

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 6(125) 2021

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко,
Е.Ф.Глушик, В.Я.Гросул,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
Ю.Ю.Ермалавичюс, Н.Н.Иванов,
Л.И.Калашников, В.И.Кашин, Б.О.Комоцкий,
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
М.С.Костриков, И.Н.Макаров, Д.Г.Новиков,
С.П.Обухов, А.А.Пономарёв, В.Ф.Рашкин,
С.Н.Решульский, Г.Н.Сенин, Ю.П.Синельщиков,
В.Г.Соловьёв, В.И.Староверов, К.К.Тайсаев,
В.Н.Тетёкин, В.В.Трушков, Л.Н.Швец,
П.Н.Щербаков.**

Содержание

И.В.Сталин. По поводу смерти Ленина.
Речь на II Всесоюзном съезде Советов
26 января 1924 г. 5

СОВМЕСТНЫЙ ОКТЯБРЬСКИЙ (2021 г.) ПЛЕНУМ ЦК И ЦКРК КПРФ (23 октября 2021 г.)

Информационное сообщение. 10
Доклад Президиума ЦК КПРФ «Об итогах
избирательной кампании 2021 года и задачах
партии по укреплению завоёванных позиций».
Выступление первого заместителя Председателя
ЦК КПРФ **И.И.Мельникова**. 12
«Мы получили достойный результат».
На совместном Пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ выступил
с завершающим словом по первому вопросу
Председатель ЦК КПРФ **Г.А.Зюганов**. 29
О подготовке к 100-летию образования Союза ССР.
Доклад заместителя Председателя ЦК КПРФ
Д.Г.Новикова. 30
Постановления:
«Об итогах избирательной кампании 2021 года и
задачах партии по укреплению
завоёванных позиций». 38
«О 100-летней годовщине образования
Союза Советских Социалистических Республик». . . . 41

ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ ТРАГЕДИЯ

Л.И.Ольштынский. Как разрушали СССР. 49

ПОТЕРЯННОЕ ТРИДЦАТИЛЕТИЕ

- С.В.Кожемякин* (Киргизская Республика, г. Бишкек).
Итоги развития Средней Азии и Казахстана и
штрихи будущего. 62

УРОКИ ИСТОРИИ

- А.Л.Кругликов* (Московская обл., г. Сергиев Посад).
Противление насилию. 89

БОРЦЫ, ГЕРОИНИ, МУЧЕНИЦЫ

- М.В.Костина* (Калуга). Конспект книги А.Бебеля
«Женщина и социализм / Пер. с нем. под ред.
В.А.Поссе; Вступ. ст. *А.М.Коллонтай*. Изд. стереотип.
— М.: Книжный дом „ЛИБРОКОМ”, 2021. — 488 с.». . . 97

ОБРАЗОВАНИЕ

- А.Н.Ильин* (Омск). Дистант: действительный
смысл и последствия. 118

ИЗ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

- РИА Новости: Историк рассказал о реакции
нацистов на первую бомбардировку Берлина. . . 131
Родитель — лучший учитель. Русский язык
намеренно уничтожается, и мы этому
активно способствуем. 133
Е.Иванов. Чванство — смертельная болезнь. . . . 135

МЕЖДУНАРОДНОЕ КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ

- Пояснения. 139
А.Катонэ (Италия, город Бари). К 100-летию
Коммунистической партии Китая. 140
Е.Ф.Глушик. К юбилею Жанны Болотовой. 157
Благодарим за поддержку! 159

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*В.Ф.Грызлов (главный редактор),
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
С.А.Елагин, В.В.Корнеев,
В.Г.Москалёв, Т.Е.Некрасова,
С.В.Пономаренко, А.О.Попов.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*А.Д.Бойков (Ивановская обл.),
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),
В.М.Первушкин (Улан-Удэ),
к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),
В.Л.Саликов (Московская обл.),
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орёл).*

На 1-й странице обложки журнала фото *С.Сергеева*,
на 4-й — *из сети Интернет*.

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 232,
Грызлову В.Ф.; тел. 8-916-117-70-18.

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ:

vlad_gryzlov@mail.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:
kprf.ru
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

И.В.Сталин

По поводу смерти Ленина. Речь на II Всесоюзном съезде Советов* 26 января 1924 г.

Товарищи! Мы, коммунисты, — люди особого склада. Мы скроены из особого материала. Мы — те, которые составляем армию великого пролетарского стратега, армию товарища Ленина. Нет ничего выше, как честь принадлежать к этой армии. Нет ничего выше, как звание члена партии, основателем и руководителем которой является товарищ Ленин. Не всякому дано быть членом такой партии. Не всякому дано выдержать невзгоды и бури, связанные с членством в такой партии. Сыны рабочего класса, сыны нужды и борьбы, сыны неимоверных лишений и героических усилий — вот кто, прежде всего, должны быть членами такой партии. Вот почему партия ленинцев, партия коммунистов, называется вместе с тем партией рабочего класса.

УХОДЯ ОТ НАС, ТОВАРИЩ ЛЕНИН ЗАВЕЩАЛ НАМ ДЕРЖАТЬ ВЫСОКО И ХРАНИТЬ В ЧИСТОТЕ ВЕЛИКОЕ ЗВАНИЕ ЧЛЕНА ПАРТИИ. КЛЯНЁМСЯ ТЕБЕ, ТОВАРИЩ ЛЕНИН, ЧТО МЫ С ЧЕСТЬЮ ВЫПОЛНИМ ЭТУ ТВОЮ ЗАПОВЕДЬ!

* II Всесоюзный съезд Советов проходил в Москве 26 января — 2 февраля 1924 года. На первом заседании съезда, посвящённом памяти В.И.Ленина, И.В.Сталин выступил с речью, в которой от имени большевистской партии дал великую клятву хранить и выполнять заветы Ленина. В связи со смертью Ленина съезд принял обращение «К трудящемуся человечеству». В увековечение памяти Ленина съезд вынес постановления об издании Сочинений Ленина, о переименовании г. Петрограда в г. Ленинград, об установлении дня траура, о сооружении мавзолея Ленину на Красной площади в Москве и памятников в столицах союзных республик, а также в городах Ленинграде и Ташкенте. Съезд обсудил доклад о деятельности Советского правительства и вопросы о бюджете Союза ССР и об учреждении Центрального сельскохозяйственного банка. 31 января съезд утвердил первую Конституцию (Основной закон) СССР, разработанную под руководством И.В.Сталина. Съезд избрал ЦИК – Союзный Совет и Совет Национальностей. И.В. Сталин был избран в состав Союзного Совета. — *Ред.*

25 лет пестовал товарищ Ленин нашу партию и выпестовал её, как самую крепкую и самую закалённую в мире рабочую партию. Удары царизма и его опричников, бешенство буржуазии и помещиков, вооружённые нападения Колчака и Деникина, вооружённое вмешательство Англии и Франции, ложь и клевета стоустой буржуазной печати, — все эти скорпионы неизменно падали на голову нашей партии на протяжении четверти века. Но наша партия стояла, как утёс, отражая бесчисленные удары врагов и ведя рабочий класс вперёд, к победе. В жестоких боях выковала наша партия единство и сплочённость своих рядов. Единством и сплочённостью добилась она победы над врагами рабочего класса.

УХОДЯ ОТ НАС, ТОВАРИЩ ЛЕНИН ЗАВЕЩАЛ НАМ ХРАНИТЬ ЕДИНСТВО НАШЕЙ ПАРТИИ, КАК ЗЕНИЦУ ОКА. КЛЯНЁМСЯ ТЕБЕ, ТОВАРИЩ ЛЕНИН, ЧТО МЫ С ЧЕСТЬЮ ВЫПОЛНИМ И ЭТУ ТВОЮ ЗАПОВЕДЬ!

Тяжела и невыносима доля рабочего класса. Мучительны и тягостны страдания трудящихся. Рабы и рабовладельцы, крепостные и крепостники, крестьяне и помещики, рабочие и капиталисты, угнетённые и угнетатели, — так строился мир испокон веков, таким он остаётся и теперь в громадном большинстве стран. Десятки и сотни раз пытались трудящиеся на протяжении веков сбросить с плеч угнетателей и стать господами своего положения. Но каждый раз, разбитые и опозоренные, вынуждены были они отступить, тая в душе обиду и унижение, злобу и отчаяние и устремляя взоры на неведомое небо, где они надеялись найти избавление. Цепи рабства оставались нетронутыми, либо старые цепи сменялись новыми, столь же тягостными и унижительными. Только в нашей стране удалось угнетённым и задавленным массам трудящихся сбросить с плеч господство помещиков и капиталистов и поставить на его место господство рабочих и крестьян. Вы знаете, товарищи, и теперь весь мир признаёт это, что этой гигантской борьбой руководил товарищ Ленин и его партия. Величие Ленина в том, прежде всего, и состоит, что он, создав Республику Советов, тем самым показал на деле угнетённым массам всего мира, что надежда на избавление не потеряна, что господство помещиков и капиталистов недолговечно, что царство труда **МОЖНО** создать усилиями самих трудящихся, что

царство труда нужно создать на **земле**, а не на небе. Этим он зажёг сердца рабочих и крестьян всего мира надеждой на освобождение. Этим и объясняется тот факт, что имя Ленина стало самым любимым именем трудящихся и эксплуатируемых масс.

УХОДЯ ОТ НАС, ТОВАРИЩ ЛЕНИН ЗАВЕЩАЛ НАМ ХРАНИТЬ И УКРЕПЛЯТЬ ДИКТАТУРУ ПРОЛЕТАРИАТА. КЛЯНЁМСЯ ТЕБЕ, ТОВАРИЩ ЛЕНИН, ЧТО МЫ НЕ ПОЩАДИМ СВОИХ СИЛ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ВЫПОЛНИТЬ С ЧЕСТЬЮ И ЭТУ ТВОЮ ЗАПОВЕДЬ!

Диктатура пролетариата создалась в нашей стране на основе союза рабочих и крестьян. Это первая и коренная основа Республики Советов. Рабочие и крестьяне не могли бы победить капиталистов и помещиков без наличия такого союза. Рабочие не могли бы разбить капиталистов без поддержки крестьян. Крестьяне не могли бы разбить помещиков без руководства со стороны рабочих. Об этом говорит вся история гражданской войны в нашей стране. Но борьба за укрепление Республики Советов далеко ещё не закончена, — она приняла лишь новую форму. Раньше союз рабочих и крестьян имел форму военного союза, ибо он был направлен против Колчака и Деникина. Теперь союз рабочих и крестьян должен принять форму хозяйственного сотрудничества между городом и деревней, между рабочими и крестьянами, ибо он направлен против купца и кулака, ибо он имеет своей целью взаимное снабжение крестьян и рабочих всем необходимым. Вы знаете, что никто так настойчиво не проводил эту задачу, как товарищ Ленин.

УХОДЯ ОТ НАС, ТОВАРИЩ ЛЕНИН ЗАВЕЩАЛ НАМ УКРЕПЛЯТЬ ВСЕМИ СИЛАМИ СОЮЗ РАБОЧИХ И КРЕСТЬЯН. КЛЯНЁМСЯ ТЕБЕ, ТОВАРИЩ ЛЕНИН, ЧТО МЫ С ЧЕСТЬЮ ВЫПОЛНИМ И ЭТУ ТВОЮ ЗАПОВЕДЬ!

Второй основой Республики Советов является союз трудящихся национальностей нашей страны. Русские и украинцы, башкиры и белорусы, грузины и азербайджанцы, армяне и дагестанцы, татары и киргизы, узбеки и туркмены, — все они одинаково заинтересованы в укреплении диктатуры пролетариата. Не только диктатура пролетариата избавляет эти народы от цепей и угнетения, но и эти народы избавляют нашу Республику Советов от козней и

вылазок врагов рабочего класса своей беззаветной преданностью Республике Советов, своей готовностью жертвовать за неё. Вот почему товарищ Ленин неустанно говорил нам о необходимости добровольного союза народов нашей страны, о необходимости братского их сотрудничества в рамках Союза Республик.

УХОДЯ ОТ НАС, ТОВАРИЩ ЛЕНИН ЗАВЕЩАЛ НАМ УКРЕПЛЯТЬ И РАСШИРЯТЬ СОЮЗ РЕСПУБЛИК. КЛЯНЁМСЯ ТЕБЕ, ТОВАРИЩ ЛЕНИН, ЧТО МЫ ВЫПОЛНИМ С ЧЕСТЬЮ И ЭТУ ТВОЮ ЗАПОВЕДЬ!

Третьей основой диктатуры пролетариата является наша Красная Армия, наш Красный Флот. Ленин не раз говорил нам, что передышка, отвоёванная нами у капиталистических государств, может оказаться кратковременной. Ленин не раз указывал нам, что укрепление Красной Армии и улучшение её состояния является одной из важнейших задач нашей партии. События, связанные с ультиматумом Керзона и с кризисом в Германии*, лишний раз подтвердили, что Ленин был, как и всегда, прав. По-клянёмся же, товарищи, что мы не пощадим сил для того, чтобы укрепить нашу Красную Армию, наш Красный Флот!

Громадным утёсом стоит наша страна, окружённая океаном буржуазных государств. Волны за волнами катятся на неё, грозя затопить и размыть. А утёс всё держится непоколебимо. В чём её сила? Не только в том, что страна наша держится на союзе рабочих и крестьян, что она олицетворяет союз свободных национальностей, что её защищает могучая рука Красной Армии и Красного Флота. Сила нашей страны, её крепость, её прочность состоит в том, что она имеет глубокое сочувствие и нерушимую поддержку в сердцах рабочих и крестьян всего мира. Рабочие и крестьяне всего мира хотят сохранить Республику Советов, как стрелу, пущенную верной рукой товарища Ленина в стан врагов, как опору своих надежд на избавление от гнёта и эксплуатации, как верный маяк, указывающий им путь освобождения. Они хотят её сохранить, и они не дадут её разрушить помещикам и капита-

* Имеется в виду экономический и политический кризис 1923 года в Германии. В стране развернулось массовое революционное движение, в результате которого в Саксонии и Тюрингии были созданы рабочие правительства, в Гамбурге произошло вооруженное восстание. После подавления революционного движения в Германии усилилась буржуазная реакция во всей Европе, а также опасность новой интервенции против Советской Республики. — Ред.

листам. В этом наша сила. В этом сила трудящихся всех стран. В этом же слабость буржуазии всего мира.

Ленин никогда не смотрел на Республику Советов как на самоцель. Он всегда рассматривал её как необходимое звено для усиления революционного движения в странах Запада и Востока, как необходимое звено для облегчения победы трудящихся всего мира над капиталом. Ленин знал, что только такое понимание является правильным не только с точки зрения международной, но и с точки зрения сохранения самой Республики Советов. Ленин знал, что только таким путём можно воспламенить сердца трудящихся всего мира к решительным боям за освобождение. Вот почему он, гениальнейший из гениальных вождей пролетариата, на другой же день после пролетарской диктатуры заложил фундамент Интернационала рабочих. Вот почему он не уставал расширять и укреплять союз трудящихся всего мира — Коммунистический Интернационал.

Вы видели за эти дни паломничество к гробу товарища Ленина десятков и сотен тысяч трудящихся. Через некоторое время вы увидите паломничество представителей миллионов трудящихся к могиле товарища Ленина. Можете не сомневаться в том, что за представителями миллионов потянутся потом представители десятков и сотен миллионов со всех концов света для того, чтобы засвидетельствовать, что Ленин был вождём не только русского пролетариата, не только европейских рабочих, не только колониального Востока, но и всего трудящегося мира земного шара.

УХОДЯ ОТ НАС, ТОВАРИЩ ЛЕНИН ЗАВЕЩАЛ НАМ ВЕРНОСТЬ ПРИНЦИПАМ КОММУНИСТИЧЕСКОГО ИНТЕРНАЦИОНАЛА. КЛЯНЁМСЯ ТЕБЕ, ТОВАРИЩ ЛЕНИН, ЧТО МЫ НЕ ПОЩАДИМ СВОЕЙ ЖИЗНИ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ УКРЕПЛЯТЬ И РАСШИРЯТЬ СОЮЗ ТРУДЯЩИХСЯ ВСЕГО МИРА — КОММУНИСТИЧЕСКИЙ ИНТЕРНАЦИОНАЛ!

*«Правда» № 23,
30 января 1924 г.*

*Источник: Сталин И.В. Сочинения. — Т. 6. — М.: ОГИЗ, Государственное издательство политической литературы, 1947. С. 46—51.
Примечания: Там же. С. 404.*

СОВМЕСТНЫЙ ОКТЯБРЬСКИЙ (2021 г.) ПЛЕНУМ ЦК И ЦКРК КПРФ (23 октября 2021 г.)

Информационное сообщение

23 октября 2021 года в Подмоскowie состоялся III (октябрьский) совместный Пленум Центрального Комитета и Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПРФ. В связи с условиями эпидемии коронавируса прямая трансляция с Пленума велась на все региональные отделения партии. Его работа освещалась ведущими российскими СМИ.

Накануне Пленума состоялись семинар и совещание руководителей региональных комитетов КПРФ. В ходе их проведения Председатель ЦК Г.А.Зюганов представил присутствующим ключевые политические оценки итогов избирательной кампании 2021 года, дал анализ перспектив развития ситуации в стране в поствыборный период.

При открытии работы Пленума его участники почтили память недавно ушедших из жизни товарищей — И.А.Богачёва и А.В.Воробьёва. По уже сложившейся традиции Г.А.Зюганов торжественно вручил партийные билеты молодым коммунистам.

С докладом по вопросу **«Об итогах избирательной кампании и задачах партии по укреплению завоёванных позиций»** выступил первый заместитель Председателя ЦК КПРФ И.И.Мельников. Он отметил, что партия подошла к выборам, полностью мобилизованной, с опорой на возрастающую народную поддержку. Вопреки обстановке политических манипуляций и грубого политического давления, КПРФ практически на равных конкурировала с «Единой Россией», смогла существенно повысить уровень влияния в обществе. Предвыборная программа **«Десять шагов к власти народа»** явилась основой для сплочения широкого блока левопатриотических сил. В докладе сформулированы приоритетные задачи партии по всестороннему закреплению достигнутых результатов.

В прениях по докладу выступили А.А.Алёхин (Омская область), М.Н.Прусакова (Алтайский край), А.Г.Архицкий (Брянская область), Н.Г.Барышникова

(Томская область), **В.Ф.Рашкин** (г. Москва), **С.И.Казанков** (Республика Марий Эл), **Н.Н.Бондаренко** (Саратовская область), **Р.И.Кононенко** (г. С.-Петербург), **А.В.Лескин** (Самарская область), **О.А.Михайлов** (Республика Коми), **Н.И.Осадчий** (Краснодарский край), **А.Н.Ивачёв** (Свердловская область).

Итоги состоявшегося обсуждения подвёл в своём выступлении Председатель Центрального Комитета **Г.А.Зюганов**.

Пленум потребовал создания **парламентской комиссии** Государственной думы ФС РФ для расследования нарушений, имевших место при проведении выборов 2021 года. Высказано требование **отставки губернатора Брянской области А.В.Богомаза** в связи с произволом при организации избирательного процесса. Участники партийного форума призвали ужесточить борьбу левопатриотических сил России против произвола и рейдерских атак в отношении подмосковного **совхоза имени Ленина, СПК «Звениговский»** в Марий Эл, **Усольского свиногомплекса** в Иркутской области, московского предприятия **«Айвори Интерьеры»**.

Пленум одобрил политические оценки и выводы, сделанные в **Заявлении Президиума ЦК КПРФ** от 2 октября 2021 года **«Махинаторам не убить тягу трудящихся к справедливости и социализму»**. Перед партийными комитетами всех уровней поставлены задачи по всестороннему анализу результатов выборов, выполнению наказов избирателей, усилению борьбы с антикоммунизмом, антисоветизмом и русофобией, росту рядов КПРФ и укреплению партийной дисциплины, мобилизации сил в преддверии региональных и местных выборов 2022 года. Соответствующие поручения закреплены принятием **постановления «Об итогах избирательной кампании 2021 года и задачах партии по укреплению завоеванных позиций»**.

Доклад по вопросу о подготовке к встрече 100-летия образования **Союза Советских Социалистических Республик** представил заместитель Председателя ЦК КПРФ **Д.Г.Новиков**. По данному вопросу принято развёрнутое **постановление**.

Пленум утвердил **сводный финансовый отчёт КПРФ и отчёт об итогах финансово-хозяйственной деятельности ЦК партии за 2020 год, смету доходов и расходов Центрального Комитета на 2021 год**.

Рассмотрен организационный вопрос. Управляющим делами ЦК партии утверждён член Центрального Комитета КПРФ **Н.И.Осадчий**. Выражена благодарность **А.А.Пономарёву** за длительную работу на данном посту.

Вниманию участников были представлены **фильм-отчёт телеканала КПРФ «Красная Линия» о предвыборной борьбе партии и специальный репортаж «Больше, чем крестьяне»**, посвящённый опыту работы **СПК «Звениговский»**.

Доклад Президиума ЦК КПРФ «Об итогах избирательной кампании 2021 года и задачах партии по укреплению завоёванных позиций».

*Выступление первого заместителя
Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельникова*

Уважаемые товарищи!

Разрешите начать доклад со слов благодарности. Каждому коммунисту, каждому стороннику, каждому союзнику, вообще **абсолютно всем**, кто работал и боролся. Нас **объединило и объединяет** общее понимание назревших перемен в интересах народа и будущего страны.

Мы вместе провели тяжёлую и исключительно важную кампанию. Впервые за долгое время **вывели левую повестку в самый центр по-настоящему широкого общероссийского внимания**. Стали доминирующей надеждой общества на прекращение монополии «партии власти». Заставили наших оппонентов нервничать и переходить немислимые раньше красные линии. Одержали крупную морально-политическую победу. Именно такие победы прокладывают путь к более серьёзным успехам.

Компартия заложила фундамент борьбы на нынешних выборах значительно раньше, чем был объявлен их старт. Фактически мы провели три серьёзных предварительных кампании.

Первая кампания: за смену правительства в конце 2019 — начале 2020 года. Конечно, оно было отправлено в отставку не только в связи с нашим давлением, но и благодаря ему в значительной степени — тоже. Кошунственная пенсионная реформа была последней каплей в его работе, а КПРФ возглавляла народный протест. Мы заняли и грамотную позицию при назначении нового кабинета министров. Не спешили с оптимизмом и надеждами. Не поддержали при голосовании. В итоге оказались правы и разделили вместе с обществом закономерное разочарование от преемственности либерального курса.

Вторая кампания: в защиту прав граждан в ходе разразившейся пандемии. Она выявила острейшие последствия оптимизации системы здравоохранения, всей социальной сферы. Практически всё, благодаря чему страна справлялась, оказалось остатками советской медици-

ны, её подходов и научной школы. Одновременно именно наша партия выступила против разного рода перегибов в системе принуждения к изоляции и вакцинации. Против укоренения дистанционного образования. В целом против тотального цифрового контроля над гражданами.

Третья кампания: вокруг новой редакции Конституции. Поддержав само намерение совершенствовать Основной Закон, мы единственные не согласились ни с тем, как это делалось, ни с тем, что было сделано. Наши 15 ключевых поправок, затрагивающих коренные интересы большинства, были отброшены. Красивые и правильные формулировки, крутившиеся в рекламе новой редакции, быстро превратились в декларации. А реально работающими оказались только те нормы, которые были нацелены на консервацию позиций власти. Спустя год это стало ещё понятнее всем здравомыслящим людям.

Мы выходили на эти выборы как политическая сила, которая по каждому вопросу занимала **последовательную и принципиальную позицию**, а ход времени лишь подтверждал нашу правоту.

Мы шли на выборы как единственная политическая сила, имеющая **полноценную комплексную альтернативную программу**, а также конкретные предложения и законопроекты по всем основным проблемам.

Мы сумели стать объединяющим центром для нескольких десятков общественных организаций. **Сплотили вокруг КПРФ настоящий левопатриотический союз**, в котором были и такие знаковые организации, как «Левый фронт» и движение «За новый социализм». Даже те представители левых и патриотических сил, которые сами не участвовали в выборах, не входили в наш неформальный блок, отбросили в сторону все разногласия и помогли в разъяснительной работе. Эта помощь была заметна.

В отличие от парламентской кампании 2016 года, от «единых дней голосования» последних лет, мы чувствовали **небывалую солидарность народа с нами**, нарастающую с каждой неделей поддержку, нерв столкновения двух концепций — **проводимого курса и предлагаемого нами**. Начался осязаемый перелом в общественном сознании, без которого многие наши усилия раньше не получали достаточного отклика. Именно по этой причине, **прежде чем говорить об официальных цифрах выборов, мы должны подвести итог их смысловому результату**.

Проследим за логикой. 9 сентября, **за неделю до начала голосования**, государственное агентство ТАСС опубликовало прогноз трёх социологических компаний: ВЦИОМа, ФОМа и Института социального маркетинга. Все три службы даже близко не имеют отношения к оппозиции. Это — официоз.

Все они прогнозировали явку примерно такую, какой она формально и была, «чуть выше 50%». При этом заявили, что рейтинг «Единой Рос-

сии» **29,5%**. А среди тех, кто точно примет участие в голосовании, он составляет **35%**.

Дальше: **всего через две недели после выборов**, 1 октября, ВЦИОМ снова оглашает рейтинг «Единой России». **Он ровно такой же, каким и был: 29,5%**. У КПРФ — 23,3%. Ещё через несколько дней, 5 октября, в исследовании одной из независимых служб даётся результат опроса **уже по итогам выборов: 38%** граждан ответили им, что на выборах проголосовали за «Единую Россию», а **24%** — что голосовали за КПРФ.

Как ни крути, мы ясно фиксируем **стабильные рамки соотношения сил**. А ведь это практически **те же цифры**, которые все мы увидели 19 сентября на мониторе ЦИК после обработки почти 10% голосов: **38,8% на 25%**. Тот же понятный расклад с учётом официальной явки в 51,7%. Если же дополнительно посмотреть расследования электоральных географов и математиков, а их графики весьма убедительны, то реальная явка была как минимум на 10% меньше. И при такой более правдоподобной явке расклад сил «38% на 25%» трансформировался бы в «34% на 27%». **Как минимум!**

ЦИК, конечно, ответит нам: фантазируйте сколько хотите. Но в этих цифрах и рассуждениях — жёсткая логика, подтверждённая личными ощущениями от общения с людьми. Мы смело можем сделать политический вывод: **власть, безусловно, получила ту Государственную думу, какую она хотела получить, но реальный расклад сил в настроениях общества существенно искажён. Мы конкурировали практически на равных.**

Вот это и есть смысловой результат состоявшейся кампании, с которыми мы можем друг друга поздравить. Конечно, нечему радоваться, раз **подлинному настрою граждан** пока не удалось пробить себе дорогу. Но есть тенденция, есть ясный тренд, на который мы можем опираться в дальнейшей работе. Это чрезвычайно важно.

Что касается результатов официальных, то, согласно данным Центральной избирательной комиссии, на выборах проголосовало около **56,5 млн. человек**. «Единая Россия» получила **49,8%**, чуть больше 28 млн. голосов. По сравнению с 2016 годом «партия власти» **всё равно потеряла и в процентах, и в голосах**, но за счёт одномандатников снова получила конституционное большинство.

Наша партия набрала 18,93%, почти 11 млн. голосов. ЛДПР и «Справедливая Россия» почти одинаково: около 7,5%, чуть больше 4 млн. голосов каждая. При этом у партии Жириновского, которая сделала ставку на оголтелый антикоммунизм, катастрофический провал на фоне прошлых выборов: минус 2,6 млн. голосов, всего 21 мандат и откат к жалким позициям конца 1990-х. А «Справедливая Россия» ещё и обошла их по числу мандатов за счёт побед в округах, хотя тоже высту-

пила слабо. Разрекламированное объединение с Захаром Прилепиным и Геннадием Семигиным принесло им около 1% по сравнению с 2016 годом. Прошёл в Государственную думу и новый политический проект власти «Новые люди». Они получили 5,3%, чуть меньше 3 млн. голосов. Остальные 9 партий, вместе взятые, набрали меньше 9%.

Как мы видим, **даже при официальном раскладе** мы не просто заняли второе место, а качественно оторвались от всех остальных. Такого «зазора» в последние 20 лет вообще не было. Относительно федеральных выборов 2016 года **наш процент вырос на 5,6. Наша фракция увеличилась на 15 депутатов. Наша поддержка выросла на 3 млн. 640 тыс. человек.** Мы завоевали 57 мандатов, в том числе 9 — в одномандатных округах.

Это в любом случае — лучший результат в нынешнем веке в условиях смешанной системы выборов. Более того, он даже лучше итогов федеральных выборов 2007 года, когда выборы были только по партийным спискам. Важнейший показатель нашей устойчивости в труднейших условиях! Ведь нужно помнить, что **мы боролись не просто с «партией власти», а с огромной административной гидрой.**

Выделим механизмы, которые использовались для искажения соотношения сил.

Первое. Выборы опять проводились по новой системе. Ни одни выборы не обходятся без выгодной власти смены правил. **Теперь голосование было трёхдневным.** Первые два дня, с одной стороны, не имели статус досрочного голосования. С другой стороны, на них не распространялся ряд норм, относящихся к дню голосования. Такой «правовой вакуум». Грубо **нарушался принцип непрерывности голосования.** Перерыв на две ночи, на целых 24 часа, страшно осложнял работу наблюдателей, создавал возможности для манипуляций с бюллетенями. Кроме того, голосование в будний день, в пятницу, позволило жёстко контролировать волеизъявление всех зависимых от государства категорий работников. Мы хорошо видели эти угрюмые толпы, которые приходили к участкам одновременно и выстраивались в очереди.

Второе. Просто невероятным образом вырос процент голосования вне участков в виде **«надомного голосования».** И на выборах в Государственную думу 2011 и 2016 годов, и на последних выборах президента России в 2018 году надомное голосование не выходило за 7%, не превышало 5 млн. избирателей.

На нынешних выборах подобным образом были учтены голоса **14,4% проголосовавших, это более 8 млн. человек.** Рекордсмен — Еврейская автономная область, больше 35%! **Ещё в 33 регионах этот показатель — от 15 до 32%.** Среди них, к сожалению, Севастополь (30%) и Крым (более 20%). Отважно и ярко там вёл кампанию Алек-

сандр Тарнаев, активно использовал форму народных сходов, но «мёртвые души» повлияли на расклад.

Ссылки на коронавирус тут не работают. Наши товарищи повсеместно фиксировали, что скорость, с которой собирались эти голоса, никак не соответствовала физическим возможностям человека. И всё это на фоне июльского заявления председателя ЦИК РФ Э.А. Памфиловой, что число голосующих на дому не должно «зашкаливать».

Третье. Самое скандальное и опасное новшество — дистанционное электронное голосование. Выходит, когда вводят многодневное голосование, ссылаются на какой-то западный опыт. Когда вводят электронное, игнорируют, что во всех передовых странах такой вид голосования отвергнут. В России оно затронуло пока 7 регионов: Курскую, Мурманскую, Нижегородскую, Ростовскую, Ярославскую области, а также Севастополь и Москву. В столице была самая большая доля такого голосования: 50%. Именно здесь полностью подтвердились все опасения.

Без учёта дистанционного голосования **на «живых участках» КПРФ обыграла «партию власти» по спискам 29,6% на 29,4% и выиграла 6 из 15 одномандатных округов.** Однако в электронной системе после огромной многочасовой паузы по спискам у КПРФ оказывалось чуть больше 15% голосов, а представители правящей партии побеждали во всех округах! Не бывает таких кульбитов. Все попытки сомнительных «общественных штабов» что-либо объяснить звучали не убедительно и нелепо.

Если на обработке результата сидят подрядчики, работающие **по заказу** правительства, если процесс идёт **непрозрачно** для непосредственных участников выборов, если на выходе всё переворачивается с ног на голову, значит, **никакого доверия быть не может**, и точка. А как иначе?

Стоит добавить, что в рамках электронного голосования можно было несколько раз переголосовать. А это не только ещё одна лазейка для мухлеза, но и **создание неравных условий.** Другие избиратели такой возможности не имели. Несмотря на разного рода кривотолки вокруг нашей позиции, **КПРФ совершенно однозначно не признаёт итоги электронного голосования в Москве.**

Четвёртое. Естественно, явка. Сигнальная система, в которой отражается работа всех остальных технологий, искажается процентное соотношение сил. Вопреки всем законам науки опять работало противоестественное «правило»: с ростом явки растёт процент только за «партию власти», а у других результат снижается. Отметим, что **в 12 субъектах, где явка была меньше 40%, «Единая Россия» получила от 29 до 38% голосов**, — снова те самые значения, созвучные социологическим замерам. А в 16 регионах, где официальная явка выше 65%, — **от 61 до 95%! И если попадание в этот список национальных республик стало печальной традицией, то особое возмущение вызывают**

цифры по Брянской области. В четырёх соседних регионах явка от 42 до 50% и результат «партии власти» от 36 до 44%. А на Брянщине явка почти 69% и результат «партии власти» 64%. Мы будем требовать отставки губернатора Александра Богомаза.

Во всех регионах есть свои особые претензии, в том числе по старым технологиям: вбросам, подвозам непонятных людей, манипуляциям с сейф-пакетами, «химией» в протоколах. Но как **зоны тотальной фальсификации** по совокупности разных причин в заявлении Президиума ЦК мы выделили Ингушетию, Северную Осетию, Туву, Брянскую, Кемеровскую, Ростовскую, Тюменскую области и Крым.

Пятое. Так называемые спойлеры, смысл участия которых остаётся прежним: обкорнать нас с разных сторон. Ветераны этой «профессии» — «Коммунисты России» и «Партия пенсионеров» — работали в возрастной нише. Кроме того, были созданы два новых проекта: «Новые люди» и «Российская партия за свободу и справедливость». Их цель была снизить потенциал мобилизации вокруг КПРФ общедемократического протеста.

В ходе дебатов мы хорошо видели, что эти партии говорили не о своих программах, не о проблемах страны, а били по КПРФ. Включалась одна и та же пластинка, одна и та же методичка.

Ещё одна старая болезнь, очевидное зло: **использование двойников**. На дворе 2021 год, но так ничего и не придумано против этого подлого и мелочного приёма. Значит — выгодно. Люди с фамилиями и именами, идентичными нашим кандидатам, выдвигались в Марий Эл и в Бурятии, большой размах эта практика имела в Москве. Сильно повлияли они на результат региональных выборов в Омской области. Такие же случаи фиксировались против кандидатов других партий. В Петербурге в одном из округов было даже три одинаковых фамилии, и это массово разошлось как карикатура на реалии наших выборов.

Шестое. Недопуск неугодных кандидатов. В нашем случае речь идёт не просто о каком-то кандидате, а о Павле Николаевиче Грудинине, за которого в 2018 году голосовали миллионы избирателей как за кандидата в президенты, который был утверждён делегатами нашего съезда в первую тройку.

Однако абсолютно волюнтаристским решением, на основании какого-то совершенно **невнятного документа** — он был снят с выборов. Снят с выборов, но не выбит из кампании. Давайте поблагодарим Павла Николаевича, он вместе с остальными отдал все силы, чтобы поддержать избирательное объединение КПРФ, ездил по регионам, работал со СМИ. Да и вся кампания в его защиту стала составляющей нашей агитационной кампании.

Задолго до начала кампании был лишён права баллотироваться и Николай Николаевич Платошкин. Тем не менее был с нами плечом

к плечу и приложил немало усилий ради общего дела, много ездил и встречался с людьми.

Седьмое. Введение избирателей в заблуждение. Сначала «партия власти» поставила во главе списка авторитетных в стране министров Сергея Шойгу и Сергея Лаврова. Построила на них значительную часть кампании. А затем они сдали мандаты. Хорошо, пусть это вершина на айсберга. Но вдумаемся в цифру: **из 126 человек, избранных от «Единой России» по списку, мандаты сдали 82.** Почти две трети! Ну как это можно считать нормальным?

Восьмое. Агитационное доминирование. Подсчитано, что более 60% эфирного времени было посвящено «партии власти» в новостных выпусках. В очередной раз информирование было смешано с агитацией.

Пока наши товарищи по секундомеру пытались успеть хоть что-нибудь донести в ходе дебатов, деятельность «Единой России» часами освещалась внутри мероприятий президента и членов правительства России. В целом так было всегда. Но в этот раз бросалось в глаза отсутствие всякого стеснения. Будто это само собой разумеющееся, хотя в законе остаётся **ясный запрет** на предпочтение тому или иному избирательному объединению на телевидении с государственным участием.

Параллельно этому **на местах срывалась работа наших агитаторов, уничтожалась и изымалась наша продукция, задерживались активисты.** На низовом уровне сейчас создаётся атмосфера, что чуть ли не любая агитация не про «партию власти» приравнивается к какой-то крамоле. Значит, признают, что она — работает. Только представьте, какими были бы результаты, будь у нас хотя бы половина от агитационных возможностей «единороссов».

Отдельная тема: контрпропаганда против КПРФ. Если раньше она строилась преимущественно с помощью антисоветских мифов, то теперь **появился новый формат: подделка реальности.**

Все ощутили эту сошедшую лавину сфабрикованных материалов: какие-то «якобы наши» ролики, «якобы наши» переписки, «якобы наши» заявления, «якобы наши» возложения венков тому или иному деятелю и так далее. В одних материалах мы были «слишком лояльны», в других — «слишком радикальны». Антикоммунисты всех мастей просто испереживались за КПРФ.

Активно для разгона фейковых волн использовались **телеграм-каналы.** Наёмники «партии власти» построили на этих выборах целую фабрику фейков. Вероятно, в стане исполнителей произошла смена поколений. Все приличия были отброшены. Били по нам бесстыже и по-хамски, с развязным переходом на личности, смакованием придуманной чернухи. Как бы жёстко КПРФ ни вела кампанию, **наши товарищи даже на шаг не приближались к таким методам борьбы и эпитетам.**

Но от страха, что КПРФ набирает популярность, технологи «партии власти» разразились каким-то политическим поносом.

Мы не старались отвечать, объяснять или оправдываться. Чувствовали, что люди этой лжи не верят, понимают причины происходящего. В сущности, **эти выборы стали для КПРФ тем, что называется у автомобилистов «краш-тест»:** испытание на столкновение с целью выяснения слабых мест и уровня повреждений. Мы прошли этот тест без существенных повреждений.

Центральный штаб КПРФ по выборам и оперативный штаб под руководством Юрия Афонина были сосредоточены на пропаганде нашей программы и поддержке региональных штабов. Координация шла в ежедневном режиме под постоянным контролем лидера партии и народно-патриотических сил **Геннадия Андреевича Зюганова**, который и **собственным примером** показывал, что работа не должна прекращаться ни на день.

Пока оппоненты причитали про «старых политиков», он активно ездил по городам и встречался с людьми. Регулярно проводил суперсовременные видеоконференции. Пробился в еженедельный эфир на популярную радиостанцию «Комсомольская правда». Организовал и провёл 8 обстоятельных пресс-конференций на крупной мультимедийной площадке ТАСС. **Шаг за шагом шла презентация программных установок избирательного объединения и всей палитры ярких представителей нашей команды.** Вместе с руководством партии суть нашей программы раскрывали Светлана Савицкая, Николай Платошкин, Олег Смолин, Николай Бондаренко, Анастасия Удальцова, Денис Парфёнов, Мария Прусакова, Олег Михайлов и многие-многие другие. **У каждого своя краска в работе, но общий красный цвет в мировоззрении.**

Обстоятельный вклад в то, чтобы **партия была оснащена и вооружена сильными программными положениями**, сделали Владимир Кашин, Николай Арефьев, Николай Коломейцев. За их разработкой стоят крупные форумы и десятки «круглых столов», примеры хозяйственной работы наших управленцев Андрея Клычкова, Валентина Коновалова, Анатолия Локотя и уникальных народных предприятий.

Наша деятельность была всеохватывающей и многогранной. От воззвания к творческой интеллигенции и большой встречи с деятелями культуры, организованной Сергеем Шаргуновым и Ларисой Барановой-Гонченко, до серии массовых соревнований, проведённых Спортклубом КПРФ.

Большую работу вели все отделы и службы партии. **Пропагандистская деятельность потребовала больших усилий от Дмитрия Новикова, Бориса Комоцкого, Станислава Аниховского.** Отделом ЦК КПРФ по агитации и пропаганде были подготовлены макеты баннеров

и листовок по конкретным пунктам нашей программы, 14 видеороликов и 14 аудиороликов с нашим слоганом **«За СССР — за Сильную, Справедливую, Социалистическую Родину!»**, с обращениями лидера партии, а также посвящённые нашему видению образа будущего. С апреля по сентябрь регулярно выходили **спецвыпуски газеты «Правда»**: удалось сделать 4 волны общим тиражом в 35 млн экземпляров. Популярностью пользовался буклет **«10 шагов к власти народа»**, распространённый тиражом 5 млн. экземпляров. Активно работал канал **«Красная Линия»**. Интеллектуалы, учёные и эксперты, обсуждавшие в нашей студии положение дел, серьёзно обогащали нашу работу.

Особых слов благодарности заслуживают **организационный отдел** и **юридическая служба**. Проведена сложная и кропотливая работа по подготовке документов и регистрации наших кандидатов. Благодарим всех, кто занимался контролем за результатами выборов, у нас было задействовано **300 тысяч человек** по стране. Персональное спасибо нужно сказать секретарю ЦК КПРФ Александру Юценко, который вытянул **первый номер в бюллетене**.

Масштабная работа велась в Интернете. Сайт партии и наши аккаунты в социальных сетях, особенно «ВКонтакте», сыграли большую роль в распространении цифровых материалов, позволяли мгновенно реагировать на события. Заметнее стали красные телеграм-каналы. Как всегда остро работала народная газета «Советская Россия», была поставщиком злободневной публицистики. Активно наши товарищи выступали в телеэфире: в федеральных дебатах приняли участие 11 человек. На весь «Ютьюб» и «ТикТок» громко прозвучали и некоторые наши участники региональных дебатов. Депутаты фракции КПРФ в Государственной думе со своей стороны поддерживали предвыборную повестку внешением инициатив: об отмене пенсионной реформы, о добровольности ЕГЭ, об индексации пенсий работающим пенсионерам и другими.

С финансовой точки зрения мы провели **самую эффективную кампанию** из всех прошедших в парламент партий. ЛДПР затратила почти 700 млн. рублей, «Единая Россия» — почти 600 млн. рублей, «Справедливая Россия» — 542 млн. рублей, «Новые люди» — 455 млн. рублей, а КПРФ — 178 млн. рублей.

В том, что мы не просели под грудой технологий власти, большая заслуга наших региональных отделений, всех команд наших организаций, которые вели общепартийную кампанию на местах и помогали выдвинутым кандидатам. Сегодня техника позволяет видеть эту работу на любом расстоянии.

Если смотреть на цифры, то мы теперь говорим не только о лучших процентах, но и о победах! Их четыре: в Марий Эл (36%), в Якутии (35%), в Ненецком автономном округе (32%), в Хабаровском крае

(26,5%). Больше 30% у нас также в Ульяновской области (33%), Омской области (31%), Алтайском крае (30,5%), Республике Алтай (30%), почти 30% в Хакасии. Ещё 14 регионов идут в диапазоне от 25% до 30%. В 24 регионах у нас от 20% до 25%.

Самый большой **прирост голосов** по сравнению с выборами 2016 года у нас в Москве (более 506 тыс.), Московской области (233 тыс.), Краснодарском крае (180 тыс.), Свердловской области (175 тыс.), Республике Татарстан (131 тыс.), Санкт-Петербурге (122 тыс.) и Ростовской области (121 тыс.).

Убыль голосов только в пяти регионах: Ингушетии, Тюменской области, Кабардино-Балкарии, Северной Осетии и Башкирии.

В ряде регионов у нас есть системные победы, тотальные. Там и хороший результат, и успехи в одномандатных округах.

Например, в Омской области не только 31%, но и две победы в округах (Олег Смолин и Андрей Алехин). В Самарской области — 23%, она в десятке регионов по абсолютной поддержке, плюс две победы в округах (Леонид Калашников и Михаил Матвеев). В Коми набрали почти 27%, отставая от «Единой России» лишь на 2,5%, да ещё и выиграли округ (Олег Михайлов).

Отличные результаты в Марий Эл (36%), Якутии (35%), Алтайском крае (30,5%) и Иркутской области (27,8%) дополнили победы в округах Сергея Казанкова, Петра Аммосова, Марии Прусаковой и Михаила Щапова. Все эти регионы — территории перехваченной инициативы у «партии власти».

Этот перехват инициативы сегодня является тенденцией. Она более видна на региональных выборах, которым администраторы выборов уделяли чуть меньше внимания.

У нас было 39 таких кампаний с очень широкой географией. Если сравнивать их с результатами Единого дня голосования 2016 года, есть интересные выводы. Всего по этим регионам у нас было 158 мандатов, 150 — по спискам и 8 — по округам. Теперь стало 254, из которых 177 избраны по спискам и 77 — по округам. Прирост составил **96 мандатов!**

Большие фракции сформируются в Алтайском крае — **24 мандата** из 68, в Липецкой области — **15 мандатов** из 42, в Приморском крае — **14 мандатов** из 40, в Оренбургской области — **12 мандатов** из 47, в Пермском крае — **11 мандатов** из 60, в Орловской области — **11 мандатов** из 50, в Самарской области — **10 мандатов** из 50, в Омской области — **10 мандатов** из 44, в Свердловской области — **9 мандатов** из 50. В целом ряде регионов фракции сами по себе будут не такие большие, но там меньше депутатский корпус, и удельный вес КПРФ повысится.

В ряде субъектов сокращали общее число депутатов или меняли пропорцию в пользу одномандатников, либо делали и то, и другое.

Мы справились с этим вызовом. **У нас прирост по спискам — 27 мандатов, а по округам — 69!** Лучшие результаты по округам в Алтайском крае — 15 мандатов, в Липецкой области — 12, в Приморском крае — 11 (из них 8 во Владивостоке!). В подавляющем большинстве регионов — заметный рост поддержки. В лидерах — Приморский край (с 21% до 31%) и Оренбургская область (с 20,6% до 29%).

По всем 39 субъектам мы существенно добавили и в количестве избирателей, проголосовавших за КПРФ: **плюс 1 млн. 120 тыс.** (на 32%!).

Понятно, что прирост числа голосов зависит и от числа избирателей, но всё же назовём лидеров: это Московская область — 177 тыс. (53%), Свердловская область — 170 тыс. (87%) и Санкт-Петербург — 100 тыс. (72%).

Максимальный прирост числа проголосовавших за КПРФ в процентах к таким же региональным выборам 2016 года составил: в Свердловской области — 87%, в Ханты-Мансийском АО — 74%, в Ленинградской, Вологодской областях и в Санкт-Петербурге больше 70%.

В целом ряде регионов получились **настоящие прорывы в совершенно новые электоральные ниши:** с 13—15% в уверенные «за 20%» с запасом. Это Красноярский и Камчатский края, Чувашия, Вологодская, Свердловская и Ленинградская области. В Алтайском крае сложилась новая ситуация, когда у «Единой России» нет большинства, у них 31 из 68 депутатов.

Стоит отметить, что **в некоторых регионах меняется исторически сложившаяся политическая атмосфера.** Многие верно говорят, что КПРФ выбивает ЛДПР с Дальнего Востока. Не только. Посмотрите на региональные выборы в Мурманской области. У них был 21%, у нас — 12,3%. Теперь у нас 19,6%, а у них — 13,3%. Посмотрите на либеральный Санкт-Петербург. Раньше мы проигрывали ЛДПР, лишь на 1—2% опережали «Яблоко», «Партию роста», «Справедливую Россию», а теперь мы с 17,5% на втором месте с уверенным отрывом от них всех. Даже никакие «Справедливая Россия» и «Новые люди» близко нас не догоняют. Посмотрите на богатый регион ХМАО. Были третьими в 2016 году, теперь на втором месте (17,2%). Посмотрите на историческую вотчину «Справедливой России» — Астраханскую область. Эсеры имели там 21,5%, теперь лишь 16,3%, и они позади нас (18,2%).

Уважаемые товарищи!

Сегодня мы находимся в уникальном моменте. Мы аккумулировали и мобилизовали большую народную энергию. Нам оказано **доверие**, на нас возложены надежды. Нашу партию обсуждают все и везде. Нужно очень внимательно отнестись к тому, чтобы **не растерять, а развить.** Занять статичное положение сегодня невозможно: или вперёд, или будет откат назад. Назовём актуальные задачи для движения вперёд.

Первое. Укрепление единства и дисциплины. Традиционные сло-

ва, но в новом контексте. Наши оппоненты видят, что поддержка КПРФ растёт. Понимают, что именно в своём нынешнем состоянии КПРФ и союзники имеют хорошую перспективу. В связи с этим **даже после окончания выборов** пропагандистские ресурсы власти в ежедневном режиме крутят тему раскола. Сочиняют, какие у нас внутри группы и фракции. Бьют по лидеру. Рассказывают, кого и когда нам нужно снять с работы. Вешают ярлыки. Судят о том, каким должен быть настоящий коммунист.

Им было бы, конечно, приятнее, если бы наша партия превратилась в филиал исторического музея, говорила исключительно о международных проблемах, никого не критиковала и заняла строго обозначенное место. Наверное, так может функционировать какая-нибудь ЛДПР, поддержка которой непоправимо обрушилась, а она не перестаёт благодарить судьбу и кланяться.

Но наша партия — марксистско-ленинская, идеологическая. Такая партия всегда находится в поиске оптимальных форм и методов работы в конкретных условиях и обстоятельствах, опирается на массы и обязана отвечать на их чаяния.

Согласно закону «О политических партиях» вмешательство органов государственной власти в деятельность политических партий не допускается. Возможно, нам стоит подумать о том, чтобы добавить в закон уточнение относительно «государственных СМИ» с акцентом **на невмешательство в наши уставные вопросы.**

А сейчас мы должны ещё больше сплотиться под этим неприятным натиском. Помните, что у нас каждый решает задачи на своём направлении, будь это губернаторский пост или трибуна с мегафоном в руках, и строго следовать Уставу партии и духу товарищества.

Второе. Разъяснительная работа среди союзников. Сюда тоже пытаются вбить клин. И если в партии у нас иммунитет хороший, то с союзниками чуть сложнее. Первый тест мы прошли непросто. Даже те ресурсы, которые соперничали КПРФ на выборах, стали ретранслировать, что, дескать, Зюганов не сказал президенту про электронное голосование, что КПРФ всем довольна, что есть активные люди в партии, которые могли бы и то, и другое, а руководство партии не даёт. Всю эту чепуху нужно выкидывать из повестки левых сил и чётко расставлять точки над «и».

Председатель партии абсолютно всё сказал президенту, и нам вряд ли стоит учить его, в какой форме это делать. По телевидению эфир шёл с отставанием от реальной беседы. Туда вообще ничего бы не попало, будь это сказано как-то иначе. Всех наших союзников мы ценим. Очень содержательно вместе провели 13 октября **Совет левопатриотических сил.** Намерены не только сохранять наш блок, но и укреплять его. Это не какая-то технология, это **консолидация ради страны.**

КПРФ заинтересована в том, чтобы все «красные» ресурсы и каналы в Интернете, все разрозненные активисты и дальше взаимодействовали с партией. И в центре, и на региональном уровне нам всем нужно искать для этого формы и поводы, вытаскивать идейных, смелых, интересных людей с обочины борьбы. Мы же хорошо сейчас почувствовали, **какая это мощная машина, когда все действуют заодно.**

Некоторые предъявляют заскорузлую претензию, что КПРФ — «часть системы». Давайте договоримся о терминах. Если система — это страна, то да, мы часть страны, мы патриоты нашей Родины. В дело защиты национальных интересов России мы вносим свой вклад. Если система политическая, то, конечно, мы находимся внутри политического процесса.

Что же тогда находится за рамками слова «система»? Если подполье, то, очевидно, мы не работаем в подполье. КПРФ — парламентская партия, которая соблюдает законодательство и ведёт борьбу в его рамках. Действуя так, а не как-то иначе, **мы почти 30 лет уверенно удерживаем статус второй политической силы в стране**, позволяя звучать нашим идеям, воспитывая новое поколение борцов за справедливость, добиваясь конкретных решений, наращивая авторитет. Где ещё на просторах бывшего СССР или среди стран Восточной Европы у компартии сохраняются такие позиции? Печально, но нигде.

Именно то, что **мы стоим ногами на земле и занимаемся реальной политикой, позволяет нам оставаться впереди.** Можно сказать, что мы находимся «внутри системы», но мы боремся за курс, который меняет саму эту систему на другую. При этом сочетаем парламентские и непарламентские формы работы — трезво оценивая обстановку, когда и что уместно и эффективно.

Третье. Укрепление партийных структур. Выборы — всегда хорошая возможность проверить, что работает, а что не работает. **Чем лучше развивается отделение, тем лучше динамика результатов.** С этой точки зрения сегодня мы можем особо выделить Алтайское, Краснодарское, Приморское краевые отделения и Свердловское областное. Отметим и серьёзный прорыв у Мордовского республиканского отделения КПРФ. Но есть и некоторые организации, где слабая текущая работа и такой же вялый результат.

В каждом партийном отделении нужно провести **тщательный анализ, что следует совершенствовать для будущей борьбы.** Очевидно: выборы показали исключительную важность организации сильного контроля за ходом голосования и подсчётом голосов. Известны случаи, когда удавалось провести яркую кампанию, но эффект был почти полностью перечёркнут из-за массивных фальсификаций на участках. А причиной было то, что партийное отделение из-за недостаточной

численности или организационных проблем не смогло выстроить достаточно сильную систему контроля.

Власть тоже хорошо видит: там, где есть контроль, мы можем побеждать и побеждаем. Не случайно председатель ЦИК Элла Памфилова уже несколько раз выступила с нападками на членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса: якобы они являются деструктивной силой, которая занимается провокациями и мешает работать избиркомам. Следует ждать попытку урезать полномочия членов комиссий с правом совещательного голоса и запретить политическим партиям оперативно назначать таких членов комиссий. Дело может пойти **даже до полной ликвидации этого института.**

А это значит, что в будущих кампаниях нам придётся защищать результаты в ещё более сложных условиях, и мы должны будем приложить ещё больше усилий по организации контроля за выборами. Поэтому **задачи наращивания численности и организационного укрепления наших партийных отделений и реализации масштабных программ по подготовке наблюдателей становятся ещё более приоритетными.**

Давайте использовать момент, когда партия находится на гребне общественного интереса, как следует займёмся призывом в КПРФ. Действовать надо разборчиво, не для «галочки» и отчёта в ЦК. Нужны надёжные активисты, на которых можно опереться. Просим поактивнее поработать в этом плане и Ленинский комсомол.

Особенно внимательно нужно отнестись к этому **в тех регионах, где состоятся выборы в 2022 году.** Страна будет следить: продолжится развитие тенденций нынешней кампании или нет. По губернаторским выборам ещё могут быть уточнения, а по выборам в региональные законодательные собрания уже есть ясность. Они состоятся в 6 регионах: Северной Осетии, Удмуртии, Краснодарском крае, Пензенской, Саратовской, Сахалинской областях.

Перспективными для нас выглядят и предстоящие кампании в столицах. Набор интересный: Горно-Алтайск, Черкесск, Кызыл, Барнаул, Петропавловск-Камчатский, Владивосток, Кировск, Курск, Омск, Псков, Тверь, Ярославль.

Подготовка к этим кампаниям должна стать продолжением летней работы. Помогут и юбилейные даты, которые красной нитью пройдут через 2022 год: 100-летие образования Советского Союза и Всесоюзной пионерии.

Четвёртое. Удерживать свою повестку. Для укрепления завоеванных позиций мы должны без промедления включаться во все дискуссии по острым социально-экономическим вопросам. **Страна входит в новую кризисную фазу.**

Инфляция ставит рекорды, рост её годового уровня к концу октября прогнозируется уже на уровне 7,5%. Цены летят вверх практически на всё. При этом внесённый в парламент **бюджет на будущий год предусматривает сокращение расходов по многим ключевым социальным и экономическим статьям**. Экспертный анализ показывает именно это. С нами уже вступают в полемику, приводят какие-то другие цифры. Вероятно, суммируются прогнозируемые расходы всех внебюджетных фондов и бюджета, и картина получается лучше. Но дело в том, что раньше с нами даже не спорили: пусть себе говорят, бюджет всё равно будет принят без учёта их мнения и мнения их избирателей. Теперь так уже не получается. Значит, нужно конструктивно и содержательно вступать в полемику, доказывать свою правоту.

Большой резонанс вызвали новости, что с начала будущего года **правительство на 25% поднимет взносы на капремонт**, а минтруд уже предусмотрительно внёс в Государственную думу законопроект, который изменит правила оценки масштабов бедности. Мы с вами знаем эти масштабы без минтруда. Нужно ещё активнее общаться с людьми, показывать, что всем подобным подходам есть альтернатива.

Ответственные задачи на фронте реализации программы КПРФ и **у нашей обновлённой фракции в Государственной думе**. Из 57 человек, которые будут работать в восьмом созыве, 23 человека — новые лица. 8 человек в те или иные времена уже были депутатами нашей фракции, они вернулись. **А вот 15 человек, то есть почти 30% нынешней фракции КПРФ, совсем новые лица в Госдуме**. Это Андрей Алёхин, Пётр Аммосов, Иван Бабич, Евгений Бессонов, Анжелика Глазкова, Мария Дробот, Владимир Исаков, Георгий Камнев, Михаил Матвеев, Олег Михайлов, Артём Прокофьев, Мария Прусакова, Виктор Соболев, Ренат Сулейманов, Ирина Филатова. Пожелаем им успехов!

Есть все основания считать, что **мы добавили не только в количестве мандатов, но и в энергетике**. Фракция уже приступила к работе, прошло распределение по комитетам. Скоро состоится первое чтение бюджета, и **совершенно очевидно, что капиталистический бюджет мы не поддержим. Но крайне важно подготовить сильные содержательные поправки ко второму чтению**. Защищать и отстаивать их таким образом, чтобы избиратели сразу же поняли, за что они боролись во время нынешнего голосования. Нельзя сейчас терять эту обратную связь. Важно оставаться в постоянном живом контакте с общественно-активной аудиторией, которая поддерживала кандидатов и партию. **Особое внимание уделить современному и всестороннему освещению своей депутатской работы**.

Один из новых вызовов — **выявление истинного лица «Новых людей»**. Они въехали в парламент на успешной рекламной эстетике и ав-

торитете бывшего мэра Якутска. Но эта партия не упала с Луны. Во главе стоит богатейший человек с корнями из известного нам Общероссийского народного фронта. Некоторые связаны с другими общественными проектами власти. Два «самовыдвиженца» «партии власти», официально поддерживаемые мэром Москвы, уже вошли во фракцию «Новых людей». «Единороссы» «поделились по-братски». Иллюзий нет.

Уже ясно, что они будут играть на тематике, связанной с малым бизнесом, налогами, запросами молодёжи, экологией. У них развязаны руки, они ничего не решают, и первое время могут достаточно удачно имитировать оппозицию. Нельзя отдавать им монополию на какие-то темы. Напротив, нужно действовать с опережением, заставлять поддерживать либо не поддерживать свои предложения. Особое внимание — вопросу укрепления финансовой базы регионов, который они видят каким-то своим козырем, хотя эту тему давно ведём мы.

В день первого пленарного заседания в партийной печати был опубликован программный материал руководителя нашей фракции **«Главные требования времени: выход из тупика, устойчивое развитие»**. Серьёзный установочный документ как подспорье для работы. И не только для фракции в Госдуме, но и для всей нашей депутатской вертикали. **По итогам прошедших выборов она стала мощнее, победы одержали 2296 наших кандидатов**. Естественно, цифра в разы меньше, чем у «Единой России». Но больше, чем у всех остальных существующих партий, вместе взятых! Давайте эффективнее использовать эту сеть, все её горизонтальные и вертикальные связи. У нас сейчас депутатов разного уровня — **11 тысяч 523 человека** по всей стране.

Пятое. Борьба за честные выборы. Важнейшая часть: довести до логического конца все случаи беззакония и произвола. В настоящее время **на рассмотрении судов и правоохранительных органов находится 356 жалоб и заявлений**. Председателем партии даны поручения максимально отработать их все. Юридическая группа при ЦК осуществляет постоянный мониторинг и при необходимости оказывает практическую помощь в решении этой задачи.

Что касается электронного голосования, то **мы должны добиваться его отмены**. Наши специалисты подготовили хороший методический материал, он будет направлен в региональные отделения. Кто-то будет аргументировать нашу позицию в кабинетах наверху, но на местах нужно создавать общественное мнение. Вероятно, **будем готовить и обращение в Конституционный суд**: само по себе использование двух разных систем на одних и тех же федеральных выборах нарушало конституционный принцип равенства избирателей.

Серьёзную работу нужно провести над избирательным законодательством в целом: актуализировать пакет наших конкретных предло-

жений с учётом всех проблем, которые мы выявили. Некоторые из них **юридически чётко уже указаны в «особом мнении» члена ЦИК от КПРФ Евгения Ивановича Колюшина.**

Кроме того, на фоне громкой кампании преследования коммунистов, в том числе за так называемые несанкционированные акции, надо обратить внимание на законодательство о шествиях и митингах, о борьбе с экстремизмом, о статусе депутата — с учётом изъянов правоприменительной практики, которая происходит на наших глазах. Геннадий Андреевич написал **«Открытое обращение в адрес Президента России»**, где указаны абсолютно все фамилии и случаи преследования наших товарищей. За каждого вместе будем бороться.

Но одновременно стоит подумать о законодательных предложениях, как исключить возможность использования и трактовки тех или иных норм, **исходя из конъюнктурной политической целесообразности.** Парламентская оппозиционная партия — это не какая-то непонятная радикальная группа. Она должна иметь **особые расширенные гарантии** в части организации акций. Наверное, можно вновь вернуться к идее отдельного закона **«О правовых гарантиях оппозиционной деятельности»**, чтобы защитить наших активистов и сторонников.

Уважаемые товарищи!

В последние дни в информационном поле увлечённо обсуждалось, кому какие достались посты, кому какие кабинеты, будет ли один новоиспечённый депутат ходить в своей жилетке или не будет. Звучит как развлечение для зрителей. Будто мы живём одним днём. **Но речь о будущем страны.** При грамотном распоряжении ресурсами чуть западнее от нас из рыбацкой деревни в **лидера по благосостоянию** превратилась Норвегия. Чуть восточнее от России — под руководством Компартии — **второй экономикой мира** стал Китай.

Мы хотим видеть Россию сильной, влиятельной, с народом, который гордится не только историей и мощью своей державы, **но и тем, как он живёт.**

Когда мы с вами боремся за укрепление поддержки КПРФ на выборах, мы боремся не только за проценты и мандаты. Мы боремся за возможность работать ради этих целей, **за высокие идеалы справедливости, которые для нас неразрывны с чувством патриотизма.**

Избирательная кампания 2021 года закончилась, но уже началась другая: **за оправдание доверия тех, кто надеется на нас. Мы должны сделать всё, что можем, чтобы быть достойными их надежд!**

«Мы получили достойный результат».

**На совместном Пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ
выступил с завершающим словом по первому вопросу
Председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов**

23 октября в Подмосковье на III (октябрьском) совместном пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ выступил с завершающим словом по первому вопросу Председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов.

Лидер КПРФ коротко подвёл итоги прошедших выборов. Г.А.Зюганов рассказал, что во время избирательной кампании он лично провёл 115 встреч. «Мы получили достойный результат. Мы доказали, что наша команда сильнее, что наша программа точнее. Мы не только добились хорошего результата, но и перспективно двигаемся в будущее», — сказал Геннадий Андреевич. Он поблагодарил партийный актив и сторонников партии, принявших участие в работе на выборах.

По мнению Геннадия Андреевича, ситуация в России может развиваться по двум сценариям: либо криминализация и фашизм, либо социализация и социализм. Разумеется, КПРФ выступает за развитие по второму сценарию.

Далее Г.А.Зюганов дал характеристику политической обстановке в стране:

— мир в целом левеет, а российское правительство продолжает «ползти» по прежней вороватой колее;

— страна продолжает вымирать «ударными» темпами. Прежде всего вымирают русские области;

— в стране углубляется раскол между богатыми и бедными;

— нынешний политический и экономический курс в России выгоден только олигархии и вороватому чиновничеству, это создаёт дополнительные условия для консолидации оппозиции;

— власть провалила не только старые, но и новые свои обещания;

— дистанционное электронное голосование, трёхдневное голосование и надомное голосование уничтожают и убивают политическую систему и в целом страну.

После этого Геннадий Андреевич наметил задачи КПРФ на предстоящий период:

— наращивать позитивную повестку, в том числе активнее пропагандировать народные предприятия КПРФ;

— укреплять союз левопатриотических сил, без такого союза победа социализма в СССР невозможна;

- плотнее работать с профсоюзами и рабочими коллективами;
- особое внимание партии — пионерии и спорту;
- выстраивать полноценную депутатскую вертикаль;
- усилить работу по защите наших лидеров;
- завершить создание информационного агентства под эгидой КПРФ;
- подготовить программу мероприятий к 100-летию СССР и 100-летию Пионерской организации;
- каждодневно развивать и укреплять партию.

О подготовке к 100-летию образования Союза ССР.

**Доклад заместителя Председателя ЦК КПРФ
Д.Г.Новикова**

Уважаемые товарищи!

Принимая Постановление ЦК КПРФ «*О 100-летней годовщине образования Союза Советских Социалистических Республик*», наша партия развёртывает систематическую подготовку к этой большой юбилейной дате. Тем самым мы продолжаем многоплановую работу, начатую в преддверии 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции.

КПРФ всегда исходила из того факта, что создание СССР стало событием всемирно-исторического значения и масштаба. На место бывшей Российской империи, сгоревшей в горниле мировой империалистической войны, пришло государство нового типа. Марксизм-ленинизм — теоретическая основа идеологии пришедшей к власти большевистской партии — позволил новому государству решительно осудить национальную вражду, неравенство, колониализм и шовинизм, любые проявления национального гнёта, империализм и порождаемые им кровопролитные войны.

Появление на мировой карте Союза ССР стало продолжением дела Великой Октябрьской социалистической революции. Увы, в нашей стране есть люди, которые на публике сожалеют о разрушении Советского Союза, но тут же нарочито «забывают» о главном. Они даже не упоминают о том, что само образование СССР стало прямым результатом перехода России на путь социализма. «Забывчивость» такого рода выглядит, как минимум, странно и несолидно.

В октябре 1917 года большевики осуществили социалистическую революцию и перехватили власть у буржуазного Временного правительства. Напомним при этом исторически важный сюжет: первое Советское правительство включало в свой состав как большевистских вождей, так и представителей других левых партий. **Победа социалистической революции и конституирование власти Советов стали первой большой победой в деле строительства нового общества.**

Новой власти удалось, наконец, вырвать Россию из горнила Первой мировой войны. Страна без промедления приступила к масштабному мирному строительству. Всего за несколько месяцев правительство В.И.Ленина продемонстрировало свои колоссальные возможности осуществлять многоплановую, глубоко созидательную работу. **И это была вторая победа большевизма долгосрочного характера.**

Увы, уже весной 1918 года нашей стране, её трудящимся пришлось иметь дело с масштабной интервенцией и Гражданской войной. Но Красная Армия разгромила интервентов и их белогвардейцев пособников. Из яростной схватки с агрессией Англии, Франции, США, Японии и их сателлитов большевики также **вышли победителями.**

На следующем этапе Советскому правительству пришлось решать сразу несколько взаимосвязанных задач.

Преодолеть хозяйственную разруху, а вместе с нею массовую нищету, голод и эпидемии.

Обезопасить страну от новых внешних агрессий.

Гарантировать территориальное единство страны, которое было разрушено сначала бездарностью царского правительства, затем практикой правительства временного, а в дальнейшем — условиями иностранной интервенции.

Резерва исторического времени у большевиков не было. У них не было возможности решать крупные задачи постепенно, последовательно, одну за другой. Их предстояло решать все вместе — одновременно. И, между прочим, это оказалось наиболее эффективным.

Решать предстояло и другой абсолютно принципиальный для многонациональной России вопрос — национальный. В Российской империи важнейшей скрепой был тотальный контроль бюрократического аппарата самодержавной власти. Временное правительство эту крепку устранило, но альтернативу предложить не смогло. Был открыт простор буржуазному эгоизму и корыстным устремлениям капитала. Начался процесс национальной и территориальной сегментации страны, по сути — её распад. Не только на окраинах, но и в Сибири, Татари, Башкирии («Идель-Урал»), на Кубани вынашивались планы независимости. Дело дошло до формирования нескольких десятков квазигосударственных образований.

Разрушение страны остановили именно большевики. Остановили на принципах равноправия и братства народов. Социалистическая революция сбросила вековые оковы классовой эксплуатации и национального угнетения. **Свойственный коммунистическому учению интернационализм продемонстрировал свой безграничный потенциал.**

В ноябре 1917 года **принципы равенства всех наций и народностей** были провозглашены в **Декларации прав народов России**. В январе 1918-го они получили своё развитие в **Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа**. Для практической координации в деле решения этих вопросов был создан Народный комиссариат по делам национальностей во главе с **И.В.Сталиным**. **Десятки народов получили автономию.** Появилось 11 автономных советских республик и 10 автономных областей.

Подчеркнём особо — решение национальных проблем не откладывалось на потом. Это делалось в процессе **грандиозного социалистического строительства**. В 1920 году объём промышленного производства в стране составлял лишь 14% от уровня 1913 года. Выплавка чугуна и стали сократилась в десятки раз. Значительно снизилось производство сельхозпродукции. Были нарушены хозяйственные связи.

Никуда не делась и острота международной ситуации. Капиталистические державы душили СССР экономической блокадой и отказом в дипломатическом признании, вооружали и настраивали антисоветски соседние страны, пестовали антисоветское подполье, организовывали вооружённые провокации, устраивали кампании клеветы, шантажа и давления.

Чем ответили на всё это российские большевики?

Во-первых, большевики ответили на это стратегией стремительного хозяйственного роста, ленинско-сталинской модернизацией. Без этого перспективы защитить и укрепить многонациональную страну не существовало. Уже на исходе 1920 года VIII Всероссийский съезд Советов одобрил ГОЭЛРО как перспективную программу общегосударственного значения. В.И.Ленин назвал план ГОЭЛРО «второй программой партии».

В современных условиях **такой же логики защиты КНР от разжигания извне межнациональных противоречий придерживается Коммунистическая партия Китая.** Пекин купирует эти проблемы как уважительной государственной политикой по отношению ко всем народам страны, так посредством быстрого экономического развития и расширения социальных гарантий.

Во-вторых, руководство молодой Советской Республики настойчиво укрепляло союз рабочих и крестьян. X съезд РКП(б) в марте 1921 года принял решение о переходе к новой экономической политике. Гений Ленина не позволял догматизму одержать победу

над насущными велениями времени. Допускалось использование рыночных рычагов при сохранении диктатуры пролетариата. В феврале 1921 года был создан **Госплан**. Замена продразвёрстки продналогом, введение потребительской кооперации, отмена карточной системы, стабилизация курса рубля оказали благотворное влияние на экономическое развитие и укрепление внутривозрастных связей.

Велось активное государственное строительство. Были приняты Земельный, Гражданский, Трудовой кодексы. Появилась единая судебная система. Целостность политико-правовых основ государства обеспечивало быстрое развитие социалистического хозяйства.

Утвердивший переход к нэпу X съезд РКП(б) обсудил и национальный вопрос. Правящая партия поставила задачу дальнейшего сплочения советских республик, создания единого социалистического государства.

Да, договорные отношения между республиками уже существовали. С середины 1919 года действовал декрет **«Об объединении советских республик России, Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии для борьбы с мировым империализмом»**. Затем двусторонние союзные договоры были заключены между **РСФСР и Украиной, Белоруссией, Азербайджаном, Грузией**. Началось создание **ЗСФСР**.

30 декабря в Москве открылся I съезд Советов СССР. Его делегаты поддержали принятие Декларации об образовании Союза Советских Социалистических Республик, утвердили союзный Договор. В документе подчёркивалось, что капитализм с его системой эксплуатации неспособен разрешить национальный вопрос. Уничтожить в корне национальный гнёт, создать обстановку братского сотрудничества народов смогла только система Советов и диктатура пролетариата.

При учреждении СССР учитывалось, что усилия по восстановлению народного хозяйства республик при их отдельном существовании бесперспективны. Опасность нападений извне также требовала единого фронта советских республик. **«Все эти обстоятельства повелительно требуют объединения советских республик в одно союзное государство, способное обеспечить и внешнюю безопасность, и внутреннее хозяйственное преуспевание, и свободу национального развития народов»**, — указывалось в Декларации.

Союз создавался как добровольное объединение. **Он был открыт для всех социалистических советских республик, которые могли возникнуть в перспективе.** Декларация подчёркивала, что **«новое союзное государство явится достойным увенчанием заложенных ещё в октябре 1917 г. основ мирного сожительства и братского сотрудничества народов... послужит верным оплотом против мирового капитализма и новым решительным шагом по пути объе-**

динения трудящихся всех стран в Мировую Социалистическую Советскую Республику».

Таким образом, конструкция Союза создавала возможности для вхождения в его состав новых стран и народов. Руководство Советской страны хорошо помнило, что уже после победы Великого Октября были предприняты **попытки создания советских республик в Австро-Венгрии и Германии.**

Готовясь к 100-летию СССР, нам предстоит повышать идеологическую активность партии, усиливать действенность нашей пропаганды и контрпропаганды. Мы не можем игнорировать попытки внедрять разного рода антисоветские мифы в общественное сознание. В их числе миф о том, что созданием Советского Союза Ленин заложил «бомбу под российскую государственность». Из этого же ряда и миф об «ожесточённых противоречиях» между ленинским и сталинским взглядами на национальное строительство в советской стране.

Наши оппоненты идут по пути искажения фактов, игнорируют историческую реальность. Создавая Союз ССР, большевики учитывали и необходимость централизации, и мнение республик, когда любой намёк на неравноправие мог стать питательной средой для роста национализма. Так, несмотря на общие цели развития, руководство Украины и Грузии, например, выступило за расширение своих полномочий. Оптимальной формой они считали конфедерацию, с передачей «центру» только вопросов обороны.

Вопреки нашим критикам, ленинская и сталинская точки зрения были в этих условиях схожи. Они обе базировались на **неизбежности компромисса между централизацией страны и правом наций на самоопределение.**

Формула Ленина была тогда самой жизнеспособной. Признал это и Сталин. Признал и активно проводил в жизнь на всех государственных и партийных постах. Он делал это не только при жизни Ленина, но и после. Так, Сталин не использовал возможности пересмотра национально-территориальной стратегии построения социалистического государства в ходе принятия **Конституции СССР 1936 года.** Подходы не были изменены и после **Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов.** Более того, ленинская формула дала возможность советскому правительству настаивать **при учреждении ООН** на вхождении в состав данной организации как СССР в целом, так и ещё двух республик — Белорусской и Украинской ССР.

Итак, большевики не дали шансов обвинять их в «великодержавном шовинизме», но решили судьбоносную задачу сплочения социалистического государства. Договор о создании СССР относил к компетенции Союза проведение единой внешней политики и руко-

водство вооружёнными силами, формирование общего госбюджета, руководство народным хозяйством, транспортом и связью, формирование денежной и кредитной систем, общие начала землеустройства, пользования недрами, лесами и водами, общие основы судостроительства, законодательства о труде, образовании и здравоохранении.

Таким образом, документы об учреждении СССР предусматривали концентрацию широких полномочий в руках общего центра. Кроме того, и это важно подчеркнуть, **структура правящей партии оставалась централизованной, помогая скреплять и саму страну.** После образования Союза Российская коммунистическая партия большевиков была переименована во Всесоюзную.

На упомянутые выше обстоятельства нам нужно настойчиво указывать всем антикоммунистам, всем нашим оппонентам. Теперь о разрушении СССР жалеет, оказывается, даже Андрей Макаров, судивший нашу партию в Конституционном суде. Так вот, всей этой публике стоит напомнить, что **без КПСС, даже униженной и оболганной, даже растоптанной к началу 1990-х годов собственным генсеком, Советский Союз просуществовал менее трёх месяцев...**

Ленинско-сталинские принципы государственного устройства остаются самыми передовыми и сегодня, спустя 100 лет. Конституции СССР и союзных республик были самыми прогрессивными в мире. Они ввели уникальные социальные гарантии, предоставили широкие демократические права и свободы, гарантировали трудящимся участие в управлении государством.

Государственное планирование и единая стратегия развития дали стремительные результаты. К 1926 году национальный доход страны превысил довоенный уровень. **Индустриализация сделала СССР могущественной державой** — второй в мире по объёму промышленной продукции. Были созданы станкостроительная, тракторная, автомобильная, авиационная и другие новые отрасли. К 1940 году производство средств производства выросло к 1913 году в 13 раз.

Масштабные успехи были достигнуты в культурном строительстве. Ликвидирована неграмотность. Число студентов в вузах выросло в пять раз, научных работников — в 23 раза.

В годы Великой Отечественной именно советский строй позволил мобилизовать все ресурсы на отпор врагу. **Перед фашистским захватчиком во весь рост встал советский человек.** И это были представители всех народов СССР. Период схватки с фашизмом даёт нам множество ярких фактов не только для нашей пропаганды, но для глубокого осмысления масштаба осуществлённых в советской стране перемен.

Прошу вдуматься в такой факт: в Российской империи в армию не призывались целые национальности. Например, царская власть не ве-

рила в благонадёжность мусульманского населения. Попытка мобилизовать жителей Средней Азии на тыловые работы в условиях Первой мировой войны привела к кровавому восстанию 1916 года.

В 1941—1945 годах ситуация была принципиально иной. Казахи, узбеки, киргизы, представители всех национальностей храбро сражались плечом к плечу с русскими, украинцами, белорусами, грузинами. И Победа нашей страны над германским фашизмом и японским милитаризмом была общей Победой многонационального советского народа.

В послевоенные годы СССР в рекордные сроки восстановил народное хозяйство, покорил космос, добился военного паритета. Характерна составленная в 1959 году **аналитическая записка НАТО о системе образовании в СССР.** Её автор **Чарльз Мэндерс** писал: *«Когда Советский Союз был образован немногим менее 40 лет назад, государству пришлось столкнуться с огромными трудностями. Государство отставало в образовании и других социальных сферах, неграмотность была широко распространена. Сорок лет назад безнадёжно не хватало обученных кадров, чтобы вывести советский народ из трудной ситуации, а сегодня СССР оспаривает право США на мировое господство. Это достижение, которому нет равных в мировой истории».*

Точно так же **впервые в истории человечества Советский Союз решительно стёр сословно-классовые барьеры.** Он открыл широкую дорогу жителям самых отдалённых сёл и аулов. Многие из них получили прекрасное образование, стали известными людьми, прославили свои имена и свои народы.

Есть любопытные **социологические данные.** Частично они отражены в проекте постановления нашего Пленума. В 1983 году большинство граждан имели социально-профессиональный статус выше, чем их родители. И это — во всех возрастных группах. Среди граждан старше 60 лет их было 88%. Что это означает на практике? Это означает, что именно советское **общество было самым свободным и демократичным, создавало самые передовые «социальные лифты».**

Мы, российские коммунисты, оцениваем разрушение Советского Союза как преступление не только против нашей собственной Родины. Это злодеяние против всего человечества. Всё мировое развитие было отброшено далеко назад.

Разрушавшие Союз преступники прикрывались интересами демократии и прав человека. Но именно они **попрали все нормы закона и принципы морали.** Это они преступили **результаты референдума 17 марта 1991 года о сохранении Союза ССР.** Это они в декабре 1991 года наплевали на нормы законов при **ропуске Советского Союза.** Это они учинили в октябре 1993 года кровавую расправу над защитниками Советской власти.

Прошло 100 лет с момента образования Союза ССР и 30 лет с момента его разрушения. И мы можем уверенно утверждать: **именно СССР оказался самым эффективным интеграционным проектом в истории.**

Опередив время, партия большевиков во главе с В.И. Лениным дала ориентир для последующих поколений борцов за справедливость и социализм. Принципы, заложенные в основу СССР, позволили добиться невероятных достижений, преобразить облик страны, вывести её народы на путь стремительного экономического, социального и культурного прогресса. Мир увидел безграничные возможности, которые открываются на пути движения к всемирному братству трудящихся.

Успехи советского времени высоко оценены нашими соотечественниками. Большинство граждан видят в этом времени вершину развития страны, лучший период её истории. Беззастенчивая антисоветская пропаганда и многоликая антикоммунистическая лож чувствуют себя вольготно в России уже более тридцати лет. Но вопреки им данные социологических служб фиксируют колоссальное уважение нашего народа к достижениям советской эпохи, к деятельности **В.И. Ленина, И.В. Сталина** и других руководителей СССР.

Программа КПРФ предлагает идею восстановления братского единства народов бывшего СССР. Нет сомнений, что будущее Союзное государство будет активно использовать и опыт СССР, и современные подходы, реализуемые Китаем и Вьетнамом — многонациональными странами, продолжающими строительство социализма.

КПРФ убеждена, что у России нет перспектив сохранить независимость и целостность, оставаясь на путях капиталистической деградации. Для решения этой задачи наша страна должна преодолеть последствия контрреволюции и вновь встать на широкую дорогу социалистического созидания.

Сегодня мы, российские коммунисты, наши союзники по Народному фронту левопатриотических сил России, наши соратники по СКП—КПСС и международному коммунистическому движению призваны не только воздать славу 100-летию Советского Союза. Мы должны превратить этот юбилей в орудие идейной борьбы за социализм, народовластие, высокий статус человека труда и дружбу народов!

Постановления:

«Об итогах избирательной кампании 2021 года и задачах партии по укреплению завоёванных позиций»

Заслушав и обсудив доклад первого заместителя Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельникова «Об итогах избирательной кампании 2021 года и задачах партии по укреплению завоёванных позиций», Пленум констатирует, что выборы в Государственную думу восьмого созыва прошли на фоне дальнейшего углубления социально-экономического кризиса и накопления общественно-политического недовольства в стране.

КПРФ подошла к выборам в высокой степени мобилизации и с опорой на растущую народную поддержку. Неизменно занимая последовательную позицию и выступая с принципиальной критикой проводимого курса, партия всегда предлагала альтернативные созидательные подходы. Так, с началом конституционной реформы партия предложила 15 ключевых поправок в Основной Закон страны в интересах большинства граждан.

Коммунисты, все сторонники левопатриотических сил активно выступили против людоедского повышения пенсионного возраста, перегибов в борьбе с пандемией коронавируса и массового внедрения дистанционного образования. Позиция КПРФ по вопросам решения экономических и социальных проблем, формированию бюджета развития, поддержке науки и культуры, образованию и здравоохранения находит всё больший отклик.

Политика действующей власти привела к заметному падению её популярности в разных социальных группах. Нежелание «Единой России» признавать ответственность за многочисленные провалы и просчёты последних лет стало одной из причин долговременного роста недовольства в обществе. Страх власть имущих перед стремлением народа к созидательным переменам породил симбиоз грубого насилия и политических манипуляций. Выборы 2021 года оказались одними из самых грязных за всю современную историю. Тем не менее они стали временем нарастающего прозрения народных масс. Официально объявленные итоги голосования не отражают реальных настроений в российском обществе.

В преддверии выборов правящая партия грубо продавала введение трёхдневного и дистанционного электронного голосования. В нарушение правовых законов была развёрнута демонстративная атака на права и свободы граждан. В разрезе прицепа судебно-полицейской машины оказался целый ряд наших кандидатов, активистов и союзников. В формате международной спецоперации от участия в выборах был отстранён П.Н.Грудинин. Вслед за В.И.Бессоновым каток политических репрессий прошёл по А.С.Левченко, С.С.Удальцову, Н.Н.Платошкину, И.И.Казанкову и другим товарищам.

Для снижения количества поданных за КПРФ голосов активно использовались «двойники» и партии-спойлеры, такие как «Коммунисты России», «Партия пенсионеров», «Новые люди», РПСС. Выдвижение во главе списка «Единой России» авторитетных министров **С.К.Шойгу** и **С.В.Лаврова** имело целью ввести избирателей в заблуждение. В процессе выборов не были организованы полноценные политические дебаты. Под предлогом борьбы с пандемией чиновники и полицейские препятствовали контактам КПРФ с избирателями, противодействовали распространению агитационных материалов партии, практиковали незаконные задержания и аресты.

Практика «трёхдневки» привела к грубому нарушению принципа непрерывности голосования. Веру граждан в честные и чистые выборы серьёзно подорвали невероятный рост числа «голосовавших» на дому и сокращение возможностей видеонаблюдения. **В стране выявились целые зоны тотальной фальсификации**, куда вошли республики **Ингушетия, Крым, Северная Осетия и Тува, Брянская, Кемеровская, Ростовская и Тюменская** области, **Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий** автономные округа.

Самым скандальным новшеством оказалось дистанционное электронное голосование. С его помощью в **Москве** была украдена победа КПРФ как по партийным спискам, так и в шести одномандатных избирательных округах. **Партия не признаёт итоги электронного голосования в столице**. В общей сложности по итогам выборов **подано 356 заявлений в суды и правоохранительные органы** в связи с нарушениями избирательного законодательства.

Несмотря на значительно возросший масштаб политического давления и манипуляций, «Единая Россия» получила, по официальным данным, около 28 млн. голосов избирателей (49,8%). **Говорить о её убедительной победе нет никаких оснований**. По сравнению с выборами 2016 года правящая партия не досчиталась части голосов, хотя и сформировала конституционное большинство в Государственной думе ФС РФ за счёт «одномандатников».

Благодаря энергичной избирательной кампании КПРФ вывела левую политическую повестку в центр общероссийского внимания. Партия показала гражданам реальные пути выхода из кризиса в предвыборной программе **«Десять шагов к власти народа»**. Данный документ предложил стране выверенную стратегию развития, подтверждённую лучшим мировым опытом и воплощённую в пакет законодательных инициатив.

Программа КПРФ стала основой для сплочения широкого блока левопатриотических сил с участием «Левого фронта», движения «За новый социализм» и других организаций. Его подходы были поддержаны миллионами граждан страны. Кандидаты от КПРФ уверенно несли слово правды, общаясь с избирателями, выступая на дебатах, наращивая коммуникацию с гражданами в интернет-пространстве и социальных сетях. В острой политической борьбе партия завоевала высокий уровень доверия, который значительно превосходит официальные цифры, оглашённые ЦИК.

По сравнению с федеральными выборами 2016 года КПРФ значительно улучшила свой результат. Уровень поддержки вырос на 3,6 млн. голосов и достиг 11 млн. (18,93%). Победные результаты партия показала в **Марий Эл (36%), Якутии (35%), Ненецком автономном округе (32%) и Хабаровском крае (26,5%)**. Более 30% голосов составила поддержка в **Ульяновской и Омской об-**

ластях, **Алтайском** крае и Республике **Алтай**, почти 30% — в **Хакасии**. В 14 регионах поддержка КПРФ составила от 25 до 30%, в 24 регионах — от 20 до 25%.

Фракция КПРФ в Государственной думе увеличилась на 15 депутатов. Партия завоевала 57 мандатов, в том числе 9 — в одномандатных округах. Победы **П.Р.Аммосова, А.А.Алёхина, С.И.Казанкова, Л.И.Калашникова, М.Н.Матвеева, О.А.Михайлова, М.Н.Прусаковой, О.Н.Смолина, М.В.Щапова** стали результатом эффективной работы региональных организаций партии и наших союзников.

Значительно укрепились позиции КПРФ в региональных органах законодательной власти. В 39 из них число представляющих партию депутатов выросло со 158 до 254. Почти в десять раз увеличилось число коммунистов, избранных по одномандатным округам, — с 8 до 77. Лучшие результаты прироста депутатов-одномандатников показали коммунисты **Алтайского** края, **Липецкой** области и **Приморья**. По итогам выборов крупные фракции сформированы в **Алтайском** крае (24 мандата из 68), **Липецкой** области (15 из 42), **Приморском** крае (14 из 40), **Оренбургской** области (12 из 47), **Пермском** крае (11 из 60), **Орловской** (11 из 50), **Самарской** (10 из 50), **Омской** (10 из 44) и **Свердловской** (9 из 50) областях.

Вопреки откровенно несправедливой буржуазной избирательной системе КПРФ подтвердила свой статус главной оппозиционной политической силы. Более того, **партия продемонстрировала возросшую способность конкурировать с «Единой Россией».** Содержательность программных документов КПРФ, уровень аналитической работы и высокое качество пропагандистских материалов стали важнейшим условием успешности предвыборной агитации. Последовательное усиление мер контроля позволило защитить результаты голосования в целом ряде регионов страны.

Итоги выборов 2021 года свидетельствуют об идеологическом крахе антикоммунизма в России. Они демонстрируют неуклонно растущий в обществе запрос на левый поворот. Важный морально-политический успех КПРФ открывает путь к дальнейшему наращиванию её политического влияния, к изменению баланса общественных сил в пользу трудящихся.

Центральный Комитет и Центральная контрольно-ревизионная комиссия КПРФ **постановляют:**

1. Одобрить политические оценки и выводы, сделанные в **Заявлении Президиума ЦК КПРФ** от 2 октября 2021 года **«Махинаторам не убить тягу трудящихся к справедливости и социализму».**

Партийным комитетам всех уровней провести тщательный анализ результатов прошедших выборов. Определить конкретные задачи по укреплению завоеванных позиций.

Сплачивать союзнические отношения в рамках Народного фронта левопатриотических сил. Не ослаблять борьбу за честные выборы. Активно продвигать позицию КПРФ в пользу решительной демократизации избирательной системы России. Настаивать на недопустимости трёхдневного и дистанционного электронного голосования.

Обеспечить полную мобилизацию возможностей КПРФ к началу избирательной кампании 2022 года. Спланировать работу по укреплению юридических служб партии, реализации программ обучения наблюдателей и членов избирательных комиссий.

2. Фракции КПРФ в Государственной думе ФС РФ, депутатским фракциям партии всех уровней развернуть систематическую работу по законопроектному оформлению предложений предвыборной программы **«Десять шагов к власти народа»**. Деятельно использовать депутатскую вертикаль партии для выполнения наказов избирателей, распространения идей КПРФ, усиления протестного движения.

3. Президиуму ЦК, комитетам КПРФ всех уровней наращивать агитационно-пропагандистские и информационные возможности партии для всестороннего укрепления её влияния. Неуклонно придерживаться марксистско-ленинских позиций в оценках социально-экономических процессов и политической обстановки. Расширять деятельность по просвещению масс. Энергично разоблачать политические манёвры оппонентов. Обеспечивать удержание за левыми силами информационной повестки.

Усилить пропаганду и контрпропаганду в борьбе с антикоммунизмом, антисоветизмом и русофобией. Настойчиво противостоять попыткам фальсификации истории. Деятельно использовать в этих целях подготовку к **100-летию образования Союза ССР, 100-летию Всесоюзной пионерской организации имени В.И.Ленина** и другим историческим датам.

4. Комитетам и контрольно-ревизионным комиссиям КПРФ всех уровней усилить работу по росту партийных рядов и организационному укреплению первичных и местных отделений. Систематически принимать меры к пресечению проникновения в ряды партии носителей чуждой идеологии и провокаторов разного рода. Добиваться неуклонного повышения уровня партийной дисциплины.

5. Контроль за выполнением настоящего Постановления возложить на Президиум Центрального Комитета КПРФ.

«О 100-летней годовщине образования Союза Советских Социалистических Республик»

30 декабря 1922 года был образован Союз Советских Социалистических Республик. Это событие стало началом качественно нового этапа в истории России и всего мира. На обширных просторах бывшей империи, сгоревшей в горниле мировой империалистической войны, возникло государство нового типа. Учреждение СССР стало актом восстановления России в её исторических границах на новых социально-экономической и идеологической основах.

Создание Союза ССР явилось событием всемирно-исторического значения. На мировой карте появилось невиданное ранее добровольное объединение равноправных народов, сплочённых общей целью строительства социализма. Новое государство решительно осудило национальную вражду и неравенство, колониализм и шовинизм, национальный гнёт, империалистические зверства и войны.

Своим рождением Советский Союз был обязан Великой Октябрьской социалистической революции. Его образование стало закономерным шагом в построении рабоче-крестьянского государства. Прорыв России к социализму сформировал дух эпохи решительной борьбы труда и капитала. Эта борьба обернулась уникальным победным шествием сил социализма, затем — периодом их временного отступления на исходе XX века и, наконец, началом нового «левого поворота» в общественном сознании мирового масштаба.

Принципы, заложенные в основу СССР, позволили добиться уникальных достижений, преобразить облик страны, вывести её народы на путь стремительного экономического, социального и культурного прогресса. Мир был вдохновлён идеей движения к всемирному братству трудящихся. **Партия большевиков во главе с В.И. Лениным дала великий ориентир для последующих поколений борцов за справедливость и социализм.**

Великий Октябрь сбросил вековые оковы эксплуатации и национально-гнетения. Долгое время время основной скрепой, удерживавшей народы в Российской империи, был тотальный контроль бюрократического аппарата самодержавной власти. С этим покончил Февраль 1917 года, но власть Временного правительства открыла простор буржуазному эгоизму и корыстным устремлениям капитала. Начался процесс национальной и территориальной сегментации страны, её распад. Не только в национальных окраинах, но и в Сибири, в Татарии, в Башкирии, на Кубани вынашивались планы объявления независимости.

Большевики остановили процесс разрушения территориального единства страны. Это было сделано не на основе провалившейся идеи «единой и неделимой России», а на принципах равноправия и братства народов. **Молодая Республика Советов объединяла людей общим стремлением к построению справедливого общества.** Только что созданная Рабоче-Крестьянская Красная Армия, плохо оснащённая и слабо обученная, но воодушевлённая передовыми идеями, разгромила полчища интервентов и их пособников белогвардейцев. Она вышла победителем из яростной схватки с агрессией передовых мировых держав: Англии и Франции, США и Японии.

С первых дней новой власти проявилась **дальновидность национальной политики большевиков.** Положенный в основу коммунистического учения пролетарский интернационализм продемонстрировал свой безграничный потенциал. Если многие представители белого движения оставались в плену порочного убеждения о неравноправии народов, то Советская власть решительно сбросила эти шоры.

Принципы равенства всех наций и народностей провозгласили Декларация прав народов России в ноябре 1917 года и Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа в январе 1918 года. Был создан Народный комиссариат по делам национальностей во главе с **И.В. Сталиным.** **Начиная с 1918 года десятки народов получили автономию.** Были созданы 11 автономных советских республик (*Туркестанская, Башкирская, Татарская, Дагестанская, Карельская* и другие) и 10 автономных областей, среди которых *Чувашская, Калмыцкая, Адыгейская* и ряд других.

Переход к мирному строительству поставил перед большевиками много неотложных задач. В 1920 году объём промышленного производства в стране составлял лишь 14 процентов от уровня 1913 года. Выплавка чугуна и стали со-

кратилась в 20—30 раз. На треть уменьшилось производство сельскохозяйственной продукции. Грузооборот железнодорожного транспорта рухнул до 17 процентов от довоенного уровня. Были нарушены хозяйственные связи между городом и деревней, между регионами страны. Крайне остро стояла проблема обеспечения населения продовольствием, а промышленности — сырьём.

Разруха становилась питательной почвой для общественного недовольства и антисоветской деятельности. Остроту обстановки усиливала грозная международная ситуация. Капиталистические державы не отказались от планов уничтожения Советской страны. Они душили её экономической блокадой и отказывали в дипломатическом признании, вооружали антисоветские режимы соседних стран и организовывали опасные провокации, устраивали кампании клеветы и давления, поддерживали антисоветское подполье. Эта **своего рода «гибридная» война должна была показать миру, что господство буржуазии неизбежно, а попытки создать новое общество обречены.**

Советское руководство проявило глубокое понимание всей сложности момента. Гибкость политической линии ленинского правительства соединялась с верностью принципам. Комплексный подход к решению тяжелейших проблем сочетался с тщательной проработкой каждого этапа и конкретного шага.

Большевики приняли стратегию восстановления народного хозяйства с целью укрепить многонациональную страну, сделать её устойчивой перед внутренними и внешними угрозами. В декабре 1920 года VIII Всероссийский съезд Советов одобрил Государственный план электрификации России — план ГОЭЛРО. Он стал первым перспективным планом общегосударственного масштаба. Сооружение по всей стране 30 крупных электростанций рассматривалось как основа двукратного роста промышленной продукции в сравнении с 1913 годом. Одновременно съезд утвердил положение о Совете труда и обороны, ведавшем вопросами хозяйственного строительства и обороноспособности страны, координировавшем усилия ведомств и регионов.

Чтобы укрепить союз рабочих и крестьян, руководство Советской России взяло курс на качественное изменение отношений между промышленностью и сельским хозяйством. X съезд РКП(б) в марте 1921 года принял решение о переходе к новой экономической политике (НЭП). Допускалось использование рыночных рычагов при сохранении диктатуры пролетариата и упорочении командных высот в экономике в руках Советской власти. Данный подход способствовал быстрому развитию социалистического хозяйства.

В принятых решениях в полной мере проявился гений Ленина, который не позволял догматизму одержать победу над велениями времени. Замена продразвёрстки продналогом, введение потребительской кооперации, отмена карточной системы, стабилизация курса рубля через денежную реформу оказали благотворное влияние на развитие страны. **Хозяйственные связи укреплялись. Создавались предпосылки для всё большего сближения республик и автономных областей.**

В феврале 1921 года была создана Государственная плановая комиссия. **Задачей Госплана стало руководство реализацией единых программ хозяйственного развития.** Появился и союзный орган по земельным делам. Он регулировал развитие сельхозпроизводства и землепользования в масштабах всей страны. В этот же период формируется единая судебная система. Были

приняты общие Трудовой, Земельный, Гражданский кодексы. В целом, велось активное национальное и государственное строительство.

Х съезд РКП(б), утвердивший НЭП, подробно обсудил и национальный вопрос. Была поставлена задача дальнейшего сплочения советских республик и ликвидации остатков неравенства между народами. Одновременно была принята резолюция **«О единстве партии»**, запрещающая образование в ней фракций и оппозиционных групп.

Предпринятые шаги подготовили **условия для создания единого союзного социалистического государства.** К этому времени договорные отношения между республиками уже существовали. Ещё в июне 1919 года был принят декрет **«Об объединении советских республик России, Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии для борьбы с мировым империализмом».** На его основе создавалось единое военное командование, объединялись финансы, транспорт, совнархозы. В 1920—1921 годах были заключены двусторонние союзные договоры между **РСФСР и Украиной, Белоруссией, Азербайджаном, Грузией.** Одновременно началось создание **Закавказской федерации (ЗСФСР).**

Развитие народного хозяйства и укрепление обороноспособности перед лицом военной угрозы требовали всё большей сплочённости. **В декабре 1922 года съезды Советов Украинской ССР, Белорусской ССР, ЗСФСР и X Всероссийский съезд Советов заявили о своевременности объединения в союзное государство.**

30 декабря в Москве открылся I съезд Советов СССР. Он принял Декларацию и утвердил Договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик. Декларация отражала основополагающие принципы объединения и подчёркивала, что капитализм с его системой эксплуатации человека человеком неспособен разрешить национальный вопрос. Уничтожить в корне национальный гнёт, создать обстановку взаимного доверия и заложить основы братского сотрудничества народов смогли только система Советов и диктатура пролетариата.

Усилия отдельных республик по восстановлению народного хозяйства были бесперспективны при их раздельном существовании. Неустойчивость международного положения также делала неизбежным создание единого фронта советских республик. Как указывалось в Декларации, **«само строение Советской власти, интернациональной по своей классовой природе, толкает трудящиеся массы советских республик на путь объединения в одну социалистическую семью».**

Декларация особо подчёркивала, что Советский Союз является добровольным объединением равноправных народов и открыт для всех социалистических советских республик. Это **создавало возможность для вхождения в состав союзного государства новых стран и народов.**

В современной России ряд политических сил избрали факт образования СССР объектом своих идеологических атак. Они делают это, скрывая собственную вину в разрушении единой страны. В общественное сознание внедряют миф о том, что созданием Союза большевики во главе с Лениным заложили «бомбу замедленного действия под российскую государственность». Одновременно говорится об «жесточённых противоречиях» между подходами Ленина и Сталина, а победа ленинской точки зрения объявляется прямой предпосылкой катаст-

рофы 1991 года. **Эти манипулятивные построения грубо искажают факты и полностью игнорируют историческую обстановку столетней давности.**

Начав работу над созданием СССР, большевики учитывали две разнонаправленные тенденции. С одной стороны, централизация была крайне важна для экономического развития и укрепления обороны. С другой — существовала необходимость учёта мнения национальных республик, когда любой намёк на неравноправие в условиях роста национального самосознания мог стать питательной средой для всплеска национализма и возникновения конфронтации. Руководство ряда республик — в первую очередь Украины и Грузии — выступило за расширение своих полномочий, вплоть до самостоятельной внешнеэкономической и внешнеполитической деятельности. Оптимальную форму связей между советскими республиками они видели в конфедерации.

С подобными обстоятельствами вынуждены были считаться все, включая Ленина и Сталина. Несмотря на упорно продвигаемую сегодня мысль об их несовместимости, **ленинская и сталинская точки зрения** были схожи. Они базировались на **неизбежности компромисса между централизацией и правом наций на самоопределение**. Формула Ленина — объединение республик на равноправной основе при сильном союзном центре — была в тех условиях наиболее жизнеспособной. Признал это и Сталин, отказавшийся от концепции «автономизации».

Лишив руководство национальных республик почвы для обвинений в «великодержавном шовинизме» и «угнетении», большевики добились решения главной задачи — сплочения социалистического государства. Договор о создании СССР относил к компетенции Союза международные отношения, установление общего плана всего народного хозяйства, руководство транспортом и связью, вооружёнными силами, утверждение единого государственного бюджета, формирование денежной и кредитной систем. К ведению верховных органов Союза также относились: установление общих начал пользования землёй, недрами, лесами и водами, установление основ судостроительства, определение общих мер в вопросах труда и отдыха, образования и здравоохранения.

Договор предусматривал концентрацию широких полномочий в руках союзного центра. Сам центр формировался демократично из представителей союзных республик. Верховный орган власти — ЦИК СССР — возглавили четыре председателя, по числу подписавших договор республик: **М.И.Калинин** — от РСФСР, **Г.И.Петровский** — от УССР, **А.Г.Червяков** — от БССР и **Н.Н.Нариманов** от ЗСФСР.

Вместе с тем **структура правящей партии осталась централизованной.** Сразу после образования СССР она была переименована из РКП(б) во Всесоюзную — ВКП(б). Национальные компартии в составе ВКП(б) были фактически автономными образованиями, что облегчало систему управления.

Руководство большевистской партии никогда не принижало особую роль России и русского рабочего класса. В докладе на I съезде Советов СССР **И.В.Сталин** отмечал: «Сегодняшний день является днём торжества новой России, разбившей цепи национального угнетения, организовавшей победу над капиталом, создавшей диктатуру пролетариата, разбудившей народы Востока, вдохновляющей рабочих Запада, превратившей красный стяг из знамени партийного в знамя государственное и собравшей вокруг этого знамени

народы советских республик для того, чтобы объединить их в одно государство, в Союз Советских Социалистических Республик, прообраз грядущей Мировой Советской Социалистической Республики».

Даже спустя столетие ленинско-сталинские принципы государственного устройства остаются самыми передовыми. Это доказала история. Она полностью разбивает потуги современных «ниспровергателей» и «судей» возложить вину за разрушение СССР на руководителей большевистской партии.

Советская Конституция и разработанные на её основе конституции союзных республик были самыми прогрессивными в мире. Трудящимся обеспечивались широкие демократические права и свободы, гарантировалось активное участие в управлении государством, вводились уникальные социальные гарантии.

Создание Союза заложило основу для успешного социалистического строительства. Уже к 1926 году национальный доход страны превысил довоенный уровень. **В результате индустриализации СССР стал могущественной социалистической державой,** переместившись с пятого места в мире по объёму промышленной продукции на второе. Были созданы целые отрасли: станкостроительная, тракторная, автомобильная, авиационная. Валовая продукция всей промышленности к 1940 году увеличилась по сравнению с 1913 годом в 7,7 раза, а производство средств производства — в 13 раз. **В преддверии смертельной схватки с фашизмом крупная промышленность одной только Москвы давала продукции в 1,8 раза больше, чем всей дореволюционной России.**

Огромных успехов достиг Советский Союз в культурном строительстве. Была ликвидирована неграмотность. Общая численность студентов в вузах страны выросла в пять раз. Количество научных работников увеличилось в 23 раза.

В годы Великой Отечественной войны советский строй позволил мобилизовать все ресурсы на отпор врагу, организовать бесперебойную работу транспорта, промышленности, сельского хозяйства. **Перед фашистскими полчищами в полный рост встал советский человек.** Воевали на фронте и трудились в тылу представители всех народов СССР, освобождённых от эксплуатации и национального гнёта.

В Российской империи с её унитарным устройством в армию не призывались целые национальности, например мусульманское население. Власти опасались за его благонадёжность. А в 1941—1945 годах сотни тысяч азербайджанцев, казахов, киргизов, таджиков, туркмен, узбеков и представителей других национальностей бывшего Туркестана храбро сражались плечом к плечу с русскими, украинцами, белорусами, грузинами, армянами.

В послевоенные годы советский государственный строй позволил в рекордно короткие сроки восстановить народное хозяйство, осуществить космическую программу, добиться военного паритета с миром капитала.

СССР впервые в истории человечества добился невиданного — стёр сословные и классовые барьеры. По состоянию на 1983 год 67 процентов респондентов в СССР в возрасте 30—39 лет имели социально-профессиональный статус выше, чем их родители. Среди граждан в группе 50—59 лет таковых было 82 процента, а среди тех, кто был старше 60 лет, — 88 процентов. Ни до ни после **не было на Земле общества более свободного, более демократического, создавшего более эффективные «социальные лифты».**

Разрушение Советского Союза стало преступлением не только против конкретной страны. Это было злодеяние против всего человечества, его нынешних и грядущих поколений, против будущего. Уничтожение СССР отбросило мир далеко назад. Человечеству ещё долго предстоит навёрстывать упущенные возможности. В силу жесточайшего сопротивления капитала это будет связано с большими страданиями и немалыми жертвами для многих стран и народов.

Преступное разрушение Советского Союза прикрывалось лицемерными лозунгами демократии и прав человека. Но силы разрушения грубо проигнорировали результаты союзного референдума 17 марта 1991 года. Они же цинично поправили нормы законов при роспуске СССР в декабре 1991 года и жестоко расправились с защитниками Советской власти в октябре 1993 года.

Вот уже более 30 лет океаны лжи льются на советское прошлое. Несмотря на это жители России и других стран постсоветского пространства отвергают либеральную клевету на Советский Союз. **Большинство наших соотечественников видят в советской эпохе вершину развития, лучший период отечественной истории.**

КПРФ всесторонне обобщает и актуализирует бесценный опыт социалистического строительства. Союз ССР стал самым эффективным интеграционным проектом человечества. Его создание придало высочайшую динамику процессу социально-экономического и культурного развития, обеспечило рост и удовлетворение материальных и духовных потребностей человека. Это делалось на основе социальной справедливости, равенства и подлинного гуманизма.

Коммунистическая партия Российской Федерации ставит своей целью реализацию тех принципов, на которых был создан и существовал СССР. Это принципы социализма, народовластия, высокого статуса людей труда, равноправия всех народов. Подготовку к 100-летию образования Советского Союза предстоит максимально использовать для пропаганды коммунистических идей и развёртывания борьбы за интересы трудового народа.

Опыт СССР принадлежит не только прошлому, но и будущему. В нём воплотился прообраз грядущего устройства человеческого общества. Воздавая славу вековому юбилею образования Союза ССР, российские коммунисты должны активно использовать его в борьбе за умы и сердца людей. Предстоит протянуть «время связующую нить» от великих побед советской эпохи к новым свершениям на благо трудового народа.

Россия не сможет сохранить свою независимость и территориальную целостность при продолжении либерального капиталистического курса. Данную идею предстоит провести через все мероприятия КПРФ, посвящённые славному юбилею. **Чтобы двигаться по пути развития, страна должна преодолеть последствия контрреволюционного переворота 1991—1993 годов и встать на советский социалистический курс.**

Реализация Программы Коммунистической партии Российской Федерации неразрывно связана с идеей восстановления братского единства народов Советского Союза на новом историческом фундаменте. Будущее союзное государство закономерно возьмёт за основу как богатый опыт СССР, так и современные, доказавшие свою эффективность идеи и подходы, реализуемые странами социализма.

Центральный Комитет и Центральная Контрольно-ревизионная комиссия КПРФ **постановляют**:

1. Президиуму и Секретариату ЦК КПРФ, комитетам региональных и местных отделений партии развернуть систематическую работу, направленную на достойную встречу **100-летнего юбилея образования Союза Советских Социалистических Республик**. Поставить в центр данной деятельности расширение и идейное укрепление рядов партии.

В порядке перспективного планирования предусмотреть проведение массовых публичных мероприятий, научно-практических конференций, «круглых столов», выставок, торжественных собраний и вечеров, приуроченных к 100-летию образования Союза ССР.

2. Президиуму и Секретариату ЦК КПРФ обеспечить координацию работы по подготовке к 100-летию образования СССР с соратниками по международному коммунистическому движению, с братскими партиями, входящими в Союз коммунистических партий (СКП—КПСС) и союзными организациями по Народному фронту левопатриотических сил (**И.И.Мельников, Ю.В.Афонин, Д.Г.Новиков, Л.И.Калашников, К.К.Тайсаев**).

Всероссийскому штабу по координации протестного движения (**В.И.Кашин**) при подготовке и проведении протестных мероприятий отражать в их содержании тематику 100-летия образования СССР.

3. Президиуму ЦК КПРФ, партийным комитетам всех уровней в своей идеологической работе и политической деятельности неуклонно наращивать пропаганду ценностей пролетарского интернационализма, социалистического патриотизма и дружбы народов.

Уделять пристальное внимание соответствующей тематике в деятельности партийных средств массовой информации, при формировании и реализации планов партийной учёбы и политического просвещения на 2021—2022 и 2022—2023 учебные годы (**Д.Г.Новиков**).

4. Редакциям газеты «Правда» (**Б.О.Комоцкий**), интернет-сайта **krpf.ru** (**С.Э.Аниховский**), телеканала «Красная Линия» (**В.В.Миллер**), журнала «Политическое просвещение» (**В.Ф.Грызлов**), газет и интернет-сайтов региональных комитетов КПРФ, администраторам партийных групп в социальных сетях систематически освещать тему подготовки к 100-летию образования Союза ССР, раскрывать историческое значение данного события, разоблачать фальсификаторов истории социалистического строительства.

5. Центру политической учёбы ЦК КПРФ (**С.Э.Аниховский**) предусмотреть в программе обучающих мероприятий на 2022 год рассмотрение цикла тем, посвящённых 100-летию образования Союза Советских Социалистических Республик.

6. Учредить **Памятную медаль Центрального Комитета КПРФ «100 лет СССР»**. Отделу ЦК по агитации и пропаганде совместно с Управлением делами ЦК разработать и внести на утверждение Президиума ЦК КПРФ эскизный проект и Положение о медали (**Д.Г.Новиков, С.Э.Аниховский, Н.И.Осадчий**).

7. Контроль за исполнением настоящего Постановления возложить на Президиум Центрального Комитета КПРФ.

Л.И.Ольштынский

Как разрушали СССР

Общепризнано, что разрушение СССР — геополитическая катастрофа XX века и общественная трагедия в российской истории. Причины её — предмет изучения и обсуждения во многих странах мира, особенно в современной России и в «постсоветском пространстве». Создатели этой катастрофы в СССР, захватившие власть, их дальнейшие последователи вместе со всей западной пропагандой стараются утвердить в общественном сознании представление, что Советский Союз «распался», «развалился», так как был «нежизнеспособным», созданным «утопистами большевиками», «рвущимися к личной власти». Они всячески извращают и очерняют советскую историю. Научное опровержение фальсификаций, искажений советской истории — профессиональный и гражданский долг историков. Борьба с антисоветской пропагандой, раскрытие величия подвига советского народа, победившего в жестокой войне фашизм, достижения высшего уровня научно-технического прогресса и культуры составляют важную часть патриотического воспитания молодых поколений и формирования социалистического общественного сознания, утверждения в нём истинных жизненных ценностей.

Изучение процесса разрушения СССР имеет сегодня *актуальное политическое значение*. Ныне давление Запада на Россию усиливается, «пятая колонна» — разрушители СССР, продолжают свою работу, а сценарий разрушения СССР привлекателен для стратегов «гибридной войны» против Российской Федерации. Особое место в информационной войне Запада против памяти об СССР занимают события 19—22 августа 1991 года. Так называемый «путч» — стал поводом для разрушения КПСС, а затем и объявления руководством союзных республик о своей независимости. Так Советский Союз как единое государство фактически прекратил своё существование. Далее шёл процесс официального оформления этих решений до декабря 1991 года. Таковы общеизвестные факты.

ОЛЬШТЫНСКИЙ ЛЕННОР ИВАНОВИЧ, доктор исторических наук, профессор, лауреат Ленинской премии.

Этим событиям в последующие годы посвящена многочисленная литература разных направлений. Среди многих источников следует выделить капитальную работу покойного историка Александра Владимировича Островского. На уровне знаний 2016 года автор изложил результаты своей работы в труде «Советское общество. История строительства социализма в СССР». Свою книгу упоминаю лишь потому, что она мало известна, издана всего в 2 тыс. экземплярах, замалчивается буржуазными СМИ. В 2021 году вышла в свет серия публикаций на эту тему. Большой аналитический материал представил в «Правде» Геннадий Андреевич Зюганов, в «Советской России» опубликованы выступления Ю.Прокофьева, Ю.Воронина, А.Руцкого. В «Аргументах и фактах» опубликовано интервью с В.Степанковым, бывшим Генеральным прокурором РСФСР, проводившим расследование «дела ГКЧП». Следует отметить статью историка Е.Спицина «Тайные пружины ГКЧП», опубликованную в газете «Правда», в ней автор использует материалы ранее закрытых архивов.

Исследования продолжаются, они показали, что государство СССР «не развалилось» и Советский Союз «не распался» в одночасье в 1991 году, а был разрушен «изнутри» последовательными действиями части руководства КПСС, в котором утвердилась группа буржуазных перерожденцев во главе с предателями М.Горбачёвым и А.Яковлевым. Разрушение проводилось ими совместно с действиями «извне» президентов США Рейганом и Бушем силами и средствами холодной войны. Создание ГКЧП и государственный переворот 1991 года произошёл не стихийно, не внезапно, а явился завершением организованного разрушительного процесса. События августа-декабря 1991 года нельзя изучать изолированно и на этом делать выводы.

Системный анализ развития советского общества даёт объективную оценку общественно-политической и социально-экономической ситуации к середине 80-х годов, когда начались разрушительные процессы. Предшествующее быстрое общественное развитие в течение одного поколения советского общества, научно-технический прогресс 60-х — 70-х годов, рост социалистической экономики и трудовой энтузиазм народа вызвали необходимость совершенствования системы управления. Это отмечал ещё И.В.Сталин в работе «Экономические проблемы социализма в СССР». «Волюнтаристские» реформы Н.С.Хрущёва и стабилизация экономики Л.И.Брежнева не разрешили назревших проблем. Стареющее поколение в руководстве страны демонстрировало необходимость изменений.

Идеологическая антисталинская диверсия Хрущёва внесла раскол в международное коммунистическое движение. Сталин в общественном сознании был символом советского социализма и Великой Победы. Антисталинизм использовался противниками социализма как оружие антисоветизма в подрыве авторитета СССР и ценностей идей социализма. Идео-

логический раскол в неокрепшем социалистическом общественном сознании советских людей усилил антисоветские настроения, особенно среди интеллигенции. «Оттепель Хрущёва» и «разрядка международной напряжённости» Брежнева, ослабление системы госбезопасности усилили воздействие «холодной войны» Запада на советское общество. Следует отметить, что антисталинизм и ныне используется как оружие в антисоветской русофобской пропаганде Запада против Российской Федерации.

Такую обстановку использовали предатели Горбачёв и Яковлев, пробравшиеся в партийное руководство (как это произошло — отдельная тема). Горбачёв на встрече с Рейганом 11—12 октября 1986 года в Рейкьявике предложил президенту США принять совместное решение о преобразовании экономического, государственного и общественного строя СССР, чтобы включить его в мировую экономическую систему, в мировой рынок. На похоронах Рейгана Горбачёв признал, что «без Рейгана не было бы перестройки». В ходе «перестроечных» преобразований в СССР он на постоянных официальных встречах с Рейганом, а затем и Бушем, в частном порядке согласовывал свои действия по указаниям американских президентов вплоть до декабря 1991 года.

Для руководства разрушительным процессом в СССР ЦРУ США разработало программы политического и идейно-психологического воздействия на общество в Советском Союзе и странах Организации Варшавского Договора. Программа «Демократия» предусматривала преобразование государственной системы, программа «Истина» — формирование средствами массовой информации антисоциалистического и антисоветского общественного мнения и разжигания националистических, сепаратистских и русофобских настроений. Эти программы разрабатывались и опробовались ранее в Польше, в Венгрии в 1956 году и Чехословакии в 1968 году, что вызвало в то время военное противодействие со стороны СССР.

Замыслами Горбачёва и Яковлева предусматривалось проводить разрушительные преобразования государственной и экономической системы под обманым девизом «совершенствование социализма» и «возвращением к Ленину» с критикой сталинизма, без научных обоснований и коллективных обсуждений принимаемых решений. Для разрушения использовалась централизованная партийно-государственная система управления обществом, замкнутая на Политбюро ЦК КПСС и генерального секретаря ЦК лично. Началом разрушительной деятельности «изнутри» стала «новая экономическая реформа» 1987 года и «Закон о кооперации», что разрушало функционирование централизованно управляемой социалистической экономики и привело в 1988 году к экономическому кризису (первому за всю историю СССР). Для разрушения государственного строя была подготовлена и в июне 1988 года проведена XIX Всесоюзная конференция

КПСС, имевшая значение съезда партии. В её резолюции, разработанной горбачёвцами, предписано: осуществить до конца 1988 года реорганизацию партийного аппарата и провести съезд народных депутатов на новой «демократической» основе в апреле 1989 года, на котором избрать новые органы власти — «съезды народных депутатов». Осенью 1989 года провести выборы в республиканские и местные советы. Это решение соответствовало целям программы ЦРУ «Демократия», так как открывало двери во власть уже подготовленным в СССР либеральным прозападным силам. Развёрнутая затем Яковлевым кампания «гласности» предоставила возможность вести открытую антисоветскую пропаганду и активизировать националистические, сепаратистские настроения согласно программе «Истина». Фактически антисоветская пропаганда в СССР велась совместно с радиостанциями «Свобода», «Голос Америки», «Немецкая волна» и другими, вещавшими на русском и языках народов СССР. Контрпропаганда в СССР практически отсутствовала.

Во исполнение решений XIX партийной конференции горбачёвское руководство в ЦК провело в указанный срок «чистку» партаппарата и руководства партийных организаций, заполнив их своими сторонниками, а в республиках — националистами. Яковлев назначил с этих же позиций руководителей всех СМИ. Была проведена и смена высшего руководства Вооружённых Сил СССР, затем ликвидировано Главное Политическое Управление на правах отдела ЦК КПСС и подчинённые ему Политические управления ВМФ и другие.

Резко меняется курс внешней политики. В конце 1988 года Горбачёв выступил на сессии ООН. С тезисами этого выступления он ознакомил (без обсуждения) только Политбюро, перед вылетом. В выступлении объявил новую мирную политику СССР, для подтверждения сообщил на сессии, что в одностороннем порядке сокращается численность Вооружённых Сил СССР и будут выведены советские войска из других стран. Так готовилось разрушение Организации Варшавского Договора и подрывался стратегический паритет с США, которого СССР добивался многие годы гонки вооружений.

После такой подготовки начались действия по планомерному разрушению политической системы государства и социалистических основ экономики СССР. В упомянутой выше книге изложен общий процесс разрушения советского государственного строя и социалистического экономического уклада. Разрушительные преобразования проводились по решениям пленумов ЦК и постановлений новых Съездов народных депутатов в 1989-м и 1990 году в обстановке массовых протестных митингов, демонстраций и националистических выступлений, с общественными беспорядками под руководством либеральных активистов, с участием советских СМИ и зарубежных радиостанций. Против беспорядков, организуемых в националь-

ных республиках, горбачёвское руководство использовало военную силу, что приводило к человеческим жертвам. Это вызвало ненависть к армии, разжигаемую антисоветской пропагандой, а также негативное отношение молодёжи к призыву на военную службу, и вовлекало в политические акции. В организации беспорядков отмечено участие агентов ЦРУ, дипломатического корпуса США и отдельных горбачёвских работников КГБ СССР и КГБ республик. Как видно, государственный переворот августа 1991 года стал конечным этапом «перестройки» — всего процесса последовательного разрушения социалистического государства. Так шло формирование политического кризиса, который завершился «путчем» в августе 1991 года.

Кризис создавался последовательно по следующим этапам. Май 1989 года. I съезд народных депутатов СССР, Горбачёв избран председателем Президиума нового Верховного Совета СССР. Он сосредоточил в своих руках государственную власть и руководство партией, получив возможность представлять СССР на международном уровне. В течение 1989 года прошли съезды союзных республик с выборами новых Верховных Советов. 16 мая на I съезде РСФСР избран председателем Верховного Совета РСФСР Б.Ельцин (с поддержкой Горбачёва). 12 июня I съезд народных депутатов РСФСР принял «Декларацию о государственном суверенитете РСФСР». Вслед за ним о «суверенитете» заявили другие республики («парад суверенитетов»). Так были заложены основы разрушения союзного государства. Ельцин приглашён посетить США. После визита он становится одним из ведущих политиков в СССР в процессе разрушения союзного государства. После 1993 года уже Президент РФ Ельцин цинично объявил 12 июня «Днём независимости России» — праздничным днём. И до сих пор «празднуют» эту дату с подправленным названием «День России». Для разрушителей СССР он стал днём их победы над Советским Союзом (кошунство над историей России).

12 декабря 1989 года II съезд народных депутатов СССР утвердил новую экономическую реформу: переход на рыночную экономическую систему, возможность приватизации госсобственности и отмену госмонополии внешней торговли. На нём обсуждался также вопрос об изменении 6-й статьи Конституции и введении президентства в СССР и республиках. Либеральные силы организовали забастовки и демонстрации шахтёров с лозунгом «Партия, дай порулить!». В Москве и Ленинграде ими были организованы массовые митинги с требованием отменить 6-ю статью Конституции о руководящей роли КПСС.

5 февраля 1990 года в обстановке массовых протестов в Москве состоялось решение Пленума ЦК об изменении 6-й статьи Конституции с исключением положения о руководящей роли КПСС и о введении статуса президентства, а 11 марта — о назначении Горбачёва президентом СССР. 12—15 марта III Внеочередной съезд народных депутатов СССР,

по предложению ЦК КПСС, изменил 6-ю статью Конституции, изъяв положение о руководящей роли КПСС в государстве, избрал Горбачёва президентом СССР. В этот период обсуждался в руководстве и вопрос о введении Чрезвычайного положения в стране и о составе ГКЧП (готовили «впрок», на будущее). Так была отстранена организационная политическая структура, обуславливающая социалистическую направленность деятельности государства СССР. Почему могли произойти эти события в советском обществе, каковы их предпосылки — область самостоятельного исследования.

Сопrotивление Горбачёву в партии нарастало. 19—23 июня 1990 года была созвана Российская партийная конференция, которая назвала себя Учредительным съездом Компартии РСФСР. Республиканские партии, начиная с 1918 года, возникли во всех республиках. Критики образования КП РСФСР (в дальнейшем — КПРФ) не учитывают, что объявление республиками о своём суверенитете оставило РСФСР («суверенную») без своей партии на съездах депутатов и в Верховном Совете РСФСР и без фракции коммунистов в составе съезда РСФСР. Коммунисты, создавшие партию, смотрели дальше, они могли препятствовать сепаратистским действиям Верховного Совета РСФСР во главе с Ельциным, хотя в целом снижалось влияние ещё существовавшей КПСС в других республиках.

На XXVIII съезде КПСС 2 июля — 13 июля 1990 года коммунисты резко критиковали курс Горбачёва, разоблачили Яковлева, как закулисного организатора развала страны. Однако делегаты съезда утвердили большинством голосов сторонников Горбачёва программное заявление «К гуманному демократическому социализму», избрали новый состав ЦК и Политбюро. Генеральным секретарём всё же избрали Горбачёва и уже решением съезда. Но Горбачёв теряет авторитет и в КПСС и в народе. Падает авторитет и КПСС под натиском антисоветской пропаганды, проводимой извне и изнутри, и с разочарованием народа в «перестройке», началось стихийное сокращение численности партии.

Горбачёв спешит. 2 ноября 1990 года в Совет Федерации Верховного Совета СССР был представлен первый проект *нового союзного договора*. Руководство США стало готовить государственный переворот в СССР, используя начало переговоров глав союзных республик о новом союзном договоре, делая ставку на Ельцина как лидера в процессе сепаратистского движения республик. Предположение, что Дж.Буш, якобы, хотел сохранить СССР, не подтверждается его действиями уже с началом 1991 года. Буш явно сделал ставку на сепаратиста Б.Ельцина как лидера развала СССР. Ельцин, который стал ярким антикоммунистом, обладал харизмой, был решительнее и легче управляемым США. В этом выборе Буша большое значение имел вопрос об управлении ядерными стратегическими вооружениями СССР. Для США было рискованно после разрушения СССР иметь

ядерные средства на территории советских республик в руках их руководителей. Поэтому необходимо было сосредоточение всех ядерных средств в одной РСФСР под руководством Ельцина. Данный фактор не учитывается в исследованиях современных историков. В свете этого подготовка к заключению нового союзного договора стала важным вопросом политической жизни страны и фактором международной политики.

17—27 декабря 1990 года прошёл IV съезд народных депутатов СССР. На нём обсуждался вопрос о проекте нового союзного договора, принято решение о проведении Всесоюзного референдума 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении государства СССР. В республиках развернулась борьба новых политических партий против проведения референдума, которая неуклонно вела к острому политическому кризису. В конце февраля Ельцин выступил в Минске с предложением создать Сообщество Независимых Государств в составе: России, Украины, Белоруссии и Казахстана. Референдум же 17 марта показал, что 76,4% проголосовавших — за сохранение СССР.

Горбачёву с его сторонниками, а также президенту США Бушу и ЦРУ стало ясно, что КПСС остаётся главной скрепляющей политической силой сохранения СССР. В стране в это время усилился экономический кризис и развернулась острая политическая борьба либералов во главе с Ельциным против сохранения СССР. Основные либеральные антисоветские силы находились в Москве во главе с мэром Г.Поповым и в Ленинграде — мэром А.Собчаком. III съезд народных депутатов РСФСР открылся 28 марта 1991 года в условиях демонстраций в Москве и Ленинграде против Верховного Совета СССР и президента Горбачёва, поднялись забастовки шахтёров, забастовки и демонстрации прошли в других городах. В этой обстановке Горбачёв собирает в ЦК совещание, на котором принято решение разработать порядок ввода Чрезвычайного положения согласно Конституции и определить состав ГКЧП. В апреле оно было разработано.

В стране поднималось общественное движение за сохранение СССР и проходили столкновения участников разных демонстраций. Горбачёв проводит в Ново-Огарёво встречу с руководителями 7-ми республик (без прибалтийских), где был достигнут компромисс с Ельциным и принято решение об ускорении разработки нового союзного договора и мерах против экономического кризиса. Но 24—25 апреля состоялся Пленум ЦК КПСС, на котором Горбачёв подвергся острой критике и был поставлен вопрос о его отставке. Но Политбюро его отстояло, так как Горбачёв избран съездом. В мае 1991 года почти незаметно издан указ Горбачёва о порядке введения Чрезвычайного положения в отдельных регионах и областях страны. 12 июня 1991 года прошли выборы президента РСФСР. Победу на них одержал Ельцин, его предвыборную кампанию организовывали уже специалисты США с активной помощью посла США в СССР Д.Мэтлока. Вице-

президентом РСФСР избрали А.Руцкого. Не дожидаясь официальных итогов выборов, Ельцин 19 июня улетел в США на встречу с президентом Бушем, которая была запланирована на 20 июня.

Примечательно, что перед этим прошло совещание МВФ и ВБ, на котором обсуждалось выделение займа СССР, имевшему долг уже более 95 млрд. долл. Принято решение дать заём лишь тогда, когда будут гарантии перехода СССР к рыночной системе и вхождении его в мировой рынок. 19 июня палата представителей Конгресса США одобрила проект закона об иностранной помощи на 1992 год. В неё впервые включён Советский Союз, но указано, что помощь будет оказана отдельным республикам и демократическим организациям. Эти и другие факты свидетельствуют, что в США был уже разработан общий замысел государственного переворота в СССР. Данные о содержании переговоров Ельцина с Бушем не публиковались. Вероятнее всего, Ельцин был посвящён в его разработку. При этом предусматривалась передача в РСФСР всех ядерных средств, находящихся на территории других республик, как и передача в РСФСР всех центров управления стратегическими ядерными силами. Развитие дальнейших событий подтверждает существование этих договорённостей.

В это время Горбачёв готовился к участию в совещании «большой семьёрки» в Лондоне, назначенной на 16 июля. Он надеялся получить там согласие на «реструктуризацию» государственного долга СССР. В переписке на эту тему с Бушем Горбачёв получил его ответ, что этот вопрос надо решать с МВФ и Всемирным банком и на их условиях лидеры «семёрки» его поддержат. Подготовка к поездке Горбачёва в Лондон была закончена 6-го июля. В Лондон предварительно направлен С.С.Шаталин, он вёл переговоры с МВФ и ВБ, которые продолжались четыре дня. Затем в Лондон прибыл Горбачёв с супругой. 16—19 июля Горбачёв был допущен на совещание «семёрки», но желаемых результатов не получил, детали лондонской поездки покрыты тайной. А.В.Островский пишет, что С.С.Шаталин отмечал: «на иностранные кредиты М.С.Горбачёв мог рассчитывать только в том случае, если бы он привёз с собой программу. Вот первое: завтра разгонит КПСС, коммунистическая идеология запрещена... Второе: такого кабинета министров тоже не будет... Советский Союз распускается. Ну и — самое главное: да, я строю капитализм».

После возвращения Горбачёва из Лондона в Ново-Огарёво состоялась его встреча с Ельциным и Назарбаевым. Они договорились начинать подписание Союзного договора поэтапно президентами республик, начиная с 20 августа. Об этом стало известно Мэтлоку, а затем и руководителям либеральных антисоветских сил, получившим соответствующие инструкции. Началась подготовка Ельцина и его сторонников с либеральными лидерами к борьбе против подписания союзного договора. Обсуждение содержания Договора не предусматривалось. Но 25—26 июня состоялся Пленум

ЦК КПСС, на котором обсуждалось проведение очередного XXIX съезда партии в ноябре-декабре 1991 года с обсуждением проекта Программы КПСС в новых условиях и избранием нового ЦК и Генерального секретаря. Подготовка к съезду и его проведение создавало угрозу всей горбачёвской «перестройке». Об этом стало известно президенту Бушу и ЦРУ. Руководству США стало ясно: настало время действовать.

На 29 июля была запланирована встреча Буша в Москве для заключения Договора СССР и США по СНВ (Стратегические Наступательные Вооружения). В течение всего дня 29-го Горбачёв, Ельцин и Назарбаев обсуждали в Ново-Огарёво текст нового союзного договора. Вечером 29-го Буш прилетел в Москву. Горбачёв ознакомил его с текстом договора, тот поинтересовался почему затягивается его подписание. После официальных встреч 30-го и бесед с Горбачёвым и Ельциным Буш вылетел в Киев, где 1 августа выступил перед Верховным Советом Украины. Сведения о содержании его переговоров с М. Горбачёвым, Б. Ельциным и Л. Кравчуком не публиковались. Эти факты и ход последующих событий дают основания полагать, что обсуждался план дальнейших действий.

После убытия Буша из СССР Горбачёв объявил, что в начале августа уходит в отпуск и будет отдыхать в Форосе (Крым). Функции Президента на время отпуска передаёт вице-президенту Г. И. Янаеву, а Генерального секретаря ЦК КПСС секретарю ЦК О. С. Шенину. На замечание руководителей, что обстановка сложная, Горбачёв ответил, что в случае осложнений предусмотрено Чрезвычайное положение и создание ГКЧП, напомнив о его составе. 4 августа Горбачёв убыл из Москвы в Форос, но продолжал там «работать с документами» и активно пользовался средствами связи. Завязка событий, послуживших названием «путч ГКЧП», состоялась.

Современные источники показывают, что в событиях 19—23 августа принимали участие и определяли их ход несколько противодействующих политических сил, имевших свои центры управления, организационные структуры и различные военные силы.

Первая. ГКЧП — сторонники сохранения СССР и социализма, выступившие против келейного заключения президентами союзного договора и его содержания, предусматривающего замену централизованного государства на аморфную федерацию или даже конфедерацию самостоятельных государств и ликвидацию в них социализма. ГКЧП предусматривало применение военной силы, чтобы воспрепятствовать антисоветским сепаратистским политическим центрам устраивать беспорядки и *создать нормальные условия для созыва съезда Советов и съезда КПСС для обсуждения нового союзного договора, сохранив единое государство СССР согласно итогам референдума.*

В состав ГКЧП входили: вице-президент СССР, премьер-министр, заместитель председателя Совета обороны СССР, министр обороны, министр внутренних дел, председатель КГБ и руководители союзов промышленно-

сти и сельского хозяйства. В их составе были выдвиненцы и прежние сторонники Горбачёва. Наиболее решительными противниками намеченного разрушения СССР и сторонниками борьбы с антисоветскими силами в ГКЧП были О.Бакланов, Д.Язов, Б.Пуго, В.Павлов. Роль В.Крючкова и его аппарата требует исследования. Историк Спицин начал эту работу, и есть надежда, что она будет продолжена с использованием зарубежных источников, открытых после 30-летнего срока их секретности. Вице-президент СССР Г.Янаев с самого начала не проявлял решительности. В целом же в условиях объявленной болезни Горбачёва состав ГКЧП был легитимным органом власти согласно Конституции и таковым признан затем мировым сообществом. Фактические действия ГКЧП изложены в документах и других официальных источниках, подтверждающих эти оценки.

Вторая. Либеральные, «демократические» организации, сложившиеся в ходе «перестройки» имели сформировавшиеся структуры организации массовых многотысячных демонстраций с политическими лозунгами, свою систему связи и взаимодействие со средствами массовой информации. По опубликованным материалам посла США Мэтлока, лидеры этих организаций мэр Москвы Г.Попов, Е.Гайдар и другие имели тесные контакты с посольством США. О деятельности этих организаций нет документальных данных, существуют отрывочные сведения и свидетельства, в том числе и об их связях с воротилами теневой экономики. Их действия в борьбе с ГКЧП никем не расследовались. В «Советской России» 7 сентября 2004 года Виктор Бакланов опубликовал статью «„Белые гвоздики” или кости, „Революция”». В ней приводится транслируемое по телевидению выступление Г.Попова о новом лозунге для либерального движения: «Долой власть Советов», «Да здравствует власть деловых людей — власть третьего сословия!». А для его реализации, как он объявил, существует в городе «сорокатысячная гвардия „Белая гвоздика”». По свидетельству очевидцев, в обороне ельцинского Белого дома 22 августа под руководством «штаба обороны» находилось несколько сотен вооружённых людей.

Третья. Президент РСФСР Б.Ельцин, вице-президент А.Руцкой, правительство и КГБ РСФСР, часть депутатов Верховного Совета РСФСР, куда входили лидеры либерального движения, которые тесно взаимодействовали с Ельциным. Они обладали статусом законной власти и официально выступали в оппозиции Горбачёву с позиций трансформации Советского Союза как единого государства и его социалистических основ. Ельцин своё единство с целями либералов маскировал, но уже после переворота 1993 года признался, что «обманул» Руцкого и его окружение. Сепаратистские устремления Ельцина и его сторонников разделяли часть русских националистов — «патриотов России», и поклонники монархической Российской империи, которые не приняли идей социализма, но служили существующему «советскому режиму» в личных интересах. Ельцин умело исполь-

зовал их в борьбе против Горбачёва, фактически же для разрушения КПСС и СССР. Так ему удалось привлечь в борьбе с ГКЧП на свою сторону с помощью Руцкого генералов десантников П.Грачёва и А.Лебеда, отказавшихся выполнять приказы министра обороны Язова 21 августа. Грачёв затем стал у Ельцина «лучшим из всех министров обороны». Вторая и Третья силы соединились в ходе событий августа 1991 года против ГКЧП и действовали в кризисной ситуации совместно под руководством Ельцина и «штаба обороны Белого дома».

Внешняя сила. Администрация президента США Дж.Буша-старшего и ЦРУ с их прямой агентурой и «агентурой влияния» в политических кругах СССР. Руководил агентурой и участвовал в действиях высококвалифицированный дипломатический аппарат, существенную роль сыграли и зарубежные СМИ. Об активной деятельности спецслужб США в развитии кризиса и проведении «путча» свидетельствует наличие постоянной связи через Мэтлока и его лично с Горбачёвым, Ельциным и лидерами либерального движения. Горбачёв с Яковлевым как организаторы «перестройки» стали организаторами августовского политического кризиса и самого «путча» совместно с Ельциным под общим руководством американского центра. Так называемый «путч» был, по существу, политической, экономической и психологической операцией с применением военной силы, операцией, как сейчас говорят, «гибридной войны». Показательна динамика этой операции.

Новая волна острого политического кризиса началось с того, что в печати в Москве в 10-х числах августа прошла «утечка» информации о том, что 20 августа намечено подписание нового союзного договора без обсуждения в Верховных Советах республик. Одновременно руководящим лицам СССР разослан для ознакомления вариант этого договора, заключаемого всего семью республиками без прибалтийских. Этот договор превращал единое централизованное социалистическое государство СССР в аморфное объединение независимых республик в мировой системе капиталистических государств. Он явно противоречил политическим убеждениям основных слоёв советского руководства и вызывал кризисную ситуацию в стране. Сам факт заключения союзного договора именно Горбачёвым, потерявшим авторитет, также вызвал резкое противодействие сепаратистских политических сил. В Москве, Ленинграде и ряде других городов начались протестные демонстрации с антиправительственными лозунгами. Зарубежные СМИ нагнетали обстановку, им вторила российская либеральная печать.

Вечером 17 августа по инициативе Крючкова (председатель КГБ СССР, член ГКЧП) проходит совещание ГКЧП и приглашённых лиц. По докладу Крючкова об обстановке в стране принимается решение о поездке делегации от ГКЧП к Горбачёву в Форос с целью убедить его вернуться в Москву, чтобы объявить о введении чрезвычайного положения. В случае если

он откажется, передать власть вице-президенту Янаеву и объявить о введении чрезвычайного положения под руководством ГКЧП в Москве. Об этом пишет участник совещания генерал В.Варенников, ему можно верить, так как он отказался от амнистии, чтобы сказать правду на суде.

Утром 18 августа в Форос вылетела делегация в составе О.Бакланова (член ГКЧП), В.Болдина (член ГКЧП), О.Шенина (секретарь ЦК КПСС), генерала армии Варенникова (вместо министра обороны Д.Язова), генерала КГБ Ю.Плеханова (вместо Крючкова). Днём 18 августа делегация горячо убеждала Горбачёва прибыть в Москву и объявить ЧП. Но он представился больным, отказался вылететь в Москву и выразил несогласие с их оценкой обстановки. Но на прощание пожал всем руки и сказал: «Чёрт с вами, делайте, как хотите, но доложите моё мнение». С возвращением делегации вечером этого дня ГКЧП в полном составе принимает решение о передаче власти президента СССР вице-президенту Янаеву в связи с болезнью Горбачёва и об объявлении Чрезвычайного положения в Москве. Политический кризис этим решением перерос в *правительственный кризис с конституционной неопределённостью* в накалённой политической обстановке.

Утром 19-го Янаев выступил по телевидению и радио с обращением к народу, объявил о болезни президента СССР Горбачёва и о введении Чрезвычайного положения в связи со сложившейся обстановкой в стране. ГКЧП разрабатывает план ввода войск в Москву. Вице-президент РСФСР Ружайко и лидеры либеральных сил, а затем Ельцин, прибывший 19-го в Белый дом, организуют сопротивление вводу войск в город на его основных магистралях с использованием строительной техники и транспорта Москвы. Далее события стремительно развиваются с ночи 19-го на 20-е до вечера 22 августа. Этим событиям один из главных участников — генерал Лебедь, который должен был по плану ГКЧП руководить десантниками в захвате Белого дома, дал прямую солдатскую характеристику: «Этот спектакль назвали путчем».

Войска, встретившие организованное сопротивление на улицах города, были остановлены, пролилась кровь. Ельцин, ободрённый телеграммой Буша, объявил ГКЧП «заговорщиками-путчистами», своим указом переподчинил себе силовые ведомства СССР. Утром 22 августа на совещании у Язова принято решение прекратить ввод войск. Язов по телефону доложил Янаеву обстановку, и ими обоюдно принято решение вывести войска из города. Ельцин торжествовал победу. Далее этот государственный переворот, им совершённый, был закреплён Горбачёвым. Возможная их договорённость об этом при участии Буша требует исследования.

Дальнейшие события показывают фактическое завершение операции «путч». Днём 22 августа ведущие члены ГКЧП — Крючков, Язов, Бакланов, Тизяков вместе с Лукьяновым и Ивашко (заместитель Генерального секретаря ЦК КПСС) вылетели в Форос к Горбачёву. Вслед за ними вылетела в Форос делегация Верховного Совета РСФСР — А.Ружайко, В.Бакатин,

Е.Примаков, И.Силаев с сопровождающими лицами. Горбачёв до прилета этой делегации не принимал членов ГКЧП. Делегация РСФСР, прибывшая в Форос вместе с группой КГБ, увезла на своём самолёте психологически подавленного Горбачёва в дачной одежде (по воспоминаниям Руцкого от 19 августа 2021 г.) с семьёй в Москву. Представители ГКЧП по прибытии в Москву на своём самолёте 22 августа были арестованы, как и Янаев в своей резиденции.

23 августа Горбачёв выступил по телевидению. Он объявил ГКЧП заговорщиками, предал своих друзей и выдвиненцев, и заявил, что слагает с себя полномочия Генерального секретаря ЦК КПСС, а ЦК якобы «самораспустился». КПСС была обезглавлена и парализована, Ельцин запретил созданную КП РСФСР. Начались погромы партийных учреждений, гибель ряда руководителей (маршала С.Ахромеева, семьи Пуго и других партработников). КПСС как скрепляющая политическая сила союзного государства была лишена руководящего центра. За этим последовало объявление независимости всеми союзными республиками.

Так Советский Союз как государство фактически перестал существовать.

Но формально СССР всё ещё продолжал существовать. Весь период с конца августа до декабря 1991 г. шли попытки Горбачёва создать новый союз независимых советских республик и получить для этого поддержку Буша. Но президент США не поддержал его. «Ударная тройка», им управляемая, — Б.Ельцин, Л.Кравчук и С.Шушкевич в декабре 1991 г. собрались в Беловежской Пуще под Минском и «на троих» приняли решение завершить официально ликвидацию СССР. Они объявили, что «СССР прекратил своё существование», и подписали «Соглашение о создании Содружества Независимых Государств». Первому об этом они доложили президенту США, а лишь затем президенту Горбачёву, что тоже показательно. Объявление ими о договоре по созданию СНГ создавало в народе иллюзию о сохранении СССР в другой форме. Президент США Буш под новый 1992 год поздравил американцев с победой над СССР.

Разрушение СССР стало «величайшей геополитической катастрофой» в истории человечества и трагедией народов исторической России. Оно нанесло огромный ущерб развитию страны и всему мировому сообществу. Через 30 лет мир находится в начале новых кризисных потрясений. США вновь стремятся установить мировое господство, уже явно фашистское, под руководством международной финансовой олигархии. Уничтожение или подчинение Российской Федерации Соединённым Штатам Америки, как считают стратеги мировой олигархии, является первым условием в их дальнейшей борьбе с главным противником — Китайской Народной Республикой.

С.В.Кожемякин

Итоги развития Средней Азии и Казахстана и штрихи будущего

Уходящий 2021 год можно назвать рубежным для постсоветского пространства. Дело не только в 30-летию независимости образовавшихся на месте разрушенного Советского Союза республик, хотя этот юбилей сам по себе подталкивает к подведению итогов и анализу перспектив. Круглая дата совпала с судьбоносными событиями, которые задают развитие постсоветских государств на десятилетия вперёд.

Во-первых, это пандемия коронавируса. Продолжаясь второй год подряд, в некоторых республиках она достигла максимального размаха именно в 2021 году.

Во-вторых, социально-экономический кризис. Толчком к нему стала вспышка COVID-19, но его глубина предопределена предыдущим развитием.

В-третьих, обострение международных отношений. Большая зависимость постсоветских стран от глобальных «центров силы» делает их объектами межимпериалистических противоречий, что сказывается на происходящих здесь процессах.

В данной статье мы рассмотрим основные итоги тридцатилетнего развития республик Средней Азии и Казахстана и выделим главные направления их движения вперёд по «ленте времени». Несмотря на ряд различий, регион развивается по общему вектору. Это позволяет выделить общие для всех пяти государств тенденции.

КОЖЕМЯКИН СЕРГЕЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ, собственный корреспондент газеты «Правда», кандидат политических наук. (Киргизская Республика, г. Бишкек).

Жертвы капитализма

Тридцать лет — немалый срок для страны. По крайней мере, он достаточен для того, чтобы стала понятна правильность (или неправильность) выбранного пути, а правящие режимы сдали экзамен на «аттестат зрелости». Если вспомнить СССР, то за тридцать лет социалистического развития он сумел справиться с Гражданской войной и иностранной военной интервенцией, восстановить народное хозяйство и, проведя индустриализацию, стать мировой промышленной и военно-политической державой. Наконец, страна победила в невиданной по своему размаху и тяжести войне.

Тогда же были заложены основы развития республик Средней Азии и Казахстана. Из отсталой окраины Российской империи они превратились в экономически, социально и культурно развитые территории. Успешность прогресса иллюстрирует Индекс человеческого развития (ИЧР). Начиная с 1990 года, он ежегодно рассчитывается Программой развития ООН для регионов, государств и их отдельных административно-территориальных единиц. Основу ИЧР составляют данные об уровне жизни и её продолжительности, грамотности и времени обучения.

Анализ этого показателя за последние тридцать лет даёт представление о том, на каком уровне находился регион, и что он потерял в результате отказа от социализма и Советской власти. Рассмотрим положение республик Средней Азии и Казахстана в отчётах за 1990, 2000 и 2019 годы. Для сравнения приведём динамику того же показателя для ряда других азиатских стран. Сразу нужно отметить, что, хотя в 1990 году ещё существовал единый СССР, в рейтинг по уровню ИЧР были включены несколько советских республик, в том числе Казахстан, Киргизия и Таджикистан. Данные по Узбекистану начали публиковаться, начиная с 2000 года, а по Туркмении — и того позже, что затрудняет информативное сравнение.

Динамика Индекса человеческого развития в 1990—2019 годы

Страна	Индекс страны			Место страны		
	1990 г.	2000 г.	2019 г.	1990 г.	2000 г.	2019 г.
Казахстан	0,690	0,685	0,825	54	74	51
Киргизия	0,641	0,620	0,697	70	104	120
Узбекистан		0,599	0,720		110	106
Таджикистан	0,617	0,555	0,668	76	119	125
Китай	0,499	0,588	0,761	103	112	85
Иран	0,565	0,658	0,783	92	90	70
Турция	0,583	0,660	0,820	85	88	54
Малайзия	0,643	0,723	0,810	69	55	62

Источник: countryeconomy.com/hdi

Таким образом, даже в 1990 году, когда уже дали знать о себе вызванные «перестройкой» кризисные явления, советские республики находились в верхней части рейтинга и опережали (либо находились на примерно одном уровне) такие развитые нынче страны, как Китай, Турция, Иран или Малайзия. В последующее десятилетие произошёл драматический обвал. Затем индекс возобновил рост, однако позиции Киргизии и Таджикистана в ряду других государств продолжили снижение.

Казахстан и Узбекистан несколько «отыграли» падение, но здесь нужно учитывать такой фактор, как неравенство. Если в советское время жизненные блага, а, следовательно, составляющие ИЧР показатели распределялись более или менее одинаково, то теперь они сильно различаются в зависимости от региона. Например, ИЧР столицы Узбекистана — Ташкента — по состоянию на 2018 год составлял 0,805, что соответствовало уровню Турции и Малайзии, а индекс Каракалпакской автономной республики (0,619) равен ИЧР Бангладеш и Бутана — одних из беднейших стран Азии. (См.: List of regions of Uzbekistan by Human Development Index: https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_regions_of_Uzbekistan_by_Human_Development_Index).

Степень увеличения неравенства демонстрирует динамика Индекса Джини, с помощью которого можно узнать глубину расслоения общества по доходам. Чем дальше его значение отклоняется от нуля и приближается к 100, тем в большей степени доходы сконцентрированы в верхних слоях. В Казахстане Индекс Джини вырос с 20 в 1991 году до 40 в 2005 году. В Киргизии за первое десятилетие независимости показатель увеличился с 27 до 41, в Узбекистане — с 28 до 48, в Таджикистане — с 28 до 47. (См.: *Spoor M. Globalisation, poverty and conflict: A «critical development» reader*: https://www.researchgate.net/publication/293134569_Globalisation_poverty_and_conflict_A_critical_development_reader).

В последующее десятилетие расслоение несколько уменьшилось, но, начиная с 2013—2015 годов, возобновило свой рост. Дополнительный толчок этому придавала пандемия, о чём будет подробно сказано ниже.

Последствия «демократического перехода» хорошо иллюстрируют показатели потребления основных продуктов питания.

Душевое потребление основных продуктов питания в 1989—2020 годы

	Казахстан, кг в год		Киргизия, кг в год		Таджикистан, кг в год	
	1989	2020	1989	2020	1989	2019
Мясо и мясопродукты	70	84	51	22	29	13
Молоко и молокопродукты	305	259	278	84	162	64

Яйца, штук	225	199	152	85	118	96
Рыба и рыбопродукты	10,1	15	6,2	1,2	3,8	0,48
Сахар и кондитерские изделия в пересчёте на сахар	37	43	34	13	27	15
Масло растительное и другие жиры	11	17	10	11	12	17
Фрукты и ягоды	22	79	17	30	26	33
Картофель	77	50	70	42	33	42
Овощи и бахчевые	84	86	91	82	91	86
Хлеб и хлебопродукты	138	140	141	122	173	159

Даже в сравнительно более благополучном Казахстане до сих пор не достигнуты советские показатели по среднегодовому потреблению молока и молочных продуктов, яиц. В Киргизии и Таджикистане резко снизилось потребление животных белков (мясо, молоко, яйца), а также сахара и кондитерских изделий. Основным источником калорий после 1991 года стали не белки, а углеводы. Подобный перекокс нарушает витаминный обмен и отрицательно сказывается на здоровье людей.

Рассматривая нынешнюю ситуацию, необходимо опять-таки иметь в виду возросшее неравенство. В Бюро национальной статистики Казахстана признают: «Сохраняется значительная дифференциация по потреблению продуктов питания между крайними децильными группами. Так 10% наименее обеспеченного населения по сравнению с 10% наиболее обеспеченного в 4,5 раза меньше потребляло рыбы и морепродуктов, мяса и мясопродуктов, фруктов — в 3,4 раза, молока и молочных продуктов — в 3,1 раза, яиц — в 3 раза». (См.: О потреблении продуктов питания в домашних хозяйствах Республики Казахстан: <https://stat.gov.kz/api/getFile/?docId=ESTAT414438>).

Об этом же говорит официальная статистика Таджикистана. По её данным, в наиболее обеспеченной группе населения потребление мяса и мясопродуктов в 2,2 раза выше, чем в наименее обеспеченной. По яйцам разрыв составляет 1,8 раза, по фруктам и ягодам — 2,1 раза. (См.: Продовольственная безопасность и бедность: http://stat.wv.tj/publications/September2019/2-2019_russ..pdf).

Разрушение СССР вернуло миллионы жителей региона в состояние острого недоедания, изжитого за несколько десятилетий до этого. Согласно нормам, разработанным Всемирной продовольственной программой ООН, суточная энергетическая ценность потребляемых продуктов не должна быть ниже 2 100 ккал. Это обеспечивает нормальное протека-

ние физиологических процессов. Однако по состоянию на 2000 год калорийность питания среднестатистического жителя составляла 1 924 ккал в Казахстане, 1 895 ккал в Таджикистане и 1 783 ккал в Киргизии.

К настоящему времени минимальный порог преодолён во всех трёх республиках и составляет, соответственно, 3 425, 2 547 и 2 272 ккал. Но прогресс коснулся далеко не всех. В Таджикистане доля страдающих от недоедания жителей оценивается в 30 с лишним процентов. В Казахстане этот показатель, по официальным данным, составляет 4,4% жителей, но при этом нужно уточнить, что минимальной потребностью считается не 2 100, а 1 863 ккал. В Киргизии по состоянию на 2020 год 45,3% населения потребляло менее 2 100 ккал в сутки. (См.: Анализ бедности, продовольственной безопасности и питания в Кыргызской Республике: <https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/WFP-0000133155.pdf>).

Следствием разрушения Советского Союза и рыночных реформ, проводившихся новыми «демократическими» режимами, стало огромное число преждевременных смертей и поломанных судеб. О масштабе трагедии можно судить по такому источнику, как сделанный в 1990 году прогноз населения советских республик. Он был сделан, исходя из долговременных тенденций рождаемости и смертности, половозрастной структуры населения, миграционных процессов. Согласно этому прогнозу, к 2015 году население Средней Азии и Казахстана должно было достичь 83 миллионов. (См.: Сборник статистических материалов 1990 г. — М., 1991. С. 64—66). В действительности оно составило 69 миллионов. Разница по странам выглядит так.

Ожидаемая и фактическая численность населения

Страна	Население в 2015 г. (прогноз), млн. чел.	Население в 2015 г. (факт), млн. чел.	Расхождение, млн. чел.
Казахстан	23,4	17,5	- 5,9
Киргизия	7,3	5,9	- 1,4
Таджикистан	10,1	8,5	- 1,6
Туркмения	6	5,6	- 0,4
Узбекистан	36,3	31,3	- 5

По меньшей мере 14 миллионов человек стали жертвами увеличения смертности и снижения рождаемости, резко возросшего миграционного оттока. Или, другими словами, жертвами капитализма, навязанного народам постсоветских республик. Суд истории, а вместе с ним, будем надеяться, и человеческий суд, вынесут свой справедливый вердикт этому преступлению.

Проваленный экзамен пандемии

Глубинной сутью рыночных реформ стало смещение главных критериев и ценностей социально-экономического развития. Если прежде ими были человеческие жизни, здоровье, благополучие для всех, то теперь всё оказалось подчинено прибыли. Наличие денег, гарантирующее платёжеспособный спрос, обеспечивает индивиду более или менее сносное существование. Малоимущие же граждане, составляющие большинство населения постсоветских республик, поставлены на грань выживания в прямом смысле этого слова.

На протяжении тридцати лет правящим классам удавалось довольно-таки успешно скрывать этот раскол общества на полноправных и отверженных. Государственная пропаганда оперировала постулатами демократии, свободы и прав человека, старательно умалчивая, что при капитализме их реализация напряжущую зависит от материального положения. Отсутствие денег делает людей ограниченными в их реальных правах, превращает их в парий буржуазного общества.

Пандемия коронавирусной инфекции нанесла серьёзный удар по этим манипулятивным схемам. Она обнажила порочность общественного устройства Казахстана и республик Средней Азии. Так, выяснилась неспособность систем здравоохранения эффективно противостоять вспышке заболевания. На протяжении многих лет медицина ослаблялась под лозунгом «оптимизации», в основу которой был положен критерий прибыльности. Это привело к деградации всех важнейших показателей, включая размеры коечного фонда, количество врачей и т. д.

Беспристрастную картину изменений даёт анализ статистических материалов. В Киргизии в 1989 году насчитывалось почти 52 тысячи коек, а по состоянию на начало 2020 года их количество сократилось вдвое, до 26,6 тысячи. При этом численность терапевтических коек уменьшилась с 10,4 до 4,9 тысячи, а инфекционных — с 5,2 до 1,8 тысячи. Реальные масштабы оптимизации ещё плачевнее, ведь население страны увеличилось за тридцать лет более чем на треть.

Другим наглядным показателем состояния дел в здравоохранении является численность медицинских работников. Перед разрушением СССР в Киргизии было 15,8 тысячи врачей (36,6 на 10 тысяч жителей). Сегодня эта цифра составляет 14,2 тысячи (22 на 10 тысяч жителей). Ещё сильнее сократилась численность среднего медперсонала — с 44,4 до 35,4 тысячи (или со 102 до 55 на 10 тысяч жителей).

Столь же разрушительные процессы затронули здравоохранение Казахстана. Причём падение основных показателей имело два пика — в 1990-е и в самые последние годы. В рамках программы развития системы здравоохранения на 2016—2019 годы сокращались «избыточные»

мощности и поощрялось развитие частной медицины. В итоге только с 2017 по 2018 год общее количество больничных организаций снизилось с 853 до 788, а частных — увеличилось со 176 до 194. За то же время с 22 до 18 сократилось число станций скорой медицинской помощи.

По сравнению с советским временем количество койко-мест рухнуло с 225 до 98 тысяч, или со 136 до 52 на 10 тысяч жителей. К этому нужно добавить региональные различия. Если в двух «столичных» городах — Нур-Султане и Алма-Ате — на 10 тысяч граждан приходится по 62 койки, то, например, в Чимкенте — всего 33. Особенно заметное падение пережило количество инфекционных коек. Обеспеченность ими упала с 10,2 до 3,2 на 10 тысяч населения. Дефицит врачей, по признанию властей, составляет почти 4 тысячи специалистов.

Не остался в стороне Таджикистан. Совокупное количество больничных коек сократилось здесь с 55 до 40 тысяч, или со 105 до 44 на 10 тысяч жителей, а инфекционных — с 5,9 до 3,7 тысячи (с 11,3 до 3,9 на 10 тысяч жителей). Количество врачей в республике по сравнению с 1989 годом немного выросло, но с учётом 70-процентного роста населения обеспеченность медицинским персоналом сильно снизилась.

Ещё более драматические последствия имел отказ от социализма для Узбекистана. Хотя население страны увеличилось за тридцать лет с 20 до 34 миллионов человек, количество больничных учреждений снизилось с 1 388 до 1 165, а койко-мест — с 259 до 153 тысяч. Обеспеченность койками сократилась со 123 до 46 на 10 тысяч жителей. В ряде регионов изменения оказались ещё кардинальнее. Так, в Бухарской области коечный фонд уменьшился с 18 до 7 тысяч, в Ташкентской — с 27 до 9,9 тысячи.

Проблемы здравоохранения этим не исчерпываются. Из-за низкого — действительно остаточного! — уровня бюджетных трат доходы медицинских работников являются мизерными. Они намного меньше средних зарплат по странам. Например, в Киргизии семейный врач высшей категории со стажем свыше 30 лет получает меньше 14 тысяч сомов (11,5 тыс. руб. по текущему курсу), а в среднем зарплата работников здравоохранения составляет 10,5 тысяч сомов (8,8 тыс. руб.). В Таджикистане, согласно официальной статистике, медики получают 800 сомони (5 тыс. руб.), в Узбекистане — 1,5 миллиона сумов (10 тыс. руб.). В итоге значительную часть медицинского персонала составляют люди пенсионного и предпенсионного возраста. Например, в Киргизии их доля составляет 63, в Казахстане — 60%.

В результате коронавирус собрал в регионе свою страшную «жатву». По состоянию на начало ноября 2021 года официальное количество жертв пандемии составило 21,2 тысячи, хотя эти цифры наверняка сильно занижены. Так, власти Туркмении до сих пор не признают случаев заболевания COVID-19, хотя целый ряд источников говорит о тяжелейшей

эпидемиологической ситуации. (См.: Правда, 5—6 октября 2021 г.). Таджикское руководство, со своей стороны, объявило о «полном уничтожении коронавируса» в начале января 2021 года, в аккурат перед посланием президента Эмомали Рахмона парламенту. Лишь в конце июня того же года чиновники признали, что инфекция в республике есть.

Об истинных масштабах проблемы можно судить по избыточной смертности — превышении количества смертей над средними показателями предыдущих пяти лет. Например, в Таджикистане в 2020 году она составила 8,6 тысячи (официальное число жертв коронавируса — 90 человек). В Киргизии этот показатель равен 6,4 тысячи (число признанных смертей от COVID-19 — 1,5 тысячи), в Казахстане — 28,2 тысячи (2,2 тысячи), в Узбекистане — 20,2 тысячи (600). Даже с учётом того, что туркменские власти скрывают статистику, в сумме это даёт 63,4 тысячи. Является ли коронавирус виновником этих смертей, вопрос дискуссионный. Несомненно, однако, что решающую роль здесь сыграло ослабление возможностей здравоохранения и, в целом, системы социального обеспечения в постсоветский период.

Реагирование властей региона на проблему высветило и другие пороки. Среди них коррупция и низкая эффективность государственных органов. В марте 2020 года, после первых выявленных случаев заражения власти Киргизии заявляли о 550 работающих аппаратах искусственной вентиляции лёгких и обещали закупить ещё несколько сотен. В начале июля выяснилось, что их количество не только не увеличилось, а сократилось. Минздрав отчитался о 493 аппаратах ИВЛ, сообщив об остром дефиците. И это несмотря на сотни миллионов долларов, полученных в качестве помощи от зарубежных государств и финансовых институтов.

Протокол лечения с использованием антикоагулянтов был рекомендован медиками в мае, но утверждён минздравом только в июле после лавинообразного роста смертей. В результате необходимые препараты не были вовремя завезены в страну. В республиканской инфекционной больнице в разгар пандемии многие койки оставались пустыми, поскольку их забронировали чиновники на случай заражения.

Немало было случаев откровенной коррупции. Средства индивидуальной защиты закупились по 6 тыс. сомов при стоимости 650 сомов. В областном центре Нарыне на одноэтажную больницу из легковозводимых конструкций потратили 80 миллионов сомов (70 млн руб.), даже не завершив строительство. В то же время недавно построенное в этом городе капитальное здание клиники в два этажа и с полным оснащением обошлось в 62 миллиона сомов (56 млн руб.). (См.: Правда, 9—10 февраля 2021 г.).

Хищения чиновниками средств, выделенных на борьбу с коронавирусом, отмечались в Казахстане. Были выявлены многочисленные случаи закупки по завышенной цене аппаратов ИВЛ, нарушения при назна-

чении дополнительных выплат медикам, кражи и перепродажи финансируемых государством лекарств, вакцин и предметов медицинского назначения и т. д. Всего к июлю 2021 года было зафиксировано свыше 100 коррупционных правонарушений. (См.: Рузанов Р.М., Жарлыгасинов Т.М. Коррупция в сфере здравоохранения в период пандемии Covid-19: причины, последствия и меры противодействия // Экономика: стратегия и практика. 2021. № 3. С. 217—226).

В Узбекистане только за первые месяцы пандемии было возбуждено свыше десяти уголовных дел, связанных с нецелевым использованием средств, выделенных на борьбу с коронавирусом. Так, руководители санитарно-эпидемиологических органов Андижанской, Наманганской, Навоийской и Кашкадаринской областей присвоили от 16 до 90 тысяч долларов каждый. Общая сумма хищений достигла 172 тысяч долларов. (См.: В санэпидемслужбе Узбекистана расхитили 172 тыс. долл.: <https://regnum.ru/news/society/3031347.html>). А за девять месяцев 2021 года объём бюджетных хищений вырос втрое по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Лидерами по коррупции, как отмечается, стали Министерство здравоохранения и Министерство высшего и среднего образования.

Бедные становятся беднее

Экономики республик региона не смогли противостоять вызову пандемии и погрузились в кризис. ВВП Казахстана по итогам 2020 года снизился на 2,6%, Киргизии – на 8,6%, что стало самым сильным падением с 1994 года. Экономика остальных стран остались в плюсе. Если верить официальной статистике, ВВП Узбекистана, Таджикистана и Туркмении выросли, соответственно, на 0,6, 4,5 и 5,9%. Впрочем, в правдивости этих цифр есть сомнения. Например, денежные переводы от работающих в России мигрантов, за счёт которых формируется до трети таджикского ВВП, за 2020 год сократились с 2,5 до 1,7 миллиарда долларов. Почти вдвое уменьшился объём иностранных инвестиций, от которых сильно зависит экономика страны. Внушительный рост ВВП в этих условиях крайне маловероятен.

Если негативное влияние пандемии на крупный бизнес оказалось кратковременным, то простые трудящиеся ощутили на себе всю тяжесть кризиса. И без того тяжёлая социально-экономическая ситуация только усугубилась, нивелировав скромный рост предыдущих лет и ухудшив положение людей на долгие годы вперёд. Продовольственная инфляция в большинстве стран измеряется двузначными цифрами. Например, в Казахстане по итогам 2020 года она составила 11,3%, в Киргизии — 15,8%, в Таджикистане — 13%, в Узбекистане — 15,3%. В 2021 году ситуация не улучшилась.

В Киргизии бедность, по официальным данным, увеличилась в 2020 году с 20,1 до 25,3%. В ряде регионов рост ещё драматичнее. В Джалал-Абадской области доля бедных выросла с 27 до 37%, в Нарынской — с 28 до 37%. Почти вдвое — с 0,5 до 0,9% — подскочили показатели крайней бедности. (См.: Уровень бедности населения Кыргызской Республики в 2020 г.: <http://www.stat.kg/media/publicationarchive/27bf7b42-dfee-44e0-9698-864275e6b3b3.pdf>).

При этом принятая в республике методика подсчёта сильно занижает глубину проблемы. Если используемый ООН порог бедности и крайней бедности для развивающихся стран составляет, соответственно, 3,2 и 1,9 доллара в день, то Национальный статистический комитет Киргизии оперирует ежедневными доходами в 1,1 и 0,6 доллара. В связи с этим более адекватными представляются подсчёты офиса Всемирного банка в республике. По его данным, доля малоимущих выросла с 20 до 31%, а в количественном выражении — на 700 тысяч человек. Основными причинами называются потеря источников дохода и инфляция. Реальные доходы населения в 2020 году упали на 5%, причём в столице — более чем на 10%. Ухудшение материального положения затронуло восемь жителей из десяти. По прогнозу Всемирного банка, в обозримой перспективе ситуация не улучшится, возможен дальнейший рост бедности. Это обусловлено тем, что в зоне риска находятся почти две трети населения. Имея доходы чуть выше официального порога бедности, они уязвимы перед более или менее серьёзными социально-экономическими катаклизмами. (См.: Правда, 13—14 апреля 2021 г.).

В свою очередь, совместное исследование Национального статистического комитета Киргизии и Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ) выявило, что от социально-экономических последствий пандемии пострадали 76% семей. 40% беднейших граждан получают на треть меньше белков и жиров, чем это предусмотрено минимальными нормами потребления. 74% граждан испытывают нехватку витаминов и минералов в продуктах питания. Дефицитом энергетической ценности пищи, белков и жиров характеризуется питание детей. Это обуславливает задержку развития, уязвимость перед инфекциями. (См.: Правда, 18 марта 2021 г.).

В Казахстане доля граждан с доходами ниже прожиточного минимума за 2020 год увеличилась, по официальным данным, с 4,3 до 5,3%. Число беднейших казахстанцев, имеющих доходы меньше стоимости продовольственной корзины, выросло почти наполовину. В наиболее сложной ситуации оказалась Туркестанская область, где за официальной чертой бедности находится каждый десятый житель, а динамика обеднения выше всего в Алма-Ате. Там число малоимущих домохозяйств выросло за год в два с лишним раза.

Как и в случае с Киргизией, адекватность подсчёта уровня бедности

не выдерживает критики. Используемый в республике порог бедности, эквивалентный доходу в 2,7 доллара в сутки, куда ниже применяемых международными организациями показателей — 3,2 и 5,5 доллара. Именно такие средства необходимы для удовлетворения базовых потребностей, соответственно, в странах с доходами ниже и выше среднего уровня. Если же брать за основу порог в 5,5 доллара, то уровень бедности в Казахстане составляет 14%.

На этом базируются оценки Всемирного банка, заявившего об увеличении уровня бедности за время пандемии с 6 до 14%. Аналогичные выводы делают независимые социологи. Опрос, проведённый центром социальных и политических исследований «Стратегия», установил, что 13% граждан не хватает средств даже на продукты питания. До начала пандемии такой ответ выбирали 3 процента. Ещё 44% респондентов признаются, что денег достаточно для покупки еды, но не для приобретения одежды. Доля группы, которой хватает на одежду, но не хватает на крупные бытовые покупки, например телевизор, сократилась за год с 50 до 30%. Хорошим и скорее хорошим назвали материальное положение своей семьи лишь 14% опрошенных. Значительно ухудшилось социальное самочувствие. С 20 до 5% сократилась доля граждан, ощущающих уверенность в завтрашнем дне. Зато вдвое выросло число жителей, испытывающих чувства безысходности и разочарования, отсутствия чётких перспектив. (См.: Скольким казахстанцам не хватает денег на еду? https://forbes.kz//process/expertise/skolkim_kazahstantsev_hvataet_deneg_na_edu_no_ne_hvataet_na_odejdu/).

В Таджикистане власти упорно воздерживаются от публикации данных о динамике уровня жизни. Они оперируют цифрами 2019 года, согласно которым ниже уровня бедности проживают 26,3% граждан. Ряд сведений между тем говорит о серьёзном ухудшении ситуации. В 2020 году свыше 35% домохозяйств признавались, что не в состоянии обеспечить себе трёхразовое питание. А в августе 2021 года 33% семей сообщили о сокращении потребления продуктов питания за последний год. (См.: В Таджикистане увеличилось количество семей, сокративших потребление продуктов питания: <https://avesta.tj/2021/10/28/v-tadzhikistane-uvulichilos-kolichestvo-semej-sokrativshih-potreblenie-produktov-pitaniya/>).

Схожую позицию замалчивания проблем занимают руководители Узбекистана и Туркмении, хотя косвенные данные позволяют судить о крайне непростой обстановке. Например, базирующиеся за рубежом оппозиционные туркменские издания сообщают об острой нехватке продовольствия. Перед государственными магазинами выстраиваются длинные очереди, но даже многочасовое «бдение» не гарантирует покупку растительного масла, муки, яиц, сахара. В отдельных местах даже хлеб отпускается по паспортам и не больше двух булок в одни руки.

При этом в коммерческих магазинах и на рынках товары есть, но для большинства жителей цены там неподъёмные. Так, если в государственном магазине лепёшка стоит 0,5 маната (11 руб.), то у частных – вшестеро дороже. О положении в Туркмении позволяет судить «Глобальный индекс голода», ежегодно рассчитываемый Международным исследовательским институтом продовольственной политики. В последнем отчёте показатель республики составил 9,7. Это хуже, чем у всех постсоветских государств, кроме Таджикистана. (См.: Global Hunger Index Scores by 2021 GHI Rank: <https://www.globalhungerindex.org/ranking.html>).

В Узбекистане опрос, проведённый с участием Программы развития ООН, установил, что у 74% граждан снизились доходы, 58% респондентов сообщили о временной или полной потере работы с начала пандемии. 53% домохозяйств признали, что вынуждены изменить свои потребительские предпочтения (читай: усилить экономию).

На благо капитала

Несмотря на тяжелейший удар, который пандемия нанесла по благосостоянию трудящихся, антикризисные меры были ограниченными и односторонними. В основном они включали поддержку бизнеса — выдачу субсидий и льготных кредитов, отсрочку по налогам и кредитным платежам и т. п. Помощь простым гражданам, пострадавшим от кризиса, для правящих режимов оказалась явно не на первом месте. Выплата дополнительных пособий на систематической основе происходила только в Казахстане. В период действия карантинных мер их получили 2,4 миллиона человек, оставшихся без работы, в то время как независимые источники оценивали количество нуждающихся в 4 миллиона. Недостаточным оказался и размер пособий — 42,5 тысячи тенге (7,5 тыс. руб.).

В Узбекистане власти ограничились выдачей единовременной материальной помощи для 400 тысяч семей и увеличением числа получателей уже существовавших социальных пособий. Но даже после этого государственная поддержка распространялась только на 14% домохозяйств.

На произвол судьбы были фактически брошены жители Таджикистана. В июне 2020 года правительство объявило, что выплатит по 500 сомони (3,8 тыс. руб.) 50 тысячам нуждающихся домохозяйств с детьми в возрасте до трёх лет. Средства на это в Душанбе получили от Всемирного банка. Позже количество семей, которым положены пособия, было снижено до 17 тысяч, но даже это не спасло от задержек. К концу сентября 2020 года помощь получили лишь 70% из них. И это при том, что бедными в стране официально числятся 182 тысячи домохозяйств. В Киргизии вся помощь и вовсе заключалась лишь в раздаче продуктовых наборов малоимущим.

Любые меры, которые могли нанести ущерб крупному бизнесу, — будь то отсрочка по выплате кредитов для простых жителей или регули-

рование цен — последовательно саботировались чиновниками. Всё это в совокупности привело к росту неравенства. В Казахстане число долларовых миллионеров, по данным швейцарского банка «Креди суисс», увеличилось за первый год пандемии с 24 до 28 тысяч. Ещё заметнее прирост миллиардеров — с четырёх до семи. Их совокупное состояние подскочило почти вдвое — с 12,7 до 24,1 миллиарда долларов. Доля богатейших 20% населения в доходах выросла с 38% в 2016 году до почти 40% в 2020 году, в то время как беднейших 20% — сократилась с 9,5 до 9,4%. Если официальная среднемесячная зарплата одного работника составляет 220 тысяч тенге (37 тыс. руб.), то медианная — всего 143 тысячи (24 тыс. руб.). Другими словами, половина казахстанцев получают меньше этой суммы. Эксперты объясняют такой разрыв социальным неравенством. При этом 10% граждан имеют доход ниже 30 тысяч тенге (5 тыс. руб.) в месяц. Количество казахстанцев старше 65 лет, вынужденных работать, выросло за год на 20%, а по сравнению с 2013 годом — на 40%. (См.: Правда, 2 сентября 2021 г.)

Вместо пересмотра социально-экономического курса в сторону более справедливого распределения доходов руководство республик Средней Азии и Казахстана пошло по пути углубления неолиберальных реформ. Президент Узбекистана Шавкат Мирзиёев раскритиковал «чрезмерное» вмешательство государства в экономику. По его словам, большинство из почти 3 тысяч предприятий с госдолей работают неэффективно. «Мы сохраняем присутствие государства даже в тех сферах, где в этом нет никакой необходимости», — заявил он.

За этим последовало постановление президента, согласно которому в течение ближайших пяти лет должны быть частично или полностью приватизированы 1 115 компаний. Позже указом «О мерах по ускоренному реформированию предприятий с участием государства и приватизации государственных активов» были определены 620 госактивов, продажа которых произойдёт в первую очередь. Среди них крупнейшие производственные мощности: Навоийский и Алмалыкский горно-металлургические комбинаты, Ташкентский металлургический завод, компании «Узбекнефтегаз» и «Узтрансгаз», цементный завод «Кызылкумцемент» и Бекабадский цементный комбинат, а также АО «Узкимесаноат» — объединение, включающее 13 химических предприятий, научно-исследовательский и проектный институты и т. д.

Кроме того, приватизация затронет ведущие транспортно-инфраструктурные и информационно-коммуникационные активы, среди которых «Узбекские авиалинии», «Узбектелеком», «Почта Узбекистана», оператор мобильной связи COSCOM, оператор кабельного телевидения «Uzdigital TV», ряд газет. В частные руки будут переданы сотни объектов социальной сферы, в том числе крупнейшая аптечная сеть

«Дори-Дармон», гостиницы и санатории, центральный ипподром, рынки.

В свою очередь, указ «О стратегии реформирования банковской системы Республики Узбекистан на 2020—2025 годы» предусматривает продажу «стратегическим иностранным инвесторам» государственных долей ряда финансовых организаций: «Ипотека-банк», «Узпромстройбанк», «Асака», «Алокабанк», «Кишлок курилиш банк» и «Туронбанк». Как заявили в узбекском Центробанке, «сохранение высокой доли государства в банковской системе оказывает негативное влияние на общее развитие сферы и её эффективность».

В итоге к 2025 году в полной или частичной государственной собственности останутся лишь 554 актива. Но и они не смогут избежать рыночных веяний. Так, на предприятиях с госдолей в сфере транспорта, коммунального хозяйства и дорожного строительства будут «широко применены принципы государственно-частного партнёрства». Часть объектов, например аэропорты будут переданы в управление иностранным компаниям. В качестве консультантов для реформирования госсобственности привлекаются Всемирный банк, Европейский банк реконструкции и развития, «McKinsey & Company», «Boston Consulting Group», «Rothschild & Co» и другие компании.

Параллельно с разгосударствлением экономики либеральные преобразования продолжают в системе соцобеспечения. В рамках пенсионной реформы будет увеличен необходимый минимальный стаж для начисления пенсии и произойдёт переход на трёхступенчатую систему. Первую ступень составит гарантированный государством минимум, вторая будет формироваться за счёт отчислений с заработной платы и накапливаться на лицевом счёте. Третий уровень предусматривает добровольные взносы граждан. «Свободная конкурентная среда» будет внедряться на рынках электроэнергии и газа, минеральных удобрений, транспортных услуг. В частности, будет дан старт формированию оптового рынка электро- и газоснабжения с участием частных поставщиков. (См.: Правда, 18 февраля 2021 г.).

Ориентиры на будущее были даны в предвыборной платформе Шавката Мирзиёева. В ней говорилось о привлечении иностранных инвестиций (70 миллиардов долларов в ближайшие пять лет), защите прав частной собственности и ликвидации госмонополии в 25 видах деятельности. Среди них — дорожное строительство, теплоснабжение, ирригация, услуги благоустройства. Также программа обещала увеличивать количество частных школ и вузов, развивать частный сектор в медицине. «Мы примем конкретные меры по доведению доли частного сектора в валовом внутреннем продукте до 80 процентов, в экспорте — до 60 процентов... Начнётся либерализация рынка энергоресурсов и природного газа, в эту

сферу будут широко привлекаться частные инвестиции... Система установления цен государственными органами и обязательной закупки государством сельскохозяйственной продукции будет полностью упразднена с внедрением свободных рыночных отношений», — указывалось в документе. (См.: Предвыборная программа Шавката Мирзиёева: <https://www.gazeta.uz/ru/2021/09/26/shavkat-mirziyoyev/>).

Учитывая, что на выборах 24 октября 2021 года действующий президент получил более 80% голосов, объявленные цели станут частью государственной политики.

В Казахстане ещё за несколько лет до начала пандемии стартовал процесс, названный «второй волной приватизации». Из 862 объектов, включённых в Комплексный план приватизации на 2016—2020 годы, было продано 506, ещё три сотни направлено на реорганизацию или ликвидацию. Сумма вырученных средств составила 630 миллиардов тенге (110 млрд. руб.).

В декабре 2020 года правительством был утверждён очередной комплексный план на срок до 2025 года. На этот раз в список включены 674 объекта. Среди них две крупнейшие гидроэлектростанции (Шульбинская и Усть-Каменогорская), Экибастузские ГРЭС-1 и ГРЭС-2, национальный оператор железнодорожных перевозок «Казахстанские железные дороги», Атырауский нефтеперерабатывающий и Павлодарский нефтехимический заводы, Актауский морской порт, аэропорты шести областных центров, авиакомпании «Эйр Астана» и «Казах Эйр», региональные распределительные энергокомпании, организации тепло- и водоснабжения. Общая стоимость активов, подлежащих приватизации, оценивается в 5 триллионов тенге (850 млрд. руб.).

В Комитете госимущества и приватизации Казахстана сообщили, что на момент принятия первого комплексного плана доля государства в экономике составляла 19,1%, по итогам 2019 года она снизилась до 14,9%. К 2025 году планируется сократить долю участия государства в экономике до 14%. (См.: Распродажа по-казахстански, или Зачем правительство РК продаёт госактивы? <https://cabar.asia/ru/rasprodazha-po-kazahstanski-ili-zachem-pravitelstvo-rk-prodaet-gosaktivy/>).

Планы масштабной приватизации в качестве составной части входят в «Стратегический план — 2025», разработанный правительством Казахстана. В нём, среди прочего, отмечается: «Для повышения конкуренции и конкурентоспособности бизнеса необходим пересмотр роли государства в экономике от участника коммерческой деятельности к обеспечению благоприятных условий для роста частного сектора на внутреннем рынке и его дальнейшей экспансии на международные рынки. Для этого государство продолжит выходить из секторов экономики, где возможно формирование конкурентной среды, за счёт приватизации предприятий с государствен-

ным участием, ликвидации неэффективных компаний, расширения инструментария и упрощения процедур и механизмов ГЧП. Будут расширены возможности для развития частного бизнеса за счёт снижения уровня государственного контроля и надзора, количества барьеров. Максимально возможное количество регуляторных ограничений и процедур будет приведено в соответствие с уровнем развитых стран». Также предусматривается либерализация трудового законодательства, с введением гибких форм занятости. (См.: Стратегический план 2025: <https://primeminister.kz/ru/documents/gosprograms/stratplan-2025>).

Неолиберальному вектору привержены и таджикские власти. Как заявляет президент страны Эмомали Рахмон, из-за «влияния идеологии советского периода» осознание новых ценностей протекало медленно и болезненно. Тем не менее эти ценности, среди которых он выделил рыночную экономику, смогли утвердиться. Как большое достижение Рахмон назвал тот факт, что доля частного сектора достигла 70% ВВП, а фундаментальными критериями развития, по его словам, являются свобода предпринимательства и защита частной собственности.

В соответствии с этими установками провозглашён курс на приватизацию оставшихся в руках государства промышленных объектов. Согласно поправкам в закон «О приватизации государственной собственности», Таджикская алюминиевая компания (ТАЛКО) и строящаяся Рогунская ГЭС исключены из списка объектов, которые не могут быть приватизированы. Кроме того, ТАЛКО преобразована из государственного унитарного предприятия в открытое акционерное общество.

В Киргизии очертания будущей социально-экономической политики обозначил президент Садыр Жапаров в мае 2021 года. В послании к народу по случаю подписания новой редакции Конституции он заявил, что государство будет избавляться от обременяющего его «балласта» в виде «лишних» функций и имущества. «Экономическая реальность подтвердила, что частный управленец работает более эффективно, чем государственный. Наша задача — реструктуризировать госпредприятия и в будущем передать их в частную собственность, тогда как на стратегических объектах необходимо приватизировать рабочие функции и сервис... Государственное имущество, не подлежащее приватизации, должно быть передано министерствам, ведомствам и органам местного самоуправления», — сообщил Жапаров, уточнив, что для реализации этих планов достаточно одного года.

Во-вторых, власти предлагают урезать трудовые права в пользу бизнеса. «Необходимо подумать о разработке нового Трудового кодекса, который предусматривает значительное сокращение регулирования трудовых отношений. Это улучшит инвестиционный климат и уравнивает права и интересы работников и работодателей», — провозгласил президент.

Напомнив, что свыше половины расходов бюджета идут на финансирование социальной сферы, он отметил отсутствие «существенных улучшений». В связи с этим, продолжил Жапаров, «нужно изменить подход и модель формирования социальной политики государства». Открыто о приватизации сказано не было, однако в послании содержались прозрачные намёки на расширение частного сектора в здравоохранении и образовании. Так, Жапаров призвал создать условия для «развития рынка современных диагностических центров и лабораторных услуг во всех регионах, независимо от формы собственности», а также подчеркнул важность формирования системы образования, «отвечающей потребностям экономики».

Стоит отметить, что начатая в 1991 году приватизация в Киргизии была одной из наиболее масштабных на постсоветском пространстве. Доля частного сектора в валовой продукции промышленности в итоге достигла 93%, а в сельском хозяйстве — почти 99%. Государство сохранило присутствие в основном в сфере производства и распределения электроэнергии, транспорте («Киргизские железные дороги», дирекция автодороги Бишкек-Ош), а также доли в уставных капиталах ряда банков и горнорудных компаний. Тем не менее балансовая стоимость этих активов оценивается в 83 миллиарда сомов (73 млрд. руб.), и желающих прибрать их к рукам немало. (См.: Правда, 20 мая 2021 г.).

Следствием рыночных реформ стал рост зависимости от иностранного капитала и увеличение внешнего долга. Пандемия только ускорила эти процессы. Государственный внешний долг республик региона характеризуется следующими величинами.

Государственный внешний долг Казахстана и республик Средней Азии

Страна	Долг на начало 2020 г., млрд. долл.	Долг на середину 2021 г., млрд. долл.	Доля долга в ВВП
Казахстан	13,3	15,6	9%
Киргизия	3,9	4,2	62%
Таджикистан	2,9	3,3	38%
Узбекистан	17,8	21,8	35%

Ещё выше совокупный внешний долг, в который входят также обязательства частных компаний. Например, в Казахстане он составляет 166,7 миллиарда долларов (почти 100% ВВП), увеличившись за время пандемии на 10 миллиардов. В Узбекистане совокупный внешний долг достиг 36 миллиардов долларов (57% ВВП). За полтора года он вырос почти на 12 миллиардов.

К этому нужно добавить присутствие иностранного капитала в экономике. Например, в Казахстане зарубежные компании контролируют почти 80-процентную долю в нефтегазовых проектах. Среди них «Шеврон» и «Эксон Мобил» (США), «Тоталь» (Франция), «Эни» (Италия), «Роял Датч Шелл» (Великобритания и Нидерланды) и т. д. В Узбекистане в 2019 году приток прямых иностранных инвестиций составил 4,2 миллиарда долларов и составил довольно внушительный объём даже в кризисном 2020 году — 2,9 миллиарда.

Объекты чужих проектов

Экономическая зависимость облегчает задачи политического влияния. Процесс выхода республик из состава СССР и обретения ими независимости сопровождался громкими заявлениями о том, что отныне они будут самостоятельно определять свою внешнюю и внутреннюю политику. Это было заведомой ложью. Встроившись в мировую капиталистическую систему, новые власти обрекли свои страны на положение зависимых придатков. Самое большое, что они могут позволить себе в этих условиях — лавировать между крупными державами и быть объектами чужих геополитических проектов. Среди государств и объединений, имеющих свои интересы в регионе, можно выделить Евросоюз, Турцию, Россию, Индию, Иран, Саудовскую Аравию.

В последние годы, однако, всё более отчётливо проявляется превращение Средней Азии и Казахстана в арену соперничества Китая и США. КНР рассматривает регион как «ворота» в Европу и на Ближний Восток, что особо важно в свете выдвинутой стратегии «Один пояс и один путь». В этом отношении долгосрочные интересы Пекина и постсоветских республик совпадают. Китай заинтересован в их поступательном развитии, что является залогом политической стабильности. Последнее особенно важно, учитывая, что Средняя Азия и Казахстан граничат с Синьцзян-Уйгурским автономным районом КНР, который в силу своих национальных и религиозных особенностей рассматривается противниками Китая как потенциальное «слабое место» азиатской державы.

За 2001—2019 годы товарооборот Китая со странами региона вырос более чем в 30 раз — с 1,5 до 46,5 миллиарда долларов. На сегодняшний день он является главным торговым партнёром Киргизии, Узбекистана и Туркмении, слегка уступает России в торговле с Казахстаном. Поставки туркменского, казахского и узбекского природного газа обеспечивают до 15% потребностей КНР в этом виде топлива. Перекачку сырья обеспечивают три ветки газопровода, строительство четвёртой продолжается.

Через регион проложены несколько транспортных коридоров, включая железную дорогу Китай — Казахстан — Туркмения — Иран, автомагистраль «Западный Китай — Западная Европа». В стадии обсуждения

находится ещё ряд проектов, среди которых железнодорожная магистраль Китай — Киргизия — Узбекистан.

Стратегия Вашингтона является зеркальной — контроль над Средней Азией и Казахстаном нужен ему для окружения Китая, оказания давления на Пекин и его союзников, например, Иран. Конкурировать с КНР в экономической сфере США не могут, поэтому в основу их деятельности в регионе положены дипломатия и использование так называемой мягкой силы. С 2015 года действует переговорный формат «С5+1», в рамках которого происходят регулярные переговоры Госдепартамента США и МИД республик региона.

Американскую стратегию можно назвать «политикой точечного воздействия». Различными способами, включая финансовую помощь, приглашение на стажировки и т. п., США добиваются лояльности ключевых государственных институтов. Среди них силовые структуры. Казахстан, Киргизия, Узбекистан, Таджикистан включены в программу НАТО «Партнёрство во имя мира» и участвуют в совместных с альянсом военных учениях. В частности, в Казахстане ежегодно проводятся манёвры «Степной орёл» с приглашением военнослужащих США и других стран НАТО. Офицеры вооружённых сил региона проходят обучение в США, американские инструкторы работают в местных военных учебных заведениях.

Кроме того, Вашингтон поставляет республикам оружие и военное оборудование, не скрывая планов вытеснить из этой сферы Россию, финансирует строительство военных городков, погранзастав и т. д. Начиная с 2003 года, между США и Казахстаном заключаются пятилетние планы военного сотрудничества. В 2018 году аналогичный план был подписан с Узбекистаном. (См.: Пономарёв В.А. Об основных направлениях политики США в Центральной Азии // Проблемы постсоветского пространства. 2020. № 4. С. 445—459).

Помимо органов безопасности, США и их западные союзники активно работают непосредственно с правительственными структурами, со средствами массовой информации и молодёжью. Всевозможные гранты и образовательные программы сформировали за 30 лет довольно многочисленную и влиятельную прослойку прозападно настроенных граждан. Этой «мягкой силе» отводится особая роль. Агентство США по международному развитию (ЮСАИД) и другие формально независимые, но в действительности тесно связанные с правительствами западных стран организации («Фридом хаус», Национальный демократический институт, Национальный фонд поддержки демократии и т. д.) создают целые сети из некоммерческих организаций. Профиль последних весьма широк — от помощи фермерам до защиты прав человека, но всех их объединяет зависимость от зарубежной помощи и распространение либеральных идей.

Кроме того, западные фонды оказывают всё более широкую поддержку силам, провозглашающим своей целью «национальное возрождение». За этой вывеской скрывается переписывание истории с антисоветских, антикоммунистических и откровенно националистических позиций. Например, в Киргизии законопроект о полной реабилитации жертв репрессий был разработан при поддержке международного партнёрства «Открытое правительство», основателями которого выступают США и другие западные страны.

Особую роль играют финансируемые западными странами СМИ, например, подразделения «Радио Свобода». Они каждодневно пережевывают темы «репрессий в Китае против мусульман», призывают народы региона избавиться от остатков «колониального» (то есть советского и российского) наследия и т. д. Боясь испортить отношения с Западом, местные власти создают комфортные условия работы для подобных агентов влияния. Даже Узбекистан, который после «Андижанских событий» 2005 года запретил деятельность многих западных фондов, в последнее время вновь зажёл для них зелёный свет. В Ташкенте возобновили свою работу офисы таких организаций, как занимающаяся студенческими обходами и стажировками ACCELS, «Корпус милосердия», Совет по международным исследованиям и обходам (IREX) и др. (См.: Ещё одна американская НПО вернулась в Узбекистан спустя 15 лет: <https://www.ritmeurasia.org/news—2021-04-15—esche-odna-amerikanskaja-npo-vernulas-v-uzbekistan-spustja-15-let-54210>).

Насаждаемая архаика

Подобная зависимость готовит почву для дестабилизации региона, втягивания его в геополитические авантюры империализма. Этому же способствует курс, избранный после 1991 года. Соединение рыночных отношений с полностью не изжитыми за годы Советской власти феодальными и родоплеменными пережитками породило режимы, аналогичные многим африканским, латиноамериканским и азиатским. Они сотканы из клановых и местнических связей, всепроникающей коррупции, авторитарной политики. Это закономерно привело к глубокой архаизации массового сознания и общественных отношений, включая усиление этнической обособленности. В 1990 и 2010 годах кровавые межнациональные конфликты происходили на юге Киргизии, где столкнулись киргизская и узбекская общины. В 2020 году беспорядки с участием казахского и дунганского населения охватили юг Казахстана.

Стараясь отвлечь внимание трудящихся от истинных источников проблем, правящие круги целенаправленно разжигают националистические настроения. Большой резонанс имело появление в Казахстане «языковых патрулей». Их члены требовали от русскоязычных работни-

ков изъясняться исключительно на казахском языке, в случае отказа организовывая их публичную травлю. После того, как подобные факты получили широкую огласку, отдельные представители власти осудили «языковые патрули». Одновременно, однако, заместителем министра информации и общественного развития был назначен Аскар Умаров, известный националистическими выпадами. Например, такими: «не забывайте, что вы тут навязанная диаспора, а не автохтоны, и скажите спасибо, что ваши права соблюдаются, и вас, как колонизаторов в иных странах, никто не гонит». (См.: Обыкновенный фашизм в Казахстане: <https://titus.kz/?previd=30516>).

Парламент Казахстана одобрил поправки в законодательство, отменяющие обязательное дублирование визуальной информации на русском языке. Если прежде вывески, бланки, объявления, ценники, указатели, меню и т. д. должны были излагаться на двух языках, то теперь эта норма ликвидирована. К 2025 году казахский алфавит должен полностью перейти с кириллицы на латиницу. Ранее подобные реформы произошли в Туркмении и Узбекистане. В последнем недавно был разработан законопроект, вводящий штрафы за использование в делопроизводстве и других сферах любых языков, кроме узбекского.

Подобная политика вместе с бедностью, неравенством, коррупцией является идеальной средой для распространения радикальных исламистских идей. Разветвлённые сети в постсоветских республиках создали такие запрещённые организации, как «Хизб ут-Тахрир», «Джамаат Таблиг» и т. д. Тысячи уроженцев региона участвовали в боевых действиях на Ближнем Востоке в составе террористических группировок. При этом контроль над религиозной сферой в большинстве случаев остаётся слабым, что, в частности, выражается в существовании множества нелегальных медресе — мусульманских учебных заведений.

Более того, власти пустили в свои страны иностранные религиозные организации — такие, как, например, турецкое Управление по делам религий «Диянет» или Всемирная ассамблея мусульманской молодёжи, имеющая штаб-квартиру в Саудовской Аравии. Они финансируют строительство мечетей и медресе, организуют обучение служителей культа. Это привело к ситуации, которую выявило недавнее исследование в Киргизии. Треть опрошенных молодых людей заявила, что поддерживают превращение республику в шариатскую страну, ещё 34% затруднились с ответом и только 32% выступили против. (См.: *Кожемякин С.В.* Ислам в Средней Азии и Казахстане: реальность, перспективы и возможные угрозы // Политическое просвещение. 2020. №1. С. 112—133).

Формально выступая против религиозного экстремизма, в действительности правящие классы подрывают прогрессивную и светскую альтернативу мракобесию. Это происходит путём тотального очернения

советского времени и коммунистических идей. Снося памятники, переименовывая улицы, сёла и города, власти пытаются вытравить память о прошлом. Вместо истинных героев, чьи имена связаны с просвещением и прогрессом, в качестве образцов для подражания навязываются тёмные фигуры убийц и насильников.

Так, в Узбекистане недавно была реабилитирована группа басмачей во главе с печально известным Ибрагимбеком, который в 1920—1930-е годы терроризировал Среднюю Азию. «Почти сто лет спустя справедливость восторжествовала. Восстановлены честные имена 115 наших предков, которые боролись за нашу национальную независимость и не были реабилитированы. А ведь сколько их ещё?! Необходимо продолжить благородную работу, направленную на восстановление чести и достоинства патриотов», — заявил президент республики Шавкат Мирзиёев. (См.: Правда, 21 октября 2021 г.).

В Казахстане национальными героями объявлены деятели «Алаш-Орды» — буржуазно-националистической организации, воевавшей против Советской власти в союзе с белогвардейцами. Открывая летом 2021 года очередную памятник лидерам этого движения, президент Касым-Жомарт Токаев назвал их «великими сыновьями казахского народа». «Они многое сделали для освобождения и процветания нашей страны. Они пробудили дух людей и преобразовали их мировоззрение. Они способствовали сохранению целостности нашей территории... возродили идею государственности казахского народа», — утверждал глава государства. (См.: Глава государства принял участие в церемонии открытия памятника лидерам движения «Алаш»: <https://www.akorda.kz/ru/glava-gosudarstva-prinyal-uchastie-v-ceremonii-otkrytiya-pamyatnika-lideram-dvizheniya-alash-463437>).

Одним из прославляемых в современном Казахстане деятелей «Алаш-Орды» является Мустафа Шокай, который, бежав за границу, после прихода к власти фашистов установил с ними деятельное сотрудничество. Теперь ему устанавливаются памятники, в честь Шокая называются улицы и школы.

В то же время советский период изображается как безумная череда кровавых преступлений, в которых погиб «весь цвет нации». В разгар кризиса, связанного с пандемией, власти Казахстана и Узбекистана практически одновременно объявили о необходимости «полной реабилитации жертв репрессий» и увековечивании их памяти. Для этого созданы государственные комиссии, а в число «невинно пострадавших» включаются поголовно все — от членов вооружённых бандформирований до коллаборационистов, воевавших на стороне фашистов.

В итоге спустя тридцать лет после обретения независимости Средняя Азия и Казахстан оказались в положении, когда любого серьёзного

толчка достаточно, чтобы погрузить регион в широкомасштабный конфликт. Таким импульсом может стать ситуация в Афганистане. После поспешного вывода оттуда иностранного контингента и падения марионеточного правительства положение в этой стране остаётся крайне неустойчивым. Для соседних государств большую угрозу представляет присутствие там различных экстремистских группировок, многие из которых не скрывают экспансионистских устремлений. Среди них — «Джамаат Ансаруллах». Его главарь Махди Арсалон (он же Мухаммад Шарифов), как и большинство бойцов, являются выходцами из Таджикистана и грозят перенести джихад на территорию республики. Во время решающего наступления талибы передали под контроль этой группировки пять уездов провинции Бадахшан, граничащей с Таджикистаном. Помимо этого, боевиками из республик Средней Азии и Казахстана укомплектованы такие базирующиеся в Афганистане и запрещённые в различных странах террористические организации, как Исламское движение Узбекистана, «Исламское государство», Исламское движение Восточного Туркестана и т. д.

Правительство «Талибана» официально заявляет об отсутствии у него агрессивных планов в отношении соседних республик. В то же время ряд факторов — неоднородность новой власти, разделённой на несколько неформальных фракций, присутствие других исламистских группировок и проч. — могут привести к дестабилизации обстановки вдоль афганских границ. Тревогу вызывает также информация о сотрудничестве зарубежных спецслужб (в том числе западных) с экстремистскими организациями. Например, появление в Афганистане «Исламского государства» и его концентрация в северных районах этой страны связывается с действиями США и их союзников. (См.: ФСБ заявила о причастности США к переброске боевиков ИГ в Афганистан: <https://www.kommersant.ru/doc/4102230>).

Будет ли дан решительный отпор боевикам в случае попыток провалиться через границу, вопрос спорный. С одной стороны, в приграничных районах не прекращаются военные учения с участием подразделений стран — участниц Организации договора о коллективной безопасности (ОДКБ), усиливается российская 201-я военная база в Таджикистане. В конце 2021 года туда были переброшены 30 модернизированных танков Т-72, боевые машины пехоты, зенитно-ракетные комплексы «Верба» и т. д. В свою очередь, российская база в киргизском Канте усилена самолётами Су-25СМ и радиолокационной станцией 1РЛ131.

С другой стороны, всё очевиднее разногласия между республиками региона по вопросу отношения к новым афганским властям. Руководство Таджикистана отказывается считать талибское правительство легитимным и предупреждает об исходящей от него опасности. Душанбе

открыто поддерживает сопротивление, развернувшееся в провинции Панджшер, и принимает его лидеров, включая Ахмада Масуда и экс-вице-президента Амруллу Салеха.

Остальные республики предпочитают задабривать Кабул. Киргизия ещё в сентябре 2021 года отправила туда делегацию во главе с зам-председателя Совбеза Таалатбеком Масадыковым и руководителем отдела внешней политики администрации президента Жээнбеком Кулубаевым. Гости провели переговоры с руководством талибов и передали груз гуманитарной помощи. Президент Киргизии Садыр Жапаров заявил о приверженности Бишкека дружественным отношениям с Афганистаном. Вскоре в стране побывали с визитами узбекская делегация во главе с министром иностранных дел Абдулазизом Камиловым и казахская во главе со спецпредставителем президента по международному сотрудничеству Ержаном Казыханом. Каждая из них приезжала «не с пустыми руками». Например, Казахстан предложил обучать афганских студентов и поставлять Кабулу разработанную в республике вакцину от коронавируса, а узбекская сторона выступила с инициативой целого ряда инфраструктурных проектов, включая строительство ЛЭП Сурхан — Пули-Хумри и железной дороги Термез — Мазари-Шариф — Кабул — Пешавар и реконструкцию аэропорта афганского города Мазари-Шариф. (См.: Правда, 26—27 октября 2021 г.).

Свою отрицательную роль могут сыграть интриги внешних игроков. США резко активизировали дипломатические усилия в регионе, добиваясь от местных властей открытия американских военных баз.

Контурь спасения

Избавить Среднюю Азию и Казахстан от трагических потрясений может только радикальная смена курса и возвращение на социалистический путь развития. Это позволит избежать двух одинаково тупиковых векторов — исламизации и буржуазной либерализации. К сожалению, авангардов в лице сильных коммунистических партий, которые могли бы повести за собой трудящиеся массы, в регионе нет. В Узбекистане и Туркмении они прекратили существование ещё в 1991 году. Попытки инициативных групп возродить компартии наталкивались на жёсткое сопротивление властей. Коммунистическая партия Казахстана (КПК) была ликвидирована решением суда в 2015 году. Отколовшаяся от КПК Коммунистическая народная партия Казахстана занимала провластные позиции, а в 2020 году провела «ребрендинг» и стала называться Народной партией Казахстана. Решение было объяснено стремлением привлечь людей, которых отталкивали коммунистические символы. Ещё ранее руководство партии провозгласило диктатуру пролетариата и классовую борьбу «изжившими себя понятиями», от которых давно пора отказаться.

На сегодняшний день официально зарегистрированные коммунистические партии действуют только в Таджикистане и Киргизии. Однако Компартия Таджикистана после смены в 2016 году руководства избрала лояльный по отношению к власти курс и почти не играет сколько-нибудь заметной роли в политической жизни страны.

В Киргизии существуют две коммунистические партии — Партия коммунистов (ПКК) и Коммунистическая партия (КПК), а также ряд общественных объединений левого толка. Ни одна из этих организаций, впрочем, не может похвастаться влиянием среди трудящихся. КПК поддерживает политику действующей власти, а ПКК, когда-то являвшаяся ведущей политической силой страны (на парламентских выборах 2000 года она заняла первое место), сдала многие свои позиции.

В этих условиях остаётся надеяться на активность самих трудовых масс, чья борьба рано или поздно приведёт к появлению передовых отрядов в лице компартий и распространению социалистического сознания. Вызванный пандемией кризис привёл к усилению рабочего движения в ряде республик.

Несомненным лидером выступает Казахстан, где со времён разрушения СССР сохранилось достаточно развитое профсоюзное движение. Нынешняя протестная волна стала сильнейшей с 2011 года, когда протесты нефтяников закончились расстрелом в Жанаозене. По официальным данным Министерства труда и социальной защиты населения, только в западных регионах страны (Мангистауская, Атырауская, Актюбинская, Западно-Казахстанская области) за первое полугодие 2021 года прошли свыше двадцати забастовок. (См.: Более 1700 человек вышли на забастовки в Казахстане с начала года. Данные Минтруда: https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/1700-vyishli-zabastovki-kazahstane-nachala-goda-dannyye-446207/).

Наиболее активными были работники нефтегазовой сферы. В 2021 году протесты охватили такие компании, как ТОО «Кезби» (её сотрудники бастовали дважды — в июне и октябре), АО «КМК Мунай», ТОО «АМК Мунай», «Су Бу», ТОО «Куатамлонмунай», ТОО «Фиркрофт», Bonatti S.p.A, ESS Support Services, KMG EP-Catering, West Oil Software, Techno Trading LTD, «Актаукрантехсервис» и т. д. В Кызыл-Ординской области в сентябре бастовали работники крупнейшего в Казахстане завода по добыче и переработке соли «Аралтуз». В Туркестанской области в феврале протестовал коллектив Кентауского трансформаторного завода. Также в 2021 году прошла серия забастовок в транспортных компаниях. Водители и кондукторы общественного транспорта протестовали в Чимкенте, Уральске, Семейе (бывший Семипалатинск), Актобе (бывший Актюбинск). В Алма-Ате возмущение выражали сотрудники «Яндекс-такси» и курьеры службы доставки Glovo.

Растёт уровень солидарности между работниками различных предприятий. Например, забастовку столичных крановщиков поддержали их коллеги из Алма-Аты, Чимкента, Актобе, Кокшетау. А в мае-июне большинство регионов охватили протесты водителей большегрузных автомобилей. Они выражали недовольство введением платы за проезд по основным автотрассам.

Наиболее распространёнными требованиями участников трудовых протестов являются повышение окладов и выплата задолженностей по зарплате. Всё чаще, однако, бастующие выдвигают и другие претензии. Среди них улучшение условий труда, включая замену устаревшего оборудования, введение соцпакетов, замена временных контрактов постоянными, заключение коллективных договоров и, в целом, обеспечение стабильной занятости. Кроме того, работники выступают против диктата официальной Федерации профсоюзов Казахстана и пытаются создавать собственные организации. Иногда это приводит к острым конфликтам с работодателями и властями. Например, решением суда была приостановлена деятельность отраслевого профсоюза работников топливно-энергетического комплекса. Поводом стали жалобы руководителей ряда нефтяных компаний.

Нередки в республике преследования профсоюзных активистов. Так, по обвинению в организации «незаконных забастовок» были арестованы и приговорены к тюремным срокам активисты профсоюза нефтесервисной компании Oil Construction Company Нурбек Кушакбаев и Амин Елеусинов.

Нарастает рабочее движение в Узбекистане, хотя прежде оно находилось в зачаточном состоянии. В феврале 2021 года свыше двухсот рабочих хлопкоочистительного завода в Ташкентской области отказались выходить на работу и собрались на митинг из-за невыплаты зарплаты. Первая забастовка прошла ещё в декабре 2020 года, после чего людям выдали деньги, но затем ситуация повторилась. Руководство предприятия ссылается на отсутствие средств из-за тяжёлого финансового положения.

Перебои с выплатой зарплат долгое время продолжаются на авто-сборочном заводе «УзАвто Моторз» в Андижанской области. В марте работники собрались на митинг, выразив возмущение регулярными задержками и сокращением окладов.

Массовое выступление рабочих произошло в Гузарском районе Кашкадарьинской области, где на протест вышли тысячи работников Enter Engineering. Эта компания занимается строительством завода по производству синтетического жидкого топлива. Причиной недовольства стало изменение условий труда: под предлогом пандемии рабочим навязали непрерывную 45-дневную вахту без права покинуть строитель-

ную площадку. К этому добавились многомесячные невыплаты зарплаты и плохие условия проживания. Не дождавшись встречи с начальством, рабочие ворвались в офис. На подавление волнений были брошены подразделения МВД, национальной гвардии и спецназа службы государственной безопасности. Для разгона бастующих использовался слезоточивый газ, несколько десятков человек были задержаны.

К сожалению, выступления узбекских трудящихся пока носят в основном стихийный характер. Причин здесь несколько. Во-первых, в республике отсутствуют независимые профсоюзы, а все существующие организации входят в официозную Федерацию профсоюзов. Во-вторых, законодательство республики не предусматривает забастовки как таковые. В принятом в 1995 году Трудовом кодексе о них не говорится ни слова. Правда, статья 281 даёт определение коллективных трудовых споров и сообщает, что порядок их решения устанавливается отдельным законом. Но за четверть века такого закона в стране не появилось. Зато о забастовках, точнее о «запрещённых забастовках», подробно говорится в Уголовном кодексе. Их организация, а также «создание препятствий работе предприятия, учреждения или организации в чрезвычайной ситуации» карается штрафом либо тюремным заключением на срок до 5 лет.

* * *

Тридцать лет развития Казахстана и республик Средней Азии предельно ясно показали негодность выбранного пути. Принося выгоды буржуазии и находящейся в услужении у неё бюрократии, для простых людей он обернулся обнищанием, унижениями, бесправием. Созидательный потенциал правящих классов стремится к нулю, вся их деятельность сводится к эксплуатации ресурсов и проеданию советского наследия. И чем меньше становится того и другого, тем острее всесторонний кризис. Пандемия коронавируса показала слабость защитных механизмов республик региона. В Киргизии она вызвала очередной государственный переворот (октябрь 2020 года), в других республиках усилилось социальное напряжение.

При продолжении прежнего курса в ближайшие годы постсоветские страны ждут драматические потрясения. Их вызовет соединение ряда факторов, включая углубление неравенства и рост бедности, увеличение влияния радикального исламизма, вмешательство внешних сил. Единственным выходом является осознание трудящимися своих интересов и переосмысление развития региона.

А.Л.Кругликов

Противление насилию

Как реагировали бы на жуткие избиения полицией безоружных участников мирных протестов, несправедные судебные приговоры, выносимые задержанным на этих акциях, случись им жить сегодня, Л.Толстой, В.Короленко, М.Горький, другие представители русской гуманистической мысли — их современники?

Ответ очевиден!

Летом 1908 года германские и итальянские, британские и французские, иные иноземные газеты опубликовали письмо всемирно известного русского писателя Льва Толстого «Не могу молчать». Автор не считал себя вправе не замечать творимого в России государственного террора в отношении подданных этого государства. Сегодня творца «Войны и мира», «Анны Карениной», «Воскресенья» в Кремле зачислили бы в список иноагентов, ибо и тогда издатель севастопольской газеты, напечатавший «Не могу молчать», подвергся аресту и суду. Преследованиям подверглись и другие распространители страстного письма великого гуманиста, не желающего мириться с насилием и несправедливостью в России.

КРУГЛИКОВ АЛЕКСАНДР ЛЕОНИДОВИЧ, доктор исторических наук, профессор. Заведующий отделом науки и учебных заведений Ульяновского обкома КПСС (1985—1989). Депутат Государственной думы (1995—2003). Являлся депутатом Законодательного собрания Ульяновской области. В декабре 1996 г. баллотировался на пост губернатора Ульяновской области, занял второе место среди шести кандидатов, получив в острейшей борьбе около 34% голосов. Первый секретарь Ульяновского обкома КПРФ (1993—2014). Лауреат премии «Слово к народу» газеты «Советская Россия». (Московская обл., г. Сергиев Посад).

Не очень надеясь быть услышанным, писатель адресовал письмо, прежде всего, верховной власти: «...обращаюсь ко всем участникам этих страшных дел... до вас, главных распорядителей и разрешителей этих ужасных преступлений... Опомнитесь, одумайтесь, поймите, что вы делаете. Вспомните, кто вы. Ведь вы прежде, чем быть палачами, генералами, прокурорами, судьями, премьерами, царями, прежде всего вы люди... Вас боятся, как боятся ката-палача или дикого зверя. Вам льстят, потому что в душе презирают вас и ненавидят — и как ненавидят! И вы это знаете и боитесь людей».

Передовые люди России решительно поддержали Л.Толстого. Выдающийся живописец И.Репин со страниц газеты «Слово» выражал убеждение: «Миллионы, десятки миллионов людей, несомненно, подпишутся теперь под письмом нашего великого гения, и каждая подпись выразит собой как бы вопль измученной души. Прошу редакцию присоединить моё имя к этому списку». Открыто о своей позиции заявляли А.Блок и Л.Андреев, другие представители российской интеллигенции.

Созвучной толстовскому «Не могу молчать» оказалась статья «Против казни», принадлежавшая перу В.Вернадского — учёного планетарного масштаба, являвшегося к тому же членом Государственного совета Российской империи и хорошо знавшего, о чём пишет. Он свидетельствовал: «когда в некоторых кругах русского общества перед наступлением революции носился страх её кровавых дел, этот страх обращался в сторону революционеров. Революция пришла, и оказалось, что правительственная власть стоит далеко впереди них, что на её совести несравненно больше крови и больше убийств... И занесённая кровавая рука не останавливается. Правительственный террор становится всё более кровавым». В канун 300-летия правления династии Романовых выдающийся мыслитель констатировал, что «страна залита кровью» и «всё держится одной грубой силой».

Не соизволили Николай II и его правительство услышать ни великого писателя, ставшего «зеркалом русской революции», ни великого учёного. Чему удивляться, что сбылось предвиденье поэта К.Бальмонта: «Кто начал царствовать — Ходышкой, Тот кончит — встав на эшафот». Такова закономерность.

* * *

Однажды в средневековой Франции студенты и преподаватели старейшего в мире университета покинули Париж, протестуя против избивений и убийств студентов королевской полицией. Угроза утраты страной образованных людей вынудила регентшу малолетнего монарха извиняться за содеянное, а главу Римской католической церкви — даровать университету независимость от власти и право забастовки. Только

после этого в столицу Франции вернулись учёные и студенты, заложившие традиции гражданского неповиновения неразумным властям и полицейскому произволу.

Нынешний исход учёных из «свободной» и «демократической» России несравним с тем французским. В 2012 году нашу страну покинули 14 тысяч в основном молодых учёных. Через 8 лет из неё уехали уже около 70 тысяч физиков и математиков, химиков и биологов, программистов и других специалистов. Всего за 30 лет ельцинско-путинских «реформ» Россия лишилась почти двух третей своих учёных. Многие из них теперь преумножают могущество и обеспечивают будущее США и Израиля, стран Евросоюза и Китая.

Перед российскими учёными и студентами за развал науки и образования, творимый беспредел извиняться некому, да и не находят это нужным в государстве с гигантски растущим поголовьем чиновников, коих стало вдвое больше прежнего. Ещё сам А.Бенкендорф, близкий к двум императорам шеф жандармов и главный начальник III отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, знавший, что говорит, утверждал: *«Чиновники — это сословие, пожалуй, является наиболее развращённым. Среди них редко встречаются порядочные люди. Хищения, подлоги, превратное толкование законов — вот их ремесло. К несчастью, они-то и правят и не только отдельные, наиболее крупные из них, но, в сущности, все, так как им известны все тонкости бюрократической системы. Они боятся ведения правосудия, точных законов и искоренения хищений; они ненавидят всех, кто преследует точечничество...»*. Ах, как точно!

С ныне правящим режимом Россия вернулась к такому образу правления, когда наука и ученье не в чести, что грозит погружением в мрачное средневековье, а это, как известно, чревато потребностью «разрушения Бастилии». А кто-то заявляет, что Россия исчерпала лимит революций. Всё зависит от властей и проводимой ими политики.

* * *

Российские власти сегодня предпочитают делать ставку на «профессионалов», способных «со знанием дела» вести войну до полного искоренения «оппозиции», в которую зачисляют всех отрицающих полицейское государство. Не столь давно президент учредил нацгвардию из 350—400 тысяч бойцов, подчинив их лично себе и назначив командовать ими обладателя «маршальских» погон Золотова — бывшего охранника Собчака и Ельцина. На содержание и экипировку этих стражников потрачены гигантские деньги, сопоставимые с вложениями в отечественную науку. У нацгвардейцев нет проблем с транспортом для доставки сотрудников и задержанных. Оснащение у них — едва ли

не на уровне ядерных центров. Их наделили денежным содержанием на порядок выше нищенских стипендий аспирантов, зарплат младших научных сотрудников и прочих докторов и профессоров. Главное — им дали право творить произвол и бить недовольных граждан, — а это, прежде всего, дети и внуки наши, — и не нести за это ответственность.

В Кремле словно и не ведают, что в далёкие времена на другом конце Европы родилась поговорка: *«на штыки можно опираться, но сидеть на них нельзя»*. Военная сила необходима для противостояния внешнему врагу. Годится она для вооружённого переворота и прихода к власти. Для управления же огромной страной требуется иное — интеллект и объединяющие нацию идеи, доверие абсолютного большинства соотечественников, а не дубины и электрошокеры «нацгвардейцев».

* * *

Через 30 лет после разрушения СССР в оппозиции к власти оказалась, в первую очередь, молодёжь, с которой предпочитают не вступать в диалог. На вопросы ищущих и недовольных отвечают полицейскими дубинками, обвинительными приговорами, отчислениями из учебных заведений. Это можно и нужно расценивать как войну с будущим. Занятие весьма бесперспективное для любой власти. Ничего доброго из этого не вышло не только у российского императора Николая II, но даже у многих других более популярных фигур.

Начавшиеся 2 мая 1968 года студенческие волнения в Парижской Сорбонне переросли в противостояние с полицией, которой не следовало соваться в Латинский квартал, что и привело к бессрочной забастовке более 10 миллионов человек. Экономике парализовало. Президент де Голль признал, что *«страна находится на грани гражданской войны»* и следует пойти на уступки. Вскоре он и сам ушёл в отставку. Шестой революции в этой стране тогда не случилось, де Голль остаётся и сегодня почитаемым лидером нации, много сделавшим для Франции. При этом у великого француза скромная могила на деревенском кладбище в Коломбе-ле-Дёз-Эглиз.

Российские «лидеры» не столь дальновидны. Они постоянно провоцируют молодёжь. Так было при царе. В феврале-марте 1899 года насильственные действия полиции вызвали студенческие волнения в университетах Петербурга, Москвы, Киева, Томска, Казани, Харькова, Варшавы, Одессы. В столице к ним присоединились Военно-медицинская академия, Высшие женские курсы, даже Духовная академия. В многотысячную демонстрацию учащейся молодёжи в Нижнем Новгороде вылились похороны студента, совершившего из-за издевательств тюремной стражи саможжение в камере известной и сегодня «Бутырки». Протест задушили, но *«подъем духа, начавшийся на школьной скамье, распространился сначала*

на родственников, друзей и знакомых оскорбленных юношей; затем расширяющимися кругами разошелся дальше и дальше; пока наконец все общество не взволновалось.... Даже в самых закоснелых чиновничьих и аристократических кругах послышался ропот негодования». Репрессии и угрозы, предписания императора об отдаче в солдаты для перевоспитания всякого бунтующего студента обернулись против самой власти.

«Наряду... с ростом реакции росло и недовольство режимом..., — писал в те дни известный публицист В.Чертков. — Это... протест сознательный, глубокий по своей идее, великий по своему размеру и значению... Все эти юноши готовятся вступить в жизнь, и, стоя уже у её двери, они вглядываются и прислушиваются к тому, что их ждёт за порогом высшей школы... Теперь всем им хочется правды, все хотят верить, что в будущем они станут осуществлять идеальные начала, что всегда они будут на стороне справедливости и добра... Таково уже общее свойство молодёжи, и страна, в которой молодёжь утратила бы это чувство, несомненно должна разложиться и погибнуть».

Правящие круги самодержавной России мыслили иными категориями. В 1911 году при премьере Столыпине, коего сегодня выдают за дивного реформатора, очередная попытка усиления полицейского контроля за студентами и преподавателями снова вызвала взрыв возмущения и протестов в университетской и академической среде. Крупный религиозный философ и общественный деятель Е.Трубецкой признавался: «С тревогой и ужасом слежу за событиями... победит правительство, университет превратится во что-то среднее между участком и чайною народа». В знак протеста против полицейского засилья Московский университет тогда покинули треть всех преподавателей — более 130 ведущих профессоров и доцентов, среди которых и мировые светила В.Вернадский, К.Тимирязев и другие. Вскоре в России случились ещё две революции, порождённые политикой властей, а Николай II остался в истории с титулом Кровавый.

* * *

Современная российская «демократия», приступая при поддержке коллективного Запада к «рыночным» преобразованиям, не постеснялась расстрелять из танковых орудий парламент. На крови жертв антиконституционного переворота начертали для России новую «конституцию». В день Советской Космонавтики 12 апреля 1994 года бойцам ОМОНа дали команду жёстко разобраться с 5 тысячами студентов, посмеявшимися прийти к «Белому дому» с требованием о повышении стипендий, на которые жить стало невозможно. Вскоре «преступников» узрели среди обитателей студгородка Тверского госуниверситета, которых силовикам и избить дозволили, и пограбить разрешили.

Через год ОМОНу и бойцам внутренних войск снова приказали бить столичных студентов, настаивающих на стипендиальном обеспечении; расширении студенческого самоуправления и участии в контроле над финансовой деятельностью вузов; недопущении сокращения бюджетных учебных мест и сдачи общежитий в аренду коммерсантам. Терпевшие поражения в Чечне бойцы В.Ерина сражались со студентами так, что свыше 200 из них получили серьёзные травмы. Задержаны были 400 человек, 30 — предстали перед судом.

Коммерциализация образования привела к новым студенческим протестам. Очередная «реформа» образования, затеваемая правительством, предполагала резкое сокращение числа вузов, студентов и преподавателей, отмену стипендий, всех «социальных выплат», введение платы за всё — спортзалы, библиотеки и т. д., вытеснение бесплатного образования платным, перевод учебных заведений на самофинансирование (сдача помещений в аренду коммерсантам).

22 октября 1997 года состоялся 13-тысячный несанкционированный митинг в Воронеже. Студенты потребовали отмены «реформы Асмолова — Тихонова», пригрозив акциями гражданского неповиновения. В начале ноября на улицы вышли студенты Новосибирского политеха, где «в порядке эксперимента» уже ввели плату за пользование компьютерными классами, читальным залом и спортзалом. Студенческие выступления грянули в Архангельске, Чебоксарах, Омске, в новосибирском Академгородке. Несанкционированная демонстрация состоялась в Ульяновске. Бурная двухнедельная акция прошла в Челябинске, где собирались упразднить два факультета в университете. Протесты в Екатеринбурге были жестоко подавлены ОМОНОм.

16 апреля 1998 года Государственная дума Российской Федерации приняла заявление «О применении насилия в отношении мирной студенческой манифестации в городе Екатеринбурге». Парламент выразил «безусловную поддержку требованиям студентов», посчитал «недопустимым применение сотрудниками правоохранительных органов спецсредств по отношению к мирным гражданам, реализующим своё конституционное право на участие в митингах, шествиях, демонстрациях, пикетах».

В Заключении специально созданной парламентской комиссии по расследованию молодёжных протестов и избиению студентов недвусмысленно утверждалось: «основными виновниками студенческих волнений являются Правительство Российской Федерации и Президент Российской Федерации. Главной причиной выхода учащейся молодёжи из аудиторий на площади и улицы городов явилось проведение в стране несостоятельного социально-экономического курса».

Правительству пришлось «нажать на тормоза». Всё списали на «стре-

лочников», отправленных в отставку. Но вместо «ельцинских» Тихонова и Асмолова появились «путинские» Ливанов и Фурсенко... Во главе правительства объявились: Кириенко — с августовским дефолтом, затем Касьянов — со своими «двумя процентами», потом Зубков — с зятем-мебельщиком во главе обороны, Медведев — с лозунгом «денег — нет, но вы — держитесь!». Очередное правительство министров-капиталистов теперь во главе с Мишустиним тоже не собирается отказываться от порочного социально-экономического курса.

Страна, на десятилетия погружённая правящим режимом в нескончаемый тотальный кризис с постоянно растущей безработицей и инфляцией, ростом цен и тарифов, коррупцией и засильем воров во власти, фальсификациями и махинациями на выборах, преумножением долларовых миллионеров и миллиардеров в окружении президента при повальной нищете населения, не в состоянии предложить молодёжи привлекательную программу жизни.

Источник массовых протестов и направленных против них полицейского беспредела и судебного произвола — в политике правящих кругов, в криминальной природе современного государства, созданного в результате антиконституционных переворотов 1991—1993 годов. А потому и не приходится удивляться, что в «правовом государстве» грубо попираются конституционные нормы, широко применяются по отношению к мирным гражданам насилие, полицейский и судебный произвол.

* * *

Все мы стали очевидцами того, как одним январским днём на 21 году века XXI-го по околоткам России растолкали для допросов и полицейского правеха более 4 тысяч студентов, аспирантов и иных молодых людей. Со следующей акции протеста повязали и того более — 11 тысяч. В день послания президента на его родине — в городе трёх русских революций — полиция учинила по отношению к молодёжи кровавое побоище. Насилие применяли и во многих прочих случаях абсолютно мирного выражения протеста. В судах оправдательных вердиктов не предусмотрено. Все виновны перед этим государством. В околоток при нынешней «демократии» прямо из научных лабораторий стали доставлять даже академиков, что и случилось в Нижнем Новгороде с известным физиком, лауреатом Госпремии Е.Хазановым, посмевающим слово молвить в защиту свободы и за милость к падшим. «Следствие» и «суд» над доктором наук, дипломатом и политиком Н.Платошкиным, преследования других инакомыслящих, борцов с коррупцией и чиновным и полицейским произволом — вызов обществу, всем людям доброй воли.

Ничего, кроме возмущения, не возникает, когда видишь, как шесть-восемь, до зубов вооружённых, облачённых в бронезилеты и шарооб-

разные каски, здоровенных мужиков бросаются на безоружного юношу, а то и девушку, и мутузят жертву дубинками и коваными башмаками. Должностные лица «правового» и «демократического» государства либо одобряют полицейский и судебный разбой, либо хранят молчание. Не по-русски это. Происходящее весьма напоминает даже не царскую Россию, а Германию 20—30-х годов прошлого века, где буйствовали нацистские молодчики. Подобное творилось и в Чили в годы торжества хунты во главе с Пиночетом.

* * *

«Не могу молчать» написано Львом Толстым более 100 лет назад, но адресовано властям и нынешним: «...всё, что вы делаете теперь, с вашими обысками, шпионствами, изгнаниями, тюрьмами... — всё это, не только не приводит народ в то состояние, в которое вы хотите привести его, а, напротив, увеличивает раздражение и уничтожает всякую возможность успокоения. „Но что же делать, говорите вы, что делать, чтобы теперь успокоить народ? ...“. Ответ самый простой: перестать делать то, что вы делаете». Власть, творящая подобное по отношению к своему народу, надлежит призвать к ответу, а значит отказать ей во всяком доверии.

М.В.Костина

**Конспект книги А.Бебеля
«Женщина и социализм /
Пер. с нем. под ред. В.А.Поссе;
Вступ. ст. А.М.Коллонтай.
Изд. стереотип. —
М.: Книжный дом „ЛИБРОКОМ“,
2021. — 488 с.»**



А. Бебель
Выдающийся деятель
германского и международного
рабочего движения
Один из лидеров
германской социал-демократии

**ЖЕНЩИНА
И
СОЦИАЛИЗМ**
С предисловием
Александры Коллонтай

Женщина в прошлом
Женщина в настоящем
Государство и общество
Социализация общества

Книга
была переиздана
в Германии
более **60 раз!**

1917–2017
К 100-летию ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ
Размышляя
о марксизме № 150 URSS

Приобрела очередное переиздание книги выдающегося деятеля германского и международного рабочего движения Августа Бебеля (1840—1913). Сразу хотела написать об этом замечательном произведении, но сделать это не получалось из-за большой загруженности в последнее время «черновой» практической работой, связанной с выборами. Хотя прекрасно понимала, что книга Бебеля до сих пор сохраняет свою актуальность и может быть широко использована активом женского

КОСТИНА МАРИНА ВАСИЛЬЕВНА, секретарь Центрального Совета Союза коммунистических партий — КПСС, главный редактор журнала «Известия СКП — КПСС» и Информационного бюллетеня ЦК КПРФ, первый секретарь Калужского горкома КПРФ.

движения в нашей стране. Хорошо сказала о ней легендарная А.М.Коллонтай: «Его книга „Женщина и социализм“, это поистине „женское евангелие“, послужила прочным фундаментом для того здания женского социалистического движения, которое на наших глазах растёт, крепнет и развивается». (Великий борец за права и свободу женщины | Леворадикал (levoradikal.ru). Автор рассматривает вопросы, со многими из которых мы и ныне часто сталкиваемся. Видимо, можно было бы совершенствовать перевод и редактирование перевода произведения. В этом отношении советское издание 1959 года выглядит предпочтительнее. Но в любом случае новое переиздание произведения «Женщина и социализм» в России, несомненно, заслуживает одобрения. На мой взгляд, вопросы, поднятые в нём, можно было бы глубже рассмотреть на политзанятиях или конференции коммунистов и женского актива.

Книга была итогом многолетнего труда, неоднократно дополнялась. Впервые она вышла в свет в 1879 году, через год после принятия в Германии исключительного закона против социалистов. На основании этого закона социалисты подвергались репрессиям, а социалистическая литература конфисковывалась и уничтожалась. Но и в нелегальных условиях книга, отвечающая насущным нуждам социалистического женского движения, получила широкое распространение. Это — одно из наиболее известных марксистских произведений. Оно переведено на многие языки, ещё при жизни автора только в Германии издавалось 50 раз! Неоднократно в переводе печаталось в России, СССР. Чтобы какое-то произведение общественно-политической литературы столько раз переиздавалось — случай крайне редкий.

Заметно значительное влияние на Бебеля основоположников научного социализма, особенно Ф.Энгельса, его произведения «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Первое издание этой работы вышло в свет в 1884 году, но Бебель активно общался, переписывался с Энгельсом.

В книге женский вопрос рассматривается широко, многогранно. Он, разумеется, не сводится к представительству женщин в органах власти и руководстве предприятий, хотя и этот вопрос заслуживает внимания. Центральная идея исследования: *«Нет освобождения человечества без социальной независимости и равноправного положения полов»*. (Бебель А. Женщина и социализм. — М., 2021. С. 43; далее при цитировании будут указываться только страницы этого издания). В нём освещаются вопросы положения женщин в обществе, социально-профессиональной структуры женской части социума, условия труда женщин, взаимоотношений мужчины и женщины в браке и семье, воспитание детей и др. Кроме этого, автор освещает многие иные вопросы: «законные жёны и гетеры», «право первой ночи», «безбрачие», «уменьшение деторождений

в условиях капитализма», «брачные биржи», «разводы», «детоубийство», многожёнство, возраст вступления в брак, вдовствующие и разведённые мужчины и женщины, проституция, торговля девушками, женская одежда, «суётность» и «тщеславие» женщин и т. д. В последних разделах книги исследователь делает попытку наметить конкретные пути борьбы за раскрепощение женщины.

Бебель привлекает многочисленные фундаментальные труды государственных деятелей, политиков, историков, этнографов, экономистов, демографов, философов, социологов и социальных психологов, анализирует Библию и другие религиозные источники, произведения художественной литературы. Он опирается в своих оценках и выводах на богатейший статистический материал, данные медицины, естественных наук.

Книга написана с глубочайшим уважением к женщине-матери и труженице. Многие представительницы «слабого пола» сыграли важнейшую роль в освободительном движении трудящихся. Пожалуй, не было ни одного значительного движения в мире, в котором бы женщины не выступали как борцы, героини и мученицы.

Автор исходит из диалектико-материалистического понимания истории. Он подчёркивает: «Всякая социальная зависимость и всякое социальное угнетение коренится в *экономической зависимости* угнетённо от угнетателя». (С. 46).

В книге рассказывается о положении женщины в обществе, начиная с первобытных времен. Бебель констатирует: «...Сжатое изложение отношений полов с первобытного времени имеет особенное значение, .. если уже в предыдущей эпохе развития человечества эти отношения изменялись в зависимости от изменения способов производства и распространения продуктов, то само собой понятно, что при дальнейшем изменении способов производства и распределения будут *опять-таки изменяться* отношения полов». (С. 46). Он показывает, что в истории человечества существовали различные формы семьи.

Особый интерес лично у меня вызвали рассуждения автора о замене материнского права отцовским. Приведу цитату из книги: «Пока производство жизненных средств находилось ещё на низшей ступени и удовлетворяло лишь самые простые потребности, деятельность мужчины и женщины была в существенных чертах одинакова. Но с возрастающим разделением труда появляется не только разделение рабочих приспособлений, но и разделение самих занятий. Рыбная ловля, охота, скотоводство, земледелие требуют особых знаний, но ещё в большей степени требует этого приготовление орудий и снарядов, сделавшихся преимущественно собственностью мужчин. Мужчина, стоявший в этом развитии на первом плане, сделался господином и собственником этих источников богатства.

Но с возрастающим народонаселением и со стремлением к большому владению лугами и пашнями начались не только столкновения и борьба из-за обладания лучшей землёю, но возникла также потребность в рабочих силах. Чем многочисленнее были эти силы, тем больше богатство продуктов, тем многочисленнее стада. Это повело ... затем к превращению в рабов побеждённых мужчин, которые прежде убивались...

Пока имело силу происхождение в женской линии, родовые родственники наследовали от своих умерших родовых товарищей с материнской стороны. Имущество оставалось в роде. При новом порядке, где отец-собственник, т. е. владелец стад и рабов, оружия и снарядов, сделался ремесленником или торговцем, имущество его, поскольку он причислялся ещё к роду матери, переходило по его смерти не к его детям, а к его братьям и сёстрам и к детям его сестёр или к потомству его сестёр. Собственные дети оставались с пустыми руками. Стремление изменить это положение вещей становилось всё сильнее, и оно, наконец, изменилось...

Вместе с этим разрушением старого родового порядка стало быстро понижаться влияние и положение женщины. Материнское право исчезло, его заняло право отцовское». (С. 64—65).

Бebelь подытоживает: «Господство частной собственности утвердило подчинение женщины мужчине. Началось время принижения женщины и даже презрения к ней». (С. 67). Она превращается в кусок частной собственности.

Но автор идёт дальше. «Вместе с частной собственностью и связанным с нею правом наследования возникли классовые противоположности. С течением времени имущие сплотились против неимущих. Они старались получить в свои руки управление в новой общине и сделать его наследственным. Сделавшееся необходимым денежное хозяйство создало неизвестные до тех пор отношения задолженности. Борьба против внешних врагов и противоположные внутренние интересы и разнообразные отношения между земледелием, ремеслом и торговлей сделали необходимыми сложные правовые правила и потребовали органов, которые наблюдали за правильным ходом общественной машины и разрешали споры... Так сделалась необходимой власть, которая наблюдала бы за всеми отношениями, руководила, приводила в порядок, вторгалась в них, то защищая, то наказывая. Возникло государство, необходимый продукт противоположных интересов, проявившихся в новом общественном порядке. Руководство им естественно попало в руки тех, которые имели наибольший интерес в его основании... т. е. в руки имущих». (С. 82—83).

Бebelь рассматривает положение женщины в различные исторические периоды, но всё же главный предмет его исследования — положение женщины в современном ему капиталистическом обществе, а также измене-

ние этого положения при социализме. И эти главы книги для нас особенно важны. Тут ещё надо учитывать, считают современные социологи, что женщина 40—45 лет лучше знает житейские проблемы, чем мужчины. На ней в большей степени лежат заботы по уходу за ещё незрелыми детьми и уже пожилыми родителями.

В общем виде Бебель формулирует так: «В буржуазном обществе женщина занимает второе место. Сначала мужчина, потом она. Существует, следовательно, отношение, почти противоположное тем временам, когда господствовала материнская линия». (С. 122). Теперь многое, что позволено мужчине, женщине запрещено. Масса прав и свобод, которыми пользуется мужчина, для женщин является проступками или преступлениями.

«Из всех естественных потребностей человека, — продолжает автор, — половая потребность, после потребности есть и пить, самая сильная...». (С. 123). Среди врачей и физиологов распространено мнение, что даже неудачный брак лучше безбрачия.

Но отношения между мужчиной и женщиной складываются в определённых социальных условиях. Встаёт вопрос: выполняет ли современное общество то, что требует разумный образ жизни?

Исследователь на большом фактическом материале раскрывает потрясающую картину подчинённого положения женщины в капиталистическом обществе, двойную мораль, иллюзорность буржуазного равенства. Он пишет: «...Брак, покоящийся на буржуазных имущественных отношениях, является более или менее принуждением, имеет массу недостатков и часто не вполне выполняет или совсем не выполняет своего назначения». (С. 130). Он, «во всяком случае, не является союзом, основанном на свободном выборе по любви...». (Там же). При капитализме существует такое ханжество, которого не знал ни один прежний исторический период. Никогда брак не был так цинично, так открыто предметом спекуляции и простой денежной сделки, как теперь. Часто он заключается только ради денег, титула или другой выгоды. Государство и церковь «освящают» супружеский союз. Но порой даже уличная проститутка, по горькой нужде занимающаяся своим ремеслом, сравнительно со многими бракоискателями в буржуазном обществе — образец приличия и добродетели.

Бебель поясняет: Итак, «брак должен быть союзом, в который вступают два человека по взаимной любви, чтобы осуществить своё естественное назначение. Но этот мотив в настоящее время в *чистом виде* встречается в крайне редких случаях. Большинство женщин смотрит на брак, как на обеспечивающее их учреждение, в которое они должны вступать во что бы то ни стало. Большинство же мужчин, наоборот, смотрит на брак с чисто деловой точки зрения и взвешивает и рассчитывает с материальной точки зрения его выгоды и недостатки». (С. 132).

В исследовании последовательно проводится линия на равноправие полов. Мужчины высших слоёв особенно активно выступают против конкуренции женщин. Пролетарии склоняются к воззрению о работнице, как равноправном существе. Рабочий, обладающий классовым сознанием, понимает, что современное экономическое развитие принуждает женщину быть конкуренткой мужчины, но он знает, «что запретить женский труд было бы так же бессмысленно, как запретить применение машин, и поэтому он стремится выяснить женщине её положение в обществе и *воспитать её, как союзника для совместной освободительной борьбы пролетариата против капитализма*». (С. 135).

Бebelь пишет о разложении семьи в буржуазном обществе. Во-первых, происходит рост расторжений браков. Но расторжение брака обусловлено многими обстоятельствами. Законодательство, в одной стране больше, в другой меньше, затрудняет развод. Обычно «женщина лишь в случаях самой тяжёлой неверности и оскорблений со стороны мужа решается требовать развода: она большею частью находится материально в зависимом положении и принуждена смотреть на брак, как на богадельню; кроме того, в общественном отношении разведённая жена находится далеко не в завидном положении». (С. 143).

«Семейные несчастья растут, — продолжает прекрасно разбирающийся как в теории, так и житейских проблемах исследователь, — и брак извращается и разрушается в той же степени, в какой обостряется борьба за существование и брак становится денежной сделкой. Усиливающаяся трудность содержать семью заставляет многих мужчин вообще отказываться от брака, и, таким образом, разговоры о том, что женщина в своей деятельности должна ограничиваться своим делом, должна выполнять своё призвание хозяйки и матери всё более становится *бессмысленной фразой*. С другой стороны, те же условия благоприятствуют внебрачному половому общению и увеличивают число проституток; растёт и число страдающих противоестественным удовлетворением половой потребности». (С. 148).

В низших слоях другие проблемы. Автор раскрывает тяжелейшую жизнь рабочих семей. «Рабочий женится обыкновенно по склонности, но в причинах, мешающих семейному счастью, недостатка нет. Большое число детей создаёт заботы и слишком часто ведёт к тяжёлой нужде. Болезнь и смерть — частые гости рабочих семей. Безработица доводит нищету до крайних пределов... Промышленные кризисы лишают его работы, введение новых машин и методов выбрасывает его на улицу; войны, неблагоприятные таможенные и торговые договоры, введение новых косвенных налогов, преследования со стороны предпринимателей за проявление своих убеждений и т. д., — всё это тяжело ложится на его жизнь. То то, то другое рушится на него, то более короткое, то более долгое вре-

мя остаётся он без работы, т. е. голодает. Он живёт под страхом постоянной неуверенности. Такие удары судьбы порождают раздражительность и горечь, и это настроение проявляется прежде всего в домашней жизни... Начинаются споры и ругань. Рушатся брак и семья». (С. 149—150).

Женский труд применяется всё шире. Капитал давно уяснил, какой превосходный сравнительно с мужчиной объект эксплуатации представляет покорная и непритязательная работница. Жалкая заработная плата принуждает работниц к побочному заработку — продаже собственного тела. Большая часть проституток формируется из плохо оплачиваемых промышленных работниц. Государство с трудом решается на законы, ограничивающие женский и детский труд. Возрастающее участие женщин в промышленном труде имеет роковые последствия, особенно во время беременности, родов и первого времени жизни детей. «Во время беременности происходит масса заболеваний, действующих разрушительно как на плод, так и на организм матери и приводящих к выкидышам и преждевременным родам. И как только ребёнок появился на свет, так мать должна спешить возвратиться на фабрику: иначе её место будет занято другою. Неизбежным следствием для бедных крошек является плохой уход, неподходящая пища, иногда совершенное отсутствие пищи... Дальнейшее следствие — массовая смертность или чахлость и уродство, одним словом — вырождение... Очень часто дети вырастают, не зная ни отцовской, ни материнской ласки и любви. Так рождается, живёт и умирает пролетарий». (С. 153).

Квартирная плата высока, жилищные условия часто ужасные. Тут же Бебель останавливается на вопросах вытравления плода. «Страх нужды и опасение невозможности воспитать детей, как того требует их общественное положение, вот что главным образом толкает женщин всех классов к проступкам, несогласным не только с природою, но часто и уложением о наказаниях. Сюда относятся всевозможные средства для воспрепятствования зарождению или, если такое против воли наступает, — искусственное удаление плода, выкидыш». (С. 157—158). Искусственный выкидыш применяется всё чаще. Но он часто сопровождается тяжёлыми последствиями, может быть даже смертельный исход. Бесплодие — одно из возможных его последствий. Кроме этого, используются другие средства воспрепятствования зарождения и даже случаются преступления (убийство и подкидывание детей).

Далее у Бабеля речь идёт о воспитании. Во времена, когда писалась книга, обучение мальчиков и девочек, в основном, было разделённым. «У мужчин образование направлено на развитие рассудка, на обострение мыслительной способности, на расширение реального знания и укрепление силы воли... У женщины, напротив, образование в высших кругах направлено, главным образом, на углубление чувствительности,

на образование формальное и „изящное”, которым лишь повышается её нервность и фантазия, каковы музыка, беллетристика, искусство, поэзия... Для обоих полов было бы очень полезно, если бы женщина вместо излишней чувствительности, которая иногда даёт себя чувствовать слишком сильно, обладала хорошей порцией рассудка и точного мышления, вместо нервной раздражительности и пугливости — твёрдостью характера и физическим мужеством, вместо знакомства с изящными искусствами... — знанием мира и людей и сил природы». (С. 162—163).

Процесс образования и воспитания тесно переплетается с практикой. Участие в общественной жизни — одна из важнейших черт мужчин. Общественные обязанности находятся в самой тесной связи с частной жизнью. Женщина больше связана с домашним трудом. Поэтому она меньше занимается общественными делами, «духовно киснет и чахнет». (С. 164). Всё это звучало очень актуально. Не будем забывать, что женщины Германии получили право голоса на выборах в парламент страны только 30 ноября 1918 года и впервые воспользовались им на всеобщих выборах в следующем году. Однако долгое время, до 1926 года, на выборах в Веймарской республике использовалось два вида бюллетеней, отдельно для мужчин и для женщин. С приходом к власти фашистов женское избирательное право было отменено в 1933 году. Восстановление женщин в правах произошло только после войны в ФРГ и ГДР (тогда существовали два германских государства).

Неоднократно Бебель возвращается к бедствиям современной супружеской жизни. «Женщина для мужчины прежде всего предмет наслаждения; экономически и общественно неспособная, она должна видеть в браке средство существования, она зависит от мужа... Её положение становится ещё более неблагоприятным вследствие того, что число женщин обыкновенно превышает число мужчин... Это несоответствие вызывает конкуренцию женщин между собой... Женщина принуждена, таким образом, вступать со своими товарками в соперничество, стараясь получить мужа выставлением своей наружности в наивозможно привлекательном виде». (С. 168).

И ещё интересное замечание автора: «Все врачи согласны, что образованию женщины недостаёт всего того, что необходимо для неё, как матери и воспитательницы... Девять десятых девушек, выходящих замуж, ничего не знают о материнстве и своих обязанностях в браке. Непозволительная боязнь даже матерей говорить со взрослыми дочерьми о столь важных половых функциях оставляет девушек в полном неведении относительно их обязанностей по отношению к себе и будущим мужьям». (С. 170). Добавлю от себя: конечно, тут существует грань, которую надо видеть и чувствовать, но не переступать — о чём

можно и нужно беседовать и о чём всё же не желательно. Глубоко убеждена, что и с сыновьями надо вести беседы по этим вопросам.

Семья — это и хозяйственная ячейка. «Недостаточность хозяйственных сведений... тоже даёт повод к раздорам. Одни ничего не понимают в хозяйстве, думая, что для них это слишком низко, что это дело прислуги; другим, из широких масс, мешает приготовиться к обязанностям хозяйки борьба за существование: они должны работать в мастерской или на фабрике с раннего утра до поздней ночи». (Там же). Я бы сказала: мужчины должны брать на себя больше обязанностей по домашнему хозяйству и воспитанию детей.

Особо Бебель останавливается на проституции. Он видит в ней неизбежное социальное явление буржуазного общества, подобно полиции, постоянному войску, церкви и предпринимательству. Между прочим, если следовать материалистическому пониманию истории, то в обществе, где всё продаётся и покупается, и женское тело должно покупаться и продаваться. И нравочениями эту проблему не решить.

Отношение буржуазного государства к проституции противоречиво. Автор приводит многочисленные примеры этой противоречивости. Официальные публичные дома запрещены законом, но они существуют во многих городах Германии. «Существующая религия и мораль осуждают проституцию, законы наказывают поощрение её, и всё же государство терпит и охраняет её. Другими словами, наше общество, гордящееся своей нравственностью, религиозностью, цивилизацией и культурой должно терпеливо смотреть, как испорченность, подобно тайному яду, разъедает их». (С. 196).

Предложение женщин для разврата растёт быстрее, чем спрос. «...Торговля женским телом достигла громадных размеров. Она организована наилучшим образом, и её редко замечает полиция, хотя она совершается в огромных размерах в самой середине очагов цивилизации и культуры. Войско маклеров, агентов-транспортёров мужского и женского пола ведёт предприятия, как будто бы дело шло о распространении какого-нибудь товара... Цена, как у всякого товара, зависит от качества, а товары сортируются и высылаются по вкусу и требованиям покупателей в различных местах и странах; употребляются самые утончённые манипуляции, чтобы избежать внимания и преследования полиции, и нередко тратятся большие суммы, чтобы закрыть глаза страже закона». (С. 206).

Бебель касается половых отклонений и извращений. «Чрезмерные половые наслаждения гораздо вреднее, чем недостаток в них. Организм гибнет и вследствие эксцессов. Бессилие, бесплодие, страдание спинного мозга, слабоумие, духовная слабость и другие болезни — таковы следствия. *Быть умеренным* в половых отношениях точно так же

необходимо, как в пище и в удовлетворении других человеческих потребностей... Число молодых и старых развратников велико... Независимо от тех, которым врождена любовь к собственному полу, и многие другие предаются неестественностям греческой эпохи. Половая любовь между мужчинами распространена гораздо сильнее, чем многие думают; об этом тайные акты некоторых полицейских бюро могли бы сообщить ужасающие факты, но среди женщин всё в большей степени возрождаются неестественности старой Греции. Лесбийская любовь, сафизм, считается очень распространённой среди замужних женщин в Париже... среди аристократических парижских дам она достигает огромных размеров. В Берлине, говорят, четверть всех проституток предаётся ей, но и в кругах дам нашего высшего света нет недостатка в ученицах Сафо. Другим неестественным удовлетворением половой потребности является изнасилование детей, которое в последнее десятилетие увеличилось в несколько раз». (С. 217—218).

Автор поднимает ещё один важный вопрос. Научно-технический прогресс движется вперёд. Вместе с этим растёт потребность в рабочей силе женщин. Как замечает Бебель, «работница ещё очень редко осмеливается соединиться со своими товарищами по работе для достижения лучших условий труда. И это в глазах предпринимателя повышает её ценность; она часто является даже в его руках прекрасным козырем против строптивых рабочих; у неё, далее, гораздо больше терпения, ловкости в пальцах, у неё более развитой вкус, вообще она обладает свойствами, которые для многих работ делают её пригоднее мужчины». (С. 222). «Женщина вытесняет мужчину, и женщина, в свою очередь, вытесняется трудом подростков и детей». (Там же).

Бебель, опираясь на статданые, показывает, что число женщин увеличивается почти во всех отраслях промышленного производства, в некоторых отраслях они составляют большинство. Женский труд за одинаковую работу оплачивается хуже мужского. Особенно низкие заработки в домашней промышленности. Многие женщины подвержены тяжёлым профессиональным болезням. Замужние эксплуатируются капиталом в большей степени, чем незамужние. Женщины перебиваются на «голодную зарплату». При таком росте женского труда всё более уничтожается семейная жизнь рабочего, браки распадаются, в ужасающих размерах распространяется разврат, деморализация, смертность детей.

Но продолжаем. «Хотя современный порядок вещей и погубил миллионы браков, он, с другой стороны, благотворно влиял на развитие брака. Немного десятилетий тому назад в каждом бюргерском и крестьянском доме считалось само собой понятным, чтобы женщина не только шила, вязала и стирала..., но и пекла хлеб, пряла, ткала, белила, варила пиво, мыло и свечи. Считалось безграничным расточитель-

ством шить одежду вне дома. Водопроводы, газ, газовые или керосиновые кухни и т. д., не говоря уже об электричестве, наряду с многочисленными другими существующими ныне устройствами для дома и кухни были неизвестны. Конечно, и теперь ещё существуют устарелые порядки, но они — исключение. Большинство женщин не выполняет многих домашних дел, считавшихся прежде необходимыми, так как промышленность устраивает это лучше, практичнее и дешевле, чем это может сделать хозяйка... в течение многих десятилетий в нашей семейной жизни совершилась великая революция, на которую мы только потому обращаем так мало внимания, что считаем её чем-то само собой понятным». (С. 244—245).

Бebelь конкретизирует: «Эта революция, происшедшая в нашей домашней жизни и идущая постоянно вперёд, существенно изменила положение женщины в семье ещё и в другом направлении: женщина стала свободнее, независимее. Наши бабушки не осмеливались, — зато они были уважаемые и образцовые жёны, — думать и не думали о том, что рабочие, ученики не должны обедать за одним с ними столом, но зато они сами могут посещать театры, концерты и увеселительные места даже в будни. И какая из тех добрых, старых женщин осмелилась бы вмешиваться в общественные дела, как это делают теперь многие женщины? Основываются общества с самыми различными целями, получают и основывают газеты, созывают конгрессы. Как работницы, они соединяются в профессиональные союзы, посещают собрания и общества мужчин и уже имели в некоторых местах, — мы говорим здесь о Германии, — право участвовать в выборах промысловых судов, право, в котором им отказало реакционное большинство рейхстага в 1890 году». (С. 245).

Вот вывод автора: «Развитие нашей социальной жизни идёт, таким образом, не к тому, чтобы снова заключить женщину в тесный круг домашней обстановки, как этого хотят наши фанатики домашнего очага..., — нет, это развитие требует выхода женщины из узкого круга домашней обстановки и её полного участия в общественной жизни, которая тогда будет принадлежать не одним мужчинам, оно требует её участия в культурных задачах человечества». (С. 247—248).

«Женщины, — пишет далее Бebelь, — стремятся идти вперёд, хотя вначале это только меньшинство, и в этом меньшинстве не у всех цели совсем ясны. Они хотя не только померяться своими силами с мужчиной в промысловой и индустриальной областях, они не только хотят занять в семье более свободное и независимое положение, они хотят также применить свои духовные способности в высших общественных положениях и в общественной жизни». (С. 248). Но для этого нет соответствующих условий. «В наше время, когда всё внимание обращено на деньги и материальные средства, склоняются гораздо охотнее пе-

ред человеком с большим денежным мешком, чем перед человеком знания и крупных духовных дарований, особенно если он имеет несчастье быть бедным и не обладать никаким титулом. Преклонение перед золотым тельцом никогда не было так сильно распространено, как в наши дни». (С. 251). «Но если социальные условия развития будут одинаковы для обоих полов и этому развитию не будет ставиться никакого препятствия, если общество будет находиться в здоровом социальном состоянии, то и женщина поднимется на высоту полного совершенства своего существа, о котором у нас ещё нет никакого правильного представления, так как в истории развития человечества не было такого состояния». (С. 252). И ещё высказывание по этому поводу: «Женщина имеет равное с мужчиной право на развитие своих сил и на свободное пользование ими; она — человек, как и мужчина, и подобно ему она должна пользоваться свободой распоряжаться собою... Прогресс человечества состоит в устранении всего, что ставит в зависимость и подчинение человека от человека, класса от класса, пола от пола. Право на существование имеет только то неравенство, которое создано природою ... и для достижения природной цели. Природных рамок не может перейти ни тот, ни другой из полов, ибо этим он уничтожил бы свою природную цель». (С. 254).

Женщины должны вступить в конкуренцию и соревнование с мужчинами на духовном поприще. Развивается движение во имя допущения женщин к занятиям в университетах и высших школах. Однако сохраняются многочисленные ущемления женщин в правовой сфере, что вызывает многочисленные справедливые протесты лиц женского пола. «Что правильно для рабочего класса, — отмечает Бебель, — то не может быть неправильно для женщин. Угнетённые, бесправные, униженные, они имеют не только право, но это и их обязанность — защищаться и хвататься за всякое, кажущееся им хорошим средство, чтобы завоевать себе независимое положение». (С. 285).

Почти каждую проблему автор рассматривает исторически, показывает, как то или иное явление порой на протяжении длительного времени возникает, какие этапы проходит, в каком направлении развивается сегодня. Поясню на примере его рассуждений о роли женщин в политике. Уместен выдающийся женщины в различные эпохи и у различных народов играли значительную политическую роль. От этого не был свободен даже папский двор. Если они не могли добиться влияния прямо и путём принадлежащих им прав, то они добивались его путём своего духовного перевеса и даже коварства и интриг. Особенно велико было их влияние в течение целых столетий при французском дворе, но не меньше при испанском и итальянском. «Уже за целые десятилетия перед великой французской революцией, которая пронеслась над Францией, как очиститель-

тельная буря, разнесла и низвергла всё старое и была встречена с восторгом передовыми умами всего культурного мира, уже тогда женщины массами стремились в научные и политические клубы, в которых философские, естественно-научные, религиозные, социальные, политические вопросы обсуждались с неслыханной до тех пор смелостью, и в этих клубах они принимали участие в прениях. И когда, наконец, в июле 1789 г. штурмом Бастилии началась увертюра к великой революции, женщины, как из высших слоёв, так и из народа, приняли очень активное участие в движении и оказывали заметное влияние за и против». (С. 286).

Со временем отношения в обществе сильно изменились, вместе с этим менялось и положение женщин. «Более чем когда-нибудь они всеми нитями своего существования связаны с процессом общественного развития и более чем когда-нибудь влияют на него самостоятельно. Мы видим, как во всех культурных странах сотни тысяч и миллионы женщин наравне с мужчинами действуют в различных профессиях и с каждым годом растёт число тех, которые должны рассчитывать только на свои силы и способности... Таким образом, для женщин так же мало, как и для мужчин, может быть безразличным, каковы наши социальные и политические отношения». (С. 290).

Утверждения, что женщины не интересуются политикой, являются ложными. «Но политическое образование не приобретается тем, что массу населения держат вдали от общественных дел, оно, напротив, приобретается тем, что её допускают к пользованию политическими правами. Без упражнения нет мастеров. Господствующие классы до сих пор умели в своём интересе держать огромное большинство народа в положении политически несовершеннолетних. Поэтому до настоящего момента задачей меньшинства, сознающего свои классовые интересы, было бороться с энергией и одушевлением за интересы всего общества, будить и поднимать всякую массу. Так было до сих пор во всех больших движениях, и поэтому не следует ни удивляться, ни разочаровываться, что не иначе обстоит дело и в женском движении». (С. 291—292).

Бebelъ переходит к анализу государства. По своей природе и своему существу государство является силой классовой. «Мы видели, как оно сделалось необходимым для охраны возникшей частной собственности и для того, чтобы привести в порядок как отношения собственников между собою, так и отношения их к не имеющим собственности путём государственных учреждений и законов. Какие бы формы ни принимало в течение исторического развития присвоение собственности, в самой её природе лежит, что наиболее крупные собственники являются самыми сильными лицами в государстве и направляют его согласно своим интересам... Таким образом, законы и учреждения государства, так сказать, сами собою становятся законами и учреждениями классовыми». (С. 308).

Положение в обществе женщины теснейшим образом связано с социально-экономическими процессами. Вместе с тем одна за другой области труда, где до сих пор господствовали мелкие промыслы, захватываются капиталистическим производством. Под влиянием конкуренции капиталисты вынуждены выискивать всё новые формы эксплуатации трудящихся. Происходит концентрация капиталистического производства, но производительность труда растёт. Капитал бродит, «как рыкающий зверь, и ищет, кого бы ему проглотить». (См.: С. 318). Социально-классовая структура трансформируется. Мелкие и более слабые предприниматели уничтожаются, они вытесняются в класс наёмных рабочих. Соотношение мужчин и женщин в отдельных отраслях также меняется. Автор детально анализирует эти перемены и показывает, «как велика масса неимущих и как тонок слой имущих классов» (С. 332). Социальное неравенство нарастает.

Этот процесс капиталистического развития совершается при анархии способа производства, которой до сих пор не мог помешать ни один трест, ни один синдикат, он неизбежно вызывает перепроизводство, приостановку сбыта, а вместе с тем и кризис. «Кризис возникает, так как не существует масштаба, по которому можно было бы во всякое время измерить действительную потребность в каком-нибудь товаре. В буржуазном обществе не существует силы, могущей регулировать всё производство. Во-первых, потребители того или другого товара слишком разбросаны, и на их покупательную способность, от которой зависит масса потребления, влияет множество причин, которых не в состоянии контролировать отдельный производитель. Затем, наряду с каждым отдельным производителем, существует много других, производительной способности которых данный производитель не знает. Каждый стремится вытеснить всех своих конкурентов, и при этом пускает в ход всевозможные средства — дешёвую цену, рекламу, продолжительный кредит, рассылку коммивояжёров и, наконец, скрытые и коварные нападки на продукты своих конкурентов; последнее средство процветает особенно во времена кризисов». (С. 332—333).

Автор разъясняет: «После нескольких лет кризиса перепроизводство вследствие распродажи продуктов за бесценок прекращается, постепенно приостанавливается и разорение мелких предпринимателей; общество начинает медленно оправляться. Спрос повышается, а вместе с тем тотчас и производство. Сначала медленно и осторожно, но при продолжительности более благоприятного состояния старая история начинается снова... Кризисы учащаются...». (С. 334).

Бebel в основном исследует доминирующий капитализм, но у него можно часто встретить подходы к анализу, глубокие и интересные замечания и оценки относительно капитализма уже на другой ста-

дии развития — монополистической. Он заметил тенденцию концентрации производства и капиталов, которая ведёт к возникновению монополий. В книге говорится о приближении полного территориального раздела мира. «Капиталист ищет всё новых рынков для сбыта, т. е. стран с народами, которым он мог бы сбывать свои товары и у которых он мог бы вызывать новые потребности. Одну сторону этого стремления показывает горячность, с которой в последние десятилетия различные государства стремились приобрести колонии, в особенности Германия...». (С. 345—346).

В дальнейшем автор переходит к рассмотрению торговли в капиталистическом обществе. Его наблюдения и сегодня выглядят исключительно злободневно: «Многие, чтобы удержаться, должны спекулировать на самых низких страстях людей и оказывать им поддержку. Отсюда — чрезмерное развитие рекламы, особенно во всём том, что направлено на удовлетворение жажды наслаждений». (С. 337). «Возрастающее число посредников приносит очень много зла. Хотя эти лица большею частью работают в тяжёлых заботах, тем не менее большинство их представляет класс паразитов, деятельность которого непродуцательна, и который точно так же, как класс предпринимателей, живёт продуктами труда других. Вздорожание жизненных средств — неизбежное следствие промежуточной торговли. Это вздорожание достигает таких размеров, что предметы потребления часто стоят во много раз дороже, чем за них получает производитель». (Там же).

Бebelь рассуждает о путях выхода из сложившегося положения: «Источник всех общественных действий без исключения лежит в социальном порядке, который в настоящее время покоится на капитализме, на капиталистических способах производства, в силу которых класс капиталистов является собственником всех средств труда — земли, шахт, сырья, орудий, машин, средств передвижения и через это эксплуатирует и угнетает огромное большинство народа, вследствие чего возрастает неуверенность существования, гнёт и унижение эксплуатируемых классов... соответственно этому, самым кратким и быстрым шагом была бы всеобщая экспроприация этой капиталистической собственности для превращения в собственность общественную». (С. 356). Чуть далее автор делает вывод: «товарное производство превращается в социалистическое». (Там же).

Принципиально Бебель прав, но всё же, как показывает опыт реального социализма, этот процесс сложный и более длителен. Он был конкретизирован ещё в ходе социалистического строительства в СССР, в современном Китае... И.В. Сталин признавал существование товарного производства даже в послевоенном Советском Союзе. Пока остаются два основных производственных сектора (государственный и кол-

хозный), писал он, «товарное производство и товарное обращение должны остаться в силе... наше товарное производство представляет собой не обычное товарное производство, а товарное производство особого рода, товарное производство без капиталистов...». (*Сталин И. Экономические проблемы социализма в СССР. — Госполитиздат. С. 17*).

Опираясь на исследование тенденций общественного развития, Бебель раскрывает основные черты социализма, как общественного строя: «Когда общество в будущем спасёт само себя, взяв снова в свои руки созданную им собственность, оно совершит замечательнейший исторический акт, так как *будет действовать не в пользу одного, подчиняя ему другого, но для того, чтобы всем гарантировать равенство в условиях существования и каждому достойное человека бытие*». (*Бебель А. Женщина и социализм. — М., 2021. С. 359*). В каких конкретных формах совершится этот процесс предсказать трудно, на него будут влиять многие обстоятельства. Но всё же это будет социальная революция.

Последуем за автором дальше: «Лишь только общество окажется единственным собственником всех средств и орудий производства, *основным законом коллективизированного, таким образом, общества станет трудовая обязанность всех способных к труду без различия пола*. Без труда общество не в состоянии существовать... Бездельники и тунеядцы имеются лишь в буржуазно-капиталистическом мире. Коллективизм согласен в этом отношении с Библией, утверждающей: „кто не работает, не должен также есть“». (*С. 360*). Чтобы регулировать эти процессы нужно местное и центральное управление в интересах трудящихся. В выборах органов управления должны участвовать все мужчины и женщины. «...*Такое управление, покоящееся на самом широком демократическом основании, коренным образом отличается от настоящего*». (*С. 361*).

Бебель понимает, что управление общественными процессами и людьми — дело непростое. «Самое важное — это будет определение количества и рода имеющихся в распоряжении сил, равно как количества и характер орудий и средств труда, т. е. фабрик, мастерских, средств сообщения, земли и почвы и т. д., а также данной работоспособности. Затем необходимо будет определить имеющиеся в наличности запасы и размер существующих потребностей в различных предметах, необходимых для существования общества в течение определённого периода времени. Подобно тому, как ныне государство и другие общественные союзы определяют ежегодно свои бюджеты, то же самое будет происходить впоследствии и по отношению ко всему общественному строю, что не будет, однако, исключать различных изменений, обусловленных расширенными или новыми потребностями. Статистика будет играть при этом главную роль; она сделается важнейшей вспомогательной наукой в новом обществе, она даст мерилло для

всей общественной деятельности». (С. 361—362). В капиталистическом же обществе собственники товаров имеют нередко личный интерес в том, чтобы не предавать гласности истинное положение дел.

В коллективистском «обществе все эти отношения будут вполне упорядочены, всё общество соединено солидарной связью. Всё будет совершаться по известному плану и порядку ... *окажется возможным определение средней продолжительности ежедневного общественно необходимого труда. Можно будет также определить, где промышленные заведения, производящие определённые продукты, оказываются и впредь необходимыми и где они становятся излишними или где они могут быть применены к другим целям.* Всякий решает, к какому роду деятельности приложить свои силы; наличность многочисленных и самых различных областей труда даёт полную свободу выбора». (С. 364).

Бebelь переходит к характеристике труда в будущем обществе: «Такой труд, организованный на началах полной свободы и демократического равенства, когда один стоит за всех и все за одного и всё проникнуто чувством полной солидарности, такой труд является источником радостного творческого наслаждения и взаимного соревнования, чего нигде нельзя найти в современной экономической системе. Этот дух творческого наслаждения воздействует, в свою очередь, на производительность труда и усовершенствование продуктов». (С. 364). Новое общество будет в состоянии с лёгкостью удовлетворять не только одни свои материальные потребности, все участники будут располагать свободным временем как для художественного и научного образования, так и для отдыха.

Изменяться целеполагание и смысл труда. «Правило, гласящее „дешёво да гнило“, которое применяется и не может не применяться в громадной части капиталистического производства, ибо большинство покупателей в состоянии купить лишь дешёвые товары, портящиеся весьма быстро, — это правило потеряет силу. Производиться будут товары самого лучшего достоинства, не подвергающиеся быстрой порче». (С. 369). Всякий общественно-полезный труд будет считаться ценным. Если не найдётся добровольно необходимый контингент сил, выполняющих неприятную работу, и не будет создано нужных машин и механизмов, то каждый по очереди будет её делать. Здесь не должно быть места ложному стыду и презрению к полезному труду.

Автор исследует вопрос ликвидации противоположности между мозговой работой (умственный труд) и ручной (физический труд). Будущее общество «будет располагать учёными и художниками всякого рода в неисчислимом множестве, но каждый из них будет известную часть дня физически работать, а в остальное время преда-

ваться своим занятиям и искусствам, а также отношениям с людьми». (С. 383).

Автор пишет о повышении потребительной способности. «Новое общество производит уже „не товары“, чтобы „покупать“ или „продавать“, а предметы для удовлетворения жизненных потребностей, которые должны быть использованы, потреблены, так как это их единственное назначение. Потребительная способность имеет здесь свой предел не в покупательной способности отдельных лиц, как в буржуазном обществе, а в производительной способности всего общества». (С. 384—385).

Бebelь останавливается на преобразованиях в сельском хозяйстве. Конечно, главный вопрос о собственности на землю. Тут он занимает однозначную позицию: «Вместе со средствами производства и сообщения принадлежит обществу и вся земля, эта первичная материя всякого человеческого труда и основа всего человеческого существования». (С. 395). Но кругозор автора очень широк. Он исследует научно-технический прогресс в сельском хозяйстве, обращая особое внимание на электрификацию, пишет о крупном и мелком сельскохозяйственном производстве, мелиорации и орошении, борьбе с истощением почв и удобрениях, улучшении пород скота и птицы, виноделии будущего, парниках («стеклянные галереи»), о выращивании цветов, питании и т. д. И везде интересные размышления и оценки, которые привлекут и современного читателя.

Что же происходит с государством? Бebelь утверждает: «...С отменой частной собственности на орудия труда и с переходом их в общественную собственность мало-помалу исчезает масса бедствий, которые в современном обществе встречаются на каждом шагу, всё возрастая и делаясь всё более невыносимыми. Господство одного класса и его предводителей прекращается, общество действует планомерно, само руководит собою и само контролирует себя. Подобно тому, как с уничтожением наёмного труда прекращается возможность эксплуатации человека человеком, точно так же с исчезновением частного предпринимательства теряет почву мошенничество и обман, фальсифицирование съестных припасов, биржевые спекуляции и т. д. Храмы Маммона опустеют, так как государственные кредитные билеты, акции, векселя, закладные листы, ипотечные свидетельства и т. п. сделаются ненужными клочками бумаги». (С. 419—420).

Но опять же это вопрос, как показал опыт нашей страны, — длительной перспективы. Роль государства в СССР возрастала, особенно при Сталине, сочетаясь с расширением социалистической демократии.

И ещё: «Так все основы существующего „порядка“ станут мифом. Родители будут рассказывать о них детям, как о старых сказочных временах. И рассказы о преследованиях и гонениях, которым ныне подвергаются представители новых идей, будут звучать в их ушах так же дико,

как теперь для нас рассказы о сожжении еретиков и ведьм. Все имена тех „великих” людей, которые теперь отличаются преследованием новых идей и вызывают похвалу со стороны своих ограниченных современников, бесследно забудутся и разве лишь остановят на себе внимание историка, перелистывающего старые фолианты». (С. 422).

Каждый отдельный человек получит условия для разностороннего развития, значительно будет преобразован быт. «Как кухня, так и весь строй домашней жизни подвергнется коренному изменению, станут излишними бесчисленные работы, которые теперь приходится ещё делать. Подобно тому, как в будущем, благодаря центральным заведениям для изготовления пищи, станет совершенно излишней домашняя кухня, так и, благодаря центральному отоплению, электрическому центральному освещению, исчезнут все работы, связанные с отоплением печей, уборкой ламп и других служащих освещению аппаратов. Водопроводные трубы, дающие не только холодную, но и тёплую воду, сделают общедоступными умывание и купание по желанию без всякой чужой помощи. Центральные прачечные и центральные сушильные возьмут на себя стирку и сушку белья, центральные же заведения возьмут на себя чистку платья и ковров... Внутренняя обстановка домов, полы, обои, мебель будут так устроены, чтобы всё можно было чистить очень легко и не накоплялось пыли и бактерий. Пыль, сор и отбросы всякого рода будут удаляться из жилищ через соответствующие трубы...». (С. 440). И т. д.

Наконец, автор переходит к выводам, вытекающим из всего сказанного о положении женщин в будущем обществе. «Женщина в новом обществе социально и экономически совершенно независима, она не знает над собой даже тени господства и эксплуатации, она стоит по отношению к мужчине, как свободная, равная; она сама госпожа своей судьбы. Она воспринимается так же, как мужчина, за исключением некоторых отношений, которые обуславливаются различием пола и её половыми функциями. Живя при естественных жизненных условиях, она может развивать свои физические и духовные силы и способности, согласно своим потребностям; она выбирает для своей деятельности такие области, которые соответствуют её желаниям, склонностям и задаткам». (С. 448). «В выборе любимого человека она, подобно мужчине, свободна и независима. Она ... заключает союз не из каких других соображений, кроме своей склонности... Социализм здесь не создаёт ничего нового, он лишь снова подымает на высокую культурную ступень и при новых общественных формах то, что было общепризнано, пока в обществе не наступило господство частной собственности... Удовлетворение половой потребности — такое же личное дело каждого человека, как удовлетворение всякой другой естественной потребности... Мужчины и женщины будущего общества будут обладать в гораздо большей степени самовоспитанием и знанием собственного существа, чем

мужчины и женщины общества современного. Уже один тот факт, что исчезнет глупый и смешной страх говорить о вещах, относящихся к половой жизни, как о чём-то таинственном, сделает общение полов гораздо естественнее, чем теперь. Если союз, заключённый между двумя людьми, становится невыносимым, приносит разочарование и даже вражду друг к другу, то мораль требует прекратить подобное соединение, ставшее неестественным, а потому и безнравственным. И так как исчезнут все условия, которые до сих пор осуждали большое число женщин или к безбрачию, или даже к продаже своего тела, то мужчины не могут более проявлять своего преобладания. С другой стороны, совершенно изменившееся общественное состояние устранил многие препятствия и замешательства, которые ныне влияют на супружескую жизнь и которые так часто делают её или совершенно невозможной, или не дают ей развернуться». (С. 449).

Таким образом, «полная эмансипация женщины и её равенство с мужчиной являются одной из целей нашего культурного развития, осуществлению которой не может воспрепятствовать никакая сила на земле. Но она возможна лишь на основе переворота, который уничтожает господство человека над человеком,.. капиталиста над рабочим. Только тогда человечество достигнет своего высшего развития. Тогда, наконец, придёт „золотой век“, о котором люди мечтали целые тысячелетия. *Классовое господство навсегда достигло своего конца, а вместе с ним пришёл конец и господству мужчины над женщиной*». (С. 454—455). И это, можно сказать, мировой процесс, он идёт во всех странах и у всех народов. Интернационализм играет всё большую роль в нашей жизни.

Завершает книгу «Заключение», написанное с глубокой убеждёностью в верность социалистических идей. Бебель говорит об успехах социалистического движения как в Германии, так и в других странах. Революционные мысли проникают в широкие общественные слои. Ремесленники и учёные, земледельцы и художники, купцы и чиновники, даже фабриканты и банкиры, одним словом, люди разного социально-профессионального положения примыкают к рабочим, составляющим основную массу политической армии, которая борется за победу и достигнет её.

Бебель подводит итог. Предоставим слово ему самому: «И к женщине вообще, а к женщине-пролетарию в особенности, ставится требование не отставать в этой борьбе, которая ведётся также и за её освобождение и спасение. Ей предстоит доказать, что она поняла своё истинное положение в движении и в борьбе современности за лучшее будущее и готова принять в нём участие. Дело мужчин поддержать её в освобождении от всех предрассудков и в самой борьбе. Никто не должен слишком низко ценить свои силы, никто не должен думать, что дело обойдётся и без него. В борьбе за прогресс человечества нужна каждая сила, как бы слаба она ни была. Непрерывное падение капель выдалбливает, в конце концов,

самый твёрдый камень... Пусть все, чувствующие себя призванными, действуют в этой борьбе со всею силою, и конечная победа несомненна.

Она будет тем больше, чем пламеннее, чем самоотверженнее каждый следует предначертанному пути. Сомнение, доживёт ли он, несмотря на все жертвы, работы и усилия, до начала нового лучшего культурного периода, воспользуется ли он плодами победы, не должно никого смущать; ещё менее должно оно удерживать от продолжения начатого пути. Конечно, мы не можем определить ни продолжительности, ни самого рода фаз развития, которые придётся пройти в борьбе за высшие цели..., но мы полны желанием жить, точно так же мы можем проникаться надеждой пережить эту победу. Мы живём ведь в эпохе, которая шагает вперёд, так сказать, в семивёрстных сапогах и потому заставляет дрожать всех врагов нового высшего общественного порядка.

Каждый день приносит новые примеры нового быстрого роста и всё более могучего распространения новых идей. Во всех областях происходит брожение, и всё стремится вперёд. Утренняя заря властно влечёт навстречу прекрасному дню, будем же бороться и стремиться всё вперёд, не смущаясь тем, где человечеству будут поставлены пограничные вехи для нового лучшего времени. И если мы падём во время этой великой освобождающей человечество борьбы, то на наше место заступят стремящиеся в бой вслед за нами. Мы падаем с сознанием, что выполнили наш долг человека *и с убеждением, что цель будет достигнута, как бы ни оборонялись и ни противились этому силы, враждебные прогрессу человечества.*

Будущее принадлежит социализму, это значит — рабочему и женщине». (С. 484—485). Так ярко завершает рабочий-токарь и депутат свою прекрасную книгу.

А.Н.Ильин

Дистант: действительный смысл и последствия

Ещё до наступления пандемии коронавируса дистанционное (дистантное) образование реализовывалось в некоторых образовательных учреждениях. Понятно, оно имело ограниченный характер и не охватывало собой всю образовательную деятельность вузов, его практикующих. Однако преимущественно неолиберальные теоретики предлагали и продолжают предлагать в качестве проекта модернизации образования его перевод на дистантную форму. Но вместо модернизации дистантная система предполагает нечто совсем иное.

Ряд вузовских управленцев даже с гордостью заявляли о том, что подконтрольное им учреждение успешно реализует дистантное образование. Только эта гордость была необоснованной. Она строилась на новационном характере данной модели. Однако, как известно, далеко не все новации являются прогрессивными. Некоторые нерадивые школьники, находящиеся в отчаянных поисках внимания со стороны сверстников, пытаются отличиться именно негативными особенностями — плохо учатся и бравируют этим, дерутся с одноклассниками, срывают уроки. В соответствующих школьных классах возникает даже негативная конкуренция, когда ученики соревнуются не в хорошей учёбе, а, напротив, в её противоположности. Так, в этих классах передовым и крутым считается тот, кто ведёт себя наиболее хамски по отношению к учителям, отказывается учиться и всячески нарушает дисциплину. Складывается впечатление, что те вузовские управленцы, которые по-

ИЛЬИН АЛЕКСЕЙ НИКОЛАЕВИЧ, кандидат философских наук, доцент кафедры практической психологии Омского государственного педагогического университета; доцент кафедры философии и социально-гуманитарных наук Омского государственного медицинского университета. (Омск).

ставили в своих учреждениях на поток дистантную форму образования, похожи на таких школьников — именно тем, что, воплощая на практике нечто отрицательное, ещё и бьют себя в грудь в попытке представить собственные управленческие решения в хорошем свете.

Так или иначе, учебные заведения, ранее практиковавшие дистант, оказались теми, кто шёл впереди планеты всей по данной тропе. Только сама тропа оказалась тупиковой. Попытаемся разобраться в том, почему дистантное образование следует считать регрессивной мерой.

В 2018 году идеолог реформ в образовании Я.Кузьминов заявил о необходимости заместить чтение лекций онлайн-курсом и отменить лекционные занятия, проводимые в классической форме. Предполагалось, что пользы от них мало.

Сложно предположить, что Кузьминову неизвестны очевидные факты: лекции и семинары ценны тем (и не только этим), что студент может задать преподавателю вопросы, вступить в дискуссию, выразить своё мнение, попросить более понятным языком изложить какой-то аспект и т. д. Каждая лекция неповторима, в ней выражается духовная жизнь преподавателя, его настроение, творческие способности. Ведь одну и ту же лекцию преподаватель в разное время читает по-разному, и различным образом её могут прочить разные преподаватели. В лекции есть личностное начало. Лектор не просто транслирует некое знание. Он несёт живую мысль, анализирует, критикует, рассматривает знание в определённом контексте, формирует смыслы, добивается от студентов понимания. Лектор демонстрирует свободное (от схематизмов) размышление, учит студентов анализировать, расширяет горизонты мышления, стимулирует методологически грамотную мыслительную деятельность, располагает студентов к соучастию в мыслительном процессе, к высказыванию, к творческому порождению идей, к обмену точками зрения. Он формирует интерес к теме, к предмету, к знанию в целом, погружает студентов в состояние личностной осмысленности, воспитывает любовь к учению, противопоставляемую меркантильным «учебным» установкам. Омский преподаватель, кандидат психологических наук Н.И.Нелюбин пишет: «...Лектор вовсе не должен озвучивать заранее скомпонованное содержание, ему необходимо показывать студентам опыт размышления „здесь и теперь“, контекстуально и тематически релевантного* как ключевым вопросам изучаемого предмета, так и вопросам собственного бытия». (Нелюбин Н.И. Симулякр как единица современной образовательной коммуникации // Век глобализации. 2018. № 3. С. 139). Вышеизложенное относится не только к вузов-

* Не вдаваясь в детали, можно сказать, что релевантность в широком смысле — это соответствие одного объекта другому. — Ред.

ской лекции, но и к школьному уроку; подчеркнуть это важно, когда всё больше слышится возгласов государственных мужей о необходимости вводить дистантное образование в том числе в школе. Вообще, образование носит коммуникативный характер, его отличают взаимное существование интеллекта и эмоций, обмен идеями, переживаниями, смыслами.

Подлинная лекция в наше время становится редкостью. Весьма часто мы видим формализм, отчуждённость, недостаток коммуникативности и диалогичности, обезличенность, совмещённые с требованиями соответствия количественным показателям (которые выдумываются чиновниками в ущерб качественным показателям), но несовместные с живой подлинностью. В этом случае преподаватель просто отчитывает текст, осуществляет формальную трансляцию курса. По справедливому замечанию французского философа Жана Бодрийяра, «обмен знаками (знания, культуры) в Университете между „обучающими“ и „обучаемыми“ является с некоторых пор уже не более чем удвоенной коллизией горечи безразличия (безразличие знаков, влекущее за собой охлаждение социальных и человеческих отношений)... Университет остаётся местом безнадёжной инициации в пустую форму ценности, и тем, кто живёт в нём уже несколько лет, знакома эта странная работа, настоящая безнадёжность не-работы, не-знания. Так как современные поколения ещё грезят о том, чтобы читать, учиться, спорничать, но душа больше туда не вкладывается — в общем, культурная аскетичная ментальность канула в Лету». (*Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляция / Пер. с фр. и вступ. ст. О.А.Печенкиной. — Тула: Тульский полиграфист, 2013. С. 195—196*).

Да, у лекций коэффициент полезного действия не всегда высокий, особенно когда наблюдаешь скучающих студентов. Но при отмене лекций никакие онлайн-курсы не заменят их ценности. Эти курсы имеют одно преимущество перед лекциями: они реализуются с помощью информационных технологий. Однако инфотехнологии — не панацея и не священная ковра, которую следует внедрять в ущерб реальной пользе от образования. Конечно, можно учиться по книгам, методичкам, онлайн-курсам, но они не заменят живого общения с преподавателем. Никакая содержательность знания не заменит жизни, воплощённой в образовательной коммуникации. Когда мы изымаем живое общение, мы вовсе не ведём образовательную систему к прогрессу. В таком случае подлинный опыт размнивается на грубую воспроизводимость, на формализм её величества безжизненной трансляции. Отжившим своё время явлением, от которого следует избавляться, выступают вовсе не лекции, а неолиберальная идеология, гробящая экономику, политику, культуру, образование.

Думаю, Кузьминов предлагал такую инициативу не в силу своего незнания, а, напротив, в силу своего знания пользы от лекций. Ведь когда

изначально стоит цель ухудшить систему, ликвидатор (которого принято называть неолиберальным реформатором, оптимизатором) будет её ухудшать, пользуясь знанием этой системы. Читатель может спросить: почему вы решили, что цель неолиберальных реформаторов — обязательно ухудшение системы образования? Для ответа на такой вопрос достаточно вспомнить множество неолиберальных реформ в России (и в других странах), реализованных после бесславного крушения Советского Союза. В данной статье нет места описывать все цунами крайне вредных результатов действий рыночников в сферах экономики, социальной политики, общественной инфраструктуры, культуры, социальных отношений. И вспоминание всего, ими устроенного, заставляет делать вывод, что позитивных для общества реформ они проводить не могут в принципе. Этот вывод касается и области образования.

Позже, во время паники вокруг пандемии коронавируса, образовательные учреждения стали переводиться на дистантную форму. Это послужило серьёзной причиной снижения качества обучения и воспитания. Наверное, 2020 год можно назвать не только годом экономическое кризиса как следствия карантина. Его ещё целесообразно поименовать годом резкого снижения образования как такового. Процесс ухудшения образования шёл и до 2020 года, но именно в этом — коронавирусном — году он стал набирать обороты в скорости.

Как было сказано, при традиционном обучении происходит личностное взаимодействие, без которого в принципе невозможно обучать. Образование сопряжено с эмоциональностью, которую даёт именно полноценный человеческий контакт. Преподаватель, учитель не только транслирует материал, но и делает это определённым образом. Он вовлекает учащихся в учёбу, вызывает в них интерес. Эмоциональность, образность, живость общения позволяют лучше запоминать информацию и формируют отношение к ней. Это в значительно меньшей степени предусматривается при дистантном образовании.

Содержание образования — не только совокупность передаваемых сведений и фактов, а ещё и среда, вызывающая личностную мыслительную активность учащегося. Условно говоря, «сами стены способствуют». Именно в образовательных учреждениях они сподвигают к тому, чтобы люди учились. Вспоминаются многочисленные случаи, когда студенты с преподавателями уезжали в лагерь для продолжения обучения. Там проводились лекции и семинары, но педагоги работали с меньшей эффективностью, а учащиеся внимали информацию с меньшим энтузиазмом, в расслабленном состоянии. Это происходило потому, что атмосфера была иной, вне-учебной. Воздерживаясь от резкой критики таких выездов, замечу их нужность, но они должны быть дозированными. Речь идёт, конечно, не столько о стенах, сколько об общей обста-

новке. При дистанте она утрачивается. Вместо учебной обстановки сохраняется домашняя, которая вовсе не обязательно располагает к обучению. Соответственно, «стираются» навыки самоорганизации, дисциплины, усидчивости. При дефиците внешних стимулов самодисциплина будет развиваться далеко не у каждого; если внешние явления не заставляют ребёнка/подростка/студента учиться, ему трудно заставить себя это делать самостоятельно. Обычно стоит говорить даже не о трудности, а об отсутствии необходимости (как думает немалое количество учащихся); большинству только дай волю, и из учащихся они по собственному желанию трансформируются в псевдоучащихся и праздно шатающихся. Контроль в системе образования выполняет наиболее важную функцию. Недостаток внешних стимулов сказывается и на качестве их работы. Дистант выражается не просто в избыточной, а в абсолютной смене обстановки с учебной на вне-учебную или даже не-учебную. Студенту или школьнику теперь «позволительно» быть подключённым к лекции/уроку на аудиальном уровне, но при этом заниматься своими делами; так дух и буква образования, реальность и форма вступают в противоречие. Учащийся может смотреть/слушать лекцию, при этом отвлекаясь на любые домашние дела. Эта же проблема касается педагогов. Проводя семинарское занятие по аудиосвязи, преподаватель не ограничен в том, чтобы при прослушивании выступлений студентов и задавании им вопросов между делом включать в стороннюю переписку в соцсетях, готовку еды, рисование, пользование паяльником, мытьё посуды и т. д.; хозяйству-то свойственно накапливать различные дела. С иронией скажем, что, таким образом, дистантное образование даёт поле для развития в каждом студенте и преподавателе способностей Юлиа Цезаря к одновременному выполнению различных видов деятельности.

Можно ли представить себе ситуацию, когда в традиционно-офлайн* аудиторном пространстве педагог, слушая студентов, чистит картофель, будучи одетым в трико и майку? Представить-то вполне возможно, только такая игра фантазии именно потому вызывает улыбку, что полностью противоречит этическим нормам и, соответственно, реальности традиционных учебных занятий. Получается, удалённая система нейтрализует этические принципы. На уровне официальной риторики они остаются прежними. Однако фактически они серьёзно рас-

* Термины «онлайн» (англ. *online* — «на линии») и «офлайн» (англ. *offline* — «вне линии») употребляются в компьютерных технологиях и телекоммуникациях. Касательно связи с Интернетом «онлайн» означает подключённость, а «офлайн» — отключённость. В компьютерной технике «онлайн» означает, что устройство включено и готово к работе, а «офлайн» — либо выключено, либо не имеет соединения по сети связи. — Ред.

шатываются. Давно известна социологическая истина: мы ведём себя более естественно и менее этично, когда нас никто не видит, и, соответственно, наше поведение отличается большей нормативностью в ситуации, где мы наблюдаемы другими людьми. Так вот дистант даёт возможность работать/учиться, скрываясь от глаз наблюдателей и тем самым вносит свой вклад в формирование «этики развязности».

Раньше в традиционной системе образования имела место такая шутка: если вещи студента лежат на парте, значит, студент присутствует. Сегодня, в более современной форме, она будет звучать примерно так: если учащийся подключён к учебному занятию, значит, он внимательно слушает. Ведь можно подключиться и уйти по своим делам или просто слушать невнимательно, параллельно занимаясь чем-то другим. Контроля нет, преподаватель не получает обратной связи от аудитории, которая может быть аудиторией лишь формально. Сам факт подключения не указывает на наличие аудитории, на действительное присутствие. Лектор сталкивается с риском вещать «в пустоту». Он видит список студентов, которые подключены к вещанию, но не способен проконтролировать, подключено ли к нему их внимание.

Ещё один аспект дистанта — феномен «мерцающего студента». Каждый учащийся может в любое время отключиться от занятия, подобно тому, как просто выйти из аудитории, при этом не привлекая к себе внимания. В один момент занятия студент подключён к процессу, а в другой момент подключение отсутствует; он становится мерцающим, так как он то есть, то его нет. И если преподаватель оценивает студентов в том числе за присутствие, он просто не знает, что таким праздно шатающимся ставить. Делить оценку на два? Да и в целом феномен «мерцающего студента» отличается тем, что это мерцание трудно заметить. Не будет ведь преподаватель постоянно в течение каждого занятия просматривать список присутствующих, особенно если группа большая.

При удалённой системе пропадает обучение навыку публичного выступления. В значительно меньшей степени развиваются умения участвовать в групповых дискуссиях и в целом устно излагать свои мысли. «Выпадают» некоторые формы аудиторной/урочной деятельности (экспериментальной или лабораторной работы).

Касательно методов оценки при дистантном образовании выразимся так: представьте себе ученика, который сдаёт стихи Пушкина наизусть через специальный чат. Нередко студент решает задания, прибегая к помощи других людей, или вообще переадресует кому-либо из близких решение. Бесконтактное взаимодействие создаёт значительную трудность проверить знания студента и определить, самостоятельно он делает задание или это делает «заместитель», в том числе поисковая строка Яндекса. Да, есть методы, согласно которым препода-

даватель, пользуясь видеочатом, следит за тем, чтобы студент самостоятельно выполнял задания. Но эти методы используются далеко не всегда, и они тоже не ограждают от возможности списывания и других фальсификаций. Не во всех случаях получается задавать такие вопросы, при поиска ответа на которые гуглить бесполезно. Переход на дистант расширит поле возможностей для таких форм несамостоятельного обучения (не-обучение), как использование «заместителя» или заугливание информации.

Принято считать, что есть профессии, по которым невозможно подготовить посредством заочной формы обучения. Более того, скажем даже так: *ни одной* профессии нельзя эффективно подготовить путём лишь заочки. Аналогичное можно утверждать про дистант. Дело не только в том, что трудно представить себе хирурга, который учился удалённо; современная инновационистика, исходящая от наших властей, позволяет уместить в воображении реальность существования такого «специалиста». Дело ещё в том, что и представители иных профессий будут крайне низкоквалифицированными, если их подготовка ограничится удалённым подходом.

После перехода на дистанционный режим выхолащивается воспитательная функция школы. Можно сколько угодно упрекать традиционную школу в том, что она недостаточно качественно воспитывает. Но воспитывать детей по удалённой системе невозможно. И поскольку обучение и воспитание — две главные составляющие образования, следует сделать вывод, что оно теряет одну из них. Значит, само по себе понятие «дистантное образование» неудовлетворительно, оно содержит противоречие в себе самом. А так как обучение тоже весьма страдает под гнётом вездесущего дистанта, этот кирпичик образования также обесценивается, и от образования как такового не остаётся почти ничего.

Дистант отрицает то, что предусматривает «старая» система, — социализацию. Ученик благодаря традиционной школе приобщается к социальному опыту, учится взаимодействовать с окружающими, в том числе с представителями противоположного пола. Он учится правильно общаться, помогать другим, дружить. Полный перевод школы на дистант отбросит в сторону целый комплекс умений и навыков, которые вроде бы не вписаны официально в функции школы, но которые в том числе благодаря ей прививаются детям. Этот личностный багаж необходим каждому для вхождения в общественную жизнь. Дистант не помогает ребёнку социализироваться. Современное общество и без этого крайне атомизировано, разделено, в нём всё меньше и меньше наблюдается поддержки человека человеком, взаимопомощь, солидарность; а посредством широко развитого дистанта общественная атомизация достигнет ещё большего уровня. Дистант приведёт к тому, что мы станем более удалёнными друг от друга.

Нынешние поколения страдают компьютерной зависимостью. Посредством дистанционного образования увеличится время использования ребёнком компьютера, что отразится на целом ряде аспектов, связанных со здоровьем. Сюда стоит отнести нагрузку на зрение, ухудшение осанки и т. д.

Чисто психологически учитель/преподаватель станет испытывать меньше эмоций по отношению к ученикам/студентам и, соответственно, в меньшей степени будет заинтересован в их развитии. Ведь они из реальных собеседников, из живых людей превратятся для него чуть ли не в фотографии из социальной сети. Он их будет меньше видеть и слышать при разрушении реальности общения. Это отразится на качестве его профессиональной деятельности.

Дистанционное образование сопряжено также с трудностями материального характера. Не у всех детей имеются компьютеры и постоянный доступ к Интернету. Доступ к сети может быть плохим в определённом регионе или же сеть может находиться вне зоны досягаемости для отдельных семей. В ряде мест нашей обширной страны (как это ни странно прозвучит для многих жителей крупных городов) отсутствует доступ к Интернету. Некоторые семьи находятся за чертой бедности, у них имеется сложность в обеспечении детей личным компьютером.

Может не хватать домашнего пространства для более или менее комфортной деятельности ученика, которому нужно уединяться в отдельной комнате во время онлайн-учёбы. Вот проживает семья из трёх или даже четырёх человек в однокомнатной квартире, и некуда ребёнку податься с компьютером для того, чтобы сосредоточиться на общении с преподавателем. Аналогичные проблемы есть также у школьных учителей и вузовских преподавателей.

Одна из проблем, с которыми столкнулось российское образование при реализации дистантного подхода — проблема техническая. Время от времени возникают трудности со звуком и видеоизображением; пропадает то и другое. Залог «качественного» дистанта — качественная и всем доступная трансляция, которая пока остаётся дефицитной. Так, идёт госэкзамен или защита дипломной работы. Один из студентов столкнулся с проблемами в подключении, и он рискует провалить сдачу или защиту вследствие своей технической (а вовсе не академической) безграмотности. Получается, его учебная успешность зависит в незначительной степени от эффективности работы компьютера и Интернета. Тут следует вспомнить социологическую концепцию «общества риска», согласно которой многие нововведения в технике, с одной стороны, делают нашу жизнь комфортной, а с другой, создают различные риски как в ситуативном, так и в максимально глобальном (и даже катастрофическом) смысле; например, неполадки в сложных системах могут привести к отключению энергии целого города, взрыву электростанции и т. п.

Сегодня раздаётся огромное количество хвалебных слов в отношении дистантного образования. Так, оно превозносится как удобное, позволяющее вовлекаться в учебный процесс, находясь в любой географической точке планеты. Но обсуждаемые позитивные стороны новомодной методики не отменяют высказанные негативные моменты, не «снимают» их и не способны затмить собой их действительную проблемность и катастрофичность.

Да, в условиях пандемии переход на удалённое образование стал некоторой вынужденной мерой, так сказать, необходимым злом. Но суть-то в том, что «реформаторы» всегда его именуют благом, полнотью отказываясь от традиционных форм.

Особого рассмотрения заслуживает избирательность борьбы с пандемией в контексте функционирования образовательной системы. Сначала почти всё образование перевели на дистант. Затем стали делать «ослабления». В ряде вузов студентов-очников вернули в лоно прежнего — офлайнного — обучения, а студентов заочного отделения оставили на дистанте. Выходит, очников не жаль? Или они априори устойчивы к ковиду? Да и в целом реализуемые властью меры против пандемии отличаются поразительной непоследовательностью.

В общем, дистанционное образование не решает уже имеющиеся проблемы, а создаёт новые. Как и многие другие «реформы» российских властей, перевод образования на удалённую систему — большая проблема. Реализуемые подходы к образованию являются залогом обученности и воспитанности будущих поколений. Дистант не имеет возможности сделать новые поколения более разносторонними в интеллектуальном смысле, более квалифицированными и более состоятельными в нравственном плане.

Остаётся надеяться, что дистантное образование — исключительно веяние времени, а не дух новой эпохи. Хочется думать, что оно, как и ряд других ослабляющих образование мер, будет отменено. Однако, глядя на то, как планомерно продолжает проводиться неолиберальная политика в целом, возникает убеждение, будто такая надежда — верх оптимизма, который весьма далёк от реализма. Поэтому фигурирует на совсем недалёком горизонте вероятность сохранения дистанта, его ещё более глубокого проникновения в сферу образования и замещения им традиционной формы. И это — проблема далеко не только России. Так, итальянский философ Джорджо Агамбен, предсказывая наступление технического варварства, пишет: «Пандемия будет использоваться в качестве предлога для всё более широкого распространения цифровых технологий». (Агамбен Дж. Реквием по студентам // Центр политического анализа. URL: <https://centerforpoliticsanalysis.ru/position/read/id/rekviem-po-studentam>). Только позиция Агамбена отличается неоправданной мягко-

стью. Следует сделать ещё один шаг вперёд и называть пандемию уже не предлогом распространения цифровых технологий, а предлогом разрушения образования. И те технизация и цифровизация, которые усиленно проводятся, как раз играют на руку именно техническому варварству. На примере обсуждаемой проблемы мы видим реальность: некоторые элементы научно-технического прогресса функционируют в интересах регресса. Далее Агамбен сравнивает профессоров, которые массово согласились подчиниться диктатуре и вести курсы онлайн, с теми профессорами, которые ранее поклялись в верности фашистскому режиму. Сравнение, конечно, слишком далеко идущее, но если брать во внимание реалии российского конформного и атомизированного сообщества, оно полностью и практически безропотно согласилось подчиниться диктатуре. Впрочем, оно и раньше проявляло покорность перед лицом ряда антиобразовательных (и антинародных) решений, которые принимали власть имущие.

Неолиберальные реформаторы вполне могут использовать пандемию как повод для дальнейшего повержения образования. Ведь им ничто не мешает (в духе описанного канадской журналисткой, писательницей и социологом Наоми Кляйн «капитализма катастроф»; *Кляйн Н. Доктрина шока / Пер. с англ. — М.: Изд-во «Добрая книга», 2009*) однажды лживо отрапортовать, заявив: эксперимент прошёл положительно, он позволил многого добиться, решить ряд проблем и т. д. И после этих успокаивающих общество слов они могут оставить статус-кво — но не тот статус-кво, который был когда-то, а новый — антиобразовательный.

Помимо дистанта, российское образование переполнено деструктивными тенденциями, многие из которых были созданы политикой властей (см. об этом подробнее: *Ильин А.Н. Образование, поверженное реформами. — М.: Университетская книга, 2020*). И для их ликвидации требуется написание и реализация целостной и чёткой программы — программы настоящего реформирования образовательной системы, а не того «реформирования», которое проводит истеблишмент. Но без давления на власть снизу любая — даже вроде самая продуманная — программа останется гласом вопиющего в пустыне.

Наши рекомендации не опираются на принципиальное создание чего-то нового. Как говорится, новое — это хорошо забытое старое. Важными могут быть рекомендации не только по созданию новизны, но также и по воздержанию от разрушения. В некоторых случаях лучшая реформа — это отказ от «реформ», то есть ликвидация инициатив, разрушающих образовательную систему. Когда появляются новые модели, техники и технологии, их следует всегда подвергать критической проверке и только полезные из них внедрять в существующую систему.

Итак, необходимо:

1) снизить уровень бюрократизации образования, убрать балльно-рейтинговую систему и прочие сомнительные меры контроля. Сейчас работа с документами становится более важной и требующей чуть ли не больше времени, чем собственно трудовая деятельность. Банально говорить, что непосредственная работа с учащимися, направленная на их обучение и воспитание, значительно важнее, чем бумажная волокита. Однако очевидную правильность этой простой, можно сказать, азбучной мысли, видимо, не желают понимать «реформаторы»;

2) отойти от Болонской системы в целом, от ЕГЭ и от возвышения тестовых методик, вернуться к классическим методам сдачи зачетов и экзаменов;

3) отказаться от коммерциализации образования, обеспечить значительно более серьёзную финансовую поддержку образовательных институтов. Речь идёт о финансировании именно образования, а не губящих образование «реформ». Так удастся обеспечить материальную доступность (бесплатность) образования и тем самым затормозить процесс социального, экономического и интеллектуального расслоения. Так удастся защитить образование и науку от разложения, вызванного коммерциализацией и недофинансированием. Инвестиции в образование не являются расходами, так как чем более образован человек, тем больший вклад в развитие страны он может внести;

4) помнить, что «кушать» хотят не только прикладные разработки, но и фундаментальная наука. Недопустимо дискриминировать её, обделять финансированием;

5) в целом повысить уровень финансирования науки, помня, что её разработки создают добавленную стоимость, а основанные на науке технологии сокращают затраты производства, создают экономические прорывы, что знание — это богатство и основа развития;

6) обеспечить новую модель общественного контроля средств массовой информации. Нужна решительная информационная борьба с культивированием ценностного поля потребительской культуры (а точнее, потребительского бескультурья). Тогда ценности, связанные с образованием и развитием (в самом широком смысле этого слова), предстанут более актуальными, чем культивируемые потребкульта «ценности» индивидуализма, эгоизм, амбиции (не подкрепляемые высокой квалификацией), коррупция, связи и знакомства вместо профессионального мастерства;

7) инициировать тенденцию положительного позиционирования учёных, учителей и преподавателей вместо демонстрации звёзд шоу-бизнеса и различных представителей так называемого «креативного»*

* Креативный — творческий, созидательный, новаторский. — Ред.

класса». Это нововведение создаст позитивный имидж работников научной и образовательной сферы в глазах общественности, вернёт им высокий социальный статус и престиж. Оно сформирует притягательный имидж науки, профессионализации и обучения, возведёт их в ранг неоспоримых социальных ценностей;

8) к формированию позитивного имиджа добавить действительное повышение социального статуса учителя и учёного в экономическом плане;

9) пересмотреть нововведения, связанные с отходом от рациональности в образовании — его мистификацией. Мистическим и религиозным формам сознания, конечно, есть место в обществе. Но образование и наука должны быть от них закрыты;

10) бороться с коррупцией в сфере образования, в том числе с «узаконенной» коррупцией (написанием квалификационных работ за деньги);

11) отказаться от продвижения бессодержательных подходов и концептов типа компетентностного подхода и представления образования как услуги;

12) отойти от инициатив, нарушающих принцип светскости в школе;

13) отойти от так называемой демократизации школы и, соответственно, от происходящего процесса содержательного обеднения образования, от апологии его лёгкости и интеллектуальной вседоступности, от «педагогике вседозволенности». Разумеется, это не означает, что учителю следует отбросить в сторону метод стимулирования ученика к высказыванию собственного мнения относительно тех или иных проблем, обсуждаемых в рамках курса. Это означает в первую очередь отказ от постановки оценок «просто так», за плату, а не за знания;

14) прислушиваться к мнению учёных, педагогов и заинтересованных представителей общественности при принятии решений в деле управления образованием и наукой, смело обращаться к диалогу с ними;

15) вернуть образованию его воспитательную функцию, которая формирует в обществе здоровую нравственность;

16) сделать образование содержательно насыщенным, качественным, стимулирующим мышление, понимание, создающим не только знающего и умеющего, но и думающего человека.

К сказанному добавим тезис о необходимости повышения социальной ответственности политиков, чёткого определения государственной программы развития и построения в соответствии с ней модели образования. Без национальной — подлинной социалистической — идеи страна находится в состоянии «не знаю, куда иду». Вспоминается высказывание английского писателя Льюиса Кэрролла: «Если не знаешь, куда хочешь попасть, тогда всё равно, куда идти». Во времена президентства сдавшего национальные интересы Б.Ельцина курс российско-го корабля представлял собой планомерное и целенаправленное дви-

жение к пропасти самого оголтелого неолиберализма. Сегодня корабль просто бесцельно плывёт по волнам, периодически садясь на мель и наталкиваясь на рифы; реализуемая политика в чём-то смягчила присущую ей неолиберальную антинародность, однако последняя осталась жить и процветать, противопоставляя себя развитию страны. Такой вариант более предпочтителен, чем политика «лихих 90-х», однако необходим чёткий курс, который вместо неолиберальной бездны или неясности направлен к новым берегам с плодородной почвой.

Понятно, приведённый список рекомендаций-предложений не стоит воспринимать как абсолютно полный. Для создания исчерпывающего перечня надо продолжать анализировать проблемы и пути их решения. Однако предложенные рекомендации — это эскиз подлинного, эффективного и социально необходимого реформирования образования, его настоящей модернизации. Текущие «модернизация» и «оптимизация» ведут лишь к тому, что всё большее и большее число «образованных» людей может с абсолютным достоинством провозгласить: «я точно знаю, что ничего не знаю». И эта фраза будет иметь мало содержательных сходств с мыслью, высказанной древним мыслителем.

С одной стороны, без качественного и доступного (а значит, противоречащего неолиберальным нормам) образования невозможно общество будущего, которому в реальности будут присущи черты, формируемые достойной образовательной системой — умение мыслить; желание учиться; высокий уровень знаний, умений и навыков; достаточный моральный облик и т. д. Также и создание новых поколений интеллигенции не представляется реалистичным при соответствующем образовании. С другой стороны, без отхода от рыночных догм в целом невозможно привести систему образования в надлежащий вид. Аналогичным образом, нецелесообразно рассматривать убийственное реформирование образования в отрыве от не менее антинародных проектов властей в других сферах: приватизация госсобственности, пенсионная «реформа», борьба с социальными правами и т. п. Таким образом, необходимо активное участие социума в политике и продвижение им действительно необходимых проектов — необходимых обществу, а не отдельным чиновникам, олигархату или транснациональному капиталу.

Историк рассказал о реакции нацистов на первую бомбардировку Берлина

*Эксперт Российского военно-исторического общества
Н.Буранов рассказал о реакции нацистов
на первую бомбардировку Берлина войсками СССР*

МОСКВА, 7 авг. — РИА Новости. Первая советская бомбардировка Берлина, героически совершенная 80 лет назад советскими лётчиками в практически невыполнимых условиях, стала шоком для нацистов, и показала, что безнаказанно атаковать с воздуха Москву и другие советские города гитлеровская Германия не сможет, рассказал РИА Новости военный историк, эксперт Российского военно-исторического общества Никита Буранов.

...Исполняется 80 лет со дня первой в годы Великой Отечественной войны бомбардировки Берлина советской авиацией.

22 июля 1941 года, спустя ровно месяц после начала германского вторжения в СССР, гитлеровская авиация совершила первый массовый налёт на Москву. Тогда рейхсминистр пропаганды Йозеф Геббельс самодовольно заявил, что советская авиация полностью уничтожена (хотя с тем налётом советская ПВО во многом справилась). А главнокомандующий люфтваффе (гитлеровскими ВВС) Герман Геринг громкогласно заявил, что ни одна бомба никогда не упадёт на Берлин.

И очень скоро, 26 июля 1941 года, главком Военно-морского флота СССР адмирал Николай Кузнецов предложил советскому лидеру Иосифу Сталину дерзко, ударом на удар, ответить нацистам, и сделать это силами авиации ВМФ. Сталин эту идею поддержал.

«У решения советского руководства нанести авиаудар по Берлину была не единственная причина. Во-первых, конечно, это ответ на начавшиеся налёты бомбардировщиков люфтваффе на Москву. Хотя в целом они не были успешными, но грозили Советскому Союзу тем, что могли нанести нашей стороне сильный морально-психологический удар», — сказал Буранов.

«Помимо этого, большой опасностью была возможность применения германской авиацией химического оружия. Это не иллюзия, не вымысел, что противник в конце концов мог бы прийти к мысли, что на такой мегаполис, каким,

безусловно, была Москва, возможно сбрасывать не обычные бомбы, а начиненные отравляющими веществами», — добавил эксперт.

Тщательный расчёт

Историческую миссию предстояло выполнить 1-му минно-торпедному авиационному полку ВВС Балтийского флота. «И что примечательно: оказалось, что лётчики того полка уже до этого сами думали нанести удар по Берлину, самостоятельно прорабатывали маршрут на германскую столицу и даже списки экипажей», — сказал Буранов.

Для обеспечения операции из Кронштадта ночью, в условиях радиомолчания, на аэродром Кагул на эстонском острове Эзель (ныне Сааремаа) прибыл специальный караван кораблей, который привёз горючее для бомбардировщиков, необходимые запасные части, буксиры, катки и стальные листы для увеличения длины взлётных полос.

На аэродроме сформировали группу из лётчиков под руководством полковника Евгения Преображенского. «Это были одни из самых опытных пилотов в рядах авиации ВМФ СССР, прекрасно подготовленные офицерские экипажи», — отметил Буранов. Координировали операцию главком ВМФ Кузнецов и командующий Балтийским флотом адмирал Владимир Трибуц. От ВВС операцию готовили генералы Михаил Самохин и Семён Жаворонков.

Сначала состоялся пробный полёт к германской столице. После этого первый налёт на Берлин назначили на ночь с 7 на 8 августа.

«Время полёта рассчитали предельно тщательно, вплоть до минуты. Это требовалось для того, чтобы бомбардировщики, поднявшись в воздух из крайней западной точки СССР, при этом, по существу, уже находившейся в тылу германских войск, могли бы при полной загрузке, заполненные топливом „под пробку“, преодолеть почти 1800 километров туда и обратно, отбомбиться и без посадки вернуться домой», — пояснил историк.

Первая группа из 15 бомбардировщиков ДБ-3Ф поднялась в воздух в девять часов вечера 7 августа 1941 года.

«Полёт проходил в условиях полного радиомолчания, по навигационным приборам, на высоте свыше семи километров. Лётчики были в кислородных масках. К тому же температура над Балтийским морем доходила до минус 40 градусов, а самолёты не были оснащены противообледенителями», — сказал Буранов. «В тех условиях сам по себе такой перелёт был подвигом, даже без учёта того, что предстояло бомбить столицу противника», — подчеркнул он.

Спустя три часа после взлёта советские бомбардировщики вышли к северной границе Германии и направились дальше на Берлин.

Бомбы на хорошо освещённую столицу Германии и её предместья были сброшены в районах нового промышленного квартала с военными производствами, вокзала, телеграфа. «Немцы были потрясены настолько, что Берлин затемнился не сразу. С большим опозданием вылетели истребители, не сразу был открыт зенитный огонь, который вообще поначалу велся неверно, по иной высоте», — сказал Буранов.

Герои, сделавшие невозможное

«С учётом всех сложностей задача, стоявшая перед нашими лётчиками, казалась практически невозможной. Но её удалось выполнить. И лётчики на радостях, отбом-

бившись, на обратном пути даже нарушили режим радиомолчания и сообщили командованию об успешном выполнении своей миссии. И спустя семь часов тяжелейшего перелёта все экипажи без потерь вернулись на Кагул», — добавил историк.

Утром 8 августа немецкое радио заявило, что прошедшей ночью крупные силы английской авиации в количестве 150 самолётов пытались бомбить столицу Третьего рейха, и что из прорвавшихся к городу 15 самолётов 9 сбито. Через час британская радиостанция BBC ответила: «Германское сообщение о бомбёжке Берлина интересно и загадочно, так как ни 7, ни 8 августа английская авиация над Берлином не летала».

В полдень 8 августа Совинформбюро передало сообщение правительства СССР об успешной бомбардировке Берлина советской авиацией. 13 августа указом Президиума Верховного Совета СССР звания Героя Советского Союза за эту операцию были удостоены лётчики-балтийцы полковник Евгений Преображенский, капитаны Василий Гречишников, Андрей Ефремов, Михаил Плоткин и Пётр Хохлов.

«Эффект от той операции был максимальным. Повторю, что совершённое 80 лет назад стало абсолютным шоком для нацистов. Они увидели, что Красная Армия продолжает бороться, что безнаказанные бомбардировки Москвы и других советских городов невозможны, и что при желании СССР имеет возможности на любой удар по своей столице ответить ударом по Берлину», — подчеркнул Буранов. «И, я думаю, это остудило многие горячие головы в руководстве Третьего рейха, которые ратовали за применение химического оружия против Москвы», — добавил он.

Советские бомбардировки Берлина продолжались, напомнил Буранов. «Всего было произведено 86 вылетов. Берлин бомбили 33 самолёта, сбросив на него 21 тонну бомб», — отметил историк.

Источник: https://ria.ru/20210807/bombardirovka-1744787163.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

Родитель — лучший учитель

Русский язык намеренно уничтожается, и мы этому активно способствуем

Хочешь уничтожить народ — уничтожь его язык. Язык — это национальное мышление, это то, что объединяет нацию и не даёт ей исчезнуть. За каждым словом стоит образ, и это в особенности отличает русскую речь, где язык работает как переносчик русской идентичности. Создаётся какой-то новый «россиянский волапук», состоящий из смеси фени, мата, англицизмов и сленга.

Грамотность населения в последние годы неуклонно падает. Я это наблюдаю не только на уроках в школе, но и в комментариях на канале. Безграмотность лётся отовсюду, начиная с комментариев в сети и заканчивая фильмами и те-

лепрограммами. Речь ведущих, блогеров, авторов в Интернете изобилует грамматическими и стилистическими ошибками, а ведь это люди, несущие культуру в массы, именно на них ориентируются и берут пример дети и подростки.

Взрослые тоже начинают засорять свою речь словами-паразитами, всеми этими «жесть» и «хз», потому что так говорят все. Понятия нормы смещается в сторону неправильного, потому что когда даже журналисты на федеральных каналах говорят «осУжденный» вместо «осуждѐнный», это заставляет сомневаться в правильности последнего варианта.

Насыщение языка уголовными словечками — особая тема. «Фенизации» языка активно способствуют высшие чиновники государства, включая первое лицо, хотя большинство из них никогда на зоне не были. Все эти «наезды», «разводы», «замочить в сортире» уродуют и обедняют нашу речь. Для меня, выросшей на русской классике, «наезд» так и остался визитом, как у героев Толстого или Тургенева, которые бывали друг у друга наездами. Для «наезда» в современном смысле я по-старинке использую слова «нападение», «пойти на рожон», «покатить бочку», «налететь». Хотя о чём это я, многим слово «рожон» не знакомо. Ну а «развод» — это когда люди перестают быть мужем и женой, или вот мосты ещё разводят. Для другого ныне популярного значения есть прекрасные русские слова «обманывать», «облапошивать», «дурить», «обводить вокруг пальца», «объегоривать» — хотя это вряд ли поймут.

Современные книги читать невозможно: одни ошибки. Эти ошибки подхватываются как норма, и вот уже очередной автор разглагольствует о «нелицеприятных» комментариях, имея в виду неприятные комментарии, а комментаторы пишут о «бесталанном» авторе, которому лучше не писать с такой грамотностью. В одном они правы: такому автору и правда лучше не писать, потому как он просто неталантливый, а бесталанным вполне может и не быть, ибо «талан» — это удача, а «бесталанный» значит несчастливый. И комментарии ему наверно пишут и неприятные, и нелицеприятные, то есть беспристрастные, справедливые, благо комментаторы обожают писать и те и другие.

Нынешних молодых в Интернете я вычисляю мгновенно: по вопиющей безграмотности. «Не» у них пишется со всеми словами раздельно. Еда была «не вкусная», фильм «не интересный», а коронавирус они «не навидят». Радует, что население у нас всё же ещё не совсем хамоватое, многие пишут «извените». Но вот как-то не хочется «учаВствовать» в диалогах с такими людьми, и даже если тебе говорят «прЕвет» и «извЕните», ты всё равно испытываешь «разочЕрование».

Мы совсем разучились выражать эмоции словами, сведя всё к «жесть», «круто» и «пипец». Все эти отлично, здорово, великолепно, замечательно, чудесно, потрясающе, забываемо сменились нереально, круто и супер, а ещё офигенно. А весь спектр отрицательных эмоций уложился в одно слово «жесть» — это если не очень плохо, и «пипец» — если что похуже.

А поток англоязычных слов, которые без причины норовят вставить в свою речь не только дети, но и их родители! Все эти тренды, хайпы, фейки, мейки, луки и прочие кейсы. Я писала об этой проблеме в статье «Вы в бренде или тренде? Как мы засоряем русский язык». Участники дискуссий часто пишут мне в комментариях к статьям про изучение английского языка, что иностранные языки не нужны, потому что мы не колония, мы русские, и у нас есть наш ве-

ликий русский язык, поэтому пусть его учат иностранцы. Но при этом сами комментирующие используют англицизмы там, где можно использовать русское слово, то есть поддаются этой колонизации и способствуют уничтожению своего родного языка, за чистоту которого они так ратуют.

Вы согласны, что язык объединяет нацию и засоряя, упрощая и замещая его чужими словами, мы теряем связь друг с другом, теряем национальную идентичность и разобщаемся как нация?

Источник: Русский язык намеренно уничтожается, и мы этому активно способствуем | Родитель — лучший учитель | Яндекс Дзен (Yandex.ru)

Е.Иванов

Чванство — смертельная болезнь

В современном левом движении, как и в КПСС, совершенно игнорируется предупреждение В.И.Ленина о смертельной опасности, исходящей от «комчванства». К сожалению, Ленин не оставил подробного определения термину «чванство». Однако, в принципе, в наиболее общих моментах ясно, что он имел в виду...

Из контекста последних ленинских работ следует, что под словом чванство он понимал, прежде всего, высокомерную претензию многих «партийных сволочей» на власть, на тираническое её осуществление без должной требовательности к уровню своей собственной компетентности и нравственности... это направление теоретической формы классовой борьбы против безграмотности и недобросовестности в коммунистическом движении... Оно тем актуальнее, чем выше неудовлетворенность молодых людей капитализмом, рыночной дикостью и одновременно плачевным состоянием дел в коммунистическом движении на планете, чем выше степень осознания молодёжью необходимости возрождения партии, коммунистической по сути, а не по названию.

Как говорил Сталин, самый опасный враг тот, с которым не борются. Комчванство как форма интеллектуальной незрелости, «детской левизны» и политического «аксакальства», шапкозакидательства, опасно тем, что пораженный этим недугом не только не замечает отклонений в своей психике, её асоциальности, но он, как правило, агрессивен по отношению к тем, кто пытается помочь ему избавиться от этой формы духовной гнилости.

Вредоносность комчванства прямо пропорциональна невежеству члена партии, умноженному на широту и полноту его властных полномочий. В период так называемой «красногвардейской атаки на капитал» понятие диктатура рабочего класса воспринималась многими руководящими членами партии, прежде всего троцкистами разных оттенков, как безответственная тирания от имени пролетариата, совершенно не обременённая необходимостью безукоризненной научной подготовкой. Ленину пришлось много повозиться с кадрами ЦК,

чтобы направить «красногвардейскую атаку на капитал» в нужное русло и в необходимых пределах.

Но победоносная эпоха, отмеченная руководством Ленина и Сталина, породила в сознании многих партийцев представление об автоматической высокой компетентности демократически избранных верхов вообще и, следовательно, ощущение естественности их властных полномочий, осуществляемых исключительно в стратегических интересах рабочего класса. Это представление соответствовало истинному положению вещей, пока партией руководили Ленин и Сталин. Выработываемые ими решения всегда были глубоко научными. В их деятельности невозможно найти иных личных мотивов поведения, кроме научно обоснованных, кроме искреннего служения угнетённым в их борьбе за свободу от эксплуатации паразитами.

К сожалению, уровня научно-теоретической подготовки последующего поколения партийных управленцев было совершенно недостаточно для грамотного и совестливого осуществления своих полномочий, хотя население СССР представляло собой наиболее управляемый социум в мире, убеждённый в том, что практически «всё идёт по плану». Именно большая административная власть делала значительную часть партийных руководителей крайне нетребовательными к своей образованности. Бег по карьерной лестнице не сопровождался погоней за знаниями. Как бесстыдно говаривал в период «перестройки» известный словоблуд Травкин, оценивая своё пребывание в Высшей партийной школе при ЦК КПСС: «Спасибо партии родной за трёхлетний выходной».

Своё пребывание на формальном Олимпе подобные чваны воспринимали как продукт личной одарённости, а не как следствие простофильства голосующего большинства хрущёвского или ельцинско-горбачёвского периода. А если к необразованности прибавить дефекты морали, порождённые невежеством, природные недостатки характера и необузданный темперамент, то становится ясно, что численный рост КПСС, при неуклонном снижении научной подготовки её верхов, не мог не сопровождаться падением качества управления и, следовательно, замедлением темпов строительства коммунизма.

Дело в том, что, начиная с Хрущёва, никто в руководстве КПСС не знал, что значит строить коммунизм, а власть позволяла партийным руководителям всё больше и безответственно погружаться в мешанские удовольствия, помпезность процедур, юбилейных торжеств и т. п. мишуры...

Достаточно присмотреться, например, к структуре высших руководящих (партийных. — *Ред.*) органов, чтобы порадоваться за этот «Монблан» комиссий, отделов, секций, формируемых не ленинским методом подбора и расстановки кадров, а механизмом голосования, и не удивляться абсолютно мышиному результату «работы» этой «горы». Зато чувство полного морального удовлетворения, как у Щукаря, возникало и возникает у подавляющего большинства из тех, кто занял ту или иную клеточку в этой структуре, приобрёл соответствующий портфель. А там, хоть трава не расти. И не растёт.

Многие члены названных и не названных здесь партий, глядя на эти квадратики, умудряются полностью забыть то, ради чего создавалась коммунистическая партия, и на долгие годы погружаются в борьбу за партийную карьеру, мечтая, чтобы это самоудовлетворение продолжалось вечно, особенно, если удаётся пробиться к самому верхнему квадратику. Партийные карьеристы са-

мым решительным образом борются со всеми, кто мешает их игре в партийные «классики». Самое омерзительное то, как показала практика последних лет, что большинство из любителей прыгать по «классикам» формальной партийной лестницы не только *не умеют* работать, но и не намерены ни учиться работать, тем более, головой. Главное для них удовлетворить свою примитивную потребность «порулить», а тем более, посидеть в президиуме, абсолютно не заботясь о результатах, как это было с Горбачёвым, Ельциным, как это происходит сегодня... Десятилетия безрезультатной парламентской будто бы деятельности... — убедительное тому доказательство.

Подобных партийцев увлекает не конкретная скрупулезная работа с пролетариями умственного и физического труда, не обличение буржуазии и её рыночной экономики, а участие в прениях на своих съездах, голосование за бессодержательные пункты резолюции и, с особым рвением, участие в тайном голосовании по выдвижению членов в квадратики оргструктуры по принципу: «Ты меня выдвигаешь, а я тебя».

В сталинские годы, после определённых событий, стал модным лозунг самокритики. И многие руководители стали критиковать себя на съездах и конференциях, порой даже соревнуясь в самобичевании. Однако, как показала практика, такие руководители тщательно готовились к самокритике и калялись в грешках столь же безобидных, сколь и легко устранимых, особенно в том, что не смогли своевременно выявить и расстрелять врагов, но теперь, прозрев, готовы их покарать. Многие руководящие троцкисты делали вид, что не понимали, что самокритика есть, прежде всего, глубоко индивидуальный процесс применения диалектики к исследованию мотивов собственных поступков, моральных принципов, которыми руководствуется данный индивид при принятии решения на действие, к оценке содержания и последствий самого действия.

Многие руководители ... ни наедине с собой, ни на собрании не хотят признавать, что *часто* ими движет примитивный набор мотивов, в котором господствует и тщеславие, и карьеризм, и властолюбие, и интеллектуальная лень, и зависть, то есть всё то, что и порождает широкую когорту партийных чванов, ведущих левые партии к загниванию и поражению.

...Ставя перед собой задачу изжития чванов из партийного руководства, (призываем. — *Ред.*) актив партий ... перевести формальную самокритику в реальную и подвергнуть своё мировоззрение самому предметному, беспощадному научному исследованию. В принципе, человеку не трудно дать себе отчёт об истинных мотивах каждого из своих поступков, образующих в своей совокупности деятельность партийного активиста. Но, естественно, расстаться со своими собственными пороками, недостатками и слабостями индивиду так же трудно, как и бросить курить или пить спиртное. Живя в обществе, пронизанном сребро- и гастрофилией, алкоголизмом и наркоманией, сексопатологиями, карьеризмом, цинизмом, ксенофобией, клерикализмом, очень сложно приобрести и сохранить черты «человека разумного» в полном смысле этого слова. Но если удары рыночной судьбы толкают человека влево, тем более, в число активистов, то делать этот шаг следует решительно, *искренне* освобождаясь от познательного и морального мусора, интеллектуального иждивенства, заложенного в сознании индивида всей предыдущей практикой личного бытия в ры-

ночном окружении. Между тем, неискренность, недостаточная самокритичность актива..., с закономерной неизбежностью превращает руководящие органы в кланы чванов с круговой порукой.

Без искренней и, что очень важно, компетентной самокритики, сопровождаемой беспощадным моральным «самобичеванием», становление полноценного партийного активиста — *невозможно*.

Или весь актив... безоговорочно примет это условие, или перерождение любой организации в болото ... — неизбежно.

Но и большинству так называемых «рядовых членов» партий ... не чуждо комчанство. Многие с искренней гордостью носят в кармане членский билет, исправно платят членские взносы, посещают собрания и митинги, на выборах голосуют только за своих лидеров и в душе твёрдо убеждены, что в экстремальной ситуации отдадут жизнь за идеалы коммунизма, но... ничего не могут сделать и не делают для того, чтобы, безусловно, соответствовать требованиям «Манифеста Коммунистической партии», чтобы действовать не как обычный пролетарий, а как организатор борьбы пролетариев умственного и физического труда за полную победу коммунизма во всем мире.

Как показала история КПСС, её партийные школы,.. академии, аудиторные формы занятий по марксизму, тем более дискуссионные клубы, оказались неспособными перелицевать подавляющее большинство членов партии в коммунистов. Иными словами, объективно, в КПСС и во всех современных партиях ... действует меньшевистский устав: числиться в партии, поддерживать материально и ни черта не делать на пределе своих природных задатков.

Между тем, коммунистом можно назвать только такого индивида, который предельно ответственно подходит к самообразованию, к творческому овладению марксизмом, к проверке своих теоретических знаний в *практике* организаторской работы, чтобы между теоретическими знаниями и результатами практической деятельности не оставалось ни малейшего «зазора» или, иными словами, разрыва между мыслью и делом. Необходимо, чтобы каждое дело было освещено творческой, то есть научной мыслью, а каждая мысль подтверждалась практикой, а не голосованием. Такова диаматика партийности.

Как показала ... практика.., избавить организацию от оппортунистов, в том числе и комчанов, можно. О какой партийности можно говорить, если человек не может, а тем более ленится изложить свои мысли по важному вопросу самостоятельно, убедительно, на бумаге. Мы не принимаем в состав актива, не сближаемся ни в какой форме с теми, прежде всего, кто сознательно не хочет научиться работать на научно-пропагандистском поприще. Здесь мы твёрдо придерживаемся указаний Ленина, что лучше, когда тысячи работающих не называют себя коммунистами, чем, когда один болтающий называет себя коммунистом. Только удивившись в *искренности* политической позиции индивида, в его готовности, «засучив рукава», не страшась усталости, терпеливо работать на длительную перспективу без малейшего расчёта на вознаграждение, мы переходим к организационным отношениям (в коммунистической партии. — *Ред.*).

Источник: <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=4664790250252526&set=a.100714336660163&type=3>

Пояснения

По случаю 100-летия Компартии Китая Институт марксизма при Китайской Академии общественных наук и Научно-исследовательский центр мирового социализма (World Socialism Center) направили в коммунистические партии, а также в коммунистические газеты и журналы письма с вопросами:

1. Какие, по Вашему мнению, крупнейшие исторические события столетия, которые отделяют нас от момента основания КПК, особенно изменили судьбу китайского народа?

2. Как Вы оцениваете опыт КПК, которая успешно руководила революцией, строительством социализма и политикой реформ и открытости в Китае?

3. КПК прошла через сложные периоды и допускала ошибки. Каковы, по Ваш взгляд, главные факторы, которые позволили ей преодолеть трудности и исправить ошибки, перейти от неудовлетворённости к успехам?

4. КПК выдвигает задачу «строительства общества, будущая судьба которого будет разделяться всем человечеством». Каковы возможности осуществления невиданных за прежнее столетие перемен? Какие главные вызовы и сложности стоят на этом пути?

5. Располагая информацией о столетней истории КПК и о тяжёлых уроках, вытекающих из «изменения ситуации» в Советском Союзе и в странах Восточной Европы, считаете ли Вы основополагающим для коммунистической партии, особенно если она стоит во главе социалистической страны, чтобы компартия твёрдо придерживалась марксистской теории, обладала стратегическим видением ситуации, рассчитанным на длительный период, и в партии была бы сплочённая руководящая группа, имеющая твёрдые убеждения и революционные идеалы?

6. Каким образом, на Ваш взгляд, КПК продвигает вперёд процесс развития мирового социализма? Как Вы оцениваете перспективы мирового социализма?

7. Расскажите кратко об истории отношений между китайскими коммунистами и коммунистами Вашей страны и о перспективах этих отношений в будущем.

Андреа Катонэ

К 100-летию Коммунистической партии Китая

1. Коммунистическая партия Китая изменила судьбу страны

Рождение, а затем деятельность КПК на волне Великой Октябрьской социалистической революции изменили судьбу китайского народа. Эта революция дала колоссальный импульс пробуждению китайского народа после «века унижений». Молодая китайская республика во главе с Сунь Ятсеном с большой симпатией отнеслась к этой революции. Призыв Ленина к пролетариям — объединиться с народами, угнетёнными империализмом, — и создание Коммунистического Интернационала сыграли важнейшую роль. Без коммунистов Китай был бы не в состоянии завершить национально-освободительную революцию. Это было ясно, судя по позициям Гоминьдана и Чан Кайши. Страна не смогла бы завершить национально-освободительную революцию, потому что в качестве её базовой движущей силы рассматривалась компрадорская буржуазия, которая была согласна с тем, чтобы остаться в зависимости от империалистических держав, её интересы были прямо противоположны интересам пролетариата, огромных масс крестьянства, которое составляло основную часть населения страны. Только коммунисты могли осуществить национально-освободительную революцию, так как они опирались на народ.

Коммунисты Китая сумели организовать движение сопротивления и вести войну за освобождение против японских захватчиков. И хотя Гоминьдан преследовал коммунистов, они мудро проводили политику единого фронта и привлекли на свою сторону широкие крестьянские массы под лозунгами национального освобождения.

Китайские коммунисты обещали крестьянам освобождение от японских колонизаторов не для того, чтобы поставить в условия экономического гнёта со стороны феодалов и компрадорской буржуазии. А для того, чтобы совместными усилиями поставить и реализовать цели социального и экономического подъёма. Только коммунисты смогли стать

КАТОНЭ АНДРЕА (Италия, город Бари), редакционный директор журнала «Маркс XXI» (MARX Ventuno) и одноимённого издательства. Статья опубликована в № 2—3 этого журнала за 2021 г. на итальянском языке. Печатается с незначительными сокращениями. Перевод Л.Б.Попова.

одновременно и национальной силой (освобождение Китая от иностранного нашествия), и силой всенародной, тесно связанной с массами. Именно поэтому, когда японцы были окончательно побеждены, китайские коммунисты смогли победоносно завершить войну с Гоминьданом, а его поддерживали США. Если бы Гоминьдан победил, то Китай оказался бы в новой зависимости.

После 1949 года Китай стал проводить грандиозные преобразования. Было организовано массовое обучение, сотни миллионов людей вырваны из состояния безграмотности. Заложены экономические и социальные основы будущего прогресса.

В определённый момент КПК смогла откорректировать свою политику, разработав стратегию развития, соответствующую китайским условиям. Во главе с Дэн Сяопином КПК сделала ставку на развитие производительных сил путём политики реформ и открытости. Компартия смогла сделать этот важный шаг и завоевать доверие масс.

2. Создание Компартии Китая открыло «китайский век»

Компартия Китая провела огромную работу. Сегодня мы можем сказать, что столетие, которое отделяет нас от рождения КПК в Шанхае, является «китайским веком». Китай совершил самые грандиозные преобразования, — с учётом количества людей, в них вовлечённых, глубины и масштабов экономических, социальных и культурных перемен, сжатых сроков этих преобразований. Из полуколониальной страны, эксплуатируемой и ограбленной империалистическими государствами, Китай превратился в мировую державу. Благодаря КПК Китай перешёл из «века унижений» в век национального подъёма.

Эти крупнейшие преобразования совершены благодаря КПК, которая повела страну в 30-е годы прошлого века по пути национального освобождения от японской оккупации и одновременно по пути социальной эмансипации. КПК является стержнем перемен в Китае. Китайский народ принёс огромные жертвы и свершил огромную коллективную работу. КПК вновь вдохнула душу в этот народ, стала катализатором его энергии, смогла понять его надежды и в настоящее время реализует его мечту — «великую китайскую мечту».

3. Ключ к успеху Коммунистической партии Китая

Для того, чтобы дать исчерпывающий ответ на этот вопрос, потребовалось бы много страниц. История КПК сложна, она богата различными событиями, в том числе событиями внутренней политической, идеологической, культурной борьбы. Прошу извинить меня за то, что отвечаю на этот вопрос слишком схематично.

Существует и «психологическая» трудность: Вы просите дать оценку и высказать своё мнение о КПК — о самой крупной и самой сильной коммунистической партии, которая когда-либо существовала в истории рабочего движения — у итальянского коммуниста, который пережил в 1991 году распад Итальянской компартии, которая была самой крупной коммунистической партией Западной Европы, но затем последовали провалы попыток (из-за многочисленных и серьёзных ошибок) восстановить компартию. Сегодня мы имеем несколько маленьких коммунистических партий, у которых нет ни веса, ни влияния в итальянской политике. Огромная разница в истории двух партий (основанных почти одновременно, в 1921 г.) заключается в том, что да, КПК совершала ошибки, но она их признала, училась на собственном опыте, преодолевала эти ошибки. КПК не раскололась. Напротив, она заметно окрепла. Итальянским коммунистам этого сделать не удалось. Поэтому Ваш опыт особенно полезен для нас. Это — своего рода предложение серьёзно поразмышлять над собственными ошибками и найти пути их преодоления.

С момента своего основания коммунистические и рабочие партии всего мира действовали не только в условиях борьбы против классового врага в своих странах и на международной арене, но и в условиях внутрипартийной борьбы. И совершали ошибки. В некоторых случаях разногласия были настолько глубокими и коллизии столь серьёзными, что это приводило к расколу партий. Наиболее важные идеологические и политические уклоны, проявившиеся в рабочем движении, хорошо известны. Они были подвергнуты критике, особенно на ленинском этапе.

Таковыми являются:

— «правый уклон»: Ревизионизм, который ставит под сомнение некоторые фундаментальные положения марксизма. Оппортунизм, который отрицает конечную цель коммунистического движения и подчиняет стратегию тактике. «Хвостизм» — стремление не ставить коммунистическую партию во главе масс, а плестись в хвосте за массами, даже тогда, когда они находятся под сильным влиянием буржуазной идеологии, империализма. Тактика ожидания и пассивности, стремление не проявлять инициативу, когда это необходимо, не питая иллюзии на то, что капиталистические противоречия автоматически приведут к социализму.

— «левый уклон»: Догматизм, который означает окостенение в раз и навсегда определённых формулах и не принимает во внимание общественную практику. Сектантство, связанное с догматизмом, оно сводит всю деятельность партии к функционированию секты и не проводит линию на работу с массами. Экстремизм, который превозносит и односторонне радикализирует без всякого диалектического анализа только один аспект ситуации. Ленин называл его «детской болезнью в коммунизме». Авантюризм — стремление зайти в своих действиях далеко,

без углублённого анализа соотношения сил. Во многих случаях эти левые тенденции рождаются в ответ на правые тенденции, на ревизионизм и оппортунизм, но о они, впрочем — тоже односторонни и антидиалектичны.

Ленин внёс огромный теоретический и политический вклад в борьбу с этими негативными тенденциями, которые, в конечном счёте, все проистекают из слабого понимания марксистской философии, диалектического и исторического материализма, из-за отсутствия или очень поверхностного анализа реальности и соотношения сил. Некоторые философско-политические работы Мао Цзэдуна («О противоречиях», «О правильном разрешении противоречий внутри народа») внесли значительный вклад в понимание и в борьбу против таких уклонов, которые могут стать источниками ошибок, причём очень серьёзных. Кроме того, одна из основных характерных черт марксизма, развившегося в Китае, стало стремление подчеркнуть диалектическую связь между теорией и практикой. Эту черту особо выделял Дэн Сяопин, что выразилось в его постоянных призывах «верить фактам».

В столетней истории Компартии Китая негативные тенденции проявились в различные периоды. Можно назвать три ситуации (некоторые из них длились несколько лет, другие — несколько месяцев), отмеченные исключительно острым внутренним напряжением. Ситуации, которые, — если бы они не были бы исправлены, — могли привести к поражению и даже к уничтожению партии и социалистического государства.

Первая ситуация, возникавшая в различных вариантах в 20-е годы и начале 30-х годов прошлого века, получила название «три левых линии». В резолюции по ряду вопросов истории КПК, принятой в апреле 1945 года на седьмой Пленарной сессии шестого созыва Центрального Комитета, критиковались именно «три левых линии».

В основе этих уклонов лежал догматический подход. Догматизм заключался в том, что советские методы применялись в китайских условиях механически, без учёта специфичности социально-классовых отношений в Китае, без должного внимания к огромной и неоспоримой роли, которую играл в этой стране класс крестьянства, а также того факта, что Китай был полукOLONиальной страной, что «век унижений» колониализма и империализма превратил великую мировую экономическую державу XVIII века в нищую и зависимую страну.

Преодоление этой ситуации заключалось в поиске автономного «китайского пути» к социалистической революции, основанного на анализе специфических условий Китая, в поиске путей к «окитаиванию марксизма». Последний путь находится вовсе не в противоречии, а в полном согласии с пролетарским интернационализмом, который требует

от коммунистов глубоко корениться в своей стране. Всё это может быть реализовано только в случае, если партия учитывает специфику страны, опирается на её историю, культуру и проводит политическую линию, соответствующую этим факторам.

Одним из самых сложных и трудных периодов в истории КНР была «культурная революция», которая, пройдя через фазы, продолжалась с 1966-го по 1976 год.

Родившаяся для того, чтобы противостоять правым тенденциям, связанным с ревизионизмом Хрущёва, культурная революция довольно быстро приобрела черты опасного и разрушительного экстремистского радикализма, который не проводил различий между противоречиями в самом народе и противоречиями между врагом и народом (как советовал сам Мао в 1957 г.). Радикализма, который рисковал довести дело до гражданской войны и до уничтожения Компартии и КНР. Культурная революция подвергла критике ревизионистскую опасность в одностороннем порядке.

После взлётов и падений КПК полностью восстановила своё политическое руководство страной и контроль над ситуацией. Поскольку политическая борьба в Китае и в Компартии была весьма длительной и в неё были вовлечены миллионы человек, включая молодые поколения, то политическое и культурное переформатирование партии и китайского общества представлялось исключительно трудным и проблематичным. На левый экстремизм могли бы ответить правым экстремизмом, но КПК, руководимая тогда с большой мудростью Дэн Сяопином, сумела ответить адекватно и сбалансированно на своём III (1978 г.) и особенно на IV Пленуме (1981 г.) XI созыва Центрального Комитета.

Итальянский философ-марксист Доменико Лосурдо, который был пламенным сторонником и пропагандистом китайской революции на всех её фазах развития, много размышлял над историей рабочего движения и разработал теорию «усвоения исторического опыта». Политическая линия не даёт навсегда, марксизм является открытой наукой, каковыми являются все современные науки после революции Галилея против догматизации учения Аристотеля. Марксисты и коммунисты не являются всё видящим и всё знающим богом, а выступают живыми людьми, которые, будучи вооружены научной теорией, действуют для того, чтобы изменить мир. Идя по этой стезе, они экспериментируют, избирая различные пути, и постоянно должны сверять свои действия с практикой. Они могут делать ошибочные шаги, сбиться с пути, пойти другой дорогой и т. д. Но они могут также, поскольку вооружены марксистской наукой, проанализировать ошибки и учиться на ошибках. Великий революционер — это не тот, кто никогда не ошибается и является непогрешимым сверхъестественным существом. Марксисты —

атеисты и не собираются заменять бога для верующих богом для неверующих, преобразовав своего лидера в бога. Великий революционер — тот, кто умеет учиться на ошибках. История развивается не по прямой, а зигзагами. И это особенно верно для истории рабочего движения. Коммунистическая партия велика и сильна не потому, что она никогда не ошибается, а потому, что она способна признать ошибку, способна проанализировать её и извлечь из ошибки уроки. И такая партия станет великой, если её руководители способны правильно вскрыть и объяснить эти уроки всей партии.

Один из лучших примеров этой способности усвоения уроков со стороны КПК однозначно является «Резолюция по некоторым вопросам истории нашей партии со времени основания Китайской Народной Республики», принятая шестой пленарной сессией XI созыва Центрального Комитета Коммунистической партии Китая 27 июня 1981 года. Её подготовка потребовала более года внутренних дискуссий среди партийных кадров. Большое влияние на неё оказали важные замечания, сформулированные Дэн Сяопином в период между мартом 1980 года и июнем 1981 года.

В Резолюции излагается и одобряется общий историко-политический итог всего опыта КПК и китайской революции, начиная с первых лет существования КНР и вплоть до кончины Мао в 1976 году. Я, не колеблясь, готов назвать историко-философско-политическим шедевром этого Пленума — признание культурной революции экстремистским уклоном. При этом одновременно подтверждалась фундаментальная, бесспорная роль Мао Цзэдуна в деле победы китайской революции и в строительстве нового Китая.

Дэн Сяопин, как он сам сказал в интервью итальянской журналистке Ориане Фаллачи, не был китайским Хрущёвым, не разрушил, как это сделал Хрущёв на XX съезде КПСС, действительный образ Сталина. На VI Пленуме ЦК КПК был проведён колоссальный урок исторической диалектики, осуществлён синтез исторических противоречий. Когда Хрущёв разрушал историческую личность Сталина, он тем самым рушил русскую революцию и её достижения, поставив под вопрос основы Советского государства. Напротив, в 1981 году КПК смогла дать правильную оценку прошедшим событиям, сохранила идею исторической последовательности революции и смогла пойти, «щупая руками камни», по пути реформ и открытости, то есть по пути, который позволил Китаю за 40 лет превратиться в современную страну, ей принадлежит фундаментальная роль в обеспечении равновесия в мировой политике.

Я не знаю в деталях и нюансах исторические события, но мне кажется, что китайские руководители усвоили негативный опыт «хрущёвщины» и правильно решили историческую преемственность в политике

партии и в китайской революции. И сохранить единство партии. Ведь единство партии достигается в ходе диалектического процесса — напомним важное произведение Мао о «О правильном разрешении противоречий внутри народа» (1957 г.). Здесь необходимы мудрость, дальновидность. Нужны люди глубокие и хорошо подготовленные теоретически, способные различать противоречия «внутри» народа и противоречия между народом и врагами. Всё это требует обучения и подготовки руководящих кадров, хороших партийных школ, высокой культуры руководителей, которые формируются, в конечном счёте, в практической деятельности. После потрясений культурной революции КПК смогла сохранить единство и разумно подойти к диалектике вопросов внутри страны.

3. Третий важный момент в истории КПК — это события 1989 года, когда течение, инспирируемое Соединёнными Штатами, попыталось провести в Китае реформы, аналогичные горбачёвским «реформам», которые привели к разрушению КПСС и СССР, — размахивая лозунгами демократизации и прав человека и подстрекая студентов. КПК, после многочисленных попыток разрешить вопросы путём политического диалога, в ответ на провокации была вынуждена среагировать, применив силу на площади Тяньаньмэнь. Были сотни жертв, и это — большая боль. Но если бы китайцы пошли по пути Горбачёва, политика которого привела к разрушению Советского Союза, погибших от голода и нищеты насчитывалось бы десятки миллионов. В первые годы после 1991-го произошло резкое сокращение населения России — более чем на один миллион в год. После разрушения Советского государства люди умирали от голода и болезней.

Коррупция тоже является опаснейшим уклоном. Если руководитель отдаляется от масс, ставит своё личное благополучие выше благосостояния масс, то он может быть склонён к коррупции. Моралью руководителей должна быть мораль тех людей, которые трудятся на благо народа и компасом в деятельности которых является удовлетворение нужд народа. Совершенно верно поступил Председатель КНР и Генеральный секретарь ЦК КПК Си Цзиньпин, сделав борьбу с коррупцией своим политическим знаменем.

4. КПК выступает за строительство общества, будущая судьба которого будет разделяться всем человечеством

Включение в 2017 году в Устав КПК положения о том, что партия выступает за создание общества, будущее которого будет разделяться всем человечеством, является чрезвычайно важным в истории международного коммунистического движения, значение которого мы, воз-

можно, до сих пор не поняли. Как я считаю, его основные аспекты следующие:

1) Благодаря политике создания общества, судьба которого будет разделяться всем человечеством, Компартия Китая чётко и однозначно опровергает интерпретации в западных буржуазных СМИ, частично и в СМИ так называемых «радикальных левых сил», согласно с которым КПК является не коммунистической, а буржуазной националистической партией. И действует она якобы в соответствии с националистическими целями — превратить Китай в великую державу и господствовать в мире. На самом деле, благодаря этому тезису, КПК демонстрирует совсем иное — а это положение стало стержнем китайской политики, оно не осталось только на бумаге, только в Уставе. Достаточно посмотреть многочисленные речи и Си Цзиньпина на международных форумах, на G-20, в ООН, в ВОЗ и понять, что она является действительно интернационалистской коммунистической партией, которая идёт по пути идеалов классиков марксизма. Действительно, идеалом Маркса и Ленина является универсальность, этот идеал обращается ко всему человечеству. Ведь в пролетарском гимне «Интернационал» поётся, что «с Интернационалом воспрянет род людской». Освобождение пролетариата станет освобождением человечества. Освободив себя, пролетариат и угнетённые народы освободят и всё человечество.

2) Создание общества, судьба которого будет разделяться всем человечеством, — это сложный процесс, который требует борьбы и активных действий. Этот процесс будет сталкиваться с интересами отдельных групп и с негативным национализмом капиталистических государств, который (национализм) привёл к катастрофическим войнам в XX веке и продолжает действовать в XXI веке. Этот процесс будет проходить поэтапно. Инициатива «нового шёлкового пути», выдвинутая КНР несколько лет назад, является важным моментом на пути создания общества, будущая судьба которого будет разделяться всем человечеством.

3) Это — предложение международного сотрудничества, которое предполагает постепенное развитие каждой страны. Это — подлинное сотрудничество, основанное на взаимовыгодном развитии.

Современный этап развития может привести к исключительно позитивным переменам, но может и вызвать реакционные ответы старых правящих классов и империалистических сил. Мы живём в период глобальных преобразований. Старый мировой порядок, основанный на однополярности и центризме Соединённых Штатов, не может более сохраняться. Он разрушается день за днём. У нового мирового порядка, основанного на паритетном сотрудничестве и солидарности народов и государств, больше возможностей для того, чтобы сегодня осу-

ществуется. Но он ещё не установился. Нынешний период — это фаза активной борьбы по всем направлениям, и в центре этой борьбы стоит страна, которая благодаря своей дальновидности и стратегической чёткости предлагает осуществить переход к новому порядку, чтобы построить будущее человечества. Это — КНР. Именно поэтому эти вызовы, которые должна учитывать КПК, — фундаментальный стержень и хребет КНР. Китайская Народная Республика является сегодня главной целью нападков империалистических СМН. На КНР концентрируются атаки ведущей империалистической державы — США. И в этих вопросах нет существенной разницы между двумя основными американскими партиями — республиканской и демократической.

Мы живём в период колоссальных вызовов, вызванных климатическими изменениями, проблемами экологического равновесия планеты. Человечество может справиться с этими вызовами только в том случае, если оно будет руководствоваться универсалистскими и социалистическими принципами. Только рассматривая планету, климат через призму универсалистских принципов, как общий дом, можно принять необходимые меры. Если же использовать принцип частной собственности, то ведут дело к тому, что «другие» устроятся, лишаются своих прав.

КНР продемонстрировала, что она смогла победить в борьбе с голодом и бедностью, и даже в труднейшем 2020 году, несмотря на пандемию COVID-19, достигла своих целей.

Компартии Китая предстоит ответить на срёзнейшие вызовы. Партия находится в центре борьбы за трансформацию международных отношений. Она стоит в первом ряду стран, которые борются за создание нового мирового порядка. Оружие, которое использует КПК, — это не война, а мирное развитие и сотрудничество, мобилизация миллиардов человек во всём мире на то, чтобы искоренить голод и нищету. Империалистические державы боятся новой роли, которую играет в мире КНР. Эта роль является результатом борьбы за социализм в КНР.

Китайские коммунисты несут сегодня огромную ответственность. От них, от их решений в значительной степени будут зависеть судьбы мира. 100 лет назад главной задачей КПК было вывести китайскую нацию из «века унижений» и создать единую и действительно независимую республику, свободную от феодальных господ и от компрадорской буржуазии. Сегодня Китай обращён лицом к миру, и задачей КПК стало строительство общества, судьба которого будет разделяться всем человечеством.

Коммунисты, социалистические и прогрессивные силы всего мира несут огромную ответственность за то, чтобы понять нынешнюю ситуацию и работать сообща в целях осуществления глобальных преобразований.

5. Коммунистическая партия Китая — это великий организм

КПК выступает стержнем китайской политической конструкции. Горький опыт разрушения КПСС и СССР является важнейшим уроком, который осознала КПК. В 1989—1991 годах случилось немыслимое — разрушение великой страны, первой страны социализма в мире.

Это разрушение произошло в силу целого ряда причин, среди которых есть и такие, как замедление темпов экономического развития и стагнация. Но вполне ясно, что главные причины разрушения социализма в Европе и в СССР — это, прежде всего, причины политические и культурные. Коммунистические партии, включая КПСС, были подорваны изнутри. Сплочённость и дисциплина в партиях упали, политическая линия становилась всё более туманной, многие руководители, начиная с генсека Горбачёва, отказались от марксизма и от социалистической перспективы и фактически перешли в политический лагерь врага. Политико-экономическая модель капиталистического Запада стала их моделью. Во время так называемой «перестройки» в СССР распространяются наихудшие фейк-ньюс о социализме, о Сталине. Мощные кампании в печати и дезинформация подорвали веру в социалистические ценности и советскую систему. Руководящая группа Горбачёва работала, — либо по заранее продуманному плану, либо в силу преступной некомпетентности и политического идиотизма, — на то, чтобы постоянно дезориентировать партийные кадры.

Опыт СССР показывает, что классовый враг может завоевать крепость изнутри, если ему удастся завоевать умы её руководителей самого высокого уровня. Это — горький урок, который надо усвоить. Благодаря дальновидности КПК в Китае этого не произошло. Хотя империалисты надеялись на это во время событий в мае 1989 года на площади Тяньаньмэнь. Это не удалось и на Кубе, где народ нашёл в лице Фиделя Кастро стойкого защитника социализма, который не поддался влиянию Горбачёва. Горький урок СССР учит нас, что необходимо проявлять максимальную бдительность, осмотрительность, дальновидность при подборе руководящих кадров. Нужно крепко держать штурвал, двигаясь по избранному пути. Это трудная работа, требующая больших коллективных усилий.

По этому избранному пути Китай пойдёт и дальше, и китайская мечта осуществится, если останется действенной КПК, великий коллективный организм, основанный на принципах марксизма, который изучает и анализирует реальность, обсуждает и предлагает соответствующие меры и проводит их в жизнь. Это огромный организм, в котором все работают сообща, претворяя решения в жизнь и набираясь опыта

на практике. Это — организм, глубоко укоренившийся в обществе, живой, а не склеротический, слепой и глухой, какой была часть КПСС в конце 80-х годов. Это организм, имеющий антенны и глаза, чтобы понять настроения масс. Все руководители сверху до низу не должны проявлять высокомерия, не должны отрываться от масс. Они должны быть тесно связаны с народом. В СССР и европейских социалистических странах в 80-е годы распространилось выражение «мы и они». Под «они» понимались руководители коммунистической партии и правительства. Коммунистическая партия должна абсолютно избегать такой ситуации, когда массы не признают себя единым организмом с руководителями, чувствуют себя далеко от них, противопоставленными им. Сильной стороной КПК является завет, который оставили партии её основатели. Связь с массами, нахождение с ними на одном уровне — одна из главных характеристик КПК: Коммунистическая партия и народ как одно целое, как пальцы одной руки. Вот почему политическое и нравственное формирование и поведение руководителей так важны. И пока будет так, КПК и КНР неуязвимы. Очень значимо политическое воспитание масс в духе социализма. Большую роль играют школы марксизма, которые возродил Си Цзиньпин. Исключительно важно жить в гармонии с новыми поколениями, с родившимися на рубеже тысячелетий, которые приходят в жизнь в условиях относительного благосостояния и не знакомы с опытом тяжёлых усилий и жертв, принесённых их дедами и отцами в дело преобразования Китая.

6. Коммунистическая партий Китая стимулирует продвижение социализма во всём мире

Компартия Китая, родившись в 1921 году на базе воззвания Коминтерна, — точно также, как и другие компартии, включая итальянскую и французскую, — с момента своего рождения была важной составной частью международного коммунистического движения. Сам факт создания КПК явился событием исключительной важности: в Коминтерн вступила партия самой крупной по численности населения страны мира. Наконец-то Коминтерн распространил свою деятельность действительно на весь земной шар.

Благодаря КПК теоретические разработки международного коммунистического движения существенно обогатились. Все теоретические разработки и политическая практика, которые создали условия для победы китайской революции, стали важнейшим вкладом в марксизм и в социализм. КПК разработала и осуществила на практике вопросы путей социалистической революции в отсталой стране, для которой характерным было наличие массового и повсеместно распространённого класса крестьянства. Она смогла мобилизовать крестьянские мас-

сы на революционную войну. Компартия Китая разработала и проводила в жизнь политику единого фронта, сумев объединить народ и изолировать классовых врагов. КПК определила промежуточные этапы социалистической революции, разработав оригинальный этап «новой демократии». Она предложила теорию различных этапов социализма. Компартия Китая соединила универсальность марксизма со специфическими особенностями Китая. Китайская революция стала соединительным мостом для антиколониальных и антиимпериалистических освободительных движений во многих странах «третьего мира».

Теоретическая работа китайских марксистов — это разработки высокого уровня. Если советские марксисты внесли свой огромный вклад, развив диалектический и исторический материализм, то китайские марксисты с Мао Цзэдуном во главе разработали теорию о различии между противоречиями внутри народа и противоречиями между врагом и народом. Эта теория имеет большое значение в политической деятельности, так как позволяет избегать ситуации, при которой какое-то противоречие «внутри» народа могло бы стать противоречием антагонистическим. Аналогичным образом важна идея Дэн Сяопина об этапах социализма и признание того факта, что КНР находится в его начальной фазе. Большое значение имеет и теоретический вклад Си Цзиньпина в концепцию о борьбе за создание общества, будущее которого будет разделяться всем человечеством.

Ещё одним важным аспектом марксистских выводов КПК является признание национальных путей к социализму, при этом понятие «окитаивания» марксизма выступает его теоретическим выражением. Это — огромный вклад в международное коммунистическое движение. Сохраняется общая интернационалистическая цель, но вместе с тем признаётся автономия каждой компартии в разработке решений, направленных на осуществление социалистического выбора, учитывающего специфические характеристики, которые сложный ход истории продиктовал каждой стране. Это опять же большой вклад, необходимый для того, чтобы преодолеть догматические подходы и окаменелости.

Современный вклад Компартии Китая в дело мирового социализма весьма велик. Он осуществляется через глобальную политику КНР, которая развивает инициативы по взаимовыгодному сотрудничеству, среди которых инициатива по «новому шёлковому пути», программы сотрудничества с африканскими странами, Шанхайская организация сотрудничества и многие другие. Эти инициативы выбивают почву из-под ног империалистов и оказывают, таким образом, поддержку силам рабочего движения и социализма.

Наряду с этим, осуществляется растущая политическая и культурная деятельность КПК и важнейших культурных институтов КНР по расши-

рению сотрудничества и диалога с партиями и политическими силами марксистской и социалистической ориентации. На своём личном опыте знаю, что не только Международный отдел ЦК КПК, но и некоторые важнейшие институты при Китайской Академии общественных наук — Институт марксизма, Научно-исследовательский центр мирового социализма — в последнее десятилетие активизировали свою деятельность с целью расширения диалога и взаимопонимания между коммунистическими партиями и социалистическими и прогрессивными силами. Это работа большой важности, которая посеяла семена, и они уже начинают давать всходы. Компартия Китая работает в стратегическом направлении и преследует цель — добиться единства коммунистических сил и сил социалистической ориентации. КПК делает это с большой гибкостью, мудростью и тактом, не оказывая давление и не навязывая своей точки зрения. Я выражаю пожелание, чтобы нынешний «Журнал мирового социализма» публиковался не только на китайском, но и на других языках, чтобы этот журнал мог бы распространяться и читаться во всём мире.

Будущее мирового социализма. В отличие от 1917 года, когда взрывоопасные противоречия в самом империализме позволяли надеяться, что дни империализма сочтены. Считалось, что речь идёт об «умирающем» империализме. Но сегодня мы знаем, что дорога к социализму длинна и извилиста, она состоит не только из шагов вперёд, но и из шагов назад, и тяжёлых поражений. И чтобы пройти по этой дороге, требуется много времени. Главным врагом нового подъёма и продвижения вперёд мирового коммунистического и рабочего движения является империализм США.

Мы можем размышлять над путями к социализму, используя две категории, разработанные Антонио Грамши в тюрьме в 30-е годы: «маневренная война» и «позиционная война». Мы не можем прийти к социализму путём одновременной (синхронной) революции во всём мире, в результате фронтальной атаки (маневренная война). Потому что капитализм — империализм — сохраняет многие позиции в самых различных областях и вряд ли может быть побеждён одним ударом. Если только не разразится разрушительная мировая война. Мировое коммунистическое и рабочее движение продвигается вперёд диверсифицированно, постепенно завоёвывая позиции (позиционная война) и создавая переходные политические формы, переходные государственные структуры, которые не будут сразу социалистическими и проявляющимися как диктатура пролетариата. Но будут основаны на едином фронте трудящихся и национальной некомпрадурской буржуазии (то есть не подчинённой наиболее агрессивному империализму). При этом предусматриваются формы смешанной экономики с государст-

венной и частной собственностью (аналогичные в некотором смысле модели «новой демократии» в китайской революции).

Экономическая и политическая деятельность КНР, включающая такие инициативы взаимовыгодного сотрудничества, как «новый шёлковый путь» и перспективу создания общества, будущее которого будет разделяться всем человечеством, может содействовать продвижению вперёд к социализму, выбивая экономическую и политическую почву из-под ног наиболее агрессивного империализма.

7. Отношения между итальянскими и китайскими коммунистами

Компартия Китая и китайская революция вызвали огромный интерес у итальянских коммунистов, которых информировали о китайской революции по линии Коминтерна. После Второй мировой войны Итальянская компартия, которая вышла победительницей в борьбе за национальное освобождение против национализма, с растущим интересом следила за продвижением китайской революции вперёд. В 1949 году партии установили официальные отношения.

Генеральный секретарь ИКП Пальмиро Тольятти посвятил китайской революции серию статей, которые публиковались регулярно в период с мая по ноябрь 1949 года в политико-теоретическом органе партии журнале «Ринашита». Уже в первой статье руководитель ИКП подчеркнул центральную роль Компартии Китая, «активной силы, действующей более четверти века», которая функционирует не только на основе марксистско-ленинского учения, но и работает, «постоянно имея в виду фундаментальные цели, адаптируя одновременно свои конкретные действия с конкретными условиями каждого периода». По мнению Тольятти, твёрдость в соблюдении принципов и тактическая гибкость характеризуют КПК как движущую силу китайского революционного процесса. «Зрелость и политические способности китайских коммунистов, — продолжает Тольятти, — наиболее чётко проявились, когда японский империализм развязал войну против Китая», захватив Маньчжурию в 1931 году. «Поворот в политике коммунистов был быстр, энергичен, продуман, осуществлён достойными и великими политическими деятелями, тесно связанными со своим народом и сознающими интересы нации». Компартия пошла по пути создания единого антияпонского фронта, а затем, после двусмысленной позиции Чан Кайши, обратилась с прямым воззванием к китайскому народу — создать единый антиимпериалистический фронт. Таким образом, говорится в статье, «партия, которая десять лет назад состояла из нескольких тысяч героических и преследуемых борцов, предстала перед всей страной как единственная сила, способная осуществлять власть в интересах всего

народа» на основе адекватной программы. Тольятти подчёркивает национальную функцию Компартии Китая, которую он рассматривает как один из важнейших элементов связи между итальянским опытом и опытом китайским. Генеральный секретарь ИКП отмечает также открытый характер процесса китайской революции, развития этой революции, базирующейся на смешанной экономике переходного периода. Тольятти демонстрирует веру в КПК, которую он оценивает как партию, «обладающую самым богатым опытом, существующим в мире, после опыта большевистской партии», то есть способной довести до конца начатое историческое дело.

После XX съезда КПСС, в международном коммунистическом движении наступила фаза острой полемики между КПСС во главе с Хрущёвым и КПК. Полемика охватила почти все коммунистические и рабочие партии (марксизм-ленинизм или ревизионизм?), касалась вопросы природы империализма, перспектив международного коммунистического движения. В этом контексте и отношения между КПК и ИКП стали напряжёнными, вплоть до прекращения в 1963 году официальных отношений между партиями. Этому предшествовала острая публичная полемика. (См.: О разногласиях между товарищем Тольятти и нами // Женьминь Жибао, 31 декабря 1962 г.; Ещё раз о разногласиях между товарищем Тольятти и нами // Журнал «Хунци». 1963. № 3, 4).

В эти годы ряд итальянских коммунистов, которые поддерживали позицию КПК, вышли из ИКП и создали марксистско-ленинское движение, а затем — несколько небольших марксистско-ленинских партий, в каждой из которых, в свою очередь, произошли расколы. Эти партии, хотя они в какой-то степени и участвовали в движении студентов и рабочих (период с 1967-го по 1978 год был самым интенсивным периодом массовой борьбы трудящихся за всю историю Италии), не смогли достигнуть действительно массовых масштабов. По своим размерам они были несравнимы с ИКП. В 60—70-е годы итальянские марксисты поддерживали отношения с КПК. Да и в самой ИКП существовали определённые группы, которые смотрели на КНР с симпатией.

В те годы дискуссии внутри международного коммунистического движения в целом, и отношениях между КПК и ИКП в частности, велись с обеих с перегибами и резкими выступлениями крайних идеологических и политических противников, которые не учитывали фактическую реальность и специфические особенности каждой страны. По сути дела, речь шла о том, чтобы утвердить единую модель преобразований и единственный путь к социализму, не признавая то обстоятельство, что могут быть и различные национальные пути к социализму. Пути на основе исторических, экономических, социальных и культурных условий каждой страны. И на этой основе интернациональное единство комму-

нистического и рабочего движения может быть реализовано и стать более прочным. Китайская революция именно потому и победила, что КПК смогла найти собственный оригинальный путь, основанный на учёте условий своей страны. Итальянская компартия определила этот путь формулой «единство в многообразии».

Главным образом на этой основе в 1980 году были восстановлены отношения между ИКП и КПК. Компартия Китая на III Пленуме ЦК, избранного XI съездом, взяла курс политику реформ и открытости.

Политический поворот, совершённый Дэн Сяопином, был воспринят в ИКП позитивно, партийное издательство «Эдитори Риунити» опубликовало в 1984 году интересную антологию произведений Дэн Сяопина под названием: «Социализм по-китайски. Избранные произведения. 1977—1984 гг.».

В ответ на роспуск ИКП и на переход значительного большинства её членов в новую «Демократическую партию левых сил» (1991 г.) итальянские коммунисты создали Партию коммунистического возрождения (ПКВ). В неё влились различные идеологические и политические течения как вышедшие из ИКП, так и течения крайних левых сил, которые родились в Италии в десятилетие (1967—1987 гг.) самой активной социальной борьбы. В самой ПКВ возникли течения, стоявшие на резко критических позициях в отношении Китайской Народной Республики. Их представители считали, что КНР пошла по пути капитализма. Странники других взглядов, в частности политического течения, сложившегося вокруг журнала «Эрнесто», преемником которого является журнал «Маркс XXI», воспринимали с пониманием и высоко оценивали Компартию Китая и её внутреннюю и внешнюю политику. Благодаря течению коммунистов из журнала «Эрнесто» Партия коммунистического возрождения сохранила отношения с КПК.

В 1998 году в ПКВ произошёл серьёзный раскол, приведший к созданию новой партии — Партии итальянских коммунистов, в которой, благодаря первому секретарю Оливьеро Дилиберто, возобладали взгляды в пользу развития отношений с КПК.

Когда в период с 2009 по 2012 год родилась Федерация левых сил, в которую объединились ПКВ и ПИК, Компартия Китая пригласила в страну делегацию представителей этих двух партий, в которую я имел честь быть включённым. Мы ознакомились с огромным опытом КПК, позволяющим понять её выдающуюся роль, и обратили внимание на большое внимание, которое китайские товарищи уделяют единству коммунистов. В связи с этой поездкой директора двух журналов — «Маркс XXI» и «Быть коммунистом» — этих двух партий опубликовали совместный материал, посвящённый визиту в Китай. К сожалению, сложные внутривнутрипартийские события в Италии привели к прекраще-

нию деятельности Федерации левых сил, а также к последующим дальнейшим расколам, которые ещё больше ослабили итальянских коммунистов.

В том, что касается моего личного опыта как директора журнала «Маркс XXI» и как организатора, совместно с другими товарищами, конференций, проведённых в Италии Институтом марксизма, то отмечу:

— КПК никогда не вела себя как «патрия-отец». Она всегда осуществляла контакты «на равных», с большим уважением и достоинством ко всем коммунистическим партиям, даже с самыми малочисленными, число членов которых было на порядок меньше, чем число членов одной районной организации КПК.

— КПК всегда работала и продолжает работать на дело единства коммунистов, без догматизма и сектантства, стремясь понять и изучить положение вещей. Работа, проведённая Институтом марксизма по подготовке и проведению европейских форумов, была действительно масштабной и бросила в почву важные семена, которые, несомненно, дадут всходы в будущем. Важно, что эти форумы позволили лучше узнать Компартию Китая и познакомиться с теоретической работой китайских марксистов.

— Само предложение ответить на вышеуказанные вопросы, которое было обращено к первым секретарям и даже к бывшим первым секретарям коммунистических партий Италии, выросших из ИКП и участвующих в сети «Solidntet» (Партия итальянских коммунистов, Партия коммунистического возрождения и Коммунистическая партия), — имеет огромное значение.

КПК развивает свою деятельность на международной арене и, поскольку в современной ситуации пока не существует условий для создания нового Коммунистического Интернационала, партия действует с большой гибкостью, открытостью, всегда стремится к диалогу. Именно таким образом КПК вносит свой вклад в поддержку дела интернационализма.

Со своей стороны, итальянские коммунисты обязуются развивать и интенсифицировать отношения с КПК, распространять через свою печать и свои веб-сайты информацию о политических документах и об интересных теоретических исследованиях китайских марксистов. Мы будем продолжать и активизировать нашу работу для того, чтобы укреплять наши двусторонние связи.

К юбилею Жанны Болотовой

Любите ли вы Жанну Болотову, как люблю её я? Конечно, да! Потому что невозможно не любить родное, близкое тебе. А в ней с первой встречи чувствуешь родную душу и тепло близкого человека. Не зная Жанну Андреевну, классики уже написали о ней немало строк. «Женщина приятная во всех отношениях». Это о ней. «Коя на скаку остановит, в горящую избу войдёт». Конечно, это предчувствие Жанны. «Чистейшей прелести чистейший образец». И несомненно: «Я помню чудное мгновение, передо мной явилась ты». Да — «гений чистой красоты»!

Воистину невозможно забыть чудное мгновение — первую встречу с Жанной Болотовой. Как бы она ни состоялась. Увидел ли ты её в любом из фильмов, в которых она снимается с юного возраста, создав уже в первой своей роли единственно возможный, безупречный образ Гали Волынской в картине «Дом, в котором я живу». Очаровательная, интеллигентная, непосредственная, нежная и невероятно сильная, мужественная девочка с огромными глазами. Наша страна — победительница, потому что жили в домах нашей страны Матросов, Карбышев, Маринеско и такие вот девочки, которых проникновенно сыграла, породив в нас жалость, любовь и восхищение, Жанна Болотова, тогда — сама ещё девочка.

Невозможно забыть и те прекрасные мгновения, которые подарили тебе встречи с Болотовой, когда ты, может, впервые увидел её в других фильмах, будь то «Люди и звери» (Таня Соболева), «Крылья» (Таня Петрухина), «Бегство мистера Мак-Кинли» (мисс Беттл), «Подранки» (Алла Константиновна), «Из жизни отдыхающих» (Надежда Андреевна), «И жизнь, и слёзы, и любовь» (Варвара Дмитриевна Волошина), «Карусель» (Юлия Васильевна) или десятки других картин. Человек порядочнейший и честнейший, она и в роли отрицательных персонажей, таких, как беспринципная мешанка Юля из «Судьбы резидента», достоверна и убедительна, умеет найти те краски, те интонации, которые и вычленивает создаваемый образ.

Если бы Жанна не стала актрисой, вообще возможен ли был бы фильм «Молчание доктора Ивенса», где она сыграла Оранте. Большеглазых актрис много. Неземных — нет. Чудное мгновение встречи с Болотовой останется навсегда в твоей памяти, если ты увидел её на творческой встрече, в зрительном зале или в фойе выпестованного её мужем Николаем Губенко и ею театра «Содружество актёров Таганки». Жанна была на репетициях, на каждом спектакле своего супруга, на каждой премьере театра. И надо было видеть, как она смотрит постановку — проживая вместе с играющими на сцене каждый эпизод спектакля. И каждый этот эпизод был создан при её непосредственном участии — она была незаменимой помощницей Николая Губенко во всём, соавтором его.

При этом не вмешивалась в театральную кухню, она даже не играла в театре, возглавляемом её супругом. Её любит коллектив театра за её готовность помочь словом и делом, за доброту, участие, за тёплые слова, которые она всегда находит для актёров.

Не забудешь ты и мгновения, когда впервые увидел Жанну на каком-нибудь официальном, протокольном мероприятии, которое она, жена министра культуры, депутата, главного режиссёра театра посещала и одним своим присутствием одухотворяла. Или на съездах и конференциях КПРФ, участниками которых они вместе с Николаем Губенко, подлинными коммунисты, были.

Есть марш «Прощание славянки». А есть встреча со славяночкой — истинной, хрестоматийной — встреча с Жанной Болотовой. Расхожее мнение об артистах, игра-

ющих на публику всегда и везде, притворно изображающих и в обычной жизни нужный им спектр чувств, наверное, имеет под собой почву. Но насколько естественна и лишена всякой театральности, наигранности Жанна Андреевна, насколько она лишена кокетства и самолюбования! Как она выдержана, как умеет нести в себе все те печали и горести, что выпадают на долю человека, выпали на её долю. А когда окружающие изумляются её самообладанию в трагических или просто нелёгких ситуациях, с достоинством говорит: «Я — сибирячка». Это и есть ответ. Преданный советский человек, дочь фронтовика, Героя Советского Союза, она ни в чём не подвела своих родителей, не подвела память о них.

Она была их гордостью и ею осталась, не только не сломавшись, не дав себя сломать, но и своим стоянием, своей несгибаемостью и преданностью истерзанной и растерзанной Родине, дала выстоять другим. Дала людям, брошенным на погони врагов, сохранить своё советское человеческое достоинство, стала им опорой самим своим существованием, своей преданностью советским идеалам, своей деятельностью на благо каждого из них.

Она — камертон, по которому можно сверять настоящность человека. «Не мы такие — жизнь такая», — заявили её коллеги, ещё вчера игравшие истинных коммунистов, бывшие секретари партийных организаций, члены парткомиссий, выносившие выговоры за неполиткорректную причёску или зевок на партсобрании. А сегодня они уже — и в кино, и в жизни — лютые антисоветчики, мастерски, с наслаждением плюющиеся в прошлое Родины. Или просто объясняющие, что это их работа — изображать то, что им подсунули.

Ни Жанна Болотова, ни Николай Губенко не польстились на выгодные предложения о съёмках в кино, если там был хоть намёк на антисоветскость, русофобию, пошлость или растление. Или если фильмы были откровенной халтурой. Собственно, в последние годы именно таким «искусством» нас потчуют кино- и телеэкраны. «Плевать в вечность», снимаясь в плохих фильмах, они не хотели и не давали себя втянуть в эту авантюру. «Не навреди!» — Родине, людям, нравственности общества. Это принцип, который исповедовали Болотова и Губенко.

Жанна Андреевна — великолепный собеседник: она завораживающий рассказчик и заинтересованный внимательный слушатель. Она живо интересуется всем происходящим в России и в мире. Живо реагирует. Их домашняя библиотека — это настоящая художественная коллекция, дающая представление о людях, собирающих предметы искусства — книги. И все они — прочитаны, все они приняты во внимание: из них выросли сценарии фильмов и спектаклей Николая Губенко, они сформировали гражданскую позицию и мировоззрение не только самих Николая Николаевича и Жанны Андреевны, но и людей, с которыми они общались как творцы, как друзья, как единомышленники.

Когда тяжело заболел Николай Губенко, её Коленька, Жанна, как и многие в таких ситуациях, бессильно задавалась вопросом: за что такие страдания ему, за что эти мучения мне — наблюдать за страданиями, прекратить которые ты не в силах. И отвечала себе это за 57 лет абсолютного счастья жизни с ни с кем не сравнимым человеком. Первый юбилей без любимого мужа. Но с миллионами влюблённых в неё, любящих, преданных ей зрителей и советских людей, для которых она больше, чем великолепная актриса. Она — родная душа!

Екатерина ГЛУШИК,
журналист, член редакционно-издательского совета
журнала «Политическое просвещение».

Благодарим за поддержку!

***В последнее время поступила помощь
журнафлу «Политическое просвещение»
от региональных, местных, первичных организаций
КПРФ и региональных отделений РУСО,
отдельных коммунистов и сторонников КПРФ:***

Республика Бурятия, Тункинский район, пгт. Кырен (**П.С.Дёмин**); Удмуртская Республика, Шарканский район, дер. Бородули (**Т.А.Грызлова**); Республика Хакасия, г. Абакан, реском КПРФ (**Л.А.Кауфман**); Алтайский край, Егорьевский район, пос. Перешеечный (**Л.В.Голубева**); Алтайский край, г. Славгород (**Л.Л.Лысцова, неоднократно**); Красноярский край, г. Минусинск (**Л.А.Аверина**); Красноярский край, Туруханский район, с. Туруханск (**А.И.Чалкин**); Краснодарский край, г. Новороссийск, организация РУСО (**В.С.Довгаль, неоднократно**); Кировская обл., г. Зуевка (**В.П.Черемискина**); Пермский край, Чернушинский район, г. Чернушка (**Л.В.Юськова**); Приморский край, пос. Светлая, Терпейский район (**П.М.Задорожный**); Ставропольский край, Андроповский район, пос. Каскадный (**А.М.Фокина**); Ставропольский край, Ипатовский район, с. Бурукшун (**И.Н.Мищенко**); Амурская обл., г. Райчихинск (**В.В.Астахов**); Волгоградская обл., г. Волгоград, Сталинградский обком КПРФ (**Т.П.Головачёва**); Вологодская обл., г. Вологда, обком КПРФ (**А.Н.Морозов**); Кировская обл., пос. Даровский (**Л.А.Пупова**); Кировская обл., г. Зуевка (**В.П.Черемискина**); Кировская обл., г. Киров, обком КПРФ (**С.П.Мамаев**); Кировская обл., г. Кирово-Чипецк (**А.Н.Пожидаев**); Кировская обл., г. Кирс (**Н.Н.Широнина**); Кировская обл., пос. Пижанка (**В.М.Ченцов**); Кировская обл., г. Советск (**Н.М.Кошкина**); Кировская обл., пос. Фалёнки (**Г.С.Повышева**); Кировская обл., г. Яранск (**А.Ф.Кротов**); Костромская обл., г. Кострома, горком КПРФ (**М.А.Колданова**); Костромская обл., г. Кострома, обком КПРФ (**В.П.Ижицкий**); Ленинградская обл., Волховский район, г. Волхов (**И.В.Дидерихс**); Ленинградская обл., Гатчинский район, г. Гатчина (**В.И.Тарасов**); Ленинградская обл., Лужский район, г. Луга (**Н.Г.Фролкина**); Ленинградская обл., Кировский район, пос. Мга (**А.А.Наркевич**); Ленинградская обл., Ломоносовский район, пос. Лебяжье (**А.П.Степанов**); Самарская обл., г. Сызрань

(Р.Т.Биглов); Тульская обл., г. Богородицк **(А.Н.Трофимов)**; Московская область, г. Пушкино **(И.В.Грязнова)**; Московская обл., г. Серпухов **(А.А.Ларин)**; Рязанская обл., г. Рязань, обком КПРФ и областное отделение РУСО **(Л.М.Кривцова)**; г. Москва **(А.И.Ивкина)**; г. Москва **(В.А.Минаев, неоднократно)**; г. Москва **(И.А.Серебро)**; г. Москва **(В.Е.Серов)**; г. Москва **(А.Б.Скворцова)**; г. Москва **(Н.И.Филимонова)**; г. Москва **(А.Б.Штром)**; г. Москва **(М.М.Якушкина)**.

Просим товарищей из других бывших союзных республик о помощи не беспокоиться. Мы будем высылать вам журналы.

Подписано в печать 14.12.2021. Тираж 10020 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 143405, Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.