

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 6 (65) 2011

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко, В.А.Бударин,
С.И.Васильцов, В.Я.Гросул,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
Ю.Ю.Ермалавичюс, В.И.Кашин,
Ф.Н.Клоцвог, Б.О.Комоцкий,
Е.И.Копышев, А.И.Лукиянов,
В.С.Никитин, Д.Г.Новиков, С.П.Обухов,
Ю.К.Плетников, А.А.Пономарёв,
В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский,
В.Г.Соловьёв, В.И.Староверов,
К.К.Тайсаев, В.С.Шевелуха**

Содержание

ПЕРВЫЙ ЭТАП XIV (ВНЕОЧЕРЕДНОГО) СЪЕЗДА КПРФ

Информационное сообщение.	5
Политика большинства — курс на победу! Доклад председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова.	7
Постановления: «Об участии политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» в выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации шестого созыва».....	33
«О Предвыборной программе политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».	36
Политика большинства призвана побеждать! Предвыборная программа КПРФ.	37

К ВЫБОРАМ В ГОСДУМУ И ПРЕЗИДЕНТА РФ

<i>В.В.Трушков.</i> Избирательная кампания как идеологическая борьба.	50
---	----

<i>М.В.Костина</i> (Калуга). На повестке дня – выборы (из опыта участия в избирательных кампаниях Калужской городской организации КПРФ).	71
---	----

ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА

<i>А.В.Пыльцын</i> (С.Петербург). О правде истории, героическом поколении Победителей и современности.	79
---	----

ЭКОНОМИКА И ПРАВО

<i>В.Н.Яковлев</i> (Ижевск). Национализация банков — назревшая социально-экономическая проблема.	97
---	----

КО ДНЮ РОЖДЕНИЯ ВЫДАЮЩЕГОСЯ МАРКСИСТА

<i>Г.В.Плеханов.</i> К вопросу о роли личности в истории.	118
---	-----

ДУХОВНАЯ ЖИЗНЬ

<i>В.Ю.Василенко</i> (Белгород). Дегуманизация человека как условие победы контрреволюции. ...	154
---	-----

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*Е.Ф.Глушик, В.Ф.Грызлов (главный редактор), И.В.Карпеев,
Е.С.Корешова, М.В.Костина, М.С.Костриков, А.Ю.Плетников.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*Д.В.Аграновский (Московская обл.),
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),
к. и. н., проф. В.А.Кислицын (Курган),
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),
д. и. н., проф. А.Л.Кругликов (Ульяновск),
к. ф. н., доц. Г.П.Куликов (Владивосток), И.Н.Макаров (Воронеж),
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),
Е.М.Рекант (Екатеринбург),
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орел),
к. ф. н., доц. В.А.Чебыкин (Краснодарский край),
д. ф. н., проф. И.А.Чудинов (Архангельская обл.),
д. ю. н., проф. В.Н.Яковлев (Ижевск).*

Фото на 1-й и 4-й страницах обложки журнала

А.Н.Оболочкова (Череповец).

На фото 4-й страницы обложки — рисунок *Ибрагима Гафурова*,
12 лет, Череповецкая районная детская школа искусств,
пос. Мякса, преподаватель *А.П.Беляев*.

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 238;
тел. (8-916)-117-70-18; (8-903)-544-55-80.

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ: vlad_gryzlov@pochta.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:

kprf.ru
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

Первый этап XIV (внеочередного) съезда КПРФ

Информационное сообщение

24 сентября состоялся первый этап XIV (внеочередного) съезда КПРФ. Из 239 коммунистов, избранных делегатами, в работе съезда приняли участие 234 делегата из всех республик, краёв и областей России.

Делегатов и гостей партийного форума приветствовали участники массового молодёжного автопробега из десятков регионов страны. Они обратились к съезду с наказом от молодых представителей Народного ополчения — держать курс на победу! Наказ принял председатель ЦК КПРФ **Г.А.Зюганов**. Он вручил партийные и комсомольские билеты большой группе пополнивших ряды лево-патриотических сил России.

Съезд рассмотрел четырнадцать вопросов, касающихся предстоящей избирательной кампании. С основным докладом «**Политика большинства — курс на победу!**» выступил **Г.А.Зюганов**. В докладе Центрального Комитета партии дана ёмкая оценка текущей политической и социально-экономической ситуации, представлена программа действий народно-патриотических сил России, названы задачи на период избирательной кампании. Сквозной нитью доклада проведена мысль о том, что в России формируется единое мнение большинства народа по ключевым проблемам развития страны. Интересы этого большинства представляет Коммунистическая партия Российской Федерации. «**Большинство обязано спланиваться и побеждать**», — подчеркнул лидер КПРФ.

В прениях по докладу выступили: **Н.Н.Иванов** (Курская обл.), **В.В.Бортко** (г. Санкт-Петербург), **Ж.И.Алфёров** (г. Санкт-Петербург), **А.А.Кравец** (Омская обл.), **С.Е.Савицкая** (г. Москва), **А.Е.Клычков** (г. Москва), **Л.Г.Баранова** (г. Москва), **С.Г.Левченко** (Иркутская обл.), **Ю.Ф.Афонин** (Тульская обл.). Итоги обсуждения подвел председатель ЦК КПРФ **Г.А.Зюганов**.

Съезд принял решение об участии политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» в выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации шестого созыва. Утверждена Предвыборная программа КПРФ.

После доклада мандатной комиссии и подтверждения полномочий делегатов съезд рассмотрел вопрос о федеральном списке кандидатов в депутаты Государственной думы ФС РФ. В ходе обсуждения предложений Кадровой комиссии ЦК КПРФ был сформирован список из 597 кандидатур. Выдвижение списка проведено тайным голосованием.

XIV (внеочередной) съезд КПРФ принял целый ряд постановлений, касающихся участия партии в выборах депутатов Государственной думы ФС РФ. Утверждены наименование политической партии и образец печати избирательного объединения. Назначены уполномоченные представители для заверения федерального списка кандидатов в депутаты от КПРФ, уполномоченные по финансовым и иным вопросам. Определена региональная группа, к которой будут отнесены голоса избирателей, проживающих за пределами Российской Федерации. Разрешено создание ряда региональных фондов избирательного объединения. Назначен уполномоченный представитель КПРФ с правом совещательного голоса в Центральную избирательную комиссию. Ряд своих полномочий по выборам депутатов Государственной думы ФС РФ съезд делегировал на период избирательной кампании Президиуму ЦК КПРФ.

Перед закрытием первого этапа работы XIV (внеочередного) съезда КПРФ председатель ЦК КПРФ **Г.А.Зюганов** обратился к присутствовавшим с напутственным словом, пожелал успешного претворения в жизнь принятых решений.

На этом первый этап съезда завершил свою работу.

Политика большинства — курс на победу! Доклад председателя ЦК КПРФ Г.А.ЗЮГАНОВА

Уважаемые товарищи! Друзья и соратники!

Сегодняшнему съезду Коммунистической партии Российской Федерации предстоит решить ключевые вопросы нашего участия в парламентских, а во многом и президентских выборах. Хорошо известно, что мы никогда не сводим такого рода партийные форумы лишь к процедурным вопросам. **Идеи съезда — это открытое послание партии трудящимся России и всему обществу.**

Выученные уроки

Время неизбежно идёт вперед, оставляя позади любые достижения и победы, жестокие схватки и великие трагедии. Вот уже 20 лет отделяют нас от событий августа 1991 года. Представители высшего советского руководства предприняли в те дни отчаянную попытку спасти СССР. Однако Запад, опиравшийся на клику Ельцина, уже тогда применил у нас технологии, названные затем цветными революциями. Предательская роль Горбачёва позволила «оранжистам» торжествовать. Запрет КПСС вырвал стержень единого союзного государства. Уже через три месяца силы мировой реакции и местного политического отребья праздновали победу. Империализм получил колоссальную подпитку, высасывая живые соки из бывших республик СССР и стран социалистического содружества.

Россию отбросили так далеко в прошлое, что трудно избежать исторических параллелей. В социальном смысле огромная масса нашего народа вернулась в первобытный капитализм образца XVIII века. В геополитическом плане положение России сравнимо с серединой XVII столетия, когда за границей были даже Украина и Белая Русь. По общему состоянию страна будто погрузилась в Смутное время с его полным разором русских земель и новоявленными боярами, выбирающими, к кому из западных хозяев прислониться, выпрашивая кусок послаще. А видя состояние умов, трудно не вспомнить Россию XIV века, когда ордынское иго посеяло в людских душах безнадежность и уныние, когда копилась тоска по иной, лучшей, более праведной жизни.

И вот, спустя столетия, наступило время, и Россия снова несёт ог-

ромные потери. Потери по всем направлениям. Вновь идёт война против русской цивилизации. **Нам пришлось пережить крутой исторический вираж.** Мы, марксисты, хорошо знаем, что дорога в будущее не бывает прямолинейной. Жизнь преподала нам жестокий урок, и мы сделали из него самые серьёзные выводы.

Партия получила урок ответственности за стабильное экономическое, социальное и политическое развитие общества и государства. К началу 90-х годов экономика СССР оказалась в кризисе не в силу порочности социализма, а из-за политики Горбачёва — волюнтаристской по форме и предательской по сути. Увы, партийные массы не успели пресечь эту разрушительную деятельность. **Коммунисты России будут помнить этот урок. Мы не повторим прежних ошибок, как не повторили их наши товарищи ни в Китае, ни на Кубе, ни во Вьетнаме. Мы сохраним победный сплав русской и социалистической идеи.**

Нами получен урок ответственности за идеологическую работу и информационную политику. В решающий момент охладить разрушительный зуд «перестройщиков» оказалось некому. На многие посты в СССР уже были продвинуты перерожденцы. Антикоммунистическая пропаганда нарастала. Население дезинформировалось. Истеричные амбиции узкого слоя выдавались в СМИ за «волю народа». Большинство граждан, настроенных просоветски, оказались задавлены напором хорошо организованных предателей. **КПРФ твёрдо усвоила и этот урок — необходимости жёсткой борьбы с ползучей контрреволюцией.**

Важнейшие уроки преподнесла нам и отчаянная попытка спасти Советский Союз. Народ воспринял весть о создании ГКЧП как исключительно важный шаг, как глоток свежего воздуха. Полная поддержка его действиям была обеспечена. Но, потеряв контроль над СМИ, утратив связь с массами и оглядываясь на Горбачёва, представители партийно-государственного руководства оказались не способны опереться на эту колоссальную поддержку. Их колебания развязали руки «пятой колонне», провокационным сборищам на улицах Москвы. Массовые демонстрации в поддержку Советской власти могли поставить всё на свои места. Но тогдашние товарищи уже разучились поднимать «улицу». А мы все получили ещё один урок: **коммунисты не вправе терять рабочую хватку и готовность к прямому политическому действию.**

Боль наших сердец по утраченной Родине — СССР — не повод для бездействия. **Разбитые армии хорошо учатся, как говорил В.И. Ленин. И мы поклялись себе и своему народу: КПРФ будет возрождена! И она возродилась. Она верна Красному знамени Октября, ленинским принципам опоры на трудящихся. Мы настойчиво укрепляем и свято бережём связь партии с массами.**

КПРФ на передовой идейной борьбы

За 20 минувших лет многое изменилось. Проходя самые крутые виражи, КПРФ шла вперёд. И сегодня мы вновь подтверждаем: люди — это и есть настоящее золото нашей партии! Именно благодаря им страна готова войти в новые времена. И мы, участники XIV съезда, уверенно заявляем: грядёт подлинно народная власть!

Всем уже очевидно: пик развития олигархического капитализма в России пройден! Он пришёлся на середину 2000-х. На парламентских выборах 2007 года наша партия получила чуть более 11% голосов. Да, мы по-прежнему утверждаем, что имели место массовые фальсификации и давление на граждан. Но было и другое. Цены на нефть зашкаливали под 150 долларов за баррель. В кубышку золотовалютных резервов было заложено 600 миллиардов. Олигархия и бюрократия купались в золотом дожде. «Партия власти» вовсю играла на иллюзиях приближения сытой жизни и благополучия. Оплыв жиром, она уже не стеснялась выставлять напоказ свои толстые кошельки. Два десятка депутатов Госдумы от «Единой России» оказались в списке богатейших людей страны. Их состояние превышает 600 миллиардов рублей.

Иллюзия стабильности рухнула уже в следующем, 2008-м, году. Экономический кризис больно ударил по России. Она оказалась последней в списке двадцати ведущих стран. Жизнь продемонстрировала правоту марксистской теории и актуальность ленинской практики. Началось массовое отрезвление населения. И хотя спекулятивный рост цен на нефть восстановился, доверие избирателей к власти продолжает падать.

В обществе зреет ощущение близких перемен. Миллионы людей отказывают «Единой России» в поддержке. Отсюда и попытки власти поиграть с Прохоровым и подсунуть избирателям «Правое дело». Кремлёвские пиарщики ищут эдакий «эффект свежести и новизны». **Но может ли запах свежести происходить от давно протухшего продукта, от тех спекулятивно-капиталистических идей, что дискредитировали себя во всём мире?**

Да, когда-то на выборах подобный «фокус» удался. Часть избирателей, шарахаясь от обрыдшей им физиономии Ельцина, клюнули на «молодое лицо» Союза правых сил во главе с Кириенко, Немцовым и Хакамадой. Блок СПС набрал тогда более 8% голосов и прошёл в Госдуму. Но на поверку его лицо оказалось маской алчной сморщенной старухи по имени «либеральная догма». И те, кто принимают народ за быдло, ошиблись. **Массы умеют учиться.** Они всё быстро поняли. На выборах 2003 года СПС набрал менее 4% голосов, а в 2007 году не получил даже процента.

Именно таков и сегодня электорат «праводельцев», независимо от того, в чьи руки попадёт их истрёпанный «штандарт».

Последнее пятилетие было отмечено стремлением власти создать классическую двухпартийную буржуазную систему. Ради этого из трёх разношёрстных партий сшили «Справедливую Россию». «Сержант Серёга» получил от своих отцов-командиров приказ вырастить «левую ногу» олигархического режима рядом с «Единой Россией». Для выдавливания КПРФ на обочину политической жизни Миронов получил полный карт-бланш, вплоть до ресурсов Совета Федерации, заполненного «единороссами». Но подорвать наши позиции в очередной раз не удалось. И теперь «командиры» выпроваживают «горе-сержанта» в запас.

Отдавая толстосумам праволиберальную окраину и уже не надеясь на «справороссов», «Единая Россия» сама решила переокраситься и слегка «порозоветь». Власть поняла: левого избирателя в России неизмеримо больше, чем любого другого. В ответ на Народный референдум КПРФ она схватилась за риторику «Народного фронта» и начала ползти на левое поле. Эта тема взята на вооружение для обольванивания населения. Но наша партия продолжает активно расширять подлинно патриотическое движение. **Создание Народного ополчения — новый и очень важный шаг на пути сплочения всех созидательных сил, на пути к построению в России социализма XXI века.**

Большинство может и должно побеждать

Итак, позади у КПРФ 20 лет сопротивления. Когда над шестой частью земной суши опустилась глухая политическая ночь, мы не сдались. Всё это время мы боролись и шли вперёд. Мы действовали тогда, когда другие отчаялись, когда надежды рушились, когда сеялись страх и межнациональная рознь. Мы сражались за интересы державы и трудового народа, когда светлые идеалы втаптывались в грязь, а из разных углов раздавались чавканье и хрюканье деливших схваченное добро. Мы прошли через запреты, допросы и тысячи судебных процессов. Мы научились драться в обороне и побеждать на местах, выдерживать административный и информационный террор. Мы видели примеры низкого предательства и великого служения нашему делу.

Неизбежными утратами отмечен наш путь. Многих выбило прямо из строя. Только за последнее время мы потеряли выдающихся граждан страны: **Юрия Маслюкова, Виталия Севастьянова, Юлия Квицинского, Виктора Илюхина.** Но, лишаясь самых талантливых и надежных друзей, мы приобретали новых товарищей. За два предыдущих года **по Ленинско-Сталинскому призыву к нам пришли ещё 30 тысяч соратников.** Залечивая нанесённые раны, время дарило нам чувство ра-

дости за успехи социализма **в Китае и Вьетнаме**, за мужество и достоинство братской **Белоруссии**, за устоявшую **Кубу** и «покрасневшую» **Латинскую Америку.**

КПРФ не раз пытались объявить партией, «увязшей в прошлом». Но мы шли вперёд, настойчиво развенчивая ложь о советской эпохе. Наши усилия не пропали даром. По данным Левада-центра, только 8% граждан всё ещё верят в байку о том, будто в августе 1991 года победу одержала «демократическая революция, покончившая с властью КПСС». Две трети населения России сожалеют о потере СССР, отрицательно оценивают ельцинизм. **Так думает большинство. Большинство, которое всё лучше осознаёт свои интересы. А большинство призвано побеждать!**

Настроения в обществе свидетельствуют: **наша партия не просто устояла, но и одержала важные победы в борьбе идей.** Вспомним, ведь недалеко годы, когда патриотизм объявляли прибежищем негодяев, а социализму указывали место на архивной полке. Но КПРФ уверенно продолжала нести Красное знамя с начертанными на нём словами: **справедливость, народовластие, дружба народов, социализм.** Прошло время, и теперь уже каждый политик в России клянётся в патриотических чувствах и норовит предстать защитником социальной справедливости и русского народа.

Сквозь рутину будней измученная Россия всё внимательнее вглядывается в новые исторические горизонты. Она всё лучше понимает, что путь в будущее лежит через национально-освободительную борьбу, через социалистическую модернизацию, через торжество народовластия и социальной справедливости. Шаг за шагом граждане осознают: нас, людей доброй воли, — большинство. А большинство должно сплачиваться и побеждать!

Вот уже двадцать лет меняются временщики у кормила власти. Меняются даже некоторые оттенки проводимой политики. Но **олигархический характер режима неизменен.** Именно поэтому «Единая Россия» не способна предложить значимую цель для объединения общества. И «рублёвский фронт» не может скрыть этого факта. Противоречия между обществом и правящими кругами нарастают. **Люди созревают, чтобы сказать себе и своей стране: «Время пришло. Большинство должно побеждать!». И оно непременно победит!**

Россия вступает в новый период своего развития. КПРФ начинает решающий этап борьбы за народовластие и социализм. Чтобы реализовать свой «общественный проект», патриотические силы намерены победить и овладеть рычагами государственной власти. Мы твёрдо знаем, как распорядимся ею. Поручкой тому — наша программа действий, с которой партия вступает в предвыборную борь-

бу. В ней — наши обязательства перед трудящимися, перед народом России.

На выборах в Государственную думу КПРФ имеет задачу-минимум. Но мы понимаем, что относительный успех партии не решит узловых проблем России. Программа мер, предлагаемых нами, исключительно масштабна. Она требует от нас бороться:

- **за овладение полноценными властными рычагами,**
- **за народно-патриотическое большинство в парламенте,**
- **за использование полномочий президента в интересах народа и безопасности страны,**
- **за создание Правительства народного доверия из настоящих профессионалов и патриотов.**

В союзе с другими народно-патриотическими силами мы имеем реальный шанс победить «Единую Россию». И каждый из нас должен работать на достижение этого исторического рубежа!

Да, успех КПРФ на выборах может стать лишь началом пути к подлинному народовластию. Но начинать нужно и как можно быстрее. Запас прочности у России иссякает. Чтобы создать фундамент нового развития, у неё есть 5—7, максимум 10 лет. Нужно настойчиво и уверенно идти вперёд. Большинство может и должно побеждать!

Мы прекратим гражданскую войну

Уважаемые товарищи!

Мы, коммунисты, хорошо понимаем всё лицемерие буржуазной избирательной системы. Ещё на XIX съезде КПСС И.В. Сталин говорил, что отныне коммунисты призваны поднять знамя демократических свобод, выброшенное буржуазией. Время подтвердило его прозорливость. Разрушители Советского Союза испачкали великое слово «демократ». Сегодня именно коммунисты ведут последовательную борьбу за демократические свободы в России. И мы будем это делать потому, что **даже лукавая демократия лучше буржуазно-криминальной диктатуры. Мы будем бороться потому, что больше этого сделать некому!**

КПРФ за то, чтобы реальная политическая конкуренция в России сменила наконец диктатуру информационной иглы, денежно-го мешка и полицейской дубинки. Этого не достичь без слома системы тотальных фальсификаций при проведении выборов. И мы, в частности, продолжаем продвижение жалобы в Европейском суде по правам человека о признании недействительными результатов выборов в Госдуму РФ IV созыва. Для рассмотрения дела нами передано более 10 тысяч документов и вещественных доказательств.

Борьбу на данном направлении предстоит только наращивать. Арсенал политических манипуляций у правящего режима сжимается. Поэтому он и дальше будет натягивать разные маски на «партию власти», запугивать оппонентов и красть голоса на выборах. **Нам предстоит игра на чужом поле, по чужим правилам и при подкупленном судье. Но мы не жалуемся. Жаловаться бессмысленно и наивно. В нашем случае победить призвана не просто партия. Победить призвана политика большинства, политика великого народа.**

КПРФ готова менять ситуацию. Мы гарантируем, что рост влияния партии в обществе будет способствовать созданию открытой избирательной системы, где не будет места информационному террору, «грязным» технологиям и всевластию денег. Выборы станут проводиться на основе реального равенства всех участников избирательного процесса и свободного волеизъявления граждан.

Программа КПРФ гарантирует демократизацию политической системы и повышение её эффективности. Граждане обретут реальное право на референдум. Расширятся полномочия и контрольные функции парламента. Члены Совета Федерации, главы исполнительной власти, а также народные судьи на уровне городов и районов будут избираться населением. Граждане смогут отзываться депутатов и глав любого уровня за нарушение предвыборных обещаний. В стране появятся дееспособный Совет национальной безопасности и Высший интеллектуальный совет.

КПРФ гарантирует реорганизацию всей системы управления. Госаппарат станет меньше и эффективнее. Правительство народного доверия поведёт беспощадную борьбу с коррупцией, законодательно предусмотрит конфискацию имущества для воров и взяточников.

Всемерное развитие получают различные формы народного самоуправления. Одной из главных его забот станет общественный контроль над работой чиновников. Это подготовит условия для становления **обновленной системы советского народовластия.**

Мы будем работать, чтобы утвердить власть большинства!

Уважаемые участники съезда!

Жизнь развенчивает одну ложь за другой. Она рассеяла немало зловных и живучих мифов. Наши оппоненты особенно любят миф о том, что победа КПРФ спровоцирует гражданскую войну в России. Приходит конец и этой лжи. Самый принципиальный пункт нашей программы — **о национализации олигархической собственности** — больше не пугает почти никого, вплоть до представителей среднего бизнеса. Поручкой тому — результаты Народного референдума. И мы утверждаем: **только политика КПРФ может стать политикой национального примирения.**

Вялотекущей гражданской войне в России уже более двух десятилетий. Её спровоцировал не приход к власти КПРФ, а откат в капиталистическое рабство. В социально расколотом обществе всегда таится угроза гражданской войны, а Россию раскололи радикально.

Это состояние стало нашей повседневностью потому, что **бедность на уровне геноцида порождает социальную рознь**, которую не отменить законами об экстремизме.

Так происходит потому, что **торжество капитала неизбежно обостряется межнациональными конфликтами.**

Так происходит потому, что **разгул криминала превратил Россию в одну сплошную «Кущёвку».**

Увы, у всех составляющих этой войны — у вопиющей бедности, у чудовищной преступности, у межнациональных конфликтов — есть свои жертвы. Двадцати лет правящему режиму не хватило, чтобы сгладить хотя бы одну из этих проблем. Каждая из них только набухает и кровоточит.

Что бы ни говорили Медведев и Путин, действующая власть не может обеспечить России социальный и межнациональный мир. Даже от проблем Северного Кавказа она лишь пытается откупиться. Средства федерального бюджета, идущие в его регионы, в разы превышают финансирование остальных территорий. Но на Северном Кавказе продолжают господствовать безработица, неустроенность и насилие. Деньги федерального бюджета служат не развитию региона, а коррупционной подпитке как местных, так и московских кланов.

Олигархическое господство безостановочно порождает скрытую гражданскую войну. И потушить этот огонь власть не способна. Прекратить войну готова КПРФ, наш народно-патриотический союз. Мы дадим России общественное устройство, которое принесёт стране мир и устойчивое развитие, а гражданам — безопасность, достаток и личное достоинство.

Капитализм не стал добрее

Со времен «перестройки» наш народ уверяли, что капитализм — это и есть «цивилизованное общество». Таков ещё один рухнувший миф. Это Советский Союз диктовал ускоренные темпы социального прогресса. Под его воздействием капитал шёл на большие уступки. С устранением СССР сразу же началось широкое и повсеместное наступление на социальные права. Американский экономист Лестер Туроу признавался: *«Теперь, без политической угрозы социализма и экономической угрозы сильных профсоюзов, эффективная заработная плата, может быть, уже и не нужна».* Так что молодёжные бунты и мно-

гочисленные акции протеста в Европе отнюдь не случайность, а прямое следствие нарастания классовой борьбы.

Отсутствие «доброй воли» глобалисты демонстрируют и во внешней политике. Трудности развития целого ряда стран они используют как повод для агрессии и вмешательства в их внутренние дела. В разных формах его испытывают Афганистан, Ирак, Ливия, Сирия, Иран, Венесуэла, КНДР и другие. Те, кто ещё не стал объектом политического шантажа или военного вторжения, страдают от механизмов неэквивалентного обмена под видом «рыночных отношений».

Нет, главная угроза для человечества — не терроризм или стихийные бедствия. Обанкротившаяся система капитализма — вот что настойчиво воспроизводит экономические кризисы, вопиющую бедность, межнациональные конфликты, экологические проблемы, примитивную массовую культуру.

Мировая политика последних лет во многом определялась **тяжелейшим финансово-экономическим кризисом.** За счёт огромных вливаний в банковскую систему олигархии удалось сгладить ситуацию. Но глубинные причины, вызывавшие кризис, никуда не исчезли. *«Шторм ещё только надвигается»*, — признаёт глава Всемирного банка Зеллик. А уж он-то человек весьма компетентный. И паника на мировых биржах в середине августа — признак постоянного ожидания нового витка кризиса.

Как США, так и Западная Европа в тревоге. За три года Италия сократит госрасходы на 45 миллиардов долларов. Саркози ещё раньше протасил программу «затягивания поясов» во Франции. Аналогичные меры приняты в Испании и Великобритании. Греция и Португалия вообще выглядят банкротами. Социальная дифференциация усугубляется. Массовые протесты нарастают.

Глобалисты мучительно ищут выход из кризиса. Они всё больше полагаются на прямую экспансию. **Принципы неокOLONиализма второй половины XX века теперь сочетаются с захватническими войнами, вернувшимися в наш мир из XVIII и XIX веков.** Основным объектом этой политики и стал сегодня богатый нефтью Ближний Восток.

Но стоит помнить: вашингтонский план «Большого Ближнего Востока» — лишь часть планов мирового господства. Новый глава Пентагона Леон Панетта заявил, что Россия, Китай, Индия и Бразилия представляют угрозу для США. И Панетта не одинок. Среди тех, кто прославились выпадами против России, — известный сенатор Джон Маккейн, претендовавший, ни много ни мало, на пост президента США.

«Ястребам» в Вашингтоне есть на что опереться в своей антироссийской политике. В Соединённых Штатах до сих пор не отменена масса законов «с длинной историей». В их числе — закон **«О порабощённых**

нациях», принятый ещё в 1959 году на фоне криков о «коммунистическое угрозе». Этот документ известен ещё как закон о расчленении России. Заявления своих политиков США подкрепляют и другим аргументом. Их военные расходы в прошлом году составили 40% от затрат оборонных ведомств всех стран планеты.

При этом нью-йоркский аналитик Алексей Байер со знанием дела рассуждает: **«На международной арене Россия Владимира Путина... является идеальным кандидатом № 1 взамен обезглавленной «Аль-Каиды». С учётом сползания американской экономики в новую рецессию подходящий внешний враг превращается в экономическую и политическую необходимость».**

России — новую внешнюю политику

Уважаемые делегаты и гости съезда!

Народ России осознал, что благоглупости горбачёвской закваски давно пора отбросить. Без «фактора СССР» мировая империалистическая верхушка легко решается и на экономическую блокаду, и на открытую военную агрессию. **В этих условиях необходим основательный пересмотр российской внешнеполитической стратегии.**

Но что мы видим? За 20 лет официальная Россия так и не выработала меры противодействия безостановочному расширению НАТО. Позорным актом пособничества империалистической агрессии стал отказ наложить вето на резолюцию Совбеза ООН № 1973, открывшую путь для бомбардировок Ливии. Ратифицирован договор СНВ-3, маскирующий развернутую США гонку вооружений. Актом беспрецедентной подлости стало признание Госдумой вины нашей страны за мнимый расстрел польских офицеров в 1940 году в Катыни. Продолжилась практика разбазаривания российских территорий. В экономическую зону Норвегии переданы акватории, в которых наши рыбаки добывали 60% всего улова в Баренцевом море. Эта уступка немедленно активизировала Японию в вопросе о так называемых северных территориях.

Даже на начало сентября текущего года неподписанными оставались контракты на поставки для армии самого необходимого: новых истребителей, подводных лодок и стратегических ракет. Обвиняя оборонную промышленность в сумасшедшем завышении цен, «маршал Табуреткин» не спешит ответить на вопрос: если за ненужные нам «Мистрали» можно заплатить французам полтора миллиарда евро, то почему «Севмаш» должен отдавать за бесценнок стратегический подводный крейсер, необходимый России как воздух?

Делами Пушечного приказа при Иване Грозном ведали 30 человек. Спустя четыре столетия в СССР 600 специалистов вели вопросы госо-

боронзаказа в Главном ракетно-артиллерийском управлении. Теперь же в этом управлении снова 30 человек, как в XVI веке. Какой уж тут профессионально выверенный оборонный заказ! Чиновники сделали всё, чтобы наше оружие стало дороже импортного, а теперь у них есть удобный повод, чтобы покупать его за рубежом и получать столь привычный для себя «навар».

Российская власть не только сокращает оборонный потенциал страны, но и отталкивает наших союзников, включая ближайшего — братскую Белоруссию. **При попустительстве правительства Медведева-Путина империализм настойчиво закрепляет результаты победы Запада в «холодной войне». Национальная безопасность России подорвана. Будущее страны под угрозой.**

Мы, делегаты XIV съезда КПРФ, подчёркиваем: нашей стране крайне нужны благоприятные условия для развития, а значит, и принципиально иной курс на международной арене.

На данном этапе США озабочены ведением сразу нескольких войн. Капиталистские «ястребы» заняты очередным туром борьбы за передел мира. У нас есть 5—7 лет, чтобы кардинально повысить свою обороноспособность. Но чтобы использовать шанс, нужно действовать. Однако российские правящие круги слишком связаны с теми, кто импортируют наши энергоресурсы. Аппетиты мировой олигархии им гораздо ближе, чем интересы страны и нужды народа.

Сохранение нынешнего политического режима губительно. России нужна новая власть. Правительство народного доверия сможет укрепить позиции страны на международной арене и гарантировать её суверенитет. Для этого оно будет действовать по трём направлениям.

Прежде всего мы утвердим новые приоритеты внешней политики. Россия направит свои усилия на повышение роли ООН в мировой политике, на ограничение влияния НАТО и роспуск данного блока. Мы сделаем всё для развития добрых и равноправных отношений со странами Европы. Расширится взаимодействие с КНР, Индией, Вьетнамом и другими государствами Азии, странами Латинской Америки и Африки. Социально-экономическое развитие российского Дальнего Востока позволит нарастить взаимовыгодное сотрудничество в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Наш курс на мировой арене будет нацелен на установление справедливых отношений, на расширение числа союзников и постоянных партнёров России.

Другая задача — создание нового Союза братских народов. Ускоренная реинтеграция стран, входивших в состав СССР, будет основой наших решений по внешней политике. Началом этого процесса станет сближение России, Белоруссии, Украины и Казахстана, создание

их полноценного Таможенного союза, а затем и единого экономического пространства. С притязаниями российской олигархии на белорусские предприятия будет покончено. Мы устраним все препятствия на пути создания крепкого Союзного государства Белоруссии и России.

Третья задача — это укрепление обороноспособности страны. Мы знаем: Вооружённые Силы и военно-промышленный комплекс России придётся возрождать заново. И это будет сделано. Народное правительство прекратит бездумное «реформирование» армии и сокращение воинских частей, воссоздаст систему военного образования и военной науки, профинансирует достойное содержание Вооружённых Сил, закупки техники и боевую подготовку военнослужащих. Мы решительно поднимем престиж военной службы, восстановим систему патриотического воспитания и допризывной подготовки. Командный состав армии и флота, их семьи будут обеспечены жильём, школами, дошкольными учреждениями, домами культуры. Ветераны Вооружённых Сил будут жить достойно.

Ещё в XVII веке испанский драматург Педро Кальдерон утверждал: **«Вернее побеждает тот, кто побеждает без кровопролития»**. К этому можно добавить: чтобы не оплачивать кровью народа его независимость, нужно иметь силы для отпора любому захватчику. И мы готовы проводить такую политику — независимую, миролюбивую, защищающую страну от внешних угроз.

Экономика роста вместо экономики скважины

После разрушения СССР Россия оказалась на штрафном круге истории. Этот этап затянулся на двадцать лет. Мир в это время переживает новый технологический рывок. Нам предстоит начать немедленное восхождение или оказаться на самом дне.

Чтобы идти вперёд, нужно хорошо понимать все трудности старта. На июльском Пленуме ЦК наша партия дала всестороннюю картину положения дел в стране и предложила меры по укреплению её безопасности. Мы не только назвали **шесть основных преступлений нынешней власти перед народом**, но и предупредили Россию о пяти главных вызовах. Ими стали:

- **колоссальное социальное неравенство;**
 - **демографическая катастрофа;**
 - **духовно-нравственная деградация;**
 - **развал экономики, посаженной на сырьевую иглу;**
 - **утрата обороноспособности и потеря ключевых союзников.**
- Ещё раз подчеркнём: **либо Россия за две пятилетки решит про-**

блему двадцати потерянных лет, либо её сомнут. Мы, коммунисты, считаем: в течение пяти-шести лет положение дел можно изменить кардинально. Именно на этот срок будут избрана новая Государственная дума и президент Российской Федерации.

Время требует новой политики. Для неё нужны ясные цели, политическая воля, честная и дееспособная команда. КПРФ готова вывести Россию на старт созидания и развития. Формируя свой «проект будущего», мы предъявили обществу те возможности, на которые станем опираться.

Фактор первый — природно-ресурсный.

Природные богатства — важнейший резерв страны. Доходы от их экспорта пора не транжирить, а использовать на развитие России, в интересах людей, живущих не её просторах.

Второй фактор — экономический.

СССР создал мощную экономику. Её отдельные сектора устояли даже в условиях беспощадного уничтожения производственного потенциала. Остатки научного и промышленного могущества Советской державы могут стать базой для новой индустриализации.

Третий фактор — морально-политический.

Помогая народу раскрыть свой творческий потенциал, Советская власть обеспечила удивительный культурный и научный взлёт нашей страны. Даже в тяжелейшие дни нынешней смуты Победа над фашизмом, прорыв в космос, стратегический паритет оставались предметом гордости нации. Самоуважение народа и сегодня остается залогом его готовности к новым свершениям.

Четвёртый фактор — внешнеполитический.

Вашингтону, разумеется, не нужна сильная и влиятельная Россия. Но на данном этапе США слишком скованы военными авантюрами, стратегией «сдерживания» Китая и внутренними проблемами.

Опираясь на эти четыре фактора, Россия может шагнуть вперёд. Но сегодня у неё нет пятого, главного, фактора — политической воли и национально мыслящего правительства. А, следовательно, у правящего режима нет и готовности вести страну путём преобразований. При этом болтовня о модернизации ничего всерьёз не меняет.

У страны есть средства для развития, но они отправляются в западные банки. Есть природные ресурсы, но они разбазариваются и уничтожаются. Есть интеллектуальный потенциал, но он губится через «утечку умов», разрушение школы и дебилизацию «зомби-ящиком». **Для масштабных преобразований нужна поддержка широких народных масс. Но народ не может и не будет поддерживать олигархическую политику! Сегодня каждый обязан осознать, что без смены власти страна обречена, спасти её невозможно.**

Команда патриотических сил России предлагает обществу свою программу действий и надеется на поддержку большинства. Курс Правительства народного доверия будет подчинён решению следующих главных задач:

1. **Обеспечение национальной безопасности.**
2. **Переход от экономического упадка к ускоренному развитию.**
3. **Преодоление бедности и социальной деградации.**

Решение этих задач мы намерены осуществлять по формуле «ТРИ плюс СЕМЬ плюс ПЯТЬ». Три направления **Новой внешней политики** уже названы. Вместе с ними мы объявляем о семи направлениях **Новой экономической политики** и пяти **социальных приоритетах** в интересах всех граждан страны.

Новая экономическая политика КПРФ исповедует принцип: «**Экономика роста вместо экономики скважины**».

1. Мы осуществим национализацию сырьевых и ряда других отраслей промышленности.

За годы приватизации и «реформ» уничтожено более двух третей промышленного потенциала страны. Пора исправлять положение. Национализация позволит сосредоточить в руках государства крупные финансовые ресурсы, направить их на восстановление экономики и решение других проблем.

В добывающей отрасли России сегодня работают 9 850 предприятий. Только 416 из них — государственные. В результате прибыль олигархов в 400 с лишним раз больше того, что получает вся наша страна от эксплуатации природных ресурсов. Стоит ли удивляться, что нищих в России не убавляется, а инфраструктура разваливается на глазах.

Помимо сырьевых отраслей национализация затронет металлургию, авиастроение, машиностроение, электроэнергетику и другие базовые отрасли. Страна избавится от разрушительного господства «дикого» рынка. Будет восстановлено государственное регулирование экономической жизни, планирование основных направлений финансовой, промышленной и сельскохозяйственной политики.

2. Мы проведём новую индустриализацию страны, реализуем принцип: «Модернизация без остановок».

Новая индустриализация будет проводиться на основе передовых достижений научно-технического прогресса. Наука вернётся во все отрасли экономики, и прежде всего в электронику, станкостроение, приборостроение, машиностроение, авиапром, автомобилестроение, судостроение, химическую промышленность. Продукция этих отраслей вновь будет производиться в России, а не приобретаться за границей. Появятся индустриальные парки с единой экосистемой и «нулевыми выбросами». Заработает Единая энергетическая система страны. Та-

рифы на электроэнергию, цены на уголь и горюче-смазочные материалы будут снижены и станут строго регулироваться. Будет сформирована система поощрений населения за покупку экологичных транспортных средств и бытовой техники, других инновационных продуктов.

3. Сельское хозяйство — предмет нашей особой заботы.

КПРФ гарантирует возрождение российской деревни на основе ряда приоритетов.

Новые Земельный, Лесной и Водный кодексы закрепят собственность государства на земельные и лесные угодья, водные акватории. Земля будет безвозмездно передаваться для сельскохозяйственных целей. Земельные спекуляции прекратятся.

Господдержка сельского хозяйства будет обеспечена на уровне передовых стран. Ассигнования на его развитие составят от 10 до 15% расходной части федерального бюджета. Диспаритет цен будет преодолён.

Правительство обеспечит восстановление крупных коллективных хозяйств. Оно проведёт техническое перевооружение сельского хозяйства, примет и профинансирует программы развития сельхозмашиностроения.

Село получит новую жизнь. Сельские жители будут обеспечены жильём, учреждениями культуры, школами, больницами и поликлиниками, детскими садами.

Продовольственная безопасность будет восстановлена. Россия не вступит в ВТО на невыгодных для себя условиях.

4. Правительство народного доверия перейдёт к новой финансовой политике.

Основу банковской системы России составят государственные банки, включая Внешторгбанк, Сбербанк, Стройбанк, Сельхозбанк. Они обеспечат рациональное использование финансовых ресурсов страны и эффективное денежное обращение. Государственный Сбербанк обеспечит бесплатное обслуживание граждан при оплате жилищно-коммунальных и других услуг.

Будет свёрнута спекулятивная банковская система, удушающая экономику непомерно высокими процентами за кредит. Сохранятся коммерческие банки, которые обеспечат услуги, стимулирующие экономическое и социальное развитие страны.

5. Правительство пересмотрит систему налогообложения.

Будет введён прогрессивный подоходный налог на граждан с освобождением бедного населения от его уплаты. Весомые льготы получат те производства, что выпускают высокотехнологичную, конкурентоспособную продукцию, направляют средства на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы. Налоги для предприятий реального сектора экономики снизятся.

6. Народное правительство обеспечит эффективное взаимодействие российской науки со сферой производства.

Правительство народного доверия сделает всё, чтобы нарастить интеллектуальный потенциал нации. Будет покончено с позорной ситуацией, когда доля продукции высоких технологий в экспорте США достигла 40%, у Германии и Японии превысила 30%, а у России уменьшилась до 0,5%. В течение первых трёх лет мы увеличим финансирование отечественной науки не менее чем вдвое. Наше правительство сохранит и обеспечит развитие созданных Советской властью наукоградов. Научные центры России получают поддержку государства и станут опорой его возрождения.

Достойная оплата труда позволит поднять статус учёных. Перспективным молодым исследователям будут гарантированы жильё и другие меры поддержки и поощрения. Стипендии аспирантов и докторантов вырастут в среднем в четыре раза.

Российская наука станет участвовать в выработке всех значимых государственных решений. Будет повышено значение анализа, прогнозирования и планирования в деятельности органов власти. **Стратегия Национальной безопасности отныне будет увязываться со Стратегией научно-образовательных приоритетов.** Ключевые решения президента и правительства не будут приниматься без одобрения **Высшего интеллектуального совета.**

7. Наше правительство реализует комплексную программу «Покорение пространства».

КПРФ вернётся к советскому опыту развития всех видов транспорта, богатив его современными мировыми достижениями. Регулирование тарифов на перевозки снизит издержки хозяйствующих субъектов и даст гражданам свободу передвижения.

Мы возвратим в госсобственность железные дороги. Новые скоростные магистрали соединят страну, обеспечат передвижение из Владивостока в Москву за двое суток.

Разрушенная инфраструктура воздушного флота будет восстановлена. Авиастроение получит достаточный объём инвестиций. Укрупнение авиакомпаний будет вестись с перспективой монополизации данной отрасли государством. Будет создана современная региональная авиация.

Отечественные судоходные компании и судостроительные предприятия получают поддержку государства в рамках программы развития морского и речного транспорта.

Начнётся энергичное строительство федеральных автомагистралей и местных дорог с современной инфраструктурой. Города получают новые системы скоростного транспорта, включая метро, легкое метро и скоростные трамваи.

В целом в соответствии с нашей программой объём промышленного и сельскохозяйственного производства в России увеличится за ближайшие пять лет вдвое, а доходы населения вырастут примерно в три раза. Правительство народного доверия покончит с вывозом нефтегазовых доходов бюджета за рубеж. Значительная часть этих средств пойдёт на кредитование экономики, целевую модернизацию и развитие предприятий. **«Экономика роста вместо экономики скважины» обеспечит устойчивое и ускоренное развитие России.**

Страна без «медвежьих углов»

Третье направление нашей политики — смена социальных приоритетов. «Социальные джунгли» уступят место обществу справедливости. Россия станет страной без «медвежьих углов».

1. Будет принято новое социальное законодательство.

Нынешнее правительство и «Единая Россия» радикально ухудшили его всего за несколько лет. Внедряются платное образование и здравоохранение, ограничивается доступ граждан к культуре.

КПРФ готова в течение двух лет перенацелить законодательство России на удовлетворение потребностей граждан. Государство расширит сеть социальных учреждений, защитит материнство и детство, гарантирует достойную старость, позаботится об инвалидах. Безработица будет искореняться как признак капиталистической дикости. Трудящиеся восстановят свои гарантии на достойные оплату и условия труда, на отдых и оздоровление, на повышение образовательного и культурного уровня.

2. Дети и молодёжь получают поддержку государства.

Основами нашей молодёжной политики станут: свободный доступ к качественному образованию, предоставление работы по специальности, обеспечение молодых семей бесплатным жильём и укрепление семейных ценностей. Государство активно поддержит творчески одарённых детей и молодёжь, молодых изобретателей, учёных, авторов перспективных проектов. Страна получит развитую сеть клубов, спортивных секций, творческих студий, туристических центров.

Детские пособия станут выплачиваться с учётом реальных расходов на содержание ребенка. Мы покончим с дефицитом детских дошкольных учреждений. Общество позабудет о «ювенальных технологиях» разрушения семьи. Для многодетных семей будет действовать развитая система льгот. Значительно расширятся программы организации детского оздоровительного отдыха.

Будет оказано всемерное содействие деятельности молодёжных и детских объединений.

3. Наш лозунг: «Качественное образование — для всех!».

КПРФ вернёт народу величайшее завоевание Советской власти — всеобщее бесплатное образование. Вузы и школы закрываться не будут. Начнётся возрождение профессионально-технического образования. Труд преподавателя и учителя станет достойно оплачиваться, его престиж повысится.

Госрасходы на образование достигнут 10% от ВВП. Образовательная политика позволит осуществить программу **«От парты — до звёздного неба»** и другие масштабные проекты.

Школьники будут обеспечены горячим питанием. Студенческие стипендии увеличатся, расширится число их получателей.

4. Будет укрепляться здоровье нации.

Качественное медицинское обслуживание, включая самые сложные операции, всем будет предоставляться бесплатно. Частные клиники могут существовать лишь как дополнение к полноценной государственной системе охраны здоровья. Мы восстановим службу здравоохранения на крупных производствах. Заработает программа организации неотложной медицинской помощи в сельской местности.

Средняя зарплата в здравоохранении станет выше средней по стране. Врачи высокой квалификации войдут в категорию наиболее высокооплачиваемых граждан.

В полном объёме будут восстановлены службы здоровья матери и ребёнка, женские консультации, родовспоможение. Единовременное пособие на новорожденного составит от 40 до 50 тысяч рублей. Ежемесячное пособие на ребёнка станет равно его реальному прожиточному минимуму.

Государство обеспечит комплексную профилактику заболеваемости, доступность санаторно-курортного лечения и масштабную пропаганду здорового образа жизни.

Укреплению здоровья нации будет способствовать программа **«Города России»**. Особое место в ней займёт проект «Зеленый город» с новыми правилами землепользования, озеленением улиц, группировкой домов вокруг малых скверов.

5. Новый культурный подъём — условие возрождения России.

Народное правительство обеспечит благоприятные условия для возрождения культуры русского и всех народов России. Мы надёжно защитим нашу историю от посягательств тех, кто извращает и порочит её, ставит под сомнение подвиги прежних поколений. Телевидение и кинематограф вновь станут источником воспитания базовых моральных ценностей, чувства патриотизма и гражданской ответственности.

Важнейшим критерием оценки деятельности власти будет являться культурный расцвет страны. В кратчайшие сроки мы примем закон «О

культуре». Бюджетные расходы на эту сферу удвоятся в течение трёх лет. Будет усилена сохранность памятников истории. Заработают масштабные программы защиты языка и традиций русского и всех народов России, пропаганды выдающихся произведений советской культуры.

Творческие союзы получат широкие возможности для своего развития. Будет создан Национальный общественный совет по культуре для выработки принципов и путей духовного развития страны.

Без новой культурной политики КПРФ не видит возможным и решение национального вопроса. Поэтому именно наша партия всерьёз разработала русскую тему, отвергая всякое её опошление национализмом. Этот вопрос касается четырёх пятых населения России, а значит, опять-таки большинства. Того большинства, что обязано осознать свою особую роль — роль объединителя нашего многонационального Отечества. Для решения русского вопроса считаем, в частности, необходимыми:

- ответственную государственную политику, нацеленную на создание атмосферы дружбы народов в нашей стране;
- активное противодействие попыткам духовной агрессии против национально-культурных традиций народов России;
- наказание по всей строгости закона за любые проявления русофобии как экстремистской формы разжигания межнациональной розни;
- адекватное присутствие культуры коренных народов страны в информационной среде;
- достижение реального равенства всех народов России в области государственного управления, деловой активности и получения природной ренты;
- защиту наших соотечественников за рубежом, использование всех возможностей государственного и общественного воздействия на правящие режимы тех государств, где попираются гражданские, культурные и социально-экономические права наших соотечественников.

Перед лицом справедливого выбора

Уважаемые делегаты и гости!

Партия вступила в федеральные выборные кампании с солидным программным обеспечением, с ясным пониманием своих задач, с чётко определёнными целями.

Наш съезд гарантирует, что такая созидательная политика возродит Россию, сделает её подлинно единой. Она создаст «экономику роста» вместо «экономики скважины». Наша Родина станет «страной без «медвежьих углов». Все преобразования мы проведём ради народа и вместе с народом. Этого добьётся команда профессионалов, желающих и умеющих вести страну вперёд.

Ключевой блок Правительства народного доверия составят те, кто **обеспечат развитие промышленности, сельского хозяйства и транспорта, проведение новой политики в сфере финансов, науки и технологий.** Это заместитель председателя Государственной думы **И.И.Мельников**, академик РАСХН **В.И.Кашин**, губернатор Владимирской области **Н.В.Виноградов**, крупный российский политик **Н.М.Харитонов**, председатель Комитета Госдумы по промышленности **С.В.Собоко**, председатели коллективных хозяйств из Марий Эл и Ивановской области **И.И.Казанков** и **М.А.Мучаев**, депутаты Госдумы **С.А.Гаврилов**, **О.И.Денисенко**, **В.А.Коломейцев**, **Н.В.Коломейцев**, **С.Г.Левченко**, **В.Н.Паутов**, **В.Ф.Рашкин**, **П.В.Романов**, **А.Ю.Русских**, **Н.И.Сапожников**, **С.И.Штогрин**, заместитель председателя Астраханской областной думы **Н.И.Арефьев**, руководитель фракции КПРФ в Московской областной думе **Н.И.Васильев**, депутат Мурманской областной думы, руководитель Союза рыбопромышленников Севера **Г.В.Степахно**, председатель Комитета Московской городской думы по промышленности и энергетике **В.В.Кумин** и другие товарищи.

Исключительно важное место в работе нашего правительства займут **социальные вопросы, образование, культура и информационная политика.** Здесь будут необходимы усилия таких товарищей, как лидер движения «Образование — для всех!» **О.Н.Смолин**, заместитель председателя Мосгордумы, руководитель «Театра содружества актёров Таганки» **Н.Н.Губенко**, кинорежиссёр, народный артист России **В.В.Бортко**, депутаты Госдумы **Ю.В.Афонин**, **А.В.Корниенко**, **А.Е.Локоть**, **Д.Г.Новиков**, **С.П.Обухов**, **Н.А.Останина**, **Т.В.Плетнёва**, **Н.В.Разворотнев**, заместитель председателя Союза писателей России **Л.Г.Баранова**, главный редактор газеты «Правда» **Б.О.Комоцкий**, депутат Саратовской областной думы **О.Н.Алимова**, депутат Курской областной думы **Н.Н.Иванов**, руководитель фракции КПРФ в Законодательном собрании Омской области **А.А.Кравец**.

Решение вопросов государственного строительства, укрепления национальной безопасности на международной арене и во внутренней политике обеспечат адмирал флота **В.П.Комоедов**, полковник МВД, депутат Госдумы **А.Д.Куликов**, депутаты российского парламента **Л.И.Калашников**, **В.С.Никитин**, **С.Н.Решульский**, **В.С.Шурчанов**, заместитель генпрокурора, первый заместитель прокурора Москвы в 1995—2003 годах **Ю.П.Синельщиков**, руководители фракций КПРФ в парламентах республик Северная Осетия — Алания и Саха (Якутия) **К.К.Тайсаев** и **В.Н.Губарев**, в Законодательном собрании Калининградской области — **И.А.Ревин**, в Мосгордуме — **А.Е.Клычков**, полковник МВД, руководитель фракции КПРФ в Народном Хурале Бурятии **В.М.Мархаев**, нижегородский депутат, полковник госбезопасности

А.П.Тарнаев, руководитель юридической службы ЦК КПРФ **В.Г.Соловьёв**, эксперт по международным вопросам **В.Н.Тетёкин**.

Будет создан **Высший интеллектуальный совет при президенте и председателе правительства.** Мы готовы использовать в его работе колоссальный опыт и знания нобелевского лауреата, академика РАН **Ж.И.Алфёрова**, председателя Верховного Совета СССР в 1990—1991 годах **А.И.Лукиянова**, лётчика-космонавта СССР **С.Е.Савицкой**, председателя Верховного Совета РСФСР в 1988—1990 годах **В.И.Воротникова**, председателя Союза писателей России **В.Ф.Ганичева**, депутата Ставропольской краевой думы, председателя колхоза «Терновский» **И.А.Богачева**, члена Совета Федерации **Н.И.Кондратенко**, руководителя сельхозмашиностроения СССР **А.А.Ежевского**, писателя-публициста **Ю.П.Белова**, председателя парламентского комитета **В.А.Купцова**, главного редактора газеты «Советская Россия» **В.В.Чикина**, руководителя кадровой комиссии ЦК КПРФ **В.С.Романова**, бывшего министра сельского хозяйства **В.К.Месяца**, крупного учёного и аналитика **С.И.Васильцова**, руководителя аппарата фракции КПРФ в Госдуме **В.Г.Позднякова**, депутатов российского парламента **А.А.Понмарёва**, **С.М.Сокола**, **В.А.Стародубцева**, **В.Д.Хахичева**, председателя Мосгорисполкома, директора завода «Зил» в 1992—1995 годах **В.Т.Сайкина**, руководителя фракции КПРФ в Законодательном собрании Алтайского края **В.А.Сафронова**, депутата Государственной думы трёх созывов **Л.Н.Швец**. Этот список открыт. Просим друзей и союзников вносить свои предложения. Все они будут рассмотрены самым внимательным образом.

Правительство народного доверия будет способно справиться с самыми сложными задачами, стоящими перед Россией.

За последние годы мы приняли целый ряд мер по повышению боевитости наших организаций. Получены первые результаты новой кадровой политики КПРФ. Во главе ряда региональных отделений встала когорта молодых руководителей. Это **Юрий Афонин (Тульское)**, **Алексей Лескин (Самарское)**, **Василий Иконников (Орловское)**, **Светлана Поклоннова (Челябинское)**, **Григорий Камнев (Пензенское)**. И надо сказать, что работают они добросовестно и энергично.

На старте большой избирательной кампании мы ещё раз **уверенно подтверждаем наши приоритеты в молодёжной политике.** Та молодёжь, что зарекомендовала себя в конкретном деле, прошла проверку низкой политической работой, должна приходиться на самые ответственные участки партийной работы. Уже со следующего года Центральный Комитет с опорой на новую фракцию в Государственной думе должен приступить к наращиванию усилий по идеологической подготовке кадров партии и её молодого пополнения.

После XIII съезда партии мы помогли укрепить структуры наших союзников. Состоялся первый Всероссийский съезд представителей трудовых коллективов. Импульсом для работы комсомола стал V съезд нашей молодёжной организации, заявивший о своём переименовании в Ленинский комсомол. Интересные примеры живой работы на местах мы увидели благодаря съезду «Всероссийского женского союза — «Надежда России».

За последнее время партия нарастила информационно-пропагандистские мускулы. Важным источником информирования является наш общепартийный интернет-сайт. Создана и эффективно работает видеостудия ЦК. Введена в строй новая типография в Омске. Все последние месяцы шло массовое распространение спецвыпусков газеты «Правда». Их общий тираж составил 25 млн. экземпляров.

Мы продолжали битву за советскую историю. Вполне закономерно то, что антисоветизм и современная власовщина превратились в излюбленное орудие правящего режима. Но вместе с нами более 90% граждан России решительно отвергают планы пресловутой «десталинизации».

В условиях роста межнациональных проблем КПРФ подтвердила, что только она может обеспечить решение национального вопроса в России. Сочетание принципов интернационализма, патриотизма и социальной справедливости — вот ключ к утверждению дружбы народов, к единству и целостности нашей общей Родины.

КПРФ активно развивает международные связи, укрепляет взаимодействие с зарубежными коммунистическими и рабочими партиями. Повышается эффективность нашей работы в СКП—КПСС.

На пути к выборам мы решили многие вопросы укрепления материально-технической базы. За последние годы приобретено 46 офисных помещений для работы партийных отделений. Создаётся новая база для обучения наших кадров.

Сегодня мы уже можем подвести итоги деятельности нынешнего состава фракции КПРФ в Государственной думе.

На язык законопроектов переведены важнейшие политические инициативы партии. На парламентских слушаниях и «круглых столах» детально разобраны проблемы безопасности страны, состояния военно-промышленного комплекса, продовольственного обеспечения, развития культуры, науки и образования, защиты русского языка, молодёжной политики, состояния экологии.

Опираясь на фракцию КПРФ в Госдуме, Центральный Комитет поэтапно укреплял нашу депутатскую вертикаль. Если к 2006 году на уровне регионов насчитывалось полсотни фракций и депутатских групп, то теперь они действуют повсеместно.

Депутатский щит от произвола чиновников и «правоохранителей» помог партии и нашим союзникам в проведении тысяч акций по всей стране. Деятельность **Общероссийского штаба протестных действий** получила, таким образом, существенную поддержку.

От обороны — к всенародному наступлению!

Уважаемые товарищи!

Сегодня партия вступает в следующий этап борьбы за овладение рычагами власти. Ещё в январе мы договорились, как будем двигаться к федеральным выборам. Определив свою маршрутную карту, мы уверенно прошли намеченные этапы подготовки к решающим предвыборным схваткам. Организованно и дружно проведены отчётные собрания и конференции партийных отделений.

В феврале стартовал Народный референдум КПРФ, который стал стержнем нашей политической работы. В ходе него мы получили поддержку важнейших положений нашей программы — от проведения национализации до введения дифференцированной шкалы подоходного налога. Народный референдум — это уже сегодня 7 млн. голосов наших потенциальных избирателей. Продолжение народного голосования до конца текущего года даёт возможность ещё полнее довести нашу позицию до соотечественников.

За время весенне-летней сессии Государственной думы мы облекли вопросы Народного референдума в форму законопроектов. В их числе: о национализации, о прогрессивной шкале налогообложения, об ограничении платы за услуги ЖКХ десятью процентами дохода семьи. Одобрены избирателями наши законопроекты об образовании, о социальной поддержке ветеранов — «детей войны», об отказе от проведения «автономизации» учреждений науки, культуры, образования и здравоохранения. Нами внесён проект нового Лесного кодекса. Предложен законопроект об ограничении роста цен и торговых наценок на товары первой необходимости. Инициирован проект закона об ответственности за незаконное обогащение, об обязательном декларировании расходов чиновников.

Единый день голосования в марте охватил 77 субъектов Российской Федерации. На пути к нему мы проверили, как работают наши программные документы, испытали свою избирательную машину. Что особенно важно, мы убедились: изобретательная работа, активная агитация и качественный контроль дают возможность побеждать «Единую Россию». Это достигается вопреки административному произволу, колоссальным деньгам и жесточайшей монополии власти в средствах массовой информации.

В апреле мы завершили кампанию «50 лет космонавтике». Сотни торжественных мероприятий и массовых акций сопровождались вручением 100 тысяч юбилейных медалей. Образ русского коммуниста и советского офицера Юрия Гагарина ещё раз напомнил стране об уникальных завоеваниях Советской власти.

Май стал периодом пика массовых акций КПРФ. Первомай и День Победы были ярко окрашены кумачом наших колонн.

В июне мы начали сверху боевой готовности региональных отделений на форуме коммунистов Юга России в Пятигорске. Там, в ключевом регионе страны, был уверенно поддержан призыв нижегородцев и алтайцев к формированию Народного ополчения.

Июльский пленум Центрального Комитета стал решающим этапом в подготовке настоящего съезда. Тогда же, в июле, мы сделали ещё один шаг по формированию широкого патриотического движения. **Форум Народного ополчения в Нижнем Новгороде** ускорил мобилизацию наших сторонников на активное участие в предвыборной работе и протестной борьбе.

В августе мы развернули массовую кампанию «20 лет без СССР». Общими усилиями КПРФ, Компартии Украины и других партий СКП—КПСС проведён международный форум в Донецке под девизом **«Единство — путь к спасению братских народов».** Эта международная акция стала частью большой работы за воссоединение народов-побратимов. Об итогах форума было тут же доложено представителям 50 регионов России — участникам операции Народного ополчения в Москве **«Красные в городе».**

Сплочение сил на борьбу за возрождение Родины продолжилось в августе **съездом народных депутатов Сибири и Дальнего Востока в Новосибирске и массовой встречей нашего актива в Омске.**

Под знаком подготовки к федеральной избирательной кампании проведено **«Комсомольское лето-2011».** В июне, июле и августе было организовано более сорока летних молодёжных лагерей и слётов. Всего через Байкальскую школу комсомольского актива, летние лагеря в Орле, Ульяновске, Архангельске, Великом Новгороде, Самаре, Свердловске, Ростове-на-Дону и других местах прошли более 6 тысяч комсомольцев, молодых коммунистов и сторонников.

17 сентября КПРФ и движение «Образование — для всех» провели в Москве Всероссийский конгресс. Он подтвердил высокую общественную значимость работы партии и наших союзников по защите прав граждан на свободный доступ к знаниям, к достижениям науки и культуры в XXI веке.

Всё это сделано общими усилиями — усилиями партии, её союзников и сторонников. В вашем лице — участников съезда КПРФ

— позвольте поблагодарить всех наших соратников, ведущих борьбу за справедливость, народовластие и социализм!

Товарищи, сегодня, когда официальный старт избирательной кампании уже дан, мы принимаем свою предвыборную программу и другие ключевые решения по участию КПРФ в ней. Ближайшие месяцы станут периодом исключительно напряжённой работы.

Во-первых, необходимо активнее использовать и традиционные, и новые, оригинальные формы наружной агитации. О коммунистах, их требованиях и лозунгах должно напоминать всё: «покрасневшие» автомашины и балконы квартир, красные палатки и автопробеги, любые формы нашего присутствия в людных местах. Эти кампании уже стартовали во Владикавказе, Кирове, Ростове, Самаре и ряде других регионов. Каждый региональный комитет партии получил серьёзное финансирование. Активно используя эти средства, необходимо наращивать партийную агитацию изо дня в день.

Во-вторых, подписи участников Народного референдума — это база данных наших сторонников, которая позволяет их информировать, агитировать, приглашать наблюдателями, вовлекать в общественную и политическую жизнь. Многие партийные комитеты над этим уже работают. Рекомендуем так же действовать и остальным. Народный референдум — это не только морально-политическая поддержка, но и наш кадровый резерв. Опыт показывает, что до 15% его участников по нашим звонкам соглашаются стать наблюдателями в день голосования.

Третья задача — активизировать все методы противодействия фальсификаторам. На этот раз, как никогда ранее, необходим жёсткий и всеобъемлющий контроль за проведением предвыборной агитации, за ходом голосования и подведением его итогов. Стоит задача стопроцентного закрытия избирательных участков наблюдателями и членами комиссий. Опыт последних выборов показал: там, где был надлежаще организован контроль, КПРФ одержала победу над «Единой Россией». Примером тому — итоги голосования в **Новосибирске, Новочеркасске Ростовской области, городах Тверской области — Твери, Ржеве, Вышнем Волочке, Бежецке, Торжке, Удомле, Арзамасе Нижегородской области,** а теперь и в городе Выкса той же области, где выборы прошли буквально в минувшее воскресенье.

Для эффективной работы необходимо направить на каждый участок двух наблюдателей, членов избирательной комиссии с совещательным и решающим голосом и журналиста с видеокамерой. В общей сложности это 400 тысяч человек. Без должной активности нам не сохранить свой результат.

Четвёртая задача — это мобилизация кадрового потенциала в регионах, обучение лидирующих «троек» и активистов. Мы должны по-

мочь своим кандидатам овладеть искусством политической полемики. Закон сделал обязательным участие партий в предвыборных дебатах. На местах необходимо сформировать такие команды, которые добьются решительного превосходства над оппонентами.

Пятое — необходима целая система мер, чтобы резко усилить пропаганду нашей программы и команды. Настаиваем не только на выпуске специальной предвыборной продукции. Всё — от партийных газет и интернет-сайтов до социальных сетей — должно служить реализации предвыборных проектов.

Шестое — необходимо продолжать кампанию «**20 лет без СССР**». Крайне негативные последствия разрушения страны должны напоминать обществу о колоссальных упущенных возможностях, звать к воссозданию обновленного Союза народов. Комитетам КПРФ предстоит организовать сбор материалов о последствиях «реформ» в разных уголках страны. Нужно предъявлять народный счёт разрушителям. Сегодня это ярко и убедительно делает на своих страницах «**Советская Россия**». Накопленные свидетельства лягут в основу «**Черной книги преступлений капитализма в России**».

Седьмая задача состоит в том, чтобы выпукло и наглядно показать эффективность работы депутатской вертикали КПРФ. Наряду с пропагандистской продукцией особую значимость здесь будет иметь живое общение с людьми. Большая нагрузка ложится не только на действующих депутатов Госдумы, но и на наших полпредов в органах законодательной власти регионов и местного самоуправления.

Восьмое — пропаганда законодательных наработок. Подготовленные нами законопроекты — это конкретные шаги партии по выполнению своей программы. Они демонстрируют избирателям смысл и значение работы фракции КПРФ в Госдуме, её эффективность и конструктивный потенциал.

* * *

Уважаемые товарищи! Соратники и друзья!

Каждый из нас понимает: ради нашей полной победы предстоит ещё многое сделать. Но время подтверждает правоту идей, которым верна КПРФ. Опыт Китая, Вьетнама, братской Белоруссии и других стран показывает продуктивность социалистических принципов в экономике и общественной жизни. А это означает, что двадцать лет назад история сделала крутой вираж, на котором Советский Союз, преданный своими «вождями», не устоял. Но магистральное направление прогресса не изменилось. Это направление — курс на социализм.

Российские коммунисты готовы к новым политическим битвам

ради будущего. С нами Красное знамя Великого Октября и Великой Победы. С нами седины героев-ветеранов и энергия наших молодых товарищей. С нами бесценный опыт побед и поражений. В наших руках программа созидания и прогресса. Народный референдум подтверждает: предложения КПРФ — это суть политики большинства. Правота нашего дела помогает крепить братство единомышленников на всем пространстве Советского Союза — страны, продолжающей жить в сердце каждого из нас.

Мы — действуем. И мы знаем: правда — на нашей стороне. А значит, мы выправим зигзаги истории. КПРФ уверенно заявляет: наш народ достоин того, чтобы жить в великом и социалистическом Отечестве!

Общественно-политический фундамент для проведения в России новой политики создан. Наступает время превратить поддержку идей и программных установок партии в новый государственный курс Правительства народного доверия.

Наш сегодняшний лозунг: «От политической обороны — к всенародному наступлению!».

Политика большинства призвана побеждать!

И она непременно одержит победу!

Постановления:

«Об участии политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» в выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации шестого созыва»

Заслушав и обсудив доклад Центрального Комитета КПРФ XIV съезду партии по вопросу «Об участии политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» в выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации шестого созыва» (докладчик — председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов), съезд отмечает, что в российском обществе происходит формирование большинства граждан, выступающих за крупные соци-

ально-экономические и общественно-политические перемены в интересах народных масс.

Два десятилетия назад Россию отбросили в самый дикий капитализм. Попытка представителей высшего советского руководства в августе 1991 года спасти Советский Союз потерпела неудачу. Империализм получил колоссальную подпитку, высасывая живые соки из бывших республик СССР и стран социалистического содружества. Однако за последние 20 лет многое изменилось. Догмы либерализма рухнули. Благодаря последовательной работе КПРФ, её сторонников и союзников общество всё менее восприимчиво к пропаганде антисоветизма и антикоммунизма. Сегодня две трети населения страны сожалеют о потере СССР.

Всё минувшее двадцатилетие КПРФ боролась за установление власти трудового народа. Партия научилась драться в обороне и побеждать на местах, выдерживать административный и информационный террор. Предпринятые усилия были не напрасны. Результаты голосования семи миллионов участников Народного референдума свидетельствуют о самой широкой поддержке предложений КПРФ. За два предыдущих года по Ленинско-Сталинскому призыву в партию пришли 30 тысяч новых коммунистов. От одной избирательной кампании к другой растут результаты КПРФ на региональных и местных выборах. Формируется Народное ополчение, ставшее новым и важным шагом на пути сплочения всех созидательных сил, на пути построения в России социализма XXI века. Люди созревают, чтобы сказать себе и своей стране: **«Время пришло. Большинство должно побеждать!».**

Вопрос стоит так: либо за две пятилетки Россия решит проблему двадцати потерянных лет, либо её сомнут. Коммунисты убеждены: в течение пяти-шести лет положение дел можно изменить кардинально. Именно на этот срок будут избраны новая Государственная дума и президент Российской Федерации.

Сегодня у страны есть средства для развития, но они отправляются в западные банки. Есть природные ресурсы, но они разбазариваются. Есть интеллектуальный потенциал, но он губится через «утечку умов», разрушение школы и отупляющее воздействие нынешнего телевидения. Для вызревших преобразований у России есть многое, но нет национально мыслящего правительства. Сегодня каждый обязан осознать, что без смены власти страна обречена, спасти её невозможно.

Для новой политики нужны ясные цели, политическая воля, честная и дееспособная команда. КПРФ готова вывести Россию на старт созидания и развития. Формируя свой проект будущего, мы предъявили обществу развёрнутую программу действий. Партия гарантирует, что с её реализацией «экономика роста» придёт на смену «экономике скважи-

ны». Наша Родина станет страной без «медвежьих углов». «Социальные джунгли» уступят место социальному развитию. Для этого у партии есть команда профессионалов, желающих и умеющих вести страну вперёд.

Курс Правительства народного доверия будет подчинен решению следующих главных задач:

- 1. Обеспечение национальной безопасности.**
- 2. Переход от экономического упадка к ускоренному развитию.**
- 3. Преодоление бедности и социальной деградации.**

Ради решения этих задач будут осуществляться: три направления Новой внешней политики, семь направлений Новой экономической политики и пять социальных приоритетов. Проводимый курс, таким образом, будет соответствовать формуле «ТРИ плюс СЕМЬ плюс ПЯТЬ».

Одновременно XIV съезд КПРФ гарантирует демократизацию политической системы России и повышение её эффективности. В результате реализации нашей программы граждане обретут реальное право на референдум. Расширятся полномочия и контрольные функции парламента. Члены Совета Федерации, главы исполнительной власти, а также народные судьи на уровне городов и районов будут избираться населением. Госаппарат станет меньше и эффективнее. В стране появится действенное антикоррупционное законодательство. Всемирное развитие получат различные формы народного самоуправления.

Съезд КПРФ заявляет: Россия вступает в новый период своего развития. Народно-патриотические силы начинают решающий этап борьбы за народовластие и социализм. Чтобы реализовать свой общественный проект, съезд призывает всех коммунистов и сторонников нашей партии бороться:

- за овладение полноценными властными рычагами;
- за народно-патриотическое большинство в парламенте;
- за использование полномочий президента в интересах народа;
- за создание Правительства народного доверия из настоящих профессионалов и патриотов.

На выборах в Государственную думу ФС РФ задачей-максимум КПРФ является победа над «Единой Россией». Съезд призывает всех российских коммунистов и сторонников партии действовать решительно и смело. Правда на нашей стороне. Наш народ достоин того, чтобы жить в великом и социалистическом Отечестве. Наши лозунги: **«От политики обороны — к всенародному наступлению!»**, **«Политика большинства — курс на Победу!».**

Съезд КПРФ **п о с т а н о в л я е т :**

1. Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» принять участие в выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации шестого созыва.

2. Центральному Комитету КПРФ, его подразделениям, региональным и местным комитетам партии, всем коммунистам активно включиться в избирательную кампанию.

3. Центральному Комитету КПРФ, региональным комитетам партии обеспечить массовое распространение материалов XIV (внеочередного) съезда специальными тиражами, опубликовать их в партийной печати, разместить на сайтах партии в сети Интернет.

4. Штабу КПРФ по выборам, региональным и местным комитетам партии при реализации планов предвыборной работы уделить особое внимание подготовке и распространению качественной агитационно-пропагандистской продукции, проведению встреч с избирателями, выступлениям кандидатов от КПРФ в средствах массовой информации, осуществлению контроля за ходом голосования и другим необходимым вопросам.

5. Общероссийскому штабу по координации протестных действий, региональным штабам протестного движения наращивать работу по сплочению народно-патриотических сил на достижение победного результата в ходе выборов. Максимально способствовать пресечению попыток фальсификации итогов голосования.

6. Контроль за выполнением данного постановления возложить на Президиум ЦК КПРФ.

«О Предвыборной программе политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»

Заслушав и обсудив доклад Центрального Комитета КПРФ XIV (внеочередному) съезду партии по вопросу «О Предвыборной программе политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» (докладчик — председатель ЦК КПРФ **Г.А.Зюганов**), съезд КПРФ **п о с т а н о в л я е т :**

1. **Предвыборную программу** политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» на выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации шестого созыва утвердить.

Центральному Комитету КПРФ обеспечить её опубликование в сроки, предусмотренные избирательным законодательством.

2. Кандидатам в депутаты Государственной думы ФС РФ шестого со-

зыва, доверенным лицам КПРФ, предвыборным штабам партии, её агитаторам и пропагандистам активно использовать **Предвыборную программу** в ходе встреч с избирателями и при выступлениях в средствах массовой информации.

3. Комитетам региональных отделений КПРФ, вступающим в период выборов в региональные и местные органы законодательной (представительной) власти, руководствоваться общепартийной **Предвыборной программой** при подготовке предвыборных программ соответствующих региональных и местных отделений партии.

4. Президиуму ЦК КПРФ направить текст **Предвыборной программы** партиям — членам СКП—КПСС, социалистическим, рабочим и левым партиям, дружественным КПРФ. Обеспечить перевод материалов съезда на иностранные языки.

5. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на Президиум ЦК КПРФ.

Политика большинства призвана побеждать!

Предвыборная программа КПРФ

20 лет без СССР стали для России нескончаемой полосой испытаний и потрясений. Теперь наши многочисленные трудности нагромодились на мировой экономической кризис. Сколько времени есть у России, чтобы справиться с тяжёлыми проблемами? Каким путём идти в XXI веке? С кем связать будущее страны? Пора отвечать на эти вопросы. Отвечать всем и каждому. Отвечать, и не ошибаться в главном — выборе власти.

Время требует перемен

Перед гражданами России стоит много конкретных вопросов.

Почему скачут тарифы на услуги ЖКХ, а цены растут гораздо быстрее, чем зарплаты, пенсии и стипендии?

Кто будет нести ответственность за десять миллионов безработных?

Как происходит, что вся страна против ЕГЭ, но его всё равно навязывают выпускникам?

Почему, несмотря на благоприятную цену на нефть, жизнь большинства россиян становится всё тяжелее?

Куда подевались приоритетные национальные проекты?
Почему вместо помощи в решении жилищной проблемы гражданам предлагают брать ипотеку и обогащать банки?

В чём причины того, что невинных сажают в тюрьму, а преступники откупаются и гуляют на воле?

Зачем тратить миллионы на перелицовку милиции в полицию, если взыточники продолжают чувствовать себя вольготно?

Почему самолёты, вертолёты и ракеты падают всё чаще?

Зачем правительство одной рукой отправляет нефтегазовые доходы за границу, а другой манит зарубежных инвесторов?

Почему село брошено на произвол судьбы, а народ кормят импортными отбросами?

Граждане страны понимают, что на эти и другие острые вопросы пора отвечать всерьёз. А отвечать всерьёз, значит, голосовать не «сердцем» и не «назло всем». Не зря ведь сказано: «как голосуем, так и живем». **Наступает время ответственного выбора. Время голосовать так, чтобы вернуть украденную у нас Родину. Действовать так, чтобы вернуть себе страну и своё достоинство.**

После разрушения СССР Россия оказалась на штрафном круге истории. Этот этап затянулся на двадцать лет. Перед Россией сегодня стоят пять главных вызовов:

- колоссальное социальное неравенство;
- демографическая катастрофа;
- развал экономики, посаженной на сырьевую иглу;
- утрата обороноспособности и потеря ключевых союзников;
- духовно-нравственная деградация.

Наши потери исключительно велики. За упущенное Россией время мир пережил большой технологический рывок. Нам предстоит начать немедленное восхождение или оказаться на самом дне. **Время требует перемен. Немедленных перемен ради людей, ради будущего.**

Что есть, и чего нет у России

Страна ждёт нового курса. Для него нужны ясные цели, политическая воля, честная и дееспособная команда. КПРФ готова вывести страну на путь созидания и развития. Формируя свой проект будущего, мы предъявили обществу те возможности, на которые станем опираться.

Первое. Природные богатства — важнейший резерв страны. Доходы от их экспорта пора не транжирить, а использовать на развитие России, в интересах людей, живущих на её просторах.

Второе. СССР создал мощную экономику. Часть её устояла даже в условиях беспощадного уничтожения производственного потенциала.

Остатки научного и промышленного могущества Советской Державы могут стать базой для новой индустриализации.

Третье. Помогая народу раскрыть свой творческий потенциал, Советская власть обеспечила удивительный культурный и научный взлёт нашей страны. Даже в тяжелейшие дни нынешней смуты Победа над фашизмом, прорыв в космос, стратегический паритет оставались предметом гордости нации. Самоуважение народа и сегодня остается залогом его готовности к новым свершениям.

Четвёртое. Вашингтону, разумеется, не нужна сильная и влиятельная Россия. Но на данном этапе США слишком скованы борьбой за передел мира, военными авантюрами, стратегией «сдерживания» Китая и внутренними проблемами.

Таким образом, у России есть четыре важных фактора для развития: природно-ресурсный, экономический, морально-духовный и внешнеполитический. Опираясь на них, страна может шагнуть вперёд. **Но сегодня у неё нет пятого и главного фактора — ответственного и национально мыслящего правительства. Правительства, действующего в интересах большинства граждан.**

У России есть средства для развития, но они отправляются в западные банки. Есть природные ресурсы, но они разбазариваются. Есть интеллектуальный потенциал, но его губит «утечка умов», разрушение школы и дебилизация населения «зомби-ящиком». Необходимость модернизации правящий режим подменяет пустой болтовнёй. **Каждому пора осознать: без смены власти спасти страну невозможно.**

«ТРИ плюс СЕМЬ плюс ПЯТЬ» — формула перемен в интересах народа

Чтобы идти вперёд, нужно хорошо понимать все трудности старта. Вал проблем нарастает. Факты указывают на признаки геноцида нашего народа. Россия вымирает. В среднем сокращение численности населения превышает 600 тысяч человек в год. После утраты СССР расходы на здравоохранение уменьшились в 12 раз. Сеть больниц сократилась наполовину. Поликлиник стало меньше на 3 тысячи. Закрыто 7 тысяч фельдшерско-акушерских пунктов. Страну заполнили фальсифицированные лекарства.

Ситуация в жилищной сфере также подчёркивает глубину падения. Бесплатное обеспечение жильём ликвидировано. При росте бедности это обернулось тем, что почти две трети граждан нуждается в улучшении жилищных условий. Для решения этой проблемы при нынешнем уровне кредитования потребуется более двухсот лет.

Печальными спутниками российского села стали деградация и пьянство. Более 20 тысяч деревень стёрто с карты России. Из севооборота выведено 40 миллионов гектаров земли. В полном упадке животноводство. Свыше половины продуктов питания закупается за границей. Продовольственная безопасность утрачена.

В добывающей отрасли России работают 9 850 предприятий. Только 416 из них остаются государственными. В результате прибыль олигархов в 400 с лишним раз больше того, что получает вся наша страна от эксплуатации природных ресурсов. Вот почему число нищих не убавляется, а инфраструктура разваливается на глазах.

Так жить нельзя. Без масштабных преобразований, поддержанных народными массами, страна обречена.

Команда патриотических сил России предлагает обществу свою программу действий. **Правительство народного доверия обещает:**

- **национальную и личную безопасность;**
- **переход от экономического упадка к ускоренному развитию;**
- **преодоление бедности и социальной деградации.**

Решить эти задачи мы готовы по формуле «**ТРИ плюс СЕМЬ плюс ПЯТЬ**». В соответствии с нею наша Предвыборная программа предусматривает:

- **три направления новой внешней политики;**
- **семь направлений новой экономической политики;**
- **пять социальных приоритетов.**

КПРФ исходит из того, что главная угроза для человечества — не терроризм или стихийные бедствия. Обанкротившаяся система капитализма — вот что настойчиво воспроизводит экономические кризисы, вопиющую бедность, экологические проблемы, культурную деградацию, межнациональные конфликты, захватнические войны.

Добиться перемен в интересах народа, значит покончить с олигархической политикой. **Защитить страну и её граждан, значит направить государственный корабль «Россия» курсом на социализм.**

Безопасность страны

России крайне нужны благоприятные условия для развития. А для этого нужен щит от любой агрессии.

Экономический кризис активизировал мировую реакцию. Без СССР империалисты действуют всё наглее. На глазах всего человечества США ведут сразу несколько захватнических войн. НАТО оккупировало Афганистан и Ирак. Возможными жертвами уже объявлены Сирия и Иран. Богатый нефтью Ближний Восток стал сегодня основной мише-

ню. Но вашингтонский план «Большого Ближнего Востока» — лишь часть планов мирового господства.

Во весь рост встаёт вопрос: Что нужно сделать, чтобы кадры бомбардировок Югославии или Ливии не превратились в реалии самой России? Новый министр обороны США Леон Панетта уже назвал её в числе стран, угрожающих Соединённым Штатам.

Официальная Россия обязана учитывать это в своей внешней политике. Но что мы видим? За 20 лет так и не выработаны меры противодействия безостановочному расширению НАТО. Позором для страны стало фактическое согласие на вторжение в Ливию. Ратифицирован договор СНВ-3, маскирующий развернутую США гонку вооружений. Продолжилась практика разбазаривания российских территорий. В экономическую зону Норвегии переданы акватории, в которых наши рыбаки добывали 60% всего улова в Баренцевом море. Российская власть не только сокращает оборонный потенциал страны, но и отталкивает наших союзников, включая братскую Белоруссию. При попустительстве правительства Медведева-Путина Запад настойчиво закрепляет свою победу в «холодной войне». Национальная безопасность подорвана. Будущее станы под угрозой.

России нужна новая власть. КПРФ твердо намерена укрепить позиции страны на международной арене, гарантировать её суверенитет. Для этого Правительство народного доверия будет действовать по трем направлениям.

1. Новые приоритеты внешней политики.

Россия направит свои усилия на повышение роли ООН, на ограничение влияния НАТО и роспуск данного блока. Мы сделаем всё для развития добрых и равноправных отношений со странами Европы. Расширится взаимодействие с КНР, Индией, Вьетнамом и другими государствами Азии, странами Латинской Америки и Африки. Социально-экономическое развитие российского Дальнего Востока позволит нарастить взаимовыгодное сотрудничество в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Наш курс будет нацелен на установление справедливых отношений на мировой арене, на расширение числа союзников и постоянных партнёров России.

2. Создание нового Союза братских народов.

Ускоренное сближение стран, ранее входивших в состав СССР, будет основой наших решений по внешней политике. Началом этого процесса призвано стать создание Россией, Белоруссией, Украиной и Казахстаном полноценного Таможенного союза, а затем и единого экономического пространства.

Мы устраним все препятствия на пути создания крепкого Союзного государства Белоруссии и России. С притязаниями российской олигархии на белорусские предприятия будет покончено.

3. Укрепление обороноспособности страны.

Вооруженные Силы и военно-промышленный комплекс России будут возрождены. Народное правительство прекратит бездумное «реформирование» армии и сокращение воинских частей, воссоздаст систему военного образования и военной науки, профинансирует достойное содержание Вооружённых Сил, закупки техники и боевую подготовку военнослужащих. Мы решительно поднимем престиж военной службы, восстановим систему патриотического воспитания и допризывной подготовки. Командный состав Армии и Флота, его семьи будут обеспечены жильём, школами, дошкольными учреждениями, домами культуры. Ветераны Вооружённых Сил будут жить достойно.

Чтобы не оплачивать кровью народа его независимость, нужно иметь силы для отпора любому захватчику. И мы готовы проводить Новую внешнюю политику — **независимую, миролюбивую, защищающую страну от внешних угроз**. Граждане России будут чувствовать себя под надёжной защитой Российского государства, где бы они ни находились.

Экономика роста вместо экономики скважины

Наша новая экономическая политика решит семь задач.

1. Национализация ключевых отраслей промышленности.

За годы приватизации и «реформ» уничтожено более двух третей промышленного потенциала страны. Пора исправлять положение. Национализация позволит сосредоточить в руках государства крупные финансовые ресурсы, направить их на восстановление экономики и решение других проблем.

Мы гарантируем принятие новых Земельного, Лесного и Водного кодексов, нового Закона о недрах. Они закрепят собственность государства на природные ресурсы.

Помимо сырьевых отраслей национализация затронет металлургию, авиастроение, машиностроение, электроэнергетику и другие базовые отрасли промышленности. Страна избавится от разрушительного господства «дикого» рынка. Будет восстановлено регулирование экономической жизни, планирование основных направлений финансовой, промышленной и сельскохозяйственной политики.

2. Новая индустриализация страны.

Правительство народного доверия реализует принцип: **«Модернизация без остановок»**. Новая индустриализация будет проводиться на основе передовых достижений научно-технического прогресса. Наука вернётся во все отрасли экономики, прежде всего, в электронику, стан-

костроение, приборостроение, машиностроение, авиапром, автомобилестроение, судостроение, химическую промышленность. Продукция этих отраслей вновь будет производиться в России, а не приобретаться за границей.

Заработает Единая энергетическая система страны. Тарифы на электроэнергию, цены на уголь и горюче-смазочные материалы будут снижены и станут строго регулироваться.

Появятся индустриальные парки с единой экосистемой и «нулевыми выбросами». Будет сформирована система поощрений населения за покупку экологических транспортных средств и бытовой техники, других инновационных продуктов.

3. Возрождение российской деревни, достижение продовольственной безопасности.

Господдержка сельского хозяйства будет поднята до уровня передовых стран. Ассигнования на его развитие составят от 10 до 15% расходной части федерального бюджета. Диспаритет цен будет преодолен.

Земля станет безвозмездно передаваться для сельскохозяйственных целей. Земельные спекуляции прекратятся.

Правительство обеспечит восстановление крупных коллективных хозяйств. Оно проведёт техническое перевооружение сельского хозяйства, примет и профинансирует программы развития сельхозмашиностроения.

Российское село возродится. Здесь будут воссозданы учреждения культуры, школы, детские сады, больницы и поликлиники.

Мы восстановим продовольственную безопасность. Россия не вступит в ВТО на невыгодных для себя условиях. Цены и качество продуктов государство возьмёт под контроль.

4. Новая финансовая политика.

Основу банковской системы России составят государственные банки, включая Внешторгбанк, Сбербанк, Стройбанк, Сельхозбанк. Они обеспечат рациональное использование финансовых ресурсов страны и эффективное денежное обращение. Государственный Сбербанк обеспечит бесплатное обслуживание граждан при оплате жилищно-коммунальных и других услуг.

Будет свёрнута спекулятивная банковская система, удушающую экономику непомерно высокими процентами за кредит. Сохранятся коммерческие банки, которые обеспечат услуги, стимулирующие экономическое и социальное развитие страны.

5. Пересмотр системы налогообложения.

Подходящий налог на граждан станет прогрессивным. Мы освободим бедное население от его уплаты.

Налоги для предприятий реального сектора экономики снизятся. Весомые льготы получат те производства, что выпускают высокотехнологичную, конкурентоспособную продукцию, направляют средства на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы.

6. Эффективное взаимодействие науки и производства.

Правительство народного доверия сделает всё, чтобы нарастить интеллектуальный потенциал нации. Будет покончено с позорной ситуацией, когда доля продукции высоких технологий в экспорте США достигла 40%, у Германии и Японии превысила 30%, а у России уменьшилась до 0,5%.

В течение трёх лет мы увеличим финансирование отечественной науки не менее чем вдвое. Созданные Советской властью наукограды и другие научные центры России получают поддержку государства, станут опорой его возрождения.

Достойная оплата труда позволит поднять статус учёных. Перспективным молодым исследователям будет гарантировано жильё и другие меры поддержки и поощрения. Стипендии аспирантов и докторантов вырастут в четыре раза.

Российская наука станет участвовать в выработке всех значимых государственных решений. Повысится значение анализа, прогнозирования и планирования в деятельности органов власти. Мы увяжем Стратегию национальной безопасности со Стратегией научно-образовательных приоритетов. Ключевые решения президента и правительства не будут приниматься без одобрения Высшего интеллектуального совета.

7. Реализация комплексной программы «Покорение пространства».

КПРФ вернётся к советскому опыту развития всех видов транспорта, обогатив его современными мировыми достижениями. Регулирование тарифов на перевозки снизит издержки хозяйствующих субъектов и даст гражданам свободу передвижения.

Мы возвратим в госсобственность железные дороги. Новые скоростные магистрали соединят страну, обеспечат передвижение из Владивостока в Москву за двое суток.

Начнётся немедленное восстановление разрушенной инфраструктуры воздушного флота. Авиастроение получит достаточный объём инвестиций. Мы проведём укрупнение авиакомпаний с перспективой монополизации данной отрасли государством. Будет создана современная региональная авиация.

Заработают программы развития морского и речного транспорта. Отечественные судоходные компании и судостроительные предприятия получают поддержку.

Начнётся энергичное строительство федеральных автомагистралей и местных дорог с современной инфраструктурой. В крупных городах

появятся новые системы скоростного транспорта, включая метро, лёгкое метро и скоростные трамваи.

В целом, объём промышленного и сельхозпроизводства, как и доходы населения, существенно вырастут. Правительство народного доверия покончит с вывозом нефтегазовых доходов бюджета за рубеж. Значительная часть этих средств пойдёт на кредитование экономики, целевую модернизацию и развитие предприятий. **«Экономика роста вместо экономики скважины»** обеспечит устойчивое и ускоренное развитие России.

Страна без «медвежьих углов»

КПРФ гарантирует смену социальных приоритетов и утверждает: Россия станет страной без «медвежьих углов».

1. Важнейший принцип нашего курса: общество справедливости вместо «социальных джунглей».

Главное право человека — это право на жизнь. Обязанность государства — сделать её достойной. Для этого мы примем новое социальное законодательство. Нынешнее правительство и «Единая Россия» радикально ухудшили его всего за несколько лет. Внедряются платное образование и здравоохранение, ограничивается доступ граждан к культуре. КПРФ готова в течение двух лет перенацелить законодательство России на удовлетворение потребностей граждан.

Государство расширит сеть социальных учреждений, защитит материнство и детство, гарантирует достойную старость, позаботится об инвалидах. Безработица будет искореняться как признак капиталистической дикости. Мы примем новый Трудовой кодекс и защитим права рабочих, крестьян, всех наёмных работников. Трудящиеся восстановят свои гарантии на достойную оплату и условия труда, на отдых и оздоровление, на повышение образовательного и культурного уровня.

Право на жильё — неотъемлемая часть права на жизнь. Жилищно-коммунальное хозяйство — самая крупная жизнеобеспечивающая отрасль страны. Основная масса людей живёт в домах, построенных в СССР. Их не ремонтировали 20 лет. Износ сетей превышает 70%. Всё может рухнуть в один момент. «Единая Россия» передает ЖКХ из рук государства в руки коммерсантов. Содержание и ремонт домов перекладывается на самих граждан. Для решения этого вопроса КПРФ разработала систему мер.

— Граждане будут обеспечены доступным жильём. Семьи с низкими доходами получают его бесплатно. Остальные смогут приобретать жильё в кредит по ставке не более 5% годовых и сроке погашения не менее 10 лет.

— Будет принят новый Жилищный кодекс. Инфраструктура и объек-

ты коммунального хозяйства вернутся в собственность государства. Управляющие компании станут исключительно государственными или муниципальными. Власть будет отвечать за ремонт коммуникаций, кровли, подвалов и подъездов многоквартирных домов, за исключением особо дорогого элитного жилья.

— Заработает масштабная программа замены ветхого и аварийного жилого фонда. Государство активно поддержит массовое индивидуальное строительство, выделяя земли под застройку бесплатно.

— Дешёвое тепло и электроэнергия придут в каждый дом. Тарифы на услуги ЖКХ станут жёстко регулироваться. Размер платы за жильё и коммунальные услуги будет ограничен 10% дохода семьи.

— Появится запрет на выселение семей с детьми, инвалидов, пенсионеров и лиц с доходом ниже прожиточного минимума.

2. Детям и молодёжи — поддержку государства.

Основами нашей молодёжной политики станут: свободный доступ к качественному образованию, предоставление работы по специальности, обеспечение молодых семей бесплатным жильём и укрепление семейных ценностей.

Государство активно поддержит творчески одарённых детей и молодёжь, молодых изобретателей, учёных, авторов перспективных проектов. Страна получит развитую сеть клубов, спортивных секций, творческих студий, туристических центров.

Мы покончим с дефицитом детских дошкольных учреждений. Власть откажется от «ювенальных технологий» разрушения семьи. Для многодетных семей начнёт действовать развитая система льгот. Значительно расширятся программы организации детского оздоровительного отдыха.

Будет оказано всемерное содействие деятельности молодёжных и детских объединений.

3. Наш лозунг: «Качественное и доступное образование — для всех!»

КПРФ вернёт народу величайшее завоевание Советской власти — всеобщее бесплатное образование. Мы прекратим закрытие вузов и школ. Начнётся возрождение профессионально-технического образования.

Госрасходы на образование достигнут 10% от ВВП. Проводимая политика позволит осуществить программу **«От парты до звёздного неба»** и другие амбициозные проекты.

Труд преподавателя и учителя станет достойно оплачиваться, его престиж — укрепляться.

Школьники будут обеспечены горячим питанием. Студенческие стипендии увеличатся, расширится число их получателей.

4. Укрепить здоровье нации.

Качественное медицинское обслуживание, включая самые сложные операции, всем будет предоставляться бесплатно. Частные клиники могут существовать лишь как дополнение к полноценной государственной системе охраны здоровья. Мы восстановим службу здравоохранения на крупных производствах. Заработает программа организации неотложной медицинской помощи в сельской местности.

Средняя зарплата в здравоохранении превысит среднюю по стране. Врачи высокой квалификации войдут в категорию наиболее высокооплачиваемых граждан.

В полном объёме будут восстановлены службы здоровья матери и ребенка, женские консультации, родовспоможение. Единовременное пособие на новорожденного составит от 40 до 50 тысяч рублей. Ежемесячное пособие на ребенка станет соответствовать его реальному прожиточному минимуму.

Государство обеспечит комплексную профилактику заболеваемости, доступность санаторно-курортного лечения и масштабную пропаганду здорового образа жизни.

Укреплению здоровья нации будет способствовать программа **«Города России»**. Особое место в ней займёт проект **«Зелёный город»** с новыми правилами землепользования, озеленением улиц, группировкой домов вокруг малых скверов.

5. Новый культурный подъём — условие возрождения России.

Народное правительство обеспечит культурный подъём страны. Мы надёжно защитим нашу историю от посягательств тех, кто извращает и порочит её, ставит под сомнение подвиги прежних поколений. Телевидение и кинематограф вновь станут источником воспитания базовых моральных ценностей, чувства патриотизма и гражданской ответственности.

Важнейшим критерием оценки деятельности власти будет являться культурный расцвет страны. В кратчайшие сроки мы примем закон «О культуре». Бюджетные расходы на эту сферу удвоятся в течение трёх лет.

Будет усилена сохранность памятников истории. Заработают масштабные программы защиты языка и традиций русского и всех народов России, пропаганды выдающихся произведений советской культуры.

Творческие союзы получат широкие возможности для развития. Будет создан Национальный общественный совет по культуре для выработки принципов и путей духовного развития страны.

Без новой культурной политики КПРФ не видит возможным и решение национального вопроса. Наша партия всерьёз разработала русскую тему, отвергая всякое её опошление национализмом. Этот во-

прос касается четырёх пятых населения России, а значит, того большинства, что обязано осознать свою роль объединителя нашего многонационального Отечества. Для решения **русского вопроса** считаем, в частности, необходимыми:

- ответственную государственную политику, нацеленную на создание атмосферы дружбы народов в нашей стране;
- активное противодействие попыткам духовной агрессии против национально-культурных традиций народов России;
- наказание по всей строгости закона за любые проявления русофобии как экстремистской формы разжигания межнациональной розни;
- адекватное присутствие культуры коренных народов страны в информационной среде;
- достижение реального равенства всех народов России в области государственного управления, деловой активности и получения природной ренты;
- защиту наших соотечественников за рубежом, воздействие на правящие режимы государств, где попираются их гражданские, культурные и социально-экономические права.

Для народа, вместе с народом

КПРФ гарантирует: что созидательная политика народно-патриотических сил возродит Россию, сделает её подлинно единой. Она создаст **«экономику роста»**, вместо **«экономики скважины»**. Наша Родина станет **«страной без «медвежьих углов»**.

Приняв управление страной, **КПРФ проведёт преобразования для народа и вместе с народом**. В общественно-политической жизни установится новая атмосфера. Избирательная система очистится от информационного террора, грязных технологий и всевластия денег. Выборы станут проводиться на основе реального равенства всех участников избирательного процесса и свободного волеизъявления граждан. Мы гарантируем демократизацию политической системы и повышение её эффективности.

- Граждане обретут реальное право на референдум.
- Расширятся полномочия и контрольные функции парламента.
- Члены Совета Федерации, главы исполнительной власти, а также народные судьи на уровне городов и районов будут избираться населением.
- Граждане смогут отзываться депутатов и глав любого уровня за нарушение предвыборных обещаний.
- Система управления будет реорганизована; госаппарат станет меньше и эффективнее.
- Начнётся беспощадная борьба с коррупцией, законодательство предусмотрит конфискацию имущества для воров и взяточников.

— В стране появится дееспособный Совет национальной безопасности и Высший интеллектуальный совет.

— Всемерное развитие получат различные формы народного самоуправления и общественного контроля над работой чиновников.

Придя к власти, КПРФ подготовит условия для становления обновлённой системы советского народовластия.

Мы будем работать, чтобы утвердить власть большинства!

К новым горизонтам

Время подтверждает правоту идей, которым верна КПРФ. Опыт Китая, Вьетнама, братской Белоруссии и других стран показывает продуктивность социалистических принципов в экономике и общественной жизни. Это означает, что хотя Советский Союз, преданный своими «вождями», не устоял на крутом вираже истории, магистральное направление прогресса — на социализм — не изменилось. **КПРФ уверенно заявляет: наш народ достоин того, чтобы жить в великом и социалистическом Отечестве!**

В руках коммунистов программа созидания и прогресса. Народный референдум подтверждает: предложения КПРФ — это суть политики большинства граждан. Наступает время превратить надежды большинства в новый государственный курс Правительства народного доверия.

Наш лозунг: «От обороны — к всенародному наступлению!».

Политика большинства призвана побеждать!

В.В.Трушков

Избирательная кампания как идеологическая борьба

Перед выборами обычно принято анализировать расклад политических сил и гадать на кофейной гуще, одобренной социологическими технологиями, о результатах предстоящего голосования. Не будем утверждать, что это занятие бесполезное, что оно не оказывает влияния на политический процесс. И всё же давайте откажемся от подобного набора штампованных тем. Есть смысл заменить счетоводческий анализ идеологическим.

Буржуазный агитпроп уже не первый год, заводя речь о политической оппозиции в Российской Федерации, вспоминает только о крайне правых либералах (анархо-либералах типа М.Касьянова, Б.Немцова и т. п.). Конечно, такая география политического пространства замешана на maximumе лукавства и стремления вытеснить из этого пространства КПРФ. Но надо признать, что в таком толковании есть и доля истинного отражения современной российской действительности. Буржуазный агитационно-пропагандистский механизм оценивает происходящие в обществе процессы через призму интересов укрепления капиталистического жизнеустройства и, следовательно, сводит субъектов политики к тому набору, который образует и составляет политическую систему, соответствующую капиталистическому строю. Естественно, что КПРФ в этом наборе — нежелательная составляющая.

Программа КПРФ провозглашает целью партии **«построение в России обновлённого социализма, социализма XXI века»**. Этот документ с первых строк указывает на антагонизм коммунистической поли-

тики и идеологии и навязанного стране всевластия частной собственности: «Обманом и насилием страна возвращена к капитализму. Это путь социального регресса, ведущий к национальной катастрофе, гибели нашей цивилизации. Коммунистическая партия Российской Федерации вела бескомпромиссную борьбу против реставрации капитализма, разрушения Союза ССР и уничтожения Советской власти. КПРФ выступает единственной политической организацией, последовательно отстаивающей интересы людей наёмного труда и национально-государственные интересы». Важность положений партийной Программы недавно настойчиво подчёркивал IX (июльский 2011 года) Пленум ЦК КПРФ, специально рассмотревший вопрос «Реализация Программы КПРФ — гарантия безопасности и социального прогресса общества».

Весь пафос Программы КПРФ сориентирован на низвержение капиталистического жизнеустройства и не имеет ничего общего с укреплением буржуазной политической системы. На этом основании можно говорить, что не Парнас («Партия народной свободы») и его клоны являются действительной внесистемной оппозицией (правые либералы ничуть не покушаются на общественно-политическую систему, в которой торжествует всевластие собственности, а наоборот — жаждут его укрепления на принципах эталонного капитализма), а Коммунистическая партия Российской Федерации. Но в антагонистическом обществе политическая система и её элементы не могут быть не противоречивыми. Так, несистемная по своим стратегическим целям партия, защищающая интересы прежде всего класса наёмных работников физического и умственного труда, существующего в рамках действующего общественно-политического жизнеустройства, самой логикой борьбы поставлена в такое положение, в котором максимально использует для решения задач пролетариата и его стратегических союзников все возможности, предоставляемые существующей политической системой. Поэтому КПРФ входит не только в политическую систему современной Российской Федерации, но и в систему её политической власти. Такое противоречивое положение партии с необходимостью порождает немалые проблемы и трудности.

Неслучайно время от времени ставится под сомнение целесообразность участия коммунистов в государственной власти. Наиболее острой была дискуссия о «хождении» в исполнительную власть, но она потеряла смысл после отмены выборов глав региональных администраций (губернаторов). Участие в представительной власти сегодня рассматривается прежде всего как использование парламентской трибуны, с одной стороны, в интересах широких масс трудящихся, с другой — с целью выполнения программной установки о внесении социалистического сознания в многомиллионные массы трудящихся. Сегодня

ТРУШКОВ ВИКТОР ВАСИЛЬЕВИЧ, доктор философских наук, профессор, политический обозреватель газеты «Правда».

такая позиция является господствующей, что положительно влияет на активность КПРФ в избирательной кампании по выборам в Государственную думу шестого созыва. Это, однако, не означает идеологической беспроblemности кампании по выборам депутатов нижней палаты.

Рост протестных настроений в российском обществе ставит проблему большей определённости в ответах на вопросы, с кем призывают коммунисты вести борьбу на современном этапе общественного развития страны и во имя чего они зовут сегодня широкие массы трудящихся поддерживать Коммунистическую партию.

Против кого направлена идеологическая борьба КПРФ

При поверхностном подходе никакой трудности при ответе на эти вопросы никакой дилеммы не существует. Во время избирательной кампании коммунисты ведут непримиримую борьбу против буржуазных партий, принимающих в ней участие с целью укрепления диктатуры крупного капитала. И этот ответ, безусловно, правильный.

Однако в нынешней избирательной кампании, ведя борьбу за голоса избирателей и депутатские мандаты, КПРФ должна одновременно подчинить свою деятельность внесению социалистических идей в сознание многомиллионного класса наёмных работников физического и умственного труда и его стратегических союзников. Этого требует партийная Программа. Борьба за внесение социалистического сознания в массы является необходимым условием победы над тотальным господством частной собственности. В статье «К критике гегелевской философии права» Карл Маркс отметил: «Оружие критики не может, конечно, заменить критики оружием, материальная сила должна быть опрокинута материальной же силой, но теория становится материальной силой, как только она овладевает массами» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 422).

Из этого глубокого вывода К.Маркса следует, что оружие критики (как и критика оружием) должны быть направлены прицельно и точно.

Сегодня в партийной публицистике с равным основанием используются две внешне похожие формулы: «коммунисты борются за коренное изменение социально-экономического и политического курса» и «коммунисты борются за смену социально-экономической и общественно-политической системы». Наверное, эти формулы можно примирить. Например, рассматривать первую из них как тактическую задачу коммунистов и возглавляемых ими трудящихся, а вторую — как стратегическую. Однако в условиях острой идеологической борьбы, неизбежной во время избирательной кампании, становятся необходимыми некоторые принципиальные уточнения, поскольку речь идёт не только о борь-

бе за голоса и мандаты, но и о более высокой задаче — борьбе за овладение социалистическими идеями широких народных масс, прежде всего — наёмных работников физического и умственного труда.

И здесь у похожих формул обнаруживается существенное различие. Борьба за изменение курса — это борьба с исполнительной властью — президентской и правительственной, — которая разрабатывает и проводит в жизнь социально-экономический и политический курс. В ходе избирательной кампании это также борьба с доминирующей во власти «Единой Россией», которая сама себя назвала «партией власти». И это лишь опосредованно связано с её нынешним большинством в Госдуме. Она будет «партией власти» и тогда, когда превратится, если перед этим чудом не рассыплется, в заднескамеечников. Власть для неё — это липкая лента, к которой она, словно муха, всегда будет лезть.

И иначе не может быть, так как она изначально сколачивалась из чиновников, самим положением своим призванных и вынужденных оглядываться, ориентироваться на власть, а то и трепетать и заискивать перед ней. Укрепление «Единой России» в «тучные 2000-е» — это следствие укрепления В.Путиным властной вертикали. Но её пребывание у власти определяется тем и только тем, что она верно служит крупному российскому капиталу. Она и появилась-то сразу в качестве «партии власти», но случилось это тогда, когда появилась возможность объединить крупный капитал под общим политическим «флагом». За властью не только «Единой России», но и правительства и президента РФ всегда виднеются уши крупного капитала. Ещё до того, как списки партий, заявивших намерение участвовать в выборах депутатов Государственной думы, прошли регистрацию в Центризбиркоме, газета «РБК daily» отмечала: «Федеральный избирательный фонд «Единой России» преимущественно не будет финансировать кампании партии в регионах. В каждом региональном списке есть один-два бизнесмена, которые в обязательном порядке скидываются на предвыборные траты в своём регионе... Средняя сумма, которую вносят бизнесмены, попавшие в список, — 5 млн. евро».

В таких условиях представление этих двух формул в качестве тактической и стратегической утрачивает свою убедительность. Кардинальное изменение социально-экономического и политического курса в рамках существующей системы диктатуры крупного капитала невозможно, возможен только косметический ремонт. Конечно, он тоже нужен, он иногда помогает временно решать какие-то проблемы в жизни миллионов трудящихся. Но не будем забывать, что такой — косметический, поверхностный! — ремонт затрудняет социалистической идее превращаться в материальную силу. Проще говоря, он сплошь и рядом подпитывает, закрепляет мелкобуржуазные предрассудки в сознании трудящихся, в том числе класса наёмных работников физического и ум-

ственного труда. А сегодня только начался процесс массового преодоления таких предрассудков после их махрового расцвета, вызванного буржуазной контрреволюцией и реставрацией капитализма.

Формула «коммунисты борются за смену социально-экономической и общественно-политической системы» означает, что КПРФ выступает против буржуазных производственных отношений и государства капиталистической диктатуры. Следовательно, главным противником большинства трудящихся современной России (по данным исследователей Института социологии РАН, 77% россиян живут на заработную плату, то есть являются наёмными работниками физического и умственного труда; по данным Росстата, к этой социальной группе — классу пролетариата — относится даже 82%) является класс частных собственников средств производства. Кстати, по данным Росстата, работодателей, эксплуатирующих наёмный труд, в стране всего около 1,5% населения (сюда вошли представители крупного и среднего предпринимательства). Только устранив господство этого класса и сформированной им политической системы, мы сумеем выполнить ту цель, которую КПРФ поставила в своей Программе — «построение в России обновлённого социализма, социализма XXI века».

Однако эти умозаключения при их правильности достаточно абстрактны. Они не учитывают реальных настроений широких народных масс. Между тем вопрос о том, против кого — на данном этапе! — выступают коммунисты, напрямую связан с вопросом, кого считают виновными в своих бедах, в ухудшении своего положения (вплоть до абсолютного обнищания!) многомиллионные трудящиеся массы.

Думается, серьёзно помогают ответить на этот вопрос результаты обстоятельного социологического исследования «Двадцать лет реформ глазами россиян». Учёные Института социологии (ИС) РАН в сотрудничестве с представительством Фонда им. Ф.Эберта в РФ в апреле 2011 года опросили 1750 респондентов — рабочих предприятий, шахт и строок; инженерно-техническую интеллигенцию; учёных, преподавателей вузов, учителей школ, училищ; работников торговли, сферы бытовых услуг, транспорта и связи; служащих; предпринимателей малого и среднего бизнеса; военнослужащих и сотрудников МВД; крестьян; городских пенсионеров; студентов вузов; безработных. Исследование проводилось в 58 поселениях — мегаполисах, областных центрах, районных городах и сёлах. Достоинством аналитического доклада является то, что «эмпирической базой настоящего исследования послужили результаты исследования, проведённого ИС РАН в 2001 году «Новая Россия: десять лет реформ». Это даёт возможность сопоставительного анализа, выявления тенденций развития общественного мнения на различных этапах реставрации капитализма.

Начнём с выяснения тех явлений и процессов жизни, которые вызывают у граждан РФ наибольшую тревогу в год парламентских выборов.

Таблица 1.

Явления и процессы в жизни страны, вызывающие у россиян наибольшую тревогу, % (допускалось до 5-ти ответов)

Явления и процессы	%
Кризис системы ЖКХ, рост жилищно-коммунальных платежей	57
Низкий уровень жизни значительной части населения	50
Сокращение доступа к бесплатному образованию, медицинскому обеспечению	45
Коррупция, засилье бюрократии	44
Рост цен на товары и услуги	40
Рост алкоголизма, наркомании	34
Рост преступности, в том числе среди детей и подростков	30
Быстрое вымирание населения России	29
Безработица	28
Низкая гражданская и правовая культура людей, неумение бороться за свои права	24
Снижение морали и нравственности, падение семейных ценностей	16
Рост нерусского населения в традиционно русских областях	14
Возможность новых терактов	14
Наличие межнациональных противоречий в обществе	9
Рост числа детей-сирот, большое количество беспризорных и безнадзорных детей	9
Реформирование пенсионной системы, системы льгот	7
Сохранение напряжённой ситуации в Чечне и вокруг неё	6
Ограничение свободы слова в центральных и региональных СМИ	4
Охлаждение отношений России с Западом	3
Затруднившиеся с ответом	2

Можно с полным основанием утверждать, что ключевой проблемой для наших сограждан является низкий уровень жизни большинства населения. Именно на него указал каждый второй опрошенный. Неудивительно, что при низком уровне жизни россиян крайне волнует всё, что усугубляет экономическое положение абсолютного большинства наших людей. Социологи особенно подчеркивают, что «безусловным лидером среди тревожащих россиян явлений в жизни российского общества выступает кризис системы ЖКХ и рост жилищно-коммунальных платежей, непосредственно затрагивающие абсолютно всех граждан страны, имеющих постоянное место жительства». Недовольство ростом жилищно-коммунальных платежей содержится в 57% ответов.

На повседневное бытие россиян негативно влияют, снижая уровень жизни, сокращение доступа к бесплатному образованию и медицинскому обслуживанию, коррупция и засилье бюрократии, рост цен на товары и услуги и рост алкоголизма и наркомании. Конечно, и рост жилищно-коммунальных платежей, и повышение цен на товары и услуги, и коррупция, и засилье бюрократии — всё это обоснованно связывается с политикой государственной власти и деятельностью правительства и кремлёвской администрации. Да и как можно отслоить от курса правящего режима, скажем, неумный рост численности чиновничества? При снижении общественного производства товаров, при отказе государства от ответственности за всё больший круг проблем социальной сферы страны сейчас в Российской Федерации государственный аппарат увеличился в 2 раза по сравнению с той его численностью, которая была в Советском Союзе. Иначе говоря, чиновников стало в четыре с лишним раза больше, чем было в Российской Федерации в советскую эпоху. Выходит, требование «смены курса» вполне обоснованное.

Однако при этом необходимо иметь в виду, во-первых, отмеченный исследователями ИС РАН высокий уровень озабоченности наших граждан положением в обществе. Учёные обратили внимание на то, что **сейчас на социальные чувства, испытываемыми россиянами, гораздо сильнее, чем несколько лет назад, влияет тревога по поводу развития в стране негативных процессов, чем их личное положение. Более того, учёные считают такие изменения закономерностью.**

Во-вторых, когда социологи перевели стрелку на личные проблемы граждан, выясняя, что делает их жизнь неустроенной, оказалось, что она становится таковой **из-за обострившихся проблем страны.** Респонденты особенно часто называли плохое материальное положение (38%), отсутствие социальных гарантий на случай болезни, старости, безработицы, инвалидности (31%), отсутствие возможности провести свой досуг, как хотелось бы (19%), проблемы с жильём (19%). У 20% россиян делают жизнь неустроенной проблемы, связанные со здоровьем. Но при нынешней платной медицине они имеют безусловно общественный характер. **У всех этих проблем общая природа: несправедливые распределительные отношения в обществе. У 20% россиян делают неустроенной жизнь проблемы, связанные с работой. В основе таких проблем обычно лежат отношения, порождаемые общественной организацией труда, а то и непосредственно отношения собственности на средства производства. Иначе говоря, все перечисленные проблемы зависят от производственных отношений, являющихся базисом общественного жизнеустройства. 19% опрошенных утверждают, что неустроенной их жизнь делает незащищённость от насилия. Но это — тоже пробле-**

ма общественных отношений. Правда, она порождается не базисом, а надстройкой.

Проблемы, которые носят действительно личный характер, то есть мало зависят от типа общественных отношений, куда реже делают жизнь россиян неустроенной. Действительно значимыми оказались для 15% опрошенных семейные проблемы, у 7% — вредные привычки, у 5% делает жизнь неустроенной одиночество, у 4% — отсутствие возможности общения с родственниками и друзьями (впрочем, зачастую оно прямо связано с непомерными транспортными тарифами). И ещё 4% респондентов считают, что их жизнь сделало неустроенной отсутствие внимания со стороны других людей.

Когда социологи попросили респондентов выставить оценки различным аспектам своей жизни, то они установили, что ухудшились не только оценки населением отдельных сфер бытия, но и своей жизни в целом. Учёные делают вывод: произошла «*утрата россиянами надежд на то, что выход страны из кризиса принесёт с собой качественный перелом ситуации, повлекший за собой и общий рост их удовлетворённости.* Видимо, в начале кризиса россияне рассчитывали, что... он коснётся всех в более-менее равной степени. Однако, когда, по мнению населения, вся тяжесть кризиса оказалась возложена на рядовых граждан, а из острой его фазы страна вышла лишь с усугубившимися негативными тенденциями своего развития, то население «ответило» на это ухудшением своего социально-психологического состояния и ростом общего уровня недовольства жизнью (выделено авторами исследования. — В. Т.)...

Россияне поняли или по крайней мере ощутили, что под лозунгами необходимости повышения эффективности российской экономики и преодоления последствий разразившегося кризиса началось масштабное долгосрочное наступление на права и благополучие рядовых граждан, что падение их доходов (если не в абсолютной, то в относительной форме) в кризис — это не временное явление, что докризисные времена уже не вернутся независимо от того, что будет происходить с ценой на нефть и дефицитом бюджета» (выделено мной. — В. Т.).

Справедливость такого заключения обусловлена тем, что социально-экономические и общественно-политические процессы в современной России определялись не только кризисом капиталистической экономики. Мировой кризис наслонился на системный кризис, который в РФ продолжается уже два десятилетия. Это — кризис, порождённый реставрацией капитализма, когда «августовские победители», навязав стране регрессивные производственные отношения, оказались не способными освоить те производительные силы, которые достались им от советского социализма.

Негативные оценки 20-летнего буржуазного «реформирования» России нашли отражение в динамике оценок ситуации в стране в последние три года (сумма меньше 100%, так как не учтены воздержавшиеся от ответов).

Рис. 1.



Если рассматривать данные исследования как показатель отношения населения РФ к капиталистическому жизнеустройству, то они свидетельствуют об отторжении его абсолютным большинством россиян. Для выяснения отношения россиян к капитализму можно внести несущественные изменения в методику, которая использовалась социологами: объединить оценки «проблемная, кризисная» и «катастрофическая».

Таблица 2.

Динамика оценки ситуации в стране

Год	Ситуация нормальная	Ситуация кризисная и катастрофическая
1994	6	89
1995	6	86
1997	13	81
1998	2	96
1999	5	90
2000	16	78
2001	18	65
2003	22	68
2004	25	68
2005	26	66
2008	41	50
2009	13	81
2010	16	84
2011	23	69

Из таблицы следует, что за всё время «капиталистического строительства» не было ни одного года, чтобы большинство соотечественников оценивало капиталистическое жизнеустройство как нормальное. Авторы аналитического доклада констатируют: «Единственное, в чём сходятся практически все опрошенные, так это в том, что командой Б. Ельцина был осуществлён наихудший вариант реформирования экономики и всех других сфер жизни общества. Лишь 6% согласились с суждением, что «реформы следовало проводить именно так, как они проводились»... По мнению россиян, произошло ухудшение практически во всех основных сферах жизни общества и государства. Исследование выявило, что негативная динамика характерна прежде всего для уровня жизни населения (77% опрошенных фиксируют ухудшение), морального состояния общества (76%), экономики страны в целом (73%), социальной сферы — здравоохранения, образования, культуры (71%), межнациональных отношений (70%).

В аналитическом докладе ИС РАН отмечается, что при определении целей реформ участники опроса склоняются к обвинению реформаторов в том, что **истинной целью реформ был захват власти и перераспределение общенародной собственности**. Так считают 69% опрошенных. Лишь около трети готовы согласиться, что «реформы проводились во имя спасения страны от экономического краха, голода, распада». А среди тех, кто негативно оценивает реформы, подавляющее большинство (86%) считает, что целью реформаторов были власть и собственность. Впрочем, и среди тех, кто одобряет реформы, 55—58% опрошенных разделяют эту точку зрения.

Рис. 2.

Представления россиян о целях экономических реформ Ельцина-Гайдара среди тех, кто по-разному оценивает радикальные реформы начала 90-х, %



Августовская (1991 г.) буржуазная контрреволюция все основные задачи в принципе решила. По данным Росстата, децильный коэффициент (соотношение доходов 10% наиболее обеспеченного и 10% самого бедного населения) вырос с 8,0 в 1992 году до 13,9 в 2000 году и 16,8 в 2010 году. При этом, по оценкам Института социально-экономических проблем народонаселения (ИСЭПН) РАН, эти показатели почти в полтора раза выше, то есть разрыв между 10-процентными группами самых богатых и самых бедных достигает 23–24-кратного размера. В ходе реставрации капитализма она создала «класс стратегических собственников». 0,2% семей (100 тысяч семей) владеют 70% национального богатства. (Рекомендации по модернизации экономики России. Труды, вып. 1. С. 21–22, 87).

Сформировалась уния капитала и бюрократии. По данным журнала «Форбс» (2011. № 9), доходы 50 членов Совета Федерации, депутатов Государственной думы и региональных законодательных собраний и высших чиновников правительств России и субъектов Федерации, полученные в 2010 году, превысили доходную часть консолидированного бюджета Ивановской области. Это значит, что доход области (в ней проживают более 1 миллиона человек) и входящих в неё городов и всех муниципальных образований меньше «зарплата» 50 персон, которые законом лишены права заниматься какой-либо предпринимательской деятельностью. Таково социальное лицо современной капиталистической России. Из 50 названных журналом персонажей 32 главы семейств приходят на важнейшие коммерческие сделки украшенными депутатскими значками. У каждого второго из них — мандат Государственной думы (членам Совета Федерации в списке «Форбса» досталось на две позиции меньше, чем думцам). Солидно представлены в этом списке и члены правительства, среди которых первое место и по должности, и по размерам доходов занял первый вице-премьер И. Шувалов. На 90% перечень состоит из членов либо сторонников «Единой России». Вот истинное классовое лицо и российской государственной власти, и «партии власти». Но в списке «Форбса» только наиболее ловкие дельцы и дельги из числа парламентариев и чиновников (тем и другим запрещена коммерческая деятельность).

Социальная и имущественная поляризация давно превысила критические значения.

У нас есть все основания утверждать, что большинство сограждан отторгают капитализм. Оно рассматривает источником своих трудностей и бед класс, захвативший общенародную собственность и эксплуатирующий наёмный труд. Значит, лозунг социализма становится всё более соответствующим текущему моменту.

В чьих интересах коммунисты ведут идеологическую борьбу

Уже в «Манифесте Коммунистической партии» К.Маркс и Ф.Энгельс убедительно показали, что при капитализме основными классами являются буржуазия и пролетариат. Они подчёркивали, что «в той же самой степени, в какой развивается буржуазия, т. е. капитал, развивается и пролетариат, класс современных рабочих, которые только тогда и могут существовать, когда находят работу, а находят её лишь до тех пор, пока их труд увеличивает капитал. Эти рабочие, вынужденные продавать себя поштучно, представляют собой такой же товар, как и всякий другой предмет торговли, а потому в равной мере подвержены всем случайностям конкуренции, всем колебаниям рынка» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 4. С. 430)

Реставрация капитализма в России явилась самым убедительным подтверждением справедливости выводов марксистско-ленинской теории и идеологии. Более того, армия наёмных работников значительно расширилась за счёт пролетариев умственного труда. Впрочем, сегодня армия наёмных работников физического труда составляет, по данным Росстата, 30 млн. человек, то есть около половины занятого населения (см.: Российский статистический ежегодник. Официальное издание. — М.: Росстат. 2010). Рабочий класс остаётся объективно самой массовой социальной группой, которая испытывает гнёт всевластия частной собственности, и самым заинтересованным в социализме классом.

Но объективное положение класса и степень осознания им своих интересов не всегда совпадают.

В оперативной ежемесячной информации Росстата обязательно присутствует раздел «Занятость и безработица». Там есть данные о численности экономического активного населения, о динамике занятости, о фактической продолжительности рабочей недели и т. д. Нет только данных о забастовках. Росстат уверенно утверждает, что забастовок нет. Конечно, в этом есть доля лукавства: государственная статистика не считает забастовками отказ от работы при невыполнении предусмотренных Трудовым кодексом процедур и т. п. Но трудно отловить информацию о стачках и в сообщениях СМИ, и в рассказах знакомых... А ведь забастовка, как растолковывают все энциклопедии и словари, одна из главных форм классовой борьбы пролетариата... Выходит, рабочий класс налицо, а рабочего движения нет. Может, мы и впрямь не знаем общества, в котором живём?

Есть же люди, которые и сегодня продолжают твердить, что на дворе такая криминальная система, которая не уместится ни в какие рамки ка-

питализма. Мотивы рассуждений таких «мыслителей» весьма просты: действительность им не нравится, однако в глубине души они жаждут капитализма, но только обязательно правильного, белого и пушистого, не беспокоящего их своими острыми углами. Об этой категории толкователей общественных процессов К.Маркс и Ф.Энгельс писали ещё в «Манифесте Коммунистической партии», писали едко, с сарказмом: «Буржуа-социалисты хотят сохранить условия существования современного общества, но без борьбы и опасностей, которые неизбежно из них вытекают. Они хотят сохранить современное общество, однако, без тех элементов, которые его революционизируют и разлагают. Они хотели бы иметь буржуазию без пролетариата» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 4. С. 454).

Глупо отрицать, будто в сегодняшней России нет подобных «буржуа-социалистов». Но наше слабое знание современного общества обусловлено всё же не ими. Мешают стереотипы, десятилетиями провозглашавшие социальную непогрешимость рабочих, их готовность в любую минуту пойти на баррикады классовых боёв и т. п. Но ещё большей помехой стало невнимание к марксистско-ленинской теории, неумение приложить её к реалиям бегущего дня.

В любом случае есть основания для сомнений, доросло ли наше общество до постановки вопроса о социализме как актуальной цели протестного движения и классовой борьбы — хотя бы в идеологической форме.

И социологическое исследование «Двадцать лет реформ глазами россиян» тоже подбрасывает дровишек в топку сомнений. Оно показало, что 24% россиян встревожено неумением соотечественников бороться за свои права. Это — каждый четвёртый соотечественник. Как много! Особенно если учесть, что в канун экономического кризиса это неумение вызывало тревогу лишь у 13% сограждан, но за 3 года современного экономического кризиса прирост составил 11%, то есть произошло почти удвоение тех, кто стал думать о защите прав униженных и эксплуатируемых.

24% — как мало! Критически мало для серьёзных политических действий. В стране не сформировалось большинство, готовое поддержать протест пролетарского авангарда. Тем более, что обеспокоенность неспособностью бороться за свои права неодинакова в разных частях нашей страны, к тому же особенно низкая она в столице. Социологическое исследование показало, что в наибольшей степени эта обеспокоенность характеризует Хабаровский край и Воронежскую область (по 35%), а также Красноярский край (33%). В то же время в Москве тревогу по поводу неумения бороться за свои права выражали лишь 20% опрошенных, в Ростовской области — 16%, в Рязанской — 13%.

Выходит, лозунг социализма преждевременный? Значит, придётся ждать, когда от буржуазных иллюзий избавится большинство, когда большинство трудящихся научится бороться за свои права?

Однако социологическое исследование ИС РАН подтверждает системный кризис российского общества. В нём сделан важный вывод: «Социально-психологическое состояние россиян, чувства, которые они испытывают, во многом обуславливаются теми реалиями, с которыми они сталкиваются в своей повседневной жизни... Сложившийся в России тип социума представляется её жителям несправедливым и нетерпимым».

Вызванные реставрацией капитализма изменения в жизни российского общества соотечественники считают наиболее серьёзным негативом современной действительности, а утрату социальных завоеваний социализма — самой большой потерей для страны. Причём неудовлетворённость происходящими под влиянием капитализма изменениями, как правило, нарастает (см. рис. 3).

Исследователи отмечают, что самая социально зрелая часть общества — представители средних и старших возрастных групп — наиболее остро воспринимают снижение уровня жизни большинства населения, утрату стабильности, чувства безопасности, утрату уверенности в завтрашнем дне, резкое деление общества на богатых и бедных. Они крайне негативно реагируют на отсутствие социальной справедливости.

Введение требования смены буржуазной социальной системы на социалистическую в число актуальных лозунгов КПРФ вытекает также из того горького факта, что у России не остаётся времени ждать. Социалистическое жизнеустройство необходимо стране ради её самосохранения.

По данным Всероссийской переписи населения 2010 года, численность населения Дальнего Востока, Восточной и Западной Сибири сократилась по сравнению с переписью 1989 года на 3,5 млн. человек, то есть на восьмую часть (см.: Российский статистический ежегодник. — М.: Росстат. 2004. С. 80; Предварительные итоги Всероссийской переписи населения 2010 года. http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_107/Main.htm). Таким образом, эти две трети территории современного российского государства вернулись к показателям заселённости начала 70-х годов, откатившись почти на 40 лет назад (см.: Российский статистический ежегодник. — М.: Росстат. 2010. С. 41, 43). При такой устойчивой тенденции, сложившейся в последние 20 лет под влиянием господствующих базиса и надстройки, эта территория может обезлюдеть и стать (и уже становится) пространством, которое постараются заселить соседи. Противостоять этой угрозе можно единственным способом: интен-

Рис. 3.

Динамика представлений россиян о том, что можно назвать самой большой потерей в результате реформ для общества в целом (не более 3-х ответов), %



сивно развивать хозяйственную деятельность. Но предыдущие 20 лет убедили, что капитализм не в состоянии решить эту задачу, она по силам только социализму.

Эпицентры реализации этой цели на российской земле восточнее Урала пока ещё существуют: это — крупные и большие города, в которых можно восстановить растроченный научный и культурный потенциал и атмосферу новаторства. За 30 лет между переписями населения

1959 и 1989 годов, когда в восточных районах страны шло бурное социалистическое строительство, население больших и крупных городов восточных регионов России увеличилось в 2,9 раза. Оно в определённой степени сохраняет исторический опыт интенсивного освоения Сибири и Дальнего Востока, которое являлось великим инновационным проектом XX столетия, успешно воплощавшимся в жизнь. Впрочем, проблема сохранения жизненного тонуса актуальна не только для населения Сибирского и Дальневосточного федеральных округов.

Вторая чрезвычайная проблема, оказавшаяся неподъёмной для реставрации капитализма, состоит в том, что уровень производства во многих отраслях РФ откатился к 50-м, 30-м и даже 20-м годам прошлого столетия. Сегодня снова становится актуальной задача «пробежать» за 10 лет тот путь хозяйственного развития, на который не только другим странам, но и нашей стране потребовалось 30, 40, 50 лет. Здесь вариант догоняющего технологического развития неприемлем, требуется инновационное развитие, то есть создание и внедрение новых производственных и социальных технологий. Нет ни одной отрасли хозяйства, от которой в силу современных «требований момента» не требовалось бы выйти на уровень теперь уже не 1990 года, а 2011 года. Ни одной! Нет индустриальных отраслей, которые были бы России не нужны.

Третье направление развития, нуждающееся в экономике социалистического типа, непосредственно связано с потребностью в реструктуризации отечественной экономики. Речь идёт не о замещении индустриальных отраслей постиндустриальными, а о надстраивании над индустриальной экономикой постиндустриальных отраслей. Только социализм способен заново возродить индустриальную державу, чтобы выйти на современные рубежи постиндустриального общества.

Но решить проблемы реструктуризации российской экономики, к тому же параллельно с реиндустриализацией страны можно только путём инновационного развития. Таковы минимальные условия спасения России. Однако они не могут быть реализованы, если будут ограничены лишь материально-технической базой общества. Нельзя забывать важнейшее положение марксизма-ленинизма о том, что главной производительной силой является рабочая сила. Но нынешнее качество отечественной рабочей силы не способно решить задачу спасения России. В последние 20 лет произошла деиндустриализация не только вещной составляющей экономики, но и человеческого фактора.

В 2010 году на каждых трёх рабочих квалифицированного труда в промышленности, строительстве, транспорте, связи, геологии и других индустриальных отраслях (включая операторов, аппаратчиков и машинистов оборудования) приходилось два рабочих неквалифицированного труда (см.: Россия в цифрах. — М.: Росстат. 2011;

http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_11/Main.htm). Среди безработных квалифицированных рабочих, включая операторов, аппаратчиков и машинистов оборудования, в перечисленных выше отраслях в 1,7 раза больше, чем неквалифицированных.

О деиндустриализации экономики свидетельствует высокий уровень безработицы лиц, имеющих профессиональное образование. В 2005—2009 годах 15% специалистов с дипломами о высшем образовании оказались призванными в «армии лишних людей». В «бессрочный резерв» ещё больше отправлено работников со средним и начальным профессиональным образованием (выпускников техникумов и профтехучилищ), значительная часть которых занималась непосредственным трудом по производству товаров и услуг. Таковых оказалось более 21% лиц этих категорий (см.: Тенденции на рынке труда // Статистический бюллетень. 2011. № 3 (174); http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_04/lssWWW.exe/Stg/d03/2-rin-trud.htm).

В повестку дня остро встаёт вопрос о реструктуризации сегодняшних доминирующих областей в науке. Обществу нецелесообразно допускать усугубляющийся год от года перекос в подготовке научных кадров: когда сокращается приток молодёжи в технические, химические, физико-математические, геолого-минералогические науки при увеличении аспирантуры по подготовке юристов, экономистов, политологов и т. п. Сегодня, при сокращении численности молодого поколения из-за порождённой «реформами» демографической ямы требуется особенно вдумчивое и рациональное использование человеческого ресурса. А этого невозможно достигнуть без отношения к образованию и науке как важнейшей общественной потребности. Социализм доказал свою выдающуюся способность успешно решать подобные задачи.

Положение крайне противоречивое. С одной стороны, мы, коммунисты, не подготовили широкие массы трудящихся к борьбе за их коренные интересы, не помогли им освоить основы борьбы за свои права. С другой — история не предоставляет нам запаса времени для ожидания, когда массы сами созреют до осознания необходимости смены социально-экономической и общественно-политической системы. Это противоречие может быть разрешено качественным улучшением идеологической работы, чтобы в максимально сжатые сроки превратить социалистические идеи в материальную силу. Избирательная кампания по выборам Государственной думы, а затем и президента РФ создаёт значительные возможности для решения этой трудной задачи.

КПРФ имеет определённый задел для серьёзной активизации идеологической работы в массах. Весьма актуальна подготовленная партией Антикризисная программа. Среди антикризисных мер КПРФ на пер-

вом месте стоит национализация добывающей промышленности и других базовых отраслей экономики. Эта мера пока не антикапиталистическая, а только антикризисная. В XX веке многие буржуазные правительства использовали национализацию как эффективное средство выкарабкаться из периодических кризисов частнособственнической экономики. Именно национализация может помочь России решить задачу возрождения отечественного хозяйства. В то же время национализация ключевых отраслей промышленности создаст задел для успешного решения социально-экономических задач на следующем этапе общественного развития России.

В результате реставрации капитализма к 1999 году оказались уничтоженными инструментальная и приборостроительная отрасли, электронное и оптическое производство, фактически были выведены из строя станкостроительная и электротехническая индустрия. Так, производство станков с числовым программным управлением сократилось в 90-е годы в 167 раз. Если в 1990 году было выпущено 370 кузнечно-прессовых машин с числовым программным управлением, то с 1997 по 2001 год их было собрано всего 8 (восемь за пятилетие!). Этот скорбный ряд можно продолжать долго. Положение остаётся критическим до сих пор. Так, производство автоматических и полуавтоматических линий для машиностроения и металлообработки осталось на уровне провальных 90-х годов, а точнее: откатилось к показателям более чем полувекковой давности. Такая же картина в станкостроении. Приборостроение по-прежнему не восстановлено.

В результате приватизации перестал действовать не только единый советский народнохозяйственный комплекс, но были также уничтожены все имевшиеся условия для формирования национального рынка, который охватывал бы Российскую Федерацию.

Распыление хозяйственного комплекса России в результате приватизации привело к тому, что новоявленные «стратегические собственники» стали торопливо искать свободные ниши на зарубежных рынках. Национальное преступление нефтяных, газовых, металлургических и прочих магнатов не только в том, что они, поощряемые российским буржуазным государством, придали отечественной экономике экспортную направленность, но и в том, что в своих корыстных и агрессивных интересах они противодействовали формированию российского национального рынка. Частная корысть была ими поставлена выше даже их классовых интересов.

Если в 1990 году около 80% добываемой в РСФСР нефти предназначалось для обеспечения потребностей отечественной экономики в топливе и химическом сырье, то после реставрации капитализма удовлетворение потребностей собственной страны в нефти и газе стало осу-

ществляться по остаточному принципу. В 1999 году за рубеж продавались уже треть добываемого в России природного газа и почти половина нефти. В предкризисном 2007 году для внутренних нужд РФ оставалось чуть больше 60% природного газа и 47% нефти. Иногда дело доходило до того, что даже для скукоживающегося сельского хозяйства Российской Федерации не хватало горюче-смазочных материалов для проведения посевной кампании.

Требование КПРФ национализировать добывающую промышленность и другие базовые отрасли экономики достаточно точно соответствует народному умунастроению. Многочисленные опросы населения различными социологическими центрами показывают, что около 90% граждан РФ придерживаются мнения, что приватизация проводилась нечестно, что крупные состояния нажиты сомнительным с точки зрения закона способом. Примечательно, что с этой точкой зрения согласны даже 72% предпринимателей. Почти 80% россиян считают приватизацию нелегитимной и выступают за полный или частичный пересмотр её итогов. Только 13% опрошиваемых продолжают верить, что это был «шаг к тому, чтобы каждый человек мог стать собственником». Эти данные убеждают, что антикризисная программа КПРФ имеет широкую поддержку народных масс. Причём совпадение программных требований и народных настроений особенно возрастает тогда, когда требования коммунистов носят решительный характер, предполагают глубокие изменения в жизни общества.

Сегодня реальная власть в экономике от королей-промышленников переходит к королям-банкам. Но банковский сектор, будучи сердцевинной капитала, является средоточием антинациональных интересов. Банковская система обостряет скособоченный, во многом неколониальный характер отечественной экономики периода капиталистической реставрации. Как только реставрация буржуазного жизнеустройства в России вышла из состояния неустойчивого равновесия, крупный капитал стал быстро приобретать сущностные черты империализма. «Если бы необходимо было дать как можно более короткое определение империализма, то следовало бы сказать, что империализм есть монополистическая стадия капитализма. Такое бы определение включало бы самое главное, ибо ... финансовый капитал есть банковский капитал монополистически немногих крупнейших банков, слившийся с капиталом монополистических союзов промышленников...». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 27. С. 386).

За последние 10 лет процесс слияния банковского и промышленного капитала в РФ в основном завершён. Об этом убедительно свидетельствуют данные журнала «Финанс» о 500 самых богатых персонах страны по итогам 2009 года (Финанс. 2010. № 17). Дельцы, занимаю-

щиеся банковской деятельностью, составляют 26% этого рейтинга. 26% — больше, чем в любой другой сфере экономической деятельности. Но куда важнее другое соотношение. 69% банкиров из этого рейтинга являются владельцами крупнейших предприятий промышленности и других отраслей реального сектора экономики. Унию банковского и промышленного капитала наиболее убедительно являют собой 100 крупнейших богачей страны. Более половины из них владеют банками. Но только пять из них можно безоговорочно назвать банкирами. Остальные 46 одновременно известны как магнаты от топливно-энергетического комплекса (11), от металлургии (9), от строительного подряда (9) и т. д. Совершенно очевидно, что в экономике РФ погоду делает финансовый капитал. Таким образом, структура финансового капитала не только повторяет, но и усугубляет экономическую скособоченность капиталистической России.

Поскольку Антикризисная программа КПРФ предусматривает своим первым пунктом «национализировать добывающую промышленность и другие базовые отрасли экономики», то реализация этого пункта означает и национализацию банков, которые обслуживают ведущие предприятия и организации этих отраслей. Это неизбежно приведёт к устранению коренного изъяна современной отечественной экономики — её компрадорского характера.

Другие пункты Антикризисной программы, как правило, тоже имеют весьма выраженную ориентацию на преодоление капиталистической реставрации и возвращение на магистральный исторический путь социалистического созидания. Этот документ КПРФ исходит из того, что уже два десятилетия наша страна находится в состоянии системного кризиса.

Масштабное исследование социологов «20 лет реформ глазами россиян» практически подтверждает вывод о системном кризисе современного российского общества. В нём социологи приходят к заключению: «Социально-психологическое состояние россиян, чувства, которые они испытывают, во многом обуславливаются теми реалиями, с которыми они сталкиваются в своей повседневной жизни... Сложившийся в России тип социума представляется её жителям несправедливым и нетерпимым».

Значит, лозунг социализма становится всё более соответствующим и текущему моменту, и перспективам политической и идеологической борьбы класса наёмных работников физического и умственного труда в нашей стране.

Отсюда вывод: самым актуальным положением нашей партийной Программы является требование «внесения социалистического сознания в массы трудящихся».

В своём главном партийном документе партия взяла перед трудящимися обязательство «всячески содействовать осознанию широкими слоями трудового народа их интересов, определяющей роли рабочего человека в спасении Родины, в повороте страны на путь прогрессивного развития. Непременное условие достижения этих целей – повышение политической активности трудящихся, вовлечение их в общенациональное движение за возрождение социализма, за свободу и целостность России, за восстановление Союзного государства». Без решения этой задачи возвращение нашей страны на магистральный путь прогресса человеческой цивилизации невозможно, даже если объективные условия для этого созрели.

В.И. Ленин предупреждал: «Переворот может назреть, а силы у революционных творцов этого переворота может оказаться недостаточно для его совершения, — тогда общество гниёт, и это гниение затягивается иногда на целые десятилетия» (Полн. собр. соч. Т. 11. С. 367). За такое гниение ответственность ляжет на нас.

Поэтому в начавшейся избирательной кампании КПРФ, решая борьбу за голоса избирателей и депутатские мандаты, должна быть одновременно подчинена внесению социалистического сознания в многомиллионный класс наёмных работников физического и умственного труда и его стратегических союзников. Этого требует партийная Программа. Социальный прогресс в современную эпоху без борьбы за социализм невозможен.

М.В.Костина

На повестке дня — выборы

**(из опыта участия в избирательных кампаниях
Калужской городской организации КПРФ)**

В последние годы Коммунистическая партия Российской Федерации накопила богатейший опыт политической борьбы во время выборов. Коммунисты достойно противостоят «партии власти», а точнее — государственной машине, с её несравнимо большими финансовыми и административными ресурсами. Интересный опыт есть во многих региональных, местных и первичных парторганизациях. Имеет его и Калужская городская организация КПРФ. Хотела бы поделиться этим опытом, понимая, что у нас далеко не идеально поставлена эта работа.

Чтобы читателю было яснее дальнейшее изложение, несколько слов о нашем городе. В Калуге проживает около 330 тыс. человек. У города славное историческое прошлое, богатые традиции в науке и культуре. В советское время Калуга была важным центром машиностроения. До 90% предприятий работали на оборону страны, поставляя высокотехнологичное оборудование и изделия для бронетанковых войск, войск ПВО, Военно-космических и Военно-морских сил СССР. За годы «реформ» некоторые предприятия перестали существовать, другие — выжили, но существенно утратили свой потенциал.

В Калуге на начало этого года насчитывалось более 280 тыс. избирателей. На последних выборах в Госдуму (2007 г.) за КПРФ проголосовало 16,5% горожан от принявших участие в голосовании. На президентских выборах 2008 года за Г.А.Зюганова отдали свои голоса 24,5% избирателей, принявших участие в голосовании. На выборах в Законодательное собрание области 14 марта прошлого года за кандидатов от КПРФ проголосовало 29,1% избирателей от принявших участие в голосовании. На выборах в Калужскую гордуму в октябре 2010 года кандидатов от КПРФ поддержали 26% избирателей, принявших участие в голосовании, что значительно больше, чем на таких выборах в 2005 году.

КОСТИНА МАРИНА ВАСИЛЬЕВНА, главный редактор Информационного бюллетеня ЦК КПРФ, первый секретарь Калужского городского комитета КПРФ, кандидат социологических наук.

Таким образом, налицо заметное полевание калужских избирателей. За 5 лет число голосующих за коммунистов выросло в 2 и более раза. Каждый четвёртый и чуть ли не каждый третий горожанин отдаёт свой голос КПРФ. На некоторых избирательных участках Компартия и её кандидаты в депутаты побеждают «Единую Россию».

На результаты федеральных выборов в отдельных регионах и муниципальных образованиях оказывают влияние многие факторы. Конечно, сказываются общая политическая, социально-экономическая, идейно-нравственная и социально-психологическая ситуация в стране, области, городе и районе, социально-классовые отношения, соотношение политических сил на региональном и местном уровне. Это — объективные условия, в которых мы вступаем в предвыборную борьбу. Но всё же очень большую роль играет, так сказать, субъективный фактор на региональном и местном уровне. К нему относятся действия наших партийных организаций и оппонентов, противников. Как правило, где крепкие партийные организации, которые ведут себя активно, решительно и слаженно, КПРФ имеет результаты лучше.

Когда начинать подготовку к выборам? Калужский городской комитет КПРФ развернул работу по подготовке к нынешним федеральным выборным кампаниям сразу после завершения выборов в Калужскую городскую Думу, которые состоялись в октябре 2010 года. После этих выборов прошёл пленум горкома. На нём был проанализирован ход выборной кампании и её результаты. Одновременно шёл разговор о предстоящих выборах в Госдуму и президента РФ. К этим вопросам мы неоднократно возвращались на пленумах, заседаниях бюро горкома КПРФ, совещаниях секретарей первичных партийных организаций.

Наш главный рабочий орган в ходе выборных кампаний — штаб по выборам. Ещё в октябре прошлого года на пленуме горкома было решено, что наш штаб по выборам должен продолжать свою работу без перерывов. Первоначально он собирался раз в месяц, потом раз в две недели и сейчас еженедельно по понедельникам. Заседания проводятся в широком и узком составе. Возглавляет штаб первый секретарь горкома. За направления работы отвечают секретари горкома Г.Ф. Романова, В.В. Шах, Л.М. Любшина, В.Н. Анашкин, И.И. Головид, Е.В. Мельникова, Н.Е. Стороженко, В.С. Кожухарь. В зависимости от вопросов повестки дня приглашаются секретари первичных организаций, другие наши активисты, союзники КПРФ. Работа штаба планируется, план постоянно уточняется, корректируется. Он — не догма, а руководство к действию. На заседаниях рассматриваются вопросы проведения конкретных мероприятий: демонстраций, митингов, собраний, пикетов, распространения газет, учёбы актива и т. д. Идёт обмен мнениями, членам штаба даются поручения. Контролируется ход их выполнения.

Успех в выборной кампании предполагает огромную организаторскую работу. Наш актив самоотверженно трудится, это золото городской партийной организации, но всё делается на общественных началах. Людей постоянно не хватает. Поэтому очень важно привлечь всех коммунистов к работе во время выборной кампании, правильно распределить их обязанности, с учётом здоровья, навыков и умений. Даже пожилые люди вполне могут участвовать в выборной кампании. Они ведут индивидуальные беседы с родственниками и знакомыми, разъясняют Предвыборную программу КПРФ по телефону.

Сейчас время Интернета, новых информационных технологий и средств связи. Но индивидуальные беседы не утратили своё значение. Очень важно сказать человеку, смотря ему в лицо. Такие беседы ничем не заменить. Надо только умело это делать. Секретарь первички № 7 И.И. Головид в 2010 году выдвигался кандидатом в депутаты гордумы по 25 избирательному округу. Он вёл агитацию совместно с секретарём первички № 13 И.М. Борисовым. Во время агитации, когда он рассказывал, что школа становится платной, многие избиратели не верили. Тогда он произносил «волшебную» фразу: «Вы директора школы знаете?». Как правило, отвечали утвердительно. Тогда следовал звонок: «Иван Максимович, подойдите, расскажите про платную школу». Так как секретарь первички И.М. Борисов много лет был директором школы микрорайона, и его хорошо знают все жители, личная встреча рассеивала сомнения. И избиратель был готов голосовать за КПРФ.

Мы стремимся упорядочить организаторскую работу. В Калуге 148 избирательных участков. В городской парторганизации — 20 первичек. За каждой первичной партийной организацией закреплены конкретные избирательные участки. Кроме этого, конкретные участки закреплены за коммунистами, которые баллотировались на недавно прошедших выборах в гордуму и хорошо показали себя в ходе выборной борьбы. Первичка и этот ответственный отслеживают ситуацию на территории своих избирательных участков, отвечают за распространение агитационных материалов, за проведение Народного референдума. Например, партийная организация № 8 (секретарь Е.В. Мельникова) выдвигала двух кандидатов в депутаты гордумы: Е.В. Мельникову и Т.Е. Чернышеву. Так как они активно вели агитацию и добились достойных результатов, то за ними и этой первичной парторганизацией закреплены соответствующие избирательные участки.

На пленуме горкома мы приняли решение: каждый коммунист должен иметь во время выборной кампании конкретное поручение. В горкоме имеется информация обо всех коммунистах (Ф.И.О., год рождения, место работы, должность, адреса и телефоны). Когда возникают непредвиденные обстоятельства, с каждым коммунистом можно быст-

ро связаться. Секретарям первичек изготовили специальные Книжки, в которых фиксируются поручения коммунистам во время избирательной кампании. И это не бюрократизм, всё-таки «запись» дисциплинирует, повышает ответственность.

В последние месяцы много занимались ходом Народного референдума. На конец сентября в среднем каждый коммунист города добился участия в референдуме 95 горожан. Лучшие результаты у партийной организации № 5 (секретарь Л.А.Дмитриева) — 257 горожан на 1 коммуниста, партийной организации № 13 (секретарь И.М.Борисов) — 159 на коммуниста и у молодёжной первички № 7 (секретарь И.И.Головид) — 150 подписей на коммуниста. Высоких результатов добился Н.М.Савельев (первичка № 5). За отличные показатели в организации Народного референдума он награжден подпиской на газету «Правда». Активно участвуют в агитации, в проведении Народного референдума коммунисты Ю.Ф.Головин, Г.М.Евсеева, Н.И.Антонов, М.Ф.Ломаков, Т.Я.Алёшина, В.А.Тарасов, С.С.Гришин, В.А.Жарков, А.И.Мазина, Н.М.Фокина, Г.Е.Сазанова, А.К.Мирнов, М.В.Киселёв и другие. Работа продолжается.

Одновременно с проведением голосования по Народному референдуму мне, как депутату областного Законодательного собрания, удаётся вести депутатский приём. Одна из обратившихся калужанок — инвалид, пенсионерка Р.Г.Иванова. При вызове врача и «скорой помощи» ей отказали в направлении в железнодорожную больницу, к которой Рима Гавриловна прикреплена. Депутатский запрос направлен в министерство здравоохранения области.

Во время проведения Народного референдума идёт запись в Народное ополчение калужан, поддерживающих коммунистов и желающих оказать им помощь на выборах. Несколько участников голосования написали заявления о приёме в партию. Больше всех в ряды КПРФ при проведении референдума сагитировал ветеран партии А.М.Борисов (партийная организация № 1).

Особо хочется отметить работу ветеранской партийной организации № 18 (секретарь Л.М.Любшина). В этом партийном отделении на учете 27 коммунистов, из них 22 человека старше 80 лет. Это одна из самых дружных первичек городской партийной организации. Все коммунисты приложили немало сил для проведения Народного референдума. Участник Великой Отечественной войны П.С.Жарков регулярно принимает участие в работе Красных палаток Народного референдума. Важно, когда участник Великой Отечественной войны на пикете беседует с молодёжью, убеждает с высоты своего жизненного опыта, разъясняет цели и задачи Коммунистической партии. На свой дом он берёт по 250 экземпляров каждого выпуска партийной газеты.

Участник Великой Отечественной войны М.С.Осминкин ведёт работу по Народному референдуму по домам и квартирам. Ветеран труда, труженик тыла З.И.Карлова, находясь по состоянию здоровья в больнице, опросила почти весь медперсонал и больных. Можно сказать, что в партийной организации № 18 нет ни одного коммуниста без собранных голосов по Народному референдуму.

Мы стремимся использовать разнообразные формы массово-политической и агитационной работы. Проводим «красные десанты», коллективные просмотры фильмов в кинотеатрах, отмечаем праздники — День Советской Армии и Международный женский день, участвуем в организации детских и юношеских спортивных соревнований по футболу, шахматам и т. д. Колонна демонстрантов в честь Дня международной солидарности трудящихся и в годовщину Великого Октября всегда идёт с духовым оркестром. Постоянно работаем над её оформлением. Большие флаги и маленькие флажки, транспаранты, шарфы с надписями «КПРФ» и «СССР», красные шары, агиткостюмы, красноармейские шинели и буденовки, цветы — всё это привлекает внимание горожан, создаёт праздничное настроение.

Большую роль в агитационной работе сыграл приезд в Калужскую область и в город Калугу в марте 2010 года председателя ЦК КПРФ, руководителя фракции КПРФ в Государственной думе Г.А.Зюганова и Дважды Героя Советского Союза, лётчика-космонавта СССР, депутата Госдумы, Почетного гражданина города Калуги С.Е.Савицкой. Были проведены встречи в трудовых коллективах, студенческих аудиториях, воинских частях, выступления в прямом эфире на телевидении и радио.

Когда законом в предвыборный период разрешена агитация в печатных СМИ, особое значение приобретает распространение наших газет. Калужские коммунисты благодарны редакции газеты «Правда», её главному редактору Б.О.Комоцкому. Мы регулярно получаем информационные выпуски «Правды» (десятки тысяч экземпляров). Деятельность Калужской городской парторганизации часто освещается на страницах главной партийной газеты. Всё это не так просто. Надо провести мероприятие, затем не поспать ночь, подготовить информацию и фотографии, направить их в средства массовой информации.

У нас выходит своя городская газета «Коммунист Калуги». В ней освещаются важнейшие проблемы Калуги, городов и сёл области. Большой общественный резонанс вызвали публикации «И вновь продолжается бой!», «Получите мэра!», «Калужане против строительства вышки Билайн у школы», «О «молочных реках с кисельными берегами» и правде жизни», «Помещицья «культура»: ни зрелищ, ни хлеба». Тираж газеты — от 15 до 30 тысяч экземпляров. Расходится она за 3—4 дня. Коммунисты ждут выхода газеты, требуют, чтобы она выходила чаще и боль-

шим тиражом, сами проводят сбор средств в фонд газеты. К сожалению, мы сильно ограничены в финансовых средствах. Пока газета издаётся на личные средства. Искать спонсоров-предпринимателей не особенно удаётся. Они ставят нам политические условия, а мы на это никогда не пойдём. А газета нам очень нужна. В.И. Ленин очень верно писал, что партийная газета выступает не только коллективным пропагандистом и агитатором, но и организатором. Видимо, в нормативных документах КПРФ нужно предусмотреть хотя бы частичное финансирование подобного рода изданий из партийного бюджета.

Но напечатать газету — не итог работы. Её надо доставить до наших граждан, жителей Калуги. Желательно, чтобы газеты, другие агитационные материалы распространялись адресно, сторонникам и сочувствующим КПРФ. Тогда эффективность будет выше, экономятся средства. Как это сделать? Горком КПРФ в этом году организовал более 90 митингов и пикетов на улицах города. На пикетах агитматериалы раздаются, как правило, тем, кто интересуется деятельностью коммунистов.

Но значительная часть наших газет и других агитматериалов всё же распространяется методом «ковровых бомбардировок»: наш актив раскладывает их по почтовым ящикам. Даже это сделать порой непросто. На последних выборах за нашими распространителями газет ходили наёмники политических противников, оппонентов и пинцетами вытаскивали газеты из почтовых ящиков.

Политтехнологи пишут, чтобы добиться поддержки, надо донести до избирателя 5—7 агитационных материалов (газеты, листовки, календарики и т. д.). В Калуге — примерно 90 тысяч квартир (почтовых ящиков). Значит, надо разложить по ящикам 500—600 тысяч агитматериалов. Учтите, что во многих подъездах замки с кодами, туда сразу не попадёшь.

Другого пути донести установки КПРФ до избирателей у нас просто нет. На областное телевидение и радио пускают редко. Мне как-то пришлось очень резко выступить на сессии Законодательного собрания Калужской области: за месяц представители «Единой России» получили на ТВ области почти 53 мин., а представители КПРФ — полторы минуты. Но улица — это наше поле. Тут мы побеждаем, идём впереди всех партий. Наши митинги, пикеты, лыжные агитпробеги, автопробеги проходят в любую погоду: дождь, слякоть, мороз не останавливают наших агитаторов.

Мы думаем об использовании в нашей пропаганде и агитации современных технологий. Для оповещения о мероприятиях и связи с активом применяем SMS-сообщения, электронную почту, Интернет-телефонию. Мне думается, что в этих вопросах нам надо перенимать опыт антиглобалистов Западной Европы. Используя современные средства

оповещения населения, малочисленные антиглобалистские организации собирали акции протеста даже по миллиону участников.

В ходе подготовки к выборам заработал Интернет-сайт горкома КПРФ «Коммунист Калуги». Большую помощь в его создании нам оказали секретарь ЦК КПРФ С.П.Обухов, сотрудники отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний. Сайт постоянно обновляется, размещаются материалы о всей партии и стране, об области и областной парторганизации, о городе и горкоме, первичных организациях. Каждый материал сопровождается фотографиями, рисунками. Пытаемся делать видео-ролики. Посетители оставляют свои комментарии. Постепенно формируется аудитория посетителей, в основном молодёжная. Группа «в контакте» калужского комсомола насчитывает 350 участников. Регулярно вывешивается информация о планируемых и проведённых мероприятиях, обсуждаются актуальные проблемы. Проводятся конференции через скайп. У этих форм большое будущее. Много занимается Интернет-сайтом М.Костин.

Особое значение имеет контроль за ходом голосования в день выборов и во время подсчёта голосов. Можно провести много полезных мероприятий, раздать сотни тысяч газет и других агитационных материалов и проиграть на заключительном этапе. Чтобы это не произошло, мы подобрали членов избирательных комиссий с решающим и совещательным голосом, наблюдателей. С ними проводим инструктажи, готовим рекомендации, формы документов (протоколы, акты и т. д.). На всех предыдущих выборах нам удавалось в день голосования обеспечить присутствие на каждом избирательном участке представителей от партии. Может быть, они ведут себя не всегда достаточно активно. Существует проблема юридически правильного оформления имевших место нарушений. Но знаю из личного опыта, присутствие на участке представителей КПРФ существенно затрудняет возможность нарушений выборного законодательства.

В городском комитете партии на стене висят две большие карты Калуги. На первой карте цветными флажками с номерами обозначены избирательные участки. На второй — маршруты для поездки на автомобиле с целью проверки хода голосования и подсчёта голосов на избирательных участках. В день голосования в горкоме дежурят несколько человек из нашего актива. Нужны, как минимум, 2—3 автомашины. У горкома своих машин нет. Приходится привлекать коммунистов или наших сторонников — автолюбителей, оплачивая им расходы на бензин.

Обязательно должны быть юристы, поскольку возникают сложные ситуации без них не обойтись. Нам удалось создать Юридическую службу горкома КПРФ (ответственные Г.Ф.Романова, А.Н.Певунов,

С.Х.Галиев). Раз в неделю в помещении горкома опытные адвокаты осуществляют приём граждан. Жители Калуги и области могут получить бесплатные консультации. Юристы дежурят в горкоме в день голосования. Они понадобятся и после дня голосования, поскольку наверняка будет много нарушений и придётся обращаться в суды.

Без союзников нам не добиться значительных успехов. У нас есть традиционные союзники: Совет рабочих и служащих города Калуги, городское отделение «Всероссийского женского союза «Надежда России». Мы имеем очень хорошие отношения с отделением «Движения в поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки», Союзом профессиональных литераторов Калужской области, членами РУСО, обществом защиты экологии города Калуги. Проводим совместные мероприятия с ликвидаторами последствий аварии на Чернобыльской АЭС, с организацией «Союз Чернобыль». Недавно по нашей инициативе возникла новая общественная организация — Калужское общество автомобилистов, которая уже провела несколько автомобильных агитпробегов и помогает нам в хозяйственных вопросах. На контакт с коммунистами идут спортивные объединения.

Успешно работают наши комсомольцы (секретарь горкома А.Головин). Ленинский комсомол участвует во всех мероприятиях городской парторганизации. Комсомольцы Д.Опарина и И.Бурдыкина вместе с коммунистом В.В.Опариним проявляют много смекалки и инициативы в агитации на улице. Калужская молодёжь регулярно выезжает на демонстрации и протестные акции в Москву, помогала на выборах в Орловской и Тульской областях.

Завершая, хочу сказать, что нам предстоит тяжёлая борьба. Но у коммунистов есть большое преимущество перед всеми политическими силами — идейная убежденность. Поэтому мы уверенно вступаем в выборную кампанию.

А.В.Пыльцын

О правде истории, героическом поколении Победителей и современности

Оставшиеся ещё живыми мои сверстники, окончившие школу в 1941 году, хорошо помнят, как весть о войне сломала наши мирные планы. Совесть наша и любовь к Советской Родине привели абсолютное большинство тех школьников с выпускных вечеров в ряды защитников Отечества, на фронты Великой войны, с которой многие не вернулись.

События Великой Отечественной войны, как и вся история Советского Союза, многие годы не дают покоя фальсификаторам разных мастей, побуждая истинных творцов той истории и их духовных наследников скрещивать шпаги с фальсификаторами в борьбе за историческую правду, правоту своих взглядов, а, в конечном счёте, и за будущее нашего народа и страны.

Исключительно важно сберечь истинную историю того героического поколения, когда она, эта история, сейчас порой бессовестно, тенденциозно искажается, извращается некоторыми, с позволения сказать, «историками», писателями, сценаристами, драматургами, да и просто временщиками, стремящимися на лжи и сенсационной полуправде нажить капиталы в буквальном и переносном смысле этого слова. А хорошо бы помнить этим господам: **истина, гласящая, что высшей фор-**

ПЫЛЬЦЫН АЛЕКСАНДР ВАСИЛЬЕВИЧ, генерал-майор Вооружённых Сил СССР в отставке, фронтовик Великой Отечественной войны, Почётный гражданин Рогачёвского района Беларуси, действительный член Академии военно-исторических наук, лауреат литературной премии им. Маршала Л.А.Говорова.

мой преступления является предательство прошлого, никогда не перестанет быть истиной.

Вот и прячут такие деятели разных рангов за своей многоступенчатой ложью истинную правду о далеко непростых страницах Великой Отечественной войны, пытаются облить грязью нашу Великую Победу, очернить светлое, отмыть позорное, а то и вовсе отобрать у нас, поколения победителей, ту Великую Победу, приписать её другим.

Появилось много «искателей правды», которые во всей непростой военной истории нашей страны почему-то выискивают, беспардонно преувеличивают только негатив, без которого вообще-то войн и не бывает. Если нужного негатива не находят, то безбожно лгут, выдумывая небывлицы. Эти политические перевертыши, а вкупе с ними и уже обманутые ими, или просто заблудившиеся в истории, искажают её, и стараются нечистыми приёмами, подтасовками, ложью, сокрытием или искажением фактов, оболгать и опозлить историю поистине Великой войны, да и вообще всего советского периода нашей Родины.

В ряду фальсификатов следует назвать специально изготовленный к 60-й годовщине Победы, уже не один раз упомянутый в печати 11-серийный «Штрафбат» — «художественный» фильм (автор сценария Э.Володарский, режиссёр Н.Досталь), в котором собрана вся неправда, не только о штрафбатах, но и обо всей войне.

Меня, прошедшего фронтовую школу войны командиром взвода и роты офицерского штрафбата, как и всех настоящих фронтовиков, особенно возмущает умышленное искажение, извращение того, что действительно происходило на войне в этих самых штрафных формированиях. Здесь и заградотряды, оказывается, не только штрафников гнавшие в атаки на штурм безымянных высот и крупных городов, здесь и тысячи штрафных батальонов, целые штрафные армии, состоящие из репрессированных «врагов народа» и «отпетой» уголовщины, в то время как неофицерских штрафных батальонов вообще не было. Здесь и штрафбаты, воюющие без оружия и боеприпасов, не получающие продовольствия и вынужденные доставать себе пропитание грабежами, и распространение этих вымыслов на всю Советскую Армию.

Вопреки многим лицемерным заявлениям некоторых политиков, все эти и подобные им вымыслы распространяются беспрепятственно, поощряясь в том числе и высокими государственными чиновничьими структурами. И если они встречают отпор, то только от честных историков и истинных свидетелей событий войны. Мне, редкому из штрафбатовцев, доживших до 70-й годовщины начала войны, удалось издать книги, в которых личные свидетельства правды о штрафбатах подкреплены архивными документами. Они вместе с изданиями других очевидцев и честных историков убедительно опровергают многочисленные

измышления по этим проблемам. Но даже изданная двумя изданиями к 60-й и 65-й годовщинам Победы «Энциклопедия. Великая Отечественная война 1941—1945 гг.», с посвящениями президентов РФ, допускает искажения исторических фактов.

Довольно часто раздаются призывы о необходимости борьбы с фальсификациями войны. Жаль, что эти призывы не слышат те, кто и ныне создаёт телепередачи, фильмы и книги, которые искажают правду и порочат память погибших. Одни умышленно, другие «нечаянно» стремятся изуродовать правду прошлого, внедряют в умы пришедших нам на смену поколений неверие в героизм советского народа и его высокий патриотизм, проявленные в годы смертельной опасности, нависшей над Отечеством, сеют нигилизм, насаждают «депатриотизацию», «дегероизацию», так называемую «десталинизацию».

Летом 2009 года, в канун 65-й годовщины операции «Багратион», президент РФ Д.А.Медведев даже издал Указ о создании специальной «Комиссии по противодействию фальсификации истории». Можно себе представить радость тех, кто настоятельно выступал за правдивость СМИ в освещении нашей военной истории. Но радость была преждевременной. Оказалось, что президента беспокоит не оголтелое охаивание внутри страны всего, чем гордилось поколение Победителей, а только искажение истории за рубежом в ущерб интересам России, будто искажение собственной истории доморощенными любителями этого — **в интересах нашей страны**. Как работает этот указ и эта комиссия, видно из следующего.

В составе названной комиссии, как ни странно, не оказалось ни одного известного ветерана войны или видного военного историка. Зато там нашлось место Н.К.Сванидзе, одному из самых откровенных фальсификаторов всего советского, автору «Исторических хроник», которые в пору назвать «антиисторическими», а скорее — «истерическими». Теперь он вышел на более «высокую ступень», став «Главным судьёй» в тенденциозной телепередаче «Суд времени», взяв себе в пристяжные не менее известного фальсификатора Л.М.Млечина.

Одно время настойчиво внедрялась в умы граждан России идея своеобразного «Нюрнбергского процесса» над «преступным сталинским режимом», процесса, который бы осудил его, наравне с фашизмом. Была явно провалившаяся аналогичная затея с телешоу «Имя России». Надо полагать, что иезуитски продуманная антиисториком Сванидзе идея осуждения всего, что было при Советской власти, воплотилась в этой передаче. На «судебных слушаниях» Сванидзе получил возможность почти ежедневно выносить «свой приговор» историческим фактам и явлениям, хотя и под видом «личного мнения». Получалось, если почти всегда более 90% телезрителей голосуют за одну, именно прав-

дивую позицию, то Сванидзе выносил противоположный вердикт. Ну, прямо, как в одном советском мультфильме: «А Баба-Яга — против!». Всё чаще в подобных случаях возникает вопрос: **А судьи кто?**

Не одну западную идею проталкивали через «Суд времени» эти «судьи». Например, при «слушании» вопроса о «Холодной войне», 93% телезрителей подтверждают навязывание её нам Соединёнными Штатами и Великобританией, бывшими союзниками СССР по только что закончившейся «горячей» Второй мировой войне. А этот прозападный тандем Сванидзе-Млечин обвиняет СССР: **«Вот если бы Советский Союз под руководством Сталина сам, своими попытками сравняться по атомным вооружениям не «разгневал» бывших союзников, то всё было бы «О`Кей!»**. Не нова такая позиция врагов СССР, она просто следует тем, кто проповедовал «баварское пиво», если бы мы не сопротивлялись Гитлеру, да ещё жили бы мы давно, как шведы, если бы Пётр I не разбил Карла XII под Полтавой.

Всё чаще в подобных случаях возникает вопрос: кто этим фальсификаторам постоянно открывает «зелёную улицу» в СМИ? Или это и есть **протоидействие фальсификации истории?**

Вот, к примеру, некоторые «вердикты» «Суда времени»:

«События октября 1993 года (речь идёт о расстреле Верховного Совета. — А.П.) — выход из тупика». И почти всё, что касается советского времени, именуется почему-то «тупиком». Тоже «путём в тупик», а не прорывом в будущее объявлены, например, реформы Петра I;

«Егор Гайдар — созидатель, а не разрушитель»;

«Внешняя политика Александра Невского губительна для Руси»;

«Иван Грозный: кровавый тиран, а не выдающийся политический деятель. Вот только «Николай II (в народе «Николай кровавый»). — А.П.) — достойный правитель».

Знают наши доморощенные фальсификаторы, чьи ноты на их пюпитрах, чьи песни они поют. В США опубликован список 100 великих полководцев мира. В этом списке Иосифа Сталина, естественно, нет, а Адольф Гитлер стоит там 14-м по счету. Какой он великий полководец, если проиграл войну Сталину? Из наших советских полководцев И.С.Конева — на 54-м месте, Г.К.Жуков — на 70-м, после К.Г.Маннергейма и М.Даяна. Многие наших в этом списке вообще нет. Чем плохи, например, К.К.Рокоссовский, И.Д.Черняховский или А.В.Горбатов, как полководцы? Зато американцы, англичане в этом списке — в изобилии. Всех собрали — Наполеон, Александр Македонский, Чингисхан, Юлий Цезарь... Но вовсе нет М.И.Кутузова, который побил того же Наполеона, нет и Александра Невского, победившего немецких псов-рыцарей, а А.В.Суворов — аж, на 50-м месте!

Вот откуда наши «судьи», тандем Сванидзе-Млечина, оказывается,

черпали «установки». Они согласованно, совместно с западными идеологами унижают Россию. И весь этот американский бред изготавливается и распространяется по всему миру для оправдания современной «исторической правды» о том, что фашизм победили США и Великобритания, а не Советский Союз. В ответ на эти бредни наших нынешних врагов, а далеко не партнёров, как нам стараются внушить, мы говорим:

*Теперь мы вспоминаем это
И нам не верится самим...
Но ведь была она, была Победа,
И недругам её, своим или чужим — не отдадим!*

Но пока, к сожалению, не только таким шоу, как «Суд времени», предоставлена возможность безграничной фальсификации.

Уже давно назрела пора вспомнить и несколько переименовать известные слова великого русского поэта Н.А.Некрасова, вставив в них имена, с одной стороны, фальсификаторов, а с другой — прогрессивных писателей, поэтов, честных историков:

*Когда мужик не Блюхера
И не милорда глупого —
Белинского и Гоголя
С базара понесет?*

Специально к 65 годовщине Победы вышел и новый фильм Никиты Михалкова «Утомлённые солнцем-2». Приурочен был этот фильм не только к Каннскому кинофестивалю, но, главным образом, к юбилею Победы. Благополучно провалился он в Каннах, как провалился и в отечественном прокате. Не надо быть оракулом, чтобы предсказать, что наше ангажированное телевидение и кинопрокат постараются не один год тащить его на экраны, помогая Михалкову оправдать очень небольшие государственные «бабки». Никита напрямую, ничего не опасаясь, заявляет, что **история для него не главное, и «какое значение для молодого человека имеет то, что штрафы создавались не в 1941 году»**. Видимо, уверен Михалков: на такое «кино» денег от нашего «добраго» правительства всегда получит сполна. И штрафбат у него не офицерское подразделение, а «дно», и лагерники встречают сообщение о начале войны радостно, как избавление от ненавистной Советской власти, которая направляет их на фронт, чтобы они остановили тех, кто пришёл уничтожить ту самую власть. Всё с точностью до наоборот. Известный актёр Леонид Филатов в своём удивительно точном по

многим параметрам «Федоте-стрельце» выразил весьма подходящую к данному случаю мысль:

*А что сказка дурна — то рассказчика вина.
А у нас спокон веков нет суда на дураков!*

Никита Сергеевич, уже прочно и, видимо, надолго утвердившись на троне председателя Союза кинематографистов, судя по карьере Сванидзе, тоже вправе теперь рассчитывать ещё и на место в «Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории» в ущерб интересам России. Тем более, что его принципы особенно прояснились, когда он отказался от поста председателя Общественного совета при Министерстве обороны, на который соглашался, оказывается, только ради «мигалки» на собственных авто.

Российский канал НТВ тоже к 65-й годовщине Победы запустил на ТВ многосерийную документальную телеэпопею «Алтарь Победы». Намерение благое. В этом сериале многие фильмы в той или иной степени отражают мнение фронтовиков и положительно оценены ими и военными историками. В них много записей телеинтервью с участниками войны, что достойно похвалы. Ибо к следующему юбилею Победы трудно будет отыскивать победителей, каждому из которых, уже сегодня подошедших к 90-летнему рубежу, будет, если ещё повезёт, по крайней мере, на 5 лет больше. В числе участвовавших в интервью для фильма о штрафбатах оказался и я, как почти единственный из оставшихся штрафбатовцев. Но НТВ и здесь, несмотря на утверждения многих фронтовиков, упорно гнёт свою «линию». И в недобром словом помянутом фильме этой серии под тем же названием «Штрафбат» судит нас, фронтовиков, прошедших суровую школу штрафбатов, и наши мнения, актёр А.Серебряков, исполнивший главную роль комбата-штрафника в фильме Володарского-Достоя. Он в финале фильма утверждает, что «много об этом читал и много знает» (больше, чем фронтовики?), и в фильме «Штрафбат» с его участием — **«всё правда»**. Выходит, лжецы не они, авторы кинофальсификата, а мы, видевшие штрафбаты в реальности и воевавшие в них! Хотя после одной из передач «НТВэшники», где было откровенно, на весь мир заявлено: «Наш последний аргумент — **хамство**», нечему удивляться.

С нашим возмущением, с нашей правдой не считаются ни на телевидении, ни во многих властных структурах. Так, главным судьёй Верховного Главнокомандующего И.В.Сталина выступил артист Игорь Кваша, сыгравший в фильме «В кругу первом» по Солженицыну грубо искажённый образ Верховного, как некоего злобного монстра. Фильм заканчивается следующим «итогом»: **«Победа в Великой Отечественной войне достигнута советским народом не благодаря, а вопреки Сталину»**. Будто Верховный Главнокомандующий всеми силами работал на победу гитлеровцев, противостоял прославленному советским

командармам и маршалам в командовании войсками, а в конечном счёте — мешал всему советскому народу разгромить врага.

Один из команды создателей фильма на моё возмущение таким «итогом» отреагировал так: **«Нам была установка не обелять Сталина»**. Но надо бы знать тем, кто берётся за исторические фильмы, что очернять историю своей страны — непорядочно!

Победа, к которой так долго и трудно шли советские люди, для всего народа нашей страны означала, что мы достигли того уровня могущества, при котором уже никакие силы не остановят наше продвижение к счастливому мирному будущему, и никто больше не посмеет помешать нам в этом. Так думали, об этом мечтали в последние месяцы, недели и дни войны все мы, воины, завершавшие ту небывалую по масштабам и жертвам войну, в том числе и штрафники Великой Отечественной.

Однако, произошло злодейство, предательство, подготавливавшиеся тайно, исподволь. Результат этого был оглашён в декабре 1991 года в Беловежской Пуще.

Беловежская Пуща — одно из замечательных мест во всей Беларуси. Воспета она в изумительно лиричной песне Александры Пахмутовой и Николая Добронравова. Но не только природными прелестями прославлена Беловежская Пуща. Немногим известно, что в её заповедных лесах во времена наибольшей угрозы Советскому Союзу со стороны НАТО были размещены пусковые установки стратегических ракет высшей степени готовности.

Наверное, любой гражданин прежнего СССР, за исключением совсем молодых, обучавшихся на учебниках, где история Великой Отечественной войны извращена в угоду западным идеологам, знает о том, что именно с лирическим названием **Беловежская Пуща** связана ещё и трагедия нашей бывшей общей **Великой Родины — разрушение Советского Союза**. Именно там, в резиденции тогдашнего президента СССР М.С.Горбачёва, в Вискулях, в 8 километрах от границы с Польшей, собравшиеся на свою «тайную вечерю» свежееиспечённые президенты Б.Н.Ельцин и Л.М.Кравчук, а с ними и председатель Верховного Совета Белоруссии С.С.Шушкевич, подписали 8 декабря 1991 года так называемые беловежские документы.

Наверное, большинство читателей помнят из древней мифологии имя Герострата, который, чтобы обессмертить своё имя, в 356 году до н. э. поджёг в греческом городе Эфес храм Артемиды. Теперь подобное презрительно определяют, как позорную, «геростратову славу», обладателями которой справедливо назвать и пресловутую троицу, и фактического «заказчика» этого злодеяния, «факира на час» Горбачёва, который уже после содеянного откровенничал со своими заокеанскими друзьями о том, как он всю свою сознательную жизнь мечтал похоро-

нить коммунизм. Тем более, что эти геростраты уничтожили Великую державу мира — Советский Союз, победивший почти в одиночку угрожавший всему человечеству фашизм, а не один только храм сожгли в одном греческом городе.

Уместно привести здесь слова, высказанные белорусским учёным кандидатом философских наук Олегом Дунаевским: «История ставит оценки по результатам. Мне очень сомнительно, что день декабря 1991 года в Вискулях станет когда-либо государственным праздником в какой-нибудь из суверенных и очень независимых республик. Уверен: этот день навсегда останется **чёрным днём** в календарях. И ещё, очень стыдно за развал великой страны перед отцами, защитившими её в годы Великой Отечественной войны».

Ну, а в чьих интересах, да и под чью дирижёрскую палочку было сделано это чёрное дело? Достаточно привести такой факт: за две недели до беловежских событий, в конце ноября 1991 года, уже бывший премьер-министр Великобритании, «железная леди» в Хьюстоне заявила: **«Сейчас де-факто произошел распад Советского Союза, однако де-юре Советский Союз ещё существует. Я уверяю вас, что в течение ближайшего месяца вы услышите о юридическом оформлении распада Советского Союза».** Вот послушные «оркестранты» и сыграли по заокеанским нотам похоронный марш Советскому Союзу. И первый, кому доложил об этом по телефону главный Герострат Ельцин, был президент США, а Горбачёву докладывал Шушкевич.

Я хорошо помню слова Ельцина после его первого визита в США, когда он утверждал: «Дважды облетев вокруг статуи Свободы, я почувствовал себя в два раза свободнее». Почему-то наши СМИ «забыли» эти слова Ельцина, как не помнят и его обещания «положить свою голову на рельсы» в определённом случае. А оно и видно, от чего он освободил свою совесть! Народ помнит и эти слова, да и многие поступки «царя Бориса», жалеет, как это ему можно было верить вообще. Ведь вскоре этот Герострат убедительно доказал свое отношение и к стране, и к законной власти расстрелом Верховного Совета РФ в октябре 1993 года. Не странное ли это совпадение с поджогом рейхстага и приходом Гитлера к власти в Германии в 1933 году, ровно за 60 лет до этого? Да и ровно через 20 лет после захвата Пиночетом в 1973 году власти в Чили таким же способом. Хотя от геростратова «подвига» в Эфесе это злодейское действие Ельцина по расстрелу своего Верховного Совета в Москве отделяет почти 2 350 лет, всё равно, не слишком ли много совпадений?

Да, тайным врагам СССР, ставшим в горбачёвское время руководителями трёх советских республик, к сожалению, удалось без войны развалить могучую державу.

*Мы в первый раз побеждены,
Но здравый ум понять не может:
Как без вторженья, без войны
Смогли державу уничтожить.*

Такими словами выразил крайнее недоумение советских людей известный ленинградский поэт Анатолий Молчанов, которого совсем недавно не смогла спасти наша реформированная медицина.

Да, в войне против гитлеровской Германии с почти всей объединённой Европой мы устояли. Предательство добравшихся до власти, к сожалению, мы, старшее поколение, поколение победителей немецкого фашизма, ни правильно поначалу оценить, ни тем более предупредить, не смогли. Мы не разгадали вовремя тайную, предательскую деятельность последнего руководителя, ставшего первым, но и последним президентом СССР, Горбачёва с его верными слугами А.Н.Яковлевым и Э.А.Шеварднадзе. Не помешали мы и такой же тайной, хитрой интриге Ельцина, Кравчука, Шушкевича, обманом прокрававшихся в «президенты» республик Советского Союза.

Вопреки решению Всесоюзного референдума 17 марта 1991 года они тайно собрались в Беловежской Пуще, и по известному для определённого слоя общества обычаю, «сообразив на троих», объявили СССР несуществующим, подписав так называемые «беловежские документы», прикрыв это объявлением «Содружества Независимых Государств» — **СНГ**. Эту аббревиатуру очень скоро народ стал расшифровывать, как **«Сбылись Надежды Гитлера»**, его надежды на расчленение СССР, которые опрокинул советский народ Великой Победой 1945 года, и которую вероломно отдали современные геростраты своими предательскими действиями на поругание зарубежным и доморощенным врагам.

Насколько болезненным оказалось расчленение народов СССР для советских людей, предательство этих геростратов XX века, свидетельствуют слова, рвущиеся из сердец. Вот, к примеру, как отозвался на эту трагедию поэт из украинского Луганска, Виталий Гнедой:

*Не позабудем! Нацией одной
Мы для народов мира были.
Перед фашизмом встали мы стеной!
Мы — русские — мы победили!
А русским был для всех грузин,
Был украинец, армянин,
Узбек, казах и белорус —
Непобедим был наш Союз!*

Многие современные толкователи этого позорного события говорят почему-то не о разрушении, а о «распаде» великой державы — СССР,

будто просто пришло время, и распад Великого Советского Союза наступил, как естественный процесс, аналогичный полураспаду радиоактивных веществ. На самом деле, это событие было воспринято народами СССР, как насильственное разобщение дружной семьи народов Советского Союза. Ведь в известном референдуме 1991 года приняли участие 148,5 миллиона (79,5%) граждан Советской страны, из них 113,5 миллиона (76,43%) голосовавших высказались **за сохранение обновлённого СССР**.

Одна из почитаемых мною журналистов, поэтесса Санкт-Петербурга, Клара Борисовна Аникина, родившаяся в Белоруссии, жившая долгие годы на Украине, а теперь в Российской Федерации, так об этом сказала:

*И вот рубеж суровый встал,
Меж мною и тобой,
Но разве кто предполагал,
Какою будет боль,
Когда по семьям, дружбам, по любви
Прокатится указов колесница.
Но разве можно провести в крови —
Моей, твоей — державную границу.*

Как эта «державная» граница сказывалась, в частности, на ветеранах войны и воинской службы, поясню на примере случившегося со мной лично. Уволен в отставку после 40 лет военной службы я был на Украине, в Харькове, ещё в советское время, и естественно, остался жить там. С разрушением Советского Союза, когда был организован дефицит на некоторые виды продовольствия, домоуправленцы собрали у нас паспорта граждан СССР, якобы, для составления списков на выдачу талонов на эти продукты. Через несколько дней паспорта нам вернули, но уже с большим, жирным чёрным штампом во всю первую страницу: **«Громадянин України» (с бандеровским трезубцем)**. Вот так, «без бюрократии», «демократично», даже без элементарного вопроса, хотим ли мы принять украинское гражданство, все мы стали «украинцами».

Всё бы ничего, не придавали мы особенного значения этому, пока не поехал я навещать одинокую, в годах, сестру, жившую тогда в Ленинграде, к тому времени уже переименованному в Санкт-Петербург. К каким осложнениям привело это, когда даже медпомощь по жизненно важным показаниям мне, «иностранцу», могли оказать только за плату по тарифам, соответствующим тому, если бы я был американцем с полным чемоданом долларов. Остальные проблемы, с которыми я, родившийся в России, воевавший за нашу общую родину СССР, столкнулся в дальнейшем при получении российского гражданства — оставим за скобками.

Одно время мы много говорили на тему «Россия, которую мы потеряли». Теперь пришла пора констатировать: **Мы потеряли могучую социалистическую Державу**. Нас пытаются убеждать, что мы многое приобрели.

На самом деле мы потеряли реальное право на труд и приобрели безработицу, разрушена промышленность в её разнообразных ипостасях. Мы уже почти ничего не производим сами. Даже весь ширпотреб, от огородных грабель и лопат до канцелярских скрепок, закупаем за рубежом, не говоря уже о бытовых электротоварах и электроники, своими нефтедолларами обеспечиваем рабочие места в других странах. Гибнет деревня и производство высококачественной, экологически чистой сельхозпродукции, пахотные земли поросли либо бурьяном, ядовитым «борщевником», либо застраиваются дворцами нуворишей. Гибнет русский лес: горит или распродаётся. Проведена невиданных масштабов «прихватизация» всего, что создано советским народом, и планируется дальнейшее отчуждение в частную собственность того, что ещё осталось под юрисдикцией государства. Земля стала предметом купли-продажи, идёт хищническое расходование богатейших в мире недр земли, лесного богатства.

Мы потеряли страну с лучшей в мире системой образования, потеряли право на бесплатное высшее специальное и обязательное среднее и практически полностью утратили профессиональное образование, а «приобрели» право на платное обучение, доступное в полной мере только богатым, заменяем испытанную временем советскую методику обучения негодной системой ЕГЭ и ей подобными.

Мы потеряли сложившуюся в СССР реально действовавшую систему бесплатного медицинского (терапевтического, хирургического, санаторно-курортного) обеспечения всех слоёв населения, приобрели вместо неё систему частной высокоплатной медицины, вытесняя её ещё оставшиеся государственные медицинские организации, лишив тем самым нормального медицинского обслуживания даже фронтовиков Великой Отечественной войны.

Одно из самых трагических событий в истории человечества — фактическое превращение СССР, России из мировой сверхдержавы в нищую страну — главный результат горбачёвско-ельцинского и дальнейшего управления страной. И это крушение произошло в мирное время, всего за несколько лет. По темпам и масштабам этот крах не имеет в мировой истории прецедента.

Возникшие на развалинах СССР постсоветские государства, с разорванными по живому экономическими, культурными, да и просто человеческими связями, потеряли былое могущество и перспективу. Республики прежнего Советского Союза за время так называемой незави-

симости ни на шаг не продвинулись к независимости. В большинстве республик, или ставших самостоятельными государств, мы ничего не получили, кроме разрастающейся, как раковая опухоль, коррупции во всех слоях госчиновничества, беззастенчивого казнокрадства, всё более растущей преступности. Всякого рода заявления по борьбе или противодействию коррупции, преступности ничего не дают, эти разрушительные факторы продолжают поражать все аспекты жизни общества. Идёт дальнейшее разложение нравственности и морали, «бал правят» те, кому нужна совсем другая Россия.

Ликвидация Советского Союза привела к тому, что мы, русские, с каждым годом всё явственнее чувствуем, будто нас уже кто-то завоевал, кто-то оккупировал. Да и не кто-то, а, похоже, англо-американцы. Уличная реклама и вывески разных «шопов» и «офисов» избилуют нерусскими названиями на чужом языке, как в своё время немецкие оккупанты меняли русские названия наших городов и улиц. Упорно внедряется в русский язык иностранщина. И убийца — теперь «киллер», слово это оказалось не характеризующим отвратительность этих людей, а таким же благозвучным, как широко применяемые «дилер», «драйвер» и т. п. Посещение магазинов теперь «шопинг», привычных мотоциклистов наши спортивные комментаторы спокойно обзывают «байкерами», да и многое, многое другое. Этим не брезгают даже государственные деятели. Нашему президенту, например, мысль о необходимости движения России вперёд легче выразить нерусским словом «драйв».

Когда мы пытаемся формулировать «национальную идею», то возникает вопрос, вправе ли мы это делать, если лишены права гордиться своей принадлежностью к коренному славянскому роду — **русским**, если государствообразующая нация — **русские** утратила своё имя, и мы все стали безликими «россиянами» — тоже по американскому образцу. Там все «американцы». Бывшие негры стали «афроамериканцами». Захотят ли быть наши северные народы «северороссиянами» или «россиянами» с какой либо другой приставкой? И не вызывает ли сомнение эта **идея насчёт «идеи»** тем, что десятки «национальных программ», объявленных за последние 20 лет, остались пустым звуком. Известны многие программы: **патриотического воспитания, укрепления здоровья, развития образования, ЖКХ и АПК, строительства жилья, подготовки управленческих кадров, всем ветеранам Великой Отечественной войны автомобиль, а затем и достойное жильё к 65 годовщине Победы, модернизации, и т. д. и т. п.** Что осталось от них, если главенствующей идеей стали деньги, богатство, не важно, каким способом обретенные?

После того, как за последние 20 лет мы **решили** экономическую, продовольственную, образовательную, медицинскую вместе с фарма-

кологической и многие другие проблемы безопасности нашей страны, коснёмся и **военной безопасности**.

Впечатление того, что руководство нашей страны не видит истинных намерений Запада подчинить непокорных славян, становится всё более очевидным. Многие годы будто не замечается, что Россию, Белоруссию, Украину постепенно и настойчиво окружают ракетными установками, уверяя, что это в общих с нами интересах. Правда, недавно президент заметил во французском Довиле, где проходил очередной экономический саммит: нет доказательств, что это всё делается не против нас. Но как-то очень неубедительно прозвучало это заявление.

Видимо, руководство страны, убаюканное заверениями западных лидеров, считает, что это НАТОвское окружение и есть гарантия защиты от внешнего нападения, и потому свои Вооружённые Силы держит в основном для «внутреннего употребления», превращая ту самую «непобедимую и легендарную» во что то бесформенное.

А вот что писала армейская газета «Красная Звезда» 4 июня 2011 года: «Первые результаты СНВ-3. США на треть превосходят Россию по числу развёрнутых баллистических ракет дальнего действия, пусковых установок к ним и ядерных боеголовок. Такие данные содержатся в обнародованной госдепартаментом США справке, которая раскрывает количественную информацию о российском и американском стратегических ядерных арсеналах».

Так для чего предназначены ракеты «ближнего действия», размещённые вблизи наших границ, и НАТОвские базы, базы дозаправки военных самолётов, перевалочные пункты и учебные центры в Прибалтике, Польше, Румынии, Чехии, Болгарии, Киргизии, Таджикистане, Грузии, Туркмении и Казахстане? Да что там говорить, транспортировка НАТОвских грузов идёт через воздушное пространство и по железным дорогам самой РФ.

Несмотря на всё это руководство постсоветской Российской Федерации сочло возможным в этих условиях провести кардинальную военную «реформу», отнюдь не ради усиления нашей военной безопасности.

Силовыми структурами нашей страны, предназначенными для «внутреннего потребления», МВД и МЧС руководят полные, четырёхзвёздные генералы, генпрокурор на своём мундире носит даже погоны с маршальской звездой, а оборонным ведомством, предназначенным для осуществления безопасности страны от внешней военной угрозы, у нас управляет сугубо невоенный человек.

Кроме того, и его заместители-генералы заменяются тоже гражданскими лицами, наверное потому, что они не принимают воинской присяги, и их не может постичь «суровая кара» за её нарушение, как было в Советской Присяге. Хотя в современной присяге вообще не обозначено

на какая-нибудь ответственность за нарушение клятвы «мужественно защищать свободу, независимость,.. народ и Отечество!». Ну и какой с них спрос, если их деяния вдруг будут направлены не на защиту «народа и Отечества»?

Конечно, если бы министром обороны был грамотный генерал, прошедший все дорожки военной службы, разве позволил бы он сотворить то, что сделано и делается с армией и с военно-промышленным комплексом страны, что совершенно специалистом по торговле, не имеющим никакого представления об организации обороны такого гиганта, как наша страна?! Военной мощи СССР с его разрушением уже не стало, а адекватной военной мощи «новой России», даже её основ, так и не создано.

Нам, профессиональным военным, особенно участникам той войны, 70-летие начала которой отмечали в этом, 2011 году, особенно видна разрушительная деятельность нынешнего руководства Вооружёнными Силами РФ, громогласно объявленная, как строительство армии «нового облика».

Тщательно изыскивая ошибки, допущенные руководством СССР, приводящие к неудачам первого года войны, официальные масс-медиа совершенно не касаются тех проблем, которые возникли в современной оборонной безопасности, а значит, в состоянии Вооружённых Сил страны.

Главные нестыковки современной военной «реформы» Российской армии состоят в том, что и в Минобороны и выше, похоже, плохо понимают, что же такое армия, Вооружённые Силы, поэтому там не способны выбрать правильную стратегию и идеологию военной реформы.

В рамках нынешней разрушительной «реформы» уже состоялось организационное преобразование, при котором вместо военных округов, оправдавших себя временем и географическим положением гигантской территории страны, скопировали американский образец так называемых «оперативных командований». Окружная система выстрадана не только Великой Отечественной, но и всей военной историей Отечества. Переформирование армий, дивизий и полков в бригады батальонного состава, в результате чего уйдет наиболее опытный командный состав высшего звена — командующие армиями, командиры корпусов и дивизий, а также командиры полков — явно неоправданный шаг. Во-первых, полк — всегда на Руси был основной войсковой единицей, а во-вторых, кто же будет обучать ещё не набравших опыта офицеров бригадного и батальонного звена?

А теперь о так называемой «профессиональной армии». С треском провалился эксперимент с контрактниками. В 2003 году была принята федеральная целевая программа перехода на комплектование по контракту, а в сентябре 2010-го министр А.Э.Сердюков заявил, что денег на контрактников нет. То есть потрачены зря миллиарды народных де-

нег, но виноватых, понятно, нет. Возвратились к призывной системе с сокращением срока службы до 1 года, что не оправдало надежд на приток желающих служить, «отлавливание» призывников и «дедовщина» не канули в лету, сроками призыва и отсрочками от него жонглируют из года в год, что формирует стойкое представление о хаосе в армии.

Под видом освобождения армии от небоевых функций, вроде бы для того, чтобы оставить командирам всех степеней только две задачи — поддерживать боеспособность и заниматься профессиональным воспитанием подчиненных, продовольственная, медицинская и другие тыловые и снабженческие службы выведены из армейского звена в гражданскую систему. Взхлёб хвастаем тем, что солдат теперь не будет ходить в наряд на кухню, не будет там чистить картошку, обед ему будут подавать официантки. Можно подумать, что эти гражданские бизнес-организации поднимутся «по тревоге» вслед за войсками, перебрасываемыми к местам боёв, или эти войска впредь будут вести боевые действия без отрыва от своих стационарных кухонь? И ещё удивляются «реформаторы», почему это командиры упираются, и всё хотят «хозяйством» заниматься.

Ныне в Сухопутных войсках Российской армии количество офицеров на 45% сокращено, в то время как общая численность этих войск выросла на 10% за счёт рядовых и сержантов. Американский образец сержанта почему-то стал главным фетишем в переустройстве нашей армии, и «кредо» американского сержанта — **«Я сержант — лидер солдат, и являюсь «становым хребтом армии»** — стало в нашем военном ведомстве, видимо, главенствующим.

В американской армии численность сержантов составляет 40% от всего личного состава регулярных вооружённых сил. В аппарате министра обороны США и штабах видов вооружённых сил многими вопросами занимаются **главные сержанты** или **штаб-сержанты** в должностях помощников министра или начальников штабов. В каждой американской части имеется свой **сержант-майор**, являющийся прямым начальником всех сержантов этой части.

Видимо, в подражание «сержантской» армии Соединённых Штатов у нас идёт губительная «реформа» военного образования. Расформировываются имеющие многолетний опыт и богатейшую материальную базу военные училища, оставшиеся превращают в сержантские учебные центры, что едва ли будет способствовать стремлению молодёжи в эти центры. Туда предположительно пойдут, главным образом, от бесперспективности, от угрозы безработицы, то есть не самые лучшие представители молодёжи.

Фактически уничтожаются и крупнейшие военные академии. В истекшие 2 года в военные вузы не принято ни одного человека, чего не было со времен Петра I. Идёт полная деградация этих вузов, особенно

страдают научные школы, поскольку ничем необоснованные решения о перемещении из крупных городов сокращённых до абсурда военных академий разрушают сложившиеся научные коллективы и, по существу, ликвидируют годами создаваемую научную материальную базу.

Так что грядёт очередная большая распродажа. Газета минобороны «Красная Звезда» изобилует объявлениями о продаже, «высвобождаемого недвижимого военного имущества» в Москве, Санкт-Петербурге и других городах, продаются учебные поля и полигоны. «Всё на продажу!».

Оказывается, Вооружённые Силы ещё окончательно не разрушены, и нет предела торговой смекалке министра Сердюкова и его команды. Сокращается количество военных городков в стране более чем в 114 раз — с более 20 тыс. до 184, военных аэродромов — с 33 до 8. Среди них есть очень привлекательные объекты с коммерческой точки зрения. Выгодная продажа или передача разным заинтересованным структурам военных городков и аэродромов, земли, недвижимости и инфраструктуры высвобождаемых от ликвидации академий и училищ — очередной этап «военной реформы» министра Сердюкова, по образованию и опыту — торговца, хотя и мебелью. Может, поэтому-то его не беспокоит вопрос о том, как собираются решать проблему жителей этих более чем 20 тыс. военных городков.

Коммерческая деятельность Сердюкова этим не ограничивается. В сентябре 2008 года создано ОАО «Оборонсервис», в которое вошли 316 предприятий и организаций, раньше принадлежавших минобороны РФ. Председателем «Оборонсервиса» министр обороны Сердюков своим приказом сам себя и назначил. Это ОАО создано для утилизации полутора десятков тысяч танков, тысячи самолетов, десятков кораблей, подводных лодок... В несколько миллиардов долларов США обойдётся эта утилизация! И куда пойдут все эти деньги, неужели в бюджет?

К целому ряду других сомнительных нововведений в нашу военную безопасность добавилось решение невоенного министра военного ведомства о том, что броня для автомобилей и лёгкой бронетехники Российской армии будет закупаться в Германии. Это мы будем закупать, русские, у которых в недавнем прошлом в СССР была самая лучшая броневая сталь в мире! И наша Победа в определённой степени зависела от качества советской брони. Разве не мы пели: «Броня крепка, и танки наши быстры». И это было так. Но минобороны уже заставило КамАЗ и другие предприятия, производящие военную технику, заключать контракты с зарубежными производителями брони для автомобилей разведки, бронетранспортеров, боевых машин пехоты и т. п. Эксперты предупреждают, что импорт брони может иметь роковые последствия для отечественных металлургов. Да и не только для них, ведь без госзаказа предприятия лишаются не только перспектив на модернизацию, но и на само существование.

А к каким последствиям приведут решения закупать бронированные машины в Италии, французский вертолётносец «Мистраль», и не один, а целых 4, хотя есть опасения, что под наши вертолёты в сложной боевой обстановке они не подойдут. Или, как заявил главком ВВС РФ генерал А.Н.Зелин, на производство собственных беспилотных летательных аппаратов «бесполезно ухлопано 5 миллиардов рублей» (и гадать не нужно, куда они ушли!), мы вынуждены закупать израильские. Даже пуговицы на новую армейскую форму, госзаказ на которую получил модельер Валентин Юдашкин, будут производить итальянцы! Впору вместо популярной песенки Владимира Шаинского и Михаила Танича со словами «Идёт солдат по городу, пуговицы в ряд...» заказать итальянскую песню о солдатских пуговицах.

По-видимому, не для современного боя принимает минобороны творения отечественного кутерье, помешанного на итальянских пуговицах. Ещё не всю Российскую армию переодели в новую форму; наверное, средств хватило лишь на кивера и мундиры президентского полка, а первая зима с русскими морозами показала качество юдашкинского обмундирования. В сибирском гарнизоне более 200 солдат, а на Урале немногим меньше, простудились и были госпитализированы с воспалением лёгких и заболеванием почек. То ли заказчик, то ли сорвавший немалый куш на этом Валентин Юдашкин считали, что российский рядовой не в самых разных погодных условиях будет нести службу или даже (боже упаси!) выполнять боевую задачу, а будет охранять манекенщиц на подиумах?

Короче, настоящим или «чёрным золотом», то есть нефтью, будем оплачивать заграничные рабочие места, а свои заводы, фабрики продавать на металлолом, учёных и высококвалифицированных специалистов тоже продавать, как продаём спортсменов, тренеров, обеспечивающих призовые места не нашей стране, научившей их, или даже собираемся приобретать за рубежом квалифицированных рабочих, ибо своих готовить уже не можем, как, между прочим, уже многие футбольные команды страны наполнены купленными иностранцами.

Если подводить итог сказанному о наших Вооружённых Силах, то надо подчеркнуть: **утрачена боеспособность Российской армии и было уважение к ней в народе.** Нынешнее неуважение проявляется и со стороны руководителей государства, особенно демонстративно это было показано всему миру во время Парада Победы в Москве 9 мая 2011 года, когда президент РФ, то есть Верховный Главнокомандующий, вместе с премьер-министром принимали торжественное прохождение войск, развалившись в креслах и бесечно о чём-то беседуя. Допустила ли бы подобное, например, английская Королева? Или позволял ли такое пренебрежение к своей армии тот Верховный, который

привёл её к Победе, Генералиссимус Сталин, всегда неизменно стоя встречавший парады на трибуне Мавзолея? Говоря об искажении истории, нельзя не упомянуть о том, что и Мавзолей в эти дни упрятан, и нет под штандартами фронтов хотя бы портретов командующих этими фронтами.

Это неуважение усугубилось ещё и тем, что на Парад Победы Российской армия вышла не в парадной, а в полевой форме, да ещё с нововведением — погонами на груди, что и ветеранами армии, и народом воспринято как позорное явление, как оскорбление.

Таким образом, к чему привела уже сегодня военная «реформа»? Можно констатировать, что:

- ликвидированы единая система военного управления, мобилизационная система и система подготовки и ведения войны;
- сокращена численность армии, офицерского корпуса и высшего командного состава, что не соответствует геополитической обстановке и провоцирует вероятных противников;
- перестала существовать государственная идеология воинской службы; священный долг, каким она была, переведён в денежное выражение;
- разрушены система подготовки военных кадров, основы военной науки;
- подорван принцип единоначалия и личной ответственности командира за состояние подразделения;
- введением штатных священнослужителей нарушена ст. 14 Конституции РФ и Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях»;
- порушен военно-промышленный комплекс как единая система реализации военно-технических идей;
- ликвидирована система всестороннего тылового обеспечения войск, чем они обречены на поражение даже в недлительных боевых действиях.

Общий вывод: Российская Федерация всё более теряет способность осуществлять вооружённую защиту даже в пределах своей национальной территории. Не знаю, как другим, но мне кажется, что многие из наших руководителей не то, чтобы не догадываются, что происходит. Иногда даже гневно произносятся правильные слова осуждения умышленного искажения истории, они тут же делают многое для того, чтобы эти заокеанские идеи осуществлялись у нас и быстрее, и безвозвратнее. Но не удастся западным идеологам и их доморощенным проповедникам добиться своего, поскольку всё больше здравомыслящих и честных людей России активно встаёт на защиту завоёванной в 1945 году Победы!

В.Н.Яковлев

Назад, к Древнеримскому частному праву, к праву рабовладельческого строя?

Постановка вопроса

25 октября 2010 года в Институте законодательства и сравнительного правоведения при правительстве РФ состоялось второе заседание по обсуждению, в рамках ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н.Братуся, Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации, одобренной 7 октября 2009 года Советом при президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства. Концепция была подготовлена в соответствии с Указом президента Российской Федерации от 18 июля 2008 года № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации». Этим же Указом был утверждён состав Совета учёных-юристов и практиков — разработчиков Концепции в количестве 37 человек.

В Концепции выделена основная цель совершенствования гражданского законодательства, как её понимают авторы, — **обеспечение стабильности гражданского оборота** и основная задача законодате-

ЯКОВЛЕВ ВАСИЛИЙ НИКИТОВИЧ, участник Великой Отечественной войны, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой природоресурсного, аграрного и экологического права, заместитель директора по науке Института права социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета (Ижевск).

ля — **обеспечение универсальных гарантий защиты прав, законных интересов участников оборота.**

Концепция исходит в целом из того, что гражданское право является правом частным и частноправовой метод регулирования должен в нём преобладать, что не исключает применения средств воздействия публичного (административного, уголовного) права, предусмотренных законодательством.

Позиция авторов Концепции вполне определённая: **«дальнейшее развитие основных принципов гражданского законодательства РФ, соответствующих новому уровню развития рыночных отношений»** (так дословно говорится и в Указе Президента РФ от 18 июля 2008 г.).

Коль речь идёт о совершенствовании гражданского законодательства, то, видимо, необходимо определить не только цели и задачи, но и основополагающие принципы его совершенствования, которые исходили бы из реалий современного развития производительных сил и соответствующих им производственных отношений в Российской Федерации. К сожалению, основополагающие принципы совершенствования гражданского законодательства в Концепции отсутствуют. Именно этим принципам и основывающимся на них направлениям совершенствования гражданского законодательства и посвящена предлагаемая читателю статья.

Направления совершенствования законодательства, на наш взгляд, диктуются двумя основными факторами. **Первый из этих факторов** — социально-экономический и политический строй нынешней РФ. Как и в большей части современного мира, это — капиталистический строй, переживающий глубокий социально-политический и финансово-экономический кризис.

Второй фактор, о котором много говорят и пишут, но не юристы-цивилисты, а экологи, это — естественно-природный фактор, в силу которого не только народы Российской Федерации, но и всё человечество подвержены многим страданиям от техногенных катастроф и природных катаклизмов.

Эти два фактора находятся в диалектическом единстве. Их объективная взаимосвязанность и взаимозависимость определяют направления совершенствования не только гражданского, но и иных отраслей законодательства.

Цель почти любой научно-практической конференции в нынешней РФ, назовём вещи своими именами, — совершенствование действующего законодательства **во имя укрепления капиталистического строя**. Иначе говоря, на первый план выдвигается проблема совершенствования и укрепления правовой системы буржуазного гражданского, рыночного законодательства страны.

По существу, содержанием статьи подтверждается наш вывод о том, что **Древнеримское частное право «по уши» укоренилось в действующее законодательство и в сознание большинства современных юристов Российской Федерации.**

Ещё Ф.Энгельс писал о том, что «Римское право является настолько классическим юридическим выражением жизненных условий и конфликтов общества, в котором господствует чистая частная собственность, что всё дальнейшие законодательства не могли внести в него никаких существенных изменений» (*Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 21. С. 412*).

Анализируя нынешнюю ситуацию в РФ, я пришёл к тому же выводу в своих работах «Древнеримское и современное гражданское право России» (Рецепция права в 2-х частях, 2004—2005 гг., изд-во УдГУ) и «Древнеримское частное право и современное российское гражданское право» (2010 г., изд-во «Волтерс Клувер»). Эти работы получили гриф УМО Минобрнауки и рекомендованы в качестве учебных пособий для студентов юридических вузов страны.

Теперь перейдём к более обстоятельному изложению темы.

Гражданское право — не частное, а публичное право

В современной научной и учебной литературе, а также в законодательстве, упорно придерживаются воспринятой ещё из **древнеримской юриспруденции** доктрины о том, что **гражданское право относится к правовой семье, названной частным правом**. На мой взгляд, далеко не бесспорно и утверждение известного учёного В.Ф.Яковлева о том, что частное право составляет право автономии, децентрализации и координации. В частных правоотношениях стороны якобы юридически равноправны, в них преобладает право дозволения (см.: *Яковлев В.Ф. О взаимодействии публичного и частного права // Публичное и частное право: проблемы развития и взаимодействия, законодательного выражения и юридической техники. Материалы Всероссий. науч.-практ. конф. — Екатеринбург, 1999. С. 3*).

Напомню исключительной важности политико-правовые и экономические положения В.И.Ленина, адресованные Наркомюсту в 1922 году. Эти положения были положены в основу при разработке нового гражданского законодательства при Советской власти. Ленин требовал «вырабатывать **новое** гражданское право, новое отношение к «частным» договорам и т. п. Он писал: «Мы ничего «частного» не признаем, для нас **всё** в области хозяйства есть **публично-правовое**, а не частное. Мы допускаем капитализм только государственный, а государство это — мы... Отсюда — расширить применение государственного вмешательства в «частно-правовые отношения»; расширить право государства отменять «частные» договоры; применять не *corpus juris romani* (Свод законов римского пра-

ва. — Ред.) к «гражданским правоотношениям», а **наше революционное правосознание...**» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 398).

Положения, высказанные Лениным, непосредственно относились к регулированию хозяйственных отношений при новой социально-экономической формации, при социализме, их много раз пытались поставить под сомнение. В 2009 году доцент И.В.Бакаева вновь постаралась «опровергнуть» принципиальные и государственно важные положения Ленина. Она заявила: «Советская цивилистика, развитие которой идейно предопределялось знаменитым ленинским тезисом, в силу своей идеологической герметичности уже не могла использовать для определения предмета гражданско-правового регулирования методологию, разработанную дореволюционной наукой (по В.И.Ленину — свод законов римского права. — В.Я.). Был отвергнут единственный на тот момент принцип выделения предмета отрасли как права частного в его противопоставлении праву публичному» (Бакаева И.В. Предмет гражданского права: проблемы и решения // Цивилист, 2009, № 2. С. 8).

Бакаева усматривает базовую сущность идеологической «разгерметизации» современной России в законодательном насаждении права частной собственности. Она утверждает, что «общей глубинной сущностью имущественных и личных неимущественных отношений, регулируемых гражданским правом, является присвоение материальных и нематериальных благ, лежащее в основе естественного права. Присвоение благ поддерживается субъективными факторами воли и намерением считать нечто «своим». Именно в них проявляется уровень свободы индивида. Само понятие присвоения позволяет описать естественно-правовые отношения установления власти человека над материальным и нематериальным объектом, процесс вовлечения его в орбиту собственной деятельности и субъективное переживание расширения приватной сферы за счёт ассимиляции благ из «внешнего мира», становящейся предикатом его автономии» (Бакаева И.В. Указ. соч. С. 11).

Иными, более простыми словами, Бакаева формулирует идеологию современного предпринимателя-частника. Его жизненная сущность выражается в:

- 1) присвоении из внешнего мира материальных и нематериальных благ своей волей и своим намерением;
- 2) признании этих благ своими;
- 3) установлении над этими благами своей власти;
- 4) вовлечении этих благ в орбиту собственной деятельности;
- 5) расширении своей частной (приватной) сферы;
- 6) «пожирании» (ассимиляции) благ из «внешнего мира»;
- 7) превращении этой частной сферы в приватную принадлежность его автономии.

Но, с нашей точки зрения, можно с уверенностью утверждать, что такие характеристики сущности современного предпринимателя-властелина, присваивающего своей волей из внешнего мира материальные и нематериальные блага и ассимилирующего их во имя систематического получения прибыли, образуют основополагающую причину антропогенного разрушения окружающей среды.

Именно эти отрицательные сущностные характеристики предпринимательской деятельности приводили и приводят к нарушению конституционных прав каждого на благоприятную окружающую среду. Они — основные причины трагедий на шахте «Ульяновская», где в марте 2007 года погибли 110 человек; техногенной катастрофы на Саяно-Шушенской ГЭС, где ради прибыли собственников 28 августа 2009 года погибли 78 человек; трагедии на шахте «Распадская» в Кемеровской области, где в мае 2010 года погибли 90 горняков и горноспасателей. А к каким последствиям приведут многие другие техногенные катастрофы: на нефтяных месторождениях ТНК «БВР» в Мексиканском заливе, на алюминиевом заводе в Венгрии и т. д.?

Сущностные характеристики предпринимательской деятельности полностью соответствуют социально-экономическому и политическому строю современной Российской Федерации и явно противоречат естественно-природному объективному фактору, а также четырём конституционным установлениям, в силу которых исключается возможность отнесения гражданского права к отрасли права, названной древнеримскими юристами частным правом, *juris privatum*.

Как выделенные нами объективные факторы опровергают доктрину отнесения гражданского права к частному?

Напомним, **первый фактор**, который мы назвали, — социально-экономический и политический строй современной РФ, где, как и почти во всём мире, свирепствует социально-политический и финансово-экономический кризис. Очевидно, что этот кризис часто исключает действие свободного гражданско-правового договора, который определяется и осуществляется по усмотрению сторон. Более того, под пресс разрушительного кризиса неумолимо попадает сама «незыблемость» права частной собственности.

Второй фактор — естественно-природный, в силу которого не только народы Российской Федерации, но и всё человечество подвержены многим страданиям от техногенных катастроф и природных катаклизмов. Прослеживается даже глобальное потепление климата на земном шаре. Все эти проблемы не решить частно-правовыми механизмами.

Но кроме отмеченных факторов, существуют ещё конституционные установления, которые мы, как граждане, обязаны выполнять. Они также вступают в противоречие со стремлением отнести гражданское право к частному.

Первое конституционное установление закреплено в п. 1 ст. 9 Конституции РФ. Там написано: «Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории».

А в законе РФ «О недрах» это конституционное установление было улучшено следующей правовой нормой: «Владение, пользование и распоряжение государственным фондом недр в пределах территории Российской Федерации в интересах народов, проживающих на соответствующих территориях, и всех народов Российской Федерации осуществляются совместно Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации». Очевидно, что это конституционное установление подлежит обязательному учёту сторонами гражданских правоотношений, участниками рыночного оборота.

Второе конституционное установление закреплено в п. 2 ст. 36 Конституции РФ. В нём говорится: «Владение, пользование и распоряжение землёй и другими природными ресурсами осуществляется их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц». Данное конституционное положение также не может быть обойдено сторонами гражданских правоотношений, участниками рыночного оборота.

Третье конституционное установление закреплено в ст. 42 Конституции РФ. Оно гласит: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причинённого его здоровью или имуществу экологическим правонарушением». Это конституционное установление опять же подлежит обязательному учёту и соблюдению сторонами гражданских правоотношений, участниками рыночного оборота.

Четвёртое конституционное установление закреплено в ст. 58 Конституции РФ. В ней определено «Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам». Приведённое конституционное положение является прямым предписанием для сторон гражданских правоотношений и участников рыночного оборота.

Указанные объективные факторы и конституционные установления, даже при беглом их прочтении, опровергают древнеримскую и современную доктрину о том, что гражданское право является сугубо частным правом. Только при обязательном учёте этих двух объективных факторов и четырёх конституционных установлений возможно надлежащее гражданско-правовое регулирование имущественных отношений. Следовательно, в этих отношениях, отношениях взаимодействия человека, общества и природы, неприемлемо всё сводить только к усмотрению сторон, автономии, децентрализации, равноправию сторон

и дозволений, вне учёта необходимости сохранения природы и окружающей среды и бережного отношения к природным богатствам.

В силу указанных оснований доктрина разграничения отраслей права в зависимости от их принадлежности к публичному или частному праву в современный период не срабатывает, она неприемлема.

Независимо от желания юристов-цивилистов и законодателей, современное гражданское право является не частным правом, а публичным. Соответственно, и совершенствование гражданского и иных отраслей законодательства должно основываться на этом утверждении, выводе, позиции.

Но тут возникает вопрос: что же является основным критерием для разграничения гражданского права от семьи экологического и природоресурсного отраслей права?

Критерием такого разграничения названных отраслей права, на наш взгляд, являются объекты прав, объекты правоотношений — материальные и нематериальные блага, по поводу которых возникают разноотраслевые правоотношения: гражданские, экологические, природоресурсные, включающие земельные, лесные, водные, горные, фаунистические и др.

В настоящее время (и в близком и далеком прошлом), как было отмечено, учёные-цивилисты и экологи, а следовательно и законодатели, в состав объектов гражданских прав, наряду с товаром, работой и услугами, неправомерно включают также природоресурсные объекты, их компоненты, элементы. Основанием такой унификации является **признание их в качестве вещи, имущества**. Подтверждением этому служит содержание статей 128, 129, 130 ГК РФ.

Объекты природы — не вещи и не имущество

Юристы Древнего Рима исходили из того, что весь окружающий нас материальный мир — это вещи и имущество. На этой же позиции стоят сейчас почти все современные цивилисты и экологи Российской Федерации. Эти понятия используются в гражданском (ст. 128, 129 ГК) и в экологическом, природоресурсном законодательстве.

Из содержания указанных статей ГК следует, что законодатель в правовые понятия «вещь» и «имущество» включил, на равных началах, гражданско-правовые объекты (товары, работы и услуги) и эколого-природоресурсные объекты и их компоненты (земля, леса, воды, недра с полезными ископаемыми и др.). И все эти разноотраслевые объекты прав под названием «вещи», «имущество» включены на равных началах в свободный рыночный оборот. На равных началах был введён и механизм гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый этим разноотраслевым объектам прав. Это является неверным. Почему?

1) Земля — объективная реальность. Она является общей собственностью, неотчуждаемым основанием существования, воспроизводства постоянно сменяющих друг друга человеческих поколений.

2) Земля является всеобщим предметом труда, а также первичным условием производства. Она существует без всякого содействия со стороны человека.

3) Земля представляет собой естественно возникшее средство производства, являющееся необходимой предпосылкой процесса труда, его важнейшим вещественным фактором.

4) Основным свойством земли, как средства производства, образующим её потребительную стоимость, является плодородие.

5) Земля — одновременно и предмет труда и орудие производства.

6) С учётом того, что главным свойством земли является плодородие, а оно составляет и основное средство производства в сельском хозяйстве, земля выступает, прежде всего, в качестве орудия производства.

7) Земля является не чем иным, как материалом и элементом природы.

Приведённые сущностные характеристики земли имеют прямой выход и применение в отношении остальных объектов природы с учётом их естественной специфики — лесов, вод, недр, животного мира. Именно поэтому объекты природы неверно, а следовательно и недопустимо, уравнивать с товаром, работой, услугами, иначе говоря, с объектами рыночного оборота. Соответственно, объекты природы не являются «вещью», «имуществом» и не должны быть рыночными объектами, регулируемые гражданским, рыночным правом. **Отношения по владению, пользованию и распоряжению объектами природы должны регулироваться экологическим и природоресурсным отраслями права**, являющимися публичными, а не частным гражданским правом, которое, как отмечалось, в современный период также является публичным правом.

О недвижимой и движимой вещи

Эти понятия также родились в Древнем Риме и их содержание должно корректироваться с учётом названных выше объективных факторов и конституционных установлений.

В п. 1 ст. 130 ГК отменённой редакции предусматривалось: «К недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и всё, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе леса, многолетние насаждения, здания, сооружения».

Федеральным законом от 30 декабря 2004 года № 213-ФЗ из числа недвижимых вещей были изъяты обособленные водные объекты, леса

и многолетние насаждения. В результате в действующей статье читаем: «К недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и всё, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершённого строительства».

Интересно было бы знать, чем же объясняет законодатель превращение лесов, водных объектов и многолетних насаждений из недвижимых в движимые вещи, имущество? Разве леса, водные объекты и многолетние насаждения перестали быть неразрывно связанными с землёй и их перемещение с места на место является реально возможным без ущерба их назначению?

Ответы на эти вопросы должны соответствовать конституционным установлениям. Иные ответы не приемлемы. Причина изменений ст. 130 ГК РФ видится в одном: в желании включения этих объектов природы в свободный рыночный оборот в интересах не народа, а крупных частных собственников.

Ст. 130 ГК РФ в современном изложении должна быть отменена по трём основаниям:

Первое основание. Содержание ст. 130 составляет не что иное, как правовой рудимент предшествующих общественно-экономических формаций, родившийся ещё при древнеримском рабовладельческом строе.

Второе. Содержание ст. 130 искажает реальную действительность, так как земля и другие природные ресурсы приравниваются к товарным вещам, имуществом, наравне с выращенными, например, на этой земле томатами, картофелем и т. д.

Третье. Содержание ст. 130 является **фикцией** (fictio — древнеримское понятие, означающее правовой вымысел, то есть несуществующее предписывается принимать за существующее). Фикциями являются:

а) выдача компонентов окружающей природной среды за недвижимое имущество, приравнивание их к зданиям, сооружениям и другим недвижимым объектам;

б) воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты, по существу, предписывается признавать недвижимым имуществом, поскольку они «прочны и неразрывно связаны с землёй»;

в) водные объекты, леса и многолетние насаждения предписывается признавать в качестве движимого имущества, наравне с рыбой, плавающей в реках, озерах и морях, с грибами и косулями в лесу, с яблоками и грушами, сорванными с многолетних насаждений для продажи, и т. д.

Ст. 130 ГК РФ, на наш взгляд, подлежит отмене. В новом содержании этой статьи можно предусмотреть классификацию гражданско-право-

вых вещей и имущества (товары, работы) на подлежащие и не подлежащие государственной регистрации в Едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию. Отдельной нормой ГК РФ предусмотреть порядок государственной регистрации сделок с компонентами окружающей природной среды, которые не относятся к вещам и имуществу.

О праве собственности

Ст. 209 ГК РФ определяет содержание права собственности. Эта статья, можно сказать, дословно совпадает с нормами древнеримского права. И две тысячи лет тому назад, и теперь собственник наделяется правом владения, пользования и распоряжения своим имуществом. **Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия**, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

Но остановимся и спросим: учитывает ли ст. 209 ГК РФ положения указанных двух социально-экономических и природных факторов и четырёх конституционных установлений? Ответ один: нет, не учитывает. Поэтому совершенствование указанного определения права собственности крайне необходимо.

Вспомним ещё раз о катастрофе на Саяно-Шушенской ГЭС. Причины этой катастрофы названы членом парламентской комиссии по расследованию обстоятельств трагедии депутатом от КПРФ Ю.Д. Маслюковым. Он отмечал: «Произошла разбалансировка цельной системы деятельности станции. Создали десятки всякого рода организаций: “Производство”, “Сервис”, “Обслуживание”, “Консалтинг”. Везде были расставлены большие начальники. Только у этих семи нянек станция осталась без глаза. Станцией никто не занимался. Все было подчинено одной цели — получать прибыль... без затрат. Вот это... — основная причина катастрофы. Как можно было ликвидировать ГОСты Советского Союза? Они определяли безопасность работы гидроагрегатов в комплексе. А взамен их ничего не ввели» (Советская Россия, 10 октября 2009 г.).

Саяно-Шушенская ГЭС принадлежит филиалу ООО «Русгидро», которое является государственным предприятием. За 3 дня до гидроудара со станции сообщили в «Русгидро», что наблюдается превышающая норму вибрация, и требовали остановить работу. Но им из «Русгидро» отвечали: «Не смей, работать на полную нагрузку». И ГЭС гнала мощности на Саянский алюминиевый завод, принадлежащий олигарху О. Дерипаске.

Вот вам яркий современный пример, когда «собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему иму-

щества любые действия». Они привели к страшной катастрофе с большими человеческими жертвами.

А сколько у нас таких собственников? Обратимся к Федеральной целевой программе «Экология и природные ресурсы России (2002—2010 годы)», утверждённой постановлением правительства Российской Федерации от 7 декабря 2001 года № 860. В подпрограмме «Водные ресурсы и водные объекты» читаем: «В России насчитывается около 3 млн. гидротехнических сооружений, в основном это водохранилища и накопители различного назначения. Большая часть гидротехнических сооружений (от небольших плотин и до крупных гидроэлектростанций) принадлежит различным частным субъектам хозяйствования. В государственной собственности находится немногим более 3 процентов водохранилищ объёмом менее 1 млн. куб. метров, около 8 процентов водохранилищ объёмом более 1 млн. куб. метров».

Напомню, что такая крупномасштабная приватизация гидротехнических сооружений вместе с водохранилищами была осуществлена тогда, когда она ещё была запрещена Водным кодексом 1995 года. Здесь комментарии излишни! Кто получил выгоду от приватизации, видно как на ладони.

Подчеркну, что при **таком господстве частной собственности таится большая потенциальная опасность техногенных катастроф** на гидроэлектростанциях, гидротехнических сооружениях, а также на других предприятиях, связанных с риском для экологии.

В этой связи предлагается в ст. 209 ГК РФ предусмотреть не только права собственника, но и его **публичные обязанности** перед государством, народом Российской Федерации по соблюдению экологических требований, обеспечивающих охрану окружающей среды, безопасность жизни и здоровье граждан.

Содержание п. 3 ст. 209 ГК РФ, регулирующего владение, пользование и распоряжение землёй и другими природными ресурсами, нацелено только на свободный рыночный оборот. Необходимо этот пункт ст. 209 ГК РФ передать в земельное и природоресурсное законодательство с обязыванием пользователей соблюдать экологические и природоресурсные требования по рациональному использованию, воспроизводству и охране природных ресурсов и охране жизни и здоровья граждан. Включить сюда и конституционную норму о том, что «каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам» (ст. 58).

Подлежат, на наш взгляд, коренному изменению законы «О недрах» и «О соглашениях о разделе продукции». Этими законами установлено, что добытчик полезного ископаемого является собственником добытого полезного ископаемого. В результате правовая норма закона «О не-

драх» (аб. 1 ст. 1.2), где предусматривается, что собственником недр является государство, по существу, перечёркивается, то есть сводится на нет (аб. 3 ст. 1.2). К тому же сейчас добытчиками полезных ископаемых являются не только доморощенные, но и иностранные олигархи, монополии.

Чтобы убедиться в неприемлемости такой правовой нормы, достаточно прочитать конституционное установление о том, что «земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории» (п. 1 ст. 9).

В подтверждение нашего вывода о явном противоречии ст. 9 Конституции РФ правовым нормам, закрепляющим право собственности за добытчиками полезных ископаемых, сошлёмся также на Федеральный закон от 26 марта 1998 г. № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» с последующими изменениями.

В п. 4 ст. 2 этого закона закреплено следующее положение: «Добытые из недр драгоценные металлы и драгоценные камни, а равно иная продукция и доходы, правомерно полученные при добыче драгоценных металлов и драгоценных камней, являются собственностью субъектов добычи драгоценных металлов и драгоценных камней...».

А далее в п. 4 ст. 20 этого же закона читаем: «Уникальные самородки драгоценных металлов, не подлежащие переработке, а также уникальные драгоценные камни предлагаются по договорной цене субъектами их добычи для приобретения в приоритетном порядке специально уполномоченному федеральному органу исполнительной власти, а затем уполномоченным органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, на территориях которых были добыты эти самородки и драгоценные камни». Вот так законодательно решён вопрос о судьбе народного достояния, природных богатствах как основе жизни и деятельности народов страны и о праве государственной собственности на природные ресурсы.

На наш взгляд, такая ситуация подлежит коренному изменению с учётом требований Конституции РФ и опыта зарубежных стран, где отношения недропользования регулируются договором подряда.

Тревожит решение проблемы права государственной собственности на водные объекты и леса. Водным кодексом РФ (ст. 8) и Лесным кодексом РФ (ст. 8) закреплено положение о том, что водные объекты и лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности. Такой правовой статус противоречит ст. 72 Конституции РФ, где установлено, что вопросы владения, пользования и распоряжения землёй, недрами, водными и другими природными ресурсами, находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъек-

тов Российской Федерации. Назрела необходимость устранить несоответствие норм Кодексов и Конституции РФ.

К тому же в п. 2 ст. 214 ГК говорится о том, что «земля и другие природные ресурсы, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц либо муниципальных образований, являются государственной собственностью».

О беспредельном и всеохватном функционировании частной собственности свидетельствует и содержание ст. 213 ГК РФ. В п. 2 этой статьи закреплено следующее положение: «Количество и стоимость имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц, не ограничиваются, за исключением случаев, когда такие ограничения установлены законом в целях, предусмотренных п. 2 ст. 1 настоящего Кодекса». Крайне необходимо п. 2 ст. 1 ГК дополнить ограничением, диктуемым необходимостью охраны окружающей среды, и конституционным установлением по обеспечению основ жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующих территориях. К сожалению, разработчики рассматриваемой Концепции «забыли» об этом конституционном установлении.

В таком же частнособственническом русле, без учёта конституционных установлений, сформулированы и отдельные статьи гл. 17 ГК РФ. Например, ст. 260 предусматривает: «Лица, имеющие в собственности земельный участок, вправе продавать его, дарить, отдавать в залог или сдавать в аренду и распоряжаться им иным образом (ст. 209) постольку, поскольку соответствующие земли на основании закона не исключены из оборота или не ограничены в обороте».

Такое же частнособственническое содержание закреплено и в п. 3 ст. 261 ГК РФ. В этот пункт включено положение о том, что «собственник земельного участка вправе использовать по своему усмотрению всё, что находится над и под поверхностью этого участка, если иное не предусмотрено законами о недрах, об использовании воздушного пространства, иными законами и не нарушает прав других лиц». При таком всеохватном подходе у собственника земельного участка имеется лишь одно легко преодолеваемое ограничение — это получение лицензии на право недропользования.

Из всего этого следует важный вывод: у собственника земельного участка отсутствуют обязанности по соблюдению экологических требований, которые, как отмечалось, являются конституционными обязанностями каждого. Собственника земельного участка на деле не обременяет то, что «земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории» (п. 1 ст. 9 Конституции РФ).

А стоило бы учитывать, что в настоящее время собственниками земельных участков площадью от 100 до 200 тыс. га и более уже стали многие российские и иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица. При таком правовом регулировании **мы можем оказаться изгоями на своей родной земле.**

Составители Концепции, на наш взгляд, увлеклись древнеримскими понятиями: сервитут, эмфитевзис, суперфиции, узус и др. Специалистам хорошо известны эти термины и хорошо известны соответствующие русские понятия. Видимо, правильно было бы использовать последние. Но более принципиальным является другой вопрос. Авторы (думается, зная, что названные римские понятия регулировали отношения по поводу земельных участков) теперь используют их в нормах гражданского права. Такая позиция является явно неверной, ибо во всех случаях отношения по использованию и охране земельных и иных природоресурсных участков составляют предмет регулирования экологического и природоресурсного законодательства, но не гражданского, о чём мы подробно говорили. Настала пора «очистить» гражданское право от этих терминов.

Концепция (раздел о праве собственности) исходит из регулирования права собственности на землю и другие природные ресурсы с помощью гражданского права. На наш взгляд, это принципиально неверно, ибо, повторяем, природные объекты (их компоненты) — не вещи и не имущество. Всё, что говорится в Концепции об объектах природы, подлежит перенесению в соответствующие природоресурсные отрасли права.

Составители Концепции в этом же разделе о праве собственности, договорились до того, что в реальной действительности нет лесного участка. Они пишут: «следует отказаться от категории «лесной участок», который должен быть признан земельным участком с особым правовым режимом».

Авторы, вероятно, «запомнили», что содержание понятия «лес», а следовательно и понятия «лесной участок», составляет совокупность лесной растительности, земли, животного мира и других компонентов окружающей среды, имеющих важное экологическое, экономическое и социальное значение.

Они «забыли» также о том, что леса образуют планетарную лабораторию по производству кислорода, без которого нет жизни на Земле. Забота о лесах предполагает, что леса разделены на участки, которые подлежат особой правовой охране.

Даже в новом, крайне урезанном Лесном кодексе неоднократно и многозначно повторяются понятие «лесной участок» или близкие к нему: оборот лесных участков; лесная инфраструктура; районирование леса; охрана, защита, воспроизводство лесов; аренда лесных участков;

заготовка и сбор недревесных лесных ресурсов; лесные участки, предоставленные для ведения охотничьих хозяйств; лесные участки, предоставленные для осуществления рекреационной деятельности; лесные участки, предоставленные для ведения сельского хозяйства; лесные участки, предоставленные для осуществления религиозной деятельности; и ещё многие и многие упоминания о лесных участках. Следуя «логике» авторов Концепции, видимо, можно вообще отказаться от Лесного кодекса, ибо достаточно привлечь нормы Гражданского кодекса, чтобы полным ходом шёл рыночный оборот лесной древесины во благо имущих, а это для них главное.

Составители Концепции предлагают включить в Гражданский кодекс нормы, регламентирующие право собственности на участки недр и водные объекты. По их мнению, следует отразить в Гражданском кодексе правовые нормы о недрах с полезными ископаемыми, а также о поверхностных (водотоки, водоёмы) и подземных водных объектах. Все объекты природы, полагают они, — вещи, имущество и надо свалить их в одну кучу, сравнивая их с базарным товаром, работами и услугами. Пожалуй, в этом вопросе составители Концепции перестарались.

Далее они считают: «Животные в состоянии естественной свободы не должны быть объектами права собственности». Получается, что государству Российскому пора открыть свои суверенные и неприкосновенные границы для свободной охоты, рыбного и иного промысла. А уж доморожденным олигархам и чиновникам вообще всё можно дозволить. Пусть стреляют с вертолётов по животным, включённым в «Красную книгу». Они и стреляют, а виноватых опять нет.

Эти сторонники неограниченной свободы и вседозволенности отвергают федеральные законы «О континентальном шельфе» и «Об исключительной экономической зоне РФ». Если придерживаться позиции авторов Концепции, то никчёмными являются и международные конвенции, договоры об охране и использовании животного мира в трансграничном пространстве. Такая «никчёмность» вытекает из предложения об отсутствии права собственности РФ на животный мир. Так ли это? Короче, далеко «заехали».

Концепция о юридических лицах

Очевидно, что одной из основных причин катастроф на Саяно-Шушенской ГЭС и других экологически опасных предприятиях является подчинение их деятельности одной цели — получению прибыли. Это даёт нам основание предложить изменить содержание п. 1 ст. 50 ГК, где закреплена следующая норма: «Юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации)». При действу-

ющем законодательстве мы всё время будем получать техногенные катастрофы.

Должна быть уточнена цель предпринимательской деятельности. В аб. 3 ст. 2 ГК предусматривается: «Гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке».

Из содержания этой правовой нормы предлагается исключить норму о том, что коммерческие организации преследуют извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности. Статью следует сформулировать так, чтобы в неё вошла суть правовой нормы ст. 2 Конституции РФ, где закреплено положение о том, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства».

Кроме того, содержание названных и иных статей ГК должно быть нацелено не только на извлечение прибыли, но и на реализацию п. 1 ст. 7 Конституции РФ, где закреплено положение о том, что «Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».

Формулировка этих и иных статей ГК РФ должна содержать и социально-экономический смысл п. 1 ст. 9 Конституции РФ. Этот пункт гласит о том, что «земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории».

Совершенствование правового статуса юридического лица и предмета предпринимательской деятельности должно быть привязано к названным двум факторам и четырём конституционным положениям. Поэтому предлагается наполнить их экологическое содержание следующими положениями:

Предлагается внести дополнения в ст. 51 ГК РФ, предусмотрев для государственной регистрации юридического лица представление документов о его экологическом статусе. Аналогичное дополнение следует внести и в ст. 52 ГК РФ.

Нормативные предписания об экологическом статусе предприятия (организации) должны быть закреплены в локальных нормативных актах, включая положения о функциональных правах и обязанностях ра-

ботников юридического лица, что составит содержание конкретного правоотношения природопользования и охраны окружающей среды.

Совершенствование обязательственного права

Сразу отметим, что современное законодательство Российской Федерации переняло в неприкосновенном виде частнособственническую сущность обязательств, которая была определена ещё древнеримскими юристами более двух тысяч лет тому назад.

Обязательственные правоотношения возникают между двумя определёнными лицами. В обязательстве отражается связанность должника (debitor). Кредитор (creditor) вправе требовать от него совершения определенных действий: что-либо дать (dare), сделать (facere) или предоставить (praestare).

Российское законодательство, по существу, сохранило не только название сторон обязательства (debitor, creditor), но и содержание действий, порождающих обязательство (dare, facere, praestare, non facere).

В ст. 307 ГК РФ закреплено следующее определение: «В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определённое действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определённого действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности».

Содержание действующего понятия обязательства, полностью совпадающего с древнеримским законодательством, к сожалению, подтверждает вывод о том, что современным гражданским и иным законодательством РФ совершенно не учитываются **колоссальные отличия** в производительных силах и соответствующих им производственных отношениях Российской Федерации и Древнего Рима. Подумайте: уровняли однолошадную телегу с реактивным самолетом или космическим кораблем, мастерскую по производству топоров и лопат с крупным автоматизированным, роботизированным предприятием, парусное судёнышко с атомным ледоколом и т. п.

Эти примеры показывают, что необходим учёт изменений при совершенствовании гражданского и иного законодательства. Изменения должны быть отражены в обязательствах. Они должны соответствовать реалиям сегодняшнего дня, а не реалиям Древнего Рима. Иначе говоря, совершенствование обязательственного права должно базироваться на указанных выше двух факторах и четырех конституционных установлениях, а также на требованиях экологических международных правовых актов и экологических международных договоров.

Следует обязательно закрепить указанные положения в подходе к обязательствам и интегрировать экологические требования во все изве-

стные ГК РФ виды хозяйственных и иных договоров. Такая интеграция экологических требований диктуется основными принципами охраны окружающей среды. Из них назовем лишь один, закреплённый в Федеральном законе «Об охране окружающей среды», а именно: «Запрещение хозяйственной и иной деятельности, последствия, воздействия которой непредсказуемы для окружающей среды, а также реализации проектов, которые могут привести к деградации естественных экологических систем, изменению и (или) уничтожению генетического фонда растений, животных и других организмов, истощению природных ресурсов и иным негативным изменениям окружающей среды» (ст.3).

Только при обязательном учёте объективных законов развития общества и природы, реального состояния жизни и деятельности народов РФ, а также необходимости рационального использования природных ресурсов и охраны окружающей среды можно добиться действительного совершенствования гражданского и иного законодательства страны. Иного пути нет, ибо все действия в обязательствах затрагивают интересы не только двух сторон обязательства, но и множество лиц, включая и граждан иностранных государств, не являющихся сторонами этих обязательств. Обязательства в современный период носят не сугубо частный характер, а публичный. Пора об этом подумать и действовать с учётом публичных прав и интересов народов Российской Федерации и мирового сообщества.

Завершим эту часть статьи словами Ф.Энгельса. В своей работе «Наброски к критике политической экономии» он писал: «Сделать предметом торгашества землю, которая составляет для нас всё, которая является первым условием нашего существования, было последним шагом к торгашеству собой; это было и до нынешнего дня остаётся такой безнравственностью, которую превосходит лишь безнравственность торговли собой. И первоначальное присвоение земли, её монополизирование немногими лицами, лишение всех других основного условия их существования ничуть не уступает в безнравственности позднему торгашеству землёй» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 556—557). Такими глазами и сердцем смотрели на рассматриваемые проблемы в прошлом и в настоящее время прогрессивные люди, а также и современное российское трудовое население, полностью отрицающее торгашество землей и другими природными ресурсами.

Международное частное право

Содержащиеся в этом разделе предложения предполагают совершенствование международного частного права по следующим направлениям:

Первое направление. Исключить из содержания статей раздела VI ГК отнесение объектов природы к «вещам», «имуществу», «недвижимо-

му» и «движимому имуществу», поскольку это является правовыми рудиментами древнеримского права.

Второе направление. Включить в качестве основополагающих выделенные нами конституционные установления в соответствующие статьи раздела VI ГК, регулирующие право собственности на объекты природы, договорные и деликатные отношения, предметом которых являются отношения использования и охраны компонентов окружающей природной среды.

Третье направление. До реализации первого направления в ст. 213 ГК, где говорится о составе недвижимого имущества, в этот состав включить леса, водные объекты и многолетние насаждения.

Четвёртое направление. Ни фактически, ни юридически не является приемлемым предложение отказаться от выделения особых последствий несоблюдения простой письменной формы для внешнеэкономических сделок, предусмотренных и регулируемых ст. 162 и п. 2 ст. 1209 ГК РФ.

Пятое направление. Нормы международного частного права следует привести в соответствии с нормами Федерального закона «Об охране окружающей среды».

Наконец, **шестое направление.** Речь идёт о п. 3 ст. 1219 ГК, который подлежит отмене, предусмотрев расширение автономии воли сторон по их усмотрению, с учётом названных двух факторов и четырёх конституционных установлений, а не только права исходящие со стороны суда.

О «чистоте» гражданского права в системе права Российской Федерации

Из изложенного напрашиваются следующие выводы концептуально-характера:

1. Гражданское право использует правовые конструкции о «вещах» и «имуществе», «недвижимых и движимых вещах» и др., которые были разработаны ещё древнеримскими юристами. Эти правовые конструкции, только как конструкции, могут применяться экологической и природоресурсными отраслями права для регулирования отношений в области использования и охраны окружающей среды. Правовые нормы гражданского права не должны иметь прямого действия по регулированию экологических и природоресурсных отношений, хотя в законодательстве и в литературе происходит обратное. Прямого действия эти нормы не должны иметь по той причине, что природоресурсные, экологические отношения не являются вещными и имущественными, а следовательно, и не составляют предмет правового регулирования нормами гражданского права. Эти отношения регулируются Федеральным законом «Об охране окружающей среды» и природоресурсными кодексами и законами.

На этом основании можно говорить только о рецепции (отражении, вписывании) норм гражданского права в экологическую, природоресурсные отрасли права, наподобие рецепции древнеримского частного права в современное гражданское право. Иной роли гражданского права в области регулирования природоресурсных, экологических отношений не должно играть, ибо это не является предметом его регулирования. Признание такого подхода, без его закрепления в законодательстве, остаётся добрым пожеланием. Изменить ситуацию можно только усилиями современных патриотов-учёных и патриотов-законодателей.

2. В этой связи и с учётом сформулированных выше оснований представляется необходимым во имя «чистоты» отрасли гражданского права признать и законодательно закрепить:

а) в качестве предмета регулирования гражданского права только вещно-имущественные отношения, объектом которых являются произведения человеческого труда: товары, работы и услуги, свободно включённые в рыночный оборот;

б) освобождение гражданского права от норм, предназначенных для регулирования экологических, природоресурсных отношений. В частности:

из раздела 11 ГК РФ исключить правовые нормы, регулирующие отношения права собственности и иные вещные права на землю и другие природные ресурсы (главы 13, 14, 15, 16);

полностью изъять из ГК РФ правовые нормы всей главы 17 «Право собственности и иные вещные права на землю», ибо отношения, регулируемые нормами этой главы, составляют предмет регулирования не гражданского, а экологического и природоресурсных отраслей права;

изъять иные гражданско-правовые нормы ГК РФ, предназначенные для регулирования природоресурсных, экологических отношений.

3. Признать и законодательно закрепить положение о верховенстве экологического, природоресурсных отраслей права над всеми иными отраслями права Российской Федерации. Правовые нормы этих отраслей подлежат обязательному включению в гражданскую и иные отрасли права, а следовательно, и обязательному применению. Такое верховенство базируется на исключительной важности регулирования взаимодействия человека, общества и природы, получившее отражение в конституционных положениях.

Совершенно очевидно, что нормы экологического и природоресурсного отраслей права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать конституционным экологическим требованиям.

Перспективы развития системы права

1. Назрела необходимость выделить в системе права Российской Федерации самостоятельную отрасль права под названием «Право

социальной защиты граждан» или «Социальная защита прав и интересов граждан». Для признания жизненности, самостоятельности и самодостаточности этой отрасли имеются все отраслеобразующие факторы: а) предмет правового регулирования, включающий обособленный круг общественных отношений по реализации и защите социально-экономических прав и интересов граждан; б) социально-экономическая и политическая значимость этих общественных отношений, получившая закрепление в п. 1 ст. 7 Конституции РФ. В ней говорится: «Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека»; в) наличие правовой базы по регулированию отношений в области осуществления и защиты прав и интересов граждан РФ.

Отчасти предмет правового регулирования предлагаемой отрасли права уже обозначен в Гражданском кодексе РФ. Глава 8 ГК непосредственно посвящена этому предмету: нематериальным благам и их защите (ст. 150, 151, 152, 153 ГК). Но эти статьи в нынешней редакции подлежат изъятию из ГК РФ, ибо они не составляют предмета регулирования гражданского права. По своей сути, эти статьи ГК предназначены для регулирования вещных, имущественных отношений, отношений рыночного оборота. Нематериальные блага человека (право на жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя и т. д.) абсолютно не вписываются в рыночный оборот. Такое вписывание позаимствовано из древнеримского права, перекочевало в современность и, к сожалению, получило законодательное закрепление. Настало время освободить гражданское право от несвойственных этой отрасли обременений.

Вписывается в структуру предлагаемой новой отрасли права и четвёртая часть ГК РФ, предназначенная для регулирования интеллектуальной деятельности. Разумеется, с учётом её значительной переработки.

2. Представляется необходимым отношения в области использования природных ресурсов и охраны окружающей среды регулировать не федеральным законом, а Основами законодательства об использовании природных ресурсов и охране окружающей среды. Эти Основы могут стать базой для принятия субъектами РФ Кодексов аналогичного названия. Тем самым будут реализованы установления Конституции РФ о том, что земля и другие природные ресурсы находятся в совместной собственности Российской Федерации и её субъектов (ст. 72).

Ко дню рождения выдающегося марксиста

29 ноября (11 декабря) 1856 года родился Георгий Валентинович Плеханов. Значение Г.В.Плеханова, его литературной деятельности трудно переоценить. Выступая в тяжелейшее время, 6 ноября 1941, когда гитлеровцы были под Москвой, на торжественном заседании, проходившем на станции метро «Маяковская» и посвящённом 24-й годовщине Великого Октября, И.В.Сталин назвал Г.В.Плеханова среди крупнейших фигур отечественной истории: «И эти люди, лишённые совести и чести, люди с моралью животных имеют наглость призывать к уничтожению великой русской нации, нации Плеханова и Ленина, Белинского и Чернышевского, Пушкина и Толстого, Глинки и Чайковского, Горького и Чехова, Сеченова и Павлова, Репина и Сурикова, Суворова и Кутузова!..».

К юбилею выдающегося теоретика и пропагандиста марксизма, видного деятеля российского и международного социалистического движения редколлегия предлагает читателям познакомиться с одной из его замечательных философских работ, которая полностью сохраняет свою актуальность в современных условиях.

Г.В.Плеханов

К вопросу о роли личности в истории

I

Во второй половине семидесятых годов покойный Каблиц написал статью «Ум и чувство, как факторы прогресса»¹, в которой, ссылаясь на Спенсера, доказывал, что в поступательном движении человечества главная роль принадлежит чувству, а ум играет второстепенную и к тому же совершенно подчинённую роль. Каблицу возражал один «почтенный социолог»², выразивший насмешливое удивление по поводу теории, ставившей ум «на запятки». «Почтенный социолог» был, разу-

меется, прав, защищая ум. Однако он был бы гораздо более прав, если бы, не касаясь сущности поднятого Каблицем вопроса, показал, до какой степени невозможна и непозволительна была самая его постановка. В самом деле, теория «факторов» неосновательна уже и сама по себе, так как она произвольно выделяет различные стороны общественной жизни и ипостасирует их, превращая их в особого рода силы, с разных сторон и с неодинаковым успехом влекущие общественного человека по пути прогресса. Но ещё более неосновательна эта теория в том виде, какой она получила у Каблица, превращавшего в особые социологические ипостаси уже не те или другие стороны деятельности общественного человека, а различные области индивидуального сознания. Это поистине геркулесовы столбы абстракции; дальше идти некуда, потому что дальше начинается комическое царство вполне уже очевидного абсурда. Вот на это-то и следовало «почтенному социологу» обратить внимание Каблица и его читателей. Обнаружив, в какие дебри абстракция завело Каблица стремление найти господствующий «фактор» в истории, «почтенный социолог», может быть, невзначай сделал бы кое-что и для критики самой теории факторов. Это было бы очень полезно всем нам в то время. Но он оказался не на высоте призвания. Он сам стоял на точке зрения той же теории, отличаясь от Каблица лишь склонностью к эклектизму, благодаря которому все «факторы» казались ему одинаково важными. Эклектические свойства его ума особенно ярко выразились впоследствии в нападках его на диалектический материализм, в котором он увидел учение, жертвующее экономическому «фактору» всеми другими и сводящее к нулю роль личности в истории. «Почтенному социологу» и в голову не приходило, что диалектический материализм чужд точки зрения «факторов» и что только при полной неспособности к логическому мышлению можно видеть в нём оправдание так называемого квиетизма³. Надо заметить, впрочем, что в этом промахе «почтенного социолога» нет ничего оригинального: его делали, делают и, вероятно, долго ещё будут делать многие и многие другие...

Материалистов стали упрекать в склонности к «квиетизму» уже тогда, когда у них ещё не выработался диалектический взгляд на природу и на историю. Не уходя «в глубь времён», мы напомним спор известного английского учёного Пристлея с Прайсом⁴. Разбирая учение Пристлея, Прайс доказывал, между прочим, что материализм несогласен с понятием о свободе и устраняет всякую самостоятельность личности. В ответ на это Пристлей сослался на житейский опыт. «Я не говорю о самом себе, — писал он, — хотя, конечно, и меня нельзя назвать самым неподвижным и безжизненным из всех животных (am not the most torpid and lifeless of all animals), но я спраши-

ваю вас: где вы найдёте больше энергии мысли, больше активности, больше силы и настойчивости в преследовании самых важных целей, чем между последователями учения о необходимости?». Пристлей имел в виду религиозную демократическую секту так называвшихся тогда *christian necessarians**⁵. Не знаем, точно ли она была так деятельна, как это думал принадлежавший к ней Пристлей. Но это и не важно. Не подлежит никакому сомнению то обстоятельство, что материалистический взгляд на человеческую волю прекрасно уживается с самой энергичной деятельностью на практике. Лансон замечает, что «все доктрины, обращавшиеся с наибольшими требованиями к человеческой воле, утверждали в принципе бессилие воли; они отрицали свободу и подчиняли мир фатализму»**. Лансон неправ, думая, что *всякое* отрицание так называемой свободы воли приводит к фатализму; но это не помешало ему подметить в высшей степени интересный исторический факт: в самом деле, история показывает, что даже фатализм не только не всегда мешает энергическому действию на практике, но, напротив, в известные эпохи был *психологически необходимой основой такого действия*. В доказательство сошлёмся на пуритан, далеко превзошедших своей энергией все другие партии в Англии XVII века⁶, и на последователей Магомета, в короткое время покоривших своей власти огромную полосу земли от Индии до Испании. Очень ошибаются те, по мнению которых стоит нам только убедиться в неизбежном наступлении данного ряда событий, чтобы у нас исчезла всякая психологическая возможность содействовать или противодействовать ему***.

Тут всё зависит от того, составляет ли моя собственная деятельность необходимое звено в цепи необходимых событий. Если да, то

* [христиан-нецессарианцев].

Француза XVIII века очень удивило бы такое сочетание материализма с религиозной догматикой. В Англии оно никому не казалось странным. Пристлей сам был очень религиозным человеком. Что город, то норв.

** См. русский перевод его «Истории французской литературы», т. I. С. 511.

*** Известно, что, по учению Кальвина, все поступки людей предопределены богом. *Praedestinationem vocamus aeternum Dei decretum, quo arud se constitutum habuit, quid de unoquoque homine fieri valet.* [Предопределением мы называем определённое навеки богом, установленное им в отношении себя, что также имеет силу по отношению к отдельному человеку]. (*Institutio*, lib. III, cap. 5 [Наставление, кн. III, гл. 5]). По этому же учению, бог избирает некоторых из своих служителей для освобождения несправедливо угнетённых народов. Таков был, например, Моисей, освободитель израильского народа. По всему видно, что таким же орудием бога считал себя и Кромвель; он всегда и, вероятно, в силу совершенно искреннего убеждения называл свои действия плодом воли божьей. Все эти действия были *наперёд окрашены для него в цвет необходимости*. Это не только не мешало ему стремиться от победы к победе, но придавало этому его стремлению неукротимую силу.

тем меньше у меня колебаний и тем решительнее я действую. И в этом нет ничего удивительного: когда мы говорим, что данная личность считает свою деятельность необходимым звеном в цепи необходимых событий, это значит, между прочим, что отсутствие свободы воли равносильно для неё совершенной *неспособности к бездействию* и что оно, это отсутствие свободы воли, отражается в её сознании в виде *невозможности поступать иначе, чем она поступает*. Это именно то психологическое настроение, которое может быть выражено знаменитыми словами Лютера: «*Hier stehe ich, ich kann nicht anders*»*, и благодаря которому люди обнаруживают самую неукротимую энергию, совершают самые поразительные подвиги. Это настроение было неизвестно Гамлету: оттого он и был способен только ныть да рефлексировать. И оттого Гамлет никогда не помирился бы с философией, по смыслу которой свобода есть лишь необходимость, перешедшая в сознание. Фихте справедливо сказал: «*каков человек, такова и его философия*».

II

Некоторые приняли у нас всерьёз замечание Штамллера насчёт будто бы неразрешимого противоречия, якобы свойственного одному из западноевропейских социально-политических учений. Мы имеем в виду его пример лунного затмения. На самом деле это архинелепый пример. В число тех условий, сочетание которых необходимо для лунного затмения, человеческая деятельность никаким образом не входит и входить не может, и уже по одному этому партия для содействия лунному затмению могла бы возникнуть только в сумасшедшем доме. Но если бы человеческая деятельность и входила в число названных условий, то в партию лунного затмения не вошёл бы никто из тех, которые, очень желая его видеть, в то же время были бы убеждены, что оно непременно совершится *и без их содействия*. В этом случае их «квиетизм» был бы только воздержанием от *излишнего, т. е. бесполезного, действия* и не имел бы ничего общего с настоящим квиетизмом. Чтобы пример лунного затмения перестал быть бессмысленным в рассматриваемом нами случае, указанной выше партии надо было бы совершенно изменить его. Надо было бы вообразить, что луна одарена сознанием и что то положение её в небесном пространстве, благодаря которому происходят её затмения, кажется ей плодом самоопределения её воли и не только доставляет ей огромное наслаждение, но и безусловно нужно для её нравственного спокойствия, вследствие чего она всегда страстно стремится

* [«На этом я стою и не могу иначе»].

занять это положение*. Вообразив всё это, надо было бы спросить себя: что почувствовала бы луна, если бы она, наконец, открыла, что в действительности не воля и не «идеалы» её определяют собою её движение в небесном пространстве, а, наоборот, её движение определяет собою её волю и её «идеалы». По Штаммлеру выходит, что такое открытие непременно сделало бы её неспособной к движению, если бы только она не выпуталась из беды посредством какого-нибудь логического противоречия. Но такое предположение решительно ни на чём не основано. Правда, это открытие могло бы явиться одним из *формальных* оснований дурного настроения луны, её нравственного разлада с самой собою, противоречия её «идеалов» с механической действительностью. Но так как мы предполагаем, что *вообще* «психическое состояние луны» обуславливается в конце концов её движением, то в движении надо было бы искать и причины её душевного разлада. При внимательном отношении к делу оказалось бы, может быть, что, когда луна находится в апогее, она горюет о том, что её воля не свободна, а в перигее⁷ это же обстоятельство является для неё новым формальным источником нравственного блаженства и нравственной бодрости. Может быть, вышло бы и наоборот: может быть, оказалось бы, что не в перигее, а в апогее находит она средство примирить свободу с необходимостью. Но как бы там ни было, несомненно, что такое примирение вполне возможно, что сознание необходимости прекрасно уживается с самым энергичным действием на практике. По крайней мере, так бывало до сих пор в истории. Люди, отрицавшие свободу воли, часто превосходили всех своих современников силой собственной воли и предьявляли к ней наибольшие требования. Таких примеров много. Они общеизвестны. Забыть о них, как забывает, по-видимому, Штаммлер, можно только при умышленном нежелании видеть историческую действительность такую, какова она есть. Подобное нежелание очень сильно, например, у наших субъективистов⁸ и некоторых немецких филистеров. Но филистеры и субъективисты не люди, а простые *призраки*, как сказал бы Белинский.

Рассмотрим, однако, поближе тот случай, когда собственные — прошедшие, настоящие или будущие — действия человека представляют

ся ему сплошь окрашенными в цвет необходимости. Мы уже знаем, что в этом случае человек, — считая себя посланником божьим, подобно Магомету, избранником ничем неотвратимой судьбы, подобно Наполеону, или выразителем никем непреодолимой силы исторического движения, подобно некоторым общественным деятелям XIX века, — обнаруживает почти стихийную силу воли, разрушая, как карточные домики, все препятствия, воздвигаемые на его пути Гамлетами и Гамлетиками разных уездов*⁹. Но нас этот случай интересует теперь с другой, и именно вот с какой стороны. Когда сознание несвободы моей воли представляется мне лишь в виде полной субъективной и объективной невозможности поступать иначе, чем я поступаю, и когда данные мои действия являются в то же время наиболее для меня желательными из всех возможных действий, тогда необходимость отождествляется в моём сознании со свободой, а свобода с необходимостью и тогда я не свободен только в том смысле, что *не могу нарушить это тождество свободы с необходимостью; не могу противопоставить их одну другой; не могу почувствовать себя стеснённым необходимостью. Но подобное отсутствие свободы есть вместе с тем её полнейшее проявление.*

Зиммель говорит, что свобода есть всегда свобода от чего-нибудь и что там, где свобода не мыслится как противоположность связанности, она не имеет смысла. Это, конечно, так. Но на основании этой маленькой азбучной истины нельзя опровергнуть то положение, составляющее одно из гениальнейших открытий, когда-либо сделанных философской мыслью, что свобода есть сознанный необходимость. Определение Зиммеля слишком узко: оно относится только к свободе от внешнего стеснения. Пока речь идёт лишь о таких стеснениях, отождествление свободы с необходимостью было бы до последней степени комично: вор не свободен вытащить у вас из кармана носовой платок, если вы мешаете ему сделать это и пока он не преодолел так или иначе вашего сопротивления. Но кроме этого элементарного и поверхностного понятия о свободе есть другое, несравненно более глубокое. Это понятие совсем не существует для людей, неспособных к философскому мышлению, а люди, способные к такому мышлению, доходят до него только тогда, когда им удаётся разделаться с дуализмом и понять, что между

* «C'est comme si l'aiguille aimantée prenait plaisir de se tourner vers le nord car elle croirait tourner indépendamment de quelque autre cause, ne s'apercevant pas des mouvements insensibles de la matière magnétique». *Leibnitz*, Théodicée, Lausanne MDCCLX, p. 598. [«Всё равно как если бы магнитная стрелка находила удовольствие в том, чтобы поворачиваться на север, считая, что она это делает по собственной воле, независимо от какой-либо причины, не замечая мало ощутительных действий магнетизма». *Лейбниц*, Теодицея, Лозанна, 1760. С. 598].

* Приведём ещё один пример, наглядно показывающий, как сильны чувства людей этой категории. Герцогиня Феррарская, Ренэ (дочь Людовика XII), говорит в письме к своему учителю Кальвину: «Нет, я не забыла того, что вы мне писали: что Давид питал смертельную ненависть к врагам божьим, и я сама никогда не стану поступать иначе; ибо если бы я знала, что король, мой отец, и королева, моя мать, и покойный господин мой муж (feu monsieur mon mari), и все мои дети были отвержены богом, я возненавидела бы их смертельною ненавистью и хотела бы, чтоб они попали в ад», и т. д. Какую страшную всеокрушающую энергию способны обнаружить люди, питавшие такие чувства! А ведь эти люди отрицали свободу воли.

субъектом, с одной стороны, и объектом — с другой, вовсе не существует той пропасти, какую предполагают дуалисты.

Русский субъективист противопоставляет свои утопические идеалы нашей капиталистической действительности и не идёт дальше такого противопоставления. Субъективисты завязли в болоте *дуализма*. Идеалы так называемых русских «учеников»¹⁰ несравненно менее похожи на капиталистическую действительность, чем идеалы субъективистов. Но, несмотря на это, «ученики» сумели найти мост, соединяющий идеалы с действительностью. «Ученики» возвысились до *монизма*. По их мнению, капитализм ходом своего собственного развития приведёт к своему собственному отрицанию и к осуществлению их — русских, да и не одних только русских, «учеников» — идеалов. Это историческая *необходимость*. Он, «ученик», *служит одним из орудий этой необходимости и не может не служить им* как по своему общественному положению, так и по своему умственному и нравственному характеру, созданному этим положением. Это тоже *сторона необходимости*. Но раз его общественное положение выработало у него именно этот, а не другой характер, он не только служит орудием необходимости и не только не может не служить, но и *страстно хочет и не может не хотеть* служить. Это — *сторона свободы* и притом свободы, выросшей из необходимости, т. е., вернее сказать, это — свобода, отождествившаяся с необходимостью, это — необходимость, преобразившаяся в свободу*. *Такая свобода есть тоже свобода от некоторого стеснения; она тоже противоположна некоторой связанности: глубокие определения не опровергают поверхностных, а, дополняя их, сохраняют их в себе. Но о каком же стеснении, о какой связанности может идти речь в этом случае? Это ясно: о том нравственном стеснении, которое тормозит энергию людей, не разделавшихся с дуализмом; о той связанности, от которой страдают люди, не умевшие перекинуть мост через пропасть, разделяющую идеалы от действительности. Пока личность не завоевала этой свободы мужественным усилием философской мысли, она ещё не вполне принадлежит самой себе и своими собственными нравственными муками платит позорную дань противостоящей ей внешней необходимости. Но зато та же личность рождается для новой, полной, до тех пор ей неведомой жизни, едва только она свергнет с себя иго этого мучительного и постыдного стеснения, и её *свободная* деятельность явится со-*

* «Die Notwendigkeit wird nicht dadurch zur Freiheit, dass sie verschwindet, sondern dass nur ihre noch innere Identität manifestiert wird». Hegel, Wissenschaft der Logik, Nurnberg, 1816, zweites Buch, S. 281. [«Необходимость становится свободой не в силу того, что она исчезает, а только в силу того, что её пока ещё внутреннее тождество проявляется». Гегель, Наука логики, Нюрнберг, 1816, вторая книга, стр. 281]¹¹.

знательным и свободным выражением *необходимости**. Тогда она становится великой общественной силой, и тогда уже ничто не может помешать ей и ничто не помешает

Над неправдою лукавою
Грянуть божьею грозой...

III

Ещё раз: сознание безусловной необходимости данного явления может только усилить энергию человека, сочувствующего ему и считающего себя одной из сил, вызывающих это явление. Если бы такой человек сложил руки, сознав его необходимость, он показал бы этим, что плохо знает арифметику. В самом деле, положим, что явление *A* необходимо должно наступить, если окажется налицо данная сумма условий *S*. Вы доказали мне, что эта сумма частью уже есть в наличности, а частью будет в данное время *T*. Убедившись в этом, я, — человек, страстно сочувствующий явлению *A*, — восклицаю: «Как это хорошо!», и заваливаюсь спать вплоть до радостного дня предсказанного вами события. Что же выйдет из этого? Вот что. В вашем расчёте в сумму *S*, необходимую для того, чтобы совершилось явление *A*, входила *также и моя деятельность*, равная, положим, *a*. Так как я погрузился в спячку, то в момент *T* сумма условий, благоприятных наступлению данного явления, будет уже не *S*, но *S — a*, что изменяет состояние дела. Может быть, моё место займёт другой человек, который тоже был близок к бездействию, но на которого спасительно повлиял пример моей апатии, показавшейся ему крайне возмутительной. В таком случае сила *a* будет замещена силой *b*, и если *a* равно *b* ($a = b$), то сумма условий, способствующих наступлению *A*, останется равной *S*, и явление *A* всё-таки совершится в тот же самый момент *T*.

Но если мою силу нельзя признать равной нулю, если я ловкий и способный работник и если меня никто не заменил, то у нас уже не будет полной суммы *S*, и явление *A* совершится позже, чем мы предполагаем, или не в той полноте, какой мы ожидали, или даже совсем не совершится. Это ясно, как день, и если я не понимаю этого, если я думаю, что *S* останется *S* и после моей измены, то единственно потому, что не умею считать. Да и один ли я не умею считать? Вы, предсказывавший мне, что сумма *S* непременно будет налицо в момент *T*, не предвидели, что я лягу спать сейчас же после моей беседы с вами; вы были уверены, что

* Тот же старый Гегель прекрасно говорит в другом месте: «Die Freiheit ist dies, Nichts zu wollen als sich». Werke, B. 12, S. 98. (Philosophie der Religion). [«Свобода есть не что иное, как утверждение самого себя». Соч., т. 12. С. 98. (Философия религии)].

я до конца останусь хорошим работником; вы приняли менее надёжную силу за более надёжную. Следовательно, вы тоже плохо сосчитали. Но предположим, что вы ни в чём не ошиблись, что вы всё приняли в соображение. Тогда ваш расчёт примет такой вид: вы говорите, что в момент T сумма S будет налицо. В эту сумму условий войдёт, как *отрицательная величина*, моя измена; сюда же войдёт, как *величина положительная*, и то ободряющее действие, которое производит на людей, сильных духом, уверенность в том, что их стремления и идеалы являются субъективным выражением объективной необходимости. В таком случае сумма S действительно окажется налицо в означенное вами время, и явление A совершится. Кажется, что это ясно. Но если ясно, то почему же, собственно, меня смутила мысль о неизбежности явления A ? Почему мне показалось, что она осуждает меня на бездействие? Почему, рассуждая о ней, я позабыл самые простые правила арифметики? Вероятно, потому, что по обстоятельствам моего воспитания у меня уже было сильнейшее стремление к бездействию и мой разговор с вами явился каплей, переполнившей чашу этого похвального стремления. Вот только и всего. *Только в этом смысле, — в смысле повода для обнаружения моей нравственной дряблости и негодности, — и фигурировало здесь сознание необходимости. Причиной же этой дряблости его считать никак невозможно: причина не в нём, а в условиях моего воспитания. Стало быть... стало быть, — арифметика есть чрезвычайно почтенная и полезная наука, правил которой не должны забывать даже господ философы, — и даже особенно господ философы.*

А как подействует сознание необходимости данного явления на сильного человека, который ему *не сочувствует и противодействует* его наступлению? Тут дело несколько изменяется. Очень возможно, что оно *ослабит* энергию его сопротивления. Но когда противники данного явления убеждаются в его неизбежности? Когда благоприятствующие ему обстоятельства становятся очень многочисленны и очень сильны. Сознание его противниками неизбежности его наступления и упадок их энергии представляют собою лишь проявление силы благоприятствующих ему условий. Такие проявления в свою очередь входят в число этих благоприятных условий.

Но энергия сопротивления уменьшится не у всех его противников. У некоторых она только возрастёт вследствие сознания его неизбежности, превратившись в *энергию отчаяния*. История вообще, и история России в частности, представляет немало поучительных примеров энергии этого рода. Мы надеемся, что читатель припомнит их без нашей помощи.

Тут нас прерывает г. Кареев, который хотя, разумеется, и не разделяет наших взглядов на свободу и необходимость и к тому же не одобряет нашего пристрастия к «крайностям» сильных и страстных людей, но всё-та-

ки с удовольствием встречает на страницах нашего журнала ту мысль, что личность может явиться великой общественной силой. Почтенный профессор радостно восклицает: «Я всегда говорил это!». И это верно. Г. Кареев и все субъективисты всегда отводили личности весьма значительную роль в истории. И было время, когда это вызывало большое сочувствие к ним передовой молодёжи, стремившейся к благородному труду на общую пользу и потому, естественно, склонной высоко ценить значение личной инициативы. Но в сущности субъективисты никогда не умели не только решить, но даже и правильно поставить вопрос о роли личности в истории. Они противопоставляли деятельность «критически мыслящих личностей» влиянию *законов* общественно-исторического движения и таким образом создавали как бы новую разновидность теории факторов: критически мыслящие личности являлись *одним фактором* названного движения, а *другим фактором* служили его же собственные законы. В результате получалась сугубая несообразность, которою можно было довольствоваться только до тех пор, пока внимание деятельных «личностей» сосредоточивалось на практических злобах дня и пока им поэтому некогда было заниматься философскими вопросами. Но с тех пор как наступившее в восьмидесятих годах затишье дало невольный досуг для философских размышлений тем, которые способны были мыслить, учение субъективистов стало трещать по всем швам и даже совсем расползаться, подобно знаменитой шинели Акакия Акакиевича. Никакие заплатки ничего не поправляли, и мыслящие люди один за другим стали отказываться от субъективизма, как от учения явно и совершенно несостоятельного. Но, как это всегда бывает в таких случаях, реакция против него привела некоторых из его противников к противоположной крайности. Если некоторые субъективисты, стремясь отвести «личности» как можно более широкую роль в истории, отказывались признать историческое движение человечества законосообразным процессом, то некоторые из их новейших противников, стремясь как можно лучше оттенить законосообразный характер этого движения, по-видимому, готовы были забыть, что *история делается людьми* и что *поэтому деятельность личностей не может не иметь в ней значения*. Они признали личность за *quantité négligeable**. Теоретически такая крайность столь же непозволительна, как и та, к которой пришли наиболее рьяные субъективисты. Жертвовать *тезой антитезе* так же неосновательно, как и забывать об *антитезе ради тезы*. Правильная точка зрения будет найдена только тогда, когда мы сумеем объединить в синтезе заключающиеся в них моменты истины**.

* [ничто, не заслуживающее внимания].

** В стремлении к синтезу нас опередил тот же г. Кареев. Но, к сожалению, он не пошёл дальше сознания той истины, что человек состоит из души и тела.

IV

Нас давно интересует эта задача, и давно уже нам хотелось пригласить читателя взяться за неё вместе с нами. Но нас удерживали некоторые опасения: мы думали, что, может быть, наши читатели уже решили её для себя и наше предложение явится запоздалым. Теперь у нас уже нет таких опасений. Нас избавили от них немецкие историки. Мы говорим это серьёзно. Дело в том, что в течение последнего времени между немецкими историками шёл довольно горячий спор о великих людях в истории. Одни склонны были видеть в политической деятельности таких людей главную и чуть ли не единственную пружину исторического развития, а другие утверждали, что такой взгляд односторонен и что историческая наука должна иметь в виду не только деятельность великих людей и не только политическую историю, а вообще всю совокупность исторической жизни (*das Ganze des geschichtlichen Lebens*). Одним из представителей этого последнего направления выступил Карл Лампрехт, автор «Истории немецкого народа», переведённой на русский язык г. П. Николаевым. Противники обвиняли Лампрехта в «коллективизме» и в материализме, его — *horrible dictu!** — даже ставили на одну доску с «социал-демократическими атеистами», как выразился он сам в заключение спора. Когда мы ознакомились с его взглядами, мы увидели, что обвинения, выдвинутые против бедного учёного, были совершенно неосновательны. В то же время мы убедились, что нынешние немецкие историки не в состоянии решить вопрос о роли личности в истории. Тогда мы сочли себя в праве предположить, что он до сих пор остаётся нерешённым и для некоторых русских читателей и что по поводу его и теперь ещё можно сказать нечто, не совсем лишённое теоретического и практического интереса.

Лампрехт собрал целую коллекцию (*eine artige Sammlung*, как выражается он) взглядов выдающихся государственных людей на отношение их собственной деятельности к той исторической среде, в которой она совершалась; но в своей полемике он ограничился пока ссылкой на некоторые речи и мнения *Бисмарка*. Он приводит следующие слова, произнесённые железным канцлером в северно-германском рейхстаге 16 апреля 1869 года: «Мы не можем, господа, ни игнорировать историю прошлого, ни творить будущее. Мне хотелось бы предохранить вас от того заблуждения, благодаря которому люди переводят вперёд свои часы, воображая, что этим они ускоряют течение времени. Обыкновенно очень преувеличивают моё влияние на те события, на которые я опирался, но всё-таки никому не придёт в голову требовать от меня, чтобы я *делал* историю. Это было бы невозможно для меня даже в соедине-

* [страшно сказать!].

нии с вами, хотя, соединившись вместе, мы могли бы сопротивляться целому миру. Но мы не можем делать историю; мы должны ожидать, пока она сделается. Мы не ускорим созревания плодов тем, что поставим под них лампу; а если мы будем срывать их незрелыми, то только помешаем их росту и испортим их». Основываясь на свидетельстве Жоли, Лампрехт приводит также мнения, не раз высказанные Бисмарком во время франко-прусской войны. Их общий смысл опять тот, что «мы не можем делать великие исторические события, а должны сообразовываться с естественным ходом вещей и ограничиваться обеспечением себе того, что уже созрело». Лампрехт видит в этом глубокую и полную истину. По его мнению, современный историк не может думать иначе, если только умеет заглянуть в глубь событий и не ограничивать своего поля зрения слишком коротким промежутком времени. Мог ли бы Бисмарк вернуть Германию к натуральному хозяйству? Это было бы невозможно для него даже в то время, когда он находился на вершине своего могущества. Общие исторические условия сильнее самых сильных личностей. Общий характер его эпохи является для великого человека «эмпирически данной необходимостью».

Так рассуждает Лампрехт, называя свой взгляд *универсальным*. Нетрудно заметить слабую сторону его «универсального» взгляда. Приведённые им мнения Бисмарка очень интересны как психологический документ. Можно не сочувствовать деятельности бывшего германского канцлера, но нельзя сказать, что она была ничтожна, что Бисмарк отличался «квиетизмом». Ведь это о нём говорил Лассаль: «слуги реакции не краснобаи, но дай бог, чтобы у прогресса было побольше таких слуг». И вот этот-то человек, проявлявший подчас поистине железную энергию, считал себя совершенно бессильным перед естественным ходом вещей, очевидно смотря на себя, как на простое орудие исторического развития; это ещё раз показывает, что можно видеть явления в свете необходимости и в то же время быть очень энергичным деятелем. Но только в этом отношении и интересны мнения Бисмарка; ответом же на вопрос о роли личности в истории их считать невозможно. По словам Бисмарка, события делаются сами собою, а мы можем только обеспечивать себе то, что подготавливается ими. Но каждый акт «обеспечения» тоже представляет собою историческое событие: чем же отличаются такие события от тех, которые делаются сами собою? В действительности почти каждое историческое событие является одновременно и «обеспечением» кому-нибудь уже созревших плодов предшествовавшего развития и одним из звеньев той цепи событий, которая подготавливает плоды будущего. Как же можно противопоставлять акты «обеспечения» естественному ходу вещей? Бисмарку хотелось, как видно, сказать, что действующие в истории личности и группы личностей никогда

не были и никогда не будут всемогущи. Это, разумеется, не подлежит ни малейшему сомнению. Но нам всё-таки хотелось бы знать, от чего зависит их, — конечно, далеко не всемогущая, — сила, при каких обстоятельствах она растёт и при каких уменьшается. На эти вопросы не отвечает ни Бисмарк, ни цитирующий его слова учёный защитник «универсального» взгляда на историю.

Правда, у Лампрехта встречаются и более вразумительные цитаты*. Он приводит, например, следующие слова *Моно*, одного из самых видных представителей современной исторической науки во Франции: «Историки слишком привыкли обращать исключительное внимание на блестящие, громкие и эфемерные проявления человеческой деятельности, на великие события и на великих людей, вместо того, чтобы изображать великие и медленные движения экономических условий и социальных учреждений, составляющих действительно интересную и непреходящую часть человеческого развития, — ту часть, которая в известной мере может быть сведена к законам и подвергнута до известной степени точному анализу. Действительно, важные события и личности важны именно как знаки и символы различных моментов указанного развития. Большинство же событий, называемых историческими, так относятся к настоящей истории, как относятся к глубокому и постоянному движению приливов и отливов волны, которые возникают на морской поверхности, на минуту блещут ярким огнём света, а потом разбиваются о песчаный берег, ничего не оставляя после себя». Лампрехт заявляет, что он готов подписаться под каждым из этих слов *Моно*. Известно, что немецкие учёные не любят соглашаться с французскими, а французские — с немецкими. Поэтому бельгийский историк Пирэнн с особенным удовольствием подчеркнул в «Revue historique»** это совпадение исторических взглядов *Моно* со взглядами Лампрехта. «Это согласие весьма многозначительно, — заметил он. — Оно доказывает, по-видимому, что будущее принадлежит новым историческим взглядам».

V

Мы не разделяем приятных надежд Пирэнна. Будущее не может принадлежать взглядам неясным и неопределённым, а именно таковы взгляды *Моно* и особенно Лампрехта. Нельзя, конечно, не приветствовать то направление, которое объявляет важнейшей задачей историче-

* Не касаясь других философско-исторических статей Лампрехта, мы имели и будем здесь иметь в виду его статью «Der Ausgang des Geschichtswissenschaftlichen Kampfes», «Die Zukunft», 1897, № 44. [«Исход научно-исторических битв», «Будущее», 1897, № 44].

** [«Историческом обозрении»].

ской науки изучение общественных учреждений и экономических условий. Эта наука подвинется далеко вперёд, когда в ней окончательно укрепится такое направление. Но, во-первых, Пирэнн ошибается, считая это направление новым. Оно возникло в исторической науке уже в двадцатых годах XIX столетия: Гизо, Минье, Огюстен Тьерри, а впоследствии Токвилль и другие были блестящими и последовательными его представителями. Взгляды *Моно* и Лампрехта являются лишь слабой копией со старого, но очень замечательного оригинала. Во-вторых, как ни глубоко были для своего времени взгляды Гизо, Минье и других французских историков, в них многое осталось невыясненным. В них нет точного и полного ответа на вопрос о роли личностей в истории. А историческая наука, действительно, должна решить его, если её представителям суждено избавиться от одностороннего взгляда на свой предмет. Будущее принадлежит той школе, которая даст наилучшее решение, между прочим, и этого вопроса.

Взгляды Гизо, Минье и других историков этого направления явились как реакция историческим взглядам восемнадцатого века и составляют их *антитезу*. В восемнадцатом веке люди, занимавшиеся философией истории, всё сводили к *сознательной деятельности личностей*. Были, правда, и тогда исключения из общего правила: так, философско-историческое поле зрения Вико, Монтескьё и Гердера было гораздо шире. Но мы не говорим об исключениях; огромное же большинство мыслителей восемнадцатого века смотрело на историю именно так, как мы сказали. В этом отношении очень любопытно перечитывать в настоящее время исторические сочинения, например, Мабли. У Мабли выходит, что Минос целиком создал социально-политическую жизнь и нравы критян, а Ликург оказал подобную же услугу Спарте. Если спартанцы «презирали» материальное богатство, то этим они обязаны были именно Ликургу, который «спустился, так сказать, на дно сердца своих сограждан и подавил там зародыш любви к богатствам» (descendit pour ainsi dire jusque dans le fond du coeur des citoyens etc.)*. А если спартанцы покинули впоследствии путь, указанный им мудрым Ликургом, то в этом виноват был Лизандр, уверивший их в том, что «новые времена и новые обстоятельства требуют от них новых правил и новой политики»**. Исследования, написанные с точки зрения такого взгляда, имели очень мало общего с наукой и писались как проповеди, только ради будто бы вытекающих из них нравственных «уроков». Против таких-то взглядов и восстали французские историки времён реставрации. После

* См. Oeuvres complètes de l'abbé de Mably, Londres, 1789, tome quatrième, p. 3, 14—22, 34 et 192. [Полное собрание сочинений аббата Мабли, Лондон, 1789, т. 4. С. 3, 14—22, 34 и 192].

** См. Oeuvres complètes de l'abbé de Mably, Londres, 1789, tome quatrième, p. 109.

потрясающих событий конца XVIII века уже решительно невозможно было думать, что история есть дело более или менее выдающихся и более или менее благородных и просвещённых личностей, по своему произволу внушающих непросвещённой, но послушной массе те или другие чувства и понятия. К тому же такая философия истории возмущала плебейскую гордость теоретиков буржуазии. Тут сказались те самые чувства, которые ещё в XVIII веке обнаружались при возникновении буржуазной драмы. Тьерри употреблял в борьбе со старыми историческими взглядами, между прочим, те самые доводы, которые выдвинуты были Бомарше и другими против старой эстетики^{*12}. Наконец, бури, ещё так недавно пережитые Францией, очень ясно показали, что ход исторических событий определяется далеко не одними только сознательными поступками людей; уже одно это обстоятельство должно было наводить на мысль о том, что эти события совершаются под влиянием какой-то скрытой необходимости, действующей, подобно стихийным силам природы, слепо, но сообразно известным непреложным законам. Чрезвычайно замечателен, — хотя до сих пор, насколько мы знаем, никем ещё не указан, — тот факт, что новые взгляды на историю как на законосообразный процесс были наиболее последовательно проведены французскими историками реставрационной эпохи именно в сочинениях, посвящённых французской революции. Таковы были, между прочим, сочинения Минье и Тьера¹³. Шатобриан назвал новую историческую школу *фаталистической*. Формулируя задачи, которые она ставила перед исследователем, он говорил: «Эта система требует, чтобы историк повествовал без негодования о самых свирепых зверствах, говорил без любви о самых высоких добродетелях и своим ледяным взором видел в общественной жизни лишь проявление неотразимых законов, в силу которых всякое явление совершается именно так, как оно неизбежно должно было совершиться»^{**}. Это, конечно, неверно. Новая школа вовсе не требовала бесстрастия от историка. Огюстен Тьерри даже прямо заявил, что политические страсти, изоцряя ум исследователя, могут послужить могущественным средством открытия истины^{***}. И достаточно хоть немного ознакомиться с историческими сочинениями Гизо, Тьера¹⁵ или Минье, чтобы увидеть, что они очень горячо сочувствовали буржуазии как в её борьбе со светской и духовной аристократией, так и в её стремлении

* Сравни первое из писем об «Истории Франции» с «Essai sur le genre dramatique sérieux» [«Этюдом о серьёзном драматическом жанре»] в первом томе *Oeuvres complètes* [Полного собрания сочинений] Бомарше.

** *Oeuvres complètes de Chateaubriand*, Paris, 1860, t. VII, p. 58. [Полное собрание сочинений Шатобриана, Париж, 1860, т. VII. С. 58]. Рекомендуем вниманию читателей также следующую страницу; можно подумать, что её написал г. Ник. Михайловский¹⁴.

*** См. *Considerations sur l'histoire de France* [«Рассуждения об истории Франции»], приложенные к «*Recits des temps Mérovingiens*», Paris, 1840, p. 72. [«Рассказом о временах Меровингов», Париж, 1840. С. 72].

подавить требования нарождавшегося пролетариата. Но неоспоримо вот что: новая историческая школа возникла в двадцатых годах XIX века, т. е. в такое время, когда аристократия была уже побеждена буржуазией, хотя и пыталась ещё восстановить кое-что из своих старых привилегий. Гордое сознание победы их класса сказывалось во всех рассуждениях историков новой школы. А так как буржуазия рыцарской тонкостью чувств никогда не отличалась, то в рассуждениях её учёных представителей слышно было иногда очень жестокое отношение к побеждённым. «Le plus fort absorbe le plus faible, — говорит Гизо в одной из своих полемических брошюр, — et cela est de droit». (Сильный поглощает слабого, и это справедливо). Не менее жестоко его отношение к рабочему классу. Эта-то жестокость, принимавшая по временам форму спокойного бесстрастия, и ввела в заблуждение Шатобриана. Кроме того, тогда ещё не вполне ясно было, как надо понимать *законосообразность* исторического движения. Наконец, новая школа могла показаться фаталистической именно потому, что, стремясь стать твёрдой ногой на точку зрения законосообразности, она мало занималась великими историческими личностями*. С этим трудно было помириться людям, воспитавшимся на исторических идеях восемнадцатого века. Возражения посыпались на новых историков со всех сторон, и тогда завязался спор, не кончившийся, как мы видели, ещё и поныне.

В январе 1826 г. Сент-Бёв писал в «Globe»¹⁶ по поводу выхода в свет пятого и шестого томов «Истории французской революции» Тьера¹⁷: «В каждую данную минуту человек может внезапным решением своей воли ввести в ход событий новую, неожиданную и изменчивую силу, которая способна придать ему иное направление, но которая, однако, сама не поддаётся измерению вследствие своей изменчивости».

Не надо думать, что Сент-Бёв полагал, будто «внезапные решения» человеческой воли являются без всякой причины. Нет, это было бы слишком наивно. Он только утверждал, что умственные и нравственные свойства человека, играющего более или менее важную роль в общественной жизни, — его таланты, знания, решительность или нерешительность, храбрость или трусость и т. д. и т. д. — не могут остаться без

* В статье, посвящённой 3-му изданию «Истории французской революции» Минье, Сент-Бёв так характеризовал отношение этого историка к личностям: «A la vue des vastes et profondes émotions populaires qu'il avait à décrire, au spectacle de l'impuissance et du néant où tombent les plus sublimes génies, les vertus les plus saintes, alors que les masses se soulèvent, il s'est pris de pitié pour les individus, n'a vu en eux pris isolement que faiblesse et ne leur a reconnu d'action efficace, que dans leur union avec la multitude». [«При виде широких и глубоких народных волнений, которые ему нужно было описать, наблюдая бессилие и ничтожество самых возвышенных гениев, самых святых добродетелей при восстании масс, он был охвачен жалостью к личности, не видел в ней, отдельно взятой, ничего кроме слабости и не признавал за нею способности идти на реальные действия, кроме как в единении с массой»].

очень заметного влияния на ход и исход событий, а, между тем, эти свойства объясняются не одними только общими законами народного развития: они всегда и в очень значительной степени складываются под действием того, что можно назвать случайностями частной жизни. Приведём несколько примеров для пояснения этой, кажется, впрочем и без того ясной мысли.

В войне за австрийское наследство¹⁸ французские войска одержали несколько блестящих побед, и Франция могла, по-видимому, добиться от Австрии уступки довольно обширной территории в нынешней Бельгии; но Людовик XV не требовал этой уступки, потому что он воевал, по его словам, не как купец, а как король, и Ахенский мир ничего не дал французам¹⁹; а если бы у Людовика XV был другой характер или если бы на его месте был другой король, то, может быть, увеличилась бы территория Франции, вследствие чего несколько изменился бы ход её экономического и политического развития.

Семилетнюю войну²⁰ Франция вела, как известно, уже в союзе с Австрией. Говорят, что этот союз был заключён при сильном содействии г-жи Помпадур, чрезвычайно польщённой тем, что гордая Мария-Терезия назвала её в письме к ней своей кузиной или своей дорогой подругой (*bien bonne amie*). Можно сказать поэтому, что если бы Людовик XV имел более строгие нравы или если бы он менее поддавался влиянию своих фавориток, то г-жа Помпадур не приобрела бы такого влияния на ход событий и они приняли бы другой оборот.

Далее. Семилетняя война была неудачна для Франции²¹: её генералы потерпели несколько постыднейших поражений. Вообще они вели себя более чем странно. Ришелье занимался грабёжом, а Субиз и Брольи постоянно мешали друг другу. Так, когда Брольи атаковал неприятеля при Филлингаузене, Субиз слышал пушечные выстрелы, но не пошёл на помощь к товарищу, как это было условлено и как он, без сомнения, должен был сделать, и Брольи вынужден был отступить*. Крайне неспособному Субизу покровительствовала та же г-жа Помпадур. И можно опять сказать: если бы Людовик XV был менее сластолюбив или если бы его фаворитка не вмешивалась в политику, то события не сложились бы так неблагоприятно для Франции.

Французские историки говорят, что Франции вовсе и не нужно было воевать на европейском материке, а следовало сосредоточить все свои усилия на море, чтобы отстоять от посягательства Англии свои колонии. Если же она поступила иначе, то тут опять была виновата неиз-

* Другие говорят, впрочем, что виноват был не Субиз, а Брольи, который не стал ждать своего товарища, не желая делить с ним славу победы. Для нас это не имеет никакого значения, так как нимало не изменяет дела.

бежная г-жа Помпадур, желавшая угодить «своей дорогой подруге» Марии-Терезии. Вследствие Семилетней войны Франция лишилась лучших своих колоний, что, без сомнения, сильно повлияло на развитие её экономических отношений. Женское тщеславие выступает здесь перед нами в роли влиятельного «фактора» экономического развития.

Нужны ли другие примеры? Приведём ещё один, может быть, наиболее поразительный. Во время той же Семилетней войны, в августе 1761 г., австрийские войска, соединившись с русскими в Силезии, окружили Фридриха около Штригау. Его положение было отчаянное, но союзники медлили нападением, и генерал Бутурлин, простояв 20 дней перед неприятелем, даже совсем ушёл из Силезии, оставив там только часть своих сил для подкрепления австрийского генерала Лаудона. Лаудон взял Швейдниц, около которого стоял Фридрих, но этот успех был мало важен. А если бы Бутурлин имел более решительный характер? Если бы союзники напали на Фридриха, не дав ему окопаться в своём лагере? Возможно, что они разбили бы его наголову и он должен был бы подчиниться всем требованиям победителей. И это произошло едва за несколько месяцев до того, как новая причина, смерть императрицы Елизаветы, сразу и сильно изменила положение дел в благоприятном для Фридриха смысле²². Спрашивается, что было бы, если бы Бутурлин имел больше решительности или если бы его место занимал человек, подобный Суворову?

Разбирая взгляды историков-«фаталистов», Сент-Бёв высказал ещё и другое соображение, на которое тоже следует обратить внимание. В цитированной уже нами статье об «Истории французской революции» Минье он доказывал, что ход и исход французской революции обусловлены были не только теми общими причинами, которые её вызвали, и не только теми страстями, которые она вызвала в свою очередь, но также и множеством мелких явлений, ускользающих от внимания исследователя и даже совсем не входящих в число общественных явлений, собственно так называемых. «В то время, как действовали эти (общие) причины и эти (вызванные ими) страсти, — писал он, — физические и физиологические силы природы тоже не бездействовали: камень продолжал подчиняться силе тяжести; кровь не переставала обращаться в жилах. Неужели не изменился бы ход событий, если бы, положим, Мирабо не умер от горячки; если бы случайно упавший кирпич или апоплексический удар убил Робеспьера; если бы пуля сразила Бонапарта? И неужели вы решитесь утверждать, что исход их был бы тот же самый? При достаточном числе случайностей, подобных предположенным мною, он мог бы быть совершенно противоположен тому, который, по вашему, был неизбежен. А ведь я имею право предполагать такие случайности, потому что их не исключают ни общие причины революции,

ни страсти, порождённые этими общими причинами». Он приводит далее известное замечание о том, что история пошла бы совсем иначе, если бы нос Клеопатры был несколько короче, и в заключение, признавая, что в защиту взгляда Минье можно сказать очень многое, он ещё раз указывает, в чём заключается ошибка этого автора: Минье приписывает действию одних только общих причин те результаты, появлению которых способствовало также множество других, мелких, тёмных и неуловимых причин; его строгий ум как бы не хочет признать существования того, в чём он не видит порядка и законосообразности.

VI

Основательны ли эти возражения Сент-Бёва? Кажется, в них есть некоторая доля истины²³. Но какая же именно? Чтобы определить её, рассмотрим сначала ту мысль, что человек может «внезапными решениями своей воли» ввести в ход событий новую силу, способную значительно изменить его. Мы привели несколько примеров, как нам кажется, хороших её поясняющих. Вдумаемся в эти примеры.

Всем известно, что в царствование Людовика XV военное дело всё более и более падало во Франции. По замечанию Анри Мартэна, во время Семилетней войны французские войска, за которыми всегда тянулось множество публичных женщин, торговцев и слуг и в которых было втрое больше обозных лошадей, чем верховых, напоминали собою скорее полчища Дария и Ксеркса, чем армии Тюрэнна и Густава-Адольфа*²⁴. Архенгольц говорит в своей истории этой войны, что французские офицеры, назначенные в караул, часто покидали вверенные им посты, отправляясь потанцевать где-нибудь по соседству, и исполняли приказания начальства только тогда, когда находили это нужным и удобным. Такое жалкое положение военного дела обуславливалось упадком дворянства, — которое продолжало, однако, занимать все высшие должности в армии, — и общим расстройством всего «старого порядка», быстро шедшего к своему разрушению. Одних этих *общих* причин было вполне достаточно для того, чтобы придать Семилетней войне невыгодный для Франции оборот. Но несомненно, что неспособность генералов, подобных Субизу, ещё более умножила для французской армии шансы неудачи, обусловленные общими причинами. А так как Субиз держался благодаря г-же Помпадур, то необходимо признать, что тщеславная маркиза была одним из «факторов», значительно *усиливших* неблагоприятное для Франции влияние общих причин на положение дел во время Семилетней войны.

* «Histoire de France», 4-ème édition, t. XV, p. 520—521. [«История Франции», 4-е изд., т. XV. С. 520—521].

Маркиза де-Помпадур сильна была не своей собственной силой, а властью короля, подчинившегося её воле. Можно ли сказать, что характер Людовика XV был именно таков, каким он непременно должен был быть по общему ходу развития общественных отношений во Франции? Нет, при том же самом ходе этого развития на его месте мог оказаться король, иначе относившийся к женщинам. Сент-Бёв сказал бы, что для этого достаточно было бы действия тёмных и неуловимых физиологических причин. И он был бы прав. Но если так, то выходит, что эти тёмные физиологические причины, повлияв на ход и исход Семилетней войны, тем самым повлияли и на дальнейшее экономическое развитие Франции, которое пошло бы иначе, если бы Семилетняя война не лишила её большей части колоний. Спрашивается, не противоречит ли этот вывод понятию о законосообразности общественного развития?

Нет, несколько. Как ни несомненно в указанных случаях действие личных особенностей, не менее несомненно и то, что оно могло совершиться *лишь при данных общественных условиях*. После сражения при Росбахе французы страшно негодовали на покровительницу Субиза. Она каждый день получала множество анонимных писем, полных угроз и оскорблений. Это очень сильно волновало г-жу Помпадур; она стала страдать бессонницей*. Но она всё-таки продолжала поддерживать Субиза. В 1762 г. она, заметив ему в одном из своих писем, что он не оправдал возложенных на него надежд, прибавляла: «не бойтесь, однако, ничего, я позабочусь о ваших интересах и постараюсь примирить вас с королём»**. Как видите, она не уступила общественному мнению. Почему же не уступила? Вероятно, потому, что тогдашнее французское общество *не имело возможности принудить* её к уступкам. А почему же тогдашнее французское общество не могло сделать этого? Ему препятствовала в этом его организация, которая, в свою очередь, зависела от соотношения тогдашних общественных сил во Франции. Следовательно, соотношением этих сил и объясняется в последнем счёте то обстоятельство, что характер Людовика XV и прихоти его фавориток могли иметь такое печальное влияние на судьбу Франции. Ведь если бы слабостью по отношению к женскому полу отличался не король, а какой-нибудь королевский повар или конюх, то она не имела бы никакого исторического значения. Ясно, что дело тут не в слабости, а в общественном положении лица, страдающего ею. Читатель понимает, что эти рассуждения могут быть применены и ко всем другим вышеприведённым

* См.: Mémoires de madame du Hausset, Paris, 1824, p. 181. [Воспоминания г-жи дю-Госсэ, Париж, 1824. С. 181]²⁵.

** Lettres de la marquise de Pompadour, Londres, 1772, t. I. [Письма маркизы де-Помпадур, Лондон, 1772, т. I].

примерам. В этих рассуждениях нужно лишь изменить то, что подлежит изменению, например вместо Франции поставить Россию, вместо Суворова — Бутурлина и т. д. Поэтому мы не будем повторять их.

Выходит, что личности благодаря данным особенностям своего характера могут влиять на судьбу общества. Иногда их влияние бывает даже очень значительно, но как самая возможность подобного влияния, так и размеры его определяются организацией общества, соотношением его сил. Характер личности является «фактором» общественного развития лишь там, лишь тогда и лишь постольку, где, когда и поскольку ей позволяют это общественные отношения.

Нам могут заметить, что размеры личного влияния зависят также и от талантов личности. Мы согласимся с этим. Но личность может проявить свои таланты только тогда, когда она займёт необходимое для этого положение в обществе. Почему судьба Франции могла оказаться в руках человека, лишённого всякой способности и охоты к общественному служению? Потому что такова была её общественная организация. Этой организацией и определяются в каждое данное время те роли, — а следовательно, и то общественное значение, — которые могут выпасть на долю даровитых или бездарных личностей.

Но если роли личностей определяются организацией общества, то каким же образом их общественное влияние, обусловленное этими ролями, может противоречить понятию о законосообразности общественного развития? Оно не только не противоречит ему, но служит одной из самых ярких его иллюстраций.

Но тут надо заметить вот что. Обусловленная организацией общества возможность общественного влияния личностей открывает дверь влиянию на исторические судьбы народов так называемых *случайностей*. Слостолюбие Людовика XV было необходимым следствием состояния его организма. Но по отношению к общему ходу развития Франции это состояние было *случайно*. А между тем оно не осталось, как мы уже сказали, без влияния на дальнейшую судьбу Франции и само вошло в число причин, обусловивших собою эту судьбу. Смерть Мирабо, конечно, причинена была вполне законосообразными патологическими процессами. Но необходимость этих процессов вытекала вовсе не из общего хода развития Франции, а из некоторых частных особенностей организма знаменитого оратора и из тех физических условий, при которых он заразился. По отношению к общему ходу развития Франции эти особенности и эти условия являются *случайными*. А между тем смерть Мирабо повлияла на дальнейший ход революции и вошла в число причин, обусловивших его собою.

Ещё поразительнее действие случайных причин в вышеприведённом примере Фридриха II, вышедшего из крайне затруднительного положе-

ния лишь благодаря нерешительности Бутурлина. Назначение Бутурлина даже по отношению к общему ходу развития России могло быть случайным в определённом нами смысле этого слова, а к общему ходу развития Пруссии оно, конечно, не имело никакого отношения. А между тем не лишено вероятия то предположение, что нерешительность Бутурлина выручила Фридриха из отчаянного положения. Если бы на месте Бутурлина был Суворов, то, может быть, история Пруссии пошла бы иначе. Выходит, что судьба государств зависит иногда от случайностей, которые можно назвать *случайностями второй степени*.

«In allem Endlichen ist ein Element des Zufälligen», — говорил Гегель (во всём конечном есть элемент случайного). В науке мы имеем дело только с «конечным»; поэтому можно сказать, что во всех процессах, изучаемых ею, есть элемент случайности. Не исключает ли это возможности научного познания явлений? Нет. *Случайность есть нечто относительное*. Она является лишь в точке пересечения *необходимых* процессов. Появление европейцев в Америке было для жителей Мексики и Перу *случайностью* в том смысле, что не вытекло из общественного развития этих стран. Но не случайностью была страсть к мореплаванию, овладевшая западными европейцами в конце средних веков; не случайностью было то обстоятельство, что сила европейцев легко преодолела сопротивление туземцев. Не случайны были и последствия завоевания Мексики и Перу европейцами; эти последствия определились в конце концов равнодействующей двух сил: экономического положения завоёванных стран, с одной стороны, и экономического положения завоевателей — с другой. А эти силы, как и их равнодействующая, вполне могут быть предметом строгого научного исследования.

Случайности Семилетней войны имели большое влияние на дальнейшую историю Пруссии. Но их влияние было бы совсем не таково, если бы они застали её на другой стадии развития. Последствия случайностей и здесь были определены равнодействующей двух сил: социально-политического состояния Пруссии, с одной стороны, и социально-политического состояния влиявших на неё европейских государств — с другой. Следовательно, и здесь случайность несколько не мешает научному изучению явлений.

Теперь мы знаем, что личности часто имеют большое влияние на судьбу общества, но что влияние это определяется его внутренним строем и его отношением к другим обществам. Но этим ещё не исчерпан вопрос о роли личности в истории. Мы должны подойти к нему ещё с другой стороны.

Сент-Бёв думал, что при достаточном числе мелких и тёмных причин указанного им рода французская революция могла бы иметь исход, *противоположный* тому, который мы знаем. Это большая ошибка. В ка-

кие бы замысловатые сплетения ни соединялись мелкие психологические и физиологические причины, они ни в каком случае не устранили бы великих общественных нужд, вызвавших французскую революцию; а пока эти нужды оставались бы неудовлетворёнными, во Франции не прекратилось бы революционное движение. Чтобы исход его мог быть противоположен тому, который имел место в действительности, нужно было бы заменить эти нужды другими, им противоположными; а этого, разумеется, никогда не в состоянии были бы сделать никакие сочетания мелких причин.

Причины французской революции заключались в свойствах *общественных отношений*, а предположенные Сент-Бёвом мелкие причины могли корениться только в *индивидуальных особенностях* отдельных лиц. Последняя причина общественных отношений заключается в состоянии производительных сил. Оно зависит от индивидуальных особенностей отдельных лиц разве лишь в смысле большей или меньшей способности таких лиц к техническим усовершенствованиям, открытиям и изобретениям. Сент-Бёв имел в виду не такие особенности. А все возможные другие особенности не обеспечивают отдельным лицам непосредственного влияния на состояние производительных сил, а, следовательно, и на те общественные отношения, которые им обуславливаются, т. е. на *экономические отношения*. Каковы бы ни были особенности данной личности, она не может устранить данные экономические отношения, раз они соответствуют данному состоянию производительных сил. Но индивидуальные особенности личности делают её более или менее годной для удовлетворения тех общественных нужд, которые вырастают на основе данных экономических отношений, или для противодействия такому удовлетворению. Насущнейшей общественной нуждой Франции конца XVIII века была замена устаревших политических учреждений другими, более соответствующими её новому экономическому строю. Наиболее видными и полезными общественными деятелями того времени были именно те, которые лучше всех других способны были содействовать удовлетворению этой насущнейшей нужды. Положим, что такими людьми были Мирабо, Робеспьер и Бонапарт. Что было бы, если бы преждевременная смерть не устранила Мирабо с политической сцены? Партия конституционной монархии долее сохранила бы крупную силу; её сопротивление республиканцам было бы поэтому энергичнее. Но и только. Никакой Мирабо не мог тогда предотвратить торжества республиканцев. Сила Мирабо целиком основывалась на сочувствии и доверии к нему народа, а народ стремился к республике, так как двор раздражал его своей упрямой защитой старого порядка. Едва только народ убедился бы, что Мирабо не сочувствует его республиканским стремлениям, он сам перестал бы сочувствовать Мирабо, и тогда великий оратор потерял бы почти всякое влияние, а затем, вероятно, пал бы жертвой того са-

мого движения, которое он напрасно старался бы задержать. Приблизительно то же можно сказать и о Робеспьере. Допустим, что он в своей партии представлял собою совершенно незаменимую силу. Но он был, во всяком случае, не единственной её силой. Если бы случайный удар кирпича убил его, скажем, в январе 1793 года²⁶, то его место, конечно, было бы занято кем-нибудь другим, и, хотя бы этот другой был гораздо ниже его во всех смыслах, события всё-таки пошли бы в *том самом направлении*, в каком они пошли при Робеспьере. Так, например, жирондисты, наверное, и в этом случае не миновали бы поражения; но возможно, что партия Робеспьера несколько раньше лишилась бы власти, так что мы говорили бы теперь не о термидорской, а о флориальской, прериальской или мессидорской реакции²⁷. Иные скажут, может быть, что Робеспьер своим неумолимым терроризмом ускорил, а не замедлил падение своей партии. Мы не станем рассматривать здесь это предположение, а примем его, как будто бы оно было вполне основательно. В таком случае нужно будет предположить, что падение партии Робеспьера совершилось бы вместо термидора в течение фруктидора или вандемьера, или брюмера. Короче, оно совершилось бы, может быть, раньше, а может быть, позже, но всё-таки непременно совершилось бы, потому что тот слой народа, на который опиралась эта партия, был вовсе не готов для продолжительного господства. О результатах же «противоположных» тем, которые явились при энергичном содействии Робеспьера, во всяком случае не могло бы быть и речи.

Не могли бы они явиться и в том случае, если бы пуля поразила Бонапарта, скажем, в сражении при Арколе²⁸. То, что сделал он в итальянских и других походах, сделали бы другие генералы. Они, вероятно, не проявили бы таких талантов, как он, и не одержали бы таких блестящих побед. Но французская республика всё-таки вышла бы победительницей из своих тогдашних войн, потому что её солдаты были несравненно лучше всех других европейских солдат. Что касается 18 брюмера²⁹ и его влияния на внутреннюю жизнь Франции, то и здесь общий ход и исход событий *по существу* были бы, вероятно, те же, что и при Наполеоне. Республика, насмерть поражённая 9 термидора, умирала медленной смертью. Директория³⁰ не могла восстановить порядок, которого больше всего жаждала теперь буржуазия, избавившаяся от господства высших сословий. Для восстановления порядка нужна была «*хорошая шпага*», как выражался Сийэс. Сначала думали, что роль благодетельной шпаги сыграет генерал Жубер³¹, а когда он был убит при Нови, стали говорить о Моро, о Макдональде, о Бернадотте*. О Бонапарте заговорили уже после; а если бы он был

* La vie en France sous le premier Empire par le vicomte de Broc, Paris, 1895, p. 35—36. [Жизнь во Франции в эпоху первой империи виконта де Брока, Париж, 1895. С. 35—36] и след.

убит, подобно Жуберу, то о нём и совсем не вспомнили бы, выдвинув вперёд какую-нибудь другую «шпагу». Само собою разумеется, что человек, возводимый событиями в звание диктатора, должен был со своей стороны неутомимо пробиваться к власти, энергично расталкивая и беспощадно давя всех, заграждавших ему дорогу. У Бонапарта была железная энергия, и он ничего не щадил для достижения своих целей. Но и кроме него тогда немало было энергичных, талантливых и честолюбивых эгоистов. Место, которое удалось ему занять, наверное, не осталось бы незанятым. Положим, что другой генерал, добившись этого места, был бы миролюбивее Наполеона, что он не восстановил бы против себя всей Европы и потому умер бы в Тюльери³², а не на острове Святой Елены. Тогда Бурбоны вовсе не возвратились бы во Францию; для них такой результат был бы, конечно, «противоположен» тому, который получился на самом деле. Но по своему отношению ко всей внутренней жизни Франции он мало чем отличался бы от действительного результата. «Хорошая шпага», восстановив порядок и обеспечив господство буржуазии, скоро надоела бы ей своими казарменными привычками и своим деспотизмом. Началось бы либеральное движение, подобное тому, которое происходило при реставрации, борьба постепенно стала бы разгораться, а так как «хорошие шпаги» не отличаются уступчивостью, то, может быть, добродетельный Луи-Филипп сел бы на трон своих нежнолюбимых родственников не в 1830, а в 1820 или 1825 году. Все такие изменения в ходе событий могли бы отчасти повлиять на дальнейшую политическую, а через её посредство и на экономическую жизнь Европы. Но окончательный исход революционного движения всё-таки ни в каком случае не был бы «противоположен» действительному исходу. Влиятельные личности благодаря особенностям своего ума и характера могут изменять индивидуальную физиономию событий и некоторые частные их последствия, но они не могут изменить их общее направление, которое определяется другими силами.

VII

Кроме того, надо заметить ещё и вот что. Рассуждая о роли великих личностей в истории, мы почти всегда делаемся жертвой некоторого оптического обмана, на который полезно будет указать читателям.

Выступив в роли «хорошей шпаги», спасающей общественный порядок, Наполеон тем самым устранил от этой роли всех других генералов, из которых иные, может быть, сыграли бы её так же или почти так же, как и он. Раз общественная потребность в энергичном военном правителе была удовлетворена, общественная организация загородила всем другим военным талантам дорогу к месту военного правителя. Её сила стала силой, неблагоприятной для проявления других талантов этого рода. Благодаря этому и происходит тот оптический обман, о ко-

тором мы говорим. *Личная* сила Наполеона является нам в крайне преувеличенном виде, так как мы относим на её счёт всю ту *общественную силу*, которая выдвинула и поддерживала её. Она кажется чем-то совершенно исключительным, потому что другие, подобные ей, силы не перешли из *возможности* в *действительность*. И когда нам говорят: а что было бы, если бы не было Наполеона, то наше *воображение* путается и нам кажется, что без него совсем не могло бы совершиться всё то общественное движение, на котором основывались его сила и влияние.

В истории умственного развития человечества успех одной личности несравненно реже препятствует успеху другой. Но и там мы не свободны от указанного оптического обмана. Когда данное положение общества ставит перед его духовными выразителями известные задачи, они привлекают к себе внимание выдающихся умов до тех пор, пока им не удастся решить их. А раз им удастся это, внимание их направляется на другой предмет. Решив задачу *X*, данный талант *A* тем самым направляет внимание таланта *B* от этой, уже решённой, задачи к другой задаче *Y*. И когда нас спрашивают, что было бы, если бы *A* умер, не успев решить задачу *X*, мы воображаем, что порвалась бы нить умственного развития общества. Мы забываем, что в случае смерти *A* за решение задачи мог бы взяться *B*, или *C*, или *D*, и что таким образом нить умственного развития общества осталась бы целой, несмотря на преждевременную гибель *A*.

Чтобы человек, обладающий талантом известного рода, приобрёл благодаря ему большое влияние на ход событий, нужно соблюдение двух условий. Во-первых, его талант должен сделать его более других соответствующим общественным нуждам данной эпохи: если бы Наполеон вместо своего военного гения обладал музыкальным дарованием Бетховена, то он, конечно, не сделался бы императором. Во-вторых, существующий общественный строй не должен заграждать дорогу личности, имеющей данную особенность, нужную и полезную как раз в это время³³. Тот же Наполеон умер бы мало известным генералом или полковником *Буонапарте*, если бы старый режим просуществовал во Франции лишних семьдесят пять лет*. В 1789 г. Даву, Дезэ, Мармон и Макдональд были *подпоручиками*; Бернадотт — *сержант-майором*; Гош, Марсо, Лефевр, Пишегрю, Ней, Массэна, Мюрат, Сульт — *унтер-офицерами*; Ожэро — *учителем фехтования*; Ланн — *красильщиком*; Гувин Сен-Сир — *актёром*; Журдан — *разносчи-*

* Возможно, что тогда Наполеон уехал бы в Россию, куда он собирался ехать едва за несколько лет до революции. Здесь он отличился бы, вероятно, в битвах с турками или с кавказскими горцами, но никто не подумал бы здесь, что этот бедный, но способный офицер при благоприятных обстоятельствах мог бы сделаться господином мира.

ком; Бессьер — парикмахером; Брюн — наборщиком; Жубер и Жюно — студентами юридического факультета; Клебер — архитектором; Мортье не поступал на военную службу вплоть до революции*.

Если бы старый режим продолжал существовать до наших дней, то никому из нас и в голову не пришло бы теперь, что в конце прошлого века во Франции некоторые актёры, наборщики, парикмахеры, красильщики, юристы, разносчики и учителя фехтования были военными талантами в возможности**.

Стэндаль замечает, что человек, родившийся одновременно с Тицианом, т. е. в 1477 г., мог бы прожить 40 лет с Рафаэлем и Леонардо-да-Винчи, из которых первый умер в 1520, а второй в 1519 г., что он мог бы провести долгие годы с Корреджио, умершим в 1534 г., и с Микель-Анджело, прожившим до 1563 г., что ему было бы не больше тридцати четырёх лет, когда умер Джорджони, что он мог бы быть знаком с Тинторэтто, Бассано, Веронезе, Юлием Романо и Андреем дель-Сарто; что, одним словом, он был бы современником всех великих живописцев, за исключением тех, которые принадлежат к Болонской школе, явившейся целым столетием позже***. Точно так же можно сказать, что человек, родившийся в одном году с Воуэрманном, мог бы лично знать почти всех великих живописцев Голландии****, а ровесник Шекспира жил одновременно с целым рядом замечательных драматургов*****.

Давно уже было замечено, что таланты являются всюду и всегда, где и когда существуют общественные условия, благоприятные для их развития. Это значит, что всякий талант, проявившийся в действительности, т. е. всякий талант, ставший общественной силой, есть плод обществен-

ных отношений. Но если это так, то понятно, почему талантливые люди могут, как мы сказали, изменить лишь индивидуальную физиономию, а не общее направление событий; они сами существуют только благодаря такому направлению; если бы не оно, то они никогда не перешагнули бы порога, отделяющего возможность от действительности.

Само собою понятно, что талант таланту рознь. «Когда новый шаг в развитии цивилизации вызывает к жизни новый род искусства, — справедливо говорит Тэн, — являются десятки талантов, выражающих общественную мысль только наполовину, вокруг одного или двух гениев, выражающих её в совершенстве»*. Если бы какие-нибудь механические или физиологические причины, не связанные с общим ходом социально-политического и духовного развития Италии, ещё в детстве убили Рафаэля, Микель-Анджело и Леонардо-да-Винчи, то итальянское искусство было бы менее совершенно, но общее направление его развития в эпоху Возрождения осталось бы то же. Рафаэль, Леонардо-да-Винчи и Микель-Анджело не создали этого направления: они были только лучшими его выразителями. Правда, вокруг гениального человека возникает обыкновенно целая школа, причём его ученики стараются усвоить даже мельчайшие его приёмы; поэтому пробел, который остался бы в итальянском искусстве эпохи Возрождения вследствие ранней смерти Рафаэля, Микель-Анджело и Леонардо-да-Винчи, оказал бы сильное влияние на многие второстепенные особенности в его дальнейшей истории. Но и эта история не изменилась бы по существу, если бы только не произошло по каким-нибудь общим причинам какого-нибудь существенного изменения в общем ходе духовного развития Италии.

Известно, однако, что количественные различия переходят, наконец, в качественные. Это верно везде; следовательно, верно и в истории. Данное течение в искусстве может совсем остаться без сколько-нибудь замечательного выражения, если неблагоприятное стечение обстоятельств унесёт одного за другим нескольких талантливых людей, которые могли бы стать его выразителями. Но преждевременная гибель таких людей помешает художественному выражению этого течения только в том случае, если оно недостаточно глубоко, чтобы выдвинуть новые таланты. А так как глубина всякого данного направления в литературе и искусстве определяется значением его для того класса или слоя, вкусы которого оно выражает, и общественной ролью этого класса или слоя, то и здесь всё зависит в последнем счёте от хода общественного развития и от соотношения общественных сил.

* См.: Histoire de France, par V. Duruy, Paris, 1893, t. II, p. 524—525. [История Франции В. Дюрюи, Париж, 1893, т. II. С. 524—525].

** При Людовике XV только один представитель третьего сословия, Шэвер, мог дослужиться до чина генерал-лейтенанта. При Людовике XVI ещё более затруднена была военная карьера людей этого сословия. См.: Rambeaud, Histoire de la civilisation française, sixième édition, t. II, p. 226. [Рамбо, История французской цивилизации, 6 изд., т. II. С. 226].

*** Histoire de la peinture en Italie, Paris, 1892, p. 24—25. [История живописи в Италии, Париж, 1892. С. 24—25].

**** В 1608 г. родились Тербург, Броуэр и Рембрандт; в 1610 — Адриан Ван-Остаде, Бот и Фердинанд Боль; в 1613 — Ван-дер-Гельст и Жерар Доу; в 1615 — Метцу; в 1620 — Воуэрманн; в 1621 — Верникс, Эвердинген и Пайнакер; в 1624 — Бергем; в 1625 — Пауль Поттер; в 1626 — Ян Стеен; в 1630 — Рюисдель; в 1637 — Ван-дер-Гейден; в 1638 — Гоббема; в 1639 — Адриан Ван-де-Вельде³⁴.

***** «Шекспир, Бьюмонт, Флетчер, Джонсон, Уэбстер, Мэссинджер, Форд, Миддлтон и Гейвуд, явившиеся в одно и то же время или один за другим, представляют собою новое поколение, которое благодаря своему благоприятному положению пышно расцвело на почве, подготовленной усилиями предыдущего поколения». Тэн, Histoire de la littérature anglaise, Paris, 1863, t. I, p. 468. [История английской литературы, Париж, 1863, т. I. С. 468].

* Тэн, Histoire de la littérature anglaise, Paris, 1863, t. II, p. 5. [История английской литературы, Париж, 1863, т. II. С. 5].

VIII

Итак, личные особенности руководящих людей определяют собою индивидуальную физиономию исторических событий, и элемент случайности, в указанном нами смысле, всегда играет некоторую роль в ходе этих событий, направление которого определяется в последнем счёте так называемыми общими причинами, т. е. на самом деле развитием производительных сил и определяемыми им взаимными отношениями людей в общественно-экономическом процессе производства. Случайные явления и личные особенности знаменитых людей несравненно заметнее, чем глубоко лежащие общие причины. Восемнадцатый век мало задумывался об этих общих причинах, объясняя историю сознательными поступками и «страстями» исторических деятелей. Философы того века утверждали, что история могла бы пойти совершенно другими путями под влиянием самых ничтожных причин, — например, вследствие того, что в голове какого-нибудь правителя зашалил бы какой-нибудь «атом» (соображение, не раз высказанное в *Système de la nature**)³⁵.

Защитники нового направления в исторической науке стали доказывать, что история не могла пойти иначе, чем она шла на самом деле, несмотря ни на какие «атомы». Стремясь как можно лучше оттенить действие общих причин, они оставляли без внимания значение личных особенностей исторических деятелей. У них выходило, что исторические события ни на волос не изменились бы от замены одних лиц другими, более или менее способными** . Но раз мы допускаем такое предположение, мы необходимо должны признать, что *личный элемент не имеет в истории ровно никакого значения* и что всё сводится в ней к действию общих причин, общих законов исторического движения. Это была крайность, вовсе не оставлявшая места для той доли истины, которая заключалась в противоположном взгляде³⁶. Но именно поэтому противоположный взгляд продолжал сохранять за собою некоторое право на существование. Столкновение этих двух взглядов приняло вид антиномии, первым членом которой являлись общие законы, а вторым — деятельность личностей. С точки зрения второго члена антиномии история представлялась простым сцеплением случайностей; с точки зрения первого её члена казалось, что действием общих причин были обусловлены даже индивидуальные черты исторических событий. Но если индивидуальные черты событий обуславливаются влиянием об-

* [«Системе природы»].

** Т. е. выходило, когда они начинали рассуждать о законосообразности исторических событий. А когда некоторые из них просто описывали эти явления, то они подчас придавали личному элементу даже преувеличенное значение. Но нас интересуют теперь не рассказы их, а именно рассуждения.

щих причин и не зависят от личных свойств исторических деятелей, то выходит, что эти черты *определяются общими причинами* и не могут быть изменены, как бы ни изменялись эти деятели. Теория принимает, таким образом, *фаталистический* характер.

Это не ускользнуло от внимания её противников. Сент-Бёв сравнивал исторические взгляды Минье с историческими взглядами Боссюэ. Боссюэ думал, что сила, действием которой совершаются исторические события, идёт свыше, что они служат выражением божественной воли. Минье искал этой силы в человеческих страстях, проявляющихся в исторических событиях с неумолимостью и непреклонностью сил природы. Но оба они смотрели на историю, как на цепь таких явлений, которые ни в каком случае не могли бы быть иными; оба они — фаталисты; в этом отношении философ был близок к священнику (*le philosophe se rapproche du prêtre*).

Такой упрёк оставался основательным до тех пор, пока учение о законосообразности общественных явлений приравнивало к нулю влияние на события личных особенностей выдающихся исторических деятелей. И этот упрёк должен был производить тем более сильное впечатление, что историки новой школы, подобно историкам и философам восемнадцатого века, считали *человеческую природу* высшей инстанцией, из которой выходили и которой подчинялись все *общие причины* исторического движения. Так как французская революция показала, что исторические события обуславливаются не одними только *сознательными* поступками людей, то Минье, Гизо и другие учёные того же направления выдвигали на первый план действие *страстей*, так часто сбрасывающих с себя всякий *контроль сознания*. Но если страсти являются последней и самой общей причиной исторических событий, то почему не прав Сент-Бёв, утверждающий, что французская революция могла бы иметь исход, противоположный тому, который мы знаем, раз нашлись бы деятели, способные внушить французскому народу страсти, противоположные тем, которые его волновали? Минье сказал бы: потому что другие страсти не могли взволновать тогда французов по самым свойствам человеческой природы. В известном смысле это была бы правда. Но эта правда имела бы сильный фаталистический оттенок, так как она была бы равносильна тому положению, что история человечества во всех своих подробностях predetermined *общими* свойствами человеческой природы. Фатализм явился бы здесь как результат исчезновения *индивидуального в общем*. Впрочем, он и всегда является результатом такого исчезновения. Говорят: «если все общественные явления необходимы, то наша деятельность не может иметь никакого значения». Это неправильная формулировка правильной мысли. Надо сказать: если всё делается посредством *общего*, то *единичное*, —

а в том числе и мои личные усилия — не имеют никакого значения. *Такой* вывод правилен, только им неправильно пользуются. Он не имеет никакого смысла в применении к современному материалистическому взгляду на историю, в котором есть место и для *единичного*. Но он был основателен в применении ко взглядам французских историков времён реставрации.

В настоящее время нельзя уже считать человеческую природу последней и самой общей причиной исторического движения: если она постоянна, то она не может объяснить крайне изменчивый ход истории, а если она изменяется, то, очевидно, что её изменения сами обуславливаются историческим движением. В настоящее время последней и самой общей причиной исторического движения человечества надо признать развитие производительных сил, которым обуславливаются последовательные изменения в общественных отношениях людей. Рядом с этой *общей* причиной действуют *особенные* причины, т. е. та *историческая обстановка*, при которой совершается развитие производительных сил у данного народа и которая сама создана в последней инстанции развитием тех же сил у других народов, т. е. той же *общей* причиной.

Наконец, влияние *особенных* причин дополняется действием причин единичных, т. е. личных особенностей общественных деятелей и других «случайностей», благодаря которым события получают, наконец, свою *индивидуальную физиономию*. *Единичные* причины не могут произвести коренных изменений в действии *общих* и *особенных* причин, которыми к тому же обуславливаются направление и пределы влияния единичных причин. Но всё-таки несомненно, что история имела бы другую физиономию, если бы влиявшие на неё единичные причины были заменены другими причинами того же порядка.

Моно и Лампрехт до сих пор стоят на точке зрения человеческой природы. Лампрехт категорически и не однажды заявлял, что, по его мнению, социальная психика составляет коренную причину исторических явлений. Это большая ошибка, и благодаря такой ошибке само по себе очень похвальное желание принимать в соображение «всю совокупность общественной жизни» может привести лишь к бессодержательному, хотя и пухлому эклектизму или — у наиболее последовательных — к рассуждениям à la Каблиц о сравнительном значении ума и чувства.

Но вернёмся к нашему предмету. Великий человек велик не тем, что его личные особенности придают индивидуальную физиономию великим историческим событиям, а тем, что у него есть особенности, делающие его наиболее способным для служения великим общественным нуждам своего времени, возникшим под влиянием *общих* и *особенных* причин. Карлейль в своём известном сочинении о героях называет великих людей *начинателями* (Beginners). Это очень удачное название.

Великий человек является именно начинателем, потому что он видит *дальше* других и хочет *сильнее* других. Он решает научные задачи, поставленные на очередь предыдущим ходом умственного развития общества; он указывает новые общественные нужды, созданные предыдущим развитием общественных отношений; он берёт на себя почин удовлетворения этих нужд. Он — герой. Не в том смысле герой, что он будто бы может остановить или изменить естественный ход вещей, а в том, что его деятельность является сознательным и свободным выражением этого необходимого и бессознательного хода. В этом — всё его значение, в этом — вся его сила. Но это — колоссальное значение, страшная сила.

Что такое этот естественный ход событий?

Бисмарк говорил, что мы не можем делать историю, а должны ожидать, пока она сделается. Но кем же делается история? Она делается *общественным человеком*, который есть её *единственный «фактор»*. Общественный человек сам создаёт свои, т. е. общественные, отношения. Но если он создаёт в данное время именно такие, а не другие отношения, то это происходит, разумеется, не без причины; это обуславливается состоянием производительных сил. Никакой великий человек не может навязать обществу такие отношения, которые уже не соответствуют состоянию этих сил или *ещё* не соответствуют ему. В этом смысле он, действительно, не может делать историю, и в этом случае он напрасно стал бы переставлять свои часы: он не ускорил бы течения времени и не повернул бы его назад. Тут Лампрехт совершенно прав: даже находясь на вершине своего могущества, Бисмарк не мог бы вернуть Германию к натуральному хозяйству.

В общественных отношениях есть своя логика: пока люди находятся в данных взаимных отношениях, они непременно будут чувствовать, думать и поступать именно так, а не иначе. Против этой логики тоже напрасно стал бы бороться общественный деятель: естественный ход вещей (т. е. эта же логика общественных отношений) обратил бы в ничто все его усилия. Но если я знаю, в какую сторону изменяются общественные отношения, благодаря данным переменам в общественно-экономическом процессе производства, то я знаю также, в каком направлении изменится и социальная психика; следовательно, я имею возможность влиять на неё. Влиять на социальную психику — значит влиять на исторические события. Стало быть, в известном смысле я всё-таки *могу делать историю*, и мне нет надобности ждать, пока она «сделается».

Моно полагает, что действительно важные в истории события и личности важны только как знаки и символы развития учреждений и экономических условий. Это — справедливая, хотя и очень неточно выраженная мысль, но именно потому, что это справедливая мысль, неоснова-

тельно противопоставление деятельности великих людей «медленному движению» названных условий и учреждений. Более или менее медленное изменение «экономических условий» периодически ставит общество в необходимость более или менее быстро переделать свои учреждения. Такая переделка никогда не происходит «сама собою» — она всегда требует вмешательства людей, перед которыми возникают, таким образом, великие общественные задачи. Великими деятелями и называются те, которые больше других способствуют их решению. А решить задачу не значит быть только «символом» и «знаком» того, что она решена.

Нам кажется, впрочем, что Моно сделал своё противопоставление главным образом потому, что увлёкся приятным словечком «медленные». Это словечко любят очень многие современные эволюционисты. Психологически такое пристрастие понятно: оно необходимо родится в благонамеренной среде умеренности и аккуратности... Но логически оно не выдерживает критики, как это показал ещё Гегель.

И не для одних только «начинателей», не для одних «великих» людей открыто широкое поле действия. Оно открыто для всех, имеющих очи, чтобы видеть, уши, чтобы слышать, и сердце, чтобы любить своих ближних. Понятие великий есть понятие относительное. В нравственном смысле велик каждый, кто, по евангельскому выражению, «полагает душу свою за други своя».

ПРИМЕЧАНИЯ

Произведение Плеханова «К вопросу о роли личности в истории» впервые опубликовано в журнале «Научное обозрение» № 3 и 4 за 1898 г. Перепечатано в трёх изданиях сборника «За двадцать лет» — в 1905, 1906 и 1908 гг. Вошло в VIII том Сочинений Плеханова.

В основу настоящего издания положен текст публикации работы в 1941 г., выверенный по полной, хорошо сохранившейся рукописи, по публикациям в «Научном обозрении» и в первом издании сборника «За двадцать лет», корректуры которого, согласно сохранившейся в архиве переписке, посылались Плеханову. При сверке с рукописью, помимо серьёзных разночтений, выявился ряд грубых ошибок в именах и датах, повторявшихся во всех прижизненных и посмертных изданиях. Все эти ошибки после тщательной проверки по разным источникам исправлены, и восстановлен подлинный плехановский текст.

¹ Статья Каблицы опубликована в № 6 и 7 литературно-политической газеты «Неделя» за 1878 г. В 1882 г. упомянутая статья вошла в основную труд Каблицы «Социологические очерки. Основы народничества».

² «Почтенный социолог» — Н. К. Михайловский, который сейчас же после опубликования статьи Каблицы откликнулся на неё в своих «Литературных заметках 1878 г.» (см. Полное собрание сочинений, т. IV. — СПб. 1897. С. 539—546).

³ Кветизм — мистическая доктрина, появившаяся в конце XVII в., согласно которой все поступки человека определяются божественной волей. Отсюда фаталистическая проповедь безучастного, мистически-созерцательного отношения к жизни, пассивности, «непротivления злу» и т. д.

⁴ Спор с Прайсом зафиксирован в книге Пристли «Свободная дискуссия об учении материализма и о философской необходимости в переписке между д-ром Прайсом и Пристли, к которой прибавлено д-ром Пристли введение, поясняющее эту дискуссию, и письма к некоторым писателям, которые приняли участие в этой дискуссии, относящейся к материи и духу», Лондон, 1778.

⁵ *Нецессарианцы* — христианская секта, отрицавшая свободу воли и считавшая, что нравственные существа действуют не свободно, а по необходимости.

⁶ *Пуритане* — сторонники кальвинизма в Англии и Шотландии в XVI и XVII вв. Сыграли большую роль в подготовке и проведении английской буржуазной революции XVII в.

⁷ *Апогей* — наибольшее, *перигей* — наименьшее отстояние Луны от Земли.

⁸ Русские субъективисты, сторонники субъективного метода в социологии, Лавров, Михайловский, Кареев и др. считали, что в построении науки об обществе главную роль должно играть не понимание исторической необходимости, а критерий желаемого, «идеального» и т. п.

⁹ Плеханов намекает здесь на рассказ Тургенева «Гамлет Щигровского уезда».

¹⁰ *Учитель, русские ученики* — условное обозначение Маркса и его последователей в России, применявшееся в легальной печати с целью обойти цензуру.

¹¹ См. *Гегель*, Соч., т. V, Соцэкгиз, 1937. С. 693.

¹² Бомарше восставал против классической трагедии, выводящей в качестве героев королей и придворную знать и заимствующей сюжеты главным образом из античной жизни. Он требовал реалистической драмы, изображающей обыкновенных, невыдуманных людей. Тьерри в «Lettres sur l'histoire de France», Lettre I, Paris, 1856, характеризует произведение, именуемое «Историей Франции», пишет: «В этих пышных повествованиях, где небольшое число привилегированных персонажей занимают целиком, всю историческую сцену, заслоняя всю массу нации придворными маньяками, мы не находим ни серьёзного поучения, ни полезных уроков, адресованных нам, ни того интереса и симпатии, которые обычно вызывает в нас судьба нам подобных...» (С. 13). Эти рассуждения переключаются с высказываниями Бомарше: «Изображать людей среднего сословия страдающими, в несчастье? Ещё чего, их следует только высмеивать! — восклицает иронически Бомарше в своём «Lettre sur la critique du Barbier de Seville» [« Писме по поводу критики «Севильского цирюльника»]. Смешные подданные и несчастные короли — вот единственно существующий и единственно возможный театр. Я со своей стороны принял это к сведению».

¹³ В 20-х годах XIX столетия Тьер и Минье занялись историей французской буржуазной революции. Тьер написал многотомный труд «История французской революции (1788—1799)», выходящий с 1823 по 1827 г. Минье в 1824 г. опубликовал двухтомный труд — «История французской революции». Эти произведения явились первой реабилитацией революции с точки зрения буржуазии и первыми трудами по истории революции, проникнутыми идеей причинности.

Во всех изданиях настоящей работы фамилия Тьера отсутствует, но в рукописи она имеется.

¹⁴ Плеханов имеет в виду следующие высказывания Шатобриана, близкие к теории Михайловского о «правде-истине» и «правде-справедливости» (даём цитату в переводе): «Нет, если отделять моральную правду от человеческих действий, у нас не останется мерила для суждения о них; если отсекать моральную правду от правды политической, последняя лишится своей базы; тогда не будет никаких оснований свободу предпочитать рабству, порядок — анархии. Мой интерес! — говорите вы. А кто вам сказал, что мой интерес в свободе и порядке?» и т. д. (Oeuvres complètes de Chateaubriand, Paris, 1860, t. VII, p. 59).

¹⁵ Во всех изданиях ошибочно «Тьерри». Исправлено по рукописи.

¹⁶ «Le Globe» («Глобус», или «Земной шар») — журнал, основанный в Париже в 1824 г. Пьером Леру. До 1830 г. он выходил как журнал чисто философский и литературный, в 1831 г. перешёл к сен-симонистам. Издание прекратилось в 1832 г.

¹⁷ Во всех изданиях, кроме издания 1941 г., частично исправленного по рукописи, ошибочно не «Тьера», а «Минье».

¹⁸ *Война за Австрийское наследство* (1740—1748) велась между Австрией, которую поддерживали Англия и Голландия, а затем и Россия, с одной стороны, и Пруссией, Испанией, Францией и некоторыми германскими и итальянскими государствами — с другой. Противники Австрии оспаривали часть её владений после смерти императора Карла VI. В результате войны Австрия потеряла большую часть промышленной Силезии, отошедшую к Пруссии, и некоторые владения в Италии.

¹⁹ По Ахенскому миру 1748 г. Франция должна была уступить неприятелю все свои завоевания в Нидерландах.

²⁰ *Семилетняя война* (1756—1763) — война между Пруссией, Англией и Португалией, с одной стороны, и Францией, Австрией, Россией, Саксонией и Швецией — с другой. Главными причинами её были: стремление Австрии вернуть Силезию (см. прим. 18) и англо-французское соперничество из-за колоний в Канаде и Индии.

²¹ В результате Семилетней войны Франция была вытеснена Англией из Канады и Индии.

²² Вступление на русский престол поклонника Фридриха II — Петра III, прекратившего войну, дало возможность Пруссии удержать Силезию по Губертусбургскому миру 1763 г.

²³ Приводим вариант этого места: «Эти возражения Сент-Бёва могут считаться самыми удачными из всех тех, которые до сих пор выдвигались против учения о законосообразности общественно-исторического развития. Они очень остроумны. Надо сознаться, что сторонники названного учения больше обходили, чем разбирали, эти возражения и подобные им, до сих пор часто приводимые в журнальных статьях и учёных сочинениях».

²⁴ Неорганизованным полчищам персов в греко-персидских войнах противопоставляются армии французского маршала Тюрэнна и шведского короля Густава II Адольфа в Тридцатилетней войне (1618—1648).

²⁵ Во всех изданиях ошибочно «madame du Haliffet». Исправлено по рукописи на «madame du Hausset», которая была камеристкой маркизы де Помпадур и оставила свои мемуары.

²⁶ 21 января 1793 г. — день казни французского короля Людовика XVI.

²⁷ *Термидорианская реакция* — политическая и социальная реакция, последовавшая после контрреволюционного переворота во Франции 27 июля 1794 г. (9 термидора), положившего конец диктатуре мелкой буржуазии и возведшего на эшафот её вождя Робеспьера.

Термидор, флореаль, прериаль, мессидор, брюмер и т. д. — названия месяцев республиканского календаря, введённого Конвентом осенью 1793 г.

²⁸ Упорное сражение Наполеона с австрийцами 15—17 ноября 1796 г. при итальянском местечке Арколе дало французскому войску нравственный перевес над противником; Наполеон с этого времени повёл свои войска от победы к победе вплоть до 1812 г., когда похоронил свою армию в русских снегах.

²⁹ *18 брюмера* (9 ноября 1799) — день государственного переворота, совершённого Наполеоном Бонапартом. Этот переворот привёл к уничтожению режима Директории и созданию Консульства, а затем и империи.

³⁰ *Директория* — правительство, установившееся во Франции после 9 термидора и просуществовавшее от октября 1795 г. до ноября 1799 г.

³¹ Во всех изданиях ошибочно: «генерал Журдан». Исправлено по рукописи. При Нови был убит генерал Жубер, и именно о нём говорится в книге Брока, на которую ссылается Плеханов.

³² *Тюльери* — королевский дворец в Париже. Во время буржуазной революции конца XVIII в. дворец был захвачен народом, и в нём заседал Конвент. В дальнейшем он снова стал императорской и королевской резиденцией.

³³ Дальше в рукописи идёт следующее вычеркнутое место: «Кто знает, сколько военных талантов осталось бы в неизвестности благодаря «старому порядку», который делал доступными высшие места в армии одной аристократии. Кто знает, сколь-

ко великих научных и художественных способностей остаётся в состоянии незаметного зачатка в нашей крестьянской [среде]».

Приводим вариант дальнейшего текста: «Давно уже было замечено, что таланты являются всюду, где возникает серьёзный спрос на них. Это значит, что таланты являются везде, где есть условия, благоприятные для их развития. О талантах можно сказать, что они, как и несчастья, ходят толпой. Вспомните, какое множество военных талантов выдвинулось во Франции вместе с Наполеоном; какое огромное число выдающихся живописцев и скульпторов появилось в Италии во время Возрождения; как много замечательных драматургов было в Англии одновременно с Шекспиром. Разумеется, не все эти таланты были одинаково велики...».

³⁴ Сведения об упоминаемых в настоящем примечании лицах и датах их рождения (иногда неточные) заимствованы Плехановым из книги: *Eugene Fromentin, Les Maitres d'autrefois. Belgique — Hollande*, 9^{ed.}, Paris, 1896, p. 174 [Е. Фромантэн, Старые бельгийские и голландские мастера, 9-е изд., Париж, 1896. С. 174]. Ошибочные даты исправлены, пропуски восстановлены по источнику.

³⁵ «Système de la nature» («Система природы») — главное произведение Гольбаха.

³⁶ Приводим вариант этого места: «Они склонны были думать, что исторические события ни в каком случае не могли бы пойти иначе, чем шли на самом деле. Гизо замечает в одной из своих политических брошюр, что Наполеон был силён только до тех пор, пока выражал собою общественные нужды Франции, а когда перестал выражать их, то одного дня (сражения при Ватерлоо) было достаточно, чтобы с этим покончить. И это, разумеется, верно. Но, возникнув как реакция против исторических взглядов восемнадцатого века, этот и подобные ему верные взгляды историков новой школы явились в виде резкой крайности, вовсе не оставляющей места для той доли истины, которая заключалась в противоположной крайности».

Источник: Плеханов, Г.В. Избранные философские произведения в 5-ти тт. Т. 2. — М., 1956. С. 300—334.

В.Ю.Василенко

Дегуманизация человека как условие победы контрреволюции

Сколь это ни удивительно, но до сих пор находятся люди, верящие, будто затеянная М.С.Горбачёвым и компанией «перестройка» преследовала благую цель — совершенствование социализма, и только бездарность её «архитекторов» и «прорабов» привела «процесс» к уничтожению и социализма, и самой нашей великой страны. Однако анализ событий того времени показывает: слова бывшего генсека, что он с самого начала ставил своей целью разрушение социалистической системы, сказанные им через несколько лет после победы контрреволюции, полностью соответствуют истине.

Вспомним, с чего начиналась «перестройка». Да, целью её провозглашалось дальнейшее развитие и совершенствование социализма. Но...

Главная цель коммунистического переустройства общества, как её обозначил К.Маркс, — создание системы, которая «производит, как свою постоянную действительность, человека со всем ... богатством его существа...» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 42. С. 122—123). Поэтому одна из важнейших составляющих социалистического строительства — духовное развитие народа. Главное средство этого — художественная культура. Это хорошо понимал И.В.Сталин, и в годы, когда он стоял во главе страны, несмотря на неимоверную тяжесть неотложных экономических задач, очень большое внимание уделялось работе по приобщению самого широкого круга людей к духовным сокровищам литературы и искусства. И результаты были достигнуты потрясающие. Советский Союз стал, наверное, единственной страной, где у весьма значительной части населения сформировалась внутренняя потребность в «общении» с художественной культурой.

К сожалению, в последующие годы работа в этом направлении велась не на должном уровне, и в 70—80-е годы по-настоящему художественная культу-

ВАСИЛЕНКО ВИКТОР ЮРЬЕВИЧ, корреспондент газеты «Правда» по Белгородской области.

ра начала вытесняться потребительским «масс-культом». В совокупности с целым рядом других факторов это заметно сказалось на духовном состоянии общества.

Однако лидеры «перестройки» ничего не сделали для изменения положения к лучшему. Да, наконец-то было «официально» признано, что наше общество переживает духовный кризис. Но какие меры предпринимались для восстановления былых позиций подлинно художественной культуры, несущей людям духовные богатства? Практически никаких. Напротив, под разглагольствования типа того, что «прокатная политика последних 15 лет способствовала методическому оболваниванию зрителей», что «мы потеряли целое поколение», был открыт зелёный свет агрессивно бездуховной музыке. С немимовой быстрой стали плодиться видеосалоны, которые предлагали публике самую низкопробную и антигуманистическую продукцию буржуазного коммерческого кинематографа. Робкие попытки вмешательства правоохранительных органов дружно освистывались «борцами за демократию». Постепенно картины из репертуара видеосалонов стали во всё большем количестве проникать и на экраны кинотеатров...

Такая «культура» способствовала не развитию человеческой личности, а, напротив, уничтожению человека в человеке.

Но быть может, это были только перегибы, вызванные «головокружением от свободы», от того что, как восторженно провозглашал один из журналов, теперь «можно всё-всё»? Нет, есть основания утверждать, что отказ от ориентации на гуманистические ценности и нравственный идеал был генеральной линией «перестройки» в сфере культуры.

Агрессия «масс-культы» шла под мощным пропагандистским прикрытием СМИ, включая те, которые оставались под ещё реальным контролем партии и комсомола. Пресса, особенно молодёжная, телевидение настойчиво твердили, что время П.И.Чайковского прошло, наступило время «Modern Talking» — и это якобы нормально, убеждали признать право молодёжи на свою систему культурных ценностей, призывали возлюбить «металлистов»; доказывали, будто без эротических зрелищ наша жизнь была неполноценной, а фильмы насилия не только не вредны для нравственного здоровья молодёжи, но даже полезны, ибо «воспитывают настоящих мужчин»...

В то же время новумышленцы стремились пресечь любые попытки восстановить какие-то эстетические или этические критерии. Скажем, на одном из кинофестивалей жюри кино клубов определило фильму «Воры в законе», предлагающему в качестве развлечения смакование невиданного по тем временам зверства, категорию ККК — конъюнктура, коммерция, кич. И тут же популярный у любителей кино журнал в ответ объявил: «конъюнктура, коммерция, кич — это именно то, чего хочет публика», и недемократично ей в этом отказывать. В Челябинске попытались организовать фестиваль фильмов, свободных от насилия и эротики — это демпресса тут же объявила покушением на свободу. Ну, а на тех, кто настаивал на необходимости эстетического развития широкого круга людей и приобщения их к подлинному искусству, «свободомыслящие журналисты» обрушивали ядовитую иронию: скажем, язви-

тельно рекомендовали использовать недавно созданный ОМОН, чтобы загонять зрителей на серьёзные фильмы.

Лидеры «перестройки» всё ещё клялись в верности ленинизму и социализму, а в кино стремительно поднималась «чёрная волна». На экраны хлынул поток фильмов, создатели коих показывали жизнь нашей страны — как прошлую, так и настоящую — в беспросветно чёрных тонах.

Речь не о том, что кинематографисты обратились к болезненным проблемам нашей действительности или истории, а именно о стремлении очернить их. Любой порок, о котором заводили разговор авторы подобных произведений, выдавался ими за порождение нашей социальной системы, и зрителей подталкивали к выводу, что бороться с ним в её рамках невозможно.

К примеру, модной темой стала наркомания. Авторы фильмов «Трагедия в стиле «рок», «Под голубым небом», «Игла» и ряда им подобных и не пытались всерьёз разобраться в причинах возникновения этой болезни в нашем обществе; вместо этого они всем строем произведения навязывали зрителям мнение: во всём виновата советская действительность. Только ведь в реальности в те времена в СССР проблема наркомании проявлялась в несопоставимо меньших масштабах, нежели в странах Запада. Так что ответ давался заведомо ложный.

В прокрустово ложе такого подхода к нашей жизни порой вгонялись произведения, прямо противоположные по смыслу и духу. Так, в телеэкранизации повести Сергея Родионова «Криминальный талант» нас убеждают: причина падения героини — в ужасных условиях (обстоятельно показанных) её существования. Но ведь в книге подобного мотива не было совершенно. Более того, сама Маша говорит следователю: «Знаешь, когда блатные будут говорить, что, мол, жизнь их заела — не верь».

«Искусство должно поселять в человеке надежду и веру, — был убеждён Андрей Тарковский, — ...чем мрачнее мир, который возникает на экране, тем яснее должен ощущаться заложенный в основу творческой концепции художника идеал, тем отчётливее должна приоткрываться перед зрителем возможность выхода на новую духовную высоту» (Советская Россия, 3 апреля 1988 г.). А в фильмах «чёрной волны» — включая такие, авторы которых претендовали на то, чтобы их творения сочли настоящим искусством (вроде «Астенического синдрома» Киры Муратовой или «Замри, умри, воскресни» Виталия Каневского) не возникает и намёка на такое ощущение. В них лишь замазывание грязью советского прошлого или настоящего да безысходный пессимизм.

Уничтожение подлинной человеческой основы в людях велось всеми средствами. Этому, например, способствовала и всё шире распространяющаяся волна самой дикой мистики — как «классической», так и современной. Эта волна размывала основы научного восприятия мира, которые стремилось заложить в сознание людей советское воспитание, и в конечном счёте просто подавляла способность человека здраво осмысливать явления жизни.

Помню, кто-то сокрушался тогда: мол, так всегда бывает, когда общество погружается в сумеречное состояние. Но ведь волну мистики поднимали искусственно. Александр Гурнов изо дня в день навязывал десяткам миллионов телезрителей «чудодея Чумака», другой его коллега — колдунов, третий —

пришельцев, коих, если поверить СМИ, в те времена расплодилось едва ли не больше, чем людей. Почти все газеты как по команде заполнились гороскопами и предсказаниями всевозможных «ясновидцев»... Так что тут нужно говорить о том, что общество погружали сумерки. Это делалось столь целеустремлённо, что говорить о недомыслии и ошибках не приходится. Какую же цель преследовала эта кампания?

Руководители «перестройки» (а, возможно, их зарубежные «спонсоры») хорошо понимали, что гуманистическая идеология — фундамент социализма. И хотя в период «застоя» он был заметно размыт, всё же гуманистические принципы — приоритет духовных ценностей, общественных интересов, пренебрежение погоней за материальными благами, бескорыстие, готовность помочь ближнему, уважение к труду — оставались жизненным ориентиром для миллионов людей. Они бы никогда не приняли того, что скрывалось в троянском коне «перестройки». Поэтому прежде, чем открыть истинное лицо осуществляемых перемен, «реформаторам» было необходимо провести мощную подготовку, нацеленную на уничтожение всех ростков духовности; добиться того, чтобы людей, чьё сознание ориентировано на духовные ценности бытия, оставалось как можно меньше, и чтобы они воспринимались бы большинством не как святые, а как идиоты. Для успеха контрреволюции в сфере социально-экономической «перестройки» должны были осуществить контрреволюцию идеологическую.

Показательно, как изображалось в «перестроечных» фильмах, ориентированных на молодёжь, «поколение отцов». К середине 80-х годов носителями духовных ценностей и коммунистического мировоззрения были преимущественно люди среднего и старшего поколения. И молодёжные фильмы были нацелены на то, чтобы вызвать у молодых зрителей их неприятие.

Возьмём, к примеру, произведший большой шум публицистический фильм «Легко ли быть молодым?». Все показанные в нём нравственные и социальные коллизии трактуются авторами исключительно с позиции их юных персонажей. Рассказывая историю разгрома электрички ошалевшими от рок-концерта молодыми людьми, авторы фильма вместо размышлений о духовной сущности музыки, которая вызывает в слушателях подобные эмоции, делают упор на другом: громили электричку полтораэта человек, а ответственность свалили — взрослые, это всячески подчёркивается в фильме — только на семерых; от взрослых не дождёшься справедливости.

В другом эпизоде речь идёт о девушке, которая «позаимствовала» (именно так это трактуется в фильме) в театре красивое платье. И снова внимание зрителей направляют не на то, что в 16 лет пора бы понимать, что брать чужое без спроса нельзя, а на бессердечие взрослых, кои не проявили душевной чуткости к юной воровке...

Естественно, что у очень многих молодых людей — знаю об этом наверняка, поскольку присутствовал при обсуждении картины «Легко ли быть молодым?» в студенческой аудитории — фильм вызвал не стремление задуматься об истинных и ложных ценностях существования, а только озлобление к «миру взрослых».

Аналогичный подход к теме «отцов и детей» присущ фильмам «Курьер», «Пощёчина, которой не было», «Асса», «Маленькая Вера», «Меня зовут Арлекино» и многим другим — вплоть до телесказки «Не покидай!».

На следующем этапе идеологической контрреволюции пошла прямая атака на гуманистическую систему ценностей.

Старт дал сам Горбачёв, провозгласив тезис о «приоритете общечеловеческих ценностей». Два десятилетия назад писатель Всеволод Кочетов предостерегал: «Нет, мы против того «общечеловеческого», которое ослабляет бдительность, приводит к тому, что верх берут негодяи, отчего, в конце концов, страдают люди, много людей, целые народы. Пока есть классы, пропаганда «общечеловеческого», как хотят его представить на Западе, нужна классу эксплуататоров для размягчения воли тех, кого они эксплуатируют или кого хотят поглотить, уничтожить» (Кочетов В. Улицы и траншеи. — М., 1984. С. 49). Увы, призыв генсека вернуться к «общечеловеческим ценностям» не встретил сколько-нибудь заметного сопротивления, и «процесс пошёл».

Между тем, именно коммунистическая идеология аккумулирует в себе подлинно человеческие ценности существования. Поэтому закономерно, что никакого конкретного наполнения лозунг «генподрядчика перестройки» так и не получил. Позже, в 90-е годы, его точно расшифровал немецкий карикатурист, изобразив Горбачёва в виде некоего чудища, сжимающего в щупальцах мешки с долларами и марками; подпись гласит: «Это и есть мои общечеловеческие ценности».

Курс «обновления мышления» с самого начала был проложен именно по этим ориентирам. Под лозунгом «возвращения к общечеловеческим ценностям» была развёрнута масштабная кампания по дискредитации гуманистических основ коммунистической идеологии. «Раньше думай о Родине, а потом о себе» — это же только идиот мог придумать», — усердствовали «сатирики». «Посмотрите: ребёнок уже наделён инстинктом хватать и тянуть к себе — это в природе человека», — убеждали д-ра, в недавнем прошлом «убеждённые марксисты». «Богатые — значит добрые», — восторженно проповедовал журналист в телерепортаже из США...

Приоритет духовных ценностей, приоритет общих интересов, пренебрежение погоней за матблагами — все эти принципы бытия отбрасывались и втаптывались в грязь. Алчность была провозглашена двигателем прогресса, частная собственность — основой становления личности, эгоизм — истинной свободой.

В то же русло было направлено и «возрождение чувства хозяина». Действительно, к 80-м годам чувство хозяина страны, прежде свойственное определяющему большинству советских людей, было многими утрачено. Но ведь возрождали-то не его — возрождали приоритет «моего» над «нашим», уничтожая тем самым чувство хозяина страны окончательно.

Существенную роль в подрыве гуманистической идеологии сыграло формирование в людях психологии нищего — психологии человека, который настолько потерял человеческое достоинство, что готов на любое унижение ради каких-то матблаг. Такое сознание формировалось по принципу, не учитыва-

ющему народную мудрость: нищий — это не тот, у кого ничего нет, а тот, кому мало того, что у него есть. И в то время, когда наша страна занимала 7-е место в мире по питанию населения, когда магазины были забиты отечественным ширпотребом (как мы сейчас уяснили, очень качественным), когда существовали реально бесплатные медицина и образование, крайне дешёвые продукты, жильё, электроэнергия, транспорт, обеспечивающие очень высокий уровень социальной защиты людей, нам изо дня в день, из месяца в месяц стали вдалбливать мысль, будто мы живём в ужасающей бедности и чуть ли не голодаем. Вдалбливали, увы, успешно — и люди, принявшие её, ни о каких ценностях, кроме материальных, и слушать не хотели.

«Новомышленцы» целенаправленно разрушали и такой важный принцип коммунистической идеологии, как интернационализм — тройне важный в многонациональном Советском Союзе. С одной стороны, едва ли не в каждой республике нашлись деятели с партбилетами в кармане, которые взялись насаждать мысль, что отделение от Советского Союза принесёт народам, «угнетаемым Центром», прогресс и процветание. С другой — буржуазные националисты, получившие полную свободу действий, говоря словами чеченского писателя Вахида Итаева, «ловко вскрывали в душах граждан раны от исторических обид и круглые сутки сыпали на них соль». И всё это делалось при полном попустительстве, а то и при прямом содействии высшего руководства КПСС (вспомним, к примеру, явно подыгрывающее националистам заключение комиссии, возглавляемой членом Политбюро А.Н.Яковлевым, по Прибалтике).

Демпропаганда с конца 80-х годов пытается создать иллюзию «принципиального расхождения» в выборе курса «реформ» между «перестроечным» руководством КПСС и «демократами». Но достаточно вспомнить, как команда Горбачёва в полном «консенсусе» с самыми оголтелыми антикоммунистами обрушилась на рядового коммуниста Нину Андрееву, попытавшуюся подняться в контратаку против тех, кто подрывал идеологические устои социалистического общества, чтобы стало очевидным, что эти «принципиальные расхождения» — миф. Уничтожение социалистического строя было целью и тех и других.

«Перестройщики» активно разрушали и идеологические основы экономической системы социализма коммунистического типа.

Скажем, знаменитый офтальмолог Святослав Фёдоров «открыл» новое прочтение идеи Маркса об освобождённом труде, которое активно тиражировали партийные газеты: оказывается это должно означать «оплату по труду» (надо понимать, стимулирование труда более высокой оплатой). Но ведь освобождение труда, по Марксу, подразумевает вовсе не уровень оплаты, а совершенно иное — превращение труда из средства зарабатывания на жизнь в первую жизненную потребность человека (см.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19. С. 20). Повышение зарплат, писал Маркс, было бы лишь «лучшей оплатой раба и не завоевало бы ни рабочему, ни труду их человеческого назначения и достоинства» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 42. С. 98).

«Перестройщики» повыдёргивали отдельные ленинские идеи (прежде всего, касательно нэпа), сшили из этих лоскутов «ленинское знамя» и, прикрыва-

ясь им, пошли громить устои советской экономики — не её недостатки, а именно устои: то, что было её сущностью.

Только ведь В.И. Ленин рассматривал НЭП вовсе не как суть социалистической экономики, а как вынужденное отступление от неё, как своего рода Брестский мир с капитализмом (см.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 224 и далее), жизненно необходимый в тяжелейших и очень сложных условиях начала 20-х годов, в разорённой двумя войнами стране, с крестьянством, значительная часть которого идеологически ещё не была готова принять социалистические принципы экономики.

В Политическом отчёте XI съезду РКП(б) Владимир Ильич ясно и недвусмысленно объяснил: «Задача нэпа, основная, решающая, всё остальное себе подчиняющая, — это установление смычки между той новой экономикой, которую мы начали строить ... и крестьянской экономикой, которой живут миллионы и миллионы крестьян... Если мы усвоим всю **громадную опасность** (выделено мной. — *В.В.*), которая заключается в нэпе, и направим все наши силы на слабые пункты, то тогда мы эту задачу решим... Если теперь все начнут рваться назад, — то это гибель, неизбежная и немедленная. Именно в такой момент отступить в порядке, точно установить предел отступления и не поддаваться панике — это самое главное... И когда меньшевик говорит: «Вы теперь отступаете, а я всегда был за отступление, я с вами согласен, я ваш человек, давайте отступать вместе», — то мы ему на это говорим: «За публичное оказательство меньшевизма наши революционные суды должны расстреливать, а иначе это не наши суды, а бог знает, что такое» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 76, 78, 89).

Именно в роли таких меньшевиков и выступали в середине 80-х годов «перестройщики». К сожалению, ни Ленина, ни Сталина, чтобы ответить им, в партии не нашлось. «Обновителям мышления» удалось добиться своего — вызвать «летаргию разума» у огромного числа рядовых людей.

И эти люди в конце 80-х годов приветствовали монстров, выношенных «перестройкой», а в 1991 году, на выборах президента РФ, отдали свои голоса за разрушение Отечества (ведь Ельцин не скрывал, что выступает против сохранения единой державы, которая веками звалась Россией), за резкое ухудшение жизни большинства населения (ведь Ельцин и его команда прямо ратовали за введение свободного рынка, который неизбежно должен был вызвать дикий взлёт цен), за полную моральную деградацию власти (ведь к ней рвались люди, которые сами заявляли, что выстроили свою карьеру на лжи).

Подписано в печать 19.07.2011. Тираж 7040 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 2011.
143400 Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.