

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 2(145) 2025

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко, Е.Ф.Глушик,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
Н.Н.Иванов, Л.И.Калашников, В.И.Кашин,
Б.О.Комоцкий, М.В.Костина (заместитель
главного редактора), М.С.Костриков,
И.Н.Макаров, Д.Г.Новиков, С.П.Обухов,
В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский, Г.Н.Сенин,
Ю.П.Синельщиков, В.Г.Соловьёв,
В.И.Староверов, К.К.Тайсаев, В.Н.Тетёкин,
Л.Н.Швец, П.Н.Щербаков.**

Содержание

СОВМЕСТНЫЙ ПЛЕНУМ ЦК и ЦКРК КПРФ (12 апреля 2025 г.)

О работе отделений КПРФ по социальной защите
трудящихся в условиях специальной военной операции и
системного кризиса капитализма.

Доклад Председателя ЦК КПРФ *Г.А.Зюганова*. 5

В ЦК КПРФ

Постановление Президиума ЦК КПРФ «О 155-лети
со дня рождения В.И.Ленина». (21 января 2025 г.). 27

Постановление Президиума ЦК КПРФ «О 80-лети
Победы советского народа в Великой Отечественной войне
1941—1945 годов». (23 января 2025 г.). 33

Постановление Президиума ЦК КПРФ
«О подготовке и проведении Народного референдума
КПРФ». (28 января 2025 г.). 38

Приложение к Постановлению Президиума ЦК КПРФ
от 28 января 2025 г. Список вопросов для обязательного
включения в опросный лист при проведении
Народного референдума КПРФ. 40

155 ЛЕТ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ОСНОВАТЕЛЯ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ И СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА

В.П.Рыбалкин. В.И.Ленин как военный деятель. 41

ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЕ — 80

В.Е.Егорычев (Республика Беларусь, г. Гродно).
Конец гитлеровского рейха. 52

ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМ — СУЩНОСТНАЯ ЧЕРТА МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА

А.В.Маслихин (Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола).
Буржуазный национализм и социалистический
интернационализм — два противоположных пути
решения национальных проблем. 63

ЛЕГЕНДАРНАЯ ЛИЧНОСТЬ

Л.В.Ермолаев. 140 лет со дня рождения М.В.Фрунзе и
использование его наследия в современных условиях. . . . 69

ЖИЗНЬ И ПЕДАГОГИКА

Внешкольное воспитание требует возрождения.
Беседу с педагогом В.П.Головановым вела Г.А.Платова. . . . 78

ПРАВДА ПРОТИВ ЛЖИ

С.С.Губанов. Московский пакт о ненападении: первый
антигитлеровский пакт и проект США по его фальсификации. . . . 87

СОВЕТСКАЯ ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ЛИТЕРАТУРА О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

Р.В.Семяшкин (Симферополь). Если мы войну забудем?!
(Из песни Владимира Шаинского на стихи Роберта Рождественского,
исполнявшуюся Иосифом Кобзоном). 116

ПОЭТЫ НА ПЕРЕДОВОЙ

Стихи Инны Кучеровой (Донецк)

Донбасский характер...	142
Запрет...	143
Репка.	144
Позывной.	144
За бабушку с красным флагом.	145
Про окопы и единство.	145
Поля.	146
Этих писем не ждут...	147
Он бы с радостью.	147
Полям промчались бойцы на броне...	148
Без меня.	148
Сиди, молись и жди звонка...	148
Авдеевка освобождённая.	149
Мобилизация.	149
Памяти полковника Тимура Мясникова.	150

ИЗ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

П.Иванов. Эксперт раскрыл тактику ВСУ по прорыву российской ПВО.	151
Что известно об атаке беспилотников на российские регионы.	151
Новые страны на карте Украины: кто и на сколько частей разделит Незалежную.	153
А.Брянцева. Кремль опубликовал основные итоги переговоров РФ и США в Эр-Рияде. Некоторые пункты заявления будут выполнены при снятии санкций на продовольствие и удобрения.	155
Н.Люткова. Отражение вторжения ВСУ в Курской области: последние новости на 10 апреля 2025 года.	157
Благодарим за поддержку!	159

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*В.Ф.Грызлов (главный редактор),
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
С.А.Елагин, Д.Б.Кононов,
В.В.Корнеев, Т.Е.Некрасова,
С.В.Пономаренко, А.О.Попов.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:
*А.Д.Бойков (Ивановская обл.), к. ф. н., доц. Р.Р.Вахитов (Республика
Башкортостан), д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),
И.И.Романов (Республика Саха (Якутия), В.Л.Саликов (Московская обл.),
д. э. н., проф. В.Н.Федоткин (Рязань), В.Д.Хахичев (Орёл).*

На 1-й странице обложки журнала фото *С.Сергеева*,
на 4-й — *из сети Интернет.*

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 232,
Грызлов В.Ф.; тел. 8-916-117-70-18.
(Письма присылать обычной почтой или электронной).

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ:

vlad_gryzlov@mail.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.
При цитировании обязательно указывать источник.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию
и партийные комитеты.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

СОВМЕСТНЫЙ ПЛЕНУМ ЦК и ЦКРК КПРФ (12 апреля 2025 г.)

О работе отделений КПРФ по социальной защите трудящихся в условиях специальной военной операции и системного кризиса капитализма.

Доклад Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова

Уважаемые участники Пленума! Наши товарищи и друзья!

За последние пять лет партия не раз обращалась к анализу социально-экономических проблем. Эти вопросы отражены в материалах всех этапов XVIII съезда КПРФ. Наиболее выпукло они рассмотрены на трёх Пленумах ЦК. В июле 2020 года мы исследовали вопрос: **«Новая политическая реальность и задачи КПРФ в борьбе за интересы трудящихся»**. В октябре того же года рассмотрена тема: **«О задачах КПРФ в борьбе за Левопатриотический Народный фронт, права трудящихся и национальные интересы России»**.

VII октябрьский 2023 года Пленум заслушал отчеты о деятельности **А.Е.Клычкова** и **В.О.Коновалова** на постах глав Орловской области и Хакасии. ЦК обобщил опыт их работы, отметил важность его распространения.

Сегодня мы ведём речь **о работе отделений КПРФ по социальной защите трудящихся в условиях специальной военной операции и системного кризиса капитализма**. Предложив этот вопрос Пленуму, Президиум ЦК рассчитывает сделать ещё один шаг вперёд в осмыслении и реализации задач борьбы за интересы широких народных масс.

Трагедия Родины и удары по трудовому народу

Товарищи! Сорок лет назад, в 1985 году, главные рычаги управления страной и партией захватили предатели социализма. Их группировка стала иезуитски толкать Советский Союз на путь контрреволюции.

С горбачёвской перестройки начался нисходящий этап в жизни нашей страны. Регресс происходил во всех сферах: социально-экономической, научно-технической, культурно-образовательной. Возвращаясь в Россию, капитализм нёс с собой деиндустриализацию, вымирание, нищету, нравственное опустошение и всестороннюю деградацию.

Падение растянулось во времени. Страна спускалась вниз к невиданному предательству. Всё начиналось с тотальной промывки мозгов. Сумев возглавить партию, Горбачёв, Яковлев, Шеварднадзе и их поделники вели дело к подрыву основ социализма. Общество готовили к отказу от коммунистической идеологии. Начинаясь демонтаж народного хозяйства и политического строя в СССР.

Всё больше решений принималось под диктовку внешних сил. Ситуацию довели до преступного разрушения нашей Советской Родины. Власти США, ранее обхаживавшие Горбачёва, дали добро бело-вежской клике на уничтожение СССР. **Империалисты торжествовали. Так был нанесён первый мощный удар по интересам трудящихся не только нашей страны, но и всей планеты.**

Вслед за этим **развернулась губительная политика ельциных, гайдаров, чубайсов.** Западное влияние усиливалось. Кульминацией стал террор октября 1993 года против защитников советского народо-властия. Расстрел Съезда народных депутатов в центре Москвы транслировался по Си-Эн-Эн на весь мир. Он стал показательной карательной акцией против коммунистов и патриотов.

Расправа с советской Конституцией и её защитниками низвела трудящихся до положения нищающего и бесправного большинства. К этому моменту методики шоковой терапии были уже в деталях отработаны Пиночетом и родственными ему кровавыми хунтами.

Запрещая компартию, лжедемократы в России «зачищали» политическое поле для полновесной реставрации буржуазных порядков. Они принялись рассовывать в руки новоявленных олигархов общенародную собственность, созданную трудом нескольких поколений советских граждан. **Компрадорская буржуазия стала опорой нового строя, а власть — защитницей её интересов.**

Происходила сдача позиций России на мировой арене. За свою услужливость местные нувориши получили мощную поддержку глобального капитала. Он всецело опекал Ельцина и в дни переворота 1993-го, и на выборах 1996-го, и в ходе дефолта 1998-го. Неолибералы цинично измывались над народом России. **Положение трудящихся приобрело катастрофический характер.**

В результате разрушения СССР капитализм получил колоссальный допинг. **Острота всеобщего кризиса капитализма была сглажена.**

Но сущность империализма не изменилась. Чтобы понять это, достаточно вспомнить судьбу растерзанной **Югославии, Ирака** или **Ливийской Джамахирии**.

В XXI веке агрессивность глобалистов продолжает расти. И чем дальше, тем больше. Угроза новых войн за передел мира усиливается. **Родовую связь между капитализмом и войной** всесторонне показали ещё **Карл Маркс** и **Фридрих Энгельс**. Основатель большевизма **В.И. Ленин** раскрыл это в своих работах периода империализма.

Летом 1927 г. в Москве проходил Объединённый Пленум ЦК и ЦКК ВКП(б). 1 августа **И.В. Сталин** выступал на нём с речью по международным проблемам и вопросам обороны СССР. В частности, он заявил: **«Почему известные империалистические круги косятся на СССР, организуя против него единый фронт? Потому, что СССР представляет богатейший рынок сбыта и вывоза капитала. Почему те же империалистические круги интервенируют Китай? Потому, что Китай представляет богатейший рынок сбыта и вывоза капитала. И так далее и тому подобное. Вот где основа и источник неизбежности новой войны, всё равно — разгорится ли она между отдельными империалистическими коалициями, или против СССР»**.

Те, кто тащил нашу страну в партнёрство **«Россия — НАТО»**, крайне плохо знакомы с марксизмом-ленинизмом. Иначе они бы понимали, что ничего путного из этого не выйдет. **Конфликт с Западом гарантировала сама логика капитализма**. Избежать его позволяло только полное забвение национальных интересов, разоружение перед противником и «тихое» превращение в колонию.

Нужно хорошо понимать: вопрос «замирения» с Западом — это не вопрос «злобности» **Байдена** или «доброты» **Трампа**. **Никто из президентов США не станет проводником интересов России**. Если кто-то этого всё ещё не осознал, остаётся только пожалеть плечами.

Потепление отношений с Западом порой возможно и иногда полезно. Мы помним не только яростный антисоветизм **Черчилля** и **Трумэна**, но и уважение к Сталину **Рузвельта** и **де Голля**. Однако советские вожди не полагались на симпатии отдельных западных лидеров. Они опирались на собственный трудовой народ и его пролетарскую партию, на социальное и идейное единство социалистического общества, на сильную экономику и крепкую оборону.

В нашей идейно-политической работе важно и дальше показывать это всесторонне, наглядно, доказательно. Это уверенно делают наши партийные СМИ: **«Правда»**, **«Советская Россия»**, **«Красная линия»**, **«Политическое просвещение»**. Посмотрите, какое экспертное сообщество сформировано вокруг нашего партийного телеканала. Сегодня

мы говорим своим соратникам: мы глубоко ценим наше сотрудничество и готовы его укреплять!

Разумеется, чтобы побеждать в борьбе идей, актив КПРФ призван неустанно пополнять багаж знаний, интеллектуально расти. Стоит приветствовать инициативу **Ю.П.Белова**, под патронажем которого на базе Ленинградского обкома КПРФ мы провели большой межрегиональный семинар по ленинской работе **«Империализм как высшая стадия капитализма»**. Этот опыт — ценное пополнение в нашу копилку партийного образования.

Важно и то, что Центр политической учёбы развернул новую программу: **«Красная трибуна»**. Уже очевидно, что она становится хорошим подспорьем в подготовке наших товарищей из регионов к участию в публичной политике. Важно, что мы начинаем эту работу на дальних подступах к большим парламентским выборам.

Идейно-теоретическая, идеологическая, информационная работа — ключевое направление борьбы партии. В этой многоплановой и сложной работе мы и дальше рассчитываем на наших товарищей: **Д.Г.Новикова, В.В.Чикина, Б.О.Комоцкого, С.Э.Аниховского, А.А.Ющенко, И.Н.Макарова** и многих других.

Система капитализма — буржуазные порядки

Уважаемые участники Пленума! Со времён ельцинского шабаша прошла четверть века. Это большой срок. За это время народившийся правящий класс стал опытнее. Он понял, что его действия «нахрапом» встречают массовое сопротивление граждан, приводят к росту влияния коммунистов. Правящие круги перешли к более гибкой политике.

Продолжая нагло отнимать права и гарантии трудящихся, власть чередует эти действия с социальными уступками. С одной стороны, наш народ пережил монетизацию льгот, людоедскую пенсионную реформу, неоднократные отказы «Единой России» поддержать инициативы КПРФ о защите детей войны. С другой — имеет место периодическое повышение пенсий и зарплат, введение материнского капитала, льготная ипотека и другие программы.

Уступки трудящимся имели место и в других вопросах. Началось **лавирование в информационно-культурной сфере.** Советскую власть стали очернять избирательно. Чтобы утолить ностальгию по СССР на телеэкраны частично вернули любимые народом фильмы. Отдельные провластные пропагандисты стали даже хвалить **И.В.Сталина**.

Конечно, двусмысленность и здесь налицо. Мы с вами не раз разоб-

лачали **многочисленные проявления антисоветизма, ставшего и формой русофобии**. Это и драпировка Мавзолея В.И.Ленина к дню 9 мая, и работа Ельцин-центра, и переименования улиц и площадей. Всё это продолжается, а Сталинграду никак не вернут его победное имя. Таково следствие «белогвардейского патриотизма», продвигаемого из высших кабинетов.

Хочу особо отметить, что всё это происходит на фоне беспощадной войны англосаксов и натовцев против русского мира. **А в войнах такого масштаба сплочённость играет решающую роль в победе над врагом.**

Одновременно следует подчеркнуть, что **трудящиеся страны смогли отвоевать право гордиться подвигами советской державы**. Родилось народное движение «Бессмертный полк». Власти пришлось прибегнуть к тактике перехода от злобного оголтелого антикоммунизма к его более «мягкому» варианту.

Бонапартистская тактика расширила общественную базу сложившегося политического режима. Укрепила его возможности и отнюдь не благоприятная экономическая конъюнктура — повышение мировых цен на нефть, природный газ и другое сырьё.

Несколько изменилось и поведение российской буржуазии. Она окрепла, купировала массовое недовольство внутри страны, стала увереннее в себе. **Помимо компрадорского капитала стал проявлять себя и национальный, не желавший делить прибыли с конкурентами**. Дальнейшая экспансия западных олигархов в Россию вызывала его недовольство. **В.В.Путину это помогло изменить подходы к внешней политике.**

Другим принципиальным фактором, сделавшим возможной Мюнхенскую речь российского президента, стал **рост национального самосознания**. Лукавство Запада становилось всё очевиднее. Включив Россию в «большую восьмёрку», натовские заправилы пытались сделать её шестёркой при «большой семёрке». **Патриотические чувства граждан были уязвлены, а влияние российских коммунистов не позволило направить гражданский протест в ложное русло, будь то либеральный шабаш цветных революций или российское издание нацистской бандеровщины.**

Коррективы в поведении власти не изменили сути буржуазного строя. **Правящий класс не видит себя вне мировой системы капитализма**. Значительную его часть устраивает роль России как периферийной «державы». Их позиция откровенно порочна: снабжать «первый мир» сырьём и ввозить готовую продукцию, в том числе высокотехнологическую.

Сырьевой перекос экономики России после 2000 года не со-

кратился, а в чём-то даже вырос. В 1990-е годы многие предприятия машиностроения и электроники худо-бедно ещё работали. Затем они были окончательно закрыты. РСФСР производила металлорежущих станков более 100 тысяч в год. К началу 2010-х годов их изготовление упало до 3—5 тысяч. В 2014 году доля импорта станкостроительной продукции превысила 80% и почти не сократилась.

Правящий класс всегда подчиняет национальные интересы своей выгоде. Российской олигархии хочется, чтобы Запад учитывал её интересы. В условиях капитализма это означает стремление защитить свою сферу влияния и иметь в ней привилегии. **Смена экономической модели ей не нужна.**

Менять внутреннюю либерально-рыночную политику буржуазия тоже не готова. Её суть — в обогащении олигархов за счёт эксплуатации рабочей силы и природных ресурсов страны.

Даже заявления **Антоня Силуанова** о необходимости новой массовой приватизации не привели к его немедленной отставке. Напротив, руководство России готово деловито обсуждать его «инициативы». Но эти подходы абсолютно порочны, а в условиях войны — преступны.

От сраженья к сраженью

Уважаемые товарищи! Капитализм не просто вернулся в Россию. Он цепко держит нашу страну в своих хищных костлявых руках. Закономерен вопрос: в чём же состоит шанс трудящихся вновь встать на путь социализма?

Ответ известен. **Чтобы преодолеть капитализм, пролетарии умственного и физического труда должны прямо ставить такую цель и идти к ней. Для победы им нужен идейный, сплочённый, боевой авангард. В этом и состоит смысл объединения коммунистов в партию, суть и смысл нашей работы!**

Захватившие власть в 1991 году спешили расправиться с организацией рабочего класса и трудового крестьянства. Появился указ о запрете компартии. Это делалось, чтобы никто не помешал разграблению общенародной собственности и ликвидации социальных завоеваний советского времени.

Обобрав трудовой народ, **разрушители СССР бросили его в объятия криминала, в пучину обнищания и бездуховности.** Они объявили социализм исчадием ада, а патриотизм — прибежищем негодяев. Эта беспардонная публика безжалостно топтала память о созидателях нового общества и героях борьбы с фашизмом. Безропотно молчать было невозможно. И мы с вами поднимались в полный рост, защищая интересы трудящихся.

Коммунисты всегда хорошо знали историю. Её уроки учили нас мечтать о справедливости, бороться за правду, не мириться со злом, познавать марксизм, отстаивать ленинскую правоту. **Предать Советскую Родину означало для нас отдать на поругание всё самое светлое и святое.**

Настоящие коммунисты не согласились с запретом партии. Объединялись и действовали. Работали в коллективах. Боролись на улицах. Издавали газеты и листовки. Складывали усилия с ветеранами и молодёжью, с истинными патриотами. Отстаивали свои идеалы под красным знаменем Победы.

В Конституционном суде мы защитили нашу идеологию от запретов и преследований. **Партия коммунистов была возрождена.** Опираясь на поддержку трудящихся, мы не позволили оттереть КПРФ на политическую обочину. Создали **Союз коммунистических партий.** Укрепили связи со своими единомышленниками по всей планете.

В борьбе с олигархическими кланами мы не позволили окончательно распродать Россию. Поимённо назвали виновников преступлений против страны и народа. Инициировали импичмент Ельцину. Боролись за права граждан на улицах, за честные выборы, за торжество народовластия.

КПРФ шла в авангарде сражений против губительных реформ, обнищания рабочих и крестьян, ветеранов и молодёжи. Мы выступили против монетизации льгот, роста цен и поборов, грабительской пенсионной реформы. Защищали Российскую академию наук. Вели бой за сбережение народа, его великого культурного и образовательного наследия.

Своих сторонников мы оснастили программой возрождения и развития России. Левоцентристское правительство Примакова — Маслюкова — Геращенко спасло страну после дефолта, подтвердив перспективность подходов КПРФ. На это же указали и практика «красного пояса» в лихие девяностые, и опыт управления коммунистов в **Новосибирске, в Иркутской, Орловской, Ульяновской областях, в Республике Хакасия.** Образцами эффективного труда и социального оптимизма выступают коллективные и народные предприятия. Всё это — важные условия формирования Правительства народного доверия и проведения новой политики.

В нашей команде представлены управленцы государственного масштаба. В их числе **И.И.Мельников и В.И.Кашин, Н.М.Харитонов и С.Е.Савицкая, Н.В.Коломейцев и Ю.В.Афонин, Д.Г.Новиков и А.Е.Локоть, Л.И.Калашников и А.Е.Клычков, П.Н.Грудинин и В.О.Коновалов, Н.В.Арефьев и С.Г. Левченко, К.К.Тайсаев и А.Ю.Русских, Н.А.Останина и С.П.Обухов, Н.И.Васильев и И.И.Ка-**

занков, О.Н.Смолин и В.И.Соболев, А.В.Куриный и И.А.Сумароков, Ю.П.Синельщиков и Н.И.Осадчий. В год 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции КПРФ возродила **Ленинскую премию**. Её лауреатами стали многие управленцы, деятели науки и культуры. Мы гордимся своими товарищами и надёжными сторонниками.

Наша партия **разоблачает дикость антисоветизма и русофобии**, попытки порочить великие достижения социалистической Родины. Важная часть этих сражений — борьба за **сохранение исторического облика Красной площади в день 9 мая и возвращение Сталинграду его гордого имени**. В эти дни жители городов и посёлков России охотно приветствует **автомарш-эстафету КПРФ «Наша Великая Победа»**.

Мы твёрдо преграждаем путь агрессивным антисоветчикам, циничным русофобам, безголовым националистам и лукавым космополитам. Патриотизм и интернационализм для нас неразделимы. КПРФ всегда твёрдо стояла на защите безопасности и суверенитета России. Мы протестовали против сближения с НАТО и погрома в армии, уверенно вступили в борьбу с неофашизмом. **136 гуманитарных конвоев направила партия со своими сторонниками в помощь нашим славным бойцам и населению Новороссии.** Личный вклад в общее дело вносят многие тысячи коммунистов и комсомольцев. Особая роль в координации этой многогранной работы принадлежит нашим товарищам **В.И.Кашину и К.К.Тайсаеву.**

Дорогие товарищи! Мои соратники! У нас есть много поводов для гордости, но нет оснований для зазнайства или права на уныние. Главные задачи не решены. Страна не вырвана из тисков капиталистической деградации. Внешние угрозы нарастают. Политикой Запада заправляют злобные антисоветчики и русофобы. Внутри России антикоммунизм щедро оплачивается крупным капиталом.

Мы призваны идти вперёд, помня **исторический оптимизм В.И.Ленина**. В 1917 году он писал: **«Только пролетарская, социалистическая революция может вывести человечество из тупика, созданного империализмом и империалистическими войнами. Каковы бы ни были трудности революции и возможные временные неудачи её или волны контрреволюции, — окончательная победа пролетариата неизбежна».**

Сомнений у нас нет: дело социализма победит! Но это не случится само собой. Впереди у партии и фронта левопатриотических сил России много работы. **Первейшая задача сегодня — обеспечить победу над неофашизмом.**

Расслабляться и почитать на лаврах недостойно звания коммуниста. **Никто из нас не вправе забывать о наших общих больших задачах!**

Между моделями капитализма

Массированная поддержка Западом киевского режима не позволила быстро решить задачи демилитаризации и денацификации Украины. Это привело к вынужденным изменениям в экономике России. **Правящие круги обратились к практике так называемого военного кейнсианства.**

Теория **Джона Кейнса** предполагает, что вмешательством в экономику государство должно сглаживать последствия кризисов через **рост социальных расходов.** Но олигархи скупы на подачки трудящимся. Им удобнее усиливать роль государства через поддержку военно-промышленного комплекса.

Вкладываясь в вооружения и разжигая войны, капитал убивает двух зайцев: стимулирует рост экономики и захватывает новые рынки. Военные расходы государства увеличивают доходы граждан и налоговые поступления. А поступления в бюджет позволяют делать новые военные расходы.

Недавно в Госдуме о работе правительства отчитался **Михаил Мишустин.** Говорили и о росте экономики. Да, улучшение есть. В 2015—2019 гг. годовой рост ВВП был значительно меньше процента. В 2024 г. ВВП увеличился более чем на 4%. Но дело **не столько в росте внутреннего потребления, сколько в увеличении военного производства.** Объём производства в машиностроении достиг 17 триллионов рублей, или 14% общего объёма промышленного выпуска страны. Это самое высокое значение за весь период с 1990 года.

Увы, эти **изменения не поколебали основ системы, сложившейся после 1991 года. ВПК и связанные с ним отрасли не стали локомотивом роста остальной экономики и социальной сферы.** Свободный рынок по-прежнему остаётся идеалом представителей крупного капитала и множества чиновников.

Наши «эффективные менеджеры» «в упор не видят» другие экономические модели. **Даже на частично плановую систему переходить они не хотят. Спротивление идёт по всем направлениям. Социализм им и вовсе страшен до дрожи в коленях.** Намёков такого рода они боятся как чёрт ладана.

Жизнь России полна тревожных симптомов. Снижаются темпы роста потребительских расходов. Негативные тенденции есть и в сельском хозяйстве, и в других отраслях. В 2024 г. зерна в России намолочено на 13,8% меньше, чем годом ранее. Сахарной свеклы произведено меньше на 21%. Сбор картофеля уменьшился на 11%.

В 2025 году эксперты называют целый ряд рисков. Один из ключевых

— **рост инфляции**. Повышение цен в годовом исчислении превышает 10%. И это — по заниженным официальным данным.

Около трети средств в федеральный бюджет дают нефтегазовые доходы. Это подтверждает **периферийный характер российского капитализма**.

Неолиберальные приоритеты видны и в структуре федерального бюджета. Доля госрасходов на здравоохранение составляет мизерные 4,5%. На образование выделено и того меньше — 3,7%. Изменений здесь почти нет. На социальную политику заложено на 18,6% меньше, чем расходы 2024 года.

Основные выгоды по-прежнему получают олигархи. С 2023 по 2024 год число российских миллиардеров в мировом рейтинге «Форбс» выросло со 110 до 125 человек. Это рекордный показатель. **За первый год СВО совокупное состояние миллиардеров в нашей стране подскочило на 43% — до 456 миллиардов долларов**. Дальше эта «траектория роста» продолжилась.

В 2024 году богатства 25 самых «успешных» россиян выросли на 18,5 миллиарда долларов. За первые два месяца 2025 года их «карманы» потяжелели ещё на 8 миллиардов долларов. С начала СВО некоторые «счастливчики» нарастили свои состояния на 100—200%. И это в то время, когда страна собирала «с миру по нитке», помогая освобождённым территориям и бойцам на передовой.

По ряду примет **ситуация напоминает период Первой мировой войны**. Тогда как солдаты гибли за «бога, царя и отечество», а девушки ехали работать в лазаретах, хваткие дельцы наживались на военных поставках.

Несмотря на определённые выгоды, российский капитал начинает устать от «военной экономики». «Поиграли в антизападников — и хватит», — так выглядят их настрой. Строить державу с сильной экономикой они не желают.

В правительстве и Центробанке призывают «нажать на тормоза» и «покончить с перегревом экономики». Но можно ли представить, чтобы **Ленин и Сталин** тормозили темпы ГОЭЛРО и сдерживали индустриализацию, боясь «перегрева». Что было бы тогда после столкновения с гитлеровской машиной? **Обстановка и сейчас вполне военная**. Но нелепые призывы притормозить звучат в полный голос.

Для трудящихся такая политика означает ухудшение их положения, а для страны — прозябание в роли сырьевой периферии. Полагаться на советское наследие бесконечно долго не получится. Обострение межимпериалистической конкуренции усиливает риск «быть съеденными». Чтобы избежать этого, России нужны реальные прорывы в науке, технологиях, современном производстве, качественном и общедоступном образовании. Но **ситуация только ухудшается**.

Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) ежегодно составляет рейтинг *«Глобальный инновационный индекс»* на основе 78 показателей. В 2024 году Россия из 133 стран опустилась в нём на восемь позиций, заняв 59-е место между Украиной и Северной Македонией.

Российская академия наук снизила своё положение в рейтинге научно-исследовательских центров мира на 23 позиции — до 94-го места. Таковы последствия пресловутого реформирования РАН, против которого решительно боролась КПРФ.

Вполне очевидно, что **дальше будет только хуже**. Причиной тому те кандалы, которые были надеты властями на российское образование. Помимо хронического недофинансирования и махрового бюрократизма, это и ЕГЭ, и «Болонская система», и другие прелести неолиберальной практики.

Идёт естественная убыль населения. За последние 10 лет мы потеряли более 4 миллионов человек. С начала нулевых годов число жителей страны сократилось более чем на **11 миллионов**. В прошлом году разница между числом умерших и родившихся выросла на 20%. А это почти **600 тысяч человек**.

Уровень рождаемости — самый плачевный с 1999 года. Коэффициент рождаемости снизился на 3,3% в сравнении с 2023 годом. Коэффициент смертности вырос.

На стратегически важном **Дальнем Востоке** продолжительность жизни меньше, чем в среднем по России. Отток населения из этого богатого ресурсами края продолжается. Ситуация требует особого внимания государства. Интересы этих регионов и Севера активно отстаивает **Н.М.Харитонов**. Он использует для этого все возможности. Недавно вместе с **Ю.В.Афониным** и комитетами КПРФ на местах он провёл **Арктический форум** в Салехарде.

Формально власти признают проблему демографии, но все их меры — скольжение по поверхности. Главные вопросы — доступность жилья, социальная поддержка, уверенность в завтрашнем дне — становятся только острее.

По данным РБК, чтобы «тянуть» покупку в ипотеку двухкомнатной квартиры в Москве нужно зарабатывать более 500 тысяч рублей в месяц. В Санкт-Петербурге требуется доход в 414 тысяч рублей. В Казани нужно зарабатывать 321 тысячу, в Волгограде и Воронеже — 170—175 тысяч. Таковы требования банков. Много ли наших сограждан могут себе это позволить?

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в России — 88 тысяч рублей. Но это «средняя температура по больнице». Медианная зарплата в 2024 году составляла 61 тысячу рублей. Значит, половина занятых выживала на меньшие деньги.

Согласно опросам, каждый третий россиянин может позволить себе только продукты питания. Покупать одежду или обувь ему уже трудно. Ещё 30% могут купить одежду, но не бытовую технику. Только 5% могут купить автомобиль. У 60% наших соотечественников нет никаких сбережений на чёрный день.

Закредитованность населения очень высока. Граждане должны банкам и микрофинансовым учреждениям 37 триллионов рублей. Число заёмщиков растёт. Множится и число тех, кто имеет по два, три кредита и более.

Граждане России хорошо сознают степень внешних угроз. Накопление претензий к власти в народных массах сглажено. Но её авторитет решительно снизится в случае осуществления планов, подобных «большой приватизации». Такие действия всякий раз напоминают трудящимся: **надеяться на правящие круги в рамках капитализма крайне наивно. Для защиты своих интересов народные массы должны сплачиваться и действовать.**

На пути к съезду КПРФ

Уважаемые участники! КПРФ завершила отчёты и выборы на местах и готовится подвести итоги работы на съезде партии.

Важнейшим событием на пути к нему станет **II Международный антифашистский форум в Москве.** Подготовка идёт полным ходом. Два года назад на первом таком форуме в городе-герое Минске мы приняли незаурядный документ — **Манифест за объединение народов мира «Оградить человечество от фашизма!».** Вместе с единомышленниками из других стран мы подтвердили свою непримиримость в борьбе с коричневой чумой. Будем и дальше уверенно и настойчиво идти этим путём.

Работа II Международного антифашистского форума откроется 22 апреля. Его проведение призвано стать лучшим подарком к **155-летию со дня рождения В.И.Ленина и 80-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне.** Одновременно необходимо усилить работу по всем направлениям нашей деятельности, по всем «партийным вертикалям».

Хорошей проверкой боеспособности отделений КПРФ станет участие в организации Народного референдума. Его смысл и значение мы раскрыли в выступлениях с трибуны Государственной думы и на пресс-конференциях. Ход голосования предметно разобрали на общероссийском партийном собрании и вчера на семинаре руководителей региональных отделений. Сегодня Пленум ЦК должен обратиться ко всем коммунистам, нашим союзникам и сторонникам с призывом

включиться в организацию народного голосования со всей ответственностью, искренностью и азартом.

Рассчитываем, что при проведении Народного референдума в полную силу проявят себя наши молодые товарищи, которым доверены важные участки работы. Мы полагаемся здесь на **Г.П.Камнева, А.В.Корниенко, М.В.Дробот, С.Э.Аниховского, В.П.Царихина, В.П.Исакова, Р.И.Кононенко, А.Н.Ивачёва, М.С.Музаева, М.В.Прусакову, Д.А.Парфёнова** и многих других.

Важную роль при организации Народного референдума Центральный Комитет отводит **депутатской вертикали КПРФ**. Эта направленность деятельно ведёт **Н.В.Коломейцев**. Депутатское сопровождение крайне необходимо для нашей протестной работы и других форм защиты прав и интересов трудящихся. Особое звено в этой деятельности — подготовка и продвижение проекта **Трудового кодекса**, разработанного фракцией коммунистов в Госдуме.

ЦК КПРФ не раз настаивал на упрочении связей с профсоюзами работников наёмного труда. Отмечалась необходимость «сдвинуть» профсоюзы влево, к более активному противостоянию классу эксплуататоров. Даны поручения отделением партии защищать трудовые права наёмных работников, содействовать становлению массового рабочего движения.

Идёт поиск путей и способов укрепления связей с профсоюзными объединениями. На базе **Санкт-Петербургского горкома** и под эгидой **Центра политической учёбы ЦК КПРФ** проводятся многодневные **партийно-профсоюзные семинары**. Инициатор проекта — **О.В.Яковенко**. Учёба позволяет расширять навыки организации защиты трудовых прав граждан. Недавно проведён семинар для школьных учителей.

Для реагирования на нарушения трудовых прав на базе **Свердловского обкома** организована горячая линия. Проводятся юридические консультации. Оказывается содействие в решении проблем граждан. В центре внимания невыплаты зарплат и компенсаций, незаконные увольнения, утрата трудоспособности. В 2024 году отработано более 800 звонков. Немало примеров положительного решения проблем. Недавно юристы «КПРФ.ПРОФ» сумели добиться повышения зарплат врачей Белоярской центральной районной больницы и отстоять право на дополнительный отпуск работников психоневрологического интерната.

Ряд отделений КПРФ активно взаимодействуют с **Межрегиональным профсоюзом «Рабочая ассоциация» (МПРА)**. Так, **Калужский обком КПРФ** и отделение МПРА вместе защищают работников бывшего завода «Volkswagen Group», спасают их от необоснованных сокращений. Пять представителей профсоюза вступили в КПРФ.

В **Ульяновской области** под руководством коммунистов создан профсоюз «Защита». Его численность — 639 человек. В 2024 году удалось добиться справедливого распределения нагрузки в ряде больниц, оплаты выходных дней в АО «Ульяновский сахарный завод», помочь в обеспечении достойных условий труда работникам МКУ «Городские дороги».

В **Саратовской области** созданы профсоюзные организации на заводе ООО «НПП «ПОЛИПЛАСТИК», предприятии ООО «Роберт Бош Саратов» и ОАО «Почта России» города Энгельс, в троллейбусном депо в Саратове, в трёх подразделениях РЖД. Активно работает **Союз профсоюзов Саратовской области**. С участием депутатов-коммунистов на нескольких предприятиях осуществлён перевод сотрудников с временных контрактов на постоянные, ряд работников защищены от сокращений, сделана прибавка к зарплатам рабочих.

В **Санкт-Петербурге** налажено сотрудничество с профсоюзами **медработников «Действие», работников высшего образования, МПРА и работников наземных служб аэропорта «Пулково»**. Совместно удалось добиться оплаты многолетних переработок водителям скорой помощи.

Конкретные результаты в восстановлении трудовых прав граждан совместно с профсоюзами достигнуты в **Республике Алтай, Пермском и Приморском краях, Владимирской области** и других регионах.

В **Камчатском крае** наши товарищи совместно с профсоюзом «Северо-восточного ремонтного центра» ведут трудовой спор с работодателем в пользу работников.

Благодаря активности **Выборгского райкома КПРФ Ленинградской области** в пользу трудового коллектива изменён график работы на Светогорском целлюлозно-бумажном комбинате.

Вместе с коммунистами в защите прав граждан помогают **Ленинский комсомол, «Дети войны», «Союз Советских офицеров», ВЖС «Надежда России»**, общественные объединения в регионах. Так, проверку фактов ущемления прав профсоюзных активистов в торговой сети «Магнит» инициировал депутат Госдумы **В.П.Исаков**. В ряде случаев виновные привлечены к ответственности.

В 2024 году из бюджета **Алтайского края** буквально «выжали» доплату работникам станций скорой помощи. Для этого деятельно включили свои возможности депутаты **М.Н.Прусакова** и **А.В.Куриный**. Борьба за социально-ориентированный бюджет края продолжается.

Множество нарушений трудовых прав мы фиксируем в **сфере ЖКХ**. Её национализация закономерно стала одним из вопросов нашего **Народного референдума**. Завышенные тарифы, небрежное отношение к инфраструктуре, безразличие к работникам и населению расцвели здесь пышным цветом.

После передачи в 2022 году водоснабжения и водоотведения в Липецке в руки монополистов ООО «РВК-Липецк» и принудительного перевода туда работников муниципальной организации ЛГЭК в РВК оплата труда была снижена практически в 4 раза. Фракция КПРФ Липецкого областного Совета помогла рабочим создать профсоюз, добиться перерасчёта зарплаты и выплаты недополученных средств.

Вместе с организацией «**Защита прав потребителей в сфере ЖКХ**» в **Нижегородской области** удалось помочь десяткам семей решить проблемы с начислением коммунальных платежей, капремонтом и качеством услуг.

Протестная волна и давление коммунистов **Ханты-Мансийского округа** дали результаты в борьбе со скачком платежей за электроэнергию. 20 февраля Правительство РФ увеличило льготную ступень потребления. Но борьба за снижение тарифной сетки продолжается.

Коммунисты нередко встают на защиту **окружающей среды**. Так, **Ярославский** обком организовал в городе Тутаеве и Фрунзенском районе области митинги против загрязнения атмосферы вредоносными выбросами. Народный протест побудил губернатора реагировать.

Костромское отделение КПРФ с местными жителями добилось закрытия незаконной свалки «Каменка» в Нерехтском районе. Следующая задача — заставить власть провести рекультивацию земель.

Коммунисты **Бурятии** в 2024 году выступили в защиту «зелёных лёгких» Улан-Удэ. Планировалось уничтожить 160 гектаров леса ради строительства новой колонии для заключённых. Массовый протест сыграл свою роль — в строительстве было отказано.

Настоящим бедствием для ряда регионов стали паводки и наводнения. **Омский** обком КПРФ организовал постоянную помощь жителям села Усть-Ишим. Солидарность получила отклик: недавно в селе создано первичное отделение партии.

Коммунисты пришли на помощь пострадавшим от паводка в **Оренбургской области**. Продукты питания и предметы первой необходимости поступали из отделений **КПРФ Приволжского и Сибирского федеральных округов**. Большую помощь оказал **И.И.Казанков**. Мясокомбинат «**Звениговский**» и СПК «**Хузангаевское**» отправили несколько десятков тонн крупы, воды и тушёнки.

Гуманитарный конвой из Сибири начал свой путь из **Бурятии** и прошёл через **Иркутск, Красноярск, Кемерово, Новосибирск, Омск, Курган**. На всем пути коммунисты вносили свою лепту в пополнение конвоя.

Наши оренбургские товарищи во главе с **М.А.Аmeliным** оказывали помощь и юридическую поддержку в пунктах временного размещения. Руководитель фракции КПРФ в городском Совете Оренбурга **Д.Д.Батурин** спас более 50 человек из ледяной воды.

При участии фракции КПРФ в Госдуме на уровне Правительства России увеличена сумма компенсации пострадавшим за жильё. Депутатские запросы, контроль за строительством домов и выплатами продолжаются.

Практика доказывает: **только коммунисты способны наполнить слова о «социальном государстве» конкретным содержанием. Подлинно социальное государство — это государство строительства социализма.**

Оценки. Подходы. Принципы

Война, сражение за свой суверенитет, за достойное независимое развитие испытывают Россию и её граждан на прочность. Через такие исторические вызовы успешно проходит только общество, объединённое общими идеями и ценностями. Одерживая победы, оно становится сильнее, открывает новые горизонты будущего.

Великий пример Советской Державы это сполна доказал. Её крепость и мощь испытала самая страшная война, унесшая 27 миллионов жизней. Наши отцы и деды разгромили подлого и могущественного противника. **Ценности равенства и справедливости одержали верх над злобной нацистской идеологией.** Советский народ завершил войну ещё более сплочённым и сильным.

Вместе с нравственной крепостью рос и потенциал страны. Был создан прочный оборонный щит. Достигнут ядерный паритет. Осуществлён прорыв в космос. Началось использование мирного атома. Социальные, экономические, научно-технические достижения СССР впечатляли весь мир. Суть и масштаб этой победной эпохи ярко показала выставка **«Основы Великой Победы»**, проведённая нами в Государственной думе во вторую неделю апреля.

Сегодня России нужна не только победа над врагом, пожелавшим нас уничтожить. **Стране, её трудящимся нужна убедительная победа над тем, что плодит несправедливость, мешает развиваться и верить в будущее.** Для защиты суверенитета всё острее необходимость преодолеть массовую бедность, демографический кризис, технологическое отставание.

Нынешняя война словно обновила опыт враждебности Запада к России. Чтобы похоронить нашу цивилизацию, глобалисты опираются на пятую колонну. Общими усилиями они уже 40 лет ломают экономический каркас страны, подрывают культурные ценности народа, возвращают исторический нигилизм. Чтобы уверенно двигаться вперёд, нужно отбросить это гнилое наследие.

Будущее России можно строить только на принципиально иных

основах — победных и справедливых. Их идеологическим фундаментом может быть только социализм. И практика это уже доказала.

В государственном строительстве необходимо **ясное понимание того, без чего Россия обойтись не может.** Во-первых, это **глубокое осознание уроков отечественной истории и великого советского опыта.** Наши исторические вершины помогают заглянуть за горизонт. Мы напомнили об этом в развёрнутой беседе с **В.В.Чикиным и Б.О.Комоцким.** Материал опубликован в «Правде» и «Советской России» под заголовком **«Без знания истории нет созидания и побед».** В интервью обобщены многие размышления и выводы нашей партии последних лет.

Во-вторых, **истинный патриотизм.** Он не сводится к красивым и внешне правильным лозунгам. Он закладывается в семье и в школе, формируя людей, преданных Родине и готовых служить её преобразению. Все остальные институты государства призваны помогать воспитывать любовь к Отечеству, нравственность, принципиальность и трудолюбие.

В-третьих, **экономический суверенитет и продовольственная безопасность.** Необходимо масштабное обновление промышленной и коммунальной инфраструктуры. Её износ в ЖКХ достиг критической степени, и ситуация только усугубляется. Программы поддержки села урезаются. И всё это при том, что финансовые возможности у государства есть.

В-четвёртых, **победа над массовой бедностью и обнищанием.** Капитализм надёжно служит олигархам. Баснословно богатея, они погружают миллионы людей в нищету. Чтобы выжить, граждане обрекают себя на тяжёлую кабалу. Их суммарный долг перед банками приближается к размеру федерального бюджета. Каждая третья семья, в которой больше одного ребёнка, живёт за чертой бедности. Многие тысячи новых квартир при этом стоят не распроданными.

В-пятых, **классная наука и образование, высокая культура.** Власть продолжает игнорировать программу КПРФ «Образование для всех». Но выделяя на эту сферу лишь чуть более 3% от ВВП, нельзя построить высокоразвитую и успешную страну. Это вдвое меньше необходимого! До конца года мы проведём **Социально-образовательный форум,** внимательно исследуем накопившиеся проблемы и предложим пути решения.

В-шестых, **восстановление политических прав трудящихся.** «Единая Россия» готова пойти на полный слом демократической избирательной системы. Но единства не будет там, где из выборов делают спецоперацию по удержанию власти любой ценой. ДЭГ, трёхдневка, надомное голосование и подтасовки — это расправа с конституционным правом граждан избирать и быть избранными.

КПРФ предлагает провести очистку российской политики от мухлеза и грабежа. Это возмутительно, что вместо честной избирательной системы, заложенной в проекте нашего Избирательного кодекса, стране предлагают полную профанацию выборов. Но Клишасу с Крашенинниковым мало даже этого. Они подсунили проект закона, убивающий местное самоуправление.

Из века в век наш народ искал коллективные формы реализации власти. Этот исторический опыт наши «демократы» пытаются слить в канаву. Они делают это вместо того, чтобы обеспечить местное самоуправление необходимыми средствами под множество полномочий.

В-седьмых, **преодоление демографической катастрофы.** Уверенный рост рождаемости важен стране стратегически. Прежде всего это относится к центру исторической России, Сибири и Дальнему Востоку. Для решения накопившихся проблем необходима надёжная поддержка семьи, материнства и детства. Ради создания такой системы многое делает наша команда во главе с **Н.А.Останиной**.

В-восьмых, **грамотное регулирование миграции.** Нам нужны не крики о миграционной угрозе, а правильный подход к проблеме. Многие чиновники делают вид, что решения не существует. Но мы глубоко проработали и представили всем успешный опыт Белоруссии. Братская республика показала, что миграция может быть не источником угроз, а помощником в развитии страны и укреплении связей между народами.

В-девятых, **России нужна сильная армия.** Обеспечивать её призван передовой военно-промышленный комплекс. Служить в Вооружённых силах должны патриоты Отечества, семьи которых будут социально защищены.

В-десятых, **преодоление кадровой деградации.** Истончение кадрового потенциала советской эпохи выливается в острый дефицит профессионализма, ответственности и бдительности. С этим прямо связаны трагедии последних лет — от зверского теракта в «Крокусе» до крушения танкеров в Чёрном море. Ситуация обострённо напоминает сталинский принцип: «Кадры решают всё». Без управленцев-государственников нет ни экономических успехов, ни безопасности.

Буржуазный менеджер думает о быстрой ситуативной прибыли. Советский управленец мыслил в масштабах интересов страны и народа. Поэтому СССР мог удивлять успехами, которых теперь мы не наблюдаем. И это ещё один **большой аргумент в пользу социализма.**

Принципиальный поворот всего уклада жизни России влево — вот задача момента. Опыт КНР доказал продуктивность этого выбора. Держа курс на социализм, Китай, даже вписанный в глобальную капиталистическую экономику, оказался куда эффективнее всех остальных.

Растущая враждебность Вашингтона к Пекину связана с крушением надежд на тихую антикоммунистическую «революцию» в Китае. Напротив, **КПК настойчиво укрепляет принципы социализма в жизни страны. Председатель КНР Си Цзиньпин** постоянно подчёркивает важность сохранять верность социализму и руководствоваться достижениями в развитии марксизма.

КПРФ считает доказанным: лучшая прививка от кризисов — социализм. России нужна финансовая и экономическая система, отвечающая стратегическим задачам страны. А страна — это не корпорация чиновников. **Страна — это её народ, её рабочие, крестьяне, интеллигенция и всё трудовое большинство. Социальная справедливость, а не обогащение капиталистов — вот самая правильная стратегия развития.**

КПРФ предлагает народу **Программу Победы.** Её отправная точка в том, что **стратегические отрасли экономики должны принадлежать государству. Ресурсы страны призваны служить народу, а не алчным нуворишам!**

Солидарность трудящихся и партия коммунистов

Пролетариат, крестьянство, все трудящиеся нуждаются в защите своих интересов. Чем сильнее власть капитала, тем в большей организованности нуждаются народные массы. И прежде всего им необходима передовая партия с крепкой пролетарской идеологией.

Трудящиеся России должны знать и видеть, что КПРФ всегда и везде отстаивает их интересы — уверенно, искренне, надёжно, каждодневно. И это наша с вами задача, уважаемые товарищи!

Считая КПРФ своей партией, **трудящиеся могут и должны занимать активную позицию в отношении к организации коммунистов.** У них должно быть желание укреплять её пролетарский стержень. Мы обязаны ещё раз сказать им: **КПРФ нуждается в вашем рабочем характере и крестьянской смекалке, в вашей организованности, самодисциплине и требовательности, в вашей критике и спросе с каждого из нас!**

Наша общая задача: решительное усиление рабочей солидарности!

Солидарность — ключевой элемент борьбы за социальную справедливость. Это вопрос качества жизни и человеческого достоинства. Это вопрос причастности к судьбе своей страны. Это вопрос жизни огромного большинства людей, которые и составляют народ.

Солидарность рабочего человека – это не то, что достаточно проявлять от случая к случаю. **Только сплачиваясь, мы становимся политической силой.** Только сплачиваясь, мы можем предъявлять свои требования капиталу и чиновничеству. У них есть колоссальные возможности – финансовые, административные, полицейские. **Наши возможности — это массовость и сплочённость, идеи социализма и убеждённость в своей правоте.**

Трудовой солидарности современной России решительно не хватает. Это большая и острая проблема. И **сталкиваясь с ней, коммунист не вправе через губу упрекать рабочего человека.** Наша партия для того и нужна трудящимся, чтобы **помочь пролетариям физического и умственного труда в полной мере осознать свои классовые интересы. Осознать, чтобы действовать. Действовать, чтобы побеждать.**

На сегодняшний день ситуация в мировом левом движении напоминает рубеж XIX и XX веков. Тогда сторонники «экономизма», «легального марксизма», бернштейнианства активно сбивали фокус внимания пролетариев с победного курса на тупиковый. Они выступали за частичное улучшение положения рабочего класса без посягательств на политическую систему. Основным средством борьбы они считали парламентскую деятельность.

Такого рода установки не просто перекосят. Они ведут напрямик к измене. Чтобы избежать столь печальной для коммунистов участи, нужно **помнить о пролетарском характере нашей партии, уверенно выражать интересы трудящихся, подчинять им парламентскую борьбу.** И каждый молодой коммунист должен хорошо усвоить наши программные документы. А **Программа КПРФ особо подчёркивает, что партия рассматривает парламентскую деятельность как форму классовой борьбы.**

Как отмечал Ленин, Бернштейн и его последователи отрицали **«возможность научно обосновать социализм и доказать... его необходимость и неизбежность».** Они отрицали факт растущей нищеты, пролетаризации и обострения капиталистических противоречий. Объявлялось несостоятельным понятие «конечной цели» борьбы. В этой связи, как подчёркивал Владимир Ильич, **«отвергалась идея диктатуры пролетариата; отрицалась принципиальная противоположность либерализма и социализма; отрицалась теория классовой борьбы».**

Наследие идейного жульничества живо и сегодня. Тот же господин Трамп, бичуя команду Байдена, охотно смешивает неолиберализм глобалистов и социализм коммунистов при всей их противоположности. Этим же занимается немалая часть российских экспертов, кочующих с одного телеканала на другой. А те европейские левые, что пошли за ре-

негатами, забыли саму суть нашего движения. Сегодня они куда решительнее защищают «ценности» нетрадиционной ориентации, нежели принципы пролетарской борьбы.

Наша международная деятельность должна служить консолидации левого движения. И дело нужно вести на двух контурах. **Первый** — это компартии на твёрдой марксистско-ленинской платформе. **Второй контур** — это последовательно левые силы, готовые отстаивать интересы трудящихся, не подменяя их «гендерными» и другими ложными целями. **Базовая платформа для нашего единения** — это борьба за справедливость, против империализма, неофашизма и натовской агрессии.

Сегодня вновь актуальны слова **В.И.Ленина**: *«Сплотить эти марксистские элементы — как бы немногочисленны ни были они вначале — от их имени напомнить забытые теперь слова подлинного социализма, призвать рабочих всех стран порвать с шовинистами и стать под старое знамя марксизма — вот задача дня».* Разъяснение нашей позиции, идейная борьба, очищение левого движения от тех, кто пошёл на смычку с неолибералами — важнейшие задачи момента.

В этой работе у нас будет много союзников. Она поможет нашему движению **правильно определить цели, преодолеть шатания, уверенно отстаивать интересы пролетариев физического и умственного труда, крепить ряды борцов за социализм.**

Уважаемые товарищи! Соратники!

Насильно навязанный России путь капиталистического варварства — это путь в никуда. Дорога в будущее — это дорога социализма! В экспозиции выставки КПРФ в Государственной думе *«Основы Великой Победы»* была использована незаурядная цитата **Г.К.Жукова**. Давайте вслушаемся в его слова:

«Чтобы понять значение нашей Победы, надо хорошо представлять, что нам угрожало. А под угрозу было поставлено всё: земля, на которой мы живем, — фашисты её хотели отнять; наш общественный строй — для фашистов он был главным препятствием к достижению мирового господства; поставлено под угрозу было существование народов нашей страны. По плану фашистов население занятых территорий подлежало уничтожению или превращению в рабочую силу нацистской империи.»

Мы схватились с фашизмом, когда почти вся Европа была им повержена. Мы оставались для многих людей и наций последней надеждой. Мир затаил дыхание в 1941 году: выстоим или фашисты и тут возьмут верх? Для нас самих эта схватка была величайшим испытанием. Проверялись жизнеспособность нашей соци-

альной системы, нашей коммунистической морали, сила нашей экономики, единство наций, словом, всё, что построено было после 1917 года.

Мы победили. Армия наша не только смела захватчиков со своей земли, но и освободила от фашизма Европу. Колоссально вырос в мире авторитет нашего государства. У миллионов людей на земле укрепилась вера в социалистический строй. Вот что значила наша Победа».

В этой упругой, чеканной формулировке Маршала Советского Союза вся суть масштабных событий минувшего столетия.

Победы СССР в XX веке во многом определили судьбу человечества. Великий Октябрь задал курс мирового развития на социализм. Великая Победа доказала его невероятную силу. Трудящиеся Земли отвоевали себе невиданные ранее социальные, трудовые, гражданские права. Народы обрели надежду на лучший мир. Наш красный стяг стал не только символом великих жертв в борьбе за права рабочих и крестьян. Он стал знаменем больших побед и свершений.

В преддверии 80-летия Великой Победы над гитлеровским фашизмом и японским милитаризмом мы клянёмся достойно нести звание её наследников, гордиться своими отцами и дедами.

Клянёмся честно служить народу России и нашей партии!

Клянёмся сделать всё для новых побед в борьбе за социальную справедливость!

Будущее человечества — социализм!

Постановление Президиума ЦК КПРФ «О 155-лети со дня рождения В.И.Ленина»

Исторический календарь 2025 года отмечен многими юбилейными датами — исключительно важными для развития коммунистического движения. Исполняется 130 лет со дня образования Союза борьбы за освобождение рабочего класса, 120 лет Первой русской революции, 80 лет Победы советского народа в Великой Отечественной войне. И все эти даты имеют прямое отношение к жизни и деятельности **Владимира Ильича Ленина**.

22 апреля борцы за справедливость и социализм всего мира отметят **155 лет со дня рождения основателя большевизма** — человека, который объединил в неразрывную связь многовековые устремления народов сбросить ярмо угнетения. Именно В.И.Ленин возглавил первое победоносное восстание рабочих и крестьян за установление власти трудящегося большинства, встав у истоков новой эпохи без эксплуатации и неравенства.

Гениальный мыслитель и созидатель, основатель первого социалистического государства, Ленин оказал колоссальное влияние на весь ход исторического процесса. Его жизненный путь являет собой пример беззаветного самоотверженного служения интересам людей труда, борьбы за торжество идей равенства, братства и дружбы народов.

Больше ста лет имя Ленина является путеводной звездой для всех, кто отказывается мириться с несправедливостью. Своими жизненными свершениями он показал пример новым поколениям бойцов «коммунистического фронта». Его труды, его идеи и теоретические новации остаются фундаментом, без которого невозможно построение социалистического будущего, будущего для людей труда.

Свой революционный путь Ленин начал в период, когда Россия переживала переломную эпоху. Промышленная революция и стремительное развитие капитализма не сгладили, а обострили глубокие противоречия общества. Феодалдно-помещичьи порядки переплетались с но-

вейшими методами хозяйствования. При этом на спины трудового народа возлагалось всё большее бремя эксплуатации. Вместе с рабочим и крестьянскими вопросами неразрешимым в рамках царского режима и буржуазного строя оставался и национальный вопрос.

Судьбоносные процессы происходили и в мировом масштабе. Капитализм входил в свою высшую — империалистическую — стадию. Свободная конкуренция уступила место монополиям. Финансовый капитал установил господство над всей планетой. Нарастала вражда между буржуазными державами, приведшая к Первой мировой войне. Россия была частью этих глобальных процессов. С одной стороны, усиливалась её экономическая и политическая зависимость от монополистических кругов Запада. С другой — правящие классы России были не прочь поучаствовать в империалистическом разделе планеты.

Следуя учению Карла Маркса и Фридриха Энгельса, Ленин дал глубокий и точный анализ развивавшихся явлений. Опираясь на теорию и методологию основоположников научного коммунизма, он сумел верно оценить происходившие изменения и выработать победоносную тактику рабочего движения. Отвергая догматический подход к марксистским идеям, он, в отличие от многих лидеров II Интернационала, не скатился в болото оппортунизма. Творчески подходя к коммунистической теории, он смог поднять её на новый, более высокий, уровень. Говоря о теории Маркса, он писал: «Она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты должны двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни».

Важным идейным источником, питавшим Ленина и большевиков, стало освободительное движение России с его демократическими традициями борьбы против самодержавно-крепостнического строя, социального и национального гнёта. Ленин высоко ценил наследие революционных демократов и социалистов второй половины XIX века — Герцена, Белинского, Чернышевского, революционеров-народников, не жалевших своих жизней ради освобождения российского общества. Однако с позиций марксизма большевики убеждённо критиковали утопические и анархистские взгляды предшественников, отвергали тактику заговоров и индивидуального террора.

Ленин и большевики предложили свой путь развития революционного движения. Он заключался в единстве марксистской теории, основанной на научном, диалектическом подходе, и революционной практики. Правильность этого пути доказала жизнь. «*За наши взгляды вступает сама история, вступает на каждом шагу действительность*», — писал Ленин в разгар Первой русской революции в ноябре 1905 года.

Главным доказательством ленинской гениальности стала Великая Октябрьская социалистическая революция. Это событие всемирно-исто-

рического значения — первый и главный удар по капиталистической системе в череде событий, которые неизбежно приведут к её крушению.

Разорённая в ходе Первой мировой войны Россия стремительно распадалась, утопая в волне буржуазного сепаратизма. Её останками были готовы поживиться крупные империалистические державы и более мелкие хищники. Великий Октябрь спас национально-территориальное единство страны. Ленинская политика дала старт крупнейшим свершениям, превратившим Россию в высокоразвитое и передовое государство, обеспечивая её хозяйственную и культурно-историческую целостность.

Новая экономическая политика, план ГОЭЛРО, создание системы государственного планирования — у истоков каждого из этих больших дел стоял председатель Совета народных комиссаров В.И. Ленин. Именно он обосновал необходимость индустриализации, кооперирования сельского хозяйства, культурной революции.

Ленинская национальная политика легла в основу дружбы и братства народов нашей страны, их сплочения в новую многонациональную общность — советский народ. Только на этой основе оказалась возможна победа СССР в войне с самым страшным злом, которое породил империализм, — фашизмом.

Сегодня, спустя более чем 100 лет после Великой Октябрьской социалистической революции, наследие Владимира Ильича Ленина сохраняет безусловную актуальность. Оно стало импульсом, который дал уверенный ход всему механизму социалистического освобождения человечества. Путь в справедливое будущее невозможен без Ленина, без его идей и его дел.

Во-первых, основатель большевизма создал учение об империализме. Вскрыв сущность высшей и последней стадии капитализма, Ленин выделил и раскрыл её основные признаки. Он показал крайнее обострение всех противоречий буржуазной системы и создание предпосылок социализма.

Во-вторых, Ленин развил марксистскую теорию социалистической революции в новую историческую эпоху. Основополагающими принципами при этом являются гегемония пролетариата в союзе с трудовым крестьянством и революционной интеллигенцией, перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую, возможность победы социализма первоначально в немногих странах или в одной стране — слабым звеном империалистических государств. Чрезвычайно важны ленинские идеи о революционной ситуации, о вооружённом восстании, о соединении борьбы за социализм с общедемократическим и национально-освободительным движением, об условиях мирного развития революции.

В-третьих, Ленин вывел на новую ступень учение Маркса и Энгельса о диктатуре пролетариата. Он настойчиво подчёркивал, что переход от ка-

питализма к коммунизму *«не может не дать громадного обилия и разнообразия политических форм, но сущность будет при этом неизбежно одна: диктатура пролетариата»*. При этом Ленин отмечал, что главное в диктатуре пролетариата — не насилие, а создание условий для сплочения непролетарских слоёв трудящихся вокруг пролетариата, их совместная созидательная работа по построению социалистического общества.

В-четвёртых, величайшей заслугой Ленина перед рабочим классом является создание первой в мире пролетарской партии нового типа — партии большевиков. Благодаря ленинской воле партия коммунистов стала высшей формой революционной организации, авангардом борьбы за социализм. Стержнем ленинского учения о пролетарской партии и условием её сплочённости выступают идеи демократического централизма, сознательной дисциплины, непримиримости к оппортунизму. Партия рабочего класса тесно связана с трудящимися массами, поддерживает принципы коллективного руководства и создаёт условия для активности рядовых членов.

В-пятых, главным результатом научных усилий, политических свершений и героического подвигничества В.И.Ленина, его всемирно-исторической заслугой стало осуществление первой в мире победоносной социалистической революции.

В-шестых, обеспечив переход социализма из теории в практику, Ленин доказал жизнеспособность и плодотворность коммунистических идей. Вместе с партией большевиков он обеспечил строительство прочного фундамента первого в истории социалистического государства.

В-седьмых, Ленин был последовательным и глубоко убеждённым интернационалистом, не допускавшим никаких уступок национализму и шовинизму. Он был убеждён, что рабочий класс и его авангард в лице коммунистической партии смогут повести за собой трудящихся страны и вдохновят на борьбу другие народы, только освобождаясь от националистических предрассудков, выступая единым фронтом против капитала и его слуг.

Подтверждением верности интернациональных идей Ленина стало создание Союза Советских Социалистических Республик. Объединившись в равноправную семью, народы нашей страны достойно ответили на самые серьёзные угрозы и вызовы. Под руководством коммунистов они разгромили интервентов Антанты и их белогвардейских прислужников, осуществили индустриализацию, коллективизацию, культурную революцию, победили в Великой Отечественной войне, восстановили страну.

Идеями и делами Ленина создавался фундамент всех будущих свершений страны Советов, её научного и культурного взлёта, лидерства в космической гонке и мирном использовании атома, защиты Отечества от хищнических поползновений НАТО. Великие достижения на пути

строительства социализма по праву стали предметом гордости нашего народа на все времена.

Интернационализм большевистской партии позволил ей стать маяком для угнетённых масс всей Земли. По инициативе Ленина в 1919 году был создан Коммунистический Интернационал. Благодаря ему сформулированы программные основы, стратегические и тактические принципы международного коммунистического движения. Под влиянием Великого Октября и ленинских идей компартии пришли к власти в Восточной Европе, Китае, Вьетнаме, на Кубе. Национально-освободительная борьба народов, опиравшаяся на поддержку СССР, привела к крушению колониальных империй. Величие ленинского наследия неоднократно отмечено выдающимися государственными и политическими деятелями, представителями науки и культуры.

В.И.Ленин и сегодня помогает коммунистам оценивать основные тенденции мирового развития, определять стратегию и тактику в борьбе за победу социализма. Базируясь на фундаменте марксистско-ленинских идей, КПРФ ведёт борьбу за право народа нашей страны вновь идти путём социалистического созидания. Мы — российские коммунисты — наследники Ленина и продолжатели его великого дела.

Только путь социализма спасителен для России в условиях обострения всеобщего кризиса капитализма и роста межимпериалистических противоречий. Для сохранения своего господства правящие круги капиталистических стран всё больше готовы развязывать войны, стравливать народы, брать в союзники религиозных экстремистов и возрождать фашизм. Как и сто лет назад, единственной жизнеспособной и плодотворной альтернативой капиталистическому варварству является научный коммунизм.

Буржуазия всех стран пытается обогатить марксистско-ленинские идеи и их последователей. В США принят закон о преподавании в школах учебного курса об «опасности коммунизма». Запреты на создание коммунистических организаций и демонстрацию их символики действуют в Индонезии, Грузии, странах Прибалтики, на Филиппинах и Украине. Запрещена деятельность Коммунистической партии Казахстана. Репрессиям подвергаются коммунисты Турции, Израиля, ряда других стран.

Тревожные тенденции затронули и Россию. Не унимаются ненавистники Ленина, продолжающие драпировку Мавзолея в период празднования Дня Великой Победы и искажающие значение его деятельности. В Екатеринбурге источает яд антисоветизма и русофобии Ельцин-центр. В отдельных регионах чиновники продолжают практику демонтажа либо переноса памятников деятелям Советского государства. В Кирове не унимаются инициаторы переименования советских улиц и площадей. Многие средства массовой информации тиражируют разного рода лживые мифы.

Задача коммунистов — твёрдо и последовательно разоблачать антикоммунистические выпады и инсинуации. Ленин — это не просто памятники или названия улиц. Ленин — это гений, показавший путь выхода из капиталистического тупика. Ленин — это настоящее и будущее России, великая и светлая надежда для всего мира.

Президиум ЦК КПРФ постановляет:

1. Секретариату ЦК КПРФ, партийным комитетам всех уровней готовить и осуществить комплекс мероприятий, посвящённых 155-летней годовщине со дня рождения В.И.Ленина. Организовать митинги и вечера, научно-практические конференции и семинары, дискуссионные клубы и «круглые столы», посвящённые жизни и деятельности Ленина, его работам и значению его идей. Уделять особое внимание разоблачению антисоветизма, антиленинской и антикоммунистической лжи, борьбе с фальсификациями истории.

2. Региональным и местным комитетам КПРФ, первичным отделением партии использовать ленинскую юбилейную дату для пропаганды социализма, его ценностей и исторических достижений. Нарачивать пропаганду партийной Программы Победы. Активизировать выполнение решений о пополнении рядов КПРФ. Руководствоваться в этой работе оценками и выводами **Обращения Центрального Комитета к народу России «В будущее с Лениным!»** (ноябрь 2023 года).

3. Секретариату ЦК КПРФ подготовить и провести **научно-практическую конференцию** с международным участием, посвящённую 155-летию со дня рождения В.И.Ленина (*Новиков Д.Г., Калашников Л.И.*).

4. Редакциям газет **«Правда»** (*Б.О.Комоцкий*) и **«Советская Россия»** (*В.В.Чикин*), телеканала КПРФ **«Красная Линия»** (*В.В.Миллер*), официального **сайта ЦК КПРФ** (*С.Э.Аниховский*), журнала **«Политическое просвещение»** (*В.Ф.Грызлов*), интернет-сайта **politpros.com** (*М.С.Музаев*), региональных партийных газет и интернет-изданий обеспечить публикацию материалов, посвящённых жизни и деятельности В.И.Ленина, современному значению марксизма-ленинизма.

5. Региональным и местным комитетам КПРФ, первичным отделением партии развивать практику принятия под защиту памятников и мемориалов В.И.Ленина, оказывать всемерное содействие работе музеев, связанных с его жизнью и деятельностью.

6. Коммунистам, работающим в движении **«Российские учёные за социализм»** (*И.Н.Макаров*), обратить особое внимание на изучение и популяризацию ленинского идейного наследия.

7. Отделу ЦК КПРФ по агитации и пропаганде, Центру политической учёбы Центрального Комитета (*С.Э.Аниховский, М.С.Музаев*) развивать новые формы донесения теоретического наследия К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина и И.В.Сталина до слушателей. Оработать ме-

тодики контроля за проведением занятий в системе партийно-политической учёбы на местах.

В марте-июне 2025 года организовать в рамках партийной учёбы целевые занятия по теме: **«В.И. Ленин и борьба КПРФ за социализм»**.

8. Контроль за выполнением настоящего Постановления возложить на **Секретариат ЦК КПРФ**.

Г.А. Зюганов,
Председатель ЦК КПРФ.

Постановление Президиума ЦК КПРФ «О 80-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов»

80 лет назад отгремели залпы самой страшной и разрушительной войны в истории человечества. Её события втянули в свою орбиту сотни миллионов человек. На полях сражений были применены все виды вооружений, включая ядерное. Амбиции претендентов на мировое господство были оплачены десятками миллионов жизней.

Вторая мировая война явилась прямым следствием господства буржуазных отношений. Чудовищным порождением капитализма стал фашизм — наиболее реакционная и уродливая форма диктатуры финансового капитала. В числе «крёстных отцов» фашизма выступили олигархические круги США, Великобритании, Франции. Соглашению о коллективной безопасности с СССР они предпочли сговор с Гитлером и порочную политику «умиротворения агрессора».

Своей линией на мировой арене советское правительство не позволило империалистическим державам объединиться в единый антисоветский блок. Сталкиваясь с предательской игрой США, Великобритании и Франции, сталинское руководство приняло решение подписать пакт о ненападении с Германией. В результате были выиграны два бесценных года ради укрепления обороноспособности страны.

Ключевым звеном Второй мировой войны стала Великая Отечественная война советского народа против фашистской агрессии. **Именно СССР вынес основную тяжесть борьбы с фашистским блоком.**

На советско-германском фронте воевали свыше 3/4 общего количества вражеских дивизий. Здесь происходили самые масштабные события. Именно здесь людские потери были трагически огромны. 27 миллионов советских граждан лишились жизни.

Несмотря на поражения первых недель войны, гитлеровский блицкриг был сорван. В отличие от стран Европы, наша земля не стала местом триумфальной прогулки для войск вермахта. Каждый её метр давался захватчику жестокой кровавой ценой.

Советское правительство и Коммунистическая партия провели титаническую работу по мобилизации экономики и переводу народного хозяйства на военные рельсы. Эвакуация промышленных предприятий из западных областей в южные и восточные регионы страны по своему характеру, скорости и масштабам стала явлением, не имеющим аналогов в мировой истории.

В чрезвычайной обстановке был образован **Государственный комитет обороны**, который возглавил **И.В.Сталин**. Меры, принятые ГКО по развёртыванию вооружённых сил, подготовке резервов, обеспечению их вооружением, снаряжением и продовольствием, имели огромное значение. Уже в декабре 1941 года немецким войскам был нанесён мощный контрудар в Битве под Москвой. Не дав нацистским войскам прорваться в столицу, Красная Армия развеяла миф о непобедимости фашистской Германии.

Через год под Сталинградом захватчики познали позор поражения, отступления и массового окружения. В 1943 году в битве на Орловско-Курской дуге вместе с отборными частями вермахта были разбиты надежды Гитлера на мировое господство. Фашисты окончательно утратили стратегическую инициативу. Изгнав врага с родной земли, советские войска начали освободительную миссию в Европе.

Красное Знамя Победы над рейхстагом возвестило миру об уничтожении вселенского зла. **Безоговорочная капитуляция Германии окончила священную войну Советского Союза с нацизмом и стала предвестием разгрома японского милитаризма.**

Разгром гитлеризма не был простым «стечением обстоятельств». **Победа 9 мая 1945 года — закономерное продолжение Великой Октябрьской социалистической революции.** Ленинско-сталинская национальная политика сплотила народы страны в дружную семью — Советский Союз. «Броню» Победы выковали масштабные достижения народной власти: индустриализация, коллективизация, культурная революция. С этой бронёй металла и силой человеческих душ не справилась фашистская орда, подчинившая почти всю Европу.

Великая Победа явилась следствием духовно-нравственного превосходства советского человека. Патриотизм граждан СССР

оказался многократно крепче слепого фанатизма запевал германского национал-социализма. Мощь идей марксизма-ленинизма сломила чёрную силу теорий о расовом превосходстве.

Колоссальную роль в воспитании советского человека сыграла Коммунистическая партия. В суровые годы войны неизменным залогом ратных и трудовых побед являлся личный пример коммунистов, убеждённо сражавшихся на каждом рубеже — в окопе, у станка, в партизанском краю. Около трёх миллионов коммунистов сложили свои головы на алтарь Победы. Каждый второй, павший в бою, — коммунист или комсомолец. Один только этот факт уничтожает все подленькие либеральные измышления о победе народа вопреки советскому строю.

Великая Победа над фашизмом стала возможна благодаря массовому героизму солдат и сержантов, командиров и политработников, партизан и подпольщиков. Неоценимый вклад в её достижение внесла самоотверженность тружеников тыла.

Всему советскому народу стали известны имена командиров прославленных партизанских отрядов и соединений **С.А.Ковпака, А.Ф.Фёдорова, В.И.Козлова, А.Н.Сабурова, П.П.Вершигоры, М.И.Наумова.** Всего в тылу врага действовало около 6 тысяч партизанских отрядов и 300 соединений. В их рядах сражались более одного миллиона человек.

Благодаря труду советских учёных и конструкторов, рабочих оборонных предприятий Красная Армия получала передовую технику в нарастающих объёмах. Врага громили танки Т-34, гвардейские миномёты «Катюша», самолёты Ил-2, Як-7, Ла-5 и другое оружие Победы.

Советское военное искусство оказалось на голову выше германской военной школы и уверенно превзошло навыки англо-американского командования. Большой личный вклад в разгром фашистской армады внесли сталинские полководцы **Г.К.Жуков, К.К.Рокоссовский, А.М.Василевский, И.С.Конев, Л.А.Говоров, К.А.Мерецков, Р.Я.Малиновский, Ф.И.Толбухин, И.Х.Баграмян, А.И.Ерёменко, Б.М.Шапошников,** большая плеяда выдающихся командиров.

Советское руководство во главе с **В.И.Лениным,** а потом **И.В.Сталиным** готовило разгром фашизма задолго до открытого военного противостояния. Большевицкое правительство ясно осознавало неизбежность нового нашествия мировой буржуазии на Советскую Родину. Реализация плана ГОЭЛРО, индустриализация, свершения первых пятилеток уверенно служили делу защиты завоеваний Великого Октября. Напряжённые годы созидания помогли преодолеть разруху, вызванную Первой мировой войной и иностранной интервенцией. Народное хозяйство было поднято из руин и выведено на второе место среди мировых экономик.

В целом **Великая Победа стала следствием превосходства со-**

циалистического строя над мировой капиталистической системой. В феврале 1946 года у И.В.Сталина были все основания заявить: «После наглядных уроков войны никто из скептиков не решается больше выступать с сомнениями насчёт жизнеспособности советского общественного строя». При этом руководитель СССР подчеркнул, что именно этот строй «является лучшей формой организации общества».

Победа советского народа над фашизмом имеет всемирно-историческое значение. Отстояв независимость своего государства, СССР спас человечество от угрозы фашистского порабощения. Образовалось содружество социалистических государств. Были созданы условия для скорого краха мировой колониальной системы.

Отмечая 80-летие Победы над фашизмом, мы должны настойчиво напоминать народам об истоках нацизма. Породивший коричневую чуму капитализм не ушёл в прошлое. **После разрушения СССР политика Запада стала намного циничнее и аморальнее.** В США и странах ЕС нарастают русофобия, антисоветизм и антикоммунизм. Переписывается история Второй мировой войны. Обеляется деятельность фашистских преступников. На некогда Советской Украине усилиями западного империализма выращен бандеровский неонацизм и развязана братоубийственная война.

Россия вновь находится в эпицентре борьбы с коричневой чумой. Коммунисты и комсомольцы с оружием в руках отстаивают свободу и независимость нашей Родины на полях специальной военной операции. КПРФ оказывает постоянную помощь нашим доблестным воинам и жителям прифронтовых территорий. Вместе со своими единомышленниками партия крепит международный фронт антифашистских, антиимпериалистических сил.

Водоворот всё новых и новых событий не должен принизить значимость и величие Победы советского строя, социалистической системы и многонационального народа СССР. Силы общественного прогресса не вправе допустить фашистского реванша. Задачи борьбы с неонацизмом, достижения справедливого и равноправного миропорядка в XXI веке вновь исключительно актуальны.

С момента своего возрождения **КПРФ ведёт неустанную борьбу против искажения прошлого, защищает истинный смысл Победыного Мая.** Сегодня, одержав моральную победу над неолиберальной догматикой, коммунисты вскрывают язвы казённого патриотизма, за которым маячат попытки исказить смысл и значение подвига героев-антифашистов. Именно этой коварной задаче служит позорная драпировка Мавзолея Ленина к священному дню 9 Мая, замалчивание роли Сталина и партии большевиков в достижении Победы, попытки реабилитации нацистских приспешников Краснова и Шкуро, штамповка лживых и оскорбительных для национального сознания киноподделок о войне.

Долг коммунистов — защищать нашу Великую Победу, её бессмертный подвиг и значение, её глубинный смысл. Мужество отцов и дедов зовет нас быть достойными их героических свершений.

Президиум ЦК КПРФ постановляет:

1. Секретариату ЦК КПРФ, региональным и местным комитетам партии разработать комплекс мероприятий с целью широкого празднования **80-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне**. Привлечь к их осуществлению широкий круг ветеранских, молодёжных и других общественных объединений. Провести в честь знаменательной даты торжественные вечера, акции памяти, «круглые столы», научно-практические конференции и семинары.

2. Комитетам КПРФ всех уровней, первичным партийным отделением, всем коммунистам строить свою деятельность, основываясь на анализе, оценках и выводах, представленных в материалах майского 2023 года, майского и октябрьского 2024 года **пленумов Центрального Комитета, посвящённых задачам борьбы с фашизмом**.

Настойчиво вести квалифицированную идеологическую борьбу против фальсификаций истории. Добиваться восстановления в общественном сознании подлинного значения Великой Победы, её тесной связи с социалистическим характером советского общества. Рассматривать её как ярчайшее свидетельство превосходства социализма над капитализмом. Отстаивать недопустимость пересмотра фундаментальных исторических и политических оценок Второй мировой войны.

3. Редакциям газет **«Правда»** (Б.О.Комоцкий) и **«Советская Россия»** (В.В.Чикин), **интернет-сайта ЦК КПРФ** (С.Э.Аниховский), телеканала **«Красная Линия»** (В.В.Миллер), журнала **«Политическое просвещение»** (В.Ф.Грызлов), печатным и электронным изданиям комитетов партии систематически осуществлять публикацию материалов в честь годовщины Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Пропагандировать позицию КПРФ по ключевым вопросам советской истории.

4. Отделу ЦК КПРФ по агитации и пропаганде, Центру политической учёбы Центрального Комитета (С.Э.Аниховский, М.С.Музаев) подготовить и рекомендовать к изданию комплект пропагандистских материалов, посвящённых подвигу советского народа в годы Великой Отечественной и Второй мировой войн.

5. Комитетам региональных и местных отделений КПРФ обратить внимание на популяризацию документальных фильмов телеканала «Красная Линия», раскрывающих суть и механизмы жизнедеятельности советского государства, обеспечивших Победу над гитлеровским фашизмом и японским милитаризмом. В их числе киноработы: **«Объединённая Европа против СССР»**, **«Укрощение блицкрига»**, **«Эти»**, **«Великий государственный»**, **«Мы наш, мы новый...»**, **«Модель Сталина»**, **«Советский человек»**.

6. Учредить памятную партийную **медаль в ознаменование 80-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне**. Комитетам КПРФ организовать торжественное награждение медалью активных партийных и общественных деятелей, вносящих личный вклад в продолжение дела Великой Победы над фашизмом.

7. Секретариату ЦК КПРФ активизировать подготовку к проведению в апреле 2025 года **II Международного антифашистского форума**. Рассмотреть его в качестве одного из важнейших событий текущего года.

8. Контроль за исполнением настоящего Постановления возложить на **Секретариат ЦК КПРФ**.

*Г.А. Зюганов,
Председатель ЦК КПРФ.*

Постановление Президиума ЦК КПРФ «О подготовке и проведении Народного референдума КПРФ»

Уже более тридцати лет Коммунистическая партия Российской Федерации, находящаяся в авангарде всех лево-патриотических сил, ведёт упорную борьбу за свою Родину, за её историю, за достойную жизнь будущих поколений. Сегодня, в период открытой и полномасштабной агрессии против России и Русского Мира, перед нами стоит ряд ответственных политических задач.

На всех направлениях мы, как и прежде, будем давать жёсткий отпор неонафашизму и бандеровщине. Неуклонно добиваться принятия Государственной думой **«Программы Победы»**, 21 отраслевой программы, 12 Федеральных законов, позволяющих уверенно ответить на вызовы противников, решить назревшие проблемы страны. Под знаком двух крупнейших юбилейных дат — 155-летия со дня рождения Владимира Ильича Ленина и 80-летия Великой Победы — в Москве пройдёт **II Международный антифашистский форум** с участием представителей более 120 стран мира. Впереди — **XIX съезд КПРФ**, который ознаменует собой новый шаг к решению задачи **удвоения численности рядов партии**, придаст целеустремлённость и динамизм работе всех партийных звеньев.

Вместе с тем, КПРФ продолжает последовательно отстаивать права и интересы трудового народа. Партия считает, что сами граждане страны вправе выразить своё мнение по важнейшим вопросам, напрямую влияющим на их жизнь, на завтрашний день нашего Отечества. Партия берёт на себя обязательство предоставить людям такую возможность

путём организации **Народного референдума** и призывает всех, кому близка идея прямого народного волеизъявления, принять участие в его подготовке и проведении.

Воля граждан, выраженная в ходе Народного референдума, станет ориентиром для всей практической деятельности КПРФ на ближайшую перспективу. На её основе в 2026 году будет сформирована предвыборная программа партии для избирательной кампании в Государственную думу девятого созыва.

Заслушав и обсудив информацию **Афонины Ю.В.**, первого заместителя Председателя ЦК КПРФ, Президиум ЦК КПРФ **постановляет:**

1. Информацию **Афонины Ю.В.**, первого заместителя Председателя ЦК КПРФ, принять к сведению.

2. Утвердить список вопросов для обязательного включения в опросный лист при проведении Народного референдума КПРФ. *(Прилагается).*

3. Предоставить комитетам региональных отделений КПРФ право включить в опросный лист дополнительный вопрос, отражающий региональную проблематику.

4. Утвердить в качестве даты начала Народного референдума КПРФ **1 февраля 2025 г.**

5. Отделу ЦК КПРФ по организационно-партийной и кадровой работе (**Царихин В.А.**) в срок до **31 января 2025 г.** подготовить образец опросного листа и разработать Рекомендации о порядке проведения Народного референдума КПРФ.

6. Отделу агитации и пропаганды ЦК КПРФ (**Аниховский С.Э.**) организовать информационно-пропагандистское сопровождение Народного референдума КПРФ.

7. Комитетам региональных отделений партии, с учётом высокой мобилизующей значимости кампании по проведению Народного референдума КПРФ, с **1 февраля 2025 г.** приступить к организации голосования и реализации иных форм опроса населения по вопросам референдума. В срок до **10 февраля 2025 г.** разработать и утвердить региональные планы подготовки и проведения Народного референдума КПРФ.

8. Редакциям газет ЦК КПРФ **«Правда» (Комоцкий Б.О.)**, **«Советская Россия» (Чикин В.В.)**, телеканала **«Красная Линия» (Миллер В.В.)**, официального сайта КПРФ (**Аниховский С.Э.**), интернет-сайта **politpros.com (Музаев М.С.)**, региональных партийных СМИ обеспечить публикацию материалов, посвящённых Народному референдуму КПРФ.

9. Отделу ЦК КПРФ по организационно-партийной и кадровой работе (**Царихин В.А.**) совместно с руководителями комитетов региональных партийных отделений обеспечить еженедельное предоставление результатов голосования по Народному референдуму в Президиум Центрального Комитета КПРФ.

10. Президиуму и Секретариату ЦК КПРФ использовать результаты Народного референдума КПРФ при подготовке предвыборной программы партии для участия в общефедеральных избирательных кампаниях 2025—2026 годов.

11. Контроль за выполнением настоящего Постановления возложить на **Секретариат ЦК КПРФ**.

Председатель ЦК КПРФ
Г.А.Зюганов.

28 января 2025 г.

Приложение
к Постановлению Президиума
ЦК КПРФ от 28 января 2025 г.

СПИСОК ВОПРОСОВ **для обязательного включения** **в опросный лист при проведении** **Народного референдума КПРФ**

1. Согласны ли Вы с необходимостью принятия федерального закона КПРФ об установлении предельной максимальной торговой наценки на продовольственные товары первой необходимости и лекарственные средства в размере не более 10%?

2. Поддерживаете ли Вы принятие федерального закона КПРФ о национализации объектов коммунального хозяйства в целях наведения порядка в сфере ЖКХ и ограничения роста тарифов?

3. Согласны ли Вы с необходимостью принятия федерального закона КПРФ о возвращении возраста, достижение которого даёт право на назначение страховой пенсии по старости: для мужчин — 80 лет, для женщин — 55 лет?

4. Поддерживаете ли Вы принятие федерального закона КПРФ «О детях войны», устанавливающего социальные льготы для граждан России, родившихся в период с 22 июня 1928 года по 3 сентября 1945 года?

155 лет со дня рождения основателя Коммунистической партии и Советского государства

В.П.Рыбалкин

В.И.Ленин как военный деятель

Деятельность Ленина была настолько многогранна, что одно перечисление её направлений заняло бы много времени. Ограничимся лишь освещением его вклада в организацию победы Советской власти, защиты её завоеваний, создания и укрепления Вооружённых Сил Советской России. Для этого обратимся к мемуарам лиц, знавших эту сторону жизни Владимира Ильича.

Будучи гражданским человеком и не состояв на военной службе, Ленин, по свидетельству секретаря СНК и Ленина Л.А.Фотиевой, изучил «в совершенстве всё, что было написано К.Марксом и Ф.Энгельсом по военному вопросу, в годы Гражданской войны и иностранной военной интервенции он нередко снова и снова обращался к их произведениям. Фотиева вспоминает, что Ленин «скромно говорил, что не знает военного дела. Но именно Ленин был подлинным организатором и руководителем наших вооружённых сил... Не одно из важнейших решений партии и Советского правительства по военным вопросам не прошло без участия Ленина». Н.К.Крупская также отмечает, что Ленин «перечитал и самым тщательным образом проштудировал, продумал всё, что писали Маркс и Энгельс о революции и восстании, — он прочёл немало книг и по военному искусству, обдумывая со всех сторон технику вооружённого восстания, организацию его». Так, Ленин тщательно изучил произведения К.Клаузевица и Наполеона. Показательно, что по окончании Гражданской войны и интервенции, когда встал вопрос, нужна нам в будущем кавалерия, Ленин поддержал мнение С.М.Будённого, что

РЫБАЛКИН ВАЛЕРИЙ ПЕТРОВИЧ — кандидат исторических наук, доцент Московской государственной академии физической культуры.

она нужна, сославшись при этом на работу Энгельса «Кавалерия». Е.М.Ярославский отмечает, что ещё накануне Первой русской революции «Ленин тщательно занимается вопросами военно-боевого дела, военно-боевой техники». М.В.Фрунзе считал, что в военной области «Ленин выявил себя гениальнейшим стратегом и тактиком».

Ленин показал себя умелым полководцем уже в дни Октябрьского вооружённого восстания в Петрограде. Накануне восстания он, по свидетельству Ярославского, «следит за успехами организации Красной гвардии... Внимательно следит за состоянием фронта противника. Его в не меньшей степени интересуют передвижения на этом фронте... Фронт противника и особенно его тыл — это тоже объект внимания вождя». Председатель Петроградского ВРК Н.И.Подвойский подчёркивает, что «Ленин весь был охвачен заботой об организации восстания». Подвойский вспоминает, что Ленин говорил: председатель Петроградского ВРК должен знать свих командиров, что именно они умеют, знают ли тактику. Ленин специально отметил, что в восстании «надо действовать не только самоотверженно, но и умело, иначе самый малейший промах может стоить жизни красногвардейцам, революционным матросам и солдатам. Промах может поставить на карту весь исход восстания!». И заключил: «Восстание — это великое искусство». Подвойский сделал вывод: Ленин выдвинул программу восстания и «как гениальнейший стратег разрабатывал его план, осуществлением которого он руководил в качестве главнокомандующего». Член Петроградского ВРК К.А.Мехоношин свидетельствовал, что в те дни к Ленину сходились «все донесения с мест, благодаря чему он всегда вовремя успевал дать самые ценные указания». Мехоношин считал: «Ленин был самым настоящим главнокомандующим всех вооружённых сил Октябрьской революции» и характеризовал его «как военного вождя». П.Н.Лепешинский прямо говорил: «Подлинным стратегом и военным вождём в горячие дни Октябрьского восстания ... оказался ... Ильич. Недовольный медлительностью и нерешительностью стратегической мысли наших партийных специалистов по военной части, он окружил себя планами и картами... Ильич в роли штабного главнокомандующего ... оказался ... великим». И добавляет, что при этом Ленин не знал «ни минуты отдыха».

Руководил Ленин и подавлением восстания юнкеров в Петрограде в первые дни Советской власти, и отражением в те же дни наступления Керенского-Краснова на Петроград. 28 октября на совещании в Смольном Ленин поставил задачу поднять на ноги всех рабочих, приступить к сооружению окопов, проволочных заграждений и организовать новые боевые отряды для отправки на фронт. При штурме Павловского и Владимирского училищ в Петрограде советские воины несли большие потери. Ленин говорил Подвойскому по этому поводу: «Нельзя допускать

таких больших потерь. Надо беречь наших людей. Распорядитесь пустить в дело артиллерию». При отражении наступления Керенского-Краснова Ленин указал на необходимость найти уязвимые места в обороне противника и зайти ему в тыл, интересовался вопросами обеспечения революционных частей всем необходимым, много ли у них артиллерии. 27 октября, находясь в штабе Петроградского Военного округа и руководя отпором наступавшим войскам Керенского-Красного, Ленин спросил: «Какие корабли Балтийского флота вооружены крупнейшей артиллерией?». Получив ответ, Ленин поинтересовался: «Если нам понадобится обстреливать окрестности Петрограда, куда можно поставить эти суда? Можно ли их ввести в устье Невы? Получив отрицательный ответ, Ленин попросил показать на карте окрестностей Петрограда примерные границы секторов обстрела разнокалиберной артиллерии. А затем распорядился срочно сформировать отряд из кронштадтцев и действовать против Керенского с исключительной энергией, иначе будем разбиты. Узнав, что при подавлении восстания юнкеров в Петрограде революционные силы применили артиллерию, что нанесло ущерб зданию, Ленин одобрил это решение: «Жизнь революционного бойца несравненно дороже нам любого здания». Вместе с тем, Ленин приказал освободить юнкеров — участников мятежа, мотивируя это тем, что революция не мстит побеждённым врагам, особенно молодёжи, обманутой руководителями.

Ленин стоял у истоков создания Красной Армии. Подвойский вспоминал, что уже в ночь на 26 октября ст. ст. 1917 года он рассказал Ленину, как проходило взятие Зимнего, и предложил батальоны Красной гвардии превратить в регулярную армию. Ленин на это ответил: «Да, этим делом надо заняться. Займитесь!.. Придётся организовать военные силы для защиты Советской республики». Позже Ленин поинтересовался у Подвойского, сможет ли наша армия в случае быстрого немецкого наступления отступить в порядке и сохранить артиллерию. Подвойский утверждает, что Ленин «с первых же дней Советской власти уделял много внимания и времени подготовительным работам по созданию вооружённых сил ... Советской республики». Первоначально Ленин поддержал идею, что наша армия будет добровольческой.

22 декабря ст. ст. 1917 года прошло совещание Наркомвоена, Военной организации при ЦК большевистской партии, Главного штаба Красной гвардии. В нём участвовали В.И. Ленин, И.В. Сталин, П.Е. Дыбенко, Н.И. Подвойский, К.А. Мехоношин, начальник Генштаба генерал-лейтенант Н.М. Потапов и другие. На этом совещании Ленин предложил не отводить войска с фронта, а напротив: придвинуть к фронту красногвардейские отряды, на местах сформировать новые части, а также снабдить фронт продовольствием. 29 декабря ст. ст. 1917 года пленум

Петроградского Совета постановил создать новую армию и призвал рабочих вступать в неё; пленум выступил за постоянную армию. Подвойский вспоминает, что это решение Петросовета строить новую армию Ленин воспринял с огромной радостью. Нарком просвещения Украины В.П.Затонский вспоминал, как 15 (28) января 1918 года проходило заседание Совнаркома, на котором был принят Декрет о создании РККА. Ленин тщательно редактировал проект декрета и даже предупредил, что не закроет заседания, пока декрет не будет принят. Всё это говорит об огромном значении, придаваемом Лениным данному декрету. В итоге декрет был принят с ленинскими поправками. Подвойский отмечал, что после принятия этого декрета Ленин активно участвовал в организации Красной Армии. С 18 января 1918 года в Петрограде началось формирование первого корпуса РККА. Ленин ежедневно просматривал сводки о ходе его формирования, встречался с командующим Петроградским военным округом К.С.Еремеевым. Тот вспоминал, что каждый раз, когда нужен был авторитетный военный совет, он беспрепятственно получал свидание с Лениным; нередко Ленин вызывал Еремеева для доклада о положении дел. При этом Ленин указывал на необходимость привлечения военспецов: «Чем лучше они обучат наших рабочих стрелять, тем безопаснее будут сами для нашего дела». Ленин говорил Еремееву, что нужна сильная армия и военная наука и просил: «извещайте меня почаще, как идёт дело».

В марте 1918 года в Москве в кабинете Ленина в Кремле прошло совещание по этому вопросу с участием генералов и офицеров дореволюционной армии. На нём Ленин говорил практически обо всех сторонах создания и укрепления Красной Армии. Ленин указал на необходимость перейти от добровольческой к регулярной армии, говорил о необходимости сознательности солдат.

Ленин подчеркнул, что Красная Армия — сила трудящихся, что она — интернациональная армия, защищает интересы трудящихся всего мира (как известно, это особенно ярко проявилось в освободительной миссии советских войск в Великую Отечественную войну), а не только России. Ленин также сказал о необходимости укрепления тыла, вооружения армии. Специально Ленин указал на необходимость дисциплины в Красной Армии: «регулярная, дисциплинированная Красная Армия — это непобедимая сила... Одно энтузиазма мало, нужна регулярная армия с богатой техникой; нужны сапёрные, инженерные войска, готовить лётчиков, подумать о танках, броневиках, бронепоездах».

Ленин говорил и о будущих крупных полководцах Красной Армии: «Народ выдвигает талантливых командиров, например Киквидзе, Сиверс; вскоре из народа выйдут прекрасные командиры». При этом Ле-

нин указал на необходимость овладеть военными знаниями, учиться у военспецов, самым серьёзным образом относиться к военной подготовке. Обратил Ленин внимание и на необходимость наличия в частях военкомов, отметив, что военкомы — представители Советской власти и партии большевиков, проводящие её линию. В беседе с К.Е.Ворошиловым в марте 1920 года Ленин отметил: «Красная Армия — детище народа, её страж и надежда. И нам вовсе не безразлично, как ведут себя бойцы. Надо свято дорожить именем солдата революционной армии».

В дни переговоров в Бресте (22 февраля 1918 г.) Ленин в беседе с американским журналистом А.Вильямсом предупреждал: «Солдаты старой армии устали от войны, .. но дайте им передохнуть — и они будут хорошо воевать». В апреле того же года при следующей их встрече Ленин с уверенностью сказал, что в случае начала интервенции весь народ поднимется на защиту Советской власти и несомненно победит.

Активно Ленин участвовал и в организации отпора наступления немцев на Петроград в феврале 1918 года. По свидетельству М.Д.Бонч-Бруевича, в эти дни Ленин два раза в день интересовался, как идёт работа по организации обороны Петроград; «все детали, все мелочи хода борьбы, организации борьбы были ему (Ленину. — В.Р.) известны»; Ленин «был подробно осведомлён о расположении наших частей».

Хорошо известно, какое большое внимание Ленин уделял Военно-Морскому Флоту. Так, беседуя накануне Первого Всероссийского съезда военного флота (открылся 22 ноября ст. ст. 1917 г.) с комиссаром при Морской коллегии С.Н.Барановым, Ленин спросил его, есть ли корабли, которые можно ввести в Неву, чтобы обстреливать подступы к Петрограду? Ленин добавил, что придётся защищать Петроград, о чём должны знать делегаты предстоящего съезда. Ленин также поинтересовался, на какое расстояние стреляют имеющиеся на Балтике самые крупные корабельные орудия. Получив ответ, Ленин предложил: «Надо, чтобы съезд вынес решение, чтобы такие корабли, когда нам понадобится, были приведены в нужный срок и в точно указанное место. Такое решение надо вынести, чтобы заранее обязать командующего, штаб флота защищать революцию, социализм». И добавил: «Съезд ваш является высшей властью на флоте, и его решения должны выполняться на всех морях». При этом надо упразднить Адмиралтейств-совет, в повестку дня включить доклад наркома и управляющего Морским министерством; во все морские управления направить партийных комиссаров: это тоже надо обсудить и решить на съезде. Ленин предложил обсудить на съезде и все волнующие моряков вопросы: «Это очень важно — творчество самой массы моряков... Надо, чтобы их наказания влиялись в организацию управления, тогда они поверят в собственные силы, их

творческая энергия будет расти». Баранов передал Ленину наказ бригады крейсеров Балтийского флота: если меньшевики и правые эсеры будут мешать и саботировать Советскую власть, то будем с ними бороться. Ленин одобрил этот наказ и сказал: «Съезд в своих решениях должен не отставать, а поддерживать все решения Советской власти и хорошо информировать о них на флотах и флотилиях». Баранов делает вывод: «Первая структура управления флотом была разработана при непосредственном участии и по указаниям В.И.Ленина». В первые дни Советской власти в беседе с моряком-балтийцем А.Г.Прониным Ленин отметил: «Кронштадтцы сделали очень много, но им, возможно, предстоит сделать ещё больше ... в момент отчаянной борьбы».

Как известно, 17—19 июня 1918 года Советская Россия пошла на вынужденное затопление Черноморского флота, чтобы тот не достался немцам. Но часть судов контрреволюционеры всё же увели в Севастополь. Это возмутило Ленина: «Жаль, что наши сплеховали и не открыли огонь по уходившим в Севастополь! Обязательно их надо было расстрелять и потопить... Мерзавцев, изменников, предателей нельзя было отпускать!.. Жаль, очень жаль, что так случилось». Именно по инициативе Ленина для борьбы против Колчака создана Волжская военная флотилия. По его же инициативе в годы Гражданской войны и иностранной военной интервенции были сформированы Днепровская и Северо-Двинская флотилии. И после окончания Гражданской войны во время массового сокращения Советских Вооружённых Сил Ленин уделял много внимания ВМФ страны. В ноябре 1921 года Ленин беседовал с командиром военных портов Чёрного моря Н.Ф.Измайловым. Ленин поинтересовался у него, как обеспечена охрана границ на Чёрном море, какие типы судов наиболее эффективны будут в будущем. Ленин предложил оставить на флоте самых лучших специалистов, создать пролетарские кадры командного состава и морских специалистов из большевиков, рабочих, крестьян и моряков, проявивших командные способности в Гражданской войне. В 1922 году Ленин вновь подчеркнул: «Флот нам надо укреплять».

Уделяя Ленин внимание и авиации. По его инициативе 31 октября ст. ст. 1917 года в Смольном на собрании военных комиссаров авиации с представителями авиационных и воздухоплавательных частей избрано постоянное бюро военных комиссаров авиационных и воздухоплавательных частей Петроградского военного округа. Позже Ленин отдал распоряжение об издании авиационной литературы. 21 января (ст. ст.) 1918 года на встрече с авиаспециалистами Ленин отверг мнение о ненужности авиации Советской России, заметив, что как раз наоборот. Весной 1919 года Ленин поддержал идею с помощью авиации связаться с Венгерской советской республикой и содействовал в получении бензина для этой цели.

Понимая, что новую армию не построить без опытных командиров, коих Советская Россия ещё не имела, Ленин решил привлечь для этих целей командный состав дореволюционной армии. 22 февраля 1918 года Ленин принял начальника штаба Ставки Главоверха генерал-майора М.Д.Бонч-Бруевича и других генералов и офицеров и дал им задание немедленно заняться разработкой мер по обороне Петрограда. Ввязи с этим показателен такой эпизод первых дней существования Советской власти. Ленин послал автомашину в Петропавловскую крепость за заключёнными в ней контрреволюционными генералами. Когда те вошли в его кабинет, Ленин сразу обратился к ним с такими словами: «Я вызвал вас ... в качестве экспертов. Петроград в опасности. Не сможете ли вы разработать военные меры по его обороне?». Те ответили согласием и к исходу того же дня представили свои соображения. М.Д.Бонч-Бруевич признаёт: «Ленину, больше, чем кому-либо, мы, старые военные специалисты, обязаны тем, что с первых дней революции разделили с народом его трудный и тернистый путь».

Ленин призвал изучать военные исторические труды и военную теорию. По его инициативе приказом РВСР от 7 октября 1918 года на базе Николаевской академии создана Академия Генерального штаба. В апреле 1919 года Ленин посетил академию и в приветствии отметил, что красным генштабистам предстоит играть ответственную роль в защите завоеваний Октября и укреплении Красной Армии. В начале 1918 года по указанию Ленина для низшего и среднего командного состава развёрнуты пехотные, кавалерийские, инженерные и другие курсы. Ленин часто посещал находившиеся в Кремле командные курсы, присутствовал на их выпусках и вечерах. При этом Ленин расспрашивал курсантов об их жизни, учёбе, боевом опыте, просмотрел несколько программ их теоретической подготовки. Бывал Ленин и в Московских военных командных курсах тяжёлой артиллерии, на выпуске курсантов Московских кавалерийских курсов, в Московской авиашколе.

Ленину принадлежит идея создания и бронечастей. Ещё в декабре 1917 года он указал на необходимость обеспечения армии бронепоездами. По его инициативе 31 января (13 февраля) 1918 года создана Центробронь для руководства Броневыми силами РККА.

В марте 1919 года на совещании военных специалистов Ленин вновь подчеркнул, что красные командиры должны учиться командовать, шире использовать опыт военных специалистов. Подвойский отмечал, что Ленин «заботливо растил ... главковерхов, новых командиров, военных снабженцев и других военных руководителей». Сталин подчёркивал: «Ленин обязывал нас „досконально изучать военное дело“».

Как известно, Ленин большую заслугу в победах Красной Армии видел в деятельности комиссаров её подразделений. 13 марта 1918 года в

Кремле на совещании военных работников Ленин поставил вопрос о распространении института военных комиссаров как контрольного аппарата, как представителей Советской власти и организаторов политработы на всю армию. Комиссаров и политработников Ленин считал самыми надёжными бойцами. Ленин указывал, что комиссары — душа Красной Армии, воспитатели бойцов в духе преданности Советской власти.

Говоря об источниках будущих побед Красной Армии, Ленин предупреждал: «Мы только тогда твёрдо станем на ноги, когда у нас будет дисциплинированная армия». 11 мая 1918 года в гранатном цехе завода Михельсона Ленин вместе с бойцами Четвёртого Московского революционного полка принял присягу. После этого Ленин выступил с речью перед бойцами полка. В ней он говорил о значении присяги, необходимости постоянно крепить Советские Вооружённые Силы. Отмечал, что Красной Армии есть что защищать, командиры и политработники должны ценить бойцов, постоянно заботиться о них. Л.А.Фотиева также отмечает: «Важнейшим условием победы над врагом он считал высокую политическую сознательность и железную дисциплину Красной Армии... Требовал беспрекословного выполнения боевых приказов каждым воином». Ленин и сам подавал пример дисциплины. Так однажды часовой, не зная Ленина в лицо, не пропустил его без пропуска в его кабинет. Узнав, что не пропустил Ленина, часовой стал перед ним извиняться, но услышал в ответ: «Извиняться не надо. Вы обязаны во всех случаях выполнять закон и требования Устава караульной службы. Как же я, Председатель Совета Народных Комиссаров, могу нарушить закон? Вы правы, а я — нет».

В августе 1918 года Ленин беседовал с группой бойцов, отправляющихся на Восточный фронт. В этой беседе Ленин высказал уверенность в усилении Красной Армии в будущем. Ленин отметил, что необходимо укреплять боевой дух красноармейцев, разъяснять им положение в стране, укреплять дисциплину, беспощадно бороться с дезорганизацией. Ленин напомнил, что в армии много военспецов, поэтому надо быть бдительными. И особо отметил: «Надо поднимать бдительность и мужество у красноармейских масс, с предателями и изменниками расправляться быстро и решительно». Ярославский утверждал, что Ленин внимательно следил за настроениями в армии.

Ленин предвидел, что Красная Армия будет интернациональной по своему составу: «В нашу армию вольются пролетарские силы других стран». В этой связи показателен такой факт. Узнав, что Вильямс добровольно вступил в Красную Армию, Ленин тут же обратился к нему с вопросом, не может ли тот найти ещё кого-нибудь из иностранцев, кто бы тоже стал красноармейцем. Вильямс ответил согласием. Так родилась идея создания Интернационального отряда. Ленин дважды звонил в ре-

дакцию «Правды», дав указание опубликовать на русском и английском языках воззвание к иностранцам — вступить в этот отряд. Затем он распорядился разослать это обращение по телеграфу по всей России. И далее Ленин следил за формированием этого отряда. Он очень интересовался ходом организации интернациональных отрядов и требовал подробных сообщений о составе отрядов и их организаторах.

В годы Гражданской войны и иностранной военной интервенции, будучи председателем Совета рабочей и крестьянской обороны, Ленин руководил всеми крупными операциями Красной Армии. При этом он всесторонне изучал обстановку и тщательно продумывал решения. Фотиева свидетельствует: «Часто приходилось видеть Владимира Ильича в эти годы глубоко задумавшимся и склонившимся над картой... Он отмечал расположение наших войск, продвижение сил противника, вместе с другими руководящими работниками партии и Советского правительства обдумывал и обсуждал стратегические планы... Бесперывно и тщательно следил ... за событиями на фронтах. Поражала его осведомлённость обо всём, что делалось на фронте». Фотиева отмечала, что Ленин «внимательно изучал военные карты, их было у него множество... Тщательно изучал Владимир Ильич сводки и доклады Главного командования, а также оперативный и военно-политический материал с фронтов... Вникал во все детали организации обороны, подвергая анализу все имеющиеся в его распоряжении данные. Ничто не ускользало из его поля зрения». С нею согласен и Мехоношин. Главкомандующий Вооружёнными силами Республики С.С.Каменев признавал: «Владимир Ильич повседневно и непосредственно руководил Красной Армией... В тысячах случаях осведомлённость Владимира Ильича о действительном положении вещей была больше, чем у штаба РВС... Руководство Владимира Ильича в этом отношении Красной Армией была глубже и шире, чем председателя РВС... Организация борьбы шла под непосредственным контролем... Владимира Ильича». Каменев уточняет, что «руководство Владимира Ильича сказывалось непосредственно на отдельных участках борьбы». С.И.Аралов отмечает, что Ленин имел прямую проводную связь с фронтами. Заслушав сообщения, Ленин требовал проводить строгую дисциплину, вести войну с партизанщиной, добиваться выполнения приказов, строго наказывать нарушителей. Ленин отмечал, что победа невозможна без инициативных солдат и командиров, выяснял подробности операций. Он требовал точных вестей с фронтов, точности выполнения приказов, что всегда проверял. М.Д.Бонч-Бруевич свидетельствует: Ленин, «интересуясь всем происходящим (на фронтах. — В.Р.), живо схватывал создавшуюся военную обстановку и очень быстро делал соответствующие выводы». Ярославский отмечал, что Ленин

«следил внимательно за фронтами». Он по просьбе С.М.Кирова отменил приказ Л.Д.Троцкого об оставлении Астрахани. Рассказывая о боевых действиях Восточного фронта, член РВС фронта К.Ю.Х.Данишевский свидетельствовал, что Ленин «зорко следил за положением на Восточном фронте. Без промедления мы получали (от Ленина. — В.Р.) ответы на все наши запросы относительно пополнений, снабжения, снаряжения, политработы... Владимир Ильич в личных письмах к нам ... требует почаще его информировать о положении фронта, об отдельных командирах ... и даёт указания, как надо действовать». Интересен и такой факт. Характеризуя командующего фронтом М.А.Муравьёва, Ленин ещё до поднятого тем 10 июля 1918 года в Симбирске мятежа сказал Подвойскому: «Талантливый, бесспорно, но ненадёжный». Работница секретариата СНК М.Н.Скрыпник вспоминала, что Ленин «питал явное отвращение к Муравьёву». Аралов считает Ленина организатором побед Красной Армии в Гражданской войне.

При подавлении левозсеровского мятежа в Москве (6—7 июля 1918 г.) Ленин в сопровождении соратников ночью на 7 июля обходил посты по Кремлёвской стене. Данишевский отмечал, что Ленин «руководил подавлением мятежа и определял тактику наступления и уничтожения врага... Он подсчитывал наши силы и силы противника... Давал личные распоряжения, санкционировал метод ликвидации мятежников... Давал ... самые конкретные указания относительно бегущих в панике левых эсеров». Данишевский при этом указывал характерные для Ленина «удивительную быструю ориентацию в обстановке, точность указаний..., учёт сил, средств и характер действий противника. И вместе с тем не упускалась ни одна деталь, которая могла бы оказать влияние на исход операций».

Ленин поддержал предложение А.И.Егорова и К.Е.Ворошилова создать Первую Конную армию. Высокую оценку Ленин давал Первой Конной, считая её бойцов лучшими в Красной Армии. В беседе с командиром Конной армии С.М.Будённым Ленин советовал: «Будьте в самой гуще красноармейцев, прислушивайтесь к их мнению, запросам, советуйтесь с ними». Выслушав рассказ Будённого о действиях армии, Ленин сказал: «Мы правильно поступили, создав Конную армию». Разговор проходил 5 апреля 1920 года. Ленин при этом предупредил, что Ю.Пилсудский готовит нападение на Советскую Россию. В конце беседы Ленин сказал: «Передайте мою благодарность и мой привет конармейцам. Скажите им, что партия и весь народ высоко ценят их героизм и преданность Советской власти». 22 декабря того же года состоялась новая беседа Будённого с Лениным. При этом Ленин признал: «В победе над Врангелем большая доля ратного труда конармейцев». Он добавил, что надо быть начеку и Красную Армию во что бы то ни стало надо

укреплять «и усилить её боевую готовность». Ленин также отметил, что в Гражданской войне командиры из простого народа преподали империалистам хороший урок. В конце марта 1922 года в перерыве работы XI съезда партии Ленин вновь предупредил его делегатов: «Укрепление обороноспособности страны и Красной Армии — это одна из главнейших задач нашей партии». Интересна была беседа Ленина с Ворошиловым — тогда членом РВС Первой Конной. Ленин отметил, что в ней много крестьян и казаков, а у них слабы идейная закалка и дисциплина, сильна партизанщина. Поэтому Ленин указал на необходимость включить в армию рабочих, у бойцов и командиров воспитывать преданность делу партии и народа. Ленин также указал на необходимость бдительности. Узнав, что Ворошилов хорошо умеет стрелять, Ленин обрадовался этому. В завершении беседы Ленин сказал: «На политработников и всех коммунистов Конной армии нашей партией возлагается большая задача — сделать свою армию олицетворением нерушимого союза рабочих и крестьян... Этот союз должен проявляться ... в боевой обстановке и в повседневной жизни, в общении и в укреплении дружественных отношений с представителями разных национальностей. В этом залог нашей победы и в Гражданской войне, и в дальнейшем построении социализма».

Ленин говорил о необходимости заботы о бойцах, их снабжении, обмундировании и заботе о семьях бойцов. Ярославский отмечает, что Ленин «больше всех вникал в вопросы снабжения и обеспечения армии... Он следил сам за всем, что касалось снабжения армии». Рассказывая о заботе Ленина о снабжении армии всем необходимым, приведу воспоминания М.К.Тер-Арутюнянца. Летом 1918 года ему дали задание оказать максимальную военную помощь Бакинской коммуне. Но Главное артиллерийское управление (ГАУ) тормозило выделение для этих целей оружия и боеприпасов. Узнав об этом, Ленин тут же позволил в ГАУ и предупредил: если к завтрашнему дню требуемое не будет отправлено в Баку, то виновные будут наказаны. На следующий же день оружие и боеприпасы были отправлены в Баку.

В заключении всего изложенного приведу слова Мехоношина, назвавшим Ленина «нашим первым красным маршалом».

Вот кратко о деятельности Владимира Ильича Ленина в военной сфере.

В.Е.Егорычев

Конец гитлеровского рейха

Шесть долгих лет полыхал костёр Второй мировой войны в Европе. Вооружённая борьба развернулась на территории 40 стран Европы, Азии и Африки. В войну вступило 72 государства с населением в 1 млрд. 700 млн. человек, то есть около 80% всех жителей Земли в то время. Урон, который причинён человечеству, громаден.

Великая Отечественная война являлась составной и решающей частью Второй мировой войны. Советский народ и его Вооружённые Силы отстаивали свободу и независимость социалистической Родины, защитили дело Октября. Они внесли решающий вклад в победу над фашистской Германией и её союзниками, в освобождение народов Европы от фашистского рабства, спасение мировой цивилизации, с честью выполнили свой патриотический и интернациональный долг. В этом их величайшая заслуга перед человечеством.

В январе 1945 года на Висле, в Восточной Пруссии и Западных Карпатах начался завершающий этап Великой Отечественной войны. Советские войска развернули наступление от Балтики до Дуная, нанося главный удар в варшавско-берлинском направлении. Гитлеровское командование особое внимание уделяло именно этому направлению. С целью его прикрытия между Вислой и Одером было подготовлено семь оборонительных рубежей на глубину до 500 километров. Основные силы противник сосредоточил против наших плацдармов в районах Манушева, Пулавы, Сандомира. Наступление планировалось начать 20 января 1945 года.

Однако его пришлось начать несколько раньше. Дело в том, что на Западном фронте в районе Арденн германские войска предприняли наступательную операцию против американско-английских войска, обратив их в паническое бегство. Чтобы поправить дело, У.Черчилль 6 янва-

ЕГОРЫЧЕВ ВЛАДИМИР ЕВГЕНЬЕВИЧ — кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Беларуси Гродненского государственного университета, член Союза писателей Беларуси. (Республика Беларусь, г. Гродно).

ря 1945 года обратился к И.В.Сталину с просьбой о помощи. «Я считаю дело срочным», — писал он. Уже на следующий день глава Советского правительства ответил Черчиллю, что, учитывая положение союзников, Ставка Верховного Главнокомандования ускорит подготовку к наступлению. Наступление советских войск началось в первой половине января. Напряжённость на Западном фронте сразу же стала спадать, часть дивизий Гитлер срочно перебросил на советско-германский фронт. Эйзенхауэр в письме советским военным руководителям писал тогда: «Важное известие о том, что доблестная Красная Армия новым мощным рывком двинулась вперёд, воспринято союзными армиями с энтузиазмом». (Цит. по: Великая Отечественная война. Вопросы и ответы. — М.: Политиздат, 1985. С. 307).

Итак, 12 января 1945 года войска 1-го Белорусского и 1-го Украинского фронтов начали *Висло-Одерскую операцию (12 января — 3 февраля 1945 г.)*. «Мы сильнее врага, — говорилось в обращении к войскам Военного Совета 1-го Белорусского фронта перед началом операции. — Наши пушки, самолёты и танки лучше немецких, и их у нас больше, чем у врага... Мы сильнее врага, так как бьёмся за правое дело против рабства и угнетения. Нас воспитывает, организует и вдохновляет на подвиги наша партия». (Там же. С. 314).

К исходу 17 января советские войска полностью прорвали Вислинский оборонительный рубеж на фронте до 500 км и продвинулись на глубину 100—160 километров. Главные силы группы армий «А» были разгромлены, а остатки вынуждены были начать отход.

За 23 дня операции советские войска освободили значительную часть Польши от немецко-фашистских оккупантов и вышли на территорию Германии. Советские воины отдавали свои жизни за то, чтобы избавить польский народ от угрозы полного истребления фашистами (каждый день оккупации приносил смерть примерно трём тысячам поляков), чтобы на территории Польши прекратили свою чудовищную деятельность созданные фашистами «фабрики смерти», в которых уничтожались поляки и граждане многих стран Европы. Только в одном Освенциме (близ Кракова) гитлеровские палачи уничтожили более 4 млн. человек. Советские войска и действовавшие в составе 1-го Белорусского фронта соединения 1-й армии Войска Польского освободили Варшаву.

Гитлеровскому вермахту в ходе операции был нанесён невосполнимый урон: советские войска уничтожили 35 и разгромили 25 вражеских дивизий (потерявших от 50 до 70 процентов своего состава).

Немецко-фашистские войска лишились огромного количества вооружения и боевой техники: только в качестве трофеев советские войска захватили около 14 тыс. орудий и миномётов, до 1,4 тыс. танков и штурмовых орудий и много другого военного имущества.

Таковы факты, свидетельствующие о блестящей победе советских войск в Висло-Одерской операции, вызвавшей в те дни восхищение трудящихся многих стран, высокую оценку некоторых буржуазных деятелей (в частности, Черчилля), а также восторженные отклики в прессе. «Движение такой мощной армии по замёрзшей местности на фронте в сотни миль особенно выделяется из всех прежних битв и представляет собой мастерское достижение в искусстве ведения войны», — писала тогда английская газета «Таймс». Теперь же английский историк А.Ситон, стремясь принизить советское военное искусство, убеждает своих соотечественников, что победа Красной Армии была одержана числом, а не умением, и оглушает их цифрой соотношения сил по личному составу — 11:1 в пользу Красной Армии.

Другой англичанин, Д.Лукас, называет более «скромную» цифру — 7:1, утверждая при этом, что она якобы взята им из советских источников.

Но все эти данные взяты, как говорится, с потолка. Правда же состоит в том, что советские войска к началу операции имели примерно четырёхкратное превосходство над противником в людях. Причём это превосходство было достигнуто за счёт искусно проведённых советским командованием мероприятий, направленных на ослабление группировки противника на варшавско-берлинском направлении.

Однако уже в начале февраля наступление советских войск на берлинском направлении пришлось остановить. Произошло это потому, что обстановка для войск 1-го Белорусского фронта стала складываться неблагоприятно. Наступательные возможности армий, вышедших на подступы к Берлину, резко снизились в связи с потерями, понесёнными ими в непрерывном наступлении от Вислы до Одера. Дали о себе знать большие затруднения в вопросах материального обеспечения: основные склады боеприпасов, горючего и других средств, без которых невозможно было продолжать операцию, оставались ещё за Вислой, и подвоз их на такое большое расстояние по понятным причинам не мог осуществляться в необходимых размерах и в короткое время. Из-за большой удалённости подготовленных аэродромов (150—200 км) и невозможности в связи с распутицей использовать грунтовые взлётные полосы значительно снизилась активность действий советской авиации, в то время как авиация противника, базировавшаяся на стационарных аэродромах в районе Берлина, наоборот, усилила активные действия против советских войск.

Но главная причина отсрочки наступления на Берлин заключалась в том, что в начале февраля чётко обозначилась угроза контрудара противника по правому крылу 1-го Белорусского фронта из Восточной Померании. Здесь гитлеровцы сосредоточили 2-ю и 11-ю армии (из созданной 26 января группы армий «Висла»), в составе которых имелись

пехотные, 4 танковые, 2 моторизованные дивизии, 5 бригад, 8 отдельных групп и 5 гарнизонов крепостей. Эта мощная группировка имела задачу нанести удар с севера на юг во фланг и тыл войскам 1-го Белорусского фронта, чтобы во взаимодействии с немецко-фашистскими войсками, наносившими встречный удар из Силезии, отсечь выдвинувшиеся к Одеру советские армии и, таким образом, сорвать их наступление на Берлин.

...Разрабатывая план кампании 1945 года в Европе, Ставка Верховного Главнокомандования в качестве одной из важнейших военно-политических целей считала *ликвидацию восточно-прусского плацдарма и освобождение северных районов Польши*. Войскам 2-го и 3-го Белорусских, а также части сил 1-го Прибалтийского фронтов было приказано провести Восточно-Прусскую наступательную операцию (13 января — 25 апреля 1945 г.). «Успех такой операции в стратегическом отношении, — писал позднее Маршал Советского Союза А.М.Василевский, — был исключительно важен и имел значение не только для общего наступления советских войск зимой 1945 года, но и для исхода Великой Отечественной войны в целом». (*Василевский А.М. Дело всей жизни.* — М., 1975. С. 490).

Наступление началось 13 января войсками 3-го Белорусского фронта, а 14 января — 2-го Белорусского фронта. Перемалывая вражеские резервы, войска фронтов всё глубже прорывали оборону врага. В последних числах января советские войска вышли к внешнему оборонительному обводу крепости Кёнигсберг и к заливу Фраш-Гаф. Восточно-прусская группировка врага оказалась рассечённой на три части: одна находилась на Земландском полуострове, другая — непосредственно в Кёнигсберге и третья — юго-западнее города. В середине февраля 1945 года советские войска приступили к ликвидации изолированных группировок. К 29 марта была разгромлена группировка противника южнее города, а 9 апреля капитулировал гарнизон Кёнигсберга. С 13 по 25 апреля была разгромлена группировка врага на Земландском полуострове.

Разгром противника в Восточной Пруссии имел крупное военно-политическое значение. Красная Армия ликвидировала важный стратегический плацдарм немцев. В ходе боевых действий советские войска полностью уничтожили 25 немецко-фашистских дивизий, а 12 дивизий понесли потери от 50 до 75%. Кёнигсберг и прилегающие к нему районы позднее были переданы Советскому Союзу, а остальные земли Восточной Пруссии — Польской Народной Республике.

На южном крыле советско-германского фронта была проведена *Венская наступательная операция (16 марта — 15 апреля 1945 г.)* с целью завершения разгрома немецко-фашистских войск в западной части Венгрии и овладения столицей Австрии — Веной. Войска 2-го и 3-го

Украинских фронтов разгромили группу армий «Юг», прошли с боями 150—200 км и 14 апреля освободили Вену — шестую европейскую столицу. Фашистская Германия лишилась важных нефтяных месторождений в Венгрии. В ходе наступления советские войска разгромили 32 дивизии противника, взяв при этом в плен 130 тыс. солдат и офицеров. Успешные боевые действия на венском направлении способствовали освобождению Югославии и действиям американско-английских войск в Северной Италии.

...На Западном фронте союзные войска провели ряд крупных операций. Они очистили от противника всю территорию к западу от реки Рейн, форсировали этот водный рубеж, окружили и ликвидировали крупную группировку немецко-фашистских войск в Рурском промышленном районе. Развивая наступление в глубь Германии, союзные армии вышли на реку Эльба, продвинулись в восточном направлении к югу от Берлина и соединились с советскими войсками. В Италии союзные армии продвинулись на север и совместно с итальянскими освободительными силами вынудили врага капитулировать.

В целом вооружённые силы западных союзников на завершающем этапе войны в Европе внесли значительный вклад в общее дело победы над фашистской Германией. Однако следует иметь в виду, что военные действия на Западе велись в условиях, когда германское командование до предела ослабило Западный фронт, концентрируя все основные силы на советско-германском фронте, в последних попытках остановить наступление Красной Армии...

Берлинская операция (16 апреля — 8 мая 1945 г.) занимает особое место в истории не только Великой Отечественной войны, но и всей Второй мировой войны. Она является одной из тех операций Второй мировой войны, в ходе которых была *на практике продемонстрирована возможность успешного политического и военного сотрудничества государств с различным социальным строем*. Она готовилась и проводилась в сложной военно-политической обстановке. Войска союзников ещё не достигли границ Германии, а Д.Эйзенхауэр уже писал фельдмаршалу Монтгомери 15 сентября 1944 года: «Ясно, что Берлин является главной целью. По-моему, тот факт, что мы должны сосредоточить всю нашу энергию и силы с целью быстрого броска на Берлин, не вызывает сомнений». (Великая Отечественная. Вопросы и ответы. С. 327).

Для США и Великобритании захват столицы фашистского рейха был необходим прежде всего из политических соображений, откровенно высказанных Черчиллем в послании Рузвельту 1 апреля 1945 года: «Русские армии, несомненно, захватят всю Австрию и войдут в Вену. Если они захватят также Берлин, то не создается ли у них слишком преувеличенное представление о том, будто они внесли подавляющий

вклад в нашу общую победу, и не может ли это привести их к такому умонастроению, которое вызовет серьёзные и весьма значительные трудности в будущем? Поэтому я считаю, что с политической точки зрения нам следует продвигаться в Германии как можно дальше на восток и что в том случае, если Берлин окажется в пределах нашей досягаемости, мы, несомненно, должны его взять. Это кажется разумным и с военной точки зрения». (Там же).

Как видим, премьер-министр Великобритании ставил под сомнение решающую роль СССР в разгроме фашистской Германии. Более того, взятие Берлина войсками союзников СССР должно было, по его мнению, свидетельствовать об их решающей роли в победоносном исходе войны и иметь далеко идущие последствия при решении послевоенных проблем.

Сейчас некоторые буржуазные историки всячески восхваляют Черчилля за его подход к проблеме Берлина, называют «великим стратегом», который был озабочен «растущей советской угрозой позициям Запада в послевоенной Европе» и поэтому стремился отодвинуть линию «новой конфронтации» с СССР как можно дальше на восток. Английские историк Д. Страусон в книге «Битва за Берлин» мечтательно рассуждает о том, что в случае принятия предложения Черчилля армии западных союзников «встретились бы с русскими не на рубеже рек Эльба — Мульде, а на рубеже Одер — Нейсе и Берлин был бы в их руках». В таком случае, намекает Страусон, и Потсдамская конференция прошла бы иначе. Но, господа, история состоялась...

К середине апреля советские войска на кюстринско-берлинском направлении находись в 60 км от Берлина. Передовые части наших союзников вышли на Эльбу в 100—120 км от Берлина. Однако главные силы гитлеровских войск были сосредоточены против Красной Армии. К началу операции на советско-германском фронте находилось 214 дивизий, в том числе 49 танковых, тогда как против англо-американских войск оставалось только 60 дивизий, из них всего 5 танковых.

Лучшие из лучших вступали в эти дни в ряды Коммунистической партии: к началу Берлинской операции в составе трёх фронтов насчитывалось 723 тыс. коммунистов и 433 тыс. комсомольцев — почти каждый второй был коммунистом или комсомольцем. За несколько часов до наступления во всех подразделениях и частях прошли митинги, партийные и комсомольские собрания. В ответ на призыв командиров и политработников: «Слава тому, кто первый ворвётся в Берлин! Слава тому, кто водрузит наше знамя над вражеской столицей!», — солдаты клялись выполнить приказ Родины.

16 апреля, за два часа до рассвета, войска 1-го Белорусского фронта начали наступление. Главные силы, сосредоточенные на кюстрин-

ском плацдарме, после мощной артиллерийской подготовки и ударов ночных бомбардировщиков атаковали врага. Путь им освещали 143 зенитных прожектора. С рассветом стала громить врага фронтовая и дальняя авиация. Противнику всё же удалось задержать советские войска на сильно укреплённых Зееловских высотах. Тогда маршал Г.К.Жуков ввёл в сражение две танковые армии. В ходе ожесточённых кровопролитных боёв соединения 8-й гвардейской армии генерала В.И.Чуйкова и 1-й гвардейской танковой армии М.Е.Катукова штурмом овладели Зеловым (Зееловым). К исходу 19 апреля войска фронта завершили прорыв одерского оборонительного рубежа и устремились к Берлину.

Немецкое население вскоре убедилось, бояться надо не советских солдат, а своих, особенно в мундирах СС. Отступая, эсэсовцы вымещали свою бессильную злобу и ярость на мирных жителях, понявших бессмысленность дальнейшего сопротивления. В Гартмансдорфе, что в 50 км юго-восточнее Берлина, они приговорили к смерти жителей только за то, что при приближении советских войск те вывесили на домах белые и красные флаги. Каратели не просто расстреливали своих соотечественников, а рубили их и бросали в огонь. После войны на главной улице этого населённого пункта был установлен памятник жертвам кровавой расправы. На камне высечены слова: «Вашим стремлением был мир. Дело, за которое вы погибли, мы, молодые, завершим». (Вторая мировая война. Краткая история. — М.: Наука, 1985. С. 519).

Немецко-фашистскому командованию удалось сосредоточить на берлинском направлении, в полосе от Балтийского моря до отрогов Судетских гор, крупную группировку войск и боевой техники: в общей сложности 1 млн. человек, 10,4 тыс. орудий и миномётов, 1 500 танков и штурмовых орудий, 3 300 боевых самолётов. Организационно они входили в группу армий «Висла» генерала Г.Хейнрици и группу армий «Центр» генерал-фельдмаршала Ф.Шёрнера.

Заправили фашистской партии, весь пропагандистский аппарат государства продолжали вести широкую кампанию по идеологической обработке населения и войск. Стремясь поднять боевой дух личного состава, Гитлер в обращении к солдатам Восточного фронта утверждал, что «большевизм ... истечёт кровью под стенами столицы германской империи» и что «Берлин останется немецким, Вена вновь будет немецкой». (Там же). Он требовал расстреливать на месте всех, кто даст приказ об отходе или будет отходить по собственному почину.

...Успешно действовали и войска 1-го Украинского фронта, которые форсировали реку Нейсе, а затем реку Шпрею, полностью завершили прорыв нейсенского рубежа вражеской обороны, что создало условия для удара по Берлину с юга.

Развивая наступление на Берлин, 24 апреля юго-восточнее города,

войска 8-й гвардейской и 1-й танковой армий соединились с частями 3-й гвардейской танковой и 28-й армией. На следующий день, 25 апреля, произошла встреча наших войск западнее Берлина. Таким образом, берлинская группировка противника была не только полностью окружена, но и расчленена на части.

Гитлеровское командование предприняло ряд отчаянных попыток деблокировать окружённые войска и дать возможность им уйти на запад. С этой целью была снята с запада и брошена против советских войск 12-я немецкая армия. Намерение гитлеровцев нанести контрудар с севера армейской группой Ф.Штайнера было сорвано, так как 20 апреля в наступление перешли войска 2-го Белорусского фронта. После форсирования Одера они стали стремительно развивать наступление в северо-западном и западном направлениях, выходя в тылы противника.

1 мая была полностью уничтожена франкфуртско-губенская группировка. Ранним утром 1 мая над рейхстагом уже развивалось Знамя Победы, а 2 мая берлинский гарнизон капитулировал. В честь этой знаменательной победы Президиум Верховного Совета СССР учредил медаль «За взятие Берлина», которой было награждено 1 082 тыс. человек.

Одновременно с уничтожением окружённых группировок советские войска продолжали стремительное продвижение на запад.

25 апреля соединения 5-й гвардейской армии встретились в районе Торгау с частями 1-й американской армии. 8 мая широким фронтом к Эльбе вышли войска 1-го и 2-го Белорусских фронтов, где установили связь с частями 2-й английской армии.

В ходе Берлинской операции было разгромлено около 100 дивизий, взято в плен 480 тыс. солдат и офицеров, захвачено более 1,5 тыс. танков и самоходных орудий, 4,5 тыс. самолётов. Столица нашей Родины 24 залпами из 324 орудий салютовала доблестным советским войскам, взявшим Берлин. Свыше 180 частей и соединений получили наименования Берлинских, 1 141 тыс. воинов были награждены орденами и медалями, 600 воинов удостоены звания Героя Советского Союза.

8 мая 1945 года в предместье Берлина Карлсхорсте собрались представители командований союзных армий. Они подписали акт о безоговорочной капитуляции Германии. В те дни, когда ещё гремели бои на улицах Берлина, командование Красной Армии в лице первого советского коменданта генерал-полковника Н.Э.Берзарина, приступило к оказанию помощи населению и налаживанию нормальной жизни в городе.

Вместе с советскими воинами в Берлинской операции героически сражались солдаты и офицеры Войска Польского. Обе польские армии действовали в первом эшелоне советских фронтов, 12,5 тыс. польских воинов участвовали в штурме Берлина. Над Бранденбургскими воротами рядом с победоносным советским Красным знаменем они водрузи-

ли своё национальное знамя как символ торжества советско-польского боевого содружества.

Пражская операция (6–11 мая 1945 г.). В то время, когда советские войска завершили Берлинскую операцию, в Чехословакии оставалась группировка противника общей численностью более 900 тыс. человек. Необходимость быстрой ликвидации этой группировки диктовалась тем, что немецко-фашистское командование рассчитывало задержкой продвижения советских войск на запад открыть американским войскам свободный проход на восток и тем самым разобщить союзные державы. Это было связано и с тем, что под влиянием побед Красной Армии во многих районах Чехословакии начались вооружённые восстания. 5 мая восстание вспыхнуло в Праге, на подавление которого гитлеровцы бросили крупные силы. Положение повстанцев усложнилось. Требовалось оказать восставшему народу срочную и всемерную помощь.

Выполнить эту важнейшую задачу Ставка поручила 1, 4 и 2-му Украинским фронтам. В начале мая их войска вышли в районы севернее Дрездена, западнее Моравска-Оставры, юго-западнее Брно и охватили группировку с севера, юга и востока. В их составе (с учётом польских, чехословацких и румынских войск) находилось более 2 млн. солдат и офицеров.

При планировании Пражской операции советское командование стремилось избрать наиболее решительную и эффективную форму наступления трёх фронтов. Предусматривалось нанести два мощных удара по обоим флангам группы армий «Центр» с последующим развитием на Прагу. Выход советских войск в район города должен был привести к окружению основных сил врага восточнее чешской столицы, освобождению её и отсечению группы армий «Центр» от возможных путей отхода на запад и юго-восток. 1-й Украинский фронт имел задачу нанести удар из района северо-западнее Дрездена, 2-й Украинский фронт — из района южнее Брно. Одновременно часть этих сил и войска 4-го Украинского фронта рассекали окружаемую группировку для более быстрой её ликвидации.

В Пражской операции в составе войск 1-го Украинского фронта сражались 2-я армия и 1-й танковый корпус Войска Польского, во 2-м Украинском — 4-я и 1-я румынские армии, в 4-м Украинском — 1-й чехословацкий армейский корпус и 1-я чехословацкая смешанная авиационная дивизия.

6 мая 1-й Украинский фронт, которым командовал маршал И.С. Конев, нанёс внезапный удар из района северо-западнее Дрездена. Ударная группировка фронта, в состав которой вошли и спешно переброшенные из-под Берлина 3-я и 4-я гвардейские танковые армии, устремились вдоль правого берега Эльбы на юг. 8 мая советские войска при содействии 2-й армии Войска Польского генерала К.Сверчевского овладели Дрезденом. С юго-востока из района южнее Брно развернули наступле-

ние войска 2-го Украинского фронта под командованием маршала Р.Я.Малиновского. А с востока на Прагу через Оломоуц двинулись армии 4-го Украинского фронта под командованием генерала А.И.Ерёменко.

9 мая наступавшие навстречу друг другу войска 1-го и 2-го Украинских фронтов соединились в Праге, замкнув кольцо окружения. В тот же день в Прагу вступили передовые части 4-го Украинского фронта, в составе которых действовала 1-я чехословацкая отдельная танковая бригада подполковника В.Янко. К 10 часам советские войска с помощью населения полностью очистили город от захватчиков. Восставшие патриоты были спасены от истребления гитлеровцами, а Прага — от разрушения. К.Готвальд 9 мая в День освобождения Чехословакии говорил: «Нечеловеческие усилия народов Советского Союза сыграли решающую роль в поражении гитлеровской Германии. Это Красная Армия освободила Чехословацкую республику от нацистского террора». (Готвальд К. Избр. произв. — М., 1957. С. 89).

В ходе Пражской операции было взято в плен около 860 тыс. фашистских солдат и офицеров. Войска трёх Украинских фронтов, продвигаясь на запад, к исходу 11 мая вышли на линию встречи с американскими войсками. Бои на территории Чехословакии закончились в ночь на 12 мая. Так завершилась Пражская операция — последняя военная операция советских Вооружённых Сил на заключительном этапе Второй мировой войны в Европе. Почти миллионная группировка врага, которую нацистское руководство намеревалось отвести в зону действия американской армии, вынуждена была сложить оружие. Эта операция стала примером боевого сотрудничества вооружённых сил СССР, Польши, Чехословакии и Румынии. Борьба советских войск и активно действовавших с ними румынских, чехословацких, польских соединений и объединений за освобождение Чехословакии завершилась блестящей победой.

* * *

30 апреля разыграл свой последний фарс величайший преступник мира Гитлер: обвенчавшись со «звездой» нацистского кино Евой Браун, он заставил её принять яд и покончил с собой. Вслед за ним, предварительно умертвив шестерых детей, покончила жизнь самоубийством фанатичная чета Геббельсов, до последнего призывавшая к жертвам и боине. Геринг, Гиммлер и Риббентроп бежали из Берлина.

Перед смертью Гитлер назначил президентом Германии ярого приверженца фашизма гросс-адмирала К.Дёница и назвал состав нового имперского правительства. Провоцируя разногласия между союзниками, новый фашистский кабинет настойчиво добивался капитуляции германских войск только на Западном фронте, но безуспешно: народы государств антигитлеровской коалиции понесли слишком тяжёлые

жертвы в борьбе с фашизмом, чтобы позволить реакционным силам вырвать из их рук плоды победы.

Поняв, что правительства США и Англии не пойдут на сепаратную капитуляцию германских войск на всём фронте, Дёниц решил проводить её по частям. К 7 мая все немецкие войска в полосе действий западных союзников сложили оружие, и в тот же день в ставке Эйзенхауэра в городе Реймсе был подписан предварительный протокол с представителями Дёница о капитуляции Германии. Правительства США и Англии настаивали на немедленном официальном объявлении о победе. Советская сторона информировала союзников, что немецкие войска на флангах советско-германского фронта продолжают упорно сопротивляться, на этом основании полагала объявление об окончательной победе над Германией преждевременным.

Исторический акт капитуляции Германии совершился в Берлине в присутствии представителей Верховного Главнокомандования советских Вооружённых Сил и Верховного командования союзных войск. Сюда были доставлены бывший начальник штаба верховного командования вермахта генерал-фельдмаршал В.Кейтель, главнокомандующий военно-морскими силами адмирал флота Г.Фриденбург и генерал-полковник авиации Г.Штумпф, имевшие полномочия от Дёница подписать акт о безоговорочной капитуляции.

В полночь 8 мая 1945 года в специально подготовленный зал военно-инженерного училища в Карлсхорсте, украшенный государственными флагами Советского Союза, США, Великобритании и Франции, вошла большая группа людей. Среди них — представители верховных командований союзных командований союзных стран, советские генералы, войска которых штурмовали Берлин, журналисты. За длинным широким столом заняли места заместитель Верховного Главнокомандующего Вооружёнными Силами СССР Маршал Советского Союза Г.К.Жуков, заместитель Эйзенхауэра главный маршал авиации Великобритании А.Теддер, командующий стратегическими воздушными силами США генерал К.Спаатс, главнокомандующий французской армией генерал Ж.-М.Г. де Латтр де Тассины.

Вскоре в зал были приглашены представители германского верховного командования. Первый пункт подписанного ими Акта о безоговорочной капитуляции гласил: «Мы, нижеподписавшиеся, действуя от имени Германского Верховного Командования, соглашаемся на безоговорочную капитуляцию всех наших вооружённых сил, находящихся в настоящее время под немецким командованием, — Верховному Главнокомандованию Красной Армии и одновременно Верховному Командованию Союзных экспедиционных сил».

Преступный фашистский режим и созданное им нацистское государство были окончательно повержены.

Интернационализм — сущностная черта марксизма-ленинизма

А.В.Маслихин

Буржуазный национализм и социалистический интернационализм — два противоположных пути решения национальных проблем

Коммунисты рассматривают национальный вопрос как один из сложнейших в общественной жизни, они реализуют политику, направленную на освобождение народов от угнетения, выступают за принципиально иные отношения между ними, основанные на взаимном уважении и дружбе.

Основоположники марксизма указывали, что свести на нет межнациональные противоречия и конфликты можно только путём ликвидации классовой эксплуатации и социального порабощения. В «Манифесте Коммунистической партии» К.Маркс и Ф.Энгельс писали, что лишь в той мере, в какой будет уничтожена эксплуатация человека человеком, исчезнет эксплуатация одной нации другой, а вместе с антагонизмом классов падут враждебные отношения наций между собой. (См.: Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 4. С. 445).

Для марксизма-ленинизма национальные конфликты не являются абсолютно самостоятельными, а находятся в тесной связи с социально-экономическим положением трудящихся, расстановкой классовых и политических сил, деятельностью государств. Одновременно политика компартий не может игнорировать национальные проблемы. «По сравнению с „рабочим вопросом“, — писал В.И.Ленин, — подчинённое значение национального вопроса не подлежит сомнению для Маркса.

МАСЛИХИН АЛЕКСАНДР ВИТАЛЬЕВИЧ — секретарь Марийского республиканского комитета КПРФ, доктор философских наук, профессор.

Но от игнорирования национальных движений, его теория далека, как небо от земли». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 25. С. 301).

О национальных проблемах в мире и современной России можно судить по следующим данным. В современном мире насчитывается примерно 2 000 различных народов — от небольших племён до многомиллионных наций, а государств — немногим более 200. Следовательно, практически все народы живут в условиях многонациональных государств.

Империализм, усиливая реакцию по всем линиям, обостряет национальные проблемы как в пределах отдельных многонациональных государств, так и в отношениях между империалистическими державами и странами, находящимися от них в политической и экономической зависимости. США и НАТО приняли участие практически во всех вооружённых конфликтах во второй половине XX — первой четверти XXI веков. На территории бывшей Югославии военные действия шли с небольшими перерывами с 1991 по 2001 год. В Африке, Азии, Латинской Америке, где проживает свыше 1 000 народов, империалисты обостряют национальную и племенную междоусобицу, ведут политику дискриминации в отношении развивающихся государств. Тому свидетельства — войны на Корейском полуострове, Индокитае, Ближнем и Среднем Востоке, агрессивные действия против государств Латинской Америки.

На постсоветском пространстве крайне дискриминационным оказалось положение десятков миллионов русскоязычного населения в странах Прибалтики, кавказских и среднеазиатских республиках. В самой России прошло две чеченские войны (1994—1996, 1999—2001), идёт СВО России на Украине (2022—2025). Войны и конфликты сопровождаются огромными человеческими жертвами, разрушением материальных ценностей, бедами и страданиями многих миллионов людей.

В противовес политике экспансии и порабощения со стороны капиталистов, марксизм-ленинизм ещё в XIX веке выдвинул принцип пролетарского интернационализма — единства классовых интересов трудящихся разных стран и народов, прежде всего рабочего класса, в борьбе с эксплуатацией и угнетением. «Только пролетарии способны уничтожить национальную обособленность, только пробуждающийся пролетариат может установить братство между различными нациями». (*Энгельс Ф.* Праздество наций в Лондоне // *Маркс К. и Энгельс Ф.* Соч. Т. 2. С. 590). В современную эпоху действительными выразителями интересов наций выступает не буржуазия, а трудящиеся, прежде всего рабочий класс, который из поколения в поколение ведёт борьбу за социальное и национальное освобождение, за мир между народами. Именно трудящийся по своей природе является интернационалистом, противником угнетения, насилия, несправедливых войн. В XX веке,

с победой социализма в Советской России — СССР, в социалистических странах Европы, Азии и Латинской Америки, пролетарский интернационализм обрёл новую разновидность — социалистический интернационализм, который стал важнейшим принципом марксизма-ленинизма, политики коммунистических и рабочих, марксистско-ленинских партий.

Коренной противоположностью пролетарского, социалистического интернационализма выступает буржуазный национализм. Следует подчеркнуть, что национализм является не результатом появления наций, как утверждают либеральные идеологи, а продуктом деятельности буржуазии, которая обрела экономическое, политическое и идеологическое господство в капиталистическом обществе. Природа буржуазии такова, что собственность и прибыль могут быть получены путём эксплуатации трудящихся, что требует, с одной стороны, сохранения богатств, а с другой — их приумножения путём экспансии, обострения противоречий между людьми, народами и государствами. Буржуазная идеология столетиями проповедует идеи о превосходстве одной нации над другой; сеет вражду и ненависть между ними; вносит раскол в любые объединения трудящихся. Поэтому капиталист, как правило, — националист. Буржуазия не только проповедует националистические идеи, но и стремится осуществить их на практике: разжигает сепаратизм (где это возможно), разжигает «локальные» войны. Если XX век ими был провозглашен как «век национализма», то XXI век — веком «столкновения цивилизаций», считая, что национализм должен победить интернационализм, дружбу народов.

Инициаторами великого дела объединения рабочих различных национальностей для социального и национального освобождения стали К.Маркс и Ф.Энгельс. В России последовательную борьбу от засилья царизма, создавшего «тюрьму народов», повёл В.И.Ленин. Созданная им большевистская партия объединила в своих рядах лучших представителей рабочего класса, трудящихся всех национальностей Российской империи. РСДРП(б) возникла как партия последовательного пролетарского интернационализма, непримиримая к малейшим проявлениям буржуазного национализма. Великий патриотический и интернациональный подвиг совершили народы СССР, России, одержав победу в Великой Октябрьской социалистической революции, Гражданской войне и иностранной интервенции 14 империалистических государств. В основу политики в области национальных отношений наша партия и Советское правительство положили «Декларацию прав народов России». Декларация провозгласила: равенство и суверенность народов России; их право на свободное самоопределение, вплоть до отделения и создание самостоятельного государства; отмену всех национальных

и национально-религиозных привилегий и ограничений; свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп, населяющих территорию России. В результате первых социалистических преобразований возникло политическое и правовое равенство всех наций и народностей страны, была заложена основа для установления фактического равенства народов в области экономики и культуры.

Важнейшим историческим значением первых социалистических преобразований стало то, что проснулись и поднялись к самостоятельному творчеству отсталые в прошлом народы, некоторые из них были спасены от физического вымирания.

Примером отсталости в социальном и культурном отношении был Марийский край, где грамотность в 1913 году среди мужчин составляла 16%, среди женщин — 2%. Средняя продолжительность жизни не превышала 32 года. Учёные, изучавшие жизнь марийцев того времени, приходили к выводу, что они обречены на вымирание. В этом отношении характерны слова казанского профессора М.Ф.Кандаратского о марийском народе: «Грустно писать исследование о таком племени, как черемисы. Печально настоящее этой народности, печально прошедшее и ещё печальнее будущее». (*Кандаратский М.Ф. Признаки вымирания луговых черемис. — Казань, 1889. С. 1*). Разительные изменения в жизни марийского народа стали происходить с момента утверждения социализма.

Принципы социалистического интернационализма нашли яркое и убедительное воплощение в факте образования Союза Советских Социалистических Республик в 1922 году. Впервые в истории человечества возникло многонациональное государство рабочих и крестьян, которое объединило десятки наций, народностей, этнических и этнографических групп, вовлекая отсталые и угнетаемые в прошлом народы в социалистическое строительство, гарантировало каждой нации полное политическое и государственно-правовое равенство. Суть возникшего Союза состояла в том, что государствам, где властвует национальное угнетение, национальная грызня и национальное обособление, Советская власть противопоставила новый мир единства трудящихся всех наций.

Например, одним из учредителей создания СССР явилась Закавказская Федерация (Федеративный Союз Социалистических Советских Республик Закавказья), состоявшая из народов Грузии, Азербайджана и Армении. В начале XX века на территории Закавказья межнациональные отношения были не менее острыми, чем в настоящее время. Благодаря Советской власти народы трёх республик смогли объединиться в единую Федерацию и высокими темпами стали развивать экономику и культуру в составе СССР.

Русский народ внёс огромный вклад в преодоление социально-экономической отсталости национальных окраин. Основными формами помощи были — направление больших средств из федерального бюджета для отсталых национальных территорий, поставка техники и оборудования для промышленных предприятий и сельского хозяйства; направление на постоянную работу квалифицированных рабочих и инженерно-технических работников; подготовка кадров национальных рабочих и специалистов и т. д. Самоотверженная помощь русских людей, представителей других народов страны по поднятию национальных окраин высоко оценивалась Советским государством. Советские люди разных национальностей строили ДнепрогЭС, Магнитку, Байконур и БАМ, осваивали целину: народы всей страны прикладывали огромные усилия, шли даже на жертвы во имя ускоренного развития национальных окраин.

Объём промышленной продукции во всех союзных республиках, вступивших в СССР в двадцатые годы XX века увеличился в сотни раз, а республики, вошедшие в его состав в начале 40-х годов — в десятки раз. В результате проведения культурной революции была создана социалистическая по содержанию и национальная по форме культура народов СССР. Убедительным примером является развитие культуры марийского народа при социализме. За годы Советской власти всё население Марийской АССР стало грамотным, появились 3 вуза, десятки средних специальных учебных заведений, сотни общеобразовательных школ. На профессиональный уровень вышли марийская литература, музыка, живопись, театр, опера, балет и т. д. Высокими темпами росла численность населения.

Апогеем развития наций и народностей в СССР явилось появление новой исторической общности людей — советского народа. Советский народ стал социально-классовой и интернациональной общностью, возникшей в результате построения социализма. В условиях социализма возникла дружба и интернациональное единство народов — выдающиеся феномены всемирной истории, важнейшие признаки советской цивилизации.

Социалистический интернационализм нашёл благоприятную почву для развития в странах народной демократии и молодых государствах «третьего мира».

В годы «холодной войны» Запад подверг либеральной модернизации свою национальную политику. Буржуазные СМИ стали сглаживать антагонизмы на национальной и расовой почве. Например, в США афроамериканцы были формально уравнены в правах с белым населением, появились рассуждения о появлении особой афроамериканской нации. Однако политика и идеология буржуазного национализма стоит на пути

действительного развития неконфликтных взаимодействий на национальной почве. Афроамериканцы не имеют самостоятельного представительства в органах местного самоуправления и, тем более, законодательных органах государственной власти. В международном масштабе продолжают сохраняться такие крайние формы буржуазного национализма, как расизм, сионизм, космополитизм и т. д.

В конце XX века противостояние социалистического интернационализма и буржуазного национализма привело партийно-политических руководителей страны М. Горбачева и Б. Ельцина к предательскому откату от пролетарского, социалистического интернационализма в угоду класса буржуазии, который возник в годы «перестройки». В результате разгула национализма и сепаратизма, поддержанного «пятой колонной» на средства США и стран НАТО, произошло разрушение СССР.

Результаты утраты государственности советского народа во много раз превосходят разрушительную войну Гитлера против СССР в 1941—1945 годах. Тогда Советский Союз выдержал натиск фашистских орд. Сейчас, когда СССР не стало, стало ясно, что на его разрушение «работали» более мощные и коварные силы, чем германский фашизм.

В настоящее время Россия — многонациональное государство, живёт в условиях многоукладной экономики. По словам Г.А. Зюганова, «три четверти наших граждан убеждены, что советская эпоха была лучшей в нашей истории». (Зюганов Г.А. Сражаясь за русский мир. — М., 2023. 109—110). Принципиально важным положением в понимании проблемы развития наций и национальных отношений в настоящее время является то, что любовь представителей тех или иных наций к своей нации (это естественное чувство), поднятие различного рода вопросов по её дальнейшему развитию можно признать нормальным явлением в жизни многонационального государства. К положительному явлению в жизни населения страны относится патриотизм — любовь к своей Родине, общей для всех народов. Патриотизм в единстве с интернационализмом — могучая движущая сила общества по пути прогресса, при защите Отечества. Следует особо отметить: для населения Республики Марий Эл и ныне в непростое время характерны дружба и сотрудничество всех входящих в него наций. Это великое достижение патриотов и интернационалистов, созданное в годы Советской власти, выдержало испытание постперестроечным временем.

Единственно правильной теорией и практикой в многонациональном государстве являются интернационализм, дружба народов, сотрудничество и взаимопомощь. И это подтверждает практика, сама жизнь. Другой, националистический путь в установлении взаимоотношений между народами — ложный, неправильный.

Л.В Ермолаев

140 лет со дня рождения М.В.Фрунзе и использование его наследия в современных условиях

В 2025 году в феврале исполнилось 140 лет со дня рождения, его жизнь и деятельность до настоящего времени привлекает внимание широкого круга общественности нашей страны и других стран мира.

Вокруг наследия этого человека до настоящего времени идёт непримиримая идеологическая борьба между силами социализма, с одной стороны, и буржуазными идеологами — с другой. К сожалению, у нас в стране нарастает антисоветская пропаганда и агитация, охаивание советского периода истории. Из старых архивов фальсификаторов всплывают домыслы, что наш герой якобы метил в «русские Бонапарты», готовил военный переворот, пытался вывести армию из-под контроля партии и т. п. Но это полное вранье! Вся практическая и теоретическая деятельность Фрунзе была пропитана марксистскими идеями, он был настоящим большевиком, революционером-политкаторжанином, интернационалистом и пламенным патриотом Советской Родины.

Несмотря на то, что легендарный полководец Михаил Васильевич Фрунзе внёс важнейший вклад в победу над белогвардейцами и интервентами, обеспечив независимость и суверенитет России, в год его юбилея власти вносят предложения о переименовании улиц, носящих имя Фрунзе. Так, в январе 2025 года появились сообщения о том, что во время рабочей поездки в Алупку один из руководителей Республики Крым выступил с инициативой переименовать улицу Фрунзе в Большую Воронцовскую. Как же так не помнить героическую историю нашей

ЕРМОЛАЕВ ЛЕОНИД ВЛАДИМИРОВИЧ — член Центрального Комитета КПРФ, советник Председателя ЦК КПРФ, Заслуженный юрист Российской Федерации, Почётный работник прокуратуры и юстиции, государственный советник юстиции 2 класса.

страны?! А ведь в ст. 67.1 Конституции РФ закреплено, что Российская Федерация является правопреемницей Союза ССР. Президиум Центрального Совета РУСО обратился к главе Республики Крым с просьбой не допустить надругательство над памятью наших великих предков. Посмотрим, как власть отреагирует на это правомерное обращение!

Что же успел сделать М.В.Фрунзе за 40 лет своей жизни?

В.И.Ленин отмечал, «что великие революции в ходе своей борьбы выдвигают великих людей и развертывают такие таланты, которые раньше казались невозможными». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 38. С. 78). Это в полной мере относится к Фрунзе — выдающемуся деятелю Коммунистической партии и Советского государства, верному ученику и соратнику Ленина, талантливому полководцу Красной Армии, крупнейшему военному теоретику. Он полководец, который не проиграл ни одного сражения, обладал глубоким военно-стратегическим мышлением, хотя и не имел специального военного образования.

Председатель ЦК КПРФ и Центрального Совета СКП—КПСС Г.А.Зюганов, поздравляя в 2025 году наших граждан с днём рождения Советской Армии, отметил: «Непобедимая и легендарная Рабоче-Крестьянская Красная Армия родилась благодаря гению Владимира Ильича Ленина и героям борьбы за социализм Иосифу Сталину и Михаилу Фрунзе, Семёну Будённому и Клименту Ворошилову, Василию Чапаеву и Николаю Щорсу. Важен был вклад в её создание Алексея Брусилова, Михаила Бонч-Бруевича, Бориса Шапошникова, Дмитрия Карбышева и других военачальников Русской армии».

Совершенно справедливо в этом поздравлении наш лидер указал М.В.Фрунзе в первой тройке вождей Коммунистической партии и основателей Советского государства, а также его Вооружённых Сил. Безусловно велики заслуги и других перечисленных военачальников, но большинство из них воевали на фронтах Гражданской войны и служили в РККА под руководством Фрунзе.

Меня, как партийца и работника военной юстиции, прокуратуры, всегда интересовала в деятельности Фрунзе не только его революционная и военная биография, но и роль как основателя советской правоохранительной системы: народной милиции в 1917 году и организатора по обеспечению революционной законности в войсках и на флоте!

Фрунзе зарекомендовал себя полководцем, стратегом и тактиком в годы Гражданской войны и иностранной военной интервенции, после победы он занимался приведением организационной структуры РККА в соответствие с вызовами времени.

Проведённые наркомом Фрунзе военные реформы заложили основы оборонной мощи Союза ССР, внесли большой вклад в разгром немецко-фашистских захватчиков и их союзников во время Великой Отече-

ственной войны. В своих работах «Ленин и Красная Армия», «Реорганизация Красной Армии», «Единая военная доктрина и Красная Армия», «Красная Армия и оборона Советского Союза» и других Фрунзе ставит вопросы о выработке взглядов на характер будущей войны, на строительство Вооружённых Сил, обучение и воспитание личного состава.

Учитывая экономическое положение страны после Гражданской войны, численность Красной Армии при переводе её на мирное положение была сокращена с 5,5 млн. до немногим более полумиллиона человек. Надо было изыскать такие методы организации РККА в мирное время, чтобы обеспечить её необходимую боеготовность и подготовку резервов для развёртывания многомиллионной армии в случае войны. В своей работе «Единая военная доктрина и Красная Армия» Фрунзе отмечал: «В организационном отношении основой наших вооружённых сил для ближайшего периода может быть только постоянная Красная Армия. Переход к милиционной системе на основе Всеобуча допустим лишь в той мере, в какой он позволяет достигнуть определённых сбережений в расходовании государственных средств, не подрывая способности Красной Армии к разрешению активных целей».

Милиционная система и само слово милиция — появилось ещё в Древнем Риме, в Российской империи существовала милицейская система формирования воинских подразделений, которые участвовали в боевых действиях или несли местную военно-полицейскую службу. Милицейская система в указанном смысле в Российской империи просуществовала до 1917 года. Затем это название перешло к милиции в период Временного правительства, а только потом к Советской милиции, как правоохранительной структуре.

Реформа Красной Армии, проведённая Фрунзе, доказала свою эффективность и просуществовала более 10-ти лет. Укрепила обороноспособность страны, и в 1936—1938 годах, в связи с укреплением мощи Союза ССР и обострением международной обстановки, Вооружённые Силы Советского государства от территориально-милиционного принципа формирования были переведены на кадровый принцип строительства РККА.

Кратко хочется рассказать о героическом жизненном пути М.В.Фрунзе. Он родился 2 февраля 1885 года в городе Пишпеке Семиреченской области Туркестанского генерал-губернаторства Российской империи (в 1926—1991 годах этот город носил имя Фрунзе, был столицей Киргизской ССР, ныне город Бишкек — столица Киргизской Республики).

В 1904 году окончил мужскую гимназию в городе Верном (ныне Алма-Ата, Алматы) с золотой медалью и поступил на экономический факультет в Петербургский политехнический институт.

В 1904 году в 19 лет Фрунзе вступил в члены РСДРП и до конца жизни оставался верным сыном нашей партии.

В Кровавое воскресенье 9 января 1905 года участвовал в мирной манифестации на Дворцовой площади в Петербурге, в момент разгона и расстрела царскими войсками демонстрантов был ранен в руку. Позже он признавал, что именно это событие привело его в «генералы от революции».

В 1905—1907 годах Фрунзе под псевдонимом «товарищ Арсений» организовал в Иваново-Вознесенске и Шуе боевые дружины, принимал активное участие в декабрьском 1905 года вооружённом восстании в Москве во главе своих боевых дружин. Внёс вклад Фрунзе в организацию 15 мая 1905 года вместе с бастующими рабочими текстильных и ткацких предприятий в Иваново-Вознесенске (ныне город Иваново) первого Совета рабочих депутатов, который действовал в пределах целого города и представлял собой забастовочный комитет, управлявший стачечной борьбой.

После этого осенью 1905 года Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов начали содаваться во многих городах и посёлках. В октябре 1905 года возник Совет рабочих депутатов Петербурга, а в ноябре — Совет рабочих депутатов Москвы.

В 1906 году он, будучи делегатом IV (объединительного) съезда РСДРП в Стокгольме, познакомился с В.И. Лениным.

В 1907 году Фрунзе арестован за революционную деятельность, дважды (поскольку не было достаточных доказательств) по одному и тому же делу ему выносился смертный приговор, который был заменён каторгой. 7 лет он провёл в каторжных тюрьмах в кандалах, находился в ссылке. В 1915 году бежит из ссылки и переходит на нелегальное положение, живёт некоторое время в Чите.

В 1916 году по заданию партии Фрунзе переезжает в Белоруссию для политической работы в войсках Западного фронта в период Первой мировой империалистической войны. В Минске ему удаётся создать крепкую большевистскую организацию, в том числе в ряде воинских подразделений.

В период Февральской буржуазно-демократической революции 4 марта 1917 года приказом революционного коменданта города Минска Фрунзе назначается начальником Минской городской народной милиции, является организатором Минского горкома РСДРП(б). С отрядами рабочих он разоружил городскую полицию и жандармерию, под его руководством обеспечивался революционный порядок в городе.

С сентября 1917 года Фрунзе по поручению партии перебрался в город Шую, где был избран председателем Шуйского Совета рабочих и солдатских депутатов.

В октябре 1917 года в ходе Великой Октябрьской социалистической революции участвовал в боях за установление Советской власти в городе Москве.

В первой половине 1918 года он является председателем губкома РКП(б), губисполкома, военным комиссаром Иваново-Вознесенской губернии, Ярославского военного округа, участвует в подавлении контрреволюционных мятежей. Уделяет много внимания обучению рабочих военному делу. Фактически Фрунзе является первым главой Иваново-Вознесенской губернии, образованной Советской властью 20 июня 1918 года, которая 11 марта 1936 года была переименована в Ивановскую область.

В 1918—1919 годы он назначается командующим 4 армией, позже — Южной группой войск Восточного фронта, а затем — командующим войсками Восточного фронта, которые под его руководством разгромили белые армии Колчака и отбросили их за Урал.

В 1919—1920 годы Фрунзе — командующий войсками Туркестанского фронта, которые разгромили южную армию Колчака и взяли в плен около 40 тыс. человек, в короткий срок разбили войска Бухарского эмира, имевшие четырёхкратное превосходство в силах.

Осенью 1920 года перешла в наступление армия Врангеля. По решению ЦК РКП(б) Фрунзе назначается командующим Южным фронтом, войска которого, перейдя в наступление, разгромили противника в Северной Таврии, а затем форсировали Сивашский залив, прорвали глубоко эшелонированную оборону противника и завершили разгром врангелевских войск в Крыму. Ленин отмечал: «Одна из самых блестящих страниц в истории Красной Армии есть та полная, решительная и замечательно быстрая победа, которая одержана над Врангелем». (*Ленин В.И. Полн. собр. соч. т. 42. С. 130*).

В 1920—1922 годах Фрунзе был командующим вооружёнными силами Украины и Крыма, избран членом Политбюро ЦК КП(б)У и заместителем председателя Совнаркома УССР. Руководил разгромом повстанческих армий Махно и Петлюры.

В ноябре 1921 года он возглавил чрезвычайное посольство в Анкаре и от имени РСФСР вёл переговоры с лидером Турции Ататюрком.

В 1922 году Фрунзе внёс значительный вклад в образование Союза ССР. Занимая высокие партийно-государственные посты в Украинской ССР и одновременно входя в состав руководящих органов РСФСР, он принял самое активное участие в согласовании позиции двух республик, в разработке основных принципов Договора об образовании СССР, участвовал в подготовке проектов Декларации о создании СССР и постановления «Об основах Конституции СССР».

30 декабря 1922 года он принял активное участие в I Всесоюзном съезде Советов, где также выступил с предложениями по тексту союз-

ного Договора, Конституции СССР, настоял на двухпалатном устройстве ЦИК СССР, чтобы наряду с Союзным Советом существовал Совет Национальностей в качестве органа представительства национальных интересов народов и национальностей СССР.

В марте 1924 года его назначают заместителем Председателя Реввоенсовета и наркома по военным и морским делам СССР, начальником Штаба Красной Армии и Военной академии РККА.

С января 1925 года Фрунзе назначается Председателем Реввоенсовета и Народным Комиссаром по военным и морским делам СССР. С 1921 года его избирают членом ЦК РКП(б), а с 1924 года — кандидатом в члены Политбюро ЦК РКП(б).

В ходе своей профессиональной деятельности мне постоянно приходилось сталкиваться с историческим наследием, примерами из жизни этого героического красного командира. В период службы в Военном трибунале Ордена Ленина Московского военного округа в 1975—1980 годы, на партийно-политической учёбе, на собраниях и окружных конференциях ВЛКСМ и КПСС всегда особое внимание уделялось вопросам соблюдения воинской дисциплины, законности в войсках и в качестве примера использовался опыт Фрунзе в становлении и укреплении Красной Армии. В период службы в органах прокуратуры Союза ССР и России, в Генеральной прокуратуре РФ и Координационном совете генеральных прокуроров государств — участников СНГ неоднократно приходилось бывать в исторических и памятных местах, связанных с жизнью и деятельностью Фрунзе.

В столице Республики Беларусь в городе Минске удалось убедиться, что работники правоохранительных органов там чтут память первого начальника Минской городской милиции М.В.Фрунзе, назначенного на этот пост 4 марта 1917 года. Эта дата считается профессиональным праздником МВД Республики Беларусь — Днём рождения Белорусской милиции. На здании Следственного комитета Республики Беларусь имеется соответствующая мемориальная доска, а в Академии МВД в Минске проводятся учебные занятия для слушателей об историческом наследии и опыте становления милиции в Белоруссии и личном вкладе в эту работу Фрунзе.

В Минске сохранилось много памятных мест, связанных с Фрунзе: дом полицейского управления и жандармерии, который после штурма использовался в качестве штаба милиции, где был и кабинет начальника милиции Фрунзе. Позже он вспоминал: «Пребывание в Минске было для меня чем-то вроде настоящей военной академии». Сохранился в Минске Фрунзенский район, на территории которого установлен бюст Фрунзе.

Многие хранят память о земляке и в столице Киргизской Республики — городе Бишкеке, где родился М.В.Фрунзе. По моей просьбе несколько лет назад работники Генеральной прокуратуры Киргизской Ре-

спублики предусмотрели в программе пребывания нашей делегации Исполнительного секретариата Координационного совета генеральных прокуроров государств — участников СНГ посещение Мемориального Дома-музея М.В.Фрунзе, который основан 9 декабря 1925 года и работает по настоящее время. На первом этаже музея расположен флигель дома семьи Фрунзе, на 2 и 3-м этажах имеется 13 тыс. единиц хранения основного фонда: личные вещи, оружие, документы наркома РККА. Работает кинолекторий, проводятся выставки.

Кстати, Указом Президиума Верховного Совета СССР от 30 декабря 1975 года в связи с 50-летием со дня основания и за большой вклад в дело воспитания трудящихся музей был награждён орденом Дружбы Народов. Коллектив музея продолжает эти славные традиции!

Показательно, что 2 февраля 2025 года в Бишкеке, в центре столицы состоялась торжественная церемония возложения цветов к памятнику М.В.Фрунзе и митинг, посвящённый 140-летию со дня его рождения с участием директора музея К.М.Алмакучукова, общест-венности столицы, почётного караула Национальной гвардии и военного оркестра.

В своём выступлении директор Мемориального Дома-музея М.В.Фрунзе Алмакучуков отметил большую роль Фрунзе в современной истории, подчеркнув его вклад в становление киргизской государственности и социалистическое строительство.

Имеются музеи и экспозиции, посвящённые Фрунзе и в Российской Федерации. В Центральном музее Вооружённых Сил в Москве, который основан 23 декабря 1919 года, имеется экспозиция о жизни и деятельности наркома РККА М.В.Фрунзе, здесь хранятся его 2 ордена Красного Знамени и Почётное революционное оружие — шашка с надписью: «Народному герою», с наложенным на эфес знаком 3-го ордена Красного Знамени за победы в годы Гражданской войны.

В Москве также имеется Центральный дом Российской армии им. М.В.Фрунзе, на территории которого расположен памятник нашему красному командиру.

Кроме того, в Российской Федерации действуют:

- Дом-музей М.В.Фрунзе в г. Самаре, который был открыт 23 февраля 1934 года;
- Мемориальный музей М.В.Фрунзе в г. Шуе, открыт 10 марта 1939 года;
- Дом-музей М.В.Фрунзе в с. Манзурке Иркутской области, открыт с 1939 года.
- Мемориальные экспозиции М.В.Фрунзе в г. Иваново.

Следует отметить, что революционер-большевик, полководец и военный теоретик М.В.Фрунзе был убеждённым интернационалистом,

умелым дипломатом, стоявшим у истоков развития отношений Советской страны с Китаем, Монголией и Турцией. Он был также фактическим организатором советской правоохранительной системы, активным проводником партии в укреплении революционной законности в Красной Армии и на Флоте .

Жизнь председателя Реввоенсовета и наркома по военным и морским делам СССР оборвалась после проведённой операции язвы желудка 31 октября 1925 года в 40 лет. Вокруг обстоятельств операции и смерти много нагромождено небывлиц, но они не имеют под собой никаких оснований. На самом деле, Фрунзе оперировала опытная группа врачей во главе с хирургом, профессором, Героем труда СССР В.Н.Розановым (1872—1934 гг.), который оперировал ранее В.И.Ленина и И.В.Сталина. С 1929 года Розанов был главным врачом Кремлёвской больницы. Причиной смерти Фрунзе стало нарушение в ходе операции сердечного ритма. Уровень медицины того времени не позволил предотвратить такой исход.

Центральный Комитет РКП(б) в обращении к партии и трудящимся СССР от 31 октября 1925 года сообщил, что верный боец партии М.В.Фрунзе умер от паралича сердца.

Похоронен Фрунзе на Красной площади в том месте, где похоронены вожди Коммунистической партии и Советского государства, за Мавзолеем В.И.Ленина.

В честь 140-летия со дня рождения Фрунзе в Москву приезжала делегация из Ивановской области во главе с первым секретарем Ивановского обкома КПРФ А.Д.Бойковым, которая вместе с представителями РУСО и МГК КПРФ возложили цветы на его могилу, при этом присутствовала правнучка легендарного наркома Елена Тимуровна Фрунзе.

11 февраля 2025 года в редакции газеты «Правда» по инициативе РУСО под председательством заместителя Председателя ЦС СКП—КПСС, председателя ЦС РУСО И.Н.Макарова был проведён «круглый стол», посвящённый 140-летию со дня рождения Фрунзе, с участием учёных-марксистов, ветеранов Вооружённых Сил, правоохранительных органов и спецслужб. На этом мероприятии подробно обсудили многие аспекты многогранной деятельности полководца М.В.Фрунзе, в том числе его роль в становлении советской правоохранительной системы, в обеспечении революционной законности и порядка в войсках Красной Армии и на Флоте. Правнук Ф.Э.Дзержинского — полковник ФСБ в отставке Владимир Михайлович Дзержинский — вручил правнучке Фрунзе памятную медаль от семьи Дзержинских.

21 февраля 2025 года в городе Иваново в стенах госуниверситета состоялась Всероссийская научная конференция, посвящённая 140-летию со дня рождения выдающегося советского военачальника Фрунзе. Организаторами выступили Ивановский обком КПРФ, регио-

нальное отделение РУСО, Ивановский госуниверситет, Ивановское областное краеведческое общество. На конференции присутствовали учёные и активисты из разных городов России, Белоруссии, Киргизии и Турции.

Участники конференции приняли резолюцию, в которой, в частности, отражены важные решения и рекомендации:

— создать Международный научный центр по изучению жизни и деятельности М.В.Фрунзе;

— обратиться в Минобороны с просьбой восстановить в названии Общевоинской академии Вооружённых Сил РФ имя М.В.Фрунзе;

— обратиться в Министерство образования с просьбой присвоить имя М.В.Фрунзе Ивановскому государственному политехническому университету;

— присвоить М.В.Фрунзе звание Почётного гражданина Ивановской области;

— обратить внимание руководства Иркутской области на состояние мемориального музея М.В.Фрунзе в селе Манзурка Качугского района;

— предложить правительству Ивановской области восстановить кабинет-музей М.В.Фрунзе в здании Музея промышленности и искусства в городе Иваново;

— проводить работу по развенчанию антинаучных мифов вокруг М.В.Фрунзе.

Вышеуказанные мероприятия, проведённые в юбилейный год, свидетельствуют о большом интересе к личности Фрунзе со стороны политических деятелей, актива КПРФ, научного сообщества и широкой общественности.

Теоретическая и практическая деятельность выдающегося деятеля Коммунистической партии и полководца Красной Армии М.В.Фрунзе и ныне является актуальной. Она требует дальнейшего изучения, анализа и учёта в нашей партийной работе. В этом плане важно напомнить слова самого Фрунзе: «Пока крепка и едина партия, нерушим Союз Советских Республик». Мы должны помнить этот исторический наказ нашего легендарного большевика и полководца Михаила Васильевича Фрунзе не только как исторический урок о судьбе Союза ССР, но и как задачу КПРФ по сохранению Российской Федерации и возвращению её на путь социалистического возрождения!

Внешкольное воспитание требует возрождения

«Очень важно, чтобы внешкольное дело не шло каким-то самоотком», «важно, чтобы школа за всём смотрела», подчёркивала выдающийся педагог Н.К.Крупская. Её наказы помнит и воплощает в жизнь тоже педагог, наш современник, один из самых известных в нашей стране специалистов по внешкольному воспитанию детей и молодёжи Виктор Петрович Голованов.

Его любимое выражение «Праздное время, в пользу употреблённое», возникло давно, но абсолютно актуально и сегодня, подчёркивает Голованов, «свободное досуговое время детей и молодёжи должно служить и воспитанию, и получению дополнительных знаний, и развитию их интересов».

— Виктор Петрович, расскажите читателям о себе, о вашей благородной работе, которой занимаетесь много лет?

— Часто озвучиваю такую поговорку: я не из основного образования, а из дополнительного. Началось всё с детства. Это были непростые послевоенные годы. Родители отправляли меня на лето в деревню. А моя тётка Надежда Никифоровна была культпросветработником, по-деревенски — избачом. Изба-читальня, сельский клуб располагались в бывшем помещичьем доме. Романтично было: соломенные крыши, не было электричества, радио. Это были пятидесятые годы. А Надежда Никифоровна, между тем, собрала детей, немного взрослых и создала агитбригаду. Мы ставили представления, читали стихи, пели, — то, что называлось культпросветработой, выросшей из внешкольного образования, появившегося в России во второй половине XIX века.

А в ноябре 1917-го, когда пришла Советская власть, при Наркомпросе во главе с Луначарским был создан отдел внешкольного образования, которым руководила Надежда Константиновна Крупская, и это положило начало новой теории внешкольного воспитания.

По сути дела, я с семи лет к этому прикоснулся. И где бы потом ни

работал, видел потенциал свободного времени, досуга, которым человек вправе распорядиться, проявить свои интересы.

...За свою жизнь я работал в разных ипостасях. Начинал, как руководитель кружка в Доме пионеров, в клубе был киномехаником, в армии продолжал развивать потенциал организации свободного времени человека. Дальше — вожатый, учитель, директор школы, инструктор райкома партии, сотрудник министерства просвещения СССР, департамента образования города Москвы, потом занялся научной деятельностью.

В настоящее время — я доктор педагогических наук, профессор, заведующий лабораторией детства некоммерческого партнёрства Центра развития образования, науки и культуры «Обнинский полис». Возглавляю Общероссийское общественное детско-молодёжное движение авторской песни «Многоголосье». Имею и другие титулы — заслуженный учитель РФ, почётный работник сферы молодёжной политики РФ, почётный работник общего образования, член научного совета по проблемам воспитания подрастающего поколения при отделении философии, образования и теоретической педагогики Российской академии образования. Ну, и поскольку я был на госслужбе, то являюсь советником РФ третьего класса.

— *Вы очень титулованный человек. Какие предметы в школе преподавали?*

— По образованию я учитель истории и обществоведения. По жизни иду в логике событий нынешних, прошедших. Прошлое многому учит.

— *Например, пионерское движение. Его развивала Крупская.*

— Пионерское движение пришло на смену скаутскому, возникшему в России в 1909 году. Позже пионерия стала самостоятельным детским общественно-политическим течением — массовым, активным. К сожалению, пионерство сегодня смущает российских чиновников на федеральном, региональном уровнях, законодательную и исполнительную власти.

Но пионерство — это не просто идеология, не просто политика, это философия жизни, образ жизни человека, вовлекаемого в социальное, общественное творчество, в самосовершенствование, оно учит бескорыстному служению Родине.

— *В школах пионерия заменяется Российским движением детей и молодежи «Движением первых», сокращенно РДДМ ДП. Непонятно, только, как называть его участников? Раньше были октябрята — внучата Ильича, пионеры, комсомольцы. У каждой группы ребят были свои цели. А в «Движении первых» — как? Кто первое?*

— В РДДМ ДП есть лукавство. Назвали бы «Движение юных». Ведь пионер XIX века — это растущий человек. И нужно работать на позицию растущего человека, который готов протянуть руку помощи Отечеству, природе, другому человеку. Детство сопряжено именно с этим. А что

может быть прекрасней детства, в котором заложен смысл служения Отчизне?

— В пионерии, в комсомоле это было на первом месте.

— Конечно, любовь к настоящему. Растущий человек должен видеть в детском движении перспективу будущей интересной жизни. Но не всегда он это видит. Не всегда осознаёт социальную значимость этой деятельности, не всегда доволен реализацией своих интересов, запросов, потребностей. Безусловно, РДДМ — это ступенька, чтобы смотреть в будущее.

— Но зачем отбрасывать пиониерию? Для внешкольного воспитания она имела огромное значение в советское время, и сегодня не исчерпала себя. Вы говорите, Крупская, Луначарский, создавая пионерскую организацию, брали лучшее из скаутского движения. Была преемственность. А сейчас — Крупскую вычеркнули, пионеров задвинули. Хотя КПРФ продолжает и пионерское движение сохранять, и комсомол поднимать. Ежегодно коммунисты во главе с Г.А. Зюгановым в честь Дня рождения пионерии проводят в столице на Красной площади массовый приём в пионеры. Но теперешним властям не нравится, что пионерия имеет чёткую идеологию. Нынешняя установка — не должно быть идеологии. А как же тогда подростку понять, в чём смысл жизни? Без идеологии школьниками овладевает индивидуализм, а то и озлобленность появляется.

— Считаю, что сегодня педагогика находится между состоявшимся прошлым, и возможным будущим. Прошлое, как вы сказали, состоялось, — была определённая идеология, были баланс, стабильность. Были рекомендации на все случаи жизни. А что сулит возможное будущее? Идеологическая неопределённость, дисбаланс, отсутствие равновесия, прочности. РДДМ обозначено, но остались неопределённости.

— На мой взгляд, сегодня требуется диалог прошлого и настоящего.

— Говорят, не должно быть идеологии? Не надо лукавить. Идеология существует. Воспитание не может быть без идеологии. Появился указ президента о воспитательной составляющей — об РДДМ. А у меня вопрос: зачем изобретать велосипед?

Я преклоняюсь перед Надеждой Константиновной Крупской, её имя для меня знаковое трижды. Во-первых, я работал во Дворце пионеров и школьников на Стопани (это Чистые пруды), который носил имя Крупской. Я учился в Московском областном пединституте им. Крупской, там была секция Крупской педагогического общества, с этими людьми я сотрудничал. Некоторое время преподавал в Марийском педагогическом институте им. Крупской.

Конечно, я дружил с Любовью Кузьминичной Баясной, которая была наследницей Крупской, реализовывала её идеи.

— О Баясной говорят, что она воспитала полстраны.

— Да, она возглавляла советскую пионерию, была зам. министра просвещения СССР, положила начало таким спортивным соревнованиям, как «Кожаный мяч», «Золотая шайба». Где сейчас эти игры?

Надежда Константиновна Крупская говорила: «Воспитывать — значит планомерно воздействовать на подрастающее поколение с целью получить определённый тип человека». Крупская также писала: «внешкольное воспитание направлено на то, чтобы в каждом ребёнке развить его способности, поднять его активность, сознательность, всесторонне развить его личность, его индивидуальность». Разве это не актуально?

— Это вечно актуально.

— Во внешкольной работе нужен непрерывный процесс, отдельных акций недостаточно. Взрослые спустили сверху команду — детям организоваться в РДДМ. А Надежда Константиновна не уставала повторять, что нужно создавать не организацию для детей, а организацию самих детей с живыми яркими формами работы. Она рассматривала внешкольное воспитание в контексте детской организации. Я — за возрождение именно такого внешкольного воспитания.

— Существуют другие формы?

— Сегодня появилось понятие дополнительного образования. В него, как в помойку, всё закладывают. А у растущего человека в свободное время могут быть разные социально-воспитательные практики, — работа с родителями, участие в детско-юношеских организациях. Это тот канал, где в чистом виде происходит процесс становления человека.

Часто вспоминаю такое высказывание: человек рождается на свет, чтобы творить, дерзать, и как иначе? Чтобы оставить в жизни добрый след, решить все трудные задачи.

...Решить трудные задачи растущему человеку удастся в том случае, если он впитает не только знания, но и усвоит лучшие человеческие качества. Вот такой мой взгляд, субъективный.

— Нет, это объективный взгляд.

В наше время значение внешкольной воспитательной деятельности возрастает. Дети, без увлечённости внешкольными делами, остаются неприкаянными. Их досугом завладевают гаджеты, а это не лучший воспитатель. Зло проникает в юную среду. Распространено такое явление, как буллинг, травля кого-то из учеников в школе. Избиение ровесника снимается на телефон, а потом размещается в соцсетях, как нечто достойное широкого внимания. В школы приходят разъярённые вооружённые ученики, чтобы убивать детей, учителей. После преступлений начинаются поиски виновных. Но ведь внешкольное воспитание за 30 лет капитализма не стало ни массовым, ни содержательным в отличие от советского времени. Складывается впечатление, что РДДМ «Движение первых», спущенное сверху, при-

думано в большей степени, как инструмент по вытеснению политического конкурента пионерии.

— Согласен. Сегодня есть момент, который характеризуется имитацией организации внешкольного воспитания. Бюрократизацией воспитания.

Я на всех этапах жизни занимался проблемами воспитания детей растущих. Моя точка зрения: любая образовательная организация априори и воспитательная. Просто не было субъектов организации воспитывающей деятельности.

Не совсем согласен, когда на федеральном уровне принимается программа воспитания. Не думаю, что единообразие в такой тонкой сфере правильно.

Воспитание — процесс диалогичный. Говорят: «Учитель, воспитай ученика, чтоб было у кого потом учиться».

...Сегодня боятся почему-то слова «вожатый». Это же — вожак! Нет, придумали — советник директора школы. Какие советы могут давать эти советники, если они часто неграмотны и теоретически, и педагогически? И финансирование их происходит через образование и через Межрегиональный центр по делам детей и молодёжи «Росдетство».

Сегодня проводят форумы классных руководителей. Но ведь классный руководитель — это не должность, это приложение. Была инициатива об освобождённом классном руководителе. Думаю, это было бы верным решением. Но его не приняли.

Начали увлекаться, по моим наблюдениям, «бантиками», «фантиками», различными шоу, словесными формами воспитания. Почему во внеурочную деятельность ввели понятие «разговоры о важном»? Нет такой формы. Есть диалог, рассказ, беседа... «Разговоры стихнут скоро, всё, как есть останется», иронизирует весёлая песня.

Понимаю, что «разговоры» эти — нагрузка на классных руководителей. Но цель может быть достигнута только тогда, когда «разговоры» станут диалогом представителей исполнительной, законодательной власти разного уровня с молодым поколением, чтобы школьники услышали голос сегодняшнего, понимали его смысл. А взрослые, отягощённые прошлым, иногда пытаются идти вперёд с головой, повернутой назад, навязывая ученикам что-то своё... У нас преобладает момент ретро-инноваций.

— *А почему бы не реанимировать полностью и внешкольное, и дополнительное образование?*

— Сейчас дополнительное образование формализовано. Главным вопросом рассматривается не организация дополнительного образования, не атмосфера диалога педагога и ребёнка, а образовательная программа, которую реализуют и в школе, и в дошкольных организациях.

Внешкольное воспитание — это, прежде всего, регионально-муниципальная система, где задаётся код своеобразной региональной, муниципальной идентичности, это закрепляет принадлежность растущего человека к общности региона, муниципалитета. Это трёхуровневая система ценностей, которую будут разделять все жители конкретного региона, муниципалитета, система отношений. *Когда министр просвещения Сергей Кравцов говорит о едином образовательном пространстве, он забывает, что должен быть приоритет воспитательного пространства детства на федеральном, региональном, муниципальном уровне.*

— *Что это значит для педагога?*

— Значит то, что в педагогически организованную конкретно историческую социальную среду интегрируется воспитательный потенциал всех основных структур и пространств. Здесь стираются грани на уровне муниципалитета между культурой, спортом, социальной защитой, и создаются условия и возможности для индивидуально-личностного развития детей и их взросления.

— *Как это вписывается в действующую законодательную базу?*

— У нас многоцветье законов, один не соответствует другому. Сейчас идёт Десятилетие детства. Через три года оно будет завершаться. Вспоминается библейская заповедь: мир входящему. Звучит она сегодня не только призывом, но и зачастую укором.

— *Почему укором?*

— Даёт ли взрослое общество входящему в мир гармонию, достаток, доброту, справедливость? Задумывается ли власть предрежащих, как их слово отзовется? У нас западает прогноз воспитания. Мы черпаем ориентиры из прошлого. Но ребёнок живёт в настоящем, смотрит в будущее. Возникает вопрос: в рамках каких ценностей нужно формировать личность? И натыкаешься на сбой управленческий.

— *Чтобы вести эту работу, нужно привлекать специалистов и оплачивать их труд. А образование в РФ недофинансировано. На энтузиазме такой воспитательный процесс не выстроить. Классным руководителям стали приплачивать 5 тыс. рублей в месяц. Такую сумму не назовёшь достойной оценкой труда человека, который берётся вести воспитание класса. Энтузиазм в условиях рыночной экономики должен подкрепляться оплатой, потому что человек должен везде, за всё платить.*

Но вернёмся к Дворцу пионеров, который носил имя Н.К.Крупской, его основательницы. Теперь он лишился этого имени и стал называться Центром детского творчества. И тут надо ещё добавить: на коммерческой основе. Потому что все кружки, секции в этом Центре платные, родители должны заплатить за участие своих детей в кружках, секциях. Дети это видят и тоже загораются желанием добывать деньги. Красота жизни, творчество, восприятие природы, желание сделать кому-то до-

бро, проявить себя с высшей человеческой сути — всё разбивается об этот монетаризм, на нём построена государственная политика в РФ.

— Вы правы. У нас появилось понятие менеджмента в образовании, в воспитании. Я вижу, как «эффективные менеджеры» не знают закономерностей современного менеджмента и общества, их внимание сосредоточено на коммерческой составляющей, на регулировании денежных потоков, вместо создания условий и возможностей для функционирования и развития организаций и детей.

— *В том-то и дело...*

— Отсюда у нас много структур, дублирующих функции друг друга. Условно, говоря, есть министерства просвещения, культуры, спорта, они занимаются работой с детским сообществом, дублируя друг друга... А если вспомнить период Луначарского, Крупской, тогда Наркомпрос объединял и образование, и культуру.

Сейчас нет консолидированного подхода к нацпроектам... По отдельности появляются нацпроекты «Образование», «Культура», «Спорт», каждый из них требует финансирования. А если их объединить, то можно было бы более эффективно решать проблемы.

— *Многие утверждают, что в стране есть деньги.*

— Деньги есть, но оседают они не там, где надо. Нам нужно менять систему налоговой политики. У нас налоги собираются наверх, на федеральный уровень, а потом спускаются на регионы, муниципалитеты. По ходу оседают в неких карманах. У нас есть местное самоуправление, но оно, по существу, не работает, а семья, ребёнок живут на конкретной территории.

Недавно состоялось совещание работников дополнительного образования. Проводило его Министерство просвещения. А должно было проводить правительство РФ, потому что дополнительное образование — это пребывание ребёнка в пространстве свободного времени, где культура, спорт, социальная защита, МВД сужают поле негативного влияния на школьника. И как раз на уровне правительства важно определиться с институциональными признаками современного воспитания в условиях постоянных законодательных изменений.

К сожалению, у нас не происходит консолидации таких видов воспитания, как семейное, внутришкольное, внешкольное, и законодательно ничего не закреплено. Есть религиозное воспитание, воспитание в социуме.

Стали возвращаться макаренковские времена. Речь идёт о коррекционном воспитании, когда уже нужно перевоспитывать маленького человека. При том, что у нас есть хороший опыт системообразующего внешкольного воспитания. Были внешкольные учреждения, где собирались пионерский и комсомольский активы, где все желающие занимались социальным творчеством. Сейчас этого нет, осталась всего лишь лоскутно-заплаточная политика в области воспитания.

Нужны меры? Приняли нацпроект «Молодёжь и дети». И опять же неправильно его озаглавили. Молодёжь выходит из детей, на первое место надо ставить детство.

Не срабатывает РДДМ «Движение первых», оно насильно продавливается с использованием административного ресурса. Формируются наблюдательные, научно-методические советы, аппарат «Движения первых», на что тратится немало денег. А в итоге, — гора родила мышь.

— *В чём причина?*

— Не учтён запрос самих детей и молодёжи, участвовать в РДДМ ДП. Я сравнил ценности, которые были у пионерии, и ценности, предложенные РДДМ, и выяснил: две ценности выпали из нового движения, в нём нет игры и нет заботы.

— *А Крупская как раз говорила, что в игре должен развиваться ребёнок.*

— Именно так. Пионерия полностью отвечала этим принципам.

— *И наполнялась смыслом. Какие песни были у пионерии, комсомола, какие книги написаны о детской, молодёжной организациях!*

— Вы в болевую точку попали. Как раз в Десятилетие детства этот пласт культуры, посвящённый октябрятам, пионерам, комсомольцам нужно возродить. Мы обязаны вернуть детям те высокие духовные ценности, которые служили подрастающему поколению. Нужно вернуть детям издательство «Детская литература», другие редакции.

А что наши дети читают? Мало читают, да и то — низкопробное чтиво.

И ещё, о чём бы хотел сказать. Никак не могу согласиться с тем, что наше исконно русское слово «добровольчество», означающее «творить добро», а это было традицией на Руси, затем было яркое продолжение нашей традиции — тимуровское движение, сейчас неожиданно заменено тем, что пришло к нам с Запада, — волонтёры. И чью же волю выполняют эти волонтёры? Творить добро, созидать, помогать нуждающимся — это, по сути, мировоззренческая политика.

— *Мы только что говорили о Дворце пионеров, который, лишившись имени Н.К.Крупской, стал иной структурой, чем внешкольному воспитанию нанесён непоправимый урон. Сейчас Дамоклов меч занесён над школой № 353 им. Пушкина, обладающей огромным опытом и достижениями в области образования и воспитания школьников. Школе, построенной в начале 30-х годов прошлого века там, где стоял дом, в котором родился А.С.Пушкин, грозит полное уничтожение, несмотря на то, что ей за высокие достижения присвоено звание «Школа века», а также — объект культурного наследия. В школе руками школьников, учителей, родителей были созданы несколько музеев, посвящённых творчеству Пушкина, истории школы, родственникам поэта, поддерживавших связь со школой, музей памяти о жертвенном подвиге героев 7-й дивизии народного ополчения Бауманского района г. Москвы. Дивизия формировалась прямо в школе, и*

защитники сразу же уходили на линию сражений за Москву. После войны начал создаваться музей. Но увидеть богатство собранных в школьном музее экспонатов не удастся посетителям в наступающем году 80-летия Великой Победы. Не удалось побывать в музеях Пушкина ученикам, педагогам, гостям в этом юбилейном пушкинском году — в честь 225-й годовщины со дня рождения Александра Сергеевича.

За сохранение школы, которая уже более 5 лет стоит закрытой, в ожидании не то ремонта, не то сноса, борются общественники — выпускники, родители, учащиеся.

Один из Московских пединститутов планирует школу № 353 сделать своей наглядной лабораторией, на примере которой будут обучаться педагоги.

Столичным властям уже пришлось ответить на десятки обращений, включая депутатов Госдумы, с просьбой отремонтировать Школу века и вернуть её москвичам, городу, пединституту. Но пока власти не обещают пощадить объект культурного наследия, говорят, что ремонт будет дорогим, у них якобы нет таких денег. Что делать Виктор Петрович? Как сохранить пушкинскую школу, где так успешно сочетались образовательный и воспитательный процессы?

— Проявить твёрдость и отстоять Школу века. А деньги на ремонт найдутся. Я знаю историю этой школы. Там каждый директор был штучным. Вожатыми работали отличные специалисты, например, Вера Линчева. Не раз там бывал на пушкинских праздниках, потому что рядом работал в 348-й школе. В ней тоже был накоплен богатый опыт. Мы создали музей Героя Советского Союза, лётчика Александра Лукьянова. Но школу снесли, поставили новое здание. От того памятного времени осталась улица имени лётчика-Героя Лукьянова, названная так по нашей инициативе.

— Есть чем гордиться...

— А сейчас меня очень волнует проблема выработки национальной доктрины воспитания в РФ, причём касающейся не только детей, но и взрослых, которых тоже нередко нужно воспитывать. И чтобы доктрина эта была универсальным проектом, не только на уровне образования, но и других отраслей, ведомств, экономических структур и т. д. Согласится ли фракция КППР взяться за это ответственное дело?

— Во фракции есть опытные специалисты в этой области. Но надо конкретно договариваться...

— Разумеется.

— Тогда сотрудничество продолжится. Спасибо вам, Виктор Петрович, и удачи!

Беседу вела Галина ПЛАТОВА.

С.С.Губанов

Московский пакт о ненападении: первый антигитлеровский пакт и проект США по его фальсификации

Московский пакт о ненападении, заключённый гитлеровской Германией с Советским Союзом 23 августа 1939 г. и называемый также «пактом Молотова — Риббентропа», переведён из историко-научной плоскости в геостратегическую, политическую, идеологическую и пропагандистскую с первых дней «холодной войны», ещё в 1946 г. В отечественной литературе сведений о том не встречалось, хотя существовал и осуществлялся специальный проект фальсификации советской истории, причём на государственном и международном уровне. Подготовка первой англоязычной публикации материалов, связанных с московским пактом, с самого начала происходила в соответствии с директивной установкой на погрешение исторической правды под наслоениями лжи.

Кем задана такая установка? Соединёнными Штатами. Почему? Они организовали *правительственный* проект фальсификации. Зачем? Чтобы «нанести огромный ущерб российской позиции». Ради чего? Ради «интересов Соединённых Штатов». Каким образом? Крайне ангажированным подбором и отработанной по методике Геббельса редактурой нацистских документов для вашингтонского сборника «Nazi-Soviet Relations, 1939—1941».

Сфабрикованный в Вашингтоне сборник вышел в 1948 г. (Nazi-Soviet Relations, 1939—1941. Documents from the Archives of The German Foreign Office / Edited by R.J. Sontag and J.S. Beddie. — Washington: Department of State. 1948). Директивная же установка на односторонность, подлог и фабрикацию его содержимого обсуждалась и отшлифовывалась в 1947 г.

Так как *вашингтонский проект фальсификации* материалов, относящихся к московскому договору о ненападении, не освещён нашими ис-

ГУБАНОВ СЕРГЕЙ СЕМЁНОВИЧ, доктор экономических наук, профессор, главный редактор журнала «Экономист».

ториками, он заслуживает хотя бы беглого обзора. Начнём с меморандума Ф.Рассела, руководителя управления по связям с общественностью американского Госдепартамента. Документ датирован 30 сентября 1947 г. В нём рассматривается, какой принцип отбора и способ подачи материалов предпочтительнее, чтобы сильнее навредить русским.

Цитируем: «Тема: Публикация немецких военных документов, относящихся к переговорам между русскими и немцами в 1939—1940 гг., в частности к переговорам Молотова-Риббентропа. Существуют различные возможности относительно того, что может быть опубликовано в настоящее время». (Foreign Relations of the United States. 1947. Vol. III. The British Commonwealth; Europe. — Washington: Government Printing Office. 1972. P. 640).

Конкретное представление о том, из чего намечено выбирать и каким критерием руководствоваться, дают следующие пункты:

отчёт «немецкого посла в Москве от ноября 1940 г. о беседе между ним и Молотовым, в которых излагались условия, на которых Россия присоединится к Тройственному пакту. Насколько нам известно, этот документ никогда не публиковался и даже не упоминался публично. Он наносит огромный ущерб позиции русских»;

«нацистские отчёты о серии из четырёх бесед между Молотовым, Риббентропом и Гитлером в Берлине в ноябре 1940 г. ...Они не столь сильны по своему эффекту, поскольку они изображают Молотова как противника многих аргументов Риббентропа и Гитлера»;

«отчёт о первом визите Риббентропа в Москву в августе 1939 г. и текст русско-германского секретного соглашения того месяца»;

«Все важные русско-германские документы 1939—1940 гг. могут быть опубликованы... Они создадут гораздо больший кумулятивный эффект, чем любая выборка из переписки. Они показывают, до какой степени Советская Россия оказывала помощь Германии накануне и во время Второй мировой войны»;

«Редактор проекта немецких военных документов не одобрил бы публикацию... по отдельности»;

«У русских есть копии документов из архивов МИД Германии. Если мы напечатаем около дюжины документов, они, несомненно, напечатают и другие, которые покажут, что Россия временами сопротивлялась немецкому нажиму. Тогда эта страна может столкнуться с обвинением в том, что она выставляет однобокую картину»;

«Совокупный эффект всех документов ... очень силён, и опровергнуть их русским будет трудно»;

«Решение относительно того, следует ли публиковать что-либо из вышеперечисленного в настоящее время, является, помимо указанных здесь соображений, *чисто политическим решением* (курсив наш. — С.Г.)»;

«Русские обладают большим количеством документов германского МИД, и может возникнуть вопрос, будут ли они вслед за любой нашей публикацией издавать любые компрометирующие материалы, находящиеся в их распоряжении. Редактор проекта заявляет, что исследованные на данный момент материалы не содержат ничего такого, что в случае публикации могло бы всерьёз поставить в неловкое положение это правительство». (Ibid. P. 640—642).

Другой меморандум — помощника госсекретаря по оккупированным территориям Ч.Зальцмана для заместителя госсекретаря США Р. Ловетта — от 3 октября 1947 г. содержит резюме: «В целом, однако, было сочтено, что публикация этих документов будет отвечать интересам Соединённых Штатов». (Ibid. P. 646). Как можно видеть, истинный мотив фабрикации, подлогов и фальсификации «бумаг Молотова-Риббентропа» назван здесь с редкой откровенностью — *это интересы США*.

Примечательна и рекомендация: «Ввиду серьёзности этого решения предлагается получить одобрение госсекретаря». (Ibid). Разумеется, определение того момента, «когда мы должны известить британцев и французов», предоставилось на усмотрение опять-таки главы американского Госдепартамента. (Ibid.).

Что написано пером, того не вырубить топором: внутренние меморандумы свидетельствуют, что подделка и подтасовка «материалов Молотова-Риббентропа» составляли *особый проект* Госдепартамента США, затеянный исключительно в «интересах Соединённых Штатов».

Посмотрим теперь на конкретных примерах, как применялся метод подлога аутентичных документов.

Первый пример. «Секретный дополнительный протокол» разграничивал, как известно, «сферы интересов Германии и СССР». (См.: Документы внешней политики. 1939. Т. XXII. Кн. 1: Январь-август. — М.: Международные отношения. 1992. С. 632). Однако в справке, приложенной к меморандуму Ф.Рассела, «сферы интересов» подменены «сферами влияния». (Foreign Relations of the United States. 1947. Vol. III. The British Commonwealth; Europe. — Washington: Government Printing Office. 1972. P. 642). Как говорится, кума, да не та. Различие и впрямь существенно. Оно обращает смысл в противоположный аутентичному.

Сфера интересов очерчена пределами безопасности и самообороны конкретного участника соглашения: она предполагает невмешательство, или незаинтересованность, со стороны другого участника того же соглашения. Один участник соглашения принимает на себя обязательство *под угрозой нападения* не вмешиваться в двухсторонние отношения, выстраиваемые другим участником. Нацистская Германия, в частности, обязалась 23 августа 1939 г. не вмешиваться в советско-латвийские, советско-эстонские, советско-финские, советско-румынские двухсторонние отношения.

«При этом интересы Литвы по отношению Виленской области» были признаны обоими участниками соглашения. Со стороны СССР это была позиция, неизменная с 1920 г. и согласованная с Каунасом, тоже, кстати, секретно. Какого-либо ограничения литовского суверенитета московский пакт не допускал. То же самое касается Латвии, Эстонии, Финляндии и Румынии.

Отношения Советского Союза с указанными странами строились на двухсторонней основе, при гарантированном невмешательстве в них гитлеровской Германии. Ничего, кроме устранения нацистского вмешательства в двухсторонние отношения с поименованными в протоколе странами, московский договор о ненападении вкупе с секретным дополнительным протоколом не предусматривал. В случае нарушения пакта гитлеровской Германией обязательство СССР о ненападении утрачивало силу. Тем самым на пути гитлеровской агрессии в Восточной Европе воздвигался советский заслон.

На практике московский пакт о ненападении создал возможность для того, чтобы отграничить друг от друга не просто две сферы интересов — нацистскую и советскую, а два лагеря в Восточной Европе: *гитлеровский* и *антигитлеровский*. Во главе антигитлеровского встал Советский Союз. С советской стороны как по цели, так и по реальной направленности московский пакт о ненападении от 23 августа 1939 г. явился первым в мире *антигитлеровским пактом*. И главное — реализованным на деле.

Московский пакт о ненападении не являлся актом предоставления какого-либо влияния гитлеровской Германии или Советского Союза на третьи страны, потому что он ни к чему не обязывал Польшу, Литву, Латвию, Эстонию, Финляндию и Румынию. Никаких обязательств на третьи страны участники пакта не возлагали. Все обязательства, вытекающие из московского пакта о ненападении, ограничивались исключительно интересами нацистского рейха, с одной стороны, и Советского Союза — с другой.

Итак, различие понятно: «сфера интересов» не создаёт каких-либо обязательств для третьих стран, тогда как «сфера влияния» намекает на такие обязательства и, следовательно, ущемление чужого суверенитета. Подлог здесь очевиден, как и его цель.

Второй пример. Наряду с тем, что ни один из пунктов «секретного дополнительного протокола» не оперирует «сферами влияния», в нём нет также ни единого слова о «разделе на сферы влияния». В вашингтонской же публикации появляется «разделение на сферы влияния», которое в дальнейших интерпретациях превратилось в «раздел» Восточной Европы, затем — Восточной и Центральной и наконец — в «раздел» всей Европы. (Ibid.). Геббельсовская метода в действии предстаёт здесь в полный рост. Отсюда, из этого геббельсовского по сути источника вытекают крикливые заголовки вроде таких — «дьявольский аль-

янс», «сговор двух диктаторов по разделу Европы», «союз красной звезды и свастики», «красно-коричневый союз» и т. п.

Как показывает рассмотрение вашингтонского проекта, после капитуляции гитлеровской Германии геббельсовская пропаганда нашла пристанище в арсенале американской псевдодемократии и поставлена на службу американизации мира, включая американизацию Европы. Ложь о «разделе Европы» между нацистским рейхом и СССР понадобилась США в качестве дымовой завесы, чтобы скрыть факт превращения Европы в американского вассала и придаток американского капитала. США друг Европы, а Россия враг Европы — таков тот американский посыл, ради которого Госдепартамент и спроектировал в 1946—1947 гг. подлог о «разделе на сферы влияния».

Вместе с тем, исходя из канонического имперского принципа «разделяй и властвуй», США вознамерились обратить московский пакт о ненападении в яблоко раздора как во внутренних, межнациональных отношениях Советского Союза, так и во внешних: прежде всего со странами Варшавского договора. И эта цель достигалась подменой исторической правды антиисторической ложью. Подобно тому как вода точит камень, так ложь точит правду — рассудили архитекторы американского проекта фальсификации; посеянные же семена раздора дадут свои всходы если не в ближайшей, то отдалённой перспективе.

Хвалёная «мировая цивилизация», возглавляемая США и наделяемая «общечеловеческими ценностями», держится, стало быть, на банальном обмане и подлоге. Американская империя раскрывает своё нутро империи лжи и обмана. На подчинение мира американской диктатуре лжи и обмана, как выясняется, и направлен весь проект вашингтонской фальсификации «бумаг Молотова-Риббентропа», имевший статус правительственного. Потому-то, по мнению его инициаторов, он и «будет отвечать интересам Соединённых Штатов».

Третий пример. Формулировка п. 2 «секретного дополнительного протокола» отделяет интересы гитлеровской Германии от интересов Советского Союза «в случае территориально-политического переустройства областей, входящих в состав польского государства».

Речь идёт об отдельных областях в составе Польши, одни из которых затрагивают интересы нацистского рейха, а другие — интересы Советского Союза. Законны те или другие интересы, отвечает они нормам международного права или нет — этого пакт не касается, ибо это предмет заботы лишь самого заинтересованного государства. Важно, что интересы участников пакта ограничены некоторыми областями, находящимися тогда под юрисдикцией польского государства. На всю Польшу, согласно московскому договору, интересы участников не распространяются.

Между тем в справке, приложенной к меморандуму Ф.Рассела, «германские документы по России» намечено преподнести так, будто русские «пригласили Риббентропа в Москву» ради «дележа сфер влияния» от Северной Балтики до Румынии, т. е. включая Польшу целиком. (Ibid.). Дабы выполнить эту руководящую инструкцию, редакторы подправили английскую редакцию п. 2 секретного протокола, точнее — полностью исказили. В результате вместо «областей» в составе польского государства объектом «сфер влияния» получились принадлежащие Польше территории. (Nazi-Soviet Relations, 1939—1941. Documents from the Archives of The German Foreign Office / Edited by R.J. Sontag and J.S. Beddie. — Washington: Department of State. 1948. P. 78).

Пропагандистские интерпретации, посыпавшиеся на основе американского подлога словно из рога изобилия, начали наводнять средства массовой информации ложью, будто Советский Союз вступил в дьявольский альянс с гитлеровской Германией, дабы устроить «четвёртый раздел» Польши. Ялтинской же конференции приписали, недолго думая, и «пятый раздел».

Мы продемонстрировали три примера искажения. Все они относятся к короткому «секретному дополнительному протоколу». Мы взглянули на препарирование лишь одного документа. Можно только догадываться, сколько искажений рассыпано по остальному массиву вдобавок к тем, какие изначально сделаны нацистскими исполнителями в нацистских интересах.

Стоит ли доверять нацистскому описанию событий? Веры ему немного, поскольку оно само по себе односторонне и предвзято. Но в данном случае нет уверенности хотя бы в аутентичности так называемых архивов Риббентропа.

По поводу первого вопроса Госдепартамент США счёл нужным заверить, будто в нацистских бумагах вполне «точный отчёт» и «точный анализ», а на более тщательную проверку исторического контекста просто нет времени.

Цитируем: «Что касается обвинения в том, что документы являются искажением фактов, поскольку они охватывают только 1939—1941 гг., то следует сожалеть, что эти документы не могли быть опубликованы в рамках регулярной серии, которая, конечно, дала бы более широкую перспективу отношений нацистов со всеми другими державами. Время, очевидно, не позволило это сделать. Тем не менее остаётся верным, что документы являются точным отчётом о нацистско-советских отношениях в период 1939—1941 гг., и истина, которую они содержат, не затемняется тем фактом, что они исходят от Министерства иностранных дел Германии, поскольку они были подготовлены в то время не в пропагандистских целях, а как точный анализ ситуации для конфиден-

циального использования нацистскими властями». (Foreign Relations of the United States. 1947. Vol. III. The British Commonwealth; Europe. — Washington: Government Printing Office. 1972. P. 651).

Перед нами здесь, похоже, не столько возражение, сколько признание. Но прежде заметим, что мы уже убедились в том, какую «истину» содержит изданный Госдепартаментом США сборник — образец её сполна продемонстрирован в англоязычной версии «секретного дополнительного протокола».

Перейдём к тому, что признано. Оказывается, документы делились американским Госдепартаментом по их предназначению: одни — для внутреннего использования, другие — для пропагандистского, т. е. внешнего. По такой классификации вашингтонский проект издания «бумаг Молотова-Риббентропа» принадлежал к пропагандистским, изготовленным для внешнего использования. И, обратим внимание, даже название «бумаги Молотова-Риббентропа» суть лживое, ибо в сборник включены исключительно бумаги Риббентропа.

Что касается утверждений Госдепартамента о «точном отчёте» и «точном анализе» в источнике нацистского происхождения, то они, деликатно говоря, не очень профессиональны, так как дипломатические оценки, слухи, догадки, гипотезы, версии, озарения, чтения по символическим или звёздам по определению субъективны и ангажированы. Не каждый дипломат отважится доносить то, о чём не хотят слышать, и прослыть «белой вороной». Большинство предпочитает докладывать то, что согласуется с линией политического руководства, и отбрасывать или приглушать то, что идёт вразрез с ней. Субъективизм тривиально пронизывают и дипломатическую деятельность, и отчёты о ней. Наверное, было бы довольно странно, если было бы иначе.

Никакого исключения не составляют и бумаги Риббентропа. Желаемое выдаётся в них за действительное даже в большей мере, чем обычно, в силу присущего нацистскому режиму экстремизму с его гипертрофированными крайностями. А чего больше всего хотел Риббентроп, отправляясь 22 августа 1939 г. в Москву, о том американский Госдепартамент осведомлён лучше остальных. И едва ли не в режиме реального времени.

В самом деле, не позднее 25 августа 1939 г. Э. Биддл, посол в Варшаве, проинформировал Вашингтон о раздвоении Риббентропа между мечтаниями и реальностью. Цитируем: «Жувеналь из *Пари-Суар* сообщил, что в его разговоре с Риббентропом в Кёнигсберге (по пути в Москву) Риббентроп создал у него впечатление, что он видит соглашение о ненападении с Москвой как альянс». (Foreign Relations of the United States. Diplomatic Papers. 1939. Vol. I. General. — Washington: Government Printing Office. 1956. P. 367).

Заметим, московского соглашения ещё нет. На протяжении всего

полёта из Кёнигсберга в Москву, свыше трёх часов формулировки будет править в самолёте и шлифовать начальник правового отдела МИД Германии Ф.Гаус. Тем не менее курс нацистской пропаганды уже задан — ненападение следует преподнести как альянс.

Неотличимость в сознании Риббентропа пакта о ненападении от пакта об альянсе зафиксирована с клиническим бесстрашием. Нацистская доминанта предельно ясна, как и то, в какой мере и насколько дисциплинированно следовали ей подчиненные Риббентропа. Раз уж Берлин хотел выдать обязательство о ненападении за обязательство о союзе, тогда в таком ключе и направлял инструкции составителям дипломатических отчётов и депеш.

Быть может, мы сбились на ложный след пустых домыслов? Отнюдь. Немецкий посол в Англии, Г. фон Дирксен, имел возможность на личном опыте убедиться, что Риббентроп «подражал методам Гитлера, не желая слышать ничего, что не соответствовало его взглядам на положение в мире». (*Dirksen H. Moscow, Tokyo, London: Twenty Years of German Foreign Policy. — London: Hutchinson & Co (Publishers) Ltd. 1951. P. 230*).

Для Госдепартамента США взгляд Риббентропа на московский пакт о ненападении не составлял секрета с августовских дней 1939 г. Нацистский режим проводил политику блефа в «войне нервов», а потому везде силами всех своих посольств в мире и средств массовой информации создавал масштабную иллюзию альянса с Советским Союзом. Ларчик открывался просто: гитлеровская Германия жаждала, чтобы Англия и Франция объявили войну СССР. (*Foreign Relations of the United States. Diplomatic Papers. 1939. Vol. 1. General. — Washington: US Government Printing Office. 1956. P. 451*).

И «демократическая» Британия, и нацистский рейх одинаково были заинтересованы в такой международной комбинации, при которой они вели бы войну руками Советского Союза, только нацистский рейх против Британской империи, а Британская империя — против нацистского рейха. Они перетягивали друг у друга «советскую карту», завлекая Москву в фиктивный союз. Однако Москва сумела избежать как английской, так и нацистской западни, хотя лавирование и маневрирование между «демократической» Сциллой и тоталитарной Харибдой не обошлось без тяжёлых просчётов, потерь и жертв.

Несомненно, что в бумагах Риббентропа немало таких, которые призваны создавать и внушать нацистскую иллюзию альянса с СССР. И когда Вашингтон издал исключительно нацистский по содержанию сборник, да ещё с подлогами и подтасовками, то это означает не что иное, как подмену исторической правды нацистской ложью. По законам пропагандистского жанра, США теперь приходится доказывать, что нацистская ложь — это не ложь, а «правда». Сотрудники американского Госдепартамента осмеливаются даже поминать всю «истину».

Имеется простой способ проверки, чего стоит весь вашингтонский сборник бумаг Риббентропа. Взятая сама по себе, дипломатическая переписка особой ценностью не обладает, так как включает минимум фактов и максимум фантазий на заданную тему. Гораздо более информативны инструкции, направляемые исполнителям. Лишь в единстве с такого рода инструкциями раскрывается значимость дипломатических посланий, депеш и отчётов.

Возьмём, к примеру, памятную записку Шнурре от 27 июля 1939 г. Она помещена в вашингтонский сборник и начинается, конечно же, со ссылки на ту «инструкцию», согласно которой он, Шнурре, охаживал советского поверенного в делах Астахова и торгового представителя Бабарина в процессе устроенного для них роскошного ужина в престижном берлинском ресторане. (Nazi-Soviet Relations, 1939—1941. Documents from the Archives of The German Foreign Office / Edited by R.J. Sontag and J.S. Beddie. — Washington: Department of State. 1948. P. 32). Где эта инструкция? Её нет. Как нет и прочих инструкций. В сборнике опубликованы лишь считанные и лапидарные инструкции Ф.-В.Шуленбургу: встретиться с Молотовым, вручить Молотову для Сталина, узнать у Молотова и т. д.

Неужто отчёты сохранились, а инструкции испарились? Такого не может быть. В пухлом, объёмом свыше 400 стр., сборнике не нашлось места для инструкции для Шнурре по важнейшей якобы, чуть ли не поворотной встрече? И это маловероятно. Причина в другом: инструкция сразу показала бы, где и как перо Шнурре обращало нацистские посулы и предложения в запросы советских собеседников. Нечего и говорить, что отчёт Астахова во всех принципиальных пунктах, например относительно Данцига, кардинально расходится с отчётом Шнурре, как будто оба беседовали, находясь в разных ресторанах, а не за одним столом. На деле было так: Шнурре предлагал, Астахов слушал. (См.: Год кризиса. 1938-1939: Документы и материалы. Т. 2. — М.: Политиздат. 1990. С. 137—140).

Неудивительно, что 2 августа Риббентроп расписался в полной неосведомлённости насчёт советской позиции, ибо советских предложений Астахов 26 июля не имел, а потому излагать не мог: «Я не знаю, конечно, по какому пути намерены идти у вас». (См.: Документы внешней политики. 1939. Т. XXII. Кн. 1: Январь-август. — М.: Международные отношения. 1992. С. 568). 28 июля 1939 г. Астахов получил телеграмму Молотова: «Ограничившись выслушиванием заявлений Шнурре и обещанием, что передадите их в Москву, Вы поступили правильно». (См.: Год кризиса. 1938—1939: Документы и материалы. Т. 2. — М.: Политиздат. 1990. С. 145). Информация от Астахова действительно верная: он только слушал да выслушивал.

Бумаги Риббентропа не врут, их отличает «точный отчёт» и «точный анализ» — так заверял мировое общественное мнение американский Госдепартамент в 1948 г. Сверка с советскими документами убеждает в обратном. По законам элементарной логики получается одно из двух: если не врут бумаги Риббентропа, значит, врут бумаги Госдепартамента США. Американская пропаганда даже не заметила, как сделалась нацистской.

Перейдём к вопросу об аутентичности бумаг Риббентропа. Этот вопрос, с точки зрения науки — первоочередной, Вашингтон предпочёл «не заметить». Конечно, что обязательно для науки, то вовсе не обязательно для вашингтонской пропаганды. Чувствуя за собой историческую правоту, Советский Союз настаивал на «верификации» бумаг Риббентропа и 10 февраля 1948 г. официально потребовал, чтобы нации, объединённые войной, совместно проверили аутентичность односторонне подобранных и опубликованных материалов.

Отозвались ли Соединённые Штаты на советское требование, вполне справедливое? Нет, они отклонили его. На каком основании? На том, что предложенная процедура поставит под угрозу весь американский проект фальсификации предвоенных отношений между СССР и нацистским рейхом. Цитируем: «Совместная „проверка“ предполагает право индивидуального вето на включение конкретных документов по политическим причинам. Несомненно, возникнут серьёзные разногласия во мнениях, и завершение проекта будет поставлено под угрозу». (Foreign Relations of the United States. 1947. Vol. III. The British Commonwealth; Europe. — Washington: Government Printing Office. 1972. P. 652).

Что и говорить: объяснение выставлено чрезвычайно убедительное — стоит лишь допустить к верификации нацистских архивов представителей Советского Союза, Англии и Франции, и на американском проекте фальсификации можно будет поставить крест.

Вашингтон, что характерно, возражал против привлечения не только советских, но даже британских и французских специалистов по источниковедению. И было отчего.

Французы, почуяв нечистоплотность американского проекта, с порога дали понять, что умывают руки. В меморандуме начальника отдела исследований «исторической политики» (Ноубла) для заместителя директора Управления по европейским делам (Томпсона) от 26 декабря 1947 г. отражена любопытная реакция советника французского посольства в США А.Ваплера. Цитируем: «Г-н Ваплер выразил большое удовлетворение по поводу предлагаемой публикации. Однако он сказал, что его правительству придётся умыть руки от этого предприятия. Оно (правительство Франции. — С.Г.) будет удовлетворено американским решением и будет радо не брать на себя ответственность за это решение».

Поистине, нет худа без добра. А.Ваплер даже галантно поблагодарил Госдепартамент за то, что администрация США не соизволила — таковы уж каноны американской «демократии» и «открытой дипломатии» — проконсультироваться с французским правительством «заранее», потому что теперь оно избавлено от «необходимости принимать решение по этому вопросу». (Ibid. P. 647).

Правительство Франции открестилось от американской фальшивки: оно «ограничилось заявлением, что с ним не консультировались перед публикацией, что, конечно, соответствует его ранее объявленному намерению умыть руки». (Ibid. P. 650). Предсказуемо уклонилось оно и от поддержки советского требования о верификации, сочтя более благоразумным не окататься между вашингтонским молотом и московской наковальней.

Надежд Вашингтона не оправдало и английское правительство. Министр иностранных дел Э.Бевин пояснил, «что не станет из-за публикации в другой стране спешить „вырывать из контекста одну конкретную вещь без тщательного рассмотрения остального“». Он выразил сомнения относительно того, является ли американская публикация самым мудрым способом решения проблемы, и отметил, что он представлял, что вопрос „будет рассматриваться в отношении других союзников как всеобъемлющее историческое заявление“, и понятия не имел, что материал будет опубликован вне контекста». (Ibid. P. 649).

Думается, предельно ясно, чего именно опасался Вашингтон в случае совместной проверки бумаг Риббентропа — полного и неопровержимого разоблачения состряпанной фальшивки. При доступе к ним специалисты других стран увидят те самые нацистские инструкции, которые документально подтвердят, что пакта о ненападении с СССР добивался именно гитлеровский режим, чтобы провести и не переступить ту черту, за которой нацистский вермахт столкнётся с Красной Армией и будет отброшен назад.

Вне всякого сомнения, обнаружится ворох нацистских бумаг, в которых запечатлены усилия американской и британской дипломатии подтолкнуть гитлеровскую агрессию на Восток. Не исключено выявление связи между миссией в европейские столицы воюющих держав (Рим, Берлин, Париж, Лондон) заместителя американского госсекретаря С.Уэллеса в феврале-марте 1940 г. и майской, 1941 г., миссией Гесса в Англию. Возможно, прояснятся те причины, по которым интересам США и Англии отвечало не частичное, а тотальное поражение пилсудской Польши. И уж точно подтвердится антигитлеровский характер московского пакта о ненападении.

* * *

Советский Союз, разумеется, моментально отреагировал на появление вашингтонского сборника, пропагандирующего взгляд нацистского преступника Риббентропа, который преподносил московский пакт о не-

нападении как пакт о нацистско-советском альянсе. В 1948 г. опубликованы отповедь американским фальсификаторам и двухтомный «архив Дирксена» (Фальсификаторы истории. (Историческая справка). – М.: Госполитиздат. 1948; Документы и материалы кануна второй мировой войны. В 2-х т. — М.: Госполитиздат. 1948); в США появилась книга с критическим комментарием, который связывал скатывание Вашингтона на нацистскую точку зрения с «холодной войной». (*Pritt D.N. The State Department and the Cold War. A commentary on its publication, «Nazi-Soviet Relations, 1939—1941».* — New York: International Publishers. 1948).

Но в то время авторы критических изданий ничего не знали о проекте американского Госдепартамента по фальсификации московского договора о ненападении. Их критика только прибавила бы в убедительности и доказательности, если бы они имели возможность ознакомиться с меморандумами и записками по поводу подготовки и публикации фальсифицированной истории нацистско-советских отношений.

В последующий период вся критика московского пакта о ненападении основывается в той или иной мере на американском издании бумаг Риббентропа, т. е. представляет собой критику, нацистскую по своему генезису. Этот пакт служил орудием межнационального раскола и развала Советского Союза. Теперь тот же пакт используется для раскола и разрушения России.

По сравнению с нацистско-американским первоисточником в разыскании и сборе дополнительных фактов для обвинения СССР в альянсе с гитлеровской Германией критики особо не преуспели. Им приходится изобретать очередные фальшивки, подобные подложной «записке Хильгера», которую невесть как «открыла» бездарный компилятор И. Фляйшхауэр, далёкая от науки и чуждая элементарной этике. (*Fleischhauer I. Der deutsch-sowjetische Grenz- und Freundschaftsvertrag vom 28. September 1939. Die deutschen Aufzeichnungen über die Verhandlungen zwischen Stalin, Molotov und Ribbentrop in Moskau // Vierteljahrshäfte für Zeitgeschichte. 1991. № 39. Heft 3. S. 447—470*). Внятно и членораздельно объяснить происхождение «записки Хильгера» автор не сумела, да особо и не старалась. На вопросы источниковедческого характера ответить ей нечем. Тот факт, что «записку» широко растиражировали и её можно повстречать даже в уважаемых томах в составе документов внешней политики, указывает на межучинное положение, в какое отечественная историческая наука — и не только — попала в постсоветские времена.

Фальсификаторы привлекают международное право: безуспешно

Вашингтон рассчитывал на антисоветский эффект своего проекта нацистского преломления советской истории предвоенного периода.

Составители и публикаторы нацистских бумаг Риббентропа надели маску беспристрастности, вследствие чего поостереглись поднять вопрос, насколько московский договор о ненападении от 23 августа 1939 г. соответствовал нормам и принципам международного права. Впрочем, по данному вопросу дебаты шли за рубежом уже вовсю со времени поражения пилсудской Польши.

Когда в позднем СССР «пакт Молотова — Риббентропа» превратился в орудие разрушения централизованного государственного устройства, антисоветские политические силы развернули также правовой фронт — на рубежах международного права. Доказать ничего не доказали, но шум подняли вселенский и на умонастроения всё же повлияли, естественно — деструктивно.

На разрушении СССР деструктивный процесс не завершился. Он перекинулся на постсоветскую Россию, ибо её существование несовместимо с мировой гегемонией американского империализма. «Мир без СССР» стал реальностью, и Американская империя перешла к другому проекту — «Мир без России».

Ради завоевания умов, комплектования антироссийской «пятой колонны» и геополитической изоляции России открыты «войны историков» и «войны исторической памяти». Повод? Всё тот же «пакт Молотова — Риббентропа». Вашингтонские стратеги пустили его по второму кругу. На сей раз — с пропагандистским рефреном, что «нацистско-советский» сговор был якобы вопиющим попранием цивилизованных основ международного права.

Заход фальсификаторов со стороны международного права столь же бесполезен, сколь и бессмыслен. Попытки поставить международное право на службу американской «исторической политике» могут идти разве лишь не от большого ума. Дабы не быть голословными, приведём жалкий опыт отечественных историков, которые, в сущности, откликнулись на заокеанский запрос.

Одними из первых мантию дилетанта от юриспруденции примерили на себя М.И.Семиряга и С.З.Случ. Здесь не место вдаваться в подробности, кто из них занялся не своим делом, а кто своим. Важно то, что оба незнакомы ни с историей, ни с предысторией того вопроса, по какому взялись рассуждать: оба принялись открывать Америку.

Критика московского пакта под предлогом международного права давно откристаллизовалась в фирменный знак польской эмиграции и польского правительства в изгнании. Библиография сложилась немалая, и для экономии места мы сошлёмся только на работу С.Грабского, изданную в 1943 г. (*Grabski S. The Polish-Soviet Frontier. — Bombay: The Indo-Polish Library. 1943*).

В 1958 г. вопросу о соответствии московского пакта о ненападении

нормам и принципам международного права предметную статью посвятил американский правовед Дж. Гинзбургс. (См.: *Ginsburgs G. A Case Study in the Soviet Use of International Law: Eastern Poland in 1939 // The American Journal of International Law. 1958. Vol. 52. No. 1*; на русском см.: Гинзбургс Дж. Следовал ли Советский Союз международному праву: случай Восточной Польши в 1939 г. // *Экономист. 2025. № 1*). Вердикт специалиста гласит: факты безупречны и однозначно говорят в пользу СССР; техника же юридического их оформления и объяснения не без шероховатостей и носит иногда следы неряшливости. Надо заметить, статья писалась в тот период, когда в США давали знать о себе рецидивы маккартизма, и потому от автора потребовалось, кроме знания предмета, ещё и гражданское мужество. Тем ценнее его аргументация и выводы. В дальнейшем, насколько известно, они под сомнение не ставились.

Если М.Семиряга и С.Случ захотели привлечь международное право к обвинению московского пакта о ненападении, то им следовало начать с уяснения, почему доводы авторов польской эмиграции — а среди них хватало юридически подкованных — оказались несостоятельными, после чего вникнуть в аргументацию, подробно изложенную в статье Дж.Гинзбургса, и попытаться, если получится, найти в ней логически или юридически уязвимые звенья.

Оба критика могли бы облегчить себе задачу, разгадав для начала простой правовой казус: какие международно-правовые акты и нормы исключили признание Советского Союза агрессором в результате сентябрьского, 1939 г., «освободительного похода»? Обращение к учебникам и руководствам по международному праву, сразу подскажем, мало помогло бы им, ибо было бы столь же напрасным, как и апелляция к абстрактному там, где требуется анализ конкретного. Увы, познания обоих в области права просто удручающие.

Так, положившись на осведомлённость по правовым вопросам, М.Семиряга доверился непроверенному источнику и попался на удочку убогой дезинформации. Цитируем: «19 сентября в Москве была получена англо-французская нота, в которой содержалось требование прекратить продвижение советских войск, а затем и вывести их из Польши. В противном случае, говорилось в ноте, в соответствии с польско-французским союзническим договором объявление войны Советскому Союзу может произойти автоматически». (*Семиряга М.И. Сталинизм и предвоенный политический кризис // Уральский вестник международных исследований. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та. 2006. Вып. 6. С. 65*).

В цитированном пассаже нет ничего, кроме откровенной «липы». Любой мало-мальски сведущий в международном праве с первого взгляда заметил бы дикий абсурд, ибо нота как-никак отличается от ультимативного требования. В действительности Москва не получала

ни ультиматума, ни ноты. В этом легко удостовериться хотя бы по мемуарной литературе, не говоря уже об официальных изданиях. Вот что записал 19 сентября 1939 г. советский посол в Лондоне И. Майский: «Вчера поздно вечером британское правительство сделало беззубое заявление, даже не протест, относительно наших действий в Польше». (The Complete Maisky Diaries. Volumes 1-3 / Edited by G. Gorodetsky. — New Haven and London: Yale University Press. 2017. P. 623).

На протяжении 17—18 сентября 1939 г. польские послы в Вашингтоне, Лондоне, Париже, следуя наставлению Й.Бека, польского министра иностранных дел, впустую выключивали хотя бы формальный протест, не говоря уже о ноте. В Вашингтоне граф Е.Потоцкий попытался даже обманом вытянуть из американского Госдепартамента желаемое, но удовольствовался сдержанным отказом. В Лондоне кипучую деятельность развил граф Э.Рачинский, обрушив на кабинет Чемберлена град запросов, требований, обид и претензий. Но тщетно. Курьёзно, между прочим, что на безрезультатные усилия польскую дипломатию обрёл сам Э.Рачинский, ещё 25 августа 1939 г., когда собственноручно подписал англо-польский пакт о взаимопомощи, не разглядев вместе с юридическим спецпосланником В.Кульским его антипольской подкладки.

За исключением антипольской направленности англо-польского пакта, остальные факты давно и хорошо известны. Как можно было «купиться», находясь в здравом уме и трезвой памяти, на ахинею о «ноте»? Должно быть, историка попутала тогда нелёгкая.

Неспособный отличить заявление от протеста, протест от ноты, а ноту от ультиматума, М.Семиряга вознамерился судить, отвечал московский пакт о ненападении международному праву или не отвечал. Смелость, конечно, города берёт, но, похоже, не в этом случае. Относительно же дерзаний С.Случа на ниве юриспруденции можно сказать просто: они сродни сизифову труду.

Почему М.Семиряга очутился в неприглядном для квалифицированного историка положении, да ещё в компании С.Случа? Должна же быть на то хоть какая-то причина. И таковая нашлась. Оказывается, критика московского пакта о ненападении тождественна для него критике сталинизма. Цитируем: «Сама логика перестроенного процесса в Советском Союзе формирует негативное отношение к советско-германским договоренностям 1939—1941 гг. и другим внешнеполитическим актам сталинского руководства». (Семиряга М.И. Тайны сталинской дипломатии. 1939—1941. — М.: Высшая школа. 1992. С. 293).

Логику, кстати, М.Семиряга мог бы смело оставить в покое, как и международное право. В цитированной фразе он, едва ли догадываясь о том, расписался в ошибке ложного отождествления. Ту же ошибку, что симптоматично, совершает польский историк М.Корнат. Он тоже спи-

сывает критику «пакта Молотова — Риббентропа» на «критику сталинского правительства СССР» и заодно проливает крокодилову слезу: «Ведь российский народ стал самой большой жертвой преступной политики Сталина». (*Корнат М. Польско-российский конфликт на почве истории // Независимая газета. 2020. 29 ноября*).

Итак, в конце концов для критиков мало-помалу проясняется, на чьей стороне международное право. Они не в состоянии подобраться к московскому пакту от 23 августа 1939 г. со стороны международного права: в нём не найти оснований для обвинения. Зато, просвещают нас М.Семиряга и М.Корнат, такое основание воплощено в сталинизме. Ход их мысли таков: московский пакт о ненападении — это акт «сталинского руководства», а поскольку оно «преступно», то преступным является сам пакт. При движении в обратном порядке получается: кто отводит критику пакта о ненападении, тот льёт воду на мельницу «сталинского руководства».

Почему, спросим, не на мельницу истины, международного права или исторической правды? Потому что критики напрочь забыли о науке, равно как о том, что наука служит истине, а не сталинизму или антисталинизму. Их критика антинаучна, ибо не ведёт к истине. Для науки сталинский режим выступает таким же объектом познания, как и любой другой: нацистский, пилсудский, консервативный, псевдодемократический, изоляционистский, компрадорский, вассальный, имперский, колониальный и т. д. Никакого табу на исследование «сталинской политики» наука не устанавливает. Никакой идеализации «сталинского руководства» наука не допускает. Но путь к истине сам должен быть истинным, с чем у критиков, как мы убедились, сплошная беда.

Проще простого объявить «преступными» все деяния «преступного» режима и априори задать «негативное отношение» к ним. Но это было бы в разладе с законами элементарной логики. Для начала надо доказать всё же, что режим и впрямь преступный. Но даже если такое доказательство получено и протестировано на опровержимость, оно всё равно не дает основания для заключения о преступности всех актов преступного режима.

За одно и то же преступление дважды не наказывают — это хрестоматийный принцип права. Представим на мгновение, что ошибка ложного обобщения восторжествовала и что ни делал бы осуждённый преступник, каждое его действие, например каждый вздох, автоматически приравнивается к преступлению. Тогда наказание следовало бы за наказанием, превратилось бы в непрерывную последовательность и переросло в пожизненное. Право и судебно-пенитенциарная практика находятся в ладах с логикой, вследствие чего по пути ложного обобщения и ложного отождествления не идут. Мы вправе констатировать, что алогичность ссылок на «сталинское руководство» в контексте московского пакта о ненападении бесспорна.

Таким образом, безрадостный опыт «хождения» историков в область международного права закончился убедительным доказательством того факта, что таким путём договор о ненападении, заключённый в Москве, не опорочить. В юридическом аспекте он неуязвим. Фальсификаторам не остаётся ничего иного, как бичевать сталинизм.

Госдепартамент США вздумал в 1946—1947 гг. переписывать советскую историю пером нацизма, а историки, подобные М.Семиряге и М.Корнату, перо нацизма обратили в перо антисталинизма. Названия перьев разные, а предназначение одинаково — зачёркивание и перечёркивание исторической правды. Ведь помимо московского пакта о ненападении за критику «сталинского руководства» или «сталинского правительства СССР» можно выдать критику всего, что заблагорассудится: электрификации, индустриализации, поголовной грамотности, московского метрополитена, «Ленфильма», ракетно-ядерного паритета, атомной энергетики, прорыва в космос, антигитлеровской коалиции, Сталинградской битвы, Победы советского народа в Великой Отечественной войне. «Негативное отношение» к истории советского периода роднит нацизм и антисталинизм, делая их одного поля ягодой.

Нам неведомо, знает М. Корнат об американском проекте фальсификации московского пакта о ненападении или не знает. Но мы с полным на то основанием можем констатировать, что антинаучная критика «пакта Молотова — Риббентропа» отвечает интересам Американской империи, а не российского народа, показной заботой о котором польский историк отвлекает от реального бенефициара искажения исторической правды.

Сталинский режим есть за что критиковать и незачем идеализировать. Счёт к нему со стороны науки в области экономики, идеологии и политики гораздо более строгий, чем могут вообразить себе все его незадачливые критики вместе взятые. Определённые вопросы возникают и в отношении московского пакта от 23 августа 1939 г. Однако, и в этом вся суть, вопросы связаны исключительно с формой пакта, но не содержанием и направленностью.

И по содержанию, и по своей направленности московский пакт о ненападении являлся *антигитлеровским*.

Цель Кремля: деокупация западнорусских земель

Доводы «за» и «против» заключённого в Москве договора о ненападении между гитлеровской Германией и Советским Союзом обширны, разнообразны и во многом шаблонны. Хотя их модифицируют за счёт оттенков или нюансов, в целом они уже устоялись. Мы не будем повторять их, а сразу перейдём к сути, потому как до сих пор она ускользала от должного внимания.

В течение 23 и 25 августа 1939 г. мировая политика стала свидетелем

двух событий — столь же парадоксальных, сколь и беспрецедентных. В Москве 23 августа гитлеровский министр иностранных дел И.Риббентроп подписал антигитлеровский, в сущности, пакт о ненападении, а через один день, 25 августа, в Лондоне польский посол Э.Рачинский поставил подпись под антипольским пактом о взаимной помощи. Оба события находились в причинно-следственной зависимости, несмотря на их разделение в пространстве и времени.

Англо-польский пакт о взаимопомощи, формально вроде бы ставший ответом на московский пакт о ненападении, на самом деле подкрепил его антигитлеровскую направленность. Почему? И каким образом? Пунктирно обозначим сцепление соответствующих звеньев в причинно-следственной цепи событий.

Договор о ненападении между нацистским рейхом и Советским Союзом был рассчитан, безусловно, на случай «второго Мюнхена», т. е. на мирную конференцию по типу Мюнхенской в 1938 г. Если дело дошло бы до такого варианта, Берлин потребовал бы освобождения этнографических немецких областей, входивших в состав пилсудской Польши, а Москва — этнографически русских. Секретным протоколом СССР конкретизировал и застолбил свою заинтересованность в *деокупации* западнорусских земель. Тем самым Москва прямо и недвусмысленно предупредила гитлеровскую Германию о советской стоп-линии для вероятной нацистской агрессии на Восток.

В литературе по американскому проекту фальсификации советской истории, в «покаянной литературе», писанной теми, кто зациклился на сталинизме, а также в реваншистской литературе «исторической травмы», писанной апологетами пилсудчиков или «лесных братьев», московский пакт о ненападении стереотипно, по одним и тем же лекалам вписывается в жупел договоренности нацистов и сталинистов о совместном разделе Польши путём войны. В качестве доказательства выставляется секретный протокол. Но ссылкой на него обличители побивают лишь самих себя. Они крайне плохо изучили тот источник, который привлекают для обвинения, и он каждым своим пунктом мстит им.

Во-первых, секретный дополнительный протокол изложен в терминах мира, а не войны. «Случай территориально-политического переустройства» — это территориальное переустройство, достигнутое на основе международной конференции с участием основных враждующих империалистических держав Европы — Англии и Германии, Франции и Италии. Они вряд ли допустили бы Советский Союз на свою конференцию, как не допустили его и в Мюнхене 1938 г. Но требования СССР, обусловленные принципом национального самоопределения, обязалась поддержать фашистская Германия, по аналогии с тем, как годом ранее она поддержала территориальные требования Венгрии и Польши.

Во-вторых, в лексиконе нацистского рейха политическая терминология и политический лексикон неизменно применялись для указания на дипломатию, конфиденциальные встречи и беседы, переговоры и конференции. Какие-либо исключения из данного правила неизвестны. Поэтому бесспорно, что «территориально-политическое переустройство», сформулированное в секретном протоколе, однозначно подразумевало ненасильственный способ осуществления, без обращения к оружию.

В-третьих, о «территориально-политическом устройстве» сказано применительно к отдельным областям не только Польши, чего обличители не заметили. Кроме Польши, точно такая же формулировка использована в отношении четырех других стран — Финляндии, Эстонии, Латвии, Литвы.

Возможно ли, чтобы одна и та же формулировка, охватывавшая пять стран, подразумевала войну только лишь для одной из них и мир для всех остальных? Возможно ли, чтобы одна и та же формулировка означала сговор нацистского рейха и Советского Союза о совместном нападении на Польшу и одновременно исключала такой сговор в отношении Литвы, Латвии, Эстонии и Финляндии? Нет, невозможно.

Критерий истины, напомним, — практика. На практике совместного военного выступления гитлеровской Германии и СССР против Литвы, Латвии, Эстонии и Финляндии не было, и не могло быть. Точно так же формулировкой секретного протокола оно исключалось и против Польши.

Секретный дополнительный протокол лишает смысла любую попытку выдать формулировку о «территориально-политическом переустройстве» за сговор о войне с целью раздела Польши. Обличители явно попали здесь впросак. Их «доказательство» обернулось против них же. Мудрое правило — «не рой яму другому» — сработало и на сей раз, в пользу исторической правды.

Не имея фактов и доводов, обличители дрейфуют от науки к антинауке. Мы уже показали, как оплошал М.Семиряга, клюнув на фальшивку. По той же дорожке катится М.Корнат. В статьях для польской аудитории он изъясняется более раскованно, без сдержек и противовесов. Его писания заметно эволюционировали со временем и не оставляют сомнения, что он прибил к концу концов к реакционному и антинаучному лагерю апологетов пилсудского режима. Теперь его мало интересуют факты, их раскапывание, систематизация, классификация и причинно-следственный анализ. Ныне он пробавется старыми и чужими домыслами, изображая их новыми и своими.

За недостатком аргументации М.Корнату приходится описывать московский пакт о ненападении в истеричных нотках. Цитируем: «Это не был пакт о ненападении. Он заключён для войны. Эта война стала неизбежной... Это был не союз де-юре. Но тактический союз двух тоталитарных держав». (*Kornat M. Pakt Ribbentrop-Molotow. Interpretacje, mity, rzeczywistosc // Dzieje Najnowsze. 2020. Nr. 1. S. 116*).

Публикация датирована 2020 г. Почти четырьмя десятилетиями ранее точь-в-точь то же самое и теми же словами поведая эклектик, пу-стозвон и просто путаник Э.Нольте: «это был пакт войны». (*Nolte E. La guerra civil europea 1917—1945: nacionalsocialismo y bolchevismo — México: FCE. 2001. P. 305*). Небезынтересно, что сей любитель порассуждать обо всём и ни о чём тоже «поработал над собой», сделавшись на ветрах «перестройки» идеологом нацистской апологетики, ибо ещё двумя десятилетиями раньше, в начале 1960-х гг., его философская рефлексия струилась аккурат в противоположном ключе: «Советский Союз до пакта Гитлера — Сталина... и даже после него ... не мог ставить себе целью войну». (*Nolte E. Three Faces of Fascism: Action Francaise, Italian Fascism, National Socialism. — New York: Holt, Rinehart, and Winston. 1966. P. 489*).

Ссылка на опус Э.Нольте в статье М.Корната опущена: надо полагать, он лично додумался до пакта «для войны», а не вошёл в давно открытую дверь и повторил чужие звуки словно попка-дурак.

Тот факт, что московский пакт о ненападении был рассчитан на «второй Мюнхен», установлен твёрдо и неопровержимо. И Советский Союз, и гитлеровская Германия склонялись к выводу, что Британия, когда «война нервов» дойдёт до кульминационной точки, вновь проделает тот же самый трюк, как с Чехословакией, и окажет давление на Польшу, чтобы она капитулировала по вопросу о Данциге и «коридоре в коридоре». Но пакт не терял силу также в случае войны и послевоенной конференции. Советский Союз чёрным по белому предупредил нацистский рейх, что как бы ни обернулось дело — миром или войной — переход обозначенной в секретном протоколе границы советской сферы интересов прекращает советское обязательство о ненападении.

Чем руководствовался Советский Союз? Он руководствовался оценкой тогдашней международной ситуации, пониманием угрозы стремительного приближения гитлеровской агрессии вплоть до непосредственной границы СССР. Опасность замены польской оккупации западно-русских земель их немецко-фашистской оккупацией выглядела серьёзной. Причём внутренний и социальный её аспект перевешивали по значимости внешний и военный. Если Москва заняла бы позицию бездействия, допустив переход Западной Белоруссии и Западной Украины под нацистскую оккупацию, то потерпела бы такое морально-политическое поражение, которое нанесло бы сокрушительный удар по морально-политическому единству народа и сталинского режима.

Война подступала к порогу неотвратимо и стремительно. А в условиях войны сила общества прямо пропорциональна его морально-политической сплочённости, его сознанию правоты своего дела.

Готовясь к войне с нацистским агрессором, отступать Москве было уже некуда. Допустить, чтобы польская оккупация западнорусских зе-

мель сменилась их немецко-фашистской оккупацией, Кремль не мог. Для него наступил тот момент, когда западнорусские земли должны были быть деокупированы: вчера это было бы рано, а завтра — стало бы поздно. Время пришло. Цель определилась. Она состояла, как минимум, в предотвращении нацистской оккупации западнорусских земель — земель Западной Белоруссии и Западной Украины. А как максимум — в предотвращении нацистской оккупации также Литвы, Латвии, Эстонии и Финляндии. «Сфера интересов» Советского Союза и впрямь очерчивалась сферой антигитлеровской безопасности в Восточной Европе.

Обличителям и фальсификаторам, которым невдомёк даже, что они обслуживают интересы мировой гегемонии США, нет дела до исторических реалий предвоенных месяцев 1939 г. и жизненно важной необходимости формирования по-настоящему действенной советской антигитлеровской коалиции на западном направлении. Вопреки всяким домыслам, Москва в целом верно разобралась в хитросплетениях создавшейся в то время мировой обстановки. И предельно точно наметила первоочередную цель — недопущение немецко-фашистской оккупации западнорусских земель.

Московский договор о ненападении завоеван благодаря полководцу Г.К.Жукову

«Исторически травмированные» и «покаянные» авторы муссируют вопрос о «плате», какую Советский Союз требовал якобы за своё участие на «Восточном фронте», запланированном Британской империей. По их трактовке, «западные демократии» отказались платить, и потому альянс с ними не состоялся, тогда как Гитлер, мол, дал отступные Сталину, согласился на «раздел добычи» и получил компенсацию в виде пакта о ненападении. Это опять-таки песочная фантазия, несовместимая с историческими фактами.

Реалии были совсем иными. Не нацистскому рейху, а Советскому Союзу следовало «заслужить» пакт о ненападении. Гитлеровская верхушка хотела посмотреть вначале, чего стоит СССР, на что он способен. Нацистская клика боялась продешевить. Если СССР слаб настолько, что подобен колоссу на глиняных ногах, то проще отвести ему очередь следующей жертвы, вместо того чтобы предлагать пакт о ненападении.

Подспорьем Берлину, словно по заказу и как нельзя кстати, пришёлся вооруженный конфликт на Халхин-Голе, который вспыхнул в мае 1939 г. Поначалу дела советско-монгольской группировки складывались не лучшим образом. Поэтому Э.Вайцзеккер, заместитель Риббентропа, 21 мая 1939 г. направил немецкому послу в Москве, Ф.-В.Шуленбургу, приказ из рейхсканцелярии остановить заигрывание с Кремлём. Гитлеровская клика два месяца выжидала и присматривалась, чем

обернётся битва на Халхин-Голе, каким образом проявит себя боевая мощь СССР. Немецкий военный атташе безотлучно находился в боевых порядках Квантунской армии, оперативно информируя Берлин о ходе военных действий.

Коренного перелома советско-монгольская группировка добилась 20 июля, проведя блестящую по меркам военного искусства операцию. Помимо победного результата, прикомандированных к немецкому военному атташе наблюдателей особенно впечатлило взаимодействие всех родов войск: пехоты, авиации, мобильных и бронетанковых частей. Получив донесения с поля сражения, Берлин понял, что Японии не по силам отвлечь Красную Армию на Дальневосточный фронт, а значит, СССР в состоянии выставить против нацистской Германии основные силы. Такая перспектива абсолютно не устраивала в то время гитлеровскую клику, и после 20 июля 1939 г. она дала команду Риббентропу на возобновление сближения. Дальше колесо гитлеровской дипломатии закрутилось на московском направлении как сумасшедшее.

Дальневосточной победой СССР вынудил нацистский рейх пойти на *антигитлеровский пакт*, который ставил заслон на пути нацистской агрессии. Мы едва ли ошибёмся, если скажем, что заинтересованность нацистского рейха во взаимопонимании с СССР и готовность идти навстречу так далеко, как того пожелает Москва, обеспечило полководческое дарование Г.К.Жукова, в будущем прославленного советского маршала.

Подстрекательская британская гарантия от 31 марта 1939 г. цинично развернула нацистскую агрессию на Польшу и следом, как надеялись Вашингтон и Лондон, — на СССР. Но военное искусство и сила советского оружия, продемонстрированные на Халхин-Голе, заставили гитлеровскую клику пересмотреть свой план-график. На Дальнем Востоке СССР, верный своим обязательствам, защитил не только союзную Монголию — он защитил также и свои злободневные интересы на западном направлении.

С мощью и возможностями Красной Армии пришлось считаться: она на деле доказала, что СССР обладал как необходимыми, так и достаточными средствами для того, чтобы отбросить гитлеровский вермахт за линию своей сферы интересов. Если дошло бы до столкновения, если вермахту пришлось бы убираться восвояси, то морально-политическая победа Советского Союза перевесила бы военную: вермахт уже тогда лишился бы ореола непобедимости. Рисковать таким исходом гитлеровская клика боялась, а другого исхода гарантировать не могла. Ей пришлось занять позу просителя, согласного на всё.

В литературе, в том числе серьёзной, укоренилось мнение, будто в 1939 г. СССР стремился всячески избежать войны, будучи к ней неготовым. На основе реальных фактов и данных это представляется заблуж-

дением. Советский Союз, напротив, обнаружил не просто готовность, а решимость воевать за обеспечение своей сферы интересов.

Исторические факты на сей счёт общеизвестны. Красная Армия до 15 сентября 1939 г. воевала на Дальнем Востоке против весьма непросто-го противника. С ноября 1939 г. Красная Армия воевала в «зимней войне» на Карельском перешейке, проводя крупную наступательную операцию в крайне тяжёлых условиях, против великолепно организованной стратегической обороны, имея перед собой умелого и упорного противника. Между прочим, если бы финский урок пошёл впрок, если бы советская оборона на западных рубежах была организована по финскому образцу 1939 г., итоги приграничного сражения в июне 1941 г. были бы на порядок благоприятнее для Красной Армии и ей не пришлось бы отступать позднее, истекая кровью.

Факты говорят сами за себя: безусловно, Красная Армия была готова остановить гитлеровский вермахт на «линии Керзона», т. е. силой пресечь немецко-фашистскую оккупацию западнорусских земель. К тому же подготовленными и обустроенными оборонительными рубежами в западнорусских областях вермахт не располагал, что являлось ещё одним весомым фактором в пользу взаимопонимания с СССР. К чему Советский Союз был действительно не готов, так это к тому, что-бы воевать за интересы Американской и Британской империй.

Э. Рачинский подписал 25 августа 1939 г. антипольский англо-польский пакт о взаимопомощи по недоразумению: Лондон хладнокровно загнал Варшаву в цейтнот и вынудил ошибиться. Гитлеровская клика, напротив, отдавала себе полный отчёт в антигитлеровском характере московского пакта о ненападении, но поделаться ничего не могла — Красная Армия прочно связала ей руки. Инициатива исходила от Берлина, но условия диктовала Москва. Так и получился уникальный августовский парадокс 1939 г.: вначале гитлеровцы подписали антигитлеровский пакт, а следом поляки — антипольский.

Обличители живописуют соглашение о ненападении как «плату», «взятку», «подарок» с нацистской стороны. Они расцвечивают ложь. Пакт о ненападении явился завоеванием Красной Армии. Он не был и не мог быть завоеванием советской дипломатии, которая действовала вторым номером. Инициативой изначально владела гитлеровская дипломатия и всё время не упускала её. Упомянутая уже И. Фляйшхауэр навела тень на плетень, когда с серьёзным видом транслировала высосанное из пальца сомнение: мол, неизвестно, кто кого подталкивал к пакту о ненападении. Ей достаточно было обратиться к давно установленным фактам, чтобы от неизвестности не осталось и следа.

Верхогляды видят только московские пакты от 23 августа и 28 сентября 1939 г. И не видят, что эти пакты положили начало масштабной эко-

номической войне между СССР и гитлеровской Германией. Советскому Союзу пришлось с боем брать одну торгово-экономическую позицию за другой, добываясь обмена сырья на технику и технологии военно-промышленного значения. На самом деле не только в политическом, но и экономическом отношении антигитлеровский характер московского пакта о ненападении раскрылся в полной мере. История сохранила важнейшие страницы экономической войны Советского Союза и нацистского рейха, и они, заметим, отличаются поистине драматическим накалом, отражая плохо скрываемую враждебность.

После августа 1939 г. нацистско-советские отношения не переставали быть отношениями вражды. Надо глухой стеной отгородиться от фактов, чтобы называть их «сотрудничеством» либо, и того больше, «союзом». Впрочем, напомним, с 1946 г. правда Вашингтону не нужна, она не в его интересах: ему нужен «эффект» — антисоветский в прошлом, антироссийский в настоящем.

Пакт мира или войны?

Перейдём теперь к навязчивой мантре, будто московский пакт о ненападении — это «пакт войны». Едва ли надо долго доказывать, что это сугубо пропагандистская мантра. Мы просто убедимся в её бездарности. Должно быть, весьма недалекими были те, кто выдумал её и пустил гулять.

Начнём с фактов. Соглашение о ненападении заключено в Москве 23 августа 1939 г. Через день, 25 августа, приказ о вторжении на территорию Польши на рассвете 26 августа ставка Гитлера отдаёт примерно в 15:00. В 16:30 в Берлин поступает известие о подписании в Лондоне англо-польского пакта о взаимопомощи. В 17:00 Рим уведомляет Берлин о невозможности принять участие в войне, поскольку она неизбежно выльется в англо-немецкую и, соответственно, англо-итальянскую, к чему Италия не готова. Три часа с лишним ставка Гитлера старается склеить «Стальной пакт», но безрезультатно: Рим неумолим. В 20:30 приказ о вторжении отменяется и немецко-фашистские войска прямо с марша отзываются назад, к местам дислокации. На англо-немецком направлении стартует лихорадка челночной дипломатии. 30 августа в «войне нервов» наступает кульминация, ставка Гитлера отдаёт приказ о вторжении в Польшу на рассвете 1 сентября.

Это хрестоматийные факты. Они с педантичной точностью отражены в мемуарных источниках — Гальдера, Геббельса, Манштейна и пр. Нас интересует, дают ли они хоть какие-то основания для заклинаний, что «пакт Молотова — Риббентропа» — это «пакт войны». Наука говорит «нет», а фальсификаторы — «да». Но их объяснение не стоит ломаного гроша, так как представляет собой голую софистику, а не аргументы.

Фальсификаторы, собственно, апеллируют единственно к хроноло-

гической последовательности. Их мысль такова: 23 августа заключён московский пакт о ненападении, а 25 августа вермахт получил приказ о нападении на Польшу; не было бы пакта, не было бы и приказа; следовательно, Кремль нажал на спусковой крючок «мировой войны».

Верно ли представленное умозаключение? Нет, оно неверно. Оно противоречит правилам формальной логики. Посылки построены на данных о хронологии двух событий, а заключение носит причинный характер. Оно вытекает из заведомо негодного источника, образно говоря — как мёд из зловонной ямы или потока нечистот.

В качестве опоры фальсификаторы положились на банальную логическую ошибку: *post hoc, ergo propter hoc*, т. е. «после этого, следовательно, по причине этого». Это разновидность ошибки ложного отождествления, когда временная последовательность наделяется свойством причинности. Говоря иначе, беспричинный вывод объявляется причинным.

Формальная логика суть язык науки, а наука занимается познанием причинно-следственных зависимостей — детерминированных и закономерных. Соответственно, логически верное умозаключение также должно выстраиваться как причинно-следственное, идти от причин к следствиям, от первичного ко вторичному.

Образует ли московский пакт от 23 августа 1939 г. причину, а гитлеровский приказ от 25 августа о нападении на Польшу — следствие этой причины? Нет, не образует. Напротив, указанный гитлеровский приказ обусловлен своей собственной причиной, и она, вопреки желанию фальсификаторов, совершенно не связана с «пактом Молотова — Риббентропа».

Что это за причина? Почему ставка Гитлера так торопилась с нападением, что приказала осуществить его на рассвете 26 августа? Потому что получила от Москвы пакт о ненападении? Ничего подобного. И с московским-то пактом гитлеровская клика спешила изо всех сил, чтобы не упустить жизненно важную для нацистского рейха возможность *изоляции* польской кампании, т. е. возможность избежать англо-немецкой войны.

Такая возможность сохранялась, пока англо-польское соглашение о взаимных гарантиях от 6 апреля 1939 г. носило характер временного и не было заменено англо-польским пактом о взаимопомощи, надлежаще ратифицированным. Гитлеровская верхушка полагала, и не без оснований, что Лондон без ратификации соглашения о гарантиях с Польшей юридически лимитирован. «Договоры ещё не ратифицированы. Формулировка „поддержать всеми силами” неискренняя, а следовательно, фальшивая», — читаем в дневнике Ф. Гальдера. (*Гальдер Ф. Военный дневник. Ежедневные записи начальника Генерального штаба сухопутных войск 1939—1942 гг. Т. I. — М.: Военное изд-во МО СССР. 1968. С. 39*).

Пока нет ратифицированного лондонского пакта, вероятность англо-немецкой войны ничтожна: «Поэтому фюрер убеждён, что Англия, види-

мо, ещё будет вести разговор на высоких тонах, возможно, отзовёт посла, совершенно прекратит торговлю, но не вмешается в конфликт вооружённой силой». (Там же. С. 40).

Англо-польский пакт ещё не ратифицирован — вот на что ссылался Гитлер 14 августа 1939 г., убеждая высший генералитет вермахта, что военная кампания в Польше остаётся изолированной. Оттого и утверждал нацистский фюрер, что Польша загнана в угол: «Польшу мы завели в положение, наиболее удобное нам для достижения военного успеха». (Там же. С. 57). Для того спешил также в Москве, отправив 20 августа личное послание Сталину и отрядив Риббентропа, и ради того поспешил отдать приказ 25 августа, чтобы воспользоваться ситуацией, пока не заключён лондонский пакт.

Но вот пришло известие о подписании пакта о взаимопомощи между Англией и Польшей. Что предпринимает ставка Гитлера? Она пробует сразу уравновесить чашу весов, бросив на неё вес итальянского фактора. Рим взбрыкнул. Уговоры и увещевания не помогли. В итоге итальянцев попросили изображать хотя бы видимость союзной поддержки. А тем временем гитлеровская клика протрубила отбой ударным армейским группам, уже отправленным на исходные рубежи атаки. Что произошло? Отпала причина спешки. Последующие дни ставка Гитлера предельно загружала дипломатию, чтобы вбить клин между Англией и Францией, заманить на конференцию, запугать Лондон и т. д.

Как всё происшедшее с 25 августа по 1 сентября 1939 г. согласуется с московским пактом о ненападении? Никак. События завернулись безотносительно к нему и без всякой связи с ним. В те августовские дни дипломатической горячки он не волновал ни Лондон, ни Париж, ни Варшаву, ни Рим, ни Берлин, ни Вашингтон. Только Токио был не в состоянии отойти от шока из-за предательства своим союзником по Антикоминтерновскому пакту. Да взбудоражилось международное рабочее и коммунистическое движение.

Что доказала интенсивная круговерть событий с 25 августа по 1 сентября 1939 г.? Она на деле доказала тот факт, что московский договор о ненападении — это пакт мира, а не войны. Будь иначе, будь он причиной и спусковым крючком войны, гитлеровская ставка не отменила бы уже отданный войскам приказ о вторжении на рассвете 26 августа. Отмена данного приказа последовала отнюдь не по причине отмены московского пакта — это ещё одно, и причём решающее, доказательство отсутствия причинно-следственной связи между заключённым в Москве договором о ненападении и нацистской агрессией против Польши. Зато в причинно-следственной связи с отменой гитлеровского приказа оказалось подписание англо-польского пакта о взаимопомощи.

Подытожим: не было англо-польского пакта — последовал приказ о войне; появился англо-польский пакт — последовала отмена приказа о войне. Что это значит? Это значит, что при выборе между войной и миром Берлин реагировал на действия Лондона, а не Москвы. Закономерность здесь абсолютно очевидна. Бесспорна она? Да, бесспорна. Истина установлена, и она неопровержима.

Стало быть, наука камня на камне не оставляет от пустозвонной мантры, будто «пакт Молотова — Риббентропа» есть «пакт войны». Легион фальсификаторов волен как угодно надрываться голосами Э.Нольте, М.Семиряги, М.Корната и прочих бездумных проводников нацистского взгляда на советскую историю, но истину им не обмануть. Истина выше обмана и обманщиков.

В заключение тезисно поясним, почему англо-польский пакт оказался антипольским и какое отношение он имеет к московскому договору о ненападении. Подлинный торг с Москвой затеял Лондон, и действовал беспринципно, как будто Москва была его вассалом. Кабинет Чемберлена требовал, чтобы СССР проливал кровь за интересы Американской и Британской империй в обмен на признание деокупации западнорусских земель.

Москва справедливо сочла предложенную сделку несправедливой и аморальной, так как юридически западнорусские земли продолжали быть советской собственностью: согласно международному праву польская оккупация не изменяла их принадлежности. Лондон не хуже Москвы знал, что *де-юре* западнорусские земли за Польшей не признаны. В 1939 г. ещё здравствовал Ллойд Джордж. Пилсудчики не просто так невзлюбили его: он постоянно напоминал им, словно Катон про Карфаген, что земли-то непольские. Кабинет Чемберлена просто вздумал обвести Москву вокруг пальца, уплатив советскому правительству советскими же землями. Получалось и впрямь некрасиво, как будто советские земли принадлежали не Советскому Союзу, а Британской империи.

Москва потребовала паритета: раз СССР призван проливать кровь в борьбе против гитлеровской агрессии, то проливать кровь должна и Англия. Принцип взаимности и равного вклада не устроил кабинет Чемберлена. Сделка не состоялась. Обманом завлечь СССР на Восточный фронт не удалось.

Лондон до последнего выжидал, пока возможность нападения нацистского рейха на СССР оставалась открытой. Но московский пакт о ненападении расстроил британские замыслы. И поставил Лондон перед дилеммой: вступать в войну или пойти по мюнхенскому пути и под благовидным предлогом отказаться от своих обязательств перед Польшей. Если бы всё зависело от кабинета Чемберлена, он и глазом не моргнул бы. Но Англия носила лавры крупнейшего должника Америки:

сумма свыше 11 млрд. долл. в 1939 г. была эквивалентна двум годовым бюджетам Британской империи, притом дефицитным. Американский кредитор упёрся и запретил Лондону даже думать об очередном попра- нии взятых на себя международных обязательств.

Нехотя и скрепя сердце кабинет Чемберлена принял неизбежное и согласился на пакт взаимопомощи с Польшей. Но кое-какая свобода манёвра у Лондона ещё сохранялась, и он в полной мере распорядил- ся ею. Предотвратить деокупацию западнорусских земель он не мог. Однако он мог предотвратить войну с Советским Союзом из-за поль- ского вопроса. Для Лондона важно было, чтобы против СССР воевала гитлеровская Германия, вследствие чего он всячески способствовал появлению между ними общей границы.

Исходя из этого, и подбирались формулировки англо-польского пак- та и секретного приложения к нему. Англия обязалась защищать неза- висимость Польши, а не территориальную целостность, и только про- тив Германии, а не СССР. Деокупации западнорусских земель Лондон препятствовать не намеревался, ибо от него, в принципе, это уже не за- висело. Поэтому лондонский пакт от 25 августа в известном смысле подкрепил антигитлеровскую направленность московского пакта от 23 августа 1939 г. Пилсудчики, конечно, негодовали, когда поняли что к чему, но поезд истории пошёл дальше уже без них.

Нелишне заметить, что и Вашингтон и Лондон прекрасно разобра- лись в антигитлеровском характере московского договора о ненападении ещё 24 августа. О содержании секретного протокола они узнали незамедлительно, о чём свидетельствует телеграмма американского посла Штейнгардта, отправленная начальству. Варшаву, разумеется, в известность не поставили. Полученную информацию кабинет Чембер- лена использовал для хитроумных формулировок, намеченных к вклю- чению в текст англо-польского пакта. Подвоха Варшава не заметила и санкционировала подписание документа.

Именно московский договор о ненападении поставил кабинет Чем- берлена в такое положение, когда он не мог не объявить войну гитлеров- ской Германии. Как выяснилось двумя годами позже, это стало в конеч- ном итоге прологом формирования антигитлеровской коалиции в соста- ве «Большой тройки». Ещё раньше в Восточной Европе сложилась совет- ская антигитлеровская коалиция. Готовностью воевать за деокупацию западнорусских земель Советский Союз сумел отвести от гитлеровского лагеря Бессарабию, Западную Украину, Западную Белоруссию, Литву, Латвию, Эстонию, отдельные регионы Финляндии. В победном 1945 г. все они расположились на стороне победителей и «демократий».

Немаловажно уточнить, что исторический факт *деокупации* запад- норусских земель ставит точку в международно-правовом анализе

московского соглашения о ненападении от 23 августа 1939 г. Он охватывает правовые отношения как национального самоопределения, так и воссоединения насильственно, пилсудской оккупацией разъединённых народов: молдавского, украинского, белорусского, литовского. Во всех указанных аспектах принципы и нормы международного права, бесспорно, поддерживают действия и военные операции Советского Союза по деокупации Виленского края, Западной Белоруссии и Западной Украины. Вместе с тем утрачивают смысл вопросы, можно говорить о советско-польской войне 1939 г. или нельзя; военнопленными являлись польские солдаты и офицеры или интернированными.

Почему антигитлеровский характер московского договора о ненападении не подчеркивался в отечественной истории? Потому, прежде всего, что вслух о нём не говорило сталинское руководство. Оно проявляло политическое благоразумие. Только по линии Коминтерна оно направило «закрытое» разъяснение, что предприняло антигитлеровский манёвр. Антигитлеровские действия в той ситуации были важнее, чем антигитлеровская риторика. Это существенное обстоятельство, и его нельзя игнорировать или недооценивать.

Бессмысленно полагать, будто сталинское руководство не вполне понимало антигитлеровскую суть договора, заключённого с гитлеровской Германией 23 августа. Судя по фактам, понимало, причём в полной мере.

Показательна в данном отношении доверительная беседа И.Майского и секретаря Ллойд Джорджа — Э.Сильвестра 17 сентября 1939 г. «Россия возвращает себе те земли, которые принадлежали ей 20 лет назад и были оторваны от неё Польшей при помощи союзников», — сказал Майский. И добавил: «В противном случае мы предоставили бы Германии оккупировать эти земли». (Life with Lloyd George: the Diary of A.J. Sylvester, 1931-45 / Edited by C. Cross. — New York: Barnes and Noble. 1975. P. 237). Лаконично, несколькими словами И.Майский обесценил весь вашингтонский проект фальсификации «пакта Молотова — Риббентропа», потому что это — слова исторической правды.

Этот проект Вашингтона времён трумэнновской реакции теперь разоблачён, как и гегемонистские мотивы США, которыми он продиктован. Пришла пора отправить его на свалку истории, чтобы он больше никогда не мог «навредить русским». Искоренение лжи о московском пакте о ненападении, которому Советский Союз придал антигитлеровский характер, явится достойным вкладом отечественной науки в то немеркнущее наследие исторической правды и справедливости, в котором наша страна черпает свою моральную силу и правоту.

Советская художественная литература о Великой Отечественной войне

Р.В.Семяшкин

Если мы войну забудем?!

*(Из песни Владимира Шаинского
на стихи Роберта Рождественского,
исполнявшуюся Иосифом Кобзоном)*

Приближается 80-летний юбилей Великой Победы. По всей стране звучат патриотичные речи, общественность всячески пытается эту славную дату приподнять на самый высокий пьедестал в нашем коллективном общественном сознании, дабы напомнить о ней не только согражданам, но и всему миру.

«...Время не имеет власти над величием всего, что мы пережили в войну. Это было необычайно трудное, но и очень славное время. Человек, переживший однажды большие испытания и победивший, будет всю жизнь потом черпать силы в этой победе.

Это справедливо и для всего народа. Наша победа в борьбе с фашизмом, говоря возвышенным языком, — звёздный час в жизни советского народа. В те годы мы ещё больше закалились и скопили огромный моральный капитал», — отмечал гений Победы, один из самых выдающихся советских военачальников, полководец суворовской школы, Маршал Советского Союза Георгий Жуков.

Да, Победа являлась тем самым «звёздным часом» в жизни всего советского народа-победителя, который народ этот многонациональный по-настоящему возвеличил, укрепил морально, возвысил в мировом

СЕМЯШКИН РУСЛАН ВЛАДИМИРОВИЧ, кандидат в члены Центрального Совета СКП—КПСС, лауреат премии «Слово к народу» народной независимой газеты «Советская Россия» и конкурса «Лучший автор журнала „Политическое просвещение“», ведущий инженер отдела гражданской обороны, чрезвычайных ситуации и пожарной безопасности Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Черноморнефтегаз». (Республика Крым, г. Симферополь).

масштабе, позволил гордиться собственными мирными победами, которых за последующие годы было множество, всех ведь и не счесть. Один гагаринский прорыв в космос чего стоит!..

Но нынешняя наша Россия давно уже несоветская. Не стала она, к счастью, в полной мере и антисоветской, хотя либералы-западники и их беспринципные приспешники тянули её в смрадное болото антисоветизма настойчиво, с особым рвением. Продолжаются эти совсем уж нежалкие и небезобидные потуги и сейчас. Увы, но до сих пор чадит Ельцин-центр, финансируемый государством, в дни празднования годовщин Победы драпируется Мавзолеем В.И.Ленина в Москве, продолжают печататься сомнительные с исторической точки зрения издания и выходить шумные кино-подделки, скрывающие правду о бессмертном подвиге советского солдата, спасшего мир от коричневой чумы.

Противостоять этому коллективному беспамятству непросто, ведь давно уже вышел «к армии маршал, не видевший этой войны» (по словам поэта-фронтовика Сергея Орлова), а солдатам последнего военного призыва (тем, кто ныне здравствует), родившимся в 1926—1927 годах, сегодня 97—99 лет. В силу преклонного возраста они уже не могут активно бороться с идеологическими диверсиями, преследующими единственную цель: всячески заговорить суть подвига советского народа-победителя, сделать его безыдейным, предельно примитивным, сводящимся к банальному конфликту двух стран — «плохой» нацистской Германии и Советского Союза, естественно, «не совсем хорошего», где у власти находился «тиран» Сталин, которого либеральная шушера не перестаёт чернить и до сих пор.

Мне могут возразить, — о каких идеологических диверсиях следует вести речь, если у современной Российской Федерации вообще формально отсутствует государственная идеология? Да, формально отсутствует, а вот прискорбные и постыдные примеры того, как открывались мемориальные доски и бюсты гитлеровским приспешникам Маннергейму в Петербурге и Краснову в станице Еланской Шолоховского района Ростовской области, присутствуют.

Время, говорят, всех рассудит, да и зачем сегодня сталкивать лбами память о тех, кто давным-давно покинул этот мир? На суждение же о том, что время лечит все раны, способные беречь память, в своё время, порядка четырёх десятилетий тому назад, однозначно ответил писатель-фронтовик Вячеслав Кондратьев:

— Вы хотите сказать, что уйдёт из жизни поколение воевавшее и войну пережившее, уйдут и те, к кому война хоть как-то прикоснулась? Да, конечно, это случится. Бег времени необратим. Но ведь вы-то останетесь. И дети ваши останутся. И их дети. Люди не исчезнут с лица земли (пусть этого никогда не произойдёт!). Значит, всё равно будет кому

хранить память. И не думайте, что одним это надо, другим — нет. Это надо всем. Не ради абстрактной памяти. Не ради долга перед ветеранами. Ради себя. Ради строительства человека в себе. «Без памяти нет совести», — сказал академик Дмитрий Сергеевич Лихачёв. Давайте запомним эти слова.

Память и совесть действительно соприкасаются. Возникает правда вопрос и о том, а как мы воспринимаем историческую народную память? Отвлечённое ли это понятие? Или может, всё же это что-то более существенное, — то, на основании чего мы можем выстраивать параллели с днём сегодняшним, увы, далеко уже не мирным? По крайней мере для тех, кто живёт вблизи территорий, на которых сейчас продолжается специальная военная операция. Каждодневно люди подвергаются там риску быть атакованными, физически и морально пострадать. Не всегда, чего греха таить, наши Вооружённые силы оказываются в состоянии их защитить, ведь против нас воюют не только укронацисты, неплохо вооружённые, но и силы Запада, пока ещё обладающие серьёзными возможностями и резервами для противостояния нам.

Кто мог подумать ещё каких-то двадцать — двадцать пять, а уж тем более сорок лет тому назад, что две некогда братские славянские республики будут воевать между собой? Нам вообще многие предостережения, раздававшиеся в том числе из уст наших советских поэтов и прозаиков, казались какими-то далёкими, скорее символическими, даже ритуальными, провозглашаемыми в нужное время исключительно в назидательных целях. Вот, дескать, все мы — советские граждане, обязаны помнить о войне. Это наш священный долг! Ну, и в мире всё же неспокойно, а Советский Союз выступает против новой мировой войны. Самому же оплоту мира и социализма война не грозит, наша армия самая сильная в мире, и она сможет нас защитить...

Всё верно, так было. Какое-то щемящее чувство нас одолевало, но мы ему не придавали особого значения, в том числе и тогда, когда читали книги о Великой Отечественной войне, слушали военные песни, а ведь чувство, по словам русского советского писателя-почвеника, публициста, лауреата Ленинской премии Ивана Васильева, «драгоценнейшее наше наследство, капитал, которому нет цены... Истинно богат человек чувством, душой доброй и отзывчивой, сострадающей, верной, щедрой — красивой душой, вот чем богат человек!».

Сострадали ли советские граждане, когда слушали песню Владимира Шаинского на стихи Роберта Рождественского «Если мы войну забудем», исполнявшуюся Иосифом Кобзоном? Да, сострадали, она в действительности брала за душу. Но она не воспринималась неким предостережением, адресованным будущим поколениям, которые не вправе забывать ужасы той войны, дабы не началась война новая. Помните

слова из этой песни? Слова глубокие, сейчас, думается, большинством трезвомыслящих россиян воспринимаемые совсем иначе, чем тогда, в середине восьмидесятых:

*Задохнулись канонады,
В мире тишина.
На большой земле однажды
Кончилась война.
Будем вновь встречать рассветы,
Верить и любить.
Только не забыть бы это,
Лишь бы не забыть.
Эта память, верьте, люди,
Всей Земле нужна.
Если мы войну забудем,
Вновь придёт война.
Эта память, верьте, люди,
Всей Земле нужна!*

«Память, память... Едва ли не самым насущным и душевно выстраданным стало это слово в наших устах за последние годы, — как-то верно отметил Виктор Лихоносов. — В нём зерна великой нравственности человека и народа в целом». Потому тут впору сказать и о том, что воспитанный, по-настоящему интеллигентный человек не может существовать вне памяти. Вне осознания того, что каждый человек — звено в общем историческом процессе. Потому-то беспамятный человек в народе не уважаем. «Иван, не помнящий родства», — так на Руси называли забывшего прошлое и собственный род, посему презираемого человека. Человек же, способный хранить долгую память, — являлся нравственным образцом. Поэтому, кстати, народ наш так свято относится к могилам предков. И человек, не помнящий родства, не знающий своих корней, настоящим интеллигентом не станет. Интеллигентность же, на мой взгляд, в первую очередь — понятие нравственное. Значит, быть интеллигентом — высшее состояние, к которому должен стремиться человек. Тогда-то хрупкие нравственные ценности — доброта, порядочность, совесть, ответственность за ближнего, сострадание, жалость, снисхождение к более слабому — становятся для него непреложными истинами.

В этой связи вспоминаются мысль Юрия Бондарева о взаимосвязи памяти и культуры: «Да, память и культура — это совесть многих поколений, всех тех, кто жил, строил, любил, страдал, боролся до нас, и тех, кто живёт сейчас. В этом нет ностальгического чувства по ушедшему. Разрушая прошлое, мы утрачиваем нечто невозполнимое, изменяя самим себе, истокам души своей, подтачивая и охлаждая самое высокое чело-

веческое чувство — любовь к Отечеству, к Родине. Есть вечные камни, перед которыми надо останавливаться и снимать шапки с гордостью за нашу культуру и с благоговением, почитая талант наших отцов, их золотые руки, тонкий вкус, мужество, свободу, народную волю, красоту.

Нет, мы не можем входить в историю пятясь. Мы должны входить в неё, и глядя вперёд, и оглядываясь назад, не теряя из поля зрения прошлые ориентиры, что грели сердца и ушедших из жизни поколений».

При этом не следует забывать, что война — это ко всему прочему всеобщая нравственная драма, при которой стали возможными героические взлёты человеческого духа и его низменные падения, становление сильных характеров и крушение устоев, проявление примеров жертвенности, сострадания и животной схватки за физическое существование...

Восприятие войны не должно носить характер вторичного знания. Нам ни в коем разе нельзя беспечно от этого знания отворачиваться и приуменьшать его значение. Не стоит думать, что всё это в прошлом и нас ныне никак не касается. Забывать исторические уроки нельзя. «История, — писали классики, — не делает *ничего*, она „не обладает никаким необъятным богатством“, она „не сражается ни в каких битвах“! Не „история“, а именно *человек*, действительный, живой человек — вот кто делает всё это, всем обладает и за всё борется». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 2. С. 102).

Правдивая, горькая и величественная история Великой Отечественной войны обращает нас к истокам всенародного подвига. Вспоминается по сему поводу страстное обращение Константина Симонова к патриотическим чувствам сограждан именно в те дни, когда судьба Советского Союза определялась словами: «Родина или смерть!». Посему и сегодня без волнения не получается читать эти строки:

*Но в час, когда последняя граната
Уже занесена в твоей руке
И в краткий миг припомнить разом надо
Всё, что у нас осталось вдалеке,
Ты вспоминаешь не страну большую,
Какую ты изъездил и узнал,
Ты вспоминаешь родину — такую,
Какой её ты в детстве увидал.
Клочок земли, припавший к трём берёзам,
Далёкую дорогу за леском,
Речонку со скрипучим перевозом,
Песчаный берег с низким ивняком.
Вот где нам посчастливилось родиться,
Где на всю жизнь, до смерти, мы нашли*

*Ту горсть земли, которая годится,
Чтоб видеть в ней приметы всей земли.
Да, можно выжить в зной, в грозу, в морозы,
Да, можно голодать и холодать,
Идти на смерть...
Но эти три березы
При жизни никому нельзя отдать.*

Любовь к Родине, в понимании Льва Толстого, «чувство, редко проявляющееся, стыдливое в русском, но лежащее в глубине души каждого». Слова эти великий русский писатель написал весной 1855 года, размышляя о неодолимой силе защитников Севастополя. «Не чувство мелочности, тщеславия, забывчивости» двигало ими. Должно быть, говорил Толстой, у защитников Севастополя имелась какая-то другая, «высокая побудительная причина». Этой побудительной причиной высочайшего самоотвержения и в Севастополе, и на Куликовом поле, и на полях Великой Отечественной, и во всех великих и добрых делах созидания и творчества всегда была и всегда пребудет любовь к Родине.

«Родину, как и родителей, не выбирают, она даётся нам вместе с рождением и впитывается с детства, — подчёркивал Валентин Распутин. — Для каждого из нас это центр земли, независимо от того, большой ли это город или маленький посёлок где-нибудь в тундре. С годами, становясь взрослей и обживая свою судьбу, мы присоединим к этому центру всё новые и новые края, можем сменить место жительства и переехать в „провинцию“: как ни парадоксально, „провинцией” в этом случае способен оказаться и большой город, но центр по-прежнему там, на нашей „малой” родине. Её сменить нельзя».

Сменить родину нельзя — вроде бы эта истина не должна ни у кого вызывать сомнений. Но это не так. Увы, и родину сменить оказывается можно, и никакой личной трагедии при этом у сменившего её вчерашнего россиянина, скажем на одну из европейских стран, не случится.

«...Россия для русского — это Россия, и ничем иным на свете она для нас замениться не может, — точно и справедливо подмечал Николай Грибачёв. — Мы не кричим ежедневно о любви к ней, потому что и называем её матушкой, а любовь к матери для своего выражения в громогласных словах не нуждается. Но, оказавшись за пределами отчей земли, Шалапин умер от ностальгии — тоске по родине.

И вероятно, дело тут не только в том, что не хватало берёзки или океана (Россия, точнее Советская Россия, представлялась писателю берёзкой и океаном в совокупности. — *Р.С.*) — берёзки растут и океаны шумят, между прочим, и в других краях, — а в том, что века русской жизни, полные труда, мучительной борьбы, отваги, великих подвигов и дерзновенных по-

исков, создали особую духовную сферу — философскую, идейную, нравственную, этическую, эстетическую, — которая для русского человека не может быть заменена другой. Нет, мы не жаждем самозаточения в собственном тереме, не закрываем ни окон, прорубленных когда-то Петром Первым в Европу, ни дверей, раскрытых позже в разные страны света. Мы можем обмениваться, даже и с капиталистическим Западом, полезным опытом, новыми познаниями, сотрудничать в международной политике, технике, в культуре, — короче, вносить в общественную копилку свой щедрый вклад и брать из неё то, что нам положено и что для нас подходит. Но в то же время для нас оторваться от своей духовной сферы, и побежать, заглядевшись иногда на мнимые красоты, на Запад, на чужое, и облачиться в чужое — значит стать на путь самоопустошения. И это не только в искусстве и литературе, которые вне национальной формы и духа вообще немощны и жалки, и в любом другом случае, применительно к комплексности личности в целом. Потерять Родину — потерять душу!

Русский остаётся русским до тех пор, пока, где бы он ни был, сознаёт ответственность перед своим народом и преданно служит идеалам своей Советской страны. И между прочим, только в таком качестве уважаем в другом народе».

А помните, как сам себе вынесет приговор Илья Рамзин из романа Бондарева «Выбор», однажды предавший Родину и в результате отвергнутый собственной матерью.

Между прочим, Илья Рамзин в бондаревской галерее персонажей занимает особое место. Этот образ привлекает внимание не только сам по себе, но во многом и как антипод художника Васильева. Он показан писателем в трёх временных отрезках — в юности, на войне и в пору зрелости, когда подходит время подводить жизненные итоги. И при этом, конечно, особо важно определить мотивы его поведения, вынудившие этого мужественного и отчаянного бойца сделать тот роковой выбор, по большому счёту,ломавший ему всю последующую жизнь, о которой на финише он скажет: «Сейчас я ценю жизнь не дороже ломаного гроша». Потому-то, продолжая свое исследование этого сложного характера, Бондарев и отправит Рамзина наконец-таки в Россию. Всё же расставаться с опостылевшей жизнью лучше на родине...

Рамзина, бесспорно, как личность погубят его непомерное честолюбие и экзальтированная страсть к жизни. И хотя он не пойдёт служить к генералу Власову и не станет военным преступником, выкарабкаться на поверхность жизни ему придётся, лишь пройдя через все унижения и, разумеется, пойдя на уступки своей совести, загнанной в дальний угол и основательно им придавленной, а затем, на какое-то время как бы успокоенной, но, тем не менее, окончательно не заглушенной, продолжавшей в нём всё же теплиться.

Жизнь, нет, скорее существование на чужбине, горькое одиночество приведут его к последнему выбору — добровольно уйти из жизни и быть похороненным на родной земле. Вот так, в конечном итоге, завершится земное прозябание человека с сильным характером, хорошими задатками, небесталанного, наделённого недюжинными способностями, но сломленного, не выдержавшего убийственного напора жизненных испытаний и обстоятельств, пошедшего однажды по ложному, недостойному русского человека пути.

Показателен в романе его монолог, обращённый к Васильеву, к присутствовавшему при их разговоре, а в общем — в пустоту. В нём слышится смертельная тоска и стон души, измученной бесплодными усилиями обрести покой и подлинную свободу. «Послушай, Володя, есть ли начало времени и конец пространства? — говорит Рамзин. — Ты думал об этом? О времени? Кажется, ты мне об этом говорил. Наверняка всё наше прошлое — детство, наша молодость — было вне времени. Не приходило в голову? А всё другое... началось потом? Мне разрешили приехать... я оказал некоторые услуги своей родине после войны, но какие всё пустяки. Возможно, мы пылинки в потоке мировой судьбы. Вселенной... Страшная штука жизнь... Я заболел, хотел забыться и убивал время чтением. И великую печаль познал я... как царь Соломон. Пылинки, поток и... бессилие. Страшно не умереть. Страшно умирать. Можно оставить след, но можно и наследить, хуже всего — пустое место. Страшно это — пустое место! Не думаете ли вы, что всё человечество — подопытные кролики на земле и кто-то проводит с нами чудовищный эксперимент? Похожий на медленное приведение приговора в исполнение. Нет, не бог. Это сила выше бога. Послушай, Володя, мой старый друг. Все смертны, абсолютно. И те, кого мы любим, и те, кто кого-нибудь любит. Не мы делаем выбор, а господин эксперимент. Лохмотое, звёздное, далекое... И всякому приходит час прощания. И прощания, если не проклятья. Выбор — самоопределение. Или — или. Кто внушает нам „или“? Страшно. Это — пустое место. Не чёрная, не белая дыра во вселенной, а бездонная пустота... Лаборатория покинута. Удался опыт или не удался — не мы судим. На это разума не дано. Выбор, выбор... Жизнь или смерть — выбор. Кто внушает? Вселенная?... Или несколько всемогущих людей, которые хотят править миром?..».

Картина, конечно, впечатляющая, убедительно повествующая о том, что её писал большой художник, не ограничивавшийся лишь констатацией фактов и поверхностными, неглубокими обобщениями, слегка затрагивавшими внутренний мир героев. Но, однако, для того, чтобы Рамзин пришёл к этим выводам, удручающим и говорящим о его внутренней опустошённости, ему необходимо было пройти через все круги ада скитальца, уставшего коротать свой век на чужбине. И действи-

тельность, в его понимании данная какими-то высшими потусторонними силами, для него страшна. Страшна по-настоящему. Он не видит в ней ни перспектив, ни оснований для успокоения. Более того, Илья думает о прощении... Простят ли его?.. Если простят, там, глядишь, что-то и после ухода из жизни останется.

Так ли это? Не останется ли после него зияющая пустота, о которой он также задумывался? На эти вопросы Бондарев нам прямых ответов не дал. Но вместе с тем, следует сказать, что суровая правда жизни далеко не всеми воспринималась также однозначно, как самим автором, не являвшимся при сём сторонником указующего перста и не осуждавшим своих героев. Среди читателей и критиков, а следует отметить, что практически всё написанное писателем, особенно в советский период творчества, вызывало бурный поток критических разборов, суждений, дискуссий, — было немало и тех, кто трактовал вроде бы предельно понятные негативные поступки героев по-своему, пытаясь найти им оправдание. Были и те, кто испытывал жалость к Рамзину, кто находил оправдание даже тому факту, что он тридцать пять лет не давал родной матери знать о себе и не интересовался её жизнью. При этом они осуждали её, мать, за то, что она простить сына уже не смогла. Во всей этой драме, в основе которой находились элементарные человеческие пороки и заблуждения, как и в «Последних залпах», «Тишине», «Береге», «Игре», «Искушении», «Непротивлении», «Без милосердия», «Родственников» Бондарев, во всех красках своего художнического дара, воссоздаст острую проблематику лобового столкновения противоположных идейно-нравственных взглядов и позиций. И в этом противостоянии, а оно, известное дело, сопровождает нас на протяжении всей жизни, позиция Бондарева воспринимается как неподъёмная глыба, так как он всецело на стороне добра, справедливости, высоких нравственных идеалов.

И всё же Бондарев наводил читателей на мысль о том, что в жизни неизбежно предстоит делать выбор. Выбор жизненного пути, выбор целей, приоритетов, ценностных ориентиров. И от того, каковым он будет, всецело зависит вся последующая жизнь. А в ней, между тем, говорил нам писатель, с выбором, но уже на отдельных участках жизненного пути, повстречаться придётся не единожды. Потому-то, думается, не лишне будет вновь обратиться и к раздумьям художника Васильева, приходящим к нему в финале романа: «...Не искушение ли — моим человеческим бессилием познать тайну правды и красоты времени? Не отсюда ли эта повторяющаяся у меня мука вины, тоска и сожаление о том, что весь мир висит на волоске, что исчезает что-то главное? Что исчезает? Доброта? Вера? Доверие и жалость друг к другу? Нет, не красота спасёт мир, а правда равной неизбежности и понимания человеческой хрупкости каждого. Всех. Не сила, а трагическая слабость всех

перед смертью. И здесь ничто не поможет. Ни талант, ни слава, ни положение. Ничто. Илья сделал свой выбор в сорок третьем году, чтобы выжить... А я после войны выбрал свой путь в искусстве к вершинам тщеславия через смирение: работать, работать, работать. Как одержимому. Значит, я был трудолюбив и удачлив — это что, счастье? Смысл моей жизни? А что же есть смерть? Самоисчерпаемость? Нет, Илья не исчерпал себя... Неужели смерть — тоже выбор, опыт вселенской силы, которая проводит свой эксперимент над человечеством и мешает познать истинный смысл жизни?... Что я хочу понять? Сделанный Ильей выбор? ...и всё-таки я хочу понять: есть ли единый смысл жизни? И есть ли единый смысл смерти? Неужели я хочу понять что-то запредельное, мистическое, непознаваемое? Нет, не волю придуманного бога, а высшую силу вселенной, её разумную энергию, что, может быть, проводит над нами опыты, как убеждён был Илья. Неужели она обманывает нас и правдой, и ложью, глупой надеждой на вечное здоровье, на помилование смертью и испытывает даже умопомрачённой любовью... И разбивает общность духа. Так ли это? Но если всё так, то нет единого смысла жизни и нет единого смысла смерти. Значит, на земле тысячи смыслов и тысячи выборов — и что же тогда? Может быть, поэтому я замечал, как логична и красива ложь и как неуклюжа, нелогична правда».

Воображение художника Васильева способно было рождать беспокойные и тревожные картины. И вопрос даже не в том, что он задумывался над смыслом смерти, тем более, во сне. Сны его в романе выступают в качестве новых художественных приёмов писателя, стремившего представить широкий обзор переживаний, чувств, мыслей своего героя, олицетворявшего творческую интеллигенцию, к которой принадлежал и сам Бондарев. Немаловажно Юрию Васильевичу было обнажить и скрытую работу подсознания, которое, как известно, не фиксируется какими-либо чётко выраженными внешними проявлениями. Таким образом он вырывал читателей из привычных и общепризнанных границ времени и пространства, а глубинные, но незримые, недоступные эмпирическому наблюдению внутренние процессы становились вполне осязаемы. Мы же их могли переживать и осознавать острее и глубже.

Так вот, задумываясь над выбором Рамзина, имевшего лишь туманное прошлое, но лишившего себя настоящего и будущего, Васильев, единственный в романе осознающий всю сложность происходящих событий, и пытается отвечать на вопросы самые что ни на есть существенные, основополагающие, балансирующие на грани жизни и смерти. Его занимает понимание вечных истин, потому он и стремится осмыслить собственный жизненный путь, ответив себе: а был ли в нём смысл?

Жизнь здорово встряхнула Васильева, повернула лицом к реальной действительности, и он увидел многое из того, что ранее ускользало от

его взора, вроде бы способного многое запечатлеть. И вот к двум его страстям — любви к извечной, грубой и нежной красоте природы и исключительной преданности работе, без которой терялся для него смысл существования, прибавляется и третья страсть — сострадание. Васильев начинает понимать, что без одного, без доброты, жалости, способности протянуть руку помощи, человечеству никак не обойтись. Без этих скреп оно бессильно. И разве эти бондаревские заключения, трансформировавшиеся в напутствия современникам и будущим поколениям, потеряли свою актуальность? Неужто нынешняя наша действительность кардинально изменилась и мир людской стал добрее, гуманнее, совестливее? Или может в нём перестали вспыхивать военные конфликты, и люди отказываются брать в руки оружие, и уже, наконец-таки, больше нигде не проливается человеческая кровь? Что тут можно сказать? Ответ любому здравомыслящему человеку очевиден... Но должен ли нас он при этом останавливать в нашем неизбывном стремлении к миру, всеобщему взаимопониманию и общечеловеческой естественной потребности творить добро? Нет, не должен!

Это довольно подробное обращение к бондаревскому «Выбору» в год 80-летнего юбилея Великой Победы кому-то может показаться не совсем уместным. Зачем, мол, поднимать философские вопросы о смысле жизни, о том, что, однажды предав Отчизну, потом долгие годы человек будет страдать и раскаиваться? Разве в юбилейный год не о чем больше говорить? Или у нас нет литературных образцов, возвеличивших подвиг советского солдата, о которых в первую очередь и следует говорить? Есть у нас, к счастью, такие нетленные образцы нашей выдающейся советской литературы. Но тут всё же речь идёт о другом. А именно о нашей «корневой системе», о том, что все в жизни взаимосвязано. О родословной нашей, наконец. О том, что мы обязаны гордиться нашей историей и её беречь.

Как-то недавно мне пришлось беседовать с небольшой группой молодых людей, которым сейчас чуть за двадцать. Это оказались достаточно активные люди, с высшим образованием, сопереживающие СВО, помогающие её участникам, искренне болеющие за судьбу России. О подвиге советского солдата и всего советского народа в годы Великой Отечественной войны они, вроде бы, имеют правильное представление. Они тем великим народным подвигом гордятся. И общаться мне с ними было интересно, но до той поры, пока речь не зашла об Октябрьской революции. А вот тут, как говорится, «что-то пошло не так» и возникло уже явное противоречие. Противоречие с народной памятью.

Молодые эти люди никак не могли понять существа органической связи Октябрьской революции с подвигом Победы в годы Великой Отечественной войны. Для них советские воины представляются практиче-

ски безыдейными людьми, воевавшими только за Россию. Но какую Россию?.. Советскую Россию!.. «Не все ли равно, какую Россию они (то есть советские воины. — *Р.С.*) отстаивали с оружием в руках?», – сказал мне молодой человек двадцати трёх лет от роду, инженер-строитель по образованию. Вот так-то! Но ведь и подонок Власов якобы боролся (по крайней мере об этом публично заявлял) за Россию, но без большевиков... Такое моё им напоминание об этом предателе не возымело должного эффекта. У этих ребят представление о Великой Отечественной войне до крайности обобщённое: воевали русские с немцами или, если хотите, добро сражалось со злом. И добро победило! В общем верно, конечно. Но... удивляться по большому счёту нечему. Так их учили понимать отечественную историю. Так они её и понимают.

О Великой Октябрьской революции, идеалы которой самоотверженно отстаивали советские воины в годы Отечественной войны, сегодня стараются не вспоминать и люди куда более зрелые, нежели мои молодые собеседники. Мне же в этой связи вспоминается известный поэт Андрей Дементьев, однажды в советское время сказавший: «Когда бы мы не родились — мы дети революции». Правда пройдут годы, и тот же Дементьев, обласканный уже современной российской властью, вспоминать о своём кровном родстве с революцией перестанет. Что ж, новые времена, почитай и новые идеологические установки, здесь уж не до родства с Октябрьской революцией. О ней и Дементьеву, и тысячам таких как он, некогда советских творческих работников, оказалось проще подзабыть или забыть вовсе. Разошлись, что называется, как в море корабли. Ностальгия, «ретроградство», а вместе с ними обращение к истокам, к памяти о славной советской истории, вчерашним советским деятелям культуры стали в одночасье не нужны. Шутка ли, ведь им-то надо было идти в ногу со временем. И совсем неважно, с каким временем. Времена, как известно, не выбирают...

О ком же, о каких писателях и поэтах следует нам говорить в этот юбилейный год? Да и есть ли в этом насущная необходимость? Есть! Как есть и потребность в том, чтобы иметь хотя бы общие представления о советской литературе, посвященной Великой Отечественной войне.

За четыре военных года советская многонациональная художественная литература пройдёт большой и славный путь. Путь от родившегося буквально в начальные часы войны стихотворения Алексея Суркова «Присягаем победой», напечатанного в «Правде» на второй день гитлеровского нашествия, до создававшейся на протяжении всех лет войны легендарной поэмы Александра Твардовского «Василий Теркин» — поэмы, ставшей убедительным и непревзойдённым эпосом народной войны. Путь от подзабытых ныне «Писем товарищу» Бориса Горбатова и потрясающего рассказа Михаила Шолохова «Наука ненависти» до глав шолоховского романа

«Они сражались за Родину» и до опубликованной на рубеже войны и мира «Молодой гвардии» Александра Фадеева, к которой сейчас, в том числе и в силу проводимой нашим государством СВО, вновь проявляется интерес, и в первую очередь у молодёжи, той основной целевой аудитории, которой и посвящал свой выдающийся роман писатель-коммунист.

Практически с самых первых дней Великой Отечественной войны страстно, мобилизующе, что называется, во весь голос, со страниц газет и по радио зазвучит удивительная публицистика Алексея Толстого, Ильи Эренбурга, Михаила Шолохова, Леонида Леонова, Петра Павленко, Владимира Ставского (погибшего в ноябре 1943 года недалеко от Невеля в качестве военного корреспондента «Правды»), Александра Довженко, Всеволода Вишневского, Ярослава Галана и многих других художников слова всей многонациональной страны. Эти писательские публицистические выступления раскрывали советским гражданам подлинный облик фашизма, античеловеческую сущность фашистской идеологии и политики.

Наряду с художественной публицистикой делу борьбы с врагом побоевому служили и поэзия, и проза, и драматургия. Подлинно всенародной песней, мощно и грозно зазвучавшей на бескрайних просторах необъятной страны, станет «Священная война» Василия Лебедева-Кумача. Участники Великой Отечественной войны на всю оставшуюся жизнь запомнят силу эмоционального воздействия «Землянки» Суркова, выдающегося стихотворения Константина Симонова «Жди меня», песен Михаила Исаковского. Сильно взволнуют советских читателей и созданные в годы военного лихолетья поэмы высокого лирико-публицистического, скорее, даже трагедийного накала, такие, как «Киров с нами» Николая Тихонова, «Россия» Александра Прокофьева, «Зоя» Маргариты Алигер, «Сын» Павла Антокольского, «Февральский дневник» и «Ленинградская поэма» Ольги Берггольц, «Знамя бригады» Аркадия Кулешова, «Пулковский меридиан» Веры Инбер, «Похороны друга» Павла Тычины, «Мария Мельникайте» Саломеи Нерис.

Если же обратиться к художественной прозе, то в те огненные годы особенно интенсивно шло развитие военной повести. Широкою известностью на фронте и в тылу получают такие произведения, как «Народ бессмертен» Василия Гроссмана, «Радуга» Ванды Василевской, «Непокорённые» Горбатова, «Дни и ночи» Симонова, «Волоколамское шоссе» Александра Бека, «Взятие Великошумска» Леонова.

Успешно развивалась и советская драматургия. В театрах страны и на сценах фронтовых творческих коллективов с большим успехом шли симоновские «Русские люди», «Фронт» Александра Корнейчука, леоновское «Нашествие», «Офицер флота» Александра Крона.

Особо в этой связи следует выделить пьесу «Фронт», о которой в последнее время появляются в общем верные по сути суждения. Нежи-

данная по всему своему строю, по остроте выдвинутой на первый план проблематике, по остроте конфликта и по публицистической страстности, позволившей драматургу открыто обличить крупного военачальника, неспособного вести успешную военную кампанию, пьеса «Фронт» станет событием. Событием, взволновавшим миллионы советских граждан, от сражавшихся на фронтах солдат и рядовых тружеников тыла, до высшего командного состава Красной Армии и лично Верховного Главнокомандующего Иосифа Сталина, высоко оценившего это чрезвычайно своевременное тогда произведение, без сомнения, внесшее огромный вклад в нашу общую на всех Победу.

Самым же ключевым и волнующим эпизодом пьесы, разумеется, станет сцена, в которой командующий фронтом, самовлюблённый, вельможный Иван Горлов (которого осенью 1942 года в Малом театре играл будущий народный артист РСФСР Николай Шамин) спрашивал у своего подчинённого: «Слушай, Огнев, ты что задумал, чего ты от меня хочешь?». И получал прямой и нелицеприятный ответ: «Одного — чтобы вы больше фронтом не командовали».

«Надо было знать силу Горловых, — вспоминал десятилетия спустя известный советский театральный критик и литературовед, многолетний член редколлегии «Правды» Николай Абалкин, — самонадеянно считавших себя мудрыми полководцами „суворовской школы“, окружённых льстецами, подхалимами и карьеристами, чтобы оценить мужество Огнева, решившегося на такой бескомпромиссный ответ.

...Помнится, не раз и не два, заходил у нас с Александром Корнейчуком разговор о его «Фронте». Он рассказывал интересно и живо, как приехал с фронта с этой пьесой в Москву, об обстоятельствах появления её на страницах «Правды», о тех заслуженных в прошлом военачальниках, что приняли «Фронт» в штыки, требовали предания автору суду военного трибунала. Знакомил он и с телеграммой Верховного Главнокомандующего, посланной на фронт в ответ на подобные требования:

„В оценке пьесы вы не правы. Пьеса будет иметь большое воспитательное значение для Красной Армии и её комсостава. Пьеса правильно отмечает недостатки Красной Армии и было бы неправильно закрывать глаза на эти недостатки. Нужно иметь мужество признать недостатки и принять меры к их ликвидации. Это — единственный путь улучшения и усовершенствования Красной Армии“».

Рассказывал драматург и ещё об одном ответе, показанном ему Верховным Главнокомандующим. Ответ этот был примерно таков: прочтите ещё раз пьесу товарища Корнейчука и, может быть, лучше будете воевать...

В последний раз мы вспоминали о «Фронте», кажется, за несколько месяцев до 25-летия пьесы. О Горлове Александр Корнейчук тогда не

говорил, только об Огнев. Говорил о нём горячо и страстно. Мысль его сводилась к тому, что «Фронт» следует ставить как пьесу о молодых, показать, сколь многим в нашей победе обязаны мы Огневым...

Пьеса «Фронт» — это один из самых убедительных примеров того, как литература влияла на общественное сознание, как она помогала искоренять ошибки и просчёты военного командования, как она воздействовала на высших руководителей государства во главе со Сталиным, решительно и постоянно занимавшихся кадровым укреплением Красной Армии. Важно здесь отметить и личное мужество Корнейчука, не побоявшегося вскрыть крайне нелицеприятные обстоятельства, откровенно вредившие нашей сражавшейся с врагом армии, нуждавшейся в новых и сильных, отважных и мужественных, способных принимать выверенные решения военачальниках, убеждённых в правоте нашей священной борьбы и сокрушительной силе советского оружия.

«Советская литература, — вспоминая годы Великой Отечественной войны, скажет в сентябре 1974 года на страницах „Литературной газеты“ Николай Тихонов, — вкладывала всю свою душу, всё своё искусство и вдохновение в дело победы... Все жанры служили свою службу на фронте и в тылу, и их достижения остались в народной памяти навсегда».

Основные, центральные проблемы, главный пафос произведений, созданных в годы войны, были сконцентрированы вокруг неистребимой народной веры в победу. Той веры, подкреплённой святой любовью к Родине, которые и вдохновляли на подвиги и укрепляли в народе ненависть к фашистским захватчикам. То есть нам следует говорить о любви и ненависти в нерасторжимом единстве, фактически же, о духовной мощи и силе, рождавшихся под воздействием этого уникального единства двух вроде бы противоположных друг другу явлений. Помнится, выразительно скажет об этом Алексей Сурков в одном из своих стихотворений, написанных грозной осенью 1941 года на фронте под Москвой:

*Именем жизни клянёмся — гнать, истребляя жестоко,
И ненавидеть клянёмся — именем нашей любви.*

Стихи и песни, очерки, рассказы и повести о первых месяцах Великой Отечественной войны поэты и прозаики наполняют огромным, небывалым доселе чувством патриотического подъёма, охватившего миллионы советских граждан. Того мобилизующего и всеохватного подъёма, возглавленного коммунистами, благодаря которому в народной памяти продолжают жить бессмертные подвиги гарнизона Брестской крепости, защитников Лиенау, участников Смоленского сражения и обороны Ленинграда, Одессы, Севастополя... В этой связи вспоминается эпизод из эпопеи Симонова «Живые и мёртвые», в котором показан Серпилин, не знавший тогда и не имевший возможности знать

«полной цены всего уже совершённого людьми его полка. И, подобно ему и его подчинённым, полной цены своих дел ещё не знали тысячи других людей, в тысячах других мест сражавшихся насмерть с не запланированным немцами упорством. Они не знали и не могли знать, что генералы ещё победоносно наступавшей на Москву, Ленинград и Киев германской армии через пятнадцать лет назовут этот июль сорок первого года месяцем обманутых ожиданий, успехов, не ставших победой. Они не могли предвидеть этих будущих горьких признаний врага, но почти каждый из них тогда, в июле, приложил руку к тому, чтобы всё это именно так и случилось».

Советская литература о Великой Отечественной войне, появившаяся своевременно, не являлась тем не менее неким напрочь абстрагированным от прошлого явлением, совершенно новым и не имевшим никакой корневой системы, объединяющей эту литературу с классической русской литературой, и в первую голову с таким великим и нетленным её образцом, как «Война и мир» Льва Толстого.

«В годы Отечественной войны советские люди часто обращались к бессмертным страницам „Войны и мира“, — отмечал известный советский деятель культуры и критик Валерий Косолапов. — Другое время, другая эпоха изображены в толстовской эпопее, но своим патриотическим духом, прославлением воинского подвига в защиту родины, своей обжигающей правдой о войне в ту суровую для нас и героическую пору она во многом была близка нашему мироощущению. Вполне естественно, что и советские писатели, создавая произведения о войне, испытывали на себе влияние гения Толстого, стремились использовать его опыт, следовать его традициям, стремились творчески развивать их. С толстовской традицией строго реалистического изображения войны, с толстовским психологизмом связаны проза Шолохова и А. Толстого, Леонова и Федина, Симонова и Бондарева, многих других писателей. К русской классике восходят истоки и второй стилиевой тенденции — романтической. Эта стилиевая тенденция, идущая прежде всего от Гоголя, от его „Тараса Бульбы“, отчётливо просматривается, например, в „Непокорённых“ Горбатова. В романтическом стиле написаны „Морская душа“ Соболева, „Знаменосцы“ Гончара, „Украина в огне“ Довженко и некоторые другие книги о войне. Обе эти стилиевые тенденции плодотворно развивались в нашей литературе в годы самой войны, продолжают развиваться и в послевоенный период».

Имелся у советской литературы к тому времени и свой собственный опыт — опыт художественного изображения событий Гражданской войны, исходивший от Александра Серафимовича и Дмитрия Фурманова, Фадеева и Николая Островского, Шолохова и Вишневского. Книги этих писателей, как известно, для предвоенного времени и тогдашних поко-

лений советской молодёжи, которая в большинстве своём через некоторое время и выдвинется защищать Отечество от ненавистного врага, имели огромное воспитательное значение. Посему-то и могли тысячи и тысячи юношей и девушек сказать вместе с замечательной поэтессой-фронтовичкой Юлией Друниной: «Моё поколение росло, овеянное романтикой революции и гражданской войны. Любимой нашей песней была „Каховка“, любимым фильмом — „Чапаев“, любимой книгой — „Как закалялась сталь“. Не они ли — светловская девушка в походной шинели, отчаянный легендарный комдив, суровый и неистовый Павка Корчагин — привели нас в сорок первом году в райкомы и военкоматы с требованием отправить на фронт».

Слова Юлии Владимировны убедительно подтверждают тот неоспоримый факт (крайне болезненно воспринимаемый нашими доморощенными либералами и другими антисоветчиками), что в Великую Отечественную войну вступало поколение, выросшее и сформировавшееся уже при Советской власти. Поколение, духовное, нравственное формирование которого происходило в советской школе, в производственных коллективах советских предприятий и строек, в колхозах и совхозах, в советских высших учебных заведениях, в рядах Красной Армии и Флота. И, о чём подчеркнём особо, их мировоззрение складывалось под воздействием той постоянной борьбы, которая велась Коммунистической партией в советском обществе во имя победы идей социализма, за их реальное претворение в жизнь. Борьбу эту партии помогали вести комсомол, различные советские государственные и общественные организации, ну и, конечно, советская литература, в предвоенное время выступавшая в роли такого коллективного воспитателя масс, которые в том числе и благодаря ей, молодой многонациональной литературе, в 1941—1945 годах грудью встанут на защиту своей любимой социалистической Родины.

Вспоминается в этой связи герой романа Анатолия Иванова «Тени исчезают в полдень» Фёдя Морозов, выросший при Советской власти и сознательно пошедший её защищать в годину Великой Отечественной войны.

Фёдор Морозов с детства рос непокорным отцу. И не потому, что был сложным, неуживчивым ребёнком. Наоборот, был он обычным деревенским работающим мальчишкой, но почувствовавшим ложь, жившую в его семье. Каким-то особым чутьём он догадывался, что на людях отец с матерью одни, а дома совсем другие. Да и покоряться отцу, его непонятным требованиям, он, стремившийся к знаниям, к свету, к обществу, не хотел. Так и вырос, заметно отличаясь от родителей и став по-настоящему советским, верящим в свою страну и народ человеком.

Встреча на войне с отцом-предателем Устином произойдёт для него неожиданно. Сражённый пулей, он будет им найден, переодет, выхо-

жен. После же того, как Фёдор услышит страшные для него слова о том, что отец служит немцам старостой, он попытается его задушить.

Перечитывая эту главу, не перестаёшь удивляться мастерству Ивана. Как же точно он подберёт каждое слово, чтобы показать весь чудовищный накал этого психологического поединка, из которого Фёдор, несмотря на то, что лишится жизни от руки негодяя-отца, выходит победителем. При этом следует не забывать и о той политической подоплёке, которая вкладывалась писателем в этот сюжет, имевший в романе крайне важное значение.

Приведу в этой связи заключительную часть данной главы, в которой слабый, не восстановившийся после тяжёлого ранения Фёдор смело и бескомпромиссно бросает отцу своё, почитай народное обвинение:

«— Теперь, дорогой мой отец, послушай, что я скажу. Ты уж погоди, пожалуйста, стрелять. Я буду говорить не шибко длинно, зато понятно. Прямо по пунктам.

— Валяй... Хоть по параграфам.

— Первое. Да, я не немало, господин Фомичёв, измолотил в боях вашего брата.

При этих словах Устин нервно дёрнул головой.

— Именно — вашего брата, — повторил Фёдор. — Зверюга я или нет в твоём понятии, это меня мало беспокоит. Дрался я за своё — я за Зелёный Дол наш дрался и убивал, за нашу Светлиху, за Марьин утёс, за Озерки, за Москву, за всю страну, за весь народ. А ты за что? За что, я спрашиваю?

— И я за своё.

— Да что у гниды своего-то?! — удивленно воскликнул Фёдор. — И кто ты такой? Объяснил бы, в конце концов...

— Слушай, раз хочешь. Всё равно теперь. Я вовсе не Устин Морозов. Фамилия моя Жуков. Константин Андреевич Жуков. На Волге крестьянствовали мы, большую хлебную торговлю вели.

Всё это было так неожиданно для Фёдора, что он оцепенел.

— Вот так, — добавил Устин. — Вот какая в тебе, подлеце, кровь течёт.

Наконец Фёдор заговорил:

— Жуков, значит? Ну так вот... господин Жуков. Теперь и совсем ясно. Вот и спросить бы весь народ, спросить всю страну: кто из нас зверюга? Оба мы убивали, оба, как ты выражаешься, «души губили». Вот и пусть люди сказали бы, кто из нас душегуб и зверюга. Ну-ка, соглашайся...

Устин процедил зловеще сквозь зубы:

— Ещё смеёшься ты... выродок!

— Теперь второе, — продолжал Фёдор, не обращая внимания на слова Устина. — Не дождёшься, сволочь, чтоб сила наша ослабела! Ты правильное слово нашёл — захлёстывает наша волна вашу, поганую и

мутную. Слышишь, господин Фомичёв, как захлестывает?!.. Слушай, господин Морозов! Слушай, господин Жуков! Лучше слушай!!..

— И, наконец, третье, последнее, — чуть потише сказал Фёдор. — Не упомнишь, говоришь, всех своих кровавых дел? Ничего, дорогой мой отец, люди-то не забудут... И что был такой немецкий староста в Усть-Каменке — Сидор Фомичёв, он же кулак Жуков, он же зеленодольский колхозник Устин Морозов... И не помогут тебе никакие самые надёжные документы, с самыми что ни на есть настоящими печатями, хотя бы ты заплатил за них втрое, в десять раз больше той цены, по которой тут живые боги продаются...

— Откуда им, людям-то, обо всём узнать? — с улыбкой спросил вдруг Устин. — Ты, что ли, расскажешь?

— Не-ет, я молчать буду, — облил Фёдор отца с ног до головы, как кипятком, насмешкой. — Видишь, я умоляю тебя, на колени становлюсь: язык проглочу, только пощади, не убивай...

— Что же, ничего не скажу, смелый... — Устин ещё более сузил веки.

— Лизать вонючие немецкие лапы не приучен, верно.

— Я русский всё-таки.

— Ты-то?!

И в этом коротком возгласе Фёдора было столько презрения и ненависти, что узкие, как щёлочки, глаза Устина захлопнулись совсем. И, не раскрывая их, он вдруг ткнул большим, тяжёлым кулаком в голову сына. Удар был вроде несильный. Но Фёдор, даже не вскрикнув, свалился мешком с кровати.

Устин рывком выдернул из кармана пистолет. Выстрелил раз, другой, третий...

Потом открыл глаза, тупо глядел, как растут, расплываются тёмные пятна на груди сына, как набухает кровью повязка на его голове».

Всего лишь коротким возгласом удивления и недоумения на слова Устина о том, что он «русский всё-таки», Федор психологически добивает этого морального урода, приходившегося ему отцом. Воспалённое сознание освирепевшего Морозова не выдерживает... Но ведь и тут Иванов выступал со свойственным его письму холодновато-рассудочным заключением: не имели морального права, говорил нам тогда ещё достаточно молодой писатель-коммунист, эти приспособленцы и предатели, убийцы и мучители своего народа называть себя русскими. Какие же вы русские, если пошли в услужение к врагу, пришедшему поработить родную землю? За какую такую «правду» служили душегубы Морозовы, Фомичёвы, Жуковы и другие отщепенцы гитлеровцам? За возможность во время всенародного горя сытно жрать и за призрачную иллюзию, что немцы вернут им их богатства?!

Нет, — у предательства, при том даже не отдельного человека, а це-

лых родины и народа, как у гнусного, омерзительного антисоциального явления, о чём и говорил читателям Иванов, не может быть никакого оправдания и вердикт в таких случаях должен быть самым суровым.

Для нас же в этой связи важно понимать то, что Фёдор Морозов и миллионы его сверстников не оказались жалкими трусами и не стали на путь предательства. Да и не могли они на него стать! Не могли, а вот сознательно пойти на подвиг, отдать жизнь за Отечество, за Советскую власть, за народ, за Сталина, они могли без всяких душевных колебаний. Безграничная любовь к социалистической Родине была в них столь естественна, что для гитлеровцев казалась какой-то нереальной, фанатичной, не поддающейся логическому объяснению. Но тут впору рассуждать уже об удивительных особенностях русской души, русского духа, нашего соборного мировоззрения, нацеленного на коллективные, а вовсе не на сугубо индивидуальные, как на Западе, начала. Однако, это тема для отдельного разговора.

Возвращаясь же к обсуждению вопроса о советском литературном наследии, связанном с освещением Великой Отечественной войны, отметим, что после её завершения, уже буквально в 1945—1946 годах, появятся новые книги, имевшие не только успех у читателей, но и ставшие заметным явлением в нашей литературе. Это в первую очередь «Люди с чистой совестью» Петра Вершигоры, «Ночь полковника» Георгия Березко, «Сын полка» Валентина Катаева, «С фронтовым приветом» Валентина Овечкина, «Спутники» Веры Пановой, «Повесть о настоящем человеке» Бориса Полевого и первая часть военного романа Михаила Бубеннова «Белая берёза», увидевшая свет в 1947 году. В поэзии же тогда уверенно и свежо зазвучат молодые голоса вчерашних фронтовиков Константин Ваншенкина, Евгения Винокурова, Семена Гудзенко, Платона Воронько, Михаила Дудина, Юлии Друниной, Михаила Луконина, Михаила Львова, Александра Межирова, Сергея Наровчатова, Алексея Недогонова, Сергея Орлова, Давида Самойлова, Дмитрия Ковалёва и многих других. Их стихи и поэмы станут достойным продолжением художественной летописи Великой Отечественной войны.

Для этих авторов память о войне была воистину священной. Этой теме в собственном творчестве они придавали большое значение и в последующие годы. Многие из них старались донести её прежде всего до молодёжи. «Тема Великой Отечественной войны будет всегда важна и интересна для подрастающих поколений, — отметит в преддверии тридцатилетия Победы замечательный поэт Винокуров. — Это, во-первых, увлекательная, захватывающая историческая тема, и книги о войне всегда будут волновать драматизмом событий, необычайным накалом страстей, раскрытием как характера народа в целом, так и характера отдельного человека.

Жизнь в книгах о войне показана в её наивысший, напряжённейший момент, когда всё заострено, обнажено до конца. Книги эти имеют большое познавательное значение.

Во-вторых, это тема мужества советского человека, выносливости, преодоления трудностей.

Для молодых людей будущих поколений она всегда будет остроактуальной, потому что высокая сознательность, волевые качества необходимы и в мирной жизни. Героизм вечно привлекателен для молодёжи, молодые люди всегда тянутся к бескорыстному, патетическому, всегда ищут высокие образцы».

С Евгением Михайловичем трудно не согласиться. И то, что героизм в действительности для молодёжи привлекателен, мы можем наблюдать сейчас по проведению нашими Вооружёнными силами СВО. На специальную операцию по борьбе с неонацистским киевским режимом молодые россияне идут совершенно сознательно, поскольку в них живёт потребность защищать свою большую Родину, её духовные ценности и всепобеждающий русский дух, питающий нашу культуру, ментальность, наш трезвый взгляд на мировое сообщество, разобщённое и разделённое на тех, кто нас поддерживает, а также и на тех, кому Россия всегда была и продолжает оставаться ненавистной.

После окончания Отечественной войны читатель сможет также познакомиться с книгами, авторы которых являлись руководителями партизанского и подпольного движения. Первая среди таких книг — «От Путивля до Карпат» легендарного организатора партизанского движения на Украине, дважды Героя Советского Союза Сидора Ковпака появится ещё в 1945 году. А в 1947 году в свет выйдет книга руководителя партийного подполья в Крыму Ивана Козлова «В крымском подполье», имевшая широкий общественный резонанс и годом позже удостоенная Сталинской премии третьей степени.

Во второй половине сороковых годов начнут появляться и художественные произведения, со страниц которых в полный голос зазвучит тема исторической освободительной миссии Красной Армии, тема интернационального долга советских воинов, освобождения от фашизма народов Европы, в том числе и немецкого народа. И здесь прежде всего следует назвать трилогию Олеса Гончара «Знаменосцы» (1946—1948), романы Эммануила Казакевича «Весна на Одере» (1949) и «Дом на площади» (1956). Глубокими раздумьями о мире, о значении нашей победы для судеб народов и всей мировой цивилизации будут наполнены романы Ильи Эренбурга «Буря» (1947), «Девятый вал» (1952).

Послевоенная советская художественная литература о Великой Отечественной войне значительно обогатится новыми именами. Вообще же пройдёт всего каких-то пару-тройку десятилетий после победного

1945 года, а среди литературной общественности завяжется спор о том, как смотреть на военную тему, на тему о Великой Отечественной войне в художественной литературе — историческая ли она? Или всё же практически современная? Но не было сомнений в том, что герои книг о той войне должны и впредь разговаривать с нашими современниками, как живой с живым. Во весь голос, чтобы нынешние и будущие поколения смогли душой понять весь трагизм войны и величие народного подвига, совершённого советским народом-победителем на ней.

Вячеславу Кондратьеву, к примеру, неоднократно приходилось отвечать на вопрос: почему спустя двадцать пять лет он начал писать о войне? Как-то в одном из интервью ему вновь пришлось об этом говорить:

— Я бы перефразировал этот вопрос так: почему я не могу не писать о войне? Потому, наверное, что свидетелям и участникам своим война дала такое знание о жизни, открыла мир человека в таких высоких и таких страшных проявлениях, что не писать об этом нельзя просто по причинам внутреннего — нравственного и психологического — порядка. И ещё потому, что сила ударной волны войны была настолько велика, что заслонила от нас, вчерашних школьников и студентов, все иные жизненные впечатления.

Меньше всего я хотел быть военным писателем. Но новой биографии не создашь. Осталась та, которая есть.

Меня часто спрашивают, как случилось, что вдруг, в немолодых уже годах, я написал повесть о войне, со времени которой прошло столько лет, как удалось удержать в памяти все детали, не повторить уже сказанного.

Но всё было не «вдруг». Война навалилась на меня вторым заходом уже в 60-е годы. Начали мучать воспоминания, прокручивались в голове бесконечные фронтовые эпизоды, и далёкие вроде бы годы приблизились вплотную. Чем это объяснить — не знаю. Видно, подошли лета, пришла зрелость, а с ней и ясное понимание: война — самое главное, что было у меня в жизни. К тому же в те годы хлынул поток интереснейшей военной прозы — «Пядь земли», «Батальоны просят огня», «Третья ракета» — прозы, написанной моими одногодками, близкой мне по духу и мысли. Я всей душой принял эту так называемую лейтенантскую прозу, и всё же мне чего-то не хватало в ней. Мне не хватало своей войны. Ведь у каждого из миллионов воевавших на той большой войне была и другая — своя, малая, особая война, такая же уникальная, как каждая отдельная человеческая судьба. Я понял, что о своей войне смогу рассказать только я сам. Не расскажу — какая-то страничка останется нераскрытой.

Потребность рассказать о страшной и судьбоносной войне в результате непростых раздумий появится у Константина Симонова, Виталия Закруткина, Григория Коновалова, Александра Чаковского, Александра Розена, Михаила Алексеева, Юрия Бондарева, Ивана Стаднюка, Владимира Кар-

пова, Ивана Акулова, Анатолия Калинина, Петра Проскурина, Анатолия Иванова, Виктора Астафьева, Анатолия Ананьева, Григория Бакланова, Владимира Богомолова, Бориса Васильева, Евгения Воробьёва, Василия Рослякова, Ольги Кожуховой, Ивана Шевцова, Михаила Годенко, Юрия Гончарова, Юрия Пиляра, Юлиана Семёнова, Алима Кешокова, Исхака Машбаша*, Михаила Стельмаха, Василия Козаченко, Александра Сизоненко, Василя Быкова, Алеся Адамовича, Ивана Мележа, Ивана Шамякина, Янки Брыля, Ивана Науменко, Ивана Чигринова, Серо Ханзадяна, Самсона Шляху, Пауля Куусберга, Йонаса Авижюса, Фатеха Ниязи, Абдижамила Нурпеисова, Тахави Ахтанова и многих других советских писателей, являвшихся как непосредственными участниками Великой Отечественной войны, так и её детьми, в ней по возрасту не участвовавшими, но видевшими её жуткое и уродливое нутро. Так появится и такое явление, как «лейтенантская проза», а также множество заметных, даже эпических произведений, среди которых особо выделим трилогию Симонова «Живые и мертвые», «Блокаду» и «Победу» Чаковского, «Войну» Стаднюка, «Горячий снег» и «Берег» Бондарева, «Потерянный кров» Авижюса, «Крещение» Акулова, «Истоки» Коновалова, «Сломанную подкову» Кешокова, «Минское направление» Мележа, «Верность» Ниязи, «Свет очага» Ахтанова.

Послевоенная советская художественная литература о Великой Отечественной войне развивалась, причём поступательно, от описательного начала она со временем подойдёт к глубоким философским обобщениям и выводам, в которых уже станут звучать определения и толкования самого существа войны, её разрушительных и губительных для народа в целом и отдельного человека характеристик. О том же пути, каковой придётся пройти этому направлению в советской литературе, довольно убедительно в 1975 году выскажется крупнейший белорусский советский прозаик Иван Шамякин: «Мы, участники войны, в первые послевоенные десятилетия в основном воссоздали художественную историю Великой Отечественной войны, её главных периодов и сражений, причём больше уделили внимания начальному периоду, и описали свой военный опыт, свои чувства и переживания. При этом многие из нас торопились скорее поведать о всём пережитом. Как бы оно не забылось, не остыло, как бы успеть! Считали такую оперативность своим гражданским долгом перед памятью павших и перед буду-

* Исхак Машбаш ныне является единственным здравствующим писателем среди тех, о ком говорилось выше. 28 мая 2025 г. адыгский поэт, прозаик и переводчик, Герой Труда Российской Федерации, народный писатель Адыгеи, Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии, лауреат Государственной премии СССР, Государственной премии РСФСР имени М.Горького, Международной премии имени М.А.Шолохова в области литературы и искусства, кавалер орденов Дружбы народов, «За заслуги перед Отечеством» II, III, IV степеней встречает свой 95-летний юбилей.

щими поколениями, перед детьми своими и внуками. И вряд ли можно кого-либо из нас упрекнуть за ту торопливость. Работу эту обязательно надо было сделать, без неё наша советская литература, не только литература о войне, вряд ли смогла бы успешно развиваться.

Но для большинства из нас в те годы история войны слагалась из сводок Совинформбюро, ибо научная история с широкими и глубокими философскими обобщениями создана ещё не была. Многие тайные пружины большой дипломатии и большой стратегии (даже решения тактических задач) были неизвестны... Одним словом, сейчас представление о войне писателей-фронтовиков значительно расширилось и обогатилось. Мы начали глубже задумываться над вопросами, до которых не всегда доходили в первые послевоенные годы. Теперь в центре писательского внимания — философия истоков массового героизма советского народа на войне во взаимодействии с его революционной историей, национальными традициями, психология народа и человека на войне. Писатели, которые, возможно, раньше, чем другие, и более пристально занялись изучением психологии солдата, создали наиболее интересные произведения именно в последнее десятилетие. Это Ю.Бондарев, В.Быков, Й.Авижюс, А.Адамович и др.

Я знаю, многие из нас делают как бы второй „заход” в освоении этой бессмертной темы — с учётом накопленных знаний и профессионального опыта. И это объяснимо.

И другое. Вошло в пору литературной зрелости поколение, которому война опалила детство. Естественно, что их восприятие тех грозных событий иное, чем у фронтовиков. Да и как писатели они формировались в другое время, в иных условиях, под воздействием многих весьма противоречивых факторов послевоенной истории, внутренней и внешней. В общем, их интересуют те же проблемы и работают они в тех же направлениях. Но приносят своё — своё видение, свой стиль...

Наконец, вступают в литературу люди, которые родились после войны. И они также пишут о войне. Пишут по-разному. И разные побудительные мотивы у молодых писателей...».

С тех пор, как были высказаны эти суждения, прошло полвека. К большому сожалению, перестал существовать Советский Союз, завершила своё бытие и советская литература, при том, что целый ряд писателей и после рокового 1991 года оставались по существу советскими. А вот некоторые, в том числе и упомянутые выше, участники Великой Отечественной войны, писавшие о ней, стали вдруг писателями анти-советскими. К примеру, таковым стал Олесь Гончар, член ВКП(б) — КПСС с 1946 года, удостоенный двух Сталинских премий, Ленинской премии, высокого звания Героя Социалистического Труда. Будучи многолетним кандидатом в члены ЦК КПСС, депутатом Верховного Совета

СССР шести созывов, он окажется в стане антисоветчиков, в августе 1993 года станет оправдывать Бандеру, жалеть этого головореза, а советский строй называть «сатанинской системой». Читая его «Дневники», без преувеличения, волосы дыбом вставали от тех «откровений» бывшего фронтовика и члена КПСС, «образцового» советского украинского писателя, в которых он рассуждал о Советской власти, о жизни советской и о своём жизненном пути. Это перерождение можно считать показательным, ведь Гончар являлся тем писателем и общественно-политическим деятелем, которому Советская власть всецело доверяла и видела в нём свою реальную опору и поддержку.

На сто восемьдесят градусов в сторону нового капиталистического устройства бывших советских республик, сделают разворот и такие признанные корифеи советской литературы, всячески обласканные Советской властью, удостоенные высочайших наград Союза ССР, как Астафьев, Ананьев, Быков, Адамович... Здесь же назовём их более молодых последователей: украинца Владимира Яворивского, в советское время написавшего замечательную повесть «Вечные Кортелисы», повествовавшую о преступной деятельности ОУН-УПА на Западной Украине и удостоенную в 1984 году Государственной премии УССР имени Т.Г.Шевченко (в «незалежной» Украине он, неплохо владевший украинским словом, с наследниками оуновцев и бандеровцев практически сроднится, в их окружении ему будет находиться вполне комфортно) и белоруску Светлану Алексеевич, нынешнюю яркую антисоветчицу и русофобку (за что она и получила в 2015 году Нобелевскую премию по литературе), живущую с 2020 года в Германии, а в восьмидесятые годы отметившуюся написанием проникновенной книги «У войны не женское лицо», удостоенной в 1986 году премии Ленинского комсомола.

Список этих перерожденцев, а также и подпевал новым властям, ставшим проповедовать совсем иные ценности, вроде бы чуждые вчерашним советским писателям, увы, можно продолжить. И окажется он довольно внушительным. Но не будем сейчас заострять на этих литераторах своё внимание. Приспособленчество, ложь, корысть, предательство в мире нашем не новы, они сопровождают человечество тысячи лет и от них никто и никогда застрахован быть не может. Такова природа этих людей, кардинально переделать её невозможно.

А вот воспитывать в человеке лучшие качества, такие, как честность, порядочность, благородство, чуткость, отзывчивость, равенство на справедливость, совесть, доброту, не только возможно, но и следует делать обязательно. Во все времена, без исключения. И в деле этом, особенно если оно касается подрастающего поколения и молодёжи, одним из главных и надёжных помощников может стать великая советская многонациональная литература, где отдельным светлым и духоподъём-

ным маяком всегда будет светить блестящая реалистическая, высокохудожественная литература о Великой Отечественной войне. Литература, равнение в которой мы по-прежнему будем делать на Леонида Леонова и Михаила Шолохова, Константина Симонова и Александра Корнейчука, Александра Твардовского и Юлию Друнину, Юрия Бондарева и Ивана Стаднюка, Анатолия Иванова и Ивана Чигринова... А вместе с ними и на всех тех, кто стремился рассказать правду о Великой Отечественной войне. Свою правду, ту, о которой каждому из них было хорошо известно, и ту, о которой промолчать они не могли, поскольку память настойчиво требовала не молчать, а говорить. И говорить правдиво...

Восемьдесят лет прошло, как отгремели последние залпы Великой Отечественной. Но в мире опять неспокойно и России-матушке вновь приходится с оружием в руках отстаивать своё право на свободное и независимое существование и развитие. Непросто даются нам победы на полях сегодняшних сражений с новоявленной нацистской чумой в укробандеровском исполнении. Но российский многонациональный солдат настойчиво побеждает. И на освобождённых территориях часто вывешивает Красное знамя! Победное Красное знамя, завещанное сегодняшним бойцам их славными предшественниками, солдатами Великой Победы, солдатами и офицерами, генералами и маршалами, чья немеркнущая слава будет жить в веках!

...А по небу будто бы вновь пролетают белые журавли... Дивные, грациозные, величавые, словно бы в полной мере вобравшие в себя всю красоту земли и неба. А может, это плавно рассекают небесную синь они, гамзатовские журавли, бывшие когда-то солдатами Великой Отечественной войны? Или к ним уже присоединились участники афганской, чеченской войн и молодые наши защитники, положившие головы за Россию в зоне специальной военной операции?

*Не потому ль так часто и печально
Мы замолкаем, глядя в небеса?*

Пускай же в раздумьях о прошлом и будущем Отечества, о судьбоносной роли Великой Победы в истории нашей страны, о великом и бессмертном подвиге советского многонационального народа в годы Великой Отечественной войны, о небывалом героизме советского солдата-победителя и неутомимого труженика тыла, надёжным и постоянным помощником нам будет советская литература об Отечественной войне — неповторимое явление, кладезь суровой, но могучей и великой правды. Правды на все времена...

Стихи Инны Кучеровой (Донецк)

Донбасский характер...

Здесь воздух горячий и пряный,
И небо пронзил террикон,
Донбасский характер упрямый
Извечно поставлен на кон.

Сломить безуспешно пытались,
Искусно интриги плели —
Всегда до последнего дрались
Герои Донбасской земли.

От Мурманска и до Берлина,
Спасая страну и людей,
Проехал дорогою длинной
Донбасский фотограф Халдей.

Вся сила Победного Флага,
И дым, и обломки того,
Что пафосно звали рейхстагом
На памятном снимке его.

А сколько немислимых планов
Уверенно выполнил в срок
Донбасский товарищ Стаханов,
Давая шахтёрам урок.

Прокофьева вспомнить не сложно,
И гений его нам знаком,
Гордиться, конечно же, можно
Таким дорогим земляком.

Писали Куприн, Паустовский
О нашей Донбасской земле,
Воспели её по-отцовски,
Их книги лежат на столе.

Для Оптиной ПУстыни славной,
В своей православной стезе,
Отлил громкий колокол главный
Донбасский завод ДМЗ.

Кузнец и художник Мерцалов
Шедевр свой ковал до зари,
И Пальма, ни много, ни мало,
В Париже снискала Гран-при.

Бернес, Магомаев и Френкель,
Их песни узнает любой,
Под них, с лёгкой дрожью в коленках,
Парнишка уходит в забой.

Войною негаданной грянул
Сегодняшний бешенный век...
Донбасский характер упрямый,
ПРОШУ
СОХРАНИ,
ЧЕЛОВЕК!

Запрет...

Запрет на ордена и на медали,
Запрет на шёлк георгиевских лент,
Которые веками надевали,
Как символ героических побед.

Запрет на май и день его 9-й,
Запрет на долгожданную весну,
Которую советские солдаты
Вернули в разорённую страну.

Запрет на «Русский Вальс» и на «Катюшу»,
Запрет на красноцветие знамён,
Которые, как пламя, грели души,
Не спрашивая званий и имён.

Запрет на всё, что дорого до боли,
Запрет на память, чувства и слова.
Да только никогда не видеть воли
Непомнящим великого родства.

P.S. Стихи написаны 30 апреля 2014 года в знак протеста против принятого Украиной закона о запрете ношения георгиевской ленты, а также отмены празднования Дня Победы 9 мая.

Репка

Опять война, опять беда,
Ослабли скрепы,
И за штурмами, как всегда,
Идут закрепы,
Смеются, курят на рывке,
А перед ними,
Идут сапёры налегке,
Снимая мины.
Им эту лямку век тянуть,
Трудиться крепко,
Все друг за другом, в этом суть,
Такая «репка».

Позывной

Здесь ты назван самой войной,
Вместо имени — позывной,
Вместо тачки и пиджака –
БТР и ПЗРК.

Вместо приторных соцсетей,
Письма с Зетками от детей
И молитвы от всей страны,
Что, как воздух, тебе нужны.

Потерпи, потерпи, боец,
Очень скоро войне конец,
Выйдет правда в прямой эфир,
Вместо горя здесь будет мир.

Попрощаешься ты с войной,
Но останется позывной,
И его не забыть уже,
Так и будет звучать в душе.

За бабушку с красным флагом

Летят снаряды и свищут пули,
Страшной обстрелов обиды пламя,
Ведь все мы внуки вот той бабули,
Что сохранила Победы знамя.

Его ногами топтала нечисть,
И предлагала взамен тушёнку.
Они не знали, расчеловечась,
Что топчут тут же свою душонку.

Они не знали и не смекнули,
Глумясь над старостью в тихом месте,
Что в этой робкой, сухой бабуле,
Не в них — безмерно солдатской чести.

Им всё аукнется, бедалагам,
Потянут к небу с мольбою руки,
Когда за бабушку с красным флагом
Придут и вежливо спросят внуки...

P.S.

Живёт бабуля с дедушкой в селе,
И нет смелей и чище этих двух.
Им флаг важнее хлеба на столе,
Преклонный возраст — непреклонный дух.

Про окопы и единство

А в окопах такое единство,
Что ему наш противник не рад.
От чеченца и до кабардинца,
Все друг другу товарищ и брат.

На призыв многолетний, серьёзный,
Чтоб спасти непреклонный Донбасс,
Отозвались и Нальчик, и Грозный,
Элиста, Чебоксары, Магас!

Благоденствия Владикавказу,
Сыктывкару и Махачкале,
Не пустили вы наци-заразу
Расползаться по русской земле.

Симферополю, Горно-Алтайску
Без сомнения, низкий поклон,
И Якутску, Кызылу, Саранску,
Вот с подмогой идёт эшелон.

Там, где плещутся воды Байкала,
Возвышается Улан-Удэ,
Добровольцев отсюда немало,
Кто причастен был к нашей судьбе.

Черноземье, Сибирь не забудем,
Как откликнулась Йошкар-Ола,
Как поднялись все русские люди
На борьбу против явного зла.

И Казани, и Петрозаводску,
Говорим мы спасибо не вдруг,
Мы же братья и духом, и плотски,
Что бы там ни кричали вокруг.

Благодарность Ижевску, Майкопу,
Абакану, Черкесску, Уфе,
И всему всечестному окопу,
Что с Отечеством снова в родстве.

Москвичи, туляки, ленинградцы,
Белгородцы! Единый народ!
Слава Господу, вместе мы, братцы!
Значит, враг никогда не пройдёт.

Поля

Снова пробуждается земля,
Чувствуя дыхание весны,
Мины засеваются в поля —
Будет урожай большой войны.

Кто его до срока соберёт,
(и кому какой отмерен срок),
Это неизвестно наперёд,
Да и есть ли в том хоть малый прок.

Минам не страшны дожди и тля,
Вся забота — знай себе, лежи...
Только перепаханым полям,
Часто снится запах спелой ржи.

Этих писем не ждут...

Этих писем не ждут,
В них слова коротки и не громки,
Только снова идут,
Бесконечно идут похоронки.

Их с улыбкою вслух
Не читают за званным обедом.
Голос мрачен и глух,
Будто звук никогда был неведом.

Их особый удел,
(ничему невозможно равняться),
Пуще паспортных дел,
Похоронки надёжно хранятся.

И в минуты, когда
Ноют души от кромки до кромки,
Как детей, без стыда,
Здесь целуют свои похоронки.

Он бы с радостью

Он бы с радостью был готов
Принести для неё цветов,
Только пишет война сюжет,
Есть цветы, а любимой нет.

Аромат их — её духи,
Где-то взрывы вдали глухи,
Но улыбка не сходит с уст,
Преисполнено сердце чувств.

И пионы в букет сложив,
Он подумает: «значит, жив».
Соберётся, настроит РЭБ
И пойдёт штурмовать укреп...

Поле промчались бойцы **на броне...**

Поле промчались бойцы на броне,
Алый закат отразился в войне,
Мёртвою стала живая вода,
Мудрая птица не вьёт здесь гнезда,
Зверь для ночлега не роет норы,
И не приносит природа дары.
Это такой неустроенный год,
Но за закатом приходит восход,
Мир за войною бежит по пятам,
В старой воронке уютно цветам,
Пчёлы нектар собирают в полях,
Там, где покоится прах в ковьялах,
Тех, кто однажды сидел на броне,
Тех, кто навеки остался в войне,
Тех, кто ушёл охранять рубежи
Нашей с тобою страны и души...

Без меня

И ночи, и дни, и годы,
И снег, и тепло огня,
Небес голубые своды,
Всё будет. Но без меня.

Ты это поймёшь не сразу
И сердце начнёт стучать,
Тогда твой холодный разум
Тебе запретит скучать.

Ты душу свою обманешь.
Забудешь. Сотрёшь штрихи.
Но только куда не взглянешь,
Повсюду
мои
стихи.

Сиди, молись и жди звонка...

Сиди, молись и жди звонка,
Пусть горе грудь теснит,
Когда вернётся с «передка»,
Он сам перезвонит.

Вздохнёт устало в тишине
На койке из палат,
Расскажет что-то о войне,
А может быть и нет.

Его спасение — вовек
Спокойный голос твой:
«Мой самый близкий человек,
Спасибо, что живой»...

Авдеевка освобождённая

Траншеями всюду изрытая,
Но тихой молитвой покрытая,
Разбитая и измождённая,
Авдеевка освобождённая.

Холодная, скорбная, дымная,
До боли родная, любимая,
И кровью, и пеплом крещённая,
Авдеевка освобождённая.

Дорога была не напрасною,
Однажды ты станешь прекрасною,
Наполнишься новою силою
И будешь навеки с Россией.

Авдеевка освобождённая!

Мобилизация

Когда назрела вот такая ситуация,
Что право жить мы вновь доказывать должны,
Нужна не воинская лишь мобилизация —
Мобилизация всех сил внутри страны.

И будь ты трижды «вне конфликтов», «вне политики»,
На фронте бьются в том числе и за тебя.
Включи свой разум, годный к трезвой аналитике,
А не о «санкциях» раздумывай, скорбя.

А чтоб почувствовать с солдатом единение
И вечерами не слоняться от тоски,
Есть не единожды проверенное мнение:
Свяжи солдату балаклаву и носки.

А если ты вязать не в силах, так случается,
То напиши солдату доброе письмо,
Оно поддержит и не даст ему отчаяться,
И он с победою придёт к себе домой.

Укрой страну не осуждением, а молитвою,
Пусть станет Родины невидимым щитом,
Тогда и ты сразишься самой трудной битвою,
Духовной битвой, Русь века стоит на том.

Когда идёт который день спецоперация,
Когда смертельно дорог даже малый час,
Стране нужна сильнее всех мобилизация,
Что происходит в сердце каждого из нас.

Памяти полковника Тимура Мясникова

...И в зале, и в вестибюле,
В тот вечер летали пули,
А он был на «Ты» с войною,
Он встал за семью стеною.
Он спас и жену, и сына.
Полковник. Отец. Мужчина.
Он жил и погиб Героем.
Нам будет теперь не просто,
Но мы победим их, «Оскар»!
А после насеем хлеба,
Ты сам всё увидишь с Неба...

*Светлой памяти полковника Тимура Мясникова (позывной «Оскар»),
прикрывшего собой жену и сына во время теракта в «Крокус Сити Хол-
ле» 22.03.2024. Тимур получил три пули, несколько дней врачи боро-
лись за его жизнь, но спасти полковника не удалось.*

Эксперт раскрыл тактику ВСУ по прорыву российской ПВО

Вооружённые силы Украины (ВСУ) предпринимают попыткикратно перегрузить российскую систему противовоздушной обороны (ПВО). Об этом заявил военный эксперт Алексей Леонков в разговоре с NEWS.ru. Аналитик пояснил, что перед запуском средств воздушного нападения противник рассчитывает, сколько единиц ракет потребуется, чтобы прорвать оборону. Леонков подчеркнул, что когда говорят, что недостаточно ПВО — это неверная оценка. «ПВО всегда достаточно, просто противник всегда рассчитывает наряд средств воздушного нападения таким образом, чтобы ПВО, имея определённое количество зенитных управляемых ракет, не справилось с задачей», — указал эксперт.

По словам собеседника издания, космическая и радиотехническая разведки стараются установить, какие комплексы противовоздушной обороны находятся на линии боевого соприкосновения или в тылу. При массированных ударах ВСУ рассчитывают, чтобы хотя бы часть снарядов прорвалась через преграду...

Павел Иванов.

17 января 2025 г.

Источник: <https://www.gazeta.ru/army/news/2025/01/17/24856802.shtml?ysclid=m8oobnflhg993323993>

Что известно об атаке беспилотников на российские регионы

Средства противовоздушной обороны (ПВО) за ночь сбили 337 украинских беспилотников над регионами России, сообщили в Минобороны РФ. Атака стала самой крупной в 2025 году.

Мэр Москвы Сергей Собянин сообщил о 73 сбитых БПЛА, летевших на Москву.

Губернатор Московской области Андрей Воробьев сообщил об од-

Отдельные оценки в разделе «Из сети Интернет» могут частично не совпадать с позицией редколлегии журнала.

ном погибшем и двух пострадавших, при падении обломков БПЛА на территории «Мираторга» в Домодедове погиб сотрудник, также есть двое пострадавших, сообщила компания.

ТАСС собрал основное о последствиях атаки.

Атакованные регионы

Силы ПВО сбили 73 беспилотников, летевших на Москву, сообщил мэр города Сергей Собянин.

Отражена атака БПЛА на Рязань, сообщил губернатор региона Павел Малков.

В Суворовском районе Тульской области средствами радиоэлектронной борьбы отражена атака БПЛА, сообщил глава региона Дмитрий Милаев.

Несколько БПЛА атаковали Белгородскую область, сообщил губернатор Вячеслав Гладков.

Во Владимирской области подавлены три БПЛА, сообщил глава региона Александр Авдеев.

В Калужской области уничтожены восемь БПЛА, сообщил губернатор Владислав Шапша.

Ограничения в аэропортах

В Росавиации сообщили о введении ограничений на приём и выпуск воздушных судов в аэропортах: Жуковский, Домодедово, Шереметьево, Внуково, Стригино (Нижний Новгород), Туношна (Ярославль).

Последствия

В Видном и Домодедове погиб один человек и пострадали трое.

В Раменском округе Московской области повреждены семь квартир дома.

Незначительные повреждения получила железнодорожная инфраструктура на станции Домодедово, движение поездов было нарушено.

Возгорание на парковке «Мираторга» произошло в Домодедове, погиб сотрудник.

Зафиксировано незначительное повреждение кровли дома на Домодедовской улице в Москве.

В Белгородской области без света остались 36 населённых пунктов, повреждены несколько домов и автомобилей.

Предварительно, в Рязанской, Тульской и Владимирской областях последствий нет.

В результате атаки на Калужскую область в Перемышльском районе произошло возгорание строения, а в Жуковском районе повреждены окна в жилом доме.

11 марта 2025 г.

Источник: <https://news.mail.ru/svo/65220749/>

Новые страны на карте Украины: кто и на сколько частей разделит Незалежную

Политолог и директор Центра геополитических исследований ИИР Дмитрий Родионов — о том, кто претендует на земли Украины и почему для России важно включить в тему мирных переговоров судьбу исконно русских регионов Незалежной.

Премьер-министр Великобритании Кир Стармер заявил, что сроки размещения «миротворцев» на Украине становятся более понятными благодаря переговорам РФ и США. Что это за сроки — он не уточнил. Как не уточнил и то, с чего он вообще взял, что кто-то позволит ему вводить «миротворцев». Вряд ли он не слышал заявления главы российского МИД, что Москва не видит возможности для компромисса по вопросу размещения иностранных «миротворцев» на Украине. Равно как и предупреждений в адрес французского президента Эмманюэля Макрона, вознамерившегося отправлять войска без спросу России, о том, что они в таком случае станут законной целью ВС РФ.

Вряд ли не слышал об этом и польский генерал Веслав Кукула, заявивший, что в Европе готовят множество разных вариантов международной операции на Украине. Правда, генерал оговорился, что пока операция находится на очень ранней стадии планирования и что подробности соответствующих договоренностей не разглашаются. И подчеркнул, что Варшава свои войска не пошлёт, ограничившись предоставлением логистических коммуникаций. Очевидно, поляки, находящиеся ближе всего к ТВД (театру военных действий), как никто другой, понимают, чего будет стоить эта авантюра.

А ведь весной 2022 года польский вице-премьер и фактический глава страны Ярослав Качиньский предлагал ввести на Украину миротворческий контингент НАТО, совершенно не опасаясь войны с Россией.

Тогда они были смелее? Скорее отчаяннее — ведь российские войска в то время держали Киев в полукольце. Казалось, что СВО близка к завершению, а значит, Россия в одиночку будет решать дальнейшую судьбу Украины. А это было недопустимо для Европы, и в первую очередь для тех, кто хотел бы принять непосредственное участие в дерибане (делёжке. — Ред.) территории бывшей Украины.

Как Польша, Румыния и Венгрия будут делить Западную Украину?

Сегодня три страны, непосредственно граничащие с Незалежной на западе, имеют к ней территориальные претензии. Разумеется, неофициально,

высказываемые вслух пока только политическими маргиналами. Ключевое слово — «пока». Как только вновь возникнет опасность того, что Россия будет решать, что делать дальше с Украиной, в том числе с территориями, которые они считают «исторически своими», в одиночку, и будущее украинской государственности окажется под огромным вопросом — вот тогда быстро будут высказаны претензии и предприняты действия для их удовлетворения.

Ещё до начала СВО западные эксперты высказывались в том ключе, что Варшава, Бухарест и Будапешт готовы мириться с существованием Украины, но не готовы мириться с её поглощением Россией. В этом случае, когда Украину всё равно будет не спасти, они могут попытаться забрать «своё», получив на то одобрение Брюсселя и Вашингтона.

«Своё» — это весьма внушительная территория в зависимости от аппетитов. Как известно, Румыния претендует, как минимум, на Черновицкую область (северную Буковину) — и не без основания: численность румынского и молдавского населения в регионе составляет около 20% населения, а в районе Герца их и вовсе около 95%.

Это минимум. Если же говорить о максимуме, то Бухарест может претендовать ещё и на Южную Бессарабию. В 2023-м эпатажный румынский сенатор Диана Шошоакэ предложила законопроект, подразумевающий аннексию территорий, принадлежавших некогда Королевству Румыния. Впрочем, и это не максимум. Наиболее радикальные реваншисты заявляют права на всю территорию, которая находилась под контролем Румынии (т. е. была ею оккупирована) во время Второй мировой войны — вплоть до Винницы. Кстати, Бухарест легко раздаёт гражданство жителям этих территорий, чьи предки какое-то время жили под властью королевства, как бы расчищая путь к будущей аннексии.

А в Закарпатской области активно раздаёт паспорта Венгрия — ведь только по официальным данным (по переписи 2001 года) венгров здесь проживает около 13%, в отдельных же районах их большинство.

Куда сложнее ситуация для Польши — поляков на Украине осталось буквально «полторы калеки» на приграничных территориях Галиции. Несмотря на то, что реваншисты требуют вернуть всю территорию, некогда принадлежавшую Польше (а это все Львовская, Тернопольская, Ивано-Франковская, Волинская и Ровненская области), в обществе существует непонимание относительно того, нужна ли стране столь большая депрессивная территория с нелояльным населением, которым придётся давать паспорта. Впрочем, это было раньше. С учётом чудовищной депопуляции вопрос может оказаться исчерпан.

Вторая проблема для Польши — это нежелание иметь общую границу с Россией, кроме небольшого отрезка на Балтике. Кстати, венгерский премьер Виктор Орбан в 2023 году также говорил, что не хотел бы, чтобы у его страны была граница с Россией.

Впрочем, надо понимать, что в ситуации «беру, пока дают» эти опасения отойдут на второй план. К тому же европейцы рассчитывают на то, что возможностей дойти до западных границ бывшей УССР у ВС РФ не будет и что между ними и Россией всё же сохранится некое буферное государство.

Буферное государство между Россией и НАТО: одно или два?

Вопрос в том, какое, каковы будут его границы, а главное — кто реально будет его контролировать?

Конечно, для России было бы выгодно, чтобы «санитарная зона» не просто распространялась до границ НАТО, но и чтобы мы её полностью контролировали, однако очевидно, что Запад сделает всё, чтобы этого не допустить. Вариант совместного контроля над гипотетическим буфером мне лично кажется нереалистическим, ибо этот «совместный контроль» рано или поздно приведёт к установлению контроля единоличного. Да и история не знает таких примеров.

24 марта 2025 г.

Источник: https://life.ru/p/1737284?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fstory%2F88e59784-8817-5633-9126-35be4bc24d03

Кремль опубликовал основные итоги переговоров РФ и США в Эр-Рияде. Некоторые пункты заявления будут выполнены при снятии санкций на продовольствие и удобрения

Российская сторона опубликовала заявление по итогам экспертных консультаций с представителями США в Эр-Рияде 24 марта, сообщается на сайте Кремля. Заявление содержит в себе пять пунктов, среди которых указано, что Россия и США согласились разработать меры по реализации договорённостей президента РФ Владимира Путина и его американского коллеги Дональда Трампа. Они были достигнуты в ходе телефонного разговора лидеров стран 18 марта. Речь идёт о запрете ударов по объектам энергетической инфраструктуры России и Украины на 30 дней с возможностью продления и выхода из договорённости в случае её несоблюдения одной из сторон.

Сообщается также, что Россия и США продолжают работу по достижению прочного и продолжительного мира. Стороны приветствуют «добрые услуги» третьих стран, нацеленные на поддержку реализации договорённостей в энергетической и морской сферах, говорится в сообщении.

В заявлении представлены пункты, которые вступят в силу после выполнения некоторых условий. В частности, снятия санкционных ограничений на осуществление операций торгового финансирования, а также с компаний-производителей и экспортёров продовольствия и удобрений. Также должны быть сняты санкции на работу страховых компаний с грузами продовольствия, с судов под российским флагом, задействованных в торговле ими, обслуживания таких кораблей в портах, а также на поставки в РФ сельскохозяйственной техники и иных товаров, которые участвуют в производстве в указанной сфере.

Ещё одним условием является снятие ограничений с Россельхозбанка и иных финансовых организаций, задействованных в обеспечении операций по международной торговле продовольствием и удобрениями, их подключения к SWIFT и открытия необходимых корреспондентских счетов.

Пунктами заявления, которые вступят в силу после снятия санкционных ограничений, являются обеспечение реализации «черноморской инициативы». В их числе обеспечение в Чёрном море безопасности судоходства, неприменение силы и недопущение использования коммерческих судов в военных целях при организации надлежащих мер контроля путём досмотра таких судов. Также в них входят содействие восстановлению доступа российского экспорта сельскохозяйственной продукции и удобрений на мировой рынок со стороны США, снижение стоимости страхования морских перевозок и расширение доступа к портам и платёжным системам для проведения транзакций.

24 марта в саудовской столице Эр-Рияд в закрытом формате прошли переговоры российской и американской экспертных групп. Встреча длилась более 12 часов. Российскую сторону представляли председатель комитета Совета Федерации по международным делам Григорий Карасин и советник директора ФСБ России Сергей Беседа. По данным иностранных СМИ, в состав американской делегации вошли старший директор по Европе в Совете национальной безопасности США Эндрю Пик, директор по политическому планированию госдепа Майкл Энтон и др.

Пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков 24 марта рассказал, что основной темой встречи был вопрос, связанный с «черноморской инициативой», — обеспечение безопасности перевозок по морю. «Мы исходим из того, что сегодня на повестке дня вопрос черноморской инициативы и всех аспектов, связанных с возобновлением этой инициативы. Это было предложение президента Трампа. И прези-

дент Путин дал на это согласие. Вот именно с таким мандатом наша делегация отправилась в Эр-Рияд», — заявил Песков, отвечая на вопросы журналистов.

На следующий день Белый дом сообщил, что Вашингтон и Москва достигли соглашения о безопасности судоходства в Чёрном море, а также об исключении применения силы и военного использования коммерческих судов.

18 марта Путин и Трамп провели телефонные переговоры, по итогам которых российский лидер согласился с предложением главы США остановить удары по объектам энергетической инфраструктуры на 30 дней. Президент Украины Владимир Зеленский, в свою очередь, заявил, что Киев будет соблюдать режим прекращения ударов по объектам энергетики, если соответствующая договоренность будет достигнута в ходе технической встречи с представителями США в Саудовской Аравии.

Вооружённые силы России прекратили нанесение ударов по украинской энергетике, но, как сообщили в Минобороны РФ 24 марта, украинская сторона продолжает проведение подобных атак.

Анастасия Брянцева.

25 марта 2025 г.

Источник: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2025/03/25/1100168-kreml-opublikoval>

Отражение вторжения ВСУ в Курской области: последние новости на 10 апреля 2025 года

Бои в Курской области продолжаются с 6 августа 2024 года. За это время потери ВСУ на Курском направлении составили более 73 410 человек. Операция российских войск продолжается. Редакция Новостей Mail собрала актуальную информацию о ситуации в Курской области на 10 апреля 2025 года.

Ход операции по уничтожению ВСУ

Потери ВСУ за сутки составили свыше 420 человек, бронетранспортер, две боевые бронированные машины, 12 автомобилей, четыре ар-

тиллерийских орудия и четыре миномёта, а также два пункта управления БпЛА.

С начала боевых действий на Курском направлении Киев потерял свыше 73 410 человек. Уничтожено 405 танков, 301 бронетранспортёр, 2 262 боевые бронированные машины, 2 664 автомобиля, 601 артиллерийское орудие, 331 боевую машину пехоты, 53 пусковые установки реактивных систем залпового огня, в том числе 13 HIMARS и семь MLRS производства США, 26 пусковых установок зенитных ракетных комплексов, зенитную самоходную установку, десять транспортно-заряжающих машин, 123 станции РЭБ, 18 РЛС контрбатареинной борьбы, десять РЛС ПВО, 56 единиц инженерной и другой техники, из них 23 инженерные машины разграждения, одну установку разминирования УР-77, пять мостоукладчиков, инженерную разведывательную машину, 15 бронированных ремонтно-эвакуационных машин и командно-штабную машину.

Освобождён населённый пункт Журавка

В результате наступательных действий подразделений группировки войск «Север» освобождён населённый пункт Журавка Сумской области. В районах населённых пунктов Горналь и Олешня нанесено поражение различным формированиям ВСУ, известило Минобороны России.

Минобороны сообщило об ударах по позициям ВСУ

Российские войска атаковали живую силу и технику противника ударами оперативно-тактической авиации и огнём артиллерии. Под огонь попали объекты ВСУ в районах населённых пунктов Беловоды, Варачино, Владимировка, Водолаги, Журавка, Локня, Марьино, Мирополье, Могрица, Садки и Юнаковка в Сумской области.

Нина Лютикова.

10 апреля 2025 г.

Источник: <https://news.mail.ru/svo/65669977/>

Благодарим за поддержку!

***В последнее время поступила помощь
журналу «Политическое просвещение»
от региональных, местных,
первичных организаций КПРФ
и региональных отделений РУСО,
отдельных коммунистов и членов РУСО:***

Республика Бурятия, г. Улан-Удэ (**А.С.Баинов**); Республика Бурятия, Тункинский район, с. Кырен (**Б.К.Кырмыгенов**); Карачаево-Черкесская Республика, г. Черкесск, реском КПРФ (**К.К.Бытдаев**); Республика Татарстан, г. Казань (**М.С.Самигуллин**); Республика Чувашия, г. Мариинский Посад (**А.Д.Фёдоров**); г. Чебоксары, Чувашская Республика, реском КПРФ (**З.П.Семёнова**); Алтайский край, Баевский район (**В.Н.Хайдуков**); Алтайский край, г. Барнаул, крайком КПРФ (**М.Н.Прусакова**); Алтайский край, г. Бийск (**В.И.Балахнин**); Алтайский край, Быстроистокский район (**Н.И.Кретинин**); Алтайский край, Волчихинский район (**Н.А.Зимина**); Алтайский край, г. Заринск (**О.Ю.Хомякова**); Алтайский край, Змеиногорский район (**Т.В.Яковлева**); Алтайский край, Егорьевский район (**Л.В.Голубева**); Алтайский край, Каменский район (**С.В.Сергиенков**); Алтайский край, Ключевский район (**Т.А.Наймушина**); Алтайский край, Крутихинский район (**Л.В.Забелина**); Алтайский край, Кулундский район (**В.С.Евсеев**); Алтайский край, Михайловский район (**А.Д.Тюбин**); Алтайский край, Новочихинский район (**А.А.Штаб**); Алтайский край, Пospelихинский район (**В.Ф.Краутер**); Алтайский край, г. Рубцовск (**А.Б.Чернобай**); Алтайский край, г. Славгород (**Л.Л.Лысцова**); Алтайский край, г. Славгород (**Е.В.Чувашева**); Алтайский край, Солтонский район (**С.П.Аброськин**); Алтайский край, Табунский район (**В.И.Нифонтов**); Алтайский край, Хабарский район (**Р.Д.Кошман**); Алтайский край, Шелаболихинский район (**Т.Е.Наводкина**); Алтайский край, г. Яровое (**Р.С.Верещагина**); Краснодарский край, г. Славянск-на-Кубани (**А.Г.Буштец**); Красноярский край, г. Красноярск, краевое отделение КПРФ (**Н.Б.Кондратьева**); Красноярский край, г. Минусинск (**Л.А.Аверина**); Красноярский край, Туруханский район (**А.И.Чалкин**); Амурская область, г. Райчихинск (**В.В.Астахов**); Брянская обл., г. Брянск (**А.А.Навроцкий**); Воронежская обл., г. Лиски (**Е.В.Гресь**); Ивановская обл., г. Иваново, обком

КПРФ (**А.Д.Бойков**); Калужская обл., г. Калуга, обком КПРФ (**Н.И.Яшкин**); Липецкая обл., г. Липецк, обком КПРФ (**С.В.Токарев**); Московская область, г. Серпухов (**Н.М.Волкова**); Московская обл., городской округ Серебряные пруды (**Н.П.Тайгер**); Московская обл., г. Серпухов (**Н.К.Вдовиченко**); Московская обл., Шатурский район, пос. Шатурторф (**А.И.Галкин**); Пензенская обл., г. Пенза, обком КПРФ (**Д.О.Филяев**); Пензенская обл., районный пос. Шемышейка (**И.А.Бакланов**); Свердловская обл., г. Нижний Тагил (**Е.А.Ермаков**); Ярославская обл., г. Рыбинск, горком КПРФ (**В.И.Пудовиков**); г. Москва (**В.А.Минаев**, неоднократно присылал в помощь журналу); г. Москва, райком «Октябрьское поле» (**Л.В.Ермолаев**); г. Москва (**ООО «ИРИС», О.В.Кирсанова**); г. Москва (**А.Б.Скворцова**); г. Москва (**А.Б.Штром**); г. Москва (**А.Ю.Якушина**); Республика Крым, г. Севастополь, горком КПРФ (**В.М.Пархоменко**).

Информируем товарищей из других бывших союзных республик: просим о помощи не беспокоиться. Мы будем высылать Вам журналы. Только сообщите полный точный адрес, на который надо их направлять.

Всех товарищей из РФ просим подписку держать на постоянном контроле. Если у Вас будет изменение адреса получателя или какие-то другие перемены, сразу постарайтесь об этом сообщить в редколлегию.

Просим позвонить в редколлегию В.В.Суслина (г. Москва, Москворецкий райком КПРФ). У нас нет Вашего адреса. И А.И.Ивкину (г. Москва). Надо уточнить адрес, бандероли неоднократно возвращались.

Подписано в печать 20.04.2025. Тираж 10020 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 143405, Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.