

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 5(82) 2014

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко, В.А.Бударин,
Е.Ф.Глушик, В.Я.Гросул,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
В.Н.Земсков, Ю.Ю.Ермалавичюс, Н.Н.Иванов,
Л.И.Калашников, В.И.Кашин, Б.О.Комоцкий,
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
М.С.Костриков, А.И.Лукьянов, И.Н.Макаров,
Д.Г.Новиков, С.П.Обухов, А.А.Пономарёв,
В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский, Г.Н.Сенин,
Ю.П.Синельщиков, В.Г.Соловьёв,
В.И.Староверов, К.К.Тайсаев, В.Н.Тетёкин,
В.В.Трушков, Л.Н.Швец, В.С.Шевелуха,
П.Н.Щербаков.**

Содержание

РУССКИЕ И УКРАИНЦЫ — НАРОДЫ-БРАТЬЯ

Г.А.Зюганов. Кризис на Украине и его глубинные корни. 5

В ПОМОЩЬ ПРОПАГАНДИСТАМ

Постановление Президиума ЦК КПРФ «О партийно-политической учёбе в отделениях КПРФ в 2014/15 учебном году». 25

Примерная тематика занятий в системе партийно-политической учёбы в отделениях КПРФ в 2014/15 учебном году. 28

ЗАЩИЩАЕМ ИМЯ И ДЕЛО ИЛЬИЧА

В.В.Корнеев, Я.В.Козлов (г. Харцызск, Донбасс).
Очернение Ленина. Как это делают официальные «историки»
на страницах «Российской газеты». 31

ОБСУЖДЕНИЕ СЛОЖНЫХ ВОПРОСОВ

Г.К.Крючков (Киев). О причинах временного поражения
социализма в СССР. 47

ПАРТИЙНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

И.И.Мигович, Ю.В.Шиловцев (оба Украина, Киев).
Марксистско-ленинское учение о революционной партии. 68

РУССКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ПОЭЗИЯ

А.С.Пушкин. Вольность. Ода. 90

А.С.Пушкин. «Во глубине сибирских руд...». 93

М.Ю.Лермонтов. Смерть поэта. 93

Н.А.Некрасов. Размышления у парадного подъезда. 95

Н.А.Некрасов. Из поэмы «Кому на Руси жить хорошо». Русь. 98

ПРОТИВ БАНДЕРОВЩИНЫ

И.И.Котляров. Украина: гражданская война и попрание
международного права украинскими вооружёнными
формированиями. 100

ДОКУМЕНТЫ СТАНОВЛЕНИЯ УКРАИНСКОЙ ССР ДО ОБРАЗОВАНИЯ СССР

Разговор *И.В.Сталина* по прямому проводу с представителем
ЦК УСДРП Поршем и областной организации РСДРП(б)
Бакинским. 30(17) ноября 1917 года. (Извлечения). 119

Манифест к украинскому народу с ультимативными требованиями к Украинской раде. 16(3) декабря 1917 г.	120
<i>И.В. Сталин</i> . Ответ товарищам украинцам в тылу и на фронте. 12 декабря 1917 г.	122
Резолюция I Всеукраинского съезда Советов о самоопределении Украины. 25(12) декабря 1917 г.	126
Телеграмма ЦИК Советов Украины Совету Народных Комиссаров Советской России о единстве интересов украинского и русского народов. 26(13) декабря 1917 г.	128
Приветствие Совета Народных Комиссаров Советской власти на Украине. 29(16) декабря 1917 г.	129
Конституция Украинской Социалистической Советской Республики, утверждённая Всеукраинским съездом Советов в заседании 10-го марта 1919 года и принятая в окончательной редакции Всеукраинским Центральным Исполнительным Комитетом в заседании 14-го марта 1919 года.	130
Постановление ЦИК УССР совместно с Киевским Советом рабочих депутатов, Киевским уездным съездом крестьянских депутатов и представителями киевских профессиональных союзов об объединении военных сил советских республик. 18 мая 1919 г. . .	135
Письмо <i>В.И. Ленина</i> к рабочим и крестьянам Украины по поводу побед над Деникиным. 28 декабря 1919 г.	136
Резолюция IV Всеукраинского съезда Советов о государственных отношениях между УССР и РСФСР. 20 мая 1920 г.	141
Союзный рабоче-крестьянский договор между РСФСР и УССР. 28 декабря 1920 г.	143
Протокол о передаче Правительству РСФСР представительства и защиты интересов советских республик Азербайджана, Армении, Белоруссии, Бухары, Грузии, Украины, Хорезма и Дальневосточной Республики на Генуэзской конференции. 22 февраля 1922 г.	145
Приветствие VII Всеукраинского съезда Советов <i>В.И. Ленину</i> . 14 декабря 1922 г.	146
Сообщение газеты «Известия» о работе конференции полномочных делегаций РСФСР, УССР, ЗСФСР и БССР. 30 декабря 1922 г.	147

ПИСЬМО В ЖУРНАЛ

<i>А.К. Трубицын</i> . Горжусь, что был рабочим «ЮЖМАШа».	149
--	-----

РЕЦЕНЗИЯ

<i>Н.М. Васильев</i> . Анализ борьбы за социализм. — <i>Л.И. Ольштынский</i> . Советское общество. История строительства социализма в России. Книга 1. Путь России к социализму (1905—1920). — М.: ИТРК, 2014.	154
Новые книги и брошюры.	157

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*В.Ф.Грызлов (главный редактор),
С.А.Елагин, И.В.Карпеев, А.Ю.Кожевников, Е.С.Корешова,
В.В.Корнеев, Д.А.Парфёнов, А.Ю.Плетников.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*А.Д.Бойков (Ивановская обл.),
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),
Д.Б.Евсеев (Чувашская Республика),
к. и. н., проф. В.А.Кислицын (Курган),
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),
д. и. н., проф. А.Л.Кругликов (Ульяновск),
к. ф. н., доц. Г.П.Куликов (Владивосток),
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),
Е.М.Рекант (Екатеринбург), В.Л.Саликов (Московская обл.),
Л.Л.Таскаев (Архангельская обл.),
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орел),
к. ф. н., доц. В.А.Чебыкин (Краснодарский край).*

На 1-й и 4-й страницах обложки журнала —
фото из сети Интернет.

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 238;
тел. (8-916)-117-70-18; (8-903)-544-55-80.

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ: vlad_gryzlov@pochta.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:
kprf.ru
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

Русские и украинцы — народы-братья

**Председатель ЦК КПРФ
Г.А.Зюганов**

Кризис на Украине и его глубинные корни

На просторах Луганской и Донецкой народных республик разразилась война. Впервые после освобождения Украины от фашистов 70 лет назад артиллерийским обстрелам и бомбовым ударам подвергаются мирные города и посёлки. Счёт убитых и раненых идёт на тысячи, а беженцев — на десятки тысяч. Уничтожены многие жилые кварталы, детские дома и школы, поликлиники и больницы, объекты энергетики и водоснабжения. Блокаде был подвергнут ряд городов, где живут сотни тысяч людей.

Бандеровская власть, их покровители на Западе и подпевалы в российском либеральном лагере откровенно замалчивают военные преступления в Новороссии. Ведь разрушение городов и посёлков является прямым нарушением международных норм и обычаев ведения войны. Женевские конвенции 1949 года прямо запрещают использование артиллерии и боевой авиации против населённых пунктов. Между тем хунта, захватившая власть в Киеве в результате государственного переворота, выбрала самую подлую и трусливую стратегию. Её карательные отряды постоянно проигрывая в прямом бою с силами самообороны Новороссии, перешли к сознательному уничтожению мирного населения. Войска и частные армии олигархов устроили этническую чистку. Русскоязычное население выдавливается со своей

исторической родины. Это тягчайшее преступление против человечности.

Исторические корни событий

Внимание России к украинским событиям и боль, которую мы ощущаем в связи с полыхающей там войной, закономерны. Украина — не просто часть славянского мира. Украинская земля и её народ — неотъемлемая часть русского сознания, российской истории. Дело в глубочайшей духовной и культурной связи между нашими народами, в их исторической неотъемлемости друг от друга. Когда нас пытаются рассорить в угоду интересам Запада, то режут по живому, наносят глубокую рану и российскому обществу, и всем гражданам Украины, включая тех, кто одурманен антироссийской пропагандой. Ибо только в союзе с Россией может Украина достигнуть тех высот процветания, которые пока видятся многим на Украине лишь в альянсе с Европой. Альянсе, извечно оборачивающемся бедой.

Так было всегда. И в XII—XIV веках, когда отрезанную от исторического русского ядра Чермную (то есть Красную) Русь, раскинувшуюся вокруг Львова, рвали на куски её западные соседи. И в XVI—XVII столетиях, когда панская Польша огнём и мечом пыталась искоренить на украинских землях сам дух свободы и православия, память о великом общерусском единстве. И в XVIII веке, когда кучка предателей собралась вокруг Мазепы (которому Пётр I всерьёз намеревался надеть на шею в качестве эдакой награды за предательство полупудовую «медаль Иуды»). И в начале XX века, в Гражданскую войну, когда местные «самостийцы» делали ставку на германский штык. Всё это превращало украинскую землю в арену кровопролитнейших битв. Спасала лишь помощь России.

Вот и нынешние грозные события подтверждают мысль В.И.Ленина о том, что только «при едином действии пролетариев великорусских и украинских свободная Украина возможна, без такого единства о ней не может быть и речи». Уместно тут напомнить, что все крупнейшие высокотехнологичные производства Украины, причём не только в Донецкой и Луганской областях, но и в Харьковской, Днепропетровской, Запорожской и прочих, строились в СССР за счёт союзного бюджета, 70% которого давала Россия, то есть за счёт русских людей.

Так что братский союз с украинским народом в эпоху грозных испытаний есть наше общее дело и наш общий долг.

Гражданская война на Украине вспыхнула, казалось бы, внезапно. Ещё полгода назад эта страна была одним из многих государств, испытывающих непростые экономические и социальные проблемы, но сохраняющих политическую стабильность. Недовольство народа накапливалось. Однако ничто не предвещало тяжёлых потрясений. Было бы, однако, опрометчиво считать, что социальный взрыв произошёл неожиданно, как гром среди ясного неба.

Российское руководство, надо признать, вполне адекватно отреагировало на эту угрозу, вернув полуостров к 70-летию освобождения Крыма от фашистов в состав России и предотвратив, по сути дела, вспышку большой войны.

Чтобы глубже понять истоки трагедии Украины, необходимо видеть исторические корни в их развитии, понимать механизмы возникновения тяжёлого кризиса в братской стране. Необходимо видеть как внешние кровавые проявления братоубийственной войны на Украине, так и глубинные исторические, экономические, классовые, культурные, этнические, религиозные и иные предпосылки этих событий. Только такой комплексный анализ позволит правильно определить движущие силы кризиса на Украине, прогнозировать развитие событий, выработать стратегию и тактику разрешения этого тяжелейшего конфликта.

Для нас, коммунистов, происходящее в братской республике представляет не просто теоретический интерес. Мы не политологи, которые бесстрастно наблюдают за событиями. Мы обязаны вынести уроки из жесточайшего социального противоборства, в которое погрузилась соседняя страна. Поэтому необходимо проанализировать события на Украине, имея в виду, что аналогичные события могут повториться в той или иной форме и в России.

Разумеется, наше внимание и симпатии обращены прежде всего к нарождающейся в борьбе Новороссии. Однако не менее важно понять истоки и движущие силы противодействующей стороны — возрождающегося неонацизма. Для этого необходимо проанализировать историю зарождения и становления бандеровского движения как украинского этнического национализма в его самых крайних формах. Надо понять, на какой идейный

фундамент это движение опиралось, чем национализм вкупе с русофобией подпитывается на Украине сегодня.

Истоки радикального национализма

Принципиально важно понимать, что Украина, за исключением советского периода, никогда не имела собственной государственности и общей для всего украинского народа истории. На протяжении веков, когда происходило становление европейских держав, Украина не только не была самостоятельным государством, но и никогда не была единым образованием в составе других государств. Нынешняя украинская территория всегда была поделена между европейскими державами. В середине XVII века в результате добровольного союза с Россией её восточная половина оказалась под российским крылом, и так начала складываться история Малороссии, а западноукраинские территории остались под владычеством Польши, а затем Австро-Венгрии.

Политика Польши по отношению к украинскому населению была крайне жестокой, зачастую садистской. Западные украинцы в составе польского государства оказались людьми второго сорта. В этом ключевая причина того, что именно на Западной Украине сформировался радикальный украинский национализм, отчасти сходный с идеями расовой исключительности, провозглашёнными в Третьем рейхе.

Бандеровцы не просто вступили в тактическую коалицию с немецкими оккупантами, но самым активным образом участвовали в карательных акциях — в том числе и против коренного украинского населения. И ту же практику они продолжили на Западной Украине после войны, уйдя в подполье. В боях с бандеровцами, продолжавшихся вплоть до середины 1950-х годов, погибли не только более 25 тысяч советских военнослужащих и сотрудников госбезопасности, но и свыше 30 тысяч мирных украинцев. Дорого эти столкновения обошлись и самим бандеровцам, потерявшим за эти годы более 60 тысяч убитыми.

Бандеровщина обернулась не национально-освободительной идеей, а тоталитарной сектой обезумевших фанатиков, уничтожавших в первую очередь самих украинцев. Признаки той же тоталитарной секты присущи и западноукраинской Униатской церкви, формально относящейся к католической ветви. Именно

к ней принадлежали бандеровцы, не желавшие учитывать, что подавляющее большинство населения Украины исповедуют православие. Идеология униатов на деле слабо связана и с католицизмом. Она представляет собой скорее крайнюю, сектантскую форму протестантизма вперемешку с баптизмом. Не случайны связи с сектантами ключевых фигур нынешней верхушки Киева — баптиста Турчинова и дружащего с сайентологами Яценюка.

Всякая победа крайнего, зоологического национализма — это результат глубокого кризиса власти, чью враждебность общество всё явственнее ощущает и на уродливые проявления которой реагирует радикальным образом. А единственным способом для этой власти сохранить себя становится альянс с идеологией радикального национализма, благодаря которому прежняя верхушка сохраняет свои позиции уже якобы под новыми знамёнами.

Новая «элита», целиком вышедшая из рядов прежней, пользуется идеологическим оружием бандеровщины, а также её сторонниками в качестве «пушечного мяса», чтобы в очередной раз оболванить миллионы людей, проведя клановую рокировку внутри власти. В результате олигархия не только сохранила, но и упрочила свои позиции. Всё ту же, даже ещё более жестокую экономическую политику они теперь будут проводить под бандеровскими знамёнами. И под жёсткой опекой Запада — в том самом «союзе с чёртом» против Москвы, который несёт Украине не избавление от проблем, а только их усугубление.

Непредвзятый, научный подход приводит к выводу, которого всячески чураются как западные политики, так и нынешние киевские князьки, стремящиеся разрубить вековые связи с Россией. Этот вывод в том, что народ Восточной и Центральной Украины связан с Россией, по сути, гораздо больше, чем с Западной Украиной. И попытки развернуть Украину в прозападное, антироссийское русло направлены не только против России, но и против большей части украинского народа. Они по своей сути представляют собой антиукраинскую, антинациональную акцию, прикрытую националистической демагогией.

Объективно всё так, хотя среди жителей центральных и западных районов Украины это осознают пока не все. История бандеровского движения уже вскрыла этот трагический парадокс, повторяющийся сегодня по вине новой бандеровщины, захватив-

шей власть. Якобы отстаивая интересы всего украинского народа, эти деятели ущемляют интересы большей его части, которые не могут быть реализованы вне тесных связей с Россией. Именно этого не желали понимать Бандера и его сподвижники. Об этом не желает слышать и нынешняя «элита» Украины, находящаяся под патронатом Вашингтона.

Бандеровщина как крайнее проявление русофобии

Выбор украинских национал-радикалов в пользу борьбы против «советской оккупации» не был их ошибкой или вынужденным, временным, тактическим ходом. Он был неизбежным и закономерным, и таким он остаётся и для сегодняшнего украинского национализма. Это единственно возможный для него выбор в пользу антироссийского союза с любым, самым страшным врагом Украины. Без такого противоестественного союза никакая «самостийность» Украины в отрыве от России попросту невозможна.

Конечно, в действиях власти на украинских территориях, входивших в состав Российской империи, были политические и культурные перекосы. Но изначальная языковая и культурная близость наших народов, сходство их мышления, традиций и обычаев смягчали эту проблему. Характеризовать тогдашний период истории как оккупацию Украины невозможно. Подобные характеристики — это безграмотная и подлая спекуляция. Справедливо говорить именно о столетиях общей истории России и Восточной и Центральной Украины, о том, что в результате нашего союза была сформирована единая политическая нация.

Но ненависть к прежним угнетателям бандеровцы перенесли и на Советскую власть, после того как она начала утверждаться на Западной Украине. Они не хотели видеть, что принципы этой власти не имеют ничего общего с колониальными порядками, которые насаждались польскими панями. Не хотели они видеть и того, что именно в составе Советского государства Восточная и Центральная Украина де-факто уже получила большую независимость, чем в составе Российской империи, а приход Советской власти в западную часть Украины был не новой колонизацией, а освобождением от колонизации.

Но почему идеологам русофобии удаётся и теперь оболванить

немалую часть общества? Объяснение кроется в том, что многие украинцы вновь увидели в радикальном национализме панацею от своих бед, альтернативу тому, что их угнетало и унижало. Только теперь беды и унижения связаны с новой реальностью. Это уже не жестокий польский произвол в прошлые века. Теперь это произвол олигархии и бандитского капитализма.

Возникший после разрушения Советского Союза в 1991 году перманентный экономический и моральный кризис на Украине, углубляющиеся социальная несправедливость и неравенство стали катализатором радикальных националистических настроений, выплеснувшихся наружу сначала в 2004 году, а затем на рубеже 2013—2014 годов. Без этого такие настроения были бы просто лишены на Украине благодатной почвы, как были лишены её в годы расцвета Советской страны, в составе которой интересы украинцев оказались реализованы в максимальной степени. Достаточно лишь сказать, что в течение большей части второй половины XX века Советский Союз возглавляли деятели, тесно связанные с Украиной: Н.С.Хрущёв и Л.И.Брежнев.

Однако русофобы на Западе, либералы-антисоветчики в России и идеологи нового украинского национализма выдвинули лживый тезис о том, что, даже если Советская власть и дала больше свобод украинскому народу, она всё равно была, по сути, оккупационной, поскольку Украина оставалась под контролем империи — теперь уже советской. Следовательно, борьба Бандеры и его соратников против этой власти была той же борьбой за освобождение. И сегодня, стремясь окончательно освободиться от российского влияния, новые украинские националисты якобы следуют принципам той же борьбы за независимость, движимы желанием закрепить её уже в рамках получившей государственность Украины.

Принципиальную лживость этого тезиса опровергают и история, и сегодняшние события, в которых история во многом повторяется. Дело в том, что радикальные националисты никогда не действовали как самостоятельная национально-политическая сила. Освобождение Западной Украины от польского гнёта было заслугой не их, а Советской власти. Борьба же против неё привела украинских националистов к прямому союзу с гитлеровскими оккупантами.

Но как только идея украинской государственности оказалась сопряжена с ориентацией на Запад, с отчуждением от России, эта государственность оказалась фикцией, а шаткое единство обернулось смутой. Причина здесь та, что Украина обладает малым опытом самостоятельной государственности. В наши дни она просто не может существовать вне зоны влияния более мощных государств.

Между тем в антироссийском союзе с откровенными врагами Украины, способными лишь на время маскировать свои истинные враждебные цели, у украинского народа нет никаких шансов на подлинную независимость. «Национальное движение» на Украине — это путь не к освобождению, а в противоположную сторону. Это антинациональный путь.

Это и сегодня ощущают миллионы украинцев, многие из которых с оружием в руках поднялись против необандеровщины. Эта их борьба является подлинным национальным сопротивлением, потому что они сказали решительное «нет» намерениям разорвать вековые связи с Россией, с русским народом. А в ответ получили бомбёжки с воздуха и артобстрелы жилых кварталов. Подобным образом бандеровцы в 1930—1950-х годах поступали с украинцами, осознававшими разрушительную сущность их «национализма». Не могут так поступать с соотечественниками те, кто движим подлинно национальной идеей, кто действительно радеет о своём народе.

Непосредственные причины переворота на Украине

Водоразделом, расколовшим современную историю Украины, стало решение президента Януковича осенью прошлого года отказаться от ассоциированного членства в Евросоюзе и пойти в направлении Таможенного союза с Россией и другими странами. Такое решение было совершенно обоснованным с экономической точки зрения. Российские представители на переговорах с украинской стороной многие месяцы аргументированно, но безуспешно убеждали своих партнёров в Киеве в том, что движение в сторону Запада чревато полным развалом украинской экономики, по-прежнему теснейшим образом связанной с российской.

Однако в правящих кругах в Киеве придерживались сугубо идеологического прозападного курса. И только в самый последний мо-

мент, когда нужно было определяться, руководство Украины признало экономические реалии и заявило о намерении вступить в Таможенный союз. Между тем общественное мнение стараниями многочисленных «общественных организаций» и средств массовой информации, созданных Западом и подконтрольных ему, уже было развёрнуто в сторону Европы. Народ не имел достоверной информации о неизбежных тяжелейших последствиях второсортного членства в Евросоюзе. Но мечта о «воссоединении с Европой» уже давно туманила мозги интеллигенции и обывателей, страстно и навивно надеявшихся, что ассоциированное членство в ЕС автоматически приведёт украинцев к европейскому уровню благосостояния.

Решение о вступлении в Таможенный союз с полупрезренной в глазах «западенской» интеллигенции Россией было воспринято многими на Украине как крушение хрустальной мечты. Массовое раздражение выплеснулось на улицы столицы, которая уже давно подпала под влияние крикливых активистов с Западной Украины.

Однако запольхавший в ноябре прошлого года Майдан постепенно выдохся. К январю этого года на нём ещё кучковались двести сотни фанатиков и полубомжей, которые нашли способ самовыражения и источник бесплатной похлёбки в центре столицы. Между тем снижение градуса противостояния явно не входило в планы тех, кто реально управлял событиями на Украине. В затухавший костёр общественного недовольства западные политики и спецслужбы начали вплёскивать изрядные доли горючего вещества, создавать зажигательную смесь для вспышки радикализма, умело направленного против России.

Но было бы неверно сводить дело только к проискам западных политиков и спецслужб. Свою, и немалую, долю вины за вспыхнувший пожар несёт и г-н Янукович с его командой. Эта «команда», вернее семья бывшего президента, с приходом к власти начала агрессивно конвертировать политическую власть в деньги. Алчность «донецких», как их называли в народе, не имела пределов. Данью обладывалось огромное число мелких и крупных предпринимателей. Захваты бизнеса стали обычным делом. Так что недовольство народа постоянным ухудшением экономического положения слилось с острейшим негодованием весьма активной части населения — малого и среднего бизнеса — в связи с «грабилькой» со стороны друзей и родственников Януковича.

Между тем г-н Янукович в тактических целях старательно изображал себя сторонником сближения с Россией, хотя его реальный курс был откровенно прозападным. Поэтому в общественном сознании Янукович ассоциировался с Россией. Отсюда и антироссийские обертоны Майдана. Но есть ли у нас моральное право осуждать украинский народ за то, что он в большинстве своём ещё не проникся осознанием необходимости возрождения братского союза с Россией? У нас было бы такое право, если бы РФ являла собой пример социального государства, если бы в ней были искоренены олигархия, тотальная коррупция, принципы бандитского капитализма. Вот тогда украинский народ без колебаний встал бы под одни знамёна с Россией — под те знамёна, которые были для него спасительными в прошлом.

Гремучая смесь, которая привела к социальному взрыву на Украине, включала в себя несколько основных элементов: законное недовольство основной массы народа постоянным ухудшением своего материального положения; негодование малого и среднего бизнеса по поводу рейдерства со стороны команды Януковича; стремление «западенской» интеллигенции ещё плотнее оседлать общественное мнение, а также интриги проамериканских политиков и спецслужб, направленные на усиление раскола между Украиной и Россией.

Между тем российская правящая группировка видела, да и сейчас видит, в Украине прежде всего территорию, по которой проложена газовая труба. Поэтому политика верхов РФ сводилась почти исключительно к обеспечению беспрепятственного потока газа в Европу. Общественные настроения на Украине не только не были предметом интереса и воздействия со стороны российской «элиты», но и полностью игнорировались как фактор абсолютно несущественный на фоне интриг «верхов» двух стран вокруг газовой трубы. За это народам братских республик приходится платить теперь дорогую цену.

Переворот и его последствия

Попытки руководства Украины навести элементарный порядок на улицах столицы, в том числе посредством переговоров, наталкивались на ожесточённое сопротивление хорошо подготовленных боевиков, завербованных в западных областях. В Киеве

в середине февраля начала применяться американская технология псевдонародных революций: захват власти уличным путём при массовой поддержке извне, отработанный в ходе государственных переворотов в Югославии, Грузии, на Украине (в 2004 г.), в Ливии, а также в ходе «арабской весны» в ряде стран Ближнего Востока и Северной Африки.

Одновременно руководство Украины стало объектом неприкрытого давления со стороны Запада. Евросоюз угрожал созданием некоего «чёрного списка» чиновников, против которых будут применяться разнообразные санкции. Клан Януковича думал прежде всего о собственных счетах в западных банках и офшорах. Это сделало руководство Украины особенно уязвимым перед шантажом Запада. Результатом бесхребетности главы государства стали паралич правоохранительных органов и предательство политической верхушки, которая не выполнила свои конституционные обязанности.

Между тем представители оппозиции, якобы борющиеся за демократию против авторитарного режима и светлое будущее Украины под эгидой Евросоюза, на деле демонстрировали повадки своих бандеровских, фашистских предшественников. «Мирные» манифестанты захватывали административные здания, нападали на милицию, забрасывая её бутылками с зажигательной смесью. А президент Янукович уклонялся от решительных действий, шаг за шагом сдавая власть в руки неонацистских элементов. Дело закончилось государственным переворотом. 18 февраля на улицах Киева начались подлинные бои с применением огнестрельного оружия. За три дня число жертв достигло около 100 человек и более 600 были госпитализированы. 23 февраля Янукович бежал из Киева.

Наследники фашистского подручного Бандеры, захватившие власть, тут же начали кампанию подавления своих политических оппонентов и русскоязычного населения. Решением запуганных депутатов Верховной Рады был отменён закон, разрешавший использование русского языка в качестве второго государственного в ряде регионов Украины. Начался погром помещений КПУ, Компартия была запрещена в некоторых регионах. Подвергались физическому насилию депутаты Верховной Рады от Компартии и Партии регионов, сотрудники милиции, сохранившие верность присяге.

Приступили бандеровцы и к расправе над исторической памятью. Началось повсеместное разрушение памятников Ленину и советским воинам, павшим при освобождении Украины от гитлеровской оккупации. Свергая памятники Ленину, погромщики уничтожали не только историческое наследие, но и символы украинской государственности, ибо Декрет о создании Украинской Республики был подписан Лениным. В результате эта вакханалия разрушения привела к подъёму движения сопротивления на юго-востоке страны и, в конечном счёте, к гражданской войне.

Классовая сущность конфликта на Украине

Сущность событий на Украине трудно понять без анализа расстановки классовых сил. Необходимо прежде всего отметить, что в результате дикой, разрушительной приватизации экономики Украины в 1990—2000-х годах в пользу новоявленной олигархии и деиндустриализации в интересах западных конкурентов промышленный пролетариат резко уменьшился в численности. Соответственно, снизился уровень его организованности. С уничтожением колхозов и совхозов был фактически ликвидирован и сельский пролетариат. Это изменило баланс классовых сил.

Однако полностью уничтожить рабочий класс, особенно в наиболее промышленно развитых регионах юга-востока, прозападной верхушке Украины не удалось. И вовсе не случайно наиболее мощный отпор бандеровская хунта получала именно в этих регионах. Промышленный пролетариат Новороссии прекрасно понимает, что разрыв исторических связей с Россией, на которые ориентирована продукция их предприятий, неизбежно повлечёт за собой массовую безработицу и нищету. Не только национальные чувства, но и классовое сознание миллионов людей в Новороссии, хотя и не выраженное рельефно, послужили основой для сопротивления олигархической узурпации власти.

Важной особенностью народных революционных выступлений на юго-востоке Украины, а ранее в Крыму, является то, что они были направлены как против неофашистских узурпаторов власти в Киеве, тесно связанных с мировым транснациональным капиталом, так и против олигархического «донецкого» клана, установившего свою политическую и экономическую диктатуру в этих регионах. Кстати, в этом смысле и «ранний» (ноябрь-декабрь

2013 г.) Майдан имел не столько антироссийский, сколько анти-олигархический характер.

Однако, поскольку протестные настроения масс не приобрели классового характера, они были использованы в схватке двух кланов крупной буржуазии. В этой борьбе победила группировка, объединившая прозападные, националистические и крайне правые силы, которые использовали недовольство людей для государственного переворота.

Обычно крупный капитал управляет странами через своих наёмных служащих — государственное чиновничество. В России в 1990-х годах поначалу олигархия доминировала над чиновничеством. Затем верх взяло чиновничество, однако впоследствии произошло слияние высшей бюрократии и олигархии.

На Украине тоже шла борьба между двумя родственными классовыми группами — государственной бюрократией и олигархией. И там, как и в России, возник симбиоз этих двух классовых групп. Но после февральского переворота 2014 года олигархия подмяла под себя бюрократию. Встретив жёсткий отпор народа в Крыму, Луганске, Донецке, Харькове, Одессе, Днепропетровске и других городах, правящая верхушка в Киеве пошла на введение прямой диктатуры крупного капитала. Губернаторами ряда регионов были назначены олигархи, ранее скрывавшиеся в тени наёмных политиканов из разнообразных «батькивщин», «ударов» и «регионов». Сейчас на Украине непосредственная, не прикрытая никакими «демократическими» финтифлюшками, диктатура вороватой олигархии.

Миллиардеры Порошенко, Коломойский и иже с ними не только непосредственно взяли на себя функции государственного управления, но и создают свои частные армии, свою тайную полицию, которая занимается похищением и пытками людей. Украина превращается в «Гуляй-поле», банановую республику, где царит не закон, а полный произвол очередного «президента», который опирается на «эскадроны смерти», а также на политическую и военную поддержку США. Народы Латинской Америки в результате упорной борьбы освободились от ярлыка банановых республик. Теперь, к несчастью, эта разновидность «государственного управления» воцарилась на Украине.

О классовом характере новой власти говорит, в частности, тот

факт, что И.Коломойский финансировал, как утверждает пресса, профашистскую, антисемитскую партию «Свобода». Это подтверждает, что мировая олигархия готова, как это уже не раз бывало в европейской истории, опереться на самых махровых нацистов, чтобы подавить стремление народа к социальной справедливости.

Весьма активную роль на Майдане играли мелкая буржуазия, особенно сильно пострадавшая от бесчинств клана Януковича, а также деклассированные элементы, в больших количествах появившиеся на Украине в результате обнищания населения, вызванного экономической политикой буржуазной власти.

Не будем забывать, что исторически мелкая буржуазия и «люмпен-пролетарии» представляют собой наиболее подвижную часть общества. История показывает, что при определённых обстоятельствах, а именно такие ныне сложились на Украине, мелкая буржуазия и деклассированные элементы могут стать главной массовой опорой фашизма. Так было в Германии в 30-х годах прошлого столетия, так может произойти и на Украине в начале этого века. Именно деклассированные элементы ныне составляют основу разнообразных частных армий бандеровской олигархии.

Атака на коммунистов как признак возрождения нацизма

Классовое содержание нынешней власти подтверждается и тем, что именно Коммунистическая партия Украины была избрана первым объектом для преследований. В вину коммунистам ставят участие членов партии в протестных акциях в юго-восточных областях. Утверждают также, что руководство Компартии занимается дискредитацией Украины внутри страны и за рубежом через российские СМИ. На этом основании выдвигается требование запретить КПУ как якобы несущую угрозу национальной безопасности. Особенно поразительно обвинения в нарушении Конституции выглядят в устах тех, кто захватил власть в ходе государственного переворота. Сама по себе власть, обвиняющая Компартию в нарушении действующего законодательства, по всем меркам является нелегитимной.

Никаких оснований для запрета одной из старейших партий Украины нет. В программе КПУ нет положений, направленных на нарушение суверенитета и территориальной целостности

страны. Компартия не участвовала ни в каких попытках захвата власти. Никто не предоставил данных о её финансировании иностранными государствами. КПУ — парламентская партия, за которую проголосовали около трёх миллионов избирателей. Представители партии входили в состав правительства. Её члены участвуют в работе международных парламентских объединений. Так что попытки представить КПУ как экстремистскую организацию вряд ли найдут понимание у мирового сообщества.

На самом деле целью попытки запрета Коммунистической партии является подавление инакомыслия на Украине, ибо КПУ — единственная политическая сила, открыто заявившая о жёсткой оппозиции курсу нынешней правящей группировки. Готовящаяся расправа над Компартией есть не что иное, как попытка лишить граждан конституционного права на свободу слова, шествий и собраний. Это намерение заткнуть рот любым политическим и общественным силам, не согласным с курсом правящей группировки. Это резко осложняет возможность общеукраинского диалога, являющегося единственным способом выйти из тяжелейшего кризиса, восстановить мир и согласие.

Запрет одной из старейших и влиятельных политических организаций Украины может быть лишь шагом к укреплению тоталитаризма. Запрет компартии всегда в истории Европы свидетельствовал о наступлении фашизма.

Политика Запада

Не вызывает сомнения, что кризис, вызвавший гражданскую войну, спровоцирован во многом США и их союзниками. Политика Запада в отношении Украины ещё со времён «Майдана-1» в 2004 году имела характер грубого вмешательства во внутренние дела суверенного государства. С тех пор эта политика если и изменилась, то только в сторону ещё большей наглости. Несколько месяцев назад заместитель госсекретаря США В.Нуланд в порыве откровенности, вернее, в желании показать реальную силу американского влияния заявила, что США потратили на создание опоры на Украине не менее пяти миллиардов долларов.

На эти огромные по любым меркам деньги была создана мощная система «общественных организаций» и «независимых» средств массовой информации. По некоторым оценкам, в со-

зданной американцами системе манипулирования общественным мнением задействовано порядка 150 тысяч человек, в той или иной мере получающих западные гранты и пособия.

Не вызывает сомнения, что агрессивная политика бандеровской власти не просто пользуется полной поддержкой США. Нынешняя хунта превратилась в прямой инструмент Америки, стремящейся разорвать многовековые связи между нашими народами и втянуть Украину в свою военно-политическую орбиту.

Главная задача зарубежных кукловодов — не сделать Украину демократической и процветающей, а захватить её природные ресурсы: уголь, железную руду, недавно открытые месторождения сланцевого газа, а также рынки сбыта. Переворот на Украине был жизненно необходим США. Колоссальный, семнадцатитриллионный долг Америки всё сильнее толкает её на поиски выхода из провального экономического положения. Такой выход видится руководству США в захвате европейских рынков или войны, для чего конфликт на Украине способен послужить чем-то вроде запального шнура. Понятно, что такая политика приведёт к окончательному краху украинской экономики. Она уже привела к почти миллионным потокам беженцев. Украина перестанет быть дружественным России государством и будет втиснута в обойму НАТО с размещением ПРО и оружия первого удара ещё ближе к российским границам.

Лицемерие Запада заключается в том, что он, с одной стороны, насильственно отрывает от Сербии исконно сербский край Косово и Метохию путём прямой агрессии и этнических чисток. С другой стороны, он цинично не признаёт волеизъявление граждан Крыма и Новороссии, стремящихся к воссоединению с Россией. Более того, Запад упрямо закрывает глаза на чудовищные военные преступления, которые совершают бандформирования киевской хунты, уничтожая артиллерийским огнём города и посёлки. По данным ООН, в Новороссии уже убиты более 2200 мирных жителей. На самом деле число жертв существенно выше. Но западные «гуманиты» и подконтрольные им СМИ упорно замалчивают гуманитарную катастрофу в некогда процветавших областях.

Очень показательно, что взрыв негодования, который раздался на Западе по поводу гибели малазийского «Боинга» с сотнями пассажиров на борту, очень быстро сошёл на нет, когда начало

выясняться, что самолёт был явно сбит ПВО Украины. Под предлогом опасности для жизни экспертов сворачивается расследование причин катастрофы. Всё делается для того, чтобы вывести из-под удара её истинных виновников, которых скорее всего нужно искать в Вашингтоне и Киеве.

В американской внешней политике по-прежнему доминируют так называемые неоконсерваторы, которые, полностью игнорируя новые реалии в мире, добиваются глобального господства США. Их не останавливают ни тяжёлые внешнеполитические поражения Америки в Ираке и Афганистане, ни неудачи политики США в Сирии. Между тем было бы неверно не замечать вполне очевидные разногласия в западном стане по «украинскому вопросу». Европа, и без того находящаяся в состоянии всё углубляющегося политического и экономического кризиса, занимает гораздо менее активную, нежели США, позицию по Украине.

Более того, западные политики и бизнесмены противились введению санкций против России, прекрасно понимая, что это палка о двух концах и санкции, особенно экономические, могут оказать самое негативное влияние на состояние Европы, и без того страдающей хроническими заболеваниями.

В Европе понимают также, что американцы не прочь вогнать своих партнёров-соперников в очередной кризис, как это было в 1990-х годах на Балканах, дабы ослабить Евросоюз, сохранить зависимость ЕС от Америки. Отсюда более реалистичная политика Евросоюза по Украине. С другой стороны, не приходится обольщаться тем, что конфликт интересов между США и ЕС приведёт к ослаблению антироссийской стратегии Запада. В конечном счёте, мировая олигархия заставила европейских политиков подчиниться Америке в её наиболее агрессивных устремлениях.

КПРФ и политика России

Государственный переворот на Украине и последующая карательная операция против населения Новороссии — это серьёзный сигнал для российской внешней политики, для нашего государства. КПРФ давно указывала, что приоритет отношениям с Западом в ущерб развитию связей с братскими народами СССР противоречит долгосрочным интересам России. Политика РФ в отношении Украины в течение многих лет была направлена исключительно

на обеспечение транзита газа в Европу. Компартия не раз предупреждала правительство об опасности того, что Украина оказалась на периферии нашей внешней политики, а послом там стал г-н Зурабов, ранее обанкротившийся на министерском посту.

События в Крыму и Новороссии на конкретном примере выявили всю гибельность для России либерального курса. С какими-то 10 процентами госсектора, оставшимися после тотальной приватизации, нашей стране крайне трудно противостоять вызовам времени. Её экономического потенциала, например, с трудом хватает на интеграцию того же Крыма. Господство в финансовой сфере частного капитала оставляет страну без необходимых средств в тот самый момент, когда требуется мобилизация ресурсов. Вот и приходится забирать средства у частных пенсионных фондов. С трудом формируется требуемый при сложившихся обстоятельствах вооружённый кулак, ибо армию господ либералы умудрились довести почти до паралича. С грустью вспоминаешь, например, о могучих армейских строительных частях советской эпохи, почти списанных властью «за ненужностью», когда слышишь о тех проблемах, что возникли с переправой в Крым во время отпускного сезона 2014 года. А ведь мы, коммунисты, годами не просто предупреждали о том, во что обойдётся либеральная ломка всего и вся, но и выдвигали свою конкретную и многостороннюю программу срочных мер по укреплению мощи государства. Безразличие, а то и враждебность власти к нашим предложениям во многом предопределили спектр сегодняшних проблем.

В последнее время руководство РФ заняло позиции, в существенно большей мере отвечающие национальным стратегическим интересам. Начало было положено более твёрдой позицией в связи с событиями в Сирии, где Россия не допустила интервенции стран — членов НАТО и свержения дружественного нам правительства Башара Асада. Следующим шагом стали решительные действия Москвы в вопросе о возвращении Крыма в состав России. КПРФ поддержала эти действия.

Мы считаем, что жёсткий отпор западным экономическим санкциям — это важное свидетельство того, что руководство РФ продолжает следовать курсу реализма, курсу на защиту национальных интересов. Мы, разумеется, знаем, что это встречает противодействие либералов, контролирующих экономический

блок правительства. Но угрозы, исходящие с Запада, настолько сильны и очевидны, что высшее руководство просто вынуждено следовать по тому курсу, который КПРФ настойчиво предлагает уже много лет. Например, до власти наконец дошло, насколько опасна ситуация, при которой 60% российского продовольственного рынка заняли импортные продукты. И она заговорила о том, что прекращение сельхозпоставок из Евросоюза будет на пользу отечественным производителям, поскольку только они в состоянии в условиях санкций накормить страну.

Мы исходим из того, что развитие ситуации на Украине объективно угрожает безопасности РФ. Нельзя безучастно наблюдать за тем, как у наших границ при поддержке Запада формируется режим с неонацистской, русофобской, антисемитской идеологией. Даже в США знающие аналитики — например, известный в нашей стране Стив Козн и Катрина ван ден Хейвел — сегодня прямо предупреждают со страниц известного американского журнала «Нэйшнл», что «на Украине сейчас может быстро произойти немыслимое: не просто новая «холодная война», которая уже началась, а вполне реальная война между силами НАТО под руководством США и Россией».

Необходим решительный пересмотр политики России по Украине. Требуется придать нашим связям с братским народом гораздо более комплексный характер, активизировать сотрудничество в областях экономики, науки, культуры, образования.

Положение требует энергичной поддержки политических сил, общественных объединений, выступающих в защиту исторической дружбы наших народов. Надо дать «зелёный свет» всем начинаниям, направленным на поддержку наших соотечественников на Украине. Коммунисты с самого начала делом помогали и будут помогать Новороссии в её борьбе. На сегодняшний день одной только гуманитарной помощи нами отправлено свыше 1200 тонн. И это только начало. Партия активно включилась и в то, что можно назвать политико-дипломатической работой. Мы делаем всё, чтобы обратить внимание европейских правительств на угрозу новой большой войны. Об этом, в частности, я предупреждал в своём письме к лидерам стран — Франции, Германии и Италии, — наиболее пострадавших от фашизма и ужасов Второй мировой войны. КПРФ активно поддерживает идею прове-

дения в Минске встречи глав России, Белоруссии, Казахстана и Украины. В канун 70-летия Великой Победы, казалось бы похоронившей навсегда фашизм, такой шаг очень значим.

* * *

КПРФ выражает солидарность со всеми участниками народного сопротивления — русскими, украинцами, людьми всех национальностей, храбро и энергично выступившими против бандеровцев-неонацистов. Мы выражаем солидарность с коммунистами Украины, подвергающимися насилию со стороны экстремистов.

Одна из важнейших черт граждан Украины — их нежелание мириться с проворовавшейся властью, их постоянная внутренняя нацеленность на протест, готовность сбросить с пьедестала утративших доверие вождей. Это свойство украинского народа во многом облегчает кукловодам организацию «майданов» и «оранжевых революций» — фиктивных протестов, преследующих вовсе не те цели, которые начертаны на лозунгах и декларируются на митингах.

Но это свойство украинцев также позволяет предположить, что и нынешний киевский режим не окажется долговечным, что отчаянное сопротивление ему со стороны Донбасса и Луганска перекинется на большую часть Украины и приведёт к его падению. Но есть опасность, что в результате «парламентских выборов» в октябре этого года на смену нынешней украинской «элите» придут ещё более «отмороженные» радикалы, исповедующие нацизм и неприкрытую русофобию. И бандеровщина утвердится на Украине в качестве правящей идеологии. А украинское общество, окончательно расколотое на непримиримые лагеря, погрузится в ещё более жестокий гражданский конфликт, чем сегодня.

Единственной спасительной альтернативой нынешней ситуации могут быть полная смена социально-экономической системы на Украине, возвращение к принципам социального государства, в составе которого Украина достигла процветания в советские времена. Мы убеждены, что здоровые силы украинского общества одержат верх и загонят наследников Бандеры в то подземелье, из которого они вылезли.

Постановление Президиума ЦК КПРФ «О партийно-политической учёбе в отделениях КПРФ в 2014/15 учебном году»

Существенные изменения во внешнеполитическом и социально-экономическом положении Российской Федерации в связи украинским кризисом требуют от КПРФ оперативного реагирования. Трагические события в братской республике содержат ряд важных уроков. Необходимо самое широкое ознакомление с ними коммунистов, использование этого опыта для организации текущей партийной работы и устранения недостатков в ней.

Подъём в российском обществе государственно-патриотических настроений открывает новые возможности для идеологической и агитационно-пропагандистской работы, особенно в свете проведения призыва в ряды партии, посвящённого 70-летию Победы СССР в Великой Отечественной войне. Эти обстоятельства должны быть учтены при организации партийно-политической учёбы в отделениях КПРФ.

За последнее время партия успешно решила ряд поставленных XV съездом задач, существенно расширив свои возможности по подготовке кадров и использованию современных технологий для пропаганды и агитации. Более года активно работает Центр политической учёбы при ЦК КПРФ. На сегодняшний день в нём прошли обучение в общей сложности 308 коммунистов. Динамично развивается проект партийного телевизионного канала «Красная линия». Завершается его официальная регистрация. Партийные активисты наращивают работу в социальных сетях.

Вместе с тем следует отметить, что в идейно-теоретической подготовке и организации агитационно-пропагандистской работы имеется и ряд проблем. Не все партийные организации успешно используют новые информационные технологии. Опыт прошедших выборных кампаний говорит о неравномерном партийном влиянии в различных социальных группах.

Назрела необходимость развивать дифференцированные подходы к агитации с расчётом на разные слои населения — как имеющие высокий уровень общей подготовки и сознательности, так и не обладающие широкими познаниями и занимающие пассивную политическую позицию. Новые задачи ставит и проводящийся «Призыв Победы», так как молодые члены партии зачастую имеют слабую общую образовательную и марксистско-ленинскую подготовку. Партийные средства массовой информации, в первую очередь газета «Правда» и телеканал «Красная линия», нуждаются в разветвлённой сети региональных корреспондентов.

Всё это выдвигает новые требования к организации партийно-политической учёбы. Конечным итогом работы по подготовке кадров должно стать существенное расширение политического влияния партии в массах.

Президиум ЦК КПРФ постановляет:

1. Комитетам региональных и местных отделений КПРФ, первичным партийным отделениям значительно усилить внимание к организации идейно-теоретической подготовки коммунистов, её методическому обеспечению и итоговым результатам. Продолжить углублённое изучение материалов XV съезда партии, последующих пленумов ЦК, работ Председателя ЦК КПРФ по ключевым вопросам социально-экономической и политической проблематики. Нарастивать интенсивность партийно-политической учёбы с целью подготовки квалифицированных агитационно-пропагандистских кадров. Активно использовать на этом направлении потенциал партийцев, прошедших подготовку в Центре политической учёбы при ЦК КПРФ. Отдельное внимание уделить подготовке кадров для информационной поддержки партийных средств массовой информации.

2. Партийным комитетам всех уровней, пропагандистам и агитаторам усиленно вести работу по расширению политического влияния партии в массах, привлечению в его сферу новых социальных групп, добиваться повышения уровня политической грамотности и активности населения, расширять проведение агитационно-пропагандистских мероприятий в трудовых коллективах.

3. Комитетам региональных и местных отделений КПРФ, первичным партийным отделениям в преддверии 70-летнего юбилея Вели-

кой Победы активизировать работу по патриотическому воспитанию молодёжи, настойчиво бороться с попытками фальсификации истории Великой Отечественной войны. Обеспечить широкое освещение данной тематики в ходе занятий в системе партийно-политической учёбы. Отделу ЦК КПРФ по агитации и пропаганде (**М.С.Костриков**) совместно с газетой «Правда» (**Б.О.Комоцкий**) осуществить публикацию серии материалов для партийных пропагандистов по ключевым проблемам истории Великой Отечественной войны.

4. Утвердить примерную тематику занятий в системе партийно-политической учёбы на 2014/15 учебный год. Опубликовать её в журнале «Политическое просвещение» (**В.Ф.Грызлов**), «Информационном бюллетене ЦК КПРФ» (**М.В.Костина**), разместить на интернет-сайте ЦК КПРФ (**С.П.Обухов**) и интернет-портале «Политическое просвещение» (**М.С.Костриков**). Установить сроки проведения учёбы: октябрь 2014 года — июнь 2015 года. В связи с возможностью существенного изменения социально-экономической и политической ситуации региональным и местным партийным комитетам предусмотреть меры по оперативной корректировке тематики занятий.

5. Комитетам региональных и местных отделений КПРФ усилить работу по систематизации и взаимной координации деятельности партийных агитаторов и пропагандистов в социальных сетях. В рамках практических занятий в системе партийно-политической учёбы добиваться повышения уровня сетевой грамотности партийного актива.

6. Отделу ЦК КПРФ по агитации и пропаганде (**М.С.Костриков**) провести модернизацию интернет-портала «Политическое просвещение» (politpros.com) для обеспечения более эффективной работы пользователей и прочного взаимодействия с социальными сетями.

7. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на заместителя Председателя ЦК КПРФ **Д.Г.Новикова**.

Председатель ЦК КПРФ

Г.А.Зюганов.

19 сентября 2014 г.

Примерная тематика занятий в системе партийно-политической учёбы в отделениях КПРФ в 2014/15 учебном году

1. КПРФ и стратегия построения социализма XXI века. По материалам XV съезда партии.
2. Структурный кризис капитализма и опасность нового мирового военного конфликта.
3. Кризис на Украине, его исторические корни, социально-политическое содержание, уроки для России.
4. Национализм и фашизм как оружие капитала. История и современность.
5. Коммунисты и национальный вопрос. Задачи партии по укреплению дружбы народов. По материалам III Пленума ЦК КПРФ.
6. К 100-летию начала Первой мировой войны: истоки войны, причины участия и поражения в ней Российской империи, исторические уроки.
7. Работа В.И.Ленина «Социализм и война» и её сегодняшнее звучание.
8. Великая Октябрьская социалистическая революция и её историческое значение. Борьба КПРФ с фальсификацией истории Октября.
9. Работа депутатского корпуса КПРФ и задачи по повышению её эффективности. По материалам IV Пленума ЦК КПРФ.
10. Опыт и уроки выборной кампании 2014 года.
11. Коммунисты в Государственной думе Федерального собрания Российской Федерации: опыт и перспективы. По материалам книги Г.А. Зюганова «На службе народу».
12. Сущность современной буржуазной демократии и её особенности в России.
13. Коммунисты в борьбе за социальные и экономические права трудящихся. По материалам V Пленума ЦК КПРФ.
14. Идеологическое банкротство либерализма и агония либеральной экономической системы.
15. Классовая структура современного российского общества.
16. Положение рабочего класса в России и задачи КПРФ по уси-

лению влияния в пролетарской среде. По материалам VI пленума ЦК КПРФ.

17. «Экономика скважины и трубы»: суть современного российского капитализма.

18. Социалистическая модернизация: исторические примеры, современный мировой опыт, перспективы России.

19. Подходы КПРФ к развитию промышленности страны. Законопроект «О промышленной политике в Российской Федерации».

20. Аграрный вопрос: Программа КПРФ и её реализация на примере работы народных предприятий.

21. Армия и её роль при капитализме и социализме. Борьба КПРФ за национальную безопасность страны.

22. Жизнь как подвиг. К 110-летию со дня рождения советского писателя Николая Островского.

23. Программная работа Г.А.Зюганова «Вызовы времени».

24. Система партийных средств массовой информации КПРФ: от газеты до телеканала.

25. Основы агитационно-пропагандистской работы в социальных сетях.

26. Работа Ф.Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства» и её значение для марксистско-ленинской идеологии. К 130-летию со дня первого издания.

27. К 110-летию начала Первой русской революции: исторические уроки и значение.

28. Революции истинные и ложные. «Цветные революции» как инструмент внешней политики в эпоху глобализма.

29. Современное протестное движение в России. Организационная роль коммунистов.

30. Работа Г.А. Зюганова «Глобализация и судьба человечества» и её значение для понимания современных политических реалий мира.

31. Всемирная торговая организация как инструмент агрессии глобализма.

32. НАТО — агрессивный империалистический блок. История создания и роль в современном мире.

33. Устав КПРФ — основной закон жизни партии и каждого коммуниста.

34. Ленинский комсомол и его задачи.

35. Международное коммунистическое движение на современном этапе. Роль СКП—КПСС.

36. Место депутатов-коммунистов в классовой борьбе. Современный мировой опыт. По материалам Международного «круглого стола» «Коммунисты в парламенте и классовая борьба».

37. Май 1945 года: Великая Победа советского народа и её роль для современного российского государства и общества.

38. Основные исторические вехи Великой Отечественной войны.

39. Проблемы фальсификации истории Великой Отечественной войны. Борьба коммунистов за историческую справедливость.

40. Истоки Победы первого социалистического государства во Второй мировой войне. Роль Коммунистической партии.

41. Личность И.В.Сталина и его роль в Великой Отечественной войне.

42. Память священна: наши земляки — герои Великой Отечественной.

**В.В.Корнеев,
Я.В.Козлов**

Очернение Ленина. Как это делают официальные «историки» на страницах «Российской газеты»

События на Украине и последующее присоединение Крыма к Российской Федерации дало повод СМИ и некоторым политикам заявить о наметившемся «повороте» в политике российского руководства. На Западе и в самой РФ граждане широко толкуют о стремлении В.В.Путина чуть ли не возродить СССР. Думается, однако, что для подобных выводов нет достаточных оснований. Идеологически новая власть не переменялась ни на йоту. Её характерными чертами, по прежнему, является пещерный антикоммунизм и антисоветизм, сдобренный «ура-патриотической» фразой и символикой. Кроме того, провластные СМИ ведут непрекращающуюся борьбу против советской эпохи, её вождей и исторических личностей.

Годовщина любого события, связанного с памятью основателя Коммунистической партии и Советского государства Владимира Ильича Ленина, в постсоветской России используется антикоммунистическими силами, как правило, для очернения вождя мирового пролетариата. Вот и на этот раз, в 144-ю годовщину со дня рождения В.И.Ленина, правительственная «Российская газета» решила, видимо, блеснуть «свободой слова» и опубликовала статью Елены Новосёловой «Деньги

КОРНЕЕВ ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ, кандидат исторических наук, доцент, член РУСО; **КОЗЛОВ ЯРОСЛАВ ВЛАДИСЛАВОВИЧ**, историк-исследователь (г. Харцызск, Донбасс).

на колыбель революции. Почему у Ленина получился переворот?». (См.: федеральный выпуск № 6363 от 22 апреля 2014 г.). Статья явилась логическим продолжением публикации Е.Новосёловой в той же РГ от 3 апреля («Революции из пробирки. Можно ли за деньги устроить переворот»; см.: федеральный выпуск № 6347), пополнив багаж антиленинианы. Причём, на наш взгляд, самого отвратительного свойства.

А теперь обо всём по порядку.

Тема Ленина в указанных статьях подаётся не напрямую, а завуалированно, через призму знакомства читателей с фондами Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ). При этом главным «экскурсоводом» по фондам РГАСПИ выступает его директор — Андрей Сорокин, что, конечно же, объяснимо. И именно в ходе этой своеобразной «экскурсии», как бы невзначай, и всплывает та самая тема («большевики и немецкие деньги»), которая муссируется антисоветскими силами со времён Октябрьской революции. Тема, которая давно раскрыта не ангажированными отечественными и зарубежными историками, сделавшими вывод, что вся история с финансированием Германией большевистской партии с целью организации в России революции — плод целенаправленно организованной антисоветской кампании с целью дискредитации Ленина и большевиков. Причём этот вывод сделан не только российскими, но и зарубежными историками, многие из которых вовсе не являются поклонниками Ленина.

Почему же Елена Новосёлова так провокационно озаглавила свои статьи? Может исследователи за это время нашли какие-то компрометирующие большевиков документы? Да, нет. Просто Новосёлова «ввела в бой» против Ленина директора Российского государственного архива социально-политической истории Андрея Сорокина. Что предьявил обществу Сорокин и как он это сделал, расскажем обстоятельно.

3 апреля 2014 года в интервью, опубликованном в РГ, Андрей Сорокин, на вопрос Е.Новосёловой: «В архиве есть документальные подтверждения, что Октябрьская революция делалась на немецкие деньги?», в ответ привёл некий следующий автограф Ленина: «*Денег на поездку у нас больше, чем я думал, чем на 10—12 января, ибо нам здорово помогли товарищи в Стокгольме*». При этом оператор А.Шансков, который одновременно снимал происходящее на камеру для видеорепортажа, сделал, как говорится, всё возможное, чтобы не показать в эфире именно эти строчки документа. Сам же директор РГАСПИ, процитировав этот «автограф», недвусмысленно намекнул, что большевики получали деньги из-за границы, в данном случае в Стокгольме. Однако выглядит это довольно странно, если учесть, что давно известное и опубликованное в Полном собрании сочинений В.И.Ленина письмо для И.Ф.Арманд, вдруг было названо «автографом Ленина». Письмо написано между

31 марта и 4 апреля 1917 года и отправлено из Цюриха в Кларан (Швейцария). Но самое интересное заключается в том, что процитированный Сорокиным фрагмент, как в архивном оригинале, так и в опубликованном в Полном собрании сочинений В.И.Ленина выглядит несколько иначе: «Денег на поездку у нас больше, чем я думал, человек на 10—12 хватит, ибо нам здорово помогли товарищи в Стокгольме». (См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 49. С. 424). Налицо грубая фальсификация!

* * *

В интервью, опубликованном в РГ 22 апреля, Андрей Сорокин вновь остановился на теме «большевики и немецкие деньги». Читатель может подумать, что директор РГАСПИ является специалистом по данной проблеме, раз журналисты РГ оказывают ему такое внимание, да ещё в день рождения В.И.Ленина. Увы, те из читателей, которые так думают, глубоко заблуждаются. Андрей Константинович Сорокин имеет учёную степень кандидата исторических наук, которая присуждена ему в 1990 году после защиты диссертации «Прибыли акционерно-паевых предприятий России в условиях монополизации промышленности (1900—1913 гг.)». Но, может, Андрей Сорокин переквалифицировался на ленинскую тему? Ан, нет. Любознательный читатель не найдёт ни одной статьи, ни, тем более, монографии Андрея Константиновича на тему «большевики и немецкие деньги». А потому нам следует особо внимательно ознакомиться с его ответами на вопросы главной официальной газеты страны.

Протицируем отрывок статьи в РГ со словами этого «специалиста»: «Директор РГАСПИ Андрей Сорокин с осторожностью перелистывает проложенные папиросной бумагой, пожелтевшие и потерявшие уголки листочки машинописного и рукописного текста:

— Вот «чудесный документ» — повестка заседания Совета народных комиссаров с правкой Ленина от 29 января 1918 года. Здесь много интересных пунктов. О хлебе для Финляндии. Сто вагонов в неделю. Декрет об ассигновании 10 миллионов рублей для борьбы с контрреволюцией и само решение о создании ЧК. А вот седьмой пункт, содержание которого возвращает нас к вопросу о финансировании большевиков. Этот сюжет освещается шифрованными телеграммами от русских военных агентов в разных странах за ряд лет Великой войны. «Военный агент», в современной терминологии — военный атташе Российской империи в Швейцарии генерал Головань сообщает: «Брут докладывает, что указания о выдаче денег германским правительством основаны на заявлении его агента, вращавшегося среди лиц, собиравшихся ехать через Германию. По словам агента, эти лица знали, что деньги выдаёт германское правительство. Этот же агент сказал Бруту, что один из уехавших сооб-

шил ему, что он получил деньги от германского консула». А вот сводка российской контрразведки, составлена из циркуляров Генштаба и Министерства иностранных дел России, где упоминается о перечислении на имя Ленина денег из банка Дисконто Гезельшафт. Наличие такого рода документов не означает, что Ленин — германский шпион или агент влияния. Такой взгляд слишком примитивен. Большинство исследователей сходится во мнении, что большевики действительно получали германские деньги, но без всяких конкретных обязательств».

Ещё раз прочтём приведённый отрывок. Очевидно, что главной целью Андрея Сорокина было стремление вновь подвести читателя к мысли, что большевики брали деньги у немцев, хотя и без «всяких конкретных обязательств». А попутно, намёками, показать большевиков в невыгодном свете. Смотрите мол, страна голодала, а они хлеб в Финляндию отправляли по сто вагонов в неделю и пр.

Как же обстояло дело в действительности? Для ответа воспользуемся уникальным документальным сборником «Протоколы заседаний Совета Народных Комиссаров РСФСР. Ноябрь 1917 — март 1918 гг.» (Москва, изд-во РОССПЭН), изданным в 2006 году при прямом участии архивистов и научных сотрудников РГАСПИ, которым, как мы обращали внимание, сегодня руководит Андрей Сорокин. Сразу отметим, что к изданиям подобного рода настоящие архивисты подходят всегда очень тщательно и скрупулёзно. Именно в этом издании, на странице 306 мы можем узнать о повестке заседания Совета Народных Комиссаров 29 января 1918 года.

Предоставим читателю возможность ознакомиться с полным текстом данного документа (орфография сохранена):

Выдача нескольких миллионов [рублей] казакам.

<1. О переводе морского флота на добровольческие начала. (Председатель Законодательного совета Полухин.)>

<2. Введение в обращение «Займа свободы» на правах кредитных знаков с точно установленным курсом. (Менжинский.)>

<3. О проведении налоговых мероприятий советами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. (Кузовков из Москвы.)>

<4. Об учреждении конвенции между Россией и центральными державами по вопросу об обмене инвалидами, ранеными и больными военнопленными. (Чичерин.)>

5. О хлебе для Финляндии. 100 вагонов в неделю. (Ленин.) Отложить.

<6. Декрет об ассигновании 10 000 000 руб. для борьбы с контрреволюцией. (Подвойский.)>

7. Заявление Козловского о сообщении Шрейдером ложных сведений в заседании Совета Народных Комиссаров. (Письменное заявление Козловского).

<8. О выдаче 5 млн. руб. из 20 млн. руб., ассигнованных городским самоуправлениям для уплаты жалованья милиции, окончательно выпускаемой. (Бонч-Бруевич.)>

9. О процентных бумагах, принадлежащих общественно-полезным учреждениям. (Луначарский). Отложить.

10. Об образовании при Совете Народных Комиссаров комиссии по борьбе с контрреволюцией; предлагается избрать Алгасова, Урицкого, Трутовского. (Докладчик Алгасов). Отложить.

<11. Декрет о передаче всех организаций, ведающих делами о военнопленных, в Комиссариат по демобилизации армии. (Кедров.)>

12. О натурализации — о порядке принятия иностранцами русского подданства. (Чичерин.) Отложить.

13. О переводе Николая Романова в Петроград для перевода в Кронштадт. (Урицкий.) Отложить.

Итак, в п. 5 повестки дня мы видим процитированную Андреем Сорокиным информацию: «О хлебе для Финляндии. Сто вагонов в неделю», но далее стоит слово «**Отложить**». Более того, в примечании к этому пункту повестки дня составители сборника написали: Во 2 экземпляре пометка секретаря: «Отложить до общего разрешения продовольственного вопроса».

Итак, вопрос о хлебе для Финляндии даже не был включён в повестку дня заседания СНК 29 января, он был отложен «до общего разрешения продовольственного вопроса». Зачем же директор РГАСПИ упомянул о нём и почему не процитировал весь текст документа, опустив слово «отложить»? Это было сделано намеренно либо получилось случайно?

Дальше больше. Трудно понять, где увидел в повестке дня Андрей Сорокин решение о создании ЧК(?), которое, как известно, было создано 7(20) декабря 1917 года. Может он имел в виду п. 10 протокола? Но там чёрным по белому написано: «**Отложить**». Опять же, вопрос не был включён в повестку дня, да и не предусматривал он «создание ЧК», как об этом вещал Андрей Константинович.

Ещё забавнее выглядит изложение директором РГАСПИ п. 7 протокола. Его Сорокин вообще не стал цитировать, а препарировал «фактами». Ещё раз процитируем этот пункт протокола заседания СНК: «7. *Заявление Козловского о сообщении Шрейдером ложных сведений в заседании Совета Народных Комиссаров. (Письменное заявление Козловского)*». А теперь давайте обратимся непосредственно к заявлению М.Ю.Козловского, также опубликованному в указываемом сборнике «Протоколы заседаний Совета Народных Комиссаров РСФСР. Ноябрь 1917 — март 1918 гг.» (С. 347—348).

*В Совет Народных Комиссаров М.Ю.Козловского заявление
В заседании Совета Народных Комиссаров 17 января член комиссии*

для расследования деятельности Следственной комиссии Совета рабочих [и] солдатских депутатов Шрейдер сделал заявление о том, что им получена не то записка, не то телеграмма от Чрезвычайной следственной комиссии при Совете Народных Комиссаров о том, что при следствии по делу Черепеникова Козловским получена взятка в 10 тыс. руб. По справке оказалось, что в Чрезвычайную следственную комиссию, откуда была получена эта записка, явился известный по делу Хвостова — Илюдора — Распутина проходимец Ржевский с предложением своих услуг по сыску. Услуги его, естественно, были отвергнуты, и тогда Ржевский заявил, что он и сейчас может быть полезен Чрезвычайной комиссии: так, по делу Козловского он может дать сведения о том, что по делу Черепеникова Козловский получил взятку в 1 500 руб.

По проверке оказалось, что записку об этом сообщении Ржевского послал другому члену комиссии для расследования — Мстиславскому — член Чрезвычайной следственной комиссии Александрович. Таким образом, член комиссии Шрейдер позволил себе в докладе Совету Народных Комиссаров сообщить ложные сведения о содержании упомянутой записки Александровича, скрыв от Совета Народных Комиссаров, что сообщение о взятке исходит от пресловутого проходимца Ржевского, и увеличив в своем докладе цифру 1 500 до 10 000 руб. (очевидно, чтобы неправдоподобное сообщение Ржевского сделать правдоподобным).

В то же время другой член комиссии Мстиславский, эту записку получивший от Александровича, и при докладе Шрейдера в Совете Народных Комиссаров присутствовавший, не исправил этого ложного сообщения Шрейдера и во время его заявления молчал.

Ввиду изложенного прошу: 1. Затребовать у Мстиславского и Шрейдера записку, которую один из них получил, а другой прочёл и доложил в извращённом виде. 2. Затребовать от Следственной комиссии при Петроградском совете рабочих [и] солдатских депутатов дело Черепеникова (если такое имеется или имелось в её производстве). 3. Привлечь Шрейдера и Мстиславского к ответственности за сообщение при отправлении своих служебных обязанностей ложных сведений Совету Народных Комиссаров и сокрытии перед последним известных им данных.

М. Козловский.

Ознакомившись с тестом заявления М.Ю.Козловского, хочется спросить: «Какое отношение содержание данного документа имеет к теме „немецкие деньги и большевики“? И где в этом документе директор РГАСПИ увидел подтверждение того, что немцы финансировали большевиков?». Очевидно, что заявление Козловского касается совершенно другого вопроса.

Но как же быть с той частью интервью Андрея Сорокина, где он говорит о сообщениях русских военных агентов, которые, якобы, «освещают» вопрос о «финансировании большевиков» из-за рубежа? И, в частности, о сообщении генерала Головань, сведения которому предоставил некий агент Брут? Мы думаем, что читателям было бы интересно узнать, кто такой Брут и действительно ли его сообщениям так безусловно можно верить, как это делает директор РГАСПИ?

Псевдоним «Брут» носил прапорщик Н.К.Ленкшевич, командированный в 1917 году в Швейцарию, где он работал под прикрытием должности внештатного секретаря торгового агентства России в Берне. Впервые о нём рассказал кадровый разведчик Константин Кириллович Звонарёв (настоящее имя Карл Кришьянович Звайгзне), который в 1929—1931 годах на обширном фактическом и архивном материале опубликовал двухтомник по истории и теории разведки. Правда, долгое время широкому кругу общественности это издание было неизвестно, ибо публиковалось под грифом «Для служебных целей».

Касаясь личности Брута, К.К.Звонарёв пишет следующее: «...В начале 1917 года в распоряжение Голованя был послан прапорщик Ленкшевич, работавший там под кличкой „Брут“. По словам Голованя, Брут „немедленно по приезду весьма энергично взялся за дело“, но миссия оказалась без разрешения министерства иностранных дел легализовать его перед швейцарскими властями». Однако в сентябре 1917 года Головань об этом прапорщике докладывал в Генеральный штаб уже иное: «...В настоящее время работа организации Брута стала ещё менее продуктивной. Один, казавшийся способным, агент этой организации, по-видимому, уклоняется от работы, быть может, удовлетворившись заработной суммой. Второй агент, по сведениям Союзнического бюро в Париже, был заподозрен в состоянии на службе у противников, а третий агент, как доложил мне теперь Брут, заявил, что его помощник якобы по недоразумению рассказал одному лицу, оказавшемуся германским агентом, систему работы и сотрудников у того третьего агента.

В то же время, по дошедшим до меня сведениям, личные денежные дела Брута, по-видимому, ещё более запутываются. При этих условиях дальнейшая деятельность Брута представляется совершенно бесполезной и может грозить полным крахом» (Звонарёв К.К. Агентурная разведка. Русская агентурная разведка всех видов до и во время войны 1914—1918 гг. Германская агентурная разведка до и во время войны 1914—1918 гг. — Киев: Изд. дом «Княгиня Ольга», 2005. С. 252).

Итак, согласно документам самого генерала Головань, прапорщик Ленкшевича (Брут) вначале «энергично взялся за дело», но по существу его деятельность была малопродуктивной, а впоследствии и вовсе «совершенно бесполезной». Финансовые трудности Брута заставляли генерала Голо-

вань весьма критически оценивать его «работу». Что же касается телеграммы, упомянутой директором РГАСПИ Андреем Сорокиным, то К.К.Звонарёв писал о ней буквально следующее: «...Именно она в 1917 году дала „сведения“ о том, что „Владимир Ильич Ленин — подкуплен немцами“. В Генеральном штабе ухватились за эти сведения, но всё же запросили у Голованя подтверждения их. Головань подтверждения не дал, но, как известно, это не помешало Генеральному штабу поднять в газетах кампанию против тов. Ленина. Характеристика же, данная Голованем организации Брута и ему самому, показывает, что это была за организация и какую веру можно было придавать её сведениям». (Там же. С. 252—253).

О Бруте упоминает в своей монографии и современный исследователь С.С.Попова. Она считает весьма сомнительными сведения, представляемые данным агентом. Историк, например, отмечает: «О степени достоверности сведений от этого агента „из женевской агентуры“ свидетельствует и его информация от 29 августа о том, что Ленин якобы находится в Стокгольме и живёт на квартире Парвуса, в скором времени ожидается в Цюрихе для организации новой поездки эмигрантов через Германию». (См.: *Попова С.С. Между двумя переворотами. Документальные свидетельства о событиях лета 1917 года в Петрограде (по французским и российским архивным источникам)*. — М.: Ладомир, 2010. С. 371—372). На самом деле, как известно из 4-го тома Биохроники В.И.Ленина, Ильич в этот момент находился в Финляндии, нелегально проживая в Гельсингфорсе, сначала в квартире финского социал-демократа Г.Ровно (Хагнесская пл., д. 1, кв. 22), а затем на квартирах финских рабочих А.Усениуса (ул. Фредрикинкату, д. 64) и А.Блумквиста (ул. Тэленкату, д. 46). В общем, агент Брут обеспечивал своё руководство, мягко говоря, недостоверной информацией.

К сказанному можно добавить, что деятельность Брута была весьма типичной для разведорганов царской России. Для того, чтобы побольше заработать и одновременно показать свою значимость, агенты при сборе информации довольно часто пользовались непроверенными сведениями, порой слухами и домыслами, а иногда и сами выдумывали информацию.

В целом, как мы смогли убедиться, у историков есть очень большие сомнения относительно правдивости изложения сведений Брутом-Ленкшевичем. Но это не смущает Андрея Сорокина, учитывая его выступление перед российской прессой. Хотя кто-кто, а уж директор *архива* обязан быть в таких вопросах крайне щепетильным.

* * *

В доказательство того, что большевики получали германские деньги, как мы могли заметить, А.Сорокин упомянул и о некой сводке россий-

ской контрразведки. Действительно, в РГАСПИ (см.: Ф. 4. Оп. 3. Д. 52) хранится состоящее из шести страниц дело «Сводка российской контрразведки, составленная из циркуляров Генерального штаба и Министерства иностранных дел России». Как раз именно в этом деле и находится документ, где, как заявил Андрей Сорокин «упоминается о перечислении на имя Ленина денег из банка Дисконто Гезельшафт». Документ этот следующего содержания:

«Копенгаген 18 июня 1917 г.

Господину Руфферу в Гельсингфорсе.

Милостивый государь.

Настоящим уведомляю Вас, что со счета «Дисконто-Гезельшафт» списано на счет Ленина в Кронштадте 315 000 марок по ордену синдиката. О получении соблаговолите сообщить Ниландовой, 98, Копенгаген. Торговый дом В. Гансен и К^о. С уважением — Свенсон».

У этого документа есть всего лишь один нюанс, но зато очень важный. Данный документ является одной из копий многочисленных фальшивок. Вкратце, история их появления такова. После свержения Временного Правительства в Петрограде стали ходить списки «документов», источником которых, якобы, являлась российская контрразведка. На самом деле различные списки данных «документов» были плодом творчества журналиста газеты «Вечернее время» А.Ф.Оссендовского, который в период Первой мировой войны специализировался на теме германского шпионажа, при этом нередко используя непроверенные, ложные и просто выдуманные сведения. Желая хорошо заработать, А.Ф.Оссендовский занялся изготовлением документов-фальшивок. При этом после очередного редактирования автором выпускалась в свет новая партия подделок, в результате чего появились различные, но в целом очень похожие друг на друга списки поддельных «документов». Один из таких вариантов подделки был приобретён бывшим редактором американского журнала «Космополитен» Эдгаром Сиссоном, который являлся представителем комитета по общественной информации, — официального органа американской пропаганды в период Первой мировой войны. Именно «документы Сиссона» (также их называют «бумаги Сиссона») были размещены в вышедшем в октябре 1918 года в Америке сборнике «The German-Bolshevik conspiracy». В русском переводе он вышел под названием «Немецко-большевистская конспирация», но без указания даты издания. В сборнике «The German-Bolshevik conspiracy» в приложении № 1 под названием «Документы, распространяемые антибольшевиками в России» размещён на английском языке именно тот «документ», который и упомянул в интервью Андрей Сорокин.

Вот этот «документ»:

DOCUMENT NO. 62

Copenhagen, June 18, 1917.

Mr. Ruffner [Ruffer], Helsingfors.

Dear Sir: Please be advised that from the Disconto-Gesellschaft account 315,000 marks have been transferred to Mr. Lenin's account in Kronstadt, as per order of the Syndicate. Kindly acknowledge receipt: Nilande-way 98, Copenhagen, W. Hansen & Co.— Svensen.

Отметим, что во введении к приложению № 1 сам Эдгар Сиссон писал: «*Это приложение состоит из циркуляров (за исключением двух случаев, оговорённых особо), оригиналов которых или заверенных копий я никогда не имел. Большое число подобных комплектов на русском языке было выпущено в Петрограде и в других местах России оппонентами большевиков зимой 1917–1918 гг. Документы, как говорилось, являлись копиями документов, изъятых из контрразведки правительства Керенского, сопровождаемых более ранними материалами контрразведки императорского правительства.*»

Вскоре после публикации «документы Сиссона» подверглись убедительной критике со стороны финского социалиста Сантери Нуортева в брошюре «An Open Letter to American Liberals. With a Note on Recent Documents», а также Джона Рида в брошюре «The Sisson Documents». В Берлине в 1919 году вышло издание «Die Entlarung der „deutsch-bolschewistischen Verschwörung“» («Разоблачение „германо-большевистского заговора“»), где также подчёркивалась фальшивость опубликованных «документов Сиссона». Американский дипломат и историк Джордж Кеннан в 1956 году в «The Journal of Modern History» («Журнал современной истории») опубликовал посвящённую анализу «документов Сиссона» статью «The Sisson Documents» («Документы Сиссона»), в которой пришёл к выводу об их поддельности, при этом подчёркнув, что прямые и косвенные свидетельства, указывают на А.Ф.Оссендовского, игравшего главную роль в составлении этих подложных документов.

Не вдаваясь в подробности, отметим только одну деталь. Историк Дж.Кеннан в своей работе опирался в том числе на выводы исследования некоего В.А.Панова. Ввиду того, что о В.А.Панове широкой общественности в нашей стране известно мало, думаем, читателям будет интересно получить об этом человеке более подробную информацию.

* * *

В «документах Сиссона», опубликованных в сборнике «The German-Bolshevik conspiracy» под № 9 от 12 января 1918 года и под № 29 от 9 марта 1918 года, говорится о тайном агенте германского правительства по фамилии Панов. Кто же такой «германский агент Панов»? Любопытно,

но человек с такой фамилией действительно проживал в России. Виктор Ананьевич Панов являлся отставным морским офицером, публицистом, человеком широко известным и уважаемым на Дальнем Востоке. Некоторое время В.А.Панов даже являлся градоначальником Владивостока и долгие годы — редактором местной газеты «Дальний Восток». В декабре 1918 года Панов, ознакомившись с «документами Сиссона», выступил с публичным разоблачением в газете «Дальний Восток» о полной подложности документов № 9 и № 29 в статьях под заглавием «Американские подложные документы». Позже, во второй половине 1919 года в распоряжении В.А.Панова оказался изданный в переводе на русский язык сборник «Немецко-большевистская конспирация». Результаты изучения «документов Сиссона», опубликованных в сборнике, В.А.Панов изложил в изданной 5 августа 1921 года брошюре «Исторический подлог. Американские подложные документы». Проведя анализ, он пришёл к выводу, что все документы этого сборника сплошь подложны и сфабрикованы рукою одного и того же фальсификатора — А.Ф.Оссендовского. Об этом В.А.Панов писал следующее: «И так таинственный фальсификатор „Горбунов“, сфабриковавший в 1918 г. все документы американской брошюры, это бывший секретарь редакции петроградской газеты „Вечернее Время“, а затем позже, но тоже в 1918 г., бывший профессор Томского Технологического Института и предполагавшийся тогда редактор омского „Вестника финансов“ — А.Оссендовский (Антон Мартынович Оссендовский)». (См.: *Панов В.А. Исторический подлог. Американские подложные документы.* — Владивосток, 1921. С. 36).

* * *

В новейший период истории многие учёные также опровергли подлинность «документов Сиссона». Доктор исторических наук, профессор В.И.Старцев в г. Вашингтоне в Национальном архиве США провёл доскональное изучение сборника «The German-Bolshevik conspiracy», а также материалов и документов, имеющих непосредственное отношение к «документам Сиссона». В результате подробного анализа всего комплекса материалов В.И.Старцев в 1994 году издал книгу «Ненаписанный роман Фердинанда Оссендовского» (переиздавалась в 2001, 2006 гг.), где показал, что «документы Сиссона» являются подделкой, автором которой является всё тот же А.Ф.Оссендовский.

Обратим также внимание читателей на то, что впервые документы из РГАСПИ (ф. 4, оп. 3, д. 52), которые упомянул в интервью А. Сорокин, были опубликованы в статье Ульриха Фельклера «Октябрьская революция была куплена» в немецком журнале «Stern» (1993, № 11), а затем, в том же году, они попали на страницы российской газеты «Совершенно Секретно» (№ 11). Позже фальшивку подхватил известный «ленино-

ед» Аким Арутюнов, неоднократно уличённый оппонентами в откровенной лжи. Таким образом, Андрей Сорокин, рекламируя давно сфальсифицированный документ, оказался в весьма неприличной кампании, что не делает чести директору такого солидного учреждения, как РГАСПИ.

* * *

Читатель может подумать, что приведённые факты — единичный случай в истории публикаций «Российской газеты». К сожалению, это не так. Изучение ленинской темы на страницах РГ показывает, что по данной проблеме газета предоставляет слово исключительно «лениноедам», тенденциозно освещающим многие исторические события, связанные с деятельностью В.И.Ленина. И зачастую это делают историки, имеющие солидные учёные степени и звания. Тем не менее, некоторые из них явно не оправдывают своё «высокое назначение». Взять, хотя бы, публикацию в РГ статьи доктора исторических наук Юлии Кантор «Допрос и расстрел адмирала». (См.: Столичный выпуск № 6235 от 18 ноября 2013 г.). В ней Юлия Зороховна бесхитростно назвала Ленина главным виновником расстрела Колчака, основываясь исключительно на содержании ленинской записки в Реввоенсовет 5-й армии: *«Не распространяйте никаких вестей о Колчаке, не печатайте ровно ничего, а после занятия нами Иркутска пришлите строго официальную телеграмму с разъяснением, что местные власти до нашего прихода поступили так под влиянием... опасности белогвардейских разговоров в Иркутске. Ленин»*.

Лишь человек с большой фантазией может утверждать, что в тексте данного документа имеется прямой приказ о расстреле Колчака. Но что имел в виду Ильич под действиями «местных властей»? Кантор безапелляционно считает: речь идёт о казни Колчака. И здесь возникает чисто источниковедческий вопрос. Когда же была написана эта записка? До расстрела Колчака или после? Юлия Кантор без обиняков пишет — до расстрела, и на этом основании выводит своё обвинение Ленину. Однако ряд фактов и свидетельств позволяют усомниться в таком выводе.

Прежде всего, напомним читателям о хронологии событий, предшествующих казни адмирала. В ноябре 1919 года Колчак под ударами частей Красной Армии вместе со своими войсками вынужден был покинуть Омск и отступать по направлению к Иркутску. В это же время в Иркутске колчаковская администрация Сибирской зоны антантовской оккупации, недовольная террористической диктатурой адмирала, создала сибирское правительство — так называемый «Политический центр». В него вошли правые эсеры, меньшевики и другие сочувству-

ющие им проантатовские политические группы. «Политцентр» занял антиколчаковскую позицию, стремясь при этом сохранить антисоветский фронт.

В конце декабря в Иркутске началось восстание рабочих и солдат против Колчака. Попытка назначенного «верховным правителем» главнокомандующего вооружёнными силами Дальнего Востока Г. Семёнова подавить его — потерпела крах. Начались закулисные переговоры «Политцентра» и колчаковских министров о дальнейшей судьбе «колчакии». 3 января 1920 года из Иркутска в Нижнеудинск, где в это время находился адмирал, была отправлена телеграмма с требованием отречения Колчака от власти. В этот же день колчаковцы передали золотой запас России под охрану чешских войск, а на следующий день Колчак подписал указ о сложении с себя звания «верховного правителя» и передачи его генералу А.И. Деникину. Утром 5 января в Иркутске появились воззвания о падении власти Колчака и принятии её «Политцентром». Большевики, вышедшие из подполья, повели борьбу за созыв Совета рабочих депутатов.

Напуганный Колчак хотел бежать в Монголию через горные перевалы, но солдаты его конвоя перешли на сторону Нижнеудинских рабочих, возглавляемых большевиками. Офицеры выразили желание уходить в Монголию без Колчака, и потому оставленный практически всеми адмирал вынужден был подчиниться чешским войскам. 15 января вагон Колчака, прицепленный к хвосту чешского эшелона, достиг Иркутска. Большевики предъявили ультиматум «Политцентру» с требованием выдачи Колчака и Пепеляева (колчаковский премьер-министр), а также золотого запаса страны. В этот же день на станции Иннокентьевской (около Иркутска) чехословацкий воинский контингент передал А.В. Колчака и В.Н. Пепеляева «Политцентру». Выдача адмирала была согласована «Политцентром» с командованием союзных войск, которые опасались, что революционные рабочие и солдаты не позволят им выехать из Иркутска. Однако сам «Политцентр» быстро терял власть и 21 января передал её Военно-революционному комитету, где ведущие позиции занимали большевики и левые эсеры. Чрезвычайная следственная комиссия (ЧСК), созданная ещё «Политцентром» начала допросы Колчака, ибо к тому времени зверства колчаковщины достигли такого размаха, что ими возмущались даже военнослужащие оккупационных войск Антанты, не говоря уже о местном населении.

Однако военно-политическая обстановка в самом Иркутске оставалась сложной. С запада, из Нижнеудинска, на Иркутск двигались остатки колчаковской армии (30 тыс. человек). Белые не теряли надежды спасти Колчака, а более всего — захватить золотой запас. В самом Иркутске активизировались монархические, контрреволюционные силы и

офицерство, знаменем которых становился свергнутый и арестованный «верховный правитель». Белогвардейские части достигли предместьев Иркутска, где 5—6 февраля завязали упорные бои с советскими войсками. Ситуация обострилась. Реввоенсовет 5-й армии, информированный о положении в Иркутске и вокруг него направил в исполком Иркутского Совета следующую телеграмму: «Ввиду движения каппелевских отрядов на Иркутск и неустойчивого положения Советской власти в Иркутске настоящим приказываю вам: находящихся в заключении у вас адмирала Колчака, председателя Совета министров Пепеляева с получением сего немедленно расстрелять. Об исполнении доложить». Подписал телеграмму член РВС 5-й армии и председатель Сибревкома И.Смирнов. (См.: Иоффе Г.З. Колчаковская авантюра и её крах. — М.: Мысль, 1983. С. 260). 6 февраля 1920 года Иркутский ревком, опасаясь занятия города каппелевцами, приговорил Колчака и Пепеляева к расстрелу, и утром 7 февраля привёл приговор в исполнение.

Почему же возник вопрос о причастности В.И.Ленина к расстрелу Колчака? Ведь ещё в 1983 году профессор Г.З.Иоффе в книге «Колчаковская авантюра и её крах» привёл документы, свидетельствующие о том, что Ленин не планировал расстреливать адмирала. Один из них — телеграмма от 23 января 1920 года из полевого штаба 30-й дивизии 5-й армии председателю Иркутского ВРК Ширямову (копия в Реввоенсовет 5-й армии), в которой предписывалось строго охранять адмирала, применив расстрел к нему только в случае «невозможности удержать Колчака в своих руках для передачи Советской власти Российской республики». (Иоффе Г.З. Указ. соч. С. 258). Кроме того, в своих воспоминаниях бывший председатель Реввоенсовета 5-й армии И.Смирнов писал, что данная телеграмма была следствием указания Ленина, который «решительно приказывал Колчака не расстреливать», а предать суду. (Смирнов И. Конец борьбы. Примирение с чехословаками // В кн.: Борьба за Урал и Сибирь. Воспоминания и статьи. — М.-Л., 1926. С. 310). Казалось бы, на этом в истории расстрела Колчака можно ставить точку. Однако чуть позже всплыла на свет та самая записка, приведённая в статье Кантор, о которой тоже следует сказать особо.

Впервые эту записку опубликовал эмигрировавший на Запад из СССР историк Юрий Фельштинский, воспользовавшись архивом Л.Д.Троцкого. В бумагах Троцкого записка датирована январём 1920 года, а сам Фельштинский, кстати, крайне негативно относящийся к большевикам и Ленину, в комментариях к своему изданию «Бумаги Троцкого» датирует её так: «после 7 февраля 1920 года». Но вот что интересно. В Биографической хронике В.И.Ленина тоже есть указание на этот документ с датой — 5 января. И лишь в 2000 го-

ду в сборнике «Неизвестный Ленин» (С. 217), опубликованном учёными Российского центра хранения и изучения документов новейшей истории (РЦХИДНИ), эта записка приведена полностью. Причём архивисты РЦХИДНИ датировали её 24 февраля. Полный и дословный текст данной записки выглядит так:

ЗАПИСКА Э.М. СКЛЯНСКОМУ. 24 февраля 1920 г.

Склянскому: Пошлите Смирнову (Рев[олюционный] в[оенный] с[овет] 5) шифровку шифром

Не распространяйте никаких вестей о Колчаке, не печатайте ровно ничего, а после занятия нами Иркутска пришлите строго официальную телеграмму с разъяснением, что местные власти до нашего прихода поступили так и так под влиянием угрозы Каппеля и опасности бело-гвардейских заговоров в Иркутске.

Ленин,
подпись тоже шифром.

- 1) беретесь ли сделать архинадежно?
- 2) где Тухачевский?
- 3) как дела на Кав[казском] фронте?
- 4) в Крыму?

Источник: The Trotsky papers. 1917—1922. V. II. P. 30.
Фонд 2. Оп. 1. Д. 24 362 — автограф.

Итак, учёные РЦХИДНИ установили — записка написана после казни Колчака. Её датировка российскими архивистами вполне согласуется с историческими событиями. В ночь с 1 на 2 марта чехи оставили Иркутск, а 5 марта в город вступили части Красной Армии (части 5-й армии). Но сама судьба Иркутска определилась в 20-х числах февраля, что, на наш взгляд, дало основание Ленину отправить Склянскому вышеупомянутую записку.

Таким образом, факты и обстоятельный разбор источников показывают, что безапелляционное заявление Ю.Кантор относительно прямой причастности В.И.Ленина к судьбе адмирала Колчака, по крайней мере, выглядит достаточно спорным. Знала ли Юлия Зораховна обо всём этом? Не могла не знать, а по своей профессии просто обязана была быть в курсе вопроса. Но она ни разу не упомянула в своей статье о наличии другой, отличной от её мнения точки зрения. В многочисленных статьях Кантор в Интернете, где она воспекает Колчака, историк, без тени сомнения, повторяет, что судьбу адмирала решил именно Ленин. Более того, в той же статье в «Российской газете» («Допрос и расстрел адмирала») Юлия Зораховна также безапелляционно заявляет, что по приказу Ленина был убит царь Николай II. И этот пассаж истори-

ка журналисты РГ охотно печатают, несмотря на то, что ещё в 2011 году Следственный комитет России после длительного и тщательного расследования дела о расстреле царской семьи в своём постановлении отметил, что СК *«не располагает сведениями о том, что приказ о расстреле царской семьи под Екатеринбургом в 1918 году отдал лично Владимир Ленин»*. (См.: Комсомольская правда, 28 октября 2011 г.). И журналисты РГ, конечно же, знают об этом постановлении.

* * *

Общий вывод, который напрашивается сам собой после изложения вышеперечисленных фактов таков. Тональность и характер публикуемых в правительственной «Российской газете» материалов свидетельствует о том, что на страницах газеты проводится информационная политика, направленная на очернение и дискредитацию В.И.Ульянова-Ленина. «Российская газета», призванная по своему высокому статусу среди всех остальных печатных изданий страны стоять на страже объективности, потворствует идеологически тенденциозным, мало профессиональным и сомнительным с научной точки зрения публикациям, что резко снижает доверие не только к этому изданию, но ко всему печатному слову в России.

Обсуждение сложных вопросов

Г.К.Крючков

О причинах временного поражения социализма в СССР

Антисоциалистический переворот конца XX столетия, приведший к восстановлению капиталистического строя на Украине, в других бывших советских республиках, государствах Центральной и Восточной Европы, разрушению Союза ССР и социалистического содружества, явился трагическим зигзагом в мировой истории. Противоестественность его в том, что реставрация произошла в условиях, когда становилось всё более очевидным: капитализм как социально-экономическая формация в масштабах планеты исчерпал себя и должен уступить место иному, справедливому строю. Социализм же после победы социалистической революции в России в короткие исторические сроки продемонстрировал выдающиеся достижения в строительстве новой жизни, которые убедительно свидетельствовали о его огромных возможностях и явились мощным стимулом для трудящихся капиталистического мира в борьбе за социальные права и справедливость, политические свободы.

Причины и последствия регрессивного поворота в истории человечества требуют всестороннего осмысления и практических выводов для деятельности политических и общественных сил, выступающих за социалистический путь развития, восстановление исторической правды, замутнённой антикоммунистами различных мастей. Ориентиром для нас

КРЮЧКОВ ГЕОРГИЙ КОРНЕЕВИЧ, член Центрального Комитета Коммунистической партии Украины. В 1998 и 2002 годах избирался народным депутатом Украины по списку Компартии. Руководил комитетом Верховной Рады Украины по вопросам национальной безопасности и обороны (1998–2000, 2002–2006) (Киев).

служат указания классиков о том, что «на исторические события не сетуют, — напротив, стараются понять их причины, а вместе с тем и их результаты, которые далеко ещё не исчерпаны». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 21. С. 210). «Прошлого не воротишь... Мы должны постоянно проверять себя, изучая цепь политических событий в их целом, их причинной связи, их результатах. Анализируя ошибки вчерашнего дня, мы тем самым учимся избегать ошибок сегодня и завтра». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 257). «Сила наша была и будет в том, чтобы совершенно трезво учитывать самые тяжёлые поражения, учась на их опыте тому, что следует изменить в нашей деятельности». (Там же. Т. 44. С. 205).

I.

Многовековой опыт человечества свидетельствует, что исторический процесс, а стало быть, и утверждение коммунистической формации, её первой фазы — социализма, представляя собой действия миллионов людей, огромного количества государственных и общественных институтов, столкновение, по известному выражению, «множества отдельных волей», «перекрещивающихся сил», развивается не прямолинейно. В нем бывают подъёмы и спады, победы и поражения. «...Представлять себе всемирную историю идущей гладко и аккуратно вперёд, без гигантских иногда скачков назад, недиалектично, ненаучно, теоретически неверно». (Там же. Т. 30. С. 6). «Не бывало, нет, не будет и не может быть таких революций, которые не рисковали бы поражением». (Там же. Т. 38. С. 366). «...Мы (в смысле — социализм как новый, прогрессивный общественный строй. — Г.К.) непобедимы в мировом масштабе, хотя этим нисколько не исключается возможность поражения отдельных пролетарских революций на то или другое время». (Там же. Т. 43. С. 240—241).

Жизнь подтвердила, что «революции без контрреволюции не бывает и быть не может» (там же. Т. 12. С. 171), что «после победы революции над контрреволюцией контрреволюция не исчезнет, а, напротив, неизбежно начнёт новую, ещё более отчаянную борьбу». (Там же. Т. 11, С. 28). «Переход от капитализма к социализму есть целая историческая эпоха. Пока она не закончилась, у эксплуататоров неизбежно остаётся надежда на реставрацию, а эта надежда превращается в попытки *реставрации*». (Там же. Т. 37. С. 264).

Но **возможность** не есть **неизбежность**. Первейшее условие предотвращения капиталистической реставрации основоположники научного социализма видели в **наличии у партии верной, научно обоснованной политики**, лишённой каких бы то ни было иллюзий и волюнтаризма, политики, основанной на объективной оценке состояния общества, реалистическом учёте расстановки классовых, политических сил.

Первостепенное внимание они уделяли **выстраиванию правильных отношений между классами**, а также **между нациями**. Именно эти проблемы, как показал исторический опыт, представляют наибольшую сложность в практическом решении на этапе перехода от капитализма к социализму.

В полном соответствии с мыслью К.Маркса о том, что победивший пролетариат в качестве правительства должен привлекать крестьянство на сторону революции (см.: *Маркс К. и Энгельс Ф.* Соч. Т. 18. С. 612), В.И.Ленин на начальном этапе социалистического строительства в Советской России особо отмечал **исключительную важность и необходимость установления правильных взаимоотношений между пролетариатом и крестьянством**, создания, как он говорил, вполне устойчивой формы экономического союза обоих классов на период перехода от капитализма к социализму, недопустимости при этом поспешности и применения насильственных методов. (См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 43. С. 333).

Такой же подход марксисты считают единственно верным и **в сфере национальных, межгосударственных и межгосударственных отношений**. «Пока существуют национальные и государственные различия между народами и странами — а эти различия будут держаться ещё очень и очень долго после осуществления диктатуры пролетариата во всемирном масштабе, — подчёркивал В.И.Ленин, — единство интернациональной тактики коммунистического рабочего движения всех стран требует не устранения разнообразия, не уничтожения национальных различий (это — вздорная мечта для настоящего момента), а такого применения *основных* принципов коммунизма., которое бы *правильно видоизменяло* эти принципы *в частности*, правильно приспособляло, применяло их к национальным и национально-государственным различиям». (Там же. Т. 41. С. 77).

Владимир Ильич требовал от коммунистов в национальных республиках (в частности, в республиках Закавказья) понимать и учитывать **своеобразие** положения их республик, не копировать тактику коммунистов России, применять у себя не букву, а дух, смысл их тактики, самостоятельно продумывать и обдуманно видоизменять её и применять с учетом конкретных условий. (См.: там же. Т. 43. С. 198—200).

Марксистско-ленинская постановка национального вопроса отвергает любые проявления как национальной ограниченности и чванства, так и великодержавного шовинизма. «Марксизм, — говорил В.И.Ленин, — непримирим с национализмом, будь он самый „справедливый“, „чистенький“, тонкий и цивилизованный. Марксизм выдвигает на место всякого национализма — интернационализм... Никакого закрепления национализма пролетариат поддерживать не может, — напротив,

он поддерживает всё ... делающее связи между национальностями теснее и теснее...». (Там же. Т. 24, С. 131, 133).

С исключительной глубиной и рельефностью ленинское понимание того, как должны выстраиваться отношения между нациями и государствами, отражено в его знаменитом Письме к рабочим и крестьянам Украины по поводу побед над Деникиным (1919 г.), положения которого сегодня воспринимаются особенно злободневно.

В нём Владимир Ильич говорил: «Мы хотим *добровольного* союза наций, — такого союза, который не допускал бы никакого насилия одной нации над другой, — такого союза, который был бы основан на полнейшем доверии, на ясном сознании братского единства, на вполне добровольном согласии. Такой союз нельзя осуществить сразу; *до него надо доработаться* (курсив мой. — Г.К.) с величайшей терпеливостью и осторожностью, чтобы не испортить дело, чтобы не вызвать недоверия, чтобы дать изжить недоверие, оставленное веками гнёта помещиков и капиталистов, частной собственности и вражды из-за её разделов и переделов. Поэтому, неуклонно стремясь к единству наций, беспощадно преследуя всё то, что разъединяет их, мы должны быть очень осторожны, терпеливы, уступчивы к пережиткам национального недоверия. Неуступчивы, непримиримы мы должны быть ко всему тому, что касается основных интересов труда в его борьбе за его освобождения от ига капитала». (Там же. Т. 40. С. 43). В.И. Ленин призывал коммунистов России и Украины терпеливой, настойчивой, упорной совместной работой победить националистские происки всякой буржуазии, националистические предрассудки всякого рода и показать трудящимся всего мира пример действительно прочного союза рабочих и крестьян разных наций в борьбе за Советскую власть, за уничтожение гнёта помещиков и капиталистов. (См.: там же. С. 47).

Классики требовали от коммунистов, сторонников социализма никогда не забывать о том, что после социалистической революции до тех пор, пока в стране существуют остатки разбитых эксплуататорских классов, противники социалистического строя, **классовая борьба не исчезает**, не «затухает», а по мере успехов в социалистическом строительстве может обостряться. «Завоевание политической власти пролетариатом не прекращает классовой борьбы его против буржуазии, — говорил В.И. Ленин, — а, напротив, делает эту борьбу особенно широкой, острой, беспощадной». (Там же. Т. 41. С. 189). «Именно после свержения буржуазии классовая борьба принимает самые резкие формы». (Там же. Т. 38. С. 351).

События последнего полувека с большой очевидностью показали, какими трагическими последствиями оборачивается забвение этих ленинских предостережений.

Обострение классовой борьбы по мере продвижения к социализму обусловлено и тем, что эта **борьба не ограничивается пределами страны (стран), где совершена революция, победил социализм.** (См.: *Маркс К. и Энгельс Ф.* Соч. Т. 17. С. 553; *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 34. С. 374; *Сталин И.В.* Соч. Т. 13. С. 211; М., 1997. Т. 14. С. 166). Мировой империализм и после провала попыток «задушить большевистское дитя в колыбели» (выражение У.Черчилля), даже после официального признания западными державами Советского государства (США это сделали, как известно, только в 1933 г.) не прекратил подрывной деятельности против социализма, не отказался от планов уничтожить его. А громадные международные связи эксплуататоров, отмечал В.И. Ленин, позволяли им оставаться сильнее эксплуатируемых, победивших в ходе социалистической революции. (См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 37. С. 263).

Отсюда чрезвычайной важности, не теряющий своей актуальности вывод: страна (страны), где совершена революция и победил социализм, должны **всегда быть на чеку, быть бдительными, делать всё для защиты социалистических завоеваний.** История полна убедительных подтверждений широко известного ленинского положения о том, что *«всякая революция лишь тогда чего-нибудь стоит, если она умеет защищаться...».* (Там же. Т. 37. С. 122; курсив мой. — Г.К.). Не лишне также напомнить, что Ф.Энгельс ещё в 1872 году говорил: *«...Если победившая партия не хочет потерять плоды своих усилий, она должна удерживать своё господство посредством того страха, который внушает реакционерам её оружие. Если бы Парижская Коммуна не опиралась на авторитет вооружённого народа против буржуазии, то разве она продержалась бы дольше одного дня? Не вправе ли мы, наоборот, порицать Коммуну за то, что она слишком мало пользовалась этим авторитетом?».* (*Маркс К. и Энгельс Ф.* Соч. Т. 18. С. 305).

Важнейшим условием и гарантией сохранения социалистических завоеваний, предотвращения капиталистической реставрации является **власть пролетариата, его диктатура, осуществляемая через институты пролетарского государства,** эффективной формой которого в нашей стране явилась Советская власть. «Чтобы совершить ... социальную революцию, — указывал В.И. Ленин ещё в 1902 году, — пролетариат должен завоевать *политическую власть,* которая сделает его господином положения и позволит ему устранить все препятствия, стоящие на пути к его великой цели. В этом смысле *диктатура пролетариата* составляет необходимое политическое условие социальной революции». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 6. С. 421). А в 1917 году, в самый канун Великой Октябрьской социалистической революции, в классическом труде «Государство и революция» он писал: «Свержение буржуазии осуществимо лишь превращением пролетариата в *господствующую*

щий класс способный подавить неизбежное, отчаянное сопротивление буржуазии и организовать для нового уклада хозяйства все трудящиеся и эксплуатируемые массы. Пролетариату необходима государственная власть, централизованная организация силы, организация насилия и для подавления сопротивления эксплуататоров и для *руководства* громадной массой населения, крестьянством, мелкой буржуазией, полупролетариями в деле „налаживания” социалистического хозяйства». (Там же. Т. 33. С. 26). Это всецело отвечает марксистскому положению о том, что «*классовое господство* рабочих над сопротивляющимися им прослойками старого мира должно длиться до тех пор, пока не будут уничтожены экономические основы существования классов». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 18. С. 617—618).

II.

Исторический опыт подтвердил также верность вывода основоположников научного социализма о том, что решающим условием успеха пролетариата в борьбе против объединённой власти имущих, выполнения им исторической миссии быть могильщиком капитализма и строителя общества социальной справедливости является организация его «*в особую политическую партию*». (Там же. Т. 17. С. 427) Руководствуясь установками К.Маркса и Ф.Энгельса, В.И.Ленин разработал учение о пролетарской партии — партии нового типа. Он же явился создателем и вождём такой партии — партии большевиков, разработал её идейно-теоретические, политические, организационные основы, сформулировал принципы и нормы партийной жизни и деятельности.

Коммунистическая партия Советского Союза, составной частью, отрядом которой до антисоциалистического переворота 1991 года была Компартия Украины, добилась исторических успехов, когда прочно стояла на чётких классовых позициях, сохраняла в чистоте и высокой боеготовности свои ряды, когда в ней строго соблюдались ленинские нормы и принципы внутривнутрипартийной жизни, укреплялись связи с массами, когда она своевременно и адекватно реагировала на вызовы времени, давала решительный отпор проiscaм классовых противников. И напротив — забвение этих требований обрекало партию на поражение.

Исключительно важное значение основоположники научного социализма придавали **научному обоснованию практической деятельности партии на основе объективной оценки исторических условий**, в которых ей приходится действовать, **извлечению точных выводов** из исторических фактов и процессов развития (см.: Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 36. С. 363—364), **творческому развитию революционной теории**. С исключительной чёткостью и ясностью принципиальную позицию марксистов в этих вопросах сформулировал И.В.Сталин: «...Марксизм

как наука не может стоять на одном месте, — он развивается и совершенствуется. В своём развитии марксизм не может не обогащаться новым опытом, новыми знаниями, — следовательно, отдельные его формулы и выводы не могут не изменяться с течением времени, не могут не заменяться новыми формулами и выводами, соответствующими новым историческим задачам. Марксизм не признаёт неизменных выводов и формул, обязательных для всех эпох и периодов. Марксизм является врагом всякого догматизма». (*Сталин И.В.* Соч. Т. 16. С. 137).

Выступая против догматического окостенения революционной теории, марксисты призваны давать решительный отпор любым ревизионистским извращениям её. основополагающие суждения классиков марксизма-ленинизма по этим вопросам, их предостережения относительно капиталистического реванша дают нам ключ к объективной оценке того, что произошло в Советском Союзе и странах Центральной и Восточной Европы в последней четверти XX столетия, возможность раскрыть, если воспользоваться словами Ф.Энгельса, сказанными по поводу поражения революций 1848 года в Германии и Франции, «рациональные, вытекающие из бесспорных фактов причины, которые объясняют важнейшие события, главные поворотные моменты движения...». (*Маркс К. и Энгельс Ф.* Соч. Т. 8. С. 7), сделать необходимые выводы для нашей практической деятельности, верно определить её направление.

III.

Говоря о причинах поражения социализма в СССР, обычно называют предательство горбачёвско-яковлевской верхушки КПСС и подрывную деятельность империалистических государств. Что и то, и другое имело место, вряд ли кто может оспорить. Но это был бы слишком поверхностный вывод, ибо ситуацию такая констатация не проясняет. Возникают законные вопросы: **Как могло случиться, что в руководстве многомиллионной партии, обладавшей огромным опытом, богатыми традициями, оказались перерожденцы, ренегаты, предатели? Разве руководству КПСС и Советского государства не было известно о намерениях, планах империалистических лидеров, не смирившихся с существованием социалистической страны? Ведь органы разведки и контрразведки систематически информировали политическое руководство страны о планах и конкретных действиях зарубежных разведывательных служб, их агентуры. Об этом сообщали средства массовой информации. Советских людей постоянно призывали к бдительности, готовности защищать Родину. Этой теме посвящались многие художественные произведения, в том числе кинофильмы. Однако в трудную минуту, спустя годы после победоносного завершения Великой Отечественной войны, в обстановке, когда продолжа-**

лась «холодная война», партия, народ оказались не подготовленными к тому, чтобы дать отпор враждебным силам, отстоять завоевания социалистического строя.

В связи с этим представляют интерес замечания К.Маркса и Ф.Энгельса, высказанные в работах «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта» и «Революция и контрреволюция в Германии» по поводу поражения революций во Франции и Германии в середине XIX века. Они указывали, что причины, сделавшие неизбежным как революционный взрыв, так и поражение революций, «следует искать не в случайных побуждениях, достоинствах, недостатках, ошибках или предательских действиях некоторых вождей, а в общем социальном строе и в условиях жизни каждой из наций, испытавших потрясение». (Там же. С. 6). «...Когда приступаешь к выяснению причин успеха контрреволюции (в данном случае во Франции. — Г.К.), — отмечал Ф.Энгельс, — то повсюду наталкиваешься на готовый ответ, будто дело в господине А или в гражданине Б, которые „предали“ народ. Этот ответ, смотря по обстоятельствам, может быть правильным или нет, но ни при каких обстоятельствах он ничего не объясняет, не показывает даже, как могло случиться, что „народ“ позволил себя предать. И печальна же будущность политической партии, если весь её капитал заключается в знании только того факта, что гражданин имярек не заслуживает доверия... Никто из здравомыслящих людей никогда не поверит, чтобы одиннадцать человек (члены французского временного правительства. — Ред.), большинство которых были к тому же личностями весьма посредственными, одинаково неспособными как к добру, так и к злу, могли в течение трёх месяцев погубить тридцатисестьмиллионную нацию, если бы эти тридцать шесть миллионов не разбирались так же мало в том, куда им идти, как и эти одиннадцать. Вопрос и заключается именно в том, как могло произойти, что эти тридцать шесть миллионов, блуждавшие в известной мере как в потёмках, вдруг были призваны самостоятельно определить свой путь; и как случилось, что они затем совершенно сбились с пути и их старые правители могли снова вернуть себе ... руководящее положение». (Там же. С. 6—7)

Эти глубокие рассуждения своего соратника дополнил К.Маркс: «Недостаточно сказать, по примеру французов, что их нация была достигнута врасплох. Нации, как и женщине, не прощается минута оплошности, когда первый встречный авантюрист может совершить над ней насилие. Подобные фразы не разрешают загадки, а только иначе её формулируют. Ведь надо ещё объяснить, каким образом три проходимца могут достигнуть врасплох и без сопротивления захватить в плен 36-миллионную нацию». (Там же. С. 124).

Ответ К.Маркс и Ф.Энгельс находили в обстоятельном анализе поло-

жения во Франции и Германии, характеристике важнейших классов, составлявших в совокупности тогдашние французскую и немецкую нации, выяснении «непоследовательностей, несообразностей и явных противоречий» (там же. С. 13), преобладавших в революционных движениях в указанных странах. Исторические параллели всегда условны. Но в связи с временным поражением социализма в СССР также возникает вопрос: как смогли три перерожденца — Б.Ельцин, Л.Кравчук и С.Шушкевич безнаказанно развалить великое Союзное государство, а «захваченные в плен» народы Советского Союза, да — будем открыты — и насчитывавшая в своих рядах около 20 миллионов членов правящая партия безропотно это проглотили?

IV.

Спустя двадцать с лишним лет после антисоциалистического переворота становится всё более очевидным, что **поражение социализма было обусловлено прежде всего схождением политического руководства Советского Союза с чётких классовых, марксистско-ленинских позиций, серьёзными просчётами в оценке реального состояния создаваемого социалистического общества, степени его зрелости, неспособностью дать адекватные ответы на вызовы времени.**

Провозглашавшиеся во время хрущёвского правления и в последующие годы тезисы о Советском Союзе как «обществе зрелого социализма», об исчерпаниии Советским государством функций диктатуры пролетариата, о «морально-политическом единстве советского общества» не в полной мере соответствовали истинному положению, теоретически были необоснованными, а политически разоружали партию и народ. При этом не принималось во внимание то, что многие проблемы социалистического строительства ещё не были решены, игнорировалось то обстоятельство, что значительные массы людей в стране не воспринимали социализм. Многие из противников нового строя не «разоружились», притаились и выжидали время, когда появится возможность сокрушить — при поддержке извне — социализм.

Это показали, в частности, первые месяцы после нападения гитлеровской Германии на Советский Союз и особенно горбачёвская «перестройка». Иначе и быть не могло, если учесть, что к началу Великой Отечественной войны после Гражданской войны и изгнания из страны иностранных интервентов прошло менее двадцати лет. Сказывались последствия жесточайшего террора — и «белого», и ответного, «красного», перегибы при проведении коллективизации, в осуществлении репрессивной политики.

Это в полной мере использовали — и продолжают использовать — противники социалистического строя в Советской стране и за её рубе-

жами. Паразитируя на трагических страницах нашей непростой истории, увеличивая в десятки раз количество подвергшихся репрессиям, умерших от голода, замалчивая или предвзято излагая причины репрессий, раздувая антикоммунистическую истерию, они делали и делают всё для того, чтобы отвернуть массы, особенно неосведомлённую, «не обстрелянную» молодёжь, от социализма.

В.И. Ленин видел одну из черт диктатуры пролетариата в Советской стране в том, что она представляла собой состояние «придавленной войны» (выделено мною. — Г.К.) ... против противников пролетарской власти». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 192). Распространение этой «войны» на **потенциальных** врагов власти трудящихся — не разоружившихся представителей разбитых эксплуататорских классов — капиталистов, помещиков, кулачества, белогвардейцев, членов их семей и, как тогда говорили, «идеологических прихлебателей и холопов из трудящихся классов» приводило к тому, что **нередко переходилась зыбкая грань** между оправданными, диктовавшимися тогдашней обстановкой, острейшей классовой борьбой, мерами по обеспечению безопасности социалистического государства, пресечению враждебной деятельности и необоснованными репрессиями, что увеличивало количество недовольных Советской властью.

И хотя КПСС публично однозначно и неоднократно осудила имевшие место нарушения социалистической законности, в душах многих людей сохранялись классовая ненависть и нетерпимость. Когда же сложились соответствующие условия, они прорвались наружу и явились одним из факторов, сыгравших свою роль в уничтожении Советской власти.

Менялись и формы классовой борьбы, что не всегда учитывалось политическим руководством. На смену открытому противостоянию классов пришли, в частности, чужеродное проникновение в мозговые структуры партии и государства, особенно со второй половины 50-х годов прошлого века, нестойких, заражённых оппортунизмом элементов, что привело к интеллектуальному оскудению и измельчанию партийных лидеров, примитивизации теоретического фронта партии; засорение правоохранительных и других государственных органов идейно и политически чуждыми элементами; целенаправленное, если можно так выразиться, отделение партии от рабочего класса, его раздробление и разобщение, что вело к утрате рабочим классом пролетарского сознания и потере общественного лица, а с другой стороны — к ослаблению позиций партии в своей естественной основе — рабочем классе, поддержки её политики со стороны рабочих. Это особенно проявилось во время шахтёрских забастовок конца 1980-х годов, проходивших нередко под антикоммунистическими знаменами.

В этом контексте представляется уместным напомнить слова

В.И.Ленина, сказанные им 6 октября 1917 года, накануне Октябрьской революции: «Мы не знаем, не будет ли ещё временных периодов реакции и победы контрреволюции после нашей победы, — невозможного в это ничего нет, — и поэтому мы построим, когда победим, „тройную линию окопов” против такой возможности». (Там же. Т. 34. С. 374).

К сожалению, преемники В.И.Ленина и И.В.Сталина игнорировали эти предостережения и не только не построили надёжную защиту социалистическим завоеваниям, а разрушили то, что было сделано для этого при Ленине и Сталине. Шумные кампании Хрущёва с осуждением культа личности, нарушений социалистической законности проводились так, что по социализму, КПСС, мировому коммунистическому движению, марксистско-ленинскому учению наносились сокрушительные удары.

В идеологическую работу глубоко проникли формализм, пренебрежение идейной закалкой партийцев, беззаботность в вопросах теории. Партийное просвещение не было по-настоящему ориентировано на вооружение коммунистов глубоким знанием марксистско-ленинского учения, овладение умением доходчиво и убедительно пропагандировать и защищать его, вести полемику, давать аргументированный отпор политическим и идеологическим противникам. И когда на политическую арену стали выходить наглеющие, распоясавшиеся антисоциалистические, оппозиционные КПСС силы, когда над партией и страной нависла смертельная опасность — угроза контрреволюционного переворота, большинство членов партии, в том числе руководящих работников, не имея серьёзной закалки, оказались не подготовленными к открытой политической борьбе.

В стране и в мире происходили **радикальные изменения, требовавшие адекватных ответов на вызовы времени, новых подходов к решению встававших перед обществом проблем, разрешению объективно возникавших в нём противоречий.** Жизнь настоятельно требовала поставить на службу социальному прогрессу в интересах трудящихся достижения новейших революций в области науки и техники, технологии, информатики, осуществить переход от командно-административной системы управления социально-экономическими процессами, которая была необходимой и эффективной в экстремальных условиях начального этапа социалистического строительства, в годы войны и послевоенного возрождения, к системе, основанной на использовании интенсивных методов экономического развития и всеобщей демократизации государственной и общественной жизни, реформировать на социалистической основе политическую систему и советскую федерацию.

Отсутствие глубокого теоретического обоснования с классовых, марксистско-ленинских позиций путей разрешения противоречий,

возникавших и всё более обострявшихся в советском обществе, прежде всего между бурно развивавшимися производительными силами и отстававшими в развитии, становившимися для них оковами производственными отношениями, попытки механически внедрить в экономическую систему, основанную на социалистических началах, подходы и инструменты, заимствованные из капиталистической системы, обрекали реформы, проводившиеся в 1960—70-х годах, на провал.

А горбачёвская «перестройка» 1980-х годов, когда были открыты шлюзы для бесконтрольной, к тому же не урегулированной разумными законами предпринимательской деятельности, безнаказанного разграбления народного достояния, созданного самоотверженным трудом нескольких поколений советских людей, объективно вела к демонтажу социалистических начал, реставрации капитализма, развалу Союзного государства и социалистического содружества.

Начиналась «перестройка» под привлекательным, находившим отклик в самых широких слоях советского общества лозунгом **«Больше демократии — больше социализма!»**, под предлогом избавления социалистической практики от извращений, придания социализму нового дыхания. Но уже вскоре верх в горбачёвском руководстве взяли откровенно антисоциалистические силы, поддержанные Западом и его агентурой, которые открыто повели дело к реставрации капитализма. Критика деформаций, имевших место в социалистическом строительстве, трансформировалась в целенаправленный, многоплановый, глубоко эшелонированный процесс очернения социализма и нанесения тяжёлых ударов по здоровым силам в партии, которые стремились сохранить социалистические устои советского общества, устранить допущенные извращения и недостатки, вывести дело строительства и совершенствования социализма на качественно новый, соответствующий складывающейся обстановке уровень.

Провал так называемого августовского (1991 г.) «путча», являвшегося в сущности неудачной попыткой остановить опасное развитие событий, предотвратить реставрацию буржуазных порядков, был использован для разгрома КПСС, захвата власти антисоциалистическими силами и разрушения Союза ССР, который был объявлен участниками Беловежского сговора «несуществующим». Врагам социализма, перевёртышам и предателям в партийной верхушке удалось свершить своё чёрное дело. Партия была деморализована, разложена, дело социалистического строительства дискредитировано. Губительными для социализма оказались последствия так называемой «суверенизации» — провозглашения бывших союзных республик «независимыми» государствами, развала единого народно-хозяйственного комплекса, демонтажа хозяйственных, научных, гуманитарных связей, вызвавшие экономиче-

ский хаос на постсоветском пространстве. Добавились и такие факторы, как бездарно организованная так называемая «антиалкогольная кампания», искусственно создававшиеся дефициты самых необходимых товаров, многочисленные неквалифицированные управленческие решения.

Сказывались и объективные причины. Перевод на коллективистскую основу отечественного сельского хозяйства был сопряжён, как отмечалось, с серьёзными издержками, в значительной мере обусловленными тем, что проведение коллективизации было форсировано, к чему крестьянство не было подготовлено. Несомненно, сказались и перегибы, допускаясь во многих местах. Но нельзя не учитывать того, что ускорить процесс вынудила тогдашняя обстановка, прежде всего угроза нарождавшегося класса эксплуататоров на селе «регулировать Советскую власть», а также необходимость в короткие исторические сроки построить мощную индустрию, способную создать современную боевую технику и вооружения, чтобы отразить надвигавшуюся военную угрозу, защитить социалистические завоевания. Эта задача была успешно решена, что обеспечило Победу советского народа в Великой Отечественной войне. Несмотря на негативные моменты в осуществлении перевода сельскохозяйственного производства на коллективистские основы, крестьяне сравнительно быстро оценили огромные преимущества новых форм организации их жизни. Показательно, что крестьянство дольше, чем другие социальные слои сопротивлялось реставрации феодально-капиталистических порядков.

Империалистическая угроза особенно остро ощущалась в годы «холодной войны», в которой Запад навязал Советскому Союзу изнурительную гонку вооружений, что требовало огромных средств. В этих условиях Советское государство, создавая и поддерживая ценой неимоверных усилий военно-стратегический паритет с Соединёнными Штатами Америки, что обеспечило в течение более полувека мирные условия на европейском континенте, не имело возможности решать на должном уровне многие социальные проблемы. Жизненный уровень советских людей был ниже, чем в развитых капиталистических государствах (особенно в странах так называемого «золотого миллиарда»).

Обеспечение социальной справедливости в нашей стране нередко сопровождалось чрезмерным, можно сказать — гипертрофированным патернализмом, что питало иждивенческие настроения, порождало завышенные требования к государству, привычку всегда и во всём рассчитывать на помощь государства, во всех трудностях винить государство. В условиях, когда Советское государство в силу различных причин не могло обеспечить в полном объёме возрастающие потребности граждан, в обществе стала нарастать неудовлетво-

ренность таким положением, особенно когда расширились возможности выезда в другие страны и наши люди увидели витрину капиталистического мира, не всегда зная, что кроется за ней. Всё это умело использовали противники социализма для его дискредитации.

V.

В непростой ситуации, сложившейся в стране в последней четверти XX столетия, без преувеличения, трагическую роль сыграли **негативные процессы, происходившие в Коммунистической партии Советского Союза**, которая в соответствии с действовавшей в то время Конституцией СССР являлась ядром политической системы, руководящей и направляющей силой советского общества. К тому времени в партии накопилась критическая масса негативных факторов, острых проблем, что сказывалось на её боеспособности, авторитете в советском народе, да и в международном коммунистическом движении. Как отметил состоявший в январе 1987 года Пленум Центрального Комитета КПСС, обсудивший вопрос «О перестройке и кадровой политике», Центральный Комитет КПСС, руководство государства не смогли вовремя и в полном объёме оценить опасность нарастания отрицательных тенденций, выработать чёткую линию на их преодоление. Особо было отмечено «ослабление внимания к развитию теоретической мысли, исследованию диалектики движущих сил и противоречий развивающегося социализма», «накопление серьёзных недостатков в функционировании институтов социалистической демократии, в практике планирования, стиле и методах управления». (См.: Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 27—28 января 1987 года. — Москва: Издательство политической литературы, 1987. С. 7—8, 51—53, 74—93).

К слову, в ходе подготовки к Пленуму было проведено основательное коллективное исследование на тему: «Состояние советского общества к середине 80-х годов и меры по ускорению социально-экономического развития страны». Подготовленные с участием крупных специалистов ведущих научных учреждений СССР материалы (записка на 136 страницах) и сформулированные в них меры по радикальному улучшению ситуации были предложены высшему политическому руководству страны и использованы в докладе и при подготовке принятого Пленумом Постановления. В разделе аналитической записки «О состоянии партии» (его подготовил автор этой статьи) на фактическом материале было показано, что многие партийные организации не удержались на принципиальных позициях, не уделяли необходимого внимания строгому соблюдению норм партийной жизни, последовательному соблюдению принципа демократического централизма, обеспечению твёрдой дисциплины коммунистов, единства партийных рядов. Они

не сумели противостоять растущей коррупции, бюрократизму, стихии стяжательства, напору ведомственности и местничества. Причиной деформаций в жизни партии и в обществе, отмечалось в записке, стали нарушения ленинских принципов в работе с кадрами — протекционизм, выдвигание работников по признакам землячества, личной преданности, сложившаяся во многих партийных организациях противоестественная для социализма, коммунистической партии обстановка, когда руководители оказывались вне контроля и критики не только со стороны рядовых коммунистов, но и руководящих коллегий.

Пагубную роль сыграло то, что после смерти В.И.Ленина в КПСС не был создан безотказно действующий организационно-политический механизм, который служил бы надёжным заслоном для карьеристов и приспособленцев, гарантировал выдвигание в руководящие органы наиболее авторитетных, стойких товарищей, способных эффективно осуществлять руководство, строго соблюдая демократические нормы и принципы коллективности в условиях действенного контроля со стороны партийных и беспартийных масс.

Пленум наметил конкретную программу обновления всех сторон жизни советского общества, придания социализму самых современных форм общественной организации, наиболее полного раскрытия творческого потенциала социалистического строя. К сожалению, она не только не была реализована, но именно после январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС (на котором, к слову, членом Политбюро ЦК стал А.Яковлев, вскоре показавший своё истинное лицо злобного антикоммуниста и ненавистника социализма) стали набирать силу и ускорение процессы, направленные на разрушение социалистических основ советского строя и подрыв ведущей роли Коммунистической партии в обществе. Генсек продолжал произносить многословные, пустые речи, заверять, что «ситуация под контролем», «процесс идёт в правильном направлении». А страна в это время катилась в пропасть, антисоциалистические элементы захватывали позицию за позицией, прежде всего в средствах массовой информации. Партия пребывала в состоянии растерянности. В ней появились фракции, происходило размежевание, фактический раскол. Центральный Комитет, позицию которого всё больше определяли сторонники Горбачёва и Яковлева, соглашатели и приспособленцы, оказался не способным дать всему этому принципиальную оценку, изгнать из партии предателей дела социализма.

Невольно вспоминается в связи с этим такой исторический эпизод. Анализируя в 1919 году ситуацию, связанную с тем, что вожди старого, так называемого Бернского интернационала Каутский, Гильфердинг, Отто Бауэр и компания отреклись от учения о классовой борьбе, В.И.Ленин сказал: «Партия, которая терпит у себя таких вождей, есть

гнилая партия». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 38. С. 397). И ещё: «Не многого стоят такие вожди... при такой бесхарактерности, с которой они меняют свои лозунги, эти вожди ничего не стоят. К ним нельзя питать доверия. Они будут *всегда* балластом, отрицательной величиной в рабочем движении». (Там же. С. 392).

В таком положении в середине 1980-х годов оказалась КПСС. К тому же её «вожди» не только отказались от революционных принципов марксистско-ленинского учения, на верность которому неоднократно присягами, — они **раскололи партию, предали великую страну, сдали её контрреволюции**, что привело к уничтожению социалистических завоеваний, добытых ценой многочисленных жертв и самоотверженного труда. Оправдания этому беспрецедентному предательству нет и быть не может.

VI.

Процессы, происходившие в общественной и государственной жизни Советской страны и открывшие путь к реставрации капитализма, естественно, находили **отражение в политической практике Украины** — одной из братских республик Союза ССР. Вместе с тем они имели некоторые **специфические, ей (Украине) присущие черты. Государственность Украина реально обрела только после Великой Октябрьской социалистической революции**, а её территория сложилась лишь в 1954 году — после передачи Крыма из Российской Федерации в состав Украинской ССР. Отдельные части Украины в разное время входили в состав разных государств — Российской и Австро-Венгерской империй, Союза ССР, Чехословакии, Румынии, что не могло не сказаться на цивилизационных предпочтениях и менталитете различных групп её населения.

Противостояние в годы Гражданской войны на Украине было особенно острым и кровопролитным. Борьба с вооружёнными пособниками гитлеровских оккупантов из банд ОУН-УПА в западных областях Украины продолжалась до середины 1950-х годов. Десятки тысяч бандитов, членов их семей после подавления сопротивления были выселены, а в 1960—70 годах возвратились из мест лишения свободы или ссылки. Были также подвергнуты репрессиям сотрудничавшие с оккупантами (бывшие полиция, старосты и др.) в центральных, восточных и южных регионах страны. Из Крыма после изгнания фашистских оккупантов были депортированы в Узбекистан более 180 тысяч крымских татар, а также проживавшие там армяне, болгары, греки. Причиной высылки явилось участие большого числа крымских татар и других лиц в коллаборационистских формированиях, полицейско-карательных операциях, в борьбе с партизанами и в боях с Советской Армией.

В 1980—90-х годах они также были возвращены в Крым. В связи с этим удельный вес лиц, ненавидевших Советскую власть, на Украине заметнее выше, чем в других бывших союзных республиках.

Сильнее, чем в ряде других республик, здесь **дают себя знать националистические настроения**, основательно «сдобренные» махровым антикоммунизмом, антисоветизмом и русофобией. Их носители активизировались под влиянием действий антисоциалистических сил в России, республиках Прибалтики. С середины 1980-х годов они пользовались, по сути, не скрываемой материальной, финансовой и другой помощью Запада в лице различных «фондов», «центров» и других подобных образований, оказываемой многочисленным так называемым «неправительственным организациям», возникшим, как грибы после дождя, в годы «перестройки». На первых порах против социализма, Компартии и Советской власти они открыто не выступали. Их ведущей силой явился так называемый «Рух за перебудову» — движение за «перестройку», за, как говорили их инициаторы, избавление социализма от извращений. Но вскоре этот камуфляж был отброшен, и антисоциалистическая сущность объединившихся вокруг «Руха» сил заявлена открыто.

Среди республик Союза ССР **Украина имела более высокий уровень экономического развития**, входила в десятку наиболее развитых государств Европы, занимая на континенте первые-вторые места по производству ряда важных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. В 1989 году в республике было добыто 180 млн. т угля и 110 млн. т железной руды, выплавлено 50 млн. т стали, произведено почти 38 млн. т проката чёрных металлов, около 300 млрд. киловатт-часов электроэнергии, более 23 млн. т цемента. В Украине создавались и производились уникальные по своим качествам самолёты «Мрія» и «Руслан», мощные танкеры и сухогрузные суда, лихтеровозы-контейнеровозы арктического использования, тепловозы и роторные комплексы, турбины для атомных электростанций мощностью 1 млн. киловатт, высокоэкономичные газоперекачивающие установки и другая современная техника. На предприятиях оборонных отраслей выпускались танки, боевые суда, мощные ракетные комплексы, космическое, навигационное и другое оборудование. Доля Украины в экспорте Советского Союза составляла: железной руды — 95%, каменного угля — 65%, чугуна — 75%, проката чёрных металлов — 70%, труб стальных — 40%, кузнечно-прессового оборудования — 75%, сахара — 65%.

Среднегодовое производство сельскохозяйственной продукции в 1987—1990 годах составляло: зерна — 51 млн. т, сахарной свеклы — 51,5 млн. т, сахара из свеклы — 5 млн. т, семян подсолнечника — 2,7 млн. т, картофеля — 17 млн. т, овощей — 7,5 млн. т, плодов и ягод — почти 2,5 млн. т, молока — 24,2 млн. т, мяса (в убойном весе) — 4,4 млн. т,

шерсти — 29,4 тыс. тонн. Украина приближалась к передовым странам Европы по уровню потребления основных продуктов питания на душу населения. (См.: Масол В. Упущенный шанс. — Киев: Издательство «Молодь», 1993. С. 7—9).

В то же время уровень жизни населения на Украине был ниже, чем, скажем, в республиках Прибалтики или Закавказья. Используя это обстоятельство, доморощенные противники социализма развернули шумную кампанию, целью которой было убедить общественность в том, что Советский Союз, Россия «грабят Украину», что только обретение ею государственной независимости, разрыв с СССР (а в дальнейшем — с Россией) обеспечат подъём её экономики и благосостояние народа: «Вийдемо з Союзу, перестанемо годувати клятих москалів, які з'їли наше м'ясо, з'їли наше сало, випили нашу горілку, і — заживемо, як у Європі». («Выйдем из Союза, перестанем кормить проклятых москалей, которые съели наше мясо, съели наше сало, выпили нашу водку, и — заживём, как в Европе»). В «подтверждение» приводились данные официальной статистики о производстве важнейших видов промышленной и сельскохозяйственной продукции на душу населения на Украине и в других странах, доле её в общесоюзном производстве, из которых делались выводы: «В Советском Союзе грабят Украину. Украина — колония».

Особое внимание уделялось представлению в искажённом виде экономических взаимоотношений союзных республик с Центром и между ними. Усиленно муссировался тезис, будто «ежегодно из экономики Украины Центром изымается 100—120 млрд. рублей». Это формировало общественное мнение, настраивало население Украины против Центра, против Союза.

По поручению Президиума Верховного Совета республики группа экспертов — учёных Академии наук Украины, всесторонне изучив ситуацию, пришла к выводу, что приведённые цифры являются «экономически абсурдными», попросту говоря, злонамеренной фальшивкой. В заключении экспертов отмечалось: «Если сравнить указанные цифры с величиной произведённого национального дохода республики (110—117 млрд. руб. в последние годы), из которых ровно половина приходится на оплату труда в сфере материального производства и ещё, по крайней мере, 10 млрд. рублей — на оплату труда в отраслях нематериальной сферы (просвещение, здравоохранение и тому подобное), — вымышленность соотношений, которые приводятся в публицистике, становится очевидной. Называемые суммы в 3—4 раза превышают все реальные ресурсы республики, из которых значительная часть потребляется в её же пределах».

Эксперты (среди которых, к слову, большинство составляли сторонники разрыва с Союзом) пришли к заключению, что ежегодно из наци-

онального дохода Украины по различным каналам изымалось не более 15 млрд. рублей, или в 7—8 раз меньше той суммы, которая называлась в печати. Изымаемые средства шли на содержание Вооружённых сил страны, финансирование важнейших научных разработок, осуществление крупных общесоюзных программ, прежде всего космических, экологических, и на другие общие для всех республик нужды. (См.: там же. С. 56—60).

Заключение экспертов обнародовано не было. Никто из претендентов на высший государственный пост в республике во время президентской избирательной кампании, которая проводилась в то время, не счёл нужным заявить о провокационном характере измышлений о «колониальном статусе», «ограблении» её Центром и Россией. Более того. Этот тезис был одним из главных в обращении Президиума Верховного Совета Украины к гражданам республики в связи с выборами и референдумом об отношении к провозглашению её независимости. Так работали в Украине «могильщики» социализма и Советского Союза.

На Украине теперь и не вспоминают, что её народ был спасён от порабощения гитлеровским фашизмом и уничтожения в годы Второй мировой войны, а разрушенное врагом народное хозяйство восстановлено в короткие сроки благодаря героическим общим усилиям всех братских народов Советского Союза, что именно благодаря пребыванию в составе СССР украинский народ обрёл государственность, объединил в своей стране исконные земли, стал высокоразвитым европейским государством с современной индустрией, коллективным сельским хозяйством, передовой наукой, самобытной культурой. Тогда же национал-«демократами» была запущена утка о «невозможности какого бы то ни было союза Украины и России». Началось тотальное, самоубийственное для Украины свёртывание сложившихся за многие годы хозяйственных, научных и других связей между республиками. (См.: там же).

Для дискредитации социализма, нагнетания сепаратистских настроений, раздувания антикоммунистического психоза использовалась трагедия планетарного масштаба — происшедшая в апреле 1986 года **катастрофа на Чернобыльской атомной электростанции** с её страшными последствиями.

Корни всех бед, с которыми столкнулись Украина, её народ в ходе капиталистической реставрации, были заложены ещё на том этапе. Тогда же началось утверждение Украины как независимого государства **на антироссийской, русофобской основе**. Эта линия была продолжена при всех её президентах — Л.Кравчуке, Л.Кучме, В.Ющенко, В.Януковиче. С ещё большим остервенением она стала проводиться после февральского (2014 г.) государственного переворота и президентских выборов, на которых главой государства избран П.Порошенко.

Сегодня, когда Украина в результате капиталистической реставрации оказалась **в историческом тупике**, её экономика — в преддефолтном состоянии, а страна — перед угрозой развала, следует вспомнить, что руководство тогда ещё Украинской Советской Социалистической Республики, во главе которой с 1972 по 1989 год находился авторитетный политический и государственный деятель В.В.Щербицкий, прилагало большие усилия, чтобы удержать ситуацию, не допустить разрушения Союзного государства, развала экономики республики, смягчить остроту социальных проблем. Это вызывало бешеную реакцию противников социализма на Украине и в Москве, которые бездоказательно называли нашу республику «заповедником застоя».

Центральным Комитетом Компартии Украины с привлечением ведущих учёных республики были разработаны развёрнутые программы радикальных преобразований всех сфер украинского общества в рамках социалистической системы и обновлённой советской федерации. Контрреволюционный переворот, совершённый антисоциалистическими силами при поддержке Запада в августе 1991 года, не позволил осуществить эти программы. Была запрещена Коммунистическая партия Украины — единственная политическая сила, последовательно выступавшая в защиту социализма, против разрушения Союзного социалистического государства. Незаконное, противоконституционное решение о её запрещении было принято Президиумом Верховного Совета Украины, большинство в котором принадлежало тогдашним членам Компартии, а председательствовал патентованный перевёртыш, бывший главный идеолог КПУ, а затем второй секретарь её Центрального Комитета Л.Кравчук. Способствовало поражению Компартии появление в её рядах, депутатском корпусе так называемого «суверен-коммунизма», новой разновидности национал-коммунизма, несовместимого с идеологией пролетарского, социалистического интернационализма.

Десять лет упорных усилий, изнурительной борьбы потребовалось истинным коммунистам, чтобы добиться восстановления честного имени партии, признания буржуазным Конституционным судом Украины неконституционности, незаконности указов Президиума Верховного Совета о запрещении Компартии, хотя бесосновательность обвинений в адрес партии, её руководителей и функционеров дважды подтверждалась Генеральной прокуратурой Украины.

Но за это время на Украине, как и в других бывших союзных республиках (кроме, пожалуй, Белоруссии), реставрирован капитализм, властью овладели ставленники новых эксплуататорских классов — буржуазии и новоявленных латифундистов, представители наиболее агрессивных национал-шовинистических кругов. Это обернулось тяжёлыми лишениями для народа Украины, развалом отечественной экономики,

угрозой установления авторитарной диктатуры, фашизации государственной и общественной жизни, системным, глубоким, всеохватывающим кризисом, приведшим к кровавой войне, которую правящий правонационалистический режим развернул под видом так называемой «антитеррористической операции» против населения Донбасса. Перед угрозой нового запрета вновь оказалась Коммунистическая партия Украины, бесосновательно обвинённая в «пособничестве сепаратистам и террористам».

Сегодня, когда капиталистическая реставрация стала свершившимся фактом, особенно злободневно воспринимаются мысли К.Маркса и Ф.Энгельса о действиях революционных партий, потерпевших временное поражение, высказанные на основе анализа революций XIX века в Германии и Франции: «...Если мы и разбиты, *нам не остаётся ничего другого, как начинать сначала* (курсив мой. — Г.К.)». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 8. С. 6). «...Пролетарские революции ... постоянно критикуют сами себя, то и дело останавливаются в своём движении, возвращаются к тому, что кажется уже выполненным, чтобы ещё раз начать это сызнова...». (Там же. С. 123). Ибо, как завещал Владимир Ильич Ленин, «...только тогда мы научимся побеждать, когда мы не будем бояться признавать свои поражения и недостатки, когда мы будем истине, хотя бы и самой печальной, смотреть прямо в лицо». (Ленин В.И. Полн.собр.соч. Т. 44. С. 309).

Приверженцам социализма предстоит нелёгкая, длительная, упорная борьба, чтобы вернуть общество на социалистический путь развития, реализовать извечную мечту человечества о справедливой счастливой жизни. Анализ опыта первой попытки построить социалистическое общество поможет добиться победы.

И.И.Мигович
Ю.В.Шиловцев

Марксистско-ленинское учение о революционной партии

В современную политическую лексику прочно вошло слово «партия» (происходит от латинского *pars, partis* — часть, группа). Этим термином чаще всего обозначают группу людей, объединённых общей идеологией, действующих на основе совместной программы для достижения определённых целей.

Возникновение и эволюция политических партий связаны с расколом общества на классы, их развитием и самоутверждением, социальной борьбой, прежде всего за обладание политической властью. Их функционирование обусловлено расстановкой основных классовых сил конкретного общества.

В ходе борьбы с феодализмом за самоутверждение буржуазия рассматривала создаваемые ею политические партии как инструмент разрушения исчерпавших себя структур власти аристократии и замены её более открытыми объединениями граждан.

МИГОВИЧ ИВАН ИВАНОВИЧ, член ЦК Компартии Украины, директор Института проблем социализма, доктор философских наук, профессор, народный депутат Украины (1998—2006) (Киев); **ШИЛОВЦЕВ ЮРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ**, участник Великой Отечественной войны, член ЦК Компартии Украины, доктор исторических наук, профессор (Киев).

Продолжаем публикацию отдельных глав из учебного пособия «Основы партийного строительства», подготовленного учёными-обществоведами, партийными работниками, членами ЦК КПУ, народными депутатами Украины. Материал может быть использован при организации политической учёбы коммунистов, комсомольцев, сторонников КПРФ.

Укрепив экономические и политические позиции, новый эксплуататорский класс подчинил деятельность создаваемых партий целям упрочения своего господства. Через политические партии и посредством их буржуазия утверждает свою диктатуру, прикрываясь лозунгами свободы, демократии, общего блага и т. п., обеспечивая собственные корыстные интересы и цели.

Буржуазные политологи и социологи представляют дело так, что политические партии являются выразителями воли всего народа, связывающим звеном между гражданским обществом и государством, а многопартийность выдают за «основополагающий принцип демократии». Но это глубокое заблуждение: **многопартийность не является показателем демократизма, не избавляет людей от манипулирования ими и автократизма.** Фактически в капиталистических странах к XIX веку утвердилось господство буржуазной верхушки, возобладала тенденция отстранения от участия в политической жизни организованных трудящихся. В разделённом на антагонистические классы обществе доминируют партии монополистического капитала, а для отвлечения угнетённых масс от борьбы за свои права и интересы, в целях их разобщения, распыления сил стимулируется создание многочисленных политических партий и других объединений буржуазно-апологетического толка (профессиональных, реформистских, клерикальных, национальных, военизированных и т. д.).

Сегодня **политические партии — многогранное явление. Их типы определяются по ряду параметров. Основополагающий среди них — классовый характер партий**, определяющий их состав и цели (партии пролетарские, крестьянские, буржуазные, помещичьи, мелкобуржуазные и др.) По своей направленности партии могут быть коммунистическими, социалистическими, социал-демократическими, реформистскими, либеральными, консервативными и т. д.; по степени распространённости — массовыми, элитарными; универсальными, много- и однопрофильными; всемирными, этнонациональными, профессиональными, региональными и другими.

Существенными (системообразующими) качествами политических партий политологи считают:

институционализацию, то есть меру «взрастания» партии в политическую систему конкретного общества (определяется продолжительностью существования, интегрированностью в жизнь общества и т. д.);

статус (правительственная или оппозиционная; общегосударственного или регионального масштаба; представлена в парламенте или нет);

социальную поддержку (классами, группами, общественными движениями, этническими или религиозными общностями, населением, отдельными гражданами);

политическую ориентацию (отношение к собственности на средства производства, роли государства в управлении народным хозяйством, распределению общественного богатства; уровень секуляризации; вхождение в международные блоки, соблюдение гражданских прав и др.);

целевые установки (степень открытости, соперничество с другими партиями, поддержка государственной системы, её модернизация или замена);

структурную независимость, то есть степень автономности, жизнеобеспечения (источники доходов, связи с другими партиями и государственными структурами, ресурсный потенциал);

внутреннюю организацию (партийная структура, наличие первичных ячеек, централизованность и демократизм внутреннего устройства и жизнедеятельности, интенсивность пропаганды, внешние связи);

сплочённость партии (верность идеалам, активность членов, взаимная требовательность, отдача общему делу) (см.: Політологія / За ред. О.І.Семківа. — Львів, 1993. С. 291—292).

Многое в определении характера политических партий, их типологии зависит от исторических, социально-политических условий, национальных особенностей, взаимодействия объективных и субъективных факторов. Партии, как правило, разделяют на левые (отстаивающие прогрессивные доктрины) и правые (реакционные). Занимающие промежуточное положение партии называют центристскими. В политологии партии делят также на массовые и кадрированные. Первые, как правило, хорошо организованы, формируются на почве определённого мировоззрения, обращены к большим социальным группам, идеологическим системам, претендуют на выражение интересов всего общества, занимают активные, радикальные позиции. Существуют они, как правило, за счёт членских взносов и других внутренних источников. Кадрированные партии выражают, как правило, интересы правящих кругов, опираются на существующие социально-политические институты государства, их деятельность сводится, в основном, к борьбе за поддержку избирателей на выборах. У них обычно отсутствуют фиксированное членство, чёткая структура, строгая дисциплина. Партии разделяют также на «идеологические» и партии «деловых интересов», «индивидуального представительства», «социальной интеграции»; консервативные (провластные) и радикальные (оппозиционные, революционные). Всё зависит от того, чьи интересы они выражают, каких целей добиваются. Решающее значение при этом принадлежит классовому фактору: какого класса (классов) интересы партия выражает. Буржуазия поддерживает создание многих однотипных партий-близнецов, отличающихся разве что вывесками и лидерами. В то же время одна партия может выражать интересы нескольких близких социальных групп.

Наряду с «классическими» партиями возникают новые политические объединения, чаще всего на базе социальных движений — антивоенного, антиколониального, экологического, женского, национально-религиозного и т. д. Они основываются преимущественно на «смешанной» социальной базе, придерживаются эклектической идеологии, в классовом отношении неопределённые, поэтому недолговечны, переходящи. В.И. Ленин рекомендовал «изучать действительную историю партий, изучать не столько то, что партии о себе говорят, а то, что они *делают*, как они *поступают* при решении разных политических вопросов, как они *ведут себя* в делах, затрагивающих жизненные интересы разных классов общества, помещиков, капиталистов, крестьян, рабочих и так далее» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 21. С. 276).

Говоря о коммунистической партии, мы имеем в виду политическую организацию рабочего класса, партию решительной классовой борьбы за победу социализма и коммунизма. Миссию коммунистической партии К.Маркс и Ф.Энгельс видели в том, «чтобы революционизировать существующий мир., практически выступить против существующего положения вещей и изменить его» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 42). Развивая эти идеи, В.И. Ленин подчеркивал, что только коммунистическая партия, партия нового типа, железная и закалённая в борьбе, пользующаяся доверием всего честного в данном классе, умеющая следить за настроением массы и влиять на него (см.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 27), «способна руководить пролетариатом в самой беспощадной, решительной, последней борьбе против всех сил капитализма. С другой стороны, только под руководством такой партии пролетариат способен развернуть всю мощь своего революционного натиска...» (там же. С. 187).

Первую подлинно революционную пролетарскую партию создали К.Маркс (1818—1883) и Ф.Энгельс (1820—1895) — немецкие учёные, основоположники научного социализма. Они глубоко осмыслили весь предыдущий опыт человечества, изучили, критически восприняли и обогатили достижения науки своего времени (немецкой философии, английской политической экономии, французского социализма), в разработанной ими научной теории общественного развития дали ответы на главные вопросы, волновавшие их современников.

В середине XIX века Маркс и Энгельс окупились в политическую борьбу, занялись активной пропагандой своих революционных взглядов. В то время в Западной Европе происходил подъём буржуазно-демократического движения, всё большую активность проявлял осознавший свои цели пролетариат. Возникали различные организации рабочих, тайные общества, сектантские кружки, не имевшие чёткой программы действий, пребывавшие под влиянием идей утопических и

мелкобуржуазных социалистов. Среди них выделялся «**Союз справедливых**», имевший ответвления в ряде стран. В начале 1847 года Маркс и Энгельс вступили в него и приняли участие в его реорганизации. Проведённый в том же году в Лондоне конгресс постановил переименовать это объединение в «**Союз коммунистов**». Так была основана первая международная рабочая организация, которая, провозгласив научный коммунизм своим боевым знаменем, ознаменовала начало объединения марксизма с рабочим движением. Осенью того же года в Лондоне состоялся II конгресс «Союза коммунистов». Фактически это был, по словам Ф.Энгельса, **первый международный конгресс пролетариата**, закрепивший в своих учредительных документах идеи научного коммунизма. В Уставе Союза отмечалось, что его целью является свержение буржуазии, уничтожение старого, основанного на антагонизме классов буржуазного общества, установление господства пролетариата и создание нового общества без классов и частной собственности.

Марксу и Энгельсу было поручено составить документ, в котором перед всем миром ясно и откровенно изложить цели коммунистов. К началу 1848 года такой документ был создан — им стал знаменитый «**Манифест Коммунистической партии**».

В его первой главе — «Буржуа и пролетарии» дано понимание истории как закономерного прогрессивного процесса развития общества от низшей его формы к высшей; отмечается, что за рабовладельческим обществом следовало феодальное, на смену которому пришло капиталистическое. Однако и капиталистическое общество исторически является временным, относительно прогрессивным и должно уступить место обществу социалистическому. Смена одной социально-экономической формации другой происходит не автоматически, не мирно, а в результате жёсткой классовой борьбы, которая составляет основное содержание исторического процесса. В эксплуататорских обществах классы находятся в постоянном антагонизме друг к другу; в конечном итоге противоборство между ними приводит или к революционному преобразованию общества, или к гибели борющихся классов, как это было при падении Римской империи. В главе дана характеристика возвышения буржуазии и обоснована неизбежность её гибели.

Во второй главе — «Пролетарии и коммунисты» указано, что «ближайшая цель коммунистов та же, что и всех остальных пролетарских партий: формирование пролетариата в класс, ниспровержение господства буржуазии, завоевание пролетариатом политической власти» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 4. С. 437—438). Здесь сформулирована программа-минимум, которую составляют задачи демократизации общества и улучшения положения народных масс; выдвинута также программа-максимум Коммунистической партии — уничтожение частной

собственности путём пролетарской революции, что должно обеспечить свободное развитие всех членов общества.

В третьей главе — «Социалистическая и коммунистическая литература» дана критика теорий, тормозивших развитие революционной борьбы рабочего класса.

Говоря о критически-утопическом социализме и коммунистическом учении, Маркс и Энгельс отмечали, что системы Сен-Симона, Фурье, Оуэна возникли в период неразвитых противоречий между пролетариатом и буржуазией. Положительным в их учениях было указание на противоположность классов и анализ развития противоречий в капиталистическом обществе, критика капиталистической эксплуатации. Но утописты, отмечалось в «Манифесте...», «не видят на стороне пролетариата никакой исторической самостоятельности, никакого свойственного ему политического движения» (там же. С. 455). Великие утописты стремились на рациональных принципах перестроить общество, но отвергали революционную деятельность, обращались ко всему обществу, считая себя стоящими выше классового антагонизма. «Значение критически-утопического социализма и коммунизма стоит в обратном отношении к историческому развитию, — указывали Маркс и Энгельс. — По мере того как развивается и принимает всё более определённые формы борьба классов, это фантастическое стремление возвыситься над ней, это преодоление её фантастическим путём лишается всякого практического смысла и всякого теоретического оправдания. Поэтому, если основатели этих систем и были во многих отношениях революционны, то их ученики всегда образуют реакционные секты» (там же. Т. 4. С. 456).

В четвёртой главе — «Отношение коммунистов к различным оппозиционным партиям» Маркс и Энгельс охарактеризовали отношение коммунистов к этим партиям, исходя, с одной стороны, из общих задач борьбы рабочего класса, с другой — из особых условий данной страны, особенностей её капиталистического развития, и подчеркнули: «...коммунисты повсюду поддерживают всякое революционное движение, направленное против существующего общественного и политического строя» (там же. С. 459).

Завершается этот выдающийся партийный документ вещными словами: «Коммунисты считают презренным делом скрывать свои взгляды и намерения. Они открыто заявляют, что их цели могут быть достигнуты лишь путём насильственного ниспровержения всего существующего общественного строя. Пусть господствующие классы содрогаются перед Коммунистической Революцией. Пролетариям нечего в ней терять кроме своих цепей. Приобретут же они весь мир.

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!» (там же).

Центральная, основная идея «Манифеста Коммунистической партии» — идея революционного завоевания власти рабочим классом. Эта идея получила дальнейшее обоснование в «Капитале» К.Маркса, других трудах основоположников научного коммунизма. Маркс и Энгельс постоянно обогащали, развивали своё учение на основе практического руководства борьбой рабочего класса, нового опыта рабочих движений и новейших открытий естествознания.

Деятельность «Союза коммунистов» сыграла огромную роль в создании коммунистических партий в других странах Европы и объединении их в сентябре 1864 года в **Первом Интернационале**, который К.Маркс называл *«исторической, естественно сложившейся организацией рабочего класса»* (там же Т. 16. С. 409). Он придавал принципиальное значение тому, что эта организация была не искусственным порождением какой-нибудь секты или теории, а плодом «самопроизвольного роста пролетарского движения, которое, в свою очередь, порождается естественными и непреодолимыми тенденциями современного общества» (там же. С. 336).

Учение о революционной партии рабочего класса занимает важнейшее место в теории марксизма. Маркс и Энгельс добились включения пункта о необходимости пролетарской партии как важнейшем условии победы социальной революции в Устав I Интернационала (1864). В своей борьбе против объединённой власти имущих классов, сказано в этом документе, «рабочий класс может действовать как класс, только организовавшись в особую политическую партию, противостоящую всем старым партиям, созданным имущими классами» (там же. Т. 18. С. 162).

Партия — политический авангард. Она не тождественна всему классу. В неё входят самые активные и сознательные представители класса. Выполнение партией передовой роли требует от неё не сливаться с массой, а идти впереди, вести её за собой. Партия призвана вносить в рабочее движение социалистическое сознание, необходимое для выдвижения рабочего класса на позиции передового борца за социализм, выразителя интересов других общественных сил, участвующих в освободительной борьбе. Партия призвана обеспечить выдержанность, стабильность революционного курса рабочего движения.

Партия рабочего класса — это политическая организация, а не просветительское общество. Только способность вовлечь класс, его союзников в активную деятельность обеспечивает политическое просвещение масс, обучающихся политике на собственном опыте. В горниле практической деятельности образуется сплав революционного сознания, представленного политическим авангардом, с движением самих масс.

Коммунистическая партия выполняет в рабочем движении

идейно-политические и организаторские функции. Она готовит кадры вожаков и руководителей масс, направляет и координирует действия рабочего класса в разных районах, на различных предприятиях в соответствии с общими целями движения, обеспечивает единство его действий и действий союзников. Политическая партия обеспечивает преемственность классовой борьбы, накопление революционного опыта и традиций. В её работе органически сочетаются сила научного мышления с прямым революционным действием во главе масс, трезвый анализ объективной обстановки — со способностью принять в нужный момент ответственное решение и со всей энергией вовлечь в эту работу максимум имеющихся сил и средств.

Будучи демократической и в то же время чётко оформленной организацией, **партия действует на основе принципа демократического централизма**, объединяющего волю всех её членов. Представление о марксистско-ленинской партии как о некоем окаменевшем монолите, в котором нет различий во взглядах, а все политические решения диктуются сверху, противоречит истинной — демократической — сущности марксизма и политической культуре рабочего движения.

На каждом этапе общественного развития партия обретает новые черты и вместе с тем сохраняет в своей деятельности **верность основным революционным принципам**. Её политика — это разнообразная деятельность для достижения программных целей, сложная наука, которая исходит из законов общественного развития, изучаемых марксистской теорией, и вместе с тем искусство, требующее опыта, мастерства, таланта в реализации возможностей политического воздействия.

Политика революционной партии включает как цели борьбы рабочего класса, так и средства их достижения. Цели — ближайшие, промежуточные и конечные — составляют содержание партийной программы и служат главными вехами при определении стратегической перспективы и разработке плана действий.

Марксистская политика придает большое значение борьбе за ближайшие цели, за непосредственные жизненные интересы рабочего класса, органически увязывая её с перспективой достижения конечных целей рабочего движения. Исторический опыт свидетельствует, что путь к этим целям пролегает через **ряд переходных этапов**.

Содействует ли решение ближайших задач достижению конечной цели? — ответ кажется очевидным. Ведь каждая очередная ступенька лестницы означает продвижение вверх. И всё же дать однозначный ответ на этот вопрос нельзя без учёта того, какой «ценой» достигаются ближайшие цели. Энгельс отмечал: «...бывают обстоятельства, когда надо иметь мужество пожертвовать *немедленным* успехом ради более важных вещей» (там же. Т. 33. С. 494—495). Когда ближайшая цель до-

стигается в ущерб принципам, это не укрепляет, а ослабляет позиции рабочего класса, его партии, снижает их революционный потенциал в борьбе за социализм.

Одна из главных, нередко трудных проблем политики состоит в том, чтобы найти правильное соотношение целей и средств борьбы. Средства борьбы рабочего класса определяются её целями и одновременно зависят от конкретных условий. Политика революционной партии не может быть бесхребетной, меняющейся с каждым поворотом событий. Но она не должна быть и закостенелой, не реагирующей на изменения обстановки. Революционная политика сочетает в себе принципиальность и творческое начало.

Перед революционной партией на каждом этапе стоит задача найти соответствующую конкретно-историческим условиям объективную меру целей и средств борьбы. Нарушение этой меры сопряжено со сползанием на правооппортунистические или анархистские позиции. Суть первых выражена бернштейнианской формулой: «Движение — всё, конечная цель — ничто». Эта линия ошибочна и аморальна. Под предлогом практичности и реализма она очищает политику от социалистических идей, ориентирует рабочий класс лишь на ближайшие требования. Суть анархистской позиции выражается в другой формуле: «Всё или ничего». Это линия ультрареволюционного догматизма и сектантства. Ритуальное повторение левых фраз подменяет в ней повседневную политическую борьбу за массы.

Марксистская политика отвергает иезуитскую позицию, будто цель оправдывает средства. Она берёт на вооружение лишь такие средства, которые соответствуют содержанию целей классовой борьбы, не выдуманных произвольно, а выведенных из анализа объективных условий и тенденций общественного развития, революционного движения.

Революционным партиям в их политике в принципе чужд экспорт революции. Они исходят из того, что социальная революция возникает и развёртывается на базе внутренних условий. Попытки «осчастливить» народы путём вмешательства извне в их внутренние дела противоречат не только демократическим принципам международных отношений, но и законам развития революции. Не отвечает целям классовой борьбы пролетариата и тактика индивидуального террора, к которой склонны прибегать левые экстремисты. Высокая нравственность и гуманизм революционных идей рабочего класса обуславливают гуманный и нравственный характер средств борьбы за их осуществление.

Утверждение марксизма происходило в острой борьбе с мелкобуржуазными влияниями (прудонизмом, лассальянством, бакунизмом и др.). В ходе её Маркс и Энгельс показали образцы соче-

тания принципиальности в отстаивании основных положений своего учения с выдержкой, тактичностью, направленной на расширение сотрудничества с немарксистскими течениями в рабочем движении (английскими тред-юнионами, французскими, бельгийскими прудонистами, немецкими лассальянцами и др.).

Под влиянием идей Маркса и Энгельса, при их активном участии рос и набирался сил, утверждался как передовая, наиболее революционная сила общества, противостоящая буржуазии, европейский пролетариат. Ему выпало стать вдохновителем первой в мире пролетарской революции, вспыхнувшей 18 марта 1871 года во Франции. Они с величайшим воодушевлением встретили весть о рождении **государства нового типа — Парижской коммуны**, пристально наблюдали за осуществляемыми ею революционными мерами, своими советами пытались помочь её руководителям избежать роковых ошибок. После поражения Коммуны Маркс и Энгельс внимательно проанализировали и осмыслили её беспримечный, уникальный исторический опыт.

Историческое значение Коммуны для мирового пролетарского движения Маркс усматривал в том, что она дала наглядное практическое подтверждение вывода о необходимости слома буржуазной государственной машины и установления диктатуры пролетариата. В Коммуне он увидел черты зарождающегося государства будущего, той его политической формы, «при которой могло совершиться экономическое освобождение труда» (там же. Т. 17. С. 346).

Важный урок Коммуны состоял в том, что **пролетариат может взять власть и мирным путём**, но непринятие решительных мер революционного насилия по отношению к контрреволюции, промедление в их осуществлении ведут к разгулу террора со стороны реакции, а в конечном итоге — к поражению революции.

Парижская коммуна дала богатейший материал для разработки вопроса об **интернациональном характере рабочего класса, его движения и борьбы**. Подлинный интернационализм Коммуны Маркс и Энгельс противопоставили национализму и шовинизму, присущим буржуазной политике и проникавшим в нарождавшееся коммунистическое движение.

Они внесли большой вклад в разработку и обоснование **принципа пролетарского интернационализма**, являющегося краеугольным камнем строительства и деятельности любой революционной партии. Выдвинутый ими в «Манифесте Коммунистической партии» боевой лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» стал девизом международного коммунистического и рабочего движения.

Определяя роль и значение революционной партии пролетариата, отправные положения относительно её организации и практической де-

тельности, Маркс и Энгельс исходили из того, что в основу должно быть положено **неразрывное единство теоретических, программных, тактических и организационных принципов**. Ими выдвинута идея об **индивидуальном отборе в партию**, о необходимости предъявления высоких требований к тем, кто стремится связать с ней свою судьбу. Каждый вступающий должен разделять коммунистическое мировоззрение и действовать в соответствии с целями и задачами партии.

Маркс и Энгельс всей своей деятельностью показывали **пример принципиальной борьбы за укрепление идейного и организационного единства коммунистических рядов, пролетарских организаций**, решительно выступали против оппортунистов и ревизионистов, против тех, кто не считался с партийной дисциплиной, пренебрежительно относился к ней.

Добиваясь исключения из Интернационала бакунистов и других оппортунистов, проникших в I Интернационал и не считавшихся с партийной дисциплиной и централизмом, Маркс писал: *«Открыто находясь вне Интернационала, эти люди не опасны... но, будучи враждебными элементами внутри него, они разрушат движение во всех странах, где обрели почву»* (там же. Т. 33. С. 473—474).

Много внимания Маркс и Энгельс уделяли разработке правил партийного руководства. Во главу угла они ставили научность и коллективность. Партийное руководство — это научное руководство, опирающееся на знание объективных законов развития человеческого общества. Ему чужды догматизм и субъективизм. Основоположники научного коммунизма бескомпромиссно выступали против оппортунистических тенденций подчинить революционную борьбу пролетариата реформизму. Ф.Энгельс называл это свободным «врастанием» старого буржуазного свинства в социалистическое общество. Он также решительно осуждал и различного рода субъективистов и догматиков, которые, не считаясь с реальными условиями, требовали «приступить к делу революции» (там же. Т. 21. С. 230). Маркс и Энгельс призывали руководящих деятелей пролетариата серьёзно изучать революционную науку, опираться на неё в своей практической работе. Маркс писал, что люди, претендующие на ведущую роль в освободительной борьбе, но не желающие «мучить себя изучением экономического и исторического материала», выглядят «демократическими „простаками“» (там же. Т. 27. С. 489).

Выдвижение и воспитание партийных руководителей было предметом особой заботы Маркса и Энгельса. Они высоко ценили деятельность профессионалов-революционеров и категорически требовали не назначать на руководящие посты в партии лиц из мелкобуржуазной, мещанской среды, кичившихся своей «образованностью»,

но политически весьма неустойчивых. Энгельс подчёркивал, что академическое образование ещё не даёт «офицерского чина с правом на соответствующий пост в партии» (там же. Т. 22. С. 75). Партийный руководитель, по его мнению, должен быть беспредельно предан коммунистическим идеалам, основательно знать условия партийной борьбы и усвоить её формы, быть честным, иметь крепкий характер, литературный талант и теоретическую подготовку (см.: там же).

Высоко ценя роль вождей и руководителей пролетариата, **Маркс и Энгельс решительно выступали против их возвеличения и обожествления**. Своей исключительной скромностью они показывали образцы **нетерпимости к любым проявлениям культа личности**, принижающего роль партии и народных масс. Энгельс писал: «И Маркс и я всегда были против всяких публичных демонстраций, посвящённых отдельным лицам...» (там же. Т. 22. С. 270). Вожди пролетариата считали, что партия должна контролировать деятельность своих лидеров, критиковать их ошибки и недостатки. А это возможно лишь в том случае, если руководство в партии носит коллективный характер.

Отдавая все силы борьбе за пролетарскую партию, **основоположники научного коммунизма были беспощадны как к тем, кто проводил курс на растворение партии в мелкобуржуазной среде, так и к тем, кто стремился превратить партию в сектантскую, заговорщическую группу**.

В то же время указывали, что **организационная структура партии**, по мнению Маркса и Энгельса, не может быть раз и навсегда данной. Она зависит от условий и времени деятельности партии, от тех задач, которые ей приходится решать. Формы организации и деятельности партии не только могут, но и должны развиваться и совершенствоваться.

Поддерживая всё, что способствовало становлению рабочих партий, основоположники марксизма подвергали критике те положения их документов, которые тянули партии назад. Таким было, например, их отношение к проекту Готской программы Германской социал-демократии, принятой в 1875 году. В ней содержались серьёзные уступки реформистской и националистической идеологии. Раскрыв ошибочность, вредность и несостоятельность подобных взглядов, Маркс показал враждебность пролетариату буржуазного государства, **необходимость диктатуры пролетариата для создания нового общества**. «Между капиталистическим и коммунистическим обществом, — писал он, — лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как *революционной диктатурой пролетариата*» (там же. Т. 19. С. 27).

Важную помощь социалистическим партиям в их становлении

оказал созданный в 1889 году при непосредственном участии Энгельса II Интернационал. В главных вопросах деятельность партий, входивших в эту международную организацию, основывалась на теоретической базе марксизма. Но со временем под влиянием реформистских тенденций в рабочем движении **стало усиливаться оппортунистическое направление**, готовое поступиться коренными целями движения в интересах сиюминутных успехов, удовлетворяться частичными реформами, склонное преувеличивать значение парламентских средств борьбы. В годы Первой мировой войны большинство партий, входивших во II Интернационал, перешло на шовинистические позиции, что привело к кончине этой международной организации.

В конце XIX века центр мирового революционного движения, как и предвидели Маркс и Энгельс, переместился в Россию. Здесь крайне обострились общественные противоречия: приобретали всё больший размах борьба быстро растущего пролетариата против капиталистов, крестьян — против гнёта помещиков, народов национальных окраин — против царского самодержавия. Рабочее, крестьянское и национально-освободительное движения дополняли и усиливали друг друга, подрывая и без того шаткие устои буржуазно-помещичьего строя. Российская империя оказалась самым слабым звеном в цепи мирового капитализма.

В 40–60-е годы XIX века в стране приобрели популярность демократические идеи Герцена, Белинского, Добролюбова, Чернышевского, Шевченко о необходимости революционного преобразования российского общества. На эти идеи опирались «народники» (так называли прогрессивных интеллигентов, разночинцев, шедших «в народ», призывавших крестьянство к борьбе с царизмом). На высокий уровень развития русской революционно-демократической мысли обращали внимание Маркс и Энгельс. Чтобы знать её основательно и влиять на неё, Маркс всерьёз приступил к изучению истории, экономики, политики, культуры России, русского языка, в оригинале читал литературу и документы, прежде всего статистические сборники. Разносторонний анализ современной Марксу ситуации дал ему основания сделать ряд важных выводов и прогнозов: о перемещении центра рабочего движения на восток Европы, о самостоятельном социалистическом потенциале русского крестьянства, о возможности коммунистической революции сначала в России.

В 70-е годы XIX века в России возникают организации рабочего класса. Первыми из них были «Южнороссийский союз рабочих» в Одессе и «Северный союз русских рабочих» в Петербурге. В программе последнего, подготовленной выдающимися рабочими-революционерами Виктором Обнорским и Степаном Халтуриним, чётко про-

возглашалась связь и родственность задач с социал-демократическими партиями Запада. Полиция разгромила эти объединения, однако остановить революционное движение было уже невозможно. Пророческими стали слова московского ткача Петра Алексеева, сказанные на суде в 1877 году об исторической роли русского рабочего класса: *«Поднимется мускулистая рука миллионов рабочего люда, и ярмо деспотизма, ограждённое солдатскими штыками, разлетится в прах!»*.

Возникла объективная необходимость и формировались условия для восприятия «рабочего» научного социализма. В русских революционных кругах стали пользоваться большой популярностью произведения основоположников марксизма, отдельные из которых были известны с 40-х годов XIX века. Особое значение имел перевод на русский язык «Капитала», легально изданный в 1872 году. В этот период «всем ходом развития революционной мысли и рабочего движения готовилась почва для появления в России марксизма» (Учение, преобразующее мир. — М., 1979. С. 78). Активную работу по его распространению начала осуществлять созданная в эмиграции группа **«Освобождение труда»** (1883), возглавляемая Г.В.Плехановым. Она переводила на русский язык и затем распространяла в России произведения Маркса и Энгельса, популяризировала их идеи в отечественной печати, побуждала общественную мысль к революционной борьбе.

В стране учащались классовые выступления рабочего класса. В январе 1885 года произошла стачка на фабрике Морозова в г. Орехово-Зуево. Её участники выступили с радикальными требованиями, держались так смело и достойно. На суде над организаторами стачки вскрылась такая жуткая картина издевательств над рабочими, что даже присяжные на все 101 пункт обвинений ответили: «Нет, не виновен». Реакционная газета «Московские ведомости» со злостью назвала этот вердикт «101 салютационным выстрелом в честь показавшегося на Руси рабочего вопроса».

В 80-е годы в эмиграции и в самой России возникают **подпольные марксистские ячейки** Д.Благоева, М.И.Бруснева, П.В.Точисского и др. **Первоочередной стала задача направления и координации их деятельности, объединения массового рабочего движения с научным социализмом, создания в стране марксистской партии. С этой задачей справился Владимир Ильич Ленин.** Одна из величайших его заслуг — дальнейшее развитие учения К.Маркса и Ф.Энгельса о революционной партии, создание её в России, неоценимый вклад в укрепление мирового коммунистического, рабочего и национально-освободительного движения в эпоху империализма.

В 1895 году в Петербурге возник «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». В нём марксисты во главе с В.И. Лениным объединили марксистские рабочие кружки в революционную организацию, которая руководила забастовочной борьбой, издавала листовки, вела агитацию в пролетарской среде.

Организованная «Союзом борьбы» массовая забастовка ткачей фабрики Торнтон повлекла за собой волну выступлений трудящихся по всей России. Решительные протесты петербургских рабочих 1895—1896 годов открыли **новую веху в истории России — подготовку народной революции.** Впервые рабочие массы активно действовали под руководством социал-демократической организации. «Союз борьбы» подготовил первый номер нелегальной газеты «Рабочее дело». Группа революционеров обсудила его, но выпустить не успела: Ленин и другие руководители «Союза борьбы» были арестованы. 13 февраля 1897 года, после четырнадцатимесячного заключения, Ленин был сослан в Сибирь. В ссылке он написал книгу **«Развитие капитализма в России»**, а также брошюру **«Задачи русских социал-демократов»**, в которых призывал разбросанные по стране рабочие кружки и марксистские ячейки сплотиться и создать *«единую социал-демократическую рабочую партию!»* (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 2. С. 466). Ленин своевременно увидел опасность узкопрофессиональной тенденции для рабочего движения и подверг её критике. Вместе с 17 другими социал-демократами он пишет в ссылке «Протест» против разработанного «экономистами» манифеста, грозящего распылением социал-демократических сил, кустарничеством и кружковщиной в рабочем движении, сведением его к экономическим лозунгам. Крайне необходима партия, политический авангард пролетариата — такой вывод сделал Ленин.

В марте 1898 года в Минске состоялся **I съезд Российской социал-демократической рабочей партии (РСДРП), провозгласивший её создание.** Но фактически партии как единой, централизованной, всероссийской ещё не было создано. Её предстояло организовать. В 1901 году Ленин вместе с российскими ветеранами марксизма Г.В. Плехановым, П.Б. Аксельродом, В.И. Засулич создает и организует выпуск **общепартийной газеты «Искра»** с эпиграфом **«Из искры возгорится пламя!»**. При решающем участии Ленина редакция «Искры» подготовила проекты Программы и Устава партии, много сделала для объединения партийных организаций России.

В июле-августе 1903 года в Брюсселе, а потом в Лондоне проходил **II съезд РСДРП.** На нём Ленину и его единомышленникам пришлось вести острую полемику с оппортунистами. **Была принята искровская Программа партии.** В ней подтверждались положения о диктатуре

пролетариата, союзе рабочего класса и крестьянства, праве наций на самоопределение, пролетарском интернационализме. Она состояла из программы-минимум (ближайших задач партии в буржуазно-демократической революции) и программы-максимум (конечная цель — социалистическая революция, свержение капитализма, установление диктатуры пролетариата). **На II съезде РСДРП образовались два крыла партии: «твёрдые искровцы», ленинцы, получившие большинство голосов во время выборов центральных органов (поэтому их стали называть большевиками) и оппортунисты, оставшиеся в меньшинстве (меньшевики).** Объединение подлинно революционных элементов и размежевание с вредным для рабочего движения оппортунизмом происходило в острой борьбе.

На каких принципах строилась создаваемая В.И. Лениным партия нового типа? Какие основные черты были присущи ей? Насколько учитывала специфику исторического момента и страны? Решая эти задачи, **Владимир Ильич руководствовался объективными условиями и настроениями трудящихся масс, решительно отбрасывая представление о партии как узкой организации заговорщиков,** для которых главное — захват власти. На основе изучения европейского опыта, глубокого анализа положения в России, расстановки ведущих классовых сил и интересов, он разработал реалистичные, оптимальные пути прогрессивного развития страны. И на этой базе обосновал **принципы построения партии рабочего класса,** ставшие весомым вкладом в марксистское учение.

Ленинская партия нового типа — это прежде всего партия социалистической революции. Ведущие в то время европейские партии рабочего класса осваивали новые, важные средства борьбы — парламентаризм, участие в деятельности профсоюзов, других легальных организаций, печатных изданиях. Некоторые идеологи преувеличивали значение этих форм. Голоса реформистов, оппортунистов звучали всё громче. Эту тенденцию отчётливо видел Ленин. «Типом социалистических партий эпохи II Интернационала, — отмечал он, — была партия, которая терпела в своей среде оппортунизм, всё более накапливаемый десятилетиями „мирного“ периода...» (там же. Т. 26. С. 114). В острой полемике с отечественными реформистами («экономистами») В.И. Ленин в работе **«Что делать?»** (1901—1902) ярко освещает эту ключевую особенность партии нового типа: «...самые существенные, „решающие“ интересы классов могут быть удовлетворены *только* коренными *политическими* преобразованиями вообще; в частности, основной экономический интерес пролетариата может быть удовлетворён *только* посредством политической революции, заменяющей диктатуру буржуазии диктатурой пролетариата» (там же. Т. 6. С. 46).

Быть партией революции — это не просто провозглашать намерение силовым путём отстранить от власти эксплуататоров. К этому призывали и народники в 70-х годах XIX века. Но они опирались на теорию, которая по сути совсем не была революционной. Рабочая партия должна опираться на теорию марксизма, признавать себя «одним из отрядов всемирной армии пролетариата», «частью международной социал-демократии» (см.: там же. С. 205).

Важнейшая особенность партии нового типа выражена в ленинской формуле: *«Быть партией масс»*. Ленин рассматривал партию как авангард рабочего класса, всех трудящихся; задача её ячеек — просвещать, объединять и поднимать на борьбу с эксплуататорами весь пролетариат, широкие слои угнетённых.

Чтобы стать массовой, влиятельной и успешной, партия должна быть, как и завещали Маркс и Энгельс, сплочённой и дисциплинированной — централистской, и в то же время в высшей мере демократической партией. Органичное сочетание этих черт составляет **сущность принципа демократического централизма**, непрременное условие построения и деятельности ленинской партии.

Создаваемая Лениным партия нового типа проходила испытания, закалялась и накапливала опыт в суровых классовых боях. Владимир Ильич постоянно анализировал изменение ситуации в России в контексте мирового общественного развития, делал необходимые для пролетарской партии обобщения и выводы.

Каким был в то время рабочий класс? В конце первого десятилетия XX века численность пролетариата восьми ведущих стран Европы и Северной Америки составляла около 90 млн. человек. Его доля в самодельном населении была разной: в России — 1/4, во Франции, Австро-Венгрии, Италии — более 1/3, в Бельгии, Германии — более 1/2, в Англии и США — примерно 2/3. Основную массу рабочего класса составлял промышленный пролетариат, насчитывавший в этих странах более 50 млн. человек. Его ядро образовывали фабрично-заводские рабочие — наиболее сплочённые, организованные, восприимчивые к идеям социализма. Их консолидации способствовало само развитие крупного капиталистического производства. Вместе с тем высокой оставалась доля занятых на мелких предприятиях, в мастерских и на дому. Одновременно ускорялся процесс формирования «пролетариата умственного труда», который, по словам Энгельса, был «призван плечом к плечу и в одних рядах со своими братьями рабочими, занятыми физическим трудом, сыграть значительную роль в надвигающейся революции» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 22. С. 432).

К началу XX века буржуазия в целом, и российская в том числе, чётко проявила антинародную классовую сущность, исчерпала

свой прогрессивный потенциал. С учётом этого обстоятельства Ленин формулирует принципиальный вывод: «Победа буржуазной революции у нас невозможна, как победа буржуазии. Это кажется парадоксальным, но это факт. Преобладание крестьянского населения, страшная придавленность его крепостническим (наполовину) крупным землевладением, сила и сознательность организованного уже в социалистическую партию пролетариата, — все эти обстоятельства придают нашей буржуазной революции особый характер» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 17. С. 44). Ленин считал, что хотя по основным целям и задачам революция является буржуазной, её основными движущими силами должны быть трудящиеся. «Последовательным борцом за демократизм может быть только пролетариат. Победоносным борцом за демократизм он может оказаться лишь при том условии, если к его революционной борьбе присоединится масса крестьянства» (там же. Т. 11. С. 49).

Новая постановка вопроса о массовых движущих силах буржуазно-демократической революции предопределила и **новую постановку основного вопроса революции — о государственной власти**. Ленин обосновал, что успешная буржуазно-демократическая революция, в которой гегемоном выступит пролетариат, должна привести к завоеванию не власти буржуазии, а к революционно-демократической диктатуре пролетариата и крестьянства, продвинуть революцию вперёд, к рубежу, за которым начинаются социалистические преобразования.

Учение о перерастании буржуазно-демократической революции в социалистическую Ленин отстаивал в острой идейной борьбе с явными и скрытыми врагами марксизма, правыми и «левыми» оппортунистами, преодолевая сомнения и ошибки товарищей по партии. Развитие теории он сочетал с огромной организаторской деятельностью, участием в практической пролетарской борьбе.

Революция 1905—1907 годов убедительно показала, насколько важно, чтобы борьбу трудящихся возглавляла массовая, боевая партия, свободная от оппортунистов, шатких элементов, раскольников наподобие меньшевиков. Боевые выступления пролетариата нанесли серьёзные удары по самодержавию, заставили его провести ряд реформ, пойти на определённые уступки народу. Ленин позже напишет: «Без такой „генеральной репетиции“, как в 1905 году, революция в 1917 как буржуазная, февральская, так и пролетарская, Октябрьская, были бы невозможны» (там же. Т. 38. С. 306).

Революционные события 1905—1907 годов в России оказали огромное влияние на подъём классовой борьбы во многих странах, прежде всего забастовочного движения рабочих. Ещё больше они повлияли

на ход национально-освободительного движения в мире. Весь мир после первой русской революции стал иным, чем был до нее.

Реакция после 1907 года означала фронтальное наступление на прогрессивные силы, прежде всего на большевиков. В условиях засилья реакции многие меньшевики (так называемые «ликвидаторы») выступили за прекращение подпольной деятельности партийных организаций и революционной борьбы, что означало фактическую ликвидацию РСДРП. С другой стороны, появились небольшие группы «леваков» (так называемых «отзовистов»), которые, выдвигая аналогичные требования, предложили авантюрную тактику продолжения прямого революционного штурма небольшими силами нелегальных групп. В сущности, это была линия на преобразование партии в заговорщицкую организацию, оторванную от масс, линия отхода от марксизма.

В этих условиях **В.И. Ленин ведёт активную работу, отстаивая чистоту пролетарского мировоззрения. Философские выводы, установки Ленина, изложенные, в частности, в книге «Материализм и эмпириокритицизм», ориентировали партию в политической борьбе на главное — на точное отражение, фиксирование и раскрытие закономерностей и противоречий, выяснение объективных тенденций общественного развития и потребностей социальных классов, на учёт во время постановки задач преобразования действительности не субъективных пожеланий или воли сомнительных лидеров, а именно объективных закономерностей и интересов прогрессивных классов.**

Огромная, поистине титаническая деятельность В.И.Ленина и его соратников имела важнейшее значение для становления большевистской партии, превращения её в могучую революционную силу, сумевшую поднять рабочий класс, другие трудящиеся классы и слои российского общества на борьбу с эксплуататорским строем и осуществление социалистической революции, а затем на строительство социализма.

Овладение идеями марксизма-ленинизма, опытом большевистской партии — РСДРП, РСДРП(б), РКП(б), ВКП(б), КПСС — является мощным стимулом для коммунистов нынешнего времени, в сложных условиях ведущий борьбу с режимом реставраторов капитализма, за социалистический путь общественного развития.

Несмотря на временное поражение социализма в СССР и ряде других стран, его идеи продолжают вдохновлять трудящихся планеты на борьбу за справедливое и свободное жизнеустройство. Их насущные права и интересы мужественно отстаивают в классовой борьбе с эксплуататорами, силами внутренней и международной реакции ком-

мунистические партии, которые действуют почти в 90 странах мира и объединяют около 100 миллионов человек.

В государствах, идущих по социалистическому пути (Китайская Народная Республика, Социалистическая Республика Вьетнам, Куба и др.), где проживает свыше 1,5 млрд. человек, коммунистические партии направляют свою деятельность на подъём экономики и благосостояния трудящихся, обеспечение гражданских прав и свобод личности, упрочение народной власти, прогрессивное развитие общества, контуры которого обрисовали основоположники марксизма-ленинизма (подробнее см.: Социализм: XXI век. — Киев, 2013. С. 232—301).

На постсоветском пространстве, в том числе на Украине, коммунистические партии ведут активную борьбу против капиталистической реставрации и буржуазно-националистической диктатуры, защищают насущные интересы людей наёмного труда, поддерживают интеграционные процессы как необходимое условие создания на социалистических началах обновлённого Союза братских стран и народов.

Коммунистические партии в развитых капиталистических государствах противодействуют наступлению монополистического капитала на социальные завоевания трудящихся, пытающегося переложить на их плечи тяжесть системного кризиса и последствия глобализации по-американски. В развивающихся странах коммунисты продолжают борьбу с неокOLONIALИЗМОМ, за социальное и национальное освобождение своих народов.

В новых социально-политических условиях, когда существенно меняются функции, политические приоритеты, практические задачи марксистско-ленинских партий, требуют соответствующего совершенствования методы и формы их деятельности. Стратегические цели и повседневные реалии актуализируют такие её направления:

идейно-теоретическая работа, призванная давать научно обоснованные ответы и прогнозы на текущие и перспективные проблемы классовой борьбы, партийного строительства, о месте и роли партии в их разрешении, в достижении программных целей;

организационно-политическая деятельность, способствующая расширению и укреплению партийных структур, чёткому их функционированию, развитию внутри- и межпартийных отношений;

идейно-воспитательная работа, включающая пропаганду, агитацию, информирование членов и сторонников партии, направленная на повышение их сознательности и политической активности;

политическая борьба с правящим режимом за реализацию программных целей, предвыборных платформ, коллективно принятых решений, осуществляемая на основе и через созданные партией структу-

ры с использованием парламентских и непарламентских средств, всех легальных возможностей;

социальная работа, направленная на поддержку членов партии, социально уязвимых групп, граждан, незаконно преследуемых буржуазной властью;

представительство в отношениях с различными ветвями власти (законодательной, исполнительной, судебной), политическими союзниками внутри страны и на международной арене;

правозащитная функция, включающая её легитимизацию, обеспечение уставной деятельности, реализацию законных прав, отстаивание доступными путями и средствами интересов своих последователей;

репродуктивная функция, заключающаяся в том, что партия заботится о воспроизводстве и расширении своих рядов, подготовке кадров и актива, упрочении связей с прогрессивной общественностью, чтобы совместными усилиями активнее влиять на массы, с их помощью достигать стратегических целей и решать тактические задачи.

Итак, **революционная партия — это наиболее организованная и активная часть людей наёмного физического и интеллектуального труда, прежде всего рабочего класса, объединённая и действующая на идеалах и принципах марксизма-ленинизма**, последовательно выражающая интересы всех трудящихся, доступными силами, средствами и способами обеспечивающая их осуществление на пути созидания социалистического общества, ориентирующегося на коммунистическую перспективу.

Исторический опыт КПСС, составной частью которой была Компартия Советской Украины, сохраняет непреходящее значение, требует диалектико-материалистического анализа, конкретно-исторического подхода, творческого применения в новых общественных условиях. Эти условия во многом напоминают период первоначального накопления капитала, свидетельствуют об обострении противоречий капитализма, усилении его агрессивности, сопровождаются активизацией деятельности внешних и внутренних контрреволюционных сил.

Вдумчивого анализа и учёта требуют также допускаявшиеся в прошлом просчёты и ошибки партийного руководства, комплекс причин и последствия временного поражения социализма в нашей стране, истоки и трудности коммунистического движения на постсоветском пространстве, перспективы и тенденции мирового развития, потенциальные особенности социально-классовой борьбы угнетённых и эксплуатируемых на всей планете масс за выживание и достойное будущее человеческого сообщества. А оно возможно лишь на путях утверждения свободы, социальной справедливо-

сти, классовой солидарности и сотрудничества трудящихся, составляющих сущность коммунистического идеала.

Посвящаящим ему свои помыслы и дела важно усвоить закономерности общественного развития, уроки, традиции и подвиги предшественников-революционеров и созидателей, наследуя их, действовать по-марксистски, по-ленински овладевать необходимыми знаниями, убеждениями и умением. Партийная организация, сознательность и дисциплина, благородство цели удесятят силы личности. Испытанные временем азы коммунистического партийного строительства полезно знать каждому истинному патриоту-соотечественнику.

Вопросы для обсуждения

1. Сущность политических партий.
2. Когда возникли первые политические партии? Чем обусловлено их создание?
3. Вклад К.Маркса и Ф.Энгельса в дело формирования и становления пролетарских партий, научное обоснование их деятельности.
4. Основные черты революционной партии рабочего класса.
5. Вклад В.И.Ленина в разработку учения о партии нового типа, её создание и деятельность.
6. Основные функции и задачи партии коммунистов в условиях реставрации капитализма.

Александр Пушкин

ВОЛЬНОСТЬ Ода

Беги, сокройся от очей,
Цитеры слабая царица!
Где ты, где ты, гроза царей,
Свободы гордая певица?
Приди, сорви с меня венки,
Разбей изнеженную лиру...
Хочу воспеть Свободу миру,
На тронах поразить порок.

Открой мне благородный след
Того возвышенного Галла*,
Кому сама среди славных бед
Ты гимны смелые внушала.
Питомцы ветреной Судьбы,
Тираны мира! трепещите!
А вы, мужайтесь и внемлите,
Восстаньте, падшие рабы!

Увы! куда ни брошу взор —
Везде бичи, везде железы,
Законов гибельный позор,
Неволи немощные слёзы;
Везде неправедная Власть
В сгущённой мгле предрассуждений
Воссела — Рабства грозный Гений
И Славы роковая страсть.

* Галл — имеется в виду французский поэт А.Шенье.

Лишь там над царскою главой
Народов не легло страданье,
Где крепко с Вольностью святой
Законов мощных сочетанье;
Где всем простёрт их твёрдый щит,
Где сжатый верными руками
Граждан над равными главами
Их меч без выбора скользит

И преступленье свысока
Сражает праведным размахом;
Где не подкупна их рука
Ни алчной скупостью, ни страхом.
Владыки! вам венец и трон
Даёт Закон — а не природа;
Стоите выше вы народа,
Но вечный выше вас Закон.

И горе, горе племенам,
Где дремлет он неосторожно,
Где иль народу, иль царям
Законом властвовать возможно!
Тебя в свидетели зову,
О мученик ошибок славных,
За предков в шуме бурь недавних
Сложивший царскую главу.

Восходит к смерти Людовик
В виду безмолвного потомства,
Главой развенчанной приник
К кровавой плахе Вероломства.
Молчит Закон — народ молчит,
Падёт преступная секира...
И се — злодейская порфира
На галлах скованных лежит.

Самовластительный злодей!
Тебя, твой трон я ненавижу,
Твою погибель, смерть детей
С жестокой радостью вижу.
Читают на твоём челе
Печать проклятия народы,

Ты ужас мира, стыд природы,
Упрек ты Богу на земле.

Когда на мрачную Неву
Звезда полуночи сверкает
И беззаботную главу
Спокойный сон отягощает,
Глядит задумчивый певец
На грозно спящий среди тумана
Пустынный памятник тирана,
Забвенью брошенный дворец** —

И слышит Клии страшный глас
За сими страшными стенами,
Калигулы последний час
Он видит живо пред очами,
Он видит — в лентах и звездах,
Вином и злобой упоенны,
Идут убийцы потаенны,
На лицах дерзость, в сердце страх.

Молчит неверный часовой,
Опущен молча мост подъёмный,
Врата отверсты в тьме ночной
Рукой предательства наёмной...
О стыд! о ужас наших дней!
Как звери, вторглись янычары!..
Падут бесславные удары...
Погиб увенчанный злодей.

И днесь учитесь, о цари:
Ни наказанья, ни награды,
Ни кров темниц, ни алтари
Не верные для вас ограды.
Склонитесь первые главой
Под сень надёжную Закона,
И станут вечной стражей трона
Народов вольность и покой.

1817

** Дворец — Михайловский замок в Петербурге. Далее описывается убийство Павла I.

Александр Пушкин

* * *

Во глубине сибирских руд
Храните гордое терпенье,
Не пропадёт ваш скорбный труд
И дум высокое стремление.

Несчастью верная сестра,
Надежда в мрачном подземелье
Разбудит бодрость и веселье.
Придёт желанная пора:

Любовь и дружество до вас
Дойдут сквозь мрачные затворы,
Как в ваши каторжные норы
Доходит мой свободный глас.

Оковы тяжкие падут,
Темницы рухнут — и свобода
Вас примет радостно у входа,
И братья меч вам отдадут.

1827*

Михаил Лермонтов

СМЕРТЬ ПОЭТА

Погиб поэт! — невольник чести —
Пал, оклеветанный молвой,
С свинцом в груди и жадной мести,
Поникнув гордой головой!..
Не вынесла душа поэта
Позора мелочных обид,
Восстал он против мнений света

* Датируется концом декабря 1826 г.— началом января 1827 г. Пушкин передал это стихотворное послание сосланным декабристам А.Г.Муравьевой, отъезжавшей из Москвы к мужу на каторгу в начале января 1827 г. Известен стихотворный ответ Александра Одоевского: «Струн вещей пламенные звуки...». При жизни Пушкина напечатано не было.

Один, как прежде... и убит!
Убит!.. к чему теперь рыдания,
Пустых похвал ненужный хор
И жалкий лепет оправдания?
Судьбы свершился приговор!
Не вы ль сперва так злобно гнали
Его свободный, смелый дар
И для потехи раздували
Чуть затаившийся пожар?
Что ж? веселитесь... Он мучений
Последних вынести не мог:
Угас, как светоч, дивный гений,
Увял торжественный венок.

Его убийца хладнокровно
Навёл удар... спасенья нет:
Пустое сердце бьётся ровно.
В руке не дрогнул пистолет.
И что за диво?... издалёка,
Подобный сотням беглецов,
На ловлю счастья и чинов
Заброшен к нам по воле рока;
Смеясь, он дерзко презирал
Земли чужой язык и нравы;
Не мог щадить он нашей славы;
Не мог понять в сей миг кровавый,
На что он руку поднимал!..

И он убит — и взят могилой,
Как тот певец, неведомый, но милый,
Добыча ревности глухой,
Воспетый им с такою чудной силой,
Сражённый, как и он, безжалостной рукой.

Зачем от мирных нег и дружбы простодушной
Вступил он в этот свет завистливый и душный
Для сердца вольного и пламенных страстей?
Зачем он руку дал клеветникам ничтожным,
Зачем поверил он словам и ласкам ложным,
Он, с юных лет постигнувший людей?..

И прежний сняв венок, — они венец терновый,
Увитый лаврами, надели на него:
 Но иглы тайные сурово
 Язвили славное чело;
Отравлены его последние мгновенья
Коварным шёпотом насмешливых невежд,
 И умер он — с напрасной жаждой мщенья,
С досадой тайною обманутых надежд.
 Замолкли звуки чудных песен,
 Не раздаваться им опять:
 Приют певца угрюм и тесен,
 И на устах его печать.

А вы, надменные потомки
Известной подлостью прославленных отцов,
Пятою рабскою поправшие обломки
Игрою счастья обиженных родов!
Вы, жадною толпой стоящие у трона,
Свободы, Гения и Славы палачи!
 Таитесь вы под сению закона,
 Пред вами суд и правда — всё молчи!..
Но есть и божий суд, наперсники разврата!
 Есть грозный суд: он ждёт;
 Он не доступен звону злата,
И мысли, и дела он знает наперёд.
Тогда напрасно вы прибегнете к злословью:
 Оно вам не поможет вновь,
И вы не смоете всей вашей чёрной кровью
 Поэта праведную кровь!

1837

Николай Некрасов

РАЗМЫШЛЕНИЯ У ПАРАДНОГО ПОДЪЕЗДА

Вот парадный подъезд. По торжественным дням,
Одержимый холопским недугом,
Целый город с каким-то испугом
Подъезжает к заветным дверям;
Записав своё имя и званье,

Разъезжаются гости домой,
Так глубоко довольны собой,
Что подумашь — в том их призванье!
А в обычные дни этот пышный подъезд
Осаждают убогие лица:
Прожекторы, искатели мест,
И преклонный старик, и вдовица.
От него и к нему то и знай по утрам
Всё курьеры с бумагами скачут.
Возвращаясь, иной напевает «трам-трам»,
А иные просители плачут.
Раз я видел, сюда мужики подошли,
Деревенские русские люди,
Помолились на церковь и стали вдали,
Свесив русые головы к груди;
Показался швейцар. — «Допусти», говорят
С выраженьем надежды и муки.
Он гостей оглядел: некрасивы на взгляд!
Загорелые лица и руки,
Армячишка худой на плечах,
По котомке на спинах согнутых,
Крест на шее и кровь на ногах,
В самодельные лапти обутых
(Знать, брели-то долгонько они
Из каких-нибудь дальних губерний).
Кто-то крикнул швейцару: «гони!
Наш не любит оборванной черни!».
И захлопнулась дверь. Постояв,
Развязали кошли пилигримы,
Но швейцар не пустил, скудной лепты не взяв,

И пошли они, солнцем палимы,
Повторяя: суди его бог!
Разводя безнадежно руками,
И, покуда я видеть их мог,
С непокрытыми шли головами...

А владелец роскошных палат
Ещё сном был глубоким объят...
Ты, считающий жизнью завидною
Упоение лестью бесстыдною,
Волокитство, обжорство, игру,
Пробудись! Есть ещё наслаждение:

Вороти их! в тебе их спасение!
Но счастливые глухи к добру...

Не страшат тебя громы небесные,
А земные ты держишь в руках,
И несут эти люди безвестные
Неисходное горе в сердцах.

Что тебе эта скорбь вопиющая,
Что тебе этот бедный народ?
Вечным праздником быстро бегущая
Жизнь очнуться тебе не даёт.
И к чему? Щелкоперов забавою
Ты народное благо зовешь;
Без него проживёшь ты со славою
И со славой умрешь!

Безмятежней аркадской идиллии
Закатятся преклонные дни:
Под пленительным небом Сицилии,
В благовонной древесной тени,
Созерцая, как солнце пурпурное
Погружается в море лазурное,
Полосами его золотая, —
Убаюканный ласковым пением
Средиземной волны, — как дитя
Ты уснёшь, окружён попечением
Дорогой и любимой семьи
(Ждущей смерти твоей с нетерпением);
Привезут к нам останки твои,
Чтоб почтить похоронною тризною,
И сойдешь ты в могилу... герой,
Втихомолку проклятый отчизною,
Возвеличенный громкой хвалой!..

Впрочем, что ж мы такую особу
Беспокоим для мелких людей?
Не на них ли нам выместить злобу? —
Безопасней... Ещё веселей
В чём-нибудь приискать утешенье...
Не беда, что потерпит мужик:
Так ведущее нас провиденье
Указало... да он же привык!
За заставой, в харчевне убогой

Всё пропьют бедняки до рубля
И пойдут, побираясь дорогой,
И застонут... Родная земля!
Назови мне такую обитель,
Я такого угла не видал,
Где бы сеятель твой и хранитель,
Где бы русский мужик не стонал?
Стонет он по полям, по дорогам,
Стонет он по тюрьмам, по острогам,
В рудниках, на железной цепи;
Стонет он под овином, под стогом,
Под телегой, ночуя в степи;
Стонет в собственном бедном домишке,
Свету божьего солнца не рад;
Стонет в каждом глухом городишке,
У подъезда судов и палат.
Выдь на Волгу: чей стон раздаётся
Над великою русской рекой?
Этот стон у нас песней зовётся —
То бурлаки идут бечевой!..
Волга! Волга!.. Весной многоводной
Ты не так заливаешь поля,
Как великою скорбью народной
Переполнилась наша земля, —
Где народ, там и стон... Эх, сердечный!
Что же значит твой стон бесконечный?
Ты проснешься ль, исполненный сил,
Иль, судеб повинясь закону,
Всё, что мог, ты уже совершил, —
Создал песню, подобную стону,
И духовно навеки почил?..

1858

Николай Некрасов

Из поэмы «КОМУ НА РУСИ ЖИТЬ ХОРОШО»

РУСЬ

Ты и убогая,
Ты и обильная,
Ты и могучая,

Ты и бессильная,
Матушка-Русь!

В рабстве спасённое
Сердце свободное —
Золото, золото
Сердце народное!

Сила народная,
Сила могучая —
Совесь спокойная,
Правда живучая!

Сила с неправдою
Не уживается,
Жертва неправдою
Не вызывается, —

Русь не шелохнется,
Русь — как убитая!
А загорелась в ней
Искра сокрытая, —

Встали — небужены,
Вышли — непрошены,
Жита по зернышку
Горы наношены!

Рать подымается —
Неисчислимая!
Сила в ней скажется
Несокрушимая!

Ты и убогая,
Ты и обильная,
Ты и забитая,
Ты и всесильная,
Матушка-Русь!

1863—1876

И.И.Котляров

Украина: гражданская война и попрание международного права украинскими вооружёнными формированиями

В современных условиях усилия международного сообщества направлены на поиск оптимальных путей решения глобальных проблем современности, одной из которых и, пожалуй, самой животрепещущей является проблема предотвращения войн и вооружённых конфликтов. Практика межгосударственных отношений свидетельствует о том, что международному сообществу не всегда удаётся уберечь мир от вооружённых столкновений как внутренних, так и международных. Примером тому являются войны и вооружённые конфликты последнего времени в Афганистане, Ираке, Северной Африке и на Ближнем Востоке.

И кто бы мог подумать, что пламя гражданской войны вскоре разгорится на братской Украине, так близко к границам России, затронет её жизненно важные интересы. Слова Устава ООН (*«Мы, народы Объединённых Наций, преисполненные решимости избавить грядущие поколения от бедствий войны, дважды в нашей жизни принёсшей человечеству невыразимое горе, и вновь утвердить веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности...»*, *«...и в ЭТИХ*

КОТЛЯРОВ ИВАН ИВАНОВИЧ, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор.

целях проявлять терпимость и жить вместе, в мире друг с другом, как добрые соседи...»^{*}), воскресающие память о более чем 54 миллионах жертв Второй мировой войны, оказались позабытыми политиками Украины и её западными покровителями всего лишь потому, что президент Украины В. Янукович в ноябре 2013 года объявил о замораживании идеи евроассоциации.

Такой поворот во внешней политике Киева вызвал бурю негодования в стане тогдашней оппозиции; массовое протестное движение, названное «Евромайданом», распространилось по всей Украине. В начале января 2014 года оно вылилось в столкновения вооружённых радикалов с органами правопорядка. Результатом уличных схваток, в ходе которых оппозиция неоднократно применяла огнестрельное оружие и «коктейли Молотова», стали десятки человеческих жертв (см.: <http://ria.ru/world/20140509/1007155016.html>; дата обращения 19.06.2014 г.). Несмотря на подписанное в феврале 2014 года президентом Украины и лидерами оппозиции соглашение об урегулировании кризиса в Украине, Верховная рада, поддерживаемая радикальными силами, грубо нарушив нормы международного права и Конституцию Украины, насильственным путём захватила власть. Законный президент Украины вынужден был покинуть свою страну.

Страшные зверства «евромайдановцев» в Доме профсоюзов Одессы в начале мая 2014 года^{**} вызвали гнев у мирных жителей Донбасса, объединили их в борьбе с национал-фашистской идеологией киевской хунты. Они организовали народное ополчение и с оружием в руках вынуждены были встать на защиту государственного суверенитета и независимости Донецкой и Луганской народных республик, провозглашённых после проведённого референдума 11 мая 2014 года. Результаты референдума показали, что практически 90% жителей Донецка и Луганска проголосовали за автономную Донецкую Народную Республику и отсоединение от Украины. (См.: МИД РФ: референдумы в Донецке и Луганске показывают настрой граждан // Официальный сайт «РИА новости». URL: <http://ria.ru/world/20140512/1007519878.html> (дата обращения 12.06.2014).

^{*} См.: Устав Организации Объединённых Наций (преамбула) и Статут Международного Суда. — Нью-Йорк: Департамент общественной информации ООН, 2006. С. 3.

^{**} Тогда националистами было сожжено заживо около 50 жителей Одессы. Впоследствии было документально подтверждено: здание почти синхронно поджигали и снаружи, и изнутри. «Евромайдановцы» забежали по боковым лестницам и закидывали «коктейлями Молотова» возможные пути к спасению. После расправы люди в масках спокойно рылись в вещах, извлекая из телефонов симки с контактами. Никто из активистов «Правого сектора» и «Евромайдана» не был арестован. См.: <http://www.ntv.ru/novosti/953939> (дата обращения 10.08.2014 г.).

На усмирение юго-востока Украины Киев бросил вооружённые силы, нацгвардию, состоящую из боевиков «Правого сектора», подразделения внутренних войск Украины, а также иностранных наёмников.*

Как справедливо отмечал крупный учёный, дипломат и юрист, автор русского проекта Конвенции о законах и обычаях войны 1874 года** Ф.Ф.Мартенс, «междоусобные войны всегда гораздо больше вызывают у воюющих чувство ненависти и возбуждают страсти, чем войны между независимыми государствами» (Мартенс Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов. Т. I. — СПб., 1898. С. 189—190).

Надежды на обещанное П.Порошенко мирное урегулирование ситуации на юге-востоке, объявленное им до выборов, а также озвученное позже в инаугурационной речи президента Украины, не оправдались. И стоит отметить с большим сожалением, что военные действия силовых структур Украины против жителей Донбасса ещё более ужесточились и стали вестись с нарастающей интенсивностью.

Рассматривая ситуацию на Украине через призму норм международного права, следует подчеркнуть, что киевские власти и до, и после выборов ныне действующего президента грубо нарушали и продолжают нарушать международные договоры, действующие как в мирное время, так и в период вооружённых конфликтов, участником которых является Украина. Прежде всего речь идёт об уважении принципа равноправия и самоопределения народов, закреплённого в Уставе ООН (п. 2 ст. 1)***, а также о ст. 1 Международных пактов о правах человека 1966 года****, в которых отмечается, что «...все народы имеют право на самоопределение. В силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и свободно обеспечивают свое экономическое, социальное и культурное развитие». О праве народов на само-

* См.: Заявление МИД России относительно силовой операции на Юго-Востоке Украины // http://mid.ru/brp_4.nsf/newslines/3E75E3F7753EE78A44257CCC003985B3 (дата обращения 25.07. 2014 г.)

** Этот проект обсуждался на Брюссельской конференции европейских держав (1874 г.), Первой (1899 г.) и Второй (1907 г.) Конференциях мира. Последняя закончилась принятием 14 конвенций, кодифицирующих законы и обычаи войны, 12 из которых действуют и в наше время.

*** В этом пункте определена одна из целей ООН — «развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов». См.: Устав Организации Объединённых Наций и Статут Международного Суда. — Нью-Йорк: Департамент общественной информации ООН, 2006. С. 5

**** Имеются в виду Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах человека 1966 г. и Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. См.: Действующее международное право в трех томах. Том 2 / Сост.: Колосов Ю. М., Кривчикова Э. С. — М.: МНИМП, 1997. С. 11—39.

определение говорится и в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН, 1970 года. В ней сформулирован принцип, согласно которому «все народы имеют право свободно определять без вмешательства извне свой политический статус и осуществлять своё экономическое, социальное и культурное развитие, и каждое государство обязано уважать это право в соответствии с положениями Устава». Более того, в этой Декларации указаны пути реализации права на самоопределение: «*создание суверенного и независимого государства, свободное присоединение к независимому государству или объединение с ним или установление любого другого политического статуса, свободно определённого народом, являются способами осуществления этим народом права на самоопределение*» (см.: Действующее международное право в трех томах. Том 1. Указ. соч. С. 71.).

Аналогичные положения отражены и в других международных документах. Так, в Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, принятой резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи ООН 14 декабря 1960 года, провозглашается, что «все народы имеют право на самоопределение; в силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и осуществляют своё экономическое, социальное и культурное развитие» (п. 2). (См.: Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам 1960 г. // Официальный сайт Организации Объединенных Наций. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/colonial.shtml (дата обращения: 14.06 2014).

На Украине грубо попираются и другие нормы о правах человека — проводится политика геноцида в отношении жителей юго-востока вопреки Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него 1948 года (см.: Действующее международное право в трех томах. Т. 2. Указ. соч. С. 68—71). Также систематически нарушается Пакт об экономических, социальных и культурных правах, гарантирующий: право на справедливые и благоприятные условия труда (ст. 7); справедливую заработную плату (ст. 7); право на социальное обеспечение (ст. 9); право на защиту семьи, детей (ст. 10); свободу от голода (ст. 11); право на образование (ст. 13), а также Международный пакт о гражданских и политических правах, гарантирующий: право на жизнь (ст. 6); право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 9) и другие права. В результате нарушения данного права под огнем тяжёлой артиллерии и военной авиации ежедневно погибают десятки жителей Донбасса: дети (при этом в Конвенции о правах ребенка 1989 г. закреплена норма, согласно которой «каждый ребенок имеет неотъемлемое право на жизнь» и государства-

участники «обеспечивают в максимально возможной степени выживание и здоровое развитие ребенка» — ст. 6), женщины, старики. Яркий тому пример — уже упоминавшееся массовое уничтожение людей в Одессе. (См.: подробнее: Белая книга нарушений прав человека и принципа верховенства права на Украине (ноябрь 2013 — март 2014). — М.: Министерство иностранных дел Российской Федерации, 2014 и Белая книга нарушений прав человека и принципа верховенства права на Украине (апрель — середина июня 2014). — М.: Министерство иностранных дел Российской Федерации, 2014. <http://www.mid.ru/bdomp/ns-dgpch.nsf/03c344d01162d351442579510044415b/38fa8597760acc2144257ccf002beeb8> (дата обращения 13.08. 2014 г.).

Именно грубые нарушения прав человека явились причиной массовых протестов населения и дестабилизации обстановки на юго-востоке и в других областях Украины. Вместо проведения мирного диалога с населением о путях выхода из кризиса и разрешения ряда гуманитарных проблем жителей Донбасса, киевские власти продолжают военную карательную операцию против сторонников независимости.

Кроме того, Украина в период военных действий на юге-востоке грубо нарушает государственный суверенитет и территориальную целостность России, что выразилось в нападении 14 июня 2014 года на дипломатическое представительство Российской Федерации в Киеве* в нарушение Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 года и в попытке нападения «Правым сектором» на консульство России в Одессе; вооружённые силы Украины бесцеремонно пересекали и обстреливали российскую границу, территория России неоднократно подвергалась артиллерийским ударам. На 25 июля 2014 года по территории Ростовской области было выпущено около 40 артиллерийских боеприпасов, были погибшие и раненые. (См.: <http://izvestia.ru/news/574396> (дата обращения 25.07.2014 г.). 28 июня 2014 года украинские силовики обстреляли пункт пропуска «Гуково» в Ростовской области. Серьёзные разрушения получило помещение таможенного поста. Снаряды попали также в близлежащие населённые пункты на территории России. МИД России заявил решительный протест в связи с подобными провокациями украинской стороны, которые грубо нарушают основополагающие принципы международного права, и потребовал тщательно расследовать случившееся. Следственный комитет России по данному факту

* Данный инцидент Российской Федерацией расценивается как «грубейшее нарушение международных обязательств Украины». См. подробнее: Заявление МИД России по ситуации вокруг Посольства России в Киеве // Официальный сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации. URL: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newslines/BE0640EF4CC54AF844257CF700673414 (дата обращения: 17.06.2014).

возбудил уголовное дело по статье «Покушение на убийство двух или более лиц, совершённое группой лиц общеопасным способом». (См. подробнее: Москва потребовала от Киева наказать виновных в обстреле российского пограничного пункта // Интерфакс. URL: <http://www.interfax.ru/russia/383147> (дата обращения: 28.06.2014).

С точки зрения международного гуманитарного права, применяемого в период вооружённых конфликтов, сложившееся военное противостояние на Украине можно охарактеризовать как вооружённый конфликт немеждународного характера, в котором одной стороной являются вооружённые силы Украины, а также поддерживающие их неформальные вооружённые группы «Правый сектор» и частные вооружённые охранные компании (ЧВОК), что противоречит ст. 43 Дополнительного протокола I 1977 года*, ст. 17 Конституции Украины от 28 июня 1996 года**, а также ст. 1 закона Украины «О борьбе с терроризмом», о чём ещё будет сказано. Кроме того, на стороне вооружённых сил Украины воюют иностранные наёмники***, использование которых само по себе является военным преступлением. Так, в ст. 2 Конвенции о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наёмников 1989 года отмечается, что «любое лицо, которое вербует, использует, финансирует или обучает наёмников... совершает преступление...», а в п. 1 ст. 3 даётся квалификация действий самого наёмника: «Наёмник..., который непосредственно участвует в военных или совместных насильственных действиях, в зависимости от обстоятельств, совершает преступление...». (См.: Действующее международное право в трех томах. Том 2. Указ. соч. С. 179).

Другой стороной вооружённого конфликта является вооружённое ополчение Донбасса, которое, находясь под ответственным командованием, осуществляет такой контроль над частью территории Украины, который позволяет им осуществлять непрерывные и согласованные во-

* В этой статье определено, что лица, входящие в состав вооружённых сил стороны, находящейся в конфликте (кроме медицинского и духовного персонала), являются комбатантами, то есть *они имеют право принимать непосредственное участие в военных действиях* (курсив наш. — И.К.). См. кн.: Действующее международное право в трех томах. Том 2. Указ. соч. С. 756.

** В ней говорится, что «на территории Украины запрещается создание и функционирование каких-либо вооружённых формирований, не предусмотренных законом». Конституция Украины от 28 июня 1996 г. № 254к/96-ВР (в редакции Закона Украины от 08.12.2004 г. № 2222-IV, 01.02.2011 г. № 2952-VI, 19.09.2013 г. № 586-VII, 21.02.2014 г. № 742-VII) // Законодательство стран СНГ. URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=8689 (дата обращения: 28.06.2014).

*** Определение «наёмник» закреплено в таких международных соглашениях, как Дополнительный протокол I к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 г. о защите жертв войны (ст. 47), а также Конвенция о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наёмников 1989 г. (ст. 1).

енные действия и применять нормы международного гуманитарного права, что соответствует ст. 1 Дополнительного протокола II 1977 года к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года о защите жертв войны. То есть народное ополчение Донбасса соответствует всем признакам воюющей стороны по международному гуманитарному праву.

Однако власти Украины, не желая вести гражданскую войну по правилам, то есть в соответствии с международным гуманитарным правом, и признавать народное ополчение законной воюющей стороной, дискредитируют ополченцев, называя их «сепаратистами», «террористами», что противоречит, например, закону Украины от 20 марта 2003 года № 638-IV «О борьбе с терроризмом»*. В соответствии с этим законом «терроризм — общественно опасная деятельность, заключающаяся в сознательном, целенаправленном применении насилия путём захвата заложников, поджогов, убийств, пыток, запугивания населения и органов власти или совершения других посягательств» и др. И далее: террористическая деятельность — деятельность, которая охватывает: «планирование, организацию, подготовку и реализацию террористических актов; подстрекательство к совершению террористических актов, насилию над физическими лицами или организациями, уничтожению материальных объектов в террористических целях; организацию незаконных вооруженных формирований, преступных группировок (преступных организаций), организованных преступных групп для совершения террористических актов, равно как и участие в таких актах» (ст. 1 Определение основных терминов) (см.: http://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=16885 (дата обращения: 20.06. 2014 г.). Понятно, что ничего подобного ополченцы Донбасса не совершают. Причём в преамбуле названного закона подчёркивается, что «положения настоящего Закона не могут быть применены в качестве основания для преследования граждан, которые, действуя в пределах закона, выступают в защиту своих конституционных прав и свобод» (курсив наш. — И.К.).

Таким образом, согласно закону Украины, деятельность народного ополчения никак не вкладывается в понятие «террористическая», что выбивает почву из под ног у идеологов украинского профашистско-бандеровского режима, цель которого, вопреки принципам и нормам международного права, любыми методами и средствами подавить

* См.: Закон Украины «О борьбе с терроризмом» от 20 марта 2003 г. (в редакции Законов Украины от 31.05.2005 г. № 2600-IV, от 15.12.2005 г. № 3200-IV, 14.04.2009 г. № 1254-VI, от 16.02.2010 № 1900-VI, 18.05.2010 г. № 2258-VI, 07.10.2010 г. № 2592-VI, 21.04.2011 г. № 3266-VI, 16.10.2012 г. № 5461-VI, 20.11.2012 г. № 5502-VI, 04.07.2013 г. № 406-VII, 13.03.2014 г. № 8 77-VII) // Законодательство стран СНГ. URL: http://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=16885 (дата обращения: 20.06. 2014 г.).

борьбу жителей Донбасса — своих соотечественников за права человека, свободу и независимость.

Вооружённые формирования Украины, вопреки принципам международного гуманитарного права защиты жертв войны, защиты гражданских объектов в период вооружённых конфликтов*, ограничения воюющих в выборе методов и средств ведения войны**, уничтожают мирное население и гражданские объекты Донбасса, чем грубо нарушаются принятые Украиной обязательства, закреплённые в ст. 3, общей для всех Женевских конвенций 1949 года, и Протокол II к ним 1977 года, а также Наставление для командного состава Вооружённых Сил Украины (см.: Право войны. Пособие для командного состава Збройних Сил України. Міністерство оборони України. Тасіс, 1998. С. 17—23, 45—46, 58—59, 61—62), что выражается в применении таких запрещённых методов, как нанесение ударов по гражданскому населению, отдельным гражданским лицам (включая детей, женщин, стариков, больных, раненых*** — ст. 13 Дополнительного протокола II 1977 г.), гражданским объектам (жилым домам, больницам, школам, детским садам, магазинам, энерго- и теплосетям, сооружениям для снабжения питьевой водой, индивидуальному и общественному транспорту и т. п.) Донецка, Славянска, Краматорска, Константиновки, Горловки, Луганска, Лисичанска и других городов юго-востока, что причиняет огромные жертвы и разрушения, создает обстановку голода среди гражданского населения**** (ст. 14 Дополнительного протокола II 1977 г.*****, ст. XXV Конвенции

* См.: Пузырева Ю. В. Историко-правовые аспекты становления и развития принципа защиты гражданских объектов в период вооружённых конфликтов // Московский журнал международного права. 2012. № 1. С. 89—110.

** Нормативное отражение названного принципа впервые было выражено в формуле: «воюющие не пользуются неограниченным правом в выборе средств нанесения вреда неприятелю» (ст. XXII Конвенции о законах и обычаях сухопутной войны от 18 октября 1907 г.). Дальнейшее развитие он нашёл в Дополнительном протоколе I к Женевским конвенциям 1949 г. о защите жертв войны: «право сторон, находящихся в конфликте, выбирать методы или средства ведения войны не является неограниченным» (ст. 35).

*** См.: Комментарий МИД России о жертвах среди мирного населения Востока Украины // Официальный сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации. URL: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newsline/4DEC8A2F4A83316744257D0803B6A (дата обращения: 23.06.2014 г.).

**** Один из жителей Донбасса, на вопрос о бомбардировках украинских силовиков, не в силах сдержать эмоции сказал: «Вот так работает наша армия: по больным, по мертвым, новорожденным». НТВ, 07.08. 2014 г.

***** Эта статья запрещает использовать голод среди гражданского населения в качестве метода ведения военных действий, подвергать нападению, уничтожать, вывозить или приводить в негодность объекты, необходимые для выживания гражданского населения, такие, как запасы продуктов питания, производящие продовольствие сельскохозяйственные районы, посевы, скот, сооружения для снабжения питьевой водой и запасы последней, а также ирригационные сооружения.

о законах и обычаях сухопутной войны 1907 г.); терроризирование гражданского населения, которое выражается в применении, особенно в ночное время, таких боевых средств, как бомбардировочная авиация, танки, тяжёлая артиллерия (пушки, гаубицы), система залпового огня «Град», последствиями чего являются огромные жертвы, большие пожары и разрушения объектов для выживания людей, что сеет панику, ужас и страх среди мирного населения (ст. 4 d; ст. 13 п. 2 Дополнительного протокола II 1977 г.*); убийство боевиками «Правого сектора» в целях устрашения лиц, вышедших из строя (раненых в больнице под Луганском 23 мая 2014 г.), расстрел нацгвардией солдат-срочников, сложивших оружие и отказавшихся вести братоубийственную войну (ст. 4.2d) Дополнительного протокола II 1977 г.**); похищение, жестокое обращение, незаконное задержание людей*** (ст. 3.1 а, d, общая для Женевских конвенций от 12 августа 1949 г., ст. 4.2 а, е Дополнительного протокола II 1977 г.); использование в вооружённом конфликте авиации с символикой ООН**** (ст. 38 Дополнительного протокола I 1977 г.*****); использование в военных действиях против ополченцев Донбасса иностранных наёмников, боевиков частных вооружённых охранных компаний, о чём уже было сказано; убийство, захват в заложники, пытки российских и иност-

* В соответствии с нормами международного гуманитарного права «гражданское население как таковое, а также отдельные гражданские лица не должны являться объектом нападения. Запрещаются акты насилия или угрозы насилием, имеющие основной целью терроризировать гражданское население».

** Международным гуманитарным правом запрещаются «акты терроризма» и угрозы их совершения.

*** Так, действия О.Ляшко Международная правозащитная организация Amnesty International называет грубым нарушением международных правовых норм, которые определяют, что только компетентные органы могут арестовывать или задерживать людей. «Несмотря на это, на сегодняшний день, Олег Ляшко наслаждается полной безнаказанностью», — сказано в сообщении. В организации говорят, что уже призвали Генерального прокурора Украины немедленного расследовать нарушения, которые совершил Ляшко, а также все другие инциденты похищения и жестокого обращения со стороны украинских сил. См.: <http://inpress.ua/ru/politics/31721-amnesty-international-z> (дата обращения 09.08.2014 г.

**** По словам Чуркина, Постоянного представителя РФ при ООН и в Совете Безопасности ООН, имеются многочисленные свидетельства СМИ и видеоматериалы об использовании ВВС Украины вертолётов с ооновской символикой. Последний такого рода случай, сообщил он, был зафиксирован 26 мая в небе над Луганской областью. См. подробнее: Чуркин призвал ООН отреагировать на боевые вертолёты Украины с символикой организации // РБК. URL: <http://www.rbc.ru/rbcfree-news/20140529005800.shtml> (дата обращения: 29.06.2014).

***** Запрещение использования без разрешения эмблемы и формы ООН закреплено в военных уставах и наставлениях, которые применимы или применялись во время международных вооружённых конфликтов. По законодательству многих государств (Австралии, Германии, Италии, Колумбии, Югославии) нарушение этой нормы является преступлением во время любого вооружённого конфликта. См.: *Хенкертс Ж.-М. и Досвальд-Бек Л. Обычное международное гуманитарное право. С. 272.*

ранных журналистов, несущих правду мировому сообществу о преступных действиях вооружённых структур Украины в процессе ведения войны*.

Следует подчеркнуть, что в соответствии с нормами международного гуманитарного права, журналисты, находящиеся в опасных профессиональных командировках в районах вооружённого конфликта, рассматриваются как гражданские лица. И в связи с этим они пользуются защитой как таковые (ст. 79 Дополнительного протокола I** и ст. 13 Дополнительного протокола II 1977 г.) и не должны быть объектом нападения, в отношении их запрещаются акты насилия или угрозы насилием с целью воспрепятствовать выполнению ими своего профессионального долга.

Силовые структуры Украины (формальные и неформальные) вопреки нормам международного гуманитарного права и Наставлению для командного состава вооружённых сил Украины*** проявляют жестокость в отношении мирного населения Донбасса посредством использования таких запрещённых средств ведения войны, как зажигательное оружие против гражданского населения и гражданских объектов**** (Конвенция о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие, 1980 г. и Протокол III к ней*****); кассет-

* См.: Украинские силовики снова взяли в заложники журналистов. Это подтвердили в российском МИДе. Минувшей ночью пропала связь сразу с двумя съёмочными группами — телеканала Russia Today и новостного агентства Анна-news. Причём, один из задержанных журналистов — гражданин Великобритании, стрингер Russia Today Грэм Филипп // <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1828534&cid=9> (дата обращения 10.08.2014 г.).

** В 1996 г. Комитет министров Совета Европы подтвердил значимость статьи 79 Дополнительного протокола I, «который оговаривает, что журналисты должны считаться гражданскими лицами и пользоваться защитой в качестве таковых». Комитет министров указал, что «это обязательство применяется и в отношении немеждународных вооружённых конфликтов». См.: Хенкертс Ж.-М. и Досвальд-Бек Л. Обычное международное гуманитарное право. С. 150.

*** См.: Право войны. Порямок для командного складу Збройних Сил України. Міністерство оборони України. Додаток перший. С. 58, 112—113.

**** См. подробнее: Ополчение: силовики обстреляли Славянск зажигательными бомбами. МИД РФ обвинил Киев в применении запрещённого оружия // NEWSru.com. URL: <http://ria.ru/world/20140519/1008457553.html> (дата обращения: 22.06.2014).

***** Практика государств устанавливает эту норму в качестве нормы обычного международного права, применяемой во время как международных, так и немеждународных вооружённых конфликтов. Этот вывод также подтверждается отсутствием разногласий при обсуждении распространения сферы действия Протокола III на немеждународные вооружённые конфликты в 2001 г., который с тех пор уже вступил в силу. См.: Хенкертс Ж.-М. и Досвальд-Бек Л. Обычное международное гуманитарное право. Нормы. С. 369.

ные боеприпасы (Конвенция по кассетным боеприпасам 2008 г.); химическое оружие (Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и его уничтожении 1993 г.)*. Названные запрещённые методы и средства ведения войны, применяемые вооружёнными силами в Украине, в соответствии с Женевскими конвенциями о защите жертв войны 1949 года и Дополнительными протоколами к ним 1977 года являются серьёзными нарушениями норм международного гуманитарного права и квалифицируются как **военные преступления** (ст. 85 п. 5 Дополнительного протокола I 1977 г.). Такие действия караются и Уголовным кодексом Украины (с изменениями от 19.06.2014 г.), в соответствии с которым «применение средств ведения войны, запрещённых международным правом, другие нарушения законов и обычаев войны... — наказываются лишением свободы на срок от восьми до двенадцати лет». Те же деяния, если они «объединены с умышленным убийством, — наказываются лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет или пожизненным лишением свободы» (ст. 438). (См.: <http://meget.kiev.ua/kodeks/ugolovniy-kodeks/razdel-1-20/> (дата обращения 26. 07. 2014 г.).

Массовые нарушения прав человека киевскими властями, подчинёнными им вооружёнными силами и незаконными вооружёнными формированиями, каждодневное и систематическое совершение ими международных преступлений, влекущих гибель мирных жителей** и разрушение гражданских объектов, спровоцировали большой поток беженцев*** из украинских городов, находящихся в районе ведения военных

* 30 июня 2014 г. поступила информация о том, что украинские силовики вновь применяют химическое оружие в окрестностях Славянска, сообщает корреспондент The Moscow Post со ссылкой на местные СМИ. Российский МИД уже выступил с резкой критикой действий украинских военных. Украинские силовики вновь использовали химическое оружие? // Общероссийский общественно-политическая электронная газета «The Moscow Post». URL: http://www.moscow-post.com/in_world/ukrainskie_siloviki_vnov_ispolzovали_oruzhie (дата обращения: 30.06.2014).

** Число погибших в ходе боевых действий на востоке Украины, по состоянию на 10 августа, составляло 2 086 человек, сообщает сайт газеты «Фигаро» со ссылкой на данные ООН. Представитель управления комиссара ООН по правам человека Сесиль Пуйи отметила, что число погибших за две недели выросло почти в два раза: 26 июля в ООН сообщили о 1 129 погибших. См.: <http://www.interfax-russia.ru/South/special.asp?id=529877&sec=1724> (дата обращения 13.08. 2014 г.).

*** Комиссия ООН побывала в лагерях украинских беженцев на территории России, и после этого представила доклад, в котором говорится, что за время конфликта в Россию бежали более 110 тысяч украинцев, ещё 45 жителей востока Украины, по данным управления верховного комиссара ООН по делам беженцев, перебрались в другие регионы своей страны. УВКБ сообщает о росте числа перемещённых лиц в Украине // Центр новостей ООН. URL: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=21879#.U7SCWUBmOol> (дата обращения: 29.06.2014).

действий. По заявлению Министра иностранных дел России, на юго-востоке Украины происходит реальная гуманитарная катастрофа*.

В связи с этим неизбежно встаёт вопрос об ответственности как тех, кто руководит вооружёнными формированиями Украины, отдаёт им преступные приказы, так и тех, кто непосредственно их выполняет, чем совершаются серьёзные нарушения Женевских конвенций в период военных действий на юге-востоке**. Создаётся такое впечатление, что киевскими властями забыты суровые уроки истории об ответственности государств, их органов и индивидов за преступные деяния.

Между тем существующие международные договоры и практика деятельности международных судебных органов подтверждают, что за совершение международных преступлений возникает международно-правовая ответственность государства и уголовная ответственность индивидов (физических лиц). Так, в Конвенции о законах и обычаях сухопутной войны 1907 года говорится о том, что воюющая сторона «будет ответственна за все действия, совершённые лицами, входящими в состав её военных сил» (ст. III). Правда, в этой статье акцент делается на то, что воюющее государство несёт ответственность за виновные действия лиц, входящих в состав его вооружённых сил. Но государство не может быть субъектом уголовной ответственности за нарушение норм международного гуманитарного права, включая и те, которые указаны в Приложении к этой Конвенции (ст.ст. XXIII—XXVIII). Стало быть, воюющие государства — участники названной Конвенции сами должны привлекать к уголовной ответственности лиц, нарушающих законы и обычаи войны, в национальных судах или передавать такого рода дела в органы международного правосудия.

В практическом плане проблема ответственности индивидов за нарушение норм международного гуманитарного права остро встала после Второй мировой войны. На основе Лондонского соглашения о су-

* «Гуманитарная катастрофа налицо. Кто оказывается в России, рассказывает, как страдают женщины, старики, дети. Просили Киев доставить гуманитарную помощь — ответили, всё ваше продовольствие и медикаменты отправьте в Крым. Думаю, не нужно объяснять, как это цинично. Будем формулировать конкретные предложения сформировать гуманитарную миссию для юго-востока Украины. Больше закрывать глаза на гуманитарный характер потребностей было бы преступно», — считает глава российского МИД. См.: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1855805> (дата обращения 10.08. 2014).

** Правда, в начале-середине XX в. западные учёные выдвигали концепцию международно-правовой уголовной ответственности государства, однако, как показала жизнь, она оказалась несостоятельной и не нашла практического применения. Представителями этой концепции были Бустаманте, Пелла, Доннедь де Вабр и др. См.: Тункин Г.И. Теория международного права. — М.: Международные отношения, 1970. С. 447—455.

дебном преследовании и наказании главных военных преступников европейских стран оси от 8 августа 1945 года, неотъемлемой частью которого является Устав Международного Военного Трибунала*, Нюрнбергским трибуналом были осуждены 24 главных фашистских военных преступника.

Судебный процесс проходил с 20 ноября 1945 года по 1 октября 1946 года. К смертной казни через повешение были приговорены Геринг, Риббентроп, Кейтель, Розенберг, Франк, Фрик, Штрейхер, Заукель, Йодль, Зейсс-Инкварт, Кальтенбруннер и Борман (заочно). В ночь на 16 октября 1946 года все эти фашистские главари, за исключением Геринга, которого кто-то избавил от позорной казни, подсунув ему яд, были повешены во дворе нюрнбергской тюрьмы. Заместитель Гитлера по партии Гесс, бывший главнокомандующий ВМС Редер, имперский министр экономики Функ были приговорены к пожизненному заключению, четверо — к 20, 15 и 10 годам тюремного заключения. Трибунал объявил преступными организациями руководящий состав фашистской национал-социалистической партии, гестапо (государственной тайной полиции), СС (охранных отрядов), СД (службы безопасности). (См.: Дипломатический словарь. Т. II. — М., 1971. С. 392—393).

Позже в целях судебного преследования японских военных преступников на основе Потсдамской декларации был создан Международный Военный Трибунал для Дальнего Востока (Токийский трибунал). Токийскому трибуналу (судебный процесс проходил с 3 мая 1946 г. по 12 ноября 1948 г.) были преданы 28 человек.

Приговор был вынесен 12 ноября 1948 года в отношении 25 человек — бывших высокопоставленных руководителей Японии. К смертной казни через повешение были приговорены 7 человек, к пожизненному заключению — 16 человек, один получил 20 лет лишения свободы и один — 7 лет. Из осуждённых 4 бывших премьер-министра (Тодзио, Хиранума, Хирота, Койсо), 11 бывших министров (Араки, Хата, Хосино, Итагаки, Кайя, Кидо, Симад, Судзуки, Того, Сигемицу, Минами), 2 посла (Осима, Сиратори), 8 человек из высшего генералитета (Донхара, Кимура, Муто, Ока, Сато, Умедзу, Мацун, Хасимото). В процессе рассмотрения уголовного дела военные преступники Мацуоки — бывший министр иностранных дел и адмирал Нагано не дожили до окончания судебного процесса и дело было прекращено в связи со смертью обвиняемых, в отношении Окавы — идеолога японского империализма — приостановлено в связи с болезнью. (См.: Дипломатический словарь. Т. III. — М., 1973. С. 471—472).

* Заключено между СССР, США, Великобританией и Францией. См.: Международное гуманитарное право в документах / Сост.: Колосов Ю.М. и Котляров И.И. — М.:МНИИП, 1996. С. 513—522.

Создание международных военных трибуналов не ограничивало прав национальных или оккупационных судов, которые были созданы или их создание предусматривалось на любой союзной территории или в Германии для суда над военными преступниками. И, действительно, судебные процессы над военными преступниками за совершённые ими злодеяния на территории СССР в годы Великой Отечественной войны были проведены советскими судами в Харькове, Краснодаре, Киеве, Минске, Ленинграде, Хабаровске и других городах.

Примером привлечения к ответственности военных преступников за нарушение норм международного гуманитарного права национальными судами является судебный процесс, проходивший с 25 по 30 декабря 1949 года в г. Хабаровске по делу двенадцати бывших военнослужащих японской армии, обвинённых в подготовке и применении бактериологического оружия.

Суду были преданы бывший главнокомандующий Квантунской армии генерал Ямада Отозоо, бывший начальник санитарного управления той же армии генерал-лейтенант медицинской службы Кадзицука Рюдзи, бывший начальник ветеринарной службы той же армии генерал-лейтенант Такахаси Такаацу, бывший начальник отдела бактериологического отряда № 731 генерал-майор медицинской службы Кавасима Киоси и ряд других военных преступников. Дело рассматривалось в открытых судебных заседаниях Военным трибуналом Приморского военного округа, установившим грубое нарушение Японией законов и обычаев войны, выражавшееся в зверском, бесчеловечном обращении японской военщины с военнопленными и мирным населением оккупированных территорий. Следствием по этому делу было установлено, что планируя и готовя агрессивную войну против СССР и других государств, японские милитаристы для достижения своих целей намеревались в широких масштабах использовать и частично использовали преступные средства массового истребления людей — бактериологическое оружие. Преступники были приговорены к различным срокам наказания от 25 до 3-х лет. (См.: Материалы судебного процесса по делу бывших военнослужащих японской армии, обвиняемых в подготовке и применении бактериологического оружия. — М., 1950. С. 3—4).

И в наши дни ведётся розыск, задержание и привлечение к уголовной ответственности военных преступников. Так, в июне 2014 года в Филадельфии полицейские задержали 89-летнего Йохана Брайера, который подозревается в том, что во время Второй мировой войны работал надзирателем в концлагерях Освенцим и Бухенвальд. По данным следователей, он причастен к уничтожению многих тысяч евреев. Сейчас немецкая юстиция требует выдачи Брайера для судебных разбирательств. (См.: <http://www.rg.ru/2014/06/19/nadziratel-anons.html> (09.08.2014 г.).

В послевоенный период институт уголовной ответственности индивидов за совершение международных преступлений получил дальнейшее развитие в четырёх Женевских конвенциях о защите жертв войны 1949 года и Дополнительных протоколах I, II к ним 1977 года, Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооружённого конфликта 1954 года и Втором протоколе к ней 1999 года.

Заметим, Украина также обязалась добросовестно выполнять договорные обязательства по этим международно-правовым актам.

В I—IV Конвенциях о защите жертв войны 1949 года (ст. ст. 49—50, 129, 146) говорится об обязанности государств выявлять и подвергать уголовным или дисциплинарным санкциям лиц, нарушивших или приказавших нарушить эти Конвенции. Аналогичные нормы содержатся в Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооружённого конфликта (ст. 28), а также в ст.ст. 15, 16 Второго протокола к ней 1999 года.

Касаясь вооружённых конфликтов немеждународного характера, в п. 1 ст. 6 Дополнительного протокола II к Женевским конвенциям о защите жертв войны 1949 года отмечается, что «настоящая статья применяется к судебному преследованию и наказанию за уголовные правонарушения, связанные с вооружённым конфликтом». Правда, перечень таких уголовных правонарушений Протокол II не содержит, однако логично предположить, что речь идет о всех запрещённых действиях, перечисленных в статьях 4, 5, 9—17 этого документа, а также в ст. 3 общей для всех Женевских конвенций 1949 года, применяемой в вооружённых конфликтах немеждународного характера.

Именно такого рода преступные деяния и совершают украинские вооружённые формирования, их боевики на юге-востоке Украины. Об этом уже говорилось. Причём их не останавливает судебная практика международных трибуналов *ad hoc*, созданных в начале 90-х годов XX века и первом десятилетии XXI века, а также постоянного Международного уголовного суда 1998 года, карающих в наше время лиц, виновных в совершении серьёзных нарушений Женевских конвенций 1949 года и Дополнительных протоколов к ним, а также других договоров международного гуманитарного права.

Как известно, 25 мая 1993 года в процессе боевых действий на территории бывшей Югославии Совет Безопасности ООН учредил Международный трибунал для судебного преследования лиц, ответственных за серьёзные нарушения международного гуманитарного права, совершённые на территории бывшей Югославии с 1991 года, и утвердил Устав этого судебного органа (МТБЮ). Итоги работы этого трибунала по привлечению к индивидуальной ответственности лиц, совершивших международные преступления, достаточно внушительные. Так, по со-

стоянию на сентябрь 2013 года 161 лицу предъявлено обвинение, из них: 13 обвиняемых и их уголовные дела переданы в государства бывшей Республики Югославия для судебного разбирательства, в отношении 74 лиц вынесены приговоры, которые в настоящее время приведены в исполнение в 13 государствах, 18 лиц в рамках судебных процессов оправданы, в отношении 35 лиц прекращено разбирательство по различным основаниям. (См.: Infographic: ICTY Facts & Figures // International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia (ICTY). URL: http://www.icty.org/x/file/About/Infographics/Infographic_facts_figures_en.pdf (дата обращения: 14.04. 2014).

Говоря о деятельности МТБЮ, автор разделяет критическую позицию многих политиков, военных, учёных, которые выражают сомнение в легитимности его создания и объективности многих вынесенных им приговоров. Даже Карла дель Понте, бывший прокурор МТБЮ, в своей книге так отзывается о его работе: «Никто в НАТО не мешал мне расследовать бомбардировки или выдвигать обвинение. Но я быстро поняла, что вести такое расследование невозможно: ни НАТО, ни государства-члены этой организации не стремятся сотрудничать с нами. Нам не давали доступа к документам. Кроме того, я обнаружила, что дошла до границ политической вселенной, в которой было позволено действовать трибуналу. Если бы я пошла дальше в расследовании действий НАТО, то не только потерпела бы неудачу, но ещё и лишила бы свою службу возможности продолжать расследование преступлений, совершённых во время войн 90-х годов» (*Дель Понте К. Охота: я и военные преступники.* — М., 2008. С. 106).

Через год, 8 ноября 1994 года Советом Безопасности ООН был учреждён Международный уголовный трибунал для судебного преследования лиц, ответственных за геноцид и другие серьёзные нарушения международного гуманитарного права, совершённые на территории Руанды, и граждан Руанды, ответственных за геноцид и другие подобные нарушения, совершённые на территории соседних государств в период с 1 января 1994 года по 31 декабря 1994 года. (См.: Резолюция 955 (1994) Совета Безопасности ООН от 8 ноября 1994 года. <http://www.un.org/ru/law/ictf/> (дата обращения 13. 08. 2014 г.). Говоря о практической деятельности МУТР, необходимо отметить, что на конец 2011 года 1 человек был в ожидании суда; 6 дел по шести фигурантам находились в производстве на различных стадиях; завершены дела в отношении 69 лиц; двое задержанных скончались до вынесения судом решения; 3 дела в отношении трёх фигурантов переданы национальным органам уголовного правосудия Франции и Руанды; двое были освобождены в связи с недостаточностью доказательств, подтверждающих предъявленные обвинения, и 9 обвиняемых находились на сво-

боде. (См. официальный сайт Международного уголовного трибунала по Руанде: <http://www.unict.org/Cases/tabid/204/Default.aspx> (дата обращения: 05.11.2011).

В 1998 году на основе Римского статута был создан постоянный судебный орган — Международный уголовный суд (МУС). (См.: http://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute%28r%29.pdf (дата обращения 13.08. 2014 г.). Кстати, в апреле 2014 года правительство Украины направило в Международный уголовный суд заявление о признании его юрисдикции по преступлениям, которые, как утверждается, были совершены на её территории в период с 21 ноября 2013 года по 22 февраля 2014 года. В связи с этим Прокурор МУС должен будет решить, является ли представленная информация достаточной для возбуждения дела и обратиться с соответствующей просьбой к судьям. (См.: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=21506#> (дата обращения 13.08. 2014 г.).

В Римском статуте Международного уголовного суда также закреплены положения об индивидуальной уголовной ответственности лиц за совершение международных преступлений. Названный Статут применяется в равной мере ко всем лицам вне зависимости от занимаемой ими должности (ст. 27). Ответственности командиров и начальников посвящена ст. 28, в которой закреплена норма о том, что военный командир или лицо, эффективно действующее в качестве военного командира, подлежит уголовной ответственности за преступления, совершённые силами, находящимися под его эффективным командованием и контролем либо, в зависимости от обстоятельств, под его эффективной властью и контролем, в результате неосуществления им контроля надлежащим образом над такими силами, когда такой военный командир или начальник:

а) знал или должен был знать, что эти силы совершали или намеревались совершить преступления;

б) не принял необходимых и разумных мер в рамках своих полномочий для предотвращения или пресечения их совершения либо для передачи данного вопроса в компетентные органы для расследования и привлечения виновных к уголовной ответственности.

Касаясь отношений командира (начальника) и подчиненного по поводу наступления ответственности в случаях, не оговорённых выше, следует отметить, что командир (начальник) несёт уголовную ответственность за действия своих подчинённых в случаях, когда: а) начальник либо знал, либо сознательно проигнорировал информацию, которая явно указывала на то, что подчинённые совершали или намеревались совершить преступления; б) преступления затрагивали деятельность, подпадающую под эффективную ответственность и контроль начальни-

ка; в) начальник не принял всех необходимых мер для предотвращения или пресечения совершения преступлений либо для передачи материалов дела в компетентные органы для расследования и привлечения виновных лиц к уголовной ответственности.

В Статуте закреплено также положение о неприменимости срока давности в отношении преступлений, подпадающих под юрисдикцию Суда.

В настоящее время в Суде ведётся рассмотрение семи ситуаций, сконцентрированных, главным образом, на африканском континенте, по двум из которых идут судебные расследования. Кроме того, в Суде анализируется также информация с целью возможного открытия расследования в отношении преступлений, совершённых в Афганистане, Колумбии, Грузии, Гвинее и Палестине.

История создания и деятельности названных международных трибуналов, а также других судебных органов* подтверждает, что государства почти 70 лет привлекают к уголовной ответственности индивидов (включая должностных лиц всех рангов) за совершение международных преступлений. Этот факт является веским и достаточно красноречивым напоминанием киевским властям о нависшем над ними дамокловом мече ответственности за гибель, ранения, страдания и слезы тысяч сограждан, разрушение гражданских объектов юго-востока Украины.

К тому же, если Украина заявила о признании юрисдикции Международного уголовного суда, о чём говорилось, то логичным было бы ставить вопрос о признании юрисдикции МУС и по преступлениям, совершённым украинскими вооружёнными формированиями на юго-востоке Украины с мая 2014 года.

В этой связи позиция Российской Федерации по сбору своевремен-

* Имеется в виду ряд смешанных (интернационализованных) судебных органов: Специальный суд по Сьерра-Леоне (2002 г.), Чрезвычайные палаты в судах Камбоджи (2003 г.), Специальный Трибунала по Ливану (2007 г.). Также были созданы специальные судебные палаты в Тиморе-Лешти (2000 г.), смешанные судебные коллегии в Косово (2000 г.), Судебная палата по расследованию военных преступлений в Боснии и Герцеговине (2005 г.).

Кстати, говоря о Чрезвычайных палатах в судах Камбоджи, отметим, что 7 августа 2014 г. суд в камбоджийской столице Пномпене приговорил двух бывших лидеров движения так называемых «красных кхмеров», развязавшего геноцид против народа Камбоджи в 1970-е годы, к пожизненному заключению — максимально возможной мере наказания в стране. Суд признал второе лицо в движении «красных кхмеров» после Пол Пота и главного идеолога режима 87-летнего Нуона Чеа, а также бывшего формально главой государства Ххиеу Самфана виновными в совершении преступлений против человечности и удовлетворил требование обвинения назначить им максимально возможную меру наказания в стране. Вынесенный судом Камбоджи приговор является первым приговором по делу лидеров движения «красных кхмеров». См.: <http://ria.ru/world/20140807/1019087306.html#ixzz3AYzY08E8> (дата обращения 16.08.2014 г.

ной и доказательной базы в отношении отдельных фигурантов Украины вполне обоснованна. В Следственном комитете РФ было создано специализированное управление по расследованию военных преступлений и преступлений против человечности, совершённых на территории Украины. Следственный комитет намерен привлечь к уголовной ответственности лиц, ответственных за организацию «карательных операций», принимающих участие в них, а также «отдающих приказы и финансирующих убийства мирных граждан»*.

* В рамках уголовного дела о применении запрещённых средств и методов ведения войны, убийстве при отягчающих обстоятельствах, воспрепятствовании профессиональной деятельности журналистов и похищении людей следователями Следственного комитета вынесено постановление о розыске А.Авакова и И.Коломойского. Это постановление направлено в Главное управление уголовного розыска МВД России. Эти лица объявлены в международный розыск, который проводится на территории всех государств — членов Интерпола. См.: А.Аваков и И.Коломойский объявлены в международный розыск // Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. URL: <http://www.sledcom.ru/actual/405514/> (дата обращения: 29.06.2014 г.).

Документы становления Украинской ССР до образования СССР

РАЗГОВОР И.В.СТАЛИНА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ С ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ЦК УСДРП ПОРШЕМ И ОБЛАСТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП(б) БАКИНСКИМ 30(17) ноября 1917 года (Извлечения)

Вопросы, вами поставленные, подлежат решению не партии большевиков, а центральной власти, избранной Вторым Всероссийским съездом Советов рабочих и солдатских депутатов и признанной недавно состоявшимся съездом крестьянских депутатов. Взгляды этой власти по национальному вопросу таковы: признание за нациями права на полное самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства. Воля нации определяется путём референдума или через национальные конституанты. Если воля нации выскажется в пользу федеративной республики, то правительство ничего против этого не может иметь.

...Ещё раз повторяю, наше общее мнение, — немедленно созвать краевой съезд рабочих, солдатских и крестьянских депутатов на Украине. Вопросы о Советской власти в центре и на местах не допускают никаких уступок. Иного способа образования краевой власти и иной её формы я себе не могу представить.

...Центральная рада* сверху присоединяет к себе все новые и новые губернии, не спрашивая жителей этих губерний, хотят ли они войти в состав Украины.

* *Украинская центральная рада* — контрреволюционная буржуазно-националистическая организация, созданная в апреле 1917 г. на Всеукраинском национальном конгрессе в Киеве блоком украинских буржуазных и мелкобуржуазных националистических партий и групп. Председателем Рады был идеолог украинской буржуазии М.С.Грушевский, его заместителем — В.К.Винниченко. В состав Рады входили Петлюра, Ефремов, Антонович и др. националисты. Её социальной базой являлись городская и сельская буржуазия, мелкобуржуазная националистическая интеллигенция. Центральная рада пыталась укрепить власть украинской буржуазии и помещиков, создать украинское буржуазное государство, используя для этой цели национально-освободительное движение на Украине. При-

Мы все здесь думаем, что в таких случаях вопрос должен и может быть решён лишь самим населением путём опросов, референдумов и проч. Поскольку Центральная рада этого не делает, а совершенно произвольно и сверху аннексирует новые губернии, она сама разоблачает себя как организацию недемократическую. Съезд Советов Украины должен дать, между прочим, мнение о способе опроса населения по вопросу о принадлежности к той или иной области.

Источник: *И.В.Сталин. Соч. Т. 17. — М., 2004. С. 51, 56.*

МАНИФЕСТ К УКРАИНСКОМУ НАРОДУ С УЛЬТИМАТИВНЫМИ ТРЕБОВАНИЯМИ К УКРАИНСКОЙ РАДЕ

Исходя из интересов единства и братского союза рабочих и трудящихся, эксплуатируемых масс в борьбе за социализм, исходя из признания этих принципов многочисленными решениями органов революционной демократии, Советов, и особенно II Всероссийского съезда Советов, социалистическое правительство России, Совет Народных Комиссаров, ещё раз подтверждает право

крываясь флагом борьбы за национальную независимость, она стремилась повести за собой украинские народные массы, оторвать их от общероссийского революционного движения, подчинить господству украинской буржуазии и не допустить победы социалистической революции на Украине. Рада поддерживала Временное правительство, несмотря на разногласия по поводу предоставления Украине автономии.

После победы Великой Октябрьской социалистической революции Рада объявила себя верховным органом «Украинской народной республики» и встала на путь открытой борьбы с Советской властью, являясь одним из центров всероссийской контрреволюции.

В декабре 1917 г. на I Всеукраинском съезде, состоявшемся в Харькове, Украина была провозглашена Советской республикой. Съезд объявил о свержении власти Центральной рады. Совет Народных Комиссаров РСФСР признал Украинское Советское правительство единственным законным правительством Украины и постановил оказать ему немедленную помощь в борьбе с контрреволюционной Радой. В декабре 1917 и январе 1918 г. по всей Украине происходили вооружённые восстания против Центральной рады за восстановление Советской власти. В январе 1918 г. советские войска на Украине перешли в наступление и 26 января (8 февраля) заняли Киев, свергнув господство буржуазной Рады.

Разгромленная и изгнанная с территории Советской Украины, не имевшая опоры среди трудящихся масс, Центральная рада вступила в союз с германскими империалистами с целью свержения Советской власти и реставрации буржуазного строя на Украине. Во время мирных переговоров Советской республики с Германией Рада послала в Брест-Литовск свою делегацию и за спиной советской делегации заключила сепаратный мир с Германией, по которому отдавала Германии украинский хлеб, уголь, сырьё, а получила военную помощь в борьбе против Советской власти. В марте 1918 г. вместе с австро-германскими оккупантами Рада вернулась в Киев, став марионеткой в их руках. Убедившись в полном бессилии Рады подавить революционное движение на Украине и обеспечить требуемые поставки продовольствия, немцы в конце апреля её разогнали. — *Ред.*

на самоопределение за всеми нациями, которые угнетались царизмом и великорусской буржуазией, вплоть до права этих наций отделиться от России.

Поэтому мы, Совет Народных Комиссаров, признаем народную Украинскую республику, её право совершенно отделиться от России или вступить в договор с Российской республикой о федеративных и тому подобных взаимоотношениях между ними.

Всё, что касается национальных прав и национальной независимости украинского народа, признаётся нами, Советом Народных Комиссаров, тотчас же, без ограничений и безусловно.

Против финляндской буржуазной республики, которая остаётся пока буржуазной, мы не сделали ни одного шага в смысле ограничения национальных прав и национальной независимости финского народа, и не сделаем никаких шагов, ограничивающих национальную независимость какой бы то ни было нации из числа входивших и желающих входить в состав Российской республики.

Мы обвиняем Раду в том, что, прикрываясь национальными фразами, она ведёт двусмысленную буржуазную политику, которая давно уже выражается в непризнании Радой Советов и Советской власти на Украине (между прочим, Рада отказалась созвать, по требованию Советов Украины, краевой съезд украинских Советов немедленно). Эта двусмысленная политика, лишаящая нас возможности признать Раду, как полномочного представителя трудящихся и эксплуатируемых масс Украинской республики, довела Раду в самое последнее время до шагов, означающих уничтожение всякой возможности соглашения.

Таковыми шагами явились, во-первых, дезорганизация фронта.

Рада перемещает и отзывает *односторонними* приказами украинские части с фронта, разрушая таким образом единый общий фронт до размежевания, осуществленного лишь путём организованного соглашения правительств обеих республик.

Во-вторых, Рада приступила к разоружению советских войск, находящихся на Украине.

В-третьих, Рада оказывает поддержку кадетски-калединскому заговору и восстанию против Советской власти. Ссылаясь заведомо ложно на автономные будто бы права «Дона и Кубани», прикрывая этим калединские контрреволюционные выступления, идущие вразрез с интересами и требованиями громадного большинства трудового казачества, Рада пропускает через свою территорию войска к Каледину, *отказываясь пропускать войска против Каледина*.

Становясь на этот путь неслыханной измены революции, на путь поддержки злейших врагов как национальной независимости народов России, так и Советской власти, врагов трудящейся и эксплуатируемой массы, кадетов и калединцев, Рада вынудила бы нас объявить, без всяких колебаний, войну ей, даже если бы она была уже вполне формально признанным и бесспорным органом высшей государственной власти, независимой буржуазной республики украинской.

В настоящее же время, ввиду всех вышеизложенных обстоятельств, Совет Народных Комиссаров ставит Раде, пред лицом народов Украинской и Российской республик, следующие вопросы:

1. Обязуется ли Рада отказаться от попыток дезорганизации общего фронта?

2. Обязуется ли Рада не пропускать впредь без согласия верховного главно-

командующего никаких воинских частей, направляющихся на Дон, на Урал или в другие места?

3. Обязуется ли Рада оказывать содействие революционным войскам в деле их борьбы с контрреволюционным кадетски-калединским восстанием?

4. Обязуется ли Рада прекратить все свои попытки разоружения советских полков и рабочей Красной гвардии на Украине и возвратить немедленно оружие тем, у кого оно было отнято?

В случае неполучения удовлетворительного ответа на эти вопросы в течение 48 часов, Совет Народных Комиссаров будет считать Раду в состоянии открытой войны против Советской власти в России и на Украине.

Совет Народных Комиссаров.*

Написано 16(3) декабря 1917 г.

Напечатано 18(5) декабря 1917 г. в газете «Правда» № 206, 6 декабря 1917 г. в газете «Известия ЦИК» № 244

Источник: В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 143—145.

ОТВЕТ ТОВАРИЩАМ УКРАИНЦАМ В ТЫЛУ И НА ФРОНТЕ

Со дня обострения отношений с Украинской радой я получаю множество резолюций и писем, исходящих от товарищей украинцев, по вопросу о конфликте с Радой. Отвечать на каждую резолюцию и каждое письмо в отдельности я считаю невозможным и излишним, так как эти резолюции и письма почти всегда повторяют друг друга. Поэтому я решил выделить из них наиболее часто встречающиеся вопросы и ответить на них с определённой, не оставляющей сомнений. Они, эти вопросы, известны всем:

- 1) как возник конфликт,
- 2) по каким пунктам возник конфликт,
- 3) какие меры необходимы для разрешения конфликта мирным путём,
- 4) неужели прольётся кровь братских народов?

Затем следует общая уверенность в том, что конфликт между двумя родственными народами будет разрешён мирно, без пролития братской крови.

Прежде всего нужно отметить некоторое смешение понятий у товарищей украинцев. Они изображают иногда конфликт с Радой, как конфликт между украинским и русским народами. Но это неверно. Между украинским и русским народами нет и не может быть конфликта. Украинский и русский народы, как и остальные народы России, состоят из рабочих и крестьян, из солдат и матросов. Все они вместе боролись против царизма и керенщины, против помещиков и капиталистов, против войны и империализма. Все они вместе проливали кровь за землю и мир, за свободу и социализм. В борьбе с помещиками и капиталистами все они — братья и товарищи. В борьбе за свои кровные интересы у них

* Проект Манифеста написан В.И. Лениным. — Ред.

нет и не может быть конфликта. Конечно, врагам трудящихся выгодно представить конфликт с Радой, как конфликт русского и украинского народов, ибо при таком представлении легче всего можно будет натравить друг на друга рабочих и крестьян родственных народов на радость угнетателям этих народов. Но разве трудно понять сознательным рабочим и крестьянам, что то, что выгодно угнетателям народов, то вредно народам?

Конфликт возник не между народами России и Украины, а между Советом Народных Комиссаров и Генеральным секретариатом Рады.

По каким вопросам возник конфликт?

Говорят, что конфликт возник по вопросу о централизме и самоопределении, что Совет Народных Комиссаров не даёт украинскому народу взять власть в свои руки и свободно определить свою судьбу. Верно ли это? Нет, неверно. Совет Народных Комиссаров добивается именно того, чтобы вся власть на Украине принадлежала украинскому народу, т. е. украинским рабочим и солдатам, крестьянам и матросам. Советская власть, т. е. власть рабочих и крестьян, солдат и матросов, без помещиков и капиталистов, — это, именно, и есть та самая народная власть, за которую борется Совет Народных Комиссаров. Генеральный секретариат не хочет такой власти, ибо он не желает обойтись без помещиков и капиталистов. В этом, а не в централизме, вся суть.

Совет Народных Комиссаров с самого начала стоял и продолжает стоять на точке зрения свободного самоопределения. Он ничего не имеет даже против того, чтобы украинский народ выделился в независимое государство. Об этом он заявлял официально несколько раз. Но когда самоопределение народа смешивают с самодержавием Каледина, когда Генеральный секретариат Рады пытается представить контрреволюционные бесчинства казачьих генералов, как проявление народного самоопределения, — Совет Народных Комиссаров не может не заметить, что Генеральный секретариат играет в самоопределение, прикрывая этой игрой свой союз с Калединым и Родзянко. Мы за самоопределение народов, но мы против того, чтобы под флагом самоопределения протаскивали контрреволюционное самодержавие Каледина, вчера ещё ратовавшего за удушение Финляндии.

Говорят, что конфликт возник по вопросу об Украинской республике, что Совет Народных Комиссаров не признаёт Украинской республики. Верно ли это? Нет, неверно. Совет Народных Комиссаров официально признал Украинскую республику в «ультиматуме» и «ответе» Петроградскому украинскому штабу*. Он готов признать республику любой национальной области России, при желании на то трудового населения этой области. Он готов признать федеративное устройство политической жизни нашей страны, если этого пожелает трудовое население областей России. Но когда народную республику смешивают с военной диктатурой

* «Манифест к украинскому народу с ультимативными требованиями к Украинской раде» публикуется в настоящей подборке документов. В «Ответе» Совета Народных Комиссаров Петроградскому украинскому штабу (точнее: Украинскому штабу Петроградской краевой войсковой рады), ведшему от имени Центральной рады переговоры с Совнаркомом, говорилось: «Что касается выдвинутых Радой условий, то те из них, которые имеют принципиальный характер (право на самоопределение), не составляли и не составляют предмета спора или конфликта, так как Совет Народных Комиссаров признает и проводит эти принципы во всей их полноте» (см.: «Известия», № 245, 7 декабря 1917 г.).

Каледина, когда Генеральный секретариат Рады пытается представить монархистов Каледина и Родзянко в роли столпов республики, то Совет Народных Комиссаров не может не сказать, что Генеральный секретариат играет в республику, прикрывая этой игрой свою полную зависимость от толстосумов-монархистов. Мы за Украинскую республику, но мы против того, чтобы флагом республики прикрывали заклётых врагов народа, монархистов Каледина и Родзянко, вчера ещё ратовавших за восстановление старого режима и смертной казни для солдат.

Нет, вопросы, о централизме и самоопределении не имеют отношения к конфликту с Радой. Не вокруг этих вопросов возник спор. Централизм и самоопределение приплетены к делу Генеральным секретариатом искусственно, в виде стратегической уловки, рассчитанной на то, чтобы скрыть от украинских масс действительные причины конфликта.

Конфликт возник не по вопросу о централизме и самоопределении, а по следующим трём конкретным вопросам:

Первый вопрос. Конфликт начался с приказов по фронту члена Генерального секретариата, Петлюры, грозивших полной дезорганизацией фронта. Не считаясь со Ставкой и интересами фронта, не считаясь с мирными переговорами и делом мира вообще, Петлюра стал в своих приказах сзывать на Украину все украинские части армии и флота. Легко представить, что фронт развалился бы мигом, если бы украинские части подчинились приказам Петлюры: северные украинские части потянулись бы на юг, южные не украинские — на север, прочие национальности также двинулись бы «восвоися», железные дороги были бы заняты одной лишь перевозкой солдат и снаряжения, продовольственные продукты перестали бы поступать на фронт, ибо их не на чем было бы возить, — и от фронта осталось бы лишь одно воспоминание. Тем самым в корне пошатнулось бы дело перемирия и мира. Нечего и говорить о том, что в обычное время украинцу-солдату место, прежде всего, у себя дома, на Украине. Нечего и говорить, что «национализация» армии — вещь приемлемая и желательная. Об этом несколько раз заявлялось официально Советом Народных Комиссаров. Но в условиях войны, когда дело мира ещё не налажено, а фронт построен не по национальному признаку, когда, ввиду слабости нашего транспорта, немедленное проведение «национализации» армии грозит уходом солдат и развалом фронта, подрывом мира и перемирия, — нечего и говорить, что при таких условиях о немедленном уходе национальных частей не могло быть и речи. Я не знаю, сознавал ли Петлюра, что своими безрассудными приказами он ломает фронт и срывает дело мира. Но украинские солдаты и матросы поняли это сразу, ибо все они, за редкими исключениями, отказались подчиниться Петлюре, оставшись на своих постах до заключения мира. Тем самым воины-украинцы спасли дело мира, а вопрос о необдуманных приказах Петлюры потерял пока что свою исключительную остроту.

Второй вопрос. Конфликт, начатый приказами Петлюры, был обострён политической Генерального секретариата Рады, начавшего разоружение Советов депутатов Украины. Отряды Генерального секретариата напали ночью в Киеве на советские войска и разоружили их. Были аналогичные попытки в Одессе, в Харькове, причём попытки эти сорвались, так как наткнулись на отпор. Но нам достоверно известно, что Генеральный секретариат стягивает войска против Одессы и Харькова в целях разоружения советских войска. Нам достоверно известно, что в целом ряде других менее значительных городов советские войска уже разоружены и «отпущены домой». Таким образом, Генеральный секретари-

ат Рады поставил себе целью осуществить программу Корнилова и Каледина, Алексева и Родзянко о разоружении Советов. Но Советы — оплот и надежда революции. Кто разоружает Советы, тот разоружает революцию, тот губит дело мира и свободы, тот предаёт дело рабочих и крестьян. Советы спасли Россию от ярма корниловщины. Советы спасли Россию от позора керенщины. Советы завоевали народам России землю и перемирие. Советы, и только они, способны довести народную революцию до полной победы. Поэтому, кто поднимает руку против Советов, тот помогает помещикам и капиталистам душить рабочих и крестьян всей России, тот помогает Калединым и Алексеевым укрепить свою «железную» власть над солдатами и казаками.

Пусть не говорят нам, что в Генеральном секретариате сидят социалисты, что они не могут поэтому предавать дело народа. Социалистом называет себя Керенский, тем не менее он повёл войска против революционного Петрограда. Социалистом называет себя Гоц, тем не менее он поднял юнкеров и офицеров против петроградских солдат и матросов. Социалистами называют себя Савинков и Авксентьев, тем не менее они ввели смертную казнь для солдат на фронте. О социалистах надо судить не по словам их, а по делам. Генеральный секретариат дезорганизует и разоружает Советы Украины, облегчая Каледину дело утверждения кровавого режима на Дону и в угольном бассейне, — вот факт, которого невозможно скрыть никакими социалистическими флагами. Именно поэтому утверждает Совет Народных Комиссаров, что политика Генерального секретариата есть политика контрреволюционная. Именно поэтому надеется Совет Народных Комиссаров, что украинские рабочие и солдаты, в первых рядах боровшиеся в России за революционную Советскую власть, сумеют призвать к порядку свой Генеральный секретариат, либо переизбрать его в интересах мира между народами.

Говорят об «обмене» воинских частей между Украиной и Россией, о размежевании и пр. Совет Народных Комиссаров вполне сознает необходимость размежевания. Но размежевание должно быть братское, любовное, по соглашению, а не насильническое, по «принципу»: «хватай, что можешь взять», «разоружай, что можно разоружать», как это делает теперь Генеральный секретариат, захватывая продовольствие, забирая грузы, обрекая армию на голод и холод.

Третий вопрос. Конфликт дошёл до высшей точки, когда Генеральный секретариат наотрез отказался пропустить революционные войска Советов против Каледина. Отряды Генерального секретариата останавливают поездка с революционными войсками, разбирают путь, угрожают выстрелами, заявляя, что они не могут пропустить через свою территорию «чужие» войска. Это русские солдаты, вчера ещё боровшиеся вместе с украинцами против вешателей-генералов, старавшихся раздавить Украину, — это они оказываются теперь «чужими»! И это в то время, когда тот же Генеральный секретариат свободно пропускает в Ростов через свою территорию калединские казачьи части и контрреволюционных офицеров, со всех сторон стекающихся к Каледину!

Ростовских красногвардейцев поднимают на пики корниловцы и калединцы, а Генеральный секретариат Рады мешает помочь нашим товарищам в Ростове! Наши товарищией в рудниках расстреливают калединские офицеры, а Генеральный секретариат мешает нам подать руку помощи товарищам шахтёрам! Можно ли удивляться, что вчера ещё разбитый Каледин сегодня продвигается всё дальше на север, захватывая Донецкий бассейн, угрожая Царицыну? Разве

не ясно, что *Генеральный секретариат состоит в союзе с Калединым и Родзянко? Разве не ясно, что союз с корниловцами предпочитает Генеральный секретариат союзу с Советом Народных Комиссаров?*

Говорят о необходимости соглашения Совета Народных Комиссаров с Генеральным секретариатом Рады. Но разве трудно понять, что соглашение с нынешним Генеральным секретариатом есть соглашение с Калединым и Родзянко? Разве трудно понять, что Совет Народных Комиссаров не может пойти на самоубийство? Не для того мы начали революцию против помещиков и капиталистов, чтобы кончить её союзом с вешателями Каледиными. Не для того проливали кровь рабочие и солдаты, чтобы сдать на милость Алексеевым и Родзянко.

Одно из двух:

либо Рада порвёт с Калединым, протянет руку Советам и откроет дорогу революционным войскам против контрреволюционного гнезда на Дону, — и тогда рабочие и солдаты Украины и России закрепят свой революционный союз новым взрывом братания;

либо Рада не захочет порвать с Калединым, дорогу революционным войскам не откроет, — и тогда Генеральный секретариат Рады добьётся того, чего тщетно добивались враги народа, т. е. пролития крови братских народов.

От сознательности и революционности украинских рабочих и солдат зависит призвать к порядку свой Генеральный секретариат или переизбрать его в интересах мирного разрешения опасного конфликта.

От стойкости и решительности украинских рабочих и солдат зависит заставить Генеральный секретариат определённо высказаться, за какой союз он стоит теперь: за союз с Калединым и Родзянко против революции, или за союз с Советом Народных Комиссаров против кадетско-генеральской контрреволюции.

Дело мирного разрешения конфликта в руках украинского народа.

Нарком **И. Сталин**

12 декабря 1917 г.

Источник: **И. В. Сталин. Соч. Т. 4. — М., 1947. С. 6—14.**

РЕЗОЛЮЦИЯ I ВСЕУКРАИНСКОГО СЪЕЗДА СОВЕТОВ* О САОМОПРЕДЕЛЕНИИ УКРАИНЫ

25(12) декабря 1917 г.

Принцип права наций на самоопределение, провозглашённый Февральской революцией, мог быть претворен в жизнь только благодаря Октябрьской революции, приведшей к созданию Рабоче-Крестьянского Правительства — Совета Народных Комиссаров.

* 24 ноября 1917 г. Исполнительный Комитет Советов Юго-Западной области с участием представителей других исполнительных комитетов принял постановление о созыве 3 декабря 1917 г. Всеукраинского съезда Советов в Ки-

В условиях современного буржуазно-капиталистического общества, основанного на существовании классов с противоположными интересами и с обострённой борьбой между буржуазией и пролетариатом, принцип права наций на самоопределение приобретает противоречивый характер, смотря по тому, кто осуществляет этот принцип: буржуазия или пролетариат.

Победа рабоче-крестьянской революции и декрет Совета Народных Комиссаров уничтожает всякие формы национального угнетения и неравенства в России.

На Украине же проведение в жизнь этого принципа попало в руки украинской буржуазии и мелкобуржуазных социалистов, которые, провозгласив Украинскую Республику, проводят мелкобуржуазную политику в интересах буржуазии не только украинской, но и неукраинской.

Эта политика ведёт к обострению национальной розни, разжиганию национальной вражды, которая неизбежно ведёт к новым формам национального угнетения и неравенства.

Такая гибельная для рабочих и крестьянских масс политика уже дала свои результаты в разоружении неукраинских (но не казачьих) частей, в походе против Советов рабочих и солдатских депутатов, как якобы неукраинских, в соглашении с Донским войсковым правительством Каледина, угнетающим у себя рабочих и крестьян, в том числе и украинских.

Так фатально мелкобуржуазные украинские социалисты, стоящие во главе Центральной рады, пошли по пути соглашения с буржуазно-помещичьими классами и измены рабочим и крестьянским массам.

Поэтому I Всеукраинский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов, признавая Украинскую Республику как федеративную часть Российской Республики, объявляет решительную борьбу пагубной для рабоче-крестьянских масс политике Центральной рады, раскрывая её буржуазный, контрреволюционный характер.

Съезд будет бороться за самоопределение Украины в интересах рабочих и крестьян, за их господство, за устранение всяких национальных ограничений, всякой национальной вражды и ненависти, за Украинскую рабоче-крестьян-

еве. Съезд открылся 4 декабря 1917 г. Однако в результате кампании, проведённой Центральной радой и кулацким «Крестьянским союзом», давшим директиву губернским, волостным органам и находившимся под их влиянием воинским частям посылать делегатов, не считаясь с установленными нормами представительства, на съезд прибыло вместо ожидаемых 200 делегатов свыше 2 500 человек. Законно избранных делегатов оказалось 130, они представляли 49 Советов (на съезд не прибыли делегаты ряда Советов Донбасса, Екатеринославской и Харьковской губерний, т. к. одновременно созывался III съезд Советов Донецкого и Криворожского бассейнов в Харькове). Общий состав съезда оказался явно враждебным Советской власти. Делегаты большевики и сочувствующие им (124 человека) покинули съезд. Они переехали в Харьков, где объединились с делегатами III съезда Советов Донецкого и Криворожского бассейнов. Таким образом, I Всеукраинский съезд Советов открылся 11(24) декабря 1917 г. в Харькове. На нём присутствовали около 200 делегатов, представлявших почти всю Украину. Съезд принял следующую повестку дня: текущий момент, самоопределение Украины, об организации власти на Украине, о Всеукраинском учредительном собрании, выборы ЦИК Советов Украины. — Ред.

скую республику, основанную на тесной солидарности трудящихся масс Украины, независимо от их национальной принадлежности, с трудящимися массами всей России.

Источник: Съезды Советов в документах. 1917—1936. Т. II. — М., 1960. С. 16—17.

ТЕЛЕГРАММА ЦИК СОВЕТОВ УКРАИНЫ* СОВЕТУ НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ СОВЕТСКОЙ РОССИИ О ЕДИНСТВЕ ИНТЕРЕСОВ УКРАИНСКОГО И РУССКОГО НАРОДОВ

26(13) декабря 1917 г.

Избранный вчера Всеукраинским съездом Советов рабочих и солдатских депутатов и частью Советов крестьянских депутатов Центральный Исполнительный Комитет Советов взял на себя всю полноту власти на Украине. Препрежнее правительство Украины в лице Генерального секретариата Центральной рады не вело борьбы с помещичьей контрреволюцией, идущей с Дона, а проводило политику втягивания украинской демократии в кровавую борьбу с великорусской демократией. Общность интересов демократии всей России, особенно теперь, перед лицом общего врага всех трудящихся классов, надвигающегося с Дона, не даёт никаких оснований для столкновения между демократией разных национальностей, и вновь созданная народная власть Народной украинской республики ставит своей неперемнной задачей не только избежать столкновения, вызванного прежней Радой, но направить все силы на создание полного единения украинской и великорусской демократии.

А потому новая Советская власть уполномочена съездом Советов Украины заявить Совету Народных Комиссаров, что ответ, данный прежней Радой 4 декабря на ультиматум Совета Народных Комиссаров**, дан ею не от имени украинского народа, а от имени лишь тех незначительных кругов украинской буржуазии, интересы которых она защищала. Рада заявляла в своём ответе, что украинские солдаты, рабочие и крестьяне, защищая свои права и свою страну, дадут надлежащий ответ народным комиссарам. Это сознательный обман

* ЦИК Советов Украины избран на I Всеукраинском съезде Советов 11—12(24—25) декабря 1917 г. в составе 41 члена: 35 большевиков, 4 левых эсера, 1 левый украинский социал-демократ и 1 меньшевик-интернационалист. Кроме того, в составе ЦИК было зарезервировано 20 мест для представителей крестьянства, которых должен был делегировать Всеукраинский съезд Советов крестьянских депутатов. — *Ред.*

** Имеется в виду «Манифест к украинскому народу с ультимативными требованиями к Центральной раде», принятый Советом Народных Комиссаров 4(17) декабря 1917 г. — *Ред.*

со стороны Рады. Крестьяне, рабочие и солдаты Украины знают, что у них нет никаких оснований для борьбы с правительством крестьян, рабочих и солдат России и не допустят войны между братскими народами, которую затевает Рада. Если прольётся на Украине братская кровь, то она прольётся не в борьбе украинцев с великороссами, а в классовой борьбе украинских трудящихся масс с захватившей в свои руки власть Радой, пытающейся опереться на штыки тех товарищей солдат, которые втянуты ею в обман, как в своё время тянул за собой солдат обманом захватчик власти в России Керенский. Но Центральный Исполнительный Комитет Советов Украины уверен, что дело не дойдёт до пролития крови, что шовинистически-националистический угар, созданный Радой, прекратится и что так же, как все русские солдаты быстро осознали положение вещей и отказались поддерживать Керенского, так и украинские солдаты поймут, кто действительно защищает их интересы, и перестанут поддерживать авантюру мелкобуржуазной Рады, которая стремится потопить в крови завоевания рабочих и солдат в октябрьско-ноябрьские дни и силой оружия удержать за собой власть. Но войны между двумя демократиями безусловно не будет. Молодая Советская власть Украины приветствует окрепшую Всероссийскую Советскую власть.

Источник: Образование СССР. Сборник документов. 1917—1924. — М.-Л., 1949. С. 74—75.

ПРИВЕТСТВИЕ СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ НА УКРАИНЕ

29(16) декабря 1917 г.

Приветствие Рабочей и Крестьянской Раде

Приветствуя образование в Харькове истинно народной Советской власти на Украине, видя в этой Рабочей и Крестьянской Раде подлинное правительство Народной Украинской Республики, Совет Народных Комиссаров обещает новому правительству братской Республики полную и всемерную поддержку в деле борьбы за мир, а также в деле передачи всех земель, фабрик, заводов и банков трудящемуся народу Украины.

Да здравствует власть рабочих, крестьянских и солдатских Советов!

Да здравствует братство рабочих, солдат и крестьян Украины и России!

Совет Народных Комиссаров.

**Источник: Декреты Советской власти.
Т. I. — М., 1957. С. 245—246.**

КОНСТИТУЦИЯ УКРАИНСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ СОВЕТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ, утверждённая Всеукраинским съездом Советов в заседании 10-го марта 1919 года и принятая в окончательной редакции Всеукраинским Центральным Исполнительным Комитетом в заседании 14-го марта 1919 года*

I. Основные положения

1. Украинская Социалистическая Советская Республика есть организация диктатуры трудящихся и эксплуатируемых масс пролетариата и беднейшего крестьянства над их вековыми угнетателями и эксплуататорами — капиталистами и помещиками.

2. Задачей этой диктатуры является осуществление перехода от буржуазно-государственного строя к социализму, путём проведения социалистических преобразований и систематического подавления всех контрреволюционных поползновений со стороны имущих классов; вслед за выполнением этих задач, диктатура исчезнет, а вслед за нею, после окончательного оформления будущего коммунистического строя, исчезнет и государство, уступив место свободным формам общезначимости, построенного на началах организации всеобщего труда на всеобщую пользу, и братской солидарности людей.

3. В видах осуществления своей основной задачи Украинская Социалистическая Советская Республика:

а) проводит в жизнь мероприятия, непосредственно направленные в сторону уничтожения существующего экономического строя, выражающиеся в отмене частной собственности на землю и все другие средства производства;

* Конституция Украинской Социалистической Советской Республики была утверждена на III Всеукраинском съезде Советов, проходившем 6—10 марта 1919 г. в Харькове.

На съезд прибыло 1 787 делегатов (1 719 — с правом решающего, 68 — с правом совещательного голоса); коммунистов — 1 435, боротьбистов — 150, левых эсеров — 100, бундовцев — 19, беспартийных — 70, несколько делегатов представляли анархистов, украинских социал-демократов, объединённую еврейскую социалистическую рабочую партию и др. На съезде были представлены Советы как освобождённой части Украины, так и областей, ещё находившихся под властью интервентов и буржуазных националистов. На повестку дня съезда были поставлены следующие вопросы: доклад правительства, военный, продовольственный, земельный, принятие Конституции Украинской ССР, выборы Украинского ЦИК.

Заслушав 10 марта доклад о проекте Конституции, съезд по предложению бюро фракции коммунистов громадным большинством голосов утвердил представленный проект и передал его для окончательного редактирования в редакционную комиссию ЦИК. 14 марта 1919 г. Всеукраинский ЦИК принял окончательную редакцию Конституции Украинской Социалистической Советской Республики. В состав Центрального Исполнительного Комитета Советов Украины было избрано 100 членов (90 коммунистов и 10 боротьбистов) и 22 кандидата. — Ред.

б) в области строительства государственной жизни закрепляет власть за рабочим классом, устанавливая право участия в осуществлении государственной власти исключительно для трудовых масс и совершенно устраняя господствующие классы от такового участия;

в) создаёт для трудовых масс исключительную возможность пользоваться политическими правами (свободой устного и печатного слова, собраний и союзов), устраняя от пользования этими правами господствующие классы и прилегающие к ним по своей политической позиции общественные группы;

г) организует вооружённую защиту завоеваний социалистической революции привлечением к этой защите всех трудовых элементов страны.

4. Решительно разрывая с прошлым, стремясь уничтожить, вместе с делением общества на классы, также и национальный гнет и национальную рознь, Украинская Социалистическая Советская Республика заявляет о своей твёрдой решимости войти в состав единой международной социалистической советской республики, как только создадутся условия для её возникновения; вместе с тем, Украинская Социалистическая Советская Республика заявляет о своей полной солидарности с ныне существующими уже советскими республиками и о своём решении вступить с ними в теснейшее политическое объединение для совместной борьбы за торжество мировой коммунистической революции и в теснейшее сотрудничество в области коммунистического строительства, мыслимого только в международном масштабе.

5. Власть трудящихся масс на территории Украинской Социалистической Советской Республики осуществляется Советами рабочих, крестьянских (селянских), красноармейских депутатов и другими органами власти по выбору Советов.

II. Конструкция Советской власти

A. Организация центральной власти

6. Ведению центральной Советской власти на Украине подлежат:

I. все вопросы общегосударственного значения, в частности:

а) утверждение, изменение и дополнение Конституции;

б) установление и изменение границ Республики;

в) сношения с иностранными государствами, в частности объявление войны и заключение мира;

г) установление основ организации вооружённых сил;

д) общее руководство внутренней политикой;

е) гражданское, уголовное и процессуальное законодательство;

ж) установление основ социалистического строительства в области народного хозяйства;

з) заведывание денежной системой и организация финансового хозяйства Республики;

и) государственный контроль над деятельностью Советской власти, в частности, над правильностью, закономерностью и целесообразностью денежных расходов.

II. Все не имеющие общегосударственного значения вопросы, которые будут приняты к рассмотрению органами центральной Советской власти.

7. Органами центральной Советской власти являются:

а) Всеукраинский съезд Советов рабочих, крестьянских (селянских) и красноармейских депутатов,

- б) Всеукраинский Центральный Исполнительный Комитет Советов,
- в) Совет Народных Комиссаров.

8. Съезд Советов созывается Всеукраинским Центральным Исполнительным Комитетом Советов не реже 2-х раз в год, а по усмотрению Всеукраинского Центрального Исполнительного Комитета — может быть созываем и чаще.

9. Порядок избрания на Съезд устанавливается Всеукраинским Центральным Исполнительным Комитетом Советов.

10. Съезд Советов является высшей властью Украинской Социалистической Советской Республики; в период между двумя съездами таковой властью является Всеукраинский Центральный Исполнительный Комитет Советов. Из числа вопросов, означенных в ст. 6, исключительному ведению Съезда подлежат: вопрос, означенный в п. «а», а также с изъятием, указанным в примечании к ст. 13, вопросы об объявлении войны и заключении мира.

11. Всеукраинский Центральный Исполнительный Комитет Советов и Съезд дают общее направление деятельности Рабоче-Крестьянского правительства и всех органов Советской власти в стране; в частности, исключительному ведению Всеукраинского Центрального Исполнительного Комитета подлежат: избрание и смещение Народных Комиссаров и Председателя Совнаркома, распределение государственных доходов и сборов между центральной и местной властью, а также разрешение вопросов, означенных в ст. 19 Конституции; вопросы, означенные в пунктах «б», «в», «г» и «ж», а также утверждение годичного бюджета, решаются властью как Съезда, так и Всеукраинского Центрального Исполнительного Комитета Советов.

12. Всеукраинский Центральный Исполнительный Комитет Советов ответственен перед Всеукраинским Съездом Советов и избирается последним в количестве, определяемом Съездом на срок до следующего Съезда; Совет Народных Комиссаров ответственен перед Всеукраинским Съездом Советов и Всеукраинским Центральным Исполнительным Комитетом Советов.

Примечание. Выбывающие члены Центрального Исполнительного Комитета замещаются по постановлениям последнего.

13. Другие вопросы, относящиеся к области законодательства и общего управления страной, также разрешаются Всеукраинским Центральным Исполнительным Комитетом Советов с изъятием, указанным в ст. 16.

Примечание. Вопросы об объявлении войны и заключении мира решаются Всеукраинским Центральным Исполнительным Комитетом Советов в случае срочности, при невозможности своевременного созыва Съезда Советов.

14. Заведывание отдельными отраслями управления страной возлагается на особые отделы Всеукраинского Центрального Исполнительного Комитета Советов — Народные Комиссариаты во главе с заведующими, избираемыми Всеукраинским Центральным Исполнительным Комитетом Советов. Число, предметы ведомства отделов и их внутренняя организация устанавливаются Всеукраинским Центральным Исполнительным Комитетом Советов.

15. Совет Народных Комиссаров состоит из Председателя и народных комиссаров, в число которых входят: а) все заведующие особыми отделами Всеукраинского Центрального Исполнительного Комитета Советов (ст. 14), б) другие лица, особо избираемые Всеукраинским Центральным Исполнительным Комитетом Советов по его усмотрению. Члены Совета Народных Комиссаров во всякое время могут быть смещаемы властью Всеукраинского Центрального Исполнительного Комитета Советов.

16. Совет Народных Комиссаров вправе принимать к своему рассмотрению все вопросы и дела, относящиеся к области законодательства и общего управления страной, но вправе разрешать собственной властью те или иные вопросы или дела лишь по общему или специальному полномочию Всеукраинского Центрального Исполнительного Комитета Советов; при отсутствии такого полномочия решения Совета Народных Комиссаров представляются на утверждение Всеукраинского Центрального Исполнительного Комитета Советов.

Примечание. Вопросы, означенные в ст. 10 и 11, не могут быть передаваемы ЦИК на окончательное разрешение Совета Народных Комиссаров.

17. Звание народного комиссара принадлежит исключительно членам Совета Народных Комиссаров УССР и никакими иными представителями Советской власти как в центре, так и на местах присвоено быть не может.

Б. Организация Советской власти на местах

18. Органами Советской власти на местах являются:

а) Советы рабочих, крестьянских (селянских) и красноармейских депутатов (городские и сельские) и выбираемые ими исполнительные комитеты (исполкомы);

б) съезды Советов (губернские, уездные и волостные), а также избираемые ими исполнительные комитеты (исполкомы).

19. Срок и порядок избрания местных органов Советской власти, норма представительства и общее положение относительно внутренней организации этих органов, разграничение предметов ведомства и власти между ними, равно как разграничение таковых между ними и органами центральной Советской власти, устанавливаются Всеукраинским Центральным Исполнительным Комитетом Советов.

20. Правом избирать и быть избранными в Советы пользуются независимо от вероисповедания, национальности, оседлости и т. п. следующие обоюдо пола граждане УССР, коим ко дню выборов исполнилось 18 лет:

а) все, добывающие средства к жизни производительным и общественно полезным трудом, а также лица, занятые домашним хозяйством, обеспечивающим для первых возможность производительного труда, как-то: рабочие и служащие всех видов и категорий, занятые в промышленности, торговле, сельском хозяйстве и проч., крестьяне и казаки-земледельцы;

б) солдаты Красной Армии и матросы Красного Флота;

в) граждане, не входящие в категории, перечисленные в пп. «а» и «б», вследствие утраты трудоспособности, надлежащим образом удостоверенной.

Примечание 1. Местные Советы могут, с утверждения центральной власти, понижать установленную в настоящей статье возрастную норму.

Примечание 2. Иностранцы, принадлежащие к рабочему классу и трудовому крестьянству, также пользуются избирательным правом.

21. Не избирают и не могут быть избранными следующие лица, хотя бы они входили в одну из вышеизложенных категорий:

а) лица, прибегающие к наёмному труду с целью извлечения прибыли;

б) лица, живущие на нетрудовой доход, как-то: проценты с капитала, доходы с предприятий, поступления с имущества и т. п.;

в) частные торговцы, торговые и коммерческие посредники;

г) монахи и духовные служители церквей и религиозных культов;

д) служащие и агенты бывшей полиции, особого корпуса жандармов и охранных отделений, а также члены царствовавшего в России дома;

- е) лица, признанные в установленном порядке душевнобольными или умалишёнными, а равно лица, состоящие под опекой;
- ж) лица, осуждённые за корыстные или порочные преступления, на срок, установленный законом или судебным приговором.

III. Декларация прав и обязанностей трудящегося и эксплуатируемого народа Украины

22. В видах всестороннего проведения начала диктатуры пролетариата и беднейшего крестьянства Украинская Социалистическая Советская Республика предоставляет трудящимся массам всю полноту прав и возможностей в области общественной и политической жизни.

23. В соответствии с этим общим положением, в видах обеспечения за трудящимися действительной свободы совести, а также пресечения возможности использовать религию и церковь в интересах сохранения классового строя, церковь отделяется от государства, и за всеми гражданами признаётся право пропаганды религиозных учений, не преследующих никаких социальных и политических целей, а также антирелигиозных учений, по духу своему не противоречащих коммунистическому мировоззрению.

24. В целях обеспечения за трудящимися действительной свободы выражения своих мнений, УССР уничтожает зависимость печати от капитала и предоставляет в руки рабочего класса и крестьянской бедноты все технические и материальные средства к изданию газет, брошюр, книг и всяких других произведений печати и обеспечивает их свободное распространение по всей стране.

25. В целях обеспечения за трудящимися действительной свободы собраний, УССР, признавая право трудящихся Советской Республики свободно устраивать собрания, митинги, шествия и т. п., предоставляет в распоряжение рабочего класса и крестьянской бедноты все пригодные для устройства народных собраний помещения с обстановкой, освещением и отоплением.

26. В целях обеспечения за трудящимися действительной свободы союзов, УССР, сломив экономическую и политическую власть имущих классов и этим устранив все препятствия, которые до сих пор мешали в буржуазном обществе рабочим и беднейшим крестьянам пользоваться свободой организации и действия, оказывает рабочим и беднейшим крестьянам всяческое содействие, материальное и иное, для их объединения и организации.

27. В целях обеспечения за трудящимися действительного доступа к знанию, УССР ставит своей задачей предоставить рабочим и беднейшим крестьянам полное всестороннее и бесплатное образование.

28. УССР признает труд обязанностью всех трудящихся Республики и провозглашает лозунг: «Не трудящийся да не ест».

29. В целях всемерной охраны завоеваний Великой рабоче-крестьянской революции, УССР признает обязанностью всех трудящихся Республики защиту социалистического отечества и устанавливает всеобщую воинскую повинность. Почётное право защищать революцию с оружием в руках предоставляется только трудящимся; на нетрудовые же элементы возлагается отправление иных военных обязанностей.

30. Исходя из солидарности трудящихся всех наций, УССР предоставляет все политические права украинским трудящимся гражданам иностранцам, проживающим на территории Украинской Республики для трудовых занятий и принадлежащим к рабочему классу или к не пользующемуся чужим трудом крестьянству.

31. УССР предоставляет право убежища всем иностранцам, подвергающимся преследованиям за религиозные преступления, а также за преступления, направленные против правительств, защищающих интересы буржуазных классов.

32. УССР, признавая равные права за трудящимися, независимо от их расовой и национальной принадлежности, объявляет противоречащим основным законам Республики установление или допущение каких-либо привилегий или преимуществ на этом основании, а равно какое бы то ни было угнетение национальных меньшинств или ограничение их равноправия.

33. Руководствуясь интересами рабочего класса в целом, УССР лишает политических прав отдельных лиц и отдельные группы, которые пользуются этими правами в ущерб интересам коммунистической революции.

IV. О гербе и флаге УССР

34. Герб УССР состоит из изображения на красном фоне в лучах солнца золотых серпа и молота, окружённых венцом из колосьев и надписью на русском и украинском языках:

1) УССР.

2) Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

35. Торговый, морской и военный флаг УССР состоит из полотнища красного (алого) цвета, в левом углу которого — у древка, наверху, помещены золотые буквы: «УССР» или надпись: «Украинская Социалистическая Советская Республика».

**Источник: Съезды Советов в документах.
1917—1936. Т. II. — М., 1960. С. 52—58.**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦИК УССР СОВМЕСТНО С КИЕВСКИМ СОВЕТОМ РАБОЧИХ ДЕПУТАТОВ, КИЕВСКИМ УЕЗДНЫМ СЪЕЗДОМ КРЕСТЬЯНСКИХ ДЕПУТАТОВ И ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ КИЕВСКИХ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ ОБ ОБЪЕДИНЕНИИ ВОЕННЫХ СИЛ СОВЕТСКИХ РЕСПУБЛИК

18 мая 1919 г.

Общность врага требует от всех советских республик общности борьбы и единства руководства ею. Необходимость самого бережного отношения к материальным силам республики требует общего планомерного распоряжения ими. Поэтому ЦИК Советов Украины вместе с Киевским Советом рабочих депутатов и представителями киевских профессиональных союзов и фабрично-заводских комитетов постановил:

1) Вся вооружённая борьба с врагами советских республик должна быть объединена во всех существующих советских республиках;

2) Все материальные средства, необходимые для ведения этой борьбы, должны быть сосредоточены вокруг общего для всех республик центра.

Исходя из этого, ЦИК поручает своему Президиуму обратиться в ЦИК всех советских республик с предложением выработать конкретные формы организации единого фронта революционной борьбы.

**Источник: Образование Союза Советских
Социалистических Республик.
Сборник документов. — М., 1972. С. 100.**

ПИСЬМО В.И.ЛЕНИНА К РАБОЧИМ И КРЕСТЬЯНАМ УКРАИНЫ ПО ПОВОДУ ПОБЕД НАД ДЕНИКИНЫМ

28 декабря 1919 г.

Товарищи! Четыре месяца тому назад, в конце августа 1919 года, мне довелось обратиться с письмом к рабочим и крестьянам по поводу победы над Колчаком.

Теперь я перепечатаваю это письмо полностью для рабочих и крестьян Украины по поводу побед над Деникиным.

Красные войска взяли Киев, Полтаву, Харьков и победоносно двигаются на Ростов. В Украине кипит восстание против Деникина. Необходимо собрать все силы, чтобы разбить до конца деникинские войска, пытавшиеся восстановить власть помещиков и капиталистов. Необходимо уничтожить Деникина, чтобы обеспечить себя от малейшей возможности нового нашествия.

Рабочим и крестьянам Украины следует ознакомиться с теми уроками, которые для всех русских крестьян и рабочих выяснились на опыте завоевания Сибири Колчаком и освобождения Сибири красными войсками после долгих месяцев помещичьего и капиталистического гнёта.

На Украине господство Деникина было таким же тяжёлым испытанием, как господство Колчака в Сибири. Нет сомнения, что уроки этого тяжёлого испытания приведут украинских рабочих и крестьян — так же, как уральских и сибирских — к более ясному пониманию задач Советской власти и к более твёрдой защите её.

В Великороссии помещичье землевладение уничтожено полностью. На Украине надо сделать то же самое, и Советская власть украинских рабочих и крестьян должна закрепить полное уничтожение помещичьего землевладения, полное освобождение украинских рабочих и крестьян от всякого гнёта помещиков и от самих помещиков.

Но кроме этой задачи и ряда других задач, которые одинаково стояли и стоят перед великорусскими и украинскими трудящимися массами, есть особые задачи Советской власти на Украине. Одна из таких особых задач заслуживает в настоящее время чрезвычайного внимания. Это — вопрос национальный или вопрос о том, быть ли Украине отдельной и независимой Украинской Советской Социалистической Республикой, связанной в союз (федерацию) с Российской

Социалистической Федеративной Советской Республикой, или слиться Украиной с Россией в единую Советскую республику. Все большевики, все сознательные рабочие и крестьяне должны внимательно подумать над этим вопросом.

Независимость Украины признана и ВсеЦИКом (Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом) РСФСР (Российской Социалистической Федеративной Советской Республики) и Российской Коммунистической партией большевиков. Поэтому само собою очевидно и вполне общепризнано, что только сами украинские рабочие и крестьяне на своем Всеукраинском съезде Советов могут решить и решать вопрос о том, сливать ли Украину с Россией, оставлять ли Украину самостоятельной и независимой республикой и в последнем случае какую именно федеративную связь установить между этой республикой и Россией.

Как же следует решать этот вопрос с точки зрения интересов трудящихся? с точки зрения успеха их борьбы за полное освобождение труда от ига капитала?

Во-первых, интересы труда требуют самого полного доверия, самого тесного союза между трудящимися разных стран, разных наций. Сторонники помещиков и капиталистов, буржуазии, стараются разъединить рабочих, усилить национальную рознь и вражду, чтобы обессилить рабочих, чтобы укрепить власть капитала.

Капитал есть сила международная. Чтобы её победить, нужен международный союз рабочих, международное братство их.

Мы — противники национальной вражды, национальной розни, национальной обособленности. Мы — международники, интернационалисты. Мы стремимся к тесному объединению и полному слиянию рабочих и крестьян всех наций мира в единую всемирную Советскую республику.

Во-вторых, трудящиеся не должны забывать, что капитализм разделил нации на небольшое число угнетающих, великодержавных (империалистских), полноправных, привилегированных наций и громадное большинство угнетённых, зависимых и полузависимых, неравноправных наций. Преступнейшая и реакционнейшая война 1914—1918 годов ещё больше усилила это деление, обострила злобу и ненависть на этой почве. Веками накопилось возмущение и недоверие наций неполноправных и зависимых к нациям великодержавным и угнетающим, — таких наций, как украинская, к таким, как великорусская.

Мы хотим *добровольного* союза наций, — такого союза, который не допускал бы никакого насилия одной нации над другой, — такого союза, который был бы основан на полнейшем доверии, на ясном сознании братского единства, на вполне добровольном согласии. Такой союз нельзя осуществить сразу; до него надо доработаться с величайшей терпеливостью и осторожностью, чтобы не испортить дело, чтобы не вызвать недоверия, чтобы дать изжить недоверие, оставленное веками гнёта помещиков и капиталистов, частной собственности и вражды из-за её разделов и переделов.

Поэтому, неуклонно стремясь к единству наций, беспощадно преследуя все, что разъединяет их, мы должны быть очень осторожны, терпеливы, уступчивы к пережиткам национального недоверия. Неуступчивы, непримиримы мы должны быть ко всему тому, что касается основных интересов труда в борьбе за его освобождение от ига капитала. А вопрос о том, как определить государственные границы теперь, во время — ибо мы стремимся к полному уничтожению государственных границ — есть вопрос не основной, не важный, второстепенный. С этим вопросом можно подождать и должно подождать, ибо национальное недоверие у широкой

массы крестьян и мелких хозяйчиков держится часто крайне прочно, и торопливостью можно его усилить, то есть повредить делу полного и окончательного единства.

Опыт рабоче-крестьянской революции в России, Октябрьско-Ноябрьской революции 1917 года, опыт её двухлетней победоносной борьбы против нашествия международных и русских капиталистов показал яснее ясного, что капиталистам удалось на время сыграть на национальном недоверии польских, латышских, эстляндских, финских крестьян и мелких хозяйчиков к великороссам, удалось на время посеять рознь между ними и нами на почве этого недоверия. Опыт показал, что это недоверие изживается и проходит только очень медленно и, чем больше осторожности и терпения проявляют великороссы, долго бывшие угнетательской нацией, тем вернее проходит это недоверие. Именно признанием независимости государств польского, латышского, литовского, эстляндского, финского мы медленно, но неуклонно завоевываем доверие самых отсталых, всего более обманутых и забытых капиталистами, трудящихся масс соседних маленьких государств. Именно таким путем мы всего вернее отрываем их из-под влияния «их» национальных капиталистов, всего вернее ведём их к полному доверию, к будущей единой международной Советской республике.

Пока Украина не освобождена полностью от Деникина, её правительством, до Всеукраинского съезда Советов, является Всеукраинский революционный комитет, Всеукраинский ревком*. В этом Ревкоме наряду с украинскими коммунистами-большевиками работают, как члены правительства, украинские коммунисты-боротьбисты**. Боротьбисты отличаются от большевиков, между

* **Всеукраинский военно-революционный комитет** — временный орган революционной власти на Украине, созданный постановлением ЦИК и СНК Украины 11 декабря 1919 г. (в день освобождения Полтавы и Харькова) в составе председателя Г.И.Петровского и членов В.П.Затонского, Д.З.Мануильского и двух представителей от других партий. В задачи Революционного комитета, которому передавались функции ЦИК и СНК Украины, входило: организация всемерного содействия Красной Армии в деле окончательного разгрома белогвардейцев; ликвидация помещиков и помещичьего землевладения; установление твёрдой рабоче-крестьянской власти на территории Советской Украины; созыв IV Всеукраинского съезда Советов немедленно по освобождении большей части украинской земли. — *Ред.*

** **Боротьбисты** — члены мелкобуржуазной, националистической партии, возникшей в мае 1918 года после раскола Украинской партии социалистов-революционеров. Именовались по названию центрального органа партии — газеты «Боротьба». В марте 1919 года приняли наименование Украинская партия социалистов-революционеров коммунистов боротьбистов, а в августе — Украинская коммунистическая партия боротьбистов. Партию боротьбистов возглавляли В.Блаkitный, Г.Гринько, А.Шумский и другие. В рядах партии боротьбистов было немало контрреволюционных петлюровских элементов, которые, маскируясь революционной фразой, заявлениями о признании коммунистической платформы, выступали на деле против диктатуры пролетариата, проводили линию на раскол единого революционного фронта трудящихся Украины и России. Ленинскую оценку партии боротьбистов см.: Полн. собр. соч. Т. 40. С. 122 и 159.

Боротьбисты дважды обращались в Исполком Коммунистического Интернационала с просьбой принять их в Коминтерн и признать основной коммунистической партией на Украине. 26 февраля 1920 г. Коминтерн принял по этому поводу специальное решение, в котором боротьбистам предлагалось ликвидировать свою партию и влиться в КП(б)У. Желание создать на Украине вторую параллельную партию, говорилось в резолюции, Исполнительный комитет Коммунистического Интернационала не может рассматривать иначе, как попытку расколоть ряды трудящихся.

прочим, тем, что отстаивают безусловную независимость Украины. Большевики *из-за этого* не делают предмета расхождения и разъединения, в этом не видят никакой помехи дружной пролетарской работе. Было бы единство в борьбе против ига капитала, за диктатуру пролетариата, а из-за вопроса о национальных границах, о федеративной или иной связи между государствами коммунисты расходиться не должны. Среди большевиков есть сторонники полной независимости Украины, есть сторонники более или менее тесной федеративной связи, есть сторонники полного слияния Украины с Россией.

Из-за этих вопросов расхождение недопустимо. Эти вопросы будет решать Всеукраинский съезд Советов.

Если великорусский коммунист настаивает на слиянии Украины с Россией, его легко заподозряют украинцы в том, что он защищает такую политику не по соображениям единства пролетариев в борьбе с капиталом, а по предубеждениям старого великорусского национализма, империализма. Такое недоверие естественно, до известной степени неизбежно и законно, ибо веками великороссы впитывали в себя, под гнётом помещиков и капиталистов, позорные и поганые предрассудки великорусского шовинизма.

Если украинский коммунист настаивает на безусловной государственной независимости Украины, его можно заподозрить в том, что он защищает такую политику не с точки зрения временных интересов украинских рабочих и крестьян в их борьбе против ига капитала, а в силу мелкобуржуазных, мелкохозяйских национальных предрассудков. Ибо опыт показывал нам сотни раз, как мелкобуржуазные «социалисты» разных стран — всякие якобы социалисты польские, латышские, литовские, грузинские меньшевики, эсеры и прочие — перекрашивались в сторонников пролетариата с единственной целью протазать обманом политику соглашательства с «своей» национальной буржуазией против революционных рабочих. Это мы видели на примере керенщины в России в феврале — октябре 1917 года, это мы видели и видим во всех и всяческих странах.

Взаимное недоверие между великорусскими и украинскими коммунистами возникает таким образом очень легко. Как же бороться с этим недоверием? Как преодолеть его и завоевать взаимное доверие?

Лучшее средство к тому — совместная работа по отстаиванию диктатуры пролетариата и Советской власти в борьбе против помещиков и капиталистов всех стран, против их попыток восстановить своё всевластие. Такая совместная борьба ясно покажет на практике, что при каком угодно решении вопроса о государственной независимости или о государственных границах великорусским и украинским рабочим обязательно нужен тесный военный и хозяйственный союз, ибо иначе капиталисты «Антанты», «Согласия», то есть союза богатейших капиталистических

В связи с ростом влияния большевиков в крестьянских массах и успехами Советской власти на Украине боротьбисты вынуждены были принять решение о самороспуске.

IV конференция КП(б)У, проходившая с 17 по 23 марта 1920 года, высказалась за принятие боротьбистов в ряды Коммунистической партии Украины, причём все вновь принятые были подвергнуты перерегистрации. Впоследствии, однако, многие боротьбисты продолжали вести антисоветскую деятельность, возглавляя борьбу контрреволюционных, буржуазно-националистических элементов на Украине. — Ред.

стран, Англии, Франции, Америки, Японии, Италии, задавят и задушат нас поодиночке. Пример борьбы нашей против Колчака и Деникина, которых снабжали деньгами и оружием эти капиталисты, ясно показал эту опасность.

Кто нарушает единство и теснейший союз великорусских и украинских рабочих и крестьян, тот помогает Колчакам, Деникиным, капиталистам-хищникам всех стран.

Поэтому мы, великорусские коммунисты, должны с величайшей строгостью преследовать в своей среде малейшее проявление великорусского национализма, ибо эти проявления, будучи вообще изменой коммунизму, приносят величайший вред, разъединяя нас с украинскими товарищами и тем играя на руку Деникину и деникинщине.

Поэтому мы, великорусские коммунисты, должны быть уступчивы при разногласиях с украинскими коммунистами-большевиками и боротьбистами, если разногласия касаются государственной независимости Украины, форм её союза с Россией, вообще национального вопроса. Неуступчивы и непримиримы мы все, и великорусские, и украинские, и какой угодно другой нации коммунисты, должны быть по отношению к основным, коренным, одинаковым для всех наций вопросам пролетарской борьбы, вопросам пролетарской диктатуры, недопущения соглашения с буржуазией, недопущения раздробления сил, защищающих нас от Деникина.

Победить Деникина, уничтожить его, сделать невозможным повторение подобного нашествия — таков коренный интерес и великорусских и украинских рабочих и крестьян. Борьба долгая и трудная, ибо капиталисты всего мира помогают Деникину и будут помогать разного рода Деникиным.

В этой долгой и трудной борьбе мы, великорусские и украинские рабочие, должны идти теснейшим союзом, ибо поодиночке нам, наверное, не справиться. Каковы бы ни были границы Украины и России, каковы бы ни были формы их государственных взаимоотношений, это не так важно, в этом можно и должно идти на уступки, в этом можно перепробовать и то, и другое, и третье, — от этого дело рабочих и крестьян, дело победы над капитализмом не погибнет.

А вот если мы не сумеем сохранить теснейшего союза между собой, союза против Деникина, союза против капиталистов и кулаков наших стран и всех стран, тогда дело труда наверное погибнет на долгие годы в том смысле, что и Советскую Украину и Советскую Россию тогда *смогут* задавить и задушить капиталисты.

И буржуазия всех стран, и всяческие мелкобуржуазные партии, «соглашательские» партии, допускающие союз с буржуазией против рабочих, больше всего старались разъединить рабочих разных национальностей, разжечь недоверие, нарушить тесный международный союз и международное братство рабочих. Когда буржуазии удастся это, дело рабочих проиграно. Пусть же коммунистам России и Украины удастся терпеливой, настойчивой, упорной совместной работой победить националистские происки всякой буржуазии, националистские предрассудки всякого рода и показать трудящимся всего мира пример действительно прочного союза рабочих и крестьян разных наций в борьбе за Советскую власть, за уничтожение гнёта помещиков и капиталистов, за всемирную Федеративную Советскую Республику.

Н. Ленин.

Источник: В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 40. С. 41—47.

РЕЗОЛЮЦИЯ IV ВСЕУКРАИНСКОГО СЪЕЗДА СОВЕТОВ* О ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ УССР И РСФСР

20 мая 1920 г.

IV Всеукраинский съезд Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, ещё раз торжественно провозглашая перед всем миром полное равноправие всех народов и государств и вытекающее отсюда право наций на самоопределение, считает своим долгом бороться за укрепление Советской власти, которая только одна может с уничтожением классов и с освобождением рабочих и крестьян от эксплуатации и гнёта помещиков и капиталистов обеспечить им истинную свободу и независимость.

IV Всеукраинский съезд Советов заявляет, что УССР, сохраняя свою самостоятельную государственную Конституцию, является членом Всероссийской Социалистической Советской Федеративной Республики, объединённой общ-

* IV Всеукраинский съезд Советов проходил 16—20 мая 1920 г. в Харькове. По данным мандатной комиссии, на съезд прибыло 811 делегатов с решающим голосом. Среди них: коммунистов — 710, сочувствующих им — 28, боротьбистов — 30, беспартийных — 43. На съезд пришла делегация польских рабочих г. Харькова. Она огласила резолюцию митинга харьковских рабочих-поляков, резко осуждавших агрессивный военный поход против Советской Украины, начатый буржуазной Польшей 25 апреля.

На повестку дня съезда были поставлены следующие вопросы: 1) доклад правительства и содоклады о взаимоотношениях между РСФСР и Украинской ССР, по продовольственному вопросу и по просвещению; 2) война с шляхетской Польшей.

Съезд принял обращение к рабочим, крестьянам и солдатам Польши, в котором разоблачал грабительский характер войны, начатой правительством Пилсудского, и призвал польских рабочих, крестьян и солдат повернуть оружие против своих действительных врагов — польских помещиков и капиталистов.

В резолюции, принятой по докладу правительства, съезд одобрил все важнейшие законы, принятые украинским ЦИК и СНК: земельный, о хлебной развёрстке, о создании комитетов незаможных селян, объединяющих сельскую бедноту и середняков для борьбы с кулачеством, и др. Съезд одобрил все принятые и намеченные правительством мероприятия по беспощадной борьбе с бандитизмом, атаманщиной и кулацкими восстаниями.

Съезд принял наказ ЦИК и Совнаркому Украины, в котором намечалась программа их работы, резолюции о государственных отношениях между УССР и РСФСР, по продовольственному и земельному вопросам.

После доклада о войне с панской Польшей была оглашена декларация военной секции съезда. Съезд высказался за объединение военных и хозяйственных сил УССР и РСФСР. Съезд постановил предложить ЦИК Украины распределить всех делегатов съезда в воинские части, в органы снабжения, обслуживания раненых, для мобилизации всех трудящихся на борьбу против польских панов.

На заключительном заседании съезда был избран Всеукраинский ЦИК в составе 82 членов и 44 кандидатов: 74 — коммуниста, 3 — левых эсера, 2 — укаписта, 3 — беспартийных. Съезд избрал также 38 членов и 13 кандидатов в состав Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета. — *Ред.*

ностью политического и социального строя, общностью борьбы в прошлом против царя, помещиков и капиталистов и общей борьбой в настоящем за своё существование, констатирует, что только благодаря взаимной помощи, которую в течение двух с половиной лет братские советские республики оказывали друг другу, они могли удержаться в жесточайшей, беспощадной кровавой борьбе против бесчисленных буржуазных врагов. Оккупированная немецкими империалистами, франко-греческими завоевателями, русскими белогвардейцами, Украина стала вновь свободной только с помощью Российской Социалистической Федеративной Советской Республики. И когда теперь в 4-й раз хлебодородная Украина частично уже занята войсками хищных польских шляхтичей, снова ко всем народам и республикам, входящим в РСФСР, устремлены взоры всех рабочих и крестьян Украины.

IV Всеукраинский съезд Советов, подтверждая соглашение между Центральными исполнительными комитетами СССР и РСФСР об объединении комиссариатов военного, финансового, железнодорожного, народного хозяйства, почт и телеграфов и труда, поручает будущему Центральному Исполнительному Комитету вести и дальше ту же самую политику теснейшего сближения.

Ввиду того, что на VII Всероссийском съезде Советов Украина, оккупированная тогда Деникиным, не могла участвовать через своих делегатов, IV Всеукраинский съезд Советов, впредь до окончания работ назначенной Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом комиссии по федеральной конституции и до окончательного постановления Всероссийского съезда Советов, поручает будущему Центральному Исполнительному Комитету Украины войти в переговоры со Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом Советов по вопросу о представительстве Советской Украины в этом последнем. Со своей стороны съезд предлагает, чтобы во Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет РСФСР вошло 30 представителей Советской Украины, избранных на IV [Всеукраинском] съезде Советов. Всякие попытки разорвать или ослабить связь с Советской Великороссией и с другими народами и республиками, входящими в состав РСФСР, всякая националистическая и шовинистическая травля с целью разъединения рабочих и крестьянских масс являются по существу контрреволюционными и направленными против свободы и независимости рабочих и крестьян Украины. IV Всеукраинский съезд Советов предостерегает рабочих и селян против предательского лозунга «Украинской народной республики», которая является только прикрытием для подчинения Украины международному капиталу и украинской шовинистической буржуазии.

При первой Украинской народной республике господствовали на Украине австрийско-немецкие империалисты и русский генерал Скоропадский, вторая превращала Украину в колонию французского капитала, третья Украинская народная республика, которую обещает теперь Петлюра, является только ширмой для утверждения на Украине ненавистной чужой власти польских шляхтичей. IV Всеукраинский съезд Советов с уверенностью ожидает приближения того времени, когда к федерации советских республик России и Украины присоединятся новые союзники и образуют великую международную республику Советов.

Источник: Образование Союза Советских Социалистических Республик. — М., 1972. С. 127—128.

СОЮЗНЫЙ РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКИЙ* ДОГОВОР МЕЖДУ РСФСР И УССР

28 декабря 1920 г.

Правительство Российской Социалистической Федеративной Советской Республики, с одной стороны, и правительство Украинской Социалистической Советской Республики, с другой стороны, исходя из провозглашённого Великой пролетарской революцией права народов на самоопределение, признавая независимость и суверенность каждой из договаривающихся сторон и сознавая необходимость сплотить свои силы в целях обороны, а также в интересах их хозяйственного строительства, решили заключить настоящий Союзный рабоче-крестьянский договор, для чего назначили своими уполномоченными:

Советское Российское правительство — Председателя Совета Народных Комиссаров Владимира Ильича Ленина и народного Комиссара по иностранным делам Георгия Васильевича Чичерина, а Советское Украинское правительство — Председателя Совета Народных Комиссаров и народного комиссара по иностранным делам Христиана Георгиевича Раковского.

Вышеозначенные уполномоченные, проверив предоставленные им полномочия и найдя их вполне достаточными, пришли к следующему соглашению:

I

Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика и Украинская Социалистическая Советская Республика вступают между собою в военный и хозяйственный союз.

II

Оба государства считают необходимым объявить, что все общие обязательства, которые они впредь будут принимать на себя по отношению к другим государствам, могут обуславливаться лишь общностью интересов рабочих и крестьян, заключающих настоящий Союзный договор республик, и, что из самого факта прежней принадлежности территории Украинской Социалистической Советской Республики к бывшей Российской империи для Украинской Социалистической Советской Республики не вытекает никаких обязательств по отношению к кому бы то ни было.

III

Для лучшего осуществления указанной в пункте I-м цели оба правительства объявляют объединёнными следующие комиссариаты: 1) военный и морских дел, 2) Высший совет народного хозяйства, 3) внешней торговли, 4) финансов, 5) труда, 6) путей сообщения и 7) почт и телеграфа.

* Союзный рабоче-крестьянский договор между РСФСР и УССР был утверждён VIII Всероссийским съездом Советов 28 декабря 1920 г. Состоявшийся в феврале 1921 г. V съезд Советов УССР одобрил заключение договора.

IV

Объединённые народные комиссариаты обеих республик входят в состав Совета Народных Комиссаров Российской Социалистической Федеративной Советской Республики и имеют в Совете Народных Комиссаров Украинской Социалистической Советской Республики своих уполномоченных, утверждаемых и контролируемых украинским Центральным Исполнительным Комитетом и съездом Советов.

V

Порядок и форма внутреннего управления объединённых комиссариатов устанавливается особыми соглашениями между обоими правительствами.

VI

Руководство и контроль объединённых комиссариатов осуществляются через Всероссийские съезды Советов депутатов рабочих, крестьян и красноармейцев, а также и Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет, в которые Украинская Социалистическая Советская Республика посылает своих представителей, на основании постановления Всероссийского съезда Советов.

VII

Настоящий Договор подлежит ратификации соответственных высших законодательных учреждений обеих республик.

Подлинный составлен и подписан в 2-х экземплярах на русском и украинском языках в городе Москве, декабря 28-го дня, тысяча девятьсот двадцатого года.

Дополнительное постановление к регламенту Всероссийских съездов Советов

На съезде Советов каждая из заключивших Договор сторон в праве потребовать, чтобы по необъединенным комиссариатам другая сторона имела лишь совещательный голос.

**Источник: Образование Союза Советских
Социалистических Республик.
Сборник документов. — М., 1972. С. 166—168.**

ПРОТОКОЛ О ПЕРЕДАЧЕ ПРАВИТЕЛЬСТВУ РСФСР ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА И ЗАЩИТЫ ИНТЕРЕСОВ СОВЕТСКИХ РЕСПУБЛИК АЗЕРБАЙДЖАНА, АРМЕНИИ, БЕЛОРУССИИ, БУХАРЫ, ГРУЗИИ, УКРАИНЫ, ХОРЕЗМА И ДАЛЬНЕВОСТОЧНОЙ РЕСПУБЛИКИ НА ГЕНУЭЗСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

22 февраля 1922 г.

Полномочные от Азербайджанской Социалистической Советской Республики, Социалистической Советской Республики Армении, Социалистической Советской Республики Белоруссии, Бухарской Народной Советской Республики, Социалистической Советской Республики Грузии, Дальневосточной Республики, Украинской Социалистической Советской Республики и Хорезмийской Советской Республики, а именно:

от Азербайджанской Социалистической Советской Республики — член Центрального Исполнительного Комитета Азербайджана Али Ширвани,

от Социалистической Советской Республики Армении — полномочный представитель Социалистической Советской Республики Армении при правительстве РСФСР Саак Мирзоевич Тер-Габриелян,

от Социалистической Советской Республики Белоруссии — председатель Центрального Исполнительного Комитета Белоруссии, председатель Совета Народных Комиссаров и народный комиссар по иностранным делам Белоруссии, член Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Александр Григорьевич Червяков,

от Бухарской Народной Советской Республики — полномочный представитель Бухарской Народной Советской Республики при правительстве РСФСР Ата-Ходжа Пуллат Ходжаев,

от Социалистической Советской Республики Грузии — полномочный представитель Социалистической Советской Республики Грузии — полномочный представитель Социалистической Советской Республики Грузии при правительстве РСФСР Миха Цхакая,

от Дальневосточной Республики — председатель правительства Николай Михайлович Матвеев,

от Украинской Социалистической Советской Республики — полномочный представитель Украинской Социалистической Советской Республики при правительстве РСФСР Михаил Николаевич Полоз и

от Хорезмийской Советской Республики — председатель чрезвычайной торговой миссии в РСФСР, председатель Совета Народных Назиров Абдурахман Ходжаев,

действующие на основании вручённых каждым из них правительству Российской Социалистической Федеративной Советской Республики полномочий, рассмотрев вопрос о представительстве интересов указанных республик на

имеющей состояться согласно приглашению Верховного Совета главных союзных и ассоциированных держав от 13 января 1922 г. общеевропейской Экономической конференции, постановили:

на основании связывающих все вышеперечисленные независимые республики с Российской Социалистической Федеративной Советской Республикой неравных братских и союзных связей и для наиболее действительного обеспечения на указанной конференции интересов этих республик поручить Российской Социалистической Федеративной Советской Республике представлять и защищать на этой конференции интересы указанных восьми республик и заключить и подписать от их имени как могущие быть выработанными на этой конференции акты, так и всякого рода связанные прямо или косвенно с этой конференцией отдельные международные договоры и соглашения с государствами, как представленными на указанной конференции, так и со всякими другими, и принимать все вытекающие из сего шаги.

В удостоверение чего вышеозначенные полномочные подписали настоящий протокол и приложили к нему свои печати.

Учинено в Москве, в Кремле, 22 февраля 1922 года, в девяти тождественных экземплярах.

А.Ширвани, С. Тер-Габриелян, А.Червчков,
А.Ходжаев, М.Цхакая, Н.Матвеев,
М.Полоз, Абдурахман Ходжаев.

**Источник: Образование Союза Советских
Социалистических Республик.
Сборник документов. — М., 1972. С. 235—236.**

ПРИВЕТСТВИЕ VII ВСЕУКРАИНСКОГО СЪЕЗДА СОВЕТОВ В.И.ЛЕНИНУ

14 декабря 1922 г.

Сейчас под звуки Интернационала Всеукраинским съездом Советов единогласно принята по докладу правительства резолюция о немедленном создании нового государственного объединения под названием «Союз Социалистических Советских Республик». Съезд не сомневается, что инициатива рабочих и крестьян Украины встретит полное сочувствие и одобрение трудящихся масс России и других братских советских стран. Горячо приветствуя Вас, как своего идейного вождя, съезд надеется в недалёком будущем видеть Вас и на посту руководителя общесоюзного советского правительства. Съезд выражает глубокую уверенность, что новый Союз Советских Республик явится не только мощным оплотом трудящихся масс союзных советских республик и всего мира, но также первым шагом к созданию будущей всемирной республики Советов.

Да здравствует Союз Социалистических Советских Республик! Да здравствует союз рабочих и крестьян советских стран! Да здравствует всемирная республика Советов!

Президиум съезда.

Источник: Образование СССР. Сборник документов. 1917–1924. — М.-Л., 1949. С. 300.

СООБЩЕНИЕ ГАЗЕТЫ «ИЗВЕСТИЯ» О РАБОТЕ КОНФЕРЕНЦИИ ПОЛНОМОЧНЫХ ДЕЛЕГАЦИЙ РСФСР, УССР, ЗСФСР И БССР

30 декабря 1922 г.

Вчера, 29 декабря, в Андреевском зале Большого Кремлёвского дворца состоялась конференция полномочных делегаций, избранных съездами Советов: Российской Социалистической Федеративной Советской Республики, Украинской Социалистической Советской Республики, Закавказской Социалистической Федеративной Советской Республики и Белорусской Социалистической Советской Республики.

Конференция избрала Президиум в составе 4 представителей, по одному от каждой из указанных выше республик. В состав Президиума вошли: от РСФСР — тов. М.Калинин, от УССР — тов. Г.Петровский, от ЗСФСР — тов. М.Цхакая и от БССР — тов. Червяков.

Конференция единогласно избрала председателем тов. Калинина и секретарём тов. Енукидзе.

В порядке дня конференции стояли вопросы:

1) Рассмотрение декларации и союзного договора об образовании Союза Советских Социалистических Республик;

2) Порядок работы и срок открытия I съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик.

На конференции был оглашён текст проекта декларации об образовании Союза Советских Социалистических Республик и проект договора между этими республиками, рассмотренные предварительно в отдельных делегациях и предложенные на рассмотрение конференции главами делегаций.

Конференция после обмена мнениями утвердила проект декларации и проект самого договора.

Самый акт подписания декларации и договора конференция постановила перенести на утро 30 декабря.

Конференция обсудила также порядок работ I съезда Советов Союза

Советских Социалистических Республик и постановила созвать его 30 декабря, в 11 часов утра, в помещении Большого театра.

Конференция постановила поручить открытие I съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик старейшему члену делегации РСФСР — товарищу Смидовичу и единогласно назначила докладчиком товарища Сталина, а равным образом обсудила проект постановления съезда Советов, который предусматривает порядок осуществления заключённого договора.

Источник: Известия, 30 декабря 1922 г.

Горжусь, что был рабочим «ЮЖМАШа»

На заводе «Южмаш» в городе Днепропетровске я работал ровно полвека назад. Позвольте же рассказать о душе завода — о том, что было — и что ушло вместе с далёкими уже 60-ми.

Автозавод

Время от времени из-за города долетал могучий гул. Не слышать его было невозможно — от него дрожала земля. Но и замечать не следовало — а уж не любопытствовать тем более.

— Автозавод! — тихо и с уважением говорили люди, и старшее поколение, прошедшее войну, и младшее, воспитанное на «Военной тайне» Гайдара и «Честном слове» Пантелеева.

В миллионном городе все знали, что завод делает ракеты, но вслух называли его «автозаводом» — хотя никто и никогда автомобилей марки ДАЗ не видел.

Если гул замирал так же, как нарастал, плавно — все понимали, что испытания прошли хорошо. Если обрывался внезапно — значит, что-то пошло не так, это вызывало беспокойство и досаду. А однажды гул оборвался, и горизонт подсветился оранжевым пламенем — произошла авария. И ни паники, ни злорадства — люди воспринимали беду, как свою, беспокоились о том, чтобы никто не пострадал.

И, конечно, люди, которые там работали, воспринимались, как люди особенные — особого мастерства, особой дисциплины, особой ответственности — честью было работать на «Автозаводе».

Мы с Вовкой

Перед новым, 1961-м мы получили новую квартиру на Вузовском жилмассиве. Днепропетровск стремительно расширялся, окраины застраивались пятиэтажками, тысячи и тысячи семей справляли новоселье. В новом дворе я быстро подружился с Вовкой — Володей Селезнёвым, своим ровесником. Объединяло то, что объединяло большинство мальчишек в СССР — книги, технические кружки, желание и умение мастерить что-то своими руками. Вместе обследо-

вали окрестности нового места жительства, нашли самую короткую дорогу к Днепру, и — главное! — настоящий Клондайк, городскую свалку, куда привозили отходы с заводов, целые россыпи и жилы крепежа, пластиковых рамок и литников, деталей и проводов — куда там Тому Сойеру с его убогими шариками и ножиками фирмы Барлоу!

Однажды валялись на пляже Комсомольского острова — и вдруг мимо нас, дробя в пыль окрашенную золотым солнцем воду, со звенящим рёвом пронёсся скутер — раньше мы видели скутера только на картинках. Рёв стал тоном ниже, гонщик в красном спасательном жилете и белом шлеме навис над правым бортом, закладывая вираж, скутер описал плавную дугу, исчез за бонами водной станции, мотор смолк... Мы с Вовкой молча переглянулись — и побежали на водную станцию.

Скутер — крошечная, плоская, белая и округлая, как блюдце, лодочка, стоял, уткнувшись в песчаный берег. Ещё курившаяся дымком длинная чёрная выхлопная труба, выходящая из грубого серого алюминиевого булжника мотора, в котором даже издали была видна какая-то дикая сила, кивала в такт набегающим мелким волнам.

Возле скутера, расстёгивая шлем, стоял человек с чужих плакатов — серостальные глаза, высокая переносица, ровный нос, волевой квадратный подбородок, твёрдо сжатые губы.

— Хлопцы, скутер занести не можете? — спросил он, кладя шлем в кокпит скутера.

И он ещё спрашивал! Мы с Вовкой схватились за ручки на корме, у мотора, гонщик взялся за носовую ручку — и машина оказалась на стойках, под навесом, рядом с другими скутерами. Потом мы помогли «разоружить» скутер — снять с него мотор и оборудование, вымыть обшивку и перевернуть его вверх дном.

Водная станция

Так судьба привела нас на водную станцию п/я 186, того самого Автозавода. Советская власть заботилась и о здоровье, и о развитии личности, потому и была у каждого завода в Днепропетровске своя спортивная водная станция. Лучшая, конечно, у Автозавода. Все виды гребли, парусный спорт, водные лыжи (и незаслуженно забытый ныне акваплан), скутера и мотолодки для гонок на воде были доступны каждому, кто работал на заводе — а у малолеток места работы и не спрашивали, мог приходить каждый. Кроме того, на станции были два морских «адмиральных» катера, смешной буксирчик под названием «Сила», несколько речных катеров, и катер на подводных крыльях, с которым связана особая история.

Однажды в жаркий солнечный день я возился на станции, помогал нашему катернику Алику Косенко — инженеру-конструктору. Небольшого роста, лобастый, всегда очень серьёзный, внешне он чем-то напоминал положительных героев Ролана Быкова.

— Посмотри, — вдруг сказал он, показывая глазами на причальный бон. — Только не пьяйся — незаметно...

На дощатом настиле бона стояли, оживлённо переговариваясь и пересмеиваясь, три человека в белых рубашках с засученными по-летнему рукавами.

— Запомни: это Королёв, Келдыш и Янгель... Тебе повезло их увидеть, тем более — вместе.

Тогда мне мало что сказали эти великие имена, но про Королёва я уже кое-что знал.

— А где Королёв? — спросил я.

— А вот он — волосы приглаживает, — указал глазами Алик.

Естественно, у меня тут же нашлось какое-то важное дело на боне и я прошёл туда-сюда мимо трёх великих.

— А у Королёва часы — тоненькие, миллиметра два! — доложил я свои впечатления.

— Имеет право, — сказал Алик, и так убеждённо, с таким уважением это прозвучало, что и сейчас словно слышу эти слова. И прикидываю — а о ком из нынешних, власть и богатство имущих можно было бы сказать: имеет право? Ни о ком, пожалуй...

Потом к бону причалил наш катер на подводных крыльях, к трём академикам подошло заводское начальство, все вместе расселись в катере, он осторожно вырулил на протоку, добавив газу, вышел на редан, потом перешёл на крылья и полетел куда-то на середину Днепра — гостям надо было показать город во всей красе.

Водно-моторная секция была как бы маленькой моделью завода — гонками увлекались люди разных специальностей и разных национальностей, и все были одной командой, выполняли друг для друга разные работы, помогали чем могли. И каждый был по-своему колоритен и интересен.

Встретивший нас плакатный человек — электрик, Алик Косенко, тёзка и однофамилец инженера, оба украинцы.

Ринат Иванович Куришев — слесарь-лекальщик высшего разряда, наш с Вовкой главный опекун и наставник, с его постоянным присловьем «Книжечки читать надо, мурзики!» — и эти книжечки по моторам, по технике и физике он постоянно носил нам из заводской библиотеки. То ли татарин, то ли башкир, он приехал с Урала и не знал украинского языка. И когда ему приходило в голову поговорить по-украински — народ в лёжку лежал от смеха, так у него забавно получалось.

Эдик Бродский — он же «дядя Эдя большой» — термист, работавший в горячем цеху, еврей. Он не умел плавать, а потому не имел права участвовать в гонках, но гонщиком был страстным и ни у кого не поднималась рука отстранить его от скутера.

Другой, «дядя Эдя маленький», шлифовщик, действительно был маленьким, этакий Иванушка с голубенькими глазками — но был отчаянным донжуаном, на станции появлялся всегда с разными миниатюрными очаровашками, и часто выигрывал гонки благодаря своему малому весу.

Был и финн Пекке, и немец Шноллер, и уж не вспомню всех, но интернационал был полный. И никто никогда не делал из языка проблему — говорили, как кому удобнее и все прекрасно понимали друг друга.

К тому времени, когда пришлось мне выбирать дорогу в жизни, я уже выступал за заводскую команду, даже успел занять призовые места — и мужики из секции дали мне рекомендации для отдела кадров Автозавода. Я пошёл на завод, а 11-й класс оканчивал в вечерней школе.

На заводе

По периметру завод охраняла армия — солдаты стояли и на вышках, и в проходных. В добирался до Восточной проходной, называл свой номер — 17-33, солдат доставал пропуск из ячейки, я называл фамилию, имя и отчество, солдат сверял меня с фотографией и отдавал пропуск. С пропуском я доходил до своего цеха № 57, который охранял стрелок ВОХР и бросал пропуск в щель табельной. Щель закрывалась ровно в восемь часов, после этого времени пропуск сдавался мастеру с объяснительной запиской о причине опоздания.

Цех № 57 изготавливал нестандартное оборудование. Прежде всего — стенды и системы для испытаний новых двигателей, а во-вторых — что требовалось огромному заводу в самых разных сферах. Помню огромную — метра два высотой и три длиной — вареничную машину. Её придумал для заводской столовой какой-то энтузиаст, ветеран-инженер, вышедший на пенсию. И руководство поддержало начин, обеспечило всем необходимым для творчества.

Там же увидел однажды странной формы автомобильные крылья — на самом деле, была идея выпускать на заводе грузовые автомобили, как ширпотреб и для прикрытия основного — ракетного — производства. Но идея с автомобилями не пошла, и в качестве ширпотреба выпускали трактора типа «Беларусь». В те годы «Огонёк» часто печатал фотографии наших тракторов, покрытых тёмно-вишнёвой «тропической» эмалью на фоне пирамид, или джунглей, или прерий — это были именно те, днепропетровские трактора, сделанные на п/я 186, которые шли в сорок стран мира. А сейчас производство тракторов, «второе производство», завод в заводе — полностью уничтожено...

В цехе было множество цветов и домашних растений, стояли автоматы с газированной водой, а посередине цеха были три новеньких токарных станка типа 1Е61МТ — салатного цвета, с тёмно-зелёными суконками для инструмента поверх передних бабок. Один из них — средний — стал моим.

Учил меня токарному делу Иван Тимофеевич Шевцов. Культура производства начинается с общей культуры, в том числе и с культуры одежды. Иван Тимофеевич всегда был подтянут, чисто выбрит, одет — как одевалось руководство завода и инженеры, у станка — в аккуратном белом или голубом халате, галстук — по технике безопасности — пристёгнут зажимом. Обучение — естественно — начинается с уборки станка. Смена кончается — станок надо абсолютно чистым и смазанным передать сменщику. И неважно, что через пять минут станок снова засыплет стружка, зальёт эмульсия — ты должен взять белую тряпочку, провести в нескольких местах по станку и показать сменщику, что на ней только масло, а не грязь. И позор, если сменщик проведёт той же тряпочкой в каком-нибудь закоулке и с иронической улыбкой покажет тебе следы грязи.

Шаг за шагом обучал меня Иван Тимофеевич мастерству — и подбору резца по материалу, и заточке инструмента, и измерениям, и настройке станка и многому иному. Но, главное — отношению к делу, пониманию того, что от тебя зависит многое — и труд тысяч людей, которые вместе с тобой делают ракету, и безопасность страны. И здесь подвести никого нельзя — всё должно быть сделано точно, качественно и в срок.

На испытательных стендах стоят манометры, измеряющие сотни атмосфер.

И давление — не воды или воздуха, а опасных и агрессивных жидкостей. Если манометр не выдержит — испытатели могут погибнуть. Поэтому манометры закрывают крышками из толстого, в три-четыре пальца, оргстекла. А крышки крепятся мощными болтами.

И вот мне поручено сделать несколько десятков таких болтов — срочно, утром испытания! Чертежи, материал, записка для охраны от начальника цеха, что задержался по производственной необходимости, готовы. И сделал, уложился, хотя часа два шёл потом домой — среди ночи, по морозу, мимо старого кладбища.

А потом стал самым молодым на заводе ударником коммунистического труда — тогда к этому званию относились очень серьёзно и давало оно право на личное клеймо, не ОТК, а рабочая совесть была самым строгим контролёром.

Окончил школу, поступил в институт, работал на кафедре, потом снова в ВПК, но уже по электронике — и никогда не жалел, что получил на заводе крепкую рабочую закалку. Это только помогало в жизни.

Что потеряно

Знаю, что нынешний Южмаш — это не советский п/я 186. Знаю, что за годы «самостоятельности» и капитализма утеряны уникальные технологии и производственные секреты, разрушены цеха и производства.

Но всё можно было бы восстановить. Случись в те далёкие годы какое-то несчастье — пожар, взрыв, бомбёжка — и я, и все мужики, с которыми бок о бок работал, бросились бы спасать и восстанавливать, исправлять и ремонтировать. Всё бы сделали.

Но вот кому восстанавливать Южмаш сегодня? Кому становиться за станок, у которого стоял я? Где сейчас мальчишки, которых страна вырастила здоровыми, умными, честными, интересующимися наукой и техникой, в авиамodelьном кружке узнающие закон Бернулли, а в радиокружке — закон Ома? Где сейчас мужики, для которых своё мастерство — гордость и радость, которые после работы ещё и придумывают, как сделать уплотнительное кольцо, чтобы компрессия не снижалась при изменении геометрии от нагрева? Где те школы рабочего мастерства, которые передаются от поколения к поколению, те знания и навыки, которые не привьёшь никакими инструкциями?

Ещё в древности Платон разделял, что построенный корабль — это товар, который можно купить, продать, который может сгнить и т. д., а корабль с экипажем — особый, почти одушевлённый объект, «гиберно». Экипаж может построить себе корабль, корабль не может создать для себя экипаж.

Когда-то американцы придумали нейтронную бомбу, убивающую излучением всё живое, но оставляющую целыми дома, заводы и фабрики.

Но применённая сейчас психологическая бомба оказалась ещё страшнее нейтронной — она убила в людях всё лучшее, убила человека в человеке — потому и рушатся обезлюдившие дома, останавливаются заводы, исчезает производство.

И в полной мере это касается Южмаша...

А.К. ТРУБИЦЫН, публицист.

**Анализ борьбы за социализм
Л.И.Ольштынский. Советское общество.
История строительства
социализма в России.
Книга 1. Путь России к социализму
(1905—1920). — М.: ИТРК, 2014. — 183 с.**

Вышла в свет первая часть коллективного историко-теоретического исследования «Советское общество. История строительства социализма в России». Первая книга Л.И.Ольштынского «Путь России к социализму (1905—1920 гг.)» посвящена осмыслению революционного этапа в истории Отечества, обобщению приобретённого опыта и извлечению уроков строительства первого в истории социалистического общества в начале XX века. Её автор, доктор исторических наук, профессор Л.И.Ольштынский — современник и непосредственный участник многих событий эпохи построения социализма, опытный исследователь, известный историк. Его имя (Леннор — Ленин, народ, Октябрьская революция) связано с важнейшими событиями в истории Отечества. Он один из первых в наши дни, кто взялся за обобщение уникального в мировой истории опыта борьбы за социализм, его строительства в России, СССР.

Двадцать с небольшим лет, прошедших после разрушения Советского Союза и мировой системы социализма, — небольшой по историческим меркам срок для всестороннего осмысления и глубоких, всеобъемлющих выводов из анализа опыта построения социализма. Тем ценнее первые непредвзятые оценки исторических событий, которые позволят широкому кругу ценителей отечественной истории лучше ориентироваться в непростых переплетениях исторической судьбы нашей Родины в начале XX века. Бережное отношение к исследуемым событиям хорошо просматривается в книге, но это не мешает достоверно освещать историю советского общества, вызывает у читателя чувство доверия к автору, понимания обоснованности его оценок.

В своей работе профессор Л.И.Ольштынский опирается на уже созданную отечественными обществоведами определённую научную базу комплексной разработки новой области исторических знаний — анализа опыта и уроков развития советского общества как особого исторического явления. Этот труд от-

личает глубокий анализ причинно-следственных связей исследуемых событий, новые оценки, выводы и уроки.

Может ли своеобразие развития формаций в различных цивилизациях быть закономерностью исторического процесса? Утвердительный ответ на этот вопрос — новое умозаключение автора. Он говорит о цивилизационных особенностях формаций, в частности социализма, разных темпах перехода цивилизаций в ту или иную формацию. Учёный открывает читателю диалектику взаимосвязи цивилизационного и формационного развития народов, что также способствует лучшему осмыслению этих подходов в исследованиях исторического развития общества.

В книге раскрыта логика революционных перемен, показан процесс формирования общественного протестного сознания, прослежен алгоритм нарастания революционных настроений масс и движений. То, что не воспринималось бы читателем ещё лет десять назад, сегодня может вызвать особый интерес. Парад прошедших по странам бывшего Советского Союза, да и по всему миру «цветных революций» заставляет общественность обращаться к осмыслению этих процессов, проводить сравнения и исторические параллели таких во многом рукотворных «революций» с объективно созревшей и неизбежной революцией в России в начале прошлого века.

Исследование содержит смелые высказывания и утверждения. Например, о системном кризисе нынешней мировой капиталистической системы. Механизм свержения власти революционным путём остаётся актуальным, а накопленный опыт — востребованным. Он может служить своеобразным предостережением мировому капиталу о том, что существует грань во взаимоотношениях власти и общества, через которую переходить нельзя.

Содержание книги ценно тем, что не ограничивается обобщением опыта революционного движения, но и анализирует практику построения социализма, реализации планов, вывода страны из состояния разрушения. Притом в короткие сроки. После многих современных революций этот этап государственного строительства также оказывается очень непростым, а иногда приводит к дальнейшему ухудшению обстановки и положения в постреволюционных странах.

Автор формулирует уроки, которые могут быть актуальны в наше время. В частности, узурпация власти партией лишала беспартийную, значительную часть населения своего представительства во власти. Отсюда и недовольство этой части населения. Поучительный урок для современности!

Книга вносит вклад в решение одной из важнейших научных задач нашей историографии — «очистить советское прошлое от клеветы». В ней сделана попытка возродить в современной отечественной исторической науке показ руководящей и направляющей роли большевистской партии и лично В.И.Ленина в революционных событиях начала XX века.

В исследовании идёт речь о той модели социализма, которая была реализована в СССР, но была разрушена. Отсюда некоторые обществоведы делают выводы о несостоятельности социалистической идеи вообще. Поэтому так важен анализ опыта как той деятельности, которая дала положительные результаты, так и той, что привела к трагедиям и тяжёлым последствиям. Почему не удалось избежать Гражданской войны? Была ли она неизбежна?

Модели социализма могут быть разными. И если автор утверждает о масштабном кризисе капитализма, а социализм неизбежный его сменщик, то, видимо, стоило бы уделить более пристальное внимание ответам на вопрос, что несовершенного было в реализованной модели социализма. Хочется надеяться, что читатель найдет их в следующих книгах исследования.

Автор предлагает новый подход к периодизации Гражданской войны в России с учётом современного взгляда на категорию «война». При этом ведущим фактором в развёртывании Гражданской войны, по его мнению, стала интервенция капиталистических государств. «Интервенция и гражданская война контрреволюции, — пишет он на странице 142, — сливаются вместе в общей борьбе против Советской России». Современные события в мире, в том числе на Украине, лишь подтверждают возможность такого развития событий и актуальность сформулированного вывода.

К достоинствам книги можно отнести её небольшой объём. Это обязывало автора к концентрированному изложению мыслей, и учитывает тенденцию современной молодёжи не читать объёмных трудов. При высокой степени научного обобщения материал изложен доступным языком. Избранная структура книги способствует раскрытию её ёмкого содержания.

Убеждён в том, что книга найдёт своего читателя.

Н.М.ВАСИЛЬЕВ,
кандидат исторических наук, доцент.

Зюганов Г.А. Кризис на Украине и его глубинные корни. — М., 2014. — 48 с.
Брошюра председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова посвящена последним событиям на Украине. Ранее она в форме статьи была опубликована в газете «Правда». Автор раскрывает причины и истоки радикального национализма в этой стране. Бандеровщина характеризуется как крайнее проявление русофобии. Дается оценка антиконституционного переворота в Киеве в феврале 2014 года, раскрывается его классовая сущность. Подчеркивается, что первым объектом неонацистов избрана Коммунистическая партия Украины. Запрет Компартии всегда в истории Европы свидетельствовал о наступлении фашизма. КПРФ выражает солидарность со всеми участниками антифашистской борьбы на Украине.

Работу Г.А. Зюганова нужно широко использовать в агитационно-пропагандистской работе партийных организаций, в разъяснении широким слоям трудящихся положения на Украине.

Трушков В.В. Место депутатов-коммунистов в классовой борьбе: научно-аналитический обзор. — М., 2014. — 184 с.

Вниманию читателей предлагается обзор международного «круглого стола», который 14—15 марта 2014 г. проходил в Москве. Тема состоявшейся дискуссии: «Коммунисты в парламенте и классовая борьба». В работе излагаются основные позиции, с которыми выступили в ходе обсуждения представители 22-х марксистско-ленинских партий по наиболее существенным аспектам, касающимся места депутатов-коммунистов в классовой борьбе.

Книга заслуживает внимания партийных пропагандистов и агитаторов, всех, интересующихся работой депутатов в парламентах.

Рабочий класс Украины: вчера и сегодня. По материалам социологических исследований / Ред. совет проекта: П.Н. Симоненко, И.В. Алексеев, Г.В. Буйко, Г.К. Крючков, И.И. Мигович, В.П. Харченко, Ю.В. Шиловцев. — Киев: ТОВ «Друкарня «Бізнесполіграф», 2014. — 344 с.

Книга подготовлена авторским коллективом в составе: член-корреспондент НАН Украины, доктор социологических наук Н.А. Шульга; доктор философских наук, профессор И.И. Мигович; кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник А.Г. Арсеенко; кандидат исторических наук, доцент Ю.В. Латыш; научный сотрудник А.А. Беленок. Работа базируется на результатах социологического исследования, которое было проведено на Украине с 22 сентября по 6 октября 2013 г. В ней содержится богатый эмпирический материал, переосмыслены и творчески адаптированы к новым реалиям труды советских исследова-

телей рабочего класса и современных марксистов-обществоведов, содержатся оригинальные оценки и выводы. Авторы подчёркивают, что силы и влияние рабочего класса растут по мере углубления противоречий между трудом и капиталом и классовой борьбы по их разрешению.

Исследование адресовано партийным пропагандистам и агитаторам, лидерам рабочего движения, учёным-обществоведам, аспирантам и студентам, учителям, всем, кто интересуется социально-экономическими и политическими процессами в общественной жизни.

Земсков В.Н. Народ и война: Страницы истории советского народа накануне и в годы Великой Отечественной войны. 1938—1945. — М., 2014. — 288 с. Приложение к журналу «Политическое просвещение».

В книге известного историка доктора исторических наук В.Н.Земскова в полемической форме, на основе обширного конкретно-исторического материала раскрываются различные аспекты жизни и деятельности советских людей накануне и в годы Великой Отечественной войны. Получили освещение такие вопросы, как особенности менталитета, морально-психологического и идейного состояния советского общества, производственные и шефские связи города и деревни, народный подвиг на строительстве оборонительных рубежей, восстановление промышленности и сельского хозяйства, полемика относительно людских потерь СССР в 1941—1945 годы и др. Материалы исследования воссоздают объективную картину жизни и поведения широких слоёв населения той эпохи; становятся понятными причины, по которым основная масса советского народа доверяла политическому руководству страны. Значительное место в книге уделено разоблачению различных фальсификаций и развенчанию укоренившихся мифов.

Гросул В.Я. Труды по теории истории. — М., 2014. — 548 с.

В сборнике помещены исследовательские работы автора по различным проблемам отечественной и зарубежной истории. Ряд этих работ посвящён экономической и социальной истории, вопросам типологии позднего феодализма и особенностям крепостного права. В книге также рассматриваются проблемы соотношения реформ и революций в России и в балканских странах, представлены исследования по истории социалистических идей и революционного движения, рассматриваются дискуссионные вопросы российской революционной демократии, показываются особенности российского внешнеполитического конституционализма нового времени. Имеются здесь также труды по периодизации всемирной и отечественной истории, истории российского политического консерватизма, зарождению российской общественности. Среди представленных исследований имеются работы по проблемам российского общественного мнения XIX в., методологии истории, принципам создания СССР, судьбам советского социализма и другим вопросам отечественной и зарубежной истории.

Сборник рассчитан на профессионалов-историков, на представителей других направлений обществоведения, аспирантов и студентов, на всех, кто интересуется теоретическими вопросами исторической науки и конкретными историческими процессами в России и за рубежом.

Осадчий И.П. Жизнь-подвиг Николая Островского. — М., 2014. — 256 с.

Книга профессора Ивана Павловича Осадчего приурочена к 110-летию писателя. И это не только заслуженная дань таланту борца за светлое будущее человечества, не шадившего себя на пути к этой прекрасной цели. Это гимн Человеку, который сам преодолевал, казалось бы, непреодолимые препятствия. Человеку, который своим примером, а также ярким художественным словом учил других не поддаваться обстоятельствам, не паниковать, а находить в себе силы жить и добиваться великой цели во имя Свободы, Равенства, Счастья, которые — и он в это верил — непременно станут нормой жизни на Земле!

Вся жизнь Николая Островского — пример служения своему долгу, верности своим убеждениям — явилась подвигом и воплощена в его романе «Как закалялась сталь», ставшим бестселлером советской эпохи.

Знание о жизни Николая Островского и его романа будет интересно и полезно для современного читателя.

Макаренко А.С. Книга для родителей. — М., 2014. — 288 с.

В произведении «Книга для родителей» известного педагога, признанного ЮНЕСКО выдающимся мыслителем мирового уровня, А.С.Макаренко изложены педагогические воззрения автора, надеявшегося, что «читатель в этой книге найдёт для себя полезные отправки позиции для собственного активного педагогического мышления». Особенностью этого издания являются размещённые в нём в качестве приложения письма личной переписки А.С.Макаренко с женой и приёмным сыном, которые, по мысли составителя, убедят читателя в высоком достоинстве личности автора, единстве его теоретических размышлений и реальных благородных человеческих отношений. Изданные ранее в издательстве ИТРК книги А.С.Макаренко: «Педагогическая поэма» (2003 г.), «Педагогические поэмы: Флаги на башнях. Марш 30 года. ФД-1» (2013 г.), вместе с настоящим изданием, могут составить полезную библиотечку для воспитания достойных граждан России.

Романов В.С. Забыть нельзя. — Псков, 2014. — 416 с., ил.

Главное содержание книги представляют различные выступления автора с апреля 1995 года по самое последнее время. В ней рассказывается о суровом и трагическом времени, о становлении Коммунистической партии Российской Федерации и её борьбе против реставрации капитализма в стране. Основной акцент сделан на деятельности Самарской областной организации КПРФ.

Книга представляет интерес для историков партии, актива КПРФ.

Григорьев М.С. Евромайдан. — М., 2014. — 464 с.

Книга написана на основе анализа сотен заявлений и документов правительства и официальных инстанций Украины, США, Европейского союза, стран Европы, личных интервью, материалов в Twitter и Facebook политических лидеров и руководителей групп боевиков Евромайдана, многочисленных публикаций украинских, американских и европейских СМИ, свидетельских показаний и

экспертных интервью участников событий с обеих сторон. Автор убедительно рассказывает о том, кем и как именно осуществлялся антиконституционный переворот на Украине в 2014 г.

Вместе с тем, следует учесть, что в исследовании не вскрываются глубинные социально-классовые причины событий. Но партийные пропагандисты, лекторы и докладчики могли бы использовать богатый фактический материал, который содержится в работе.

Маначинский А.Я., Денисов Д.О. Косово и Метохия: между автономией и сепаратизмом. История и современность. — М., 2014. — 316 с.

Книга посвящена истории и развитию кризиса в сербском автономном крае Косово. Большое внимание уделено причинам и движущим силам конфликта, показана роль третьих стран в его развитии. Раскрывается эскалация напряжённости с начала 1998 г., приведшая в марте 1999 г. к агрессии НАТО против СРЮ. НАТО, проводя политику умиротворения косовских албанцев, всячески их поддерживало и поощряло на провозглашение независимости. Когда Косово стало международным протекторатом, командование КФОР и гражданская миссия ООН во главе с Б.Кушнером последовательно проводили курс на обособление Косова, закрывая глаза на террор албанских боевиков против «инородцев» и на этническое «очищение» края от неалбанского населения. Цели албанского национализма и его западных покровителей совпадали. Парламент Косова 17 февраля 2008 г. провозгласил независимость края. Впервые в послевоенной истории Европы мы имеем прецедент, когда у суверенного государства силой отнимают территорию, а затем освящают независимость этой территории признанием великих держав.

Книга рассчитана как на специалистов-международников, так и на широкий круг читателей.

Подписано в печать 15.10.2014. Тираж 9080 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 143400 Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.