

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 3(134) 2023

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко,
Е.Ф.Глушик, В.Я.Гросул,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
Ю.Ю.Ермалавичюс, Н.Н.Иванов,
Л.И.Калашников, В.И.Кашин, Б.О.Комоцкий,
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
М.С.Костриков, И.Н.Макаров, Д.Г.Новиков,
С.П.Обухов, А.А.Пономарёв, В.Ф.Рашкин,
С.Н.Решульский, Г.Н.Сенин, Ю.П.Синельщиков,
В.Г.Соловьёв, В.И.Староверов, К.К.Тайсаев,
В.Н.Тетёкин, Л.Н.Швец, П.Н.Щербаков.**

Содержание

СОВМЕСТНЫЙ ПЛЕНУМ ЦК И ЦКРК КПРФ (27 мая 2023 г.)

Информационное сообщение.	5
О задачах КПРФ по борьбе с фашизмом и патриотическому воспитанию подрастающего поколения. Доклад Председателя ЦК КПРФ <i>Г.А. Зюганова</i>	7
Выступление первого заместителя руководителя фракции КПРФ <i>Н.В. Коломейцева</i>	38
Из выступлений участников Пленума.	41
Постановления: О задачах КПРФ по борьбе с фашизмом и патриотическому воспитанию подрастающего поколения.	47
О задачах партии по укреплению народовластия и демократизации российского избирательного законодательства.	50

МЕЖДУНАРОДНЫЙ АНТИФАШИСТСКИЙ ФОРУМ (Минск, 22 апреля 2023 г.)

Оградить человечество от фашизма! Манифест за объединение народов мира.	53
Против новой угрозы. [О Международном Антифашистском форуме и XIV съезде КПБ]. (21–22 апреля 2023 г.).	57
Брифинг <i>Г.А. Зюганова, А.Н. Сокола и П.Н. Симоненко</i> на Антифашистском форуме. (22 апреля 2023 г.).	61

В ЦК КПРФ

Постановление Президиума ЦК КПРФ «Об установлении величины „партийного максимума” на 2023 год». (2 февраля 2023 г.).	65
--	----

120 ЛЕТ II СЪЕЗДУ РСДРП

<i>В.Е. Егорычев</i> (Республика Беларусь, г. Гродно). Возникновение партии большевиков.	67
---	----

СТАНОВЛЕНИЕ ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО И ИСТОРИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА

<i>В.Н. Пономарёв</i> . Возникновение марксистской философии и её развитие в период с 1839 по 1844 год.	78
---	----

Трибуна депутата

Честно, откровенно и искренне! Выступление в Госдуме
Д.А.Парфёнова 21 марта 2023 года. 97

БОЛЬШЕВИКИ ОТВОЕВАЛИ РОССИЮ — У БОГАТЫХ ДЛЯ БЕДНЫХ. ВСТАЛА ЗАДАЧА — РОССИЕЙ УПРАВЛЯТЬ

В.А.Сахаров. Обоснование В.И.Лениным
первоначального плана развития социалистической
революции в Советской России. 101

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ФИНАНСЫ

В.Ю.Катасонов. Киевские «рекорды» ЗВР. 127

ОФИЦИАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА

М.В.Костина (г. Калуга). Основные социально-экономические
показатели Российской Федерации (январь 2023 г.). 130

ПОЗИЦИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННИКА

К.С.Михайлов (г. Калуга). Сказали А, нужно говорить и делать Б. 145

ЧТО ГОВОРИЛИ ОБВИНЯЕМЫЕ И СТОРОНА ЗАЩИТЫ, КАКОЙ ВЫНЕСЛИ ПРИГОВОР

«Дело о лифтах». Подготовила к печати *Т.Светлая*. 150

Последнее слово Андрея Левченко в суде по делу «О лифтах».

Подготовила к печати *Т.Светлая*. 154

ИЗ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

NOIR. Ей было всего 8 лет, когда её наградили тремя боевыми
наградами. За какие заслуги юную Дочь полка Веру Иванову
удостоили такой чести. 156

ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКОГО. «Я сын Советского
Союза». Как Украина подло опорочила имя великого советского
лётчика Амет-Хана Султана. 158

История России. Неудобное прошлое Финляндии: как они
уничтожали русских во время Великой Отечественной войны. 161

Старый мундир. [Тактическое ядерное оружие]. 162

П.Зубов. Патрушев: в Европу идёт радиоактивное облако
после уничтожения снарядов ВСУ с ураном. 163

РЕЦЕНЗИЯ

И.М.Братищев. Вы узнаете много нового, читая эту книгу. —

И.И.Никитчук. Преодоление. Арзамас-16: как это было. Историко-
аналитическое исследование. — М.: Родина, 2023. — 352 с.: илл. 165

Благодарим за поддержку! 167

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*В.Ф.Грызлов (главный редактор),
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
С.А.Елагин, Д.Б.Кононов,
В.В.Корнеев, Т.Е.Некрасова,
С.В.Пономаренко, А.О.Попов.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*А.Д.Бойков (Ивановская обл.),
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),
В.Л.Саликов (Московская обл.), д. э. н., проф. В.Н.Федоткин (Рязань),
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орёл).*

На 1-й и 4-й страницах обложки журнала
фото из сети Интернет.

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 232,
Грызлову В.Ф.; тел. 8-916-117-70-18.
(Письма присылать обычной почтой).

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ:

vlad_gryzlov@mail.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:
kprf.ru
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

СОВМЕСТНЫЙ ПЛЕНУМ ЦК И ЦКРК КПРФ (27 мая 2023 г.)

Информационное сообщение

27 мая 2023 года состоялся очередной VI (майский) Пленум Центрального Комитета и Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПРФ. В его работе приняли участие члены руководящих органов партии, союзники по левопатриотическому фронту, участники специальной военной операции, бойцы народных дружин и групп самообороны из приграничных районов России, коммунисты, возглавляющие российские регионы, руководители народных предприятий.

Работа Пленума освещалась федеральными средствами массовой информации. Телеканал «Красная Линия» вёл прямую трансляцию с места события. Проведению Пленума предшествовал семинар-совещание секретарей региональных комитетов КПРФ.

При открытии заседания была объявлена минута молчания. Присутствовавшие почтили память товарищей, коммунистов и комсомольцев, павших в борьбе с фашизмом в ходе специальной военной операции на Украине.

По сложившейся традиции Председатель Центрального Комитета **Г.А.Зюганов** в торжественной обстановке вручил партийные билеты молодым коммунистам и пожелал им успехов в борьбе за права трудового народа.

Состоялась церемония вручения дипломов и почётных знаков **Ленинской премии ЦК КПРФ**. В 2023 году её лауреатами стали: директор, художественный руководитель и главный дирижёр Государственного академического русского народного ансамбля «Россия» им. Л.Г.Зыкиной, заслуженный артист Российской Федерации **Д.С.Дмитриенко**, президент Регионального общественного фонда поддержки культуры, науки и образования «Петербургское наследие и перспектива» **Г.А.Ефимова**, член Президиума ЦК КПРФ, главный редактор газеты «Правда» **Б.О.Комоцкий**, член Центрального Комитета КПРФ **Н.И.Сапожников**, председатель Центрального Комитета Приднестровской Коммунистической партии **О.О.Хоржан**.

VI (майский) совместный Пленум ЦК и ЦКРК рассмотрел следующую повестку дня:

1. О задачах КПРФ по борьбе с фашизмом и патриотическому воспитанию подрастающего поколения.

2. О задачах партии по укреплению народовластия и демократизации избирательного законодательства.

3. Об итогах финансово-хозяйственной деятельности ЦК КПРФ в 2022 году и утверждении Сметы поступления и расходования денежных средств ЦК КПРФ на 2023 год.

4. Об утверждении Сводного финансового отчёта КПРФ за 2022 год.

Доклад по первому вопросу «**О задачах КПРФ по борьбе с фашизмом и патриотическому воспитанию подрастающего поколения**» представил Председатель ЦК партии **Г.А.Зюганов**. Он показал, что советская эпоха наполнила особым смыслом естественное для человека чувство патриотизма, очистила его от разжигающей национализм буржуазной идеологии. Советский патриотизм был диалектически соединён с принципами интернационализма. С момента своего возрождения КПРФ настойчиво следует этой прогрессивной политике, считает её принципы и подходы ключевыми в деле гражданско-патриотического воспитания.

В докладе подчёркивается, что для победы в развязанной Западом войне против России нашему народу требуется мобилизация всех сил. Но классовый интерес мешает правящим кругам опереться на жизненно важный советский опыт. Это усиливает остроту угроз, вставших перед нашей страной. КПРФ настаивает на том, что смена буржуазной системы социализмом неизбежна, и предлагает свою созидательную программу ради возрождения и процветания Родины. В деле борьбы с фашизмом партия исходит из необходимости сплочения широких антифашистских сил и их международной солидарности.

В прениях по докладу выступили: **В.О.Коновалов** (Республика Хакасия), **В.Н.Попков** (Донецкая область, участник СВО), **Х.М.Накаев** (Чеченская Республика), **Н.Н.Иванов** (Курская область), **Л.Г.Баранова-Гонченко** (Союз писателей России), **О.А.Слюсаренко** (Запорожская область), **Ю.П.Белов** (г. Санкт-Петербург), **А.А.Наумов** (Московская область), **В.И.Соболев** (движение «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки»), **В.В.Обуховский** (г. Москва), **М.Н.Прусакова** (Алтайский край), **О.В.Слободченко** (Ставропольский край, участник СВО).

Позицию Редакционной комиссии представил заместитель Председателя ЦК КПРФ **Д.Г.Новиков**. Участники Пленума приняли Постановление «**О задачах КПРФ по борьбе с фашизмом и патриотическому воспитанию подрастающего поколения**».

С докладом по второму вопросу повестки дня выступил член Президиума ЦК КПРФ **Н.В.Коломейцев**. Он отметил, что манипуляция правящих кругов подрывают доверие граждан к результатам выборов и избирательной системе в целом. В обществе усиливается отчуждение личности от государства. За последние годы с целью фальсификаций при проведении выборов внедряется практика многодневного и дистанционного электронного голосования, другие «новации». Ситуация требует от коммунистов и их сторонников активных действий в целях защиты принципов демократии при проведении выборов.

Пленум принял **Постановление «О задачах партии по укреплению народовластия и демократизации избирательного законодательства»**.

Заслушав доклад управляющего делами Центрального Комитета партии Н.И.Осадчего, Пленум утвердил Отчёт об итогах финансово-хозяйственной деятельности ЦК КПРФ в 2022 году, Сводный финансовый отчёт КПРФ за 2022 год и Смету поступления и расходования денежных средств ЦК КПРФ на 2023 год.

Подводя итоги работы Пленума, Председатель ЦК КПРФ **Г.А.Зюганов** напомнил, что самой победной и успешной наша Родина была в период строи-

тельства социализма. Оценивая перспективы развития обстановки в стране и мире, он призвал к сплочению левопатриотических сил ради победы над неонацизмом, нацелил на активное отстаивание интересов трудового народа.

В ходе работы Пленума были продемонстрированы видеоматериалы телеканала «Красная Линия». В их числе — специальный репортаж о праздновании **Дня пионери** и документальный фильм «**Эти**», вскрывающий суть власовщины и коллаборационизма.

О задачах КПРФ по борьбе с фашизмом и патриотическому воспитанию подростающего поколения. Доклад Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова

Уважаемые товарищи! Участники Пленума!

Встречая 100-летие образования СССР, мы сумели напомнить народным массам о грандиозных достижениях социалистической Отчизны. Её масштабные свершения и великие победы вывели наше Отечество в авангард мирового прогресса. Они стали вершиной российской истории. Не только друзья, но и враги советской державы хорошо знали главные источники её успехов. Вот почему в разрушении нашей единой Родины они сделали ставку на антисоветизм и русофобию.

Вступив в борьбу с этим злом, мы возродили нашу партию, сделали КПРФ главной защитницей интересов трудового народа и родной страны. В момент своего возрождения мы прямо заявили: **«К власти пришли компрадоры, реставрирующие капитализм в его наиболее примитивных варварских формах»**. В результате: **«Под угрозой оказалось само существование отечественной государственности, экономической и политической независимости и целостности страны»**.

Восстановительный съезд нацелил партию **«предотвратить падение в пропасть, восстановить национальное достоинство, благополучие народа, уважение к нашей Родине»**. С целью **«остановить надвигающуюся катастрофу»** распада России, возвращения её

на путь народовластия и социализма был взят курс на консолидацию **«всех подлинно демократических и патриотических сил, объединённых идеей спасения Отечества».**

Так мы определили свои задачи 30 лет назад. Но тогда мы ещё не могли знать, до какого уродства дойдёт капиталистическая реакция на пространстве СССР. Что с благословения НАТО возродится бандеровщина, а в центре Европы нацисты вновь начнут уничтожать людей. Что памятники антифашистам будут оскверняться и свертаться с пьедесталов, что «цивилизованный Запад» выступит за «отмену» не только России, но и русской культуры, объявит войну всему Русскому миру.

В своём Программном заявлении от 14 февраля 1993 года мы подчёркивали, что КПРФ **«будет жить и действовать на благо своего народа, во имя спасения и возрождения Отечества. Ключевая объединительная идея российских коммунистов в переживаемый исторический момент — идея патриотизма, государственной целостности России».**

Все эти годы мы были верны взятому курсу. Наступает момент оценить сделанное, наметить новые рубежи защиты нашего народа от смертельных угроз, определить место патриотического воспитания в борьбе с нацизмом, за суверенное, социалистическое развитие родной страны.

Важнейшее начало народной жизни

Товарищи! Тысячелетний путь России преисполнен испытаний. Из века в век в её истории патриотические устремления являлись основой народного бытия, важнейшей частью общественного сознания. Во все времена любовь к Отечеству, к земле своих предков соединялась с чувством сопричастности к большому коллективу. В патриотических идеях воплощалась неразрывная связь поколений. Представления о Родине и народе сливались в единое целое.

В самой гуще народа жило, развивалось и укреплялось понимание того, что страна не может жить только лишь настоящим. История и культура России, социально-экономический и политический строй виделись изменяющимися в течение времени. Но сохранялись народное ощущение тесной связи с путём Отечества и вера в его лучшее будущее.

Конечно, патриотизм — понятие историческое. Его содержание определяется конкретной общественной формацией. Первые элементы патриотизма зарождались у наших предков ещё до образования Древнерусского государства. Для культуры и воспитания восточных славян было характерно возвышенное отношение к матушке-Земле. Чувство общинного единения и любви к родным просторам крепло в

коллективной борьбе с суровой природой, в тяжёлом и упорном крестьянском труде, в противостоянии внешним врагам.

В средние века русский патриотизм ярко отразился в летописях, былинах и сказаниях: *«Слове о полку Игореве», «Поучении Владимира Мономаха», «Слове о гибели Русской земли», «Житии Александра Невского», «Задонщине», «Сказании о Мамаевом побоище»* и других литературных памятниках. Они проникнуты идеей единства родной земли, неприятием междоусобных войн и иноземного владычества.

Переход от феодальной раздробленности к централизованному государству наполнил идею единства Русской земли историческим оптимизмом, верой в мощь растущей державы. Русь взяла курс на свержение ордынского ига. Наиболее успешными в политике собирания земель оказались московские князья. Возникает **религиозно-философская концепция «Москва — третий Рим»**. **Венчание на царство Ивана IV и преодоление Смуты** стали высшими точками в развитии средневекового русского патриотизма.

Приближалось **Новое время — период складывания наций в Европе**. При **Петре I** патриотизм обретает характер официальной идеологии. Он рассматривается как высшая ценность и источник жизнедеятельности народа, государства, армии, личности. Этот взгляд нашёл отражение в работах **Ф. Прокоповича, В. Н. Татищева** и других авторов.

Идеи патриотизма наполнялись всё более широким смыслом. Патриот для **М. В. Ломоносова** — это человек научно образованный, смелый покоритель природы, трудолюбивый и бескорыстно служащий Родине.

Вслед за этим появляется фигура **А. Н. Радищева. В. И. Ленин** называл его *«первым русским революционером»*, а **А. В. Луначарский** — *«пророком и предтечей революции»*. Неспроста Екатерина II назвала его бунтовщиком хуже Пугачёва. В представлении Радищева *«истинный человек и сын Отечества есть одно и то же... Не все, рождённые в Отечестве, достойны величественного именованья сына Отечества (патриота)»*.

Глубоко патриотические мотивы звучат в творчестве «отца русского социализма» **А. И. Герцена**. В письме сыну Александру он наставлял его: *«Ты никогда не забывай, что ты должен быть русским, твои руки, чуткие руки врача... должны быть на ранах родной страны»*.

Каждый революционный мыслитель в России мечтал переустроить её на прогрессивных началах. И каждый выступал с позиций любви к Родине. Революционер-демократ **Н. Г. Чернышевский** указывал: *«Патриот — это человек, служащий Родине, а Родина — это народ»*.

С отменой крепостного права Россия ускоряет движение по пути капитализма. В это время на авансцену мировой истории выходит **буржуаз-**

ный патриотизм. В руках крупного капитала он, во-первых, становится орудием удержания господства эксплуататоров, а во-вторых, средством угнетения одних народов другими. Такого рода патриотизм неизбежно вырождается в национализм.

К началу XX века **в империалистических странах национализм достигает всё более крайних форм. Этот классовый «патриотизм» буржуазии соединялся с идеями культурного и расового превосходства «цивилизированных наций».** Именно он стал предтечей фашизма.

В силу конкретно-исторических условий нашу страну данная трансформация затронула во многом «по касательной». Она не успела укорениться. Россия, по выражению **В.И.Ленина**, оказалась **«слабым звеном в цепи империализма».** Русская буржуазия была слабее её британских, французских, германских и американских конкурентов. Продажа Аляски показала, что Российская империя не имела ресурсов для масштабной колониальной политики. Россия не входила в число активных участников борьбы за передел уже поделённого мира. С конца XIX века схватка развернулась между крупнейшими империалистическими державами.

Повороту к крайнему национализму и этнической исключительности препятствовал и второй фактор — **многонациональный состав населения Российской империи.** Часть русской буржуазии пошла по пути возвращения черносотенного движения, но его влияние осталось весьма ограниченным.

Третьим стал историко-культурный фактор. **Акцент на стремлении к правде и справедливости в русской культуре и общественной жизни был традиционно силён.** Это делало национализм маргинальным явлением в России, не типичным для её духовной и интеллектуальной жизни.

Наконец, в-четвёртых. Особую роль в нашей истории сыграли **боевой характер российского пролетариата и преобладание общинных, коллективных форм организации жизни народа в огромной крестьянской массе.** Данный фактор вместе с появлением **ленинской партии авангардного типа** обеспечил **прорыв России в социализм.** Характерный для буржуазной Европы национализм остался на задворках российской истории. **Наша страна осуществляла принципиально новый социальный проект, отвергающий национализм в корне.**

Советский патриотизм стал вершиной развития патриотических чувств народов России. Он явился закономерным результатом Великой Октябрьской социалистической революции и ленинско-сталинской модернизации. Это историческое явление возникло в процессе переустройства общества. **Советский патриотизм соеди-**

нил любовь к Родине с классовым сознанием трудящихся — абсолютного большинства нации.

Практика СССР наполнила особым смыслом естественное и благородное в своей основе чувство патриотизма. Новая ступень в мировом историческом развитии очистила его от любого намёка на национализм, диалектически соединила с принципами интернационализма. Наша партия настойчиво следует этой прогрессивной политике.

Советский мир — вершина мировой истории

Уважаемые товарищи!

Эволюция капитализма прошла ряд этапов. Но его реакционные черты неизменны. Сегодня имперский Запад стремится возродить практику агрессивного колониализма. Его главными мишенями стали Китай и Россия.

Свою бешеную русофобию Вашингтон и его сателлиты распространяют на все народы, населяющие нашу страну. В этих условиях понятие **Русский мир** стало широко востребованным. Такой мир в понимании коммунистов — не узкоэтническое, а общенациональное явление. И потому оно носит интернациональный характер.

Культурно-исторически Русский мир соединяет лучшие черты всех народов России. В их числе: любовь к великой и малой родине; коллективизм; стремление к справедливости; уважение и дружеское отношение к людям всех народов; верховенство духовного над материальным; совесть и ответственность перед товарищами и страной. **После победы Великого Октября данные черты русской традиции легли в основу нового, советского мира. Именно он явился вершиной народного Русского мира.**

Таковы наши подходы в условиях, когда сверху стал насаждаться официальный «Русский мир». В этой версии он оказался выхолощен и лишён главного в своей истории — **борьбы за социальную справедливость**, как будто не было антибоярского восстания **Степана Разина**, крестьянской войны **Емельяна Пугачёва**, антидеспотического восстания декабристов, гражданского мужества **Николая Чернышевского**, самоотверженности **народовольцев**. И, наконец, в нём нет героической борьбы **пролетариата России**, увенчанной подвигом **большевистской революции**, спасшей нашу тысячелетнюю государственность вместе с прорывом к новому миру.

Русский мир, поданный на блюде официальной пропаганды, решительно обеднён. В буржуазно-классовой интерпретации его будто обокрали, обкорнали со всех сторон, лишили напряжённой

духовной работы во имя преобразования Родины. Из него будто изъяли нерв борьбы, набата, надрыва, которыми преисполнена история России. И стал вдруг этот Русский мир каким-то странным, половинчатым, обнищавшим, неполным. А значит, и не победным!

В реальном Русском и советском мире имена борцов за социальную справедливость прочно соединились с образами защитников Отечества: **Александра Невского, Сергия Радонежского, Дмитрия Донского, Кузьмы Минина, Дмитрия Пожарского, Александра Суворова, Михаила Кутузова, Алексея Брусилова, Семёна Будённого, Михаила Фрунзе, Константина Рокоссовского, Георгия Жукова.**

Советский мир поднял культурно-историческое явление нашего мира на невероятную высоту и потому победил самое страшное зло — мировой фашизм. Этот великий подвиг спас мировую культуру от уничтожения, а человечество — от рабства нацизма, от планетарного концлагеря.

Советский человек строил свой мир — мир социализма — с первых дней Великого Октября, основывая его на освобождении трудящихся от эксплуатации капиталом. Это открыло широкий простор для даровитого русского и всех народов России. Талант советского народа выразил себя в большой науке, художественном творчестве, спортивных победах, а прежде всего — в трудовых достижениях рабочего и крестьянина. Чего стоило одно только Стахановское движение, ускорявшее невиданные в мире темпы индустриального развития СССР! Знаковым явлением стало Движение рационализаторов и изобретателей, другие глубоко народные инициативы.

В советское время Русский мир приобрёл новое качество. Каждый мог проявить свой талант. Труд стал делом чести, доблести и героизма. Постсоветское время всё изменило в пользу бесталанных «звёзд» шоу-бизнеса, информационных киллеров, блогеров-мошенников, себялюбивых «моделей» и других любителей «красиво жить». Они оттеснили истинных подвижников, созидателей, людей труда, добывающих средства к жизни продажей капиталу своих рук и умов. Всё происходит в преступном согласии с духом гниющего олигархического капитализма.

В высокой советской духовности воплотились масштабные достижения культурной революции. Сформировалось важнейшее качество советского мира: **массовое стремление к научным знаниям.** Предвоенный лозунг **И.В.Сталина «Кадры, овладевшие техникой, решают всё!»** заряжал брать новые и новые высоты. **СССР создал могучую промышленность, лучшие в мире системы образования, здравоохранения и социальной защиты.** Общая и профессиональная культура граждан находилась на высочайшем уровне.

В единую советскую цивилизацию народы и нации СССР скрепляли великий русский язык и русская классическая литература. Советский мир — это мир справедливости. Он оставил в прошлом старые язвы, запечатлённые великими авторами. **Н.В.Гоголь** представил унижение и беззащитность маленького человека в образе Акакия Акакиевича Башмачкина. **Н.А.Некрасов** пронзительно вывел беспросветную крестьянскую жизнь в поэме «Кому на Руси жить хорошо». **А.И.Куприн** со всей суровостью показал оскорбление женской чести в романе «Яма». Нещадную эксплуатацию крестьян и пролетариев, интеллигенции и мелких служащих раскрыли гениальные произведения **Л.Н.Толстого и А.Н.Островского, А.П.Чехова и А.М.Горького.**

СССР осуществлял сложный переход от капитализма к социализму. Социальная несправедливость, как и эксплуатация человека человеком, экономически были невозможны в советском обществе. Но это не значит, что несправедливость удалось изжить вовсе. В социальной жизни она многолика. В советском мире несправедливость нашла выражение в бюрократизме и мещанстве, проявлениях карьеризма, расхищении общественного имущества. Опасными для социалистического государства были идеологическое и политическое лицемерие, начётничество, чванливое отношение к идейно-теоретической работе как способу обслужить начальство по случаю важных дат и событий.

Есть ли у нас возможность выразить все эти явления одним термином? Да, есть. Всё это прямое выражение мещанства, частнособственнической психологии и морали. Об их живучести настойчиво предупреждали и Маркс, и Энгельс, и Ленин. Забвение их заветов послужило основой массового предательства Горбачёва, Ельцина и их продажной компании.

Человек советского мира формировался в нелёгком преодолении мелкобуржуазного образа жизни. Страна настойчиво стремилась разрешить противоречия между «моим» и «нашим», индивидуальным и коллективным, моралью коммунистической и частнособственнической. Прежде всего это требовало **воспитания в коллективе и через коллектив.** Эта педагогическая традиция формировалась и крепла в сталинскую эпоху, утверждалась в годы Великой Отечественной и послевоенного восстановления.

Личное в советской практике итожилось в общем. Коллективное требование лежало в основе сознательной дисциплины. Общественный интерес выступал основой воспитания советского патриотизма и социалистического интернационализма. **Национализм был исторически чужд человеку Русского мира. Для советского человека он стал неприемлем в принципе.**

Октябрь 1917 года спас Россию от губительной для многонациональ-

ной страны траектории, заданной крупным капиталом. **Когда к началу XX века буржуазные отношения в Европе утвердились во всей полноте, национализм здесь вступил в эпоху расцвета.** Национализмы разных мастей проявились тогда и в России: русский черносотенный, украинский, белорусский, грузинский и другие. Позже, уже под сенью Временного правительства, эта тенденция привела к разгулу сепаратизма и разрыву страны на десятки «государств». Причём их создание шло не только на национальных окраинах бывшей империи. Оно имело место и на Урале, в Сибири, на Кубани.

Гибельные процессы распада остановили большевики. Учреждение СССР стало символом победы интернационализма над национализмом. КПРФ убедительно напомнила об этом в связи со **100-летием образования Советского Союза.** Ленинская национальная политика стала поистине спасительной для народов России. **Этот факт мы обязаны и дальше настойчиво раскрывать в своей идейно-теоретической работе, в пропаганде партии, в нашей информационной политике.**

С хрущёвских времён началось отступление от принципов коллективизма. Ползучий буржуазный либерализм и космополитизм стали проникать во все сферы общественной жизни. Подтачивались духовные основы советского мира. Это негативно влияло на решение задач патриотического воспитания. Горбачёвско-яковлевская «перестройка» логически завершила этот губительный процесс. Она же взбила пену национализма, спровоцировала сепаратистские настроения, породила кровавые конфликты.

Коллективизм лежал в основе Русского и советского мира. К концу 1980-х он стал уступать позиции перед натиском агрессивного индивидуализма. Разгул эгоистических устремлений обернулся «лихими девяностыми» и торжеством криминала. **Пока лицемеры кричали о правах человека, расцветал бандитизм, вершились дикие преступления против личности и общества.** Повседневностью стали махинации и насилие, грабежи и убийства. Подтвердилось сказанное Сталиным ещё до социалистического преобразования России: **общественная собственность объединяет, частная — разъединяет.**

В результате реставрации капитализма произошло забвение одного из стержневых качеств советского мира — **непримиримое отношение к империализму, который неизбежно порождает фашизм.** Происходящее сегодня на Украине, да и во всём мире, это убедительно подтверждает.

Запад развязал против России настоящую войну на уничтожение. Условия спасения — мобилизация народных сил и сплочение общества. Но власть сохраняет курс в интересах кучки олигархов

и высшей бюрократии. Это в корне противоречит интересам Державы и усиливает угрозу национальной катастрофы.

Классовый интерес мешает правящим кругам опереться на жизненно важный советский опыт. Чтобы оправдаться за это, они продолжают бросать камни в великую советскую цивилизацию. **Власть официально пропагандирует Русский мир при агрессивном анти-советизме.** Это одновременно является и глупостью, и преступлением. Проводимая политика противоречит просоветским настроениям в обществе, которые устойчиво выявляет отечественная социология.

Правящие круги упорствуют, не желая занять сторону народно-го большинства. Наши сограждане наблюдают попустительство действиям «пятой колонны». Они видят постыдно заколоченный Мавзолей Ленина в день 9 мая и коптящий на Урале ельцинский гадюшник, отравляющий молодёжь. Они видят, как усидевшие в высоких кабинетах либералы навязывают новую приватизацию вместо импортозамещения и оздоровления экономики. От них не скрыть то, как обогащается олигархия, торгуя через линию фронта. Это крайне возмущает граждан и откровенно препятствует победе народных сил в сражении за национальный суверенитет, в священной борьбе с фашизмом.

Сегодня как никогда остро звучат слова **Ленина** из работы **«Грозящая катастрофа и как с ней бороться»**. В сентябре 1917 года он писал: **«Нельзя сделать страну обороноспособной без величайшего героизма народа, осуществляющего смело, решительно великие экономические преобразования... Война неумолима, она ставит вопрос с беспощадной резкостью: либо погибнуть, либо догнать передовые страны и перегнать их также и экономически»**.

КПРФ настаивает: смена буржуазной системы социализмом неизбежна. И мы предлагаем для этого свою созидательную программу. В её основе — отстранение олигархии от управления экономикой и финансами; возвращение ключевых отраслей государству; обеспечение продовольственной и технологической безопасности; кадровое оздоровление и очищение госаппарата от тех, кто запятнал себя коррупцией и русофобией; восстановление попорченного «реформами» справедливого пенсионного законодательства и всеобщего права на бесплатное, высококлассное образование и здравоохранение.

Программа КПРФ подкреплена убедительным опытом **народных предприятий**. При нашей поддержке они доказали: опора на социалистические принципы даёт блестящие результаты!

Наши подходы к возрождению страны раскрывает пакет законопроектов в интересах народа. Среди них — закон **«Образование — для всех»** нобелевского лауреата **Ж.И.Алфёрова** и самых авторитетных специалистов. Проект закона о **«детях войны»** призван поддержать

тех, у кого фашисты отняли детство, а нынешняя политика отнимает достойную старость. Мы предлагаем защитить трудящихся социально; серьёзно расширить поддержку молодых семей, материнства и детства; преодолеть демографическую катастрофу, в силу которой только за три последних года нас стало меньше на два миллиона.

Настаиваем на **оздоровлении избирательной системы**. Общество имеет право на защиту от подтасовок. **Избирательный кодекс** КПРФ способен положить конец провокационной «трёхдневке», авантюрной «электронке» и голосованию «на пеньках». Эти «новшества» «единороссы» проталкивали под предлогом коронавируса. Но Всемирная организация здравоохранения уже объявила о завершении пандемии. Однако издевательство над здравым смыслом продолжается. Мы решительно заявляем: ваши действия разлагают общество, подрывают доверие к политической системе и дурно пахнут! Они прямо способствуют гражданскому расколу и дестабилизации страны в условиях «гибридной войны», объявленной России извне.

На нынешнем повороте истории реализация нашей программы — это уже не вопрос простых пожеланий или чьих-то мечтаний. Это единственный путь к возрождению и процветанию Родины.

Нам выпало жить в сложнейшее время, когда весь мир обязан услышать призыв **«Социализм или варварство!»**. Для России смысл этих слов заострён особенно сильно. Как и в 1917-м, и в 1941-м, вопрос встал предельно жёстко: **«Социализм или смерть!»**.

Мы с вами обязаны выиграть этот великий исторический бой. Ради достижения этой благородной цели мы сделаем всё возможное!

У истоков будущих побед

Товарищи! Общественный прогресс — факт неоспоримый и неумолимый. Пусть даже с паузами, а временами с разворотами и откатами, но человечество тысячелетиями движется вперёд. Оно шло от варварства к цивилизации, от дикости к культуре, от разрозненных родов, племён, общин к более крупным общностям и, наконец, к государству. Само государство менялось, переходило в руки всё более прогрессивных классов.

Увы, на своём большом пути человеческое общество проходило через массу страданий и несчастий. Мыслители пытались осознать суть этих процессов и показать дорогу к лучшему будущему. Но только **Маркс и Энгельс сделали величайшие открытия в изучении общества.** По своему значению они превзошли многие другие открытия.

Основатели марксизма доказали, что **человеческая история — не**

набор случайностей. Она подчинена определённым объективным законам. Зная их, можно преодолеть стихийность развития общества, изменить его к лучшему.

Важность этого шага невозможно переоценить. **Перед человеком впервые открылась дверь в светлое будущее, где совершится переход от царства необходимости к царству свободы.** Люди этого будущего преодолеют извечные противоречия и язвы общества: эксплуатацию, неравенство, бедность. Недаром юный Карл Маркс так восхищался фигурой мифического Прометея. Восстав против установленной богами-олимпийцами предопределённости, он помог людям расстаться с варварством и невежеством.

Поставив во главу угла человека, его нужды и надежды, его стремление к счастью, марксистская этика доказала свой глубоко гуманный характер. **Не прибыль, не слепые и безжалостные законы, обрекающие массы на прозябание, а величие человека — вот суть марксистско-ленинского учения.**

Научный коммунизм подарил трудящимся вдохновение, исторический оптимизм, энергию, уверенность в своих силах. Именно это отличает молодость от дряхлости, прогрессивность от закостенелости. Коммунизм — это идеология юности человечества. Для общества с историей в тысячи лет это возможность сбросить с себя старые лохмотья угнетения, насилия, неравенства. Слова **«Коммунизм — это молодость мира, и его возводить молодым»** — замечательный гимн той свежести, которую принёс марксизм.

Классики научного коммунизма рассматривали молодёжь, молодых трудящихся как движущую силу социальных изменений. Стремление к прогрессу, к саморазвитию, отвага и готовность к испытаниям — эти качества, по мнению Маркса, Энгельса, Ленина, отличают лучших представителей молодых поколений. Это доказали классовые битвы: Парижская Коммуна, Первая русская революция, Великий Октябрь, ленинско-сталинская модернизация и, наконец, Великая Отечественная война.

Молодые герои-коммунисты были убеждены в правоте своих идей и готовы к борьбе за освобождение трудящихся. И это прямой результат того внимания, которое наши предшественники уделяли задачам воспитательного характера. Вот почему более половины личного состава 11-миллионной победоносной Красной Армии, разгромившей гитлеровский фашизм, были коммунистами и комсомольцами. Семь из десяти штурмовавших Берлин командиров были учителями и директорами советских школ.

Наши товарищи по партии и сегодня мужественно сражаются на фронтах специальной военно-политической операции. Они

бьются на передовой против нового фашизма с бандеровско-натовским оскалом. Коммунисты вновь рискуют собой и отдают жизни за победу над теми, кто вновь пытается отравить мир «коричневым» ядом. Представители КПРФ и наши союзники подали пример гражданственности, разворачивая **добровольческое движение помощи Донбассу**. В числе первых пример в этой большой работе стали показывать наши отделения в **Севастополе, Подмоскowie, Ростовской области** и ряде других регионов.

Идейное воспитание молодёжи левые силы всегда выдвигали на одно из первых мест. Ещё в 1907 году в Германии, сразу после завершения конгресса Второго Интернационала, прошла первая международная конференция социалистических организаций молодёжи. Результатом стало создание Международного юношеского бюро. Активное участие в этой работе принимали **В.И. Ленин, К.Либкнехт, К.Цеткин** и другие коммунисты.

Конференция социалистических юношеских организаций в 1910 году в Копенгагене приняла решение о присоединении ко Второму Интернационалу. Перед Первой мировой войной в Международное юношеское бюро входили 15 молодёжных союзов, объединявших 170 тысяч человек.

Много внимания работе с юными товарищами уделяли большевики. Они отвергали мещанское, продиктованное волей капитала мнение, что юношей и девушек нельзя-де вовлекать в политику. Да, вовлекать их в грязную буржуазную политику — крайне нежелательно. Но **в борьбе за светлые идеалы, за социализм молодёжь может и должна шагать в первых рядах.**

«Всякое осуждение вовлечения в политику, хотя бы и „ранне-го“, есть лицемерие и обскурантизм», — подчёркивал Ленин. **Большевицкая партия была партией молодёжи.** К началу социалистической революции половину РСДРП(б) составляли партийцы в возрасте от 26 до 35 лет. А ведь тогда, сто лет назад, «политический прилавок» России был очень широк. На нём лежали программы кадетов, эсеров, меньшевиков, анархистов, монархистов, националистов разных мастей. Но **народные массы — рабочие, крестьяне, думающая интеллигенция — поддержали большевистский «красный» проект.** В нём они разглядели возможность спасти и **возродить Россию.**

Искупавшись в трёх водах, **герой русских сказок, вездесущий Иванушка,** преобразился в прекрасного молодца. Так и **наша Родина, совершив революцию и разгромив полчища интервентов с их пособниками, сбросила с себя всё отжившее, старое, тянувшее её на дно. Она преобразилась и стала лидером мирового прогресса.**

Патриотизм интернационалистов

Советский патриотизм соединил два начала: трепетное отношение к Родине, воспитанное русской культурой, и большевистский идеал справедливого мироустройства. Классовое в советском патриотизме не отрицало национальное, а опиралось на него. **Соединение принципов патриотизма и интернационализма в общественном воспитании стало лучшим ответом СССР и на возраставшую угрозу фашизма.**

Середина 1930-х годов была отмечена постоянным обращением к традициям русского народа. 2 мая 1933 года в Кремле на завтраке для участников первомайского военного парада прозвучала первая из известных сталинских здравниц за русский народ. 5 марта 1934 года по инициативе **И.В.Сталина** Политбюро ЦК ВКП(б) рассмотрело вопрос: **«О постановке преподавания гражданской истории в школах».** В результате появились важные решения.

15 мая 1934 года было принято **Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О преподавании гражданской истории в школах СССР».** Определялись пути перехода к преподаванию истории с позиций патриотического воспитания. В средней школе вместо необязательных факультативов создавалась стройная система преподавания истории.

С 1 сентября 1934 года **восстанавливались исторические факультеты в Московском и Ленинградском университетах.** К 1938 году истфаки действовали уже в 13 крупнейших университетах Союза ССР. В вузы были возвращены историки «старой школы» **Ю.В.Готье, В.Г.Дружинин, М.К.Любавский, В.И.Пичета, Е.В.Тарле, Л.В.Черепнин** и другие.

18 апреля 1934 года Политбюро ЦК ВКП(б) принимает специальное решение об использовании понятия **«Родина»** в ходе первомайских демонстраций. 9 июня 1939 года передовица **«Правды»** провозглашала высшей доблестью **«советский патриотизм», «любовь и преданность своей Родине».** Высшим законом жизни назывались слава, мощь и благосостояние Советского Союза.

Вопрос о характере учебников по истории СССР стал ключевым в перестройке исторического образования. В 1936—1937 годах был проведён конкурс на создание учебника для начальной школы. Премии получило пособие под редакцией **А.В.Шестакова.** На первый план в нём выдвигались фигуры защитников и собирателей российского государства.

С середины 1930-х годов наметилось **смягчение отношения власти к церкви.** Как национальный герой прославлялся канонизированный Русской православной церковью князь **Александр Невский** — ор-

ганизатор отпора шведским феодалам и немецким крестоносцам. Конституция СССР 1936 года предоставила духовенству гражданские права наравне с трудящимися.

В предвоенных романах, пьесах, кинофильмах воспитывалась гордость за свою страну и народ. Таковы были пьеса **В.А.Соловьёва «Фельдмаршал Кутузов»**, исторические романы **«Севастопольская трагедия» С.Н.Сергеева-Ценского**, **«Дмитрий Донской» С.П.Бородин**. Созвучным времени оказался созданный **А.Н.Толстым** образ **Петра I** и его эпохи. Зазвучали объективные оценки **Ивана Грозного**. Большой зрительский интерес вызывали фильмы лучших режиссёров о героических страницах прошлого.

В 1937 году в СССР были всенародно проведены **Пушкинские дни**. 10 февраля в Большом театре торжественно заседал **Всесоюзный Пушкинский комитет**, а в центре Москвы прошёл массовый митинг. В этот день «Правда» писала: **«Пушкин глубоко национален, поэтому он стал интернациональным поэтом... Русский народ вправе гордиться своей ролью в истории, своими писателями и поэтами»**. По всей стране открывались памятники и школы имени **А.С.Пушкина**. Проводились научные конференции, вечера, утренники.

В сентябре 1937 года масштабно прошли мероприятия в честь **125-летия Бородинской битвы**. Была реставрирована знаменитая **батальная панорама Ф.А.Рубо** и памятники в честь сражения.

Масштабно были отмечены **750-летие «Слова о полку Игореве»**, **230-летие Полтавской битвы**, **125-летие со дня рождения М.Ю.Лермонтова**, **100-летие со дня рождения П.И.Чайковского**, **юбилей М.В.Ломоносова**. Празднование памятных дат способствовало распространению исторических знаний, повышало общий уровень культуры. Эта работа объединяла советский народ, выступала мощным фактором патриотического воспитания.

Советский патриотизм прошёл через суровые испытания Великой Отечественной войны. Он стал главной духовной основой Победы в борьбе с самой реакционной идеологией и порождённой ею машиной массового истребления людей. Патриотические устремления граждан СССР «не повисали в воздухе», не отрывались «от почвы». Они вырастали на героических примерах всей российской истории.

Были прочно сформированы образы народных героев, защитников Отечества, борцов за правду, добро и справедливость. В этом ряду соседствовали **Степан Разин** и **Емельян Пугачёв**, **Николай Чернышевский** и **Виссарион Белинский**, **Александр Матросов** и **Зоя Космодемьянская**. Возвышались образы государственных деятелей и полководцев: **Александра Невского**, **Дмитрия Донского**, **Петра I**, **Александра Суворова**, **Михаила Кутузова**, **Владимира Ленина**, **Фелик-**

са Дзержинского, Иосифа Сталина, Климента Ворошилова, Георгия Жукова, Константина Рокоссовского, Ивана Конева. Все они прочно вошли в массовое сознание как яркие примеры беззаветного служения Родине и народу.

Идейно советский патриотизм был тесно скреплён с пролетарским интернационализмом. Широко обращаясь к русской истории, он не сводился к «русскому патриотизму». Сугубо этническое уступало в нём место общенародному. Сильной стороной этой концепции стал синтез патриотизма всех народов СССР с «общесоюзным патриотизмом». Это цементировало многонациональное социалистическое государство.

Продолжая интернациональные традиции, **КПРФ выступает за укрепление солидарности левых сил на планете.** Мы участвуем в Международных встречах коммунистических и рабочих партий, поддерживаем практику форумов левых сил, развиваем двусторонние контакты.

Вслед за великими победами СССР лучшей агитацией в пользу социализма являются **успехи Китайской Народной Республики.** Сразу после пленума ЦК для знакомства с опытом КНР в Пекин вылетает наша новая партийная делегация. **КПРФ убеждена, что успехи Китая в экономике и политике, в социальной жизни, в науке и культуре приобретают универсальное значение, становятся примером для других стран.**

Боевой характер советского искусства

Достойный вклад в дело преобразования и защиты Родины внесло советское искусство. Союзы писателей, художников, театральных деятелей нацеливали творческие силы СССР на участие в социалистическом созидании.

«Вы должны твёрдо помнить, что из всех искусств для нас важнейшим является кино», — заявил **В.И. Ленин А.В. Луначарскому** в феврале 1922 года. После публикации их беседы в журнале **«Советское кино»** в 1933 году эта фраза стала крылатой. Она облетела мир, указывая на место кино в острой идейной борьбе труда и капитала. Огромная роль кинематографа в патриотическом воспитании масс стала неотъемлемой частью великой советской эпохи.

В 1930-е годы на экраны большой страны вышли кинокартины, мощно влиявшие на сознание миллионов людей. Они вбирали всё лучшее из сценического искусства, особенно из системы **К.С. Станиславского.** Советское кино находилось на передовой технического прогресса, не уступало продукции Голливуда и даже превосходило её. **Главное, что отличало советские фильмы, это безграничная вера**

в светлое будущее человечества, готовность жертвовать собой во имя высоких идеалов, ради свободы и процветания социалистической Родины.

Патриотическими идеями пронизана классика советского кино: «Тихий Дон» (1930 г.), «Путёвка в жизнь» (1931 г.), «Чапаев» (1934 г.), «Мы из Кронштадта» (1936 г.), «Волочаевские дни» (1937 г.), «Александр Невский» (1938 г.), «Минин и Пожарский» (1939 г.), «Александр Суворов» (1940 г.), «Богдан Хмельницкий» (1941 г.), «Валерий Чкалов» (1941 г.), «Как закалялась сталь» (1942 г.), «Михаил Кутузов» (1943 г.) и другие картины.

Великая Отечественная война потребовала предельной мобилизации физических и духовных сил советского народа. Киноискусство поддерживало высокий моральный дух, формировало уверенность в победе над врагом. Выдающийся режиссёр **Г.В.Александров** говорил: *«Нуждами фронта и тыла с первых дней войны жила и наша художественная кинематография. Был пересмотрен план производства художественных и документальных фильмов. Из него изъяты все произведения, которые не имели прямого отношения к теме защиты Родины».*

С началом войны на первое место в кино вышла **хроника**. Благодаря ей граждане хорошо знали обстановку на фронте и в тылу. В съёмках хроники участвовало более 150 операторов: и опытные мастера, и молодёжь, и выходцы из художественного кино. Они находились в гуще событий, шли в атаку вместе с бойцами, боролись в партизанских отрядах. Многие героически погибли.

Регулярно выходили выпуски **«Союзкиножурнала»**, киножурнала **«Новости дня»**, **«Фронтные киновыпуски»** и документальные фильмы. Выходили **научно-популярные работы** для бойцов РККА о советской и зарубежной военной технике, о тактике ведения боя. Важную роль играли **инструктивные фильмы для населения**, разъяснявшие правила поведения в той или иной ситуации. Сегодня этот советский опыт следует внимательно изучать и адаптировать к реалиям проведения специальной военной операции.

Уже в годы Великой Отечественной были созданы документальные фильмы о военных событиях: **«Разгром немецких войск под Москвой»** (1942 г.), **«Сталинград»** (1943 г.), **«Орловская битва»** (1943 г.), **«Битва за нашу Советскую Украину»** (1943 г.), **«Берлин»** (1945 г.), **«Разгром Японии»** (1945 г.). Были сняты фильмы о борьбе в тылу врага: **«Ленинград в борьбе»** (1942 г.), **«Народные мстители»** (1943 г.).

Значительная часть киноработ после войны продолжала тему патриотизма. Они рассказывали о выдающихся революционерах, полководцах, учёных, простых людях, их роли в судьбе страны. В числе та-

КОВЫХ: «Адмирал Нахимов» (1946 г.), «Академик Иван Павлов» (1949 г.), «Белинский» (1951 г.), «Адмирал Ушаков» (1953 г.), «Герои Шипки» (1954 г.), «Добровольцы» (1958 г.), «26 бакинских комиссаров» (1965 г.), «Михайло Ломоносов» (1955 г.), «Звезда пленительного счастья» (1975 г.), «Пётр Первый» (1980 г.), «Багратион» (1985 г.), «Война и мир» (1965—1967 гг.), сериал-драма «Вечный зов» (1973—1983 гг.) и другие. В фильме «Офицеры» 1971 года прозвучала знаменитая фраза советского офицера и коммуниста: **«Есть такая профессия — Родину защищать»**. Подчёркивая беззаветную любовь к Родине истинных патриотов, эти слова остались актуальными навсегда.

Целый ряд комитетов КПРФ и ЛКСМ РФ имеют опыт организации кино клубов, знакомят с шедеврами советского киноискусства. Активно использует это великое наследие редакция канала «Красная Линия». К его смыслам и значению обращаются авторы **«Правды»** и **«Советской России»**.

Патриотическое кинонаследие СССР огромно. Это национальное достояние должно тщательно сберегаться. Сейчас, когда над Родиной вновь сгустились тучи, его особенно важно донести до новых поколений. Министерство культуры России, как и министерство просвещения, призваны гарантировать нашим гражданам возможность постоянно соприкасаться с этим удивительным пластом нашей культуры. Для фракции КПРФ в Госдуме эти вопросы должны являться объектом постоянно и пристального внимания.

Советское государство умело поднимать на щит истинных творцов. В их числе — **плакатисты, художники, мастера карикатуры.**

Множеством произведений обогатилось искусство плаката в тяжёлые годы Великой Отечественной. В их числе знаменитые работы **И.М.Тоидзе («Родина-мать зовёт!»)**, **А.А.Кокорекина («За Родину!»)**, **В.Б.Корецкого («Воин Красной Армии, спаси!»)**, **В.С.Иванова («Пьём воду из родного Днепра, будем пить из Прута, Немана и Буга!»)**.

Не покладая рук трудился творческий коллектив **Кукрыниксы** в составе **М.В.Куприянова, П.Н.Крылова** и **Н.А.Соколова**. За время войны художники создали свыше тысячи произведений. И каждое стало средством воспитания граждан. Уже 24 июня 1941 года на улицах Москвы появился их плакат **«Беспощадно разгромим и уничтожим врага!»**, где красноармеец вонзал штык в лоб Гитлера, разорвавшего пакт о ненападении. Тогда, в первые дни войны, это рождало уверенность в победе над врагом.

Работы Кукрыниксов отличались меткостью задумки, выразительностью образов, мастерством исполнения. Многие посвящались конкретным событиям: плакат **«Потеряла я колечко...»** — победе в **Сталинградской битве**, **«Под Орлом аукнулось, в Риме откликнулось»** —

победе на **Орловско-Курской дуге** и свержению вслед за этим Муссолини в Италии. Сотни плакатов и карикатур разоблачали зверства оккупантов, высмеивали нацистских главарей, вселяли в советских людей веру в победу.

После разгрома фашизма под прицелом Кукрыниксов находилась агрессивная политика стран НАТО. Серия их работ **«Холодная война»** писалась вплоть до второй половины 1980-х годов. Художники откликнулись на войны империалистов в Корее и во Вьетнаме, критиковали гонку вооружений, разъяняли миролюбивый курс Советского Союза.

В условиях развития интернета возрастает роль образов в патриотическом воспитании. Мы обязаны это учитывать, начиная с работы в социальных сетях. Следует взять всё ценное и из советского плакатного искусства. Нам нужно творчески использовать прежний опыт в реалиях «гибридной войны», в информационном противостоянии с коллективным Западом.

Воспитывая патриотов Советской Родины

Уважаемые участники пленума!

Совершенствуя работу по патриотическому воспитанию, современные российские коммунисты должны изучать и активно использовать **плодотворный опыт советской школы.**

В 1930—1940-х годах патриотизм рассматривался в СССР как целеустремлённая и действенная любовь к социалистической Родине. Советская педагогика формировала глубокое понимание преимуществ существующего строя. Воспитывались политически стойкие и смелые граждане, твёрдо верившие в правоту партии и её дела.

В годы схватки с фашизмом воспитание в школах делало упор на **самоотверженный труд во имя Победы.** У ребят и девочек формировалась готовность встать на защиту Родины. Их привлекали к труду на военных предприятиях, в колхозах и совхозах. Комсомольцы и пионеры помогали семьям раненых и погибших красноармейцев. Развивалось тимуровское движение.

В 1943 году вводится **раздельное обучение мальчиков и девочек для улучшения допризывной подготовки.** Выделялось больше учебных часов на строевую и стрелковую подготовку, противовоздушную и химическую оборону, санитарное дело. В учебные планы 1—4 классов была введена **военно-физическая подготовка**, а 5—10 классов — **начальная и допризывная военная подготовка.** Появился новый предмет — **«Красная Армия и Военно-Морской Флот в годы Великой Отечественной войны».**

После войны перемены в патриотическом воспитании были вызваны

изменением международной обстановки. В сфере идеологии на первый план выдвигаются **преданность и верность своей Родине, все-му содружеству социалистических стран**. Культивируются ценности интернационального общения. В оборот вводится понятие **«интернационально-патриотическое воспитание»**. Оно развивало идею о том, что **подлинный патриотизм неотделим от пролетарского интернационализма, международной солидарности трудящихся**. В 1960-е годы в педагогической литературе появляется формулировка **«коммунистический патриотизм»**.

В 1970-е годы в школах всё чаще звучит понятие **«героико-патриотическое воспитание»**. Оно предполагало воспитание молодёжи на боевых и трудовых подвигах. Критериями работы по воспитанию юношей и девушек определялись готовность к труду и обороне СССР, вклад каждого в общенародное дело укрепления могущества многонациональной социалистической Родины.

С конца 1970-х годов широко используется термин **«идейно-патриотическое воспитание»**. Раскрывалось величие идей марксизма-ленинизма и успехи социалистического строительства. Ставилась задача развивать чувства гражданского и воинского долга, уважения и любви к Вооружённым силам, пропаганду боевых и трудовых традиций, воспитание целеустремлённости, смелости, овладение военными знаниями, закалку и выносливость.

Одновременно школы СССР осуществляли программу **военно-патриотического воспитания**. Это определялось необходимостью защиты первого в мире социалистического государства и агрессивностью натовской военщины. Формы работы включали: уроки начальной военной подготовки, военно-спортивные игры, походы по местам революционной и боевой славы, соревнования по гражданской обороне, ведение уголков славы.

Таким образом, образование и воспитание в СССР были тесно связаны. Они составляли целостную, глубоко продуманную систему. Формируя способность целостно воспринимать мир и глубоко мыслить, советская педагогика тщательно выстраивала межпредметные связи. Воспитательные задачи решались в ходе преподавания истории, литературы, русского языка, географии и всех остальных предметов в школе, техникуме и вузе.

С преступным развалом СССР была погублена советская система воспитания — стройная и хорошо проработанная. КПРФ стала выразительницей общественного требования вернуть гражданско-патриотическое и морально-нравственное воспитание в школы, колледжи и вузы.

Вопреки либеральному террору «лихих девяностых» **коммунисты**

возродили комсомол и пионерию. При активном участии КПРФ возродились традиции студенческих и поисковых отрядов. Наш закон «Образование — для всех» получил высокую оценку со стороны учителей и преподавателей, самых авторитетных специалистов в сфере просвещения.

В последние годы удалось достичь подвижек на пути изменения молодёжной и образовательной политики государства в русле требований нашей программы. Но меры властей всё ещё несут бессистемный и формальный характер. Ситуация кардинально не изменилась. Это во многом побудило нас обсудить эти злободневные вопросы на Пленуме Центрального Комитета.

За молодёжь. Вместе с молодёжью

Давно известна истина: будущее принадлежит молодёжи. Неудивительно, что ещё до победы революции большевики ставили вопрос о созыве Всероссийского съезда социалистических союзов молодёжи. Ленин был главным инициатором этого события. Ещё до февраля 1917-го он писал в статье «Интернационал молодёжи»: **«За организационную самостоятельность союза молодёжи мы должны стоять безусловно... Ибо без полной самостоятельности молодёжь не сможет ни выработать из себя хороших социалистов, ни подготовиться к тому, чтобы вести социализм вперёд. За полную самостоятельность союзов молодёжи, но и за полную свободу товарищеской критики их ошибок! Лыстить молодёжи мы не должны».**

Так были заложены **принципы молодёжной политики Советской власти.** Ленин развенчал левацкие спекуляции вокруг молодёжи задолго до того, как свою ставку на них сделали троцкисты. Вместе с тем он требовал дать молодым коммунистам максимальную самостоятельность и ответственность.

Знаковое событие произошло спустя год после установления Советской власти. В Москве открылся **Первый Всероссийский съезд союзов рабочей и крестьянской молодёжи.** Он провозгласил создание **Российского коммунистического союза молодёжи.** Его главной целью было объявлено **«распространение идей коммунизма и вовлечение рабочей и крестьянской молодёжи в активное строительство Советской России».**

Важной вехой стал **III съезд РКСМ** в октябре 1920 года. **В.И. Ленин** выступил на нём с докладом **«Задачи Союзов молодёжи».** Он поставил важнейшую цель молодых коммунистов: **овладевать знаниями, учиться коммунизму.** Начётничество, самомнение, карьеризм — эти болезни Ленин считал угрозой и требовал искоренять. Разрушение

СССР и печальная судьба советского комсомола стали прямым доказательством ленинской правоты.

К счастью, Ленин и Сталин понимали важность кропотливой работы с молодёжью. Это оказалось особенно важным в грозное время. В Европе пахло войной. Капитал, потрёпанный и глубоко отступивший после революции и образования СССР, грезил о реванше. Ему нужен был весь мир — мир на коленях, мир колоний и покорных рабов. Ради этого и был **выращен монстр фашизма**. Он был призван сеять дурман национализма, отравлять трудящихся, спасти буржуазию от гнева рабочих, направляя его на представителей других наций.

Советское руководство хорошо понимало эту опасность. Индустриализация и коллективизация, культурная революция и создание оборонного щита стали ответом на фашизацию Европы. Молодёжь в этом деятельно участвовала. **Алексей Стаханов, Паша Ангелина**, тысячи других представителей рабочей молодёжи помогали крепить оборону Родины.

Важную роль в борьбе с фашизмом играл комсомол. В сентябре 1933 года в Париже состоялся Всемирный конгресс молодёжи против фашизма. Часть организаций-участников входили в Коммунистический интернационал молодёжи (КИМ). Другие занимали самостоятельную позицию. Следующими шагами сплочения антифашистских сил стали всемирные конгрессы молодых сторонников мира в Женеве в 1936-м и Нью-Йорке в 1938 году.

VII Конгресс Коминтерна принял политику широкого народного фронта. Изменил свою тактику и КИМ. Молодые коммунисты объединяли широкие слои демократической молодёжи, которая понимала опасность фашизма. VI Конгресс КИМ в 1935 году назвал первоочередной задачей антивоенное движение, борьбу за свободу, против фашизма. Теперь в КИМ принимались не только коммунистические, но и другие антифашистские юношеские организации, готовые к интернациональному сотрудничеству.

Задачи антифашистской борьбы Советская власть решала и через **подходы к воспитанию и образованию.**

Ещё Маркс и Энгельс разоблачали буржуазное воспитание, которое оправдывает эксплуатацию, культивирует индивидуализм, стяжательство, жажду власти и собственности. **В качестве задачи коммунистического воспитания выдвигалось всестороннее и гармоническое развитие духовных и физических сил каждого члена общества.**

По мнению классиков марксизма, ведущий принцип воспитания людей коммунистического общества — это соединение обучения с трудом. Как писал Маркс, **«...каждый трудоспособный взрослый человек должен подчиняться общему закону природы, а именно: что-**

бы есть, он должен работать, и работать не только головой, но и руками». Политехническое образование, соединённое с производительным, сознательным трудом — это и средство увеличения общественного богатства, и **единственное средство «для производства всесторонне развитых людей».**

Маркс и Энгельс видели в молодёжи активную социальную силу. Смысл жизни они связывали с участием человека в общественных делах. Следовательно, свобода молодёжи от оков индивидуализма достигается на пути саморазвития, через социально-культурное творчество.

Развивая идеи предшественников, **В.И. Ленин** учил, что будущее общество обязано **соединить обучение и производительный труд.** Человека, продолжал он, нужно с раннего возраста воспитывать в сознательном труде, в духе товарищества и коммунистической организованности, в готовности подчинять свои интересы интересам коллектива. Эту идею блестяще реализовал **А.С. Макаренко** и его последователи. Таково принципиальное отличие нашей педагогической традиции от множества буржуазных практик лидерства и личностного роста, заполонивших сегодня общественную жизнь.

В царской России развитие капитализма сопровождалось массовым втягиванием в производство женщин, подростков, детей. Они нещадно эксплуатировались. В 1880-х годах доля рабочих от 12 до 14 лет составляла 13% в текстильном производстве и 18% — в полиграфическом. Рабочий день детей и подростков продолжался по 12—15 часов, а зарабатывали они в два-три раза меньше. Это приводило к болезням и высокой смертности. 80% малолетних рабочих страдали малокровием. Многих сводил в могилу туберкулёз. Вот почему огромная масса молодого пролетариата встала на сторону большевиков и деятельно участвовала в русских революциях.

Советская власть покончила с эксплуатацией детского труда. Перед молодёжью открылись самые широкие возможности для саморазвития, плодотворного творческого труда, образования. Детям рабочих и крестьян был открыт доступ в средние и высшие учебные заведения.

Ленин подчёркивал неправильность отрыва школы от жизни, от построения справедливого общества. «Школа вне жизни, вне политики — это ложь и лицемерие», — предупреждал он. Нельзя забывать и таких его слов: «Мы не верили бы учению, воспитанию и образованию, если бы оно было загнано только в школу и оторвано от бурной жизни... Наша школа должна давать молодёжи основы знания, уметь вырабатывать самим коммунистические взгляды, должна делать из них образованных людей».

Советской молодёжи было за что любить свою Родину — СССР. Она гарантировала им лучшее в мире образование, приобщала к достижениям культуры, избавила от рабских условий труда, давала настоящую путёвку в жизнь. Недаром писал **В.В.Маяковский**:

**Я с теми,
кто вышел
строить
и месть**
**В сплошной
лихорадке
буден.**
**Отечество
славлю,
которое есть,
но трижды —
которое будет...**
**...И я,
как весну человечества,
рождённую
в трудах и в бою,
пою
моё отечество,
республику мою!**

Не будет преувеличением сказать, что **Великую Отечественную войну выиграл советский учитель и советская школа. Они сформировали — причём за невероятно короткий период! — ту самую всесторонне развитую личность.** Фашизм не смог поколебать в советской молодёжи уверенность в правоте своего дела, самозабвенную любовь к Советской Родине. Обладая этими качествами, она сполна доказала способность брать на себя самую строгую ответственность.

Страны капиталистической Европы с их «свободными индивидами» спешно склоняли головы перед Гитлером. И только наша социалистическая Отчизна встала мощной стеной на пути члoвеконенавистнической идеологии. Наши отцы и деды смогли разгромить фашистскую гадину в её логове.

Подвиг мая и сентября 1945 года совершён теми, кто был воспитан на священных принципах «Человек человеку — друг» и «Сам погибай, а товарища выручай». Дети и подростки наравне со взрослыми участвовали в разгроме врага. В школах, дворах, в пионерских отрядах возникли тимуровские команды. Уже летом 1941 года они стали действовать по всей стране.

Только в РСФСР насчитывалось более **2 миллионов тимуровцев.**

Ребята заботились о семьях фронтовиков, собирали деньги в **Фонд обороны**. За годы войны пионеры и комсомольцы собрали огромную сумму – миллиард советских рублей. Эти средства шли на постройку именных танковых колонн, таких как **«Московский пионер»**, **«Пионер Урала»**, **«Куйбышевский пионер»**. Были построены **две подводные лодки и семь авиационных эскадрилий**, включая **«Пионер Узбекистана»**, **«Пионер Сибири»**, **«Юный ивановец»**. В августе-сентябре 1941 года ярославские и костромские пионеры собрали средства на строительство **бронепоезда**, который вступил в свой первый бой у Великих Лук.

Огромную работу проделало подрастающее поколение в тылу. В сентябре 1942 года ЦК ВЛКСМ принял постановление **«О работе пионерской организации в годы войны»**. В 1942 году 5 миллионов школьников участвовало в сельхозработках, выработав 149 миллионов трудодней. В 1943 году было уже 198 миллионов трудодней. Дети заменили миллионы взрослых, ушедших на фронт. 9 миллионов «детей войны» трудились на производствах во имя Победы.

Неувядаемой славой покрыли себя дети и подростки в подполье и партизанских отрядах. Известно, что только в РСФСР действовали 29 подпольных пионерских отрядов, 23 — на Украине. За участие в боевых действиях свыше 200 тысяч пионеров было награждено боевыми орденами и медалями. Шесть ребят удостоились звания Героя Советского Союза.

Примеры истинного героизма показывали комсомольцы. В 1943 году в тылу врага действовали почти 3 тысячи первичных организаций ВЛКСМ. Восемь тысяч комсомольцев получили звание Героя Советского Союза. Шагнули в бессмертие **Зоя Космодемьянская, Александр Матросов, Лиза Чайкина, Олег Кошевой, Любовь Шевцова, Виктор Талалихин, Мария Мельникайте, Николай Кедышко** и ещё многие молодые патриоты нашей советской Родины.

Исключительно важно, чтобы подвиги молодых антифашистов являлись примером для новых поколений. Вот почему предметом особой заботы КПРФ стало **возрождение пионерии и комсомола**. На этом пути многое сделано. В прошлом году мы отметили 100-летие со дня учреждения **Всесоюзной пионерской организации имени В.И.Ленина**. В этом году отмечают юбилей многие пионерские организации в регионах России. Пожелаем творческой инициативы, энергии и настойчивости всем нашим товарищам, включённым в эту работу!

В ряде прежде советских республик имена истинных героев преданы забвению. Мы хорошо знаем, к чему это приводит. На Украине возрождены самые чёрные, чудовищные практики прошлого. На смену настоящим героям на пьедестал почёта водружаются фашистские выродки.

Их прославляют на высшем государственном уровне. Им ставят памятники. В их честь переименовывают улицы городов и посёлков.

Гидра бандеровщины должна быть задушена. Такова принципиальная линия нашей партии. Для победы над абсолютным злом нам необходима **твёрдая опора на великую советскую эпоху** с её выдающимися свершениями и на общее **стремление прогрессивных сил мира одолеть фашизм.**

О необходимости сплочения сил в борьбе с неонацизмом мы говорили 22 апреля на **Международном Антифашистском форуме в Минске.** Форум состоялся по инициативе компартий России и Белоруссии, готовился вместе с нашими братьями по СКП—КПСС. Акции в поддержку международной встречи были проведены по всей России. Телеканал КПРФ «Красная Линия» и другие партийные СМИ широко освещали эти события.

Мы встретились на белорусской земле в день рождения В.И.Ленина, чтобы продолжить его борьбу с империализмом. Участники прямо указали: **кризис капитализма и активизация реакционных сил являются главными источниками угрозы новой мировой войны и возрождения фашизма.** Принятый форумом **Манифест призвал сплотиться в борьбе с фашизмом, реакцией и империализмом.** Этот документ огромной политической важности послужит делу международной солидарности коммунистов и всех левых, прогрессивных сил планеты.

Задача борьбы с абсолютным злом фашизма легла на плечи современных поколений. Тысячи молодых патриотов, среди которых немало коммунистов и комсомольцев, совершают сегодня новые подвиги, достойные памяти их великих предшественников.

Мы убеждены: **героизм в нашей стране способен вновь стать массовым явлением.** А дорога на Верхний Ларс может быть известна своими природными красотами, но не вереницей сбегающих из России. Всё это возможно, но нужны принципиальные перемены. **Требуется новая политика в сфере образования, культуры, защиты социальных прав. А её не осуществить без новой модели экономического развития.**

Сделанного на этом пути категорически недостаточно. **До коренного пересмотра политики государства ещё далеко. А ведь изобретать эту новую политику не нужно. Она изложена в программе КПРФ по преодолению кризиса, с которой солидарны ведущие специалисты нашей страны.** Уверен, что злободневность подходов левопатриотических сил подтвердит и **Орловский экономический форум — 2023.**

Меры, предлагаемые КПРФ, гарантируют России решение важнейших исторических задач. Эти меры обеспечат переход

страны от деградации к ускоренному развитию. Они помогут воспитывать у молодёжи истинный патриотизм, готовность защищать Родину и стойко бороться с фашизмом.

Заботы и усилия партии

Дорогие товарищи! Соратники!

В этом году мы отмечаем юбилей возрождения партии. **Прошло 30 лет после II учредительно-восстановительного съезда КПРФ.** Все эти годы наше братство решало задачу **соединения социально-классовой борьбы коммунистов с защитой подлинного суверенитета России.**

В самое лихое время коммунисты внесли особый вклад в дело защиты Родины и народа. Партия, её союзники, влиятельная фракция КПРФ в Государственной думе настойчиво сражались против закабаления страны мировой финансовой олигархией, за сбережение её научного и производственного потенциала, за укрепление позиций России на мировой арене и восстановление связей с традиционными союзниками.

Решать такие задачи было непросто. **Ельцинская камарилья объявила патриотизм «прибежищем негодяев».** «Пятая колонна» либералов во власти «клеила» коммунистам ярлык «красно-коричневых». Травля велась массово и системно. По нам били из всех информационных орудий. Но **КПРФ была верна объединительной силе патриотических идей.**

Всероссийская партконференция 1994 года определила: **«Создание союза государственно-патриотических сил — главное условие для вывода России из кризиса, сохранения её культурной самобытности, целостности и суверенитета».** Этому принципа мы придерживались всегда.

КПРФ настойчиво сражалась с натовской угрозой. Вместе с коммунистами Украины мы изгоняли американских вояк, прибывших на учения в Феодосию. Мы не допустили создания авиабазы США под Ульяновском и пресекли попытку проведения совместных с представителями НАТО учений в Нижегородской области. Фракция КПРФ в Госдуме не позволила единокорсам во главе с Сигуткиным «содрать» серп и молот с Красного Знамени Победы.

Решать наши текущие и стратегические задачи на современном этапе позволит удвоение рядов партии. Готовясь сегодня к 100-летию Ленинского призыва в ряды ВКП(б), мы объявили новый призыв наших сторонников в ряды КПРФ. Нам необходимо повсеместно усилить эту работу в соответствии с обращением **«Это твоя партия!».**

Центральный Комитет КПРФ и отделения партии уделяют особое внимание патриотическому воспитанию граждан. Сегодня мы уверенно противостояем силам, которые враждебны нашему Отечеству, и самой страшной из опасностей — фашизму.

В 2014 году во весь рост на борьбу против неонацизма и бандеровщины поднялся **героический Донбасс**. С первых дней мы были рядом. В Новороссию отправлено 18 тысяч тонн гуманитарных грузов. Накануне Дня Победы КПРФ направила туда свой 109-й конвой помощи. В эти же дни мы завершили уникальную акцию, пронесли копию Знамени Победы через 110 городов.

Девять лет назад вместе с Иосифом Кобзоном мы создали движение **«Дети России — детям Донбасса»**. С тех пор мы приняли 13 тысяч детей, прошедших школу патриотизма и интернационализма. Находясь в Подмоскowie, они посещают Кремль, ВДНХ, храм Христа Спасителя, места боевой и трудовой славы. Эти ребята учатся настоящей дружбе и солидарности.

В масштабной работе по поддержке Донбасса и других регионов, вернувшихся на историческую Родину, задействованы все наши силы: Президиум и Секретариат ЦК КПРФ, Штаб протестного движения, региональные и местные комитеты партии, наши сторонники, близкие нам средства массовой информации. Делаем всё, чтобы максимально помочь тем, кто сражается с нацизмом и бандеровщиной.

За всестороннее содействие этой большой работе отдельно благодарим коммунистов — руководителей регионов: губернатора Орловской области **А.Е.Клычкова**, главу Хакасии **В.О.Коновалова**, губернатора Ульяновской области **А.Ю.Русских**, мэра Новосибирска **А.Е.Локотя**. Слова признательности и нашим верным союзникам: **Ленинскому комсомолу**, **«Всероссийскому женскому союзу — «Надежда России»**, движениям **«В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки»**, **«Левый фронт»**, **«Дети войны»**, **«Русский Лад»**.

Каждый регион России имеет богатую историю и культуру, революционные и боевые традиции, трудовые успехи. Это позволяет строить деятельность коммунистов на местах творчески, вовлекая в работу истинных патриотов большой и малой Родины. Наш успех здесь прямо зависит от организованности комитетов КПРФ, от правильно расставленных приоритетов и умело распределённых обязанностей. В **Калмыцком** республиканском, **Ставропольском** краевом, **Воронежском**, **Ленинградском** и **Новгородском** областных комитетах партии избраны секретари, курирующие патриотическую работу. В большинстве комитетов это направление закреплено за секретарями по идеологии, агитации и пропаганде, молодёжной политике.

Необходимую помощь низовым звеньям партии оказывают комиссии региональных комитетов по военно-патриотической работе. Как правило, их возглавляют коммунисты с опытом военной службы. Успешно работают такие комиссии в **Санкт-Петербургском** горкоме, **Ставропольском** крайкоме, **Башкирском** и **Удмуртском** рескомах КПРФ.

Накапливают опыт и местные комитеты. Так, секретарём Советского райкома **Воронежа** избран 37-летний **Павел Попов**. Молодое пополнение партии обучается в его оборонно-патриотическом объединении **«Заря»** навыкам первичной медицинской помощи, защиты от оружия массового поражения, осваивает стрелковую подготовку и приёмы самообороны.

При содействии КПРФ работают: молодёжный центр патриотического воспитания **«Добрыня»** в **Крыму**, организация ветеранов боевых действий и Вооружённых сил **«Память»** в **Марий Эл**, военно-исторический клуб **«Кудеяр»** в Богородицке **Тульской области**. Их участники задействованы в военно-исторических реконструкциях и «Вахта Памяти». Организуются оборонно-спортивные игры для подростков **«Зарница»** и **«Орлёнок»**. Проводятся школьные вечера, посвящённые важным вехам истории.

Ряд комитетов КПРФ включился в **поисковое движение**. В Республике **Коми** реском КПРФ создал объединение **«Ветер времён»**. Его участники помогают увековечивать память бойцов Красной Армии, погибших в годы советско-финляндской и Великой Отечественной войн. Только в августе 2022 года на территории Карелии они нашли останки десяти воинов и три неучтённых санитарных захоронения.

Смоленские поисковые отряды **«Честь и долг»** и **«Хослав»** ведут работу не только на своей малой родине. Они побывали в Республике **Северная Осетия**, **Волгоградской** и **Тверской** областях, на Сивявских высотах Ленинградской области. Возглавил эту работу коммунист, офицер запаса, участник боевых действий **Вячеслав Прохоренко**. Возвращены имена десятков сгинувших в пекле войны солдат и офицеров.

Отряд «Поиск» Моздокского района **Северной Осетии** возглавляет член бюро райкома КПРФ, директор музея боевой славы **Махмади Даулетов**. За два последних года на высотах Терского горного хребта найдены останки более 300 героев. Члены поискового отряда дружно вступили в ряды КПРФ.

Краеведческая деятельность прививает молодёжи уважение к старшим и гордость за свою малую родину, повышает ответственность за свои поступки, вдохновляет на созидательную работу. В год 30-летия возрождения КПРФ особенно ощущается, что традиции ветеранов в партии живы.

Под руководством партийных комитетов осуществляется целый комплекс мероприятий по военно-патриотическому воспитанию. Надёжно поставлена эта работа в **Якутии и Чувашии, Алтайском и Краснодарском** краях, **Кировской, Курской, Нижегородской, Орловской, Пензенской, Тюменской** областях.

Во многом благодаря фракциям КПРФ сохраняются соответствующие статьи региональных бюджетов. Так, Госсовет **Адыгеи** усилиями коммунистов ежегодно выделяет дополнительное финансирование отделению ДОСААФ, занятому допризывной подготовкой молодежи.

Новгородскому и другим отделениям КПРФ удалось наладить тесное сотрудничество с Советом ветеранов войны, труда, Вооружённых сил и правоохранительных органов. В период выборов это помогает направлять на избирательные участки членов комиссий от этой авторитетной организации.

Реализуются важные **социальные и патриотические проекты**. На **Ставрополье** около тысячи ребят заняты туристическим многоборьем в объединении крайкома КПРФ **«Патриот»**. В ближайшей перспективе — создание постоянной спортивно-туристической базы. Ежегодно проводится массовая акция **«Знамя Победы»** и автопробег **«Эх, путь-дорожка фронтовая»**. Участники возлагают цветы к воинским мемориалам, проводят митинги и концерты. В учреждения образования передаются скульптурные изображения полководцев **И.В.Сталина, Г.К.Жукова, К.К.Рокоссовского, А.М.Василевского**.

В нынешней обстановке имя **Сталина** вновь звучит по-особенному. Мордовским рескомом КПРФ создана организация **«За правое дело Сталина»**. В Пензе заслужила общественное признание идея **«Сталин-Центра»**.

Визитной карточкой команды **кировских** коммунистов и комсомольцев стал конкурс **«Добровольцы, вперёд!»**. Школьники и студенты изучают историю, знакомятся с достижениями земляков — героев войны и труда, защищают творческие социальные проекты. За восемь лет конкурс охватил более 150 детских и молодёжных команд, которые провели более тысячи патриотических мероприятий.

В **Еврейской** автономной области при поддержке фракции КПРФ в Госдуме восстановлен историко-мемориальный комплекс на сопке **Июнь-Корань** под Волочаевкой. 14 мая 2022 года состоялось его открытие, приуроченное к 100-летию победы над белогвардейцами и интервентами. Продолжается реконструкция **Ленинского мемориала в Ульяновске**. После обновления открылась экспозиция **Музея пионерии в Екатеринбурге**.

В **Моркинском** районе **Марий Эл** отреставрированы памятники лётчикам Великой Отечественной войны, учителям и учащимся сред-

ней школы № 1, отдавшим жизнь за Родину. Восстановлен памятник **В.И. Ленину** в посёлке **Красный Стекловар** и открыт памятный знак ветеранам локальных войн.

Вместе с нами в деле сбережения ценностей нашей великой культуры активны многие литераторы, музыканты, художники. Глубоко патриотическую традицию продолжает народный художник России **Василий Нестеренко**, выставка которого проходит сейчас в Центральном выставочном зале «Манеж» в Москве. В честь Дня Победы вместе с деятелями искусства мы представили в Международном доме музыки Москвы прекрасную творческую программу **«Вернулся я на Родину»**. Остаётся лишь сожалеть, что огромный пласт народной и советской культуры остаётся не востребован «партией власти».

КПРФ тесно сотрудничает с представителями художественной интеллигенции. Всё шире практика шефства над творческими коллективами и объединениями. **Музыкальное общество Удмуртии** проводит при поддержке КПРФ фестивали хоров **«Мужское певческое братство»**. Наши иркутские товарищи создали музыкальный коллектив **«Слово»**, творческая биография которого превысила два десятилетия. В Республике **Бурятия** при поддержке коммунистов получил известность литературный клуб **«Лира»**. **Курганское** отделение КПРФ сотрудничает с детской студией эстрадной песни и «взрослой» вокальной группой **«Созвездие»**, получившей звание **«Народный коллектив»**.

Следуя примеру Центрального Комитета, многие наши товарищи содействуют развитию **Спортивного клуба КПРФ**. Копилка его достижений постоянно пополняется. **Наше спортивное движение стало настоящей школой мужества, товарищества, коллективизма.**

Благодарим всех, кто поддерживает наши творческие и общественные инициативы! Эта работа помогает органично **соединять борьбу за народовластие и социальную справедливость с традициями истинного патриотизма.**

Уважаемые товарищи!

7 сентября 1993 года Президиум ЦК КПРФ обратился к коммунистам с открытым письмом, где говорилось: **«Наша партия — партия государственного патриотизма. Американизация духовной жизни нашего общества — одна из форм современной русофобии, унижение национального достоинства всех народов России. Разрушение основ российской государственности и многонациональной культуры есть геополитическая стратегия правящих кругов Запада»**.

Сегодня мы продолжаем нашу борьбу в новой, но не менее грозной обстановке. **Коллективный Запад развернул против России экономическую, политическую и вооружённую войну.** На страну обрушились тысячи санкций. Против нас воюют натовские оружие,

наёмники и инструкторы. Их передовым отрядом стали фашиствующие бандеровцы.

Корчась в агонии, капитализм готов на всё. Он бережно взращивает самые тёмные силы и готов к любым провокациям. Коммунисты всегда знали: «Фашизм — это война». Наше время подтверждает это сполна.

На Антифашистском форуме в Минске мы заявили: **«Политические системы Запада выродились в абсолютные автократии. Буржуазные элиты утратили связь с ценностями свободы и гуманизма... Капитализм цепляется за жизнь любой ценой. И реинкарнация фашизма его отнюдь не пугает. Мировая реакция лишь поощряет наследников Гитлера и Муссолини, Франко и Салазара, Антонеску и Маннергейма, Пилсудского и Квислинга. Она остервенело уничтожает память о Второй мировой войне и фальсифицирует факты истории. Планы «нового мирового порядка» оборачиваются агрессией и конфликтами, неофашизмом и неокOLONIALИЗМОМ, угрозой новой мировой войны».**

Мы хорошо помним, какую **огромную цену заплатил мир за избавление от нацизма в XX веке.** Немеркнущей славой покрыли себя солдаты и офицеры Красной Армии, воины стран Антигитлеровской коалиции, бойцы Народно-Освободительной Армии Китая, представители французского и итальянского Сопротивления, участники немецкого антифашистского подполья, югославские и корейские партизаны, польские и чехословацкие патриоты.

Ни с чем не сравним подвиг советского народа в борьбе с фашизмом. Грандиозны послевоенное возрождение, прорыв в космос, создание ракетно-ядерного щита. Уникален опыт СССР по демилитаризации и денацификации Германии. Настаиваем на том, чтобы российские власти этот опыт как следует изучили.

Красный флаг над рейхстагом в мае 1945 года — это не только героический факт прошлого. **Смысл и значение той Великой Победы обращены в будущее. Они набатом взывают к сердцам новых поколений. Наш народ обязан воспитать этих ребят настоящими патриотами, защитниками Отчизны, стойкими борцами за идеалы братства и справедливости.**

Обращаясь с многострадальной земли Белоруссии к народам мира, мы воззвали в своём **Манифесте: «Победоносное сопротивление мировой реакции может быть только всемирным. Мы глубоко убеждены: наша интернациональная солидарность способна оградить человечество от фашистской угрозы и сползания в бездну мировой войны».**

Мы — наследники тех, кто с именами Ленина и Сталина на устах

грудью встретили машину гитлеровского рейха. Мы продолжаем дело героев, защитивших под Красным Знаменем Великого Октября нашу Родину и весь мир от «коричневой чумы».

Сегодня мы принимаем судьбоносный исторический бой за правду и справедливость, за честный труд, за достоинство человека, против реакции, угнетения и террора! Мы намерены дать решительный отпор бесчеловечным замыслам капитала, порождающего фашизм! Мы готовы доказать, что полную победу над империализмом и войной обеспечивает только социализм!

На нашей стороне правда и справедливость!

Победа будет за нами!

Великая идея социализма восторжествует!

Выступление первого заместителя руководителя фракции КПРФ Н.В.Коломейцева

Уважаемые члены Центрального Комитета, приглашённые, уважаемый Президиум!

Здесь у нас стоит кубок, который вчера Геннадию Андреевичу вручила команда Высшей лиги КПРФ по мини-футболу. В финале премьер-лиги будет играть вторая команда, но я вам напомню, что совсем недавно она играла в финале Кубка страны, и там был эпизод, когда судья не увидел очевидное нарушение, где игрок просто рукой выбил мяч. Но это я к чему? Это один судья, который нарушил правила игры.

Что такое выборы? Выборы — это большая игра, в которой определяется будущая власть.

Что происходит сегодня? Сегодня в чате руководителей фракций продемонстрировали 17 законов, которые неправовым образом меняют правила игры, то есть избирательной системы, лишая её всяких разумных демократических принципов.

Мы должны понимать, что боремся, при всей патриотической риторике, с либералами, с теми, кто возглавляет средства массовой инфор-

мации. С теми, кто за 30 лет постарел и стал матёрым пропагандистом, воспевал ельцинское время.

Кто не помнит Киселёва? Не того, который убежал на Украину, а того, который приехал с Украины и сегодня вещает на канале «Россия 1».

Кто не помнит Эрнста? Он возглавляет Первый канал. Кто курирует СМИ? Это первый заместитель главы администрации президента при всех главах администрации — Громов.

Кто руководит управлением внутренней политики в администрации? Сергей Владиленич Кириенко, если не забыли, он был председателем правительства, которое организовало дефолт Российской Федерации, и люто ненавидит КПРФ. Именно поэтому он во всём превзошёл своего предшественника Володина. Почему? Потому что все поправки в избирательное законодательство направлены на демонтаж системы объективного контроля на выборах.

Без всякого обоснования убрали порог явки. Это значит, если один человек пришёл на избирательный участок, то выборы состоялись.

На что направлены очередные поправки? Они приводят к тому, чтобы члены комиссии, состоящие, как правило, из бюджетников, лишились контроля с учётом продления выборов до трёх дней.

Ввели электронное голосование (ДЭГ). На выборах в Госдуму в Москве отняли 9 мандатов, в Ростове отняли 4 мандата. И я уверен: там, где в других регионах применялось ДЭГ, ситуация была аналогичной. Потому что в Москве после подсчёта бюллетеней на выборах в Государственную думу у нас было преимущество в 12—15%, ещё было бы 9 депутатов. После этого начали подбивать итоги выборов через ДЭГ. Казалось бы, ДЭГ должно давать результаты раньше, чем при ручном подсчёте бюллетеней, но ДЭГ в Москве только утром выдало результат, по которому ни одного мандата у КПРФ не оказалось. Вот что происходит с электронным голосованием.

Конституционный суд Германии, при том что в технологическом плане они нам не уступают, запретил применение электронных методов голосования на выборах. В России, наоборот, внедрение ДЭГ прогрессирует.

Все вы участвуете регулярно в выборных кампаниях и знаете, какие документы являются документами строгой отчётности. Это бюллетень, списки избирателей и протокол заседания избирательной комиссии.

Какие изменения содержатся в поправках ко второму чтению законопроекта, принятого 23 мая? Фактически внесены нормы, против которых мы боролись. Наблюдателей ограничили. Раньше в законе была норма, когда наблюдателя или члена комиссии с правом совещательного голоса (ПСГ) можно было удалить с участка только по решению суда. Член комиссии с ПСГ был самым эффективным инструментом контроля, его мы имели право даже в случае удаления заменить сразу же

на другого своего представителя. Эту демократичную норму аннулировали без объяснения причин.

Я напому, что 47 миллиардов рублей было потрачено на установку видеокамер на 100 тысячах участков по стране. Сегодня избирательные участки сокращаются, видеокамеры убирают. Почему убрали? Потому что по видео вся страна видела массовые факты вбросов бюллетеней и другие злоупотребления на избирательных участках.

Видеосъёмка теперь разрешена только определённым лицам. При этом авторами последних нововведений стали якобы оппозиционные представители ЛДПР и партии «Новые люди».

Здесь с нами находится генерал-лейтенант Фоменко. Он лично, баллотируясь на выборах в качестве кандидата в депутаты в Государственную думу, по факту нарушения на выборах вызвал начальника УВД, руководителя Следственного управления СК РФ по Ростовской области, прокурора, и 15 членов комиссии (председатель убежал) препроводили в полицию. Но в итоге ни одного из них не осудили. Их препроводили за то, что организовали футбольную стенку перед нашими наблюдателями и нагло бросали бюллетени пачками. Это происходило в избирательном округе заслуженного человека, который прошёл все «горячие точки» в СССР и в России, был дважды комендантом в Чечне, понимает все назревшие проблемы.

Мы в данной ситуации понимаем необходимость реагировать на негативные изменения и предлагаем сегодня принять по этим вопросам постановление. С учётом результатов оценки и анализа норм избирательного законодательства, принятых за последние годы, учитывая их направленность против конституционного права граждан на свободу волеизъявления на выборах депутатов всех уровней, депутатами фракции КПРФ был разработан и внесён в Государственную думу Избирательный кодекс Российской Федерации, который направлен на демократизацию избирательного законодательства, обеспечение избирательных прав при сохранении основных принципов федерализма, устранение в законодательстве противоречий, пробелов и дублирования норм.

Вы все получили проект постановления, в котором указаны следующие задачи:

- 1) организовать мероприятия по обращению в органы власти с требованием не признавать выборы, если гражданам и наблюдателям не даны возможности контролировать ход выборов и обеспечить прозрачность подсчёта результатов голосования;

- 2) проанализировать деятельность всех членов избирательных комиссий от КПРФ с правом решающего голоса и убрать всех соглашателей, принять меры по их исключению и замене, так как в законе есть соответствующая норма.

Кандидатуру наблюдателя необходимо представить за 3 дня. В условиях голосования в течение трёх дней это значит, что надо подготовить документы минимум за 7 дней. Это даёт возможность использовать административный ресурс для оказания давления на наблюдателя на его работе: заставить уйти от работы на выборах. Поэтому в данной ситуации подбор наблюдателей мы должны вести самым тщательным образом. В законе нынче запрещено согласовывать наблюдателей, которые проживают на другой территории, баллотироваться можно, а контролировать нельзя.

И самое главное, через поправки фактически уничтожен институт доверенных лиц.

С законодательной точки зрения, я бы сказал, это уже не закон, а незаконные правила, которые ввела партия «Единая Россия», превратив, кстати, документ строгой отчётности — списки избирателей и бюллетень — в служебный документ, с которым нельзя ознакомиться.

Как при этом осуществлять минимальный контроль? Как уточнить, сколько избирателей, кто проголосовал, а кто нет? Поэтому с учётом изложенных замечаний данный проект постановления мы с Евгением Ивановичем Колюшиным внимательно рассмотрели и внесли в него несколько существенных поправок.

Завершая выступление, я призываю всех осознать всю важность предстоящей работы по подготовке наших сторонников к выборным кампаниям. Мы обсудили очень хороший доклад. Я считаю, что высказанные в ходе всех выступлений замечания и предложения его дополнили, укрепили, и теперь нам надо подтвердить подготовку к выборам хорошим голосованием. Самое главное, активной агитацией призвать наших избирателей прийти в день голосования на участки и проголосовать за кандидатов от КПРФ.

Из выступлений участников Пленума

«Сегодня Россия находится на острие борьбы с западными империалистами», — уверен член ЦК КПРФ, глава Республики Хакасия **В.О.Коновалов**. Губернатор подчеркнул, что победа в этой борьбе невозможна без левого поворота.

Валентин Олегович рассказал, как за последние годы Хакасия превратилась из бедного, обременённого долгами региона в активно развивающийся субъект РФ. Многократно выросли расходы на образова-

ние и здравоохранение, оказывается поддержка молодёжи, модернизируется сфера ЖКХ, развивается инфраструктура.

В ходе специальной военной операции на Украине Хакасия оказывает помощь бойцам на передовой и мирным жителям освобождённых регионов. В.О.Коновалов отметил, что в республике чтут память павших воинов: размещают мемориальные таблички, добиваются присвоения статуса героя. «Нашей молодёжи есть на кого равняться», — подчеркнул он.

Глава Хакасии поблагодарил партию и её депутатский корпус за оказанную помощь и поддержку. Он отметил, что в своей работе стремится консолидировать все здоровые силы республики и направить их труд на благо региона.

«Россию оставят в покое, только если увидят, что мы не народ-потребитель, — заявил в завершение выступления В.О.Коновалов. — Мы, как и в советский период истории, народ-победитель».

«Я являюсь военнослужащим Российской армии, — обратился к пленному участнику СВО, коммунист **В.Н.Попков**. — Наш полк воюет на Донцеком направлении. Уже девять долгих лет мы сражаемся с бандеровщиной».

Выступавший признался, что до 2014 года не занимался политикой. «В моём сознании произошёл переворот, когда я увидел на улицах Киева бандеровские флаги, — рассказал он. — Я стал коммунистом и добровольцем. Участвовал в боевых действиях под руководством Александра Захарченко».

После начала СВО В.Н.Попков пошёл служить в Вооружённые силы России и сейчас продолжает освобождать Донбасс от нацистов и бандеровцев. На пленум он приехал с передовой.

Он убеждён, что армия не может победить без государственной идеологии, и рассказал о том, как удалось наладить патриотическую работу в его полку. Сегодня основой для этой деятельности служит статья лидера КПРФ Г.А.Зюганова «Сражаясь за Русский мир». Кроме того, в подразделениях на территории СВО очень популярны советская символика и образ И.В.Сталина.

«Мы привезли бойцам на передовую патриотические книги Г.А.Зюганова, — сообщил В.Н.Попков. — Надо понимать, что непосредственно в окопах сидят не дети олигархов, а дети пролетариата. А они сейчас вместе с коммунистами. Бойцы СВО и жители Донбасса попросили через меня передать благодарность руководству КПРФ за системную гуманитарную помощь. В ближайшие дни я вернусь на передовую с новыми знаниями.

Мы победим! Победа будет за нами!».

Член Центрального Комитета, первый секретарь Чеченского реско-

ма КПРФ **Х.М.Накаев** рассказал о работе возглавляемого им регионального партийного отделения, численность которого за последние несколько лет многократно выросла и в настоящий момент составляет свыше трёх тысяч. Также, по словам выступавшего, чеченским коммунистам удалось расширить своё представительство в муниципальных советах.

«Наш Пленум проходит в исторический момент, когда решается судьба всех народов России», — подчеркнул Халид Магомедович. Он рассказал об участии бойцов республики в спецоперации на территории Украины, а также о гуманитарной помощи фронту от региональной парторганизации.

Отдельно лидер чеченских коммунистов отметил активизацию работы с молодёжью, которая нацелена как на пропаганду коммунистических идей, так и на противодействие враждебному влиянию на умы подрастающего поколения.

«Я представляю в Госдуме пять прифронтовых областей России, — сказал в начале своего выступления Председатель ЦКРК КПРФ, первый секретарь Курского обкома партии, депутат Государственной думы **Н.Н.Иванов**. — Над нашей страной нависла смертельная опасность. Политика КПРФ в отношении СВО правильная».

Курская областная организация КПРФ продолжает оказывать помощь бойцам СВО. Коммунисты организовали производство печек-буржук, шефствуют над семьями фронтовиков, помогают беженцам, переселенцам и раненым. Кроме того, проводится большая патриотическая работа с молодёжью.

Н.Н.Иванов с трибуны Пленума обратился к руководству министерства обороны РФ с призывом вооружить отряды самообороны в прифронтовых районах стрелковым оружием.

Кроме того, депутат-коммунист предложил поднять вопрос в Госдуме об осуждении аннексии ГДР Федеративной Республикой Германия. По словам Н.Н.Иванова, когда об этом предложении услышали иностранные журналисты, они сказали, что за подобное заявление могут лишиться шенгенской визы. «На это я им ответил, — рассказал лидер курских коммунистов, — что наши отцы и деды дошли до Берлина без визы и расписались на рейхстаге».

Открыть памятник советскому коммунисту-антифашисту призвала член Центрального Комитета, советник Председателя ЦК КПРФ, член Высшего совета ВСД «Русский Лад» **Л.Г.Баранова-Гонченко**.

Лариса Георгиевна напомнила, что отечественные мыслители предвидели возникновение фашизма ещё в XIX веке. Однако «перестройка», а за ней либеральные реформы застигли наш народ врасплох, что позволило врагам развернуть пропаганду среди молодёжи. В связи с этим

Л.Г.Баранова-Гонченко призвала развернуть политический ликбез с упором на антифашистскую пропаганду: «Это святое дело можно поручить движению «Русский Лад». Лариса Георгиевна указала на необходимость представить молодёжи подлинную картину мира, раскрыть связь бандеровщины с фашизмом. Также она призвала открыть детям мир русской поэзии.

В завершение Л.Г.Баранова-Гонченко обратилась к участникам Пленума с предложением выступить с инициативой установки в Орле памятника безымянному советскому коммунисту-антифашисту, прототипом которого мог бы стать образ, созданный советским актёром Евгением Урбанским в фильме «Коммунист».

«Наша область сегодня находится на острие военных событий, от которых зависит будущее России», — этими словами начал выступление первый секретарь Запорожского обкома КПРФ **О.А.Слюсаренко**. Он отметил, что многие жители области гордятся своим советским прошлым, в том числе и тем, что в ней в течение нескольких лет работал Л.И.Брежнев.

После оккупации Запорожья украинскими фашистами по областной партийной организации прокатился каток репрессий. Коммунистов пытали и убивали. Сейчас идёт восстановление партийной организации, созданы три городских и восемь районных комитетов.

В преддверии Дня Победы коммунисты приняли активное участие в марше-эстафете «Наша Великая Родина», а в настоящее время начали подготовку к выборам в Законодательное собрание Запорожской области. «Статья нашего лидера Г.А.Зюганова „Сражаясь за Русский мир“ для нас является программной», — подчеркнул О.А.Слюсаренко.

«Мы поддерживаем тех, кто составляет громадное большинство населения», — убеждён член Центрального Комитета КПРФ, публицист **Ю.П.Белов**. Он указал на опасность того, что в условиях обострения обстановки в мире многими достижениями науки, в том числе искусственным интеллектом, воспользуются реакционные силы. Он заявил о невозможности смоделировать мышление на электронной основе и связал данное новшество с устремлениями фашистов: «Этот интеллект не знает чувств, чувства любви к родине тем более». Юрий Павлович отметил опасность искусственного интеллекта для трудящихся в условиях господства капитализма, поскольку он отнимает рабочие места и разрушает коллективы. «Пролетарии всех стран, соединяйтесь в борьбе против новой формы эксплуатации человека человеком», — призвал выступавший.

Известный публицист-коммунист также заострил внимание на фронтовом интернационализме, который назвал новой формой пролетарской солидарности. Ю.П.Белов напомнил, что на фронте сражаются

преимущественно пролетарии, и с ними партия должна научиться работать. Он назвал правильной поддержку СВО со стороны Компартии, несмотря на то, что конфликт стал следствием обострения империалистических противоречий.

«Мы поддерживаем сражающийся Донбасс, мы поддерживаем армию, мы поддерживаем тех, кто составляет громадное большинство населения — трудящихся, пролетариев», — сказал Ю.П.Белов, отметив, что сегодня буржуазная власть РФ вынуждена встать на защиту нашей страны, тем самым выступая в соответствии с интересами всех слоёв населения.

«Империалисты, возомнившие себя хозяевами мира, хотят уничтожить нашу страну, а после стереть даже память о нашей великой цивилизации», — предупредил член ЦК, секретарь МК КПРФ, заместитель председателя Московской областной думы **А.А.Наумов**. Однако он уверен, что Россия выйдет из этих испытаний сильной, окончательно сбросив морок либеральных ценностей, навязанных нам предателями. Для этого необходимы патриотизм и любовь к Отчизне, память о подвиге нашего народа в Великой Отечественной войне, уважение к героическому поколению «детей войны».

Московское областное отделение КПРФ ведёт системную работу по патриотическому воспитанию граждан, и прежде всего детей и молодёжи. При этом воспитательного эффекта коммунисты стремятся достигать не только словом, но и включением молодёжи в практические дела, в особенности в оказание помощи участникам СВО и жителям ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей. Примером мужества и патриотизма являются коммунисты, сражающиеся с фашистской нечистью: первый секретарь Жуковского горкома Николай Гришин, первый секретарь Протвинского горкома Андрей Черепенников и многие другие.

Рядом с областной парторганизацией работают пионерские дружины и комсомольцы, а также военно-патриотический клуб «Воин» и военно-поисковый отряд «Рубеж-2014». В проводимых ими мероприятиях активно задействуется депутатский корпус.

«России, чтобы одержать победу над ошалевшей сворой империалистов, сатанистов и фашистов, нужны уважение к народу, эффективная экономика, высокотехнологичная наука и образование, надёжный военный потенциал», — заключил своё выступление А.А.Наумов.

Член ЦК, лидер движения «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки», депутат Госдумы генерал-лейтенант **В.И.Соболев** призвал восстановить Вооружённые силы для достижения победы над фашизмом. Виктор Иванович обозначил основные направления этой работы. Первым делом необходимо восстановить мобилизационную готовность. «Нам нужно создать обученный мобилиза-

ционный резерв», — подчеркнул выступавший, указав на необходимость поддержки организации ДОСААФ.

Также В.И.Соболев заявил о необходимости возрождения военно-промышленного комплекса. По его словам, отрасль сегодня испытывает острый дефицит кадров, что требует воссоздания системы профессионального образования в тесной связи с производством.

Ещё одно направление работы — патриотическое воспитание молодёжи. В.И.Соболев считает нужным уделить особое внимание изучению советского периода истории нашей страны, в первую очередь — Великой Отечественной войны, победа в которой была достигнута в значительной мере усилиями коммунистов и комсомольцев.

«Наш Пленум является логичным продолжением патриотической борьбы КПРФ с антисоветчиками и русофобами», — убеждён кандидат в члены ЦК, секретарь Московского горкома КПРФ по молодёжной политике **В.В.Обуховский**.

Он поделился с участниками Пленума опытом работы в столичной партийной организации по созданию сети пионерских отрядов и дружин. Вопреки запретам власти, департаментов и министерств, она насчитывает более 100 отрядов, объединённых в 9 дружин, общей численностью 2 500 пионеров. Особое место в патриотической просветительской работе занимает музей-заповедник «Горки Ленинские», который сохраняет наследие Ильича.

Говоря об имеющихся проблемах, В.В.Обуховский заметил, что сегодня не хватает современных, научно обоснованных методических рекомендаций для пионервожатых. Их можно разработать совместно, обменявшись опытом и пригласив ветеранов пионерского движения, педагогов и учителей.

В.В.Обуховский призвал не впадать в чрезмерный оптимизм по поводу созданного недавно государственного детского движения, которое никогда не впитает духа пионерского коллективизма, патриотической направленности и идеологической сути.

Член ЦК, первый секретарь Алтайского крайкома **М.Н.Прусакова** обратила внимание собравшихся на то, что Компартия, оказывая поддержку СВО, сохраняет при этом статус ведущей оппозиционной силы в стране и продолжает отстаивать права трудящихся. Она рассказала о росте протестной активности в Алтайском крае, выразившейся в проведении коммунистами ряда крупных уличных акций. Это вызвало агрессию со стороны органов власти. Были усилены ограничения уличных мероприятий, а членов КПРФ всё чаще преследуют представители правоохранительных органов.

Мария Николаевна представила информацию о парламентской деятельности алтайских коммунистов, позволяющей продвигать партий-

ную повестку, и отметила, что по ряду инициатив фракции КПРФ удалось добиться успеха.

В связи с приближающимися выборами главы региона М.Н.Прусакова сказала: «Наша задача — сохранить, усилить и защитить поддержку жителей Алтайского края».

Завершая обсуждение доклада, выступил член КПРФ, участник специальной военной операции на Украине **О.В.Слободченко**.

Он сообщил о том, как партийная организация Ставропольского края проводит большую патриотическую работу в регионе. В школы передаются копии Знамени Победы, установлены в публичных местах бюсты Сталина и Жукова, молодёжные патриотические отряды ведут поисковую работу.

«Мы — наследники великой Победы! Победа будет за нами!» — выразил уверенность О.В.Слободченко.

По материалам КПРФ.ру.

Постановления:

«О задачах КПРФ по борьбе с фашизмом и патриотическому воспитанию подрастающего поколения»

Советский патриотизм явился вершиной многовекового развития патриотических чувств народов России. Он сформировался как закономерный результат победы Великой Октябрьской социалистической революции и успехов ленинско-сталинской модернизации. Была создана выдающаяся система советского воспитания в трудовом коллективе, в образовательном процессе, в рядах пионерии и комсомола.

Соединение патриотических традиций русской культуры и большевистского идеала социальной справедливости позволило состояться феномену советского человека. Его характерными чертами являлись: высокая нравственность, твёрдые принципы, глубокий гуманизм, неприятие любых форм угнетения, готовность к самопожертвованию, истинный патриотизм и интернационализм. В силу этого советский народ преодолел множество испытаний, победил фашизм, сыграл ключевую

роль в крушении колониальных империй, прорвался в космос, обеспечил ядерный паритет, защитив мир от третьей мировой войны.

Разрушение СССР и реставрация капитализма имели следствием отход от советских принципов воспитания. Народы единой страны оказались под мощным давлением буржуазной идеологии. Расцвели антикоммунизм, антисоветизм и русофобия. В Прибалтике и на Украине распространение реакционных идей достигло апогея и привело к поощрению нацизма на государственном уровне.

Природа империализма раскрывается во всей чудовищной полноте. Коллективный Запад разворачивает против России войну на уничтожение. Условиями победы являются мобилизация народных сил и консолидация общества. Однако правящие круги, проявляя свою классовую природу, проводят политику в интересах крупного капитала и высшей бюрократии. Такая ситуация в корне противоречит национальным интересам России, играет на руку «пятой колонне» и имперскому Западу. Проводимый курс возмущает граждан. Главное условие разрешения данного противоречия — отказ от буржуазной деградаци и переход на рельсы социалистического развития.

КПРФ предлагает трудящимся России свою созидательную программу. Она предполагает отстранение олигархии от управления экономикой и финансами. Возвращение ключевых отраслей государству. Обеспечение продовольственной и технологической безопасности. Кадровое оздоровление и очищение госаппарата от тех, кто запятнал себя коррупцией, антисоветизмом и русофобией. Отказ от пенсионной реформы. Восстановление всеобщего права на бесплатное, высококлассное образование и здравоохранение. Воспитание молодого поколения и всех граждан на принципах патриотизма, интернационализма, гуманизма и социальной справедливости, гражданственности и коллективизма.

Реализация программы КПРФ — надёжный путь к победе над фашизмом, агрессией НАТО и планами империалистов по расчленению и порабощению России. Наши подходы гарантируют стране путь возрождения и процветания.

Совместный пленум ЦК и ЦКРК КПРФ **постановляет** :

1. Региональным и местным комитетам КПРФ, первичным партийным отделениям провести обсуждение представленного Председателем Центрального Комитета КПРФ **Г.А.Зюгановым** доклада **«О задачах КПРФ по борьбе с фашизмом и патриотическому воспитанию подрастающего поколения»**. Выработать решения по практической реализации его положений.

2. Комитетам КПРФ всех уровней и каждому коммунисту настойчиво разъяснять позицию партии по вопросу специальной военной опера-

ции, раскрывать её антифашистский характер. Укреплять взаимодействие с военно-спортивными и оборонно-патриотическими объединениями, ветеранскими и молодёжными организациями, поисковым и военно-историческим движением. Повышать влияние пионерских и комсомольских организаций в детской и молодёжной среде.

3. Региональным и местным комитетам КПРФ обеспечивать диалектическое единство патриотического и интернационального воспитания коммунистов и партийной молодёжи. Активизировать работу комиссий по гражданско-патриотической и военно-патриотической работе. Определить ответственных за данное направление деятельности. Использовать в этой работе возможности коммунистов — ветеранов Вооружённых сил и участников специальной военной операции.

4. Президиуму ЦК КПРФ, региональным и местным комитетам партии продолжать систематическую работу по сбору и отправке гуманитарной помощи в новые регионы России, в зону проведения специальной военной операции. Оказывать поддержку ветеранам и инвалидам боевых действий. Обеспечить постоянную помощь семьям коммунистов, потерявших жизнь и здоровье в борьбе с неофашистскими формированиями.

5. Президиуму ЦК КПРФ, редакциям партийных изданий, Центру политической учёбы Центрального Комитета, коммунистам в общероссийской организации «Российские учёные социалистической ориентации» обратить внимание на теоретико-философские и исторические исследования советского патриотизма и интернационализма, передовых практик воспитания через коллектив, их популяризацию и пропаганду.

6. Президиуму и Секретариату ЦК КПРФ деятельно использовать влияние партии в международном коммунистическом, левом движении для сплочения сил в борьбе против империализма, фашизма и неокOLONиализма. Обеспечить широкое распространение Манифеста за объединение народов мира **«Оградить человечество от фашизма!»**, принятого Международным Антифашистским форумом в Минске 22 апреля 2023 года. Рассматривать его положения в качестве идейной основы для объединения прогрессивных сил в борьбе с реакцией.

7. Контроль за выполнением настоящего Постановления возложить на Президиум Центрального Комитета КПРФ.

**Г.А.Зюганов,
Председатель ЦК КПРФ.**

«О задачах партии по укреплению народовластия и демократизации российского избирательного законодательства»

Правящие круги продолжают манипулирование избирательной системой России. Расширяются способы получения заведомо заданного результата. Нарушаются нормы, регулирующие организацию выборов, проведение голосования и установление его итогов. Положения такого рода возводятся в ранг закона. Действия «партии власти» искажают избирательную систему, подрывают доверие к ней граждан.

В обществе прогрессирует отчуждение личности от государства.

Одним из законодательных нововведений стало многодневное голосование. Оно значительно сужает возможности контроля общества за процедурой выборов, нарушает принцип непрерывности голосования, увеличивает риски злоупотреблений.

Несмотря на одиозный характер, внедряется дистанционное электронное голосование. Оно позволяет манипулировать цифровыми данными о результатах выборов в интересах «партии власти».

В мошеннических целях внедряется в законодательство и всё чаще используется на практике голосование вне помещений участковых избирательных комиссий — на придомовых территориях и в иных местах.

Продолжает широко применяться технология «паровозов» — включения в списки правящей партии крупных чиновников и известных людей, не намеренных представлять интересы избирателей в качестве депутатов. Данная практика стала формой обмана граждан и мобилизации административного ресурса.

Способом ограничения избирательных прав выступает механизм «муниципального фильтра». Его использование создаёт искусственные препоны для выдвижения оппозиционных кандидатов на выборах руководителей регионов.

Значительное число нарушений допускается членами избирательных комиссий под воздействием представителей исполнительной власти. Массовый характер продолжают носить вбросы бюллетеней. Включение в состав избиркомов государственных и муниципальных служащих стало препятствием для реализации принципа независимости избирательного процесса.

Закон позволяет избирательным комиссиям отказывать в регистрации кандидата или списка кандидатов при выявлении неполноты сведе-

ний о претендентах на участие в выборах. Однако судьбу кандидата должны решать избиратели. Для защиты от произвола необходимо введение критерия существенности нарушений при представлении кандидатом персональных сведений.

КПРФ настаивает на реализации принципов открытости и гласности в деятельности избирательных комиссий. В связи с этим помещения для голосования на выборах любого уровня должны быть оборудованы средствами видеонаблюдения и трансляции изображения в интернет.

Последние годы характеризуются значительным усложнением условий проведения предвыборной агитации. Остро стоит вопрос о законодательных гарантиях свободного — в уведомительном порядке — проведения предвыборных митингов и демонстраций, шествий и пикетов. В дискуссиях, радио- и теледебатах, других совместных агитационных мероприятиях кандидаты должны участвовать лично.

Необходимо законодательно восстановить право общественных объединений направлять наблюдателей на избирательные участки, а также вернуть право на участие в работе избирательных комиссий всех уровней членом комиссий с правом совещательного голоса.

Наибольший ущерб избирательной системе нанесён принятым Государственной думой в мае 2023 года законом о внесении изменений в федеральный закон от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Пострадали принципы гласности и общественного контроля в ходе голосования. Создаются дополнительные препятствия для работы журналистов и наблюдателей. На участках смогут присутствовать только журналисты, оформленные по трудовому договору не менее чем за два месяца до объявления выборов. Существенно изменён статус доверенных лиц кандидатов и партий. Их полномочия прекращаются с окончанием агитационного периода, что не позволяет им наблюдать за ходом голосования и знакомиться с его итогами.

Согласно одному из нововведений, списки избирателей могут изготавливаться в электронном виде и подписываться электронными подписями председателя, секретаря УИК. Перевод списков избирателей, реестров надомного голосования и другой документации в электронный вид без традиционного визуального контроля существенно осложняет наблюдение за чистой избирательных процедур.

В сложившихся условиях важнейшая задача КПРФ и её фракции в Государственной думе — борьба за формирование в стране подлинно демократичной избирательной системы. В целях реализации права граждан России избирать и быть избранными насущной необходимостью является совершенствование законодательства в сфере организации выборов и деятельности избирательных комиссий.

Заслушав и обсудив доклад члена Президиума ЦК КПРФ **Н.В. Коломейцева** по вопросу «**О задачах партии по укреплению народовластия и демократизации российского избирательного законодательства**», совместный Пленум ЦК и ЦКРК КПРФ **постановляет**:

1. Президиуму и Секретариату ЦК КПРФ, партийным комитетам всех уровней нарастить усилия в борьбе за формирование демократических правовых основ организации выборов в Российской Федерации. Активно использовать в этих целях возможности фракции КПРФ в Государственной думе ФС РФ, депутатов-коммунистов в региональных и муниципальных органах власти, членов избирательных комиссий.

2. Региональным комитетам КПРФ настойчиво усиливать контроль за проведением выборов, задействуя политико-правовые средства устранения любых нарушений. Использовать агитационный период на выборах 2023 года для разъяснения законодательных инициатив партии по вопросам исправления избирательной системы.

3. Комитетам КПРФ всех уровней, первичным отделениям партии развернуть работу по пропаганде разработанного фракцией КПРФ в Государственной думе ФС РФ проекта Избирательного кодекса Российской Федерации. Раскрывать значение данного документа для демократизации избирательного законодательства и обеспечения избирательных прав граждан.

Совету фракции КПРФ в Государственной думе ФС РФ для организации агитационной работы на местах направить в региональные комитеты партии материалы, раскрывающие суть положений проекта Избирательного кодекса и содержание предложений по совершенствованию избирательной системы России.

4. Президиуму ЦК КПРФ, Совету фракции КПРФ в Государственной думе ФС РФ предусмотреть в работе над проектом обновлённой Конституции Российской Федерации внесение положений, гарантирующих соблюдение принципов демократической избирательной системы: всеобщности, равенства, прямого тайного голосования, свободы выборов, добровольности участия. Предложить твёрдые гарантии для реализации права граждан на референдум.

5. Контроль за выполнением настоящего Постановления возложить на **Президиум Центрального Комитета КПРФ**.

Г.А. Зюганов,
Председатель ЦК КПРФ.

Международный Антифашистский форум (Минск, 22 апреля 2023 г.)

Оградить человечество от фашизма! Манифест за объединение народов мира

Мы, участники Международного Антифашистского форума из стран Азии, Америки и Европы, собрались в Минске, чтобы сказать своё твёрдое «Нет!» войне и реакции, неофашизму и угнетению.

Мы встретились на белорусской земле, каждая пядь которой обильно полита кровью миллионов жертв гитлеризма. Именно здесь в июне 1941 года начиналась священная война всего советского народа с «коричневой чумой». Среди убитых и замученных жертв немецко-фашистской агрессии оказался каждый третий житель Белорусской ССР.

Нацизм стал прямым порождением кризиса капитализма. Он вырос из жажды крупного капитала сохранить власть над трудящимися любой ценой. В своих корыстных целях империалисты пошли по пути поддержки самых тёмных сил. Они привели к власти Гитлера, Муссолини, Франко и их идейных поделельников. Из политических маргиналов нацисты превратились в вершителей судеб многих миллионов людей.

Народы мира не вправе забывать опыт борьбы с фашизмом. В 1936 году при поддержке нацистской Германии и фашистской Италии развернулась гражданская война в Испании. Народная власть получила поддержку со стороны СССР и многих прогрессивных сил. Но тогда фашизм оказался сильнее. Это проложило дорогу к самой страшной войне в истории человечества. Были сделаны последние, решающие шаги к печам и газовым камерам Бухенвальда и Маутхаузена, Дахау и Собибора, Майданека и Освенцима.

Трагические уроки прошлого надлежит хорошо знать и всегда помнить! Мир заплатил огромную цену за избавление от нацизма. Немеркнувшей славой покрыли себя герои этой борьбы: солдаты и офицеры Красной Армии, воины стран Антигитлеровской коалиции, бойцы Народно-освободительной армии Китая, представители французского и итальянского Сопротивления, участники немецкого антифашистского подполья, югославские и корейские партизаны, польские и чехословацкие патриоты.

Красный флаг над рейхстагом в мае 1945 года — это не только особый факт прошлого. Смысл и значение Великой Победы над фашизмом обращён в будущее. Они звучат набатом, взывая к сердцам новых поколений.

Как и в 30-е годы прошлого столетия, по нашей планете расплзается чёрный дым военных пожарищ. Он всё сильнее застилает горизонт. От людей доброй воли необходимы сплочение и мужество в их принципиальной борьбе.

Ситуация исключительно тревожна. Неоколониализм напоминает о себе в Африке и Америке. Империалисты накаляют обстановку в Азии. Под гул канонады в Европе и других уголках планеты проливается кровь. Множатся горе и страдания людей. Вновь звучат стоны раненых и хрипы умирающих. Льются горестные слёзы матерей. На наших глазах мир будто готов провалиться в разверзнувшуюся бездну, из которой всё явственнее проступают зловещие очертания паучьей свастики.

Предательское разрушение СССР — страны, победившей фашизм, возбудило мировых хищников. Глобальный капитал ощутил полную безнаказанность. Свою диктатуру он навязывает самыми гнусными способами. Смертоносная угроза фашистского реванша вновь нарастает с каждым днём. Зверь нацизма зализал свои старые раны и быстро набирается сил. Он осмелел и выполз из своего волчьего логова в поисках новых жертв.

Мировое зло вернулось в неолиберальном обличи. Оно создало глобальную систему грабежа целых стран и народов. Оно запятнало себя агрессией против Югославии, Ирака, Афганистана, Ливии, Сирии. Предприняты попытки свержения законных правительств в Венесуэле, Никарагуа, Белоруссии. Против народов России и Китая, Кубы и КНДР развёрнуто санкционное давление. Используются военные угрозы и политический шантаж.

Накануне Второй мировой войны штурмовиками Гитлера дирижировал финансовый капитал. В XXI веке он же управляет новоявленными нацистами. Поверженный 78 лет назад фашизм не исчез с лица земли, ибо его услуги очень нужны мировой олигархии. Вот почему нацистское охвостье марширует в Вильнюсе и Таллине. Горят книги в Киеве. Сносятся памятники советским воинам-освободителям в Варшаве. Евродепутаты в дорогих костюмах инициируют подлые резолюции, пытаются урвать гитлеровский нацизм и советский социализм. Фашистская нечисть нацелилась взять исторический реванш.

Прямая поддержка США и их союзников по НАТО возвела идеологию нацизма в ранг государственной на Украине. Уже многие годы бандеровские вурдалаки правят кровавый бал в Киеве, издеваются над народными массами. Они превратили Украину в концлагерь для инакомыслящих, закрыли неугодные СМИ, запретили оппозиционную дея-

тельность, развернули расправы над коммунистами. Репрессиям подверглись все, кто сохранил идеалы братства народов и верность Великой Победе над фашизмом. Нацисты заживо сжигали людей в Одессе, взрывали и убивали из-за угла. Из года в год боевики «Азова»* с волчьим криком на шевронах терроризировали Донбасс. Его мужественные жители поднялись на освободительную борьбу против милитаризма и неонацизма.

Правительства Запада накачивают бандеровскую Украину оружием. Зеленский уже заявляет о желании обладать ядерным арсеналом. Но блок НАТО не ударил его по рукам. Напротив, натовцы выражают готовность преобразовать украинскую армию по своим стандартам. А безумцы из Лондона и сами готовы передавать снаряды с обеднённым ураном в руки неонацистского режима.

Страны НАТО не только тиражируют смертоносные виды вооружений. Они напичкали своими военными базами весь мир. Четыреста биологических лабораторий США в разных странах ведут опыты с опаснейшими вирусами и бактериями. Последствия этих действий способны нарушать мирное развитие целых государств. Более того, они угрожают всему человечеству как биологическому виду.

Коммунисты всегда указывали: «Фашизм — это война». Ход событий вновь подтверждает это. Ответ народов может быть только один: фашистский монстр должен быть уничтожен. Бациллы «коричневой чумы» слишком опасны. Их надлежит обезвреживать уверенно и быстро. Цена беспечности окажется чрезвычайно высокой. Ужасы, осуждённые в Нюрнберге, не должны повториться. Мы не вправе дать мировой реакции совершить новые кровавые злодеяния.

Дела и помыслы империалистического Запада пропитаны ядом злобой ненависти ко всему прогрессивному, суверенному и свободному. Байден и Шольц, Урсула фон дер Ляйен и Боррель, Дуда и Моравецкий, все им подобные — это лишь вспомогательный персонал в системе глобальной диктатуры. Их карьерные успехи прямо определяются готовностью обслуживать интересы мировой финансовой олигархии.

Свои действия глобалисты прикрывают псевдоинтеллектуальными изысканиями. Они выдёргивают самые реакционные идеи из теорий Ницше, Чемберлена и Гобино о «сверхчеловеке» и «расовом превосходстве», варят гремучую смесь из неомальтузианства и постгуманизма, выдвигают человеконенавистнические бредни о «приоритете технологического прогресса над социальным развитием», выдают за гуманизм восхваление пороков и извращений. Старые идеи, вдохновлявшие Гитлера с поделщиками, Клаус Шваб и ему подобные заворачивают в псевдонаучную «биоинженерную» упаковку.

Всё это лживое «новаторство» враждебно народам. Его продвигают

те, кто поражён этническими и расовыми предрассудками, кто жаждет отомстить народам за победу над фашизмом и колониализмом. Эти круги одержимы идеей тотального контроля над человечеством. Объявляя об отмене великой русской культуры, они целятся уничтожить гуманистическую культуру всего мира, опрокинуть нас всех во времена невиданной дикости и электронного концлагеря.

Неолиберализм — злобный враг любого независимого развития и демократических норм. Политические системы Запада выродились в абсолютные автократии. Буржуазные элиты утратили связь с ценностями свободы и гуманизма. Их поведение всё шире открывает двери неофашизму.

Корчась в агонии, капитализм цепляется за жизнь любой ценой. И реинкарнация фашизма его отнюдь не пугает. Мировая реакция лишь поощряет наследников Гитлера и Муссолини, Франко и Салазара, Антонеску и Маннергейма, Пилсудского и Квислинга. Она остервенело уничтожает память о Второй мировой войне и фальсифицирует факты истории.

Планы «нового мирового порядка» оборачиваются агрессией и конфликтами, неофашизмом и неоколониализмом, угрозой новой мировой войны. Полем битвы становится сегодня весь мир. И эту битву мы обязаны выиграть — во имя всего лучшего, что создано мировой культурой, во имя достойного будущего человечества!

Ключ к успеху — единство и сплочённость миролюбивых сил планеты. Победоносное сопротивление мировой реакции может быть только всемирным. Мы глубоко убеждены: наша интернациональная солидарность способна оградить человечество от фашистской угрозы и сползания в бездну мировой войны. Мы твёрдо заявляем об этом здесь, в Белоруссии. На её священной земле особенно остро осознаётся неразрывная связь между прошлым, настоящим и будущим.

Дорогие друзья! В огненные годы Второй мировой войны сложился великий боевой союз противников фашистского варварства — союз коммунистов и патриотов, тираноборцев и демократов. Он был создан, невзирая на социальные и идейные расхождения, на различия в политических и религиозных воззрениях. Таково было веление времени. Новая эпоха испытаний настойчиво требует единства действий всех людей доброй воли.

Сплотимся же в борьбе с неонацизмом, реакцией и милитаризмом!

Да здравствует единый фронт прогрессивных сил!

Да здравствует солидарность трудящихся и народов в борьбе с фашизмом!

Не дадим взорвать мир!

¡No pasarán! Они не пройдут!

Против новой угрозы [О Международном Антифашистском форуме и XIV съезде КПБ]

21–22 апреля Председатель ЦК КПРФ, Председатель ЦС СКП—КПСС Г.А.Зюганов принял участие в двух крупных мероприятиях в городе Минске. Он был почётным гостем XIV съезда Коммунистической партии Беларуси (КПБ) и участником Международного Антифашистского форума. В эти дни он также совершил поездку в Мемориальный комплекс «Хатынь» и принял участие в закладке Аллеи Мира и Созидания.

Утром 21 апреля лидер российских коммунистов Г.А.Зюганов во главе делегации прибыл из Москвы в Минск. На вокзале его тепло встретили (с цветами и хлебом-солью) активисты Коммунистической партии Беларуси во главе с первым секретарём ЦК КПБ А.Н.Соколом.

В составе российской делегации — заместитель Председателя ЦК КПРФ Д.Г.Новиков, член Президиума, секретарь ЦК КПРФ, первый заместитель Председателя ЦС СКП—КПСС К.К.Тайсаев, секретарь ЦК КПРФ А.А.Ющенко, заместитель Председателя ЦС СКП—КПСС, член ЦК КПРФ И.Н.Макаров, секретарь МГК КПРФ Д.А.Парфёнов.

В этот день в Минске проводился XIV (внеочередной) съезд Коммунистической партии Беларуси. Г.А.Зюганов принял в нём участие в качестве почётного гостя.

На съезд в Минске также прибыли первый секретарь ЦК коммунистической партии Армении Е.Ю.Казарян, председатель Единой Коммунистической партии Грузии Т.И.Пипия, председатель КПРА (Абхазия) Б.Ш.Бебия, заместитель председателя ЦК Партии коммунистов Кыргызстана Ы.О.Тойбеков, представитель Компартии Узбекистана Рахимов, представители коммунистов дальнего зарубежья из Германии, Венгрии, Португалии.

Коммунисты Молдавии, Азербайджана, Таджикистана, Казахстана, Приднестровья, Южной Осетии, Туркмении, Литвы, Латвии, Эстонии и других компартий из стран Европы, Азии, Америки приняли участие в онлайн-режиме. В течение одного дня съезд завершил первый этап своей работы. Второй этап состоится после издания Указа Президента Республики Беларусь о назначении выборов в Национальное собрание Республики Беларусь и местные Советы всех уровней.

Г.А.Зюганов был избран в президиум съезда. Ему было предоставлено приветственное слово к делегатам.

В тот же день Г.А.Зюганов и делегация КПРФ посетили святое место для всех советских людей — Мемориальный комплекс «Хатынь». Хатынь — это бывшая деревня около Минска, уничтоженная вместе с жителями 22 марта 1943 года фашистскими карателями. В 1969 году на её месте был открыт мемориальный комплекс как символ и в память о массовом уничтожении нацистами и коллаборационистами мирного населения на оккупированной территории СССР.

Гости из России почтили минутой молчания память погибших в годы Великой Отечественной войны, возложили цветы к священной братской могиле и Вечному огню памяти и славы.

Лидер КПРФ оставил запись в книге для почётных гостей.

На следующий день, 22 апреля, делегация КПРФ во главе с Г.А.Зюгановым и участники Международного Антифашистского форума прибыли на площадь Независимости в Минске и возложили цветы к памятнику В.И.Ленина.

Затем в Музее Великой Отечественной войны состоялся Международный Антифашистский форум «Задачи Международного коммунистического движения в борьбе за солидарность прогрессивных сил против новой фашистской угрозы человечеству».

Президент Республики Беларусь Александр Лукашенко направил приветствие его участникам: «Вы поставили перед собой благородную цель — предупредить человечество об опасности очередной мировой катастрофы, одним из проявлений которой становится возрождение самых антигуманных и бесчеловечных идеологий и практик, — говорится в приветствии. — Казалось бы, навсегда оставленные в прошлом идеи нацизма находят сегодня новых последователей в самых просвещённых странах мира. Поэтому голос сторонников коммунистических идей в борьбе за право каждого человека на мир и созидательный труд должен звучать настойчиво и бескомпромиссно».

Глава государства выразил уверенность, что усилия участников форума будут и впредь направлены на претворение в жизнь принципов равенства, братства и справедливости.

Александр Лукашенко пожелал всем участникам мероприятия крепкого здоровья, успешной работы и достижения поставленных целей.

Открыл форум, в котором приняли участие представители около 50 стран, первый секретарь Коммунистической партии Беларуси А.Н.Сокол. Он рассказал, что в годы Великой Отечественной войны Советская Белоруссия потеряла почти каждого третьего своего жителя. На её территории фашисты создали 260 лагерей смерти. Оратор высказал негодование в связи с тем, что фашизм снова возрождается и раскрывает свой хищный клюв. «Коллективный Запад развязал против нашей Родины экономическую и информационную войну, — отметил

выступавший. — Я призываю все прогрессивные силы человечества сплотиться и мобилизоваться, чтобы дать достойный отпор фашизму». В связи с этим он напомнил предостережение антифашиста Юлиуса Фучика: «Люди, будьте бдительны!» и знаменитый лозунг испанских коммунистов «¡No pasarán! Они не пройдут!».

«Итоги Второй мировой и Великой Отечественной войны воочию показали, что только под руководством коммунистов, ведя борьбу на фронтах и в тылу, в партизанских отрядах и в подпольных организациях, можно победить фашизм. И сегодня коммунисты вновь обязаны возглавить эту борьбу. Свидетельством того является проведение 22 апреля Международного Антифашистского форума», — подчеркнул А.Н.Сокол.

Затем в записи хора имени Александрова прозвучала знаменитая песня «Священная война». Зал слушал её стоя.

После этого выступил Г.А.Зюганов, который отметил:

«Весь XX век прошёл в соперничестве между трудом и капиталом. Под руководством труда на основе ленинско-сталинской модернизации наша общая Родина стала самой умной, самой сильной, самой победной и самой космической державой в мире. Мы впервые в истории человечества в течение 30 лет показали темпы развития в 14%. Позже этот уникальный пример повторили коммунисты Китая. Вместе с китайским трудолюбивым народом мы встретили вызов фашизма и победили его», — сказал лидер КПРФ.

«Капитал в прошлом веке породил две мировые войны, в которых погибли 90 миллионов человек. Капитал породил ядерную бомбу и сбросил её на головы японцев. Хотя в этом не было никакой военной необходимости, — продолжил лидер российских коммунистов. — Капитал развязал „холодную войну“ против СССР. И сегодня капитал вооружает нацистов и бандеровцев на Украине. Капитал бросил вызов всему Русскому миру».

«И только сплочённость всех миролюбивых сил, сплочённость всех народов позволит нам уберечь свой суверенитет, свой язык, свою культуру, свою тысячелетнюю историю, — сказал Геннадий Андреевич. — Мы осознаём сегодняшнюю угрозу и заявляем: „Фашизм не пройдет! Мы обязательно победим это зло!“».

«Но победить это вселенское зло возможно при следующих условиях: если мы максимально мобилизуем необходимые ресурсы и сплотим всё прогрессивное человечество и если мы сумеем достучаться до сердец наших соседей», — считает Г.А.Зюганов.

«Над этим зданием гордо реет Знамя Победы. Знамя наших отцов и дедов-победителей. Знамя, которое нас всех вдохновляет на новые победы и подвиги. Бойцы из Донбасса сегодня сражаются под Знаменем

Победы (Красным флагом Октября). Я надеюсь, что мы вместе одержим Победу. Освободим свою землю от нацизма и фашизма!» — уверенно заявил лидер КПРФ.

«Мы — народ Победы. Мы выжили в этой истории, опираясь на Русский мир, народный патриотизм, идеалы советской справедливости. Это и есть наша формула победы над фашизмом и нацизмом. Желаю всем нам успехов в этой священной борьбе!» — отметил в завершение лидер российских коммунистов.

Также на форуме выступил первый секретарь ЦК Коммунистической партии Украины П.Н.Симоненко. «Впервые за эти годы мы проводим форум, чтобы предупредить человечество о новой угрозе фашизма и тех последствиях, которые мы, к сожалению, уже имеем на примере Украины. На примере Украины я ещё и ещё раз хочу, чтобы наши товарищи по коммунистическому движению, всё прогрессивное человечество понимало зло, с которым мы сталкиваемся сегодня в новом измерении», — заявил лидер украинских коммунистов.

Также выступили председатель Совета КПБ А.С.Камай, председатель Партии коммунистов Республики Молдова В.Н.Воронин, председатель Единой коммунистической партии Грузии Т.И.Пипия, заместитель председателя ЦК Партии коммунистов Кыргызстана Ы.О.Тойбеков, представители посольств в Республике Беларусь из КНР, КНДР и Кубы. Выступили и другие товарищи.

Эти выступления чередовались с музыкальными паузами. Народный артист России В.П.Овсянников исполнил военно-патриотические песни «Алёша» и «Бухенвальдский набат». Российский актёр театра и кино Николай Сахаров исполнил авторскую песню «Ни шагу назад!». Выступили и другие исполнители.

Г.А.Зюганов вручил группе участников форума памятные медали ЦК КПРФ «Восемьдесят лет Сталинградской битве».

Закрыв форум А.Н.Сокол.

По итогам Международного Антифашистского форума в Минске был единогласно принят Манифест за объединение народов мира.

После завершения Антифашистского форума его участники приехали к месту закладки Аллеи Мира и Созидания. Они посадили клёны в память о 27 миллионах погибших советских граждан, которые пали во время Великой Отечественной войны, защищая мир от фашизма.

Источник: Правда, 25—26 апреля 2023 г.

Брифинг Г.А.Зюганова, А.Н.Сокола и П.Н.Симоненко на Антифашистском форуме в Минске

22 апреля в Музее Великой Отечественной войны в городе Минске состоялся Международный Антифашистский форум. В нём приняли участие более 200 человек. На весь мир велась видеотрансляция, в форуме приняли участие представители около 50 стран. До начала этого мероприятия лидер российских коммунистов Г.А.Зюганов, лидер белорусских коммунистов А.Н.Сокол и лидер украинских коммунистов П.Н.Симоненко провели брифинг.

Г.А.Зюганов:

— Уважаемые журналисты, товарищи, друзья, мы искренне вас поздравляем с Днём рождения Владимира Ильича Ленина. Это день рождения гения. Это день рождения человека, который определил судьбу развития всей эпохи.

Ленинско-Сталинская модернизация позволила распавшуюся, сгребшую в Первой Мировой войне империю собрать в новой форме, в форме Союза Советских Социалистических Республик, собрать мирно, на добровольной основе на съезде, когда народы огромной, вчера ещё империи, собравшись вместе, проголосовали за то, что отныне будет править Труд, а не Капитал и всё сделали для того, чтобы провести выдающиеся реформы и преобразования.

Они сумели построить за 10 лет девять тысяч заводов, которые определили порядок развития планеты в будущем, ибо фашистский Рейх захватил фактически всю континентальную Европу и ринулся на Восток уничтожить Советскую страну. Но Советская страна нанесла сокрушительное поражение фашизму. В мае 1945 года планета очистилась от фашизма и отпраздновала Великую победу.

Нам казалось тогда, что был повержен полностью фашизм, но англосаксы решили иначе. Они все гитлеровские методики, всё, что связано с насилием и фашизмом, отправили себе за океан и затем развязали последовательно целую серию войн.

Но главная война все эти годы велась против Русского мира и нашей страны. Сегодня эта война, по сути дела, переросла в горячую войну. Информационную, технологическую и военную.

Сегодня ридна Украина попала в лапы нацистов, фашистов, бандеровцев под руководством американских провокаторов и цэрэушников.

Эта война уже унесла сотни тысяч жертв, но мы надеемся сообща принять такое решение, которое позволит сплотить всех патриотов на нашей планете, потому что фашизм угрожает каждому из нас.

Мы собрались на этот Антифашистский форум в братской Белоруссии. Сейчас наша делегация прошла через весь музей. Я видел на всей планете очень много музеев, но ваш музей — главный и самый уникальный музей. Братская Белоруссия — единственная в мире республика, которая за Победу над фашизмом заплатила жизнью каждого третьего своего гражданина.

Наша делегация вчера побывала в Хатыне. Хатынь — это памятник мужеству, стойкости, это напоминание всем нам о преступлениях нацизма и фашизма. В этом музее нам подробно рассказали, как мужественно и храбро сражались народы Советской страны и братский белорусский народ против фашистов.

Я надеюсь, что тот Манифест, который мы сегодня примем, всколыхнёт всю планету, сплотит патриотов, народные движения, левопатриотические, коммунистические силы, потому что нацизм и фашизм и сегодня угрожают каждому жителю, который честно и достойно трудится на этой прекрасной земле.

Я бы попросил сейчас выступить Симоненко Петра Николаевича, человека, который первый пострадал от нацистов. Компартия на Украине была запрещена сразу, как нацисты там пришли к власти. Преследование и насилие прокатились по всем регионам. Он мужественно выдержал этот удар и сейчас активно ведёт борьбу против фашизма. Пожалуйста, Петр Николаевич.

П. Н. Симоненко:

— Уважаемые журналисты, я хотел бы привлечь ваше внимание к тому факту, что впервые после завершения Второй Мировой войны голос коммунистов должно услышать всё мировое сообщество, ибо впервые за эти годы мы проводим такой Антифашистский форум, чтобы предупредить человечество о новой угрозе фашизма и о тех последствиях, которые мы, к сожалению, уже имеем на Украине.

Я хочу, чтобы наши товарищи по коммунистическому движению, всё прогрессивное человечество понимало зло, с которым мы сталкиваемся сегодня в новом измерении, и мы должны извлечь уроки из нашей истории, потому что благодаря и только под руководством коммунистов, где бы мы ни были, на фронтах Великой Отечественной войны, партизанских отрядах, подполье и в застенках гестапо, возглавляя сопротивление, движения сопротивления в Европе, именно под руководством коммунистов был побеждён фашизм.

Фашизм был побеждён, так как была система, которую создали коммунисты, и она своей экономической мощью победила фашизм. Сего-

дня пришло время действовать, и то, что мы на форуме Антифашистском будем рассматривать Политический манифест (обращение к народам мира), где чётко говорится о природе фашизма, о том зле, которое принесли фашисты мировому сообществу, и сегодня мы должны задуматься над тем, что американцы и европейцы, поставляя снаряды с обеднённым ураном, как и в Югославию, они, к сожалению, ничему не научились.

Сегодня они провоцируют на применение тактического ядерного оружия. Они, не стесняясь, говорят о том, что готовы использовать атомное ядерное оружие, чтобы, уничтожив человечество, сегодня защищать только свои интересы. Они даже не считают нас за людей, они только видят нас рабами для удовлетворения своих интересов.

Поэтому я буду обращаться с трибуны нашего форума к своим коллегам по коммунистическому движению с просьбой поддержать этот Политический манифест и через этот Политический манифест обеспечить консолидацию наших усилий, координацию наших действий, чтобы в каждой точке земного шара сегодня поднялся рабочий в борьбе за свои интересы.

А.Н.Сокол:

— Уважаемые товарищи, я хочу сказать, что, во-первых, для Республики Беларусь очень почётно, что сегодня, как Геннадий Андреевич сказал, в очередную годовщину дня рождения Ильича, мы проводим столь масштабный Международный Антифашистский форум. Никому не надо объяснять сегодня, насколько актуальны призывы по борьбе с фашистской чумой.

Беларусь все годы являлась островком мира, созидания и добрососедства, и мы продолжаем эту линию. Сегодня на нашей площадке в Республике Беларусь, в городе-Герое Минске, собрались представители постсоветских стран, коммунистических партий Европейского союза, и мы действительно будем обсуждать эту важную тему.

Республика Беларусь (или Белоруссия) первая приняла удар фашистов в 1941 году, и она достойно, будем так говорить, вышла победителем из этой кровавой битвы. На территории Республики Беларусь было создано более 260 концлагерей и камер смерти. Как Геннадий Андреевич сказал, каждый третий белорус был убит в результате этой страшной войны.

Цель форума всех патриотов международного сообщества заключается в том, чтобы объединиться, потому что настало время дать отпор фашизму, и сказать, что патриотическое движение живёт, что мы не забываем историю и строим современность.

Г.А.Зюганов:

— Президент Белоруссии Александр Лукашенко объявил 2023 год —

годом мира и созидания. Мы полностью поддерживаем эту прекрасную инициативу, потому что коммунисты всегда боролись за мир, а пример созидания показала Ленинско-Сталинская модернизации. Впервые в истории человечества в течение тридцати лет средние темпы экономического развития в СССР составили — около 14%. Китайская Компартия, по сути дела, повторила эти рекорды на основе своих реформ. Современный Китай является локомотивом мировой экономики.

Сегодня, в день рождения Ленина, в Белоруссии проводится субботник: высаживаются сады, аллеи. Мы после обеда посадим в Минске Аллею дружбы и созидания. Приглашаю вас принять в этом участие.

*КПРФ.ру,
телеканал «Красная линия».*

Постановление Президиума ЦК КПРФ «Об установлении величины «партийного максимума» на 2023 год»

Заслушав и обсудив информацию первого заместителя Председателя ЦК КПРФ **Ю.В.Афонина**, Президиум ЦК КПРФ отмечает, что **«партийный максимум»** как инструмент реализации уставных целей и задач КПРФ успешно выполняет свою функцию.

В соответствии с требованиями Устава Политической партии **«КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**, Постановлениями IX совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ (*П-9/5 от 24 марта 2007 года*) и X Пленума ЦК КПРФ (*П-10/3 от 23 июня 2007 года*), «партмаксимумом» является предельная величина средств, получаемая депутатами, помощниками депутатов и сотрудниками аппаратов фракций КПРФ, работающими на постоянной основе, а также должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления, избранными (назначенными) при поддержке КПРФ, в качестве денежного содержания.

Учитывая необходимость установления величины «партмаксимума» дифференцировано по каждому региону с учётом показателей реального социально-экономического положения субъектов Российской Федерации,

Президиум ЦК КПРФ постановляет:

1. Информацию Первого заместителя Председателя ЦК КПРФ **Ю.В.Афонина** принять к сведению.

2. Установить на 2023 год для депутатов фракции Политической партии **«КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»** в Государственной думе Федерального собрания Российской Федерации величину пожертвований в фонд материальной поддержки КПРФ в размере **80 000** рублей в месяц.

3. Установить на 2023 год следующую шкалу отчислений, ежемесячно направляемых в фонд материальной поддержки КПРФ в виде добровольных пожертвований от общей суммы заработной платы сотрудников аппарата фракции КПРФ в Государственной Думе за вычетом величины подоходного налога и компенсационных единовременных денежных выплат, в том числе, материальной помощи:

- при общей сумме до **15 000** рублей — **100 рублей**;
- при общей сумме от **15 000** до **25 000** рублей — **100 рублей + 5%** от суммы, в части, превышающей 15 000 рублей;
- при общей сумме от **25 000** до **45 000** рублей — **850 рублей + 10%** от суммы, в части, превышающей 25 000 рублей;
- при общей сумме от **45 000** до **60 000** рублей — **2 850 рублей + 15%** от суммы, в части, превышающей 45 000 рублей;
- при общей сумме свыше **60 000** рублей — **5 100 рублей + 20%** от суммы, в части, превышающей 60 000 рублей.

4. Поручить Бюро Комитетов региональных отделений КПРФ утвердить размер «партийного максимума», исходя из реального социально-экономического положения субъектов Российской Федерации, и список должностей, на которые распространяется данная внутрипартийная норма, с включением в этот список помощников депутатов Государственной думы по региону, работающих на постоянной основе и по трудовым договорам, а также депутатов, осуществляющих свои полномочия на постоянной профессиональной основе.

5. Контроль за выполнением настоящего Постановления возложить на **Секретариат ЦК КПРФ**.

Утверждён Президиумом ЦК КПРФ 2 февраля 2023 г.

Текущий архив ЦК КПРФ.

В.Е.Егорычев

Возникновение партии большевиков

В октябре 1900 года было издано отдельным листком написанное В.И.Лениным «Заявление редакции „Искры“». Оно призывало русских социал-демократов сплотиться и направить все усилия на образование крепкой партии, борющейся под единым знаменем революционной социал-демократии.

Такого объединения, говорилось в «Заявлении», нельзя достичь простым декретированием или возобновлением деятельности центральных учреждений партии, его необходимо выработать на основе всестороннего обсуждения программных и тактических вопросов. «Прежде, чем объединяться, и для того, чтобы объединиться, мы должны сначала решительно и определённо размежеваться. Иначе наше объединение было бы лишь фикцией, прикрывающей существующий разброд и мешающий его радикальному устранению». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 4. С. 358).

В «Заявлении» подчеркивалась необходимость полного и окончательного разрыва революционных социал-демократов с «экономистами»*, бернштейнианцами**, «критиками» марксизма.

ЕГОРЫЧЕВ ВЛАДИМИР ЕВГЕНЬЕВИЧ, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Беларуси Гродненского государственного университета имени Я.Купалы. (Республика Беларусь, город Гродно).

* «Экономизм» — оппортунистическое течение в российской социал-демократии конца XIX — начала XX веков. Странники течения стремились ограничить рабочее движение экономической борьбой, считая политическую борьбу делом либеральной буржуазии; принижали значение революционной теории, отрицали необходимость внесения социалистического сознания в стихийное рабочее движение; выступали против создания централизованной пролетарской партии.

** «Бернштейнианство» — одна из первых разновидностей ревизионизма, родоначальником которой был Э.Бернштейн. Отрицали марксистское учение о неизбежности краха капитализма и утверждения социализма; отвергали теорию классовой борьбы, социалистической революции, подменяли революционный марксизм реформизмом.

Редакция «Искры» открыто и чётко заявила, что она будет вести газету «в духе строго определённого направления. Это направление может быть выражено словом: **марксизм** (выделено мной. — В.Е.), и нам вряд ли есть надобность добавлять, что мы стоим за последовательное развитие идей Маркса и Энгельса и решительно отвергаем те половинчатые, расплывчатые и оппортунистические поправки, которые вошли теперь в такую моду с лёгкой руки Эд.Бернштейна, П.Струве и многих других». (Там же).

В опубликованной в «Искре» чуть позже статье «Насущные задачи нашего движения» Ленин выделял как **основную задачу**, которую призвана осуществить русская социал-демократия, *внедрение социалистических идей и политического самосознания в массу пролетариата и организацию революционной партии, неразрывно связанной со стихийным рабочим движением*. Без такой партии, писал он, «рабочему классу никогда не удастся исполнить лежащую на нём великую историческую задачу: освободить себя и весь русский народ от его политического и экономического рабства». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 4. С. 375).

В последующих статьях («С чего начать?» и др.) Ленин подробно разъяснял, что исходным пунктом социал-демократической деятельности, **первым практическим шагом к созданию партии** и, наконец, **основной нитью**, держась которой можно развивать, углублять и расширять организацию, должна быть постановка общерусской политической газеты. «Газета — не только коллективный пропагандист и коллективный агитатор, но также и коллективный организатор». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 5. С.11).

Владимир Ильич сравнивал газету с лесами, которые строятся вокруг возводимого здания, намечают контуры постройки, облегчают сношения между отдельными строителями, помогают им распределять работу и обобщать общие результаты, достигнутые организованным трудом. Подобно им, вокруг газеты складывается организация рабочего класса. Газета приучает её членов внимательно следить за политическими событиями и помогает им определить способы воздействия на эти события со стороны революционной партии. **Сеть агентов**, занятых подготовкой и распространением газеты, служит **остовом** крупной, широкой и разно-сторонней, выдержанной и гибкой организации рабочего класса.

«Перед нами, — писал Ленин, — стоит во всей своей силе неприятельская крепость, из которой осыпают нас тучи ядер и пуль, уносящих лучших борцов. Мы должны взять эту крепость, и мы возьмём её, если все силы пробуждающегося пролетариата соединим со всеми силами русских революционеров в одну партию, к которой потянется всё, что есть в России живого и честного». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 4. С. 376—377). «...Дайте нам организацию революционеров — и мы пе-

ревернём Россию!» — провозгласил Ленин. (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 6. С. 127). Партия как *высшая форма классовой организации* призвана руководить всеми организациями пролетариата.

Ленинские предложения встретили полное понимание и поддержку у рабочих. От экономических стачек и борьбы с отдельными капиталистами за улучшение своего положения рабочие переходили к открытым уличным демонстрациям. Одним из первых крупных политических выступлений пролетариата явилась харьковская массовка 1900 года. В ней участвовало до 10 тысяч рабочих во главе с Харьковским комитетом РСДРП. Рабочие требовали политической свободы и 8-часового рабочего дня. Благодаря «Искре» опыт харьковских рабочих стал достоянием всех рабочих России. Редакция выпустила специальную брошюру «Майские дни в Харькове». Она составлена Харьковским комитетом РСДРП с участием рабочих и вышла с предисловием Ленина. Харьковская маёвка, подчёркивал Владимир Ильич, решительно опровергает сказку «экономистов» о том, будто русские рабочие не доросли ещё до политической борьбы.

В следующем году первомайские демонстрации прошли во многих городах России. По призыву социал-демократов рабочие вышли на улицы с боевым кличем «Долой самодержавие!». Первомайская стачка на военном Обуховском заводе в Петербурге вылилась в кровавое столкновение рабочих с полицией и войсками. Рабочие камнями и кусками железа дважды отбивали натиск вооружённых полицейских и стражников. «Искра» всесторонне осветила «новое побоище» и показала вздорность утверждений оппортунистов о невозможности и безнадёжности уличной борьбы против современного войска. «Уличная борьба возможна, — заявил В.И. Ленин, — безнадёжно не положение борцов, а положение правительства, если ему придётся иметь дело с населением не одного только завода». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч., Т. 5. С. 19).

«Искра» воспитывала у рабочих чувство *руководителя всенародной борьбы*. Сообщая о кровавой расправе над рабочими, надругательстве над крестьянами, травле «инородцев», об отдаче студентов в солдаты и других фактах насилия, она осуждала эти факты и призывала рабочих откликнуться на них, покончить с несправедливым строем.

Большая заслуга «Искры» состоит в том, что она раскрыла истинное лицо либеральной буржуазии, которая пыталась использовать рабочее движение в своих целях.

Своей критикой мелкобуржуазного и либерально-буржуазного течений «Искра» воспитывала высокую революционную бдительность у пролетариата, учила его распознавать за внешне крикливыми и многообещающими декларациями подлинные классовые цели этих течений.

Вокруг «Искры» сплачивалось ядро профессиональных революционеров, составившее затем основные руководящие кадры партии. Сре-

ди них: И.В.Бабушкин, Н.Э.Бауман, И.Ф.Дубровинский, Р.С.Землячка, В.З.Кецховели, П.А.Красиков, Г.М.Кржижановский, Л.М.Книпович, Ф.В.Ленгник, П.Н.Лепешинский, Г.И.Окулова, А.И.Пискунов, И.И.Радченко, М.А.Сильвин, Е.Д.Стасова, М.И.Ульянова, А.Д.Цюрупа.

Агенты «Искры», несмотря на преследования и репрессии правительства, вели самоотверженную работу среди пролетариата. *Их деятельностью непосредственно руководил Ленин.* Вместе с Н.К.Крупской он вёл оживлённую переписку с агентами «Искры».

Ленинская «Искра» — революционная газета нового типа. Она стала подлинным центром объединения партийных сил, собирания и воспитания революционных кадров, сплочения их в боевую марксистскую партию.

Газета высоко подняла знамя борьбы за революционную теорию марксизма. В международной битве революционеров против оппортунистов русские марксисты заняли места в первых рядах. Ещё в период подготовки «Искры» Ленин писал: «Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты должны двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 4. С. 184).

Владимир Ильич разъяснял, что общие принципы марксизма должны применяться в каждой стране с учётом её особенностей, что русские социалисты обязаны самостоятельно разрабатывать теорию. Деятельность самого Ленина была образцом такого творческого подхода к марксизму.

«Искра» настойчиво проводила в жизнь ленинский организационный план. В «Письме к товарищу о наших организационных задачах» Ленин предложил следующую схему построения местной организации РСДРП. В каждом городе должен быть один партийный комитет, стоящий во главе местного движения. В комитет должны входить все главные вожаки рабочего движения, имеющие наибольшие связи с массами и наиболее авторитетные среди них. Комитету подчинены организации двух видов. Во-первых, районные группы и заводские подкомитеты. Каждый завод должен быть нашей крепостью, требовал Ленин. Районные и заводские группы связывают комитет с рабочими массами. Во-вторых, группы при самом комитете, обслуживающие различные потребности партии: группы пропагандистов, транспортные, типографские, по устройству конспиративных квартир, по слежке за шпионами, группы молодёжи, группы чиновников, содействующих партии, и т. д. Одни из этих групп входят в партийную организацию, другие примыкают к ней, находятся под её влиянием. Таким образом, каждая местная организация партии должна была состоять из руководящих кадров, по преимуществу профессиональных революционеров, и широкой

сети периферийных кружков и групп. Такое построение организации обеспечивало централизм, дисциплину, тесную связь с массами, маневренность и гибкость. На основе ленинского плана началась перестройка социал-демократических организаций.

Великой заслугой ленинской «Искры» перед российским и всем мировым рабочим классом была выработка последовательно революционной программы марксистской партии России. *Научные основы её сохранились в трудах Ленина.* Им же в 1895—1896 годы был написан проект программы. Плеханов взял его и по поручению редакции приступил к написанию теоретической части программы партии.

Представленные Плехановым первый, затем второй проекты теоретической части программы не удовлетворили Ленина: они были оторваны от русской действительности. Он допускал возможность выступить перед съездом с двумя различными проектами программы — плехановским и своим. Редакция «Искры» выделила комиссию для согласования проектов программы. *Комиссия приняла более девяносто из ста замечаний, сделанных Лениным.* Среди них: тезис о вытеснении мелкого производства крупным; более чёткое, чем в плехановском проекте, определение чисто пролетарского характера партии, положение о диктатуре пролетариата, ставшее важнейшим пунктом программы.

Ленин написал всю аграрную часть программы и комментарии к ней — статью «Аграрная программа русской социал-демократии». В июне 1902 года проект программы был опубликован в «Искре». Местные социал-демократические организации обсудили и одобрили его.

Во второй половине 1902 — начале 1903 года подавляющее большинство местных социал-демократических организаций сплотились вокруг «Искры». «Экономизм» был в основном побеждён и вытеснен.

Редакция «Искры» провела огромную организационную работу по подготовке II съезда РСДРП. «Искра», указывал Ленин, «восстановила, на началах марксизма и революционных с.-д. принципов, с.-д. партию (основанную в 1898 г., но потом разрушенную арестами)». (*Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 22. С. 279*).

* * *

II съезд РСДРП заседал тайно сначала в Брюсселе, затем в Лондоне с 17 июля по 10 августа 1903 года. На нём было 43 делегата, представлявших 26 организаций и имевших 51 решающий голос.

Главная задача II съезда РСДРП, указывал Ленин, заключалась в создании *действительной* революционной рабочей партии на принципиальных и организационных началах, выдвинутых и разработанных «Искрой». Эта задача решалась в острой борьбе с оппортунизмом.

«Искра» имела на съезде большинство — **33** голоса. У антиискровцев

было **8** голосов (**3** «экономиста» и **5** бундовцев). За группой «Южный рабочий» шли колеблющиеся — центристы, или «болото», как называл их Ленин; у них было **10** голосов. Хотя большинство делегатов съезда причисляло себя к сторонникам «Искры», но не все они были настоящими искровцами. Твёрдые и последовательные искровцы, сторонники Ленина, имели **24** голоса; так называемые «мягкие» искровцы, шедшие за Мартовым, будущие меньшевики, имели **9** голосов. Антиискровцы пытались использовать в своих целях каждое разногласие среди искровцев.

Съезду пришлось преодолевать такое препятствие, как кружковщина. Ему предстояло заменить узкие кружковые связи единой широкой партийной связью, построить партию, в которой все организации идейно и организационно тесно связаны между собой. Переход от кружковщины к организованной партийной деятельности проходил нелегко и даже болезненно.

Съезд начал свою работу с вопроса о месте Бунда в партии. Это было не случайно. «Искра» отстаивала сплочение передовых рабочих всех наций, живущих в России, в единую централизованную партию. Бунд добивался построения партии на федеративных началах, рассматривая её как формальное объединение национальных организаций, независимых от общепартийного руководства. Слабо связанные между собой организации не представляли бы сплочённой партии. Вопрос имел тем большее значение, что федералистские настроения проявились в национальных социал-демократических организациях поляков, латышей, литовцев, армян.

Ленин и его сторонники вели непримиримую борьбу против бундовского организационного национализма, разъясняя вред федерации, узаконяющей отчуждённость во внутренней жизни партии и противоречащей принципу централизма. Съезд отверг националистический принцип в построении партии. *Ленинская идея создания партии на основах централизма и пролетарского интернационализма победила.*

Значение решения съезда выходило за рамки России. Речь шла о важнейшем организационном принципе рабочей партии в многонациональной стране. Незадолго до II съезда РСДРП австрийские социал-демократы, также действовавшие в многонациональной стране, высказались за федерацию, и единая партия распалась на национальные организации. Русские марксисты указали единственно верный путь строительства партии, обеспечивающий боевое единство рабочих всех наций.

При обсуждении программы партии по пунктам разгорелся спор. Ленин выступил против вставки слова «сознательность». «Эта вставка, — сказал он, — вносит ухудшение. Она создаёт представление, как будто стихийно растёт сознательность. В международной же социал-демократии нет сознательной деятельности рабочих вне влияния социал-демократии». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 7. С. 274).

Акимов внёс 21 поправку, надеясь «изменить самый дух программы». Он оспаривал главным образом пункт о диктатуре пролетариата. С «разъяснениями» выступил Троцкий. Не возражая против оставления этой формулировки в программе, он заявил, что положение о диктатуре пролетариата пока не имеет практического значения, так как она возможна лишь в далёком будущем, когда социал-демократическая партия и рабочий класс будут наиболее близки к отождествлению и когда рабочий класс составит большинство нации. *Это был замаскированный отказ от диктатуры пролетариата.*

Ленину и другим твёрдым искровцам удалось отстоять требование диктатуры пролетариата. В первой программе РСДРП была чётко записано, что необходимое условие социалистической революции «составляет диктатура пролетариата, т. е. завоевание пролетариатом такой политической власти, которая позволит ему подавить всякое сопротивление эксплуататоров». (КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Ч. 1. — М., 1954. С. 39).

Серьёзные споры разгорелись по национальному вопросу. Для такой многонациональной страны, как Россия, правильное решение национального вопроса имело исключительное значение. *Теоретические основы и практические требования марксистской национальной программы разработал Ленин.* В работе «Национальный вопрос в нашей программе» и в других статьях он обосновал последовательно интернационалистские программные положения: полное равноправие всех граждан, независимо от национальности, право на самоопределение за всеми нациями, входящими в состав государства, объединение рабочих всех наций в единых классовых организациях (партия, профсоюзы и другие).

Лозунг права наций на самоопределение являлся оружием партии в революционной борьбе: он привлекал угнетённые национальности России на сторону пролетариата как последовательного борца против национального гнёта, способствовал воспитанию рабочего класса в духе пролетарского интернационализма. Этому лозунгу бундовцы противопоставили глубоко оппортунистическое и националистическое требование культурно-национальной автономии. Оно размежёвывало рабочих по признаку национальной культуры и разрушало интернациональное классовое единство пролетариата; ограничивало интересы трудящихся различных наций только вопросами культуры и отвлекало их от борьбы за революцию, за демократическое переустройство государства в целом. Неправильную позицию заняли на съезде представители польской социал-демократии. Они ошибочно считали, что лозунг права наций на самоопределение сыграет на руку польским националистам, и предлагали его снять.

Ленинские идеи и программа партии по национальному вопросу,

принятая II съездом РСДРП, явились ударом по национализму. Они обогатили марксистскую теорию, помогли партии выработать правильную национальную политику, воспитывали её в духе последовательного пролетарского интернационализма.

Съезд утвердил искровскую Программу, состоявшую из двух частей — *программы-максимум* и *программы-минимум*. В программе-максимум говорилось о конечной цели партии — замене капитализма социализмом, об условии его осуществления — социалистической революции и установлении диктатуры пролетариата. В программе-минимум говорилось о ближайших задачах партии — о свержении царизма, о буржуазно-демократической революции, установлении демократической республики, восьмичасовом рабочем дне, полном равноправии всех наций и праве их на самоопределение, об уничтожении остатков крепостничества в деревне.

Важны и поучительны решения II съезда по организационным вопросам. В выступлениях Ленина и его сторонников, в проекте Устава партии, разработанном под руководством Ленина, марксистские организационные принципы нашли дальнейшее развитие. Организационные идеи партии, выработанные Лениным до съезда в статье «С чего начать?», в книге «Что делать», в брошюре «Письмо к товарищу о наших организационных задачах», были одобрены редакцией «Искры» и легли в основу представленного съезду проекта Устава РСДРП. *Его главная идея — демократический централизм*. Под понятием централизма имеется в виду создание единой, сплочённой железной дисциплиной партии, неразрывно связанной с рабочими массами, имеющей единую Программу и единый Устав.

Ленин особое внимание уделял борьбе за единство партии на принципиальной основе, недопустимости фракций и группировок. В заметках о прениях по первому параграфу Устава на II съезде партии особо подчёркивается значение железной дисциплины партии, чистоты её рядов, «... сила и власть ЦК, твёрдость и чистота партии – вот в чём суть». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 7. С. 430).

Принцип демократического централизма партии, разработанный на основе марксистских положений Лениным и поддержанный на съезде его сторонниками, вызвал резкую оппозицию со стороны оппортунистических элементов. Они ополчились против первого параграфа Устава, в котором речь шла о членстве в партии и нашёл выражение ленинский принцип демократического централизма. В предложенном Лениным проекте Устава указывалось, что членом партии считается всякий, признающий её программу и поддерживающий партию как материальными средствами, так и личным участием в одной из партийных организаций. Противники ленинских организационных принципов, как откры-

тые оппортунисты, так и колеблющиеся искровцы, выдвинули свою формулировку. Мартов и К° вместо слов *так и личным участием в одной из партийных организаций* предлагали сказать: *работой под контролем одной из партийных организаций*.^{*} Ленин в «Рассказе о II съезде РСДРП» писал: «Мы доказывали, что необходимо сузить понятие члена партии для отделения работающих от болтающих, для устранения ... такого безобразия и такой нелепости, чтобы могли быть организации, состоящие из членов партии, но не являющиеся партийными организациями, и т. д. Мартов стоял за *расширение* партии и говорил о широком классовом движении, требующем широкой — расплывчатой организации и т. д. ... Плеханов горячо восстал против Мартова, указывая, что его жоресистская формулировка открывает двери оппортунистам, только и жаждущим этого положения в партии и вне организации. „Под контролем и руководством” — говорил я — означают на деле не больше и не меньше, как: *без всякого контроля и без всякого руководства*». (Ленин В.И. Полн. собр. соч., Т. 8. С. 13).

Огромное принципиальное значение на II съезде РСДРП имели выборы руководящих партийных органов — Центрального Комитета и редакции газеты «Искра», утверждённой съездом как центральный орган партии. *При решении этих вопросов ленинцы получили большинство.* Это было логическим завершением их твёрдой последовательной линии, основанной на положениях марксизма-ленинизма. Но меньшевики отказались подчиниться решению большинства съезда. Тем самым они нарушили принцип партийности, положения только что принятого Устава, в котором предусматривалось при решении партийных вопросов подчинение меньшинства большинству. Нарушение меньшевиками этого принципа явилось логическим продолжением их линии, направленной на допущение в партии неорганизованности, игнорирование партийной дисциплины. Совершенно иным было отношение к партии, принципам партийности ленинцев, отстаивавших принципиальную марксистскую линию, марксистско-ленинские программные, тактические, организационные принципы.

Вся развернувшаяся на съезде борьба была не случайна. Это была принципиальная борьба противоположных направлений — марксистско-ленинского, отвечающего коренным интересам рабочего класса и всех трудящихся, и оппортунистического, в лице меньшевиков и других оппортунистов, являвшихся проводниками буржуазного влияния на пролетариат.

^{*} Незначительным большинством голосов (28 против 22 при 1 воздержавшемся) первый параграф Устава был принят в редакции Ю.О.Мартова. В формулировке Ленина первый параграф Устава был принят III съездом РСДРП, который закрепил таким образом один из важнейших ленинских организационных принципов партии.

Создание в России революционной марксистской партии — партии большевиков явилось основным итогом II съезда РСДРП. В труде «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» Ленин указывал: «Большевизм существует, как течение политической мысли и как политическая партия, с 1903 года». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 41. С. 6). Большевиков Ленин считал основной жизненной силой, знаменем РСДРП.

P. S. Совершенно чёткие марксистские положения, на которых основывалась ленинская партия, стали на все лады извращаться оппортунистами, снова и снова утверждающими, что большевики создали заговорщическую партию. Даже лучшие люди II Интернационала, в частности германские левые, в том числе Р.Люксембург, не сразу поняли значение создаваемой партии нового типа. Люксембург поддерживала меньшевиков, обвиняла Ленина в «ультрацентрализме». Такая позиция вождей немецкой социал-демократии отразилась и на всём революционном движении Германии. Запоздание с созданием партии нового типа в Германии явилось одной из причин того, что ноябрьская революция 1918 года не переросла в социалистическую. Буржуазную власть и капиталистический строй в Германии спасла главным образом правая германская социал-демократия, вступившая в союз с вильгельмовскими офицерами, несущая ответственность за убийство Карла Либкнехта и Розы Люксембург. Силы революционных марксистов тогда были не организованы...

Против важнейшего принципа создаваемой Лениным партии — демократического централизма, нелегально существующей в условиях царизма, сочетающей нелегальную деятельность с легальной, выступали многие ревизионисты, фальсификаторы. О «заговорщическом» характере построения ленинской партии ещё в 1906 году писал один из идеологов и родоначальников «экономизма» В.Акимов. (См.: *Акимов В.* (Махновец) *Очерки развития социал-демократии в России.* — Спб., 1906. С. 118). Особенно стараются в этом плане извратить существо, характерные особенности нашей партии буржуазные историки. А.Шапиро в вышедшей в 1960 году в Лондоне книжке «Коммунистическая партия Советского Союза» писал, что концепция Ленина о партии приближалась к конспиративным идеям «Народной воли» и будто бы отходила «от марксовой теории исторической миссии определённого класса». (С. 39).

Не отстают в этом отношении от буржуазных историков и правые социалисты. Австрийский социалист А.Магазинер возводит принципы построения ленинской партии непосредственно от ... Ткачёва. (См.: *Die Zukunft.* 1963. № 16/17, § 35—36). О якобы бланкистском характере нашей партии пишет антикоммунист М.Лезер. (См.: *Die Zukunft.* 1963.

№ 3. S. 92). А известный всему миру реакционер, руководитель американской охраны Э.Гувер в книге «Изучение коммунизма» прямо говорит о «заговорщической природе» партий нового типа, квалифицирует их деятельность как заговорщическую и подрывную и призывает преградить путь подрывным элементам силой. Такие далеко идущие выводы делают современные антикоммунисты, анализируя деятельность, характер построения коммунистической партии.

Современные антикоммунисты обречены так же, как и их предшественники. Созданная и выпестованная Лениным партия коммунистов прошла великий путь. Опрокинув меньшевиков, троцкистов, национал-оппортунистов, правых и «левых» ревизионистов, КПСС выросла в могучую партию рабочего класса, организовавшую исторические победы советского народа.

В.Н.Пономарёв

Возникновение марксистской философии и её развитие в период с 1839 по 1844 год

«Маркс и его верный соратник, талантливый учёный Фридрих Энгельс перевернули представления о законах, предопределяющих как развитие государства и общества, так и формирование отдельных личностей».

Г.А.Зюганов.
«Мыслитель, изменивший мир» //
Газета «Правда», 4—7 мая 2018 г.

Марксистская философия — диалектический и исторический материализм — это общее понятие, обозначающее философские воззрения Карла Маркса (1818—1883) и Фридриха Энгельса (1820—1895).

Возникновение философии марксизма в 40-е годы XIX века в работах Маркса и Энгельса представляет собой революционный переворот в области философской мысли человечества. Сущность этого коренного переворота заключается в качественном изменении роли и задач новой философии, главной чертой которой является единство теории и революционной практики, взаимосвязь с интересами и целями рабочего класса, обоснование его роли во всемирно-исторической миссии как создателя социалистического общества. Но философия марксизма — это не только теория коммунизма, а целостное мировоззрение о всеобщих законах развития природы, общества, человека и мышления. Тео-

ПОНОМАРЁВ ВАСИЛИЙ НИКОЛАЕВИЧ — кандидат философских наук, доцент, Заслуженный преподаватель Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

ретической основой этого мировоззрения является диалектический и исторический материализм.

Приступая к изучению истоков марксистской философии, важно уяснить её отличие от всех предыдущих философских учений. Вместе с тем, следует обратить особое внимание на то, что философия основоположников марксизма не могла возникнуть стихийно. В процессе её создания Маркс и Энгельс проделали огромную работу по освоению достижений теоретической мысли, опыта социальной борьбы, социально-философских традиций прошлого. В.И. Ленин скажет, что марксизм возник не «в стороне от столбовой дороги развития мировой цивилизации... Учение Маркса есть законный преемник лучшего, что создало человечество в XIX веке в лице немецкой философии, английской политической экономии, французского социализма». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 23, С. 41, 43).

Это положение Ленина неверно было бы понимать в том смысле, что содержание каждого из названных источников ограничивалось лишь тем, что было достигнуто в XIX веке. Это означало бы, что марксизм, его философия – это лишь простое продолжение предшествовавших ему философских теорий. Мировоззрение Маркса и Энгельса вырабатывалось в результате критического восприятия и творческой переработки названных выше теоретических источников и других домарксистских учений. Ленин подчёркивал: «Марксизм завоевал себе своё всемирно-историческое значение как идеологии революционного пролетариата тем, что марксизм отнюдь не отбросил ценнейших завоеваний буржуазной эпохи, а, напротив, усвоил и переработал всё, что было ценного в более чем двухтысячелетнем развитии человеческой мысли и культуры». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 337).

Результатом этого развития стало создание Марксом и Энгельсом диалектического и исторического материализма. Эти две философские концепции органически связаны между собой, а потому могут быть правильно поняты при изучении их в единой связке друг с другом. Ленин отмечал: «В этой философии марксизма, вылитой из одного куска стали, нельзя вынуть ни одной основной посылки, ни одной существенной части, не отходя от объективной истины, не падая в объятия буржуазно-реакционной лжи». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 18. С. 346).

Следует понимать, что существующая тесная взаимосвязь между историей и теорией марксистской философии не должна восприниматься как их тождество. Дело в том, что при изучении истории марксистской философии используются те же источники, что и при изучении философии марксизма. В этом случае их необходимо рассматривать, прежде всего, в историческом ракурсе. Поэтому столь важно обращать внимание на время создания той или иной работы, а затем уже

устанавливать её связь с предшествующей и последующей. Это даст возможность увидеть новые идеи, проявившиеся в данной работе. Но для понимания этого необходимо учитывать тот исторический фон, при котором создавался данный труд, то есть экономическую, социально-политическую ситуацию, положение рабочего класса, ход развития классовой борьбы.

Важнейшим фактором, способствующим развитию марксистской философии, марксизма в целом, является идеологическая борьба. Буржуазная критика работ Маркса, Энгельса началась сразу же после первых их публикаций. Нередко именно противостояние с идейными противниками служило для них побуждением к поиску новых решений. Поэтому очень важно обращать внимание на ход идейной борьбы с противниками марксизма, его философии.

Начало формирования воззрений Маркса и Энгельса было непросто. Начиная с 1839 по 1844 год, они прошли путь от идеализма к материализму, от революционного демократизма к коммунизму, создав новую философию. Философию не созерцательную, а практическую, представляющую собой революционную практику преобразования мира на коммунистических началах.

Итак, опираясь на основные работы Маркса и Энгельса указанного выше периода, последовательно рассмотрим диалектику формирования их идейно-теоретического, философского мировоззрения.

Начало становления взглядов Маркса связано с его обучением на юридическом факультете Боннского, затем Берлинского университетов (1836—1841 гг.). В Берлине он изучает философию Гегеля, устанавливает близкие отношения с младогегельянами* и примыкает к ним.

В начале 1839 года Маркс приступает к изучению древнегреческой философии, главным образом взглядов философа-материалиста Эпикура (ок. 341—270 до н. э.), а в апреле 1841 г. защищает докторскую диссертацию по теме «Различие между натурфилософией Демокрита

* *Младогегельяны (младогегельянство)* — идеалистическое философское течение, исходящее из учения Гегеля. Возникло в Германии в 30-х — 40-х гг. XIX в. В спорах по религиозным вопросам выделялось два основных направления: «старшие гегельяны» («правые») и «младшие гегельяны» («левые»). Общей для младогегельянства была линия на «освобождение» гегелевской философии от «абсолютного идеализма», социально-политического консерватизма. Правые гегельяны трактовали Гегеля в духе протестантской ортодоксии, рассматривали его философию как рациональную форму богословия. Младогегельяны же отрицали религиозные основания учения Гегеля, подчёркивали решающую роль субъективного, личного фактора в истории, противопоставляя его гегелевскому мировому духу. Они говорили о «закате христианства», призывали вытеснить христианство из сферы морали, жизненных ориентаций личности. Значительный вклад в философию религии младогегельянства внесли Людвиг Фейербах и другой немецкий философ Бруно Бауэр (1809—1882).

крита и натурфилософией Эпикура». Это первая научная работа Маркса, где он применяет гегелевскую философию в историко-философской области. При знакомстве с содержанием диссертации следует обратить внимание на доказательство Маркса, что учение Эпикура о природе — не повторяющиеся идеи атомистики Демокрита, а их творческое развитие. Маркс приходит к выводу: философия активно воздействует на мир, преобразует его согласно своим принципам, но и сама при этом испытывает его влияние. Маркс также рассматривает проблему свободы личности, несостоятельности принципа подчинения физики этике; отстаивает принцип единства философии и жизни. Он утверждает, что вера в богов возникает на ранней ступени в развитии человеческого сознания, не способного ещё понять и объяснить мир окружающих явлений, а потому приписывающего ему сверхъестественные свойства. Религия, по Марксу, противоречит разумному взгляду на мир. В этой работе Маркс, по словам Ленина, «стоит ещё вполне на идеалистически-гегельянской точке зрения». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 26. С. 82).

В апреле 1842 года Маркс начинает свою деятельность в Кёльне в качестве сотрудника, а затем редактора буржуазно-демократической «Рейнской газеты». Здесь он публикует статьи: «Дебаты по поводу закона о краже леса» (октябрь 1842 г.) и «Оправдание мозельского корреспондента» (январь 1843 г.) и др. В этих статьях Маркс выступает защитником интересов «бедной, политически и социально обездоленной массы», прежде всего, крестьянства. Решение их проблем Маркс видит в реформировании государства в соответствии с его «разумной» сущностью. Он считает, что прусское государство защищает лишь интересы крупных землевладельцев, а не народный, всеобщий интерес. В этом Маркс усматривает противоречие с «идеальной сущностью государства», которое, по его мнению, можно разрешить путём ликвидации монархического прусского государства, заменив его демократической республикой, провозглашающей свободу, равенство, защиту общего интереса. В данном случае явно просматривается гегелевская трактовка государства в интерпретации революционного демократизма. В статьях Маркс ещё ничего не пишет об отношении к частной собственности, но указывает на «сословие, которое в настоящее время не владеет ничем». Здесь следует обратить внимание на то, что он пытается осмыслить факты действительности, эмпирическую основу с теоретических позиций, то есть критически соединить факты и теорию. Маркс приходит к выводу, что граждане государства делятся на две категории — активных, сознательных и пассивных, несознательных граждан, которыми управляют. Это положение, по сути, соответствует пониманию Гегелем государства, считавшего, что «народ обозначает особенную

часть членов государства, представляет собой ту часть, *которая не знает, чего она хочет*». А потому только «высшие государственные чиновники необходимо обладают... более глубоким... пониманием... потребностей государства». (Гегель Г. Соч. — Л., 1934. Т. VII. С. 324).

Вместе с тем, защищая мозельских крестьян, Маркс делает важное обобщение: «При исследовании явлений *государственной жизни* слишком легко поддаются искушению упускать из виду *объективную природу отношений* и всё объяснять *волей* действующих лиц. Существуют, однако, *отношения*, которые определяют действия как частных лиц, так и остальных представителей власти и которые столь же независимы от них, как способ дыхания». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 192). Отсюда он приходит к заключению: бедственное положение примозельского края является одновременно и бедственным положением управления, а потому необходима борьба не с отдельными чиновниками, а со всем «организмом управления», существующим в Германии. Так, с понимания Марксом объективного характера общественных отношений начинается его движение к материализму. Сам же Маркс, по словам Энгельса, впоследствии не раз говорил ему, что именно изучение законов о краже леса и исследование положения мозельских крестьян побудило его перейти от чистой политики к экономическим отношениям и, таким образом, к социализму.

В период работы Маркса в «Рейнской газете», по мнению Ленина, «намечается переход Маркса от идеализма к материализму и от революционного демократизма к коммунизму». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 26. С. 82). Заметим, Ленин использует здесь формулировку «переход намечается». Это значит, что Маркс лишь в начале пути осмысления противоречивых материальных, экономических интересов, которые побуждают его искать новую философию. В это же время, он впервые знакомится с идеями утопического коммунизма, отношение к которым у него противоречивое. (См.: Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 114—118).

После закрытия «Рейнской газеты» (март 1843 г.) Маркс готовит рукопись «К критике гегелевской философии права» (лето 1843 г.). Впервые под этим названием она будет опубликована в 1927 году Институтом Маркса и Энгельса при ЦК ВКП(б). Критикуя идеализм Гегеля, Маркс опирается на антропологический материализм Фейербаха*, который с

* Людвиг Андреас Фейербах (1804—1872) — немецкий философ-материалист, атеист. Окончил Берлинский университет (1828), где слушал лекции Гегеля, под воздействием которого формировались его воззрения. С 1830 г. начинает постепенно отходить от философии Гегеля и идеализма вообще. В 1839 г. публикует работу «К критике философии Гегеля», а в 1841 г. издает свой главный труд — «Сущность христианства», в котором представлена система его антирелигиозных взглядов.

этого времени оказывал на Маркса всё большее идейное влияние (впервые Маркс ознакомился с трудами Фейербаха в июле 1841 г.).

Помимо того, что уже было сказано о Фейербахе, следует обратить внимание на следующие основные черты его философии.

О своем творческом пути Фейербах напишет: «Моей первой мыслью был бог, второй — разум, третьей и последней — человек. Субъект божества — разум, а субъект разума — человек». (Фейербах Л. Избр. филос. произв. В двух томах. — М., 1955. Т. 1. С. 265). Фейербах говорил, что его учение «выражено в двух словах: *природа и человек*». Отсюда он приходит к выводу, что «существо, предшествующее человеку, существо, являющееся *причиной или основой человека*, которому он обязан своим происхождением и существованием, есть не *бог* — мистическое, неопределённое, многозначашее слово, а *природа* — слово и существо ясное, чувственное, недвусмысленное, Существо же, в котором природа делается личным, сознательным, разумным существом, есть и называется у меня — *человеком*». (Фейербах Л. Избр. филос. произв. В двух томах. — М., 1955. Т. 2. С. 515).

Принципиальное расхождение с гегелевской философией видится в несогласии Фейербаха с утверждением Гегеля о тождестве мышления и бытия. Он считает, что действительным началом философии является не абсолютная идея, не идея бытия, а реальное, конечное, определённое бытие. На этом основании Фейербах формулирует важнейший теоретико-методологический принцип: «Действительное отношение мышления к бытию таково: *бытие — субъект, мышление — предикат*. Мышление исходит из бытия, а не бытие из мышления». (Фейербах Л. Избр. филос. произв. Т.1. — М., 1955. С. 128). Понять бытие, по Фейербаху, можно лишь исходя из понимания человека, его сущности. Поэтому человек — «...единственный, универсальный и высший... предмет философии». Он «должен вести своё происхождение не от неба, а от земли, не от бога, а от природы... начинать свою жизнь и своё мышление вместе с природой, что природа не есть действие отличного от неё существа, но ... есть причина себя самой... она не творение, не существо, сделанное или созданное из ничего, а существо самостоятельное, объяснимое лишь из себя...». (Там

Критика религии у Фейербаха переросла в критику идеализма. Убедившись в родстве идеализма и религии, он вступает в борьбу с философией Гегеля и создаёт новую философию, «философию будущего», в центре которой учение о человеке. Мироззрение Фейербаха завершает учение о нравственности, носящее гуманистический характер. Историческое значение философско-антропологических идей проявляется в том, что его материализм стал основой становления марксистской философии. Энгельс о Фейербахе скажет, что он «в известном отношении является посредствующим звеном между философией Гегеля и нашей теорией... за нами остаётся неоплачиваемый долг чести: полное признание того влияния, которое в наш период бури и натиска оказал на нас Фейербах в большой мере, чем какой-нибудь другой философ после Гегеля». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 21. С. 370—371).

же. Т. 2. С. 685). Бог, по Фейербаху, — это отчуждённая от самого человека и превращённая в абсолют человеческая сущность. Свойства, которые характеризуют бога, — это свойства самого человека, оторванные от него и перенесены на бога, а потому человек, по Фейербаху, есть бог.

В чём суть критики гегелевской философии права Марксом? Рукопись начинается с анализа «Философии права», подраздела «Внутреннее государственное право», где основным является вопрос об отношении к «системе частного интереса», то есть семьи и гражданского общества к системе всеобщего интереса — государству. Здесь Гегель применил свой принцип абсолютной идеи, как сущности бытия к сугубо реальным, конкретным жизненным вопросам. Маркс не согласен с таким мистифицированным подходом, когда «идея превращается в самостоятельный субъект, а действительное отношение семьи и гражданского общества к государству превращается в *воображаемую внутреннюю* деятельность идеи...». Маркс же считает: «В действительности семья и гражданское общество составляют предпосылки государства, именно они являются по-настоящему деятельными...». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 224).

Маркс подвергает также критике гегелевскую концепцию «разумности» монархической власти. Гегель считает, что единство государства проявляется в единстве воли, которое лучше всего обеспечивается, если в основе этого единства лежит воля одного человека — монарха как «личности государства». Поэтому, по Гегелю, существование монархии разумно. Маркс же доказывает, что действительность государства составляет не монарх, а народ, следовательно, и различия форм политического государства коренятся в различиях форм организации «неполитической» жизни народа, то есть гражданского общества, в типах отношения между гражданским обществом и государством.

В ходе критики понимания Гегелем взаимоотношения гражданского общества и государства Маркс обращается к изучению обширного исторического материала. Это дало ему возможность конкретнее исследовать сам процесс отчуждения государства от гражданского общества. Он обращает внимание на то, что Гегель часто использует своё положение о раздвоении единого, а затем об опосредствовании и синтезировании раздвоенного, то есть для примирения сторон противоречия, противоположности. Маркс же утверждает, что действительные противоположности не требуют никакого опосредствования, поскольку они противоположны друг другу по своей сущности. А потому, заключает он, не государство определяет собой гражданское общество, как утверждает Гегель, наоборот, «семья и гражданское общество *сами себя* превращают в государство. Именно они являются движущей силой». (Там же. С. 225).

Проследив развитие частной собственности, Маркс ставит вопрос: «К чему же сводится власть политического государства над частной соб-

ственностью?». Ответ его таков: «К *собственной власти частной собственности*, к ее сущности, которая доведена до существования. Что остаётся политическому государству, — спрашивает Маркс, — противоположность этой сущности?». И поясняет: «Остается *иллюзия*, будто оно является определяющим, в то время как оно является определяемым». (Там же. С. 335). Такое понимание Марксом частной собственности пока не соответствует собственно марксистскому. Поскольку здесь он ещё не говорит о частной собственности в виде определённых экономических отношений, то есть отношений к средствам производства.

В октябре 1843 года Маркс переезжает из Германии в Париж, где вместе с А.Руге* организует издание журнала «Немецко-французский ежегодник».

Преимущественный интерес, по словам Маркса, в это время вызывала у него два предмета: религия и политика. В первом номере журнала (февраль 1844 г.) Маркс публикует две статьи. В первой статье «К еврейскому вопросу» на примере борьбы последователей иудейской религии, борющихся за равные политические права в Германии, вроде бы частной проблемы, Маркс приходит к выводу о необходимости не какой-либо частичной — религиозной, политической, а именно — всеобщей, человеческой эмансипации. Он доказывает, что политической эмансипации, то есть буржуазно-демократической, недостаточно, поскольку она не даёт реального осуществления всеобщего интереса в рамках государства. Маркс приходит к выводу о необходимости «человеческой эмансипации», где бы всеобщий интерес, то есть преобразования всего общества, получил бы реальное воплощение. Но кто же тот исторический субъект, который способен осуществить эту эмансипацию?

Ответ на этот вопрос Маркс даёт во второй статье — «К критике гегелевской философии права. Введение» (опубликована в журнале «Немецко-французский ежегодник» в январе 1844 г.). Маркс утверждает, что борцом за осуществление всеобщей эмансипации, всестороннего освобождения человека выступает пролетариат, потому что именно пролетариат воплощает в себе «полную утрату человека и, следовательно, может возродить себя лишь путём *полного возрождения человека*...

* *Арнольд Руге* (1802—1880) — немецкий философ, политический деятель. Принимал участие в революции 1848 г. Сыграл первостепенную роль в развитии взглядов младегегельянцев. Один из первых критиковал гегелевскую философию права за превращение конкретных исторических явлений в чисто логические категории. Однако в этой критике не выходил за пределы идеализма, поскольку считал, что конкретное государство является формой существования духа, в которой последний воплощается исторически. Несмотря на своё отрицательное отношение к коммунизму дал высокую оценку первому тому «Капитала» Маркса. В начале сороковых годов перешёл на позиции антропологизма Фейербаха.

Требую отрицания частной собственности, пролетариат лишь возводит в принцип общества то, что общество возвело в его принцип, что воплощено уже в нём, в пролетариате...». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 428). Здесь Маркс впервые высказывает мысль о необходимости преобразования общества путём ликвидации частной собственности.

Сама по себе эта идея в истории человеческой мысли не нова. Т.Мор (1478—1535), английский философ, социалист был убеждён в том, что распределение средств равномерным и справедливым способом и благополучие в ходе людских дел возможно только с уничтожением частной собственности. Спустя более трех столетий, английский философ и социалист Р.Оуэн (1771—1858) утверждал: господство частной собственности является решающей причиной бесчисленных несправедливостей, преступлений и бедствий, испытываемых людьми, что переход к новому «разумному устройству общества» возможен в результате принятия «разумных законов», путём распространения знаний и воспитания человека как самостоятельно и рационально мыслящего.

Содержание статьи показывает: Маркс начинает усвоение второго источника марксизма — утопического социализма. Но принципиальное отличие его взглядов от социалистов-утопистов состоит в том, что он впервые начинает формулировать одно из важнейших положений исторического материализма — всемирно-исторической роли пролетариата как передового класса, борющегося за ликвидацию всех форм угнетения. Маркс идёт ещё дальше. Он высказывает мысль о необходимости вооружить пролетариат духовно, то есть теоретическими знаниями, новой философией: «Подобно тому как философия находит в пролетариате своё материальное оружие, так и пролетариат находит в философии своё духовное оружие...». (Там же. С. 428).

Значит ли это, что утопический социализм заменён Марксом на научный? Может ли новая философия характеризоваться как диалектический и исторический материализм? Пока ещё нет. Марксу предстоит открыть материалистическое понимание истории, обосновать теорию прибавочной стоимости и определяющую роль экономики, производства, исследовать структуру общества и закономерности его развития.

«Экономическо-философские рукописи 1844 года» Маркса — незавершенная работа, на русском языке впервые будет частично опубликована в 1927 году и полностью в 1932-м. При её подготовке Маркс изучает труды А.Смита, Д.Рикардо. Рукописи следует изучать особенно внимательно, и вот почему. Дело в том, что после их публикации многие буржуазные марксологи строят свою критику марксизма именно на этой работе, представляя её как «вершину» развития воззрений Маркса.

В рукописях Маркс впервые объединяет и перерабатывает все три источника марксизма и приходит к выводу о их единстве. Далее выявляет

роль труда, производства в жизни общества, противоречия капитализма, их отрицательное влияние на рабочего человека, который, как показывает Маркс, утрачивает свои собственные качества, обезчеловечивается, «отчуждается». Эта мысль уже была высказана им в «К критике гегелевской философии права. Введение», но в ней Маркс лишь в самых общих чертах намечает эту проблему. Здесь же он выстраивает уже целую теорию отчуждения, основой которой являются такие его формы, как труд, продукт производства, отчуждение человека от человека. Таким образом, Маркс пытается охватить весь реальный, негативный процесс функционирования капитализма, выявить его антигуманный характер, когда развитие человека прекращается, вплоть до потери им своей человеческой сущности, которая затем восстанавливается на качественно новом уровне, при коммунизме, как «возвращение человека к самому себе». Это суждение Маркса вполне диалектично, оно построено явно в духе философии Гегеля, диалектического принципа «отрицание отрицания». Однако данная концепция Маркса не согласуется с более поздним пониманием им человека, его сущности и обоснованием коммунизма.

Вместе с тем, понятие отчуждения Марксом отличается от гегелевской трактовки как об отчуждении сознания, разработанной им в работе «Феноменология духа». По Марксу, отчуждение есть, прежде всего, «современный экономический факт». Он пишет: «Итак, нам предстоит теперь осмыслить существенную взаимосвязь между частной собственностью, корыстолюбием, отделением друг от друга труда, капитала и земельной собственности, между обменом и конкуренцией, между стоимостью человека и его обесценением, между монополией и конкуренцией и т. д., между всем этим отчуждением и денежной системой» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 42. С. 87.).

В результате исследования буржуазного общества, на разных этапах его развития, Маркс устанавливает: «Отношение частной собственности — это труд, капитал и их взаимоотношение». Движение их отношений таково: «*непосредственное или опосредованное единство обоих*»; «*противоположность обоих по отношению друг другу*»; «*противоположность каждого по отношению к самому себе*». А в итоге – «*враждебная взаимная противоположность*». (Там же. С. 106—107). Затем он доказывает: за частной собственностью в антагонистическом обществе кроются ещё более глубинные основы, а именно, определяющий характер труда, который по внешнему принуждению есть *отчуждённый труд*. Именно вследствие анализа этого явления Маркс приходит к пониманию частной собственности. Он начинает с утверждения, что отчуждение труда происходит в четырёх формах: отчуждение продукта труда, самого процесса труда (трудовая деятельность), родовой сущности человека, человека от человека. «Итак, посредством отчуждённо-

го труда, — пишет Маркс, — рабочий порождает отношение к этому труду некоего человека, чуждого труду и стоящего вне труда. Отношение рабочего к труду порождает отношение к тому же труду капиталиста... Стало быть, *частная собственность* есть продукт, результат, необходимое следствие *отчуждённого труда*, внешнего отношения рабочего к природе и к самому себе. Таким образом, к *частной собственности* мы приходим посредством анализа понятия *отчуждённого труда*, т. е. *отчуждённого человека*, отчуждённой жизни». (Там же. С. 97). При этом Маркс подчёркивает, что экономическое отчуждение является основой всякого другого (политического, религиозного и др.) отчуждения.

Что, с точки зрения Маркса, может уничтожить частную собственность? «Коммунизм, — убеждён он, — как *положительное* упразднение *частной собственности* — этого *самоотчуждения человека* — и в силу этого как подлинное *присвоение человеческой* сущности человеком и для человека; а потому как полное, происходящее сознательным образом и с сохранением всего богатства предшествующего развития, возвращение человека к самому себе как человеку *общественному*, т. е. *человечному*». (Там же. С. 116). И хотя такое понимание коммунизма изложено в терминологии Фейербаха, Маркс говорит, что коммунизм есть «решение загадки истории» и указывает на её решение, исходя из экономических, материальных противоречий капитализма как общества, основанного на частной собственности.

В рукописях Маркс отмечает «подвиг Фейербаха», который утверждал, что философия, по существу, есть другая форма существования сущности человека, следовательно, она также подлежит отчуждению. Маркс ценит Фейербаха и за «серьёзное *критическое* отношение к гегелевской диалектике». В то же время и сам Маркс подвергает её критике. Что не устраивало Маркса в мышлении Гегеля? Прежде всего, то, что Гегель подводит все формы сознания к их единству как наличные формы духа. В итоге его философия, полагает Маркс, принимает вид всеобъемлющей деятельности абсолютного духа, подчиняющего себе, в том числе и индивидуальное сознание. Маркс не приемлет это положение, поскольку оно подменяет человека самосознанием человека, а также за то, что противоречие сознания Гегель рассматривает с точки зрения самосознания или единства сознания, превращая тем самым их в некие «мыслящие формы», «мыслящие сущности».

В заключительной третьей рукописи, в части «Критика гегелевской диалектики гегелевской философии вообще», Маркс пишет, что его философская теория это «...последовательно проведённый натурализм или гуманизм отличается как от идеализма, так и от материализма, являясь вместе с тем объединяющей их обоих истиной... только натурализм способен понять акт всемирной истории». (Там же. С. 162). Хотя в

этой же работе Маркс говорит, что разделяет взгляд Фейербаха «в основании истинного материализма». Понятно, почему именно из этой противоречивой формулировки буржуазные критики марксизма делают вывод о том, что Маркс не является ни материалистом, ни идеалистом, распространяя это мнение и на всё его учение в целом.

Важно уяснить: объективное значение рукописей можно правильно осмыслить, лишь сопоставив их с предшествующими работами Маркса и особенно с последующими. Только в этой взаимосвязи можно будет понять рукописи как часть общего диалектико-материалистического процесса, когда идеи появлялись, но не получали ещё строго завершённую форму. Поэтому в литературе, посвящённой исследованию марксизма, выделяют этап творчества «молодого» Маркса, в начале которого проявляется социально-гуманистическая направленность его воззрений, в дальнейшем получившая всё более всестороннее развитие.

Далее обратимся к творчеству Энгельса, который независимо от Маркса, пришёл в то же время к схожему пониманию развития экономических, социально-политических и философских процессов.

В 1839 году Энгельс начал изучать немецкую философию, особенно сочинения Гегеля. В марте того же года в возрасте 18 лет в журнале «Германский телеграф» он публикует «Письма из Вуппертала». В них Энгельс рассказывает о жизни «низших классов», работа которых в «большинстве случаев, начиная уже с шестилетнего возраста, — прямо предназначена для того, чтобы лишить их всякой силы и жизнедеятельности... Удел этих людей — мистицизм или пьянство». Мистицизм, пишет Энгельс, «неизбежно порождает противоположную крайность, и в результате получается, что *народ* там состоит только из „добропорядочных“ (так зовут мистиков) и беспутного сброда». Такое расслоение, независимо от их природы, «могло бы само по себе убить всякое развитие народного духа». (*Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 455-456*).

В «Письмах» Энгельс критикует главным образом «безобразное хозяйничанье владельцев фабрик», которым нет дела до жизни рабочих. Он всё более начинает осознавать противоречие интересов рабочих и фабрикантов, но ещё не выделяет пролетариат как особый класс среди других эксплуатируемых. В этой публицистической статье лишь начинают проявляться революционно-демократические взгляды Энгельса.

В сентябре 1841 года прусское правительство пригласит Шеллинга* читать лекции в Берлинском университете, которые посещал и Эн-

* Фридрих Вильгельм Йозеф Шеллинг (1775—1854) — один из виднейших представителей немецкой классической философии. Его заслуга в философии заключается в создании основ диалектики природы. Он рассматривал природу как живую, творящую и развивающуюся систему, считал, что поступательное движение в природе происходит как единство и борьба противоположностей, то есть диалектически.

гельс. Результатом явились его статьи, направленные против философии Шеллинга, в защиту гегелевской философии. (См.: «Шеллинг о Гегеле», «Шеллинг и откровение. Критика новейшего покушения реакции на свободную философию» и «Шеллинг — философ во Христе, или превращение мирской мудрости в мудрость божественную». (См.: *Маркс К. и Энгельс Ф.* Из ранних произведений (1835—1844). — М., 1956. С. 386—465).

Статья «Шеллинг о Гегеле» (опубликована в журнале «Германский телеграф» в декабре 1841 г.) начинается так: «Спросите кого-нибудь, кто имеет хоть малейшее представление о власти духа над миром, где находится арена, на которой ведётся борьба за господство над общественным мнением Германии в политике и религии, следовательно, за господство над Германией, то вам ответят, что эта арена находится в университете..., где Шеллинг читает свои лекции по философии откровения». (*Маркс К. и Энгельс Ф.* Из ранних произведений (1839—1844). — М. 1956. С. 386). Главная цель статей: защита философии Гегеля. Энгельс считает, что всякая философия ставила перед собой до сих пор задачу понять мир как нечто разумное («Гегель из неразумного создаёт разум»), Шеллинг же, напротив, пытается заменить гегелевскую рационалистическую философию верой в мистику, гностической фантастикой («разум превращает в неразумное»).

В статье-памфлете «Шеллинг — философ во Христе», изложенной в ироническом, иносказательном стиле, Энгельс вновь критикует Шеллинга за примирение религии и науки, за защиту им основ прусского монархического государства.

Защищая философию Гегеля от критики Шеллинга, Энгельс разделяет и критику в отношении Гегеля со стороны Фейербаха, особенно подчёркивая «освобождающее» значение его работы «Сущность христианства». Однако, критикуя Шеллинга, Энгельс пока ещё не усматривает противоположности философского материализма религиозно-

В его философии много материалистического, естественно-научного содержания. Вместе с тем, мировоззрение Шеллинга носит в целом объективно-идеалистический характер, поскольку его исходным принципом является доприродное и внечеловеческое абсолютное самосознание: оно есть тождество субъекта и объекта, тождество мышления и бытия. В творчестве Шеллинга выделяются несколько периодов: от натурфилософии до «положительной философии» или «философии откровения» (поздний Шеллинг). Он называл философию Гегеля отрицательной, а потому считал необходимым дополнить её положительной философией, рассматривающей в качестве первичного факта иррациональную волю, которая постигается в «опыте», т. е. эмпирически.

Философия Шеллинга (шеллингианство) оказала большое влияние не только на европейскую мысль (XIX—XX вв., но и на русских мыслителей: П.Я. Чаадаева (1754—1856), «кружок любителей» (В.Ф. Одоевский, 1804—1869), Д.В. Венивитинов (1805—1827), славянофилов А.С. Хомякова (1804—1860), И.В. Киреевского (1800—1856), поэта Ф.И. Тютчева (1803—1873), историка М.П. Погодина (1800—1875) и др.

идеалистической философии Гегеля. «Гегелевская диалектика, — пишет Энгельс, — эта могучая, вечно деятельная движущая сила мысли, есть ничто иное, как сознание человечества в чистом мышлении, создание всеобщего, гегелевское обожествлённое сознание. Там, где, как у Гегеля, всё совершается само собой, божественная личность излишня». (Там же. С. 441). Такое понимание диалектики как самодвижения мышления, конечно, не выходит за рамки идеализма. Вместе с тем, эти статьи Энгельса важны не только критикой философского иррационализма* Шеллинга, но и тем, что он впервые с достаточной ясностью высказал свое отношение к философии Гегеля, учению Фейербаха.

В ноябре 1842 года Энгельс отправляется в Англию, в Манчестер. По приезде в Манчестер Энгельс с декабря того же года начинает посылать в «Рейнскую газету» статьи о социально-экономическом, политическом положении Англии. Переезд в Англию — это важный шаг в его идейно-политическом развитии. Здесь он непосредственно общается с рабочими, изучает условия их жизни и труда, присутствует на митингах и собраниях, сближается с руководителями чартистского** движения и начинает изучать английскую политическую экономию, учение Оуэна.

Одна из первых статей «Внутренние кризисы» (опубликована в декабре 1842 г.) начинается так: «Возможно ли, более того, вероятно ли революция в Англии?». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 498). Ответ на поставленный вопрос Энгельс даёт на основе анализа экономического развития промышленности. Он считает, что развитие промышленности «хотя и обогащает страну, но оно также создаёт и стремительно увеличивающийся класс неимущих, абсолютно бедных, класс..., который уже нельзя будет устранить, потому что он никогда не сможет приобрести стабильной собственности». Энгельс задаётся вопросом: «что ещё остается этим людям, как не восставать?». (Там же. С. 501). Вместе с тем он считает, что пока рабочий класс не осознал своей численности, могущества,

* *Иррационализм* — философское идеалистическое учение, которое ограничивает или отрицает возможности разума в процессе познания и делает основой иные виды человеческого познания — интуицию, воображение, чувства, непосредственно созерцание и др. Это понятие объединяет разнородные философские системы и направления, которые по своему содержанию, как правило, являются религиозными, философско-религиозными учениями. Крайней разновидностью иррационализма является агностицизм (принципиально утверждает непознаваемость мира).

** *Чартизм* — первое в истории международного рабочего движения политически оформленное революционное движение пролетариата Англии в 30 — 50-х гг. XIX века. В 1838 г. рабочие Лондона создали программу (хартию), включающую: введение всеобщего избирательного права; ежегодные выборы в парламент; отмену имущественного ценза для депутатов парламента; тайное голосование и т. д. Чартизм оказал значительное влияние на социально-политическое развитие Великобритании и ряда других стран. По словам Ленина, чартизм — «предпоследнее слово к марксизму».

но уже предчувствует «свою мощь». А потому, утверждает Энгельс, они всё более осознают, что «революция мирным путём невозможна и что только насильственное ниспровержение существующих противоестественных отношений, радикальное свержение дворянской и промышленной аристократии может улучшить материальное положение пролетариев». (Там же. С. 503). Энгельс приходит к важнейшему выводу: «Эта революция неизбежна для Англии, но как во всём, что происходит в Англии, эта революция будет начата и проведена ради интересов, а не ради принципов; лишь из интересов могут развиваться принципы, т. е. революция будет не политической, а социальной». (Там же).

В «Письмах из Лондона», опубликованных в журнале «Швейцарский республиканец» в мае-июне 1843 года, Энгельс отмечает, что в Англии партии «идентичны с социальными слоями и классами». По Энгельсу, чем ниже стоит класс в обществе, чем он менее образован, тем он прогрессивнее, тем «большую будущность он имеет». Следовательно, заключает он, наиболее влиятельными и прогрессивными в национальных масштабах являются чартисты и социалисты. Именно этим двум силам английского общества Энгельс уделяет основное внимание, рассматривая их слабые и сильные стороны. Содержание «Писем» показывает одну из главных задач революционного движения в Англии Энгельс видит во взаимном сближении основных сил английского общества на базе того ценного, что имеется в каждой из них.

Спустя несколько месяцев, точнее в октябре-ноябре того же года, Энгельс в журнале «Новый нравственный мир» публикует статью «Успехи движения за социальное преобразование на континенте». В ней он пишет, что три крупные страны Англия, Франция и Германия, имеющие коллективную собственность, пришли к заключению о необходимости и неотвратимости радикальной революции в общественном устройстве. Здесь следует обратить внимание на следующее положение: к осознанию этой необходимости каждая из этих «наций пришла ... независимо от остальных. Факт этот неопровержимо доказывает, что коммунизм — не следствие особого положения английской или какой-либо другой нации, а необходимый вывод, неизбежно вытекающий из предпосылок, заложенных в общих условиях современной цивилизации». Энгельс считает важным, чтобы эти страны установили взаимное понимание с целью выяснения между собой — в чём их расхождения и в чём их согласие, а «расхождения должны существовать в силу различного происхождения коммунистического учения в каждой из этих трёх стран». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 525).

Эта статья — одна из наиболее значимых в процессе формирования коммунистических воззрений Энгельса. И хотя он ещё не конкретизирует понятие «коллективная собственность», не касается вопроса об

обобществлении средств производства, но его суждения о коллективной собственности уже определённо говорят о разрыве с буржуазными воззрениями на частную собственность во всех её видах.

В феврале 1844 года Энгельс напишет статью «Наброски к критике политической экономии», которая будет опубликована в «Немецко-французском ежегоднике». Это первая специальная экономическая работа Энгельса, стремившегося преодолеть ограниченность тогдашней экономической науки с позиций революционного пролетариата. Здесь он рассматривает историю и основные категории буржуазной политической экономии как «науки обогащения»: стоимость, земельная рента, издержки производства, труд, капитал, конкуренция. Последней (Энгельс считает её главной) он уделяет особое внимание, поскольку конкуренция уже предполагает монополию, а именно монополию собственности. Вследствие конкуренции происходит образование избытка населения при избытке богатства. Буржуазная политэкономия, считает Энгельс, не может объяснить это противоречие капиталистического способа производства, а потому выдвинула в качестве оправдания теорию народонаселения Мальтуса*. Энгельс критикует эту теорию, доказывая её фактическую и теоретико-методологическую несостоятельность. Он показывает, что обострение противоречий между земельной собственностью, капиталом и трудом создают предпосылки социальной революции, что даёт ему основания утверждать о возможности и необходимости устранения частной собственности как основы буржуазного общества.

Маркс назовёт эту работу гениальной. Он неоднократно будет ссылаться на неё при создании «Капитала». Ленин скажет, что Энгельс «с точки зрения социализма рассмотрел основные явления современного экономического порядка, как необходимые последствия господства частной собственности. Общение с Энгельсом, бесспорно, содействовало тому, что Маркс решил заняться политической экономией, той наукой, в которой его труды произвели целый переворот». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 2. С. 10).

В мае-июне 1843 года Энгельс опубликует статью «Положение Англии. Томас Карлейль. „Прошлое и настоящее“». Эта статья — рецензия

* Томас Роберт Мальтус (1766—1834) — английский экономист, священник. Объяснял противоречия общественного развития не социально-экономическими условиями капиталистического строя, а «вечными» законами природы, приписывая биологическим факторам решающую роль в воспроизводстве населения. Сформулировал «естественный закон», согласно которому население растёт в геометрической прогрессии, а средства существования могут увеличиваться только в арифметической прогрессии. В подтверждение этого положения выдвинул закон убывающей эффективности труда, плодородия земли и капитала. Вследствие этого, несмотря на «естественное» регулирование численности населения посредством голода, эпидемий, войны и т. п. выступает «абсолютное перенаселение», с которым необходимо бороться путём регулирования рождаемости, регламентации браков.

на книгу Карлейля*. Главная её цель — отмежеваться от тех, кто критиковал капитализм не с революционных позиций, среди которых видное место занимал Карлейль. Энгельс ценит его за критику капитализма, за то, что он «изображает человеческие отношения». Карлейль утверждал: капитализм уничтожил религиозность средних веков, но получил взамен «евангелие мамоны, бессердечный чистоган», которым служит «деловая аристократия», представляющая собой «банду промышленных разбойников». Что Карлейль предлагает взамен? Создать новую религию, источником которой были бы пантеизм** и культ труда. Энгельс же утверждает: всякая религия лишь опустошает, деморализует сознание человека, так как она «по существу есть выхолащивание из человека и природы всего их содержания, перенесение этого содержания на фантом потустороннего бога, который затем из милости возвращает людям и природе частицу щедрот своих». (*Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 590*). А потому, по Энгельсу, чтобы покончить с капитализмом, необходимо отказаться от религии и найти реальное удовлетворение тем потребностям, которые только по видимости удовлетворяются религией.

Энгельс выступает и против положения Карлейля, утверждавшего, что спасителями общества от капитализма должна стать «истинная аристократия» и «герои», под руководством которых можно было бы «соединить неизбежную демократию с необходимым суверенитетом». Энгельс считает: спасение Англии придёт не от «героев», а от рабочих и бедняков, у которых «нет образования, но нет и предрассудков, у них есть ещё силы для великого национального дела, у них есть ещё будущее». (Там же. С. 574).

Статья заканчивается обещанием Энгельса заняться в ближайшее время более основательно изучением положения Англии, так как её история имеет огромное значение для истории других стран, поскольку Англия в социальном отношении их далеко опередила. Обещание Энгельс выполнит.

В августе-октябре 1844 года он публикует в газете «Вперёд» (Париж)

* *Томас Карлейль* (1795—1881) — шотландский философ, историк, писатель. Мировоззрение сформировалось под влиянием Гегеля, Фихте Шеллинга. Идеализировал социальную структуру феодализма, отождествляя её с социализмом. В своих многочисленных работах пытался свести прогресс человечества к жизни и деятельности отдельных личностей. Считал, что управлять обществом способны лишь сильные личности, «истинные герои». Общество делил на вождей и массу, которая лишь орудие в руках великих личностей («теория великих людей, героя и толпы»).

** *Пантеизм* (от греч. бог) — религиозно-философское учение, отождествляющее мир и бога. Термин был впервые введён в оборот в начале XVII в. Широкое распространение получил в связи с тем, что устраняет необходимость посредника между богом и личностью.

две статьи: «Положение Англии. Восемнадцатый век» и «Положение Англии. Английская конституция». В первой работе Энгельс анализирует исторические и социально-экономические истоки капитализма в Англии. Он приходит к заключению: промышленная революция в стране произошла в результате развития науки, которая повлекла за собой различные технические изобретения, что вызвало, в первую очередь, налаживание хлопчатобумажного производства и, как следствие, социальное движение. «...Революционизирование английской промышленности, — пишет Энгельс, — основа для всех современных отношений, движущая сила всего социального развития. Его первым следствием было ... возвышение интереса до господства над человеком. Интерес овладел вновь созданными промышленными силами и использовал их для своих целей; эти силы, по праву принадлежащие человечеству, стали, под воздействием частной собственности, монополией немногих богатых капиталистов и средством порабощения масс». (Маркс К. и Энгельс Ф. Т. 1. С. 615). Отсюда Энгельс приходит к выводу: важнейшим следствием промышленной революции XVIII века в Англии явилось образование пролетариата, способного совершить социальную революцию. Результатом всего этого стало также и то, что Англия отныне разделена на три партии: «земельную аристократию, денежную аристократию и рабочую демократию». (Там же. С. 617).

Итак, с точки зрения Энгельса, необходимость социалистического переустройства общественных отношений в Англии связано с промышленной революцией, означающей собой «социальную революцию». Это понятие по своей смысловой нагрузке, конечно, не тождественно сущности промышленного переворота. Но ведь Энгельс и не противопоставляет его идее революционного слома капитализма. Напротив, он говорит, что промышленный переворот теперь движется навстречу своему кризису, тем самым усиливает противоречия капитализма, а умножение общественного богатства в стране не привело к снижению бедности пролетариата, но ещё более усугубило разрыв между промышленной аристократией, буржуазией и трудящимися.

Во второй статье Энгельс критикует буржуазную демократию, называя её неживой, неистинной демократией, поскольку в стране в силу экономического господства частной собственности меньшинство подчиняет себе большинство. Энгельс задается вопросом: «Кто же, в сущности, правит в Англии? — и отвечает: — Правит собственность». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 626).

Энгельс противопоставляет буржуазной демократии социальную демократию, как принципиально новую, которая будет развиваться на качественно новой экономической основе. Закljučая, Энгельс пишет, что буржуазная демократия «неспособна исцелить социальные недуги.

Демократическое равенство есть химера, борьба бедных против богатых не может быть завершена на почве демократии или политики вообще». И эта ступень, считает Энгельс, «только переход, последнее чисто политическое средство,.. из которого... должен развиваться новый элемент, принцип, выходящий за пределы существующей политики. Этот принцип есть принцип социализма». (Там же. С. 642).

Итак, идейно-теоретический путь, проделанный Энгельсом с 1839-го по осень 1844 года показывает, что он твёрдо стоит на позициях философского материализма, являясь коммунистом по убеждению.

Подведём итоги. Ранее было сказано, что возникновение и развитие марксистской философии, марксизма в целом, от идеализма к материализму, от революционного демократизма к коммунизму — это не прямая, не плавная линия формирования мировоззрения Маркса и Энгельса. Но абсолютно очевидно, что вектор её развития предельно понятен и ведёт к единству теории с практикой, материализма с диалектикой, философии с другими областями социального знания. Но Марксу и Энгельсу предстояло ещё очень многое сделать для строгого научного всестороннего обоснования этих ключевых положений марксистской философии, марксизма в целом.

Непреходящее значение в решении этих задач будет иметь встреча в августе 1844 года Маркса и Энгельс в Париже. Впоследствии Энгельс скажет, что при встрече «выяснится наше полное согласие во всех теоретических вопросах, и с этого времени началась наша совместная работа», положившая начало их беспримерной дружбе и почти сорокалетнему сотрудничеству.

Честно, откровенно и искренне!

**Выступление в Госдуме Д.А.Парфёнова
21 марта 2023 года**

Эта неделя пленарных заседаний проходит в очень ответственное время. Впереди отчёт Правительства за год, прошедший с момента начала Специальной военной операции. Да, многое сделано для того, чтобы экономика выстояла под первыми ударами санкций Запада, обеспечена в основных чертах макроэкономическая устойчивость.

Однако пока что обстановка остаётся крайне неблагоприятной. Более 300 миллиардов долларов валютных резервов оказались заморожены, совершенно очевидно, что их никто не вернёт. Отсутствие действенных мер по борьбе с бегством капиталов привело к уходу из страны ещё более чем 250 миллиардов долларов, а это само по себе более 20% ВВП. Даже если сделать поправку на ситуацию с экспортом и уходом крупных компаний — это всё равно слишком много.

При этом доходы граждан только по официальной информации снизились на 2%. Некоторые пытаются нас убедить, что это хорошо, ведь вроде доходы могли упасть ещё ниже. Однако ориентироваться надо не на плохой или худший результат, а на хороший и лучший. Происходит дальнейшая ползучая коммерциализация основных социальных благ — образования и здравоохранения.

Реализация права жильё связана с крайне обременительной ипотекой и тяжёлым грузом ложится на плечи простых российских семей: уже сейчас закредитованность народа составляет порядка 27 триллионов рублей, а средний платёж по ипотеке составляет порядка половины заработной платы заёмщика.

Неразрешимые противоречия между трудом и капиталом не только никуда не исчезли, но и продолжают нарастать. Резонансные выступления курьеров Яндекса в конце прошлого года и получивший широкую

ПАРФЁНОВ ДЕНИС АНДРЕЕВИЧ, депутат Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации, секретарь Московского горкома КПРФ.

известность недавний протест сотрудников Wildberries ясно показывают как монополии сами толкают трудящихся на защиту своих прав против произвола крупного частнокапиталистического бизнеса. Своей железной пятой олигархия давит и простого труженика, и мелкого предпринимателя, и интеллигента, и рядового служащего.

На фоне того, что против России ведётся гибридная война, уже имеющая не только экономический, дипломатический, информационный фронты, но и непосредственно «горячую» стадию, — казалось бы, властям следовало бы попытаться максимально сплотить общество: поддержать обездоленных, обуздать аппетиты зарвавшейся олигархии. Однако этого не происходит. Более того, именно руками господствующего класса делается многое, чтобы вызвать раздражение и хмурое недовольство миллионов трудящихся.

То, как работают политические администраторы в России вызывает, мягко говоря, много вопросов. Власть не нашла в себе мужества отметить на государственном уровне 100-летие СССР, отдать дань уважения эпохе великого труда и великих преодолений, славных побед и небывалых прорывов. Побоялась власть и возможности восстановить историческую справедливость к 80-летию Сталинградской битвы — переименование города на Волге так и не состоялось. Есть все основания полагать, что в приближающиеся святые майские дни, в День Победы 9 мая, мы снова увидим позорную и стыдливую драпировку Мавзолея В.И.Ленина. В школьной программе как был, так и остаётся А.И.Солженицын, клеветущий на нашу Советскую Родину. В Москву продолжают пытаться тащить филиал дикого либерального капища — Ельцин-центра. Никуда не делся из Ростовской области и памятник пособнику нацистов, возглавлявшему казачью дивизию СС, атаману Краснову.

Продолжают твориться преследования по отношению к политическим активистам, коммунистам и левым патриотам. Так и не пересмотрен приговор о тюремном заключении для Владимира Бессонова, лишили депутатского статуса смелого лидера общественного мнения Николая Бондаренко, только недавно вышел из тюрьмы профсоюзный активист Кирилл Украинцев, скостили часть срока, но продолжают держать в качестве своеобразного политического заложника руководителя фракции КПРФ в Иркутском законодательном собрании Андрея Левченко, продолжается судебное преследование в отношении многих наших товарищей по партии. Идёт поток чернухи в отношении народного губернатора, главы Республики Хакасия Валентина Олеговича Коновалова, которому власть не простила его выстраданной и абсолютно заслуженной победы на выборах.

Все эти, и многие другие проявления — недвусмысленные свидетельства того, что классовая суть господствующей верхушки нисколько не изменилась. Три десятилетия назад, нашу страну насильно затащили

в мировую капиталистическую экономику на правах зависимого сырьевого придатка, и именно в этой незавидной роли, наша держава, увы, пребывает до сих пор. Именно с разрушением СССР и отказом от социализма были посеяны те зёрна раздора, которые сегодня дали обильные всходы, плодя напряжённость и конфликты на постсоветском пространстве. Именно в этом и есть главная причина сегодняшних событий на Украине. Экономикой России, а значит по большому счёту и страной в целом, по-прежнему рулит крупный капитал, всё ещё главным образом, ориентированный на вывоз из страны её природных богатств.

Наши же оппоненты действуют весьма энергично. Можно сколько угодно потешаться над дряхлеющим Байденом, но США — это главный империалистический хищник планеты. За минувший год они во многом преуспели: вернули на территорию США многие производства, вытеснили российский бизнес с европейских рынков, фактически втянули в НАТО остававшиеся долгие десятилетия нейтральными Швецию и Финляндию, заключили новые военные союзы, сплотили силы Запада на почве русофобской истерии, показали всему миру, что в России далеко не всё благополучно и с военной мощью. Пока что в противостоянии с этим хищником и его сателлитами, Россия в её капиталистическом обликии выглядит, прямо скажем, не очень убедительно.

А ведь наиболее надёжными союзниками России были и остаются именно левые силы по всему миру. Это было самым убедительным образом продемонстрировано ещё в 2017 году, когда 132 делегации приехали в нашу страну по случаю 100-летней годовщины Великой Октябрьской социалистической революции. Это не менее убедительно видно и в последнее время: именно коммунистические, рабочие, левые партии и движения проводят по всему миру акции против НАТО, против эскалации конфликта с Россией, против поставок вооружений киевскому режиму. Между прочим, объём этих поставок просто огромен — военная помощь Запада Украине в прошлом году составила, только вдумайтесь, половину от всего мирового экспорта вооружений. Поэтому поддержка России левыми политическими силами чрезвычайно ценна и хорошо заметна прямо сейчас, когда проходит визит в нашу страну Председателя Китайской Народной Республики товарища Си Цзиньпина.

Это первая его зарубежная поездка после переизбрания, и то, что он, на фоне всех происходящих событий, предпринимает её именно в Россию имеет глубокий символический смысл и большое значение. Китай добился колоссальных успехов: вывел порядка 800 миллионов человек из бедности, увеличил за 20 лет ВВП в 11 раз, создал самую разветвлённую сеть скоростных железных дорог, превратился в космическую державу. Сочетание марксизма-ленинизма с национальной спецификой дало блестящий результат.

Нам нужен наш собственный промышленный подъём и здесь каждый регион мог бы внести свой вклад в общее дело. Москва, например, могла бы перестать осваивать промышленные зоны под жилую и коммерческую застройку, начать активнее использовать их по прямому назначению. В советское время в Москве было более 2 000 промышленных предприятий, это был центр передовой науки и производства, а в рыночное время столица превратилась в торгово-развлекательную площадку. Поэтому и видим город контрастов: с одной стороны, пышущие роскошеством витрины магазинов, а с другой — 720 тысяч человек в Москве живёт в нищете.

Всё сказанное означает, что на фоне больших внутренних и внешних проблем Россия уже сейчас стоит на распутье. Катиться дальше по уже показавшей свою полную историческую обречённость капиталистической колее, значит вести к угасанию сил нашей державы, дальнейшему вымиранию населения, постепенному исчезновению нашей великой культуры. Но есть иной путь — обрести новое, принципиально иное качество. Поднять на знамя символы труда и справедливости, восстановить социально-ориентированные отношения в экономике и обществе, добиться равенства возможностей и проложить дорогу в лучшее будущее. Все мероприятия давно готовы и сформулированы в инициативах и законах, которые предлагает КПРФ, современная наука и исторический опыт: национализация ключевых отраслей и предприятий, плановое управление экономикой на основе итеративной динамической модели межотраслевого баланса, введение прогрессивной шкалы на доходы богатых, уже не ремонт, а реанимация избирательного законодательства на основе предложенного коммунистами проекта Избирательного Кодекса, восстановление подлинно социальной политики на основе наших инициатив «Образование для всех», законопроектов о лекарственном и медицинском обеспечении, отмена опостылевшей и людоедской пенсионной реформы, программа возрождения сельских территорий, новая индустриализация на основе передовых технологий и многое другое.

Уже даже Президент вынужден был признать, что коммунисты были правы по ряду вопросов внешней политики, а в вопросах безопасности и вовсе зачастую шли впереди власти. Не будет преувеличением сказать, что и во всех прочих ключевых вопросах экономики и социальной жизни — коммунисты тоже правы. Социалистическое возрождение России — это единственный путь, способный гарантировать выживание страны и её народа. Коммунисты обладают политической волей, чтобы идти по этому пути, уверен — народ нас поддержит!

*Большевики отвоевали Россию —
у богатых для бедных.
Встала задача — Россией управлять*

В.А.Сахаров

Обоснование В.И.Лениным первоначального плана развития социалистической революции в Советской России

Историческая заслуга разработки плана подготовки и проведения социалистической революции в России, начавшейся с политического переворота и установления диктатуры пролетариата в форме власти Советов, а также последующего проведения радикальных политических, экономических и социальных реформ, призванных осуществить социалистическое переустройство российского общества, безусловно, принадлежит Владимиру Ильичу Ленину. Ему и только ему. Развитие и осуществление этого плана, конечно же, было делом коллективным.

Определение условий перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую

Первые конкретные политические установки, направленные на подготовку и начало социалистической революции В.И.Ленин сделал вскоре после начала февральской буржуазно-демократической революции, надеясь использовать для этого сложившееся в России политическое двоевластие, свидетельствовавшее о слабости власти буржуазного Временного правительства, а также о потенциально возможном усилении роли Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. При этом он опи-

САХАРОВ ВАЛЕНТИН АЛЕКСАНДРОВИЧ — доктор исторических наук, профессор Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

рался на положения К.Маркса и Ф.Энгельса относительно условий возникновения и развития социалистической революции и роли госкапитализма в этом процессе, а также на результаты собственных исследований новейших процессов развития капитализма, вступившего в стадию империализма, создававшего лучшие условия для использования госкапитализма в интересах развития социалистической революции.

Эти первоначальные предложения В.И.Ленина хорошо известны. Они содержатся в наброске «апрельских тезисов», написанных им 3 (16) апреля 1917 года. (См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 31. С. 99—100), а также в опубликованном тексте его выступления на собрании большевиков – участников Всероссийского совещания Советов рабочих и солдатских депутатов 4 (17) апреля 1917 года. В нём Ленин указал на перспективу перерастания начавшейся буржуазно-демократической революции в социалистическую. «Своеобразие текущего момента в России состоит в *переходе* от первого этапа революции, давшего власть буржуазии в силу недостаточной сознательности и организованности пролетариата, — *ко второму* её этапу, который должен дать власть в руки пролетариата и беднейших слоёв крестьянства». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 31. С. 106).

Такая перспектива определила тактику Ленина в отношении Временного правительства: «Никакой поддержки Временному правительству, разъяснение полной лживости всех его обещаний». Разоблачение этого Временного правительства «вместо недопустимого, сеющего иллюзии требования» к нему, чтобы оно, «это правительство, правительство капиталистов, *перестало* быть империалистским». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 31. С. 107).

В этих условиях Ленин, для достижения поставленной цели, сформулировал главную задачу идеологической, пропагандистской и агитационной работы: «Надо разъяснять массам», во-первых, «что Совет рабочих депутатов — единственно возможное правительство, правительство, ещё невиданное в мире, кроме Коммуны», и, во-вторых, что возвращение к парламентарной республике «от С.Р.Д. было бы шагом назад». Нам нужна «республика Советов рабочих, батрацких и крестьянских депутатов по всей стране, снизу доверху». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 31. С. 108), так как она обеспечивает «шаг к социализму». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 31. С. 109).

В условиях существовавшего в это время в России политического двоевластия он предлагал:

В области аграрных отношений, во-первых, конфискацию «всех помещичьих земель», и, во-вторых, проведение национализации «всех земель в стране, распоряжение землею местными Советами батрацких и крестьянских депутатов», в-третьих, «выделение Советов депутатов

от беднейших крестьян» и, в-четвёртых, «создание из каждого крупного имения (в размере около 100 дес. до 300 по местным и прочим условиям и по определению местных учреждений) образцового хозяйства под контролем Совета батрацких депутатов и на общественный счёт». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 109).

Поясняя особую роль Советов батрацких депутатов в этом деле, Ленин писал: «Есть богатый мужик, есть батрак. Ему (батраку. — В.С.) если даже дать землю, — он всё равно хозяйства не создаст. Нужно создать из крупных имений образцовые хозяйства, с хозяйством на общих началах, а хозяйничать должны Советы батрацких депутатов». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 110).

В экономической сфере Ленин предлагал провести «слияние немедленное всех банков страны в один общенациональный банк и введение контроля над ним со стороны Совета рабочих депутатов», поскольку «банк, это “форма общественного счетоводства” (Маркс)... Банки — нерв, фокус народного хозяйства. Мы не можем взять банки в свои руки, но мы проповедуем объединение их под контролем Совета рабочих депутатов». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 110). Такое объединение есть вариация на тему «синдицирования» частных предприятий, которое начало проводиться вскоре после установления Советской власти.

Эти установки Ленина соответствовали представлениям Маркса и Энгельса о том, что концентрация средств производства в руках буржуазного государства, а также максимальное повышение его способности контролировать действия частного капитала и оказывать влияние на него, создаёт максимально благоприятные условия для проведения социалистического преобразования общества государством диктатуры пролетариата в ходе начавшейся социалистической революции. (См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 33. С. 45, 53—102).

По мнению Ленина, это могло компенсировать всё ещё недостаточную готовность России к социалистической революции в ее классическом варианте, поскольку в условиях «двоевластия» и благоприятных внешних условиях, такое усиление Советов в экономической и социально-политической сфере могло бы обеспечить процесс перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую.

Реализацию этой потенциальной возможности он связывал с укреплением политических позиций Советов в борьбе за власть: «Не „введение“ социализма, как наша **непосредственная** задача, — писал он, — а **переход тотчас лишь к контролю** со стороны Совета рабочих депутатов за общественным производством и распределением продуктов». (Жирным выделено мною. — В.С.). (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 110). Выполнение этой установки вело к усилению госкапиталистического сектора в экономике России и облегчало процесс социа-

листического преобразования общества, поскольку под контролем Советского государства оказывалась бы значительная и важнейшая часть капиталистических предприятий.

Позднее, осенью 1917 года, в своей книге «Государство и революция», Ленин сформулировал, связанное с этой установкой, важное положение, ставшее центральным в его плане проведения социально-экономических преобразований в России: «Учёт и контроль – вот *главное*, что требуется для „налажения“, для правильного функционирования *первой фазы* коммунистического общества. Все граждане превращаются здесь в служащих по найму у государства, каковыми являются вооружённые рабочие. Все граждане становятся служащими и рабочими *одного* всенародного, государственного „синдиката“. Всё дело в том, чтобы они работали поровну, правильно соблюдали меру работы, и получали поровну... Всё общество будет одной конторой и одной фабрикой с равенством труда и равенством платы». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 33. С. 101).

Условием достижения именно этой системы социально-экономических отношений Ленин считал использование возможностей госкапитализма и его развития в интересах подавления частнокапиталистического сектора экономики. В брошюре «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» (сентябрь 1917 г.) он писал, что «империализм есть не что иное, как монополистический капитализм». В России тоже «капитализм стал монополистическим». Здесь он представлен такими объединениями, как «Продуголь», «Продамет», сахарный синдикат и пр.. Буржуазное государство в этих условиях выполняет роль организации «господствующего класса», обеспечивает военную охрану «прибылей капиталистов», а для рабочих служит военной каторгой. **Но вместе с тем, это государство, превращающееся в «крупнейшее капиталистическое предприятие», являющееся монополией, фактически «обслуживает весь народ».** (Жирным выделено мной. — В.С.). (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 191).

Последнее обстоятельство, считал Ленин, позволяет в ходе социалистической революции облегчить процесс радикального изменения характера собственности этих предприятий. Если «вместо помещичье-капиталистического государства», писал он, возникнет «государство *революционно-демократическое*, т. е. революционно разрушающее *всякие* привилегии, не боящееся революционно осуществлять самый полный демократизм», то ситуация меняется. Если такое государство, «т. е. вооружённая организация населения, рабочих и крестьян, в первую голову, при условии *революционного демократизма*» «направляет всё предприятие», то в этих условиях «государственно-монополистический капитализм... неизбежно означает шаг и шаги к социализму», поскольку «социализм есть не что иное, как ближайший шаг вперёд от государственно-капиталистической монополии». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 192).

«Или иначе: **социализм**, — писал Ленин, — есть не что иное, как **государственно-капиталистическая монополия, обращённая на пользу всего народа** и постольку **переставшая** быть капиталистической монополией». (Жирным выделено мной. — В.С.). Отрицание этой закономерности, по его мнению, ведёт к реакционно-бюрократическим попыткам подавить «революционно-демократические» стремления рабочих и крестьянских масс. (См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 34. С. 192).

Из сказанного он делал вывод: «Объективный ход развития таков, что от **монополий**... вперёд идти *нельзя*, не идя к социализму». И пояснял: «Диалектика истории именно такова, что **война, необычайно ускорив превращение монополистического капитализма в государственно-монополистический капитализм, тем самым необычайно приблизила человечество к социализму**», потому, что она «своими ужасами порождает пролетарское восстание». (Жирным выделено мной. — В.С.). Это, во-первых. Во-вторых, и это — главное, Ленин считал, что «государственно-монополистический капитализм есть полнейшая *материальная* подготовка социализма, есть преддверие его, есть та ступенька исторической лестницы, между которой (ступенькой) и ступенькой, называемой социализмом, никаких промежуточных ступеней нет». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 34. С. 192—193).

Таким образом, Ленин утверждал, что, несмотря на определённые недостатки в развитии России на пути капитализма, несмотря на то, что в этом отношении социалистическую революцию в ней можно назвать **ранней**, она, тем не менее, являлась **назревшей** и поэтому **закономерной**. В связи с этим важно отметить, что он указывал и на то, что «никакое восстание не создаст социализма, если он не созрел экономически»*. Этот факт чрезвычайно важен для понимания того, что Ленин не просто рисковал успехом ранней социалистической революции, а предложил вполне реальную тактику подготовки, проведения социалистического преобразования российского общества, а также

* Известно, что признание Великой Октябрьской социалистической революции, в качестве «ранней», ведёт со стороны ряда исследователей к признанию её незаконной. Но в природе, в жизни человека и общества бывает много того, что начинается, как «несвоевременное» в представлениях людей, в том числе и специалистов в разных областях знания. Например, гроза зимой или снег и морозы летом. Не вовремя, т. е., очевидно, до того срока, когда им быть «следует». Возникновение вселенной задолго до того, как предписано в Библии. И т. д. и т. п. Если взять пример ближе к нашей теме, то можно указать на факт «преждевременных» родов. Неужели и этот факт надо признавать незаконным с точки зрения объективных законов природы? Нет, всё в этом случае закономерно. И тот факт, что выхаживание данного ребёнка требует в течение некоторого времени обеспечения дополнительных условий для его развития, не отменяет закономерности всего произошедшего. Также было и с «ранней» социалистической революцией в России.

предпринимал меры, способные ускорить начало и развитие мировой революции («Декрет о мире», заключение Брестского мира, а также оказание, вскоре после установления Советской власти, помощи германским социал-демократам в деле развития пролетарской революции в Германии).

Развитие госкапитализма, как фактора успеха социалистической революции в России

Поскольку госкапитализм в России в это время находился в зачаточной фазе, то для его использования в интересах социалистической революции, его следовало развивать. Поэтому сразу после установления Советской власти Ленин начал проводить в жизнь программу соответствующих мер, предложенных им большевистской партии ещё в апреле 1917 года. Именно по его инициативе начала создаваться система рабочего контроля рабочих над производством и распределением на предприятиях (см.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 35. С. 30–31), был запущен процесс национализации банков (см.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 35. С. 171–177), промышленности, транспорта, флота (см.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 35. С. 316–317), а также перестройки системы заработной платы и др. (См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 35. С. 315). Началось синдицирование частных капиталистических предприятий, что позволяло поставить их под контроль государства, подготавливая их или к переводу в разряд госкапиталистических, или к национализации.

Военные выступления внутренней контрреволюции, саботаж специалистов в разных сферах производства, а также начавшееся наступление германской армии затруднили проведение этой работы. Заключение Брестского мира с Германией и радикальные меры, направленные на срыв саботажа специалистов, проведение политики «кто не работает, тот не ест» позволили Ленину к концу марта 1918 года вновь обратиться к разработке плана социально-экономических преобразований.

Ленин не переоценивал прочности этого мира и считал, что он непрочен, что необходимо «крайнее напряжение всех наших сил, чтобы использовать предоставленную нам стечением обстоятельств передышку для излечения тяжчайших ран, нанесённых всему общественному организму России войной, и для экономического подъёма страны, без чего не может быть и речи о сколько-нибудь серьёзном повышении обороноспособности». Если нам удастся решить эти задачи, считал он, то мы сможем оказать значительное «содействие запоздавшей, в силу ряда причин, социалистической революции на Западе». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 36. С. 167–168). В этих условиях, в конце марта —

начале апреля 1918 года, Ленин смог сосредоточиться на решении основных социально-экономических проблем, которые стояли перед Советской властью.

Свои мысли и отдельные предложения относительно политики Советского государства в наступивший новый период развития социалистической революции, Ленин в развёрнутом и аргументированном виде сформулировал сначала в первоначальном, не полностью сохранившемся, варианте статьи «Очередные задачи Советской власти», написанном в начале апреля 1918 года. В завершённом виде он представил свой план в окончательном варианте этой статьи, написанном между 13 и 26 апреля и опубликованном 28 апреля 1918 года. В центре предложенного им плана находились экономические, социальные и политические проблемы, к решению которых требовалось приступить незамедлительно. Это был единственный план социалистического строительства, поскольку кроме Ленина никто никаких иных, сколь-либо развернутых и аргументированных планов социалистического преобразования российского общества в то время не предлагал.

Идеологическое обеспечение новой тактики ведения классовой борьбы с капиталом

Ленин считал, что «основным условием успешного разрешения стоящей перед нами в первую очередь организационной задачи является полное усвоение коренного различия между прежними буржуазными и настоящей социалистической революцией». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 36. С. 168). Их сравнение он использовал как приём, позволявший лучше понять предлагаемый им план. Это было важно, так как начавшаяся социалистическая революция ставила перед большевистской партией, в качестве главных, во многом неожиданные для неё задачи.

Большевики готовились к революции, к взятию власти, умели вести организационную и пропагандистскую работу. В доступных им работах Маркса и Энгельса проблемы социалистического преобразования общества рассматривались применительно более развитых стран Европы, а не России, с её специфическими условиями и особенностями развития. Поэтому для большинства из них вопрос об обеспечении процесса социалистического преобразования России представлялся своего рода неизвестной «целиной». Цель их борьбы (социализм), к достижению которой все они стремились, находилась «за горизонтом», точный «маршрут движения» к ней в России тоже оставался неразработанным (если не считать ленинского варианта). О препятствиях, которые ожидают их на этом маршруте, они имели самые общие представления, а о том, как именно их надо будет преодолевать, ничего определённого не знали.

И Ленин тоже «шёл по целине». Но, как показали события 1917 года, в отличие от своих соратников, он был более подготовлен к этому походу. Никто, кроме Ленина, не имел ни тех способностей, ни возможностей для глубокого погружения в теоретические проблемы предстоящей в России социалистической революции. Он полнее и лучше знал наследие Маркса и Энгельса, полнее и лучше анализировал ситуацию, учитывал условия, в которых приходилось развиваться русской революции и, сообразно с ними, формировал свой план первоочередных работ, призванных обеспечить дальнейшее развитие социалистической революции в России. Поэтому именно Ленин предложил весной 1917 года использовать буржуазно-демократическую революцию для подготовки и начала пролетарской социалистической революции.

Многие из большевиков соглашались с ленинским планом исключительно в надежде на то, что вот-вот начнётся пролетарская революция в Германии. И российская революция пойдёт вслед за ней, используя её опыт и участь у неё. Ленин же не исключал и того, что начать мировую пролетарскую революцию сможет русский пролетариат. В этой ситуации ему было важно разъяснить суть отличия задач, стоявших перед организаторами буржуазных революций и революций социалистических.

В буржуазных революциях, писал Ленин, главная задача трудящихся масс состояла в выполнении отрицательной или разрушительной работы уничтожения феодализма, монархии, средневековья. «Положительную или созидательную работу организации нового общества выполняло имущее, буржуазное меньшинство населения», которое игнорировало интересы трудящегося и эксплуатируемого ими большинства и «сравнительно легко» подавляло распылённое и слабо организованное сопротивление «рабочих и беднейших крестьян». И делал вывод: **«...Основной организующей силой анархически построенного капиталистического общества является стихийно растущий вширь и вглубь рынок, национальный и интернациональный».** (Курсив и жирное выделение мои. — В.С.). (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 168, 171). Стихийность этого процесса естественна, так как капиталистические формы труда и способы его организации, а также рыночные, товарно-денежные отношения возникли и развились уже в рамках феодальной социально-экономической системы, подготавливая её гибель.

В рамках капитализма социалистические формы организации труда и социалистические общественные отношения развиваться подобным образом не могли. В этом Ленин усматривал одно из важнейших отличий процессов развития буржуазной и социалистической революций. Он писал, что, решив «в главном» свою первую задачу и убедив «большинство народа в правильности нашей программы и тактики», мы успешно решаем вторую задачу — завоевали политическую власть

и успешно подавляем сопротивление эксплуататоров. Теперь, считал он, «на очередь выдвигается... как очередная и составляющая своеобразия переживаемого момента, третья задача — организовать **управление** Россией». И напомнил, что она уже «ставилась и решалась нами», но в силу возобновления войны с Германией и необходимости подавления контрреволюционных выступлений, «задача управления **не могла** стать **главной, центральной**. Теперь же она стала таковой и в новых условиях, писал он, «мы, партия большевиков», которые «Россию **убедили**... Россию **отвоевали**, — у богатых для бедных, у эксплуататоров для трудящихся... должны теперь Россией **управлять**». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 172).

Ленин считал, что всё «своеобразие переживаемого момента» и «вся трудность» стоящей перед нами задачи «состоит в том, чтобы понять **особенности перехода** от главной задачи убеждения народа и военного подавления эксплуататоров к главной задаче **управления**». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 172—173). Он утверждал, что «это — самая благодарная задача, ибо **лишь после её решения (в главных и основных чертах) можно будет сказать, что Россия стала не только советской, но и социалистической республикой**». (Жирным выделено мной. — В.С.). (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 173).

«Общий лозунг момента» Ленин сформулировал следующим образом: «На очередь дня выдвигается восстановление разрушенных войной и хозяйничаньем буржуазии производительных сил», «излечением ран, нанесённых» контрреволюционным противодействием буржуазии, «экономический подъём страны», «прочная охрана элементарного порядка». Эти проблемы, писал он, можно решить только в том случае, если сможем наладить «аккуратный» и «добросовестный» счёт денег, если будем хозяйничать «экономно», сумеем обеспечить добросовестный труд и предотвратить воровство. (См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 173—174).

По его мнению, именно эти лозунги «становятся теперь, после свержения буржуазии, очередными и главными лозунгами момента». Проведение их «в жизнь... **массой** трудящихся является... **единственным** условием спасения страны», а также «необходимым и **достаточным** для окончательной победы социализма». И он, с сожалением, констатировал, что этого «не умеют понять те, кто презрительно отмахивается от выдвигания на первый план столь „избитых“ и „тривиальных“ лозунгов», а между тем «только такой переход, осуществлённый массой бедноты (пролетариев и полупролетариев), и способен завершить победу над буржуазией и в особенности над наиболее упорной и многочисленной крестьянской буржуазией». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 174—175).

Подчёркивая важность решения этих задач, Ленин связывал эту работу с началом новой фазы борьбы с буржуазией, которая требует от нас обеспечить «переход от простейшей задачи дальнейшего экспроприирования капиталистов к гораздо более сложной и трудной задаче **создания таких условий, при которых бы не могла ни существовать, ни возникнуть вновь буржуазия**». И заключал: **«без разрешения её социализма ещё нет»**. (Жирным и курсивом выделено мной. — В.С.). (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 175). Важно отметить это положение, так как в нём Ленин **определил главный признак проявления того, что социализм победил капитализм — устранение всех условий для возрождения буржуазии**. Не меньше, но и не больше.

В отличие от буржуазной революции, писал Ленин, в социалистической революции **«главной задачей пролетариата и руководимого им беднейшего крестьянства... является положительная или созидательная работа» по формированию «чрезвычайно сложной и тонкой сети новых организационных отношений, охватывающих планомерное производство и распределение продуктов**, необходимых для существования десятков миллионов людей». Решение этой проблемы можно было обеспечить «только при самостоятельном историческом творчестве большинства населения, прежде всего большинства трудящихся». (Курсивом и жирным шрифтом выделено мной. — В.С.). (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 171).

Оценивая степень решения этой проблемы Советской властью, Ленин писал, что «создав новый, советский, тип государства... мы разрешили только небольшую часть трудной задачи. Главная трудность лежит в экономической области». Здесь, **во-первых**, необходимо **«осуществить строжайший и повсеместный учёт и контроль производства и распределения продуктов», во-вторых**, **«повысить производительность труда» и, в-третьих**, **«обобществить производство на деле»**. (Жирным выделено мной. — В.С.). (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 171). Важную роль в обеспечении этого процесса Ленин придавал государственному капитализму.

Необходимость тактического отступления

Детализируя эту общую установку на работу в условиях новой фазы развития социалистической революции, Ленин ставил тактическую «задачу настоящего момента». Он считал, что «простой формулой: продолжать наступление на капитал» определить стоящую задачу уже нельзя. Конечно, капитал ещё «не добит» и «продолжать наступление» на него «безусловно необходимо», но тактические соображения требуют «учёта своеобразия данного момента». А они диктуют нам необходи-

мость «“приостановить” *сейчас* наступление» «в интересах успешности *дальнейшего* наступления». И тут же оговаривал: «разумеется, о “приостановке” наступления на капитал можно говорить только в кавычках, т. е. только метафорически», поскольку «в войне против капитала движения вперёд остановить нельзя». Следовательно, об отказе от дальнейшей экспроприации капитала «не может быть и речи». Речь идёт об **«изменении центра тяжести** нашей экономической и политической работы». (Жирным выделено мной. — В.С.). (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 176).

Поясняя это предложение, Ленин писал, что «красногвардейская» атака на капитал *в своё время* предписывалась обстоятельствами. Во-первых, тем, что «капитал *тогда* сопротивлялся», используя военную силу, а «военное сопротивление нельзя сломать иначе, как военными средствами». Во-вторых, «мы не могли бы тогда поставить на первый план методы управления взамен методов подавления» ещё и потому, что опыта управления у нас тогда не было. «Теперь он есть» — констатировал Ленин. В-третьих, «тогда у нас не могло быть в нашем распоряжении специалистов разных отраслей знания и техники, ибо они либо сражались в рядах» контрреволюционеров, «либо имели ещё возможность оказывать систематическое и упорное пассивное сопротивление *саботажем*». Сейчас ситуация изменилась: военные атаки контрреволюции отбиты, а саботаж специалистов сломлен. (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 177—178).

Раскрывая суть этого тактического манёвра, Ленин писал, что если «до сих пор *на первом плане* стояли мероприятия по непосредственной экспроприации экспроприаторов», но теперь «*на первом плане* становится организация учёта и контроля в тех хозяйствах, где уже экспропрированы капиталисты, и во всех остальных хозяйствах». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 176).

Так Ленин выводил читателей на проблематику развития и использования государственного капитализма, не используя в данном случае этого термина. И ставил задачу: теперь нам надо научиться побеждать капитал «методами управления», «в дверь стучится эпоха **использования** пролетарской государственной властью **буржуазных специалистов для такого перепахивания почвы, чтобы на ней все не могла расти никакая буржуазия**». (Жирным выделено мной. — В.С.). (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 178).

«Если бы мы захотели теперь продолжать прежним темпом экспроприировать капитал дальше, — писал он, — мы, наверное, потерпели бы поражение, ибо наша работа по организации пролетарского учёта и контроля явно, очевидно для всякого думающего человека, *отстала* от работы *непосредственной* „экспроприации экспроприаторов”. Если

мы наляжем теперь изо всех сил на работу организации учёта и контроля, мы сможем решить эту задачу, мы наверстаем упущенное, мы выиграем *всю* нашу „кампанию” против капитала». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 176—177). Так Ленин объяснял и обосновывал необходимость проведения тактического отступления ради подготовки стратегической победы на фронте борьбы за формирование социалистического уклада экономики.

Поставив вопрос таким образом, он перешёл к рассмотрению центрального для данного периода развития социалистической революции вопроса — об использовании буржуазных специалистов Советской властью в интересах развития социалистической революции.

Центральная проблема — использование буржуазных специалистов

Ленин утверждал, что «без **руководства специалистов** различных отраслей знания, техники, опыта, **переход к социализму невозможен**», так как «социализм требует сознательного и массового движения вперёд к высшей производительности труда по сравнению с капитализмом и на базе достигнутого капитализмом». (Жирным выделено мной. — В.С.). (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 178).

Проблема состояла в том, что, по его мнению, сломив саботаж специалистов, мы, «обстановки, дающей в наше распоряжение буржуазных специалистов, *ещё не создали*». Хотя сейчас основная масса их «идёт на службу» к нам, но «специалисты неизбежно являются в массе буржуазными, в силу всей обстановки той общественной жизни, которая сделала их специалистами». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 178—179).

В этих условиях, считал он, «лучшие организаторы и крупнейшие специалисты могут быть использованы нами, либо по-старому, по-буржуазному», за высокую плату, либо «по-новому, по-пролетарски» — при установлении «всенародного учёта и контроля снизу» способного подчинить государству этих специалистов. И признавал, что поскольку к последнему варианту их приобщения к работе на Советскую власть мы ещё не готовы, то «нам пришлось... прибегнуть к старому, буржуазному средству и согласиться на очень высокую оплату „услуг” крупнейших из буржуазных специалистов» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 179).

Эту уступку он оценивал, как необходимый «компромисс, отступление от принципов Парижской Коммуны и всякой пролетарской власти, требующих сведения жалований к уровню платы среднему рабочему». Этот компромисс, по его мнению, являлся «в известной области и в известной степени» не только приостановкой наступления на капитал (ибо капитал есть не сумма денег, а определенное общественное отно-

шение), но и шагом назад Советской государственной власти, начавшей проводить «политику понижения высоких жалований до заработка среднего рабочего». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 179).

Вместе с тем он не считал это отступление мерой чрезмерной или непосильной для Советского государства, а затраты в 50—100 миллионов рублей в год «на переорганизацию народного труда по последнему слову науки и техники» он полагал вполне оправданными. Саму эту уступку Ленин рассматривал, как меру временную, обусловленную трудными условиями развития революции. «Чем скорее, — писал он, — мы сами, рабочие и крестьяне, научимся лучшей трудовой дисциплине и высшей технике труда, используя... буржуазных, специалистов, тем скорее мы избавимся от всякой „дани“ этим специалистам». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 180—181).

Учёт и контроль как главное средство решения очередных задач Советской власти

Особое значение в решении всего комплекса очередных задач Советской власти Ленин придавал борьбе за установление всенародного учёта и контроля за производством и распределением продуктов. Оценивая существующее положение в деле борьбы с капиталистическим укладом экономики, он писал, что «наша работа по организации, под руководством пролетариата, всенародного учёта и контроля за производством и распределением продуктов сильно отстала от нашей работы по непосредственной экспроприации экспроприаторов. Это положение является основным для понимания особенностей настоящего момента и вытекающих отсюда задач Советской власти». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 181—182).

Поэтому он считал, что теперь «центр тяжести в борьбе против буржуазии передвигается на организацию такого учёта и контроля» и именно этим мы должны определять «очередные задачи экономической и финансовой политики в области национализации банков, монополизации внешней торговли, государственного контроля за денежным обращением, введения удовлетворительного, с пролетарской точки зрения, поимущественного и подоходного налога, введения трудовой повинности». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 182).

Оценивая сложность решения этой задачи, Ленин писал, что организация учёта и контроля является одной «из самых трудных» задач, а в условиях разрухи, «созданной войною», её решение потребует значительного времени. (См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 182). Ещё одна трудность, по его мнению, была связана с тем, что борьба за создание системы всенародного учёта и контроля является также

фронтом классовой борьбы за социализм. «Все навыки и традиции буржуазии вообще и мелкой буржуазии особенно, — отмечал он, — идут... против государственного контроля, за неприкосновенность „священной частной собственности“». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 184). На этом фронте вся «буржуазия — в особенности же многочисленная мелкая и крестьянская буржуазия — даёт нам серьезнейший бой, подрывая налаживающийся контроль, подрывая... хлебную монополию, отвоевывая позиции для спекуляции и спекулятивной торговли». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 182).

Определяя первоочередные задачи учёта и контроля, Ленин в первоначальном варианте статьи «Очередные задачи Советской власти» писал, что учёту и контролю «должны» подвергнуться, «прежде всего» представители «богатых и имущих классов», поскольку именно они более всех обогатились за счёт трудящихся во время войны. (См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 132—133).

Национализировать землю и средства производства у крупной буржуазии было не трудно, не трудно будет продолжить национализацию «остальных крупных промышленных предприятий и средств транспорта». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 134). Однако решить проблему изъятия у представителей крупного капитала, находящихся у них наличных денежных средств, без которых Советское государство в переходный период от капитализма к социализму обойтись не могло, с помощью учёта и контроля не представлялось возможным. Для решения этой проблемы Ленин предлагал использовать всеобщую трудовую повинность и обязательную декларацию представителями имущих классов имеющихся у них денежных средств. (См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 134—136).

Оценивая общее состояние организации работы по установлению рабочего контроля и учёта, которую в то время обеспечивали **Центральная контрольная коллегия, а также местные учётно-контрольные коллегии при исполкомах Советов**, Ленин признавал, что даже «в тех предприятиях, в тех отраслях и сторонах хозяйства, которые мы отняли у буржуазии (т. е. в национализированных. — В.С.), учёт и контроль нами ещё не достигнут, а без этого не может быть и речи о втором, столь же существенном, материальном условии введения социализма, именно: о повышении, в общенациональном масштабе, производительности труда». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 175). Он также признавал, что для осуществления всенародного учёта и контроля Советской власти потребуется «известное время, пока массы, впервые почувствовавшие себя свободными после свержения помещиков и буржуазии, поймут ... из собственного, советского, опыта... что без всестороннего, государственного учёта и контроля за производст-

вом и распределением продуктов власть трудящихся, свобода трудящихся удержаться *не может*» и, следовательно, «возврат под иго капитализма *н е и з б е ж е н*». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 184). И пока рабочий контроль «введён у нас как закон, но в жизнь и даже в сознание широких масс пролетариата он едва-едва начинает проникать», пока он «не стал фактом... до тех пор **от первого шага** (от рабочего контроля) нельзя сделать **второго шага к социализму**, то есть **перейти к рабочему регулированию производства**». (Жирным и курсивом выделено мной. — В.С.). (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 185).

Повышение производительности труда

Задачу повышения производительности труда Ленин считал одной из важнейших социально-экономических задач Советской власти, решение которой, писал он, «требует, прежде всего, обеспечения материальной основы крупной индустрии: развития производства топлива, железа, машиностроения, химической промышленности». Он признавал, что Советская Россия «располагает... гигантскими запасами руды (на Урале), топлива в Западной Сибири (каменный уголь), на Кавказе и на юго-востоке (нефть), в центре (торф), гигантскими богатствами леса, водных сил, сырья для химической промышленности (Карабугаз) и т. д.». Он выражал надежду на то, что «разработка этих естественных богатств приёмами новейшей техники даст основу невиданного прогресса производительных сил». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 188).

Говоря о факторах повышения производительности труда, он указывал на «образовательный и культурный подъём массы населения», на «повышение дисциплины трудящихся, умения работать, спорности, интенсивности труда, лучшей его организации». Ленин констатировал, что меры, направленные на повышение дисциплины труда, уже начали разрабатываться, подготавливаются декреты. И ставил задачу: «эту работу надо поддержать и двинуть её вперёд изо всех сил. На очередь надо поставить, практически применить и испытать **сдельную плату**, применение многого, что есть научного и прогрессивного **в системе Тейлора, соразмерение заработка с общими итогами выработки продукта или эксплуатационных результатов железнодорожного и водного транспорта** и т. д., и т. п.». (Жирным выделено мной. — В.С.). (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 188—189).

Особо останавливаясь на проблемах научной организации труда, Ленин писал, что «последнее слово капитализма в этом отношении, система Тейлора, — как и все прогрессы капитализма, — соединяет в себе утончённое зверство буржуазной эксплуатации и ряд богатейших

научных завоеваний в деле анализа механических движений при труде, изгнания лишних и неловких движений, выработки правильнейших приёмов работы, введения наилучших систем учёта и контроля и т. д. Советская республика во что бы то ни стало должна перенять всё ценное из завоеваний науки и техники в этой области». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 189—190).

И поэтому ставил конкретные задачи: наладить «изучение и преподавание системы Тейлора», а также начать «систематическое испытание и приспособление» этой системы, к нашим условиям», учитывая «особенности переходного от капитализма к социализму времени», которые требуют, **с одной стороны**, создать условия для «социалистической организации соревнования», а **с другой стороны**, применять принуждение к труду в наших условиях. Подчёркивая важность перехода к научной организации труда для обеспечения успешного развития социалистической революции, он писал, что **«осуществимость социализма определится именно нашими успехами в сочетании Советской власти и советской организации управления с новейшим прогрессом капитализма»**. (Жирным курсивом выделено мной. — В.С.). (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 190).

Важно отметить и то, что, по мнению Ленина, при достижении успехов в борьбе за повышение производительности труда, можно будет производить сокращение «обязательного рабочего дня для всего трудящегося населения» **до шести часов «физической работы** для каждого взрослого гражданина ежедневно» и **четырёх часов его «работы по управлению государством»**. (Жирным и курсивом выделено мной. — В.С.). При этом он не сомневался, что переход к такого рода системе потребует много усилий и вызовет «немало трудностей...», а может быть, и сопротивление некоторых слоёв среди самих трудящихся», но надеялся на то, что «передовые элементы рабочего класса поймут необходимость такого перехода». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 141).

Социалистическое соревнование

Большую роль в деле социалистического преобразования общества Ленин придавал активизации участия всей массы трудящихся в этой работе и поэтому обращал внимание на факторы и условия, стимулировавшие их к повышению трудовой, социальной и политической активности. Её концентрированное проявление он усматривал в соревновании, оно должно прийти на смену конкуренции, которая при капитализме является фактором, стимулирующим трудящихся к повышению производительности труда и ведёт к «борьбе отдельных производителей за кусок хлеба и за влияние, за место на рынке». Поэтому конкурен-

ция представляет собой особую форму «соревнования, свойственного капиталистическому обществу». «Уничтожение товарного производства и капитализма, — считал Ленин, — откроет дорогу возможности организовать соревнование в его не зверских, а в человеческих формах». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 150—151).

Развивая свои мысли, сформулированные в статье «Как нам организовать соревнование» (см.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 195—205; декабрь 1917 г.), Ленин писал, что «только социализм, уничтожая классы и, следовательно, порабощение масс, впервые открывает дорогу для соревнования действительно в массовом масштабе». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 190). Поэтому он считал, что задача организации «соревнования на социалистических началах» в Советской России в условиях строительства социализма, с учётом её необъятных пространств «и гигантским разнообразием условий», должна стать одной «из наиболее важных и наиболее благодарных задач реорганизации общества» и «занять видное место среди задач Советской власти в экономической области». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 150—151).

Важнейшее значение, в качестве средства «организации соревнования», он придавал «гласности», а именно, информированию, как о неудачах, так и лучших достижениях в работе. В этом случае печать, по его мнению, «должна служить орудием социалистического строительства, знакомя во всех деталях с успехами образцовых коммун, изучая причины их успеха, приёмы их хозяйства, ставя, с другой стороны, „на черную доску“ те коммуны, которые упорно хранят „традиции капитализма“, т. е. анархии, лодырничанья, беспорядка, спекуляции». Надо стремиться к тому, чтобы «сравнение деловых итогов хозяйства отдельных коммун стало предметом общего интереса и изучения, чтобы выдающиеся коммуны вознаграждались немедленно (сокращением на известный период рабочего дня, повышением заработка, предоставлением большего количества культурных или эстетических благ и ценностей и т. п.». В этом случае они, «образцовые коммуны... будут служить воспитателями, учителями, подтягивателями отсталых коммун». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 190—192).

Кроме того, организация социалистического соревнования, по его мнению, создавала условия для «нахождения наиболее правильного, наиболее экономного пути к реорганизации экономического строя России», который состоит «в переходе к крупному, на машинной индустрии построенному хозяйству, в переходе к социализму». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 152).

Вместе с тем Ленин понимал, что для развития соревнования и решения стоящих перед ним задач потребуются «не недели, а долгие месяцы и годы», необходимые для того «чтобы **новый общественный**

класс, и притом класс доселе угнетённый, задавленный нуждой и темнотою, мог освоиться с новым положением, осмотреться, наладить свою работу, выдвинуть своих организаторов». (Жирным выделено мной. — В.С.). Он также констатировал, что у нас ещё нет «опыта и навыка больших, на миллионы и десятки миллионов граждан рассчитанных, организационных предприятий», развитие которых есть «дело весьма длительное», хотя «организаторских талантов в „народе“, т. е. среди рабочих и не эксплуатирующих чужого труда крестьян, масса». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 192—193).

Соревнование масс на трудовом поприще ставило проблему сочетания централизма в организации производства и демократичности в реализации конкретных работ на каждом рабочем месте. Поэтому, по мнению Ленина, задача организации соревнования, требовала «проведения демократического централизма». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 152).

Проведение демократического централизма

«Каждая фабрика, каждая деревня, — писал Ленин, — является производительно-потребительской коммуной, имеющей право и обязанной по своему применять общие советские узаконения („по-своему“ не в смысле нарушения их, а в смысле разнообразия форм проведения их в жизнь), по-своему решать проблему учёта производства и распределения продуктов... При Советской власти это — не частное дело, а важнейшее государственное дело». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 191).

Он считал, что сочетание централизма с демократизмом является важным условием успеха социалистической революции. «Централизм, понятый в действительно демократическом смысле, — писал Ленин, — предполагает... возможность полного и беспрепятственного развития не только местных особенностей, но и местного почина, местной инициативы, разнообразия путей, приёмов и средств движения к общей цели». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 152). Поэтому, отмечал он, демократический централизм «не исключает, а напротив, предполагает полнейшую свободу различных местностей и даже различных общин государства в выработке разнообразных форм и государственной, и общественной, и экономической жизни». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 151—152). Задачу Советской власти в этой сфере деятельности он усматривал в том, чтобы провести «демократический централизм в области хозяйства, обеспечить абсолютную стройность и единение в функционировании таких экономических предприятий, как железные дороги, почта, телеграф и прочие средства транспорта и т. п.». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 152).

Переход от отдельных кооперативов к единому всенародному кооперативу

Ленин считал, что социалистическое государство «может возникнуть лишь как сеть производительно-потребительских коммун, добросовестно учитывающих своё производство и потребление, экономящих труд, повышающих неуклонно его производительность и достигающих этим возможности понижать рабочий день до семи, до шести часов в сутки и ещё менее». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 185).

Представления о кооперативах, как «лавочках», писал он, справедливы до тех пор, пока кооперативы «оставались небольшим привеском к механизму буржуазного строя». Их положение «в корне принципиально меняется со времени завоевания государственной власти пролетариатом» и началом работы социалистического государства по «систематическому созданию социалистических порядков». В этих условиях кооперативная система, благодаря массовости кооперативов, могла и должна была приобрести новое качество: **если кооператив «охватывает всё общество», в котором социализирована земля, национализированы фабрики и заводы, то это «есть социализм».** (Жирное выделение и курсив мои. — В.С.). (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 161).

Поэтому Ленин считал, что одна из важнейших задач Советской власти состоит в том, чтобы «распространить кооперативные организации на всё общество, чтобы превратить всех граждан данной страны поголовно в членов одного общенационального или, вернее, общегосударственного кооператива». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 161). В этом процессе важную роль должны были сыграть рабочие, поскольку с установлением Советской власти изменилось их положение в обществе.

При этом он признавал, что рабочий класс при капитализме «проявлял две тенденции в своей политической и экономической деятельности». С одной стороны, субъективное стремление «удобно и сносно устроиться при капитализме, что было осуществимо лишь для небольшой верхней прослойки пролетариата», а с другой — в пролетариате, как классе, проявлялась объективная «тенденция стать во главе всех трудящихся и эксплуатируемых масс для революционного ниспровержения господства капитала вообще». В Советской России эта «вторая тенденция победила» — «капитал низвергнут» и в результате, возникли условия, чтобы «начать строить всенародный социалистический кооператив». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 161—162).

В условиях начавшейся социалистической революции, отмечал Ленин, «наш взгляд на задачи и условия кооперативного движения меняется *коренным* образом» и поэтому «мы должны вступить в соглашение» с кооперативами и буржуазными, и пролетарскими. Он считал, что

это не опасно, поскольку «мы теперь господствующая власть» и «такое соглашение будет неизбежно подчинением их нам», а такое подчинение их «нам нужно», чтобы найти практически осуществимые, удобные, подходящие для нас формы перехода от частичных раздробленных кооперативов к единому всенародному кооперативу^{*}. Поэтому рабочие кооперативы должны включиться в этот процесс и «стать во главе движения, переводящего отдельные кооперативы в единый всенародный кооператив», что позволит нам «руководить всеми частями населения без изъятия в деле перевода их к поголовному объединению в единый всенародный кооператив». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 36. С. 162).

Однако, на этом пути, признавал Ленин, советское руководство встретило с трудностями во время обсуждения декрета «О потребительских кооперативных организациях», принятого СНК РСФСР 10 апреля 1918 года. Декрет фактически стал вынужденным соглашением Советской власти с буржуазными, а также рабочими кооперативами, сохранившими свою буржуазную природу, поскольку им удалось отстоять своё право на решающий голос в принятии решений. Советской власти пришлось отказаться от принципа бесплатного вступления в кооператив, а также от территориального принципа объединения всего населения данной местности в одном кооперативе^{**}, и от недопущения представителей буржуазии в правления кооперативов, ограничив этот запрет лишь владельцами «торговых и промышленных предприятий частнокапиталистического характера». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 36. С. 186).

Причины этого поражения Ленин усматривал в том, что Советская власть не успела ещё «наладить учёт и контроль в общегосударственном масштабе, или хотя бы основы такого контроля». Он полагал, что у нас будет действовать рабочий кооператив «наряду с буржуазным вместо того, чтобы подчинить себе всецело этот буржуазный кооператив, слив оба, взяв в с ё себе правление, взяв себе в руки надзор за потреблением богатых». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 36. С. 186—187).

Но Ленин, как всегда в подобных случаях, искал возможность использования этой уступки в интересах революции, чтобы обесценить победу, достигнутую противником. **Оценивая эту вынужденную уступку** буржуазным кооперативам, как **тактический манёвр**, из которого можно было извлечь пользу для революции, он писал, что «руководя буржуаз-

* Поскольку Ленин предполагал не просто систему разных кооперативов, а создание «единого всенародного кооператива», то, следовательно, он не имел в виду какую-либо форму так называемого «корпоративного социализма», наподобие социализма Муссолини или И.Б.Тито. На это указывает то, что для обозначения одной и той же организационной формы объединения трудящихся Ленин использовал два разных термина: и «кооператив», и «коммуна».

** Это фактически означало бы превращение такого кооператива в коммуны.

ными элементами, используя их, делая известные частные уступки им, мы создаём условия для такого движения вперёд, которое будет более медленно, чем мы первоначально полагали, но вместе с тем более прочно, с более солидным обеспечением базы и коммуникационной линии, с лучшим укреплением завоевываемых позиций». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 187).

Это хороший пример эффективной тактики Ленина, позволявшей ему в случае невозможности сразу превратить существующую кооперативную систему в составную часть социалистического уклада советской экономики, превратить её в госкапиталистический уклад, который, как известно, впоследствии сослужил свою службу в деле подготовки трудящегося крестьянства к социалистической коллективизации сельского хозяйства. Как говорится: «не мытьем, так катанием». Важен был нужный результат, если и не «сегодня», то «завтра».

Ленин также обозначил круг важнейших конкретных организационных задач, которые предстояло решать в ходе текущей работы.

Важнейшие задачи, требовавшие незамедлительного решения

Ленин считал, что в данный момент главная задача состоит «в сосредоточении всех усилий на деловом, практическом осуществлении основ тех преобразований, которые уже стали законом (но не стали ещё реальностью)». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 182).

1. Банки. Для того, «чтобы продолжать дальше национализацию банков и идти неуклонно к превращению банков в узловые пункты общественного счетоводства при социализме, — писал он, — надо прежде всего и больше всего достигнуть реальных успехов в увеличении числа отделений Народного банка, в привлечении вкладов, в облегчении для публики операций внесения и выдачи денег, в устранении „хвостов” в поимке и расстреле взяточников и жуликов и т. д. Сначала реально провести в жизнь простейшее, организовать хорошенько наличное, — а затем уже готовить более сложное». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 182—183).

2. Государственная монополия внешней торговли. Ленин считал, что в существующих внешнеполитических условиях развития в России социалистической революции Советской власти придётся пойти на выплату «некоторой дани иностранному капиталу», чтобы «защитить свою внутреннюю экономическую самостоятельность». Для обеспечения этой самостоятельности он предлагал «укрепить и упорядочить те государственные монополии (на хлеб, на кожу и пр.), которые уже введены, — и тем подготовить монополизацию внешней торговли

государством», без которой, подчеркнул он, «мы не сможем „отделиться“ от иностранного капитала платежом „дани“». Таким образом, он надеялся защитить советскую экономику от попыток «иностранного капитала» наживаться за счёт Советской России. (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 36. С. 183).

3. Налоги. Ленин считал, что «с взиманием налогов вообще, а поимущественного и подоходного налога в особенности», мы «чрезвычайно сильно отстали», что не позволяет нам «заменить контрибуцию с буржуазии постоянным и правильно взимаемым поимущественным и подоходным налогом, который даст больше пролетарскому государству и который требует от нас именно большей организованности, большего налажения учёта и контроля». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 36. С. 183).

4. Трудовая повинность. Введение трудовой повинности, по мнению Ленина, является подготовительно-организационной работой, которая позволит Советской власти «окончательно закрепить отвоеванное», а также подготовить операцию, которая «окружит» капитал и заставит его «сдаться». (Жирным выделено мной. — *В.С.*). (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 36. С. 183). Но вводить трудовую повинность, считал он, необходимо «с большой постепенностью и осмотрительностью, проверяя каждый шаг практическим опытом». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 36. С. 183).

Первым шагом в этом деле, по его мнению, должно было стать «введение трудовой повинности для богатых». Для реализации этого плана он считал достаточным «ведение рабочей и потребительски-бюджетной книжки для всякого буржуа, в том числе и деревенского». Это «было бы серьёзным шагом вперёд к полному „окружению“ неприятеля и к созданию действительно всенародного учёта и контроля за производством и распределением продуктов». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 36. С. 183—184).

Диктатура пролетариата как главное условие победы социалистической революции

Большое значение Ленин придавал организации государственной власти, желая, чтобы она представляла собой «стройную организацию» и эффективную диктатуру пролетариата.

Обосновывая необходимость установления и сохранения режима политической диктатуры в Советской России, Ленин писал, что «при всяком переходе от капитализма к социализму диктатура необходима по двум главным причинам или в двух главных направлениях». Во-первых, потому, что «нельзя победить и искоренить капитализма без беспощадного подавления сопротивления эксплуататоров, которые сразу не могут быть лишены их богатства, их преимуществ организованности и знания, а сле-

довательно, в течение довольно долгого периода неизбежно будут пытаться свергнуть ненавистную власть бедноты». И, во-вторых, потому, что «всякая великая революция, а социалистическая в особенности... немислима без войны внутренней, т. е. гражданской войны, означающей ещё большую разруху, чем война внешняя, — означающей тысячи и миллионы случаев колебания и перемётов с одной стороны на другую, — означающей состояние величайшей неопределённости, неуравновешенности, хаоса... Чтобы сладить с этим, нужно время и нужна железная рука». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 195).

Раскрывая своё представление о характере необходимой для такого времени диктатуры пролетариата, он писал: «Диктатура есть железная власть, революционно-смелая и быстрая, беспощадная в подавлении как эксплуататоров, так и хулиганов», а объясняя потребность в ней, указывал на то, что «нельзя забывать ни на минуту, что буржуазная и мелкобуржуазная стихия борется против Советской власти двояко», как «заговорами и восстаниями, их грязным „идеологическим“ отражением, потоками лжи и клеветы», так и использованием в своих интересах всяких проявлений слабости, присутствующих советской государственной системе и молодому советскому обществу «для усиления недисциплинированности, распушенности, хаоса». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 196).

Важно было и указание Ленина на тенденцию нарастания опасности для социалистической революции в ходе её развития, исходящей от мелкой буржуазии, которой присущ «мелкособственнический взгляд: мне бы урвать побольше, а там хоть трава не расти». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 198). Поэтому, считал он, с мелкой буржуазией «нам предстоит теперь вести самую упорную борьбу», предупредил о перспективе обострения классовой борьбы с ней, так как по мере того, как все «ближе мы подходим к полному военному подавлению буржуазии, тем опаснее становится для нас стихия мелкобуржуазной анархичности», борьбу с которой «нельзя вести только пропагандой и агитацией, только организацией соревнования, только отбором организаторов, — борьбу надо вести и принуждением». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 196—197). Оценивая степень соответствия этому требованию, предъявляемому к диктатуре пролетариата, существующей в Советской России власти, Ленин признавал, что «наша власть — непомерно мягкая, сплошь и рядом больше похожая на кисель, чем на железо». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 196).

Остановился Ленин и на формах проявления политической диктатуры в условиях проведения социалистической революции. Он констатировал, что «диктатура отдельных лиц очень часто была в истории революционных движений выразителем, носителем, проводником диктатуры революционных классов, об этом говорит непререкаемый опыт ис-

тории. С буржуазным демократизмом диктатура отдельных лиц совмещалась несомненно». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 199).

В отличие от буржуазной, пролетарская диктатура, писал Ленин, «состоит в том», что она «направляет свои удары против эксплуататорского меньшинства в интересах эксплуатируемого большинства», а также в том, что её «осуществляют — и через отдельных лиц — не только массы трудящихся и эксплуатируемых, но и организации, построенные так, чтобы именно такие массы будить, поднимать к историческому творчеству (советские организации принадлежат к этому рода организациям)». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 199).

Ленин считал, что «Советы суть высшая форма демократизма, даже более: начало социалистической формы демократизма». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 199). Вместе с тем Советская власть является государственной властью, природе которой присуща функция принуждения «для перехода от капитализма к социализму». Что касается формы необходимого «принуждения», то она, считал Ленин, «определяется степенью развития данного революционного класса», а также условиями, в которых её приходится применять. (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 199). «Поэтому, — утверждал он, — решительно никакого принципиального противоречия между советским (т. е. социалистическим) демократизмом и применением диктаторской власти отдельных лиц нет». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 199).

Этот **«чисто политический»** аспект ленинского учения о диктатуре пролетариата всегда находился в центре всех рассуждений о ней. Когда говорят и пишут о диктатуре пролетариата, то, как правило, именно и только на политический аспект этой проблемы обращают внимание. Но Ленин указывал также и на другой аспект её — **организационно-экономический, который позволяет шире взглянуть на этот политический инструмент, а также точнее и правильнее оценить его.**

Поясняя свои слова о возможности осуществления диктатуры пролетариата «через отдельных лиц» («единоличной диктаторской власти»), Ленин указал на неизбежность формирования в ходе социалистической революции планового народного хозяйства: «всякая крупная машинная индустрия — т. е. именно материальный, производственный источник и фундамент социализма — требует безусловного и строжайшего единства воли, направляющей совместную работу сотен, тысяч и десятков тысяч людей. И технически, и экономически, и исторически необходимость эта очевидна, всеми думавшими о социализме всегда признавалась как его условие». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 200).

В связи с этим Ленин ставил вопрос: «как может быть обеспечено строжайшее единство воли?». И отвечал: «Подчинением воли тысяч воле одного». Такое подчинение, по его мнению, «может, при идеальной

сознательности и дисциплинированности участников общей работы, напоминать больше мягкое руководство дирижёра. Оно может принимать резкие формы диктаторства, — если нет идеальной дисциплинированности и сознательности. Но, так или иначе, *беспрекословное подчинение* единой воле для успеха процессов работы, организованной по типу крупной машинной индустрии, безусловно необходимо». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 200).

Основание для использования таких форм и методов управления народным хозяйством Ленин усматривал не только в специфических условиях организации современного производства, но и в психологии «среднего, рядового представителя трудящейся и эксплуатируемой массы». Дело в том, что всё «внимание, все помыслы, все силы души» у представителей этой массы, после устранения господства буржуазии, будут «устремлены только на то, чтобы вздохнуть, выпрямиться, развернуться, взять ближайшие блага жизни, которые можно взять и которых не давали ему свергнутые эксплуататоры». Им нужно «известное время» для того, чтобы почувствовать и убедиться, что такое поведение «ведёт к усилению разрухи, к гибели, к возврату Корниловых. Соответственный перелом в условиях жизни (а следовательно, и в психологии) рядовой трудящейся массы только-только начинается». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 200—201).

Поэтому, писал Ленин, одна из очередных наших задач состоит в том, чтобы «осознать этот перелом, понять его необходимость, встать во главе истомлённой и устало ищущей выхода массы, повести её по верному пути, по пути трудовой дисциплины, по пути согласования **задач митингования** о б условиях работы и **задач беспрекословного повиновения воле советского руководителя, диктатора, в о в ре м я работы**». (Жирным и курсивом выделено мной. — В.С.). (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 201).

Ленин понимал, что все лозунги, отмеченные им, как необходимые для победы социалистической революции, «вытекающие из особенностей переживаемой полосы: лавировать, отступать, выжидать, медленно строить, беспощадно подтягивать, сурово дисциплинировать, громить распущенность» и т. д., будут вызывать среди некоторых «революционеров» «благородное негодование», упрёки «за забвение традиций Октябрьской революции, за соглашательство с буржуазными специалистами, за компромиссы с буржуазией, за мелкобуржуазность, за реформизм и прочее и тому подобное». Причину этого он усматривал в том, что им, этим «революционерам», недостаёт «понимания того особого и особо-„неприятного“ состояния, через которое неминуемо должна была пройти отсталая страна, истерзанная реакционной и несчастной войной, начавшая социалистическую революцию задолго

раньше более передовых стран». Им, делал вывод Ленин, «недостает выдержки в трудные минуты трудного перехода». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 207).

Определяя «социальный источник» таких взглядов и настроений, он указывал на мелкого хозяйчика, «который взбесился от ужасов войны, от внезапного разорения, от неслыханных мучений голода и разрухи, который истерически мечется, ища выхода и спасенья, колеблясь между доверием к пролетариату и поддержкой его, с одной стороны, приступами отчаяния — с другой». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 208).

Оценивая социально–политическую силу (и её морально–психологическое состояние), способную обеспечить проведение социалистической революции, Ленин писал, что **«руководить трудящимися и эксплуатирруемыми массами может только класс, без колебаний идущий по своему пути**, не падающий духом и не впадающий в отчаяние на самых трудных, тяжелых и опасных переходах». (Жирным выделено мной. — В.С.). И поэтому заключал: «Нам истерические порывы не нужны. Нам нужна мерная поступь железных батальонов пролетариата». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 208).

В.Ю.Катасонов

Киевские «рекорды» ЗВР

Золотовалютные резервы Украины в настоящее время составляют более чем 30 млрд. долл. Об этом с гордостью недавно заявил в эфире телеканала «Рада» советник украинского президента по экономическим вопросам Олег Устенко. По утверждению Устенко, этих средств хватит для того, чтобы покрыть импорт на Украину более чем за пять месяцев. А также добавил, что резервы находятся на историческом максимуме за последние 10 лет.

Украинские СМИ стремительно разнесли эту мажорную новость. Хоть какой-то позитив в нынешней экономической жизни «незалежной»! На начало года, согласно данным Национального банка Украины (НБУ), официальные международные резервы страны составили 28 494,5 млн. долл. За январь они увеличились на 5,0%, достигнув величины 29 928,2 млн. долл. А в феврале снизились на 3,5%, до 28 869,6 млн. долл. И вот за март произошёл прирост резервов на три с лишним миллиарда долларов, или на 10,4%. На 31 марта величина золотовалютных резервов достигла 31 878,2 млн. долл.

Как Киеву не радоваться такому достижению на фоне непрерывной деградации реального сектора экономики страны?! Министерство экономики Украины признало, что падение ВВП страны в прошлом году составило 30,4%. Причём имело место ускоряющееся падение. В четвёртом квартале 2022 года падение ВВП на годовой основе (т. е. по отношению к четвёртому кварталу 2021 г.) равнялось 40,5%.

Сразу хочу отметить, что любая страна должна иметь некоторый запас золота и валюты. Но не такие гигантские объёмы, которые сегодня имеются у некоторых стран. Лидером по величине ЗВР 17-й год подряд остаётся Китайская Народная Республика (КНР). По предварительным данным МВФ, на конец 2022 года её резервы составляли 3,31 трлн. долл. Второе место — у Японии с накоплениями в 1,27 трлн., третье — у Швейцарии (924 млрд. долл.). А четвёртая — Россия, которая завершила год с резервами в объёме 582 млрд. долл. Далее следуют (млрд. долл.): Саудовская Аравия — 460; Гонконг — 424; Южная Корея — 424; Бразилия — 325; Германия — 295.

КАТАСОНОВ ВАЛЕНТИН ЮРЬЕВИЧ — российский публицист, экономист, доктор экономических наук, профессор.

МВФ уже давно определил рекомендуемую норму достаточности резервов. Она рассчитывается как величина трёхмесячного импорта страны. Примечательно, что многие страны Запада не укладываются в этот норматив.

Избыточные валютные резервы — признак зависимости страны от «хозяев денег», контролирующих ведущие Центробанки мира — ФРС США, ЕЦБ, Банка Англии, Банка Японии и некоторых других. Продукция «печатных станков» этих Центробанков обеспечивает «хозяевам денег» получение эмиссионного дохода. И чем больше накопление продукции этих Центробанков в международных резервах, тем больше доходы «хозяев денег». Разговор о природе, назначении и истории международных валютных резервов выходит за рамки обсуждаемой темы, поэтому интересующихся отсылаю к своей книге: «Центробанки на службе „хозяев денег“» (в двух томах. — М.: издательство «Библиотека РЭО им. С.Ф.Шарапова, 2018).

Все страны с большими (избыточными) официальными валютными резервами находятся под контролем «хозяев денег». Это было наглядно продемонстрировано в прошлом году, когда в конце февраля США и их ближайшие союзники заморозили валютные активы Банка России на сумму около 300 млрд. долл., что составило примерно половину всех официальных международных резервов РФ.

Я уже неоднократно писал и говорил, что Центробанк Украины (НБУ), на балансе которого находятся международные резервы «незалежной», жёстко контролируется Западом — Федеральным резервом США, американским Казначейством, МВФ, Банком международных расчётов и другими институтами. Особенно этот контроль усилился после событий, называемых «Майдан 2014». С этого времени главным надзорным институтом для НБУ стал Международный валютный фонд. Он, по сути, и диктует украинскому Центробанку, какие суммы зачислять в резервы и какие суммы резервов расходовать. В конце прошлого года в Киеве верстался бюджет Украины на 2023 год. В него были заложены расходы, превышающие доходы более чем в два раза. Дефицит был определён в 38 млрд. долл.

Кстати, ещё в конце прошлого года эксперты говорили, что если переговоры между Киевом и МВФ по поводу нового транша финансовой помощи зайдут в тупик, то Киеву придётся использовать «валютную кубышку» (международные резервы), и её может хватить на покрытие государственных расходов в лучшем случае до конца 2023 года. Собственно, препятствием для предоставления МВФ кредита Киеву стала даже не упёртость украинской стороны (она была готова на любые условия). Препятствием стали опасения руководства Фонда, что своим положительным решением по траншу он нарушит многие правила своей работы, которые закладывались ещё в Бреттон-Вудсе в 1944 году. И Фонд пересёк «красные линии», приняв в конце марта решение о выдаче Киеву кредитной помощи на 15,6 млрд. долл., рассчитанной на четыре года.

Украинская сторона уже знала в начале марта, что МВФ примет поло-

жительное решение по кредиту, поэтому позволила себе воздержаться от использования части валютных резервов и даже направить часть новых валютных поступлений из разных источников для пополнения резервов. Этим и объясняется мартовский прирост резервов на 3 млрд. долл. Но это не более чем положительная флуктуация показателя на месячной основе. К концу года будет неизбежное снижение золотовалютных резервов, поскольку Киеву придётся выплачивать из резервов значительные суммы для обслуживания государственного долга.

Осенью прошлого года государственный и гарантированный государством долг превысил планку в 100 млрд. долл. На конец 2023 года он уже, по данным Минфина Украины, вырос до 111 млрд. долл., а на конец февраля нынешнего года — до 116 млрд. долл. Примерно 70% этого долга — по иностранным кредитам и займам. К концу нынешнего года власти Украины рассчитывают, что государственный долг достигнет 174 млрд. долл., то есть удвоится по сравнению с его величиной на конец лета прошлого года. Киев именно рассчитывает (а не прогнозирует, как пишут некоторые СМИ), что Запад предоставит в этом году новые кредиты на сумму 63 млрд. долл. Он не думает о том, что такие суммы сделают долговую петлю смертельной для Украины. В этом году, по оценкам Министерства финансов Украины, для погашения и обслуживания государственного долга придётся выплатить из казны 18 млрд. долл.

Принятый в конце прошлого года Радой бюджет уже несколько раз пересматривался. Согласно последней версии, расходы бюджета должны составить в этом году 44,7 млрд. долл. Получается, что на обслуживание и погашение государственного долга будет направлено примерно 40% всех бюджетных расходов. Если представить бюджет Украины в агрегированном виде, то, по сути, он состоит из двух главных составляющих — военные расходы и расходы на погашение и обслуживание государственного долга. Всё остальное — по остаточному принципу. Уникальный бюджет, подобных в новейшей мировой истории было очень немного. А что касается валютных резервов Украины, то МВФ будет делать всё возможное для того, чтобы не допускать слишком большого их сокращения. Они нужны не Киеву, а иностранным кредиторам «незалежной» как гарантийное обеспечение долговых обязательств Украины.

P. S. Кстати, дополнительной гарантией для наиболее «привилегированных» кредиторов Украины является не валютная, а золотая часть официальных резервов. Летом прошлого года заместитель главы НБУ Сергей Николайчук проговорился, что золотые резервы Украины переводятся на хранение в Польшу до нормализации обстановки. Речь может идти о примерно 25 тоннах драгоценного металла (если верить отчётности НБУ). Я об этой истории писал.

Источник: Советская Россия, 15 апреля 2023 г.

М.В.Костина

**Основные
социально-экономические
показатели
Российской Федерации
(январь 2023 г.)**

Валовой внутренний продукт в 2022 г., по информации Росстата, составил 151 455,6 млрд. руб., уменьшился по сравнению с 2021 г. на 2,1%.

Индекс промышленного производства в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. года составил 97,6%.

Реальные располагаемые денежные доходы снизились (2022 г. к 2021 г.) на 1%.

Индекс производства по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. понизился на 3,1%, с декабрём 2022 г. — на 6,7%

Индексы производства по основным видам добывающих производств (январь 2023 г. к январю 2022 г.): добыча угля — меньше на 3,5%, добыча нефти и природного газа — сократилась на 3,2%, добыча металлических руд — снижение на 3,1%, предоставление услуг в области добычи полезных ископаемых — снижение на 6,5%.

Индекс производства по виду деятельности «Обрабатывающие производства» в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. — падение на 2,3%, с декабрём 2022 г. — на 30,3%.

Индексы производства по основным видам обрабатывающих производств (январь 2023 г. к январю 2022 г.):

КОСТИНА МАРИНА ВАСИЛЬЕВНА, кандидат социологических наук, кандидат в члены ЦК КПРФ, заместитель главного редактора журнала «Политическое просвещение», первый секретарь Калужского горкома КПРФ. (г. Калуга).

производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов — значительное уменьшение, на 54,6%;

производство машин и оборудования, не включённых в другие группировки — снизилось на 22%;

производство прочих готовых изделий — падение на 5,6%;

ремонт и монтаж машин и оборудования — меньше на 4,3%;

обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов для плетения — снижение на 22,1%;

производство прочей неметаллической минеральной продукции — ниже на 9%;

производство текстильных изделий — меньше на 8,8%;

производство бумаги и бумажных изделий — падение на 9,4%;

производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях — снижение на 6,2%;

производство химических веществ и химических продуктов — сокращение на 5%;

производство металлургическое — снижение на 3,8%;

производство резиновых и пластмассовых изделий — сокращение на 1,7%;

производство табачных изделий — упало на 16,6%.

Индекс производства пищевых продуктов в январе 2023 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года составил 104,4%, т. е. несколько вырос, по сравнению с декабрём 2022 г. — падение на 13%.

Выросло производство продуктов (январь 2023 г. к январю 2022 г.):

консервы мясные — рост на 45,7%;

мясо крупного рогатого скота, свинина, баранина, козлятина, конина и мясо прочих животных семейства лошадиных, оленина и мясо прочих животных семейства оленевых (оленьих) парные, остывшие или охлаждённые — увеличилось на 13,9%;

овощи (кроме картофеля) и грибы, консервированные без уксуса или уксусной кислоты, прочие (кроме готовых овощных блюд) — выросло на 90,2%;

чай зелёный (неферментированный), чай чёрный (ферментированный) и чай частично ферментированный, в упаковках массой не более 3 кг — рост на 46,7%;

масла растительные и их фракции нерафинированные — увеличилось на 19,3%;

масло сливочное — увеличилось на 11,9%;

сыры — рост на 11,4%.

Но производство отдельных видов пищевых продуктов (январь 2023 г. к январю 2022 г.) сократилось:

филе рыбные мороженое — сокращение на 23,7%;
рыба солёная или в рассоле — падение на 15,6%;
пресервы рыбные — падение на 10,5%;
маргарин — уменьшение на 11,4%;
изделия макаронные и аналогичные мучные изделия — меньше на 4,8%;

творог — уменьшение на 3,9%;
консервы для детского питания, на фруктовой и фруктово-овощной основе; продукция соковая из фруктов и фруктово-овощная для детского питания — сокращение на 2,4%;

молоко, кроме сырого — уменьшение на 1,3%;
изделия хлебобулочные недлительного хранения — меньше на 0,4%.

Индекс производства текстильных изделий (январь 2023 г. к январю 2022 г.) снизился и составляет 91,2%, к декабрю 2022 г. — 83,0%.

Производство отдельных видов текстильных изделий (январь 2023 г. к январю 2022 г.):

одеяла стёганные — спад на 33,1%;
материалы нетканые, кроме ватинов — падение на 29,1%;
ткани льняные — падение на 20%;
пряжа хлопчатобумажная (кроме швейных ниток) — сокращение на 10,1%;

ткани хлопчатобумажные — снижение на 1,1%.
Увеличилось производство (январь 2023 г. к январю 2022 г.):
марля, кроме узких тканей — рост на 23,4%;
полотна трикотажные или вязаные — выросло на 16,1%;
ткани готовые из синтетических и искусственных волокон и нитей (включая штапельные) — увеличение на 11%.

Индекс производства одежды в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. составил 105,5%, с декабрём 2022 г. — 78,6%.

Производство отдельных видов одежды (январь 2023 г. к январю 2022 г.):
куртки женские или для девочек из текстильных материалов, кроме трикотажных или вязаных — падение на 21,8%;

комплекты, костюмы, куртки (пиджаки) и блейзеры мужские производственные и профессиональные — сокращение на 17%;

спецодежда прочая — рост в 2,4 раза;
чулочно-носочные изделия трикотажные или вязаные — уменьшение на 16,6%;

костюмы и комплекты мужские или для мальчиков из текстильных материалов, кроме трикотажных или вязаных — рост на 21,8%.

Индекс производства кожи и изделий из кожи в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. составил 109,1%, с декабрём 2022 г. — 82,4%.

Производство кожи из целых шкур крупного рогатого скота без волосяного покрова (январь 2023 г. к январю 2022 г.) — падение на 19,7%.

Индекс производства по обработке древесины и производству изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производства изделий из соломки и материалов для плетения в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. составил 77,9%, т. е. падение на 22,1%.

Производство окон и их коробок деревянных (январь 2023 г. к январю 2022 г.) — упало на 46,5%.

Производство фанеры (январь 2023 г. к январю 2022 г.) — падение на 41,2%.

Производство брикетов топливных из отходов деревопереработки (январь 2023 г. к январю 2022 г.) — снизилось на 37,7%.

Производство паркета щитового в сборе (январь 2023 г. к январю 2022 г.) — уменьшение на 32,6%.

Производство плит древесностружечных и аналогичных плит из древесины или других одревесневших материалов (январь 2023 г. к январю 2022 г.) — снижение на 15,6%.

Производство плит древесноволокнистых из древесины или других одревесневших материалов (январь 2023 г. к январю 2022 г.) — меньше на 28,9%.

Производство пиломатериалов хвойных пород (январь 2023 г. к январю 2022 г.) — сокращение на 15,6%.

Производство пиломатериалов лиственных пород (январь 2023 г. к январю 2022 г.) — снижение на 10,6%.

Производство домов деревянных заводского изготовления (дома стандартные) (январь 2023 г. к январю 2022 г.) — спад на 13%.

Производство дверей, их коробок и порогов деревянных (январь 2023 г. к январю 2022 г.) — меньше на 0,3%.

Индекс производства бумаги и бумажных изделий в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. снизился на 9,4%.

Производство отдельных видов бумаги и бумажных изделий (январь 2023 г. к январю 2022 г.):

картон тарный (крафт-лайнер) небелёный, немелованный — снижение на 28,1%;

бумага газетная в рулонах или листах — спад на 19,8%;

обои — меньше на 16,5%;

бумага и картон — падение на 15,3%;

целлюлоза древесная и целлюлоза из прочих волокнистых материалов — сокращение на 8,4%;

ящики и коробки из гофрированной бумаги или гофрированного картона — уменьшилось на 1,6%.

Индекс производства полиграфической деятельности и копирова-

ния носителей информации в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. составил 101,4%, с декабрём 2022 г. — 72,8%.

Показатель услуг по печатанию журналов и периодических изданий, выходящих реже четырёх раз в неделю (январь 2023 г. к январю 2022 г.) — падение на 15%.

Показатель услуг по печатанию газет (январь 2023 г. к январю 2022 г.) — меньше на 13,4%.

Показатель услуг по печатанию книг, географических карт, гидрографических или аналогичных карт всех видов, репродукций, чертежей и фотографий, открыток (январь 2023 г. к январю 2022 г.) — меньше на 8,7%.

Индекс производства кокса и нефтепродуктов в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. составил 100%, с декабрём 2022 г. — 98,9%.

Производство бензина прямогонного (январь 2023 г. к январю 2022 г.) — снижение на 14,4%.

Производство кокса и полукокса из каменного угля (январь 2023 г. к январю 2022 г.) — уменьшилось на 9,9%.

Производство мазута топочного (январь 2023 г. к январю 2022 г.) — меньше на 8,5%.

Производство нефти, поступившей на переработку (первичная переработка нефти) (январь 2023 г. к январю 2022 г.) — снизилось на 2,5%.

Производство отдельных видов химических веществ и химических продуктов (январь 2023 г. к январю 2022 г.) снизилось на 5%.

Но производство отдельных видов химических веществ и химических продуктов (январь 2023 г. к январю 2022 г.) оставалось на прежнем уровне и даже сокращалось, порой значительно:

волокна искусственные — спад на 56,8%;

калийные удобрения — уменьшение на 35,9%;

полиамиды в первичных формах — сокращение на 33,2%;

смолы карбамидоформальдегидные, тиокарбамадоформальдегидные и меламиноформальдегидные смолы в первичных формах — падение на 23,8%;

каучуки синтетические в первичных формах — меньше на 21%;

полимеры винилхлорида или прочих галогенированных олефинов в первичных формах — спад на 17,4%;

аммиака — меньше на 16,2%;

бензолы — сокращение на 13,6%;

удобрения минеральные или химические — уменьшение на 10,7%;

гидроксид натрия (сода каустическая) — сокращение на 9,8%;

волокна синтетические — уменьшение на 8,8%;

пластмассы в первичных формах — снижение на 6,5%;

карбонат динатрия (карбонат натрия, сода кальцинированная) — уменьшение на 3,8%;

материалы лакокрасочные и аналогичные для нанесения покрытий прочие; краски художественные и полиграфические — сокращение на 2,9%;

средства для дезодорирования и ароматизации воздуха в помещениях — уменьшение на 2,1%;

средства моющие — меньше на 1,9%;

сера техническая газовая — сокращение на 1,9%.

Индекс производства лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях, в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. снизился на 6,2%.

Производство отдельных видов лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях (январь 2023 г. к январю 2022 г.):

препараты противомикробные для системного использования, флаконов — сокращение на 49,7%; упаковок — меньше на 16,6%;

препараты для лечения сердечно-сосудистой системы: ампул — сокращение на 45,9%; упаковок — меньше на 30,3%;

препараты для лечения костно-мышечной системы: ампул — сокращение на 40%; упаковок — меньше на 3,7%;

препараты гормональные для системного использования, кроме половых гормонов, упаковок — снижение на 36,9%;

препараты для лечения нервной системы, ампул — меньше на 32,1%;

препараты для лечения мочеполовой системы и половые гормоны, упаковок — уменьшение на 23,6%;

препараты для лечения заболеваний пищеварительного тракта и обмена веществ, упаковок — падение на 21,8%;

препараты противоопухолевые и иммуномодуляторы, упаковок — снижение на 22,1%;

препараты, влияющие на кроветворение и кровь, ампул — сокращение на 18,4%.

Индекс производства резиновых и пластмассовых изделий в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. составил 98,3%, т. е. сокращение на 1,7%.

Производство шин и покрышек пневматических для сельскохозяйственных машин; шин и покрышек пневматических прочих новых (январь 2023 г. к январю 2022 г.) — уменьшилось на 57,8%.

Производство шин и покрышек пневматических для легковых автомобилей новых (январь 2023 г. к январю 2022 г.) — упало на 52,4%.

Производство шин и покрышек пневматических для автобусов, троллейбусов и грузовых автомобилей новых (январь 2023 г. к январю 2022 г.) — упало на 24,4%.

Производство плит, листов, плёнки и полос (лент) прочих пластмассовых пористых (январь 2023 г. к январю 2022 г.) — сокращение на 10,4%.

Индекс производства прочей неметаллической минеральной продукции в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. составил 91%, т. е. снижение на 9%.

Производство отдельных видов прочей неметаллической минеральной продукции (январь 2023 г. к январю 2022 г.):

стекло листовое литое, прокатное тянутое или выдувное, но не обработанное другим способом — спад на 48,5%;

плитки керамические глазурованные для внутренней облицовки стен — сокращение на 47,3%;

сетки, холсты, маты, матрасы, плиты и прочие изделия из стекловолокна, кроме стеклотканей — падение на 43,5%;

блоки стеновые силикатные — уменьшение на 40,9%;

ленты, ровинг (ровница) и пряжа из стекловолокна, стекловолокну рубленое — снижение на 31,1%;

плитки керамические для полов — уменьшение на 30,3%;

посуда из стекла столовая и кухонная, принадлежности из стекла туалетные и канцелярские, украшения для интерьера и аналогичные изделия из стекла — сокращение на 28,8%;

кирпич строительный (включая камни) из цемента, бетона или искусственного камня — меньше на 26,8%;

материалы и изделия минеральные теплоизоляционные — падение на 22,7%;

стекло листовое термически полированное и стекло листовое с матовой или полированной поверхностью, но не обработанное другим способом — уменьшение на 21,8%;

цементы огнеупорные, строительные растворы, бетоны и аналогичные составы, не включённые в другие группировки — сокращение на 19,3%;

изделия санитарно-технические из керамики — снижение на 17,5%;

портландцемент, цемент глиноземистый, цемент шлаковый и аналогичные гидравлические цементы — меньше на 10,7%;

плитки керамические фасадные и ковры из них — снизилось на 6,5%;

трубы и муфты хризотилцементные — уменьшение на 5,4%;

блоки и прочие изделия сборные строительные для зданий и сооружений из цемента, бетона и (или) искусственного камня — меньше на 4,4%;

кирпич керамический неогнеупорный строительный — сократилось на 2,8%.

Индекс производства металлургического в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. составил 96,2%, т. е. уменьшение на 3,8%.

Производство отдельных видов продукции металлургической (январь 2023 г. к январю 2022 г.):

кобальт необработанный — спад на 47,7%;
проволока холоднотянутая из прочей легированной стали — падение на 32,2%;
свинец необработанный — сокращение на 30,6%;
проволока холоднотянутая из нелегированной стали — уменьшение на 19,3%;
прутки, катанка и профили из алюминия или алюминиевых сплавов — снижение на 12,8%;
трубы насосно-компрессорные бесшовные стальные — уменьшение на 12,2%;
проволока, прутки, профили титановые — меньше на 11,5%;
золото необработанное или полубработанное, в виде порошка — снижение на 9,6%;
трубы стальные для нефте- и газопроводов бесшовные — сокращение на 9,4%;
ферросилиций — меньше на 9,1%;
прокат готовый — уменьшение на 8,1%;
плиты, листы, полосы и ленты алюминиевые толщиной более 0,2 мм — снижение на 5%;
сталь нелегированная в слитках или в прочих первичных формах и полуфабрикаты из нелегированной стали — уменьшение на 4,1%;
чугун зеркальный и передельный в чушках, болванках или в прочих первичных формах — уменьшение на 2,2%;
оксид алюминия (глинозем), кроме искусственного корунда — меньше на 1,5%.

Индекс производства готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования, в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. составил 103,6%, с декабрём 2022 г. — 41,7%.

Производство отдельных видов готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования (январь 2023 г. к январю 2022 г.):

проволока скрученная, канаты, шнуры плетёные, стропы и аналогичные изделия из чёрных металлов без электрической изоляции — меньше на 17,8%;

конструкции и детали конструкций из алюминия прочие — сокращение на 14,1%.

Индекс производства компьютеров, электронных и оптических изделий в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. составил 105,5%, с декабрём 2022 г. — 36%.

Производство отдельных видов компьютеров, электронных и оптических изделий (январь 2023 г. к январю 2022 г.):

бинокли, монокуляры и прочие оптические телескопы; прочие астрономические приборы; оптические микроскопы — спад на 60,7%;

схемы интегральные электронные — сокращение на 59,4%;
приёмники телевизионные, совмещённые или не совмещённые с широкоэмитательными радиоприёмниками или аппаратурой для записи или воспроизведения звука или изображения — падение на 37,1%;
счётчики производства или потребления газа — уменьшение на 21%;
аппаратура коммуникационная, аппаратура радио- или телевизионная передающая; телевизионные камеры — сокращение на 15,6%.

Индекс производства электрического оборудования в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. составил 100,7%, с декабрём 2022 г. — 55,1%.

Производство отдельных видов электрического оборудования (январь 2023 г. к январю 2022 г.):

машины стиральные бытовые — значительный спад на 59,4%;
кабели волоконно-оптические — резкое падение на 56,6%;
холодильники и морозильники бытовые — падение производства на 39,5%;

электродвигатели переменного и постоянного тока универсальные мощностью более 37,5 Вт — падение на 27,1%;

электродвигатели переменного тока однофазные — спад на 22,7%.

Индекс производства машин и оборудования, не включённых в другие группировки, в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. составил 78%, с декабрём 2022 г. — 41,9%.

Производство отдельных видов машин и оборудования, не включённых в другие группировки (январь 2023 г. к январю 2022 г.):

экскаваторы — значительный спад на 81,4% (произведено в январе 2023 г. 52 шт.);

турбины на водяном паре и прочие паровые турбины — сокращение на 76,2%;

аппараты контрольно-кассовые — падение на 32,5%;

сеялки — спад на 21,8%;

насосы центробежные подачи жидкостей прочие; насосы прочие — сокращение на 13,1%;

лифты — уменьшение на 10,4%.

Индекс производства автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. составил 45,4%, т. е. снижение на 54,6%.

Производство отдельных видов автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов (январь 2023 г. к январю 2022 г.):

автомобили легковые — значительный спад на 77,6%;

двигатели внутреннего сгорания для автотранспортных средств — падение на 67,9%;

средства автотранспортные грузовые — сокращение на 35,4%;

средства транспортные для коммунального хозяйства и содержания дорог — снижение на 6,1%;

автобусы, имеющие технически допустимую максимальную массу более 5 т — уменьшение на 5,6%.

Индекс производства прочих транспортных средств и оборудования в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. составил 127,4%, с декабрём 2022 г. — 29,9%, т. е. очень большой спад.

Производство отдельных видов прочих транспортных средств и оборудования (январь 2023 г. к январю 2022 г.):

вагоны грузовые магистральные широкой колеи — спад на 25,6%;

суда прогулочные и спортивные — меньше на 20,9%;

вагоны пассажирские железнодорожные — сокращение на 1,5% (произведено в январе 2023 г. 65 шт.).

Индекс производства мебели в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. составил 100,5%, с декабрём 2022 г. — 69,3%.

Производство отдельных видов мебели (январь 2023 г. к январю 2022 г.): шкафы кухонные, для спальни, столовой и гостиной — спад на 24,1%;

столы кухонные, для столовой и гостиной — падение на 20,2%;

кровати деревянные — меньше на 14,9%;

мебель из пластмассовых материалов — сокращение на 14,2%;

матрасы беспружинные — снижение на 3,7%.

Индекс производства прочих готовых изделий в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. составил 94,4%, с декабрём 2022 г. — 57,1%.

Производство отдельных видов прочих готовых изделий (январь 2023 г. к январю 2022 г.):

снаряды, инвентарь и оборудование для занятий физкультурой, гимнастикой и атлетикой, занятий в спортзалах, фитнес-центрах — сокращение на 29%.

Индекс производства по виду деятельности «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха» в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. составил 100,7%.

Доля электроэнергии, произведённой тепловыми электростанциями, в общей выработке электроэнергии увеличилась с 66,9% в январе 2022 г. до 68,9% в январе 2023 г., гидроэлектростанциями — уменьшилась с 15,1% до 13,7%, атомными электростанциями — с 17,6% до 17% соответственно.

Индекс производства по виду деятельности «Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений» в январе 2023 г. по сравнению с январём 2022 г. составил 92,5%, т. е. снижение на 7,5%.

Продукция сельского хозяйства (январь 2023 г. к январю 2022 г.) выросла на 2,7%.

На конец января 2023 г. поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех сельхозпроизводителей, по расчётам, составляло 17,5 млн. голов (на 0,8% меньше по сравнению с соответствующей датой предыдущего года), из него коров — 7,7 млн. (на 0,6% меньше), свиней — 28 млн. (на 5,6% больше), овец и коз — 20,6 млн. (на 1% меньше).

Производство отдельных видов продукции по виду деятельности «Лесозаготовки» (январь 2023 г. к январю 2022 г.):

лесоматериалы лиственных пород — сокращение на 13,8%;

лесоматериалы хвойных пород — уменьшение на 10,1%;

древесина топливная — ниже на 6,4%.

Грузооборот транспорта (январь 2023 г. к январю 2022 г.) снизился на 2,2%.

Грузооборот по видам транспорта (январь 2023 г. к январю 2022 г.): воздушный (транспортная авиация) — большое сокращение на 83,9%;

внутренний водный — снижение на 24,1%;

трубопроводный — меньше на 6,7%.

Оборот розничной торговли в январе 2023 г. составил 3 372,7 млрд. руб., или 93,4% (в сопоставимых ценах) к январю предыдущего года.

Число розничных рынков продолжает снижаться. На 1 января 2023 г. на территории Российской Федерации функционировало 816 розничных рынков, что на 38 рынков меньше, чем на аналогичную дату предыдущего года.

В январе 2023 г., по предварительным данным, населению было оказано платных услуг на 1 123,7 млрд. руб., или 102,3% (в сопоставимых ценах) к январю предыдущего года.

В январе 2023 г. зарегистрировано 7,1 тыс. организаций (в январе 2022 г. — 14,5 тыс.), количество официально ликвидированных организаций составило 8,9 тыс. (в январе 2022 г. — 25,4 тыс. организаций).

Всего в январе 2023 года официально ликвидировано 8 887 организаций по видам экономической деятельности, из них:

сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство — 211;

обрабатывающие производства — 577;

строительство — 1 510;

торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов — 2 729;

транспортировка и хранение — 461;

деятельность гостиниц и предприятий общественного питания — 223;

деятельность в области информации и связи — 242;

деятельность финансовая и страховая — 130;

деятельность по операциям с недвижимым имуществом — 447;
деятельность профессиональная, научная и техническая — 711;
деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги — 483;

государственное управление и обеспечение военной безопасности;
социальное обеспечение — 343;

образование — 148;

деятельность в области здравоохранения и социальных услуг — 103;
деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений — 114;

водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений — 61.

Индекс потребительских цен (январь 2023 г. к январю 2022 г.) вырос на 11,8%.

Индексы цен на отдельные группы и виды продовольственных товаров (январь 2023 г. к январю 2022 г.):

продукты питания — выросли на 10,4%

из них:

хлеб и хлебобулочные изделия — увеличились на 12,1%;

молоко и молочная продукция — стали больше на 13,9%;

макаронные изделия — повышение на 11,2%;

масло сливочное — выросли на 13%;

рыба и морепродукты пищевые — повысились на 13%;

сахар-песок — рост на 9%;

алкогольные напитки — увеличились на 8%;

масло подсолнечное — стали больше на 4,9%;

крупа и бобовые — рост на 5,2%;

мясо и птица — повышение на 3,9%;

плодоовощная продукция — увеличение на 2,4%.

Индексы цен на отдельные группы непродовольственных товаров (январь 2023 г. к январю 2022 г.):

моющие и чистящие средства — рост на 29%;

электротовары и другие бытовые приборы — выросли на 14,6%;

медикаменты — повышение на 11,5%;

ткани — увеличились на 10,8%;

табачные изделия — рост на 10,6%;

трикотажные изделия — выросли на 9,5%;

одежда и бельё — повышение на 7,8%;

обувь — рост на 6,3%;

строительные материалы выросли на 2,8%.

Жилищно-коммунальные услуги (январь 2023 г. к январю 2022 г.) повысились в стоимости на 12,8%. Услуги медицины за этот период времени вы-

росли на 12,1%; услуги пассажирского транспорта — на 11,2%; услуги почтовой связи — на 5,1%; телекоммуникационные — на 9,2%; услуги организаций культуры — на 4%; санаторно-оздоровительные услуги — на 10,9%; услуги дошкольного воспитания — на 7%; услуги образования — на 6,1%; бытовые услуги — на 10,7%; услуги зарубежного туризма — на 68,7%; услуги физкультуры и спорта — на 4,8%; услуги страхования — на 25,2%.

Совокупная задолженность по налогам и сборам, страховым взносам, пеням, налоговым санкциям и процентам в бюджетную систему Российской Федерации (включая задолженность по единому социальному налогу, страховым взносам и платежам в государственные внебюджетные фонды) на 1 января 2023 г. составила 2 530,4 млрд. руб.

Кредиторская задолженность в целом по России на конец декабря 2022 г., по предварительным данным, составила 89 120,6 млрд. руб., из неё просроченная — 4 273,6 млрд. руб.

По данным Банка России, объём денежной массы (M2) на 1 января 2023 г. составил 82 388 млрд. руб. и увеличился по сравнению с 1 января 2022 г. на 24,4%, при увеличении потребительских цен на 11,9%.

По данным Банка России, международные резервы Российской Федерации на 1 февраля 2023 г. составили 597 млрд. долларов США и снизились по сравнению с 1 февраля 2022 г. на 5,3%, по сравнению с 1 января 2023 г. увеличились на 2,6%.

Среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций в 2022 г. составила 64 191 руб. и по сравнению с 2021 г. выросла на 12,6%.

Но это обобщённые данные («средняя температура по больнице, включая морг»). Если обратимся к данным за 2022 г. по видам экономической деятельности, то увидим значительную разницу:

- добыча нефти и природного газа — 165 680 руб.;
- деятельность финансовая и страховая — 145 029 руб.;
- деятельность воздушного и космического транспорта — 142 465 руб.;
- деятельность в области информации и связи — 113 481 руб.;
- государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение — 63 266 руб.;
- деятельность в области здравоохранения и социальных услуг — 55 308 руб.;
- образование — 48 399 руб.;
- растениеводство и животноводство, охота и предоставление услуг в этих областях — 41 175 руб.;
- деятельность почтовой связи и курьерская деятельность — 37 566 руб.;
- производство текстильных изделий — 37 414 руб.;
- производство мебели — 36 162 руб.;
- деятельность гостиниц и предприятий общественного питания — 37 117 руб.;

производство кожи и изделий из кожи — 35 421 руб.;

производство одежды — 27 104 руб.

Суммарная задолженность по заработной плате по кругу наблюдаемых видов экономической деятельности на 1 февраля 2023 г. составила 798,9 млн. руб. и по сравнению с 1 января 2023 г. увеличилась на 156,1 млн. руб. (на 24,3%). Из общей суммы просроченной задолженности на долги, образовавшиеся в 2023 г., приходится 37,3 млн. рублей (4,7%), в 2022 г. — 458,8 млн. рублей (57,4%), в 2021 г. и ранее — 302,8 млн. руб. (37,9%).

В январе 2023 г. средний размер назначенных пенсий составил 19 322 руб. и по сравнению с январём 2022 г. увеличился на 14,4%.

Численность рабочей силы в возрасте 15 лет и старше в январе 2023 г. составила 75,6 млн. человек, из них 72,9 млн. человек классифицировались как занятые экономической деятельностью и 2,7 млн. человек — как безработные, соответствующие критериям МОТ (т. е. не имели работы или доходного занятия, искали работу и были готовы приступить к ней в обследуемую неделю).

По отчётным данным организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, численность их штатных работников (без учёта совместителей) в декабре 2022 г. составила 32,3 млн. человек (95% от общей численности замещённых рабочих мест). На условиях совместительства и по договорам гражданско-правового характера для работы в этих организациях привлекалось ещё 1,5 млн. человек.

Число замещённых рабочих мест работниками списочного состава, совместителями и лицами, выполнявшими работы по договорам гражданско-правового характера, в организациях (без субъектов малого предпринимательства) в 2022 г. составило 33,8 млн. человек.

Уровень занятости населения (доля занятого населения в общей численности населения соответствующего возраста) в возрасте 15 лет и старше в январе 2023 г. составил 60,1%.

Среди занятых доля женщин в январе составила 48,9%. Уровень занятости сельских жителей (54,8%) ниже уровня занятости городских жителей (61,9%).

В IV квартале 2022 г. 3,2% списочной численности работников организаций (без субъектов малого предпринимательства) работали неполное рабочее время по инициативе работодателя или по соглашению между работником и работодателем.

Доля работников, находившихся в простое по вине работодателя и по причинам, не зависящим от работодателя и работника, составила 0,7% списочной численности работников.

По состоянию на 1 января 2023 года численность постоянного населения России составила 146 млн. 424 тыс. человек. Данные приведены

без учета официальной статистической информации по ДНР, ЛНР, а также Запорожской и Херсонской областям.

На 1 января 2022 года численность населения составляла, по данным Росстата, 146 млн. 980 тыс. человек. Таким образом, за год численность населения страны снизилась более чем на 550 тыс. человек.

Городское население страны по состоянию на 1 января 2023 г. составило 109,6 млн. человек, сельское — почти 36,8 млн. человек.

В 2022 г. родилось 1 306,2 тыс. человек, умерло — 1 905,8 тыс. чел., естественная убыль населения — 599,6 чел. В целом по стране в 2022 г. число умерших превысило число родившихся в 1,5 раза, в 54 субъектах Российской Федерации это превышение составило 1,5—2,7 раза. Естественный прирост населения в 2022 г. зафиксирован в 12 субъектах Российской Федерации.

В 2022 г. в Российской Федерации заключено 1 053,9 тыс. браков, произошло 683,1 тыс. разводов.

Общие итоги миграции населения в Российской Федерации характеризовались следующими данными: за 2022 г. в страну прибыло 4 168 475 человек, выбыло 4 133 580 человек. Миграционный прирост населения составил +34 895 чел.

В 2022 г. по решению территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации получили временное убежище 98 632 человека, статус беженца — 12 человек, статус вынужденного переселенца — 17 человек.

Практически во всех субъектах Российской Федерации было предоставлено временное убежище: 6,3 тыс. человек (9,3% от общей численности имеющих временное убежище) в Краснодарском крае, по 5,9 тыс. человек (8,8%) в Московской области, в Санкт-Петербурге и Ленинградской области (суммарно), 5,5 тыс. человек (8,2%) в Воронежской области, 4,7 тыс. человек (7,0%) в Ростовской области, 4,0 тыс. человек (6,0%) в Республике Крым, от 2,3 до 2,9 тыс. человек (от 3,4% до 4,3%) в Тульской, Нижегородской, Белгородской областях, Москве, от 1,0 до 1,9 тыс. человек (от 1,5% до 2,7%) Республике Татарстан, Свердловской, Калужской и Липецкой, Самарской областях, Ставропольском крае и Курской области.

Таковы основные социально-экономические показатели, приведённые в официальном издании Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации.

Источник: Социально-экономическое положение России. Январь 2023 года. — М., [2023]. — Федеральная служба государственной статистики.

Сказали А, нужно говорить и делать Б

«Все говорят о том, что существующая модель капитализма, а это сегодня основа общественного устройства в подавляющем большинстве стран, исчерпала себя. В её рамках нет больше выхода из клубка всё более запутанных противоречий».

Так заявил на заседании клуба «Валдай» президент России Владимир Путин в октябре 2021 года.

Усиливающийся военный конфликт с Западом на территории Северного Причерноморья, который начался из-за стремления современной России обеспечить себе безопасность и суверенитет, которые она фактически потеряла после разрушения СССР, стал не только поводом для патриотического подъёма, но и обнажил целый ряд проблем. Выяснилось, что нам нужно собственное станкостроение, не мешало бы иметь свои газовые турбины и автомобили, недостаёт даже производства собственной краски для белой бумаги, хотя сырьё для всего этого у нас в избытке. Существующая социально-экономическая и политическая капиталистическая модель не позволяет в сжатые сроки перестроить экономику и всю нашу жизнь согласно новым реалиям. Поэтому всё чаще звучат предложения вводить всевозможные наказания для руководителей заводов и фабрик, которые не выполняют государственный оборонный заказ, развёртывать дополнительные производственные мощности, появляются призывы национализировать предприятия.

На разных уровнях звучат требования — все вопросы материального, ресурсного и финансового обеспечения оборонных предприятий должны быть решены Правительством незамедлительно. Но Правительство не реагирует на эти высказывания должным образом. У власти до сих пор на первом плане стоимостные макроэкономические показатели без привязки к товарным позициям. ВВП увеличился минимально, а сейчас «рост» отрицательный.

Надо признать: за последнее время Правительством принят ряд правильных решений о субсидировании и кредитовании различных отраслей промышленности. Большое количество крупных предприятий имеют стабильный госзаказ, и это во многом стабилизирует макроэкономические показатели, обеспечивает низкую безработицу и создаёт иллюзии устойчивости нашей экономики, несмотря на западные санкции. Но при этом главная уязвимая проблема нашей экономики — зависимость от продажи энергоресурсов — до сих пор надёжно не разрешается. Бюджет РФ сильно зависит от доходов, получаемых от продажи энергоресурсов, потеря этих доходов приведёт к тому, что мы не сможем даже на нынешнем уровне субсидировать деградировавшую за время либеральных «реформ» промышленность, обеспечивать социальные выплаты и оплачивать работу силовых структур. Но ведь ещё снаряды и технику для фронта нужно производить в возрастающих количествах и стараться уходить от сырьевой модели экономики.

Многое надо сделать. Необходимо срочно, в течение нескольких лет диверсифицировать маршруты поставок товаров в дружественные и нейтральные страны. А для этого нам нужно возродить собственный флот, особенно ледокольный, построить тысячи километров дорог до новых портов на Севморпути, электростанции, посёлки за полярным кругом, расширять пропускную способность, эффективность работы БАМа и Транссиба. Маршруты торговли через европейские страны, которые складывались десятилетиями, видимо, вскоре будут полностью или почти полностью недоступны, и тогда даже при наличии товара и потребителя где-нибудь в дружественных и нейтральных странах мы просто не сможем им что-либо продать или у них купить, так как не будет соответствующей инфраструктуры. И это только первые шаги, ведь нужно ещё быстрыми темпами развивать свою промышленность, строить новые предприятия и модернизировать старые.

Вводимые Западом санкции имеют своей целью затормозить технологический прогресс в России, и важнейшая задача руководства страны не допустить этого. У нас есть исторический опыт преодоления подобных санкций. Сама история России — это «дорожная карта» того, что нужно делать сейчас. Петр I отправлял детей бояр учиться в Голландию, и через некоторое время они создали свой флот и перестроили армию. При Сталине в годы первых пятилеток привлекали зарубежных инженеров, которые строили заводы, а затем советские инженеры создали отечественную школу машиностроения и во многом превзошли учителей.

В 1932 году на заводе под Нижним Новгородом, который был построен по проекту американского инженера Альберта Кана, произвели первый автомобиль ГАЗ-А (копия Ford-A). Несмотря на то, что в 1935 году техническая помощь из-за рубежа была прекращена, завод ГАЗ продолжил работу,

наладил производство собственных автомобилей и в будущем стал легендой советского автомобилестроения.

В современной России тоже предпринимались попытки перенять западные технологии. Например, в Калужской области создан целый автомобильный кластер, который производил немецкие и французские автомобили вплоть до февраля 2022 года. После ухода западных инвесторов производство остановилось и уже год все эти заводы находятся в простое, дальнейшая их судьба непонятна. Проблема в том, что перед так называемыми иностранными инвесторами никто и не ставил условий передачи технологий. Государство в данном случае взяло на себя функцию создания «благоприятных условий» за счёт средств налогоплательщиков и не посчитало нужным делать что-то ещё. В результате бюджетные средства потрачены, а заводы стоят.

Отдельно следует отметить сложности при модернизации существующих производств. В связи с высоким физическим и моральным износом оборудования многие предприятия пытаются приобрести новые станки. Санкции не позволяют приобрести импортное оборудование, а отечественное станкостроение не обеспечивает потребности предприятий. Многие ключевые элементы «российских станков» имеют зарубежное происхождение, например системы ЧПУ, подшипники, ШВП, даже станины отливают в Китае. Частично эта проблема решается за счёт параллельного импорта, но ужесточение санкций может остановить даже имеющиеся станкостроительные заводы.

Необходимо учитывать, что технологии стремительно развиваются, современное производство уже немыслимо без роботов, 3d-принтеров, автоматизированных систем управления информацией на предприятиях (PLM, MES, ERP). На российских предприятиях всё это массово не внедрено, и каждый день в мире появляются новые технические разработки.

Даже если каким-то образом удастся закрыть текущую потребность в станках наши заводы не смогут преодолеть техническое отставание. В 2016 году транснациональная корпорация Siemens объявила о намерении инвестировать в развитие новых технологий 1,1 млрд. долларов, а сколько смогут инвестировать российские станкостроительные заводы в новые технологии, если вся их прибыль, по данным Росстата, в 2019 году составила 558,8 млн. руб.? Никакое частное предприятие в России не сможет конкурировать с западными гигантами, даже если оно получит субсидию от Минпромторга.

Следует также отметить проблему обеспечения кадрами. В России за последние пять лет развился рекордный дефицит рабочих кадров. В 2023 году на одну рабочую профессию приходится 0,9 кандидата — это минимальный показатель за последние пять лет, сообщает «Парламентская газета», ссылаясь на данные рекрутинговых компаний. Имея заказы,

оборудование и материалы предприятия не могут нарастить производство из-за нехватки рабочих рук.

Проблема усугубляется тем, что система образования в техникумах также сильно деградировала по ряду причин. Готовить рабочие кадры нужного уровня просто негде и некому, поэтому предприятия вынуждены доучивать рабочих после техникумов самостоятельно, что, конечно, сказывается на качестве и сроках изготовления выпускаемой продукции. Необходимо восстанавливать систему профессионального образования.

Реализовать дорогостоящие проекты модернизации в сжатые сроки при существующей модели управления экономикой не удастся из-за недостатка стратегического мышления операционных менеджеров частных предприятий, нацеленных на краткосрочную экономию, а не на долгосрочный результат для государства. Их так учат. Требуется очень много времени, чтобы найти инвестора, рассчитать рентабельность, а некоторые крупные проекты могут окупаться десятилетиями или вообще будут не рентабельными, а нам их нужно реализовывать сейчас, времени нет.

У нашей страны есть колоссальный исторический опыт противостояния с Западом. Он — это наш традиционный конкурент и враг. И неудивительно, что пришедшая с Запада модель либеральной экономики имела разрушительные последствия для России. И первое, что нужно сделать — от неё отказаться.

Необходимо срочно вернуть государственное планирование во все сферы экономики. Государство должно определять ключевые проекты развития и определять выпуск товаров предприятий с учётом всей кооперации по цепочке, что называется «до руды».

Сделать это крайне непросто. Подавляющее большинство предприятий находится в частной собственности, и собственник предприятия, а не государство и его органы решает, какие товары производить и в каких количествах. Если новый Госплан будет идти вразрез с интересом заработать здесь и сейчас, то никакие угрозы не помогут. Чтобы успешно реализовать государственное планирование необходимо национализировать стратегические отрасли экономики. Подобным образом всегда поступали воюющие государства. Юридическое основание для такой национализации при желании легко можно найти. Даже в оплоте либеральной демократии — Германии при появлении угрозы национальной безопасности национализировали часть газовых компаний, обосновав это тем, что они принадлежат Газпрому.

Для финансирования проектов развития в соответствии с приоритетными национальными целями необходима концентрация всех финансовых и других ресурсов государства. Необходимо запретить вывод капиталов за рубеж и ввести прогрессивное налогообложение. За счёт этого национализированные государственные предприятия, работающие по единому

государственному плану, должны получать финансирование на техническое перевооружение. Добиваться, чтобы специально созданные или модернизированные под эти задачи исследовательские институты (организации) и конструкторские бюро разрабатывали новые технологии, распространять лучший опыт на все предприятия страны. Студенты в вузах и техникумах должны получать передовые знания в своих областях и внедрять их на производстве.

Внутри всего многоотраслевого машиностроительного комплекса ключевое значение для модернизации страны имеет производство средств производства — индустрия технологического оборудования, включающая в себя разработку и производство современных станков, специальных технологических машин, инструментов, разнообразной аппаратуры, сложных производственных линий, программного обеспечения и средств управления технологическими данными и многое другое.

Именно развитие этого направления следует выбрать, как приоритетную цель для развития страны и от её реализации зависит, сможет ли Россия занять ведущее место среди государств, обладающих высокотехнологичной промышленностью и производящих продукцию, конкурентоспособную на мировых рынках, или мы будем довольствоваться статусом сырьевого придатка экономик развитых стран.

Без всякого сомнения, несмотря на все старания врагов Россия всё ещё мощная страна с огромным промышленным потенциалом, который можно и нужно развивать и реализовывать. Можно сказать: наша Родина — пожалуй, единственная, далеко полностью не вскрытая кладовая планеты. На доставшихся нам в наследство бескрайних просторах Сибири и Арктики находятся огромные разведанные и ещё неразведанные запасы ресурсов и их можно использовать не только для того, чтобы продавать за рубеж, но и развивать собственную промышленность.

Мне довелось остановиться преимущественно на экономических и хозяйственных вопросах. Но они тесно переплетаются с огромными задачами в социально-политической и духовно-культурной сферах. Без коренных преобразований в этих сферах экономические проблемы не решить. Главное — в центр всей общественной и государственной жизни поставить человека труда. В наследство от предков нам досталось разрушительное ядерное оружие, но не оно должно предостерегать наших западных противников и врагов, а возможность восстановления в России, на всей территории прежнего СССР мощного технически развитого, свободного и независимого во всех отношениях социалистического государства.

К. С. МИХАЙЛОВ,
инженер (г. Калуга).

Что говорили обвиняемые и сторона защиты, какой вынесли приговор

«Дело о лифтах»

Андрей Левченко: «**Меня уже перевели в пересыльное отделение. Ощущение, что всё уже решено, а судебное заседание — всего лишь формальность».**

В Иркутском областном суде состоялось рассмотрение апелляции по «делу о лифтах», одним из подсудимых по которому является руководитель фракции КПРФ в Законодательном собрании Иркутской области Андрей Левченко.

А.Левченко: В качестве информирования суда и участников процесса хочу сообщить: неделю назад, то есть 21 февраля текущего года, я был переведён в транспортно-пересыльное отделение следственного изолятора, в котором содержусь. Камера и условия, в которых я с тех пор нахожусь, больше похожи на зал ожидания вокзала, чем на жилое помещение.

Идёт постоянная сборка вещей, постоянно занят единственный имеющийся в камере стол. Готовиться к судебному заседанию в таких условиях практически нет возможности. Спальные места в камере сломаны, продавлены, постель, подушки, одеяла грязные, давно вышли из эксплуатации по санитарным нормам. Окно в камере сломано, не закрывается, вследствие чего все ходят максимально тепло одетые, иногда в шапках и куртках. Это настоящий «вокзал-пересылка», по-другому не назовёшь.

Но как же это так получается, уважаемый суд, что судебный процесс ещё идёт, вплоть до вступившего в силу приговора ещё даже не заслушаны доводы защиты по уголовному делу, а меня готовят к отправке в колонию? Вполне обоснованно возникает предположение, что, действительно, решение уже принято, а текущий судебный процесс — не более чем формальность. Конечно, мне до конца в это не верится, и я рассчитываю на законность судебного процесса, несмотря на всё происходящее».

Коммунисты Приангарья продолжают выходить на пикеты в поддержку товарища. Напомним, что КПРФ считает дело политическим, связанным со сведением счётов с первым секретарём Иркутского обкома КПРФ Сергеем Левченко, занимавшим на момент начала дела пост губернатора Иркутской области. На фотоснимках в газете даны пикеты в Иркутском районе и городе Зима Иркутской области.

* * *

Напомним, что 13 февраля В.В.Путин отписал обращение руководителя КПРФ Г.А.Зюганова генпрокурору.

Судебное следствие прошло за четыре заседания, остальные три заседания шли прения, реплики и дали возможность подсудимым сказать последнее слово.

Выступление Олега Хамуляка в прениях в Иркутском облсуде

Олег Хамуляк, директор ООО «Звезда»:

— Первое, на что стоит обратить внимание, это — касательно завышения цен в актах выполненных работ перед Фондом капитального ремонта, — это всё-таки стоимость договора. Я считаю это наиважнейшим условием. Стоимость договора определяется, во-первых, не заказчиком или подрядчиком. Она определяется тем же самым расчётным методом, методом составления смет. Это открытая информация, она доступна любому желающему.

Итак, первый вариант расчёта. Расчётным методом была высчитана стоимость контракта, работ и 246 лифтов.

Второй расчёт, который выполняло ООО «Звезда», — тот, который не подтвердил Фонд капитального ремонта.

Третий вариант, который в итоге был утверждён.

Что считаю важным: все три расчёта вышли на одну и ту же сумму. Таким образом, я считаю, стоимость контракта была всё-таки верно рассчитана как в первом, так и во втором, и в третьем случае.

Далее, стоимость контракта не была завышена. Стоимость контракта всё-таки была нормой. Опять-таки это можно проверить из открытых источников: как из подписанного контракта, который имеется в распоряжении суда, он в материалах дела. Значит, те же условия, указанные в документации, которые каждый мог получить ещё до конкурса. Это подтверждается показаниями потерпевшей стороны, например, тогдашним руководителем Фонда.

То есть мы имеем твёрдую цену, которая не может измениться никак, кроме как вследствие изменения объёмов работ. Это 246 единиц лифтов, как было указано в техническом задании. Это не оспаривалось вообще никак. Итого мы имеем сумму, которую должен выполнить контракт, и объём работ, который тоже должен быть выполнен.

Углубляясь в механику составления смет, мы видим, что в принципе эти два параметра одинаковы как в конкурсной документации, так и в подписанных договорах, так и по итогу выполненных работ. Никакой разницы нет. То есть, грубо говоря, те работы, которые были выполнены на выделенные деньги. На формирование цены подрядчик не имел никакого влияния.

Следствие и обвинение нас погружают в некую механику выполнения сметных расчётов, которую, вы уж простите, не понимает ни следова-

тель, ни прокурор, ни, простите меня, суд. Для того, чтобы оценить, верно или неверно применены те или иные методы составления смет, а это достаточно специализированная работа, ответ может дать только сметчик, специалист в сметном деле. Все специалисты в сметном деле указывали, что смета была составлена правильно. Выводы по каким-то нарушениям были сделаны исключительно следователем, не являющимся специалистом. И вообще, по сути, не исследовано никак ни следователем, ни обвинением, ни судом первой инстанции.

Мы в приговоре видим только какие-то общие правила, перечислялись какие-то деньги. Извините, во-первых, я не знаю других способов оплаты предприятию, кроме как перечислять деньги для оплаты каких-то товаров или работ. Это просто невозможно иначе.

Тем не менее делается вывод о том, что деньги выводились частично в каких-то целях обогащения. Но, простите, не обозначено, сколько было выведено и каким образом было использовано, этого просто нигде нет, это вообще не исследованный вопрос.

В чём умысел? Какую цель преследовали я, Рябикин и Левченко? В конце концов, как мы планировали это? Невозможно защищаться, когда говорят: «Украли», а сколько, как потратили, каким образом планировали использование этих средств, не представляется возможным. Как было озвучено, работы по установке лифтового оборудования были выполнены полностью.

Однако, тем не менее, мы имеем следующую ситуацию: Фонд капитального ремонта требует возмещения от ООО «Звезда» в размере 55 миллионов. Требует возмещения от физических лиц, а именно меня, Андрея Сергеевича Левченко, Антона Александровича Рябикина. И, собственно говоря, имеет уже установленные лифты.

То есть организация устанавливает по контракту оборудование на конкретные деньги, и после этого взыскивается полностью, я подчёркиваю, полностью цена контракта. Были уплачены более 20 миллионов штрафов. Фонд получает даже больше, чем было заложено на оплату работ. Более того, контракт 2019 года, заключённый между Фондом капитального ремонта и ООО «Звезда» на сумму более чем 100 миллионов, выполнен, были выполнены опять же почти все работы, то есть установлены все лифты по этому контракту. Однако Фондом не было выплачено ни одного рубля.

Уважаемый суд! Оценку этим действиям, я думаю, вы дадите.

* * *

Дело рассматривала апелляционная коллегия в составе судей Екатерины Ивановны Масловой, Владимира Викторовича Гилюка и под председательством судьи Руфины Рашитовны Трофимовой.

Сторону обвинения на итоговых заседаниях представляла государственный обвинитель А.А.Огородникова. Это новый участник процесса, замена прокурора произошла 28 февраля. Причины озвучены не были. Ранее в первой инстанции и в начале апелляционной сторону обвинения представлял Е.Ю.Барабаш.

Сторону защиты представляют адвокаты Левченко — К.Г.Сердюков, Т.Д.Пустогородская, А.А.Кренделев, адвокат Хамуляка — Т.В.Юдина, адвокат Рябикина — О.В.Шерстеникин.

В последних заседаниях в формате видеоконференции из зала Московского городского суда участвуют в заседании подсудимые — бывший на момент задержания в должностях руководителя комиссии по вопросам лифтового хозяйства общественного совета при Минстрое РФ, вице-президента Национального лифтового союза (НЛС), президент ассоциации «Российское лифтовое объединение» и советник генерального директора ООО «ВЛК» С.А.Чернышов и экс-топ-менеджер АО «Щербинский лифтостроительный завод» Д.Б.Коженов со своими защитниками Г.В.Барсуковым и А.В.Медведевым. В первом судебном заседании 26 января они участвовали лично, приехав в Иркутскую область.

В качестве слушателей на каждом заседании присутствует представитель Уполномоченного по правам человека по Иркутской области, а также несколько областных СМИ и родственники подсудимых. Практически на всех заседаниях присутствовал депутат фракции КПРФ в Законодательном собрании Иркутской области Анатолий Обухов.

Подсудимые депутат Заксобрания Иркутской области Андрей Левченко, директор ООО «Звезда» Олег Хамуляк и зам. директора ООО «Звезда» Антон Рябикин участвуют по видеоконференцсвязи из Иркутского СИЗО-1.

Вынесение приговора состоялось 6 марта, в седьмой день заседания. В этот день суд успел заслушать и прения прокурора, и реплики, и последние слова от всех подсудимых. Вечером состоялось оглашение приговора...

Подготовила к печати Татьяна СВЕТЛАЯ.

Источник: Окружная правда, 10 марта 2023 г.

Последнее слово Андрея Левченко в суде по делу «О лифтах»

Я год провёл в Иркутском СИЗО и хотел бы сравнить наше дело с другими делами, чтобы отразить судебную практику иркутских районных судов. Вы будете принимать решение из внутреннего убеждения. Я довольно много времени провёл в камере сначала с одним торговцем наркотиками, которого на моих глазах осудили за 69 преступлений по частям 4 и 5 статьи 228 УК РФ о сбыте наркотиков. Он получил 11 лет колонии по приговору Куйбышевского районного суда г. Иркутска. Его жена, с которой они вместе торговали смертью, получила 9 лет. Никакого сомнения в виновности этих лиц нет: они сами признались и были задержаны с поличным. Вторая такая же семейная парочка была осуждена за четыре преступления по сбыту наркотиков в крупном размере. Муж, по приговору Октябрьского суда г. Иркутска, получил плюс один год к неотбытому наказанию в 5 лет, жена — 4 года условно.

Год назад был взорван лифт в жилом доме на Синюшиной горе в г. Иркутске. Пострадал человек. Полтора месяца назад устроивший взрыв человек получил наказание сроком в 10 лет. Представляете, четыре дня назад ко мне в камеру перевели этого человека, взорвавшего лифт. Из его собственного рассказа: у него был конфликт с соседом и он решил взорвать его в надежде, что он не умрёт, но он его накажет. Когда я ему в ответ рассказал свою историю, он задал вопрос: «А в чём преступление состоит?». И я не знаю ответа на этот вопрос. Я, действительно, убеждён, что ни я, ни другие никаких преступлений не совершали, организация делала благое дело, меняла лифты, чтобы на них люди ездили. И я, исполняя свои депутатские полномочия, как мог этому делу помогал, так они менялись и в Ангарске, а я депутат от этого города.

На мой взгляд, иркутское правосудие пошло не туда. Если у нас за торговлю смертью дают меньше или столько же, сколько и людям, которые просто занимаются своим делом, то, мне кажется, у нас с вами большие проблемы. С этим надо что-то делать, так не может продолжаться.

Все доводы моих письменных апелляционных жалоб, устных дополнений, сделанных в ходе прений, жалоб в целом всей стороны защиты позволяют прийти к заключению о том, что в первой инстанции судебный процесс был проведён абсолютно формальным образом.

А вследствие нарушений процессуальных норм при вынесении приговора суд не принял во внимание фактические обстоятельства дела, установленные даже им самим в судебном следствии.

Итогом стало перенесение в приговор версии обвинения, которая не нашла своего законного подтверждения в судебном процессе.

Приговором я и другие лица признаны виновными в преступлениях, состав которых сформирован не был, а события которых не наступали.

Я бы хотел сказать, что за последние шесть месяцев после приговора суда я получил множество писем от людей, не считая друзей и родных. Многих я даже просто не знаю. Из Иркутска, Ангарска, Саянска, где эти лифты в том числе устанавливались. Ни одного письма ни от одного человека я не получил, что, мол, я рад, что тебя осудили, что тебе назначили наказание. Мне кажется, это тоже о чём-то говорит. Люди не считают меня виновным и прямо пишут об этом. Как говорится, все люди не могут ошибаться.

Большое спасибо всем этим людям, которые меня поддерживали, моим коллегам по партии, моим родным, друзьям. Несмотря на то, что им не легче, чем мне, они так стойко себя ведут и меня при этом поддерживают.

Андрей ЛЕВЧЕНКО.

* * *

Иркутский областной суд 6 марта 2023 смягчил приговор депутату Законодательного собрания Иркутской области Андрею Левченко, Олегу Хамуляку и Антону Рябикину по итогам рассмотрения апелляционной жалобы на решение Кировского районного суда г. Иркутска.

Андрею Левченко назначено наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима на срок 6 лет (по решению суда первой инстанции срок составлял 9 лет) со штрафом 1 600 000 рублей, с лишением права занимать государственные должности на 2 года и 6 месяцев.

Директор ООО «Звезда» Олег Хамуляк по итогам апелляции приговорён к 5 годам и 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима (было 8 лет), заместитель директора ООО «Звезда» по экономике Антон Рябикин — к 5 годам лишения свободы (было 7 лет). Суд оставил им те же штрафы по 1 миллиону 300 тысяч рублей.

Для ещё двух подсудимых по делу «О лифтах» заместителя руководителя Щербинского лифтостроительного завода Дмитрия Коженова и бывшего президента ассоциации «Российское лифтовое объединение» Сергея Чернышова наказание осталось тем же — по 4 года условного срока.

Подготовила к печати Татьяна СВЕТЛАЯ.

Источник: Последнее слово Андрея Левченко в суде по делу «О лифтах» (baik-info.ru); Копейка, 15 марта 2023 г.

NOIR

62,1К подписчиков
Размещено 5 мая 2023 г.
Скопировано 5 мая 2023 г.
1,4К прочитали

**Ей было всего 8 лет,
когда её наградили
тремя боевыми наградами.
За какие заслуги юную Дочь полка
Веру Иванову удостоили такой чести**

Сегодня мы гордимся каждым подвигом, мужественностью и самоотверженностью солдат, защищавших нашу Родину от фашизма. Но особую гордость вызывают подвиги детей, которые волею судьбы оказались на фронте.

Одним из таких маленьких героев оказалась совсем ещё юная девочка Вера Иванова. Вера родилась в 1937 году в городе Торопце Тверской области. Её отец был офицером Красной Армии и в 1941 году, в самом начале войны погиб. Получив «похоронку» на мужа, мать девочки Акусьинья Васильевна вместе с другими добровольцами отправилась на фронт. Дочку взяла с собой, не решившись оставить её со старенькой бабушкой.

Так в 4 года маленькая Верочка попала в самую гущу боевых действий. Мать и дочку направили в 272 полк 70-й стрелковой дивизии. Иванову Акусьинью определили на должность повара, а девочка помогала маме, в прачечной и ухаживала за ранеными солдатами. Не по годам серьёзную, трудолюбивую Веру знали и любили все однополчане, её баловали и дарили нехитрые подарки. Однажды военные разведчики даже умудрились достать ей красивую куклу. Но несмотря на столь юный возраст, Верочка понимала, что находится в армии, и знала, что такое военная дисциплина. Девочка не была болтливой, она никому не рассказывала о воинской части, сознавая, что от этого зависит жизнь матери и жизнь солдат, ставших её семьей.

Война уже близилась к окончанию, как осенью 1944 года в Восточной Пруссии во время тяжёлого артиллерийского обстрела от осколочных ранений погибла мать Верочки Акусьинья Васильевна. Так в 7 лет Вера оказалась круглой сиротой на чужой вражеской земле.

Традиция воинских частей брать под опеку сирот появилась задолго до Великой Отечественной войны. Воспитанники содержались за счёт основного со-

става части и выполняли определённые обязанности. Поэтому судьба Веры Ивановой была соответствующей — командир отказался отправлять всеобщую любимицу в тыл. Так Вера стала дочерью полка. Её официально поставили на довольствие и вменили в обязанности работу в медсанбате. Маленькая девочка добросовестно выполняла все поручения и трудилась наравне со взрослыми, быстро перенимая опыт работы на полях сражений.

До объявления победы остался всего месяц, когда во время тяжёлых боев за Кёнигсберг полк Веры попал под мощный обстрел вражеской артиллерии. Фашисты отчаянно сопротивлялись и не хотели сдавать важный опорный пункт гитлеровских войск.

В штаб, где находилась маленькая героиня, попал снаряд. Оглушённая Вера ненадолго потеряла сознание и, придя в себя, услышала громкие стоны раненных. В темноте, озаряемой только вспышками выстрелов, на дне воронки, которая осталась от развороченного блиндажа, она нашла двух пострадавших — офицера и связиста. Привыкшая к ужасам войны, храбрая девочка не растерялась и приступила к своим непосредственным обязанностям. У офицера Вера нашла индивидуальный перевязочный пакет и наложила ему повязку.

Чтобы перевязать раны второго пострадавшего, ей пришлось оторвать лоскут от своей гимнастерки, так как второго перевязочного пакета не было. Маленькая медсестра по опыту знала, когда раненые теряют много крови, их мучает сильная жажда. Но найденные фляги оказались пустыми. Передвигаясь короткими перебежками под обстрелами, девочка добралась до ручья, наполнила фляги чистой водой и напоила пострадавших. Верочка понимала, что без квалифицированной помощи раненые обречены, а она слишком мала, чтобы их вытащить. Поэтому Вера вновь покинула убежище, в суматохе смогла найти санитаров и отвести их.

За проявленное мужество и находчивость комдив Красновский вместе с командиром полка Яценко выразили девочке благодарность и написали представление о награждении медалью «За боевые заслуги». А позднее Вера была удостоена ещё двух наградных медалей «За Победу над Германией в Великой Отечественной войне» и «За взятие Кёнигсберга».

Вместе со своим полком Вера дошла почти до Берлина и встретила победу в польском городе Гдыня. Весной 1945 года Верочка вернулась в родной город, где встретилась с бабушкой и тётёй, а в сентябре пошла в первый класс. На её нарядном школьном фартуке гордо поблескивали 3 медали. Вера Яковлевна не очень любила рассказывать о своей послевоенной жизни. В 1946 году девочку настигло ещё одно страшное испытание — полиомиелит. Её лечили лучшие врачи города... Больше года Вера боролась с болезнью, и недуг отступил. После школы она решила связать свою жизнь с медициной, окончила медицинское училище и стала работать фельдшером.

Позднее Вера Иванова вышла замуж и взяла фамилию мужа — Кузьмина. Поэтому все последующие награды, а именно — медаль Жукова и Орден Отечественной войны II степени были получены уже Верой Яковлевной Кузьминой. Живя в Москве, Вера Яковлевна часто встречалась со своими однополчанами, которые навсегда остались её семьёй.

Вера Иванова была не единственным ребёнком, принимавшим участие в бо-

евых действиях, но она была одной из самых маленьких героинь, жизнь и подвиг которой достоин всяческого уважения и восхищения.

Источник: Ей было всего 8 лет, когда её наградили тремя боевыми наградами. За какие заслуги юную Дочь полка Веру Иванову удостоили такой чести | NOIR | Дзен (dzen.ru)

ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКОГО

Размещено 20 марта 2023 г.

Скопировано 20 марта 2023 г.

4,2K прочитали

1,3K нравится

«Я сын Советского Союза». Как Украина подло опорочила имя великого советского лётчика Амет-Хана Султана

Вы ведь знаете, что в Великую Отечественную неуставная графика на советских самолётах не приветствовалась. Но бывали исключения. Командарм Т.Хрюкин лично разрешил дважды Герою Султану Амет-Хану нарисовать на борту своей боевой машины силуэт орла.

«Я сразу и хан, и султан»

Лётчик нередко шутил на тему своего звучного имени, содержащего тюркское и арабское наименования правителей. Хотя с его именем произошла некая путаница — такое случилось на заре всеобщей паспортизации. Родители дали сыну имя Амет. Султаном звали его отца.

Амет родился в Алупке в семье лакца, перебравшегося в Крым из дагестанского аула, и крымской татарки. Закончил семилетку, потом ФЗУ. Как многие мальчишки 30-х «бредил» авиацией. Так что, когда в 39-м его призвали в армию, за плечами у него был успешно законченный курс в симферопольском аэроклубе.

Боевое крещение, удостоенное памятника

Это поколение становилось асами в реальных боевых условиях. В марте 42-го Амет, служа в Ярославской ПВО, тараном остановил летящий к городу бомбардировщик. Падали вместе. Наш лётчик успел покинуть самолёт. Комитет городской обороны наградил Амета именными часами. Десятилетия спустя установили памятник. Но сам пилот был собой недоволен:

Поздно осознал ошибку — нужно было сверху атаковать, чтобы шасси использовать для разрушения самолёта врага. Сохранил бы свою машину...

С тех пор он всегда будет атаковать противника сверху. Как орёл. И обучит этой тактике эскадрилью, которой будет командовать позже. У него и позывной был — «Орёл».

В боях против «Люфтваффе»

Амет-Хан воевал в Воронеже, потом в Сталинграде, где его включили в состав «полка асов». На его счету больше 600 боевых вылетов, 30 лично сбитых самолётов и ещё 19 — в группе. В Сталинграде чуть не погиб. Во время боя машина загорелось, пришлось прыгать. Пока спускался на землю, видел, как немцы заходили на второй круг — расстреливать беспомощного Амета в воздухе. Спас его «ведомый» — отогнал врагов и сопроводил лётчика на землю.

Боевые товарищи описывали Амета, как человека спокойного, даже застенчивого. Но за штурвалом он совершал поступки отчаянной смелости.

Штурмовик Муса Гареев вспоминал:

Неожиданно над аэродромом возник немецкий самолёт. Зенитчики к пушкам, а он резко вниз и садится. Подбегаем — вылезает из кабины Амет, улыбается: «Подарок вам пригнал. Мы его вынудили сесть на нашей площадке. Может, вам сгодится». — «Чудак-человек! Мы ж сбить тебя могли!». — «Не успели б»... Вот какое хладнокровие, мастерство, уверенность таились за его добродушием...

Последний свой «Фоке-Вульф» Амет сбил в конце апреля над Берлином. И закончил войну дважды Героем в 25 лет.

Горечь депортации своего народа

Амет-Хан участвовал в освобождении Крыма. Получил отпуск домой. Как раз в те дни, когда депортировали крымских татар. Отца с матерью не депортировали — смешанная семья. А вот брат был арестован за то, что служил в немецкой полиции. Охранял лагерь смерти «Красный»...

В графе «национальность» Амет всю жизнь упрямо писал «крымский татарин». В 1956 подписал письмо с просьбой о реабилитации крымских татар, которое направили в ЦК коммунисты бывшей Крымской АССР.

«Беспредельная преданность моей великой Родине — Советскому Союзу — не отменяет любви к родным краям... Мой народ унижен, прошу вернуть его в родной край — Крым», — писал лётчик.

Из асов в лётчики-испытатели и предсказание

Когда война кончилась, его направили в Академию, но учёба не заладилась. Не рвался Амет в военачальники, да и учиться было сложно. Так и написал в рапорте:

«Дальнейшей возможности продолжать учёбу не нахожу, поскольку трезво оцениваю недостаточность своих базовых знаний.»

Он уволился в запас, и чуть с ума не сошёл, оторванный от любимого неба... Боевые друзья помогли устроиться в ЛИИ Жуковского. Там, испытывая в том числе и космическую технику, он проработал до конца жизни, испытыв свыше 100 моделей самолётов. Стал Заслуженным лётчиком-испытателем СССР, получил Сталинскую премию. Во время одного полёта спас напарника, заклинённого в кресле, отказавшись катапультироваться и посадив машину, которая грозила в любой момент загореться.

В 1970-м праздновали его юбилей — 50 лет. Кто-то шутиливо сказал, что, мол, почтенный возраст, пора бы опуститься на землю и передавать опыт молодым... Юбиляр ответил притчей, оказавшейся предсказанием:

Орлы только мёртвыми опускаются на землю. Старый орёл, когда чувствует, что смерть близка, рвётся в небо, как можно выше, из последних сил. И падает, сложив крылья...

Через несколько месяцев Ахмет-Хан Султан погиб, испытывая новый двигатель.

Чей герой?

Дагестан и Крым много лет вели спор, кто имеет больше прав считать Амет-Хана «своим» героем по крови. Сам же Герой говорил:

Я сын своих отца и матери. Как их разделить? А герой я не дагестанский и не татарский, а Советского Союза!

Вообще-то, гордость дагестанцев и крымских татар за героического представителя своих народов понятна и заслуживает уважения. Если, конечно, не является предметом спекуляций...

В 2013 «Меджлис» (признан экстремистской организацией) попытался использовать имя национального героя в своих пропагандистских целях. Снял фильм о депортации, профинансированный предпринимателем Ислямовым. Главным героем сценария стал Амет-Хан. На премьеру пригласили его боевых товарищей, коллег по ЛИИ. Большинство, правда, до кинотеатра не дошло. Тогдашний Генконсул РФ В.Андреев в Симферополе нашу делегацию от посещения «премьеры» отговорил. Дипломат пояснил:

Это фильм, искажающий историю. Вот если бы речь шла о 20-серийном сериале, где 17 серий было бы посвящено подвигу представителей всех народов СССР, две — сотрудничеству крымских татар с немцами и одна — депортации, действительно трагическому и преступному событию — я бы и сам пошёл на премьеру...

После слов Андреева Киев выразил протест. МИД, однако, нашего дипломата не поддержал. Выразил понимание недовольства «оскорбленной стороны» в связи с «некорректными формулировками дипломата по вопросу, требующему взвешенного подхода». Андреев из принципа должность оставил.

Впоследствии на имени Амет-Хана спекулировать продолжали. Киев заочно даже переименовал симферопольский аэропорт, назвав его именем лётчика, подначивал крымских татар, чтобы те пытались сделать из лётчика мученика, яркого антисоветчика, в общем порочили его честное имя. Но ничего не получилось. Информационные кампании вскоре сошли на нет, сейчас уже всем не до спекуляций и не до Амет-Хана. Да и бессмысленно всё это было.

Мы с вами помним, что Герой давно уже всё сказал: «Я сын Советского Союза». Крымским татарам Амет-Хан действительно сочувствовал, но Родину свою — СССР — он любил, и никогда не спекулировал на теме национализма.

Источник: «Я сын Советского Союза». Как Украина подло опорочила имя великого советского лётчика Амет-Хана Султана | ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКОГО | Дзен (dzen)

Неудобное прошлое Финляндии: как они уничтожали русских во время Великой Отечественной войны

Кажется, советская внешняя политика в послевоенные годы складывалась по принципу: «Кто старое помянет, тому глаз вон». Мы дружили с Шарлем де Голлем и вспоминали подвиги лётчиков эскадрильи «Нормандия-Неман», но забывали о тысячах французских добровольцев дивизии СС «Шарлемань». Рассказывали о подвигах испанского Героя Советского Союза Рубена Ибаррури, но умалчивали о зверствах франкистов из «Голубой дивизии». Высоко ценили Георгия Димитрова, но предпочитали не вспоминать, что «болгарские братушки» в очередной раз нас предали...

Прощение для Финляндии

В сентябре 1944 года Финляндия вышла из войны и в соответствии с условиями Московского перемирия обязалась начать боевые действия против войск вермахта, находившихся на её территории. Таким образом Хельсинки заслужили своеобразное прощение от Москвы. Неудивительно, что тогда не было принято говорить о тех зверствах, что устраивали финны на оккупированных территориях. А уже в наше время генерал Маннергейм стал едва ли не героем, которому в 2016 году даже была установлена памятная доска в Санкт-Петербурге.

Доска провисела лишь несколько месяцев, но из-за волны народного возмущения и после нескольких актов вандализма была демонтирована.

Планы Маннергейма

Наверное, правы те, кто говорит, что у русских короткая память. Уж кого-кого, а генерала Маннергейма нам ни любить, ни уважать не за что. Вот короткая выдержка из приказа финского главнокомандующего от 10 июля 1941 года: «Эта земля, на которую вы ступите, орошена кровью наших соплеменников и пропитана страданием, это святая земля. Ваша победа освободит Карелию, ваши дела создадут для Финляндии большое счастливое будущее». Из документа очевидно, что притязания Финляндии вовсе не ограничивались границами 1939 года — речь шла о возврате не только утерянных в ходе Зимней войны территорий, а о всей Карелии.

Идея Великой Финляндии, которую финское правительство подняло на флаг, предполагала не ограничиваться только Карелией, но и включить в состав страны части Прибалтики, Норвегии и Швеции. Самые смелые и вовсе думали дойти до Урала.

Миф о финском благородстве

Существует мнение, что финны в ходе летнего наступления 1941 года остановились на старой границе Финляндии и дальнейшего продвижения не предпринимали. Отчасти это так, вот только сторонники этой версии забывают, что финская армия остановилась не сама, а из-за тяжелейших потерь при штурме Карельского укрепленного района. И ещё один момент — линия, на которой были остановлены финны, располагалась на несколько десятков километров вглубь советской территории от старой советско-финской границы. К слову, на других направлениях действия финских войск были куда успешнее — севернее к концу года оккупанты захватили Петрозаводск и Медвежьегорск, выйдя к Беломоро-Балтийскому каналу и заняв территории, никогда не бывшие финскими.

Тот факт, что в отличие от немцев, финны не обстреливали и не бомбили Ленинград, объяснялся просто — у них не было дальноточной артиллерии и авиации.

Концлагеря для русских

Ещё до начала наступления Карлом Маннергеймом был подписан приказ № 132, один из пунктов которого недвусмысленно гласил: «Русское население задерживать и отправлять в концлагеря». На оккупированной территории Карелии было создано 14 лагерей, в которых к концу 1942 года содержалось свыше 24 тысяч человек «ненационального населения». В абсолютном значении цифра не такая большая, но не стоит забывать, что это было свыше четверти населения оккупированных территорий. Всего же за годы войны через «лагеря Маннергейма» прошло 50—60 тысяч человек, среди которых было немало детей. Многие из тех детей, прошедших финские лагеря, вспоминали, что угрозы охранники выполняли без колебаний — стреляли в малолетних узников, пытавшихся просить помощи через решетку.

По разным оценкам, от 10 до 15 тысяч гражданских были убиты или умерли в финских лагерях от голода и издевательств. Те, кому удалось выжить, вспоминали то время, как Ад: «Свирепствовала дизентерия... Ежедневно умирало 10—15 человек. Кормили очень плохо. Выдавали немного хлеба с какой-то примесью и граммов 50 гнилой колбасы на 3 дня. Есть постоянно хотелось...». Не лучшая судьба ждала и советских военнопленных. Из 67 тысяч попавших в плен к финнам солдат и офицеров РККА были расстреляны, замучены и заморены голодом свыше 20 тысяч человек.

Источник: Неудобное прошлое Финляндии: как они уничтожали русских во время Великой Отечественной войны | История России | Дзен (dzen.ru)

Старый мундир

[Тактическое ядерное оружие]

Тактическое ядерное оружие, что это такое и чем оно отличается от стратегического?

Если стратегическое ядерное оружие было создано для полного уничтоже-

ния городов и важных объектов вероятного противника, его мощность измеряется в мегатоннах, а основным способом его доставки являются тяжёлые бомбардировщики и межконтинентальные ракеты. То тактическое ядерное оружие, куда скромнее по мощности (до 10 килотонн) и должно применяться для точечных ударов по штабам, скоплению техники или живой силе.

Удар такого боеприпаса способен уничтожить всё в радиусе 500—1000 метров. К примеру, жертвой тактического ядерного боеприпаса может стать расположение батальона в тылу, боевой учебный центр, предприятие, большой ж/д узел и так далее.

Так как эти боеприпасы значительно более компактные, чем стратегические, их средством доставки могут выступать различные самолёты, крылатые ракеты и даже крупнокалиберная артиллерия. К примеру, с помощью артиллерии и тактических ядерных боеприпасов, можно мгновенно уничтожить самые серьёзные оборонительные укрепления противника на отдельном направлении.

К слову, роль радиации в ядерном оружии сильно преувеличена. Конечно, тем, кто окажется в зоне поражения этого оружия или долгое время проведёт на месте бывшего взрыва, лучевой болезни не избежать. Но ядерное оружие не отравляет территорию на сотни лет, как это принято считать. К примеру, в Хиросиме и Нагасаки сейчас спокойно живут люди, а мощность взрывов, прогревших там в 1945 году, примерно равнялась 15 килотоннам.

Мы ни в коем случае не призываем к применению тактического ядерного оружия. Как любое другое оружие массового поражения оно не избирательно, может привести к гибели тысяч мирных жителей и военных.

Источник: <https://dzen.ru/?yredirect=true>

Патрушев: в Европу идёт радиоактивное облако после уничтожения снарядов ВСУ с ураном

Секретарь Совета безопасности РФ Николай Патрушев заявил, что уничтожение боеприпасов с обеднённым ураном на Украине привело к появлению радиоактивного облака, которое направилось в сторону Европы. Об этом он сказал на совещании о ситуации на Северо-Западе России в Сыктывкаре, передаёт РИА Новости.

Патрушев указал на то, что 18 мая президент США Джо Байден прибыл в Хиросиму для участия в саммите G7, в том числе для отстаивания «общих демократических ценностей». Секретарь Совбеза отметил, что главы западных стран в ходе саммита под давлением США будут также обсуждать помощь Украине.

Патрушев напомнил, что подобную помощь США оказывали и другим странам, а Украине они тоже «помогли», поставив в страну боеприпасы с обеднённым

ным ураном. Секретарь Совбеза подчеркнул, что их уничтожение привело к тому, что радиоактивное облако направилось в сторону Западной Европы, в связи с чем в Польше уже зафиксирован рост радиации.

14 мая в Минобороны РФ сообщили, что российские военные нанесли удар по пунктам дислокации вооружённых сил Украины (ВСУ) в районах Петропавловки и Тернополя. По данным министерства, военные смогли поразить места хранения боеприпасов и военной техники, переданных Киеву западными странами.

Позднее глава областной администрации Владимир Труш говорил о том, что в Тернополе нет складов с боеприпасами, содержащими обогащённый или обеднённый уран.

Павел Зубов.

19 мая 2023 г.

Источник: Патрушев: к Европе движется радиация после уничтожения на Украине боеприпасов с ураном - Газета.Ru | Новости (gazeta.ru)

**Вы узнаете много нового,
читая эту книгу. —
И.И.Никитчук. Преодоление.
Арзамас-16: как это было.
Историко-аналитическое
исследование. — М.: Родина,
2023. — 352 с.: илл.**

Рецензируемая работа доктора технических наук И.И.Никитчука — фактически первая в стране, в которой приведён в таком большом объёме исторический материал, касающийся создания первого образца советского атомного оружия. Главная её ценность состоит в том, что она составлена на подлинных архивных документах. При этом автор книги был в прошлом сотрудником Российского федерального ядерного центра (РФЯЦ-ВНИИЭФ, г. Арзамас-16), где осуществлялись все необходимые теоретические, расчётные, конструкторские, технологические, экспериментальные этапы создания этого оружия, создавались и отрабатывались системы автоматики подрыва и другие необходимые исследования.

Приехав в Ядерный центр в 1969 году студентом-дипломником, он проработал здесь почти 30 лет, занимаясь испытаниями ядерных зарядов, в том числе и на атомных полигонах. Ему посчастливилось в производственной и научной деятельности встречаться с некоторыми корифеями ядерно-оружейного дела, стоявших у истоков создания советского ядерного оружия.

Среди них были и те, кто конструировал и испытывал первую советскую атомную бомбу РДС-1, в их числе директора Ядерного центра Б.Г.Музруков, Е.А.Негин, Л.Д.Рябев, В.А.Белугин, научные руководители ВНИИЭФ Ю.Б.Харитон (главный конструктор первой советской атомной бомбы РДС-1), В.Н.Михайлов, Ю.А.Трутнев, главный конструктор систем автоматики С.Г.Кочарянц, заместитель главного конструктора атомных зарядов Д.А.Фишман, ведущие учёные ядерного центра академик А.И.Павловский, С.М.Кормер и др. Это люди сталинского времени, специалисты высочайшего уровня, преданные своему делу и бесконечно ответственные, внёсшие огромный вклад в становление и развитие наших ядерных сил сдерживания.

Будучи заместителем секретаря парткома ВНИИЭФ, вторым, а затем пер-

вым секретарем городского комитета КПСС, автору приходилось вместе со многими из них решать не только научные, производственные, но и вопросы социального развития закрытого города. Эти обстоятельства вызывают особое доверие ко все фактам, приведённым в данной книге.

В книге излагается история вступления человечества в атомный век и научные достижения на этом пути физиков-ядерщиков Запада и Советского Союза, в том числе гениального советского физика И.В.Курчатова — отца первой советской атомной бомбы.

С исторической достоверностью изложена история создания первого «атомного» города нашего Отечества Арзамас-16, становления коллектива учёных КБ-11-ВНИИЭФ, которые в неимоверно трудных условиях, в сжатые сроки сумели преодолеть все трудности и лишить США монополии на обладание ядерным оружием, обеспечив на долгие годы мир для народов СССР, а потом и России. Он останавливается на роли в создании ядерного щита руководителей Советского государства — И.В.Сталина, Л.П.Берии, Б.Л.Ванникова, М.Г.Первушина, А.П.Завенягина и других.

Подробно повествуется весь период создания советского атомного оружия с указанием имён многочисленных учёных, инженеров, испытателей, рабочих — многих, кто был первопроходцем в совершенно новом деле, кто создавал по сути новую отрасль военной и гражданской промышленности. Это был трудный путь с успехами и неудачами, с поражениями и великой победой человеческого гения. 29 августа 1949 года труд большого коллектива талантливых учёных во главе с И.В.Курчатовым и Ю.Б.Харитоновым завершился успешным испытанием первой советской атомной бомбы РДС-1.

Название книги «Преодоление» отражает и те трудности, которые пришлось преодолеть советским людям в течение всего XX века — трудности героического труда и научного поиска в раскрытии фундаментальных законов природы, преодоления сложных социальных проблем, разрухи, голода, нищеты, внешних угроз и войн. Всё это прошли советские люди, создавая ядерный щит Родины, обеспечивший на многие годы её свободу и независимость.

Книга написана простым и доступным языком. Она представляет интерес для широкого круга читателей, а также для тех, кто стремится глубже узнать историю создания первого образца советской атомной бомбы.

И. М. БРАТИЦЕВ,
доктор экономических наук, профессор,
академик РАЕН.

Благодарим за поддержку!

***В последнее время поступила помощь
журналу «Политическое просвещение»
от региональных, местных, первичных организаций
КПРФ и региональных отделений РУСО,
отдельных коммунистов и сторонников КПРФ:***

Республика Дагестан, г. Махачкала, реском КПРФ (**К.К.Курбанов**); Республика Карелия, г. Петрозаводск, реском КПРФ (**Е.А.Ульянов**); Республика Татарстан, г. Казань (**А.Н.Хашев**); Удмуртская Республика, г. Ижевск (**А.В.Мещанинов**); Ненецкий автономный округ, г. Нарьян-Мар, окружком КПРФ (**М.В.Райн**); Чукотский автономный округ, г. Анадырь (**В.И.Филимоненко**); Алтайский край, Егорьевский район, пос. Перешеечный (**Л.В.Голубева**); Алтайский край, г. Славгород (**Л.Л.Лыцова**); Алтайский край, Солтонский район, с. Карабинка (**С.П.Аброськин**); Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский (**А.Ю.Гвоздев**); Краснодарский край, Славянский район, г. Славянск-на-Кубани (**А.Г.Буштец**); Красноярский край, Каратузский район, с. Каратузское (**Г.П.Авсиевич**); Красноярский край, г. Минусинск (**Л.А.Аверина**); Красноярский край, Турухансий район, с. Туруханск (**А.И.Чалкин**); Пермский край, г. Березники (**В.Г.Грязев**); Пермский край, г. Чернушка (**Л.В.Юськова**); Приморский край, Терпейский район, пгт. Светлая (**П.М.Задорожный**); Приморский край, Надеждинский район, с. Вольно-Надеждинское (**В.И.Шерстобитов**); Ставропольский край, Андроповский район, пос. Каскадный (**А.М.Фокина**); Ставропольский край (**В.И.Васильев**); Белгородская обл., г. Белгород (**С.Г.Панов**); Владимирская обл. (**Д.Ф.Носков**); Волгоградская обл., г. Волгоград-Сталинград, Сталинградский обком КПРФ (**Т.П.Головачёва**); Воронежская область, Лискинский район, г. Лиски (**А.П.Гресь**); Кемеровская обл., г. Анжеро-Судженск, горком КПРФ (**О.А.Кушпелёва**);

Калининградская обл., г. Калининград, обком КПРФ (М.В.Буланов); Липецкая обл., Становлянский район, с. Тростное (В.М.Чабаев); Московская обл., г. Серпухов (Н.К.Вдовиченко); Псковская обл., г. Псков, обком КПРФ (П.В.Алексеев); Ростовская обл. (А.И.Черненко); Тульская обл. (В.И.Ченчиков); г. Москва (Т.И.Каргинцева); г. Москва (В.А.Минаев, неоднократно); г. Москва (Л.И.Ольштынский); г. Москва (Ю.П.Синельщиков).

Просим товарищей из других бывших союзных республик о помощи не беспокоиться. Мы будем высылать Вам журналы. Только сообщите адрес, на который надо направлять.

Всех товарищей просим подписку держать на постоянном контроле. Если у Вас будет изменение адреса получателя, сразу постарайтесь об этом сообщить в редколлегию.

Подписано в печать 14.06.2023. Тираж 10020 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 143405, Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.