

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 4(87) 2015

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко, В.А.Бударин,
Е.Ф.Глушик, В.Я.Гросул,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
В.Н.Земсков, Ю.Ю.Ермалавичюс, Н.Н.Иванов,
Л.И.Калашников, В.И.Кашин, Б.О.Комоцкий,
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
М.С.Костриков, А.И.Лукьянов, И.Н.Макаров,
Д.Г.Новиков, С.П.Обухов, А.А.Пономарёв,
В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский, Г.Н.Сенин,
Ю.П.Синельщиков, В.Г.Соловьёв,
В.И.Староверов, К.К.Тайсаев, В.Н.Тетёкин,
В.В.Трушков, Л.Н.Швец, В.С.Шевелуха,
П.Н.Щербаков.**

Содержание

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ

В.Т.Иминов. Стратегическое руководство
Вооружёнными Силами во время войны. 5

СТАЛИНСКИЕ ПОЛКОВОДЦЫ

В.Н.Попов (Волгоград-Сталинград). А.М.Василевский —
архитектор Сталинградской победы. 17

СВЕТЛОЙ ПАМЯТИ

АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМИРОВИЧА ОСТРОВСКОГО

А.В.Островский. Детство вождя. 27

НАВЕЯНО «ПРЯМОЙ ЛИНИЕЙ»...

В.С.Бушин. Сколько времени понадобится президенту,
чтобы стать политиком «планетарного масштаба»? . . 59

ИЗ ИСТОРИИ СОВЕТСКО-КИТАЙСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Цзо Фэнжун (Пекин). Как Китай и Советский Союз
оказывали друг другу поддержку в ходе
Второй мировой войны. 71

НАКАНУНЕ НАПАДЕНИЯ ФАШИСТСКОЙ ГЕРМАНИИ НА СССР

Г.А.Куманёв. Советско-финская «Зимняя война»
(30.11.1939 г. — 13.03.1940 г.). 76

И.В.Сталин. Выступление на совещании
начальствующего состава Красной Армии
17 апреля 1940 года. 92

ПИСЬМО В ЖУРНАЛ

В.Н.Наумцев (Самарская обл., г. Тольятти).
Слепые поводыри. 104

ПРОЯВИМ СОЛИДАРНОСТЬ С КОММУНИСТАМИ УКРАИНЫ

О действиях Компартии Украины в связи со вступлением в силу законов о «декоммунизации». Доклад Первого секретаря ЦК *П.Н.Симоненко* на внеочередном Пленуме ЦК Компартии Украины 20 мая 2015 года. 109

ДОКУМЕНТЫ ЗАРУБЕЖНЫХ КОММУНИСТИЧЕСКИХ И ЛЕВЫХ ПАРТИЙ

Ленинский подход к империализму и империалистической пирамиде. Доклад Компартии Греции на IX Международной научно-практической конференции «В.И.Ленин в современном мире». 125

РЕЦЕНЗИИ

И.Г.Бойко (Киев). «Иного пути для себя не мыслю». — Крючков Г.К. Лестница, полная заноз. Полвека в политике. — Харьков, «Фолио», 2014. — 623 с. 134

Е.Ф.Симина. Антифашистский фронт. — Украина в огне. Фотопоэтическая летопись трагических событий / Автор проекта и редактор А.С.Трутнев. — Калуга, 2014. — Серия «Патриот России». — 220 с., ил.; Книга вторая. — Калуга, 2014. — 195 с., ил. 142

Новые книги и брошюры. 145

СЕКРЕТАРЮ ПАРТИЙНОГО КОМИТЕТА

И.И.Мельников. О журнале «Политическое просвещение». 150

Благодарим за поддержку! 153

Юбилейные, знаменательные и памятные даты (*сентябрь — октябрь 2015 г.*). 155

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*В.Ф.Грызлов (главный редактор),
С.А.Елагин, И.В.Карпеев, А.Ю.Кожевников, Е.С.Корешова,
В.В.Корнеев, Д.А.Парфёнов, А.Ю.Плетников.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*А.Д.Бойков (Ивановская обл.),
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),
Д.Б.Евсеев (Чувашская Республика),
к. и. н., проф. В.А.Кислицын (Курган),
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),
д. и. н., проф. А.Л.Кругликов (Ульяновск),
к. ф. н., доц. Г.П.Куликов (Владивосток),
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),
Е.М.Рекант (Екатеринбург), В.Л.Саликов (Московская обл.),
Л.Л.Таскаев (Архангельская обл.),
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орел),
к. ф. н., доц. В.А.Чебыкин (Краснодарский край).*

На 1-й и 4-й страницах обложки журнала —
фото из сети Интернет.

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 238;
тел. (8-916)-117-70-18; (8-903)-544-55-80.

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ: vlad_gryzlov@pochta.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:
kprf.ru
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

В.Т.Иминов

Стратегическое руководство Вооружёнными Силами во время войны

На рубеже XX—XXI веков интерес российской общественности к деятельности высших политических, государственных и военных органов по стратегическому руководству вооружённой борьбой советского народа в годы Великой Отечественной войны заметно возрос. И это не случайно, поскольку созданная в той исключительной тяжёлой для СССР период система управления страной и армией находилась на достаточно высоком уровне, была стройной и хорошо сбалансированной как по вертикали, так и по горизонтали, а главное — эффективной, способной успешно и оперативно решать задачи невероятной сложности. Она явилась одним из существенных факторов, обеспечивших сокрушительный разгром агрессора, сыграла важную роль в достижении общей победы над фашистской Германией и её союзниками.

Высокую оценку деятельности органов стратегического руководства и в целом системы в годы войны, прежде всего во второй её половине, дали в своих воспоминаниях такие выдающиеся полководцы, как Маршалы Советского Союза Г.К.Жуков, А.М.Василевский, К.К.Рокоссовский, И.С.Конев, другие видные советские военачальники, а также ряд зарубежных политических и военных деятелей, в том числе представляющих противоборствовавшую сторону. Впрочем, и сам победный для СССР исход небывалой в истории человечества войны, несмотря

ИМИНОВ ВЛАДИСЛАВ ТАИРОВИЧ, генерал-лейтенант в отставке, кандидат исторических наук, профессор.

на имевшие место в ходе её ведения ошибки и просчёты, более чем красноречиво свидетельствует о превосходстве созданной в годы войны советской системы стратегического руководства над германской, о высочайших организаторских и творческих возможностях входивших в её состав органов, зрелости, профессионализме, ответственности и незаурядных способностях возглавлявших эти органы людей, «рядовых» их сотрудников.

Вместе с тем, начиная со второй половины 1980-х годов, да и в настоящее время, нередко приходится читать и слышать нечто прямо противоположное: в частности, рассуждения некоторых отечественных «исследователей-новопрочтенцев» истории минувшей войны о том, что будто бы всё в ходе её ведения было «не так», события в государстве и на советско-германском фронте развивались чуть ли не стихийно, а страна, народы, её населяющие, одолели грозного и коварного врага не благодаря, а вопреки своему руководству, в силу случайного стечения обстоятельств. Предпринимались попытки, продолжающиеся, кстати, и поныне, доказать, что Вооружённые Силы СССР как не умели воевать, так и не научились за почти четыре года военного лихолетья, «вымостили дорогу на Берлин трупами», что их Верховное Главнокомандование, и в первую очередь Генеральный штаб как его «мозговой центр», едва ли не до конца войны было не на высоте возложенных на него задач, уступая по многим параметрам аналогичным органам стратегического руководства Германии, являлось виновником больших потерь войск Красной Армии и т. д.

Справедливости ради необходимо в то же время отметить, что, конечно же, вина в том, что война началась именно так, а не иначе, лежит во многом на системе органов руководства, прежде всего таких, как Генеральный штаб, который не сумел заранее предугадать характер и размах надвигавшейся войны, и в связи с этим необходимо учесть, что далеко не сразу их организационная структура и деятельность стали в полной мере отвечать масштабам развернувшейся вооружённой борьбы, формам и способам ведения военных действий, особенно в её начале. Наиболее целесообразные и эффективные методы, приёмы и стиль работы высших военно-управленческих органов вырабатывались, проходили опыты и совершенствовались постепенно, по мере приобретения опыта в ходе войны, прежде всего в первом её периоде.

И дело здесь в значительной степени заключалось в том, что с нападением гитлеровской Германии сложившаяся в СССР к лету 1941 года общая система стратегического руководства Вооружёнными Силами, приемлемая в основном для мирного времени, оказалась малоприспособленной в условиях войны. Выяснилось, прежде всего, что в стране отсутствовал единый, наделённый чрезвычайными полномочиями орган госу-

дарственной власти, который мог бы руководить войной в целом, не было и Главного Командования Вооружённых Сил. Более того, не существовало даже утверждённого Положения об управлении ими в военное время. Всё это требовало незамедлительной реорганизации структуры и перераспределения функций существовавших как военно-политических, так и собственно военных органов стратегического руководства в направлении его максимальной централизации.

В целях сосредоточения всей полноты власти в стране в одном полномочном органе 30 июня 1941 года совместным решением ЦК ВКП(б), Президиума Верховного Совета и СНК СССР был образован Государственный Комитет Обороны (ГКО). Его председателем стал И.В.Сталин. Все постановления ГКО как чрезвычайного высшего органа власти имели силу закона военного времени и подлежали неукоснительному выполнению всеми другими властными и общественными структурами, гражданами СССР. В части, касающейся ведения военных действий, ГКО, исходя из общих политических целей, определял военно-политические задачи Вооружённых Сил, намечал силы и средства, необходимые для их достижения, устанавливал численность и сроки призыва военнообязанных, объёмы производства вооружения, боевой техники и военного имущества, выделял ресурсы для новых формирований родов войск, сроки их поставок и т. д.

На второй день войны, 23 июня 1941 года, постановлением СНК и ЦК ВКП(б) была образована Ставка Главного Командования. 10 июля 1941 года в связи с созданием трёх главных командований стратегических направлений — Северо-Западного, Западного и Юго-Западного — постановлением ГКО Ставка Главного Командования переименовывается в Ставку Верховного Командования, возглавил которую опять же И.В.Сталин. 19 июля 1941 года он был назначен наркомом обороны, а 8 августа — Верховным Главнокомандующим. В тот же день Ставка была преобразована в Ставку Верховного Главнокомандующего.

Ставка ВГК являлась высшим органом стратегического руководства Вооружёнными Силами. Круг решаемых ею задач был чрезвычайно широк: она планировала и осуществляла мероприятия по развитию армии и флота, совершенствованию их организационной структуры; определяла замыслы военных кампаний и операций, ставила задачи фронтам и силам флота, создавала соответствующие группировки для их решения; организовывала взаимодействие между фронтами и отдельными армиями; руководила созданием стратегических резервов, материально-техническим обеспечением войск (сил), партизанским движением и др. На заключительном этапе войны Ставка согласовывала действия войск Красной Армии с войсками союзников.

Основным рабочим органом Ставки ВГК по руководству Вооружёнными Силами был Генеральный штаб РККА. Наряду со Ставкой и Генеральным штабом важную роль в руководстве ими играли и другие органы военного управления. Так, подготовкой стратегических резервов и пополнений для действующей армии занималось созданное в июле 1941 года Главное управление формирования и укомплектования войск Красной Армии (Главупрформ). Выполнением задач, связанных с развитием артиллерии, авиации, бронетанковых, инженерных войск, войск связи, ПВО, ведали соответствующие командующие и начальники, их главные и центральные штабы. Специального органа по руководству Сухопутными войсками не было ни в предвоенные годы, ни во время войны. Наркомат ВМФ руководил развитием флотов и флотилий. Для централизации работы тыловых служб в августе 1941 года была учреждена должность начальника Тыла Красной Армии с подчинением его Ставке (при начальнике Тыла создано Главное управление тыла). Общее руководство партизанскими силами с мая 1942 года осуществлял Центральный штаб партизанского движения. Следует особо подчеркнуть, что все эти органы военного управления организовывали свою работу в соответствии с указаниями Генерального штаба.

Одним из звеньев общей системы руководства Вооружёнными Силами СССР в годы Великой Отечественной войны являлись промежуточные инстанции, функционировавшие вначале как главные командования стратегических направлений, а с весны 1942 года — в качестве института представителей Ставки ВГК на фронтах. Объективно создание этих звеньев было вызвано стремлением приблизить руководство к войскам, повысить оперативность управления ими и обеспечить координацию действий групп фронтов, решавших одну стратегическую задачу. Характерно, что институт представителей Ставки ВГК, в отличие от главнокомандований направлений, сохранялся до конца 1944 года. Большинство же крупнейших операций 1945 года проводилось под непосредственным руководством Ставки.

Обычно представители Ставки направлялись туда, где по плану ВГК решались главные задачи. В операциях 1943 и 1944 годов представители Ставки осуществляли и прямое руководство фронтами, чем способствовали успешному выполнению её директив, а также распоряжений Генерального штаба, помогали командованию фронтов (армий) принимать рациональные оперативные решения, на месте организовывали взаимодействие между объединениями. Многократно в качестве представителей Ставки работали А.М.Василевский, Н.Н.Воронов, Г.К.Жуков, А.А.Новиков, С.К.Тимошенко и другие.

Перед войной в компетенцию Генерального штаба, являвшегося главным рабочим органом Наркомата обороны, входило решение как опера-

тивных, так и основных административных задач, касающихся состава, численности, структуры, мобилизации Вооружённых Сил, их подготовки, материально-технического обеспечения и т. д. К середине 1941 года он состоял из 8 управлений (оперативного, разведывательного, организационного, мобилизационного, укомплектования и службы войск, военных сообщений, устройства тыла и снабжения, военно-топографического) и 4-х отделов (укрепрайонов, военно-исторического, кадров и общего).

В ходе войны структура Генерального штаба неоднократно подвергалась реорганизации, изменялись его функции. Главной целью этих мероприятий было освобождение Генштаба от решения несвойственных ему задач и сосредоточение усилий на оперативном руководстве объединениями с ярко выраженной при этом специализацией каждого управления и отдела. Надо сказать, что далеко не сразу удалось Генеральному штабу преодолеть имевшее место в предвоенный период предвзятое отношение и некоторое недоверие к себе со стороны высшего военно-политического руководства страны. Потребовались определённое время и огромное напряжение сил всего коллектива Генштаба, прежде чем он сумел выдвинуться на принадлежавшую ему по определению верхнюю ступень иерархической лестницы, на ведущую роль в системе обеспечения руководства Вооружёнными Силами, превратиться в компетентный, работоспособный и высокоэффективный орган, с предложениями которого Ставка вынуждена была считаться.

В немалой степени улучшению деятельности Генштаба РККА способствовало постановление ГКО № 330 от 28 января 1941 года, которое наряду с другими вопросами определило организационную структуру и задачи Генерального штаба на военное время, а также место и роль его начальника в общей системе высшего военного руководства. Ему, в частности, предоставлялось право подписывать вместе с Верховным Главнокомандующим приказы и директивы Ставки или отдавать распоряжения по его указанию. Как заместитель наркома обороны и член Ставки начальник Генерального штаба был уполномочен объединять и координировать деятельность всех структур наркоматов обороны и ВМФ, давать окончательное заключение о соответствии решениям Верховного Главнокомандования намечаемых ими оперативных и организационных мероприятий.

В целях освобождения Генерального штаба от административных задач, не связанных с оперативной деятельностью, из его состава изымалось организационное и мобилизационное направления, управления укомплектования и службы войск, военных сообщений, устройства тыла и снабжения. В Генштабе остались оперативное, разведывательное, военно-топографическое, устройства оперативного тыла и строительства укрепленных районов управления, а также отделы: шифроваль-

ный, военно-исторический, кадров и общий. Кроме того, 11 февраля 1942 года для более тесной связи с войсками в Генеральном штабе на правах отдела была сформирована группа офицеров — его представителей в штабах от фронта до дивизии включительно (в июне 1943 г. эта группа была реорганизована в корпус офицеров — представителей Генштаба с подчинением начальнику оперативного управления). Подверглась изменениям и структура самих управлений, прежде всего оперативного — ведущего органа Генерального штаба. Вместо отделов, ведавших ранее соответствующими военными округами, в нём были созданы направления на каждый фронт (группу фронтов) в составе начальника, его заместителя и 5—10 офицеров-операторов. Наряду с этим в управлении по-прежнему продолжали функционировать специальные отделы (авиации, ПВО, связи) и, кроме того, были созданы новые — оперативных перевозок, оргучётный и резервов.

Все перечисленные выше и другие изменения нашли затем отражение в утверждённом 10 августа 1941 года Верховным Главнокомандующим «Положении о Генеральном штабе», в котором помимо этого были определены основные направления дальнейшего совершенствования форм, методов и стиля его работы. Главными требованиями к деятельности Генштаба являлись: высокий профессионализм личного состава, плановость, оперативность, точный расчёт и всесторонняя обоснованность предлагаемых решений и мер.

Произведённая организационная перестройка и конкретизация функциональных обязанностей Генерального штаба позволили ему сосредоточиться на решении главным образом тех вопросов, которые напрямую были связаны с руководством военными действиями. «В результате реорганизации, — отмечал в своих воспоминаниях Маршал Советского Союза Г.К.Жуков, — Генштаб стал более работоспособным, оперативным органом и смог гораздо результативнее выполнять возложенные на него задачи».

Задачи Генерального штаба были многообразны, сложны и ответственны. На него возлагались: сбор, обработка и оценка информации об обстановке на фронтах и в тылу; выработка на основе этого предложений для Ставки ВГК относительно замыслов военных кампаний и операций групп фронтов (нередко и фронтовых операций), их планирование в соответствии с принятыми Верховным Главнокомандующим решениями; разработка приказов, директив Ставки и других оперативных документов, доведение их до войск и контроль за исполнением, а также за разработкой операций во фронтах; создание группировок сил и средств для проведения операций, организация взаимодействия между объединениями и соединениями родов войск; организация оперативно-стратегических перевозок, руководство деятельностью всех

видов разведки, анализ её данных и информирование членов Ставки, штабов и войск; решение проблем ПВО важных административно-политических центров и промышленных районов страны; организация и устройство оперативного тыла действующей армии; руководство строительством укрепрайонов, работой военно-топографической службы и снабжением действующей армии картами; организация шифровальной службы и обеспечение скрытого управления войсками (силами). В сферу деятельности Генштаба входили также: оперативная подготовка командования, штабов, служб и органов тыла; разработка положений, наставлений, руководств по штабной службе; издание описаний ТВД; сбор и обобщение материалов по изучению опыта войны и внедрение его в боевую практику и др.

Одной из ответственных задач Генштаба на завершающих этапах войны была также подготовка предложений, докладов и материалов по военным вопросам, обсуждавшимся на правительственных встречах и международных конференциях стран антигитлеровской коалиции. Через его структуры осуществлялась связь со штабами вооружённых сил союзников с целью согласования усилий по окончательному разгрому противостоящего противника — фашистской Германии.

В годы войны Генеральный штаб приобрёл огромный опыт деятельности в различных условиях. По мере его накопления под воздействием развития событий на фронтах, изменения характера вооружённой борьбы повышались квалификация сотрудников, совершенствовались порядок, стиль и методы работы как в целом Генштаба, так и отдельных его структурных подразделений. Значительную роль в этом сыграли возглавлявшие в ходе войны Генеральный штаб Маршал Советского Союза Б.М.Шапошников (июль 1941 г. — май 1942 г.); генерал-полковник, с 18 января 1943 года генерал армии, с 16 февраля 1943 года Маршал Советского Союза А.М.Василевский (май 1942 г. — февраль 1945 г.); генерал армии А.И.Антонов (с февраля 1945 г.), другие ответственные работники. Результаты данного процесса всё в большей степени позитивно сказывались на ходе вооружённой борьбы.

Всего за время Великой Отечественной войны Вооружённые Силы СССР провели, как известно, восемь кампаний, из которых две — летне-осенние 1941 и 1942 годов — были оборонительными и шесть наступательными, в зависимости от того, какой вид военных действий являлся основным в данной военной кампании. При этом в ходе оборонительных кампаний советские войска проводили и наступательные операции на отдельных направлениях, равно как и в рамках большинства наступательных кампаний применялась оборона.

Постепенно в ходе войны был выработан определённый, достаточно стройный и эффективный порядок планирования военных кампаний.

Генеральный штаб, исходя из военно-политической цели и задач вооружённой борьбы, которые на каждом отрезке времени определялись политикой (политическим руководством), и в соответствии со складывающейся стратегической обстановкой на всём советско-германском фронте за 2—3 месяца до начала кампании разрабатывал предложения и производил предварительные расчёты для Ставки ВГК относительно её общего стратегического замысла, а также материально-технического обеспечения войск, подготовки необходимого количества стратегических резервов и их использования и по многим другим вопросам. Подготовленные предложения с необходимыми обоснованиями докладывались начальником Генштаба на совещаниях в Ставке с участием членов ГКО. При этом детально разрабатывались только планы начальных (исходных) операций. Последующие же — намечались в общих чертах, но они, как правило, заранее обеспечивались людскими и материальными ресурсами, определённая часть которых поступала ещё при подготовке кампании, а большая — в ходе неё. Планировались такие операции уже в процессе военных действий в зависимости от результатов исходных операций. Связано это было во многом с тем, что в рамках военных кампаний обстановка обычно быстро менялась, линия фронта перемещалась в ту или иную сторону, изменялась группировка сил, возникали новые, не предусмотренные планом задачи, менялись и способы ведения военных действий. Всё это вынуждало Генеральный штаб вносить серьёзные коррективы в замыслы и планы кампаний, создавать дополнительно группировки сил и средств для проведения новых операций. Вот почему большинство кампаний в минувшую войну подразделялись на периоды.

Особое место в ходе вооружённой борьбы занимали оборонительные кампании. В них ведение стратегической обороны Вооружёнными Силами СССР заранее не планировалось, поскольку переход к ней в обоих случаях был вынужденным. В этих условиях сложившиеся обстоятельства позволяли Ставке определить лишь общую цель и способ действий войск: в упорных оборонительных сражениях в сочетании с проведением на ряде направлений частных наступательных операций и нанесением контрударов измотать, обескровить противника, остановить его продвижение и создать условия для перехода в контрнаступление. Для достижения этой цели было практически невозможно наметить какие-либо определённые рамки по времени и территории, так как стратегическая инициатива находилась в руках немецкого командования, а на ход и результаты оборонительных действий оказывало влияние большое количество факторов, трудно поддающихся учёту.

Тем не менее сказанное вовсе не означает, что вооружённая борьба в оборонительных кампаниях осуществлялась стихийно, без направляющего и координирующего влияния на её ход Верховного Главнокоман-

дования. Чтобы остановить и обескровить в конечном итоге мощные ударные группировки вермахта, Ставке, Генеральному штабу пришлось в ходе летне-осенней кампании 1941 года пересмотреть многие теоретические положения и взгляды, в частности на формы ведения военных действий, выработать и внедрять в практику новые. Так, на основе анализа оборонительных сражений в начальном периоде войны Генштаб пришёл к выводу, что в условиях большого пространственного размаха вооружённой борьбы, её динамичности и напряжённости, применения огромного количества войск и новейшей военной техники, резкого возрастания потерь и ослабления вследствие этого боевого и численного состава объединений и соединений усилий одного фронта для решения задач на том или ином стратегическом направлении недостаточно и что оборонительные операции на каждом из них необходимо вести силами и средствами нескольких (группы) взаимодействующих фронтов с широким привлечением авиации дальнего действия, а на приморском направлении и сил флота.

С началом осуществления такого рода операций (где-то с середины июля 1941 г.) размах наступления вермахта стал постепенно уменьшаться, а натиск его группировок ослабевать, и немецкое командование вынуждено было вносить известные коррективы в первоначально разработанные планы. Всё это давало возможность советским войскам задерживать продвижение противника, наносить ему ощутимые потери, подготавливая тем самым необходимые условия для перехода в контрнаступление. Однако для создания таких условий Ставке, Генеральному штабу пришлось провести летом и осенью 1941 года на каждом стратегическом направлении по несколько последовательных по глубине оборонительных операций. Их одновременная организация, а также управление Вооружёнными Силами в обстановке ожесточённых сражений, сопровождавшихся в большинстве случаев глубоким отходом советских войск, потребовали от Генерального штаба колоссального напряжения сил, ума и воли, величайшей оперативности и слаженности в работе. И надо признать, что в конечном итоге он с этими не имевшими в прошлом аналога проблемами в целом справился.

На характер планирования военных действий в наступательных кампаниях оказывали влияние различные преследовавшиеся в них военно-политические цели, конкретно складывавшаяся на советско-германском фронте стратегическая обстановка, разное соотношение сил и средств в те или иные периоды войны и другие факторы. Кампании, связанные с борьбой за захват стратегической инициативы (зимние 1941/42 и 1942/43 гг.), начинались с контрнаступления на решающих направлениях (московском — в начале декабря 1941 г. и сталинградском — в ноябре 1942 г.). В последующем, по мере выявления резуль-

татов контрнаступления, Генеральным штабом в соответствии с решениями Ставки планировались и организовывались новые наступательные операции, но уже на более широком фронте и на значительную глубину (общее наступление). Не удавалось при этом избежать и крупных просчётов, что наиболее показательно для второго этапа зимней кампании 1941/42 года.

В дальнейшем, с возрастанием экономических возможностей страны, боевой мощи Вооружённых Сил, накоплением опыта, планирование наступательных кампаний со стороны Ставки ВГК и Генерального штаба становится всё более искусным. В нём уже отчётливо проявляются элементы глубокого предвидения развития обстановки, настойчивое стремление навязать противнику свою волю там, где это выгодно советской стороне, не давать врагу передышки после нанесённых ему поражений, сосредоточивать основные усилия на решении главных задач посредством нанесения нескольких одновременных и последовательных ударов.

Всё это имело место уже при подготовке и проведении зимней кампании 1942/43 года, важнейшими военно-политическими событиями которой явились разгром немецких войск и их союзников под Сталинградом, на Верхнем и Среднем Дону, на Северном Кавказе, прорыв блокады Ленинграда и другие, но особенно ярко творческий подход к решению неотложных задач вооружённой борьбы был продемонстрирован при планировании летне-осенней кампании 1943 года. Эта кампания, в целом наступательная, началась с проведения не вынужденной, как это было ранее, а преднамеренной, всесторонне подготовленной оборонительной операции двух фронтов в районе Курского выступа, в ходе которой советские войска в кратчайшие сроки отразили мощное наступление противника по плану «Цитадель», а затем, перейдя в контрнаступление, что также было заранее предусмотрено замыслом Верховного Главнокомандования, довершили его разгром на орловском и белгородско-харьковском направлениях. В последующем Красная Армия перешла в общее стратегическое наступление на фронте от Великих Лук до Чёрного моря.

В кампаниях 1944 и 1945 годов Генеральный штаб, опираясь на приобретённый опыт, продемонстрировал высочайший уровень мастерства в решении проблем планирования стратегического наступления путём последовательного (по фронту и по глубине) и одновременного проведения целого ряда операций групп фронтов, связанных единством замысла и охватывавших большую часть, а то и весь советско-германский фронт. При этом оперативная часть планов кампаний отрабатывалась на картах. В других планирующих документах Генштаба находили отражение все вопросы, связанные с обеспечением фронтов резервами, вооружением, транспортом, материальными средствами.

Перед началом летне-осенней кампании 1944 года Ставка ВГК и Ге-

неральный штаб создали четыре стратегических ударных группировки (в Южной Карелии и на Карельском перешейке, в Белоруссии, западных районах Украины и в Молдавии), которые поочерёдно, без значительных временных пауз переходили в наступление на заданных Ставкой ВГК направлениях, вынуждая противника в срочном порядке перебрасывать имевшиеся силы и средства с одного участка советско-германского фронта на другой.

В той же кампании Генеральный штаб, Ставка ВГК показали, что способны успешно спланировать и осуществить не только последовательные по фронту, но и по глубине операции. Так, в ходе наступления на Балканах советские войска в течение четырёх месяцев на глубину 1100 км последовательно, одну за другой, практически без пауз провели Яско-Кишинёвскую, Белградскую и Будапештскую (завершились 13 февраля 1945 г.) наступательные операции групп фронтов и Дебреценскую фронтовую операцию. При этом планирование и подготовка каждой последующей из этих операций осуществлялась в ходе предыдущей. При таком способе ведения наступления противник не успевал в полной мере восстанавливать свой фронт обороны на стратегическом направлении.

В кампании 1945 года в Европе Генеральный штаб, выполняя поставленную Ставкой ВГК перед Красной Армией задачу завершить разгром вооружённых сил фашистской Германии, спланировал стратегическое наступление путём одновременного проведения операций, что позволило сковать боевыми действиями практически все силы противника, лишить его возможности маневрировать ими вдоль советско-германского фронта. Этому способствовали как возросшее к концу войны экономическое могущество СССР, сокращение протяжённости линии фронта, так и значительное общее превосходство советских войск, вследствие чего появилась возможность создать несколько мощных ударных группировок и практически одновременно развернуть наступление от Балтийского моря до Дуная с нанесением главного удара на варшавско-берлинском направлении.

При подготовке этой кампании исходные её операции планировались детально и в полном объёме, дальнейшие же задачи войск определялись, как и ранее, лишь в общем виде, а само планирование последующих операций осуществлялось в ходе стратегического наступления, исходя из конкретно складывающейся обстановки.

Замысел начального этапа кампании доводился в части, их касающейся, до командующих фронтами, которые готовили свои предложения по участию подчинённых войск в решении поставленных задач и представляли их в Генеральный штаб, где эти соображения рассматривались, увязывались между собой и приводились в соответствие с общим планом кампании.

На основе принятых Ставкой решений Генштаб совместно с центральными управлениями Наркомата обороны, штабами родов войск, штабом Тыла Красной Армии разрабатывали для каждого фронта в отдельности оперативные директивы и директивы по тылу, а также различные указания, связанные с подготовкой операций. В соответствии с ними во фронтах разрабатывались планы фронтовых операций, которые утверждались затем Ставкой.

Вообще, надо сказать, в Генеральном штабе за годы войны постепенно была выработана вполне определённая, достаточно эффективная, многократно проверенная и оправдавшая себя на практике система планирования операций, характеризовавшаяся более детальной, чем в кампаниях, проработкой всех связанных с этим вопросов. В данной области деятельности Генштаб, Ставка накопили поистине уникальный опыт.

Важным направлением деятельности Генерального штаба было обеспечение непосредственного руководства объединениями вооружённых сил в ходе военных действий, что находило выражение прежде всего в практической организации на высоком профессиональном уровне выполнения принятых Ставкой решений, поддержании выгодного соотношения сил на решающих участках советско-германского фронта, своевременном ориентировании командующих фронтами и флотами на дальнейшие действия, гибком реагировании на все изменения обстановки, в создании и целеустремлённом, рациональном использовании стратегических резервов и во многом другом.

Генеральным штабом успешно решались и такие проблемы, как достижение тесного взаимодействия группировок войск, соединений и частей родов войск; ведение эффективной разведки, совершенствование системы управления и связи во всех звеньях, проведение мероприятий оперативной маскировки и др. Постоянно в поле его внимания находились также вопросы совершенствования организационно-штатной структуры войск, организации оперативной подготовки командования и штабов к выполнению задач в конкретной обстановке на ТВД.

Всё это способствовало достижению превосходства войск Красной Армии над вермахтом. События Великой Отечественной войны свидетельствуют, что Ставка ВГК, Генеральный штаб в ходе её ведения не раз демонстрировали блестящие образцы умелого, гибкого планирования и руководства вооружённой борьбой, особенно в период наступательных действий, против сильного и искушённого противника.

В.Н.Попов

А.М.Василевский — архитектор Сталинградской победы

Из всей сталинской когорты советских полководцев отношения А.М.Василевского и И.В.Сталина занимали особое и неповторимое место. Находясь на службе в Генеральном штабе Красной Армии с октября 1937 года, ему приходилось сначала неоднократно общаться со Сталиным, а затем в лихолетье Великой Отечественной войны длительное время работать непосредственно под руководством Верховного Главнокомандующего.

И.В.Сталин высоко ценил деловые и личные качества А.М.Василевского, как талантливого полководца и одарённого военного руководителя. Многие качества этого человека импонировали Сталину: энциклопедические знания в области военного искусства и науки, рассудительность, взвешенность и конструктивный подход в планировании военных операций, хладнокровие и выдержка в критические моменты развития военной обстановки, всесторонний и объективный анализ причин временных военных неудач, умение находить нестандартные оригинальные решения сложных, порой противоречивых военных проблем, чёткое определение целей и задач планируемых операций, мобилизации всех имеющихся сил и средств для достижения оптимальных результатов в решении поставленных задач с возможно минимальными издержками и потерями, высокая ответственность и строгий контроль за выполнение принятых решений, чуткое, внимательное и уважительное отношение к людям, высокая требовательность к самому себе и находив-

ПОПОВ ВИКТОР НИКОЛАЕВИЧ, кандидат исторических наук, профессор (Сталинград-Волгоград).

шимся в его подчинении лицам. Сталин особое внимание обращал на высокий уровень культуры и интеллигентность этого военного руководителя.

Именно в силу обладания этими качествами Верховный Главнокомандующий направлял А.М.Василевского на самые ответственные направления и участки советско-германского фронта. Туда, где исход сражений в значительной мере определял дальнейшее развитие соотношения сил противоборствующих сторон. При этом Василевский стремился уменьшить или приостановить критическое развитие обстановки, снизить риск неоправданных потерь. Как правило, это завершалось выработкой и осуществлением контрнаступательных или наступательных операций на важнейших оперативно-стратегических направлениях или участках советско-германского фронта. Именно поэтому Василевский оказывался в гуще острейших событий Великой Отечественной войны.

Уже в начале лета 1942 года, сразу же после поражений советских войск в Крыму и под Харьковом, по указанию И.В.Сталина Генеральный штаб Красной Армии приступил к планированию наступательных операций на юго-восточном фланге советско-германского фронта. Непосредственно разработку этого плана осуществляло Оперативное управление Генерального штаба, который в то время возглавлял Василевский. Идея Сталинградской контрнаступательной операции была разработана старшим офицером этого управления полковником Потоповым. 30 июля 1942 года подготовленный документ был представлен Сталину.

В один из дней тревожного июльского месяца 1942 года И.В.Сталин вызвал А.М.Василевского. Вот как известный советский писатель А.А.Первенцев описывал обстановку этой встречи: «У Сталина было посеревшее лицо от бессонных ночей, глаза, покрасневшие от электрического света, значительно поседевшие волосы. Он знал, что стоявший перед ним генерал был готов на всё. Долгие ночи они проводили вместе над картами, лежавшими на столах, над разбором донесений и усталость приходила к ним одновременно. Их тревоги и сомнения были сходны, их радости были общи и для того и для другого. Это были уже соратники и единомышленники, связанные кровью этой войны.

— Пришла опять беда, Александр Михайлович, — сказал Сталин, — придётся выезжать на фронт...».

20 июля 1942 года начальник Генерального штаба Красной Армии генерал-полковник А.М.Василевский прибыл в район Сталинграда. Вероятно, все последующие действия, предпринятые Василевским в это время, так или иначе были связаны с новыми наметками Ставки ВГК и Генштаба в планирование предстоящих военных операций.

В конце июля 1942 года под руководством А.М.Василевского войска вновь созданного Сталинградского фронта сорвали планы командования вермахта по молниеносному захвату Сталинграда с ходу. Во второй половине августа 1942 года Василевский совместно с командованием Сталинградского фронта ценой невероятных усилий советских частей останавливает продвижение ударных танковых сил вермахта юго-восточнее Сталинграда, на подступах к Красноармейску. Однако на северо-западном направлении 6-й армии Ф.Паулюса удалось прорваться к Сталинграду и выйти к Волге в районе посёлка Рынок. Наступление на Сталинград сопровождалось варварской воздушной бомбардировкой города. Возникла острая кризисная ситуация, оказавшаяся в значительной степени неожиданной как для фронтового командного состава, так и для Ставки Верховного Главнокомандования в Москве.

После Великой Отечественной войны А.М.Василевский отмечал, что 23 августа 1942 года был для него одним из наиболее памятных дней минувшей войны. Он вспоминал: «...23 августа 1942 года в Сталинграде развернулось жесточайшее сражение с прорывавшимися к Волге частями противника. Город превратился в огромное пожарище в результате бомбардировок немецкой авиации. Телефонно-телеграфная связь с Москвой прервалась. Сталин спрашивает по радио: „Товарищ Василевский, сообщите, где вы сейчас находитесь?“. Отвечаю: „В Сталинграде, на командном пункте, в штольне у реки Царица“. В ответ: „Врёте, сбежали, наверно, вместе с Еременко на левый берег...“. Я оторопел и говорю: „Со мной Маленков, Малышев, Чуянов...“. Трудно было в этой обстановке сохранять душевное равновесие. Все мы ясно понимали, какую смертельную угрозу означает падение Сталинграда. На северную окраину города были направлены все возможные воинские части, артиллерия. Обратились к населению с воззванием. Это был день наивысшего напряжения».

В период с августа по 19 ноября 1942 года ставка ВГК осуществляла основные мероприятия, направленные на всемерное усиление ожесточённо сражавшихся войск с целью помочь им удержать Сталинград и создать в этом районе наиболее выгодные условия для предстоящего перехода Красной Армии в решительное наступление. Именно в это время А.М.Василевский, как говорили его современники, всё излазил, изъездил в Заволжье, на Дону, выискивая пути окружения Паулюса, пути подхода резервов войск.

В конце августа — начале сентября 1942 года Ставка приняла ряд решительных мер для того, чтобы ударом с севера ликвидировать прорывавшиеся к Волге части вермахта и восстановить нарушенный ими фронт между Доном и Волгой. К началу сентября туда были направлены значительные силы. Но ожидаемый результат не был получен. Однако контр-

удары, нанесённые по противнику, отвлекали на себя значительные силы врага. Тем самым эти контрудары ощутимо помогали 62-й и 64-й армиям, оборонявшим Сталинград. (См.: Маршал Василевский: Москва в жизни и судьбе полководца (исторические очерки, воспоминания, документы) / Сост. В.А.Афанасьев, А.Н.Пономарев. — М.: Издательство Главного архивного управления города Москвы, 2008. С. 13).

В сентябре 1942 года Ставка ВГК пришла к выводу о возможности и целесообразности нанесения решающего удара по врагу в районе Сталинграда в ближайшее время. При этом было признано, что предстоящую операцию в районе Сталинграда следует считать главным мероприятием вплоть до конца 1942 года на всём советско-германском фронте.

По приказу Верховного Главнокомандующего Г.К.Жуков немедленно направился на Сталинградский фронт, а А.М.Василевский — на Юго-Восточный фронт. Цель такого направления состояла в том, чтобы на месте изучить все вопросы, связанные с предстоящим контрнаступлением, и представить Ставке свои конкретные предложения по плану предстоящей решающей операции. В первой половине сентября 1942 года Василевский прибыл на Юго-Восточный фронт. Свою главную задачу он видел в том, чтобы уделить основное внимание изучению войск и района 57-й и правого крыла 51-й армий и противника, действовавшего против них.

После всестороннего изучения обороны и действий противника, состояния советских войск и очень трудной открытой местности Г.К.Жуков и А.М.Василевский однозначно пришли к обоснованному выводу о том, что для разгрома сталинградской группировки вермахта по частям необходимо нанести сокрушительные удары, которые могут быть обеспечены только мощными резервами и более основательной подготовкой советских войск. (См.: Гарева М.А. Полководцы Победы и их военное наследие (очерки о военном искусстве полководцев, завершивших Великую Отечественную войну) / 2-е изд., испр. и доп. — М.: «Инсан», 2005. С. 149). Предложения двух полководцев были рассмотрены на заседании Ставки ВГК. 27—29 сентября 1942 года после детального рассмотрения всего комплекса вопросов Ставка утвердила, в основном, план будущего контрнаступления против группировки противника под Сталинградом, окончательно определила основные направления ударов, необходимые для этого силы и средства, районы и примерные сроки сосредоточения. (См.: Маршал Василевский: Москва в жизни и судьбе полководца. С. 132—133).

Руководство подготовкой командования и войск на местах к предстоящему контрнаступлению Ставка ВГК возложила по Юго-Западному и Донскому фронтам — на Г.К.Жукова, а по Сталинградскому фронту — на А.М. Василевского.

В течение октября 1942 года Генштаб Красной Армии, руководимый А.М.Василевским, вёл дальнейшую детальную разработку намеченного плана контрнаступления совместно с командующими родов войск Вооружённых Сил и фронтов, их штабов и военных советов и представителями Ставки. Только во второй половине 1942 года начальник Генштаба генерал-полковник Василевский провёл на сталинградском направлении 45 дней.

В итоге наряжённой творческой работы сложился блестяще обоснованный вариант плана контрнаступления советских войск под Сталинградом. 13 ноября 1942 года он был утверждён Ставкой и лично Верховным Главнокомандующим И.В.Сталиным под кодовым названием «Уран». Конечная цель этого плана сводилась к окружению и уничтожению немецко-фашистских войск в районе Сталинграда.

Получив приказ, командования фронтов выдвигали вверенные им войска на исходные позиции намеченного контрнаступления.

Буквально накануне контрнаступления, вечером 17 ноября, на командном пункте Сталинградского фронта, где в это время находился А.М.Василевский, раздался телефонный звонок. Звонил И.В.Сталин. Поздоровавшись, он сказал, что возникшее неотложное дело требует немедленного прибытия А.М.Василевского в Москву. Несмотря ни на какие доводы последнего о том, что накануне контрнаступления его присутствие в действующей армии на фронте абсолютно необходимо, Верховный был категоричен и непреклонен: завтра Василевский во что бы то ни стало должен быть у него в Москве.

В шесть часов вечера следующего дня Василевский был в кремлёвском кабинете Сталина, где шло совещание Государственного Комитета Обороны. После краткого приветствия Верховный передал Василевскому конверт и сказал: «Вот почитайте, пока мы здесь кончим свою гражданскую войну...». (Сталин вместе с членами ГКО продолжил довольно бурное обсуждение вопросов, начатое ещё до прихода Василевского). Василевский вынул из конверта лежавшие там бумаги и стал их читать с величайшим изумлением и недоумением: в руках у него было письмо командира 4-го механизированного корпуса генерала-майора В.Т.Вольского, адресованное лично Сталину. В своём письме этот опытный военачальник откровенно высказывал свои сомнения и опасения относительно успеха предстоящего наступления, мотивируя это недостаточностью имевшихся сил и средств для его осуществления.

Закончив совещание с членами ГКО, И.В.Сталин подошёл к А.М.Василевскому и, пристально глядя ему в глаза, спросил: «Ну, что вы скажете об этом письме товарища Вольского?». Василевский ответил, что он поражён содержанием этого письма. «А что вы думаете насчёт предстоящих действий, после того как прочли это письмо?» — спросил Верхов-

ный. Ответ начальника Генерального штаба был предельно чётким: «Всё, что здесь изложено, далеко от истины. Операция подготовлена, боевой настрой в войсках высокий. Надеюсь на успех». На вопрос Верховного о личности Вольского, Василевский дал высокую оценку генералу как командиру корпуса. В состоявшемся затем по ВЧ телефонном разговоре с Вольским Сталин обратил внимание на ошибочность его оценки имевшихся возможностей и выразил уверенность в успешных действиях вверенного ему корпуса в предстоящем наступлении. Весь телефонный разговор с Вольским Верховный вёл абсолютно спокойно, с полной выдержкой, мягко заключив его следующими словами: «Я верю в то, что вы выполните вашу задачу, товарищ Вольский. Желаю вам успеха. Повторяю, о вашем письме не знает никто, кроме меня и Василевского, которому я показал его. Желаю успеха. До свидания». Эта встреча произвела на Василевского глубокое впечатление: именно такое обращение с боевым командиром накануне военной операции — свидетельство умелого психологического подхода, большого такта и уверенности в успехе предстоящего наступления Верховного Главнокомандующего. Позднее за умелое командование Василевский вручил Вольскому высокую награду. Ну а войну В.Т.Вольский завершил в звании генерал-лейтенанта, командуя 5-й танковой армией в Прибалтике и Восточной Пруссии.

Тепло расставшись со Сталиным, Василевский вылетел на Юго-Западный фронт, на котором наносился главный удар.

19 ноября 1942 года Сталинградскую контрнаступательную операцию начали войска Юго-Западного и Донского фронтов, а 20 ноября в неё включились войска Сталинградского фронта. Во время контрнаступления наших войск А.М.Василевский координировал действия всех трёх фронтов сталинградского направления — Юго-Западного, Донского и Сталинградского. Под его руководством войсками Красной Армии была окружена крупная группировка противника и была пресечена попытка деблокировать окружённую группировку. Непосредственным результатом успешно проведённой под Сталинградом наступательной операции явился разгром 6-й полевой и 4-й танковой немецких армий, 3-й и 4-й румынских и 8-й итальянской армий. Вермахт полностью лишился 32 дивизий и 3 бригад, а 16 его дивизиям было нанесено тяжёлое поражение.

23 ноября 1942 года стал для Василевского вторым памятным днём Сталинградской битвы. В этот день, спустя 3 месяца после прорыва частей вермахта к Волге, наступавшие войска Юго-Западного и Сталинградского фронтов соединились у хутора Советского, замкнув кольцо окружения вокруг всей 330-тысячной группировки врага.

На выручку окружённым войскам германское командование бросило мощную армейскую группировку «Дон» под командованием фельдмар-

шала Э.Манштейна. 12 декабря на южных подступах к Сталинграду грянула «Зимняя гроза»: ударная группировка «Дон» — 4-я танковая армия генерал-полковника Г.Гота приступила к попытке деблокирования окружённой 6-й армии Ф.Паулюса. Такой ход событий был для советских войск неожиданным и чреват большими осложнениями.

Следовало безотлагательно принимать меры, чтобы остановить наступление врага. Тщательно изучив создавшуюся обстановку, А.М.Василевский пришёл к выводу, что Сталинградский фронт своими наличными средствами не сдержит наступление Манштейна. Тем более, что командующий войсками этого фронта А.И.Еременко прямо заявил, что он не сможет противостоять натиску армии Манштейна и срочно запросил подкрепление. Уже 12 декабря 1942 года, связавшись со Ставкой ВГК, Василевский предложил Сталину немедленно направить 2-ю гвардейскую армию (командующий генерал-лейтенант Р.Я.Малиновский) в распоряжение Сталинградского фронта, нацелив её на нанесение удара по группировке Манштейна. По первоначальному плану Ставка ВГК предполагала использовать 2-ю гвардейскую армию на Донском фронте в интересах скорейшего завершения операции «Уран». Вот почему Сталин вначале высказался категорически против предложения А.М.Василевского. Тем более, что против этого предложения выступили К.К.Рокоссовский и Н.Н.Воронов. Однако в разговоре со Сталиным Василевский твёрдо, последовательно и аргументированно отстаивал свою точку зрения. Сталин обещал незамедлительно обсудить предложение Василевского в Ставке. Детально изучив вопрос, Верховный поддержал предложение Василевского. Такое изменение мнения Сталина в отношении позиции Василевского нельзя не оценить по достоинству, тем более, что в Ставке против точки зрения Василевского выступил Г.К.Жуков в поддержку просьбы А.И.Еременко. Официальная директива Ставки ВГК о направлении 2-й гвардейской армии на юг, против группировки Манштейна последовала вечером 14 декабря 1942 года. К этому времени Василевский на свой страх и риск уже приказал использовать 2-ю гвардейскую армию против деблокирующей группировки противника.

В ходе Котельниковской (12—31 декабря 1942 г.) и Среднедонской (16—30 декабря 1942 г.) операций, осуществлённых войсками Сталинградского и Юго-Западного фронтов, противнику были нанесены решающие поражения и сорвана попытка деблокировать 6-ю армию Паулюса, окружённую в районе Сталинграда. Операция «Зимняя гроза» провалилась. Над войсками вермахта, действовавшими на Северном Кавказе, маячила угроза «второго Сталинграда». В этих боях особенно отличились 87-я гвардейская дивизия (командир полковник А.И.Казарцев) 2-й гвардейской армии, 7-й танковый корпус (командир генерал-лейте-

нант танковых войск П.А.Ротмистров), 6-й механизированный корпус (командир генерал-лейтенант С.И.Богданов) и 5-я танковая армия (командующий генерал-лейтенант П.А.Романенко). Успех проведённых операций в значительной мере был достигнут благодаря полководческому таланту Василевского, умело и решительно осуществлявшего координацию действий Сталинградского и Юго-Западного фронтов.

...И был третий, памятный для А.М.Василевского, день Сталинградской битвы. «Ночью под 43-й мне поручили передать благодарность Верховного Главнокомандующего войскам, отличившимся в Сталинграде, — вспоминал позднее Александр Михайлович. — Сам я чувствовал себя частью этого войска. Ощущение победы заполняло сердце. Стояла чистая лунная ночь. В затемнённых домах Котельникова кое-где поблескивали искорки от самокруток и зажигалок. Слышалась тихая речь. Мне хотелось обнять и поздравить каждого встречного. С востока тянул обжигающий щёки морозный ветер. Я подумал: этот ветер будет теперь нам попутным». (См: Маршал Василевский: Москва в жизни и судьбе полководца. С. 493).

Спустя два дня А.М.Василевский был отозван в Генштаб для решения других насущных задач, а ликвидацией «котла» в ходе операции «Кольцо» занялся Донской фронт во главе с К.К.Рокоссовским.

Победа в Сталинградской битве стала настоящим триумфом полководца А.М.Василевского. Известный британский военный историк Робертс Джеффри считает, что подлинным архитектором Сталинградской победы является А.М.Василевский. Видный отечественный военный теоретик, участник Великой Отечественной войны, генерал армии М.А.Гареев пишет: «Огромное военно-политическое и стратегическое значение победы под Сталинградом для хода и исхода Второй мировой войны общеизвестно. Большая роль в её достижении принадлежит А.М.Василевскому. Весьма удачный и оригинальный замысел этой вошедшей в мировую историю классической операции и её блестящее осуществление свидетельствовали о выдающихся полководческих способностях Василевского». (Гареев М.А. Полководцы Победы и их военное наследие. С. 151).

Решающая роль А.М.Василевского в победоносном завершении Сталинградской битвы получила высокую оценку. В январе 1943 года ему было присвоено звание генерала армии, он был награжден орденом Суворова 1-й степени (выдан орденский знак № 2). В феврале 1943 года А.М.Василевский стал Маршалом Советского Союза.

После Сталинграда, находясь во главе Генерального штаба, маршал Василевский принимал участие в разработке и осуществлении других стратегических операций Красной Армии. В то же время он скрупулёзно выполнял возложенные на него обязанности представителя Ставки

ВГК. За 34 военных месяца, занимая пост начальника Генштаба, Василевский 22 месяца работал на фронтах, координировал их действия в важнейших стратегических операциях, и только 12 месяцев — в Москве. В феврале 1945 года в ходе Восточно-Прусской операции (13 января — 20 апреля 1945 г.) А.М.Василевский после гибели И.Д.Черняховского вступил в командование 3-м Белорусским фронтом. Под командованием Василевского войска фронта завершили разгром Восточно-Прусской группировки врага и штурмом овладели городом-крепостью Кёнигсберг. Ликвидация Восточно-Прусской группировки врага значительно ослабили силы вермахта, ухудшила его общее оперативно-стратегическое положение на советско-германском фронте.

После Парада Победы, участником которого был А.М.Василевский, он стал Главкомандующим советскими войсками на Дальнем Востоке. Руководимые им войска в ходе проведения Маньчжурской стратегической наступательной операции (9 августа — 2 сентября 1945 г.) разгромили японскую Квантунскую армию. Усмирив японцев, полководец А.М.Василевский поставил точку в кровавой хронике Второй мировой войны.

Ратный труд Маршала Советского Союза А.М.Василевского во имя Родины был отмечен высокими наградами. Он дважды удостоен звания Героя Советского Союза, награждён восемью орденами Ленина, двумя орденами «Победа», орденом Октябрьской революции, двумя орденами Красного Знамени, орденами Суворова 1-й степени, Красной Звезды, Почётным оружием и другими орденами и медалями нашей страны и зарубежных государств. Имя А.М.Василевского было присвоено Военной Академии ПВО Сухопутных войск. Память о славном советском полководце живёт в названиях улиц Москвы, Калининграда, Николаева и других городов, судов дальнего плавания.

К сожалению, память об архитекторе Сталинградской победы А.М.Василевском до сих пор не получила достойного увековечения в городе-герое на Волге. В музее-панораме «Сталинградская битва» А.М.Василевскому отведено довольно скромное место. Два года назад в нашем городе одна из улиц (увы, отнюдь не центральная!) Советского района была скоропалительно названа его именем. Назрел, давно назрел вопрос о сооружении памятника Маршалу Советского Союза А.М.Василевскому и увековечению памятных мест в районах области.

Светлой памяти Александра Владимировича Островского

С глубоким прискорбием сообщаем, что 19 февраля 2015 года скончался выдающийся советский и российский историк-исследователь Нового и Новейшего времени, доктор исторических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета телекоммуникаций имени профессора М.А.Бонч-Бруевича Александр Владимирович Островский.

А.В.Островский родился 23 июня 1947 года в деревне Улин Западнодвинского района Калининской области. В 1965 году окончил среднюю школу в городе Великие Луки, в 1970 году — исторический факультет Псковского пединститута, в 1974 году аспирантуру Ленинградского отделения Института истории АН СССР.

В 1977 году защитил кандидатскую диссертацию, в 1989-м — докторскую.

Александр Владимирович являлся педагогом высокой квалификации. Преподавал в пединститутах Вологоды и Ярославля. С 1984 года работал в вузах Ленинграда (С.-Петербурга).

Автор более 150 научных работ, включая обстоятельные и глубокие монографии, известные за рубежом. В своих исследованиях он не придумывал, не конструировал историю, а изучал, анализировал, опираясь на архивные материалы и другие малоизвестные источники, то, что в действительности происходило.

Профессор Островский принимал участие в издании журнала «Политическое просвещение», публиковался на его страницах.

Он был интеллигентом в самом высоком смысле этого слова, искренним и отзывчивым человеком.

Лучшая память об Александре Владимировиче — его научные исследования. Редколлегия журнала предлагает читателям отрывок с незначительными сокращениями из его книги «Кто стоял за спиной Сталина?» (М.: Центрполиграф, 2004).

Детство вождя

Истоки

С именем И.В.Сталина связано много легенд. Легендами окружено и его появление на свет. В повести А.Адамовича «Каратели» (глава «Дублёр») описывается, как в воспалённом мозгу вождя неожиданно выстраиваются факты: приезд Александра III в Тифлис, его пребывание во дворце наместника на Кавказе, молоденькая служанка, которую «внезапно сплывили в глухое Гори», торопливая её выдача «замуж за незаметного осетина сапожника», появление у молодожёнов первенца, наречённого Иосифом; и невольной мелькает догадка: а не был ли он, сын сапожника, «нищим принцем»?*

Версия эффектная. Но она рассыпается в прах при первом же соприкосновении с фактами. Достаточно сказать, что Иосиф родился через несколько лет после свадьбы его родителей** и был у них третьим сыном.***

Однако, оказывается, Александр III не единственный «претендент» на отцовство вождя народов. В очереди претендентов мы видим известного исследователя Центральной Азии М.Н.Пржевальского,**** тифлисского фабриканта Г.Г.Адельханова,***** горийского виноторговца Я.Эгнатошвили (другое написание — Егнатошвили)*****, «влиятельного чиновника при царе», некоего «зажиточного князя»***** и «даже купца-еврея»*****.

Никаких доказательств на этот счёт не приводится. И вряд ли они могут быть приведены. Поэтому мы должны исходить из имеющихся документов. А они свидетельствуют, что отцом И.В.Сталина был крестьянин Виссарион (Бесо) Иванович Джугашвили, родившийся в 1850 году в селении Диди Лило.*****

* Адамович А. Дублёр // Дружба народов. 1988. № 11. С. 168.

** Архив бывшего Грузинского филиала Института марксизма-ленинизма (далее — ГФ ИМЛ). Ф. 8. Оп. 5. Д. 213. Л. 41—46; РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 1. Л. 1; Д. 2. Л. 1.

*** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 5. Д. 213. Л. 47—54; РГАСПИ. Ф. 71. Оп. 10. Д. 275. Л. 24.

**** Торчинов В.А., Леонтьев А.М. Вокруг Сталина: Историко-биографический справочник. — СПб., 2000. С. 387—388.

***** Там же. С. 37—38.

***** Там же. С. 555—556.

***** Антонов-Овсеенко А.В. Сталин и его время // Вопросы истории. 1989. № 7.

***** Радзинский Э.С. Сталин. — М., 1997. С. 27.

***** РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 1. Л. 1; Д. 2. Л. 1.

Фамилия Джугашвили буквально означает «сын Джуги», но в Грузии нет имени Джуга, а в грузинском языке отсутствует слово с подобным корнем.* Это значит: или данная фамилия не грузинского происхождения, или же первоначально она писалась иначе.** Впервые вопрос о её происхождении был поднят в 1939 году академиком И. Джавахашвили в его статье, которая так и называлась — «О происхождении фамилии вождя народов». По его мнению, когда предки И.В. Сталина жили в кахетинском селении Джугаани и по его названию получили фамилию Джугашвили.***

Между тем в архиве ГФ ИМЛ хранится рукопись статьи неизвестного автора под названием «Детские и школьные годы Иосифа Виссарионовича Джугашвили (Сталина)», которая содержит совершенно иное объяснение происхождения его фамилии:

«По рассказу Ольги Касрадзе (близко стоящей к семье И.В. Джугашвили-Сталина) и крестьян из селения Лило, — читаем мы здесь, — фамилия Джугашвили произошла, как они слышали от самого Виссариона, следующим образом: их прадед жил в горах Мтиулети (современная Южная Осетия. — А.О.) и служил пастухом. Он очень любил животных, ревностно оберегал стадо от всяких невзгод и печалей, и поэтому ему дали прозвище Джогисшвили (что означает «сын стада»»). Это прозвище позднее трансформировалось в фамилию Джугашвили.****

Убедительность этой версии придаёт то, что она нашла своё отражение в воспоминаниях матери И.В. Сталина Екатерины Джугашвили, которая утверждала, что первоначально предки её мужа именовались Берошвили.*****

Если первый Джогисшвили приходился Бесо прадедом, он мог жить в XVIII веке, когда в горах Мтиулети ещё шла борьба между грузинами и вторгшимися на их территорию с севера осетинами. Как известно, к концу XVIII — началу XIX века эта борьба завершилась победой осетин,

* Чубинов Д.И. Грузинско-русский словарь / 2-е изд. — Тбилиси, 1984. С. 1761—1775.

** Торчинов В.А., Леонтьев А.М. Вокруг Сталина. С. 181—183.

*** Джавахашвили И. О происхождении фамилии вождя народов. Инициатор публикации президент Международного общества «Сталин» Г.Ониашвили. Издатель — руководитель Научно-исследовательского центра по изучению феномена Иосифа Сталина. Д.Гегешидзе. Б. м., б. д.

**** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 6. Д. 306. Л. 7.

***** Воспоминания Е.Г. Джугашвили написаны на грузинском языке. Они хранятся в архиве бывшего ГФ ИМЛ (Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 363. 4 л.; Д. 364. 4 л.; Д. 365. 37 л.). Здесь и далее используется перевод фрагментов из этих воспоминаний, сделанный для меня на основании выписок из оригинала, имеющихся на руках одного из грузинских историков, который пожелал остаться неизвестным (далее — Джугашвили Е.Г. Воспоминания // Архив автора).

которые не только подчинили себе, но и заселили территорию, позднее составившую северную часть Горийского уезда, а сейчас называющуюся Южной Осетией.* К какой из двух этнических групп, между которыми шла борьба, принадлежал прадед Бесо Джугашвили, мы не знаем.

Первого Джугашвили, чьё имя нам известно, звали Заза.

«Есть сведения, — вспоминал учившийся вместе с Иосифом (Сосо) Джугашвили в духовной семинарии Г.И.Елисабедашвили, — что дед Виссариона жил в Анануре (Душетского района) и его звали Заза. Устроив восстание крестьян и спасаясь от князя Эристави, он сбежал в Горийский уезд. Здесь повторилось то же самое, и он скрывался в горах, где есть церковь Геристави (т. е. вершина Гери. — А.О.). Когда там его проследили, он оттуда перешёл в Диди Лило и жил там до смерти».**

«Прадед Сталина по линии отца Заза Джугашвили, — писал друг детства Сосо А.М.Цихитатришвили, — участвовал в крестьянском восстании в Анануре (Душетский уезд Тифлисской губернии), был арестован, бежал в Горийский уезд и здесь стал крепостным князей Эристави. Снова принял участие в крестьянском волнении и снова бежал. Был пастухом в Геристави, а затем поселился в Диди Лило, селении близ Тифлиса».***

В связи с этим обращает на себя внимание статья Е.Стуруа «Сталин в период учёбы в Гори», опубликованная в 1939 году на страницах ленинградской газеты «Смена». В ней говорилось: «Его (т. е. Сталина. — А.О.) предки в начале прошлого столетия проживали в Арагинском ущелье. В 1802—1804 гг. они принимали участие в крестьянских выступлениях против царских колонизаторов и дворянства. После кровавого подавления восстания они переселились в селение Диди Лило».****

Возникает вопрос, не прадед ли И.В.Сталина фигурировал в показаниях священника Иосифа Пурцеладзе из селения Мерети? Эти показания были даны им 8 декабря 1805 года майору Рейху и касались участников одного из первых антирусских восстаний в Грузии, возглавлявшегося князем Элизбаром Георгиевичем Эристави. «Я знаю и видел, — сообщил И.Пурцеладзе, — что к сыну кулар агаси Элизбару хаживали осетины, жившие по ту и сю сторону; не проходило и ночи, чтобы одни из них не приходили, а другие не уходили. Элизбаром посылаемые люди были Джукашвили Заза и Таурихата, но Заза чаще хаживал днём и приводил осетин по ночам».*****

* Грузинская Советская Энциклопедия. — Тбилиси, 1981. С. 354.

** РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 665. Л. 12 (Елисабедашвили).

*** Молодая гвардия. 1939. № 12. С. 24.

**** Стуруа Е. Сталин в период учёбы в Гори // Смена, 15 декабря 1939 г.

***** Акты Кавказской Археографической комиссии (АКАК). Т. 2. — Тифлис, 1868. С. 556.

Где именно жил Заза Джугашвили, мы не знаем. Можно лишь утверждать, что одним из таких мест могло быть селение Гери, находившееся в северной части Горийского уезда, неподалёку от названного выше селения Мерети и будущей столицы Южной Осетии Цхинвали. Селение Гери расположено на берегу Большой Лиахвы и удалено от Гори на расстояние около 40 километров. В 1869 году это был горный аул, в котором насчитывалось 52 «дыма» и 341 человек. Все они были осетинами.*

О том, что предки И.В.Сталина когда-то действительно жили в Гери, свидетельствуют воспоминания жены его троюродного брата Нины Ивановны Джугашвили (урождённой Циклаури). «Мой свёкор, Георгий Джугашвили, — вспоминала она, — рассказывал, что их предки — выходцы из села Гери — переселились в селение Диди Лило. Он с удивлением добавлял, что ему непонятно это переселение, так как из окрестностей Диди Лило семь деревень сбежало из-за постоянных ветров».**

И далее: «Точно не могу сказать, кто переселился из Гери — Иван (отец Виссариона) или Николай (отец моего свёкра Георгия) или же их отец, но Георгий и Виссарион рождены в селении Диди Лоло и жили на восточной окраине села (около теперешнего сельсовета) (писано в 1949 г. — А.О.). Тут они жили в одной землянке (теперь на этом месте построен дом, дом сыновей Георгия — Сандро и Николо)».***

Об этом же писал и А.М.Цихитатришвили: «Предки Джугашвили рождены не в Гори. Они жили в селении Гери (Горийский уезд, Лиахвинское ущелье). Как все крестьяне этого ущелья, они также были крепостными князей Мачабели»; «о том, что живущие в Лило Джугашвили являются выходцами из Гери, я слышал, как от своего отца, так и от самой тётки Кеке (матери И.В.Сталина. — А.О.). Кроме того, в моей памяти не изгладилось, что Бесо и Кеке часто вспоминали Гери и ходили туда молиться как в молельню своих предков».***

В воспоминаниях А.М.Цихитатришвили содержится описание обстоятельств, при которых произошло переселение Джугашвили из Гери в Диди Лило. «У Джугашвили, — отмечал он, — был старый дедушка, не то Зура, не то Заза (если только я не ошибаюсь), который находился в сношениях с князем Мачабели. После его смерти его дети и внуки вместе с частью деревни собрали свои пожитки и попросили нового владетеля Мачабели, бежавшего из персидского плена и известного своей добротой, поселить их где-нибудь по направлению к Кахетии.

* Сборник материалов для описания Тифлисской губернии Т. 1. Вып. 1. — Тифлис, 1879. Приложение. С. 45.

** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 15. Л. 48 (Н.И.Джугашвили).

*** Там же. Л. 49.

**** РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 665. Л. 108—109 (А.М.Цихитатришвили).

Этот Мачабели как бежавший из плена был награждён тогдашним правительством большими поместьями и дианбегством в Йоркском ущелье до Тифлиса. Он уважил просьбы горцев и поселил их в селении Лило».*

В данном случае речь идёт о правнучке князя Баадур Мачабели — Хусейне, бежавшем из Турции, принявшем христианство, получившем имя Михаил Васильевич и перешедшем на русскую службу. Став подполковником, он в 1812 году был назначен правителем селений Лило, Марткоби и Нории.** А поскольку, как установил грузинский историк А.Г.Матиашвили, впервые фамилия Джугашвили упоминается в документах селения Диди Лило в 1819 году,*** можно утверждать, что сюда Джугашвили переселились не ранее 1812-го — не позднее 1819 года.

Селение Лило располагалось на расстоянии примерно 15 километров от Тифлиса.**** В ведомости 1802 года о разделении Грузии на уезды оно значится как казённое, а о его жителях сказано: «окрещённые из осетин».***** Со временем это селение расстроилось, часть его жителей перебралось на новое место, в результате чего возникло два селения: одно стало называться Диди Лило, что означает Большое Лило, другое — Патара Лило, то есть Малое Лило.*****

По всей видимости, именно здесь, в Диди Лило, М.В.Мачабели получил земельное пожалование, которое в конце XIX — начале XX века фигурирует среди имений, заложенных в Тифлисском дворянском земельном банке. До сих пор в Диди Лило имеется здание, которое жители называют «домом Мачабели».***** К началу 70-х годов XIX века Диди Лило состояло из 81 двора, в которых проживало 477 человек. К этому времени оно являлось административным центром Лилойской волости и входило в состав Сартачальского полицейского участка, центром которого была немецкая колония Мариенфельд.*****

* Там же. Л. 109.

** См.: *Островский А.В. Джугашвили и Мачабели: к биографии Сталина // Известия РГО. Вып. 7. — СПб., 1997. С. 72—77.*

*** *Матиашвили А.Г. Из прошлого Диди Лоло // Самгори, 19 декабря 1979 г. (на грузинском языке, перевод Мананы Арсошвили).*

**** *Сборник материалов для описания Тифлисской губернии. Т. 1. Вып. 1. — Тифлис, 1870. Приложение. С. 134.*

***** *Акты Кавказской Археографической комиссии. Т. 1. — Тифлис, 1866. С. 461.*

***** *Сборник материалов для описания Тифлисской губернии. Т. 1. Вып. 1. — Тифлис, 1870. Приложение. С. 134.*

***** *Кавказ. Тифлис. 1897. 2 апреля и 24 мая; Запись беседы с Нугзаром Арсошвили. Диди Лило. 7 июля 1996 г. // Архив автора.*

***** *Сборник материалов для описания Тифлисской губернии. Т. 1. Вып. 1. Приложение. С. 134; Свод статистических данных о населении Закавказского края, извлечённых из посемейных списков 1886 г. — Тифлис, 1893.*

По сведениям грузинского историка А.Г.Матиашвили, первого Джугашвили, упоминаемого в документах в селении Диди Лило, звали Иосиф. У него был сын, получивший известность под именем Ваню или Иван, но носивший ещё несколько имён (факт, распространённый в Грузии того времени), в том числе имя Милий.* Как утверждала жена одного из троюродных братьев И.В.Сталина, Н.И.Джугашвили, Ваню имел брата Николо.**

У Николо были сын Георгий, женатый на Марте Пухашвили, и два внука: Сандро (1884—1923) и Николо (1888—1945). Николай Георгиевич Джугашвили женился на Машо Каркусадзе и умер бездетным, его могла сохраниться в селении Диди Лило. Сандро от брака с Ниной Ивановной Циклаури (1902—1975) из селения Швиндадзе имел только дочь Елену (1918—1961), ставшую женой Георгия Арсошвили (не вернулся с Великой Отечественной войны). После него остались дочь Венера (1937—1961), умершая незамужней, и сын Нугзар (р. 1940). Таким образом, эта ветвь Джугашвили пресеклась. Сейчас в Диди Лило живут потомки Арсошвили: Нугзар Георгиевич (женат на Манвелите Вахтанговне Квелашвили, р. 1941) и их дети: Георгий (р. 1964) и Манана (р. 1965), сын Коба (р. 1973) в 1996 году служил на границе.***

«Среди поселившихся в Лило Джугашвили, — вспоминал А.М.Цихитришвили, — выдвинулся Ваню, у которого родились два сына: Бесо и Георгий.**** Ваню развёл виноградники и установил связь с городом, куда возил и своего сына. После его смерти Георгий был убит разбойниками в Кахетии, а Бесо ушёл в город (Тифлис) и здесь стал работать на заводе Адельханова, где выдвинулся и получил звание мастера»*****

Поскольку виноградником в Грузии никого не удивишь, приведённые слова, по всей видимости, следует толковать таким образом, что Ваню Джугашвили не только обеспечивал виноградом себя, но и занимался его продажей в городе. С этим вполне согласуются сведения, что сын Ваню Георгий уже не занимался сельским хозяйством, а владел харчевней на проезжей дороге в селении Манглис (одно из мест отдыха грузинской аристократии).*****

* Запись беседы с А.Г.Матиашвили. Тбилиси. 16 июля 1996 г. // Архив автора.

** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 15. Л. 48—49 (Н.И.Джугашвили).

*** Там же; *Островский А.В.* Джугашвили и Мачабели: к биографии Сталина. С. 76.

**** Имеются сведения, что кроме двух сыновей у Ваню Джугашвили была ещё дочь, которую звали Пелагея. (Запись беседы с А.Г.Матиашвили. Тбилиси. 16 июля 1996 г. // Архив автора).

***** РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 665. Л. 109. Опубликовано: Молодая гвардия. 1939. № 12. С. 24.

***** Запись беседы с Н.Г.Арсошвили. Диди Лило. 7 июля 1996 г. // Архив автора.

Если бы события развивались естественным путём, вероятнее всего, сыновья Вано Джугашвили пополнили бы ряды формировавшейся грузинской буржуазии. Однако в 1860-е годы в семье Джугашвили что-то произошло. Сравнительно молодым (ему ещё не было 50 лет) умер Вано. Вскоре погиб Георгий. По словам Нугзара Арсошвили, он был убит грабителями, нападшими на его харчевню, после чего Бесо вынужден был покинуть Диди Лило. В семье Арсошвили, со слов их предков, это объясняется тем, что он бежал, спасаясь то ли от налогов, то ли от долгов. Первоначально он нашёл убежище в Цинандали, затем переехал в Тифлис.*

Считается, что здесь Бесо стал рабочим на обувной фабрике Г.Г.Адельханова.** Однако фабрика Г.Г.Адельханова была создана только в 1875 году.*** Следовательно, или первоначально Бесо работал в Тифлисе в каком-то другом месте, или же если находился на службе у Г.Г.Адельханова, то не в качестве рабочего обувной фабрики.

Согласно мемуарным источникам, на рубеже 1860—70-х годов горийский купец Иосиф Барамов (Барамянц) заключил соглашение с военным ведомством на поставку и ремонт обуви для горийского гарнизона и с этой целью открыл в Гори обувную мастерскую, в которую пригласил около 25 сапожников. Среди них был и Бесо Джугашвили.****

«Виссарион в Гори приехал из Тбилиси, — вспоминала мать А.М.Цихитатришвили Мария Кирилловна (урождённая Абрамидзе), — торговец обувью В[ано] Барамов (видимо, сын Иосифа. — А.О.) выписал его из города (Тбилиси) как лучшего мастера»***** «Он, — вспоминала о Бесо Джугашвили Ефимия Зазашвили, — снимал комнатку в Русском квартале в доме Кулумбегиани***** недалеко от нас»*****

Когда именно произошло переселение Бесо из Тифлиса в Гори, остаётся пока неустановленным. В литературе фигурирует дата —

* Там же. По некоторым данным, переезду Бесо в Тифлис способствовал его дядя. (ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 6. Д. 306. Л. 7).

** РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 665. Л. 109 (А.М.Цихитатришвили).

*** Там же. С. 25.

**** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 8. Л. 197 (Д.Гаситашвили).

***** Там же. Д. 1. Л. 143; РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 665. Л. 1 (М.К.Абрамидзе-Цихитатришвили).

***** Как установили Г.З.Кодалаев и Ч.Н.Багаев, в данном случае имеется в виду выходец из селения Кларс (Южная Осетия, Джерское ущелье) сапожник Александр Кулумбегов (Кулумбегашвили). (Торчинов В.А., Леонтьев А.М. Вокруг Сталина: Историко-биографический справочник. — СПб., 2000. С. 284).

***** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 11. Л. 128 (Е.Зазашвили).

1870 год.* Она ничем не подтверждена, но представляется близкой к действительности. Если это так, то в Гори Бесо появился, когда ему было около 20 лет.

Имеются сведения, что он умел читать по-грузински и на память цитировал целые фрагменты из поэмы Шота Руставели «Витязь в тигровой шкуре».** По данным переписи 1897 года, в Тифлисской губернии только 16% всего населения знало грамоту, этот показатель поднимался в городе до 46%, а в сельской местности опускался до 8%. Если же учесть возраст Бесо, можно смело утверждать, что среди его ровесников грамоту знало не более 5%.*** Имеются также мемуарные свидетельства, что на бытовом уровне он мог общаться на четырёх языках: армянском, грузинском, русском и тюркском. А поскольку он не имел образования, эти знания были получены им самостоятельно, что характеризует его как очень способного человека.

До сих пор известна только одна фотография Бесо, которая демонстрируется в Доме-музее И.В.Сталина в Гори. С этой фотографии на нас смотрит уже старый человек в кепке, с лицом, заросшим бородой. К сожалению, оригинал её не известен. Не удалось обнаружить сведений ни о её происхождении, ни о времени, к которому она относится. В результате остаётся неясным, на основании чего было установлено, что на ней изображён Бесо Джугашвили.****

Весьма ограничен круг материалов, которые содержат описание и характеристику Бесо. Одно из описаний принадлежит Нико Тлашадзе, бывшему сверстнику Сосо Джугашвили, жившему по соседству с ним.

«Когда приходил отец Сосо, Бесо, — вспоминал Н.Тлашадзе, — мы избегали играть в комнате. Бесо был очень своеобразным человеком. Он был среднего роста, смуглый, с большими чёрными усами и длинными бровями, выражение лица у него было строгое, он ходил всегда мрачный <...>, носил короткий карачогельский архалук и длинную карачогельскую черкеску, опоясывался узким кожаным поясом, надевал сапоги, заправляя шаровары в голенища, шапку носил с козырьком».***** Котэ Хаханишвили запомнил Бесо высоким, худым, в чёрной черкеске.*****

* *Grey Jan. Stalin. Man of History.* — L., 1979. P. 9.

** Молодая гвардия. 1939. № 12. С. 54.

*** Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Т. 69: Тифлисская губерния. — СПб., 1905. С. 1—2.

**** По свидетельству Н.Г.Арсшвили, нуждающемуся в проверке, эта фотография была снята Еленой Каландарашвили с могилы Бесо, который будто бы был похоронен в селении Цинандали. (Запись беседы с Н.Г.Арсшвили. Диди Лило. 7 июля 1996 г. // Архив автора).

***** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 48. Л. 20 (Н.Тлашадзе).

***** Там же. Д. 49. Л. 202 (К.Хаханишвили).

Ещё более ограниченными сведениями мы располагаем о матери И.В.Сталина. Как явствует из её собственных воспоминаний, она была дочерью крепостного крестьянина князей Амилахвари. * В одних случаях фамилия её отца пишется Геладзе, в других — Гелашвили, а имя обозначается как Глах, Габриэль и Георгий. Поэтому и его дочь называется то Георгиевной, то Гавриловной, то Габриэловной.** Фамилия Геладзе широко распространена в районе Казбеги (Южная Осетия),*** на основании чего, по всей видимости, возникла версия об осетинском происхождении матери И.В.Сталина.****

Глах Геладзе жил в селении Свенети, неподалёку от города Гори, и, по некоторым данным, являлся гончаром или кирпичником. Его женой стала Мелания Хомезурашвили, тоже бывшая крепостной князей Амилахвари и проживавшая в селении Плави Горийского уезда. По воспоминаниям Е.Г.Джугашвили, поженившись, её родители покинули родные места и в поисках заработка отправились в селение Гамбареули (предместье Гори).*****

Это селение получило своё название по фамилии находившейся в нём усадьбы армян Гамбаровых (Гамбарянц). В начале XIX века её владельцем, по всей видимости, был Захарий Гамбаров, после смерти которого осталось по крайней мере три сына — Кикола, Георгий и Захарий. Георгий скончался в 1849 году, Кикола — не позднее 1852 года. Поэтому в 1850-е годы, когда Глах Геладзе поселился в Гамбареули, владельцем этого селения мог быть Захарий Захарьевич Гамбаров.*****

Гамбареули славились своими садами. Одним из садовников стал Глах Геладзе.***** От брака с Меланией Хомезурашвили он имел двух сыновей (Глаха и Сандала) и дочь Кеке, Екатерину.***** Известно, что у Глаха (Георгия Георгиевича) была жена, которую звали Софьей, жену Сандала (Сандро) звали Кеке. Глах не оставил потомства, и на нём эта ветвь Геладзе пресеклась. Были ли дети у Сандала, неизвестно.*****

* Джугашвили Е.Г. Воспоминания // Архив автора.

** Ср.: Иосиф Виссарионович Сталин: Краткая биография / 2-е изд. — М., 1947. С. 5; Спиринов Л. Когда родился Сталин: поправка к официальной биографии // Известия, 25 июня 1990 г.: РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 665. Л. 12 (Г.Елисабедашвили).

*** Запись беседы с Мерабом Константиновичем Геладзе. Тбилиси. 9 июля 1996 г. // Архив автора.

**** Essad bey. Stalin. — В., 1931. С. 15.

***** Джугашвили Е.Г. Воспоминания // Архив автора; Гори (Дом-музей И.В.Сталина в Гори). Д. 255. Л. 1 (воспоминания Нины Михайловны Мамулашвили-Баланчивадзе).

***** ГИАГ. Ф. 86. Оп. 1. Д. 229. Л. 2—3; Д. 412. Л. 3, 24 об., 34; РГАСПИ. Ф. 71. Оп. 10. Д. 273. Л. 31.

***** Молодая гвардия. 1939. № 12. С. 25.

***** Гори. Д. 255. Л. 1 (воспоминания Нины Михайловны Мамулашвили-Баланчивадзе); ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 48. Л. 18—19 (Нико Тлашадзе); Д. 54. Л. 43—44 (М. Чагунава).

***** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 48. Л. 18—19 (Нико Тлашадзе).

В некрологе, опубликованном 8 июня 1937 года на страницах «Зари Востока», говорилось: «Екатерина Георгиевна Джугашвили (урождённая Геладзе) родилась в 1856 г. в селении Гамбареули близ города Гори в семье крепостного крестьянина. До 9 лет Екатерина Георгиевна росла в деревне и вместе со своей семьёй испытывала нужду и гнёт помещика. В 1864 г. после отмены крепостного права семья Геладзе переселилась из деревни в город Гори».*

По воспоминаниям Ефимии Зазашвили, семья Геладзе обосновалась в Русском квартале.** Глаз Геладзе умер очень рано, и оставшаяся с тремя детьми на руках Мелания вынуждена была искать поддержки у своего брата Петра, тоже жившего в Гори.*** Вскоре умерла и Мелания, в результате чего все её дети оказались на попечении брата. «Я, — вспоминала троюродная сестра И.В.Сталина по матери Нина Михайловна Баланчивадзе (урождённая Мамулова, Мамулашвили), — слышала от матери, что Екатерина Джугашвили, оставшись в детстве круглой сиротой, воспитывалась в семье моего деда Петра Хомезурашвили»****

С детства Екатерину не только приучили к труду. Она получила домашнее образование: научилась читать и писать по-грузински.***** Если в середине XIX века редкостью был грамотный крестьянин, ещё большей редкостью была грамотная крестьянка. Это свидетельствует о том, что семья бывшего крепостного Петра Хомезурашвили тоже была необычной семьёй.

В 1872 году Кеке исполнилось 16 лет, и ей стали искать жениха. За дело взялись свахи, которые сосватали её за Бесо Джугашвили.*****

Как явствует из метрической книги горийского Успенского собора, они поженились 17 мая 1874 года. Обряд венчания был совершён протоиереем Хахановым, запись о бракосочетании сделал священник Николай Яковлевич Касрадзе. Свидетелями со стороны жениха были жители Гори крестьяне Алексей Николаевич Зазаев (Зазашвили), Николай Ясеевич Копинов и Иван Иосифович Шарамов (видимо, описка, и нужно читать: Барамов), а со стороны невесты — горийские горожане Иван Степанович Мамасалисов, Иван Глахович Мечитов и Степан Георгиевич Галустов.*****

* Заря Востока, 8 июня 1937 г.

** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 11. Л. 128 (Е.Зазашвили).

*** Гори. Д. 255. Л. 1 (Н.М.Мамулашвили-Баланчивадзе).

**** Там же.

***** Заря Востока, 8 июня 1937 г.; РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 665. Л. 1 (М.К.Абрамидзе-Цихитатришвили).

***** Там же.

***** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 5. Д. 213. Л. 43—46; РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 1. Л. 1.

Первый ребёнок у Бесо и Кеке появился на свет 14 февраля 1875 года. Его окрестили Михаилом (так звали того Мачабели, при котором произошло переселение Джугашвили из Гери в Диди Лило). В качестве приемника, то есть крёстного отца, был приглашён крестьянин с княжеской фамилией Шалва Бежанович Мачабелишвили (Бежаном звали брата Михаила Васильевича Мачабели). Первенец прожил лишь одну неделю и 21 февраля умер.*

Второй ребёнок родился 24 декабря 1876 года, его окрестили Георгием. Так звали родного и двоюродного братьев Бесо, так звали брата Михаила Мачабели. Восприемником при крещении Георгия стал местный виноторговец Яков Эгнатошвили. Георгий тоже прожил недолго и 19 июня 1877 года умер от кори.**

Долгое время считалось, что третий сын Бесо и Кеке Иосиф (Сосо)*** родился 9/21 декабря 1879 года.**** Однако, как свидетельствует запись в метрической книге горийского Успенского собора, Иосиф Джугашвили появился на свет 6/18 декабря 1878 года и был крещён 17/29 декабря того же года.***** Первым на это в 1990 году обратил внимание историк Л.М.Спирин.*****

М.К.Абрамидзе-Цихитатришвили утверждала, что роды принимала её сноха Мариам.***** Восприемником при крещении Сосо стал Михаил Шиоевич Цихитатришвили.***** Однако Екатерина Джугашвили почему-то называла крёстным отцом своего третьего сына Якова Эгнатошвили.*****

Первые десять лет

Город Гори, в котором встретились родители Сосо Джугашвили, в котором он появился на свет и провёл свои первые годы, представлял собой один из захолустных уездных городов Российской империи. Одна-

* ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 5. Д. 213. Л. 47—49; РГАСПИ. Ф. 71. Оп. 10. Д. 275. Л. 24.

** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 5. Д. 213. Л. 50—53; РГАСПИ. Ф. 71. Оп. 10. Д. 275. Л. 24.

*** В некоторых публикациях можно встретить утверждение, происхождение которого остаётся не совсем ясным, что Бесо и Кеке Джугашвили имели не трёх, а четырёх сыновей (см., например: *Троцкий Л.Д.* Сталин. Т. 1. — М., 1990. С. 24).

**** Впервые официально этот день рождения И.В.Сталина был отмечен в 1929 г. (Правда, 21 декабря 1929 г.).

***** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 5. Д. 213. Л. 41—42; РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 2. Л. 1.

***** *Спирин Л.М.* Когда родился Сталин: поправка к официальной биографии // Известия, 25 июня 1990 г.

***** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 1. Л. 144.

***** Там же; РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 2. Л. 1.

***** *Джугашвили Е.Г.* Воспоминания // Архив автора.

ко удалённый от столицы на тысячи вёрст, он выгодно отличался от многих других уездных центров страны.

Прежде всего необходимо учитывать, что Гори возник на скрещении трёх дорог: одна из них вела на запад, к Чёрному морю, другая — на восток, к Каспийскому морю, третья — через Цхинвальский перевал на север, в Европейскую Россию.* В результате этого Гори долгое время являлся важным торговым и военно-стратегическим пунктом на Кавказе, для обороны которого была возведена крепость.** Под защиту её стен стекались со своими грузами купцы, среди которых на Кавказе особую роль играли армяне.***

Необходимо также учитывать, что в основе грузинского языка лежит карталинский диалект, а столицей Картли с XVII века был город Гори.**** Именно поэтому в нём самом и вокруг него раскинулись усадьбы многих представителей грузинской дворянской аристократии, в том числе представителей правящей династии Багратидов (получившей позднее титул светлейших князей Грузинских), а также таких ветвей этого рода, как князья Багратион-Мухранские и Багратион-Давыдовы.*****

Значение Гори и Горийского уезда определялось и тем, что бывший с 1862 по 1881 год наместником на Кавказе брат Александра II великий князь Михаил Николаевич (1832—1909)***** облюбовал расположенное близ Гори селение Боржоми, создал здесь свою летнюю резиденцию и добился передачи её ему в собственность.***** В результате Боржоми превратилось в место летнего отдыха не только семьи великого князя, но и других членов императорской фамилии.

Город Гори подразделялся на несколько районов. «Старая часть города, расположенная у подножья крепости, называлась Цихис-убани, т. е. крепостной участок. Средняя часть города, где были сосредоточены новые строения и церкви, носила название Вардис-убани — родовой участок. Окраина города именовалась Гарет-убани. Впоследствии прибавился ещё новый участок, Руссис-убани, т. е. Русский участок, названный так потому, что там жили русские переселенцы».*****

* Кавказ: Справочная книга сторожила / 2-е изд. Ч. 1. — Тифлис, 1889. С. 60.

** Из истории городов Грузии: Гори // Заря Востока, 28 апреля 1937 г.

*** Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Т. 69. Тифлисская губерния. С. 1—2.

**** Из истории городов Грузии: Гори // Заря Востока, 28 апреля 1937 г.

***** Дворянские роды Российской империи. Т. 3. — М., 1996. С. 19—94.

***** Кузьмин Ю.А. Члены императорской фамилии на военной службе // Из глубины времён. Вып. 11. — СПб., 1999. С. 10—11.

***** Указ Правительствующего Сената 4 октября 1872 г.

***** РГАСПИ. Ф. 71. Оп. 10. Д. 273. Л. 13—14.

Как явствует из описания города, составленного в 1881 году А.И.Джаваховым (Джавахишвили), к этому времени в нём насчитывалось 36 улиц, 1 360 зданий и около 6 тыс. жителей, из которых 3 495 человек составляли армяне, затем шли грузины — 2 250 человек, остальные 254 человека считались русскими, хотя правильнее было бы назвать русскоязычными.*

В 1886 году в семейных списках города Гори значилось 7 243 человека, из них 3 807 — грузины, 2 894 — армяне, 373 — русские, 169 — представители других национальностей.**

Одна из причин расхождения между данными 1881 и 1886 годов связана с тем, что значительную часть населения города составляли огрузинившиеся армяне, то есть армяне, хотя и сохранившие сознание о своей принадлежности к армянскому этносу, но уже перешедшие в православие и забывшие свой родной язык.

В городе имелось 7 армяно-григорианских храмов, 6 православных церквей и один римско-католический собор. По принципу вероисповедания население распределялось следующим образом: православные — 4 166 человек, армяно-григорианская община — 2 876, католики — 118, молокане — 53, иудеи — 18, лютеране — 8 и сунниты — 4 человека.***

Особое место в Гори занимала римско-католическая община, которая имела связи не только на территории Кавказа и России, но и далеко за её пределами. Горийские купцы торговали с Персией, Турцией, со странами Западной Европы.

Несмотря на то, что Гори представлял собой небольшой уездный городок на далёкой окраине Российской империи, на рубеже XIX—XX веков в нём было шесть учебных заведений: учительская семинария, женская прогимназия; три училища: городское, духовное православное и духовное армянское, а также женская начальная школа. Причём один ученик приходился примерно на десять жителей города. В Тифлисе это соотношение составляло 1 : 15, а на территории всего Кавказа 1 : 30.****

В этом разноплеменном, разноязыком, разделённом на разные условия и поклонявшемся разным богам мире, где рядом уживались роскошь и нищета, сила и бессилие, закон и произвол, образованность и невежество, в этом мире предстояло начать свою жизнь сыну сапожника Сосо Джугашвили.

* Джавахов А.И. Гори и его окрестности // Сборник материалов по описанию местностей и племён Кавказа. Вып. 2. — Тифлис, 1882. С. 69—70, 95.

** Свод статистических данных о населении Закавказского края, извлечённых из посемейных списков 1886 г. — Тифлис, 1893. № 1 420.

*** Там же.

**** РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1 519. Л. 9.

Кто же окружал его? С кем он общался? Кто открывал ему глаза на окружающий мир? Кому сознательно или же неосознанно он пытался подражать? Кто помогал ему делать первые шаги на этой земле, а, может быть, и оказал влияние на его будущее?

Прежде всего, это были его родители и самые ближайшие родственники.

Что касается родственников Бесо, то они находились в Диди Лило, и контакты с ними имели только эпизодический характер.

Иначе обстояло дело с родственниками по материнской линии. В первую очередь это касается братьев Кеке, Глаха и Сандала. Один из них был кирпичником, другой — гончаром.*

Кроме них в Гори жил дядя Кеке по матери Пётр Хомезурашвили, о котором пока известно лишь, что он имел дочь Марию, ставшую женой владельца местной харчевни Михаила Мамулова (Мамулашвили). По воспоминаниям их дочери Нины Михайловны Мамулашвили (в замужестве Баланчивадзе), её семья находилась в родстве с семьёй горийских дворян Алхазовых, которые в свою очередь были связаны родственными узами с князьями Эристави.**

Имеются сведения, что Кеке дружила с Елизаветой Алексеевной Хабелашвили, бывшей женой местного фельдшера Тлашадзе. «Наша семья, — вспоминала Мария Зааловна Хабелашвили (в замужестве Китиашвили), — жила напротив семьи Джугашвили. Мы были дальними родственниками»***

К числу лиц, составлявших ближайшее окружение Бесо и Кеке Джугашвили, принадлежали те, с кем они находились в так называемом крёстном родстве. Здесь прежде всего следует назвать семью Кирил-

* ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 34. Л. 385. (З.Мтварелидзе).

** «Одна из наших родственниц, Лиза Алхазова, — вспоминала Н.М.Мамулашвили (Баланчивадзе), — имела сестру, которая была „женой Эристави“» (Гори. Д. 255. Л. 1). Лиза Алхазова — это, по всей видимости, праправнучка Семёна-Кайса Алхазивили, дети которого («коренные альские уроженцы» Гавриил, Давид, Мосес и Сак) в качестве пожалования Ираклия II получили в 1776 г. «домовое место» в Гори. Мосес (Моисей) Алхазов имел сына Петра и внука Лазаря. У Лазаря Петровича от брака с Анной Георгиевной (Егоровной) Алихановой было трое сыновей (Александр, Иосиф и Пётр) и три дочери (Дарья, Елена и Елизавета). Дарья Лазаревна находилась замужем за князем Василием Соломоновичем Эристави (р. 1848), приходившимся правнуком тому самому князю Элизбару Георгиевичу Эристави, сподвижником которого был Заза Джугашвили. П.Л.Алхазов принадлежал к числу первых грузинских революционеров-шестидесятников. (РГИА. Ф. 1 343. Оп. 16. Д. 1 403. Л. 1—8; Д. 1 404. Л. 1—2; Д. 1 405. Л. 3—4; Деятели революционного движения в России. Т. 1. Ч. 2. — М., 1928. С. 17; Ратиалиси, 1968. С. 37; Дворянские роды Российской империи. Т. 4. — М., 1998. С. 278—279; Гори. Д. 255. Л. 1 (Н.М.Мамулашвили-Баланчивадзе).

*** Антирелигиозник. 1939. № 12. С. 18 (М.З.Китиашвили, урождённая Хабелашвили). См. также: ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 48. Л. 14—17 (Н.Тлашадзе).

ла Абрамидзе, дочь которого Мария стала женой М.Ш.Цихитатришвили. «Мать Кеке Мелания, — вспоминал А.М.Цихитатришвили, — и моя бабушка были крёстницами».* В свою очередь Бесо Джугашвили являлся кумом горийского жителя Давида Гавриловича Шебуева.** В этом список необходимо включить Ш.Б.Мачабелишвили, участвовавшего в крещении первого сына Бесо Джугашвили, Якова Эгнатошвили, крестившего его второго сына, и крёстного отца Сосо — Михаила Шиоевича Цихитатришвили.

В ближайшее окружение семьи Джугашвили входили также лица, присутствовавшие на свадьбе Бесо и Кеке в качестве свидетелей: И.И.Барамов, С.Г.Галустов, А.Н.Зазаев, Н.Я.Копинов, И.С.Мамасалисов, И.Г.Мечитов.

Что представлял собой Ш.Б.Мачабелишвили, остаётся пока неизвестным. Я.Эгнатошвили имел винный погреб, «торговал главным образом белым атенским вином»,*** М.Ш.Цихитатришвили владел бакалейной лавкой напротив духовного училища.**** Колониальными товарами торговал И.С.Мамасалисов.***** С торговлей были связаны С.Г.Галустов***** и И.Г.Мечитов.*****

Иван Иосифович Барамов являлся купцом 2-й гильдии и, по всей видимости, был сыном того самого Иосифа Барамова, по предложению которого Бесо Джугашвили переселился из Тифлиса в Гори. Умер он рано, оставив после себя жену Елену Антонову, о которой известно, что она была немкой, и двоих детей: сына Иосифа и дочь Елену.*****

С кем ещё дружили или поддерживали отношения родители Сосо? Вероятнее всего, с соседями. Из их числа нам известны семьи Гогнидзе и Надирадзе. «Мать Коба, — писал Элизбар Ревазович Гогнидзе, — была хорошим другом нашей семьи, ежедневно ходила к нам в дом

* Там же. Д. 53. Л. 28 (А.М.Цихитатришвили); Д. 1. Л. 143 (М.К.Абрамидзе-Цихитатришвили).

** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 5. Д. 213. Л. 55—56.

*** Там же. Д. 48. Л. 17 (Н.Тлашадзе).

**** Там же. Л. 16.

***** Вся Россия на 1901 г. Т. 1. — СПб., 1901. С. 2 773.

***** Не исключено, что братом С.Г.Галустова был горийский торговец Соломон Георгиевич Галустов. (Там же).

***** В Гори проживали Моисей Иванович и Тедо Глахович Мечитовы, которые занимались торговлей (там же), а в Петербурге в 1890 г. находился купец 2-й гильдии из Гори Михаил Гаврилович Мечитов (48 л.). (Справочная книга о купцах г. Санкт-Петербурга. — СПб., 1890. С. 429).

***** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 15. Л. 287 (Н.М.Азиани, урождённая Дондова); ГАРФ. Ф. 102. ЗД. 1898. Д. 999. Л. 2—4, 9.

к моей матери».* «Родились мы, — вспоминал Илья Павлович Надирадзе, — в соседних хатах», а невестка И.П.Надирадзе (жена его брата) Анико утверждала, что они находились с Кеке в приятельских отношениях.** Имеются сведения, что Кеке поддерживала отношения с Марией Андреевной Айвазовой, которая стала женой армянского торговца Аршака Нерсесовича Тер-Петросянца, матерью знаменитого боевика Камо.***

Э.С.Радзинский называет ещё одну подругу Кеке — Хану Мошиашвили, бывшую женой торговца Иосифа Мошиашвили, но никаких доказательств в обоснование этого не приводит.**** В справочнике «Вся Россия» на 1903 год фигурирует торговец Иосиф Мошиашвили, но не в Гори, а в находившемся неподалёку от него селении Карели.*****

Э.С.Радзинский утверждает также, что семья Джугашвили пользовалась покровительством местного торговца Давида Писмамедова.***** Однако обнаружить в документах и справочной литературе эту фамилию не удалось. Не исключено, что в данном случае допущена ошибка, которыми пестрит вся книга Э.Радзинского, и фамилию Писмамедов нужно читать как Паписмедов. Но проживали ли представители этой фамилии в Гори и тем более были ли знакомы с Джугашвили, остаётся неизвестным.

Те очень скудные, фрагментарные сведения о ближайшем окружении, в котором рос Сосо Джугашвили, показывают, что в основном это была мелкая городская буржуазия, представители самых разных национальностей: армяне, грузины, евреи, немцы, осетины, русские.

После свадьбы молодожёны поселились на новом месте. Первые годы своей жизни Сосо провёл на Красногорской улице в доме 10.***** «Семья Бесо, — вспоминала М.К.Цихитатришвили, — жила в доме осетин, которых называли „османул“, дом был из двух комнат, оштукатуренный, под низом был подвал. В одной узкой маленькой комнате, где жила семья Кеке, пол был кирпичным».*****

Бесо оставил работу у Иосифа Барамова и открыл собственную мастерскую.

* ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 8. Л. 101 (Э.Р.Гогнидзе).

** Там же. Д. 35. Л. 30 (А.Надирадзе); 47 (И.П.Надирадзе).

*** Там же. Д. 50. Л. 239 (Джаваира Аршаковна Хутулашвили, урождённая Тер-Петросян).

**** Радзинский Э.С. Сталин. — М., 1997. С. 30—32.

***** Вся Россия. — СПб., 1903. С. 2 750.

***** Радзинский Э.С. Сталин. С. 31.

***** Молодая гвардия. 1939. № 12. С. 26.

***** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 1. Л. 144 об. — 145 (М.К.Абрамидзе-Цихитатришвили).

Первые пять лет в жизни Сосо были самыми беззаботными. Есть сведения, что это время мастерская Бесо процветала, заказы увеличивались, и наконец наступил момент, когда он перестал справляться с ними один. Тогда в его мастерской появились помощники. Удалось установить фамилии двух его учеников: Давид Гаситашвили и Вано Хуцишвили. Оба не только трудились в мастерской, но и жили в семье Джугашвили.*

«Когда меня определили к Бесо, — вспоминал Давид Гаситашвили, — Сосо только начинал говорить». Следовательно, это было около 1880 года. «Среди людей нашего ремесла, — отмечал Давид Гаситашвили, — Бесо жил лучше всех. Масло дома у него было всегда. Продажу вещей он считал позором».**

В эти годы Кеке могла заниматься только домашним хозяйством и воспитанием ребёнка. Сосо рос болезненным и требовал особого внимания. Ему было около двух лет, когда он тяжело заболел. При одной мысли, что она может лишиться третьего сына, Кеке не находила себе места.*** Отличаясь набожностью, она часто ходила молиться за здоровье своего сына в селение Арбо, которое располагалось неподалёку от селений Гери и Мерети.**** Кеке казалось, что бог услышал её мольбы и сохранил жизнь её единственного ребёнка.

По воспоминаниям Софы Чантурия, около 1883 года, «когда Иосифу исполнилось четыре года», Джугашвили «переселились на Артиллерийскую улицу».***** С этого момента они в буквальном смысле этого слова начали кочевать по городу, перебираясь с одной квартиры на другую. Пока не удалось восстановить всю последовательность этих перемещений. Но известно, что с 1883 по 1888 год они сменили не менее четырёх адресов: Красногорская улица (до 1883 г.), Артиллерийская улица (не ранее 1883 г.), Меджврисхенская улица (около 1886 г.), переулок Павловской улицы — дом Чарквиани (около 1887—1888 гг.).*****

«После Чарквиани, — вспоминала Ефимия Зазашвили, — они ещё несколько раз меняли квартиру». Имеются сведения, что «одно время» Джугашвили «жили в районе Чуткерových, ныне по улице Церетели»,

* Там же. Д. 8. Л. 196—202 (*Д. Гаситашвили*); Детские и школьные годы Иосифа Виссарионовича Джугашвили (Сталина) // ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 6. Д. 306. Л. 12.

** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 8. Л. 196, 200 (*Д. Гаситашвили*).

*** Там же. Д. 11. Л. 129 (*Е. Зазашвили*).

**** Там же. Д. 1. Л. 144 (*М. К. Абрамидзе-Цихитатришвили*).

***** Там же. Д. 54. Л. 70—71.

***** Там же. Д. 48. Л. 18 (*Н. Тлашадзе*); Д. 54. Л. 70—71 (*С. Чантурия*), Л. 202 (*К. Чарквиани*).

возле сада Эристави,* затем снимали комнату во дворе дома Кипшидзе, а также «напротив учительской семинарии», видимо, на Семинарийской улице, которая позднее была названа именем И.В.Сталина,** наконец обосновались «возле собора», по одним данным, на Соборной, по другим — на Церковной улице, переименованной в улицу Руставели.*** Причём здесь в воспоминаниях фигурируют не одно, а по крайней мере два места жительства: «дом Грикурова»**** и «дом Баградова»*****

Получается, что за десять лет родители Сосо сменили как минимум девять мест жительства.

Объяснение этого, видимо, заключается в том, что около 1883 года семья Джугашвили стала распадаться.

Обычно причину семейного разлада видят в увлечении Бесо вином. Однако и сама причина такого увлечения тоже требует объяснения. Рискуно высказать предположение. Не относятся ли к этому времени первые слухи о неверности Кеке, которые продолжают жить в Грузии даже сейчас и которые привели к появлению названных выше версий об отцовстве Сосо? Мы не знаем, имели ли они под собой основание, но то, что они могли отравить семейную жизнь и стать причиной запоев Бесо, вполне вероятно.

С этого момента Бесо начал терять клиентуру. Его мастерская перестала обеспечивать семью. И Кеке была вынуждена искать дополнительные заработки. В связи с этим Сосо всё больше и больше был предоставлен сам себе. И чем меньше становилось влияние семьи, тем сильнее становилось влияние улицы.

Сохранившиеся воспоминания в своём подавляющем большинстве рисуют почти идеальные отношения между Сосо и его сверстниками. Однако есть основания усомниться в этом.

Здесь прежде всего необходимо учитывать, что около 1884 года Иосиф перенёс оспу. А.М.Цихитатришвили вспоминал: «Сосо в детстве был очень слабым. Особый отпечаток на него наложила оспа, которой он сильно болел»; «Сосо выжил, только лицо и руки у него остались рябыми»***** В результате у него появилась кличка Чопур, что означает

* Там же. Д. 11. Л. 129 (Е.Зазашвили); Д. 22. Л. 20 (Г.Касрадзе).

** Там же. Д. 10. Л. 49 (С.П.Гогличидзе), 132 (Д.Гогохия).

*** Там же. Д. 9. Л. 125—141 (Г.Глурджидзе); РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 665. Л. 354. (Д.Папаташвили).

**** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 14. Л. 130 (Е.Зазашвили); Д. 32. Л. 259 (М.Махраблidge-Кублidge).

***** Там же. Д. 15. Л. 152—154 (О.Дидебуладзе).

***** Там же. Д. 53. Л. 29 (А.М.Цихитатришвили).

Рябой.* Так позднее не стеснялись называть его на Кавказе даже взрослые, в связи с чем эта кличка попала в жандармские документы. А среди петербургских меньшевиков он был известен позднее как Иоська Корявый.**

Вряд ли в детстве сверстники Сосо, особенно его недруги, были великодушнее.

Известно также, что И.В.Джугашвили имел дефект левой руки. В медицинском деле вождя на этот счёт сказано: «Атрофия плечевого и локтевого суставов левой руки вследствие ушиба в шестилетнем возрасте с последующим длительным нагноением в области локтевого сустава»*** Это значит, что дефект левой руки появился около 1884—1885 годов.

О причине его появления имеются несколько версий. По свидетельству П.Чарквиани и П.Гаришвили, Сосо вывихнул руку, «катаясь на санках»**** М.Монаселидзе утверждал, что «Сосо повредил себе левую руку во время борьбы»***** А.И.Хуцишвили вспоминал, что в детстве Сосо попал под фаятон*****

В любом случае с шести лет Сосо стал терять способность играть в некоторые детские игры. А поскольку он с детства был склонен к лидерству, это не могло не затрагивать его детское самолюбие и, видимо, являлось одной из причин его постоянных конфликтов со сверстниками. «До того как его (Сосо. — А.О.) не определили в училище, — вспоминал Котэ Чарквиани, — не проходило дня, чтобы на улице кто-либо не побил его и он не возвратился бы с плачем или сам кого-либо не отколотил»*****

Всё это вместе взятое должно было способствовать формированию у него некоторой отчуждённости по отношению к сверстникам, озлобления и жестокости по отношению к обидчикам.

К этому необходимо добавить, что на протяжении столетий Грузия была ареной непрекращающихся войн. Поэтому воспитание жестокости было неотъемлемой частью общественного воспитания. Мужчина готовился стать воином. А воин должен быть способным убивать.

* Батумская демонстрация 1902 г. / [2-е изд.]. — М., 1937. С. 190.

** Из архива Л.О.Дан. — Амстердам, 1987. С. 101.

*** Радзинский Э.С. Сталин. С. 36.

**** Детские и школьные годы Иосифа Виссарионовича Джугашвили (Сталина) // ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 6. Д. 306. Л. 13.

***** Гори. 287/1. Л. 2 (М.Монаселидзе).

***** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 6. Д. 274. Л. 13.

***** Там же. Оп. 2. Ч. 1. Д. 54. Л. 202.

Эти традиции сохранялись и в последующем. Одной из форм подобного воспитания были кулачные бои, проводившиеся взрослыми по праздникам и воспроизводившиеся детьми между праздниками.

Воспитанию жестокости способствовали и некоторые детские игры. Многие сверстники Сосо имели рогатки и самопалы. Имел их и Иосиф. «Сосо, — вспоминала его соседка Аника Надирадзе, — был живой и шаловливый ребёнок. Я помню, он очень любил убивать птичек из рогатки».* Об этом вспоминали и некоторые другие его сверстники, отмечая, что Кеке не ругала сына за подобные «шалости».**

В 1886 году, когда Сосо шёл восьмой год, по всей видимости, была сделана первая попытка определить его в школу. Об этом свидетельствуют два сохранившихся документа: копия его метрического свидетельства, датированная 19 августа 1886 года,*** и справка о состоянии его здоровья, тоже выданная в августе того же года, правда, без указания конкретного числа.****

Кеке хотела, чтобы её сын стал священником.

Однако, кроме того, что двери Горийского духовного училища были открыты главным образом для выходцев из духовного сословия, на пути к осуществлению желания Кеке имелось ещё одно важное препятствие: обучение в училище велось на русском языке. Между тем, несмотря на то, что Сосо жил в русском квартале, с детства слышал русскую речь и, вполне возможно, даже понимал отдельные фразы, для того чтобы сесть за парту духовного училища, этого было недостаточно.

В 1886—1887 годах семья Джугашвили переселилась в дом, принадлежавший священнику Христофору Чарквиани, который в это время имел приход в окрестностях Гори.

«Сосо Джугашвили было около семи лет, — вспоминал сын Христофора Котэ, — когда я впервые познакомился с ним. Мы тогда жили в Гори. В переулке Павловской улицы имели двухэтажный дом. На одном этаже жили мы: я, брат мой Петя, сёстры и бабушка; второй же мы сдавали внаём. Мне было тогда 12 лет, учился я во втором классе духовного училища. Как раз в это время освободилась наша вторая комната. Очень скоро мы приобрели новых квартирантов — Кеке и Бесо Джугашвили со своим сыном Сосо»*****

Это было время, когда Бесо уже крепко запивал и семья понемногу

* Там же. Д. 35. Л. 30 (А.Надирадзе).

** Там же. Д. 10. Л. 134 (Д.Гогохия).

*** Там же. Оп. 5. Д. 414. Л. 2.

**** Там же. Л. 5.

***** Там же. Оп. 2. Ч. 1. Д. 54. Л. 202.

распадалась. «Дядя Бесо, — отмечал Котэ Чарквиани, — с каждым днём сворачивал с пути, начал пить, бывали неприятности с тётей Кеке. Бедная тётя Кеке! Входила, бывало, к нам и изливала душу с бабушкой. Жаловалась, что дядя Бесо уже не содержит семью».*

Поскольку поступление Сосо в духовное училище в 1886 году не состоялось, Кеке обратилась к детям Христофора Чарквиани с просьбой, чтобы они обучили её сына русскому языку. Те согласились. Занятия начались. Они шли настолько успешно, что уже к лету 1888 года Сосо приобрёл необходимые знания и навыки.**

Летом 1888 года Христофор Чарквиани отвёл Сосо в духовное училище и, согласно легенде, которая жила в семье Чарквиани, выдал его за сына своего дьякона.*** Однако этого быть не могло, так как при поступлении представлялись соответствующие документы, в том числе свидетельство о рождении.

В духовном училище

Из свидетельства об окончании Горийского училища, которое было выдано И.Джугашвили в 1894 году явствует, что он поступил в училище «в сентябре 1890 г.»**** По воспоминаниям же, он начал учиться здесь в 1888 году.*****

Причина этих расхождений заключается в следующем. Поскольку преподавание в училище велось на русском языке, а большинство грузинских мальчиков даже из духовного сословия не знали его или же знали очень плохо, при училище был открыт подготовительный класс, главным образом по русскому языку.***** Одного года для овладения им оказалось недостаточно. В начале 80-х годов XIX века срок предварительного обучения был увеличен до двух лет,***** а в конце 80-х — до трёх.*****

Поэтому, прежде чем сесть за парту училища, Сосо тоже должен был пройти предварительную подготовку. Между тем к 1888 году он настолько хорошо овладел русским языком, что его приняли сразу в стар-

* Там же. Л. 203.

** Там же. Л. 202—204.

*** Там же. Л. 205.

**** ГИАГ. Ф. 440. Оп. 2. Д. 82. Л. 31.; РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. 61. Л. 1.

***** См., например: ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 24. Л. 191 (*В.Кецховели*).

***** Кавказский календарь на 1880 г. — Тифлис, 1879. С. 70.

***** Кавказский календарь на 1883 г. — Тифлис, 1882. С. 81.

***** Кавказский календарь на 1890 г. — Тифлис, 1889. С. 190.

ший подготовительный класс. «Маленький Сосо выгадал целый год, — вспоминал один из его однокашников Пётр Капанадзе. — Его приняли не в первый подготовительный класс духовного училища, а сразу во второй».* Этот факт отмечал и Давид Силаридзе: «В подготовительное отделение Горийского духовного училища я поступил в сентябре 1886 г. Товарищ Сосо Джугашвили меня догнал во втором классе, в котором я остался на второй год», то есть в 1888 году.**

Среди тех, с кем Сосо познакомился в училище, прежде всего следует назвать сына священника из селения Тквиави Ваню Кецховели. Вспоминая о своём знакомстве с будущим вождём, В.Кецховели писал: явившись 1 сентября 1888 года в училище, «я <...> увидел, что среди учеников стоит незнакомый мне мальчик, одетый в длинный, доходящий до колен архалук, в новых сапогах с высокими голенищами. Он был туго подпоясан широким кожаным поясом. На голове у него была чёрная суконная фуражка с лакированным козырьком, который блестел на солнце»***

Что же поразило Ваню?

Оказывается, «ни одного ученика в архалуке ни в нашем, ни в каком-либо другом училище не было. Ни сапог с высокими голенищами, ни фуражек с блестящими козырьками, ни широких поясов ни у кого из наших сверстников не было. Одежда Сосо, которую он носил в то время, была совершенно непривычна для нас. Учащиеся окружили его и щупали его архалук, пояс, фуражку и сапоги с голенищами»****

Имеются и другие описания внешнего вида Сосо, относящиеся, правда, к разным периодам его обучения в Горийском духовном училище.

Илья Размадзе: «Маленького роста, худощавый, на нём узкие брюки в сапогах, рубашка, сзади в складках собранная, на шее шарф (шарф была детская гордость), на голове карталинская круглая шапка, через правое плечо висела сшитая из материи сумка, довольно длинная, в ней книги, из сумки выделялся ломтик хлеба, а как поспешит, сумка била его по левому боку»*****

Учитель пения С.П.Гогличидзе: «Сосо был одет небогато, но всё на нём было чисто и аккуратно. Летом он ходил в белом — в парусино-

* РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 669. Л. 5 (П.Капанадзе).

** Гори. Д. 357. Л. 1 (Давид Силаридзе).

*** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 24. С. 191 (В.Кецховели).

**** Там же. Л. 192.

***** Там же. Д. 41. Л. 36 (И.Размадзе); Гори. Д. 341. Л. 2 (И.Размадзе).

вой рубаше и таких же брюках, а зимой в полушалеевой одежде. В холодные дни он надевал пальто, он носил сапоги и простую фуражку».*

«Иосиф, — писал Г.Глурджидзе, — был в училище одним из самых опрятных учащихся. Любившая его до безумия мать, несмотря на свой ограниченный заработок, не скупилась на одежду Сосо. Мальчик носил хорошие сапоги, пальто из серого кастора. Помню даже его зимний башлык домашнего изготовления. Иосиф выглядел всегда чистеньким и аккуратным».**

А вот другое свидетельство: «На Иосифе было синее пальто, сапоги, войлочная шляпа и серые вязаные рукавицы. Шея обмотана широким красным шарфом... в школу он ходил, перевесив через плечо сумку из красного ситца»***

Что бросается в глаза во всех этих описаниях? Оказывается, Сосо не только не выглядел самым бедным, а наоборот, несколько выделялся из общей массы учеников своей одеждой и опрятностью.

В 1888 году педагогический коллектив Горийского духовного училища состоял из 15 человек. Если одна часть преподавателей была настроена консервативно, то другая придерживалась либерально-оппозиционных и народнических взглядов. К числу последних принадлежали ставший позднее писателем Сапром Мгалоблишвили, активный сторонник автокефалии грузинской церкви Георгий Садзагелашвили, избранный в 1917 году первым каталикосом-патриархом Грузии под именем Кирион I, а также преподаватель старшего подготовительного класса Захарий Алексеевич Давиташвили, который и стал первым учителем Сосо.****

З.А.Давиташвили (ок. 1848 — 1944)***** происходил из дворян Горийского уезда, был знаком с И.Г.Чавчавадзе и являлся племянником писателя Шио Эдишеровича Давиташвили,***** который в начале 1880-х годов оказался причастен к возникшему в Грузии народовольческому кружку и полтора года провёл в Метехском замке.***** У Жи-

* РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 665. Л. 242 (С.П.Гогличидзе).

** Антирелигиозник. 1939. № 12. С. 19 (Г.Глурджидзе).

*** Молодая гвардия. 1939. № 12. С. 36.

**** Кавказский календарь на 1888 г. — Тифлис, 1887. Ч. 2. С. 137; Кавказский календарь на 1889 г. — Тифлис, 1888. Ч. 2. С. 187.

***** По свидетельству внука Захария Алексеевича Джибраила Владимировича Давиташвили, у его деда Эдишера Давиташвили было три сына (Алексей, Николай и Шио). Запись беседы с Д.В.Давиташвили. Тбилиси. 24 и 26 июля 1996 г. // Архив автора.

***** Запись беседы с Джибраилом Владимировичем Давиташвили. Тифлис. 24 июля 1996 г. // Архив автора; РГАСПИ. Ф. 71. Оп. 10. Д. 273. Л. 98 (В.Каминский).

***** ГАРФ. Ф. 102. ЗД. 1883. д. 1 352. Л. 190—191; Шио Давиташвили (некролог) // Каторга и ссылка. 1934. Кн. 2(111). С. 128—129.

браила Владимировича Давиташвили, внука Захария Александровича, хранилось адресованное последнему письмо Екатерины Джугашвили. «Я, — писала она 15 сентября 1927 года, — хорошо помню, что Вы особо выделяли моего сына Сосо, и он не раз говорил, что это Вы помогли ему полюбить учение и именно благодаря Вам он хорошо знает русский язык»; «Вы учили детей с любовью относиться к простым людям и думать о тех, кто находится в беде».*

В 1989 году Сосо успешно закончил подготовительный класс и был принят в училище. По воспоминаниям П.Капанадзе, когда-то у него на полке стоял учебник грамматики, на котором рукой будущего вождя было написано: «Сия книга принадлежит ученику первого класса Горийского духовного училища Иосифу Джугашвили. 1889 г.».**

К тому времени, когда Сосо пошёл в первый класс, его семья, видимо, в очередной раз сменила место жительства. «Великого вождя и его родителей, — вспоминал Давид Папиташвили, — я знал с 90-х гг. прошлого столетия. Тогда тов. Сталину было 9 или 10 лет (следовательно, это могло быть в 1889—1990 гг. — А.О.). В то время их семья жила в городе Гори против собора, рядом с магазином Петра Абуева <...>. Виссарион работал выше собора, на углу возле лестницы, ведущей в закрытый рынок <...>. Наша семья тогда жила выше собора в маленьком тупике в доме Нины Патарашвили».**

Несмотря на то, что Сосо сел за парту первого класса осенью 1889 года, а обучение в училище было четырёхгодичным, он закончил его не в 1893, а в 1894 году. Почему?

Ответ на этот вопрос, по всей видимости, нужно искать в том происшествии, которое случилось в Гори 6 января 1890 года в день Крещения. Вот как описал случившееся учитель пения духовного училища С.П.Гогличидзе:

«Возле Акопской церкви в узкой улочке собрался народ. Никто не заметил, что сверху мчится фаэтон с пассажиром. Фаэтон врезался в толпу как раз в том месте, где стоял хор певчих. Сосо хотел перескочить через улицу, но неожиданно на него налетел фаэтон, ударил его дышлом в щёку, повалил на землю и, на счастье, переехал лишь через ноги. Нас окружила толпа. Подняли потерявшего сознание ребёнка (Сосо было тогда 10—11 лет) и доставили его домой».**

* Джугашвили Е.Г. — З.А.Давиташвили. 15 сентября 1927 г. На грузинском языке. Пер. Д.В.Давиташвили // Архив Д.В.Давиташвили.

** РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 669. Л. 8.

*** Там же. Оп. 4. Д. 665. Л. 354—356 (Д.Папиташвили).

**** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 10. Л. 57 (С.Н.Гогличидзе).

Рассказывая об этом эпизоде, разные авторы по-разному характеризуют его последствия. Одни утверждают, что Сосо отделался лёгким испугом,* другие пишут о том, что он пострадал, и довольно серьёзно. «Помню, отмечал, например, Георгий Хабелашвили, — как Сосо попал под фаэтон и на волосок спасся от смерти».** Причина отмеченных расхождений, по-видимому, заключается в том, что в детстве Сосо дважды попадал под фаэтон. О первом случае, который произошёл у дома Мгеброва*** и в результате которого он мог повредить свою левую руку, уже упоминалось.**** Второй случай оказался не менее серьёзным. Об этом свидетельствует не только то, что кучер, правивший фаэтоном, был оштрафован и приговорён к месячному заключению,***** но и то, что после описанного происшествия Сосо перестал посещать училище.

Данный факт нашёл отражение в упоминавшейся статье неизвестного автора «Детские и школьные годы Иосифа Виссарионовича Джугашвили», хранящейся в архиве бывшего Грузинского филиала ИМЛ при ЦК КПСС. «Мчавшийся экипаж, — говорится в этой статье, — сшиб Иосифа на землю и переехал ему ногу, которую повредил настолько, что пришлось его везти в Тифлис в лечебницу, где он пробыл долго, вследствие этого принуждён был прервать занятия почти на целый год».*****

О серьёзности полученной травмы свидетельствует и то, что впоследствии, через много лет, уже в семинарии, объясняя, почему он ушёл из церкви во время всенощного бдения, Сосо ссылался как на известный администрации семинарии факт — свои «больные ноги».***** Показательно также утверждение Михаила Монаселидзе, близко знавшего И.В.Джугашвили, что для Сосо была характерна особая походка, «походка бочком».***** Это утверждение перекликается с имеющи-

* С.П.Гогличидзе утверждал, что через две недели после этого происшествия Сосо снова вернулся к занятиям. (Там же. Л. 58).

** Там же. Д. 49. Л. 56 (Г.Хабелашвили).

*** По всей видимости, это был дом настоятеля римско-католического собора в Гори Анзельма Мгеброва (Кавказский календарь на 1888 г. — Тифлис, 1887. С. 146).

**** Детские и школьные годы Иосифа Виссарионовича Джугашвили // Там же. Оп. 6. Д. 306. Л. 13.

***** Там же. Оп. 2. Ч. 1. Д. 10. Л. 58 (С.Н.Гогличидзе).

***** Детские и школьные годы Иосифа Виссарионовича Джугашвили // Там же. Оп. 6. Д. 306. Л. 13.

***** РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 32. Л. 119 (запись в кондуктном журнале 15 ноября 1897 г.).

***** Гори. Д. 287/1. Л. 9 (М.Монаселидзе).

мися сведениями о том, что в детстве у Сосо имелось прозвище Геца, что означает Кривой или Кривоходящий.*

Отмечая перерыв в обучении Сосо, произошедший в первой половине 1890 года, нельзя не обратить внимание на то, что во многих воспоминаниях рассказывается о том, как Бесо поссорился с Кеке и, оставив семью, уехал в Тифлис, а затем вернулся в Гори и увёз с собой Сосо. Кеке не смирилась с этим, отправилась в Тифлис, забрала сына и снова отдала его в Горийское духовное училище.** Невольно напрашивается вопрос: не были ли связаны между собой история, разыгравшаяся в Гори 6 января 1890 года, и попытка Бесо уехать в Тифлис, забрав с собой сына?

И хотя ответить на этот вопрос пока не представляется возможным, есть основание утверждать, что 1890 год стал важной вехой в процессе распада семьи Джугашвили. Прежде всего обращает на себя внимание то, что 13 июля 1902 года, находясь под арестом в батумской тюрьме, при заполнении «литеры Б» на вопрос о родителях И.В.Джугашвили ответил: «Мать живёт в Гори. Место жительства отца за последние 12 лет неизвестно»*** «За последние 12 лет» — это значит с 1890 года. 23 ноября 1902 года, касаясь в прошении на имя главноначальствующего гражданской частью на Кавказе взаимоотношений своих родителей, И.В.Джугашвили писал о матери как «оставленной мужем вот уже 12 лет», то есть тоже в 1890 году**** Ещё более категорически на этот счёт высказывалась она сама, утверждая, что её муж погиб, когда Сосо было 11 лет, то есть, если исходить из официальной даты его рождения, в 1890 году*****

Это даёт основание думать, что в 1890 году, видимо после происшествия 6 января, между родителями Сосо действительно произошёл разрыв. И вполне возможно, что именно тогда Бесо, который и так отрицательно относился к учёбе своего сына, не только отвёз его в тифлисскую лечебницу, не только решил не возвращаться более в Гори, но и изъявил намерение оставить сына у себя. Имеется свидетельство самой Е.Джугашвили о том, что когда Бесо забрал сына и уехал в Тиф-

* РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 665. Л. 34 (Г.Елисабедашвили); Гори. Д. 146/2. Л. 22—23 (Г.Елисабедашвили).

** Так, С.П.Гогличидзе писал, что «Сосо было пять лет, когда его отец уехал в Тбилиси» (ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 10. Л. 50), а Д. Гогохия утверждал, что он впервые увидел Бесо Джугашвили в Гори не ранее 1890 г., т. е. когда Сосо было уже около двадцати лет. (Там же. Л. 133).

*** ГИАГ. Ф. 153. Оп. 1. Д. 3 431. Л. 274 об.

**** РГАСПИ. Ф. 358. Оп. 4. Д. 619. Л. 173.

***** *Levine I. von. Stalin. Der Mann von Stahl. — Dresden, б. д. S. 11.*

лис, она тоже отправилась с ними и жила там несколько месяцев, после чего вместе с Сосо вернулась в Гори, а Бесо остался в Тифлисе.*

Здесь мы сталкиваемся со следующим противоречием. С одной стороны, факт возвращения Сосо осенью 1890 года в духовное училище, снова в первый класс, подтверждается документально,** с другой стороны, имеются сведения, что осенью того же года Бесо тоже находился в Гори. «Отец Сосо, Бесо, — вспоминал севший за парту Горийского духовного училища 1 сентября 1890 года Дормидонт Гогохия, — имел будочку около магазина богача Дондарова и сапожничал с утра до вечера. Помощи семье он не оказывал, все свои заработки тратил на себя»***

Объяснение этого противоречия, возможно, содержит воспоминания Котэ Хახанишвили, из которых явствует, что хотя «Бесо бросил семью» и «уехал в Тбилиси», однако «несколько раз» возвращался в Гори и «пытался помириться с семьёй»****. О подобных попытках писала также М.К.Цихитатришвили: «Бесо после переезда в Тбилиси, отмечала она, — часто приезжал в Гори и просил Кеке примириться»*****

Когда в сентябре 1890 года Сосо снова сел за парту первого класса, среди новых одноклассников, с которыми он познакомился, находился уже упомянутый ранее Дормидонт Гогохия. Д.Гогохия был родом из селения Пахулани Зугдинского уезда Кутаисской губернии.***** Появление его в Гори было не случайным. Здесь в уездном управлении служил его дядя Виссарион Давидович Гогохия, который был женат на сестре З.А.Давиташвили Анастасии.***** Обосновавшись в Гори, В.Д.Гогохия поселился в доме свояка Андро Симоновича Кипшидзе, женой которого являлась другая сестра З.А.Давиташвили, Агафья. В этом доме примерно с ноября 1890 года стал жить и Дормидонт.*****

Рядом с ними после возвращения из Тифлиса поселилась семья Джугашвили,***** в результате чего Сосо и Дормидонт сблизились и стали дружить.

* ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 48. Л. 14—15. (Из беседы с Е.Джугашвили в мае 1935 г.).

** РГАСПИ. Ф. 358. Оп. 4, 61. Л. 1.

*** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 10. Л. 133 (Д.Гогохия).

**** Там же. Д. 49. Л. 202—205.

***** Там же. Д. 1. Л. 145.

***** КФ ГИАГ. Ф. 1. Оп. 1. Д. 3. 196а. Л. 143 (посемейный список); ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 10. Л. 130 (Д.Гогохия).

***** Там же; Кавказский календарь на 1890 г. — Тифлис, 1889. С. 110; Грузия. Тифлис. 29 ноября 1920 г. (сообщение о смерти Анны Кипшидзе).

***** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 10. Л. 132 (Д.Гогохия).

***** Там же.

Тогда же, осенью 1890 года, в училище появился сын полкового священника Пётр Адамишвили, который оставил следующее описание своего знаменитого одноклассника:

«Я заметил, что он очень наблюдателен, вечно носится с книгами, никогда с ними не разлучается»; «Сосо не мог быть мне товарищем, ибо на переменах никакого участия не принимал в шалостях и играх. Отдых он проводил за чтением книг. Кушал хлеб или яблоки. Он не говорил с нами. А если и заговаривали с ним, отвечал кратко, лаконично: „да“, „нет“, „не знаю“. Более этого от него нельзя было добиться»; «Сосо вообще не любил выходить во двор»; «не было случая, чтобы он пропустил урок или опоздал», а когда был дежурным, «неумолимо» отмечал опоздавших и неявившихся, никогда не подсказывал и никому не давал списывать. При этом во всём стремился быть первым.*

В училище Сосо был на хорошем счету и пользовался особым доверием преподавателей. Даже учитель русского языка Владимир Андреевич Лавров, которого ученики звали «жандармом», сделал Сосо своим заместителем и разрешал ему вместо себя выдавать ученикам книги.**

Вспоминая школьные годы, одноклассник Сосо А.Гогебашвили писал:

«В училище у нас ученики старших классов обязаны были читать в церкви псалмы, часослов, акафисты и другие молитвы. Сосо как лучший чтец пользовался большим вниманием и доверием в училище, и ему было поручено обучать нас чтению псалмов, и только после пройденной с ним тренировки нам разрешали читать в церкви. Сосо считался главным клириком, а на торжественных молебнах главным певчим и чтецом»***

Однако завершить первый класс Сосо снова не удалось. По всей видимости, причина этого заключалась в том, что Бесо отказался платить за его обучение. Необходимых денег (25 руб. в год) Кеке не имела, и в 1891 году Сосо был исключён из училища «за невзнос денег за право учения»**** Правда, у него нашлись защитники. Он не только был восстановлен в училище и переведён во второй класс, но и стал получать «стипендию», по одним данным, в размере 3 руб. в месяц,***** по другим — 3 руб. 30 коп.*****

* Там же. Д. 1. Л. 228—229, 236—239.

** Гори. Д. 89. Л. 3. (А.Гогебашвили).

*** Там же. Л. 2 (А.Гогебашвили).

**** Бакинский рабочий, 20 декабря 1929 г.; Духовный вестник грузинского экзархата. — Тбилиси. 1891. № 9. 1 июля. С. 12.

***** Там же. 1892. № 13. 1 июля; РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 665. Л. 5 (Г.Елисабедашвили), 243 (С.П.Гогличидзе).

***** Гори. Д. 89. Л. 3 (А.Гогебашвили).

К этому времени отношения между родителями Сосо достигли крайней остроты и 1891—1892 годах завершились окончательным разрывом. «Сосо был ещё во втором классе Горийского духовного училища, — вспоминал Котэ Чарквиани, — когда дядя Бесо бросил семью и уехал в Тифлис».* Но прежде чем окончательно порвать с женой, Бесо поставил сына перед выбором: или прекратить учёбу и уехать с ним, или же продолжить обучение и остаться с матерью. Сосо сделал выбор в пользу матери и обучения. В ответ на это Бесо отказался помогать Кеке в содержании сына. Об этом свидетельствует заявление на имя ректора Тифлисской православной духовной семинарии, которое было написано И.В.Джугашвили 28 августа 1895 года: «Отец мой уже три года (т. е. с 1892 г. — А.О.) не оказывает мне отцовского попечения в наказание того, что я не по его желанию продолжил образование».**

С этого момента мать Сосо должна была полностью обеспечивать и себя, и сына. «После развода с мужем, — вспоминала М.К.Цихитатришвили, — Кеке работала в семьях, стирала, шила одеяла, убирала, так содержала Сосо»***. Что представляла собой клиентура Кеке, мы не знаем.

Э.С.Родзинский без ссылки на источники утверждает, что Е.Г.Джугашвили работала «в домах богатых торговцев-евреев — туда рекомендовала её подруга Хана»****. Однако мы уже знаем, что в это время в Гори проживало всего лишь 3—4 иудейских семьи. Поэтому подобное утверждение вызывает сомнения.

Пока удалось обнаружить упоминание только двух домов, а которых Е.Г.Джугашвили выполняла домашние работы: дом её кума Якова Эгнатовича***** и дом председателя правления и смотрителя духовного училища Василия Иокифовича Беляева*****. Заслуживает внимания также свидетельство Анастасии Давидовны Кокочишвили,***** по словам которой мать Сосо работала в семье её деда Антона Яковлевича Зубалова.*****

Однако случайные заработки не могли устроить Е.Г.Джугашвили. Поэтому она начинает искать постоянный и более надёжный источник су-

* ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 54. Л. 212—213 (К. Чарквиани).

** РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 4 326. Л. 1.

*** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 1. Л. 145.

**** Радзинский Э.С. Сталин. С. 31.

***** Логинов В. Мой Сталин // Шпион. 1993. № 2. С. 38—44.

***** РГАСПИ. Ф. 71. Оп. 10. Д. 273. Л. 67.

***** А.Д.Кокочишвили — дочь Давида Антоновича Зубалова и княжны Екатерины Чиковани. Запись беседы с А.Д.Кокочишвили. Тбилиси. 26 июля 1996 г. // Архив автора.

***** Там же.

ществования. «В Гори, — вспоминала Анико Надирадзе, — проживали женщины-портнихи сёстры Кулиджановы, которые устроили Кеке портнихой». * Куда? А.Надирадзе не уточняла. Ответ на этот вопрос мы находим в воспоминаниях Ефимии Зазашвили: «Тогда в Гори славились кройкой и шитьём женщины Чичигоговы... Кеке поступила к ним». **

Овладев швейным мастерством, она стала исполнять заказы сама. «...Кеке себя и сына содержала шитьём, — вспоминала, например, Наталья Михайловна Азиани (урождённая Дондарова). — Много раз она работала в нашей семье». *** Об этом же писала и Ольга Дидебуладзе: «С Кеке Джугашвили я встретилась в семье Джапаридзе, где она шила (она жила тогда в доме Багратова на Соборной улице)». **** Позднее как портниха или модистка Е.Г.Джугашвили фигурировала в полицейских и жандармских документах. *****

По всей видимости, уже после того как Бесо окончательно оставил семью, Сосо заболел. «Однажды, — вспоминал А.Гогешабили об И.В.Джугашвили, — он тяжело заболел, кажется, воспалением лёгких, и родители чуть не потеряли его», но «Сосо спасся от смерти». «Если до болезни он получал стипендию 3 руб. 30 коп., то теперь [её] повысили до 7 руб. Раз в год как примерному и прилежному ученику [ему] выдавали одежду». *****

Пребывание в Горийском духовном училище привело к расширению круга общения Сосо. Особое значение для него имело знакомство с Ладом и Ваном Кецохвели. Их старший брат Николай был исключён из Тифлисской духовной семинарии за участие в народническом кружке, а его жена Мария Михайловна Коринтели являлась племянницей горийского помещика Васо Мегвинет-Ухуцеси, который в начале 80-х годов XIX века был связан с народническим кружком Михаила Кайхосровича Кипиани, тем самым, в в принадлежности к которому в 1883 году был обвинён Шио Эдишеревич Давиташвили.

В сентябре 1992 года, когда Сосо сел за парту третьего класса, в четвёртом классе появился новый ученик, Миха Давиташвили (р. 1877). Он был сыном священника Николая Эдишеревича Давиташвили из селения Цроми и приходился двоюродным братом Захарию Алексеевичу Давиташвили. До этого Миха жил у дяди (Шио Эдишеревича) в Тифли-

* ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 35. Л. 30 (А.Надирадзе).

** Там же. Оп. 2. Ч. 1. Д. 14. Л. 130 (Е.Зазашвили).

*** Там же. Д. 15. Л. 285 (Н.М.Азиани-Дондарова).

**** Там же. Л. 152—154 (О.Дидебуладзе).

***** РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 166. Л. 7.

***** Гори. Д. 89. Л. 3 (А.Гогешабили).

се и учился в Тифлисском духовном училище, но был исключён оттуда. И, видимо, по протекции Захария Алексеевича поступил в Горийское духовное училище.*

В Гори Миха мог поселиться как у З.А.Давиташвили, так и у Агафьи Алексеевны Кипшидзе и, видимо, через Дормидонта Гогохия, жившего в доме последней, вскоре познакомился с Сосо Джугашвили. Как и Сосо, Миха тоже имел физический дефект. Он «прихрамывал на левую ногу».**

Та среда, в которой вращались Миха Давиташвили и братья Кецохвели, не могла не накладывать своего отпечатка на формирование их мировоззрения. Есть основание думать, что знакомство с ними, несомненно, оказало влияние и на формирование взглядов Сосо.

Проследить данный процесс можно только на основании воспоминаний, однако многие из них в этом отношении или вообще не содержат никакой информации, или же дают такую характеристику взглядов юного Сосо, которая вызывает сомнения. Некоторое исключение из этого правила представляют воспоминания Георгия Елисабедашвили.

Отмечая, что Сосо очень рано стала занимать проблема социальной несправедливости, Г.Елисабедашвили писал, что первоначально устремления Сосо отличались невероятной скромностью и он мечтал только о том, чтобы, выучившись, стать писарем и помогать обиженным в составлении прошений и жалоб.*** Тогда ему казалось, что многие несправедливости существуют только потому, что о них не знают те, в чьих руках находится власть. Прошло немного времени, и однажды Сосо заявил, что, когда вырастет, станет не писарем, а волостным старшиной, чтобы иметь возможность навести порядок хотя бы в своей волости.****

Показательно, что уже тогда он не собирался служить богу, как того хотела мать, но в своих детских мечтах не мог представить себя даже в должности уездного начальника или губернатора.

Со временем у Сосо зарождаются иные социальные стремления.

«Ещё в раннем детстве, — писал Г.Елисабедашвили, — маленький Сосо наслушался от отца много рассказов о похождениях народного героя Арсена Одзелашвили. Арсен воевал против богатых, притесняющих бедных тружеников, нападал на поместья князей, грабил их и

* Запись беседы с Джабраилом Владимировичем Давиташвили. Тбилиси. 24 июля 1996 г. // Архив автора; М.Н.Давиташвили: Биографическая справка // РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 651. Л. 37—38.

** Там же. Д. 651. Л. 42 (Г.Паркадзе).

*** Там же. Д. 665. Л. 24—25 (Г.Елисабедашвили).

**** Там же. Л. 25 (Г.Елисабедашвили); Л. 92 (П.Паркадзе).

всё добытое раздавал крестьянам, себе ничего не оставлял. Стать защитником угнетённых — было мечтой Сосо ещё в детстве».*

Последние слова, вероятнее всего, в значительной степени были продиктованы тем, как сложилась последующая судьба И.В.Джугашвили. Но для нас в словах Г.Елисабедашвили более важно другое. Ещё в период пребывания Сосо в Горийском училище в его душе зарождается если не осознанное стремление к социальному протесту, то, по крайней мере, чувство социальной неудовлетворённости.

В связи с этим его не могли не заинтересовать те известия, которые принесли в декабре 1893 года из Тифлиса в Гори Ладо Кецховели и Миха Давиташвили. К этому времени они учились в Тифлисской духовной семинарии: Ладо — в третьем классе, Миха — в первом. От них Сосо мог узнать, что недовольные порядками в семинарии её воспитанники прекратили занятия и предъявили администрации свои требования. Администрация семинарии отказалась от их рассмотрения, прекратила до осени следующего года занятия и отчислила 87 наиболее активных участников забастовки. Среди них были Ладо Кецховели и брат Дормидонта Гогохии — Алексей.**

События, произошедшие в Тифлисской духовной семинарии, могли заинтересовать Сосо не только как проявление социального протеста. Дело в том, что через несколько месяцев он завершал свое обучение в Горийском духовном училище и перед ним вставал вопрос о выборе дальнейшего пути. Считая, что он должен продолжить обучение, учитель пения С.П.Гогличидзе предложил ему свою помощь. Получив в 1894 году возможность перейти из Горийского духовного училища в Тифлисскую учительскую семинарию, он готов был забрать Сосо с собой и устроить его в эту семинарию на казённый счёт. Кеке отказалась от его помощи. Она хотела, чтобы её сын посвятил себя служению богу.***

В мае 1894 года Сосо с отличием закончил Горийское духовное училище**** и был рекомендован к поступлению в духовную семинарию*****.

* Там же. Л. 5.

** Духовный вестник грузинского экзархата. 1894. № 5. С. 1—3.

*** ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 10. Л. 63—64; РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 665. Л. 252 (С.П.Гогличидзе).

**** Там же. Оп. 4. Д. 61. Л. 1.

***** Духовный вестник грузинского экзархата. 1894. № 14. С. 14—15.

В.С.Бушин

**Сколько времени
понадобится президенту,
чтобы стать политиком
«планетарного масштаба»?**

Очередное широкомасштабное явление президента Владимира Путина народу понравилось мне уже тем, что не было в нём давно комической антисоветчины. Но прежде надо сказать о самом характере встречи. Её организаторов хочется спросить: «Какое, милые, у вас тысячелетие на дворе?». Вы подумайте, 3 млн. вопросов, успел ответить только на 74 — подсчитайте, кто умеет, какой это процент, а они суют вопрос девицы, надо ли ей выходить замуж, не рано ли в 35 лет, потом дама просит президента уговорить её мужа завести собаку, а тут и девочка с просьбой о тренажёре... Журналистский «оживляж» допустим там, где скука, но тут интерес народа огромный, время суровое, надо о серьёзных вещах говорить. Не чувствуют они, погрязнув в своих затеях.

И в ответах кое-что озадачивало. Например: «Я исхожу из того, что война сейчас невозможна». По-моему, это близко к тому, чтобы сказать, что отныне в Российской Федерации наводнения, лесные пожары и катастрофы разного рода категорически запрещены. А пожары уже бушуют... Или: «Мы никого не считаем врагом». Конечно, президенту невозможно кого-то объявлять врагом, но нас-то тоже никто не счи-

БУШИН ВЛАДИМИР СЕРГЕЕВИЧ, участник Великой Отечественной войны, лауреат Международной премии имени М.А.Шолохова в области литературы и искусства.

тает? Один высокопоставленный американец недавно высказался совсем в ином духе. И мы ведь помним, что Ельцин, Горбачёв, Бакатин считали США другом наперсным, чуть ли не собутыльником, и доходили до выдачи им, как в пивнушке — «Ты меня уважаешь?» — государственных секретов в надежде на взаимность. И что получили? Кто продвигает НАТО к нашим границам и создаёт военные базы даже в Прибалтике — приятели? Кто ввёл санкции против России — друзья?.. Непонятно, что имел в виду президент, когда божился, что у нас нет никаких «имперских амбиций». Это очень похоже на отсутствие всяких «амбиций». Но как великая держава может без них?.. Странно было услышать и о том, что в Новороссии-де «есть люди», которые борются за свои права с оружием в руках, но «есть люди» и не имеющие к этому никакого отношения. Как такое размежевание встретят граждане новых республик?

Можно вспомнить и другие странности ответов, но, повторю, замшей антисоветчины не было. А вспомните, что мы видели раньше. Президент не только молча, а скорее с сочувствием слушал тупоумного Швыдкого, вопившего во всё воронье горло, что «русский фашизм страшнее немецкого»; не только любовался на своего одноглазого биграфа Сванидзе, когда он хрюкал, что комсомол это гитлерюгенд; не только наслаждался антисоветскими плясками телевизионного шамана Радзинского, но и сам...

Да, и сам пристраивался им в хвост, а то и забегал вперёд и на глазах изумлённого народа, например, голосил о национальном предательстве большевиков, которые-де выступали за поражение России в Первой мировой войне. А ведь, будучи воспитанником Ленинградского университета, должен бы знать, что в 1915 году Ленин разъяснял меньшевику Троцкому, тоже клеймившему большевиков: «Во всех(!) империалистических странах пролетариат теперь должен желать поражения своему правительству». Таково было решение Базельского конгресса социал-демократических партий стран Европы. В конкретных исторических условиях того времени это была форма борьбы против войны. В самом деле, если во ВСЕХ странах миллионы трудящихся были бы за поражение в войне своих правителей, как она могла бы разгуляться по всей Европе? А в октябре 1917 года, придя к власти, Ленин объявил: «Отныне мы оборонцы». И это было доказано в огне Гражданской войны разгромом не только Деникина и Колчака, но и многонациональной иностранной интервенции — от английской до японской, от американской до французской... Нашёл предателей, выискал изменников! Хороши предатели, что спасли весь мир от фашизма, а после двукратного военного разора вывели эти изменники лапотную страну в прямом и метафорическом смысле в космос. Нынче видеть бы нам хоть кроху такого «предательства».

В другой раз вину того же Троцкого и Тухачевского за поражение нашей армии в 1920 году под Варшавой президент свалил на Сталина, не только не имевшего к этому никакого отношения, но и предупреждавшего в «Правде» об авантюристичности лихого троцкистского лозунга «Даёшь Варшаву!».

А трагедия Катыни? Поразительное дело! Имея прекрасную, богатую фактами возможность для этого, президент и не попытался сопротивляться клевете Геббельса в 1943 году и холуйству предателя Горбачёва в 1990-м, взваливших преступление немецких фашистов на нашу Родину. В.Путин молча, как нередко делает, но начисто отверг вывод Государственной комиссии (1944), возглавлявшейся Главным хирургом Красной Армии академиком Н.Н.Бурденко, вместе с которым работали митрополит Николай и другие авторитетные люди. А ведь какие у этой Комиссии были доводы! Вот хотя бы пять из них.

Во-первых, 13 апреля немцы объявил по радио, что обнаружили 10 тыс. трупов расстрелянных НКВД поляков, а эксгумировано ими было только 4 243 трупа. Откуда же взялись 10 тысяч? Ясно, что придуманы для весомости.

Во-вторых, все расстрелы совершены с немецкой педантичностью — выстрелом в затылок. Почерк лесковского Гуго Пекторалиса.

В-третьих, на месте расстрела обнаружено много стреляных гильз от патронов немецкого оружия.

В-четвертых, у многих эксгумированных трупов руки были связаны бумажным шпагатом, который немцы наладили изготавливать по скудости ресурсов, а у нас о таком шпагате и не знали.

В-пятых, Геббельс и Горбачёв уверяли, что НКВД расстрелял поляков весной 1940 года, но в одежде расстрелянных оказались письма, датированные позже этого времени, но не позже лета-осени 1941-го, когда в действительности немцы и расстреляли их.

Уже и этого было достаточно, чтобы сделать правильный вывод о трагедии. Но к тому же члены Комиссии не могли знать важные документы, которые стали известны после войны. Например, рапорт, отправленный в январе 1942 года в Берлин генералом СС Франсом Стаглицкором, начальником специальной команды, сформированной Гиммлером и Гейдрихом: «Выполнил главный приказ, отданный моей группе — очистить Смоленск от врагов рейха: евреев, большевиков и польских офицеров». Не могла Комиссия знать и секретную телеграмму, которую 3 мая 1943 года некий Хейндрих, начальник Главного управления пропаганды в Польше, отправил из Варшавы в Краков Старшему советнику Генерал-губернаторства (так немцы нарекли Польшу. — В.Б.) Вейрауту: «Члены делегации польского Красного Креста привезли гильзы патронов, использовавшихся при расстреле в Катыни: калибр

7,6, фирма «Геко». Это немецкая фирма. Не могла знать Комиссия и запись от 8 мая 1943 года в дневнике Геббельса по поводу некоторых явно немецких следов расстрела: «Если об этом узнали бы наши враги, то вся наша афера с Катынью провалилась бы». Наконец, никто тогда не мог знать, что Ромуальд Святек, работая над книгой «Катынский лес», встретится с людьми, которые по немецким спискам числились убитыми в Катыни.

Клеветников и их пособников спрашивают: «Если поляки расстреляны Советской властью, то какая же была цель и какая мотивировка преступления?». Это же очень важно. Но ответить им нечего. В самом деле, зачем нам было нужно уничтожать польских офицеров? Скорее, наоборот, они так или иначе, например, как позже в дивизии им. Костюшко, могли быть полезны в наверняка предстоявшей войне с немецким фашизмом. В то же время за освобождение Польши полегло около 600 тысяч наших воинов, а её территория после войны увеличилась почти на треть только благодаря усилиям советской дипломатии и личной настойчивости Сталина перед лицом Рузвельта и Черчилля — что тут свидетельствует о вражде Советского Союза к Польше или о мстительности Сталина за наше поражение в 1920 году, которую приписывает ему Путин? А обмундирование и вооружение за наш счёт армии Андерса тоже акт злобной мести? И ведь мы могли догадываться, что эта армия не станет воевать вместе с нами, не поможет в страшные дни Сталинградской битвы, как оно и произошло: Андерс увёл свою армию через Иран на Запад. Наконец, а построенный нами в Варшаве высотный Дворец науки — и это в знак вражды?

Мотивы же немцев вполне понятны. Для них захваченные под Смоленском поляки были врагами, которые не 20 лет тому назад, как с нами, а совсем недавно, лишь за два года до этого воевали против Германии, и хотя потерпели жестокое поражение, но всё-таки нанесли некоторый урон вермахту, отправили к праотцам несколько тысяч фашистов. Тут вполне могло возникнуть желание отомстить. Но главное, немцы истребили 6 млн. поляков. Что им стоило прибавить к этой гигантской глыбе ещё один камушек.

Против немцев свидетельствуют и время оглашения ими «советского злодеяния» и военно-политическая обстановка той поры. Апрель 1943 года. Красная Армия гонит фашистов с родной земли. И уже совсем близка к Смоленску, к Катыни, где на строительстве дороги работали пленные поляки. Провал агрессии всё очевиднее. В такой обстановке, с одной стороны, пора позаботиться о сокрытии своих преступлений. Летом 41-го, когда немцы вторглись в этот край, они, уверенные в скорой и полной победе, об этом и не думали, но теперь... А ещё лучше — не скрыть свои грехи, а свалить их на противника, и тем самым

попытаться поссорить союзников. И последнее им удалось: польское правительство в Лондоне порвало дипломатические отношения с Советским Союзом.

Не могла знать Комиссия Бурденко и о том, что члены международной комиссии, организованной немцами в 1943 году с целью взвалить вину на нас, после войны отказались от своих подписей под заключительным актом, как от поставленных под принуждением, и даже доктор Бутс, возглавлявший эту комиссию, был на всякий случай заблаговременно убит: он же мог последовать примеру других членов комиссии.

Не знал Бурденко и о том, что на некоторых фальшивых документах, предъявленных ныне геббельсоидами, там, где должно было стоять «ВКП(б)», стояло «КПСС».

И вот с ельцинской безответственностью, с собачковской самоуверенностью молча отринув все доводы и Комиссии Бурденко, и последующих исследований, публикаций, наш товарищ в обнимку с Горбачёвым и Геббельсом бодро пошёл в светлое будущее. А патриоты России до сих пор взывают к его разуму, совести, национальному чувству. Последний раз я видел это в еженедельнике «Военно-промышленный курьер» («ВПК») за 15 апреля этого года — в большой убедительной статье «Катынь. Белые пятна и белые нитки». Её авторы — три русских учёных: доктор философских наук, профессор А.Бычков, кандидат философских наук, доцент Г.Никифоров и кандидат военных наук, доцент И.Протасов.

Надо полагать, что государственным капитулянством в вопросе Катыни был расчёт заслужить расположение, признательность, благодарность всего Запада и в том числе — Польши. И что получили? Принц Чарли — да разве он один! — поставил В.Путина на одну доску с Гитлером, как помянутые выше говорящие бульдоги ставят на эту же доску Сталина, и мне, коммунисту, несмотря на навешанный на нас ярлык предателей, пришлось в нескольких газетах давать отпор этому Чарлику, защищать президента. Как же, ведь он президент моей страны! А поляки за немецкую Катынь-1 требуют с России покаяния с приложением 400 млрд. долларов (см.: ВПК, 15 апреля 2015 г.), и даже валят вину на Россию за собственную Катынь-2, в которой из-за их панского разгильдяйства в 2010 году погибли под Смоленском же 92 человека во главе с президентом, — они летели почтить память жертв Катыни-1. Могут и тут предъявить счёт миллиардов на 200. И что будет? Вот Черномырдина уже нет, а то бы... Помните, как под хохот всей Франции он вернул французам долг Николая Второго. Да что Франция! Вся Европа помирала со смеху, как в известной кинохронике помирал Клинтон, слушая на какой-то церемонии бред кремлёвского алкоголика, которого сейчас Путин попытался представить защитником Югославии от НАТО. Да он и свою-то родину мог пропить...

А сколько слышали мы антисоветских загогулин мимолетного характера, сделанных, как сказал поэт, «между шартрезом и клико»? В Советское время-де не существовало мясного животноводства... Советский Союз не имел ничего для внешней торговли, кроме галош фабрики «Красный богатырь»... Так в этих галошах и Красная Армия до Берлина дошла, и Гагарин в космос прогулялся.

Порой к своей с чужого голоса антисоветчине державный оратор присовокуплял и нечто такое, что в эти дни даже не хочется называть. Вспомните, великую Сталинградскую победу он назвал «эпизодом Второй мировой войны». Отсюда и нежелание вернуть своё имя этому «эпизоду». Однажды известный полярник А.Н. Чилингаров, рассказывая Путину о нашей мужественной работе на севере, заметил: «Это только мы, русские, могли выдержать, выстоять и одолеть!». Как вскинулся на него русский президент! Да с чего, мол, вы взяли? Да кто вам сказал? Да как вам не стыдно!.. Артуру Николаевичу надо бы ответить: «Да, сударь, представьте себе, история свидетельствует, что именно только русские оказались способны устоять против иных её бурь, свершить то, что иным было не по силам, а также первыми вырваться, достичь того, к чему одни пришли позже, а другие вовсе не пришли». Но вот сказать это начальству в глаза мужественный русский полярник, увы, не посмел, что в немалой степени характерно для нас, русских.

Желая выслужить благодарность не только Западу, но и своей домощенной «пятой колонны», работающей у него под носом, Путин не так давно нахваливал висельника Чубайса за «мужество». Какое «мужество»? А то, с каким он громил советскую экономику под девизом «Больше наглости!». Никакого другого мужества у этого малого нет. А ещё президент именвал «профессионалами мирового уровня» своё правительство во главе с говорящим попугаем, защищал прохвоста и сексуального маньяка, назначенного им министром обороны и т. д. А ведь чего стоит в этом правительстве одна Скворцова, проводящая сейчас людоедскую медицинскую реформу, согласно которой в детском саду моих внуков уволен врач. У сотни малых детей отняли врача! А чего иного можно было ждать от дамы, которая, получая зарплату под миллион, однажды решила упразднить вознаграждение за донорство и заявила при этом: «Брать плату за донорство это аморально!». Да её, высокоморальную куклу, тогда же надо было посадить в клетку и напоказ возить по стране. А ей сказали: «Давай реформу! Жми!».

Так вот, ничего этого в беседе Путина на сей, слава богу, раз не было. Видимо, всё-таки сыграл свою роль украинский урок с его полоумным антисоветским беснованием, с садистским разрушением памятников Ленину, Дзержинскому, Щорсу, Жукову, аж до Суворова добрались. А начало этому было положено ведь не где-нибудь, а здесь, в Бе-

локаменной, и зачинателей шабаша, как, например, Станкевича, сокрушителя памятника Дзержинского, можно видеть в разных «ток-шоу» и сейчас, они и теперь поучают нас, как нам жить ...

Мало того, Путин, наконец, заявил, что между сталинизмом и гитлеризмом нет ничего общего. А ведь молчал, когда Караганов и Федотов разворачивали кампанию по «десталинизации». Да их самих надо по приговору суда подвергнуть принудительной дегитлеризации. Но радоваться такому прозрению, конечно, смешно — скорее, можно пожалеть человека, что так долго не смел сказать то, о чём нормальным людям и говорить-то не пристало.

Но примечательно, что в многочисленных репортажах о встрече ни один телеканал ни в одной передаче, приводя отрывки из высказываний президента, не воспроизвёл это место. Не по нутру, поперёк горла это всем Эрнстам, Добродеевым, Кулиستиковым, бывшим сотрудникам радиостанции «Свобода» и директорам вытрезвителей

Но некоторые рудименты прошлого всё-таки у президента были. Например, заявил, что Сталин выселял целые народы. Будто взял и ни с того, ни с сего и выселил. Или будто в условиях войны можно было тщательно разобраться, кто сотрудничал с немцами и действительно заслужил это, а кто невиновен. Но о Рузвельте, который после Пёрл-Харбора отправил за колючую проволоку сотни тысяч соотечественников хотя бы отдалённого японского происхождения, Путин, конечно, не упомянул. Ему об этом академик Пивоваров не напомнил, ему не до того, его судить могут за пожар в уникальной библиотеке, за которую он отвечает. И сравните: Япония от США за океаном, а чеченцы или крымские татары у нас под боком. И американцы японского происхождения в сотрудничестве с заокеанской родиной замешаны не были, а наши соотечественники, увы...

Ещё кинул Путин камушек в Советский Союз в связи с тем, что в соседних странах после войны с нашей помощью была создана дружественная нам власть, союзники. Правда, на сей раз упомянул, что и американцы сделали то же, и заметил даже, что им нужны не союзники, а сателлиты. Но мог бы и уточнить, что они создали сателлитов за океаном от США, на другой стороне земли, а мы имели дело с соседями, в том числе с такими, которые воевали против нас, и, конечно, «американские партнеры» постарались бы насадить там враждебные нам режимы.

Некоторые рудименты прошлой всё-таки остались у президента и в вопросах достаточно частного характера. Например, заявил, что убийство Бориса Немцова — это позор для нашей страны. Как легко с родной страной обошёлся. Но, пардон, причём она здесь? Ни одна страна не может знать мыслей, чувств и намерений каждого своего гражданина и отвечать за него. Кстати сказать, Владимир Марков гово-

рил, что следствие рассматривает много разных версий убийства. Так и надо. Но наверняка не рассматривается, может быть, самая вероятная версия мести за то, что сделали со страной в ту пору, когда Немцов был на самом вершине власти — сперва губернатором, а потом первым вице-премьером. Разве не за это стреляли в Чубайса, другого первого вице? Думаю, что именно за это.

Об одном факте идейно-политического атавизма у Путина стоит рассказать пообстоятельней.

Александр Проханов пламенно жаждет справедливости. Прекрасно! Кто против? О ней люди мечтали веками. Но писатель надеется получить её от Путина. И это странно. Ведь самая большая невиданная в веках несправедливость современности — это ограбление народа под видом приватизации. А Путин, став президентом, в первую очередь подписал Указ о неприкосновенности Ельцина и всей его семьи, а потом заявил, что никакого пересмотра приватизации не будет, то есть ограбление признал в силе. Мало того, если при Ельцине миллиардеров-паразитов было 7—8, то за время правления Путина их число перевалило за сотню с преобладанием лиц не русского происхождения: Потанин, Фридман, Усманов, Вексельберг... Гора кровавых векселей... Какая же тут справедливость? На чём основаны твои надежды, Александр? Более вероятно надежда живым попасть на небеса, где ты, по твоим словам, однажды уже гостевал.

Кто-то из участников встречи сказал, что вот когда-то называли академика Сахарова «совестью нации» и спросил, кого бы президент ныне увенчал таким великим титулом. И что он ответил? Он сказал, что не может этого сделать, ибо Сахарову сей титул присвоил не какой-то официальный орган или представитель власти, а народ.

Путин знал, что говорит неправду, народ в этой затее не участвовал. Никаких хотя бы выборочных опросов или плебисцитов районного масштаба никто не устраивал. Ведь были и ещё носители этого титула — Солженицын, академик Лихачев, писатель Астафьев. Хотите верьте, хотите нет, и меня кое-кто так величает. А В.В., главный редактор одной довольно многотиражной газеты, даже объявил меня на её страницах «Учителем нации». Могу показать.

Так вот, всё это проделки журналистов, которые ради красного словца не жалеют ни мать, ни отца. А уж Сахаров-то... Вот о нём и о Солженицыне, как об образцах принципиальности и честности вспомнил недавно депутат Думы Константин Затулин, директор Института стран СНГ. Они, говорит, критиковали Советскую власть, но не были же против знамени Победы. Ну, о первом из них на сей раз, пожалуй, можно и промолчать, а о Сахарове стоит кое-что напомнить.

Во-первых, о знамени Победы тогда речь не шла. Во-вторых, неуже-

ли тов. Затулин забыл, как на заключительном заседании Съезда народных депутатов почтенный академик во время исполнения Государственного гимна демонстративно не встал вместе со всеми, поскольку музыка-то Гимна была александровская, советская, для него непереносимая. И с ревнивым любопытством поглядывал по сторонам: все ли видят, какой он храбрый. А ведь гимн и знамя стоят в одном ряду. И никто за такую выходку слова ему не сказал. Как можно-с! «Совесьть нации»... В-третьих, названные персоны не критиковали Советскую власть, а клеветали на всю Советскую эпоху. И как!

2 июня 1989 года на утреннем заседании Съезда народных депутатов выступил вернувшийся без ноги из Афганистана молодой майор С.В.Червонопиский, секретарь Черкасского горкома комсомола Украины. Он говорил о «беспримерной травле Советской Армии», развернувшейся уже тогда. И в виде одного из примеров этой травли рассказал об интервью ак. Сахарова канадской газете «Оттава ситизен», в котором он заявил, что в Афганистане наши лётчики расстреливали попавших в окружение своих же советских солдат, чтобы они не могли сдаться в плен. Майор огласил обращение своих боевых товарищей к президиуму съезда, где говорилось: «Мы до глубины души возмущены провокационной выходкой известного учёного и расцениваем его безличностное обвинение как злонамеренный выпад против нашей армии».

Выступили и другие афганцы. Подполковник В.Фролкин был конкретен: «Когда нужно было, поднимались два транспортных вертолёт (по одному не летали) для эвакуации раненого или больного и два боевых самолёта для их прикрытия. 12 человек летели за одним солдатом, рискуя погибнуть от «Стингера». И случалось, что с задания не возвращались...». Герой Советского Союза полковник В.Н.Очиров, депутат из Калмыкии, сказал: «По праву тех, кто не вернулся, кто мог не вернуться, я заявляю, что слова Сахарова — ложь и клевета». За ним на трибуну поднялся маршал С.Ф.Ахромеев, который был вначале заместителем, а потом начальником Генштаба всё время, пока наши войска сражались в Афганистане, и два с половиной года сам находился там. С полным знанием дела и со всей ответственностью он заявил: «Всё это грязная ложь, и никаких документов в её подтверждение Сахаров представить не может — их нет».

И что же «совесьть нации»? Ему предоставили слово, и он сказал: «Я не приношу извинения Советской Армии, я её не оскорблял». Вы подумайте! Живые представители этой армии в лицо ему говорят в один голос, что они оскорблены, а он твердит: ничего подобного, я лучше вас знаю, оскорблены вы или нет — ведь я академик, да ещё и Совесьть.

Всего в печати и устно он выступал по поводу своей клеветы четыре раза, и когда его спрашивали, откуда он это взял, академик отвечал:

- Слышал по радио.
- Когда?
- Я основывался на передачах радио в начале войны в Афганистане. То есть признавал, что тиражировал сплетни десятилетней давности.
- По какому радио?
- Не помню.
- А где творилось это злодейство — в какой воинской части?
- Не знаю.
- А в каком месте, около какого города?
- Не знаю.

Вот такой разоблачитель. А тогда на Съезде он сказал: «Сейчас этот вопрос расследуется. И до того, как он будет прояснён, никто не имеет права бросать мне обвинение в неправде». Вот ведь как: он без всякого расследования имеет право бросить обвинение в том, что когда-то где-то от кого-то слышал, и бросил да не какому-то отдельному лицу — армии! И притом — тягчайшее обвинение, да ещё и огласил его на весь мир, а ему до расследования — никто не смей ни словечка упрека.

Это было уже в конце его жизни, в декабре 1989 года Сахаров умер. А какие вороха проамериканских и русофобских гадостей успел он натворить до этого!.. Хотя в 1975 году в «Комсомольской правде» сам сказал: «Я полностью признаю свою некомпетентность в сложных вопросах общественной жизни», но ещё в 1974 году в беседе с американским сенатором Бакли давал Западу советы именно по таким вопросам: «давите на СССР, ограничивая его в импорте продовольствия, давите в политике цен, используйте все возможные рычаги...». Он одобрял американскую агрессию во Вьетнаме, называл «фактором стабилизации» клику Пиночета в Чили, приветствовал размещение в Европе американских ракет, призывал США усилить гонку вооружений, чтобы «в два-три раза превзойти советскую мощь»; выражал душевное сочувствие «несчастному Гессу», одному из главных военных преступников, осуждённому Нюрнбергским трибуналом на пожизненное заключение. Конечно, в США не могли нарадоваться на такого славного академика и даже 21 мая 1983 учинили «День Сахарова».

Разумеется, предательские выходы «совести нации» вызывали возмущение советских людей. О нем появились гневные разоблачительные публикации в прессе: «Продавшийся и протак» историка Н.Н.Яковлева, «Анатомия лжи» (1982) доктора юридических наук, вице-президента Ассоциации советских юристов С.Л.Зивса и другие. Не могли остаться в стороне и учёные, академики. И в коллективных письмах, и в личных выступлениях они клеймили позорное поведение коллеги. Конечно, многие из них были членами партии, которые, мол, как могут сказать, делали это «в порядке партийной дисциплины»,

но почти половина критиков были беспартийные: академики Н.Н.Боголюбов, Д.В.Скобельцин, А.Н.Фрумкин, А.Н.Тихонов, И.М.Франк...

И неужели таким прославленным учёным, как, скажем, дважды Герой Социалистического Труда, дважды лауреат Сталинской премии, лауреат Ленинской и Нобелевской премий Н.Н.Семенов или трижды Герой Социалистического Труда, лауреат Сталинской и Ленинской премий Ю.Б.Харитон, — неужели им кто-то мог что-то продиктовать, что-то заставить сделать вопреки их воле!

Тем, кто всё же сомневается в искренности всеобщего презрения к Сахарову честных людей, можно напомнить, что когда в 1975 году он заявил, что все крупные научно-технические открытия нашего времени, в том числе в области физики, были сделаны вне Советского Союза, то на это антисоветское враньё ему ответил не кто-нибудь, а Эрик Генри Буроп (1911—1980), выдающийся английский физик, профессор Лондонского университета, президент Всемирной федерации научных работников, один из основателей Пагоушского движения. Он опубликовал письмо, в котором назвал измышления Сахарова «вопиюще бесчестными» и писал: «Советские физики внесли очень важный вклад в эту науку. Поношение Сахаровым советской науки сильно искажает действительность, и его утверждения легко опровергаются». Он напомнил об огромном впечатлении, которое ещё в 1956 году произвёл на английских ученых академик И.В.Курчатов своим рассказом в научно-исследовательском центре Хелуэлле о достижениях советской науки в области ядерного синтеза. Вот уж в какой партии Буроп состоял — в либеральной вместе с Эттли или в консервативной вместе с Черчиллем — и аккуратно ли платил членские взносы, не знаю.

В 1975 году Сахаров получил Нобелевскую премию мира. Разумеется, это вызвало негодование порядочных людей во всём мире. В самом деле, в своё время ведь не получили эту премию, хотя некоторые и выдвигались, ни Менделеев и Лев Толстой, ни изобретатель радио Александр Попов и Чехов, ни Циолковский и Горький... Премия Сахарова была того же сорта, что и премии Пастернака, Солженицына, Бродского, Горбачёва, Обамы.

В те дни сильно прозвучало письмо Сахарову известной канадской писательницы Мэри Досон, хорошо знавшей нашу страну, бывавшей даже в Сибири. Оно начиналось так: «Я слышала, что вас наградили Нобелевской премией. Поздравляю. Теперь у вас есть лицензия на то, чтобы распространять ещё больше злобной клеветы о вашей собственной стране, кусать руку, которая вас кормит... Вы плачете об „отсталости“ Советского Союза даже из-за того, что у вас нет квартир, оборудованных всякими хитроумными штучками. Да, я была в нескольких московских квартирах и согласна, что они не современны. Но ведь вы ни-

когда не видели однокомнатных жестяных лачуг, в которых ютятся семьи лишённых всего на свете индейцев».

Далеко Норвегия от Канады, но и там раздался голос писательницы Турборг Недреос: «В этот году Нобелевская премия наконец присуждена русскому. Но какому русскому! Тому, кто долгие годы позорит собственную страну в глазах мировой общественности; человеку, который открыто противодействует разрядке напряжённости... И ему премию!». Это тогда. А теперь подыскали в столице проспект и нарекли именем этой «совести»...

Что же сказать в итоге? Надо помнить и уроки Ленина, и клевету о Катыни, и «совесть» Сахарова... Да, президент Путин, которого кинорежиссёр Карен Шахназаров считает политиком «планетарного масштаба», эволюционирует, развивается, движется вперёд, но ведь так неспешно, что потребуются десять президентских сроков, чтобы он осознал значение слов Шахназарова.

Из истории советско-китайского сотрудничества

Цзо Фэнжун

Как Китай и Советский Союз оказывали друг другу поддержку в ходе Второй мировой войны*

Китай и СССР были главными силами борьбы с японским и немецким фашизмом в ходе Второй мировой войны. Именно эти державы понесли наибольшие людские потери и материальный ущерб. Как страны, между которыми исторически сложились добрососедские отношения, Китай и СССР оказывали друг другу поддержку, совместными усилиями приближая общую Победу.

В апреле 1927 года председатель национального правительства Китайской республики, глава партии Гоминьдан — Чан Кайши изменил политику Сунь Ятсена, нацеленную на объединение с СССР, объединение с Компартией Китая и поддержку народных масс. Объявив о разрыве дипотношений с СССР, Чан Кайши стал рассматривать отношения с Советским Союзом с позиции противостояния коммунистическому режиму.

Китай и СССР превратились в идеологических противников, что позволило Японии воспользоваться шансом изолированности Китая и его дальнейшим ослаблением. Именно эти факторы стали предпосыл-

ЦЗО ФЭНЖУН, старший научный сотрудник НИИ международной стратегии при Партийной школе ЦК КПК (Китайская Народная Республика, г. Пекин).

Перевод: **ЛИ ЦЗЮНЬСЯН**.

* Из журнала «Дыхание Китая» (учредитель и издатель — Международное радио Китая) с незначительными сокращениями.

кой для военной провокации Японии на Северо-Востоке Китая 18 сентября 1931 года.

Агрессия, развязанная Японией в отношении Китая, нанесла серьёзный ущерб и интересам Советского Союза. Так, был полностью утрачен контроль над Китайско-Восточной железной дорогой. Правительство СССР было вынуждено отказаться от неё, продав за символическую цену.

Кроме того, агрессия Японии в Северо-Восточном Китае поставила под угрозу безопасность дальневосточных районов Советского Союза. В целях противостояния общему врагу, Китай и СССР 12 декабря 1932 года возобновили дипломатические отношения. Вождь Советского Союза И.В. Сталин прекрасно осознавал важность антиимпериалистической борьбы и рассчитывал, что Китай сыграет ключевую роль в сопротивлении японским захватчикам.

С 1935 года на фоне непрекращающейся экспансии Японии в Северном Китае Гоминьдан решил укрепить дипломатические отношения с Советским Союзом, начав проводить политику «сближения с СССР в целях противостояния Японии». Чан Кайши делал ставку на подписание с Советским Союзом Договора о взаимной помощи, однако Сталин настаивал на подписании Договора о взаимном ненападении и говорил о возможности предоставления военной помощи лишь после выполнения его требований.

Между тем обстановка продолжала накаляться. В ноябре 1936 года Германия и Япония подписали «Антикоминтерновский пакт», нацеленный против СССР. В декабре 1936 года патриотически настроенные главы милитаристских клик Чжан Сюэлян и Ян Хучэн стали организаторами «Сианьского инцидента», выступив с требованиями прекращения гражданской войны. Советский Союз активно выступал за мирное разрешение «Сианьского инцидента» и поддерживал национальное правительство Китая в стремлении объединения под флагом борьбы с японским фашизмом.

7 июля 1937 года Япония начала полномасштабную захватническую войну против Китая. 13 августа началась битва за Шанхай, а 21 августа Китай и СССР подписали «Договор о взаимном ненападении», который стал политической основой предоставления Советским Союзом помощи Китаю в борьбе с японскими захватчиками. Сталин сдержал своё обещание — Советский Союз начал оказывать экономически слабому китайскому правительству активную помощь практически сразу же после подписания Договора.

СССР предоставил кредиты, технику, вооружение, а также направил в Китай своих военных советников и лётчиков. В самый напряжённый момент антияпонской войны, с октября 1937 года по февраль 1938 года, первая партия самолётов и вооружения из Советского Союза была до-

ставлена в Китай. В том числе 297 военных самолётов, 290 разных типов орудий, 82 танка, 400 военных машин, запчасти военного назначения и большое количество пулемётов, винтовок и патронов. Общая стоимость помощи составила огромную сумму — около 50 млн. долларов США по ценам того периода. Все самолёты, орудия, танки и прочее тяжёлое вооружение по тем временам были передовой военной техникой.

Большая часть поставленных вооружений была оплачена за счёт кредитов. Китаю были предоставлены три кредитные линии на общую сумму 250 млн. американских долларов. Китай погашал долги необходимыми для СССР продуктами и сырьём. Главным образом, чаем, растительным маслом, лекарствами, металлами и др.

С началом Великой Отечественной войны Советскому Союзу пришлось прекратить предоставление кредитов Китаю. Фактически Китай смог использовать советские кредиты на сумму 173 млн. долларов. На эти средства были закуплены самолёты и другие виды вооружения, что значительно повысило боеспособность китайской армии.

Помимо кредитов и оружия, Китай также получил от СССР ощутимую кадровую поддержку. 22 октября 1937 года из Советского Союза в Китай прибыла первая партия самолётов. Их пилотировали 254 советских лётчика-добровольца. Команда добровольцев ВВС СССР сразу же по прибытии ринулась в битву за Нанкин, в ходе которой сбила 12 японских бомбардировщиков, потопила крейсер и ещё два японских судна.

Только в битве за город Ухань приняли участие 3 665 советских военных специалистов и более 200 военных советников. Общая численность советских добровольцев, которые служили в Китае во время антияпонской войны, достигла 5 тыс. человек (в их числе лётчики-добровольцы). Более 200 из них пали в борьбе за свободу и независимость китайского народа.

Помощь Советского Союза была очень важна для преодоления Китаем трудностей на начальном этапе войны. На тот момент ВВС Китая насчитывали около 300 боевых самолётов. Уже к концу ноября их число сократилось до 30. Фактически авиация Китая была разгромлена.

Советские инструкторы подготовили свыше 1 тыс. китайских лётчиков и более 8 тыс. авиационных техников. С их помощью боеспособность ВВС Китая была восстановлена.

С июня 1938 года по приглашению китайского правительства СССР направил в Китай четырёх главных военных советников. Они прибыли для оказания помощи в подготовке военнослужащих и разработке и реализации стратегических планов важнейших сражений. Советские военные советники и инструкторы сыграли незаменимую роль в подготовке китайских лётчиков, артиллеристов и танкистов.

В феврале 1941 года Сталин направил генерал-лейтенанта (в буду-

щем Маршала Советского Союза) В.И.Чуйкова в качестве военного атташе и генерального военного советника Чан Кайши. Одновременно с прибытием Чуйкова СССР передал Китаю 250 бомбардировщиков и истребителей, 300 орудий и 500 автомашин.

В апреле 1941 года между Советским Союзом и Японией был подписан «Пакт о нейтралитете». В результате СССР сократил, а затем приостановил оказание помощи Китаю. В феврале 1942 года Чуйков был отозван на Родину, помощь Китаю со стороны Советского Союза полностью прекратилась.

Упорное сопротивление Китая в определённой мере повлияло на ход Великой Отечественной войны. С самого начала войны Гитлер постоянно требовал от Японии вторжения на Дальний Восток СССР. Однако эти планы Японии реализовать не удалось. Героическое противостояние китайского народа японским захватчикам оттягивало и подрывало силы японской армии.

Как писал дважды Герой Советского Союза, маршал В.И.Чуйков в своих мемуарах «Миссия в Китае», «...против Советского Союза Япония так и не выступила даже в самые трудные для нас годы войны, а Китай топила в крови. С этим очевидным и неоспоримым фактом нельзя не считаться тем, кто в какой-то мере хочет быть объективным».

Согласно имеющимся данным, численность японских сухопутных войск, оттянутых на себя китайской армией, в 1939 году составила 83% от общей численности всей японской армии. В 1940 году эта цифра равнялась 78%, а в 1941 году — 70%. Благодаря сопротивлению китайского народа японским захватчикам, немецкому и японскому фашизму не удалось объединить усилия, в результате чего союзники смогли сплотиться для окончательного уничтожения «коричневой чумы».

Вскоре после завершения Великой Отечественной войны, 9 августа 1945 года, войска Красной Армии численностью в 1 млн. 600 тыс. человек пересекли китайско-советскую границу с восточного, северного и западного направлений и нанесли сокрушительные удары по Квантунской армии.

Несмотря на то, что боеспособность японцев была подорвана, Квантунская армия оставалась самой мощной группировкой сухопутных войск императорских вооружённых сил Японии. Даже после объявления японским императором о капитуляции, Квантунская армия вплоть до 22 августа продолжала оказывать отчаянное сопротивление. В результате ожесточённых боёв 32 тыс. солдат и офицеров Красной Армии были убиты и ранены. Вместе с тем были уничтожены 83 тыс. японских солдат, ещё 590 тыс. японцев взяты в плен. Советская Армия сыграла ключевую роль в полном разгроме японцев. Северо-Восточный Китай, находившийся 14 лет в условиях японской оккупации, наконец, был освобождён.

Сотрудничество Китая и СССР во время Второй мировой войны внесло огромный вклад в достижение окончательной победы над врагом. Сегодня мы вспоминаем события того времени, чтобы укрепить историческую память, передать факты и знания будущим поколениям. Необходимо приложить все усилия для того, чтобы сохранить мир и открыть новые горизонты в отношениях наших стран.

Исторический опыт показывает, что не только война, но и любая конфронтация обречены на трагические последствия. А сотрудничество и конструктивный диалог ведут к взаимному развитию и процветанию. Необходимо обобщить опыт взаимодействия, благодаря которому мы достигли нашей общей Великой Победы. Жизненно важно сотрудничать в вопросах реагирования на текущие и новые угрозы и вызовы, создать комплексную долгосрочную концепцию безопасности на базе сотрудничества, уважать многополярный мир и развитие различных стран и регионов, а также содействовать укреплению глобальной стабильности и росту социально-экономического развития.

Накануне нападения фашистской Германии на СССР

Г.А.Куманёв

Советско-финская «Зимняя война» (30.11.1939 г. — 13.03.1940 г.)

В истории войн всегда вызывает интерес (а нередко — и большие споры) вопрос о том, как возникла та или иная война, каковы были её движущие силы, непосредственный повод и более глубокие причины.

В преддверии Великой Отечественной войны в районах приграничных рубежей СССР имели место несколько вооружённых конфликтов и противоборств, преимущественно локального характера. Хотя они не вылились тогда в большие войны, их положительный и негативный опыт по использованию различных видов войск и вооружения весьма пригодился в 1941—1945 годах. Таковы, например, военные действия у озера Хасан, в районе реки Халхин-Гол, освободительный поход Красной Армии на Западную Украину и в Западную Белоруссию.

К ним относится и советско-финляндская война, или, как её ещё называют, «Зимняя война» (30 ноября 1939 г. — 13 марта 1940 г.).

В советской историографии возникновение и ход «Зимней войны» не получили сколько-нибудь широкого освещения, а в имеющейся небольшой литературе, как правило, обходились «острые углы» и прева-лировала односторонняя трактовка событий.

Всё это не вызывает удивления, так как конкретное изучение и освещение важнейших аспектов этой войны не поощрялось, а подавляющая часть соответствующих архивных документов находилась в закрытых и

КУМАНЁВ ГЕОРГИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ, академик РАН.

недоступных историкам фондах. Официальные «установки» предписывали исследователям при упоминании советско-финляндской войны именовать её не иначе, как «финляндско-советский вооруженный конфликт», дабы... не омрачать дружественные послевоенные отношения, сложившиеся между Советским Союзом и Финляндской республикой. При этом, вынесение на первое место слова «финляндско-» как бы указывало на виновника данного «конфликта».

Для молодого читателя «Зимняя война» до последнего времени была «неизвестной». А в памяти старших поколений, несмотря на усилия последующей полувекковой отечественной пропаганды, она почти не сохранила «героический след», оставив смешанное чувство горечи и неудовлетворённости.

По своему характеру и содержанию это была, конечно, настоящая война с участием довольно значительных контингентов войск, с массовым использованием боевой техники. И она принесла обеим сторонам большие жертвы и невосполнимые потери.

За последние годы исследователи получили возможность, опираясь на свежие пласты ранее засекреченных архивных источников, по-иному взглянуть на многие аспекты «Зимней войны».

Но это не означает, что о «Зимней войне» теперь известно всё или почти всё и все сложности освещения событий того времени уже позади.

Остановимся лишь на некоторых проблемах предыстории и истории советско-финляндской войны.

Прежде всего зададимся вопросом: насколько обоснованной была озвученность Советского правительства за безопасность Ленинграда и своих северо-западных границ в конце 1930-х годов?

Хотя в 1920 году между Финляндской республикой и Советской Россией был заключён мирный договор, а в 1932-м — договор о ненападении, тем не менее в последующие годы во внешней политике Финляндии возобладала антисоветская направленность. Страна эта легко могла стать плацдармом для агрессии против СССР, как это уже имело место в 1918—1920 годах. Следует иметь в виду, что советско-финляндская граница проходила всего лишь в 32 км от Ленинграда, то есть находилась на расстоянии орудийного выстрела крупнокалиберной пушки. Ещё 17 апреля 1919 года английская газета «Тайме» писала: «Если мы посмотрим на карту, то увидим, что Петроград легче всего достичь через прибалтийские государства. Самый удобный и самый короткий путь лежит через Финляндию, границы которой проходят всего лишь в 30 милях от столицы России. Финляндия является ключом к Петрограду, а Петроград — ключом к Москве».

Ощущение опасности нарастало по мере того, как становились известными новые и новые свидетельства сближения Финляндии на анти-

советской платформе, с одной стороны, с гитлеровской Германией, а с другой — с Англией, Францией и США. Некоторые финские историки, правда, пытаются утверждать, что Финляндия в предвоенные годы отошла от Германии. Так, в своей статье в советском журнале «Родина» финский профессор М.Якобсон заявил, что «когда над Европой нависла тень экспансионистской политики Гитлера, руководство Финляндии отмежевалось от германского влияния».

Но подобные «открытия», мягко говоря, расходятся с исторической действительностью. Теперь уже широко известно заявление П.Свинхувуда, занимавшего в 1931—1937 годах пост президента страны. «Любой враг России, — говорил он, — должен быть всегда другом Финляндии. Финский народ по существу своему и навсегда является другом Германии».

Основы финско-германского союза были заложены ещё в 1935 году, когда Гитлер получил разрешение на свободный проход немецких войск через финскую территорию. За это он пообещал Финляндии Советскую Карелию. Это соглашение не замедлило принести свои плоды. Германские офицеры регулярно инспектировали крупные манёвры финской армии. С помощью германских специалистов авиаслужба модернизировала 23 крупных аэродрома, способных принять в 10 раз больше самолётов, чем имели тогда ВВС Финляндии. Специалисты из рейха постоянно наблюдали за сооружением линии Маннергейма, в особенности за сооружением тяжёлых артиллерийских фортов. Когда строительство этой линии заканчивалось, в конце июня 1939 года начальник генерального штаба сухопутных войск Германии генерал Ф.Гальдер произвёл последний «инспекционный» осмотр её укреплений. (Кстати, накануне этого визита Хельсинки посетила большая группа руководителей германской разведки во главе с адмиралом В.Канарисом). В речи на приёме в честь Гальдера финский министр иностранных дел Э.Эркко высоко оценил ту «исключительную благосклонность, которую вооружённые силы Германии проявляют к Финляндии». Гальдер в ответ призвал финских руководителей не уклоняться от проводимого ими антисоветского курса.

Осенью 1939 года была достигнута договоренность о предоставлении Германии для подводных лодок ряда островов в районе Хельсинки. В Финляндии было открыто 12 немецких консульств. Как отмечал в своей речи в 1964 году президент Кекконен, «тень Гитлера в конце 30-х годов распространялась над нами, и финское общество в целом не может поклясться, что оно не относилось к ней с определённой симпатией».

В распоряжении историков сегодня есть неопровержимые доказательства того, что Финляндия имела тесные контакты и с другими державами Запада, настроенными недружественно по отношению к Совет-

скому Союзу. Ещё в июне 1935 года, к примеру, британское и финляндское правительства заключили секретное соглашение об использовании английскими самолётами финских аэродромов в войне против СССР. Из общего числа военных поставок в Финляндию на долю Англии в 1936 году приходилось 23%, в 1937-м — 28% и в 1938 году — 43%.

И ещё такой не менее красноречивый факт. 18 июня 1939 года в Хельсинки прибыл главнокомандующий английской армией генерал Кирк. Он совершил инспекционную поездку на Карельский перешеек, а затем состоялись его переговоры с маршалом Маннергеймом, во время которых затрагивался и вопрос о помощи Финляндии в случае войны с СССР. Генерал Кирк одобрительно отнёсся к отказу финского руководства от сотрудничества с СССР в условиях возрастания гитлеровской экспансии.

Всё это нельзя не учитывать при анализе советско-финляндских переговоров, начавшихся по инициативе СССР весной и продолженных осенью 1939 года. Постоянное воздействие осуществлялось на финское руководство как со стороны фашистской Германии, так и со стороны англо-французского альянса.

Это обстоятельство следует особо подчеркнуть, так как в последнее время за рубежом, в том числе и в Финляндии, появились высказывания, что секретный дополнительный протокол к пакту Молотова — Риббентропа от 23 августа 1939 года якобы стал тем рубежом, начиная с которого сталинское руководство взяло курс на решение советско-финляндских проблем только военным путём. Утверждается, что направленное финской стороне 5 октября 1939 года предложение возобновить прерванные переговоры, было лишь своеобразным манёвром и что переговоры, дескать, были заранее обречены на неудачу.

Однако знакомство с документами, относящимися к советско-финляндским переговорам, раскрывает подлинную картину того, как вели себя представители сторон. Нельзя не сказать со всей определённостью, что с конца августа и до начала ноября 1939 года позиция советской стороны оставалась в целом конструктивной, достаточно терпеливой, готовой к различным компромиссам. Этого нельзя сказать о финском правительстве. Его позицию откровенно выразил на заседании комиссии по иностранным делам сейма 10 октября 1939 года министр иностранных дел Э.Эркко. «Мы ни на какие уступки СССР не пойдём, — заявил он, — и будем драться во что бы то ни стало, так как нас обещали поддержать Англия, Америка и Швеция». (Архив Института военной истории МО РФ (далее Архив ИВИ). Ф. 221. Оп. 26. Д. 22. Л. 56).

11 октября для ведения переговоров в Москву прибыла делегация Финляндии во главе с государственным советником, министром и

её будущим президентом Ю.Паасикиви. Но характерная деталь: он не получил полномочий для подписания какого-либо соглашения. Более того, Э.Эркко без ведома парламента и правительства дал главе финляндской делегации указание проводить исключительно жёсткую неуступчивую линию.

Несколько позднее к делегации присоединился министр финансов В.Таннер.

На состоявшейся 12 октября первой встрече Председатель СНК СССР и нарком иностранных дел В.М.Молотов выдвинул ряд предложений и среди них: заключить договор о взаимной помощи, подобный тем, что были подписаны с Литвой, Латвией и Эстонией; сдать в аренду СССР сроком на 30 лет полуостров Ханко для создания там военно-морской базы; чтобы обеспечить укрепление безопасности северо-западных районов страны, включая Ленинград и Мурманск, Советское правительство предложило обменять финляндскую часть территории (острова Гогланд, Сейскаари, Лавансаари, Тютерсаари, Бьерке, а также часть Карельского перешейка от села Липпола до южной оконечности города Койвисто, западную часть полуостровов Рыбачий и Средний) общей площадью 2 761 кв. км на вдвое большую часть Советской Карелии (5 529 кв. км).

Финляндская делегация, сославшись на нейтралитет своего государства и на то, что после заключения пактов о взаимопомощи с прибалтийскими странами «значение финляндского материка для обороны СССР уже не имеет прежней важности», отклонила советские предложения. (Архив Министерства иностранных дел Финляндии (далее Архив МИД Финляндии). Ф. 109. Оп. А. Д. 1-6. Папка 1 В; пер. с финск.).

В меморандуме Советского правительства от 14 октября его первоначальные, довольно умеренные предложения были ещё более смягчены. «Меня несколько удивили небольшие требования Сталина осенью 1939 года, — писал позднее Ю.Паасикиви. — Он ожидал от нас компромиссных предложений, но мы таких предложить не смогли, если не считать самых минимальных». (Линия Паасикиви; Статьи и речи Юхо Паасикиви. 1944—1956 гг. — М., 1958. С. 73—74; пер. с фин.).

Во время одной из бесед с советским представителем, состоявшейся 14 октября, военный атташе Финляндии в Москве майор Сомерто заявил, что «финны были чрезвычайно обрадованы и удивлены, что СССР предъявил умеренные требования. Они ожидали гораздо худшего». (Российский государственный военный архив (далее РГВА). Ф. 33 987. Оп. 3. Д. 1 240. Л. 84).

Наконец, об этом свидетельствовал и В.Таннер. Выступив на заседании социал-демократической фракции сейма 26 октября с докладом о поездке в Москву, он заявил, что в Кремле во время переговоров ста-

рались создать дружеское настроение. «Сталин говорил очень сердечно и хотел нас убедить, что СССР желает Финляндии только лучшего». (Там же. Л. 90—91). Таннер подчеркнул, что у финской делегации «возникло впечатление, что Сталин искренне хотел соглашения...». (Там же. Л. 77).

Но, к сожалению, никакого компромисса достигнуть не удалось. Делегация Финляндии оставалась на прежних позициях, о чём свидетельствовали меморандумы от 14, 23 и 31 октября, направленные советскому руководству. (См.: Архив МИД Финляндии. Ф. 109. Оп. П. 11. Д. 1—6. Папка 1 В; пер. с фин.).

Безрезультатно закончились переговоры и 3 ноября, когда советская делегация сняла своё предложение относительно предоставления СССР военной базы на полуострове Ханко, но предложила взамен обменять или продать острова Хермансэ, Куэ, Хэстэбусэ, Лонгшер, Фурушер, Экен и ряд других близлежащих островов.

В записке Ю.Паасикиви и В.Таннера, адресованной 9 ноября В.М.Молотову, говорилось, что, по мнению правительства Финляндии, «те же причины, по которым является невозможным предоставление военной базы в Ханко, касаются также и островов, о которых идёт речь». (Там же).

В тот же день раздражённый Молотов, указав в письменном ответе на допущенные искажения в записке Паасикиви и Таннера, возвратил её финской стороне.

9 ноября последовало указание Э.Эркко финляндской делегации — прекратить всякие переговоры, поскольку, по его словам, в Финляндии есть «более важные дела». 13 ноября делегация вернулась в Хельсинки. Такая односторонняя «инициатива» военного кабинета Каяндера исключила возможность мирного урегулирования спорных и острых проблем, связанных с обеспечением безопасности Ленинграда и северо-западных районов СССР. Всё это дало основание президенту Ю.Паасикиви позднее назвать разразившуюся вскоре советско-финляндскую войну «войной Эркко». «Ошибочная и неправильная политика, — подчеркнул он, — вовлекла нас в 1939 году в войну, которая закончилась так, как только и могла закончиться». А главнокомандующий финской армией маршал К.Маннергейм заявил в первый день войны, что «если бы Эркко был мужчиной, то он пошёл бы в лес и застрелился».

Именно после безрезультатно закончившихся переговоров в середине октября, судя по имеющимся документам, Сталин стал склоняться к решению проблемы силовым путём. Подтверждением такого хода событий может служить разработанный Военным советом Ленинградского военного округа по указанию Москвы план операции по разгрому сухопутных и морских сил финской армии. В предыдущих советских военных документах, относящихся к возможному конфликту с Финлянди-

ей, речь шла о «контрударе» или об «оборонительном» характере готовящихся мероприятий. В представленном же 29 октября 1939 года наркомом обороны СССР К.Е.Ворошилову плане задачи войск принципиально меняются. (См.: Архив ИВИ. Ф. 221. Оп. 6. Д. 22. Л. 84; РГВА. Ф. 25 888. Оп. 14. Д. 2. Л. 1—14). В этом документе, ранее никогда не публиковавшемся в открытой печати, в частности, говорилось, что «...по получении приказа к наступлению наши войска одновременно вторгаются на территорию Финляндии на всех направлениях с целью растащить группировку сил противника и во взаимодействии с авиацией нанести решительное поражение финской армии.

...Указанные мероприятия обеспечивают проведение операции на Виддицком направлении — в течение 15 дней, на Карельском перешейке — 8—10 дней при среднем продвижении войск 10—12 км в сутки». (Архив ИВИ. Ф. 221. Оп. 6. Д. 22. Л. 135; РГВА. Ф. 37977. Оп. 1. Д. 233. Л. 1—4).

Нельзя не заметить, что в плане, подписанном командующим ЛВО командармом 2 ранга Мерецковым, членом Военного совета корпусным комиссаром Мельниковым и начальником штаба ЛВО комбригом Чибисовым, давалась объективная оценка складывавшейся ситуации.

С середины ноября, после разрыва финской делегацией мирных переговоров в Москве, военные приготовления с обеих сторон начали резко возрастать. Мнение Сталина о необходимости в создавшейся обстановке использовать силовой метод становится определяющим. Именно в эти дни на заседании Главного Военного Совета он с сожалением заявил, что «нам придётся воевать с Финляндией».

В быстром сокрушении дерзкого и строптивого соседа Сталин не сомневался. Такая же уверенность была и в высших советских военных кругах.

Позднее маршал К.Е.Ворошилов сделает такое признание: «...Ни я, нарком обороны, ни Генштаб, ни командование Ленинградского военного округа совершенно не представляли себе всех особенностей и трудностей, связанных с этой войной». 15 ноября с пометкой «немедленно» он отдаёт приказ Военному совету Ленинградского военного округа о передислокации и дополнительной переброске войск в районы советско-финляндской границы. На Карельский перешеек перебрасывалось управление 7-й армии.

А 17 ноября Ворошилов подписал оперативную директиву Военному совету того же округа о форсировании подготовки к наступлению против Финляндии. Этот документ, ранее также не публиковавшийся, представляет интерес. Прочитируем его основные положения:

«Военному совету Ленинградского военного округа. Приказываю:

1. К исходу «х» дня 1939 г. закончить сосредоточение войск округа

согласно ранее данным указаниям и быть готовым во взаимодействии с Краснознаменным Балтийским и Северным флотами к решительному наступлению с целью в кратчайший срок разгромить противостоящие сухопутные войска и военно-морской флот противника.

2. С рассветом «х» дня 1939 г. одновременно войсками сухопутных, военно-воздушных и военно-морских сил перейти в решительное наступление...

...9. Получение настоящей директивы подтвердить и план действий представить нарочным к 20 ноября 1939 г.». (Там же. Л. 136).

Одновременно началось формирование из лиц карело-финской национальности 106-й стрелковой дивизии со сроком готовности к 24 ноября 1939 года. (См.: там же. Л. 212). Командиром дивизии был назначен комбриг А.М.Антила (финн по национальности), а военным комиссаром — бригадный комиссар Егоров. Эта дивизия, развернутая впоследствии в финский корпус, по мысли её создателей, должна была вскоре стать ядром так называемой «Финляндской Народной армии Финляндской Демократической Республики», а сам А.М.Антила — министром обороны «нового» финского правительства во главе с О.В.Куусиненом.

Таким образом, во второй половине ноября подготовка к военным действиям как с советской, так и с финской стороны развернулась полным ходом и обстановка на советско-финляндской границе накалилась до предела. Достаточно было небольшой искры, чтобы вспыхнула война.

Непосредственным поводом явился инцидент в районе советского пограничного селения Майнила. Весьма скудная документация «майнильской истории», сохранившаяся у советской стороны, оставляет много неясностей. Основной документ — донесение в Москву от 26 ноября 1939 года командующего ЛВО Мерецкова и члена Военного совета округа Мельникова. В нём говорилось:

«Тт. Сталину, Молотову, Ворошилову: 26 ноября в 15 час. 45 мин. наши войска, расположенные в километре северо-западнее Майнела (так в документе. — Г.К.), были неожиданно обстреляны с финской территории артогнём. Всего финнами произведено семь орудийных выстрелов. Убиты три красноармейца и один младший командир, ранено семь красноармейцев, один младший командир и один младший лейтенант. Для расследования на месте выслан начальник первого отделения Штаба округа полковник Тихомиров. Провокация вызвала огромное возмущение в частях, расположенных в районе арталёта финнов. К.Мерецков, Мельников». (Внешняя политика СССР. Сб. документов. — М., 1946. Т. IV. С. 464).

В этом донесении немало странностей. Во-первых, в деле хранится не оригинал, а копия. На ней стоит виза Б.М.Шапошникова, начальника Генерального штаба Красной Армии, с той же датой — 26 ноября. Во-

вторых, нет времени поступления донесения в Москву. Наконец, в тексте правка: последняя ранее содержащаяся в документе фраза «Прошу указаний» — вычеркнута. Но как можно было и с какой целью править копию?

Содержание самого донесения тоже не совсем ясно. О результатах расследования инцидента полковником Тихомировым в делах никаких сведений нет. Не указаны были и фамилии погибших и раненых...

В тот же день В.М.Молотов вручил финляндскому послу ноту протеста, составленную в сильных выражениях и категорически требовавшую отвода финских войск от границы.

Финский ответ был дан 27 ноября. В нём подтверждалось, что и с финской стороны наблюдались между 15 часами 45 минутами и 16 часами 5 минутами семь взрывов на советской территории... Во избежание недоразумений финны предлагали «приступить к переговорам по вопросам об обоюдном отводе войск на известное расстояние от границы» и одновременно поручить пограничным комиссарам обеих сторон на Карельском перешейке «совместно произвести расследование по поводу данного инцидента...». (Архив ИВИ. Ф. 221. Оп. 6. Д. 22. Л. 164, 166).

Эти предложения были отклонены. 28 ноября в ответной ноте Молотов заявил фактически о денонсации пакта о ненападении, заключённого между СССР и Финляндией в 1932 году. А в речи 29 ноября предложение финнов о совместном расследовании того, что случилось у Майнилы, он назвал «нахальным отрицанием фактов, издевательским отношением к понесённым нами жертвам». В этот же день из Хельсинки были отозваны политические и хозяйственные представители СССР, а в 8 часов утра 30 ноября 1939 года советские войска открыли боевые действия против финской армии.

Разумеется, расследование инцидента в районе Майнилы стало тогда уже ненужным.

Так началась продолжавшаяся 105 дней советско-финляндская война.

На второй день после начала войны в советской печати и по радио было объявлено, что «путём радиоперехвата стало известно» о формировании 1 декабря «левыми силами» в только что занятом советскими войсками городе Терийоки (ныне Зеленогорск) Народного правительства Финляндской Демократической Республики во главе с видным деятелем Коминтерна и рабочего движения в Финляндии О.Куусиненом. Вслед за этим тоже «путём радиоперехвата» советское руководство «узнало» об обращении ЦК Компартии Финляндии к финскому трудовому народу с призывом свергнуть власть «поджигателей войны», не следовать за «предательскими вождями финской социал-демократии».

В первый же день создания терийокского правительства его признал Президиум Верховного Совета СССР. С ним были установлены дипло-

матические отношения, а 2 декабря в Москве подписан договор о взаимопомощи и дружбе сроком на 25 лет.

Казалось бы, появление такого правительства должно было привести к немедленному прекращению военных действий и готовности сесть за стол мирных переговоров. Однако советское руководство в течение почти двух первых месяцев «Зимней войны» упорно отклоняло всякие предложения о прекращении огня. Оно утверждало, что «Советский Союз не находится в состоянии войны с Финляндией и не угрожает войной финскому народу» и что «Советский Союз находится в дружественных отношениях с Демократической Финляндской Республикой, с правительством которой 2 декабря с. г. заключили договор о взаимопомощи и дружбе. Этим договором урегулированы все вопросы...».

Что касается каких-то боевых действий на территории Финляндии, то, как заявлялось в официальных документах, подписанных Молотовым, СССР по просьбе Народного правительства Финляндской Демократической Республики оказывает ей «содействие своими военными силами для того, чтобы совместными усилиями ликвидировать опасный очаг войны, созданный в Финляндии её прежними правителями».

Вопрос о том, кому в действительности принадлежит идея создания этого правительства, и сегодня интересует многих как в России, так и в Финляндии. Вплоть до конца 1980-х годов ответственность за появление на политической арене правительства Куусинена брал на себя ЦК Компартии Финляндии. Об этом, например, написал 9 марта 1989 года в газете «Каснан Уутисет» председатель ЦК КПФ Я.Вальстром, хотя давно было ясно, что инициатива финских коммунистов была невозможна без согласия Сталина.

Но, может быть, всё-таки Сталин принимал самое прямое участие в столь быстром появлении терийкского правительства?

Непосредственные архивные материалы по этому вопросу пока не обнаружены, но косвенные всё же имеются. Перед нами два документа, которые довольно убедительно свидетельствуют, откуда последовало указание о создании «Народного правительства Финляндской Демократической Республики».

Первый из них — это специальная директива начальника Политуправления Ленинградского военного округа дивизионного комиссара Горохова от 23 ноября (т. е. за три дня до событий у Майнилы), которая под грифом «Совершенно секретно» была направлена начальникам политуправлений армий, военкомам и начальникам политотделов соединений.

Наряду с оценкой общей обстановки на северо-западных рубежах СССР в ней содержатся и такие слова: «Мы идём не как завоеватели, а как друзья финского народа. Красная Армия поддержит финский народ, который стоит за дружбу и Советским Союзом и хочет иметь своё,

финляндское, подлинно народное правительство». (АВП РФ. Ф. 06. Оп. 1. Л. 75—77).

Вполне очевидно, решиться на включение подобной фразы без прямого указания из Кремля комиссар Горохов, конечно, не мог.

Второй документ — запись беседы Молотова с германским послом в Москве фон Шуленбургом, которая состоялась в первый день войны (30 ноября) и за день до того, как был сделан «радиоперехват», поведавший о появлении нового правительства в г. Терийоки.

Во время этой беседы Молотов «удивительно точно» предсказал рождение правительства Куусинена и конкретно изложил все важнейшие пункты его внешней и внутренней программы.

«Это правительство, — говорил Молотов, — будет не советским, а типа демократической республики. Советы там никто не будет создавать, но мы надеемся, что это будет правительство, с которым мы сможем договориться и обеспечить безопасность Ленинграда». (Архив ИВИ. Ф. 221. Оп. 26. Д. 22. Л. 234).

Терийокское правительство находилось в «тени» и вскоре после подписания Московского мирного договора объявило о своём самороспуске.

Война с Финляндией планировалась советским военным руководством в качестве одной наступательной операции, которая должна была победоносно завершиться в течение не более двух недель. Ведь превосходство в силах было целиком на советской стороне. Части Красной Армии, сосредоточенные для участия в боевых действиях, превосходили группировку финских войск: по живой силе — в 2 раза, по артиллерии — в 5 раз, танкам — в 7,5 раза, боевым самолётам — в 10 раз. Однако действительность опрокинула эти расчёты.

И хотя 1 декабря Л.П.Берия сообщал К.Е.Ворошилову, что «задачи, поставленные перед частями пограничных войск на 30 ноября, — выполнены» (там же. Л. 395—396), общее наступление Красной Армии уже в первый день боевых действий стало давать сбои.

В последующие дни декабря, несмотря на высокую степень моторизации частей Красной Армии, мужество и героизм её бойцов и командиров, какого-либо кардинального улучшения с продвижением советских войск на территории Финляндии не произошло. В условиях необычайно суровой зимы они оказались слабо подготовленными к боевым действиям в лесистой местности. Танки и тяжёлая техника увязали в глубоком снегу. Плохо работала связь, не было чёткого взаимодействия танков и артиллерии с пехотой, недостаточно эффективно действовала авиация. Учас- тились перебои с доставкой вооружения, боеприпасов, продовольствия, горючего и фуража. Сравнительно легко экипированные части Красной Армии, натолкнувшись на отчаянное сопротивление финских войск, дей-

ствовавших зачастую небольшими мобильными отрядами, стали попадать в окружение и нести всё более чувствительные потери убитыми, ранеными, больными и обмороженными.

Как вспоминал тогдашний командующий войсками ЛВО, а затем 7-й армией командарм 2 ранга К.А.Мерецков: «Сталин сердился: почему не продвигаемся? Неэффективные военные действия, подчёркивал он, могут сказаться на нашей политике. На нас смотрит весь мир. Авторитет Красной Армии — это гарантия безопасности СССР. Если застрянем надолго перед таким слабым противником, то тем самым стимулируем антисоветские усилия империалистических кругов».

Одна из наиболее серьёзных причин всех этих неудач Красной Армии была связана с нечётким управлением войсками командным составом, не отличавшимся богатым боевым опытом.

И в этой войне был использован уже испытанный метод — многих командиров обвинили в трусости и измене.

Такая позиция руководства страны вполне устраивала наркома обороны и главкома Ворошилова, готового снять с себя большую долю вины за военные неудачи и общее состояние боеготовности войск. «Считаю необходимым, — писал он в конце декабря 1939 года Сталину и Молотову, — провести радикальную чистку корпусов, дивизий и полков. Выдвинуть вместо трусов и бездельников (сволочи тоже есть) честных и расторопных людей. Для проведения этой работы нужно послать Кулика или Щаденко». (Там же. Оп. 263. Д. 21. Л. 35). Однако Сталин посчитал, что с таким поручением лучше всех справится начальник Политуправления РККА Л.З.Мехлис вместе с группой высоких чинов НКВД и военных юристов.

Положение на фронте стало меняться в лучшую сторону только после дополнительной концентрации войск для созданного 7 января 1940 года Северо-Западного фронта. Его командующим был назначен командарм 1 ранга С.К.Тимошенко.

Командование Северо-Западного фронта активно приступило к разработке плана наступательной операции. 11 февраля после месячной подготовки войска фронта перешли в наступление и спустя семь дней главная полоса финской обороны — так называемая «линия Маннергейма» — была прорвана.

Теперь действия Красной Армии оценивались уже иначе. «Русские на этот раз научились организовывать взаимодействие войск, — писал главнокомандующий финскими войсками маршал К.Маннергейм. — ...Артиллерийский огонь прокладывает путь пехоте. С большой точностью им управляли с азростатов и боевых машин».

Падение «линии Маннергейма» поставило Финляндию перед угро-

зой быстрого и полного поражения. Со всей очевидностью встал вопрос о заключении мира.

Ещё в январе 1940 года с советской стороны поступила информация о том, что СССР оставляет двери открытыми для мирных переговоров с Финляндией. Большую активность в этом деле проявила известная финская писательница Х.Вуолийоки, которая с согласия правительства Р.Рюти 10 января выехала в Стокгольм, где имела встречу с советским послом А.М.Коллонтай. В состоявшейся беседе выяснилось, что советская сторона стремится к миру.

Но финская сторона не спешила сесть за стол переговоров, надеясь на получение эффективной помощи со стороны западных держав, что позволило бы в корне изменить военно-политическую ситуацию. Правящие круги Финляндии, по оценке германского посольства в Хельсинки, полагали «продержаться, по крайней мере, до весны в надежде, что за это время в мире произойдут решающие события».

Но в конце концов более трезвый анализ сложившейся обстановки заставил финляндское правительство согласиться на обсуждение советских предложений о прекращении войны. 29 февраля оно сообщило, что готово принять за основу для начала переговоров о мире полученные от Советского правительства условия. С этой целью 7 марта в Москву прибыла финская правительственная делегация во главе с премьер-министром Р.Рюти. Переговоры, которые проходили с 8 по 12 марта, завершились подписанием мирного договора.

Многие, очевидно, полагают, что в период переговоров напряжение в боевых действиях резко спало, а 12 марта, наконец, смолкли и последние залпы этой «незнаменитой войны».

На самом деле было далеко не так. И вообще финал «Зимней войны» оказался очень кровавым.

С одной стороны, финские войска, которые обороняли позиции на Карельском перешейке, помнили об обещании Маннергейма, что новая граница будет установлена по линии боёв на день наступления мира. Поэтому они не только упорно защищались, но на отдельных участках фронта переходили в контрнаступление. Так, с утра 13 марта финские войска оказали сильное давление на попавшие в окружение части так называемой нашей Ребольской группы 9-й армии, пытаясь прорваться на командный пункт. Обе стороны понесли большие потери. Общие потери финских войск только за тринадцать дней марта составили 28 925 человек, что превысило их потери в январе и феврале, вместе взятые. (См.: Архив ИВИ. Ф. 221. Оп. 263. Д. 21. Л. 207).

С другой стороны, в последние дни сражения Сталин дал указание руководству Северо-Западного фронта и командующим армиями значительно усилить наступательный натиск, считая, что это в итоге прине-

сёт большие выгоды. При этом не случайно бойцы и командиры действующей армии не были проинформированы о том, что в Москве уже идут мирные переговоры. О цели распоряжения Сталина красноречиво говорит следующий архивный документ:

«Немедленно.

Шифром.

Через Начштаба.

Командующему 8 армией.

В результате нашего большого успешного наступления на Карельском перешейке финны, понесшие большие потери, запросили мира. Мы стоим всегда за мирную политику и, возможно, согласимся на ведение там мирных переговоров, при этом понятно, что чем больше захватим в ближайшие дни территории противника, тем больше требований можем предъявить противнику, ввиду чего необходимо как можно больше захватить территории противника в самые ближайшие дни.

Армия достаточно сильна, чтобы отхватить у противника побольше территорий. Либо армия теперь же в ближайшие четыре-пять дней добьётся успеха, либо, если она опоздает, как до сих пор опаздывала, то Ваши операции могут оказаться излишними и никому не нужными...

Ставка Главвоенсовета.

11 марта 1940 г. 1 ч. 40 м.». (АВП РФ. Ф. 96. Оп. 2. Д. 315. Л. 22—25).

Во время одного из заседаний 11 марта финская делегация предложила прекратить военные действия. В ответ она получила разъяснение, что огонь будет прекращён «только одновременно с подписанием мирного договора». (Архив ИВИ. Ф. 207. Оп. 249. Л 6. Л. 27). Однако этого не произошло. Даже утром 13 марта продолжалась наступательная операция на Питкяранском направлении по захвату островов. (См.: Материалы Военного архива Финляндии. Отделение военной истории. Отчёт о деятельности тыловых частей во время «Зимней войны». Военнопленные. 1939—1940 гг; пер. с фин.; За рубежом. 1989. № 48).

Более того, именно после заключения договора о мире, пользуясь тем, что он вступал в силу в 12 часов (по ленинградскому времени) 13 марта Ставка Главвоенсовета отдала приказ о штурме Выборга, который начался в 8 часов утра. Эта последняя крупная военная акция в рамках «Зимней войны» сегодня выглядит бессмысленной. Ведь, согласно Московскому договору, Выборг вместе с прилегающим к нему районом отходил к СССР и мог быть передан без единого выстрела.

В «Зимней войне» обе стороны понесли большие потери. Но советская пропаганда тех лет стремилась всячески преуменьшить наши потери и преувеличить финские. Даже в очерке «Советско-финляндская война 1939—40 гг.», изданном для закрытого пользования, утверждалось, что «потери финнов больше чем в 1,5 раза превышают потери Красной Армии».

И сейчас существуют расхождения между исследователями, российскими и финскими источниками при оценке цифровых итогов вооружённого противоборства.

Однако факт остается фактом, наши потери были гораздо больше.

В материалах Административно-мобилизационного управления Генерального штаба РККА, хранящихся в Российском государственном военном архиве (РГВА) и выявленных его бывшим сотрудником П.А.Аптекарем, имеются такие сведения о потерях Красной Армии: 72 408 убитых, 17 520 пропавших без вести, 186 129 раненых, 13 213 обмороженных, 4 240 контуженных. Подготовленные в мае 1940 года эти цифровые итоги являются также неполными и не совсем точными. Обращение к первичным отчетным документам показывает, что в них, например, существенно (до 30%) занижены сведения о потерях 15-й и 9-й армий, ничего не говорится о потерях Военно-Морского Флота, войск НКВД и о попавших в плен.

Согласно данным картотеки Бюро потерь РГВА, содержащей поименный перечень потерь, Красная Армия во время «Зимней войны» потеряла 131 476 человек убитыми, пропавшими без вести и умершими от ран, а также около 6 000 пленными. По тем же данным, число раненых и обмороженных бойцов и командиров колеблется от 325 тыс. до 330 тыс.

Что касается потерь противника, то, по финским источникам, они составили: 48 243 человека убитыми, 43 000 ранеными, 4 101 пропавшими без вести (по другим опубликованным финским данным — 3 273) и 825 — попавшими в плен. О количестве обмороженных и контуженных в официальных финских документах и изданиях не говорится.

Поистине трагической была судьба советских военнопленных. Финский плен был очень суровым и тяжким. В то время за малейшую провинность узник из России мог быть подвергнут жестокому наказанию, вплоть до расстрела. Всего, по данным, обнаруженным нами в фондах Военного архива Министерства иностранных дел Финляндии, было взято в плен около 5 000 советских военнослужащих, из них только за период с 22 декабря 1939-го по 5 мая 1940 года в лагерях и тюрьмах погибло 112 человек. По тем же источникам, в результате состоявшегося обмена пленными советской стороне с 17 по 28 апреля 1940 года было передано 5 277 человек, а финской — 775. Кроме того, временно оставались в финском плену из-за тяжёлых ранений и болезней 169 бойцов и командиров Красной Армии, а на территории СССР по тем же причинам — 58 финских военнослужащих. (См.: Архив МИД Финляндии. Ф. 109. Оп. Е.Д.7. Папка 43; пер. с фин.).

После освобождения часть бывших советских военнопленных вместе с другими воинами Красной Армии под музыку духовых оркестров промаршировали по улицам Ленинграда, осыпаясь цветами. Затем

их отделили от «воинов-победителей», погрузили в отдельный спецэшелон и в соответствии с решением Политбюро ЦК ВКП(б) от 19 апреля 1940 года направили в Южский лагерь НКВД. К 28 июня 1940 года здесь содержалось 5 175 красноармейцев и 293 командира, переданных финской стороной при обмене военнопленными, всего — 5468 человек. Из этого количества, как докладывал Берия в тот день Сталину, было выявлено 414 человек, изобличённых в активной предательской работе в плену, и приговорено к расстрелу 232 человека.

Только 450 бойцов и командиров, попавших в плен ранеными, больными или обмороженными, подлежали освобождению из указанного лагеря и передаче «в распоряжение Наркомата обороны».

Советско-финляндская война в целом вскрыла крупные недостатки в подготовке и боеспособности Красной Армии. Её итоги в марте 1940 года обсуждались на внеочередном Пленуме ЦК ВКП(б), а затем в апреле того же года — на расширенном заседании Главного Военного совета с участием руководящего командного состава действующей армии. 7 мая 1940 года наркомом обороны СССР вместо К.Е.Ворошилова был назначен С.К.Тимошенко.

Разработанные на основе опыта «Зимней войны» мероприятия были положены в основу работы по повышению боеспособности Красной Армии. К сожалению, не все уроки из этих драматических событий были учтены в полной мере.

С другой стороны, ход советско-финляндской войны укрепил убеждённость Гитлера в слабости Красной Армии, в быстрой и лёгкой победе в предстоящей агрессии против Советского Союза.

Такого же мнения придерживались и в правящих кругах Великобритании, США, Франции и других западных стран.

Словом, эта война имела далеко идущие последствия.

**Выступление на совещании
начальствующего состава
Красной Армии
17 апреля 1940 года**

Я хотел бы, товарищи, коснуться некоторых вопросов, которые либо не были задеты в речах, либо были задеты, но не были достаточно освещены.

Первый вопрос — о войне с Финляндией.

Правильно ли поступили правительство и партия, что объявили войну Финляндии? Этот вопрос специально касается Красной Армии.

Нельзя ли было обойтись без войны? Мне кажется, что нельзя было. Невозможно было обойтись без войны. Война была необходима, так как мирные переговоры с Финляндией не дали результатов, а безопасность Ленинграда надо было обеспечить безусловно, ибо его безопасность есть безопасность нашего Отечества. Не только потому, что Ленинград представляет процентов 30—35 оборонной промышленности нашей страны и, стало быть, от целостности и сохранности Ленинграда зависит судьба нашей страны, но и потому, что Ленинград есть вторая столица нашей страны. Прорваться к Ленинграду, занять его и образовать там, скажем, буржуазное правительство, белогвардейское — это значит дать довольно серьёзную базу для гражданской войны внутри страны против Советской власти.

Вот вам оборонное и политическое значение Ленинграда как центра промышленного и как второй столицы нашей страны. Вот почему безопасность Ленинграда — есть безопасность нашей страны. Ясно, что коль скоро переговоры мирные с Финляндией не привели к результатам, надо было объявить войну, чтобы при помощи военной силы организовать, утвердить и закрепить безопасность Ленинграда и, стало быть, безопасность нашей страны.

Второй вопрос: а не поторопились ли наше правительство, наша партия, что объявили войну именно в конце ноября, в начале декабря, нельзя ли было отложить этот вопрос, подождать месяца два-три-четыре, подготовиться и потом ударить? Нет. Партия и правительство поступили совершенно правильно, не откладывая этого дела, и, зная, что мы

не вполне ещё готовы к войне в финских условиях, начали активные военные действия именно в конце ноября — в начале декабря. Всё это зависело не только от нас, а, скорее всего, от международной обстановки. Там, на Западе, три самых больших державы вцепились друг другу в горло — когда же решать вопрос о Ленинграде, если не в таких условиях, когда руки заняты и нам представляется благоприятная обстановка для того, чтобы их в этот момент ударить?

Было бы большой глупостью, политической близорукостью упустить момент и не попытаться поскорее, пока идёт там война на Западе, поставить и решить вопрос о безопасности Ленинграда. Отсрочить это дело месяца на два означало бы отсрочить это дело лет на 20, потому что ведь всего не предусмотреть в политике. Воевать-то они там воюют, но война какая-то слабая: то ли воюют, то ли в карты играют.

Вдруг они возьмут и помирятся, что не исключено. Стало быть, благоприятная обстановка для того, чтобы поставить вопрос об обороне Ленинграда и обеспечении безопасности государства, был бы упущен. Это было бы большой ошибкой.

Вот почему наше правительство и партия поступили правильно, не отклонив это дело и открыв военные действия непосредственно после перерыва переговоров с Финляндией.

Третий вопрос. Ну, война объявлена, начались военные действия. Правильно ли разместили наши военные руководящие органы наши войска на фронте? Как известно, войска были размещены на фронте в виде пяти основных колонн. Одна, наиболее серьёзная, колонна наших войск на Карельском перешейке. Другая колонна наших войск и направление этой колонны было Северное побережье Ладожского озера с основным направлением на Сердоболь. Третья колонна, меньшая, направлением на Улебо. Четвёртая колонна с направлением на Торнео, и пятая колонна — с севера на юг на Петсамо.

Правильно ли было такое размещение войск на фронте? Я думаю, что правильно. Чего хотели добиться этим размещением наших войск на фронте?

Если взять Карельский перешеек, то первая задача такая. Ведь на войне надо рассчитывать не только на хорошее, но и на плохое, а ещё лучше предусмотреть худшее. Наибольшая колонна наших войск была на Карельском перешейке для того, чтобы создать невозможность для возникновения всяких случайностей против Ленинграда со стороны финнов.

Мы знали, что финнов поддерживают Франция, Англия, исподтишка поддерживают немцы, шведы, норвежцы, поддерживает Америка, поддерживает Канада. Знаем хорошо. Надо в войне предусмотреть всякие возможности, особенно не упускать из виду наиболее худших возмож-

ностей. Вот, исходя из этого, надо было здесь создать большую колонну — на Карельском перешейке, что могло прежде всего обеспечить Ленинград от всяких возможных случайностей.

Во-вторых, эта колонна войск нужна была для того, чтобы разведать штыком состояние Финляндии на Карельском перешейке. Её положение сил, её оборону — две цели.

В-третьих, создать плацдарм для того, чтобы, когда подвезём побольше войск, они имели плацдарм для прыжка вперёд и продвижения дальше. И, в-четвёртых, взять Выборг, если удастся.

Во всяком случае, расположение войск на Карельском перешейке преследовало три цели: создать серьёзный заслон против всяких возможностей и случайностей против Ленинграда; во-вторых, устроить разведку территории и тыла Финляндии, что очень нужно было нам; и, в-третьих, создать плацдарм для прыжка, куда войска будут подвезены.

Следующий участок — севернее Ладожского озера. Наши войска преследовали две цели, тоже цель разведки, собственно, три цели, цель разведки войсковой, я говорю о разведке штыковой, это очень серьёзная и наиболее верная разведка из всех видов разведки. Создание плацдарма для того, чтобы с подвозом войск выйти в тыл линии Маннергейма. Вторая основная цель — создание плацдарма и выхода в тыл, если это удастся.

Третья группа имела такую же цель — разведка территорий, населения, создание плацдарма...

Четвёртая группа в сторону Торнео — нужно разведать в этом направлении, создать плацдарм для войск, которые потом подвезут.

Пятая группа — Петсамо́вская. Разведка, создание плацдармов, сделать удар по городу. Все эти группировки преследовали одну конкретную цель — заставить финнов разбить свои силы. Резерв у нас больше, чем у них, ослабить направление — напор на Карельском перешейке, в конце прорвать Карельский перешеек и пройти севернее — к Финскому заливу.

Группа севернее Ладоги ставила перед собой задачу взять Сердоболь, зайти в тыл. Группа Улебовская — занять Улебо. Группа Кондопожская — выйти на Торнео, группа Петсамо́вская — соединиться с группой Кондопожской.

Мы не раскрывали карты, что у нас имеется другая цель — создать плацдарм, произвести разведку. Если бы мы все карты раскрыли, то мы расхолодили бы наши армейские части. Задача была такая. Почему мы так осторожно и с некоторой скрытой целью подходили к этому вопросу, почему нельзя было ударить со всех пяти сторон и зажать Финляндию? Мы не ставили такой серьёзной задачи, потому что война в Финляндии очень трудная. Мы знаем из истории нашей армии, нашей

страны, что Финляндия завоевывалась четыре раза... Мы попытались её пятый раз потрясти. Мы знали, что Петр I воевал 21 год, чтобы отбить у Швеции всю Финляндию. Финляндия была тогда провинцией у Швеции — именно тот район, который мы теперь получили, район Кохтла-Ярве и Петсамо. Это не в счёт, весь Карельский перешеек до Выборга, включая Выборгский залив, причём Петр не получил тогда полуостров Ханко, но он воевал 21 год.

Мы знали, что после Петра I войну за расширение влияния России в Финляндии вела его дочь Елизавета Петровна два года. Кое-чего она добилась, расширила, но Гельсингфорс оставался в руках Финляндии. Мы знали, что Екатерина II два года вела войну и ничего особенно не добилась.

Мы знали, наконец, что Александр I два года вёл войну и завоевал Финляндию, отвоевал все области.

Точно такие же истории происходили с войсками русских тогда, как теперь: окружали, брали в плен, штабы уводили, финнов окружали, брали в плен — то же, что и было. Всю эту штуку мы знали и считали, что, возможно, война с Финляндией продлится до августа или сентября 1940 года, вот почему мы на всякий случай учитывали не только благоприятное, но и худшее, и занялись с самого начала войны подготовкой плацдармов в пяти направлениях. Если бы война продлилась и если бы в войну вмешалось какое-либо соседнее государство, мы имели в виду поставить по этим направлениям, где уже имеются готовые плацдармы 62 дивизий пехоты и 10 в резерве, 72 всего, чтобы отбить охоту вмешиваться в это дело. Но до этого дело не дошло. У нас было всего 50 дивизий. Резерв так и остался резервом — 10 дивизий, но это потому, что наши войска хорошо поработали, разбили финнов и прижали финнов. Перед финнами мы с начала войны поставили два вопроса — выбирайте из двух одно: либо идите на большие уступки, либо мы вас распylim и вы получите правительство Куусинена, которое будет потрошить ваше правительство. Так мы сказали финской буржуазии. Они предпочли пойти на уступки, чтобы не было народного правительства. Пожалуйста. Дело полюбовное, мы на эти условия пошли, потому что получили довольно серьёзные уступки, которые полностью обеспечивают Ленинград и с севера, и с юга, и с запада, и которые ставят под угрозу все жизненные центры Финляндии. Теперь угроза Гельсингфорсу смотрит с двух сторон — Выборг и Ханко. Стало быть, большой план большой войны не был осуществлён, и война кончилась через 3 месяца и 12 дней только потому, что наша армия хорошо поработала и потому, что наш политический бум, поставленный перед Финляндией, оказался правильным. Либо вы, господа финские буржуа, идите на уступки, либо мы вам даём правительство Куусинена, которое вас распотрошит, и они предпочли первое.

Ещё несколько вопросов. Вы знаете, что после первых успехов по части продвижения наших войск, как только война началась, у нас обнаружили неувязки на всех участках. Обнаружились потому, что наши войска и командный состав наших войск не сумели приспособиться к условиям войны в Финляндии.

Вопрос: что же особенно помешало нашим войскам приспособиться к условиям войны в Финляндии? Мне кажется, что им особенно помешало — это созданная предыдущая кампания психологии в войсках и командном составе — шапками закидаем. Нам страшно повредила польская кампания, она избаловала нас. Писались целые статьи и говорились речи, что наша Красная Армия непобедима, что нет ей равной, что у неё всё есть, нет никаких нехваток, не было и не существует, что наша армия непобедима. Вообще в истории не бывало непобедимых армий. Самые лучшие армии, которые были и там, и сям, терпели поражения. У нас товарищи хвастались, что наша армия непобедима, что мы всех можем шапками закидать, нет никаких нехваток. В практике нет такой армии и не будет.

Это помешало нашей армии сразу понять свои недостатки и перестроиться, перестроиться применительно к условиям Финляндии. Наша армия не поняла, не сразу поняла, что война в Польше — это была военная прогулка, а не война. Она не поняла и не уяснила, что в Финляндии не будет военной прогулки, а будет настоящая война. Потребовалось время для того, чтобы наша армия поняла это, почувствовала и чтобы она стала приспособливаться к условиям войны в Финляндии, чтобы она стала перестраиваться.

Это больше всего помешало нашим войскам сразу, с ходу приспособиться к основным условиям войны в Финляндии, понять, что они шли не на военную прогулку, чтобы на «ура» брать, а на войну. Вот с этой психологией, что наша армия непобедима, с хвастовством, которые страшно развиты у нас, — это самые невежественные люди, то есть большие хвастуны, — надо покончить. С этим хвастовством надо раз и навсегда покончить. Надо вдолбить нашим людям правила о том, что непобедимой армии не бывает. Надо вдолбить слова Ленина о том, что разбитые армии или потерпевшие поражения армии очень хорошо дерутся потом. Надо вдолбить нашим людям, начиная с командного состава и кончая рядовым, что война — это игра с некоторыми неизвестными, что там, в войне, могут быть и поражения. И поэтому надо учиться не только наступать, но и отступать. Надо запомнить самое важное — философию Ленина. Она не превзойдена, и хорошо было бы, чтобы наши большевики усвоили эту философию, которая в корне противоречит обывательской философии, будто бы наша армия непобедима, имеет всё и может всё победить. С этой психологией — шапками заки-

даем — надо покончить, если хотите, чтобы наша армия стала действительно современной армией.

Что мешало нашей армии быстро, на ходу перестроиться и приспособиться к условиям, не к прогулке подготовиться, а к серьёзной войне? Что мешало нашему командному составу перестроиться для ведения войны не по-старому, а по-новому? Ведь имейте в виду, что за всё существование Советской власти мы настоящей современной войны ещё не вели. Мелкие эпизоды в Маньчжурии, у озера Хасан или в Монголии — это чепуха, это не война, — это отдельные эпизоды на пяточке, строго ограниченном. Япония боялась развязать войну, мы тоже этого не хотели, и некоторая проба сил на пяточке показала, что Япония провалилась. У них было 2—3 дивизии и у нас 2—3 дивизии в Монголии, столько же на Хасане. Настоящей, серьёзной войны наша армия ещё не вела. Гражданская война — это не настоящая война, потому что это была война без артиллерии, без авиации, без танков, без миномётов. Без всего этого какая же это серьёзная война? Это была особая война, не современная. Мы были плохо вооружены, плохо одеты, плохо питавшиеся, но все-таки разбили врага, у которого было намного больше вооружения, который был намного лучше вооружён, потому что тут в основном играл роль дух.

Так вот, что помешало нашему командному составу с ходу вести войну в Финляндии по-новому, не по типу гражданской войны, а по-новому? Помешали, по-моему, культ традиции и опыта гражданской войны. Как у нас расценивают комсостав: а ты участвовал в гражданской войне? Нет, не участвовал. Пошёл вон. А тот участвовал? Участвовал. Давай его сюда, у него большой опыт и прочее.

Я должен сказать, конечно, опыт гражданской войны очень ценен, традиции гражданской войны тоже ценны, но они совершенно недостаточны. Вот именно культ традиции и опыта гражданской войны, с которыми надо покончить, и помешал нашему командному составу сразу перестроиться на новый лад, на рельсы современной войны.

Не последний человек у нас товарищ командир — первый; если хотите, по части гражданской войны опыт у него большой, он уважаемый, честный человек, а вот до сих пор не может перестроиться на новый, современный лад. Он не понимает, что нельзя сразу вести атаку, без артиллерийской обработки. Он иногда ведёт полки на «ура». Если так вести войну, значит загубить дело, всё равно, будут ли это кадры, или нет, первый класс, — всё равно загубить. Если противник сидит в окопах, имеет артиллерию, танки, то он, бесспорно, разгромит.

Такие же недостатки были в 7-й армии — непонимание того, что артиллерия решает дело. Все эти разговоры о том, что жалеть нужно снаряды, нужны ли самозарядные винтовки, что они берут много патронов, зачем нужен автомат, который столько патронов берёт, все эти разгово-

ры, что нужно стрелять только по цели, — всё это старое, это область и традиции гражданской войны. Это не содержит ничего современного.

Откуда все эти разговоры? Разговоры не только там велись, разговоры и здесь велись. Гражданские люди — я, Молотов — кое-что находили по части военных вопросов. Невоенные люди специально спорили с руководителями военных ведомств, переспорили их и заставили признать, что ведём современную войну с финнами, которых обучают современной войне три государства: обучала Германия, обучает Франция, обучает Англия. Взять современную войну при наличии укреплённых районов и вместе с тем ставить вопрос о том, что только по целям надо стрелять, значит несусветная мудрость.

Разговоры о том, почему прекратили производство автоматов Дегтярёва. У него было только 25 зарядов. Глупо, но всё-таки прекратили. Почему? Я не могу сказать.

Почему миномётов нет? Это не новое дело. В эпоху империалистической войны немцы спасались от западных и восточных войск — наших и французских — главным образом минами: людей мало — мин много. 24 года прошло, почему у вас до сих пор нет миномётов? Ни ответа, ни привета.

А чем всё это объясняется? Потому что у всех в головах царили традиции гражданской войны: мы обходились без мин, без автоматов, что наша артиллерия, наши люди замечательные, герои и всё прочее, мы на прём и понесём. Эти речи напоминают мне краснокожих в Америке, которые против винтовок выступали с дубинами и хотели победить американцев дубинами, винтовку победить дубиной — и всех их перебили.

Вот этот культ традиции и опыта гражданской войны развит у людей и отнял у них психологическую возможность побыстрее перестроиться на новые методы современной войны. Надо сказать, что всё-таки недели через 2-3-4 стали перестраиваться: сначала 13-я армия, Штерну тоже удалось перестроиться, тоже не без скрипа. Хорошо повёл себя товарищ Фролов, 14-я армия. Хуже всех пошло у товарища Ковалёва. Так как он хороший боец, так как он хороший герой гражданской войны и добился славы в эпоху гражданской войны, то ему очень трудно освободиться от опыта гражданской войны, который совершенно недостаточен. Традиции и опыт гражданской войны совершенно недостаточны, и кто их считает достаточными, наверняка погибнет. Командир, считающий, что он может воевать и побеждать, опираясь только на опыт гражданской войны, погибнет как командир. Он должен этот опыт и ценность гражданской войны дополнить обязательно... дополнить опытом войны современной.

А что такое современная война — интересный вопрос, чего она требует? Она требует массовой артиллерии. В современной войне артиллерия — это бог, судя по артиллерии. Кто хочет перестроиться на новый современный лад, должен понять — артиллерия решает судьбу войны,

массовая артиллерия. И поэтому разговоры, что нужно стрелять по цели, а не по площади, жалеть снаряды, это несусветная глупость, которая может загубить дело. Если нужно в день дать 400—500 снарядов, чтобы разбить тыл противника, передовой край противника разбить, чтобы он не был спокоен, чтобы он не мог спать, нужно не жалеть снарядов и патронов. Как пишут финские солдаты, что они на протяжении четырёх месяцев не могли выспаться, только в день перемирия выпались. Вот что значит артиллерия. Артиллерия — первое дело.

Второе — авиация, массовая авиация, не сотни, а тысячи самолётов. И вот, кто хочет вести войну по-современному и победить в современной войне, тот не может говорить, что нужно экономить бомбы. Чепуха, товарищи, побольше бомб нужно давать противнику для того, чтобы оглушить его, перевернуть вверх дном его города, тогда добьёмся победы. Больше снарядов, больше патронов давать, меньше людей будет потеряно. Будете жалеть патроны и снаряды — будет больше потерь. Надо выбирать. Давать больше снарядов и патронов, или жалеть свою армию, сохранять силы, давать минимум убитых, или не жалеть бомбы, снаряды.

Дальше — танки, третье, тоже решающее: нужны массовые танки — не сотни, а тысячи. Танки, защищённые броней, — это всё. Если танки будут толстокожими, они будут чудеса творить при нашей артиллерии, при нашей пехоте. Нужно давать больше снарядов и патронов для противника, жалеть своих людей, сохранять силы армии.

Миномёты — четвертое, нет современной войны без миномётов, массовых миномётов. Все корпуса, все роты, батальоны, полки должны иметь миномёты 6-дюймовые обязательно, 8-дюймовые. Это страшно нужно для современной войны. Это очень эффективные миномёты и очень дешёвая артиллерия. Замечательная штука — миномёт. Не жалеть мин, вот лозунг, жалеть своих людей. Если жалеть бомбы и снаряды — не жалеть людей, меньше людей будет. Если хотите, чтобы у нас война была с малой кровью, — не жалейте мин.

Дальше — автоматизация ручного оружия. До сих пор идут споры: нужны ли нам самозарядные винтовки с десятизарядным магазином? Люди, которые живут традициями гражданской войны, — дураки, хотя они и хорошие люди, когда говорят: а зачем нам самозарядная винтовка? А возьмите нашу старую винтовку пятизарядную и самозарядную винтовку с десятью зарядами. Ведь мы знаем, что: целься, поворачивай, стреляй, попадётся мишень — опять целься, поворачивай, стреляй. А возьмите бойца, у которого десятизарядная винтовка, — он в три раза больше пуль выпустит, чем человек с нашей винтовкой. Боец с самозарядной винтовкой равняется трём бойцам. Как же после этого не переходить на самозарядную винтовку, ведь это полуавтомат. Это страшно необходимо, война показала это в войсках армии.

Для разведки нашей, для ночных боёв, в тыл напасть, поднять шум, такой ужас создаётся в тылу ночью и такая паника — моё почтение. Наши солдаты не такие уж трусы, но они бегали от автоматов. Как же это дело не использовать.

Значит — пехота, ручное оружие с полуавтоматом-винтовкой и автоматический пистолет — обязательны.

Дальше. Создание культурного, квалифицированного и образованного командного состава. Такого командного состава нет у нас или есть единицы.

Мы говорим об общевойсковом командире. Он должен давать задания, то есть руководить авиацией, артиллерией, танками, танковой бригадой, миномётчиками; но если он не имеет хотя бы общего представления об этом роде оружия, какие он может дать указания? Нынешний общевойсковой командир — это не командир старой эпохи гражданской войны, — там винтовка, трёхдюймовый пулемёт. Сейчас командир, если он хочет быть авторитетным для всех родов войск, он должен знать авиацию, танки, артиллерию с разными калибрами, миномёты, — тогда он может давать задания. Значит, нам нужен командный состав квалифицированный, культурный, образованный.

Дальше. Требуются хорошо сколоченные и искусно работающие штабы. До последнего времени говорили, что такой-то командир провалился, шляпа, надо в штаб его. Или, например, случайно попался в штаб человек с жилкой, может командовать, говорят: ему не место в штабе, его на командный пост надо.

Если таким путём будете смотреть на штабы, тогда у нас штаба не будет. А что значит отсутствие штаба? Это значит отсутствие органа, который и выполняет приказ и подготавливает приказ. Это очень серьёзное дело. Мы должны наладить культурные, искусно действующие штабы. Этого требует современная война, как она требует и массовую артиллерию и массовую авиацию. Затем требуются для современной войны хорошо обученные, дисциплинированные бойцы, инициативные. У нашего бойца не хватает инициативы. Он индивидуально мало развит. Он плохо обучен, а когда человек не знает дела, откуда он может проявить инициативу, и поэтому он плохо дисциплинирован. Таких бойцов новых надо создать, не тех митюх, которые шли в гражданскую войну. Нам нужен новый боец. Его нужно и можно создать: инициативного, индивидуально развитого, дисциплинированного.

Для современной войны нам нужны политически стойкие и знающие военное дело политработники. Недостаточно того, что политработник на словах будет твердить «партия Ленина-Сталина», всё равно что аллилуя-аллилуя. Этого мало, этого теперь недостаточно. Он должен быть политически стойким, политически образованным и культурным,

он должен знать военное дело. Без этого мы не будем иметь хорошего бойца, хорошо налаженного снабжения, хорошо организованного пополнения для армии.

Вот все те условия, которые требуются для того, чтобы вести современную войну нам, советским людям, и чтобы победить в этой войне.

Как вы думаете, была ли у нас такая армия, когда мы вступили в войну с Финляндией? Нет, не была. Отчасти была, но у неё, что касается этих условий, очень многого не хватало. Почему? Потому что наша армия, как бы вы её ни хвалили, и я её люблю не меньше, чем вы, но всё-таки она молодая армия, необстрелянная. У неё техники много, у неё веры в свои силы много, даже больше, чем нужно. Она пытается хвастаться, считая себя непобедимой, но она всё-таки молодая армия.

Во-первых, наша современная Красная Армия обстреливалась на полях Финляндии, — вот первое её крещение. Что тут выявилось? То, что наши люди — это новые люди. Несмотря на все их недостатки, очень быстро, в течение каких-либо полутора месяцев, преобразовались, стали другими, и наша армия вышла из этой войны почти что вполне современной армией, но кое-чего ещё не хватает. Хвосты остались от старого. Наша армия стала крепкими обеими ногами на рельсы новой, настоящей советской современной армии. В этом главный плюс того опыта, который мы усвоили на полях Финляндии, дав нашей армии обстреляться хорошо, чтобы учесть этот опыт. Хорошо, что наша армия имела возможность получить этот опыт не у германской авиации, а в Финляндии, с божьей помощью. Но что наша армия уже не та, которая была в ноябре прошлого года, и командный состав другой, и бойцы другие, в этом не может быть никакого сомнения. Уже одно появление ваших блокировочных групп — это верный признак того, что наша армия становится вполне современной армией.

Интересно после этого спросить себя: а что из себя представляет финская армия? Вот многие из вас видели её подвижность, дисциплину, видели, как она применяет всякие фокусы, и некоторая зависть сквозила к финской армии. Вопрос: можно ли её назвать вполне современной армией? По-моему, нельзя. С точки зрения обороны укреплённых рубежей, она, финская армия, более или менее удовлетворительная, но она всё-таки не современная, потому что она очень пассивна в обороне и она смотрит на линию обороны укреплённого района, как магометанин на аллаха. Дуррачки, сидят в дотах и не выходят, считают, что с дотами не справятся, сидят и чай попивают. Это не то отношение к линии обороны, какое нужно современной армии. Современная армия не может относиться к линии обороны, как бы она ни была прочна, пассивно.

Вот эта пассивность в обороне и вот это пассивное отношение к оборонительным линиям, оно характеризует финскую армию как не вполне со-

временную для обороны, когда она сидит за камнями. Финская армия показала себя, что она не вполне современна, и потому, что слишком религиозно относится к непревзойдённости своих укрепленных районов. А наступление финнов гроша ломаного не стоит. Вот три месяца боёв, помните вы хоть один случай серьёзного массового наступления со стороны финской армии? Этого не бывало. Они не решались даже на контратаку, хотя они сидели в районах, где имеются у них доты, где всё пространство вымерено, как на полигоне, они могут закрыть глаза и стрелять, ибо всё пространство у них вымерено, вычерчено, и всё-таки они очень редко шли на контратаку, и я не знаю ни одного случая, чтобы в контратаках они не провалились. Что касается какого-либо серьёзного наступления для прорыва нашего фронта, для занятия какого-либо рубежа, ни одного такого факта вы не увидите. Финская армия не способна к большим наступательным действиям. В этой армии главный недостаток — она не способна к большим наступательным действиям, в обороне она пассивна и очень скупа на контратаку, причём контратаку она организует крайне неуклюже и всегда она уходила с потерями после контратаки.

Вот главный недостаток финской армии. Она создана и воспитана не для наступления, а для обороны, причём обороны не активной, а пассивной.

Оборона с глубокой фетишизированной верой, верой в неуязвимый край. Я не могу назвать такую армию современной.

На что она способна, и чему завидовали отдельные товарищи? На небольшие выступления, на окружение с заходом в тыл, на завалы — свои условия знают, и только. Все эти завалы можно свести к фокусам. Фокус — хорошее дело: хитрость, смекалка и прочее. Но на фокусе прожить невозможно. Раз обманул — зашёл в тыл, второй раз обманул, а третий раз не обманешь. Не может армия отыграться на одних фокусах, она должна быть армией настоящей. Если она этого не имеет, она неполноценна. Вот вам оценка финской армии. Я беру тактические стороны, не касаясь того, что она слаба, что артиллерии у неё мало. Не потому, что она бедна, ничего подобного. Но она только теперь стала понимать, что без артиллерии война должна быть проиграна. Не говорю о другом недостатке — у них мало авиации. Не потому, что у них не было денег для авиации. У них довольно много капитала, у них развиты целлюлозные фабрики, которые дают порох, а порох стоит дорого. У них больше целлюлозных фабрик, чем у нас, вдвое больше: мы даем 500 тысяч тонн в год целлюлозы, от них получили теперь заводы, которые дадут 100 тысяч тонн в год, а вдвое больше осталось у них. Это богатая страна. Если у них нет авиации — это потому, что они не поняли силу и значение авиации. Вот вам тоже недостаток.

Армия, которая воспитана не для наступления, а для пассивной обо-

роны; армия, которая не имеет серьёзной артиллерии; армия, которая не имеет серьёзной авиации, хотя имеет все возможности для этого; армия, которая ведёт хорошо партизанские наступления — заходит в тыл, завалы делает и всё прочее — не могу я такую армию назвать армией.

Общий вывод. К чему свелась наша победа, кого мы победили, собственно говоря? Вот мы 3 месяца и 12 дней воевали, потом финны встали на колени, мы уступили, война кончилась. Спрашивается, кого мы победили? Говорят — финнов. Ну конечно, финнов победили. Но не это самое главное в этой войне. Финнов победить — не бог вещь какая задача. Конечно, мы должны были финнов победить. Мы победили не только финнов, мы победили ещё их европейских учителей — немецкую оборонительную технику победили, английскую оборонительную технику победили, французскую оборонительную технику победили. Не только финнов победили, но и технику передовых государств Европы. Не только технику передовых государств Европы, мы победили их тактику, их стратегию. Вся оборона Финляндии и война велась по указке, по наущению, по совету Англии и Франции, а ещё раньше немцы здорово им помогали, и наполовину оборонительная линия в Финляндии по их совету построена. Итог об этом говорит.

Мы разбили не только финнов — эта задача не такая большая. Главное в нашей победе состоит в том, что мы разбили технику, тактику и стратегию передовых государств Европы, представители которых являлись учителями финнов. В этом основная наша победа.

Печатается по: Сталин И.В. Соч. Т. 14. — М.: Издательство «Писатель», 1997. С. 347—360.

Слепые поводыри

Пётр Аркадьевич Столыпин является в современной России одним из популярных исторических персонажей. Многие считают, что Российской Федерации сегодня позарез нужен «новый Столыпин», который вытащит страну из кризиса, выведет её из исторического тупика. Некоторые с нетерпением ждут его второго пришествия.

И это отчасти объяснимо. Ведь нынешняя ситуация в России во многом схожа с ситуацией начала XX века.

Вот и Александру Проханову, гл. редактору газеты «Завтра», уже мерещатся его «тихие, вкрадчивые шаги». «Он (Столыпин) уже приближается к нам по правительственным коридорам», — фантазирует Проханов, озвучивая свои слуховые галлюцинации и выдавая желаемое за действительное. (Завтра, декабрь 2014, № 52).

Но все эти ожидания не оправданы и совершенно беспочвенны.

Во-первых, сегодня в правящих кругах РФ нет выдающихся государственных деятелей. Там, судя по всему, преобладает посредственность, ущербность, корысть, затхлость и патологическая неспособность к созидательной деятельности...

Сегодня талантливому человеку чрезвычайно трудно или даже **невозможно** войти в российский истеблишмент. Система отторгает талантливых и честных людей.

Таких людей она воспринимает как прямую угрозу своему существованию. И в этом она совершенно права. Фильтры, препятствующие вхождению во властные структуры достойных людей, функционируют безупречно...

Да, отсутствие во властных структурах незаурядных личностей является для РФ серьёзнейшей проблемой.

К тому же, нынешнему правящему классу не нужна Великая Россия. Ведь политика, направленная на возрождение Великой России, крайне опасна для истеблишмента, поскольку бьёт по его корпоративно-классовым интересам...

Конечно, Россия сегодня остро нуждается в сильных народных лидерах, чтобы устранить, смести, искоренить всё то, что мешает стране жить и развиваться. Только вот искать их среди нынешней «элиты», судя по всему, совершенно бессмысленно.

И, во-вторых... Даже если такой, выдающийся государственный деятель вдруг появился бы, то в рамках существующей системы ему не удалось бы убедить Россию от падения.

Любые усилия, направленные на возрождение Великой России, **в рамках существующей политической и социально-экономической системы, нынешнего режима**, являются фикцией — имитацией бурной деятельности, работой вхолостую.

В лучшем случае, такие усилия просто бессмысленны и бесполезны, а в худшем — дают обратный эффект, то есть вредят России, независимо от субъективных намерений и желаний их инициаторов и исполнителей.

Но вернёмся к Столыпину...

Возникновение и развитие революционного движения в России в начале XX века было исторически закономерным явлением. Революционное движение имело вполне конкретные причины, большинство из которых крылось внутри самой системы.

Иначе говоря, именно царизм, вместе с набирающим силу капитализмом, породили в России революционное движение, которое взяло курс на свержение царского режима.

Именно существовавшая тогда политическая и социально-экономическая система являлась источником глубоких и разрушительных общественных противоречий, неумолимо толкавших Россию к революции.

И **Столыпин**, при всём желании, даже путём жесточайших репрессий, **не мог остановить революционный процесс**, в котором к тому времени доминировали левые, **социалистические** тенденции.

Но он, очевидно, всего этого не понимал. Он не понимал причин революционного движения и факторов, которые на него влияют. Столыпин видел лишь внешние проявления революции. С ними и боролся. Но подавлять социалистическую революцию, усиленно и спешно насаждая в России капиталистические отношения — это всё равно, что тушить пожар керосином.

И потому возникает законный вопрос: «А нужен ли нам сегодня новый Столыпин?».

Ведь если бы в начале XX столетия российская политическая «элита» — император Николай II и его окружение, дворянско-помещичий класс и крупная буржуазия — стремилась избавить империю от «великих потрясений», если бы «элита» стремилась **сохранить Россию, а не свою власть над ней и её народом**, то она должна была призвать на пост премьер-министра не Столыпина, а... Ленина.

Ведь те вопиющие общественные противоречия, которые имели место в царской России и которые в конце концов привели к крушению империи и гражданской войне, могли быть сняты лишь одним способом, а именно — путём радикальных, глубоких и решительных социалистических преобразований.

Социалистическая революция в России, в начале XX века, являлась исторической неизбежностью.

России нужен был человек — политик и государственный деятель, который, не дожидаясь русского бунта, не дожидаясь смуты и кровавой междоусобицы, сумел бы осуществить так необходимые стране, спасительные для неё, социалистические преобразования.

Понятно, что «**Ленин**», в данном случае — это метафора, гипербола, образ, символ...

Символ несокрушимой народной воли и кипучей, неукротимой, неиссякаемой энергии.

Образ смелого, решительного и, вместе с тем, тонкого и пронизательного политика, который вооружён революционной теорией и потому прекрасно понимает ситуацию и точно знает, что именно нужно делать для достижения поставленной цели. Это образ гениального мыслителя и политика вселенского масштаба. Образ **Народного Вождя**. Образ **Героя**. Образ **Пророка** и **Прорицателя**...

Говорят, что П.А.Столыпин был смелым, жёстким и даже жестоким политиком, но политической дальновидности и пронизательности ему явно не доставало. Очевидно, он не владел в полной мере искусством политического манёвра и предвидения...

Деятельность П.А.Столыпина на постах министра внутренних дел и Председателя Совета министров была прежде всего направлена на защиту интересов правящих классов, а именно, на сохранение и укрепление их господствующего положения.

Столыпинские реформы можно расценить как попытку сгладить существующие противоречия, как попытку перехитрить Историю. Но **Историю** не обманешь, и подобные попытки всегда заканчиваются фиаско.

К тому же, История — дама с характером: строгая и обидчивая, коварная и мстительная. Она жестоко карает всякого, кто осмеливается её обмануть.

Ну, а политических невежд (и невеж — тоже), которые ею пренебрегают, которые её игнорируют, не понимают и(или) не желают знать — всех тех, кто идёт ей наперекор, она наказывает в первую очередь.

Когда изучаешь личность Столыпина и его реформы, создаётся впечатление, что Пётр Аркадьевич не вполне адекватно оценивал общественно-политическую и социально-экономическую ситуацию в Российской империи. Впрочем, «не вполне адекватно» — это ещё мягко сказано. Судя по всему, Столыпин не понимал, **что происходит**. Вполне возможно, он не видел раздирающих России противоречий, а если и видел — то не знал, что с ними делать, как решать. И это не вина Столыпина, это его беда.

Впрочем, незнание законов Истории не освобождает от ответственности перед ней. Напротив, политическое невежество — это скорееотягчающее обстоятельство.

Столыпин был не в состоянии постичь причины и сущность происходящего, а именно, кризиса самодержавия и усиления революционного процесса. Фактически, Столыпин являлся слепым поводырём слепых.

Не исключено, что Столыпин был искусным и ловким царедворцем, опытным администратором; не исключено, что он обладал железной политической хваткой, но вот объективные закономерности развития общества, очевидно, являлись для него тайной за семью печатями. А поскольку он не понимал этих суровых и неумолимых законов, то и не мог на них опереться, не мог использовать их во благо России.

Он не понимал, что будущее отечественного сельского хозяйства — не за мелкими, разрозненными, индивидуальными, «кулацкими» или «фермер-

скими» хозяйствами, не за «хуторами» и «отрубам», а за крупными государственными и кооперативными агропромышленными предприятиями, оснащёнными по последнему слову техники и использующими новейшие достижения науки. В России только крупные сельскохозяйственные предприятия способны обеспечить снабжение продовольствием население и сырьём промышленность. Только такие предприятия могут поднять русское село и сохранить крестьянство. Это актуально сегодня, но это было актуально и сто лет назад, во времена Столыпина. И именно на создание таких предприятий-локомотивов и должна была быть направлена аграрная реформа начала XX века. Только так можно было освободить крестьянство от векового гнёта, от пережитков феодализма и крепостничества.

Во всяком случае, столыпинская аграрная реформа не привела, **да и не могла привести**, к успешному завершению крестьянской реформы, начатой ещё в 1861 году. Столыпинская реформа не избавила **русского крестьянина** от векового гнёта со стороны эксплуататорских классов. И завершилась очередным голодом...

Столыпин просил для России двадцать лет спокойной жизни. «Дайте России двадцать лет...» — с пафосом восклицал он с высокой трибуны. Ну, кто тебе даст, и у кого ты просишь? Нельзя же быть таким наивным. Поистине, на всякого мудреца довольно простоты!

А если ты точно знаешь, что никаких двадцати лет спокойной жизни не будет **и быть не может**, то зачем морочить людям голову? Зачем, вообще, об этом говорить? Так, для красного словца?!

Столыпин не видел того, что главными внутренними врагами Российской империи, а значит и его личными **злейшими** врагами, если он хотел выхода из кризиса, в тот период были отнюдь не «либералы», не «масоны», не «агенты иностранных разведок» и даже не «пламенные еврейские революционеры», которые хотят оседлать протестные настроения, возглавить революционный процесс и направить русский бунт в выгодное для себя русло.

Главными врагами России в том момент являлись господствующие **эксплуататорские** классы: дворяне-помещики и их союзник — крупная буржуазия.

Ведь именно правящая верхушка, интересы которой так яростно и бескомпромиссно отстаивал Столыпин, в конечном итоге и привела империю к гибели.

А либеральные «свободы», которые принесла стране Февральская буржуазная революция 1917 года не только не смягчили существующие противоречия, но, напротив, обострили их до предела. И это вполне естественно...

Существует известное и достаточно циничное выражение: «Если не можешь **что-то** остановить, то нужно это **что-то** возглавить». Но господствующий класс не мог возглавить (взять под свой контроль) революционный процесс... Ведь речь идёт не об имитации, не о фикции, не о мистификации, не о провокации, не о «зубатовском социализме», а о полноценном революционном процессе. Он выступил против него, опираясь на западных империалистических хищников.

Нынешняя политическая и социально-экономическая обстановка в РФ во многом схожа с той, что имела место в Российской империи в начале прошлого столетия.

И хотя они не идентичны, поскольку имеют важные и принципиальные отличия, исторические аналогии напрашиваются сами собой.

Ведь эти ситуации схожи в главном. Дело в том, что нынешние общественные противоречия, возникшие в начале 1990-х при насаждении в РФ капиталистического способа производства и капиталистических общественных отношений, можно устранить лишь путём радикальных социалистических преобразований.

То есть сегодня, как и сто лет назад, социалистическая революция в России является исторической неизбежностью и не имеет альтернативы. В противном случае, противоречия просто разорвут Россию изнутри.

Некоторые **буржуазные** политологи утверждают, что сегодня уже нет ни капитализма, ни социализма, ни каких-либо других **«измов»**, а есть лишь технологические уклады. Но это далеко не так! Это либо глубокое заблуждение, либо злонамеренное искажение реальности, пропагандистская уловка.

Помимо технологических укладов существуют и различные «измы», в частности социализм и капитализм!

Сегодня, для современной России, социализм — это не только цель, но и средство.

Ведь только социализм позволит России преодолеть терзающие её социальные противоречия и остановить деградацию.

Только социализм позволит **русским и всем остальным народам России**, освободиться от гнёта мафиозно-олигархических структур.

Без крупномасштабных социалистических преобразований Россия не сможет модернизировать свою экономику и преодолеть постиндустриальный барьер, то есть не сможет осуществить переход в новую постиндустриальную (технотронную, неоиндустриальную, суперинформационную) фазу развития.

В прорежимных СМИ, обслуживающих нынешнюю власть, нередко можно услышать мнение, будто кризис занесён в РФ извне. Но это ложь.

На самом деле, кризис в РФ — это вполне закономерное явление. Ведь кризис — это неотъемлемый и главный атрибут капитализма. Кризис есть порождение капитализма, в данном случае, российского капитализма, являющегося неотъемлемой частью капитализма глобального.

Именно капитализм удерживает Россию в состоянии кризиса. И до тех пор, пока Россия не освободится от оков капитализма, она не сможет вырваться из зоны регресса и деградации. Но сбросить **оковы капитализма** нашей стране мешает нынешний политический режим.

Правящий в РФ политический режим и существующая система, до сих пор и несмотря ни на что, служат глобальному капитализму. Это проводник его интересов в РФ.

Да, именно правящий режим является сегодня главным препятствием на пути России к свободе, социализму и процветанию. Именно он мешает возрождению России.

Владимир НАУМЦЕВ,
публицист (г. Тольятти).

Проявим солидарность с коммунистами Украины

О действиях Компартии Украины в связи со вступлением в силу законов о «декоммунизации»

**Доклад Первого секретаря ЦК
П.Н.Симоненко на внеочередном Пленуме
ЦК Компартии Украины
20 мая 2015 года**

Уважаемые товарищи!

Сегодняшний Пленум Центрального Комитета является **внеочередным**. Его созыв вызван **чрезвычайными обстоятельствами**. Завтра вступают в силу принятые Верховной Радой Украины 9 апреля т. г. законы, названные **«законами о декоммунизации»**, которые создали реальную угрозу самому существованию нашей партии.

Высокопоставленные государственные чиновники, включая президента и «главного законника» — министра юстиции, открыто говорят: эти законы приняты прежде всего для того, **чтобы создать правовую основу для прекращения деятельности Компартии Украины**, то есть для её запрещения, поскольку предпринятая властью попытка запретить её в судебном порядке, как того требует украинская Конституция, фактически провалилась.

Больше того. Ставится цель — вообще **покончить с наследием советского прошлого** в идеологической и политической сферах, **запретить коммунистическую идеологию**, законодательно — в нарушение Конституции — закрепить господствующее положение в нашем обществе националистической идеологии, вытравить из памяти народа

правду о нашем непростом — героическом и трагическом — прошлом, по сути вычеркнуть из нашей истории 70 советских лет.

Фактически речь идёт о **завершении антисоциалистического переворота**, начало которому было положено в августе 1991 года. «Декоммунизация» выгодна крупному капиталу, ибо на разграблении советской государственной собственности и выросла олигархия, которой теперь выгодно объявить «преступным» советский строй. Таким образом олигархи пытаются избавиться от ответственности за свои преступления против народа Украины.

Поскольку многие товарищи не имели возможности ознакомиться с принятыми законами, позвольте коротко остановиться **на содержании принятых законов и обстоятельствах, при которых они принимались.**

Речь идёт о **четырёх законах:**

«Об осуждении коммунистического и национал-социалистского (нацистского) тоталитарных режимов и запрещении пропаганды их символики» (с внесением изменений в 15 действующих законов);

«О правовом статусе и чествовании борцов за независимость Украины в XX столетии» (о героизации бандеровщины);

«Об увековечивании победы над нацизмом во Второй мировой войне 1939—1945 годов» (об отказе от понятия «Великая Отечественная война»);

«О доступе к архивам репрессивных органов коммунистического карательного режима 1917—1991 годов», открывающем легальный путь для избирательного использования архивных документов в целях дискредитации советского прошлого.

В этой связи важно учесть, что многие документы, особенно относящиеся к 1970—1980 годам, отражающие сотрудничество с органами безопасности многих нынешних «активных борцов против коммунизма», после антисоциалистического переворота 1991 года были уничтожены. Закон также открывает доступ к архивным документам, подтверждающим право собственности граждан (в частности, поляков) на имущество, которое принадлежало им до 1939 года. А подписанным Украиной Соглашением об ассоциации с Европейским союзом предусматривается возможность возвращения бывшим собственникам их имущества. Как сообщалось в печати, уже тысячи граждан Польши подготовили соответствующие иски. Нетрудно представить себе, чем это может обернуться. Наши граждане теряют право собственности на объекты недвижимости и земельные паи. Но этого они ещё не знают.

Законы принимались **в обстановке разнузданной антикоммунистической истерии, террора, нагнетания психоза** в самом парламенте и вокруг него. Вы всё это видели. О терроре и издевательствах, которым подвергаются наши товарищи, мы подробно говорили на предыдущем Пленуме.

Проекты законов были разработаны в Украинском институте национальной памяти, руководимом активным последователем идей ОУН-УПА В.Вятровичем, лично причастным к героизации украинских коллаборантов, которые во время борьбы советского народа с фашизмом входили в состав зондеркоманд («особых команд») СС, подразделений вермахта и повинны в жестоких преступлениях против человечности.

На рассмотрение Верховной Рады проекты вносились Кабинетом министров. А законопроект о запрете коммунистической символики на каком-то этапе было решено внести от имени народных депутатов, представляющих все фракции правящей коалиции. Как и водится в преступных группировках, их членов стремятся повязать кровью. Так и в данном случае: распадающуюся коалицию пытаются объединить заведомо неправедным делом, за которое рано или поздно придётся отвечать.

Среди «инициаторов» законопроекта такие одиозные правонацистские радикалы, как Ю.Шухевич (сын фашистского пособника Шухевича), О.Ляшко, А.Лозовой, И.Мосейчук, О.Березюк, В.Луценко и другие. Страна должна знать своих «героев».

Очевидным, уважаемые члены ЦК, является то, что **законы составлены по-иезуитски**. Речь в них (особенно в первом) идёт о событиях 1917—1991 годов, от которых нас отделяет **более четверти века**, но репрессивные меры предусматриваются в отношении партий и людей, которые действуют **сегодня** и не имеют никакого отношения к негативным событиям прошлого.

Первый закон под предлогом «осуждения тоталитарного коммунистического режима» направлен, как было уже сказано, на создание условий для запрета Компартии. Но **для вида**, для дезориентации общественности в нём говорится также об осуждении нацистского режима, но только в отношении фашистской Германии и — вскользь — режима, который был установлен фашистами на оккупированной территории Украины. **О пособниках же немецко-фашистских оккупантов — ни слова**. Более того. Другим законом их деятельность (бандеровщина) объявляется «борьбой за независимость Украины», её организаторы — героями.

На одну доску ставятся коммунистический и национал-социалистский режимы, коммунизм и нацизм.

Формально о запрещении **коммунистической и национал-социалистской идеологии** в законе не говорится, даже не упоминается. Это особо подчёркивалось представителями коалиции при принятии закона и сейчас повторяется некоторыми политиками и аналитиками, рьяно защищающими правящий режим.

Но говоря о коммунистическом **режиме**, авторы законопроекта, в Пояснительной записке к нему фактически признавали, что ведут де-

ло к **запрещению** не только Компартии, её символики, но и **коммунистической идеологии**.

Существо дела однозначно выразил президент П.Порошенко. Выступая 8 мая в Верховной Раде, он с глубоким удовлетворением заявил: «В стенах этого парламента совершенно справедливо принят закон, которым юридически уравниваются преступность нацистской и коммунистической чело­веконенавистнических идеологий...», добавив: «Это очень своевременно и очень правильно». Что это представляет собой грубое нарушение Основного Закона страны, декларированных в нём прав и свобод граждан, гаранта соблюдения Конституции не волнует.

Ещё более откровенно высказался министр юстиции. Назвав подписание закона президентом П.Порошенко «историческим событием», он сказал: «...уже на следующей неделе — на 24-м году независимости нашей страны — коммунистическая идеология окажется вне закона в Украине. Я поздравляю всех нас с этим событием... Министерство юстиции изначально было в авангарде этого процесса».

Вопрос о запрещении нашей партии является свидетельством **грубейших, циничных нарушений действующей в стране Конституции, международных конвенций по защите политических прав и свобод**.

Напомню, что ровно год тому назад, вскоре после государственного переворота, тогдашний председатель Верховной Рады А.Турчинов, исполнявший обязанности президента Украины, **публично**, на сессии парламента и через прессу потребовал от Министерства юстиции безотлагательно («**без зволікань**») **решить вопрос о запрещении деятельности Компартии Украины**.

Министр этого поручения (или требования) не выполнил, хотя и усердно старался.

Однако за год проведённым СБУ, Генеральной прокуратурой, органами внутренних дел расследованием и судебным рассмотрением не удалось собрать фактов в подтверждение того, что Компартия, её руководство нарушили Конституцию. Что касается учредительных документов партии — её Программы и Устава, то они регистрировались и перерегистрировались Минюстом, поскольку они не содержали и не содержат положений, которые бы нарушали Конституцию.

На суд оказывалось грубое давление. Дошло до незаконного обыска в кабинете судьи, изъятия оргтехники, документации. К чести судей Киевского апелляционного суда, они не только устояли перед грубой силой, но все **шесть судей заявили об отказе** — в силу изложенных обстоятельств, в знак протеста против беззакония — **рассматривать дело о запрете Компартии**.

И после этого министр набирается наглости заявлять, что «судебный

процесс по запрету Коммунистической партии зашёл в тупик из-за коррумпированности судебной системы и неготовности судей брать на себя ответственность за важные для государства решения!» Как может государственный чиновник такого уровня заявлять подобное? Предъявите, господин министр, конкретные факты коррупции в связи с данным конкретным делом, назовите фамилии виновных, доложите, кто привлечён к ответственности и как наказан.

О какой справедливости и законности может идти речь в государстве, где так ведёт себя министр, призванный показывать пример уважения к закону, а глава государства, являющийся гарантом соблюдения Конституции, его поддерживает в неправосудных и несправедливых делах?!

Перечень оснований для запрещения политической партии приведён в статье 37-й Конституции. Это — направленность программных целей или действий партии на «ликвидацию независимости Украины, изменение конституционного строя насильственным путем, нарушение суверенитета и территориальной целостности государства, подрыв её безопасности, незаконный захват государственной власти, пропаганду войны, насилия, на разжигание межэтнической, расовой, религиозной вражды, посягательство на права и свободы человека, здоровье населения», а также наличие у партии «военизированных формирований».

Этот перечень является исчерпывающим. Он может быть изменён или дополнен **только внесением изменений в Основной Закон государства**, но ни в коем случае не путём принятия обычного закона.

На это прямо указывало **Главное научно-экспертное управление** Аппарата Верховной Рады Украины в своём Заключении на законопроект. Но это замечание (как и другие) при принятии закона было проигнорировано.

Не найдя правовых — конституционных и фактических оснований для запрета Компартии, власть прибегла к **журлическому приёму** — в нарушение Конституции в действующий закон «О политических партиях в Украине» (ст. 5) **в перечень оснований для запрещения политической партии вносится дополнительно пункт 9-й** — «пропаганда коммунистического и/или национал-социалистского (нацистского) тоталитарных режимов и их символики» с дополнительным («для прочности») указанием, что «в символике политической партии не может использоваться символика коммунистического, национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов». Нарушение этого требования теперь является основанием для запрета политической партии и репрессий в отношении инакомыслящих.

Попытки национал-олигархического режима запретить Компартию свидетельствуют об идейном банкротстве антикоммунистов, их способности вести дискуссию с политическими оппонентами. Это и курс

на сворачивание социальных завоеваний трудящихся. Социальное государство превращается в милитаристское, фашистское.

Тем самым **парламент** с подачи правительства и одобрения гаранта соблюдения Конституции, прав и свобод граждан **грубо нарушил целый ряд конституционных положений**, а именно:

- о том, что Украина является демократическим, правовым государством (ст. 1 Основного Закона);

- что общественная жизнь в Украине основывается на началах политического, экономического и идеологического многообразия (плюрализма), а государство гарантирует свободу политической деятельности, не запрещённой Конституцией и законами Украины (ст. 15);

- что конституционные права и свободы не могут быть отменены, а при принятии новых законов или внесении изменений в действующие законы не допускается сужение содержания и объёма существующих прав и свобод (ст. 22);

- о недопущении дискриминации (привилегий или ограничений) по политическим и иным убеждениям(ст. 24);

- о гарантировании каждому права на свободу мысли и слова, на свободное выражение своих взглядов и убеждений (ст. 34);

- о праве каждого на свободу мнения и мировоззрения (ст. 35);

- о праве граждан на свободу объединения в политические партии и общественные организации для осуществления и защиты своих прав и свобод и удовлетворения политических, экономических, социальных, культурных и иных интересов (ст. 6) и ряд других.

Народные депутаты Украины преднамеренно проигнорировали вывод научно-экспертного управления о том, что «вопрос относительно запрещения (а не „прекращения деятельности“, как сказано в законопроекте) политической партии или общественной организации принадлежит к исключительной компетенции суда и не может регулироваться Верховной Радой Украины путём принятия закона».

Законом **расширен перечень требований к кандидатам**, баллотирующимся на проводимых общегосударственных и местных выборах, исчерпывающе определённых в Конституции Украины (запрещено — под угрозой снятия с регистрации — осуществлять пропаганду коммунистического и нацистского режимов, их символики). Хотя такие ограничения также могут быть внесены только путём изменений в Конституцию.

Парламентом, как видим, **демонстративно проявлено циничное, преступное пренебрежение Конституцией, игнорирование многих её положений**. Это ли не свидетельство опасной деградации парламентаризма в Украине?

Верховной Радой Украины также **не приняты во внимание принципиальные замечания Венецианской комиссии Совета Европы** (Ев-

ропейской комиссии «За демократию через право»), в частности, высказанные ею в отношении аналогичного по содержанию закона, принятого в 2012 году **парламентом Республики Молдова**. В Заключении Комиссии прямо указывается, что запрет на коммунистическую символику вступает в противоречие со статьей 10 «Свобода выражения мнения» и статьей 11 «Свобода собраний и объединений» Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и поэтому закон о запрете коммунистической символики «следует признать неконституционным и отменить». Что и было сделано Конституционным судом и парламентом Республики Молдова.

Удивительно — не правда ли? Украинская власть, которая провозгласила своим важнейшим внешнеполитическим приоритетом курс на интеграцию в европейские структуры, игнорирует принципиальную позицию уважаемой европейской структуры по такому важному вопросу. И делает это в канун Дня Европы, помпезно отмечавшегося 16 мая. А хвалёная официальная Европа молчит! Классовая сущность таких подходов — налицо.

Уважаемые члены ЦК!

Обращает на себя внимание **исключительная жестокость мер наказания**, предусмотренных законом **за пропаганду и использование коммунистической символики**: ограничение или лишение свободы на срок до пяти лет с конфискацией имущества или без таковой и даже **до десяти лет** — в случае совершения указанных действий лицом, являющимся представителем власти (без расшифровки), или повторно, или организованной группой, или с использованием средств массовой информации.

Научно-экспертное управление Аппарата Верховной Рады справедливо указало, что этим нарушен один из основных принципов уголовного права — **принцип соразмерности** наказания совершённом преступлению. Причём, по действующему законодательству, **конфискация имущества**, как мера наказания, не может применяться, когда речь идёт о таких «преступлениях», как пропаганда партийной символики.

Репрессивные и дискриминационные меры направлены на очень широкий круг людей.

К ним отнесены лица, которые занимали руководящие посты в коммунистической партии, начиная с должностей секретаря районного комитета и выше, руководящие должности в высших органах власти и управления СССР, Советской Украины, других союзных или автономных советских республик, органах власти и управления областей, городов республиканского подчинения, работников советских органов безопасности любого уровня.

Таким образом, **речь идет о миллионах людей, которые не со-**

вершили никаких правонарушений против своего государства, то есть о внесудебной расправе над неугодными правящему режиму людьми.

Это представляет собой также **нарушение конституционных принципов — презумпции невиновности и принципа личной ответственности за совершенное преступление**, вина за которое должна быть установлена судом.

Дополнением к ст. 9 закона «О телевидении и радиовещании» запрещается распространение аудиовизуальных произведений, в которых создаётся **позитивный образ** указанных лиц (кроме, как сказано в законе, «случаев, связанных с развитием украинской науки и культуры»).

О тех же, **кто сотрудничал с оккупантами** (национал-социалистским режимом), в законе даже не упоминается.

Чрезвычайно, до мелочей, детализирован перечень «символов коммунистического режима», пропаганда которых запрещается и влечёт за собой жестокие наказания.

В их числе названы:

— любые изображения государственных знамён, гербов и других символов СССР, УССР, других советских республик в составе СССР и государств «народной демократии»;

— гимны (их фрагменты) СССР, УССР, других советских республик;

— знамёна, символы, изображения, иная атрибутика, в которых воспроизводится соединение серпа и молота; отдельно серпа, молота и пятиконечной звезды; плуга (орала) и пятиугольной звезды;

— символика, её элементы и даже наименование коммунистической партии;

— изображения лозунгов коммунистической партии, памятники, памятные знаки, надписи, посвящённые лицам, занимавшим руководящие должности в коммунистической партии, советских государственных органах, работникам органов государственной безопасности любого уровня, их цитаты;

— изображения, памятники, памятные знаки, надписи, посвящённые событиям, связанным с деятельностью коммунистической партии, установлением Советской власти на территории Украины и т. п.;

— названия областей, районов, населённых пунктов, районов в городах, скверов, бульваров, улиц, переулков, спусков, проездов, проспектов, площадей, набережных, мостов, других объектов топонимики населённых пунктов, предприятий, учреждений, организаций, в которых использованы имена или псевдонимы лиц, занимавших руководящие должности в Коммунистической партии, органах власти и управления или работавших в органах безопасности, а также названия, связанные с деятельностью Коммунистической партии (включая партийные съез-

ды), годовщинами Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года (в законе она названа «Октябрьским переворотом»), установлением Советской власти на территории Украины и т. п.

В то же время **о символике нацистского режима** говорится в самом общем плане, причём только в отношении Германии 1939—1945 годов, фашистской партии (НСДАП).

Товарищи подсчитали, что определению символов коммунистического режима в законе посвящено около 650 слов, тогда как нацизма — менее ста, да и то без детализации. Даже о свастике, олицетворяющей фашистский режим, в законе не упоминается. Не потому ли, что **свастика** и другая атрибутика фашистов сейчас активно используются различными группировками неонацистского толка в Украине?

Очень детально указано в законе и в изменениях к ряду действующих правовых актов о том, **как должна ликвидироваться коммунистическая символика**.

В частности, усиленно подчёркивается, что если, скажем, решение по такому вопросу (о сносе памятника, переименовании улицы и т. п.) не принимает сельский совет, то его обязан принять сельский голова. Если же и он не сделает этого, то вопрос должен быть решен районной госадминистрацией или ещё более высоким органом. Даже Кабинет министров может быть вынужден принимать решения по таким вопросам. То есть не мытьём, так катаньем ненавистная нынешней украинской власти символика должна быть уничтожена.

В Пояснительной записке к законопроекту указывалось, что он **не требует общественного обсуждения**, не касается социально-трудовой сферы и не требует согласования с уполномоченными представителями профсоюзов и других органов, а также что принятие закона **не потребует дополнительных материальных и финансовых затрат из Государственного бюджета Украины**.

Поражают цинизм и невежество инициаторов законодательной инициативы. Как раз такие решения, касающиеся жизненных интересов миллионов людей, реализация которых ещё больше разобщает и без того расколотое украинское общество, требуют широкого общественного обсуждения.

Что же касается **финансовой стороны**, то переименование даже одной улицы или площади порой обходится местным бюджетам в десятки тысяч гривен. А принятие закона о запрещении коммунистической символики предполагает **тотальный снос памятников, переименование всего и вся**. На это потребуются не сотни тысяч, а десятки миллиардов гривен из государственного и местных бюджетов. И это в то время, когда государственная казна пуста, отечественная экономика разваливается, более половины населения страны отброшено

за черту выживания, а продолжающаяся гражданская война на Востоке страны и её милитаризация ежедневно поглощают огромные средства.

Как же надо параноидально ненавидеть советское прошлое, сделавшее Украину одним из десяти самых передовых государств Европы, обеспечившее обретение ею государственности в границах до начавшегося в 2014 году развала, как надо презирать свой народ, чтобы поднимать, не считаясь ни с чем, такую волну антикоммунистического психоза, обрекая страну на развал, а её народ — на самоуничтожение!

К тому же переименование некоторых областей (Днепропетровская, Кировоградская) потребует **внесения изменений в Конституцию.**

Товарищи!

Законом предусматривается предоставление политическим партиям **месячного срока для приведения учредительных документов, символики** (а, следовательно, и названия партии) **в соответствие с его требованиями.**

Для **средств массовой информации** установлен трёхмесячный срок. Если эти требования не будут удовлетворены, будет поставлен вопрос о запрещении деятельности партии или средства массовой информации. Как сказано в законе, **«в установленном порядке»**, то есть в отношении запрета деятельности партии — в судебном порядке.

От нашей партии требуют, чтобы она **изменила свою Программу** (то есть идеологию), **Устав, название, символику.** Тогда ей, может быть, и будет позволено существовать. Но и это не гарантия: министр юстиции заявил, что «государство» не собирается отзываться находящееся на рассмотрении суда требование о запрете Компартии.

То есть партию хотели бы сначала унизить в глазах общества и прежде всего её сторонников: заставить отречься от своих программных целей и принципов, организационных устоев, названия, а после этого всё равно запретить.

Президиум ЦК на своем заседании 10 апреля т. г. с участием большинства первых секретарей обкомов и Киевского горкома партии **единогласно отверг такой вариант действий.**

Уверены, что позицию Президиума поддержат и члены Центрального Комитета.

Принятие указанных законов, раздувание беспрецедентного антикоммунистического психоза, репрессии в отношении оппозиции, прежде всего в отношении Компартии, её лидеров и рядовых коммунистов явно продиктованы **стремлением правящего режима отвлечь внимание от провальных результатов его деятельности, страхом перед нарастающими настроениями в обществе**, которые, несомненно, усилятся, особенно когда наши люди начнут получать извещения о новых, резко повышенных тарифах на коммунальные услуги, увели-

ченной плате за газ, электричество, что отбросит большинство населения страны за черту выживания. Власти хотят **запугать людей**.

Особенно это почувствовалось перед Первым мая и Днём Победы. Президент П.Порошенко не осмелился подписать до праздников одиозные законы. А парламент 23 апреля даже внёс в принятый им закон косметическую правку, указав ней, что запрещение коммунистической (и нацистской) символики не распространяется:

- на случаи использования её в официальных документах, выданных до 1991 года;

- в экспозициях музеев, тематических выставках, музейном фонде Украины;

- в библиотечных фондах;

- в произведениях искусства, созданных до введения в действие этого закона;

- на процесс научной деятельности, в том числе на распространение её результатов «незапрещённым законодательством Украины(?) способом»;

- на оригиналы боевых знамён (в том числе и нацистских, а также бандеровских);

- на государственные награды, юбилейные медали и другие отличия, которыми награждались лица до 1991 года и после 1991 года в связи с годовщинами событий минувшей войны, а также на документы, подтверждающие награждение;

- на надмогильные сооружения на территории мест захоронения погибших и почётных захоронений;

- во время изложения или реконструкции исторических событий;

- на частные коллекции и частные архивные собрания;

- на объекты антикварной торговли.

Есть во внесённой поправке и не совсем понятное положение, а именно: запрещение не распространяется на случаи использования символики указанных тоталитарных режимов — «при условии, что это не ведёт к пропаганде их преступного характера». Его толковать можно по-всякому. Скажем, за георгиевские ленточки национал-радикалы, «правосеки» разных мастей в ряде мест избивали ветеранов. Рушатся памятники, уничтожаются мемориальные доски (как это было на днях в Киеве, где вандалами разбита доска, увековечивающая память выдающегося полководца Г.К.Жукова).

Уважаемые товарищи!

В общем, ситуация понятна. Совершенно очевидно, что вступление в силу законов, грубо нарушающих Конституцию, являющихся частью государственной политики нацификации, направленных на укрепление позиций олигархической буржуазии, ещё выше поднимет волну анти-

коммунистической истерии, русофобии, морального и даже физического террора.

Компартия запрещена. Это стало фактом. Отсутствие **легальных** возможностей для её деятельности вынуждает нас, сторонников коммунистической идеи, **искать другие формы и приёмы работы в массах.**

В сложившихся условиях важно прежде всего **сохранить силы, организационные структуры, кадры,** документацию, имущество, отрабатывать **систему связи и взаимной информации.**

Важно позаботиться о **сохранении наших средств массовой информации,** имея в виду, что законом для этого отводится три месяца. На изменение названия некоторых печатных органов придётся пойти.

Понятно, что партийные организации будут **сняты с регистрации.** Открыто выступать как члены нашей партии мы не сможем. В этих условиях необходимо активно **взаимодействовать с другими левыми силами** при проведении протестных акций. Наши товарищеские люди должны знать. Но это возможно только тогда, когда они активно работают.

Это важно и в связи с предстоящими выборами, имея в виду подбор возможных кандидатур. Для нас это очень непростой вопрос в условиях, когда запрет деятельности Компартии имеет также целью не допустить её к участию в выборах.

Можно не сомневаться, что протестные настроения в обществе будут нарастать. **И работать коммунистам надо,** как говорил Владимир Ильич, **там, где есть масса.**

Основные направления в этой работе:

- требование немедленно остановить братоубийственную войну на востоке страны;
- разъяснение опасности фашистской угрозы;
- организация и деятельное участие в протестных акциях против антинародной социальной политики правящего режима.

При проведении этой работы необходимо использовать подготовленные материалы к нашей обновленной Антикризисной программе (она опубликована в газете «Коммунист»).

В связи с очередным возобновлением конституционного процесса Центральный Комитет Компартии Украины подготовил предложения об обновлении Основного Закона страны.

Предложения направлены прежде всего на то, чтобы укрепить основы конституционного строя, раскрыть суть конституционных положений об Украине как демократическом, правовом, социальном государстве, уточнить конкретные правовые формулы о собственности в Украине, раскрыть основы экономической и социальной организации украинского общества, экологической безопасности.

Конкретизируются положения о внешней политике. В частности,

предлагается в соответствии с принятой в 1990 году Декларацией о государственном суверенитете Украины указать в Основном Законе страны, что Украина является постоянно нейтральным государством, не входящем в военные блоки, и придерживается известных трёх неядерных принципов: не принимать, не приобретать и не размещать на своей территории ядерного оружия.

В соответствии с неизменной принципиальной позицией партии предлагается закрепить в Конституции, что государственными языками в Украине являются украинский и русский языки.

Особое значение придаётся усилению конституционных гарантий прав и свобод. Вместо обтекаемых формулировок (типа «все имеют право...») предлагается чётко указать в Основном Законе, что Украинское государство обязывается делать, чтобы реально гарантировать конкретные социальные, политические, гуманитарные права и свободы граждан, надёжно защитить их от произвола и беззакония.

Большое внимание в предложениях уделено вопросам организации государственной власти, которые сегодня, особенно в связи с трагическими событиями последних более чем полтора лет, приобрели особое значение. От справедливого их решения, учитывающего интересы и справедливые требования граждан, в огромной мере зависит прекращение братоубийственного конфликта на Востоке страны, мир в Донбассе и в целом в стране.

По мнению Центрального Комитета КПУ, реформирование в этой сфере должно предусматривать:

максимально возможную в нынешних условиях децентрализацию власти, автономизацию регионов, демократизацию власти и прочные гарантии единства страны.

Предложениями предусматривается передать регионам в лице их представительных и исполнительных органов, под их ответственность решение всех вопросов местной жизни с учётом исторических, экономических, социальных, гуманитарных, в том числе языковых, конфессиональных и других особенностей, наделить местные органы власти необходимыми для этого правовыми и организационными возможностями, а также финансами, достаточными для осуществления их полномочий.

Иными словами, за пределами ведения общегосударственных органов Украины регионы должны иметь всю полноту власти.

В их распоряжение должны поступать все местные налоги, а также часть общегосударственных налогов, которая определяется в зависимости от потребностей регионов в расходах, необходимых для осуществления их функций.

Предлагается ликвидировать местные государственные администрации, а их функции передать местным советам, избираемым населе-

нием, их исполнительным органам. Возглавлять совет и его исполнительный комитет должен председатель, который может избираться населением региона.

На уровне регионов центральная власть (президент или правительство) может иметь своего представителя, который, не вмешиваясь в оперативную деятельность местных органов власти, осуществляет контроль за соблюдением ими законов и выполнением общегосударственных программ, координирует деятельность государственных органов и предприятий, подчинённых непосредственно центру.

Регионы должны иметь учредительные документы (уставы), отвечающие основным началам Украины как демократического, правового, социального государства, определяющие полномочия, порядок формирования представительных и исполнительских органов региона, принятия их нормативных правовых актов. Уставы не могут противоречить Конституции и законам Украины.

С учётом особенностей отдельных регионов (в частности, столицы государства), а также ситуации, сложившейся в некоторых регионах страны, им может предоставляться особый правовой статус с указанием его особенностей и, при необходимости, срока, на который такой статус предоставляется.

Изменение территорий регионов, территориальных общин, их объединение может осуществляться только с учётом мнения населения соответствующих регионов, общин.

На территории страны не может допускаться установление внутренних таможенных границ, пошлин, сборов и каких бы то ни было препятствий для свободного перемещения людей, товаров, услуг, финансовых средств.

Решению указанных задач подчинены и другие предложения.

Представляя свои соображения относительно обновления Конституции Украины (они направлены в Верховную Раду), Центральный Комитет Компартии Украины исходит из того, что все предложения должны быть представлены на всенародное обсуждение, а окончательное слово относительно обновлённой Конституции, которую примет Верховная Рада Украины, должен сказать народ на Всеукраинском референдуме.

Организуя работу в массах, важно подчёркивать, что мы, коммунисты, **осуждаем любые формы геноцида**, в том числе социальный геноцид народа Украины после антисоциалистического переворота 1991 года и после государственного переворота прошлого года.

Ведь не будет преувеличением сказать, что через хроническое недоедание, нечеловеческие условия труда, дороговизну лекарств, отсутствие элементарной медицинской помощи сегодня можно открывать мемориалы жертвам социального геноцида практически на каждом кладбище в Украине.

Уменьшение численности её населения почти на 10 миллионов человек, развал экономики и самого государства — что может быть ещё тяжелее для обвинения нынешней антинародной власти?

Не лишне напомнить и о том, что все эти годы **после переворота 1991 года Компартия Украины, которую правящий режим хочет запретить, ни разу не была у власти.**

То, как в стране отмечался День Победы, показало, что, несмотря на бешеную морально-психологическую обработку, стремление властей переключить внимание на мероприятия, проводившиеся 8 мая, наши люди в массе остались верны именно дню 9 Мая, Знамени Победы, её символам. Для наших людей этот день был и навсегда останется **Днём Победы советского народа в Великой Отечественной войне.** Можно не сомневаться, что уже в следующем году «Бессмертный полк» и у нас будет массовым. Бандеровской наволочи, предателям разных мастей праздник Победы мы не отдадим. Это — наш священный долг перед памятью наших отцов и дедов, отстоявших свободу, честь и независимость нашей Родины.

Нам приходится учитывать, что драконовские законы, несмотря на их антиконституционный характер, вступают в силу и будут действовать.

Организационные формы работы в сложившихся условиях будут обрабатываться в зависимости от развития ситуации и рекомендаций, которые прозвучат на сегодняшнем Пленуме, в партийных коллективах.

Мы должны сделать всё возможное и невозможное, чтобы отстоять честное имя нашей партии — единственной организованной силы, способной придать протестному движению целенаправленный характер, подчинить задаче — освободить от угнетения людей труда, сохранить единство Украины на основе учёта интересов и особенностей всех её регионов.

Что касается самих драконовских законов, грубо нарушающих Конституцию Украины, признанные в демократическом мире права и свободы человека, то мы **используем все легальные возможности**, включая обращения к международной общественности, международным организациям, в том числе в Европейский суд по правам человека, чтобы добиться их отмены.

К сожалению, мы столкнулись с серьёзными трудностями, чтобы организовать обращение в Конституционный суд относительно конституционности законов о «декоммунизации». Не все депутаты из так называемого «Оппозиционного блока» и других фракций, не входящих в правящую коалицию, отдают себе отчёт в том, что **запретом Компартии дело не ограничится.**

Гитлер тоже начинал с коммунистов. Установившийся в стране режим не терпит никакой оппозиции. Мы будем добиваться поддержки и защиты со стороны Уполномоченного Верховной Рады по правам чело-

века, который в соответствии с Конституцией наделён правом обращаться в Конституционный суд. Ведь законы о «декоммунизации» грубо нарушают конституционные права огромного количества наших людей.

Из сообщений печати, прежде всего газеты «Коммунист», «Рабочей газеты», думаю, вы знаете о наших активных контактах с представителями компартий других стран, прогрессивных международных организаций (Всемирного совета мира, Всемирной федерации профсоюзов. Международной организации юристов-демократов и др.), парламентскими структурами европейского масштаба.

Мы высоко ценим поддержку зарубежными товарищами нашей справедливой борьбы. Напомню, что в мире действует более 90 политических партий, которые носят наименование «коммунистическая».

Позвольте, товарищи, от вашего имени, от всех членов партии выразить слова благодарности коммунистическим и рабочим партиям, известным демократическим институтам за солидарность с нашей борьбой и заверить братьев по классу, что **в этот трудный, трагический час мы выстоим, добьёмся отмены антиконституционных законов и с честью понесём вперед славное знамя борьбы за социалистическое будущее нашей Родины!**

Уверены: нас поддержат все прогрессивные демократические силы страны.

Тяжкое время выпало на нашу долю. Не все оказались способными стойко выдержать удары судьбы, нелёгкие испытания. Некоторые сбежали, крысиным нюхом почувствовав смертельную опасность для партии. Стремясь заручиться благосклонным отношением к ним новых хозяев — олигархов и их прихвостней, они воткнули нож в спину партии, которая дала им путевку в политическую жизнь.

Партия выдержала этот удар, как возродилась она после антиконституционного запрета в 1991 году. Выдержит наша партия — уверен — и эти, намного более опасные испытания. В этих условиях особенно важны наша сплоченность, верность большевистскому товариществу, чувство локтя, оптимизм. Некоторых товарищей надо поддержать, приободрить, вселить уверенность в правоту нашего дела, в нашу победу.

В тесном единстве мы победим!

Коммунистическая партия Украины будет возрождена!

**Источник: официальный сайт
Коммунистической партии Украины.**

Ленинский подход к империализму и империалистической пирамиде

**Доклад Компартии Греции
на IX Международной научно-практической
конференции «В.И. Ленин в современном мире»**

Коммунистическая партия Греции имеет богатый опыт, подтверждающий ленинское положение о связи между империализмом — как высшей стадии капитализма — и оппортунизмом в рабочем движении. Этот вопрос касается не только Греции, но и всех капиталистических стран. Не случайно, что экономической сутью империализма является монополия с её чертами, которые недооценены или игнорируются коммунистическими партиями, перешедшими на позиции оппортунизма до и особенно после победы контрреволюции в социалистических странах.

В нашем докладе постараемся представить некоторые основные положения ленинского подхода Коммунистической партии Греции к вопросам империализма, представляющих особую ценность в борьбе с оппортунизмом.

1. Термин «империализм» стал очень модным в последнее время. В Европе и в Греции его стали использовать силы, которые в предыдущие годы не делали это так часто или с такой лёгкостью. Проблема состоит в том, что они представляют империализм как нечто иное и отличное от капитализма, как политическую концепцию, оторванную от экономической базы. Такой тезис настоятельно поддерживал отец оппортунизма — Каутский. Современный оппортунизм свидетельствует, что он не в состоянии модернизироваться, повторяет Каутского, в буквальном смысле преднамеренно использует антинаучные аргументы, подходя к вопросу поверхностно, не вникая в суть. Он не видит всю картину мирового капиталистического хозяйства, его международных взаимоотношений, поскольку это ему не выгодно. Тот, кто не хочет понять экономичес-

кую сущность империализма и на этой основе рассмотреть идеологическую и политическую надстройку, в конечном счёте, оправдывает, поддерживает его, распространяет иллюзии среди рабочих, народных масс, что есть хороший и плохой капитализм, хороший и неэффективный способ буржуазного правления. В конце концов, оппортунизм является защитником капиталистического общества, но без «крайностей», называет «крайностями» законы капиталистической экономики и их последствия. Он скрывает от народов классовую сущность войны, которую он осуждает с моральной точки зрения в связи с её трагическими последствиями, культивирует иллюзии, что капитализм сможет сохранить мир, если будут установлены принципы равенства и свободы, политические договоренности между воюющими капиталистическими странами, если будут установлены верные правила капиталистической конкуренции.

2. Оппортунизм, реформизм под видом новаторства повторяют самую старую, устаревшую концепцию, когда империализм отождествляется с военным нападением на другую страну, с политикой военной интервенции, блокады, с попыткой возродить старую колониальную политику. В Европе империализм отождествляется оппортунистами с Германией и, как они говорят, с догматическим авторитарно-либеральным правлением. Политика США при президентстве Обамы является для них прогрессивной в связи с тем, что существуют некоторые различия в управлении кризисом по сравнению с Германией. США считается империалистической страной только по отношению к Латинской Америке. Прогрессивной объявляется любая попытка буржуазии, например Франции или Италии, конкурировать с германским капитализмом. Основная позиция оппортунизма в Греции состоит в том, что страна находится под немецкой оккупацией, превращается или уже превратилась в колонию атамана разбойников госпожи Меркель и кредиторов. Главным противником, кроме самой Германии, ими провозглашена тройка из представителей ЕС, Европейского центрального банка и Международного валютного фонда, которая контролирует и вмешивается в управление внешним и внутренним долгом, бюджетным дефицитом. Они предъявляют обвинение буржуазии страны и правительственным партиям в предательстве, антипатриотизме, подчинении и раболепстве перед Германией, кредиторами или банкирами. Теперь, когда партия СИРИЗА, новая сила социал-демократии, взяла в свои руки государственную власть, она не стесняется вести переговоры с тройкой, Германией и подписывать новые антинародные соглашения.

3. Некоторые вполне трактуют фразу В.И.Ленина из его известной работы «Империализм как высшая стадия капитализма» о том, что горстка, небольшое число государств грабит подавляющее большинство стран мира. Значит, империализм отождествляется с очень небольшим числом стран, которые можно пересчитать по пальцам одной руки, а все остальные являются подчинёнными, угнетёнными, колониями, оккупированными в результате следования либеральной концепции.

И сегодня стран, находящихся на вершине, в первых рядах международной империалистической системы, представленной в форме пирамиды, мало, даже можно сказать, используя ленинское выражение, их всего лишь горстка. Но это не означает, что все другие капиталистические страны являются жертва-

ми сильных капиталистических государств, что буржуазия в большинстве стран поддалась давлению, несмотря на её общий интерес она развращена. Это не означает, что борьба народов должна иметь анти-немецкое направление в Европе, а в Америке быть направленной только против США. Не случайно, что оппортунисты в Греции в качестве положительного примера преодоления кризиса приводят Бразилию и Аргентину, восхваляя политику Обамы.

Их настойчивое утверждение, что нет империалистической пирамиды, то есть нет международной империалистической системы (а есть только очень небольшое число стран, которые могут быть классифицированы как империалистические, в основном за счёт их господствующего положения и возможности принимать решения о развязывании локальной и мировой войны), для которых не является случайным или результатом ошибочного мнения, а сознательным. Отсюда — их готовность пойти на формирование правительств буржуазного управления. Иногда во имя «выхода страны из кризиса», или «спасения народа от гуманитарного кризиса», или «восстановления суверенитета страны», или даже ... «развития производительных сил, с помощью государственного капитализма».

Таким образом, на деле исходя из того, что существует стадия между капитализмом и социализмом, они преследуют цель, с одной стороны, обеспечить отказ рабочего класса от борьбы за рабочую власть, а с другой — обещают, что в далеком и неопределённом будущем капитализм путём реформ превратится мирно и без жертв в социализм, в их «социализм», который часто предполагает сосуществование капиталистической собственности с некоторыми формами самоуправления.

4. История показывает, что образование монополий, как результат концентрации капитала, как основной закон современной стадии развития капитализма, являются общей тенденцией во всём мире и может существовать рядом с докапиталистическими формами хозяйства и собственности. Появление монополий и их рост, расширение и внедрение не происходит одновременно во всех странах, пусть даже в соседних, но уж точно идёт одним и тем же способом. Вывоз капитала преобладает над вывозом товаров. Появление и укрепление монополий, хотя бы они ограничены определёнными отраслями на национальном уровне, в конечном итоге вызывает полную анархию капиталистического производства, основной чертой которого в XX веке и по сей день является несоответствие между развитием промышленности и сельскохозяйственно-го производства, несоответствие между ростом разных отраслей промышленности. Политика ограбления, аннексий, превращения государств в протектораты, политика расчленения стран — это не результат политической безответственности со стороны главных империалистов, даже не вопрос трусости и подчинения буржуазии страны, которая попадает под зависимость, а это вопрос вывоза капиталов и присущей капитализму неравномерности развития на национальном и международном уровнях.

5. Греция — один из характерных примеров, который, безусловно, имеет универсальное значение, потому что это явление не греческое. Наша страна обладает значительными производительными возможностями, но они были развиты выборочно в ходе капиталистического развития, в то время как вступ-

ление страны в ЕС и её связь с мировым капиталистическим рынком привели к ещё более ограниченному использованию внутренних источников. Вкратце отметим, что Греция имеет значительные внутренние источники энергии, ценные минеральные ресурсы, промышленное, ремесленное и сельскохозяйственное производство, которые способны удовлетворить большую часть народных потребностей. Сельскохозяйственное производство может поддержать промышленность в различных отраслях. Однако Греция не только в результате кризиса, но и в связи со всеобщим процессом включения в империалистическую пирамиду, всё больше деградирует, всё больше зависит от импорта, в то время как греческие продукты остаются непроданными и закапываются в землю.

Современный оппортунизм, как и Каутский, разделяет капитал на отдельные части и сосредотачивает свою критику на одной из его форм.

Напомним, что для Каутского врагом является одна часть капитала — промышленный, который своей империалистической политикой наступает, прежде всего, на аграрные регионы и, таким образом, создаёт дисбаланс между ростом промышленности и сельскохозяйственного производства. Приблизительно то же самое утверждают и современные оппортунисты, которые направляют огонь своей критики на банковскую систему, на банкиров и банковский капитал. Причём, хотя они и считают себя марксистами, но в то же время игнорируют связь банковского капитала с промышленным. Дисбалансы, появляющиеся между различными секторами и отраслями даже в наиболее развитых капиталистических странах, приписывают иррациональности или аморальной спекуляции. Поэтому они проводят различие между прибылью и спекуляцией.

Оппортунисты и националистические партии в Греции кричат, что буржуазия, нынешнее греческое государство и буржуазные партии являются не патриотичными, предательскими. На самом деле буржуазия нашей страны, как и её партии, прекрасно понимает, что даже в условиях неравенства им желательно вступить в империалистический союз, так как они только так могут претендовать на часть распределяемого «пирога», только так у них сохранится надежда на внешнюю военно-политическую поддержку на тот случай, если будет бушевать классовая борьба. Чтобы с помощью военных структур ЕС и НАТО сокрушить народное движение. Патриотизм буржуазного класса отождествляется с защитойгнилой капиталистической системы.

В условиях, когда межимпериалистические противоречия приведут к военной конфронтации, буржуазия Греции должна будет выбрать сторону самого мощного империалиста, того империалистического союза, на стороне которого она будет бороться за распределение рынков, надеясь урвать себе хотя бы небольшую долю.

Буржуазия не в силах защитить суверенные права и интересы народа. Если понадобится, она проигнорирует и собственные интересы, чтобы не потерять свою власть, сохранить её как можно дольше.

6. Когда Ленин говорит о горстке стран, которые грабят большое число стран, он на множестве примеров и в подробностях показывает различные формы грабежа колониальных, полуколониальных и неколониальных стран. На вершине пирамиды находится небольшое число стран, так как финансовый капитал (один из пяти ключевых признаков капитализма на его империалисти-

ческой стадии — это слияние банковского капитала с промышленным) распространяет свои сети на все страны мира.

Положение о горстке стран определяет различные формы отношений между капиталистическими странами, характеризующимися неравномерностью развития. В этом и заключается смысл пирамиды, чтобы образно показать глобальную капиталистическую экономику.

Прежде всего, Ленин даёт понять, что империализм — это монополистический капитализм, глобальная капиталистическая экономика, пролог социалистической революции в каждой стране.

Ленин уточняет признаки империализма: концентрация производства и капитала, слияние банковского и промышленного капитала и создание финансовой олигархии, вывоз капиталов, формирование международных монополистических союзов. В международных отношениях империализм непосредственно связан с появлением финансового капитала на империалистической стадии капитализма и с его острой необходимостью постоянно расширять экономическую почву и за пределами национальных границ, с целью вытеснения конкурентов. Вытеснение конкурентов можно было бы сделать легче путём колонизации, а также путём превращения колонии в независимое политическое государство, чтобы ушла в прошлое капиталистическая страна — метрополия, а на её место пришла другая капиталистическая сила, растущая за счёт экспорта капиталов, непосредственных иностранных инвестиций. Важным и абсолютно доказанным является различие колониальной Англии и восходящей Германии как империалистической державы.

7. Передел мира в конце XIX и начале XX века, о котором говорит Ленин, происходит между самыми развитыми капиталистическими странами, но в этом не оставались безучастными, пассивными все остальные капиталистические государства. Мощные капиталистические страны делили не только колонии, но и неколониальные страны, в то время как рядом с крупными колониальными странами существовали и небольшие колониальные, через которые начинается новая колониальная экспансия. При этом упоминается, что существуют небольшие страны, имеющие колонии, когда крупные колониальные страны не могут прийти к консенсусу в дележе.

Ленин отмечает, что колониальная политика существовала и в докапиталистических обществах, но капиталистическую колониальную политику отличает то, что она опирается на монополии. Он подчёркивает, что многообразие отношений между капиталистическими государствами в эпоху империализма преобразуется во всеобщую систему, это — часть отношений передела мира, звенья в цепи действий всемирного финансового капитала. И в период, указанный Лениным, а тем более сегодня, отношения зависимости и расхищения сырья направлены против и неколониальных стран, то есть государств политически независимых.

После Второй мировой войны и создания мировой социалистической системы произошло вынужденное максимальное объединение империализма против сил социализма-коммунизма и усилилась его агрессия. Под влиянием нового баланса сил начался быстрый демонтаж французской и английской колониальных империй. Самые развитые капиталистические государства были вы-

нуждены признать независимость национальных государств под ударами движений, борющихся за национальную независимость, которым оказывали всестороннюю поддержку и выражали солидарность социалистические страны, международное рабочее и коммунистическое движение.

В послевоенный период ряд стран не полностью вступили в военно-политические и экономические союзы империализма, так как у них была возможность развивать свои экономические отношения с социалистическими странами, несмотря на то, что соотношение сил оставалось в пользу капитализма. Это ещё раз подтверждает многообразие отношений взаимозависимости и обязательств в рамках глобального капиталистического рынка.

За последнее десятилетие XX века ситуация начинает меняться. Зрелые и наиболее развитые капиталистические страны, находящиеся на вершине пирамиды, проводят различную монополистическую политику уже под влиянием экономического капиталистического кризиса 1973 года. Современная стратегия поддержки капиталистических прибылей в условиях растущей конкуренции и быстрой интернационализации отказывается от неокейнсианских рецептов, которые были особенно полезны для тех стран, которые пострадали от ущерба, причинённого войной. Проводится широкая приватизация, растёт вывоз капиталов, реже делаются уступки трудящимся, постепенно они отменяются, особенно в социальной сфере. Эти уступки были предоставлены трудящимся в прошлом, для того чтобы обуздать рабочее движение, на рост которого оказывали влияние завоевания социализма, а в основном для подкупа части рабочего класса и промежуточных социальных слоев.

Об этом свидетельствует тот факт, что современная монополистическая политика носит глобальный характер, не является случайной формой управления, а стратегическим выбором, так как принимает антирабочие, антинародные меры для того, чтобы препятствовать тенденции нормы прибыли к понижению. Это происходит почти во всех странах, не только в ЕС, но и за его рамками, как, например, в Латинской Америке. Меры, направленные на ликвидацию рабочих завоеваний, принимаются как либеральными, так и социал-демократическими правительствами, а также левоцентристскими, правоцентристскими.

8. Реставрация капитализма дала возможность империализму начать новую волну нападков при помощи окрепшего оппортунизма, встречая меньшее сопротивление, когда сформировались новые рынки в прежних социалистических странах. В результате разладилось взаимопонимание лидирующих капиталистических сил, которые в прошлом сплачивались против социализма, оставляя на втором плане противоречия между собой. Начался новый виток межимпериалистического противостояния за раздел новых рынков, в результате чего имели место военные операции на Балканах, в Азии, на Ближнем Востоке и в Северной Африке. В этих войнах приняли участие и государства, которые не были интегрированными в империалистические межгосударственные союзы. Это является доказательством того, что империалистическая система существует как мировая система и в ней участвуют все капиталистические страны, даже те, которые отстают в своём развитии и сохраняют остатки докапиталистических форм хозяйства. Ведущие силы занимают вершину этой системы,

между ними существует жёсткая конкуренция, и любые заключённые между ними соглашения носят временный характер.

В конце XX века существовали три центра империализма, в основном сформировавшиеся после Второй мировой войны — это Европейское Экономическое Сообщество, которое впоследствии стало Европейским Союзом, США и Япония. Сегодня количество империалистических центров возросло, появились новые формы союзов, как например: ШОС, БРИКС, Меркосур и т. д.

Империалистическую политику проводят не только капиталистические страны, находящиеся на вершине империалистической пирамиды, но и те, которые занимают более низкие ступени, даже те, которые имеют сильную зависимость от более крупных сил, считающихся региональными державами. Например, такой державой в нашем регионе сегодня является Турция, а также Израиль, арабские государства и такие силы, посредством которых монополистический капитал захватывает новые территории в Африке, Азии, Латинской Америке, следовательно существует явная зависимость и взаимозависимость.

9. Зависимость и взаимозависимость экономик, конечно, не являются равноправными, определяются экономической силой каждой страны, а также некоторыми другими военно-политическими элементами, в зависимости от особых связей союзов.

И даже если несколько стран возглавляют процесс капиталистической интернационализации, передела сфер, они не перестают жить в условиях взаимозависимости с другими странами. В Европе, например, Германия является лидером, но вывоз капитала и промышленных товаров зависит от способности европейских стран. Развитие американской экономики во многом зависит от Китая и противоборствующих интересов ЕС, битва между долларом, евро и йеной очевидна.

Возрастает количество государств-сателлитов крупнейших империалистических держав. Возрастает количество региональных капиталистических стран, играющих особую роль в политике союзов и в привлечении той или иной силы пирамиды. Межимпериалистические противоречия существуют в альянсах любого рода, и все эти разнообразные отношения, которые охватывают все капиталистические страны мира без исключения, составляют империалистическую пирамиду.

10. Наша позиция о существовании империалистической пирамиды ни в коем случае не означает, что мы согласны с концепцией «суперимпериализма», в чём нас некоторые ошибочно обвиняют. Напротив, мы всегда указываем, что внутри этой империалистической системы, которую мы сравниваем с пирамидой, продолжают развиваться и проявляться серьёзные противоречия между империалистическими государствами, монополиями, за контроль над источниками сырья, над транзитными энергетическими маршрутами, долями рынков и т. д. Буржуазия может сформировать единый фронт для наиболее эффективной эксплуатации трудящихся, но она всегда начинает точить ножи, когда дело доходит до дележа империалистической «добычи».

Ленин, как известно, использовал образ «цепи». Образ, который применяем мы, служит тому, чтобы помочь трудящимся осознать реальность империализма как монополистического капитализма, как капитализма, который гниёт и

умирает и в который встраивается каждая капиталистическая страна на основе своей силы (экономической, политической, военной и т. д.). Конечно, эта наша позиция находится в очевидном противостоянии с так называемым «культурным подходом» к империализму, который как и Каутский, отрывает политику империализма от экономики. Как говорил Ленин, такой подход привёл бы нас к ошибочной оценке, что монополии в экономике могут быть совместимы с немонополистическим, ненасильственным, незахватным образом действий в политике.

11. Неравномерность развития становится ещё более очевидной не только среди наиболее развитых капиталистических стран, по сравнению с менее развитыми, но и среди стран, являющихся ядром самых оазвитых и мощных держав. Это характерно для Европы, в которой усиливается разрыв между Германией, с одной стороны, и Францией, Италией — с другой. Однако особенно важной тенденцией является заметное снижение доли США, ЕС, Японии в мировом валовом продукте. Еврозоне не удалось сохранить второе место, она скатилась на третье, в то время как на второе место вышел Китай. Отмечается увеличение доли Китая, Индии в мировом ВВП, в то время как доля БРИКС остаётся в нём стабильной.

В Тезисах к XIX съезду КПГ подчёркивается, что изменения в соотношении сил между капиталистическими государствами повышает вероятность изменения роли Германии в евроатлантических отношениях и в империалистических союзах. Определяющими факторами для такого процесса являются, с одной стороны, взаимозависимость экономик США и ЕС, а с другой — конкуренция евро и доллара в качестве международных резервных валют и укрепление сотрудничества России с Китаем.

12. Все эти перечисленные факторы подтверждают, что современная борьба должна иметь антимонополистическое, антикапиталистическое направление и ни в коем случае не может быть только антиимпериалистической, в том понимании, в котором оппортунисты используют понятие империализм. Согласно их утверждениям, империализм отождествляется с агрессивной внешней политикой, с неравенством в отношениях, с войной, с так называемым национальным вопросом, оторванным от классовой эксплуатации, от отношений власти и собственности.

13. Когда современные оппортунисты хотят предостеречь собственную буржуазию от попадания в положение «бедного родственника» при дележе рынков, вспоминают о национальном вопросе, но когда дело доходит до вопроса о борьбе за социализм, тогда заявляют, что социализм или станет глобальным, или нельзя его построить в одной стране, и исключают национальный уровень борьбы, то есть отрицают необходимость обострения классовой борьбы, необходимость формирования субъективного фактора в условиях революционной ситуации.

14. Борьба за освобождение человека от всех форм эксплуатации, борьба против империалистической войны, не даст положительного результата, если не будет сочетаться с борьбой против оппортунизма. Независимо от политической силы оппортунизма в каждой стране, не следует его недооценивать или оценивать, исходя из парламентских критериев, так как корни оп-

портунизма — в империалистической системе. Когда буржуазия видит, что начинает испытывать трудности в управлении своими делами, она опирается на оппортунизм, как широко распространённую концепцию, как политическое течение, для того, чтобы выиграть время, переформатировать буржуазную политическую систему, подорвать устойчивый рост рабочего революционного движения.

15. Концентрация сил, союз рабочего класса с беднейшими слоями самозанятых трудящихся, должны развиваться в постоянном антимонополистическом антикапиталистическом направлении, в сторону завоевания власти рабочим классом. Антимонополистическое антикапиталистическое направление выражает необходимый, способствующий прогрессу компромисс между интересами рабочего класса — отменить все формы капиталистической собственности (крупной, средней и мелкой) — и колеблющимися слоями в силу их своеобразного положения в капиталистической экономике, заинтересованными в упразднении монополий, обобществлении концентрированных средств производства, но в то же время питающими иллюзии по поводу пользы небольшой частной собственности, и не способными понять, что не только долгосрочные, но и их среднесрочные интересы могут быть удовлетворены при социалистической власти.

КПП в условиях, когда ещё не сложилась революционная ситуация, старается не только предотвратить отлив революционного движения, не только добиться у буржуазии некоторых временных уступок, но и подготовить субъективный фактор, то есть партию рабочего класса и его союзников, для достижения стратегических задач в условиях революционной ситуации. В этих условиях, когда невозможно предсказать всё заранее, нужно принимать во внимание углубление экономического кризиса, усиление межимпериалистических противоречий, которые доходят до острейшего противоборства, возможность создания таких предпосылок и развития событий в Греции. В условиях революционной ситуации роль организованного политического авангарда рабочего движения — Коммунистической партии, её готовность к действиям являются определяющими для сплочения и революционной ориентации большинства рабочего класса, особенно промышленного пролетариата, для привлечения авангардных частей народных слоев.

**Печатается по: Информационный бюллетень
отдела международных отношений ЦК Компартии Греции
(размещён в сети Интернет на русском языке:
<http://inter.kke.gr/ru/articles/—00318/>).**

«Иного пути для себя не мыслю». Крючков Г.К. Лестница, полная заноз. Полвека в политике. — Харьков, «Фолио», 2014. — 623 с.

Каждую новую книгу Георгия Корнеевича Крючкова читатели встречают с живым интересом. А к рецензируемому изданию, вышедшему к юбилею известного украинского политика, — внимание особое.

Книга предстаёт своеобразной трилогией, каждая часть которой несёт свою смысловую нагрузку: постижение **«Трудных уроков»**, горечь **«Несбывшихся ожиданий»**, глубоко аргументированное и убедительное слово **«В защиту творческого марксизма»**.

«Трудным урокам» автор дал определение своей «главной книги», это — **«не мемуары** и не бесстрастное повествование о сложнейшем, трагическом периоде в жизни нашей Родины, Коммунистической партии. Это — **личные раздумья** о событиях и процессах, свидетелем и непосредственным участником которых мне довелось быть, **искренние** и, не скрою, **субъективные**, отражающие моё видение, **моё** восприятие, **моё** понимание их, **размышления** о горьких, трудных, но очень нужных уроках, которые, убеждён, должны быть извлечены из того, что случилось с партией и страной».

Углубляясь в написанное, находим интересного собеседника, предлагающего мысленно пройти вместе с ним его наполненный нелёгкими жизненными испытаниями путь. Книгу читаешь с увлечением, очень многое в ней воспринимается как пережитое лично, близкое и понятное.

Произведение многолюдно. Через жизненные эпизоды, дела и поступки людей автор воссоздаёт атмосферу минувших лет. Он с воодушевлением вспоминает родное Запорожье, коллег — работников обкома партии послевоенной школы, отличавшихся «невероятной работоспособностью, если хотите — одержимостью и отзывчивостью... Многое из того, что тогда делалось, сегодня кажется наивным, может, даже примитивным. Но всё, чем мы занимались, делалось убеждённо, с душой и искренним желанием внести свою скромную лепту в великое общенародное дело».

Автор пишет о трёх поколениях украинского руководства: первое — прошедшее горнило войны, второе — сформировавшееся в военные и первые послевоенные годы, третье — выросшее и вошедшее в трудовую жизнь в послевоенное время. Последние, немало сделав на многих участках хозяйственного и культурного строительства, были, по меткому выражению автора, «перемолоты в „перестроечной“ мясорубке».

По отзывам читателей, пристальное сосредоточение многих из них вызывает раздел «В партийных штабах», где речь идёт о работе Г.К.Крючкова в ЦК Компартии Украины в должности заместителя, а затем — заведующего отделом организационно-партийной работы. То были годы, когда республиканскую парторганизацию возглавляли выдающиеся руководители П.Е.Шелест, В.В.Щербицкий. Помогают глубже понять происходившие в КПСС процессы и ход событий тех лет воспоминания автора о работе заместителем заведующего Орготделом главного штаба партии («В аппарате ЦК КПСС»), о напряжённых буднях в должности первого секретаря Одесского обкома партии («Человек со стороны»), острой парламентской борьбе («С депутатским мандатом»), о драматических днях 1991 года, запрещении Компартии Украины, борьбе за возрождение партии (в 1993 г.) и восстановлении — при активнейшем участии Г.К.Крючкова — её доброго имени Конституционным Судом Украины 27 декабря 2001 года («Обвал»), о возвращении к активной политической деятельности уже в независимой Украине («Снова в публичной политике»).

Г.К.Крючков осмысливает партийную работу, её сильные и слабые стороны, делает выводы о том, как и почему постепенно утрачивалась мобилизующая сила партии. Как это происходило, в книге показано на примере деятельности предательской верхушки: «В ЦК КПСС регулярно проводились инструктивные совещания с редакторами партийных изданий. На многих из них мне, как представителю Орготдела, приходилось присутствовать, выступать. Я мог видеть, как умело направляли Яковлев, его подручные партийную печать против преданных социализму кадров партии, ориентировали на использование в этих целях темы „привилегий“, „репрессий“ и т. п., на поддержку так называемых „неформальных объединений“, разнузданная деятельность которых — независимо от их политической ориентации — выдавалась за проявление демократизации общественной жизни. Это накаляло и отравляло атмосферу в партии, в обществе, ставило в тупик партийные кадры».

Читатель убеждается, как коварно под видом «перестройки» подрывались основы советского строя, угрожающе нарастали разрушительные тенденции, увеличивалось социальное расслоение. И всё это происходило под аккомпанемент «демократических» СМИ. Ведь доверие к публичному слову — напечатанному или сказанному по телевидению — было очень велико. На протяжении десятилетий через информационные каналы проектировались и обсуждались, а затем с их же помощью воплощались в жизнь общенародные задачи. Сформированное советским строем доверие к СМИ стало основой для восприимчивости очень многих людей к демагогии. Тем более что такие лживые послы шли от Горбачёва, предававшего глубокомысленным рассуждениям о «новом мышлении», «перестройке» как «революционному пути» к «обновлённому социализму», утверждению справедливости и демократии, новому взлёту Советской страны.

Но даже в этих условиях, подчёркивает автор, руководство тогда ещё Украинской Советской Социалистической Республики, во главе которой с 1972 по 1989 год был выдающийся политический и государственный деятель В.В.Щербицкий, прилагало большие усилия, чтобы удержать ситуацию, не допустить развала экономики, смягчить остроту нарастающих социальных проблем. В конце 80-х — начале 90-х годов ЦК Компартии Украины с привлечением ведущих учёных республики были разработаны развернутые программы радикальных преобразований всех сфер украинского общества в рамках социалистической системы в составе обновлённой советской федерации.

К сожалению, антисоциалистический переворот, совершённый в августе 1991 года, прервал осуществление этих программ. Была запрещена Компартия Украины. Это незаконное, антиконституционное, как впоследствии признал Конституционный Суд Украины, решение было принято Президиумом Верховного Совета Украины под руководством перевертыша, бывшего главного идеолога Компартии республики Л.Кравчука.

Причины поражения социализма в СССР, Восточной и Центральной Европе, конечно же, не только в предательстве Горбачёва и его клики, не только в подрывной деятельности западных государств. Автор считает одним из важнейших уроков из постигшей КПСС трагедии следующее: «...Если бы в КПСС неукоснительно соблюдались ленинские нормы партийной жизни, принципы работы с кадрами, если бы **„вся партия**, — как требовал В.И.Ленин, — систематически, исподволь и неуклонно **воспитывала** себе подходящих людей в центре... видела перед собой, как на ладони, **всю деятельность** каждого кандидата на этот высокий пост... ознакомилась даже с их индивидуальными способностями, с их сильными и слабыми сторонами, с их победами и „поражениями“»* — появление на руководящих партийных и государственных постах предателей и перерожденцев вряд ли было бы возможным».

Реалистический анализ трудных уроков жизни насыщает книгу мощным полемическим зарядом. Читатель чувствует его постоянно, особенно при изложении вопросов, на которых любят попиариться противники социализма. Например, говоря о том, что много измышленый распространяется политическими противниками относительно социального равенства при социализме, автор замечает: «Уж если кто и „поиграл“ на проблеме „всеобщего равенства“, так это дорвавшиеся до рычагов власти реставраторы капитализма в России, Украине и некоторых других бывших союзных республиках — Е.Гайдар, А.Чубайс и их сообщники, когда пообещали сделать всех граждан „собственниками“, раздав им так называемые „ваучеры“... Это была не просто „афера века“, а иезуитский способ безнаказанного ограбления народа, присвоения многомиллиардных богатств, созданных трудом нескольких поколений советских людей».

Разоблачая лепет псевдореформаторов о том, что, мол, дела в стране идут плохо в связи с отсутствием у меняющихся правительств одобренных парламентом программ деятельности, Г.К.Крючков спрашивает: «Но какая ещё нужна программа реставраторам капитализма? Ведь исчерпывающая программа для них намечена — лучшую украинские чиновники вряд ли напишут. К тому же

* Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 8. С. 96.

она одобрена парламентом — пусть не украинским, а американским». Таков вывод следует после цитирования пунктов принятой ещё в 1996 году обеими палатами американского конгресса резолюции № 120 «В поддержку независимости Украины», где в категорических формулировках указано, что необходимо сделать президенту, правительству, парламенту «независимой» Украины.

Об этой бесцеремонной «резолюции», о наглых указаниях «вашингтонского обкома» Георгий Крючков писал неоднократно, разоблачая прозападный курс киевских правителей, направленный на отрыв Украины от России, «вихляния» украинской верхушки то в одну, то в другую сторону. В «Лестнице...» автор подчёркивает, что «у России внятной, продуманной, рассчитанной на перспективу политики в отношении Украины не было (не уверен, есть ли она и теперь), а Запад, особенно американцы, основательно работал и продолжает работать над выращиванием своей агентуры и собиранием сторонников в Украине».

Поддержавшие киевский «евромайдан» США и государства ЕС подтолкнули Украину к февральскому (2014 г.) перевороту, радикально изменившему ситуацию: к власти в стране пришли откровенно проамериканские силы, открыто вставшие в противостоянии Запада и России на сторону Запада. Вступление Украины в НАТО, по мнению политика, — дело времени. Он не видит принципиальной разницы между свергнутым ненавистным режимом В.Януковича и «новой властью» П.Порошенко. Осуждая на словах преступления предшественников, «новая власть... если что и изменила в подходах, то разве что стала действовать более агрессивно, жёстко и нагло, проявляя такую же недалекость и цинизм, как и её незадачливые предшественники, навязывая стране политику и принимая решения, которых не приемлют огромные массы людей».

Новый режим довёл Украину до кровавого противостояния в Донбассе, опасного обострения всех противоречий в обществе. Страна оказалась в историческом тупике: ведь украинскому народу навязаны отказ от геополитического выбора, сделанного ещё в XVII веке, чуждые нашей ментальности «западные цивилизационные ценности», внедрение которых ведёт к моральному и социальному вырождению нации. Нынешняя украинская власть фактически заняла сторону неонацистов, развернув пересмотр итогов Великой Отечественной войны. На Западе, как и в Украине, установлен заслон правдивой информации об истинном характере того, что происходит в Украине и вокруг неё.

Что дает компрадорской буржуазной власти возможности управлять страной в своих, а не в народных интересах? Почему народный гнев не сметет её? Наверное, потому, что **«массовые выступления людей не приобрели ещё характера осознанной борьбы за их классовые интересы»**. «Более того, — отмечает автор, — эксплуатируемые массы, по сути, позволяют использовать их протестный потенциал в интересах и целях той или иной группы классовых противников, которые схватились между собой в борьбе за доступ к рычагам власти, за передел собственности, то есть действуют они вопреки своим классовым интересам».

«Самое опасное то, — подчёркивает Г.К.Крючков, — что негативное, неприязненное отношение к России, к русскому народу как врагам с помощью масшированной пропаганды уже навязано большому количеству граждан Украины. А это и есть как раз то, чего добивается Запад».

По мнению автора, антироссийская настроенность (в разной степени) всех украинских президентов помешала Украине выступить с учётом её собственных национальных интересов активным проводником идеи создания «Большой Европы» без распределительных линий на континенте и блоковых подходов в межгосударственных отношениях.

Его мнение — это мнение политика, многие годы действующего в эпицентре бурных событий. Острой болью остались в памяти народного депутата СССР Георгия Крючкова пребывание в местах межнациональных конфликтов, участие в ликвидации последствий июльской трагедии 1990 года в Ошской области Киргизской республики. В повествовании «В горячих точках» читатель видит в нём участника сложных, противоречивых процессов, стремящегося предотвратить дальнейшее трагическое развитие событий. Он чувствовал опасность происходящего и в Украине, в том числе от неистового раскручивания «языкового вопроса». Обратимся к его воспоминаниям о разработке и принятии в октябре 1989 года Закона УССР «О языках в Украинской ССР», где автор обстоятельно рассказал о своём непосредственном депутатском участии во внесении в закон ряда положений, усиливших его демократический, справедливый характер. И разве не прав был депутат, заявляя: «изменить языковую ситуацию в обществе в короткие сроки, кавалерийским наскоком, тем более методами принуждения, к чему толкали и толкали „національно свідомі“ деятели, невозможно?»

В книге нет ни малейшего тяготения к «всёвозвышающему самообману» и популизму, автор — строгий реалист. После возобновления легальной деятельности Компартии Украины член ЦК КПУ Георгий Крючков постоянно призывает коммунистов объективно оценивать складывающуюся обстановку и действовать адекватно: «наша партия не должна уступать политическим и идеологическим противникам лозунги государственности, соблюдения прав и свобод граждан, необходимости осуществления глубоких преобразований в обществе в интересах трудящихся». К слову, двум своим ранее изданным книгам автор дал весьма выразительные названия: «Больных вопросов не обходить» и «Не замалчивать слабостей своего движения».

Развитие событий подтвердило обоснованность изложенных в те годы оценок. В «Лестнице...» отмечается: «Теперь, спустя почти десять лет, могу сказать, что мы многое потеряли на том, что длительное время стеснялись (или боялись?) даже говорить о государственности Украины, о реформировании общества. На этом небезуспешно спекулировали противники нашей партии, обвиняя коммунистов в „непатриотизме“, „антиукраинскости“, изображая их консервативной силой, тянущей общество назад».

Что касается позиции коммуниста Г.К.Крючкова, то его знают в стране как патриота-интернационалиста, компетентного государственника. Таковым его признали многие, к стати — и левые, и правые. Его деятельность в парламенте, где он продолжительное время возглавлял комитет по вопросам национальной безопасности и обороны, была очень плодотворной и получила высокую оценку в обществе. Комитет разработал и провёл через парламент практически все законы в этой сфере, принятие которых предусмотрено Конституцией Украины. Острая борьба развернулась в Верховной Раде после официального провозглашённого президентом Л.Кучмой курса на вступление Украины

в НАТО. В принимаемом 19 июля 2003 года Законе «Об основах национальной безопасности Украины» указывалось, что «конечной целью сотрудничества с НАТО является обретение Украиной членства в альянсе». К сожалению, в той напряжённой ситуации председатель парламентского комитета — коммунист, активный участник антиНАТОвского движения — смог добиться лишь одного — дополнить это положение закона словами «при сохранении и развитии отношений стратегического партнёрства и взаимовыгодного сотрудничества с Российской Федерацией и другими странами Содружества Независимых Государств, а также другими странами».

Добавим, что после завершения депутатской деятельности знания, опыт и политическая позиция коммуниста проявились, в частности, в организации им выпуска большим тиражом цикла брошюр «Безопасность Украины: геополитическое измерение» (на украинском и русском языках), авторами которых стали известные учёные и общественные деятели страны.

Таким же, как и в политике, — авторитетным и уважаемым — предстаёт Георгий Корнеевич и в своей творческой работе, в предлагаемых обществу книгах и газетно-журнальных публикациях, являющихся неотъемлемой частью его огромной повседневной деятельности. Пишет он очень быстро, ярко и точно, и поэтому товарищи называют его стиль «мгновенной адекватностью». И тем не менее не могут не восхищать его точные оценки, сравнения, его информированность, богатый научный материал, используемый в публикациях. В этом убеждают и страницы рецензируемого издания. Автор доходчиво и убедительно излагает самые сложные вопросы. Приводимые им отрывки из документов, высказываний известных учёных и политических деятелей, материалов социологических исследований, а также из своих выступлений повышают убедительность его размышлений и выводов.

Как ответы на многие поставленные ранее вопросы, воспринимаются работы, помещённые в разделах «Несбывшиеся ожидания» и «В защиту творческого марксизма». Они также не оставляют читателя равнодушным. Чувствуется, что над осмыслением путей в социалистическое будущее Г.К.Крючков работал особенно вдумчиво, обращаясь к произведениям К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, И.В.Сталина, многих современных всемирно известных учёных и политиков. Чёткое и ясное изложение присуще исследованию «Будущее — за социализмом» (ранее публиковалось в серии книг украинских учёных-марксистов «Общественная библиотека. Реалистическая теория и созидательная практика», издаваемой также по инициативе Г.К.Крючкова). На многое автор здесь посмотрел с высоты XXI века, осуществляя поиск путей развития общества, формулируя обобщения. Размышляя над задачами коммунистов Украины по обеспечению возвращения страны на социалистический путь развития, он подчёркивает значение созданного по решению ЦК КПУ Института проблем социализма. Георгий Корнеевич очень многое сделал для становления Института — и в организационном, и в творческом плане, подтверждением чему являются и помещённые в книге материалы «Стратегии и тактике борьбы за социализм — научное обоснование», «За новый прорыв в революционной теории», «Чем было обусловлено временное поражение социализма». Автор говорит о важнейшей в нынешних условиях задаче Компартии Украины — донести

до широких масс трудящихся правду о социализме, его истинной сущности и перспективах: что будет взято на вооружение, а что — решительно отвергнуто.

В развитие анализа состояния современного украинского общества, осуществлённого в предыдущих изданиях, Г.К.Крючков в «Лестнице...» обращает внимание на подвижные грани между его отдельными социальными группами, предупреждает об опасности мелкобуржуазной стихии. Отметим, в частности, его оценки так называемого «среднего класса», представителей которого, по мнению политика, «легче поднять на протестные выступления, когда речь идёт о нарушении или ущемлении их непосредственных имущественных прав и интересов... Но при этом необходимо учитывать и решительно **противостоять опасности проникновения мелкобуржуазного мировоззрения, частнособственнической психологии в рабочую среду.** Ведь именно мелкобуржуазность — как течение мысли и как образ жизни — на последнем этапе существования Советской власти не только совершила, без преувеличения, прорыв в рабочий класс, во все слои общества, но и пустила корни в КПСС и погубила её».

Для современного читателя «Лестница, полная заноз», как и многие другие произведения Георгия Крючкова, является основательным, научно добросовестным, по-человечески правдивым пособием по изучению истории Украины конца прошлого и начала нынешнего века, по осмыслению деятельности Коммунистической партии Украины.

Вдумчивое прочтение этой и других книг известного политика (в том числе и подготовленного им совместно с другими авторами учебного пособия «Основы партийного строительства») передаст соотечественникам, в частности молодым сторонникам социализма, крупицы опыта работы коммуниста в условиях капиталистической реставрации. Особенно ценным представляется умение Георгия Корнеевича общаться с журналистами, использовать буржуазную печать в интересах КПУ и её действовавшей тогда парламентской фракции. Успеху на данном поприще способствовали открытость парламентария-коммуниста, его откровенность в беседах. Он не отказывал представителям СМИ в комментариях по поводу тех или иных событий, давал интервью, принимал участие в теле- и радиопередачах. В печати также нередко использовались выступления Г.К.Крючкова на семинарах, «круглых столах», симпозиумах, парламентских слушаниях, дискуссиях, проводимых различными организациями, фондами и т. п. По возможности он стремится продолжать такое общение и теперь, перешагнув в октябре 2014 года порог своего 85-летия.

Скажем ещё об одном выводе из прочитанного. И сторонник социалистической идеи, и его оппонент, осмысливая минувшее и современность, непременно придут к мнению о необходимости преодоления раскола общества, формирования в нём консолидирующего ядра. Украинская же многопартийность насчитывает свыше 200 партий. Большинство из них, как отмечает автор, таковы не являются: обычно это объединения, создаваемые для удовлетворения, в основном на выборах, амбиций честолюбивых личностей: «Их так называемые программы не содержат принципиальных установок и если отличаются одни от других, то лишь демагогической фразеологией, масштабами populistских обещаний, которые не могут быть реализованы. Опыт Украины убедительно показывает, что подобная „многопартийность“ выгодна антинарод-

ной власти...».

Только Компартия последовательно защищает людей труда, отстаивает национальные интересы Украины. Агрессивный правящий режим с помощью хулиганствующих «активистов» нагнетает в стране антикоммунистическую истерию, продолжает кампанию по вытеснению Компартии с политического поля Украины. Несмотря на необоснованные обвинения и незаконные преследования, КПУ разработала неотложные меры по спасению страны и предложила их обществу в виде обновлённой Антикризисной программы.

«Для меня, как аналитика и политика, было давно очевидным, что без радикальной смены политического курса, шире — без изменения социально-экономических основ государственной жизни выход Украины из глубокого всеохватывающего кризиса, из кровавого тупика, в котором она оказалась, невозможен...»

За возвращение нашей Родины на путь развития, отвечающий коренным интересам, чаяниям, если хотите — менталитету её народа, предстоит нелёгкая, упорная и, как это очевидно, длительная борьба.

Такая доля выпала поколению, к которому я принадлежу».

В заключение обратимся к последним страницам книги, где проникновенно звучат искренние итоги:

«Не просто сложилась моя личная жизнь в последнюю четверть века. Много выпало ударов судьбы, испытаний и потерь. Ушли в вечность дорогие мне люди: любимая жена, сын, оба брата. Всё чаще приходится провожать в последний путь соратников по общей борьбе. Не обошли меня репрессии, травля со стороны политических и идеологических противников. Выстоял. Не изменил своим убеждениям и жизненным принципам. Многое пришлось переосмыслить. Но если бы судьба поставила перед выбором: повторить пройденное или выбрать другой путь — колебаний не было бы — иного пути для себя не мыслю».

Глубокий смысл и великая сила в словах талантливого политика, много сделавшего для Украины, человека, не переключавшего имевшихся возможностей на достижение каких-то личных выгод, не пожелавшего даже в почтенном возрасте предаться заслуженному отдыху. Его книга — итог нового этапа в жизни неутомимого труженика, обогатившего себя огромными знаниями и опытом работы с людьми, действующего открыто, смело и честно во имя осмысленной высокой цели.

И.Г.БОЙКО,
работник аппарата ЦК Компартии Украины
в 1982—1991 годах (Киев).

Антифашистский фронт. — Украина в огне. Фотопоэтическая летопись трагических событий / Автор проекта и редактор А.С.Трутнев. — Калуга, 2014. — Серия «Патриот России». — 220 с., ил.; Книга вторая. — Калуга, 2014. — 195 с., ил.

Трагические события сотрясают Украину. Последние годы в стране шла борьба двух групп олигархов — прозападных и тех, кто хотел сам грабить украинский народ. В феврале 2014 года в Киеве произошёл государственный переворот. К власти пришли откровенно прозападные олигархические кланы, насаждающие фашистско-бандеровский террористический режим. Оголтелая русофобия и антикоммунизм нарастают.

На Юго-Востоке Украины взрыв возмущения: в марте проводится референдум о статусе Республики Крым и Севастополя и они в качестве субъектов входят в состав Российской Федерации, затем провозглашаются Донецкая и Луганская народные республики. Жёсткое противостояние в Харькове, Одессе, Запорожье...

Киевская хунта начинает так называемую антитеррористическую операцию. Жилые дома городов Донбасса, школы, роддома, больницы и предприятия подвергаются диким бомбёжкам и артобстрелам, гибнут мирные жители. В прифронтовой зоне найдены трупы мужчин и женщин со следами пыток и признаками, что они заживо закопаны Национальной гвардией во рвах. Сжигают заживо антифашистов в Доме профсоюзов Одессы. Идут политические репрессии по всему Юго-Востоку. Людей убивают, они пропадают, противников нынешней власти на улицах избивают палками и цепями, оскорбляют и унижают, необандеровцы используют бутылки с зажигательной смесью...

Когда пожар вспыхнул, кто оказался на передовой? Народ. Народное ополчение. Простые люди пошли добровольцами воевать за Новороссию, стали организовывать гуманитарную помощь... В вооружённые формирования ЛНР и ДНР вступают жители Донбасса, различных городов Украины и России, приезжают из Сербии, Германии, Испании...

Хунта развернула и усиливает информационную войну. Нашим оружием ныне стало и перо. Его к штыку приравняли не только журналисты, писатели, но и простые граждане. Всем миром против врага. И потекли в редакции газет, журналов письма, где люди обращались к властям, формулировали свои требования, высказывали предложения, предлагали помощь. «Кипит» Интернет. В стихах и прозе, в песнях, плакатах, рисунках и фотографиях — эмоции и чувства.

Сегодня многие московские журналисты и писатели, актёры и режиссёры находятся на передовой антифашистской информационной борьбы. Но всё же далеко не все творческие работники оказались вместе с народом. Кто-то обходит «острые вопросы», вдруг лишился способности к художественному слову.

Видимо, забыл, что важнейшим достоинством отечественной классической литературы и искусства всегда была постановка острейших общественно-политических проблем. А кто-то из представителей творческой и научной интеллигенции даже оказался в «пятой колонне».

Бездействовать нельзя. Как часто бывало в русской истории, примечательные примеры народно-патриотического творчества показывает «провинция». Используя образное выражение Юнны Мориц, поэты и прозаики Калужской общественной организации Российского союза профессиональных литераторов (КОО РСПЛ) «объявили войну» киевской хунте. Они издали две книги «Украина в огне. Фотопозитическая летопись трагических событий» серии «Патриоты России». Сейчас готовится третья книга этой серии под названием «Украина Четвёртого Рейха». Её выпуск планируется в июне 2015 года.

Калужане бескорыстно провели большую работу: собирали материалы, выбирали лучшие, систематизировали их. Из членов Калужской организации профессиональных литераторов наибольшую лепту в издание книг внесли: Александр Трутнев (редактор и составитель сборников, председатель городской организации КОО РСПЛ, автор более 30 поэтических книг, секретарь первичной организации КПРФ), Ольга Тимохина (родом с Украины, лауреат литературных премий Украины), Валерий Цветков (редактор газеты «Наш город», г. Сосенский, Козельский район), Александр Зорькин, Мария Дроздовская (также родом с Украины, г. Львов, Заслуженный работник культуры СССР, руководитель вокальной группы «Мария», член КПРФ), Юрий Андросов и другие.

В подготовке сборников использованы материалы не только калужан, но и политиков, прозаиков и поэтов других городов страны, опубликованных в различных патриотических изданиях (газеты «Завтра», «Советская Россия», «Правда», «За СССР»), порой неизвестных авторов из сети Интернет.

Помощь в издании книг оказал Калужский областной и городской комитеты КПРФ. Калужские литераторы тесно сотрудничали с руководителем украинской диаспоры в Калуге Виктором Витковским, с издательством «Наша полиграфия» (Николай и Галина Ушатовы).

В книгах предпринята попытка проследить в стихах и фотографиях хронологически цепочку трагедий, происходящих на Украине с ноября 2013 года по настоящее время. Авторы бьют в колокола. Ведь русские люди хорошо знают, что такое фашизм. Ну а что делать? Мы просто не можем стоять в стороне, когда убивают братьев, отгородиться, мол, моя хата с краю...

Основное содержание сборников — стихи и фотографии о современных событиях, но представлены и исторические документы, рассказывается о событиях прошлого. Первая книга начинается с крещения Руси и речи гетмана Богдана Хмельницкого на Переяславской Раде 8(18) января 1654 года о прошении к царю Алексею Михайловичу быть «под его царскою крепкою рукою». Читатель встретит и информационное сообщение о подписании в Кремле 18 марта 2014 года договора о вхождении Республики Крым и города Севастополя в состав Российской Федерации на правах её субъектов.

Разделы книг звучат очень злобно. Они говорят сами за себя: «Украина... Киев... Трагические события 2013—2014 гг.», «Бандеровский блицкриг», «Трусость и предательство президента Украины В.Януковича и его бегство

в Россию», «Крым и Севастополь — с нами!», «Рождение Новороссии. Провозглашение Донецкой и Луганской народных республик. Народный референдум», «Новороссия в огне», «Герои Новороссии». «Антигерои», «Два парада», «Русские своих не бросают? Россия, помоги Новороссии!», «Певцы „пятой колонны“». Бизнес и ничего личного», «Наше оружие — Слово», «Выбор будущего: сбываются ли политические прогнозы»... В поэтической форме и фотографиях отражаются самые острые проблемы общественно-политической жизни.

Разумеется, в любом издании можно найти те или иные недочёты и недостатки. На мой взгляд, они есть и в рецензируемых сборниках. Но дело в другом. Почему следует одобрить инициативу калужских литераторов? Они внесли свой вклад в борьбу на информационном фронте. К сожалению, тираж изданий крайне небольшой, познакомиться с ними широкой аудитории затруднительно. Конечно, было бы лучше, если иллюстрации в книгах были цветными. Понятно, что это предполагает немалые дополнительные расходы.

Но выводы сборников оптимистичны: Фашизм будет разбит! Победа будет за народом! Книги могут быть использованы журналистами, пропагандистами и агитаторами КПРФ, других патриотических организаций.

Екатерина СИМИНА,
лауреат литературных премий.

Новые книги и брошюры

Г.А.Зюганов. Время и рабочий класс. — М., Молодая гвардия, 2015. — 212 с., ил.

Новая работа руководителя КПРФ, доктора философских наук Геннадия Зюганова посвящена актуальным темам, которые в настоящее время никого не оставляют равнодушным. В ней даются ответы на нелёгкие вопросы: что происходит на Украине? Что ждёт человека труда в России? Что обязана делать в этих условия Компартия Российской Федерации? В чём сегодня заключается нравственный долг коммуниста? В этой книге обстоятельно исследуются проблемы, связанные с положением рабочего класса в современном российском обществе, его задачами и целями. Главное, что волнует автора, — есть ли выход из исторического тупика, в котором оказалась наша страна?

Книга рассчитана на массового читателя. Её целесообразно использовать в агитационно-пропагандистской работе, самообразовании коммунистов и сторонников КПРФ.

Материалы VI (октябрьского) Пленума ЦК КПРФ. — М., 2014. — 176 с.

В брошюру включено Информационное сообщение о работе VI октябрьского (2014 г.) Пленума ЦК КПРФ. Читатели могут глубоко ознакомиться с Докладом на Пленуме Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова «Положение рабочего класса в России и задачи КПРФ по усилению влияния в пролетарской среде» и Постановлением Пленума. Публикуется Заявление ЦК КПРФ «Остановить преступления варваров в братской Украине».

Материалы Пленума ЦК изданы в удобном формате. Брошюра рассчитана на партийный актив и широкие слои населения.

Революционное наследие Великого Октября и задачи КПРФ. Материалы VII (мартовского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. — М., 2015 г. — 112 с.

Небольшую по формату брошюру открывает публикация Информационного сообщения о работе мартовского (2015 г.) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. Затем следует Доклад на Пленуме Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова. В заключении брошюры размещено Постановление совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ.

Брошюра будет удобна и полезна для членов партийных комитетов, пропагандистов, лекторов, докладчиков, агитаторов.

И.В.Сталин. Труды. Т. 5 (май 1910 — сентябрь 1913). — М.: Прометей инфо, 2014. — 600 с.

Многотомник «Сталин. Труды» (1894—1953), подготовленный к изданию Рабочим университетом имени И.Б.Хлебникова, на сегодняшний день должен быть наиболее полным академическим собранием сталинских текстов. Тем самым восполняется значительный документальный пробел в отечественной и мировой истории. Спустя шестьдесят лет после ухода автора из жизни обнародуется обширная источниковая база для формирования у широкой аудитории адекватного взгляда на роль И.В.Сталина в становлении первого социалистического государства, формировании мирового лагеря социализма, практически всех поворотных событиях первой половины XX века. С точки зрения составителей, публикуемые исторические материалы не утратили актуальности и поныне.

Том пятый содержит документы периода мая 1910 г. — сентября 1913 г.

Многотомник полезен обществоведам-профессионалам, партийным пропагандистам, агитаторам и лекторам, всем интересующимся проблемами общественного развития, начиная с конца XIX в. по настоящее время.

Коммунисты вперёд. — Псков, [2015]. — 24 с., ил.

Издание представляет собой красочный альбом небольших текстов и цветных и чёрно-белых фотографий. Выделены рубрики: «Вставай, страна огромная!», «Коммунисты, вперёд!», «Всё для фронта, всё для Победы!», «Пусть ярость благородная вскипает, как волна...», «От обороны к наступлению», «Десять сталинских ударов», «Великие полководцы», «Творцы оружия Победы» и другие.

Альбом можно использовать в агитационно-пропагандистской работе.

Великой Победе — 70 лет. / Сб. ст. — М.: АИРО-XXI, 2015. — 320 с.

Сборник статей составлен на основе материалов конференции РУСО, состоявшейся 14 марта 2015 г. В нём рассматриваются различные этапы и проблемы Великой Отечественной войны советского народа. Большое внимание уделяется вопросам стратегии и непосредственного хода военных действий, деятельности ряда родов войск, роли в войне отдельных регионов СССР. Исследуется общая система оперативных мероприятий советского руководства, направленных на достижение Победы. Несколько статей сборника посвящено рассмотрению роли тыла в войне — деятельности военной экономики, положению культуры и её значению в деле Победы, специально подаётся проблема национальных отношений на оккупированной территории страны. Детально рассматривается сложный вопрос о людских потерях советского народа в войне. Освещаются также проблемы международных отношений — освободительная миссия Красной Армии в Европе, воздействие Великой Отечественной войны на развитие общемировых процессов, тлетворная роль фашизма как системы насилия и подавления свободы и демократии, влияние Победы на мировой социальный прогресс.

Сборник предназначен для специалистов-обществоведов — историков, философов, юристов, культурологов, литературоведов, для всех тех, кто интересуется отечественной и зарубежной историей новейшего периода, особенно

историей Великой Отечественной войны. Факты и аргументацию авторов статей можно использовать в политическом просвещении.

В. С. Бушин. Я жил во времена Советов. Дневники. — М.: Алгоритм, 2014. — 784 с.

Выдающийся публицист современности, как его часто называют, рыцарь советской эпохи — солдат Великой Отечественной Владимир Сергеевич Бушин прошёл боевой путь от Калуги до Кёнигсберга. Потом была Маньчжурия, война с Японией... И в мирное время, в литературе, он всегда оставался на передовой. Ещё на фронте, двадцатилетним, начал вести дневник. С тех пор, часто повторяя тютчевское «Блажен, кто посетил сей мир в его минуты роковые», в разные периоды жизни доверял себя дневниковым записям, ничего не утаивая и не приукрашивая, в любые её переломы оставаясь человеком чести, не изменявшим своим убеждениям.

В книге своих дневников Владимир Бушин неожидан и узнаваем, ироничен и правдив. Она охватывает практически семь десятилетий, начиная с военного времени по день сегодняшний, и раскрывает общественную атмосферу нескольких эпох, события творческой и личной жизни автора. С ней с большим удовольствием познакомятся не только политики и литераторы, но и массовый читатель.

Национальный вопрос в истории России / Сб. ст. — М.: АИРО-XXI, 2015. — 320 с.

Сборник статей составлен из материалов конференции РУСО 25 октября в г. Москве. Основное внимание на ней было уделено межнациональным отношениям в России на разных этапах истории, со времён средневековья до наших дней. В книге находят отражение проблемы русско-украинских связей на протяжении веков, межэтнические отношения в Сибири, национальные движения в дореволюционной России. Рассматривается отношение к национальному вопросу различных политических сил и выработка ими своих программ по этой проблеме. Имеются также статьи по истории тех или иных народов России, СССР, их взаимосвязях с русскими. Специально рассматриваются межнациональные отношения в рядах российской армии, в процессе мирного строительства, а также во время Великой Отечественной войны. В издании находит отражение национальная политика Российской Федерации на современном этапе.

Сборник прежде всего предназначен для специалистов по национальному вопросу — историков, философов, литературоведов, культурологов. Он может привлечь всех, кто интересуется историей национальных отношений в России.

В. С. Кожемяко. Зоя Космодемьянская. Правда против лжи. — М.: Алгоритм, 2015. — 416 с.

Среди самых святых для нашего народа имён в пантеоне героев и мучеников, завоевавших Великую Победу над злейшими врагами нашей Родины, особое место принадлежит Зое Космодемьянской. Восемнадцатилетняя комсомолка, ставшая бойцом-добровольцем, она совершила свой подвиг в тот критический момент первого полугодия войны, когда в полном смысле решалась

судьба советской столицы и всей страны. Миллионы соотечественников получили от неё духовный заряд потрясающей силы! Именно поэтому, развернув полвека спустя новое наступление на Советский Союз с целью его уничтожения, враги внешние и внутренние начали с расправы над памятью наших героев. И одной из первых жертв стала она, Зоя, которую теперь казнили вторично — подлой ложью и чудовищной клеветой. О расследовании фальсификаций и борьбе с ними, а также о великой школе патриотизма и героизма, воспитавшей поколение Зои, об уроках славы и предательства, которые насущно важны для нас сегодня, рассказывает эта книга известного журналиста «Правды», посвятившего многие годы защите чести героев Отечества.

Книгу может успешно применять агитационно-пропагандистский актив КПРФ и ЛКСМ РФ.

Марксистско-ленинское учение и современность / Автор-составитель И.И. Мигович. — Киев: Институт проблем социализма, 2015. — 62 с.

В брошюре в популярной форме освещаются истоки, современное состояние и проблемы марксистско-ленинского учения в ходе общественно-политических изменений. Подчёркивается значимость этого учения в нынешних условиях.

Рассчитана на пропагандистов и слушателей системы политического обучения и самообразования коммунистов.

Технология трагедии. Учёные и политики: Кто и куда направляет протестную энергию народа Украины? / Сост. И.И. Мигович. — Киев: Институт проблем социализма, 2015. — 168 с.

В книгу входят статьи известных учёных и политиков, в которых анализируется обстановка на Украине после февральского (2014 г.) переворота, осмысливаются пути выхода из глубокого кризиса, обеспечения в стране мира и демократии. Часть материалов публиковалась в прессе.

Издание рассчитано на широкий круг читателей.

War crimes of the armed forces and security forces of Ukraine: torture of the Donbass region residents. — М.: The Foundation for the Study of Democracy, 2015. — 96 p.; **Военные преступления украинских силовиков: пытки и бесчеловечное обращение с жителями Донбасса.** — М.: Фонд исследования проблем демократии, 2015. — 96 с. На русском и английском языках.

Доклад подготовлен негосударственной организацией «Фонд исследования проблем демократии» (директор — М.С. Григорьев) и Российским общественным советом по международному сотрудничеству и публичной дипломатии (председатель — С.А. Орджоникидзе) при поддержке В.М. Джабарова, С.В. Мамедова, И.Н. Морозова, С.А. Маркова и других членов Комитета общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины. В нём приводятся многочисленные конкретные факты пыток, бесчеловечного и унижающего достоинства людей обращения украинских силовиков с жителями Донбасса.

Доклад рассчитан на массового читателя Украины, Российской Федерации и зарубежных стран.

Кудин В.А. Энергия оптимизма. — Киев, Институт проблем социализма, 2014.—240 с.

Современники все более убеждаются, что ненасытный монополистический капитализм с его бездушным практицизмом, продажностью, воображаемой внешней материальной эффективностью, бесконечными войнами, которые сопровождаются неистовой политической демагогией, завёл человечество в глухой угол, сеет неуверенность в будущем. В труде известного украинского учёного на большом фактическом материале всесторонне рассматриваются истоки оптимистичного и пессимистичного в жизни человека и общества, осмысливаются вопросы оптимизма как определяющей основы содержания педагогической науки и практики, раскрываются пути утверждения светлых идеалов, за осуществление которых боролись лучшие представители человечества.

Книга адресуется широкому кругу читателей, прежде всего педагогам, а также тем, кто борется за социальную справедливость, кто уверен, что всё большое и прекрасное в жизни творят только оптимисты.

О журнале «Политическое просвещение»

Журнал Коммунистической партии Российской Федерации «Политическое просвещение» выходит почти 15 лет. Вышло в свет 86 номеров.

Издание рассчитано на актив КПРФ, прежде всего на секретарей партийных организаций, пропагандистов, лекторов, докладчиков, агитаторов, всех интересующихся актуальными проблемами обществоведения.

В журнале публикуются партийные документы, выступления и статьи руководителей партии, региональных и местных партийных комитетов, методические советы по повышению эффективности партийной работы, программы для партийной учёбы, результаты социологических исследований, рекомендации юристов, статистика, архивные документы, дайджесты региональных газет и Интернет-сайтов по отдельным направлениям партийной работы, переводы, обзоры научных и научно-практических конференций, рецензии и аннотации, другие актуальные материалы.

Кроме прикладных материалов для практики партийной работы, журнал публикует теоретические статьи по различным областям общественности: по научному социализму, политической экономии, философии, истории, социологии, политологии, правоведению, демографии, культурологии и т. д. Журнал во всех вопросах занимает чёткие марксистско-ленинские позиции.

На страницах журнала выступали известные учёные, деятели культуры и журналисты: В.М.Алпатов, Ж.И.Алфёров (С.-Петербург), Ю.В.Бондарев, В.А.Бударин, В.С.Бушин, Е.Ф.Глушик, П.А.Голуб, В.Я.Гросул, С.С.Губанов, Н.Н.Губенко, Ю.В.Емельянов, В.Н.Земсков, В.И.Илюхин, В.Т.Иминов, Ф.Н.Клоцвог, В.В.Корнеев, М.В.Костина (Калуга), А.И.Лукьянов, В.О.Лучин, А.С.Марков (Астрахань), В.И.Мишин (Нижний Новгород), А.Ф.Сергеев, И.П.Осадчий, Г.А.Платова (Нефёдова), Ю.К.Плетников, А.Ю.Плетников, В.С.Семёнов, В.И.Староверов, В.В.Трушков, О.В.Чернова (Пенза), В.В.Шерстюков, В.Н.Яковлев (Ижевск) и многие другие.

Расширялась география авторов. Публиковались статьи отечественных авторов от Южно-Сахалинска и Владивостока до Смоленска, от Архангельской области до Нальчика и Астрахани.

Печатались документы и другие материалы СКП—КПСС, зарубежных компартий, выступления их лидеров (Украины, Белоруссии, Китая, Вьетнама, Греции и др.), статьи авторов из стран СНГ и дальнего зарубежья: И.Ангелова (Болгария), К.Василевского (Польша), В.Е.Егорычева (Беларусь), Й.Йотова (Болгария), Т.Б.Каримова (Таджикистан), Л.Е.Криштаповича (Беларусь), Г.К.Крючкова (Украина), И.М.Лученка (Беларусь), И.И.Миговича (Украина), Б.С.Милошевича (бывший посол Югославии в РФ), Т.И.Пипия (Грузия), Р.Рыбинского (Польша), Ю.В.Шиловцева (Украина) и других.

Журнал направляется во все компартии СКП—КПСС, отдельные западноевропейские компартии, его подписывает через российскую коммерческую структуру библиотека Конгресса США. Статьи, опубликованные в журнале, или отрывки из них переводились и публиковались на английском, французском, немецком, итальянском, японском и других языках. Как нас информировали делегации Компартии Китая, журнал переводят и читают в исследовательских центрах КПК.

В последние годы стали выходить приложения к журналу в форме брошюр (книг), которые вызвали интерес у широкого круга читателей. Были изданы работы: П.А.Голуб. «Правда и ложь о „расказачивании“ казаков» (М., 2009); В.И.Илюхин. «Власть. Коррупция. Кризис» (М., 2009); В.В.Трушков. «Ленинизм — это марксизм революционной эпохи перехода от капитализма к социализму» (М., 2010); «Тайны Катынской трагедии» (отв. за вып. В.И.Илюхин. — М., 2010; 2-е издание — М., 2011); «Непобеждённый» (о Слободане Милошевиче; автор-составитель Б.С.Милошевич, редактор-составитель Е.Ф.Глушик). — М., 2011; «Виктор Илюхин: Документы, свидетельства, воспоминания» (автор-составитель А.А.Волков. — М., 2012); Г.И.Черкасов. «Общая теория собственности» (М., 2012); В.В.Трушков. «Пролетариат современной России» (М., 2012); И.Н.Макаров. «Последняя вылазка ренегата» (М., 2013); А.Я.Маначинский. «Операция „Скрепка“ и националистическое движение как „пятая колонна“ западных спецслужб» (М., 2014); В.Н.Земсков. «Народ и война» (М., 2014).

Проводится ежегодный конкурс учёных и журналистов «Лучший автор журнала „Политическое просвещение“». Начиная с 2011 года, стали проводить фотоконкурс, журнал публикует цветные фотографии обучающего характера, рассказывающие об оформлении колонн демонстрантов, агитации на улице и т. п. Заметно повысило престиж журнала размещение его на официальном сайте КПРФ и Интернет-портале politpros.com

Тираж журнала растёт в связи с организацией альтернативной подписки. Сейчас он составляет 9 080 экз. Это один из наиболее крупных по тиражу журналов страны. В настоящее время организуют подписку на журнал Бурятская, Хакасская и Чувашская республиканские, Забайкальская, Краснодарская и Камчатская краевые, Белгородская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Оренбургская, Смоленская областные, С.-Петербургская городская организации КПРФ.

Особенно хорошо проводится подписка в Волгоградской, Ивановской, Иркутской, Калининградской, Орловской областных, в Алтайской и Приморской краевых партийных организациях. Успешно организуют подписку на журнал Бурятская, Хакасская и Чувашская республиканские, Забайкальская, Краснодарская и Камчатская краевые, Белгородская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Оренбургская, Смоленская областные, С.-Петербургская городская организации КПРФ.

Хорошо организована подписка в Калининградской, Барнаульской и Самарской городских, а также в ряде других местных организаций КПРФ: Ливенской (Орловская обл.), Славянск-Кубанской (Краснодарский край), Уссурийской (Приморский край), Минусинской (Красноярский край), Надеждинской (Приморский край), Истринской, Ленинской, Люберецкой и Солнечногорской (Московская область), Тункинской (Республика Бурятия), Мичуринской (г. Москва). Эти организации проводят подписку на журнал для коммунистов, занимающихся самообразованием по индивидуальным планам, передают журналы в библиотеки. Согласно решению июльского (2010 г.) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ подписка каждого первичного отделения партии на журнал «Политическое просвещение» является обязательной. Это решение необходимо выполнять.

Условия подписки удобные для партийных организаций: цена одной книжки журнала — 10 руб. (при себестоимости 31—33 руб.). Пересылка за счёт редколлегии. По вопросам подписки обращаться по телефонам: 8-495-692-37-54, 8-916-117-70-18 (Грызлов Владимир Филиппович); 8-903-544-55-80 (Корешова Евгения Сергеевна). Когда у редколлегии есть возможность, вместе с журналами «Политическое просвещение» бесплатно высылаются «Информационный бюллетень ЦК КПРФ», другая литература.

Разумеется, нельзя считать, что издание не имеет недочётов и недостатков. Редакционно-издательский совет и редколлегия журнала постоянно стремятся повышать качество публикуемых материалов и совершенствовать их форму.

И. И. МЕЛЬНИКОВ,
председатель Редакционно-издательского совета
журнала «Политическое просвещение».

Благодарим за поддержку!

**В последнее время поступила помощь
журналу «Политическое просвещение»
от региональных, местных, первичных организаций КПРФ
и региональных отделений РУСО,
отдельных коммунистов и сторонников КПРФ:**

Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, Алтайский реском КПРФ (**В.И.Карпова**); Республика Башкортостан, г. Уфа, Башкирский реском КПРФ (**Е.Е.Флорова**); Республика Бурятия, г. Улан-Удэ (**А.С.Баинов**); Республика Карелия, г. Петрозаводск, Карельский реском КПРФ (**В.Н.Зимин**); Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Марийский реском КПРФ (**Г.Г.Зубков**); Республика Хакасия, г. Саяногорск, пос. Майна (**Ю.В.Юров**); Алтайский край, г. Барнаул (**В.С.Осьмушкин**); Забайкальский край, Борзинский район, г. Борзя (**Е.Н.Кузнецов**); Забайкальский край, Дульдургинский район, с. Дульдурга (**Г.С.Ананьева**); Забайкальский край, Карымский район, пос. Карымское (**Л.С.Михайлова**); Забайкальский край, Краснокаменский район, г. Краснокаменск (**В.Н.Чащин**); Забайкальский край, Красночикойский район, с. Красный Чикой (**И.Я.Сенотрусов**); Забайкальский край, Нерчинский район, г. Нерчинск (**Н.Т.Горюнова**); Забайкальский край, г. Нерчинск (**В.П.Дергунов**); Забайкальский край, Могойтуйский район, пос. Могойтуй (**Л.И.Чистохина**); Забайкальский край, Ононский район, с. Нижний Цасучей (**С.В.Петровская**); Забайкальский край, г. Петровск-Забайкальский (**А.И.Трифонов**); Забайкальский край, Приаргунский район, с. Н.-Цурухайтуй (**Т.С.Дворникова**); Забайкальский край, Сретенский район, с. Кокуй (**Г.Г.Андрюк**); Забайкальский край, Улетовский район, с. Улеты (**А.А.Стромилев**); Забайкальский край, Хилокский район, г. Хилок (**С.А.Юров**); Забайкальский край, Чернышевский район, пос. Чернышевск (**И.А.Подшивалов**); Забайкальский край, г. Чита (**А.В.Родина**); Забайкальский край, Шилкинский район, г. Шилка (**М.А.Султанов**); Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, Камчатский райком КПРФ (**М.В.Смагин**); Красноярский край, г. Минусинск (**Е.Ф.Куклина**); Красноярский край, с. Туруханск (**А.И.Чалкин**); Краснодарский край, г. Тихорецк (**А.А.Кулинич**); Краснодарский край, г. Славянск-на Кубани (**В.А.Чебыкин**); Приморский край, г. Дальнереченск (**В.Д.Матус**); Приморский край, Надеждинский район, с. Вольно-Надеждинское (**В.И.Шерстобитов**); Амурская обл., г. Благовещенск (**Н.В.Тямкова**); Амурская обл., г. Райчихинск (**В.И.Мельник**); Амурская обл., Серышевский

район, с. Томское (**А.В.Самарин**); Амурская обл., пос. Ушумун (**В.С.Вовченко**); Архангельская обл., г. Архангельск, Архангельский обком КПРФ (**М.И.Козлов**); Архангельская обл. г. Котлас, горком КПРФ (**Н.В.Козицын**); Белгородская обл., г. Белгород, Белгородский обком КПРФ (**А.П.Зорин**); Брянская обл., г. Брянск (**С.И.Кузнецов**); Волгоградская обл., г. Волгоград, Волгоградский обком КПРФ (**Н.А.Салина**); Вологодская обл., г. Вологда, Вологодский обком КПРФ (**В.А.Бурькина**); Воронежская обл., г. Воронеж, Воронежский обком КПРФ (**З.Ф.Семенцова**); Воронежская область, Борисоглебский район, с. Чигорак (**В.А.Завидовский**); Иркутская обл., г. Иркутск, Иркутский обком КПРФ (**В.П.Аксёнов**); Калининградская обл., г. Калининград, Калининградский горком КПРФ (**Т.Я.Туманкина**); Кемеровская обл., г. Березовский (**Т.К.Анферова**); Кировская обл., г. Киров, Кировский обком КПРФ (**С.П.Мамаев**); Костромская обл., г. Кострома, Костромской обком КПРФ (**Л.В.Гусарова**); Курганская обл., г. Курган, Курганский обком КПРФ (**В.А.Кислицын**); Ленинградская обл., Волховский район, с. Паша (**Л.А.Шеногина**); Ленинградская обл., Всеволожский район, г. Всеволожск (**М.Г.Олешко**); Ленинградская обл., Гатчинский район, г. Гатчина (**В.И.Тарасов**); Ленинградская обл., Ломоносовский район, пос. Лебяжье (**А.П.Степанов**); Ленинградская обл., г. Луга (**Н.Г.Фролкина**); Ленинградская обл., г. Санкт-Петербург, Ленинградский обком КПРФ (**Р.А.Илларионова**); Ленинградская обл., Кировский район, пос. Мга (**О.Н.Казак**); Липецкая обл., г. Липецк, Липецкий обком КПРФ (**С.В.Токарев**); Московская обл., Ленинский район, г. Видное (**В.Е.Глотов**); Московская обл., г. Дмитров (**В.И.Винокуров**); Московская обл., г. Люберцы (**В.И.Тюленев**); Московская обл., г. Можайск (**Ю.Г.Гагамов**); Московская обл., Ногинский район, пос. им. Воровского (**В.А.Самсонов**); Московская обл., Ногинский район, г. Старая Купавна (**Т.И.Хомякова**); Московская обл., г. Одинцово (**А.П.Галдин**); Московская обл., Раменский район, п\о Удельное (**Ф.С.Высочин**); Московская обл., Рузский район, пос. Дорохово (**В.М.Мальцев**); Московская обл., г. Солнечногорск (**Г.А.Андрошук**); Московская обл., г. Химки (**А.М.Перфилов**); Московская обл., г. Черноголовка (**В.А.Ковалёва**); Московская обл., Шатурский район, пос. Шатурторф (**А.И.Галкин**); Мурманская обл., г. Мурманск, Мурманский обком КПРФ (**В.М.Нечаев**); Новосибирская обл., г. Новосибирск, Новосибирский обком КПРФ (**А.Н.Русakov**); Орловская обл., г. Орёл, Орловский обком КПРФ (**Е.Е.Прокопов**); Оренбургская обл., Новоорский район, с. Кумак (**А.И.Ильченков**); Самарская обл., Кинельский район, пос. Комсомольский (**Р.Л.Шермазанов**); Самарская обл., г. Сызрань, Сызранский горком КПРФ (**Р.Т.Биглов**); Саратовская обл., г. Петровск (**В.А.Сызранова**); Смоленская обл., г. Смоленск, Смоленский обком КПРФ (**В.В.Кузнецов**); Смоленская обл., Угранский район, пос. Угра (**Н.А.Иваничкин**); Томская обл., г. Томск (**Л.А.Корсакова**); Ярославская обл., г. Ярославль, Ярославский обком КПРФ (**А.В.Воробьев**); г. Москва (**Г.В.Куркина**); г. Москва (**В.А.Минаев**); г. Москва (**Ю.М.Новиков**); г. Москва (**Ю.П.Синельщиков**); г. Москва (**Е.А.Фомичёва**).

Юбилейные, знаменательные и памятные даты

Сентябрь — октябрь 2015 года

Сентябрь 1950 г. — На Саратовском авиационном заводе начато серийное производство вертолётов Ми-4.

1 сентября — День знаний.

1 сентября 1930 г. — Началась эксплуатация морского торгового порта Мурманск.

1 сентября 1940 г. — Вступила в строй 1-я очередь Тырныаузского вольфрамо-молибденового комбината (Кабардино-Балкария).

2 сентября 1945 г. — Подписание в Токио представителями Японии акта о безоговорочной капитуляции японских вооружённых сил. Указом Президиума Верховного Совета СССР 3 сентября объявлено праздником Победы над милитаристской Японией.

2 сентября 1925 г. — Родился Ю.В.Смирнов, гвардии младший сержант, Герой Советского Союза (посмертно).

3 сентября — День солидарности в борьбе с терроризмом.
1 сентября 2004 г. террористы захватили школу № 1 в североосетинском г. Беслан. В ходе освобождения заложников 3 сентября погибли более 350 человек.

4 сентября 1940 г. — Основан Казанский вертолётный завод.

5 сентября 1975 г. — Принята в эксплуатацию крупнейшая в Средней Азии утководческая фабрика «Киргизская», рассчитанная на содержание 500 тыс. утят.

7 сентября 1870 г. — Родился А.И.Куприн, русский писатель.

8 сентября 1935 г. — Опубликовано постановление СНК и ЦК ВКП(б) о строительстве канала «Москва — Волга».

8—9 сентября (28—29 августа по ст. ст.) 1790 г. — Победа русской эскадры под командованием Ф.Ф.Ушакова над турецкой эскадрой у мыса Тендра.

10 сентября 1960 г. — Вступил в строй Куйбышевский металлургический завод по производству изделий из лёгких сплавов.

11 сентября 1980 г. — Опубликовано поздравление строителям комплекса по производству сложных минеральных удобрений на Чарджоуском химическом заводе (мощность 853 тыс. т аммофоса в год) в связи с завершением строительства.

11 сентября (29 августа по ст. ст.) 1900 г. — Родился С.А.Лавочкин, авиаконструктор, четырежды лауреат Сталинской премии, дважды Герой Социалистического Труда, генерал-майор инженерно-авиационной службы.

11 сентября 1935 г. — Родился Г.С.Титов, лётчик-космонавт СССР, второй космонавт Земли, Герой Советского Союза, генерал-полковник авиации. Избирался депутатом Госдумы ФС РФ (фракция КПРФ).

12 сентября 1945 г. — Распространено сообщение Чрезвычайной государственной комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков о размере нанесённого ущерба. Оккупанты «полностью или частично разрушили и сожгли 1710 городов (в это число входят и поселки городского типа) и более 70 тыс. сел и деревень, сожгли и разрушили свыше 6 млн. зданий и лишили крова около 25 млн. человек». Ущерб, причинённый народному хозяйству СССР и отдельным жителям, оценен в 679 млрд. руб. в ценах 1941 г. «По союзным республикам ущерб распределяется следующим образом: Российской СФСР — 249 млрд. руб.; Украинской ССР — 285 млрд. руб.; Белорусской ССР — 75 млрд. руб.».

12 сентября 1980 г. — В Сумгаите в объединении «Органический синтез» получена продукция на 1-й очереди крупнейшего в стране комплекса по производству дивинила — сырья для изготовления синтетического каучука.

13 сентября — Международный день памяти жертв фашизма.

16 (8 по ст. ст.) сентября 1380 г. — Куликовская битва (победа русских войск Дмитрия Донского над татаро-монголами).

16 сентября 1955 г. — Произведён первый в мире пуск баллистической ракеты (Р-11ФМ), разработанной С.П.Королёвым, с подводной лодки в Белом море.

16 сентября 1975 г. — На Казанском заводе органического синтеза принята в эксплуатацию 3-я очередь производства полиэтилена высокого давления — крупнейшая в стране.

16 (5 по ст. ст.) сентября 1745 г. — Родился М.И.Кутузов, русский полководец.

17 сентября 1985 г. — Осуществлён запуск космического корабля «Союз Т-14». Экипаж: В.В.Васютин, Г.М.Гречко, А.А.Волынов.

17 (4 по ст. ст.) сентября 1900 г. — Родился маршал бронетанковых войск М.Е.Катуков, дважды Герой Советского Союза.

18 сентября 1980 г. — Осуществлён запуск космического корабля «Союз-38». Экипаж: Ю.В.Романенко и гражданин Кубы Арнальдо Тамайо Мендес.

19 сентября 1920 г. — Родился К.С.Хачатурян, советский армянский композитор, дирижёр, педагог. Народный артист СССР, Герой Социалистического Труда. Лауреат четырёх Сталинских премий, Ленинской и Государственной премии СССР.

20 сентября 1970 г. — Мягкая посадка на поверхность Луны автоматической станции «Луна-16», которая произвела бурение и забор грунта и доставила его на Землю.

20 сентября 1975 г. — Спуск на воду самого крупного нефтеналивного судна в СССР — танкера «Кубань» водоизмещением свыше 180 тыс. т (Керчь).

21 сентября — Международный день мира. Отмечается в соответствии с резолюцией, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 7 сентября 2001 г. с целью дать возможность сотрудникам гуманитарных учреждений ООН и многочисленных организаций в относительной безопасности оказывать содействие мирному населению, страдающему от вооружённых конфликтов.

23 сентября 1900 г. — Родился С.И.Ожегов, русский языковед и лексикограф, автор «Толкового словаря русского языка».

24 сентября 1955 г. — На Северном машиностроительном предприятии (Северодвинск) заложена первая отечественная атомная подводная лодка.

25 сентября 1920 г. — Родился С.Ф.Бондарчук, советский кинорежиссёр, актёр, сценарист, педагог. Народный артист СССР, Герой Социалистического Труда. Лауреат Сталинской премии, Ленинской и Государственной премии СССР.

26 сентября 1980 г. — На заводе «Энергомашспецсталь» в Крама-

торске вступил в строй самый мощный в Европе автоматизированный ковачный комплекс.

26 сентября 1985 г. — После выполнения программы исследований В.А.Джанибеков и Г.М.Гречко на корабле «Союз Т-13» возвратились на Землю.

29 (18 по ст. ст.) сентября 1795 г. — Родился К.Ф.Рылеев, русский поэт, декабрист.

30 (18 по ст. ст.) сентября 1895 г. — Родился А.М.Василевский, советский государственный и военный деятель, Маршал Советского Союза, дважды Герой Советского Союза.

2—10 октября 1920 г. — III съезд РКСМ, на котором с речью «Задачи союзов молодёжи» выступил В.И.Ленин.

3 октября (21 сентября по ст. ст.) 1895 г. — Родился С.А.Есенин, русский поэт.

3—4 октября 1993 г. — Трагические события в Москве. Расстрел из танковых орудий Дома Советов. Только по официальным данным, в Останкине и у Дома Советов было убито около 200 человек.

4 октября — День начала космической эры человечества. 4 октября 1957 г. в СССР запущен первый в мире искусственный спутник Земли.

5 октября — День учителя.

5 октября 1930 г. — Родился П.Р.Попович, лётчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза.

6 октября 1920 г. — Писатель-фантаст Г.Уэллс встретился с В.И.Лениным в Кремле. Об этой встрече он написал книгу «Россия во мгле».

9 октября (28 сентября по ст. ст.) 1760 г. — Взятие русскими войсками Берлина.

11 октября — День работников сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности агропромышленного комплекса.

11 октября 1980 г. — После выполнения программы научно-технических исследований на борту орбитального комплекса «Салют-6» — «Союз» космонавты Л.И.Попов и В.В.Рюмин возвратились на Землю, завершив 185-суточный полёт.

13—14 октября 2005 г. — Нападение боевиков на Нальчик. Погибли 36 сотрудников правоохранительных органов, 9 гражданских лиц. Более 100 человек, в том числе 85 милиционеров, ранены. Потери боевиков — 92 человека, 36 взяты в плен.

14 (2 по ст. ст.) октября 1840 г. — Родился Д.И.Писарев, русский публицист и литературный критик.

17 октября — Международный день борьбы за искоренение нищеты.

17 (6 по ст. ст.) октября 1740 г. — Участниками второй Камчатской экспедиции В.Беринга основан Петропавловск-Камчатский.

20 октября — День рождения Российского Флота. По инициативе и настоянию Петра I Боярская дума 20 октября 1696 г. (ст. ст.) постановила «морским судам быть» и вынесла решение о строительстве для Азовской флотилии 52 кораблей.

20 (7 по ст. ст.) октября 1905 г. — Начало Всероссийской политической стачки.

20 (12 по ст. ст.) октября 1350 г. — Родился Дмитрий Донской, великий князь Московский и Владимирский.

21 октября 2013 г. — Произошёл взрыв в автобусе «ЛиАЗ-5256», следовавшем по маршруту № 29 в Красноармейском районе Волгограда, недалеко от остановки «Лесобазы». Причиной взрыва стала детонация взрывного устройства, изготовленного из двух тротильных шашек и двух гранат, начинённых поражающими элементами — шурупами и металлической стружкой. В результате взрыва погибло 8 человек, включая террористку-смертницу, ранено 37 человек (30 из них были госпитализированы).

22 октября 1975 г. — Впервые в мире спускаемый аппарат советской автоматической станции «Венера-9» совершил мягкую посадку на Венеру, передано на Землю телевизионное изображение поверхности в месте посадки, создан искусственный спутник Венеры.

24 октября — Международный день Организации Объединённых Наций. 24 октября 1945 г. создана ООН (в числе членов, учредителей были СССР, Украинская ССР, Белорусская ССР).

26 октября 1880 г. — Родился Д.М.Карбышев, генерал-лейтенант инженерных войск, Герой Советского Союза. Зверски убит в 1945 г. в немецком плену.

27 (15 по ст. ст.) октября 1855 г. — Родился И.В.Мичурин, биолог, селекционер. Почётный член АН СССР. Награждён Орденом Ленина и Трудового Красного Знамени.

27 октября 1925 г. — Родился Г.В.Новожилов, авиаконструктор, академик АН СССР (РАН), дважды Герой Социалистического Труда.

29 октября — День рождения комсомола. На 1-м Всероссийском съезде союзов рабочей и крестьянской молодежи (1918) создан Российский коммунистический союз молодежи (РКСМ). В июле 1924 г. РКСМ присвоено имя В.И.Ленина. В марте 1926 г. переименован во Всесоюзный Ленинский Коммунистический Союз Молодёжи.

29 (17 по ст. ст.) октября 1880 г. — Родился А.Ф.Иоффе, советский физик, академик АН СССР, Герой Социалистического Труда.

31 октября 1905 г. — На привокзальной площади Минска около ста человек погибло, несколько сотен было ранено. Событие это вошло в историю как «Курловский расстрел». Войска и полиция расстреляли демонстрацию с согласия минского губернатора П.Курлова.

31 октября 1985 г. — Опубликовано сообщение о физическом пуске реактора 1-го энергоблока мощностью 1 млн. кВт на Курской АЭС.

Подписано в печать 02.06.2015. Тираж 9080 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 143400 Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.