

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 6(119) 2020

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко,
Е.Ф.Глушик, В.Я.Гросул,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
Ю.Ю.Ермалавичюс, Н.Н.Иванов,
Л.И.Калашников, В.И.Кашин, Б.О.Комоцкий,
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
М.С.Костриков, И.Н.Макаров, Д.Г.Новиков,
С.П.Обухов, А.А.Пономарёв, В.Ф.Рашкин,
С.Н.Решульский, Г.Н.Сенин, Ю.П.Синельщиков,
В.Г.Соловьёв, В.И.Староверов, К.К.Тайсаев,
В.Н.Тетёкин, В.В.Трушков, Л.Н.Швец,
П.Н.Щербаков.**

Содержание

ПЛЕНУМ ЦК КПРФ (24 октября 2020 г.)

Информационное сообщение.	5
КПРФ в борьбе за Народный Патриотический фронт, права трудящихся и национальные интересы России. <i>Доклад Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова.</i>	7
Постановление «О задачах КПРФ в борьбе за Левопатриотический Народный фронт, права трудящихся и национальные интересы России».	35

ВЫБОРЫ

Иван Мельников о предварительных результатах Единого дня голосования: «Растущая поддержка КПРФ позволила надёжно удержать позиции». . .	42
---	----

О В.И.ЛЕНИНЕ И ЛЕНИНИЗМЕ

Масштаб гения. Доктор исторических наук, профессор, лауреат премии Ленинского комсомола Владислав Гросул в беседе с политическим обозревателем «Правды» Виктором Кожемяко. . .	45
--	----

К 200-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Ф.ЭНГЕЛЬСА

<i>Н.В.Сычёв.</i> Великий мыслитель, учёный-энциклопедист и теоретик марксизма. . .	61
--	----

ГЕОПОЛИТИКА

- В.И. Староверов.* Для всех война — беда,
а им — мать родна. 86

ЖИВОТРЕПЕЩУЩИЕ ПРОБЛЕМЫ

- Е.А. Соколова (Минск).* COVID-19 —
вирус-убийца устоявшегося уклада. 122

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

- О.Г. Назаров.* Музей европейского
коллаборационизма и экспонаты
его чешских залов. 131

ИЗ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

- М. Кечинов.* Басмачество и его разгром. 138
1943 год: Сталинград и разгром басмачества. . 145

СО СТРАНИЦ ЖУРНАЛОВ КНР

- И. Фурсова.* Поезда спешат на запад.
Новый шёлковый путь наращивает грузооборот и
переходит на цифровые рельсы. 150

СЕКРЕТАРЯМ ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ И ЧИТАТЕЛЯМ

- В.Ф. Грызлов.* Пришло время редколлегии
отчитаться о своей работе. 152

- Светлой памяти Евгения Ивановича Нефёдова. . 159

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*В.Ф.Грызлов (главный редактор),
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
С.А.Елагин, В.В.Корнеев,
В.Г.Москалёв, Т.Е.Некрасова,
С.В.Пономаренко, А.О.Попов.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*А.Д.Бойков (Ивановская обл.),
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),
к. и. н., проф. В.А.Кислицын (Курган),
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),
В.Л.Саликов (Московская обл.),
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орёл).*

На 1-й странице обложки журнала — фото *С.Сергеева*,
на 4-й — *О.С.Гонозова (Ярославль)*.

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 232,
Грызлову В.Ф.; тел. 8-916-117-70-18.

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ:

vlad_gryzlov@mail.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:
kprf.ru
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

Пленум ЦК КПРФ (24 октября 2020 г.)

Информационное сообщение

24 октября 2020 года состоялся XI (октябрьский) Пленум Центрального Комитета КПРФ, рассмотревший вопросы борьбы за левопатриотический Народный фронт, права трудящихся и национальные интересы России.

В связи с ограничениями, действующими ввиду распространения коронавирусной инфекции, Пленум проводился в формате видеоконференции. Прямую трансляцию с заседания обеспечил телеканал КПРФ «Красная Линия». Свыше 4 тысяч человек стали свидетелями работы Пленума посредством возможностей сети Интернет. Наряду с членами ЦК и ЦКРК КПРФ трансляцию смотрели представители партийного актива и сторонники левых сил из России и других стран.

Участники заседания почтили минутой молчания память Народного артиста РСФСР, заместителя председателя Московской городской думы, последнего министра культуры СССР, члена ЦК КПРФ, художественного руководителя Театра «Содружество актёров Таганки» **Н.Н.Губенко**.

Доклад Пленуму по вопросу **«КПРФ в борьбе за Народный Патриотический фронт, права трудящихся и национальные интересы России»** был предварительно опубликован в газетах «Правда» и «Советская Россия», на официальном интернет-сайте ЦК КПРФ. Основные положения доклада представил в своём выступлении Председатель ЦК КПРФ **Г.А.Зюганов**.

В прениях по теме пленума приняли участие: **М.А.Амелин** (Оренбургская обл.), **Н.В.Арефьев** (Астраханская обл.), **А.Е.Клычков** (Орловская обл.), **П.Н.Грудинин** (Московская обл.), **Е.М.Кукушкина** (Ямало-Ненецкий АО), **В.И.Соболев** (Республика Северная Осетия — Алания), **Ю.Г.Кутлугужин** (Республика Башкортостан), **Л.Г.Баранова-Гонченко** (г. Москва), **Б.С.Кашин** (г. Москва), **С.С.Удальцов** (г. Москва, движение «Левый фронт»), **С.Г.Левченко** (Иркутская обл.), **Е.Ю.Спицин** (г. Москва), **Ю.В.Дашков** (г. Москва, Межрегиональный профсоюз работников общественного транспорта), **В.Л.Зырянов** (Курганская обл.), **В.П.Исаков** (Тульская обл.).

О ближайших задачах партийных отделений проинформировали в своих выступлениях заместители Председателя ЦК КПРФ **Ю.В.Афонин** и **Д.Г.Новиков**.

С заключительным словом выступил Председатель Центрального Комитета **Г.А.Зюганов**. Он подчеркнул важность работы по объединению левых и патри-

отических сил в борьбе за права трудящихся и национальные интересы России. Лидер КПРФ особо отметил порочность правительственного проекта федерального бюджета на 2021 год и предстоящую трёхлетку. Данный документ в очередной раз вскрывает суть проводимого социально-экономического курса — либерального по идеологии и разрушительного по своим результатам.

Члены Центрального Комитета поддержали проект Постановления XI Пленума ЦК, представленный от имени редакционной комиссии **Д.Г.Новиковым**.

Завершая работу, **Г.А.Зюганов** призвал партийный актив усилить пропаганду программных предложений КПРФ, развернуть подготовку к выборам в Государственную думу и шире вести работу по консолидации сил левопатриотического Народного фронта.

КПРФ в борьбе за Народный Патриотический фронт, права трудящихся и национальные интересы России

Доклад Председателя ЦК КПРФ Г.А.ЗЮГАНОВА

Системный кризис капитализма вновь берёт мир за горло. Мы знаем, как ему противостоит социалистический Китай — в опоре на развитие и строительство справедливого общества единой судьбы. Мы видим, как борются с кризисом США — печатая доллары и наращивая военный бюджет. Мы ощущаем, как бахрается Европа — втягиваясь в санкции Вашингтона против России и пытаясь подорвать стабильность Белоруссии. Мы понимаем, как противодействует кризису Турция — накачивая своё влияние под националистическими лозунгами. Из кремлёвских же кабинетов внятная антикризисная стратегия, к сожалению, не звучит. Программы развития страны, чтобы выжить в циничном буржуазном мире, у правящего олигархата просто нет.

Россия всё острее нуждается в переменах, в нашей конструктивной программе, в социализме. Наш Пленум — это ещё один шаг в выработке подходов к мирному решению вопроса о власти и ответственности. Мы знаем, что выражаем интересы абсолютного большинства — тех, кто живёт продажей своего труда. Вопрос состоит в том, как обеспечить победу этого большинства, политики созида-

ния, справедливости и дружбы народов. Пришло время утроить усилия по сплочению тех, кто выступает против порабощения России хоть глобальным, хоть доморощенным капиталом. Стране нужен подлинно Народный фронт левых и патриотических сил!

Время зовёт!

России объявлена война гибридного характера. Это война на уничтожение, и она ужесточается. Она вбирает в себя экономические санкции, военное давление, политические провокации и информационные атаки. Русский мир теперь не просто под прицелом. Глобалисты всё чаще нажимают на спусковой крючок. Они жестоко издеваются над Украиной. Пытаются взорвать Белоруссию. Постараются выжать максимум из проблем, в которые погружены Азербайджан, Армения и Киргизия. Мы столкнёмся с новыми попытками раскачать ситуацию в Казахстане, Молдавии и Приднестровье.

Ястребиная фракция глобалистов давно поставила целью уничтожение нашей страны. И они не успокоятся. Сегодня им удаётся всё крепче консолидировать Запад против России. Наступил этап, когда свою привычную русофобию так называемые партнёры переводят в плоскость стрельбы на поражение.

Правящие круги России не дают эффективного ответа на растущие вызовы и угрозы. Власть продолжает ставить на первое место интересы олигархии и прикормленных чиновников. Интересы многонационального народа остаются на заднем плане. Узкий круг бессовестно жирует за счёт трудящегося большинства. Конституционная норма о том, что Россия является социальным государством, бесцеремонно игнорируется. **Народные массы остаются объектом безжалостной эксплуатации.** Сталкиваясь с препятствиями в поставках энергоресурсов за рубеж, народ всё больше превращают в «новую нефть» для олигархической элиты. **Капитализм не оставляет выбора народу России: или прозябание, потеря страны и превращение в задворки истории, или упорная борьба, победа и возрождение Родины на началах социализма.**

К.Маркс и Ф.Энгельс в «Манифесте Коммунистической партии» писали: **«Современная государственная власть — это только комитет, управляющий делами всего класса буржуазии».** Капитал умело превращает государство в полицейского, который энергично служит кучке эксплуататоров, трепетно охраняет их несметную собственность. Буржуазная власть — это высокий забор вокруг олигархических дворцов. А для отвода глаз на этом заборе регулярно пишут красивые фразы о любви к Отечеству, демократии, правах человека и об интересах граждан.

Три десятилетия назад в воронку капитализма предательски была втянута и наша страна. С этого времени экономика и социальная сфера России безнадежно деградируют. Только в этом году мы получили падение ВВП как минимум на 8%. И это — вместо обещанного властью вхождения в пятерку ведущих экономик мира, технологического прорыва, победы над бедностью, импортозамещения и демографического роста. Спад производства в ключевых отраслях — от 4% до 20%. Банкротство постигло пятую часть предприятий. Пятикратно выросла безработица.

Шесть лет подряд сокращаются реальные доходы граждан. На нищенские 7 долларов в день у нас вынужден жить каждый второй. **Продолжает расти число оказавшихся за чертой бедности. Сегодня их уже более 20 миллионов.**

Вымирание страны вновь ускоряется. С начала года население России сократилось ещё почти на 300 тысяч. В половине регионов смертность в 1,5—2 раза превышает рождаемость. Мы уже первые в мире по числу самоубийств среди мужчин. Так что фраза «Капитализм истребляет народ» — это не просто оборот речи.

Выдающийся мыслитель **Махатма Ганди** в 1926 году написал: *«Нас ужасают военные конфликты между государствами. Но экономическая война не менее страшна, чем вооружённое столкновение. Экономическая война — это длительная пытка. И она оставляет после себя опустошение не менее ужасное, чем обычная война».*

В войне нового типа против России транснациональный капитал опирается на «пятую колонну» внутри страны. Мы никогда не встанем на путь возрождения, пока важнейшие высоты у нас занимают поклонники оголтелого неолиберализма, а кроить политическую систему внутри страны будут люди, уже приводившие страну к финансово-экономическому коллапсу. И мы никогда не вылечим экономику и общество, пока в структурах власти, в нашей культуре и сфере информации будут заправлять огрызки ельцинизма. А ведь крупнейшие российские телеканалы, где у целого ряда ведущих имеется двойное гражданство, и теперь объявляют чубайсовско-кудринскую фалангу «выдающимися экономистами».

Противостоять союзу западных глобалистов и местных коллаборантов может только сплочённый Народный фронт левопатриотических сил. Сил, скреплённых пониманием нависшей беды, научившихся действовать плечом к плечу, накопивших опыт общих поражений и побед, способных отбрасывать мелкое и ставить во главу угла главное. Сил, убеждённых, что интересы России — это интересы её трудящегося большинства! Время зовёт!

Контур фронтов

На выборах в сентябре КПРФ смогла заручиться поддержкой новых слоёв избирателей. Это произошло впервые за последние десять лет. Свою роль здесь сыграли: пенсионное ограбление в 2018 году, успехи КПРФ на губернаторских выборах и городские протесты 2019 года. Началось расширение зон влияния партии на региональном и муниципальном уровнях. Даже буржуазные эксперты заговорили о перспективах возрождения электорального «красного пояса».

В 2020 году на общероссийском голосовании по поправкам в Конституцию КПРФ выступила против «недорекорформы». Принципиальная позиция повысила роль партии как реальной альтернативы олигархической власти. КПРФ укрепила свой морально-политический авторитет и сделала серьёзную заявку на лидерство в объединении сил социального и гражданского протеста.

Захват Компартией инициативы на оппозиционном поле заставил власть прибегнуть к новым манипуляциям. Для перехвата голосов алхимикам из администрации президента фальшивых «коммунистов» и информационных киллеров оказалось мало. Они опять занялись нарезкой «недоношенных» партий. В ассортименте теперь и «Новые люди», и «За правду», и «Зелёная альтернатива». На последних выборах в них вложены колоссальные ресурсы. Одной из партий-муляжей — «Новые люди» — дали возможность мобилизовать до 8% разочарованных в «Единой России» граждан.

В целом, избирательная кампания этого года была масштабной. Выборы охватили 81 регион России. Избирались 4 депутата Государственной думы, 20 глав регионов, свыше 78 тысяч депутатов разных уровней, 787 глав местного самоуправления. Мы искренне благодарны своим избирателям за доверие. Эта многомиллионная поддержка в условиях чудовищного давления и массового жульничества имеет особую ценность.

Избиратели всё больше отворачиваются от «Единой России» Чтобы удержать ситуацию, «вертикаль власти» развернула новое наступление на права граждан. Цинично уничтожаются остатки политической конкуренции. Наши товарищи лишили возможность участвовать в выборах губернаторов в Коми, Камчатском крае, Ленинградской области, Еврейской автономной области и Севастополе. Под разными предлогами к выборам не допустили порядка 800 кандидатов КПРФ. «Единая Россия» откровенно расписалась в неспособности честно соперничать с нашими представителями.

В преддверии выборов «партия власти» опять меняла «правила игры». Началось лихорадочное внедрение трёхдневного голосования.

Итоги народного волеизъявления решено передать в руки ночных жуликов. Кроме того, театр абсурда пополнился ещё и «придомовым», дистанционным и онлайн-голосованием.

Президиум ЦК КПРФ не признал легитимными итоги выборов глав тех регионов, где нас не допустили к участию в кампании. Одновременно поддержаны решения региональных комитетов партии о непризнании выборов губернаторов Ростовской и Пензенской областей, депутатов Ульяновской городской думы.

Фракция КПРФ в Государственной думе продолжит бороться за демократизацию политической жизни России. Мы намерены добиваться отмены многодневного, электронного, дистанционного голосования. Отныне эти требования пополняют нашу программу ремонта избирательной системы страны, иначе выборы выродятся в злоеущий фарс, который закончится российским «майданом».

В ходе последних выборов команда Компартии была профессиональна и убедительна. Мы улучшили свои результаты и нарастили поддержку. КПРФ подтвердила, что является ведущей оппозиционной силой и остаётся главным конкурентом «Единой России» в борьбе за власть.

Наша программа — программа народных интересов — укореняется в массах. Чтобы одержать политическую победу и воплотить её в жизнь, нам предстоит решить две задачи: укрепить своё электоральное ядро и привлечь на свою сторону новых избирателей. Да, это разные группы людей. Но есть объективные обстоятельства, которые их объединяют. Сегодня трудящихся атакует нарастающий ком проблем, унижений и безысходности. Они всё чаще сталкиваются с наступлением власти на свои законные права. И они неизбежно проникаются протестными настроениями. Не случайно Ленин под трудящимися понимал пролетариат и полупролетариат — мелкую буржуазию, не участвующих в эксплуатации мелких служащих и низовую интеллигенцию. В рядах широкого народного фронта при известных условиях могут быть и представители среднего капитала.

Превратить глухое народное недовольство в активное сопротивление, помочь гражданам осознать свои цели и интересы — в этом и состоит наша задача — задача партии трудящихся, партии пролетариата, партии народного большинства.

Зеркало нездоровья

На встрече с руководителями парламентских партий в начале октября президент В.В.Путин не согласился с тем, что правительство исповедует либеральные подходы к управлению экономикой. Однако мы внимательно

но изучили проект федерального бюджета на 2021—2023 годы. И делаем вывод: **от года к году власть и её «бухгалтерский отряд» в правительстве навязывают стране бюджет обнищания и вымирания.**

В начале нынешнего года правительство Д.Медведева отправили в отставку. С новым составом кабинета министров граждане связывали надежду на смену проводимой политики. Но **курс принципиально не изменился. Он прямо наследует ельцинско-гайдаровским «реформам».**

В следующем году предполагается урезать расходы федерального бюджета на 9%. Сокращение составит более 2,2 триллиона рублей. Расходы будут снижаться и по отношению к ВВП. На развитие страны и поддержку граждан власть направляет всё меньше ресурсов. Всё большая их часть перетекает в карманы олигархии и растаскивается чиновниками. **Проводится откровенно антинародная политика.**

Указ президента о национальных целях развития обещал России демографический рост, двукратное снижение бедности, технологический прорыв и вхождение в пятёрку крупнейших экономик мира. С тех пор мы не приблизились к решению этих задач. **Ситуация лишь ухудшилась. И бюджет либералов прямо способствует этому.**

В стране, коренное население которой за годы «реформ» лишилось 20 миллионов человек, продолжается демографическая катастрофа. В 2020-м Россия уже «ужалась» примерно на 300 тысяч. Смертность выросла на 3%. В половине регионов она опередила рождаемость в 1,5—2 раза. При этом правительство урезает средства на нацпроекты: «Демография» — на 10%, «Здравоохранение» — на 4%.

Число живущих за чертой бедности в этом году увеличилось на 1,3 миллиона и превысило 20 миллионов даже по официальным данным. 56% получают меньше 27 тысяч в месяц. 42 миллиона граждан имеют долги перед банками — это каждый третий работающий, пенсионер и студент. Их суммарная задолженность по кредитам превысила 20 триллионов рублей и практически сравнялась с размером федерального бюджета.

На реализацию антикризисного плана восстановления экономики планируется потратить 5 триллионов рублей. Это в 10 раз меньше, чем отводят на антикризисные мероприятия правительства США или Германии.

Нарастает санкционное давление на Россию извне. Наша тотальная зависимость от импорта в высоких технологиях открывает глобалистам широкие возможности для шантажа. Однако **те, кто распределяет бюджетные средства России, наметили урезать все нацпроекты и госпрограммы, от которых зависят промышленная, технологическая, продовольственная и фармацевтическая безопасность.**

Финансирование ключевых нацпроектов хотят сократить в среднем на 10%. У госпрограмм по развитию радиоэлектроники, авиапрома,

сельского хозяйства, фармацевтики отберут от 5% до 30% финансов. А вложения в программу «Экономическое развитие и инновационная экономика» будут уменьшены более чем вдвое!

Сберечь русский стержень Державы — с таким призывом мы обратились к гражданам и руководству страны в мае. **Таково неременное условие сохранения единства России и выживания всех её народов.** Казалось бы, наш призыв отчасти услышан. В Конституцию внесено дополнение о русском языке как языке государствообразующего народа. Но реальная политика выглядит абсолютно русофобски. Из жалких 44 миллионов рублей, выделенных в этом году на подпрограмму «Русский язык и языки народов России», в следующем году изымут 15 миллионов!

Творцы бюджета вымирания и деградации оправдывают свой произвол тем, что у страны нет финансовых средств. Но это откровенная ложь! Золотовалютные резервы России — 600 миллиардов долларов. Если пересчитать на рубли — это более двух федеральных бюджетов. В Фонде национального благосостояния закупорено 13 триллионов рублей. 60 триллионов общих резервов — это в 12 раз больше, чем сумма, отведённая правительством на восстановление экономики.

Мы настаиваем: эти средства необходимо направить на развитие страны, на поддержку медицины, образования и науки, преодоление массовой бедности. Вместо этого правительство замораживает резервы и авантюрными темпами наращивает государственный долг. К 2023 году его планируется довести до 28 триллионов рублей! Только на выплату процентов за три года придётся потратить 4,2 триллиона бюджетных рублей. Это в два раза больше, чем финансирование всех национальных проектов в 2021 году.

Есть ли у такой «политики» хоть какая-то логика? Пожалуй, есть. Увы, это логика унижения и разрушения! Впрочем, именно логика управляемого хаоса уже давно используется либеральным капитализмом как инструмент контроля над мировыми процессами.

Либеральный фашизм

Чтобы наша борьба была успешна, а цель достижима, нужно хорошо знать противника, понимать суть идеологии, мотивов и действий транснационального капитала. Ради своего глобального доминирования он использует две методики. Во-первых, наращивает эксплуатацию трудящихся, попирает завоёванные ими права, углубляет социальное неравенство. Во-вторых, утверждает неокOLONIALную гегемонию империалистической элиты Запада на мировой арене.

Политика глобалистов идейно оформилась ещё в первой половине XX века. В 1919 году в торговой палате Сент-Луиса президент США **Вудро Вильсон** прямо заявил: *«Становясь партнёрами других стран, мы будем главенствовать в этом союзе. Финансовое превосходство будет нашим. Индустриальное превосходство будет нашим. Торговое превосходство будет нашим. Страны мира ждут нашего руководства».*

Спустя несколько лет **Адольф Гитлер** сформировал свою идеологию, ставя в её центр идеи превосходства. Германский, да и не только германский, империализм его активно поддерживал. **В поощрении фашизма крупный капитал увидел способ устранения противоречий между трудом и капиталом, обострившихся в условиях мирового экономического кризиса.** Была установлена диктатура финансового капитала. Вторая мировая война стала неизбежной.

В 1945-м благодаря подвигу советского социализма германский фашизм пал. Но эстафету приняли либеральные фундаменталисты с их финансово-экономическим и социальным расизмом. Основоположник неолиберализма **Фридрих Хайек** в книге «Дорога к рабству» прямо объявил, что действия правительства, «основанные на идее справедливого распределения» неприемлемы и, мол, не нужно здесь прятаться за «формальное равенство перед законом». Строго говоря, воплотить в жизнь такие постулаты невозможно без циничной социальной сегрегации, попрания идеи народовластия, взлома суверенитета государств, а значит, и без фашизации управления обществом.

Главный идейный штаб неолибералов во главе с М.Фридманом свил гнездо в Чикагском университете. Здесь ковались кадры, воплощавшие теорию Хайека в разных частях планеты. Основные рецепты Фридмана: **дерегуляция, приватизация, снижение социальных расходов.**

Соавторы «Экономикс» **К.Макконнелл** и **С.Брю** настаивали: *«Рыночная система — бесстрастный механизм. Она не имеет совести и не приспособливается к моральным нормам».* Реализуя свою доктрину, глобалисты насаждали профашистские диктатуры в **Индонезии, Аргентине, Бразилии, Чили, Уругвае, на Филиппинах.** После предательского разрушения СССР идеология неолибералов стала господствовать в мире. Неуступчивые подвергаются прямой агрессии. Так было с **Югославией, Ираком и Ливией.**

Сами воители либерализма открыто не признают фашистскую суть своих устремлений. Напротив, они цинично ставят знак равенства между фашизмом и коммунизмом. Но **и фашизм, и либерализм порождены капиталистической системой.** Обе доктрины служат цели порабощения и истребления народов. В одном случае это достигается через войну, в другом — путём жёсткого социально-экономического подавления.

Идеологию новой колонизации мира претворяют финансовые институты. Особое место — у Международного валютного фонда. В конечном счёте его помощь ставит страны под контроль транснационального капитала с центрами в Нью-Йорке и Лондоне. Фонд предоставляет займы на условиях свободы передвижения капиталов с их выводом в иностранные банки и офшоры. Становятся неизбежны: приватизация, ограничение прав трудящихся, сокращение зарплат, свёртывание социальных программ, усиление налогов на малоимущих.

Именно этим курсом движется сегодня Россия. В проекте бюджета трёхлетки важнейшие расходы сокращают на 3 триллиона. Программы, от которых зависит выполнение нац-проектов, обкорнали на 10%. На 5% «срезают» программу развития ВПК. Пострадают образование, экономика, прикладная наука, развитие Дальнего Востока и Крыма. А урезание здравоохранения вдвойне преступно на фоне пандемии коронавируса.

Канадка **Наоми Кляйн** в книге «Доктрина шока» доказала: **ни одна страна, верная установкам МВФ, не достигла прогресса.** Глубокого кризиса избежали только те, кто развернулся в пользу национальных интересов: **Южная Корея, Сингапур** или **Чили** после Пиночета. В 1960—1980-х годах под диктовку МВФ были разгромлены экономики **Индонезии, Бразилии, Аргентины, Перу, Эквадора.**

В 1980-е годы падение цен на нефть обрушило экономику **Мексики.** МВФ выдал кредиты в обмен на приватизацию и сокращение госрасходов. До 57% затрат бюджета стало уходить на выплату долга. Страну вынудили вступить в Североамериканское соглашение о свободной торговле. Корпорации США отхватили колоссальные льготы. Безработица достигала 40%. Даже традиционную в Мексике кукурузу пришлось импортировать.

В 1980-х МВФ кредитовал **Югославию.** Займы обходились всё дороже. Страну заставили прекратить экономическое выравнивание регионов. Это привело к росту сепаратизма и гражданской войне.

В 1989-м МВФ предоставил заём **Руанде.** Условия: не поддерживать фермеров и девальвировать местную валюту. Возник социальный коллапс. В межэтнической бойне погибло более 1,5 миллиона человек.

В декабре 2018 года президентом **Аргентины** стал рыночный фундаменталист Альберто Фернандес. Влияние МВФ в стране вновь усилилось. Результат — дефолт уже через несколько месяцев.

Ярким примером грабежа является **Украина.** В 2018—2019 годах она получила от МВФ 4 миллиарда долларов. При этом сумма её валютных выплат по кредитам на 2019—2020 годы — в 4 раза больше.

Только очень наивные люди сочтут все эти факты случайностью. **Прямо на наших глазах империализм развязывает новый этап**

войны против человечества. Слову подвергаются все сферы, которые обеспечивают жизнедеятельность стран и формируют человека: экономика, культура, образование, социальная защита, безопасность.

Империализм отработывает всё более изощрённые технологии контроля за человеком и человечеством. Идеологическое обоснование готовилось долго. Ещё приятель Рокфеллеров **Г.Б. Чисхолм**, президент Всемирной организации здравоохранения в 1948—1953 годах, прямо говорил, что для «перехода к мировому правительству» нужно изгнать из сознания людей патриотизм и привязанность к семейным традициям, уничтожить понятия истины и лжи, культивировать эгоистический прагматизм.

Затем эти идеи проникли и в официальные документы. Меморандум национальной безопасности США NSSM 200 1974 года фиксирует: *«Политика в области народонаселения становится весьма важной для интересов США... Следует создать социальные и психологические предпосылки для якобы стихийного снижения рождаемости».* С началом XXI века практика уничтожения базовых общественных ценностей и насаждения «новой морали» становится всё изощрённее.

Фашизация возвращается в неолиберальной оболочке. Мы говорили об этом на пленумах Центрального Комитета. На это же обратили внимание участники «круглого стола» *«Психологическая оборона. Борьба за историю — борьба за будущее»* в рамках международного форума «Армия-2020». В действиях глобалистов они усматривают попытку установить «новый рабовладельческий строй» с «выведением служебного человека». В истории впервые появилась возможность вывести подвид людей с крайне ограниченным самосознанием и заданными функциями. Выводить как охотничьих собак. Технологии геномного редактирования это теперь позволяют.

Капитал в который раз использует достижения человечества против самого человека. Так уже было, когда прорывные открытия в ядерной физике использовались не только для получения новых источников энергии, но и для создания смертоносных вооружений. А мирное население Хиросимы и Нагасаки испытало применение этого оружия на себе.

Сегодня Россия под прицелом. Она в центре давления ненавистных глобалистов. Это месть за подвиг русского народа, создавшего гигантскую страну, раскинувшуюся на просторах Европы и Азии. За великий социальный проект, победивший в 1917-м, и разгром фашизма в 1945-м. За помощь в обретении независимости народами Китая и Индии, Кореи, Вьетнама и Кубы. За лидерство в сломе системы колониализма. За создание и сохранение ядерного щита и поддержку идеи многополярного мира.

Злобный оскал «либеральной демократии» Россия увидела в начале 1990-х годов. Это случилось, когда предатели Советской Родины вынудили отказаться от завоеваний социализма, втоптали в грязь ратный и трудовой подвиги советского народа. В октябре 1993-го они расстреляли из танков народовластие и Конституцию социальной справедливости. Утвердившийся тогда политический режим сохраняется и по сей день.

Избежать диктата глобалистов на пространстве СССР смогла только Белоруссия. Она развивает современную промышленность, не знает массовой безработицы, поддерживает высокий уровень образования и здравоохранения. В Белоруссии собран каждый третий трактор в Европе. Каждый второй самосвал, работающий в карьерах России, тоже белорусский. Её холодильники продаются во многих странах мира. **Неолиберализм прямо-таки не терпит таких государств за пределами «золотого миллиарда».** Вот почему Запад так ненавидит А.Г.Лукашенко и страстно жаждет разгрома Белоруссии.

За Народный Патриотический фронт

Бывший глава Федеральной резервной системы США Алэн Гринспен много раз заявлял: *«Экономическая значимость развала Советского Союза грандиозна».* **В результате разрушения СССР капитализм получил гигантские рынки. Это отсрочило кризис, который грозил агонией всей системы. Но сегодня американизированная система вновь утрачивает жизнеспособность.** Она не в состоянии ответить на вызовы времени.

Десятки миллионов рабочих мест потеряны на планете за время пандемии. Стремительно разоряется мелкий и средний бизнес. **По всему миру растёт разочарование в капитализме.** Как пишет британский социолог Уилл Хаттон: *«Либеральный порядок — это аристократия богатства и рабство нищеты».* Исследования показывают: 60% населения Земли считают, что капитализм приносит больше вреда, чем пользы. Почти половина студентов США причисляет себя к приверженцам социализма.

Левый поворот в сознании человечества готовит масштабные преобразования. О неизбежности перемен говорят и американский профессор-марксист **Ричард Вульф**, и нобелевский лауреат **Джозеф Стиглиц**. А популярный экономист француз **Тома Пикетти** прямо заявляет, что **устранение олигархии как класса — необходимое условие выживания человечества.** Но все популярные критики происходящего лишь подтверждают верность ленинской теории империализма как капитализма монополистического, паразитического и загнивающего-

го, однако способного продлевать свою агонию за счёт усиления оппортунизма в рабочем и коммунистическом движении.

Мировые процессы доказывают: историческая правда — на нашей стороне. Будущее — за нашей идеологией. Общество может развиваться, лишь опираясь на идею, которая определяет смысл его существования. Рыночный капитализм предлагает только одно: жить ради наживы и потребления. Но он сам же агрессивно сужает жизненное пространство человека, его возможности. **Альтернативой выступает идеология дружбы народов, справедливости и равенства — идеология социализма.**

Мощному интернационалу глобалистов трудящиеся мира должны противопоставить своё испытанное орудие — солидарность и Интернационал борьбы за социализм. У нашего движения хорошие перспективы. Но мы реализуем их только тогда, когда представители трудящихся проявят твёрдость в борьбе и волю к единству действий.

Даже имея колоссальные резервы, правительство России не желает развивать экономику, науку и социальную сферу. Страна продолжает жить по рецептам глобалистских финансовых институтов. Власти набирают долги за рубежом. Да, не у МВФ, но у банков США и Европы. К концу предстоящей трёхлетки госдолг страны превысит 20% ВВП. В этом году выплата процентов по нему обойдётся в 900 миллиардов рублей. В 2023-м придётся отдать уже 1,6 триллиона. Но в этом нет никакой надобности! **По сути, проблемы создают на пустом месте, надевая финансовую удавку на шею страны.**

России крайне необходим широкий Народный фронт левых и патриотов. Его основой не могут быть междусобойчики организаций-головастиков в пределах Садового кольца Москвы. **Базой нашего движения должен стать рост влияния КПРФ в среде работников наёмного, эксплуатируемого труда, прежде всего — промышленного пролетариата, включающего в себя рабочих и инженерно-технических работников. Рабочий класс составляет сегодня большинство трудового народа России.**

С началом XXI века мир вступил в период нового передела. Пандемия коронавируса, с одной стороны, вызвала определённую передышку в эскалации агрессивных действий империалистов. С другой стороны, она позволила реакционным силам отработать новые методы контроля за населением.

Примечательно, что **современный передел планеты глобалисты увязывают с решением идейно-политических задач.** В первую очередь они стремятся подчинить своему контролю те страны, в которых имеются элементы социализма, коллективистского образа жизни,

сильны традиционные ценности. В связи с этим не случайна география «цветных революций» на Ближнем Востоке и в Северной Африке. Жертвами агрессивных атак стали **Египет, Ливия, Тунис, Йемен, Сирия**. За последние годы усилилось давление на **Белоруссию, Кубу, Венесуэлу, Никарагуа**.

Причины «выбора целей» — не случайны. Во-первых, империализм воспринимает ряд стран как слабые звенья в глобальной системе капитализма. Во-вторых, удушение народов он сочетает с уничтожением любых перспектив на возрождение мировой системы социализма.

Республику Беларусь глобалисты оценили как уязвимое звено, так как видели, что российские олигархи и сами надеются ликвидировать здесь элементы социализма и захватить ведущие предприятия. Белоруссию поставили в положение государства без надёжных союзников. Это привело к попыткам Минска поискать выход в «многовекторности». Теперь именно за это отдельные пропагандисты из Москвы пытаются укорять команду А.Г.Лукашенко.

Попытки Запада устроить госпереворот в Белоруссии провалились. Команде А.Г.Лукашенко удалось мобилизовать народные массы на поддержку законной власти. Помогли опора на государственную собственность в экономике и социальная политика, которая сдерживает поляризацию и раскол общества.

Белорусские события убедительно показали роль рабочих в момент обострения классово-борьбы. К рабочему классу обращались и президент Лукашенко, и его буржуазные противники. Но пролетарское чутьё рабочих не подвело. И для КПРФ, и для КПБ главной задачей остаётся укреплять связь с их главной социальной базой — рабочим классом. **Компартия призвана играть самую активную роль и в тех политических системах, где проводится социализированная политика.**

Либо ведущую роль в пролетарской среде играют коммунисты, либо в неё проникают мелкобуржуазные и буржуазные настроения, имеющие своим следствием торжество мещанства и оппортунизм. В расчёте на перерождение белорусских рабочих оппозиция и пыталась раскачать ситуацию на предприятиях. **Сам ход событий указывает коммунистам магистральное направление их политической борьбы — укрепление опоры в рабочем классе города и деревни.**

История не раз указывала: отрыв компартий от рабочего класса и трудовых коллективов является главной причиной их поражения. В 1990—1991 годах антисоветчики сагитировали часть рабочих перейти на сторону Ельцина. Из-за ренегатства горбачёвского руководства КПСС оттолкнула рабочий класс от себя. Но несмотря на это,

в августе 1991 года трудящиеся ни на одном предприятии не поддержали призыв Ельцина к всеобщей политической забастовке. Увы, КПСС не воспользовалась этим для защиты советского строя и сошла с политической арены.

Руководство Компартии Украины признало, что поражение КПУ в 2014 году во многом объясняется отсутствием опоры на рабочий класс. Тактический союз с буржуазной партией Януковича сохранялся даже тогда, когда «Партия регионов» уже нарушала свои обязательства и межпартийные договорённости.

В Отчётном докладе XVII съезду КПРФ мы отмечали: доля рабочих в партии составляет 14%. Разумеется, этого крайне недостаточно. И принятые ранее решения об укреплении нашего влияния в пролетарской среде ждут и требуют своей реализации. **В преддверии грядущих схваток за будущее России партия обязана иметь надёжную социальную базу в лице рабочего класса города и села, трудовой интеллигенции, активно опираться на производственные коллективы.** Как показывает социология, объективные предпосылки для успеха имеются.

Говоря технологически: **расширять нужно и «ядерный электорат», и общую поддержку КПРФ в обществе.** Пронизать своим влиянием все уровни организации общества — вот важнейшее средство расширения социальной базы партии. **Создание широкого Народного фронта с опорой на пролетарские слои обеспечит прочность всей политической конструкции нашей деятельности.** КПРФ предстоит добиться, чтобы рабочие каждодневно ощущали, что наша партия защищает их классовые интересы, борется за справедливость, сражается против эксплуатации человека человеком.

Теоретический фундамент

У нашего движения — великая история. Идея широкого Народного фронта не раз обсуждалась в коммунистической среде. Говоря об истоках, мы можем выделить три этапа теоретической работы.

Первый этап прямо связан с деятельностью Карла Маркса и Фридриха Энгельса. Их «Манифест Коммунистической партии» заложил основы разработки задач и способов формирования Народного фронта и его деятельности. Уже в этом документе содержится идея единства рабочего класса и всех его организаций, ведущих борьбу против экономической и политической власти капитала.

Первый этап отражён в революционной борьбе В.И.Ленина. В своих работах он заложил принципиальный фундамент концепции единого фронта борьбы за освобождение рабочего класса.

Формирование Народного Патриотического фронта — это, конечно,

вопрос союзнических отношений. **В деле выбора союзников В.И. Ленин всегда подчёркивал необходимость классового подхода.** Он выступал за объединение тех политических сил, которые выражали интересы больших групп трудящихся. В связи с этим он исходил из особого значения крестьянского вопроса для судьбы России и русской революции.

Ещё Ф.Энгельс указывал на расслоение деревни под влиянием капиталистической конкуренции. Ленин в своём анализе шагнул дальше: в крестьянине-труженике он увидел стратегического союзника рабочего в борьбе против эксплуататоров. В 1903 году в работе «К деревенской бедноте» основатель большевизма писал: **«Наше главное и неперемutable дело: укрепить союз деревенских пролетариев и полупролетариев с городскими пролетариями».** **«Для этого союза, — по мнению Ленина, — нам нужна сейчас и немедленно полная политическая свобода народу, полная равноправность крестьянина и уничтожение крепостной кабалы. А когда этот союз создастся и укрепится, — тогда мы легко разоблачим всякие обманы, которыми завлекает буржуазия среднего крестьянина... тогда мы неуклонно пойдём к победе и быстро завоюем полное освобождение всего рабочего народа».**

Хотя революционные социал-демократы начала XX века считали необходимой организацию рабочих в особую партию, они, по мнению **Ленина**, были призваны выступать **«за самую энергичную поддержку всякой борьбе демократов против реакционных учреждений».** Таким образом, современная борьба КПРФ за демократизацию избирательного процесса и всей политической системы России имеет прочное основание в ленинской методологии.

В качестве первого этап борьбы Ленин выделял победу городских и сельских рабочих **«рядом с радикальной демократией против абсолютизма и реакционных сословий и учреждений».** Но он всегда подчёркивал, что решение общедемократических задач является лишь условием для более эффективной борьбы против капитала. Именно это имела в виду КПРФ, выдвигая наши требования полноценной **конституционной реформы.**

Формируя свою методологию, В.И. Ленин в 1897 году в работе «Задачи русских социал-демократов» указывал **на корыстный характер внимания буржуазных партий к трудящимся.** Ситуация и в XXI веке не особенно изменилась. Только добавились новшества, когда буржуазии уже мало создания собственных партийных образований. Теперь она искусственно плодит ещё и псевдокоммунистические партии, пытаясь посеять раскол в левом движении.

Позиция Ленина при этом неуклонна: **сотрудничество не должно**

вести к размыванию и ослаблению партии, к утрате её революционных принципов. Союз марксистской партии возможен только с теми, у кого выработана «прочная программа демократических требований». В наших условиях это означает, что Народный Патриотический фронт может быть крепким только на основе признания его участниками наших принципиальных подходов, отражённых в «Десяти шагах к достойной жизни», материалах Орловского международного экономического форума и иных программных документах.

II съезд РСДРП заложил ключевые основы большевизма. В это время вожди II Интернационала уже впадали в «парламентский кретинизм» и соглашательство с буржуазией. В.И. Ленин и его соратники сумели вернуть в международное рабочее движение принципы революционного марксизма.

В 1902 году выходит известная ленинская работа «Что делать?». Важное место в ней заняли вопросы отношения к политическим союзам. В это время после смерти Ф.Энгельса в самой влиятельной партии II Интернационала — Германской социал-демократической партии — произошёл взрыв ревизионизма. Бернштейнианство выдвигало лозунг «Движение — всё, а цель — ничто». Оно предлагало отказ от борьбы с капиталистическим строем и выдавливание экономических уступок у буржуазии.

Эти идеи быстро подхватили российские экономисты из числа «легальных марксистов». Они провозгласили, что рабочий класс должен ограничиться экономической борьбой, а политическую оставить либералам. Решительно возражая, Ленин в 1902 году напоминал о позиции Маркса: **заклучайте договоры ради практических целей движения, но «не допускайте торгашества принципами, не делайте теоретических «уступок».**

Владимир Ильич напоминал: **«Энгельс признаёт не две формы великой борьбы социал-демократии (политическую и экономическую), — как это принято делать у нас, — а три, ставя наряду с ними и теоретическую борьбу».** Ленин указывал, что **«роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией».** Одновременно он делал вывод: **«социализм, с тех пор как он стал наукой, требует, чтобы с ним и обращались как с наукой, т.е. чтобы его изучали. Приобретённое таким образом... сознание необходимо распространять среди рабочих масс с всё большим усердием и всё крепче сплачивать организацию партии и организацию профессиональных союзов».**

Тесно скреплённые между собой ленинские концепции партии нового типа и широкого Народного фронта прошли проверку событиями Первой русской революции. Помня о её уроках, Ленин уже

в 1920 году подчёркивал, что дисциплина революционной партии пролетариата держится на трёх вещах.

Во-первых, на сознательности «пролетарского авангарда» и его преданности революции, на его выдержке, самопожертвовании, героизме.

Во-вторых, на его умении «связаться, сблизиться, до известной степени, если хотите, слиться с самой широкой массой трудящихся, в первую голову пролетарской, но также и с непролетарской трудящейся массой».

В-третьих, на правильности политического руководства со стороны авангарда, на правильности «его политической стратегии и тактики, при условии, чтобы самые широкие массы собственным опытом убедились в этой правильности».

Ленинская концепция широкого фронта борьбы с капитализмом базировалась на необходимости единства РСДРП с другими организациями трудящихся. Практика начала XX столетия продемонстрировала верность классового подхода к формированию широкого народного фронта. События революции подтвердили ленинское требование объединения сил на уровне не деклараций, а конкретных дел.

Революция сама стала основой единения в общий фронт борьбы с самодержавием. Декабрьское вооружённое восстание 1905 года в Москве показало, что идея преданности революции явилась главным фактором сплочения сил, взгляды которых по ряду вопросов различались. Пролетарскую Красную Пресню защищали и большевики, и меньшевики, и эсеры, и беспартийные.

Первая русская революция породила и **новые формы объединения революционных сил. Впервые в мировой истории появились Советы рабочих депутатов.** В.И. Ленин отмечал, что **Советы родились и как органы восстания, и как орган новой власти. Это были органы классового единства трудящихся масс.** И потому в рабочий Совет входили «на началах временного, неоформленного боевого соглашения» и социал-демократы (партии пролетарского социализма), и социалисты-революционеры (представители мелкобуржуазного социализма), и много рабочих „беспартийных“. По сути, Совет рабочих депутатов является неоформленным, широким боевым союзом социалистов и революционных демократов. Необходимость в таком союзе очевидна для ведения политических стачек и других активных форм борьбы за насущные демократические требования».

Спустя десятилетие в бурном водовороте событий 1917 года Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов вновь заявили себя массовой общественной организацией. Она объединила выразителей интересов разных слоёв трудящихся. Затем Советы стали органами революции. Их работа была столь же противоречива,

как и сама буржуазно-демократическая революция февраля 1917-го. По мере перерастания революции в социалистическую Советы конституировались в полноценную государственную власть.

Другим **типом массовой организации в борьбе за социализм были профессиональные союзы**. Их становление в России также подстегнула революция 1905—1907 годов. Профсоюзы объединяли рабочих вне зависимости от партийной принадлежности. Они помогали пролетариям осознавать свои интересы, нацелиться на революционную борьбу против эксплуатации человека человеком.

Как бы ни менялись условия деятельности профсоюзов, их главная задача — защита трудящихся. И это важный элемент широкого Народного Патриотического фронта. Профсоюзы объединяют работников наёмного, эксплуатируемого труда. Да, в современной России большинство профсоюзов пассивны, а их руководство часто ближе к работодателям, чем к работающим. **Широкий фронт левопатриотических сил должен сдвигать профсоюзы влево**, в сторону активного противостояния классу эксплуататоров. Это реально поможет становлению рабочих лидеров и всего рабочего движения.

Прошло уже более ста лет после того, как партия Ленина привела трудящихся России к победе над капиталом. Сегодня формирование политических объединений будет иметь свои особенности. Но общие подходы ленинской методологии широкого Народного фронта ничуть не устарели. **Первостепенное значение имеют указания Ленина на его классовые основы; на чёткое определение задач современного этапа борьбы; на ведущую роль Коммунистической партии; на последовательную опору на революционный марксизм-ленинизм; на строгий подход к выбору союзников и попутчиков**.

Третий этап формирования подходов к созданию широкого Народного фронта прямо связан с антифашистской деятельностью **Коммунистического Интернационала**. В числе ключевых материалов этого периода следует назвать доклад **Г.Димитрова** на VII Конгрессе Коминтерна и рекомендации **И.В.Сталина** по этой тематике.

Призыв к широкому Народному фронту прозвучал на историческом VII Конгрессе Коммунистического Интернационала в 1935 году. В своём докладе генеральный секретарь Исполкома Коминтерна Георгий Димитров отмечал: **«Некоторые говорят, что борьба за демократические права может отвлечь рабочих от борьбы за пролетарскую диктатуру. Небесполезно будет напомнить, что говорил по этому поводу Ленин: „Было бы коренной ошибкой думать, что борьба за демократию способна отвлечь пролетариат от социалистической революции, или заслонить, затенить её и т. п. Напротив, как невозможен победоносный социализм, не осуществляющий полной**

демократии, так не может подготовиться к победе над буржуазией пролетариат, не ведущий всесторонней, последовательной и революционной борьбы за демократию”».

Таким образом, 85 лет назад Коммунистический Интернационал твёрдо взял ориентир на широкий Народный фронт. При этом он следовал ленинской методологии политических союзов. **В 1920—1930-х годах практика народных фронтов была прямо связана с борьбой против фашизма.** В начале 1920-х годов фашисты захватили власть в Италии. В 1933 году нацисты утвердились у власти в Германии. Профашистские организации активно действовали и в других европейских странах. Захватив рычаги власти, фашистские партии сочетали щедрые обещания со средствами насилия. Выявилась их подлинная суть как **орудия террористической диктатуры наиболее реакционных, националистических, воинствующих кругов финансового капитала.**

Человечество оказалось перед необходимостью борьбы против фашистских режимов и их сторонников. Самый большой вклад в это внесли левые силы, в первую очередь коммунисты. Крупной вехой здесь стал VII конгресс Коминтерна. Он выработал **концепцию «широкого антифашистского народного фронта» как средства защиты интересов трудящихся и антифашистской борьбы.**

Первое. Фашизм как система государственной власти противоречит интересам разных слоёв трудящихся: рабочих, крестьян, мелкой буржуазии, различных национальных групп. В самой идеологии фашизма заложена угроза вооружённых конфликтов и войн. Разные слои населения объективно заинтересованы в противодействии фашизму.

Второе. Для борьбы против фашистов важно добиваться создания единого рабочего и широкого народного фронта. Это предполагает достижение единства действий организаций трудящихся. Прежде всего, речь идёт о партиях, опирающихся на рабочий класс, — о коммунистах и социалистах (социал-демократах), которые должны преодолеть неприязнь и предрассудки.

Третье. В процессе создания единого рабочего и широкого народного фронта на первый план выдвигалась защита конкретных нужд разных слоёв трудящихся против наступления капитала, реакции и фашизма. При этом складывание рабочего и антифашистского народных фронтов — это творческий процесс, который не может идти по шаблону.

Четвёртое. В ходе борьбы против реакции в случае возникновения условий, благоприятных для создания правительства рабочего или народного фронта, компартии будут «всемерно поддерживать такое правительство».

Конкретный опыт истории

Наиболее успешно Народный фронт формировался во Франции. Процесс начался ещё до VII Конгресса Коминтерна. Сближение позиций Соцпартии и Компартии в борьбе за демократические права и свободы трудящихся завершилось подписанием 27 июля 1934 года пакта о единстве действий. В октябре 1934 года лидер Компартии Морис Торез выступил с предложением «всем сторонникам свободы» объединиться в борьбе «за хлеб, за свободу и мир». В 1935 году Народный фронт выработал общую программу в интересах тружеников города и села, в защиту демократии.

Весной 1936 года левые получили большинство мест в парламенте Франции — 375 из 612 мест. 4 июня Народный фронт сформировал правительство, которое работало до второй половины 1938 года. Парламент быстро принял 133 закона в интересах трудящихся. В их числе:

- об установлении 40-часовой рабочей недели;
- о ежегодном двухнедельном отпуске для рабочих и служащих;
- о праве на заключение коллективных договоров;
- об ассигнованиях на общественные работы для безработных;
- о повышении жалования госслужащих и пенсий ветеранам войны;
- о создании для крестьян Национального зернового управления, установлении семейных пособий для сельских жителей, об отсрочке задолженности сельскохозяйственных производителей;
- об отсрочке задолженности и о введении льготных условий кредита для мелких торговцев и ремесленников.

Важное значение имел закон о запрещении откровенно фашистских военизированных организаций.

Всё это весьма созвучно сегодня и с нашей сегодняшней программой.

Сложился Народный фронт и в Испании. В 1930 году страна освободилась от диктатуры генерала Примо де Ривера. В 1931 году рухнула монархия. Была провозглашена республика. В Народный фронт вошли социалистическая рабочая партия, компартия, Всеобщий союз трудящихся, Левая республиканская партия, Республиканский союз, «катононские левые», молодёжные организации социалистов и коммунистов. Победу принесли выборы 16 февраля 1936 года. Трудящиеся ликовали. Правительство приступило к осуществлению программы, которая включала: амнистию политзаключённых, восстановление конституционных гарантий, снижение налогов и арендной платы, помощь крестьянам, поддержку мелкой промышленности и т.д.

18 июля 1936 года верхушка генералитета, имевшая связи с лидера-

ми германского и итальянского фашизма, подняла мятеж на островах и в Испанском Марокко. Развернулась гражданская война. Даже в этих условиях республиканское правительство Народного фронта продолжало реформы в интересах трудящихся.

Движение народного фронта нашло отклик и в ряде стран Латинской Америки: **Чили, Бразилии, Аргентине**. Особую роль Народные фронты сыграли **в годы Второй мировой войны и сразу после её завершения**. Они боролись с фашизмом, участвовали в разгроме диктаторских режимов в ряде стран Европы, в народно-демократических революциях. Действовали они под названиями Демократический фронт, Национальный фронт, Отечественный фронт.

Таким образом, **Народный фронт как коалиция левых и левоцентристских партий и движений опирается на рабочий класс**, трудовое крестьянство, средние городские слои, прогрессивную интеллигенцию, патриотичных предпринимателей. Это коалиция, которая способна противостоять силам реакции и фашизма, служащим крупному капиталу под прикрытием демагогии, популизма и национализма.

Опыт Народных фронтов находил продолжение и в новых условиях. В 1970 году на президентских выборах в Чили победил кандидат Народного единства **Сальвадор Альенде**. За три года правительство коалиции левых сил провело ряд глубоких реформ в интересах народа. Их прервал переворот хунты, поддержанной из Вашингтона.

История XX столетия доказала, что справиться с крупными капиталистическими кризисами буржуазные власти могут только двумя путями: либо фашизацией политических режимов, либо прибегая к социализации курса. Ярче всего это доказал «Новый курс» Франклина Рузвельта в США. Он проводился с 1933 по 1939 год и стал системой мер по выходу из Великой депрессии. «Новый курс» сочетал структурные реформы в промышленности, сельском хозяйстве, финансах, трудовых отношениях. Государство решительно расширило участие в социально-экономической жизни.

После банковской паники 1933 года в США была организована целая серия служб, таких как Национальное управление экономического восстановления, Комиссии по ценным бумагам, Администрация общественных работ, Гражданский корпус охраны окружающей среды. Создавались промышленные кодексы, которые регулировали бизнес-процессы. Правительство развернуло борьбу с бедностью и безработицей. Федеральные ведомства распределяли чрезвычайную финансовую помощь, создавали временные рабочие места. Происходило установление минимальных цен и заработной платы. Фиксировалась длительность рабочей недели. Регулировались условия труда. Появилась система страхования депозитов. Широко внедрялась практика прямых де-

нежных субсидий американским фермерам. Было окончательно легализовано профсоюзное движение. Было создано Национальное управление по трудовым отношениям. Масштабы жестоких конфликтов между рабочими и капиталом снизились.

«Новый курс» во многом помог справиться с экономической депрессией. Но в 1937 году началась новая рецессия. В ответ на радикализацию настроений избирателей Рузвельт начал активнее использовать левую риторику на очередных выборах. В итоге с его именем связано создание и пенсионной системы в США, и системы пособий по безработице. В 1938 году были установлены минимальный размер оплаты труда и максимальная продолжительность рабочей недели.

Экономика США приобрела черты планового хозяйства. Были развёрнуты масштабные строительные проекты. В стране сооружались муниципальные здания, аэропорты, дороги, национальные парки. Противники справа клеймили реформы Рузвельта как «социалистические». Разумеется, это было скорее клише. **Президент США не собирался строить социализм. Но жизнь диктовала свои законы.** Чтобы профилировать рост прокоммунистических настроений, приходилось вводить госрегулирование и идти на уступки трудящимся.

Рузвельт заставил капитал жертвовать многим, чтобы не потерять власть и не уступить всё. Если сравнить меры, принятые в рамках «Нового курса», и деятельность левых правительств Народных фронтов во Франции или Испании, то обнаружится немало общего. Причём осуществлялись эти меры параллельно — в одни и те же годы.

Да, человечество накопило большой опыт противодействия кризисам. Но наши неолибералы упорно его игнорируют. Им претят не только советские свершения. Им не мила даже та прогрессивная практика, которая помогла преодолеть жесточайший кризис на родине неолиберализма — в Соединённых Штатах.

Практическая стратегия борьбы

На современном этапе теория и практика Народного фронта сохраняет свою востребованность. Для КПРФ это работа не с чистого листа. В целях сплочения рабочего класса вокруг нашей партии приняты решения Шестого 2014 года и Девятого 2019 года пленумов Центрального Комитета. Наряду с общими подходами поставлены задачи определить в каждом местном отделении партии опорные предприятия для отработки способов повышения влияния коммунистов в пролетарской среде, сбора информации о процессах в трудовых коллективах.

На всех этапах деятельности КПРФ — с самого момента возрождения нашей партии после ельцинского запрета — мы делали всё, чтобы

защитить трудящихся и объединить патриотов. Мы создавали со своими друзьями **Союз компартий** на историческом пространстве СССР, участвовали в работе **Фронта национального спасения, Русского народного собора и Народно-патриотического союза России**. Громко и весомо звучало в работе по сплочению левых и патриотов слово **«Советской России»** во главе с **В.В.Чикиным**, **«Правды»** под руководством **В.С.Шурчанова** и **Б.О.Комоцкого**, **«Дня»** и **«Завтра»**, созданных усилиями **А.А.Проханова**, журнала **«Современник»**, ведомого трудами **С.Ю.Куняева**.

КПРФ всегда распределяла силы так, чтобы выстроить работу с широкими массами, союзниками и своим постоянным активом. Вот почему в ЦК повседневно трудится Штаб по выборам под руководством **И.И.Мельникова** и Всероссийский штаб протестного движения во главе с **В.И.Кашиным**. Работу ключевых комиссий возглавляют **Ю.В.Афонин** и **Д.Г.Новиков**. Умело координирует деятельность депутатской фракции КПРФ в Госдуме **Н.В.Коломейцев**. Защищая народные интересы, настойчиво сражаются **С.Е.Савицкая**, **Н.М.Харитонов**, **В.С.Шурчанов**, **Л.И.Калашников**, **К.К.Тайсаев**, **А.А.Кравец**, **Н.И.Васильев**, **О.Н.Смолин**, **Н.И.Осадчий**, **А.В.Куриный**, **В.А.Ганзя**, **С.А.Гаврилов**, **П.С.Дорохин**, **А.В.Корниенко**, **А.А.Ющенко**, **О.Н.Алимова**.

Интересную практику реализации программы партии в регионах предъявляют обществу **С.Г.Левченко**, **А.Е.Клычков**, **А.Е.Локоть** и **В.О.Коновалов**.

Наша партия накопила уникальный опыт работы с активом союзных общественных объединений во главе с **Н.В.Арефьевым**, **Н.А.Останиной**, **В.И.Соболевым**, **И.И.Никитчуком**, **В.С.Никитиным**, **Г.М.Беновым**, **С.М.Пантелеевым**, **В.П.Исаковым**.

Свои знания и опыт умело передают новым поколениям **Н.Н.Иванов**, **С.Н.Решульский**, **П.В. оманов**, **С.П.Обухов**, **Т.В.Плетнёва**, **В.П.Ижицкий**, **А.А.Пономарёв**, **В.В.Миллер** и многие другие товарищи.

Лучшие гражданские традиции нобелевского лауреата **Ж.И.Алфёрова** и народного артиста **Н.Н.Губенко** продолжают **В.В.Чикин**, **Б.О.Комоцкий**, **А.А.Проханов**, **С.Ю.Куняев**, **Л.Г.Баранова**, **С.А.Шаргунов**.

Огромную помощь всем нам оказывает аналитическая и исследовательская деятельность **С.И.Васильцова**, **Л.Н.Швец**, **Л.Н.Доброхотова**, **В.Н.Тетёкина**, **А.В.Суховерхова**.

На передовой защиты чести и достоинства народно-патриотических сил уверенно стоят **Ю.П.Синельщиков**, **В.Г.Соловьёв**, **Д.В.Аграновский**, **И.А.Филатова**, **К.А.Лазарев**.

Важнейшему делу консолидации левых и патриотических сил актив-

но способствует деятельность **Ю.П.Белова, Е.Ю.Спицина, К.В.Сёмина, М.Л.Шевченко, С.С.Удальцова, О.М.Зиновьевой, А.А.Фефёлова, Е.Ф.Глушек.**

Защищая интересы трудового народа, на сплочение патриотов активно работает и новая поросль руководителей партии: **А.В.Лескин, Г.П.Камнев, О.А.Михайлов, Е.А.Князева, Н.Г.Барышникова, М.В.Дробот, А.Н.Долгачёв, А.Н.Ивачёв, М.Н.Прусакова, К.А.Айтакова, С.Э.Аниховский, М.С.Музаев, Д.А.Парфёнов, Р.В.Кияшко, Я.И.Листов, Н.И.Быковских.**

Наше движение активно поддерживают лидеры Союза коммунистических партий **П.Н.Симоненко, А.Н.Сокол, В.Н.Воронин, Т.И.Пипия.**

Энергия молодых позволила создать широкое движение за возрождение лучших традиций советского спорта. Современный колорит патриотическому движению придаёт наш Спортивный клуб, который возглавляют **И.И.Мельников (младший), А.Л.Белый, Б.Г.Зоидзе.** Он стал чемпионом России и бронзовым призёром Европы по мини-футболу. У нас прекрасные команды по волейболу, шахматам, плаванью, гимнастике и силовым видам спорта.

Широкий левопатриотический фронт предполагает не чисто партийный, а классовый подход к рабочему движению, ко всем наёмным и эксплуатируемым работникам. Таковы были рекомендации **Ленина, Сталина, Димитрова.** Это требует союзничества с теми движениями, которые защищают интересы рабочих и других отрядов пролетариата. И, конечно, такой союз предполагает не размывание КПРФ, а требует, как учил Ленин, чёткой концентрации на задачах партии.

С этой целью, как принято в среде марксистов, **нужно начинать с вопросов теории.** «Правда» и другие издания партии ведут пропаганду теоретических основ и исторического опыта подлинно народных фронтов. Эту работу нужно продолжать и наращивать. В системе партийной учёбы и политического просвещения стоит обратить особое внимание на изучение доклада Г.Димитрова на VII Конгрессе Коминтерна. Следует отмечать и методологическое значение нашей теоретической основы, и ключевые черты современного положения дел в России и мире.

В России немало политических и общественных организаций, которые не приемлют навязанное ей капиталистическое устройство и заинтересованы в реальной демократизации жизни общества. Нарастив защиту интересов работников наёмного труда и сумев укрепить своё влияние в рабочей среде, КПРФ создаст условия, когда такие организации будут всё активнее стремиться к сотрудничеству с нашей партией, искать поддержки ею своей деятельности.

Мы — за сотрудничество в конкретных делах. Так, на фоне усиления политических репрессий мы выступили с инициативой со-

здать Комитет борьбы против преследований политически активных граждан. Наш призыв получил самый широкий отклик, и эту идею мы обязаны воплотить в жизнь. Мы продолжим защиту **Павла Грудина, Сергея Левченко, Владимира Бессонова, Сергея Удальцова, Николая Платошкина** и других представителей левого и патриотического движения.

Укрепление влияния КПРФ в рабочей среде и формирование широкого Народного фронта — это не два разных этапа в нашей борьбе. Это то, что мы должны делать одновременно. На VII Конгрессе Коминтерна **Г.Димитров** говорил: *«Некоторые товарищи напрасно ломают себе голову над вопросом: с чего начать — с единого фронта пролетариата или антифашистского народного фронта?»*

И те, и другие, очевидно, не понимают, что единый фронт пролетариата и антифашистский народный фронт связаны живой диалектикой борьбы, переплетаются, переходят в процессе практической борьбы против фашизма один в другой и отнюдь не отделены друг от друга китайской стеной.

Ведь нельзя же всерьёз думать, что возможно подлинное осуществление антифашистского народного фронта без установления единства действия самого рабочего класса, который является ведущей силой этого Народного фронта. В то же самое время дальнейшее развитие единого пролетарского фронта зависит в значительной степени от превращения его в народный фронт против фашизма».

Впереди — выборы в Государственную думу. И это важный этап мобилизации политических сил. Но сегодня мы должны подчеркнуть: широкий Народный Патриотический фронт — это не предвыборный блок, а политическое объединение с долгосрочными целями. В центре его деятельности — защита прав трудящихся и национальных интересов России. Решаемые фронтом задачи должна быть достаточно конкретны и понятны для всех социальных сил. Участники движения обязаны их разделять. И, конечно, они должны понимать, что **главным вопросом в решении наших общих задач является вопрос о власти.**

Задача создания Народного Патриотического фронта сопрягается с задачей формирования Правительства народного доверия. И мы прямо заявляем, что намерены создать своё правительство с целью последовательной защиты трудящихся, достоинства и национальных интересов нашей страны. При этом мы должны подчеркнуть: вопросы участия или неучастия членов нашего широкого фронта в Правительстве народного доверия решаются каждым самостоятельно.

Мы должны предложить вместе взяться за большие задачи и большие проекты. Это может быть **создание всероссийского движения проф-**

союзов. Его участники могли бы сыграть активную роль в разработке пятилетки развития нашей страны, организовать постоянную защиту трудовых прав наёмных работников. А дело отстаивания их социально-политических прав левопатриотический фронт может взять на себя непосредственно. Тогда на следующем этапе мы сможем выступить за отмену коммерческой тайны, за введение рабочего контроля на частных предприятиях, решить ряд других задач нашей **программы-минимум.**

Определяя характер и структуру широкого Патриотического фронта, важно иметь в виду, что это объединение — не партийное, а народное и классовое сообщество. Предстоит выработать принципы совместной работы партий и организаций в составе широкой коалиции. При этом **никто, разумеется, не может покушаться на организационную самостоятельность коллективных членов нашего фронта.**

Председатель «Единой России» **Дмитрий Медведев** уже заявил, что его партия начинает подготовку к выборам в Госдуму. Он считает, что прошедшие выборы сложились для «единороссов» удачно, а победа была убедительной и честной. Одновременно Левада-центр опубликовал данные сентябрьского опроса о выборах. Они полностью расходятся с победными реляциями «единороссов». Число россиян, не верящих в честность выборов, стремительно растёт. Почти вдвое выросло и число тех, кому безразличны результаты голосования.

Бравые высказывания Медведева и Турчака о доверии к «Единой России» не имеют ничего общего с реальностью. Мы с вами прекрасно понимаем, что народное доверие и к самим выборам, и к «партии власти» продолжает падать. По стране бьют и системный кризис, и санкции Запада, и финансово-экономический курс наследников Ельцина и Гайдара. **Но разве «Единая Россия» осознала эти угрозы? Вместо реальных шагов по сплочению общества правящая элита продолжает ломать политическую систему, издеваться над здравым смыслом.**

В сентябре 2019 года секретарь генсовета «ЕдРа» Турчак заявил, что они «жахнули на выборах всех». На самом деле «единороссы» регулярно «жахают» по доверию общества, социальным правам и национальным интересам. Независимые опросы показывают, что рейтинг «Единой России» не превышает 30%. И вдруг они амбициозно заявляют, что получают две трети мандатов в Госдуме! Но это не что иное, как прямая заявка на подтасовки и произвол!

Жульничество на выборах прямиком загоняет нашу страну в киргизскую ситуацию. Толчком для протестов в Бишкеке стали результаты парламентских выборов. По официальным данным, две трети голосов на них получили пропрезидентские силы. И вдруг те партии, которые «не смогли преодолеть порог в 7%», сумели вывести массы

своих сторонников на улице. А что же так называемые победители? А они трусливо попрятались. Даже силовики не стали им подчиняться! Вот вам и победа на выборах! В результате избирком отменил итоги организованного им же голосования и назначил новые выборы на 20 декабря.

С ситуацией в Киргизии есть и ещё одно сходство: власть состряпала сразу несколько подконтрольных партий под разными вывесками. В России этим постоянно занимается администрация президента. За последнее время кремлёвские башни опять понарезали новые партийки с задачами провокаторов. Для чиновников в Бишкеке такие игры плохо закончились. Стоит ли кремлёвским «пиротехникам» повторять эти глупости?

Выборы в России в сентябре были репетицией для новоявленных партий. У них нет ни структур, ни лидеров на местах. Но в той же Рязани им помогли скупить все рекламные баннеры. Только официально на выборы там потрачено 70 млн. рублей. Цель — протаскать эти партийки в список для голосования на парламентских выборах-2021. Это делается, чтобы растворить голоса оппозиционных избирателей и приписать их «Единой России». Такая грязная, шулерская схема применялась уже не раз. Но так поступают не серьёзные политики, а примитивные напёрсточники.

Ситуация в стране ухудшается. Производство падает. Молодёжь не находит достойной работы. Унижены пенсионеры. Тарифы и цены постоянно растут. И всё это — прямой результат деятельности «Единой России». Чем тяжелее жизнь людей, тем сильнее падает доверие к этой партии. И хотя на последних выборах власть умело пряталась за коронавирусом, она понимала, что и этот «щит» не очень надёжен. Вот почему она сильнее обычного корёжила избирательную систему.

Сегодня мы со своими союзниками заявляем прямо: российский народ не будет терпеть произвол вечно. Ситуацию осложняет и тот факт, что «партия власти» абсолютно неспособна вести нормальный диалог. Она не хочет возвысить голос даже против откровенных политических расправ. Господа из «Единой России» молча наблюдают за бесстыдным издевательством над семьёй **С.Г. Левченко**, за рейдерским захватом совхоза имени Ленина и преследованием **П.Н. Грудина**, за беспардонными атаками на уникальное хозяйство **И.И. Казанкова** и другие народные предприятия.

Для «партии власти» как будто ничего не меняется. На выборах она всё откровеннее «сушит явку» и выгоняет подневольный электорат. Уже 80% граждан не желают участвовать в этой грязной возне. 13 сентября на избирательные участки пришли почти на миллион избирателей меньше, чем в 2019 году. Не спасли даже три дня голосования.

В 11 регионах, где проходили выборы в заксобрания, «Единая Россия» потеряла миллион своих избирателей. И это при том, что «партия

власти» добилась снятия с гонки наиболее опасных соперников — более 800 кандидатов от КПРФ на местных выборах и пятерых наших кандидатов в губернаторы. Когда власть знает, что общество её поддерживает, она не пускается в подобные аферы.

«Единую Россию» не учат ни ситуация в Хабаровске, ни экологическая катастрофа под Норильском, ни взрывы снарядов под Рязанью. Вместо реализации наказов избирателей «единороссы» предпочитают дурить головы избирателям.

В такой ситуации сами граждане обязаны осознать, что только от их личного участия в широком левопатриотическом фронте будет зависеть судьба страны, их детей и внуков. **Нужно действовать. Нужно решительно брать на себя инициативу. Энергично создавать комитеты против политических расправ. Нужно дружно выступать за новую политику, которую предлагают КПРФ и наши союзники.**

Ключевой вывод по итогам последних выборов таков: **наша программа получает уверенную поддержку.** Мы предъявили её на парламентских, президентских и региональных выборах. Оснастили материалами Орловского международного экономического форума и выводами парламентских слушаний в Государственной думе. Подкрепили предложениями по реформе Конституции. Сформулировали комплекс мер по защите здоровья нации. Предложили бюджет развития и закон «Образование для всех».

Да, в стране всё больше сторонников нашей программы. Программы возрождения Отечества. Восстановления экономики, социальной сферы и государственного планирования. Проведения налоговой реформы. Отмены пенсионного людоубийства. Кардинального повышения зарплат, пенсий и стипендий. Поддержки коллективных и народных предприятий. Устойчивого развития села. Укрепления национальной безопасности по всем направлениям.

Самое важное в нашей программе «Десять шагов к достойной жизни» — это её антиолигархический характер. Она предполагает национализацию стратегических отраслей экономики. Без выполнения этого «первого шага» невозможно решение другой исторически важной задачи — **осуществление новой индустриализации, прямо предполагающей количественный и качественный рост современного рабочего класса, способного внедрять в производство новейшие технологии.** В свою очередь это требует заботы государства о здоровье граждан и восстановления полноты гарантий на получение бесплатного и качественного образования, его возрождения в лучших традициях русской, советской школы. Всё это может быть решено только в едином комплексе мер по выводу нашей Отчизны из системного кризиса.

Отдельный раздел нашей программы направлен на **возвращение**

России чистых и честных выборов. Мы намерены мобилизовать наших сторонников на подготовку к выборам-2021 в Государственную думу, на энергичную защиту результатов своего выбора всеми законными средствами!

Народно-патриотические силы продолжают свою созидательную работу. Осенняя сессия Государственной думы уже началась. КПРФ использует её для продвижения пакета таких инициатив, которые придут выбору граждан силу закона.

Мы готовы и далее активно над этим работать в рамках Народного Патриотического фронта!

* * *

Сегодня мы призываем присоединиться к нам всех патриотически мыслящих политиков, общественных деятелей, учёных, деятелей культуры.

Мы убеждены, что победным знаменем нашего общего фронта может быть только Красное знамя Победы, знамя социализма. Только оно сплотит миллионы под эгидой великой идеи справедливости и братства. И только миллионы крепко соединённых рук людей умственного и физического труда смогут противостоять алчным владельцам миллиардных состояний и их наёмникам.

Мы хорошо знаем, чего стоит патриотическая риторика олигархии. **В конечном счёте против народных масс глобальный и доморощенный крупный капитал всегда смогут договориться. И только трудящиеся не предадут Родину.** Им некуда уезжать. У них нет забугорных вилл и лондонских счетов. Только они могут составить крепкий и массовый фронт борьбы за национальное спасение, за достоинство и справедливую жизнь. За сильную и процветающую Россию.

Давно известно: «Народ захочет — бездну перескочит!».

Народный Патриотический фронт уверенно выступает за права граждан, за честные и свободные выборы!

За народовластие и возрождение Родины!

За справедливую и достойную жизнь!

Постановление «О задачах КПРФ в борьбе за Левопатриотический Народный фронт, права трудящихся и национальные интересы России»

Системный кризис капитализма побуждает страны искать выход из нарастающих проблем. Свои меры реализуют США и Китай, Европа и Турция. У российской власти внятная антикризисная стратегия отсутствует. По стране бьют и мировой кризис, и санкции Запада, и финансово-экономический курс наследников Ельцина и Гайдара. России объявлена война на уничтожение гибридного характера. Она вбирает в себя экономические санкции, военное давление, политические провокации и информационные атаки.

Глобалисты издеваются над Украиной, пытаются взорвать Белоруссию, используют конфликт между Азербайджаном и Арменией. Не оставляются попытки раскачать ситуацию в Казахстане, Молдавии и Приднестровье. **Несмотря на внутренние противоречия, империалистический Запад консолидируется против России.**

КПРФ для реализации своей программы предстоит обеспечить решение вопроса о власти и собственности. Стране всё острее необходимо сплочение сил, выступающих против её порабощения капиталом. Выражая интересы олигархии, правящие круги не дают ответа на растущие вызовы и угрозы. Конституционная норма о России как социальном государстве перечёркнута. Народные массы остаются источником безжалостной эксплуатации.

Три десятилетия Россия деградирует. В 2020 году падение ВВП составит не менее 8%. Спад производства в ключевых отраслях — от 4% до 20%. Банкротство постигло пятую часть предприятий. Пятикратно выросла безработица. Число оказавшихся за чертой бедности уже более 20 миллионов. С начала года население страны сократилось почти на 300 тысяч человек.

В войне против России транснациональный капитал опирается на внутреннюю «пятую колонну». Поклонники неолиберализма занимают важнейшие высоты в экономике и структурах власти, в культуре и информации. **Противостоять союзу западных глобалистов и местных коллаборантов может только сплочённый Левопатриотический Народный фронт.** Только он может составить реальную альтернативу олигархической власти.

КПРФ активно боролась против пенсионного ограбления в 2018 году и «недорестормы» Конституции в 2020 году. Это укрепило морально-политический авторитет партии. На выборах в сентябре 2020 г. **КПРФ улучшила свои ре-**

зультаты и подтвердила, что является ведущей оппозиционной силой, главным конкурентом «Единой России» в борьбе за власть.

В преддверии выборов правящие круги в очередной раз меняли «правила игры», внедряя трёхдневное, дистанционное и онлайн-голосование. Для переизбрания созданы партии-муляжи «Новые люди», «За правду», «Зелёная альтернатива» и другие. Уничтожаются остатки политической конкуренции. Представителей КПРФ лишили права участвовать в выборах губернаторов в Коми, Камчатском крае, Ленинградской области, Еврейской автономной области и Севастополе. Под разными предлогами к выборам не допустили порядка 800 кандидатов КПРФ. «Единая Россия» расписалась в неспособности соперничать честно. Избиратели всё больше отворачиваются от этой партии. **Программные требования КПРФ укореняются в массовом сознании.**

Главный противник КПРФ и всех прогрессивных сил — глобальный капитал и его неолиберальная идеология. Он наращивает эксплуатацию трудящихся, попирает их права, углубляет социальное неравенство. Империалистическая элита Запада стремится утвердить свою гегемонию на мировой арене. В 1945-м благодаря подвигу советского социализма германский фашизм пал. Но эстафету приняли либеральные фундаменталисты с их финансово-экономическим и социальным расизмом.

И фашизм, и либерализм порождены капиталистической системой. Обе доктрины служат цели порабощения народов. Реализуя неолиберальную стратегию, глобалисты насаждали профашистские диктатуры в Индонезии, Аргентине, Бразилии, Чили, Уругвае, на Филиппинах. Неуступчивые страны подверглись прямой агрессии. Так было с Югославией, Ираком, Ливией.

Идеологию новой колонизации мира претворяют в жизнь финансовые институты. Так, «помощь» Международного валютного фонда увязана с приватизацией, сокращением зарплат, свёртыванием социальных программ, выводом капиталов в иностранные банки и офшоры. Под диктовку МВФ в 1960-1980-х годах разгромлена экономика Индонезии, Бразилии, Аргентины, Перу, Эквадора, Мексики, Руанды и других стран. Огромные потери сегодня несёт Украина.

Злобный оскал «либеральной демократии» увидела в октябре 1993-го и Россия, пережившая расстрел народовластия. Утвердившийся тогда в стране политический режим сохраняется и по сей день.

На пространстве СССР только Белоруссия избежала диктата глобалистов. Она развивает современную промышленность, не знает массовой безработицы, поддерживает высокий уровень образования и здравоохранения. В ответ Запад стремится свергнуть А.Г. Лукашенко и разгромить Белоруссию.

Разрушив Советский Союз, капитализм получил гигантские рынки и отсрочил обострение своего кризиса. Но его прогнившая система всё больше утрачивает жизнеспособность. Десятки миллионов рабочих мест потеряны на планете за время пандемии. Стремительно разоряется мелкий и средний бизнес. **Подтверждается верность ленинской теории империализма как капитализма монополистического, паразитического и загнивающего.**

Империализм развязывает новый этап войны против человечества. Отрабатываются всё более изощрённые технологии контроля за человеком и человечеством. Фашизация возвращается в неолиберальной оболочке.

60% населения Земли считают, что капитализм вреден. Почти половина студентов США причисляет себя к сторонникам социализма. **Левый поворот в умах готовит преобразования на планете на основе идеалов социализма.** Интернационалу глобалистов трудящиеся мира должны противопоставить своё испытанное оружие — солидарность и Интернационал борьбы за социализм.

Правительство России продолжает вести страну по рецептам глобалистских финансовых институтов. Власти набирают долги у банков США и Европы. К концу предстоящей трёхлетки госдолг страны превысит 20% ВВП. Только в этом году выплата процентов по нему обойдётся в 900 миллиардов рублей. На шею страны надевают финансовую удавку.

Своим проектом федерального бюджета на 2021—2023 годы правительство доказало, что исповедует либеральные подходы к управлению экономикой. На 9% предлагается урезать расходы в следующем году. Финансирование ключевых нацпроектов хотят сократить в среднем на 10%. У госпрограмм по развитию радиоэлектроники, авиапрома, сельского хозяйства, фармацевтики отберут от 5% до 30% средств. Вложения в программу «Экономическое развитие и инновационная экономика» уменьшают более чем вдвое. На антикризисный план восстановления экономики выделяют 5 триллионов рублей, что в 10 раз меньше, чем в США или Германии.

России необходим широкий Народный фронт левых и патриотов. Базой нашего движения должен стать рост влияния КПРФ в среде работников наёмного труда, прежде всего — промышленного пролетариата, включающего в себя рабочих и инженерно-технических работников. Рабочий класс составляет сегодня большинство трудового народа России.

Последние события в Белоруссии вновь показали роль рабочих в моменты обострения классовой борьбы. Попытка Запада устроить госпереворот против А.Г. Лукашенко закономерно провалилась. Пролетарское чутьё белорусских рабочих не подвело. Это подтверждает, что магистральное направление политической борьбы коммунистов — укрепление опоры в рабочем классе города и деревни. История не раз указывала: либо ведущую роль в пролетарской среде играют коммунисты, либо в неё проникают мелкобуржуазные и буржуазные настроения.

Принятые ранее решения об укреплении влияния КПРФ в пролетарской среде требуют реализации. **В преддверии грядущих схваток за будущее России партия обязана иметь надёжную социальную базу в лице рабочего класса города и села, трудовой интеллигенции. Создание широкого Левопатриотического Народного фронта возможно только с опорой на пролетарские слои.**

У истоков идеи широкого народного фронта стояли **Карл Маркс** и **Фридрих Энгельс**. Уже в «Манифесте Коммунистической партии» содержится идея единства рабочего класса и всех его организаций, ведущих борьбу против экономической и политической власти капитала.

Принципиальный фундамент концепции единого фронта борьбы за освобождение рабочего класса заложил В.И. Ленин. Он подчёркивал необходимость классового подхода в выборе союзников, выступал за объединение тех политических сил, которые выражают интересы больших групп трудящихся,

видел в трудовом крестьянине союзника рабочего в борьбе против эксплуататоров. Согласно позиции Ленина, сотрудничество партии коммунистов с другими силами не должно вести к размыванию и ослаблению партии, к утрате её революционных принципов. Союз марксистской партии возможен только с теми, у кого выработана «прочная программа демократических требований».

Тесно связаны ленинские концепции партии нового типа и широкого народного фронта. В годы Первой русской революции возникли новые формы объединения революционных сил. Впервые появились **Советы рабочих депутатов как органы восстания и новой власти.** Революция подстегнула и становление **профессиональных союзов.** Они объединяли рабочих вне зависимости от партийной принадлежности, помогали отстаивать свои интересы.

Ленинская методология народного фронта не устарела. Ключевое значение имеют указания на классовые основы фронта, ведущую роль компартии, чёткое определение задач конкретного этапа борьбы, последовательную опору на марксизм-ленинизм, строгий подход к выбору союзников и попутчиков.

В 1920—1930-е годы практика народных фронтов связана с борьбой против фашизма. Захватив рычаги власти в Италии и Германии, фашистские партии сочетали щедрые обещания со средствами насилия. Выявилась их сущность как **орудия террористической диктатуры наиболее реакционных, националистических, воинствующих кругов финансового капитала.**

Наибольший вклад в борьбу с фашистскими режимами внесли левые силы, в первую очередь коммунисты. Крупной вехой здесь стал **VII конгресс Коминтерна.** Он выработал концепцию «широкого антифашистского народного фронта» как средства защиты интересов трудящихся и антифашистской борьбы.

Успехи народных фронтов Франции и Испании середины 1930-х годов прямо определялись их политикой в интересах трудящихся. Вводились 40-часовая рабочая неделя и ежегодный отпуск для рабочих и служащих. Велась борьба с безработицей. Оказывалась помощь крестьянам и мелкой промышленности.

Движение народного фронта нашло отклик и в ряде стран Латинской Америки — Чили, Бразилии, Аргентине. Особую роль народные фронты сыграли в годы Второй мировой войны и сразу после её завершения.

История XX столетия доказала: **справиться с крупными кризисами буржуазные власти могут только двумя путями: либо фашизацией политических режимов, либо прибегая к социализации.** Так, «новый курс» Франклина Рузвельта в США и меры правительств народных фронтов во Франции и в Испании содержали немало общего.

Народный фронт, как коалиция левых и левоцентристских партий и движений, опирается на рабочий класс, трудовое крестьянство, средние городские слои, прогрессивную интеллигенцию, патриотичных предпринимателей. Это коалиция, которая способна противостоять силам реакции и фашизма.

Теория и практика народного фронта востребована и на современном этапе. Для КПРФ — это работа не с чистого листа. На всех этапах борьбы партия защищала трудящихся и объединяла патриотов. КПРФ участвовала в создании Союза компартий на историческом пространстве СССР, в работе Фронта нацио-

нального спасения, Русского народного собора, Народно-патриотического союза России. Громко и весомо звучал призыв к сплочению левых и патриотов на страницах «Советской России», «Правды», «Дня», «Завтра», «Современника».

В целях объединения рабочего класса вокруг КПРФ приняты решения VI 2014 года и IX 2019 года пленумов ЦК. В декабре 2019 года в Москве проведена научно-практическая конференция левых сил. Накоплен уникальный опыт работы по линии общественных объединений во главе с *Н.В.Арефьевым, Н.А.Останиной, В.И.Соболевым, И.И.Никитчуком, В.С.Никитиным, Г.М.Беновым, С.М.Пантелеевым, В.П.Исаковым*. Стремление к сплочению сил активно поддерживают *П.Н.Симоненко, А.Н.Сокол, В.Н.Воронин, Т.И.Пипия* и другие лидеры Союза коммунистических партий.

Широкая коалиция сил предполагает не чисто партийный, а классовый подход к рабочему движению, к наёмным и эксплуатируемым работникам. Это требует союзничества с теми движениями, которые защищают интересы рабочих и других пролетариев. Такой союз предполагает не размывание КПРФ, а концентрацию на задачах партии. Участники движения призваны их разделять. **Задача создания Левопатриотического Народного фронта сопрягается с задачей формирования Правительства народного доверия.**

Программа КПРФ — основа для консолидации сил. Эта Антикризисная программа получает всё более уверенную поддержку на выборах. Она оснащена материалами Орловского международного экономического форума и выводами парламентских слушаний в Государственной думе, подкреплена предложениями по реформе Конституции и комплексом мер по защите здоровья нации. Растёт число сторонников идей КПРФ по возрождению экономики и социальной сферы, государственного планирования и формирования бюджета развития, укреплению национальной безопасности и устойчивому развитию села, отмене пенсионного людоедства и принятию законопроекта «Образование для всех». Всё популярнее предложения по поддержке коллективных и народных предприятий.

Антиолигархическая программа КПРФ предполагает национализацию стратегических отраслей экономики. Без выполнения этого «первого шага» не решить историческую задачу новой индустриализации с количественным и качественным ростом современного рабочего класса, способного внедрять в производство новейшие технологии. Это требует заботы государства о здоровье граждан и полноте гарантий на получение бесплатного и качественного образования, его возрождения в лучших традициях русской, советской школы.

Победным знаменем общего фронта левых и патриотов может быть только Красное знамя социализма. Только оно сплотит миллионы людей под эгидой великой идеи справедливости и братства. История не единожды доказала: против народных масс глобальный и доморощенный капитал всегда смогут договориться. Только трудящиеся не предают Родину. У них нет заграничных вилл и банковских счетов. Только они могут составить крепкий и массовый фронт борьбы за национальное спасение и справедливую жизнь. **Помочь гражданам осознать свои интересы, превратить глухое недовольство людей в активное народное сопротивление — такова задача партии трудящихся.**

Пленум ЦК КПРФ постановляет:

1. Президиуму ЦК КПРФ, партийным комитетам всех уровней усилить работу по консолидации левых и патриотических сил в единый фронт борьбы за права трудящихся и национальные интересы России.

2. Организуя практическую работу по объединению лево-патриотических сил, повышать внимание к вопросам теории иработанной практики. Газете «Правда» (**Козоцкий Б.О.**) и другим средствам массовой информации партии (**Новиков Д.Г.**) продолжать пропаганду теоретических основ и исторического опыта подлинно народных фронтов. В системе партийной учёбы и политического просвещения обратить внимание на изучение доклада Георгия Димитрова на VII конгрессе Коминтерна.

3. При формировании широкого Левопатриотического Народного фронта соединять эту работу с укреплением влияния КПРФ в рабочей среде. Нарастивать парламентскую и внепарламентскую деятельность по защите интересов работников наёмного труда. Добиться, чтобы рабочие практически ощущали защиту их классовых интересов со стороны КПРФ. Укреплять взаимодействие с политическими и общественными объединениями, которые не приемлют капиталистическое устройство, выступают за демократизацию общества.

4. Президиуму ЦК КПРФ, партийной фракции в Государственной думе, комитетам и депутатским фракциям КПРФ всех уровней продолжить борьбу за воплощение в жизнь требований Антикризисной программы партии, за поддержку законодательных инициатив, обеспечивающих переход России от деградации к экономическому и социальному развитию. Требовать демократизации политической жизни. Провести политическую кампанию за отмену многодневного, электронного и дистанционного голосования. Настаивать на реализации программы ремонта избирательной системы страны, на возвращении чистых и честных выборов.

5. Президиуму ЦК КПРФ провести работу по выработке принципов совместной деятельности партий и организаций в составе широкой коалиции левопатриотических сил. Считать обязательной поддержку программы важнейших социально-экономических преобразований. Рассматривать как безусловный принцип организационной самостоятельности коллективных участников фронта. Вопросы участия и неучастия членов фронта в Правительстве народного доверия решать самостоятельно.

6. Рассматривать широкий Левопатриотический Народный фронт не как сугубо предвыборный блок, а как политическое объединение с долгосрочными целями. Одновременно всем структурным подразделениям КПРФ (**Мельников И.И., Кашин В.И., Афонин Ю.В., Новиков Д.Г.**) активизировать подготовку к выборам в Государственную думу ФС РФ. Исходить из необходимости сочетания двух задач: укрепления электорального ядра партии и привлечения на свою сторону новых избирателей.

7. Считать важнейшим элементом формирования широкого фронта левопатриотических сил создание объединения профсоюзов работников наёмного и эксплуатируемого труда. «Сдвигать» существующие профсоюзы влево, в сторону активного противостояния классу эксплуататоров. Содействовать становлению рабочих лидеров и массового всероссийского рабочего движения для защиты трудовых прав наёмных работников.

8. В условиях усиления политических репрессий обеспечить более активное

противодействие наступлению на права граждан. Обеспечить правовую и политическую защиту тех, кто подвергается преследованиям по политическим мотивам. Провести работу по созданию **Комитета борьбы против политических преследований**. Считать поддержку его деятельности важнейшей задачей Левопатриотического Народного фронта.

9. Контроль за исполнением настоящего Постановления возложить на Президиум ЦК КПРФ.

**Председатель ЦК КПРФ
Г.А. ЗЮГАНОВ.**

Иван Мельников о предварительных результатах Единого дня голосования: «Растущая поддержка КПРФ позволила надёжно удержать позиции»

13 сентября в России состоялся очередной Единый день голосования. Более девяти тысяч выборов разного уровня затронули 83 региона страны. Оценка предварительным итогам дал Первый заместитель Председателя ЦК КПРФ, руководитель Центрально-го штаба КПРФ по выборам Иван Мельников:

«Кампания была очень масштабной по своей географии, по числу участвующих избирателей. Как правило, мы исходим из того, что такая кампания показывает очень серьёзный срез настроений, даёт их замер, тем более перед федеральным циклом. В какой-то степени это имело место и на этот раз.

Но в целом нынешняя кампания получила иной, более широкий контекст. Она имела исключительно важное значения для того, чтобы понять: на какой путь будет направлена партийно-политическая система страны на новом этапе. К нашему сожалению, в этом плане оправдался худший прогноз.

Чем сложнее за прошедший год становилась жизнь людей, чем сильнее падали рейтинги представителей власти, тем решительнее под разными предлогами коверкалась избирательная система. Речь не столько даже о том, больше стало нарушений или меньше, а именно о системных ударах, видоизменяющих канонические принципы выборов.

Первый удар: серьёзнейшее усиление тенденции к недопуску и отсеву наших кандидатов. Всё больше ярких и сильных наших товарищей, которые заранее нацеливали себя на борьбу, вычеркивались ещё до начала сражения.

Второй: введение трёхдневного голосования для создания партией власти себе «форы» в два первых дня выборов через схемы голосования, которые невозможно проконтролировать. Придомовое ли это го-

лосование, досрочное, дистанционное, «онлайн» — все эти элементы в «серой зоне» для оппонентов «Единой России». Не случайно и якобы явка в первые два дня была неправдоподобно высокой, доходя до половины и даже более от числа избирателей.

Третий: расширение списка участников выборов за счёт «красивых названий», ловушек вроде «За правду» и «Новые люди», которые пополнили список псевдокоммунистических и иных безыдейных политических проектов, созданных для дезориентации граждан. Для ложной конкуренции этих «новых сил» со «старыми партиями», чтобы «Единая Россия» не проиграла выборы.

Это — три ключевых момента, которые нацелены на то, чтобы снизить для партии власти остроту политической конкуренции. Не допустить приближения реальных результатов КПРФ к реальным показателям «Единой России», математически «утопить» наши цифры в общей картине.

Отчасти это партии власти удалось. Именно поэтому они так довольны, они отмечают победы. Но и мы имеем серьёзный повод быть довольными и благодарными нашим штабам, нашим кандидатам, нашим сторонникам. Сражаясь в этот раз практически «вслепую» в этих запутанных трёх днях, не имея возможности из-за коронавируса работать с людьми так, как мы привыкли, мы выстояли и удержали партию на её позициях.

Нам не позволили показать рост нашей поддержки, которую мы чувствуем по многим другим признакам. Но как раз именно эта растущая поддержка и позволила не дать обрушиться наши цифры так, как хотелось бы администраторам выборов.

Поэтому наш центральный вывод из предварительных результатов: мы сохранили устойчивость, мы продемонстрировали стабильность авторитета нашей партии в обществе, мы упрочили свою позицию как главной оппозиционной силы страны.

Из 11 кампаний по выборам губернаторов, в которых приняли участие кандидаты КПРФ, у нас 11 вторых мест с хорошими показателями для столь тяжёлых кампаний.

Два результата более 25%: это Иркутская и Смоленская области. Отлично выступили в Ростовской области (17,6%), там и в абсолютных числах рост сторонников по отношению и к прошлым губернаторским, и к парламентским, и к президентским выборам. В Костромской области у нашего кандидата 16,4%, в Пермском крае 13,5%. Результаты в районе 10% в Чувашии, Брянской и Калужской областях. Можно сказать, все эти результаты по-разному героические, так как практически все губернаторы от власти на цифрах «оказались» популярнее и самого Президента России и новой Конституции.

Что касается выборов в законодательные собрания, то и здесь мы выступили как всегда уверенно. Из 11 выборных кампаний: 7 вторых мест и 4 третьих места.

Сразу отмечу, что третьи места в традиционно не самых простых для нас регионах: Магаданской, Челябинской областях, Ямало-Ненецком автономно округе. Особняком стоит Рязанская область, где на второе место выбилась ЛДПР. Однако рязанщина служит наглядной картинкой, где административным проектам удалось наиболее эффективно разобрать избирателей на части: «За правду» — 7%. «Новые люди» — 5,7%, Российские пенсионеры за социальную справедливость — 5,3%. В сумме: 18%! Конечно, не все здесь наши сторонники, но очевидно, что в этом регионе технология сработала.

Напротив, один из самых лучших наших результатов, в Курганской области (19,05%), состоялся в условиях более-менее типичного набора участников. Однако это нисколько не умаляет заслуг наших товарищей. Они упорно к этому шли, сегодня у них и рост на 5—6% по отношению с несколькими прошлым кампаниям, и позитивная динамика абсолютного числа сторонников.

Далее следуют: Костромская область — 17,2%, Новосибирская — 16,6%, Республика Коми — 14,8%, Воронежская область — 14,1%, Калужская — 12,8%, Белгородская — 12%. Но не везде процент является главным мериллом, отражает всю ситуацию. Результаты в Коми и Воронежской области следует считать наибольшим успехом после Кургана в сравнении с прежними результатами.

Наконец, о ключевом «сухом остатке». При всех упомянутых сложностях, в сочетании с выборами по одномандатным округам: **мы увеличили суммарное число мандатов в этих 11 регионах. Ранее у нас было 39 мандатов в сумме, теперь по предварительным данным будет более 40.**

Немало выборов состоялось в столицах регионов. Здесь всегда сложнее спрятать и камуфлировать настроения людей. Проще разглядеть и поддержку нашей партии: Смоленск — 29%, Воронеж — 23,2%, Краснодар — 21,2%, Оренбург — 20,4%, Ростов-на-Дону, Орел — 19%, Сыктывкар, Иваново, Томск — около 18%. Какой разброс по карте страны, есть и общие, и специфические проблемы. Везде заметная, достаточно серьёзная поддержка партии.

Если взять все 22 выборные кампании в столицах, то суммарное число мандатов тоже увеличилось с 68 до 72. С поправкой на новые условия проведения выборов, на то, что уже в 8-ми из 22-х столичных кампаний выборы проходили только (!) по одномандатным округам, — это достойный результат.

Как было уже заявлено в день голосования, Президиум ЦК КПРФ не признает результаты выборов там, где не были допущены наши кандидаты. Но главной задачей партии становится борьба за честные и прозрачные выборы, за эффективную систему контроля и наблюдения».

Масштаб гения

**Доктор исторических наук, профессор,
лауреат премии Ленинского комсомола
Владислав Гросул в беседе
с политическим обозревателем «Правды»
Виктором Кожемяко***

Тему этого разговора определил мой собеседник — выдающийся современный историк Владислав Якимович Гросул. Он с одобрением отнёсся к возможным вариантам нашей беседы, названным мною, но начать предложил с личности вождя.

— Ужас, что сейчас с молодёжью творится, — аргументировал он. — Меня пригласили недавно выступить перед девятиклассниками. И что же? Спрашиваю, кто такой Ленин, а они не могут ответить. Да и у многих вполне взрослых, как вы сами знаете, по этому вопросу каша в голове. Достаточно вспомнить, с каким высокомерным пренебрежением обычно говорит о Ленине нынешний президент страны. Вместо того чтобы гордиться таким истинно великим соотечественником!..

Это был человек колоссальных способностей

— Владислав Якимович, а могут ли быть обоснованные сомнения в том, что Ленин — гений?

— По-моему, нет. И тут самый весомый довод — его дела, свершения, интеллектуальное и практическое наследие, которое он оставил. По социологическим опросам ООН Ленин долгое время считался крупнейшим политическим деятелем XX столетия. Это уж потом задействовали «гарвардский проект», в соответствии с которым была начата ор-

* В период «самзоляции» материал был размещён в Интернет-выпуске газеты «Правда» 21 апреля 2020 г.

ганизованная дискредитация советского вождя, так сказать, свержение его с пьедестала.

— А как определяются качества политического или государственного деятеля?

— Существует система вопросов, позволяющая более или менее точно эти качества определить. Речь идёт как о врождённых способностях, так и о приобретённых в течение жизни, учёбы, работы. Если же говорить о мозговых данных Ленина, то для этого имеется особый, уникальный и очень интересный материал.

— Что вы имеете в виду?

— Дело в том, что необыкновенные ленинские способности к моменту его кончины были уже достаточно широко известны. Вот почему, когда он умер, сразу же была создана специальная лаборатория для изучения его мозга, превращённая потом в Институт мозга. Руководить этой ответственной работой пригласили крупнейшего специалиста по мозгу — немецкого профессора Фогта. Он приехал вместе со своей женой-помощницей. Приехали они на два-три месяца, а задержались чуть ли не на три года.

— И всё это время были заняты изучением ленинского мозга?

— Да, представьте себе. Они провели скрупулёзные, тщательнейшие исследования, итоги которых вылились в обстоятельный доклад. Приведу из него несколько итоговых строк: «В заключение доклада Фогт сделал следующие выводы. Общее строение мозговой коры в целом обладает в мозгу Ленина отличиями от мозга людей со средним уровнем и указывающими на принадлежность мозга Ленина к высшему типу строения. Одарённость Ленина отнюдь не была односторонней. Многогранность его гения подтвердилась и при микроскопических исследованиях его мозга».

— То есть это, безусловно, был мозг особой организации?

— Я не физиолог, но представляю, что у него был большой процент серого вещества по отношению к нейронной массе. Между прочим, на грани. Ещё чуть-чуть — и это была бы уже противоположность.

— Сталин написал, что Ленин был на голову выше всех, кто его окружал.

— Да, именно так. При этом Сталин, как ученик Ленина, имел в виду и себя. Ближайшее ленинское окружение это понимало, отдавало себе отчёт. Это понимали и противники, даже враги. Например, Деникина спрашивали: «Почему же вы проиграли красным?». Ответ нередко следовал односложный: «А у нас не было Ленина».

И это правда! Красными действительно руководил необыкновенный человек — колоссальных способностей и широчайших знаний, обладавший на этой основе даром предвидения.

Вот клянут Ленина за Брестский мир. Действительно, говоря его же словом, он был похабный. Но Ленин-то при заключении этого договора знал: немцы долго не продержатся. Что уже в конце того же 1918-го и подтвердили революции в ряде европейских стран, в том числе в Германии. Подобных примеров можно привести множество.

— **Причём из разных сфер ленинской деятельности, так ведь?**

— Из самых разных!

Как он читал, писал, выступал

— **Сегодня в школах не изучают знаменитый очерк М.Горького о Ленине и поэму В.Маяковского «Владимир Ильич Ленин». Между тем у обоих этих великих художников с огромной силой звучит искреннее восхищение личностью советского вождя.**

— Личностью гениальной! Такое же восхищение донесли до нас воспоминания сотен людей, общавшихся и работавших с Лениным. Им тоже была видна необыкновенная одарённость Владимира Ильича, сказавшаяся буквально во всём.

Вот, например, как Ленин читал. Ведь он буквально жить не мог без книги, хотя энциклопедические знания его были почерпнуты не только из книг, но и непосредственно из жизни. Так вот, сотрудник нашего академического Института российской истории Юрий Павлович Шарапов в своё время взялся за специальное изучение этой темы — «Ленин как читатель». По итогам проделанной работы выпустил потом книгу под тем же названием. Замечу, книгу весьма содержательную.

— **И чем она особенно интересна?**

— Свидетельства очевидцев, из которых складывается потрясающий образ человека, каждодневно и необычно общающегося с книгой. Пишет, скажем, жена старого большевика Е.Усевич:

«Читал Владимир Ильич чрезвычайно много. Можно бы даже сказать — неправдоподобно много, если не знать одну особенность чтения Ленина. Когда я впервые увидела, как читает Владимир Ильич, мне показалось, что он просто перелистывал книгу, поверхностно проглядывая её содержание. Но потом я заговорила об этой книге, и оказалось, что он досконально освоил, прямо-таки проштудировал прочитанное. Мне это показалось чудом.

Но впоследствии я узнала, что Ильичу свойственно так называемое „партикулярное чтение“. В то время как обычный читатель охватывает зрением одну-две строчки, в лучшем случае целое предложение, при партикулярном чтении в поле зрения читающего попадает сразу пол-страницы. А то и страница».

— **Поразительно, честное слово!**

— Я вам признаюсь: пробовал так читать. Увы, ничего не получилось. Между тем, Ленин, таким образом прочитав страницу, согласно воспо-

минаниям, мог по памяти воспроизвести наиболее понравившиеся места. Есть тому свидетельства людей, которые знали Ленина даже больше, чем Усиевич.

— **Наверное, чтение такое возможно лишь при максимальной концентрации внимания, когда человек как бы отрешается от всего вокруг.**

— Вы правы, это именно так. Но далеко не всем такое умение дано. А Ленин, благодаря столь удивительному сосредоточению плюс умению всегда выделять главное, мог редкостно быстро не только читать, но и писать.

— **Расскажите, пожалуйста, и об этом.**

— Вот передо мной воспоминания бывшего наркома продовольствия Шлихтера. В 1905 году он с Лениным оказался в Финляндии. Тогда здесь возникла идея издавать газету «Пролетарий», для которой Ленин вызвался написать статью.

И как же он её писал? Буквально, что называется, в один присест и всего за один час. А статья большая, объёмом в целую газетную страницу! Ленин сел и, не отрываясь ни на минуту, написал её. Поразив, конечно, всех, кто при этом присутствовал.

А как выступал он с любой трибуны! Некоторые, говоря об ораторских способностях большевистских вождей, всячески превозносят Троцкого. Однако, судя по тем же многочисленным воспоминаниям, Ленин и в этом качестве никому не уступал.

— **Причём обращаться к людям с трибуны после Октября ему ведь приходилось очень часто.**

— Конечно. Да и сразу после возвращения из эмиграции он рвался выступать, особенно перед рабочими. И вот предоставилась возможность встретиться с рабочими трубочного завода.

— **Это в апреле 1917-го?**

— Точно. Приезжает он на завод, а там уже всю выступают представители от разных партий. Смотрит он, слушает — аудитория явно недовольна. Стаскивают с трибуны под улюлюканье одного оратора за другим. Перед тем, как Ленин начал свою речь, он обратился к собравшимся: «Дайте мне пять минут, потерпите, а уж потом стаскивайте — у вас это хорошо получается».

Его, однако, не стацили. Сначала всё более внимательно слушали, затем аплодисменты раздались, а под конец аж на руки подняли этого человека, который очень пришёлся им по душе.

Безграничность его интересов и трудов

— **Профессор Фогт был абсолютно прав, особо отметив в своём докладе о мозге Ленина многогранность его гения.**

— Она и в самом деле поражает. За что бы ни брался, всюду остав- лял глубокий след. Он нигде и никогда не называл себя учёным, но мож- но твёрдо говорить, что учёным он был. Крупнейшим и в различных об- ластях знаний.

Да, был он и философом, и экономистом, и историком, и юристом... Первая статья о Ленине как историке появилась в 1924 году в журнале «Борьба классов». И действительно, по многим ленинским работам можно заниматься изучением истории.

— **Просматривая недавно вышедший сборник ваших трудов, я обратил внимание на статью под названием «В.И. Ленин как геополитик». Подумалось: а ведь тогда, в ленинские годы, наверное, даже термина такого ещё не было — геополитика.**

— Вы правы. Термина не было, но наука эта уже возникла. Что дока- зывает не только разносторонность интересов Владимира Ильича, но и планетарность его мышления, и то, что он, как правило, находился на переднем крае научных исследований.

Сообщу любопытный факт. По теме статьи, на которую вы обратили внимание, выступал я однажды перед депутатами Госдумы. Были там и разные приглашённые. Так вот, после моего доклада подходят ко мне два человека в штатском. Один из них отрекомендовался как генерал- лейтенант, а другой — как сотрудник Института военной истории. И спрашивают меня, знаком ли я с трудами историка американской разведки Джона Коллинза. Говорю: нет, я же не изучаю спецслужбы, это не по моей специальности.

Ответ меня удивил. Вдруг я слышу, к каким выводам пришёл этот са- мый Коллинз. Главное в них вот что: в мире за несколько тысячелетий жизни человеческого разума было три самых крупных геополитика: Александр Македонский, Николо Макиавелли и... Ленин.

— **Вы проверили потом по Коллинзу?**

— Конечно! Мне дали выходные данные работы этого американца, и я убедился, что услышал правду. Но я-то к таким выводам относитель- но Ленина пришёл сам, без разведчика-американца.

— **Вы опирались, прежде всего, на «Империализм, как высшую стадию капитализма»?**

— Не только. Ленин проявил себя гениальным геополитиком в целом ряде трудов. Что же касается названного вами, я скажу так. Не Ленин первым ввёл в научный оборот понятие империализма, не он был пер- вым его исследователем, но именно он внёс в изучение империализма наиболее весомый вклад. В отличие, скажем, от Каутского он увидел в империализме не просто определённого вида политику, а фазу, сту- пень, стадию развития мирового капитализма.

Кстати, первое издание этой его книги носило название «Империа-

лизм, как новейший этап капитализма». Выявленные Лениным основные черты империализма не потеряли своей актуальности и в наше время. Более того, актуальность его исследований с каждым годом становится всё более значимой. Возьмите хотя бы раскрытую Лениным роль финансового капитала и финансовой олигархии.

А вспомним его «Материализм и эмпириокритицизм» — образец философского исследования во многих отношениях; или «Государство и революцию» — работу, о которой даже Бердяев вынужден был отозваться как о произведении выдающемся...

— **А до этого было уже и «Развитие капитализма в России», написанное совсем молодым человеком. Молод он был, конечно, и писать пришлось будучи в ссылке, однако специалистами-экономистами воспринят этот его труд сразу же весьма серьёзно...**

— Да, книга эта, над которой Ленин в сибирском Шушенском очень интенсивно работал, вышла легально, в петербургском издательстве Водовозовой, и привлекла значительное общественное внимание. Между прочим, он получил за неё и хороший по тому времени гонорар — 2 тысячи рублей, что для него было немаловажно. Ему ведь подолгу приходилось жить в основном литературным трудом.

Оговорюсь здесь ещё вот о чём. Зачастую приходится читать или слышать, что до 1917 года Ленин никому не был известен. Неверно это! Достаточно сказать, что во втором издании лучшего тогда энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона была помещена статья о нём.

Там же появилась и статья о большевиках, поэтому утверждение, что о них в то время не знал никто, тоже не верно. В большевистской партии в 1906 году состояло 60 тысяч человек. Немного, но и немало. А Ленин был известен в первую очередь как публицист, как исследователь, как полемист. Хотя, прежде всего, он был вождём созданной им партии нового типа, которая поставила первостепенной своей задачей борьбу за социализм, то есть за справедливость.

Человечность и любовь к России

— Итак, гениальность Ленина несомненна. И вместе с тем как главную народную оценку вождя Горький приводит услышанные им слова рабочего о нём: «Прост как правда». А Маяковский отчеканивает: «Самый человечный человек». Значит, будучи по способностям своим гораздо выше многих и многих, Ленин вовсе не стремился как-то подчеркнуть это, поставить себя в общении с людьми над ними. Наверное, и такой непоказной скромностью он притягивал людей к себе...

— Несомненно. Это очень отразилось в воспоминаниях о нём. Представим: он же не был каким-то могучим богатырём по виду. Невысокий,

рост — 1 метр и 66 сантиметров. Но физически крепкий, активный. Недаром любил охоту и лазить по горам. А поскольку родился он на Волге и здесь же рос, гимназистом ему нравилось плыть на лодке и грести вёслами...

Много значил в те годы интерес Владимира Ульянова и его товарищей к жизни простых людей. Во время своей «Волжской кругосветки», повторенной многократно, они выходили на берег, бывали в крестьянских избах, разговаривали с деревенскими жителями. Это всё шло от влияния народничества. Так что с детства знал Ленин народную жизнь. Знал российскую глубинку — сначала на Волге, затем в Сибири, на Псковщине...

Подчеркну: он умел видеть. Не только смотреть, но и видеть. А главное — умел понимать то, чего другие не понимали. Интересно и то, как уже в ранней юности воспринимали его люди.

— **Об этом ведь тоже есть в воспоминаниях...**

— Есть. У Веретенникова, двоюродного брата Ленина, говорится, например, как они беседовали с крестьянами. И один из мужиков при прощании, показывая рукой на шестнадцатилетнего Володю, многозначительно заметил: «Вот этот — голова!».

— **Сумел оценить...**

— Стало быть, основания были. А про любовь Ленина к России особенно много в его переписке с родными и в письмах Надежды Константиновны. Так, из Польши она с шутивным оттенком сообщает, что «Володя чуть ли наизусть выучил Надсона и Некрасова, разрозненный томик „Анны Карениной“ прочитывается в сотый раз... Володя что-то стал, как нарочно, большим „беллетристом“... подобрал, например, у знакомых выброшенный ими каталог Третьяковской галереи и погрузился в него неоднократно». Несколькое позднее, 30 января 1917 года Ленин в письме к И.Ф.Арманд описывает беседу с одним из бежавших пленных, находившихся в германском лагере. Большинство пленных были украинцами. Узнав, что они не желают отделения от России, Ленин испытывает несомненную радость и высказывает надежду, что Россию не постигнет судьба «австрийского типа» развития.

Его выбор пути — жизнь не для себя, а для других

— **Ленин подчинил всю свою жизнь, весь свой гений борьбе за справедливость. Всецело подчинил! Таков был его осознанный выбор, в чём также сказалась его гениальность. Вы согласны с этим?**

— Безусловно. Точный выбор жизненного пути очень важен для любого человека. А если он так одарён от природы, как Ленин, то особенно.

— Думаю, у рабочего класса и всех трудящихся нашей страны есть основания для законной гордости. Коммунистическая партия, выражающая и отстаивающая их интересы, создана была и руководима поистине выдающимся, великим гением, отдавшим все силы и даже жизнь борьбе за осуществление самой человеческой её программы.

— Мы уже говорили, что Ленин, согласно его способностям, мог бы занять видное место в официальной науке, то есть стать профессором, академиком, причём в разных научных областях. С точки зрения личного благополучия — очень даже хорошо. То же самое означали и перспективы на государственной службе. Но он совсем не этим руководствуется! Личный интерес как будто полностью отброшен.

— **И точно так же было у Маркса, Энгельса — великих предшественников и учителей Ленина. А потом и у Сталина — его ученика... Все они исходили не из того, где им будет благополучнее и комфортней, а из того, где они смогут сделать как можно больше для благополучия других. Это — урок всем живущим!**

— Я согласен, и такие жизненные уроки дорогого стоят. Огромная потеря нынешнего нашего общества состоит в том, что нравственный пример этих и других настоящих колоссов не просто не востребован, а всячески чернится ложью и клеветой.

— **Забвение великих не лучше. Вы же сами сказали: девятиклассники не знают, кто такой Ленин...**

— Беда! Катастрофа! А всё потому, что властителей сегодня пугают даже сами слова — «революция» или «революционер». Нацелены, дескать, на разрушение. И Путин заявляет: «Ленин — революционер, а не политик». Сразу же отбрасываются огромные деяния этого человека, направленные на строительство нового общества. А ведь ленинское наследие стало решающим не только для достижений нашей страны, но и для реформ Дэн Сяопина в Китае.

— **Давайте в связи с этим ещё раз обратимся к биографии Ленина, которую в Советском Союзе знал почти каждый, а теперь совсем не знают или знают очень плохо.**

— Он был внуком крепостного крестьянина. Папа Илья Николаевич стал интеллигентом в первом поколении. Выдающийся человек, просветитель. Он был начальником училищ в Симбирской губернии и дослужился до действительного статского советника.

Это чин генерала, немаленький чин, дававший право на наследственное дворянство. Кстати, орден святого Владимира, которым он был награждён, тоже давал такое право. Но Илья Николаевич дворянство своё не успел оформить. Это сделала в 1886 году, уже после его смерти, мама Владимира Ильича.

— Отметим, что мама его, Мария Александровна, тоже была незаурядной личностью. Она воспитывала шестерых детей, и прежде всего благодаря ей атмосфера в семье была просто замечательная. А уж как любил Ленин маму! Письма его к ней буквально дышат сыновней заботой и нежностью. О многом свидетельствует и такой факт: вернувшись весной 1917-го из эмиграции, Ленин прямо с поезда отправляется на могилу матери...

— Да, об этой удивительной семье можно говорить и говорить. Мама по образованию была учительницей. Знала несколько языков и хорошо играла на фортепьяно, учила и детей. Ленин обладал хорошими музыкальными способностями, любил Бетховена и Вагнера, неплохо пел.

С детства у него проявилась и большая любовь к литературе. Здесь его предпочтения — Чернышевский и Некрасов, Тургенев и Толстой. Хотя был успешен и в математике, физике, отменно знал латынь. Вообще-то он знал девять языков, а читать мог даже на двадцати. У них в семье принято было говорить: один день по-французски, другой — по-немецки и т. д. Уже в ранней молодости он мог изучать «Капитал» Маркса в оригинале, что очень важно, поскольку в переводах этого классического труда не всё было адекватно.

— **Семья Ульяновых, конечно, была на редкость дружная и всяма уважаемая в городе. Но какие потрясения обрушились на неё подряд — в 1886 и 1887 годах! Сначала смерть Ильи Николаевича, а потом и казнь Саши — старшего брата Ленина. Испытания для будущего вождя выпали серьёзнейшие.**

— Отец Ленина прожил менее 55 лет и умер от атеросклероза. С тем же диагнозом скончался и Владимир Ильич, прожив на 9 месяцев меньше чем его отец — Илья Николаевич. Мама Ленина скончалась в возрасте более 81 года. Возможно, Ленин прожил бы на несколько лет дольше, если бы не две пули, которые всадила в него Каплан. Одна из них оказалась особенно вредной, поскольку дала гематому и усилила процесс известкования сосудов. Потеря для нашей страны и для мира была невозполнимой. Я говорю: каждый год, прожитый страной с Лениным, — это эпоха.

— **А для него невозполнимой стала смерть Саши — старшего и самого любимого брата. И, разумеется, она сильно сказалась на ленинском выборе дальнейшего жизненного пути.**

— Можно только представить, сколько он передумал в те дни и позднее в связи с этой трагедией. Напомню, что Александр Ульянов к тому времени был студентом 4-го курса Петербургского университета. Многообещающим студентом, даже можно сказать — восходящей звездой естественных наук. Уже были известны первые его научные работы, на которые обратил внимание сам Дмитрий Менделеев. Но Саша ушёл

в революцию, и это сыграло, безусловно, большую роль в становлении Ленина как бунтаря, революционера. Да, конкретно революционность двух братьев была не одинаковой, но и в этом на многое Александр раскрыл своей судьбой глаза Владимиру.

— **Одним из первых ощущений для всей семьи стало тогда чувство отверженности. Сразу резко изменилось отношение «приличного общества» к тем, среди кого вырос «государственный преступник». Казалось бы, надо делать утилитарные выводы и поворачивать в сторону большей верноподданности во всём. Но нет же, Ульяновы ведут себя достойно и независимо, в том числе ученик выпускного класса гимназии Владимир.**

— Действительно, семья оказалась в психологически очень тяжёлой обстановке. Почти все знакомые отвернулись от них. И вот в таком сложном положении Володя должен готовиться к экзаменам на аттестат зрелости и сдавать их.

Не подкачал! Да и мог ли подкачать при тех блистательных знаниях, которыми он выделялся во всех гимназических классах? С первого до последнего Владимир Ульянов был самым лучшим учеником. Гениальные способности, про которые мы с вами говорили, сказались уже здесь. Илья Николаевич даже беспокоился в связи с тем, что сыну всё так легко даётся.

Вот характерная подробность: за одной партой с ним сидел мальчик, который потом станет министром земледелия России. Он хорошо учился, но — Ленин был значительно сильнее! И хотя у начальства возникали сомнения, можно ли брату казнённого революционера присуждать золотую медаль, директор гимназии Керенский (отец будущего главы Временного правительства) на этом всё-таки настоял.

— **И Владимир Ульянов поступает в Казанский университет, на юридический факультет...**

— Но он уже заряжен на другое! Прикиньте, если бы ему нужна была служебная карьера и он думал о ней, добивался её, разве стал бы заводилой протестной студенческой сходки? Тем более что шёл самый первый учебный семестр, для него по-особому испытательный...

Наперекор всем трудностям и невзгодам

— **Этим своим поступком он словно заявил: есть нечто гораздо более важное, чем карьера. Однако понимал же, что жизнь свою, если она будет не для себя, а для других, он существенно осложняет.**

— Да, пришлось ему ехать в деревню, в Кокушкино, и там начать изучение аграрного вопроса, который очень его интересовал. Через год попробовал вернуться в Казань, чтобы продолжить университетскую учёбу, но ему этого не разрешают. И тогда он едет в другую деревню —

Алакаевку, продолжает здесь изучать сельскую жизнь и статистику, которой серьёзно увлёкся.

Первая из ранних ленинских работ, дошедших до нас, называется «Новые хозяйственные движения в крестьянской жизни». Как видите, по одному из главнейших для России вопросов — аграрному. А поскольку ему опять не дали возможности учиться в Казани, он переезжает в Самару, где готовится к экзаменам экстерном за юридический факультет.

— И сдаёт эти экзамены в Петербургском университете, в 1891 году. Ему всего 21 год...

— Замечу: не просто сдаёт, а проходит, как тогда выражались, первым номером. То есть сдавали эти экзамены 32 человека, и он — лучший из них. Самый сильный студент, если так можно сказать о самостоятельно подготовившемся абитуриенте.

— Его адвокатская практика, начатая в качестве присяжного поверенного в Самаре, подтвердила, что будущее на этом поприще могло быть у него сверхблагополучное. Но он берётся защищать больше всего простых, небогатых людей, в первую очередь крестьян. А меньше чем через два года вообще расстаётся с адвокатской должностью и переезжает в Петербург..

— Переезжает с мыслями о главном своём предназначении, которому останется верен до конца жизни. В Петербурге он входит в марксистский кружок. Это особая среда, но его, провинциала, встречают здесь радушно. А причина простая: они быстро поняли, что провинциал этот блестяще владеет марксизмом. Лучше их всех!

Они — это Глеб Кржижановский, Старков, Ванеев и другие будущие создатели «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». Ленин ведёт большую работу в пролетарской среде, о чём сохранились материалы в департаменте полиции.

Как-то бывший директор нашего института по ходу дела сказал мне: «Да там не Ленин был главным, а Мартов». Нет уж, извините. Я своими глазами читал в деле о «Союзе борьбы», что главным был «брат убиенного террориста Александра Ульянова».

— Брат этот уже понял, что не индивидуальный террор, а создание новой политической партии, марксистской, пролетарской, может привести к победе рабочего класса.

— Он понимал это в полном смысле слова и как основное своё призвание. Вы, конечно, знаете известное фото, сделанное уже после ареста членов «Союза борьбы», перед ссылкой. Если внимательно взглядеться, то поймёшь: а вот он, лидер. В его лице видны и сила воли, и ум, целеустремлённость. У Мартова такой воли не было...

Ссылка в Сибирь, в Шушенское, стала важнейшим этапом формирования Ленина как революционера. Тем более что туда приезжает его

невеста — Надежда Константиновна. Они познакомились и полюбили друг друга ещё в Петербурге. Она была красивая девушка. Но ещё существенней — она была человек движения, совершенно близкая ему по своим взглядам. Она была идейный борец, как и он. Да с другой женщиной, я уверен, Ленин свою судьбу не связал бы.

— **Потому что он был целью личностью?**

— Безусловно.

Величайшее наследие для страны и для мира

— **За последние три с лишним десятка лет антисоветчиками и антикоммунистами приложены гигантские усилия, чтобы вторично уничтожить Ленина. Теперь уже не физически, а духовно. Величайшее его наследие сводится на нет или, хуже того, представляется как зловердное, недопустимое на будущее. Боюсь, что многие молодые усвоили только одно, повторяемое «сверху» особенно часто: дескать, заложил мину под тысячелетнюю российскую государственность. А что вы, Владислав Якимович, в первую очередь отвечаете «лениноедам»? Если коротко сказать о главном...**

— Под руководством В.И.Ленина впервые в мире было создано государство социальной демократии, государство, где был положен в основу социалистический принцип по труду и способностям. В этом государстве каждому человеку предоставлялись не только соответствующие социальные права, но и твёрдые гарантии. Среди них на первом месте было право на труд и отдых любому гражданину советского общества. Было создано общество, где впервые в истории отменялась частная собственность на орудия и средства производства и ликвидировалась эксплуатация человека человеком. Не случайно ещё Жан Жак Руссо говорил, что «частная собственность это зло». В этом новом государстве, опять-таки впервые в мире, создавалась организованная, прежде всего плановая, экономика, которая привела к ликвидации периодических экономических кризисов, характерных для капитализма. Капитализм, как известно, без этих кризисов существовать не может. Началось строительство общества на товарищеских основаниях, общества категорически отличного от классового строя с его имущественными и социальными контрастами. Таким образом, Ленин заложил основы советской цивилизации.

Особо хочу отметить тот факт, что Ленин ничего не навязывал. А то читаешь некоторые писания и там утверждается о насильном внедрении идеи социализма в России и главным насильником у них фигурирует Ленин. Кстати, ещё Бердяев, который был знаком с Лениным, говорил, что Ленин не был лично злым человеком. А те суровые меры, кото-

рые пришлось принять во время Гражданской войны, подсказывались реалиями военного времени. На войне как на войне. Сибирский ГУЛАГ, под названием ГУМЗ (Главное управление мест заключения) был поначалу устроен Колчаком. Это давно установленный факт.

А что касается идеи социализма, то ещё Питирим Сорокин, который стал ведущим американским социологом, писал, что в 1917 году Россия была больна социализмом. Это тоже факт. Не случайно просоциалистические партии на выборах в Учредительное собрание получили 85% голосов. Народ был за социализм. Другое дело, что крестьянство понимало социализм как чёрный передел, то есть распределение земли по душам. А рабочие понимали социализм как народный контроль. В среде интеллигенции не было единства, но даже определённая часть кадетов тоже ратовала за социализм. Главное — это создание справедливого общества. Во время Первой мировой войны пострадали многие прослойки населения за исключением крупной буржуазии, которая находилась на военных поставках. Народ это прекрасно видел и потому проявилась неприкрытая ненависть к капиталистам. Ленин это понимал, и потому сама революция была практически бескровной. Я имею в виду прежде всего Петроградское вооружённое восстание 25 октября. Но, кстати, в этот же самый день власть к Советам перешла в Орехово-Зуево, Луганске, Минске, Тарту, Брянске, Иваново-Вознесенске, Казани. Я припоминаю, как наши казанские коллеги нам доказывали лет 40 тому назад, что власть к Советам у них перешла раньше Петрограда. Ленин не шёл против настроений массы. Он их возглавил, став народным вождём.

Ленин также оказал огромное влияние на поворот к обществу, где господствовала бы организация труда на научных основах. И вообще, на поворот советского общества к науке. Одна из последних ленинских работ называлась «Странички из дневника». Она была надиктована 2 января 1923 года и опубликована в «Правде» уже 4 января. Среди прочего он там сказал: «Народный учитель должен у нас быть поставлен на такую высоту, на которой он никогда не стоял и не стоит и не может стоять в буржуазном обществе. Это — истина, не требующая доказательств». Эта статья вызвала огромный подъём среди работников просвещения и имела большое значение для развития советской школы. Советский учитель воспитывал специалиста и патриота. Писатель Ю.Бондарев как-то сказал, что в войне победил советский десятиклассник. Но его воспитал советский учитель. Именно в школе был заложен фундамент для становления советской науки. В XX век Россия вышла с 80% неграмотного населения, а уже в середине этого столетия именно в СССР сложился один из двух крупнейших центров мировой науки. Причём советский профессор получал в пять раз меньше амери-

канского, а отдача была примерно равной. Советская наука была более эффективной. Существовала великая советская наука, великая советская литература, великое советское искусство, великий советский спорт. Разве советские спортсмены были нацелены на какие-то особые материальные блага? Они боролись и побеждали, думая о чести Родины. И такой психологический климат был создан в стране нового типа, созданной под руководством В.И.Ленина.

Ленин обладал уникальной способностью мгновенно оценивать ситуацию и принимать оптимальные решения. Многие его установки не потеряли актуальности и в наше время. Ещё в «Очередных задачах Советской власти», а это был апрель 1918 года, он поставил задачу всенародного учёта и контроля. И сегодня нужно было бы претворить в жизнь эту ленинскую установку. Там же он поставил задачу повышения производительности труда, подчеркнул: «Учиться работать — эту задачу Советская власть должна поставить перед народом во всё её объёме». А разве сегодня мы не должны добиваться повышения производительности труда? Но никто эту задачу почему-то не ставит. А слова Ленина о выдвигении «настоящих организаторов, людей с трезвым умом и с практической сметкой»? Сталин, как известно, в 1946 году говорил, что «именно Ленину принадлежит заслуга постановки вопроса об индустриализации нашей страны, также и относительно вопроса о коллективизации сельского хозяйства и т. п.». А создание системы советского здравоохранения — самого передового в мире? Разве Семашко и Обух могли бы его организовать без помощи Ленина? А проведение советской денежной реформы, разве она не была согласована с Лениным? И подобного рода установки можно перечислять и перечислять.

Это всё забота Ленина о собственной стране. Но его деятельность и его идеи далеко вышли за пределы России. Ленин был вождём Октябрьской революции. Кстати, сам термин «Октябрьская революция» был впервые им применён в докладе о земле 26 октября 1917 года. Из примерно 150 революций, которые имели место на земном шаре за последние пять веков, это была самая грандиозная революция. Она повлияла на революции в Австро-Венгрии, Германии, Турции, Китае. Были созданы Баварская Советская республика, Венгерская Советская республика, Бременская Советская республика, Словацкая Советская республика. Созданы общегерманские советы, хотя руководство там захватили социал-демократы. Советы были также созданы в Ирландии и Северной Италии. Влияние первой страны социальной демократии было таковым, что властям предрержащим в капиталистических странах пришлось пойти навстречу пожеланиям трудящихся и как-то улучшить их положение. Рабочие многих стран

быстро поняли эту роль Советской России и активно приняли участие в организации движения «Руки прочь от Советской России!». Многие из них последовали призыву «Делать как в России». Понятно, что мировая буржуазия не могла терпеть такого положения и всегда ратовала за ликвидацию Советской власти. Но сделать это удалось только в начале 1990-х годов. Наш народ потерял бдительность и до сих пор за это расплачивается.

Говоря о заслугах Ленина перед нашей страной, нельзя не упомянуть то, что он был главным создателем Красной Армии, той самой армии, которая одержала победу в Великой Отечественной войне. Историю этой армии нужно вести не с 23 февраля, не с 15 января (декрет о её создании) и даже не с 25 октября 1917 года, то есть с момента петроградского вооружённого восстания. Эта армия начиналась с большевистской «военки» 1905 года, и затем её строительство продолжилось в 1917-м, ещё до Октябрьской революции. Чего только стоит конференция военных организаций большевиков, которая продолжалась с 16 по 23 июня 1917 года. Именно эта армия позднее нанесла смертельный удар по мировому фашизму. Почти все руководители нашей армии получили опыт Гражданской войны. Международное значение Красной Армии трудно переоценить.

Говоря о международной роли В.И.Ленина, я не могу не напомнить о его роли в создании Коминтерна. Вождь ещё 1 ноября 1914 года публично призвал к созданию нового, пролетарского Интернационала, свободного от оппортунизма. На Первом конгрессе Коминтерна в марте 1919 года было представлено 35 партий и групп из 30 стран мира, а в Пятом конгрессе, состоявшемся в год кончины Ленина, участвовало уже 46 компартий и групп из разных стран мира. Благодаря идеям Ленина, коммунистическое движение охватит почти все страны. Хорошо известна роль Коминтерна в борьбе против фашизма. Но надо в полный голос сказать и о той большой помощи, которую международное коммунистическое движение оказало Советскому Союзу, в самых разных формах.

Возвращаясь к китайской перестройке, которая была проведена под руководством Дэн Сяопина, я не могу не обратить внимание на то, что этот китайский лидер в 1920-х годах жил в СССР и не только хорошо ознакомился с реалиями нэпа, но и тщательно изучил ленинское идейное наследие. В основу своей перестройки он положил три ленинских кита — Госплан, нэп, то есть рыночную экономику, и руководящую роль партии. Под руководством Ленина, как известно, в феврале в 1922 года был создан Госплан, который возглавил давний товарищ Ленина Г.М.Кржижановский, а в марте 1922 года на X съезде партии было объявлено о новой экономической политике и принимается постановление

«О единстве партии». Сочетание этих компонентов принесло китайской перестройке огромный успех.

А что сотворили у нас? Разрушили Госплан, хотя такие крупные экономисты как Дж.Гэлбрайт и В.В.Леонтьев советовали его сохранить. А затем устроили самую настоящую атаку на партию, которая была стержнем страны. Атаку организовал сам Горбачёв, который решил пересест в кресло президента. И после этого строят наивные глаза: как так, Советский Союз разрушился... Но ведь Ленин призвал к единству партии, видя в ней залог единства страны. Ведь именно партия свела межнациональные отношения, которые обострились в начале XX века, к минимуму. Поэтому китайские товарищи твёрдо заявили о сохранении роли партии, и сегодня китайская компартия — самая большая коммунистическая партия на земном шаре. Тоже ленинское наследие!

И в заключение не могу не напомнить, что американский мыслитель, бывший советник президента Кеннеди Иммануил Валлерстайн предсказывал, что Ленин станет главным национальным героем к 2050 году. Мне думается, это произойдёт значительно раньше.

— **Спасибо вам за такую интересную беседу, дорогой Владимир Якимович.**

К 200-летию со дня рождения Ф.Энгельса

Н.В.Сычёв

Великий мыслитель, учёный-энциклопедист и теоретик марксизма

Характеризуя литературу, посвящённую различным аспектам марксизма, В.И. Ленин писал: «Для правильной оценки взглядов Маркса безусловно необходимо знакомство с произведениями его ближайшего единомышленника и сотрудника *Фридриха Энгельса*. Нельзя понять марксизм и нельзя цельно изложить его, не считаясь со всеми сочинениями Энгельса». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 26. С. 93). Они охватывают все составные части марксизма. Его великая заслуга состоит не только в том, что он и самостоятельно, и совместно с Марксом (в ряде произведений) подверг резкой критике философские, экономические и социологические воззрения их предшественников, но и в том, что он внёс громадный вклад в решение крупных фундаментальных проблем, касавшихся различных областей обществоведения и естествознания.

I. В области философии диалектического и исторического материализма Ф.Энгельс выделил следующие проблемы, решение которых имело ключевое значение для создания этой философии.

1. Методологическое осмысление основного вопроса философии в мировоззренческом аспекте, в рамках которого внимание акцентируется на соотношении материального и идеального.

СЫЧЁВ НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВИЧ, доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, член Президиума Центрального Совета РУСО.

В этой связи Ф.Энгельс писал: «Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей, философии есть вопрос об отношении мышления к бытию». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 21. С. 282). Он является таким постольку, поскольку, кроме материального и духовного, в мире ничего иного не существует. Поэтому решение этого вопроса предопределяет специфический характер всякой философской системы.

Согласно Ф.Энгельсу, основной вопрос философии имеет две стороны. *Первая* характеризует отношение духовного к материальному, то есть что первично дух (мышление, сознание) или бытие (материя, природа). Сообразно тому, как философы отвечали на этот вопрос, они разделились на два больших лагеря. «Те, которые утверждали, что дух существовал прежде природы, и которые, следовательно, в конечном счёте, так или иначе признавали сотворение мира (богом. — Н.С.) ... составили идеалистический лагерь. Те же, которые основным началом считали природу, примкнули к различным школам материализма». (Там же. С. 283).

По Ф.Энгельсу, будучи монистическими* в признании единого первоначала мира, идеализм и материализм трактуют его, однако, по-разному. Отсюда наличие их различных форм. Так, объективный идеализм исходит из первичности объективного, то есть независимого от отдельного человека, мирового духа, абсолютной идеи, мирового разума, бога. Напротив, субъективный идеализм признаёт в качестве первоначала субъективный дух, то есть сознание отдельного человека, творящее мир.

Что же касается материалистического монизма, то он представлен в трёх исторических формах: 1) наивный, стихийный материализм представителей древней философии; 2) механистический, метафизический по своей сути, материализм эпохи Нового времени; 3) диалектический материализм, в XIX веке.

Наряду с монистическими взглядами на окружающий мир, отдельные философы выдвигали дуалистический взгляд, согласно которому существуют два самостоятельных, независимых друг от друга первоначала — материальное и идеальное. Первое из них обуславливает возникновение материальных вещей, физического мира, второе — идеальных ценностей, духовного мира. Претендуя на особую, самостоятельную линию в философии, дуалисты тем не менее при рассмотрении конкретных проблем вынуждены вставать на позиции либо материализма, либо идеализма, вследствие чего их точка зрения оказывается непоследовательной, противоречивой, механически соединяющей несовместимые положения и принципы.

* *Монизм* — философское воззрение, согласно которому разнообразие объектов в конечном счёте сводится к единому началу или субстанции. В отличие от дуализма и плюрализма, предполагающих существование двух и множества субстанций, монизм отличается большей внутренней последовательностью и монолитностью.

Соответственно *вторая сторона* характеризует гносеологическое отношение человека к миру: «как относятся наши мысли об окружающем нас мире к самому этому миру? В состоянии ли наше мышление познавать действительный мир, можем ли мы в наших представлениях и понятиях о действительном мире составить верное отражение действительности?». (Там же).

Ф.Энгельс подчёркивал, что громадное большинство философов утвердительно отвечают на этот вопрос, признают познаваемость мира. Но существуют и две других точки зрения. Это, во-первых, агностицизм, который отрицает возможность познания мира, законов его развития. Во-вторых, скептицизм, который выражает сомнение в возможности человеческого познания, в истинности наших знаний о мире.

2. Разработка теории диалектики как метода научного познания и революционного преобразования мира. Здесь наиболее важными являлись следующие проблемы.

Во-первых, переосмысление объективно-идеалистической диалектики Г.Гегеля и выработка на этой основе нового, в корне противоположного гегелевскому, диалектико-материалистического метода. Признавая решающую роль К.Маркса в создании этого метода, в своей рецензии на марксову книгу «К критике политической экономии» Ф.Энгельс отмечал, что её автору предстояло, прежде всего, решить следующий вопрос: как развивать науку? Имея в виду общеметодологическую значимость этого вопроса, Ф.Энгельс писал: «Таким образом, тут надо было решить другой вопрос, который не имеет отношения к политической экономии как таковой. Какой метод научного исследования следует избрать? С одной стороны, имелась гегелевская диалектика в совершенно абстрактном „спекулятивном“ виде, в каком её оставил после себя Гегель; с другой стороны, имелся обычный, ныне снова ставший модным, по преимуществу вольфовски-метафизический метод, следуя которому буржуазные экономисты и писали свои бессвязные толстые книги. Этот последний настолько был теоретически разгромлен Кантом и в особенности Гегелем, что только косность и отсутствие другого *простого* метода могли сделать возможным его дальнейшее практическое существование. С другой стороны, гегелевский метод в *данной* его форме был абсолютно непригоден. Он был по существу идеалистическим, а тут требовалось развитие такого мировоззрения, которое было бы более материалистическим, чем все прежние. Он исходил из чистого мышления, а здесь надо было исходить из самых упрямых фактов. Метод, который, по собственному признанию Гегеля, „от ничего через ничто пришёл к ничему“, был в этом виде здесь совершенно неуместен. Тем не менее из всего наличного логического материала он был единственным, который можно было бы по крайней мере использовать. Этот

метод не подвергался критике, он не был опровергнут, никто из противников великого диалектика не смог пробить брешь в гордом здании этого метода; он был забыт потому, что гегелевская школа не знала, что с ним делать. Поэтому надо было прежде всего подвергнуть гегелевский метод основательной критике». (Там же. Соч. Т. 13. С. 495—496).

По словам Ф.Энгельса, великая заслуга К.Маркса состоит в материалистической переработке гегелевской логики, что позволило ему, с одной стороны, высвободить из неё рациональное зерно, которое включает в себе действительные открытия Г.Гегеля в этой области; с другой стороны, восстановить диалектический метод, освобождённый от идеалистических оболочек, на подлинно научной основе, вследствие чего он и становится единственно правильной формой развития мышления. Ф.Энгельс придавал выработке такого метода, впервые применённого К.Марксом в процессе критики политической экономии, столь большое значение, что ставил её в один ряд с открытием материалистического понимания истории. (Там же. С. 496—497).

Во-вторых, акцентирование внимания на двух взаимосвязанных сторонах диалектического метода, в соответствии с которыми критику политической экономии можно было проводить двояким образом: исторически и логически. При этом исторический метод позволяет, в общем и целом, проследить действительное развитие от простейших отношений к более сложным и в силу этого излагать экономические категории в их исторической последовательности, совпадающей в конечном счете с логической. Именно такой метод, на первый взгляд, кажется наиболее правильным в научном отношении, обладающим преимуществом большей ясности. Однако на самом деле он был бы в лучшем случае только более популярным. Прежде всего это обусловлено тем, что развитие истории «часто идёт скачками и зигзагами, и если бы обязательно было следовать за ней повсюду, то пришлось бы не только поднять много материала незначительной важности, но и часто прерывать ход мыслей». (Там же. С. 497). Кроме того, «нельзя писать историю политической экономии без истории буржуазного общества, а это сделало бы работу бесконечной, так как отсутствует всякая подготовительная работа». (Там же). Поэтому «единственно подходящим был логический метод исследования. Но этот метод, — подчёркивал Ф.Энгельс, — в сущности является не чем иным, как тем же историческим методом, только освобождённым от исторической формы и от мешающих случайностей. С чего начинается история, с того же должен начинаться и ход мыслей, и его дальнейшее движение будет представлять собой не что иное, как отражение исторического процесса в абстрактной и теоретически последовательной форме; отражение исправленное, но исправленное соответственно законам, которые да-

ёт сам действительный исторический процесс, причём каждый момент может рассматриваться в той точке его развития, где процесс достигает полной зрелости, своей классической формы». (Там же).

В-третьих, разъяснение в краткой и лаконичной форме сути логического метода. «При этом методе, — писал Ф.Энгельс, — мы исходим из первого и наиболее простого отношения, которое исторически, фактически находится перед нами, следовательно, в данном случае из первого экономического отношения, которое мы находим (здесь имеется в виду товарное отношение. — Н.С.). Это отношение мы анализируем. Уже самый факт, что это есть *отношение*, означает, что в нём есть две стороны, которые *относятся друг к другу*. Каждую из этих сторон мы рассматриваем отдельно; из этого вытекает характер их отношения друг к другу, их взаимодействие. При этом обнаруживаются противоречия, которые требуют разрешения. Но так как мы здесь рассматриваем не абстрактный процесс мышления, который происходит только в наших головах, а действительный процесс, некогда совершавшийся или всё ещё совершающийся, то и противоречия эти развиваются на практике и, вероятно, нашли своё разрешение. Мы проследим, каким образом они разрешились, и найдём, что это было достигнуто установлением нового отношения, две противоположные стороны которого нам надо будет развивать...». (Там же. С. 497—498).

В-четвертых, определение предмета материалистической диалектики, а значит, и философии диалектического материализма. Она есть «наука о наиболее общих законах *всякого* движения. Это означает, что её законы должны иметь силу как для движения в природе и человеческой истории, так и для движения мышления». (Там же. Т. 20. С. 582).

Важно отметить, что в этом контексте Ф.Энгельс выделял две стороны диалектики: объективную и субъективную. По его мнению, «так называемая *объективная* диалектика царит во всей природе, а так называемая *субъективная* диалектика, диалектическое мышление, есть только отражение господствующего во всей природе движения путём противоположностей, которые и обуславливают жизнь природы своей постоянной борьбой и своим конечным переходом друг в друга, resp* в более высокие формы». (Там же. С. 526).

Иными словами, под объективной диалектикой следует понимать всю совокупность всеобщих сторон и связей, существующих в действительности, всеобщие законы, рассматриваемые в том виде, как они действуют во внешнем мире. Напротив, субъективную диалектику составляют законы, действующие в духовной сфере, обуславливающие функционирование и развитие мышления, познавательной деятельно-

* respective — (соответственно. — Ред.)

сти людей. Эти законы являются отражением всеобщих законов внешнего мира, взаимосвязей его сторон, то есть объективной диалектики.

Сказанное означает, что в новом понимании предмета философии Ф.Энгельс исходил из органического единства материализма и диалектики. Сообразно этому он дал классическое определение материалистической диалектики как науки. Последняя «есть ... наука о всеобщих законах движения и развития природы, человеческого общества и мышления». (Там же. С. 145). В этом определении, с одной стороны, нашли своё отражение черты, коренным образом отличающие его от всей предшествующей философии; с другой стороны, сохраняется традиционная преемственность проблематики домарксовской материалистической философии.

Подчеркнём, новое, диалектико-материалистическое понимание предмета философии, было направлено против натурфилософии, господствовавшей в течение многих столетий. Будучи исторически первой формой науки, она представляет собой особый способ построения системы природы, основанной на некоторых умозрительно установленных общих принципах и создающей общую картину мира, охватывающую всю природу в целом.

В противоположность такой умозрительной натурфилософии, претендовавшей на роль «наукоучения» или «науки наук», диалектический материализм — «это вообще уже больше не философия (в прежнем её понимании. — *Н.С.*), а просто мировоззрение, которое должно найти себе подтверждение и проявить себя не в некоей особой науке наук, а в реальных науках. Философия, таким образом, здесь „снята“, т. е. „одновременно преодолена и сохранена“, преодолена по форме, сохранена по своему действительному содержанию». (Там же. С. 142).

Поясняя свою мысль, Ф.Энгельс писал: «Как только перед каждой отдельной наукой ставится требование выяснить своё место во всеобщей связи вещей и знаний о вещах, какая-либо особая наука об этой всеобщей связи (в её натурфилософском понимании. — *Н.С.*) становится излишней. И тогда из всей прежней философии самостоятельное существование сохраняет ещё учение о мышлении и его законах — формальная логика и диалектика. Всё остальное входит в положительную науку о природе и истории». (Там же. С. 25).

Заметим, это высказывание Ф.Энгельса было использовано отдельными советскими философами как основание для узкой, односторонне гносеологической трактовки материалистической диалектики, которая сводилась ими исключительно к субъективной диалектике. Между тем, как показано выше, наряду с последней она включает в себя и объективную диалектику, в соответствии с которой рассматриваются всеобщие законы развития окружающего мира.

В-пятых, понимание взаимосвязи философии и естествознания.

По Ф.Энгельсу, в качестве отправного пункта здесь выступает тезис, согласно которому освобождённая от мистицизма диалектика становится абсолютной необходимостью для естествознания. В этой связи он, во-первых, выделил основное противоречие естествознания в XIX веке, суть которого выражалась в противоречии между достигнутыми результатами в области естественных наук и метафизическим способом мышления, господствовавшим в этих науках. (См.: там же. С. 22). Во-вторых, подверг сокрушительной критике данный способ мышления и дал диалектико-материалистическое объяснение трёх открытий, совершённых в естествознании в XIX веке: клеточной теории, закона сохранения и превращения энергии, эволюционной теории Ч.Дарвина.

В-шестых, выработка общей теории диалектического материализма, в рамках которой, судя по высказываниям Ф.Энгельса, можно выделить следующие разделы: 1) философия как мировоззрение; 2) материализм и идеализм — главные философские направления; 3) предмет диалектического материализма; 4) категории диалектики как ступени познания; 5) законы диалектики и сферы их действия; 6) материя и формы её движения; 7) пространство и время как формы существования и развития материи; 8) материалистическое понимание сознания; 9) диалектика познания; 10) критерий истины.

3. Создание исторического материализма — науки о наиболее общих законах развития общества. В этой связи наиболее важное значение имеют следующие положения, выдвинутые Ф.Энгельсом.

Во-первых, эта наука базируется на материалистическом понимании истории. Суть его заключается в том, что в основе исторического процесса лежит развитие материального производства, определяющего в конечном счёте социальную структуру общества, взаимоотношения классов, политические учреждения и соответствующие им формы общественного сознания. Имея в виду такое понимание, Ф.Энгельс писал: «...Производство непосредственных материальных средств и тем самым каждая данная ступень экономического развития народа или эпохи образуют основу, из которой развиваются государственные учреждения, правовые воззрения, искусство и даже религиозные представления данных людей и из которой они поэтому должны быть объяснены, — а не наоборот, как это делалось до сих пор». (Там же. Т. 19. С. 350—351). Это объяснение есть такой взгляд «на ход всемирной истории, который конечную причину и решающую движущую силу всех важных исторических событий находит в экономическом развитии общества, в изменениях способа производства и обмена, в вытекающем отсюда разделении общества на различные классы и в борьбе этих классов между собой». (Там же. Т. 22. С. 306).

Во-вторых, материалистическое понимание истории есть единст-

венно научное понимание её, в корне противоположное идеалистическому. Оно позволило основоположникам марксизма, во-первых, преодолеть идеализм и метафизичность прежней (домарксовской) социологии, вскрыть объективную диалектику общества. Благодаря этому история общества перестала быть нагромождением случайных, бессвязных фактов и предстала как органически взаимосвязанный процесс, совершающийся по диалектическим законам.

Во-вторых, доказать, что подлинными творцами истории выступают отнюдь не отдельные выдающиеся личности, а народные массы. Ибо они являются главной производительной силой общества, создавая все необходимые для жизни материальные блага; составляют решающую общественную силу, которая определяет исторические судьбы социальных и политических революций, национально-освободительных движений; вносят огромный вклад в развитие материальной и духовной культуры. Что же касается роли указанных личностей, то они оказывают определённое влияние на ход общественного развития и потому могут ускорить или замедлить его, но они никогда не могут изменить главное направление этого развития, поскольку оно определяется не их субъективными желаниями, а объективными законами развития общества.

В-третьих, сформулировать понятие формации, которая представляет собой исторически определённый тип общества, находящегося на данной ступени его развития.

В-четвёртых, выделить основные критерии периодизации исторического процесса, в основе которой лежат коренные изменения, происходящие в сфере производства и в сфере социальных отношений.

В-пятых, разработать диалектическую концепцию способов производства. Она базируется на чётком разграничении материально-вещественного содержания производства и его общественной формы, то есть производительных сил и производственных отношений. Взаимодействие между ними является необходимым условием функционирования и развития данного способа производства. Напомним, на основе исследования этого взаимодействия К.Маркс открыл закон соответствия исторически определённого типа производственных отношений достигнутой ступени производительных сил — общий фундаментальный закон естественноисторического процесса. Именно действие этого закона обуславливает возникновение противоречия между указанными сторонами способа производства, тогда наступает эпоха социальной революции, вследствие которой происходит переход от одного способа производства к другому и, соответственно, от одной формации к другой.

В-третьих, материалистическое объяснение процесса антропосоциогенеза, то есть происхождения человека и общества. По своей сути это был качественный скачок в развитии природы, выразившийся в переходе

от биологической жизнедеятельности к социальной. В результате появилось человеческое общество. Оно есть обособившаяся часть природы, высший продукт её развития, сформировавшийся как социальное образование, состоящее из простой совокупности людей. Поэтому человек, выделившийся из животного мира, стал биосоциальным существом.

Отсюда следует, что двойственная природа человека обусловлена её генезисом. Она представляет собой диалектическое единство биологического и социального. При этом биологическое является естественной (природной) предпосылкой возникновения и развития социального как сущностного атрибута общества. В свою очередь социальное не только сохраняет биологическое, но и преобразует его, определяя сообразно своей сущности основные направления общественного прогресса, исторического развития личности.

Исходя из этой посылки и опираясь на выдвинутое Ч.Дарвином положение о генетическом родстве человека с животным (обезьяной), а также обобщив обширный материал, накопленный биологией, палеонтологией и антропологией, Ф.Энгельс обосновал тезис, согласно которому решающую роль в процессе антропогенеза играет особый социальный феномен — труд. По мнению Ф.Энгельса, в известном смысле можно сказать: труд создал самого человека. Ведь именно труд, подчёркивал автор, составляет «характерный признак человеческого общества, отличающий его от стада обезьян». (Там же. Т. 20. С. 491).

В-четвёртых, решение проблемы происхождения семьи, частной собственности и государства возможно только с точки зрения материалистического понимания истории. Опираясь на исследования американского историка и этнографа Л.Моргана и обобщая результаты этого исследования с позиций последнего, Ф.Энгельс дал диалектико-материалистическую интерпретацию следующих ключевых положений.

Во-первых, моргановской схемы исторического процесса, в рамках которой он раскрыл основные ступени развития первобытного общества (эпоха «дикости»), классово антагонистического общества («цивилизация», основанная на угнетении) и переходных ступеней превращения первого во второе (эпоха «варварства»). Ф.Энгельс показал, что это развитие предопределялось в конечном счёте изменениями, происходившими в сфере материального производства и в сфере социальных отношений.

Во-вторых, эволюции брачно-семейных отношений, в основе которой лежала трансформация общественно-экономического развития, прежде всего общественного разделения труда. В этой связи Ф.Энгельс выделил три формы брака — групповой, парный и моногамный — как специфические формы социальной регуляции между полами. Групповой брак фиксировал главным образом сферу полового общения,

парный — деторождение, а моногамная семья через институт наследования имущества и социальных привилегий — образование первичной хозяйственной ячейки. Моногамия «была первой формой семьи, в основе которой лежали не естественные, а экономические условия», а потому «первая появляющаяся в истории противоположность классов совпадает с развитием антагонизма между мужем и женой при единобрачии, и первое классовое угнетение совпадает с порабощением женского пола мужским». (Там же. Т. 21. С. 68).

В-третьих, возникновение частной собственности, социально-классовых отношений и государства. Оно было обусловлено разложением первобытной экономики и родового устройства вследствие развития производительных сил, общественного разделения труда, возникновения товарного производства и товарного обмена, роста прибавочного продукта. На этой основе появилось имущественное и социальное неравенство, зародились классы и классовый антагонизм. Начиная с этого времени классовая борьба является главной движущей силой всех антагонистических обществ.

С появлением классового общества возникла объективная потребность в определённом, политически организованном аппарате принуждения, призванном осуществлять систематическое подавление сопротивления эксплуатируемых классов, ограничивать возможность классовой борьбы, охранять существующий общественный порядок, защищать интересы господствующего класса. Таким аппаратом, созданным на основе традиционных органов общинно-племенного управления, явилось государство. При его помощи экономически господствующий класс становится также политически господствующим классом и тем самым приобретает новые средства для подавления и эксплуатации угнетённых классов.

Имея в виду эти процессы, Ф.Энгельс отмечал: «...Возникло общество, которое в силу своих экономических условий жизни должно было расколоться на свободных и рабов, на эксплуататоров-богачей и эксплуатируемых бедняков, — общество, которое не только не могло вновь примерить эти противоположности, но должно было всё больше обострять их. Такое общество могло существовать в непрекращающейся открытой борьбе между этими классами или же под господством третьей силы, которая, якобы стоя над взаимно борющимися классами, подавляла их открытые столкновения и допускала классовую борьбу самое большое только в экономической области, в так называемой законной форме. Родовой строй отжил свой век. Он был взорван разделением труда и его последствием — расколом общества на классы. Он был заменён *государством*». (Там же. С. 168—169).

В-пятых, защита исторического материализма от его вульгаризации в духе экономического материализма, или экономического детер-

минимума, то есть абсолютного и исключительного воздействия экономики на все сферы общественной жизни, автоматичности процесса исторического развития и отрицания всякой активной роли надстроечных явлений, возможности их влияния на экономический базис.

Решительно опровергая подобного рода обвинения, ложно приписываемые историческому материализму, Ф.Энгельс сосредоточил своё внимание на анализе диалектики взаимодействия материальной и духовной жизни общества, базиса и надстройки. В этой связи он писал: «...Согласно материалистическому пониманию истории, в историческом процессе определяющим моментом *в конечном счете* является производство и воспроизводство действительной жизни. Ни я, ни Маркс большего никогда не утверждали. Если же кто-нибудь искажает это положение в том смысле, что экономический момент является будто *единственно* определяющим моментом, то он превращает это утверждение в ничего не говорящую, абстрактную, бессмысленную фразу. Экономическое положение — это базис, но на ход исторической борьбы также оказывают влияние и во многих случаях определяют преимущественно *форму* её различные моменты надстройки: политические формы классовой борьбы и её результаты — государственный строй, установленный победившим классом после выигранного сражения, и т. п., правовые формы и даже отражение всех этих действительных битв в мозгу участников, политические, юридические, философские теории, религиозные воззрения и их дальнейшее развитие в систему догм. Существует взаимодействие всех этих моментов, в котором экономическое движение как необходимое в конечном счёте прокладывает себе дорогу сквозь бесконечное множество случайностей...». (Там же. С. 394—395).

И в другом месте: «Дело обстоит совсем не так, что только экономическое положение является *причиной*, что *только* оно является *активным*, а всё остальное — лишь пассивное следствие. Нет, тут взаимодействие на основе экономической необходимости, *в конечном счете* всегда прокладывающей себе путь... Следовательно, экономическое положение не оказывает своего воздействия автоматически, как это для удобства кое-кто себе представляет, а люди сами делают свою историю, однако в данной, их обуславливающей среде, на основе уже существующих действительных отношений, среди которых экономические условия, как бы сильно ни влияли на них прочие — политические и идеологические, — являются в конечном счёте всё же решающими и образуют ту красную нить, которая пронизывает всё развитие и одна приводит к его пониманию». (Там же. Т. 39. С. 175).

Отсюда видно, что в приведённых высказываниях Ф.Энгельса внимание акцентируется на двух взаимосвязанных аспектах. С одной стороны,

на том, что экономический базис лишь в конечном счёте определяет ход общественного развития, диалектику исторического процесса. С другой стороны, на том, что надстроечные явления оказывают активное обратное влияние на экономический базис. Оно может быть троякого рода. Государственная власть может содействовать экономическому развитию и тем самым ускорять его; либо сдерживать данное развитие, действуя в противоположном направлении; либо препятствовать экономическому развитию в одних направлениях и стимулировать в других.

В-шестых, разработка концепции относительной самостоятельности форм общественного сознания. По Ф.Энгельсу, их развитие предопределяется в конечном счёте развитием разделением труда в масштабе общества, в котором «отдельные процессы труда становятся самостоятельными по отношению друг к другу». (Там же. Т. 37. С. 415).

Возникнув, формы общественного сознания обретают свою относительную самостоятельность. Она предопределяется рядом факторов: 1) природой познавательного процесса, его активно-творческим характером, являющимся результатом всей общественно-исторической практики людей; 2) наличием внутренних специфических законов развития этого процесса; 3) отставанием определённой формы общественного сознания от существующих экономических и социальных условий или, напротив, опережением ею развития этих условий; 4) выдвижением на первый план в одних случаях то религии, то философии, в других — политики и права и т. п.

Поясняя свою мысль, Ф.Энгельс отмечал, что относительная самостоятельность развития философии объясняет, почему страны, экономически отсталые, могут выдвинуть весьма прогрессивные философские учения, иногда даже обгоняющие философскую мысль экономически развитых стран и вследствие этого с большой силой стимулирующие дальнейший общественный прогресс. (См.: там же. С. 419—420).

Ф.Энгельс показал, что в каждую историческую эпоху складывается определённое взаимодействие и соотношение разных форм общественного сознания, в рамках которых некоторые из них приобретают в силу объективных причин главенствующее положение и, подчинив себе все другие формы, тем самым определяют их содержание и направления развития. Так, в феодальном обществе господствующей формой идеологии была религия; в соответствии с ней «средние века присоединили к теологии и превратили в её подразделения все прочие формы идеологии: философию, политику, юриспруденцию». (Там же. Т. 21. С. 314). Причины господства религии в духовной жизни данного общества заключались в своеобразии его исторического развития. Ф.Энгельс писал: «Средневековье развилось на совершенно примитивной основе. Оно стёрло с лица земли древнюю цивилизацию, древнюю фи-

лософию, политику и юриспруденцию, чтобы начать во всём с самого начала. Единственным, что оно заимствовало от погибшего древнего мира, было христианство и несколько полуразрушенных, утративших всю свою прежнюю цивилизацию городов. В результате, как это бывает на всех ранних ступенях развития, монополия на интеллектуальное образование досталась попам, и само образование приняло тем самым преимущественно богословский характер». (Там же. Т. 7. С. 360). Отсюда ясно, почему религиозная идеология в средние века подчиняла себе все остальные формы общественного сознания: науку, мораль, искусство, философию.

Есть, однако, и общая закономерность, касающаяся всякой идеологии классово антагонистического общества. Как подчёркивал Ф.Энгельс, в этом обществе «идеология — это процесс, который совершает так называемый мыслитель, хотя и с сознанием, но с сознанием ложным. Истинные движущие силы, которые побуждают его к деятельности, остаются ему неизвестными, в противном случае это не было бы идеологическим процессом». (Там же. Т. 39. С. 83). Этот ложный, извращённый характер отражения действительности в идеологии обуславливается её классовой природой. Разумеется, классовая природа ложного идеологического сознания может быть различной: если мелкобуржуазные идеологи в искажённом виде представляют себе задачи борьбы за прогресс и своё место в этой борьбе, то многие буржуазные идеологи достаточно определённо осознают свои классовые задачи, но иллюзорно представляют себе возможности и перспективы защищаемого ими эксплуататорского строя.

II. В области политической экономии в центре внимания находились проблемы, осмысление которых осуществлялось в свете экономического учения К.Маркса, изложенного в «Капитале».

1. Предмет политической экономии. Здесь уместно напомнить о том, что впервые Ф.Энгельс изложил свои представления об этой науке в статье «Наброски к критике политической экономии», опубликованной в «Немецко-французском ежегоднике» (1843). В этой статье он определял политическую экономию как науку об обогащении, развившуюся в эпоху, когда на место простого, ненаучного торгашества выступила развитая система дозволенного обмана. Первыми формами её были монетарная и меркантилистская системы, откровенно выражавшие алчность купцов. Хотя XVIII век революционизировал эту науку, придав ей гуманный дух общенационального интереса, тем не менее, как и в области политики, это был лишь наполовину прогресс. Ибо «политической экономии не приходило в голову поставить вопрос о *правомерности частной собственности*». (Там же. Т. 1. С. 545). Поэтому, подобно христианству, в котором на смену

католической прямоте пришло протестантское лицемерие, политическая экономия стала лицемерной; начало этому положил А.Смит — этот «Лютер политической экономии», и чем ближе экономисты к современности, отмечал Ф.Энгельс, тем дальше они от честности: Д.Рикардо более виновен в отходе от неё, чем А.Смит, а Д.Мак-Куллох и Дж.Милль более виновны, чем Д.Рикардо. (См.: там же. С. 549, 547). Такая оценка политической экономии отражала влияние социально-этических воззрений Ш.Фурье.

Заметим, в ходе своих экономических занятий, начавшихся в первой половине 40-х годов XIX века, К.Маркс тщательно законспектировал статью Ф.Энгельса, а в 1859 году в знаменитом Предисловии к «Критике политической экономии» охарактеризовал её как гениальные наброски к критике экономических категорий. (См.: там же. Т. 13. С. 8). В «Капитале» К.Маркс неоднократно ссылается на эту статью. Сам же Ф. Энгельс, однако, считал, что после появления «Капитала», эта его ранняя работа «совершенно устарела и полна неточностей... К тому же она написана целиком в гегелевской манере...». (Там же. Т. 33. С. 174).

Для лучшего понимания сути данного вопроса необходимо обратиться к фундаментальному произведению Ф.Энгельса «Анти-Дюринг» — исторически первой энциклопедии марксизма (в ней представлены все три его составные части, то есть философия, политическая экономия и научный социализм). Одно из ключевых мест во второй части этого произведения занимает вопрос о предмете политической экономии. Чрезвычайная важность и исключительная ценность теоретического подхода к его трактовке предопределяется, по меньшей мере, двоякого рода обстоятельствами. Во-первых, К.Маркс не только хорошо знал и одобрял содержание «Анти-Дюринга», но и принял непосредственное участие в работе над этой книгой.* Во-вторых, Ф. Энгельс дал в ней развернутое определение предмета политической экономии (поясним, в работах К. Маркса нет формальной дефиниции данной науки). В этой связи он различал политэкономии в широком и узком смысле слова.

Критикуя абсолютно расплывчатое определение предмета политической экономии Е.Дюринга как «строгой науки о народном хозяйстве», Ф.Энгельс не только отстоял материалистическое понимание предмета этой науки, но и принципиально его изменил. «Политическая экономия, в самом широком смысле, — писал он, — есть наука о законах, управляющих производством и обменом материальных жизненных благ в человеческом обществе». (Там же. Т. 20. С. 150). Поясняя суть этого

* Ф.Энгельс довольно обстоятельно обсуждал с ним задачи, проблемы и структуру предстоящего труда. К.Маркс написал главу X «Из критической истории» второго отдела работы, посвященную политической экономии, по признанию самого Ф.Энгельса частично им использованную.

определения, он отмечал: и производство, и обмен выполняют различные общественные функции, а потому находятся в неодинаковом положении относительно друг друга. Это связано с тем, что если производство может совершаться без обмена, то последний, рассматриваемый как обмен продуктов, не может существовать без производства. Вместе с тем и производство, и обмен, находясь под влиянием различных внешних факторов, с одной стороны, развиваются по своим особым законам; с другой стороны, в каждый данный момент времени они обуславливают и воздействуют друг на друга в такой степени, «что их можно назвать абсциссой и ординатой экономической кривой». (Там же).

Ф.Энгельс писал, что исторически определённые общественные условия, при которых осуществляются производство и обмен продуктов, непрерывно изменяются. Поэтому «политическая экономия не может быть одной и той же для всех стран и всех исторических эпох». Напротив, она «по своему существу — историческая наука», а потому «имеет дело с историческим, т. е. постоянно изменяющимся материалом...». (Там же. С. 150, 151). Развивая это ключевое положение, Ф.Энгельс отмечал, что политическая экономия исследует, прежде всего, особые законы развития производства и обмена и лишь в конце данного исследования она может установить некоторые общие законы, с помощью которых нельзя, однако, понять специфику ни одной экономической ступени развития общества.

Согласно Ф.Энгельсу, от исторически определённого способа производства и обмена зависит и соответствующий им способ распределения продуктов. Решающую роль при этом играет форма собственности на условия производства. Так, разложение общей земельной собственности родовой или сельской общины послужило основой возникновения имущественных различий, а стало быть, и неравенства в распределении и появления вместе с ними и классовых различий. «...Вместе с различиями в распределении возникают и классовые различия. Общество разделяется на классы — привилегированные и обездоленные, эксплуатирующие и эксплуатируемые, господствующие и угнетённые, а государство, к которому стихийно сложившиеся группы одноплемённых общин в результате своего развития пришли сначала только в целях удовлетворения своих общих интересов (например, на Востоке — орошение) и для защиты от внешних врагов, отныне получает в такой же мере назначение — посредством насилия охранять условия существования и господства правящего класса против класса угнетённого». (Там же. С. 152).

Указывая на зависимость распределения от производства и обмена, Ф.Энгельс в то же время подчёркивал, что оно отнюдь не является пассивным результатом их действия. Будучи относительно самостоятель-

ной областью экономической жизни, распределение, в свою очередь, оказывает обратное активное влияние на производство и обмен, предопределяя условия и возможности их дальнейшего развития. «Каждый новый способ производства или новая форма обмена тормозится вначале не только старыми формами производства и обмена и соответствующими им политическими учреждениями, но и старым способом распределения. Новому способу производства и новой форме обмена приходится путём долгой борьбы завоевывать себе соответствующее распределение. Но чем подвижнее данный способ производства и обмена, чем больше он способен к совершенствованию и развитию, тем скорее и распределение достигает такой ступени, на которой оно перерастает породивший его способ производства и обмена и вступает с ним в столкновение». (Там же).

В свете вышеизложенного Ф.Энгельс ставил задачу создания политической экономии в широком смысле слова. Он видел в ней науку «об условиях и формах, при которых происходит производство и обмен в различных человеческих обществах и при которых, соответственно этому, в каждом данном обществе совершается распределение продуктов...». (Там же. 153—154). Что же касается понимания политической экономии в узком смысле слова, то Ф.Энгельс имел в виду науку, которая «ограничивается исключительно генезисом и развитием капиталистического способа производства...». (Там же. С. 154). В таком качестве она возникла в XVIII веке, выражая вместе с тем идеологию зарождающегося буржуазного общества. Следовательно, это была буржуазная политическая экономия, которая возникла в тех исторических условиях.

2. Критика дюринговой вульгарно-метафизической интерпретации ключевых экономических категорий, представленных в «Капитале» К.Маркса. К ним относятся следующие.

Во-первых, стоимость товара. Опровергая измышления Е.Дюринга, считавшего, что стоимость присуща вещам от природы, что она тождественна монополюльной цене, Ф.Энгельс защитил марксистскую теорию стоимости, изложив её основные положения. Суть их такова: 1) стоимость существует там и постольку, где и поскольку существует товарное производство, потому она является одним из факторов товара наряду с потребительной стоимостью; 2) будучи исторической категорией, стоимость выражает определённое общественное отношение, складывающееся между людьми по поводу производства и обмена товаров; 3) в понятии стоимости в зародыше содержатся не только деньги, но и более развитые формы товарного производства, включая и капиталистическое; 4) закон стоимости — это такой закон, «согласно которому стоимость какого-либо товара измеряется содержащимся в нём общественно необходимым трудом». (Там же. С. 106—107). Под-

чёркивая принцип эквивалентности обмена, вытекающий из требования этого закона, Ф.Энгельс делает вывод, что закон стоимости — это общий закон всякого товарного производства, следовательно, и капиталистического.

Во-вторых, простой и сложный труд. В противоположность К.Марксу, Е.Дюринг утверждал, что труд всякого работника, независимо от его квалификации, является равноценным. Разъясняя ошибочность такой трактовки, Ф.Энгельс отмечал, что стоимость есть не что иное, как выражение овеществлённого в каком-либо товаре общественно необходимого труда. Поэтому её величина определяется количеством данного труда. Здесь имеется в виду расходование простой рабочей силы, определённые затраты простого труда. Сложный же труд означает лишь возведённый в степень или помноженный простой труд. Редукция (сведение) всякого сложного труда к простому как к единице измерения всякого труда осуществляется общественным процессом стихийно, за спиной производителей.

Заметим, идея равноценности различных видов труда распространялась Е.Дюрингом для того, чтобы доказать, что труд является не только источником стоимости, но и сам имеет стоимость. В действительности же труд не есть товар, а потому он не имеет стоимости. Но труд есть источник стоимости всякого товара, который становится таковым на рынке.

В-третьих, капитал и прибавочная стоимость. Защищая экономическое учение К.Маркса от нелепого обвинения Е.Дюринга, приписывавшего автору «Капитала» утверждение о том, что якобы капитал родился из денег, Ф.Энгельс вкратце изложил суть этого учения. Деньги превращаются в капитал лишь при наличии определённых условий, когда на соответствующем рынке покупается особый товар — рабочая сила. Исходя из этой посылки, Ф.Энгельс раскрыл сущность капитала как общественно-производственного отношения, отношения господства и подчинения, эксплуатации капиталистами рабочих. Это отношение не создано природой и потому не является общим для всех исторических периодов развития общества. Ибо оно присуще только капитализму. Критикуя Е.Дюринга, отождествлявшего капитал с произведенными средствами производства и объяснявшего его возникновение посредством насилия, Ф.Энгельс убедительно показал, что источником капитала является прибавочная стоимость, которая создаётся трудом наёмных рабочих. Е.Дюринг же объяснял происхождение прибыли на капитал исключительно насилием. Однако «насилие может взять её, — указывал Ф. Энгельс, — но не может её создать». (Там же. С. 223).

При этом Ф.Энгельс даёт весьма высокую оценку роли К.Маркса в научном обосновании источника прибавочной стоимости, а следова-

тельно, и капитала. Решение этого вопроса «составляет величайшую историческую заслугу труда Маркса. Оно проливает яркий свет на такие экономические области, где социалисты, не менее, чем буржуазные экономисты, бродили до этого в глубочайшей тьме. От решения этого вопроса берёт своё начало научный социализм, и это решение является центральным пунктом научного социализма». (Там же. С. 210).

В-четвёртых, земельная рента. Е.Дюринг определял её как доход, получаемый с земли её собственником. Поэтому он утверждал, что «в руках арендатора остаётся *часть ренты*, вследствие чего сокращается *полная рента*». Отсюда, по словам Ф.Энгельса, вытекают два ошибочных вывода: во-первых, что не арендатор платит ренту землевладельцу, а, наоборот, якобы землевладелец платит её арендатору; во-вторых, в такой трактовке земельная рента равна всему прибавочному продукту, получаемому в земледелии в результате эксплуатации сельскохозяйственных рабочих. В действительности же прибавочный продукт, произведённый в сельском хозяйстве, отнюдь не тождествен земельной ренте: он распадается на две части — земельную ренту, присваиваемую землевладельцем, и прибыль капиталиста — арендатора.

3. Классическая формулировка основного противоречия капитализма — главной причины экономических кризисов при капитализме. Таковым, по Ф.Энгельсу, является противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения его условий и результатов, в котором содержатся «все коллизии современности».

На поверхности явлений это противоречие проявляется в следующих формах: как антагонизм между пролетариатом и буржуазией, как противоположность между организацией производства на отдельных фабриках и анархией производства во всем обществе, а также как противоречие между ростом производства и узкими рамками потребления при капитализме.

Ф.Энгельс показал неизбежность обострения основного противоречия с развитием капитализма. Это позволило ему выделить причину экономических кризисов перепроизводства и обогатить тем самым марксистскую теорию. Как известно, в «Капитале» К.Маркса специально нет отделов или глав, посвящённых теории кризисов. Ряд важнейших её положений изложен в различных разделах всех четырёх томов.

В «Анти-Дюринге» прежде всего обращает на себя внимание чёткое определение главной причины экономических кризисов — основное противоречие капитализма, в соответствии с которым даётся поистине блестящая по своей глубине, яркости и полноте характеристика этих кризисов, капиталистического цикла в целом. (См.: там же. С. 287). Экономические кризисы, подчёркивал Ф.Энгельс, порождены самой

капиталистической системой производства и обмена. Они свидетельствуют о том, что капиталистические производственные отношения пришли в непримиримое противоречие с характером и уровнем развития производительных сил.

Вся последующая история развития экономики капиталистических стран подтвердила правоту выводов Ф.Энгельса о сущности, причине и последствиях экономических кризисов. Эти выводы приобретают особую актуальность на современном этапе, когда экономика ведущих капиталистических стран оказалась в состоянии острого и глубокого кризиса и когда на повестку дня становится вопрос о необходимости перехода от капитализма к социализму.

Полной противоположностью подлинно научному объяснению природы экономических кризисов были взгляды Е.Дюринга, который считал, что эти кризисы есть «случайные отклонения» от «нормального состояния» капиталистического хозяйства. Главные причины их он видел, с одной стороны, в «отставании народного потребления» и, с другой стороны, в «опротечивости отдельных предпринимателей и недостаточной частной предусмотрительности». Как справедливо заметил Ф.Энгельс, недопотребление масс — явление отнюдь не новое. Оно существует во всех эксплуататорских обществах, в то время как экономические кризисы возникают лишь на определённом этапе развития капитализма. Но недопотребление масс является лишь одной из предпосылок этих кризисов и играет в них известную роль, но оно столь же мало говорит об их причине, как и о том, почему кризисов не было раньше. (См.: там же. С. 297).

Наряду с вышеуказанными, следует особо выделить ещё одно, весьма важное положение: Ф.Энгельс принимал непосредственное участие в обсуждении ключевых проблем, которые пришлось решать К.Марксу в «Капитале» (об этом свидетельствует переписка между ними). После же кончины своего друга Ф.Энгельс систематизировал, отредактировал довольно обширные марксовы экономические рукописи и опубликовал их в виде второго и третьего тома «Капитала». Поэтому В.И.Ленин отмечал, что эти тома представляют собой труд двоих — К.Маркса и Ф.Энгельса.

III. В области научного социализма, созданного основоположниками марксизма на основе критического переосмысления утопических представлений о социализме и коммунизме, обобщения опыта революционной борьбы пролетариата, выработки теории социализма. По словам Ф.Энгельса, эта теория базируется на двух великих открытиях, совершённых К.Марксом в обществоведении: материалистическом понимании истории и учении о прибавочной стоимости. Опираясь на эти открытия, Ф.Энгельс сосредоточил своё внимание на изложении следующих вопросов.

1. Неизбежность гибели капитализма и смены его социализмом. Эти процессы обусловлены обострением основного противоречия капитализма, о чём свидетельствуют экономические кризисы, что побуждает капиталистов обращаться с производительными силами как с общественными, насколько это возможно при капитализме. В этой связи Ф.Энгельс рассматривал изменения в организации капиталистического производства в контексте возникновения такого явления, как переход от индивидуальной капиталистической собственности к коллективной в форме акционерных обществ. Правда, во времена Ф.Энгельса процесс их образования ещё только наметился. Но Ф.Энгельс тем не менее раскрыл причину этого процесса и рассматривал его как ступень дальнейшего обобществления капиталистического производства и создания объективных предпосылок социалистической революции.

Новым, весьма важным моментом является постановка Ф.Энгельсом вопроса о роли государства в капиталистической экономике. Отметив общую тенденцию к усилению этой роли, Ф.Энгельс показал, что она является следствием обострения основного противоречия капитализма и указал на форму более активного воздействия государства на экономику. Такой формой в то время явился переход отдельных предприятий и даже отраслей в собственность государства. Характеризуя сущность государственной собственности при капитализме, Ф.Энгельс подчёркивал, что её появление ни в коей мере не уничтожает капиталистического характера производства. Объясняется это прежде всего тем, что «современное государство, какова бы ни была его форма, есть по самой своей сути капиталистическая машина, государство капиталистов, идеальный совокупный капиталист». (Там же. С. 290).

Более того, чем больше производительных сил это государство берёт в свою собственность, тем полнее оно превращается в совокупного капиталиста, тем большее число рабочих оно будет эксплуатировать. Ибо рабочие остаются здесь наёмными рабочими. Следовательно, «капиталистические отношения не уничтожаются, а, наоборот, доводятся до крайности, до высшей точки. Но на этой высшей точке происходит переворот», — резюмировал Ф.Энгельс. (Там же. С. 290)

Заметим, в современных условиях экономическая роль государства значительно усилилась. В результате произошло соединение силы монополий с силой государства, развился государственно-монополистический капитализм, в условиях которого государство превратилось в комитет по управлению делами монополий в интересах монополий. Поэтому характеристика классовой природы капиталистического государства, данная Ф.Энгельсом, сохраняет свою актуальность и в наши дни. Это очень важно иметь в виду, поскольку в современных реформистских теориях государственная собственность в условиях капита-

лизма выдаётся за якобы социалистическую. Такая позиция сама по себе не нова, на неё в свое время обращал внимание Ф.Энгельс. Сторонников подобных взглядов он называл «фальшивыми социалистами». «Если государственная табачная монополия есть социализм, — саркастически заметил Ф.Энгельс, — то Наполеон и Меттерних несомненно должны быть занесены в число основателей социализма». (Там же. С. 289; примечание).

В противоположность подобным фальшивым воззрениям Ф.Энгельс показал, что преобразование общества на социалистических началах предполагает ликвидацию эксплуатации наёмного труда, капиталистического строя. Но она возможна только посредством социалистической революции, в ходе которой пролетариат *«берёт государственную власть и превращает средства производства прежде всего в государственную собственность»*. (Там же. С. 291). В этом заключается задача современного пролетариата.

2. Превращение государственной собственности при социализме в общественную. Суть этого процесса заключается в том, что «общество открыто и не прибегая ни к каким окольным путям возьмёт в своё владение производительные силы, переросшие всякий другой способ управления ими, кроме общественного». (Там же. С. 290). Поэтому присвоение средств производства при социализме, основанное на их совместной природе, есть прямое общественное присвоение продуктов в качестве средств для поддержания и расширения производства. (См.: там же. С. 291).

Общественная собственность на средства производства обуславливает и новую цель производства, отличную от той, которая присуща капитализму. Она состоит в том, чтобы обеспечить всем членам общества «средства к существованию и свободному развитию их способностей, притом во все возрастающей мере», и в силу этого «не только вполне достаточные и с каждым днем улучшающиеся материальные условия существования, но также полное свободное развитие и применение их физических и духовных способностей». (Там же. С. 154, 294). Как видим, главным моментом в характеристике цели социалистического производства является свободное всестороннее развитие способностей каждого члена общества. Напомним, именно такая формулировка цели производства при социализме были предложена В.И. Лениным при разработке проекта первой Программы нашей партии. (См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 6. С. 232). Впоследствии это положение нашло отражение в формулировке основного закона социализма.

3. Характеристика труда при социализме. Переход средств производства в руки общества коренным образом меняет положение работника, поскольку его рабочая сила перестает быть товаром. Ф.Эн-

гельс дал развёрнутую характеристику общей направленности организации производства в условиях социализма, обусловленной целью нового производства. В этой связи важны его указания на то, что коммунизм ликвидирует старое, свойственное капитализму разделение труда, которое определяется как «средство порабощения производителей». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 20. С. 303). Поэтому в условиях капитализма разделение труда калечит человека, способствует превращению его в простой придаток машины. Но «овладев всеми средствами производства в целях их общественно-планомерного применения, — подчёркивал Ф.Энгельс, — общество уничтожит существующее ныне порабощение людей их собственными средствами производства... Старый способ производства должен быть, следовательно, коренным образом перевёрнут, и в особенности должно исчезнуть старое разделение труда». (Там же. С. 305).

Ф.Энгельс указывал на необходимость не только уничтожения старого разделения труда в будущем обществе, но и разработки определённой программы перестройки организации производства, которая приведёт к коренному изменению характера разделения труда при социализме. Следовательно, разделение труда Ф.Энгельс рассматривал не как техническую, а как экономическую категорию, исходя из посылки, согласно которой «в основе деления на классы лежит закон разделения труда». (Там же. 293). Важное значение в этой связи имеют и критические замечания его в адрес Е.Дюринга, утверждавшего, что размеры рынка определяют границы «для дальнейшего разветвления профессий и технического разделения специальных операций». (Там же. С. 239). Опираясь на «Капитал» К.Маркса, Ф.Энгельс отмечал, что в действительности «не рынок создал капиталистическое разделение труда, а, наоборот, разложение прежних общественных связей и возникающее отсюда разделение труда создали рынок...». (Там же).

По Ф.Энгельсу, в условиях коммунизма на место старого (буржуазного) способа производства должна вступить такая организация производства, где каждому работнику будет предоставлена возможность развивать во всех направлениях и действительно проявлять все свои способности. Весьма важное значение для всестороннего развития человека в социалистическом обществе будет иметь действие закона перемены труда. Ф.Энгельс привёл слова К.Маркса о том, что в условиях капитализма перемена труда «повсюду наталкивается на препятствия», подчёркивая, что для нормального осуществления действия этого всеобщего закона производства необходим переход от капиталистических к социалистическим производственным отношениям.

Рассматривая проблемы разделения труда, Ф.Энгельс уделял большое внимание вопросу уничтожения противоположности между горо-

дом и деревней. В этой связи он резко критиковал Е.Дюринга, полагавшего, что при социализме сохранится старое, свойственное капитализму разделение труда, и считавшего, что противоположность между городом и деревней неустранима «по самой природе вещей». Ф.Энгельс отмечал, что представления Е.Дюринга о будущем разделении труда стоят гораздо ниже воззрений утопистов Ш.Фурье и Р.Оуэна, которые вполне отчётливо понимали последствия разделения труда в капиталистическом обществе и требовали уничтожения противоположности между городом и деревней как первого и основного условия уничтожения старого разделения труда вообще. Ф.Энгельс убедительно показал, что уничтожение этой противоположности не только возможно, но и станет необходимым в коммунистическом обществе.

Характеризуя труд при социализме, Ф.Энгельс важное значение придавал его всеобщности. По его мнению, всеобщий труд есть естественное условие существования общества. Так, уже при капитализме громадный рост производительных сил позволяет распределять труд между всеми членами общества. При этом обнаружилось, что класс капиталистов является не только излишним, он стал «прямым препятствием для общественного развития» и должен быть устранен. Поэтому с переходом средств производства в руки общества «должна вступить такая организация производства, где, с одной стороны, никто не мог бы сваливать на других свою долю участия в производительном труде, этом естественном условии человеческого существования, и где, с другой стороны, производительный труд, вместо того чтобы быть средством порабощения людей, стал бы средством их освобождения, представляя каждому возможность развивать во всех направлениях и действительно проявлять все свои способности, как физические, так и духовные...». (Там же. С. 305). Только в условиях социализма труд становится подлинно свободным, создаёт условия для всестороннего развития личности.

Развивая свою мысль, Ф.Энгельс подчеркивал, что всеобщность труда позволяет существенно сократить рабочий день, свести рабочее время каждого работника «до незначительных, по нынешним представлениям, размеров». Здесь весьма важно обратить внимание на следующее положение, выдвинутое Ф.Энгельсом: социализм позволит «сократить рабочее время каждого так, чтобы у всех оставалось достаточно свободного времени для участия в делах, касающихся всего общества, как теоретических, так и практических». (Там же. С. 187).

Среди основных черт, свойственных труду при социализме, коренным образом отличающих его от труда в условиях капитализма, особое, значительное место отводится его непосредственно общественному характеру. «Когда общество, — писал Ф. Энгельс, — вступает во владение средствами производства ... труд каждого отдельного лица ... ста-

новится с самого начала и непосредственно общественным трудом». (Там же. С. 321).

С характером труда при социализме тесно связаны стимулы к труду. Решительно возражая Е.Дюрингу, рассматривавшему распределение в полном отрыве от производства, Ф.Энгельс показал зависимость распределения от способа производства и в то же время влияние первого на последнее. Характеризуя отношения распределения при социализме, Ф.Энгельс исходил из положения о ликвидации товарного характера рабочей силой в новом обществе. Отсюда следовал вывод, согласно которому распределение здесь не может определяться стоимостью товара рабочей силой. По Ф.Энгельсу, оно «будет регулироваться интересами производства, развитие же производства больше всего стимулируется таким способом распределения, который позволяет всем членам общества как можно более всесторонне развивать, поддерживать и проявлять свои способности». (Там же. С. 206).

Нетрудно видеть, что в этой характеристике распределения при социализме Ф.Энгельс акцентировал внимание на активном влиянии распределения не только на производство, но и на всестороннее развитие каждого работника. Именно распределение по труду в наибольшей мере отвечает этому требованию. Исторический опыт СССР и других социалистических стран подтвердил это предвидение основоположников марксизма.

4. Разработка вопроса о планомерном развитии народного хозяйства при социализме, об изменении характера действия экономических законов. Ф.Энгельс показал, что объективная необходимость планомерной организации производства обуславливается общественной собственностью на средства производства. При её установлении «анархия в производстве заменяется общественно-планомерным регулированием производства сообразно потребностям как общества в целом, так и каждого его члена в отдельности». (Там же. С. 291).

По мысли Ф.Энгельса, такая организация производства неразрывно связана с его планированием. Последнее должно осуществляться, во-первых, для определения производства тех продуктов, которые необходимы обществу, но с учётом имеющихся ресурсов труда; во-вторых, для рационального размещения производительных сил, производства на территории страны; в-третьих, для повышения эффективности социалистического производства в сравнении с капиталистическим.

Обобщая свои размышления, Ф.Энгельс приходит к выводу, что при социализме меняется характер действия экономических законов. Последние, «противостоявшие людям до сих пор как чуждые, господствующие над ними законы природы, будут применяться людьми с полным

знанием дела и тем самым будут подчинены их господству». (Там же С. 294—295). Поясним. Это вовсе не означает, будто бы подчинение экономических законов господству людей отрицает объективный характер этих законов. Напротив, здесь речь идёт о другом: люди, объединённые общественной собственностью в масштабах страны, могут сознательно следовать требованиям экономических законов и использовать их в своей практической деятельности. Только в таком случае люди, подчёркивал Ф.Энгельс, «становятся господами своего собственного объединения в общество». (Там же. С. 294).

В заключение отметим, будучи великим мыслителем, Ф.Энгельс охватил своим могучим научным взором многие отрасли обществоведения и естествознания. Именно благодаря этому он является учёным-энциклопедистом, талантливым теоретиком марксизма, творческое наследие которого вошло в золотой фонд современного научного знания.

В.И. Староверов

Для всех война — беда, а им — мать родна

Накануне празднования 75-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне над гитлеровской Германией и её фашистским западноевропейским «интернационалом» я вознамерился было занять внимание читателя своим осмыслением причин актуализации совокупности проблем, порождённых международной кампанией *фальсификации истории*, которые связаны с этим событием общечеловеческой значимости. С выявлением давних исторических корней этой кампании в россифобских, антисоветских и коммунофобских геополитических стратегиях Запада/

Рукопись я подготовил к февралю-марту 2020 года и полагал успеть издать её к маю, но начался карантин коронавирусной пандемии и работа приостановилась. Удалось возобновить попытки опубликовать хотя бы комментарий её только к осени.

Несмотря на то, что победные празднования миновали, я привычно, как член Академии геополитических проблем, следя за мировой ситуацией, пришёл к выводу, что актуальность её не уменьшается, а возрастает: правда и ложь в вопросах истории Второй мировой войны, которая определённым краем касается моя рукопись, кардинально и целенаправленно меняются местами. Особенно в оценках роли в ней разных стран. Меняется ускоряющимися темпами усилиями недругов нашей страны однозначно закреплённый международным правом статус СССР, России как бесспорного победителя в Отечественной и Второй мировой войне, а за-

СТАРОВЕРОВ ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ, доктор философских наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, член Президиума Центрального Совета РУСО, действительный член Академии геополитических проблем.

одно и итоги их победы, в результате развязанной Западом психологической войны. В ходе её бесстыдно используется метод обнуления профессионального исторического знания путём замены его легко воспринимаемыми обывательским большинством вымыслами.

Ведь именно это сегодня особенно активно насаждается в сознание современного мирового и российского общества правящими «элитами» западных стран, распространяется отечественными агентами их влияния. Кампания шельмования Российской Федерации становится едва ли не ключевым фактором фактически развёрнутой ими *войны на уничтожение российской державности* и её цивилизационных основ.

В числе этих проблем геополитическое звучание имеют:

— объявление СССР, наряду с гитлеровской Германией, странами носителями «тоталитарных режимов», сговорившимся-де, как об этом свидетельствуют «секретные протоколы» при заключении пакта Молотова — Риббентропа о разделе в свою пользу прочих европейских государств, и, соответственно, виновниками развязывания Второй мировой войны, жертвами которой стали многие десятки миллионов невинных людей;

— утверждение, что роль Советского Союза в обеспечении победного для сил добра итога Второй мировой войны была подсобная, а решающий вклад в борьбу с коалицией фашистских стран внесли англосаксонские державы Запада. Прежде всего, Англия и союзные с ней США. И потому РФ, объявившую себя правопремницей СССР, необходимо лишить предоставленных Уставом ООН, исходя из решений Международных военных трибуналов 1945/46 и 1946/48 годов исключительных прав, дарованных бывшим странам-лидерам антигитлеровской коалиции, короче, нивелировать эти права;

— как преемница СССР, путинская Россия унаследовала-де от него и тоталитарный режим. И потому, как это было сделано с побеждёнными странами гитлеровской коалиции, подвергнутыми решениями названных Международных военных трибуналов процессам тотальной денацификации, её необходимо заставить провести тотальную декоммунизацию и денационализацию, компенсировать всем её державным имуществом жертвам Второй мировой войны нанесённый им ущерб. А он, с процентами, таков, что может быть покрыт только всем этим имуществом, что предполагает превращение её по Международному суду в наднациональное общечеловеческое достояние и ликвидацию российской державности, а вместе с ней и её основ в виде института восточнославянской цивилизации.

Эти и прочие аспекты кампания идеологического шельмования РФ в связи с той далекой войной исчерпывающе рассмотрены в статье Г.А.Зюганова «Великая победа советской цивилизации». (См. газеты «Правда» и «Советская Россия» за 19 марта 2020 г.).

Закопёрщиком в пропаганде всего этого бреда стала большая зудом исторической зависти к России Польша. Ей солируют, прежде всего, бандеровская националистическая Украина и недавние советские приживалы — прибалтийские страны-лимитрофы, обиженные на Россию за то, что лишились возможности паразитировать на безвозмездных ресурсных дотациях её и потому оказались банкротами.

Польша на разных этапах европейской истории, как российская соседка, также в прошлом немало поживилась на эксплуатации доброхотства России. Что, впрочем, не мешало ей в благоприятные для неё исторические минуты, лелея в национальной ментальности память о собственных небезуспешных агрессивных походах «за зипунами» восточного соседа, соперничать с ней. Скажем, в ту пору, когда она функционировала в виде Великого княжества Польского и Литовского или Великой Речи Посполитой.

Она даже властвовала в пору российской Смуты семибоярщины в её белокаменной столице. Однако была крепко бита, превращаема Россией временами в её провинцию. И копила в гордом шляхетском сердце злость на неё за то, что та обесмыслила её шляхетские мечтания о великопанской державе от моря до моря за счёт покорения российских поднепровских территорий.

Но не только ущербная историческая память обо всём этом побудила современную гонористую, но слабосильную Польшу, прозванную некогда Уинстоном Черчиллем «гиеной Европы», вновь попытаться на этот раз смертельно ядовитыми укусами уничтожить ненавистного её «элите» восточного Колосса. Её подвигли на это, во-первых, стремление прикрыть завесой клеветы своё неприглядное прошлое первой половины минувшего столетия, во-вторых, присущее ей историческое чутьё европейской интригантки, что и в этот раз она получит горячую поддержку Запада.

Последний, чувствуя, что традиционный капитализм, исчерпав все доступные ресурсы эксплуатировать потенциал исторического развития человечества, созрел для того, чтобы реализовать давно разработанную им геополитическую стратегию покорения России. С тем, чтобы, утилизируя нерастраченные российские богатства, продлить функционирование этически соответствующего его ментальности, которая отразила его цивилизационную сущность эксплуататорского строя, обеспечивающую капиталу выгоды.

Кроме того, «европейская гиена» Польша, как и навеявший Черчиллю этот её образный номинал киплингowskiй шакал Табаки, подбиравший объёдки добычи тигра Шир-хана, надеется, что ей тоже перепадёт что-то из российских богатств, которые собирается присвоить Запад. Рассчитывая на это, она даже расчёты претензий к России готовит, за-

являя о своих правах на компенсацию как «первой жертве сговора Сталина и Гитлера».

Именно эта её претензия на такое «первенство» и заложена, кстати, в сфабрикованную ею стигму, будто СССР является вместе с гитлеровской Германией зачинщиком Второй мировой войны. Фабрикуя такую стигму, вытекающую из политического кредо её земляка, антисоветчика Збигнева Бжезинского, польские наследники его махрового антисоветизма надеялись, что Запад подхватит её и использует в своей вековой россифобской политике. И не обманулись в ожиданиях.

Былой советник руководителей англосаксов Бжезинский давно уже внушал им мысли о необходимости избавиться от «оков сталинско-рузвельтовского наследия — ООН». Эта международная организация, объединяющая 193 государства мира, при всей известной человечеству непоследовательности её миротворческого поведения при реализации Устава ООН, всё же ощутимо мешает стремлению США и её партнера Англии к глобальному господству.

Нивелирование исключительных прав наследницы Советской державы Российской Федерации позволило бы тем, кому мешает ООН, поднять вопрос о *нелегитимности* решений Международных трибуналов, позволивших зафиксировать эти права в Уставе ООН, а если продолжить логическую цепочку, то и *самой ООН*. А если пойти дальше, то подрывается легитимность и аналогичных прав второй страны-победительницы — США, позволившей некогда Гитлеру атаковать Западную Европу и оставившей Великобританию один на один с войсками вермахта, что и обусловило-де оккупацию тем его жертв, и послужило началом обретения его агрессивным действиям всемирного масштаба.

В последние десятилетия английские и польские дипломаты сплели в Европе такими своими интригами густую сеть советофобии, русофобии и россифобии. И к радости польской «элиты» отвели тем самым общественное сознание масс западных народов, особенно их руководителей, от осознания той истины, что одним из основных поджигателей второй мировой войны были сами Англия и Польша.

Что касается Англии, то это она и её подельники приложили материальные и дипломатические усилия, чтобы поверженная в Первой мировой войне Германия возродилась под руководством агрессивного фашистского режима Гитлера, надеясь направить её на уничтожение ненавистной им большевистской России. Преданная Англии всеми фибрами россифобской души её правителей Польша подыграла им, став одним из зачинщиков Второй мировой войны.

Принято считать, что Вторая мировая война началась после нападения гитлеровского вермахта на Польшу в сентябре 1939 года. В действ-

вительности, она началась значительно раньше, и в одном из эпизодов этого начала Варшава приняла непосредственное участие.

К тому времени Польша находилась два десятилетия в тенётах нацистского режима Пилсудского и, проводя антисоветскую политику, заключила аналогичный пакту Молотова — Риббентропа пакт с гитлеровской Германией на пятилетие раньше СССР. Притом, в отличие от последнего, она приняла участие вместе с Германией и Венгрией в агрессивном захвате Чехословакии, расчленение которой было санкционировано в рамках Мюнхенского соглашения 1938 года Великобританией, Францией и Италией, тоже явившимися соучастниками в развязывании Второй мировой войны.

Таким образом, что касается «жертвенности» Англии и Польши и ряда других западных участников Второй мировой войны, то её ради исторической справедливости необходимо рассматривать в контексте ответственности за неё самих этих стран.

Кстати, жертвенный характер имели войны двадцатого столетия для советского народа. Вместе с тем те войны, особенно войны с немецкими и японскими фашистскими агрессорами, точнее победы нашей страны в них имели «очищающее» (катарсис — очищение через страдание) воздействие для становления новой исторической общности — советского народа.

Как жертвенной стороны войн, так и вопросов катарсиса побед в них, попытаюсь кратко коснуться в комментариях к ниже публикуемому эссе, посвящённых памяти моих погибших в этих войнах родственников. Данные эссе я использую как артефакты для геополитического осмысления тех войн. Эссе интерпретируются мною как специфические описания конкретных случаев проявления объекта, позволяющие использовать для более глубокого анализа его метод анализа case-study.*

Конечный вывод этого анализа — историческая эволюция монополистического капитализма и ставшая характерной чертой её сущности геополитическая вражда к России изменили историко-цивилизационный характер войн. Они приобрели форму и природу крупного бизнеса, сформированного глобального военно-коммерческого предприятия современных империалистов.

Вражда к России как крупный бизнес военно-торгового коммерческого

* Метод конкретных ситуаций (англ. Case method, кейс-метод, метод кейсов, метод ситуационного анализа) — техника обучения, использующая описание реальных экономических, социальных и бизнес-ситуаций. Обучающиеся должны исследовать ситуацию, разобраться в сути проблем, предложить возможные решения и выбрать лучшее из них. (См.: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4_%D0%BA%D0%B5%D0%B9%D1%81%D0%BE%D0%B2).

предприятия американо-английских россифобов. Тех войн, которые сегодня приняли форму так называемого гибридного использования «мягкой силы» или политики неагрессивного и ненасильственного навязывания воли США и либерального Запада всем прочим народам планеты.

Что касается комментируемого фрагмента, то содержание его свидетельствует о том, что наш союзничек по Второй мировой войне, то есть Англия, продолжал свою извечную антироссийскую политику. Если не низвержения, то обессиливания России, — выступавшей тогда в форме СССР, — ещё пока традиционными для неё средствами подковёрной агрессии.

Прежде всего, привлекая недругов российской державы в союзники. Естественно, в делах осуществления своих воинственных по отношению к России планов. Намереваясь развязать в удобный момент новой бойни с СССР, — а тот момент они посчитали весьма удобным, ибо им показалось, что Красная Советская Армия крайне изнурена сражениями с гитлеровцами.

Примечательно, что США на протяжении всей мировой войны к реализации своей стратегии ведения её как крупного бизнеса, военного торгово-коммерческого предприятия, своего младшего партнёра почти не привлекали. Они рассчитывали в ходе её попутно ослабить и рейдерскими методами захватить международные рынки Британской империи. Что в последующие двадцать лет и было ими сделано.

* * *

Комментируемый фрагмент, на мой взгляд, даёт вполне определённую характеристику примечательного уже для тогдашнего империалистического Запада явления, с запозданием определённого российскими геополитиками, в том числе и мною в своих публикациях, как процесс трансформации современных войн из института разбойного грабежа в торгашеское предприятие.

Экспансионистский характер этого предприятия всё в большей степени обуславливается возрастанием в нём, наряду с модернизацией обычного вооружения, роли *торгового маркетинга и рекламы как средств «холодной войны».*

Впервые мне, социальному философу («штафирке», так сказать) эта мысль пришла, когда я в начале контрреволюционных для советской страны 90-х годов я помогал генералу А.И.Палию в организации Академии геополитических проблем, членом которой и сам с тех пор состою. Костяк её составили недовольные горбачевизмом-ельцинизмом отставные, социально ответственные и политически грамотные генералы, адмиралы, полковники и капитаны.

Но оказались в их рядах и с десяток-полтора десятка оппозиционных

ельцинизму и его опоре, — российским либералам-западоидам, — обществоведов и литераторов.

Наши заседания нередко проходили в Генштабе Минобороны недалеко от моей бывшей альма-матер Института философии, почти на Арбате, под негласной эгидой генерал-полковника Л.Г.Ивашова.

На одном из таких заседаний я и услышал нечто подобное высказанной выше мысли. Речь на нём шла о том, что сегодня в действие вступили новые факторы войн. Те, что появились как непредвиденные аспекты осуществляемого по американскому варианту силового переустройства мирового экономического порядка.

Потом подобную мысль я услышал от одного из членов Высшего Революционного Совета Ирака. Туда мы летали самолётом почти всем составом нашей академии и с представителями ВПК России. Было это незадолго до начала в Ираке американской агрессии «Буря в пустыне». А.И.Палий и представители ВПК вели в Ираке свои переговоры, а мы, отвечая за научно-пропагандистскую сторону контактов с иракскими интеллектуалами, свои. Одна из наших встреч состоялось с ответственным за идеологию членом иракского Ревсовета.

Вот он-то, поясняя подоплеку тогдашней «защитной» по отношению к Кувейту информационной шумихи американцев и их западноевропейских партнеров, и высказал ту мысль.

Её я попытался провести в своей публицистической книге «Война и общество», в её главах — «Социологический взгляд на войну» и «Мифология цивилизованных войн».

Моим соавтором был кандидат социологических наук Амир Карим — внук соратника по национально-освободительной войне Сирии Хафеза Асада. С ним дед Карима разошёлся, когда тот изменил, по его мнению, идеалам революции, узурпировав власть.

В те дни дед Карима всё ещё находился в тюрьме. И хотя Хафез Асад порывался освободить его от неё, отказывался покидать комфортабельную у него, с телевизором и холодильником, тюремную камеру до тех пор, пока президент публично не извинится перед ним и Сирией за своё «вероломство».

А старшие сыновья деда, — генерал и видный предприниматель, — тем временем патриотично служили режиму президента Хафеза Асада. Зато проживавший тогда в СССР мой подопечный по аспирантуре, его внук Карим, старшего Асада ненавидел.

Вместе с тем Карим был несомненным сирийским патриотом прогрессивного арабского мира. Поэтому в книге мы с ним много уделили внимания процессам на Ближнем Востоке. Но не только.

В книге мы, в частности, писали: «Дух капитализма, толкающий к переделу мира во имя прибыли, остался, как бы его не обеляли адепты

этого строя (капитализма. — *Прим. В.С.*) неизменным. В действие вступают новые движущие силы войн как субъективно-закономерные составные американского и шире, западного, варианта переустройства мирового порядка...

Они снова обретают системные качества войны как бизнеса, но уже не одних США, как то было в Первую и Вторую мировые войны, а глобального торгового предприятия всего коллективного империалистического Запада.

В фокусе экспансионистских интересов его оказываются почти все страны Ближнего Востока и иных регионов. И в эпицентре этого фокуса, конечно, снова находится Россия...

Торгашеский характер этого военно-коммерческого предприятия всё в большей степени обуславливается возрастанием в нём, наряду с модернизацией обычного вооружения, роли торгового маркетинга и манипулятивной рекламы в виде холодной войны». (*Карим А., Староверов В.* Война и общество. — М.: Изд-во «ИАС», 1993. С. 83—84).

В последующие годы я, увлечённый анализом процессов геноцида российской деревни дорвавшимися до власти радикальными либералами, только дважды или трижды мельком коснулся судьбоносных для планеты торгашеских аспектов обретения современными мировыми цивилизационными и геополитическими процессами качеств военно-коммерческого бизнеса. (См. например: *Староверов В.И.* Глобализм, антиглобализм и российская левая оппозиция // Политическое просвещение. 2004. № 2(20). С. 142—152).

Надо заметить, что в комментариях к эссе «Кому счёт?», касаясь рассказа ослепшего от английского горчичного газа деда Лёхи и об участии Англии и американцев в попытках задушить Советы на Русском Севере, я уже говорил о коммерческих оттенках использования там английскими интервентами в годы Гражданской войны смертных газов с целью уничтожения русского населения.

Да и комментируя довоенную и нынешнюю агрессивную русофобскую политику буржуазной Польши в эссе «Русоненавистники с колыбели», тоже снова касался торгашеской подоплёки агрессивного поведения этих наших географически естественных соседей к России.

Однако ни ранее, ни теперь — ни в одном, ни в другом комментарии, — я не касался самого значимого для этой темы вопроса. *Вследствие чего же и когда* произошла торгашеская трансформация природы современных войн? *И чем обусловлено* превращение «холодной войны» в сверхэффективное средство обеспечения Западу коммерческого успеха?

Вернее, отмечал исторические изменения целевого характера войн, выхода их из состояния способа военной кампании по расширению жизненной территории агрессора, на путь грабежа богатств его жертв

и превращения пленников в рабов или субъектов трудовой эксплуатации, и трансформации их в мероприятия с коммерческим целеполаганием покорённого населения.

Но почему и когда эти изменения приобрели качественно новый и, главное, системно-торгашеский характер, это я не рассматривал.

То же самое можно сказать и в отношении сдвигов в характере «холодной войны». Может быть, потому, что считал, будто для характеристики специфики войны как феномена, чуждого культуре, — этого источника прогресса человечества, — достаточно знать корневую подоплёку и механизм её происхождения. А они хорошо проанализированы и описаны ещё античными мыслителями.

Например, экспансионистская политика Древнего Рима отчётливо опиралась на принцип предвоенного поведения этой империи по отношению к жертвам её агрессии — «разделяй и властвуй». Причём, как средство разделения народов использовались инструменты обманых, основанных на манипулировании общественным сознанием, науськиваниях их друг на друга.

Но когда это средство приобрело качества чуть ли не решающей силы порабощения народов и всего человечества?

* * *

В основательной статье О.Л.Гусаревича «Мировая холодная война», на которую я ссылался в одном из комментариев, появление феномена «холодной войны» Западной Европы с Россией по времени и причинности совпадает с приходом к власти большевиков и с нашествием на нашу страну по инициативе Антанты коллективной банды интервентов. А современный период «холодной войны» или, по выражению Гусаревича, Великой Холодной войны, — с подчинённых идеологии союзнических действий Америки в годы Второй мировой войны. (См.: *О.Л.Гусаревич. Мировая холодная война. Часть первая // Пятая газета, 20 августа 2018 г. С. 5*).

Что касается институализации войны как гигантского империалистического торгово-коммерческого предприятия, то, согласно этой статье, она хронологически совпадает с годами выработки хозяевами Америки стратегии своего участия в той памятной нам войне. Особенно таких составных этой стратегии как пресловутый американский ленд-лиз и открытие США и Англией «второго фронта».

Полагать так у Гусаревича были довольно весомые основания. Историко-политический анализ свидетельствует, что именно в эти времена и в связи с названными событиями эти страны продемонстрировали все системные черты своей манипулятивной сущности. Что и позволяет отослать их в арсенал компонентов «холодной войны».

Тем не менее, в реальном развитии человечества эти общественные

феномены зародились, на мой взгляд, исторически намного раньше. Возможно даже в доисторические времена. Особенно протоформы феномена «холодных войн».

Естественно, что первоначально, имея экспансионистскую направленность, эти явления были ещё весьма далёкими от их милитаристской определённости. Они отражали скорее внешне мирное соперничество мировоззренческих и обрядовых систем жизнеустройства этносов с разными языческими культурами и конфессиями. А также религий с языческими культурами.

Соперничество или борьба та велась в форме идеологической вербовки сторонников противной стороны, превращения их в новых адептов своей позиции. Точнее, путем перековки сознания соперников. Притом, в ней использовались для этого все аргументы. Неважно, какие, правдивые, лукаво двойственные или прикрытые флёром правдоподобия доказательства, лишь бы убеждали.

Конечно, и среди язычников или людей разных конфессий глубинной подоплекой мировоззренческого соперничества было их желание потеснить соперников с территорий с более благоприятными для жизни природно-климатическими условиями.

Однако, хотя это на первый взгляд и противоречит вульгарному марксизму об императивности причинной силы в общественных процессах материального интереса, воскрешает связанное пуповиной с географической концепцией фейербахизма о социальных детерминантах, но в действительности в жизни человечества бывали и будут периоды, когда материальная объективная детерминация социальной жизни уступает первенство субъективной, идеологической.

Наглядный пример тому соперничество мировых религий, особенно христианских — католичества с православием. Конечно, например, Ватикан не гнушался попытками захватить православных христиан вместе с территориями их проживания под свою длань и военным путём. Ярким примером чему было нашествие на новгородцев псов-рыцарей и знаменитое Ледовое побоище. Но вообще-то Ватикан старался сделать православных своими адептами идеологическими средствами духовного порабощения. К каким ухищрениям католические миссионеры прибегали, неоднократно рассказывалось.

Мне могут сказать, что современный институт «холодной войны» полностью вытекает из общецивилизационного, свойственного эпохе зрелого капитализма характера милитаристского геополитического использования этого феномена.

Однако это не так. В действительности же, эта разновидность милитаристских институтов имеет свою специфику. Причём, она зародилась задолго до захвата власти большевиками и коллективной интервенции

стран Антанты и её союзников в Россию. Даже если взять только «российский» вариант использования этого феномена.

Стремление сформировать в западном общественном мнении представление о Руси как «средоточии зла» просматривалось у её недругов уже в средневековье, а воззрение о России, как «царстве зла», вполне конкретно и грубо проявилось на Западе во времена царствования Ивана Грозного. Особенно с момента покорения им Казанского и Астраханского ханств и похода русских ратников в Ливонию с целью освобождения древних отечественных крепостей и городов — Юрьева, Копорья и т. д. Когда Западу стало ясно, что на востоке Европы рождается новая, неподвластная его влиянию, полностью самостоятельная в своей воле великая держава.

На западноевропейские книжные рынки хлынули сочинения, заполненные «увесистой клюквой» о «варварских порядках» жизни в Москве, об агрессивной политике царского правительства.

И это тогда, когда в Париже и Франции за одну ночь зарезали не один десяток тысяч гугенотов, а английский король казнил за пару десятилетий 70 тысяч своих оппонентов. Тем не менее, именно в это время по Европе и начали всеми средствами и по всем каналам распространяться слухи о неимоверной жестокости Ивана Грозного.

Хотя в отличие от жестокосердия европейских владык за всё время его царствования по воле самого Иоанна было казнено всего около 4 тысяч человек. И это в условиях разгула в России сепаратизма и измены бояр курбских* и иже с ними.

Притом, если французские и английские владыки не сомневались в своём праве творить смертную расправу с подданными, то царь Иоанн постоянно публично каялся, признавая греховность таких расправ. Царь неоднократно, с искренним сердечным сокрушением и смиренным, принимал и исполнял епитимью — церковные наказания в виде поста и длительных молитв.

Клеветническая кампания шельмования России усилилась в Западной Европе после того, как наша страна разгромила интервенцию Речи Посполитой и шведов в десятилетие Великой Смуты. А затем ещё более сокрушительно для противника и с территориальной прибылью для себя победила в двадцатилетней Северной войне агрессию Карла XII и его союзников.

Усилилась, несмотря на дружественные шаги в отношении западноевропейских стран Петра Великого. Он «прорубил окно в Европу», пригласил в нашу страну массу европейских специалистов, учёных, negociантов, военных, предлагая соучаствовать в разработке её природных

* Сбежав в Польшу, оппонент Грозного князь Курбский возглавлял отряды и даже армию польских агрессоров.

богатств и подъёме российской науки и культуры. А вместо этого многие из них начали беспардонно грабить Россию или создавать предпосылки для последующего покорения россиян. В число таких предпосылок входили ключевые информационные, психологические и организационные элементы «холодной войны».

Некоторые приглашённые с Запада для формирования Петербургской Академии наук и российских заведений высшего образования архивисты и историки, роясь в архивах наших монастырей и царско-княжеских дьяков, начали уничтожать летописные источники об обстоятельствах формирования русской государственности. Взамен они сочинили концепцию о призвании для этого с Запада скандинавских варягов,* поскольку сами русские органически не способны к государственному строительству и нуждаются в этом деле в опеке Западной Европы.

После смерти Петра Великого и отстранения обиностранившейся Анной Иоановной и её фаворитом Бироном «птенцов гнезда Петрова» от управления, иноземные военспецы рьяно пытались реформировать русскую армию по малоэффективным западным образцам. Именно в то время по Западной Европе и стало гулять сочинённое англосаксами или французами фальшивое «письмо Петра I» с его мнимым завещанием-программой для своих преемников на престоле — оккупировать европейские страны.

Так в повседневный обиход международной общественности была заброшена популярная по сию пору на Западе фальшивая версия о постоянной угрозе со стороны «генетически агрессивной России» всем европейским мирным народам.

Ну а уж когда Россия стала социалистической, то к этому этноксенофобскому пугалу варваризации русскими добропорядочной Европы было добавлено пугало вооружённого экспорта в неё советского коммунизма. А сегодня, когда угроза такого экспорта стала малоубедительной, вновь реанимировано пугало русской оккупации.

...Что касается феномена трансформации грабительских войн в явление крупного торгово-коммерческого бизнеса, то начало этому процессу положило, конечно, формирование общественной и экономической системы капитализма.

Первой капиталистической страной стала в XVII веке Англия. Произо-

* Эту концепцию подхватили не только западные интеллектуалы, но и российские либеральные заподойды, как дореволюционные, так и современные. Прикрытая флёром культурной толерантности пропаганда данной концепции легко просматривается в объявлении о лекциях в лектории на ВДНХ «О языке викингов». В которых слушатели узнают-де, как найти общий язык с потомками древнескандинавских воинов (за них выдаются варяги Рюрика. — В.С.), познакомятся с сотней диалектов норвежского языка. (См.: Метро, 30 января 2019. С. 5).

шло это на волне *войн Алой и Белой розы*, которые уничтожили старую феодальную знать. А также конфессиональной *Реформации*, которая подвела под индивидуализм сменившего её джентри (нового, ориентированного на рыночные ценности дворянства) религиозно-моральные основания протестантской этики. И конечно, *промышленной революции*, люмпенизированной и уничтожившей традиционное английское крестьянство.

И Англия же стала с того момента утверждать торгашеский, коммерческий подход к завоеванию ближних и дальних стран и народов.

Сначала жертвами его стали пограничные ей по острову кельты, ирландцы, исландцы и т. п. После покорения их, они превратились в полуколониальных аборигенов захолустных провинций объединённой англосакской Великобритании.

Затем началась колонизация дальних мировых просторов — Индии, Австралии, южной Африки, северной и южной Америки. В покорении их Великобритания опередила все прочие европейские страны — Испанию, Португалию, Францию и т. д.

Под предлогом приобщения диких народов к европейской цивилизации, торгового закрепления Великих географических открытий и была создана та экономическая владычица мира — Британская империя, «над территорией которой никогда не заходило солнце». Ядром системы утвердившегося капитализма стали западноевропейские страны, которые колонизацию Великих географических открытий провели методами Великобритании. То есть в виде обрамления захватов колоний вооружённой силой, бизнесом в форме торгово-коммерческих предприятий.

Завершилась эпоха Великих географических открытий, но не исчезла у капиталистических западноевропейских стран возбуждённая ею жажда прибыли от колониальных приобретений или захвата иноземных территорий и покорения народов.

К тому же в той же Западной Европе, в Америке и на востоке евразийского континента быстро набирали на волне промышленной революции силу новые хищники с аппетитом наживы, которые опоздали к эпохе географических открытий и колониальных завоеваний.

Началась эра переделов старых колониальных достояний, а также поиск держав без потенции грабителей, тех, которые цивилизованно освоили значительные территории, заключив с их населением «равноправные союзы» общежительства или ассимилировав их не обладавшее ещё своей государственностью малочисленное аборигенное кочевое население в качестве равноправных соотечественников.

Таких держав, территориально пространных и, казалось, удобных для растаскивания по кускам и эксплуатации, любители воинственного торгово-коммерческого бизнеса на тот момент обнаружили три:

— охваченные гражданской войной бывшие британские колонии, то есть США,* где северные штаты сражались с рабовладельческим Югом;

— самодержавную крепостническую, отягощённую общинной коммунальностью, Россию, бывшую бельмом у либерально индивидуалистических капиталистических стран;

— и ослабевший патриархально-феодальный Китай.

Территориально растерзать США помешали застарелые противоречия между Францией и Англией. Сказалась также помощь издавна страдавшим от каверз англичанки США монархической и крепостнической, то есть почти рабовладельческой России. Несмотря на различия в их политическом строе, Россия помогла материально и флотом республиканским борцам с американским рабовладением отстоять их национальную самостоятельность. Попытки коалиционной унии западных стран, науськав сначала Османскую Турцию, а потом управляемую микадо Японию на Россию, чтобы разгромить её саму, как я уже говорил в одном из предыдущих комментариев, не удались или почти не удались.

Более того, «сосредоточившись» после своих локальных поражений, Россия, по инициативе Николая II затеяла подготовку международной конференции, на которой Россия собиралась предложить принять конвенцию об ограничении вооружённости европейских стран и кодекс цивилизованного ведения войн.

А когда западноевропейские капиталистические хищники развязали в Китае опиумные войны, чтобы, убрав препятствия для наркотического и иного психотропного одурманивания и эксплуатации китайцев, колониально поработить их, Россия приняла ряд решительных и эффективных мер, помешавших им это сделать.

В европейских средствах массовой информации и общественных кулуарах недругами России был поднят в связи с этим невероятный гвалт обвинений русских варваров во всех надуманных и мнимых грехах. Тем не менее, гигантский прибыльный бизнес западных агрессоров был на некоторое время в основном сорван.

И тогда заправила формировавшегося западного империализма начали разрабатывать и реализовать один за другим стратегические планы глобальных, замешанных на войне торгово-коммерческих предприятий бизнеса, в основу которого был положен многоаспектный по средствам его осуществления рейдерский захват уже самой России.

Причём, к сожалению, основным инициатором разработки таких стра-

* Тогда никто в Европе не обращал внимания на то, что среди отцов-основателей и костяка США верховодили люди с каторжной ментальностью, и государственную основу их заложило уничтожение технически отсталых, аборигенных племён индейцев.

тегических планов и главным субъектом эакого захвата стали, наряду с Британией, США. Они неблагодарно забыли сравнительно недавнюю помощь России в отстаивании ими своей свободы. Только потому, что почувствовали вкус от разорения её путём почти дармовой покупки принадлежавших той по праву открытия и цивилизатора североатлантических и тихоокеанских, заходящих на запад американского континента, территорий. А также аннексии путём дипломатических махинаций её собственных территорий и в ходе принуждения Петербурга к миру в пользу сомнительной победительницы — к русским отходили крупные ресурсы, позволявшие им ещё взять реванш, — в японо-русской войне.

Имеются в виду фактически реквизиции в XIX веке за царские долги российской Аляски, восточного американского побережья и тихоокеанских островов, а в начале XX века части Сахалина и Курильской гряды.

* * *

Я уже рассказывал, как американцы ещё в середине XIX века пытались, пользуясь занятостью России отражением европейской и турецкой интервенции в Крыму, закрепиться на дальневосточных российских территориях. Эти их попытки были отбиты адмиралом Невельским.

Рассказывал и о коварной роли их в японо-русской войне. Однако такую же коварную антирусскую роль играли они и в опиумных войнах в Китае. Особенно в Маньчжурии.

Но это были ещё только пробы использования ими средств социальной психологии как идеологической начинки торгашески-коммерческого бизнеса США на поприще войны. В полную силу их стратегия крупных торгово-коммерческих планов нажитья на войне начала проявляться в процессе подготовки и в ходе мировых войн — Первой и Второй.

Основные компоненты её проявились также в закулисной организации дипломатами и спецками-культуртрегерами США антисоветского путча военнопленных чехословаков. А также попыток Колчака задушить молодую Советскую Россию и в интервенции в неё армий 14 стран, соучастии в ней, а также в помощи российским белогвардейцам, диверсантам и политическим оппозиционерам строительству социализма в СССР в межвоенный период.*

Наряду с чемберлено-черчиллевской Англией, они наиболее активно пестовали гитлеровскую Германию, пытаясь направить агрессивные планы фашистов на захват СССР. Но это уже в процессе подготовки Второй мировой бойни.

Что касается стратегии США в Первой мировой войне, то зачатки

* США были почти последней крупной страной, установившей дипломатические отношения с СССР.

её начали формироваться уже в деятельности отцов-основателей* этой капиталистической империи. Своё обетованное протестантской этикой Эльдорадо предпринимательства они построили в Новом Свете путём гибридизации мошеннического торгашества с процессами вооружённого кровавого покорения местных туземцев.

Уже в этой их деятельности рельефно выразились главные черты процессов первоначального накопления капитала, в которых этические гены протестантских трудоголиков сливаются с вирусными генами индивидуалистических корыстолюбцев.

После того как они утилизировали природные и созданные до них индейцами, а затем насильно завезёнными из Африки неграми богатства, в жажде новых халявных прибылей США закрепили за собой имперской концепцией Монро в качестве своего «заднего огорода» Латинскую Америку. С этого момента ставшие цивилизационным олицетворением торгашества янки начали всё активнее проявлять свой корыстный интерес к богатствам на других континентах. В том числе к достояниям своих исторически родных пенат, откуда уехали некогда в поисках наживы или убежали, как правило, не по своей доброй воле, а от наказаний.

Но не только их. Период эксплуатации рабов в США по историческим меркам был сравнительно недолгим. Тем не менее, католицизм привил их населению протестантско-квакерскую и мормонскую самоориентацию на индивидуальный успех, заразил его ментальность генами рабовладельческой жадности безвозмездного тотального присвоения созданных не только ими, но и другими индивидами благ.

В своём поиске путей удовлетворения этой жадности янки с энтузиазмом ассимилировали и осовременили занесённую в Западную Европу легионами средиземноморских завоевателей философию рабовладельческого Древнего Рима, привитую ранее мировоззрению их европейских предков — коренных англосакских, германских, романских и скандинавских народов. Но Рима не эпохи Тиберия, Гая Гракхов и Солона, а уже вступившего в стадию бытия на юридических принципах освятившего его переход от первобытнообщинной коллективности к индивидуализму Римского частного права, ставшего позднее священным кредо капитализма, а тем более империализма.

США приложили на рубеже XIX—XX веков немало усилий на политическое оформление двух блоков хищников — Антанты и Тройственного союза, — и стравливание их друг с другом. Сами они долгое время занимали как бы нейтральную позицию, торгуя оружием со странами обо-

* Ими стали наиболее авантюрные эмигранты из Западной Европы, ориентированные привитой им лютеранской Реформацией католичества этикой протестантизма как духа капитализма, толкающего индивидов на обогащение любыми способами,

их блоков и помогая им, а точнее, закабеляя их финансово-экономическими средствами, чтобы они с большей эффективностью обескровливали и ослабляли друг друга.

А когда это произошло, то свеженькими и обогатившимися на торговле ресурсами войны, они армадами своих армий явились в Европу, чтобы по праву сильного овладеть трофеями и продиктовать подлинным участникам войны выгодные для банкиров и торгашей США условия мира.

Заодно их дипломаты и поспособствовали вышеупомянутой организации в обеспокоившей их социалистическим характером своей революции Советской России чехословацкого путча от Волги до Дальнего Востока, затем антисоветских колчаковских белогвардейских банд. Они же инициировали коалиционные нашествия на неё европейских и японских полчищ интервентов. В конце концов, США и сами приняли участие в этой интервенции на пару с англичанами и японцами.

Интервенция в Россию провалилась, а в остальном военный торгово-коммерческий бизнес на войне оказался для США весьма прибыльным. Почти всё европейское золото, и прежде всего золотой запас царской России, оказалось в американских хранилищах.

Не очень изнурившись грабительской прогулкой в Европу, США оказались в окружении ослабленных войной стран сильнейшей державой и на правах сильнейшего существенно потеснили бывшую экономическую владычицу морей и колоний Британскую империю с мирового рынка. Последняя стала превращаться в их сателлита.

Тем не менее, оказавшись на рубеже 20—30 годов в силу циклически кризисного характера развития господствовавшего в них капиталистического строя в состоянии Великой экономической депрессии, США, чтобы выйти из этого кризиса, снова использовали проверенную своим собственным прошлым опытом гонку вооружения и начали готовить новую мировую бойню.

Чему способствовали реваншистские устремления потерпевших поражение в Первой мировой войне Германии, Италии, Японии и их сателлитов — Австрии, хортистской Венгрии, царской Болгарии, а позднее Испании, Финляндии. Свою копейку внесла в создание предпосылок Второй мировой войны и русофобская Польша Пилсудского и его наследников, заключив с Гитлером немало раньше СССР «договор о дружбе и границах» с экспансионистской антисоветской подопрёлкой.

Американские банкиры подпитали Гитлера финансами, заводы Форда, Опеля и Джeneral Моторз — вооружением. Послушные США Франция и особенно Англия мюнхенскими «жертвами мнимого утихомиривания» фашистской агрессии подталкивали гитлеровскую Германию в поход на Восток, имея в виду, прежде всего, советские земли, а Японию, наоборот, на запад, в дальневосточные и сибирские пределы СССР. Однако в этом

США просчитались, поскольку Гитлер и микадо, не желая вести войну на два фронта, напали в первую очередь на её основных инициаторов.

Поневоле втянувшись в войну с Тройственным блоком агрессоров, США и ставшая их младшим партнёром Британская империя самым объективным ходом истории вынужденные стать союзниками СССР, но свой союзнический долг исполняли из рук вон плохо. Хотя это, в конце концов, вредило и собственным их интересам.

СССР более трёх лет в одиночку сражался с гитлеровскими ордами, которые в действительности были международными. Почти треть численности этих орд составляли западные европейцы. Их немало было в рядах воинства гитлеровцев. Испанцев, итальянцев, венгров, французов, финнов, словаков, румын, хорватов, литовцев, латышей, эстонцев, скандинавов. И иже с ними.

Многочисленными были также армии и отряды власовцев, эмигрантов-белогвардейцев, бандеровцев, крымских татар, кавказских, белорусских и молдавских националистов и т. п. изменников Советской Родины.

Сражаясь с ними, Красная Армия отвлекала гитлеровские орды от авиационных бомбёжек английских городов, от расправы с побеждённой Францией, от запланированных гитлеровцами десантов на английское побережье.

Тем не менее, Англия всячески тормозила открытие «второго фронта» в помощь Красной Армии и срывала поставки по ленд-лизу СССР или посылала союзнику устаревшее, списываемое ею самой, вооружение. Особенно самолёты и танки.

Не лучше вели себя по отношению к СССР и США. Прекрасно понимая, что в обозримой перспективе без помощи СССР им нелегко справиться с агрессией Японии и без него сражения с японцами обернутся неприемлемыми для американцев боевыми потерями,* они львиную долю поставок по ленд-лизу посылали уклонявшейся от сражений Англии.

Британия получила 63% поставок по ленд-лизу, а СССР только 25%. Причём Красной Армии поставляли, как я уже писал, в основном тушёнку, ботинки, автомашины и мизер необходимого ей вооружения.

Правда, посылали ещё медикаменты, в том числе вакцину для прививок детям. Но последняя часто была не проверенная опытом и вызывала у детей болезни, от которых те становились инвалидами.** Поэтому

* СССР обещал такую помощь в войне США с Японией только после победы над фашистской Германией.

** О фактах поставок таких вакцин и печальных результатах прививок их в Калужской области сообщает О.Л.Гусаревич. См. его указ. соч. В связи с этим возникает закономерный вопрос, не является ли результатом американских поставок ленд-лизовских вакцин военная и послевоенная эпидемия среди советских детей в 40-е годы полимиелита?

му у многих их родителей бытовало стойкое убеждение, что эта вакцина была показателем диверсии союзников.

Вряд ли на деле это было так. Но то, что союзники этими ленд-лизовскими поставками испытывали на советских детях их новые вакцины — этого исключить нельзя.

Однако, главная фишка Второй мировой войны состояла в том, что с войсками в Европу США, как и Британская империя, пришли только в 1944 году. Когда Красная Армия переломила хребет гитлеровским ордам и победно освобождала уже не свои территории, а оккупированные восточноевропейские страны.

Пришли наши союзнички явно за дележом добычи, а также из опасения, что СССР освободит всю Европу и политические последствия от этого будут непредсказуемые.

Вторая многозначительная фишка состояла в том, что они не столько сражались с фашистами, сколько, пока с теми сражался СССР, разрушали промышленно-торговый потенциал своего экономического соперника. Примером чему являлись ковровые бомбежки американскими летающими крепостями крупнейших промышленных центров Германии Гамбурга и Дрездена, где почти не было вражеских войск, но были стратегические для экономики заводы и фабрики.

Их-то, вместе с их работниками, не только немцами, но и военнопленными из СССР и европейских стран, и уничтожили США.

Аналогичную политику, кстати, они повели в Японии. Когда Красная Армия уже разбила главную военную составную её — миллионную Квантунскую армию, и Япония уже проявила готовность капитулировать, США сбросили на её города Хиросиму и Нагасаки свои атомные бомбы.

Тут, правда, основной целью США было уже не столько уничтожение промышленного потенциала Японии, хотя и эта задача наличествовала, сколько желание дать миру, и прежде всего СССР, урок устрашения. Это была демонстрация того, что грозит всем несогласным с господством над человечеством нового всемогущего властелина, ставшего единоличным обладателем такого исключительного по силе средства, как атомное оружие массовой смерти.

* * *

СССР не испугался столь откровенного шантажа США и не покорился. Завязав туже пояса, восстанавливая разрушенное гитлеровцами, отказывая себе в удовлетворении самых насущных жизненных потребностей, советские учёные разработали, а народ начал производить своё атомное, а затем и водородное оружие и средства их доставки — межконтинентальные ракеты.

Обеспечив себе оборонительный паритет с США, СССР стал неуязвим для их шантажа атомными бомбёжками.

Впрочем, последние уже в ходе Второй мировой войны перестали надеяться запугать СССР, и стали в начале 40-х годов разрабатывать нетрадиционную стратегию покорения непокорного советского народа. Она известна всему миру как «доктрина Даллеса».

В СССР она, к сожалению, долгое время была известной лишь в изложении Лахновского, персонажа романа А.Иванова «Вечный зов». Более того, как показывает арест лидеров националистической «Памяти» Васильева и его соратников, изъятые при этом рукописи полных текстов «доктрины Даллеса», вменялись им в вину, как и нахождение у них «Протоколов сионских мудрецов» Нилуса.

США отрицают авторство этой доктрины руководителя ЦРУ и государственного секретаря Аллена Даллеса. Но, полагаю, не имеет существенного значения, кто сотворил её, Даллес или советский писатель. *Доктрина та системно и исчерпывающе характеризует магистральные направления послевоенной американской политики общественного, идеологического и цивилизационного разложения и разрушения СССР.*

Причём, реализовали её не только США, а весь коллективный буржуазный Запад, вкуче с агентами его влияния в самом СССР и странах социалистического лагеря.

Доктрина Даллеса или стратегия уничтожения СССР и коммунизма учла ту слабость социалистического лагеря, что в послевоенные годы коммунисты перестали развивать революционное учение своих теоретических классиков — Маркса-Энгельса-Ленина-Сталина, удовлетворившись формулой, что оно «вечно живое».

Соответственно, догматической становилась и практика социалистического строительства в СССР и странах СЭВ.

Сам Сталин эту слабость своих соратников осознавал, а потому постоянно подталкивал их на то, чтобы творчески осмысливать изменения в социальной реальности, неоднократно говоря: без теории социализм обречён на поражение.

Он пытался в 30—40-е годы оживить теоретическую деятельность советских обществоведов, инициировав переработку Программы партии, подготовку учебников социалистической политэкономии и философии, начав собственный, насыщенный обществоведческими новациями, труд «Экономические проблемы социализма в СССР». *Не успехи и не задачи, а именно проблемы социализма.*

Однако занятый сверх головы заботами восстановления страны из военной разрухи и обеспечения её безопасности от посягательств на неё геополитических недругов, он не успел осуществить намеченное

им обновление теории марксизма-ленинизма и практики социалистического развития страны, демократизации управления ею.

А новых столь же гениальных, как он сам или Ленин, мыслителей ни при них, ни после них не выросло. Одни, как Киров, погибли в борьбе с оппозицией, другие, не успев оформиться, погибли в пламени войны. Или на взлёте их мыслительной способности были после смерти Сталина задвинуты во второй эшелон обществоведения, на рядовую преподавательскую работу подальше от Москвы. Как талантливый учёный, самый молодой член последнего сталинского Президиума ЦК КПСС Д.И.Чесноков, сосланный преподавать в Горький.

После гибели самого Сталина власть в стране захватила клика выкорышка троцкизма Хрущёва, столь же чуждая креативности и хвастающаяся неоправданной самоуверенностью, как он сам.

Между тем сформировалось в период двух мировых войн в США глубинное мировое империалистическое правительство использовало в процессе обновления стратегии уничтожения мирового коммунистического движения и его лидера СССР весь спектр новейших достижений учёных обществоведов и гуманитариев. Социологов и политологов, экономистов и психологов, специалистов в сфере информации и коммуникаций, лингвистов и гуру игровых технологий, нейрофизиологов и эпизекологгов и т. д. и т. п. В частности, западные разработчики стратегии гибридных войн против социалистического лагеря, и прежде всего СССР, обратились к игровой концепции формирования культуры. Включая в это понятие также право и сферу политической деятельности.

Эта концепция была сформулирована нидерландским философом Йоханом Хёйзинга (1872—1945) в его книге «Человек играющий» (1938). В ней он пришёл к выводу, что игра первоначально стимулировала в жизни людей в основном развивающую природу. Но со временем в неё начал вторгаться бизнес и в ней стала расти психическая составная. Соответственно, она начала приобретать эпидемические свойства интенсифицироваться и поработать человека. По мере роста увлечения ею у человека усиливается психологическая зависимость, тяга к занятию ею, подобная недугу алкоголика. Эта зависимость принимает форму дурной привычки и психического заболевания. Она проходит стадии своего развития: зависимости от *просто игры* к *игорному азарту* и, наконец, к *игровому безумию*.

Хёйзинга констатировал, что игра начинает занимать в жизни современного человека всё больше места и времени, постепенно становясь тотальным феноменом его жизни. После Второй мировой войны психиатры установили, что этим процессом можно управлять, усиливая зависимость индивида и даже социума от занятий игрой.

Разработчики стратегий гибридных войн, а точнее, их заказчики

в лице теневого мирового правительства с организационным центром его в США, использовали эту возможность. Воздействуя на механизмы усиления зависимости индивидов и социумов от игры, они стимулировали эту возможность в целях интенсивного вымывания у предполагаемого противника здравого смысла из его осознания реальной социально-политической действительности.

Инструментами этих процессов стали фальсификации прошлого и ускоренного забвения своей истории, преступного растранижения в процессе игры достоинства своих потомков и эффективного выжимания благ для удовлетворения сиюминутности из настоящего.

Овладев искусством эффективного пользования этими инструментами, они мобилизовали усилия учёных на отработку методов заражения «вирусами» огромности своего собственного населения в целях манипулирования его поведением, формирования у него лояльности к управлению им. Все города, а не только Лас-Вегас, охватили сети игровых заведений: казино, салонов «одноруких бандитов», как называли игровые автоматы, рулеток...

А когда эффективность этих методов подтвердилась, то США и ведущие их сателлиты перенесли использование искусства заражения масс огромностью за пределы собственных национальных границ с целью формирования из народов планеты послушного глобального стада, податливого к однополярному манипулятивному управлению.

Подпольно, особенно среди студенчества, широкое распространение получили разнообразные игры, насколько я помню по моей практике жизни в общежитиях, и в СССР хрущёвских, а затем и брежневских времён. Причём игровая эпидемия захватила не только советскую «интеллектуальную элиту», но и рабочий класс, насколько могу судить по поведению знакомых мне учёных и моего шурина, заводского рабочего.

С построением однополярного управления планетой, даже при интенсивном использовании для этого новейших открытий нейропсихологов и гуру направленного формирования массовой огромности, у теневого мирового правительства не получилось.

Но точечное использование его новых методов, названных гибридными, а в узком смысле «неагрессивным и ненасильственным» использованием «мягкой силы» для подчинения воли населения тех или иных стран, дают с точки зрения претендентов на пост потенциальных властителей мира неплохие результаты.

Примерами чего стали идеологическое разложение народов СССР и многих стран социалистического лагеря, стран Ближнего Востока и Латинской Америки. Да и в родственных США политическим строем западноевропейских странах оно сказывается всё зримее.

Начиная со времён Хрущёва, использование англосаксонскими тру-

бадурами новых форм войны и агрессии для вооружения их новыми открытиями советского обществознания и человековедческих наук *хрущёвские выдвиненцы-руководители и, соответственно, догматизированные обществоведы и гуманитарии проигнорировали.*

Между тем, интегрированные разработчиками стратегий в системные комбинации и направленные через международные связи негласного «подполья интеллектуалов» в СССР, эти открытия успешно размывали социалистическое сознание одних советских людей, зомбировали других. В общем, они, в конечном счёте, интенсивно разлагали социалистическое мировоззрение «совков».

Этому способствовали просчёты советских руководителей в практике социалистического строительства, возрастание в советской жизни культурно-бытовых неурядиц.

Сказалось продвижение — невесть кем! — во власть, о чём предупреждал писатель В.А.Кочетов в своих книгах, особенно в последнем романе «Молнии бьют в вершины», чуждых социалистическим ориентациям людей.

Наконец, разрушительно действовало всё более очевидное в 80-е годы рядовым советским людям предательство коммунистических идеалов многими ключевыми руководителями партии, комсомола, КГБ, государства.

Рядовые коммунисты, а тем более массы простых обывателей, далеко не сразу поняли суть подброшенных им либеральными диссидентами пропагандистских провокаций. Одураемые захваченными антисоветчиками СМИ, а также болтовнёй многих партийно-государственных, комсомольских и профсоюзных руководителей-перевёртышей, они, в конечном счёте, утратили свойственные им ранее социалистические нравственные и идеологические ориентиры.

Потому они послушно приняли навязанные, ловко разукрашенные обещаниями и заманчивыми словесами, обманки «совершенствования социализма», которые на деле отнимали у них социалистические завоевания предков и их самих. Советские обыватели и многие их либеральные поводыри сами добровольно залезли в эксплуататорские тенёта буржуазного предпринимательства.

Добившись успеха, США, Запад в целом, агенты их влияния из «иносоветских» диссидентов, трансформировавшиеся усилиями новых правителей либералов в олигархат и рядовых буржуа, начали активно растаскивать богатства, нажитые советским народом за 70 лет социалистического строительства.

Запад этим был весьма доволен. Президент Буш с удовлетворением констатировал, что США с лихвой оправдали свои капиталовложения в торгово-коммерческое предприятие по разложению советского народа и захвату его богатств.

В последние годы многие официальные патриоты радостно бьют в колокола, будто современная Россия встаёт с колен. Обретает свою прежнюю, полноценную субъектность и национальный суверенитет.

Но уже одно то, что даже многие депутаты Госдумы и сенаторы сетуют, будто 70, 80, 90 процентов крупной промышленности, миллионы или десятки миллионов гектаров сельхозугодий принадлежат западному капиталу или контролируются им, заставляет сомневаться в этом. То есть в нынешней полноте субъектности и национального суверенитета России.

* * *

Эти сомнения побуждают многих людей задумываться, как же им выбраться из тенёв глобального, а заодно и отечественного капитализма? Рассуждений на эту тему в печати море разлитое, но, как правило, под ними нет достаточно убедительных оснований.

В обстановке народного ликования по поводу того, что наконец-то «Крым наш», многие массы поверили, что выбраться из этих тенёв России поможет лишь президент Путин. Эти надежды достигли апогея на момент очередного переизбрания его в 2018 году на высший в государстве пост.

Однако уже в последующие после выборов полгода и начальные месяцы 2019 года, оказавшись под дамокловым мечом навязанной и ущербной для них пенсионной «реформы» и иных новаций режима, массы убедились, что их надежды мифотворны.

И это неудивительно. Ни человек, ни страна не могут жить без цели, которая всегда является стержнем той или иной идеологии. Между тем в РФ даже по её «исправленной» недавно Конституции идеологии нет, а потому президент так и не сказал, да и не может сказать, куда, к какой социальной цели, он ведёт страну, её народы, особенно самую массовую часть их, трудящихся.

Причину этого парадокса отчасти проясняют ответы президента нашей Академии геополитических проблем Леонида Ивашова главреду «Аргументов недели» Андрею Угланову. Тот спросил Ивашова:

«За последние два-три месяца вдруг всплыл Чубайс. Предложил народу России поклониться в ноги ворам, ограбившим страну при Ельцине, хамит начальнику департамента информации МИДа Марии Захаровой, предложил ей уйти в „ДОМ-2“, ведёт себя нагло, хотя долго молчал после того, как разгромил РАО „ЕЭС“. И вот его показывает государственное телевидение в лучшее эфирное время. Что случилось, он возвращается во власть?».

Ивашов, полагая, исчерпывающе объяснил:

«Напомню, что в 1996 году так называемая „семибанкирщина“ привела Ельцина к власти. Её участники открыто говорили — теперь Россия наша страна, и вы будете делать то, что мы вам скажем.

Приход Путина и госкорпораций потеснил ту публику. Но сегодня и те и другие, можно сказать, породнились — в госкорпорациях состав акционеров очень напоминает состав акционеров частных кампаний. И там и там много иностранцев. Поэтому полномочия президента заметно ограничены. У того же Грефа полномочий больше, у Кудрина больше, у Чубайса, наверное, тоже. Все они образуют некое теневое управление, теневое правительство. Я сам не мог поверить, когда собрались три либерала, ничего из себя не представляющие — Кудрин, Силуянов и Голикова и вдруг подбросили, что нужно повысить пенсионный возраст. При этом у либералов сегодня даже партии нет, нет доверия у людей, нет авторитета, но они победили. Президент изменил позицию, дальше было повышение НДС и всё прочее. Так что президент и премьер сегодня только рекомендуют. Дошло до того, что Минюст намеревается коррупцию для избранных не признавать преступлением». (Второе пришествие Чубайсов // Аргументы недели, 7 февраля 2019 г. С. 10).

Новым народным поводырем уже три десятилетия порывается стать Русская православная церковь. Особенно в последнее десятилетие, когда её возглавил патриарх Кирилл. Однако непоследовательная деятельность патриарха даже в сугубо конфессиональных делах, его альянс с задубевшей в антисоветизме и антикоммунизме заграничной РПЦ, контрданс с Ватиканом, его напористое стремление придать государству клерикальный характер, неумение консолидировать мировое православие и саму Московскую РПЦ и т. д. и т. п., обусловили нынешний кризис Православия. И прежде всего, породили отторжение массами претензий церкви на ведущую роль в жизни российского общества.

Что касается пребывающих во власти и оппозиционных к путинскому патриотизму либералов, то они настолько за минувшие три десятилетия дискредитировали себя в глазах масс своим лицемерием, что по определению не могут больше стать во главе их.

Сомнительна способность стать народными вожаками в стремлении масс выбраться из теней пагубной для народа буржуазности и у разноцветной левой оппозиции. Во-первых, она настолько разобщена, что сама не может консолидироваться. Во-вторых, у разных страт левой оппозиции и сегодня сохраняются разные, порою полярные видения цели, куда они хотят вести народ, а также разные способы, как вести. Насколько разные, что во время избирательных кампаний они оказываются неспособными выдвинуть единого кандидата.

Самая сплочённая и многочисленная политическая страта левых — КПРФ, за четверть века так и не решила проблему обновления лежащего в основе её деятельности марксистско-ленинского учения о строительстве общественной жизни в России. Обновления не словесного, а с учётом исторических изменений в социальной реальности и сдвигов

в ментальности масс российского населения. Чрезмерное вовлечение КПРФ в формируемую буржуазией парламентскую жизнь в ущерб работе в массах уже оказало негативное влияние на её имидж в широких кругах народа.

Ещё менее «народными» являются другие страты левых. Даже не считаю таковые партии и движения — клонами президентской администрации. Наиболее массовая страта их, идущая за Кургунином, в общем-то, замыкается на культурничестве, которое, как свидетельствует история, может быть эффективным средством временного возбуждения масс, но не обеспечивает стойкость их сплочения и «решимости, несмотря ни на что?» добиваться поставленной цели.

Близка к этому движению имеющая клерикальную окраску интеллектуальная тусовка научно-технических мыслителей вокруг «Завтра» Проханова. Левый мелкобуржуазный характер её оппозиционности привлекателен для патриотического обществоведения и гуманитариев, но чужда тоже патриотическим, но менее склонным к пиетету власть имущим массам ITспециалистов.

Необустроенная современная российская социальная реальность с невероятной скоростью рождает всё новые и новые страты правых и левых оппозиционеров. Одной из таких много обещающих страт пытаются сегодня стать *небополитики*.

Вообще-то истоки появления новых социально-политических страт кроются в горбачёвской «перестройке» и в ельцинских 90-х годах, когда вследствие отказа советских руководителей и «интеллектуальных элит» от марксистско-ленинского учения и ведущей роли Коммунистической партии распалась идеологическая связь бывших советских народов, а в жизни формировавшегося буржуазного общества воцарилось теоретическое словоблудие.

Помнится, на волне теоретической сумятицы в оценке событий 90-х годов ряд лидеров абсолютизировал преобразующую роль геополитических законов. Претендовавший на то, чтобы стать новым лидером патриотов Г.Семигин достижение социальной справедливости связывал исключительно с законами совершенствования нравственности. Имевший те же поползновения В.Тюлькин абсолютизировал детерминистическую роль законов организации...

Но и сегодня левые имеют, например, два крыла славянофилов — клерикально-революционное и марксоидное, — два соперничающих друг с другом вида геополитиков. Им в противовес и раскручивается концепция небополитики.

Геополитики развивают различные стороны — географические или техногенные — социально-экономической реальности. Небополитики объявляют социальную реальность отражением этических (что можно,

что должно, что нельзя, эстетических, что красиво и гармонично, а что безобразно), логики (хоть горькая, но правда, лишённая иллюзий истины в последней инстанции) симулякров. (См.: *Девятков А.* Путь победы в гибридной войне // Пятая газета, 15 января 2018 г. С. 4). То есть пытаются концептуализировать субъективистское пространство социальной реальности.

Обращение к ним и должно-де обеспечить победу в российском противостоянии средствами гибридных войн, используемым западными стратегами бизнеса торгово-коммерческих форм комплексных войн, разрушающих современную РФ.

Что касается умножения оппозиционности правых путём включения в гибридные войны против путинского режима, то тут ситуация предельно ясна. Попытка Путина разыграть карту национального патриотизма породила со стороны Запада не только шквал санкций и инсинуаций по поводу путинской России, но и стремление отстранить его от власти. Используя для этого технологии «цветных революций», видную роль в которых в европейских странах играют отечественные либералы. Податливые на западные бабки, ни в сон, ни в чох не верящие, они с охотой вступают в оппозиционные президенту Путину и его режиму власти продажные «сопротивления».

Поскольку эта кампания ведётся Западом в форме ненасильственного и неагрессивного унижения достоинства России и эмоционального разочарования россиян от любых действий путинских властей — правомерных или нет, всё равно, — то значимую скрипку в этом должны, по замыслам, сыграть наряду с западными партнёрами отечественные либералы.

По мнению одного из небополитиков, делается это сегодня в следующих формах:

- умаление символов государства (допинговый скандал и запрет на герб и флаг России в ходе Зимней Олимпиады — 2018). Над чем основательно поглумилась либеральная «Новая газета»;

- развенчание идеалов справедливости со стороны России в международных делах («дело» Скрипалей, химические угрозы гражданам Британии и т. д.);

- передёргивание истории (пример тому отношения с Украиной);

- подталкивание раскола православия (история с томосом об автокефалии украинской церкви);

- пограничная с правдой ложь об историческом прошлом России;

- экономические санкции, разрыв договоров, отказ от контактов с высшими руководителями России;

- моральная блокада, и т. д.

Это, согласно концепции небополитиков (до концепции тут далеко, но некоторые фрагменты её имеются), и является сегодня *войнами нового гибридного типа*. (См.: там же).

И во всём этом русофобском бесновании активно участвуют наши отечественные либералы. У левой же оппозиции хаотический характер её бунтарства обусловлен утратой большей частью социально активных россиян теоретического стержня в виде марксистско-ленинского учения. Ориентироваться на неоправдавшие себя старые догмы его им не хочется, а для обновления законов и закономерностей не хватает креативных способностей.

Ещё в конце XIX столетия Ф.Энгельс в письме к Й.Блоху отмечал, что учение Маркса вульгаризируется тем, что сводится сугубо к экономической детерминации всех явлений общественной жизни. При этом он указывал, что в общественной жизни имеется много сфер и, соответственно, детерминаций стимулирования последних. Более того, на том или ином этапе актуализироваться может та или иная сфера и наибольшую значимость приобретает соответствующая детерминанта её стимулирования.

Замечая это, современные левые российские интеллектуалы торопятся, оставив за полем своего зрения ведущую роль в общественных переменмах формационных экономических движений, объявить ту или иную значимую для общественных сдвигов сферу и детерминанту стержнем современных революционных перемен.

Но из письма Энгельса следует, что эти детерминации действительны только в связке друг с другом и при подчинённости их на всю эпоху сохранения экономической эксплуатации формационным законам. А у наших нынешних теоретиков эти детерминации действуют каждая сама по себе.

Причём соответствующая и предпочтительная их индивидуальной ментальности детерминация используется в качестве стержня рекомандаций революционной практике. При таком хаосе теоретических и идеологических посылок этой стратегии — официальной и гражданской — довольно сложно отразить «неагрессию» американской «мягкой силы» и обеспечить национальную безопасность России.

Справедливо заметил недавно один современный российский политолог, что отечественные патриотические силы, что правые, что левые, некритично восприняли американскую идею «мягкой силы» и вовсю пытаются использовать её для продвижения своих национальных интересов в мире в качестве органичного дополнения к силе «жёсткой», вступая в конкуренцию на этой поляне с США. В связи с этим он проявляет здоровый скепсис:

«В том, что „мягкая сила“ — не политологические „игры разума“ американцев, а реально работающий инструмент их влияния, за истекшие после распада СССР четверть века мы имели возможность убедиться неоднократно. На большинстве критических поворотов новейшей

истории стрелки мирового общественного мнения как по команде выстраивались в ряд, как намагниченные...

Впрочем, в российских попытках „приручить” „мягкую силу” напрочь забывается о том, что эти политологические „законы привлекательности” были разработаны американцами строго для себя и с определённой целью. Обеспечения так называемого „либерального мирового порядка”, а проще говоря, — гегемонии США с использованием классической миссионерской комбинации не только „кольцов”, но ещё и „добро-го слова». (Стародубцев И. Россия сдалась в битве идеологий. Побеждает американская «мягкая сила» // Московский комсомолец, 1 февраля 2019 г. С. 3).

Небополитики, делая ставку на выше озвученные симулякры, а равно, обществоведы, абсолютизирующие преобразующую и защитную силу российских культурных ценностей, её общинного менталитета или заложенной в гены патриотичности, заблуждаются. Более того, они, может быть, неосознанно, но вводят в заблуждение отечественную общественность в своей способности обеспечить достаточное для национальной безопасности сопротивление американской «мягкой силе», формирующей в России тотальную «интеллектуальную зависимость» её населения.

На песке построены и попытки патриарха, а также прохановцев доказать непобедимость православной цивилизационной *инаковости* мировоззрения россиян. По справедливым словам Стародубцева, мы опираемся в этих доказательствах на имплантированный нам извне интеллектуальный базис из понятий и инструментов, придуманных не нами и не для нас.

«Мы не в состоянии понять и оценить важнейшие аспекты даже собственной реальности, а потребляем суждения о ней и оценки её в виде готовых западных отчётов и рейтингов: об уровнях инвестиционной привлекательности, коррупции, счастья и иже с ними. Нас втянули в чужую систему координат и заставили покорно выслушивать чужие оценочные суждения и рекомендации.

Почему западная либеральная модель в начале XXI века существует в мире вольготно, практически без альтернатив? Потому что альтернатив нет? Да не смешите. Мы просто взяли и отказались думать. Без боя признали заокеанское право формулировать за нас ценности с претензией чуть ли не на библейскую универсальность и устраивать нам регулярную „диспансеризацию”... Ведя сегодня войну на идеологическом фронте с США, формально декларируя свою суверенность, скрепы, соборность, мы продолжаем оставаться на чужом интеллектуальном поле». (Там же).

На чужом интеллектуальном поле разыгрывают патриотическое сопротивление американской «мягкой силе» президентская администрация и руководители нашего государства и общества. Не желая думать

насущными социальными категориями, они конституционно отказались от российской идеологии.

На оборудованной чужеземцами духовной поляне, подsunутой ей варфоломеями, ватиканами, униатами и сектантами, пытаются утверждать наши православные ценности ведомая Кириллом Московская РПЦ.

Ценности с чужого интеллектуального поля тащат в общественное мнение российского гражданского социума запододинные либеральные идеологи отечественного происхождения. И не только они. С чужого голоса, или подчиняясь чужим камертонам, поют фактически все, — или, во всяком случае, большинство, — российские партии, общественные движения, инициативные группы.

Даже мы, социологи, распеваем чужеземные, без корректировки и аранжировки, концептуальные и теоретические арии, далеко не всегда задумываясь об их совместимости с родной, отчей почвой социо- и мыслетворения.

И порою создается впечатление, что даже коммунисты не находят в себе креативной энергии для обновления гениального для условий эпохи классического капитализма и империализма марксистского учения. Обновления с учётом изменений в социальной реальности. В том числе с учётом перемен в специфике российской социальной реальности.

Более того, создается впечатление, что их нынешние лидеры не могут в полной мере оценить суть даже того нового, что внесли в него Ленин и Сталин, а также практика революционной борьбы наших отцов и дедов, их опыт социалистического строительства в сталинскую эпоху.

А тем временем американцы, подавляя нашу волю, на наших глазах всё более нагло делят российское экономическое пространство. Так, недавно они, торговскими методами, призвав санкциями нашего отечественного олигарха Дерипаску, продемонстрировав угрозу с их стороны его вывезенным им из нашей страны за рубеж капиталам, по сути, «отжали» у России целую отрасль производства алюминия. Захватывая цветную металлургию, они зарятся уже и на энергосистему Сибири.

Но и это становится частностями их стратегии. Навязывая миру свои технологии и программы «цифровой экономики», они, лицемерно признавая кризис построения однополярного глобального социума, в действительности прибирают к своим загибающим ручкам весь мир, нынешнюю капиталистическую Россию в первую очередь.

В своих недавних книгах — автобиобиографии «Большой Ужин на путях из варяг в греки», монографии «Россия и её деревня: историческая обусловленность их общинного развития» и воспоминаний «Опалённое войной детство», — я основное внимание уделял давней, повоеванной и послевоенной истории эволюции русской деревни и её крестьянских обитателей. Но уже и в них мной осмысляются корни и формы

руссофобии наших дальних и ближних западных соседей, жертвами которой стали и некоторые представители нашей династии.

В данной статье излагается понимание мной геополитических истоков россифобской позиции Запада. Частично истоки её я вижу в тех же цивилизационных отражениях конфессиональных различий между нами. Тем, что наши соседи унаследовали своей социальной памятью вбитую в их ментальность католичеством ориентацию на индивидуалистический жизненный уклад, а россияне, не замыкаясь в себе, стремятся разделить со всеми все свои беды и радости. А потому ещё ценят приоритеты общинности, соборности, национальной спайки.

Заключение. В год 75-летия нашей Победы с целью шельмования её творцов, как никогда нагло, развернута бессовестная и массивная психическая атака на историю, не только завоевание её, но и всего хода того сурового времени. В этой атаке участвуют фальсификаторы из западных стран и отечественные антикоммунисты и антисоветчики. Последние стали фальсификаторами исключительно по причине своей ненависти к организаторам той славной Победы — советскому строю и коммунистам. Причём, хотя бы они того или нет, стали — по совместительству, конечно, — не только коммунофобами и советофобами, но и россифобами. И следовательно, коллаборантами своей земли.

Магистральные направления их фальсификаций составляет стремление извратить истинное содержание вопросов о причинах Великой Отечественной и Второй мировой войны. Цель этих фальсификаций состоит в том, чтобы оправдать подлинных виновников той трагедии человечества — буржуазную «элиту», прежде всего финансовую. Особенно ведущих стран, бывших главными виновниками произошедшего в те драматические годы. Дабы ненароком не раскрылась подлинная подоплёка произошедших в те годы трагедий. Руководители запятнавших себя причастностью к ним европейских стран, под благородным предлогом «борьбы с историческими фальсификациями» давно уже создали у себя правовую базу, в которой *криминализовали феномены признания или отрицания* пятнающих их «национальную честь» *истинных исторических событий*, введя за это юридическую ответственность.

Так, например, в Польше объявлены незаконными упоминания не только о соучастии её в партнёрстве с гитлеровской Германией в расчленении территории Чехословакии, о предвоенной кампании осуществлённого в 30-е годы её нацистами польско-германского геноцида евреев или о договорах с Гитлером, которые объективно вели шляхетскую военщину к агрессивным по отношению к соседним странам действиям, но и о масштабах участия ныне шельмуемого ею СССР в восстановлении польской экономики, её столицы, культуры и науки.

В Израиле табу наложено на освещение участия сионистских орга-

низаций в холокосте. Свои табу имеются относительно подлинной истории того времени, драматичной вероломством их буржуазных «элит», в правовых базах Австрии, Бельгии, Венгрии, Германии, Люксембурга, Франции, Чехии, Швейцарии и ряда других стран.

Англия, обещавшая раскрыть сведения о переговорах её предвоенных правителей с Гессом в 2015 году, продлила режим засекречивания их до греческих календ. Историки полагают, что именно в переговорах с ним они пообещали благосклонность Гитлеру, чтобы склонить его на войну с СССР, которой тот побаивался. И надо признать, в целом они сдержали это обещание. Британия вступила реально во Вторую мировую войну только тогда, когда её помощь уже мало что решала в её победном для Советского Союза исходе.

В действующем российском законодательстве тоже имеются соответствующие положения, криминализирующие — в той или иной степени — фальсификацию истинной истории. Причём не только Второй мировой войны, но и вообще отечественного и мирового прошлого. К сожалению, судя по разгулу циничной кампании советофобов и рософобов в искажении вопросов причин войн, которые вёл СССР в XX столетии, характера их ведения, организующей роли коммунистов и советских полководцев во главе с генералиссимусом И.Сталиным, эти положения не действуют. И есть основания считать, что бездействуют они по воле доминирования в российской внутренней политике неолиберальной ветви руководства буржуазной РФ.

Поэтому заслуживают внимания предложения ряда депутатов Госдумы РФ, модернизировать и уточнить криминальные аспекты обозначенной в утверждённом указом президента РФ от 31 декабря 2015 года (№ 683) Стратегии национальной безопасности Российской Федерации проблемы манипулирования некоторыми странами общественным сознанием и фальсификации истории во враждебных нашей стране геополитических целях. Указание реализуемой Концепции внешней политики «твёрдо противодействовать любым попыткам пересмотра итогов Второй мировой войны» также, на наш взгляд, нуждается в конкретизации юридической ответственности за такие попытки и практики её осуществления.

Сегодня эти попытки сплошь и рядом выдаются рософобами за безобидное выражение особого мнения в процессе научного осмысления тех событий, за атрибут цивилизованной свободы общежития. Но само по себе использование в ходе выражения этих особых мнений подтасовок подлинных фактов или вообще отсутствие при этом указаний на факты, опровергающие принятую обществом историческую трактовку событий, свидетельствуют о злонамеренном характере этих особых мнений. Необходимо, прежде всего, чётче определить, что понимать

под термином «фальсификация», что представляет собой история человечества, государства, отдельной нации, каков источник тех фактов, которые надлежит признать достоверными. С тем, чтобы наиболее полно исключить квалификацию действий политиков, учёных и иных субъектов, выражающих собственное мнение и взгляды на вопросы истории в категориях фальсификации истории, и вместе с тем прекратить имеющий сегодня место разгул враждебного стране перекодирования общественного мнения.

Особенно требуют уголовной криминализации явления фальсификации истории, попадающие в правовое пространство статьи 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации «Реабилитация нацизма». Она явно требует — и об этом свидетельствуют наши комментарии внешней английской и польской военной политики — юридического пополнения.

Фальсификация вопросов Великой Отечественной и Второй мировой войны стала одним из стратегических направлений лагеря империализма в подготовке к третьей мировой войне. Она всё чаще рассматривается глубинным мировым государством как последнее средство продлить историческое существование системы капитализма, в невозможности которого в нынешнем его виде удовлетворить насущные потребности человечества уже расписались, как это убедительно показано в докладе Г.А.Зюганова «Идейное наследие В.И.Ленина и борьба трудящихся за социализм в XXI века», многие ведущие руководители, идеологи и обществоведы империалистического сообщества. (См.: Правда, 27 марта — 6 апреля 2020 г.).

Лидер российских коммунистов не случайно связал в своём докладе это признание истеблишмента империалистического лагеря исторической обречённости современного капитализма с теоретическим наследием В.И.Ленина и насущными задачами трудящихся в борьбе за социализм. Именно Ленин поднял марксизм на стадию теории пролетарской революции в эпоху империализма. Определив его как высшую стадию капитализма, он показал, что неумолимый рост его реакционной сущности обусловлен завершением раздела Земли между крупнейшими субъектами тотальной эксплуатации человечества, образованием военных союзов с целью передела планеты ради групповых интересов, доведение ограбления рабочих, крестьян и мелкой буржуазии за грань возможностей их простого воспроизводства, а внутренних и международных конфликтов до грани взрывов. И тем доказал, что империализм исчерпывает все условия для своего существования. Обратной стороной этих и им подобных явлений является тотальный кризис человеческой цивилизации, выход из которого, как показал пример СССР, Китая, Вьетнама, Кубы и ряда других стран, возможен только при замене капитализма социализмом.

Однако, как подтвердил опыт XX столетия и демонстрируют мировые события первых двух десятилетий XXI века, капитализм, чтобы не поступаться своими грабительскими аппетитами, готов утопить человечество в крови. Сейчас у него разработаны три стратегии того, как пролить с такой угрозой миру своё владычество.

Первая включает в себя апробированные опытом Первой и Второй мировых войн направления. А именно — гонку вооружений, обострение противоречий между народами, порождаемых их национальными и социальными эгоизмами, культивирование в массах методами социально-психологического манипулирования общественным мнением религиозных, этнических, групповых, цивилизационных и иных ксенофобий и т. д. Цель всех этих действий — втравить человечество во всеобщую схватку, чтобы тем самым отвлечь внимание масс от насущных задач сопротивления эксплуатации.

Вторая стратегия предполагает внедрение в ментальность человечества добровольного согласия с империалистическим жизнеустройством его бытия. Сделать это глубинное глобалистское империалистическое правительство и его культуртрегеры намереваются, посеяв в человечестве путём дискредитации и уничтожения всех идеологий, кроме идеологии неограниченного индивидуального потребительства, всеобщий хаос, в котором субъект, сохранивший такую идеологию, получает реальный шанс взять раз и навсегда человечество под контроль целиком. Работа в этом направлении уже ведётся. Имеется в виду превращаемая в мировую пандемию кампания тотальной цифровизации человеческого бытия.

Цифра изначально, вызванная к жизни насущной потребностью, изначально сопровождала историю социально-культурного взросления человечества. И всегда она была инструментом опосредованной её использованием при рациональной организации его бытия. Но вот с некоторых пор, по мере возрастания скоростных и пространственных возможностей рождения и использования коммуникационной способности информации, она стала всё чаще использоваться в алгоритме прямого управления личностью, группами личностей, толпой, обществом. Почти в духе предсказанного в 50-е годы Дж. Оруэллом подчинения Большого брата целиком всех сторон бытия масс.

Этим и обусловлен современный ажиотаж, в том числе в нашей стране, вокруг построения устраняющего-де социально-классовые противоречия, единого в своих цивилизационных основах цифрового общества. Ведущие империалистические страны, заинтересованные, чтобы у трудящихся даже в памяти не остались знания о таких противоречиях, порождаемых эксплуатацией их монополиями, в форме которых и реализуется, прежде всего, империализм, тратят

на пропаганду и организацию такого общества колоссальные средства. В эту трату втягивается и российское капиталистическое государство.

Третья реализуемая империалистическим глубинным государством стратегия мирового развития с той же целью — взять общество под контроль целиком в своих интересах, — связана с не менее эпидемически ажиотажной разработкой ИИ — искусственного интеллекта, способного-де лучше, чем «несовершенный человеческий мозг» анализировать жизнеустройство человечества.

Все три империалистические стратегии мирового развития, так или иначе, связаны со стремлением монополий увековечить своё владычество над человечеством, не взирая ни на какую угрозу, утопить мир в крови или поставить человека вне биосферного пространства возможности его существования, заменив его киборгами или наделёнными эмоциями, способными самовоспроизводиться носителями искусственного интеллекта. На худой конец, со стремлением роботизировать самого человека, поставив его поведение и мышление под жёсткий тотальный контроль.

Приоритетной на данный момент стратегией является первая — стратегия путём третьей мировой войны ограничить численность человечества миллиардом субъектов с зомбированным сознанием гарантированной послушности. Поскольку методологии и средства организации желаемого цифрового общества или общества с доминированием искусственного интеллекта ещё сталкиваются с непредвиденными и не устранимыми пока обстоятельствами, в том числе такими, которые могут угрожать благополучию самих кандидатов в ареопаге избранных властителей мира.

А стратегия ведения крупного бизнеса блоков военно-коммерческих предприятий империалистами досконально отработана. При этом образовалась исторически уникальная возможность для такого успешного бизнеса. СССР, который был способен помешать этому бизнесу, с помощью антисоветских коллаборантов разрушен. Его наследница — Российская Федерация, получив в приданое советскую мощь, во многом её профукала. Остатки унаследованного ею ядерного, а ещё важнее духовного, потенциала её руководители использовать в полную меру вряд ли способны. А набирающий завидную экономическую силу Китай технологически пока находится лишь на середине подъёма до военно-технического уровня западного империалистического мира. Так что есть шанс на успех новой кровавой авантюры по захвату мирового господства.

Исторически значимым компонентом духовного потенциала способности Российской Федерации в защите её национальных интересов яв-

ляется Победа Советского Союза в Великой Отечественной войне. Катарсис советских побед в войне почти три четверти века составлял основу патриотизма всех российских народов, вложивших в них свой жертвенный и отечестволюбивый вклад. Вот почему сегодня наблюдается небывалый ажиотаж со стороны зарубежных россифобов и внутренних коллаборантов по фальсификации великой Победы наших отцов и дедов. Борьба с этой фальсификацией — это одновременно борьба с подготовкой третьей горячей мировой войны, которая для человечества может стать последней.

Е.А.Соколова

COVID-19 — вирус-убийца устоявшегося уклада

Мир настоящего переживает серьёзные вызовы и катаклизмы широкого формата. Планета Земля до конца не понимает, к сожалению, с чем она конкретно столкнулась на данном этапе. Глобальное противостояние мировых центров силы вышло на новый и, к сожалению, опасный уровень. В этой политической схватке бенефициары глобальной «перестройки» не приемлют самостоятельного пути развития других стран в любой точке мира. Массовый информационный поток нас захлёстывает и «навевает» состояние страха. Коллективный Запад стремится изменить сложившиеся экономические, политические, социально-культурные взаимосвязи и контакты. Подобные идеи (попытки) не просто деструктивны, они могут разрушить результаты длившегося десятилетиями сотрудничества, сократить перспективы развития контактов в будущем, переформатировать устоявшиеся модели, в результате подвергнуть крупному риску политическую стабильность в любой стране. Обстановка кардинально меняется и с космической скоростью — главным вопросом стал коронавирус. Эта ситуация, к которой, оказалось, мир был не готов. Нужно было принимать решения, как говорят, здесь и сейчас. Неподготовленными оказались и мировые политлидеры, и мировое медицинское сообщество, и население планеты.

Единого мнения по поводу происхождения COVID-19 не существует. Ни среди ученых, ни среди политиков. Нобелевский лауреат в области вирусологии, первооткрыватель ВИЧ француз Люк Монтанье заявил в интервью телеканалу CNEWS: «Мы пришли к выводу, что произошла манипуляция с этим вирусом». Он констатирует, что в COVID-19 были добавлены частицы ВИЧ. «Он (вирус) неестественного происхождения,

СОКОЛОВА ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Национального института образования Республики Беларусь (г. Минск).

это работа молекулярных биологов. С какой целью — неясно... Я не знаю, кто это сделал и почему. Возможно, они хотели произвести вакцину против СПИДа», — предположил Монтанье. То есть крупнейший международный авторитет в области вирусологии высказал мнение, которое заставляет нас задуматься. Более того, пугают новыми волнами пандемии. 5 мая глава Берлинского института вирусологии имени Роберта Коха (подчиняется минздраву ФРГ) Лотар Виллер заявил: «Мы знаем, что почти наверняка будет вторая волна. Я исхожу из того, и это подтверждают эксперты, что будут вторая и третья волны распространения инфекции». Вот так. Мир ещё не справился с первой волной, а информационное поле насыщается предупреждениями о второй и третьей. А ведущий эксперт США по коронавирусу доктор Энтони Фаучи и вовсе безутешен: «Нет никаких шансов, что мы полностью избавимся от коронавируса». По его мнению, необходимо забыть и о традиции пожимать друг другу руки. Он считает, что это вредная привычка, к которой не следует возвращаться даже после окончания пандемии. Это, конечно, не может нас не пугать.

Но испугались не все. Видный российский учёный, доктор экономических наук, профессор Валентин Катасонов утверждает: статистика, очищенная от пропаганды, показывает, что не только пандемии нет, но и эпидемия идёт слабенькая и никак не более страшная, чем обычный сезонный грипп. Приводит свои данные и ссылается на работы зарубежных специалистов. В частности, на мнение стэнфордского профессора Скотта Атласа, который регулярно выступает в СМИ, заявляя, что COVID-19 сопоставим по тяжести с гриппом и что нет «абсолютно никаких оснований» для массового тестирования населения, которое имеет смысл только в больницах и домах престарелых. Профессор Атлас в конце апреля написал статью «Вот данные — остановите панику и прекратите тотальную изоляцию», где сослался на убедительные факты и статистические данные, свидетельствующие о том, что никакой пандемии нет: «В лучшем случае смертность от COVID-19 составляет от 0,1 до 0,2%, что совершенно несопоставимо с цифрами ВОЗ».

Проанализировав мнения и оценки сложившейся в мире ситуации в увязке с пандемией, профессор Катасонов делает вывод: «Люди умирают не столько от коронавируса, сколько с коронавирусом от совсем других болезней». И отмечает: «Предпринятое в большинстве стран блокировка экономики в условиях так называемой пандемии коронавируса — большая ошибка, если не сказать провокация глобального масштаба. Она готовилась задолго».

Позицию российского учёного поддерживают и представители американских политических кругов. В частности, Дэвид Стокман, бывший член палаты представителей США (республиканец от штата Мичиган) и

директор службы управления и бюджета в администрации президента Рейгана.

Однако, миллионы вопросов остаются, а с достоверными ответами пока сложно. Бесспорно, нужна структурированная объективная информация, которая сегодня, к сожалению, отсутствует. Компьютерная перенасыщенность информацией не даёт реальной картины. Слишком многое остаётся на уровне слухов. В этих условиях возрастает чувство неопределённости в обществе.

Что касается коронавируса, пока мы не знаем, как он поведет себя дальше, сколько будет волн и будут ли. Опыта борьбы с такой напастью, к сожалению, нет. И последствия непредсказуемы. А вот действия коллективного Запада по отношению к нам абсолютно прогнозируемые.

ВОЗ, ОБСЕ, МВФ, представители Европарламента настойчиво навязывают нам модель социального поведения, объявляя ту же Беларусь (и не только) исключительно зоной своей ответственности. Пакет предлагаемых рекомендаций выходит далеко за рамки медицинского и экономического характера — налицо доминанта политики. А в период подготовки к очередным выборам активность коллективного Запада и его единомышленников в Беларуси как всегда набирает обороты. Так было в 2010, 2015 годах и ранее. Ничего нового. Всё старо как мир. И в 2020 году Республика Беларусь по-прежнему находится в зоне особого внимания коллективного Запада.

Невзирая на коронавирус, даже забыв о нём, коллективный Запад пристально отслеживает белорусско-российские отношения, демонстрируя чрезмерную активность и единство мнений. Следует сказать, что подобное не является чем-то неожиданным. К этой части жизни Республики Беларусь западные бенефициары проявляют постоянное внимание, которое уходит в седые времена. Любые направления сотрудничества РФ и РБ подаются в прозападных СМИ как особое событие. Коллективный Запад не желает учесть главного. Наш союз — это естественное состояние, и никому не удастся сломать наши не просто дружеские, но кровнородственные отношения. Мы всегда были вместе и будем, а что до нюансов — так это как в семье, бывают сложности, трудности, даже охлаждение. Но родственные узы — априори — нельзя предать забвению.

На протяжении нескольких лет центром особого внимания со стороны Запада и оппозиции является БелАЭС. По отношению к данному объекту Литва ведёт открытую политическую войну. Более того, политическое руководство Литовской республики стремится создать под своим патронатом макрополитический регион по блокировке БелАЭС. Для всех очевидно, что экономическая целесообразность для Литвы в части покупки электроэнергии БелАЭС уступила политике. Им, как и в других случаях, мерещится «рука Кремля».

В условиях общего ухудшения состояния глобальной экономики «бе-

лорусская» оппозиция и её западные союзники стремятся реализовать программу исключительно своих интересов, используя старые излюбленные шаблоны дестабилизировать обстановку в нашей стране, внести раскол в общество и навязать модель развития по их собственным лекалам. Потом, координатор оппозиционной гражданской кампании Европейская Беларусь Дмитрий Бондаренко в интервью одному из сайтов в апреле заявил: «А когда эпидемия закончится, белорусская оппозиция сделает так, чтобы к власти пришло новое правительство».

Деструктивным силам следует напомнить, что энергетическая и продовольственная безопасность априори являются базисом мира и стабильности в любой стране. Хотелось бы, чтобы нравственные, интеллектуальные и «творческие» силы белорусской оппозиции были бы направлены не на раскол общества, а на созидательные процессы.

Вполне очевидно, что в условиях общего ухудшения состояния глобальной экономики белорусская оппозиция и её западные союзники стремятся реализовать программу исключительно своих интересов, используя старые излюбленные шаблоны: дестабилизировать обстановку в нашей стране, внести раскол в общество и навязать модель развития по их собственным лекалам. Так, координатор оппозиционной гражданской кампании Европейская Беларусь Дмитрий Бондаренко в интервью одному из сайтов в апреле заявил: «А когда эпидемия закончится, белорусская оппозиция сделает так, чтобы к власти пришло новое правительство».

Желание запустить в активную фазу вирус разрушения очевидно. Предлагаются хорошо знакомые белорусскому обществу рецепты: тотальная приватизация всех секторов экономики, разгосударствление в контексте с внедрением в широком смысле цифровизации всех сфер жизнедеятельности и так далее. Необходимо отметить, что предложение о широкой цифровизации, как говорят в народе, обходит стороной человеческий фактор. Никто не смеет умалять значимость технологических прорывов и необходимость их внедрения. При этом не лишним будет напомнить христианскую заповедь: НЕ НАВРЕДИ.

Мировая конкуренция неоспорима. Её никто не отменял. Вместе с тем, следует быть более осторожными в моделях цифровизации. Цифровой проект предполагает десоциализацию людей, проще говоря их разобщение. Здесь есть над чем задуматься.

Цифровая экономика — это экономика данных. Нам нужна экономика, которая позволяет человеку развиваться как духовной и творческой личности, а компьютерные технологии должны быть разумным средством в экономических процессах. Для Запада очень страшно, если мы будем невидимыми. Но мы просто обязаны сохранить и сбереечь непостижимое для коллективного Запада наше «Я». Во время

встречи с Патриархом Московским и всея Руси Кириллом в октябре 2018 года Президент А.Г.Лукашенко справедливо отметил: «XXI век — эпоха глобальных трансформаций. Это время прогрессивных технологий с безграничными возможностями. Но эта безграничность, к сожалению, становится источником многих угроз и в политической, и в духовной сферах...».

Живое общение — это другие эмоции, другая жизнь, другое состояние души, а чувство единения всегда помогало нам в архитяжёлые времена. «Онлайн» в своем развитии — это потеря чувства локтя, чувства товарищества. Нужно во всём соблюдать баланс разумности. Мы и коллективный Запад — две диаметрально противоположных друг другу цивилизации. Они никогда не примут нас на равных. Мы для них не просто другие — мы для них чужие. И нам надо избавляться от розовых иллюзий. Их откровенное желание — нас подчинить и растворить в себе. В первую очередь восточных славян: русских, белорусов, украинцев. Сегодня, как никогда, по отношению к постсоветскому пространству коллективный Запад открыто реализует лозунг «Разделяй и Властвуй». Мы, наследники Победителей, не имеем морального права передать инициативу противнику. К действиям коллективного Запада по отношению к Республике Беларусь, как и в принципе ко всему постсоветскому пространству и не только, вполне уместна цитата известного польского мыслителя Станислава Ежи Леца: «Мы движемся от одной низкой точки к другой, — сказал он. — Мы думали, что достигли дна, но затем снизу постучали». Это следует учитывать.

Следует сказать, что в навязываемом всеобщем широком онлайн-формате жизнедеятельности представители ВОЗ и других вторящих ей международных структур, сознательно игнорируют очень многие базовые истины — сельское хозяйство в своём развитии предполагает непрерывный производственный цикл и как итог — обеспечение продовольственной безопасности — одной из ключевых основ национальной и политической стабильности. Хлеб — всему голова — эта вековая мудрость не утратила и не утратит своей значимости. В подтверждение извечной аксиомы приведём недавнее заявление генерального секретаря ООН Антонио Гутерриша. По его словам, пандемия представляет собой угрозу для обеспечения питанием наиболее уязвимых слоёв населения планеты: «...Если не принять срочные меры, текущая ситуация может превратиться в глобальную продовольственную катастрофу», — отметил он в аналитической записке. Не учитывать это серьёзное предупреждение просто недопустимо.

Производственный цикл АПК в режиме на «удалёнке» — это из области фантастики. Проще говоря, в режиме онлайн посевную не проведёшь — картошку не посадишь, хлебом народ не накормишь, да и лю-

дей вылечить на удалёнке более чем проблематично. И в части человеческого фактора в рекомендациях ВОЗ — вопросов больше, нежели ответов. К сожалению, никто из крупнейших мировых вирусологов и эпидемиологов пока не доказал, на каком расстоянии именно происходит гибель микробов коронавируса... Народ Республики Беларусь образованный, мудрый (как и в других странах) всё понимает... Опасность этого вируса никто не исключает. Поэтому и предприняты соответствующие меры защиты. Сохранившаяся советская модель здравоохранения, высокий профессионализм медиков и гражданская ответственность нашего народа помогают справляться с невидимым врагом — COVID-19. Спустя столько лет спасает нас медицинская система, созданная племянником Г.В.Плеханова, старым большевиком, выпускником Казанского университета Н.А.Семашко. Спустя века машет нам рукой и сохраняет жизни.

Кстати, представители ВОЗ и других международных организаций задаются циничным вопросом: почему в Беларуси низкий процент смертности от коронавируса? Мы отвечаем корректно и конкретно: мы сохранили и не позволили разрушить советскую модель здравоохранения. В качестве справки: когда в 1959 году вспышку эпидемии чёрной оспы завезли в СССР из Индии, её удалось предотвратить за 19 дней. Ситуация с коронавирусом, к сожалению, не проста. Однако, мы надеемся, что сохранение уникального советского опыта в области здравоохранения позволит нам справиться. Если мы будем едины и тверды — мы победим любые препятствия, в том числе и коронавирус.

Республика Беларусь не остановила промышленное производство. Трудно представить, что такие гиганты, как «Белавтомаз», «МТЗ-холдинг», «Белорусская металлургическая компания», предприятия ВПК, градообразующие производства и другие останавливают свой производственный цикл. Это просто невозможно ни с производственной, ни с моральной точки зрения. Коллапс экономики — это естественный социальный взрыв. Аналогичные последствия, вне сомнения, вызовет и предлагаемая прозападными силами обвальная приватизация. На производствах, особенно крупных, работают не просто высококвалифицированные специалисты, а династии рабочих и инженерно-технического состава, для которых эти предприятия не просто работа — это их жизнь. Здесь они сформировались не только как специалисты высокого уровня, здесь они сформировались как личности. Бесспорно, что оппозицию, которая видит на Западе свою Мекку, в меньшей степени, к сожалению, беспокоит человеческий фактор.

Сегодня, как и в 90-е годы, крайне важно сохранить индустриальное ядро нашей экономики, сохранить коллективы предприятий. Нельзя допустить процесса деиндустриализации, нельзя позволить

превратить Республику Беларусь в сферу услуг. Многие учёные-практики, и мы приводили примеры, подтверждают правильность избранной Беларусью стратегии в условиях пандемии. Безусловно, исходя из происходящих процессов в мире — присутствуют некоторые элементы страха, к сожалению, и определённые элементы отчуждённости. Но мы уверены — время и здесь расставит правильные акценты. Невзирая на широкий комплекс негативных рецептов коллективного Запада в Беларуси сохранится приверженность нашим традициям и устоям. Всем миром, всем народом в единстве и сплочённости мы в составе Великой Советской Родины выходили ПОБЕДИТЕЛЯМИ в самые трагические времена — Великая Отечественная война, разрушение Советского Союза. Вместе выстояли, выдержали и победили. Нельзя позволить, чтобы вирус отчуждённости и страха вселился в наше сознание, как и нельзя допустить разрыва братских уз восточнославянских народов. Только в единстве мы сила вопреки всем коварным замыслам коллективного Запада и их единомышленников. Нельзя допустить, чтобы мы забыли улыбки друг друга, чувство братского локтя, чтобы вселился в нас некий монстр — «Маска, я тебя не знаю».

Природа вируса вызывает правомерно множество вопросов. Навязывается эгоизация общества, абсолютно новая поведенческая модель, изменение нашей реальности — социальной жизни человека, его быта, взаимосвязей и взаимоотношений между людьми. Пандемия привела к разрыву устоявшихся экономических связей с другими странами, нарушила цепочки торгово-экономических отношений. Более того, ВОЗ постоянно навязывает в назидательном порядке своё видение ситуации. Белорусская экономика как экспортно-ориентированная столкнулась, как и все экономики мира, с непредсказуемыми сложностями. И в этих условиях деструктивные политические действия прозападной оппозиции не могут быть восприняты в обществе положительно и вызывают по меньшей мере недоумение. Бенефициарами деструктивизма является коллективный Запад, сознательно избравший курс на проведение конфронтационной политики по отношению к Беларуси. Звучат недопустимые по своей сути заявления со стороны представителей руководящих политэлит Запада, которые являются ничем иным как прямым вмешательством во внутренние дела суверенной Республики Беларусь.

Пандемия показала, что либеральная модель эффективно не может работать. Коронавирус нанес серьёзный удар по экономике мира. Все понимают, что выход будет сложным. Ситуация достаточно быстро изменяется и соответственно корректируются параметры действия и их содержательная часть. Вне сомнения потребуется политическая воля.

Сегодня необходимо поддерживать баланс, чтобы не выпасть из ядра экономического развития. Нам, как никогда надо заботиться о сохранении предприятий АПК и ВПК. И не должно быть иллюзий, что Запад нам поможет, что демократия — это хорошо, что это универсальная ценность, что на Западе все только и ждут, как благодетельствовать Беларусь и в целом постсоветское пространство. Коллективный Запад в постоянном режиме пытается выстроить выгодные в одностороннем порядке взаимоотношения с Республикой Беларусь, как и с другими бывшими советскими республиками. Общеизвестно, что политика — это искусство возможного. И со всей очевидностью «гуляет» идея на территориальном пространстве коллективного Запада: получить выгоду от хаоса на бывшей территории СССР. И очень большие выгоды.

Коронавирус оказался весьма эффективен для разрушения индустриальной экономики. С обвалом экономики вплотную увязаны рост безработицы и обнищание населения. Образно говоря, «убив» экономику, наносится тяжелейший удар по человеческим жизням. Карантинная диктатура, которую стремятся тотально навязать, является ничем иным, как прикрытием начавшейся деиндустриализации многих стран. Удар карантина по мировым (другим) экономикам приводит к цепной реакции, разрушению производственных сбытовых цепочек. Этот кризис может превратиться в самораскручивающуюся спираль новой «великой депрессии». Поэтому правомерно, что люди, которые восприняли угрозу коронавируса, как вполне реальную — согласны с карантинными мерами, но и крайне обеспокоены последствиями пандемии.

Нам сегодня настойчиво пытаются навязать, как доминирующую, экономику услуг. В свою очередь, паралич мировых торговых путей, закрытие границ, всеобщий карантин, фантастический режим самоизоляции, безусловно, разрушают мировую экономику, тем более глобализация сделала своё дело. Экономика всех государств открыта. На наших глазах разрываются мировые экономические связи. Всем очевидно, что должен начаться активный процесс санации экономики.

В системе вирусов COVID-19 предназначена роль вируса-убийцы в широком смысле — изменение устоявшегося жизненного уклада человечества. Нельзя допустить внедрения в сознание народа тезиса человек человеку — ВИРУС. Мы обязаны сохранить человеческое мироощущение. Мы не имеем права потерять ценностный комплекс нашего уклада.

Эпидемия остановила экономики мира, передвижение, блокировала страны — мы столкнулись с каким-то новым явлением — река одна, а лодки разные, то есть все думают о себе. В сложившейся ситуации, к сожалению, может произойти крах мировой экономики, и какие будут конкретные пути выхода — пока предсказать сложно. Поэтому, как ни-

когда, нужно преодолевать разногласия и начинать широкий формат конструктивного диалога мировых лидеров и политэлит для решения сложившихся проблем в мире.

Идет борьба за будущее. Нужно удержать мир от разрушения. Это — исторический вызов перед всеми нами, и бесспорно перед политлидерами. Нынешняя ситуация требует нестандартных решений, поскольку развивается по непредсказуемому сценарию.

Ялтинско-Потсдамская конструкция мира, которая считалась правильной и сдерживала мировую систему, начиная с 1991 года, подвергалась активному процессу разрушения, который сегодня, к сожалению, вошёл в активную фазу. Надо как-то договариваться, искать разумный компромисс между противоборствующими центрами силы, чтобы не довести конфронтационные процессы и планитарные проблемы до безумного конфликта. И под конструкцию договоренностей будет выстраиваться остальной Мир. Нужно в четыре глаза следить за тем, что происходит. Процесс нового миропорядка запущен. Вопрос в том, как он будет развиваться дальше. То, что будет в конце XXI — XXII века, закладывается сейчас. Будущее формируется сегодня. Следует искать новые подходы, новые точки соприкосновения на тех полях, которые сегодня существуют. Мир надеется, что будут найдены эти точки соприкосновения для установления нового миропорядка — действительно порядка Мира и Стабильности. Новая конструкция мира не должна быть зоной тотального влияния коллективного Запада.

Музей европейского коллаборационизма и экспонаты его чешских залов

75-летний юбилей Победы в Великой Отечественной войне наглядно продемонстрировал, что сегодня в Европе наряду с людьми, с благодарностью вспоминающих подвиг советских воинов-освободителей, крепнут позиции откровенных врагов России. Стремясь нанести нам ущерб, они нагло извращают историю Второй мировой войны и порочат подвиг советских солдат.

Фальсификация истории, осквернение и снос памятников советским воинам-освободителям в Европе – не случайное и обособленное явление, а важнейшая составная той исторической политики, которая проводится политическим руководством ряда европейских государств. В свою очередь эта историческая политика является важной составной частью информационно-психологической войны, развязанной Западом против России и русских. Эта информационно-психологическая война имеет свои геополитические цели. Добываясь их, наши враги ни с чем не считаются и не перед чем не останавливаются. Например, в сентябре 2017 года в польском городе Тшчанка с помощью бульдозеров был уничтожен мавзолей, на территории которого в январе 1945 года по документам были захоронены 56 красноармейцев. (См.: *Рокоссовская А.* Могилы поищет прокуратура. В Польше продолжается снос воинских мемориалов // <https://rg.ru/2017/09/11/v-polskom-gorode-tshchanki-snesli-mavzolej-s-zahroneniem-sovetskih-soldat.html>. Дата обращения: 31.03.2020). Россия ограничилась протестом МИДа, который поляки демонстративно проигнорировали.

Закрывать глаза на кошунство и прятать голову в песок, как испуганные страусы, мы не имеем права. Это стало бы предательством наших дедов и прадедов, не щадивших себя в борьбе с нацистами и их пособниками и завоевавших нам право на жизнь.

Война за историческую правду

Польская инициатива была подхвачена другими государствами Европы. В сентябре 2019 года Европарламент в резолюции под патетическим названием «О важности европейской памяти для будущего Европы», фактически призвал к распространению польской и украинской практики «декоммунизации», включая снос памятников советским солдатам, на все государства Евросоюза: «Продолжается существование в общественных местах в некоторых государствах-чле-

нах памятников и мемориалов, прославляющих тоталитарные режимы, что прокладывает путь для искажения исторических фактов о последствиях Второй мировой войны и для пропаганды тоталитарной политической системы».

К 75-летию Великой Победы акт предательства воинов-освободителей уже совершили многие так называемые «цивилизованные европейцы», предков которых спасли от нацистской газовой камеры и рабского труда на немцев советские солдаты. Более миллиона красноармейцев погибли, освобождая народы Европы от гитлеровского кнута. (См. подробнее: *Назаров О.* Весна народов // Историк. 2020. № 2(62). С. 8—13). Их лица запечатлены в фотографиях и кадрах военной кинохроники. В основном это были очень молодые люди, которые до начала войны мало что успели сделать и увидеть. За свободу народов Европы они отдали самое дорогое — свою жизнь. Для матерей и родных погибших смерть близкого человека стала невосполнимой потерей и огромной человеческой трагедией. Именно погибшим солдатам после окончания войны в странах Европы были возданы памятники. Теперь их сносят.

Сегодня Россия переживает сложные времена, у нас много проблем. Однако не будем забывать о том, что в 1941 году ситуация было гораздо хуже. Советский Союз стоял на краю бездны, а «цивилизованные европейцы», работавшие на Третий рейх, спорили о том, через сколько недель или месяцев гитлеровцы возьмут Москву. Они не могли даже предположить, что такого не случится никогда!

Да, в начале Великой Отечественной войны не все граждане СССР верили в победу. 3 июля 1941 года к советскому народу обратился И.В. Сталин. Писатель Константин Симонов записал в дневник: «Когда я прочёл речь Сталина 3 июля, я почувствовал, что это речь, не скрывающая ничего, не прячущая ничего, говорящая народу правду, говорящая её так, как только и можно было говорить в таких обстоятельствах. Это радовало. Казалось, что в таких тягостных обстоятельствах сказать такую жесткую правду — значит засвидетельствовать свою силу». (*Симонов К.* 100 суток войны. Неизвестные факты. — Смоленск, 1999. С. 49—50).

Вот и нам сегодня необходимо честно проанализировать сложившуюся ситуацию. Увы, в информационно-психологической войне за историческую правду о Великой Отечественной и Второй мировой мы чаще терпим поражения, чем одерживаем победы. В результате на наших глазах враги нагнетают.

Кошунство в центре Праги

3 апреля 2020 года, за месяц до 75-летия Великой Победы, в Праге был демонтирован монумент её освободителю, Маршалу Советского Союза Ивану Степановичу Коневу. Комментируя в Интернете акт вандализма, его формальный инициатор (в действительности послушный и ретивый исполнитель воли западных кукловодов) староста 6-го района Праги Ондржей Коларж отпустил гнусную шутку: «У него не было маски, а (во время коронавируса) правила одинаковы для всех. Выходить на улицу можно, только надев маску, или другое средство, прикрывающее рот и нос». Вскоре чешский еженедельник «Respekt» опубликовал вымышленный материал о том, что якобы российский дипломат и шпион Андрей Викторович Кончаков привёз в Прагу яд рицин, предназначенный для отравления трёх пражских политиков: сэра Зденека Гржиба, Ондржея Коларжа и Павла Новотного, старосты района Ржепорые. Коларж запаниковал,

опасаясь за свою никчёмную жизнь. Это дало повод злым языкам язвить о том, что с тех пор сам Коларж носит не только маску, но и памперсы. Подтвердить или опровергнуть информацию о памперсах может только сам Коларж. В любом случае, паниковал чешский политик районного масштаба напрасно.

Реакция официальной России на снос монумента в очередной раз была вялой и совершенно неэффективной — такой же, как в то время, когда в Польше сотнями сносили памятники советским воинам-освободителям.

Польский опыт свидетельствует — отсутствие жёсткой реакция будет истолковано недругами нашей Родины как подтверждение её слабости и станет стимулом для продолжения их разрушительной работы. Подтверждение тому не заставило себя ждать. Вандалы осквернили памятник бойцам Красной Армии, стоящий в парке болгарского города Добрич. Они нанесли на него синей краской надписи «смерть оккупанту», «смерть СССР» и «смерть коммунизму». (См.: http://www.stoletie.ru/lenta/v_bolgarii_oskvernili_pamatnik_sovetskim_voinam-osvoboditelam_210.htm. Дата обращения: 31.05.2020).

И не надо иллюзий: враги сами не образуются и не угомонятся. Исторический опыт свидетельствует, что политика «умиротворения агрессора» обречена на провал. (См. подробнее: Документы по истории Мюнхенского сговора. 1937—1939. — М.: Политиздат, 1979; Мюнхен-38 в масс-медиа разных стран / Сб. ст. — М.: Фак. журн. ГГУ, 2019; Мюнхен-1938: Падение в бездну Второй мировой / Сб. ст.; под общ. ред. В.Ю.Крашенинниковой; отв. ред. О.Г.Назаров. — М.: Кучково поле, 2018; *Назария С.М.* Международные отношения в эпоху мировых войн: факты и мифология. — Кишинев, 2012. С. 125—136; Назаров О. На поводу у фюрера // Историк. 2018. № 9(45). С.7—12; *Партитура Второй мировой войны. Кто и когда начал войну? / Н.А.Нарочницкая, В.М.Фалин и др.* — М.: Вече, 2009 и др.).

Россия, как уважающая себя держава, обязана отвечать ударом на удар, чтобы её враги ясно осознали то, что за оскорбления и акты глумления им рано или поздно придётся ответить.

Папаша Коларж и памятники чешским мародёрам в России

Более 10 лет в России возводятся памятники legionерам Чехословацкого корпуса. Вопреки расхожей байке, основатель Советского государства Владимир Ильич Ленин не удерживал их в России, понимая, что ничего хорошего ждать от этой публики не приходится. Вождь большевиков стремился поскорее выпроводить чехословацких legionеров по Транссибу во Владивосток и далее морем в Европу. (См. подробнее: *Назаров О.* Восстание Чехословацкого корпуса // Историк. 2018. № 5 (41). С. 68—71).

Но это не входило в планы Антанты. Лидерам чехословаков доходчиво объяснили, что если они хотят обрести собственное государство, им надо выполнить ответственное поручение Парижа и Лондона — помочь белогвардейцам. Legionеры взяли под козырек, и в мае 1918 года подняли мятеж, вмешавшись во внутренние дела нашей страны. В России legionеры развернулись вовсю — грабили и убивали. Управляющий военным министерством в правительстве адмирала Александра Колчака генерал-лейтенант Алексей Будберг свидетельствовал: «Сейчас чехи таскают за собой около 600 гружёных вагонов, очень тщательно охраняемых... по данным контрразведки, эти вагоны наполнены маши-

нами, станками, ценными металлами, картинами, разной ценной мебелью и утварью и прочим добром, собранным на Урале и в Сибири».

К 1920 году расколотый Гражданской войной народ России оказался единым в своем негативном отношении к чехословацким легионерам. Это касается всех — интеллигенции, обывателей, рабочих, крестьян, красных и белых!

Примечательно, что любители причитать о растоптанных идеалах «пражской весны» об этом никогда не вспоминают. Впрочем, получив в 1989 году возможность претворить идеалы «пражской весны» в жизнь, чехи передумали строить «социализм с человеческим лицом». Не пошли они и «третьим путём», а судорожно вступили в НАТО, став послушными сателлитами США. Такой вот у них менталитет...

А в России свои странности. Поразительно, но факт: в XXI веке у нас чехословацким легионерам — убийцам и мародёрам — ставят памятники! Их называют героями, грубо и цинично фальсифицируя историю!

Один из памятников торжественно был открыт 20 октября 2011 года в Челябинске на привокзальной площади. Это произошло при активном участии тогдашнего Чрезвычайного и Полномочного посла Чехии в России Петра Коларжа. Этот проамериканский дипломат — отец старосты 6-го района Праги Ондржея Коларжа, который 3 апреля и снёс монумент Коневу! Картина поистине фантастическая: Коларж-отец открыл в России памятник её врагам, Коларж-сын — убрал памятник освободителю Праги. Враги глумятся над нами у себя и на российской земле! И всё это сходит им с рук!

Возникает вопрос: что ещё должны сделать враги России, чтобы наши власти наконец-то начали реагировать?

Чешский зал № 1: «Судетский кризис, Мюнхенский сговор и капитуляция руководства ЧСР»

Отвечать недругам надо ни от случая к случаю. А главное, не только отвечать. Как известно, одной обороной войны не выиграть. Необходимо проявлять инициативу, упорно и последовательно продвигать собственную повестку дня.

Придать работе систематический характер помог бы Музей европейского коллаборационизма, который надо срочно создать в России. В нём должны быть залы всех государств Европы, помогавшим гитлеровской Германии. Некоторым странам, и Чехия в их числе, надо отдать несколько залов.

В одном из первых чешских залов необходимо рассказать о важнейших событиях 1938 года — о Судетском кризисе и Мюнхенском сговоре. Надо поведать посетителям музея, в том числе иностранным гостям, о том, что в 1930-е годы Чехословакия обладала сильной и вооружённой современным тогда оружием армией, имела мощные оборонительные укрепления на границе с Германией. СССР оказывал ей дипломатическую поддержку и был готов оказать военную. Но президент Чехословакии Эдвард Бенеш и другие руководители страны за ней не обратились. Свои надежды он связывал с Великобританией и Францией. Но воевать с Германией за территориальную целостность Чехословакии Лондон и Париж никогда не собирались. Они проводили политику «умиротворения» — за счёт интересов и территорий третьих стран. «Об английских лордах известно,

что они щедры, когда раздают то, что им не принадлежит», — справедливо заметил лидер чешских коммунистов Клемент Готвальд 9 сентября 1938 года. (Документы по истории Мюнхенского сговора. 1937—1939. — М.: Политиздат, 1979. С. 202).

Англичане и французы не считали чехов равноправными союзниками, а дели в них разменную монету. Британский посол в Берлине сэр Невилл Гендерсон позволял себе делать по отношению чехов и лично Бенеша циничные и оскорбительные заявления. Например, такое: «Чехи - свиноголовая раса». (https://www.jstor.org/stable/4207758?seq=1#page_scan_tab_contents. Дата обращения: 10.07.2018).

В итоге перепуганное руководство Чехословакии капитулировало, сочтя правильным выполнить принятое 29 сентября 1938 года в Мюнхене решение о передаче Судетской области нацистской Германии. В Мюнхене за стол переговоров представителей Чехословакии даже не пригласили. Посланник в Германии Войтех Мاستны и сотрудник МИДа ЧСР Губерт Масаржик покорно дожидались решений в «предбаннике». Портреты этих двух дипломатов, а также президента ЧСР Бенеша, могли бы украсить музейный зал.

На одном из стендов зала стоит поместить цитату из телеграммы полномочного представителя СССР в Великобритании Ивана Майского в Народный комиссариат иностранных дел СССР от 2 октября 1938 года. В ней он сообщил о своей встрече с посланником Чехословакии в Великобритании Яном Масариком, сыном первого президента ЧСР Томаша Масарика: «Утром 30 сентября, когда в Лондоне стали известны условия Мюнхенского соглашения, я поехал к Масарику выразить моё глубокое сочувствие народам Чехословакии и моё глубокое возмущение предательством Англии и Франции в отношении Чехословакии. Масарик — высокий, крепкий, в обычных условиях несколько циничный мужчина — упал мне на грудь, стал целовать меня и расплакался, как ребенок. „Они продали меня в рабство немцам, — сквозь слезы восклицал он, — как когда-то негров продавали в рабство в Америке“». (Документы по истории Мюнхенского сговора. 1937—1939. — М.: Политиздат, 1979. С. 342).

Поздно вечером 30 сентября Прага согласилась отдать Польше Тешинскую область. Чехи не сопротивлялись и в марте 1939 года, когда Адольф Гитлер присоединил Чехию к Третьему рейху, реформативав её в протекторат Богемия и Моравия. (См. подробнее: Антигитлеровская коалиция — 1939: Формула провала / Сб. ст.; под общей ред. В.Ю.Крашенинниковой; отв. ред. О.Г.Назаров. — М.: Кучково поле, 2019).

Чтобы не стать рабами немцев, чехи могли с ними воевать. В 1938 году вермахт был гораздо слабее, чем в 1941-м. И воевать армии Чехословакии было чем. После захвата Чехословакии в марте 1939 года рейхсканцлер Гитлер, выступая в рейхстаге, сообщил, что чехи передали вермахту 1 582 самолёта, 501 зенитное орудие, 2 175 пушек, 785 миномётов, 43 876 пулемётов, 469 танков, свыше 1 млн. винтовок, 114 тыс. пистолетов, 1 млрд. патронов, 3 млн. снарядов.

Эту информацию надо обязательно донести до посетителей музея, подчеркнув, что чехи постеснялись применить своё оружие против нацистов. А те вскоре использовали чешское вооружение против Польши, Франции и СССР.

Чешский зал № 2: «Протекторат Богемия и Моравия в составе Третьего рейха»

Следующий зал должен был бы рассказать о жизни в протекторате Богемия и Моравия накануне и в годы Второй мировой войны. Став подданными Третьего рейха, подавляющее большинство чехов и не помышляло о борьбе за свободу. Чехи предпочли старательно работать на нацистов. И не только работать. По приблизительным оценкам, агентами или информаторами гестапо в протекторате являлось около 80 тыс. человек. «Это — ошеломляющая цифра, свидетельствующая о том, что многие жители протектората смирились не только с оккупацией, но и с политикой нацистских преступников», — констатировал чешский публицист и историк В.Лишка.

На перешедших под контроль нацистов заводах чехи выпускали танки, самолёты, автомашины, артиллерийские установки, стрелковое оружие, авиационные моторы, боеприпасы. Производили самоходные и штурмовые орудия. Они могли бы стать экспонатами зала.

Так продолжалось вплоть до 5 мая 1945 года, то есть работали чехи на гитлеровцев и после того, когда Берлин пал, а Гитлер покончил жизнь самоубийством. Посетителям Музея европейского коллаборационизма было бы интересно ознакомиться со статистическими данными о количестве произведённого чехами вооружения. Ведь из него гитлеровцы уничтожали советские танки и их экипажи, убивали наших дедов и прадедов.

С чешскими танками солдаты Конева столкнулись осенью 1941 года на подступах к Москве. Поражение Советского Союза имело бы катастрофические последствия не только для граждан СССР, но и для всего человечества, в том числе для чехов. За полгода до прихода к власти Гитлер заявил: «Территорию Чехии и Моравии мы заселим немецкими крестьянами. Чехов мы выселим в Сибирь или на Волынь, выделив им резервации... Чехи должны покинуть Среднюю Европу».

Отдельный зал можно посвятить покушению на Рейнхарда Гейдриха, исполнявшего функции рейхспротектора Богемии и Моравии. Первой реакцией случайно оказавшихся на месте покушения пражан стала попытка задержать диверсантов — заброшенных из Великобритании чешских патриотов. Посетителям музея будут интересны фотографии толп скорбящих по Гейдриху чехов. 3 июля 1942 года на Вацлавской площади у статуи Святого Вацлава — символа чешской государственности — собралось около 200 тысяч чехов, чтобы почтить память Гейдриха и лишний раз присягнуть на верность Гитлеру и Третьему рейху.

Чешский зал № 3: «Чехи в составе вермахта и чехи против вермахта»

«Важным следствием унижительного протекторатного существования для чехов, которые прекрасно знали об уготованной им нацистами участи, был резкий рост симпатий к СССР и коммунистам, которые оказались единственной организованной политической силой, оказывавшей активное сопротивление оккупантам», — пишет белорусский историк Кирилл Шевченко.

В годы войны чешский народ был расколот. Но расколот он был далеко

не на равные части. Чехов, которые с оружием в руках воевали с гитлеровцами, было всего несколько тысяч человек. Их в нашей стране всегда вспоминали и вспоминают с благодарностью. Ведь эти люди не труслили и не пошли работать на немцев, а плечом к плечу с красноармейцами сражались с нацистами. В составе войск 1-го Украинского фронта, которыми командовал Конев, воевал 1-й Чехословацкий армейский корпус. С 1943-го по май 1945 года безвозвратные потери корпуса и других чехословацких соединений в сумме составили 4 011 человек. (См.: Великая Отечественная война без грифа секретности. Новейшее справочное издание / Г.Ф.Кривошеев, В.М.Андроников, П.Д.Буриков, В.В.Гуркин. — М.: Вече, 2009. С. 314). Среди них, однако, было много граждан СССР.

Этот зал Музея европейского коллаборационизма должен рассказать о чехах и словаках, воевавших в составе вермахта. После окончания Великой Отечественной войны в советском плену находились 69 977 чехов и словаков. (См.: Великая Отечественная война без грифа секретности. Новейшее справочное издание / Г.Ф.Кривошеев, В.М.Андроников, П.Д.Буриков, В.В.Гуркин. — М.: Вече, 2009. С. 369; Шехтман Г. Против кого воевали чехи и словаки? В Восточной Европе предпочитают не вспоминать о сотрудничестве с Германией // http://nvo.ng.ru/history/2020-05-22/13_1093_history.html. Дата обращения: 30.05.2020).

А ведь были ещё чехи и словаки, которые погибли, воюя на стороне гитлеровской Германии. Для наглядности в музейном зале стоит вывесить графическое изображение чешского солдата, воевавшего за немцев, и чешского солдата, воевавшего против немцев. Увы, второй окажется гораздо меньше первого...

Даже чешские русофобы и антисоветчики не спорят с тем, что своими силами чехи от власти нацистов никогда бы не освободились. Да они и не пытались это сделать.

Весной 1945 года гитлеровских оккупантов изгнали советские солдаты. Памятник Маршалу Коневу служил зримым напоминанием о подвиге знаменитого военачальника и советского народа.

3 апреля 2020 года монумент убрали. Только наивный человек может поверить в то, что решение о сносе приняли власти 6-го района Праги во главе с Ондржеем Коларжем. У меня нет сомнений в том, что приказ поступил из-за границы. Не удивлюсь, если выяснится, что деньги на снос памятника дали либо структуры ЕС, либо США. А услужить им «свободолюбивые» чешские политики всегда готовы.

И последнее. Очевидно, что в Музее европейского коллаборационизма должны быть представлены не только чешские коллаборационисты, а гитлеровские пособники и последователи из разных стран Европы. Их было очень много. (См.: Великая Отечественная война в фокусе актуальных вызовов современности. Учебное пособие для лектора-просветителя / В.Э.Багдасарян, П.П.Балтин, А.Э.Ларионов, Д.Б.Ложков. — М., 2018. С. 37—76). Сегодня у коллаборационистов есть последователи и адвокаты. Не случайно, староста пражского района Ржепорые Павел Новотны инициировал установку памятной доски предателю генералу Андрею Власову. Её открыли накануне юбилея Великой Победы — 30 апреля 2020 года.

Изучение европейского коллаборационизма — это актуальная история.

О.Г.НАЗАРОВ,
доктор исторических наук,
обозреватель журнала «Историк».

Михаил Кечинов

Басмачество и его разгром*

Название этого антисоветского движения, зародившегося в 1917 году, происходило от тюркского слова «басмак», что означало «нападать», «налетать». Распространение басмачества объяснялось тем, что ряды басмачей постоянно пополнялись малосознательными и безграмотными дехканами, находившимися под влиянием духовенства и баев. Это были люди, недовольные хозяйственными и политическими мероприятиями, проводимыми туркестанскими советскими органами, вытекавшими из общероссийской экономической политики «военного коммунизма»: продразверстка, запрещение частной торговли и особенно закрытие базаров, всеобщая трудовая повинность, введение светских школ взамен прежних религиозных (исламских), отмена религиозного суда — всё это воспринималось основной массой глубоко верующего населения как посягательство на мусульманскую религию и народные обычаи. Коренное население Туркестана нередко возмущалось перегибами в политике некоторых представителей местных советских органов, в которых на первых порах доминировали старые чиновники или молодые и неопытные, не знающие местных традиций и обычаев. И используя это недовольство коренного населения, реакционное духовенство собирало темных и малосознательных дехкан под «зеленое знамя ислама» на борьбу с Советской властью.

Наиболее авторитетным предводителем басмачества в Туркестане в 1918 году был Иргаш. Реакционное мусульманское духовенство по старинным обычаям, с соблюдением религиозных церемоний подняло этого разбойника «на белой кошме» как религиозного вождя — «верховного предводителя воинства ислама», после чего он начал «священную войну» против Советской власти. Со всех сторон стекались к нему люди, которые становились басмачами.

Вскоре Иргаш захватил власть в сельской местности вокруг Коканда.

* Печатается с незначительными изменениями и сокращениями.

Он совершал внезапные налёты на кишлаки и русские селения, нападал на небольшие отряды красноармейцев и всегда легко уходил от погони.

В 1918—1919 годах. в Фергане помимо банды басмачей Иргаша действовали ещё около 40 бандформирований (наиболее крупные из них Хал-ходжи, Махамм-ходжи, Рахманкула, Аман Палвана, Муэтдина, Мадамин-бека). После нескольких ссор с Иргашем, Мадамин-бек отделился от него и начал действовать самостоятельно. Задумав стать во главе басмаческого движения в Фергане, он ввёл в своих отрядах строжайшую дисциплину. К нему потянулись и русские белогвардейцы, которых тот не только принимал, но и назначал на командные посты.

Осенью 1919 года Красная Армия, разгромив банды атамана Дутова, присоединила Туркестанский край к Советской России. ЦК РКП(б) и Советское правительство получили наконец возможность непосредственно вмешаться в ход советского строительства в Туркестане и разорваться с басмачеством.

Басмачи приносили огромный вред не только государству, но и непосредственно населению края. Только в 1920 году, по неполным данным, они сожгли 56 хлопкоочистительных заводов, около 153 тыс. пудов хлопка-сырца, 34,5 тыс. кип волокна, 17,5 тыс. пудов семян. В Ферганской области басмачи истребили из каждой сотни 84 лошади, 93 головы крупного рогатого скота и 90 голов мелкого скота.

В обращении к мусульманскому населению Ферганской области командующий вооружёнными силами Красной Армии, действовавшими против басмачей, М.В.Фрунзе писал: «Братья! Два с лишним года льётся кровь по всей Фергане, два с лишним года измученное население области не знает отдыха и не может спокойно трудиться; два с лишним года шайки басмачей терроризируют мирных жителей, угоняя их скот, забирая жён и сыновей, лишая последнего достоинства. В результате их грабительских „подвигов“ всё население стонет, поля не обрабатываются, ибо их нечем пахать. Отцы и матери оплакивают тысячи погибших детей, всё хозяйство прежде цветущего и богатого края — на грани полного уничтожения.

С этим пора кончать. Пора калёным железом выжечь язву басмачества и железной метлой вымести из края грабителей и бандитов. Отныне с басмачеством, как явным бичом народа, будет вестись беспощадная война. Это твёрдое решение Советской власти... Братья дехкане... поднимайтесь на борьбу с язвой жизни — басмачеством... Собирайтесь в дружную семью под красным знаменем Советской власти». (Великая Октябрьская социалистическая революция и гражданская война в Киргизии / Сборник документов. — Фрунзе, 1957. С. 308).

Советское правительство в борьбе с басмачеством пыталось использовать не только военные, но и мирные средства. Ещё летом

1919 года Туркестанский ЦИК объявил амнистию тем басмачам, которые добровольно прекратят бандитскую деятельность. Положительный эффект дало и выполнение указаний Советского правительства по урегулированию отношений с коренным населением. Была создана Особая чрезвычайная комиссия ЦИК и СНК по борьбе с басмачеством, которая занялась проведением необходимых мер. Начался процесс прозрения среди басмачей. 31 января 1920 года на сторону Советской власти перешло несколько тысяч басмачей. Иргаш был убит своими сообщниками. (Указ. соч. С. 262).

Басмаческое движение возглавил Мадамин-бек. Ожесточённая борьба с бандами Мадамин-бека продолжалась до февраля 1920 года, когда, наконец, потерпев решительное поражение в боях со 2-й Туркестанской советской стрелковой дивизией, он объявил о признании им Советской власти и в марте начал переговоры о сдаче. Реввоенсовет Ферганского фронта обещал, что его отряд в случае сдачи будет зачислен на советскую службу в качестве самостоятельной войсковой единицы, входящей в тюркскую бригаду. 6 марта об этом было заключено соответствующее письменное соглашение.

Мадамин-бек сдержал своё слово и выполнил все обязательства. Однако он не сумел добиться того, чтобы все подчинённые ему курбаши перешли на сторону Советской власти. Один из самых непримиримых, Курширмат, объединил недовольных басмачей и увёл их с собой, чтобы продолжать бандитскую деятельность. В мае 1920 года Мадамин-бек вызвался склонить Курширмата к прекращению борьбы с Советской властью. Но его миссия закончилась неудачно. Басмачи заманили Мадамин-бека в ловушку, для вида согласившись на встречу, а затем отрубили ему голову.

Дальнейшие события показали, что в большинстве своём «советские басмачи» в душе оставались басмачами. Многие из них использовали передышку для пополнения своих отрядов вооружением и боеприпасами за счёт Красной Армии. Некоторые курбаши, став командирами советских частей, не подчинялись распоряжениям советского командования. Военные власти вынуждены были издать приказ о разоружении полков из бывших басмачей. Тогда большинство басмачей бежали со своими отрядами в степи и присоединились к Курширмату и Хан-ходже.

Теперь лидером среди басмачей Ферганы стал Курширмат, получивший поддержку средствами и оружием от бухарского эмира Сейид-Алим-хана и представителей Англии. Курширмат объявил себя «командующим войсками ислама». Так началась новая вспышка басмаческого движения.

В сентябре 1920 года чекисты Туркестанской республики провели большую работу по выявлению пособников басмачей. Во многих советских уч-

реждениях они нашли бывших жандармов, полицейских, агентов охраны, владельцев крупных фабрик, заводов и торговых предприятий и других враждебных Советской власти элементов. К началу 1921 года из пределов Туркестана было выслано более двух тысяч антисоветских элементов.

Большую работу провели чекисты и по непосредственной борьбе с бандами басмачей. Они проникали в станы басмачей и добывали сведения, необходимые для командования Красной Армии, вели контрразведывательную работу по поимке и обезвреживанию агентуры басмачей среди местного населения. Среди этих агентов были осведомители (чаще всего муллы и торговцы), сообщавшие о передвижениях советских частей, скупщики оружия и боеприпасов (в их числе нередко оказывались бывшие белогвардейские офицеры, служившие в советских военных учреждениях) и др.

И всё же эти меры не дали ожидаемых результатов. Басмачество в 1920 году ликвидировать не удалось, ибо оно пользовалось поддержкой в определённых кругах наиболее консервативного местного населения. Кроме того, отряды басмачей постоянно пополнялись кадрами из Бухары и Хивы. Уже давно эти небольшие мусульманские государства, управляемые деспотическими тиранами, подстрекаемые английскими спецслужбами, служили очагами антирусской, а затем и антисоветской деятельности, базой всевозможных националистических движений в Туркестане.

В 1918 году после дворцового переворота власть в Хиве захватил один из вождей хивинских племен Джунаид-хан, ставший новым диктатором хивинского царства. Он установил связи с англичанами, с Деникиным и Колчаком и официально объявил войну Советской России. В ходе этой войны части Красной Армии разгромили войска Джунаид-хана и первого февраля 1920 года вступили на территорию Хивы, которая вскоре после этого превратилась в Хорезмскую Народную Советскую Республику, которая вошла в состав Туркестана. Джунаид-хан бежал в пески Кара-Кумов, где сумел организовать новые отряды и опять начал войну с Советской властью.

Аналогичная история произошла и с Бухарой. Бухарский эмир Сейид-Алим-хан, подстрекаемый Англией, которая снабжала его оружием и боеприпасами, тоже объявил войну Советской власти, был разбит Красной Армией, занявшей Бухару в сентябре 1920 года. 14 сентября 1920 года вместо бухарского эмирата возникла Бухарская Народная Советская Республика, вошедшая в состав Туркестана. Бежавший эмир сколотил в восточной части Бухары новые вооружённые силы, во главе которых поставил бывшего бухарского офицера Ибрагим-бека, и снова началась война.

Басмаческое движение в Фергане продолжалось несколько лет.

Борьба с басмачами была трудной. Они совершали внезапные налёты, непрерывно меняли стоянки, имели хорошую разведку и помощь со стороны местного населения. Со всей остротой встал вопрос о создании воинских частей, знакомых с условиями быта, языком и обычаями коренного населения.

Зловещую роль в туркестанских событиях сыграл Энвер-паша, зять турецкого султана, бывший военный министр Турции. Этот авантюрист поначалу выдавал себя за представителя турецкого национально-освободительного движения. В 1920 году он прибыл в Москву, оттуда выехал в Баку на съезд народов Востока, где произносил ультрареволюционные речи. В конце 1921 года Энвер-паша оказался на туркестанской земле. Здесь он уже выступал как глашатай пантюркизма и панисламизма.

Энвер-паша мечтал о создании «Великого мусульманского государства» в составе Турции, Персии, Бухары, Хивы, Афганистана и советских территорий Средней Азии. Он имел поддержку среди реакционных афганских кругов и английских спецслужб. По его инициативе был создан тайный антисоветский «Комитет национального объединения» на территории советского Туркестана, во главе которого встал ташкентский муфтий Садретдин-ходжа Шарифходжаев. Эта организация была строго законспирирована и довольно быстро оказалась весьма влиятельной среди басмачей. Иначе и не могло быть, поскольку во главе её стояло высшее духовное лицо туркестанских мусульман.

«Комитет» развернул бурную подрывную антисоветскую деятельность и являлся опорой Энвер-паши во всех его авантюрных планах. В частности, «Комитет» давал указания лидерам басмачей всячески содействовать Энверу и объединяться под его руководством для борьбы с Советской властью. Весной 1921 года «Комитет» был раскрыт чекистами и частично ликвидирован, но в глубокое подполье не ушёл и продолжал свою подрывную деятельность.

Осенью 1921 года Энвер-паша прибыл в Бухару. Скрыв свои преступные замыслы и выступая революционером, он втёрся в доверие бухарскому советскому руководству и предложил ему свои услуги в качестве инструктора по формированию национальных частей Красной Армии. Получив такой пост и хорошо изучив обстановку в стране, Энвер-паша бежал из Бухары к Данияр-беку, бывшему командующему национальными отрядами армии Бухарского Советского правительства, изменившему Советской власти. Затем Энвер-паша связался с бывшим бухарским эмиром Сейид-Алим-ханом и предложил ему свои услуги в качестве руководителя войны с Советской Россией.

В конце 1921 года Энвер-паша стал «главнокомандующим вооружёнными силами ислама и наместником эмира Бухарского» (в серебряной печати, заказанной Энвером, была надпись: «Верховный главнокоман-

дующий войсками ислама, зять Халифа и наместника Магомета»). С содействия «Комитета» Энвер-паша заключил соглашение с Курширма-том, с главарём хорезмских басмачей Джунаид-ханом, с другими главарями басмачей и стал координировать их действия против Красной Армии. Всё это привело к усилению басмаческого движения. Энвер-паша захватил почти всю территорию Восточной Бухары, окружил Душанбе и после двухмесячной осады занял его.

Решающие бои против банд Энвер-паши начались летом 1922 года. 4 августа, недалеко от границы с Афганистаном, во время случайной стычки с передовым отрядом 8-й советской кавалерийской бригады Энвер-паша был убит. Басмаческое движение стало затухать. В 1922 году чекисты ликвидировали организацию «Комитет национального объединения».

В течение 1922 года в Туркестане на сторону Советской власти перешли 137 курбашей и 2 420 рядовых басмачей, сдавших оружие. Значительный вклад в это дело внесли туркестанские чекисты.

Басмачеству был нанесён решительный удар, оно утратило свою социальную базу на всей территории Туркестана, за исключением Ферганы. И этот успех был связан в значительной степени с новой экономической политикой Советского правительства.

Хозяйственно-политические мероприятия в этом регионе стали строиться теперь с учётом национальных особенностей коренного населения, более широким привлечением местного населения к советской работе и к борьбе с басмачеством. Особую роль в этом сыграли отряды «краснопалочников» — стихийно возникшей самообороны среднеазиатских крестьян, вооружённых часто одним лишь сельхозинвентарём.

10 июня 1922 года против Муэтдина, одного из последних главарей басмачества, были начаты военные действия, которые привели к быстрому моральному разложению его отрядов и вызвали новую волну сдачи частям Красной Армии как отдельных басмачей, так и целых группировок. Муэтдин был взят в плен и предан суду.

В сентябре 1922 года Военно-революционный трибунал Туркестанского фронта при огромном стечении народа рассмотрел дело о преступлении Муэтдина и семи его ближайших сообщников.

Туркестанскими военно-революционными трибуналами в декабре 1922 года были рассмотрены дела узбекских басмачей Рахманкула и десяти его сподвижников, творивших произвол в районе Старого Коканда; крупной банды басмачей (54 человека) Маргеланского уезда. Главари были расстреляны, активные участники преступлений осуждены к лишению свободы на разные сроки, а рядовые дехкане, вовлечённые в банды, освобождены от наказания.

Большое значение в борьбе с басмачеством имела продуманная политика Советской власти по национальному вопросу.* Местное население всё шире вовлекалось в управление страной. Кроме того, Советское правительство оказывало новым республикам экономическую помощь. В 1923 году в Фергану было завезено большое количество хлеба, необходимого дехканам для перехода от посева пшеницы к посеву хлопка; много промышленных товаров; выданы семенные и денежные ссуды; отпущены значительные средства на ирригацию. Дехкане, наконец-то, взялись за восстановление разрушенного войной хозяйства.

Но непримиримые фанатики басмачества в ответ на эти меры ужесточили террор против местного населения. Один из курбашей Маргеланского уезда, Умар-Али, в «наказание» за то, что дехкане посеяли хлопок, вырезал в одном из кишлаков 54 человека, пригрозив в случае повторения посева хлопка «построить священный курган из голов жителей». Борьба басмачей против Советской власти, таким образом, превращалась в борьбу против трудового народа Ферганы и Хорезма.

Басмачи постепенно стали терять связи с населением. Они не могли уже скрываться в кишлаках и превращались стремительно в заурядных бандитов, нарушающих мирную жизнь страны. Среди басмачей начались разногласия и расколы.

В 1923 году Маргеланский, Андижанский, Кокандский, Наманганский районы Ферганы были очищены от банд. Сдались и были захвачены в плен такие крупные главари басмачей, как Бая-стан, Аман-Палван, Казак-Бай и другие. Они все были преданы суду.

За девять месяцев 1923 года басмачи Ферганы потеряли 320 курбашей и около 3 200 басмачей, из них добровольно сдались 175 курбашей и 1 447 басмачей. Кроме того, было изъято много оружия и боеприпасов. (См.: Боевые эпизоды. Басмачество в Фергане и Хорезме. Сборник документов. — М.; Ташкент, 1934).

Но до полной ликвидации басмачества было ещё далеко. Так, на смену Энвер-паше в районе Восточной Бухары вновь пришёл Ибрагим-бек, назначенный бухарским эмиром «главнокомандующим войсками ислама».

В районе города Куляб весной 1923 года появился новый авантюрист — турецкий офицер Селим-паша, принявший под своё командование остат-

* В 1924—25 гг., в основном, было проведено национально-государственное размежевание, создавшее возможности для национального развития народов и укрепления их взаимных дружеских отношений и дружбы с русским и другими народами страны, обеспечило благоприятные условия для ликвидации их экономической и культурной отсталости, ускорило их консолидацию в социалистические нации. К середине 1930 гг. (после ряда уточнений) были образованы: Узбекская, Казахская, Киргизская, Таджикская, Туркменская союзные республики, Кара-Калпакская АССР и Горно-Бадахшанская автономная область. — *Ред.*

ки энверовских банд в районе левобережья реки Вахш. Селим-паша заключил соглашение о совместных действиях с Ибрагим-беком, установил связи с ферганскими басмачами и начал военные действия против Советской власти. Вооружение и боеприпасы он получал из английских источников. Селим-паше удалось осадить и занять город Куляб, но его оттуда выбили, и он вынужден был перейти на правый берег реки Вахш. В мае 1923 года части Красной Армии вынудили Селим-пашу бежать в Афганистан. После этого были разгромлены и банды Ибрагим-бека, который, однако, долго ещё скрывался в малодоступных горных районах Таджикистана. В 1926 году остатки банд Ибрагим-бека были окончательно разбиты и как воинское формирование прекратили своё существование. В июне 1926 года он также бежал в Афганистан. Тем не менее, его бандитская деятельность продолжалась вплоть до июля 1931 года, когда, наконец, он был пойман отрядом войск ОГПУ совместно с местными дехканами.

Мелкие шайки басмачей продолжали ещё действовать на территории Средней Азии, но они уже не представляли серьёзной опасности. И только в 1933—1935 годы с басмачеством было покончено, и оно кануло в Лету.

Источник: http://comstol.info/2015/08/obshhestvo/11484?fbclid=IwAR05lhxtBce5Bk1DkhGZBIJuRI4nrARv6FnduOItZW L5qJhSW_MmvXINdIs

1943 год: Сталинград и разгром басмачества

Если почитать хронику рейдов и вооружённых нападений 1931—1938 годов, совершённых басмачами на территорию среднеазиатских советских республик из-за границы, то видно, что легендарный командарм М.С.Будённый был не прав, заявив в 1931 году о ликвидации басмаческого движения. В некоторых даже современных книгах по истории 1931 год значится, как год разгрома басмачей и конца Гражданской войны в Советской Средней Азии. Видать, некоторые авторы до сих пор боятся перечить легендарному командарму или не вдавались в подробности. Особенно сильным и массовым, а также организованным, в 30-е годы было сопротивление туркменских басмачей Джунайд хана, который начал в те годы пропагандировать идеи национализма и фашизма. На контакты с басмачами стали выходить агенты фашистских разведок, особую активность проявила японская разведка.

Неизвестно к чему бы привело такое опасное сближение фашизма и басмачества, если бы не смерть в 1938 году Джунаид хана, бывшего Хивинского диктатора и политического лидера туркменского басмачества, имевшего к тому же большой военный опыт борьбы против советских войск. После его смерти басмачество стало ещё больше походить на шайки из 5—7 человек, занимающиеся больше контрабандой и грабежами. Многие историки считают это событие концом басмаческого движения, но это далеко не так.

В августе 1939 года советское посольство в Кабуле отправило в Москву доклад о басмаческой эмиграции в Северном Афганистане. В докладе говорилось о туркменском басмачестве, как наиболее воинственном и многочисленном. Из отчёта выходило, что туркменские басмачи сохранили оружие и базы, в течении месяца могли мобилизовать отряд из 5 000 (цифры были ошибочно занижены) опытных бойцов, полностью вооружённых, и на конях. Это несмотря на то, что в 1935 году афганское правительство потребовало от басмачей в очередной раз разоружиться.

В 1935 году начинается активное проникновение и сотрудничество японской и немецкой разведок в Северный Афганистан. В 1936 году немцам удалось переправить через территорию Афганистана крупную партию оружия пантюркистскому движению в Синьцзяне. Лидеры этого движения провозгласили своей целью создание единого Туркестана и готовили «освободительный поход» на Фергану. Советской разведке стало известно о немецких поставках, и в Кабуле разразился дипломатический скандал. Больше абвер или РСХА не пытались активно помогать басмачам, вплоть до начала войны с СССР в 1941 году.

Зато с особой наглостью начали действовать японцы, создав шпионскую сеть по обе стороны границы и собирая развединформацию о Советском Туркестане. Среди завербованных японцами был негласный лидер басмачества, бывший эмир Бухары Алим-хан. А также лидеры туркменских и узбекских басмачей. (Среди которых был узбек Махмуд-бек, умудрившийся за деньги поработать сразу на 3 разведки: Японии, Германии и СССР с 1941 г.). В Японии заработал учебный центр по подготовке агентуры из числа басмачей. Особую наглость японцы допустили в отношении попыток завербовать турецкого посла в Кабуле в 1937 году, советского посла в 1938 году. В ответ советский посол заключил соглашение с афганским руководством о 30 километровой зоне, вдоль афгано-советской границы, посещать которую иностранцам было запрещено, пролёт «Люфтганзы» над этой территорией был запрещён. Афганское правительство также объявило японского посланника Китаду персоной нон грата, и он покинул Кабул, направляясь по маршруту Мазари-Шариф — Герат, где был задержан афганской полицией и вы-

дворен из страны. Таким образом разведкам «оси» удалось-таки перед войной наладить связи с басмачеством, в основном благодаря японской разведке, несмотря на ряд крупных провалов.

Ситуация накалилась летом 1941 года, когда фашистская Германия начала войну против СССР. Лондон стал союзником СССР в борьбе против фашистов, и не только. Летом-осенью 1941 года, когда шли жестокие бои с вермахтом, когда на счету был каждый солдат, Сталин совместно с британцами принимает решение и вводит три советские армии в Иран. Операция по разоружению шахской армии заняла неделю-две, но советские войска остались в Иране до конца войны, хотя англичане и намекали, что способны держать под контролем Иран в одиночестве. Что толкнуло Сталина на долговременную оккупацию Ирана? Одной из причин, безусловно, и являлась зачистка границ.

Летом 1941 года британцы прекращают финансировать басмачей, разведки СССР и Британии начинают тесно сотрудничать в борьбе против «вражеской агентуры». Британцы не на шутку были обеспокоены немецким влиянием в Иране и планами абвера поднять массовый мятеж пуштунов в Британской Индии. (Операция «Аманулла»).

Из донесений советского посольства в Кабуле следовало, что афганское правительство с радостью восприняло новость о начале войны, считалось, что немцы победят, вторжения СССР в Афганистан не будет, после разгрома большевиков, к Афганистану следует присоединить территорию Советского Туркестана. С целью благословления победы Германии, в Кабуле были проведёны торжественные молебны. На эти цели правительство выделило 12 000 афгани. Особую радость новость о начале войны вызвала в среде басмачей и молодёжи, которая начала изучать немецкий язык. В 1941 году афганским премьером Хашим-ханом была проведена джирга (встреча-съезд) всех лидеров басмаческого движения. Король Афганистана Захир-шах заключил тайное соглашение с Алим-ханом (бывшим эмиром Бухары) об участии басмачей в «походе на Бухару». Таким образом, афганское правительство показало своё истинное лицо и ждало только падения Москвы.

Активизировалось в Кабуле и германское посольство, состоящее в основном из агентов немецкой разведки. Немцы стали активно выходить на связь с лидерами басмаческого движения, запрашивая о количестве бойцов, способных к активному нападению на территорию СССР. К примеру, реальные силы туркменских басмачей составляли 10 000 вооружённых бойцов, на конях. На вопросы немцев, новый лидер туркменских басмачей Кызыл Аяк ответил, что у него 40 000 бойцов, далее он просил для этой «армии» денег и оружия. Басмачи уже знали как выторговать побольше денег у своих новых опекунов, лидеры остальных банд заявили, что у них 250 000 бойцов, для которых требу-

ются оружие, кони, боеприпасы, и самое главное — деньги. Реально басмачи могли выставить группировку в 40 000 сабель. Денег и оружия просили в 6 раз больше. Вот воистину: Восток — дело тонкое!

Пытались немцы выступить в связи с мятежным пуштуном Шами Пиром, который уже около 10 лет вёл войну пуштунов против Британской Индии. Но эта попытка привела к гибели эмиссара немецкой разведки, выехавшего на встречу с Пиром. Немец погиб в перестрелке предположительно с нанятыми англичанами людьми. Инцидент стал известен, свидетельства о шпионско-диверсионной деятельности немецкого посольства переполнили чашу терпения. Это привело к требованиям СССР и Британии к афганскому правительству (официально нейтральному) выслать из страны большую часть сотрудников посольств стран «оси». Испугавшись недавнего вторжения сил союзников в Иран и понимая, что аналогичный сценарий может развернуться против Афганистана, правительство выслало в октябре 1941 года большую часть сотрудников германского и итальянского посольств за пределы страны.

Тем временем события на германо-советском фронте разворачивались трагическим образом. Линия фронта приближалась к Москве. Большое количество военнопленных из советских мусульманских республик позволило немцам отбирать желающих для участия в «войне против советов». Так, уже в 1941 году немцами был выпущен приказ о формировании в каждом батальоне вермахта роты «хиви» (помощников вермахта) из числа военнопленных мусульманского происхождения. В тылу начал работать учебный центр СС-20, в котором готовили кадры для создания легиона «Туркестан».

Огромное влияние на немцев и их мусульманских союзников имел в Германии великий муфтий иерусалимский Амин эль-Хусейни. Переехав в Берлин в 1941 году, муфтий развернул большую пропагандистскую и религиозную работу среди мусульман, популяризируя Третий Рейх в мусульманском мире и способствуя таким образом созданию мусульманских воинских формирований. Навстречу пожеланиям муфтия охотно шли Розенберг, Гиммлер и руководство армии. Учитывая пожелания муфтия, в Германии были открыты школы мулл.

Особо следует отметить, что в частях вермахта, наступающих на Сталинград, уже было несколько мусульманских батальонов, из бывших советских военнопленных. Далее вермахт планировал отправить их в Среднюю Азию. Но эти батальоны были разгромлены в Сталинграде.

Параллельно с созданием «Туркестанского легиона» в 1942 году на базе почти уничтоженной в боях 162-й немецкой пехотной дивизии был создан центр формирования национальных частей под руководством известного немецкого востоковеда профессора-генерала Оскара фон Нидермайера, специалиста по Афганистану.

Афганское правительство выжидало. Тем временем немцы в Афганистане продолжали действовать, войдя в контакт с узбекским лидером Махмуд-беком. Щедро профинансировав его, немцам удалось создать организацию «Унион» (союз басмачей). Однако советской разведке удалось перевербовать, перекупить Махмуд-бека, и он не хранил тайн, превратив «священную борьбу» в свой бизнес. Немцы предложили Махмуд-беку написать списки участников басмаческого движения, что Махмуд и сделал, в двух экземплярах. Формально в то время Махмуд-бек являлся лидером басмачей, так как Алим-хан в открытую боялся контактов с разведками «оси».

Видно, что Махмуд влазил ненароком и в пуштунские дела, так как британская разведка арестовала его весной 1942 года, предоставив афганскому правительству доказательства шпионской деятельности. «Унион» с согласия афганских властей был ликвидирован, однако сотни организаторов и участников остались на свободе. Это на некоторое время парализовало басмачей. Летом 1942 года, когда вермахт развернул наступление на Сталинград, была создана новая организация «Фаал». Планировалось, одновременно с падением Сталинграда и выходом немцев к Баку, начать летом 1943 года поход на Бухару. Одновременно должен был заработать воздушный мост, снабжавший басмачей по воздуху оружием и подкреплениями из состава «мусульманских батальонов». Но этим планам не суждено было сбыться, советские воины отстояли цитадель на Волге, разгромив армию Паулюса, РККА перехватила стратегическую инициативу, вышвырнув немцев с Кавказа. Этим был нанесён существенный вред планам, как Берлина, так и басмачей, ожидающих вермахт. Длина авиаперелёта выросла.

Поражение немцев в Сталинграде вразумило афганские власти на более тесное сотрудничество с союзниками в плане борьбы с басмачами. После очередного англо-советского демарша, в мае-июне 1943 года полицией и разведкой были арестованы все лидеры басмачества, разгромлена организация «Фаал». Аресту и суду подвергся даже сын бывшего бухарского эмира Умар-хан. Сам бухарский эмир умер в 1943 году, навверное от пережитого шока.

Пишет N.K.V.D.

Источник: <https://k141ufo.livejournal.com/49243.html#cutid1>

Ирина Фурсова

Поезда спешат на запад. Новый шёлковый путь наращивает грузооборот и переходит на цифровые рельсы

Пандемия коронавирусной инфекции, охватившая планету, не повлияла на загрузку железнодорожного коридора между Китаем и Европой. Точнее повлияла, только — неожиданно — в лучшую сторону. Так, по данным Железнодорожной корпорации Китая, в первую половину нынешнего года число грузовых поездов, курсировавших между Китаем и европейскими странами через Россию и Казахстан, составило 5 122, подскочив на 36 процентов в годовом исчислении. Такого роста не наблюдалось даже в «тучные» годы. Только в июне 2020 года железнодорожная составляющая Нового Шёлкового пути (НШП) приняла 1 169 поездов, что стало рекордом. В том числе за первые шесть месяцев года грузовыми поездами по маршруту Китай — Европа перевезена 461 тысяча двадцатифутовых контейнеров (TEU), что на 41 процент больше, чем в 2019 году.

Железнодорожное сообщение между востоком и западом континента играет важную роль в глобальной борьбе с COVID-19: именно по рельсам доставлено огромное количество противоэпидемических средств в пострадавшие от коварной заразы страны и регионы. Сначала медицинские грузы «текли» в сторону Китая, а затем, когда ситуация в Поднебесной стабилизировалась, уже Китай начал направлять лекарственные препараты, средства защиты и медицинское оборудование в западную часть Евразии. С января по июнь этого года грузовые поезда Китай — Европа перевезли 27 тысяч тонн противозидемических грузов. И это особенно актуально в связи с тем, что объёмы грузовых перевозок по воздуху и морем сильно снизились из-за той же пандемии.

Китай заинтересован в перевозке своих товаров в Европу по сухопутному коридору не только из-за реально коротких сроков доставки, но и учитывая контроль морских коммуникаций со стороны США на всём морском пути от Шанхая до Суэцкого канала, — считают эксперты Русско-Азиатского Союза промышленников и предпринимателей (РАСПП). Поэтому Поднебесная делает ставку именно на НШП, а дальнейшее строительство его инфраструктуры тесно связано с созданием «цифрового Шёлкового пути», который предлагает потребите-

лям китайских товаров новый уровень логистики и ретейла благодаря внедрению современных технологий.

«Цифровой Шёлковый путь» по своему духу соответствует принципам индустрии 4.0 и государственной программе КНР «Сделано в Китае — 2025», в рамках которой планируется качественный рост автоматизации промышленности и технологической модернизации, уверены специалисты РАСПП.

«Разворачивающаяся технологическая революция четвёртого уклада заставила Китай придать инициативе „Один пояс и один путь“ инновационную окраску, — говорит аспирантка кафедры мировой экономики экономического факультета МГУ им. Ломоносова Лю Ижу. — Это программа цифровизации НШП. Она неразрывно связана с цифровой трансформацией всей китайской экономики. Приоритетом здесь является превращение Китая в ведущую интернет-державу, внедрение новых технологий во все сферы социальной жизни и экономики. Программа „Сделано в Китае — 2025“ позиционируется как „дорожная карта“ перехода от модели экстенсивного развития, обеспечившего КНР выдающиеся экономические результаты, — к инновационному, основанному на локальных инновациях, без отрицания инноваций внешних. Цель — удовлетворить прежде всего внутренний спрос, не забывая, конечно, о наращивании экспорта. Когда мы говорим о цифровизации НШП, то имеем в виду инновационное развитие Китая. Основной упор здесь делается на развитие таких IT-компаний-лидеров, как Alibaba, Huawei, Lenovo, HP и других, которые входят в число мировых лидеров интернет-коммерции. Все эти фирмы активно работают на маршрутах инициативы „Один пояс и один путь“. Формирование „цифрового Шёлкового пути“ — не дань моде на цифровизацию, охватившую весь цивилизованный мир. В Китае уже давно осознали, что четвёртая промышленная революция, ядром которой является цифровизация, становится новым витком развития мировой экономики. От неё зависит исход конкуренции стран, это ключевой инструмент реализации „китайской мечты“ — позиционирование КНР как сильного инновационного государства», — резюмирует Лю Ижу.

**Источник: Дыхание Китая. 31 августа 2020 г. № 3.
Учредитель и издатель Международное радио Китая.**

Пришло время редколлегии отчитаться о своей работе

В нашей партии все друг перед другом отчитываются. ЦК и ЦКРК отчитываются перед съездом. Региональные и местные комитеты — перед ЦК и конференциями в своих регионах, городах и районах. Первичные партийные организации — перед партийными комитетами. Партбюро и секретари первичек — на собраниях коммунистов. Это — важнейшая норма партийной жизни.

Настало время рассказать о работе редколлегии главному редактору журнала «Политическое просвещение». Посоветоваться с нашими читателями. Мы регулярно проводим обсуждение вопросов издания журнала с читательской аудиторией. В прошлом году такие встречи-обсуждения прошли в Москве и Калуге, но, видимо, их надо делать чаще.

Но начну с истории. Журнал Коммунистической партии Российской Федерации «Политическое просвещение» выходит с 2000 года. Вышло 120 номеров. Сейчас в работе № 121.

Журнал «Политическое просвещение» рассчитан на актив партии, прежде всего на секретарей партийных организаций, пропагандистов, лекторов, докладчиков, агитаторов, учёных-гуманитариев, журналистов и блогеров, всех интересующихся актуальными проблемами политической практики и общественных наук.

В журнале публикуются доклады, выступления и статьи руководителей партии, региональных и местных партийных комитетов, партийные решения, положительный опыт и советы по повышению эффективности партийной работы, результаты социологических исследований и опросов, рекомендации юристов, статистика, архивные документы, извлечения из публикаций в партийной прессе и сети Интернет, переводы с иностранных языков, обзоры научных и научно-практических конференций, рецензии и аннотации, другие злободневные материалы.

Кроме прикладной аналитики, в журнале размещаются теоретические статьи по различным областям общественнознания: научному коммунизму (социализму), политической экономии, философии, эстетике, этике, истории, социологии, политологии, правоведению, демографии, культурологии и т. д. Издание во всех вопросах занимает марксистско-ленинские позиции.

Сразу скажу, что пандемия коронавируса добавила забот, но пока мы справляемся, выходим даже с небольшим опережением графика. Каких-то чрезвычайных проблем в издании журнала сегодня, на мой взгляд, нет. Но много по-

вседневных вопросов и проблем, которые надо постоянно решать, совершенствовать деятельность Редакционно-издательского совета и редколлегии.

Конечно, получить информацию о событиях в стране и мире проще и быстрее из сети Интернет. Но есть другая литература, читать её на мониторе компьютера, мягко говоря, вряд ли эффективно. Ф.Энгельс в своё время писал: «...Социализм, с тех пор как он стал наукой, требует, чтобы с ним и обращались как с наукой, то есть чтобы его изучали». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 18. С. 499). Для этого надо внимательно читать классиков марксизма-ленинизма, новейшую обществоведческую литературу.

Жизнь меняется, информационная обстановка в стране требует искать новые, более эффективные и привлекательные формы печатной пропаганды и агитации. Разумеется, мы должны шире внедрять новые технологии, новые формы пропаганды и агитации. Но, на мой взгляд, они должны дополнять «старые», проверенные практикой формы и приёмы агитационно-пропагандистской работы. Идеального результата в этих вопросах не бывает.

Ещё Г.Гегель показал тесную взаимосвязь содержания и формы, взаимопроникновение этих категорий («форма содержательна, содержание оформлено»; «сущность является, явление существенно»). Но ведущую роль в этом единстве, безусловно, всегда играло и играет сегодня содержание. На это нужно обращать особое внимание. Это — принципиальное положение.

Пропаганда — это трансляция идей. Но недостаточно распространять идеи. В.И.Ленин писал: «Газета (сегодня имеются в виду все партийные СМИ, включая Интернет и партийное ТВ. — В.Г.) — не только коллективный пропагандист и коллективный агитатор, но также и коллективный организатор». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 5. С. 11). В своё время вышла брошюра Н.К.Крупской «Пропаганда — агитация — организация». Даже так скажу: нам не нужны пропаганда и агитация без организации. Мне представляется, в этом вопросе у нас в журнале, в парторганизациях много проблем.

Сейчас на Западе, в буржуазной философии и культурологии получил широкое распространение так называемый постмодернизм, к нему примыкает гламур. Искусственно создаётся своеобразная виртуальная реальность, временами почти полностью оторванная от действительной жизни и произвольно конструирующая смысл тех или иных событий. Простой человек с его житейскими проблемами давно исчез со страниц газет и экранов ТВ.

Всё мелькает, сверкает, самые яркие краски, красные ковры и дорожки, экстравагантная одежда и причёски, а можно и совсем без одежды, как это делают украинские феминистки... Истерика, вопли, визги, опрыскивание водой... Главное — привлечь к себе внимание. Сплошь «завлекуха-развлекуха». Антирационализм, эстетический эклектицизм и хаос, объект пропаганды и агитации выступает на фоне каких-то необычных событий, VIP-персон, «стены» из восторженных «сторонников», размахивающих американскими флажками и демонстрирующих собачью преданность своему кумиру, скажем Дональду Трампу или Джо Байдену, и т. п. Часто используется игровая форма, нивелируется расстояние между «массовым» и «элитарным потребителем», думающим людям навязывают «маскультуру», превращают их в безликую массу. Широко распространены заимствования, ремейк, реинтерпретация, дописывание от себя классических произведений. Постмодернизм обращается к уже готовому, состоявшемуся с целью

восполнить недостаток собственного содержания. Западный профессор (ФРГ и США) Б.Гройс так описывает этот процесс: «Художник наших дней — это не производитель, а апроприатор (присвоитель)... современный художник не производит, а отбирает, комбинирует, переносит и размещает на новом месте...». По мнению французского философа Ж.Бодрийяра, художественный образ становится симулякром — копией без оригинала, которая существует сама по себе, без всякого соотношения с реальностью. Это своего рода эстетизированная галлюцинация реальности, спектакль образов, потерявших изначальный смысл.

Конечно, надо использовать новые достижения в области информационных технологий, психологии, педагогики, политической рекламы и т. д. Что-то, несомненно, можно и нужно применять, но в целом, на мой взгляд, надо критично относиться ко всем этим нововведениям. «Узнаваемость» — важна, но сводить всю коммунистическую пропаганду и агитацию к «узнаваемости», тем более отдельных лиц, нельзя. Мы всегда должны помнить о нашей социальной базе. Современные российские коммунисты — партия пролетариата! Задача должна быть в том, чтобы наиболее точно и глубоко понять, выразить интересы трудящихся — рабочих, крестьян, трудовой интеллигенции.

К чему мы стремимся? Мы постоянно работаем над тем, чтобы сохранить марксистско-ленинскую направленность журнала. Это — наша ключевая задача. Были опубликованы разнообразные материалы к 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции и 75-летию Победы в Великой Отечественной войне, 200-летию со дня рождения К.Маркса и Ф.Энгельса, 150-летию со дня рождения В.И.Ленина и 140-летию со дня рождения И.В.Сталина, 100-летнему юбилею комсомола. Важно было отметить эти даты, сочетая богатейшее наследие наших вождей, советского времени с творческим анализом современности.

Уровень газеты или журнала в решающей степени зависит от квалификации авторов. На страницах «Политического просвещения» выступали крупнейшие учёные, деятели культуры и наши лучшие публицисты, журналисты: В.М.Алпатов, Ж.И.Алфёров (С.-Петербург), П.А.Артемьев, Ю.П.Белов (С.-Петербург), Ю.В.Бондарев, С.Т.Брезкун (г. Саров Нижегородской обл.), В.А.Бударин, В.С.Бушин, Е.Ф.Глушик, И.А.Гобозов, П.А.Голуб, В.Я.Гросул, С.С.Губанов, Н.Н.Губенко, Ю.В.Емельянов, В.Н.Ембулаев (Владивосток), В.Н.Земсков, В.И.Илюхин, В.Т.Иминов, Н.И.Капченко, Ф.Н.Клоцвог, А.А.Ковалёв, В.С.Кожемяко, Н.Я.Копьёв (Петрозаводск), В.В.Корнеев, Р.И.Косолапов, М.В.Костина (Калуга), Г.А.Куманёв, А.И.Лукьянов, С.Н.Мареев, А.С.Марков (Астрахань), В.И.Мишин (Нижний Новгород), Ю.П.Мориц, Л.И.Ольштынский, И.П.Осадчий, А.В.Островский (С.-Петербург), А.А.Перов (Нижний Новгород), Г.А.Платова, Ю.К.Плетников, В.Н.Попов (Сталинград-Волгоград), Р.В.Семяшкин (Симферополь), В.С.Семёнов, А.Ф.Сергеев, Ю.П.Синельщиков, В.И.Староверов, В.В.Трушков, В.Н.Федоткин (Рязань), А.А.Харчиков (С.-Петербург), Г.И.Черкасов (Нижний Новгород), О.В.Чернова (Пенза), В.В.Шерстюков, В.Н.Яковлев (Ижевск) и другие.

К сожалению, наш журнал безгонорарный. Оплачиваем работу только отдельных авторов и переводы. Пока решить вопрос о гонорах не получается.

Привлекались авторы из самых разных регионов страны. Публиковались статьи и фотографии российских авторов от Южно-Сахалинска до Смоленска, от Мурманска до Махачкалы, от Иркутска и Якутска до Барнаула и Горно-Алтайска.

Печатались материалы, документы СКП—КПСС, компартий бывших союзных республик СССР и «дальнего зарубежья», выступления их лидеров (Украины, Белоруссии, Казахстана, Грузии, Молдовы, Китая, Вьетнама, КНДР, Греции, Португалии, ФРГ, Италии, Польшы и др.), информационно-аналитические статьи авторов из бывших союзных республик, стран «дальнего зарубежья»: Н.Д.Абсава (Грузия), И.Ангелов (Болгария), А.Г.Арсенко (Украина), А.А.Беленок (Украина), К.Василевский (Польша), Г.А.Грабаускас (Литва), М.Динуччи (Италия), В.Е.Егорычев (Беларусь), Ю.Ю.Ермалавичюс (Литва, сейчас живёт в Москве), Й.Йотов (Болгария), Т.Б.Каримов (Таджикистан), А.Катонэ (Италия), С.В.Кожемякин (Кыргызстан), Л.Е.Криштапович (Беларусь), Г.К.Крючков (Украина), Дж.Кьеза (Италия), И.М.Лученок (Беларусь), А.Я.Маначинский (Украина), И.И.Мигович (Украина), Б.С.Милошевич (бывший посол Югославии в РФ), Б.Пентка (Польша), Т.И.Пипиа (Грузия), М.Пондрелли (Италия), С.Г.Ретинский (Донецкая Народная Республика), Р.Рыбинский (Польша), В.Ф.Сиренко (Украина), Е.А.Соколова (Беларусь), О.А.Степаненко (Беларусь) и других.

Мы направляем журнал во все партии СКП—КПСС, в отдельные компартии западноевропейских и других стран мира, его подписывает через российскую коммерческую структуру библиотека Конгресса США. Статьи, опубликованные в журнале, или отрывки из них переводились и публиковались на английском, немецком, французском, итальянском, японском, португальском и других языках. Как нас информировали делегации Компартии Китая, журнал переводят и читают в научно-исследовательских центрах КПК.

Установлены контакты и обмен информационно-аналитическими материалами с издающимися в Италии международным общественно-политическим журналом «Маркс XXI». Это издание неоднократно перепечатывало наши материалы. Большое спасибо итальянским товарищам и друзьям! Мы, в свою очередь, неоднократно публиковали переводы из этого издания в нашем журнале. Переводил тексты Л.Б.Попов.

Выходят приложения к журналу в форме брошюр (книг), которые вызвали интерес у широкого круга читателей. Были изданы работы: П.А.Голуб. «Правда и ложь о „рассказывании“ казаков» (М., 2009); В.И.Илюхин. «Власть. Коррупция. Кризис» (М., 2009); «Тайны Катынской трагедии» (отв. за вып. В.И.Илюхин. — М., 2010; 2-е изд. — М., 2011); «Непобеждённый» (о Слободане Милошевиче; автор-составитель Б.С.Милошевич, редактор-составитель Е.Ф.Глушик. — М., 2011); «Виктор Илюхин: Документы, свидетельства, воспоминания» (автор-составитель А.А.Волков. — М., 2012); Г.И.Черкасов. «Общая теория собственности» (М., 2012); В.В.Трушков. «Пролетариат современной России» (М., 2012); И.Н.Макаров. «Последняя вылазка ренегата» (М., 2013); А.Я.Маначинский. «Операция „Скрепка“ и националистическое движение как „пятая колонна“ западных спецслужб» (М., 2014); В.Н.Земсков. «Народ и война» (М., 2014); С.Н.Мареев. «Экономическая теория Маркса и её критики» (М., 2018) и другие. Опубликована работа В.В.Трушкова «Неизвестная Программа ВКП(б)» (М., 2018).

Ежегодно подводятся итоги с учётом мнения читателей конкурса учёных и журналистов «Лучший автор журнала „Политическое просвещение“». С 2011 года стали проводить фотоконкурс, публикуются фотографии обучающего характера, рассказывающие об организации протестных акций, оформлении колонн демонстрантов, агитации на улице и т. п. Журнал размещается на Интернет-портале politpros.com.

Тираж журнала составляет 9 160 экз. (для сравнения: сейчас тираж журнала «Наш современник» — 4 500 экз.). «Политическое просвещение» — один из наиболее крупных по тиражу журналов страны, не считая «жёлтых журналов». В настоящее время организовали коллективную подписку на журнал более 130 региональных и местных партийных комитетов. Кроме этого, подписываются на журнал отдельные коммунисты и сторонники коммунистических идей, отделения РУСО.

Распространение журнала — это большая и сложная работа. Тираж одного номера весит примерно две тонны. Журналы надо привезти из типографии, упаковать, правильно наклеить адреса, переправить на почту. В этой работе участвуют все сотрудники, занимающиеся изданием журнала, привлекаем актив, студентов-практикантов.

Особенно активно проводится подписка в Иркутской (400 подписчиков), Орловской (все организации — 363), Ивановской (242), Сталинградской (Волгоградской) (231), Белгородской (200), Новосибирской (160), Ленинградской (141), Курской (100), Липецкой (все организации — 78), Московской (все организации — 72), Ростовской (70), Курганской (65) областных, в Забайкальской (все организации — 203), Алтайской (все организации — 150) краевых организациях, в Республика Бурятия (все организации — 170), Республике Удмуртия (100), Республике Чувашия (все организации — 78), Ленинградской городской организации КПРФ (все организации — 230).

Учтите: мы можем по подписке направлять журналы, как бы минуя региональные комитеты. Организована подписка через региональные комитеты и напрямую в ряде региональных центров, столиц республик, в других крупных городах. Положительно выделяются г. Улан-Удэ (130 подписчиков) Республики Бурятия, г. Рязань Рязанской обл., г. Калуга Калужской обл., г. Тольятти Самарской области, г. Комсомольск-на-Амуре Хабаровского края, г. Рыбинск Ярославской обл.

Образцово занимаются подпиской и распространением журнала в течение многих лет в Ливенской районной парторганизации Орловской обл. (104 подписчика, передают в соседние организации) и Уссурийской городской парторганизации (102 подписчика). Хорошо организована эта работа в г. Славянск-на-Кубани (Краснодарский край) (90), г. Богородицк Тульской области (60). Проводится подписка даже в сравнительно небольших населённых пунктах и сельских районах: Тункинский район (40) Республики Бурятия, с. Каратузское (36) Красноярского края, г. Истра, Богородский городской округ, г. Ногинск и г. Фрязино Московской обл., г. Луга, г. Гатчина и г. Волхов Ленинградской обл., Алексеевский РК г. Москвы, а также В.Д.Руднев (Москва), Т.В.Лянная (Москва), В.Е.Серов (Москва), В.А.Минаев (Москва), А.С.Юмаков (Москва), М.М.Якушина (г. Москва), г. Котлас Архангельской обл., г. Ковров Владимирской обл., г. Нерчинск, г. Краснокаменск, г. Борзя, Карымский и Красночирский районы, с. Дульдурга и с. Ново-Цурухайтуй Забайкальского края, г. Лиски Воронежской области,

Все эти организации проводят подписку на журнал для коммунистов, комсомольцев и сторонников КПРФ, занимающихся политическим образованием и самообразованием, после прочтения передают журналы в библиотеки. Конечно, хотелось, чтобы подписчиков было больше и, соответственно, рос тираж журнала. Согласно решению совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ подписка каждого первичного отделения партии на журнал «Политическое просвещение» является обязательной. Это решение нужно выполнять, держать подписку

на контроле. Было бы правильно проводить подписку на журнал среди вступающих в ряды КПРФ молодых коммунистов.

Из различных регионов страны и из-за рубежа поступает много положительных отзывов на журнал «Политическое просвещение». По мнению читателей, он помогает в постановке партийной учёбы и более широкой агитационно-массовой работы.

Вместе с тем по различным причинам в ряде организаций подписка на журнал не проводится или проводится плохо. Коммунисты с просьбами о подписке подчас обращаются непосредственно в редколлегию. Но работа журнала во многом строится на общественных началах. Нам сложно организовать индивидуальную подписку, у нас не хватает сил. Отправка и пересылка бандеролей обходится дорого, существуют трудности с людьми, чтобы паковать многочисленные посылки. Стоимость одной бандероли в среднем по стране — 270—275 руб.

Порой говорят, что сейчас время новых информационных технологий, а вы навязываете бумажные носители. Но новые и «старые» технологии не надо противопоставлять. Новые технологии должны дополнять «старые», эффективность которых проверена десятилетиями практики. Необходимо сочетать новые информационные технологии с живой работой с людьми, народными формами борьбы, инициативой и самоорганизацией самых широких слоёв населения.

Мы не занимаемся коммерческой деятельностью. У нас три небольшие по московским меркам ставки на три журнала: «Политическое просвещение», «Информационный бюллетень ЦК КПРФ» и «Известия СКП—КПСС» (В.Ф.Грызлов, М.В.Костина, А.О.Попов). К тому же М.В.Костина проводит большую работу в Калуге, она там первый секретарь горкома КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Калужской гордуме и ещё секретарь Центрального Совета СКП—КПСС. Есть маленькие выплаты (в виде материальной помощи) тем, кто грузит, возит, разгружает, пакует и отправляет бандероли (В.Москалёв, Т.Некрасова, С.Пономаренко).

Условия подписки — очень удобные для партийных организаций: годовая подписка одного читателя (шесть книжек журнала за год) составляет всего 60 руб. Цена — мизерная, можно сказать — символическая, на журнал могут подписаться даже те, кто получает небольшую пенсию или студенческую стипендию. Цена больше установлена для того, чтобы приобретение журналов было адресным. Себестоимость только за изготовление и рассылку значительно больше.

Пересылка журналов осуществляется за счёт редколлегии. Партийным организациям надо только выявить людей, стремящихся к повышению своего идейно-теоретического уровня, и организовать их. Поручать эту работу следует не бухгалтерам, а агитационно-пропагандистским отделам. Желательно не выделять деньги из бюджета партийных комитетов, а собирать за коммунистов и комсомольцев, чтобы был заинтересованный круг подписчиков.

Основные расходы по изданию журналов несёт Центральный Комитет. Руководство ЦК всегда идёт нам навстречу в наших начинаниях. Но нам помогают читатели. Фронтоник, бывший стрелком на штурмовике, сбивший фашистский самолёт над Берлином Георгий Петрович Вакуленко (Москва, к великому сожалению, недавно ушёл из жизни) внёс в фонд журнала 74 тыс. руб. Георгий Петрович — представитель технических наук, длительное время трудился в серьёзном НИИ. 70 тыс. руб. передал журналу участник Великой Отечественной

войны, д. и. н., профессор, лауреат Ленинской премии Леннор Иванович Ольштынский. Леннор Иванович был командиром крейсера, ушёл с флота капитаном I ранга, преподавал в Академии Генштаба. Передавали пожертвования в фонд журнала депутат Госдумы Ю.П.Синельщиков и замруководителя фракции КПРФ в Госдуме Н.В.Коломейцев. Неоднократно выделяли свои личные средства в помощь журналу В.А.Минаев, А.Д.Гришечкин, В.Е.Серов, В.А.Андриенко, Е.А.Фомичева, В.В.Шерстюков (все москвичи), Н.С.Наумов (г. Анива, Юг Сахалина), Н.Н.Шукалович (г. Кимры Тверской обл.), В.Н.Никифорова (г. Магнитогорск Челябинской обл.), Л.А.Аверина (г. Минусинск Красноярского края).

Причём товарищи это делали не в силу какого-то административного нажима, а понимая важности проводимой журналом работы. Мы выражаем им самую искреннюю благодарность. Докладываю товарищам: все пожертвования оформлены через бухгалтерию ЦК КПРФ.

Вместе с тем в ряде региональных организаций подписка поставлена слабо и даже плохо.

И следует меньше обижаться, когда критикуют, а просто надо организовать подписку. Мы все делаем одно общее дело. Нам вместе надо повышать идейно-теоретический уровень коммунистов.

Уточнить условия подписки можно по телефонам: 8-916-117-70-18, 8-495-692-37-54 (Грызлов Владимир Филиппович).

Разумеется, нельзя считать, что издание не имеет недочётов и недостатков. Редакционно-издательский совет и редколлегия журнала постоянно стремятся повышать качество публикуемых материалов и совершенствовать их форму. Помогайте нам, присылайте качественные тексты и фотографии, шлите предложения и замечания.

В. Ф. ГРЫЗЛОВ,
главный редактор журнала
Коммунистической партии Российской Федерации
«Политическое просвещение».

Светлой памяти Евгения Ивановича Нефёдова

Фрязинское отделение общества Российские учёные социалистической ориентации (РУСО) с глубоким прискорбием сообщает, что 1 августа 2020 года после тяжёлой и продолжительной болезни скончался крупный учёный, активный член общества РУСО с 1995 года, руководитель секции «Изучение природы и техники» Евгений Иванович Нефёдов. Он являлся доктором физико-математических наук, профессором, академиком Академии инженерных наук РФ, Академии военных наук, Академии медико-технических наук, а также ряда других отечественных и зарубежных академий. Кроме того, был главным научным сотрудником Института радиотехники и электроники имени В.А.Котельникова РАН, почётным профессором Евразийского национального университета им. Л.Гумилёва. Евгений Иванович более шестидесяти лет занимался изучением электродинамики. В своё время его наставниками были многие видные советские учёные.



Жизненный путь Е.И.Нефёдова был насыщен интересными событиями. Он родился 19 августа 1932 года в городе Таганроге, где прошло его детство, а первые школьные годы — в Прибалтике. Затем война, жизнь в эвакуации в Поволжье. После окончания Великой Отечественной войны вернулся в родной Таганрог. Школу окончил с золотой медалью.

В начале 50-х годов прошлого столетия Советская Армия переходила на новое первоклассное вооружение. Требовалось большое количество квалифицированных военно-технических специалистов. По окончании школы Евгений Нефёдов был призван на действительную военную службу и направлен для обучения в Ленинградскую академию связи имени С.М.Будённого. Любимым преподавателем для Евгения Нефёдова стал профессор Г.В.Кисунько — генеральный конструктор советских систем противоракетной обороны.

После окончания академии молодой специалист служил начальником приёмного центра Р-110 окружного узла связи в Кандалакше (Мурманская обл.). Служба в армии много дала Евгению Ивановичу. Однако в нём всегда горел интерес к научному поиску. Е.И.Нефёдов решил пойти по тернистому пути служения науке: начал преподавать в Таганрогском радиотехническом институте. В какой-то момент понял: преподавательская деятельность сковывает его.

Ему хотелось идти вперёд, изучать новые неразгаданные тайны природы. Он поступает в аспирантуру Института радиотехники и электроники (ИРЭ) Академии наук СССР. После окончания аспирантуры и защиты кандидатской диссертации его распределили в только образованную Фрязинскую часть ИРЭ. Вся дальнейшая биография Евгения Ивановича связана с наукой. Уникальным является цикл его работ по получению одночастотных колебаний, так называемые системы «нефокусирующих зеркал». Эти исследования ставят Евгения Ивановича в первую когорту учёных в области электродинамики.

Подлинный талант учёного проявился в процессе создания концепции объёмных интегральных схем (ОИС) СВЧ и систем сверхбыстрой обработки информации (ССОИ) на базе ОИС («топологический компьютер», «компьютер на объёмных полевых связях»). Эта идея опередила современный уровень науки лет на 20—30. В последующие годы Е.И.Нефёдов со своими учениками расширил эту идею и поднял её на более высокий концептуальный уровень.

У Евгения Ивановича было много друзей, работающих в разных областях науки и техники. Двери его дома всегда открыты. Здесь с радушием принимали и маститых исследователей и студентов. Е.И.Нефёдов написал и издал более 30 книг, 250 оригинальных статей, получил 50 авторских свидетельств и патентов. Воспитал многочисленную школу учеников, учёных, составивших третье нынешнее поколение представителей отечественной электродинамики. Впоследствии они создали «дочерние» научные школы: Самарскую, Нижегородскую, Тульскую школу биофизики полей, излучений и биоинформатики. На протяжении десятилетий Евгений Иванович преподавал электродинамику в филиале МИРЭА в г. Фрязино и являлся одним из лучших преподавателей института.

Е.И.Нефёдов активно участвовал в общественной жизни. Он — член КПСС с 1957 года. После событий 1991 года восстановился в рядах КПРФ. «

Уважение к людям, интеллигентность, высокая культура общения сочетались у Евгения Ивановича с исключительной твёрдостью убеждений, непреклонной волей. Он был исключительно доброжелателен в общении, уважал людей. Это был боец, настоящий Человек. Его жизненный путь — пример для подражания.

В памяти всех, кто его знал, он останется, как скромный талантливый учёный с мировым именем, наш советский Человек, который обогатил науку.

Выражаем глубокое соболезнование родным, друзьям и близким Евгения Ивановича. Память о нём навсегда останется в сердцах товарищей, учёных и в литературе достижений учёных мира.

Фрязинское отделение РУСО Московской области.

Подписано в печать 05.11.2020. Тираж 9160 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 143405, Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.