

# **П**ОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

---

**ОРГАН  
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**№ 4(111) 2019**

**Редакционно-издательский совет  
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),  
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,  
Л.Г.Баранова-Гонченко, В.А.Бударин,  
Е.Ф.Глушик, В.Я.Гросул,  
В.Ф.Грызлов (главный редактор),  
Ю.Ю.Ермалавичюс, Н.Н.Иванов,  
Л.И.Калашников, В.И.Кашин, Б.О.Комоцкий,  
М.В.Костина (заместитель главного редактора),  
М.С.Костриков, А.И.Лукьянов, И.Н.Макаров,  
Д.Г.Новиков, С.П.Обухов, А.А.Пономарёв,  
В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский, Г.Н.Сенин,  
Ю.П.Синельщиков, В.Г.Соловьёв,  
В.И.Староверов, К.К.Тайсаев, В.Н.Тетёкин,  
В.В.Трушков, Л.Н.Швец, П.Н.Щербаков.**

# *Содержание*

## **ОБРАЗЕЦ НАСТУПАТЕЛЬНОСТИ ПРОПАГАНДЫ И ДЕЙСТВИЙ**

*В.И.Ленин. Удержат ли большевики  
государственную власть? . . . . . 5*

## **НЕОБЫКНОВЕННАЯ ЛИЧНОСТЬ**

*Л.Л.Васина, Т.Т.Гюева.  
Карл Маркс: Ничто человеческое  
мне не чуждо. . . . . 43*

## **КО ДНЮ РОЖДЕНИЯ ВОЖДЯ**

*Р.И.Косолапов, В.Д.Мочалов.  
Сталин: беседы с идеологами. . . . . 61*

## **ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА**

*Л.Е.Криштапович (Минск). Победа советской  
цивилизации над буржуазным варварством. . . 81*

## **ПОДВИГИ: СОВЕТСКИЕ ЛЮДИ В БОЯХ С ФАШИСТАМИ**

(из сети Интернет)

- Крепость по имени «КВ». Как танкист Коновалов  
остановил немецкую армию.  
(Размещено на сайте еженедельника  
«Аргумента и факты», дополнено из других  
публикаций). . . . . 93
- Рыцарь Отчизны, горный орёл Нурадилов  
уничтожил из своего пулемёта до 920 фашистов.  
(Информационное агентство  
«Южная Служба Новостей»). . . . . 99
- С топором против танка.  
(Текст рассылал в социальных сетях  
Евгений Иванов, дополнен из других  
публикаций в сети Интернет). . . . . 105

## **ЭКОНОМИКА**

- А.А.Ковалев*. Куда ведут Россию либералы? . . . 109

## **УКРАИНА — ЛЮБОВЬ И БОЛЬ МОЯ!**

- И.И.Мигович* (Киев). Уворованные надежды. . . . 130

## **ВАЖНЫЙ ДОКУМЕНТ**

- Постановление Президиума ЦК КПРФ  
«Об установлении величины «партийного  
максимума» на 2019 год». (26 марта 2019 г.). . . . 158
- Благодарим за поддержку! . . . . . 159

---

---

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*В.Ф.Грызлов (главный редактор),  
М.В.Костина (заместитель главного редактора),  
С.А.Елагин, В.В.Корнеев,  
В.Г.Москалёв, Т.Е.Некрасова, А.Ю.Плетников,  
С.В.Пономаренко, А.О.Попов.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*А.Д.Бойков (Ивановская обл.),  
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),  
к. и. н., проф. В.А.Кислицын (Курган),  
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),  
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),  
В.Л.Саликов (Московская обл.), к. и. н. С.В.Сливко (Хабаровск),  
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орёл).*

На 1-й и 4-й страницах обложки журнала —  
*фото из сети Интернет.*

## АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 238,  
Грызлову В.Ф.; тел. 8-916-117-70-18.

## АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ:

[vlad\\_gryzlov@mail.ru](mailto:vlad_gryzlov@mail.ru)

Авторы опубликованных материалов несут ответственность  
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»  
в сети «Интернет» по адресу:  
[kprf.ru](http://kprf.ru)  
[politpros.com](http://politpros.com)

## УЧРЕДИТЕЛЬ:

*Коммунистическая партия Российской Федерации.*

---

---

После прочтения и использования  
просим передавать журнал в библиотеки.

# *Образец наступательности пропаганды и действий*

---

Обратите внимание, уважаемый читатель, на дату написания публикуемой ленинской работы. Она написана примерно за месяц до Великой Октябрьской социалистической революции. В.И. Ленин основной упор делает уже не столько на завоевание государственной власти, а на её удержание. Вождь смотрел вперёд. Вопрос завоевания государственной власти теоретически был для него уже решённый.

**В.И. Ленин**

## **Удержат ли большевики государственную власть?\***

**Предисловие ко второму изданию\*\***

Настоящая брошюра писана, как видно из её текста, в конце сентября и закончена 1-го октября 1917 года.

---

\* Статья «Удержат ли большевики государственную власть?» была написана Лениным в Выборге в конце сентября — 1(14) октября 1917 г. Впервые она была опубликована в октябре 1917 г. в № 1—2 журнала «Просвещение». Печатается по тексту журнала. «Просвещение» — ежемесячный большевистский теоретический легальный журнал; издавался в Петербурге с декабря 1911 по июнь 1914 г. Тираж журнала доходил до 5 тыс. экземпляров. Журнал был создан по инициативе В.И. Ленина. В нём принимали участие В.В. Воровский, А.И. Ульянова-Елизарова, Н.К. Крупская, М.С. Ольминский, И.В. Сталин, М.А. Савельев. К руководству беллетристическим отделом «Просвещения» Ленин привлёк А.М. Горького. Ленин из Парижа, а затем из Кракова и Поронина руководил «Просвещением». Накануне Первой мировой войны в июне 1914 г. журнал «Просвещение» был закрыт царским правительством. Осенью 1917 г. издание журнала возобновилось, но вышел только один номер (двойной). В этом номере, кроме статьи В.И. Ленина «Удержат ли большевики государственную власть?», была опубликована его статья «К пересмотру партийной программы», а также статьи: В. Милютина «К итогам 6-го съезда РСДРП»; Ф. Меринга «Маркс в эмиграции»; А. Ломова «Война и народное хозяйство в Германии» и другие. — *Ред.*

\*\* Предисловие напечатано в 1918 г. в брошюре: *Н. Ленин. «Удержат ли большевики государственную власть?»*, серия «Солдатская и крестьянская библиотека», Петербург. Печатается по тексту брошюры. — *Ред.*

Революция 25-го октября перевела вопрос, поставленный в этой брошюре, из области теории в область практики.

Не словами, а делами надо отвечать теперь на этот вопрос. Теоретические доводы против большевистской власти слабы до последней степени. Эти доводы разбиты.

Задача теперь в том, чтобы *практикой* передового класса — пролетариата — доказать жизнённость рабочего и крестьянского правительства. Все сознательные рабочие, всё, что есть живого и честного в крестьянстве, все трудящиеся и эксплуатируемые напрягут все силы, чтобы на практике решить величайший исторический вопрос.

За работу, все за работу, дело всемирной социалистической революции должно победить и победит.

Петербург, 9 ноября 1917 г.

Н. Ленин

В чём согласны все направления, от «Речи» до «Новой Жизни» включительно, от кадетов-корниловцев до полубольшевиков, все за исключением большевиков?

В том, что большевики одни либо никогда не решатся взять всю государственную власть в свои руки, либо, если решатся и возьмут, не смогут удержать её даже в течение самого короткого времени.

Если кто-либо заметит, что вопрос о взятии всей государственной власти одними большевиками — совершенно нереальный политический вопрос, что считать его реальным может лишь самое дурное самомнение какого-нибудь «фанатика», то мы опровергнем это замечание, приведя точные заявления самых ответственных и самых влиятельных политических партий и направлений различного «цвета».

Но сначала два слова по первому из намеченных вопросов, именно: решатся ли большевики взять одни в свои руки всю государственную власть? Я уже имел случай на Всероссийском съезде Советов ответить категорическим утверждением на этот вопрос в одном замечании, которое мне довелось крикнуть с места во время одной из министерских речей Церетели\*. И я не встречал ни в печати, ни устно заявлений со стороны большевиков, что нам не следовало бы брать одним власть. Я продолжаю стоять на той точке зрения, что политическая партия вообще — а партия передового класса в особенности — не имела бы пра-

---

\* Упомянутый В. И. Лениным факт имел место на заседании I Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов 4 (17) июня 1917 года. Во время речи министра Временного правительства меньшевика Церетели, утверждавшего, что в России якобы нет политической партии, которая согласилась бы одна взять в свои руки всю полноту власти в стране, В. И. Ленин с места от имени партии большевиков бросил реплику «Есть!», а в речи с трибуны съезда заявил, что большевистская партия каждую минуту «готова взять власть целиком». (Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 32. С. 267). — Ред.

ва на существование, была бы недостойна считаться партией, была бы жалким нолем во всех смыслах, если бы она отказалась от власти, раз имеется возможность получить власть.

Приведём теперь заявления кадетов, эсеров и полубольшевиков (я сказал бы охотнее четверть-большевиков) по интересующему нас вопросу.

Передовик «Речи» от 16-го сентября:

«...Разногласица и разброд царили в зале Александрийского театра, и социалистическая пресса отражает ту же картину. Определённостью и прямолинейностью отличается только взгляд большевиков. В Совещании, это — взгляд меньшинства. В Советах, это всё усиливающееся течение. Но несмотря на весь словесный задор, на хвастливые фразы, на демонстрацию самоуверенности, большевики, за исключением немногих фанатиков, храбры лишь на словах. Взять „всю власть“ они не попытались бы по собственному побуждению. Дез-организаторы и разрушители *par excellence*\*, они по существу трусы, в глубине души прекрасно сознающие и внутреннее своё невежество и эфемерность своих теперешних успехов. Так же хорошо, как и все мы, они понимают, что первый день их окончательного торжества был бы и первым днём их стремительного падения. Безответственные по самой природе, анархисты по методам и приёмам, они мыслимы лишь как одно из направлений политической мысли, вернее сказать, как одна из её aberrаций. Лучшим способом на долгие годы освободиться от большевизма, извергнуть его, было бы вручение его вождям судеб страны. И если бы не сознание непозволительности и гибельности подобных опытов, можно было бы с отчаяния решиться и на такое героическое средство. К счастью, повторяем, сами эти печальные герои дня отнюдь не стремятся на самом деле к захвату всей полноты власти. Ни при каких условиях им недопустима созидательная работа. Таким образом, вся их определённость и прямолинейность ограничивается сферой политической трибуны, митинговой словесности. Практически их позиция не может ни с какой точки зрения быть принята в расчёт. Впрочем, в одном отношении она имеет и некоторое реальное последствие: она объединяет все прочие оттенки „социалистической мысли“ в отрицательном к себе отношении...».

Так рассуждают кадеты. А вот точка зрения самой большой, «господствующей и правительствующей» партии в России, «социалистов-революционеров», в равным образом неподписанной, т. е. редакционной, передовице их официального органа «Дела Народа» от 21-го сентября:

«...Если буржуазия не захочет работать вместе с демократией до Учредительного собрания на почве утверждённой Совещанием платформы, тогда коалиция должна возникнуть в недрах состава Совещания. Это — тяжкая жертва с стороны защитников коалиции, но на неё должны пойти и пропагандисты идеи „чистой линии“ власти. Но мы опасаемся, что здесь соглашение может и

---

\* — по преимуществу. — Ред.

не состояться. И тогда остаётся третья и последняя комбинация: власть *обязана* организовать та половина Совещания, которая принципиально защищала идею однородности её.

Скажем определённо: *большевики будут обязаны формировать кабинет*. Они с величайшей энергией прививали революционной демократии ненависть к коалиции, обещая ей всякие блага после упразднения „соглашательства“ и объясняя этим последним все бедствия страны.

Если они отдавали отчёт в своей *агитации*, если они *не обманывали массы*, они *обязаны* расплачиваться по выдаваемым направо и налево векселям.

Вопрос ставится ясно.

И пусть они не делают бесполезных усилий скрыться за наскоро создаваемые теории о невозможности им взять власть.

Этих теорий демократия не примет.

В то же время сторонники коалиции должны гарантировать им полную поддержку. Вот три комбинации, три пути, которые стоят перед нами, — иных нет! (Курсив принадлежит самому «Делу Народа»).

Так рассуждают эсеры. Вот, наконец, «позиция», если можно попытаться сидеть между двух стульев назвать позицией, новожиизненских «четверть-большевиков», взятая из редакционной передовицы «Новой Жизни» от 23-го сентября:

«...Если коалиция с Коноваловым и Кишкиным вновь будет составлена, то это будет означать не что иное, как новую капитуляцию демократии и отмену резолюции Совещания об ответственной власти на платформе 14-го августа...

...Однородное министерство меньшевиков и эсеров так же мало сможет чувствовать свою подотчётность, как мало чувствовали её ответственные министры-социалисты в коалиционном кабинете... Такое правительство не только не могло бы сплотить вокруг себя „живые силы“ революции, но не могло бы рассчитывать на сколько-нибудь деятельную поддержку её авангарда — пролетариата.

Однако не лучшим, а ещё худшим выходом из положения, собственно не выходом, а просто провалом, — было бы образование другого типа однородного кабинета, правительства „пролетариата и беднейшего крестьянства“. Такой лозунг, правда, никем и не выставляется — кроме как в случайных, несмелых, систематически затем „разъясняемых“ замечаниях «Рабочего Пути»». (Эту вопиющую неправду «смело» пишут ответственные публицисты, забывшие даже передовицу «Дела Народа» от 21-го сентября...).

«Формально большевиками воскрешён ныне лозунг: вся власть Советам. Он был отменён, когда, после июльских дней, Советы, в лице ЦИК, определённо стали на путь активной антибольшевистской политики. Теперь же не только может считаться выпрямленной «линия Совета», но есть все основания рассчитывать, что предполагаемый съезд Советов даст большевистское большинство. При таких условиях воскрешённый большевиками лозунг «вся власть Советам» есть «тактическая линия», направленная именно к диктатуре пролетариата и «беднейшего

крестьянства». Правда, под Советами понимаются и Советы крестьянских депутатов, и таким образом большевистский лозунг предполагает власть, опирающуюся на подавляющую часть всей демократии России. Но в таком случае лозунг «вся власть Советам» лишается самостоятельного значения, так как делает Советы почти однозначными, по своему составу, образуемому Совещанием «предпарламенту»...». (Утверждение «Новой Жизни» есть бесстыднейшая ложь, равняющаяся заявлению, что подлог и подделка демократизма «однозначности почти» с демократизмом: предпарламент есть *подлог*, выдающий волю меньшинства народа, особенно Кусковой, Беркенгейма, Чайковских и К°, за волю большинства. Это во-первых. Во-вторых, даже подделанные Авксентьевыми и Чайковскими крестьянские Советы дали на Совещании такой высокий процент противников коалиции, что вместе с Советами рабочих и солдатских депутатов получился бы *провал коалиции безусловный*. И в-третьих, «власть Советам» означает, что власть крестьянских Советов распространялась бы преимущественно на деревню, а в деревнях преобладание *беднейших* крестьян обеспечено). «...Если это одно и то же, то большевистский лозунг надлежит немедленно снять с очереди. Если же „власть Советам“ только прикрывает собой диктатуру пролетариата, то такая власть означает именно провал и крушение революции.

Надо ли доказывать, что пролетариат, изолированный не только от остальных классов страны, но и от действительных живых сил демократии, не сможет ни технически овладеть государственным аппаратом и привести его в движение в исключительно сложной обстановке, ни политически не способен будет противостоять всему тому напору враждебных сил, который сметёт не только диктатуру пролетариата, но и в придачу всю революцию?

Единственную властью, отвечающей требованиям момента, является сейчас действительно честная коалиция внутри демократии».

\* \* \*

Мы извиняемся перед читателями за длинные выписки, но они были безусловно необходимы. Необходимо было точно представить позицию разных партий, враждебных большевикам. Необходимо было точно доказать крайне важное обстоятельство, что *все* эти партии признали вопрос о взятии всей полноты государственной власти одними большевиками не только вопросом вполне реальным, но и актуальным, злободневным.

Перейдём теперь к разбору тех доводов, в силу которых «все», от кадетов до новожизненцев, убеждены, что большевикам власти не удержать.

Солидная «Речь» ровно никаких доводов не приводит. Она только поливает большевиков потоками отборнейшей и озлобленнейшей брани. Приведённая нами цитата показывает, между прочим, как глубоко не-

правильно было бы думать, что вот-де «Речь» «провоцирует» большевиков на взятие власти, а потому: «берегитесь, дескать, товарищи, ибо, что враг советует, то, верно, худо!». Если мы будем вместо делового учёта соображений и общего и конкретного характера давать «убеждать» себя тем, что буржуазия «провоцирует» нас на взятие власти, то мы окажемся одураченными буржуазией, ибо она, наверняка, всегда будет злобно пророчествовать миллионы бед от взятия власти большевиками, всегда будет злобно кричать: «лучше бы всего сразу и на „долгие годы” избавиться от большевиков, если бы подпустить их к власти и затем разбить наголову». Такие крики — тоже «провокация», если хотите, только с противоположной стороны. Кадеты и буржуа вовсе не «советуют» и никогда не «советовали» нам взять власть, они только пытаются *запугать* нас неразрешимыми будто бы задачами власти.

Нет. Мы не должны давать запугать себя криками запуганных буржуа. Мы должны твёрдо помнить, что «неразрешимых» общественных задач мы себе никогда не ставили, а *вполне* разрешимые задачи немедленных шагов к социализму, как единственного выхода из очень трудного положения, *разрешит только* диктатура пролетариата и беднейшего крестьянства. Победа и прочная победа более чем когда-либо, более чем где-либо, обеспечена теперь пролетариату в России, если он возьмёт власть.

Будем обсуждать чисто деловым образом *конкретные* обстоятельства, делающие неблагоприятными тот или иной отдельный момент, но не дадим ни на минуту запугать себя дикими воплями буржуазии и не забудем, что вопрос о взятии всей власти большевиками становится поистине *злободневным*. Теперь неизмеримо большая опасность грозит нашей партии в том случае, если мы забудем это, чем в том случае, если мы признаем взятие власти «преждевременным». «Преждевременного» в этом отношении быть теперь *не* может: за это говорят из миллиона шансов все, кроме разве одного-двух.

По поводу злобной брани «Речи» можно и должно повторить:

*Мы слышим звуки одобренья  
Не в сладком ропоте хвалы,  
А в диких криках озлобленья!*

Что буржуазия нас так дико ненавидит, это одно из нагляднейших пояснений той истины, что мы *правильно* указываем народу пути и средства для свержения господства буржуазии.

\* \* \*

«Дело Народа» на этот раз, в виде редкого исключения, не соблаговолило почтить нас своей бранью, но и не привело ни тени доводов. Оно только в косвенной форме, намёком, пытается *запугать* нас пер-

спективной «большевики будут обязаны формировать кабинет». Вполне допускаю, что, пугая нас, эсеры сами искреннейшим образом напуганы, до смерти напуганы призраком напуганного либерала. Равным образом допускаю, что эсерам удаётся в каких-нибудь особенно высоких и особенно гнилых учреждениях, вроде ЦИК и ему подобных «контактных» (т. е. соприкасающихся с кадетами, явшающихся с кадетами, выражаясь попросту) комиссиях, запугать кое-кого из большевиков, ибо, во-первых, атмосфера во всех этих ЦИК, в «предпарламенте» и т. п. гнуснейшая, затхлая до тошноты, долго дышать ею для *всякого* человека вредно, а, во-вторых, искренность заразительна, и искренне напуганный филистер способен даже отдельного революционера на время превратить в филистера.

Но как бы ни была понятна, «по человечеству» судя, эта искренняя запуганность эсера, имевшего несчастье быть министром с кадетами или быть в министриабельном положении перед кадетами, но давать себя запугивать значит делать политическую ошибку, которая слишком легко может оказаться граничащей с изменой пролетариату. Ваши деловые доводы, господа! Не надейтесь, что мы дадим себя напугать вашей запуганностью!

\* \* \*

Деловые доводы на этот раз мы находим только в «Новой Жизни». Она выступает на этот раз в более идущей к ней роли адвоката буржуазии, чем в явно «шокирующей» эту даму приятную во всех отношениях роли защитника большевиков.

Адвокат выдвинул *шесть* доводов:

- 1) пролетариат «изолирован от остальных классов страны»;
- 2) он «изолирован от действительных живых сил демократии»;
- 3) он «не сможет технически овладеть государственным аппаратом»;
- 4) он «не сможет привести в движение» этот аппарат;
- 5) «обстановка исключительно сложна»;
- 6) он «не способен будет противостоять всему тому напору враждебных сил, который сметёт не только диктатуру пролетариата, но и в придачу всю революцию».

Довод первый изложен «Новой Жизнью» неуклюже до смешного, ибо классов в капиталистическом и полукapиталистическом обществе мы знаем только три: буржуазию, мелкую буржуазию (крестьянство, как её главный представитель) и пролетариат. Какой же смысл говорить об изолированности пролетариата от остальных классов, когда речь идёт о борьбе пролетариата против буржуазии? о революции против буржуазии?

Должно быть, «Новая Жизнь» хотела сказать, что пролетариат изолирован от крестьянства, ибо не о помещиках же, в самом деле, могла

здесь идти речь. Но точно, ясно сказать, что пролетариат изолирован теперь от крестьянства, нельзя было, ибо вопиющая неправильность такого утверждения бьёт в глаза.

Трудно представить себе, чтобы в капиталистической стране пролетариат был так мало изолирован от мелкой буржуазии — и заметьте: в революции *против буржуазии* — как теперь пролетариат в России. Из объективных и бесспорных данных мы имеем новейшие данные о голосовании *за* и *против* коалиции с буржуазией по «куриям» черетелевской «булыгинской думы», т. е. пресловутого «Демократического» совещания. Возьмём курии Советов. Получаем:

	За коалицию	Против
Советы раб. и солд. депутатов.....	83	192
Советы крестьянских депутатов.....	102	70
Все Советы.....	185	262

Итак, большинство в целом на стороне пролетарского лозунга: *против* коалиции с буржуазией. И мы видели выше, что даже кадеты вынуждены признать усиление влияния большевиков в Советах. А ведь мы имеем здесь Совещание, созванное вождями *вчерашнего дня* в Советах, эсерами и меньшевиками, имеющими обеспеченное большинство в центральных учреждениях! Явно, что *действительное* преобладание большевиков в Советах здесь *преуменьшено*.

И по вопросу о коалиции с буржуазией и по вопросу о передаче немедленно помещичьей земли крестьянским комитетам большевики имеют уже сейчас большинство в Советах рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, *большинство народа*, большинство мелкой буржуазии. «Рабочий Путь» № 19, от 24-го сентября, приводит из № 25 органа эсеров «Знамя Труда»\* сведения о состоявшемся 18-го сентября в Питере совещании местных Советов крестьянских депутатов. На этом совещании за неограниченную коалицию высказались исполнительные комитеты четырёх крестьянских Советов (Костромской, Московской, Самарской и Таврической губерний). За коалицию без кадетов высказались исполнительные комитеты трёх губерний и двух армий (Владимирской, Рязанской и Черноморской губ.). Против коалиции высказались исполнительные комитеты *двадцати трёх* губерний и *четырёх* армий.

---

\* «Знамя Труда» — ежедневная газета, орган Петроградского комитета партии эсеров; начала выходить с 23 августа (5 сентября) 1917 г. С № 59 с 1(14) ноября 1917 г. издавалась как орган Петроградского комитета партии эсеров и фракции левых эсеров ЦИК II Всероссийского съезда Советов. С 28 декабря 1917 (10 января 1918) года, с № 105, газета стала центральным органом партии левых эсеров. Закрыта в июле 1918 г. во время левозсеровского мятежа. — Ред.

*Итак, большинство крестьян против коалиции!*

Вот вам и «изолированность пролетариата».

Между прочим, отметить надо, что за коалицию высказались три окраинные губернии, Самарская, Таврическая и Черноморская, где сравнительно очень много богатых крестьян, крупных помещиков, работающих с наёмными рабочими, а также четыре промышленные губернии (Владимирская, Рязанская, Костромская и Московская), в которых крестьянская буржуазия тоже сильнее, чем в большинстве губерний России. Было бы интересно собрать более подробные данные по этому вопросу и рассмотреть, нет ли сведений именно о *беднейших* крестьянах в губерниях с наиболее *«богатым»* крестьянством.

Интересно далее, что «национальные группы» дали очень значительное преобладание противникам коалиции, именно: 40 голосов против 15. Аннексионистская, грубо насильническая политика бонапартиста Керенского и К° по отношению к неполноправным нациям России принесла свои плоды. Широкая масса населения угнетённых наций, т. е. масса мелкой буржуазии среди них, доверяет пролетариату России больше, чем буржуазии, ибо на очереди дня история поставила здесь борьбу угнетённых наций против угнетающих за освобождение. Буржуазия подло предала дело свободы угнетённых наций, пролетариат верен делу свободы.

Национальный и аграрный вопросы, это — коренные вопросы дня мелкобуржуазных масс населения России в настоящее время. Это неоспоримо. И по обоим вопросам пролетариат *«не изолирован»* на редкость. Он имеет за собой большинство народа. Он *один* способен вести такую решительную, действительно «революционно-демократическую» политику по обоим вопросам, которая сразу обеспечила бы пролетарской государственной власти не только поддержку большинства населения, но и настоящий взрыв революционного энтузиазма в массах, ибо впервые массы встретили бы со стороны правительства не беспощадное угнетение крестьян помещиками, украинцев великороссами, как при царизме, не прикрытое пышными фразами стремление продолжать подобную же политику при республике, не придирки, обиды, кляузы, оттяжки, подножки, увёртки (всё, чем награждает крестьян и угнетённые нации Керенский), а горячее сочувствие, доказываемое на деле, немедленные и революционные меры против помещиков, немедленное восстановление полной свободы для Финляндии, Украины, Белоруссии, для мусульман и т. д.

Господа эсеры и меньшевики прекрасно знают это и потому протаскивают полукадетские верхи кооператоров на подмогу своей *реакционно-демократической* политике *против* масс. Поэтому никогда не решатся они опросить массу, устроить референдум или хотя бы голосование по всем местным Советам, по всем местным организациям относитель-

но определённых пунктов практической политики, например, следует ли тотчас передать все помещичьи земли крестьянским комитетам, следует ли исполнить такие-то требования финнов или украинцев и т. п.

А вопрос о мире, этот кардинальный вопрос всей современной жизни. Пролетариат «изолирован от остальных классов»... Пролетариат выступает здесь поистине как представитель *всей* нации, всего живого и честного *во всех* классах, гигантского большинства мелкой буржуазии, ибо только пролетариат, достигши власти, *сразу* предложит справедливый мир всем воюющим народам, только пролетариат пойдёт на действительно революционные меры (опубликование тайных договоров и т. п.), чтобы достигнуть как можно скорее, как можно более справедливого мира.

Нет. Господа из «Новой Жизни», кричащие об изолированности пролетариата, выражают этим только свою субъективную запуганность буржуазией. Объективное положение дел в России, несомненно, таково, что пролетариат *как раз теперь не* «изолирован» от большинства мелкой буржуазии. Как раз теперь, после печального опыта «коалиции», пролетариат имеет на своей стороне сочувствие *большинства* народа. *Э т о* условие для удержания власти большевиками есть налицо.

\* \* \*

Довод второй состоит в том, будто пролетариат «изолирован от действительных живых сил демократии». Что это значит, понять невозможно. Это, должно быть, «по-гречески», как говорят в таких случаях французы.

Писатели «Новой Жизни» — народ министриабельный. Они вполне пригодны были бы в министры при кадетах. Ибо от таких министров требуется именно уметь говорить благовидные и благоприликаные фразы, в которых нет ровно никакого смысла, которыми можно прикрыть всякую гадость и которым поэтому обеспечены хлопки империалистов и социал-империалистов. Хлопки кадетов, Брешковской, Плеханова и К° обеспечены новожиженцам за утверждение, что пролетариат изолирован от действительных живых сил демократии, ибо в *косвенной* форме здесь сказано — или утверждение это будет так понято, как если бы им было сказано, — что кадеты, Брешковская, Плеханов, Керенский и К° суть «живые силы демократии».

Это неверно, Это мёртвые силы. Это доказала история коалиции.

Запуганные буржуазией и буржуазно-интеллигентской обстановкой, новожиженцы «живым» признают правое крыло эсеров и меньшевиков, ничем существенным не отличающееся от кадетов, вроде «Воли Народа», «Единства» и т. п. Мы же считаем живым только то, что связано с массами, а не с кулаками, только то, что уроки коалиции оттолкнули от неё. «Деятельные живые силы» мелкобуржуазной демократии представлены левым крылом эсеров и меньшевиков. Усиление этого

левого крыла, в особенности после июльской контрреволюции, есть один из вернейших объективных признаков того, что пролетариат не изолирован.

Ещё нагляднее показывают это в самое последнее время колебания влево эсеровских центровиков, доказанные заявлением Чернова 24-го сентября, что его группа не может поддерживать новую коалицию с Кишкиным и К°. Эти колебания влево эсеровского центра, который до сих пор давал подавляющее большинство представителей партии эсеров, партии главенствующей и господствующей по числу голосов, собранных ею в городе и особенно в деревне, доказывают, что цитированные нами выше заявления «Дела Народа» о необходимости для демократии, при известных условиях, «гарантировать полную поддержку» чисто большевистскому правительству, что эти заявления во всяком случае не только фразы.

Такие факты, как отказ эсеровского центра поддержать новую коалицию с Кишкиным, или преобладание *противников* коалиции среди *меньшевиков-оборонцев* из провинции (Жордания на Кавказе и т. д.), являются объективным доказательством, что известная часть масс, идущих до сих пор за меньшевиками и эсерами, *поддержит* чисто большевистское правительство.

Именно от *живых*-то сил демократии пролетариат России теперь не изолирован.

\* \* \*

Довод третий: пролетариат «не сможет технически овладеть государственным аппаратом». Это, пожалуй, самый обычный, наиболее ходкий довод. Он заслуживает наибольшего внимания как по этой причине, так и потому, что он указывает на одну из самых *серьёзных*, самых *трудных* задач, стоящих перед победоносным пролетариатом. Нет сомнения, что задачи эти очень трудны, но если мы, называя себя социалистами, будем указывать на эту трудность только для того, чтобы отмахнуться от выполнения таких задач, то на практике наше отличие от слуг буржуазии сведётся к нулю. Трудность задач пролетарской революции должна побудить сторонников пролетариата к более внимательному и конкретному изучению способов выполнения этих задач.

Под государственным аппаратом разумеется прежде всего постоянная армия, полиция и чиновничество. Говоря о том, что пролетариат не сможет технически овладеть этим аппаратом, писатели «Новой Жизни» обнаруживают самое крайнее невежество и нежелание считаться ни с фактами жизни, ни с соображениями, указанными давно в большевистской литературе.

Писатели «Новой Жизни» все считают себя если не марксистами, то знакомыми с марксизмом, образованными социалистами. А Маркс

учил, на основании опыта Парижской Коммуны, что пролетариат *не может* просто овладеть готовой государственной машиной и пустить её в ход для своих целей, что пролетариат должен *разбить* эту машину и заменить её новой (об этом подробнее я говорю в брошюре, первый выпуск которой закончен и выходит скоро в свет под заглавием: «Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции»<sup>\*</sup>). Эта новая государственная машина была создана Парижской Коммуной, и *того же типа* «государственным аппаратом» являются русские Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. На это обстоятельство я указывал много раз, начиная с 4-го апреля 1917 года, об этом говорится в резолюциях большевистских конференций, а равно в большевистской литературе. «Новая Жизнь», конечно, могла бы заявить свое полное несогласие и с Марксом и с большевиками, но обходить вопрос вовсе со стороны газеты, которая так часто и так высокомерно бранит большевиков за несерьёзное будто бы отношение к трудным вопросам, значит выдавать себе свидетельство о бедности.

«Овладеть» «государственным аппаратом» и «привести его в движение» пролетариат *не может*. Но он может *разбить* всё, что есть угнетательского, рутинного, неисправимо-буржуазного в старом государственном аппарате, поставив на его место *свой*, новый аппарат. Этот аппарат и есть Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

Нельзя не назвать прямо чудовищным, что «Новая Жизнь» про этот «государственный аппарат» совершенно забыла. Поступая так в своих теоретических рассуждениях, новожиженцы, в сущности, делают в области политической теории то, что кадеты делают в политической практике. Ибо, если в самом деле пролетариату и революционной демократии никакого нового государственного аппарата *не надо*, тогда Советы теряют *raison d'être*<sup>\*\*</sup> и теряют право на существование, тогда *правы* кадеты-корниловцы в своих стремлениях свести Советы на нет!

Эта чудовищная теоретическая ошибка и политическая слепота «Новой Жизни» тем чудовищнее, что даже меньшевики-интернационалисты (с которыми «Новая Жизнь» шла в блоке на последних выборах в Городскую думу в Питере) обнаружили в этом вопросе известное сближение с большевиками. Так, мы читаем в той декларации советского большинства, которую т. Мартов огласил на Демократическом совещании:

«...Советы депутатов рабочих, солдатских и крестьянских, созданные в первые дни революции могучим порывом подлинного народного творчества, обра-

---

<sup>\*</sup> См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 33. С. 1—120. — Ред.

<sup>\*\*</sup> — смысл существования. — Ред.

зовали собой ту новую ткань революционной государственности, которая заменила обветшавшую ткань государственности старого режима...».

Это сказано немножко чересчур красиво, т. е. вычурность выражений прикрывает здесь недостаток ясности политической мысли. Советы *не* заменили *ещё* старой «ткани», и эта старая «ткань» *не* есть государственность старого режима, а государственность и царизма и буржуазной республики. Но во всяком случае Мартов здесь на две головы выше новожиизненцев.

Советы суть новый государственный аппарат, дающий, во-первых, вооружённую силу рабочих и крестьян, причём эта сила не оторвана от народа, как сила старой постоянной армии, а теснейшим образом с ним связана; в военном отношении эта сила несравненно более могучая, чем прежние; в революционном отношении она незаменима ничем другим. Во-вторых, этот аппарат даёт связь с массами, с большинством народа настолько тесную, неразрывную, легко проверяемую и возобновляемую, что ничего подобного в прежнем государственном аппарате нет и в помине. В-третьих, этот аппарат в силу выборности и сменяемости его состава по воле народа, без бюрократических формальностей, является гораздо более демократическим, чем прежние аппараты. В-четвёртых, он даёт крепкую связь с самыми различными профессиями, облегчая тем различнейшие реформы самого глубокого характера без бюрократии. В-пятых, он даёт форму организации авангарда, т. е. самой сознательной, самой энергичной, передовой части *угнетённых* классов, рабочих и крестьян, являясь таким образом аппаратом, посредством которого авангард угнетённых классов может поднимать, воспитать, обучать и вести за собой *всю гигантскую массу* этих классов, до сих пор стоявшую совершенно вне политической жизни, вне истории. В-шестых, он даёт возможность соединять выгоды парламентаризма с выгодами непосредственной и прямой демократии, т. е. соединять в лице выборных представителей народа и законодательную функцию и *исполнение законов*. По сравнению с буржуазным парламентаризмом это такой шаг вперёд в развитии демократии, который имеет всемирно-историческое значение.

Наши Советы в 1905 году были только, так сказать, утробным зародышем, ибо просуществовали всего несколько недель. Ясное дело, что не могло быть и речи при тогдашних условиях о всестороннем развитии их. И в революции 1917 года об этом не может быть ещё речи, ибо срок в несколько месяцев крайне мал, а главное: эсеровские и меньшевистские вожди *протитуировали* Советы, сводили их на роль говорилена, на роль придатка к соглашательской политике вождей. Советы гнили и разлагались заживо под руководством Либеров, Данов, Церетели, Чер-

новых. Развиться настоящим образом, развернуть полностью свои задатки и способности Советы могут, только взяв *всю* государственную власть, ибо иначе им *нечего делать*, иначе они либо простые зародыши (а слишком долго зародышем быть нельзя), либо игрушки. «Двоевластие» есть паралич Советов.

Если бы народное творчество революционных классов не создало Советов, то пролетарская революция была бы в России делом безнадёжным, ибо со старым аппаратом пролетариат, несомненно, удержать власти не мог бы, а нового аппарата сразу создать нельзя. Печальная история церетелевски-черновского проституирования Советов, история «коалиции» есть вместе с тем история избавления Советов от мелкобуржуазных иллюзий, прохождения их через «чистилище» практического изучения ими всей гнусности и грязи *всех и всяких* буржуазных коалиций. Будем надеяться, что это «чистилище» не надорвало Советы, а закалило их.

\* \* \*

Главная трудность пролетарской революции есть осуществление во всенародном масштабе точнейшего и добросовестнейшего учёта и контроля, *рабочего контроля* за производством и распределением продуктов.

Когда новоожизненные писатели возражали нам, будто мы впадаем в синдикализм, выставляя лозунг «рабочего контроля», то это возражение было образчиком школьнически-глупенького применения «марксизма», который не продуман, а *заучен* на струвистский манер. Синдикализм либо отрицает революционную диктатуру пролетариата, либо сводит её, как и вообще политическую власть, на девятое место. Мы ставим её на первое место. Если просто говорить в духе новоожизненцев: *не рабочий контроль, а государственный контроль*, то получается буржуазно-реформистская фраза, получается, в сущности, чисто кадетская формула, ибо против *участия* рабочих в «государственном» контроле кадеты ничего не имеют. Кадеты-корниловцы прекрасно знают, что такое участие есть лучший способ надувания рабочих буржуазией, лучший способ утонченного *подкупа* в политическом смысле всяких Гвоздевых, Никитиных, Прокоповичей, Церетели и всей этой банды.

Когда мы говорим: «рабочий контроль», ставя этот лозунг всегда *рядом* с диктатурой пролетариата, всегда *вслед* за ней, то мы разъясняем этим, о каком государстве идёт речь. Государство есть орган господства *класса*. Какого? Если буржуазии, то это и есть кадетски-корниловски-«керенская» государственность, от которой рабочему народу в России «корнилятся и керится» вот уже больше полугода. Если пролетариата, если речь идёт о пролетарском государстве, *т. е.* о диктатуре пролетариата, то рабочий контроль может стать всенародным, всеобъ-

емлющим, вездесущим, точнейшим и добросовестнейшим учётом производства и распределения продуктов.

В этом главная трудность, в этом главная задача пролетарской, т. е. социалистической, революции. Без Советов эта задача, по крайней мере для России, была бы неразрешима. Советы *намечают* ту организационную работу пролетариата, которая *может* решить задачу всемирно-исторической важности.

Здесь мы подошли к другой стороне вопроса о государственном аппарате. Кроме преимущественно «угнетательского» аппарата постоянной армии, полиции, чиновничества, есть в современном государстве аппарат, связанный особенно тесно с банками и синдикатами, аппарат, который выполняет массу работы учётно-регистрационной, если позволительно так выразиться. Этого аппарата разбивать нельзя и не надо. Его надо вырвать из подчинения капиталистам, от него надо *отрезать, отсечь, отрубить* капиталистов с их нитями влияния, его надо *подчинить* пролетарским Советам, его надо сделать более широким, более всеобъемлющим, более всенародным. И это можно сделать, опираясь на завоевания, уже осуществлённые крупнейшим капитализмом (как и вообще пролетарская революция, только опираясь на эти завоевания, способна достигнуть своей цели).

Капитализм создал *аппараты* учёта вроде банков, синдикатов, почты, потребительных обществ, союзов служащих. *Без крупных банков социализм был бы неосуществим.*

Крупные банки *есть* тот «государственный аппарат», который нам *нужен* для осуществления социализма и который мы *берём готовым* у капитализма, причём нашей задачей является здесь лишь *отсечь* то, что *капиталистически уродует* этот превосходный аппарат, сделать его *ещё крупнее*, ещё демократичнее, ещё всеобъемлющее. Количество перейдет в качество. Единый крупнейший из крупнейших государственный банк, с отделениями в каждой волости, при каждой фабрике — это уже девять десятых *социалистического* аппарата. Это — общегосударственное *счетоводство*, общегосударственный *учёт* производства и распределения продуктов, это, так сказать, нечто вроде *скелета* социалистического общества.

Этот «государственный аппарат» (который является не вполне государственным при капитализме, но который будет вполне государственным у нас, при социализме) мы можем «взять» и «привести в движение» одним ударом, одним указом, ибо фактическую работу счетоводства, контроля, регистрации, учёта и счета выполняют здесь *служащие*, большинство которых сами находятся в пролетарском или полупролетарском положении.

Одним указом пролетарского правительства этих служащих можно и должно перевести на положение государственных служащих — подобно

тому, как сторожевые псы капитализма, вроде Бриана и других буржуазных министров, одним указом переводят бастующих железнодорожников на положение государственных служащих. Таких государственных служащих нам понадобится много больше, и их можно получить больше, ибо капитализм упростил функции учёта и контроля, свёл их к сравнительно несложным, доступным всякому грамотному человеку *записям*.

«Огосударствление» массы служащих банковых, синдикатских, торговых и пр. и пр. — вещь вполне осуществимая и технически (благодаря предварительной работе, выполненной для нас капитализмом и финансовым капитализмом) и политически, при условии контроля и надзора *Советов*.

А с высшими служащими, которых очень немного, но которые тянут к капиталистам, придётся поступить, как с капиталистами, «по строгости». Они, как и капиталисты, окажут *сопротивление*. Это сопротивление надо будет *сломить*, и если бессмертно-наивный Пешехонов лепетал ещё в июне 1917 года, как настоящий «государственный младенец», что «сопротивление капиталистов сломлено», то эту детскую фразу, ребячью похвальбу, мальчишескую выходку *пролетариат осуществит всерьёз*.

Это мы сделать можем, ибо речь идёт о сламывании сопротивления ничтожного меньшинства населения, буквально горстки людей, за каждым из которых союзы служащих, профессиональные союзы, потребительные общества и Советы учредят такой *надзор*, что всякий Тит Титыч будет *окружён*, как француз под Седаном. Этих Тит Титычей мы знаем помименно: достаточно взять списки директоров, членов правления, крупных акционеров и т. п. Их несколько сот, самое большее — несколько тысяч на *всю* Россию, к каждому из них пролетарское государство, с аппаратом Советов, союзов служащих и т. д., может приставить и по десятку и по сотне контролёров, так что даже вместо «сламывания сопротивления» удастся, пожалуй, посредством *рабочего контроля* (за капиталистами) сделать какое бы то ни было сопротивление *невозможным*.

Не в конфискации имущества капиталистов будет даже «гвоздь» дела, а именно во всенародном, всеобъемлющем рабочем контроле над капиталистами и за их возможными сторонниками. Одной конфискацией ничего не сделаешь, ибо в ней нет элемента организации, учёта правильного распределения. Конфискацию мы легко заменим взиманием *справедливого* налога (хотя бы в «шингарёвских» ставках) — только бы исключить возможность какого-либо уклонения от подотчётности, сокрытия правды, обхода закона. А эту возможность *устранит* только рабочий контроль *рабочего государства*.

*Принудительное синдцирование*, т. е. принудительное объединение в союзы под контролем государства, вот что капитализм подготовил, вот что в Германии осуществило государство юнкеров, вот что вполне

будет осуществимо в России для Советов, для диктатуры пролетариата, вот что *даст нам «государственный аппарат»* и универсальный, и новейший, и небюрократический.\*

\* \* \*

Четвёртый довод адвокатов буржуазии: пролетариат не сможет «привести в движение» государственный аппарат. Этот довод не представляет собой чего-либо нового по сравнению с предыдущим доводом. Старым аппаратом мы не смогли бы, конечно, ни овладеть, ни привести его в движение. Новый аппарат, Советы, уже приведён в движение «могучим порывом подлинного народного творчества». С этого аппарата надо только снять те *путы*, которые наложило на него главенство эсеровских и меньшевистских вождей. Этот аппарат уже в ходу, надо только выбросить прочь те уродливые мелкобуржуазные привески, которые мешают ему идти вперёд и вперёд полным ходом.

Два обстоятельства надо здесь рассмотреть, чтобы дополнить сказанное выше: во-первых, новые средства контроля, созданные не нами, а капитализмом в его военно-империалистской стадии; во-вторых, значение углубления демократизма в деле *управления* государством пролетарского типа.

Хлебная монополия и хлебные карточки созданы не нами, а воюющим капиталистическим государством. Оно уже создало всеобщую трудовую повинность в рамках капитализма, это — военная каторжная тюрьма для рабочих. Но и здесь, как и во всем своём историческом творчестве, пролетариат берёт своё оружие у капитализма, а не «выдумывает», не «создаёт из ничего».

Хлебная монополия, хлебная карточка, всеобщая трудовая повинность являются в руках пролетарского государства, в руках полновластных Советов, самым могучим средством учёта и контроля, таким средством, которое, будучи распространено на капиталистов и *на богатых вообще*, будучи применено к ним *рабочими*, даст невиданную ещё в истории силу «приведения в движение» государственного аппарата, для преодоления сопротивления капиталистов, для подчинения их пролетарскому государству. Это средство контроля и *принуждения к труду* сильнее законов конвента и его гильотины. Гильотина *только* запугивала, только сламывала *активное* сопротивление. *Нам этого мало.*

Нам этого мало. Нам надо не только «запугать» капиталистов в том смысле, чтобы они чувствовали всесилие пролетарского государства и забыли думать об активном сопротивлении ему. Нам надо сломать и

---

\* Подробнее о значении принудительного синдицирования смотри в моей брошюре: «Грозная катастрофа и как с ней бороться». (См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 34. С. 175—179. — *Ред.*)

*пассивное*, несомненно, ещё более опасное и вредное сопротивление. Нам надо не только сломать какое бы то ни было сопротивление. Нам надо *заставить работать* в новых организационно-государственных рамках. Недостаточно «убрать вон» капиталистов, надо (убрав вон негодных, безнадежных «сопротивленцев») поставить их *на новую государственную службу*. Это относится и к капиталистам и к известному верхнему слою буржуазной интеллигенции, служащих и т. д.

И мы имеем средство для этого. Нам дано для этого средство и оружие в руки само воюющее капиталистическое государство. Это средство — хлебная монополия, хлебная карточка, всеобщая трудовая повинность. «Кто не работает, тот не должен есть» — вот основное, первейшее и главнейшее правило, которое могут ввести в жизнь и введут Советы рабочих депутатов, когда они станут властью.

Рабочая книжка есть у каждого рабочего. Его не унижает этот документ, хотя он *теперь*, несомненно, является документом капиталистического наёмного рабства, свидетельством на принадлежность трудящегося человека тому или иному тунеядцу.

Советы введут рабочую книжку *для богатых*, а затем с постепенностью и для всего населения (в крестьянской стране, вероятно, на долгое время рабочая книжка будет не нужна для подавляющего большинства крестьянства). Рабочая книжка перестанет быть признаком «чёрной кости», перестанет быть документом «низших» сословий, свидетельством наёмного рабства. Она превратится в свидетельство того, что в новом обществе нет больше «рабочих», но зато и нет никого, кто бы не был *работником*.

Богатые должны получить от того союза рабочих или служащих, к которому ближе всего относится их область деятельности, рабочую книжку, они должны еженедельно, или через какой-либо другой определённый срок, получать удостоверение от этого союза, что ими добросовестно выполняется их работа; без этого они не могут получить хлебной карточки и продуктов продовольствия вообще. Нам нужны хорошие организаторы банковского дела и объединения предприятий (в этом деле у капиталистов больше опыта, а с опытными людьми работа идёт легче), нам нужны в большем и большем, против прежнего, числе инженеры, агрономы, техники, научно-образованные специалисты всякого рода, — скажет пролетарское государство. Мы всем таким работникам дадим посильный и привычный им труд, мы, вероятно, лишь с постепенностью будем вводить равенство платы в полном его размере, оставляя на время перехода более высокую плату для таких специалистов, но мы поставим их под всесторонний рабочий контроль, мы добьёмся полного и безусловного проведения в жизнь правила: «кто не работает, тот да не ест». А организационную форму работы

мы не выдумываем, а берём готовой у капитализма, банки, синдикаты, лучшие фабрики, опытные станции, академии и прочее; нам придётся лишь заимствовать наилучшие образцы из опыта передовых стран.

И, конечно, мы не впадём ни капли в утопизм, мы не покинем почвы самого трезвого практического расчёта, если скажем: весь класс капиталистов окажет самое упорное сопротивление, но организацией всего населения в Советы это сопротивление будет сломлено, причём особенно упорных и неповинующихся капиталистов придётся, разумеется, наказывать конфискацией всего имущества и тюрьмой, но зато победа пролетариата *увеличит* число таких случаев, о котором, например, я читаю в сегодняшних «Известиях»:

«26-го сентября в Центральный совет фабрично-заводских комитетов явились два инженера с заявлением, что группой инженеров решено образовать союз инженеров-социалистов. Считая, что настоящее время является по существу началом социальной революции, союз предлагает себя в распоряжение рабочих масс и желает, отстаивая интересы рабочих, действовать в полном единении с рабочими организациями. Представители Центрального совета фабрично-заводских комитетов ответили, что совет охотно образует в своей организации секцию инженеров, включающую в свою программу основные тезисы 1-й конференции фабрично-заводских комитетов о рабочем контроле над производством. В ближайшие дни состоится соединённое заседание делегатов Центрального совета фабрично-заводских комитетов и инициативной группы инженеров-социалистов». («Известия ЦИК» от 27 сентября 1917 г.).

\* \* \*

Пролетариат не сможет, говорят нам, привести в движение государственный аппарат.

Россией управляли после революции 1905 года 130 000 помещиков, управляли посредством бесконечных насилий над 150 миллионами людей, посредством безграничных издевательств над ними, принуждения огромного большинства к каторжному труду и полуголодному существованию.

И Россией, будто бы, не смогут управлять 240 000 членов партии большевиков, управлять в интересах бедных и против богатых. Эти 240 000 человек имеют за себя уже теперь не менее одного миллиона голосов взрослого населения, ибо именно такое соотношение числа членов партии к числу подаваемых за неё голосов установлено опытом Европы и опытом России, хотя бы, например, августовскими выборами в Питерскую думу. Вот у нас уже «государственный аппарат» в *один миллион* людей, преданных социалистическому государству идейно, а не ради получения 20-го числа ежемесячно крупного куша.

Мало того, у нас есть «чудесное средство» сразу, одним ударом *удеять* наш государственный аппарат, средство, которым ни одно капиталистическое государство никогда не располагало и располагать

не может. Это чудесное дело — привлечение трудящихся, привлечение бедноты к повседневной работе управления государством.

Чтобы пояснить, как легко применимо это чудесное средство, как безошибочно его действие, возьмём возможно более простой и наглядный пример.

Государству надо выселить из квартиры принудительно определённую семью и поселить другую. Это делает сплошь да рядом капиталистическое государство, это будет делать и наше, пролетарское или социалистическое государство.

Капиталистическое государство выселяет семью рабочих, потерявшую работника и не внесшую платы. Является судебный пристав, полицейский или милицкий, целый взвод их. В рабочем квартале, чтобы произвести выселение, нужен отряд казаков. Почему? Потому что пристав и «милицкий» отказываются идти без военной охраны очень большой силы. Они знают, что сцена выселения вызывает такую бешеную злобу во всём окрестном населении, в тысячах и тысячах доведённых почти до отчаяния людей, такую ненависть к капиталистам и к капиталистическому государству, что пристава и взвод милицких могут ежеминутно разорвать в клочки. Нужны большие военные силы, надо привести в большой город несколько полков непременно из какой-нибудь далекой окраины, чтобы солдатам была чужда жизнь городской бедноты, чтобы солдат не могли «заразить» социализмом.

Пролетарскому государству надо принудительно вселить крайне нуждающуюся семью в квартиру богатого человека. Наш отряд рабочей милиции состоит, допустим, из 15 человек: два матроса, два солдата, два сознательных рабочих (из которых пусть только один является членом нашей партии или сочувствующим ей), затем 1 интеллигент и 8 человек из трудящейся бедноты, непременно не менее 5 женщин, прислуги, чернорабочих и т. п. Отряд является в квартиру богатого, осматривает её, находит 5 комнат на двоих мужчин и двух женщин. — «Вы потеснитесь, граждане, в двух комнатах на эту зиму, а две комнаты приготовьте для поселения в них двух семей из подвала. На время, пока мы при помощи инженеров (вы, кажется, инженер?) не построим хороших квартир для всех, вам обязательно потесниться. Ваш телефон будет служить на 10 семей. Это сэкономит часов 100 работы, беготни по лавчонкам и т. п. Затем в вашей семье двое незанятых полурбочих, способных выполнить лёгкий труд: гражданка 55 лет и гражданин 14 лет. Они будут дежурить ежедневно по 3 часа, чтобы наблюдать за правильным распределением продуктов для 10 семей и вести необходимые для этого записи. Гражданин студент, который находится в нашем отряде, напишет сейчас в двух экземплярах текст этого государственного приказа, а вы будете любезны выдать нам расписку, что обязуетесь в точности выполнить его».

Таково могло бы быть, на мой взгляд, представленное на наглядных примерах соотношение между старым, буржуазным, и новым, социалистическим, государственным аппаратом и государственным управлением.

Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. В этом мы согласны и с кадетами, и с Брешковской, и с Церетели. Но мы отличаемся от этих граждан тем, что требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто *управлять* государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы *обучение* делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато было оно немедленно, т. е. к обучению этому немедленно *начали* привлекать всех трудящихся, всю бедноту.

Мы знаем, что кадеты тоже согласны учить народ демократизму. Кадетские дамы согласны читать, по лучшим английским и французским источникам, лекции для прислуги о женском равноправии. А также на ближайшем концерте-митинге, перед тысячами людей, на эстраде будет устроено целование: кадетская дама лекторша будет целовать Брешковскую, Брешковская бывшего министра Церетели, и благодарный народ будет обучаться таким образом наглядно тому, каково республиканское равенство, свобода и братство...

Да, мы согласны, что кадеты, Брешковская и Церетели, по-своему, преданы демократизму и пропагандируют его в народе. Но что же делать, если у нас несколько иное представление о демократизме?

По-нашему, для облегчения неслыханных тягостей и бедствий войны, а равно для лечения тех ужаснейших ран, которые нанесла народу война, нужен *революционный* демократизм, нужны *революционные* меры именно такого рода, как описанное для примера распределение жилых помещений в интересах бедноты. *Точно так же* надо поступить и в городе и в деревне с продуктами продовольствия, одеждой, обувью и т. д., в деревне с землей и прочее. К управлению государством *в таком* духе мы можем *сразу* привлечь *государственный* аппарат, миллионов в десять, если не в двадцать человек, аппарат, не виданный ни в одном капиталистическом государстве. Этот аппарат только мы можем создать, ибо нам обеспечено полнейшее и беззаветное сочувствие гигантского большинства населения. Этот аппарат только мы можем создать, ибо у нас есть сознательные дисциплинированные долгой капиталистической «выучкой» (недаром же мы были на выучке у капитализма) рабочие, которые в *состоянии* создать рабочую милицию и постепенно расширить её (начиная расширять немедленно) *во всенародную* милицию. Сознательные рабочие должны руководить, но привлечь к делу управления они в состоянии настоящие массы трудящихся и угнетённых.

Разумеется, неизбежны ошибки при первых шагах этого нового аппарата. Но разве не было ошибок у крестьян, когда они из крепостного права выходили на волю и начинали сами вести свои дела? Разве может быть иной путь к обучению народа управлять самим собой, к избавлению от ошибок, как путь практики? как немедленный приступ к настоящему народному самоуправлению? Самое главное теперь — распрощаться с тем буржуазным интеллигентским предрассудком, будто управлять государством могут только особые чиновники, всецело зависимые от капитала по всему своему общественному положению. Самое главное — положить конец такому положению вещей, когда управлять пытаются постарому буржуа, чиновники и «социалистические» министры, но управлять не могут, и после семи месяцев получают в крестьянской стране крестьянское восстание!! Самое главное — внушить угнетённым и трудящимся доверие в свои силы, показать им на практике, что они могут и должны взяться сами за *правильное*, строжайше упорядоченное, организованное распределение хлеба, всякой пищи, молока, одежды, квартир и т. д. *в интересах бедноты*. Без этого спасения России от краха и гибели нет, а добросовестный, смелый, повсеместный приступ к передаче дела управления в руки пролетариев и полупролетариев даст такой невиданный в истории революционный энтузиазм масс, умножит во столько раз народные силы по борьбе с бедствиями, что многое кажущееся невозможным для наших узких, старых, бюрократических сил, станет осуществимым для сил миллионной массы, *начинающей работать на себя*, а не на капиталиста, не на барчука, не на чиновника, не из-под палки.

\* \* \*

К вопросу о государственном аппарате относится также вопрос о централизме, поднятый особенно энергично и особенно неудачно т. Базаровым в № 138 «Новой Жизни», от 27-го сентября, в статье: «Большевики и проблема власти».

Тов. Базаров рассуждает так: «Советы не являются аппаратом, приспособленным ко всем областям государственной жизни», ибо семи-месячный опыт-де показал, «десятки и сотни документальных данных, имеющихся в Экономическом отделе Петербургского исполнительного комитета», подтвердили, что Советы, хотя во многих местах фактически и пользовались «всей полнотой власти», «не могли достигнуть в области борьбы с разрухой сколько-нибудь удовлетворительных результатов». Необходим аппарат, «расчленённый по отраслям производства, строго централизованный в пределах каждой отрасли и подчинённый единому общегосударственному центру». «Дело идёт, — извольте видеть, — не о замене старого аппарата, а лишь о реформировании его... сколько бы большевики ни издевались над людьми с планом...».

Все эти рассуждения товарища Базарова прямо поразительно беспомощны, как сколок рассуждений буржуазии, отражение её классовой точки зрения!

В самом деле. Говорить, будто Советы хоть где-нибудь в России, хоть когда-нибудь пользовались «всей полнотой власти», это просто смешно (если это не повторение корыстно-классовой лжи капиталистов). Вся полнота власти требует власти над всей землёй, над всеми банками, над всеми фабриками; человек, сколько-нибудь знакомый с опытом истории и с данными науки о связи политики с экономикой, не мог бы «забыть» этого «маленького» обстоятельства.

Лживый приём буржуазии состоит в том, что она, *не давая Советам власти, саботируя* всякий серьёзный шаг их, сохраняя правительство в своих руках, сохраняя власть над землей и над банками и т. д., сваливает вину за разруху на Советы!! В этом же и состоит весь печальный опыт коалиции.

Никогда полноты власти Советы не имели, и ничего кроме паллиативов и усиления путаницы их меры дать не могли.

Доказывать большевикам, централистам по убеждению и по программе и по тактике всей своей партии, необходимость централизма, значит, поистине ломиться в открытую дверь. Если писатели «Новой Жизни» занимаются этим пустым занятием, то это лишь потому, что они совершенно не поняли смысла и значения наших насмешек над их «общегосударственной» точкой зрения. А не поняли этого новожиженцы потому, что учение о классовой борьбе признают они только *губами*, а не умом. Повторяя заученные слова о классовой борьбе, они ежесекундно сбиваются на забавную теоретически, реакционную практически «надклассовую точку зрения», называя это прислужничество буржуазии «общегосударственным» планом.

Государство, милые люди, есть понятие классовое. Государство есть орган или машина насилия одного класса над другим. Пока оно есть машина для насилия буржуазии над пролетариатом, до тех пор пролетарский лозунг может быть лишь один: *разрушение* этого государства. А когда государство будет пролетарским, когда оно будет машиной насилия пролетариата над буржуазией, тогда мы вполне и безусловно за твёрдую власть и за централизм.

Говоря популярнее: не над «планами» мы смеёмся, а над тем, что Базаров и К° не понимают, что, отрицая «рабочий контроль», отрицая «диктатуру пролетариата», они *стоят* за диктатуру буржуазии. Середины нет, середина пустая мечта мелкобуржуазного демократа.

Против *централизма* Советов, против их объединения ни один центр, ни один большевик никогда не спорил. Против фабрично-заводских комитетов по отраслям производства и их централизации никто из нас не возражает. Базаров стреляет *мимо*.

Мы смеемся, смеялись и будем смеяться не над «централизмом» и не над «планами», а над *реформизмом*. Ибо реформизм ваш смешон сугубо после опыта коалиции. А говорить: «не замена аппарата, а реформирование», значит быть реформистом, значит становиться не революционным, а реформистским демократом. Реформизм есть не что иное, как уступки правящего класса, а *не* свержение его, уступки его при сохранении власти за *ним*.

Это и есть как раз то, что испробовано полугодичной коалицией.

Над этим мы и смеемся. Базаров, не продумав учения о классовой борьбе, даёт себя поймать буржуазии, которая хором поёт: «вот, вот именно, мы как раз не против реформирования, мы за участие рабочих в общегосударственном контроле, мы вполне согласны», и добрый Базаров *объективно* играет роль подголоска капиталистов.

Так всегда бывало, так всегда будет с людьми, в обстановке острой классовой борьбы пытающимися занять «среднюю» позицию. И именно потому, что писатели «Новой Жизни» не в состоянии понять классовой борьбы, их политика есть такое смешное, вечное шатание между буржуазией и пролетариатом.

Возьмитесь-ка за «планы», любезные граждане, это не политика, это не дело классовой борьбы, тут вы можете принести народу пользу. У вас в газете масса экономистов. Соединитесь с такими инженерами и пр., кои готовы поработать над вопросами регулирования производства и распределения, отдайте вкладной лист вашего большого «аппарата» (газеты) на деловую разработку точных данных о производстве и распределении продуктов в России, о банках и синдикатах и т. д. и т. д. — вот в чём вы принесёте пользу народу, вот где ваше сидение между двух стульев не особенно вредно скажется, вот какая работа по части «планов» вызовет не насмешку, а благодарность рабочих.

Пролетариат сделает так, когда победит: он посадит экономистов, инженеров, агрономов и пр. *под контролем* рабочих организаций за выработку «плана», за проверку его, за отыскивание средств сэкономить труд централизацией, за изыскание мер и способов самого простого, дешёвого, удобного и универсального контроля. Мы заплатим за это экономистам, статистикам, техникам хорошие деньги, но... но мы не дадим им кушать, если они не будут выполнять этой работы добросовестно и полно *в интересах трудящихся*.

Мы за централизм и за «план», но за централизм и за план *пролетарского* государства, пролетарского регулирования производства и распределения в интересах бедных, трудящихся и эксплуатируемых, *против* эксплуататоров. Под «общегосударственным» мы согласны понимать лишь то, что сламывает сопротивление капиталистов, что даёт

всю полноту власти большинству народа, т. е. пролетариям и полупролетариям, рабочим и беднейшим крестьянам.

\* \* \*

Довод пятый состоит в том, что большевики не удержат власти, ибо «обстановка исключительно сложная...».

О мудрецы! Они готовы, пожалуй, помириться с революцией — только без «исключительно сложной обстановки».

Таких революций не бывает, и ничего кроме реакционных lamentаций буржуазного интеллигента нет в воздыханиях по такой революции. Если даже революция началась при обстановке, которая кажется не очень сложной, то сама революция в своем развитии *всегда* создаёт *исключительно* сложную обстановку. Ибо революция, настоящая, глубокая, «народная», по выражению Маркса\*, революция есть невероятно сложный и мучительный процесс умирания старого и рождение нового общественного строя, уклада жизни десятков миллионов людей. Революция есть самая острая, бешеная, отчаянная классовая борьба и гражданская война. Ни одна великая революция в истории не обходилась без гражданской войны. А думать, что гражданская война мыслима без «исключительно сложной обстановки», могут только люди в футляре.

Если бы не было исключительно сложной обстановки, то не было бы и революции. Волков бояться — в лес не ходить.

В доводе пятом нечего разбирать, потому что в нём нет никакой ни экономической, ни политической, ни вообще какой-либо иной мысли. В нём есть только воздыхание людей, опечаленных и испуганных революцией. Позволю себе, для характеристики этого воздыхания, два маленьких личных воспоминания.

Разговор с богатым инженером незадолго до июльских дней. Инженер был некогда революционером, состоял членом социал-демократической и даже большевистской партии. Теперь весь он — один испуг, одна злоба на бушующих и неукротимых рабочих. Если бы ещё это были такие рабочие, как немецкие, — говорит он (человек образованный, бывавший за границей), — я, конечно, понимаю вообще неизбежность социальной революции, но у нас, при том понижении уровня рабочих, которое принесла война... это не революция, это — пропасть.

Он готов бы признать социальную революцию, если бы история подвела к ней так же мирно, спокойно, гладко и аккуратно, как подходит к станции немецкий курьерский поезд. Чинный кондуктор открывает дверцы вагона и провозглашает: «станция социальная революция. Alle aussteigen (всем выходить)!». Тогда почему бы не перейти с положения

---

\* См.: Маркс К. и Энгельс Ф. Избранные письма, 1953. С. 263.

инженера при Тит Титычах на положение инженера при рабочих организациях.

Этот человек видал стачки. Он знает, какую бурю страстей вызывает всегда, даже в самое мирное время, самая обыкновенная стачка. Он понимает, конечно, во сколько миллионов раз должна быть сильнее эта буря, когда классовая борьба подняла весь трудящийся люд огромной страны, когда война и эксплуатация довели почти до отчаяния миллионы людей, которых веками мучили помещики, десятилетиями грабили и забивали капиталисты и царские чиновники. Он понимает всё это «теоретически», он признает всё это только *губами*, он просто запуган «исключительно сложной обстановкой».

После июльских дней мне довелось, благодаря особенно заботливому вниманию, которым меня почтило правительство Керенского, уйти в подполье. Прятал нашего брата, конечно, рабочий. В далёком рабочем предместье Питера, в маленькой рабочей квартире подадут обед. Хозяйка приносит хлеб. Хозяин говорит: «Смотри-ка, какой прекрасный хлеб. „Они“ не смеют теперь, небось, давать дурного хлеба. Мы забыли, было, и думать, что могут дать в Питере хороший хлеб».

Меня поразила эта классовая оценка июльских дней. Моя мысль вращалась около политического значения события, взвешивала роль его в общем ходе событий, разбирала, из какой ситуации проистёк этот зигзаг истории и какую ситуацию он создаст, как должны мы изменить наши лозунги и наш партийный аппарат, чтобы приспособить его к изменившемуся положению. О хлебе я, человек, не выдавший нужды, не думал. Хлеб являлся для меня как-то сам собой, нечто вроде побочного продукта писательской работы. К основе всего, к классовой борьбе за хлеб, мысль подходит через политический анализ необыкновенно сложным и запутанным путём.

А представитель угнетённого класса, хотя из хорошо оплачиваемых и вполне интеллигентных рабочих, берёт прямо быка за рога, с той удивительной простотой и прямоотой, с той твёрдой решительностью, с той поразительной ясностью взгляда, до которой нашему брату интеллигенту, как до звезды небесной, далеко. Весь мир делится на два лагеря: «мы», трудящиеся, и «они», эксплуататоры. Ни тени смущения по поводу происшедшего: одно из сражений в долгой борьбе труда с капиталом. Лес рубят — щепки летят.

«Какая мучительная вещь, эта „исключительно сложная обстановка“ революции» — так думает и чувствует буржуазный интеллигент.

«Мы „их“ нажали, „они“ не смеют охальничать, как прежде. Нажмём ещё — сбросим совсем» — так думает и чувствует рабочий.

Шестой и последний довод: пролетариат «не способен будет противостать всему напору враждебных сил, который сметёт не только диктатуру пролетариата, но и в придачу всю революцию».

Не пугайте, господа, не запугаете. Видели мы эти враждебные силы и их напор в корниловщине (от которой ничем не отличается керенщина). Как смёл пролетариат и беднейшее крестьянство корниловщину, в каком жалком и беспомощном положении оказались сторонники буржуазии и немногочисленные представители особенно зажиточных и особенно «враждебных» революции местных слоёв мелких землевладельцев, это все видели, это народ помнит. «Дело Народа», от 30 сентября, уговаривая рабочих «претерпеть» керенщину (т. е. корниловщину) и поддельную церетелевскую булыгинскую думу до Учредительного собрания (созываемого под охраной «военных мер» против восстающего крестьянства!), «Дело Народа» повторяет, захлебываясь, именно шестой довод «Новой Жизни» и кричит до хрипоты: «правительство Керенского ни в коем случае не подчинится» (власти Советов, власти рабочих и крестьян, которую «Дело Народа», чтобы не оставаться позади погромщиков и антисемитов, монархистов и кадетов, называет властью «Троцкого и Ленина»: вот до каких приёмов доходят эсеры!!).

Но ни «Новая Жизнь», ни «Дело Народа» сознательных рабочих не запугают. «Правительство Керенского, — говорите вы, — ни в коем случае не подчинится», т. е. повторит корниловщину, говоря проще, прямее, яснее. И господа из «Дела Народа» смеют говорить, будто это будет «гражданская война», будто это «ужасные перспективы»!

Нет, господа, не обманете рабочих. Это не гражданская война будет, а безнадежнейший бунт кучки корниловцев: или они желают «не подчиняться» народу и, во что бы то ни стало, спровоцировать его на повторение в широком масштабе того, что в Выборге было по отношению к корниловцам, *если эсеры желают* этого, если член партии эсеров Керенский желает этого, он довести народ до исступления может. Но рабочих и солдат вы этим, господа, не запугаете.

Какая безмерная наглость: подделали новую булыгинскую Думу, посредством подлогов набрали себе в подмогу реакционных кооператоров, деревенских кулаков, надбавили к ним капиталистов и помещиков (называемых цензовыми элементами) и хотя *срывать* с этой бандой корниловцев *волю народа*, волю рабочих и крестьян.

Довели в крестьянской стране дело до того, что всюду разливается широкой рекой крестьянское восстание! Подумайте только: в демократической республике с 80 процентами населения из крестьян довели их до крестьянского восстания... То же самое «Дело Народа», газета Чернова, орган партии «социалистов-революционеров», который 30-го сентя-

бря имеет бесстыдство советовать рабочим и крестьянам «претерпеть», вынуждено было признаться в передовой статье от 29-го сентября:

«Почти ничего не сделано до настоящего времени для уничтожения тех *кабальных* отношений, которые всё ещё господствуют в деревне именно центральной России».

Это самое «Дело Народа» в той же передовице 29-го сентября говорит, что «столыпинская хватка ещё сильно даёт себя знать» в приёмах «революционных министров», то есть другими словами, говоря яснее и проще, называет столыпинцами Керенского, Никитина, Кишкина и К°.

«Столыпинцы» Керенский и К° довели крестьян до восстания, вводят теперь «военные меры» против крестьян, утешают народ созывом Учредительного собрания (хотя Керенский и Церетели раз уже обманули народ, торжественно объявив 8-го июля, что Учредительное собрание будет собрано в срок, 17-го сентября, а потом *нарушили своё слово* и отсрочили Учредительное собрание вопреки советам даже *меньшевика Дана*, отсрочили Учредительное собрание не на конец октября, как хотел тогдашний меньшевистский ЦИК, а на конец ноября). «Столыпинцы» Керенский и К° утешают народ близким созывом Учредительного собрания, как будто народ может поверить тем, кто раз солгал в подобном деле, как будто бы народ может поверить в *правильный* созыв Учредительного собрания правительством, вводящим *военные меры* в глухих деревнях, то есть явно *прикрывающим* произвольные аресты сознательных крестьян и *подделку* выборов.

Довести крестьян до восстания и иметь бесстыдство говорить им: «надо „претерпеть“, надо подождать, довериться тому правительству, которое „военными мерами“ усмиряет восставших крестьян!».

Довести дело до гибели сотен тысяч русских солдат при наступлении после 19-го июня, до затягивания войны, до восстания немецких матросов, кидающих в воду своих начальников, довести дело до этого, всё время фразерствуя о мире и *не предлагая* справедливого мира *всем* воюющим, и иметь бесстыдство говорить рабочим и крестьянам, говорить гибнущим солдатам: «необходимо претерпеть», доверьтесь-де правительству «столыпинца» Керенского, доверьтесь ещё на месяц корниловским генералам, может они за месяц ещё несколько десятков тысяч солдат отдадут на убой... «Необходимо претерпеть».

Это ли не бесстыдство??

Нет, господа эсеры, коллеги Керенского по партии, вы не обманете солдат!

Ни одного дня, ни одного *лишнего* часа не потерпят правительства Керенского рабочие и солдаты, знающие, что *Советское* правительство даст немедленное предложение справедливого мира всем воюю-

щим, а следовательно даст *по всей вероятности* немедленное перемирие и скорый мир.

Ни одного дня, ни одного *лишнего* часа не потерпят солдаты нашей крестьянской армии, чтобы оставалось, вопреки воле Советов, правительство Керенского, *военными мерами* умиряющее крестьянское восстание.

Нет, господа эсеры, коллеги Керенского по партии, вы не обманете больше рабочих и крестьян.

\* \* \*

В вопросе о напоре враждебных сил, который по уверению до смерти запуганной «Новой Жизни» сметёт диктатуру пролетариата, есть ещё одна чудовищная логическая и политическая ошибка, которую могут не видеть только люди, давшие себя запугать почти до невменяемости.

«Напор враждебных сил сметёт диктатуру пролетариата», — говорите вы. Хорошо. Но ведь вы все экономисты и образованные люди, любезные сограждане. Вы все знаете, что противопоставлять демократию буржуазии есть бессмыслица и невежество, что это то же самое, как противопоставлять пуды аршинам. Ибо бывает демократическая буржуазия и недемократические (способные на Вандею) слои мелкой буржуазии.

«Враждебные силы», это — фраза. Классовое же понятие есть *буржуазия* (за которую стоят и помещики).

Буржуазия с помещиками, пролетариат, мелкая буржуазия, мелкие хозяйчики, в первую голову крестьянство, — вот три основные «силы», на которые разделяется Россия, как и *всякая* капиталистическая страна. Вот три основные «силы», которые давно показаны в каждой капиталистической стране (и в России) не только научным экономическим анализом, но и *политическим опытом* всей новейшей истории всех стран, опытом *всех* европейских революций с XVIII века, опытом *двух* русских революций 1905 и 1917 годов.

Итак, вы грозите пролетариям тем, что их власть сметёт напор буржуазии? К этому и только к этому сводится ваша угроза, больше никакого содержания в ней нет.

Хорошо. Если, например, буржуазия может смести власть рабочих и беднейших крестьян, тогда ничего иного не остаётся кроме «коалиции», т. е. союза или соглашения мелких буржуа с буржуазией. Ничего иного и мыслить нельзя!!

А ведь коалиция испробована полгода, привела к краху, и вы сами, любезные, но не умеющие думать граждане из «Новой Жизни», от коалиции *отреклись*.

Что же получается?

Вы так запутались, граждане из «Новой Жизни», так дали запугать

себя, что в самом простом рассуждении, *в счёте даже не до пяти, а только до трёх*, вы не умеете свести концов с концами.

Либо вся власть буржуазии — этого вы давно не защищаете, и сама буржуазия не смеет даже заикнуться об этом, зная, что уже 20—21 апреля такую власть народ одним движением плеча скинул и скинет теперь второе решительнее, беспощаднее. Либо власть мелкой буржуазии, т. е. коалиция (союз, соглашение) её с буржуазией, ибо самостоятельно и независимо мелкая буржуазия власти не хочет и не может взять, как доказал опыт всех революций, как доказывает и экономическая наука, разъясняющая, что в капиталистической стране можно стоять за капитал, можно стоять за труд, но посередке устоять нельзя. Эта коалиция в России полгода испробовала не десятки способов и провалилась.

Либо, наконец, вся власть пролетариям и беднейшим крестьянам, против буржуазии, для того, чтобы сломить её сопротивление. Это ещё не испробовано, и это вы, господа из «Новой Жизни», *отсоветуете* народу, запугивая его вашей собственной запуганностью перед буржуазией.

Ничего четвёртого и выдумать нельзя.

Значит, если «Новая Жизнь» боится диктатуры пролетариата и отказывается от неё из-за возможного будто бы поражения пролетарской власти буржуазией, то это равносильно *возвращению тайком* на позицию *соглашательства* с капиталистами!!! Ясно как день, что, кто боится сопротивления, кто не верит в возможность сломить это сопротивление, кто учит народ: «бойтесь сопротивления капиталистов, вам не сладить с ним», тот *тем самым* призывает опять к соглашательству с капиталистами.

Беспомощно и жалко запуталась «Новая Жизнь», как запутались теперь все мелкобуржуазные демократы, видящие крах коалиции, не смеющие защищать её открыто и в то же время защищённые буржуазией, боящиеся всевластия пролетариев и беднейшего крестьянства.

\* \* \*

Бояться сопротивления капиталистов и в то же время называть себя революционером, желать числиться в социалистах — какой позор! Какое идейное падение испорченного оппортунизмом всемирного социализма нужно было, чтобы *могли* появляться такие голоса!

Силу сопротивления капиталистов мы уже видели, весь народ видел, ибо капиталисты сознательнее других классов и сразу поняли значение Советов, сразу напрягли *все свои силы* до последней степени, пустили в ход всё и вся, пустились во все тяжкие, дошли до неслыханных приёмов лжи и клеветы, до военных заговоров, *чтобы сорвать Советы*, свести их на нет, проституировать их (при помощи меньшевиков и эсеров), превратить их в говорильни, утомить крестьян и рабочих месяцами и месяцами пустейшей словесности и игры в революцию.

А силу сопротивления пролетариев и беднейших крестьян *мы ещё не видали*, ибо эта сила выпрямится во весь свой рост лишь тогда, когда власть будет в руках пролетариата, когда десятки миллионов людей, раздавленные нуждой и капиталистическим рабством, увидят на опыте, *почувствуют*, что власть в государстве досталась угнетённым классам, что власть помогает бедноте бороться с помещиками и капиталистами, *ломает* их сопротивление. *Только* тогда мы сможем увидеть, какие непочатые ещё силы отпора капиталистам таятся в народе, только тогда проявится то, что Энгельс называет «скрытым социализмом»\*, только тогда на каждые *десять тысяч* открытых или прячущихся, проявляющих себя действием или в пассивном упорстве врагов власти рабочего класса поднимется *по миллиону* новых борцов, доселе политически спавших, прозябавших в мучениях нужды и в отчаянии, потерявших веру в то, что и они люди, что и они имеют право на жизнь, что и им может служить вся мощь современного централизованного государства, что и их отряды пролетарской милиции с полным доверием зовут к непосредственному, ближайшему повседневному участию в деле управления государством.

Капиталисты с помещиками, при благосклонном участии гг. Плехановых, Брешковских, Церетели, Черновых и К<sup>о</sup>, сделали *всё*, чтобы *испоганить* демократическую республику, испоганить её услужением перед богатством до того, что народом овладевает апатия, равнодушие, *ему всё равно*, ибо голодный не может отличить республики от монархии, озябший, разутый, измученный солдат, гибнущий за чужие интересы, не в состоянии полюбить республику.

А вот, когда последний чернорабочий, любой безработный, каждая кухарка, всякий разоренный крестьянин увидит — не из газет, а собственными глазами увидит, — что пролетарская власть не раболепствует перед богатством, а помогает бедноте, что эта власть не останавливается перед революционными мерами, что она берёт лишние продукты у тунеядцев и даёт голодным, что она вселяет принудительно бесприютных в квартиры богачей, что она заставляет богатых платить за молоко, но не даёт им ни одной капли молока, пока не снабжены им в достаточных размерах дети *всех* бедных семей, что земля переходит к трудящимся, фабрики и банки под контроль рабочих, что за укрывательство богатства миллионеров ждёт немедленная и серьёзная кара, — вот когда беднота увидит это и почувствует это, тогда никакие силы капиталистов и кулаков, никакие силы ворочающего сотнями миллиардов всемирного финансового капитала не победят народной революции, а, на-

---

\* См. письмо Ф. Энгельса Ф.-А. Зорге от 22 февраля 1888 года. (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. XXVIII. 1940. С. 17). — *Ред.*

против, *она* победит весь мир, ибо во всех странах зреет социалистический переворот.

Наша революция непобедима, если она не будет бояться сама себя, если она вручит всю полноту власти пролетариату, ибо за нами стоят ещё неизмеримо большие, более развитые, более организованные всемирные силы пролетариата, временно придавленные войной, но не уничтоженные, а, напротив, умноженные ею.

\* \* \*

Бояться, что власть большевиков, то есть власть пролетариата, которому обеспечена беззаветная поддержка беднейшего крестьянства, «сметут» господ капиталисты! Какая близорукость, какая позорная боязнь народа, какое лицемерие! Люди, проявляющие эту боязнь, принадежат к тому «высшему» (по капиталистической мерке, а на деле *сгнившему*) «обществу», которое произносит слово «справедливость», само не веря в него, по привычке, как фразу, не вкладывая никакого содержания в него.

Вот пример:

Г-н Пешехонов — известный полукадет. Более умеренного трудовика, единомышленника Брешковских и Плехановых, не найти. Более услужливого перед буржуазией министра не было. Более горячего сторонника «коалиции», соглашения с капиталистами, не видал мир!

А вот какие признания *вынужден* был делать сей господин в своей речи на «Демократическом» (читай: булыгинском) совещании, по передаче оборонческих «Известий»:

«Есть две программы. Одна, это — программа групповых притязаний, притязаний классовых и национальных. Наиболее откровенно эту программу защищают большевики. Но и другим частям демократии вовсе не легко отказаться от этой программы. Ведь это притязание трудовых масс, притязания обойдённых и угнетённых национальностей. И не так легко поэтому демократии разрывать с большевиками, отказаться от этих классовых требований прежде всего от того, что эти требования по существу своему справедливы. Но эта программа, за которую мы боролись до революции, ради которой революцию совершали и которую мы при других условиях очень дружно поддерживали бы все, при данных условиях представляет громадную опасность. Теперь опасность ещё сильнее потому, что предъявлять эти требования приходится в такой момент, когда удовлетворение их для государства невозможно. Нужно отстоять сначала целое — государство, его спасти от гибели и для этого есть только один путь: не удовлетворение требований, сколько бы справедливыми и сильными они ни представлялись, а, напротив, ограничения, жертвы, которые необходимо приносить со всех сторон». («Известия ЦИК» от 17-го сентября).

Г-н Пешехонов не понимает, что, пока капиталисты у власти, он отстаивает *не* целое, а корыстные интересы русского и «союзного» империалистского капитала. Г-н Пешехонов не понимает, что война пере-

стала бы быть захватной, империалистской, грабительской только после разрыва с капиталистами, с *их* тайными договорами, с *их* аннексиями (захватами чужих земель), с *их* банковыми финансовыми мошенничествами. Г-н Пешехонов не понимает, что лишь *после* этого война стала бы, в случае отказа противника от формально предложенного ему справедливого мира, оборонительной, справедливой войной. Г-н Пешехонов не понимает, что обороноспособность страны, свергшей иго капитала, давшей землю крестьянам, поставившей банки и фабрики под рабочий контроль, была бы *во много раз* выше обороноспособности капиталистической страны.

И главное, г. Пешехонов *не* понимает, что, будучи вынужден признать справедливость большевизма, признать, что его требования суть требования «*трудовых масс*», т. е. большинства населения, он *сдаёт* этим всю свою позицию, всю позицию всей мелкобуржуазной демократии.

Вот в чём наша сила. Вот почему наше правительство будет непобедимо: потому, что даже противники вынуждены признать, что большевистская программа есть программа «*трудовых масс*» и «угнетённых национальностей».

Ведь г. Пешехонов, это — политический друг кадетов, публики из «*Единства*» и «*Дела Народа*», Брешковских и Плехановых, это — представитель кулаков и таких господ, жёны и сестры которых пришли бы завтра выкалывать зонтиками глаза недобитым большевикам, если бы дошло дело до их поражения войсками Корнилова или (что совершенно одно и то же) войсками Керенского.

И такой господин *вынужден* признать «справедливость» требований большевиков.

Для него «справедливость» только фраза. Но для масс полупролетариев, для большинства мелкой буржуазии города и деревни, разорённых, истерзанных, измученных войной, это не фраза, а самый острый, самый жгучий, самый большой вопрос о голодной смерти, о куске хлеба. Вот почему *нельзя* опереть никакой политики на «коалиции», на «соглашении» интересов голодных и разоряемых с интересами эксплуататоров. Вот почему *обеспечена* поддержка *этими* массами, в их подавляющем большинстве, большевистского правительства.

Справедливость — пустое слово, говорят интеллигенты и те прохвосты, которые склонны объявлять себя марксистами на том возвышенном основании, что они «созерцали *заднюю*» экономического материализма.

Идеи становятся силой, когда они овладевают массами. И именно теперь большевики, т. е. представители революционно-пролетарского интернационализма, своей политикой воплотили ту идею, которая двигает во всём мире необъятными трудящимися массами.

Одна справедливость, одно чувство возмущённых эксплуатацией

масс никогда не вывело бы их на верный путь к социализму. Но когда вырос, благодаря капитализму, материальный аппарат крупных банков, синдикатов, железных дорог и т. п.; когда богатейший опыт передовых стран скопил запасы чудес техники, применение коих *тормозит* капитализм; когда сознательные рабочие сплотили партию в четверть миллиона, чтобы планомерно взять в руки этот аппарат и пустить его в ход, при поддержке всех трудящихся и эксплуатируемых, — когда *есть* налицо эти условия, тогда не найдётся той силы на земле, которая помешала бы большевикам, *если они не дадут себя запугать* и сумеют взять власть, удержать её до победы всемирной социалистической революции.

## Послесловие

Предыдущие строки были написаны, когда передовица «Новой Жизни» от 1-го октября принесла новый перл тупоумия, тем более опасно, что оно прячется под флагом сочувствия к большевикам и под покровом премудрого филистерского рассуждения: «не дать себя провоцировать» (не дать себя поймать в ловушку криков о провокации, должествующих запугать большевиков и побудить их не брать власти).

Вот этот перл:

«Уроки движений, вроде 3—5-го июля, с одной стороны, и корниловских дней, с другой, с полной ясностью показали, что демократия, имеющая в своём распоряжении влиятельнейшие среди населения органы, непобедима, когда в гражданской войне занимает оборонительную позицию, и терпит поражение, теряя все промежуточные, колеблющиеся элементы, когда берёт наступательную инициативу в свои руки».

Если бы большевики проявили, в какой бы то ни было форме, какую бы то ни было уступчивость по отношению к такому филистерскому тупоумию, которое выражено в этом рассуждении, то они погубили бы и свою партию и революцию.

Ибо автор этого рассуждения, взявшись говорить о гражданской войне (тема как раз по плечу для дамы приятной во всех отношениях), извратил *уроки истории* по этому вопросу до невероятного комизма.

Вот как рассуждал об *этих* уроках, об уроках истории по *этому* вопросу представитель и основоположник пролетарски-революционной тактики Карл Маркс:

«Восстание есть искусство, точно так же как и война, как и другие виды искусства. Оно подчинено известным правилам, забвение которых ведёт к гибели партии, оказавшейся виновною в их несоблюдении. Эти правила, будучи логическим следствием из сущности партий, из сущности тех условий, с которыми в подобном случае приходится иметь дело, так ясны и просты, что короткий опыт 1848 года достаточно ознакомил

с ними немцев. Во-первых, никогда не следует играть с восстанием, если нет решимости идти до конца (буквально: считаться со всеми последствиями этой игры). Восстание есть уравнение с величинами в высшей степени неопределёнными, ценность которых может изменяться каждый день. Боевые силы, против которых приходится действовать, имеют всецело на своей стороне преимущество организации, дисциплины и традиционного авторитета» (Маркс имеет в виду самый «трудный» случай восстания: против «прочной» старой власти, против неразложившейся под влиянием революции и колебаний правительства армии); «если восставшие не могут собрать больших сил против своего противника, то их разобьют и уничтожат. Во-вторых, раз восстание начато, тогда надо действовать с величайшей решительностью и переходить в наступление. Оборона есть смерть всякого вооружённого восстания; при обороне оно гибнет, раньше ещё чем померялось силами с неприятелем. Надо захватить противника врасплох, пока его войска ещё разрознены, надо ежедневно добиваться новых, хотя бы и небольших, успехов; надо удерживать моральный перевес, который дало тебе первое успешное движение восставших; надо привлекать к себе те колеблющиеся элементы, которые всегда идут за более сильным и всегда становятся на более надёжную сторону; надо принудить неприятеля к отступлению, раньше чем он мог собрать свои войска против тебя; одним словом, действуй по словам величайшего из известных до сих пор мастера революционной тактики, Дантона: смелость, смелость и ещё раз смелость». («Революция и контрреволюция в Германии», нем. изд. 1907 года, стр. 118).\*

Мы всё это переделали — могут сказать про себя «тоже-марксисты» из «Новой Жизни», — у нас вместо тройной смелости два достоинства: «у нас два-с: умеренность и аккуратность». Для «нас» опыт всемирной истории, опыт великой французской революции — ничто. Для «нас» важен опыт двух движений 1917 года, искажённый молчалинскими очками.

Посмотрим на этот опыт без этих милых очков.

3—5 июля вы сопоставляете с «гражданской войной», ибо вы поверили Алексинскому, Переверзеву и К°. Это характерно для господ из «Новой Жизни», что они таким людям верят (не сделав самостоятельно ровно ничего, несмотря на громадный аппарат большой ежедневной газеты, для *собираания сведений* о 3—5 июля).

Но допустим даже на минуточку, что 3—5 июля было не начатком гражданской войны, удержанной большевиками в пределах начатка, а настоящей гражданской войной. Допустим.

Что же, в таком случае, доказывает этот урок?

Во-первых, что большевики в наступление *не* переходили, ибо нео-

---

\* См.: Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 8. С. 100—101. — Ред.

споримо, что в ночь с 3-го на 4-е июля и даже 4-го июля они взяли бы очень многое, если бы перешли в наступление. Оборона была их слабостью, если рассуждать о гражданской войне (как рассуждает «Новая Жизнь», а не о превращении стихийного взрыва в демонстрацию типа 20—21 апреля, как говорят *факты*).

Итак, «урок» говорит *против* мудрецов из «Новой Жизни».

Во-вторых, если большевики не задавались даже целью восстания 3—4 июля, если *ни одна коллегия* большевиков подобного вопроса даже не ставила, то причина тому лежит *вне* нашего спора с «Новой Жизнью». Ибо мы спорим об *уроках* «гражданской войны», т. е. восстания, а не о том, когда заведомое неимение большинства на своей стороне удерживает революционную партию от мысли о восстании.

Так как известно всем, что большевики получили большинство и в столичных Советах и в стране (более 49% голосов в Москве) лишь *гораздо позже*, чем в июле 1917 года, то, следовательно, «уроки» получают опять совсем не те, совсем не те, какие желает видеть новожизненская дама приятная во всех отношениях.

Нет, нет, не беритесь-ка лучше за политику, граждане из «Новой Жизни»!

Если нет у революционной партии большинства в передовых отрядах революционных классов и в стране, то не может быть речи о восстании. Кроме того, для него нужны: 1) нарастание революции в общенациональном масштабе; 2) полный моральный и политический крах старого, например, «коалиционного» правительства; 3) большие колебания в лагере всех промежуточных элементов, т. е. тех, кто не вполне за правительство, хотя вчера был вполне за него.

Почему «Новая Жизнь», заговорив об «уроках» 3—5 июля, этого, очень важного, урока даже и не заметила? Потому, что не политики взялись за политический вопрос, а запуганные буржуазией люди интеллигентского кружка.

Далее. В-третьих, факты говорят, что именно после 3-4 июля, именно в связи с *разоблачением* господ Церетели их *июльской* политикой, именно в связи с тем, что *массы* увидели в большевиках *своих* передовых борцов, а в «социал-блокистах» изменников, начинается *развал* эсеров и меньшевиков. Этот развал *ещё до* корниловщины вполне доказан выборами 20-го августа в Питере, давшими победу большевикам и разгром «социал-блокистов» («Дело Народа» недавно пыталось опровергнуть это, *скрыв* итоги обо *всех* партиях; но это самообман и обман читателя; по данным «Дня» от 24-го августа, относящимся только к городу, процент голосов за кадетов повысился с 22% до 23%, а абсолютное число голосов за них уменьшилось на 40%; процент голосов за большевиков возрос с 20% до 33%, а абсолютное число голосов за них уменьшилось всего на 10%; процент голосов за всех «средних»

уменьшился с 58% до 44%, а абсолютное число голосов за них уменьшилось на 60%!!).

Развал эсеров и меньшевиков после июльских дней и до корниловских доказан также ростом «левого» крыла в обеих партиях, достигшего почти 40 процентов: «месть» за преследуемых гг. Керенскими большевиков.

Пролетарская партия, несмотря на «потерю» ею нескольких сот её членов, *выиграла* гигантски от 3—4 июля, ибо именно в эти тяжелые дни массы поняли и увидели её преданность и *измену* эсеров и меньшевиков. «Урок», значит, получается совсем, совсем не «новожизненский», а иной: не отходи от кипящих масс к «молчалиным демократии», и, если восставать, то переходи в наступление, пока силы врага разрознены, захватывая врага врасплох.

Не так ли, господа «тоже-марксисты» из «Новой Жизни»?

Или «марксизм» состоит в том, чтобы *не* класть в основу тактики точный учёт *объективного* положения, а бессмысленно и без критики валить в одну кучу и «гражданскую войну» и «съезд Советов с созывом Учредительного собрания»?

Но ведь это же просто смехотворно, господа, ведь это же сплошная издёвка и над марксизмом и над всякой логикой вообще!

Если в *объективном* положении вещей нет основания для обострения классово-борьбы до степени «гражданской войны», тогда зачем вы о «гражданской войне» заговорили *по поводу* «съезда Советов и Учредительного собрания»? (именно так озаглавлена рассматриваемая передовица «Новой Жизни»). Тогда надо бы ясно сказать читателю и доказать ему, что в условиях объективного положения *нет* почвы для гражданской войны и что поэтому можно и должно во главу угла тактики класть мирные, конституционно-легальные, юридически и парламентски «простые» вещи, вроде съезда Советов и Учредительного собрания. Тогда *можно* держаться того мнения, что подобный съезд и подобное собрание действительно способны *решать*.

Если же в объективных условиях момента коренится неизбежность или хотя бы только вероятность гражданской войны, если вы о ней не «зря» заговорили, а ясно видя, чувствуя, осязая наличность обстановки гражданской войны, тогда как же можно ставить во главу угла съезд Советов или Учредительное собрание?? Ведь это насмешка над голодными и истерзанными массами! Что же, голодный согласится «ждать» два месяца? Или разруха, о нарастании которой вы сами ежедневно пишете, согласится «ждать» до съезда Советов или до Учредительного собрания? Или немецкое наступление, при отсутствии серьёзных шагов к миру (т. е. при отсутствии формального предложения справедливого мира всем воюющим) с нашей стороны, согласится «ждать» съезда Советов или Учредительного собрания? Или вы имеете такие данные, ко-

торые позволяют вам заключить, что история русской революции, шедшая с 28-го февраля по 30 сентября необыкновенно бурно и темпом неслыханно быстрым, пойдёт с 1 октября по 29 ноября\* темпом архиспокойным, мирным, легально уравновешенным, исключаящим взрывы, скачки, поражения на войне, экономические кризисы? Или армия на фронте, про которую меньшевик офицер Дубасов официально от имени фронта заявил, что она «воевать не будет», эта армия станет спокойно голодать и мерзнуть до «назначенного» числа? Или крестьянское восстание от того, что вы назовёте его «анархией» и «погромом», от того, что Керенский пошлет «военные» силы *против крестьян*, перестанет быть элементом гражданской войны? Или возможна, *мыслима* спокойная, правильная, *неподдельная* работа правительства над созывом Учредительного собрания в *крестьянской* стране при *подавлении* этим правительством крестьянского восстания?

Не смейтесь над «растерянностью Смольного института»\*\*, господа! Ваша растерянность не меньше. На грозные вопросы гражданской войны вы отвечаете растерянными фразами и жалкими конституционными иллюзиями. Вот почему я говорю, что если бы большевики поддались таким настроениям, они погубили бы и свою партию, и свою революцию.

Н. Ленин

1 октября 1917 г.

**Источник: Ленин В.И. Полн. собр. соч.  
Т. 34. С. 287—339, 493—495.**

**В примечаниях допущены незначительные сокращения.**

---

\* Приводя указанные в тексте даты, В.И. Ленин имел в виду следующее: 28 февраля (13 марта) — дата Февральской буржуазно-демократической революции; 30 сентября (13 октября) — намеченный первоначально Временным правительством срок созыва Учредительного собрания; на 28 ноября (11 декабря) 1917 года был назначен созыв Учредительного собрания.

\*\* В.И. Ленин приводит слова Н.Суханова из его статьи «Гром снова грянул», опубликованной в газете «Новая Жизнь».

В здании Смольного института с августа месяца 1917 года помещались большевистские фракции Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов. В октябре там находился и Военно-революционный комитет.

**Л.Л.Васина,  
Т.Т.Гюева**

## **Карл Маркс: Ничто человеческое мне не чуждо**

### **Послесловие к юбилею**

Одним из самых заметных событий 2018 года стал 200-летний юбилей Карла Маркса. Юбилей Маркса широко отмечался в мире, хотя, к сожалению, обращение международной и российской общественности в ЮНЕСКО с предложением официально объявить 2018 год «годом Маркса» не было поддержано. Во многих странах прошли научные симпозиумы, конференции, «круглые столы», посвященные этой дате. Опубликовано множество статей, книг, приуроченных к юбилею, изданы новые биографии Маркса. Специальный приз Берлинского кинофестиваля получил франко-бельгийский сериал «Молодой Маркс» режиссёра Р.Пека, положительно представивший личность молодого Маркса. В Евросоюзе выпустили символическую купюру «0 евро» с портретом Маркса. Лондонская «Гардиан» объявила конкурс шаржей на Маркса, чтобы «...вновь обратиться к идеям Маркса и Энгельса в свете сегодняшнего кризиса капитализма как модели глобального развития».

В родном городе Маркса Трире с 5 мая по 21 октября 2018 года проходила масштабная международная выставка «Карл Маркс 1818—2018. Жизнь. Дело. Время», подготовку которой курировал лично президент ФРГ Франк-Вальтер Штанмайер и которую за полгода посетило почти 95 тысяч человек, в том числе значительное число иностранных турист-

---

ВАСИНА ЛЮДМИЛА ЛЕОНИДОВНА, кандидат экономических наук, главный специалист Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), руководитель группы по подготовке международного Полного собрания сочинений К.Маркса и Ф.Энгельса на языках оригинала (МЭГА).

ГЮЕВА ТАТЬЯНА ТОТРАДЗОВНА, историк, главный специалист РГАСПИ, сотрудник группы МЭГА.

тов. В центре г. Трира был установлен памятник знаменитому «жителю Рейнской провинции».

В выставке принял участие Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ, бывший Центральный партийный архив), в котором хранится самое полное в мире собрание документов и личных вещей Маркса и членов его семьи, а также коллекции тысяч подлинных документов и артефактов по политической и социальной истории Западной Европы с XVII века и истории международного рабочего движения.

Документальные и музейные коллекции РГАСПИ, связанные с именем Маркса, были представлены на историко-документальной выставке «Это Маркс?!», проходившей в мае-июне 2018 года в Государственном центральном Музее современной истории России в Москве. С 17 октября 2018-го по 14 января 2019 года в Русском музее в Санкт-Петербурге проходила выставка «Маркс навсегда», на которой экспонировались работы известных российских и советских художников и скульпторов, воплотивших образ Маркса, из музейной коллекции РГАСПИ, а также картины современных Санкт-Петербургских художников, свидетельствующие о том, как образ Маркса преломляется сегодня в умах художественной интеллигенции. Обе выставки показали живой интерес сегодняшней аудитории, в том числе молодёжи, к Марксу, его жизни, деятельности и идеям.

На самом высоком государственном уровне отмечалось 200-летие со дня рождения Маркса в Китае. В своей речи на торжественном собрании в Доме народных представителей генеральный секретарь ЦК КПК, председатель КНР Си Цзиньпин заявил, что «имя Маркса пользуется уважением во всем мире, а его теория по-прежнему блистает подобно бриллианту светом истины».

Оценивая в целом прошедшие в различных странах мира юбилейные мероприятия, следует отметить, что на них доминировало признание Маркса как выдающейся личности, теоретика, создателя «Капитала», 150-летний юбилей которого широко отмечался в мире в 2017 году. Однако даже в этом случае в тени оставался тот факт, что сам Маркс оценивал свой «Капитал» прежде всего как «бесспорно, самый страшный снаряд, который когда-либо был пущен в голову буржуа (в том числе и земельных собственников)». (*Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 31. С. 453*). Таким образом, понимание теории Маркса как теоретической основы революционной борьбы пролетариата и осмысление деятельности Маркса как революционера оказались отодвинутыми на задний план или вообще не востребованными.

Сегодня понятия «революция», «революционер» искажены в массовом сознании, причём не только в России. Они отождествляются

со стихией тотального разрушения, цинизма и отсутствия моральных принципов в духе героев романа Достоевского «Бесы». Термин «диктатура пролетариата» порой приравнивается к ГУЛАГу. Безусловно, всё это не имеет ни малейшего отношения ни к Марксу, ни к революционной теории марксизма. Однако живучесть этих обывательских представлений требует вновь и вновь обращаться к личности Маркса и марксизму как целостному мировоззрению, не сводящемуся только к классовой борьбе и революционной практике.

Маркс впервые доказал, что вся история человечества, дошедшая до нас в письменных источниках, была (и остаётся по сей день) борьбой классов, существование которых обусловлено определёнными экономическими условиями и проистекающими из них общественными и политическими отношениями. В популярном очерке «Карл Маркс», написанном для немецких рабочих и опубликованном при жизни Маркса в альманахе «Народный календарь» («Volks-Kalender») в 1878 году, Энгельс подчеркнул, что именно Маркс показал, «что во всей разнообразной и сложной политической борьбе речь шла всегда именно об общественном и политическом господстве тех или иных классов общества», а именно «о сохранении господства со стороны старых классов» и «о достижении господства со стороны поднимающихся новых», имея в виду пролетариат. (Там же. Т. 19. С. 111). Своё первое великое открытие, называемое материалистическим пониманием истории, Маркс дополнил созданием теории прибавочной стоимости. В главном труде своей жизни — «Капитале», — работе над которым Маркс отдал в общей сложности 40 лет жизни, он теоретически раскрыл механизм создания прибавочной стоимости в результате присвоения капиталом неоплаченного труда рабочего. По словам Энгельса, Маркс показал, что «обогащение современных капиталистов не в меньшей степени, чем это было у рабовладельцев или эксплуатировавших крепостной труд феодалов, происходит посредством присвоения чужого неоплаченного труда и что все эти формы эксплуатации отличаются друг от друга лишь тем способом, каким этот неоплаченный труд присваивается». (Там же. С. 115). «Но тем самым, — резюмировал Энгельс, — у имущих классов было выбито последнее основание для лицемерных фраз, будто в современном общественном строе господствуют право и справедливость, равенство прав и обязанностей и всеобщая гармония интересов, и современное буржуазное общество было разоблачено... как грандиозное учреждение для эксплуатации громадного большинства народа незначительным, постоянно сокращающимся меньшинством». (Там же). Эти два великих открытия Карла Маркса легли в основу научной теории социализма, справедливость выводов которой доказывает современный глобальный капитализм, где сегодня 1% населения Земли владеет 99% богатств всего человечества.

С выходом «Капитала» идеи, провозглашённые в «Манифесте Коммунистической партии», получили теоретическое обоснование. Поэтому, подчёркивал В.И. Ленин, «Капитал» — «главное и основное сочинение, излагающее научный социализм». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 1. С. 187).

Не удивительно, что на протяжении большей части своей политической жизни Маркс, по словам Энгельса, был в Европе «тем человеком, которого больше всего ненавидели и на которого больше всего клеветали. Правительства — и самодержавные и республиканские — высылали его, буржуа — и консервативные и ультрадемократические — наперебой осыпали его клеветой и проклятьями. Он сметал всё это, как паутину, со своего пути,.. отвечая лишь при крайней необходимости». При этом «у него могло быть много противников, но вряд ли был хоть один личный враг». (*Маркс К. и Энгельс Ф.* Т. 19. С. 352).

Российская власть на официальном уровне постаралась «не заметить» 200-летие Маркса, подобно тому, как в 2017 году она постаралась максимально принизить значение другого юбилея — 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции, отмечавшегося во многих странах мира. Но так как пройти мимо такого события международного значения, как юбилей Маркса, оказалось невозможно, то упор в средствах массовой информации был сделан на том, чтобы представить в максимально негативном свете Маркса-человека, а его теорию — как ошибочную и потому — ответственную за «якобы» неверный выбор России в 1917 году. В центре публикаций и устных дискуссий о Марксе в 2018 году в российском медийном пространстве оказались две темы: «Маркс как человек» и «Маркс и Россия». В некоторых аспектах обе эти темы переплетались, когда, например, речь заходила о взаимоотношениях Маркса с некоторыми представителями русской общественной и революционной мысли, прежде всего, с М.А.Бакуниным и А.И.Герценом.

Публикации о Марксе в ряде центральных газет и научно-популярных журналов («Российская газета», «Комсомольская правда», «Аргументы и факты» и др.) безусловно отразили прежде всего уровень журналистов, слабо владеющих данной темой и использующих для своих публикаций весьма сомнительные источники. В откровенно развязной манере сообщались и смаковались отдельные факты из личной жизни, многие драматичные и даже трагические события в жизни Маркса; искажённо и односторонне преподносились разногласия и взаимоотношения Маркса с его идейными противниками, превратно трактовались отдельные высказывания Маркса, в частности, в отношении России, приводимые цитаты выхватывались из контекста, произвольно препарировались, приобретая в результате существенно иной смысл; не гнушались и прямым вымыслом; данные, почерпнутые в Интернете, не проверялись. Наскоро состряпанный к юбилею материал, без каких-

либо сомнений в его достоверности, появился даже на страницах таких претендующих на солидность изданий, как, например, журнал «Родина» или «Историк».

Эти публикации вместе с тем показали, что почти 30-летняя обработка умов в антикоммунистическом и антисоветском духе дала результаты: авторы многих публикаций о Марксе исходят из жизненных приоритетов весьма сомнительного свойства, навязанных нашим гражданам в последние десятилетия. Характерной чертой многих статей было стремление «опустить» содержание и тональность разговора на бытовой уровень, оценивать Маркса и его жизнь с позиций кругозора обывателя.

В этой связи вспоминаются слова А.С.Пушкина, написанные ноябре 1825 года П.А.Вяземскому: «Зачем жалеешь ты о потере записок Байрона? чорт с ними!.. Оставь любопытство толпе и будь заодно с гением... Мы знаем Байрона довольно. Видели его на троне славы, видели в мучениях великой души, видели в гробе посреди воскресающей Греции. — Охота тебе видеть его на судне. Толпа жадно читает исповеди, записки etc., потому что в подлости своей радуется унижению высокого, слабостям могущего. При открытии всякой мерзости она в восхищении. *Он мал, как мы, он мерзок, как мы!* Врёте, подлецы: он и мал и мерзок — не так, как вы — иначе».

Карл Маркс прожил, по нынешним меркам, недолгую жизнь. Он умер, не дожив двух месяцев до своего 65-летия. Но эта жизнь была насыщена таким неустанным интеллектуальным трудом, что, оценивая его огромное научное и эпистолярное наследие, которое в издании МЭГА — Полном собрании сочинений К.Маркса и Ф.Энгельса на языках оригинала (Marx-Engels-Gesamtausgabe — MEGA), работа над которым сегодня ведётся под эгидой Международного фонда К.Маркса и Ф.Энгельса, одним из соучредителей которого является РГАСПИ, — должно составить 114 томов, можно только поражаться объёму сделанного Марксом в области общественной мысли и революционной практики. Маркс был активным участником и аналитиком многих событий европейской истории XIX века. «Маркс стоял выше, видел дальше, обозревал больше и быстрее всех нас. Маркс был гений, мы, в лучшем случае, — таланты. Без него наша теория далеко не была бы теперь тем, что она есть. Поэтому она по праву носит его имя», — написал Фридрих Энгельс. (*Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 21. С. 301*).

Нелегко охватить все стороны этой великой личности. Маркс-мыслитель, начавший с наиболее абстрактной области человеческого познания — философии; Маркс-учёный, сорок лет отдавший созданию своего главного труда — «Капитала»; Маркс-революционер, бескомпромиссный борец против власть имущих; Маркс-публицист, редактор или сотрудник десятков газет и журналов в Германии, Франции, Англии,

США; наконец, Маркс — создатель и идейный руководитель первых международных организаций рабочего класса — Союза коммунистов и Первого Интернационала. Последнее — едва ли не самое важное в жизни Маркса. «Ибо Маркс был прежде всего революционер... Участвовать в деле освобождения современного пролетариата... — вот что было в действительности его жизненным призванием», — сказал Энгельс при прощании с Марксом на Хайгетском кладбище в Лондоне. (Там же. Т. 19. С. 351).

«Его стихией была борьба. И он боролся с такой страстью, с таким упорством, с таким успехом, как борются немногие», — написал Энгельс о своём друге. (Там же). И в первую очередь это была для Маркса борьба за изменение общественных условий мира частной собственности, кумиром которого являлась нажива, а сущностью — мир всеобщего отчуждения и прежде всего — отчуждение человека от результатов его труда, безвозмездно присваиваемых капиталом. Философии созерцания, уделом которой было лишь пассивное познание окружающего мира, Маркс противопоставил философию революционной практики. Центральной идеей знаменитых «Тезисов о Фейербахе» (весна 1845 г.) стало выраженное в итоговом, одиннадцатом тезисе положение о решающей роли революционной практической деятельности человека в познании и преобразовании мира: «Философы лишь различным образом *объясняли* мир, но дело заключается в том, чтобы *изменить* его». (Текст 1845 г.; см.: там же. Т. 42. С. 263).

«...Когда настанут более бурные времена, мы по-настоящему почувствуем, что мы потеряли в лице Маркса, — писал Энгельс их общему другу и соратнику И.Ф.Беккеру. — Никто из нас не обладает той широтой кругозора, с которой он в нужный момент, когда надо было действовать быстро, всегда умел найти правильное решение и тотчас же направить удар в решающее место. В спокойные времена, правда, иной раз случалось, что события подтверждали мою, а не его правоту, но в революционные моменты его суждение было почти безошибочно». (Там же. Т. 36. С. 188).

Несмотря на море литературы о Марксе — по данным библиотеки Конгресса США, ему посвящено больше исследований, чем любой другой личности в истории человечества, — сегодня в нашем обществе о реальном Марксе мало кто знает, а то, что «пишут», — весьма далеко от истины.

Более ста лет назад современник Маркса, его друг и соратник Вильгельм Либкнехт, выпустил в виде отдельной брошюры «Воспоминания о Марксе», обратив внимание читателей на тот факт, что о Марксе «как о человеке... не знают почти ничего», что высказывались о нём «почти исключительно противники и, следуя единому шаблону, изображали его бессердечным, расчётливо холодным, высокомерно взирающим

с заоблачных высот своего презрения к миру и человечеству на простой люд...». Свою задачу Либкнехт видел в том, чтобы приблизить Маркса «к народу, нарисовав его *таким, каким он был*, как человека, среди друзей, в кругу семьи с женой и детьми, показать, наряду с великим умом, это *великое сердце*, которое так горячо билось ради всего человеческого, ради всего, что носит человеческий облик». (Воспоминания о К. Марксе и Ф. Энгельсе / 3-е, доп. изд. Ч. 1. — М.: Издательство политической литературы, 1988. С. 197—198). Для тех, кто действительно, хочет иметь представление о личности Маркса не только как об учёном-теоретике и революционере, но и о человеке, источников для наших соотечественников немало.

На русском языке опубликованы все основные произведения и документы Маркса и Энгельса, их обширное эпистолярное наследие. Сегодня в издании МЭГА наряду с письмами Маркса и Энгельса публикуются все сохранившиеся письма в адрес Маркса и Энгельса их многочисленных корреспондентов. Опубликованы «Воспоминания о К.Марксе и Ф.Энгельсе», биографии его жены Женни. (См.: *Виноградская П. Женни Маркс*. — М., 1987; *Дорнеман Л. Женни Маркс*. — М., 1988). В 2014 году, к 200-летию со дня её рождения, в Германии было издано полное собрание писем и новая биография Женни Маркс. (См.: Jenny Marx. Die Briefe / Rolf Hecker, Angelika Limmroth (Hrsg.). — Berlin 2014; Hecker R., Limmroth A. Jenny Marx. Berlin, 2014). Несколько изданий выдержала в своё время книга О.Б.Воробьёвой и И.М.Синельниковой «Дочери Маркса». А совсем недавно была переиздана биография Маркса, написанная его правнуком Робером-Жаном Лонге, впервые опубликованная на русском языке в 1979 году. (См.: *Лонге Р.-Ж. Карл Маркс — мой прадед*. — М., 1979).

Из работ последних лет хотелось бы обратить внимание на монографию американской писательницы и журналистки Мэри Габриэл «Карл Маркс. Любовь и Капитал». Несмотря на некоторые неточности в изложении материала, не всегда верную трактовку документов и погрешности перевода, она на сегодняшний день является, пожалуй, единственной биографией Маркса, где прослеживается неразрывная связь между его творчеством и личной жизнью. Нельзя не согласиться с замечанием автора, что со времён «холодной войны» интерпретация отдельных эпизодов жизни Маркса зависела от принадлежности исследователей к тому или иному идеологическому лагерю и «колебалась в диапазоне — “безгрешный святой — бессовестный грешник”». (*Габриэл М. Карл Маркс. Любовь и Капитал. Биография личной жизни*. — М.: АСТ, 2014. С. 79). Если монументальный, «одетый в гранит» образ Маркса — учёного, теоретика, борца — мешал увидеть в нём живого человека, то в другом варианте он представлял олицетворением пороков.

И прежде всего это касалось его семьи, особенно взаимоотношений с женой Женни, урождённой фон Вестфален.

### **Маркс и Женни фон Вестфален**

У всех, кто соприкасался с биографией Маркса, возникал интерес к этому своеобразному союзу — представительницы высшего общества Пруссии и вождя пролетариата. Авторы работ о жизни Маркса прежде всего акцентировали внимание на социальном неравенстве между супругами. Отец Женни, Людвиг фон Вестфален, тайный советник в правительстве г. Трира, занимал в своём городе довольно высокое положение, а по материнской линии был связан родственными узами с одним из самых аристократических семейств Шотландии — герцогами Аргайл. По взглядам и мировоззрению он был приверженцем идей французского Просвещения, Французской революции XVIII века и французского утопического социализма.

Маркс происходил из совершенно другой среды. Генеалогия его семьи хорошо изучена, начиная с XVI века. Предки Маркса как по отцовской, так и по материнской линии, были раввинами. Но отец Маркса, Генрих Маркс, за несколько лет до рождения Карла перешёл в протестанское вероисповедание, чтобы беспрепятственно заниматься юридической практикой. Генрих Маркс возглавлял в Трире местную коллегия адвокатов. Воспитанный также на французской культуре и идея Просвещения, он принадлежал к представителям той же передовой, либерально настроенной части общества, что и отец Женни. В этом смысле, несмотря на разницу в социальных статусах, Карл Маркс и его будущая жена воспитывались в схожей культурно-идеинной среде.

Красивая, аристократически утончённая, великолепно образованная, с яркой и страстной натурой, Женни фон Вестфален с юных лет привлекала внимание окружающих, но до 22 лет оставалась свободной. С таким богатым внутренним миром ей было не просто найти соответствующего её уровню супруга. Родители с пониманием к этому относились, но менее всего могли представить в качестве избранника любимой дочери гимназического товарища её младшего брата Эдгара, 18-летнего студента-первокурсника.

Карл как близкий друг и одноклассник Эдгара часто бывал в доме Вестфаленов. В этом любознательном, не по годам развитом мальчике Людвиг фон Вестфален нашёл ученика, а впоследствии и собеседника, поражавшего живостью ума и одновременно глубиной суждений. Под его влиянием молодой Маркс страстно увлёкся литературой, стал изучать труды французских социалистов-утопистов. Свою докторскую диссертацию «Различие между натурфилософией Демокрита и натурфилософией Эпикура» он посвятил отцу Женни — «Дорого-

му отцу и другу... в знак сыновней любви». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 40. С. 149).

Женни была старше Карла на четыре года, и такая разница играла существенную роль в школьные годы: подросток вряд ли мог привлечь внимание уже взрослой девушки. В то время их связывали чисто дружеские отношения. Настоящее чувство пришло к ним значительно позже, когда Маркс, будучи студентом Боннского университета, приехал на каникулы в Трир летом 1836 года. Свою любовь он выразил в цикле стихотворений под общим названием «Книга любви» с посвящением: «Моей дорогой, вечно любимой Женни фон Вестфален». (Там же. С. 333).

Её притягивала пылкая, бунтарская натура юноши, его оригинальный ум и всесторонняя образованность, даже внешне он резко выделялся среди окружающих. Яркую, очень образную характеристику молодого Маркса мы находим в воспоминаниях лично знавшего его русского литературоведа и публициста П.В. Анненкова: «...Маркс представлял из себя тип человека, сложенного из энергии, воли и несокрушимого убеждения, — тип, крайне замечательный и по внешности. С густой черной шапкой волос на голове, с волосистыми руками, в пальто, застёгнутым наискось, он имел, однако же, вид человека, имеющего право и власть требовать уважения, каким бы ни являлся перед вами и что бы ни делал...». (Воспоминания о К.Марксе и Ф.Энгельсе / 3-е, доп. изд. — М.: Издательство политической литературы, 1988. Ч. 2. С. 5).

Эта неординарность во всём только обостряла чувство молодой девушки, но в данном случае речь шла не о влюблённости, а о настоящей любви, подтверждением которой стала вся их последующая жизнь. Женни отдавала отчёт в том, как её выбор воспримут в семье, но вряд ли предполагала, что ожидание союза со своим избранником затянется на такой срок, и «как Иаков за Рахиль, так и Маркс «отрабатывал» семь лет, прежде, чем они поженились». (Там же. Ч. 1. С. 113). Свадьба состоялась только в июне 1843 года.

Начиная с первых лет их совместной жизни и до самого последнего дня этой удивительной женщины, по одним только письмам, мы можем проследить степень её участия и поддержки на всех направлениях деятельности Маркса. Их дочь Элеонора писала: «Не будет преувеличением, если я скажу, что без Женни фон Вестфален Карл Маркс никогда не мог бы стать тем, кем он был. Никогда ещё две жизни — и обе такие замечательные — не были так тесно связаны, дополняя одна другую». (Там же).

## Маркс и семья

Опираясь на воспоминания близких и друзей, а главное — на колоссальное эпистолярное наследие, можно довольно подробно восстановить хронику личной жизни Маркса и его семьи. Уже в первые годы су-

пружества было понятно, что их семье уготована непростая и беспокойная жизнь: частые переезды из одной страны в другую в связи с преследованием Маркса со стороны властей, участие в революции 1848—1849 годов, и, наконец, осенью 1849 года отъезд в Англию, в которой он и Женни прожили до конца жизни.

Первое десятилетие эмиграции было самым тяжёлым в жизни Маркса и его близких. Небольшие денежные средства, привезённые с собой, быстро иссякли: немецкая бережливость и расчётливость в ведении хозяйства не были свойственны обоим супругам, а их небольшой, но гостеприимный дом был всегда открыт для радушного приёма и помощи эмигрантам. Единственным помощником по хозяйству была верная Елена Демут, служанка, но по сути — член их семьи. Молоденькой девушкой она вошла в их дом в 1845 году и осталась там на всю жизнь, став настоящим и преданным другом.

Из-за отсутствия у Маркса постоянного заработка семья подчас оказывалась на грани нищеты. В одном из писем к своим друзьям Женни Маркс очень образно представила картину бедствий: болезнь младшего сына, опись имущества за долги, вплоть до мебели, белья, одежды, колыбельки ребёнка и даже детских игрушек; выселение из квартиры, продажа остатков мебели, чтобы с трудом на какое-то время поселиться в 2-х гостиничных комнатухах. (См.: Женни Маркс — Иосифу Вейдемейеру, 20 мая [1850 г.] // *Маркс К. и Энгельс Ф.* Соч. Т. 27. С. 530—531). Свидетельства подобной нужды можно найти и в письмах самого Маркса. В одном из них он признаётся, что у него нет денег, чтобы вызвать врача и купить лекарства больным жене и дочке, что «в течение 8—10 дней ...семья питалась хлебом и картофелем, а сегодня ещё сомнительно, смогу ли я достать и это». (Там же. Т. 28. С. 106).

К кабальной зависимости от домовладельцев и торговцев прибавились ещё более тяжёлые испытания — смерть детей. Из семерых детей Маркса выжили только три дочери. Порой родителям приходилось залезать в долг, чтобы похоронить ребёнка. Трое умерли, не дожив до года, но самым страшным ударом была смерть 8-летнего Эдгара. Необыкновенно живой, не по годам развитый мальчик, был всеобщим любимцем. Не очень выносливый с рождения, он не смог сопротивляться болезни, которая, по словам Маркса, «приняла наследственный в нашей семье характер изнурения желудка и кишечника». (Там же. С. 370). На долгие годы эта трагедия оставалась незаживающей раной и для Женни, и для Маркса. По его признанию, в отношении детей он был «не такой стоик, как в других вещах, и семейные несчастья» обходились ему «всегда дорого». (Там же. Т. 33. С. 534).

В этой ситуации единственный человек, которому он мог доверить свои душевные переживания, был Энгельс. «При всех ужасных муках,

пережитых за эти дни, — писал Маркс, — меня всегда поддерживала мысль о тебе и твоей дружбе и надежда, что нам вдвоём предстоит сделать ещё на свете кое-что разумное». (Там же. Т. 28. С. 371). Уникальный союз этих двух великих людей — отдельная тема. Их взаимоотношения в сегодняшних дискуссиях о Марксе нередко преподносятся в весьма примитивной и искажённой форме, сводясь лишь к материальной поддержке Маркса Энгельсом. Между тем отношения этих двух неординарных личностей и единомышленников, по словам В.И.Ленина, «превосходят все самые трогательные сказания древних о человеческой дружбе». (Ленин В.И. Полн. соб. соч. Т. 2. С. 12). «Жизнь и творчество этих двух людей так переплелись, что разделить их невозможно», — писала Элеонора Маркс-Эвелинг. (Воспоминания о К. Марксе и Ф. Энгельсе... Ч. 1. С. 127). Их отношения сравнивали с античным мифом о Финтии и Дамоне, готовых пожертвовать жизнью друг для друга. (Там же. С. 135; Ч. 2. С. 133). Маркс и Энгельс не могли долго обходиться без взаимного общения, и когда они годами жили в разных городах — Маркс в Лондоне, а Энгельс в Манчестере, — они почти ежедневно писали друг другу. В 2 часа ночи 16 августа 1867 года, закончив работу над корректурой последнего 49 печатного листа первого тома «Капитала», Маркс пишет именно Энгельсу: «...Итак, *этот том готов*. Только тебе обязан я тем, что это стало возможным! Без твоего самопожертвования ради меня я ни за что не мог бы проделать всю огромную работу по трём томам». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 31. С. 275.)

Энгельс, который отводил себе роль «второй скрипки», был не просто другом и соратником Маркса в творчестве и в революционной борьбе. Он стал его «alter ego». Именно поэтому все разговоры о так называемом «меценатстве» Энгельса по отношению к Марксу не имеют основания, если рассматривать их не с обывательской точки зрения, а проникнуть в суть их взаимоотношений. Для семьи Маркса Энгельс был скорее её членом, чем просто другом. К детям Маркса он относился с подлинно отеческой нежностью и заботой. Пережив Маркса на 12 лет, до конца жизни Энгельс оставался для его дочерей самым близким человеком.

Критики Маркса, представляя его чёрствым, бездушным эгоистом, принесшим в жертву судьбы близких ему людей во имя осуществления своих утопических идей, обосновывают свои суждения на отдельных эпизодах и отрывках из писем Маркса и членов его семьи, вырванных из общего контекста. Однако при тщательном изучении всего эпистолярного наследия Маркса, его родственников, друзей, соратников, использовании их мемуаров предстаёт иная картина: при всей тяжести положения и трагических потерях семья Маркса была по-своему счастлива. Прежде всего потому, что этот союз был основан на любви, взаимном уважении, общности интересов и целей. «В этом храме истори-

ческого материализма жили богатой духовной жизнью, той единственной, которой стоит жить...», — описывал атмосферу в доме Маркса его зять Шарль Лонге. (Лонге Р.-Ж. Карл Маркс... С. 232). «Редко кто принимал так радушно в своей скромной обстановке, как жена Маркса, и редко кто умел более сохранить в своей простоте приёмы поведения и внешний облик того, что французы называют "une grand dame" («знатной дамой». — Л.В., Т.Г.). Маркс и с седой бородой любил начинать Новый год танцем со своей женой или с приятельницей Энгельса, — написал в своих воспоминаниях о Марксе русский историк, социолог, этнограф и юрист М.М.Ковалевский. — Я сам однажды присутствовал при том, как он весьма ловко прошёлся со своими дамами под музыку в торжественном марше». (Воспоминания о К.Марксе и Ф. Энгельсе... Ч. 2. С. 37).

Как и во всякой семье в ней были трудные моменты. Женни Маркс на протяжении многих лет, выполняя нелёгкую обязанность секретаря мужа, несла на своих плечах бремя повседневного быта, заботы о здоровье и воспитании детей. Их болезни и смерти, наиболее острые моменты нужды, несбывшиеся надежды, в основном связанные с изданием работ Маркса, всё это подтачивало её силы, вызывало приступы депрессии, осложняло общую атмосферу семьи. Маркс прекрасно понимал, сочувствовал жене и одновременно переживал, осознавая степень своей вины. Особенно чётко он сформулировал это в письме будущему зятю Полю Лафаргу в связи с предстоящей помолвкой с ним дочери Маркса Лауры. Поднимая вопрос о необходимости ответственности за будущее семьи, Маркс подчёркивал, что никогда не жалел об избранном пути, готов был бы снова его повторить, но «...только не женился бы. Поскольку это в моих силах, я хочу уберечь мою дочь от рифов, о которых разбилась жизнь её матери». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 31. С. 436). И тем не менее, по свидетельству младшей дочери Маркса Эленоры, «несмотря на все страдания, борьбу, разочарования», её родители были «весёлой четой», а изображение Маркса как «озлобленного Юпитера-громовержца» было лишь плодом воображения его недругов. (Воспоминания о К.Марксе и Ф.Энгельсе... Ч. 1. С. 114).

О жизни Маркса в семейном кругу написано немало. Каждый из рассказов его современников интересен и добавляет новые факты и подробности, но все сходятся в одном: образ сурового, жёсткого, беспощадного в борьбе с оппонентами, авторитарного вождя пролетариата никак не вяжется с образом мягкого, нежного отца, неистощимого на выдумки в общении с детьми; весёлого, радужного хозяина в кругу друзей. По свидетельству его друга Вильгельма Либкнехта, общество детей было потребностью для Маркса, с ними он отдыхал и сам на какое-то время становился ребёнком. При всей невероятной занятости он проводил не-

мало времени в играх с ними, не уступая им в изобретательности. «Мавр... был великолепной лошадей, — вспоминала Элеонора Маркс, — ...мои сёстры и маленький брат ... “впрягли” Мавра в стулья, сами садились на них верхом и заставляли его возить». (Там же. С. 108). В подобные игры он позже играл и с внуками, проявляя к ним не меньше любви и тепла, на которые они отвечали ему той же привязанностью.

С особой радостью дети Маркса вспоминали семейные прогулки за город, когда по дороге отец рассказывал сочинённые им сказки, которые скрашивали утомительный долгий путь и делились не на главы, а на мили; декламировал наизусть длинные отрывки из «Божественной комедии» Данте, их сменяли сцены из пьес Шекспира, который был «семейной библией» в доме Маркса. Великолепный знаток литературы, он любил читать детям вслух, ненавязчиво прививая им вкус к лучшим её образцам. В редкие часы отдыха Маркс с удовольствием обращался к своим любимым авторам — Г.Филдингу, В.Скотту, Ч.Диккенсу, О. де Бальзаку; не оставлял он без внимания и развлекательную литературу — А.Дюма, Поль де Кока и др. Изучая русский язык, стал читать русскую классику, отдавая предпочтение М.Салтыкову-Щедрину, Н.Гоголю, И.Тургеневу, отметив, что Тургенев «особенно верно изобразил своеобразие русского народа с его славянской сдержанной эмоциональностью». Маркс высоко ценил поэзию М.Лермонтова, считая, что «вряд ли кто из писателей превзошёл Лермонтова в описании природы». (Воспоминания о К.Марксе и Ф.Энгельсе... Ч. 2. С. 166).

Чувство юмора, самоирония, способность подметить в людях наиболее характерные им черты были в равной степени присущи всем членам семьи Маркса. Именно поэтому каждый имел по несколько прозвищ соответственно их особенностям, увлечениям, пристрастиям или отличительным внешним данным. Помимо привычного «Мавр» Маркс в письмах дочерям частенько подписывался «Old Nick» («Леший») или «Old boy» («Старина»). Переписка Маркса с дочерьми — особый раздел его эпистолярного наследия. По ней можно с определённой уверенностью сказать, что между ним и детьми с самого их раннего детства царил дух товарищества, настоящей дружбы, доверительных отношений и уважения к личности ребёнка. Он был нежным, снисходительным отцом, всегда готовым к обсуждению с ними любой темы на равных. Именно в силу этого равноправия его родительский авторитет был очень высок. «Дети должны воспитывать своих родителей», — любил повторять Маркс.

## Дочери Маркса

Дочери Маркса — Женни, Лаура и Элеонора, — были, каждая по-своему, яркими личностями. В этом была, безусловно, заслуга обоих родителей, которые в невероятно сложных условиях дали им великолепное

образование и воспитание. Предельно экономя на себе, они предоставили им возможность развивать свои способности; помимо общепринятых в школе дисциплин, заниматься дополнительно иностранными языками, музыкой, рисованием, театральным искусством. Все три дочери выполняли секретарские обязанности при Марксе, заменив со временем мать.

Старшая дочь, Женни, унаследовала от отца и сильное внешнее сходство, и его энергичный характер. Начитанная, великолепно образованная, она прекрасно рисовала, свободно владела английским, французским и итальянским языками. Женни мечтала стать актрисой, имея для этого все необходимые данные, но так и не смогла осуществить свою мечту. Однако проявила себя как талантливый журналист. Серия её статей о положении заключённых в тюрьмах ирландских революционеров, опубликованных в газете «*La Marseillaise*» («Марсельеза») под псевдонимом «М-р (Мистер. — Л.В., Т.Г.) Уильямс», имела широкий резонанс и способствовала освобождению значительной части осуждённых. Выйдя замуж за французского журналиста и революционера Шарля Лонге, она помогла ему в корреспондентской работе в газете «*La Justice*» («Справедливость»). Ранняя смерть оборвала жизнь этой замечательной женщины, оставившей пятерых малолетних детей, единственных потомков Карла Маркса.

Вторая дочь, Лаура, с детства проявляла способности во многих областях, но более всего известна как переводчик. Вместе со своим мужем, видным деятелем французского рабочего движения Полем Лафаргом, она много сделала для пропаганды марксизма во Франции и Испании. Энгельс высоко ценил её высокую культуру, одарённость и тщательность в работе, что делало переводы Лауры лучшими. Она блестяще перевела на французский язык многие работы Маркса и Энгельса, в том числе и «Манифест Коммунистической партии».

Младшая дочь, Элеонора, была видным деятелем профсоюзного и женского движения в Великобритании. Многие, кто её близко знал, говорили о сходстве характеров дочери и отца, который признавал, что «Женни похожа на меня, а Тусси — это я». (См.: *Воробьёва О.Б., Синельникова И.М. Дочери Маркса / Изд. 5-е, доп. и перераб. — М.: «Мысль», 1978. С. 208. «Тусси» — домашнее имя Элеоноры Маркс*). Не только друзья, но и идейные враги с одинаковым уважением отзывались о ней и её участии в общественно-политической жизни Англии.

Тема личной жизни Маркса огромна и не укладывается в формат небольшой статьи. Человек, который смысл своей жизни видел в том, чтобы «трудиться для человечества» (принцип, сформулированный 17-летним Марксом в школьном выпускном сочинении «Размышления юноши при выборе профессии») и, не сворачивая, следовал избранно-

му пути, не мог прожить жизнь, в которой чётко прописаны правила и общепринятые нормы. Великие личности, как правило, — сложные люди, и к оценке их жизни и деятельности надо подходить с особыми мерками. Любимое изречение Маркса — «Ничто человеческое мне не чуждо» — даёт нам в этом направлении верный ориентир.

### Маркс и его окружение

Если в частной жизни Маркс, по свидетельству близко знавших его людей, был нежным, любящим, очень добрым и весёлым человеком, то в публичной жизни он оставался яростным борцом, со всей силой своей страстной природы отстаивающий собственную точку зрения, принципы и идеи. Порой он был резок и нетерпим, и его противники видели в проявлении этих качеств лишь признаки деспотической природы, самонадеянности и высокомерия лидера, не желавшего считаться с чужим мнением. Люди, близко знавшие Маркса, интерпретировали такой стиль поведения несколько иначе. «*Стиль Маркса – это Маркс. Такой до мозга костей правдивый человек, который не знал другого культа, кроме культа истины... Неспособный к лицемерию, неспособный к притворству и к позе, он всегда был самим собой как в своих произведениях, так и в своей жизни*», — писал В.Либкнехт. (Воспоминания о К.Марксе и Ф.Энгельсе... Ч. 1. С. 213). По словам Элеоноры Маркс, умение Маркса «подойти к людям, дать им почувствовать, что он интересуется всем тем, что интересует их, было удивительно. Я слышала, как люди самых различных положений и профессий говорили о его особой способности понимать их и разбираться в их делах... Его время и его обширные познания были всегда к услугам каждого, кто выказывал стремление научиться чему-нибудь». (Там же. С. 108). Не стоит при этом забывать, а вернее — надо всегда иметь в виду, что Маркс был прежде всего революционером, человеком радикальных взглядов, видевшим своё жизненное предназначение в борьбе за освобождение рабочего класса. Благополучие семьи, свою жизнь и здоровье он целиком положил на алтарь этой борьбы и потому имел моральное право быть столь же взыскательным по отношению к тем, кто когда-то тоже избрал этот тернистый путь. Как человек неординарный он вызывал диаметрально противоположное к себе отношение: от полного неприятия до откровенного восхищения, как, например, у американского журналиста, редактора газеты «The Sun» Джона Суинтона, назвавшего Маркса «одним из самых замечательных людей нашего времени», человеком «могучего, широкого и возвышенного ума», который играл «...без сомнения, могущественную роль в революционной политике на протяжении прошедших 40 лет». «...Его манера вести беседу напоминала сократовскую — такой она была свободной, широкой, такой творческой,

острой и искренней, язвительно-насмешливой со вспышками юмора и задорного веселья...». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 45. С. 478—479). В этой беседе с журналистом, состоявшейся 6 сентября 1880 года, был затронут очень важный для понимания жизненного кредо Маркса вопрос «о решающем законе существования» человека. На вопрос журналиста «Что есть сущее?» Маркс «серьёзно и торжественно ответил: “Борьба!”». (Там же. С. 480). В понятие «борьба» Маркс вкладывал не только классовое содержание, а трактовал его гораздо шире как основной закон человеческого бытия.

Было бы глубоко ошибочным считать, что интересы Маркса и круг его знакомых были ограничены исключительно идеями и практикой революционной борьбы. В обществе людей, далёких от политики и научных дискуссий, Маркс был также интересен в общении. Его блестящий ум, необыкновенная эрудиция, любовь к музыке, обширные познания в самых различных областях делали его блестящим собеседником в любом обществе. Воспоминания дочери его друга, доктора Луи Кугельмана, Франциски, дают нам живое представление об одном из таких эпизодов. «Вместо ожидаемого мрачного революционера, — пишет Франциска Кугельман о первом визите Маркса в их дом, — мою мать приветствовал весёлый высокий элегантный господин... Под густыми седыми волосами блестели молодые тёмные глаза, и юношеская свежесть чувствовалась в его движениях и в его речи. Он не позволил моему отцу делать хотя бы малейшие намеки на политические темы, заявив при этом: “Это не для молодых дам, об этом мы поговорим как-нибудь потом”. В первый же вечер его беседа была так увлекательна, настолько полна остроумия и веселья, что время пролетело совершенно незаметно... Не только в области науки и изобразительного искусства, но и в области поэзии у Маркса был тончайший вкус, его начитанность и память были одинаково поразительны... У Маркса были редкие способности к языкам, — пишет она далее. — Кроме английского он владел французским..., ...греческий, латинский, испанский и русский языки он знал так, что мог, читая вслух, тут же переводить с этих языков на немецкий. Русский он выучил совершенно самостоятельно...». (Воспоминания о К.Марксе и Ф.Энгельсе... Ч. 2. С. 160, 166). То, что Маркс был замечательным филологом, отмечали многие. Поскольку он «понимал сущность языка и занимался его происхождением, развитием и структурой, то изучение языков давалось ему легко». (Там же. Ч. 1. С. 208). Во время Крымской войны Маркс предполагал заняться арабским и турецким языками, что, однако, не удалось осуществить.

«Не прочь был Маркс пойти со знакомыми в театр, послушать Сальвини в роли Гамлета или несравненно более ценимого им Ирвинга (английский актер и режиссер, наст. имя Дж.Г.Бродрибб. — Л.В., Т.Г.)», — свиде-

тельствовал М.М.Ковалевский, на протяжении двух лет состоявший с Марксом в регулярной переписке и навещавший Маркса при посещении Лондона. «Очень вероятно, — писал Ковалевский, — что без знакомства с Марксом я бы не занялся ни историей землевладения, ни экономическим ростом Европы... В его лице я имел счастье встретиться с одним из тех умственных и нравственных вождей человечества, которые по праву могут считаться его великими типами». (Там же. Ч. 2. С. 38—39, 42).

Маркс прожил на редкость цельную жизнь. Своей отличительной чертой он сам, отвечая на вопросы шутливой анкеты, называл «единство цели». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 31. С. 491, 594.) Несмотря на трудную судьбу политического эмигранта, многолетнюю материальную нужду, лишения и утраты, Маркс не изменил принципу, сформулированному им в юности: «Если человек трудится только для себя, он может, пожалуй, стать знаменитым учёным, великим мудрецом, превосходным поэтом, но никогда не сможет стать истинно совершенным и великим человеком. — История признает тех людей великими, которые, трудясь для общей цели, сами становились благороднее; опыт превозносит, как самого счастливого, того, кто принёс счастье наибольшему количеству людей... Если мы избрали профессию, в рамках которой мы больше всего можем трудиться для человечества, то мы не согнёмся под её бременем, потому что оно — жертва во имя всех; тогда мы испытаем не жалкую, ограниченную, эгоистическую радость, а наше счастье будет принадлежать миллионам, наши дела будут жить тогда тихой, но вечно действенной жизнью, а над нашим прахом прольются горячие слёзы благородных людей». (Там же. Т. 40. С. 7).

На следующий день после кончины Маркса Энгельс написал: «Человечество стало ниже на одну голову, причем самую значительную из всех, какими оно обладало». (Там же. Т. 35. С. 386). И он же предсказал, что «и имя его и дело переживут века!». (Там же. Т. 19. С. 352). Подтверждением этой оценки стали широко известные сегодня результаты Интернет-голосования, проведенного осенью 1999 года британской корпорацией «BBC», когда именно Карл Маркс возглавил список наиболее выдающихся людей второго тысячелетия. Наследие Маркса как явление общечеловеческой культуры является одной из составляющих духовной и интеллектуальной атмосферы XIX и XX веков.

Маркс создал теорию, призванную изменить мир, ликвидировать эксплуатацию человека труда, создать общество на основе подлинной свободы, социального равенства и справедливости. «Мировоззрение Маркса нашло приверженцев далеко за пределами Германии и Европы и на всех литературных языках мира», — писал Энгельс. (Там же. Т. 21. С. 370).

Эта теория и сегодня привлекает своим системным подходом к анализу общества, поиском глубинных причин, лежащих в основе социальных противоречий и конфликтов, нацеленностью на достижение общественного идеала. Развитие процесса глобализации мировой экономики сделало, по мнению многих экспертов, классический марксизм вновь актуальным.непропорциональная концентрация богатства в руках немногих, рост неравенства, цивилизационный раскол между традиционным населением старой Европы и армией беженцев из разрушенных войнами стран Среднего и Ближнего Востока и Африки — всё это ведёт к дестабилизации обществ и радикализации общественного сознания. Неудивительно, что вышедшая первым изданием в 2011 году книга видного британского философа-марксиста Терри Иглтона «Почему Маркс был прав» стала мировым бестселлером и уже дважды издавалась в России.

Двухсотлетний юбилей Маркса породил в мире новую волну интереса к личности Маркса и его идеям, подпитываемую остротой нерешаемых в современном мире социальных противоречий. Труды и идеи Маркса востребованы новыми поколениями. «Манифест Коммунистической партии» Маркса и Энгельса, насчитывающий сегодня почти 250 изданий на языках народов мира, и первый том «Капитала» Маркса решением ЮНЕСКО в 2013 году были включены в список печатных изданий всемирного значения.

Маркс остаётся с нами и в XXI веке!

**Р.И.Косолапов,  
В.Д.Мочалов**

## **Сталин: беседы с идеологами\***

### **1. Слово составителя**

В мае 1998 года, разбирая бумаги историка В.Д.Мочалова (1902—1970), я обнаружил его собственноручные записи двух совещаний у И.В.Сталина.

Рукописи, пролежавшие без движения в личном архиве учёного более полувека, хорошо сохранились. Часть из них — это беглые заметки автора, сделанные в ходе бесед 28 декабря 1945-го и 23 декабря 1946 года, другая часть — фактически готовые очерки. Судя по многим признакам, Василий Дмитриевич писал их для себя и не думал о публикации. С профессиональной добросовестностью он фиксировал то, что видел и слышал, как потому, что это было необходимо ему для дальнейшей работы, так и потому, что являлось моментом Большой Истории, вторгшейся в его собственную жизнь.

Мне уже приходилось отмечать, что тот феномен, который поныне именуется «культом личности Сталина», не был его личным (или, вернее,

---

КОСОЛАПОВ РИЧАРД ИВАНОВИЧ, доктор философских наук, профессор, лауреат Ленинской премии.

МОЧАЛОВ ВАСИЛИЙ ДМИТРИЕВИЧ, доктор исторических наук, профессор. В 1938—1945 гг. заведующий сектором ИМЭЛ при ЦК ВКП(б) (сектор И.В.Сталина). Один из авторов биографии Сталина «И.В.Сталин. Краткая биография» (1939).

\* Печатается по тексту брошюры: *Косолапов Р., Мочалов В. Сталин: беседы с идеологами.* (М., 2014). Эта брошюра была издана очень малым тиражом (200 экз.). Кроме того, работа была включена в дополнительный том Собрания сочинений И.В.Сталина. См.: *Сталин И.В. Сочинения.* Т. 17. — Тверь: Научно-издательская компания «Северная корона», 2004. С. 617—637 (приложение). Но дополнительные тома Сочинений И.В.Сталина также издавались незначительным тиражом. Поэтому работа мало известна даже специалистам.

прежде всего был *не его* личным) творением. «Культ» активно лепили — и очень часто вопреки Сталину — многочисленные «ваятели» от аппарата.

Текст бесед, о которых пойдёт речь в предлагаемых очерках, в этом смысле особенно показателен. Он вводит нашего современника в плотные слои идеологической атмосферы послевоенного времени. Речь идёт о наиболее, пожалуй, чувствительном нерве «культа» — выпуске Собрания сочинений и краткой биографии самого Сталина. Читатель попадает в святая святых пропагандистской мастерской, в её горнило и выносит оттуда далеко не однозначное мнение. Сталин, оказывается, воюет с вульгарными аллилуйщиками, воюет непритворно, разбирая многие их фокусы задним числом и явно досадуя, что они вообще имели место.

Теперь, когда опубликована правка Сталина в макете второго издания его краткой биографии, отчётливо видно, как лукавил Н.С.Хрущёв, доказывая, «что сам Сталин всячески поощрял и поддерживал возвеличение его персоны». В качестве примера на дополнительном заседании XX съезда КПСС 25 февраля 1956 года Хрущёв привёл «некоторые характеристики деятельности Сталина, вписанные рукою самого Сталина» в его краткую биографию. Хрущёв цитирует одно место из книги, где говорится, что в «борьбе с маловеерами и капитулянтами, троцкистами и зиновьевцами, бухаринскими и каменевыми окончательно сложилось после выхода Ленина из строя то руководящее ядро нашей партии... которое отстояло великое знамя Ленина, сплотило партию вокруг заветов Ленина и вывело советский народ на широкую дорогу индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства. Руководителем этого ядра и ведущей силой партии и государства был товарищ Сталин». (*Сталин И.В.* Соч. Т. 16. С. 426). У слушателя и читателя складывается естественное впечатление, что, по Сталину, история партии представляет собой некое безлюдное пространство, где действует всего один герой, — театр одного актёра. Хрущёв добивается этого простым приёмом: он ставит многоточие там, где следует перечисление состава партийного ядра в лице Молотова, Калинина, Ворошилова, Куйбышева, Фрунзе, Дзержинского, Кагановича, Орджоникидзе, Кирова, Ярославского, Микояна, Андреева, Шверника, Жданова, Шкирятова и других. (См.: там же. С. 75).

Этим же приёмом Хрущёв пользуется, указывая на то место, где говорится, что Сталин «не допускал в своей деятельности и тени самомнения, зазнайства, самолюбования». «„Где и когда мог какой-либо деятель так прославлять самого себя? Разве это достойно деятеля марксистско-ленинского типа?“ — риторически вопрошает “наш Никита Сергеевич”». (Там же. С. 426). Это и в самом деле звучит эффектно, если слушатель и читатель не знают, что докладчик оборвал цитату и опу-

стил слова: «В своем интервью немецкому писателю Людвигу, где он отмечает великую роль гениального Ленина в деле преобразования нашей Родины, Сталин просто заявляет о себе: „Что касается меня, то я только ученик Ленина, и моя цель — быть достойным его учеником”». (Там же. С. 75—76). Похвалы за скромность Сталин тут, разумеется, не заслуживает, но и хрущёвская «объективность» опускается ниже нуля. Сталин, как всегда, верен себе. Он жёстко связывает себя с Лениным, и эта неотторжимость, доводимая до самоотречения и продемонстрированная многократно в весьма разнообразных исторических обстоятельствах, вызывает скорее уважение, чем критику.

Сталин был человеком неробкого десятка. Трудно судить о его тернистом жизненном пути в целом, но после Октября на этом пути выделяется по меньшей мере *три* ситуации, которые даже для Сталина выглядят шоковыми. Первая — это заявление Ленина о возможности разрыва с ним отношений 5 марта 1922 года; вторая — самоубийство жены, Н.С. Аллилуевой, 8 ноября 1932 года; третья — нападение гитлеровской Германии на Советский Союз 22 июня 1941 года. Теперь мы знаем, что первая ситуация зависела не только от него лично, но и вытекала из кремлёвской интриги, затеянной вокруг большого Владимира Ильича Г.Е. Зиновьевым, Л.Б. Каменевым и Л.Д. Троцким при попустительстве Н.К. Крупской и упорном противодействии сестры Ленина М.И. Ульяновой. Сталин мужественно и великодушно принял этот страшный удар. Он мог уже потом в сердцах назвать Крупскую «старой дурой», но не позволил себе ни единого выпада против учителя и вождя. *Нравственному отношению к своему наставнику и предшественнику у Сталина можно только учиться.* Как этого не поймут некоторые нынешние лево-патриотические лидеры, мечтающие возродить непотворимую, самобытную Россию, хватаясь за имя Сталина, но вычеркивая вслед за «демократами» из исторической памяти народа вдохновляющий образ такого русского гения, как Ленин?..

Хрущёв лгал, утверждая, что «Сталин проявлял неуважение к памяти Ленина». Искусственно и нелепо выглядела при этом ссылка на то, что «Дворец Советов как памятник Владимиру Ильичу» (там же. С. 428) так и не был построен. Впоследствии Хрущёв нашёл символическое «решение» проблемы, устроив на фундаменте Дворца Советов яму с водой. Этим было как бы predeterminedo восстановление храма Христа Спасителя. Свято место пусто не бывает..

В публикуемых беседах, в репликах Сталина видится серьёзная оппозиция официальной идеологической службе. Так, он скорее всего неожиданно для начальника Управления пропаганды ЦК ВКП(б) Г.Ф. Александрова и директора Института Маркса — Энгельса — Ленина В.С. Кружкова защитил автора заметок, который в единственном числе

протестовал против расширения первых томов Собрания сочинений Сталина за счёт приписывания ему анонимных статей из социал-демократической печати на грузинском языке. Мочалов настаивал на глубокой научной экспертизе текстов и стал неудобен директору ИМЭЛа. В то время такое поведение выглядело как непопозвожительная дерзость и влекло за собой подчас суровые «оргвыводы». Мочалова «ушли» из ИМЭЛа в Академию наук, и Сталин быстро разобрался, почему. Взяв сторону Мочалова, он дал отпор подхалимам: «Тут, видать, стремились побольше включить в том, хотели раздуть значение автора. Я в этом не нуждаюсь...». «Представляешь, — рассказывал об этом эпизоде своей жене, Р.П.Конюшей, Мочалов, — Иосиф Виссарионович полностью поддержал мои мотивировки (в докладной записке) об авторстве. Он исключил из состава первых двух томов все работы, которые были мной отнесены к числу не принадлежащих И.В.Сталину». Но такие, как Мочалов, встречались не часто.

По словам той же Конюшей, участников совещания 23 декабря 1946 года, как известно, обсуждавшего вопрос о новой биографии Ленина и вторым издании краткой биографии Сталина, последний встретил словами: «Вы что — эсеровщиной занимаетесь? Народ, партия — ничто, Сталин — всё? Сталин стар. Сталин скоро умрёт. Хотите, чтобы народ в панику впал — раз всё делал он, то без него конец?». (Там же. С. 233—234).

Сталин был раздражён работой ИМЭЛа, особенно его безымянными публикациями, означавшими перестраховку за счёт ЦК ВКП(б). «Когда ИМЭЛ издаёт что-либо без подписи, без фамилий авторов, это хуже воровства. Нигде в мире ничего подобного нет. Почему боятся поставить фамилии авторов? Надо, чтобы люди имели свободу писать...» — эти слова звучат как дыхание «оттепели» и «перестроечный» мотив «гласности». До чего же различно было то, что творилось внутри верхов, и то, что проявлялось вовне!

С одной стороны, Сталин отчётливо видит тенденцию бюрократической формализации, окостенения научно-революционного учения — не случайно он предупреждает об опасности появления у нас «катедер-коммунистов», коммунистов-начётчиков, текстоедов кафедрального толка. С другой — он уже находится в плену сложившейся, утверждаемой всей партийно-государственной машиной традиции, которая является условием её самосохранения и дальнейшего существования. Как неординарная творческая личность Сталин пытается вырваться из этих цепей, которые ковались при его непосредственном участии, но в конечном счёте остаётся пленником тех, для кого эти оковы — комфортное состояние, часть их самих, армии чиновников, не мыслящей себе жизни без внутреннего рабства. Если уж на то пошло, в послесталинские десятилетия реальный социализм погубили не столько сознательные ревизионисты,

сты или же «сталинисты», как их изображает «демократическая» печать, сколько «катедер-коммунисты», конформисты и карьеристы всех мастей, интересы которых оказались в естественной гармонии с интересами «теневого» капитала. Лениность мысли и дипломированное невежество сыграли тут выдающуюся роль. Эта тема требует дальнейшего освещения, поскольку названные факторы продолжают давить на социально- и национально-освободительный процесс с неослабевающей силой.

Обернёмся в прошлое. На XVI съезде ВКП(б) (июнь-июль 1930 года) впервые отсутствует оппозиция линии ЦК и провозглашается развёрнутое наступление социализма по всему фронту. На нём ещё нет славословия в адрес Сталина, царит хотя и приподнятое, но в целом деловое настроение. XVII съезд (январь-февраль 1934 года) отмечен большей эмоциональностью и проходит как «съезд победителей». Открывая его, В.М.Молотов называет Сталина «вождём и организатором наших побед», «верным продолжателем ленинского дела». Тогда же на съездовской трибуне появляется «новенький» Хрущёв, который сначала вносит предложение о составе президиума, а потом выступает с речью. Именно он *в числе первых* объявляет Сталина «гениальным» и «великим вождём», говорит о его «гениальном докладе». (XVII съезд Всесоюзной коммунистической партии (б). Стенографический отчет. — М., 1934. С. 6, 145, 147). В 70-х годах Молотов вспоминал, что Сталин однажды увидел его подпись под каким-то групповым приветствием, где Сталина называли «гениальным». Он рассердился и велел это слово вычеркнуть. «Ты как сюда попал?» — спросил Сталин Молотова. «Попал, как полагается». — «Неужели ты тоже плетёшься за всеми?». По словам Вячеслава Михайловича, славословие в адрес Сталина «целиком нельзя было прикрыть (то есть прекратить). — *Ред.*). Это могло бы иметь в то время отрицательные последствия. Сталину не всегда это нравилось, но в конце концов немножко и понравилось». (Сто сорок бесед с Молотовым: Из дневника Ф. Чуева. — М., 1991. С. 242).

Ну а что Хрущёв?

В статье, посвящённой 60-летию Сталина (1939), будущий ниспровергатель «культы личности» заявит:

«Трудящиеся всего мира будут писать и говорить о нём с любовью и благодарностью.

Враги трудящихся будут писать и говорить о нём со злобной пеной у рта». (*Сталин.* — М., 1940. С. 93).

Какая всё же беспощадная штука история! Кто бы мог тогда предсказать, что такой пеной будут исходить и те, что именуют себя коммунистами? Кто бы мог знать, что морально-политическая инерция «ленинцев»-антисталинцев будет неумолимо прижимать их к лагерю антиленинцев и антимарксистов?

Предлагаемые тексты ценны своими достоверными социально-психологическими наблюдениями. Есть в них немало и спорного. Но радует то, что оттуда является к нам не схема, не группа восковых фигур, а кусок жизни в её подчас парадоксальных проявлениях. Это будит мысль, стимулирует её, а значит, и продолжение жизни в интенсивнейшем напряжении.

Очерки подготовлены мною к печати непосредственно с рукописи, без какой-либо редакции. Моё вмешательство состояло только в соединении отдельных фрагментов текста, расшифровке некоторых фраз, восстановлении сокращённых слов и окончательной расстановке знаков препинания. Помогали мне в этой работе дочь В.Д.Мочалова и Р.П.Конюшей — Елена Васильевна Мочалова и Владимир Михайлович Куркин.

*Р.Косолапов. Март 1999 г.*

## **2. На приёме у товарища Сталина. (В связи с рассмотрением им первого тома Сочинений И.В.Сталина)**

*28 декабря 1945 года. Беседа продолжалась около 1,5 часов, с 8 часов 05 минут вечера до 9 часов 35 минут.*

*Присутствовали тт.: Маленков, Поскребышев, Александров, Федосеев, Иовчук, Кружков, Шария, Мочалов, Надточеев.*

28 декабря 1945 года в 7 часов вечера с заседания в Институте истории АН меня вызвали в ЦК. По телефону сообщили, что через 30 минут надо быть у тов. Федосеева.

Торопимся. В бюро пропусков — большая очередь. Называем свои фамилии. Просим ускорить дело, так как мой спутник уже знал или догадывался, что вызов нас в ЦК — необычный, а возможно, и к самому «хозяину». Нам предлагают проходить через главный подъезд, без пропуска. Это и меня начинает убеждать, что вызывают, может быть, и в самом деле к тов. Сталину. К главному подъезду уже не идём, а бежим. Патруль заглядывает в слегка приоткрытый блокнот, лежащий около него на столике. В блокноте я вижу наши фамилии. Быстро проходим. Лихорадочно раздеваемся. Уже через пару минут появляемся в приёмной т. Федосеева. В дверях нас встречают стоящие в пальто и шапках тт. Федосеев, Кружков, Шария.

— Где ваши пальто? — обращаются они к нам. — Одевайтесь и быстрее — обратно. Ждём.

Мы сбегает вниз, так же поспешно одеваемся, как и разделись.

— Быстро, — замечает по нашему адресу гардеробщица.

Уже все одетые, не торопясь (вернее, с деланной неторопливостью), поднимаемся по лестнице на пятый этаж. Около кабинета тов. Маленкова (места, мне уже «знакомые» по прошлогодним визитам сюда, —

на Оргбюро и т. п.) нас встречает он сам, здоровается со всеми, и все гуськом за ним направляемся к отдельному выходу во внутренний двор. Тут нас догоняет отставший т. Иовчук. Тов. Маленков гостеприимно предлагает всем усаживаться в его вместительную машину.

— Иначе вас с пропусками замучают, — говорит он шуточно.

Все размещаемся. Плотно усаживаемся. Вот уж действительно, в тесноте, да не в обиде!

В самом деле, машина быстро, почти не замедляя хода, въезжает в Спасские ворота. Патрули знают хорошо тов. Маленкова в лицо (он сидит рядом с шофёром) и потому без задержки пропускают его машину. Так же минует остальных патрулей, через внутренние, сравнительно тесные дворы Кремля подъезжает к довольно обычному, несколько старомодному скромному подъезду. Последний раз проверяют документы. На лестнице, в сторонке, с несколькими ступеньками вниз — небольшая раздевалка. Оставив здесь пальто, шапки, подымаемся на лифте на 3-й этаж. По узкому, поворачивающему под небольшим углом в сторону коридору попадаем в просторную приёмную — высокую, отделанную светлым дубом комнату. Прямо напротив входа — большой стол, на нём аккуратно разложены свежие русские и иностранные газеты. Посередине стола — массивный письменный прибор со стопкой бумаги рядом и т. п. Справа от дверей — круглый, накрытый белой скатертью стол с прохладительными напитками. Это приёмная, предназначенная для ожидающих вызова к тов. Сталину. Здесь есть все условия для того, чтобы сесть, подумать, прийти в себя тому, кто был вызван сюда так же неожиданно, как и мы. Да и без этого кто не будет взволнован, ожидая с минуты на минуту встречи с величайшим из современных людей, с человеком, который больше, чем кто-либо другой, ныне держит в своих руках судьбы мира...

Все мы толпимся вокруг большого стола. Прошло минут 15—20. Наконец, в 8 часов 05 минут вечера к нам вышел тов. Александров и позвал нас к тов. Сталину. Проходим через одну, затем вторую комнаты, в которых справа у окон стоят столы (бюро) его помощников. Открываем дверь в большой кабинет, напоминающий собой зал несколько удлиненной формы. Это, видимо, и есть рабочий кабинет тов. Сталина и одновременно зал важнейших заседаний, которые проходят у тов. Сталина. Слева в зале вдоль стены — большой покрытый тёмно-синим сукном стол. В конце стола — председательское место с письменным прибором. В правом дальнем углу, у окна, стоит письменный стол, видимо, постоянное рабочее место тов. Сталина. Дверь в противоположной от входа стене приоткрыта. Через открытую дверь в следующую комнату виден огромный, почти в человеческий рост, глобус и на стене — географическая карта...

Мы вошли в зал гурьбой. Нам навстречу поднялся тов. Сталин, и мы почти окружили его уже посередине зала. Лицо его, спокойное и сосредоточенное, и строгое, и одновременно притягивающее, густо покрыто коричневатыми крапинками — то ли от загара, то ли от перенесённой когда-то оспы. Волосы на голове сплошь седые, несколько поредевшие на темени (случилось это, должно быть, уже во время войны). Сталин поздоровался с нами за руку и пригласил сесть за большой стол. Слева от меня, у стены, расположился тов. Поскребышев, рядом с ним, ближе к тов. Сталину, — тов. Маленков. Остальные товарищи расселись с другой стороны стола. На конце стола, напротив тов. Сталина, расположился тов. Шария.

— Ну, рассказывайте, какие у вас были разногласия? — спросил товарищ Сталин. Вопрос был совершенно неожиданный для всех присутствующих. Трудно было предположить, чтобы тов. Сталин что-либо знал о спорах на эти темы в ИМЭЛе, хотя эти споры были даже перенесены на обсуждение Оргбюро ЦК.

Тов. Кружков, директор ИМЭЛа, стал говорить о том, что у нас в этом отношении всё уладилось и прочее.

Ничего скрывать от тов. Сталина было нельзя, и я рассказал об основных сомнениях и возражениях по вопросам авторства, какие у меня имелись: 1) в отношении двух статей из газеты «Брздзола» («Борьба». — *Ред.*). Эти статьи написаны в спокойном тоне, несколько отличном от того боевого тона, характерного для более поздних статей; 2) три статьи из «Кавказского Рабочего Листка». Первая составлялась или редактировалась, безусловно, с участием тов. Сталина, принадлежность ему двух других — сомнительна; 3) вызывала сомнение по стилю статья «Вооруженное восстание и наша тактика»; 4) «Местная пресса» из газеты «Элва» («Молния». — *Ред.*) — в статье имеются разноречия в постановке того же вопроса со статьями «Газета „Искра“ и аграрный вопрос» и статьёй 1908 года «Лакействующие социалисты». Таковы были наши споры и мои возражения.

— Вас за это и «вышибли» из ИМЭЛа? — спросил тов. Сталин. — Кто этим занимался?

— Это дело тов. Кружкова, — ответил я и объяснил, что причиной его недовольства мною было моё письмо в ЦК ВКП(б) о необходимости приступить к изданию Сочинений И.В.Сталина. Первый том их, несмотря на то, что перевод его был готов, тов. Кружков даже не прочёл, и это после нескольких месяцев его пребывания в ИМЭЛе. Своё недовольство моим письмом в ЦК тов. Кружков высказывал мне неоднократно. Были ещё резкие стычки с т. Шария, но больше по принципиальным вопросам. Я отстаивал новые переводы, а он — старые, уже имевшиеся в ходу в литературе и пр.

— Перевод плохой, — начал тов. Сталин. — Переводили слова, пренебрегая законами русского языка... На грузинском языке имеется два слова, означающих «жизнь». В одном случае это слово обозначает биологическую жизнь («сиццокие». — *В.М.*), во втором случае — жизнь общественную («цховреби». — *В.М.*). При переводе грузинского слова «жизнь» во втором смысле требуется добавить слово «общественная», хотя в грузинском тексте его нет и оно не требуется. Или переводят на русский язык придаточные предложения без союза «что». В грузинском языке это слово — лишнее. А по-русски, если опустить союз «что», будет безграмотно...

— Переводить труднее, чем писать, — сказал тов. Сталин. — Часть статей артистически переведена, — добавил тов. Сталин. — Видимо, разные переводчики переводили.

— Кое-что пришлось поправить, — сказал он. — Например, статьи «Анархизм или социализм?» предназначались для газеты. Их приходилось писать по кусочкам, писать тут же, в типографии, наскоро, на коленке и давать наборщику... Хотя готовился я к ним хорошо. Они печатались с перерывами, поэтому когда это собрано вместе, получились лишние резюме. Их пришлось исключить.

Одним из присутствующих было замечено, что мы не могли этого сделать сами.

— Да, это уж право автора, — сказал тов. Сталин. — Я не гнался за всем, много вычеркнул. Тут, видать, стремились побольше включить в том, хотели раздуть значение автора. Я в этом не нуждаюсь...

Кто-то заметил, что в Сочинения В.И.Ленина входит всё им написанное.

— То Ленин, а то я, — ответил на это тов. Сталин.

— В «Брдзола» пишушим был я, да, быть может, ещё Северин Джугели... Кецховели был практиком, организатором. Орган вел Кецховели, но писал он мало. И вышло, что Кецховели был фактическим редактором, а редактировать не умел.

— В 1900 годах у нас была в Баку большая типография. В ней мы размножали «Искру» — и распространяли её на всю Россию...

— Первое столкновение внутри «Месаме-даси» (грузинская социал-демократическая организация 1892—1903 годов. — *Ред.*) было по вопросу о нелегальной прессе. Левые придавали главное значение нелегальной прессе. Правые превозносили легальную прессу. С этого и начались расхождения у левых с правыми. Те, кто был за легальную прессу, почти все потом ушли к меньшевикам... Руководители «Месаме-даси» не хотели иметь в Тифлисе нелегальной прессы, поэтому и издание «Брдзола» пришлось перенести в Баку.

— Верно, что тон моих статей в «Брдзола» несколько иной, спокойный. Спокойный тон был... Я тогда тянул в профессию — хотел посту-

пить в университет. Кецховели меня за это ругал. Батумские расстрелы перевернули всё во мне. Я начал ругаться... Тон изменился...

— Батумская листовка («Товарищи») — моя. Там больше некому было писать. Но я её вычеркнул... Осталась в томе только прокламация «9 марта», имеющая историческое значение.

— В «Кавказском Рабочем Листке» писали Спандарян и я. Правильно, что статьи «Эпизод великой русской революции» и «Елисаветпольские события» — не мои. Статья «Тифлис, 20 ноября» — моя. Это я помню.

— Статьи «Анархизм или социализм?» не были окончены... Заметки, которые я сделал, имея в виду писать дальше, при обыске в Баку затерялись. Да и надобность в продолжении отпала. Анархистов скоро не оказалось. Они появились в Тифлисе как-то налётом... В этой работе есть одно неправильное, устарелое положение. Раньше революционные социал-демократы обуславливали возможность социалистической революции наличием большинства пролетариата в стране. Потом мы это условие выкинули. Это надо было оговорить, что я и сделал. Первый вариант «Анархизма или социализма?» отнесён в приложения. Из двух предисловий к двум разным вариантам сделано одно...

— Кое-что не найдено. Прежде всего, программа занятий в кружках. Дело было в 1898 году. Программа, по которой кружки занимались, была трафаретная. Сначала пропагандист рассказывал о первобытном коммунизме. На смену первобытному коммунизму наступила эпоха рабства. Потом капитализм. Таким образом, общественный строй менялся. Точно так же на смену капитализму должен прийти социализм... Я всё это изменил. Программу построил иначе. Первой темой была такая: «Почему мы бедны, хотя всё создаём?». Вторая тема: «Почему мы бесправны?» и т. д. Потом давалась историческая справка. Новая программа рабочим очень понравилась. Ваню Стурюа ещё с одним рабочим (тов. Сталин называл фамилию и второго рабочего, но я плохо расслышал, кажется, Ниния) размножили программу и раздали кружкам. Пропаганда стала вестись потом по этой программе. Она разошлась во многих экземплярах. Хорошо было бы найти эту программу...

— Не могут ещё найти моё «Кредо». Дело было в 1904 году. Тогда я только что вернулся из ссылки. Знакомых старых работников в Тифлисе не оказалось: одни были отправлены в ссылку, другие находились в тюрьме. В Тифлис понаехали новые люди — студенты из Риги, из Томска и других мест. Они приняли меня в штыки. Хотя низовые работники и середняки знали меня хорошо. Я однажды сказал: плоха у вас организационная сторона, пропаганда ещё ведётся, а организация дела слаба. На меня донесли, сказали ещё, что «Искру» ругает... Мне за это «припаяли»... и потребовали: пусть Сталин напишет своё «Кредо». Я та-

кое «Кредо» написал. Помню, в нём были разделы: теория, практика, организация... Потом это «Кредо» распространялось в организации. (За несколько дней до этой беседы передавали, что тов. Сталин будто бы даже помнил, что передал 70 экземпляров «Кредо» одному армянину, работнику Союзного комитета, кажется, как потом было с ним уточнено, Шавердову Дакуш. — В.М.)...

Спустя некоторое время с речью в «защиту» т. Кружкова выступил т. Шария. Он стал оспаривать моё заявление о том, что перевод первого тома был уже готов... и прочее. Защита вышла декларативной и малоубедительной.

То ли вскоре после выступления т. Шария, то ли раньше этого тов. Сталин, как бы в защиту меня, сказал, имея в виду моё незнание грузинского языка:

— Он меньше вооружён.

Я снова попросил разрешения сказать несколько слов. Товарищ Сталин вопросительно посмотрел, как бы говоря: стоит ли возражать? Я оговорился, что возражать т. Шария я не собираюсь, а хочу назвать некоторые неизвестные работы. Мне было разрешено высказаться.

— Если вошедшие в том две статьи из «Брдзола», — сказал я, — принадлежат тов. Сталину, то...

Здесь тов. Сталин бросил реплику:

— Эти статьи — мои, я хорошо помню, как их писал...

— ...То ему же, — продолжал я, — в № 2—3 «Брдзола» должна принадлежать ещё одна статья — «Рабочее движение на Кавказе в 1898—1899 гг.». Большая, интересная, принципиальная статья. Затем есть три письма И.Сталина периода 1904—1905 годов за подписью Ваню, адресованные В.И.Ленину и Н.К.Крупской. Поскольку найдены пока только два письма тов. Сталина из Кутаиса, относящиеся к этому времени, то и названные три письма желательно бы видеть в томе.

Тов. Сталин заинтересовался этими материалами. Я отнёс ему № 2—3 «Брдзола» с упомянутой мною статьей, а т. Кружков передал письма, о которых шла речь. Тов. Сталин некоторое время просматривал и «Брдзола» и письма, а потом сказал:

— Это надо посмотреть.

Через день ему были переданы фотокопии названных писем. Спустя некоторое время тов. Сталин вернул их в ИМЭЛ с надписью на обложке: «Не печатать».

Тут же он рассказал, что в 1904—1905 годах была большая переписка с Лениным. Летом 1905 года, по приезде в Чиатура, тов. Сталин написал большое письмо В.И.Ленину по вопросу о демократическом централизме, в связи с решениями только что состоявшегося III съезда партии по организационным вопросам. Одновременно ему на месте

пришлось предпринять некоторые действия, не вполне согласовывающиеся с решениями съезда.

— Нарушил устав, накажите, — писал тов. Сталин. Тов. Сталин хотел заручиться мнением В.И.Ленина по этому вопросу. Ленин тогда на его письмо не ответил. Но при встрече с В.И.Лениным на съезде партии тов. Сталин в беседе с ним вернулся к теме своего письма и получил полное подтверждение правильности как своих действий в организационно-партийном вопросе в Чиатура, так и правильности своей точки зрения...

Кажется, дальше тов. Сталин сам поставил вопрос о тираже первого тома.

— Тысяч 30—40 будет достаточно, — сказал он.

— Сочинения В.И.Ленина печатаются в тираже 500 тысяч экземпляров, — сказал кто-то из присутствующих.

— То Ленин, а то я, — ответил на это тов. Сталин.

Все запротестовали, был назван слишком малый тираж для первого тома.

— Я смотрю на дело по существу, — сказал тов. Сталин. — Работы, составляющие первый том, теперь имеют историческое значение, ну ещё биографическое. Об этом же у меня потом было лучше сказано. Всё это я оговариваю в своем предисловии. Эти произведения не для руководства. (Эта фраза в рукописи В.Д.Мочалова вычеркнута. — *Ред.*). То, что нужно для руководства, надо издавать в большем тираже.

— Надо подумать о читателе, — стали доказывать ему, — очереди будут в библиотеках за книжкой. Нельзя печатать разными тиражами разные тома.

— С бумагой у нас теперь стало лучше, — говорит тов. Александров (последние три слова в рукописи зачёркнуты. — *Ред.*).

— Хорошо, 100 тысяч достаточно, — уступил несколько тов. Сталин. — Бумага нужна для областных газет. А ведь их стыдно в руки взять — листочки. Разве плохой город Курск? Хороший город. Разве плохой город Орёл? Тоже хороший город. А ни тот, ни другой газет приличных не имеют.

— Одних библиотек у нас 75 тысяч, — дают справку товарищи из Управления пропаганды.

— Потому и книг у нас на рынке нет, что они все по библиотекам распределяются, — ответил на это тов. Сталин.

Когда опять зашла речь о переводах статей, дополняющих второй том, тов. Сталин сказал:

— Пусть это грузины сделают.

Сталин сказал, между прочим, что вся трудность подготовки издания заключалась в первом и втором — переводных томах, последующие тома — перепечатки и потому трудностей представлять не будут. (Эта фраза вне текста написана на последней странице оригинала. — *Ред.*).

Снова всплыл вопрос о тираже.

— Хорошо, пусть будет 300 тысяч, поскольку говорят, что тома нельзя печатать разным тиражом, — твёрдо сказал тов. Сталин, давая понять, что больше «уступок» не будет...

Тов. Кружков спросил мнение тов. Сталина об «аппарате» тома. Вопрос не сразу был понят: термин «аппарат» — едва ли не специфически имэловский. Кто-то пояснил:

— То есть примечания в томе...

— Ах, примечания? Некоторые из них я читал, ничего, как будто подходят...

— Нужны ли они? — продолжает спрашивать т. Кружков.

— Примечания нужны, — говорит тов. Сталин. — События, о которых говорится, зачастую малоизвестные, происходили давно. Нужно пояснить их современному читателю.

— Может быть, примечания делать покороче? Мы к Сочинениям В.И.Ленина даём совсем небольшие, — добивается упорно т. Кружков, стремясь, должно быть, «облегчить» задачу Института в отношении составления примечаний. Тов. Сталин в этот момент направился к своему рабочему столу и на этот вопрос уже не ответил...

Тов. Сталин высказался также за то, чтобы в каждом томе в среднем было 300—360 страниц. В предисловии к изданию не надо называть, какие произведения входят в том, а только указывать, к какому периоду они относятся.

— Какой лучше формат томов?

— Мне нравится, — говорит тов. Сталин, — небольшой формат, такой, как томики В.И.Ленина. Можно книжку положить в карман...

— Какого цвета обложка лучше? Вот такой — бордовый или серый?

— Это всё равно, — как бы отмахиваясь от несущественного вопроса, роняет тов. Сталин.

Тема беседы уже казалась исчерпанной.

— Мне как-то прислали сборник статей К.Маркса о национальном вопросе, — вспомнил тов. Сталин, — его без предисловия издавать нельзя. Там проводится мысль, что польская нация никуда не годится...

Все присутствующие недоуменно стали поглядывать друг на друга: кто бы это мог составить такой сборник и прислать его тов. Сталину. Тов. Александров сначала высказал предположение, что это сделал Госполитиздат, а затем — ОГИЗ, Юдин, наверное...

— Вы любите гадать, — немного раздраженно заметил тов. Сталин. — Надо сначала разузнать.

Потом в этой же связи он, между прочим, бросил:

— Юдин и его «дружок»... (имея в виду Митина).

— Ну, как будто, всё? — спрашивает он нас. Ни у кого больше вопросов нет. Мы как бы нехотя, медленно подымаемся и, откланиваясь, вы-

ходим из кабинета тов. Сталина. Оказавшись в знакомой уже нам приёмной, все поворачивают головы к часам. 9 часов 35 минут. Итак, беседа длилась полтора часа. Но они пролетели незаметно. Уходим уже знакомым путем, до подъезда, а дальше мимо Кремлёвской стены опять к Спасским воротам. Последняя проверка пропусков, и мы покидаем древний Кремль.

*В. Мочалов.*

### **3. Запись беседы у тов. Сталина, состоявшейся в понедельник, 23 декабря 1946 года**

Как и в прошлый раз, меня разыскали в Институте истории ещё днём, в 4 часа. Звонил П.Н.Поспелов по поручению А.Н.Поскребышева. Сообщил, что в 6,5 часов нужно быть в бюро пропусков у Спасской башни, а без четверти семь — у тов. Поскребышева. Я выбрался из дома весьма заблаговременно. Пришлось даже прогуляться полчаса от Спасской башни к Москве-реке и обратно. На вопрос в бюро пропусков, знаю ли я, где это и куда мне идти, я уверенно отвечал, что год назад я уже был там и дорога мне известна, дескать, там-то и там-то...

В знакомых уже коридорах так же часто встречаются постовые, и, наконец, перед входом в приёмную мне вышел навстречу один из секретарей тов. Сталина в военной форме.

— Я, кажется, добрался раньше всех, — сказал я.

— Да, вы пришли первым, — подтвердил он и провёл меня в приёмную. Здесь я, действительно, оказался один. И приёмная мне уже была знакома по прошлому посещению. На большом столе, как и тогда, — много иллюстрированных зарубежных журналов. Газета только одна — свежий номер «Правды». Я его ещё не видел... Беру его и усаживаюсь к столу с прохладительными напитками. Минут через пятнадцать появляется т. Митин. Он садится напротив меня, предлагает выпить нарзану, но мне не хочется отвлекаться от своих мыслей, и я отказываюсь от приятного напитка. От него узнаю поточнее, что вызвали нас в связи с переизданием биографии И.В. (П.Н. же мне по телефону невнятно сказал, что будут говорить с теми, кто принимал участие в первом издании... а чего — он не сказал или я не разобрал, не знаю).

Вошедший в приёмную А.Н.Поскребышев, приветливо поздоровавшись, сказал:

— Придётся с полчаса обождать.

Постепенно один за другим появляются: генерал-майор Галактионов, Иовчук, Федосеев, Кружков, Поспелов, Александров, через приёмную проходят тт. Кузнецов и Патоличев — секретари ЦК.

Прошло немного времени, и всех нас позвали в кабинет тов. Сталина. Он встречает нас, стоя около большого стола, предназначенного для засе-

даний. Мы быстро рассаживаемся вокруг этого стола. Едва мы успели разместиться, как тов. Сталин начал говорить. Первые слова из-за не улёгшегося ещё шума от нашего размещения, стука стульев, шуршания вынимаемых листочков бумаги и блокнотов и т. п. даже трудно улавливались...

Темой беседы, как уже можно было уловить из первых слов тов. Сталина, являлся вопрос о биографиях Ленина и Сталина.

— Обычно начинают изучение Ленина, — заговорил тов. Сталин, — с биографии. Так знакомится с Лениным громадное большинство людей. Я говорю о простых людях, а не о тех, что сидят в канцеляриях. Они не могут читать 30 томов, им не под силу. Поэтому нужна хорошая биография Ленина.

Здесь тов. Александров вполголоса подал реплику, что ИМЭЛ издал биографию В.И.Ленина.

— Уж я знаю, как у вас ИМЭЛ издаёт, — несколько возбужденно заметил на это тов. Сталин.

После того как т. Александров снова хотел что-то добавить в духе своей первой реплики, тов. Сталин с упреком добавил:

— Вы в отношении ИМЭЛа хорошо настроены...

— Когда ИМЭЛ, — продолжал тов. Сталин, — издаёт что-либо без подписи, без фамилий авторов, это хуже воровства. Нигде в мире ничего подобного нет. Почему боятся поставить фамилии авторов? Надо, чтобы люди имели свободу писать... Свободу высказываться, чтобы было кого раскритиковать. А то когда спросишь, то Управление пропаганды ссылается на ИМЭЛ — как будто ЦК написал, — а ИМЭЛ прикрывается именем ЦК. За спиной ЦК вы все храбрые люди... Нужна свобода высказываться, а то никто не смеет трогать. Какие взаимоотношения у Агитпропа ЦК с ИМЭЛом?

Тут я подал реплику, что согласно Уставу партии, принятому XVIII съездом партии, ИМЭЛ значится при Управлении пропаганды ЦК ВКП(б), а до этого он был Отделом ЦК.

— Тогда, — сказал тов. Сталин, — Агитпроп ЦК должен дать обстоятельную, вернее, среднюю по размерам, биографию В.И.Ленина. Это очень большое пропагандистское дело.

Дальше тов. Сталин перешёл к краткой биографии И.В.Сталина, второе издание которой подготовил ИМЭЛ и исправленный им самим экземпляр которой он во время беседы держал в руках.

— Очень много ошибок. Тон нехороший, эсеровский, — сказал тов. Сталин о представленной ему на просмотр биографии И.В.Сталина.

— У меня всякие учения, — продолжал с сердцем и с некоторой иронией в голосе тов. Сталин, — вплоть до какого-то учения о постоянных факторах войны. Оказывается, у меня есть учение о коммунизме, об индустриализации, о коллективизации и т. д.

— Похвал много в этой биографии, возвеличивания роли личности.

Что должен делать читатель после прочтения этой биографии? Стать на колени и молиться на меня.

После этого тов. Сталин разразился целым рядом сердитых характеристик такого рода изображения исторических личностей:

— Марксизму не воспитываете...

— Всё дело рисуете так, что становись на колени и молись..., о ком вы пишете... Воспитатели чёртовы...

— Нам идолопоклонники не нужны...

— Вот вы пишете, что у меня есть учение о постоянных факторах войны, тогда как в любой истории войн об этом написано. Может быть, у меня это же сказано сильнее, но и только... У меня, оказывается, есть учение о коммунизме. Как будто Ленин говорил только о социализме и ничего не сказал о коммунизме. В действительности о коммунизме я говорил то же, что есть и у Ленина. Дальше, будто бы у меня есть учение об индустриализации страны, о коллективизации сельского хозяйства и т. д. и т. п. На самом деле именно Ленину принадлежит заслуга постановки вопроса об индустриализации нашей страны, также и относительно вопроса о коллективизации сельского хозяйства и т. п.

— У нас есть учение Маркса-Ленина, — заключил тов. Сталин. — Никаких дополнительных учений не требуется.

— Люди рабов воспитывают... — ещё раз подчеркнул тов. Сталин.

— А если меня не станет?.. Любовь к партии не воспитываете... Меня не станет, тогда что?..

И ещё и ещё тов. Сталин говорил о необходимости воспитания нашего народа в духе любви к ВКП(б)... Любовь к идеям, идейное содержание (всё записать не удалось).

Под рукой тов. Сталина лежало богато оформленное, иллюстрированное издание биографии И.В.Сталина. Показывая на него, тов. Сталин спросил:

— Такое издание для чего?

Тов. Александров попытался в оправдание выпуска в небольшом тираже иллюстрированного издания сказать, что оно нужно для библиотек, клубов и т. п.

— Библиотек у нас сотни тысяч, — сказал на это тов. Сталин. — От такого издания тошнота берёт...

Возвращаясь к самой биографии, тов. Сталин отметил:

— Глава насчёт Отечественной войны неплохо составлена.

А затем, опять касаясь остальных частей биографии, продолжал:

— Вот относительно Баку говорится, что, дескать, до моего приезда там у большевиков ничего не было, а стоило мне появиться, как всё сразу переменялось...

— Один всё устроил... Хотите — верьте, хотите — не верьте!..

— На самом деле, как было дело? Надо было создать кадры... Такие кадры большевиков в Баку сложились... Имена этих людей я в соответствующем месте перечислил...

- То же касается и другого периода...
- Ведь такие люди, как Дзержинский, Фрунзе, Куйбышев, жили, работали, а о них не пишут, они отсутствуют...
- Это же относится и к периоду Отечественной войны...
- Надо было взять способных людей, собрать их, закалить... Такие люди собрались вокруг главного командования Красной Армии...
- Нигде не сказано ясно, что я — ученик Ленина... Не помню, только где-то глухо об этом упоминается...
- На самом деле я считал и считаю себя учеником Ленина. Об этом я ясно сказал в известной беседе с Людвигом... Я — ученик Ленина. Ленин меня учил, а не наоборот. Никто же не может сказать, что я не ученик Ленина.
- Он проложил дорогу, а мы по этой проторённой дороге идём, — подчеркнул тов. Сталин.
- Коль скоро биография в мои руки попала, я таких штук не пропущу, — добавил тов. Сталин.
- В ходе дальнейшей беседы зашла речь о лучшем внешнем оформлении биографии, чем прежняя (сероватая обложка и пр.).
- Хорошо была бы написана по содержанию, — заметил на это тов. Сталин.
- Тов. Александров и другие высказали то соображение, что выходящая вторым изданием биография И.В.Сталина чересчур краткая и поэтому надо теперь же приступить к подготовке более полной биографии. В связи со всем этим тов. Сталин сказал:
- Надо написать биографию Ленина. Это — первоочередная задача. Все прежние биографии — Керженцева, Ярославского и др. устарели...
- Тов. Александров снова напомнил, что биография Ленина уже во время Отечественной войны была издана ИМЭЛом и была просмотрена тов. Сталиным. Тов. Сталин не помнил об этой биографии и сказал только, что он её посмотрит. А относительно своей биографии сказал:
- Хотел бы, чтобы эта скорее пошла, пока была издана в этом виде.
- Какой тираж? — спросил тов. Сталин.
- 1 миллион, — назвали цифру тиража.
- Бумаги не хватит. Довольно 500 тысяч.
- Бумаги теперь много, — сообщили товарищи.
- В это время тов. Сталин, держа в руках книжку с золочёным профилем головы Сталина, сказал:
- Нельзя ли без отрезанных голов?..
- Относительно тиража под конец сказал:
- Не больше миллиона.
- После этого тов. Сталин направился к своему письменному столу и, возвращаясь обратно с книгой в руках («История западноевропейской

философии»), сказал, обращаясь к тов. Александрову (автору этого издания. — *Ред.*):

— Я хотел ещё сказать относительно вот этой книги. Она не понравилась мне. Неудачная книга получилась. Читал её и тов. Жданов. Она ему также не понравилась. Это написал не боевой марксист, а книжник.

— В прошлом были социалисты в кавычках и социалисты без кавычек. Легальные марксисты, они не были настоящими марксистами. Были катедер-социалисты. Они занимались пережевыванием бумажек. От настоящего марксизма они были далеки. И я боюсь, что у нас также будут катедер-коммунисты. Автор этой книжки смахивает на катедер-коммуниста. Может, это грубо сказано, но для ясности необходимо. Досадно, что такая книга появилась.

— Непонятно, почему в Греции появилось так много философов (почему там получила такое развитие философия?). Появился торговый класс из среды свободных. Греки вели тогда большую торговлю со всем миром. А тогдашний мир — это был район Средиземного моря. Они торговали со всеми средиземноморскими городами, везде по берегам имели свои колонии. Тянули за собой всех свободных. Греки объехали весь мир и развивали науку.

— Нечто подобное произошло в Европе и в эпоху Возрождения, когда корабли европейцев — итальянцев, испанцев, голландцев весь мир обошли, стали бороздить по всему свету...

— Принято считать, что Гегель был идеологом немецкой буржуазии. Это не так. Философия Гегеля отражала реакционные стремления аристократии, боязнь немецкого дворянства перед Французской революцией...

— Поход на французский материализм — вот подоснова немецкой философии.

— Вот вы ловите Фурье на противоречиях, ругаете его за эти противоречия. К чему это? Хорошо, что у них были противоречия.

— Все они (немецкие философы) были против революции. Они были запуганы Французской революцией.

— Без всего этого совершенно нельзя понять, почему появляются те или иные философские школы, чем объясняется их появление...

— Вы на протяжении всей книжки не видите различия между понятиями «реакционный» и «консервативный», не различаете их между собой. Реакционный — значит идущий назад от того, что есть. Консервативный — значит стремящийся к сохранению того, что есть. Гегель, Кант, Фихте тянули назад. Всё что угодно, только не идти по стопам Французской революции.

— Льюис так писал историю философии. Марксист так не должен писать. Надо уму дать пищу...

Далее тов. Сталин для иллюстрации цитирует следующее место из книжки тов. Александрова, касающееся системы Фурье:

«Большим достижением социальной философии Фурье является учение о развитии человечества...».

— Что же это за «большое достижение»? — спрашивает тов. Сталин и продолжает уже иронически цитировать дальше:

«В своём развитии общество проходит, по Фурье, четыре фазы: 1) восходящее разрушение, 2) восходящую гармонию, 3) нисходящую гармонию, 4) нисходящее разрушение...».

Попутно тов. Сталин комментирует:

— Это же сумасбродство, глупость, а не «большое достижение»...

— Вы подымаете из пыли то, что забыто.

— Затем, нельзя всё публиковать из того, что самим автором не предназначалось для печати... Вот «Философские тетради» Ленина. Из них надо брать и цитировать только принципиальное, а не всё, что там есть...

— Откуда вы почерпнули какое-то «учение о кругах»? Какое же это учение? Подумайте? Вы пустили в оборот «учение о кругах»... Молодой марксист ухватится за это и будет наворачивать, сбивая с толку массу рядовых читателей...

— Учений всяких было много в истории. Но надо различать между авторами учений — лидерами, как, например, Ленин, за которым шла масса, и философами, тоже имевшими свои учения, но с которыми они сами по себе, писали для себя.

— Марксизм — это религия класса. Хочешь иметь дело с марксизмом, имей одновременно дело с классами, с массой...

— Мы — ленинцы. То, что мы пишем для себя, — это обязательно для народа. Это для него есть символ веры!

— Эта книжка, конечно, не учебник. Разумеется, когда нет хлеба, едят и жмых, и лебеду едят...

— Я, тов. Сталин, книжку переработаю, — сказал тов. Александров.

— Я хотел бы, — сказал на это тов. Сталин, — чтобы вы всё это продумали...

— Возражайте! — с некоторым раздражением сказал тов. Сталин.

— Не то, чтобы системы перечислять, это Льюису предоставьте. А вы социально объясните подоснову немецкой философии... У Гегеля и других немецких философов был страх перед Французской революцией. Вот они и били французских материалистов, — ещё раз резюмировал тов. Сталин одну из основных мыслей беседы.

— Кстати, — сказал тов. Сталин, — намёк на то, о чём я только что говорил, у меня был сделан ещё в «Анархизме или социализме?».

И тов. Сталин процитировал следующее место из этой своей работы: «Прежде всего необходимо знать, что пролетарский социализм представляет не просто философское учение. Он является учением пролетарских масс, их знаменем, его почитают и перед ним „преклоняются“ пролетарии мира. Следовательно, Маркс и Энгельс являются не просто родоначальниками какой-либо философской „школы“ — они живые вожди живого пролетарского движения, которое растёт и креп-

нет с каждым днем. Кто борется против этого учения, кто хочет его „ниспровергнуть“, тот должен хорошо учесть всё это, чтобы зря не расширить себе лоб в неравной борьбе». (Сталин И.В. Соч. Т. 1. С. 350).

И ещё раз тов. Сталин вернулся к вопросу, которым он начал беседу:

— Целых шесть учений «открыли» у меня... На самом же деле нет ни одного...

Под конец беседы тов. Сталин заговорил о письме проф. Белецкого, полученном им:

— Если уже человек вынужден был писать мне, когда я был в отпуску, значит, уже был доведён до крайности.

Заговорили о том, что напрасно Белецкому предъявляют обвинение, что он еврей... что, дескать, отец его русский, до сих пор жив и т. п.

В связи с этим тов. Сталин заметил:

— Тот, кто скрывает национальное происхождение, — трус, гроша ломаного не стоит...

Ещё раз возвращаясь к книжке тов. Александрова, тов. Сталин сказал:

— Автор, как старый перипатетик, скользкий, скользит на лыжах. Надо писать так, чтобы каждая глава имела центр удара...

— Не надо торопиться. Серьёзные книжки так быстро не пишутся, — сказал тов. Сталин по поводу намерения т. Александрова в полгода переработать свою книгу.

— И подход и манера автора писать безразличная, не тот (слово неразборчиво. — *Ред.*), — продолжал тов. Сталин. — Книга не заряжает. Книга развинчивает...

По поводу преследований проф. Белецкого тов. Сталин сказал:

— Нам нельзя бросаться людьми...

И ещё, опять же в связи с разговором о Белецком, после характеристики Белецкого тт. Иовчуком и Федосеевым как человека не «позитивного», не способного к положительной работе, а только способного критиковать, тов. Сталин добавил:

— Неряха, но человек думающий...

(Далее в рукописи отсутствует одна, 21-я страница. — *Ред.*)

Тов. Сталин, говоря о письме Белецкого, отметил, что автор его хотел бы подискутировать по поводу книги т. Александрова.

— Разрешим мы такую дискуссию? — поставил вопрос тов. Сталин сначала перед секретарями ЦК тт. Кузнецовым и Патоличевым, а затем перед заместителями начальника Управления пропаганды тт. Иовчуком и Федосеевым.

Секретари ответили положительно на этот вопрос... Тоже вынуждены были нехотя согласиться с этим и заместители...

О дискуссии в принципе, таким образом, во время беседы договорились.

*В. Мочалов.*

**Л.Е.Криштапович**

## **Победа советской цивилизации над буржуазным варварством**

### **1. Цивилизационный смысл Победы**

Одно из важнейших отличий Великой Отечественной войны от привычных традиционных войн заключается в том, что в этой войне шла битва между двумя несовместимыми принципами исторического общежития: советской цивилизацией и западным варварством. Важно понять, что до Советского Союза никакой цивилизации не было, а было лишь самое обыкновенное варварство, ибо под цивилизацией следует понимать не формальные признаки, как письменность, государство, разделение труда, частную собственность, а возвращение истории к своей человеческой природе. И такое понимание нисколько не противоречит научной периодизации исторического процесса. Известно, что марксизм рассматривал историческое развитие не только через призму смены общественно-экономических формаций, но также разделял исторический процесс на два принципиально различных этапа — предысторию человечества и собственно историю человечества. Предыстория человечества (рабство, феодализм, капитализм) — это варварство. История человечества (коммунизм) — это цивилизация. Вот почему до Великой Отечественной войны битвы между государствами и народами никогда не сводились к такой исторической дилемме: цивилизация против варварства, варварство против цивилизации.

И хотя западные идеологи и политики свои колониальные захваты в Индии, Америке, Африке, Китае, Австралии всегда трактовали как приобщение незападных народов к цивилизации, как войны между цивили-

---

КРИШТАПОВИЧ ЛЕВ ЕВСТАФЬЕВИЧ, доктор философских наук, профессор Белорусского государственного университета (Минск).

зацией и варварством, в действительности же так называемые «цивилизационные войны» западных государств против американских индейцев, китайцев, индусов, африканцев, австралийских аборигенов не выходили за границы обыкновенной варварской бойни. Различие было лишь в том, что западные варвары (англичане, французы, немцы, испанцы, португальцы, голландцы) в военно-техническом и организационном плане превосходили другие страны и народы, а поэтому победа практически всегда была на стороне западного варварства. Выдающийся индийский писатель и мыслитель Рабиндранат Тагор с горечью отмечал: «Подумай только, как раздобрела Англия на харчах голодающей Индии! А ведь многие в Англии считают, что вечно кормить их — великая миссия Индии! Какая беда, если ради процветания и возвышения Англии целый народ пребывает в рабстве. *Чужеземная цивилизация, если можно её назвать цивилизацией* (выделено мною. — Л.К.), ограбила нас. Настанет день, когда, по воле судьбы, англичане вынуждены будут покинуть Индию, пока ещё входящую в их империю. Какую Индию, какую ужасающую бедность оставят они после своего ухода, какое опустошение!».

В точном философско-историческом смысле Запад не выходил за пределы предыстории человечества и в этом плане представлял собой не цивилизацию, а варварскую организацию исторического бытия. Нечто наподобие Киликийского пиратского государства в прошлом и террористического ИГИЛ в настоящее время. Именно при такой организации исторического бытия невозможно было состояться человеческому прогрессу. Прогресс касался лишь только вещественных (материальных) факторов производства, но в отношении человечества этот прогресс так и оставался варварством.

Скажут: а как же быть с Декларацией прав человека и гражданина? Ведь это продукт западного общества. Да, это продукт западного общества, но такой продукт, который стремился вырваться за пределы предыстории человечества в социальное пространство цивилизации, но уложенный в прокрустово ложе фарисейской юриспруденции, так и остался фиговым листком западного варварства. О чём красноречиво засвидетельствовали Мальтус, Карлейль, Ницше, Шпенглер и другие идеологи западного общества.

Показательным примером победы цивилизации над варварством является разгром немецко-фашистских войск в Сталинградском сражении. Немецкий полковник Вильгельм Адам в своих мемуарах писал: «Советские и немецкие солдаты, ещё несколько часов стрелявшие друг в друга, во дворе мирно стояли рядом... Но как потрясающе разнился их внешний облик! Немецкие солдаты — ободранные, худые, истощённые до полусмерти фигуры с запавшими, небритыми лицами. Солдаты Красной Армии — сытые, полные сил, в прекрасном зимнем обмундиро-

вании. Внешний облик солдат Красной Армии казался мне символичным — это был облик победителя. Глубоко взволнован был я и другим обстоятельством. наших солдат не били и тем более не расстреливали. Советские солдаты среди развалин своего разрушенного немцами города вытаскивали из карманов и предлагали немецким солдатам свой кусок хлеба, папиросы и махорку». (Тихомиров В. Как русский мужик германского фельдмаршала в плен брал // Коммунист Беларуси. 2018. № 6. С. 6).

Вильгельм Адам даже не подозревает, что в ментальном отношении, несмотря на всю свою внешнюю цивилизованность, он так и остаётся варваром, поскольку никак не может понять естественных человеческих качеств наших красноармейцев и удивляется, почему это советские солдаты не бьют и не расстреливают военнопленных немцев, ведь немцы всегда били, морили голодом и расстреливали пленных красноармейцев. В свете символических свидетельств немецкого полковника Вильгельма Адама становится очевидным, что победа советского народа над фашизмом в Великой Отечественной войне была именно победой советской цивилизации над западным варварством.

## 2. Человеческий смысл Победы

Великая Отечественная война была не только всемирной битвой между цивилизацией и варварством, но и историческим сражением между двумя принципиально различными трактовками сущности человека. Кем является по своей природе человек? — так стоял вопрос в Великой Отечественной войне между советской цивилизацией и западным варварством.

Западные идеологи подходили к человеку с точки зрения сущности организации своей системы, в которой человек — средство, а не цель исторического процесса. Раз человек — не цель исторического процесса, а средство извлечения дохода, прибыли, то в западной системе ценностей человек наделяется такими качествами, которые характерны для капиталистического производства — конкурентностью, индивидуализмом, эгоизмом, то есть человек рассматривается исключительно как машина для добывания денег. В западной системе ценностей человек по своей природе квалифицируется как греховное, злое, несправедливое существо. А какова действительная природа человека? По своей природе человек — доброе, разумное, справедливое существо.

Поэтому не случайно в Великой Отечественной войне столкнулись человек добрый, справедливый, с человеком недобрым, несправедливым. Но поскольку злой человек в самом своём определении отрицает свою человеческую природу, то в Великой Отечественной войне произошло не просто столкновение человека доброго с человеком недобрым, а в смертельной битве схватился человек с античеловеком.

Вот почему в этой битве человека с античеловеком победа могла быть только на стороне человека, ибо такова сущность человеческого общества, не приемлющего зла, насилия, несправедливости. В этом заключается смысл самого исторического прогресса, который никогда бы не состоялся, если бы человек по своей природе был зол, несправедлив, эгоистичен. В этом выражается и сущность генезиса самого человека, который никогда бы не появился на свет, если бы он по своей природе был зол, греховен, несправедлив.

В этом и заключается изначальная предопределённость победы советского человека в Великой Отечественной войне над западным античеловеком, ибо тот порядок, который фашизм хотел навязать человеческому обществу, был несовместим с самой природой человека. Вот почему советские люди, особенно молодое поколение, даже в первые, тяжелейшие дни и месяцы войны не сомневались, что победа будет за ними. Ибо сама природа человека восстала против фашистской бесчеловечности.

Илья Эренбург в книге «Война» (1942), написанной на основе писем убитых и взятых в плен немецких солдат и офицеров, в материале «Варвар под Ленинградом» приводит письмо немки по имени Гильдегард из Дюссельдорфа к своему супругу Эйгену Кроненбергу: «Говорят, что русские стали крепко драться. Трудно себе представить, чтобы такой невоспитанный народ требовал от нас столько жертв! Но надо его раз и навсегда выкинуть из мировой истории — теперешние события это ясно показывают. Будь осторожен и держи ухо востро. Хорошо, что ты невысок ростом». Илья Эренбург сделал следующее справедливое заключение: «23 сентября (1941 г. — Л.К.) „невоспитанные“ русские закончили земные труды фельдфебеля Эйгена Кроненберга. Я не хочу оскорблять горе его супруги, но она заслужила ответ: русский народ не выкинут из мировой истории, из жизни выкинут немецкий фельдфебель невысокого роста, Эйген Кроненберг». (Синенко В. Антисталинизм как «новый взгляд» на Великую Отечественную // Молодая гвардия. 2017. № 11—12. С. 81).

Здесь надо иметь в виду, что СССР всем своим бытием воплощал в себе природу человека, а поэтому и воспринимался всем человечеством как сила справедливая, нравственная, которая ведёт вселенскую битву с силой безнравственной, человеконенавистнической. Поэтому СССР безоговорочно поддерживался всем человечеством в его священной войне с фашистской бесчеловечностью. Западные союзники (США и Англия), преследуя свои колониальные империалистические интересы, лишь фарисейски примазались к СССР в его битве с фашизмом, ибо по своей империалистической природе они ничем не отличались от гитлеровской Германии. Сталин совершенно правильно квалифицировал фултонскую речь Уинстона Черчилля: «По сути дела, г. Чер-

чилль стоит теперь на позиции поджигателей войны. И г. Черчилль здесь не одинок, — у него имеются друзья не только в Англии, но и в Соединённых Штатах Америки. Следует отметить, что г. Черчилль и его друзья поразительно напоминают в этом отношении Гитлера и его друзей. Гитлер начал дело развязывания войны с того, что провозгласил расовую теорию, объявив, что только люди, говорящие на немецком языке, представляют полноценную нацию. Г-н Черчилль начинает дело развязывания войны тоже с расовой теории, утверждая, что только нации, говорящие на английском языке, являются полноценными нациями, призванными вершить судьбы всего мира...

По сути дела, г. Черчилль и его друзья в Англии и США предъявляют нациям, не говорящим на английском языке, нечто вроде ультиматума: признайте наше господство добровольно, и тогда всё будет в порядке, — в противном случае неизбежна война.

Но нации проливали кровь в течение пяти лет жестокой войны ради свободы и независимости своих стран, а не ради того, чтобы заменить господство гитлеров господством черчиллей. Вполне вероятно поэтому, что нации, не говорящие на английском языке и составляющие вместе с тем громадное большинство населения мира, не согласятся пойти в новое рабство». (*Малышев В.* Как Россия на ультиматумы отвечала. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ross-bel.ru> — Дата доступа: 21.03.2018).

Особенно важно подчеркнуть, что в Великую Отечественную войну вступило первое поколение советских людей, которые как раз были образованы и воспитаны в духе высочайшей человечности. В Великой Отечественной войне произошло мощное, резонансное наложение всей гуманной системы образования и воспитания в СССР на саму природу человека, ибо развитие личности было целью Советского государства.

В отчёте о Советской России в 1919 году представитель президента США Уильям Буллит информировал своё руководство: «Во всех частях России открыты тысячи новых школ, и Советская власть, по-видимому, в полтора года больше сделала для просвещения народа, чем царизм за 50 лет... Что касается театров, оперы и балета, то их единственное отличие заключается в том, что они находятся под управлением Комиссариата просвещения, который предпочитает классиков и смотрит за тем, чтобы рабочие имели возможность посещать представления и чтобы они предварительно познакомились со значением и красотой произведения... Достижения Комиссариата просвещения, руководимого Луначарским, очень значительны: все русские классики переизданы в количестве от трёх до пяти миллионов экземпляров и продаются населению по низким ценам... В картинных галереях можно встретить рабочих, которым объясняют красоту живописи». (Белорусский путь /

О.В.Пролесковский и др.; под ред. О.В.Пролесковского и Л.Е.Криштаповича. — Минск: Мастацкая літаратура, 2012. С. 127).

Добавим, что очень большая культурная работа велась в годы Гражданской войны и в армии. Здесь действовали школы для красноармейцев, библиотеки, самодеятельные театры.

В разгар Гражданской войны Советская власть сделала шаг, сыгравший огромную роль в развитии народа: создала рабочие факультеты, имевшие целью подготовить молодёжь из рабочей среды к учёбе в вузах.

И в дальнейшем, несмотря на крайнюю необходимость концентрации сил и средств на экстренном решении труднейших экономических проблем, работа по развитию человека, приобщению народа к сокровищам художественной культуры не только не была отложена на завтра, но поднялась на ещё более высокий уровень.

Лучшие театры в лучшем составе, лучшие артисты выступали по всей стране. Причём большинство их видело в этом не способ приработка, а, говоря словами Дмитрия Шостаковича, свой «вклад в могучую культурную стройку». В 1930 году был создан Центральный Дом работников искусств, одной из важнейших задач которого было приобщение людей к культуре. Народная артистка СССР балерина Ольга Лепешинская уже в постсоветское время рассказывала, что концертные бригады ЦДРИ объехали всю страну, выступали даже на дрейфующей станции «Северный полюс». При этом Ольга Васильевна подчеркнула, что «святой традицией» артистов были бесплатные выступления. Выдающийся певец Максим Михайлов, приехав на гастроли в Харьков, потребовал (именно потребовал), чтобы в его программу были включены бесплатные выступления перед рабочими заводов города, «иначе какой же я народный артист».

Огромными тиражами выпускались разнообразные серии маленьких книжек, которые стоили дешевле буханки хлеба. И вопреки утверждениям сегодняшних критиков СССР, их тематика определялась отнюдь не с «классовых», а с гуманистических позиций. Взять, к примеру, «Библиотечку журнала „Красноармеец“». Казалось бы, уж где-где, но в ней приоритет должны иметь произведения в «классовом» духе. Однако вот несколько выпусков подряд 1946 года: новеллы Киплинга, сказы Бажова, рассказы Брет-Гарта, Станюковича, новеллы О'Генри, главы из «Швейка» Я.Гашека, рассказы А.П.Чехова.

Особое внимание уделялось литературе для детей. При издательстве «Молодая гвардия» работал сектор детской литературы, а при Государственном издательстве художественной литературы — школьный сектор. В 1933 году по решению ЦК ВКП(б) в СССР было создано первое в мире специализированное издательство «Детская литература».

Но самое показательное: в разгар Великой Отечественной войны,

26 марта 1943 года в Колонном зале Дома Союзов собрались дети — в первый день весенних каникул отмечались «Книжкины именины», литературный праздник, который инициировал замечательный советский детский писатель — в то время фронтовой корреспондент — Лев Кассиль. На празднике, который стал всесоюзным ежегодным литературным мероприятием, присутствовал цвет советской детской литературы: Агния Барто, Сергей Михалков, Михаил Пришвин, Самуил Маршак, Людмила Дубровина. «Доктор Айболит, Крокодил, Муха-Цокотуха, Тимур и его команда, Незнайка, Буратино, Кондуит и Швамбрания, Вратарь Республики, Рассеянный с улицы Бассеенной, Зайка, брошенная хозяйкой, Дама, сдающая багаж, Дядя Степа, Чебурашка — это крошечная часть драгоценных россыпей, созданных советскими писателями. Это читали нам, это читали мы, читали детям и внукам, и внуки будут читать своим внукам». (*Александр Трубицын*. Книжкины именины [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://kprf.ru/activity/children/174350.html>. — Дата доступа: 26.03.2018). И эта гуманистическая детская литература вносила свой вклад в победу советской цивилизации над западным варварством.

На чрезвычайно высокий уровень поднялось советское образование. И его целью тоже было развитие подрастающего поколения. Школа давала ученикам не только необходимые знания, но учила мыслить, учила быть человеком.

Очень многое делалось для создания условий, способствующих раскрытию творческого потенциала людей. Была создана по всей стране и постоянно расширялась сеть подростковых научных и технических кружков, художественных студий, музыкальных школ, которые были в полном смысле общедоступны.

В 1937 году состоялась всемирная выставка в Париже, в которой впервые участвовал Советский Союз. Советская выставка собрала 270 наград, из них 95 — Гран-при, 70 золотых, 40 серебряных, 6 бронзовых медалей, более полусотни дипломов. Гран-при получили паровоз серии «Иосиф Сталин» и мягкий железнодорожный вагон, трактор Сталинградского завода и фильм «Чапаев», картина художника Герасимова «После дождя» и Дворец культуры им. Горького в Ленинграде, журнал «СССР на стройке» и станции метро «Сокольники» и «Кропоткинская», картина Бродского «Выступление В.И.Ленина на Путиловском заводе» и типографские работы Госзнака, многие другие экспонаты. Созданная для выставки скульптура «Рабочий и колхозница» оценивалась французской прессой как «величайшее произведение скульптуры XX века». Кто же создал всё это? Кто создал новые отрасли промышленности, которых не было в царской России? Кто устанавливал новые рекорды, строил заводы и города, формировал блестящий инженерный корпус,

создавал мировые научные школы? Именно миллионы советских людей — свободных, патриотичных, чувствующих ответственность за судьбу своей страны и гордящихся своей страной-цивилизацией.

Результаты всей этой гуманистической работы Советского государства по раскрепощению природы человека заслуживают называться настоящим «советским чудом», что многократно увеличило силу духа советского общества и явилось решающим условием победы СССР над бездуховностью фашизма.

Можно сказать, что советская школа в самом широком смысле этого слова, культивировавшая человеческие качества — доброта, разумность, великодушие — одержала победу над западной школой, которая внедряла в сознание молодого поколения ценности, совершенно противоположные человеческой природе (индивидуализм, расовое превосходство, конкуренция). Победил и советский школьный учитель, воспитавший поколение советских патриотов, проявивших массовый героизм на фронте и самоотверженный труд в тылу. (*Ольштынский Л.И.* Строительство социализма и достижения СССР – главные результаты Октябрьской революции // Политическое просвещение. 2017. № 4. С. 103).

В этом и состоит великий человеческий смысл победы советского народа в Великой Отечественной войне над немецко-фашистскими захватчиками.

### **3. Идеологический смысл Победы**

Победа СССР над фашизмом была также идеологической победой советскости над антисоветизмом, то есть победой советской идеологии как цивилизационной идеологии над западной идеологией как идеологией варварской. Чтобы скрыть этот идеологический смысл победы СССР над фашизмом, западные политологи применяют следующую аргументацию.

Она состоит в том, что разводятся понятия фашизм и нацизм, которые якобы не тождественны, и тем самым священную войну советского народа против западного фашизма подменяют только войной против немецкого нацизма. «Сейчас либералы стараются подменить это понятие (фашизм. — Л.К.) термином „нацизм“, чтобы замаскировать сущность современного фашизма в разных странах, в том числе и в США». (*Ольштынский Л.И.* Обострение борьбы с фальсификаторами истории Великой Отечественной войны // Политическое просвещение. 2018. № 1. С. 42). Кажущаяся безобидность подмены фашизма нацизмом преследует определённую антисоветскую цель — свести Вторую мировую, в том числе и Великую Отечественную войну, лишь к войне против нацизма как идеологии якобы родственной советской, поскольку нацистская партия в Германии называлась «Национал-социалистической

немецкой рабочей партией» (НСДАП). Тем самым, западная идеология уводится от критики и вся вина за развязывание Второй мировой войны возлагается на Германию и СССР и, таким образом, утверждается, что между нацизмом и коммунизмом нет принципиальной разницы. *Попытка западной идеологии поставить знак равенства между нацизмом и коммунизмом преследует цель оправдать расовую теорию англосаксов, что фактически и логически ведёт к оправданию расовой теории нацизма и фашизма. Чем, кстати, и занимаются сейчас националисты в Прибалтике и Польше, бандеровцы на Украине — эти, так сказать, передовые отряды западного варварства против Русского мира.*

Подобная антисоветская трактовка призвана девальвировать и дискредитировать идеологический смысл победы СССР в Великой Отечественной войне над фашизмом как победы советской идеологии над идеологией антисоветской, то есть западной буржуазной идеологией. Западные буржуазные идеологи и их приспешники в Беларуси и России отрицают ту бесспорную истину, что именно западная система породила нацизм и фашизм, а поэтому она и несёт всю вину за развязывание Второй мировой войны.

Необходимо помнить, что фашизм есть историческое явление, порождённое самой западной системой как буржуазной системой, а нацизм есть лишь партийное выражение фашизма как буржуазного феномена, главным образом в Германии.

В других западных странах, например, в Англии фашистская партия первоначально называлась «Британский союз фашистов», а затем просто «Британский союз». Во Франции фашистская партия получила название «Французская народная партия», в Италии — «Национал-фашистская партия», в Испании — «Испанская фаланга», в США — «Американская нацистская партия».

*Фашизм есть предельное выражение западной буржуазной идеологии как антисоветской и расистской идеологии, а нацизм есть закономерный результат развития западной буржуазной партийной системы как антикоммунистической и антигуманистической. Вот почему всякие попытки отделить фашизм и нацизм от западной идеологии, от западной буржуазной системы ценностей исторически ошибочны, теоретически несостоятельны и политически лживы. Это прекрасно понимали антисоветские политики и идеологи в межвоенный период, которые никогда не разделяли фашизм и нацизм и не отождествляли фашизм с коммунизмом. Вот как 25 сентября 1938 года, накануне мюнхенского сговора Чемберлена, Даладье, Гитлера и Муссолини, польский посол в Париже Юзеф Лукасевич пафосно поучал посла США Уильяма Буллитта насчёт польской и германской политики: «Начинается религиозная война между фашизмом и большевизмом, и в случае оказания Совет-*

ским Союзом помощи Чехословакии Польша готова к войне с СССР плечом к плечу с Германией. Польское правительство уверено в том, что в течение трёх месяцев русские войска будут полностью разгромлены, и Россия не будет более представлять собой даже подобие государства». (Крестовый поход Запада против России. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.km.ru>. — Дата доступа: 20.07.2015). Религиозная война между фашизмом и большевизмом в устах польского шляхтича означала именно идеологическую войну между советской идеологией и западной, то есть антисоветской идеологией.

Что мы наблюдаем в современной Польше, которая возвратилась в лоно западных ценностей? Наблюдаем возрождение фашизма. Даже Европарламент и тот, несмотря на всё своё политическое фарисейство, вынужден был осудить «ксенофобский и фашистский марш», состоявшийся в Варшаве 11 ноября 2017 года по случаю празднования 99-й годовщины независимости Польши. (Фашизм заговорил по-польски. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://kprf.ru/international/capitalist/170793.html>. — Дата доступа: 21.11.2017). И это возрождение фашизма в Польше не случайно. Ибо главными гарантами польской независимости сегодня являются США, идеология и политика которых сводится к русофобии, поддержке террористических организаций, то есть к фашизму. Даже американские журналисты и те вынуждены признать, что «современная политика США по сути своей не сильно отличается от политики фашистских государств во время Второй мировой войны, одной из главных целей которой являлось разрушение России». (Американский журналист: США действуют как фашистское государство. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://kprf.ru/international/capitalist/136565.html>. — Дата доступа: 18.11.2014).

Говоря об идеологическом смысле победы СССР над фашизмом как победы советской идеологии над западной буржуазной идеологией, надо иметь в виду ещё одно важное обстоятельство. Западная система — это не только капиталистическая экономика, это всё западное общество, в котором были достаточно широко обеспечены социальные гарантии трудящихся классов. Западное буржуазное общество в этом смысле являлось своеобразным обществом. Но таким обществом, которое основывалось на нещадной эксплуатации природных и трудовых ресурсов остальной планеты. В этом плане поучителен ответ Махатмы Ганди английским журналистам, которые предлагали лидеру индийского национально-освободительного движения взять за образец для независимой Индии английскую модель развития. На что мудрый Ганди ответил: «Британии потребовалась половина ресурсов планеты, чтобы достичь своего процветания. Сколько же планет потребуется Индии для развития?». (Доклад о развитии человека 2007/2008. Борьба с из-

менениями климата: человеческая солидарность в разделенном мире / Пер. с англ. — М.: Весь мир, 2007. С. 48). В своём ответе Ганди посмеялся над английскими журналистами, которые не понимали (или делали вид, что не понимают), что всё благополучие их страны есть результат колониального грабежа Индии.

Западный «социализм» в основном формировался за счёт колониальных владений западных государств. Это был, так сказать, «социализм» для своего населения и капитализм для колониальных народов. Поэтому все западные партии «социалистической» направленности (социал-демократы, социалисты, лейбористы) не случайно поддерживали свою буржуазию во всех войнах и грабежах других стран и народов. Это было и в Первой мировой войне, это было и во Второй мировой войне. В этом принципиальное отличие Второй мировой войны от Великой Отечественной войны. Вторая мировая война началась как война за передел мира, за передел колоний, за захват других стран, то есть за «социализм» для себя и капиталистическое рабство для других. Фашисты, так сказать, в своём партийном строительстве соединили западные буржуазные партии с западными «социалистическими» партиями и создали фашистские партии типа НСДАП как симбиоз западного расизма и западного квазисоциализма. В той или другой форме такие партийные симбиозы существуют и поныне во всех западных странах, характерными признаками которых является антисоветизм, антикоммунизм, русофобия.

Отсюда европоцентристские, расистские, ксенофобские теории и концепции исторического развития, которые всегда были характерны для западной идеологии, но которым только фашизм придал законченную человеконенавистническую форму как следствие антигуманной сущности самой буржуазной системы. Ещё в XIX веке, когда Ирландия была колонией Англии, в английском буржуазном обществе бытовало широко распространённое мнение, что нищета в Ирландии вызвана ленью, безразличием и неумелостью её жителей, Поэтому «предназначение Британии» заключалось не в том, чтобы «облегчить бедственное положение Ирландии, а в том, чтобы привести её народ к цивилизации и руководить им, пока ирландцы не станут ощущать себя и действовать как человеческие существа». (Доклад о развитии человека за 2004 год. Культурная свобода в современном многополярном мире. — М.: Весь мир, 2004. С. 24).

Этот ментальный расизм западной буржуазной идеологии и лежал в основании формирования собственно фашизма, на что всегда указывал Гитлер, приводя в качестве образца политику и идеологию Британской колониальной империи, которому немцы должны следовать. Поэтому Сталин был абсолютно прав, подчёркивая, что между Гитлером и

Черчиллем, между фашизмом и английским консерватизмом нет никакой разницы. Ментальный расизм является определяющим признаком в истории взаимоотношений западных империй с их колониями в Азии и Африке, Латинской Америке. Известное заявление Уинстона Черчилля, что голод в Бенгалии в 1943 году был вызван тем, что местное население «размножается как кролики». (Доклад о развитии человека за 2004 год. Культурная свобода в современном многополярном мире. — М.: Весь мир, 2004. С. 24). Это относится к общей традиции западной расистской идеологии возлагать вину за свои колониальные преступления на другие народы. Точно так же как Гитлер своё вероломное нападение на СССР оправдывал необходимостью якобы защиты западного образа жизни, «развивающейся Европы с глубоко враждебным окружающим миром», так как считал «Советскую Россию смертельной опасностью не только для германского рейха, но и для всей Европы».

Сегодня всю эту фашистскую пропаганду повторяют западные идеологи и политики, а также их марионетки на постсоветском пространстве против России, Китая и других незападных стран, при помощи модифицированной, но всё той же расистской теории «столкновения цивилизаций» и «евроинтеграции», тем самым способствуя разжиганию мирового конфликта. Вот что вещал бывший президент Украины Пётр Порошенко о своей ассоциации с Евросоюзом: «Это не просто безвизовый режим, это окончательное „прощай Российская империя“ и возвращение нашей великой нации назад, на родину европейских народов». (Сергей Смирнов: Майдан как ритуал. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://teleskop-by.org/2017/12/06>. — Дата доступа: 07.12.2017). Подобное кликушество ничем не отличается от гитлеровской демагогии с его «европейским крестовым походом» против большевизма. И совсем не случайно на Украине бандеровско-фашистский режим в 2015 году заменил понятие Великая Отечественная война понятием Второй мировой войны. Как говорится, родство душ между фашистским режимом на Украине и так называемой западной демократией не подлежит сомнению.

Вот почему победа советского народа в Великой Отечественной войне была не просто победой над фашистской идеологией, но победой над всей западной идеологией как идеологией антисоветской, расистской и варварской.

*Подвиги: советские люди  
в боях с фашистами  
(из сети Интернет)*

---

## **Крепость по имени «КВ». Как танкист Коновалов остановил немецкую армию**

В реальность подвига лейтенанта Коновалова и его экипажа невозможно поверить — но всё это было на самом деле.

О 300 спартанцах, в течение нескольких дней сдерживавших наступление многотысячной армии Ксеркса, знает каждый школьник. Но мало кому известно о подвиге экипажа советского КВ, который в июле 1942 года под Ростовом вступил в противостояние с 75 фашистскими танками.

### **Из почтальонов — в танкисты**

Великая Отечественная война сделала расхожим понятие «массовый героизм». Десятилетия спустя это словосочетание многими стало рассматриваться как пропагандистское преувеличение. Мол, не может быть героизм массовым.

Возможно, скепсис этот порождало и то, что герои, прошедшие войну, никогда своими подвигами не кичились. Работали учителями, инженерами, строителями, и даже близкие порой не знали, какие чудеса совершали их мужья, отцы и деды.

Документы Великой Отечественной войны, однако, свидетельствуют — советские люди, не обладавшие сверхспособностями, в реальности делали то, на что в голливудских фильмах способны разве что супергерои.

Крестьянский сын **Семён Коновалов** подвигами не грезил. Родился 15 февраля 1920 года в селе Ямбулатово (ныне Верхнеуслонского района Татарстана). Выходец из русской семьи; по другим данным, чуваш. Отца он потерял очень рано. После средней школы юноша пошёл работать обычным почтальоном, чтобы помочь матери содержать семью.

В 1939 году был призван в Красную Армию. В том же году Коновалов

направлен в Куйбышев, в пехотное училище, но уже спустя год он стал курсантом-танкистом — училище после присоединения Литвы к СССР перевели в город Расейняй и сделали бронетанковым.

### «Моё место на фронте»

В мае 1941 года выпускник училища Коновалов был назначен командиром танкового взвода в отдельную танковую роту 125-й пограничной стрелковой дивизии, располагавшейся там же, в Литве. Рота была укомплектована танками БТ-7 — быстроходными, но уступавшими немецким машинам как по защищённости, так и по вооружению.

Меньше чем через месяц молодой лейтенант оказался в эпицентре боёв с наступающими гитлеровцами. В тяжелейших боях лета 1941 года лейтенанту доводилось не раз выскакивать из подбитого танка. В августе, после тяжёлого ранения, его отправили на лечение в Вологду. Однако характер не позволял молодому офицеру отсиживаться в тылу.

Парень рвался на фронт, но врачи были против. Лишь в конце октября, когда враг уже подходил к Москве, Коновалова выписали из госпиталя, впрочем послали не к стенам столицы, а в Архангельск — в учебный центр, где он служил инструктором по подготовке молодых бойцов.

Многие офицеры, оказавшиеся на месте Коновалова, забрасывали командование рапортами — мол, мне здесь не место, я должен драться с фашистами. Того же добивался и Семён. «Добро» он получил в апреле 1942 года — лейтенант Коновалов направлялся на фронт в качестве командира взвода тяжёлых танков «КВ-1» 5-й отдельной гвардейской танковой бригады. В июне 1942 года его перевели на ту же должность в составе 15-й танковой бригады 9-й армии. «КВ» тогда считались самой мощной бронетехникой мира.

### Взвод из одного танка

Весна и лето 1942 года для Красной Армии были временем тяжёлым и неудачным. Натиск гитлеровцев становился всё сильнее, враг рвался к Волге.

Лейтенант С.В.Коновалов отличился в Воронежско-Ворошиловоградской оборонительной операции. К середине июля 1942 года 14-я и 22-я немецкие танковые дивизии завершали глубокий охват войск 9-й, 38-й и части сил 24-й советских армий в районе Миллерово. Танковая бригада вела оборонительные бои. К 13 июля во взводе лейтенанта Коновалова остался один танк — его собственный, да и тот был изрядно потрёпан в боях. Помимо самого лейтенанта, в экипаж «КВ» входили механик-водитель **Козыренцев**, наводчик орудия **Дементьев**, заряжающий **Герасимлюк**, младший механик-водитель **Акинин** и стрелок-радист **Червинский**. Общими усилиями они к утру 13 июля привели танк в рабочее состояние.

На рассвете танковая бригада получила приказ выдвинуться на новый рубеж, чтобы преградить путь наступающему противнику. На марше «КВ» Коновалов встал — отказала система подачи горючего. В ходе марша возле хутора Нижнемитякин (в различных документах Нижний Митякин, Нижнемитятинское 2-е) Тарасовского района Ростовской области прекратилась подача топлива у танка Коновалова. Машина встала, экипаж вместе с помощником командира роты по технической части старшим техник-лейтенантом **Серебряковым** остался её чинить, а бригада продолжила движение.

Полковник **Пушкин** отдал приказ — произвести ремонт и догонять бригаду, в случае появления противника сдерживать его наступление на данном рубеже. Колонна советских танков ушла дальше, оставив на дороге одинокий «КВ».

### **Мы принимаем бой!**

Коновалов прекрасно понимал — без хода и на открытом месте его машина является отличной мишенью, и потому вместе с экипажем спешил закончить ремонт. К облегчению танкистов, им удалось снова «оживить» машину. В тот момент, когда Коновалов уже собирался устремиться вслед за ушедшей бригадой, на пригорке появились две немецкие бронемашины, производившие разведку.

Встреча оказалась неожиданной для обеих сторон, но Коновалов сориентировался быстрее. «КВ» открыл огонь, подбив одну из бронемашин. Вторая сумела уйти.

Лейтенант понимал, что вслед за разведчиками должны появиться и основные силы. Что делать в этой ситуации? Догонять бригаду или остаться на этом рубеже, чтобы помешать дальнейшему продвижению фашистов? Радиосвязи с бригадой не было, она ушла далеко.

Коновалов выбрал второй вариант. Заняв позицию в ложине, склоны которой укрывали «КВ», а противник при этом был как на ладони, танкисты стали ждать.

Ожидание было недолгим. Вскоре показалась длинная немецкая военная колонна, двигавшаяся по направлению к хутору Нижнемитякин. В колонне шли 75 немецких танков.

### **«КВ» сражался до последнего снаряда**

Советские танкисты обладали крепкими нервами. Подпустив первую часть колонны на расстояние 500 метров, экипаж «КВ» открыл огонь. Были уничтожены 4 немецких танка. Немцы бой не приняли и отступили. По всей видимости, немецкому командованию просто в голову не пришло, что засаду устроил один-единственный советский танк.

Через некоторое время 55 танков, развернувшись в боевой строй, по-

шли в атаку, полагая, что хутор защищает крупное советское подразделение. Лейтенант Коновалов постарался убедить немцев, что так оно и есть. «КВ» вывел из строя ещё 6 танков противника, атака захлебнулась.

Перегруппировавшись, немцы предприняли новую атаку. На сей раз на «КВ» обрушился вал вражеского огня, но хорошо бронированная машина оставалась в строю. При отражении этой атаки экипаж Коновалова подбил ещё 6 танков противника, 1 бронемашину и 8 автомашин с солдатами и офицерами.

В то время за неуязвимость немцы нарекли «КВ» «призраком» (нем. *Gespent*). А массовые в немецкой армии 37-мм пушки Pak 35/36 получили название «колотушки», так как просто колотили по его броне без какого-либо эффекта. Но попадания немцев сделали своё дело — «КВ» окончательно потерял ход. Подходили к концу боеприпасы.

Фашистам удалось подтянуть тяжёлое 105-миллиметровое орудие на расстояние 75 метров к «КВ». Советский танк расстреляли прямой наводкой...

### **Награждённый посмертно**

На следующий день, 14 июля, комбриг Пушкин приказал разведчикам вернуться к месту, где из-за поломки остановился «КВ» Коновалова, и установить судьбу экипажа. Разведчики выполнили задачу — нашли обгоревший «КВ», а в нём останки погибших танкистов, увидели уничтоженную экипажем Коновалова технику и даже переговорили с местными жителями, видевшими некоторые детали боя.

Комбригу доложили — экипаж лейтенанта Коновалова героически погиб, записав на свой счёт 16 уничтоженных танков, 2 бронемшины, 8 автомашин с живой силой противника.

Описание подвига из наградного листа (орфография и пунктуация сохранены):

13 июля 1942 года, в р-не Н-МИТЯКИНСКОЕ 2-е, танк «КВ» л-нта КОНОВАЛОВА стоял из-за неисправности после боя. Экипаж своими силами восстанавливал танк. В это время показалось 2 немецкие бронемшины. Тов. КОНОВАЛОВ немедленно открыл огонь и 1 машина была подожжена, вторая поспешно скрылась. Вслед за бронемашинами показалась движущаяся колонна танков, сначала 35 машин, а затем еще 40. Пр-к продвигался к деревне. Л-нт КОНОВАЛОВ, используя выгодную позицию своего замаскированного танка, решил принять бой. Подпустив первую колонну танков на расстояние 500—600 метров, экипаж «КВ» открыл огонь. Прямой наводкой было уничтожено 4 танка. Колонна пр-ка не приняла бой, вернулась обратно. Но через некоторое время развернутым строем деревню атаковали 55 танков пр-ка. Л-нт КОНОВАЛОВ решил продолжить борьбу с бронированными машинами немецко-фа-

шистских захватчиков, несмотря на такое подавляющее превосходство. Героический экипаж поджёг ещё 6 танков пр-ка и заставил его вторично откатиться. Враг предпринимает третью атаку. Герои-танкисты, руководимые своим комсомольцем-командиром тов. КОНОВАЛОВЫМ, ведут огонь по танкам и машинам пр-ка до последнего снаряда. Они уничтожают ещё 6 вражеских танков, 1 бронемашину и 8 автомашин с вражескими солдатами и офицерами. Советская крепость умолкает. Фашисты открывают огонь из 105-мм орудия, которое подтягивают к танку на расстоянии 75 метров. Экипаж танка с Героем-командиром лейтенантом КОНОВАЛОВЫМ вместе с танком погиб в этом неравном бою. Защищая нашу Родину от немецких захватчиков, л-нт КОНОВАЛОВ проявил мужество, непоколебимую стойкость, беззаветный героизм. За героизм проявленный при защите Родины, тов. КОНОВАЛОВ достоин посмертного присвоения звания «ГЕРОЙ СОВЕТСКОГО СОЮЗА» с вручением Ордена ЛЕНИНА и Медаль «ЗОЛОТАЯ ЗВЕЗДА».

КОМАНДИР 1 ТАНК. БАТАЛЬОНА  
СТАРШИЙ ЛЕЙТЕНАНТ /ВАСИЛЬКОВ/

Так говорилось в наградном листе, подписанном 17 ноября 1942 года командованием 15-й танковой бригады.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 31 марта 1943 года за исключительное мужество и отвагу лейтенанту Коновалову Семёну Васильевичу присвоено звание Героя Советского Союза с вручением Ордена Ленина и медали «Золотая Звезда».

### **«Воскресшие» с «трофеем»**

На этом история Семёна Коновалова не заканчивается. Фраза комбата Василькова «достоин посмертного присвоения... с вручением» оказалась отчасти пророческой.

После того, как многократные прямые попадания окончательно обездвигили танк, а боезапас подошёл к концу, Коновалов распорядился: после последнего выстрела экипаж немедленно покидает машину через аварийный люк в днище. Последний выстрел пушки «КВ» практически совпал во времени с первым выстрелом подтянутого немцами для расстрела зловредной крепости в упор 105-миллиметрового орудия.

И всё-таки троим, не погибшим сразу, удалось выбраться из машины, сняв с неё один из пулемётов: командиру, технику Серебрякову и башнеру Дементьеву. Они отползли в безопасное место, а с наступлением темноты начали пробираться на восток, к своим.

Уже после того, как представление на погибшего героя ушло в вышестоящие инстанции, в бригаду пришло письмо от... Семёна Коновалова. Командир «КВ» оказался жив и поведал то, о чём не знали разведчики.

Танкистам повезло — над полем боя сгущались сумерки, дым от горящих танков закрыл немцам обзор, и советским воинам удалось уйти незамеченными.

Коновалов с товарищами стали пробираться к своим. Опасаясь плена, в населённые пункты старались не заходить, питались буквально подножным кормом — сырым зерном, травой. На четвёртый день пути три танкиста обнаружили немецкий танк, стоявший с открытыми люками.

Справедливо рассудив, что ехать всяко лучше, чем идти, танкисты решили «взять» его. Подкравшись к машине, Серебряков забил одного охранявшего её немецкого танкиста прикладом пулемёта, а Дементьев уложил второго из пистолета. Тем временем Коновалов застрелил командира и механика-водителя вражеской машины. Танкисты завели захваченный трофей и на полном ходу рванули к своим в сторону фронта. По дороге экипаж лейтенанта Коновалова на трофейном танке уничтожил ещё 3 машины противника и благополучно прибыл в расположение советских войск, где был «взят в плен».

Так, на вражеской машине, удачно избежав огня противотанковых средств обеих сторон, они и вышли, точнее, выехали к своим, обрадовавшимся было, что «фрицы» сдаваться приехали. Правда, вышли довольно далеко от расположения своей бригады, и были зачислены в новую часть.

Кстати, ещё три месяца лейтенант Коновалов воевал на добытом у немцев «трофее», подбив с его помощью в боях не менее трёх немецких танков.

### **После войны**

С.В.Коновалов прошёл Сталинград, Курскую дугу, окончил войну в Германии командиром танкового батальона. Был неоднократно ранен. В армии оставался до 1946 года, когда был демобилизован. Но в 1950 году опять призван в ряды Советской Армии, окончил Ленинградскую высшую офицерскую бронетанковую школу, дослужился до звания подполковника.

Окончательно в запас Семён Коновалов ушёл в 1956 году, в период хрущёвского сокращения армии подполковник Коновалов был уволен в запас. Он жил в Казани, четверть века работал инженером на заводе электронно-вычислительных машин. На пенсии занимался общественной работой, был лектором общества «Знание», встречался с молодёжью...

Семён Коновалов был женат. С супругой Надеждой Яковлевной он прожил до самой смерти. У них родилась дочь Ирина, которая сейчас живёт в Казани.

Герой Советского Союза Семён Васильевич Коновалов умер 4 апреля 1989 года и похоронен на Арском кладбище Казани. В честь Семёна Коновалова названы улицы в Казани, а также в его родной деревне и Верхнем Услоне.

**Размещено на сайте еженедельника «Аргумента и факты».  
Дополнено из других публикаций в сети Интернет.**

*Источник:* [http://www.aif.ru/society/history/krepost\\_po\\_imeni\\_kv\\_kak\\_tankist\\_konovarov\\_ostanovil\\_nemeckuyu\\_armiyu](http://www.aif.ru/society/history/krepost_po_imeni_kv_kak_tankist_konovarov_ostanovil_nemeckuyu_armiyu)

## **Рыцарь Отчизны, горный орёл Нурадилов уничтожил из своего пулемёта до 920 фашистов**

На Мамаевом кургане в Волгограде перед величественным монументом, символизирующим Родину-мать, лежат двадцать две плиты, на которых золотом высечены имена самых мужественных и храбрых защитников Сталинграда. В самом центре их лежит плита, на которой написано имя Героя Советского Союза Ханпаши Нурадилова, бесстрашного сына своего народа. В листовке, изданной Политуправлением Донского фронта, отмечалось: «Это был храбрейший из храбрых, отважнейший из всех отважных. Рыцарь отчизны, горный орёл Нурадилов... воплотил в себе все лучшие черты доблестного чеченского народа — его геройство и орлиную удаль, его смелость и отвагу, мужество и доблесть. Былинным подвигам кавказских витязей следовал славный богатырь Нурадилов».

А.Олейник, боевой товарищ Нурадилова, рассказывает о славных подвигах героя, равному которому не дала Великая Отечественная война 1941—1945 годов. Он лично уничтожил пулемётом 920 фашистов, взял в плен более десяти офицеров и солдат врага, уничтожил несколько пулемётов:

В один из декабрьских дней 1940 года я по делам службы находился в 34-м кавполку, интересовался как инструктор политотдела 3-й Краснознамённой Бессарабской имени Г.И.Котовского кавдивизии ходом политзанятий и комсомольской работы в полку. Заместителем командира полка был уважаемый всеми, опытный политработник и замеча-

тельный спортсмен-конник, батальонный комиссар Павел Порфирьевич Брикель, инструктором пропаганды полка — Сагит Марахоев.

Зимой 1940 года в частях дивизии подводились итоги соревнования по сбережению конского состава. В одной из комиссий пришлось участвовать и мне.

Мы проверяли конский состав 34-го кавполка. Командиром полка был майор Сергей Трофимович Шмуйло, грамотный офицер и под стать своему заместителю по политчасти Брикелю — любитель спорта и лошадей. Он придирчиво пропускал каждый эскадрон. Тут же находился и командир пулемётного эскадрона старший лейтенант Кальченко.

— Разве это кони, указывая на лошадей 3-го эскадрона, сказал он мне. — Вот сейчас посмотришь моих. Есть у меня ездовой чеченец Нурадилов, так у него четвёрка — не кони, а львы. Лучшие в эскадроне, сам увидишь.

— Это какой Нурадилов? Не тот ли, что пулемётчиком хочет стать, да с русским не в ладах? — спросил я.

— Он самый. Откуда ты его знаешь?

Я рассказал ему, как встретился с Ханпашой.

Мы с Кальченко подошли к пулемётчикам. Я посмотрел на Нурадилова. Он уже имел довольно бравый вид, даже как будто бы подросток. Ханпаша то и дело отглаживал, прихорашивал своих любимцев, нашёптывая им что-то по-чеченски. Когда я спросил тихо помкомвзвода Кулиева, что это он там шепчет лошадям, Кулиев улыбнулся:

— Просит их, чтобы не подвели его. Что он их будет ещё больше любить и лучше ухаживать за ними.

На выводке нурадиловская четвёрка получила высокую оценку. На что генерал-майор Малеев был скупой на похвалу, и то не выдержал и бросил:

— Товарищ Шмуйло, надо поощрить этого ездового. Добрые у него кони, ничего не скажешь.

Кальченко не вытерпел и с широкой улыбкой на скуластом лице снова подошёл ко мне:

— Ну что я тебе говорил? Первое место займём. Это как пить дать, слышал, как Малеев моего Нурадилова похвалил? А ведь сам знаешь, от него не скоро дождёшься благодарности.

Весной 1941 года начались полковые тактические учения. На них отрабатывались вопросы встречного боя, наступления и обороны. Обычно такие учения у нас проводились осенью, но в этом году они начались весной.

Часть подразделений 34-го кавполка оборонялась на высотах у деревни Драга. Основные силы наступали. В ходе занятий необходимо было прикрыть левый фланг наступающих. Брикель принял решение: выдвинуть пулемёты (командир полка Шмуйло отсутствовал и полком командо-

вал Павел Порфирьевич) и подавить огневые точки «противника». Нурадилов, как и другие ездовые, только и ждал этого приказа. На полном аллюре тачанка Нурадилова помчалась в указанное место. Он лихо, на всём скаку развернул тачанку, и Колесников первым открыл огонь по «противнику». Через несколько минут четвёрка, управляемая Нурадиловым, переместила пулемёт в другое место. Тачанка Нурадилова маневрировала с большой скоростью, нанося огонь по «врагу». Работу пулемётного расчёта Колесникова наблюдал комдив Малеев и посредники. Они дали высокую оценку действиям пулемётчиков.

На разборе учения генерал Малеев особо подчеркнул быстрые и умелые действия расчёта сержанта Колесникова и ездового Нурадилова. Им он объявил благодарность. Как-то в разговоре с Кальченко я спросил:

— Научился ли Нурадилов стрелять из пулемёта?

— Ты знаешь, он оказался способным парнем. Изучил-таки пулемёт. Замок с закрытыми глазами разбирает и собирает. Стреляет хорошо, даже лучше, чем некоторые пулемётчики. Посмотрю, может быть его вторым номером назначу.

Этот разговор у нас был накануне войны. В подготовке Нурадилова как пулемётчика много сделали лейтенант Девитт, сержант Колесников, помкомвзвода старший сержант Гриднев и его товарищи по службе в пулемётном взводе.

С начала войны командиром полка стал П.П.Брикель. Наш вынужденный отход от границы сопровождался тяжёлыми арьергардными боями. Дивизии пришлось вести бои с фашистами в разных местах — под Злочевом, Тернополем, Волочинском, Казатином, Киевом в районе Таращи, на реке Псёл, под Богодуховом, Дергачами (в районе Харькова).

В конце сентября 1941 года 34-й кавполк занимал оборону в районе села Савинцы (на реке Псёл западнее Полтавы). Мне в это время пришлось быть в полку. С утра начался со стороны противника сильный артобстрел. Затем немцы крупными силами перешли в наступление, впереди двигались танки.

Полк оказался в полуокружении, нёс серьёзные потери. Брикель приказал подразделениям отходить на восточный берег реки Псёл, через которую был единственный мост; от бомбёжки он загорелся. Немцы наседали. В это время мы увидели, как по мосту промчалась пулемётная тачанка. Кто управлял лошадьми, разобрать было трудно — мешали дым и пыль. Но смельчак благополучно прорвался по пылавшему в нескольких местах мосту.

Вечером мы с Марахоевым были в пулемётном эскадроне. Кальченко рассказал, что во время атаки противника полк оказался разрезанным на две части. Обстановка сложилась очень опасная. Решали минуты. Выручил Нурадилов. Он погрузил на тачанку два пулемёта, положил

двух раненых и на полном карьере помчался к мосту. Проскочил его чудом и остался невредимым.

Когда об этом стало известно Брикелю, он тут же распорядился, чтобы Ханпашу представили к награде. Возвратившись в штаб дивизии, я рассказал об этом подвиге в политотделе старшему комиссару Магомету Ахметовичу Бритаеву. Он внимательно выслушал меня и сказал:

— Нам нужно вести учёт героических подвигов котовцев, запиши в тетрадь Нурадилова. Надо этот случай отметить в политдонесении начальнику политотдела корпуса.

Что я охотно и сделал.

В первых числах ноября нашу дивизию вывели из боя на пополнение и отдых. Расположились мы в местечке Будённый Воронежской области.

Здесь я, беседуя с политруком пулеметного эскадрона Бочковым, поинтересовался Нурадиловым. Политрук сразу оживился:

— Думаю с ним поговорить о приёме в партию. Хороший боец: скромный, трудолюбивый, смелый, а главное — упорный. Он всё время стремился стать пулемётчиком. Уж больно любит возиться с пулемётом. Комэск из ездовых перевёл его вторым номером к Колесникову. Добился-таки своего. По-русски научился неплохо разговаривать. Доволен, что пулемётчиком назначили.

После короткой передышки 27 ноября 3-я кавдивизия двинулась на север — в район станции Касторная. Здесь дивизия была включена в состав подвижной группы Юго-Западного фронта, которую возглавлял генерал-лейтенант Ф.Я.Костенко.

6 декабря 1941 года началась известная Елецкая наступательная операция. Невзирая на сильные холода, наши конники энергично кинулись в бой, 34-й кавполк получил задачу — выбить немцев из села Захаровка и продолжать наступление вдоль западного берега реки Олым в направлении села Навесное.

Холода загнали немцев в хаты. Ночью спешенные эскадроны с двух сторон подошли к селу. Завязалась ночная схватка, в этом бою особенно отличились пулемётчики, и в частности расчёт Колесникова, в составе которого находился и Ханпаша Нурадилов. Они своим огнём отрезали путь отхода немцам на Алексеевку, Турчаниново. Нанесли противнику большие потери.

В этом бою погиб Колесников, а Нурадилов получил ранение, но и раненый сумел отразить контратакующую группу гитлеровцев. Полком Брикеля в боях за Захаровку и Алакеевку было разгромлено до двух батальонов 95-й пехотной дивизии противника.

Не менее успешно 16—17 декабря действовал Нурадилов со своим расчётом в боях за большое село Шатилово, где он уничтожил до сотни фашистов и обеспечил выход подразделениям полка на железнодоро-

рожную линию Елец-Орел. О нём говорили в полку как об отважном и умелом пулемётчике.

За успешные боевые действия в Елецкой операции наша 3-я кавдивизия была преобразована в 5-ю гвардейскую имени Г.И.Котовского кавдивизию, что было для нас высокой честью. В этом была доля ратного труда и Ханпаши Нурадилова, который за период операции истребил до двухсот гитлеровцев и захватил в плен свыше десятка человек, за что был награждён орденом Красной Звезды, назначен на должность командира пулеметного отделения с присвоением воинского звания гвардии сержанта. Надо сказать, что награждение рядового орденом в 1941 году считалось очень высокой наградой. Пока орденосцев в дивизии было немного.

Почти всю зиму нам пришлось вести бои в Орловской, а затем в Курской области. Помнится такой эпизод.

В феврале 17-й гвардейский полк Брикеля получил задачу — совместно с подразделениями 1-й гвардейской стрелковой дивизии генерала Руссиянова уничтожить вражескую базу в районе станции Головинка (восточнее города Щигры).

На Брикеля в этой операции возлагалась задача — прикрыть большак Щигры-Черемисиново. В это время немцы начали выдвигать крупные силы из Щигров. Завязалась стычка. Гитлеровцы наседали. Эскадроны попятились.

Нурадилову было приказано оставаться на месте и прикрывать отход эскадронов. И сержант со своим расчётом блестяще справился с поставленной задачей. Когда у него кончились ленты, он оставил своего напарника Фёдорова у «максима», а сам пополз к убитым немцам и собрал патроны. Здесь Нурадилов уложил до 150 фашистов.

В марте 1942 года мы начали бои на Северном Донце (северо-восточнее Харькова). 17-й полк наступал на село Байрак. Противник сильно огрызнулся, пулемётное отделение Нурадилова было передано 2-му эскадрону старшего лейтенанта Рыжкова. Когда эскадрон почти добрался до села, по нему ударил вражеский пулемёт. Он бил из дзота. Нурадилов хорошо понимал, что из «максима» дзот не подавишь. Он послал бойца с гранатами. Тот не дошёл — погиб. Второй боец тоже погиб. Тогда Ханпаша пополз сам. Он ужом подобрался к дзоту с обратной стороны, выбрав удачный момент, метнул в амбразуру одну за другой две гранаты. Дзот замолк.

Это помогло Рыжкову ворваться в Байрак. Вскоре к высоте, где находился Нурадилов, направилась вражеская пехота. Ханпаша подпустил немцев на 100 метров и расстрелял почти полностью.

За бои под Харьковом он был отмечен орденом Красного Знамени. Исполнял должность помощника командира взвода, а фактически командовал взводом.

После неудачного летнего наступления наших войск в районе Харькова под напором превосходящих сил врага 5-й гвардейской дивизии, как и другим частям корпуса, пришлось отходить на восток.

Пулемётчик Нурадилов преграждал путь врагу под Ольховаткой, Валулками, Каменкой, на Дону.

В конце августа 1942 года 5-я гвардейская кавдивизия, переправившись через Дон в районе станицы Букановской, завязала ожесточённые бои с фашистами на дальних подступах к Сталинграду. 17-й гвардейский кавполк получил задачу — овладеть высотами 217,4 и 220,0, не допустить прорыва немцев на Серафимович и к донским переправам. Полку пришлось столкнуться с офицерским штрафным батальоном, который прочно удерживал высоту 217,4. Его помог выбить Нурадилов, который с двумя пулемётами пробрался в тыл и подавил огневые точки. В это время ударили эскадроны с фронта, успешно захватили высоту 217,4, а затем и 220,0.

В первых числах сентября на этом направлении разгорелись исключительно тяжёлые бои. Только 1 сентября нам пришлось отразить атаку 38 танков и до полка пехоты.

12 сентября с утра начался сильный бой. Обстановка усложнилась тем, что противник вклинился в оборону 17-го и 22-го полков, угрожая окружением.

В этот критический момент на скатах безымянной высоты появился со своими «максимами» Нурадилов. Он меткими очередями скосил до сотни фашистов, вынудил гитлеровцев повернуть вспять. В это время Ханпаша получил ранение в ногу, но остался в строю. Пришлось сменить позицию. И когда немцы пошли вновь, Нурадилов встретил их губительным огнём. Враг не выдержал метких очередей и откатился назад.

Рядом с Нурадиловым разорвалась мина. Осколок врезался в грудь. Рана оказалась смертельной. Товарищи бережно погрузили его на повозку, но по пути в медсанчасть Ханпаша скончался.

Так прервалась жизнь замечательного патриота Родины, отважного пулемётчика, гвардии сержанта Ханпаши Нурадилова. Он самоотверженно сражался с ненавистным врагом. На его счету 920 уничтоженных гитлеровцев, 12 пленных, 7 захваченных пулемётов.

Когда о гибели Нурадилова доложили командиру дивизии гвардии генералу Н.С.Чепуркину, он приказал срочно оформить материал на присвоение ему звания Героя Советского Союза.

— Очень жаль Нурадилова, хороший был пулемётчик, просто талантливый пулемётчик. Надо сделать всё возможное, чтобы подвиг Нурадилова сделался достоянием всей дивизии, чтобы Нурадилов стал для всех примером выполнения своего воинского долга, отваги и умения бить врага, — сказал генерал.

Нами в дивизии была выпущена листовка, правда, отпечатанная на машинке, в которой говорилось о героических подвигах Нурадилова, и о том, что он представлен к званию Героя. Позже была издана листовка политотделом корпуса, посвящённая Ханпаше Нурадилову.

21 октября 1942 года в газете «Красная Армия» была опубликована большая статья «Доблестный рыцарь нашей Отчизны» М.Гусейнова, а 31 октября в газете «Известия» — статья М.Рузова «Сын Кавказа». Эти газеты мы долго хранили, по ним проводили политинформации.

Накануне Сталинградской битвы Политуправлением Донского фронта была издана листовка-обращение, в которой говорилось о Ханпаше Нурадилове как о рыцаре Отчизны, горном орле, уничтожившем из своего пулемёта до 920 фашистов. Этот документ имел большое значение в деле воспитания воинов фронта, подъёма боевого духа, самоотверженного выполнения своего воинского долга перед Родиной.

Похоронен Нурадилов был с воинскими почестями в братской могиле в станице Букановской Сталинградской области.

Родина высоко оценила ратные подвиги Ханпаши Нурадилова. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 17 апреля 1943 года ему посмертно присвоено высокое звание Героя Советского Союза.

Мы, ветераны 5-й гвардейской кавдивизии имени Г.И.Котовского, никогда не забудем нашего боевого соратника, доблестного воина, пулемётчика, гвардейца Ханпашу Нурадилова.

Его жизнь и подвиги должны всегда служить примером для нашей молодёжи.

**Размещено на сайте информационного агентства  
«Южная служба новостей».**

*Источник:* <https://yugsn.ru/rycar-otchizny-gornyyj-orel-nuradilov-unichtozhil-iz-svoego-pulemeta-do-920-fashistov/>

## **С топором против танка**

Иван Павлович Середа родился 1 июля 1919 года в селе Александровка (ныне в составе Краматорска Донецкой области). Украинец. Вместе с семьёй переехал в село Галицыновка Марьинского района Донецкой области. В 1939 году он окончил Донецкий пищевой учебный комбинат (техникум). В ноябре 39-го был призван в Красную Армию (Снеж-

нянским РВК Сталинской области Украинской ССР), первоначально его по полученной специальности определили в повара.

30 июня 1941 года ефрейтор Иван Середа, вооружённый одним топором и винтовкой, победил немецкий танк и принудил к сдаче его экипаж. По воспоминаниям однополчанина И.Середы В.Безвительнова, его топор хранился в части как боевая реликвия. Подвиг Ивана Середы широко популяризировался в годы войны, был отражён на советских агитационных плакатах. Впоследствии это привело к тому, что многие стали полагать, что «повар Середа» — это миф, но реальность Ивана Середы и его подвига подтверждены документально.

Портал Военное Дело уже писал о том, как красноармеец Дмитрий Овчаренко в одиночку разгромил немецко-фашистский взвод при помощи малого сапёрного топора. Оказывается, на другом конце советско-германского фронта примерно в те же дни, только чуть-чуть ранее, произошёл не менее интересный случай, также связанный с применением топора в качестве оружия. Но на этот раз наш боец использовал топор и винтовку против танка.

Шла вторая неделя войны. 21-й механизированный корпус генерал-майора Д.Д.Лелюшенко, входивший в состав Северо-Западного фронта, после неудачной попытки отбить занятый противником Двинск (Даугавпилс, Латвия) прочно удерживал оборонительные позиции восточнее города, не давая 56-му корпусу Манштейна прорвать фронт и вырваться на оперативный простор.

30 июня 1941 года повар 91-го танкового полка 46-й танковой дивизии ефрейтор Иван Павлович Середа готовил обед для красноармейцев. При кухне в тот час он был один — весь личный состав хоззвода командованию пришлось задействовать в шедшем неподалёку бою.

Неожиданно на лесной дороге показался танк Pz.38(t) из состава 10-го танкового полка 8-й танковой дивизии генерал-майора Эриха Бранденбергера. Танкисты имели приказ обойти наши обороняющиеся подразделения и, неожиданно ударив с тыла, вызвать панику и заставить наших бойцов оставить позиции. Однако привлечённые дымком от полевой кухни и запахом готовящейся пищи, танкисты направили танк в ложину, где и находилась кухня хоззвода.

Увидев бронированное чудовище, Середа сначала решил схорониться в леске, но когда танк подъехал непосредственно к полевой кухне, а из люка высунулась наглая рыжая рожа немецкого унтер-офицера, жадно облизывающегося на бурлящий котёл, Середу взяла такая злость, что он, потеряв остатки страха перед хвалёной немецкой техникой, бросился на танк с винтовкой и топором. Ошалев от такой наглости, унтер-офицер нырнул в люк и закрыл его изнутри.

Когда немецкий танкисты открыли огонь из пулемёта, Иван Середа

ударами топора согнул ствол пулемёта, а затем куском брезента закрыл смотровые щели танка. Он начал стучать обухом топора по броне, при этом отдавая приказы красноармейцам, которых рядом и не было, забрасывать танк гранатами. Экипаж танка сдался, а Иван Середа заставил их связать друг другу руки. Когда на подмогу прибежали привлечённые шумом бойцы соседнего подразделения, на земле уже лежали сдавшиеся в плен четверо немецких танкистов, которых Середа держал под прицелом автомата — для экономии места в танке штатные МР-40 тоже крепились снаружи на броне, а внутри у танкистов был лишь один Парабеллум командира экипажа. По оценке генерал-майора Д.Д.Лелюшенко, И.П.Середа «своим отважным поступком показал исключительный пример героизма».

Узнав о героическом поступке ефрейтора-повара, командир разведывательного подразделения предложил Ивану Середе стать разведчиком. И буквально через несколько дней Середа вновь проявил чудеса храбрости. Находясь в разведке в тылу противника, группа наших разведчиков, в которую входил и Иван Середа, была обнаружена противником и атакована. Ефрейтор Середа со связкой гранат РГД-33 подполз к немецкому танку и подорвал его. Потом он заменил погибшего пулемётчика и метким огнём из ДП-27 уничтожил около десятка немецких мотоциклистов. Разведгруппа отбилась от наседавших немецких солдат и вернулась в своё подразделение на захваченных мотоциклах BMW R75, доставив с собой богатые трофеи и троих пленных.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 31 августа 1941 года «за образцовое выполнение боевых заданий командования на фронте борьбы с немецко-фашистским захватчиками и проявленные при этом мужество и героизм» красноармейцу Середе Ивану Павловичу присвоено звание Героя Советского Союза с вручением Ордена Ленина и медали «Золотая Звезда» (№ 507). Награда И.П.Середе была торжественно вручена в октябре 1941 года на Северо-Западном фронте.

Воевал И.П.Середа с июня 1941 года и до завершения Великой Отечественной. С 10 октября по 23 ноября 1941 года Середа командовал взводом 4-го стрелкового полка 46-й стрелковой дивизии 1-й ударной армии, участвовал в обороне Ленинграда. Затем с 27 ноября по 5 января 1942 года принимал участие в битве за Москву, командовал ротой 7-го стрелкового полка 185-й стрелковой дивизии 30-й армии.

В феврале 1942 года был вновь тяжело ранен. В 1942 году Иван Середа окончил курсы усовершенствования командного состава, а в 1944 году Новочеркасское кавалерийское училище.

В конце войны гвардии старший лейтенант И.П.Середа служил помощником начальника продфуражного и хозяйственного довольствия 8-го гвардейского кавалерийского полка 2-й гвардейской кавалерий-

ской дивизии. В период с 14 апреля по 3 мая 1945 года, несмотря на отрыв кавалеристов от баз снабжения и сложность боевой обстановки, надёжно обеспечивал личный состав продуктами питания и боеприпасами. Это позволило полку успешно вести бои, что было отмечено командиром полка. 21 мая 1945 года Середа был награждён орденом Отечественной войны II степени.

В 1945 году в звании старшего лейтенанта РККА он был уволен в запас, после чего избирался председателем сельсовета в селе Александровка. Скончался Иван Середа 18 ноября 1950 года в 31-летнем возрасте.

В городе Даугавпилс его именем были названы улицы и установлена мемориальная доска (но после разрушения СССР улица была переименована, а доска убрана). Также его именем названы улицы в городе Бельцы (ныне Республика Молдова) и в селе Галицыновка Марьинского района Донецкой области, где ему установлен обелиск.

**Текст рассылал в социальных сетях Евгений Иванов,  
дополнен из других публикаций в сети Интернет.**

*Основной источник:*

[https://www.facebook.com/groups/397398587117992/  
permalink/971585979699247/](https://www.facebook.com/groups/397398587117992/permalink/971585979699247/)

**А.А.Ковалев**

## Куда ведут Россию либералы?

Россия на грани катастрофы. Экономика деградирует, народ нищает, власть жирует. Либералы стараются всячески приукрасить положение вещей — да ещё как! Так, В.Сурков, советник Президента России, заявляет, что создано особая страна, долгое государство Путина, наряду с эпохами Петра Великого, Ивана Грозного, Ленина. Чубайс обвиняет в неблагодарности россиян за то, что они ещё не возвели памятники и не воспели в песнях дела олигархов, которые отстроили для них общество, якобы дали зарплаты и наполнили бюджеты.

Другие, видимо, предполагая, что наверху одни дураки и ничего не умеют делать, сочиняют для них множество программ развития России, которые власть попросту игнорирует.

Наконец, приходит прозрение: дело не в экономических заблуждениях, а всё дело в политике, что везде торчат уши Международного валютного фонда, и уже прямо, открыто начали говорить с высоких учёных трибун, что, оказывается, мы находимся в экономической зависимости от мировой олигархии, то есть мы неоколония. Однако, признавая это, часто недооценивают всю опасность её для России. Но рассмотрим — в чём же суть неоколониализма?

Мы не одни такие в мире. Ещё начиная с середины 1970-х годов, США поставили в экономическую зависимость свыше 120 стран мира и образовали систему неоколониализма, куда после разрушения СССР втянули и Россию, и Украину, и другие постсоветские страны. Для этого они использовали политику неолиберализма. Механизм этой политики достаточно простой и напоминает механизм эксплуатации наёмного труда капиталом, только на мировом уровне. И там и здесь встре-

---

КОВАЛЁВ АРИСТАРТ АЛЕКСЕЕВИЧ, доктор экономических наук, профессор.

чаются на рынке два юридически свободных суверена, но, в конечном счёте, один эксплуатирует другого. На мировом уровне это происходит следующим образом.

Страна-заёмщик в обмен на кредит от США должна в полном объёме выполнить ряд требований, известных под названием так называемого «вашингтонского консенсуса», разработанного в США. Вот главные из них: либерализация цен и свободное передвижение капиталов; приватизация государственной собственности и уход государства из экономики; долларизация экономики, позволяющая установить финансовую зависимость от США; передача из страны средств её сбережений и инвестиций в Центр (США). Россия вывозит (хранит) эти средства по так называемому «бюджетному правилу».

Выполнение этих требований позволяет империалистам решать следующие задачи по колонизации страны: разрушить её обрабатывающую промышленность и превратить экономику в сырьевой придаток Запада; вывозить богатства из страны в интересах мировой олигархии; сокращать население страны до количества, необходимого для обслуживания сырьевого сектора экономики и паразитизма правящего класса. Например, в России — до 30—40 млн., на Украине — до 18—20 млн. человек. Эти задачи выполняет компрадорская власть, работающая в интересах мирового капитала, обогащаясь на собственном народе.

Политику неолиберализма США вначале испытали в странах Латинской Америки, где они со свойственным им варварством опустошили экономики этих стран и превратили их в свой сырьевой придаток. В частности, в Боливии была полностью уничтожена обрабатывающая промышленность, а осталось лишь производство сои. И только после свержения компрадорской власти восставшим народом был обеспечен путь страны к независимому и успешному развитию.

Таким образом, механизм неолиберализма предполагает две основные цели — разрушение и обогащение (как мировой, так и национальной олигархии), которые определяют главный смысл и мотив любых её действий.

В России этот механизм работает от Б.Ельцина до наших дней. Особенно опустошительными были 1990-е годы, когда либералы с яростью зверя, проснувшегося после долгой, 70-летней спячки, атаковали социализм. Здесь были заложены те начала, которые убивают нас до сих пор.

Изначально на свободу отпустили цены, тарифы, ставки по кредиту, налоги; открыли границы для транснациональных корпораций, государство ушло в тень. В результате, из-за разрыва плановых связей предприятия остались без руля, резко возросли издержки производства, а вместе с этим упала их конкурентоспособность, затем последовали банкротства и разрушения. Этому процессу способствовали ТНК, которым либералы открыли границы и которые заполнили рынок им-

портом, вытесняя и разоряя отечественные предприятия. Так, разрушали советские предприятия, а не наоборот, как утверждает Чубайс, что либералы спасали обанкротившиеся советские предприятия. Уход государства из экономики привели к резкому повышению тарифов, налогов, кредитов, удорожанию продукции предприятий. Не выдерживая конкуренции с ТНК, для которых либералы открыли все двери, они банкротились и разорялись.

В процессе приватизации, которая проводилась с участием многих американских советников, главные высоты экономики, прежде всего сырьевые, топливно-энергетические отрасли, крупные банки и др. были переданы в собственность абрамовичам, вексельбергам, гусинским, дерибаскам и т. д., как «надёжным людям», и (более 90% активов) зарегистрированы в офшорах (чаще всего, на Кипре) со счетами за рубежом, оказавшись в одночасье иностранной собственностью, которую теперь в случае национализации собственники могут защищать, как они полагают, призвав страны НАТО.

Долларизация экономики предполагает не только потери, связанные с обменом на ничем не обеспеченную бумажку полноценных, трудовых 65—70 рублей (здесь мы теряем 100 млрд. долл. в год), но включает и требование Международного валютного фонда (США): эмиссию рублей ЦБ России может производить только в размерах резервного фонда в долларовом выражении. А чтобы собрать рубли для покупки долларов, МВФ требует урезать социальные выплаты, в частности, переходить на платное образование и здравоохранение, ликвидировать различные льготы, повышать пенсионный возраст, тарифы на ЖКХ, повышать налоги на предприятия и т. п. как бы во имя повышения конкурентоспособности экономики. Принуждая собирать, откачивать денежную массу в государстве для формирования долларового резервного фонда, США, по существу, обескровливают национальную экономику, лишая её денежных средств для развития. Долларизация, таким образом, является очень мощным насосом выкачивания средств за рубеж и одновременно средством разрушения отечественно производства.

В результате «реформ» 1990-х годов у нас более чем наполовину была разрушена обрабатывающая промышленность, а главное — практически полностью было уничтожено её инвестиционное ядро — станкостроение, приборостроение, электроника и т. п., без которых невозможно создавать свои новые машины. Мало что осталось от отечественного авиастроения и автомобильной промышленности. Население сократилось на 5 млн. человек. Вывезено из страны богатств на общую сумму около 900 трлн. долл. За это либералы и соорудили Ельцину величественный мемориал в Екатеринбурге.

В начале 2000-х годов для страны возникли исключительно благопри-

ятные условия в связи с резким — в 5—6 раз повышением цен на нефть (с \$19 до свыше \$100 за баррель). Однако этот обильный дождь нефтедолларов был перенаправлен в американские резервуары, оставив на голодном пайке выжженную ельцинским разгулом экономику. А когда наступил кризис 2008 года, большая часть этих денег была передана придворным банкам, которые должны были направить их для поддержания предприятий. Однако они их перенаправили в банки Запада для возращения, а отечественная промышленность рухнула на 15% — больше, чем в других странах «двадцатки». И до сих пор государство вывозит средства за рубеж по так называемому «бюджетному правилу». Стало ясно, что Ельцин передал власть в надёжные руки. Разрушение и разграбление страны продолжилось и продолжается до наших дней.

Как это происходит? Центральным звеном разрушения являются отечественные предприятия обрабатывающей промышленности. Политика либерализма создала условия, при которых такие внешние для предприятия параметры, как тарифы на топливно-энергетические ресурсы, налоги и ставки на кредит, являются завышенными в 3—5 раз по сравнению с зарубежными конкурентами. Государство завышает налоги для закупки долларов, якобы, с целью пополнения резервного запаса. Монополии завышают тарифы, пользуясь свободой цен.

Не меньше вреда и от ЦБ России. ЦБ, который, будучи частным предприятием (акционерное общество с долей 99% акций у иностранцев), находясь под управлением США, завышает ключевую ставку кредита выше рентабельности предприятия, что ведёт к росту издержек производства, к снижению конкурентоспособности и банкротству. Таким образом, ЦБ России, ограничивая доступ к кредитам для предприятия, решают две задачи: высвобождает, экономит деньги для закупки долларов (вместо кредитов предприятиям) и разрушает обрабатывающую промышленность. Это ненормально для советского сознания, но обычная практика для компрадорской власти.

Денежные власти объясняют повышение ключевой ставки кредита, а с этим и уменьшение денежной массы, необходимостью таргетирования (снижения) инфляции, за которым, якобы, должен последовать экономический рост. При этом они исходят из ложных посылок — прямой зависимости между снижением денежной массы и снижением уровня инфляции, во-первых, и обратной зависимости между уровнем инфляции и экономическим ростом, во вторых.

Однако результат получается обратный: при сокращении денежной массы в результате повышения ключевой ставки инфляция растёт, а производство падает. Получается так потому, что эти зависимости в действительности имеют нелинейный, а более сложный характер. Для каждого состояния экономики существует оптимальный с точки

зрения минимизации инфляции уровень денежной массы, отклонение от которого в ту или иную сторону влечёт за собой рост инфляции.

У нас сейчас денежная масса в 2—3 раза ниже оптимума и составляет 45% от ВВП (в США — около 100%, а в Китае ещё выше). Поэтому дальнейшее сокращение денежной массы при заниженной её величине (что и делает ЦБ, повышая ключевую ставку) приводит к падению производства, снижению доходов и покупательной способности населения, а значит и к повышению инфляции. А по науке надо делать всё наоборот: понижать ключевую ставку (в Китае процентная ставка по кредитам — от 0,25 до 4%, в США — доходит до нулевого уровня, а в странах Западной Европы — временами и того ниже), увеличивать денежную массу путём предоставления кредитов, стимулировать на этой основе производство, что в свою очередь приведёт к снижению инфляции.

Что же касается зависимости инфляции и экономического роста, то для каждого состояния экономики есть свой оптимальный, с точки зрения максимизации темпа прироста ВВП, уровень инфляции. Однако в случае высоких темпов производства в принципе можно и завышать инфляцию выше оптимального уровня. Инфляция — это цена прогресса. Потери от её завышения перекрываются эффектом от освоения инноваций. В Китае, например, всё подчинено инвестициям. Ими занимаются все — от предприятия до губернаторов и высших чиновников государства. Поэтому здесь допускается завышение уровня инфляции.

ЦБ России не только способствует снижению производства, но и переводу производительного капитала в финансовую, спекулятивную сферу путём выпуска государственных облигаций с доходностью 10%, что выше рентабельности предприятий, а значит вложения в гособлигации более выгодны, чем в производство.

Для либералов таргетирование инфляции — это «священная корова», с которой они, якобы, связывают экономический рост. На деле же таргетирование — это дымовая завеса, за которой решаются главные задачи либералов — разрушение промышленного производства, вытеснение производительного капитала в финансовую, спекулятивную сферу. И они это делают весьма успешно.

Разрушительным для отечественных предприятий является и засилье иностранного капитала. В производстве, где его доля составляет 60%, отечественные предприятия проигрывают в конкуренции с ним. В торговле, где его доля доходит до 80%, кроме потерь от неравной конкуренции, крупные торговые сети, в большей части иностранные, отказываются от продукции отечественного производителя или принимают её на весьма невыгодных условиях и тем самым тормозят его развитие.

Дополнительной нагрузкой для предприятий являются «поборы» чиновничьей рати — от налоговой инспекции, пожарной инспекции, санинспекции и т. п.

В этих блокадных условиях отечественный предприниматель, находясь словно в «газовой камере», объективно больше заинтересован не в развитии производства, а в выводе средств из производства, переводе своего капитала в финансовую, спекулятивную сферу.

В результате уже за время правления Путина было разрушено предприятий столько же, сколько и при Ельцине в 1990-х годах. За период после 1990 года доля обрабатывающей промышленности снизилась от 80% до 20% в настоящее время, а производство металлорежущих станков — ключевое звено для развития экономики — на 95%.

Оставшиеся предприятия выживают за счёт занижения заработной платы своим работникам в 5—10 раз по сравнению с рабочими Запада, уклоняются разными способами от налогов. Конечно, собственники не забывают и о своих карманах. Будучи лишены возможности получить кредиты в России для внедрения новой техники («длинные рубли»), многие крупные собственники берут кредиты в зарубежных банках под 6—8% годовых, тогда как государство отправляет капитал за рубеж под 1—2% годовых.

Таким образом, развитие производства там, где оно есть, происходит главным образом вопреки либеральной власти, а не при её поддержке. Всё чаще из среды отечественных производителей можно слышать: «Не мешайте нам работать!».

Следует заметить, что строительство новых объектов, которое сейчас ведётся и которым так кичатся власти, относится главным образом к сырьевому, военно-промышленному комплексам, инфраструктуре (дороги, мосты, порты и т. п.), сфере услуг и подобное, но не затрагивает ядро, сердцевину обрабатывающей промышленности — станкостроение, приборостроение, электронику и др., без которых нельзя производить свои машины, выйти на новый производственно-технологический уклад.

В целом же отечественное производство отторгает научно-технический прогресс, внедрение новой информационной революции. Отсюда — его всеобщая деиндустриализация.

Из 76 млн. человек трудоспособного возраста лишь 21 млн. (27%) имеют рабочие места более-менее высокой степени достоинства (в соответствии с параметрами МОТ), а 55 млн. граждан не имеют полноценной квалификации. Закономерно также, что доля экспортируемых из России наукоемких, высокотехнологичных товаров составляет всего 1% от общего экспорта продукции гражданского назначения, тогда как в СССР в разные периоды было — 10—20%, в Финляндии — 30%. Производительность труда в РФ имеет коэффициент 0,6 к среднемировому уровню.

Не избежало участи разрушения и сельское хозяйство. Из 132 млн. га земель сельскохозяйственного назначения из оборота выбыло 41 млн. га. Дотации от государства на развитие сельского хозяйства в Российской Федерации значительно ниже тех, которые получают основные конкурен-

ты в ЕС, США, Китае, Японии и других странах. В результате рентабельность в сельском хозяйстве РФ почти втрое ниже, чем в США, а 38 млн. сельских жителей — на грани выживания.

Деиндустриализация производства автоматически повлекла за собой и деквалификацию рабочих, деинтеллектуализацию труда. В массовом порядке произошло вымывание высококвалифицированного труда рабочих и инженерно-технических работников. Изношенное, обветшалое производство не требует образованных, квалифицированных работников. Сборочному производству не требуются ни технологи, ни инженеры и т. п., а соответственно, ни образование, ни наука. Всё это проводится в русле создания колониальной экономики и колониальной армии труда.

Сфера образования продолжает деградировать как в количественном, так и в качественном отношении. С 1990-х годов в разы сократилась численность обучающихся в среднем профессиональном образовании, полным ходом идёт разрушение высших учебных заведений. В ближайшие годы предполагается закрыть ещё половину высших учебных заведений и 80% филиалов. Ухудшается качество преподавания в связи с резким усилением учебной нагрузки на учителей и преподавателей.

Вместе с производством власть преднамеренно разрушает и науку, несмотря на её приоритетное значение в условиях новой информационной научно-технической революции. В результате реорганизации Российской Академии наук разрушена отраслевая наука; передача академической формы организации фундаментальной науки вузовской ведёт к дальнейшей деградации и развалу науки в РФ. Несмотря на массовый выезд наших учёных за рубеж и коллективное возмущение академиков новой вредоносной системой управления фундаментальной наукой, власти не реагируют, продолжая своё разрушительное дело.

В то же время американцы ещё со школьной скамьи продолжают выслеживать в российских школах молодые таланты, а после получения ими высшего образования рекрутируют их за рубеж.

Разрушение происходит и через разграбление богатств Российской Федерации по двум основным направлениям: вывоз капитала за рубеж и паразитизм управляющего класса России.

Вывоз капитала происходит по следующим направлениям:

1. Вывоз капитала государством огромных средств в банки Запада, прежде всего в США, путём покупки ценных бумаг и хранения золотовалютных запасов в США (общая сумма составляет около трлн. долл.).

2. Вывоз частного капитала за рубеж. В 2018 году он составил около 76 млрд. долл. Основная его доля — это вывоз прибыли иностранным капиталом, которую он получает за счёт спекулятивных махинаций на фондовом рынке, через торговые сети и по другим каналам. В частности, ЦБ России создаёт наиболее благоприятные условия для спеку-

лятивного капитала на валютно-фондовой бирже. Так, многие крупные игроки берут кредиты в западных банках под 1—2% и покупают в РФ акции государственного выпуска под 10% годовых. Установление ЦБ плавающего рубля создаёт условия для спекуляции на разнице курса рубля и т. п. На валютно-торговой бирже крупные игроки наживают огромные капиталы и вывозят за рубеж. При этом банк не пресекает финансовые операции с целью наживы. Тогда как, например, в Китае подозрение на спекулятивный характер финансовых операций становится поводом для передачи дела прокурору для судебного разбирательства.

Таким образом, политика Правительства и ЦБ России создаёт наиболее благоприятные условия для господства иностранного капитала в экономике и вывоза капитала из страны.

3. Долларизация экономики, по-прежнему, остаётся мощным постоянно действующим насосом по переводу средств из Российской Федерации в США. Потери РФ при этом составляют свыше 100 млрд. долл. в год.

4. Огромными потерями для страны является, по-прежнему, нахождение под иностранной юрисдикцией (в основном в кипрских офшорах) около 90% крупной российской собственности, куда входят наиболее прибыльные предприятия промышленности. Там же они (вместо российского бюджета) оплачивают налоги на прибыль. По этой статье потери для российского бюджета составляют около 3 трлн. долл.

5. Огромные потери от контрабанды неуглеродистого сырья — рыбы, леса, сдачи в аренду иностранцам пахотных земель, которые хищнически используются.

6. Дополнительным каналом перекачки средств из Российской Федерации на Запад являются периодически устраиваемые властью дефолты. Так, в 2014 году доллар с 32 рублей ЦБ России повысил до 65 руб., и таким образом в два раза увеличился поток средств, направляемых в США в обмен на ничем не обеспеченные доллары. При этом Россия потеряла ещё 100 млрд. долл.

Кроме вывоза богатств Российской Федерации за рубеж, паразитирует на народе её правящий класс, причём как законным, так и незаконным путём:

Законным путём паразитируют чиновники, завышая себе оклады и различного рода выплаты (премии, бонусы и т. п.). Так, доходы руководителей госкорпораций доходят до двух миллионов рублей в день. Об источниках таких доходов можно судить по тому, как, например, распределяется природная (горная) рента в РФ. Природно-ресурсный потенциал страны составляет 380 трлн. долл., а на душу населения — 2,5 млн. долл. Реальное национальное богатство составляет 20% от потенциала. На душу населения приходится 1 750 тыс. руб. Если взять только горную ренту, то она со-

ставляет 400—500 тыс. руб. в месяц на душу населения. Из природной ренты от добычи углеводородов только 10% попадает в госбюджет, а остальное остаётся в компаниях. О характере распределения внутри компаний можно судить по следующему факту: по итогам 2017 года 36 членов правлений компаний «Роснефти», «Газпрома» и «Сбербанка» получили только премиальными 11 млрд. 152 млн. руб., то есть в расчёте на каждого свыше 300 млн. руб. Далее, из 10% природной ренты, которые попадают в госбюджет, половина идёт в карман чиновников. Не трудно представить какие крохи доходят до рядовых граждан России.

Но паразитизм проявляется ещё на незаконных основаниях. 1. Казнокрады разворовывают по несколько бюджетов в год. В первом ряду казнокрадов находятся участники строительства космодрома «Восточный», реставрационных работ по линии Администрации Президента и Минкультуры. В частности, на космодроме «Восточный» только в результате завышения нормативов на строительные работы на 20—40% было похищено свыше 13 млрд. руб. госбюджетных средств.

Взятки от ставок не так давно в миллион руб. повысились уже до миллиарда. Наиболее коррумпированной сферой признано МВД России.

В результате законного и незаконного паразитизма ежегодно возрастает армия миллиардеров. За период с 2000 года их количество увеличилось от 50 до свыше 100 в настоящее время Темпы роста миллиардеров значительно превышают темпы роста ВВП. Только в 2016 году их количество выросло на 10%, тогда как в капиталистическом мире их рост составил 4%. Доходы чиновников растут даже во время кризисов. По их количеству Российская Федерация устойчиво занимает первое место в мире.

Так что в России на одного с сошкой теперь приходится не 7 с ложкой, как говорится в народной мудрости, а все 700 с ложкой.

В той мере, в какой обогащается паразитическое меньшинство, снижаются доходы большинства. Люди беднеют, нищенствуют и вымирают. В настоящее время официально нищих в стране при прожиточном уровне 11 280 руб. свыше 20 млн. граждан. У нас 12 млн. «работающих бедных», которые получают зарплату в пределах и ниже МРОТ. Свыше  $\frac{3}{4}$  работников получают до 20 тыс. руб. в месяц, то есть относятся к бедным.

Кроме того, фактически 16,6% составляет безработица, «социальное дно» образовали 16,8 млн. человек (бездомные — 4 млн. человек, беспризорные — 1 млн., наркоманы — 4,5 млн., алкоголики — 6 млн., проститутки — 1,3 млн. человек).

Снижение качества жизни, вымирание людей происходит и в результате политики «оптимизации» в здравоохранении, которая сопровождается повальным сокращением медицинских учреждений — закрываются родильные дома, больницы, поликлиники с концентрацией этих услуг в отдалённых центрах, малодоступных для огромного количества

населения, прежде всего. села. Это стало одной из причин сокращения селян на 200 тыс. человек в 2016 году.

Усиливается тенденция ухудшения здоровья последующего поколения по сравнению с предыдущим. При этом правительство взяло курс на ликвидацию социального обязательства государства по оказанию бесплатной медицинской помощи (в полном соответствии с требованиями МВФ). Только в 2016 году рост платных услуг в системе государственного здравоохранения составил 30%, что, естественно, ещё больше усилит эту тенденцию.

Важнейший показатель качества жизни — её продолжительность. В РФ продолжительность жизни составляет в среднем чуть выше 70 лет, что ниже мирового показателя, который равен 74 годам.

Курс на разрушение производительных сил и сокращение населения страны особенно проявился в последнее шесть лет, когда внутренние и внешние враги совместно и целенаправленно нанесли ряд ударов по нашей экономике. Так, темпы роста ВВП с +3% в 2013 году при весьма благоприятных условиях в 150 долл. за баррель нефти снизились официально до —4,7% (а фактически ещё ниже) в 2016 году. В это же время под воздействием экономических санкций извне, дефолт внутри — в 2 раза подешевел рубль. Затем ЦБ России поднял ключевую ставку, так что, образно говоря, штабелями полегли десятки тысяч предприятий. Наконец, массовый отзыв лицензий у банков в последнее время привёл к остановке тысяч предприятий.

В результате только этого рукотворного кризиса благосостояние население за последние пять лет уменьшилось на 50%, на столько же возросла прибыль крупнейших корпораций. Показательно то, что в 2018 году, в то время, когда зарплаты большинства трудящихся падали, количество долларовых миллиардеров увеличилось на 30%, а первая десятка богачей увеличила своё состояние на 10%. Так что кризис не для всех.

Резко возросла и трудовая нагрузка на занятых рабочих: увеличилась продолжительность рабочей недели — местами до 60 час. в неделю и выше при лишь частичной оплате (25%) сверхурочных работ, сокращение и отмена различных социальных льгот и т. п. На население хлынул поток мыслимых и немыслимых налогов.

Не наблюдаются особые сдвиги и в области импортозамещения. Вот уже четыре года декларируются проекты импортозамещения, но во всех секторах, кроме сырьевого и аграрного, наблюдаются серьёзные проблемы с производством. Так, на отечественных спутниках, как и четыре года назад, устанавливается до 80% импортных микросхем. РФ по-прежнему оказывается связанной путями сырьевого типа хозяйствования, а профицит её бюджета поддерживается исключительно благодаря подогреву на рынке «чёрного золота».

В результате либеральных реформ за последние 25 лет темпы роста ВВП составили в среднем 1% в год (с учётом того, что 2% ВВП расходуется на амортизационные расходы, то есть на простое воспроизводство, темпы роста ВВП реально были ниже нулевого уровня). ВВП даже не достиг уровня РСФСР 1989 года, тогда как в большинстве стран мира данный показатель за это время удвоился или утроился, а в Китае возрос в 12 раз. В результате доля Российской Федерации в мировом ВВП сократилась с 9 до 1,8%, а доля Китая выросла с 3 до 18%.

Обратим внимание на то, что за последние 10 лет ВВП у нас вырос всего на 4% (в США — на 16%, в Китае — на 100%) в условиях, когда цены на нефть увеличились в два раза. То есть прирост цены на нефть, который был драйвером нашей экономики, уже даже не останавливает дальнейшего снижения темпов роста.

О доблестном правлении Ельцина и Путина красноречиво свидетельствует ещё и тот факт, что материальная часть российских активов с 40 трлн. долларов США на начало 1991 года сократилось до 11,5 трлн. долларов на начало 2017 года.

Поэтому миф о том, что у нас «царь хороший, а бояре плохие», всё больше развеивается. По социологическим опросам 2018 года, 65% населения считает, что в основных бедах страны виноват Путин. Народ, похоже, прозревает. Действительно, Путин является неотъемлемой частью системы, представляющей единый спрут сплочённых между собой отечественной и мировой олигархии и преданных им коррумпированных чиновников при определяющей роли мировой олигархии.

Их интересы реализуются посредством политики неолиберализма, которая, как было показано, представляет собой и действует как единый, цельный механизм, неизбежно ведущий к разрушению и ограблению страны. Все требования Международного валютного фонда по колонизации нашей страны реализуются в полной мере, что обеспечивает дальнейшее движение её по наклонной в пропасть. Это нельзя изменить какими-либо отдельными нововведениями, реформами. Это можно только разрушить и построить новое общество в интересах большинства трудящихся.

Реализация майских Указов Президента пришла в тупик. Указы провозглашают резкий прорыв в важных сферах жизни общества. Но мы пережили уже несколько таких «прорывов», которые всегда заканчивались провалами.

Изначально многие обещания Путина во время его восхождения обернулись нарастанием волны забастовок рабочих. Не забыть нам и «модернизацию», в результате которой Россия должна была рвануть вперёд, а на деле, как вспыхнула надеждой, так и погасла без следа. Затем были Указы Президента 2012 года, по которым планировалось создать 25 млн.

высокотехнологичных рабочих мест. Не создали, а Россия как хромая утка все шесть лет катилась вниз, деградируя и нищая. Теперь, по словам Путина, после раскочки (заметим, 20-летней) надо взлететь на новый технологический уклад и войти в первую пятёрку стран мира.

Рассмотрим, чего больше в Указах мифов или реальности? Прежде всего, теоретическая база Указов хромает на обе ноги. С одной стороны, у Путина — всё на благо человека, во имя человека, его творческого развития, всё по справедливости. Узнаете? Всё это из советских времён. Многие даже грешным делом подумали, а не подгребают ли Владимир Владимирович к социализму. А почему бы и нет? Ведь цель — всё для блага человека — это и есть основной закон социализма.

Однако, Путин таких доверчивых словно окатил холодным душем, когда не так давно заявил, что никакого социализма в России не будет, как невозможно и социализация, которая, якобы, затратна для экономики.

Замечу, что социализация, означающая бесплатное образование, здравоохранение, другие социальные блага, стала уже объективной мировой тенденцией. Она вызвана высоким уровнем обобществления производства, когда становится выгодным и обобществление в сфере потребления, вроде общего потребления услуг образования, здравоохранения и др. Поэтому ряд западных государств в централизованном порядке, в частности, стали готовить квалифицированную и здоровую рабочую силу, что более выгодно, чем если бы это делалось в индивидуальном порядке отдельными рабочими или капиталистами.

Презрев прогресс, Путин сохраняет верность неолиберализму со штампом «сделано в «США», который, по сути, является социал-дарвинизмом с его законами животного мира, с его главным принципом — «побеждает сильный, съедая слабого». И в этой волчьей, ледяной для человека среде Путин обещает справедливость и всё для блага человека? Согласитесь, что-то не очень стыкуется. Как бы сказал поэт, это всё равно, что выращивать лилии среди льдов. А если в прозе, то чего здесь больше — лицемерия, лжи, обмана или дремучей безграмотности в общественедении.

И на практике Путин, как великий либерал, соблюдает все заповеди неолиберализма: свободу цен и свободу передвижения капиталов — заходите, спекулируйте, вывозите, а государство не только не вмешивается, а вдогонку ещё вывозит капитал по «бюджетному правилу», как дань вхождения в глобализм; сохраняет долларизацию, офшоризию. Центральный Банк России, оставаясь частным, независимым от государства предприятием, управляется глобальным Центром — США. Одним словом, выполняются все требования Международного валютного фонда.

Рассмотрим возможность выполнения Указов Президента. В главном Указе ставится задача выйти на новый технологический уклад и войти в

пятёрку самых развитых стран мира. Задача, конечно, грандиозная, но насколько она выполнима? Ведь для этого требуются по меньшей мере отрасли, с помощью которых создаются машины и оборудование. Это — станкостроение, приборостроение, электроника и т. п., представляющие сердцевину, инвестиционное ядро промышленности. А эти отрасли либералы угробили в основном ещё в 1990-е годы и продолжают разрушать. Отсюда у нас на 60—80% зависимость от импорта при производстве высокотехнологичных изделий.

Поэтому не были и не могли быть созданы пресловутые 25 млн. рабочих мест, заложенных в Указах 2012 года, в условиях зависимости от импорта. В Указах 2018 года вообще не предусмотрено создание такого инвестиционного ядра.

Может быть, задачу обеспечения недостающих комплектующих изделий в условиях санкций можно решить с помощью импортозамещения? Однако таким путём можно лишь латать дыры, пробитые санкциями, то есть точно, эпизодически.

Эта сердцевина, ядро промышленности, как и вся экономика, должна быть только самодостаточной и вообще предполагает создание единого народнохозяйственного комплекса, регулируемого государством и защищённого хотя бы на первых порах протекционизмом.

Примерами таких самодостаточных, комплексных экономик были СССР, а теперь и Китай, который так защищает себя от мировых кризисов и обеспечивает свою экономическую и политическую независимость.

Препятствием на пути к новому технологическому укладу является и господство частной собственности на средства производства. «Умная экономика», как суть нового технологического уклада, это показывает мировая практика, входит в противоречие с господством частной собственности. Эти явления — антиподы. Именно по этой причине в передовых западных странах внедрение достижений информационной НТР составило за 50 лет лишь 15—25% от всего индустриального уклада. Тогда как, к примеру, Китай в условиях преобладания государственного регулирования экономикой планирует в ближайшей перспективе осваивать информационную НТР по 20% ежегодно, что вполне логично.

Однако, в России нет ни общенародной собственности, ни государственного регулирования. Поэтому выполнение этого Указа является мифом.

Следующий Указ ключевого порядка предполагает достижение темпов роста ВВП на уровне среднемировых темпов, то есть три процента. К тому же следует учесть, что при стартовых темпах роста ВВП, заложенных на 2019—2020 годы в 1,5—1,8%, в последующие годы надо выйти приблизительно на 4%, что весьма маловероятно.

Однако предположим, что 3% роста ВВП будет достигнуто. Из них 2% ВВП расходуются на амортизацию, обеспечивающую простое вос-

производство. Остаётся на развитие 1%. Понятно, что с таким мизером грандиозные задачи не выполняются.

Возникает вопрос: а сколько надо для выхода на новый технологический уклад? Во-первых, следует учесть, что 3% роста ВВП при разорённой экономике России и 3% роста ВВП развитых стран, которые по Указам Российская Федерация должна догонять, совершенно несравнимые, неравновесные базы. Чтобы наши темпы соответствовали их базе, надо добавить ещё 3—4% как минимум. Во-вторых, чтобы догнать развитые страны, надо ещё добавить 3—4 роста ВВП%. Итого надо выйти на 10%. Но эта планка не может быть достигнута при власти либералов и вот почему.

Как уже было показано, отечественные производители находятся в условиях, при которых тарифы на топливно-энергетические ресурсы, налоги, ставки на кредиты в 3—5 раз выше, чем у западных конкурентов, что существенно снижает возможности и стимулы к развитию. В этих условиях предприятия отторгают научно-технический прогресс. Об этом свидетельствуют многие примеры, когда закупается новое, высокотехнологичное оборудование за счёт выделенных государством средств, а оно простаивает, остаётся неиспользованным из-за нехватки специалистов для обслуживания, дороговизны запчастей и т. п. Кроме того, как правило, выделенные средства для новой техники расходуются непроизводительно, попросту разворовываются. Очевидно, что через это узкое «ушко» паразитической системы осуществить в массовом масштабе внедрение достижений новой научно-технической революции практически невозможно.

К тому же и ЦБ России способствует переливу производительного капитала в финансово-спекулятивную сферу уже тем, что выпускает гособлигации с очень выгодным процентом — в 10% годовых. В настоящее время в банковской системе России находятся 70 трлн. руб., из которых только 4—5% идут на инвестиции, а остальные — в финансово-спекулятивную сферу, выкачивая созданную в производстве прибавочную стоимость с вывозом её за рубеж.

А ещё потому, что государство российское вывозит средства за рубеж по «бюджетному правилу» в ущерб развитию собственной экономики.

Низкие, ничтожные темпы роста ВВП не обеспечат и выполнение такого важного для страны пожелания Указа, как сокращение бедности наполовину. По расчётам экономистов, при 3% росте ВВП можно снизить бедность лишь на треть. И это при сохранении установленного минимального уровня оплаты труда в 11 280 руб. — ниже физиологического минимума, то есть нищеты, со смертельным исходом. Если же эту величину поднять до 25 тыс. руб., при которых едва хватает на еду, недорогую одежду и оп-

лату ЖКХ, то на грани нищеты с выживанием у нас окажется 50 млн. человек. Задача снижения этого уровня нищеты, а только о таком уровне и надо вести речь, при 3 % росте ВВП практически не решаема.

Источником снижения нищеты и бедности могло бы стать и сокращение разрыва между богатыми и бедными, в том числе за счет введения прогрессивной шкалы налогообложения. Однако Путин на вопрос, как сократить огромный разрыв между доходами топ-менеджеров и бедностью населения, вдохновляюще ответил, что в Америке этот разрыв ещё больше и возрастает, главное — надо бороться с бедностью. Следовательно, можно быть уверенным, что принцип Путина «своих не сдаём» и дальше будет служить гарантом стабильности в возрастании разрыва между богатыми и бедными.

Будучи глубоко убеждённым, что «бюрократизм не победить», Путин в Указах оставляет без внимания те десятки триллионов рублей, которые можно отобрать у коррупционеров и казнокрадов. Поэтому надо полагать, что борьба с коррупцией будет носить чисто косметический характер. В отношении зарплат, доходов других слоёв трудящихся, находящихся выше черты бедности (скажем, среднего достатка), то их повышение ставится в зависимость от роста экономики, ничтожность которого была показана. Кроме того, это повышение наёмным работникам надо ещё отбить в классовой борьбе. Так просто капиталист не повышает заработную плату.

Однако, если какое-то повышение доходов и произойдёт, то они уже съедаются и будут съедаться прямыми и косвенными, мыслимыми и немислимыми налогами, поборами, штрафами, которые посыпались как из рога изобилия в последнее время и которые доходят до 60%, а то и до 80% от заработка.

Бедность и нищета не способствуют и выполнению Указа о повышении продолжительности жизни. Не способствует этому и принятие Закона о повышении пенсионного возраста мужчинам с 60 до 65 лет, женщинам — с 55 до 60 лет вопреки несогласия с этим свыше 90% населения. При той бедности для 3/4 населения, при той психологической нагрузке, которую большинство трудящихся перенесло в ельцинские, а затем и в путинские времена, смертность у нас, несомненно, будет возрастать. Ясно, что эта реформа не была экономической необходимостью, а была политическим актом по сокращению населения в соответствии с одним из требований МВФ.

Люди бегут из нашей страны. А надо, наоборот, чтобы они возвращались. Полтора миллиона наших лучших специалистов работают за кордоном. Поэтому надо создать условия для молодых, талантливых ребят, окончившим вузы с красным дипломом, оказывать им помощь, создавать условия для роста. Пока же у нас каждый второй из них работает

не по специальности. Поразительная безграмотность распространяется в обществе как чума...

Одним из ключевых разделов Указов является развитие образования. В частности, говорится о строительстве многих школ. В то же время в ближайшие годы предполагается закрыть ещё половину высших учебных заведений и 80% филиалов в продолжение их закрытия в массовом порядке в предыдущие годы. Сборочному производству не нужны технологи и инженеры.

В качественном отношении образование будет деградировать в связи с тем, что, наряду с болонской системой, известной своей нацеленностью на дебилизм и безграмотность учеников, добавляется цифровое обучение. Учитель и семья с их воспитательной функцией отодвигаются на второй план и заменяются, по сути, «самообучением» с помощью цифровых технологий, обеспечивающих свободный вход в информационное поле. В информационном поле, с которым ученик остаётся один на один, — хаос, создающий благоприятные условия для буржуазной идеологии, которая, прикрываясь политикой деидеологизации, насаждает индивидуализм и эгоизм, потребительство и стремление к деньгам, наживе, а также, по словам классиков, голый интерес и бессердечный чистоган. Этот узкий коридор эгоизма и потребительства для неподготовленного человека ведёт к умопознанию, притупляет творческие потенции и критическое отношение к жизни. Человеку трудно понять, что истинно, а что ложно. Таким сознанием с виртуальным, бездуховным миром легко управлять. Люди становятся добычей манипулирования их сознанием в целях проведения буржуазией политики подчинения и обогащения. Таким образом, цифровое обучение + деидеологизация = деградация.

В этом русле «создать базу для воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности», как об этом говорится в Указе Президента за 2018 год, является очередным мифом.

Не лучше обстоят дела и с разделом Указов о развитии культуры. Вроде бы выделяются средства на восстановление и строительство дворцов культуры, клубов и других учреждений культуры. Однако возникает вопрос: какая культура при этом будет насаждаться? А она не может быть другой, кроме потребительства, духовного развращения, в том числе и через приоритет импортных фильмов на наших экранах. Но это не развитие, а деградация человека.

Что касается развития науки, то, как известно, выехали за рубеж 1,5 млн. учёных, классных специалистов. Но даже при мизерном выделении финансов на науку есть учёные, которые при любых условиях остаются работать, даже за 0,1 ставки.

Всё это указывает на то, что серьёзно не только о резком, но и о ка-

ком-либо ином прорыве не может быть и речи. «Резкий прорыв...» — это лишь другое выражение авантюры, затеянных с 2008 года по модернизации производства, а затем в 2012-м по созданию новой модели экономики и 25 млн. новых высокотехнологических рабочих мест, которые оказались миражами.

Фанфары о ложных грядущих победах не должны заглушить у нас понимания того, что время обманутых надежд наступит неотвратимо. Время не ждёт. Надо действовать сейчас, пока не прошли точку невозврата.

Вместе с тем, успешная борьба требует ясного понимания того, что надо будет делать после взятия государственной власти в интересах большинства трудящихся. Поэтому остановимся на программе восстановления и развития России.

Компрадорская природа власти, колониальный характер разрушения экономики страны и советское прошлое позволяют рассматривать период после завоевания власти пролетариатом как восстановительный период, аналогичный периоду после Великой Отечественной войны и исключаящий всякого рода коалиционные правительства и многоукладность экономики, характерные для классического переходного периода от капитализма к социализму. Такой подход определяет содержание Программы восстановления и развития России. Рассмотрим её основные пункты:

*1. Ликвидировать внешнюю экономическую зависимость России от мировой олигархии во главе с США и внутренний паразитизм правящего класса. Для этого необходимо*

1. Национализировать:

а) монополистическую собственность на сырьевые, топливно-энергетические ресурсы, предприятия стратегического назначения, и другие крупные производства;

б) производство и сбыт спиртосодержащей продукции, табачных изделий и фармацевтической продукции (экономия — несколько трлн. руб.). Ввести госмонополию на их производство и сбыт;

в) землю (за исключением приусадебных участков, огородов и т. п.), её недра, леса, воды;

г) финансовую систему с подчинением ЦБ России государству; произвести дедолларизацию экономики и создать независимую национальную денежно-платежную систему;

д) крупные торговые сети (в том числе и иностранные, возможно с полным или частичным выкупом, с ликвидацией торговых посредников-паразитов) и на этой основе в 2—3 раза снизить цены на потребительские и промышленные товары. Российской Федерации выйти из ВТО. Ввести государственную монополию на внешнюю торговлю.

2. Вернуть золотовалютные запасы, хранящиеся в резервуарах ино-

странных государств, прежде всего в США, а также в ценных бумагах за рубежом (свыше 50 трлн. руб.).

3. Перекрыть все каналы и ввести госконтроль за вывозом частного капитала (экономия — около 5 трлн. руб.).

4. Ввести прогрессивную шкалу налогообложения на физических лиц, налог на роскошь, на наследство (в казну — 3 трлн. руб.).

5. Понизить количество и доходы чиновников в среднем в 3 раза, а также — сократить количество охранных предприятий, силовых структур, заменив их частью народными дружинами.

6. Ликвидировать коррупцию и казнокрадство, применив жесточайшие меры наказания (длительные сроки заключения и конфискация имущества виновных и их семей).

7. Ввести всеобщую обязательную трудовую повинность.

Собранные таким образом средства — свыше 100 трлн. руб. будут достаточны для восстановления и начала развития производственной, социально-экономической и других сфер общества.

*II. Восстановление и развитие социально-экономической сферы. Учитывая обеспеченность населения в советском прошлом и его нищету в колониальном настоящем, уже в первый год ликвидировать нищету и бедность и существенно повысить жизненный уровень большинства трудящихся. Для этого в первую очередь необходимо:*

— повысить минимальный уровень реальных доходов населения по крайней мере в 2—3 раза; поднять минимум в 2 раза средний уровень доходов большинства трудового населения; довести дифференциацию доходов с разрывом децильного коэффициента 1:5—10; ликвидировать беспризорность, бездомность миллионов детей и взрослых;

— повысить качество и перевести на бесплатную основу воспитание и образование (дошкольное, среднее и высшее) и здравоохранение;

— обеспечить предоставление жилья населению в основном на бесплатной основе и с низкой оплатой ЖКХ. Резко продвинуться в обеспечении нуждающихся в жилье (в первую очередь, бездомных, многодетных, недееспособных, малообеспеченных, молодёжь и т. п.);

— обеспечить доступность для всех учреждений культуры — театров, картинных галерей, библиотек, очагов детского и народного творчества (различного рода кружки, ансамбли, спортивные секции и т. п.), создать другие наиболее благоприятные условия для здорового, всестороннего развития всех членов общества;

— на высочайший уровень поставить науку, обеспечив высокой оплатой и условиями жизни учёных, высокотехнологичной экспериментальной базой и т. п.; вернуть прежний статус РАН.

*III. Восстановление и развитие производительных сил, обществен-*

*ного производства на основе внедрения новой информационной научно-технической революции и развития работника:*

1. Восстановление и развитие общественного производства:

— поднять и реконструировать на инновационной основе уцелевшие предприятия;

— восстановить и развивать инвестиционное ядро промышленности — станкостроение, приборостроение, электронику, тяжёлое машиностроение и т. д.;

— развивать организацию вертикальной интеграции производства, когда движение продукта по всем отраслевым переделам и звеньям производства — от добычи сырья до выпуска готового продукта — объединяется в единый технологический процесс;

— создать самодостаточную экономику на инновационной основе, охраняющую национальную экономику от мировых кризисов, неблагоприятной конъюнктуры на мировом рынке, а в конечном счете, обеспечивающей суверенитет и независимость страны;

— создать единый народнохозяйственный комплекс с рациональным территориальным размещением производства для выравнивания условий проживания населения страны, а также создание агрогородков для соединения промышленного и сельского труда.

2. Развитие работника. Оно включает в себя:

— всестороннее образование учащихся (советского типа) с обязательным средним и высшим образованием;

— соединение обучения, воспитания с производственным трудом. Для этого ввести 4—6 часовую в неделю работу (2 дня работы по 3 часа или 3 дня по 2 часа) в научно-производственных мастерских, на школьном поле и на производстве — для учащихся средних школ и по 8—10 часов в неделю. Аналогично строить учебный процесс в ВУЗах. При таком соединении образования, воспитания и труда возможно превращение учебных заведений в школы-коммуны (по методу Макаренко);

— постепенное сокращение рабочего дня до 5—6 часов с обязательным прохождением после работы обучения 2 часа по профессиональным и общеобразовательным дисциплинам.

*IV. Формы собственности на средства производства. Уровень развития и обобществления производства требует следующих основных форм собственности:*

1. Общепародная (в форме государственной) собственность на средства производства, включающая, прежде всего, главные высоты экономики, обеспечивающая централизованное регулирование общественного производства.

2. Коллективная собственность, в том числе в форме народных пред-

приятий; различного рода кооперативов — производственных, потребительских и других.

3. Частная собственность в форме: а) частно-трудовой, неэксплуаторской) — групповой (семейной), сохраняющаяся главным образом в сфере розничной торговли, услуг, лёгкой и пищевой промышленности и т. п.; б) индивидуальная.

*V. Восстановление и развитие производственно-экономических, организационных связей народного хозяйства.*

Формы собственности определяют и характер экономических связей. Главными из них являются планирование народного хозяйства и товарно-денежные отношения.

Планирование, в свою очередь, выступает в трёх основных формах — директивное, индикативное и прогнозирование при ведущей роли директивного планирования.

Товарно-денежные отношения с их законом стоимости существуют в разных формах в зависимости от уровня обобществления производства и возможности планомерного регулирования. В наибольшей мере они поддаются планомерному регулированию в государственном секторе, меньше — на уровне коллективных предприятий и в наименьшей мере — в частном секторе.

*VI. Развитие распределительных отношений на основе:*

— развития системы распределения по труду с разрывом в оплате труда между нижним и верхним уровнем в среднем 1:5—10, обеспечивающим достаточные стимулы к труду;

— опережающего развития общественных фондов потребления, создающих равные условия для развития способностей всех членов общества.

*VII. Преодоление социально-экономической неоднородности труда и классовых различий путём:*

— опережающего развития способностей человека при достижении рациональных норм потребления;

— обогащения содержания труда творческими функциями;

— развития системы перемены труда;

— развития участия трудящихся в управлении производством и распределением;

— совмещения промышленного и сельскохозяйственного труда путём создания агрогородов.

*VIII. Организация общественно-политической жизни включает:*

1. Установление Советской власти на основе:

— выборов Советов народных депутатов на местах;

— выборов вышестоящих, центральных органов власти по принципу «снизу-вверх»;

— совмещения в советах законодательной, исполнительной и судебной власти;

— организации прямых и обратных связей в системе органов власти;

— отзыва избирателями любого депутата и в любое время;

— участия трудящихся, населения в работе комиссий, созданных при органах власти всех уровней, и контроль «снизу» за их деятельностью;

— организовать всеобщий учёт и контроль.

2. Обеспечение граждан демократическими свободами — голоса, печати, объединений, собраний, уличных шествий и т. п.

3. Допускается многопартийность в политической жизни.

*IX. Крепить союз России и Белоруссии и развивать интеграционные связи с другими государствами, прежде всего, на постсоветском пространстве как основы воссоздания Союза Советских Социалистических Республик.*

Предлагаемая Программа является, по сути, Программой максимум, предусматривающая избавление страны от внешнеэкономической зависимости и внутреннего паразитизма олигархов и чиновников. Однако в момент наступления революционной ситуации соотношение сил может быть не в пользу рабочего класса, пролетарской интеллигенции, а в пользу, скажем, мелкой буржуазии, студентов, военных и другой неоднородной массы. Тогда возможно потребуется Программа минимум, которая предполагает изменения в части расширения частного сектора, товарно-рыночных отношений, а также введение элементов парламентаризма в политическое устройство общества и другое. Но рано или позже требования Программы максимум встанут в повестку дня.

**И.И.Мигович**

## **Уворованные надежды**

### **Вступление**

Заблудшие, обманутые, задурманенные... Такими и подобными эпитетами можно обозначить глубинные изменения в мыслях и чувствах советских людей, происходящие за последние десятилетия. Цели и причины этой метаморфозы достаточно полно и объективно раскрыты в трудах ряда отечественных исследователей, широко и по-своему освещают их также незаангажированные зарубежные коллеги. Специальную главу посвятил этой проблеме автор в своих работах, в частности, — в пособии «Марксизм для всех» (Киев, 2012. С. 301—344). В целом причины и последствия временного поражения социализма в СССР, включая Украину, становятся всё отчетливее и понятнее здравомыслящим и непредубеждённым лицам.

Тем не менее в обыденном массовом сознании на сей счёт продолжают бытовать и однобокие, поверхностные представления, оценки, мнения. А некоторые аспекты этой драматической страницы нашей недавней истории заслуживают дальнейшего изучения, всестороннего осмысления, научных ответов. Так, исследователям важно уяснить самим и помочь согражданам полнее, шире и глубже представить социально-психологические истоки явления, которое можно назвать величайшим надувательством XX века.

Что произошло в конце 1990-х годов? Не естественный распад Советского государства, а его целенаправленный развал, коварный подрыв, разрушение основ сложнейшего социального организма — потен-

---

МИГОВИЧ ИВАН ИВАНОВИЧ, секретарь ЦК КПУ, директор Института проблем социализма, народный депутат Украины (1998—2006), доктор философских наук, профессор (Киев).

Работа издана в 2019 г. в Киеве тиражом 50 экз.

циально мощного 250-миллионного сообщества людей, обладавших 1/6 территории планеты с уникальным геополитическим расположением, с огромнейшими ресурсами! Произошло это не вмиг, а вследствие длительной подготовки заинтересованных враждебных внешних и внутренних сил, не по желанию большинства граждан, а вопреки их воле, не цивилизованно, а подло, заговорщически, в нарушение отечественного законодательства и международного права. Нарушены прежде всего Хельсинкские соглашения о послевоенных государственных границах и Конституция СССР — о порядке разрешения территориальных вопросов.

Юридическая несостоятельность Беловежских соглашений (декабрь 1991 г.) очевидна. К тому же их инспираторы допустили грубейший подлог, как утверждает их участник, бывший премьер-министр Украины В. Фокин. Так, в одном из интервью он сказал: «В документе, под которым стоит моя подпись, были совершенно другие положения, аспекты..., этот документ (подлинник) исчез». (Газета «Бульвар Гордона», 2017, № 30, июнь). Но рукописи не горят... За фальшивками нет правды. США добились своего, в них даже учреждена и вручается медаль «За победу в холодной войне», приведшей к развалу СССР, поражению социализма в ряде других стран Европы. Штаты не напрасно израсходовали для этой цели свыше 90 млрд. долл. (оценка одного из литовских государственных деятелей, высказанная в выше упомянутом издании).

С каждым годом становятся всё ощутимее губительные последствия произошедших событий. Растёт и недоумение доверчивого, наивного населения, которое не понимает, как и почему всё случилось, ведь Всеобщий мартовский (1991 г.) референдум одобрил иное решение?! Да и в Украине 1 декабря 1991 г. 76% граждан поддержали суверенитет республики «в составе обновлённого Союза». Это выражение народно-волеизъявления пришедшие к власти на антикоммунистической волне политиканы упорно замалчивают. Их коварство и лживость беспредельны. Люди имеют право и должны знать правду о том, кто и как разрушил их великую Родину. Зачем это сделано? Почему либерально-буржуазная и национал-олигархическая власть так упорно и цинично пытается стереть историческую память о Советской Украине? Что на самом деле происходит в нашей нынешней стране? Только ответив на эти вопросы, можно представить пути к её благополучию и прогрессивному развитию, о чём мечтают миллионы обманутых соотечественников.

## **Руховские бредни и украинские реалии**

Для начала приведём руховскую листовку 1980-х годов «Україна: європейська держава — за можливостями, московська колонія — в дійсності». В ней приведены показатели производства в УССР основ-

ных видов продукции. Напомним их: производство электроэнергии на душу населения тогда составляло (в год) 5 700 кВт, нефти — 104 кг, газа — 607, угля — 3 400, стали — 1 060, цемента — 454 кг. Впечатляли и цифры о производстве основных продуктов питания на человека: картофеля — 378 кг, мяса — 155, сахара — 118, молока — 409 кг. Рядом приводились соответствующие данные по Германии, Италии, Франции. Одни были выше, другие — ниже, но в целом близки и соразмерны. За ними следовали цифры о среднемесячных зарплатах и покупательной способности работающих. Они в нашей республике оставляли 210 советских рублей (около 300 долл.). Это значительно меньше, чем в упомянутых выше странах. Правда, авторы листовки не указывали, какой при этом удельный вес в доходах украинцев составляли общественные фонды потребления (около 1/3) и услуги — от дешевых лекарств до бесплатного обучения школьников и студентов. Бытовой газ, бензин, электроэнергия для граждан стоили буквально копейки, квартплата была общедоступной. О стоимости посещения театров, приобретения книг, детских игрушек говорить нечего: они составляли символические суммы! Несложно сравнить, что и сколько необходимого можно было приобрести на полноценный советский рубль и чего стоит опущенная «до плинтуса» нынешняя гривна! Подобное занятие доступно и поучительно для каждого умеющего считать на пальцах одной руки. Попробуй провести его, уважаемый читатель.

В упоминавшейся листовке признавалась — для пущей важности со ссылкой на оценку «Дойче-банка» — намного более высокая, чем в других союзных республиках степень готовности Украины к экономической независимости (7,5 по десятибалльной шкале). При этом «скромно» замалчивалась роль единого народнохозяйственного комплекса СССР в создании и развитии экономики Украины, многие факты истории. Так, только прямые убытки, нанесённые немецко-фашистскими оккупантами и их националистическими пособниками в 1941—1945 годах, составляли 285 млрд. руб. А общая сумма потерь достигла 1,2 трлн. руб. (в довоенных ценах). (См.: Украинская Советская Социалистическая Республика. Энциклопедический справочник. — Киев: УСЭ, 1986. С. 122). Разве могло поредевшее, ослабленное население республики само справиться с такими потерями, за несколько лет восстановить народное хозяйство? Да и в последующий мирный период УССР больше ввозила, чем поставляла в другие республики сырья, изделий и товаров, на 6 млрд. руб. в год. Националистические же авторы утверждали обратное — «колониальную зависимость» Украины, её экономическую «нищету» и делали провокационные выводы: «чтобы быть богатыми, нужно стать независимыми»; «имперскому Союзу — нет!». И сегодня продолжают врать в том же духе.

А что происходит на самом деле? Приведём некоторые сравнительные статистические данные об экономическом и социально-демографическом состоянии УССР и современной Украины\*.

<b>Показатели</b>	<b>1990 г.</b>	<b>2018 г.</b>
Территория, тыс. км <sup>2</sup>	603,7	576,7
Население, млн. чел.	51,8	42,2*
<b>Производство:</b>		
электроэнергии, млрд. кВт/ч	298,5	159,3
угля, млн. т	164,8	33,2
нефти, млн. т	5,3	1,6
газа природного, млрд. м <sup>3</sup>	28,1	21,0
бензина моторного, млн. т	8,4	0,8
стали, млн. т	48,5	21,2
труб, млн. т	6,5	1,1
тракторов, тыс. шт.	106,0	3,4
автомобилей легковых, тыс. шт.	156,0	6,6
автобусов, тыс. шт.	12,6	0,8
тканей, млн. м <sup>2</sup>	1210,0	82,4
обуви, млн. пар	196,0	24,5
зерновых и зернобобовых культур, млн. т	51,0	66,0
мяса, млн. т	4,4	3,2
молока, млн. т	24,5	10,0
сахара, млн. т	6,8	1,8
муки, млн. т	7,7	1,9
картофеля, млн. т	16,7	22,1
<b>Введено в эксплуатацию:</b>		
жилья, млн. м <sup>2</sup>	17,4	10,3
учебных заведений, в них учеников, тыс.	163,9	17,2
Действовало лечебных учреждений, тыс.	6,4	1,6

\* Включая население Крыма и Донбасса, эмигрантов и перемещённых лиц.

Это лишь отдельные, наиболее обобщённые показатели. За приведёнными сухими и печальными в целом цифрами — множество конкретных, ещё более разительных, а за ними — миллионы страдающих семей, искалеченных личностей, преждевременно погибших, осиротевших, не родившихся.

Что имеет сегодня «самостоятельная», «независимая» от Москвы и оказавшаяся в вассальном подчинении Вашингтону-Брюсселю Украина? Уменьшение численности населения с 52 до 42,5, а фактически до 25 млн. человек (для стольких осуществляется производство хлеба). Около 60% соотечественников находятся за чертой бедности. Массовые безработица, эмиграция, социальные болезни. Угрожающие инфляция и коррупция, преступность. Братоубийственная война на Юго-Востоке. Внешние долги государства — 76 млрд. долл. Сокращение продолжительности жизни и растущий уровень смертности... (Подробнее см.: *Крючков Г.* Сладкие обещания властей и горькие реалии жизни. — Киев, 2017. С. 6—8; На роковом рубеже. Что дальше? — Киев, 2018. С. 287—295).

По данным компетентных экономистов, с момента развала СССР уровень развития Украины снизился в 26 раз! Особенно разрушительным оказался период президентства Порошенко (2015—2019 гг.). В прошлом году ВВП Украины оказался на треть меньше, чем до Майдана.

Бывшая житница Европы, Украина уже импортирует 44% продуктов питания. Среди них — польские мясопродукты, турецкий картофель, египетские фрукты и овощи и т. д. И это при наличии у нас трети мировых площадей чернозёма! В конце 2014 года до 2,8 млн. гектаров плодородных украинских земель находилось под контролем 10 крупных западных аграрных фирм — в форме аренды или скрытой собственности. (См.: еженедельник «2000», 13 мая 2016 г.). А что ожидает Украину после отмены моратория на торговлю землей, чего так упрямо добивается МВФ? Ретивые евроинтеграторы об этом умалчивают.

На трудные размышления наводит сравнение минимального прожиточного уровня трудоспособного человека в Украине (2016 г.) и пайка немецкого военнопленного (1942 г.), приведённое в одной из листовок Киевского союза рабочих:

<b>Перечень продуктов</b>	<b>Паёк немецкого военнопленного (август 1942 г.), гр\день</b>	<b>Минимальный прожиточный уровень трудоспособного человека в Украине (2016 г.), гр\день</b>
Хлеб	400	276,7
Мука	20	25,8
Крупа	100	24,7
Рыба	100	35,6
Масло растительное	20	19,5
Сахар	20	65,8

Чай	20 (в мес.)	нет
Овощи и картофель	500	512,3
Томат-пюре	10	нет
Соль	30	нет
Перец	4	нет
Лавровый лист	6	нет
Мясо	40	145,2

Разрушенное хозяйство Украины добивает инфляция. Так, лишь за последние 10 лет цены на одежду и обувь увеличились в 1,6 раза, на продукты питания — в 2,7, коммунальные услуги — в 6—8, медицинские — в 2,8, образование — 2,7 раза (отчёт об индексе потребительских цен на сайте Госслужбы статистики в феврале 2019 г.). Не случайно общая задолженность украинцев за коммуналку к концу января текущего года выросла на 7 млрд. гривен и составила 62,6 млрд. гривен.

На декабрьском (2018 г.) объединённом Пленуме ЦК и ЦКК Компартии Украины первый секретарь ЦК КПУ П.Н.Симоненко подчеркнул, что экономический, социальный и политический кризис в стране приобрёл системный и необратимый характер.

В тоже время олигархату, используя низкий жизненный уровень народа, антикоммунизм, русофобию, безработицу и другие негативные факторы, удалось разобщить и деморализовать трудящихся, подчинить себе профсоюзы, запугать массы гражданской войной, «отравить душу рабочего класса ядом сомнений и неверий». Нынешний ВВП Украины составляет 60% от уровня 1990 года. Если пять лет назад эквивалент заработной платы в месяц составлял 443 доллара, сейчас — меньше 290 долл. в месяц. В тоже время электричество подорожало в 5, газ — почти в 10, холодная и горячая вода — в 6, отопление — в 12 раз! Кроме того, в 2—3 раза выросли цены на продукты, в 4 раза — на проезд в метро и коммунальном транспорте, а стоимость бензина и дизтоплива — в 3 раза.

Классово-имущественное расслоение украинского общества приобрело гипертрофированные масштабы и формы. Так, разница в оплате труда сотой доли наиболее богатых и 50% наименее обеспеченных работников составляет 43,3 раза, тогда как в Европе этот показатель — 11,7, в США — 24. (См.: Рабочая газета, 4 декабря 2018 г.; Крючков Г. Печальные итоги пяти лет «жизни по-новому». — Киев, 2019).

Украина фактически стала колонией Запада и вытеснена на обочину капиталистической системы в качества отсталой периферии современного глобализированного мира. Во всех сферах экономической и поли-

тической жизни заняли господствующие позиции и узурпировали влияние правонационалистические силы. Украина стала антисоциальным государством, в котором попираются основы даже буржуазной Конституции. Страна превратилась в объект геополитического насилия Запада.

За предстоящие пять лет необходимо будет выплатить по долгам 64 млрд. долл. (35,49 млрд. по внутреннему и 28,70 по внешнему долгу). Где их брать, если экономика развалена, буржуазия прячет и выводит за рубеж доходы, уклоняется от налогов? Вот и увеличивает власть поборы с трудящихся — тарифы и цены на самые необходимые продукты, товары и услуги. Мы не зарабатываем столько, сколько приходится отдавать. А в том, что к 2022 году долги возрастут многократно, если сохранится нынешняя и ей подобная власть, сомневаться не приходится. Об этом свидетельствуют унижительные усилия руководства страны в поисках новых кредитов, позорная коррупция, продолжение войны на Донбассе, которая, мол, «всё спишет».

### **По велению западных хозяев**

Как объяснить происходящее со страной и многострадальным украинским народом? Настоящая трагедия, позор и преступление. Однако правящая верхушка упорно не признаёт их, утверждает обратное. При этом обвиняет кого угодно (Россию, предшественников, общество и т. д.), только не себя. Враньё и обман капиталистов достигли апогея в президентской избирательной кампании текущего года.

В циничном иезуитстве вчерашняя и нынешняя украинская власть не оригинальна, она тупо продолжает применять коварную методику Геббельса, Даллеса, Горбачёва и их приспешников. Первый полагал: чем беззастенчивей ложь, тем она эффективнее. Общеизвестными стали поучения руководители ЦРУ Аллена Даллеса своим офицерам сеять в СССР хаос, незаметно подменять подлинные ценности на фальшивые и так душить общественное самосознание нашего народа. Среди советов Даллеса — установка с помощью деятелей культуры «насаждать культ секса, насилия, предательства», поощрять «самодурство чиновников, взяточников, беспринципность», возведение в добродетель бюрократизма и волокиты, осмеивание честности и порядочности, ловкое и незаметное культивирование хамства и наглости, лжи и обмана, пьянства и наркомании, животного страха друг перед другом и беззастенчивости, предательства, национализма и враждебности между народами, прежде всего ненависти к русским. (См.: *Широнин В.* Под колпаком контрразведки. — М., 1996. С. 81).

Ложь и клевета — неперемный механизм психологической войны против СССР, обоснованный в директиве Совета национальной безопасности США 20/1 от 18 августа 1944 года (именуемой далее «планом

Даллеса»). По своему содержанию и методике этот документ во многом, даже в нумерации, был тождествен директиве Гитлера № 21 о плане «Барбаросса». (См.: С правдой — за справедливость / Под ред. И.И. Миговича, сост. Ю.В. Латыш. — Киев, 2013. С. 178).

В директиве СНБ № 68, представленной президенту Трумэну 7 апреля 1950 года, в частности, подчёркивалось: «Нам нужно вести открытую психологическую войну с целью вызвать массовое предательство, сеять семена разрушения..., вызвать коренные изменения в характере советской системы».

США и другие государства — члены НАТО спешно формировали механизм «психологической войны». К началу 1980-х годов в западных странах действовало свыше 400 различного рода научно-исследовательских институтов и «мозговых центров», занимавшихся разработкой антикоммунистической стратегии и методики пропаганды. Только в США этими проблемами было занято 170 университетов и исследовательских центров. (См.: *Широнин В.* КГБ — ЦРУ. Секретные пружины перестройки. — М., 1997. С. 83).

Исследовательские институты и спецслужбы США и НАТО, вырабатывая цели и технологию разрушения СССР и всего социалистического мира, вполне оправданно были названы «коллективным Даллесом». (Газета «Завтра», сентябрь 2002 г., № 37).

Информационно-психологическая война США и НАТО против СССР приобрела характер интервенции, так как сформированная спецслужбами Запада «пятая колонна» фактически повсеместно захватила к середине 1980-х годов СМИ. И, таким образом, идеологические диверсии стали осуществляться непосредственно в информационном пространстве Советского Союза. (См.: *Богатуров А.Д.* «Стратегии перемалывания» в международных отношениях и внешней политике США. — М., 2004. С. 20).

В ноябре 1991 года в г. Хьюстон состоялось заседание Американского нефтяного института (АГГИ). Это своеобразная полуофициальная ассоциация, которая организует периодические встречи нефтяных и нефтехимических компаний, на которых они занимаются «притиркой» своих интересов. На заседание АГГИ была приглашена в качестве почётного гостя М.Тэтчер. Она произнесла речь, которую можно было бы озаглавить «Как мы разрушали Советский Союз». Тэтчер сказала: «Советский Союз — это страна, представляющая серьёзную угрозу для западного мира. Я говорю не о военной угрозе. Её в сущности не было. Наши страны достаточно хорошо вооружены, в том числе ядерным оружием.

Я имею в виду угрозу экономическую. Благодаря плановой политике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов, Советскому Союзу удалось достигнуть высоких экономических показате-

лей. Процент прироста валового национального продукта у него был примерно в два раза выше, чем в наших странах. Если при этом учесть огромные природные ресурсы СССР, то при рациональном ведении хозяйства у Советского Союза были вполне реальные возможности вытеснить нас с мировых рынков.

Поэтому мы всегда предпринимали действия, направленные на ослабление экономики Советского Союза и создание у него внутренних трудностей.

Основным было навязывание гонки вооружений... Мы рассчитывали вызвать в СССР массовое недовольство населения. Одним из наших приёмов была якобы «утечка» информации о количестве вооружения у нас гораздо большем, чем в действительности, с целью вызвать дополнительные вложения СССР в эту экономически невыгодную сферу.

...Вскоре поступила информация о ближайшей смерти советского лидера и возможности прихода к власти с нашей помощью человека, благодаря которому мы сможем реализовать наши намерения. Это была оценка многих экспертов (а я всегда формировала очень квалифицированную группу экспертов по Советскому Союзу и по мере необходимости способствовала дополнительной эмиграции из СССР нужных специалистов).

Этим человеком был М.Горбачёв, который характеризовался экспертами как человек неосторожный, внушаемый и весьма честолюбивый. Он имел хорошие взаимоотношения с большинством советской политической элиты, и поэтому приход его к власти с нашей помощью был возможен...

В дальнейшем мы сделали ставку на „Народный фронт“, который был готов закончить поставленную нами задачу разрушения СССР. Деятельность „Народного фронта“ не потребовала больших средств: в основном это были расходы на множительную технику и финансовую поддержку функционеров. Однако весьма значительных средств потребовала поддержка длительных забастовок шахтеров...

Таким образом, сейчас де-факто произошёл распад Советского Союза, однако де-юре Советский Союз существует. Я уверяю вас, что в течение ближайшего месяца вы услышите о юридическом оформлении распада Советского Союза». (*Дрожжин В. Ликвидация СССР и сионизм. — М., 2010. С. 170—173*).

В настоящее время глобализация по-американски направляется правящими кругами США на решение следующих задач: 1) распространение «зоны ответственности» НАТО на весь мир и вовлечение в достижение целей «глобального НАТО» всех своих сателлитов; 2) взятие под контроль США всех дефицитных ресурсов в мире и распределение их американской империей, в том числе среди своих союзников; 3) раздробление

всех потенциально оппозиционных Вашингтону государств, особенно на постсоциалистическом пространстве, посредством использования «стратегии перемалывания». В интерпретации замдиректора Института проблем международной безопасности РАН А.Д. Богатурова, «стратегия перемалывания» — это «линия на формирование и поддержку на пространстве бывшего социалистического мира сети не особенно сильных и не слишком устойчивых новых государств, вовлечённых в сотрудничество и отношения „асимметричной взаимозависимости“ с Западом, дорожащих помощью США, делающих их податливыми к американским рекомендациям» (Богатуров А.Д. «Стратегии перемалывания» в международных отношениях и внешней политике США. С. 20).

Эта стратегия, по мнению упомянутого автора, держится на трёх основных «китах». В первую очередь, это избирательное индуцирование центробежных тенденции во всех многоэтнических крупных государствах в партнёрские отношения с Западом. Далее, это содействие формированию местных структур безопасности и сотрудничества под покровительством США. Всё это в условиях патронажа США ограничивает возможности новых государств как в выборе независимой траектории своей политической интеграции, так и в плане вхождения в глобальное политическое пространство на правах полноправного члена международного сообщества, а не на правах «младшего партнёра» или сателлита американской империи.

Из Резолюции № 120 Конгресса США в поддержку независимости Украины (принята Палатой представителей 4 сентября 1996 г. и Сенатом 20 сентября 1996 г.):

«(5) Правительству Украины следует сделать своим первым приоритетом демонтаж остающихся социалистических секторов своей экономики, в особенности посредством быстрой приватизации средних и крупных предприятий, приватизации совхозов и колхозов и прекращения осуществления ими монополистического контроля в аграрно-индустриальном секторе, создания благоприятных условий для конкурентного, основанного на рыночных механизмах энергетического сектора»;

«(6) Правительству Украины следует осуществить необходимые институциональные и правовые реформы с целью создания устойчивого налогового режима, поощрения основанной на рыночных принципах конкуренции, защиты права частной собственности, а также осуществить другие изменения, ведущие к созданию позитивного климата для иностранных инвестиций»;

«(8) Правительству Украины следует продолжить свои совместные усилия с группой стран „семерки“, направленные на безопасное и быстрое закрытие ядерных реакторов в Чернобыле»;

«(11) Правительству Украины следует продолжить действия в защи-

ту своего суверенитета и суверенитетов других независимых государств бывшего Советского Союза посредством противодействия появлению любой политической или военной организации, которая могла бы обладать потенциалом способствовать реинтеграции государств бывшего Советского Союза»;

«(13) Президенту Соединённых Штатов следует поддерживать продолжение помощи Украине в области безопасности, включая оказание помощи в обучении офицеров вооружённых сил, проведение военных учений в качестве составной части программы НАТО „Партнёрство ради мира”, а также в области соответствующей боевой техники с целью поддержания её оборонных способностей по мере сокращения её вооружённых сил»;

«(14) Президенту Соединённых Штатов следует обеспечить..., чтобы потенциал аэрокосмического сотрудничества и торговли между США и Украиной эксплуатировался полностью и соответствующим образом».

В соответствии с этим документом США, Евросоюз, НАТО, международные ТНК и другие влиятельные центры Запада осуществляют практическую политику в отношении Украины. (См.: *The Ukrainian Weekly*, 1996, October 13).

Из выступления госсекретаря США Х.Клинтон (6 декабря 2012 г.): «США будут противодействовать интеграционным процессам на постсоветском пространстве, которые расценивают как попытку возрождения Советского Союза. Существует движение в сторону ресоветизации региона. Это не будет называться именно так. Это будет называться Таможенным союзом. Это будет называться Евразийским союзом и всё в таком роде. Не будем заблуждаться на этот счёт. Мы знаем, в чём заключается цель, и мы стараемся разработать эффективные способы того, как замедлить это или предотвратить это». (Цит. по: *Кургинян С. С чего бы это? // Суть времени*, 12 декабря 2012 г.).

Приведённые положения этих документов сегодня служат методологической основой нового этапа «холодной войны», ведущейся на мировой арене и подчинённой интересам гегемонии США и НАТО. В ней Украине отведена вспомогательная, антироссийская роль, которой власть подчиняет свою внешнюю и внутреннюю политику, приспособившая её к особенностям времени и места, расстановки политических сил и конкретным задачам.

Неумолимый ход истории расставит всё по своим местам. Однако ожидать её приговор тяжело, утомительно и опасно. Сколько можно терпеть происходящее? Каков ему общий диагноз? Что делать больному социуму? Прежде всего — откровенно признать его действительное состояние. Налицо не заблуждение, а подлейший обман. В постсоветских республиках рано начали ощущать большие потери от разрушения

СССР, произошёл откат от уровня 1991 года в экономическом и социально-культурном развитии, но такого, как у нас, нет почти нигде. А соседняя Беларусь сохранила многие позиции и сегодня всех опережает благодаря патриотическому, мудрому руководству во главе с А.Г.Лукашенко, придерживающемуся социалистической ориентации в управлении доверенным ему государством.

В Украине имеет место не просто недобросовестность, обман, а явное надувательство проруховской верхушкой собственного народа, измена ему в угоду корыстным устремлениям самозванной псевдозлиты. Что это такое? У слова «надувательство» имеются десятки синонимов. По словарям Ожегова, Ушакова и другим авторитетным источникам, оно означает «липу», мистификацию, показуху, разыгрывание, жульничество, плутовство, афёру, облапошивание, одурачивание, шарлатанство, розыгрыш, блеф, оболванивание, объегоривание, обмишуривание, шахермахерство, охмурение, околпачивание и тому подобные мало привлекательные черты, не касаясь «крепких» нецензурных определений.

На этом фоне обман — хотя и многоликое, но в целом менее опасное явление. С ним связывают неправду, ошибку, ложь, хитрость, иллюзию, заблуждение, подделку, вымысел, враньё, «кидалово», разыгрывание, «понт», дурилово, охмурение, носовождение и прочие действия, преимущественно вербальные (словесные), назидательные, почитительные.

Быть обманутым неприятно, но не страшно. Гораздо хуже оказаться объектом надувательства. Это и обидно, и стыдно, и трудно поправимо. Жертв таких злых поступков называют опущенными, шибанутыми, брошенными, покинутыми, одураченными, облапошенными, запущенными, иными уничтожительными кличками. Иногда они надолго, а то и навсегда приклеиваются к пострадавшим индивидам, принося им самим и близким мучения и боль. Их воздействие сильнее и страшнее, когда жертвами надувательства становятся социальные группы и целые народы, как это произошло на Украине. Ведь не все его понимают, принимают, осознают. Как признаться, например, что тебя — по наивности или собственной глупости — обманули, а ещё хуже оказаться облапошенным из-за жадности, стремления иметь побольше, жить ещё лучше... Ведь руховцы не предостерегали и не призывали «свидомых» украинцев к столь длительным трудностям, лишениям, унижениям, как-то обрушились на трудовой народ после 1991 года! Сегодня их замалчивают, считают временными, частичными, общественное мнение переключают на события давних лет.

Можно не признаваться в своих заблуждениях, ошибках, разочаровываться в несбывшихся ожиданиях, но упорствовать долго в непонимании и игнорировании подлого обмана и брутального надувательства

— непростительно. Не пристало нормальным, честным людям (а такие преобладают в Украине) становиться торгашами, жить по принципу «Не обманешь — не проживешь». Да и прощать измену, предательство, политическое шулерство олигархов со сворой прислужников, наживающихся на нищете и бедах людских, нет здравого смысла и нравственного оправдания. Ведь шумно рекламируя так называемые реформы накануне, до их проведения, власти обещают людям всяческие блага, а после поддержки парламентом и внедрения получаются обратные для граждан, крайне негативные результаты (примеры — в пенсионном деле, налоговой системе, образовании, здравоохранении, административно-территориальной централизации, других принципиально важных сферах общественной жизни). Их готовят скрытно, подменяя смысл, скрывая неизбежные последствия, чередуют, концентрируя внимание сограждан лишь на отдельных позитивных сторонах, замалчивая одновременно трудности, потери. При этом игнорируется главное: кто получит выгоды, а кто понесёт новые издержки от псевдореформ. В угоду правящему режиму осуществляется телерадиогазетная обработка, зомбирование, шоу-дебаты, пиар акции и прочие политехнологии по «промывке мозгов», переключение внимания общественности на мелкие внутренние разборки олигархов, чтобы избирателей в очередной (уже который) раз лопухнуть, надуть, обвести и одурачить.

Методами, средствами и приёмами борьбы за власть и капиталы правящие группировки не брезгают. Самые главные при этом — популизм, нередко с использованием чужих идей, и враньё по Геббельсу: чтобы плебс, «биомасса», «совки» поверили, ври по-крупному. Средств не жалеют — не из собственного ведь кармана, а из госбюджета, за счёт самих трудящихся их околпачивают. Не переводятся свои Березовские. Да и заокеанские гранты — подспорье немалое. Для неблагоприятных целей привлекаются не только живые, но и мёртвые. Задействуют даже не имеющих никакого отношения к Украине мифических героев, средневековых звездочётов-кудесников, современных политиков — мастеров оболванивания масс, типа Х.Клинтон, Дж.Сороса, З.Бжезинского, Л.Кравчука. Широко тиражируемые предсказания Нострадамуса относительно Украины, наукообразные измышления, астрологические прогнозы и тому подобные манипуляции апологетов капитализма, как правило, завуалированы, туманны, зашифрованы и лживы, не содержат места и времени «предсказываемых» явлений и событий. У нас ведь многие люди наивны, доверчивы, падки на сенсации... Вот и оказываются они часто жертвами ловко сконструированных ловушек из популистских посулов и лживых обещаний типа оранжево-майданных «десяти шагов навстречу людям», «богатые поделаются с бедными», «революция гидности» наведёт «порядок» в стране и т. п.

социальными баснями лозунгов властей. При этом жизнь рядовых тружеников ухудшается, а приватизировавшие Украину лидеры — денежные мешки, одного поля ягоды — множатся и продолжают упражняться в словоблудии и надувательстве оболваниваемых масс.

Как умным и способным согражданам не задаться элементарными вопросами: где обещанные рухвцами, националистами, псевдодемократами, либералами и прочими доморощенными антикоммунистами выгоды и блага от самостоятельности Украины, приватизации общенародной советской собственности, замены плановой экономики рыночной (капиталистической) стихией, а социалистической власти трудящихся — диктатурой олигархов и их приспешников? Разве справедливо и нормально, что около сотни «достойных» граждан владеют собственностью на 50 000 000 000 долларов, а большая их часть оказались в руках «золотой десятки» (Ахметов, Коломойский, Пинчук, Порошенко и др.). Из нищающей страны ежегодно десятки миллиардов выводятся в офшорные зоны, иностранные банки, а жиреющая правящая верхушка кланчит за границей помощь и кредиты, обрекая на кабалу будущие поколения украинцев. Какое ещё более циничное надувательство собственного народа можно придумать, чем так называемые реформы, навязываемые ЕС, МВФ и другими инструментами глобализованного империализма во главе со США и НАТО? Государственный долг Украины, как отмечалось, превысил 76 млрд. долл. На его обслуживание требуются огромные суммы. Так, в 2019 году долговые выплаты нашего государства составят 11,5, в 2020 — 13,7, в 2021 — 14,1, в 2022 — 13,9 млрд. долл. (См.: Рабочая газета, 21 сентября 2017 г.) Где их взять при разваленной экономике? Вновь кланчить кредиты из-за рубежа? А ведь там оказались намного больше средств, конвертированных в иностранную валюту и перенаправленных капиталистами из Украины. Процесс их накопления жиреющей буржуазией продолжается — нагло, цинично — в то время, когда основная масса населения ею при помощи коррумпированной власти бесстыдно обворовывается. Перед возможным дефолтом государства-банкрота под вывеской «Украина» империалистические круги через МВФ упорно добиваются отмены моратория на торговлю сельскохозяйственными угодьями производственного назначения и создания выгодного им рынка земли. Что тогда останется нашим детям и внукам?

Образовавшийся замкнутый круг не заколдованный, он автоматический не исчезнет, его не одолеть одному лицу — даже самому честному, благородному, или парламенту, пока в нём будут преобладать богатеи. Покончить с произволом и анархией в стране могут лишь сами граждане, осознав свои интересы и права, сплотившись для совместной революционной борьбы за их осуществление.

Оказаться жертвой надувательства можно единожды, но когда оно становится перманентным, даже неискушенным в политике пора задавать себе вопрос: что-то не так в нашем отечестве? Надо искать и находить на него правильные ответы. При этом не зазорно, а уместно и естественно прислушиваться к советам честных, разумных соотечественников.

События последних лет подтверждают обоснованность принципиальных предостережений коммунистов о последствиях разрыва традиционных деловых связей с Россией, тщетности надежд на чудодейственную евроинтеграцию, об опасности подчинения НАТО, по другим определяющим направлениям внутренней и внешней политики страны. Каждый раз до принятия государственных решений коммунистами предлагалось провести референдум или всенародное обсуждение, заказать научные прогнозы, изучить имеющийся зарубежный опыт. Но правящая буржуазно-националистическая власть делает всё наоборот, по-обезьяньи выполняет установки зарубежных хозяев — и «маємо те, що маємо», как изрек в порыве «озарения» непревзойдённый домо-рощенный мастер надувательства № 1.

### **Социализм неизбежен**

Ведущую роль в процессе обмана мировой общественности продолжает играть империализм во главе со США. Большинство обывателей во всех странах благодаря искусно осуществляемой им информационной обработке и манипуляциям не ведают, что достигший в начале прошлого века капитализм своей высшей стадии существования в последние десятилетия охвачен нарастающим обострением глобального кризиса, неодолимыми внутренними противоречиями, вынужден уступать место иным формам общественного жизнеустройства народов планеты Земля, приспособляться к революционным процессам, многое заимствовать из учения и практики социализма.

Многие ли среди соотечественников знают, что США — государство-банкрот: их долг составляет около 20,2 трлн. долл. и превышает ВВП. Его постоянное увеличение свидетельствует об одном: США живут не по средствам, потребляя куда больше, чем производят, а расходы примерно на триллион в год превышают доходы.

В то же время здесь 80% населения также находится в долгах, живёт в постоянном страхе потери работы. За период правления Обамы число американцев, нуждающихся в талонах на еду, возросло с 32 до 46 млн. и существенно не уменьшается в правление Трампа. 25% всех заключённых в мире приходится на одну эту страну. Низок образовательный и культурный уровень янки; 26% их не знают, что Земля вращается вокруг Солнца. Пятая часть имеет отклонения в психике. 71% американцев в возрасте от 18 до 24 лет не могут быть приняты

на военную службу из-за судимости, по состоянию здоровья и т. п. За 2016 год количество бездомных, например, в Нью-Йорке увеличилось почти на 15% и составило 60 000 человек, 20 тыс. детей этого города ночуют в приютах. Продажи крепкого спиртного в Соединённых Штатах в 5 раз больше, чем в Российской Федерации. Население США потребляет 50% таблеток от всех используемых в мире. Более 25% детей здесь воспитываются родителем-одиночкой, 25% девушек-подростков имеют венерические заболевания; свыше 50% американцев до 44 лет не прочитают за год ни одной книги. 52% американцев не на что содержать дом, в котором они живут (влезают в кредиты, устраиваются на вторую работу и т. д.).

Профессор Массачусетского технологического института П.Темин констатирует, что мосты и дороги цитадели империализма напоминают, скорее, Венесуэлу и Таиланд, а не Европу. В своей книге «The Vanishing Middle» («Исчезающий средний класс») он раскрывает разрушение американского общества, убедительно показывает, что мировой кризис капитализма, имея закономерный и массовый характер, бьёт в первую очередь по мелкой буржуазии («среднему классу»). Вследствие уменьшения ресурсов крупные собственники не хотят с ней «делиться», причём скорость концентрации и централизации капитала в ходе кризиса резко возрастает.

США вплотную подошли к следующему этапу — падению производства и политической чехарде, начало которой уже явно просматривается по существу и формам (крах избирательной системы, вандализм над историческими памятниками, общественный хаос, сепаратизм в некоторых штатах и т. д.). (См.: <http://rkd.dp.ua/2017/08/28/sistemnyty-krizis-kapitalizma-podbiraetsya-k-ssha>). На что ориентируется буржуазная Украина, если такое происходит в центре мировой капиталистической системы?

Но об этих и подобных фактах отечественные СМИ не сообщают украинцам, а продолжают их оболванивать баснями об «американском чуде», стране «всеобщего благоденствия» и потребления, «свободном» и «демократическом» государстве, достойном, мол, подражания. Умалчивая при этом, что Америка основана дикарями и бежавшими из Европы в дикие земли уголовниками, сектантами и канныбалами. Её правители-рабовладельцы несколько веков эксплуатировали покорённых туземцев и колонии. Здесь переселенцы ещё в XVII веке пожарили друг друга при неурожае и в суровые зимы. Учёные до сих пор находят останки поселенцев Вирджинии со следами кулинарной разделки. Фирмы Форда, «Дюпон», «Дженерал моторе», IBM, ИТТ Corporation, Exxon, Голливуд, Кока-Кола, Nestle General Electric сотрудничали с Гитлером. «Заботу» янки с горечью и болью вспоминают миллионы наследников жертв Хиросимы и Нагасаки, Кореи и Вьетнама, Югославии

и Ливии, Ирака и Афганистана. Терпят угрозу соседства 800 военных баз США мирные жители десятков стран в различных уголках планеты, с недоумением и опаской следят за растущей политической вакханалией в цитадели империализма с приходом Трампа к управлению США всё человечество.

Интересующимся конкретнее этими важными вопросами рекомендуем следующие публикации известных авторов: *Арсеенко А.Г.* Американский милитаризм и фашизм на страже гегемонии США / Журнал «Известия СКП—КПСС». 2016. № 2. С. 173—182; *Ермолавиčius Ю.Ю.* На переломе всемирной истории / Там же. 2016. № 1. С. 140—163; *Ковалев А.А.* Закат капитализма и неизбежность социализма / Там же. 2017. № 2. С. 136—160 и др. Много ценного для самообразования по этой тематике желающие найдут на страницах газеты «Правды», журнала «Политическое просвещение», сайте ЦК Компартии Украины в Интернете.

В целом, чтобы скрыть истинное положение вещей в мире капитала, правящие круги ведущих империалистических государств вновь возрождают «холодную войну», прибегают к политике экспансии в развивающиеся страны, тщетно пытаются предотвратить неизбежный закат капитализма.

В современной буржуазной политологии все шире применяются термины «информационное общество», «колониальная демократия», «сетевые структуры», «управляемый хаос», «мягкая сила», «непрямые действия» и т. п. категории для обоснования стратегии и тактики неоглобализма. Свыше 400 влиятельных мозговых центров США анализируют состояние и моделируют ситуации в различных странах мира, в том числе и в Украине. (См.: *Петрик В., Остроухов В. и др.* Современные технологии манипулирования сознанием, ведения войн и специальных информационных операций / Учеб. пособие (на укр. языке). — Киев, 2006. С. 196). Разработка и проведение информационно-сетевых войн становится одним из ведущих направлений внешней политики США и НАТО, стратегическая цель которых — создание системы глобального господства и долговременного перераспределения мировых ресурсов. (Подробнее см.: *Сенченко О.* Информационно-сетевые войны: теории, модели, алгоритмы (на укр. языке). — Киев, 2017; *Почепцов Г.Г.* Современные информационные войны. — СПб., 2014; Коллектив авторов. Сети и сетевые войны: будущее террора, преступности и боевых действий / Пер. с англ. (укр. яз.). — Киев, 2005 и др.). Сетевой метод всё шире внедряется во внутреннюю политику западных государств. В частности, во многом благодаря ему достигнута победа Д.Трампа на последних президентских выборах в США.

Особенностью такого подхода является целенаправленное формирование и использование необходимой — реальной и виртуальной —

структуры конкретного общества (коллективов, слоёв, групп, движений, организаций) в интересах правящих «элит». Контентом наполнения сети служит выделенная — с помощью определённого кода — из общего потока информация. Существуют многообразные типы, уровни, формы, составные части, механизмы функционирования социальных сетей; их изучение и усвоение — перспективное направление общественных наук.

Большинство украинцев не понимают, кто управляет их умами и поведением, поневоле оказываются пленниками различных по наименованиям, но объединённых тождественными целями и содержанием источников буржуазной пропаганды. Оппозиционных ей, правдивых в нынешней Украине практически не осталось. Поэтому каждому соотечественнику чрезвычайно важно критически воспринимать масс-медиа, сравнивать увиденное и услышанное от них с реальной жизнью, анализировать происходящие вокруг процессы, обнаруживать их причинно-следственные связи, выявлять ведущие тенденции, обнаруживать подлинные цели и интересы правящих политических сил и социальных групп.

Лучший для всех нас учитель и советчик — исторический опыт, выдержавшая проверку временем практика общественного развития. Кем и какой были до 1917 года наши земля, предки и их судьбы? Вспомним, что до Великой Октябрьской социалистической революции терминов «Украина» и «украинец» не было в официальном употреблении в любом из значений — географическом, административном, этническом, а тем более — державническом. Как пишет ведущий исследователь этого периода отечественной истории член-корреспондент НАН Украины В.Ф.Солдатенко, с началом революции ускорился процесс превращения украинского этноса в современную нацию. Впервые за много веков народ получил возможность иметь своё настоящее имя — украинский, называть им свою Родину. С этим именем Украина, рожденная в горниле революции, встала перед всем миром и с 1917 года уже не исчезала с политической карты. (См.: Солдатенко В.Ф. Україна: 1917 рік. — Киев, 2012. С. 3). Как не осмыслить и не сравнить, благодаря чему состоялась Советская Украина, какой она была до 1991 года, чем и почему является такой сегодня? А разве справедливо и честно акцентировать внимание лишь на имевшихся в её социалистическом развитии трудностях, недостатках и упущениях? Тем более без учёта реальностей былого времени, прошлых условий, враждебного внешнего воздействия, тогдашних возможностей, альтернатив. При этом нельзя игнорировать нынешнее состояние, не оценивать масштабы и характер потерянного, упущенного, разворованного. И как не думать о прекращении безудержного дальнейшего вранья и оболванивания буржуазной влас-

тью обманутых не раз сограждан? А главное, что делать для сохранения Украины и достойного будущего её народа?

Обещания и посулы националистов, либеральных демократов, космополитических олигархов обречены, терпят крах. Разве стоит после этого верить пронацистским политикам, захватившим власть в ходе вооружённого переворота в феврале 2014 года? То, что они грызутся между собой — блеф, природа у них единая, цели — общие (власть, собственность и господство над трудящимися), политика — тождественная. Декларируемые ими словесно европейские, западные ценности по существу капиталистические, реакционные, губительные для нашего народа.

Чтобы отвлечь людей от осмысления навалившихся на них острых социально-экономических язв, власть переключает общественное мнение на второстепенные проблемы, прибегает к дезинформации, инспирированию псевдосенсаций, подтасовкам фактов и явной лжи. На первый план опять, как в 1990-е годы, цинично выводятся вопросы форсированного введения государственного языка, «поместной церкви», националистической трактовки давних исторических события и фигур, переименования городов и улиц, снесения советских памятников и т. п. Упражнения на эти темы используются на деле как прикрытие для того, чтобы и далее грабить страну и граждан, разобщать классово расколотое общество по региональному, этническому, конфессиональному, культурно-языковому, поколенческому, ментальному и другим признакам. Чтобы ослабить растущее недовольство масс, псевдонационал-капиталисты цинично выдвигают лозунги «единой країни», общественного «согласия» и «патриотизма», раздувают антикоммунизм и русофобию, с тупым упорством и дурью топчутся на старых граблях предыдущих властей и, с учётом бремени войны, внушают обманываемым соотечественникам страх и опасение, мол, лишь бы не было хуже. А куда дальше? И так тупиковая ситуация в Украине.

Двуличие, фарисейство и хамство буржуазно-националистических властей особенно отчётливо проявляются в спекуляциях вокруг идеологии. Так, в период «перестройки» руховцы, в унисон с антикоммунистами разнообразных мастей в других советских республиках, требовали полной деидеологизации украинского общества и государства. Для обоснования этого постулата использовались немарксистская трактовка «равнозначности» идеологии и ложного сознания, гиперболизация недостатков советского строя как якобы антигуманного, «тоталитарного», противопоставление социалистическим взглядам и ценностям концепций технократизма и других вариантов буржуазных представлений. (Подробнее см.: *Капто А.С.* Нацизм и либеральный антисталинизм. Отпор фальсификаторам истории. — М., 2011. С. 178—277). В ст. 15 Конституции Украины (принята 25 июня 1996 г.) допускалось уже «идеологическое многообразие» в стране, под-

чёркивалась недопустимость в государстве какой-то одной идеологии. В ходе реставрации капиталистических отношений утверждался буржуазный либерализм. А сегодня она заменяется лишь одной её националистической разновидностью, притом в крайнем, профашистском облачении. Одновременно всеми силами и средствами государственного влияния, включая цензуру и террор, осуществляется политика декоммунизации общества. То есть в реальной жизни постсоветского украинского общества происходит поразительный парадокс: вместо деидеологизации — шулерская переидеологизация; вместо закреплённого в Конституции идеологического многообразия — унификация общественной жизни, её монополизация одной, далеко не самой прогрессивной формой (национализмом); вместо обещанной народу демократии — жёсткая (включая духовную сферу) диктатура немногочисленной крупной буржуазии.

Особенно вызывающий обман совершён властями в социальных отношениях. Начатый критикой льгот советской номенклатуры, он — вместо обещанной справедливости — привёл к вопиющему классовому расслоению (около четырёхсот тысяч работодателей (собственников), узкий слой предпринимателей — представителей малого бизнеса и свыше десятка миллионов неимущих пролетариев физического и умственного труда). Децильный коэффициент (соотношение богатых и бедных) превысил в Украине западный уровень (1:6—7) в десятки раз (1:70) и продолжает расти до угрожающих масштабов.

Очевидное надувательство произошло в политической сфере. После провозглашения государственного суверенитета и «самостийности» Украина, лишившись статуса полноправной союзной республики, превратилась в целиком зависимую от Запада и собственных олигархов территорию, потеряла целостность и масштабы, становится объектом внешнего управления, сырьевым придатком, источником дешёвой рабочей силы.

Эволюционно и динамично развивавшаяся в Советской Украине социалистическая нация на рубеже веков подверглась brutальному вмешательству контрреволюционных сил и вырождается в деформированную, вымирающую, разношёрстную социальную массу — биологический конгломерат, в котором под контролем космополитической олигархической верхушки, со сворой прислужников, властвуют этнократические группировки профашистского толка, самочинно выдающие себя за «элиту», выразителей интересов и воли угнетаемого без зазрения совести народа. Для легитимации своих позорных действий этой презираемой массами группировке не хватает лишь собственной клерикальной крыши — единой поместной церкви со зловещими символами — креста и трезубца под чёрно-алыми хоругвями. За её создание так ретиво и взялся Порошенко в последний год своего правления.

В духовной экспансии распоясавшаяся власть готова сменить сфор-

мировавшийся веками культурный код — славянскую кириллицу на латинский алфавит, отказываясь от древнерусских корней и славянского братства, предаёт историческую память народа, унизительно раболепствует перед западноевропейскими и заокеанскими хозяевами. Причём это кощунственно выдаётся за приобщение к высоким «ценностям», «мировой цивилизации» и т. п., прикрывается лицемерными разглагольствованиями о благе «нации», а на деле служит очередным обманом наивных соотечественников. Индустрия дезинформации, лжи и надувательства в стране использует коричневые маски, набирает губительные обороты.

Охватывающая общество атмосфера беззакония, ненависти к власти имущим опасна, ибо истощает его нравственные основы, питает экстремизм, угрожает развалом страны. (См.: *Крючков Г.* Что ожидать от государства, строящегося на ненависти. — Киев, 2017. С. 6). Наш деморализованный народ ожидают новые тяжёлые испытания. Многое будет зависеть от патриотических сил. Чтобы массы обывателей вновь не оказались жертвами надувательств властей, необходимы как индивидуальная бдительность, рассудительность, мудрость с их стороны, так и пример, помощь наиболее грамотных, ответственных социальных слоев и групп — учителей, медиков, инженеров, журналистов, управленцев, менеджеров, госслужащих начального звена. Особая миссия в политическом просвещении и «просветлении» парализованных ложью масс принадлежит представителям старшего поколения — ветеранам войны и труда. Познавшим горечь потерь и радости побед в ратных и созидательных делах есть что сравнивать, чем предостерегать заблудших, многократно обманутых и вновь зомбируемых обещаниями плутов-«реформаторов» и «оппозиционеров», типа Тимошенко, Ляшка, Вилкула, Таруты и их сообщников.

Чтобы вновь не оказаться в постыдном положении лохов, мало возмущаться враньём политиков, чиновников и журналистов — надо самоопределяться и действовать — разумно, целенаправленно, в правильном направлении. Разрозненно, в одиночку ничего не добиться. Да и не все сограждане политически грамотны. Интересы социальных общностей призваны выражать партии. Их в Украине зарегистрированы сотни. Как в них разобраться? Для начала выяснить, когда возникла та или иная, что предлагает, кто её возглавляет. Одних деклараций мало. Что ожидать от судимого, вора, мошенника, проходимца? Где и как нажил миллионы «борец» за справедливость? Что предлагает «оппозиционер»: сохранение и совершенствование сложившегося негодного капиталистического строя или социалистическую перспективу?

Пора апологетам буржуазии прекратить сваливание всей вины на коммунистов. Ведь они почти три десятилетия не у власти, даже из парламента изгнаны кланово-олигархическим режимом. Последние

пять лет в стране настырно осуществляется антиконституционный процесс декоммунизации, представляющий позорную борьбу с инакомыслием по-маккартистски. За постмайданные годы в Украине переименовано 52 тысячи площадей и улиц, около тысячи населённых пунктов, демонтировано почти 3,9 тысяч памятников организаторам и выдающимся деятелям КПСС и Советского государства, устранено большинство праздников красного календаря. В этой связи известный социолог А.А.Беленок справедливо отмечает: «Политика уничтожения всяких напоминаний о советской эпохе направлена на стирание исторической памяти, слом социального механизма преемственности поколений, формирование из молодых украинцев „Иванов, не помнящих родства”». (Беленок А.А. Декоммунизация по-украински: период руины // Журнал «Политическое просвещение». 2018. № 5. С. 110).

Добавим: попытки властей задуть Компартию имеют целью окончательно устранить с политической арены единственного организованного защитника интересов трудящихся, лишить их боевого авангарда и идейного вдохновителя, дискредитировать партийное строительство в целом. К сожалению, абсолютное большинство граждан Украины (83%) не являются членами ни одного из общественных объединений (об этом в феврале с. г. сообщило РБК — Украины со ссылкой на данные опроса Фонда «Демократические инициативы» и Центра Разумкова). В политические партии входит 1,4% сограждан. Лишь 4,8% респондентов — члены профсоюзов. Капиталистам легче управлять разобщёнными людьми, манипулировать ими, нагло их обманывать.

Конечно, большинство граждан не может состоять в партиях, но иметь о них представление и выбирать приемлемую — важно каждому сознательному гражданину. Слово «партия» прочно вошло в современную лексику (происходит от латинского *pars, partis* — часть, группа). Этим термином обозначают группу людей, объединённых общими интересами, выраженными идеологически, действующих на основе совместной программы для достижения определённых целей. Возникновение, эволюция и функционирование политических партий обусловлены классовым характером конкретного общества. Многопартийность не является показателем его демократизма, не избавляет людей от манипулирования ими и авторитаризма. (См.: Основы партийного строительства / Учеб. пособие. — Киев, 2014. С. 10 и др.). По социальному составу выделяют партии пролетарские, крестьянские, помещичьи, буржуазные и т. д.; по степени распространённости они бывают массовыми, элитарными, универсальными, поли- и монопрофильными, этнонациональными, конфессиональными, региональными и т. п.

В целом партии разделяют на левые (отстаивающие прогрессивные доктрины) и правые (реакционные). Занимающие промежуточное поло-

жение называют центристскими. В политологии партии делят также на массовые и лидерские (кадрированные), на идеологические и деловых интересов, провластные (консервативные) и оппозиционные (радикальные), по другим параметрам.

В.И. Ленин рекомендовал «изучать действительную историю партий, изучать не столько то, что партии о себе говорят, а то, что они *делают*, как они поступают при решении разных политических вопросов, как они *ведут себя* в делах, затрагивающих интересы разных классов общества, помещиков, капиталистов, крестьян, рабочих и так далее». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 21. С. 276). Сегодня чрезвычайно важен следующий ленинский методологический вывод и совет: за любыми политическими, моральными, социальными, религиозными фактами, заявлениями, обещаниями видеть интересы тех или иных классов, оценивать партии по их деятельности, а не по декларациям и посулам. Как и сто лет назад, «вопрос стоит *только так*: буржуазная или социалистическая идеология. Середины тут нет (ибо никакой «третьей» идеологии не выработало человечество, да и вообще в обществе, раздираемом классовыми противоречиями, и не может быть никогда внеклассовой или надклассовой идеологии)». (Там же. Т. 6. С. 39—40).

Извлекая уроки из президентской гонки, серьёзно готовясь к выборам Верховной Рады, грамотные соотечественники станут читать и программные документы партий, получая в них конкретные ответы на вопросы: содержатся или нет в них требования национализации собственности, прогрессивного (в зависимости от доходов) налогообложения, государственных гарантий на работу и её справедливую оплату, снижения цен и тарифов, бесплатного образования и медицинского обслуживания, прекращения социального геноцида, гражданской войны, восстановления внеблокового статуса и нейтралитета страны и другие жизненно определяющие цели? Принципиальных ответов на эти вопросы не найти в программах «Батькивщины», «За життя» и партий, именующихся социалистическими, не говоря об «Оппоблоке», «Солидарности» Порошенко и других политических холдингах крупной буржуазии. Все они, под различными вывесками и популистскими лозунгами, на деле выражают интересы богатеев-эксплуататоров. Это в полной мере относится и к так называемой Радикальной партии Ляшка. Широко тиражируемая им «Формула успеха для Украины» — набор общеизвестных констатаций и общих формализованных предложений центральной власти. (См.: газету «Сегодня», 5, 6 сентября 2018 г.).

Известный молодой центристский политик отметил, как сущностную черту Ляшко, беспредельный цинизм. В этом отношении последний не является исключением. Подобные преобладают среди нынешней украинской политической «элиты». Каковы истоки этого явления? Понятием «цинизм» обозначают моральное качество, характеризующее ни-

гилистическое, презрительное отношение к культуре общества, к его духовным и, в особенности, нравственным ценностям. Этим древним термином сегодня обозначают словеса и деяния, в которых совершается надругательство над тем, что составляет исторические достижения культуры человечества, глумление над нравственными принципами, осмеяние дорогих людям идеалов, унижение людского достоинства.

Цинизм в поведении и убеждениях органически присущ скороспелым капиталистам на постсоветском пространстве, грубо попирающим законы и этику, преследующих свои корыстные, эгоистические интересы всеми возможными, в том числе противоправными, аморальными средствами. Как правило, беспринципные, идейно пустые, циники восприимчивы и податливы к наиболее оголтелым и реакционным политическим и социально-психологическим течениям (расизм, фашизм, культ насилия, потребительства и т. д.). Цинизм особенно характерен для незрелого капиталистического общества, переживающего острый кризис, последствия войны, экологических катастроф, государственных переворотов и прочих катаклизмов, когда временно ослабевают цивилизованные способы и формы саморегулирования человеческого общежития.

Цинизм может быть присущ как поведению господствующих эксплуататорских групп, провластных кругов, так и бунтарским настроениям и действиям люмпенизованных социальных слоев, групп и индивидов, которые разочарованы в своих ожиданиях, испытывают беспомощность, возмущаются лицемерием эксплуататорского класса, пребывают в состоянии духовной опустошенности, политически дезориентированы. Такие тенденции четко проявляются и соседствуют в среде разношерстной доморощенной мелкой буржуазии, мечущейся между «опозицией» к олигархическому режиму и вандализмом антисоветского толка. Для их маскировки и привлекательности поводырями нередко используется ультрареволюционная фраза, политическое хамство, нравственная нечистоплотность, лицемерие и ложь. Очень важно распознавать и разоблачать их подлинную сущность.

## **Заключение**

Пока столь долго и коварно обманываемые буржуазией украинцы не прозреют, не освободятся от капиталистических иллюзий, остаётся одно: всеми путями и способами, объединёнными, а не разрозненными усилиями решительно требовать от президента и парламента, правительства, судов, масс-медиа, от своих представителей в громадах прекращения произвола и словоблудия, предлагать им ультиматум: изменения политики или, пока не поздно, добровольно уходить в отставку. Мы, коммунисты, не верим в подобные метаморфозы и выступаем за радикальную смену нынешней реакционной власти, за возвращение

её трудящимся, обеспечение социальной справедливости, построение гуманного социалистического общества. (См.: От войны — к миру. Антикризисная программа КПУ (обновленная). 8 мая 2015 г.; [http://www.kpu.ua/ru/81335/ot\\_yoiny\\_k\\_myru\\_antykryzysnaja\\_programma\\_kompartyy\\_ukrayny\\_obnovlennaja](http://www.kpu.ua/ru/81335/ot_yoiny_k_myru_antykryzysnaja_programma_kompartyy_ukrayny_obnovlennaja)).

Наша Программа носит общедемократический характер. Ее назначение — способствовать объединению патриотических сил ради сохранения страны и украинского народа. Об этом откровенно сказано в последующих принципиальных документах — Заявлении ЦК КПУ от 1 декабря 2016 года «Предотвратить уничтожение Украины» (опубликовано в «Рабочей газете», размещено на сайте КПУ), предвыборной программе партии «Мир — Донбассу! Война — коррупции! Украину — народу!» («Рабочая газета», 4 декабря 2018 г.).

Заблудшим, обманутым, разочарованным соотечественникам стоит чаще задумываться над историей, вспоминать итоги Великого Октября, чьё столетие мы недавно отметили со всем прогрессивным человечеством. (См.: Великий Октябрь и будущее Украины. Материалы научно-практической конференции. — Киев, 2017). Несмотря на временное поражение СССР и его разрушение контрреволюционными силами при помощи мировой реакции, многие государства планеты (КНР, Вьетнам, Куба, КНДР, Лаос, Непал и др.), объединяющих свыше 1,5 млрд. человек, учитывая уроки постигшей нас трагедии, продолжают успешное движение к обновлённому социализму XXI века. В мире капитала обостряются непримиримые противоречия, теоретически раскрытые гениальным В.И.Лениным и реально подтверждаемые нынешней жизнью. Тем не менее, марионеточный апологет империализма, украинская псевдозлита продолжает надувательство своего народа. Её предшественники после Великой Социалистической Революции, обманывая соотечественников национальными лозунгами, предавали Украину польским, немецким, румынским, западноевропейским и прочим более влиятельным чужестранцам. (См.: *И.И.Мигович*. Национализм против народа. — Киев, 2018). Сегодня разбогатевшие на разграблении общенародного достояния олигархи и более мелкие нувориши бросились в объятия империалистов США и Западной Европы. У последних хватает собственных проблем и забот. Украина же им нужна лишь как сырьевой придаток, дополнительный ресурс и геополитический плацдарм против России. Наша теряющая силы и авторитет страна обречена на зависимую, третьестепенную роль чужеродного «байстрюка» в своре однополюсных империалистических извращенцев.

В чём смысл ситуации? Для того, чтобы покончить с долгами, финансовым кризисом и спадом производства, Соединённым Штатам необходимы новые рынки. Единственным сопоставимым с американским сейчас может быть только европейский рынок. Следовательно, необхо-

димо найти способ его полного «открытия», то есть подчинения, для США, писал недавно в еженедельнике «Европейский экономический вестник» (Бремен, Германия) профессор П.Кристи — сотрудник АНБ США, исполнительный директор «Института глобальных перспектив» при Колумбийском университете. И призывал: нужно переориентировать экономику Европы к более тесному сотрудничеству с Соединёнными Штатами, то есть монополизировать её, создать единый комплекс. Для этого европейцам следует отказаться от энергетического сотрудничества с Россией. 500 миллиардов их товарооборота нужно, мол, переключить на США, что позволит облегчить их финансовые обязательства, сохранить доллар как мировую валюту. (См.: «Рабочая газета», 15 сентября 2017 г.). Украине при этом уготована роль барьера в разрыве экономических отношений между Россией и европейцами.

К этому следует добавить инспирируемые Трампом внешнеполитические, военные, дипломатические экспансионистские цели США в продвижении на Восток, сдерживании КНР и другие неблагоприятные устремления, прикрываемые «демократическими ценностями» западного мира и прочей информационно-пропагандистской шелухой, а также ослабление и сглаживание неугасающей ни на час непримиримой борьбы между империалистическими государствами и транснациональными монополиями, придание ей нового вектора и дополнительных импульсов.

В эпохальном произведении «Империализм, как высшая стадия капитализма» (1916 г.) В.И.Ленин убедительно показал неизбежность острых противоречий и кровавых войн на его затухающей, конвульсивной стадии. Слабая капиталистическая держава, по вполне естественным причинам, остаётся подчинённым, «сырьевым игроком», проигрывает более сильным. И в таком качестве чаще всего оказывается жертвой. «Таков ... закон эксплуататоров — бить отсталых и слабых, — говорил И.В.Сталин. — Волчий закон капитализма». (Сталин И.В. Соч. Т. 13. С. 89).

Как бы ни усердствовали в антикоммунистическом рвении власти Украины, доведённая до нищенского состояния, она быстро не станет полностью интегрированной в капиталистический Запад — экономически, культурно, ментально. Будучи слабой, отсталой, Украина не в состоянии претендовать на партнёрство, какие-то особые условия, совершенно не подкреплённые экономической и политической мощью. Не случайно от неё отворачиваются Венгрия, Польша, Румыния и другие соседи. Ныне приобретают новый динамизм, характер и облик соперничество крупнейших мировых корпораций, опирающихся на поддержку своих государств и правительств. В них доминируют Евросоюз, США, КНР и Россия. Взяв на вооружение невежественный постулат «Украина — не Россия», декларируя приверженность западным ценностям и евроинтеграции, киевская буржуазно-националистическая вер-

хушка продолжает оболванивать население, предаёт страну, ведёт её к развалу и самоуничтожению.

Незашоренные исследователи и политики считают очевидной тенденцию к расширению конфликтного пространства, появление угроз войн «шестого поколения». Под такими подразумеваются бесконечные конфликты с применением высокоточного и информационного оружия. Уйдут в прошлое войны «четвертого поколения» — конкретные столкновения на основе авиационного и реактивного оружия. Не устранён «дамоклов меч» над человечеством угроз «пятого поколения», каким называют различные концепции термоядерных катастроф. Остаётся реальной возможность того, что «в конечном счёте ядерное оружие, вероятно, будет использовано». (Тетчер М. Искусство управления государством: стратегия для меняющегося мира. — М., 2003. С.75). Военная сила по-прежнему является активным политическим фактором и средством в мире. Пребывать в роли одного из многих его спорных и слабых объектов — недальновидно и опасно.

Осознавать это тяжело, но приходится совершать тем, кто озабочен сугубо личными и групповыми корыстными интересами, руководствуется мещанским принципом «поживём — увидим», занимает аполитичную позицию типа «моя хата с края». Пора всем соотечественникам избавляться — самим и коллективно, с помощью умных и честных сограждан — от капиталистических иллюзий, националистического наваждения, недавно перенесённых и возможных новых заблуждений...

Сегодня среди угнетённых буржуазией и деморализованных соотечественников временно царят уныние, страх и пессимизм. Подобное в истории было не раз. Как в этой связи не вспомнить вещие слова поэта о том, что «оковы тяжкие падут, темницы рухнут» и наступят иные, лучшие времена — свободы и творчества. Так и просится на завершение его страстный призыв:

*Товарищ, верь: взойдёт она,  
Звезда пленительного счастья...*

Только к ним следует добавить, что это не произойдёт само собой, автоматически. Капиталисты и их прихлебатели добровольно не отдадут богатства и власть. За социальную справедливость и народную волю нужно бороться — сообща, упорно и самоотверженно. И не ради корысти или славы от увековечения «на обломках самовластья» идут на баррикады классовых битв подлинные патриоты Украины, которым обидно «за державу», предаваемую и продаваемую буржуазно-националистической властью в очередной раз, как это не раз бывало в истории. Мазепинцы, скоропадские, пилсудские, петлюровцы, гитлеровцы, бандеровцы ушли в небытие. Такая же участь ожидает их нынешних приспешников, тщетно воз-

лагающих надежды на заокеанских покровителей. Вновь победят благородные идеалы, за которые мужественно боролись со сподвижниками Богдан Хмельницкий, Тарас Шевченко, Иван Франко, Леся Украинка, Григорий Петровский, Николай Щорс, Иван Кожедуб, Николай Ватутин, Алексей Стаханов, Евгений Патон, Павло Тычина, Владимир Щербицкий, Емельян Парубок, миллионы других творцов и защитников Советской Украины. Они — наша совесть, честь и вдохновение.

Лучше позже, чем никогда, гласит народная мудрость. Украинцам негоже оставаться надолго облапошенными хуторянами! Мы достойны лучшей судьбы. Она — в справедливом, демократическом жизнеустройстве на социалистических началах, в мире и благополучии, интернациональном единении всех в ней сущих и грядущих, в гуманистической культуре, цивилизованной ассоциации свободных братских стран и народов. Этими светлыми целями живём, за них боремся мы, коммунисты, к этому благородному делу приглашаем подлинных патриотов Украины: Разом — нас багато, нас — не подолати!

Незабвенный П.Г.Тычина говорил:

*Ми єсть народ,  
якого правди сила  
ніким ще завойованую  
не була...*

В лучах Солнца обязательно исчезнут мрак и темень, окутавшие Украину и её народ. Чтобы их развеять, осветить честным людям путь к достойной жизни, нужны сердца и горение многих горьковских Данко. Так служат обществу сегодня мои соратники-коммунисты. Жизнь всё больше подтверждает, что это единственная патриотическая сила, которая призвана и способна вместе с сознательными и активными трудящимися вырвать Украину из хищных когтей дикого кланово-олигархического капитала.

Своими действиями и благородными помыслами нынешние коммунисты-интернационалисты возвращают честь и достоинство этого высокого звания, передают революционную эстафету вступающим в жизнь поколениям. Те усвоят знания и опыт классовой борьбы в новых общественных условиях, реализуют свой потенциал и выведут страну на столбовую дорожку мировой цивилизации.

Коммунист в Украине сегодня — звание особое, без преувеличения — спасительное. Программные цели КПУ научно обоснованы, соответствуют реалиям нынешнего времени и запросам будущего. Цель партии — создание демократической Украины с подлинным народовластием. Её стратегия и тактика подчинены защите интересов трудящихся и формированию предпосылок для последующих социалистических преобразований.

## **Постановление Президиума ЦК КПРФ «Об установлении величины „партийного максимума“ на 2019 год»**

Руководствуясь Постановлениями IX совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ (П-9/5 от 24 марта 2007 года) и X Пленума ЦК КПРФ (П-10/3 от 23 июня 2007 года) о введении внутрипартийной нормы «**партийный максимум**» и исходя из необходимости установления его величины дифференцировано по каждому региону с учётом реального социально-экономического положения субъектов Российской Федерации,

Президиум ЦК КПРФ **постановляет**:

1. Установить, что «партийным максимумом», является максимальная величина денежных средств, получаемая депутатами, помощниками депутатов и сотрудниками аппаратов фракций КПРФ, работающими на постоянной основе, а также должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления, избранными (назначенными) при поддержке КПРФ.

2. Установить на 2019 год для депутатов фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной Думе ФС РФ величину пожертвований в фонд материальной поддержки КПРФ в размере **80 000** рублей в месяц.

3. Установить на 2019 год шкалу отчислений, ежемесячно направляемых в фонд материальной поддержки КПРФ в виде добровольных пожертвований от общей суммы заработной платы сотрудников аппарата фракции КПРФ в Государственной Думе ФС РФ за вычетом величины подоходного налога и компенсационных единовременных денежных выплат, в том числе материальной помощи, в следующем виде:

- при общей сумме до **15 000** рублей — **100** рублей;
- при общей сумме от **15 000** до **25 000** рублей — **100** рублей + **5%** от суммы, в части, превышающей 15 000 рублей;
- при общей сумме от **25 000** до **45 000** рублей — **850** рублей + **10%** от суммы, в части, превышающей 25 000 рублей;
- при общей сумме от **45 000** до **60 000** рублей — **2 850** рублей + **15%** от суммы, в части, превышающей 45 000 рублей;
- при общей сумме свыше **60 000** рублей — **5 100** рублей + **20%** от суммы, в части, превышающей 60 000 рублей.

4. Поручить Бюро Комитетов региональных отделений КПРФ утвердить размер «партийного максимума», исходя из реального социально-экономического положения субъекта Российской Федерации, и список должностей в соответствии с пунктом 1 данного Постановления, на которые распространяется данная внутрипартийная норма, с включением в этот список помощников депутатов Государственной Думы ФС РФ по региону, работающих на постоянной основе и по трудовым договорам.

5. Контроль за выполнением настоящего Постановления возложить на Секретариат ЦК КПРФ.

**Председатель ЦК КПРФ**

**Г.А. Зюганов**

26 марта 2019 г.

*Источник: Текущий архив КПРФ.*

---

---

## **Благодарим за поддержку!**

***В последнее время поступила помощь  
журналу «Политическое просвещение»  
от региональных, местных,  
первичных организаций КПРФ  
и региональных отделений РУСО,  
отдельных коммунистов и сторонников КПРФ:***

Республика Адыгея, г. Майкоп, реском КПРФ (**Е.И.Салов**); Республика Алтай, реском КПРФ (**В.И.Карпова**); Республика Башкортостан, г. Уфа (**С.Ф.Тангатаров**); Республика Башкортостан, г. Уфа (**П.Т.Чиглицев**); Республика Бурятия, г. Улан-Удэ (**А.С.Баинов**); Республика Бурятия, г. Улан-Удэ (**Т.Ц.Дондоков**); Республика Карелия, г. Петрозаводск, реском КПРФ (**Л.М.Ботнар**); Алтайский край, г. Барнаул, крайком КПРФ (**М.Н.Прусакова**); Краснодарский край, Славянский район, г. Славянск-на-Кубани (**А.Г.Буштец**); Красноярский край, г. Красноярск (**Н.И.Гордиенко**); Красноярский край, с. Туруханск (**А.И.Чалкин**); г. Минусинск, Красноярский край (**Л.А.Аверина**); Пермский край, г. Чернушка (**Л.В.Юськова**); Приморский край, Надеждинский район, с. Вольно-Надеждинское (**В.И.Шерстобитов**); Приморский край, г. Уссурийск (**Т.Н.Проценко**); Ставропольский край, Ипатовский район, с. Бурукшан (**И.Н.Мищенко**); Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Аме (**А.А.Бунакова**); Амурская обл., г. Благовещенск, обком КПРФ (**Р.А.Кобызов**); Архангельская обл., Котласский район, пгт. Вычегодский, Котласский горком КПРФ (**Н.К.Козицын**); Волгоградская обл., г. Волгоград (Сталинград), обком КПРФ (**С.А.Коляев**); Воронежская область, Лискинский район, г. Лиски (**А.П.Гресь**); Ивановская обл., г. Иваново, обком КПРФ (**А.Д.Бойков**); Калининградская обл., г. Калининград, обком КПРФ (**Л.А.Гриценко**); Кемеровская обл., г. Анжеро-Сунженск (**О.А.Кушпелёва**); Кемеровская обл., г. Березовский (**Т.К.Анфёрова**); Костромская обл., г. Кострома, горком КПРФ (**М.А.Колданова**); Курганская обл., г. Курган, обком КПРФ (**В.А.Кислицын**); Курская обл., г. Курск (**В.Т.Мануйлов**); Липецкая обл., г. Липецк,

обком КПРФ (**С.В.Токарев**); Московская обл., Истринский район, г. Истра (**Н.А.Просолупов**); Московская обл., Наро-Фоминский район, г. Наро-Фоминск (**О.Ф.Мальков**); Московская обл., г. Солнечногорск (**Н.В.Арзамаскин**); Московская обл., Шатурский район, пос. Шатурторф (**А.И.Галкин**); Новосибирская обл., г. Новосибирск, обком КПРФ (**А.Н.Русаков**); Оренбургская обл., г. Оренбург, обком КПРФ (**В.Г.Новиков**); Орловская обл., г. Орёл, обком КПРФ (**В.Н.Иконников**); Вологодская обл., г. Вологда, обком КПРФ (**В.А.Бурыкина**); Рязанская обл., г. Рязань, обком КПРФ и отделение РУСО (**И.Д.Шутов**); Самарская обл., г. Тольятти, горком КПРФ (**А.А.Селезнёв**); Свердловская область, г. Асбест (**А.И.Старицын**); Смоленская обл., г. Смоленск, обком КПРФ (**В.В.Кузнецов**); Ярославская обл., г. Рыбинск, горком КПРФ (**Е.А.Иванов**); Ярославская обл., г. Ярославль, обком КПРФ (**А.В.Воробьёв**); г. Москва (**В.А.Андриенко**); г. Москва, Алексеевский райком КПРФ (**Г.В.Куркина**); г. Москва (**В.В.Корнеев**); г. Москва (**В.А.Минаев**); г. Москва (**Л.И.Ольштынский**); г. Москва (**В.А.Червиченко**); Санкт-Петербург, г. Пушкин (**А.В.Смолько**); **А.С.Александров (сообщите адрес); кто-то из Москвы оказал помощь журналу, не указав ФИО.**

Просим товарищей из других бывших союзных республик о помощи не беспокоиться. Мы будем присылать Вам журналы.

---

Подписано в печать 16.05.2019. Тираж 9160 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «МИД». Заказ №  
105679, г. Москва, Измайловское шоссе, д. 44.