

Политическое просвещение

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 1(132) 2023

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко,
Е.Ф.Глушик, **[В.Я.Гросул],**
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
[Ю.Ю.Ермалавичюс], Н.Н.Иванов,
Л.И.Калашников, В.И.Кашин, Б.О.Комоцкий,
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
М.С.Костриков, И.Н.Макаров, Д.Г.Новиков,
С.П.Обухов, А.А.Пономарёв, В.Ф.Рашкин,
С.Н.Решульский, Г.Н.Сенин, Ю.П.Синельщиков,
В.Г.Соловьёв, В.И.Староверов, К.К.Тайсаев,
В.Н.Тетёкин, Л.Н.Швец, П.Н.Щербаков.**

Содержание

КАК В.И.ЛЕНИН И И.В.СТАЛИН ОБЪЕДИНЯЛИ РУССКИХ И УКРАИНЦЕВ, ДРУГИЕ НАРОДЫ В ОДНО МОГУЧЕЕ ГОСУДАРСТВО

<i>В.И.Ленин. Украина.</i>	5
<i>В.И.Ленин. Письмо к рабочим и крестьянам Украины по поводу побед над Деникиным.</i>	7
<i>И.В.Сталин. Выступления на IV конференции КП(б) Украины. (17–23 марта 1920 г.).</i>	15
<i>И.В.Сталин. Об объединении советских республик. Доклад на X Всероссийском съезде Советов 26 декабря 1922 г.</i>	24
<i>И.В.Сталин. XII съезд РКП(б). 17–25 апреля 1923 г. Доклад о национальных моментах в партийном и государственном строительстве 23 апреля.</i>	33
<i>И.В.Сталин. Речь на заседании Политбюро ЦК ВКП(б) 31 января 1944 г.</i>	50

ТАК НАЧИНАЛАСЬ КПРФ, ПОДВЕДЁМ ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ИТОГИ В ПАРТОРГАНИЗАЦИЯХ

<i>Обращение инициативного Комитета по созыву съезда коммунистов Российской Федерации.</i>	62
<i>II Чрезвычайный съезд Коммунистической партии Российской Федерации (13–14 февраля 1993 г.). Программное заявление II Чрезвычайного съезда Коммунистической партии Российской Федерации.</i>	64
<i>К 30-летию возрождения партии. Обращение Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова к гражданам России, к коммунистам и сторонникам КПРФ.</i>	74

К ИЗУЧЕНИЮ СТАЛИНСКОГО ТЕОРЕТИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ

<i>Р.И.Косолапов. Предисловие к 18 тому Собрания сочинений И.В.Сталина.</i>	78
---	----

УКРАИНА: АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНЫХ МАРКСИСТОВ

<i>А.Катонэ (Итальянская Республика, город Бари). Редакционная статья журнала «Маркс XXI» (2022. № 1–2).</i>	104
--	-----

РУССКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

- А.П. Чехов. Хамелеон. 116**

100-лет СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ АКАДЕМИКА ВИКТОРА ГРИГОРЬЕВИЧА АФАНАСЬЕВА

- В.Д. Комаров (Ленинград-С.-Петербург).
Талантливый философ и представитель
социально-политической теории марксизма. 119**

ИЗ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

- Добрый помощник Богини Клио. Всевобуч.
Система военной подготовки резервов в СССР. 128**
- Хронопортация. Что представлял собой сталинский
Объект № 1, который рассекретили лишь в 1990 году. 133**
- NOIR. «Оглушила немца, вскочила ему на спину и бегом
гнала до своих позиций»: Как 16-летняя девушка
по прозвищу «Володька» стала кошмаром для немцев. 136**
- Две Войны. Сколько времени понадобилось
Красной Армии, чтобы полностью освободить Украину
от немецких войск? 138**
- Interjournalist Maxim Novikovski. Самый секретный
генерал в СССР, автор первых ядерных взрывов,
правая рука Берии и куратор Курчатова. 140**
- Тёмный историк. Почему «отец советского
оперативного искусства» критиковал идею
«маленьких армий будущего»? 142**

СВЕТЛАЯ ПАМЯТЬ НАШИМ ДРУЗЬЯМ И ТОВАРИЩАМ В БОРЬБЕ

- Жизненный подвиг бойца, преданного делу коммунизма.
[Горестная весть о кончине Ю.Ю. Ермалевичюса]. 145**
- Скончался русский бард
Александр Анатольевич Харчиков. 146**

- Лучшие авторы журнала
«Политическое просвещение» в 2022 году. 148**

- Победители фотоконкурса журнала
«Политическое просвещение». 149**

- Благодарим за поддержку! 151**

- Указатель материалов, опубликованных
в журнале в 2022 году. 153**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

**В.Ф.Грызлов (главный редактор),
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
С.А.Елагин, Д.Б.Кононов,
В.В.Корнеев, Т.Е.Некрасова,
С.В.Пономаренко, А.О.Попов.**

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

А.Д.Бойков (Ивановская обл.),
д. э. н., проф. **М.М.Гузев** (Волгоградская обл.),
д. ф. н., проф. **Н.С.Коноплёт** (Иркутск),
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. **А.А.Перов** (Нижний Новгород),
В.Л.Саликов (Московская обл.), д. э. н., проф. **В.Н.Федоткин** (Рязань),
д. ф. н., проф. **Л.С.Филиппов** (Якутск), **В.Д.Хахичев** (Орёл).

**На 1-й и 4-й страницах обложки журнала
фото из сети Интернет.**

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 232,
Грызлову В.Ф.; тел. 8-916-117-70-18.
(Письма присыпать обычной почтой).

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ:
vlad_gryzlov@mail.ru

**Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.**

Для оформления подписки обращаться в редакцию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:
kprf.ru
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

**После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.**

Как В.И.Ленин и И.В.Сталин объединили русских и украинцев, дружище народы в одно могучее государство

В.И.Ленин

Украина

Крах политики нового, коалиционного, Временного правительства вырисовывается всё более и более рельефно. Изданный украинской Центральной радой* и принятый 11 июня 1917 года Всеукраинским войсковым съездом «универсальный акт» об устройстве Украины представляет собой прямое разоблачение этой политики и документальное свидетельство её краха.

«Не отделяясь от всей России, не разрываясь с российским государством, — гласит этот акт, — пусть украинский народ на своей земле имеет право сам распоряжаться своей жизнью... Все законы, которыми должен устанавливаться порядок здесь, на Украине, имеет право издавать только наше украинское собрание; те же законы, которыми будет устанавливаться порядок на протяжении всего Российской государства, должны издаваться всероссийским парламентом».

* Украинская Центральная рада — контрреволюционная буржуазно-националистическая организация, созданная в апреле 1917 года на Всеукраинском национальном конгрессе в Киеве блоком украинских буржуазных и мелкобуржуазных националистических партий и групп. Председателем Рады был идеолог украинской буржуазии М.С.Грушевский, его заместителем В.К.Винниченко. В состав Рады входили Петлюра, Ефремов, Антонович и др. националисты. Её социальной базой являлись городская и сельская буржуазия, кулачество, мелкобуржуазная националистическая интеллигенция. Центральная рада пыталась укрепить власть украинской буржуазии и помещиков, создать украинское буржуазное государство, используя для этой цели национально-освободительное движение на Украине. Прикрываясь флагом борьбы за национальную независимость, она стремилась повести за собой украинские народные массы, оторвать их от общероссийского революционного движения, подчинить господству украинской буржуазии и не допустить победы социалистической революции на Украине. Рада поддерживала Временное правительство, несмотря на разногласия по поводу предоставления Украине автономии.

После победы Великой Октябрьской социалистической революции Рада объявила себя верховным органом «Украинской народной республики» и встала на путь

Это совершенно ясные слова. С полнейшей точностью заявлено в них, что в данное время украинский народ отделяться от России не хочет. Он требует автономии, ничуть не отрицая необходимости и верховной власти «всероссийского парламента». Ни один демократ, не говоря уже о социалисте, не решится отрицать полнейшей законности украинских требований. Ни один демократ не может также отрицать права Украины на свободное отделение от России: именно безоговорочное признание этого права одно лишь и даёт возможность агитировать за вольный союз украинцев и великороссов, за добровольное соединение в одно государство двух народов. Именно безоговорочное признание этого права одно лишь в состоянии разорвать на деле, бесповоротно, до конца, с проклятым царистским прошлым, которое всё сделало для взаимоотчуждения народов, столь близких и по языку, и по месту жительства, и по характеру, и по истории. Проклятый царизм превращал великороссов в палачей украинского народа, всячески вскармливав в нём ненависть к тем, кто запрещал даже украинским детям говорить и учиться на родном языке.

Революционная демократия России, если она хочет быть действительно революционной, действительно демократией, должна порвать с этим прошлым, должна вернуть себе, рабочим и крестьянам России, братское доверие рабочих и крестьян Укра-

открытой борьбы с Советской властью, будучи одним из главных центров всероссийской контрреволюции.

В декабре 1917 года на I Всеукраинском съезде Советов, состоявшемся в Харькове, Украина была провозглашена Советской республикой. Съезд объявил о свержении власти Центральной рады. Совет Народных Комиссаров РСФСР признал Украинское Советское правительство единственным законным правительством Украины и постановил оказать ему немедленную помощь в борьбе с контрреволюционной Радой. В декабре 1917 и январе 1918 года по всей Украине происходили вооружённые восстания против Центральной рады за восстановление Советской власти. В январе 1918 года советские войска на Украине перешли в наступление и 26 января (8 февраля) заняли Киев, свергнув господство буржуазной Рады.

Разгромленная и изгнанная с территории Советской Украины и не имея опоры среди трудящихся масс, Центральная рада вступила в союз с германскими империалистами с целью свержения Советской власти и реставрации буржуазного строя на Украине. Во время мирных переговоров Советской Республики с Германией Рада послала в Брест-Литовск свою делегацию и за спиной советской делегации заключила сепаратный мир с Германией, по которому отдавала Германии украинский хлеб, уголь, сырьё, а получала военную помощь против Советской власти. В марте 1918 года вместе с австро-германскими оккупантами Рада вернулась в Киев, став жалкой марионеткой в их руках. Убедившись в полном бессилии Рады подавить революционное движение на Украине и обеспечить требуемые поставки продовольствия, немцы в конце апреля её разогнали. — Ред.

ины. Этого нельзя сделать без полного признания прав Украины, в том числе права на свободное отделение.

Мы не сторонники мелких государств. Мы за теснейший союз рабочих всех стран против капиталистов и «своих» и всех вообще стран. Но именно для того, чтобы этот союз был добровольным, русский рабочий, не доверяя ни в чём и ни на минуту ни буржуазии русской, ни буржуазии украинской, стоит сейчас за право отделения украинцев, *не навязывая им своей дружбы, а завоевывая её отношением как к равному, как к союзнику и брату* в борьбе за социализм.

* * *

Газета озлобленных, полуобезумевших от бешенства, буржуазных контрреволюционеров «Речь» дико обрушивается на украинцев, на их «самовольное» решение. «Поступок украинцев» будто бы «есть прямое преступление против закона, которое вызывает против себя немедленное применение суровых законных кар». Прибавлять что-либо к этому выпаду озверелых буржуазных контрреволюционеров нечего. Долой контрреволюционеров буржуазии! Да здравствует свободный союз вольных крестьян и рабочих вольной Украины с рабочими и крестьянами революционной России!

«Правда» № 82,
28 (15) июня 1917 г.

Печатается по тексту
газеты «Правда».

Источник: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 32. С. 341—342, 509—510.

В.И.Ленин

Письмо к рабочим и крестьянам Украины по поводу победы над Деникиным

Товарищи! Четыре месяца тому назад, в конце августа 1919 года, мне довелось обратиться с письмом к рабочим и крестьянам по поводу победы над Колчаком.*

Теперь я перепечатываю это письмо полностью для рабочих и крестьян Украины по поводу победы над Деникиным.

* См. Сочинения, 5 изд., том 39, стр. 151—159. — Ред.

Красные войска взяли Киев, Полтаву, Харьков и победоносно двигаются на Ростов. В Украине кипит восстание против Деникина. Необходимо собрать все силы, чтобы разбить до конца деникинские войска, пытавшиеся восстановить власть помещиков и капиталистов. Необходимо уничтожить Деникина, чтобы обеспечить себя от малейшей возможности нового нашествия.

Рабочим и крестьянам Украины следует ознакомиться с теми уроками, которые для всех русских крестьян и рабочих выяснились на опыте завоевания Сибири Колчаком и освобождения Сибири красными войсками после долгих месяцев помещичьего и капиталистического гнёта.

На Украине господство Деникина было таким же тяжёлым испытанием, как господство Колчака в Сибири. Нет сомнения, что уроки этого тяжёлого испытания приведут украинских рабочих и крестьян — так же, как уральских и сибирских — к более ясному пониманию задач Советской власти и к более твёрдой защите её.

В Великороссии помещичье землевладение уничтожено полностью. На Украине надо сделать то же самое, и Советская власть украинских рабочих и крестьян должна закрепить полное уничтожение помещичьего землевладения, полное освобождение украинских рабочих и крестьян от всякого гнёта помещиков и от самих помещиков.

Но кроме этой задачи и ряда других задач, которые одинаково стояли и стоят перед великорусскими и украинскими трудящимися массами, есть особые задачи Советской власти на Украине. Одна из таких особых задач заслуживает в настоящее время чрезвычайного внимания. Это — вопрос национальный или вопрос о том, быть ли Украине отдельной и независимой Украинской Советской Социалистической Республикой, связанной в союз (федерацию) с Российской Социалистической Федеративной Советской Республикой, или слиться Украине с Россией в единую Советскую республику. Все большевики, все сознательные рабочие и крестьяне должны внимательно подумать над этим вопросом.

Независимость Украины признана и ВсесЦИКом (Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом) РСФСР (Российской Социалистической Федеративной Советской Республики) и Российской Коммунистической партией большевиков. Поэтому само собою очевидно и вполне общепризнано, что

только сами украинские рабочие и крестьяне на своем Всеукраинском съезде Советов могут решить и решат вопрос о том, сливать ли Украину с Россией, оставлять ли Украину самостоятельной и независимой республикой и в последнем случае какую именно федеративную связь установить между этой Республикой и Россией.

Как же следует решать этот вопрос с точки зрения интересов трудящихся? с точки зрения успеха их борьбы за полное освобождение труда от ига капитала?

Во-первых, интересы труда требуют самого полного доверия, самого тесного союза между трудящимися разных стран, разных наций. Сторонники помещиков и капиталистов, буржуазии, стараются разъединить рабочих, усилить национальную рознь и вражду, чтобы обессилить рабочих, чтобы укрепить власть капитала.

Капитал есть сила международная. Чтобы её победить, нужен международный союз рабочих, международное братство их.

Мы — противники национальной вражды, национальной розни, национальной обособленности. Мы — международники, интернационалисты. Мы стремимся к тесному объединению и полному слиянию рабочих и крестьян всех наций мира в единую всемирную Советскую Республику.

Во-вторых, трудящиеся не должны забывать, что капитализм разделил нации на небольшое число угнетающих, великодержавных (империалистских), полноправных, привилегированных наций и громадное большинство угнетённых, зависимых и полу зависимых, неравноправных наций. Преступнейшая и реакционнейшая война 1914—1918 годов ещё больше усилила это деление, обострила злобу и ненависть на этой почве. Веками накопилось возмущение и недоверие наций неполноправных и зависимых к нациям великодержавным и угнетающим, — таких наций, как украинская, к таким, как великорусская.

Мы хотим добровольного союза наций, — такого союза, который не допускал бы никакого насилия одной нации над другой, — такого союза, который был бы основан на полнейшем доверии, на ясном сознании братского единства, на вполне добровольном согласии. Такой союз нельзя осуществить сразу; до него надо доработаться с величайшей терпеливостью и осторожностью, чтобы не испортить дело, чтобы не вызвать недоверия, чтобы

дать изжить недоверие, оставленное веками гнёта помещиков и капиталистов, частной собственности и вражды из-за её разделов и переделов.

Поэтому, неуклонно стремясь к единству наций, беспощадно преследуя всё, что разъединяет их, мы должны быть очень осторожны, терпеливы, уступчивы к пережиткам национального недоверия. Неуступчивы, непримиримы мы должны быть ко всему тому, что касается основных интересов труда в борьбе за его освобождение от ига капитала. А вопрос о том, как определить государственные границы теперь, на время — ибо мы стремимся к полному уничтожению государственных границ — есть вопрос не основной, не важный, второстепенный. С этим вопросом можно подождать и должно подождать, ибо национальное недоверие у широкой массы крестьян и мелких хозяйствников держится часто крайнеочно, и торопливостью можно его усилить, то есть повредить делу полного и окончательного единства.

Опыт рабоче-крестьянской революции в России, Октябрьско-Ноябрьской революции 1917 года, опыт её двухлетней победоносной борьбы против нашествия международных и русских капиталистов показал яснее ясного, что капиталистам удалось на время сыграть на национальном недоверии польских, латышских, эстляндских, финских крестьян и мелких хозяйствников к великороссам, удалось на время посеять рознь между ними и нами на почве этого недоверия. Опыт показал, что это недоверие изживается и проходит только очень медленно и, чем больше осторожности и терпения проявляют великороссы, долго бывшие угнетательской нацией, тем вернее проходит это недоверие. Именно признанием независимости государств польского, латышского, литовского, эстляндского, финского мы медленно, но неуклонно завоевываем доверие самых отсталых, всего более обманутых и забитых капиталистами, трудящихся масс соседних маленьких государств. Именно таким путём мы всего вернее отрываем их из-под влияния «их» национальных капиталистов, всего вернее ведём их к полному доверию, к будущей единой международной Советской республике.

Пока Украина не освобождена полностью от Деникина, её правительством, до Всеукраинского съезда Советов, является Все-

украинский революционный комитет, Всеукраинский ревком*. В этом Ревкому наряду с украинскими коммунистами-большевиками работают, как члены правительства, украинские коммунисты-боротьбисты**. Боротьбисты отличаются от большевиков, между прочим, тем, что отстаивают безусловную независимость Украины. Большевики из-за этого не делают предмета расхождения и разъединения, в этом не видят никакой помехи дружной пролетарской работе. Было бы единство в борьбе против ига капитала, за диктатуру пролетариата, а из-за вопроса о национальных границах, о федеративной или иной связи между государствами коммунисты расходиться не должны. Среди большевиков есть сторонники полной независимости Украины, есть сторонники более или менее тесной федеративной связи, есть сторонники полного слияния Украины с Россией.

* Всеукраинский военно-революционный комитет — временный орган революционной власти на Украине, созданный постановлением ЦИК и СНК Украины 11 декабря 1919 года (в день освобождения Полтавы и Харькова) в составе председателя Г.И.Петровского и членов В.П.Затонского, Д.З.Мануилского и двух представителей от других партий. В задачи Революционного комитета, которому передавались функции ЦИК и СНК Украины, входило: организация всемерного содействия Красной Армии в деле окончательного разгрома белогвардейцев; ликвидация помещиков и помещичьего землевладения; установление твёрдой рабоче-крестьянской власти на территории Советской Украины; созыв IV Всеукраинского съезда Советов немедленно по освобождении большей части украинской земли. — Ред.

** Боротьбисты — члены мелкобуржуазной, националистической партии, возникшей в мае 1918 года после раскола Украинской партии социалистов-революционеров. Именовались по названию центрального органа партии — газеты «Боротьба». В марте 1919 года приняли наименование Украинская партия социалистов-революционеров коммунистов боротьбистов, а в августе — Украинская коммунистическая партия боротьбистов. Партии боротьбистов возглавляли В.Блакитный, Г.Гринько, А.Шумский и другие. В рядах партии боротьбистов было немало контрреволюционных петлюровских элементов, которые, маскируясь революционной фразой, заявлениями о признании коммунистической платформы, выступали на деле против диктатуры пролетариата, проводили линию на раскол единого революционного фронта трудящихся Украины и России. Ленинскую оценку партии боротьбистов см. в томе 40 Полн. собр. соч., стр. 122 и 159.

Боротьбисты дважды обращались в Исполком Коммунистического Интернационала с просьбой принять их в Коминтерн и признать основной коммунистической партией на Украине. 26 февраля 1920 года Коминтерн принял по этому поводу специальное решение, в котором боротьбистам предлагалось ликвидировать свою партию и влиться в КП(б)У. Желание создать на Украине вторую параллельную партию, говорилось в резолюции, Исполнительный комитет Коммунистического Интернационала не может рассматривать иначе, как попытку расколоть ряды трудящихся.

В связи с ростом влияния большевиков в крестьянских массах и успехами Советской власти на Украине боротьбисты вынуждены были принять решение о самороспуске.

IV конференция КП(б)У, проходившая с 17 по 23 марта 1920 года, высказалась за принятие боротьбистов в ряды Коммунистической партии Украины, причём все вновь принятые были подвергнуты перерегистрации. Впоследствии, однако, многие боротьбисты продолжали вести антисоветскую деятельность, возглавляя борьбу контрреволюционных, буржуазно-националистических элементов на Украине. — Ред.

Из-за этих вопросов расхождение недопустимо. Эти вопросы будет решать Всеукраинский съезд Советов.

Если великорусский коммунист настаивает на слиянии Украины с Россией, его легко заподозрят украинцы в том, что он защищает такую политику не по соображениям единства пролетариев в борьбе с капиталом, а по предрассудкам старого великорусского национализма, империализма. Такое недоверие естественно, до известной степени неизбежно и законно, ибо веками великороссы впитывали в себя, под гнетом помещиков и капиталистов, позорные и поганые предрассудки великорусского шовинизма.

Если украинский коммунист настаивает на безусловной государственной независимости Украины, его можно заподозрить в том, что он защищает такую политику не с точки зрения временных интересов украинских рабочих и крестьян в их борьбе против ига капитала, а в силу мелкобуржуазных, мелкохозяйских национальных предрассудков. Ибо опыт показывал нам сотни раз, как мелкобуржуазные «социалисты» разных стран — всякие якобы социалисты польские, латышские, литовские, грузинские меньшевики, эсеры и прочие — перекрашивались в сторонников пролетариата с единственной целью протащить обманом политику соглашательства с «своей» национальной буржуазией против революционных рабочих. Это мы видели на примере керенщины в России в феврале — октябре 1917 года, это мы видели и видим во всех и всяческих странах.

Взаимное недоверие между великорусскими и украинскими коммунистами возникает таким образом очень легко. Как же бороться с этим недоверием? Как преодолеть его и завоевать взаимное доверие?

Лучшее средство к тому — совместная работа по отстаиванию диктатуры пролетариата и Советской власти в борьбе против помещиков и капиталистов всех стран, против их попыток восстановить своё всевластие. Такая совместная борьба ясно покажет на практике, что при каком угодно решении вопроса о государственной независимости или о государственных границах великорусским и украинским рабочим обязательно нужен тесный военный и хозяйствственный союз, ибо иначе капиталисты «Антанты»,

«Согласия», то есть союза богатейших капиталистических стран, Англии, Франции, Америки, Японии, Италии, задавят и задушат нас поодиночке. Пример борьбы нашей против Колчака и Деникина, которых снабжали деньгами и оружием эти капиталисты, ясно показал эту опасность.

Кто нарушает единство и теснейший союз великорусских и украинских рабочих и крестьян, тот помогает Колчакам, Деникиным, капиталистам-хищникам всех стран.

Поэтому мы, великорусские коммунисты, должны с величайшей строгостью преследовать в своей среде малейшее проявление великорусского национализма, ибо эти проявления, будучи вообще изменой коммунизму, приносят величайший вред, разъединяя нас с украинскими товарищами и тем играя на руку Деникину и деникинщине.

Поэтому мы, великорусские коммунисты, должны быть уступчивы при разногласиях с украинскими коммунистами-большевиками и боротьбистами, если разногласия касаются государственной независимости Украины, форм её союза с Россией, вообще национального вопроса. Неуступчивы и непримиримы мы все, и великорусские, и украинские, и какой угодно другой нации коммунисты, должны быть по отношению к основным, коренным, одинаковым для всех наций вопросам пролетарской борьбы, вопросам пролетарской диктатуры, недопущения соглашательства с буржуазией, недопущения раздробления сил, защищающих нас от Деникина.

Победить Деникина, уничтожить его, сделать невозможным повторение подобного нашествия — таков коренной интерес и великорусских и украинских рабочих и крестьян. Борьба долгая и трудная, ибо капиталисты всего мира помогают Деникину и будут помогать разного рода Деникинам.

В этой долгой и трудной борьбе мы, великорусские и украинские рабочие, должны идти теснейшим союзом, ибо поодиночке нам, наверное, не справиться. Каковы бы ни были границы Украины и России, каковы бы ни были формы их государственных взаимоотношений, это не так важно, в этом можно и должно идти на уступки, в этом можно перепробовать и то, и другое, и третье, — от этого дело рабочих и крестьян, дело победы над капитализмом не погибнет.

А вот если мы не сумеем сохранить теснейшего союза между собой, союза против Деникина, союза против капиталистов и кулаков наших стран и всех стран, тогда дело труда наверное погибнет на долгие годы в том смысле, что и Советскую Украину и Советскую Россию тогда смогут задавить и задушить капиталисты.

И буржуазия всех стран, и всяческие мелкобуржуазные партии, «соглашательские» партии, допускающие союз с буржуазией против рабочих, больше всего старались разъединить рабочих разных национальностей, разжечь недоверие, нарушить тесный международный союз и международное братство рабочих. Когда буржуазии удастся это, дело рабочих проиграно. Пусть же коммунистам России и Украины удастся терпеливой, настойчивой, упорной совместной работой победить националистские происки всякой буржуазии, националистические предрассудки всякого рода и показать трудящимся всего мира пример действительно прочного союза рабочих и крестьян разных наций в борьбе за Советскую власть, за уничтожение гнёта помещиков и капиталистов, за всемирную Федеративную Советскую Республику.

Н.Ленин.

28. XII. 1919.

«Правда» № 3 и «Известия ВЦИК»
№ 3, 4 января 1920 г.

Печатается по тексту
газеты «Правда»,
сверенному с рукописью.

Источник: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 40.
С. 41—47, 370—371.

И.В.Сталин

Выступления на IV конференции КП(б) Украины.* (17—23 марта 1920 г.)

1. РЕЧЬ ПРИ ОТКРЫТИИ КОНФЕРЕНЦИИ

17 марта

Товарищи! До сих пор перед вами, коммунистами тыла и фронта Украины, стояла одна основная задача — сдержать наступающих поляков, разгромить Петлюру и прогнать Деникина. Эта задача, как признают теперь не только друзья, но и враги, выполняется с успехом.

Теперь, когда Украина освобождена от самого лютого врага революции — от армии Деникина, перед вами стоит другая не менее важная и сложная задача — задача восстановления разрушенного хозяйства Украины. Нет сомнений в том, что вы, справившиеся с Деникиным, справитесь и с разрухой, что вы сумеете приложить все силы, всю ту энергию, которой отличаются коммунисты от других партий, чтобы ослабить разруху и помочь товарищам на севере.

Есть признаки, что на севере эта задача начинает выполнятся. Сводки трудовых армий говорят о том, что ремонт паровозов

* IV Всеукраинская конференция КП(б)У проходила в Харькове с 17 по 23 марта 1920 года. В ней приняли участие 278 делегатов. В порядке дня конференции стояли следующие вопросы: 1) Политический и организационный доклад ЦК КП(б)У; 2) Взаимоотношения Украинской Советской Республики и РСФСР; 3) Отношение к другим политическим партиям; 4) Экономическая политика; 5) Земельный вопрос и работа в деревне; в) Продовольственный вопрос; 7) Выборы ЦК КП(б)У и делегатов на IX съезд РКП(б).

И.В.Сталин принял участие в конференции как представитель ЦК РКП(б). Центральное место на конференции занял вопрос об экономической политике. При обсуждении этого вопроса был дан отпор антипартийной группе «демократического централизма» (Сапронов и др.), выступавшей против принципа единогласия в руководстве промышленностью. По вопросу о работе в деревне конференция приняла важное решение о создании на Украине союзов малоземельных и безземельных крестьян (комитетов незаможных селян). Конференция избрала И.В.Сталина делегатом на IX съезд РКП(б). — Ред.

и вагонов растёт, добыча топлива развивается и усиливается. Уральская промышленность также растёт и поднимается в гору. Я не сомневаюсь, что по примеру товарищей севера вы добьётесь того же.

Коммунисты при разрешении этой задачи безусловно одержат победу, потому что в нашей партии есть спаянность, единство, преданность делу, и над всем этим наш девиз — «умереть, но довести до конца начатое». Только благодаря дисциплине и спаянности партия успешно перебрасывает тысячи работников во все районы, во все области. Эта дисциплина и спаянность дали возможность одержать победу над империализмом и они же дают надежду, что мы одержим победу и над вторым врагом — разрухой.

2. ДОКЛАД ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ

9 марта

Мне придётся докладывать об очередных задачах хозяйственного строительства.

Год назад, когда наша Федерация была окружена тесным кольцом войск, субсидируемых международными империалистами, Совет Обороны дал лозунг: «Всё для фронта». Это значит, что вся наша строительная работа была поставлена на рельсы снабжения, на рельсы укрепления фронта. Годичная практика показала, что Совет Обороны был прав, ибо за год лютые враги наши оказались отброшенными, — Юденич, Колчак, Деникин в основном разгромлены. Таким образом, лозунг «Всё для фронта», осуществлённый на деле, дал положительные результаты.

Месяца два назад Совет Обороны дал другой лозунг: «Всё для народного хозяйства». Это значит, что необходимо перестроить всю нашу созидательную работу на новый, хозяйствственный лад, необходимо все живые силы бросить на алтарь хозяйства. Однако это не значит, что военной задачи у нас не стало больше. Две попытки Антанты сразить Советскую Федеративную Россию: первая с востока, при помощи Колчака, вторая с юга, при помощи Деникина, — сорвались. Теперь, по-видимому, предполагается новый удар, с запада. Антанта не так глупа, чтобы не использовать силы польской шляхты, хотя бы для того, чтобы помешать нашей Федерации вести новую строительную работу. Кроме то-

го, нам ещё неизвестно, какие ближайшие перспективы открываются в связи с германским переворотом*. Как видно, запад чреват некоторыми новыми, но вполне ясными осложнениями. Поэтому нельзя сказать, что, переводя всю нашу работу на восстановление народного хозяйства, тем самым мы отворачиваемся от военных задач. Тем не менее, основной лозунг должен быть всегда основным.

Чем же вызван новый лозунг, данный Советом Обороны и Центральным Комитетом нашей партии? Это вызвано, товарищи, тем, что, оглянувшись после разгрома внешнего врага, мы увидели перед собой картину полного разрушения народного хозяйства.

Какие вопросы встают перед нами в связи с задачей восстановления разрушенного войной народного хозяйства?

Основной вопрос в восстановлении народного хозяйства — это вопрос топливный. Все империалистические войны велись из-за топлива. Все ухищрения Антанты сводились к тому, чтобы лишить нас топлива.

Существует три вида топлива: уголь, нефть, дрова.

Начнём с вопроса об угле.

В 1916 году, то есть до революции, мы добывали в месяц не менее 140—150 миллионов пудов угля и вывозили в другие районы не менее 120 миллионов пудов угля. Ныне мы добываем не больше 18 миллионов пудов угля и антрацита и вывозим не более 4—5 миллионов пудов. Картина ясная.

Второй вид топлива — нефть. Основным районом нефтяного топлива является Бакинский район. В общем, Баку в 1916 году дал около 500 миллионов пудов нефти. Грозный — до 100 миллионов, Урал (Эмба) — около 15 миллионов. Как известно, основного источника нефти — Баку, у нас нет. Насчёт Грозного не стоит говорить. Не знаю, в каком виде мы получим Грозный. В смысле топливного источника — там богатейшие залежи нефти. В прошлом году там добыча доходила до двухсот миллионов пудов. Но в каком виде мы его получим, не знаю. Известно только одно, что белые основательно разрушили его.

* Имеется в виду контрреволюционный переворот (так называемый путч Каппа) в Берлине 13 марта 1920 года, организованный германскими реакционерами. Правительство Каппа было изгнано через несколько дней в результате всеобщей стачки рабочих. — Ред.

Третий вид топлива — дрова. В общем, если перевести дрова на уголь, то в год в былые времена получали около 500 миллионов пудов. Теперь, по данным Главлескома, добыча дров не превышает 50%.

В смысле топлива, как видите, наше положение критическое.

Второй вопрос — это металлургия. Можно считать, что почти единственным источником руды, чугуна и готовых изделий у нас был и остаётся Донецко-Криворожский бассейн. В 1916 году вырабатывалось в месяц не менее 16 миллионов пудов чугуна. В районе Донбасса тогда у нас работало не менее 65 доменных печей. Теперь из 65 ни одна не работает. В 1916 году мы получали с наших металлургических заводов до 14 миллионов пудов в месяц полуфабрикатов. Теперь не более 5%. В 1916 году получали в месяц готовых изделий около 12 миллионов пудов. Теперь — 2–3%. И в металлургии дело обстоит из рук вон плохо.

Третий вопрос — хлеб. Чтобы восстановить промышленность, нужно кормить рабочих. Бесхлебие — это основной недостаток и основная причина паралича нашей промышленности. До войны мы собирали на территории Федерации до 5 миллиардов пудов зерна. Из них мы вывозили более пятисот миллионов за границу. Все остальные излишки шли для внутреннего потребления. Даже в 1914 году, когда началась война, за десять месяцев при закрытых границах мы успели вывезти до трехсот миллионов пудов хлеба. Далее вывоз пал до тридцати миллионов.

Всё это говорит о том, что у нас излишки имеются и должны быть. Очевидно, если поставить вопрос, есть ли объективная возможность добить хлеб и создать тот хлебный фонд, без которого невозможно будет поднять промышленность, то можно ответить, что безусловно есть. Собрать трехсотмиллионный фонд, о котором кричат наши товарищи, для нас, с точки зрения объективной, — вполне возможное дело. Весь вопрос в том, чтобы создать гибкий аппарат, учесть настроение крестьянства, вооружиться терпением и умением и бросить на эту работу необходимые силы, хозяйственная рука которых сумеет претворить слово в дело. В этом деле я бы мог сослаться на нашу практику на Украине. Не так давно было определено, что за прошлый урожай на Украине накопилось не менее 600 миллионов пудов хлеба. При известном напряжении эти шестьсот миллионов можно было бы

взять. Но наши органы продовольствия решили объявить разёрстку не более чем на 160 миллионов, причём было решено, что к марта удастся собрать около 40 миллионов. Однако добиться этого не удалось. При наших расхлябанных органах, при обстановке, когда махновцы буквально охотятся на продовольственных работников, при обстановке кулацких восстаний в некоторых районах нам удалось собрать всего около двух миллионов вместо 40 миллионов.

Следующий вопрос — о сахаре. В 1916 году у нас вырабатывалось около 115 миллионов пудов сахара. Потребность выражалась в ста миллионах пудов. А нынче имеем всего около трёх миллионов пудов.

Таково в настоящее время положение нашего разрушенного войной народного хозяйства.

Такое положение хозяйства Федерации, естественно, заставляет нас дать лозунг: «Всё для народного хозяйства».

Что означает этот лозунг? Он сводится к тому, чтобы вся наша агитационная и строительная работа была перестроена на новый хозяйствственный лад. Теперь нам придётся выдвинуть своих хозяйственныхunter-офицеров и офицеров из рабочих, которые будут учить народ борьбе с разрушой и строить новое хозяйство. Только в ходе борьбы с разрушой возможно новое строительство, а для этого нужно вырастить своих офицеров труда. Если в прошлом году мы устраивали соревнование между воинскими частями, то теперь нам придётся проделать то же самое с трудящимися на предприятиях, на заводах, фабриках, железных дорогах, на шахтах. Очевидно, что к этому делу придётся привлечь не только рабочих, но и крестьян и других трудящихся.

Далее придётся, кроме всего сказанного, отметить ещё то, чтобы местным органам хозяйства, особенно областным и районным, было предоставлено больше прав, больше самостоятельности в деле восстановления промышленности, чем это было до сих пор. До сих пор было так, что «главки» руководили работой, и только «главки», теперь придётся обратить особое внимание на места, дав им возможность, наконец, выявить ту инициативу, без которой трудно наладить хозяйство.

Следует, наконец, обратить внимание на поддержку тех организаций, которые Совет Обороны перевёл с рельс военной рабо-

ты на рельсы развития хозяйства. Я говорю о Советах трудовых армий. Опыт показал, что не всегда целесообразно целые части армий механически переводить на хозяйственную работу. Здесь придётся наладить известное сочетание работы резервных частей с работой трудящихся в тылу.

Переходя к Украинской трудовой армии, я должен отметить, что по многим причинам она только недавно приступила к работе. Первой задачей было выяснить существующее положение, а затем поставить вопрос о необходимости проведения практических мер. То, что удалось выяснить, — представляет непривычную картину. Особенно в тяжёлом положении находится железнодорожный транспорт. Нужно отметить, что на четырёх дорогах Украины — Юго-Западной, Южной, Донецкой и Екатерининской имеется не малое количество паровозов, но из них 70% больных. Это значит, что вместо 45 пар поездов, которые ежедневно отправлялись по линии Харьков-Москва, теперь нам удаётся отправлять всего 4—5, в крайнем случае 8 пар.

Получив все эти сведения о положении на Украине, Совтрударм предпринял ряд практических мер, из которых я должен назвать следующие:

Во-первых, в угольной промышленности провести милитаризацию труда, мобилизовав в трудовом порядке также деревенское население на предмет использования в перевозке и подвозе угля;

Во-вторых, привлечь в промышленность новые силы из рабочих, ибо нам известно, что из 250 тысяч рабочих, работавших до революции, осталось 80 тысяч. Причём для того, чтобы эти новые силы привлечь, необходимо наладить продовольствие, и в этом направлении мы принимаем ряд мер;

В-третьих, создать во главе угольной промышленности Центральное управление, а при нём санитарное управление, отдел связи, отдел снабжения, военный трибунал, политотдел.

Всё это необходимо для того, чтобы поставить промышленность и транспорт Украины нанюю ногу, чтобы снабжение людьми и продовольствием, врачебной помощью и политработниками сделать регулярным, чтобы шкурникам и дезертирам труда неповадно было утекать в сторону от Донецкого бассейна, чтобы насадить в промышленности и на транспорте трудовую дисциплину. Отныне председатель Донецкого губернского комитета

коммунистической партии, по соглашению с ЦК РКП и ЦК Украины, объявляется вместе с тем начальником Политотдела угольной промышленности. Вся работа по распределению партийных сил и по переброске из района в район этих работников, по заданиям угольной промышленности, переходит в ведение Политотдела.

Таковы в общем те мероприятия, которые необходимо провести в жизнь для того, чтобы начать восстановление разрушенного войной народного хозяйства Федерации и двинуть его вперёд по пути максимального развития.

Заканчивая свой доклад, я предлагаю вашему вниманию тезисы ЦК РКП о хозяйственном строительстве.*

3. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ПО ДОКЛАДУ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ

20 марта

Следует констатировать, что никто из делегатов не попытался противопоставить тезисам ЦК какую-либо другую резолюцию. Резолюция Харьковской конференции служит лишь добавлением к резолюциям VII съезда Советов**, причём она не касается целого ряда вопросов, затронутых в тезисах ЦК по линии очередных задач хозяйственного строительства.

Я уже говорил, что основной задачей является теперь восстановление угольной промышленности. Ввиду этого Совет трудовой армии Украины главное своё внимание обращает на организацию управления угольной промышленности, способного наладить регулярное снабжение и насадить дисциплину в угольной промышленности.

* Речь идёт о тезисах ЦК РКП(б) к IX съезду РКП(б) — «Очередные задачи хозяйственного строительства». Тезисы были опубликованы в «Известиях ЦК РКП(б)» № 14, 12 марта 1920 года. — Ред.

** VII Всероссийский съезд Советов проходил в Москве 5–9 декабря 1919 года. Съезд заслушал доклад В.И.Ленина о работе ВЦИК и Совнаркома и обсудил вопросы: о военном положении, советском строительстве, продовольственном положении, о топливе и др. Решения, принятые съездом по основным вопросам повестки дня (резолюции: «Об организации продовольственного дела в РСФСР», «О советском строительстве», «Об организации топливного дела в РСФСР») были посвящены задачам организации советского хозяйства и советского управления.

Резолюция Харьковской конференции — резолюция об экономическом строительстве, принятая на Харьковской губернской конференции КП(б)У 15 марта 1920 года по докладу об экономической политике. — Ред.

Как вам известно, наша промышленность во всей Федерации переживает в данный момент тот период расхлябанности и партизанщины, который переживала Красная Армия полтора года тому назад. Тогда партийным центром был брошен клич подткнуться, насадить дисциплину, а партизанские части превратить в регулярные. То же самое нам нужно сделать теперь по отношению к развалившейся промышленности. Необходимо эту развалившуюся промышленность собрать и организовать, иначе мы не вылезем из разрухи.

Один товарищ здесь говорил, что рабочие милитаризации не боятся, потому что лучшим рабочим надоело отсутствие порядка. Это совершенно верно. Рабочим надоела бесхозяйственность и они охотно примут руководство, способное навести порядок и насадить трудовую дисциплину в промышленности.

4. РЕЧЬ ПРИ ЗАКРЫТИИ КОНФЕРЕНЦИИ

23 марта

Товарищ Сталин в своём заключительном слове подводит итоги работ Всеукраинской конференции. Он даёт оценку принятым решениям по разным вопросам и останавливается на принятых резолюциях по вопросу о работе в деревне и экономическом строительстве. Последний вопрос будет разрешён окончательно на IX съезде РКП.*

— Важнейший вопрос в нашей политике — вопрос о работе в деревне, по-моему, разрешён правильно. Я считаю, что здесь, на Украине, мы переживаем ту же стадию развития деревни, какую Россия переживала год-полтора тому назад, когда Поволжье и многие места в центре России находились в полосе восстания.

* IX съезд РКП(б) проходил в Москве с 29 марта по 5 апреля 1920 года. Съезд обсудил следующие вопросы: 1) Отчёт ЦК; 2) Очередные задачи хозяйственного строительства; 3) Профессиональное движение; 4) Задачи Коммунистического Интернационала; 5) Организационные вопросы; 6) Отношение к кооперации; 7) Переход к милиционной системе; 8) Выборы ЦК. В.И.Ленин выступил на съезде с политическим отчётом ЦК и с речами о хозяйственном строительстве и о кооперации.

Съездом были определены ближайшие хозяйствственные задачи страны в области транспорта и промышленности. Особое внимание съезд обратил на вопрос об едином хозяйственном плане. Главное место в этом плане занимал вопрос об электрификации народного хозяйства. На съезде был дан отпор антипартийной группировке «демократического централизма» (Сапронов, Осинский и др.), выступавшей против установления единонаучия в промышленности. — Ред.

Этот период уйдёт у вас в прошлое так же, как это имело место в России.

В нашей работе в деревне нам нужно опираться на бедняка. Середняк перейдёт на нашу сторону только тогда, когда он убедится, что Советская власть сильна. Только после этого середняки перейдут к нам.

Исходя из этого положения, можно сказать, что резолюция, которую вы приняли, безусловно, правильна.

Есть другой важный вопрос, который был разрешен конференцией, — это вопрос о присоединении к нашей партии боротьбистов.* Боротьбисты — это такая партия, которая питалась соками деревни. Теперь, после слияния боротьбистов с нашей партией, мы сможем в полной мере осуществить союз пролетариата и деревенской бедноты. Сами знаете, что этот союз есть основа могущества и силы нашей Федеративной Республики.

Позвольте поздравить вас с плодотворной работой конференции. Конференцию считаю законченной. (Аплодисменты).

Источник: Сталин И.В. Соч. Т. 4. С. 294—304,
С. 433—435.

* Боротьбисты — украинские левые эсеры, образовавшие в мае 1918 года самостоятельную партию. Именовались боротьбистами по названию центрального органа своей партии — газеты «Боротьба». В марте 1920 года, в связи с ростом влияния большевиков в крестьянских массах Украины, боротьбисты были вынуждены пойти на распуск своей партии и присоединение к Коммунистической партии (большевиков) Украины. IV конференция КП(б)У вынесла решение о принятии боротьбистов в партию, причём все вновь принятые были подвергнуты перерегистрации. В последующие годы многие из боротьбистов, став на путь двурушничества и обмана партии, возглавили антисоветскую борьбу контрреволюционных националистических элементов на Украине и были разоблачены как злейшие враги украинского народа. — Ред.

И.В.Сталин

**Об объединении
советских республик.
Доклад на X Всероссийском
съезде Советов*
26 декабря 1922 г.**

Товарищи! Несколько дней тому назад, до открытия настоящего съезда, Президиум ВЦИК получил ряд постановлений от съездов Советов закавказских республик, Украины и Белоруссии о желательности и необходимости объединения этих республик в одно союзное государство. Президиум ВЦИК имел суждение по этому вопросу и высказался за своевременность объединения. В связи с этим постановлением в порядке дня настоящего съезда стоит вопрос об объединении республик.

Кампания по объединению советских социалистических республик началась ещё месяца три-четыре тому назад. Инициативу взяли на себя Азербайджанская, Армянская и Грузинская республики, затем присоединились к ним Украинская и Белорусская республики. Смысл кампании состоит в том, что старые договорные отношения — отношения конвенции между РСФСР и другими советскими республиками — исчерпали себя, оказались недостаточными. Смысл кампании в том, что от старых договорных

* X Всероссийский съезд Советов проходил в Москве 23—27 декабря 1922 года. На съезде присутствовало 2 215 делегатов, в том числе от договорных республик ЗСФСР, УССР и БССР 488 делегатов, которые прибыли в Москву для участия в работе I съезда Советов СССР и были приглашены на X Всероссийский съезд в качестве почётных гостей. X Всероссийский съезд Советов обсудил вопросы: отчёт ВЦИК и СНК о внутренней и внешней политике республики, доклад о состоянии промышленности, доклад Народного комиссариата земледелия (итоги работ по поднятию крестьянского хозяйства), доклад Народного комиссариата по просвещению, доклад Народного комиссариата финансов, предложение договорных советских республик о создании Союза Советских Социалистических Республик. С докладом об объединении советских республик 26 декабря выступил И.В.Сталин. Резолюция, предложенная И.В.Сталиным, была принята съездом единогласно. После доклада И.В.Сталина выступили представители Украины, Азербайджана, Грузии, Армении и Белоруссии и от имени своих народов приветствовали объединение советских республик в единое союзное государство — СССР. — Ред.

отношений неизбежно приходится перейти к отношениям более тесного объединения, — к отношениям, предполагающим создание единого союзного государства с соответствующими союзными органами исполнительного и законодательного характера, с ЦИК и Совнаркомом Союза. Короче: то, что раньше разрешалось эпизодически, в рамках конвенционных отношений, ныне в ходе кампании предлагается оформить как нечто постоянное.

Каковы те причины, которые толкают республики на путь объединения? Каковы обстоятельства, определившие необходимость объединения?

Существуют три группы обстоятельств, определивших неизбежность объединения советских республик в одно союзное государство.

Первая группа обстоятельств — это факты, касающиеся нашего внутреннего хозяйственного состояния.

Во-первых, скучность наших хозяйственных ресурсов, оставшихся в распоряжении республик в результате семилетней войны, — скучность, которая заставляет нас объединить эти скучные средства для более рационального их использования и развития главных отраслей хозяйства, составляющих становой хребет Советской власти во всех республиках.

Во-вторых, сложившееся исторически естественное разделение труда, хозяйственное разделение труда, между различными районами и республиками нашей федерации. Например, север снабжает юг и восток мануфактурой; юг и восток снабжают север хлопком, топливом и т. д. Вот это разделение труда, установившееся между областями, не может быть вычеркнуто одним росчерком пера: оно создано исторически всем ходом хозяйственного развития федерации. И это разделение труда, делающее невозможным полное развитие отдельных районов при раздельном существовании республик, обязывает республики сплотиться в единое хозяйственное целое.

В-третьих, единство основных средств сообщения по всей Федерации, составляющих нерв и фундамент всякого возможного объединения. Само собой понятно, что нельзя допустить раздельного существования средств сообщения в распоряжении и в рамках интересов отдельных республик, ибо это превратит основной нерв хозяйственной жизни — транспорт — в груду отдельных частиц, используемых не по плану. Это обстоятельство также располагает республики к объединению в одно государство.

Наконец, скучность наших финансовых средств. Товарищи, надо сказать прямо, что наше финансовое положение теперь, на шестом году существования Советской власти, имеет гораздо меньше возможностей развиться в большем масштабе, чем, например, при старом режиме, у которого была водка, чего у нас не будет, дававшая пятьсот миллионов рублей в год, у которого были обеспечены заграничные кредиты по несколько сот миллионов, чего у нас также не имеется. Всё это говорит о том, что при таких скучных возможностях нашего финансового развития без сплочения сил, без сложения финансовых сил отдельных республик в одно целое нам не удастся разрешить основных и очередных задач финансового хозяйства наших республик.

Такова первая группа обстоятельств, толкающих наши республики на путь объединения.

Вторая группа обстоятельств, определивших объединение республик, — это факты, связанные с нашим внешним положением. Я имею в виду наше военное положение. Я имею в виду наши отношения с заграничным капиталом через Внешторг. Я имею в виду, наконец, наши дипломатические отношения с буржуазными государствами. Следует, товарищи, помнить, что, несмотря на счастливый выход наших республик из состояния гражданской войны, опасность нападения извне далеко не исключена. Эта опасность требует того, чтобы наш военный фронт был абсолютно единым, чтобы наша армия была безусловно единой, особенно теперь, когда мы вступили на путь не морального, конечно, разоружения, а на путь действительного материального сокращения вооружений. После того, как мы довели состав войск до 600 тысяч, особенно теперь необходимо иметь единый неразрывный военный фронт, могущий обеспечить внешнюю безопасность республики.

Затем, кроме опасности военного характера, имеется ещё опасность экономического изолирования нашей Федерации. Вы знаете, что после Генуи и Гааги и после Уркарта* экономический

* Имеются в виду переговоры Советского правительства с английским промышленником Уркартом о заключении концессионного договора на разработку полезных ископаемых на Урале и в Казахстане. Проект договора был отклонен Советом Народных Комиссаров 6 октября 1922 года ввиду кабального характера предложенных Уркартом условий, а также враждебной политики английского консервативного правительства по отношению к Советской России. Отказ Советского правительства от договора с Уркартом послужил поводом к усилению антисоветской кампании в буржуазной печати. — Ред.

бойкот нашей республики хотя и не удалось, но большого наплыва капитала на нужды нашего хозяйства не наблюдается. Есть опасность экономического изолирования наших республик. Эта новая форма интервенции, не менее опасная, чем интервенция военная, может быть устранена лишь созданием единого экономического фронта наших советских республик перед лицом капиталистического окружения.

Наконец, наше дипломатическое положение. Вы были свидетелями того, как недавно, накануне открытия Лозаннской конференции*, государства Антанты всячески старались изолировать нашу Федерацию. Дипломатически это им не удалось. Организованный дипломатический бойкот, направленный против нашей Федерации, был прорван. Антанта была вынуждена считаться с нашей Федерацией и отойти, отступить несколько. Нет основания рассчитывать на то, что эти и подобные факты дипломатического изолирования нашей Федерации не повторятся. Отсюда необходимость объединённого фронта, уже по линии дипломатической.

Такова вторая группа обстоятельств, толкающих советские социалистические республики на путь объединения.

И первая группа обстоятельств и вторая действовали и имели силу и до сего времени, за весь период существования Советской власти. И наши хозяйствственные нужды, о которых я говорил только что, и наши военно-дипломатические нужды в области внешней политики действовали, несомненно, и раньше. Однако, эти обстоятельства приобрели исключительную силу только теперь, после окончания гражданской войны, когда республики впервые получили возможность приступить к хозяйственному строительству, впервые увидели всю скучность своих хозяйственных средств и всю необходимость объединения как по внутрен-

* Конференция в Лозанне (20 ноября 1922 года – 24 июля 1923 года) была召开于法、英、意三国的倡议下，为解决土耳其海峡问题而召开。在会上，除了上述三国外，还有日本、罗马尼亚、南斯拉夫、希腊、保加利亚、土耳其等国的代表参加，美国的代表也作为观察员出席。苏联最初被邀请参加，但因故未派代表出席。会议最终通过了《洛桑条约》，规定土耳其放弃对巴尔干半岛的领土要求，同时土耳其海峡的航行自由得到保障，从而结束了第一次世界大战以来持续的土耳其危机。

ней хозяйственной линии, так и по линии внешней. Вот почему теперь, на шестом году существования Советской власти, стал на очередь вопрос об объединении независимых советских социалистических республик.

Наконец, третья группа фактов, тоже требующих объединения и связанных с характером строения Советской власти, с классовой природой Советской власти. Советская власть построена так, что она, интернациональная по своей внутренней сущности, всячески культивирует в массах идею объединения, сама толкает их на путь объединения. Если капитал, частная собственность и эксплуатация разделяют людей, разбивая их на враждебные друг другу лагери, примером чего могут служить Великобритания, Франция и даже такие маленькие многонациональные государства, как Польша и Югославия, с их непримиримыми внутренними национальными противоречиями, разъедающими самую основу этих государств, — если, я говорю, там, на Западе, где царит капиталистическая демократия и где государства зиждутся на частной собственности, самая база государства располагает к взаимной национальной грызне, конфликтам и борьбе, то здесь, в мире Советов, где власть построена не на капитале, а на труде, где власть построена не на частной собственности, а на собственности коллективной, где власть построена не на эксплуатации человека человеком, а на борьбе с этой эксплуатацией, здесь, наоборот, сама природа власти располагает к тому, чтобы трудящиеся массы естественно стремились к объединению в одну социалистическую семью.

Разве это не знаменательно, что там, на Западе, в мире буржуазной демократии, мы имеем дело с постепенным упадком и разложением многонациональных государств на составные части (вроде Великобритании, которая, не знаю, как она уладит дело с Индией, Египтом, Ирландией, или вроде Польши, которая, опять же, не знаю, как уладит дело со своими белорусами, украинцами), а здесь, в нашей Федерации, объединяющей не менее 30 национальностей, здесь, наоборот, мы имеем дело с процессом укрепления государственных связей между независимыми республиками, с процессом, ведущим ко все более тесному сближению независимых национальностей в одно независимое государство! Вот вам два типа государственного объединения,

из которых первый тип, капиталистический, ведёт к развалу государства, а второй тип, советский, ведёт, наоборот, к постепенному, но прочному сближению ранее независимых национальностей в одно независимое государство.

Такова третья группа фактов, толкающих отдельные республики на путь объединения.

Какова же должна быть форма объединения республик? Основы объединения очерчены в тех резолюциях, которые Президиум ВЦИК получил от советских республик Украины, Белоруссии и Закавказья.

Объединяются четыре республики: РСФСР, как целостное федеральное образование. Закавказская республика, тоже как целостное федеральное образование, Украина и Белоруссия. Две независимые советские республики, Хорезм и Бухара, являющиеся не социалистическими, а народными советскими республиками, пока остаются вне рамок этого объединения только потому и исключительно потому, что эти республики не являются ещё социалистическими. Я не сомневаюсь, товарищи, надеюсь, и вы не сомневаетесь, что эти республики, по мере внутреннего развития их в сторону социализма, также войдут в состав союзного государства, ныне образуемого.

Может показаться, что целесообразнее было бы войти в Союз Республик не РСФСР как целостному федеральному образованию, а отдельными республиками, входящими в состав РСФСР, очевидно, разложив предварительно РСФСР на составные части. Я думаю, что этот путь нерационален, нецелесообразен и исключается самим ходом кампании. Во-первых, он привёл бы к тому, что наряду с процессом, ведущим к объединению республик, мы имели бы процесс разъединения уже существующих федеральных образований, — процесс, опрокидывающий вверх дном начавшийся революционный процесс объединения республик. Во-вторых, идя по этому неправильному пути, мы пришли бы к такому положению, в силу которого нам пришлось бы, кроме восьми автономных республик, выделить ещё из РСФСР специальный русский ВЦИК и русский Совнарком, что повело бы к большой организационной перетряске, совершенно ненужной теперь и вредной, и что не требуется ни в какой мере ни внутренней, ни внешней обстановкой. Вот почему я полагаю, что субъек-

тами, объединяющимися в союз, должны быть четыре республики: РСФСР, Закавказская федерация, Украина и Белоруссия.

Основы, которые должны быть положены при составлении договора об объединении, должны быть следующие: комиссариаты внешней торговли, военно-морской, иностранных дел, НКПС и Наркомпочтель образуются лишь в Совнаркome Союза. Наркоматы финансов, хозяйства, продовольствия, труда и инспекции остаются в составе договаривающихся республик, но с тем, чтобы они могли действовать по директивам соответствующих комиссариатов в союзном центре. Это необходимо для того, чтобы силы трудовых масс республик по линии продовольствия, ВСНХ, Наркомфина или труда объединились под руководством союзного центра. Наконец, остальные комиссариаты: внутренних дел, юстиции, просвещения, земледелия и пр. — их всего шесть, — имеющие прямое отношение к быту, нравам, особым формам землеустройства, особым формам судоустройства, к языку и культуре народов, входящих в состав республик, — должны быть оставлены как самостоятельные, руководимые ЦИК и Совнаркомами договаривающихся республик. Это необходимо как реальное условие, обеспечивающее свободу национального развития народов, входящих в состав советских республик.

Вот те основы, которые, на мой взгляд, должны быть положены фундаментом того договора, который будет заключён на днях между нашими республиками.

Соответственно с этим я имею предложить проект резолюции, одобренный Президиумом ВЦИК:

1. Признать своевременным объединение Российской Социалистической Федеративной Советской Республики, Украинской Социалистической Советской Республики, Закавказской Социалистической Федерации Советской Республики и Белорусской Социалистической Советской Республики в Союз Советских Социалистических Республик.

2. В основу объединения положить принцип добровольности и равноправия республик с сохранением за каждой из них права свободного выхода из Союза Республик.

3. Поручить делегации РСФСР выработать совместно с делегациями Украины, Закавказской республики и Белоруссии проект декларации об образовании Союза Республик с изложением обстоятельств, диктующих объединение республик в одно союзное государство.

4. Поручить делегации выработать условия вхождения РСФСР в Со-

юз Республики, обязав её при рассмотрении союзного договора отствовать следующие положения:

- а) образование соответствующих союзных законодательных и исполнительных органов;
- б) слияние комиссариатов: военно-морского, путей сообщения, иностранных дел, внешней торговли и почт и телеграфов;
- в) подчинение комиссариатов по финансам, продовольствию, народному хозяйству, труду и рабоче-крестьянской инспекции договаривающихся республик директивам соответствующих комиссариатов Союза Республик;
- г) полное обеспечение интересов национального развития народов договаривающихся республик.

5. Проект договора, до внесения его на первый съезд Союза Республик, представить на одобрение ВЦИК в лице его Президиума.

6. Уполномочить делегацию, на основе одобрения ВЦИК условий объединения, заключить договор РСФСР с социалистическими советскими республиками Украины, Закавказья и Белоруссии об образовании Союза Советских Социалистических Республик.

7. Договор представить на утверждение I съезда Союза Республик.

Таков проект резолюции, предлагаемый мной вашему вниманию.

Товарищи! Со времени образования советских республик государства мира разбились на два лагеря: на лагерь социализма и на лагерь капитализма. В лагере капитализма мы имеем империалистические войны, национальную рознь, угнетение, колониальное рабство и шовинизм. В лагере Советов, в лагере социализма, мы имеем, наоборот, взаимное доверие, национальное равноправие, мирное сожительство и братское сотрудничество народов. Десятки лет капиталистическая демократия старается разрешить национальные противоречия в порядке совмещения интересов свободного развития национальностей с системой эксплуатации. Но это не удавалось до сих пор и не удастся. Наоборот, клубок национальных противоречий всё более запутывается, угрожая смертью капитализму. Только здесь, в мире Советов, в лагере социализма, удалось с корнем вырвать национальный гнёт и наладить взаимное доверие и братское сотрудничество народов. И только после того, как это удалось Советам, мы получили возможность построить нашу федерацию и отстоять её от нападения врагов как внутренних, так и внешних.

Пять лет назад Советской власти удалось заложить основы мирного сожительства и братского сотрудничества народов. Теперь, когда мы здесь решаем вопрос о желательности и необходимости объединения, нам предстоит увенчать это дело новым зданием, — образованием новой могучей союзной трудовой державы. Воля народов наших республик, собравшихся недавно на своих съездах и единодушно постановивших образовать Союз Республик, с несомненностью говорит о том, что дело объединения стоит на правильном пути, что оно зиждется на великом принципе добровольности и равноправия народов. Будем надеяться, товарищи, что образованием нашей союзной республики мы создадим верный оплот против международного капитализма, что новое союзное государство послужит новым решительным шагом по пути к объединению трудящихся всего мира в Мировую Советскую Социалистическую Республику. (Продолжительные аплодисменты. Поют «Интернационал»).

«Правда» № 295, 28 декабря 1922 г.

Источник: Сталин И.В. Соч. Т. 5. С. 145—155, 412—413.

XII съезд РКП(б). 17—25 апреля 1923 г.

И.В.Сталин

Доклад о национальных моментах в партийном и государственном строительстве 23 апреля

Товарищи! Со времени Октябрьской революции мы третий раз обсуждаем национальный вопрос: первый раз — на VIII съезде, второй — на X и третий — на XII. Не есть ли это признак того, что кое-что изменилось принципиально в наших взглядах на национальный вопрос? Нет, принципиальный взгляд на национальный вопрос остался тот же, что и до Октября и после. Но со времени X съезда изменилась международная обстановка в смысле усиления удельного веса тех тяжёлых резервов революции, какие ныне представляют страны Востока. Это — во-первых. Во-вторых, со времени X съезда наша партия во внутреннем положении в связи с нэпом тоже имела некоторые изменения. Все эти новые факторы необходимо учесть, подвести им итог. В этом смысле и следует говорить о новой постановке национального вопроса на XII съезде.

Международное значение национального вопроса. Вам известно, товарищи, что мы представляем, мы, как советская федерация, ныне волею исторических судеб представляем передовой отряд мировой революции. Вам известно, что мы впервые прорвали общекапиталистический фронт, оказавшись, волею судеб, впереди всех. Вам известно, что в своём движении вперёд мы дошли до Варшавы, а потом отступили, укрепившись на тех позициях, которые мы считали наиболее прочными. С этого момента мы перешли к нэпу и с этого момента мы учили замедление темпа международного революционного движения, с этого момента наша политика стала уже не наступательной, а оборонительной. Уйти вперёд после того, как мы под Варшавой потерпе-

ли неудачу (не будем скрывать правду), уйти вперёд мы не могли, ибо мы рисковали оторваться от тыла, а он у нас крестьянский, и, наконец, мы рисковали забежать слишком далеко от тех резервов революции, которые даны волею судеб, резервов западных и восточных. Вот почему мы предприняли поворот внутри — в сторону нэпа и вне — в сторону замедления движения вперёд, решив, что надо передохнуть, залечить свои раны, — раны передового отряда, пролетариата, учinitь контакт с крестьянским тылом, повести дальнейшую работу среди резервов, которые отстали от нас, — резервов западных и резервов восточных, тяжёлых, составляющих основной тыл мирового капитализма. Вот об этих резервах, — резервах тяжёлых, составляющих, вместе с тем, тыл мирового империализма, — идёт речь при обсуждении национального вопроса.

Одно из двух: либо мы глубокий тыл империализма — восточные колониальные и полуколониальные страны — расшевелим, революционизируем и тем ускорим падение империализма, либо мы промажем здесь, и тем укрепим империализм, и тем ослабим силу нашего движения. Так стоит вопрос.

Дело в том, что на наш Союз Республик весь Восток смотрит как на опытное поле. Либо мы в рамках этого Союза правильно разрешим национальный вопрос в его практическом применении, либо мы здесь, в рамках этого Союза, установим действительно братские отношения между народами, действительное сотрудничество, — и тогда весь Восток увидит, что в лице нашей Федерации он имеет знамя освобождения, имеет передовой отряд, по стопам которого он должен идти, и это будет началом краха мирового империализма. Либо мы здесь допустим ошибку, подорвём доверие ранее угнетённых народов к пролетариату России, отнимем у Союза Республик ту притягательную силу в глазах Востока, которую он имеет, — и тогда выиграет империализм, проиграем мы.

В этом международное значение национального вопроса.

Национальный вопрос имеет для нас значение и с точки зрения внутреннего положения, не только потому, что в численном отношении бывшая державная нация представляет около 75 миллионов, а остальные нации — 65 (это всё-таки немало), и не только потому, что ранее угнетённые национальности занимают

наиболее нужные для хозяйственного развития районы и наиболее важные с точки зрения военной стратегии пункты, но прежде всего потому, что за эти два года мы ввели так называемый нэп, а в связи с этим национализм великорусский стал нарастать, усиливаться, родилась идея сменовеховства, бродят желания устроить в мирном порядке то, чего не удалось устроить Деникину, т. е. создать так называемую «единую и неделимую».

Таким образом, в связи с нэпом во внутренней нашей жизни рождается новая сила — великорусский шовинизм, гнездящийся в наших учреждениях, проникающий не только в советские, но и в партийные учреждения, бродящий по всем углам нашей Федерации и ведущий к тому, что если мы этой новой силе не дадим решительного отпора, если мы её не подсечём в корне, — а нэповские условия её взращивают, — мы рискуем оказаться перед картиной разрыва между пролетариатом бывшей державной нации и крестьянами ранее угнетённых наций, что будет означать подрыв диктатуры пролетариата.

Но нэп взращивает не только шовинизм великорусский, — он взращивает и шовинизм местный, особенно в тех республиках, которые имеют несколько национальностей. Я имею в виду Грузию, Азербайджан, Бухару, отчасти Туркестан, где мы имеем несколько национальностей, передовые элементы которых, может быть, скоро начнут конкурировать между собой за первенство. Этот местный шовинизм, конечно, не представляет по своей силе той опасности, которую представляет шовинизм великорусский. Но он всё-таки представляет опасность, грозя нам превратить некоторые республики в арену национальной склоки, подорвать там узы интернационализма.

Таковы основания международного и внутреннего характера, говорящие о важном, первостепенном значении национального вопроса вообще, в данный момент в особенности.

В чём состоит классовая сущность национального вопроса? Классовая сущность национального вопроса в условиях современного советского развития состоит в установлении правильных взаимоотношений между пролетариатом бывшей державной нации и крестьянством бывших угнетённых национальностей. Вопрос смычки здесь обсуждён более чем достаточно, но при обсуждении вопроса смычки по докладу Каменева, Кали-

нина, Сокольникова, Рыкова, Троцкого имелось в виду, главным образом, отношение пролетариата русского к русскому крестьянству. Здесь, в национальной области, мы имеем более сложную механику. Здесь мы имеем дело с вопросом об установлении правильных взаимоотношений между пролетариатом бывшей державной нации, представляющим наиболее культурный слой пролетариата всей нашей федерации, и крестьянством, по преимуществу крестьянством ранее угнетённых национальностей. В этом — классовая сущность национального вопроса. Если пролетариату удастся установить с инонациональным крестьянством отношения, могущие подорвать все пережитки недоверия ко всему русскому, которое десятилетиями воспитывалось и внедрялось политикой царизма, если русскому пролетариату удастся, более того, добиться полного взаимного понимания и доверия, установить действительный союз не только между пролетариатом и русским крестьянством, но и между пролетариатом и крестьянством ранее угнетённых национальностей, то задача будет разрешена. Для этого необходимо, чтобы власть пролетариата была столь же родной для инонационального крестьянства, как и для русского. Для того, чтобы Советская власть стала и для инонационального крестьянства родной, — необходимо, чтобы она была понятна для него, чтобы она функционировала на родном языке, чтобы школы и органы власти строились из людей местных, знающих язык, нравы, обычаи, быт нерусских национальностей. Только тогда и только постольку Советская власть, до последнего времени являвшаяся властью русской, станет властью не только русской, но и международной, родной для крестьян ранее угнетённых национальностей, когда учреждения и органы власти в республиках этих стран заговорят и заработают на родном языке.

В этом одна из основ национального вопроса вообще, в советской обстановке в особенности.

В чём состоит характерная черта разрешения национального вопроса в данный момент, в 1923 году? Какую форму вопросы, требующие разрешения по национальной линии, приняли в 1923 году? Форму установления сотрудничества между народами нашей Федерации по линии хозяйственной, по линии военной, по линии политической. Я имею в виду международные отношения. Наци-

ональный вопрос, имеющий в своей основе задачи установления правильных отношений между пролетариатом бывшей державной нации и крестьянством инонациональным, в данный момент принимает особую форму установления сотрудничества и братского сожительства тех народов, которые раньше были разобщены и которые теперь объединяются в рамках единого государства.

Вот суть национального вопроса в той форме, которую он в 1923 году принял.

Конкретную форму этого государственного объединения представляет тот Союз Республик, о котором мы говорили ещё в конце прошлого года на съезде Советов и который мы уставили тогда.

Основа этого Союза — добровольность и правовое равенство членов Союза. Добровольность и равенство — потому, что исходным пунктом нашей национальной программы является пункт о праве наций на самостоятельное государственное существование, — то, что раньше называлось правом на самоопределение. Исходя из этого, мы должны определённо сказать, что никакой союз народов, никакое объединение народов в единое государство не может быть прочным, если оно не имеет в своей основе полной добровольности, если сами народы не хотят объединяться. Вторая основа — правовое равенство народов, входящих в состав Союза. И это понятно. Я не говорю о фактическом равенстве, об этом я в дальнейшем скажу, ибо установление фактического равенства между нациями, ушедшими вперёд, и нациями отсталыми дело очень сложное, очень тяжёлое, требующее ряда лет. Я говорю тут о равенстве правовом. Равенство тут выражается в том, что все республики, в данном случае четыре республики: Закавказье, Белоруссия, Украина и РСФСР, входящие в состав Союза, в одинаковой степени пользуются благами Союза и одновременно в одинаковой степени отказываются от некоторых своих прав независимости в пользу Союза. Если не будет наркоминдела у РСФСР, у Украины, у Белоруссии, у Закавказской республики, то ясно, что при упразднении этих наркоминделов и при создании общего наркоминдела в Союзе Республик произойдёт некоторое ограничение той независимости, которая была у этих республик и которая ограничена равномерно для всех республик, входящих в Союз. Ясно, что если раньше

у этих республик существовали свои внешторги, а теперь эти внешторги упраздняются как в РСФСР, так и в прочих республиках, для того, чтобы создать общий внешторг при Союзе Республик, то и тут происходит некоторое ограничение независимости, которая имела раньше место в полном виде и которая теперь сократилась в пользу общего Союза, и т. д. и т. д. Некоторые задают чисто схоластический вопрос: а что же, после объединения остаются ли республики независимыми? Это — вопрос схоластический. Их независимость ограничивается, ибо всякое объединение есть некое ограничение ранее имевшихся прав у тех, которые объединились. Но основные элементы независимости остаются, безусловно, за каждой республикой, хотя бы потому, что каждая республика имеет право одностороннего выхода из состава Союза.

Итак, конкретная форма национального вопроса в нашей обстановке в данный момент свелась к вопросу об установлении сотрудничества народов: хозяйственного, внешнеполитического и военного. Мы должны объединить эти республики по этим линиям в единый союз, называемый СССР. К этому свелись конкретные формы национального вопроса в данный момент.

Но легко сказка оказывается, да не скоро дело делается. Дело в том, что в нашей обстановке мы имеем целый ряд факторов не только содействующих объединению народов в одно государство, но и тормозящих это объединение.

Содействующие факторы вам известны: прежде всего хозяйственное сближение народов, установленное ещё до Советской власти и закрепленное Советской властью, некоторое разделение труда между народами, установленное до нас и закреплённое нами, Советской властью, — оно является основным фактором, содействующим объединению республик в Союз. Вторым фактором, содействующим объединению, следует считать природу Советской власти. Это понятно. Советская власть есть власть рабочих, диктатура пролетариата, которая по своей природе располагает к тому, чтобы трудящиеся элементы республик и народов, входящих в Союз, настраивались на дружественный лад друг к другу. Это понятно. И третий фактор, содействующий объединению, — это империалистическое окружение, составляющее среду, в условиях которой приходится действовать Союзу Республик.

Но есть и факторы, препятствующие этому объединению, тормозящие это объединение. Основная сила, тормозящая дело объединения республик в единый союз, — это та сила, которая нарастает у нас, как я уже говорил, в условиях нэпа: это великорусский шовинизм. Вовсе не случайность, товарищи, что сменовеховцы приобрели массу сторонников среди советских чиновников. Это вовсе не случайность. Не случайность и то, что господа сменовеховцы похваляют коммунистов-большевиков, как бы говоря: вы о большевизме сколько угодно говорите, о ваших интернационалистских тенденциях сколько угодно болтайте, а мы-то знаем, что то, что не удалось устроить Деникину, вы это устрорите, что идею великой России вы, большевики, восстановили или вы её, во всяком случае, восстановите. Всё это не случайность. Не случайность и то, что даже в некоторые наши партийные учреждения проникла эта идея. Я был свидетелем того, как на февральском пленуме, где впервые ставился вопрос о второй палате, в составе ЦК раздавались речи, не соответствующие коммунизму, — речи, не имеющие ничего общего с интернационализмом. Всё это знамение времени, поветрие. Основная опасность, отсюда проистекающая, состоит в том, что в связи с нэпом у нас растёт не по дням, а по часам великородственный шовинизм, старающийся стереть всё нерусское, собрать все нити управления вокруг русского начала и придавить нерусское. Основная опасность состоит в том, что при такой политике мы рискуем потерять то доверие к русским пролетариям со стороны бывших угнетённых народов, которое приобрели они в Октябрьские дни, когда русские пролетарии скинули помещиков, русских капиталистов, когда они разбили национальный гнёт внутри России, вывели войска из Персии, из Монголии, провозгласили независимость Финляндии, Армении и, вообще, поставили национальный вопрос на совершенно новые основы. То доверие, которое мы тогда приобрели, мы можем растерять до последних остатков, если мы все не вооружимся против этого нового, повторяю, великорусского шовинизма, который наступает и ползёт, капля за каплей впитываясь в уши и в глаза, шаг за шагом разлагая наших работников. Вот эту опасность, товарищи, мы должны во что бы то ни стало свалить на обе лопатки. Иначе нам грозит перспектива потери доверия рабочих и крестьян ранее угнетённых

народов, нам грозит перспектива разрыва связи между этими народами и русским пролетариатом, и этим самым нам грозит опасность допустить трещину в системе нашей диктатуры.

Не забывайте, товарищи, что если мы с развернутыми знаменами шли против Керенского и свалили Временное правительство, то, между прочим, потому, что там за спиной мы имели доверие тех угнетённых народов, которые ждали от русских пролетариев освобождения. Не забывайте о таких резервах, как угнетённые народы, которые молчат, но своим молчанием давят и решают многое. Часто это не чувствуется, но они, эти народы, живут, они есть, и о них нельзя забывать. Не забывайте, что если бы мы в тылу у Колчака, Деникина, Врангеля и Юденича не имели так называемых «инородцев», не имели ранее угнетённых народов, которые подрывали тыл этих генералов своим молчаливым сочувствием русским пролетарием, — товарищи, это особый фактор в нашем развитии: молчаливое сочувствие, его никто не видит и не слышит, но оно решает всё, — если бы не это сочувствие, мы бы не сковырнули ни одного из этих генералов. В то время, когда мы шли на них, в тылу у них начался развал. Почему? Потому, что эти генералы опирались на колонизаторский элемент из казаков, они рисовали перед угнетёнными народами перспективу их дальнейшего угнетения, и угнетённые народы вынуждены были идти к нам в объятия, между тем как мы разворачивали знамя освобождения этих угнетённых народов. Вот что решило судьбу этих генералов, вот сумма факторов, которые заслонены успехами наших войск, но которые в последнем счёте решили всё. Этого забывать нельзя. Вот почему мы обязаны круто повернуть в смысле борьбы с новыми шовинистическими настроениями и пригвоздить к позорному столбу тех чиновников наших учреждений и тех партийных товарищих, которые забывают о нашем завоевании в Октябре, именно о доверии ранее угнетённых народов, которым мы должны дорожить.

Нужно понять, что если такая сила, как великорусский шовинизм, расцветёт пышным цветом и пойдет гулять, — никакого доверия со стороны угнетённых ранее народов не будет, никакого сотрудничества в едином союзе мы не построим и никакого Союза Республик у нас не будет.

Таков первый и самый опасный фактор, тормозящий дело объединения народов и республик в единый союз.

Второй фактор, товарищи, тоже препятствующий объединению ранее угнетённых народов вокруг русского пролетариата, — это то фактическое неравенство наций, которое мы унаследовали от периода царизма.

Равенство правовое мы провозгласили и проводим его, но от правового равенства, имеющего само собой величайшее значение в истории развития советских республик, всё-таки далеко до равенства фактического. Все отсталые национальности и все народы формально имеют столько же прав, сколько и все другие, ушедшие вперёд, нации в составе нашей Федерации. Но беда в том, что некоторые национальности не имеют своих пролетариев, промышленного развития не прошли, даже не начинали, в культурном отношении страшно отстали и совершенно не в силах использовать те права, которые им предоставлены революцией. Это, товарищи, более важный вопрос, чем вопрос о школах. Тут некоторые из наших товарищ думают, что, выпятив на первый план вопрос о школах и языке, этим самым можно разрубить узел. Неверно, товарищи, на школах тут далеко не уедешь, они, эти самые школы, развиваются, язык тоже развивается, но фактическое неравенство остаётся основой всех недовольств и всех трений. Тут школами и языком не отговоришься, тут нужна действительная, систематическая, искренняя, настоящая пролетарская помощь с нашей стороны трудящимся массам отсталых в культурном и хозяйственном отношении национальностей. Необходимо, чтобы, кроме школ и языка, российский пролетариат принял все меры к тому, чтобы на окраинах, в отставших в культурном отношении республиках, — а отстали они не по своей вине, а потому, что их рассматривали раньше как источники сырья, — необходимо добиться того, чтобы в этих республиках были устроены очаги промышленности. Некоторые попытки в этом направлении сделаны. Грузия взяла одну фабрику из Москвы, и она, должно быть, в скором времени заработает. Бухара взяла одну фабрику, а могла взять четыре фабрики. Туркестан берет одну большую фабрику, и, таким образом, есть все данные, что эти республики, в хозяйственном отношении отставшие и не имеющие пролетариата, должны с помощью русского пролетариата основать у себя очаги промышленности, хотя бы маленькие, с тем, чтобы в этих очагах были группы пролетариев местных, могущих послужить передаточным

мостиком от русских пролетариев и крестьян к трудящимся массам этих республик. Вот в этой области нам придётся серьёзно поработать, и тут одними школами не отговориться.

Но есть ещё третий фактор, тормозящий объединение республик в один союз, — это национализм в отдельных республиках. Нэп действует не только на русское население, но и на нерусское. Нэп развивает частную торговлю и промышленность не только в центре России, но и в отдельных республиках. Вот этот-то самый нэп и связанный с ним частный капитал питают, взращивают национализм грузинский, азербайджанский, узбекский и пр. Конечно, если бы не было великорусского шовинизма, который является наступательным, потому что он силён, потому что он и раньше был силён, и навыки угнетать и принижать у него остались, — если бы великорусского шовинизма не было то, может быть, и шовинизм местный, как ответ на шовинизм великорусский, существовал бы, так сказать, в минимальном, в миниатюрном виде, потому что в последнем счёте антирусский национализм есть оборонительная форма, некоторая уродливая форма обороны против национализма великорусского, против шовинизма великорусского. Если бы этот национализм был только оборонительный, можно было бы ещё не поднимать из-за него шума. Можно было бы сосредоточить всю силу своих действий и всю силу своей борьбы на шовинизме великорусском, надеясь, что коль скоро этот сильный враг будет повален, то вместе с тем будет повален и национализм антирусский, ибо он, этот национализм, повторяю, в конечном счёте является реакцией на национализм великорусский, ответом на него, известной обороной. Да, это было бы так, если бы на местах национализм антирусский дальше реакции на национализм великорусский не уходил. Но беда в том, что в некоторых республиках этот оборонительный национализм превращается в наступательный.

Возьмём Грузию. Там имеется более 30% негрузинского населения. Среди них: армяне, абхазцы, адjarцы, осетины, татары. Во главе стоят грузины. Среди части грузинских коммунистов родилась и развивается идея — не очень считаться с этими мелкими национальностями: они менее культурны, менее, мол, развиты, а посему можно и не считаться с ними. Это есть шовинизм, — шовинизм вредный и опасный, ибо он может превратить ма-

ленькую Грузинскую республику в арену склоки. Впрочем он уже превратил её в арену склоки.

Азербайджан. Основная национальность — азербайджанская, но там есть и армяне. Среди одной части азербайджанцев тоже имеется такая тенденция, иногда очень неприкрытая, насчёт того, что мы, дескать, азербайджанцы, — коренные, а они, армяне, — пришельцы, нельзя ли их по этому случаю немного отодвинуть назад, не считаться с их интересами. Это — тоже шовинизм. Это подрывает то равенство национальностей, на основе которого строится Советская власть.

Бухара... В Хорезме — то же самое...

Всё это ведёт к конфликтам, к ослаблению Советской власти. Эта тенденция к местному шовинизму также должна быть в корне пресечена. Конечно, в сравнении с великокорусским шовинизмом, составляющим в общей системе национального вопроса три четверти целого, шовинизм местный не так важен, но для местной работы, для местных людей, для мирного развития самих национальных республик этот шовинизм имеет первостепенное значение.

Шовинизм этот иногда начинает претерпевать очень интересную эволюцию. Я имею в виду Закавказье. Вы знаете, что Закавказье состоит из трех республик, имеющих в своём составе десять национальностей. Закавказье с ранних времен представляло арену резни и склоки, а потом, при меньшевизме и дашнаках, — арену войн. Вы знаете грузино-армянскую войну. Резня в начале и в конце 1905 года в Азербайджане вам тоже известна. Я могу назвать целый ряд районов, где большинство армян всю остальную часть населения, состоящую из татар, вырезали, — например, Зангезур. Могу указать на другую провинцию — Нахичевань. Там татары преобладали, и они вырезали всех армян. Это было как раз перед освобождением Армении и Грузии от ига империализма. (*Голос с места*: «По-своему разрешили национальный вопрос»). Это тоже, конечно, известная форма разрешения национального вопроса. Но это — не советская форма разрешения. В этой обстановке взаимной национальной вражды русские рабочие, конечно, не при чём, ибо борются татары и армяне, без русских. Вот почему необходим в Закавказье специальный орган, который мог бы регулировать взаимоотношения между национальностями.

Можно сказать смело, что взаимоотношения между пролетариатом бывшей державной нации и трудящимися всех остальных национальностей представляют три четверти всего национального вопроса. Но одну четверть этого вопроса надо оставить на долю взаимных отношений между самими ранее угнетёнными национальностями...

Есть старая специальная система управления нациями, когда буржуазная власть приближает к себе некоторые национальности, даёт им привилегии, а остальные нации принижает, не желая возиться с ними. Таким образом, приближая одну национальность, она давит через неё на остальные. Так управляли, например, в Австрии. Всем памятно заявление австрийского министра Бейста, когда он позвал венгерского министра и сказал: «ты управляй своими ордами, а я со своими справлюсь». То есть, ты, мол, жми и дави свои национальности в Венгрии, а я буду давить свои в Австрии. Ты и я — привилегированные нации, а остальных дави.

То же самое было с поляками внутри самой Австрии. Австрийцы приблизили к себе поляков, давали им привилегии, чтобы поляки помогли укрепить австрийцам свои позиции в Польше, и за это давали полякам возможность душить Галицию.

Это особая, чисто австрийская система — выделить некоторые национальности и давать им привилегии, чтобы затем справиться с остальными. С точки зрения бюрократии — это «экономный» образ управления, потому что приходится возиться с одной национальностью, но с точки зрения политической — это верная смерть государства, ибо нарушать принципы равенства национальностей и допускать какие-нибудь привилегии одной национальности — это значит обречь свою национальную политику на смерть.

Точно так же управляет теперь Англия Индией. Чтобы с точки зрения бюрократии полегче справиться с национальностями и племенами Индии, Англия поделила Индию на Британскую Индию (240.000.000 населения) и Туземную Индию (72.000.000). На каком основании? А на том, что Англия хотела одну группу наций выделить и дать ей привилегии, чтобы тем удобнее управлять остальными национальностями. В самой Индии имеется несколько сот национальностей, и Англия решила: чем мне возиться с этими национальностями, лучше выделить несколько наций, дать им некоторые привилегии и через них управлять другими,

ибо, во-первых, недовольство остальных наций будет направляться в таком случае против этих привилегированных наций, а не против Англии, а, во-вторых, дешевле обойдётся «возня» с двумя-тремя нациями.

Это тоже система управления, английская. К чему она ведёт? К «удешевлению» аппарата, — это верно. Но, товарищи, если отвлечься от бюрократических удобств, то тут заложена верная смерть английскому господству в Индии, тут, в этой системе, неминуемая смерть, как дважды два — четыре, смерть английского управления и английского владычества...

На этот путь мы не можем встать, ибо это верная смерть всей нашей политике и Советской власти...

Перехожу к разбору тех средств, тех путей, при помощи которых нам необходимо преодолеть эти три основных фактора, тормозящих объединение: великорусский шовинизм, фактическое неравенство наций и национализм местный, особенно, когда он переходит в шовинизм. Из средств, могущих помочь нам безболезненно изжить всё это старое наследие, тормозящее сближение народов, я отмечу три.

Первое средство: принять все меры к тому, чтобы Советская власть в республиках стала понятной и родной, чтобы Советская власть была у нас не только русской, но и международной. Для этого необходимо, чтобы не только школы, но и все учреждения, все органы, как партийные, так и советские, шаг за шагом национализировались, чтобы они действовали на языке, понятном для масс, чтобы они функционировали в условиях, соответствующих быту данного народа. Только при этом условии мы получим возможность Советскую власть из русской сделать международной, близкой, понятной и родной для трудящихся масс всех республик и особенно для тех, которые отстали в хозяйственном и культурном отношениях.

Второе средство, могущее облегчить нам дело безболезненного изживания наследия, полученного от царизма и от буржуазии, — это такая конструкция комиссариатов в Союзе Республик, которая бы дала возможность по крайней мере основным национальностям иметь своих людей в составе коллегий и которая создала бы такую обстановку, когда нужды и потребности отдельных республик безусловно удовлетворялись бы.

Третье средство: необходимо, чтобы в составе наших высших центральных органов был такой орган, который служил бы отражением нужд и потребностей всех без исключения республик и национальностей.

На это последнее я хочу специально обратить ваше внимание.

Если бы мы могли в составе Союзного ЦИК учредить две равноправные палаты, из которых первая выбиралась бы на союзном съезде Советов, независимо от национальностей, а вторая палата выбиралась бы республиками и национальными областями (республики поровну и национальные области тоже поровну) и утверждалась бы тем же съездом Советов Союза Республик, я думаю, что мы тогда имели бы в составе наших верховных учреждений отражение не только классовых интересов всех без исключения трудящихся, но и запросов чисто национальных. Мы имели бы орган, который отражал особые интересы национальностей, народов и племён, обитающих на территории Союза Республик. Нельзя, товарищи, при наших условиях, когда Союз объединяет в общем не менее 140 миллионов людей, из которых миллионов 65 нерусских, — нельзя в таком государстве управлять, не имея перед собой здесь, в Москве, в высшем органе, посланников этих национальностей, которые отражали бы не только общие для всего пролетариата интересы, но и особые, специальные, специфические, национальные интересы. Без этого, товарищи, управлять нельзя. Не имея этого барометра в руках и людей, которые способны формулировать эти специальные нужды отдельных национальностей, управлять нельзя.

Есть два способа управления страной: один способ, когда аппарат «упрощён» и во главе его сидит, скажем, группа или один человек, у которого есть руки и глаза на местах в виде губернаторов. Это очень простая форма управления, причём глава, управляя страной, получает те сведения, которые могут быть получены от губернаторов, и глава утешает себя надеждой, что он честно и правильно управляет. Потом возникают трения, трения переходят в конфликты, конфликты — в восстания. Потом восстания подавляются. Такая система управления — не наша система, к тому же она слишком дорога, хотя и проста. Но есть и другая система управления, советская система. Мы в Советской стране осуществляем другую систему управления, ту систему управле-

ния, которая даёт возможность предугадывать все изменения до точности, все обстоятельства и среди крестьян, и среди националов, и среди так называемых «инородцев», и среди русских, чтобы в системе высших органов был ряд барометров, угадывающих всякое изменение, учитывающих и предупреждающих и басмаческое движение,* и бандитское, и Кронштадт, и всякую возможную бурю и невзгоды. Это есть советская система управления. Она потому называется Советской властью, народной властью, что, опираясь на самые низы, она раньше всех улавливает всякое изменение, принимает соответствующие меры и исправляет линию вовремя, если она искривилась, — сама себя критикует и исправляет линию. Эта система управления есть советская система, и она требует, чтобы в системе высших органов у нас были органы, отражающие национальные нужды и потребности без остатка.

Есть возражение, что эта система усложнит управление, что это нагромоздит новые органы. Это верно. До сих пор был у нас ЦИК РСФСР, потом созвали ЦИК Союза, теперь ЦИК Союза придётся разделить на две части. Ничего не поделаешь. Я уже сказал, что самая простая система управления — посадить одного человека и дать ему губернаторов. Но после Октября такими экспериментами заниматься уже нельзя. Система усложнилась, но она облегчает управление и делает всё управление глубоко советским. Вот почему я думаю, что съезд должен принять учреждение специального органа — второй палаты в составе ЦИК Союза, как органа абсолютно необходимого.

Я не скажу, что это совершенная форма налаживания сотрудничества между народами Союза, не скажу, что это последнее слово науки. Национальный вопрос мы будем ставить ещё не раз, ибо условия национальные и международные меняются и ещё могут измениться. Я не зарекаюсь от того, что, быть может, нам придётся некоторые комиссариаты, которые мысливаем

* Басмаческое движение — контрреволюционное националистическое движение в Средней Азии (Туркестан, Бухара, Хорезм)... проявлялось в форме открытого политического бандитизма; возглавлялось баями и муллами; имело целью отрыв среднеазиатских республик от Советской России и восстановление господства эксплуататорских классов. Басмаческое движение активно поддерживали английские империалисты, стремившиеся превратить Среднюю Азию в свою колонию. — Ред.

в составе Союза Республик, потом разъединить, если опыт покажет, что некоторые комиссариаты, слившись, дали минус. Но однозначно — что в данных условиях и в данной обстановке лучшего метода и другого более подходящего органа в нашем распоряжении нет. Лучшего средства и другого пути для создания органа, могущего отражать все колебания и все изменения внутри отдельных республик, чем учреждение второй палаты, у нас пока что не имеется.

Само собой понятно, что во второй палате должны быть представлены не только эти четыре республики, которые объединились, но все народы, ибо речь идёт не только о республиках, формально объединившихся (их четыре), но и о всех народах и народностях Союза Республик. Поэтому нам необходимо иметь такую форму, которая давала бы отражение запросов всех без исключения народностей и республик.

Я резюмирую, товарищи.

Стало быть, важность национального вопроса определяется новой ситуацией в международном положении, тем, что мы должны здесь, в России, в нашей Федерации, национальный вопрос разрешить правильно, образцово, чтобы дать пример Востоку, представляющему тяжёлые резервы революции, и тем усилить их доверие, тягу к нашей Федерации.

С точки зрения внутреннего положения условия нэпа, усиливающийся великорусский шовинизм и шовинизм местный также обязывают нас подчеркнуть особую важность национального вопроса.

Я говорил дальше, что сущность национального вопроса состоит в установлении правильных отношений между пролетариатом бывшей державной нации и крестьянством бывших недержавных наций, что с этой точки зрения конкретная форма национального вопроса в данный момент выражается в том, чтобы изыскать пути, изыскать средства для налаживания сотрудничества народов в Союзе Республик, в едином государстве.

Я говорил дальше о факторах, содействующих такому сближению народов. Я говорил о факторах, тормозящих такое объединение. Я останавливался специально на великорусском шовинизме, как силе укрепляющейся. Эта сила есть основная опасность, могущая подорвать доверие ранее угнетённых народов

к русскому пролетариату. Это — наш опаснейший враг, которого мы должны свалить, ибо если мы его свалим, то на 9/10 свалим и тот национализм, который сохранился и который развивается в отдельных республиках.

Далее. Мы стоим перед опасностью, что некоторые группы товарищей нас могут толкнуть на путь предоставления привилегий одним национальностям в ущерб другим. Я заявил, что мы на этот путь становиться не можем, ибо он может подорвать национальный мир и убить доверие инонациональных масс к Советской власти.

Я говорил дальше, что основным средством, могущим дать нам возможность наиболее безболезненным путём изжить эти факторы, мешающие объединению, является создание второй палаты в составе ЦИК, о которой я более открыто говорил на февральском пленуме ЦК и о которой в тезисах говорится в более прикрытой форме, чтобы дать возможность товарищам сим, может быть, наметить другую, более гибкую форму, другой, более подходящий орган, могущий отражать интересы национальностей.

Таковы выводы.

Я думаю, что только стоя на этом пути, мы добьёмся правильного разрешения национального вопроса, мы добьёмся того, что широко развернём знамя пролетарской революции и соберём вокруг него сочувствие и доверие стран Востока, представляющих тяжёлые резервы революции и могущих сыграть решающую роль в будущих схватках пролетариата с империализмом. (Аплодисменты).

Источник: Сталин И.В. Соч. 5. С. 236—263.

И.В.Сталин

Речь на заседании Политбюро ЦК ВКП(б) 31 января 1944 года

Тов. Довженко написал киноповесть под названием «Украина в огне».

В этой киноповести, мягко выражаясь, ревизуется ленинизм, ревизуется политика нашей партии по основным, коренным вопросам. Киноповесть Довженко, содержащая грубейшие ошибки антиленинского характера, — это откровенный выпад против политики партии.

Что это действительно так, в этом может убедиться всякий, кто прочтёт повесть Довженко «Украина в огне».

Довженко предпослал своей киноповести небольшое, но весьма показательное предисловие. В этом предисловии имеются такие строки:

«Если в силу остроты моих переживаний, сомнений или заблуждений суждения мои окажутся несвоевременными, или слишком горькими, уравновешенными другими суждениями, то это, возможно, так и есть».

Нетрудно видеть, с какой целью написано это предисловие. Как видно, Довженко прекрасно понимает, что в его киноповести с политической точки зрения далеко не всё благополучно. Очевидно, что этой никчемной отговоркой он пытается застраховать себя на тот случай, если его ревизионистское, националистическое произведение будет разоблачено.

Прежде всего, весьма странно то, что в киноповести Довженко «Украина в огне», которая должна была бы показать полное торжество ленинизма, под знаменем которого Красная Армия успешно освобождает ныне Украину от немецких захватчиков, нет ни одного слова о нашем учителе великому Ленину.

И это не случайно.

Не случайно это потому, что Довженко ревизует политику и

критикует работу партии по разгрому классовых врагов советского народа. А, как известно, эта работа была проведена партией в духе ленинизма, в полном согласии с бессмертным учением Ленина.

Герой киноповести Довженко Запорожец говорит партизанам, собирающимся судить его за работу старостой при немцах:

«Попривыкали к классовой борьбе, как пьяницы к самогону! Ой, приведёт она нас к погибели! Убивайте, прошу вас. Убивайте, ну! Доставьте радость полковнику Краузу. Соблюдайте чистоту линии!».

«Стараемся перехитрить друг друга, да всё железною метлою, да калёным железом, да выкорчёвываем все один другого на смех и глум врагам. Лишь бы линия была чиста, хоть и земля пуста! Ну, потешите немцев, перевыполняйте задачу нашего са-могубства! Бейте его, гада!

— Помолчи, дурка! ...Я не знаю сегодня классовой борьбы и знать не хочу. Я знаю отечество! Народ гибнет! Я раб немецких рабочих и крестьян! — грозно закричал вдруг Запорожец. — И дочь моя рабыня! Стреляй, классовая чистёха! Ну, чего ж ты стал?».

Итак, Довженко выступает здесь против классовой борьбы. Он пытается опорочить политику и всю практическую деятельность партии по ликвидации кулачества как класса. Довженко позволяет себе глумиться над такими священными для каждого коммуниста и подлинно советского человека понятиями, как классовая борьба против эксплуататоров и чистота линии партии.

Довженко невдомёк та простая и очевидная для всех советских людей истина, что без ликвидации эксплуататорских классов в нашей стране наш народ, наша армия, наше государство не были бы столь могущественны, боеспособны и едины, какими оказались они в нынешней тяжёлой войне против германских империалистов. Довженко не понимает того, что нынешняя Отечественная война есть также война классовая, ибо самые разбойнические и хищнические империалисты напали на нашу социалистическую страну с целью её покорения, уничтожения советского строя, порабощения и истребления нашего народа. Именно это, а не какое-либо другое обстоятельство привело к тому, что остатки разбитых эксплуататорских классов, враж-

дебных рабочим и крестьянам, в ходе войны оказались в одном лагере с нашим лютым врагом — немецкими захватчиками. Кому-кому, а Довженко должны быть известны факты выступлений петлюровцев и других украинских националистов на стороне немецких захватчиков против украинского и всего советского народа. Эти подлые изменники родины, предатели советского народа не отстают от гитлеровцев, убивая наших детей, женщин, стариков, разоряя наши города и сёла. Они целиком перешли на сторону немецких злодеев, стали палачами украинского народа и активно борются против Советской власти, против нашей Красной Армии. Если бы Довженко задался целью написать правдивое произведение, он должен был бы в своей киноповести заклеймить этих изменников. Но Довженко, видимо, не в ладах с правдой. Иначе как понять, что Довженко в своей киноповести не разоблачил этих презренных предателей украинского народа? Они отсутствуют в киноповести Довженко, как будто не существуют. У Довженко не хватило духа, не нашлось слов, чтобы пригвоздить их к позорному столбу.

Довженко осмеливается, далее, критиковать политику и практические мероприятия большевистской партии и Советского правительства, направленные на подготовку советского народа, Красной Армии и нашего государства к нынешней войне.

В киноповести Довженко колхозник Куприян Хаторной, обращаясь к своим сыновьям-дезертирам, говорит:

«— Царя защищал, не бежал! Кому ты присягал? — обернулся он к Павлу.

— Теперь бога нет! — крикнул один дезертир.

— Брешете, есть! Отечество!

— Так про это же разговор не был. Обучали классам. Опять же все побежали, — оправдывался Павло.

— Не пущу! Я царя защищал, не отступал, а вы свою власть отстоять не можете.

— Броня тонка, тато!».

«Броня тонка» — это выражение повторяется в киноповести Довженко несколько раз.

Оно — это выражение — придумано Довженко для того, чтобы сказать: «Советское государство не подготовилось к войне, и советский народ оказался безоружным».

Довженко не понимает той простой и очевидной истины, что немецкие империалисты, поставившие своей целью захватить чужие земли и поработить другие народы, исподволь, задолго до войны, всесторонне подготавливали своё хозяйство и армию к захватнической войне, перевели всю свою промышленность на военные рельсы за несколько лет до начала войны. Наше социалистическое государство не готовилось и не могло готовиться к захвату чужих земель, к покорению других народов, не готовилось и не могло готовиться к захватнической войне. Надо же уметь видеть эту разницу, и при честном отношении к делу её не трудно увидеть.

Однако Советское государство вовсе не оказалось безоружным перед неожиданным и вероломным нападением гитлеровской Германии. Это объясняется тем, что и здесь мы следовали заветам Ленина, который предупреждал нашу партию, наш народ, что рано или поздно империалистические государства нападут на нашу социалистическую страну и что поэтому мы должны быть готовы к серьёзной войне за сохранение свободы и независимости нашего Отечества. И мы к такой оборонительной войне готовились. Понятно, что, готовясь к этой оборонительной войне, мы не могли подготовиться к ней и в такой мере, как и в какой мере подготовилась к ней гитлеровская Германия, строившая свою армию и промышленность в расчёте на завоевание всех европейских, да и не только европейских, государств. Развивая вооружённые силы нашего государства и народное хозяйство, наша партия, Советское правительство были настолько дальновидными, что сумели подготовить Советское государство, советских людей к тому, чтобы в первый период войны выдержать один на один всю силу ударов военной машины германского империализма, остановить наступление многомиллионной, хорошо вооружённой захватнической армии врага, а затем, мобилизовав силы народа и перестроив хозяйство на военный лад, успешно бить оккупантов и гнать их с нашей земли.

Уроки Отечественной войны, которая идёт уже более двух с половиной лет, говорят о том, что из всех народов, не ставящих себе захватнических целей, наша страна, наш народ оказались наиболее подготовленными к войне против германского империализма даже по сравнению с такими мощными государствами

ми, как Англия и Соединённые Штаты Америки. Такова правда. Если бы Довженкоставил своей целью писать правдивое произведение, он должен был бы об этом сказать в своей киноповести. Но Довженко, оказывается, не в ладах с правдой.

Ленин, далее, предупреждал нас, что Советская республика должна быть готова к тому, что на неё нападёт блок империалистических государств. Ленин как вождь и учитель партии, как мудрый человек нашего народа и знаток законов развития общества и взаимоотношений государств готовил партию и страну к наиболее худшему и тяжёлому варианту будущих отношений нашего государства с другими странами во время войны.

В результате сложившихся исторических обстоятельств и, разумеется, прежде всего, в результате правильной политики партии и правительства нам удалось вовремя сорвать намечавшийся военный блок империалистических государств, направленный против СССР, нейтрализовать в нынешней войне Японию, Турцию, Болгию, а такие государства, как Англия и Соединённые Штаты Америки, оказались не во враждебном нам лагере, как это могло случиться, а выступают ныне вместе с нами в военном союзе против германского империализма. Известно, что германский империализм — самый разбойничий, коварный, террористический, худший вид империализма. Капиталисты Англии и Соединённых Штатов Америки увидели в разбойничьем грабительском характере германского империализма явную и большую опасность для своих стран. Это обстоятельство правильно учла наша партия и своей умелой внешней политикой обеспечила создание мощного антигитлеровского блока государств, Англия и США стали в один лагерь с нами против немцев. Таким образом, ленинская политика нашей партии и здесь восторжествовала.

Если бы Довженко захотел написать правду, он должен был бы написать и об этом. Но правда, к сожалению, не является особенностью творчества Довженко. Поэтому он предпочитает скрыть эту правду, более того, — он предпочитает критиковать политику нашей партии и нашего правительства.

В своей киноповести Довженко критикует политику партии в области колхозного строительства. Он изображает дело так, будто бы колхозный строй убил в людях человеческое достоинство и чувство национальной гордости, ослабил силу и стойкость

советского народа. В киноповести Довженко колхозница Христя, ставшая наложницей итальянского офицера, говорит перед партизанским судом:

«Я знаю, что мне не выйти отсюда живой. Что-то мне здесь, — она прижала руку к сердцу, — говорит, что пришла моя смерть, что совершила я что-то запретное, злое и незаконное, что нет у меня ни этой, что вы говорили, национальной гордости, ни чести, ни достоинства. Так скажите мне хоть перед смертью, почему этого нет у меня? А где же оно, людоныки! Род же наш честный... Почему я выросла негордая, недостойная и негодная. Почему в нашем районе до войны вы измеряли девичью нашу добродетель главным образом на трудодни и на центнеры? Националистка я? Какая я?».

Здесь Довженко отрицает ту простую и очевидную истину, что колхозный строй укрепил Советское государство как экономически, так и морально-политически, что без колхозов мы не могли бы успешно вести войну. Представьте себе, что у нас в деревне сохранился кулак, а колхозы отсутствуют. Каждому понятно, что хлеб и сельскохозяйственное сырьё для промышленности в значительной мере находилось бы у кулака. Он диктовал бы нам любые спекулятивные цены на продукты и сырьё, оставил бы армию и рабочие центры без хлеба, без продовольствия. Кулак постарался бы задушить народ голодом и ударил бы Советскую власть в спину. И если всего этого не случилось, то только потому, что кулаков, к которым, видимо, Довженко испытывает такое сильное тяготение, мы ликвидировали как класс и успешно построили колхозы.

Довженко не понимает и не хочет понять, что только колхозы по-настоящему раскрепостили советскую женщину. Советская женщина почувствовала себя настоящей хозяйкой, свободным, полноправным гражданином социалистического государства только благодаря колхозам. Трудодень, над которым измывается Довженко, позволил женщине стать настоящим человеком. Благодаря трудодню колхозница перестала быть экономически зависимой от семьи, от мужа. Зарабатывая большое количество трудодней, колхозница стала экономически самостоятельным человеком. Это и есть настоящая эмансипация женщины, а не болтовня об эмансипации, которой столь усердно занимались и занимаются буржуазные политики.

Далее, националистическая пелена настолько застлала сознание Довженко, что он перестал видеть ту для всех очевидную огромную воспитательную работу, которую проделала наша партия в народе по развитию его политического самосознания и повышению его культуры. Только человек, рассматривающий с предвзятых, антиленинских позиций великую созидающую, прогрессивную работу нашей партии и нашего государства, может не заметить того огромного роста сплочённости, политической активности, сознания и культурности советского народа, который стал возможным на почве наших общих успехов.

Довженко пишет:

«Привыкшие к типичной безответственности, не ведающие торжественности запрета и призыва, вялые натуры их не поднялись к высотам понимания хода истории, призывающей их к гигантскому бою, к необычайному. И никто не стал им в пример — ни славные праотцы истории их, великие воины, ибо не знали они истории, — ни близкие, родные герои революции, ибо не умели читать их память в селе. Среди первых ударов судьбы потеряли они присягу свою, так как слово „священная“ не говорило им почти ничего. Они были духовно безоружными, наивными и близорукими».

Словами врага, немецкого офицера Довженко так оценивает советский народ:

«У этого народа есть ничем и никогда не прикрытая ахиллесова пятна. Эти люди абсолютно лишены умения прощать друг другу разногласия даже во имя интересов общих, высоких. У них нет государственного инстинкта... Ты знаешь, они не изучают историю. Удивительно. Они уже двадцать пять лет живут негативными лозунгами отрицания бога, собственности, семьи, дружбы! У них от слова нация осталось только прилагательное.

У них нет вечных истин. Поэтому среди них так много изменников... Вот ключ к ларцу, где спрятана их гибель. Нам незачем уничтожать их всех. Ты знаешь, если мы с тобой будем умны, они сами уничтожат друг друга».

А затем Довженко немало потрудился в своей киноповести, чтобы доказать и подтвердить правильность этой оценки.

Как мог Довженко докатиться до такой чудовищной клеветы на советский народ?

Критикуя работу нашей партии и правительства по воспитанию народа, Довженко не останавливается перед извращением истории Украины с целью оклеветать национальную политику Советской власти.

В киноповести Довженко украинские крестьяне, запряжённые немцами в ярмо, говорят между собой:

«— Да, когда-то в истории, говорят, тоже запрягали нашего брата не раз.

— Кто?

— Богдан Хмельницкий!

— О, большой злодюга был! В музее в Чернигове сабля его висела перед войной. Там надпись большая написана: „Сабля известного палача украинского народа Богдана Хмельницкого, который, Богдан, придушил народную революцию в тысяча шестьсот каком-то там году”. Там сабля под стеклом, а двенадцать его портретов в подвале заперты. Никому не показывали. Говорили, что портреты те туман наводят на людей! О!».

Герой киноповести Запорожец говорит:

«Плохие мы были историки? Прощать не умели друг другу? Национальная гордость не блистала в наших книгах классовой борьбы?».

Стоит ли говорить, что всё это есть наглая издёвка над правдой. Для всех очевидно, что именно Советская власть и большевистская партия свято хранят исторические традиции и богатое культурное наследство украинского народа и всех народов СССР и высоко подняли их национальное самосознание.

Клевещет Довженко и на наш партийный, советский актив и командные кадры Красной Армии, изображая их карьеристами, шкурниками и тупыми людьми, оторванными от народа.

Довженко пишет о наших кадрах:

«Много среди них было и никчёмных людей, лишённых понимания народной трагедии. Недоразвитость обычных человеческих отношений, скука формализма, ведомственное безразличие или просто отсутствие человеческого воображения и тупой эгоизм проносили их мимо раненых на государственных резиновых колесах.

— Товарищи, пожалейте!.. — просили раненые.

— Стой, застрелю! — кричал раненый Роман Запорожец. — Стой!

— Ах, что же это делается? Скажи мне, почему мы такие поганые? — плакался раненый юноша с перебитой ногой. — Товарищ командир, программа какая! Самая высшая в мире. А мы вот какие, гляньте! Подвезите раненых, растуды вашу мать, нехай! — заплакал.

Пролетали машины, как осенний лист».
О командных кадрах Красной Армии:
«— У нас, тату, генерал пропал! Застрелился, бодай его, сыра-
земля не приняла!

Растерялись мы.
— Идите к полковнику!
— Не знаем, где он. Чёрт бы его забрал нехай!
— Идите догоняйте.
— Мосты, тату, взорваны. Плавать не умеем».

О советских работниках:
«Он был большим любителем разных секретных бумаг, секрет-
ных дел, секретных инструкций, постановлений, решений. Это
возвышало его в глазах граждан города и придавало ему долгие
годы особую респектабельность. Он засекретил ими свою про-
винциальную глупость и глубокое равнодушие к человеку. Он был
лишён воображения, как и всякий человек с сонным, вялым серд-
цем. Он привык к своему посту. Ему ни разу не приходило в голо-
ву, что, по сути говоря, единственное, что он засекречивал, это
была засекреченная таким образом его собственная глупость».

«У него не было любви к людям. Он любил себя и инструкции».
Довженко говорит, что после освобождения захваченной нем-
цами Советской власти у нас «...не будет уже, верно, ни учите-
лей, ни техников, ни агрономов. Вытолчет война. Одни только
следователи да судьи и останутся. Да здоровые, как медведи,
да напрактикованные вернутся!».

Довженко не видит и не хочет видеть той очевидной и простой
истины, что наши партийные, советские и военные кадры —
плоть от плоти, кровь от крови советского народа, что они стоят
в первых рядах борцов против фашистских захватчиков, самоот-
верженно, героически борются в рядах Красной Армии и в парти-
занских отрядах. Довженко и здесь не в ладах с правдой. А прав-
да состоит в том, что советский народ доверяет нашим офице-
рам и генералам, партийным и советским работникам и любит

их, ибо они его лучшие люди. В этом, между прочим, один из важных источников силы и незыблемости нашего советского строя.

Довженко в своей киноповести выступает против военной политики Советского правительства, клевещет на наши кадры, критикует основы советского строя и колхозы — он критикует также основные положения ленинской теории.

Довженко пишет:

«Всех же учили, чтоб тихие были да смирные... Все добивались трусости. Не бейся, не возражай! Одно было оружие — писание доносов друг на друга, трясца его матери нехай! Да ни бога тебе, ни чёрта — всё течёт, всё меняется. Вот и потекли. А судьи впереди».

Откуда Довженко набрался такой смелости и нахальства, а может быть, и того, и другого, чтобы говорить подобные вещи? Довженко должен шапку снимать в знак уважения, когда речь идёт о ленинизме, о теории нашей партии, а он, как кулацкий подголосок и откровенный националист, позволяет себе делать выпады против нашего мировоззрения, ревизовать его.

Довженко в своей киноповести клевещет на украинский народ. В самом деле, с давних пор известно, и об этом, между прочим, говорит вся русская и украинская литература, насколько чист, поэтичен и благороден характер украинской девушки. А как изобразил Довженко украинскую девушку?

Украинская девушка Олеся обращается с такими словами к встреченному ею на дороге незнакомому танкисту: «— Слушай, — сказала Олеся, — переночуй со мной. Уже наступает ночь. Если можно, слышишь?

Она поставила ведро и подошла к нему.

— Я дивчина. Я знаю, придут немцы завтра или послезавтра, замучат меня, надругаются надо мной. Я так боюсь этого. Прошу тебя... пусть будешь ты... Переночуй со мной...».

Где Довженко видел на Украине таких девушек? Разве неясно, что это оголтелая клевета на украинский народ, на украинских женщин.

Нетерпимой и неприемлемой для советских людей является откровенно националистическая идеология, явно выраженная в киноповести Довженко.

Так, Довженко пишет:

«Помните, на каких бы фронтах мы сегодня ни бились, куда бы ни послал нас Сталин — на север, на юг, на запад, на все четыре стороны света, — мы бьёмся за Украину!

Вот она дымится перед нами в пожарах, наша мученица, родная земля!».

«Мы бьёмся за то, чему нет цены в мире, — за Украину!

— За Украину! — тихо вздохнули бойцы.

— За Украину! За честный украинский народ! За единственный сорокамиллионный народ, не нашедший себе в столетиях Европы человеческой жизни на своей земле. За народ растерзанный, расщеплённый! — Кравчина на мгновенье умолк и словно не сказал дальше, а подумал вслух:

— Скажите, можем ли мы, сыны украинского народа, не презирать Европу за все эти столетия?».

Ясно, насколько несостоятельны и неправильны такого рода взгляды. Если бы Довженко хотел сказать правду, он должен был бы сказать: куда ни пошлёт вас Советское правительство — на север, на юг, на запад, на восток — помните, что вы бьётесь и отстаиваете вместе со всеми братскими советскими народами, в содружестве с ними наш Советский Союз, нашу общую Родину, ибо отстоять Союз Советских Социалистических Республик значит отстоять и защитить и Советскую Украину. Украина как самостоятельное государство сохранится, окрепнет и будет расцветать только при наличии Советского Союза в целом.

Довженко не в ладах с правдой, поэтому он всё поставил с ног на голову. Однако свет клином не сошёлся, — то, чего не понимает Довженко, прекрасно понимают трудящиеся Украины. Украинцы героически бьются с врагом на всех участках нашего большого фронта. Они хорошо борются с врагом, и они понимают, что борясь за Советский Союз означает борьба за их родную Украину. Они понимают то, чего не понял Довженко, а именно: все народы Советского Союза борются за Украину. В ходе этой борьбы те области Украины, которые были захвачены врагом в первый период войны, теперь освобождены. Это оказалось возможным благодаря боевому содружеству русских и украинцев, грузин и белорусов, армян и азербайджанцев, казахов и молдаван, туркмен и узбеков, всех народов Советского Союза.

Если судить о войне по киноповести Довженко, то в Отечественной войне не участвуют представители всех народов СССР, в ней участвуют только украинцы. Значит, и здесь Довженко опять не в ладах с правдой. Его киноповесть является антисоветской, ярким проявлением национализма, узкой национальной ограниченности.

Киноповесть Довженко «Украина в огне» является платформой узкого, ограниченного украинского национализма, враждебного ленинизму, враждебного политике нашей партии и интересам украинского и всего советского народа.

Довженко пытается со своих националистических позиций критиковать и поучать нашу партию. Но откуда у Довженко такие претензии? Что он имеет за душой, чтобы выступать против политики нашей партии, против ленинизма, против интересов всего советского народа? С ним не согласимся мы, не согласится с ним и украинский народ. Стоило бы только напечатать киноповесть Довженко и дать прочесть народу, чтобы все советские люди отвернулись от него, разделили бы Довженко так, что от него осталось бы одно мокре место. И это потому, что националистическая идеология Довженко рассчитана на ослабление наших сил, на разоружение советских людей, а ленинизм, то есть идеология большевиков, которую позволяет себе критиковать Довженко, рассчитана на дальнейшее упрочение наших позиций в борьбе с врагом, на нашу победу над злейшим врагом всех народов Советского Союза — немецкими империалистами.

Источник: Сталин И.В. Соч. Т. 18. С. 332—342.

Так начиналась КПРФ, подведём промежуточные итоги в парторганизациях

Обращение инициативного Комитета по созыву съезда коммунистов Российской Федерации

Товарищи коммунисты! Соотечественники!

Мы обращаемся к вам в трудный для России период истории. Политика нынешнего правительства не просто завела общество в тупик, она стокнула его в пропасть нищеты и бесправия, чиновного произвола и уголовного беспорядка.

Более года указом президента Ельцина была прекращена деятельность нашей партии. Власть постоянно организует и поддерживает различные антикоммунистические акции. В послушных ей средствах массовой информации оскверняются идеалы социализма, предаётся поруганию имя Ленина, идёт глумление над советской историей. Цель этого циничного вандализма очевидна — спасти современное российское руководство от нарастающего гнева народа, увести его от ответа за катастрофические последствия политики, за разрушение Великой Державы.

Пришедшие к власти антикоммунисты поспешили объявить Коммунистическую партию России мёртвой. Но она жива! Она действовала через своих представителей в Конституционном Суде, членов новых партий коммунистической и социалистической ориентации, она заявляла о своих позициях устами народных депутатов, не бросивших партийные билеты, она жила в сердцах многих тысяч наших соотечественников, не изменивших идеалам свободы, справедливости, интернационализма, колlettivизма и равенства.

Конституционный Суд вынес своё решение. Президентская сторона сделала всё, чтобы превратить его заседания в политический процесс по делу КПСС. Она стремилась вершить суд над историей, однако своих целей не смогла добиться. Напротив, коммунисты вышли из суда

несломленными и непобеждёнными. Благодаря широкой поддержке коммунистов, активной позиции их представителей и народных депутатов суд был вынужден отклонить ходатайство о неконституционности КПСС и КП РСФСР, разрешить деятельность первичных партийных организаций Компартии РСФСР, вернуть часть имущества. Таким образом, коммунисты получили право на легальную деятельность в рамках Конституции РФ, завершить организационное оформление Компартии России.

Вот почему оргкомитет, образованный из представителей партий, созданных на базе КПСС, представителей региональных общественно-политических объединений, активных членов бывшего ЦК Компартии РСФСР, народных депутатов России, принял решение о созыве Всероссийского съезда коммунистов. Съезду решать, какой будет партия российских коммунистов.

Мы остаёмся верными социалистической идеи, восстанавливаем то лучшее, что было в КПСС и Компартии РСФСР, процесс организационного становления которой был прерван указами президента РФ.

Мы стремимся к объединению коммунистов в новых исторических условиях. При этом мы должны найти такую формулу единства наших сил, которая не нарушила бы то, что удалось создать в нелёгких условиях прошедшего года.

Мы видим нашу партию действующей в полном соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Это будет партия, извлекшая уроки из великой и трагичной истории нашего государства и КПСС, наследующая её лучшие демократические традиции: борьбу за социальную справедливость, за право человека на труд, отдых, жилище, бесплатное медицинское обслуживание и образование, пенсионное обеспечение.

Это будет партия, выступающая за свободу слова, печати, собраний и объединений, за свободу совести и вероисповедования, за защиту гражданского и национального достоинства человека.

Российское общество неуклонно идёт к новому пониманию реальной перспективы как нашей страны, так и человечества в целом. Мало кто желает возврата к прошлому. Необходимость реформ очевидна, но они должны отвечать национальным интересам Российского государства, большинства его народа.

Чем питается наш оптимизм? Тем, что партия ставит перед собой цель единения народов, возрождения и расцвета поруганного Отечества. Тем, что мы отстаиваем те ценности, которые исповедует большинство россиян. Тем, что мы защищаем интересы людей труда, а их — большинство. Наконец, тем, что на нашей стороне правда.

Трудящиеся на собственном горьком опыте убедились в своей без-

защитности перед экономическим и политическим произволом властей, особенно в последнее время, и ищут точку опоры.

Воссоздание партии российских коммунистов как политического выразителя интересов трудового народа — острая необходимость современности.

Можем ли мы решить задачи, поставленные нашим трудным временем? Да, если сумеем стать вновь организованной политической силой. Да, если сумеем собрать вокруг себя граждански активных, компетентных и честных людей. Да, если предложим российскому обществу программу выхода из тяжелейшего общенационального кризиса.

Наступило время действий. Коммунисты, объединяйтесь! Создавайте инициативные оргкомитеты. Восстановливайте первичные партийные организации! Общими усилиями возродим нашу партию!

Советская Россия, 3 декабря 1992 г.

Источник: Коммунистическая партия Российской Федерации в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1992—1999) / Сост. Грызлов В.Ф. — М.: Издательство ИТРК, 1999. С. 4—5.

II Чрезвычайный съезд Коммунистической партии Российской Федерации (13—14 февраля 1993 г.)

В работе съезда, состоявшегося в Подмосковье, участвовали более 650 делегатов. Они представляли полмиллиона коммунистов, уже зарегистрировавшихся в возрождающейся Компартии.

Съезд объявил об официальном возобновлении деятельности партии. Были приняты Программное заявление партии, Устав КПРФ, Положение о Центральной ревизионной комиссии КПРФ и резолюции: «За единство действий коммунистов», «О взаимоотношениях коммунистов России с коммунистическими партиями и движениями бывших союзных республик», «За права коммунистов и свободу политических убеждений», «О собственности Компартии Российской Федерации».

Съезд избрал руководящие органы партии. На организационном Пленуме Центрального Исполнительного Комитета председателем ЦИК избран Г.А.Зюганов.

Программное заявление II Чрезвычайного съезда Коммунистической партии Российской Федерации

Товарищи, соотечественники!

Коммунисты, все, кто остался верен идеалам социализма и коммунизма и продолжил борьбу, участвуя в акциях протesta и манифестациях, в массовых общественных движениях, во вновь созданных партиях и объединениях коммунистической и социалистической ориентации, в депутатских фракциях, кто защищал честь и достоинство Коммунистической партии в Конституционном суде Российской Федерации, отстояли право на её существование. II Чрезвычайный съезд КПРФ, состоявшийся 13—14 февраля с. г., восстановил деятельность партии российских коммунистов. Созыв и проведение съезда на конституционной основе есть прежде всего доказательство краха антикоммунизма, насаждаемого нынешним политическим режимом в качестве государственной политики.

Разработка и принятие развёрнутой программы партии — задача её очередного съезда. В настоящем Программном заявлении считаем для себя долгом изложить свою политическую позицию по самым острым вопросам сегодняшнего дня и дать ответ на главный вопрос: для чего возрождается Коммунистическая партия Российской Федерации?

Извлекая уроки

Подробный анализ пути, пройденного Коммунистической партией Советского Союза и её российской республиканской организацией, — дело будущего.

Мы оцениваем историческую судьбу КПСС как великую и трагическую. Это — партия, которая подняла народ на борьбу за социальную справедливость в октябре 1917 года, возглавила созидание нового общества, могучей советской многонациональной державы, но и не избежала искажения принципов социалистического строительства. Это — партия массового героизма, которая вместе с народом спасла социалистическое Отечество от фашистского порабощения, возродила страну из руин, но в то же время оказалась в плена политической демагогии и авантюризма, не нашла в себе должной воли, чтобы назвать вещи своими именами в перестроечное лихолетье.

Ошибки партии состояли в том, что она не смогла ответить на вызов времени, отставала в осмыслении социально-политических и экономических противоречий нашего общества, тенденций мирового развития.

Это проявилось в недостатке использования достижений мировой технологической революции 60—70-х годов, в догматизме официальной идеологии, беспринципности и политиканстве высшего партийного руководства. Всё это было чуждо народу и самой сути коммунистического движения. Нараставшие в течение многих лет противоречия, кризисные явления в жизни общества, в деятельности партии замалчивались, не подвергались всестороннему анализу.

Глубинными причинами происшедшего явились прежде всего:

— практическая нереализованность экономических возможностей социализма. В условиях технологической революции не были найдены новые стимулы к производительному, творческому труду. В силу этого не нашли удовлетворения возросшие социальные и культурные потребности и интересы людей. Нараставший формализм привёл к разрыву социальной практики со многими замыслами социалистического строительства;

— непоследовательное осуществление ленинской идеи федерализма в условиях многонационального государства. Не были своевременно найдены оптимальные соотношения между органами власти Союза и республик, республик и регионов;

— бюрократизация Советов, приведшая к тому, что они перестали быть наиболее демократической формой власти трудящихся;

— порочная кадровая политика, нанёсшая КПСС самый большой урон. На высших партийных и государственных постах оказались люди, изменившие делу социализма, вставшие на путь предательства Советской Родины, стран социалистического содружества и мирового коммунистического движения.

С перерождения партийной элиты началось разложение КПСС. Злоупотребления властью и двойная мораль стали характерными чертами партбюрократии наверху и на местах. Они порождали в народе и среди рядовых членов КПСС политическое безразличие, неверие в созиадельную силу социализма.

Всё это привело к глубокому внутреннему кризису, чем не замедлили воспользоваться антисоциалистические, антигосударственные силы, мощно поддерживаемые влиятельными кругами за рубежом. Предательство бывшего генерального секретаря М. Горбачёва и его сообщников довершило дело, открыло дорогу к устраниению КПСС с политической арены в критический для судеб страны момент. Это привело к неконституционным изменениям общественного строя, расчленению Союза ССР, совершённым вопреки воле народа. К власти пришли компрадоры, реставрирующие капитализм в его наиболее примитивных варварских формах. Коммунисты оценивают этот режим как антинародный и антигосударственный.

Отечество в опасности

Народ жестоко обманут. Под флагом перехода к рынку страна отброшена на десятилетия назад. Степень разрушения экономики сравнима лишь с результатами тотального военного разгрома. Катастрофически растёт стоимость жизни. Девять десятых населения уже живут за чертой бедности. Впервые в мирное время смертность превысила рождаемость. Основные продукты питания — хлеб, молоко, мясо — становятся недоступными для большинства населения. Так называемые реформы фактически проводятся во имя обогащения коррумпированных чиновников и спекулянтов. В обществе нарастают социальное расслоение и антагонизмы.

У народа отняты социальные и культурные завоевания: право на труд и отдых, бесплатное образование, здравоохранение, бесплатное предоставление жилья (ликвидирована самая низкая в мире квартирная плата, нет заботы о старицах и детях, женщинах-матерях, инвалидах). Для многих потеряны смысл жизни и уверенность в завтрашнем дне.

Поощряются низменные инстинкты, моральное растление молодёжи, растёт преступность. Стало реальностью срашивание властных структур с криминальным миром. Происходит гниение общественной жизни. Обречены на прозябание наука и культура.

Кроме власти имущих, теневых мафиозных структур, окруживших себя охранниками и боевиками, никто не может чувствовать себя в безопасности даже в собственном доме. Множатся межнациональные конфликты, уже полыхают братоубийственные войны.

Утрачены международные позиции великой державы. Рушится её оборона. Дискредитированы армия, органы безопасности и внутренних дел. Под угрозой оказалось само существование отечественной государственности, экономической и политической независимости и целостности страны. Никогда ещё Россия не подвергалась такому глумлению, как теперь. Она оскорблена и унижена.

Не только коммунисты — все трудящиеся России получили суровый урок политического воспитания. С каждым днём всё больше россиян осознают, куда их привела доверчивость к антикоммунистическим лозунгам псевдodemократов, что они потеряли, позволив разрушить своё социалистическое Отечество. Оказалось, что даже «худой», несовершенный социализм был человечнее, так как гарантировал социальные права для трудящихся, давал оптимизм нынешним и будущим поколениям советских людей.

Мы убеждены, что ещё можно предотвратить падение в пропасть, восстановить национальное достоинство, благополучие народа, уважение к нашей Родине. Остановить надвигающую катастрофу, предотвратить опасность установления диктаторского режима и распад России можно лишь на путях народовластия и социализма, консолидации всех

подлинно демократических и патриотических сил, объединённых идеей спасения Отечества.

Наши главные цели и принципы:

Компартия Российской Федерации твёрдо заявляет о своей верности интересам рабочего класса, трудового крестьянства, народной интеллигенции, всех трудящихся. Она будет настойчиво бороться за возвращение России на путь социалистического развития. Отход от этого пути привёл к развалу Союза, поставил под угрозу государственный суверенитет России.

Компартия РФ считает, что именно социализм отвечает жизненным интересам России и абсолютного большинства её населения. Добровольное возвращение российского общества к социализму позволит осуществить необходимые меры в политической, экономической, социальной, национальной, духовной и культурной сферах и в конечном итоге вернуть россиянам социальный оптимизм, веру в свои силы.

Нашиими главными целями и принципами являются:

- социализм и коммунизм как идеал исторического будущего, свобода и социальное равенство, коллективизм, социальная справедливость и подлинный гуманизм, служение народу;
- патриотизм и интернационализм, братство народов и уважение национальных традиций;
- социалистическая демократия, власть трудящихся в форме Советов, широкое самоуправление народа;
- права человека и гражданская ответственность, свобода слова, объединения в политические партии и общественные организации;
- защита конституционного советского строя.

В определении своей политической стратегии и тактики партия руководствуется марксистско-ленинским учением, материалистической диалектикой — конкретным анализом конкретной ситуации. Опирается на передовую науку, лучшие достижения отечественной и мировой культуры.

Спасти экономику, защитить человека, предотвратить духовное обнищание народа

Ближайшая цель коммунистов — опираясь на рабочий класс, широкие массы трудящихся, воспрепятствовать дальнейшей капитализации страны, отстоять социальные завоевания народа, добывшие им за годы Советской власти. Мы за реформы, но реформы в интересах трудящихся, в интересах укрепления государства.

В области экономики мы — за социальную направленность производства, за формирование планово-рыночного, социально ориентиро-

ванного, экологически безопасного хозяйства, гарантирующего стабильное повышение жизненного уровня народа.

Для этого необходимо:

- прекратить насильственную приватизацию, ведущую к разрушению экономического и оборонного потенциала страны;
- спасти государственный сектор как основу многоукладной экономики. При сочетании различных форм собственности обеспечить определяющую роль общенародной и коллективной собственности. Ведущей формой реализации общенародной собственности должны стать самоуправляемые народные предприятия с безвозмездной передачей средств производства в полномочное хозяйственное владение трудовых коллективов;
- не допустить раздробления производственных технологических комплексов. Для предотвращения дальнейшего раз渲ла экономики, гиперинфляции и полного обнищания народа считаем необходимым укрепить экономическую роль государства в регулировании производства и распределения продукции, цен и доходов, внешней торговли. Коммунисты решительно против возврата к прежней бюрократической системе управления экономикой, тормозящей творческую инициативу людей и научно-технический прогресс.

Мы за немедленное принятие государственной программы стабилизации сельского хозяйства, оказание финансовой и материально-технической помощи колхозам, совхозам, фермерам, восстановление помощи города селу. Коммунисты считают недопустимым превращение земли, являющейся естественным достоянием всего народа, в частную собственность, предмет купли-продажи. Мы за бесплатную передачу земли в бессрочное владение и пользование государственным, коллективным, фермерским (крестьянским) и другим хозяйствам. Поддерживаем предоставление гражданам России приусадебных, садовых и дачных участков в пожизненное и наследуемое владение.

Коммунисты против грабительских «свободных» цен. Мы за осуществление чрезвычайных мер по искоренению коррупции, организованной преступности, хищений и спекуляции, за введение государственного и общественного контроля над ценами, качеством и доступностью продуктов питания и товаров. Мы за упорядочение финансовой системы, нормализацию денежного обращения.

Мы решительно против разграбления народного богатства дельцами отечественного и иностранного капитала, превращения России в сырьевой придаток других стран. Мы за восстановление государственной монополии внешней торговли на важнейшие стратегические и сырьевые ресурсы и спиртные напитки, за введение жёсткого контроля за обращением иностранной валюты на внутреннем рынке. Мы за укрепление позиций рубля.

В социальной сфере партия будет добиваться восстановления и закрепления в Конституции гарантированных прав на труд и отдых, перемену труда, на бесплатное предоставление жилья остронуждающимся, бесплатное здравоохранение, образование и культуру, на заработную плату в соответствии с трудовым вкладом, на социальное обеспечение в старости, по инвалидности, обеспечение прав женщин, охрану материнства и детства.

Защита жизни, прав и свобод человека, достоинства и уважительно-го отношения к каждому, свобода совести — неотъемлемые права гражданина России, независимо от его политических взглядов, национальной, расовой принадлежности и места жительства.

Неотложными мерами социальной защиты трудящихся мы считаем:

- введение гарантированного государством минимума продуктов питания и товаров первой необходимости каждому работающему и членам его семьи, военнослужащим, пенсионерам, учащимся и студентам;
- обеспечение лекарствами больных и инвалидов по доступным ценам;
- приостановление сползания к массовой безработице; каждому безработному — пособие в размере прожиточного минимума, возможность переквалификации и получения работы;
- введение системы постоянной индексации заработной платы, пенсий, пособий и трудовых вкладов; стабилизацию уровня платы за жильё, коммунально-бытовые и транспортные услуги.

Коммунисты решительно выступают против духовной деградации общества. Национальная гордость России — наука, культура и народное образование — стремительно разрушается. Идёт беспрецедентная утечка умов и талантов за рубеж, расхищение интеллектуального богатства страны, отечественных научно-технических достижений, культурно-исторических ценностей. Утрачиваются мировые позиции российской науки и культуры.

Сегодня необходимо:

- восстановить полнокровное государственное финансирование образования, фундаментальной науки, культуры, искусства;
- сохранить культурное наследие народов России, исключить тотальную коммерциализацию и американизацию духовной сферы, остановить разгул антагуманизма, насилия и безнравственности;
- не допустить насаждения нового идеологического монополизма в обществе.

Являясь приверженцами диалектико-материалистического мировоззрения, коммунисты вместе с тем уважают право каждого человека на религиозные убеждения, считают недопустимым какую бы то ни было дискриминацию людей по религиозному признаку. Коммунисты поддерживают подвижническую патриотическую деятельность видных

представителей Русской православной церкви и других конфессий, активно выступающих за духовное возрождение России, в защиту её целостности.

Возродить узы дружбы и братства

Насильственное противоконституционное разрушение СССР прервало возможность его реформирования в свободный, подлинно демократический союз народов и государств. Кощунственно попрана воля народа, проявленная на Всесоюзном референдуме 17 марта 1991 года.

Разрыв вековых связей народов не принёс пользу никому. Всеобщий кризис поставил под угрозу сохранение целостности России. Российская Федерация стоит перед опасностью повторения драматической судьбы Союза.

Осознавая реальность такой опасности, её грозных последствий, Компартия России выступает за:

- новое согласие между народами государств, образованных на территории СССР. Первым шагом на этом пути могло бы стать заключение межгосударственного договора об экономическом, дипломатическом и оборонном союзе;

- интернациональный характер и государственную целостность России как федеративной республики советского типа на основе Федерации договора, сохранение единого экономического и информационного пространства, исторических и культурных связей, равноправие всех субъектов Федерации;

- развитие местного самоуправления, исключающего диктат центра, при сохранении сильной законодательной, исполнительной и судебной властей в общефедеральных вопросах;

- неразрывное единство прав наций и прав человека, полное равенство граждан любых национальностей на всей территории России;

- сохранение и развитие национальной самобытности, культуры, языка каждого народа. Осуществление прав и свобод одного народа не должно угрожать правам и свободам других народов;

- исключение национального и религиозного экстремизма, любых форм насилиственного разрешения межнациональных споров, воспитание культуры межнациональных отношений;

- прекращение вооружённых конфликтов и разрешение всех спорных вопросов политическими методами.

Коммунисты выступают за всемерную интеграцию самостоятельных государств, образовавшихся на территории СССР, за единство экономики, науки и охраны природы, за единство внешней политики, учитывающей общемировые тенденции и общие интересы наших стран и народов.

Коммунисты не оставят в беде десятки миллионов русских, людей других национальностей, оказавшихся в положении гонимых и бесправных в тех странах так называемого «ближнего зарубежья», где сегодня правит бал махровый национализм и произвол в отношении некоренного населения.

Мы убеждены, что, несмотря на тяжёлые испытания и потери, возродить узы дружбы и братства ещё возможно, ещё не поздно.

Какой мы видим обновлённую партию

В современных условиях, когда антинародные, антисоциалистические силы объединяются, чтобы окончательно закрепить свою власть, особенно необходимо создать политическую организацию, тесно связанную с народными массами. Такой организацией должна стать Коммунистическая партия России. Это будет партия, строящая свою работу на ленинских принципах: идеальной общности и партийном товариществе, широкой демократии и сознательной дисциплине, не терпящая в своих рядах карьеристов-приспособленцев, свободная от номенклатурно-бюрократических извращений. Это будет партия, унаследовавшая всё лучшее из исторического опыта КПСС и международного коммунистического движения, отвечающая характеру современного этапа общественного развития.

Мы за единую коммунистическую организацию и единство действий коммунистов Российской Федерации.

Это будет партия, оппозиционная к нынешнему политическому режиму и к насаждаемым антинародным государственным структурам, добивающаяся принятия законов в интересах трудового народа, сочетающая работу коммунистов в депутатских фракциях Советов всех уровней с внепарламентской политической деятельностью в массах, в рабочем и профсоюзном движении страны. Она будет отстаивать советский строй, укреплять Советы народных депутатов как форму народовластия, найденную и выстраданную многими поколениями россиян. Всеми законными способами будет препятствовать любым попыткам дискредитации, ослабления и ликвидации Советов.

Своей первоочередной задачей Коммунистическая партия считает создание и укрепление политического союза коммунистов со всеми прогрессивными, патриотическими силами, выступающими против псевдодемократического режима, приведшего страну на грань национальной катастрофы. Партия будет добиваться перевыборов Советов всех уровней, создания правительства, способного возродить страну. Партия будет добиваться власти трудового народа.

Это будет партия, использующая все конституционные приёмы, способы и формы политической борьбы за государственную власть. Партия интернационалистская по самой своей сути, широко применяющая

практику политических союзов и блоков со всеми, кому дороги жизненные интересы, братство и солидарность всех трудящихся, всех народов России. В служении трудящимся, народу она видит свою главную цель.

Это будет партия, обращённая в будущее, партия тех, кому предстоит возрождать Отечество. Она поддержит становление молодёжного коммунистического движения в России и будет содействовать развитию патриотического движения молодёжи.

Это будет партия, соединяющая интересы социально-экономического и культурного развития страны с защитой природной среды во имя нынешнего и будущего поколений.

Это будет партия, которая стремится к активному сотрудничеству мировых прогрессивных сил, к установлению и укреплению прочных связей со всеми отрядами рабочего, коммунистического, демократического и национально-освободительного движения.

Учитывая стремление народов к единению, ясно выраженное в итогах мартовского референдума 1991 года по вопросу сохранения Союза Советских Социалистических Республик, результаты которого никем не могут быть отменены, Коммунистическая партия России немедленно установит товарищеские взаимосвязи с коммунистическими и социалистическими партиями государств, образовавшихся на территории СССР, выступит за создание прочного союза коммунистических партий, за выработку программы совместных действий, способствующих воссоединению наших народов в единую дружную семью.

Компартия Российской Федерации будет жить и действовать на благо своего народа, во имя спасения и возрождения Отечества. Ключевая объединительная идея российских коммунистов в переживаемый исторический момент — идея патриотизма, государственной целостности России.

Коммунисты убеждены в социалистическом будущем России.

Наши цели — интересы народа, процветание и величие Родины!

На нашем знамени начертано — Отечество, народовластие, социализм!

Советская Россия, 2 марта 1993 г.

Источник: Коммунистическая партия Российской Федерации в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1992—1999) / Сост. Грызлов В.Ф. — М.: Издательство ИТРК, 1999. С. 6—13.

К 30-летию возрождения партии. Обращение Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова к гражданам России, к коммунистам и сторонникам КПРФ

*Дорогие товарищи!
Мои соратники и друзья!*

Только что мы отметили 100-летний юбилей образования СССР. Сегодня российские коммунисты встречают важную дату. Возрождению нашей партии исполняется 30 лет.

В 1991 году предательская клика приняла решение о разграблении общенародной собственности и ликвидации великого советского наследия. Чтобы никто не мог ей помешать, появился указ о запрете Коммунистической партии. Наши структуры были распущены, профсоюзные работники уволены, а имущество отобрано. Захватившие власть спешили расправиться с организацией рабочего класса и трудового крестьянства.

Шабаш реакционных сил открыл путь к главному преступлению XX века — разрушению Союза ССР. В декабре того же года свершилось иудино предательство в Беловежской Пуще. Изменников не смущала подłość их действий. Они топтали память о созидателях нового общества, о героях борьбы с фашизмом, о подвигах тех, кто поднимал нашу Отчизну до космических вершин и делал её воистину великой. Трудовой народ ограбили, бросили в объятия криминала, в пучину обнищания и бездуховности.

Молчать и мириться было позорно и невозможно. Мы хорошо помнили, что родились на прекрасной героической земле. На земле, которую нельзя не любить. С первых лет жизни нас утверждали в этом и нежный взгляд матери, и сильные руки отца, и заботливое слово первой учительницы. Мы росли и мужали, познавали мир, проникались убеждением, что во имя Родины стоит строить, сражаться и побеждать.

Уроки истории учили нас мечтать о справедливости, борясь за правду, не мириться со злом. Мы вырастали способными уступить, но не сдаваться; отступить, но не предать; потерять, но набраться сил и пойти в бой — за человеческое достоинство, за солёный пот трудового люда, за право делать мир добнее, честнее и краше.

Нас сделали коммунистами мудрые учителя и сама правда жизни. Идя вперёд, мы всё глубже познавали марксизм, убеждались в большевистской правоте и ленинской гениальности. Предать Советскую Родину означало для нас отвергнуть всё самое светлое и святое.

Коммунисты не смирились с запретом партии и продолжали действовать. Работали в коллективах. Боролись на улицах. Издавали газеты и листовки. Складывали усилия с ветеранами и молодёжью, с истинными патриотами. Надежды клятвопреступников уничтожить идею справедливости не оправдались.

Мы твёрдо верим: суд Истории будет строгим и праведным, он высоко оценит путь нашей партии, её роль в судьбе Родины, в защите трудящихся и сбережении народа.

В период ельцинского разгула мы вступились за честь коммунистов, за их право отстаивать свои идеалы под красным стягом. Пройдя через процесс в Конституционном суде, мы защитили нашу идеологию и лучшие ценности народа от прямых запретов и преследований. Мы не дали люстрировать миллионы коммунистов и бросать их в застенки за инакомыслие. Мы сохранили базу для борьбы за политические, социальные и экономические права трудящихся, для завоевания умов и сердец сограждан.

После невиданного предательства, пройдя через судебные разбирательства, мы отстояли право восстановить свою партию. Работа закипела по всей стране. 13—14 февраля 1993 года прошёл учредительно-восстановительный съезд. Его делегаты дружно провозгласили: Коммунистическая партия Российской Федерации вступает в борьбу!

Возродив свою организацию и опираясь на народные массы, мы не позволили оттереть свою партию на обочину политической жизни. Сделали её сильнейшей на постсоветском пространстве, сформировали Союз коммунистических партий. Укрепили свои связи со всеми прогрессивными силами планеты.

КПРФ точно определяла задачи каждого этапа борьбы за власть и достойную жизнь граждан. Глядя за горизонт, мы анализировали динамику всё более острого кризиса капитализма, оценивали новые угрозы для нашей страны, взвешивали свои возможности и шли в бой.

Мы оснастили наших сторонников передовым интеллектуальным продуктом, программой возрождения и развития страны. Получили поддержку учёных и практиков на Орловском экономическом форуме. Требовали обуздать олигархов и передать природные ресурсы страны народу. Донесли до граждан принципиальную оценку всех важнейших событий. Инициировали импичмент Ельцину. Поимённо назвали виновников преступлений против страны и народа. Боролись за права граждан на улицах, за честные выборы, за торжество народовластия.

Все эти 30 лет коммунисты шли в авангарде борьбы трудящихся против разрушительных реформ, обнищания рабочих и крестьян, ветеранов и молодёжи. Мы сражались против «монетизации льгот», роста цен и поборов, грабительской пенсионной реформы. Защищали Российскую академию наук. Протестовали против унижения защитников Родины и погрома в армии. Настойчиво боролись за возрождение комсомола и пионерии.

Широкий опыт созидания обогатил нашу политическую и управлеченческую практику. Левоцентристское правительство Примакова — Маслюкова — Геращенко оттащило страну от края пропасти после дефолта. Оно продемонстрировало перспективность наших программных подходов. Опыт управления коммунистов в Новосибирске, в Иркутской, Орловской, Ульяновской областях, в Республике Хакасия — важнейшее условие для формирования Правительства народного доверия.

Все эти годы мы поддерживаем и оберегаем коллективные предприятия, показываем их опыт. Народные предприятия стали лучшими образцами честного, эффективного труда и социального оптимизма. Их успехи — прямой результат соединения таланта организаторов с новейшими технологиями, сознательной дисциплины с заботой о тружениках и их семьях.

КПРФ твёрдо стояла на защите безопасности и суверенитета России. В противоборстве с машиной олигархического государства мы не позволили окончательно распродать Россию. Наша настойчивость помогла сберечь ракетно-космический и авиационный комплексы. Мы не допустили создания базы НАТО под Ульяновском и проведения совместных с американской военщиной учений под Арзамасом. Мы уверенно встали на защиту наших друзей и исторической справедливости на Украине и в Белоруссии, на Кавказе и в Крыму, в Донецке и Луганске. Свыше ста гуманитарных конвоев направили мы в помощь населению Новороссии.

Наша партия сразу поднялась на борьбу с дикостью антисоветизма и русофобии, с попытками опорочить великие достижения социалистической Родины. Как зеницу ока мы сохраняли «красный ген», сберегали ценности товарищества и колLECTивизма, высокой духовности и исторической преемственности. Боролись за возвращение Сталинграду его гордого имени, за сохранение исторического облика Красной площади.

Все эти годы КПРФ вела бой за спасение традиций отечественной школы, за сбережение великого культурного наследия. Мы и сейчас твёрдо стоим на пути агрессивных антисоветчиков, циничных русофобов, безголовых националистов и лукавых космополитов. Патриотизм и интернационализм для нас неразделимы.

Пройден большой путь — поражений и побед, потерь и надежд. Бывало так, что кто-то не выдерживал шантажа и соблазнов, чернухи информационных киллеров, произвела полицейщины и судебных расправ. Но партия шла вперёд, закалялась и обретала опыт классовой борьбы. КПРФ принимала в свои ряды новые поколения коммунистов, воспитывала их, доверяла самые ответственные участки и посты.

Впереди — большие задачи, грозные испытания и широкие горизонты. Мы не опустим руки и не отступим в борьбе. Вместе с друзьями и союзниками мы продолжаем великое сражение за нашу Советскую Родину — державу добра, справедливости и прогресса.

По своей тернистой дороге мы идём не из-за пустого упрямства и ностальгии по прежним временам.

Мы глубоко верим в правоту нашего дела.

Мы знаем, что, преодолев длинный путь мук и страданий, человечество заслужило право на лучшее будущее.

Мы хорошо понимаем, что тирания капитала готовится к решающей схватке, чтобы увековечить своё господство. И согласиться с этим категорически не можем.

Мы, коммунисты, утверждаем: есть только один способ разрушить планы по созданию глобального концлагеря. Ради этого нужно обеспечить победу социализма!

За это мы будем и дальше бороться последовательно и решительно!

Наша миссия — выражать боль и чаяния трудового народа, его устремления и надежды, его волю и право на достойную и счастливую жизнь.

Ради этого мы продолжим гордо нести Красное Знамя Победы — Знамя Правды и Справедливости!

Дорогие товарищи! Однопартийцы! Единомышленники!

Наша священная борьба продолжается! В дни 30-летия возрождения партии мы, коммунисты, твёрдо заявляем: мы сделаем всё, чтобы разорвать оковы угнетения, утвердить власть трудящихся и идеалы дружбы народов!

Социализм победит!

К изучению сталинского теоретического наследия

Р.И.Косолапов

Предисловие к 18 тому Собрания сочинений И.В.Сталина*

Первичная нагрузка этого тома состояла в том, чтобы завершить, на конец, публикацию произведений согласно исходному плану Собрания сочинений И.В.Сталина, намеченному ещё в 1946 году. Таков был замысел, который вполне естественно оброс дополнительными соображениями. Связано это как с объёмом выявленных к настоящему моменту материалов, которых будет достаточно ещё на несколько томов, так и с необходимостью некоторых уточнений и заделки прорех, по большей части сознательно оставлявшихся с середины 50-х годов прошлого века в целях разнообразных манипуляций.

Том 18 открывается выступлениями Сталина на VI съезде РСДРП(б) (июль–август 1917 года), уже печатавшимися в томе 3 настоящего издания. Объясняется это тем, что между текстами тома 3 и «Протоколами шестого съезда РСДРП(б)» (М., 1934) обнаружились некоторые расхождения. Не будем гадать о причинах. Съезд, как известно, не стенографировался. Запись речей вели питерские активисты, главным образом Л.Р.Менжинская и И.М.Москвин; тексты протоколов для издания сличались с отчётами в газетах, учитывались записки делегатов. Кроме того, у самого Сталина могли сохраниться наброски речей, были личные воспоминания да и просто возможность редактировать себя.

КОСОЛАПОВ РИЧАРД ИВАНОВИЧ (1930—1920), доктор философских наук, профессор Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова. Являлся заместителем заведующего отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС, первым заместителем главного редактора газеты «Правда» (1974—1976), главным редактором журнала «Коммунист» (1976—1986). Избирался кандидатом в члены и членом ЦК КПСС, членом ЦИК, ЦК КПРФ. Лауреат Ленинской премии Президиума ЦК КПРФ.

* Опубликовано: *Сталин И.В. Сочинения. Т. 18.* — Тверь: Информационно-издательский центр «Союз», 2006. С. XIV—XL. Печатается с незначительными сокращениями.

В «зеркале» тома деятельность автора в канун Октября как бы смыкается с её финалом 1953 года, что позволяет произвести ещё одно её сквозное обозрение. Очевидно, это огромная, в данном случае неохватная тема, и для нас, сегодняшних, непосредственно важнее другое: обстановка в стране, в условиях Первой мировой войны и новорождённой буржуазной демократии, сдирающей с общества змеиную чешую царизма, удивительным образом напоминает нынешнюю Россию с её постсоветской буржуазной демократией и тлеющей, вялотекущей Гражданской войной. Различие периодов и состояний нашей Родины почти век назад и ныне, конечно, громадно. Первое состояние было результатом Февральской буржуазно-демократической революции в период её общего подъёма и перерастания в революцию социалистическую, — второе, нынешнее состояние есть результат буржуазно-бюрократической контрреволюции 1991–1993 годов с тенденцией утраты целостности и самодостаточности страны, пристегивания её в качестве покорного сырьевого приданка к мировой системе империализма. Векторы — восходящий и нисходящий — тут совершенно разные, но кризисное состояние в обоих случаях налицо. И выход удивительным образом выглядит в общем ключе — рабочий контроль над производством и распределением; земля — тем, кто её производительно обрабатывает; власть — Советам трудящихся.

Л.Д.Троцкий, которого как раз VI съезд в составе группы межрайонцев принял в большевистскую партию, на редкость субъективистски оценивал положение в ней. Съезд проходил в полулегальной обстановке, после известных июльских событий, приведших к утрате влияния Советов на решения буржуазного Временного правительства и ликвидации двоевластия. То был шаг назад, угрожавший срывом поступательного хода революции. Ленин в эти дни был вынужден скрываться в подполье, Троцкий арестовывался. «На верхах партии положение было неблагополучно, — писал он впоследствии. — Ленина не было. Крыло Каменева подняло голову. Многие, и в том числе Сталин, просто отсиживались от событий, чтобы предъявить свою мудрость на другой день». Так, фактам вопреки, Троцкий противопоставлял «свою мудрость» «широко организованной фальсификации прошлого, которая составляет одну из главных забот эпигонов», клялся в верности «исторической правде». (Моя жизнь. Т. 2. — М., 1990. С. 34—35) и тут же отчаянно облыгал прошлое, в котором сам не участвовал. Stalin, по Троцкому, «просто отсиживался» летом и осенью 1917 года, делая основные доклады на съезде, определившем курс партии на вооружённое восстание, готовя заводы и полки к выступлению, в то время как Троцкий действительно отсиживался от событий в «Крестах».

Из содержания 18-го тома не крикливо, но настойчиво вырастает ин-

тригующий общий вывод об уникальности многомерного видения перспективы социализма и мирового революционного процесса, внутри- и геополитических реалий, которым владел Сталин. Об известном «одиночестве» этой личности, в своей единичности сконцентрировавшей в себе максимально разностороннее и глубокое осознание всеобщего. Говорю об этом и на основе данной книги, и на основе знакомства с бывшими соратниками Сталина, *ни один* из которых — и это жёстко продемонстрировала практика 50—70-х годов — не понял его более или менее адекватно.

В дневнике М.А.Сванидзе (певица, жена А.С.Сванидзе — брата Екатерины, первой, рано умершей жены Сталина) упоминается речь Иосифа Виссарионовича перед выпуском академий Красной Армии 4 мая 1935 года. «Говоря об этой своей речи, — отмечает Мария Анисимовна, — И. (Иосиф. — Ред.) сказал, что забыл прибавить, „что наши вожди пришли к власти бобылями и таковыми остаются до конца, что ими движет исключительно идея, но не стяжание“, как это мы можем наблюдать в капиталистических странах. Там стоять у власти — значит обрастиать (богатеть)... Обаяние чистой идейности и делает наших вождей любимыми и чтимыми для широких масс, да и отсутствие классовой отчуждённости, как это было раньше, делает их своими „кровь от крови, плоть от плоти“ для народа...». (Иосиф Сталин в объятиях семьи. Из личного архива. — М., 1993. С. 178). Кто, оказавшись у власти, остался «бобылем», то есть *нестяжателем*, в послесталинские десятилетия? Кто имел и сохранил «обаяние чистой идейности»? Оставляю эти вопросы на решение читателю.

В троцкистской литературе, которую стали охотно перепевать «перестройщики» и «реформаторы», была сотворена схема: серый, полуобразованный, национально и аппаратно ограниченный Сталин и блестящий, вдохновенный, устремлённый на мировую «перманентную» революцию Троцкий. Забавно, что на этой «обществоведческой» карикатуре сошлись и правые и левые оппортунисты, как «квасные», почвенные «патриоты», так и «кока-кольные», «поп-культурные» западники-космополиты. Жертвами этого поспешного, не требующего особых усилий мысли схемотворчества стали многие тысячи сограждан, особенно «образованцев».

Любители «простых инженерных решений» не могут взять себе в толк, что различие между Троцким и Сталиным состояло не в отношении к мировой революции вообще, то есть к переходу от капитализма к социализму во всемирном масштабе, а в понимании реальных предпосылок, сроков и темпов осуществления этого процесса, если угодно, в типе и масштабности их геополитического мышления.

Возьмём примеры.

На VI съезде партии, то есть в преддверии прихода большевиков

к власти, Сталин даёт отпор троцкисту Е.А. Преображенскому, считавшему социалистическую перспективу близящейся новой революции в России возможной лишь «при наличии пролетарской революции на Западе» и предлагавшему этим утверждением завершить революцию «О политическом положении». Заявление Сталина по сему поводу, заслуживающее записи во все учебники отечественной истории, отличается отточенностью аргументации и формы, чёткостью и законченностью мысли. «Я против такого окончания революции, — говорит он. — Не исключена возможность, что именно Россия явится страной, пролагающей путь к социализму». Сталин поясняет своё мнение несколькими штрихами из обстановки, сложившейся после Февраля в нашей стране, и заключает: «Надо откинуть отжившее представление о том, что только Европа может указать нам путь. Существует марксизм догматический и марксизм творческий. Я стою на почве последнего». (С. 29 настоящего 18-го тома).

Этой неукоснительной целевой направленности, имеющей под собой научно-теоретические, социально-политические и нравственно-волевые основания, Сталин был верен, как никто. В зените такой уверенности он ушёл из жизни, оставив соотечественников, всё мировое коммунистическое движение в сознании своей незыблемой исторической правоты и неизбежной конечной победы. Он, казалось, покончил с типичной для обывательской интеллигенции сущностью и провинциальностью мышления и сделал нормой «русский революционный размах» наряду с «американской деловитостью». Но, как видим, не сумел прочно закрепить этот результат на будущее в кадровом отношении.

Сталин отнюдь не уступал Троцкому в интернационализме и в понимании логики развертывания мирового революционного процесса, но его решающее превосходство проявилось не в эффектных жестах и «революционерских» фейерверках, а в глубоко фундированной практике, что, конечно, требовало значительно больших усилий и времени. В отличие от своего броского оппонента, по крайней мере внешне, он не спешил, но зато был наверняка. Если уже на первых шагах строительства вооружённых сил революции Троцкий больше тяготел к военспецам, то есть части старого офицерства, не без сомнений пошедшей на службу Советской власти, то Сталин делал ставку на красноармейскую, крестьянско-пролетарскую по социальному происхождению массу, составлявшую народное тело Красной Армии.

После падения Венгерской Советской республики в 1919 году Троцкий, разочаровавшись в революционных возможностях Европы, выдвинул перед ЦК явно сумасбродную, на манер Павла Первого, идею поднимать Индию, послав туда... конный корпус. ЦК, разумеется, эту авантюру не поддержал. Однако когда в 1920 году Советская Россия подверглась нападению Польши, резко обозначились два контрастных

подхода: Сталин выступал за изгнание белополяков с советской территории, ограничиваясь освобождением Львова, — Троцкий жаждал взятия Варшавы и прорыва через польские земли к неспокойной Германии, против чего, не разделяя «перманентные» иллюзии Льва Давыдовича, короткое время не возражал Ленин. Троцкий охотно бросал Россию на растопку мирового пекла, — Сталин рассчитывал на её превращение в дальнейшем в мощную базу, питающую поворот стран и континентов к новой формации.

История этот спор разрешила по-своему. Прав по итогам Гражданской войны, нэпа, первых пятилеток и по исходу Второй мировой войны оказался Сталин. Он провидел мировую революцию существенно иначе, чем Троцкий, и реализовал своё видение в иных масштабах: Северный полюс — Юго-Восточная Азия, центр Европы — Тихий океан, в образе мировой социалистической системы, с охватом трети населения планеты. Не чужда ему была и традиционная имперская заявка России на проливы и выход в Средиземное море на юго-западе, на возврат ей Аляски — на северо-востоке, — заявка, которой гегемония пролетариата придавала совершенно новый социальный смысл. Распоряжение достигнутым зависело уже с 50-х годов XX века не от него. Сколь бездарно это распоряжение осуществлялось его преемниками, наши современники хорошо знают по опыту.

За полгода до начала Великой Отечественной войны Сталин в узком кругу руководства признаётся, что, несмотря на победу над японцами на Халхин-Голе (1939) и уроки финской кампании (1939—1940), «мы не готовы для такой войны, которая идёт между Германией и Англией». (С. 207).

5 мая 1941 года, когда до гитлеровского вторжения остаётся всего полтора месяца, Сталин информирует слушателей академий Красной Армии о переменах в организации и техническом вооружении войск, об отставании в этом отношении военно-учебных заведений, о необходимости «перестроить своё обучение военных кадров на новой технике и использовать опыт современной войны». (С. 215). Остановившись на причинах недавнего поражения Франции в войне с Германией, он в то же время прозрачно намекает на близость советско-германского столкновения, опровергает миф о том, что гитлеровская «армия самая идеальная, самая хорошая, самая непобедимая» (С. 218), предупреждает об опасности подобного самодовольства. Тут же Сталин поправляет генерала-танкиста, поднявшего было тост за «творца» политики мира, и уже открытым текстом говорит: «Германия хочет уничтожить наше социалистическое государство, завоёванное под руководством Коммунистической партии Ленина. Германия хочет уничтожить нашу великую Родину, родину Ленина, завоевания Октября, истребить миллионы советских людей, а оставшихся в живых — превратить в рабов.

Спасти нашу Родину может только война с фашистской Германией и победа в этой войне. Я предлагаю выпить за войну, за наступление в войне, за нашу победу в этой войне». (С. 220).

Этим и множеством других фактов начисто опровергаются рассказы о том, что будто бы Сталин «слепо доверял» Гитлеру и сознательно игнорировал данные нашей разведки. Доверял он командованию западных округов и родов войск, которые в памятные июньские дни оказались далеко не на высоте. А что касается Гитлера, то несколько переоценил, как видно из обстоятельств появления Сообщения ТАСС от 13 июня 1941 года, его осмотрительность и интеллект. (См.: с. 221—223).

Сталину начала Отечественной, как, впрочем, и других периодов советской истории, навязывается «хвостистская» логика, а она была, можно сказать, «авангардистской». Сталину, по его замыслам и расчётам, не хватило для подготовки скорого эффективного отпора врагу год-полтора. Это вытекает и из его собственных высказываний, и из анализа последовавших событий: кардинальный перелом в ходе боевых действий, возможность которого обозначилась уже в битве под Москвой (декабрь 1941 г.), как известно, произошёл в результате Сталинградской операции конца 1942 — начала 1943 года. Названная подготовка продолжалась и приобрела зрелые формы в процессе боевых действий, причём окончательный поворот совершился летом 1943-го, в результате Орловско-Курского противостояния, после которого шло фактически уже безоткатное советское контрнаступление, завершившееся победой.

Сталин предвидел неудачи первого периода войны, однако неожиданными были для него их масштабы и проявленные при этом беспечность, неорганизованность и безответственность командных кадров. В то же время его главной заботой в тот момент было не столько положение на фронте, хотя это и прозвучит необычно, сколько ситуация в области дипломатии. Главной опасностью была не фашистская Германия сама по себе, пусть и располагавшая современной, обстрелянной армией ибросившая кучкой сателлитов, а возможность объединения с ней против СССР крупных империалистических держав, прежде всего Англии и Японии. Если в отношении последней, недавно отведавшей советского оружия, можно было ещё рассчитывать на только что, в апреле 1941 года заключённый советско-японский договор о ненападении, то в отношении первой была зияющая неопределенность. Сенсационный перелёт в Англию в мае Гесса, второго лица в НСДАП (миссия которого до сих пор, и спустя 65 лет остаётся засекреченной), и антисоветские «заслуги» премьера Черчилля вынуждали быть крайне осторожным. Задача «снять с себя возможные поводы для обвинения в развязывании войны», как выразился в своём дневнике Геббельс, была первоочередной. Будучи решённой, она возлагала ответственность

всесчело на фашистскую Германию, завоевывала симпатии миролюбивой демократической общественности, создавала моральную базу для приобретения союзников. Так родилась, казалось бы, «невозможная» возможность заставить одних империалистов, в коалиции, рука об руку с пролетарским государством, в его классовой войне (см.: с. 333, 335—336), бить других империалистов. Образно говоря, до Сталина в политике руководствовались указаниями только геометрии Евклида. Он же применил геометрию Лобачевского. Никто из политиков, наследовавших ему, не сумел этой «двойной геометрией» овладеть.

На редкость откровенные, горькие по глубинному смыслу признания Сталина 7 ноября 1940 года нынче приобрели почти шекспировское звучание. Stalin констатирует то, что многие вопросы государственного значения, включая технические, в том числе связанные с делом обороны, оставляются в небрежении. «С этим я сейчас каждый день занимаюсь, принимаю конструкторов и других специалистов.

Но я один занимаюсь со всеми этими вопросами, — обращается он к ближайшему окружению. — Никто из вас об этом и не думает. Я стою один». (С. 208).

Что значило стоять одному «у самой бездны на краю» в тот драматический период, пусть читатель опять-таки додумает сам. «Ведь я могу учиться, читать, следить каждый день; почему вы это не можете делать? — спрашивает Stalin. И констатирует: — Не любите учиться, самодовольно живёте себе. Растрачиваете наследство Ленина». (Там же). Столь взыскательное обращение к соратникам — это и упрёк им лично, жёсткое напоминание о необходимости расти до уровня эпохи, соответствовать взятой на себя ответственности, это и указание на то, что выпавшая на долю большевиков удача, завоёванные ими позиции, начиная с, выигранное ими историческое время есть конечные величины и богатство, тратить которое следует лишь во всеоружии знания.

Обращаясь к завершающему этапу деятельности Сталина, мы делаем опять-таки неутешительные выводы о состоянии сознания советского общества, понимании своего долга его руководством. Восторженный приём Сталина XIX съездом КПСС (октябрь 1952 г.) и горечь утраты, которая охватила массы населения после его скорой кончины, говорят о настроениях народа. От них резко отличаются настроения «верхов». Прежде всего это касается восприятия ими прижизненного идеального «завещания» Сталина — «Экономических проблем социализма в СССР», аттестация которого, весьма неглубокая, была по сути механически пристёгнута к Отчётному докладу ЦК (с ним на съезде выступал Г.М. Маленков) и которое с содержательной точки зрения (я, разумеется, говорю здесь не о похвалах и эпитетах — их было предостаточно) не служило предметом дискуссии на съезде.

Высказывания и поведение ближайших сотрудников Сталина в последующий период показали, что он был прав, под горячую руку обзывая их «слепыми котятами». Прав в отношении всех своих соратников, даже проницательного В.М.Молотова, который чётко сознавал судьбоносное значение для социализма такой задачи, как преодоление классовых различий, связывая его зрелость со становлением бесклассовой социальной структуры, но, как и коллеги, туманно представляя ведущие к этому экономические процессы. Естественно, речь здесь не о тех молодых кадрах, которые были подобраны самим Сталиным и которым не дали «дозреть» в верхнем эшелоне руководства, убрав их после его кончины (Ю.А.Жданов, Д.И.Чесноков, Д.Т.Шепилов...), но картина его «одиночества» от этого не становится менее трагичной. Он ушёл из жизни, не понятый и не поддержаный однопартийцами-современниками, в зените беспримерной победной славы и всего за три года до беспримерного оклеветания и поношения. Прав оказался Ш. де Гольль, высоко отозвавшись о личных качествах Сталина, но выразив мнение, что «сталинское государство без достойных Сталина преемников обречено». (Россия и мир. Информационный экспресс-буллетень для депутатов Государственной думы. 2000. Вып. 2. С. 42).

Ещё несколько раньше академик В.И.Вернадский резко выделил одного Сталина из числа власть имущих. А если мы вспомним, что этот геолог создал концепцию *ноосферы* — сферы научной мысли, венчающей совокупное развитие земных литосферы, гидросферы, атмосферы, биосферы и социосферы, и считал её полностью созвучной с основной идеей, проникающей научный социализм, что он видел в утверждении Советской власти «начало перехода к государственному строю сознательного воплощения ноосферы» (Философские мысли натуралиста. — М., 1988. С. 94, 501—502), то это выделение приобретает значимость высочайшей оценки. «Наше дело правое, — писал Вернадский Сталину в 1943 году, — и сейчас стихийно совпадает с наступлением ноосферы — основы исторического процесса, когда ум человека становится огромной геологической, планетарной силой». (Цит. по: Бояринцев В.И. Русские и нерусские учёные: мифы и реальность. — М., 2005. С. 250). Stalin, как и Ленин, во всей его многогранности дорастал до ноосферного уровня; однако после него этот рост был приостановлен. Человечество в лице ведомой ими партии, советского рабочего класса, народа совершило прорыв-переход в ноосферу, но закрепить его и расширить мог своим натиском только мощный кадровый «второй эшелон», подготовить который Stalin и не сумел и не успел. При колossalном размахе во второй половине XX века научно-технической революции, качественно сказавшейся особенно заметно в развитии и совершенствовании массовых информационных технологий

гий, то есть инструментария мыслящего мозга, — будто в насмешку над ним, — произошёл пугающий интеллектуальный социально-нравственный спад. Задачу полноценного выхода в ноосферу не вedaющая жалости ирония истории сдвинула на два-три поколения вперёд.

Дарование Сталина-геополитика ярко проявилось в определении, укреплении и возвышении той социальной и национальной массовой силы, которая действовала таким образом, «что центр революционного движения переместился из Западной Европы в Россию. Революционеры всех стран с надеждой смотрят на СССР как на очаг освободительной борьбы трудящихся всего мира, признавая в нём единственное своё отечество», — писал Сталин Д. Бедному в декабре 1930 года. — Революционные рабочие всех стран единодушно рукоплещут советскому рабочему классу и, прежде всего, русскому рабочему классу, авангарду советских рабочих как признанному своему вождю, проводящему самую революционную и самую активную политику, какую когда-либо мечтали проводить пролетарии других стран... Всё это вселяет (не может не вселять!) в сердца русских рабочих чувство революционной национальной гордости, способное двигать горами, способное творить чудеса». (С. 33). Stalin резко обрушился на приписывание русским, их рабочему классу в том числе, в качестве национальной черты «лени» и привычки «сидеть на печке», попытки выдавать подобные суждения за «большевистскую критику» и категорически заявил, что это «клевета на наш народ, развенчание СССР, развенчание пролетариата СССР, развенчание русского пролетариата». (С. 34).

Спустя девять лет в разговоре с А.М. Коллонтай, за полтора года до начала Отечественной, предсказывая предстоящие величайшие испытания, Stalin выразил близкую позицию. «Всё это ляжет на плечи русского народа, — сказал он. — Ибо русский народ — великий народ. Русский народ — это добрый народ. У русского народа — ясный ум. Он как бы рождён помогать другим народам. Русскому народу присуща великая смелость, особенно в трудные времена, в опасные времена. Он инициативен. У него — стойкий характер. Он мечтательный народ. У него есть цель. Поэтому ему и тяжелее, чем другим нациям. На него можно положиться в любую беду. Русский народ — неодолим, неисчерпаем». (Диалог. 1998. № 8. С. 94). Это же обобщение — на базе богатейшего военного опыта — Stalin подтвердит пятилетие спустя в знаменитом победном тосте 24 мая 1945 года. (См.: Т. 15. С. 228). Не случайно буржуазно-бюрократическая контрреволюция 1985—1993 годов была по указанным здесь чертам. Своими мишенями оппортунисты всех мастей, теневики-капитализаторы и компрадоры избрали сплошённость рабочего класса; интернационализм как национальную черту русского народа, передаваемую другим народам-братьям; устремлён-

ность советских людей к высоким целям, к утверждению социального равенства, жизни, достойной человека; наши исторические, патриотические, революционные и культурные святыни. Получив благодаря горбачёвскому предательству главенство в средствах массовой информации, они многое добились. Но от исчерпывающего осуществления своих планов эти «граждане мира» пока далеки. Самокритичность и самоирония, в высшей степени свойственные нашим соотечественникам, отнюдь не означают их готовности поступиться собственным достоинством. А проявляемая ими уважительность по отношению к западноевропейцам и американцам не требует рептильных поз и не лишает их возможности и права проявлять «кураж». Реакция стремилась во что бы то ни стало выбить из гражданина России чувство социалистического первородства, сознание принадлежности к особой евразийской цивилизации, но вполне преуспеть пока не смогла. Борьба на этом поприще развертывается на наших глазах.

Из материалов тома мы знаем об озабоченности Сталина проблемой необратимости победы в Отечественной войне. Её гарантии он понимал и как восстановление экономики и культуры нашего Отечества, их развитие до высших мировых образцов, и как создание союза славянских государств «новыми славянофилами-ленинцами», не навязывая кому-либо советский строй и вместе с тем оказывая друг другу хозяйственную, военную и иную помощь. (См.: С. 359—360). Судя по всему, Stalin не форсировал социальные перемены в послевоенной Восточной Европе, но твёрдо рассчитывал на создание дружной семьи славянских народов, являющих миру многообразный пример эволюции социалистического уклада жизни. Внимание влиятельных империалистических кругов к этому региону известно и легко объяснимо. Ещё во время войны британский империализм блокировал и задушил героическое народно-демократическое движение в Греции, способствовал националистической дезориентации титовской Югославии. На нашей памяти инспирированные НАТО мятежи в ГДР и Венгрии, Польше и Чехословакии. Отравление «экономизмом» докеров Гданьска в сочетании с давней, глубоко эшелонированной активностью римской католической церкви, особенно с избранием папой Войтылы, дало не один только польский, далеко не польский резонанс. В штабах империализма отлично поняли, какое будущее мировому капитализму сулит идея и практика объединённого социалистического славянства и приняли все меры, чтобы предотвратить её воплощение на деле.

Очень внимательно и осторожно Stalin относился к специфике Китайской революции, отвергал методы диктата и протестовал против просьб деятелей КПК и КНР, обращенных к нашей партии, давать им «указания» по принципиальным и текущим вопросам. (С. 531). Невоз-

можно и помыслить, чтобы при таком подходе, даже в случае вероятного временного ухудшения отношений СССР с Китаем, Сталин довёл бы дело до скандального разрыва с юной народной республикой, как Н.С.Хрущёв, до военной кампании. Цена этих ограждений во внешней политике оказалась невыносимо тяжёлой. Удары наносились социализмом по социализму. Нарушался сложившийся уже баланс двух мировых систем. Такова правда, которую нельзя не признать. В империалистическом лагере сие действие встречалось овацией. Это была прямая «работа» на него — истина, как и вообще диалектика, тую доходившая до многих наших «корефеев».

Известно, что Сталин не согласился с предложением Б.Берута о вхождении народной Польши в Советский Союз. Он хорошо усвоил уроки польско-советской войны 1920 года, в которой сам участвовал, учитывал сложность внутренней обстановки в ПНР, ряд застарелых национальных комплексов. Существенным фактором было и то, что Сталин искал модель перехода к социализму для стран Западной Европы и Польша представлялась ему для этого подходящим полигоном. Следы подобных раздумий встречаются и в настоящем томе. Их мы видим, в частности, в реагировании на заявление лейбориста Моррисона (см.: С. 558) и особенно в Программе Компартии Великобритании. (См.: С. 650).

О причастности Сталина к этому документу как автора много говорили после его появления в «Большевике» в 1951 году. Составителям пока не удалось найти архивное подтверждение этому. Тем не менее, участие Сталина в составлении «Британского пути к социализму» хотя бы в качестве критика и редактора представляется бесспорным. «Британия придёт к социализму своим собственным путём, — гласит Программа. — Подобно тому, как русский народ пришёл к политической власти советским путём, который был продиктован сложившимися историческими условиями и существованием царского режима, подобно тому, как трудящиеся стран народной демократии и Китая завоевали политическую власть своим путём и в своих исторических условиях, так и британские коммунисты заявляют, что народ Британии может превратить капиталистическую демократию в подлинно народную демократию (курсив наш. — Ред.), преобразовав парламент, возникший в результате исторической борьбы за демократию, в орудие демократии, в орудие воли огромного большинства британского народа». Это была необычная, новаторская установка на мирный, ненасильственный переход к новому строю, важнейшим условием которого признавалось «создание широкой народной коалиции или союза всех слоёв трудящихся: организованного рабочего класса, всех работников физического и умственного труда, лиц свободных профессий и технической интеллигенции, всех низших и средних слоев населения в городах и фермеров в сель-

ских местностях». (С. 664—665). В дальнейшем, после XXI съезда КПСС (1959 г.) эту мысль припишут исключительно Хрущёву, создавая фальшивый образ «светлого демократа» в противовес «мрачному тирану», но вырубить уже сказанное живое слово топором лжи не сумеют.

Пагубное забвение сталинского наследия (а тем самым и марксизма) хорошо просматривается на примере игнорирования динамики и диалектики социальных отношений в процессе строительства социализма. В то время как Сталин постоянно подчёркивал, что новая, социалистическая интеллигенция, приходящая на смену интеллигенции капиталистического общества, не может не быть интеллигенцией рабочего класса, то есть его классовым отрядом работников умственного труда, литература 60—80-х годов, самосознание и поведение самих реальных интеллигентов всё больше «косили» к трактовке этого растущего слоя населения как некоей внеклассовой категории, а это в условиях непрекращающейся идеально-психологической борьбы труда и капитала, двух мировых систем естественно несло в себе — и не могло не нести — червоточину мелкобуржуазности и буржуазности.

Равным образом недооценивались тенденции интеллектуализации, «обынтеллигеничивания» (прошу простить меня за это неуклюжее, но довольно точное по смыслу слово) рабочего класса. На эту тему Сталин высказывался не один раз. В томе публикуется его выступление в октябре 1938 года в связи с изданием Краткого курса истории ВКП(б), в котором Сталин, между прочим, сказал: «Ни один класс не может удержать власть и руководство государством, если не сумеет создать своей собственной интеллигенции, то есть людей, которые отошли от физического труда и живут умственным трудом. Товарищ Хрущёв думает, — пошутил оратор, — что он до сих пор остаётся рабочим, а между тем он интеллигент... Он перестал быть рабочим, потому что живёт интеллектом, работает головой, отошёл от физического труда... У нас часто бывает так: работал рабочий у станка, потом пошёл учиться, стал образованным человеком и к нему сразу пропало всякое уважение. Я считаю, что это дикость. При таких взглядах мы можем действительно загубить государство, загубить социализм». (С. 164). Кто мог знать, что эти слова окажутся пророческими, что и спустя 40 лет рецидивы «диких» взглядов, высмеянных Сталиным, будет высказывать, к примеру, вице-президент Академии наук СССР П.Н.Федосеев, что они получат поддержку М.А.Суслова. Повышение уже в ближайшие годы образованности молодёжи до уровня восьмилетки Сталин определил как «некоторый фундамент для того, чтобы сделать через некоторое время всех рабочих и крестьян интеллигентами. Но мы на этом не остановимся, — подчеркнул он, — мы пойдём дальше, будем толкать рабочих и крестьян, чтобы все они стали интеллигентами. Тогда мы будем непобедимы».

(С. 166). Допущение «полумахаевских ошибок» в этом вопросе, сворачивание с магистрали социализма на проселок формирования в 60—70-х годах не пролетарской, а буржуазной интеллигенции пока что без буржуазии, забвение об опасности «прозевать» «людей рассудочных, которые слепо за нами не пойдут» (С. 168) — одна из предпосылок реставрации капитализма в 80—90-х.

Содержание тома ярко иллюстрирует последовательность и преемственность в развитии теории и практики социализма. Это относится, в частности, к материалам, которые разделяет солидный срок — без малого 18 лет, к речи об отмене карточной системы 1934 года и беседе по вопросам политической экономии 1952-го.

Перед нами два этапа решения одной задачи: «для того, чтобы производимое промышленностью и производимое сельским хозяйством не пропадало втуне, а доходило до потребителя», было «нужно развернуть во всю товарооборот во всей хозяйственной деятельности, во всей своей сфере через денежное хозяйство». (С. 75). Так стоял вопрос в начале 30-х годов.

Трезво отмечая, что «денежное хозяйство — это один из тех немногих буржуазных аппаратов экономики, который мы, социалисты, должны использовать до дна» с тем, «чтобы он лил воду на нашу мельницу, а не на мельницу капитализма», Сталин пояснял, что это означает с точки зрения наших программных целей. «...По части смычки, торговой смычки между городом и деревней, — говорил он, — механическому, слепому, канцелярскому распределению, пайковому распределению продуктов кладётся конец. Вкусы, потребности, пожелания отдельных районов, отдельных потребителей должны учитываться нашими торгующими организациями как в смысле получения известного количества товаров, так и, особенно, в отношении качества этих товаров. Это значит, что торговые организации имеют дело не с абстрактным потребителем, а с конкретным, в зависимости от района, от области, от отрасли промышленности, от отрасли торговли. Только после того, как наши торговые организации научатся учитывать все и всяческие специфические особенности каждого района и каждой области и наладят богатейшую товаропроводящую сеть, — только после этого можно будет попытаться поставить вопрос о переходе от товарооборота к продуктообмену без денег. Пока мы этого не сделали, пока и третьей доли этого товарооборота не использовали, говорить об уничтожении денежного хозяйства, о замене товарооборота продуктообменом — значит говорить глупости, вещи абсолютно антиленинские, антимарксистские, ничего общего с марксизмом не имеющие». (С. 75—76).

Вопрос о замене товарооборота с его денежным хозяйством продуктообменом, с точки зрения Сталина, стал актуален и поэтапно фактиче-

ски разрешим лишь в результате накопления опыта социалистического строительства и восстановления разрушений военной поры, в начале 50-х годов. К этому времени была вновь поставлена и фактически решена другая проблема, тоже выдвинутая в 1934 году. Надо было «поставить на реальную базу, на настоящую реальную базу политику снижения цен по всем товарам и по всем продуктам». (С. 76). Этую политику советские люди ощутили на себе с 1947 года и резонно связывали её с отменой другой карточной системы — карточной системы военных лет и проведённой одновременно денежной реформой. (См.: С. 631). Снижение цен проводилось все последние годы жизни Сталина.

Судя по высказываниям тех, кто общался со Сталиным, и видных экономистов той поры, он не делился ни с кем конкретными соображениями о введении продуктообмена и постепенном вытеснении им товарооборота, не оставил хотя бы эскизных набросков механизма таких переходных мер, но отдельные моменты, свидетельства стратегического устремления в этом направлении можно фиксировать несомненно.

Стalin вслед за Лениным считал социалистический способ производства отрицанием, антиподом производства *товарного*, его инобытием и альтернативой, *а не его разновидностью*. Большинство послесталинских экономистов, наоборот, исходило из того, что социалистическое товарное производство только сменяет капиталистическое товарное производство в качестве *товарного же*, не давая побегов принципиально другого порядка, не рождая через ряд переходных форм, сочетающих в себе и новое и старое, других форм, представляющих не виданное ранее качество. Эти экономисты как будто не замечали, что при такой трактовке они лишают смысла сам переход к социализму, ибо в рамках товарного производства более совершенного строя, чем капитализм (разумеется, проходящий разные стадии своей эволюции, модернизируемый, «демократизируемый» и «гуманизируемый»), создать невозможно.

Топчась десятилетиями в двух соснах «план и рынок — рынок и план», они не выдумали пороха и в конце концов облегчили себе жизнь, откававшись, по доброхотной рекомендации «из-за бугра», от плана и возвратившись на рыночную стезю. Stalin, как и Lenin, *не был понят* его незадачливыми продолжателями, которые не смекнули того, что социалистическое товарное производство мыслилось им не в покое, а в движении, в состоянии беременности чем-то отличным от себя, самоотрицания, «переставания» быть товарным во имя марксовой экономики *реального гуманизма*, на первых порах — социализма как товарищеского способа производства.

Stalin не оставил теоретических разработок перехода к продуктообмену, но дал, как когда-то говорили, «тонкие намёки на толстые об-

стоятельства». Мы видим, что уже в 1934 году он ориентировал советскую торговлю на потребности людей. Это первое. Второе — он намечал политику снижения цен, то есть повышения благосостояния населения без роста денежной массы. Первое, понятно, было рассчитано на рост способности промышленного и аграрного производства поставлять торговле всё более широкий набор потребительских благ, второе сулило минимизацию расходов трудящихся и переход в перспективе к бесплатному распределению хотя бы части основных потребляемых продуктов и услуг. Есть свидетельства о том, что Сталин связывал практическое начало коммунизма с тем моментом, «когда мы начнём раздавать населению хлеб задаром». (Чуев Ф.И. Молотов. Полудержавный властелин. — М., 2002. С. 122). Это мыслилось им примерно с начала 60-х годов. В то же время он предупреждал против попыток «представить переход ко второй фазе коммунизма по-обывательски. Никакого особого „вступления“ в коммунизм не будет. Постепенно, сми не замечая, мы будем въезжать в коммунизм». (С. 571). Хрущёв с его «третьей» Программой КПСС и авантюрными обещаниями на 1980 год поступал «с точностью до наоборот». Видать, не случайно, не только по анекдоту, запланированный им и, естественно, не состоявшийся, «въезд в коммунизм» в этом году Брежнев заменил Московской олимпиадой. Как говорил ещё Ленин, «с обывательскими понятиями нельзя браться за теоретические вопросы». (Полн. собр. соч. Т. 30. С. 94).

Стынет кровь и озnob пробивает позвоночник, когда читаешь многочисленные писания авторов «белого лагеря», «диссидентов», бывших колаборационистов, «зэков», «демократов» о «злодеяниях» и «жестокости» Сталина. Великий «мастер» этого жанра А.И.Солженицын, ссылаясь на эмигрантского профессора И.А.Курганова, «цену революции» — «число жертв советского террора» определяет в 66 миллионов человек, прибавляя к ним 44 миллиона военных потерь. Итак, 110, а по другим подсчётам — 134 миллиона «потерь от коммунизма». «Свой или чужой — кто не онемеет?» — ставит писатель риторический вопрос. (См.: Островский А.В. Солженицын. Прощание с мифом. — М., 2004. С. 452). Но возникает и другой вопрос: Есть ли предел злобно-бессвестной антисоветской фантастике?

Доказано-передоказано, что в нашей стране, пережившей в XX веке драму трёх революций, двух мировых и Гражданской войн, поиск одного-двух-десятка «виновных во всём» абсолютно бессмыслен, а объявление всех других «ни в чем неповинными» — абсолютно несправедливо. Производимый вне вязкой сети кричащих противоречий капитализма, вне ожесточенной сшибки классовых интересов сей «исследовательский» эксперимент вырождается в бесконечную обывательскую плаксиво-агрессивную демагогию, в тягучее самооправдание сил ре-

акции, кровавые «художества» которой прикрываются публицистической ловкостью рук и языков.

Ещё А.И.Герцен, имея в виду античеловеческие гнусности николаевского крепостнического режима, писал: «Все преступления, могущие случиться на этом клочке земли со стороны народа против палачей, оправданы вперёд!». (Былое и думы. Л., 1945. С. 253). Чего мы хотим, если гнев народа, вызванный мордованием угнетённых «оптом и в розницу» на протяжении трёх-четырех столетий, наконец, вырвался наружу? В лучшем случае мы можем ограничить и прекратить произвол самосуда, но не гарантированы от ошибок, субъективизма и злоупотреблений лиц, которым доверена власть. Известно и подтверждено документально, что число приговорённых к высшей мере наказания в 1921—1953 годах не превысило 800 тысяч. (См.: Т. 17. С. 654). Среди них было немало и пострадавших невинно. Но большинство, при всём усердии, всё же не смотрится как ангелы или агнцы. Приписывание же «большевикам» всех жертв, в том числе тех, кто пал в боях с иноземными захватчиками, замучен или казнён ими, кто умер от эпидемий и голода, — это род морально-го изуверства, который комментировать невозможно. Пишу об этом потому, что в томе содержатся по-настоящему суровые документы, которыми могут воспользоваться для подбрасывания «чернухи» в репутацию их автора. Таковы, к примеру, относящиеся к начальному, тяжелейшему периоду Отечественной войны угроза «жестокой карой как трусов и дезертиров», адресованная Хрущёву и в его лице командованию Юго-Западного фронта, в случае отвода ими войск за Днепр; постановления, приказы, директивы о наказании генерала Д.Г.Павлова и др., о создании заградительных отрядов, о применении оружия против делегатов из местного населения на стороне противника, об уничтожении жилья в зоне его действия (июль-ноябрь 1941. С. 226, 228, 255, 263, 283) и т. п.

Всю свою первую половину XX век являет полярную концентрацию добра и зла, опимистически-трагическую эпоху, когда на одной стороне сосредоточиваются отряды социально-национального освобождения, на другой — сгущаются, организуются, модернизируются силы старого мира. Это сверкающее отразилось и в нашем томе.

Подлинным гимном героизму, самоотверженности, влюблённости в человека-творца, ощущившего себя полноправным хозяином страны, звучат простые слова приветствий по поводу трудовых достижений советских людей. Особо приподнятым настроением пронизаны речи на приёмах в Кремле депутатов Верховного Совета СССР в январе и папанинцев — в марте 1938 года. Здесь в полную силу даёт себя знать самочувствие свободных тружеников, не знающих эксплуатации и иной над собой власти, кроме власти собственного объединения (Ленин), в корне иное, чем при капитализме, отношение к человеку, иной вес его в обществе.

«Нет такого критерия в мире, чтобы оценить человека, — говорил Сталин о проблеме спасения экипажа полярной станции «Северный полюс — 1» и решении её в капиталистической и социалистической практике. — Есть одна цель: прибыль, выгода, профит. Но вот оценить смелость человека, героизм, сколько рублей это стоит, каких капиталов это стоит, человек малоизвестный, но герой, который врывается в спокойную атмосферу и всё переворачивает, — никому это не известно. А мы решили: никаких денег не жалеть, никаких ледоколов не жалеть». И предложил тост «за то, чтобы европейско-американский критерий прибыли, выгоды, профита у нас был похоронен в гроб. За то, чтобы люди научились ценить смелых, талантливых, способных людей, малоизвестных, может быть, но цены которым нет... За то, чтобы мы, советские люди, не пресмыкались перед западниками, перед французами, перед англичанами и не заискивали перед ними! За то, чтобы мы, советские люди, усвоили, наконец, новую меру ценности людей, чтобы людей ценили не на рубли и не на доллары. Что такое доллар? Чепуха! За то, чтобы мы научились, как советские люди, ценить людей по их подвигам!.. Только мы, советские люди, поняли, что талант, мужество человека — это миллиарды миллиардов презренных долларов, презренных стерлингов, презренных франков...».

Возражая В.П.Чкалову, который заявил, что «готов умереть за Стalin», Иосиф Виссарионович призвал выпить «за тех, которые хотят жить..., жить как можно дольше, за победу нашего дела!.. За тех, которые, конечно, старикам и старушкам известный почёт оказывают, но которые не забывают, что надо идти вперёд...». (С. 152—154).

Если спросить россиянина начала ХХI века, что являлось наиболее характерным и определяющим тогда, в конце 30-х годов, для морально-политической обстановки в стране, почти наверняка последует унылый ответ: массовые сталинские репрессии. Но этот ответ будет неверен как с точки зрения честных свидетелей того времени, так и в свете тогдашних текущих событий. Поскольку речь здесь идёт о начале 1938 года, то на нём заметен отсвет таких феноменов, как принятие в декабре 1936-го новой Советской Конституции, 20-летний юбилей Октябрьской революции, первые выборы в Верховный Совет СССР, броские рекорды юной советской авиации, стахановское движение, успехи в освоении Северного морского пути, наконец, принявшее всенародный размах чествование гения Пушкина. Конечно, на этот радужный фон иногда наползали тучи, но они, как правило, ассоциировались с неизбежной будущей войной (потенциальными агрессорами считались на востоке Япония, на западе — Польша и Германия), а уже в этой связи — с тем, что потом было названо расправой над «пятой колонной». Присутствовала, как ни покажется странным нашим современникам, и тема ГУЛАГа: в кинотеатрах шёл по-

пулярный тогда фильм «Заключённые», посвящённый труду и быту строителей Беломорканала. К бдительности призывали «Партбилет» и «Великий гражданин». Но преобладал пафос великого созидания, героики Гражданской войны и советского патриотизма.

На встрече с депутатами Сталин поставил вопрос о повышении нашей обороноспособности, в частности об испытаниях авиации и артиллерии, с необычной стороны. Он откровенно говорил «о тех наших героях, которые подвизаются в других странах, делают репетицию к войне» (С. 148), о советских воинах-интернационалистах в Испании и Китае. Оратор призвал поднять бокалы «за наших бойцов в Испании, которые учат испанцев в их борьбе с фашизмом и научили их кое-чему... Они ведут там борьбу, по сути дела, на чужой территории с германским и итальянским фашизмом и с его техникой... Для нас, коммунистов, я считаю, вести такую войну вольготнее и дешевле... За наших бойцов в Китае, которые постараются научить китайцев бить своих врагов, но которые ещё их этому не научили.

Я по-музыки понимаю, — заметил Сталин, — что лучше воевать в Китае с японскими фашистами, чем в СССР.. За наших людей, которые ведут предварительную подготовку». (С. 149).

Сделав заявку на «ещё два слова», оратор попросил слушателей представить себе, «что у нас в стране стояли бы у власти люди — агенты Англии, Германии, Японии». Он назвал пару имён тех, кто подозревался в этом, и пообещал доказать их вину на предстоящем судебном процессе. «Представьте себе, — продолжал Сталин, — что если бы эти агенты стояли бы у власти в СССР, то политика Советского правительства шла бы по желаниям и в интересах этих капиталистических и империалистических государств». (С. 150). Сколько хрущёвско-горбачёвской пропагандой говорено в этой связи о сталинской подозрительности, сколько написано о «шпиономании» 30-х годов, об ошибках, которых в рукопашной могло не быть и не могло не быть, о напрасной ломке отдельных судеб!.. И за всем этим факты, факты, факты, подтверждающие, что подобные суждения родились не на пустом месте. Но факты — это вещь не только упрямая, а и весьма разнородная. Ныне фактурой не только судебных процессов 30-х годов (аргумент относительно слабый, не случайно их протоколы, изданные в своё время массовым тиражом, с серединой 50-х годов были без протестов изъяты из научного оборота), но и чудовищным разворотом событий на рубеже 80—90-х годов всесторонне доказано, что Сталин в своём дальновидении в целом был прав. Операющее отражение действительности, основанное на чётком классовом анализе применительно к большим социальным массивам, его не подвело. В конечном счёте оно совпало с действительностью в результате буржуазно-бюрократического переворота 1991—1993 годов.

«Если формулировать практически мою программную установку, — признавал Н.И.Бухарин на суде 5 марта 1938 года, — то это будет в отношении экономики — государственный капитализм, хозяйственный мужик-индивидуал, сокращение колхозов, иностранные концессии, уступка монополии внешней торговли и результат — капитализация страны... Внутри страны наша фактическая программа... — это сползание к буржуазно-демократической свободе, к коалиции, потому что из блока с меньшевиками, эсерами и прочими вытекает свобода партий; коалиция вытекает совершенно логически из блокировки для борьбы, потому что если подбирать себе союзников для свержения правительства, то на второй день в случае мысленной победы они были бы соучастниками власти. Сползание не только на рельсы буржуазно-демократической свободы, но, в политическом смысле — на рельсы, где есть несомненно элементы цезаризма». (Судебный отчёт. — М., 1997. С. 331—332). Разве это не сходится буквально во всём с тем, что сотворили Горбачёв с Ельциным полвека спустя? Лексикон, правда, другой, но суть та же. Методика другая — не прямой государственный переворот, а НТСовская тактика «кирпич за кирпичом». Кадры другие — не эзеро-меньшевистские и пр. подполье, а открытое ренегатство высшего звена, приведшее к параличу всей партии и всей системы управления. Вариации другие, а цель одна.

«Никому на слово, товарищи, верить нельзя, я извиняюсь перед вами, может быть, это неприятно, — говорил Сталин в январе 1938-го депутатам, — но это крайне необходимо...» (С. 151). «Вот до чего доходила недоверчивость вождя к кадрам!» — возмущались многие из нас по поводу таких слов под влиянием магии «оттепели». И магия зачаровала и сработала, сработала непредсказуемо и безотказно. В итоге мосты оказались снесёнными, дороги — размытыми... Беспечность подарила нам распутицу, которой конца пока не видать...

Большинству людей не доводится совмещать в своей текущей деятельности решение значительных общественно-государственных вопросов с влиянием на личные судьбы людей. Никто ещё не сумел доказать, что гармония в решении крупных задач, с одной стороны, и соблюдении частных интересов, которые часто идут вразрез с интересами групповыми, классовыми, национальными, общенародными, с другой — абсолютно возможна. Когда на государственные дела вешают хомут личной карьеры, преуспеяния, благополучия, большая политика низводится до обывательской практики. Когда происходит нечто противоположное — во имя общего дела корежатся, часто незаслуженно, жизни отдельных личностей, — мы имеем дело с проявлением бюрократизма и авторитаризма. По большей части встречаются не чистые типы такого поведения, а переплетение обоих. Нормально избегать та-

ких крайностей, находя меру. Эта проблема неотступно стояла и перед Сталиным. Видимо, он не всегда с нейправлялся, слишком часто допуская второй вариант. Лица, отдавшие предпочтение первому из вариантов, которых «там, наверху» оказалось больше, постарались и его и, главное, *свои* просчёты приписать одному ему.

Не ходя далеко за фактами, назову двух академиков-философов, которых знал лично и которые до конца дней своих имели претензии к Сталину за проявленное к нему (впрочем, вполне заслуженное) пренебрежение. Один из них, Федосеев, не забыл появления в «Правде» в конце 1952 года статьи Суслова, укорявшего его за несамокритичность и двуличие и ставившего вопрос: «искренне ли, с внутренним убеждением или формально излагаются им ныне правильные марксистские положения, не хитрит ли автор?». (Правда, 24 декабря 1952 г.). Нетрудно было угадать тут стиль Сталина...

Другой академик, Л.Ф.Ильичёв, редактировал «Правду» и заслужил недоверие и недовольство Сталина рядом поступков. В томе печатается рецензия на роман В.Лациса «К новому берегу» (С. 435—436), которую Stalin поручал написать Ильичёву, напоминал. Когда, не выполнив поручение самостоятельно, Ильичёв сделал это под диктовку Сталина, то струсил подписать материал вместе с ним. История эта имела оригинальное продолжение.

На заседании Бюро Президиума ЦК КПСС 27 октября 1952 года Stalin выступил с критикой постановки пропаганды и кадровой политики в партии. «У наших кадров, особенно у молодёжи, нет глубоких знаний марксизма, — заявил он. — Наше старшее поколение было сильно тем, что мы хорошо знаем марксизм, политическую экономию. Особенно плохо поставлена пропаганда в газетах, в частности в „Правде“. Редактор „Правды“ Ильичёв слаб. Он просто мал для такого дела. Надо бы назначить главного редактора „Правды“ посильнее этого, а этот пусть поучится.

...Надо контролировать кадры, изучать их и вовремя выдвигать молодёжь на руководящую работу, — продолжал Stalin. — У нас много способной молодёжи, но мы плохо знаем молодые кадры. А ведь если выдвинули человека на какую-то работу и он просидит на этой работе 10 лет без дальнейшего продвижения, он перестаёт расти и пропадает как работник. Сколько загубили людей из-за того, что вовремя не выдвигали».

Stalin предложил «для руководства всей политической работой партии... создать при Президиуме ЦК постоянную комиссию по идеологическим вопросам» и завершил свою речь установкой: «Надо в „Правде“ и партийных журналах расширять кругозор наших людей, шире брать горизонт, мы — мировая держава». (С. 588—589).

По свидетельству В.С.Беляева (работник секретариата редакции

в 70-х годах), «старые правдисты... утверждали, что вождь не ложился спать, не просмотрев — хотя бы (!) — очередную „Правду”. Однажды, получив новый номер, Сталин увидел на первой странице фотографию коровы-рекордистки, то есть такой бурёнки, которая давала молока и больше своих „товарок”, и жирнее, чем у тех получалось.

Фотография была хорошей. Но вождь сказал: „Что за дурак напечатал на первой полосе „Правды” фотографию коровы? Заменить надо всех... Минуточку! Тот, кто занимается промышленностью и вообще машинами, до такой глупости никогда бы не додумался...“. Вскоре в приёмной главного редактора „Правды“ зазвонила „вертушка“. Дежуривший в тот день помощник главного редактора Михаил Александрович Шатунов поднял тяжёлую трубку правительственной связи: „Редакция „Правды“. Помощник главного редактора Шатунов“, — отрапортовал он и услышал: „Здравствуйте, товарищ Шатунов. Это Сталин говорит. Где главный редактор?“. — „Он в редакции, в одном из отделов. Скоро будет на месте“. — „Передайте, пожалуйста, вашему главному редактору, что он дурак. Спасибо“, — и вождь положил трубку».

Нетрудно представить себе состояние Михаила Александровича. Не передавать Ильичёву (а главным редактором в это момент — в 1952 году — был Ильичёв) мнение Сталина об Ильичёве нельзя. Но и передать-то как?.. Точно так, как сказал ему Сталин? Теми же словами? Ой-ой-ой!.. Смягчить? Может быть ещё хуже. И когда Леонид Федорович вернулся в свой кабинет, Шатунов слово в слово передал ему всё то, что услышал от Сталина. Ильичёв попросил помощника созвать всех членов редакколлегии, а когда они пришли, заставил Михаила Александровича повторить рассказ. Никто ничего не понял. Яснее стало через нескользко дней, когда в редакцию приехал М.А.Суслов вместе с каким-то красивым, ещё молодым человеком. Речь Суслова была краткой, но выразительной. „Товарищи! — сказал он. — Мы считаем, что вы со своими обязанностями справились. Со мной приехал новый главный редактор Дмитрий Трофимович Шепилов. Он и поведет номер“.

Словом, освободили всех. Кроме того, кто занимался „...промышленностью и вообще машинами“ — редактора промышленного отдела Ивана Ивановича Пустовалова». (Беляев В.С. Различные сугубо личные размышления старого правдиста на прогулке по Тверскому бульвару. Рукопись. 2005. С. 93—94).

Мемуарист не пишет здесь о самочувствии самого Ильичёва. Но подобные встрыски партбюрократы с обычательским синдромом, как правило, не прощают. Роль их в последующей догматизации и дискредитации марксизма вряд ли может быть оспорена.

Настоящий том является наглядной иллюстрацией заботы Сталина о духовном состоянии советского общества, или, как сказали бы те-

перь, о подъёме его духовности, разумеется, прежде всего светской, а не религиозной. На его страницах встречаются имена поэтов Д.Бедного и В.Маяковского, писателей Шолохова, Горького, Р.Ролана, Эренбурга, Соболева, Панфёрова, Авдеенко, Леонидзе, Лациса, В.Васильевской, драматургов Афиногенова и Корнейчука, корифеев русского театра Станиславского и Немировича-Данченко, актёров Черкасова, Хмелява, Плятта, Жарова, Чиркова, Раневской, Кадочникова, Орловой, Целиковской, Москвина, кинодеятелей Эйзенштейна, Довженко, Пудовкина, Шумяцкого, Большакова, Эрмлера, архитекторов Щусева, Иофана, Руднева, Эфроса, Жолтовского, Чернышова, Абросимова, Хрякова, учёных Комарова, Вернадского, Зелинского, Вавилова, Ферсмана, Мичурина, Павлова, Лысенко, Орбели, Цицина, Быкова и др. Эти имена звучат в разном контексте, критическом или же поощрительном, но всегда при неравнодушном, а порой и страстно заинтересованном реагировании на явления новой отечественной культуры.

Любые объединения людей представляют собой систему взаимных связей: случайных контактов, форм общения, регулярных общественных отношений и их сгустков — социальных институтов, организаций, носящих более или менее устойчивый характер. Всё это своего рода кровеносная система, разносящая по физическому телу общества как совокупности биологических индивидов живой кислород социальности, поддерживающий её *собственно человеческое бытие*. Вся эта система, несмотря на нескончаемые неумолкающие разговоры о ней на протяжении столетий, до сих пор мало изучена и нуждается в правильном анализе.

Условно в великом множестве этих связей можно выделить межличностные, личностно-групповые и личностно-общественные. Существуют и связи коллективно-общественные, а также сочетания всех упомянутых. Их без конца повторяют, воспроизводят, творят конкретные люди, не зная ни днём, ни ночью покоя.

Эта элементарная схематизация нужна нам потому, что при её помощи сравнительно легко понять, что разные социальные индивиды бывают включены в неодинаковые комплексы взаимных связей. Многие из них, как правило, не выходят за рамки межличностных (муж — жена, родители — дети, родственники, друзья, ближайшие соседи) и личностно-групповых (семья, товарищи по учёбе и работе, односельчане, жильцы одного дома и др.), лишь эпизодически попадая в сферу личностно-общественных связей (пример — выборы представительных органов власти), а иные, наоборот (их меньшинство), погружены в эту сферу почти целиком. Понятно, что каждая из сфер как среда общения диктует свои нормы и правила и что бывает дозволено Юпитеру, не дозволено быку; но верно и другое правило: что дозволено быку, подчас противопоказано Юпитеру.

Бытует мнение, что Сталин сам создавал собственный культ личности. Выгодное хрущёвцам, горбачёвцам, всякого рода оборотням и перерожденцам, это мнение снимало со многих чиновников ответственность за прегрешения ещё сталинских времён, облегчало внедрение правого оппортунизма в партийной практике, вуалировало демонтаж социализма в государственной и хозяйственной жизни. Но нет ничего более далёкого от действительности. Stalin резко пресекал случаи славословия в свой адрес, хотя делал это не всегда и сознавал, что в сложнейшем переплете интересов и настроений эпохи массам необходим надёжный ориентир, неподкупный авторитет. «Зря распространяешься о „вожде“, — пишет он драматургу А.Н.Афиногенову в апреле 1933 года. — Это не хорошо и, пожалуй, не прилично. Не в „вожде“ дело, а в коллективном руководителе — в ЦК партии». (С. 41). Как бы продолжая этот разговор, на сей раз с участниками первомайского парада 1934 года, Stalin заявляет: «...Вожди без масс — ничто... Массы решают успех всякого дела и судьбы истории. Всё зависит от того, за кем массы пойдут». (С. 62). В основном этой точки зрения он придерживался до конца своих дней. Уже без Сталина, на июльском (1953 г.) Пленуме ЦК КПСС А.И.Микоян по поводу культа личности говорил: «Мы понимали, что были перегибы в этом вопросе и при жизни товарища Сталина. Товарищ Stalin круто критиковал нас. То, что создают культ вокруг меня, говорил товарищ Stalin, это создают эсеры. Мы не могли тогда поправить это дело, и оно так шло. Нужно подойти к роли личности по-марксистски». (Известия ЦК КПСС. 1991. № 2. С. 151). Почему «оно так шло», Микоян не сказал, «подойти к роли личности по-марксистски» ЦК так и не сумел.

Мы не сказали бы всей правды, если бы не отметили того, что на некоторых поворотах истории Stalin как индивид был вынужден считаться со Сталиным как политическим феноменом. Особенно остро его формула «я стою один» дала себя почувствовать в период Отечественной войны. Несмотря на потери от предвоенных репрессий и поражений первого года боевых действий, он сумел выковать блестящую когорту полководцев, уникальный офицерский корпус, но на формирование аналогичного легиона партийных руководителей *его не хватило*. В конце 1943 года Stalin сетовал А.Е.Голованову на то, что его «обожествляют»; он говорил, что «святых людей нет, такого человека, как Stalin, конечно, нет, но если люди создали такого, если верят в него, значит, это нужно в интересах пролетариата и нужно поддерживать». (Чуев Ф.И. Молотов: Полудержавный властелин. С. 521). В военной обстановке это явление укреплялось неизбежным для войны режимом единонаучания, естественным чувством опасности, нуждаемостью в коллективной взаимовыручке, ориентацией на полководческую мудрость и героический

пример. Сталину независимо от того, хотел он этого или не хотел, приходилось играть свою, только ему принадлежащую роль. Отказаться от этой роли, сбросить её с себя, отделаться от неё Stalin уже не мог. В ней был заинтересован многомиллионный коллектив советских людей, а коллективный интерес — и Stalin это знал — сродни объективной необходимости. Сколько-нибудь полноценной альтернативы не было. Начавшаяся с Хрущёва аппаратно-бюрократическая инерция сделала её потом просто невозможной.

Как писал совсем о другом человеке литератор В.Ф.Ходасевич, «была некоторая разница между его действительным образом и воображаемым, так сказать, идеальным. Однако весьма любопытно и существенно, что в этом случае он следовал не столько своему собственному, сколько некоему чужому, притом — коллективному воображению... Он считал своим долгом стоять перед человечеством, перед „массами“ в том образе и в той позе, которых от него массы ждали и требовали в обмен на свою любовь. Часто, слишком часто приходилось ему самого себя ощущать некоей массовой иллюзией, частью того „золотого сна“, который однажды навеян и который разрушить он... уже не вправе. Вероятно, огромная тень, им отбрасываемая, нравилась ему своим размером и своими резкими очертаниями. Но я не уверен, что он любил её. Во всяком случае, могу ручаться, что он часто томился ею». (Воспоминания о Горьком. — М., 1989. С. 24—25). Эти строки посвящались писателю. К Stalinу они применимы вдвойне и втройне.

«В своем упоении абсолютной властью», как фальшивя порою писали о Stalinе «демократы», он бывал в интеллектуальном и моральном отношении зачастую одинок, но не оставался один. Доверительной опорой долго служил ему В.М.Молотов, надёжным исполнителем — Л.М.Каганович, его доверием и вниманием пользовались относительно молодые и трагические фигуры А.С.Щербаков, Н.А.Вознесенский и А.А.Кузнецов, несомненной симпатией — А.А.Жданов, А.Н.Косыгин. В конце жизни он внимательно присматривался к растущей партийной смене, почему и предложил ЦК после XIX съезда избрать вместо Политбюро Президиум, который вместе с Секретариатом составлял руководящий коллектив в 36 человек. Моментальное сокращение его на первом же послесталинском Пленуме втрое (с 36 до 12 человек), мало того, что оно было грубым попранием норм внутрипартийной демократии, чем-то вроде переворота, послужило также отдалённой причиной сложившейся уже в 60-х годах системы брежневской «геронтократии» (однопоколенного «старовластия») с её неизбежным консерватизмом, со всеми её видимыми и невидимыми негативными последствиями. Конец этой системы («эффект домино») легко прогнозировался. Уход из жизни в течение трёхлетия (1982—1985) трёх генсеков («эпоха великих похорон») означал не только

неполадки в кадровой работе, но и прекращение действия механизма нормальной преемственности на самом пике управленческой пирамиды. Положение на грани политической безответственности...

Настоящую духовную подпитку Сталин, несомненно, всегда черпал в учении Ленина, в живой памяти о нём, подтверждения чему мы находим и в этой книге. «...Ленин, это был такой мужик, левого мизинца которого мы не стоим, мужик, который весь был выкован из нержавеющей стали» (С. 147), — восхищенно говорил он депутатам Верховного Совета СССР (январь 1938 г.). «Вы знаете, что мы, большевики, привыкли идти против течения, — заявил Сталин на приеме деятелей таджикского искусства (апрель 1941 г.), — и я, как большевик, хочу сегодня сказать о человеке, который хотят и умер, но будет вечно жить в истории. Я хочу сказать о том человеке, который нас воспитал, учил, иногда журил, иногда хвалил, который сделал нас людьми, — о Ленине. Это он, Ленин, научил нас работать так, как нужно работать большевикам, не зная страха и не останавливаясь ни перед какими трудностями, работать так, как Ленин. Мы являемся его тенью, его птенцами и учениками. Было бы ложной скромностью с моей стороны сказать, что мы, нынешние руководители партии и правительства, ничего не сделали, не имеем достижений. У нас имеются и успехи, но всем этим мы обязаны Ленину». Охарактеризовав далее Ленина как творца идеологии и политики дружбы народов, плодами которой мы все пользуемся, оратор завершил этот пассаж так: «Я скажу по-восточному — мы его тень на Земле и светим его отражённым светом». (С. 212). *Свечение «отражённым светом» Ленина* *Сталин считал своим жизненным призванием, и у нас нет оснований сомневаться в искренности его выбора.* На последнем для Иосифа Виссарионовича Пленуме ЦК 16 октября 1952 года, когда Молотов, отвечая на его критику в свой адрес, назвал себя «учеником Сталина», тот реагировал на это категорически однозначно: «Чепуха! Нет у меня никаких учеников. Все мы ученики великого Ленина». (С. 586).

Пролистывая страницу за страницей советскую историю, всякий раз убеждаешься, что при мощном подъёме в народной массе разнообразных талантов — научных и художественных, технических и конструкторских, педагогических и артистических, хозяйственных и военных, публицистических и дипломатических, нет им числа — мы почти не видим лиц, обладающих одновременно неугомонной любознательностью, хватающим за линию горизонта теоретическим кругозором и выдающимися организаторскими способностями. Не потому ли Советская власть не совершила окончательный прорыв в ноосферу, что не справилась с подготовкой в широком порядке таких именно кадров? «Мало у нас в руководстве беспокойных...» (С. 457), — намекнул на, возможно, главный предмет своей озабоченности, беседуя с Ю.А.Ждановым, Сталин. Он сам был образцом творческой неуспокоенности, отчего и

подвергся как неумеренным восхвалениям, так и неуёмным поношениям и больше пока не повторился. Постарались и несомненные противники, и недавние сторонники, которых прихватила плесень обывательщины и которые обороняли обретённый чиновный уют. Но со взятой на себя ролью могильщиков идеи они не справились и справиться не могли. Идея, несущая в себе зерно истины, могильщикам не даётся.

* * *

Как уже отмечалось, этим томом завершается проект Собрания сочинений И.В.Сталина 1946 года. Тома 1–13 (1946–1951) выпускались Институтом Маркса — Энгельса — Ленина при ЦК ВКП(б)...

Но на этом деятельность по публикации сталинского наследия не кончается. Уже ведётся компоновка тома 19. В отличие от 90-х годов над книгами работает творческая группа, располагающая возможностями поиска в библиотеках и архивах, надлежащей техникой.

Составители обнаружили в томах 14—17 кое-какие ошибки, пусть невольные и не грубые, но задевающие их профессиональное самолюбие и репутацию предпринимаемого издания. За эти ошибки мы приносим читателям свои извинения.

В отношении ряда материалов, помещённых в томах 14—16, выскazyвались замечания насчёт их неполной документальной достоверности. Это касается отдельных перепечаток, не имевших архивного обоснования. Откровенно скажу, мы сознавали этот недостаток с точки зрения строгой академической науки, но, не имея других возможностей, допускали его десятилетие назад ради восстановления исторической правды. В томах 17—18 таких допущений нет.

Из-за малости сил и отсутствия надлежащей исследовательской базы пришлось отказаться от обычной в конце томов 1–13 Биографической хроники. Другим отличием этих книг стало то, что примечания помещаются не в конце тома, а непосредственно после соответствующего документа. Названия некоторых документов даны составителями. В конце томов 16–18 помещаются обстоятельные приложения. Формат их тот же, внешний вид соответствует традиции.

Составители благодарят своих добрых помощников Авдеева В.А., Антонова Д.А., Виноградова М.В., Зиновьеву Л.В., Золкина А.В., Игнатьева О.В., Краснову Т.Г., Леонтьева Н.П., Ложкину А.С., Ложкину Е.А., Ложкина С.А., Маныкина А.В., Марынину В.В., Медведева Д.В., Нинова В.В., Пермикину С.П., Потапова К.К., Терехова С.Н., Федюнина В.В., Хрящевского Р.Е., Чудинову С.В., Швареву Е.Б., Яброву Т.И., всех товарищей, которые делом и словом воодушевляли нашу работу.

Декабрь 2005 года.

А.Катонэ

Редакционная статья журнала «Маркс XXI» (2022. № 1—2)*

Данный номер журнала «Маркс XXI» нацелен на то, чтобы предоставить читателю инструментарий для углублённого освоения информации, размышлений и аналитики по вопросам войны на Украине и нового периода мировой истории, который начался в связи с этой войной. Естественно, наш сборник не может охватить все аспекты этой темы. Некоторые её аспекты здесь не поднимаются, другие вопросы необходимо ещё раз проанализировать и углубить наше осмысление. Обещаем сделать это в следующих номерах журнала, стремясь наилучшим образом использовать «ящичек с инструментами» марксизма, которыми пользуется наш журнал.

Военное вмешательство России на Украине является предметом различных и противоречивых оценок со стороны партий и групп коммунистической, марксистской ориентации, — как на международном уровне, так и в Италии. С этой точки зрения, очень полезна большая статья Фаусто Сорини (она датируется серединой мая), который, используя исключительно официальные резолюции и документы, обрисовал общую картину оценок и позиций, занятых основными компартиями мира. Если говорить коротко, он пришёл к выводу, что «подавляющее большинство коммунистов мира (учитывая количество членов пар-

КАТОНЭ АНДРЕА (Итальянская Республика, город Бари), редакционный директор международного журнала «Маркс XXI» (MARX Ventuno) и одноимённого издательства.

* Пояснения переводчика с итальянского языка Л.Б.Попова: «Редакционная статья опубликована в № 1—2 журнала „Маркс XXI“ за 2022 г. Этот номер представляет собой сборник статей разных авторов и документов под общим заголовком „Война на Украине“. В сборник включены выступления Г.А.Зюганова, ряд документов КПРФ, а также текст выступления В.В.Путина на XXV экономическом форуме в С.-Петербурге в 2022 г. А.Катонэ в „Редакционной статье“ даёт своего рода „обзор“ статей политологов Италии и других стран по ситуации на Украине. Он приводит выдержки из этих материалов, показывает суть позиций различных авторов. Считаю, что статью А.Катонэ целесообразно опубликовать на русском языке для наших читателей».

тии, политико-электоральное влияние, воздействие на соотношение сил в мире), — более 90% общей силы коммунистов, — выступило на стороне России и поддержало стратегический анализ современной международной обстановки, сделанный КПРФ. Но среди этих партий очень немногие открыто поддержали военное вмешательство. Небольшое меньшинство, используя весьма неординарные аргументы в рамках своих групп, заняло открыто критические позиции и в отношении стратегических разногласий».

В левых силах Италии также проявились разнородные позиции. Три коммунистические партии, которые связаны с сетью Solidnet — КПИ (секретарь Мауро Альборези), ПКВ (секретарь Маурицио Ачербо), КП (секретарь Марко Риццо) и многие другие организации и группы раздробленной галактики итальянских левых сил поддерживают критику экспансии на восток, руководимого США военного Альянса и признают его агрессивную роль. Например, секретариат Национальной Ассоциации итальянских партизан в своём «Призывае» от 22 февраля отмечал, что «признание независимости Донбасса Россией может поставить мир на грань войны и что это последний драматический акт в цепи событий, инициированных постоянным расширением НАТО на восток, который справедливо воспринимается Москвой как растущая угроза».

Но критика НАТО не означает полную поддержку российской акции. ПКВ (Партия коммунистическое возрождение) провела 25 апреля манифестацию за мир под лозунгом «Против Путина и против НАТО». В самих итальянских левых силах отражаются те же самые проблемы и оценки военного вмешательства России и те же самые позиции, которые мы встречаем на международном уровне. Они изложены в статье Ф.Сорини.

Как подходит к вопросу о войне на Украине

В данном случае фундаментальным является метод, при помощи которого рассматривается вопрос: либо он «помещается» в конкретный контекст «внутри» исторического процесса, либо это единичный факт, который экстраполируется из контекста и возводится в абсолют. И нет никакой необходимости быть марксистами, которые опираются на исторический материализм, чтобы понять и оценить, что правильным является первый подход — рассмотрение фактов в историческом контексте.

В первых числах мая М.Тарквинио, директор католической газеты «Аввенире», ведя по радио «Радио-3» рубрику под названием «Первая страница», начал серию передач, подсчитав, сколько дней прошло после 24 февраля. И сразу же указал, сколько дней прошло в ходе войны, начиная с 2014 года, то есть начиная с силовых противостояний и

вооружённых столкновений на Донбассе, этой «войны-призрака в центре Европы». Войны, которая за 8 лет погубили 14 тысяч человеческих жизней, в основном среди мирного населения.

К такому подходу призывал и целый ряд итальянских профессиональных историков, которых в первые недели после начала российской военной операции на Украине приглашали для участия в различных «ток-шоу». Но которые сегодня полностью исчезли с телеэкранов в угоду цензуре, востребованной крайними евроатлантистами и поддержанную публикациями, пропитанными крайним маккартизмом.

Для пропагандистов партии США/НАТО вся история началась только 24 февраля. Из предшествующих событий, исключительно важных, чтобы понять исторический процесс, они делают *«tabula rasa»* («чистая доска»).

С этой точки зрения важной является публикуемая в журнале статья Франко Галофаро, который анализирует, как ведёт себя пропаганда, чтобы в массовом сознании сделать приемлемой косвенную вовлечённость Италии в войну с Российской Федерацией. Но как технически осуществляется манипулирование?

Война на Украине является образчиком такой манипуляции. В Италии правительство М.Драги и подавляющее большинство СМИ постарались исключить информацию о точке зрения «внешнего врага» и заклеймили «внутреннего врага», пацифистов. Русофобская кампания, развязанная в Италии, узаконенная и поощряемая Европейской комиссией, нацелена на то, чтобы аннулировать точку зрения «врага».

(Далее в своей статье А.Катонэ кратко анализирует книгу Самира Амина «Россия в длительной перспективе», отрывки из которой публикуются в сборнике. — Ред.). Эта книга, пишет Катонэ, даёт нам ключ для того, чтобы понять глубинные корни современного острого кризиса, причины вооружённого столкновения, в ходе которого Россия противостоят империализму США/НАТО. С.Амин предлагает нам методологический подход, в котором сочетаются анализ классовой борьбы с анализом мировой системы, история и география, марксизм и geopolitika. Одновременно он предлагает нам своё прочтение истории в длительной перспективе формирования и понимания роли государства и российского народа с момента его становления до революции и создания СССР, до современной постсоветской фазы развития, до анализа того места, которое занимает самая большая страна мира в мировой политico-экономической системе в силу огромной специфиности, в силу того, что она — неразрывное целое Европы и Азии.

По мнению Амина, украинский конфликт «необходимо рассматривать в более широких рамках противостояния между стратегией, проводимой Вашингтоном и его европейскими союзниками — подчинёнными, с одной стороны, и с чаяниями, пока ещё туманными, народов,

наций и государств современной мировой периферии, России и других стран прежнего СССР, а также всех стран Азии, Африки и Латинской Америки — с другой».

Столкновение между империалистической однополярностью и многополярностью эманципации народов

Конфликт между Россией и Украиной начался в результате государственного переворота на Евромайдане, продолжился в форме войны средне-низкой интенсивности (вначале этого обострения и фазами относительной стагнации) и превратился 24 февраля в войну средне-высокой интенсивности. Его сущность можно понять только в более широких рамках противостояния между империализмом США/НАТО и их сателлитами, с одной стороны, и странами, принадлежащими к периферии мировой системы и находящимися в поисках собственных путей к свободе и развитию — с другой. Или, если мы хотим использовать иной концептуальный подход, это — столкновение между однополярным миром под эгидой США и тенденцией к многополярности. Эта тенденция, по мнению Д.Хайфонга, определяется классовой борьбой, борьбой за освобождение народов от империалистического господства. (Об этом речь идёт в его статье, публикуемой в журнале). Для того, чтобы сохранить своё однополярное господство и свою финансовую империю, Соединённые Штаты окружили военными силами Россию и Китай и готовы использовать самые не-приятельские формы экономической и политической борьбы, войны. Прогрессивные и левые силы на Западе, по мнению Хайфонга, должны понимать, каковы реальные ставки в данном столкновении.

Китайская Народная Республика — это страна, которая благодаря своему экстраординарному экономическому росту за 30 постсоветских лет сделала объективно возможным и конкретно достижимым переход к новому мировому порядку, основанному на многополярности, в противовес империалистической однополярности США, и на взаимовыгодных международных отношениях. КНР, пишет Ф.Маринджа, перед лицом обострения ситуации на Украине и сильного ветра раздувающегося с Запада пламя войны, предлагает «Инициативу глобальной безопасности». При продвижении идеи «строительства нового общества, судьба которого будет разделяться всем человечеством», вырисовываются черты политической инициативы, способной стать предвестником новой глобальной системы регулирования. Эта инициатива, утверждает Ян Цзечи, член Политбюро ЦК КПК (в 2013—2022 гг. — Ред.), основывается на целом ряде новых важнейших идей и предложений, которые Генеральный секретарь ЦК КПК Си Цзиньпин сформулировал с учётом новых характерных факторов международной обстановки и внешнего сценария развития Китая. Тем самым он представил руководство к дей-

ствию, нацеленное на то, чтобы направить в правильном направлении огромные перемены, проходящие в мире, чтобы разрешить проблемы международной безопасности, гарантировать совместное развитие всех стран мира, чтобы спасти жизни и здоровье людей и поддержать подлинную многополярность.

Основные направления развития в постсоветское 30-летие

Классовая борьба на международной арене в настоящее время проходит главным образом на почве конфронтации между империалистическим полюсом во главе с США и странами и народами, которые противостоят этому полюсу и хотят освободиться от его военно-политического и финансового господства. Смысль всех войн, которые вели США в постсоветское 30-летие (отбросим сказки о «гуманитарной войне» или «войне за демократию» и т. п.), будет лучше понятен, если рассматривать их через призму стремлений США к сохранению своей роли в качестве единственной мировой сверхдержавы после разрушения СССР в 1991 году. Эти стремления откровенно заявлены в документах по вопросам стратегической безопасности, опубликованным Белым домом в 90-е годы. От Ирака до Югославии, от Афганистана до Ливии и Сирии, — везде США и их европейские сателлиты, подчинённые и пособники несли войну либо осуществляли подрывную деятельность внутри стран, чтобы антиконституционно свергнуть существующие режимы, как это было в Грузии в 2003 году и на Украине в 2014-м.

Основное направление развития, которое ясно наметилось в мировой истории в постсоветское 30-летие, определяется конфронтацией между империализмом США, стремящимся сохранить свой абсолютный примат (мы можем говорить также о «империалистическом глобализации» и о «однополярном господстве») и странами и народами, которые ему (империализму) противостоят и идут новыми путями экономического развития. Среди этих стран особенно важен прогресс Китайской Народной Республики с её высокими темпами развития, и важна Россия под руководством В.В.Путина.

Россия: капиталистическая полупериферия

Используя две взаимосвязанные между собой категории — национальной буржуазии и компрадорской буржуазии, — мы помещаем Россию в рамки мировой системы, когда она входит в группу стран «зависимого периферийного капитализма». Для этих стран главной прогрессивной целью, которая поддерживается международным рабочим движением, является выход из состояния зависимости (экономической и политической) и продвижение по собственному пути развития. Это вопрос

одновременно и национальный, и классовый. Освобождение трудящихся от цепей эксплуатации в странах периферийного капитализма требует создания национального государства. До тех пор, пока существует состояние зависимой периферии, которое навязывает компрадорская буржуазия, зависящая от империализма метрополии, трудящиеся подвергаются эксплуатации двояким образом, со стороны компрадорской буржуазии и со стороны империалистов монополии. Так пояснял Хо Ши Мин в своём памфлете «Процесс французской колонизации».

Здесь Катонэ приводит цитату из эссе Р.Кларка и Р.Анниса, которые считают Россию страной полупериферии капиталистической системы. «Для марксистов, — пишут авторы, — способность разглядеть разницу между империалистическим центром и странами периферии или полупериферии, то есть между развитым капитализмом и его жертвой, является весьма необходимым инструментом». Россия представляет собой огромное скопление различных черт, позволяющих нам идентифицировать её как часть капиталистической полупериферии.

Роль Путина в российской истории

Для того, чтобы дать оценку 20-летию правления и политической роли нынешнего Президента России, коммунисты, марксисты и все, кто с интеллектуальной честностью анализируют общественные события, должны рассматривать их в комплексе, а не как прямолинейный исторический процесс эманципации и освобождения. Все они должны задаться вопросом — имеет ли в данных исторических условиях, а не в воображаемой идеальной ситуации, проводимая линия политических действий прогрессивный или регressiveкий характер?

Нельзя сравнивать современную Россию с Советским Союзом дорожбачёвских времён. Союзом, в котором, несмотря на недостатки «реального социализма», была полная занятость, было «государство благосостояния» и существовало соотношение 1:3 между минимальным и максимальным доходом. Ныне это кажется немыслимым. Современную Россию надо сравнивать, сопоставлять с разрушенной, униженной и оскорблённой ельцинской Россией 90-х годов, жертвой набегов крупного западного капитала и связанных с этим капиталов — «олигархов» (представителей компрадорской буржуазии нового вида), которые безнаказанно разворовали огромные общественные богатства, накопленные за 70 лет труда советского народа. Страной в руинах, которая в силу своей федеральной структуры рисковала, как Югославия, стать жертвой «балканизации». О чём свидетельствовали попытки отделения Чечни и Дагестана, весьма конкретные и опасные.

Приход к руководству страной Путина стал поворотным моментом, остановил развал страны, положил начало не только к экономическому

и социальному, но и культурному возрождению. Но за этим нет ни большевистской партии, ни социалистической революции за плечами.

«Государь» (если применять лексику Н.Макиавелли) должен действовать в данных конкретных исторических условиях, ему следует, как говорится, «печь хлеб из той муки, которая у него под рукой». Он должен предпринимать посреднические действия и достигать компромиссы с компрадорской буржуазией (олигархами), с господствующей неолиберальной идеологией, которая вела «реформаторов» к разрушению советской экономики, а также компромиссы с православной церковью и различными тенденциями националистической культуры, которые заполнили вакуум, возникший в результате политического и идеологического поражения КПСС.

Русский национальный вопрос

Для того, чтобы понять содержание и контекст современных событий, кардинальной, знаковой датой является не 2014 год, с госпереворотом в ходе Евромайдана (хотя он, конечно, тоже очень важен), а 1991 год, время разрушения СССР, «самой большой геополитической катастрофы XX века», по словам Путина.

В тот момент произошло самое великое потрясение на политической карте европейских государств. Потрясение, по своим масштабам не меньшее, чем то, что произошло в Европе после Второй мировой войны. Но с той разницей, что тогда баланс сил между державами-победительницами определялся на международных конференциях от Ялты до Потсдама. Имело место взаимное признание, были учреждены ООН с её требованиями, Совет безопасности, в который вошёл СССР с правом «вето». Это был порядок, определённый в Ялте, может быть, не самый лучший из возможных в этом мире, но всё-таки такой, который основывался на решениях международных конференций. Участники конференций на основании соотношения сил проанализировали положение дел в мире и определили основные направления мирового развития. Ялта могла открыть путь как к сотрудничеству и мирному существованию, так и к конфронтации, как это случилось по воле англо-саксов и в связи с «холодной войной». Но всё же это был плод взаимного признания сторон.

В период 1989—1991 годов, в ходе которого родилась новая геополитическая карта Европы (с соответствующими последствиями на глобальном уровне), не было создано ни одной международной конференции, которая определила бы координаты и правовые основы в новом мире. Мира, который в этот период создавался. Соединённые Штаты в своих стратегических документах сами себя объявили абсолютными победителями. Европейское сообщество на основе Маастрихтского

договора позиционировало себя как Евросоюз, а бывшие социалистические страны Европы и Россия остались брошенными победителями на произвол судьбы. США и Евросоюз двинулись на завоевание Восточной Европы (предвестником этих событий стал аншлюс Германской Демократической Республики со стороны Федеративной Республики Германии). Работали они по принципу «консервов» — как правило, сначала НАТО поглощала страны Восточной Европы и бывшие советские республики, а затем эти страны вступали в Евросоюз.

В 90-е годы эта тенденция усилилась, с перспективой оторвать от России любую возможную территорию. Не исключалась возможность поглотить и саму Россию. Агрессия НАТО против Югославии (напомним: без всякого мандата ООН) означала для России переход «красной линии», который несколько месяцев спустя привёл к переменам в руководстве Российской Федерации. Пост президента перешёл от Ельцина к Путину.

Русский национальный вопрос остро встал в 1991 году. Около 25 миллионов русских людей в одночасье оказались в других странах гражданами серии «Б» или не-гражданами. И по этой серьёзнейшей проблеме западные победители в «холодной войне» не высказывались ни в пользу какого-нибудь решения, ни в пользу признания этой проблемы. Они лишь подтвердили свою экспансионистскую политику, которая реанимировала германскую мечту экспансии на Восток — *Drang nach Osten*. Никакого внимания со стороны «демократического» Евросоюза по поводу дискриминации русского населения в прибалтийских странах. В Эстонии, например, русские составляют большое меньшинство, примерно 25 процентов). И если Китай испытал на себе «век унижений» со стороны империалистических держав, до возрождения и провозглашения Китайской Народной Республики в 1949 году, то мы можем говорить о «годах унижений» в отношении России в период после 1991 года.

За те 30 лет, что отделяют нас от разрушения СССР, западные правящие классы осознанно игнорировали русский национальный вопрос, стремились делать ставку на многочисленные этнические и национальные группы Российской Федерации в попытках дальше разваливать РФ. Они покровительствовали «исламскому» терроризму и неуклонно продолжали расширять НАТО и Евросоюз на Восток, в направлении России, против неё. Они предпринимали попытки «смены режимов» путём цветных революций, пытаясь организовать их даже в сердце России.

КПРФ и русский национальный вопрос

Как пишет далее Катонэ, редакция сборника решила опубликовать перевод «Программы Коммунистической партии Российской Федерации», принятой в 2008 году. Он отмечает, что в своей Программе «КПРФ успешно связала национальный вопрос с вопросом социальным, ещё

глубже закрепила перспективу социализма в российской истории и культуре. Партия определила российский национальный путь к социализму». (Указанный документ включён в сборник).

Влияние экономической войны

Значительная часть материалов журнала посвящена, пишет Катонэ, анализу другого фронта войны, экономического. Здесь Запад начал «финансовую ядерную войну» против России и против нового глобального финансового порядка. Евросоюз бросился в рукопашную (и здесь роль Драги, бывшего премьер-министра Италии, была особенно велика) в реализацию решения (активно поддержанного В.Зеленским и его американскими крёстными отцами) резко прекратить любой импорт нефти и газа из России.

По этой теме в журнале напечатана статья Д.Флороса, в которой на основе приведённых автором данных «беспощадно показывается тот тупик, в который раболепная политика „нашенских“ евроатлантистов-радикалов в отношении США приведёт Италию и другие страны Евросоюза. Сразу стало ясно, что декларации правительств ведущих стран ЕС, в частности Итальянского правительства, о стремлении в кратчайшие сроки освободиться от зависимости импорта газа и России, являлись волонтаристскими и мистифицирующими реальность. Заявленного импорта сжиженного газа из США будет абсолютно недостаточно. К тому же это приведёт к значительному росту расходов (предположительно на 30 процентов) и к экологическим проблемам».

О том, что санкции — это «палка о двух концах», что санкции приведут к огромным убыткам в европейских странах, углубляя кризис политических систем, говорил в своей речи на XXV Петербургском экономическом форуме Владимир Путин. В журнале публикуется полный текст его речи в переводе на итальянский язык.

О том, что санкции — это «палки о двух концах», пишет в своей статье и философ-марксист В.Джакке, отмечает Катонэ. «Евро, валюта, представленная в 2000 году как потенциальная альтернатива доллару, переживает крах в силу подчинённого положения Евросоюза перед лицом США, положения антиисторического и противоречащего стратегическим интересам европейских стран. Чтобы задушить экономически Евросоюз, США заморозили хранившиеся за границей резервы России в долларах, усилив тем самым доверие к доллару, благодаря которому американцы живут выше своих экономических возможностей. В настоящий момент, представляется, на первый взгляд, американские маневры имеют успех (санкции против России; блокировка амбиций Германии в её стремлении стать шарниром между Европой и Азией; клин между Европой и Россией). Но при этом начался процесс, в результате которого один из ключе-

вых элементов американского доминирования — а именно финансовый, — может оказаться весьма ослабленным. Возможно, тактическая победа сейчас — за США. Но эта победа может стать ступенькой к стратегическому поражению. Что же касается Евросоюза, то ему, очевидно, придётся испытать и тактическое, и стратегическое поражение».

Таким образом, раздавленный экстремизмом США Евросоюз, родившийся в первородном грехе европеизма и переплетающийся с атлантизмом, — этот Евросоюз кончает свою жизнь суицидом. Думается, что его правящие классы хотят быть прислугой у Вашингтона. В своей статье в этом сборнике другой автор, Р.Джакомини, пишет, что «экстремистской политике евроатлантического блока под руководством Соединённых Штатов необходимо противопоставить единый фронт коммунистических, прогрессивных и пацифистских сил, базой для которого должен стать союз европейских трудящихся. Перспектива взаимного уничтожения борющихся классов — это не наш путь. Существуют проблемы и сражения, которые требуют активной наднациональной координации совместных энергичных действий коммунистических партий, прогрессивных и пацифистских сил. Европа больших финансов и НАТО не имеет ничего общего с идеалами европеизма. И весьма желательно, чтобы на этой почве родился и вырос антиимпериалистический европеизм, нужный Европе трудящихся, Европе без блоков, открытой для развития отношений со всеми странами на базе равноправия. И чтобы эта Европа была фактором мира. Это требует радикальных перемен в современных правящих классах, являющихся прислугой североамериканского империализма».

Новая фаза мировой истории. Война как главный вопрос нашего времени

В начале 2022 года мы вошли в новую фазу мировой истории, характерной чертой которой является то, что Римский папа Франциск назвал мировой войной «по кусочкам», центром которой является война на Украине. Эта война проходит в разных сферах. Одна из этих сфер — конечно, военная. Но война охватывает также финансово-экономическую сферу (санкции и экономика военного времени) и сферу идеологии и культуры, столкновение в которой служит для того, чтобы замаскировать жёсткую международную конкурентную борьбу, ведущуюся Соединёнными Штатами против новых развивающихся стран и задрапированную в плащ конфронтации между демократиями и аристократиями.

Именно потому, что она означает конец однополярного мира, эта новая фаза может привести к выходу в прогрессивном направлении: к признанию и укреплению многополярности, провозглашаемой теми странами, которые выступают за мирное сосуществование, за взаимо-

выгодное сотрудничество и за уважение истории и системы каждой страны. Инициаторами этого подхода являются прежде всего страны БРИКС (Китай, Индия, Россия, Южная Африка и Бразилия) и близкие к ним страны, которые выступают за создание такого мира и таких правил, которые были бы способны гарантировать общие интересы всего человечества.

Однако прогрессивный выход — это не единственно возможный. Более того, сегодня Запад, как представляется, пошёл по пути реакционного и крайне опасного решения. В частности, в кругах итальянской буржуазии растут силы воинствующих группировок, выступающих в поддержку перманентной войны. Война, которую империализм Соединённых Штатов (страны, находящейся в экономическом упадке) раздувает в анахроничной попытке сохранить своё однополярное господство и остановить ход истории.

Италия при правительстве Драги пошла по регрессивному пути, заняв крайне экстремистскую позицию среди всех стран — основателей Евросоюза. Италия избрала путь — причём любой ценой — участия в длительной и крупномасштабной войне против России, преследуя заветную цель «полной победы демократии» и поражения, наказания «автократий».

Всё это происходит в то время, когда на горизонте уже маячит опасность новой эскалации, целью которой является война против Китая. С точки зрения определённых кругов правящих классов — сторонников атлантизма началась новая фаза, характерной чертой которой является война как структурный элемент настоящего и будущего.

Действительно, сегодня вопрос о войне является главным вопросом, от которого зависят все остальные политические решения в экономическом, социальном и институциональном плане. Во время войны и экономика становится экономикой военной. В ходе войны приносятся в жертву любые решения по экологическим или социально-экономическим проблемам. Война обрезает расходы на социальные нужды и перенаправляет средства на военные нужды. Эту стратегию продвигают вперёд, несмотря на то, что ценой такой стратегии является рост бедности, деиндустриализация и огромные социальные проблемы. Наконец, войной оправдывают чрезвычайные ситуации, трансформацию государственных институтов, переход к авторитарному государству путём создания исполнительных органов, обладающих чрезвычайными полномочиями. Уже сегодня в Италии искается Конституциональная Хартия не только в том, что касается статьи 11 и применения (отвергнутого в Конституции) войны как средства разрешения международных конфликтов. Но и в той части, которая касается социальных вопросов и вопросов труда. Кроме того, значительно сокращается пространство и

гибкость демократических решений как в публичном и политическом плане, так и в плане профсоюзном и социальном. Возможно, не далёк тот день, когда произойдёт трансформация нашей Конституции в сторону президентского режима.

Таким образом, необходимо настойчиво работать над созданием широкого фронта сил, которые поставили бы в качестве центральной задачи вопрос о выходе из войны и нейтралитете Италии. О «партии мира», противопоставляющей себя «единой партии атлантизма», в которую входят все партии — от Демократической партии во главе с Энрико Леттой и до партии «Братья Италии» во главе с Джорджией Мелони.* Партии, которые твёрдо встали на поле атлантического экстремизма (суть линии Драги).

За выход Италии из войны!

30 августа 2022 г.

* Просим читателей учитывать, что, по итогам парламентских выборов в Италии, состоявшихся 25 сентября 2022 г., правоцентристская коалиция в составе «Братьев Италии», «Вперёд, Италия!», Лиги и блока «Мы умеренные / Лупи — Тоти — Бруньяро набрала 43,8% голосов на выборах в Палату депутатов (доля «Братьев Италии» составила 26%), что обеспечило ей абсолютное большинство в нижней палате парламента (235 мест из 400), а также 44% на выборах в Сенат (112 мест из 200). 22 октября 2022 г. лидер партии «Братья Италии» Джорджа Мелони стала премьер-министром итальянского правительства. — Ред.

А.П. Чехов

Хамелеон

Через базарную площадь идёт полицейский надзиратель Очумелов в повой шинели и с узелком в руке. За ним шагает рыжий городовой с решетом, доверху наполненным конфискованным крыжовником. Кругом тишина... На площади ни души... Открытые двери лавок и кабаков глядят на свет божий уныло, как голодные пасти; около них нет даже нищих.

— Так ты кусаться, окаянная? — слышит вдруг Очумелов. — Ребята, не пущай её! Нынче не велено кусаться! Держи! А... а!

Слышен собачий визг. Очумелов глядит в сторону и видит: из дровяного склада купца Пичугина, прыгая на трёх ногах и оглядываясь, бежит собака. За ней гонится человек в ситцевой крахмальной рубахе и расстёгнутой жилетке. Он бежит за ней и, подаввшись туловищем вперёд, падает на землю и хватает собаку за задние лапы. Слышен вторично собачий визг и крик: «Не пущай!». Из лавок высываются сонные физиономии, и скоро около дровяного склада, словно из земли выросши, собирается толпа.

— Никак беспорядок, ваше благородие!.. — говорит городовой.

Очумелов делает полуоборот налево и шагает к сборищу. Около самых ворот склада, видит он, стоит вышеописанный человек в расстёгнутой жилетке и, подняв вверх правую руку, показывает толпе окровавленный палец. На полупьяном лице его как бы написано: «Ужо я сорву с тебя, шельма!», да и самый палец имеет вид знамения победы. В этом человеке Очумелов узнаёт золотых дел мастера Хрюкина. В центре толпы, растопырив передние ноги и дрожа всем телом, сидит на земле сам виновник скандала — белый борзой щенок с острой мордой и жёлтым пятном на спине. В слезящихся глазах его выражение тоски и ужаса.

— По какому это случаю тут? — спрашивает Очумелов, врезываясь в толпу. — Почему тут? Это ты зачем палец?.. Кто кричал?

— Иду я, ваше благородие, никого не трогаю... — начинает Хрюкин, кашляя в кулак. — Насчёт дров с Митрий Митричем, — и вдруг эта подляни с того ни с сего за палец... Вы меня извините, я человек, который работающий... Работа у меня мелкая. Пущай мне заплатят, потому —

я этим пальцем, может, неделю не пошевельну... Этого, ваше благородие, и в законе нет, чтоб от твари терпеть... Ежели каждый будет кусаться, то лучше и не жить на свете...

— Гм!.. Хорошо... — говорит Очумелов строго, кашляя и шевеля бровями. — Хорошо... Чья собака? Я этого так не оставлю. Я покажу вам, как собак распускать! Пора обратить внимание на подобных господ, не желающих подчиняться постановлениям! Как оштрафуют его, мерзавца, так он узнает у меня, что значит собака и прочий бродячий скот! Я ему покажу кузькину мать!.. Елдырин, — обращается надзиратель к городовому, — узнай, чья это собака, и составляй протокол! А собаку истребить надо. Не медля! Она наверное бешеная... Чья это собака, спрашиваю?

— Это, кажись, генерала Жигалова! — говорит кто-то из толпы.

— Генерала Жигалова? Гм!.. Сними-ка, Елдырин, с меня пальто... Ужас, как жарко! Должно полагать, перед дождём... Одного только я не понимаю: как она могла тебя укусить? — обращается Очумелов к Хрюкину. — Нешто она достанет до пальца? Она маленькая, а ты ведь вон какой здоровила! Ты, должно быть, расковырял палец гвоздиком, а потом и пришла в твою голову идея, чтобы сорвать. Ты ведь... известный народ! Знаю вас, чертей!

— Он, ваше благородие, цигаркой ей в харю для смеха, а она — не будь дура, и тяпни... Вздорный человек, ваше благородие!

— Брёшь, кривой! Не видал, так, стало быть, зачем врать? Их благородие умный господин и понимают, ежели кто врёт, а кто по совести, как перед богом... А ежели я вру, так пущай мировой рассудит. У него в законе сказано... Нынче все равны... У меня у самого брат в жандармах... ежели хотите знать...

— Не рассуждать!

— Нет, это не генеральская... — глубокомысленно замечает городовой. — У генерала таких нет. У него всё больше лягавые...

— Ты это верно знаешь?

— Верно, ваше благородие...

— Я и сам знаю. У генерала собаки дорогие, породистые, а эта — чёрт знает что! Ни шерсти, ни вида... подлость одна только... И этакую собаку держат?! Где же у вас ум? Попадись этакая собака в Петербурге или Москве, то знаете, что было бы? Там не посмотрели бы в закон, а моментально — не дыши! Ты, Хрюкин, пострадал и дела этого так не оставляй... Нужно проучить! Пора...

— А может быть, и генеральская... — думает вслух городовой. — На морде у ней не написано... Намедни во дворе у него такую видел.

— Вестимо, генеральская! — говорит голос из толпы.

— Гм!.. Надень-ка, брат Елдырин, на меня пальто... Что-то ветром по-

дуло... Знобит... Ты отведёшь её к генералу и спросишь там. Скажешь, что я нашёл и прислал... И скажи, чтобы её не выпускали на улицу... Она, может быть, дорогая, а ежели каждый свинья будет ей в нос сигаркой тыкать, то долго ли испортить. Собака — нежная тварь... А ты, болван, опусти руку! Нечего свой дурацкий палец выставлять! Сам виноват!..

— Повар генеральский идёт, его спросим... Эй, Прохор! Поди-ка, мильный, сюда! Погляди на собаку... Ваша?

— Выдумали! Этаких у нас отродясь не бывало!

— И спрашивать тут долго нечего, — говорит Очумелов. — Она бродячая! Нечего тут долго разговаривать... Ежели сказал, что бродячая, стало быть, и бродячая... Истребить, вот и всё.

— Это не наша, — продолжает Прохор. — Это генералова брата, что намеднись приехал. Наш не охотник до борзых. Брат ихний охоч...

— Да разве братец ихний приехали? Владимир Иваныч? — спрашивает Очумелов, и всё лицо его заливается улыбкой умиления. — Ишь ты, господи! А я и не знал! Погостить приехали?

— В гости...

— Ишь ты, господи... Соскучились по братце... А я ведь и не знал! Так это ихняя собачка? Очень рад... Возьми её... Собачонка ничего себе... Шустрая такая... Цап этого за палец! Ха-ха-ха... Ну, чего дрожишь? Ррр... Рр... Сердится, шельма... цуцык этакий...

Прохор зовёт собаку и идёт с ней от дровяного склада... Толпа хохочет над Хрюкиным.

— Я ещё доберусь до тебя! — грозит ему Очумелов и, запахиваясь в шинель, продолжает свой путь по базарной площади.

Источник: Чехов – Хамелеон – читать полный текст онлайн
(biblinka.ru)

100-лет со дня рождения академика Виктора Григорьевича Афанасьева

В.Д.Комаров

Талантливый философ и представитель социально- политической теории марксизма

Труд и только труд нас спасёт.
В.Г.Афанасьев. 1994 г.

Трагическое разрушение СССР и Советской власти на её Родине далеко не все советские учёные восприняли как крупнейшую геополитическую катастрофу XX века. Далеко не все советские русские философы были выходцами из народных низов России. Многие члены АН СССР и затем РАН были или остаются коммунистами. Но лишь немногие члены Академии наук Советского Союза прошли огневую школу Великой Отечественной войны.

И всё-таки нашёлся на Руси Советской русский человек, который с 1922 по 1994 год доблестно объединил в своей личности все эти подлинно человеческие ипостаси. Виктор Григорьевич родился 18 ноября 1922 года в русской семье коммунистов Афанасьевых в селе Актарныш, что на территории Советского Татарстана. Воспитывался и отлично учился в советской школе, а с 1940 года служил в Красной Армии, затем как боевой лётчик участвовал в боях, которые вели советские Военно-Воздушные Силы на разных фронтах, и демобилизовался в звании

КОМАРОВ ВИКТОР ДМИТРИЕВИЧ, член КПСС-КПРФ с 1959 года, доктор философских наук, профессор, почётный профессор Военной академии материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В.Хрулёва, действительный член Академии гуманитарных наук и Российской экологической академии, академик Петровской академии наук и искусств и Ноосферной общественной академии наук. (Ленинград-С.-Петербург).

капитана ВВС в 1953 году, перейдя на преподавательскую работу в гражданских вузах Сибири.

Путь сталинского сокола в философию и теорию научного коммунизма был дерзким и стремительным. Сельский парень со средним образованием, героически прошедший с 1940 года путь советского лётчика-истребителя, после победы над Японией оказался вместе со своей 12-й воздушной армией на Дальнем Востоке, где служил сначала в Хабаровске, в штабе армии, а затем в Чите и её окрестных авиационных гарнизонах.

Советский офицер, отмеченный боевыми наградами, жил с семьёй (жена и дочь) в послевоенных условиях дальней гарнизонной службы в Сибири. В отпуск они уезжали в Москву, где работала его мать, и чуть ли не каждый день посещали там театры. В эти же годы Виктор Афанасьев серьёзно увлёкся философией, много читал и захотел получить высшее образование.

Поскольку военным тогда запрещалось учиться в гражданских вузах, бывалый лётчик нелегально поступил на заочное отделение Читинского педагогического института летом 1949 года. Здесь В.Г.Афанасьев лихо, штурмом взял в голову все учебные программы исторического факультета этого института и через 15 месяцев с отличием закончил его. Столь же стремительно одарённый сталинский сокол в октябре 1951 года, снова заочно, поступил в аспирантуру Московского областного педагогического института, которую, в отличие от обычных аспирантов, успешно окончил за 2 года.

В июне 1953 года В.Г.Афанасьев защитил в МОПИ кандидатскую диссертацию на тему «И.В.Сталин о постоянно действующих факторах войны». Он вспоминал позже: «Моим научным руководителем был грузин Илья Диомидович Панцхава, который сыграл едва ли не самую важную роль в моей научной судьбе. Кстати, он подарил мне небольшой бюст И.В.Сталина», который будущий академик сохранил до конца жизни, несмотря на последующий разгул антисталинизма.

После защиты диссертации В.Г.Афанасьев демобилизовался и, желая попробовать свои творческие силы в науке, отправился с семьёй в Москву, где жили мать Виктора, инструктор Молотовского райкома КПСС, и его тёща. Поселились у тёщи в скромной квартире: 12 человек на 20-ти метрах; спали на полу.

В поисках работы кандидат философских наук Афанасьев пошёл в Министерство просвещения РСФСР, где получил в августе 1953 года назначение директором Магнитогорского педагогического института. По пути туда молодой учёный-коммунист встретил в вагоне поезда, шедшего в Челябинск, первого секретаря Челябинского обкома КПСС Н.В.Лаптева и директора Челябинского педагогического института профессора Н.И.Алпатова. Познакомившись с отставным боевым офи-

цером, выпускником педагогического института и кандидатом наук, они предложили ему поработать в Челябинском педагогическом институте.

В этом уральском институте кандидат философских наук В.Г.Афанасьев отработал семь лет — сначала в должности старшего преподавателя, затем заместителя директора и заведующего кафедрой философии. Здесь он трудолюбиво учился искусству преподавания философии первому послевоенному поколению советских студентов, здесь отрабатывал методику «безбумажного чтения» лекций по самым сложным философско-идеологическим темам.

Жена и двое детей Виктора Григорьевича по-прежнему жили в Москве. И он был несказанно рад, когда ему осенью 1959 года оттуда позвонил профессор И.Д.Панчава и буквально велел ему писать учебник по философии, курс которой до того был введён во всех вузах по инициативе И.В.Сталина.

Овладев к этому времени основами марксистско-ленинской философии, учёный-педагог решил немедленно принять участие во Всесоюзном конкурсе на популярный учебник по философии, ибо срок его истекал 1 мая 1960 года. Он работал ночами, не вставая из-за письменного стола в выходные и праздники. В итоге этого интеллектуального штурма рукопись была закончена в апреле 1960 года (своеобразный подарок к 90-летию со дня рождения В.И.Ленина).

Взяв пропущенный отпуск за предыдущий год, В.Г.Афанасьев отправился в Москву и сдал рукопись в издательство «Мысль» с соответствующей регистрацией под псевдонимом «Апрель». После приятного отпускного пребывания в столице он возвратился в Челябинский пединститут для проведения весенней сессии и госэкзаменов. Как написал Виктор Григорьевич позже, «о конкурсе на учебник я просто-напросто забыл. И, честно говоря, не надеялся, что смогу как-то котироваться на мощном „рынке“ философских идей».

По завершении 1959/60 учебного года семья Афанасьевых поехала в отпуск на озеро Чебаркуль, в спортивно-оздоровительный лагерь не-подалёку от Челябинска. Вскоре с некоторыми приключениями (с участием офицеров КГБ) В.Г.Афанасьева вызвали на телефонный разговор (в г. Чебаркуль) с академиком Ю.П.Францевым, председателем жюри Всесоюзного конкурса по учебнику. После этого интересного разговара Виктора Григорьевича увезли в Челябинск на аэродром и отправили самолётом в столицу.

В Москве Афанасьева объявили первым лауреатом свершившегося конкурса, и началась срочная редакторская работа с его участием по первому изданию популярного учебника «Основы марксистской философии» тиражом в 150 тысяч экземпляров. Позже название учебника изменили — «Основы философских знаний» (1960). Всего этот знаме-

нитый учебник выдержал 24 издания (14 переработанных и 10 стереотипных). Рекорд!..

Я помню, как многие «книжники и фарисеи» от философии, неудачно выступившие в этом Всесоюзном конкурсе или вообще догматично твердившие шаблонные формулы от марксизма, всячески потешались над «этим учебником для домохозяек», забывая о давнем ленинском завете: коммунисты могут и должны научить рабочего и даже кухарку управлять пролетарским государством.

Между тем, автор нашумевшего учебника, руководствуясь принципом единства теории и практики в самом процессе преподавания философии, углубляется в научно-логическое основание марксистской философии, развивая в то же время ленинскую идею воинствующего материализма, в углублении реального гуманизма советской практики.

Овладев диалектико-материалистической методологией ещё в своей кандидатской диссертации, Виктор Афанасьев, работая над докторской диссертацией по диалектическому материализму, умело проникает в сущность системного подхода, который К.Маркс применил в «Капитале» для раскрытия тайны прибавочной стоимости, этой своеобразной «Кошечкой иглы» буржуазного могущества.

Молодой советский философ с зоркостью лётчика-истребителя заметил, что Маркс увидел могущество эволюционной теории Ч.Дарвина в системном подходе к развитию биологических организмов на Земле. Диалектически осмысливая вслед за Марксом историю социальных организмов на нашей планете, этот советский учёный-философ уяснил, почему именно коммунист-революционер как основоположник научной социальной философии разработал формационную теорию развития человечества.

Синтез системных научных подходов двух гениев XIX века сподвигнул В.Г.Афанасьева на диалектико-материалистическое решение проблемы целостности эволюции материи в его докторской диссертации «Проблема целостности в философии и биологии» (1964 г.). И когда в 1970—80-х годах наши философы-догматики и преподаватели- книжники носились, подобно своим западным коллегам, с системной концепцией Людвига фон Берталанфи, как «с писаной торбой», профессор В.Г.Афанасьев, по существу, начал интенсивную разработку диалектико-материалистической теории эволюции общества и природы.

В течение 12—13 лет последовательно выходят в свет такие взаимосвязанные монографии доктора философских наук профессора В.Г.Афанасьева, как «Научное управление обществом» (М., 1968; 1973), «Социальная информация и управление обществом» (М., 1975), «Человек в управлении обществом» (М., 1977), «Системность и общест-

во» (М., 1980) и капитальная книга «Общество: системность, познание и управление» (М., 1981).

Для учёных философского факультета Ленинградского университета особо значимым был выход в свет новаторской книги В.Г.Афанасьева «Научно-техническая революция, управление, образование» (М., 1972). Дело было в том, что в это время на факультете по инициативе нового декана — доктора философских наук профессора В.Г.Марахова начала разрабатываться узловая научно-философская проблема «Научно-техническая революция и её социальные последствия».

В духе разработок профессора Афанасьева мы полагали, что НТР — это революция в технике, основным источником которой во второй половине XX века стала новейшая революция в науке. Комплексный характер этой НТР побудил нас, философов, приобщить к её методологической разработке лучшие творческие силы экономического, геологического, исторического, географического факультетов ЛГУ и учёных-новаторов из других вузов Москвы и всей страны. Так сформировался под председательством профессора В.Г.Марахова Проблемный совет по обозначенной выше теме при Министерстве высшего образования РСФСР. Шефом его от Академии наук СССР стал академик Ф.В.Константинов. В дальнейшем исследования членов этого Совета шли в русле направлений, обозначенных в книге В.Г.Афанасьева, последующего члена АН СССР.

Нам, учёным-коммунистам, памятно, что в период 1965—1982 годов творческие силы КПСС напряжённо искали прочную научно-философскую базу для развёртывания социалистического строительства в условиях «холодной войны» с мировым империализмом. В этом направлении активно действовал и Виктор Афанасьев. Следуя главному принципу марксизма-ленинизма — единство теории и практики, — он активно включается в партийно-политическую работу по воспитанию партийно-государственных кадров на передовой научной основе.

В 1960—1968 годах учёный с темпераментом военного лётчика «приземляется» в Академии общественных наук при ЦК КПСС в качестве заместителя руководителя, а затем и как руководитель кафедры философии. Высоко оценив ярко проявившиеся здесь педагогические и партийно-организаторские качества молодого советского философа, Центральный Комитет КПСС доверяет Виктору Григорьевичу такие важные идеологические посты, как заместитель главного редактора газеты «Правда» (1968—1974 гг.), затем — главного редактора журнала «Коммунист», а в 1976—1989 годах — главного редактора «Правды».

Редактируя журнал «Коммунист», Виктор Григорьевич продолжал разрабатывать марксистско-ленинскую концепцию управлеченского

процесса. При этом он опирался на суждения участников дискуссии, которую он курировал, изучая и оценивая письма читателей на эту тему. Припоминаю участие в этой дискуссии, когда я работал над своей кандидатской диссертацией по проблеме авторитета в развитии коммунистического общественного самоуправления (успешно защитил её в 1968 г. в Ленинградском университете). В знак одобрения моего мнения о сущности процесса управления В.Г.Афанасьев в одной из подборок по материалам указанной дискуссии опубликовал в «Коммунисте» мою заметку «Управление — объективный процесс», подчёркивая тем самым ошибочность управленческого субъективизма, особенно в социалистическом обществе.

В эти же годы самоотверженная (иногда в ущерб личным интересам) научно-исследовательская деятельность профессора-новатора Афанасьева оценивается избранием его действительным членом Академии наук СССР (1981 г.). Однако, приключившийся в 1983—1989 годах возрастной и идеально-политический коллапс в руководящих органах КПСС лишает воинствующего академика Афанасьева достойного поля его научно-политической и консультативной деятельности. Надеясь на последующее оздоровление Коммунистической партии «снизу», со стороны рабочего класса и трудовой интеллигенции, Виктор Григорьевич «сосредотачивается» на научно-организаторской работе в Отделении философии, социологии, психологии и права СССР, Российской Академии наук.

Горбачёвское увольнение боевого коммуниста В.Г.Афанасьева с поста главного редактора «Правды» было обставлено лукаво. Как написал он в 1994 году, «25 октября 1989 года меня вызвал секретарь ЦК КПСС по идеологии, член Политбюро Вадим Медведев и сказал: „Виктор, ты просил отпустить тебя в науку. Горбачёв согласен. Пиши заявление“. И мне ничего не оставалось, как подать заявление с просьбой освободить меня от должности главного редактора „Правды“ в связи с переходом на научную работу.

А через пару дней в «Правду» пожаловал Горбачёв в сопровождении Медведева. Он представил нового главного редактора — И.Т.Фролова, такого же как и я академика — философа». И далее: «Итак, с 1 ноября 1989 года я в науке. Ну а „Правда“ с тех пор, до августа 1991 года, когда деятельность компартии на территории России была запрещена, стала „придворной газетой“ Горбачёва». (См. его книгу: Четвёртая власть и четыре генсека. — М., 1994. С. 9).

В этой последней прижизненной книге академик Афанасьев отметил, что необычно долго он оставался руководителем редакции Центрального органа ЦК КПСС «потому, что твёрдо держался линии партии, не крутился, не перевёртывался, не перекрашивался, всегда имел своё

мнение. Но на каком-то этапе, судя по всему, эта линия не в полной мере отвечала планам Горбачёва, и он от меня избавился». (Там же. С. 10).

Лично я в память о Викторе Григорьевиче должен здесь отметить, что в этот период наши «философские» судьбы переплелись. Дело в том, что ещё в августе 1985 года меня, доктора философских наук, штатного профессора философского факультета Ленинградского государственного университета им. А.А.Жданова, Президиум АН СССР (приказ подписал вице-президент В.А.Овчинников) назначил заведующим Ленинградской кафедрой философии АН СССР и поручил проводить соответствующую учебно-методологическую работу по марксистско-ленинской философии с аспирантами Ленинградских академических институтов.

Однако, с 1988 года эта работа нашей кафедры стала встречать всякого рода «трудности и препятствия» как со стороны Ленинградского Научного центра АН СССР, так и по-горбачёвски «обновлённых» ленинградских партийных органов. У меня как заведующего академической кафедрой и коммуниста начались острые разногласия с бывшими коллегами и «диссидентами» философского факультета ЛГУ, некоторыми академиками ЛНЦ, мэрией Санкт-Петербурга.

Не желая мириться с либерально-предательским режимом и зарождаться в качестве руководителя академической кафедры философии новоявленной антикоммунистической партийностью, я в июле 1990 года обратился с заявлением об отказе от этой должности к своему академическому шефу В.Г.Афанасьеву как тогдашнему академику-секретарю соответствующего гуманитарного отделения Академии наук.

В здании Президиума АН в Москве я имел длительную личную беседу с нашим знаменитым философом-коммунистом фронтового и армейского стажа. Он советовал подумать, как вести дальше нашу марксистско-ленинскую линию в этих условиях. Сошлись на том, что я останусь на кафедре только в качестве профессора-преподавателя. С тех пор мне не довелось встречаться с этим замечательным советским философом, настоящим «народным мудрецом» будущего.

В 1992 году я ушёл с драматически распадавшейся академической кафедры философии и был избран по конкурсу профессором кафедры философии и политологии в Государственной морской академии им. адмирала С.О.Макарова, где поработал с честью до 2012 года.

Свою биографию русского коммуниста-философа, высоконтеллектуального большевика нового поколения Виктор Григорьевич Афанасьев незадолго до кончины написал в книжке-исповеди «Четвёртая власть и четыре генсека. (От Брежнева до Горбачёва в „Правде“)». (М.: Кедр, 1994).

С воинской прямотой и коммунистической/большевистской откро-

венностью В.Г.Афанасьев охарактеризовал свой сложный путь в науку, на котором не только проявились, но и укрепились типичные черты советского человека, сформированные уникальным процессом создания и защиты первого социалистического общества. Созданные им в ходе напряжённой партийно-политической жизни труды демонстрируют преимущества марксизма-ленинизма как науки о наиболее общих законах общественного развития человечества — при его переходе в целостное цивилизованное состояние.

В издании своих партийных воспоминаний В.Г.Афанасьев написал, что с ноября 1989 года «закончился важнейший этап в моей жизни — 20-летняя работа в „Правде“». Из них 13 лет, больше чем кто-либо другой, я оставался её главным редактором. Мне довелось поработать при четырёх генеральных секретарях: Брежневе, Андропове, Черненко, Горбачёве».

И надо отметить, что вышедший из глубин советского народа философ-марксист никогда не был лишь послушным спичрайтером главных партийных деятелей СССР, но старался во всех случаях снабдить их народной мудростью, выраженной в марксистско-ленинской теории.

В то же время академик-философ марксистско-ленинской закалки с печалью наблюдал, что все наши генсеки не только не имели вкуса к марксистско-ленинской теории, но и фактически позабыли пророческое предупреждение И.В.Сталина всем руководящим кадрам Коммунистической партии: «Без теории нам смерть, смерть, смерть!». Перед ними ведь был пример вождя, который даже после своего семидесятилетия отважился в 1950—1952 годах показать, как нужно развивать практические важные методологические установки марксизма-ленинизма; привлекал к этому высокому партийному делу некоторых членов Политбюро и старательно выдвигал в руководящие органы перспективных молодых теоретиков марксизма-ленинизма.

Сам Виктор Григорьевич, разрабатывая диалектико-материалистические идеи системности и управления в развивающейся социалистической системе, настойчиво проводил их в практику через творческих работников.

Однако, все его старания научно интенсифицировать развитие социалистического общества разбивались о «советский консерватизм» тогдашнего партийно-государственного руководства СССР. «А главная беда в том, что мы не овладели, — написал Афанасьев в 1994 году, — должным образом системным подходом — современным методом решения сложнейших проблем, эксплуатировали прежний метод штопанья дыр на старом кафтане. Мы так и не овладели теорией и практикой современного управления...». (Четвёртая власть и четыре генсека. С. 34—35).

«В лихие 90-е», когда многие псевдокоммунисты презрительно бросали свои партийные билеты, академик В.Г.Афанасьев в последней своей книге-исповеди написал: «Что касается меня, то я ни в малейшей степени не отрекаюсь от марксистской идеологии. С молоком матери, коммунистки с 20-х годов, впитал её. И не вижу общества, которое вселило бы в меня, в моих детей и внуков столько надежды на светлое будущее, нежели подлинный, человечный социализм и коммунизм». (Там же. С. 74).

Как глубокий теоретик марксизма-ленинизма, советский философ из народа считал неотложной задачей развивать диалектико-материалистическую основу этой созданной пролетарскими классиками фундаментальной общественной науки. Он, по существу, пожизненно возглавлял тех коммунистов, которые продолжали защищать основные принципы научного коммунизма. «Разумеется, в теории марксизма-ленинизма, — писал академик, — есть непреходящие истины, принципы, которыми (почти по Н.Андреевой) „поступаться нельзя“. Эти принципы необходимо последовательно отстаивать. Такие, к примеру: социализм — строй без эксплуатации человека человеком; социализм — общество равных возможностей и социальной защищённости граждан; социализм — строй, в котором верховенствует закон. Судя по всему, старшему поколению да и нашим потомкам суждено пройти муки ада, уже не мечтая достичь светлого будущего, в котором свободное развитие каждого является условием развития всех. Именно в этом состоит главная непреходящая идея марксизма, социализма и коммунизма». (Там же. С. 74—75).

Добрый помощник
Богини Клио

Всевобуч. Система военной подготовки резервов в СССР

В современных условиях эта тема снова стала довольно актуальной. А её истоки, начало относятся к 22 апреля 1918 года, когда Декретом ВЦИК был закреплён и организационно оформлен Всевобуч — Всеобщее военное обучение граждан. Правда, в 1923 году Всевобуч перестал существовать, но снова был возрождён уже осенью 1941 года.

А что было в годы Гражданской войны? Декретом ВЦИК «Об обязательном обучении военному искусству» создавалась система военной подготовки боевых резервов Красной Армии.

Так появился Всевобуч — Главное управление всеобщего военного обучения территориальных войск.

Страна была разделена на полковые и батальонные территориальные округа, состоявшие из участков (ротных, взводных и отделенных). В каждом участке выделялись кадровые военные. Они не только занимались военным обучением населения, но и являлись костяком будущих частей, которые могли быть развернуты в случае мобилизации. Руководство территориальными округами осуществляли губернские, уездные и волостные военкоматы.

Декрет предполагал создание системы военной подготовки боевых резервов Красной Армии. Все граждане в возрасте от 18 до 40 лет, прошедшие курс обязательного военного обучения, ставились на учёт, как военнообязанные. Мужчин в системе всевобуча делили на три основные категории — школьную (в возрасте до 16 лет), подготовительную (16—18 лет) и призывающую (18—40 лет). Женщины обучались военному делу добровольно.

Сначала во Всевобуч вовлекались в основном только рабочие, затем стали привлекать крестьян, пока бедных. Но уже с лета 1918 года привлекались и крестьяне-середняки.

Обучаемых (в возрасте от 18 до 40 лет) распределяли на группы — проходивших ранее военную службу и не проходивших. Первых частично доучивали, многие из них становились инструкторами.

Существовало три официальных программы проведения всевобуча — не-

дельная, 7-недельная и 14-недельная. Занятия были по 6 и по 2 часа в день в зависимости от длительности программы обучения.

Недельная 42-часовая программа (6 часов занятий в день) предусматривала обучение стрелковому делу (устройство винтовки, уход за ней), ведению стрельбы, строевому делу (построения, команды, порядок огневого боя), полевой службе (охранение, разведка), окопному делу (рытье ячеек и окопов, использование гранат). Если появлялась возможность увеличить срок обучения ещё на три дня (18 часов), то обучали наступлению, ночному бою и подрывному делу.

7-недельная программа при 2 часах занятий ежедневно состояла из 26 учебных часов тактики, 35 часов — стрелковое дело, 8 часов — окопное дело, 8 часов — изучение гранат и пулемёта, 8 часов — изучение устава, 13 часов — практическая проверка полученных знаний.

Ротам, как правило, присваивали названия по посёлкам, откуда было большинство обучавшихся. Учили сначала одиночных бойцов, затем звенями, отделениями, повзводно, поротно. В конце занятий проводили общее показательное учение.

Организация всевобуча на местах возлагалась на военные комиссариаты. Руководил всей системой Центральный отдел всевобуча при Главном управлении военно-учебных заведений, в дальнейшем реорганизованный в Главное управление всеобщего воинского обучения и формирования резервных частей.

За годы Гражданской войны через военный всевобуч прошли около 5 миллионов человек. В 1919—1920 годах РККА была более чем наполовину укомплектована кадрами, подготовленными в системе всевобуча.

В 1923 году Всевобуч был ликвидирован. На смену ему пришли различные добровольные организации, занимавшиеся отдельными видами военной подготовки.

После прекращения деятельности Всевобуча проведение военной подготовки трудящихся и молодёжи допризывного возраста осуществлялось согласно решениям Реввоенсовета СССР в форме вневойского обучения, а также в период проведения краткосрочных сборов при воинских частях РККА.

Для популяризации военно-технических знаний и содействия военной подготовке граждан, привлечения широких масс населения к военной подготовке, в 1920-е годы создаётся ряд общественных организаций:

- Военно-научное общество (1920 г.);
- Добровольное общество друзей химической обороны и промышленности (ДОБРОХИМ, 1924 г.);
- Общество содействия авиационному и химическому строительству СССР (АВИАХИМ СССР, 1925 г.);
- Общество содействия обороны СССР (ОСО, 1926 г.).

23 января 1927 года произошло объединение ОСО СССР и АВИАХИМ СССР в единую организацию под названием ОСОАВИАХИМ (Общество содействия обороне и авиационно-химическому строительству СССР).

Основными направлениями деятельности ОСОАВИАХИМА являлись:

- начальная военная подготовка граждан;
- обучение стрелковому делу;
- допризывная подготовка квалифицированных кадров для РККА и флота;

— обучение населения противохимической и противовоздушной обороне, а также радиоделу.

Кроме того, ОСОАВИАХИМ осуществлял поддержку авиационной промышленности, дирижаблестроения, внедрение новейших химических технологий в сельском хозяйстве и многое другое.

Уже к началу 1930-х годов деятельность общества охватила территорию всего СССР. Организация имела массу первичных подразделений — ячеек, кружков, школ и т. д.

Руководство деятельностью общества на более высоком уровне районов и городов осуществляли советы ОСОАВИАХИМА соответствующих субъектов и Центральный Совет ОСОАВИАХИМА СССР соответственно. Руководителями ОСОАВИАХИМА поочередно были И.С.Уншлихт, Р.П.Эдеман, П.С.Горшенин и П.П.Кобелев.

В начале 1930-х годов под эгидой ОСОАВИАХИМА для населения СССР вводятся различные комплексы сдачи норм по физической культуре и военно-прикладным дисциплинам — «Готов к труду и обороне» (ГТО), «Ворошиловский стрелок», «Готов к противовоздушной и противохимической обороне» и другие. Для сдавших нормы вводятся соответствующие нагрудные значки.

ОСОАВИАХИМ организует культурно-массовые мероприятия, авиационные перелёты, агитационные автопробеги, парады, а также широкомасштабные учения, проводимые совместно с частями РККА.

В начале 30-х годов разрабатывалась наиболее оптимальная форма вовлечения в процесс военного обучения широких масс населения СССР. В это время стали приниматься меры по переходу РККА на кадровую основу путём постепенного уменьшения количества территориально-милиционных частей и соединений. К этому времени территориальный принцип комплектования РККА, при котором пополнение войск личным составом шло за счёт призывников, проживавших вблизи мест дислокации воинских частей и соединений, начал себя изживать. Возникла необходимость перехода к кадровой системе комплектования РККА.

8 августа 1935 года ЦК ВКП(б) и СНК СССР приняли совместное постановление «Об ОСОАВИАХИМе», в котором указывалось, что оборонные общества должны отказаться от формального охвата обучением военному делу, которое приводило к ухудшению качественных параметров подготовки.

В 1935 году была проведена структурная перестройка ОСОАВИАХИМА. За Центральным Советом сохранились функции общего руководства, инспектирования и определения основных направлений функционирования.

С 1937 года, с переходом к кадровому комплектованию РККА, и до начала Великой Отечественной войны в СССР продолжала развиваться система военного обучения гражданского населения и допризывной молодёжи. В связи с усложнением международной обстановки эта подготовка предполагала решение следующих задач:

1. подготовку гражданского населения к обороне на случай возможной войны;
2. предварительную подготовку граждан для последующего укомплектования РККА хорошо подготовленными военнослужащими.

Создаваемая система военного обучения была рассчитана на два вида подготовки — добровольную и обязательную.

К работе по военной подготовке граждан привлекались не только государственные организации, но и общественные формирования. В первую очередь эти задачи возлагались на ОСОАВИАХИМ, а также на Российское Общество Красного Креста. Важное место занимали и физкультурные организации СССР.

1 сентября 1939 года, с началом Второй мировой войны, в СССР принимается Закон «*О всеобщей воинской обязанности*». Это означало, что переходный период от территориально-милиционной к кадровой системе комплектования РККА завершён. В военном строительстве закреплялся кадровый принцип.

Принятие Закона увеличивало сроки проводимых в войсках учебных сборов военнообязанных, что существенно способствовало повышению качества их подготовки. Программы начальной и допризывной подготовки готовились по линии ОСОВИАХИМА и составлялись по видам Вооружённых сил и родам войск.

Достаточно содержательными выглядят программы, создававшиеся для обучения молодёжи на специальных пунктах ОСОАВИАХИМА. Например, по специальности «артиллерия» учёба была направлена на подготовку бойцов-артиллеристов — номеров, связистов и разведчиков в составе батареи для выполнения обязанностей по своей специальности в условиях боевой обстановки.

Благодаря этому в РККА призывались уже относительно подготовленные бойцы, имевшие представление о пользовании оружием и военной дисциплине.

Занятия проводились по 110-часовой программе, позволявшей получить военные знания и овладеть практическими навыками в объёме подготовки одиночного бойца. В системе Всевобуча готовились бойцы-специалисты —истребители танков, снайперы, автоматчики, пулемётчики и др.

С началом Великой Отечественной из-за значительных потерь, которые РККА понесла на начальном этапе войны, возникла острая потребность в большом количестве новых подготовленных кадров. Ответом на это и стало восстановление системы военного всеобуча.

С 1 октября 1941 года вводилось обязательное военное обучение всех граждан СССР мужского пола от 16 до 50 лет без отрыва от работы на фабриках, заводах, в совхозах, колхозах, учреждениях. В этот день было подписано постановление ГКО «*О всеобщем обязательном обучении военному делу граждан СССР*». Документ восстанавливал существовавшую во время Гражданской войны, но ликвидированную после её завершения, систему военной подготовки будущих призывников.

Верховный главнокомандующий Сталин так говорил о задачах Всевобуча: «*Необходимо, чтобы в нашей стране ни на минуты не ослабевала подготовка резервов на помощь фронту. Необходимо, чтобы всё новые воисковые части шли на фронт ковать победу над озверелым врагом*».

Согласно Постановления ГКО, каждый гражданин Советского Союза, способный носить оружие, должен был пройти обучение военному делу. Обязательным всеобучом был для мужчин в возрасте 16—50 лет. Организовывался он на фабриках, заводах, в колхозах и учреждениях без отрыва от работы.

В первую очередь обучению подлежали допризывники 1923—1924 годов рождения и военнообязанные в возрасте до 45 лет.

Руководство системой всевобуча во время Великой Отечественной войны было возложено на Главное управление всеобщего военного обучения при Наркомате обороны СССР. На местах военным обучением будущих призывников занимались военкоматы, которым подчинялись начальники военно-учебных пунктов, созданных на предприятиях, в организациях и колхозах.

Всевобуч стал одним из мощных источников пополнения войск резервами. Из обучающихся граждан формировались целые дивизии народного ополчения. Так, с 1 октября 1941 года к обучению приступили около 2,5 млн будущих призывников. Прошедшие подготовку в рамках Всевобуча граждане массово вступали в народное ополчение. В Москве за короткий срок было сформировано 15 дивизий народного ополчения, в Ленинграде — 10 дивизий и 14 отдельных артиллерийско-пулемётных батальонов.

Стандартная программа подготовки будущего призывника была рассчитана на 110 учебных часов и пять месяцев занятий. Она включала в себя огневую, тактическую и строевую подготовку, рукопашный бой, сапёрное дело, ознакомление с уставами. Кто проходил военное обучение, должны были научиться пользоваться стрелковым оружием и гранатами, перебегать, переползать и окапываться на поле боя, использовать особенности местности и бороться с бронетехникой противника.

Конечно, обеспечить полное прохождение программы не всегда было возможно. В прифронтовых областях срок обучения сокращался до одного месяца, а во время боев на подступах к Ленинграду программу военного обучения сократили до 42 часов.

Следует сказать, что при необходимости, помимо военных дисциплин, в рамках всевобуча изучался и русский язык, даже был подготовлен специальный учебник. С начала Великой Отечественной войны и до лета 1943 года русский язык по линии Всевобуча изучали 486 тысяч человек!

Большой проблемой в обучении на начальном этапе войны стала острые нехватка учебно-боевого оружия. Например, в Ключевском районе Алтайского края 1 078 человек нужно было подготовить к службе в РККА, используя при этом всего 5 (!!) винтовок. Поэтому, производство учебного оружия и оборудование для занятий налаживалось самими рабочими промышленных предприятий на местах.

С 1942 года в рамках всеобуча началась подготовка снайперов, автоматчиков, пулемётчиков, истребителей танков, миномётчиков и стрелков из противотанковых ружей. А с 1943 года при подготовке был сделан упор на обучение призывников наступательным действиям.

По мере освобождения оккупированных территорий СССР, разворачивалась и сеть военно-учебных пунктов. Призывников из освобожденных районов старались тщательно подготовить к участию в боевых действиях ещё до начала службы в РККА. Сотрудники Всевобуча оказывали методическую помощь. Например, московский горвоенкомат взял шефство над военно-учебными пунктами Киева. Первый секретарь Московского обкома ВКП(б) А.С.Щербаков говорил во время войны: «Всевобуч сыграл в нашей стране

огромную роль. И если удаётся сформировать, вооружить и послать на фронт новые формирования, то это происходит только потому, что люди приходят в армию, уже кое-что знают».

Всего за годы войны общее число граждан, охваченных всеобщим военным обучением, составило 9 миллионов 862 тысячи человек.

Отголосками программы Всевобуча позднее стали военно-спортивные игры «Зарница», «Орлёнок», НВП в школьной программе, военные кафедры при гражданских институтах, учения по гражданской обороне.

Как показали сегодняшние реалии, к системе Всевобуча стоит возвращаться. Предложение по возвращению того же НВП в программу школьного обучения в старших классов — из этого ряда.

При написании статьи использованы работы: Щербаков Ю.В. Развитие системы военной подготовки гражданского населения СССР в 1930-е годы // Общественные науки. 2017. № 2; Организация всеобщего военного обучения в годы Великой Отечественной войны // <http://history.milportal.ru/organizaciya-vseobshhego-voennogo-obucheniya-v-gody-velikoj-otechestvennoj-vojny/>; Что представляла собой советская система Всевобуча // <https://ria.ru/20080422/105583636.html>

Источник: Всевобуч. Система военной подготовки резервов в СССР | Добрый помощник Богини Клио | Дзен (dzen.ru)

Хронопортация

Размещено 31 января 2023 г.

Скопировано 31 января 2023 г.

1,4К прочитали

Что представлял собой сталинский Объект № 1, который рассекретили лишь в 1990 году

В начале октября 1941 года гитлеровцам удалось окружить и разгромить 4 советские армии под Вязьмой. Тогда общие потери составили 780 тысяч человек, попало в плен — 530 тыс. солдат и офицеров РККА. В результате дорога из Юхнова до Москвы оказалась практически свободна, а фашисты подошли к столице вплотную. 16 октября в Москве началась паника, ведь немцы ожидали с часу на час. Сотни тысяч людей бросились на вокзалы. В первый раз в истории закрыли метро, так как его готовили к взрыву. Остановились заводы, перестали работать магазины и даже разбежались служащие из наркомата обороны.

Новая столица Советского Союза

Дороги на восток были забиты толпами людей, за места в грузовиках вспыхивали драки. Начались грабежи и воцарился хаос. Но ещё ранее, 15 октября Государственный Комитет Обороны (ГКО) издал секретное Постановление № 801, в котором наиболее интересны 2-й и 3-й пункты.

ОБ ЭВАКУАЦИИ СТОЛИЦЫ СССР МОСКВЫ:

«Ввиду неблагополучного положения в районе Можайской оборонительной линии ГКО постановил:

2. Сегодня же эвакуировать Президиум ВС, а также Правительство во главе с т. Молотовым (т. Сталин эвакуируется завтра или позднее, смотря по обстановке);

3. Немедля эвакуироваться органам Наркомата Обороны в г. Куйбышев, а основной группе Генштаба — в Арзамас». (РЧХДНИ. Ф. 644. Оп. 2. Ед. хр. 23. Л. 20).

Куйбышев де-факто должен был стать новой столицей СССР. Туда перебралась практически вся верхушка страны: Молотов, Ворошилов, Калинин и т. д. Только Сталин и Берия остались в Москве, но их приезд ожидали со дня на день. В итоге ребром встал вопрос о безопасности руководителей государства, ведь если в Москве для них были построены секретные бункеры, то в Куйбышеве они полностью отсутствовали. Поэтому уже 21 октября вышло секретное Постановление ГКО о строительстве убежища в «новой столице».

Строительство личного бункера вождя

Объект № 1 до сих пор содержит много тайн. Известно, что возвели его в рекордно короткие сроки под зданием Куйбышевского обкома ВКП(б). Сейчас в здании бывшего обкома по адресу Фрунзе 167 находится Академия культуры и искусства. Особо мудрить инженеры не стали и скопировали конструкцию московской станции метро «Аэропорт». Строительство шло круглосуточно с февраля по октябрь 1942 г. силами 2.9 тыс. рабочих, в том числе метростроевцев из столицы и 800 ИТР (инженерно-технических работников). За это время вынули 25 тыс. кубометров грунта и уложили 5 тыс. кубометров бетона.

Сдали бункер госкомиссии 06.01.1943 г., а принимал объект лично Л.П.Берия. Секретность была абсолютной. Каждый из рабочих и ИТР дал пожизненную подписку о неразглашении гостайны. Либералы утверждают, что сооружали убежище заключённые, которых после работы чекисты поставили к стенке. Это, конечно, полный абсурд, так как современные историки нашли нескольких строителей бункера.

В частности, Пётр Липатников рассказал, что трудился там в 18-летнем возрасте, прокладывал связь и жил в общежитии во дворе обкома вместе с ИТР. Часть рабочих жила под землей. Кормили всех качественно и сытно по три раза в день, и это во время войны! Никто не знал, что строят, в город никого не впускали. После того как сдали объект, Петра и большинство других строителей отправили воевать на фронт. Некоторые в период строительства сбегали, а одного из них — Николая Иванова нашли и арестовали по другому делу. Несколько лет шли допросы в тюрьме, а затем его отправили на сооружение Волго-Донского канала. Но и он остался жив.

Устройство секретного объекта

Убежище имеет глубину 37 метров — это высота 12-этажного дома. Любопытно, что глубина бункера Гитлера была «всего» 16 метров, а у Черчиля и Рузвельта и того меньше — около 8 метров. Поэтому даже попадание самой мощной 2-тонной фугасной бомбы той поры, не могло ему принести вреда. Кроме того, сверху сооружения шёл слой самого прочного бетона толщиной 2.6 метра, затем следовал песок, а ниже него — ещё метр бетона.

Сейчас основной вход в убежище находится в тёмном углу здания Академии, а Сталин мог попасть в бункер из холла обкома. За каждым входом находился пост НКВД, затем следует вертикальная шахта, облицованная чугунными тюбингами, как в метро. Внутри данной конструкции можно спуститься на лифте, а можно «прогуляться» рядом по лестнице на глубину 14 метров. Также во дворе в будке находится запасной вход, где предусмотрен спуск по другой лестнице.

В бункере на глубине 14 метров проложен большой коридор — седьмой технический этаж, который объединяет оба входа. На нём расположены массивные, не пропускающие газ и воду стальные двери, способные выдержать нагрузку до 10 тонн на м². Также на техническом этаже расположена система регенерации воздуха и дизельная электростанция с автономностью 5 суток. Затем следует спуск ещё на 19 метров, как по лестнице, так и с помощью лифта. Там расположены еще 6 этажей. На пяти верхних находились служебные помещения: для охраны, obsługi, склады и т. д. Сейчас там устроены выставки, посвященные периоду Великой Отечественной войны.

Первый этаж — личный кабинет Сталина, стилизованный под аналогичное помещение в Кремле. Рядом оборудованы: зал заседаний на 25—30 человек с длинным столом, покрытым зеленым сукном; комната связи; столовая и многочисленные санузлы. Все сделано стильно. Нет ощущения, что находишься глубоко под землёй.

Известно, что фашистов разбили под Москвой и отодвинули фронт, поэтому Иосиф Виссарионович бункером так и не воспользовался. Однако он вносил поправки, активно интересовался строительством своего убежища и за него переживал.

Исторический музей

Когда в 1990 году информацию рассекретили и жители Куйбышева узнали о существовании Объекта № 1, то это стало для них настоящим шоком. Естественно, что до этого они ни о чём подобном не знали. Одна из самых больших загадок — как люди могли не заметить вывоз огромного количества земли со стройки и завоз строительных материалов? По одной из версий: вывозили и завозили всё ночью, а обком был окружён высоким забором. По другой — со стороны Волги существовал или существует тоннель (под Самарой их великое множество), где была проложена узкоколейка. Это многое объясняет, так как люди не видели никаких признаков работ во дворе обкома ВКП(б) в 1941 году.

В начале 90-х возник острый вопрос, что делать с уникальным сооружением? В итоге ... партия решила открыть там музей и проводить экскурсии за деньги. Стоит сказать, что интерес к убежищу не ослабевает до сих пор. Особенно велико любопытство к бункеру Сталина со стороны иностранцев.

Источник: Что представлял собой сталинский Объект № 1, который рассекретили лишь в 1990 году | Хронопортация | Дзен (dzen)

NOIR

56,1K подписчиков.
Размещено 23 января 2023 г.
Скопировано 5 февраля 2023 г.
24K прочитали.
2,5K нравится.

«Оглушила немца, вскочила ему на спину и бегом гнала до своих позиций»: Как 16-летняя девушка по прозвищу «Володька» стала кошмаром для немцев

Об этой хрупкой юной девушке на фронте ходили легенды. Все называли её «Володькой» и передавали из уст в уста рассказы о невероятных подвигах девушки, восхищаясь её отвагой и героизмом. Мария Щербак прошла всю войну, уничтожила более 300 врагов и спасла жизнь многим нашим солдатам.

Родилась Мария 22 октября 1925 года на Украине, в Сумской области. В до-военные годы вместе с родителями жила в Польше и своими глазами видела жестокость фашистских захватчиков. Перед началом войны семья вернулась на Родину и родители девушки были направлены работать в Воронежскую область. С началом войны отец и братья отправились защищать страну, а она сама устроилась на работу в госпиталь.

Когда братья девушки Володя и Иван погибают, Маша решает уйти добровольцем на фронт, однако в 16 лет об этом не могло быть и речи. И тут впервые девушка по-настоящему проявила свою смелость, упорство и решительность, которые помогли ей в последующем совершить на фронте немало подвигов.

Когда военком отругал её и отправил домой, девушка не ушла, заявив: «Не буду ни есть, ни спать, умру прямо здесь, если не отправите на фронт». И целую ночь просидела около двери его кабинета. Понимая, что девушка непреклонна, военком прибавляет ей в документах два года и отправляет на запасной пункт для получения военной специальности. Вместе с несколькими другими девушками она выбирает специальность пулемётчика.

После завершения курсов, фронтовой офицер не хочет принимать у девушек экзамен и отправляет их в хозвзвод. Однако Мария заявляет, что отказывается быть посудомойкой, сдаёт зачёт и уезжает воевать. Попав на фронт, она решает выдать себя за юношу, чтобы однополчане не относились к ней недоверчиво и несерьёзно.

Возможно, её сослуживцы никогда не узнали бы, что коротко остриженный, отважный и решительный паренёк по имени Володя (это имя Мария взяла в

честь одного из своих погибших братьев) рядом с ними — это на самом деле девушка, но в одном из сражений Володька получает ранение, а санитар при оказании помощи обнаруживает перед собой девушку.

Мария попадает в госпиталь и после выздоровления возвращается к себе в часть. Теперь уже все знают, что она девушка, даже в документах все исправлено, однако однополчане продолжают звать её Володькой.

Вскоре весть о героизме и храбрости Володьки распространяется по всему фронту. Одна из газет даже напечатала статью о её героическом поступке при освобождении села Пуланки, когда Мария стойко и смело отбивала атаки противника, с позиций не отошла, самолично уничтожив более 40 врагов. В ходе неравных боёв нашим солдатам приходится отходить, есть потери, но Маша отступать отказывается, остаётся одна, продолжает расстреливать из своего пулемёта врага. Бессстрашье девушки заставило однополчан возвратиться на только что оставленные позиции и общими усилиями противник был отброшен. А перед бруствером, откуда стрелял пулемёт, лежали трупы десятков врагов.

Был ещё один показательный случай, когда её твёрдость и храбрость помогли нашим бойцам сдержать наступление врага. Это было в 1943 году. Противник, численно в несколько раз превосходящий наши силы, пошёл в наступление на наши оборонительные позиции. Вражескую пехоту поддерживали пушки и авиация. Такой натиск вынудил красноармейцев начать отступление на вторую линию обороны. Однако Мария и не думала оставлять позицию и без остановки продолжала строчить из пулемёта по наступающему врагу.

Но когда девушка увидела, как её однополчане отступают, она направила на них свой пулемёт и пообещала, что сама расстреляет всех, кто смалодушничал. Пристыженные солдаты снова пошли на врага и отразили его наступление. Сама Мария уничтожила в тот день около 60 врагов и в этом же бою спасла жизнь своему командиру, за что удостоилась ордена Красного Знамени.

Однажды Володька в одиночку спасла от окружения полковой штаб. Немцы почти сокнули кольцо вокруг штаба, но отважная пулемётчица продолжала упорно вести огонь по врагу, что дало нашим офицерам возможность отойти. И только после этого девушка покинула позицию.

Отлично характеризует Марию один драматичный и показательный эпизод, в реальность которого поверить трудно. Однако свидетелей было очень много. Однажды она отправилась вместе с несколькими разведчиками «брать языка». Неожиданно разведчикам пришлось вступить в бой с противником, и на «языка» вышла одна Маша. Немец оказался очень крупным и высоким, и хрупкая девочка никогда бы с ним не справилась, если бы не её легендарная смелость, решительность и умение быстро принимать решения.

Огромный фашист оцепенел от неожиданности и ужаса, когда перед ним быстро, как ураган, возникла юная девушка. Не дожидаясь, пока он придёт в себя, Мария выстрелила в воздух, шарахнула его прикладом и толкнула на землю. Немец повалился, закрывая голову руками. Девушка, недолго думая, взобралась ему на спину и показала, куда нужно бежать. И, не давая ему опомниться, гнала его до места расположения своей части.

Мария участвовала в освобождении множества городов и сёл, проявила себя как отважный и преданный защитник Родины. В боях за Украину в 1944 году она, будучи командиром взвода автоматчиков, незаметно провела своих солдат в тыл врага. В результате неожиданной атаки наших бойцов враг обратился в бегство, потеряв более 50 солдат и офицеров. За этот подвиг Марию наградили орденом Красной Звезды.

Во время одного из боёв Маша чудом избежала гибели. Шквальным огнём из своего пулемёта девушка сдерживала врага, не позволяя ему продвинуться вперёд. Чтобы убрать опасную для себя огневую точку, немцы ударили по позиции Марии из танка. Взрывной волной девушку отбросило, и она потеряла сознание. Среди ночи она пришла в себя, засыпанная землёй и оглушённая. Несколько дней Маше пришлось блуждать по лесам в тылу врага, пока она не встретила однополчанина, которого командир отправил искать её.

Окончание войны девушка встретила в Польше. Ей было всего 19 лет, она имела офицерское звание, что в таком юном возрасте у женщин встречается крайне редко. После войны выучилась на фельдшера, многие годы возглавляла ФАП на лесном кордоне. Скончалась 10 сентября 1996 года.

Мария Щербак удостоена многих государственных наград, была представлена к званию Героя Советского Союза, однако её документы затерялись где-то и звания Героя она так и не получила. Но в московском музее 13-й армии стоит её бюст: такой чести удостаиваются только Герои Советского Союза.

Источник: «Оглушила немца, вскочила ему на спину и бегом гнала до своих позиций»: Как 16-летняя девушка по прозвищу Володька стала кошмаром для немцев | NOIR | Дзен (dzen)

Две Войны
175,5K подписчиков

Сколько времени понадобилось Красной Армии, чтобы полностью освободить Украину от немецких войск?

Военные действия на территории Украины во время Великой Отечественной войны проходили в течение сорока месяцев – с 22 июня 1941 года по конец октября 1944 года. Во второй декаде июля 1941 года гитлеровские войска захватили всю Западную Украину, в сентябре – всю Левобережную. 24 октября пал Харьков. А в ноябре и последний оплот – почти весь Донбасс – был оккупирован захватчиками.

Вся территория Украинской ССР, за исключением узкой полосы на востоке Донбасса, оказалась под властью Третьего Рейха. Но и её советские войска вынуждены были оставить после неудачного наступления весной 1942 года.

Оккупирована полностью и надолго

Завоеватели поделили территорию УССР на три территориально-административные единицы. Галицией (Западная Украина) и Рейхскомиссариатом Украина управляли немцы. А Винницкую, Одесскую и Николаевскую области, к которым была также присоединена левобережная часть Молдавской ССР, они отдали румынам. Там было создано губернаторство Трансистрия (Заднестровье), управляемое румынскими чиновниками и военными. Столицей Украины в оккупации стал не Киев, а город Ровно.

За время оккупации Украинская ССР потеряла почти пятую часть своего населения. На территории Украины произошло военное преступление, которое стало самым массовым единовременным убийством мирного населения за всю Вторую мировую войну. 1—2 марта 1943 года украинские и венгерские каратели, руководимые немцами-эсэсовцами, уничтожили в ходе карательной акции практически всё население посёлка Корюковка Черниговской области — разом около 6,7 тыс. человек.

Множество людей погибли вследствие созданных оккупационными властями ужасных условий существования, от голода и болезней. Около 2,5 млн. жителей Украины — молодёжь, «золотой генофонд» — нацисты угнали на принудительные работы в Германию.

Как Украина возвращалась домой?

Первые сёла на Донбассе, территориально относящиеся к Украине, советские войска смогли отвоевать в декабре 1942 года. Однако основные события, связанные с освобождением республики от оккупантов, начались летом 1943-го. Одержав победу на Курской дуге, Красная Армия смогла развить свой успех и, преследуя отступающих с боями гитлеровцев, вступила на территорию Харьковщины и Донбасса.

Белгородско-Харьковская стратегическая наступательная операция «Румянцев» (3 августа — 23 августа 1943 г.) дала возможность советским войскам в конце августа 1943 года освободить первый крупный город УССР — Харьков. Проведённая параллельно с нею Донбасская наступательная операция (13 августа — 22 сентября 1943 г.) позволила отбросить гитлеровцев на 300 км, и выйти на линию Днепропетровск — Мелитополь.

Одним из величайших сражений в мировой военной истории стала грандиозная Битва за Днепр, в которой приняли участие, в общей сложности, около 4 млн. человек. Несмотря на то, что гитлеровцы возвели на Днепре мощные укрепления, включённые ими в так называемый Восточный вал, осенью 1943 года советские войска сумели захватить множество плацдармов (23 штуки) и прочно закрепиться на западном берегу реки.

А потом — пошли с них в наступление, 6 ноября взяли под контроль Киев и

создали предпосылки для освобождения всей территории Украины. Всего в 1943—1944 годах в УССР советскими войсками было проведено пятнадцать наступательных операций — 11 стратегических и 4 фронтовые. Завершила освобождение Украины Восточно-Карпатская наступательная операция (8 сентября — 28 октября 1944 г.).

28 октября на Украине отмечается День освобождения от фашистских захватчиков. Общенациональное празднование этого дня было введено указом президента Виктора Ющенко от 21 октября 2009 года.

Таким образом, на освобождение Украины от гитлеровских оккупантов советским войском понадобился 1 год и три месяца — с начала августа 1943-го по конец октября 1944 г.

Источник: Сколько времени понадобилось Красной Армии, чтобы полностью освободить Украину от немецких войск? | Две войны | Дзен (dzen)

Interjournalist Maxim Novikovski
17,6K подписчиков

Самый секретный генерал в СССР, автор первых ядерных взрывов, правая рука Берии и куратор Курчатова

Прогуливаясь давеча по одному научному центру, меня привлекла неприметная вывеска в углу одного из корпусов. Это была мемориальная доска генералу, который долгое время был секретным в СССР, о нём и его деятельности ходили легенды, но с разрушением страны его рассекретили и человечество узнало имя своего героя.

Сейчас, когда мир в буквальном смысле подвис на волоске, хотелось бы вспомнить именно его. Самый главный автор первых ядерных испытаний в СССР, работающий тесно с Лаврентием Берия и Игорем Курчатовым, отвечающий за научные изыскания и наблюдения всех первых атомных взрывов.

Генерал-полковник Виктора Анисимовича Болятко — самый секретный из всех руководителей всех первых в СССР испытаний первых атомных взрывов. Лауреат двух сталинских премий, начальник специального отдела (который и по сегодняшний день нельзя называть), начальник 6 управления Генерального штаба Вооружённых Сил СССР, начальник 12 Главного управления Министерства обороны СССР. Личность легендарная и незаурядная. Обратите внимание на его ордена. Именно Виктор Болятко был долгое время руководителем всех военных испытаний атомных взрывов в СССР, кури-

руя Игоря Курчатова и воплощая на ядерных полигонах все его смелые проекты.

За Семипалатинские испытания самый секретный на тот период в стране генерал-полковник Виктор Болятко получил государственную высшую награду.

В кинофильме «Бомба» Петра Тодоровского относительно верно показана фигура секретного генерала, которого сыграл замечательный актёр Виктор Раков. «Ох уж, эти учёные!».

Благодаря Виктору Болятко весь мир узнал, что в СССР есть мощное и высокоточное ядерное оружие. Первые испытания эффективности первых советских атомных взрывов 50-х годов показывали отклонения — порядка 80 метров от заданного эпицентра при сбросе заряда с воздуха. Именно благодаря Виктору Болятко и его испытаниям эффективность была снижена до минимума и достигала 2—3 метров. Конечно же, современные изделия намного эффективнее и высокоточны, но для 50-х и 60-х годов это было настоящим прорывом.

Генерал-полковник Виктор Болятко руководил многими известными испытаниями на Семипалатинском ядерном полигоне вместе с Игорем Курчатовым...

Ну и конечно же, не обошлось без мистики в судьбе секретного генерала. Самый главный на тот момент в стране военный физик, автор самых первых ядерных взрывов Виктор Болятко по гиб 26 ноября 1965 года в автокатастрофе в возрасте 59 лет при загадочных обстоятельствах. Странная смерть. Я не верю в случайности, но после смерти Сталина и Берия, все военные руководители первых испытаний Игоря Курчатова погибли в течение 3-х лет при весьма странных обстоятельствах...

Сразу после смерти генерала Болятко в 1965 году в ядерных испытаниях всё кардинально изменилось — на территории СССР была создана новая государственная программа «Ядерные взрывы для народного хозяйства». Ядерные взрывы стали использовать и в горнодобывающей отрасли, и для геологоразведки. В период с 1965 по 1988 год было произведено 124 мирных ядерных взрыва, из них 117 — за пределами границ испытательных военных полигонов для мирных целей и задач. Авторами этих и многих других взрывов были уже не военные, а учёные.

Но секретный генерал был первым. Такие дела.

Максим Новиковский.

Источник: Самый секретный генерал в СССР, автор первых ядерных взрывов, правая рука Берии и куратор Курчатова | Interjournalist Maxim Novikovski | Дзен (dzen.ru)

Почему «отец советского оперативного искусства» критиковал идею «маленьких армий будущего»?

Первая мировая война заставила военных теоретиков призадуматься. Три основные проблемы:

— позиционная война, которая привела к огромным потерям со всех сторон, тогда как стратегические результаты были крайне скучные;

— многомиллионные мобилизованные армии, состоявшие из вчерашних рабочих, крестьян, интеллигентов и т. д. Лояльность такой армии оказалась под сомнением, это были люди, большей частью не приспособленные к суровым реалиям многолетней войны. Революции в России показали, что «человек с ружьём» легко может повернуть оружие против собственной власти.

— и, наконец, экономика. Первая мировая, прежде всего, являлась войной экономик. Никто не знал, что она продлится так долго, никто не думал, что переводить на «военные рельсы» придётся вообще всё. Теперь нереально было выиграть войну путём одних только «побед на поле брани». Без современной экономики даже внушительная по размерам страна с богатыми военными традициями могла рухнуть.

В межвоенный период и возникла концепция «армии будущего». Эта армия должна была состоять из профессионалов-добровольцев. Её следовало оснащать самым современным вооружением. Тогда как опыт Первой мировой, с её массовыми мобилизациями, подвергался критике.

Об этом писали такие видные теоретики, как Джон Фуллер (британский генерал, теоретик танковой войны) и Ханс фон Сект (командующий сухопутными войсками рейхсвера).

И вот что интересно: сейчас принципы Фуллера и Секта, можно сказать, уже реализованы на практике. Большая часть современных армий — это контрактники, вооружённые передовыми технологиями. Тем не менее, в период Второй мировой войны государства вновь вернулись к принципу массовых армий.

Победу в Великой Отечественной войне одержала Красная Армия, состоявшая, большей частью, из бывших трактористов, учителей, инженеров и т. п. (достаточно посмотреть биографии многих наших танковых асов или лётчиков) Характерен и пример США, где до 1941 года была маленькая армия, меньше 200 тысяч человек. Но к концу Второй мировой американские вооружённые силы насчитывали до 11 миллионов человек! То есть это тоже были, в подавляющем своем большинстве, бывшие гражданские.

Всё-таки для перехода на «маленькие армии» потребовались ещё десятилетия.

В этом отношении прав был Владимир Кириакович Триандафиллов, известный советский военный теоретик, иногда его называют «отцом советского оперативного искусства».

В своём известном труде «Характер операций современных армий» Триандафиллов пояснял стремление создать именно небольшие армии из профессионалов: «Требования количества нельзя разрешить без всеобщей воинской повинности и массовой, почти поголовной, мобилизации всего трудоспособного населения... С другой стороны, массовая, поголовная мобилизация ставит перед буржуазией вопрос о политической надёжности этой вооружённой силы...».

И вот эта политическая ненадёжность отлично себя показала в годы Первой мировой: Революции в России, всплески пацифизма в период интервенции, революция в Германии. Оказалось, что мало дать человеку в руки винтовку, надо ему ещё объяснить, за что он должен (или не должен?) воевать.

Здесь Владимир Кириакович ... в целом-то он абсолютно прав. Первая мировая в какой-то степени породила Февраль, а потом и Октябрь. По сути, царское правительство само раздало своим будущим «свергателям» оружие. Временное правительство это оружие отобрать не додумалось.

В.К.Триандафиллов признавал важность механизации армии, но считал, что преимущество в количестве важно, а грядущая война будет «войной экономик», как и Первая мировая.

Так что для Триандафиллова попытка создать «маленькие профессиональные армии» была попыткой вернуться в «славные времена» рыцарей, легионеров или ландскнехтов (воюет меньшинство, остальные на них работают).

Но это, разумеется, не всё. Владимир Кириаковичставил под сомнение реальность захвата большой страны силами «маленькой мобильной армии». То есть, одержать победы над превосходящими силами противника в приграничных баталиях она, может, сумеет. Вот только взять под контроль всю страну, успешно продвинуться вглубь — нет. Особенно если обороняющееся государство располагает большим числом резервистов, если народ поддерживает власть, если есть заводы и снаряжение. «Мысль о завоевании современных государств небольшими, хотя и моторизованными, войсками является наивной. Такая армия, вторгнувшись вглубь неприятельской страны, рискует оказаться изолированной, если она не будет тотчас поддержана более сильной армией...». (Триандафиллов В.К. Характер операций современных армий).

Вермахт в 1941 году столкнулся с такими проблемами, как сложность в удержании территории, пополнение войск квалифицированными бойцами, восполнение потерь в технике. Немцы рассчитывали на блицкриги, в конце концов это стало их слабостью.

Кроме того, Владимир Кириакович указывал на слабости «новых технических средств», актуальных для того исторического периода. Например, авиация годится не для всякой погоды, на неё рассчитывать каждый день нельзя. Имеют свои ограничения и танки с моторизованной пехотой.

Триандафиллов рассуждал, на мой взгляд, верно: победит тот, кто не только сможет перевооружить свою армию, но и сделает её многочисленной, массо-

вой, мотивированной. При столкновении небольшой элитной армии с большой «усреднённой» армией крупного государства победит последняя сила. «Как и у нас, так и в капиталистических государствах будут выброшены на фронт не только все технические средства, которые сумеет данная страна произвести у себя, закупить за границей и получить у союзников, но и миллионные массы...». (Триандафиллов В.К. Характер операций современных армий).

В итоге Вторая мировая война хоть и не стала позиционной, но всё же превратилась в войну многомиллионных армий. Триандафиллов в этом отношении был тогда прав. Затем технологичная американская армия не смогла побороть вьетнамцев, во многом как раз из-за настроений в обществе и армии (и там опять не обошлось без массовой армии и мобилизаций).

С другой стороны, армии нынешних государств куда как ближе к концепции Ханса фон Секта: поголовные мобилизации уходят в прошлое, ввиду новых технологических и общественных изменений. Но вопрос «какая армия лучше» (массовая мобилизационная или маленькая профессиональная) всё ещё остается актуальным...

С вами вёл беседу Тёмный историк...

Источник: Почему «отец советского оперативного искусства» критиковал идею «маленьких армий будущего»? | Тёмный историк | Дзен (dzen.ru)

Светлая память нашим друзьям и товарищам в борьбе

Жизненный подвиг бойца, преданного делу коммунизма. [Горестная весть о кончине Ю.Ю.Ермалавичюса]

Центральный Совет СКП—КПСС, братская семья компартий прежних союзных республик понесли невосполнимую утрату. С глубоким прискорбием и большой душевной болью мы восприняли горестную весть о кончине Юозаса Юозовича Ермалавичюса — верного сына советского народа, мужественного патриота социалистической Литвы, бесстрашного политического бойца, талантливого педагога и мудрого наставника молодёжи.

Яркая, но полная тягот и невзгод биография Ю.Ю.Ермалавичюса, который был ровесником Советской власти в родной Литве, служит олицетворением исторических судеб народов, поднявшихся на борьбу за национальное возрождение. Воспитанный в простой крестьянской семье, с детских лет познавший тяжкий труд, голод и ужасы войны, он раз и навсегда определил своё место в жизни, бесповоротно став на сторону угнетённых и обездоленных.

Его жизненный путь является собой блестящий пример сочетания революционной теории и практики, даёт бесценный урок грядущим поколениям коммунистов. Ю.Ю.Ермалавичюс, беззаветно веривший в коммунистическую перспективу планеты, неустанно доказывал, что подлинный интернационализм не только не противостоит патриотизму и национальной гордости, но, напротив, обогащает их, открывает дорогу всему светлому и разумному, что есть в каждом человеке.

Товарищ Ермалавичюс стал одним из тех партийных руководителей советской эпохи, которые образуют героическую плеяду организаторов сопротивления буржуазной контрреволюции и поднимающему голову неофашизму. Будучи человеком исключительной воли и отваги, многократно оклеветанный, брошенный



на долгих восемь лет литовскими нацистами за тюремную решётку, он не сломался и отдавал людям все свои силы и выдающиеся способности, всего себя, без остатка.

СКП—КПСС, всё мировое коммунистическое движение потеряли в лице Ю.Ю.Ермалавичюса талантливейшего учёного-марксиста, пламенного революционера и неутомимого труженика, завоевавшего всеобщую любовь и уважение своими глубокими знаниями, многогранным опытом, полной самоотдачей и несокрушимым оптимизмом. Друзья, близкие товарищи и знакомые, все те, кто хоть однажды встречался с Юозасом Юозовичем, никогда не забудут его духовной целостности, подлинной человеческой теплоты и сердечности, редкого обаяния.

Прощаясь с нашим дорогим товарищем и соратником, тяжело и горько думать, что мы больше никогда не встретимся с ним, не услышим его самобытного голоса народного трибуна, проникнутого неколебимой убеждённостью в правоте дела, которому он служил честно и самозабвенно. Все мы, очевидно, осознаём, что крайне трудно восполнить тот тяжкий урон, который причинила нам смерть Ю.Ю.Ермалавичюса. Дружная, совместная работа во всех братских партиях, укрепление солидарности в борьбе станет лучшим памятником этому исполнителю человеческого духа.

15 декабря 2022 г.

Г.А.Зюганов, К.К.Тайсаев, П.Н.Симоненко, Д.Г.Новиков,
И.Н.Макаров, И.И.Никитчук, О.О.Хоржан, М.В.Костина, И.И.Гаписов,
А.В.Свирид, Г.М.Бенов, А.Н.Сокол, В.Н.Воронин, Т.И.Пипия, Р.М.Курбанов,
Е.Ю.Казарян, Т.С.Махыжанов, В.И.Шамин, Б.Ш.Бебия, Ш.Э.Эгенбердиев,
Ы.О.Тойбеков, С.Я.Кочиев, М.С.Абдуллоев, З.Б.Мирасанова.

Скончался русский бард **Александр Анатольевич Харчиков**

7 января 2023 г. на 74-м году жизни скончался поэт и исполнитель авторских песен Александр Анатольевич Харчиков.

Александр Анатольевич родился в 1949 году в селе Базарная Кеньша Никольского района Пензенской области. Закончил среднюю школу в городе Саранске Мордовской АССР. С 15 сентября 1966 года по 15 ноября 1969 года служил на Военно-Морском Флоте СССР (начинал курсантом ВВМИУ им. Дзержинского, а заканчивал службу в в/ч 87125), и в 1968—69 годах при-



нимал участие в боевых действиях в Египте (имеет удостоверение ветерана боевых действий).

Во время службы и учёбы был секретарем комсомольской организации боевой части, командиром и комиссаром студенческих строительных отрядов. Впоследствии получил высшее образование: в 1974 году закончил Мордовский государственный университет в городе Саранске по специальности «Промышленная электроника».

По окончании вуза и по март 2001 года работал на различных инженерных должностях на заводах «Кузтекстильмаш» (г. Кузнецк, Пензенская область), «Электровыпрямитель» и «Медицинских препаратов» (г. Саранск), на Ленинградском заводе «Сокол», в ООО «НевоКом».

Известность как автор-исполнитель революционных патриотических песен приобрёл ещё в 1990-е годы. С тех пор вышли десятки музыкальных альбомов и книг с произведениями барда. Многие альбомы его песен издавались при поддержке КПРФ.

На протяжении многих лет А.А.Харчиков исполнял свои патриотические песни на митингах КПРФ в Москве, при поддержке нашей партии проводил авторские концерты в Санкт-Петербурге. Новые записи А.А.Харчикова регулярно публиковались на нашем сайте. Здесь же он публиковал свои статьи.

Последние годы А.А.Харчиков боролся с тяжёлой болезнью. Он был настоящим бойцом, его вдохновлял пример легендарного советского писателя Николая Островского.

Он уже не вставал с постели, но продолжал работать, постоянно был на связи с нашими СМИ.

Александр Анатольевич Харчиков теперь будет жить в наших воспоминаниях, но его революционные патриотические песни по-прежнему будут звать на борьбу новые поколения революционеров и патриотов.

Выражаем соболезнования родным и близким А.А.Харчикова.

Секретариат ЦК КПРФ.

Лучшие авторы журнала «Политическое просвещение» в 2022 году

*Редколлегия журнала «Политическое просвещение»
рассмотрела публикации в журнале за прошедший год и,
учитывая мнение читателей, подвела итоги конкурса
лучших авторов среди учёных, журналистов, специалистов.*

**Лауреатами конкурса «Лучший автор журнала
„Политическое просвещение“» за 2022 год признаны:**

ОЛЕСЬ БУЗИНА (г. Киев); **С.ТИНЕ** (Итальянская республика, г. Катания);
И.Д.ШУТОВ (г. Рязань).

В предыдущие годы Лауреатами конкурса признавались:

В.М.АЛПАТОВ, Ж.И.АЛФЁРОВ (г. Ленинград), **И.АНГЕЛОВ** (Болгария, г. София),
А.Г.АРСЕНКО (Украина, г. Киев), **П.С.АРТЕМЬЕВ, А.Х.БАГДАШ** (Сирия, г. Дамаск),
А.А.БЕЛЕНOK (Украина, г. Киев), **Ю.П.БЕЛОВ** (г. Ленинград), **С.Т.БРЕЗКУН** (Нижегородской обл., г. Саров), **В.А.БУДАРИН, В.С.БУШИН, С.И.ВАСИЛЬЦOV, Л.Л.ВАСИНА, Е.Ф.ГЛУШИК, П.А.ГОЛУБ, И.Ю.ГОЛУБНИЧИЙ, В.Я.ГРОСУЛ, С.С.ГУБАНОВ, М.ДИНУЧЧИ** (Италия, г. Пиза), **Юлия ДРУНИНА, В.Е.ЕГОРЫЧЕВ** (Беларусь, г. Гродно), **В.Н.ЕМБУЛАЕВ** (г. Владивосток), **Ю.В.ЕМЕЛЬЯНОВ, Валерия ЗАКЛУННАЯ** (Украина, г. Киев), **В.Н.ЗЕМСКОВ, В.И.ИЛЮХИН, В.Т.ИМИНОВ, Й.ЙОТОВ** (Болгария, г. София), **Н.И.КАПЧЕНКО, Т.Б.КАРИМОВ** (Таджикистан, г. Душанбе), **И.В.КАРПЕЕВ, А.КАТОНЭ** (Италия, г. Бари), **Ф.Н.КЛОЦВОГ, Ю.М.КЛЮЧНИКОV** (г. Новосибирск), **А.А.КОВАЛЁВ, С.В.КОЖЕМЯКИН** (Кыргызстан, г. Бишкек), **В.С.КОЖЕМЯКО, Н.Я.КОПЬЁВ** (г. Петрозаводск), **В.В.КОРНЕЕВ, Р.И.КОСОЛАПОВ, М.В.КОСТИНА** (г. Калуга), **Л.Е.КРИШТАПОВИЧ** (Беларусь, г. Минск), **А.Л.КРУГЛИКОВ** (Московская обл., г. Сергиев Посад), **Г.К.КРЮЧКОВ** (Украина, г. Киев), **Г.А.КУМАНЁВ, В.Л.КУРГУЗОВ** (г. Улан-Удэ), **Дж.Къеза** (Италия, г. Рим), **В.О.ЛУЧИН, А.Я.МАНАЧИНСКИЙ** (Украина, г. Киев), **С.Н.МАРЕЕВ, А.С.МАРКОV** (г. Астрахань), **П.А.МЕЗЕНЦЕВ** (г. Орёл), **Б.С.МИЛОШЕВИЧ** (г. Москва-Белград), **В.И.МИШИН** (г. Нижний Новгород), **Юнна МОРИЦ, Е.А.НЕФЁДОВ, Э.В.НИКИШИНА** (г. Куйбышев-Самара), **С.П.ОБУХОВ, Л.И.ОЛЬШТИНСКИЙ, И.П.ОСАДЧИЙ** (Московская обл.), **В.М.ПЕРВУШКИН** (г. Улан-Удэ), **А.А.ПЕРОВ** (г. Нижний Новгород), **Т.И.ПИПИЯ** (Грузия, г. Тбилиси), **Г.А.ПЛАТОВА (Л.А.НЕФЁДОVA), А.Ю.ПЛЕТНИКОV, Ю.К.ПЛЕТНИКОV, В.Н.ПОПОV** (г. Стalingrad-Волгоград), **А.Ю.ПШЕНИЦИН** (г. Ижевск), **Р.РЫБИНСКИЙ** (Польша, г. Гданьск), **В.С.СЕМЁНОВ, Р.В.СЕМЯШКИН** (г. Симферополь), **А.Ф.СЕРГЕЕВ, Ю.П.СИНЕЛЬЩИКОV, В.Ф.СИРЕНКО** (Украина, г. Киев), **Е.А.СОКОЛОВА** (Республика Беларусь, г. Минск), **В.И.СТАРОВЕРОV, И.В.СТАРОВЕРОVА, О.А.СТЕПАНЕНКО** (Республика Беларусь, г. Минск), **В.В.ТРУШКОV, В.Н.ФЕДОТКИН** (г. Рязань), **Александр ХАРЧИКОV** (Ленинградская обл.), **В.А.ЧЕБЫКИН** (Краснодарский край, г. Славянск-на-Кубани), **М.П.ЧЕМОДАНОV, Г.И.ЧЕРКАСОV** (г. Нижний Новгород), **О.В.ЧЕРНОVA** (г. Пенза), **И.И.ЧИГИРИН, В.В.ШЕРСТЮКОV, В.Н.ЯКОВЛЕV** (г. Тирасполь-Ижевск).

Победители фотоконкурса журнала «Политическое просвещение»

**Редколлегия журнала «Политическое просвещение»
подвела итоги фотоконкурса за 2022 год.**

Лучшими признаны фотографии, плакаты и рисунки:

И.АНГЕЛОВА (Республика Болгария, г. София), от **ЧЖАО ЛИЦЗЯНА** (КНР, г. Пекин),
И.ПЕТРЫГИНА-РОДИОНОВА (г. Ленинград, С.-Петербург), **Д.РЫБАЧЕНКОВЫЙ**,
С.СЕРГЕЕВА, М.СТАЛЬ (г. Улан-Удэ), **В.СТАРИКОВИЧ** (г. Иваново),
В.ТИМАШКОВА (Калуга); **А.ТРОФИМОВА** (Тульская обл., г. Богородицк),
Марийского рескома КПРФ; местного отделения КПРФ и
отделения ВЖС «Надежда России» г. Нижнекамск Республики Татарстан.

В предыдущие годы лучшие фотографии были получены от:

И.АНГЕЛОВА (Республика Болгария, г. София), **А.БОЙКОВА** (г. Иваново),
Н.ВОЛКОВА, А.ВОЛЬНОЙ (г. Кострома), **Е.ГЛУШИК, И.ГОЛОВИДА** (г. Калуга),
О.ГОНОЗОВА (Ярославль), **А.ГУЩИНА** (г. Калуга), **А.ДАЦО** (г. Воронеж), **Т.ДЕ-
СЯТОВОЙ, Н.ДЮКОВОЙ** (г. Самара), **В.ЕЛИЗАРЬЕВА** (г. Южно-Сахалинск),
С.ЕЛАГИНА, И.КАЗАКОВА, А.КАРАЧЁНКОВА (г. Калуга), **С.КЛИМЕНТЬЕВА** (Забайкальский край, пос. Карымское), **М.КОСТИНОЙ** (г. Калуга), **М.КОСТРИКОВА**,
Н.КРЕТОВОЙ (Калужская обл., г. Людиново), **П.КРОМА** (Нидерланды), **А.ЛОРСА-
НОВОЙ, И.ЛОСКУТОВОЙ** (г. Улан-Удэ), **А.ЛЫСКОВА** (г. Екатеринбург), **Т.К.МИ-
РОШНИЧЕНКО** (Иркутской обл., г. Тайшет), **И.МИЩЕНКО** (Ипатовский район Ставро-
полья, с. Бурукшан), **С.НАДЖАФОВОЙ** (Смоленская обл., г. Вязьма), **А.ОБО-
ЛОЧКОВА** (Вологодская обл., г. Череповец), **К.ОЛЕЙНИК** (г. Владивосток), **Д.ПАР-
ФЁНОВА, И.Г.ПЕТРЫГИНА-РОДИОНОВА** (г. Ленинград-С.-Петербург), **В.ПОП-
КОВА** (г. Саранск), **Э.РОКЕЛЛИ** (Итальянская Республика), **С.СЕРГЕЕВА, С.СИ-
ДОРОВОЙ** (г. Калуга), **З.СИЛЬВЕСТРОВОЙ** (Белгородская обл., г. Грайворон),
А.СОБОЛЕВА (Московская обл.), **М.СТАЛЬ** (г. Улан-Удэ), **В.СТАРИКОВИЧ** (г. Ива-
ново), **А.СТЕНИНА** (погиб 6 августа 2014 г. у г. Снежное Донецкой обл.), **А.СУСТО-
ВА** (г. Владивосток), **Л.ТАСКАЕВА** (г. Архангельск), **А.ТЕРЕХОВОЙ** (г. Калуга),
А.ТРОФИМОВА (Тульская обл., г. Богородицк), британского журналиста **Грэма
Филипса, А.ФРЕЙТАСА** (г. Париж, член Компартии Португалии), **Т.ФРОЛОВОЙ**,
А.ХАРЧИКОВА (Ленинградская обл.), **Д.ЧЁРНОГО, Е.ЧЕРКЕСА** (Приморский
край, г. Уссурийск), **Ю.ШАБРИНОЙ** (Республика Башкортостан, г. Уфа), **В.ШУРЧА-
НОВА** (г. Чебоксары), **П.ЩЕРБАКОВА, М.ЩЕРБИНЫ** (Украина, г. Запорожье),
В.Я.ЯКОВЛЕВА (Чувашская Республика, дер. Ураево-Магазы), **Dimiter Dima**, с
официального сайта КПРФ, с сайтов **Башкирского, Саха (Якутского) и Чу-
вашийского республиканских; Алтайского, Забайкальского, Камчатского,
Красноярского и Пермского краевых; Амурского** (г. Шимановск), **Белгород-
ского, Калининградского, Костромского, Курганского, Ленинградского,
Московского**, в том числе г. Долгопрудный, **Нижегородского, Новосибирского,**

Орловского, Пензенского, Ростовского, Свердловского, Сталинградского, Томского, Тамбовского, Ульяновского и Ярославского областных; Московского, С.-Петербургского, Калужского, Кинешемского (Ивановская обл.), Бердского (Новосибирская обл.) горкомов КПРФ; Калужского музея истории космонавтики им. К.Э.Циолковского, БелТА, с интернет-сайтов Компартии Украины и Компартии Греции.

Напоминаем, что фотоконкурс журнала проводится ежегодно. Качественные фотографии с указанием автора снимка и объяснением, что на них отражено, лучше присыпать в электронном виде на адрес: vlad_gryzlov@mail.ru или по почте на адрес редакции.

Благодарим за поддержку!

***В последнее время поступила помощь
журнафлу «Политическое просвещение»
от региональных, местных, первичных организаций
КПРФ и региональных отделений РУСО,
отдельных коммунистов и сторонников КПРФ:***

Республика Бурятия, г. Улан-Удэ (**А.С.Баинов**); Республика Бурятия, Тункинский район, с. Кырен (**П.С.Дёмин**); Республика Бурятия, г. Улан-Удэ (**Т.В.Дугарова**); Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, Железнодорожный район КПРФ (**В.Б.Тимофеев**); Республика Карелия, г. Петрозаводск, реском КПРФ (**Т.В.Котьева**); Республика Татарстан, г. Казань (**М.С.Самигуллин**); Республика Татарстан, г. Нижнекамск (**Л.П.Кузнецова**); Чувашская Республика, г. Мариинский Посад (**А.Д.Фёдоров**); Чувашская Республика, г. Чебоксары, Чувашское отделение КПРФ (**З.П.Семёнова**); Алтайский край, г. Алейск (**Ю.Н.Кривенко**); Алтайский край, г. Барнаул, краиком КПРФ (**М.Н.Прусакова**); Алтайский край, Волчихинский район, с. Вострово (**Н.А.Зимина**); Алтайский край, Егорьевский район, пос. Перешеечный (**Л.В.Голубевой**); Алтайский край, г. Заринск (**О.Ю.Хомяков**); Алтайский край, г. Каменск-на-Оби (**Н.В.Антонова**); Алтайский край, Ключевский район, с. Ключи (**Т.А.Наймушина**); Алтайский край, Кулундийский район, с. Кулунда (**А.Я.Корж**); Алтайский край, Новичихинский район, с. Новичиха (**А.А.Штаб**); Алтайский край, Поспелихинский район, с. Поспелиха (**В.Ф.Краутер**); Алтайский край, г. Рубцовск, горком КПРФ (**Т.П.Панкратова**); Алтайский край, г. Славгород (**Л.Л.Лысцова**); Алтайский край, г. Славгород, с. Пригородное (**Е.В.Чувашева**); Алтайский край, Солтонский район, с. Карабинка (**С.П.Аброськин**); Алтайский край, г. Яровое (**Р.С.Верещагина**); Красноярский край, г. Красноярск (**Н.И.Гордиенко**); Красноярский край, г. Красноярск, краиком КПРФ (**Н.Б.Кондратьева**); Красноярский край, г. Минусинск (**Л.А.Аверина**); Ставропольский край, Андроповский район, пос. Каскадный (**А.М.Фокина**); Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре (**В.И.Чебаргин**); Архангельская обл., Котлаский район, пос. Вычегодский (**Н.В.Козицын**); Брянская обл., г. Брянск, район КПРФ (**А.А.Навроцкий**); Ленинградская обл., г. Волхов (**И.В.Дидерихс**); Ленинградская обл., Гатчин-

ский р-н, г. Гатчина (**В.И.Тарасов**); Ленинградская обл., Кингисеппский район, дер. Ополье (**Н.В.Злобина**); Ленинградская обл., Кировский район, пос. Мга (**А.А.Наркевич**); Ленинградская обл., Лужский район, г. Луга (**Н.Г.Фролкина**); Московская обл., г. Серпухов (**Н.К.Вдовиченко**); Московская обл., Шатурский район, пос. Шатурторф (**А.И.Галкин**); Пензенская обл., г. Пенза, обком КПРФ (**Н.Г.Бастрова**); Саратовская обл., г. Энгельс, горком КПРФ (**С.Д.Подсевалов**); Томская обл., г. Томск, обком КПРФ (**Н.Г.Барышникова**); Ярославская обл., г. Ярославль, обком КПРФ (**Э.Я.Мардалиев**); г. Москва, районный комитет «Октябрьское Поле» (**Л.В.Ермолаев**); г. Москва (**В.А.Минаев**); г. Москва (**В.Е.Серов**); г. Москва (**ООО «ИРИС»**).

Просим товарищей из других бывших союзных республик о помохи не беспокоиться. Мы будем высыпать Вам журналы. Только сообщите адрес.

Просим подписку держать на постоянном контроле. Если у Вас будет изменение адреса получателя, сразу постараитесь об этом информировать редколлегию.

Указатель материалов, опубликованных в журнале в 2022 году

Ф.ЭНГЕЛЬС. ПИСЬМА ОБ ИСТОРИЧЕСКОМ МАТЕРИАЛИЗМЕ

Конраду Шмидту. 5 августа 1890 г.	№5(130)
Йозефу Блоху. 21[–22] сентября 1890 г.	№5(130)
Конраду Шмидту. 27 октября 1890 г.	№5(130)
Францу Мерингу. 14 июля 1893 г.	№5(130)
В.Боргису. 25 января 1894 г.	№5(130)

СОВМЕСТНЫЙ ПЛЕНУМ ЦК И ЦКРК КПРФ (2 июля 2022 г.)

Информационное сообщение.	№4(129)
Системный кризис капитализма, информационная война и задачи КПРФ в борьбе за социализм.	
Доклад Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова.	№4(129)
Постановление «Системный кризис капитализма, информационная война и задачи КПРФ в борьбе за социализм».	№4(129)
Резолюции:	
С героическим Донбассом, братским народом Украины — навсегда!	№5(130)
Собирать силы, побеждая антисоветизм и русофобию!	№5(130)
Гарантировать экономическую независимость России!	№5(130)

ПЛЕНУМ ЦК КПРФ (12 ноября 2022 г.)

Информационное сообщение.	№6(131)
Опыт советского народовластия и задачи КПРФ в борьбе за подлинную демократию, социальный прогресс и дружбу народов.	
Доклад Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова.	№6(131)
Постановление «Опыт советского народовластия и задачи КПРФ в борьбе за подлинную демократию, социальный прогресс и дружбу народов».	№6(131)

В ЦК КПРФ И ЕЁ ФРАКЦИИ В ГОСДУМЕ

Голос трудящихся Казахстана должен быть услышан вопреки провокаторам! Заявление Президиума ЦК КПРФ.	№ 1(126)
Признать Донецкую и Луганскую народные республики!	№1(126)
Г.А.Зюганов. Во имя святых уз товарищества!	
К братскому народу Украины.	№1(126)

Народ Украины не должен быть жертвой мирового капитала и олигархических кланов. Заявление Президиума ЦК КПРФ.	№2(127)
Настало время пресечь действия натовцев по фашизации Украины.	
Заявление Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова.	№2(127)
США и Евросоюз берут курс на реабилитацию фашизма.	
Обращение Президиума ЦК КПРФ.	№2(127)
Ответом на внешнее давление должно стать коренное изменение внутренней политики. Заявление Председателя ЦК КПРФ.	№2(127)
Военные преступления нацистов-бандеровцев должны получить осуждение всего мира. Заявление Председателя ЦК КПРФ.	№2(127)
США и Евросоюз берут курс на реабилитацию фашизма.	
Обращение Президиума ЦК КПРФ.	№2(127)
Мир не поддерживает санкции против России.	
Заявление Председателя ЦК КПРФ.	№2(127)
Попытки создания биологического оружия на Украине — прямая угроза человечеству. Заявление Председателя ЦК КПРФ.	№2(127)
Преступления нацистов на Украине требуют отпора всего мира.	
Заявление Председателя ЦК КПРФ.	№2(127)
Постановление Президиума ЦК КПРФ «Об установлении величины „партийного максимума” на 2022 год».	№3(128)
Гнусная провокация бандеровских нацистов требует расследования.	
Заявление Председателя ЦК КПРФ.	№3(128)
Либеральный фашизм раскрывает свои зловещие планы.	
Заявление Председателя ЦК КПРФ.	№3(128)
Циничные откровения польского премьера — образец отвратительной русофобии. Заявление Председателя ЦК КПРФ.	№3(128)
Россия ведёт на Украине борьбу с неонацизмом. Комментарий к статье Международного отдела ЦК КПГ «Об империалистической войне на Украине и позиции КПРФ». (20 мая 2022 г.).	№3(128)
Г.А.Зюганов. Советской прокуратуре — 100 лет.	№3(128)
Мы просто обязаны победить! 21 сентября Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Государственной думе Г.А.Зюганов выступил на её пленарном заседании.	№5(130)

ОРГАНИЗАТОРАМ ПОЛИТУЧЁБЫ И ПРОПАГАНДИСТАМ

Постановление Президиума ЦК КПРФ «Об усилении в рядах КПРФ идеологической подготовки, партийной учёбы и политического просвещения в 2021–2022 учебном году».	№2(127)
Примерная тематика политзанятий, бесед, лекций, докладов, «круглых столов», дискуссий, научных и научно-практических конференций на 2021/22 учебный год.	№2(127)
Перечень видеоматериалов телеканала «Красная Линия», рекомендуемых к использованию в системе партийной учёбы и просветительской работы КПРФ в 2021/2022 учебном году	№2(127)
Методические рекомендации по организации партийной учёбы и просветительской работы в 2021/2022 учебном году.	№2(127)

ПЛЕНУМ ЦКРК КПРФ (1 июля 2022 г.)

Информационное сообщение. №4(129)

ПЛЕНУМ ЦКРК КПРФ (11 ноября 2022 г.)

Председатель Центрального Комитета КПРФ Г.А.Зюганов выступил на пленуме Центральной контрольно-ревизионной комиссии партии. №6(131)

ИЗ ОПЫТА ПАРТИЙНОЙ РАБОТЫ

А.В.Федорович. Лекция: «Юридические аспекты подготовки и проведения публичных мероприятий». №4(129)

К.А.Тандуров (Амурская обл., г. Благовещенск).

Марксистские кружки — важная форма внесения социалистического сознания в борьбу трудящихся. №5(130)

А.Н.Трофимов (Тульская обл., г. Богородицк). Об организации подписки на журнал «Политическое просвещение». №5(130)

СЪЕЗД КИТАЙСКИХ КОММУНИСТОВ

Высоко неся великое социализма с китайской спецификой, сплочённо бороться за всестороннее строительство модернизированного социалистического государства. Доклад *Си Цзиньпина* на XX Всекитайском съезде Коммунистической партии Китая 16 октября 2022 года. №6(131)

ВСТРЕЧА КОММУНИСТИЧЕСКИХ И РАБОЧИХ ПАРТИЙ.

Куба, Гавана, 28–29 октября 2022 г.

Выступление Первого секретаря ЦК Компартии Украины *Петра Симоненко*. №6(131)

ВСЕУКРАИНСКОЕ ПАРТИЙНОЕ СОБРАНИЕ С ЕДИНОЙ ПОВЕСТКОЙ ДНЯ (25 января 2022 г.)

100-летию образования СССР — наши благородные помыслы и активные действия! Доклад Первого секретаря ЦК КПУ *П.Н.Симоненко*. №3(128)

К 100-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ СССР

В.Ф.Грызлов. Причины и последствия разрушения Советского Союза. №1(126)

В.И.Староверов, И.В.Староверова. О мнимых ленинских «минах», заложенных под российскую государственность, и реальных минах цветной революции. №3(128)

О.В.Черковец. О «сталинской автономизации». №5(130)

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ

- В.Н.Полов**(Сталинград-Волгоград). Забытые сражения
Сталинградской битвы. №1(126)
В.Н.Полов(Сталинград-Волгоград). Геополитика Великой Победы. №3(128)

СЛАВА ВОЕНО-МОРСКОМУ ФЛОТУ СОВЕТСКОГО СОЮЗА!

- А.А.Харчиков**(Ленинградская обл., Тосненский район, пос. Ульяновка).
Моряк — любимец Родины! №4(129)

РАЗДУМЬЯ НА ФОНЕ ВЫЗОВОВ СОВРЕМЕННОСТИ

- Г.К.Крючков**(Украина, г. Киев). О социализме и капитализме — правду. №1(126)

РЕСТАВРАЦИЯ КАПИТАЛИЗМА В СССР, РОССИИ

- И.Д.Шутов**(Рязань). Механизм иезуитского уничтожения Горбачёвым
социалистической экономики. №3(128)
И.Д.Шутов(Рязань). Горбачёвщина: саморазоблачение. №6(131)

АГРАРНЫЙ ВОПРОС

- В.И.Староверов, И.В.Староверова.** Исторические особенности
решения аграрно-крестьянского вопроса и выживания деревни в России
при капитализме и социализме. Часть 1. Неудачные попытки решения
аграрно-крестьянского вопроса в досоветской России. №1(126)
В.И.Староверов, И.В.Староверова. Исторические особенности решения
аграрно-крестьянского вопроса и выживания деревни в России
при капитализме и социализме. (Продолжение. Начало в № 1 за 2022 г.).
Часть 2. Историческая обоснованность социалистического решения
аграрно-крестьянского вопроса и преодолённые при этом трудности. . №2(127)

СПЛОЧЕНИЕ С УКРАИНОЙ ДЛЯ НАС ЗНАЧИТЕЛЬНО ВАЖНЕЕ ОТНОШЕНИЙ С СОЕДИНЁННЫМИ ШТАТАМИ

- Н.Я.Кольёв**(Петрозаводск). Как и почему Украина прекратилась
в фашистское государство. №5(130)

АКТУАЛЬНЫЙ ВОПРОС

- Ю.П.Белов**(Ленинград-Петербург). О спецоперации на Украине.
И не только. №3(128)

О НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕЕ И «УМЕРЕННОМ КОНСЕРВАТИЗМЕ»

- А.Л.Круглов**(Московская обл., г. Сергиев-Посад).
Достойны ль их кумиры поклоненья? №3(128)
В.А.Лазутка(Республика Беларусь, г. Минск). Единая Русь —
остров Спасения Русской цивилизации. №3(128)
В.Н.Федоткин(Рязань). Нужна ли русская национальная идея? №4(129)
В.Ф.Грызлов. О русском вопросе, судьбе России и
взаимоотношениях её народов. №4(129)

МЕТОДИЧЕСКИЕ СОВЕТЫ

В.Н.Федоткин (Рязань). Русофобия и классовая борьба. №6(131)

ПРАВО

Ю.П.Синельщиков. Порочность фетишизации уголовного права. №5(130)

105-ЛЕТИЮ ВЫХОДА РАБОТЫ В.И.ЛЕНИНА «ИМПЕРИАЛИЗМ, КАК ВЫСШАЯ СТАДИЯ КАПИТАЛИЗМА»

В.Н.Федоткин (Рязань). Россия под пятой глобализма. №1(126)

ИЗ НАУЧНЫХ ОБСУЖДЕНИЙ

*В.В.Фортунатов (С.-Петербург). Борьба за интеллигенцию:
почему победили большевики.* №1(126)

ПРОТИВ ВЛАСТИ ВЕЩЕЙ НАД ЧЕЛОВЕКОМ

*А.Н.Ильин (Омск). В погоне за восторженными взглядами:
основные особенности потребительской культуры.* №2(127)

К 110-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ КИМ ИР СЕНА

Великий воаждь. №2(127)
*Будем ещё более верными принципам марксизма-ленинизма и
пролетарского интернационализма. Доклад Ким Ир Сена
на II Пленуме ЦК ТПК 15 декабря 1949 года.* №2(127)

МАРКСИСТСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ГРУЗИИ

*Н.Д.Абсава (г. Зугдиди, Грузия), Т.И.Пипия (Тбилиси).
К вопросу осмыслиения экономической теорией одного из аспектов
проблемы человека.* №1(126)

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ЛИТЕРАТУРА, ПОЭЗИЯ

С.Н.Сергеев-Ценский. У края воронки. №2(127)
*Повесть Н.В.Гоголя «Тарас Бульба». Речь Тараса Бульбы
о товариществе.* №3(128)
Пётр Хузангай. Я живу в России. №4(129)
Мустай Карим. Я — россиянин. №4(129)
Олесь Бузина. Плачь, Украина, плачь!
Ты сама себе предатель и палач! №5(130)
Олесь Бузина. Я не люблю такую Украину. №5(130)
Юнна Мориц. Сейчас и здесь. №5(130)

ДОКУМЕНТЫ

*Постановление Государственного Комитета Обороны
№ ГКО-43сс от 7 июля 1941 г. «О противотанковых зажигательных
гранатах (бутилках)».* №3(128)

Директива Ставки Верховного Главнокомандования командующим войсками и членам Военных советов 1-го Белорусского и 1-го Украинского фронтов об изменении отношении к немецким военнопленным и гражданскому населению.	
№ 11072, 20 апреля 1945 г.	№3(128)
Государственный Комитет Обороны. Распоряжение от 28 сентября 1942 года № ГКО-2352сс «Об организации работ по урану».	№6(131)
МЫ И МИР	
Л.И. Ольштынский. Современный глобальный кризис капитализма и уроки истории XX века.	№3(128)
ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ	
C. Тине (Итальянская Республика, город Катания). Тольятти и VII конгресс Коммунистического Интернационала.	№5(130)
ОЦЕНКА ЭКСПЕРТА	
A.В. Воронцов. Как воспринимать Закон о политике КНДР в отношении ядерных вооружённых сил?	№5(130)
ФАКТЫ — УПРЯМАЯ ВЕЩЬ	
B.Е. Егорычев (Республика Беларусь, г. Гродно). Правда сильнее фейков.	№4(129)
ПРОТИВ ЧЕЛОВЕКОНЕНАВИСТНИЧЕСТВА	
E.А. Соколова (Республика Беларусь, г. Минск). Хищнические планы и чудовищные методы нацистов на оккупированной территории Белорусской ССР.	№4(129)
ПЕРЕВОДЫ	
A.Шиманский (Польша, г. Варшава). 63 цели: Варшава, Вроцлав, Гданьск... В соответствии с рассекреченными в США документами на них должны были быть брошены американские атомные бомбы.	№1(126)
ПИСЬМО В ЖУРНАЛ	
A.Н. Трофимов (Тульская обл., г. Богородицк). Славный юбилей.	№3(128)
ИЗ СЕТИ ИНТЕРНЕТ	
RuBaltic.ru. Аркадий Каманин — самый молодой пилот Второй мировой войны, в 14 лет оказавшийся за штурвалом самолёта.	№1(126)
O.Лосева. Единственный в мире воевал без рук. Невероятная история дважды Героя Советского Союза Василия Петрова.	№1(126)
Культурология. За что получил звезду самый пожилой Герой Советского Союза, памятник которому стоит в московском метро.	№1(126)
Стиль жизни. Чем изумляли немецких солдат пленные женщины-красноармейцы.	№1(126)

<i>Советский патриот. О дальнейшей судьбе русских в Казахстане с точки зрения истории и демографии.</i>	№1(126)
<i>А.А.Черёмин. Книги по истории. Глава правительства СССР — нет наград СССР.</i>	№2(127)
<i>Былое и настоящее. Единственный человек в СССР, получивший семь Сталинских премий. Кем он был и за что заслужил столько наград?</i>	№2(127)
<i>Субботние Путешествия. Как школьник стал самым молодым Героем Советского Союза.</i>	№2(127)
<i>Толик-историк. Саша Колесников. Четырнадцатилетний пионер — Герой.</i>	№2(127)
<i>AntiAdultere. Постыдная глава нашей истории: как умер Мелитон Кантария, водрузивший флаг над рейхстагом.</i>	№2(127)
<i>Добрый помощник Богини Клио. Генштабист. Судьба Сергея Матвеевича Штеменко.</i>	№3(128)
<i>Русская армия. История. Как 15-летний советский пионер отобрал у немецкого генерала секретные документы. Что в них было. Даже дети встали на защиту Родины от немецких захватчиков.</i>	№3(128)
<i>Русская Семёрка. Путь на ощупь: как слепой машинист в 1942 году смог доставить танки на передовую.</i>	№3(128)
<i>А.Самсонов. Война после войны. Как Советская власть разгромила бандеровцев.</i>	№3(128)
<i>Pismadljaliz. Надю Богданову немцы казнили дважды...</i>	
<i>Юная участница Великой Отечественной войны, пионер-герой.</i>	№4(129)
<i>Русская Семёрка. Западные деньги: кто на самом деле finanziровал бандеровцев.</i>	№4(129)
<i>Жизнь советского человека. Атомные солдаты Советского Союза и США.</i>	№4(129)
<i>Окно в историю. Баstrykin вновь призвал возродить традиции советского образования, а также вспомнил о советском комсомоле и стройотрядах.</i>	№4(129)
<i>Русский анализ книг. 30 лет в одном пальто.</i>	
<i>Великий и скромный Вячеслав Молотов.</i>	№5(130)
<i>Russia Beyond. Е.Синельщикова. Почему Яков Зельдович был самым засекреченным академиком СССР.</i>	№5(130)
<i>Жизнь советского человека. Как колхозник, который поднимал в войну 9 внуков и тянул хозяйство, сумел подарить стране два самолёта?</i>	№5(130)
<i>Подумалось мне часом. Письмо для учебника истории.</i>	№5(130)
<i>Жизнь советского человека. 31 июля 1954 года в Советском Союзе был создан «объект 700».</i>	№5(130)
<i>Две Войны. «Повестки сдавали „оптом”! — как проходила мобилизация в СССР после начала войны?</i>	№6(131)
<i>Мемуаристъ. Интендант Сталина, бесивший Хрущёва.</i>	№6(131)
<i>Жизнь советского человека. Маленький скрипач, который выиграл свой единственный бой с фашистами. Подвиг советского пионера.</i>	№6(131)
<i>Этнобаза. Любопытные факты о группе Вагнера, что обычно не афишируются: рассказываю, почему она столь эффективна.</i>	№6(131)

РЕЦЕНЗИИ

- И.Д.Шутов (г. Рязань). Почему надо следовать этому примеру? —
В.Н.Федоткин. Они были первыми. Борьба за возрождение
Рязанской областной коммунистической организации (с 1991 года
по 2020 год). — Рязань: Узорочье, 2020. — 117 с.: ил. №1(126)
М.Климова. Витязь в красных доспехах. — Он жил во времена Советов.
Памяти Владимира Бушина / Сборник статей под редакцией Е.Ф.Глушик.
— М.: Крымский мост-9Д, 2021. — 432 с.: ил. №2(127)

СВЕТЛАЯ ПАМЯТЬ ВЫДАЮЩИМСЯ УЧЁНЫМ И ТОВАРИЩАМ ПО БОРЬБЕ

- Попов Виктор Николаевич. №1(126)
Крючков Георгий Корнеевич. №1(126)
Владислав Якимович Гросул. №2(127)
Скончался доктор философских наук, профессор
Валентин Антонович Лазутка. №3(128)

- Отчитываемся о работе редколлегии журнала в 2021 году. №1(126)
Встреча с читателями в Рязани 14 апреля 2022 года. №5(130)

- Новые книги и брошюры. №6(131)

- Лучшие авторы журнала «Политическое просвещение» в 2021 году. №1(126)
Победители фотоконкурса журнала «Политическое просвещение». №1(126)
Указатель материалов, опубликованных в журнале в 2021 году. №1(126)

- Юбилейные, знаменательные и памятные даты.
Июль — декабрь 2022 г. №2(127)
Юбилейные, знаменательные и памятные даты.
Январь — июль 2023 г. №5(130)

- Благодарим за поддержку! №3(128)
Благодарим за поддержку! №6(131)

Подписано в печать 16.02.2023. Тираж 10020 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации
по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций —
свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ №
143405, Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.