

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 1 (72) 2013

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко, В.А.Бударин,
С.И.Васильцов, В.Я.Гросул,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
Ю.Ю.Ермалавичюс, В.И.Кашин,
Ф.Н.Клоцвог, Б.О.Комоцкий,
Е.И.Копышев, А.И.Лукьянов,
В.С.Никитин, Д.Г.Новиков, С.П.Обухов,
Ю.К.Плетников, А.А.Пономарёв,
В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский,
В.Г.Соловьёв, В.И.Староверов,
К.К.Тайсаев, В.С.Шевелуха**

Содержание

II ВСЕРОССИЙСКИЙ СЪЕЗД ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ТРУДОВЫХ КОЛЛЕКТИВОВ (17 ноября 2012 г.)

Добиться объединения всех трудящихся. Выступление председателя ЦК КПРФ <i>Г.А. Зюганова</i>	6
Наша цель — народовластие и социализм. Доклад заместителя председателя ЦК КПРФ, руководителя Общероссийского штаба протестных действий <i>В.И.Кашина</i>	8
Постановление.	25
Антикризисная программа.	28

ДОКУМЕНТЫ II ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО СЪЕЗДА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (13—14 февраля 1993 г.)

Программное заявление II Чрезвычайного съезда Коммунистической партии Российской Федерации.	40
Из Стенограммы II Чрезвычайного съезда КПРФ. О принятии Устава КПРФ.	49
Устав Коммунистической партии Российской Федерации.	49
Резолюции: За единство действий коммунистов.	60
О взаимоотношениях коммунистов России с коммунистическими партиями и движениями бывших союзных республик.	61
За права коммунистов и свободу политических убеждений.	61
О собственности Компартии Российской Федерации.	62

В ПОМОЩЬ САМОСТОЯТЕЛЬНО ИЗУЧАЮЩИМ ФИЛОСОФИЮ

И.В.Сталин. О диалектическом и историческом материализме. 64

ПОЛЕМИКА

Ю.В.Емельянов. Марксизм-ленинизм и историческое мышление. 91

СВЯЩЕННАЯ ВОЙНА

В.Н.Земсков. Советское общество накануне и в начале Великой Отечественной войны (особенности менталитета, морально-психологического и идейного состояния). 101

ОБЗОРЫ

А.В.Медведев (Нижний Новгород). О социализме XXI века. (По материалам сборников статей и докладов на научных конференциях Нижегородского регионального отделения РУСО). . . 123

В.А.Бударин. Первый Международный Конгресс политэкономов-марксистов. 132

ИЗ ОПЫТА УКРАИНСКИХ ТОВАРИЩЕЙ

Ю.В.Латыш (Киев). Заседание Учёного совета Института проблем социализма. 134

ПО СТРАНИЦАМ ЗАРУБЕЖНЫХ ЖУРНАЛОВ

К.Василевский (г. Зелёна-Гура, Польша). Враки и провалы польского Института национальной памяти. 137

Лучшие авторы журнала «Политическое просвещение». 152

Победители фотоконкурса журнала «Политическое просвещение». 153

Указатель материалов, опубликованных в журнале в 2012 году. 154

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*Е.Ф. Глушик, В.Ф. Грызлов (главный редактор), С.А. Елагин,
И.В. Карпеев, Е.С. Корешова, М.В. Костина, М.С. Костриков,
Д.А. Парфёнов, А.Ю. Плетников.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*Д.В. Аграновский (Московская обл.),
д. э. н., проф. М.М. Гузев (Волгоградская обл.),
Д.Б. Евсеев (Чувашская Республика),
к. и. н., проф. В.А. Кислицын (Курган),
д. ф. н., проф. Н.С. Коноплёв (Иркутск),
д. и. н., проф. А.Л. Кругликов (Ульяновск),
к. ф. н., доц. Г.П. Куликов (Владивосток), И.Н. Макаров (Воронеж),
В.М. Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А. Перов (Нижний Новгород),
Е.М. Рекант (Екатеринбург),
д. ф. н., проф. Л.С. Филиппов (Якутск), В.Д. Хахичев (Орел),
к. ф. н., доц. В.А. Чебыкин (Краснодарский край),
д. ф. н., проф. И.А. Чудинов (Архангельская обл.),
д. ю. н., проф. В.Н. Яковлев (Ижевск).*

На 1-й странице обложки журнала — фото с Интернет-сайта
Нижегородского регионального отделения КПРФ,
на 4-й — *И. Казакова.*

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 238;
тел. (8-916)-117-70-18; (8-903)-544-55-80.

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ: vlad_gryzlov@pochta.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:
kprf.ru
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

II Всероссийский съезд представителей трудовых коллективов (17 ноября 2012 г.)

В Москве 17 ноября 2012 года прошёл II Всероссийский съезд представителей трудовых коллективов, на котором присутствовали 298 делегатов из 79 субъектов Российской Федерации.

В работе съезда принял участие и выступил председатель ЦК КПРФ **Г.А.Зюганов**. С основным докладом «Наша цель — народовластие и социализм» выступил заместитель председателя ЦК КПРФ, руководитель Общероссийского штаба протестных действий **В.И.Кашин**.

На съезде выступили: генеральный директор ЗАО «Совхоз имени Ленина» **П.Н.Грудинин**; электросварщик из Ростовской области **С.В.Глущенко**; начальник сектора ОАО «НПО Энергомаш имени академика **В.П.Глушко**», депутат от КПРФ городского Совета подмосковного города Химки **А.М.Перфилов**; руководитель столичной швейной фабрики «Большевичка» **В.Э.Гуров**; мастер литейного цеха Всероссийского института лёгких сплавов **В.А.Струков**; командующий 58-й армией Северо-Кавказского военного округа в 2003—2006 годах генерал-лейтенант **В.И.Соболев**; депутат Московской областной думы, член-корреспондент Академии педагогических наук **Т.Ордынская**; первый секретарь Гаврилов-Ямского райкома КПРФ, председатель профкома Гаврилов-Ямского льнокомбината Ярославской области **Е.Д.Кузнецова**; председатель профсоюза работников ОАО «Кировский завод» **С.М.Пантелеев**; председатель стачкома Богородицкого завода теххимических изделий в Тульской области **Т.И.Леонова**; индивидуальный предприниматель из Республики Саха (Якутия) **А.Р.Винокурова**; директор Ейского станкостроительного завода **А.Д.Кулинский**; генеральный директор ООО «НТС», депутат городского Совета Красноярска **И.В.Сорокин**; председатель профсоюзного комитета ОАО «Пермский свинокомплекс» **С.П.Кунафина** и другие.

Съезд принял постановление, выразил недоверие правительству Российской Федерации и одобрил Антикризисную программу КПРФ.

Добиться объединения всех трудящихся

Выступление председателя ЦК КПРФ Г.А.ЗЮГАНОВА

Напомню, что 70 лет назад началось контрнаступление наших войск под Сталинградом. Вся страна была мобилизована для того, чтобы разгромить 800-тысячную группировку вермахта. Только в результате этой операции в плен попали 300 тысяч вражеских солдат, три десятка генералов во главе с фельдмаршалом Паулюсом.

Символом великого Сталинградского сражения стал дом сержанта Павлова. Его защищали 24 человека. В основном простые труженики. Там были русские, украинцы, белорусы, казахи, представители других национальностей Советского Союза. Его штурмовали отборные войска вермахта, опиравшиеся на промышленность всей Европы, но так и не сумели взять эту крепость. Поэтому дом Павлова является символом великого мужества, храбрости и несгибаемости того строя, который защищает простой труженик.

Но как только руководство КПСС отделилось от трудового народа, перестало отстаивать его интересы, а Горбачёв и его камарилья совершили предательство, всё посыпалось. И сегодня мы пожинаем плоды этого невиданного предательства.

В следующем году будут отмечаться три знаковые даты: 20-летие КПРФ, 20-летие расстрела Дома Советов и 20-летие принятия новой Конституции — Конституции президентского самовластия.

Дом Советов был расстрелян для того, чтобы капиталисты и жулики восторжествовали над народом, чтобы уничтожить власть Советов — власть трудящихся.

Мы должны осознать, что никто не собирается делать из России сильную, умную, преуспевающую демократичес-

кую страну. Задачи нашими противниками ставятся прямо противоположные.

Ни опыт Европы, ни опыт Америки, ни уникальный опыт Китая для нынешней российской власти — не указ. Она продолжает всё продавать и растаскивать, и ждать от неё каких-то изменений абсолютно нереально.

Вот последний пример бессовестности политики российских властей. Не стало старейшего российского учёного, гениального математика, академика Сергея Михайловича Никольского, признанного «человеком двадцатого века». И ни один из ведущих телеканалов об этом не сообщил.

Советский запас прочности съеден. Продолжение нынешнего курса неизбежно закончится распадом наших огромных пространств. Единственный выход — народовластие и социализм. А для этого необходимо максимально объединить усилия КПРФ, народно-патриотических сил и трудовых коллективов.

Нынешнюю власть общество отторгает. Восемь из десяти граждан не пошли на последние выборы. И никакое воровство голосов «Единую Россию» не спасёт. Это не партия, это сброд чиновников и лизоблюдов, у которых две цели — усидеть у денежного мешка по имени бюджет и в своём кресле. Но долго это продолжаться не может. И наша задача — добиться объединения всех трудящихся, всех талантливых и совестливых людей. Для этого у нас с вами сегодня есть всё необходимое.

Наша цель — народовластие и социализм

Доклад заместителя председателя ЦК КПРФ, руководителя Общероссийского штаба протестных действий В.И.КАШИНА

Уважаемые товарищи!

Второй Всероссийский съезд представителей трудовых коллективов проходит в дни, когда ровно 70 лет назад, в 1942 году, решалась судьба нашей страны в Сталинградской битве. Мы только недавно отметили 200-летие победы в войне 1812 года и 400-летие изгнания поляков из Москвы. В декабре будем отмечать 90-летие создания СССР. Съезд проходит в год 95-летия Великой Октябрьской социалистической революции — всемирно-исторического события XX века. В октябре 1917 года рабочие и крестьяне России показали выдающийся пример прорыва к новому миру — миру добра, правды и справедливости. История XX века ярко запечатлела несомненные успехи социализма. Наш народ проявил удивительное мужество, талант и трудолюбие, героизм, преодолел отсталость, нищету и безграмотность, победил в тяжелейших войнах, восстановил страну из руин, первым шагнул в космос, овладел ядерной энергией и в мирных, и в военных целях. Даже разрушение СССР не лишило жизненных сил и привлекательности идею социализма. В современном мире пример русского пролетариата, идеи социализма, его гуманистические ценности вновь набирают популярность.

Жизнь и события последних лет показывают, что эти идеи живы и в нашей стране, в душе нашего народа, загнанного в капиталистическое рабство путём обмана и предательства. Нет сомнений, что рано или поздно народ сбросит с себя капиталистическую удавку. Это потребует от всех нас, кому дороги наша Родина, её социалистическое будущее, невероятного напряжения сил, сплочения, осознания рабочим человеком своей исторической роли и ответственности перед будущими поколениями. В этом смысле мы рассматриваем настоящий съезд как один из этапов развёртывания нового наступления сил социализма в борьбе за смену социального строя и восстановление Советской власти.

Россия на краю пропасти

Уважаемые товарищи!

На октябрьском 2012 года Пленуме ЦК КПРФ председатель ЦК нашей партии Г.А.Зюганов в своём докладе дал исчерпывающий анализ современного капитализма, принявшего форму глобализма. Он показал, что капитализм находится в глубочайшем кризисе. Мировой финансовый капитал в попытках спасения протягивает свои щупальца ко всем странам и народам. Действуя поэтапно, он ведёт дело от их экономической зависимости к политическому подчинению. Всё это вызывает сопротивление. Именно поэтому трещат конструкции Евросоюза. Выстраивая систему управления миром, империализм создал специальные институты. В их числе Всемирный банк, Международный валютный фонд и Всемирная торговая организация. Для тех же, кто сопротивляется «мирному» подчинению глобалистам, существует НАТО — институт военного насилия. Обостряются и кровоточат многочисленные конфликты. За последнее время дестабилизации подверглись почти все страны Ближнего Востока и Северной Африки. Вслед за бойней в Афганистане, Ираке и Ливии спровоцирована гражданская война в Сирии. США и их союзники по НАТО всерьёз рассматривают планы военной интервенции против Ирана. Классовая, колониальная стратегия агрессивных кругов Запада вновь ставит человечество перед угрозой мировой войны.

В этом потоке событий Россия оказалась в хвосте политики Запада. В новом переделе мира ей отведена участь жертвы. Правящий режим не намерен всерьёз противостоять этому. Он откровенно торгует национальными интересами ради собственного благополучия. Но и оно может оказаться под большим вопросом. Натовский сапог уже на территории России. Транснациональные корпорации всё в больших масштабах захватывают российский внутренний рынок и основные отрасли экономики. Возникает естественный вопрос: почему же российский капитал не стремится оспорить у западной олигархии право безраздельно хозяйничать на просторах России? Почему не делает этого хотя бы из чисто шкурных интересов? Почему не пытается оградить себя от конкурентов, чтобы самому эксплуатировать трудящихся страны, её природные богатства и присвоенную им собственность? Как говорится, ларчик открывается просто: Запад изначально создавал и пестовал российскую так называемую элиту как своего лакея, свой российский филиал.

Братский белорусский народ избежал этой метаморфозы только благодаря национальной политике Лукашенко и сохранению социалистических принципов хозяйствования. В республике удалось оптималь-

но соединить государственный сектор экономики с частным бизнесом, что позволило вывести страну на передовые рубежи в мировой экономике, развить социальную сферу и сохранить мир и взаимопонимание в обществе.

Китайская Народная Республика за короткий исторический период вышла на первое место в мире по темпам экономического развития, и прошедший на прошлой неделе съезд КПК определил новые рубежи развития страны, посрамив западных предсказателей и идеологов.

Социалистический принцип хозяйствования взят на вооружение Кубой, Вьетнамом, государствами Южной Америки, и только это позволило им поднять свою экономику и жизненный уровень трудящихся.

И наоборот, переход к диким рыночным отношениям бывших советских республик привёл к полной деградации экономики, социальной сферы, кризису общественных отношений. Особенно ярко это проявилось в Российской Федерации на протяжении последних 20 лет.

Страна жёстко посажена на сырьевую иглу. За время «реформ» потеряно две трети промышленности и больше половины сельского хозяйства. Доля реального производства в структуре экономики резко снизилась. Остатки промышленности занимают в ней лишь 36%. На сельское хозяйство приходится менее 4%. Примерно 60% доходов бюджета страны дают нефтегазовые поступления. Страна превращена в сырьевой придаток Запада и рынок сбыта чужих товаров. Совсем недавно открыли вторую очередь газопровода «Северный поток». Главный «газ-проловец» Миллер подчеркнул, что уже принято решение о строительстве третьей и четвёртой веток «Северного потока». Одна из них может пойти даже до Англии. Вот так в действительности выглядит «модернизация» России по воле высшего чиновничества и сырьевых олигархов.

Финансы и промышленность России переходят под контроль мирового капитала. Его удельный вес в экономике России доведён до 75%. Причём под контроль попадают жизненно важные сектора, такие, как, например, энергетика и водоснабжение. Генерирующие мощности России уже на 60—75% находятся в собственности корпораций Германии, Франции, Италии и др. Даже Сбербанком всё больше овладевают иностранные собственники. Большая часть его акционеров — из Великобритании, США и Канады. Только что выставлены на продажу ещё 7,5% акций Сбербанка.

Мы часто слышим и видим с экранов телевизоров хвастливую рекламу о Газпроме как о «национальном достоянии». Но это «достояние», как оказывается, в долгах как в шелках, а его совет директоров возглавляют дяди из-за рубежа. Ещё в 2002 году Россия заплатила по внешним долгам Газпрома около 14 миллиардов долларов. Так продолжалось и в дальнейшем. Сегодняшняя прибыль Газпрома — 879 миллиардов руб-

лей, а его долги перед иностранными кредиторами — около 2 триллионов. Корпорация берёт кредиты под залог залежей газа. Деньги расходуются или, как утверждают СМИ, зачастую просто разворовываются, и кредиторы начинают диктовать условия поставки голубого топлива. В любой момент это «достояние» может полностью оказаться в чужих руках. Чтобы выполнить внешние обязательства Газпрома, государство поднимает тарифы на газ и другие энергоносители внутри страны. За миллиардеров от ТЭК, разваливающих промышленность и АПК, вновь будут расплачиваться нищие граждане.

В связи с этим и выполняя решение I съезда представителей трудовых коллективов, нами был разработан проект закона о национализации добывающих и других базовых отраслей экономики, поддержанный профсоюзами, профильным Комитетом Государственной думы, Народным референдумом. Однако при рассмотрении его весной текущего года он был заблокирован фракцией «Единой России» и не был принят.

Россию откровенно грабят. Около 95% крупной собственности выведено в офшорные зоны. Отток капиталов за рубеж носит характер национального бедствия. За 20 лет из России вывезено 2 триллиона долларов. Только в прошлом году страна лишилась 84 миллиардов долларов. Но это официальный вывоз. Есть «теневой», который составляет, по экспертным оценкам, около 100 миллиардов долларов и своим существованием обязан коррупции. Есть прямое воровство государственных средств коррумпированными чиновниками. По данным Счётной палаты, в 2011 году из Рособоронзаказа было украдено 25 миллиардов рублей, а всего из бюджета умыкнули более 500 миллиардов рублей.

В текущем году громкие скандалы с незаконным присвоением средств разразились в Министерстве обороны, Министерстве регионального развития, в системе ГЛОНАСС. Пресечь этот процесс — значит получить возможность удвоить финансирование национальной экономики, либо поднять в два раза расходы на безопасность и оборону, или разом решить проблемы АПК, ЖКХ, образования и здравоохранения вместе взятых. Фракция КПРФ предложила свою программу выхода из этой ситуации, разработала соответствующие законопроекты, в том числе и законопроект об аффилированных лицах.

Вместо принятия наших предложений правительство России упорно продолжает приватизацию. Распродается самая доходная часть госсобственности. Казна получает лишь разовый и очень ограниченный доход. Особенно нелепа распродажа лакомых кусков госсобственности в условиях кризиса, когда стоимость активов резко снижается.

Устойчиво сокращаются расходы на национальную экономику. В текущем году они не достигали 14% расходной части бюджета. К 2015 го-

ду их хотят уменьшить ещё на 2,5%. И это при том, что износ основных фондов в стране становится критическим. По данным Росстата, он приближается к 50%, по другим оценкам — зашкаливает за 70%, в том числе и в ТЭК. При такой бюджетной политике все заявления первых лиц о возрождении наукоёмких отраслей промышленности выглядят обыкновенной маниловщиной.

Ещё хуже ситуация с сельским хозяйством. В 2013 году расходы на его поддержку составят менее четверти процента от ВВП. Это не что иное, как национальный позор и откровенное уничтожение отечественного сельхозпроизводителя, лишение страны продовольственной безопасности.

Россию втянули в ВТО на крайне невыгодных условиях. Поглощение и разорение остатков промышленного и сельскохозяйственного производства продолжатся. Мировой капитал получает новые рычаги для уничтожения конкурентоспособных российских предприятий. Дальнейшее свёртывание промышленного и научно-технического потенциала страны, если не принять к исполнению разработанную нами Антикризисную программу, гарантировано.

Ускоренными темпами растут расходы бюджета на обслуживание государственного и муниципального долга. К 2015 году они увеличатся на треть и превысят расходы на здравоохранение, культуру, кинематографию, физкультуру и спорт вместе взятые. Причина — быстрый рост самого долга. За три ближайших года внутренний долг увеличится в 1,5 раза, а внешний — в 1,7 раза. Вместе с госдолгом России растёт долг корпоративный, созданный банками и крупными компаниями. Совокупный внешний долг России уже превысил 580 миллиардов долларов. Это на 70 миллиардов долларов больше, чем все наши золотовалютные резервы.

Факты свидетельствуют, что проводимая финансово-экономическая политика нынешнего режима привела Россию на грань катастрофы и прямо угрожает потерей независимости страны. Складывается впечатление, что власть готовит Россию к сдаче, особенно если иметь в виду катастрофическое состояние Вооружённых Сил и ВПК страны, вымирание населения, его наркотизацию и алкоголизацию, нравственное расщепление, прежде всего молодёжи. В советское время воспитание молодого поколения строилось на прославлении рабочего, хлебороба-крестьянина, геолога, моряка, фильмы и песни прививали любовь к рабочим профессиям, и юноши и девушки шли в сталевары, монтажники-высотники, ехали в тайгу, на целину, а сегодня другие герои — бандиты, воры, коррупционеры и те, кто с ними как бы борется — полицейские, омовцы, тюремные надзиратели.

Такую политику давно необходимо менять, отправить её на свалку истории. Об этом свидетельствуют и решения состоявшихся регио-

нальных конференций представителей трудовых коллективов. Только вернув себе банки и ключевые отрасли промышленности, в том числе естественные монополии, транспорт, машиностроение и энергомашиностроение, металлургическое производство и др., государство получит надёжный источник постоянных доходов, осуществит новую индустриализацию, получит шанс возродить Россию. В этом же русле находятся предложения фракции КПРФ о введении прогрессивного налогообложения, о дополнительном налоге на сверхприбыль, о государственной монополии на производство и реализацию алкогольной и табачной продукции, о государственном планировании и регулировании, о совершенствовании управленческих решений, включая борьбу с коррупцией, введение народного и депутатского контроля.

Социальная нищета «реформ»

Товарищи!

Реставрация капитализма ввергла российское общество в крайний социальный и духовно-культурный раскол. Власть ведёт агрессивное наступление на права трудящихся, сваливая на них бремя своих «реформ». Цены и тарифы непрерывно растут. Социальные программы урезаются. На социальное «дно» брошены десятки миллионов людей. Среднемесячная зарплата в России в три раза меньше европейского уровня. В соответствии с данными Международной организации труда, 90% нашего населения составляют бедные. Ничтожные 0,2% господ завладели уже 70% богатств страны! Нигде в мире нет такой вопиющей несправедливости.

Госдума заканчивает рассмотрение поступившего из правительства проекта федерального бюджета на ближайшие три года. Мы ответственно заявляем, что представленный проект бюджета на 2013—2015 годы не просто антисоциальный. Он является худшим с начала этого века. Его параметры не соответствуют ни бюджетному посланию президента, ни его предвыборным обещаниям, ни указам Путина. В самом деле, казалось бы, первое место в бюджете — порядка 30% расходной части — занимают расходы на социальную политику. Однако с учётом прогноза инфляции реальные социальные расходы в 2013 году снизятся почти на 4%. Та же тенденция сохранится и в последующие два года. Более сытая жизнь «не светит» ни пенсионерам, ни инвалидам, ни многодетным семьям. С учётом дикой коррупции и разворовывания бюджетных средств, реального роста цен на продукты питания и товары первой необходимости, а также тарифов, пенсии и пособия отнюдь не вырастут.

Расходы бюджета по основным направлениям социальной сферы снижаются, причём на образование — катастрофически. С 2012 по

2014 год федеральное финансирование общего образования уменьшится с 68 до 20 миллиардов рублей. По сути, все расходы на среднюю школу возлагают на регионы. А что делать им? Дополнительных источников доходов правительство не предлагает. Очевидно, эти расходы будут перекладывать на плечи граждан. Даже среднее образование становится платным. А это уже антиконституционное действие власти.

Перекладывая основное бремя социальных расходов на регионы, правительство одновременно сокращает межбюджетные трансферты субъектам РФ. Следовательно, переданные субъектам РФ полномочия передаются без финансирования, и регионы должны будут решать эту задачу сами. В этом случае перевод бюджетных учреждений на самофинансирование просто неизбежен.

Данные статьи бюджета вместе с новым проектом закона об образовании, принятом в первом чтении Государственной думой, — лучшая иллюстрация отношения власти к будущему народа. Ей не нужны грамотные граждане. Тёмным человеком легче управлять, его легче оболванивать. Борьба, которую развернула КПРФ, позволила объединить вокруг нашего проекта закона об образовании многие силы. Этот закон был одобрен всем преподавательским сообществом, многие члены которого, а также представители педагогической науки его готовили. Он вобрал в себя всё лучшее от советской школы. Думскому большинству пришлось обсуждать его вместе с проектом правительства. Однако пресс «Единой России» сделал своё дело. Приоритет по результатам голосования отдан правительственному антинародному законопроекту.

Закон об образовании ещё не принят, но Министерство образования и науки уже провело мониторинг деятельности государственных вузов. На основании полученной информации министерством составлен список «неэффективных» вузов и филиалов. В него вошли 40 вузов и 81 филиал. Ожидается, что в декабре на заседании коллегии Минобрнауки будет принято решение об их ликвидации. Министр образования Дмитрий Ливанов сообщил, что в ближайшие три года сократят 20% государственных вузов и 30% их филиалов. Закрывают ПТУ, из которых и без того закрыты больше половины, ликвидируют колледжи, училища, школы. Тысячи преподавателей получили уведомления об увольнении. В то же время вместо отечественных профессоров обещают завести импортных, заморских аж до 40%! Видно, на своеобразную пользу пошла министру многолетняя работа в США. Вот только какую заработную плату он будет предлагать пришельцам — российскую нищенскую или как на Западе? И что с собой принесут заморские «просветители» — какую литературу, культуру, историю и т. д.? Мы ведь уже имеем печальный опыт наводнения Российской академии наук иностранными учёными, с которыми вёл бескомпромиссную борьбу М.В.Ломоносов.

Другой, теперь уже бывший, министр — Сердюков, разорил высшую военную школу по подготовке офицерского состава, которая была признана лучшей во всём мире. Ливанов, действуя в том же ключе, решил разорить базовые университеты страны с выдающимися научными школами и традициями. По Сердюкову плачет тюремная камера, а действия Ливанова мы обсудим 15 декабря 2012 года на Всероссийской акции протеста и потребуем его отставки.

Крайне неудовлетворительная ситуация и с финансированием здравоохранения. Игнорируя рост заболеваемости, правительство почти вдвое урезает поддержку медицины. Расходы снизятся и на стационарную, и на амбулаторную помощь. Среди стран большой восьмёрки именно в России самые низкие расходы на здравоохранение по отношению к ВВП. В США этот показатель вдвое выше. А ведь американский ВВП больше российского почти в 9 раз! И расходы на здравоохранение там в денежном выражении выше, чем у нас, примерно в 18 раз! Но даже при этом многие граждане США не получают нужных медицинских услуг. Что уж говорить о наших соотечественниках.

То же самое можно сказать о финансировании ЖКХ, культуры, спорта и т. д. С учётом инфляции финансирование ЖКХ к 2015 году сократится на 30%. Выпадающие доходы ЖКХ будут изъяты из карманов граждан, компенсируя потери повышением тарифов в среднем на 12% на электроэнергию, на 11% — на тепловую энергию, на 15% — на природный газ, на 10% — на пассажирские железнодорожные перевозки ежегодно.

Оружие буржуазии — уничтожение рабочего класса

Уважаемые товарищи!

Подобно тому, как изменилась структура экономики, изменилась и классовая структура общества. Уничтожая предприятия России, заокеанские кукловоды вместе с зарождающейся отечественной олигархией знали, что тем самым ослабляют своего классового врага — рабочего. В промышленности, строительстве, сельском хозяйстве — сфере материального производства все эти годы шло снижение численности работников. За последние 10 лет численность работников сферы материального производства сократилась на 5 миллионов человек. Сегодня здесь работают примерно 24 миллиона человек из 68 миллионов активного населения. Из 24 миллионов работников — рабочих только 16 миллионов, и тенденция к сокращению прогрессирует. К тому же эти 16 миллионов разбросаны в основном по периферии страны. В крупных городах промышленность практически уничтожена. В Москве рабочий

класс насчитывает около 2 миллионов человек, из них 1 миллион занят на стройках, ещё 300 тысяч человек — на заводах, остальные — на транспорте, в ремонтных мастерских и т. д. По данным Росстата, по причине деградации реального сектора экономики численность рабочих за 2005—2011 годы сократилась: в обрабатывающих производствах — на 1,2 миллиона человек, в сельском хозяйстве — на 821 тысячу, в связи — на 22 тысячи, в образовании — на 283 тысячи человек. Зато в торговле прибавилось 1,3 миллиона человек, значительную прибавку получили финансовая отрасль и сфера услуг.

Всё это говорит о том, что полным ходом идёт деиндустриализация страны, а с ней и вымывание рабочего класса. Сегодня в промышленности ощущается голод на рабочие профессии. К концу 2011 года требовались 87 тысяч слесарей различной специализации, 27 тысяч сварщиков, 11 тысяч электриков, 4 тысячи пекарей. И этот список можно продолжить. В связи с этим более чем странно звучит призыв к модернизации экономики в стране, где обрабатывающая промышленность занимает в структуре экономики 6%, где закрываются учебные заведения и тем самым уничтожается всякая возможность подготовки квалифицированных рабочих и научно-технических кадров.

Нынешней власти не нужны ни промышленность, ни сельское хозяйство. Ей не нужны люди труда. Власть расправляется не только с промышленными рабочими, но и с малым бизнесом. Владельцы крупных торговых центров требуют загнать мелких торговцев под свою крышу, чтобы собирать соответствующую дань. С 2007 года на территории России закрыты 2000 розничных рынков, где на жизнь зарабатывали тысячи бывших работников закрытых заводов и фабрик. Только за последние полтора года в стране закрыты 464 рынка. Число торговых мест сократилось на 12%. Это прямое нарушение статей 34 и 37 Конституции РФ, гарантирующих право на труд и предпринимательскую деятельность.

Необходимо особо отметить, что со сменой собственников предприятий изменились и порядки на них. Тому в значительной степени способствует Трудовой кодекс, составленный в интересах новых хозяев и не защищающий наёмных работников даже в смысле элементарной безопасности. Жизнь рабочего человека перестала рассматриваться как высшая ценность. На производстве ежегодно гибнут 4—5 тысяч человек.

Например, на территории аглофабрики № 4 Магнитогорского металлургического комбината 42-летний рабочий погиб, упав в раскалённую агломератную массу. В Светлогорске рабочий пытался устранить неисправность, в результате получил тяжёлые ожоги, а впоследствии скончался. В Калининграде рабочий погиб, сорвавшись со строительных лесов.

Можно вспомнить погибших шахтёров Кузбасса, работников Саяно-Шушенской ГЭС, сотни погибших от преступного недосмотра в городах Крымск и Дербент. А сколько людей утоплено, завалено под обвалившимися зданиями или сожжено заживо? Кроме того, 180 тысяч человек вынуждены досрочно выходить каждый год на пенсию из-за полученных увечий на производстве и по причине профзаболеваний.

Неутолимая жадность «хозяев» заставляет их скрывать несчастные случаи, чтобы не платить пенсии или возмещение ущерба. Например, Государственная инспекция труда Челябинской области сообщила, что «за год 34 несчастных случая работодатели пытались скрыть, в том числе 5 смертельных».

Рабочий человек поставлен на грань выживания. Средняя заработная плата по стране составляет 27 тысяч рублей. Но это с учётом миллионных доходов олигархов. Заработная плата рабочих даже в горячих цехах металлургического производства, как правило, не превышает 20—25 тысяч рублей. В сельском хозяйстве заработная плата в среднем не превышает 14 тысяч рублей в месяц, в лёгкой промышленности — 12 тысяч, в строительстве — 25 тысяч, в обрабатывающих производствах — 24 тысячи рублей. И только в добывающих отраслях и финансовой сфере она достигает 50—60 тысяч рублей. Но в этих секторах работы не найдёшь, а в остальных приходится работать почти бесплатно.

Следует отметить, что наряду с низкой оплатой труда сохраняются задержки по заработной плате. На начало октября 2012 года просроченная задолженность по заработной плате в расчёте на одного работника в среднем составляла 25,3 тысячи рублей. Размер невыплаченной в срок заработной платы составил 2,2 миллиарда рублей. Половина задолженности приходится на обрабатывающие производства, 16% — на сферу строительства, 10% — на работников сельского хозяйства.

Правительство готовит ещё один «подарок» человеку труда — в плане пенсионной реформы. Планируется не предоставлять пенсию по старости тем гражданам, кто не выработал стаж в объёме 30 лет — для женщин и 35 лет — для мужчин. В этом случае, во-первых, обязательный стаж увеличивается на 10 лет! Во-вторых, уже 20 лет в России практикуется наём работников без официального оформления на работу. Таких работников сегодня — около четверти трудоспособного населения с разным стажем неоформленных трудовых лет. По достижении пенсионного возраста они не смогут доказать свой стаж, и им придётся работать до тех пор, пока не выработают 30 или 35 лет. Вот вам и желаемое правительством фактическое повышение пенсионного возраста. Хотя это грубейшее нарушение Конституции России, 55-я статья которой гласит: «В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина».

Сегодня власть делает всё, чтобы обобрать, недодать, не заплатить трудовому человеку. И одновременно с этим заставить платить за всё: за образование, лечение, лекарства, жильё, бесчисленные справки, суды, штрафы, а также вынуждает давать взятки. При этом насаждается бесчисленное множество сомнительных структур типа ТСЖ, СРО, частных коммунальных предприятий и т. п., которые беззастенчиво обирают народ.

КПРФ вместе с трудовым народом

Уважаемые товарищи!

КПРФ, как и делегаты съезда, в своей деятельности последовательно руководствуется классовым подходом. Стоя на этой позиции, партия разработала стратегию единства классовой и национально-освободительной борьбы в современной России. Наши лозунги: «Власть и собственность — народу!», «За власть — советскую, собственность — государственную, коллективную, общенародную!». Выдвигая их, мы настойчиво поясняем: в конечном счёте, судьба страны зависит от того, в руках какого класса находится собственность стратегических отраслей экономики — ТЭК, ВПК, железнодорожного, авиационного транспорта и т. д. Безусловно, мы поддерживаем малый и средний бизнес, и в этом смысле частную собственность. Но спасти сегодня Россию — значит вырвать из рук компрадоров-капиталистов стратегические отрасли, возродить советскую форму их существования. Без классовой борьбы этого не добиться.

Сегодня всё острее встаёт вопрос о революционном классе, который доведёт разрозненный протест до общенациональных масштабов. И таким классом был и остаётся пролетариат в союзе с крестьянством и трудовой интеллигенцией. Коронный метод российской буржуазии в борьбе против трудящихся — уничтожение рабочего класса. Но даже в России с её подорванным промышленным потенциалом капиталу не обойтись без рабочих.

Современный российский пролетариат раздроблен, но жив. Увы, он ещё остаётся «классом в себе», а не стал «классом для себя». Тернист путь его политического взросления. Но время и реалии жизни делают своё дело. Классовое взросление пролетариата России неизбежно. Данные социологии указывают: растёт число сторонников стачечной борьбы с капиталом. В 2011 году оно достигло 40%. Общее количество протестных акций за прошлый год выросло почти на 30%. Наиболее активны машиностроители и пищевики. Усилились выступления на транспорте. В противоположность шмаковской ФНПр появляются более энергичные независимые профсоюзы.

Социальный протест проявляет себя и там, где сосредоточена тру-

довая интеллигенция, — в здравоохранении, образовании, культуре. В прошлом году на долю этих отраслей пришлось около 20% от общего числа социальных протестов в России.

Тревожным сигналом для правящего режима стало протестное движение во время прошедшей зимы. Оно только набирает силу, а власть уже подыскивает поводы для репрессий. Приняты новые законы, которые закручивают «законодательные гайки». Ужесточаются правила проведения массовых мероприятий. Всё глубже забывается информационный кляп в горло оппозиции. Готовится закон о государственной тайне, по которому «охота на ведьм» станет обязательной. По его концепции нельзя обращаться за помощью в международные организации в случае нарушения конституционных прав граждан властями России. Каждого, кто обратится в международную организацию, будут считать государственным изменником со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Выборы 14 октября 2012 года наглядно продемонстрировали, что власть готова на любые нарушения закона ради того, чтобы удержаться на плаву. В крупнейших регионах — Краснодарском крае, Саратовской и Пензенской областях — КПРФ «нарисовали» 8—12%. Хотя на самом деле наш результат значительно выше. В районах и крупных городах КПРФ и её кандидаты-одномандатники получили в среднем 20% голосов. На выборах в сельсоветы и глав поселений мы получили в среднем 23—26% голосов. В сорока сельсоветах и малых городах главами стали коммунисты. Причём на уровень нашей поддержки существенно не повлияло появление партий-обманок, среди которых есть и Кпсс, и «Коммунисты России», и «За женщин», и «За справедливость».

Но дело в том, что кавказский произвол и технологии «закатывания под асфальт», отработанные ранее на Саратовской области и Мордовии, распространяют теперь на всю Россию. Голоса за КПРФ с невиданной ранее наглостью перекидывались «Единой России». Так с помощью циничных манипуляций «партия власти» «выводила» себе беспрецедентно высокие проценты, снижая результат всем остальным. Партия не признала выборы законными, честными и справедливыми в Краснодарском крае, Саратовской, Пензенской, Рязанской и Брянской областях. Всё это ляжет несмываемым грязным пятном на представителей местных администраций. Воровство «голосов» — это захват власти, то есть преступление, не имеющее срока давности. Рано или поздно им придётся за это отвечать.

Наша особая боль — российское село, где господствуют нищета и безработица. С лица земли стёрты около 30 тысяч сел и деревень. Приходит в ветхость инфраструктура, закрываются школы, детские сады, клубы, лечебные учреждения. Более 40 миллионов гектаров земли за-

росли чертополохом. Российскую деревню загнали в долги. Закредитованность АПК уже давно превысила триллион рублей. Его душит диспаритет цен, когда за литр топлива надо отдать 6—7 килограммов пшеницы. Крестьянина нещадно эксплуатируют: в розничной цене на сельхозпродукцию доля производителя не превышает 8—10%. Например, литр молока у крестьянина покупают максимум по 10 рублей за литр, а продают по 50—60, а то и по 70 рублей. В таком же положении находятся и труженики рыбной нивы.

Социализм жив!

Товарищи!

Широкого протестного движения сегодня на селе нет. Но именно здесь заявила о себе особая форма трудового крестьянского протеста. В разных частях страны действуют коллективные хозяйства социалистического по своей сути типа. Их тысячи, но это в десятки раз меньше, чем было в годы Советской власти. Однако они есть и успешно работают, показывая, что без крепких трудовых коллективов не обеспечить уверенный рост производства сельхозпродукции, не возродить инфраструктуру села, не поднять его культурный уровень.

Наряду с колхозами, совхозами, СПК, государственными научными учреждениями работают народные предприятия. Они действуют в сфере промышленности и сельского хозяйства, торговли и бытового обслуживания. Среди них — Набережночелнинский картонно-бумажный комбинат, Туринский целлюлозно-бумажный завод, «Архангельский хлеб», «Красная звезда» (Удмуртская Республика), «Жуковмежрайгаз» (Калужская область), Поволжский фанерно-мебельный комбинат (Республика Татарстан), Челябинское рудоуправление и другие.

На ЗАО «Туринский ЦБЗ», одном из ведущих предприятий лесоперерабатывающей отрасли в Свердловской области, заняты 1 500 работников, из них 70% — его совладельцы. Накануне кризиса предприятие занимало третье место на российском рынке по производству обоев.

Особое место в развитии собственности работников занимают ЗАО в сельском хозяйстве. В Свердловской области три таких предприятия: два в животноводстве, это «Энергия» в селе Усениново Туринского района, «Городищенское» в селе Городище того же района, а также ЗАО «Надежда» в Слободотуринском районе.

За прошедшие 10—12 лет объёмы производства на этих предприятиях увеличились в три—восемь раз. В разы выросли производительность труда и зарплата. Степень износа оборудования не превышает 40—50%. На половине предприятий 40—70% оборудования не старше пяти лет.

Активно развивается социальная инфраструктура. На балансе пред-

приятый — жильё, детские сады и ясли, поликлиники, пансионаты и дома отдыха, ЖКХ. На социально-культурные нужды ежегодно направляется не менее 30% прибыли. Обязательный выкуп акций у работников, уходящих на пенсию, гарантирует им солидную прибавку в десятки и сотни тысяч рублей.

Образцом современного предприятия является СПК «Звениговский», который возглавляет коммунист, первый секретарь Марийского рескома КПРФ Иван Иванович Казанков. Сегодня хозяйство производит более 33 тысяч тонн мяса и мясной продукции. Средняя зарплата у 1 350 работающих составляет 34 тысячи рублей. Это лучшие показатели среди крупных предприятий.

Александр Николаевич Попов руководит СПК «Комсомольский» целинного Адамовского района Оренбургской области. За все последние годы в хозяйстве не потеряли ни одного гектара пашни из 30 тысяч гектаров бывшей целины.

В Моздокском районе Северной Осетии председателем колхоза имени Кирова был избран Олег Дмитриевич Качаров. За пять лет ему совместно с коллективом удалось из руин колхоза создать рентабельное предприятие, позволяющее решать все социальные вопросы работников и жителей села.

В Ставропольском крае работают руководителями колхозов несколько выдающихся председателей. Прежде всего речь идёт об Иване Андреевиче Богачёве, председателе колхоза «Терновский». Этот колхоз не только является лидером по производству сельхозпродукции. Его работники обеспечены стабильным доходом и продукцией самого колхоза по заниженным ценам. Частные земельные паи, по настоянию И.Богачёва, скупаются в пользу колхоза, формируя неделимый фонд хозяйства для будущих поколений.

В сентябре текущего года вместе с первым секретарём Ставропольского крайкома партии нам удалось побывать в колхозе «Россия», расположенном в этом регионе. Это уникальное хозяйство. В десяти тысячной станице оно располагает своими перерабатывающими заводами, мастерскими, фермами. Коллектив получает высокие урожаи и надои молока. Ухоженные поля, высокая дисциплина, укомплектованность специалистами, достойная заработная плата — это то, к чему необходимо стремиться остальным хозяйствам. На нашем съезде делегатами являются многие народные «кормильцы». Среди них директор совхоза имени Ленина из Подмосковья Павел Николаевич Грудинин, директор ООО племзавод «Чимша» Карим Тимерзагитович Ракипов из Башкирии, фермер Буйнакского района Дагестана Кудаш Магомедович Изиев, заведующая молочно-товарной фермой сельскохозяйственного кооператива «Родина» Батыревского района Чувашской Республики Вера Ар-

кадьевна Кадукова, доярка колхоза имени Кирова Алтайского края Галина Геннадьевна Зыбина и другие товарищи.

Таким образом, приведённые примеры ещё раз свидетельствуют, что коллективная форма собственности даже в условиях дикого рынка демонстрирует устойчивость и высокую эффективность.

Усиление протеста — залог победы

Уважаемые товарищи!

Нарастающий протест трудящихся против дикой эксплуатации и угнетения поддерживается нашей партией. Мы всё делаем для того, чтобы он носил организованный, целенаправленный характер, соединял как экономические, так и политические требования. Эту работу возглавляет Общероссийский штаб протестных действий, в который входят 37 общественных организаций и объединений, в том числе ЛКСМ РФ, Союз советских офицеров, ДПА, «Всероссийский женский союз — «Надежда России»», созданная в феврале 2012 года общероссийская общественная организация «Дети войны», а также отраслевые профсоюзы. Предыдущий съезд делегировал штабу права по координации рабочего и протестного движения.

В последнее время штабом организована и проведена серия протестных акций против ущемления прав трудящихся. Наиболее значимой и успешной была акция 28—29 января 2011 года против роста цен на продукты первой необходимости и тарифов ЖКХ. В большинстве регионов Российской Федерации прошли массовые митинги, пикеты, автопробеги, встречи с населением, «круглые столы». Жители России сказали решительное «Нет!» росту тарифов на услуги ЖКХ, низкому уровню зарплат, постоянному росту безработицы, низкому уровню пенсий и ещё множеству подобных «достижений» сегодняшней власти. Большая работа проведена по сбору подписей в поддержку нашей программы по выводу страны из кризиса.

2011 год — это год протеста против размещения базы НАТО в городе Ульяновске; борьбы против закона о коммерциализации учебных и лечебных заведений; против Жилищного кодекса, насаждавшего ТСЖ; против вступления России в ВТО. Это год борьбы за представительство КПРФ в Государственной думе, за честные выборы в российский парламент.

Декабрь 2011 года взорвал общественность беспрецедентной фальсификацией голосования на выборах в Думу. Волна митингов, пикетов и маршей неповиновения прокатилась по стране. Пять митингов под руководством Общероссийского штаба протестных действий буквально подняли всю страну и продолжались в 2012 году, так же, как и акции против вступления в ВТО.

1 мая 2012 года, в День международной солидарности трудящихся, праздничные красные демонстрации прошли во всех республиканских, краевых, областных центрах России. В ходе первомайских выступлений участники выразили протест против ухудшающегося социально-экономического положения народа России (рост цен, тарифов, налогов в условиях нищенских заработной платы и пенсий) и бездарной политики власти по выводу страны из кризиса, требовали смены политического и социально-экономического курса, перехода на социалистический путь развития.

Но не только всероссийские акции протеста продвигают нас к цели. Множество локальных эпизодов противостояния дают незабываемые примеры борьбы трудящихся с властью.

В московском Западном порту в сентябре 2004 года была проведена реорганизация и начались распродажа судов и сокращение сотрудников. Несколько лет за сохранение предприятия вместе с его работниками боролись коммунисты и руководитель фракции КПРФ в Мосгордуме Андрей Клычков. Благодаря большим усилиям коммунистов столицы летом 2012 года судьба Западного порта была положительно решена.

В конце марта 2012 года было объявлено о закрытии ветеранского отделения Калужской областной больницы в Анненках. Коллектив отделения обратился к различным общественным и политическим структурам с просьбой оказать помощь в защите отделения. В этой ситуации городское отделение КПРФ организовало постоянно действующий пикет у входа в областную больницу. В апреле провели митинг у здания администрации области. Депутаты-коммунисты неоднократно выступали по данному вопросу на областном телевидении и радиовещании. В результате принято решение не расформировывать ветеранское отделение.

Протестное движение стало главным оружием партии в борьбе за смену экономического курса, за смену власти, за возвращение прав трудового народа. Особенно массовые акции в 2012 году прошли в связи 95-летием Великой Октябрьской социалистической революции.

Но для успеха нашей борьбы этого мало. Нам надо помочь большинству граждан понять классовую, антинациональную, антироссийскую суть политики нынешнего режима, его бюджетов, его программ приватизации, его законодательных «новшеств». Трудящиеся должны осознать, что продолжается война мировой олигархии против России, современный этап которой начался двадцать лет назад, война на уничтожение России и её народов.

В этом деле мы рассчитываем на поддержку передовой части рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции. КПРФ полна решимости усилить своё влияние в трудовых коллективах. Мы обязаны

взять на вооружение опыт наших отцов и дедов. Но для этого на предприятиях и в учреждениях нужны преданные нашему общему делу освобождения от капиталистического рабства люди, в том числе и активно работающие члены партии. Мы будем повсеместно готовить коммунистов, наших сторонников — вожаков трудовых коллективов. Разумеется, для поиска наших сторонников в рабочей среде нужен тесный контакт с профсоюзами. Работа эта ведётся. У КПРФ подписаны семь соглашений о сотрудничестве с независимыми профобъединениями. Эта работа будет продолжена. Надо всемерно способствовать организации новых независимых профобъединений. Настало время серьёзно подумать об организации на производстве и таких форм самоорганизации трудящихся, как Советы рабочих и рабочие дружины. Всё это будет способствовать сплочению рабочего класса, людей наёмного труда в нашей общей борьбе за социалистическое будущее России. Уверен, что делегаты съезда разделяют эти подходы. Основания для массового протеста в России есть. Расширять его, превращать в единый общенациональный поток — наша с вами общая задача, товарищи! Наш важнейший лозунг сегодня: «Пролетарии и патриоты России, объединяйтесь!».

Но наша партия не только призывает к организованному сопротивлению власти. КПРФ располагает всем необходимым для реализации ближайшей цели — вывода страны из кризиса. Главное здесь — наша Антикризисная программа. Её содержание должно стать хорошо известным каждому наёмному работнику. Выполнение этой программы кардинально изменит экономический и политический климат в стране: экономика поднимется из праха, возродится фундаментальная и отраслевая наука, страна сможет кормить себя и обеспечивать высокотехнологичной продукцией мир, как это было в годы Советской власти.

Наш курс на победу

Уважаемые товарищи!

Россия не случайно сыграла выдающуюся роль в деле прорыва к социализму. Социализм был поистине выстрадан нашей страной. Великий Октябрь, вопреки буржуазному торгашеству, поднял на щит важнейшее качество русского народа — его духовность и важнейшее свойство русской жизни — коллективизм.

Для многонациональной России особо значима такая особенность советского строя, как равноправные отношения народов и наций. Их дружба лежала в основе единства Советского государства. Исторический опыт убедительно доказал: общественная собственность на средства производства объединяет людей.

Идеологи насквозь прогнившего капитализма готовы глумиться над всем, что возвышает человека. Ими настойчиво насаждается то, что

превращает человеческую личность в животное, бездумно жующее жвачку официальной пропаганды, оглуляющего поп-арта и назойливой рекламы. Их бог — золотой телец.

Перед нами немало сложных задач. Но главной остаётся объединение трудящихся в борьбе за подлинное народовластие, построение общества социальной справедливости. За нас никто этого не сделает. В партийном гимне есть замечательные слова: «Никто не даст нам избавленья: ни бог, ни царь и ни герой. Добьёмся мы освобожденья своюю собственной рукой!»

Хочу ещё раз подчеркнуть, что КПРФ — часть трудового народа. Политика КПРФ — это чаяния большинства граждан России. Только опираясь на большинство и борясь за его интересы, можно вместе с трудящимися добиться выполнения задач, указанных в докладе, которые, безусловно, будут дополнены в ходе дискуссии на съезде. Только так можно прийти к общей победе и реализовать новую политику — политику в интересах нашего народа, политику возрождения нашей Родины — России.

Наша цель — народовластие и социализм!

Наш курс — курс на победу!

Постановление

Заслушав и обсудив доклад заместителя председателя ЦК КПРФ, делегата В.И.Кашина, II съезд представителей трудовых коллективов России отмечает, что за последние 10 лет значительно изменилась структура российской экономики. В реальном секторе остатки промышленного производства занимают всего 6%, сельского хозяйства — менее 4%, нефтегазовой отрасли — 30%. Зато перечень услуг вырос до 60%. Численность работников сферы материального производства сократилась на 5 миллионов человек. Вполне очевидно, что экономическая политика правительства России направлена на свёртывание высокотехнологичных производств, разрушение созданного в советское время научно-производственного потенциала.

России навязываются полная деиндустриализация, свёртывание образования, науки и здравоохранения.

По указу президента РФ полным ходом идёт закрытие учебных заведений, начиная со школ и кончая вузами. В ближайшее время планируется закрытие 20% вузов и 30% их филиалов. Директивным порядком закрываются военные госпитали, распродают военные санатории.

Планируемый на предстоящую трёхлетку бюджет не предусматривает существенного экономического роста, зато наглядно демонстрирует значительные потери от вступления в ВТО и рост иностранных заимствований.

Социальная сфера переложена на регионы и должна будет финансироваться за их счёт, что в условиях реальной отсталости экономики повлечёт за собой недостаток средств, и в результате социальная сфера в большинстве регионов будет переведена на платную основу.

Охрана труда на большинстве производств сведена к нулю. Согласно данным правительства, в стране 190 тысяч человек ежегодно погибают на работе, из них 15 тысяч — в результате несчастных случаев. Кроме того, 180 тысяч человек вынуждены досрочно выходить на пенсию из-за несчастных случаев на производстве и профзаболеваний.

Низкая зарплата исключает всякую мотивацию к труду, делает труд рабочего непривлекательным. Сегодня в регионах средняя зарплата слесаря составляет 10—20 тысяч, сварщика — 8—15, электрика — 8—12, пекаря — 6—12 тысяч рублей в месяц.

Это уже не просто нищенская зарплата, это оскорбление достоинства человека труда, неуважение к его профессии, его таланту.

Галопирующими темпами растут тарифы ЖКХ, цены на газ и бензин, плата за обучение и лекарства. Пенсионная реформа провалилась. Власти лихорадочно ищут пути ограничения прав граждан на получение пенсий в полном объёме.

Сегодня правительство делает всё, чтобы обобрать, недодать, не заплатить трудовому человеку. При этом заставляет платить буквально за всё: за образование, лечение, лекарства, пришедшее в полную негодность жильё, бесчисленные справки.

На фоне чиновничьего произвола 100 самых богатых семей России владеют состоянием в 500 миллиардов долларов. А 0,2% из них принадлежит 70% всех неисчислимых богатств страны.

Власти России торпедируют распространённую во всём мире практику народных предприятий. По официальным данным Росстата, в 2011 году в России действовали всего 156 закрытых акционерных обществ работников (народных предприятий). Дальнейшему развитию этого направления в экономике не дают хода.

Страна подвержена тотальному разграблению. За 20 лет «реформ» из России вывезено 2 триллиона долларов. Проворовались два министерства и три федеральные структуры управления. И это только вершина громадного айсберга под названием коррупция.

Сегодня финансовые резервы России составляют примерно 24 триллиона рублей, но они размещены на Западе. Такая «стерилизация» денежной массы привела к тому, что в стране не хватает финансовых

ресурсов, идёт повсеместное свёртывание экономики и социальной сферы.

Не за горами время, когда марши миллионов перерастут в марш 140 миллионов! Капитализм множит число пролетариев, которые всё в большей степени осознают своё историческое предназначение. Протестное движение будет непременно нарастать и сплываться вокруг Компартии России. Социализм — единственный путь выхода из мирового кризиса капитализма.

II съезд представителей трудовых коллективов **постановляет:**

1. Считать, что в отчётный период Общероссийским штабом протестных действий проведена значительная работа по реализации постановления I съезда представителей трудовых коллективов, способствовавшая консолидации патриотических сил в борьбе за свободу и независимость России. Организация народного сопротивления разрушительным «реформам» нашла широкий отклик в самых глубинах народных масс. Дальнейшее объединение всех протестующих и не согласных с уничтожением производственного и научно-технического потенциала России становится главной задачей всего трудового народа страны.

2. Признать, что властями страны проводится преднамеренное разрушение национальной экономики, уничтожение Вооружённых Сил, учреждений народного образования и здравоохранения. При попустительстве властей подвержены разграблению природные ресурсы России, финансовые средства с их последующей отправкой за границу. Постоянно и методично ущемляются права граждан на получение достойных зарплат и пенсий, удовлетворение образовательных и лечебных услуг, что ведёт к снижению жизненного уровня народа.

3. Выразить недоверие правительству Российской Федерации. Предложить президенту РФ создать коалиционное правительство на основе предложений партий, имеющих представительство в Государственной думе Федерального собрания России. Потребовать от правительства сменить курс развития страны и направить его на сохранение в полном объёме институтов социальной сферы и науки, на развитие реального сектора экономики на основе государственного регулирования и ценообразования, создания оптимальной системы кредитования.

4. Делегатам — депутатам фракции КПРФ в Государственной думе внести поправки в соответствующие законы, предусматривающие создание коалиционного правительства из представителей политических партий, имеющих своё представительство в Государственной думе РФ.

5. Принять Антикризисную программу в качестве документа, предлагающего необходимый комплекс мер по выводу страны из кризиса.

6. Считать необходимым поручить каждому делегату съезда довести до трудовых коллективов смысл и содержание Антикризисной про-

граммы, обратив особое внимание на необходимость национализации естественных монополий и базовых отраслей экономики, что позволит существенно пополнить государственный бюджет, а следовательно, увеличить заработную плату, социальные выплаты, снизить налоговую нагрузку на предприятия, остановить рост цен на товары первой необходимости и тарифы, обеспечить конституционное право граждан на бесплатное образование и охрану здоровья, бесплатное жильё, возродить реальный сектор экономики, включая сельское хозяйство, обеспечить отечественных товаропроизводителей доступными кредитами, реализовать эффективные меры их тарифной защиты в условиях ВТО.

7. Просить руководство КПРФ опубликовать материалы съезда в центральных и региональных партийных изданиях, разместить на сайте КПРФ в сети Интернет.

8. Съезд поддерживает деятельность Общероссийского штаба протестных действий, его региональных структур и поручает штабу осуществление полномочий по реализации решений съезда.

**По поручению съезда подписал Г.А. ЗЮГАНОВ,
председатель ЦК КПРФ.**

Антикризисная программа

Введение

За 10 лет «реформ» Ельцина и 12 лет правления Путина наша страна так и не вышла на уровень 1990 года.

По уровню экономического развития Россия занимает 43-е место по сопоставимому кругу стран.

Наша страна на 105-м месте в мире по средней продолжительности жизни (68,7 года), на 127-м — по здоровью нашей нации, на 130-м — по качеству здравоохранения.

Россия на 40-м месте по образованию и на 100-м месте в мире среди 150 стран по жилищной обеспеченности.

На 127-м месте — по уровню развития финансового сектора.

Многолетнее движение под лозунгом «Вперёд!» оказалось движением назад!

На ближайшие три года запланирован рост экономики по 3,7% в год,

что ниже мирового уровня. Россия будет плестись в хвосте развитых стран. Наш экспорт зависит от топливно-энергетического комплекса и остаётся на уровне 2012 года. При этом импорт растёт на 28%, что характеризует упадок реального сектора отечественной экономики. Больше половины импорта составляет оборудование. Фактически на нет сведены многие отрасли российского машиностроения. Деградируют как военно-промышленный комплекс, так и лёгкая промышленность, несмотря на рост спроса на их продукцию, который удовлетворяется за счёт импорта. В полном упадке аграрно-промышленный комплекс: уже половину потребляемого продовольствия составляют зарубежные поставки.

Рост инвестиций незначительный — на уровне 7,3%. Расходы бюджета на национальную экономику снижены. Рост производительности труда отстаёт от роста зарплат.

Реальный сектор экономики в ближайшие годы расти не будет, естественно, и доходы от него не увеличатся. Нефтегазовые доходы, как и прежде, будут закачиваться в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. Увеличены иностранные заимствования, которые тоже будут закачиваться в Резервный фонд. Туда же пойдут и доходы от приватизации — около 400 млрд. рублей в год.

Значительно растут расходы на обслуживание государственного долга, при этом сокращаются расходы на социальные статьи, науку, национальную экономику и ЖКХ.

Социальная сфера впредь будет финансироваться в основном за счёт регионов. При этом межбюджетные трансферты значительно сокращаются. При запланированной отсталости экономики в регионах дополнительных финансовых средств на социальную сферу не предполагается. Из 81 региона в России 68 — дотационные. Можно с уверенностью ожидать, что социальная сфера в большинстве регионов будет переведена на платную основу. Перспектива безрадостная: бедный народ не сможет содержать школы и больницы, жильё и коммуникации.

Россия на грани коллапса!

КПРФ осознаёт всю трагичность создавшегося положения, убеждена, что действующий режим не способен вывести Россию из системного кризиса, и предлагает свою программу по выводу страны из критического состояния.

Национализация

По данным Росстата, 75% промышленных предприятий принадлежат иностранному капиталу, а 95% крупных предприятий — в собственности зарубежных олигархов. Иностраный капитал работает не в интересах России.

Частный собственник, уничтоживший две трети промышленных предприятий, не в состоянии обеспечить прогрессивный путь развития. Критическое состояние экономики требует введения государственного управления народным хозяйством посредством поэтапной национализации.

ПРОГРАММНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

— провести национализацию в двух направлениях.

Первое — вернуть под юрисдикцию России отечественные предприятия, принадлежащие иностранному капиталу.

Второе — обратиться в государственную собственность предприятия базовых отраслей экономики.

На базе средних предприятий учредить народные предприятия — закрытые акционерные общества с капиталом, принадлежащим их работникам.

Создать централизованный орган управления народным хозяйством для мобилизации и эффективного использования всех производительных сил и ресурсов, необходимых для восстановления страны.

Новое налоговое и тарифное регулирование

Экономика России застыла в ожидании последствий присоединения к ВТО. Хозяева предприятий ждут снижения ввозных таможенных пошлин, чтобы закупить импортные товары, и не заключают договоров на поставку отечественной продукции. Это стало причиной того, что в сельхозмашиностроении идут массовые увольнения, обнажились проблемы автопрома и металлургов.

Необходимо принимать меры по адаптации экономики к новым условиям, но из 54 запланированных правительством мероприятий в отношении всех отраслей экономики исполнены две трети.

В бюджете на 2013 год предусматривается снижение средневзвешенных ставок ввозных таможенных пошлин в связи с вступлением России в ВТО в 2013 году на 2,13%, а в 2014 году — на 2,58%. Это делает дешёвым и привлекательным импорт, загоняя российскую продукцию в тупик, увеличивая её стоимость за счёт дополнительных нагрузок — повышения акцизов на автомобили, бензин, табачные изделия, алкоголь, спирт. Одновременно повышается налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ). Повышение акцизов на российские автомобили приведёт к повышению их цены и сделает окончательно неконкурентоспособными в условиях ввоза импортных машин по сниженным пошлинам. Повышение акцизов на бензин

с одновременным повышением НДСИ приведёт к удорожанию бензина примерно на треть.

Кроме того, предусмотрено ежегодно повышать тарифы в среднем на 12% на электроэнергию, на 11% — на тепловую энергию, на 15% — на природный газ, на 10% — на пассажирские железнодорожные перевозки. Это увеличивает себестоимость отечественной продукции в среднем на 2—3% и делает её окончательно неконкурентоспособной.

ПРОГРАММНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

— отменить налог на добавленную стоимость на продукцию промышленности и сельского хозяйства. Выпадающие доходы бюджета компенсировать за счёт Резервного фонда;

— снизить акцизы на автомобили, бензин и ГСМ и некоторые виды подакцизной продукции, конкурирующей с импортными аналогами;

— установить мораторий на повышение тарифов на электроэнергию, природный газ, тепловую энергию, пассажирские и грузовые перевозки железнодорожным транспортом;

— установить запрет на повышение внутренних цен на ГСМ;

— устранить зависимость внутренних цен на нефтепродукты от динамики мировых цен;

— ввести утилизационный сбор в размере потерь от снижения ввозных таможенных пошлин на продукцию машиностроения, ввозимую на территорию России;

— ввести климатический коэффициент для судостроительной и машиностроительной продукции России с целью субсидирования этой продукции из федерального бюджета на величину коэффициента.

Оздоровление финансово-банковской системы

За 20 лет «реформ» из России вывезено 2 триллиона долларов.

Вывозом капитала занимается государство. Государственные золотовалютные резервы, Резервный фонд, Фонд национального благосостояния — всё вывезено за границу. Иностранное заимствование также уходит за границу, а расходы на обслуживание государственного долга составляют полтриллиона рублей в год.

Вывозит капитал бизнес. В 2011 году отток капитала составил 84 млрд. долларов. За 8 месяцев 2012 года из России вывезено 58 млрд. долларов.

При этом 60% всего чистого оттока капитала составляет банковский отток, а самую большую долю составляют операции компаний и предприятий.

Граждане также вывозят капитал. В 2011 году путём трансграничных переводов ими было вывезено 44 млрд. долларов.

Причины этого — в неэффективной банковской системе, офшорных схемах хозяйствования и упрощённой процедуре трансграничных переводов. Но главная причина — слабость и неэффективность государственной власти.

ПРОГРАММНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

— резервную систему банков упразднить. Создать отраслевые государственные банки и систему государственного инвестирования реального сектора экономики;

— кредитную ставку банков устанавливать законом Российской Федерации на основе расчётов Банка России;

— валютные средства государства использовать только на инвестиции в отечественное производство;

— ввести жёсткие меры регулирования валютных операций с целью предотвращения спекуляций и оттока капитала за рубеж;

— федеральным законом установить запрет частным лицам, акционерным обществам, предприятиям иных форм собственности, кроме государственной, открывать дочерние предприятия, филиалы и другие образования с правом юридического лица за рубежом;

— установить жёсткий таможенный контроль над экспортно-импортными операциями и движением финансовых средств при осуществлении расчётов поставщиков и получателей продукции;

— поэтапно ограничить обращение иностранной валюты на территории Российской Федерации;

— ограничить суммой 2 млрд. долларов в год вывоз капитала гражданами России путём трансграничных переводов;

— пресечь обогащение банков и корпораций в условиях экономического кризиса. До возврата полученной ими финансовой помощи от государства ограничить размер заработной платы, бонусов и премий для их персонала суммой, не превышающей 100 тысяч рублей в месяц;

— прибыль банков и корпораций, получивших государственную поддержку, должна направляться на погашение взятых у государства кредитов.

Государственный антикризисный заём

По критериям Международной организации труда в России 90% населения относятся к категории бедных. По данным Банка России, 40% граждан не имеют вкладов в банках. Нет у них денег и «под матрасами».

Тем не менее в 2011 году на депозитах в банках было отложено 11,85 трлн. рублей средств граждан. Эта сумма равна расходной части бюджета 2011 года

ПРОГРАММНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

— выпустить облигации государственного антикризисного займа для приобретения всеми желающими. Срок их выкупа государством установить в 10 лет. Ввести обязательность приобретения облигаций для тех, чей годовой совокупный семейный доход обеспечивает средний доход на одного члена семьи, равный или превышающий 3 миллиона рублей в год. Начиная с 2013 года, в течение 10 лет облигации должны приобретаться указанной категорией граждан ежегодно на сумму не менее 3% от суммы совокупного годового дохода семьи;

— денежные средства внутреннего антикризисного займа использовать на перевооружение государственного сектора экономики, инвестиции для модернизации предприятий экономики и решение важнейших социальных проблем.

Прогрессивная шкала налогообложения и социальное ценообразование

Официально среднемесячная зарплата в России в 2012 году сложилась на уровне 27 219 рублей, что на 15% выше прошлогодних показателей. Но этот рост сложился за счёт самых высокооплачиваемых. Так, за последний год группа получающих зарплату от 30 до 100 тысяч долларов выросла на 71%. При этом число тех, кто получает зарплату ниже прожиточного минимума, составило 16%. До 10 тысяч рублей сегодня получают 26 миллионов работающих. И на фоне этого 100 человек самых богатых людей России владеют состоянием в 500 миллиардов долларов, а 0,2% населения принадлежит 70% всех богатств страны. Такого расслоения общества нет нигде в мире!

ПРОГРАММНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

— ввести прогрессивное налогообложение заработной платы на следующих условиях:

— освободить от взимания подоходного налога граждан с зарплатой менее 10 000 рублей в месяц;

— установить налог в 13% для граждан с зарплатой от 10 до 100 тысяч рублей в месяц;

— установить налог в 20% для граждан с зарплатой от 100 до 150 тысяч рублей в месяц;

— установить следующий порядок налогообложения для граждан с зарплатой свыше 150 тысяч рублей в месяц: с зарплаты в

150 тысяч рублей взимать 20% плюс 70% с суммы, превышающей 150 тысяч рублей;

— поднять платёжеспособный спрос населения за счёт повышения зарплаты, пенсий, стипендий, детских пособий и других социальных выплат. Все минимальные выплаты не должны быть меньше прожиточного минимума;

— законодательно установить предельный уровень цен на основные товары и обеспечить строгий контроль за его соблюдением;

— снизить и строго регулировать тарифы для населения на авиационные, железнодорожные, автобусные и водные перевозки;

— для граждан, имеющих совокупный доход семьи менее 40 тысяч рублей в месяц, ограничить размер жилищно-коммунальных платежей 10% совокупного месячного дохода семьи. Запретить выселение из квартир за долги малоимущих и безработных граждан.

Решить жилищную проблему

Россия стоит на сотом месте в мире среди 150 стран по жилищной обеспеченности.

При этом 23% жилья в России не имеют туалета внутри дома, 27% — не имеют холодной воды, а 70% — горячей.

Обеспеченность жильём на человека составляет 20 кв. м общей площади.

В очереди на получение квартиры стоят 4 427,7 тыс. семей (8,9% от всех семей). Каждая четвёртая семья живёт в плохих условиях.

В неблагоустроенном фонде проживают 43 млн. российских граждан.

Свыше 300 млн. кв. м жилья нуждается в неотложном капитальном ремонте.

В среднем ежегодно ремонтируется лишь один процент жилья при норме не ниже пяти процентов.

В настоящее время потребность в жилье в России составляет 1,57 млрд. кв. м, то есть требуется увеличить жилой фонд на 46%.

При нынешних темпах ликвидации ветхого и аварийного жилья на это потребуется около 155 лет. За это время всё остальное жильё станет также ветхим, следовательно, темпы замены жилья должны опережать естественное старение.

ПРОГРАММНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

— увеличить не менее чем в два раза ассигнования из бюджета на строительство доступного жилья и ремонт действующего жилого фонда;

— выкупить за счёт государства по себестоимости и передать в

социальный фонд для распределения между нуждающимися квартиры, не реализованные застройщиками в течение года после сдачи объекта;

— осуществлять активную поддержку государством строительства жилья для молодых семей, приезжающих на работу в село.

Обеспечить продовольственную безопасность

По условиям вступления в ВТО Россия обязана ежегодно снижать поддержку своего аграрного сектора на 5—10%. В Евросоюзе сегодня государственная помощь сельскому хозяйству составляет 300 долларов на гектар в год, а в России — всего 13 долларов. При сокращении этой помощи сельское хозяйство России перестаёт существовать в принципе!

Несмотря на реальные потери аграрного сектора в условиях работы в ВТО, в ближайшие три года ему ежегодно выделяется по 101,9 млрд. рублей, что явно недостаточно. На повышение плодородия почв наметчено направить 7,1 млрд. рублей в 2013 году, и на этом соответствующая программа заканчивается, так реально и не начавшись.

На развитие мелиорации в 2014 году выделяется 7,2 млрд. рублей, в 2015 году — 8,7 млрд. рублей.

На социальное развитие села ассигнован в 2013 году 1 млрд. рублей, а в дальнейшем финансирования не предусматривается.

На устойчивое развитие сельских территорий в 2014—2015 годах предусматривается направлять по 1,1 млрд. рублей в год.

В этих условиях ни о каком развитии села и сельскохозяйственного производства не может быть и речи.

ПРОГРАММНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

— **увеличить ассигнования на развитие сельского хозяйства до 10% расходной части федерального бюджета;**

— **ассигнования на развитие социальной инфраструктуры села не должны быть меньше 6% расходной части бюджета в год;**

— **упразднить спекулятивно-посреднические звенья между производителями и сбытовыми организациями;**

— **создать государственные оптовые торговые организации и возродить потребкооперацию для закупки сельхозпродукции с целью регулирования цен на неё в интересах крестьян и потребителей;**

— **при реализации сельхозпродукции в розничной торговле определить предельный уровень наценки от закупочной цены;**

— **в соответствии с законом «Об обороте земель сельскохозяй-**

ственного назначения» изъять у владельцев не используемые по назначению земли и вовлечь их в севооборот;

— создать систему обеспечения крестьян сельхозтехникой, горюче-смазочными материалами, удобрениями;

— ввести льготное кредитование сельхозпредприятий со стопроцентным субсидированием процентной ставки;

— установить порядок государственных закупок сельхозпродукции по твёрдым ценам в размере 70% от произведённой продукции в натуральном выражении с применением авансовых платежей в размере 50% договорной суммы.

Новая промышленная политика

Структура экономики за последние десятилетия изменилась не в лучшую сторону. Сегодня доля промышленности в экономике составляет всего 35%, сельского хозяйства — меньше 5%, а услуг — около 60%.

При этом нефтегазовый сектор составляет 30% от всей экономики. Таким образом, на долю всей оставшейся промышленности приходится всего 5%, а степень износа оборудования составляет 75,4%, 40% предприятий — убыточные. Количество промышленных предприятий в 2012 году сократилось на 1,5%.

ПРОГРАММНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

— реализовать меры тарифной защиты отечественной продукции в условиях ВТО для повышения конкурентоспособности на внутреннем рынке;

— возродить машиностроение, приборостроение и станкостроение. Гарантировать первоочередное поступление государственных инвестиций в эти отрасли;

— принять экстренные меры по возрождению лёгкой промышленности, обеспечивающей быструю отдачу средств и замещение импорта товаров для населения;

— бюджетное финансирование национальной экономики, а именно её реального сектора, установить в объёме не менее 2,5 триллиона рублей в год;

— объявить налоговые каникулы для малого и среднего бизнеса с учётом его социальной значимости. «Заморозить» рост арендной платы для этих предприятий;

— обеспечить льготное кредитование предприятий малого и среднего бизнеса, производящих товары для населения, продукты питания и лекарства. Способствовать импортозамещению товаров и снижению потребности в иностранной валюте;

— оказать особую поддержку отечественной фармацевтической

кой промышленности как фактору обеспечения безопасности населения.

Доступный и эффективный транспорт

В рейтинге Всемирного банка Россия находится на 48-м месте в мире по показателям доступности и качества транспортной инфраструктуры. В том числе по качеству железнодорожной инфраструктуры наша страна занимает 33-е место в мире, по качеству автодорожной — 111-е. По качеству инфраструктуры воздушных и водных портов Россия находится на 87-м и 82-м местах соответственно.

Содержание и строительство новых объектов транспортного хозяйства страны оставляют желать лучшего.

В состоянии, соответствующем транспортно-эксплуатационным нормам, находится лишь 39,6% дорог России.

Сеть авиационного сообщения сокращается. Из 1302 аэропортов, имевшихся на начало 1992 года, осталось 329. Переход от социальных тарифов к «экономически обоснованным» привёл после 1991 года к сокращению объёмов пассажирских перевозок на лёгких самолётах почти в 40 раз, а на самолётах вместимостью более 12 мест — более чем в 50 раз. Из-за отсутствия устойчиво действующей сети воздушного сообщения 12–16 млн. человек на двух третях территории России практически отрезаны от жизни страны. За последние 25 лет построен всего один новый гражданский аэропорт — в Геленджике.

ПРОГРАММНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

— возродить транспортное машиностроение, в первую очередь морское и речное судостроение, а также авиапром для производства как дальнемагистральных, так и ближнемагистральных самолётов. Восстановить все заброшенные аэродромы. Восстановить межрегиональные маршруты авиационного и речного транспорта;

— разработать федеральную программу строительства межрегиональных и муниципальных автомобильных дорог. Восстановить производство дорожной техники на машиностроительных предприятиях России. Особое внимание уделить развитию транспортной инфраструктуры в районах Дальнего Востока и Сибири;

— восстановить Единую энергетическую систему страны и обеспечить государственный контроль над ней.

Поддержать российскую науку

Снижаются расходы на российскую науку. Часть фундаментальных научных программ, истекающих в 2013 году, не получит никакого финансирования в 2014–2015 годах. В результате совокупные расходы на

научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) неизбежно будут сокращаться.

По оценке Министерства экономического развития, расходы на НИОКР снижаются относительно ВВП уже третий год подряд. Они оцениваются сейчас в 1,1% ВВП, что вдвое меньше, чем в Евросоюзе и других развитых странах. На прикладные научные исследования в разделе «Национальная экономика» федерального бюджета финансирование сокращается с 265 млрд. рублей в 2013 году до 231 млрд. в 2015 году.

ПРОГРАММНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

- привлечь представителей научных центров к управлению экономикой. Возродить отраслевую науку;
- увеличить в три раза расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР);
- приступить к интенсивному научно-техническому обновлению производства;
- поднять заработную плату профессорско-преподавательского состава вузов, преподавателей ссузов и учителей школ до уровня средней зарплаты аналогичных работников в Евросоюзе.

Образование и здравоохранение — для всех!

Доля расходов на образование в федеральном бюджете РФ в 2015 году снизится с нынешних 4,8% до 4,1%. В абсолютных цифрах они сократятся за три ближайших года с 614 млрд. рублей до 573 млрд.

Ассигнования федерального бюджета в сфере общего образования характеризуются значительным снижением в течение ближайших трёх лет. Если в 2012 году объём финансирования был 91,8 млрд. рублей, то в 2013-м он сократится до 68 млрд., в 2014-м — до 20,1, в 2015-м — до 19,8 млрд. рублей. Всё это вызвано тем, что при передаче регионам полномочий по этой отрасли федеральное правительство обещало соответственно передавать и деньги. Действительно, в 2012 году сумма трансфертов составила 75 млрд. рублей. Однако в 2013 году она составит 51 млрд. рублей, и на этом трансферты заканчиваются. В дальнейшем регионы сами должны находить средства на общее образование или переводить образовательные учреждения на хозрасчёт. Но регионы не смогут найти источников финансирования на эти цели. Таким образом, правительство начало широко-масштабную операцию по ликвидации народного образования.

Ещё хуже положение в здравоохранении. Если сейчас на него приходится 4,4% всех расходов федерального бюджета, или 554 млрд. рублей, то в 2015 году эта доля сократится до 2,7% и составит всего 383 млрд. рублей.

Ежегодное снижение финансирования в этой отрасли составит в 2013 году — 17,7%, в 2014-м — 9,7%, в 2015-м — 18,4%. К 2015 году финансирование стационаров и амбулаторий сократится наполовину.

Финансирование основных отраслей социальной сферы передано регионам, и при этом межбюджетные трансферты значительно сокращаются. При запланированной отсталости экономики в регионах дополнительных денег на социальную сферу не будет. Поскольку из 81 региона в России 68 — дотационные, то можно с уверенностью прогнозировать, что социальная сфера в большинстве регионов будет переведена на платную основу. Сокращение учебных и лечебных заведений в таком случае неминуемо.

ПРОГРАММНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

— законодательно установить единую государственную политику народного образования. Финансирование этой отрасли должно осуществляться только из федерального бюджета. Уровень образованности людей не должен зависеть от финансового благополучия региона;

— не допустить сокращения государственных высших и средних специальных учебных заведений, общеобразовательных школ. Закрытию могут подлежать только учебные заведения частного сектора, не обеспечивающие качества образования;

— отменить Единый государственный экзамен как не обеспечивающий необходимый контроль знаний выпускников и не стимулирующий образовательный процесс;

— обеспечить социальную защиту учащихся школ, студентов ссузов и вузов. Гарантировать сохранение бюджетных мест в образовательных учреждениях на уровне не менее 50%, организацию горячего питания в школах, предоставление бесплатного проезда школьникам и студентам в общественном транспорте;

— отменить страховой принцип медицинского обеспечения. Восстановить бесплатное и качественное медобслуживание. Развернуть масштабные программы оздоровления нации, борьбы с алкоголизацией и наркотизацией населения.

* * *

КПРФ способен изменить ситуацию. Новая экономическая и финансовая политика в соединении с опытом грамотных специалистов при новой правоохранительной системе сможет вывести на прогрессивный путь развития страну в течение трёх лет!

II ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЙ СЪЕЗД КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 13—14 февраля 1993 г.

В работе съезда, состоявшегося в Подмосковье, участвовали более 650 делегатов. Они представляли полмиллиона коммунистов, уже зарегистрировавшихся в возрождающейся Компартии.

Съезд объявил об официальном возобновлении деятельности партии. Были приняты Программное заявление съезда, Устав КПРФ, Положение о Центральной ревизионной комиссии КПРФ и резолюции: За единство действий коммунистов, О взаимоотношениях коммунистов России с коммунистическими партиями и движениями бывших союзных республик, За права коммунистов и свободу политических убеждений, О собственности Компартии Российской Федерации.

Съезд избрал руководящие органы партии. На организационном Пленуме Центрального Исполнительного Комитета председателем ЦИК был избран Г.А.Зюганов.

Программное заявление II Чрезвычайного съезда Коммунистической партии Российской Федерации

Коммунисты, все, кто остался верен идеалам социализма и коммунизма и продолжал борьбу, участвуя в акциях протеста и манифестациях, в массовых общественных движениях, во вновь созданных партиях и объединениях коммунистической и социалистической ориентации, в депутатских фракциях, кто защищал честь и достоинство Коммунистической партии в Конституционном Суде Российской Федерации, отстаивали право на её существование. II Чрезвычайный съезд КПРФ, состоявшийся 13—

14 февраля с. г., восстановил деятельность партии российских коммунистов. Созыв и проведение съезда на конституционной основе есть прежде всего доказательство краха антикоммунизма, насаждаемого нынешним политическим режимом в качестве государственной политики.

Разработка и принятие развёрнутой Программы партии — задача её очередного съезда. В настоящем Программном заявлении считаем для себя долгом изложить свою политическую позицию по самым острым вопросам сегодняшнего дня и дать ответ на главный вопрос: для чего возрождается Коммунистическая партия Российской Федерации?

Извлекая уроки

Подробный анализ пути, пройденного Коммунистической партией Советского Союза и её российской республиканской организацией, — дело будущего. Сегодня считаем необходимым сказать о следующем.

Мы оцениваем историческую судьбу КПСС как великую и трагическую. Это — партия, которая подняла народ на борьбу за социальную справедливость в октябре 1917 года, возглавила созидание нового общества, мучней советской многонациональной державы, но не избежала искажения принципов социалистического строительства. Это — партия массового героизма, которая вместе с народом спасла социалистическое Отечество от фашистского порабощения, возродила страну из руин, но в то же время оказалась в плену политической демагогии и авантюризма, не нашла в себе должной воли, чтобы назвать вещи своими именами в перестроечное лихолетье.

Ошибки партии состояли в том, что она не смогла ответить на вызов времени, отставала в осмыслении социально-политических и экономических противоречий нашего общества, тенденций мирового развития. Это проявилось в недостатке использования достижений мировой технологической революции 60—70-х годов, в догматизме официальной идеологии, беспринципности и политиканстве высшего партийного руководства. Всё это было чуждо народу и самой сути коммунистического движения. Нараставшие в течение многих лет противоречия, кризисные явления в жизни общества, в деятельности партии замалчивались, не подвергались всестороннему анализу.

Глубинными причинами происшедшего явились прежде всего:

— практическая нереализованность экономических возможностей социализма. В условиях технологической революции не были найдены новые стимулы к производительному, творческому труду. В силу этого не нашли удовлетворения возросшие социальные и культурные потребности и интересы людей. Нараставший формализм привёл к разрыву социальной практики со многими замыслами социалистического строительства;

— непоследовательное осуществление ленинской идеи федерализма в условиях многонационального государства. Не были своевременно найдены оптимальные соотношения между органами власти Союза и республик, республик и регионов;

— бюрократизация Советов, приведшая к тому, что они перестали быть наиболее демократической формой власти трудящихся;

— порочная кадровая политика, нанёсшая КПСС самый большой урон. На высших партийных и государственных постах оказались люди, изменившие делу социализма, вставшие на путь предательства Советской Родины, стран социалистического содружества и мирового коммунистического движения.

С перерождения партийной элиты началось разложение КПСС. Злоупотребления властью и двойная мораль стали характерными чертами партбюрократии наверху и на местах. Они порождали в народе и среди рядовых членов КПСС политическое безразличие, неверие в созидательную силу социализма.

Всё это привело к глубокому внутреннему кризису, чем не замедлили воспользоваться антисоциалистические, антигосударственные силы, мощно поддерживаемые влиятельными кругами за рубежом. Предательство бывшего генерального секретаря М. Горбачёва и его сообщников довершили дело, открыло дорогу к устранению КПСС с политической арены в критический для судеб страны момент. Это привело к неконституционным изменениям общественного строя, расчленению Союза ССР, совершённым вопреки воле народа. К власти пришли компрадоры, реставрирующие капитализм в его наиболее примитивных варварских формах. Коммунисты оценивают этот режим как антинародный и антигосударственный.

Отечество в опасности

Народ жестоко обманут. Под флагом перехода к рынку страна отброшена на десятилетия назад. Степень разрушения экономики сравнима лишь с результатами тотального военного разгрома. Катастрофически растёт стоимость жизни. Девять десятых населения уже живут за чертой бедности. Впервые в мирное время смертность превысила рождаемость. Основные продукты питания — хлеб, молоко, мясо — становятся недоступными для большинства населения. Так называемые реформы фактически проводятся во имя обогащения коррумпированных чиновников и спекулянтов. В обществе нарастают социальное расслоение и антагонизмы.

У народа отняты социальные и культурные завоевания: право на труд и отдых, бесплатное образование, здравоохранение, бесплатное предоставление жилья (ликвидирована самая низкая в мире квартирная

плата, нет заботы о стариках и детях, женщинах-матерях, инвалидах). Для многих потеряны смысл жизни и уверенность в завтрашнем дне.

Поощряются низменные инстинкты, моральное растрепывание молодёжи, растёт преступность. Стало реальностью сращивание властных структур с криминальным миром. Происходит гниение общественной жизни. Обречены на прозябание наука и культура.

Кроме власть имущих, теневых мафиозных структур, окруживших себя охранниками и боевиками, никто не может чувствовать себя в безопасности даже собственном доме. Множатся межнациональные конфликты, уже полыхают братоубийственные войны.

Утрачены международные позиции великой державы. Рухнула её оборона. Дискредитированы армия, органы безопасности и внутренних дел. Под угрозой оказалось само существование отечественной государственности, экономической и политической независимости и целостности страны. Никогда ещё Россия не подвергалась такому глумлению, как теперь. Она оскорблена и унижена.

Не только коммунисты — все трудящиеся России получили суровый урок политического воспитания. С каждым днём всё больше россиян осознают, куда их привела доверчивость к антикоммунистическим лозунгам псевдодемократов, что они потеряли, позволив разрушить своё социалистическое Отечество. Оказалось, что даже «худой», несовершенный социализм был человечнее, так как гарантировал социальные права для трудящихся, давал оптимизм нынешним и будущим поколениям советских людей.

Мы убеждены, что ещё можно предотвратить падение в пропасть, восстановить национальное достоинство, благополучие народа, уважение к нашей Родине. Остановить надвигающуюся катастрофу, предотвратить опасность установления диктаторского режима и распад России можно лишь на пути народовластия и социализма, консолидации всех подлинно демократических и патриотических сил, объединённых идеей спасения Отечества.

Наши главные цели и принципы:

Компартия Российской Федерации твёрдо заявляет о своей верности интересам рабочего класса, трудового крестьянства, народной интеллигенции, всех трудящихся. Она будет настойчиво бороться за возвращение России на путь социалистического развития. Отход от этого пути привёл к развалу Союза, поставил под угрозу государственный суверенитет России.

Компартия РФ считает, что именно социализм отвечает жизненным интересам России и абсолютного большинства её населения. Добровольное возвращение российского общества к социализму позволит

осуществить необходимые меры в политической, экономической, социальной, национальной, духовной и культурной сферах и в конечном итоге вернуть россиянам социальный оптимизм, веру в свои силы.

Нашими главными целями и принципами являются:

— социализм и коммунизм как идеал исторического будущего, свобода и социальное равенство, коллективизм, социальная справедливость и подлинный гуманизм, служение народу;

— патриотизм и интернационализм, братство народов и уважение национальных традиций;

— социалистическая демократия, власть трудящихся в форме Советов, широкое самоуправление народа;

— права человека и гражданская ответственность, свобода слова, объединения в политические партии и общественные организации;

— защита конституционного советского строя.

В определении своей политической стратегии и тактики партия руководствуется марксистско-ленинским учением, материалистической диалектикой — конкретным анализом конкретной ситуации. Опирается на передовую науку, лучшие достижения отечественной и мировой культуры.

Спасти экономику, защитить человека, предотвратить духовное обнищание народа

Ближайшая цель коммунистов — опираясь на рабочий класс, широкие массы трудящихся, воспрепятствовать дальнейшей капитализации страны, отстоять социальные завоевания народа, добытые им за годы Советской власти. Мы за реформы, но реформы в интересах трудящихся, в интересах укрепления государства.

В области экономики мы — за социальную направленность производства, за формирование планово-рыночного, социально ориентированного, экологически безопасного хозяйства, гарантирующего стабильное повышение жизненного уровня народа.

Для этого необходимо:

— прекратить насильственную приватизацию, ведущую к разрушению экономического и оборонного потенциала страны;

— спасти государственный сектор как основу многоукладной экономики. При сочетании различных форм собственности обеспечить определяющую роль общенародной и коллективной собственности. Ведущей формой реализации общенародной собственности должны стать самоуправляемые народные предприятия с безвозмездной передачей средств производства в полномочное хозяйственное владение трудовых коллективов;

— не допустить раздробления производственных технологических комплексов. Для предотвращения дальнейшего развала экономики, гиперинфляции и полного обнищания народа считаем необходимым укрепить экономическую роль государства в регулировании производства и распределении продукции, цен и доходов, внешней торговли. Коммунисты решительно против возврата к прежней бюрократической системе управления экономикой, тормозящей творческую инициативу людей и научно-технический прогресс.

Мы за немедленное принятие государственной программы стабилизации сельского хозяйства, оказание финансовой и материально-технической помощи колхозам, совхозам, фермерам, восстановление помощи города селу. Коммунисты считают недопустимым превращение земли, являющейся естественным достоянием всего народа, в частную собственность, предмет купли-продажи. Мы за бесплатную передачу земли в бессрочное владение и пользование государственным, коллективным, фермерским (крестьянским) и другим хозяйствам. Поддерживаем предоставление гражданам России приусадебных, садовых и дачных участков в пожизненное и наследуемое владение.

Коммунисты против грабительских «свободных» цен. Мы за осуществление чрезвычайных мер по искоренению коррупции, организованной преступности, хищений и спекуляции, за введение государственного и общественного контроля за ценами, качеством и доступностью продуктов и товаров. Мы за упорядочение финансовой системы, нормализацию денежного обращения.

Мы решительно против разграбления народного богатства дельцами отечественного и иностранного капитала, превращения России в сырьевой придаток других стран. Мы за восстановление государственной монополии внешней торговли на важнейшие стратегические и сырьевые ресурсы и спиртные напитки, за введение жёсткого контроля за обращением иностранной валюты на внутреннем рынке. Мы за укрепление позиций рубля.

В социальной сфере партия будет добиваться восстановления и закрепления в Конституции гарантированных прав на труд и отдых, перемену труда, на бесплатное предоставление жилья остро нуждающимся, бесплатное здравоохранение, образование и культуру, на заработную плату в соответствии с трудовым вкладом, на социальное обеспечение в старости, по инвалидности, обеспечение прав женщин, охрану материнства и детства.

Защита жизни, прав и свобод человека, достоинства и уважительно-го отношения к каждому, свобода совести — неотъемлемые права гражданина России, независимо от его политических взглядов, национальной, расовой принадлежности и места жительства.

Неотложными мерами социальной защиты трудящихся мы считаем:

- введение гарантированного государством минимума продуктов питания и товаров первой необходимости каждому работающему и членам его семьи, военнослужащим, пенсионерам, учащимся и студентам;

- обеспечение лекарствами больных и инвалидов по доступным ценам;

- приостановление сползания к массовой безработице; каждому безработному — пособие в размере прожиточного минимума, возможность переквалификации и получения работы;

- введение системы постоянной индексации заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и трудовых вкладов; стабилизацию уровня платы за жильё, коммунально-бытовые и транспортные услуги.

Коммунисты решительно выступают против духовной деградации общества. Национальная гордость России — наука, культура и народное образование — стремительно разрушается. Идёт беспрецедентная утечка умов и талантов за рубеж, расхищение интеллектуального богатства страны, отечественных научно-технических достижений, культурно-исторических ценностей. Утрачиваются мировые позиции российской науки и культуры.

Сегодня необходимо:

- восстановить полнокровное государственное финансирование образования, фундаментальной науки, культуры, искусства;

- сохранить культурное наследие народов России, исключить тотальную коммерциализацию и американизацию духовной сферы, остановить разгул антигуманизма, насилия и безнравственности;

- не допустить насаждения нового идеологического монополизма в обществе.

Являясь приверженцами диалектико-материалистического мировоззрения, коммунисты вместе с тем уважают право каждого человека на религиозные убеждения, считают недопустимым какую бы то ни было дискриминацию людей по религиозному признаку. Коммунисты поддерживают подвижническую патриотическую деятельность видных представителей Русской православной церкви и других конфессий, активно выступающих за духовное возрождение России, в защиту её целостности.

Возродить узы дружбы и братства

Насильственное, противоконституционное разрушение СССР превало возможность его реформирования в свободный, подлинно демократический союз народов и государств. Кошунственно поправа воля народа, проявленная на Всесоюзном референдуме 17 марта 1991 года.

Разрыв вековых связей народов не принёс пользу никому. Всеобщий кризис поставил под угрозу сохранение целостности России. Россий-

ская Федерация стоит перед опасностью повторения драматической судьбы Союза.

Осознавая реальность такой опасности, её грозных последствий, Компартия России выступает за:

- новое согласие между народами государств, образованных на территории СССР. Первым шагом на этом пути могло бы стать заключение межгосударственного договора об экономическом, дипломатическом и оборонном союзе;

- интернациональный характер и государственную целостность России как федеративной республики советского типа на основе Федеративного договора, сохранение единого экономического и информационного пространства, исторических и культурных связей, равноправие всех субъектов Федерации;

- развитие местного самоуправления, исключающего диктат центра, при сохранении сильной законодательной, исполнительной и судебной властей в общесоюзных вопросах;

- неразрывное единство прав наций и прав человека, полное равенство граждан любых национальностей на всей территории России;

- сохранение и развитие национальной самобытности, культуры, языка каждого народа. Осуществление прав и свобод одного народа не должно угрожать правам и свободам других народов;

- исключение национального и религиозного экстремизма, любых форм насильственного разрешения межнациональных споров, воспитание культуры межнациональных отношений;

- прекращение вооружённых конфликтов и разрешение всех спорных вопросов политическими методами.

Коммунисты выступают за всемерную интеграцию самостоятельных государств, образовавшихся на территории СССР, за единство экономики, науки и охраны природы, за единство внешней политики, учитывающей общемировые тенденции и общие интересы наших стран и народов.

Коммунисты не оставят в беде десятки миллионов русских, людей других национальностей, оказавшихся в положении гонимых и бесправных в тех странах так называемого «ближнего зарубежья», где сегодня правит бал махровый национализм и произвол в отношении нерожденного населения.

Мы убеждены, что, несмотря на тяжёлые испытания и потери, возродить узы дружбы и братства ещё возможно, ещё не поздно.

Какой мы видим обновлённую партию

В современных условиях, когда антинародные, антисоциалистические силы объединяются, чтобы окончательно закрепить свою власть, особенно необходимо создать политическую организацию, тесно связанную с на-

родными массами. Такой организацией должна стать Коммунистическая партия России. Это будет партия, строящая свою работу на ленинских принципах: идейной общности и партийном товариществе, широкой демократии и сознательной дисциплине, не терпящая в своих рядах карьеристов-приспособленцев, свободная от номенклатурно-бюрократических извращений. Это будет партия, унаследовавшая всё лучшее из исторического опыта КПСС и международного коммунистического движения, отвечающая характеру современного этапа общественного развития.

Мы за единую коммунистическую организацию и единство действий коммунистов Российской Федерации.

Это будет партия, оппозиционная к нынешнему политическому режиму и к насаждаемым антинародным государственным структурам, добивающаяся принятия законов в интересах трудового народа, сочетающая работу коммунистов в депутатских фракциях Советов всех уровней с внепарламентской политической деятельностью в массах, в рабочем и профсоюзном движении страны. Она будет отстаивать советский строй, укреплять Советы народных депутатов как форму народовластия, найденную и выстраданную многими поколениями россиян. Всеми законными способами будет препятствовать любым попыткам дискредитации, ослабления и ликвидации Советов.

Своей первоочередной задачей Коммунистическая партия считает создание и укрепление политического союза коммунистов со всеми прогрессивными, патриотическими силами, выступающими против псевдodemократического режима, приведшего страну на грань национальной катастрофы. Партия будет добиваться перевыборов Советов всех уровней, создания правительства, способного возродить страну. Партия будет добиваться власти трудового народа.

Это будет партия, использующая все конституционные приёмы, способы и формы политической борьбы за государственную власть. Партия интернационалистская по самой своей сути, широко применяющая практику политических союзов и блоков со всеми, кому дороги жизненные интересы, братство и солидарность всех трудящихся, всех народов России. В служении трудящимся, народу она видит свою главную цель.

Это будет партия, обращённая в будущее, партия тех, кому предстоит возрождать Отечество. Она поддержит становление молодёжного коммунистического движения в России и будет содействовать развитию патриотического движения молодёжи.

Это будет партия, соединяющая интересы социально-экономического и культурного развития страны с защитой природной среды во имя нынешнего и будущего поколений.

Это будет партия, которая стремится к активному сотрудничеству мировых прогрессивных сил, к установлению и укреплению прочных

связей со всеми отрядами рабочего, коммунистического, демократического и национально-освободительного движения.

Учитывая стремление народов к единению, ясно выраженное в итогах мартовского референдума 1991 года по вопросу сохранения Союза Советских Социалистических Республик, результаты которого никем не могут быть отменены, Коммунистическая партия России немедленно установит товарищеские взаимосвязи с коммунистическими и социалистическими партиями государств, образовавшихся на территории СССР, выступит за создание прочного союза коммунистических партий, за выработку программы совместных действий, способствующих воссоединению наших народов в единую дружную семью.

Компартия Российской Федерации будет жить и действовать на благо своего народа, во имя спасения и возрождения Отечества. Ключевая объединительная идея российских коммунистов в переживаемый исторический момент — идея патриотизма, государственной целостности России.

Коммунисты убеждены в социалистическом будущем России.

Наши цели — интересы народа, процветание и величие Родины!

На нашем знамени начертано — Отечество, народовластие, социализм!

Из Стенограммы II Чрезвычайного съезда КПРФ О принятии Устава КПРФ

[Председательствующий:] «Ставлю Устав Коммунистической партии Российской Федерации на голосование в целом с учётом принятых поправок. Кто против? 41. Кто воздержался? 20.

Устав Коммунистической партии Российской Федерации принимается в целом».

Устав Коммунистической партии Российской Федерации

Коммунистическая партия Российской Федерации — политическая организация, объединяющая на добровольных началах граждан Российской Федерации для реализации программных целей.

Возникшая по инициативе коммунистов в составе КПСС, Компартия РСФСР возобновляет свою деятельность и организационно оформляется в самостоятельную Коммунистическую партию Российской Федерации (КПРФ).

Коммунистическая партия Российской Федерации, основываясь на творческом развитии марксизма-ленинизма, выступает за социализм — общество социальной справедливости, коллективизма, свободы, равенства, за подлинное народовластие в форме Советов, укрепление федеративного многонационального государства.

Коммунистическая партия Российской Федерации — партия патриотов, партия дружбы народов.

Коммунистическая партия Российской Федерации, отстаивая коммунистические идеалы, защищает интересы рабочего класса, крестьянства, интеллигенции, всех людей труда.

Компартия Российской Федерации строит свою работу на основе Программы и Устава. Партия, все её организации и органы действуют в рамках Конституции и законов Российской Федерации.

I. Членство в партии

1. Членом КПРФ может быть гражданин Российской Федерации, достигший 18 лет, признающий и выполняющий Программу и Устав партии, работающий в одной из её организаций, поддерживающий партию материальными средствами.

2. Членство в партии является добровольным и не ущемляет гражданских свобод.

3. Все члены партии обладают равными правами:

— свободно выражать своё мнение, обсуждать любые вопросы деятельности партии;

— участвовать в выработке решений партии;

— избирать и быть избранным в выборные органы;

— пользоваться поддержкой и защитой партийной организации;

— участвовать в работе партийного органа при обсуждении касающегося его вопроса;

— критиковать любой партийный орган и любого коммуниста;

— получать информацию о деятельности выборных органов и давать оценку их работе;

— обращаться с заявлениями и предложениями в любую партийную инстанцию.

Членство в партии не даёт коммунисту никаких привилегий.

Члены КПРФ имеют право участвовать в работе общественных организаций и движений, чья деятельность не входит в противоречие с программными целями КПРФ.

Члены КПРФ могут объединяться по платформам в ходе партийных дискуссий. В КПРФ не допускается создание фракций.

4. Член КПРФ обязан:

- добиваться достижения программных целей партии;
- пропагандировать её идеи, способствовать расширению влияния КПРФ в обществе;
- выполнять партийные решения;
- быть патриотом своей Родины, укреплять дружбу народов, заботиться о репутации партии в обществе;
- регулярно уплачивать членские взносы.

Член КПРФ обязан последовательно защищать граждан от любых проявлений социального, национального, духовного угнетения.

5. Член партии добровольно приостанавливает своё членство в ней на период выполнения государственных и иных обязанностей, для которых законом введено запрещение на членство в политических партиях. В этом случае при восстановлении членства в партии коммунисту сохраняется партийный стаж.

Если член партии по состоянию здоровья или возрасту не может в полной мере участвовать в партийной жизни, то первичная партийная организация вправе освободить его на основании личного заявления от регулярной работы, посещения собраний и уплаты взносов.

Члену КПРФ, активно проработавшему в партии 50 и более лет, решением первичной партийной организации может быть присвоено звание «Ветеран партии» и вручён нагрудный знак.

6. В КПРФ действует единый партийный билет.

7. Вступающие в члены партии представляют заявление и рекомендацию двух членов КПРФ, имеющих партийный стаж не менее трёх лет. Вопрос о приёме в партию решается общим собранием первичной партийной организации. Решение считается принятым, если за него проголосовало более половины коммунистов данной партийной организации.

Члены КПСС оформляют членство в КПРФ при предъявлении партийного билета по решению выборного органа первичной партийной организации.

Члены партий, организаций и объединений коммунистической ориентации, ранее не состоявшие в КПСС, имеют право оформить членство в КПРФ. В этом случае решение принимается первичной партийной организацией на основании заявления, предъявления членского билета с сохранением предыдущего партийного стажа членства в партии, организации или объединения коммунистической ориентации.

Лица, состоявшие ранее в партиях некоммунистической ориентации, принимаются в КПРФ на общих основаниях, но с обязательным утверждением райкомом, горкомом, окружкомом КПРФ.

8. За невыполнение уставных обязанностей и другие проступки на члена партии могут быть наложены взыскания: предупреждение, выговор. Крайней мерой является исключение из партии.

Решение об исключении считается принятым, если за него проголосовало более 50 процентов коммунистов от состава партийной организации.

За исключённым из партии сохраняется право в двухмесячный срок подать апелляцию в вышестоящие партийные органы вплоть до ЦИК КПРФ и съезда партии. Апелляции коммунистов рассматриваются соответствующими партийными органами в срок не более двух месяцев со дня их поступления.

Членство в партии может быть прекращено по личному заявлению коммуниста.

II. Сторонники партии

9. Каждый гражданин может объявить себя сторонником партии, если разделяет её программные цели.

Сторонники партии свободны в организационном отношении, по своему усмотрению определяют формы своей поддержки деятельности партии. Сторонники партии имеют право свободно обсуждать вопросы партийной жизни, вносить предложения в партийные организации и органы партии.

Поддержание связей со сторонниками партии возлагается, как правило, на первичные партийные организации.

III. Организационное строение партии

КПРФ действует на основе принципа демократического централизма, идейной общности и партийного товарищества.

Принципы, являющиеся основой самоуправления в партийной жизни, объединяющие интересы каждого коммуниста и всей партии, включают:

- выборность всех органов партии снизу доверху;
- периодическая отчётность выборных органов и работающих в них коммунистов перед своими партийными организациями и перед вышестоящими органами;
- коллегиальность и гласность в работе всех организаций, выборных органов, личную ответственность каждого коммуниста за выполнение своих обязанностей и партийных поручений;
- свободу критики;
- самостоятельность партийных организаций в устройстве своей внутренней жизни и деятельности;
- партийную дисциплину;
- право меньшинства на изложение своих взглядов, учёт их при вы-

работке решений и подчинение меньшинства большинству после принятия решений;

— обязательность решений вышестоящих руководящих органов для нижестоящих и обязательность решений вышестоящих исполнительных органов в пределах их полномочий для нижестоящих.

Первичные партийные организации

10. Основу партии составляют первичные партийные организации.

11. Первичные партийные организации создаются по территориальному или профессиональному признакам при наличии не менее трёх членов партии решением их собрания и регистрируются соответствующим партийным комитетом.

12. Первичные партийные организации самостоятельно определяют формы и методы своей деятельности, решают вопросы приёма в партию, прекращения и приостановления членства в партии, работы со сторонниками партии, формирования своей структуры, использования бюджета, периодичности и порядка проведения собраний.

Первичные партийные организации могут:

— участвовать в выработке и предлагать проекты общепартийных документов, выражать своё отношение к решению любого партийного органа, проводить дискуссии и участвовать в них;

— вносить предложения по кандидатурам в состав вышестоящих партийных органов;

— заслушивать отчёты коммунистов — членов выборных органов, состоящих на учёте в первичных организациях;

— требовать отзыва коммунистов из состава выборных органов.

Решения первичных партийных организаций, принятые в рамках полномочий, Программы и Устава КПРФ, не могут быть отменены вышестоящими органами за исключением решений по персональным делам.

По требованию 20 процентов коммунистов от состава районной (городской) партийной организации вопрос на пленуме райкома (горкома) партии рассматривается в обязательном порядке.

13. Руководящим органом первичной партийной организации является общее партийное собрание, которое правомочно, если на нём присутствуют более половины коммунистов, состоящих на учёте.

14. Для ведения текущей работы собрание первичной партийной организации избирает исполнительный орган (секретаря, бюро, партийный комитет) и контрольно-ревизионную комиссию.

Местные и региональные организации партии

15. Первичные организации объединяются с учётом административ-

но-территориального деления Российской Федерации в местные (районные, городские, окружные) организации партии.

16. Местные организации самостоятельны в решении всех вопросов, за исключением тех, которые входят в компетенцию вышестоящих органов.

17. Республиканские, краевые и областные организации Компартии РФ являются региональными организациями партии, самостоятельны в решении всех вопросов, за исключением тех, которые входят в компетенцию высшего органа партии.

IV. Выборные органы

18. Руководящими органами в партии являются общее собрание, конференция, съезд. Они правомочны, если на них присутствуют более половины, а при отчётах и выборах — не менее двух третей членов партийной организации или избранных делегатов. Руководящие партийные органы избирают исполнительные (бюро, президиум, комитет) и контрольно-ревизионные органы на срок не более трёх лет.

19. Выборные органы партии работают гласно. Партийные комитеты, первичные парторганизации систематически информируют коммунистов и вышестоящие органы о своей деятельности. Коммунисты вправе присутствовать на заседаниях бюро или парткома своей первичной организации. Члены выборного партийного органа имеют свободный доступ на заседания подотчётных им органов, а также право знакомиться с документами, находящимися в распоряжении партийного органа и его аппарата.

20. Делегаты конференций, съездов, члены выборных органов избираются, как правило, при выдвижении кандидатур первичными партийными организациями. Порядок выборов и норму представительства определяет соответствующий партийный комитет. За избранными делегатами сохраняются полномочия до следующих выборов.

Порядок выборов руководящих, исполнительных, контрольно-ревизионных органов определяется соответствующими собраниями, конференциями, съездами.

Каждому члену выборного органа должна быть предоставлена возможность отчитаться перед руководящими органами партии и первичной организацией, его выдвинувшей. В случае несогласия с отчётом выборного органа члены этого органа численностью не менее одной пятой его состава имеют право выступить с альтернативным отчётом.

21. Исполнительные и контрольно-ревизионные органы партии могут переизбираться до истечения срока их полномочий только по решению органов, их сформировавших, после представления отчёта об их деятельности, либо по требованию партийных организаций, объединя-

ющих не менее одной трети состоящих на учёте коммунистов, либо по заявлению не менее двух третей членов выборного органа о сложении полномочий.

Вопрос о привлечении к партийной ответственности членов партийных комитетов и ревизионных комиссий всех уровней обсуждается в первичных партийных организациях и решения о наложении на них взыскания принимаются в обычном порядке. Решение о выводе члена партии из состава партийного органа принимается на пленуме соответствующего партийного комитета.

22. Решения комитетов и бюро на стадии подготовки обсуждаются в партийных организациях, которых они касаются, и после принятия являются обязательными для данной организации.

По инициативе коммунистов могут создаваться и действовать советы секретарей парторганизаций, партийные клубы, теоретические семинары, советы ветеранов партии, действующие в рамках Программы и Устава и не являющиеся первичными партийными организациями.

23. Выборные органы партии могут формировать рабочий аппарат. На его работников распространяется трудовое законодательство. В случае освобождения работника от выборной должности или прекращения трудовых отношений в партийном аппарате партийные органы оказывают ему содействие в трудоустройстве.

24. Руководители партийных средств массовой информации избираются на пленумах соответствующих партийных комитетов.

Партийные средства информации публикуют заявления и обращения по просьбе центральных, региональных и местных партийных организаций.

Съезд партии

25. Высшим органом Коммунистической партии Российской Федерации является съезд. Очередные съезды созываются не реже одного раза в два-три года. Решения ЦИК о созыве съезда, повестке дня и норме представительства объявляются не позднее чем за три месяца до съезда.

Внеочередной (чрезвычайный) съезд КПРФ созывается Центральным Исполнительным Комитетом по собственной инициативе, по предложению Центральной контрольно-ревизионной комиссии (ЦКРК), либо по требованию партийных организаций, объединяющих не менее трети общего числа коммунистов, или по требованию одной трети делегатов предыдущего съезда. Съезд созывается в двухмесячный срок и считается правомочным, если на нём представлено большинство республиканских, краевых и областных партийных организаций Российской Федерации.

В случае несозыва Центральным Исполнительным Комитетом внеочередного (чрезвычайного) съезда или невозможности функционирования Центрального Исполнительного Комитета нижестоящие партийные организации могут образовать Организационный комитет, пользующийся правами ЦИК партии по созыву внеочередного (чрезвычайного) съезда.

26. Съезд КПРФ:

- принимает и изменяет Программу и Устав партии;
- с целью оперативного изменения Устава может делегировать ЦИК право вносить в него изменения в период между съездами;
- определяет стратегию и тактику партии во всех областях её деятельности;
- утверждает предвыборную платформу партии;
- в соответствии с законодательством может решать вопрос о выдвижении кандидатур в состав органов государственной власти и управления Российской Федерации;
- избирает Центральный Исполнительный Комитет и Центральную контрольно-ревизионную комиссию КПРФ;
- заслушивает отчёты и доклады Центрального Исполнительного Комитета и Центральной контрольно-ревизионной комиссии, других органов и лиц, даёт оценку их работе;
- утверждает регламентирующие документы по работе съезда и центральных органов партии;
- решает вопросы, связанные с прекращением деятельности путём реорганизации или ликвидации партии в соответствии с законодательством, выделяет представителей партии в случае предъявления всей партии судебных исков и иных претензий.

Съезд вправе рассмотреть любой вопрос, относящийся к полномочиям центральных органов партии, в том числе об исполнении партийного бюджета, финансовой и хозяйственной деятельности, использования партийного имущества.

27. В период между съездами Центральный Исполнительный Комитет КПРФ может созывать Всероссийскую конференцию КПРФ для обсуждения назревших вопросов политики и практической деятельности партии. Порядок проведения Всероссийской партийной конференции определяется регламентом работы центральных органов партии, утверждаемым съездом партии.

Центральные органы партии

28. В период между съездами Центральный Исполнительный Комитет КПРФ организует выполнение решений съездов и конференций КП Российской Федерации; разрабатывает предложения по вопросам внутренней и внешней политики партии; готовит и публикует проекты документов съезда партии; координирует деятельность депутатских

фракций в российских представительных органах власти; создаёт учреждения, предприятия партии, контролирует их деятельность; взаимодействует с общественно-политическими организациями в стране, представляет КПРФ в отношениях с органами государственной власти и управления Российской Федерации, а также с зарубежными партиями и организациями; утверждает, распределяет и контролирует исполнение партийного бюджета.

Работа Центрального Исполнительного Комитета КПРФ организуется в соответствии с регламентом работы центральных органов партии, утверждаемым съездом.

29. Для решения политических и организационных вопросов в период между пленумами Центральный Исполнительный Комитет избирает Президиум.

Работой Президиума ЦИК руководит Председатель ЦИК КПРФ, избираемый Пленумом ЦИК.

Президиум ЦИК направляет решения в партийные организации только от своего имени, регулярно отчитывается о своей деятельности на Пленуме ЦИК КПРФ.

Работа Президиума ЦИК КПРФ организуется в соответствии с регламентом работы центральных органов партии.

30. Центральная контрольно-ревизионная комиссия КПРФ организует контроль за выполнением Устава и финансово-хозяйственной деятельностью партийных органов, рассматривает апелляции коммунистов. Для организации работы она избирает из своего состава президиум, председателя и его заместителей.

Члены Центральной контрольно-ревизионной комиссии имеют право участвовать в работе пленумов Центрального Исполнительного Комитета и его органов, а члены ЦИК — в работе пленума ЦКРК и её органов с правом совещательного голоса.

При необходимости ЦИК и ЦКРК могут проводить совместные заседания, апеллировать для разрешения разногласий к конференции, съезду.

V. Партия, государственные органы и общественные организации

31. Коммунистическая партия Российской Федерации может вступать в соглашения, союзы и блоки с политическими партиями, осуществлять взаимодействие с общественными организациями для достижения своих программных целей.

32. Партийные органы и первичные партийные организации в работе с молодёжью опираются на коммунистические молодёжные органи-

зации, сотрудничают с другими молодёжными организациями социалистической ориентации, оказывают всемерное содействие их деятельности, привлекают к разработке и реализации молодёжной политики КП Российской Федерации. Взаимоотношения партийных и молодёжных организаций строятся на принципах политического партнёрства, самостоятельности, взаимном уважении и доверии.

33. Партийные организации разрабатывают и публикуют свои предвыборные платформы, выдвигают кандидатов в народные депутаты, помогают им в организации избирательной кампании.

На съездах или сессиях Советов народных депутатов избранные в них коммунисты объединяются на период полномочий Советов в партийные группы (фракции коммунистов) для координации своей деятельности и проведения в жизнь воли и наказов избирателей.

Партийные группы (фракции коммунистов) взаимодействуют с соответствующими партийными комитетами, получают от них помощь и поддержку, учитывают их решения и рекомендации.

34. Центральный Исполнительный Комитет представляет партию в отношениях с законодательной, исполнительной и судебной властями, а в отношениях с местными властями — соответствующие партийные комитеты или их полномочные представители.

VI. Денежные средства и имущество партии

35. Деятельность КПРФ и её организаций обеспечивается финансовыми и материально-техническими ресурсами за счёт доходов партии.

Денежные средства партии формируются из членских партийных взносов, доходов от издательской, производственно-хозяйственной, научно-учебной деятельности, добровольных взносов коммунистов, отдельных граждан и других поступлений, не противоречащих действующему законодательству.

Членские взносы оплачиваются в объёме 1 процента от дохода. Территориальные партийные организации вправе устанавливать минимальный уровень взносов для пенсионеров, студентов, работников бюджетных организаций. 50 процентов взносов остаётся в первичных организациях, 20 процентов направляется в районные, 20 процентов — в областные, 10 процентов — в центральные органы партии.

36. Бюджет КПРФ, его структура, порядок отчислений в него от доходов местных партийных организаций и дотаций им, отчёт об исполнении партийного бюджета утверждаются Пленумом ЦИК КПРФ и доводятся до сведения коммунистов.

Все партийные организации самостоятельны в распоряжении своим бюджетом, решении штатных, производственно-хозяйственных вопросов, в создании, реорганизации и ликвидации периодических изданий,

студий телерадиовещания, научных и учебных центров. Бюджеты и отчёты об их исполнении утверждаются на пленумах соответствующих партийных комитетов.

37. Собственность КПРФ является общепартийным достоянием. Объектами права собственности КПРФ являются здания, сооружения, оборудование, инвентарь, имущество культурно-просветительного и оздоровительного, научно-педагогического назначения, денежные средства, предприятия, партийные издательства с входящими в их состав периодическими изданиями и типографиями, архивные хранилища, а также иное имущество, необходимое для деятельности партии. КПРФ является на территории Российской Федерации имущественным правопреемником КПСС и собственником имущества КП РСФСР.

Партийные организации и по их поручению партийные комитеты осуществляют оперативное управление (владение, пользование, распоряжение) имуществом партии. ЦИК КПРФ, партийные организации республик в составе Российской Федерации, областей, краёв, городов, районов, первичные организации, а также созданные ими учреждения, наделяемые обособленным имуществом, признаются юридическими лицами, имеют право открывать счета в банках либо пользоваться счетами вышестоящего партийного комитета, иметь печать и штампы.

Партийные комитеты и ревизионные комиссии ежегодно информируют коммунистов о состоянии партийного бюджета и расходовании средств.

VII. Порядок регистрации и прекращения деятельности партии

38. В соответствии с действующим законодательством Устав Коммунистической партии Российской Федерации подлежит регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации.

39. Прекращение деятельности или роспуск КПРФ допускается исключительно по решению съезда партии или Верховного Суда РФ.

В случае принятия решения о прекращении деятельности или роспуске партии все вопросы, связанные с организацией ликвидационного процесса, определяются чрезвычайным съездом партии, который решает вопросы об использовании имущества и денежных средств партии и создаёт общепартийную ликвидационную комиссию.

В случае прекращения деятельности по решению Верховного Суда РФ все имущественные, финансовые и иные вопросы решаются в соответствии с действующим законодательством и настоящим Уставом.

VIII. Партийная символика и размещение центральных органов партии

40. Коммунистическая партия Российской Федерации имеет свой флаг, гимн и эмблему, которые утверждаются съездом.

41. Местом расположения центральных органов КП Российской Федерации является г. Москва.

Резолюции

За единство действий коммунистов

Коммунисты России! Товарищи!

Наше Отечество в опасности. Великая страна ныне в развалинах, народ в нищете, льётся кровь ни в чём не повинных людей. Так продолжаться далее не может. Настала пора объединиться и направить все силы на возрождение социалистической Родины, на защиту гражданских прав и социальных завоеваний народа.

Удар по Коммунистической партии в августе 1991 года лишил нас организующего начала, но не сломил. В тяжёлых условиях идейно-психологической травли и запретительского своеволия властей коммунисты выстояли. Временно лишившись единой организации, коммунисты всеми своими действиями показали: коммунистическое движение нельзя задуть запретами, нельзя уничтожить.

Коммунистическая партия Российской Федерации вновь возрождается, её становление, собирание сил коммунистов происходит в трудных условиях, в режиме осадного положения. Перед лицом нависшей над Родиной угрозы нельзя терять времени. Только объединившись, мы сможем преодолеть раздробленность и раскол нашего движения, непрерывность наших действий.

Мы призываем всех, кто сохранил свои коммунистические, патриотические убеждения, пронёс их сквозь унижения, тяготы и испытания последних лет, объединить свои действия, быстрее воссоздавать первичные организации Компартии Российской Федерации, включить их в активную борьбу за жизненные права трудящихся, энергичнее разъяснять людям цели, задачи, политику Коммунистической партии Российской Федерации.

Коммунисты! От нашей убеждённости, единства во имя интересов трудового народа зависит будущее России.

Вместе мы выстоим. Вместе с трудящимися возродим мощь и славу нашего Отечества.

О взаимоотношениях коммунистов России с коммунистическими партиями и движениями бывших союзных республик

1. Съезд подтверждает стремление коммунистов России и Компартии Российской Федерации к восстановлению тесного сотрудничества и единства коммунистических партий и движений бывших союзных республик.

2. Съезд считает, что конкретные вопросы восстановления межпартийных связей и координирующих органов, определения форм и методов совместной деятельности должны быть поставлены в качестве практических задач после консультаций и обмена мнениями между коммунистическими партиями и движениями бывших союзных республик. Компартия Российской Федерации заявляет о своей готовности к участию в этом процессе.

3. Поручить Центральному Исполнительному Комитету Компартии Российской Федерации, краевым, областным и республиканским организациям решить вопросы делегирования коммунистов на съезд или иной форум с целью объединения коммунистических партий и движений бывших союзных республик в Союз коммунистических партий.

За права коммунистов и свободу политических убеждений

После августовских событий 1991 года в республиках бывшего Союза ССР были приняты законодательные акты о запрещении или приостановлении деятельности коммунистических партий. И сегодня продолжают преследования коммунистов за их убеждения вплоть до ареста, отобрано партийное имущество. Чинятся препятствия возобновлению деятельности партийных организаций.

Мы уверены: правда за нами.

Именно поэтому пришедшие к власти и проводящие антинародную политику силы боятся легализации действующих коммунистических партий, налагают запреты на пропаганду коммунистических идей, создание организационных партийных структур, попирая тем самым международные правовые и конституционные нормы.

Съезд коммунистов России заявляет о солидарности с товарищами, борющимися за свои убеждения, требует прекратить преследования и немедленно освободить из-под стражи всех политических заключённых, восстановить гражданские права и свободы.

Обращается к правительствам и парламентам Украины, Молдовы, Латвии, Литвы, Эстонии и других стран, бывших республик СССР принять меры по обеспечению условий функционирования партий и общественных объединений.

Компартия Российской Федерации поддерживает все партии, движения и общественные организации, кому дороги идеалы народовластия, свободы и права человека!

О собственности Компартии Российской Федерации

Второй Чрезвычайный съезд Компартии Российской Федерации отмечает, что партийные комитеты Компартии Российской Федерации на законных основаниях владели, пользовались и распоряжались имуществом КПСС, находящимся на территории России.

На основании решения Конституционного Суда Российской Федерации съезд считает Компартию Российской Федерации собственником имущества КПСС на территории России.

Съезд наделяет партийные организации республик, краёв, областей, городов и районов, первичные партийные организации, пользующиеся в соответствии с Уставом Компартии Российской Федерации правами юридических лиц, полномочиями по восстановлению права собственности на партийное имущество.

Вместе с тем съезд считает необходимым сохранить право на партийное имущество у школ, больниц, учебных заведений, домов отдыха и других организаций, которые получили партийное имущество для использования его в интересах народа. Съезд рекомендует партийным организациям после восстановления права собственности на имущество партии направить его значительную часть на нужды народа, оформив передачу имущества так, чтобы оно служило именно этим целям.

Съезд предлагает всем организациям, у которых оказалось партийное имущество, добровольно возвратить его партии.

Съезд обращается к руководителям центральных и местных органов власти и управления с просьбой отменить ранее принятые решения об изъятии партийной собственности и вернуть её организациям Компартии в целях создания условий для партийных организаций, не дожидаясь решений судебных органов. Особую тревогу вызывает судьба партийных архивов, отобранных у партии без её ведома и являющихся её собственностью.

Съезд считает целесообразным образование партийной комиссии по вопросам собственности партии, которая должна организовать процесс возврата имущества партии и обеспечить контроль за сохранностью партийного имущества, а также считает, что для управления партийным имуществом должен быть создан специальный орган. В связи с этим съезд поручает ЦИК Компартии Российской Федерации утвердить персональный состав такой комиссии и Положение о хозоргане для управления имуществом партии.

Съезд обращается с просьбой к другим коммунистическим партиям, возникшим в период действия указов президента РФ о приостановлении, а затем о прекращении деятельности КПСС и КП РСФСР и передаче их имущества государству, сотрудничать в решении имущественных вопросов.

Источник: Коммунистическая партия Российской Федерации в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1992—1999). — М.: Издательство ИТРК, 1999. С. 6—25.

В помощь самостоятельно изучающим философию

И.В.Сталин

О диалектическом и историческом материализме

Диалектический материализм есть мировоззрение марксистско-ленинской партии. Оно называется диалектическим материализмом потому, что его подход к явлениям природы, его метод изучения явлений природы, его метод познания этих явлений является **диалектическим**, а его истолкование явлений природы, его понимание явлений природы, его теория — **материалистической**.

Исторический материализм есть распространение положений диалектического материализма на изучение общественной жизни, применение положений диалектического материализма к явлениям жизни общества, к изучению общества, к изучению истории общества.

Характеризуя свой диалектический метод, Маркс и Энгельс ссылаются обычно на Гегеля как на философа, сформулировавшего основные черты диалектики. Это, однако, не означает, что диалектика Маркса и Энгельса тождественна диалектике Гегеля. На самом деле Маркс и Энгельс взяли из диалектики Гегеля лишь её «рациональное зерно», отбросив гегелевскую идеалистическую шелуху и развив диалектику дальше с тем, чтобы придать ей современный научный вид.

«Мой диалектический метод, — говорит Маркс, — в основе своей не только отличен от гегелевского, но является его прямой противоположностью. Для Гегеля процесс мышления, который он под названием идеи превращает даже в самостоятельный субъект, есть демиург (творец) действительного, которое составляет лишь его внешнее проявление. Для меня, наоборот, идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобра-

зованное в ней» (К.Маркс, Послесловие ко второму немецкому изданию 1-го тома «Капитала»).

Характеризуя свой материализм, Маркс и Энгельс ссылаются обычно на Фейербаха как на философа, восстановившего материализм в его правах. Однако это не означает, что материализм Маркса и Энгельса тождествен материализму Фейербаха. На самом деле Маркс и Энгельс взяли из материализма Фейербаха его «основное зерно», развив его дальше в научно-философскую теорию материализма и отбросив прочь его идеалистические и религиозно-этические наслоения. Известно, что Фейербах, будучи в основном материалистом, восставал против названия — материализм. Энгельс не раз заявлял, что Фейербах, «несмотря на материалистическую основу, ещё не освободился от старых идеалистических пут», что «действительный идеализм Фейербаха выступает наружу тотчас же, как мы подходим к его этике и философии религии» (К. Маркс и Ф. Энгельс, т. XIV, стр. 652—654).

Диалектика происходит от греческого слова «диалого», что значит вести беседу, вести полемику. Под диалектикой понимали в древности искусство добиться истины путём раскрытия противоречий в суждении противника и преодоления этих противоречий. В древности некоторые философы считали, что раскрытие противоречий в мышлении и столкновение противоположных мнений является лучшим средством обнаружения истины. Этот диалектический способ мышления, распространённый впоследствии на явления природы, превратился в диалектический метод познания природы, который рассматривал явления природы как вечно движущиеся и изменяющиеся, а развитие природы — как результат развития противоречий в природе, как результат взаимодействия противоположных сил в природе.

В своей основе диалектика прямо противоположна метафизике.

1) **Марксистский диалектический метод** характеризуется следующими основными чертами:

а) В противоположность метафизике диалектика рассматривает природу не как случайное скопление предметов, явлений, оторванных друг от друга, изолированных друг от друга и не зависимых друг от друга, а как связанное, единое целое, где предметы, явления органически связаны друг с другом, зависят друг от друга и обуславливают друг друга.

Поэтому диалектический метод считает, что ни одно явление в природе не может быть понято, если взять его в изолированном виде, вне связи с окружающими явлениями, ибо любое явление в любой области природы может быть превращено в бессмыслицу, если его рассматривать вне связи с окружающими условиями, в отрыве от них, и, наоборот, любое явление может быть понято и обосновано, если оно рассматри-

вается в его неразрывной связи с окружающими явлениями, в его обусловленности от окружающих его явлений.

б) В противоположность метафизике диалектика рассматривает природу не как состояние покоя и неподвижности, застоя и неизменяемости, а как состояние непрерывного движения и изменения, непрерывного обновления и развития, где всегда что-то возникает и развивается, что-то разрушается и отживает свой век.

Поэтому диалектический метод требует, чтобы явления рассматривались не только с точки зрения их взаимной связи и обусловленности, но и с точки зрения их движения, их изменения, их развития, с точки зрения их возникновения и отмирания.

Для диалектического метода важно прежде всего не то, что кажется в данный момент прочным, но начинает уже отмирать, а то, что возникает и развивается, если даже выглядит оно в данный момент непрочным, ибо для него преодолимо только то, что возникает и развивается.

«Вся природа, — говорит Энгельс, — начиная от мельчайших частиц её до величайших тел, начиная от песчинки и кончая солнцем, начиная от протиста (первичная живая клеточка. — *И.Ст.*) и кончая человеком, находится в вечном возникновении и уничтожении, в непрерывном течении, в неустанном движении и изменении» (там же, стр. 484).

Поэтому, говорит Энгельс, диалектика «берёт вещи и их умственные отражения главным образом в их взаимной связи, в их сцеплении, в их движении, в их возникновении и исчезновении» (*К.Маркс и Ф.Энгельс*, т. XIV, стр. 23).

в) В противоположность метафизике диалектика рассматривает процесс развития не как простой процесс роста, где количественные изменения не ведут к качественным изменениям, а как такое развитие, которое переходит от незначительных и скрытых количественных изменений к изменениям открытым, к изменениям коренным, к изменениям качественным, где качественные изменения наступают не постепенно, а быстро, внезапно, в виде скачкообразного перехода от одного состояния к другому состоянию, наступают не случайно, а закономерно, наступают в результате накопления незаметных и постепенных количественных изменений.

Поэтому диалектический метод считает, что процесс развития следует понимать не как движение по кругу, не как простое повторение пройденного, а как движение поступательное, как движение по восходящей линии, как переход от старого качественного состояния к новому качественному состоянию, как развитие от простого к сложному, от низшего к высшему.

«Природа, — говорит Энгельс, — есть пробный камень диалектики, и современное естествознание, представившее для этой пробы чрезвычайно богатый, с каждый днём увеличивающийся материал, тем самым доказало, что в природе, в конце концов, всё совершается диалектически, а не метафизически, что она движется не вечно однородном, постоянно сызнова повторяющемся круге, а переживает действительную историю. Здесь прежде всего следует указать на Дарвина, который нанёс сильнейший удар метафизическому взгляду на природу, доказав, что весь современный органический мир, растения и животные, а следовательно, также и человек есть продукт процесса развития, длившегося миллионы лет» (там же, стр. 23).

Характеризуя диалектическое развитие как переход от количественных изменений к качественным изменениям, Энгельс говорит:

«В физике каждое изменение есть переход количества в качество — следствие количественного изменения, присущего телу или сообщённого ему количества движения какой-нибудь формы. Так, например, температура воды не имеет на первых порах никакого значения по отношению к её капельно-жидкому состоянию, но при увеличении или уменьшении температуры жидкой воды наступает момент, когда это состояние сцепления изменяется и вода превращается — в одном случае в пар, в другом — в лёд. Так, необходим определённый минимум силы тока, чтобы платиновая проволока стала давать свет, так, у каждого металла имеется своя теплота плавления, так, у каждой жидкости имеется своя определённая, при данном давлении, точка замерзания и кипения — поскольку мы в состоянии при наших средствах добиться соответствующей температуры, так, наконец, у каждого газа имеется критическая точка, при которой соответствующим давлением и охлаждением можно превратить его в жидкое состояние. Так называемые константы физики (точки перехода от одного состояния в другое состояние. — *И. См*) суть большею частью не что иное, как название узловых точек, где количественное (изменение) прибавление или убавление движения вызывает качественное изменение в состоянии соответствующего тела, — где, следовательно, количество переходит в качество» (там же, стр. 527—528).

Переходя, далее, к химии, Энгельс продолжает:

«Химию можно назвать наукой о качественных изменениях тел, происходящих под влиянием изменения количественного состава. Это знал уже сам Гегель. Возьмём кислород: если в молекулу здесь соединяются три атома, а не два, как обыкновенно, то мы имеем перед собой озон — тело, определённо отличающееся своим запахом и действием от обыкновенного кислорода. А что сказать о различных пропорциях, в которых кислород соединяется с азотом или серой и из которых каждая даёт тело, качественно отличное от всех других тел!» (там же, стр. 528)

Наконец, критикуя Дюринга, который бранит всю Гегеля и тут же втихомолку заимствует у него известное положение о том, что переход

из царства бесчувственного мира в царство ощущения, из царства неорганического мира в царство органической жизни есть скачок в новое состояние, Энгельс говорит:

«Это ведь гегелевская узловая линия отношений меры, где чисто количественное увеличение или уменьшение вызывает в определённых узловых пунктах **качественный скачок**, как, например, в случае нагревания или охлаждения вода, где точки кипения и замерзания являются теми узлами, в которых совершается — при нормальном давлении — скачок в новое агрегатное состояние, где, следовательно, количество переходит в качество» (там же, стр. 45—46).

г) В противоположность метафизике диалектика исходит из того, что предметам природы, явлениям природы свойственны внутренние противоречия, ибо все они имеют свою отрицательную и положительную сторону, своё прошлое и будущее, своё отживающее и развивающееся, что борьба этих противоположностей, борьба между старым и новым, между отмирающим и нарождающимся составляет внутреннее содержание процесса развития, внутреннее содержание превращения количественных изменений в качественные.

Поэтому диалектический метод считает, что процесс развития от низшего к высшему протекает не в порядке гармонического развертывания явлений, а в порядке раскрытия противоречий, свойственных предметам, явлениям, в порядке «борьбы» противоположных тенденций, действующих на основе этих противоречий.

«В собственном смысле диалектика, — говорит Ленин, — есть изучение противоречия **в самой сущности предметов**» (В.И. Ленин, «Философские тетради», стр. 263).

И дальше:

«Развитие есть “борьба” противоположностей» (В.И. Ленин, т. XIII, стр. 301).

Таковы коротко основные черты марксистского диалектического метода.

Нетрудно понять, какое громадное значение имеет распространение положений диалектического метода на изучение общественной жизни, на изучение истории общества, какое громадное значение имеет применение этих положений к истории общества, к практической деятельности партии пролетариата.

Если нет в мире изолированных явлений, если все явления связаны между собой и обуславливают друг друга, то ясно, что каждый общественный строй и каждое общественное движение в истории надо расценивать не с точки зрения «вечной справедливости» или другой какой-

либо предвзятой идеи, как это делают нередко историки, а с точки зрения тех условий, которые породили этот строй и это общественное движение и с которыми они связаны.

Рабовладельческий строй для современных условий есть бессмыслица, противоестественная глупость. Рабовладельческий строй в условиях разлагающегося первобытно-общинного строя есть вполне понятное и закономерное явление, так как он означает шаг вперёд в сравнении с первобытно-общинным строем.

Требование буржуазно-демократической республики в условиях существования царизма и буржуазного общества, скажем, в 1905 году в России было вполне понятным, правильным и революционным требованием, ибо буржуазная республика означала тогда шаг вперёд. Требование буржуазно-демократической республики для наших нынешних условий в СССР есть бессмысленное и контрреволюционное требование, ибо буржуазная республика в сравнении с Советской республикой есть шаг назад.

Всё зависит от условий, места и времени.

Понятно, что без такого **исторического** подхода к общественным явлениям невозможно существование и развитие науки об истории, ибо только такой подход избавляет историческую науку от превращения её в хаос случайностей и в груды нелепейших ошибок.

Дальше. Если мир находится в непрерывном движении и развитии, если отмирание старого и нарастание нового является законом развития, то ясно, что нет больше «незыблемых» общественных порядков, «вечных принципов» частной собственности и эксплуатации, «вечных идей» подчинения крестьян помещикам, рабочих — капиталистам.

Значит, капиталистический строй можно заменить социалистическим строем так же, как капиталистический строй заменил в своё время феодальный строй.

Значит, надо ориентироваться не на те слои общества, которые не развиваются больше, хотя и представляют в настоящий момент преобладающую силу, а на те слои, которые развиваются, имеют будущность, хотя и не представляют в настоящий момент преобладающей силы.

В восьмидесятых годах прошлого (XIX. — *Ред.*) столетия, в эпоху борьбы марксистов с народниками, пролетариат в России представлял незначительное меньшинство в сравнении с единоличным крестьянством, составлявшим громадное большинство населения. Но пролетариат развивался как класс, тогда как крестьянство как класс распадалось. И именно потому, что пролетариат развивался как класс, марксисты ориентировались на пролетариат. И они не ошиблись, ибо, как известно, пролетариат вырос потом из незначительной силы в первостепенную историческую и политическую силу.

Значит, чтобы не ошибиться в политике, надо смотреть вперёд, а не назад.

Дальше. Если переход медленных количественных изменений в быстрые и внезапные качественные изменения составляет закон развития, то ясно, что революционные перевороты, совершаемые угнетёнными классами, представляют совершенно естественное и неизбежное явление.

Значит, переход от капитализма к социализму и освобождение рабочего класса от капиталистического гнёта может быть осуществлён не путём медленных изменений, не путём реформ, а только лишь путём качественного изменения капиталистического строя, путём революции.

Значит, чтобы не ошибиться в политике, надо быть революционером, а не реформистом.

Дальше. Если развитие происходит в порядке раскрытия внутренних противоречий, в порядке столкновений противоположных сил на базе этих противоречий с тем, чтобы преодолеть эти противоречия, то ясно, что классовая борьба пролетариата является совершенно естественным и неизбежным явлением.

Значит, нужно не замазывать противоречия капиталистических порядков, а вскрывать их и разматывать, не тушить классовую борьбу, а доводить её до конца.

Значит, чтобы не ошибиться в политике, надо проводить непримиримую классовую пролетарскую политику, а не реформистскую политику гармонии интересов пролетариата и буржуазии, а не соглашательскую политику «врастания» капитализма в социализм.

Так обстоит дело с марксистским диалектическим методом, если взять его в применении к общественной жизни, в применении к истории общества.

Что касается марксистского философского материализма, то в своей основе он прямо противоположен философскому идеализму.

2) **Марксистский философский материализм** характеризуется следующими основными чертами:

а) В противоположность идеализму, который считает мир воплощением «абсолютной идеи», «мирового духа», «сознания», философский материализм Маркса исходит из того, что мир по природе своей **материален**, что многообразные явления в мире представляют различные виды движущейся материи, что взаимная связь и взаимная обусловленность явлений, устанавливаемые диалектическим методом, представляют закономерности развития движущейся материи, что мир развивается по законам движения материи и не нуждается ни в каком «мировом духе».

«Материалистическое мировоззрение, — говорит Энгельс, — означает просто понимание природы такой, какова она есть, без всяких посторонних прибавлений» (*К.Маркс и Ф.Энгельс*, т. XIV, стр. 651).

Касаясь материалистического взгляда древнего философа Гераклита, по которому «мир, единый из всего, не создан никем из богов и никем из людей, а был, есть и будет вечно живым огнём, закономерно воспламеняющимся и закономерно угасающим», Ленин говорит: «Очень хорошее изложение начал диалектического материализма» (*В.И.Ленин*, «Философские тетради», стр. 318).

б) В противоположность идеализму, утверждающему, что реально существует лишь наше сознание; что материальный мир, бытие, природа существует лишь в нашем сознании, в наших ощущениях, представлениях, понятиях, марксистский философский материализм исходит из того, что материя, природа, бытие представляет объективную реальность, существующую вне и независимо от сознания, что материя первична, так как она является источником ощущений, представлений, сознания, а сознание вторично, производно, так как оно является отображением материи, отображением бытия, что мышление есть продукт материи, достигшей в своем развитии высокой степени совершенства, а именно продукт мозга, а мозг — орган мышления, что нельзя поэтому отделять мышление от материи, не желая впасть в грубую ошибку.

«Высший вопрос всей философии, — говорит Энгельс, — есть вопрос об отношении мышления к бытию, духа к природе... Философы разделились на два больших лагеря согласно тому, как отвечали они на этот вопрос. Те, которые утверждали, что дух существовал прежде природы... составили **идеалистический** лагерь. Те же, которые основным началом считали природу, примкнули к различным школам **материализма**» (*К.Маркс*, Избранные произведения, т. I, стр. 329).

И дальше:

«Вещественный, чувственно воспринимаемый мир, к которому принадлежим мы сами, есть единственный действительный мир... Наше сознание и мышление, каким бы сверхчувственным оно ни казалось, является продуктом вещественного, телесного органа, мозга. Материя не есть продукт духа, а дух сам есть лишь высший продукт материи» (там же, стр. 322).

Касаясь вопроса о материи и мышлении, Маркс говорит:

«**Нельзя отделить мышление от материи, которая мыслит.** Материя является субъектом всех изменений» (там же, стр. 302).

Характеризуя марксистский философский материализм, Ленин говорит:

«Материализм вообще признает объективно реальное бытие (материю), не-

зависимое от сознания, от ощущения, от опыта... Сознание... есть только отражение бытия, в лучшем случае приблизительно верное (адекватное, идеально-точное) его отражение» (*В.И. Ленин*, т. XIII, стр. 266—267).

И дальше:

— «Материя есть то, что, действуя на наши органы чувства, производит ощущение; материя есть объективная реальность, данная нам в ощущении... Материя, природа, бытие, физическое есть первичное, а дух, сознание, ощущение, психическое — вторичное» (там же, стр. 119—120).

— «Картина мира есть картина того, как материя движется и как “материя мыслит”» (там же, стр. 288).

— «Мозг является органом мысли» (там же, стр. 125).

в) В противоположность идеализму, который оспаривает возможность познания мира и его закономерностей, не верит в достоверность наших знаний, не признает объективной истины и считает, что мир полон «вещей в себе», которые не могут быть никогда познаны наукой, марксистский философский материализм исходит из того, что мир и его закономерности вполне познаваемы, что наши знания о законах природы, проверенные опытом, практикой, являются достоверными знаниями, имеющими значение объективных истин, что нет в мире непознаваемых вещей, а есть только вещи, ещё не познанные, которые будут раскрыты и познаны силами науки и практики.

Критикуя положение Канта и других идеалистов о непознаваемости мира и непознаваемых «вещах в себе» и отстаивая известное положение материализма о достоверности наших знаний, Энгельс пишет:

«Самое же решительное опровержение этих, как и всех прочих, философских вывертов заключается в практике, именно в эксперименте и в промышленности. Если мы можем доказать правильность нашего понимания данного явления природы тем, что мы сами его производим, вызываем его из его условий, заставляем его к тому же служить нашим целям, то кантовской неуловимой “вещи в себе” приходит конец. Химические вещества, образующиеся в телах животных и растений, оставались подобными “вещами в себе”, пока органическая химия не стала готовить их одно за другим; тем самым “вещь в себе” превращалась в вещь для нас, как, например, ализарин, красящее вещество марены, которое мы теперь получаем не из корней марены, выращиваемой в поле, а гораздо дешевле и проще из каменноугольного дёгтя. Солнечная система Коперника в течение трехсот лет оставалась гипотезой, в высшей степени вероятной, но всё-таки гипотезой. Когда же Лавуазье, на основании данных этой системы, не только доказал, что должна существовать ещё одна, неизвестная до тех пор, планета, но и определил посредством вычисления место, занимаемое ею в небесном пространстве, и когда после этого Галле действительно нашёл эту планету, система Коперника была доказана» (*К. Маркс*, Избранные произведения, т. I, стр. 330).

Обвиняя Богданова, Базарова, Юшкевича и других сторонников Маха в фидеизме (реакционная теория, дающая предпочтение вере перед наукой) и отстаивая известное положение материализма о том, что наши научные знания о закономерностях в природе являются достоверными, что законы науки представляют объективную истину, Ленин говорит:

«Современный фидеизм вовсе не отвергает науки; он отвергает только “чрезмерные претензии” науки, именно, претензию на объективную истину. Если существует объективная истина (как думают материалисты), если естествознание, отражая внешний мир в “опыте” человека, одно только способно давать нам объективную истину, то всякий фидеизм отвергается безусловно» (В.И. Ленин, т. XIII, стр. 102).

Таковы коротко характерные черты марксистского философского материализма.

Легко понять, какое громадное значение имеет распространение положений философского материализма на изучение общественной жизни, на изучение истории общества, какое громадное значение имеет применение этих положений к истории общества, к практической деятельности партии пролетариата.

Если связь явлений природы и взаимная их обусловленность представляют закономерности развития природы, то из этого вытекает, что связь и взаимная обусловленность явлений общественной жизни представляют также не случайное дело, а закономерности развития общества.

Значит, общественная жизнь, история общества перестает быть скоплением «случайностей», ибо история общества становится закономерным развитием общества, а изучение истории общества превращается в науку.

Значит, практическая деятельность партии пролетариата должна основываться не на добрых пожеланиях «выдающихся лиц», не на требованиях «разума», «всеобщей морали» и т. п., а на закономерностях развития общества, на изучении этих закономерностей.

Дальше. Если мир познаваем и наши знания о законах развития природы являются достоверными знаниями, имеющими значение объективной истины, то из этого следует, что общественная жизнь, развитие общества также познаваемо, а данные науки о законах развития общества являются достоверными данными, имеющими значение объективных истин.

Значит, наука об истории общества, несмотря на всю сложность явлений общественной жизни, может стать такой же точной наукой, как, скажем, биология, способной использовать законы развития общества для практического применения.

Значит, в своей практической деятельности партия пролетариата

должна руководствоваться не какими-либо случайными мотивами, а законами развития общества, практическими выводами из этих законов.

Значит, социализм из мечты о лучшем будущем человечества превращается в науку.

Значит, связь науки и практической деятельности, связь теории и практики, их единство должно стать путеводной звездой партии пролетариата.

Дальше. Если природа, бытие, материальный мир является первичным, а сознание, мышление — вторичным, производным, если материальный мир представляет объективную реальность, существующую независимо от сознания людей, а сознание является отображением этой объективной реальности, то из этого следует, что материальная жизнь общества, его бытие также является первичным, а его духовная жизнь — вторичным, производным, что материальная жизнь общества есть объективная реальность, существующая независимо от воли людей, а духовная жизнь общества есть отражение этой объективной реальности, отражение бытия.

Значит, источник формирования духовной жизни общества, источник происхождения общественных идей, общественных теорий, политических взглядов, политических учреждений нужно искать не в самих идеях, теориях, взглядах, политических учреждениях, а в условиях материальной жизни общества, в общественном бытии, отражением которого являются эти идеи, теории, взгляды и т. п.

Значит, если в различные периоды истории общества наблюдаются различные общественные идеи, теории, взгляды, политические учреждения, если при рабовладельческом строе встречаем одни общественные идеи, теории, взгляды, политические учреждения, при феодализме — другие, при капитализме — третьи, то это объясняется не «природой», не «свойством» самих идей, теорий, взглядов, политических учреждений, а различными условиями материальной жизни общества в различные периоды общественного развития.

Каково бытие общества, каковы условия материальной жизни общества, таковы его идеи, теории, политические взгляды, политические учреждения.

В связи с этим Маркс говорит:

«Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» (*К. Маркс*, Избранные произведения, т. I, стр. 269).

Значит, чтобы не ошибиться в политике и не попасть в положение пустых мечтателей, партия пролетариата должна исходить в своей деятельности не из отвлеченных «принципов человеческого разума», а из конкретных условий материальной жизни общества как решающей си-

лы общественного развития, не из добрых пожеланий «великих людей», а из реальных потребностей развития материальной жизни общества.

Падение утопистов, в том числе народников, анархистов, эсеров, объясняется, между прочим, тем, что они не признавали первенствующей роли условий материальной жизни общества в развитии общества и, впадая в идеализм, строили свою практическую деятельность не на основе потребностей развития материальной жизни общества, а независимо от них и вопреки им строили на основе «идеальных планов» и «всеобъемлющих проектов», оторванных от реальной жизни общества.

Сила и жизненность марксизма-ленинизма состоит в том, что он опирается в своей практической деятельности именно на потребности развития материальной жизни общества, никогда не отрываясь от реальной жизни общества.

Из слов Маркса, однако, не следует, что общественные идеи, теории, политические взгляды, политические учреждения не имеют значения в жизни общества, что они не производят обратного воздействия на общественное бытие, на развитие материальных условий жизни общества. Мы говорили здесь пока что о **происхождении** общественных идей, теорий, взглядов, политических учреждений, об их **возникновении**, о том, что духовная жизнь общества является отражением условий его материальной жизни. Что касается **значения** общественных идей, теорий, взглядов, политических учреждений, что касается их **роли** в истории, то исторический материализм не только не отрицает, а, наоборот, подчёркивает их серьёзную роль и значение в жизни общества, в истории общества.

Общественные идеи и теории бывают различные. Есть старые идеи и теории, отжившие свой век и служащие интересам отживающих сил общества. Их значение состоит в том, что они тормозят развитие общества, его продвижение вперёд. Бывают новые, передовые идеи и теории, служащие интересам передовых сил общества. Их значение состоит в том, что они облегчают развитие общества, его продвижение вперёд, причём они приобретают тем большее значение, чем точнее они отражают потребности развития материальной жизни общества.

Новые общественные идеи и теории возникают лишь после того, как развитие материальной жизни общества поставило перед обществом новые задачи. Но после того, как они возникли, они становятся серьёзнейшей силой, облегчающей разрешение новых задач, поставленных развитием материальной жизни общества, облегчающей продвижение общества вперёд. Здесь именно и сказывается величайшее организующее, мобилизующее и преобразующее значение новых идей, новых теорий, новых взглядов, новых политических учреждений. Новые общественные идеи и теории потому собственно и возникают, что они необ-

ходимы для общества, что без их организующей, мобилизующей и преобразующей работы **невозможно** разрешение назревших задач развития материальной жизни общества. Возникнув на базе новых задач, поставленных развитием материальной жизни общества, новые общественные идеи и теории пробивают себе дорогу, становятся достоянием народных масс, мобилизуют их, организуют их против отживающих сил общества и облегчают, таким образом, свержение отживающих сил общества, тормозящих развитие материальной жизни общества.

Так общественные идеи, теории, политические учреждения, возникнув на базе назревших задач развития материальной жизни общества, развития общественного бытия, сами воздействуют потом на общественное бытие, на материальную жизнь общества, создавая условия, необходимые для того, чтобы довести до конца разрешение назревших задач материальной жизни общества и сделать возможным дальнейшее её развитие. В связи с этим Маркс говорил

«Теория становится материальной силой, как только она овладевает масса-ми» (К.Маркс и Ф.Энгельс, т. I, стр. 406).

Значит, чтобы иметь возможность воздействовать на условия материальной жизни общества и ускорить их развитие, ускорить их улучшение, партия пролетариата должна опереться на такую общественную теорию, на такую общественную идею, которая правильно отражает потребности развития материальной жизни общества и способна ввиду этого привести в движение широкие массы народа, способна мобилизовать их и организовать из них великую армию пролетарской партии, готовую разбить реакционные силы и проложить дорогу передовым силам общества.

Падение «экономистов» и меньшевиков объясняется, между прочим, тем, что они не признавали мобилизующей, организующей и преобразующей роли передовой теории, передовой идеи и, впадая в вульгарный материализм, сводили их роль почти к нулю, следовательно, обрекали партию на пассивность, на прозябание.

Сила и жизненность марксизма-ленинизма состоит в том, что он опирается на передовую теорию, правильно отражающую потребности развития материальной жизни общества, поднимает теорию на подобающую ей высоту и считает своей обязанностью использовать до дна её мобилизующую, организующую и преобразующую силу.

Так решает исторический материализм вопрос об отношении между общественным бытием и общественным сознанием, между условиями развития материальной жизни и развитием духовной жизни общества.

3) Исторический материализм.

Остаётся выяснить вопрос: что следует понимать с точки зрения ис-

торического материализма под «условиями материальной жизни общества», которые определяют в конечном счёте физиономию общества, его идеи, взгляды, политические учреждения и т. д.

В самом деле, что это за «условия материальной жизни общества», каковы их отличительные черты?

Несомненно, что в понятие «условия материальной жизни общества» входит прежде всего окружающая общество природа, географическая среда, которая является одним из необходимых и постоянных условий материальной жизни общества и, конечно, влияет на развитие общества. Какова роль географической среды в развитии общества? Не является ли географическая среда той главной силой, которая определяет физиономию общества, характер общественного строя людей, переход от одного строя к другому?

Исторический материализм отвечает на этот вопрос отрицательно.

Географическая среда, бесспорно, является одним из постоянных и необходимых условий развития общества, и она, конечно, влияет на развитие общества, — она ускоряет или замедляет ход развития общества. Но её влияние не является **определяющим** влиянием, так как изменения и развитие общества происходят несравненно быстрее, чем изменения и развитие географической среды. На протяжении трех тысяч лет в Европе успели смениться три разных общественных строя: первобытно-общинный строй, рабовладельческий строй, феодальный строй, а в восточной части Европы, в СССР сменились даже четыре общественных строя. Между тем за тот же период географические условия в Европе либо не изменились вовсе, либо изменились до того незначительно, что география отказывается даже говорить об этом. Оно и понятно. Для сколько-нибудь серьёзных изменений географической среды требуются миллионы лет, тогда как даже для серьёзнейших изменений общественного строя людей достаточно нескольких сотен или пары тысяч лет.

Но из этого следует, что географическая среда не может служить главной причиной, **определяющей** причиной общественного развития, ибо то, что остаётся почти неизменным в продолжение десятков тысяч лет, не может служить главной причиной развития того, что переживает коренные изменения в продолжение сотен лет.

Несомненно, далее, что рост народонаселения, та или иная плотность населения также входит в понятие «условия материальной жизни общества», ибо люди составляют необходимый элемент условий материальной жизни общества и без наличия известного минимума людей не может быть никакой материальной жизни общества. Не является ли рост народонаселения той главной силой, которая определяет характер общественного строя людей?

Исторический материализм отвечает на этот вопрос также отрицательно.

Конечно, рост народонаселения имеет влияние на развитие общества, облегчает или замедляет развитие общества, но он не может быть главной силой развития общества, и его влияние на развитие общества не может быть **определяющим** влиянием, так как сам по себе рост народонаселения не даёт ключа для объяснения того, почему данный общественный строй сменяется именно таким-то новым строем, а не каким-нибудь другим, почему первобытно-общинный строй сменяется именно рабовладельческим строем, рабовладельческий строй — феодальным, феодальный — буржуазным, а не каким-либо другим строем.

Если бы рост народонаселения являлся определяющей силой общественного развития, более высокая плотность населения обязательно должна была бы вызвать к жизни соответственно более высокий тип общественного строя. На деле, однако, этого не наблюдается. Плотность населения в Китае в четыре раза выше, чем в США, однако США стоят выше с точки зрения общественного развития, чем Китай, ибо в Китае всё ещё господствует полуфеодальный строй, тогда как США давно уже достигли высшей стадии развития капитализма. Плотность населения в Бельгии в 19 раз выше, чем в США, и в 26 раз выше, чем в СССР, однако США стоят выше Бельгии с точки зрения общественного развития, а от СССР Бельгия отстала на целую историческую эпоху, ибо в Бельгии господствует капиталистический строй, тогда как СССР уже покончил с капитализмом и установил у себя социалистический строй.

Но из этого следует, что рост народонаселения не является и не может являться главной силой развития общества, **определяющей** характер общественного строя, физиономию общества.

а) В чём же в таком случае состоит та главная сила в системе условий материальной жизни общества, которая определяет физиономию общества, характер общественного строя, развитие общества от одного строя к другому?

Такой силой исторический материализм считает **способ добывания средств к жизни**, необходимых для существования людей, **способ производства материальных благ** — пищи, одежды, обуви, жилища, топлива, орудий производства и т. п., необходимых для того, чтобы общество могло жить и развиваться.

Чтобы жить, нужно иметь пищу, одежду, обувь, жилище, топливо и т. п., чтобы иметь эти материальные блага, нужно производить их, а чтобы производить их, нужно иметь орудия производства, при помощи которых люди производят пищу, одежду, обувь, жилища, топливо и т. п., нужно уметь производить эти орудия, нужно уметь пользоваться этими орудиями.

Орудия производства, при помощи которых производятся материальные блага, люди, приводящие в движение орудия производства и осуществляющие производство материальных благ благодаря известному **производственному опыту** и **навыкам к труду**, — все эти элементы вместе составляют **производительные силы** общества.

Но производительные силы составляют лишь одну сторону производства, одну сторону способа производства, выражающую отношение людей к предметам и силам природы, используемым для производства материальных благ. Другую сторону производства составляют отношения людей друг к другу в процессе производства, **производственные отношения** людей. Люди ведут борьбу с природой и используют природу для производства материальных благ не изолированно друг от друга, не в качестве оторванных друг от друга одиночек, а **сообща, группами, обществами**. Поэтому производство есть всегда и при всех условиях **общественное** производство. Осуществляя производство материальных благ, люди устанавливают между собой те или иные взаимные отношения внутри производства, те или иные производственные отношения. Отношения эти могут быть отношениями сотрудничества и взаимной помощи свободных от эксплуатации людей, они могут быть отношениями господства и подчинения, они могут быть, наконец, переходными отношениями от одной формы производственных отношений к другой форме. Но какой бы характер ни носили производственные отношения, они составляют — всегда и при всех строях — такой же необходимый элемент производства, как и производительные силы общества.

«В производстве, — говорит Маркс, — люди воздействуют не только на природу, но и друг на друга. Они не могут производить, не соединяясь известным образом для совместной деятельности и для взаимного обмена своей деятельностью. Чтобы производить, люди вступают в определённые связи и отношения, и только через посредство этих общественных связей и отношений существует их отношение к природе, имеет место производство» (*К. Маркс и Ф. Энгельс*, т. V, стр. 429).

Следовательно, производство, способ производства охватывает как производительные силы общества, так и производственные отношения людей, являясь, таким образом, воплощением их единства в процессе производства материальных благ.

б) Первая особенность производства состоит в том, что оно никогда не застревает на долгий период на одной точке и находится всегда в состоянии изменения и развития, причём изменения в способе производства неизбежно вызывают изменение всего общественного строя, общественных идей, политических взглядов, политических учреждений, вызывают перестройку всего общественного и политического ук-

лада. На различных ступенях развития люди пользуются различными способами производства, или, говоря грубее, ведут различный образ жизни. При первобытной общине существует один способ производства, при рабстве существует другой способ производства, при феодализме — третий способ производства и т. д. Сообразно с этим и общественный строй людей, их духовная жизнь, их взгляды, политические учреждения бывают различными.

Каков способ производства у общества, таково в основном и само общество, таковы его идеи и теории, политические взгляды и учреждения.

Или, говоря грубее: каков образ жизни людей, таков образ их мыслей.

Это означает, что история развития общества есть прежде всего история развития производства, история способов производства, сменяющих друг друга на протяжении веков, история развития производительных сил и производственных отношений людей.

Значит, история общественного развития есть вместе с тем история самих производителей материальных благ, история трудящихся масс, являющихся основными силами производственного процесса и осуществляющих производство материальных благ, необходимых для существования общества.

Значит, историческая наука, если она хочет быть действительной наукой, не может больше сводить историю общественного развития к действиям королей и полководцев, к действиям «завоевателей» и «покорителей» государств, а должна прежде всего заняться историей производителей материальных благ, историей трудящихся масс, историей народов.

Значит, ключ к изучению законов истории общества нужно искать не в головах людей, не во взглядах и идеях общества, а в способе производства, практикуемом обществом в каждый данный исторический период, — в экономике общества.

Значит, первейшей задачей исторической науки является изучение и раскрытие законов производства, законов развития производительных сил и производственных отношений, законов экономического развития общества.

Значит, партия пролетариата, если она хочет быть действительной партией, должна овладеть прежде всего знанием законов развития производства, знанием законов экономического развития общества.

Значит, чтобы не ошибиться в политике, партия пролетариата должна исходить как в построении своей программы, так и в своей практической деятельности прежде всего из законов развития производства, из законов экономического развития общества.

в) Вторая особенность производства состоит в том, что его изменения и развитие начинаются всегда с изменений и развития произво-

дительных сил, прежде всего с изменений и развития орудий производства. Производительные силы являются, стало быть, наиболее подвижным и революционным элементом производства. Сначала изменяются и развиваются производительные силы общества, а потом, **в зависимости** от этих изменений и **соответственно с ними** изменяются производственные отношения людей, экономические отношения людей. Это не значит, что производственные отношения не влияют на развитие производительных сил и последние не зависят от первых. Развиваясь в зависимости от развития производительных сил, производственные отношения в свою очередь воздействуют на развитие производительных сил, ускоряя его или замедляя. При этом необходимо отметить, что производственные отношения не могут слишком долго отставать от роста производительных сил и находиться с ним в противоречии, так как производительные силы могут развиваться в полной мере лишь в том случае, если производственные отношения соответствуют характеру, состоянию производительных сил и дают простор развитию производительных сил. Поэтому, как бы ни отставали производственные отношения от развития производительных сил, они должны — рано или поздно — придти в соответствие и действительно приходить в соответствие с уровнем развития производительных сил, с характером производительных сил. В противном случае мы имели бы коренное нарушение единства производительных сил и производственных отношений в системе производства, разрыв производства в целом, кризис производства, разрушение производительных сил.

Примером несоответствия производственных отношений характеру производительных сил, примером конфликта между ними являются экономические кризисы в капиталистических странах, где частнокапиталистическая собственность на средства производства находится в вопиющем несоответствии с общественным характером процесса производства, с характером производительных сил. Результатом этого несоответствия являются экономические кризисы, ведущие к разрушению производительных сил, причём само это несоответствие представляет экономическую основу социальной революции, назначение которой состоит в том, чтобы разрушить нынешние производственные отношения и создать новые, соответствующие характеру производительных сил.

И наоборот, примером полного соответствия производственных отношений характеру производительных сил является социалистическое народное хозяйство в СССР, где общественная собственность на средства производства находится в полном соответствии с общественным характером процесса производства и где ввиду этого нет ни экономических кризисов, ни разрушения производительных сил.

Следовательно, производительные силы являются не только наиболее подвижным и революционным элементом производства. Они являются вместе с тем определяющим элементом развития производства.

Каковы производительные силы, таковыми должны быть и производственные отношения.

Если состояние производительных сил отвечает на вопрос о том, какими орудиями производства производят люди необходимые для них материальные блага, то состояние производственных отношений отвечает уже на другой вопрос: в чьём владении находятся **средства производства** (земля, леса, воды, недра, сырые материалы, орудия производства, производственные здания, средства сообщения и связи и т. п.), в чьём распоряжении находятся средства производства, в распоряжении всего общества или в распоряжении отдельных лиц, групп, классов, использующих их для эксплуатации других лиц, групп, классов.

Вот схематическая картина развития производительных сил от древних времен до наших дней. Переход от грубых каменных орудий к луку и стрелам и в связи с этим переход от охотничьего образа жизни к приручению животных и первобытному скотоводству; переход от каменных орудий к металлическим орудиям (железный топор, соха с железным лемехом и т. п.) и, соответственно с этим, переход к возделыванию растений и к земледелию; дальнейшее улучшение металлических орудий обработки материалов, переход к кузнечному меху, переход к гончарному производству и, соответственно с этим, развитие ремесла, отделение ремесла от земледелия, развитие самостоятельного ремесленного и потом мануфактурного производства; переход от ремесленных орудий производства к машине и превращение ремесленно-мануфактурного производства в машинную промышленность; переход к системе машин и появление современной крупной механизированной промышленности — такова общая, далеко не полная картина развития производительных сил общества на протяжении истории человечества. При этом понятно, что развитие и улучшение орудий производства осуществлялось людьми, имеющими отношение к производству, а не независимо от людей, — следовательно, вместе с изменением и развитием орудий производства изменялись и развивались люди как важнейший элемент производительных сил, изменялись и развивались их производственный опыт, их навыки к труду, их умение пользоваться орудиями производства.

В соответствии с изменением и развитием производительных сил общества на протяжении истории изменялись и развивались производственные отношения людей, их экономические отношения.

Истории известны пять **основных** типов производственных отношений: первобытно-общинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический, социалистический.

При первобытно-общинном строе основной производственных отношений является общественная собственность на средства производства. Это в основном соответствует характеру производительных сил в этот период. Каменные орудия и появившиеся потом лук и стрелы исключали возможность борьбы с силами природы и хищными животными в одиночку. Чтобы собрать плоды в лесу, наловить рыбу в воде, построить какое-либо жилище, люди вынуждены работать сообща, если они не хотят стать жертвой голодной смерти, хищных животных или соседних обществ. Общий труд ведёт к общей собственности на средства производства, равно как на продукты производства. Здесь не имеют ещё понятия о частной собственности на средства производства, если не считать личной собственности на некоторые орудия производства, являющиеся вместе с тем орудиями защиты от хищных зверей. Здесь нет эксплуатации, нет классов.

При рабовладельческом строе основной производственных отношений является собственность рабовладельца на средства производства, а также на работника производства — раба, которого может рабовладелец продать, купить, убить, как скотину. Такие производственные отношения в основном соответствуют состоянию производительных сил в этот период. Вместо каменных орудий теперь люди имели в своём распоряжении металлические орудия, вместо нищенского и примитивного охотничьего хозяйства, не знавшего ни скотоводства, ни земледелия, появились скотоводство, земледелие, ремёсла, разделение труда между этими отраслями производства, появилась возможность обмена продуктов между отдельными лицами и обществами, возможность накопления богатства в руках немногих, действительное накопление средств производства в руках меньшинства, возможность подчинения большинства меньшинством и превращения членов большинства в рабов. Здесь нет уже общего и свободного труда всех членов общества в процессе производства, — здесь господствует принудительный труд рабов, эксплуатируемых нетрудящимися рабовладельцами. Нет поэтому и общей собственности на средства производства, равно как на продукты производства. Её заменяет частная собственность. Здесь рабовладелец является первым и основным полноценным собственником.

Богатые и бедные, эксплуататоры и эксплуатируемые, полноправные и бесправные, жестокая классовая борьба между ними — такова картина рабовладельческого строя.

При феодальном строе основной производственных отношений является собственность феодала на средства производства и неполная собственность на работника производства — крепостного, которого феодал уже не может убить, но которого он может продать, купить. Наряду с феодальной собственностью существует единоличная собственность

крестьянина и ремесленника на орудия производства и на своё частное хозяйство, основанная на личном труде. Такие производственные отношения в основном соответствуют состоянию производительных сил в этот период. Дальнейшее улучшение плавки и обработки железа; распространение железного плуга и ткацкого станка; дальнейшее развитие земледелия, огородничества, виноделия, маслоделия; появление наряду с ремесленными мастерскими мануфактурных предприятий — таковы характерные черты состояния производительных сил.

Новые производительные силы требуют, чтобы у работника была какая-нибудь инициатива в производстве и склонность к труду, заинтересованность в труде. Поэтому феодал покидает раба как не заинтересованного в труде и совершенно неинициативного работника и предпочитает иметь дело с крепостным, у которого есть своё хозяйство, свои орудия производства и который имеет некоторую заинтересованность в труде, необходимую для того, чтобы обрабатывать землю и выплачивать феодалу натурой из своего урожая.

Частная собственность получает здесь дальнейшее развитие. Эксплуатация почти такая же жестокая, как при рабстве, — она только несколько смягчена. Классовая борьба между эксплуататорами и эксплуатируемыми составляет основную черту феодального строя.

При капиталистическом строе основой производственных отношений является капиталистическая собственность на средства производства при отсутствии собственности на работников производства — наёмных рабочих, которых капиталист не может ни убить, ни продать, ибо они свободны от личной зависимости, но которые лишены средств производства и, чтобы не умереть с голоду, вынуждены продавать свою рабочую силу капиталисту и нести на шею ярмо эксплуатации. Наряду с капиталистической собственностью на средства производства существует и имеет на первое время широкое распространение частная собственность освобождённых от крепостной зависимости крестьянина и ремесленника на средства производства, основанная на личном труде. Вместо ремесленных мастерских и мануфактурных предприятий появились громадные фабрики и заводы, вооружённые машинами. Вместо дворянских поместий, обрабатываемых примитивными крестьянскими орудиями производства, появились крупные капиталистические экономии, ведущиеся на основе агротехники и снабжённые сельскохозяйственными машинами.

Новые производительные силы требуют, чтобы работники производства были более культурными и понятливыми, чем забитые и тёмные крепостные, способными понять машину и правильно обращаться с ней. Поэтому капиталисты предпочитают иметь дело со свободными от крепостных уз наёмными рабочими, достаточно культурными для того, чтобы правильно обращаться с машинами.

Но, развив до колоссальных размеров производительные силы, капитализм запутался в неразрешимых для него противоречиях. Производя всё больше и больше товаров и снижая цены на товары, капитализм обостряет конкуренцию, разоряет массу мелких и средних частных собственников, обращает их в пролетариев и понижает их покупательную способность, ввиду чего сбыт произведённых товаров становится невозможным. Расширяя же производство и собирая на громадных фабриках и заводах миллионы рабочих, капитализм придаёт процессу производства общественный характер и подрывает тем самым свою собственную базу, так как общественный характер процесса производства требует общественной собственности на средства производства, между тем как собственность на средства производства остаётся частнокапиталистической, несовместимой с общественным характером процесса производства.

Эти непримиримые противоречия между характером производительных сил и производственными отношениями дают знать о себе в периодических кризисах перепроизводства, когда капиталисты, не находя платёжеспособного спроса ввиду ими же учинённого разорения массы населения, вынуждены сжигать продукты, уничтожать готовые товары, приостанавливать производство, разрушать производительные силы, когда миллионы населения вынуждены терпеть безработицу и голод не из-за того, что товаров не хватает, а из-за того, что товаров произведено слишком много.

Это значит, что капиталистические производственные отношения перестали соответствовать состоянию производительных сил общества и стали в непримиримое противоречие с ними.

Это значит, что капитализм чреват революцией, призванной заменить нынешнюю капиталистическую собственность на средства производства социалистической собственностью.

Это значит, что острейшая классовая борьба между эксплуататора и эксплуатируемыми составляет основную черту капиталистического строя.

При социалистическом строе, который осуществлён пока что только в СССР, основой производственных отношений является общественная собственность на средства производства. Здесь уже нет ни эксплуататоров, ни эксплуатируемых. Произведённые продукты распределяются по труду согласно принципу: «кто не работает, тот не ест». Взаимные отношения людей в процессе производства характеризуются здесь как отношения товарищеского сотрудничества и социалистической взаимопомощи свободных от эксплуатации работников. Здесь производственные отношения находятся в полном соответствии с состоянием производительных сил, ибо общественный характер процесса произ-

водства подкрепляется общественной собственностью на средства производства.

Поэтому социалистическое производство в СССР не знает периодических кризисов перепроизводства и связанных с ними нелепостей.

Поэтому производительные силы развиваются здесь ускоренным темпом, так как соответствующие им производственные отношения дают им полный простор для такого развития.

Такова картина развития производственных отношений людей на протяжении истории человечества.

Такова зависимость развития производственных отношений от развития производительных сил общества, прежде всего от развития орудий производства, в силу которой изменения и развитие производительных сил приводят рано или поздно к соответствующим изменениям и развитию производственных отношений.

«Употребление и создание средств труда, — говорит Маркс (под “средствами труда” Маркс понимает главным образом орудия производства. — *И.Ст.*), — хотя и свойственные в зародышевой форме некоторым видам животных, составляют специфически характерную черту человеческого процесса труда, и потому Франклин определяет человека, как животное, делающее орудия. Такую же важность, как строение останков костей имеет для изучения организации исчезнувших животных видов, останки средств труда имеют для изучения исчезнувших общественно-экономических формаций. Экономические эпохи различаются не тем, что производится, а тем, как производится... Средства труда не только мерило развития человеческой рабочей силы, но и показатель тех общественных отношений, при которых совершается труд» (*К.Маркс*, «Капитал», т. I, стр. 121, издание 1935 года).

И дальше:

— «Общественные отношения тесно связаны с производительными силами. Приобретая новые производительные силы, люди изменяют свой способ производства, а с изменением способа производства, способ обеспечения своей жизни, — они изменяют все свои общественные отношения. Ручная мельница даёт вам общество с сюзереном (феодалом. — *И.Ст.*) во главе, паровая мельница — общество с промышленным капиталистом» (*К.Маркс* и *Ф.Энгельс*, т. V, стр. 364).

— «Непрерывно совершается движение роста производительных сил, разрушение общественных отношений, возникновение идей, неподвижна лишь абстракция движения» (там же, стр. 364).

Характеризуя исторический материализм, формулированный в «Манифесте Коммунистической партии», Энгельс говорит:

«Экономическое производство и неизбежно вытекающее из него строение общества любой исторической эпохи образуют основу её политической и умственной истории... В соответствии с этим, со времени разложения первобытно-

го общинного землевладения вся история была историей классовой борьбы, борьбы между эксплуатируемыми и эксплуатирующими, подчинёнными и господствующими классами на различных ступенях общественного развития... Теперь эта борьба достигла ступени, на которой эксплуатируемый и угнетённый класс (пролетариат) не может уже освободить от эксплуатирующего и угнетающего его класса (буржуазии), не освобождая в то же время всего общества навсегда от эксплуатации, угнетения и классовой борьбы...» (Предисловие Энгельса к немецкому изданию «Манифеста»).

г) Третья особенность производства состоит в том, что возникновение новых производительных сил и соответствующих им производственных отношений происходит не отдельно от старого строя, не после исчезновения старого строя, а в недрах старого строя, происходит не в результате преднамеренной, сознательной деятельности людей, а стихийно, бессознательно, независимо от воли людей. Оно происходит стихийно и независимо от воли людей по двум причинам.

Во-первых, потому, что люди не свободны в выборе того или иного способа производства, ибо каждое новое поколение, вступая в жизнь, застаёт уже готовые производительные силы и производственные отношения как результат работы прошлых поколений, ввиду чего оно должно принять на первое время всё то, что застаёт в готовом виде в области производства, и приладиться к ним, чтобы получить возможность производить материальные блага.

Во-вторых, потому, что, улучшая то или иное орудие производства, тот или иной элемент производительных сил, люди не сознают, не понимают и не задумываются над тем, к каким **общественным** результатам должны привести эти улучшения, а думают лишь о своих будничных интересах, о том, чтобы облегчить свой труд и добиться какой-либо непосредственной, осязательной выгоды для себя.

Когда некоторые члены первобытно-общинного общества постепенно и ощупью переходили от каменных орудий к железным орудиям, они, конечно, не знали и не задумывались над тем, к каким **общественным** результатам приведёт это новшество, они не понимали и не сознавали того, что переход к металлическим орудиям означает переворот в производстве, что он приведёт в конце концов к рабовладельческому строю, — они просто хотели облегчить свой труд и добиться ближайшей, ощутимой выгоды, их сознательная деятельность ограничивалась узкими рамками этой будничной личной выгоды.

Когда в период феодального строя молодая буржуазия Европы рядом с мелкими цеховыми мастерскими стала строить крупные мануфактурные предприятия и двигала, таким образом, вперёд производительные силы общества, она, конечно, не знала и не задумывалась над тем, к каким **общественным** последствиям приведёт это новшество,

она не сознавала и не понимала, что это «маленькое» новшество приведёт к такой перегруппировке общественных сил, которая должна кончиться революцией и против королевской власти, милости которой она так высоко ценила, и против дворян, в ряды которых нередко мечтали попасть её лучшие представители, — она просто хотела удешевить производство товаров, выбросить побольше товаров на рынки Азии и только что открытой Америки и получить побольше прибыли, — её сознательная деятельность ограничивалась узкими рамками этой будничной практики.

Когда русские капиталисты совместно с иностранными капиталистами усиленно насаждали в России современную крупную механизированную промышленность, оставляя царизм нетронутым и отдавая крестьян на съедение помещикам, они, конечно, не знали и не задумывались над тем, к каким **общественным** последствиям приведёт этот серьёзный рост производительных сил, они не сознавали и не понимали, что этот серьёзный скачок в области производительных сил общества приведёт к такой перегруппировке общественных сил, которая даст возможность пролетариату соединить с собой крестьянство и совершить победоносную социалистическую революцию, — они просто хотели расширить до крайности промышленное производство, овладеть колоссальным внутренним рынком, стать монополистами и выкачать из народного хозяйства прибыли, — их сознательная деятельность не шла дальше их будничных узкопрактических интересов.

В соответствии с этим Маркс говорит:

«В общественном производстве своей жизни (то есть в производстве материальных благ, необходимых для жизни людей. — *И.Ст.*) люди вступают в определённые, необходимые, от их воли **не зависящие** (курсив мой. — *И.Ст.*) отношения — производственные отношения, которые соответствуют определённой ступени развития их материальных производительных сил» (*К.Маркс, Избранные произведения, т. I, стр. 269*).

Это, однако, не значит, что изменения производственных отношений и переход от старых производственных отношений к новым протекает гладко, без конфликтов, без потрясений. Наоборот, такой переход происходит обычно путём революционного свержения старых производственных отношений и утверждения новых. До известного периода развитие производительных сил и изменения в области производственных отношений протекают стихийно, независимо от воли людей. Но это только до известного момента — до момента, пока возникшие и развивающиеся производительные силы успеют как следует созреть. После того, как новые производительные силы созрели, существующие производственные отношения и их носители — господствующие классы пре-

вращаются в ту «непреодолимую» преграду, которую можно снять с дороги лишь путём сознательной деятельности новых классов, путём насильственных действий этих классов, путём революции. Здесь особенно ярко выступает **громкая роль** новых общественных идей, новых политических учреждений, новой политической власти, призванных упразднить силой старые производственные отношения. На основе конфликта между новыми производительными силами и старыми производственными отношениями, на основе новых экономических потребностей общества возникают новые общественные идеи, новые идеи организуют и мобилизуют массы, массы сплавляются в новую политическую армию, создают новую революционную власть и используют её для того, чтобы упразднить силой старые порядки в области производственных отношений и утвердить новые порядки. Стихийный процесс развития уступает место сознательной деятельности людей, мирное развитие — насильственному перевороту, эволюция — революции.

«Пролетариат, — говорит Маркс, — в борьбе против буржуазии непременно объединяется в класс... путём революции он превращает себя в господствующий класс и в качестве господствующего класса силой упраздняет старые производственные отношения» («Манифест Коммунистической партии», издание 1938 года, стр. 52).

И дальше:

— «Пролетариат использует своё политическое господство для того, чтобы вырвать у буржуазии шаг за шагом весь капитал, централизовать все орудия производства в руках государства, т. е. пролетариата, организованного как господствующий класс, и возможно более быстро увеличить сумму производительных сил» (там же, стр. 50).

— «Насилие является повивальной бабкой всякого старого общества, когда оно беременно новым» (К. Маркс, «Капитал», т. I, стр. 603, 1935 год).

Вот гениальная формулировка существа исторического материализма, данная Марксом в 1859 году в историческом «Предисловии» к его знаменитой книге «К критике политической экономии»:

«В общественном производстве своей жизни люди вступают в определённые, необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения, которые соответствуют определённой ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определённые формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени

своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или — что является только юридическим выражением этого — с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. При рассмотрении таких переворотов необходимо всегда отличать материальный, с естественнонаучной точностью констатируемый переворот в экономических условиях производства от юридических, политических, религиозных, художественных или философских, короче: от идеологических форм, в которых люди сознают этот конфликт и борются с ним. Как об отдельном человеке нельзя судить на основании того, что сам он о себе думает, точно так же нельзя судить о подобной эпохе переворота по её сознанию. Наоборот, это сознание надо объяснить из противоречий материальной жизни, из существующего конфликта между общественными производительными силами и производственными отношениями. Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются производительные силы, для которых она даёт достаточно простора, и новые, высшие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в лоне самого старого общества. Поэтому человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия её решения уже существуют или, по крайней мере, находятся в процессе становления» (К.Маркс, Избранные произведения, т. I, стр. 269—270).

Так обстоит дело с марксистским материализмом, если взять его в применении к общественной жизни, в применении к истории общества.

Таковы основные черты диалектического и исторического материализма.

Источник: Правда, 12 сентября 1938 г.

Ю.В.Емельянов

Марксизм-ленинизм и историческое мышление

В начале 2012 года тогдашний президент РФ Д.А.Медведев принял решение о проведении Года истории. Поощрение интереса всех слоев общества к опыту прошлого, воспитание уважения подрастающего поколения к историческим свершениям народов нашей страны всегда свидетельствовали о жизнеспособности народа и вряд ли стоит ограничивать эти занятия одним годом.

Распад исторического сознания

Активная пропаганда истории стала остро необходимой в нашей стране по мере катастрофического упадка исторических знаний среди населения страны. Ещё три года назад в Российской Федерации ВЦИОМ провёл опрос, в ходе которого «измерялись» знания истории населением страны всех возрастных групп. Оказалось, что на 8 вопросов по истории из программы 11-го класса смогли ответить верно лишь 2% опрошенных. Лишь 4% смогли правильно ответить на 7 вопросов. Лишь 8% дали правильные ответы на 6 вопросов. Опрос же, проведённый в прошлом году, показал, что для 39% россиян словосочетание «Куликовская битва» ничего не говорит. Среди остальных лишь немногие могли точно назвать время этого сражения. При этом иные считали, что оно произошло не то в XIX, не то в XX веке.

Казалось бы, в стране все ходят в школы, где преподают историю. У всех есть телевизоры, по которым показывают популярные передачи по истории. У значительной части населения есть личные компьютеры с доступом к сети Интернет, благодаря которому можно получить самые разнообразные сведения про события в прошлом. Почему же все эти возможности остаются для многих людей в России не реализованными?

ЕМЕЛЬЯНОВ ЮРИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ, кандидат исторических наук, доцент, лауреат Международной премии имени М.А.Шолохова.

Прежде всего, имеющиеся у подавляющего большинства населения страны аттестаты и дипломы об образовании отнюдь не свидетельствуют о наличии у их обладателей твёрдых знаний по тем предметам, которые им преподавали. Кажется, что слова «мы это проходили» означают, что возле изучавшегося предмета «прошли мимо», и он не стал надёжным достоянием сознания человека. Нередко в памяти остаётся лишь смутное воспоминание о школьном или вузовском предмете, как о случайном прохожем, с которым перемолвился парой слов.

К тому же широко распространяемые сведения на исторические темы далеко не всегда способствуют повышению знаний об истории. При всем информационном богатстве сети Интернет достоверные знания тонут среди неточных и нередко вздорных сообщений и никто в сети не подскажет, как найти надёжных гидов по истории. Несмотря на наличие телепередач на историческую тему, они не могут компенсировать уроки по истории, так как не являются учебными занятиями, требующими концентрации внимания и внимательного усвоения информации. В тех же случаях, когда передачи о прошлом посвящены советской истории, они зачастую распространяют заведомо ложные, антинаучные сведения.

К сожалению, искажённые сведения о прошлом, особенно о советской истории, распространяют ныне и школьные учебники, учебные пособия и различная литература, призванная популяризировать исторические знания. Самой же главной утратой в системе обучения после реставрации капитализма стал фактический запрет на применение в преподавании и популяризации общественных наук марксистско-ленинского научного метода познания мира. Следствием этого стало разрушение исторических знаний. Устранение научной основы познания прошлого привело к тому, что история превратилась в скопление фактов, не соединённых научной логикой.

Ныне с экрана телевидения понятия «диалектический метод», «марксизм-ленинизм», «исторический материализм» зачастую произносятся не иначе, как с насмешкой. Вот, мол, какой дурью забивала мозги «совков» коммунистическая пропаганда! Подобное отношение к научным открытиям К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина и их последователям, их деятельности по превращению истории в практическую науку свидетельствует не только о моральной, но и умственной ущербности защитников капитализма.

Понять марксизм-ленинизм, изучить коммунистическое учение, освоить диалектическое мышление эти умственные пигмеи просто не в состоянии. Пытаясь же объяснить влияние марксистской теории на общественное сознание, создание массового движения, а затем мировой системы социализма, их враги пытаются объяснить на уровне привычных для них представлений об окружающем мире. Приписывая осново-

положникам марксизма-ленинизма и их продолжателям низменные мотивы, они лишь раскрывают свою низменную суть. Излагая исторические события в виде анекдота или детектива, они показывают, что они не способны по-иному воспринимать окружающую действительность и поступки людей.

Поскольку главным для них является денежное вознаграждение, основным методом получения его служат использование личных связей, подкупы, взятки, а их любимые зрелища и книги строятся на примитивных детективных, шпионских или конспирологических сюжетах, то они охотно повторяют или придумывают версии о «коммунистических заговорах».

Подлинная история борьбы рабочего и коммунистического движения и социалистических революций подменена конспирологическим вздором. Одна из подобных конспирологических версий была изложена в фальшивке, озаглавленной «Красная симфония». Она появилась в белоэмигрантских кругах в Аргентине, а в начале 1990-х годов стала распространяться популярными журналами в России. Из её содержания следовало, что с давних времён коммунистическое движение, а затем и Советский Союз, находились под постоянным контролем тайного «мирового правительства». Исходя из представления о всемогуществе денег, составители фальшивки утверждали, что Маркс, Энгельс, а также «Союз коммунистов», три Интернационала и многочисленные социалистические, а затем и коммунистические партии всего мира субсидировались крупнейшими финансистами мира, заинтересованными в ослаблении позиций своих конкурентов — богатейших промышленных олигархов.

Абсурдность этой версии усугублялась вздорным объяснением её происхождения. Распространители материала уверяли, будто он представляет собой протокол допроса подсудимого Х.Раковского в начале 1938 года, который шёл почему-то на французском языке. (Известно, что болгарин по национальности Раковский играл видную роль в советском руководстве и прекрасно владел русским языком). Хотя допрос происходил в НКВД, переводчик некий И.Ландовский не только сделал копию перевода для себя, но и беспрепятственно вынес её с собой. Затем Ландовский захватил эту запись с собой на Ленинградский фронт, где он сражался. Там он был убит солдатом испанской «Голубой дивизии». Франкисты нашли протокол, но почему-то не обнародовали его, а увезли в Испанию, откуда он был переправлен в Аргентину. Там якобы через 25 лет после его обнаружения франкистскими солдатами этот текст был обнародован.

К подобному абсурду враги коммунизма прибегают, чтобы объяснить неоспоримые достижения Маркса и Энгельс, скрыть подлинные причи-

ны всемирного влияния их идей и помешать углубленному изучению теории марксизма. Ныне буржуазная пропаганда утверждает, что марксизм якобы был утопическим учением о немыслимом будущем, которое было опровергнуто жизнью.

Марксистский научный метод познания истории

На самом деле, в отличие от утопических идей, предлагавших чисто умозрительно модели общественного строя справедливости и человеческого счастья, марксизм возник на основе научного и объективного анализа общественного развития. Глубоко проанализировав динамику современной ему экономики, Карл Маркс разработал теорию циклов капиталистического производства, позволявшая предвидеть грядущие хозяйственные кризисы. Эта теория сохранила свою актуальность и ныне.

Анализ же исторического развития человечества позволили Марксу и Энгельсу предсказать нарастание классовых противоречий в капиталистическом обществе. В своем письме к видному деятелю международного рабочего движения Иосифу Вейдемейеру Карл Маркс так объяснял суть открытий, совершенных им в этом вопросе: «То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что **существование классов** связано лишь с **определёнными историческими фазами развития производства**, 2) что классовая борьба необходимо ведёт к **диктатуре пролетариата**, 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к **уничтожению всяких классов** и к **обществу без классов**» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 28. С. 427).

Изучение прошлого, поиск в нём основных движущих сил, выявление сменяющих друг друга периодов исторического процесса, установление сходства и различия между ними постоянно находились в центре внимания основоположников марксистского учения. Ленин указывал: «Весь дух марксизма, вся его система требует, чтобы каждое положение рассматривать лишь (α) исторически; (β) лишь в связи с другими; (γ) лишь в связи с конкретным опытом истории» (Ленин В.И. Т. 49. С. 329). Изучив движущие силы исторического процесса, их динамику, перерастание количественных изменений на каждом этапе исторического развития в качественно новый этап, Маркс и Энгельс смогли прогнозировать дальнейший ход человеческого развития, превратили историю из собрания рассказов о прошлом в науку. Карл Маркс и Фридрих Энгельс писали: «Мы знаем только одну единственную науку, науку истории» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 16, прим.).

Превращение истории в науку позволило основоположникам марк-

сизма претворять свои теоретические выводы в практику. Научная обоснованность выводов марксизма привлекала в его ряды множество сторонников. Вывод о решающей роли пролетариата привёл к тому, что марксисты активно распространяли своё учение в рядах рабочего класса. Правильность марксистского вывода о решающей роли рабочего класса была подтверждена растущей популярностью идей социализма среди пролетариата различных стран.

Основоположники марксизма-ленинизма стали организаторами «Союза коммунистов» в 1847 году. А в 1864 году под их руководством было создано Международное Товарищество Рабочих (I Интернационал). В 1866 году Карл Маркс подготовил «Инструкцию делегатам Временного Центрального Совета по отдельным вопросам», которая была в основном принята на Женевском конгрессе Интернационала. В ней была намечена программа борьбы рабочего класса на несколько десятилетий вперёд: за 8-часовой рабочий день, ограничение труда детей и женщин, за развитие трудового политехнического образования, развитие рабочих кооперативов. В инструкции была предложена схема обледование условий труда и жизни рабочих.

Интернационал и входившие в него организации развёртывали активную борьбу за повышение заработной платы, улучшение условий труда, решение наиболее наболевших жизненных проблем рабочих. В многотомном труде «Международное рабочее движение», изданной в конце 70-х — начале 80-х годов, отмечалось: «Огромным достижением пролетариата Европы и Америки в годы Интернационала были совместные выступления в поддержку стачечного движения... В обстановке нарастающего революционного кризиса сама стачечная борьба европейских рабочих проделала за 5—6 лет эволюцию от разрозненных, случайных забастовок к классовым боям, в которых сотням рабочих, сплотившихся под знаменем Интернационала, противостояла вся власть капитала, опиравшаяся на вооружённую силу буржуазного государства. Стремительный рост классовой солидарности, характеризующий экономическую борьбу пролетариата в эти годы, останутся непонятными, если не учесть могучего организаторского воздействия, которое оказывал на массы в каждой стране их боевой штаб, — Генеральный Совет Интернационала в Лондоне».

Следствием этой борьбы стали: отмена в ряде стран законов, запрещающих рабочие организации, сокращение рабочего дня, повышение заработной платы рабочих в ряде отраслей производства, облегчение условий труда и жизни трудящихся. Таким образом, теория, созданная Марксом и Энгельсом на основе диалектического анализа истории, стала служить орудием борьбы за улучшение жизни миллионов людей и доказала свою гуманистическую направленность.

Влияние партий, объявивших марксизм своей идеологией, росло, В 1914 году в социал-демократических партиях мира состояло более 4,2 миллиона человек. В 14 странах мира за социалистов проголосовало 10,5 миллиона человек. Социалисты имели 646 мест в парламентах 14 стран и свыше 22 тысячи мандатов в местных представительных органах. Эти партии увязывали задачи улучшения положения рабочего класса в условиях капиталистического общества с осуществлением главной цели — достижение победы социализма.

В резолюции 7-го Штутгартского конгресса II Интернационала социалистических партий (1907 г.) говорилось: «В случае, если война всё же разразится, они (рабочий класс разных стран и его представители в парламентах. — Ю.Е.) должны ... стремиться всеми средствами к тому, чтобы использовать вызванный войной экономический и политический кризис для возбуждения народных масс и ускорить падение капиталистического классового господства» (Пролетарий. № 17. 20 октября 1907 г. С. 6). Бурные события летом 1914 года в Италии и других европейских странах свидетельствовали о том, что миллионы рабочих были готовы начать пролетарскую социалистическую революцию.

Ленинский анализ исторического развития революции

Измена вождей социал-демократии в 1914 году принципам марксизма сорвала революционные выступления против капиталистического строя, вызвала раскол в рабочем движении и этим помогла правящим кругам империалистических стран свергнуть планету в кровопролитную и разорительную Первую мировую войну. Лишь в социал-демократическом движении России нашлись силы, сохранившие верность принципам марксизма и оказавшиеся способными воплотить в жизнь идеи Маркса и Энгельса.

Ещё задолго до начала Первой мировой войны, верный последователь марксизма Ленин, применяя диалектический метод для изучения развития капитализма и общественных движений в России, выдвинул на основе своих теоретических исследований практическую программу по созданию большевистской партии. В дальнейшем глубокий исторический анализ развития глобальных процессов позволил Ленину открыть переход капитализма в новую стадию развития — империалистическую и начало эпохи империалистических войн и пролетарских революций. На основе этих теоретических открытий Ленин сделал вывод о возможности начала первой пролетарской революции в России, что долгое время представлялось немислимым социалистам всего мира.

Переход марксистской теории в новое качество был связан с тем,

что глубочайший кризис человеческого общества, проявившийся в ходе империалистических войн, поставил задачу пролетарской социалистической революции в практическую плоскость. Ленинизм отвечал новым реалиям, когда от решения задач защиты рабочего класса, социалисты и коммунисты переходили к революционному преобразованию общества. И.В.Сталин писал: «Ленинизм есть марксизм эпохи империализма и пролетарской революции» (*Сталин И.В. Соч. Т 6. С. 71*).

Ныне буржуазные средства массовой информации не хотят и не могут правдиво объяснить, почему небольшая большевистская партия, насчитывавшая в конце февраля 1917 года 24 тысячи членов, за 9 месяцев превратилась в массовую партию. Переименовав Октябрьскую революцию в «верхушечный переворот», хозяева нынешней РФ объявили это событие следствием заговора. Повторяя разоблаченные ещё в 1917 году обвинения в адрес Ленина, авторы невежественных телефильмов, журнальных статей и книжек стараются убедить зрителей и читателей в том, что Октябрьская революция в России была делом рук авантюриста А.Парвуса и германской разведки, стремившейся вывести Россию из Первой мировой войны.

Между тем, одним из принципиальных отличий первой в мире социалистической революции от буржуазных революций стал отказ большевиков от присущих этим сменам строя заговорщических методов. Известно, что Февральской революции предшествовало несколько заговоров среди правящих кругов. В своих воспоминаниях бывший премьер Временного правительства А.Ф.Керенский признавал в подготовке государственного переворота активную роль масонских лож, членом одной из которых он был. Заговоры плели руководители ведущих буржуазных партий, командующие фронтами и даже члены царской семьи. Убийство царского фаворита Распутина в доме князя Юсупова, установление тайных контактов с державами Антанты, провоцирование хлебных бунтов — вот методы, к которым прибегали те, кто сумел встать во главе буржуазного Временного правительства после начала Февральской революции.

В отличие от буржуазных революционеров Ленин и другие руководители большевистской партии исходили из того, что революция может произойти лишь вследствие закономерного, научно обоснованного общественного процесса. Главным оружием большевиков была марксистско-ленинская теория. Ей были вооружены 24 тысячи большевиков, вышедших из тюрем, ссылок и подполья в конце февраля 1917 года. В течение многих лет они изучали труды основоположников марксизма и работы Ленина в подпольных кружках, которые существовали даже в ссылках и тюрьмах. Поэтому развитие революции в России в 1917 году глубоко анализировалось большевиками во главе с Лениным.

Они постоянно обращали внимание на главные движущие силы революционного процесса 1917 года, выделяли его отдельные этапы и быстрые смены одного периода революции другим.

В Советах, созданных трудящимися после свержения царизма, Ленин увидел зародыш новой власти — революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства. Ленин выделил этапы революционного процесса, начавшегося в феврале 1917 году, и на основе этого анализа определил перспективу его развития. В апрельских тезисах 1917 г. Ленин писал о возможности перехода «от первого этапа революции, давшего власть буржуазии в силу недостаточной сознательности и организованности пролетариата, — **ко второму** её этапу, который должен дать власть в руки пролетариата и беднейших слоёв крестьянства» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 114).

Ныне антикоммунисты скрывают, что в то время как другие политические силы не сумели адекватно оценить происходящие события и оказались в 1917 году банкротами, большевистская партия во главе с Лениным сумела находить правильные решения в это сложное время и предлагать выход из быстро усугублявшихся трудностей для широких масс. На протяжении 1917 года Ленин и другие руководители большевистской партии постоянно изучали эволюцию настроений трудящихся масс, состояние общества, способность правящих верхов удерживать власть в своих руках. Только что свершившиеся события Ленин рассматривал в их исторической перспективе, то сравнивая с опытом былых революций, то сопоставляя различные этапы революционного процесса 1917 года.

В статье «Русская революция и гражданская война», опубликованной в газете «Рабочий путь» 29(16) сентября 1917 года, Ленин, с одной стороны, обращался к опыту гражданских войн, «начиная с конца XVIII века», а с другой — к событиям 1917 года в России. Указывая на политические кризисы 20—21 апреля и 3—4 июля, Ленин замечал, что в тех случаях возникали «стихийные взрывы, вплотную подходившие к началу гражданской войны со стороны пролетариата». Одновременно он проанализировал ход корниловщины. Он приходил к выводу, что если в первых случаях имела место «стихийность движения, подходившего к началу пролетариатом гражданской войны», то «ничего даже приблизительно похожего на стихийность нет в корниловщине: там только заговор генералов». Ленин писал: «Такова история нашей собственной революции. А у этой истории больше всего надо учиться, в её ход и в её классовое содержание больше всего надо вдумываться» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 215).

Также глубоко анализировал Ленин и идейно-политические процессы в стане буржуазии. В статье «Грозящая катастрофа и как с ней бороться», написанной в середине сентября 1917 года, Ленин давал

оценку деятельности Временного правительства за первые месяцы революции: «Прошло четыре месяца после 6-мая, четыре длинных месяца, когда Россия уложила сотни тысяч солдат на нелепое, империалистское, “наступление”, когда разруха и катастрофа приближалась семимильными шагами, когда летнее время давало исключительную возможность сделать многое и по части судоходного транспорта, и по части земледелия, и по части разведок в горном деле и пр. и т. п., — и через четыре месяца меньшевики и эсеры вынуждены официально признать “полную бездеятельность” образованных при правительстве учреждений контроля!!» (там же. С. 159).

В статье «Задачи революции», опубликованной в газете «Рабочий путь» 9—10 октября (26—27 сентября) 1917 года, Ленин вновь подчёркивал важность уроков истории последних месяцев: «От 20 апреля до корниловщины — “как мало прожито, как много пережито”. Опыт **масс**, опыт **угнетённых** классов дал им за это время страшно много...» (там же. С. 230). На основе этого опыта Ленин предлагал перейти к осуществлению программы, включавшей требования: «власть Советам», «мир народам», «земля трудящимся», «борьба с голодом и разрухой».

Из анализа истории революционных событий 1917 года Ленин пришёл к заключению о необходимости принятия срочных мер по установлению жёсткого государственно-капиталистического контроля над экономической жизнью страны. Логика приводила Ленина к новому для марксизма выводу: «...Социализм есть не что иное, как государственно-капиталистическая монополия, **обращённая на пользу всего народа** и постольку **переставшая** быть капиталистической монополией» (там же. С. 192).

Возвращаясь к своему прежнему открытию, Ленин писал: «Империалистская война есть канун социалистической революции». Но теперь он добавлял: «И не только потому, что война своими ужасами порождает пролетарское восстание, — никакое восстание не создает социализма, если он не созрел экономически, — а потому, что государственно-монополистический капитализм есть полнейшая **материальная** подготовка социализма, есть **преддверие** его, есть та ступенька исторической лестницы, между которой (ступенькой) и ступенькой, называемой социализмом, **никаких промежуточных ступеней нет**» (там же. С. 193).

Выступление большевистской партии ставилось Лениным в зависимость от её поддержки пролетариатом. В своем письме Центральному комитету партии «Марксизм и восстание» Ленин констатировал, что даже в июле 1917 года «не было ещё за нами класса, являющегося авангардом революции. Не было еще большинства у нас среди рабочих и солдат столиц» (там же. С. 243). Но к сентябрю 1917-го за большевиками пошло

большинство в Советах Петрограда и Москвы. Ленин подчёркивал, что это большинство «создано **только** историей июля и августа, опытом “расправы” с большевиками и опытом корниловщины» (там же).

На новом этапе задача восстания вставала в практическую плоскость. Ленин подчёркивал: «Восстание, чтобы быть успешным, должно опираться не на заговор, не на партию, а на передовой класс. Это во-первых. Восстание должно опираться на **революционный подъём народа**. Это во-вторых. Восстание должно опираться на такой **переломный пункт** в истории нарастающей революции, когда активность передовых рядов народа наибольшая, когда всего сильнее **колебания** в рядах врагов, и **в рядах слабых половинчатых нерешительных друзей революции**. Это в-третьих» (там же. С. 242—243). Приведя ещё ряд сравнений, свидетельствующих о быстром изменении политической обстановки с начала июля до середины сентября 1917 года, Ленин пришёл к выводу: «Перед нами налицо все объективные предпосылки успешного восстания» (там же. С. 245).

Верная ориентация в историческом времени позволила Ленину точно выбрать 25 октября 1917 года для решительного выступления против Временного правительства. В своем письме членам ЦК, написанном «вечером 24-го», он требовал: «Нельзя ждать!! Можно потерять всё!!.. ни в коем случае не оставлять власти в руках Керенского и компании до 25-го... Промедление в выступлении смерти подобно» (там же. С. 435—436). В этом письме Ленин обращался к истории прошлого и смотрел на текущие события из будущего, когда они станут историей. Он писал: «История не простит промедления революционером, которые могли победить сегодня (и наверняка победят сегодня), рискуя терять много завтра, рискуя потерять всё» (там же. С. 436).

После победы Октябрьской революции социально-политические процессы в Советской России постоянно подвергались историческому анализу Ленина. Переход от мирной жизни к началу Гражданской войны, изменения в отношениях с крестьянством на каждом этапе этой войны, победа в войне и возвращение к мирному строительству сопровождалась указаниями на изменения в исторических условиях и необходимость очередной смены политической тактики. На основе этого анализа был разработан переход к новой экономической политике, создан первый в мировой истории план развития страны — ГОЭЛРО.

Эти исторические события наглядно доказали всему миру действенность марксистско-ленинского учения, постоянно извлекавшего из опыта истории верные решения. Эти решения позволили осуществить первую в мире социалистическую революцию и развернуть строительство первого в мире социалистического общества.

В.Н.Земсков

Советское общество накануне и в начале Великой Отечественной войны (особенности менталитета, морально-психологического и идейного состояния)

В течение года, предшествовавшего Великой Отечественной войне, и в обществе, и в политическом руководстве СССР росло ощущение растущей военной угрозы. Война представлялась вероятной, но отнюдь не неизбежной. В разговорах рабочих, крестьян, служащих, интеллигенции противником в будущей возможной войне иногда назывались Япония или Англия, но чаще — Германия, то есть в большинстве случаев потенциальный противник определялся совершенно правильно. Проведённые в январе 1941 года масштабные военные учения, на которых отработывался сценарий отражения немецкой агрессии, показывают, что и политическое руководство страны не заблуждалось относительно того, кто является главным потенциальным противником.

Однако господствовали представления, что войне с Германией будут предшествовать какие-то требования и ультиматумы, ухудшение и разрыв дипломатических отношений, официальная отмена действия советско-германского пакта о ненападении от 23 августа 1939 года и т. п. Того, что немцы нападут внезапно, при действовавшем на момент вторжения советско-германском пакте о ненападении, — именно такого сценария, который на самом деле случился на рассвете 22 июня 1941 года,

ЗЕМСКОВ ВИКТОР НИКОЛАЕВИЧ, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН.

похоже, не предвидел никто. Это значит, что при в целом правильном определении потенциального противника в будущей возможной (но не фатально неизбежной) войне в то же время и в обществе, и в высшем политическом руководстве имела место недооценка степени коварства и вероломства германских нацистских правителей. И.В.Сталин и другие советские руководители до самого последнего момента лелеяли надежду, что войны с Германией удастся избежать дипломатическим путём.

По нашему мнению, наиболее верную оценку поведению Сталина (и в целом политического руководства СССР) перед лицом германской угрозы дала советский посол в Швеции А.М.Коллонтай, которая в день немецкого вторжения, 22 июня 1941 года, сказала, что Сталин, «конечно, надеялся и верил, что война не начнётся, пока не состоятся переговоры, в ходе которых может быть найдено решение, позволяющее избежать войны» (цит. по: *Городецкий Г. Роковой самообман: Сталин и нападение Германии на Советский Союз / Пер. с англ. — М., 2008. С. 344*). Это подтверждает и то, что утром 22 июня 1941 года Сталин говорил: немцы «обрушились на нас без всякого предлога, не проведя никаких переговоров; просто напали, подло, как разбойники». Пять дней спустя, 27 июня 1941 года, В.М.Молотов в разговоре с английским послом в Москве С.Криппсом признался, что советское руководство совершенно не ожидало, что война «начнётся без всякого спора или ультиматума» (там же. С. 350).

Теперь вернёмся немного назад, в 1940-й год. Главной целью внешней политики СССР в этот период было стремление не быть втянутым в орбиту разрастающейся новой мировой войны. Американский посол в СССР Л.Штейнгардт писал 2 октября 1940 года в Вашингтон: «Если говорить о советской политике, как я её понимаю, то она направлена на то, чтобы избежать войны...» (цит. по: *Ржешевский О.А. Международное положение СССР накануне войны // Вторая мировая и Великая Отечественная войны: исторические уроки и проблемы геополитики. — М., 2010. С. 29*).

Ещё со времён «хрущёвской оттепели» Сталина активно критикуют за всякие «ошибки» и «просчёты». На наш же взгляд, его взвешенная и осторожная стратегия, направленная на предотвращение возможной войны с Германией, была в целом правильной, но, к сожалению, не дала желаемого результата. Надо понимать, что от политического руководства СССР далеко не всё зависело — ведь вопрос о том, быть или не быть войне, решался всё-таки не в Москве, а в Берлине. Могли ли у советского руководства в данной ситуации быть более верные альтернативы? На этот вопрос совершенно правильно ответил израильский историк Г.Городецкий: «И всё же даже теперь, задним числом, трудно назвать более верные альтернативы, какие могли бы быть у Сталина. Ес-

ли бы он принял упреждающие меры, удар можно было бы в лучшем случае смягчить, но, конечно, не предотвратить» (*Городецкий Г. Роковой самообман... С. 362*). К этому верному заключению Г.Городецкого мы бы добавили следующее: известно, что план нападения на СССР (план «Барбаросса») был любимым детищем Гитлера (он лично его инициировал и взлелеял), и в свете этого никакая даже самая мудрейшая стратегия по недопущению германо-советской войны не могла сподвигнуть его, Гитлера, отказаться от плана «Барбаросса», то есть практически не имела никаких шансов на успех.

В принципе такую же взвешенную и осторожную стратегию, как и советское руководство, проводили правительства Швеции и Швейцарии, опасавшиеся германской агрессии. И никому никогда даже и в голову не приходило обвинять их в каких-то «ошибках» и «просчётах». Точно так же, как и в случае с СССР, такая стратегия могла оказаться бесполезной, если бы оккупация Швеции и Швейцарии входила в планы Гитлера. Подчёркиваем: Швеция и Швейцария избежали германской агрессии не из-за своей взвешенной и осторожной стратегии, а по причине того, что Гитлер по каким-то своим соображениям решил их не оккупировать.

Английский журналист Александр Верт, находившийся с 3 июля 1941 года в СССР, писал: «...В годы войны я многим в Советском Союзе задавал два таких вопроса: “Что вы думали о советско-германском пакте?” и “Когда пакт ещё находился в силе, в какой момент вы начали серьёзно сомневаться насчёт его?”».

На первый вопрос мне почти всегда отвечали примерно следующее: “Каждый, конечно, понимал, что тошно и неприятно делать вид, будто мы друзья с Гитлером; но уж такое положение сложилось в 1939 г., что нам любой ценой надо было выиграть время, а другого выбора у нас не было. Мы не думали, чтобы и самому Сталину очень нравилась эта идея, но мы глубоко верили в его правоту; если он решил заключить с Гитлером пакт о ненападении, значит, он наверняка знал, что другого выхода нет. И не забывайте также, что нам в то же время грозила и японская агрессия; нам пришлось драться на Халхин-Голе как раз в то же время”.

А ответ на второй вопрос неизменно следовал в таком приблизительно духе: “Мы начали действительно нервничать, когда увидели, что Гитлер сумел за какой-нибудь месяц, если не меньше, разгромить французскую армию. Мы питали довольно большое доверие к французской армии, и мы многое также слышали о линии Мажино, а потому — будем говорить прямо — рассчитывали, что война во Франции продлится долгое время и что в результате немцы будут сильно ослаблены. Эгоисты? Да, мы были эгоистами, а кто ими не был?.. Мы никогда не ожидали, что немцы так внезапно нападут на нас, а главное, что они су-

меют захватить у нас такую огромную территорию, но мы чувствовали, что должны готовиться к очень тяжёлой борьбе, если Гитлер спятит с ума настолько, что полезет на нас”.

Был также и дополнительный вопрос, который я задавал с интересом: “Между разгромом Франции и нападением Германии на Советский Союз происходила война между Германией и Англией — что вы о ней думали?”. Тут ответы становились неопределёнными, но в общем они сводились к следующему: “К Англии у нас относились совершенно по-разному. Знаете, сама жизнь научила нас быть против англичан — после этого Чемберлена, Финляндии и всего прочего. Но постепенно, как-то очень незаметно мы начали восхищаться англичанами, потому, очевидно, что они не склонились перед Гитлером. В наших газетах много писали о бомбардировках Лондона, Ковентри и других английских городов. И мы начали также сочувствовать английскому народу — начали думать, что рано или поздно нам тоже суждено будет испытать нечто подобное. Особенно болела за англичан наша интеллигенция. У многих уже тогда начала складываться мысль, что война Англии против Гитлера — это “справедливая война”. Но потом, в мае (1941 г. — В.З.), в Англию вдруг прилетел Гесс, и мы вновь стали смотреть на Англию с опаской и подозрением”» (Верт А. Россия в войне. 1941—1945 / Авториз. пер. с англ. — М., 2001. С. 40—41).

Со смешанным чувством тревоги и надежды было встречено в народе опубликованное 14 июня 1941 года сообщение ТАСС, в котором опровергались слухи о скорой войне между Германией и СССР. Основное содержание этого сообщения звучало так: «...В английской и вообще в иностранной печати стали муссироваться слухи о “близости войны между СССР и Германией”. По этим слухам: 1) Германия будто бы предъявила СССР претензии территориального и экономического характера, и теперь идут переговоры между Германией и СССР о заключении нового, более тесного соглашения между ними; 2) СССР будто бы отклонил эти претензии, в связи с чем Германия стала сосредоточивать свои войска у границ СССР с целью нападения на СССР; 3) Советский Союз в свою очередь стал будто бы усиленно готовиться к войне с Германией и сосредоточивает войска у границ последней.

Несмотря на очевидную бессмысленность этих слухов, ответственные круги в Москве всё же сочли необходимым, ввиду упорного муссирования этих слухов, уполномочить ТАСС заявить, что эти слухи являются неуклюже состряпанной пропагандой враждебных СССР и Германии сил, заинтересованных в дальнейшем расширении и развязывании войны.

ТАСС заявляет, что: 1) Германия не предъявляла СССР никаких претензий и не предлагает какого-либо нового, более тесного соглашения, ввиду чего и переговоры на этот предмет ни могли иметь места; 2) по

данным СССР, Германия так же неуклонно соблюдает условия советско-германского пакта о ненападении, как и Советский Союз, ввиду чего, по мнению советских кругов, слухи о намерении Германии порвать пакт и предпринять нападение на СССР лишены всякой почвы, а происходящая в последнее время переброска германских войск, освободившихся от операций на Балканах, в восточные и северо-восточные районы Германии связана, надо полагать, с другими мотивами, не имеющими касательства к советско-германским отношениям; 3) СССР, как это вытекает из его мирной политики, соблюдал и намерен соблюдать условия советско-германского пакта о ненападении, ввиду чего слухи о том, что СССР готовится к войне с Германией, являются лживыми и провокационными...» (Правда, 14 июня 1941 г.).

В советской и постсоветской литературе было выпущено немало критических стрел в адрес этого сообщения ТАСС, что, на наш взгляд, не совсем справедливо. Советское руководство просто обязано было в той ситуации выступить с публичным миролюбивым заявлением, и тогда ещё не было известно, что оно окажется бесполезным. Трудно согласиться и с распространённым в литературе мнением, что данное сообщение ТАСС оказало «расхолаживающее» или «усыпляющее» воздействие на советский народ. На самом же деле оно породило в нём определённую встревоженность и обеспокоенность, так как в тексте прямо говорилось о сосредоточении германских войск вблизи границ СССР. На этот счёт А.Верт верно подметил: «Советские люди к тому времени уже достаточно привыкли читать правительственные сообщения между строк, чтобы не увидеть косвенного намёка в такой фразе: “переброска германских войск... связана, надо полагать, с другими мотивами, не имеющими касательства к советско-германским отношениям”. Очень многие русские, которых это сообщение ТАСС далеко не успокоило, следующие несколько дней с тревогой ожидали, какова будет “реакция” на него Берлина. По словам бывшего румынского посланника в Москве Гафенку, тысячи людей сидели в эти дни за своими радиоприёмниками, ожидая новостей из Берлина. Но они так ничего и не услышали. Германское правительство никак не ответило на это сообщение ТАСС и даже не опубликовало его» (Верт А. Россия в войне... С. 53).

Тем не менее, миллионы советских людей продолжали надеяться и верить, что Гитлер не решится напасть на СССР. Представлялось совершенно невероятным, чтобы политики, находящиеся в здравом уме, всеоружья могли вынашивать планы завоевания самой большой (по территории) страны в мире и к тому же имевшей, в чём многие были уверены, очень сильную армию. Казалось, элементарное благоразумие должно было удержать от такого рискованного шага. Когда же немецкое нападение всё же состоялось, то, по свидетельству А.Верта, «многих (со-

ветских людей. — В.З.) чрезвычайно удивляло, что СССР вообще подвергся вторжению» (там же. С. 94). Это как-то не укладывалось в рамки здравого смысла.

Американский историк Г.С.Дойч, имея в виду скептицизм в настроениях политиков на Западе в конце 1939-го — начале 1940 года относительно намерений Гитлера напасть на ведущие западные страны — Францию и Англию, поскольку это выглядело чистым безумием и противоречило здравому смыслу, справедливо отметил: «Тогда мало кто осознавал, что все нормальные и разумные доводы не могут быть применимы к Гитлеру, который действовал по своей собственной, необычной и зачастую извращенной логике, бросая вызов всем доводам здравого смысла» (Дойч Г.С. Заговор против Гитлера: Деятельность Сопротивления в Германии. 1939—1944 / Пер. с англ. — М., 2008. С. 133). Упоывая на то, что у Гитлера якобы возобладают благоразумие и здравый смысл, на Западе фактически «прозевали» начавшееся 10 мая 1940 года масштабное немецкое наступление с целью сокрушить западные демократии. Во многом теми же причинами объяснялась и «внезапность» немецкого нападения на СССР 22 июня 1941 года.

В советском общественном сознании весьма вероятной представлялась перспектива совместной германо-английской агрессии против СССР, несмотря на то, что было известно, что с сентября 1939 года Англия и Германия находятся в состоянии войны между собой. Считалось, что это не помешает им организовать совместное нападение на СССР. Подобного рода подозрения еще больше обострились в дневные часы 22 июня 1941 года при известии о немецком нападении, о чём, например, свидетельствует бывший нарком иностранных дел СССР М.М.Литвинов: «Все думали, что британский флот идёт на всех парах в Северное море для совместной с Гитлером атаки на Ленинград и Кронштадт» (цит. по: Городецкий Г. Роковой самообман... С. 351). Позднее в сознании советских людей с трудом, не без изрядной доли скепсиса и недоверия, происходило признание того факта (до войны, по общему мнению, совершенно невероятного), что англичане являются нашими союзниками.

А.Верт так описывает трансформацию в советском общественном сознании образа Англии из врага в союзника: «Почти все комментарии, которые я слышал от русских, сводились к следующему: “Мы слышали насчёт Гесса, и мы подозревали, что между Англией и Германией существует какой-то сговор. Мы помнили о Мюнхене и об англо-франко-советских переговорах летом 1939 г. Мы глубоко переживали бомбёжки Лондона, но мы всё время испытывали чувства недоверия по отношению к Англии. Когда Германия напала на нас, одной из наших первых мыслей было, что, может быть, она сделала это по договоренности с

Англией. А что Англия станет нашей союзницей, — да, союзницей, — это превзошло все наши ожидания»» (Верт А. Россия в войне... С. 78).

1 сентября 1939 года был принят Закон о всеобщей воинской обязанности (опубликован в газете «Правда» 3 сентября 1939 г.). Осенью 1939 года в обстановке большого патриотического подъёма проводился призыв городской и сельской молодёжи в ряды РККА (Рабоче-Крестьянской Красной Армии). Эту аббревиатуру надо понимать буквально — армия была именно рабоче-крестьянской, и лица рабочего или крестьянского происхождения составляли в ней абсолютное большинство. Служба в Красной Армии составляла не только почётную обязанность граждан СССР, но и прекрасную школу воспитания советской молодёжи. Рейтинг красноармейца по степени почёта и уважения в общественном сознании был неизмеримо выше, чем это имело место в царские времена у солдат старой русской армии. Старики, многие из которых являлись в прошлом солдатами царской армии, с гордостью смотрели на своих одетых в красноармейскую форму детей и внуков и даже завидовали им. Пожилой крестьянин Н.Н.Жаров из дер. Грабки Мытищинского района Московской области говорил: «Теперь идёт красноармеец по улице и гордится своим званием. А то ли раньше было? Вспомнишь старое — сердце заболит. Солдата раньше за последнего человека считали. В общественный сад вход запрещён, в трамваях ездить нельзя, я сам на своей спине хорошо испытал, что значила служба в царской армии. Красная Армия — лучшая школа, особенно для нашего колхозного молодняка» (Социалистическое земледелие. 1936. 20 июня; История советского крестьянства. — М., 1987. Т. 3. С. 136—137). Под специфическим термином «колхозный молодняк» имелась в виду крестьянская молодёжь.

Именно в предвоенные годы окончательно сформировалась советская общественно-политическая система с присущими ей особенностями. Фактически на шестой части земного шара сложилась новая цивилизация. Это была уникальная цивилизация, аналогов которой не было в истории человечества ни в прошлом, ни в настоящем. Советская цивилизация, несмотря на наличие всякого рода недостатков, издержек и негативных явлений, в тот период ещё являлась молодым организмом, достаточно жизнеспособным и имевшим потенции для дальнейшего поступательного развития.

В СССР царил дух боевитости, готовности к ратным и трудовым подвигам, предрасположенности к массовому героизму и самопожертвованию. Это как бы было визитной карточкой молодой советской цивилизации. Можно только поражаться удивительной близорукости и извращённости представлений политического и военного руководства фашистской Германии, что СССР вместе с его политической системой

и вооружёнными силами есть якобы «гнилое строение», которое «рухнет» при первом же ударе германской армии. Так, перед нападением на СССР Гитлер внушал фельдмаршалу Рундштедту: «Вам нужно только пнуть дверь — и всё гнилое строение рухнет» (цит. по: *Кларк А. План «Барбаросса». Крушение Третьего рейха. 1941—1945 / Пер. с англ. — М., 2004. С. 48*).

Можно согласиться с выводом английского историка А.Кларка, что Гитлер, приняв решение о нападении на СССР и предвкушая быструю и лёгкую победу, «просмотрел один очень важный фактор в своей оценке потенциала русских. Теперь вермахт имел перед собой противника совершенно иного сорта, не похожего на мягонькие нации Запада» (там же. С. 49).

Конечно, в обществе существовали определённые антисоветские, антибольшевистские и антисталинские настроения. Но не стоит преувеличивать их масштабы. Сложившийся в СССР общественно-политический строй имел массовую поддержку — большинство людей были преданы ему. Он олицетворялся с воплощёнными идеалами Октябрьской революции 1917 года, и само Советское государство в сознании миллионов людей воспринималось как единственное в мире государство рабочих и крестьян. Поэтому советские граждане в массе своей в случае военной опасности были готовы защищать не только свою Родину, но и сложившуюся в СССР общественно-политическую систему, его общественный и государственный строй.

Эту особенность в ментальности советского народа тонко уловил А.Верт, понимавший, что советские люди борются с немецкими захватчиками не только за свою Родину, но и за существовавший тогда общественно-политический строй. «Было бы, разумеется, слишком упрощением, — писал А.Верт, — считать (как считают некоторые), что это была “национальная” или даже “националистическая” война, и ничего больше. Нет, в этой национальной, народной войне советские люди сражались также за свою, советскую власть» (*Верт А. Россия в войне... С. 7*). Верт также правильно понимал, как это следует из его вышеприведённой цитаты, что советские люди считали Советскую власть именно своей властью. Тут ещё надо иметь в виду, что тогда выражение «Советская власть» имело более глубокий и широкий смысл (в том числе и заменяя собой понятие «российская власть»), в противном случае намерению вторгнувшегося на территорию СССР противника навязать «немецкую власть».

Надо также учитывать, что СССР был многонациональным государством, в котором декларировались идеи равенства, равноправия и дружбы народов, отрицался как национализм, так и национальный ни-

гилизм. Включавший в себя десятки наций и народностей советский суперэтнос, который обычно называют советским народом, являлся порождением именно сложившегося в СССР общественно-политического строя. Историк Е.М.Малышева справедливо отмечала: «Общественно-политический строй, сложившийся в СССР на основе социалистической, марксистской идеологии, в предвоенный период создал такое феноменальное суперэтническое образование с высочайшей пассионарностью, как советский народ» (Малышева Е.М. Патриотизм и коллаборационизм в годы Великой Отечественной войны // Россия в XX веке. Война 1941—1945 годов: современные подходы. — М., 2005. С. 306). Тезис, конечно, не бесспорный, но мы с ним в основном согласны. Понятия «советский общественно-политический строй» и «советский народ» до такой степени взаимосвязаны, что отрывать их друг от друга, как это иногда делается в литературе, методологически неверно и противоречит принципу историзма. Ведь такой суперэтнический феномен, как советский народ, вряд ли мог бы образоваться в условиях какого-то иного общественно-политического строя.

Система союзных и автономных республик представляла из себя под углом зрения решения национального вопроса гигантский цивилизационный скачок вперёд — особенно на фоне существовавшей в царской России губернской системы, не допускавшей автономии национальных меньшинств. Внутри советского суперэтнуса определяющими были отношения братской дружбы, ломки национальных перегородок, широкого взаимопроникновения и взаимообогащения национальных культур. Можно привести массу свидетельств, говорящих о том, что советские люди разных национальностей реально ощущали себя живущими в настоящем государстве дружбы народов.

В целом, несмотря на все недостатки и издержки, советская история 1930-х — 40-х годов — это славная, героическая история, которой следует гордиться. Порой применяют к сложившемуся в СССР политическому строю понятие «тоталитарный режим». Это понятие пошло в ход в исторической науке США со второй половины 1940-х годов с целью не только опорочить и дискредитировать советскую систему, но и отождествить гитлеровскую Германию и Советский Союз. Изначально в свете этого термин «тоталитаризм» означал трактовку советской общественно-политической системы не просто в отрицательном аспекте — она плюс к тому якобы такая же «преступная», как это имело место и в гитлеровской Германии. Причём подобный вывод являлся не плодом научных исследований, а идеологической установкой по дискредитации своего противника по «холодной войне». Следовательно, понятия «тоталитаризм», «тоталитарный режим» — это не научные термины, а политически ангажированные идеологические установки. Для доказа-

тельства тождества политических режимов в фашистской Германии и СССР используется обычно факт существования в обеих странах однопартийной системы. Но этот фактор далеко не всеобъемлющий и не учитывает чрезвычайно важных, принципиальных отличий: в фашистской Германии — идеология нацизма, расизма, антисемитизма; в СССР — идеология дружбы и братства трудящихся всех стран. В свете этого идеологически германский фашизм и советский коммунизм являлись антиподами. Недаром Гитлер начинал свою политическую карьеру как антикоммунист, и это всегда находилось на первом месте в его политическом мышлении.

На самом деле у фашизма и западных демократий больше сходства — на почве антикоммунизма и антисоветизма они выглядят как братья-близнецы. Сталин тысячу раз был прав, всегда подозревая их в возможном сговоре на антисоветской почве. Такого сговора не произошло только из-за чрезмерно амбициозной и агрессивной политики Гитлера, начавшей представлять серьёзную опасность для самого существования западных демократий. Фашизм зародился, расцвёл и в конечном счёте вырос в страшного монстра в недрах западноевропейской цивилизации. Следовательно, фашизм — порождение Запада. Чтобы замаскировать этот факт и снять с Запада ответственность за фашизм, происходит массированное пропагандистское и идеологическое наступление с целью любым правдоподобным обоснованием свалить вину за фашизм на Советский Союз. С этой целью в ход пошли понятия «тоталитаризм», «тоталитарный режим» с последующим отождествлением гитлеровской Германии и СССР.

Та этнополитическая общность людей, которую мы называем советским народом, была воспитана в антифашистском духе. С момента прихода Гитлера к власти в Германии и до заключения советско-германского пакта о ненападении, то есть с января 1933-го до августа 1939 года, в СССР активно велась пропаганда по разоблачению фашизма. В результате этой пропаганды антифашизм стал важной составной частью менталитета советского народа. После заключения советско-германского пакта о ненападении 23 августа 1939 года антифашистская пропаганда в СССР была приглушена, но антифашистская составляющая в ментальности советского народа отнюдь не исчезла. Она сохранялась как бы в латентном состоянии, готовая в любой момент при соответствующем изменении обстоятельств заявить о себе во весь голос. Этот момент, как известно, наступил 22 июня 1941 года.

В конце 1939-го и в 1940 году в официальной советской пропаганде Англия и Франция изображались как главные виновники войны и потенциальные противники (в частности, употреблялось выражение «англо-французские поджигатели войны»). Однако в общественном сознании

это отнюдь не способствовало восприятию Германии как «друга» или «союзника». Причём, несмотря на характер указанной официальной пропаганды, в сознании многих советских людей именно фашистская Германия воспринималась как более опасный потенциальный противник, чем Англия и Франция. Историк А.В.Голубев по этому поводу отмечает: «Но в общественном сознании фашистская Германия оставалась скорее наиболее опасным и вероятным противником, чем союзником; пакт 1939 г. и последовавшие за ним соглашения воспринимались в лучшем случае как тактический ход советского правительства, чему имеется достаточно свидетельств» (Голубев А.В. Союзники в пропаганде и массовом сознании советского общества в годы войны // там же. С. 152).

Сам по себе советско-германский пакт, заключённый 23 августа 1939 года, в широких кругах советского общества чисто психологически воспринимался с трудом, и никогда не исчезало ощущение его противоестественности. На сознание людей удручающе действовала неожиданная трансформация германского фашизма из врага чуть ли не в «друга». Всё это тонко подметил Константин Симонов, написавший в своих воспоминаниях: «Что-то тут невозможно было понять чувствами. Может быть, умом — да, а чувствами — нет. Что-то перевернулось и в окружающем нас мире, и в нас самих. Вроде бы мы стали кем-то не тем, чем были; вроде бы нам надо было продолжать жить с другим самоощущением после этого пакта» (Симонов К.М. Глазами человека моего поколения: Размышления о И.В.Сталине. — М., 1990. С. 77). То, что произошло 22 июня 1941 года, сразу всё поставило на свои места, привело к возвращению адекватного восприятия германского фашизма как опасного врага.

Представление о том, что это есть Отечественная война, активно внедрялось в советское общественное сознание с первого же дня немецкой агрессии. В заявлении Советского правительства, которое днём 22 июня 1941 года зачитывал по радио В.М.Молотов, в частности, упоминалось, что Россия уже подвергалась вторжениям, что «в своё время на поход Наполеона в Россию наш народ ответил Отечественной войной и Наполеон потерпел поражение», и, подчеркивалось в заявлении, «то же будет и с зазнавшимся Гитлером, объявившим новый поход против нашей страны. Красная Армия и весь народ вновь поведут победоносную Отечественную войну за Родину, за честь, за свободу». Дважды упоминавшийся в этом заявлении термин «Отечественная война» довольно прочно врезался в сознание людей — уже с 22 июня 1941 года в народе пошли разговоры, что началась новая Отечественная война.

Это тогда понимали и наиболее дальновидные и проницательные люди на Западе. А.Верт вспоминал, что у него 2 июля 1941 года состоялась

продолжительная беседа с английским историком Б.Пэрсом, который сказал: «Я уже вижу, что это будет огромная отечественная война, более крупная и успешная, чем война 1812 года» (Верт А. Россия в войне... С. 67). Верт и Пэрс относились к немногочисленной тогда плеяде иностранцев-оптимистов, которые даже летом и осенью 1941 года, несмотря на успехи германской армии, были твёрдо убеждены, что Гитлер войну с Россией не выиграет. Верт обратил внимание на поразительное отличие в реакции французского общества на немецкое вторжение во Францию в мае 1940 года и настроениях большинства советского народа в конце июня — августе 1941 года. О Франции он написал следующее: «...Вся Франция была совершенно ошеломлена и её быстро охватили пораженческие настроения. Миф о неприступности линии Мажино, которым все эти годы убаюкивали французский народ, вдруг рассыпался в прах» (там же. С. 41). Применительно же к СССР Верт дал совсем иную характеристику: «Страну охватил ужас, но к нему примешивалось чувство национальной непокорности и опасение, что это будет долгая, упорная и отчаянная борьба... И всё же, казалось, лишь очень немногие думали о возможности полного военного поражения и завоевания страны немцами. В этом отношении контраст с Францией во время германского вторжения 1940 г. был разительным» (там же. С. 67—68).

Попавший в плен к немцам генерал М.И.Потапов на допросе, состоявшемся 28 сентября 1941 года, на вопрос о том, готов ли русский народ в глубине души вести войну и в том случае, если обнаружит, что армия отступила до Урала, ответил: «Да, он будет оставаться в состоянии моральной обороны» (Военно-исторический журнал. 1992. № 2. С. 53—58).

День 22 июня 1941 года привёл к резкой смене акцентов в мировом общественном мнении. Даже многие из тех, кто имел до этого репутацию противника Советского Союза, теперь демонстрировали горячие симпатии советскому народу и Красной Армии. От имевших мировую известность писателей поступили приветствия: «С таким народом, как русский, возможен не только союз, но и дружба» (Герберт Уэллс); «Я на все сто процентов солидаризуюсь с Советским Союзом в его военном сопротивлении фашистской агрессии» (Эрнест Хемингуэй); «В союзе с обоими великими англо-саксонскими народами советский народ навсегда обезвредит нацистов» (Лион Фейхтвангер); «Ничто не имеет большего значения для либеральной и демократической Америки, чем успех России против Гитлера» (Теодор Драйзер) (Гиленсон Б.А. Глазами зарубежных деятелей культуры // Война и общество. — М., 2004. Кн. 2. С. 161). То, что в Англии, США, Канаде и ряде других стран общественное мнение повернулось в благоприятную для СССР сторону, служило определённым моральным подспорьем советскому народу в его ожесточённой борьбе с фашистскими агрессорами.

Мы вынуждены упрекнуть западную историографию в системной фальсификации в важном вопросе. Из того, что известно сегодня о планах политического и военного руководства Германии в отношении Советского Союза, однозначно следует вывод, что для народов СССР понятие «Великая Отечественная война» является адекватным и по сути, и по содержанию. Однако в западной литературе именно это адекватное понятие тщательно избегают употреблять, подменяя его поверхностными, примитивными и иногда даже карикатурными формулировками типа «схватка двух тоталитарных режимов», «сталинская война» и т. п.

Впрочем, подобный упрек можно адресовать и ряду современных российских авторов. Именно им известный историк А.К.Соколов напоминает непреложную истину, что для Советского Союза это была «война за выживание, за право России вообще существовать» и, следовательно, «термин “Великая Отечественная война”, которого многие авторы стараются избегать как советского идеологического штампа, является верным и позволяет правильно освещать события войны, не исключая даже самых мрачных и печальных её страниц» (Соколов А.К. Основные направления фальсификации истории Великой Отечественной войны в зарубежной и российской историографии: истоки, причины, следствия // Сборник Русского исторического общества. — М., 2011. № 11(159). С. 16).

Надо признать, что у отдельных западных авторов при освещении войны Германии с Советским Союзом присутствует понимание того, что со стороны русского и других народов СССР это была именно Великая Отечественная война. Вот что, например, писал западногерманский историк Г.-А.Якобсен: «Советы провозгласили свою борьбу “Великой Отечественной войной” и тем самым пробудили в русском народе все национальные чувства и страстное желание защищать свою Родину; за многие века истории России такой призыв всегда открывал огромные источники силы для борьбы против иностранных интервентов» (Якобсен Г.-А. 1939—1945. Вторая мировая война: Хроника и документы / Пер. с нем. // Вторая мировая война: два взгляда. — М., 1995. С. 34). Как раз понимание характера этой войны со стороны СССР позволяет таким западным авторам, как Г.-А.Якобсен, более-менее правильно и адекватно интерпретировать и освещать её возникновение, ход и результаты.

В литературе и публицистике постсоветского времени прослеживается тенденция, которую мы бы деликатно назвали недооценкой степени опасности, нависшей над самим существованием нашей цивилизации в связи с германским вторжением. Но недооценка здесь недопустима, так как факты говорят под этим углом зрения именно о страшной опасности. Так, находившийся в советском плену генерал-фельдмар-

шал Ф.Шёрнер на допросе, состоявшемся 28 апреля 1947 года, сказал: «В мае или июне 1941 г. ... Гиммлер открыто заявил, что вскоре предстоит большая война на Востоке, целью которой является вытеснение славян из восточного пространства и колонизация славянских земель немцами. При этом он ориентировал на физическое истребление русских в случае оказания ими сопротивления во время вторжения немцев в пределы России. Он тогда заявил буквально следующее: “Если мы при выполнении наших планов в России натолкнёмся на упорное сопротивление народа и армии, то ничего не остановит нас перед очищением страны от славян”. Таковы известные мне факты, предшествующие нападению Германии на Советский Союз» (Генералы и офицеры вермахта рассказывают...: Документы из следственных дел немецких военнопленных. 1944—1951 / Сост.: В.Г. Макаров и В.С.Христофоров. — М., 2009. С. 107).

Конечно, в 1941 году такие откровения ещё не были известны, но советские люди в массе своей интуитивно чувствовали, что немецкие фашисты во главе с Гитлером замыслили нечто подобное. Во многом из этого интуитивного чувства проистекала непоколебимая решимость дать достойный отпор захватчикам и, невзирая на все жертвы, трудности и лишения, разгромить и уничтожить их. 28 июля 1941 года в газете «Правда» была опубликована статья писателя А.Толстого, в которой говорилось: «Мы должны объединиться в одной воле, в одном чувстве, в одной мысли — победить и уничтожить Гитлера и его армию, которые несут смерть и рабство, рабство и смерть и больше ничего...». Эти слова как нельзя лучше отражали морально-психологический настрой подавляющего большинства советских людей.

В этом общенародном порыве защитить Родину естественным образом произошло сплочение атеистов и верующих. Уже 22 июня 1941 года глава Русской православной церкви митрополит Московский и Коломенский Сергей выступил с обращением к православным христианам, в котором говорилось: «В последние годы мы, жители России, утешали себя надеждой, что военный пожар, охвативший едва не весь мир, не коснётся нашей страны. Но фашизм, признающий законом только голую силу и привыкший глумиться над высокими требованиями чести и морали, оказался и на этот раз верным себе. Фашиствующие разбойники напали на нашу Родину. Попирая всякие договоры и обещания, они внезапно обрушились на нас, и вот кровь мирных граждан уже орошает родную землю. Повторяются времена Батыя, немецких рыцарей, Карла шведского, Наполеона. Жалкие потомки врагов православного христианства хотят ещё раз попытаться поставить народ наш на колени пред неправдой, голым насилием принудить его пожертвовать благом и целостью Родины, кровными заветами любви к своему отечеству...».

Заканчивалось обращение Сергея словами: «Церковь Христова благословляет всех православных на защиту священных границ нашей Родины. Господь нам дарует победу» (Москва военная. 1941—1945. Мемуары и архивные документы. — М., 1995. С. 44—46; 1941 год. Страна в огне. Документы и материалы. — М., 2011. Кн. 2. С. 84—85).

Конечно, нельзя отрицать тот факт, что в годы войны имел место коллаборационизм, проявлявшийся в различных формах. Коллаборационизм являлся, так сказать, исключением из правила, поскольку основная масса советского народа ни в коей мере не была подвержена таким настроениям. Из известных нам документов, исходивших из коллаборационистской среды, следует вывод, что подобная поведенческая позиция часто основывалась на грубо искажённых и ошибочных представлениях о намерениях Гитлера. Так, в манифесте бургомистра Локотского округа (ныне Брянская обл.) Б.В.Каминского к партизанам (с призывом выходить из леса и сдаваться) от 9 февраля 1942 года присутствовал такой тезис: «Немецкая армия — это освободительница Русского народа. Она дружелюбна русскому народу, но вместе с тем она смертельный враг всему сталинскому строю...» (цит. по: *Веревкин С.* Самая запретная книга о Второй Мировой. Была ли альтернатива Сталину? — М., 2011. С. 553). Если допустить, что Б.В.Каминский в данном случае не лукавил, то его политическая позиция строилась на роковом заблуждении. На самом же деле немецкая армия являлась смертельным врагом не столько для «сталинского строя» (в частности, немцы запретили распускать колхозы), сколько именно для России, русского народа и других народов СССР.

В свете этого никакие идеологические обоснования не могут служить оправданием коллаборационизму. В тех условиях священный долг каждого советского гражданина состоял в том, чтобы либо находиться в рядах Красной Армии, либо помогать ей всеми доступными силами и средствами громить чужеземных завоевателей.

Даже многие белоэмигранты, до этого дружно ненавидевшие советскую систему и страстно желавшие её гибели, теперь стали сочувствовать борьбе советского народа с немецкими захватчиками. Эти люди понимали, что Отечество, которое они по-прежнему продолжали любить, хотя и находились в изгнании, оказалось в смертельной опасности и спасти его в тех условиях реально могла только Красная Армия. Н.А.Нарочницкая справедливо отмечает: «Почему А.И.Деникин, воевавший против большевиков, С.Рахманинов и тысячи других, никогда не симпатизировавших революционным идеям, изгнанные революцией, из-за неё потерявшие Родину, тем не менее, желали победы Красной армии? Когда к Деникину обратились неофициальные эмиссары от власовцев с предложением благословить власовскую армию, то он в гнев восклик-

нул: «Я воевал с большевиками, но никогда с русским народом. Если бы я мог стать генералом Красной армии, я бы показал немцам!». Рахманинов до изнеможения давал концерты по всем Соединенным Штатам и пересылал деньги Сталину» (*Нарочницкая Н.А.* За что и с кем мы воевали // СССР в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг.: новое в исследовании и освещении в учебной литературе. — М., 2005. С. 27).

Советский посол в Англии И.М.Майский вечером 22 июня 1941 года записал в своем дневнике: «Итак, война! Неужели Гитлер ищет самоубийства? Мы не хотели войны, очень не хотели войны. Мы делали всё возможное для того, чтобы её избежать. Но раз германский фашизм навязал нам войну, пощады быть не может. Будем драться твёрдо, решительно, упорно до конца...» (*Майский И.М.* Дневник дипломата: Лондон, 1934—1943 г. — М., 2006. Кн. 2. Ч. 2. С. 29). Примечательно, что применительно к Гитлеру И.М.Майский ещё в первый день немецкого нападения на СССР употребил слово «самоубийство», и это, волею судеб, оказалось пророчеством в прямом смысле (как известно, Гитлер 30 апреля 1945 г. покончил жизнь самоубийством в бункере имперской канцелярии, окружённой со всех сторон наступающими частями Красной Армии).

Совершенно недопустимо употребление термина «Великая Отечественная война» в ироническом смысле. А это имеет место в литературе и публицистике. Так, в книге «Другая война. 1939—1945», изданной в 1996 году на гранты Фонда Форда, её редактор Ю.Н.Афанасьев пишет, что «одной из самых крупных и болезненных проблем... стала история войны, наречённая Великой Отечественной» (*Другая война. 1939—1945 / Под ред. Ю.Н.Афанасьева.* — М., 1996. С. 19). Слово «наречённая» является синонимом понятий «официально объявленная» и «названная» и допускает как иронию, так и несоответствие объявленного сути дела. Именно это и происходит на страницах указанной книги: оказывается, что это будто бы была не Великая Отечественная, а некая «другая война» (причем этот термин вынесен в заголовок издания). В этой «другой войне» ставится под сомнение и массовый героизм советских людей, и единство фронта и тыла, и боевое братство народов СССР, и многое другое. Естественно, что такая «ревизионистская» интерпретация вызвала вполне понятные протесты. Так, историк Н.К.Петрова в эмоциональной форме встала на защиту истинного характера войны 1941—1945 годов: «Нет, господа ревизионисты. Она была не наречённой, то есть названной, а Великой, Народной, Священной с первых приграничных боев и до победных салютных залпов» (*Петрова Н.К.* Поколение молодёжи 30-х – 40-х годов XX века и безопасность Родины // Патриотизм — один из решающих факторов безопасности Российского государства. — М., 2006. С. 102).

Отдельные авторы не приемлют слова «Отечественная», хотя и согласны сохранить слово «Великая». Так, в 2010 году в издательстве «Московский учебник» вышел учебник для 11 класса средней школы под названием «История России. XX — начало XXI века», и там понятие «Великая Отечественная война» заменено на «Великая война». По нашему убеждению, такая корректировка совершенно не допустима. Ведь устранением слова «Отечественная» из названия войны, которую вёл советский народ в 1941—1945 годы, одним махом выхолащиваются и её характер, и её сущность. И это в российском школьном учебнике!

Существует представление, что в СССР большинство населения пострадало от репрессий и якобы было ими запугано. Это, конечно, сильное преувеличение. Документально подтвержденная статистика репрессий известна — она неоднократно публиковалась (в том числе и на страницах журнала «Политическое просвещение»; см.: *Земсков В.Н.* О масштабах политических репрессий в СССР // Политическое просвещение. 2012. № 1. С. 92—119), и из нее вытекают совсем иные выводы.

Для ответа на вопрос о влиянии репрессий в их реальном масштабе на советское общество мы бы посоветовали ознакомиться с выводами американского историка Р.Терстона, выпустившего в середине 1990-х годов научную монографию «Жизнь и террор в сталинской России. 1934—1941» (*Thurston R. Life and Terror in Stalin's Russia. 1934—1941.* — New Haven, 1996). Основные выводы, по Терстону, звучат так: система сталинского террора в том виде, в каком она описывалась предшествующими поколениями (западных. — *В.З.*) исследователей, никогда не существовала; влияние террора на советское общество в сталинские годы не было значительным; массового страха перед репрессиями в 1930-е годы в Советском Союзе не было; репрессии имели ограниченный характер и не коснулись большинства советского народа; советское общество скорее поддерживало сталинский режим, чем боялось его; большинству людей сталинская система обеспечила возможность продвижения вверх и участия в общественной жизни. Эти выводы Р.Терстона, являющиеся под углом зрения традиций и духа западной советологии чуть ли не кощунственными и именно так воспринимаемые большинством советологов, основаны на документально подтверждённых фактах и статистике.

Нам возразить Р.Терстону нечего. Его выводы, безусловно, правильные. От себя добавим, что простые советские граждане в массе своей мало что знали или вообще ничего не знали о репрессиях, жертвами которых стали многие тысячи невинных людей, и впервые услышали об этом только после речи Н.С.Хрущёва на XX съезде КПСС в 1956 году. А тогда, в довоенные годы, сложившийся в СССР политический режим в сознании многомиллионных масс народа прочно ассоциировался не с

террором и репрессиями, а с воплощенными идеалами социальной справедливости. И этот режим однозначно расценивался большинством советских граждан как самый справедливый на всём земном шаре.

Того, что понял американский историк Р.Терстон, совершенно не понимали нацистские руководители Германии. Правильному пониманию морально-политического климата в СССР очень мешал присущий им патологический антикоммунизм (к тому же ещё и в сочетании с не менее патологическим антисемитизмом). Они всерьёз полагали, что коммунистическая диктатура в СССР вызывает всеобщую ненависть и народ и армия до такой степени запуганы репрессиями и ссылками в Сибирь, что не смогут оказать серьёзного сопротивления наступающей немецкой армии. Этот аргумент занимал заметное место в разрабатываемой ими стратегии «блицкрига». Первые же месяцы германо-советской войны показали, что применительно к основной массе советского народа подобные оценки оказались глубоко ошибочными. Провал «блицкрига», а затем и полный военный разгром Германии — это в определённой степени и расплата за неверный предварительный диагноз морально-психологического и идейного состояния большинства советского народа и советских вооружённых сил.

В литературе и публицистике последних двух десятилетий отчётливо прослеживается тенденция реанимировать лживый тезис Гитлера о «превентивной войне» Германии против СССР. Концепция «превентивной войны» с её соответствующим обоснованием наиболее рельефно была изложена в речи Гитлера в рейхстаге 11 декабря 1941 года:

«...Я не искал войны, а, напротив, делал всё, чтобы её избежать. Но я бы забыл свой долг и действовал бы вопреки своей совести, если бы, несмотря на понимание неизбежности столкновения, не сделал отсюда одного единственно возможного вывода: считая Советскую Россию смертельнейшей опасностью не только для германского рейха, но и для всей Европы, я решил всего за несколько дней до этого столкновения дать сигнал к наступлению. Сегодня имеются поистине неоспоримые и аутентичные материалы, подтверждающие факт намерения русских осуществить нападение на нас. Точно так же нам известен и тот момент, когда должно было произойти это нападение. Учитывая осознанную нами во всём её объёме только ныне огромную опасность, могу лишь поблагодарить Господа нашего, вразумившего меня в нужный час и давшего мне силу сделать то, что должно было сделать...» (цит. по: *Якобсен Г.-А.* 1939—1945... С. 170).

В этом заявлении Гитлера нет ни слова правды. Абсолютно всё — сплошное враньё, и это было убедительно доказано ещё на Нюрнбергском процессе. Доказательства по разделу «Агрессия против СССР», показания обвиняемых и свидетелей неопровержимо подтвердили, что

нападение на СССР было задумано и спланировано преднамеренно, без какого-либо повода к тому с его стороны. Бывший руководитель германской прессы и радиовещания Г.Фриче в своих показаниях на Нюрнбергском процессе заявил, что он «организовал широкую кампанию антисоветской пропаганды, пытаясь убедить общественность в том, что в этой войне повинна не Германия, а Советский Союз... Никаких оснований к тому, чтобы обвинять СССР в подготовке военного нападения на Германию, у нас не было» (Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками: Сборник материалов. — М., 1960. Т. 5. С. 569). Обращаем внимание на следующий факт: Фриче своими показаниями опроверг заявление Гитлера, сделанное им 11 декабря 1941 года, о том, что «имеются поистине неоспоримые и аутентичные материалы, подтверждающие факт намерения русских напасть на нас». Стало окончательно ясно, что версия «превентивной войны» целиком и полностью является пропагандистским вымыслом Гитлера.

Однако в последние два десятилетия в литературе и публицистике довольно неожиданно произошла реанимация этой выдумки Гитлера: мол, Гитлер всего лишь упредил Сталина, готовившего агрессию против Германии (по некоторым версиям, якобы даже не только против Германии, но и в целом против Запада). По нашему мнению, утверждать такое можно только в том случае, если удастся доказать, что все советские руководители вдруг сошли с ума (однако, по всем признакам, они находились в здравом уме). Обоснование идеи «превентивной войны» Германии против СССР делается обычно посредством тенденциозного подбора фактов и их извращенной интерпретации, а также целой системы логических построений, носящих преимущественно казуистический характер. Широко используются «источники» и «факты», степень достоверности которых, мягко говоря, невелика, с целью выстраивания путём их манипулирования и жонглирования соответствующих (заведомо ложных) причинно-следственных связей. И все эти «творческие» усилия направлены на то, чтобы «доказать», что заявление Гитлера в рейхстаге 11 декабря 1941 года будто бы было «правдивым».

В целях маскировки авторство принадлежащих Гитлеру идей «превентивной войны» Германии против СССР и подготовки летом 1941 года советской агрессии против Германии приписывается В.Б.Резуну, выступающему под псевдонимом «Виктор Суворов» и выпустившему ряд книг («Ледокол», «День-М» и др.), в которых делается попытка «доказать» их «правильность», то есть снять с Гитлера ответственность за развязывание войны и возложить её на СССР. На самом же деле автором указанных идей является Гитлер, а Резун-Суворов «позаимствовал» их у покойного фюрера и присвоил себе, иначе говоря, пошёл на прямой плагиат. Как бы то ни было, литература с пропагандой лживых

гитлеровских идей и их соответствующим «обоснованием» (опосредованно через авторство Резуна-Суворова и некоторых других) буквально заполонила прилавки книжных магазинов в нашей стране, и это приняло характер своего рода бедствия, сравнимого, может быть, с нашествием саранчи на плодородные поля.

Хуже всего, что эта гитлеровская «чернуха» проникла в образовательный процесс в современной России. «Тезис Суворова-Резуна мигрирует из учебника в учебник», — с прискорбием констатирует эксперт по школьным учебникам истории Л.В.Силина (*Силина Л.В.* Школьный учебник истории в контексте культурной социализации: подходы к изучению событий Великой Отечественной войны // Вторая мировая и Великая Отечественная войны: исторические уроки и проблемы геополитики. — М., 2010. С. 483). Правда, он обычно присутствует там не в качестве непреложной истины, а в виде одной из существующих точек зрения. В связи с этим, ученикам, к примеру, задаётся такой вопрос: «Какая точка зрения, по вашему мнению, более продуктивна для понимания внешней политики СССР и Германии на рубеже 1930—1940 гг.?» (там же. С. 484). Вопрос поставлен не корректно и содержит в себе элементы провокационности. И если ученик отвечает (сам того, конечно, не осознавая) в духе лживого заявления Гитлера в рейхстаге от 11 декабря 1941 года, то ответ считается вполне приемлемым.

Несмотря на все обоснования «правдивости» тезиса Гитлера о «превентивной войне», он, этот тезис, как был лживым, так таковым и останется навсегда. Ибо он прямо противоположен исторической правде. Тот же немецкий историк Г.-А.Якобсен (несмотря на то, что в молодости он, будучи военным служащим вермахта, участвовал в войне против СССР) нашёл в себе мужество написать правду: «...Необходимо разрушить одну всё ещё ещё распространённую легенду: германское нападение на Советский Союз в 1941 г. ... не являлось превентивной войной. Решение Гитлера осуществить его было порождено отнюдь не глубокой тревогой перед грозящим Германии предстоящим советским нападением, а явилось конечным выражением той его агрессивной политики, которая с 1938 г. становилась всё более неприкрытой» (*Якобсен Г.-А.* 1939—1945... С. 24). Именно это заключение Г.-А.Якобсена и является исторической правдой.

К категории домыслов и вымыслов относятся и утверждения, что советское руководство планировало напасть на Германию не летом 1941-го, а якобы в 1942-м или в 1943 году. Всё это представляет из себя отчаянные попытки «спасти» лживый гитлеровский тезис о «превентивной войне». Однако, чтобы утверждать такое, надо опираться на соответствующие документальные подтверждения, а их нет. Здесь уместно процитировать заключение, которое дал по этому поводу старший научный

сотрудник Института всеобщей истории РАН Ю.А.Никифоров: «Не подлежит сомнению, что агрессия Германии против СССР являлась реализацией программной установки Гитлера на завоевание “жизненного пространства” на Востоке Европы и уничтожение Советского Союза как национально-государственного формирования и социальной системы... Предположения о том, что СССР мог напасть на Германию в 1942 году или позднее, — спекуляции, не имеющие документального подтверждения. Планы стратегического развертывания на этот период Генеральным штабом Красной Армии разработаны не были, никаких программных заявлений по этому поводу руководство СССР не делало. Да, в 1942 году СССР чувствовал бы себя более сильным в военном отношении, чем в 1940 или 1941 г. Но это ещё отнюдь не означает, что Сталин непременно напал бы на Германию. Мощь Красной Армии могла просто стать тем фактором, который исключил бы возможность военного выступления Германии против Советского Союза» (Никифоров Ю.А. Подготовка СССР к войне с Германией в 1941 г.: границы дискуссии // Преддверие и начало Великой Отечественной войны: Проблемы современной историографии и источниковедения. — М., 2012. С. 19—20).

В 1960-е — 80-е годы в западной историографии существовала предрасположенность, отчасти сохраняющаяся и до сих пор, спроецировать реалии «холодной войны», когда ФРГ стала союзником США и Великобритании по блоку НАТО, на Вторую мировую войну, то есть превратить существовавший тогда союз СССР, США и Великобритании против Германии в, ни много ни мало, союз США, Великобритании и Германии против СССР. Не сделано это было только потому, что спроектировать подобную «историческую реальность» практически невозможно. Максимального «успеха» в этом направлении «добился» австрийский историк Э.Топич, который в своей книге «Сталинская война» ухитрился изобразить Вторую мировую войну в виде советской атаки на западные демократии, а Германии отводилась роль всего лишь некоего «военного суррогата» (см.: *Topitsch E. Stalin's War: A Radical New Theory of the Origins of the Second World War.* — New York, 1987). Однако эта «концепция», ввиду её слишком очевидной недостоверности и абсурдности, не получила распространения даже в кругу непримиримых антисоветчиков и русофобов. Поэтому многие западные авторы вынуждены были ограничиться тактикой замалчивания (это тоже форма фальсификации) факта союза США и Великобритании с СССР во Второй мировой войне: в объёмистых исторических трудах говорилось почти исключительно о действиях англо-американских войск, а о событиях на советско-германском фронте почти не упоминалось, за исключением нескольких строчек о Сталинградской битве. Эту фальсификаторскую «исследовательскую тактику» в западной историографии нель-

зя назвать стихийной — здесь отчетливо просвечивается жёсткая идеологическая заданность.

Что касается советской литературы, то в ней, несмотря на все её недостатки, даже в самый разгар «холодной войны» никогда не отрицался и не замалчивался тот факт, что США и Великобритания являлись союзниками СССР в войне против гитлеровской Германии.

К разряду системной фальсификации истории следует отнести настоячивые в последние годы попытки представить СССР как якобы виновника Второй мировой войны, поставить его в один ряд с фашистской Германией. Это совершенно недопустимо. Томас Манн как-то сказал о Третьем рейхе: «Это не государство и не социальный порядок, это дьявольское злодейство. Война против него — это священная война человечества против самого дьявола» (цит. по: *Лессер Й.* Третий рейх: символы злодейства. История нацизма в Германии. 1933—1945 / Пер. с англ. — М., 2010. С. 268). Сказано, конечно, слишком резко, с элементами мистицизма, но по большому счёту Т.Манн прав. Ведь во Второй мировой войне речь шла о спасении европейской (и ещё шире — в целом человеческой) цивилизации от «коричневой чумы». И в этой «священной войне» (по выражению *Т.Манна*) прогрессивного и свободолюбивого человечества нельзя отрицать огромный вклад Советского Союза и его вооружённых сил. Нельзя забывать и о многомиллионных жертвах советского народа, принесённых на алтарь Победы.

И как же в свете этого можно ставить на одну доску гитлеровскую Германию и Советский Союз, вермахт и Красную Армию? Это не просто фальсификация, а моральное и политическое преступление. К сожалению, указанное моральное и политическое преступление процветает в литературе и публицистике, а также в пропаганде.

А.В.Медведев

О социализме XXI века

(По материалам сборников статей и докладов на научных конференциях Нижегородского регионального отделения РУСО)

Нижегородское региональное отделение РУСО опубликовало, начиная с 1997 года, 4 сборника статей и 5 сборников докладов научных конференций, в большинстве приуроченных к юбилейным датам жизни и деятельности В.И.Ленина и И.В.Сталина, годовщинам Великого Октября, выхода в свет «Манифеста Коммунистической партии». Объявления о конференциях осуществлялись по устным каналам и через Интернет. В работе конференций участвовало от 40 до 70 человек. Порой участвовали в дискуссиях представители не строго социалистических взглядов, их позиции, как правило, критиковались. Доклады поступали из многих городов Российской Федерации, а также из Украины, Белоруссии, Казахстана и Чехии. Большинство авторов отразили в них свои глубоко продуманные за последние годы оценки и выводы, стремились внести свой вклад в осмысление проблем социализма.

В кратком изложении невозможно осветить весь обширный спектр мнений, оценок, предложений авторов. Расскажу о наиболее важных направлениях научных дискуссий. Участники конференций, авторы сборников освещали вопросы марксистско-ленинского учения, теории социализма, позитивные и негативные стороны социалистического строительства, причины временного поражения социализма в СССР, трагическое состояние современной России. Многие авторы старались обосновать черты нового, более совершенного социализма, привлекательного для современников.

В оценке советского общества проявились различные мнения. Некоторые учёные доказывали, что весь советский период следует считать переходным к социализму.

МЕДВЕДЕВ АЛЕКСАНДР ВИКТОРОВИЧ, доктор исторических наук, профессор Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, сопредседатель Нижегородского регионального отделения РУСО.

Д. ф. н. В.И.Табакон (Нижний Новгород) полагает, что осуществлялось сталинское строительство социализма, а потом наступил период, когда перестали строить социализм, что и привело к гибели советского строя и СССР (см.: Сталин: вчера, сегодня, завтра. Материалы международной научной конференции, посвящённой 130-летию со дня рождения И.В.Сталина. — Н. Новгород, 2009. С. 103).

Д. ф. н. В.Е.Баранов (С.-Петербург) считает, что в Советском Союзе существовал не социализм, а государственный капитализм (см.: Социализм: теория, история, перспективы. (Советский реальный социализм: что это такое?). Материалы международной научной конференции. — Н. Новгород, 2012. С. 125—130).

Д. ф. н. С.В.Соколов утверждает, что у нас был создан конвергентный тип советско-капиталистического общества, в котором было немало негативных черт социализма и капитализма (см.: Сталин: вчера, сегодня, завтра... С. 235).

Но большинство авторов не отрицает наличие построенного в СССР социализма, «не действительного, но реального» (Г.Б.Новиков, Киев) (см.: Социализм: теория, история, перспективы. (Советский реальный социализм: что это такое?)... С. 20).

Д. и. н. А.В.Медведев (Н. Новгород) отмечал, что не следует смешивать некий идеальный и реальный социализм. В 1930-е годы были заложены основы государственного раннего социализма, поскольку были ликвидированы частная собственность на средства производства и эксплуатация человека человеком, утвердилась социалистическая собственность в двух формах (общенародная и колхозно-кооперативная). Советское общество стало обществом людей труда, в нём развивались социалистические общественные отношения, хотя оно не стало «развитым социализмом». Но ведь любое общество начинается с начальной стадии, совершенствуясь в дальнейшем. Так, капитализм периода первоначального накопления капитала разительно отличается от современного капитализма, находящегося на стадии империализма, в фазе глобализма. После свержения современного капиталистического режима в России тоже вначале утвердится несовершенный, но реальный социализм (см.: Диалектика переходного периода. Материалы международной научной конференции. — Н. Новгород, 2012. С. 41—43).

Выступая в защиту Октябрьской революции и советского социализма, учёные отмечали и позитивные и негативные явления советского общественно-политического строя. Положительные результаты отмечает большинство.

Нижегородские ученые д. ф. н. Л.А.Зеленов и д. ф. н. А.А.Владимиров выделили следующие позитивные уроки советской экономики и общества: наличие единой государственной системы управления; максимальное использование всего богатства отечественного потенциала (сырьевого, энергетического, кадрового, технологического, финансового); руководящая роль КПСС, которая обеспечила идеологическое, политическое и экономическое единство; высокоэффективная кадровая политика, которая предполагала последовательную и непрерывную подготовку, распределение, отбор и переподготовку кадров; постоянная система всенародных обсуждений пятилетних планов, намечаемых реформ, что способствовало образованию, воспитанию и обучению людей; отсутствие классово-иной разобщенности в обществе (см.: там же.. С. 146—148).

Д. ф. н. Д.С.Изуткин и к. и. н. О.С.Нагорных (оба — Н. Новгород) указывают на позитивные результаты советского бесплатного здравоохранения, имевше-

го эффективную единую систему деятельности медицинских учреждений, обеспечившего профилактику, охрану здоровья и лечение советских людей (см.: Социализм: теория, история, перспективы. (Советский реальный социализм: что это такое?)... С. 162—164).

К. и. н. А.В. Морозов (Казань) рассказал о положительных результатах кооперирования инвалидов при поддержке Советского государства (см.: там же. С. 157—161).

К. и. н. О.В. Чернова (Пенза) указала, что в советском обществе складывался особый тип человеческой солидарности, который проявлялся и в христианской этике — «нахождение себя в единении с другими» (см.: там же. С. 217).

К. и. н. А.Л. Болдонов и к. соц. н. Ю.А. Романов (оба — Улан-Удэ) подчеркнули, что могучие созидательные силы в советском народе пробудило соединение с идеалами социализма, единство социализма и патриотизма (см.: там же. С. 31).

О создании гуманистической культуры советского времени, своеобразном её ренессансе говорится в нескольких докладах. В них отмечается и огромная роль советской системы образования, направленной на формирование всесторонне развитой личности — д. и. н. А.С. Арапов (Н. Новгород), канд. культурологии М.В. Воробьёва (Екатеринбург), д. пед. наук Т.К. Донская (С.-Петербург), Г.П. Теряева (Самара), д. ф. н. А.Н. Шими́на (Воронеж), к. ф. н. С.А. Юрикова (Орёл) и др. (см.: там же. С. 225—265). Весь этот позитивный опыт советского социализма необходимо использовать и в будущем.

Вместе с тем отмечались и негативные уроки советского социализма, которые надо предотвращать при созидании обновлённого социализма. Л.А. Зеленов и А.А. Владимиров выделили следующие недостатки советской экономики: доминирование жёсткой централизованной системы управления и недооценка самостоятельности, самоуправления, инициативы со стороны народа; ошибочная ориентация на количество выпускаемой продукции в ущерб качеству, вызывавшая затоваривание и дефицит, перепроизводство и недопроизводство; симметричный ответ Западу в гонке вооружений привел к огромным затратам в военно-промышленном комплексе; массовая система приписок, очковтирательство (см.: там же. С. 144—145).

А.С. Арапов отметил тенденцию развития советского мещанства, вызванную мелкобуржуазной распушенностью руководителей типа Н.С. Хрущёва, которые то стремились привести страну к коммунизму за 20 лет, то проявляли административную дурь, запрещая личные подсобные хозяйства и промысловую кооперацию и т. д. (см.: Социализм: теория, история, перспективы. Материалы международной научной конференции, посвященной 140-летию со дня рождения В.И. Ленина. — Н. Новгород, 2010. С. 103—108). Он же указал на издержки административного руководства творческой интеллигенцией, когда вместо деликатного и тонкого руководства использовались мелочное одергивание, голое запретительство, что настраивало против партии отдельных писателей (см.: Социализм: теория, история, перспективы (Советский реальный социализм: что это такое?)... С. 224—228).

Вырисовывается мнение многих о главных причинах поражения социализма в СССР. Этих причин — две: отчуждение трудящихся от собственности и власти

на средства производства и контрреволюционная роль партийной и государственной бюрократии.

Д. ф. н. Е.В.Мареева и д. ф. н. С.Н.Мареев (Москва) верно отмечают, что в Советском Союзе проявилось формальное обобществление средств производства и не был осуществлён переход к реальному обобществлению. Управляя бюрократия, она легко приватизировала государственную собственность при пассивности масс (см.: там же. С. 248—249).

Покойный д. ф. н. Б.П.Шулындин (Н. Новгород) отмечал, что союз части советской разложившейся бюрократии и дельцов «теневой экономики» обеспечил контрреволюционные перемены в бывших советских республиках (см.: Великий Октябрь: уроки истории: Книга научных статей, посвящённая 85-летию Великой Октябрьской социалистической революции. — Н. Новгород, 2002. С. 26).

А.В.Медведев указывает, что в партии исчезли дискуссии, без которых нет развития теории, в послевоенные годы у власти были руководители, воспитанные на догмах сталинского времени. Они были искренними сторонниками социализма, но не способны были подготовить и осуществить реформу социализма. А потом верх взяла эгоистическая, карьеристская часть руководства, которая и возглавила реставрацию капитализма в СССР (см.: Социализм: теория, история, перспективы (Советский реальный социализм: что это такое?)... С. 190).

Каковы могут быть пути возвращения в социализм? Это вопрос детально разработал д. ф. н. А.В.Грехов (Н. Новгород). Он указывает на возможность мирного и немирного пути к социализму. Немирный путь — это восстание, военный переворот, партизанская борьба. Победа на этом пути возможна при наличии, как определил В.И.Ленин, революционной ситуации, кризисе верхов и низов и способности революционного класса на массовые революционные действия, настолько сильные, чтобы сломить старое правительство. На возможность мирного пути указывали Ф.Энгельс и В.И.Ленин. Его варианты: 1) социал-демократический, эволюционный парламентский путь вращаясь в социализм; 2) возвращение в социализм после катастрофы буржуазного режима на основе исторической памяти народа о достижениях и благах советского общества; 3) движение к социализму по примеру существующих социалистических стран — Китая, Кубы, Венесуэлы и др. (Возможность такого пути мы видим на примере полеевшей вслед за Венесуэлой Латинской Америкой. — А.М.). А.В.Грехов считает, что при современной глобализации капитала транснациональные кампании во главе с США будут до последнего экономическими и военными мерами подчинять себе другие страны. В одиночку мирным путём вырваться из удавки невозможно. Национально-освободительные революции будут предшествовать социалистическим революциям (см.: Россия и социализм XXI века: Сборник научных статей, посвященных 160-летию юбилею «Манифеста коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса. — Н. Новгород, 2010. С. 43—70).

Многие участники конференций обращались к вопросу о форме и принципах обновлённого социализма, поскольку возврат к прежней модели советского социализма невозможен и не нужен. Покойный д. ф. н. В.И.Мишин, авторитетнейший лидер нижегородских обществоведов, неоднократно призывал разрабатывать концепцию и программу обновлённого социализма XXI века, который

утвердится как новая цивилизация, вобравшая в себя все значительные достижения человечества и воплощающая интересы и надежды абсолютного большинства людей (см.: 90 лет Великого Октября и будущее России... С. 273—277). Конечно, только будущая практика социалистического строительства покажет, каким сложится социализм XXI века. Но марксисты должны уже сейчас выявлять его характер на основе имеющегося опыта социалистических стран, показывать его черты, привлекательные для широких масс трудящихся.

Кто будет возрождать социализм? Д. ф. н. наук Б.В.Новиков (Киев) считает: «советский народ и действительные интеллигенты». Новая историческая общность сохраняется в «снятом виде» и сегодня. Она впитала в себя всё лучшее, что выработали социальные классы в советское время — рабочий класс, колхозное крестьянство, интеллигенция (см.: Социализм: теория, история, перспективы: Материалы международной научной конференции, посвященной 140-летию со дня рождения В.И. Ленина... С. 53).

На наш взгляд, этот вопрос надо излагать в современной трактовке Г.А.Зюганова: движущей силой социалистической революции будет пролетариат в широком смысле слова — люди наёмного труда, рабочие, крестьяне, интеллигенты, у которых сохраняется память о принадлежности к советскому народу, его достижениях.

Д. ф. н. Е.Д.Шетулова показала, что в дореволюционной России было два типа интеллигенции, и теперь в современной России есть «элитарная» и народная интеллигенция. «Элитарная» сыграла негативную роль в крушении социалистического строя, выступала за реставрацию капитализма, теперь поддерживает современный буржуазный режим. Подлинно народная интеллигенция зажигает светоч знаний и отдаёт все силы для пользы народа. На неё возлагаются научный анализ и, наряду с другими слоями народа, практические действия по выводу России из сегодняшнего состояния (см.: Великий Октябрь: уроки истории... С. 68—78). Революция вначале происходит в головах людей, в общественном сознании. Способствовать ей и должна народная интеллигенция.

Главными в любом обществе являются отношения собственности. Мы уже отметили, что Е.В.Мареева и С.Н.Мареев призывают к реальному обобществлению собственности на средства производства. Руководитель казахстанской организации учёных социалистической ориентации к. и. н. А.А.Холодков (Алматы) пишет о необходимости фактического обобществления — преодоления условий наёмного труда, психологии «ничьё» в отношении государственного или общественного имущества. Надо соединить в лице человека труда и работника и хозяина (см.: Социализм: теория, история, перспективы: Материалы международной научной конференции, посвященной 140-летию со дня рождения В.И. Ленина... С. 308).

А.В.Медведев и к. ф. н. Л.А.Зубкевич (Н. Новгород) обратили внимание на движение В.И. Лениным в конце его жизни концепции кооперативного социализма. Кооперация — форма коллективного хозяйствования и преобразования общества, формирования новых общественных отношений. Она даёт возможность преодолевать отчуждение тружеников от собственности, преодолевать частнособственнические инстинкты, развивать в личности общечеловеческие качества. Это самоуправляющаяся форма хозяйства. Она должна существовать

рядом с, по мнению докладчиков, менее совершенным укладом государственного социализма, заменяя его в будущем. Но конкретные условия социалистического строительства в СССР привели к утверждению государственного социализма, колхозно-кооперативный сектор был жёстко подчинён государству. Авторы сделали вывод, что через социалистическую многоукладную экономику необходимо прийти к строю цивилизованных кооператоров при общественной собственности на средства производства, как завещал В.И. Ленин (см.: Ленин и современная Россия. Книга научных статей, посвящённая 130-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. — Н. Новгород, 2000. С. 144—162).

Д. э. н. Г.И. Черкасов (Н. Новгород), ведущий специалист России по теории собственности, признаёт, что кооперативная, коллективная собственность, как и общенародная, является социалистической формой собственности. Но при социализме допустима и мелкая трудовая частная собственность (см.: там же. С. 113—115). Д. ф. н. В.Ф.Титов (Москва) указывает, что в современной экономике используются 4 формы собственности — государственная, муниципальная, акционерная и кооперативная. При этом рыночная экономика — вчерашний день. Японцы, например, на всех уровнях используют планирование — краткосрочное, среднесрочное, долгосрочное. Регулируемая плановая экономика эффективнее, чем рыночная (см.: Социализм: теория, история, перспективы (Советский реальный социализм: что это такое?)... С. 114). Тем более такая экономика нужна при социализме.

Дискуссионным среди марксистов является вопрос о стоимостном характере социалистической экономики. Большая группа петербургских учёных и их сторонники считают, что надо отказаться от экономики, ориентированной на прибавочную стоимость, и в основу её положить потребительную стоимость, создавать социалистическую потребительно-стоимостную экономику. Представители этого направления д. ф. н. М.В.Попов (С.-Петербург) и д. э. н. А.В.Золотов (Н. Новгород) отмечают, что положение И.В.Сталина о законе стоимости при социализме противоречит марксистской идее о нетоварном характере социалистического хозяйства. Общественная природа социалистического производства проявляется как в товарных, так и нетоварных формах. Да и при Сталине главным показателем деятельности предприятий была не прибыль, а понижение себестоимости продукции. Норма рентабельности устанавливалась фиксированной и давалось плановое задание по снижению цен. Это побуждало предприятия внедрять научно-технические достижения, повышать квалификацию рабочих и на этой основе наращивать производительность труда (см.: Сталин: вчера, сегодня, завтра... С. 50—51).

Д. э. н. В.Ф.Байнев (Минск) поддерживает эти идеи и отмечает, что «подключение» в социалистических странах рыночного механизма и ориентации на прибыль закономерно привели к «перестройке» и контрреволюции 1990-х годов. Необходимо управление экономикой, направленное на максимализацию потребительной стоимости (полезности) выпускаемой продукции. Потребительно-стоимостная концепция социалистического народного хозяйства позволит экономить больше труда, повышать его производительность, создавать больше благ, обладающих возрастающей потребительной стоимостью и снижающейся стоимостью (см.: Социализм: теория, история, перспективы. Мате-

риалы международной научной конференции, посвященной 140-летию со дня рождения В.И. Ленина... С. 108—113). Идею потребительно-стоимостной экономики поддерживает и А.А.Холодков (см.: там же. С. 307).

На конференциях проявили себя и сторонники товарного производства на основе прибавочной стоимости. Д. э. н. Н.Е.Тейтельман (Самара) считает, что и при социализме нужно получить как можно большую прибавочную стоимость, поскольку прибавочный продукт выступает в качестве основы, необходимой для поступательной динамики как общественного производства, так и производственных отношений. Прибавочный продукт даёт средства обществу для его развития. При этом речь идёт не об абсолютных размерах прибавочного рабочего времени, труда и продукта, а о той их части, которая используется для развития общественного производства. В советской экономике прибавочный продукт был недостаточен, его не хватало для решения всех поставленных задач. Благополучие трудящихся росло медленно, что усиливало их недовольство. Стоимостные формы будут отмирать в будущем обществе с реальной общественной собственностью, тогда и будет прямое воздействие на экономическую жизнь закона прибавочного продукта (см.: Социализм: теория, история, перспективы (Советский реальный социализм: что это такое?)... С. 172—179). Идею товарного производства и прибавочной стоимости поддержала к. э. н. С.С. Калибаева (Н. Новгород), сторонница социал-демократического пути развития (см.: Социализм: теория, история, перспективы: Материалы международной научной конференции, посвящённой 140-летию со дня рождения В.И.Ленина... С. 128—133).

Д. и. н. А.И.Лычагин (Н. Новгород), анализируя опыт реформ в Китае, отмечает, что сверхцентрализованная плановая экономика Китая, созданная по примеру Советского Союза, вначале сыграла положительную роль, но затем стала сковывать производительные силы. Поэтому КПК, по предложению Дэн Сяопина, перешла к плано-рыночной, многоукладной экономике при сохранении общественной собственности в качестве основной (т. е. при сохранении прибавочной стоимости в основе экономических отношений). В Китае эта политика дала большие позитивные результаты, хотя существует много проблем. Китайские коммунисты ставят задачу возрождения китайской нации на пути социализма с китайской спецификой (см.: Россия и социализм XXI века... С. 195—208).

К. ф. н. В.Л.Лысяк (Н. Новгород) напомнил об основном экономическом законе социализма, сформулированном И.В.Сталиным: «Обеспечение максимального уровня постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путём непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники» (см.: Сталин: вчера, сегодня, завтра... С. 313). Л.А. Зеленов, как бы уточняя этот закон, указал, что плановая (но не командная) экономика должна ставить целью благосостояние человека, его развитие, изучая структуру и динамику общественных потребностей. «Только плановая экономика (социально ориентированная, социально регулируемая) является эффективной и гуманной по целям и средствам» (Великой Октябрь и современная Россия... С. 156).

В.Б.Тяпин (Барановичи, Белоруссия) предложил реализовывать важнейший принцип социализма оплаты по труду с учётом его умственной и физической составляющей, так как всякий живой труд есть и умственный и физический од-

новременно (см.: Социализм: теория, история, перспективы. (Советский реальный социализм: что это такое?)... С. 183). Он же на другой конференции указал на меры, которые свяжут интересы административно-управленческого аппарата с интересами трудовых коллективов и их работников. Фонд управленческого аппарата на предприятиях следует установить в процентах от фонда потребления всего коллектива. Фонд потребления объединений и министерств определить в процентах от суммарного фонда подчинённых организаций. Тогда все управленцы будут заинтересованы производить больше, быстрее и качественнее (см.: Диалектика переходного периода... С. 38—39).

Фактически все участники конференций выступают за то, чтобы социализм был в полной мере демократическим. Д. ф. н. И.А.Гобозов (Москва) считает, что надо создавать социалистическое гражданское общество — «совокупность неофициальных организаций, учреждений и институтов, действующих в рамках существующих норм и законов, оказывающих мощное влияние на официальные органы власти». Такое общество необходимо, прежде всего, для защиты личных прав граждан (см.: Социализм: теория, история, перспективы: Материалы международной научной конференции, посвященной 140-летию со дня рождения В.И. Ленина... С. 29).

Д. ф. н. Е.И.Степанов (Москва) обосновывает необходимость развития демократической культуры населения для того, чтобы граждане вникали в общественные и государственные дела, могли отстаивать свои интересы, контролировать власть и институты политической системы (см.: Социализм: теория, история, перспективы. (Советский реальный социализм: что это такое?)... С. 90—98). Он же настаивает на развитии самоуправления на местах, когда местные органы власти и общественные организации будут действовать совместно для решения различных проблем (см.: Социализм: теория, история, перспективы: Материалы международной научной конференции, посвященной 140-летию со дня рождения В.И. Ленина... С. 74; Диалектика переходного периода... С. 126).

А.В.Медведев в очерке истории самоуправления и участия масс в управлении в России, СССР и в других странах отметил, что в Советской стране была власть, управляющая от имени народа, но не власть самого народа. Отдельные эксперименты по утверждению самоуправления в советское время, например, в хозрасчетных бригадах, показывали его высокую эффективность в производственном процессе. Резко возрастала производительность труда, повышалась трудовая дисциплина, заинтересованность в конечном результате труда коллектива (конечно, с учётом материального стимула), воспитывалось чувство хозяина своего дела у всех членов бригад. Самоуправление должно развиваться уже в процессе социалистического строительства, там, где это возможно, распространяясь со временем во всех предприятиях и учреждениях. Самоуправление должно сопровождаться обязательной, регламентируемой законом ротацией руководящих кадров на всех уровнях, что предотвратит бюрократизацию управления и попытки управленцев встать над трудовыми коллективами, использовать их в личных целях. Автор тоже ратует за развитие местного самоуправления при чётком разграничении функций центральных и местных органов власти (см.: Россия и социализм XXI века... С. 166—188).

А.С.Арапов считает, что в социалистическом обществе необходимы свобода

слова и творчества художников. Творческому человеку не запретишь творить так, как ему хочется. Но власть имеет право поддерживать тех художников и писателей, которые работают на укрепление ценностей социализма (см.: *Азбука социализма: Научно-популярный словарь-справочник.* — Н. Новгород, 2011. С. 225—230).

М.В.Воробьёва показала, что в Советском Союзе существовала официальная и неофициальная культура. Официальная транслировала свои ценности, нормы поведения средствами пропаганды, СМИ, системой образования и воспитания. Неофициальная выражала оппозиционный настрой в виде открытого протеста, тайного неприятия официоза, безразличия к официальной культуре (см.: *Социализм: теория, история, перспективы (Советский реальный социализм: что это такое?)...* С. 230—234). Полагаем, что утверждение подлинно гуманного и демократического социалистического общества и умная культурная политика государства максимально сократят разрыв между этими двумя культурами. Разумно предложение С.А.Юриковой — использовать в воспитании человека социалистического общества нравственные ценности и идеалы, созданные классической русской культурой (см.: там же. С. 263).

Д. ф. н. и д. э. н. А.И.Субето (С.-Петербург) разъяснял в своем докладе «Манифест ноосферного социализма», что таким и должен быть социализм XXI века. В Манифесте есть положение: «Капитализм — могильщик человечества». Если он, ведя борьбу за своё сохранение, одержит победу, то, порождая свою экологическую гибель, уведёт в небытие всё человечество. Альтернатива капитализму — ноосферная экономика, в которой действует примат потребительной стоимости над законом прибавочной стоимости (см.: там же. С. 98—103).

Д. с.-х. н. А.М.Прокашев (Киров) согласен с этими выводами и утверждает, что от угрозы самоуничтожения человечества, раздираемого в условиях капиталистической системы производством конкуренцией и войной всех против всех, спасёт со временем утверждение социалистических начал и ускоренный переход человечества к ноосферному мышлению на принципах социальной гармонии между людьми, этносами, цивилизациями. Необходим переход от культа прибыли к культу знаний и рациональному природопользованию на основе закона устойчивости ноосферы (см.: *Диалектика переходного периода...* С. 119).

Получилось так, что на конференциях не было специального доклада о роли Коммунистической партии в процессе созидания социализма, встречаются только упоминания об этом. Один доклад — к. и. н. Т.К.Муслимова (Махачкала) показывает процесс перерождения партийных и государственных кадров в послевоенные десятилетия, которые конвертировали в начале 1990-х годов свою власть в собственность (см.: *Социализм: теория, история, перспективы: Материалы международной научной конференции, посвященной 140-летию со дня рождения В.И. Ленина...* С. 191—196). Нижегородские учёные подправили этот недочёт. Они подготовили научно-популярный словарь-справочник «Азбука социализма», который был сброшюрован тиражом в 100 экземпляров в обкоме КПРФ и роздан партийным активистам. В нём к. и. н., секретарём регионального комитета КПРФ А.А.Перовым освещены вопросы руководящей роли партии в борьбе за социализм и содержатся главные программные установки КПРФ (см.: *Азбука социализма...* С. 38—40, 61—63).

Мы изложили не все мысли и положения участников конференций. В совокупности они дают представления о диалектике социалистического строительства и будущего социализма. Но это очень небольшая часть обществоведов — сторонников социализма. На съездах РУСО в Москве в конце 1990-х — начале 2000-х годов сообщалось, что только в Москве и в Московской области в организации РУСО входило около 5 тысяч членов. А во всей России их, сторонников социализма, думаю, десятки тысяч. Не все они вошли в КПРФ и в РУСО. Они пишут книги, статьи, публикуемые обычно малыми тиражами. И этот огромный научный потенциал мало используется. Думаю, что в 2000-е годы картина не изменилась. И почему теорию марксизма применительно к современной России развивают только несколько человек своими публикациями в центральной партийной прессе?

Можно приветствовать решение октябрьского (2012 г.) Пленума ЦК КПРФ об усилении идейно-теоретической работы партии, о необходимости активной разработки концепции социализма XXI века. К этой работе надо привлечь максимум обществоведов страны. Предлагаю создать в Москве группу обществоведов-марксистов, которые бы выявляли и анализировали предложения коллег из разных регионов страны, составляя концепцию и выявляя черты обновлённого социализма XXI века. Результаты своей работы эта группа может пропагандировать в разных формах, публикуя статьи, брошюры и книги.

Региональные комитеты КПРФ должны объединять вокруг себя сторонников социализма из числа учёных, привлекать их для чтения лекций в системе партийной учёбы, для написания учебно-методических материалов, статей в газеты и т. д. Тогда учёные почувствуют свою востребованность, а партийные организации усилят свой творческий потенциал.

Первый Международный Конгресс политэкономов-марксистов

17—18 ноября 2012 года в Москве состоялся Первый Международный Конгресс политэкономов-марксистов, собравший представительную аудиторию. Основной контингент участников обеспечила Москва. Были и представители крупных российских регионов (С.-Петербург, Нижний Новгород, Тула, Тверь и др.). В международном плане участие обеспечивалось в основном за счёт стран ближнего зарубежья (Украина, Азербайджан и др.). К сожалению, не все потенциальные докладчики сумели прибыть на Конгресс. Сказались финансовые и иные затруднения.

Работу Конгресса открыл главный редактор «Экономической и философской газеты» А.П.Проскурин. Он подчеркнул, что в конференц-зале Института агрохимии имени Д.Н.Прянишникова, где проходил Конгресс, собрались учёные,

оставшиеся верными марксистско-ленинскому учению. В этом один из верных залогов бессмертия и творческого развития научной теории социализма и коммунизма, торжество которых исторически неотвратимо.

В первый день работы проходили пленарные заседания, на которых выступило 20 ораторов. Во второй день пленарное заседание продолжалось. Было заслушано ещё 5 докладов и выступлений. В дальнейшем была организована работа по секциям. В первой секции рассматривались проблемы современного капитализма. Вторая была посвящена вопросам развития реального социалистического общества в основном на опыте СССР, а также Китая, Вьетнама, других социалистических стран. Третья обсуждала современное состояние классовой борьбы и рабочего движения в России.

В докладах и выступлениях участников Конгресса был затронут весьма широкий круг актуальных вопросов. Преимущественное место занимали проблемы творческого развития марксизма в современных условиях, диалектики, как неувядающего метода марксистской политекономии, проблемы формационной теории и собственности на средства производства, вопросы экономической и социальной стратегии строительства социализма, перспективы развёртывания современного кризиса мировой системы капитализма, задачи и состояние классовой борьбы в России.

Не всё удалось организаторам Конгресса. Сказалось то обстоятельство, что это было первое мероприятие подобного рода. Круг научных и политических интересов участников оказался слишком широким, и не представлялось возможным сосредоточиться на обсуждении строго определённых проблем. Иные вопросы вообще оказались недостаточно затронутыми. В частности, многие участники на итоговом заседании выразили свою неудовлетворённость тем, что в достаточной мере не были проанализированы коренные причины гибели СССР, в частности, имевшие место конкретные несоответствия экономической политики КПСС и Советского государства объективным экономическим законам социализма. Среди других недостатков дебатов нельзя не отметить нежелание или неспособность иных товарищей мыслить творчески, не замыкаясь в кругу истин, требующих уточнения или вовсе потерявших научную ценность.

Очередной Конгресс предполагается провести в мае 2013 года по заранее намеченному перечню наиболее актуальных вопросов.

В целом можно утверждать, что мероприятие в основном удалось. Оно всколыхнуло научную общественность. Материалы Конгресса предполагается опубликовать в «Экономической и философской газете». Это позволит расширить круг информации и творческого обсуждения назревших задач развития экономической теории марксизма-ленинизма, поможет коммунистам успешнее решать неотложные практические проблемы.

В.А.БУДАРИН,
к. э. н., доцент,
Заслуженный работник культуры РСФСР.

Заседание Учёного совета Института проблем социализма

Сегодня, когда научная и экспертная среда Украины оккупированы либералами и националистами, создание 1 февраля 2012 года Института проблем социализма (ИПС) стало подлинным прорывом. Ведь за последние 20 лет марксизм был изгнан из науки и системы образования.

28 декабря 2012 года состоялось первое заседание Учёного совета ИПС, которое открыл первый секретарь ЦК КПУ П.Симоненко. По его мнению, перед учёными социалистической ориентации стоят следующие основные задачи: наполнить положения партийной программы теоретическим содержанием; через систему конференций, «круглых столов» и семинаров объединить вокруг ИПС все теоретические силы, создать представительства Института в регионах; развеять у молодежи иллюзии о преимуществе буржуазных ценностей, показать иную альтернативу, понятную и привлекательную для нового поколения; активнее выступать против фальсификаций марксистского учения, причин временного поражения социализма в СССР, истории социалистического строительства; обеспечить научно-исследовательскую работу результатами социологических исследований. П.Симоненко выразил уверенность, что работы ИПС должны выгодно отличаться от того политического ширпотреба, который используют технологи, чтобы дурачить людей. Высокий научный уровень исследований по проблемам социализма способствует возвращению интеллигенции к пониманию её роли в общественных процессах современности.

Доклад о работе ИПС в 2012 году сделал его директор, доктор философских наук, профессор И.Мигович. Состояние современного украинского общества и экономики делают создание Института крайне актуальным. Он необходим для осмысления предыдущего отечественного и мирового опыта, обобщения современной практики революционной борьбы за переход на социалистический путь развития, утверждение социалистических форм государственной организации. Институт ставит перед собой задачи по организации активного отпора идейным и политическим противникам социализма, недопущению искажения его исторических завоеваний. Также среди задач, стоящих перед ИПС: объединение учёных социалистической ориентации, всех, кому безразлична судьба нашего народа и его будущих поколений; раскрытие классовой сущности национализма и шовинизма, либеральной экономической доктрины; проти-

водействие ревизионистским искажениям и догматическим толкованиям марксистско-ленинского учения о социализме; организация научных конференций, симпозиумов, семинаров, дискуссий, других мероприятий для экспертных обсуждений актуальных теоретических и практических проблем социализма, а также подготовка научно-теоретических и научно-популярных изданий по этим проблемам; освещение деятельности Института и результатов его исследований в средствах массовой информации.

За истекший год коллектив ИПС провел значительную работу. Институт выступил соорганизатором «круглых столов»: «Есть ли будущее у социализма?», «Образование СССР — эпохальное событие XX века», собрания общественности: «В.В.Щербицкий и его эпоха: уроки для современников». Его сотрудники принимали участие в работе международных и всеукраинских научных конференций, форумов, в том числе и за рубежом (Российская Федерация, Литва), в Первом Международном Конгрессе политэкономов-марксистов, Международном «круглом столе»: «Коммунистическое движение сегодня и завтра».

Под эгидой ИПС были опубликованы три книги: «Коммунистический Манифест и будущее Украины» (сост. Ю.Латыш, под ред. И.Миговича); Крючков Г. «Будущее — за социализмом. Стратегии и тактике борьбы за социализм — научное обоснование»; Суименко Е. «Осмысливая социализм. Раздумья и полемика о его прошлом, настоящем и будущем». Под руководством И.Миговича авторский коллектив учёных-обществоведов из Украины и России подготовил к печати коллективный труд «Социализм. XXI век». Сотрудники ИПС опубликовали десятки статей в научных журналах и сборниках, журнале «Коммунист Украины», газетах «Правда», «Коммунист», «2000», «Новая волна плюс», «Рабочая газета», «Киевский вестник», «Киевский коммунист», выступали экспертами в ряде теле- и радиопередач, читали лекции для слушателей Партийной школы при ЦК КПУ и партийного актива.

Выступивший в обсуждении доктор философский наук, профессор, декан факультета социологии и права НТУУ «КПИ» Б.Новиков подчеркнул, что ИПС должен ставить в своей повседневной работе позитивные цели. Необходимо понимать, что главный способ борьбы с фальсификациями — это развитие марксистской теории. Борьба с фашизмом и национализмом не должна превращаться в цель коммунистов, а быть только средством её достижения. По мнению Б.Новикова, ключевыми вопросами для учёных левой ориентации сегодня являются: 1) изучение перспектив интеграции на постсоветском пространстве, возможных выгод от вступления Украины в Таможенный союз; 2) противодействие принятию новой редакции закона о высшем образовании, который упраздняет институт кандидата наук, разрушает систему заочного образования и превращает сферу, некогда являвшуюся гордостью советской страны, в «производство социальных инвалидов»; 3) расширение контактов с научными организациями, обществами, левыми учёными, в том числе зарубежными.

Доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент НАН Украины, директор Украинского института национальной памяти В.Солдатенко привлек внимание собравшихся, что за последние 20 лет было много потеряно в развитии социалистической теории. В основу работы ИПС должны быть положены научные критерии. Он должен пользоваться научным потенциалом интеллекту-

алов, творчески развивая и обогащая марксистско-ленинское учение. В. Солдатенко также отметил, что ИПС необходимо участвовать в общественно значимых мероприятиях, например, праздновании 200-летия со дня рождения Тараса Шевченко и 650-летия Переяславской Рады.

В работе Учёного совета также приняли участие кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института социологии НАН Украины А. Арсеенко; кандидат исторических наук, секретарь ЦК КПУ, председатель ВОО «Интеллигенция за социализм» Г. Буйко; главный редактор Информационно-аналитического агентства «Коминформ» А. Божко; кандидат исторических наук, народный депутат Украины предыдущих созывов С. Гмыря; кандидат экономических наук, учёный секретарь ИПС А. Дудчак; кандидат исторических наук, доцент Киевского национального университета имени Тараса Шевченко Ю. Латыш; ректор Партийной школы при ЦК КПУ С. Мнацаканов; доктор социологических наук, профессор Киевского национального университета имени Тараса Шевченко В. Тарасенко; доктор философских наук, профессор Е. Суименко; главный редактор журнала «Коммунист Украины» В. Харченко.

Учёный совет утвердил план работы ИПС на 2012 год и тематику исследований и публикаций по проблемам социализма.

Институт проблем социализма открыт к сотрудничеству со всеми представителями научной среды, академическими институтами, вузами, научными обществами и общественными организациями, отдельными учёными, зарубежными партнёрами.

Юрий ЛАТЫШ,
кандидат исторических наук.

Кшиштоф Василевский

Враки и провалы польского Института национальной памяти*

По мнению правых, Институт национальной памяти (ИНП) стоит на охране правды и исторической справедливости. Его выводы и оценки правыми всегда подаются как абсолютно верные, всякая попытка подвергнуть их сомнению осуждена на неудачу. Историки ИНП не хотят видеть, что идея IV Речи Посполитой** умерла и рекламируемая ею мо-

* Автор не является коммунистом, но представляется, что его размышления и оценки будут интересны читателям нашего журнала. Статья опубликована в левом польском журнале «Пшеглонд» (2012, № 46); <http://www.przegląd-tygodnik.pl/pl/artukul/klamstwa-wpadki-ipn> Публикуется с незначительными сокращениями. Перевод *Е.Д.Аргина*.

Институт национальной памяти — Комиссия по расследованию преступлений против польского народа (ИНП) был создан по закону от 18 декабря 1998 г. К задачам ИНП относится сбор и распоряжение документами органов госбезопасности Польши за период с 22 июля 1944 г. до 31 декабря 1989 г. ИНП обладает прокурорскими функциями и правом лustrации, т. е. законодательного ограничения прав некоторых категорий лиц, выделяемых по профессиональным, партийным и иным признакам, на занятие государственных должностей, на профессиональную деятельность («запреты на профессии») и на неприкосновенность личной жизни (допускается публичное распространение любой информации о деталях биографии и т. п.). — *Ред.*

** Под III Польской республикой (или III Речью Посполитой) обычно понимают польское государство после прихода в 1989 г. к власти «Солидарности». Политический лозунг *о IV Польской республике (IV Речи Посполитой)*, требующий проведения изменений строя Польши, был использован партией «Право и Справедливость» (Пис) и её лидерами — братьями Качинскими в парламентской избирательной кампании 2005 г. и позже. Эта партия подготовила проект Конституции IV Речи Посполитой, однако не смогла провести его в жизнь. В настоящий момент концепция IV Речи Посполитой в значительной мере утратила актуальность и является достоянием крайне правой и крайне националистической части польского общества. — *Ред.*

дель написания истории оказалась на помойке. Список ошибок, подтасовок и очевидного вранья сотрудников ИНП ставит под вопрос смысл существования этого учреждения.

ИНП возник по принципу, что «историю пишут победители», и как каждое дитя революции начал пожирать своих отцов. Можно ли удивляться, что наибольшее число его жертв составляют бывшие оппозиционеры времён Польской Народной Республики? Кто обвинён ИНП, тот никогда полностью не отмоется. Даже представители государственной власти считают: лучше молчать, чем восстанавливать против себя всеильную службу.

Какие же самые большие враки ИНП?

Проф. Анджей Романовский, филолог, историк, Ягеллонский университет:

Самым большим грехом является смешение исторического хода событий с нынешними юридическими нормами. Создание трибунала справедливости для истории абсурдно.

Второй грех — это чёрно-белое видение прошлого. Нет никакой середины, нам навязывают видеть только «лагерь отступничества» и «бьющийся лагерь». Такой подход, выработанный ещё при руководителе ИНП Я.Куртыке, дал свои посевы в виде празднования Дня памяти «проклятых солдат»*.

Оба греха тяжкие, из них вырастают другие, ещё более всеобъемлющие. Они составляют основу, конструкцию мышления о Польше, которая в корне ошибочна. Следует согласиться с проф. Л.Стоммой, который писал о фальсификаторах истории из ИПН, поясняя, что никто из них не подделывает документы, но формирует фальшивую историческую картину. Не интересуются, почему кто-то, скажем С.Миколайчик**, хотел работать на благо тогдашней Польши, основываясь на том, что никто нас не освобождал от службы стране.

Огромным грехом является отравление умов всего общества, особенно молодёжи, которая в этих вопросах беззащитна. Отравляют все сделанные по этому принципу фильмы, телевизионные программы, книги,

* *День памяти «проклятых солдат»* — праздник в нынешней Польше в честь участников антисоветского и антикоммунистического вооружённого подполья, действовавшего в стране с 1944 г. по начало 1950-х годов. — *Ред.*

** *Станислав Миколайчик* (1901—1966) — в 1940—1943 гг. зам. премьера польского эмигрантского правительства, в 1943—1944 гг. — премьер этого правительства. С 1945-го по 1947 г. находился в Польше, стал зам. премьера Временного правительства национального единства. Был не согласен с линией, проводимой во внутренней и внешней политике страны. Бежал из страны. — *Ред.*

представляющие стереотипную картину реалий жизни, с обязательным чёрным персонажем — сотрудником управления безопасности ПНР.

Проф. Марек Яблоновский, историк, директор Института журналистики, Варшавский университет:

Речь не о грехах ИНП. Просто документы, находящиеся в распоряжении института, трактуют особым образом. Они должны быть доступны заинтересованным гражданам и учреждениям на общих, одинаковых для всех основаниях, как такого же рода документы собранные, например, в Архиве новых актов. Ибо всё это документы, касающиеся истории Польши в XX веке. И ничего больше.

Если можно говорить о грехе, то это грех законодателя, а всё иное, что до сих пор происходило, только его следствия.

Проф. Томаш Наленч, советник президента РП по вопросам истории, Гуманистическая Академия в Пултуске:

Читаю много публикаций ИНП и о большинстве из них у меня хорошее мнение. Это профессиональная литература. Но одну публикацию считаю очевидным недоразумением. Имею в виду нашумевшую работу С.Ценцкевича и П.Гонтарчика о Лехе Валенсе*. Очевидно, что в свободной и демократической Польше каждый может писать, что хочет, но мне представляется, что нашему национальному герою полагается от государства, в первую очередь, солидная биография, изданная по польски и по-английски и являющаяся свидетельством достижений движения «Солидарность». Издание государственным учреждением первой книги о Л.Валенсе в такой форме является недоразумением. Не отказываю ИНП права на поиск, но сама мысль, показать силуэт Валенсы именно в такой форме, меня поражает. Считаю, что ИНП, издавая эту книгу, за мои деньги как налогоплательщика, в этом случае злоупотребил.

Проф. Анджей Гарлицкий, историк, Варшавский Университет:

Для меня классическим примером полного позора ИНП была эксгумация тела генерала В.Сикорского**, не только бессмысленная и доро-

* *Лех Валенса* — президент Польши в 1990—1995 гг. Всегда стоял на антикоммунистических позициях. — *Ред.*

** *Владислав Сикорский (1881—1943)* — глава эмигрантского правительства Польши и главнокомандующий вооружёнными силами с 30 сентября 1939 г. по 4 июля 1943 г. Погиб в авиационной аварии 4 июля 1943 г. при вылете с британской базы на Гибралтаре в Лондон. ИНП решил проверить справедливость слухов о причастности советских властей к гибели Сикорского. «Гипотеза, принятая прокурорами ИНП, ведущими следствие по делу о смерти ген. Владислава Сикорского, предполагает, что генерал погиб от «руки Москвы», — сказал тогдашний руководитель ИНП Я.Куртыка. — Будем проверять её достоверность». В ноябре 2008 г. тело Сикорского было эксгумировано. Польские эксперты не нашли доказательств убийства. — *Ред.*

гостящая, но также оскорбляющая память этого политика. Моё мнение об ИНП, в основном, самое плохое, хотя последние 6—7 лет не слежу внимательно за его деятельностью. Считаю его неподобающим учреждением, которое имеет огромный бюджет, больше, чем у других научных учреждений, но деньги расходуются иногда бессмысленно, ибо там кроме интересных исследований и научных разработок созданы удобные тёплые местечки для специалистов по коммунистическим репрессиям.

Автор статьи продолжает:

Итак, правые утверждают, что ИНП стоит на охране правды и исторической справедливости. Сложилась ситуация: институт выступил — истина определена. Даже государственная власть, перед которой ИНП формально несёт ответственность, предпочитает молчать, чтобы не восстановить против себя эту всемогущую службу. Многочисленные ошибки, передёргивания и откровенные враки характерны для трудов сотрудников ИНП. Всё это заставляет задуматься: нужен ли такой институт?

ИНП создан по закону от 18 декабря 1998 года. С этого времени он показал себя как учреждение, не увековечивающее жертвы нацизма и коммунизма, но ломающее людям хребет и карьеру. В длинном списке людей, которым ИНП отказал в подтверждении нравственности, оказались многие, в том числе Л.Валенса, К.Малцужинский*, Ю.Олексы** и К.Скубишевский***.

В последнее время в этот круг включили престарелого генерала З.Сцибор-Рыльского****. Всё из-за того, что честь не позволила ему молчать, когда свистящая чернь хотела помешать представителям вла-

* О К.Малцужинском автор данной статьи сам расскажет подробнее чуть позже. — Ред.

** Юзеф Олексы — левый политик, маршал Сейма в 1993—1995 и 2004—2005 гг., премьер в 1995—1996 гг., занимал ряд других должностей в правительстве, многолетний депутат Сейма. Был председателем Союза демократических левых сил. В конце 2004 г. люстрационный суд 1-й инстанции обвинил Олексы в том, что вопреки своему заявлению он тайно сотрудничал в 1970—1978 годах с польской военной разведкой. Только после подачи апелляции Верховный суд в январе 2007 г. заморозил его дело. Олексы был дезинформирован руководителем разведки и министром обороны, которые сообщили ему, что данные о службе в разведке не подлежат раскрытию. — Ред.

*** Кшиштоф Скубишевский (1926—2010) — профессор, министр иностранных дел Польши в 1989—93 гг. Деятель «Солидарности». В 1992 г. его фамилия появилась в списке 64 членов правительства и парламента, которые якобы были зарегистрированы в качестве тайных сотрудников Управления безопасности ПНР. Похоронен в Пантеоне великих поляков. — Ред.

**** Збигнев Сцибор-Рыльский (1917) — лётчик, солдат Армии Крайовой, участник Варшавского восстания, бригадный генерал Войска Польского в отставке, председатель Главного правления Союза варшавских повстанцев. — Ред.

стей участвовать в праздновании годовщины Варшавского восстания. Спустя несколько дней после этого странным стечением обстоятельств оказалось, что генерал фигурирует в материалах ИНП как ТС (тайный сотрудник) «Здиславский».

«Я далёк от исследовательских оценок, но из материала, который я просмотрел, неопровержимо вытекает, что генерал сотрудничал», — так прокомментировал ситуацию заместитель начальника Бюро общественного воспитания ИНП В.Булгак. Правда, в документах не нашли ни декларации о сотрудничестве Сцибор-Рыльского со Службой безопасности (СБ), ни тем более подписанных им донесений, но это не удержало историков ИНП перед уничтожением очередной биографии.

Протесты генерала ни к чему не привели. Многие считают, что оправдывается только виноватый. Что из того, что контакты с СБ генерал установил, по его словам, по приказу своего командира, чтобы добыть важную информацию? Что из того, что благодаря этому он спас многих от ареста, а возможно даже от смерти? Для историков института такой нюанс только затеняет картину. В конце концов, цитируя главного защитника ИПН: «никакие крики нас не убедят, что белое белое, а чёрное чёрное*».

Яркий пример

Даже беглого обзора самых громких дел люстрации достаточно, чтобы убедиться, что большинство из них опиралось на слабые или просто «никакие» доказательства. Яркий пример — преследование Л.Валенсы, начатое в 2008 году публикацией книги С.Ценцкевича и П.Гонтарчика «СБ и Лех Валенса. Фрагмент биографии». Главный тезис этой насчитывающей около 750 страниц книги: Валенса был активным агентом СБ, который доносил на товарищей в течение почти шести лет.

В 2000 году суд по люстрациям освободил бывшего президента от обвинения в сотрудничестве со спецслужбами ПНР. Судья, обосновывая решение, констатировал, что «кроме низкопробных, вызывающих сомнения документов, ничего нет. Кроме выписки из реестра бывшей СБ, не представлено какого-либо доказательства, которое подтверждало бы факт сотрудничества с СБ Валенсы в качестве тайного сотрудника под кличкой «Болек»».

*Речь идёт об оговорке тогдашнего премьера Польши и одного из отцов-основателей и защитников ИНП Я.Качинского 20 июля 2007 г. во время выступления в Сейме, которая служит его оппонентам для ехидных высказываний (см., например, http://spieprzajdziadu.com/muzeum/index.php?title=Bia%C5%82e_jest_bia%C5%82e). — Ред.

От публикации книги до судебного решения прошло 8 лет. Кто-то скажет, что это достаточно долго, и можно было бы найти какие-то новые материалы. Но проблема однако в том, что разрекламированная как историческая сенсация книга «СБ и Лех Валенса» не содержала никаких неизвестных ранее документов, а исключительно авторскую интерпретацию давно известных материалов. Несмотря на это, ИНП в лице двух историков решил поправить суд и сам вынести приговор. «Когда заседает суд, — считает Гонтарчик, — никто не может чувствовать себя в безопасности».

Впрочем, следует ли удивляться, что историки из ИНП дали себе право корректировать судебный приговор? Ведь, в конце концов, как хотят этого Ценцкевич и Гонтарчик, «трудно однозначно констатировать, что в деле люстрации Валенсы сыграло решающую роль: недостоверность в толковании неполного доказательного материала, неблагоприятные обстоятельства процесса, неосведомлённость или злая воля».

Иначе говоря, надо задуматься, зачем нам вообще суды, если есть ИНП? Институт, располагающий огромными материальными и человеческими ресурсами, может сам судить, кого следует объявить героем, а кого — изменником.

Чтобы убедиться, как опасен — хотя всё более популярен у правых — этот тезис, нужно вернуться в 2005 год. Тогда ИНП обвинил известного телевизионного журналиста и публициста К.Малцужинского в контактах с контрразведкой ПНР. Опуская сам факт изображения преступления из сотрудничества с контрразведкой собственного государства — общепринятого явления в любой, даже самой демократической стране мира, — упрёки, высказанные институтом, оказались высосанными из пальца.

Очищения от обвинений Малцужинский ждал свыше года. На это не повлияли его многократные уверения, что он никогда не доносил на западных корреспондентов в Варшаве. Журналист был вынужден поддаться шантажу ИНП и обратился за унижительной процедурой автолюстрации. Короче, получается, в демократической и правовой стране обвинённый должен был сам доказывать свою невиновность. Против него был ИНП с тогдашним бюджетом почти 100 млн. злотых* и с более чем 2 тыс. работников.

Во время люстрационного разбирательства дошло до крупного скандала, когда оказалось, что ИНП не выдал суду всей информации. «Мы можем только развести руками и обратиться в ИНП срочно прислать эти документы», — признала судья, которая вела дело. Она

* Тогда 1 злотый был равен 10–11 рублям. — Ред.

добавила: «ИНП в очередной раз не оказался на высоте задачи». Из-за упущения (намеренного?) института Малцужинский боролся с пятном агента несколько месяцев, пока, наконец, суд его оправдал. По крайней мере, официально. Но тут нужно учесть: кто хотя бы раз будет обвинен ИНП, никогда не вернёт себе полностью доброго имени.

Защита без телевизионных камер

Однако Малцужинский, Валенса и другие публичные люди могут говорить о счастливом конце. Очевидно, что ИНП стремился запачкать их биографии и достоинство, но они могли защищаться с помощью телевизионных камер. Каждый хоть немного логично думающий зритель выработал себе мнение об ИНП и его методах. Что, однако, могут сделать обвинённые, которые каждый день работают вдали от ламп-вспышек и медийного шума?

Многое на эту тему мог бы рассказать Т.Липский, учитель из маленького городка на севере Польши, несколько лет преследуемый ИНП. Его столкновение с институтом началось в апреле 2007-го. Меньше года до этого правительство Я.Качинского распространило люстрацию на более широкий круг лиц, в том числе на директоров школ. Липский никогда не был поклонником люстрации, но считал, что закон — даже самый глупый — нужно выполнять. Поэтому в соответствии с требованиями он написал собственноручное заявление о том, что не сотрудничал со спецслужбами ПНР. Это была его первая «ошибка». Дополнение к закону об ИНП под конец 2007 года было признано неконституционным. Учитель же забыл о всём этом деле. Как тысячи других директоров школ, домов общественной опеки и разных учреждений самоуправления, которые раньше заполнили специальные декларации.

В 2010 году Липский совершил вторую «ошибку»: решил баллотироваться в уездный совет. Список, в составе которого он стартовал, содержал местных деятелей, а не политиков. Впрочем, Липский никогда не скрывал, что он далёк от правых из ПиС. Вскоре оказалось, это была очередная «ошибка». К его удивлению на извещениях государственной избирательной комиссии у его фамилии появилась пометка: «работал, исполнял службу и был сотрудником органов безопасности государства». Легко догадаться, как реагировали его знакомые. Вроде бы каждый принимал объяснение, что это неправда, но подозрения оставались.

Один из депутатов в интервью для «Газеты выборчей» объяснял: «Начались разговоры, что у нас здесь есть агент, такие вести распространяются молниеносно». Хотя Липский, где только мог, даже в

местном костёле, опровергал своё сотрудничество с СБ, он проиграл выборы. Однако не это было теперь самое важное, ставкой было его доброе имя.

После выборов он обратился в ИНП с просьбой показать ему его люстрационное заявление. Липский получил два. Первое от апреля 2007 года и было тем, которое учитель собственноручно заполнил после выхода поправки в закон. Второе заявление, датированное декабрём 2007 года, содержало признание Липского в сотрудничестве со службами ПНР. Пострадавший сразу заявил, что подозревает подлог. Он догадывался, что письмо мог сфабриковать кто-то из отдела просвещения. В то время учреждением руководили люди Пис, которые, деликатно говоря, ему не симпатизировали. Полиция, однако, прекратила следствие. Объяснение сводилось к утверждению, что заявление написано тонко пишущей ручкой и внешне не носило следов подлога.

Виновники беспредела умыли руки. Правда, ИНП заявил, что «личные данные Липского ... не тождественны данным функционеров, сотрудников, кандидатов в сотрудники органов безопасности ПНР», но, как было отмечено, это не означает, что Липский с СБ не сотрудничал. Единственным способом очистить себя от обвинений оставалось предложение об автолюстрации. Но это означало очередные месяцы, если не годы, судебного процесса, в котором Липский должен был бы доказывать свою невиновность. И это в условиях правового государства, которое будто бы опирается на принципы западной демократии.

Почти сразу приходит в голову сравнение с романом «Процесс» Ф.Кафки*.

Получается, Липский был обвинён, дискредитирован на основании одного документа, вдобавок фальшивого. В этом беспределе никто не задал себе вопроса об общественных и моральных издержках процесса, которые независимо от результата разрушили карьеру уважаемого директора школы. Если бы даже учитель решился на автолюстрацию и был оправдан, пятна на своей чести он бы не смыл. Ведь очередные суды подтверждают, что Валенса не был тайным сотрудником СБ, а для большей части польского общества он по-прежнему остаётся агентом «Болеком». Малцужинский доказывал невиновность год. В итоге убедил судей, что не доносил на западных корреспондентов, но убедил ли он журналистов? Его фамилия до сих пор появляется с упоминанием о сотрудничестве с разведкой.

* Герой романа «Процесс» пытается выяснить причину своего ареста, но никак не добьётся правды от окружающей его бюрократии. — Ред.

История для помойки

Если самые хорошие адвокаты не в состоянии вернуть доброе имя Валенсе, какие шансы имеет Т.Липский и ему подобные? Его личные данные по-прежнему доступны на странице Интернета со списком «1706 лиц, исполняющих публичные функции, которые признались в сотрудничестве с СБ». Наверно, даже официальное оправдание не принуждает администраторов сайта убрать его фамилию из списка. Правда, это не ИНП непосредственно фальсифицировал документ. Однако лёгкость, с какой сегодня можно очернить человека, используя фальшивки, поражает. Вместо того, чтобы защищать обиженных, слишком часто ИНП использует весь свой аппарат против против них.

Сторонники ИНП ответят, что люстрация это не вся их работа. Что работники института выполняют десятки интересных исследовательских проектов и организуют конференции. Что ежегодно публикуют много ценных научных и научно-популярных изданий. Что благодаря институту в Польше появилась мода на историю. Всё это частично правда. Коммерческий успех настольной игры «Очередь»* показывает, что ИНП отлично умеет потрафить вкусам молодёжи. Впрочем трудно этому удивляться, ведь дети и молодёжь — это для института самая желанная группа потребителей. Со слабыми историческими знаниями и отсутствием понимания всех нюансов складывавшейся истории они, как губка, впитывают крайне упрощённое видение прошлого, насаждаемое ИНП. И это, пожалуй, самая большая проблема.

ИНП, как любое другое учреждение, должен заботиться об интересах польского государства. Тем временем с момента возникновения он был захвачен немногочисленной группой исторических экстремистов, для которых важна лишь та правда, которая подтверждает навязываемые ими конструкции. Иная точка зрения не принимается во внимание. Историки из ИНП, функционирующие как отдельная категория историков, кажется, не замечают, что идея IV Речи Посполитой уже давно дискредитировала себя, а рекламируемая ею модель написания истории заслуженно попала на помойку. Следовательно, мы по-прежнему имеем дело в лице ИНП с ханжеством, недопустимым в настоящей науке, передёргиванием фактов или прямой ложью.

* В 2011 г. ИНП выпущена настольная игра «Очередь», якобы имитирующая реалии Народной Польши: блатных, выбросы дефицита, матери-одиночки обслуживаются вне очереди и т. д. — Ред.

В качестве подтверждения этих слов напомним дебаты, которые прошли в этом году в связи с празднованием Дня памяти «проклятых солдат». В многочисленных газетных статьях и телевизионных выступлениях историки из ИНП откровенно выражали презрительное отношение к новейшей истории Польши. На страницах «Нашего дзенника» Мушинский убеждал, что «после 1944 г. не было суверенного польского государства. Так называемая люблинская Польша или Народная Польша — это приукрашенные выражения, которыми коммунистическая пропаганда пыталась замаскировать факт, что у нашей страны был статус территории, завоеванной Советами».

Одновременно всячески восхваляется польское подполье. По мнению ИНП, героями можно называть только таких его представителей, как З.Шенделяж («Лупашка») или Ю.Курась («Огонь»), которые любыми способами сопротивлялись «советизации Польши». Как писала З.Куртыка, вдова Я.Куртыки, «феномен “Огня” интересен тем, что он сумел собрать вокруг себя много людей. К нему шли юноши во времена, когда коммуна предлагала им, не буржуям, а сыновьям малоземельных крестьян, такой “красивый” новый мир, мир, в котором власть в руках “трудового народа города и деревни”». Одновременно никто в ИНП даже не заикнулся об обвинениях, которые «Огню» предъявляет хотя бы словацкий Институт национальной памяти*.

Большие деньги

ИНП не ограничивается извращённым истолкованием исторических фактов. Многие его работники используют свои знания для проведения текущей политики, главная цель которой опорочить III Польскую республику. Отношение института к современному польскому государству уточнил цитировавшийся ранее Мушинский: «III РП стала юридическим продолжением ПНР — продолжателями ПНР также были архитекторы III РП». Таким образом учреждение, созданное государством, откровенно выступает против него. В каждой нормальной стране этот факт вызвал бы закрытие института или его глубокую реформу. Хотя теперешние власти трудно считать фанати-

* В польском курортном местечке Закопане был поставлен памятник Ю.Курасо, что вызвало непонимание словаков, проживающих по обе стороны границы. Словацкий Институт национальной памяти занялся этим вопросом, так как словаки никак не могли понять, как бандит, который хотел избавить Польшу от словаков, русинов и евреев, который терроризировал, уничтожал и грабил людей, стал «героем», якобы убивавшим исключительно представителей народной власти. Снятый словаками документальный фильм о «подвигах» Курасы по ТВ в Польше не показали. — Ред.

ками ИНП, но, будучи более пяти лет у руля, они ничего не сделали, чтобы его цивилизовать.

При рассказе об институте нельзя забывать, что это, в первую очередь, государственное учреждение. Надо добавить, не какое-нибудь рядовое госучреждение, потому что даже в период кризиса имеет бюджет в 223 млн. злотых и свыше 2,1 тыс. работников, средняя зарплата которых составляет 5,3 тыс. злотых. Отдельную группу составляют прокуроры с ежемесячными зарплатами, достигающими почти 13 тыс. злотых. Для сравнения: Польская академия наук (ПАН), имеющая пять отделений, занимающихся исследованиями в разных областях науки, может рассчитывать на годовой бюджет правительства лишь в 80 млн. злотых. О заработках работников ПАН не стоит даже упоминать.

Чем значительнее бюджет, тем больше искушение им попользоваться. В хронику расточительности общественных денег войдёт решение катовицкого отделения ИНП об эксгумации тела генерала Сикорского. Несколько месяцев работы стоили налогоплательщикам свыше 570 тыс. злотых, а единственным результатом была констатация, что «Сикорский — это Сикорский». Очередные 330 тыс. злотых ИНП выдал на расследование покушения 13 мая 1981 года на папу Иоанна Павла II. Результатов от этого расследования, как можно догадаться, не было никаких. Похожих дел значительно больше, хотя институт неохотно информирует о понесённых издержках. Представительница ИНП откровенно говорит: «В ситуации, когда часть СМИ протестует, а временами прямо стремится высмеять всякую деятельность ИНП, информация об издержках, использованная журналистами, может ударить по доброму имени этого учреждения».

ИНП, искажающий правду, не свободен от всех пороков, которые разьедают остальные польские учреждения. Конечно, можно говорить о том, что в институте работают высококвалифицированные специалисты. Но при занятии должностей, включая руководящие, большую роль играет поддержка местных структур и структурок, а не уровень претендента. Штат отделений ИНП обычно соответствует местным политическим влияниям. На работу принимаются лица, так или иначе связанные с ПиС. Пристанище в институте находят также люди, связанные с аграрной партией, с Гражданской платформой Туска и даже остатки из «Самозащиты».

При этой своеобразной разнородности связывает, соединяет отделения института не столько аллергический антикоммунизм, сколько забота о собственных частных интересах. Это хорошо видно на примере варшавского отделения ИНП. В нём рядом работают такие разные люди, как Е.Эйслер, опытный историк, сторонящийся политики, и Я.Жарын, открыто отождествляющий себя с партией

Я. Качинского, по списку которой он безуспешно пытался пройти в Сейм в прошлом году. Зато более счастливым оказался Р. Терлецкий, теперь депутат от Пис, а до недавнего времени руководитель отделения ИНП.

Об историках института не сложилось хорошее мнение в научной среде. В противоположность научным работникам ПАН или университетов, которые должны регулярно представлять отчёты о своих исследованиях, результаты историков, работающих в ИНП, остаются без какой-либо оценки. На научный уровень этого учреждения влияет, кроме того, отсутствие внутренних дебатов, без которых не существует никакая научная среда.

Отсюда вопрос, можно ли удивляться, что большинство публикаций ИНП составляют работы, являющиеся почти точными копиями рапортов СБ и обогащённые, самое большее, несколькими примечаниями?

С ИНП в политику

Те работники ИНП, которые пытаются подняться над посредственностью, быстро прощаются с институтом. Нежелание проф. Р. Внука цитировать в своих текстах донесения СБ привело к тому, что его заставили уйти из ИНП, хотя к его работе как начальника Бюро общественного воспитания люблинского отделения института не было больших замечаний. Ещё более громким был случай с проф. В. Кулешей, который 6 лет исполнял функцию зам. руководителя ИНП. В 2006 году ему предложили уйти в отставку тогдашний руководитель института Я. Куртыка и министр юстиции З. Зёбро. По их мнению, сектор ИНП, который возглавлял профессор, чрезмерно сосредоточивал свои усилия на гитлеровских преступлениях, из-за чего мало занимался вопросами преследования оппозиции в 1970-х и 80-х годах.

Рассматривая судьбу профессоров Внука и Кулеша, можно ставить под сомнение будущее другого «спорного» работника ИНП А. Бжозовского. В апреле 2012 года он возглавил новый ежемесячник института «Память. пл». Уже после появления 1-го номера на него посыпались молнии со стороны сотрудников, которые упрекали его в уменьшении заслуг предыдущего руководства ИНП, а также в насаждении цензуры...

ИНП имеет чуть ли не монополию на исследование и популяризацию новейшей истории Польши. Это особенно видно в регионах, где профессорам и другим университетским сотрудникам разрешают неплохо наживаться за счёт штатной работы в отделениях института. ИНП не только предлагает заработок выше вузовского, но,

кроме того, искушает возможностью опубликовать исследование, что при теперешнем катастрофическом состоянии университетских издательств также имеет значение. Таким образом, делая зависимыми местных учёных, ИНП легко избавляется от конкуренции, так как трудно ожидать, чтобы историки, работающие в институте, оспаривали его политику во время лекций и семинаров в учебном заведении.

Нелёгко найти исследователя новейшей истории, который не был бы как-то связан с ИНП. Касается это не только приёма на работу в штат, но также участия в платных проектах, конференциях или изданиях. Сегодняшний упадок гуманитарных наук в сочетании с демографической ямой в учебных заведениях вынуждает историков искать источники заработка. В период кризиса значительная сумма, переведённая на личный счёт, эффективно смягчает угрызения совести, связанные с перечёркиванием прежних результатов.

Дорога к слову сопротивления части историков относительно ИНП идёт и через конференции. Обычно они затрагивают действительно интересные вопросы, которые с виду вроде бы не относятся к антикоммунистической пропаганде. Итак, наряду с шаблонными конференциями на тему «проклятых солдат» или «Солидарности», институт организует семинары, посвящённые, например, западным землям или роли женщин в новейшей истории Польши. Однако стоит прослушать несколько докладов, чтобы убедиться, что участвуешь не в научной конференции, а в очередной попытке переписывания истории.

Без результата

Высокая зарплата и остальные выгоды, предлагаемые ИНП, эффективно притягивают людей научных званий. Замалчивается, что эти звания часто получены в Народной Польше. Подумать только, как много кандидатов и университетских профессоров делают карьеру в ИНП, но вот ни одна из звёзд института не сделала карьеры в учреждениях ПАН и университетах.

Историки, которые дистанцируются от ИНП, выталкиваются на обочину. Кто помнит о том, чтобы ведущие СМИ попросили комментарий по вопросу новейшей истории Польши у человека, не связанного с институтом? В общественном сознании эти люди просто не существуют. Свои исследования такие учёные печатают таким малым тиражом, что изрядную проблему составляет отправка по одному обязательному экземпляру в национальные научные библиотеки. Откликов на такие работы почти нет, они ограничены несколькими десятками человек. В свою очередь, те, кто идёт на сотрудни-

чество с ИНП, могут рассчитывать на профессиональное продвижение и наличие их книг почти во всех салонах международной прессы и книги.

Трудно удивляться тому, что каждая попытка ликвидации или ограничения власти ИНП кончается громкими протестами не только правых. Политики вместе с услужливыми историками стараются выработать в обществе мнение, что от существования института зависит само существование независимой Польши. Достаточно напомнить слова Я.Жарына, который в августе этого года говорил: «Если это учреждение действительно будет стёрто с карты польской государственности, это был бы грозный сигнал, касающийся не только вопроса исторической памяти, но и нашего будущего».

Кто, однако, мог бы опасаться ликвидации института? С уверенностью могу сказать: не польское государство и не его граждане, которые прекрасно обходились и без него. Отечественная историография также слишком не пострадает. Кроме нескольких спорных публикаций, институт не родил никаких значимых научных работ, которые изменили бы наше восприятие новейшей истории Польши. Его публикации только обостряли политическую ситуацию в стране.

Несмотря на это, трудно ожидать ликвидации ИНП в течение ближайших лет. Единственное, что представляется возможным, это его окультуривание. Как государственное учреждение, ИНП должен подчиняться тем же требованиям, что и все другие учреждения. Это означает полный контроль за его деятельностью, а, главным образом, его деидеологизацию. Если это должно быть главным учреждением, занимающимся исследованием и популяризацией новейшей истории, то оно должно жёстко соблюдать принципы научного объективизма. Другими словами, ИНП должен покончить с массовой публикацией од в честь «проклятых солдат» и «Солидарности», а заняться фактическим исследованием истории Польши 1944—1990 годов, к чему его обязывает закон.

Кто должен был бы осуществить такой ремонт ИНП? Ответ удивительно прост, и его подсказывает законодательство. У парламента в распоряжении есть все инструменты, чтобы эффективно контролировать деятельность института. Для этого достаточно обычного большинства в Сейме. Будучи государственным учреждением, институт не может стоять над всеми, он должен выполнять задания, порученные ему польскими властями. Речь идёт не о политическом давлении на научные исследования, а только об обуздании теперешнего отклонения от нормы, когда ИНП сделался пугалом в руках одной партии.

ИНП был создан, главным образом, для того, чтобы мстить ненавистным «посткоммунистам». Но этот ребёнок перемен быстро стал пожирать своих отцов.

Можно ли удивляться, что бывших оппозиционеров больше всего среди жертв ИНП? То, что не сделала Служба безопасности ПНР, сделало учреждение, созданное демократическим государством. Институт сегодня — карикатура на самого себя. Для многих он стал символом зла, которое терзало отечественную историографию в ПНР, так высмеиваемую правыми. Разница между сегодняшним днём и прошлым периодом заключается только в переставленных ударах.

Лучшие авторы журнала «Политическое просвещение» в 2012 году

Редколлегия журнала «Политическое просвещение» рассмотрела публикации в журнале за прошедший год и, учитывая мнения читателей, подвела итоги конкурса лучших авторов среди учёных, журналистов, специалистов.

Лауреатами конкурса «Лучшие авторы журнала «Политическое просвещение» за 2012 год признаны

Й.ЙОТОВ (София, Болгария), **В.Н.ПОПОВ** (Волгоград),
Р.РЫБИНСКИЙ (Гданьск, Польша), **О.В.ЧЕРНОВА** (Пенза).

В предыдущие годы Лауреатами конкурса признавались:

В.А.БУДАРИН, В.С.БУШИН, С.И.ВАСИЛЬЦОВ, Е.Ф.ГЛУШИК, П.А.ГОЛУБ, И.Ю.ГОЛУБНИЧИЙ, В.Я.ГРОСУЛ, С.С.ГУБАНОВ, В.Н.ЗЕМСКОВ, Ю.В.ЕМЕЛЬЯНОВ, В.И.ИЛЮХИН, В.Т.ИМИНОВ, Т.Б.КАРИМОВ (Душанбе), **И.В.КАРПЕЕВ, Ф.Н.КЛОЦВОГ, М.В.КОСТИНА** (Калуга), **Л.Е.КРИШТАПОВИЧ** (Минск), **В.О.ЛУЧИН, С.Н.МАРРЕВ, А.С.МАРКОВ** (Астрахань), **П.А.МЕЗЕНЦЕВ** (Орёл), **Б.С.МИЛОШЕВИЧ** (Москва-Белград), **В.И.МИШИН** (Нижний Новгород), **С.П.ОБУХОВ, И.П.ОСАДЧИЙ, В.М.ПЕРВУШКИН** (Улан-Удэ), **Г.А.ПЛАТОВА, А.Ю.ПЛЕТНИКОВ, Ю.К.ПЛЕТНИКОВ, А.Ю.ПШЕНИЦЫН** (Ижевск), **В.С.СЕМЕНОВ, А.Ф.СЕРГЕЕВ, В.И.СТАРОВЕРОВ, В.В.ТРУШКОВ, В.Н.ФЕДОТКИН** (Рязань), **В.А.ЧЕБЫКИН** (Славянск-на-Кубани), **М.П.ЧЕМОДАНОВ, В.В.ШЕРСТЮКОВ, В.Н.ЯКОВЛЕВ** (Ижевск).

Победители фотоконкурса журнала «Политическое просвещение» в 2012 году

Редколлегия журнала «Политическое просвещение»
подвела итоги фотоконкурса за 2012 год.
Лучшими признаны фотографии

А.ДАЦО (Воронеж), **Н.ДЮКОВОЙ** (Самара),
И.КАЗАКОВА, **Г.КОРОЧКИНА**, **М.КОСТИНА** (Калуга),
М.КОСТРИКОВА, **К.ОЛЕЙНИК** (Владивосток),
С.СЕРГЕЕВА, **В.ЦЫБАНКОВА**,
с Интернет-сайтов С.-Петербургского городского,
Пермского краевого, Белгородского, Томского
и Ростовского областных отделений КПРФ.

В предыдущий год лучшие фотографии были получены от

И.ГОЛОВИДА (Калуга), **М.КОСТРИКОВА**,
А.ОБОЛОЧКОВА (Череповец), **В.ПОПКОВА** (Саранск),
С.СЕРГЕЕВА, Башкирского рескома
и Курганского обкома КПРФ.

**Напоминаем, что фотоконкурс журнала проводится ежегодно.
Качественные фотографии с указанием автора снимка
и объяснением, что на нём изображено,
лучше присылать в электронном виде на адрес:**

vlad_gryzlov@pochta.ru

или по почте на адрес редколлегии.

Указатель материалов, опубликованных в журнале в 2012 году

ВТОРОЙ ЭТАП XIV (ВНЕОЧЕРЕДНОГО) СЪЕЗДА КПРФ

Информационное сообщение.	№ 1(66)
На пороге больших перемен.	
Доклад председателя ЦК КПРФ <i>Г.А.Зюганова</i>	№ 1(66)
Выборы: итоги, уроки, задачи. Содоклад первого заместителя председателя ЦК КПРФ <i>И.И.Мельникова</i>	№ 1(66)
Достоин быть у руля страны. Доклад председателя Кадровой комиссии при Президиуме ЦК КПРФ <i>В.С.Романова</i>	№ 1(66)
Постановления:	
«Об участии политической партии „Коммунистическая партия Российской Федерации“ в выборах президента Российской Федерации».	№ 1(66)
О выдвижении кандидата на должность президента РФ от политической партии „Коммунистическая партия Российской Федерации“».	№ 1(66)

СОВМЕСТНЫЙ ПЛЕНУМ ЦК И ЦКРК КПРФ (31 марта 2012 г.)

Информационное сообщение.	№ 3(68)
Выступление председателя ЦК КПРФ <i>Г.А.Зюганова</i> «Укреплять партию, достигать новых рубежей».	№ 3(68)
Доклад Президиума ЦК КПРФ «Об итогах выборных кампаний и задачах по усилению работы партии в новых условиях».	
Выступление первого заместителя председателя ЦК КПРФ <i>И.И.Мельникова</i>	№ 3(68)
Постановление «Об итогах выборных кампаний и задачах по усилению работы партии в новых условиях».	№ 3(68)

ПЛЕНУМ ЦК КПРФ (30 июня 2012 г.)

Информационное сообщение.	№ 4(69)
О повышении эффективности низовых звеньев партии в современных	

условиях. Доклад председателя ЦК КПРФ <i>Г.А. Зюганова</i>	№ 4(69)
Без поддержки низового звена, первички, двигаться вперёд невозможно. Заключительное слово председателя ЦК КПРФ <i>Г.А. Зюганова</i>	№ 4(69)
Постановление «О повышении эффективности работы первичных и местных отделений партии в современных условиях».	№ 4(69)
Заявление «Покончить с политическими расправами!».	№ 4(69)

СОВМЕСТНЫЙ ПЛЕНУМ ЦК И ЦКРК КПРФ (27 октября 2012 г.)

Информационное сообщение.	№ 6(71)
Актуальные вопросы совершенствования идейно-теоретической работы партии. Доклад председателя ЦК КПРФ <i>Г.А. Зюганова</i>	№ 6(71)
Постановления:	
«Об актуальных вопросах совершенствования идейно-теоретической работы партии».	№ 6(71)
«О созыве XV съезда Коммунистической партии Российской Федерации».	№ 6(71)
Заявление «КПРФ доказала, что готова отстаивать интересы граждан в борьбе с произволом».	№ 6(71)

В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ

Постановление Президиума ЦК КПРФ «Об установлении величины «партийного максимума» на 2012 год».	№ 3(68)
---	----------------

В ПОМОЩЬ ПРОПАГАНДИСТАМ

<i>Иван Мельников</i> встретился с творческим коллективом журнала «Политическое просвещение».	№ 3(68)
В блокнот пропагандисту.	№№ 3(68), 5(70)
Постановление Президиума ЦК КПРФ «О повышении идейно-теоретического и методического уровня, результативности партийной учёбы и просветительской работы».	№ 4(69)
Рекомендации по организации партийной учёбы, агитационно-пропагандистской и просветительской работы в 2012/13 учебном году.	№ 4(69)
Примерная тематика политзанятий, бесед, лекций, докладов, «круглых столов», научных и научно-практических конференций на 2012/13 учебный год.	№ 4(69)
Об организации партийной учёбы и обучения кадров в зарубежных компартиях.	№ 4(69)

К 95-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ

Второй Всероссийский съезд Советов. № 2(67)

ДОКУМЕНТЫ

Протокол заседания ЦК РСДРП(б) от 10(23) октября 1917 г. № 5(70)

РЕВОЛЮЦИОННЫЙ РОМАНТИЗМ В ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

М.Горький. Песня о Буревестнике. № 5(70)

К 90-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ СССР

В.Я.Гросул. Принципы создания СССР. № 5(70)

И.В.Карпеев. «Круглый стол» на тему: «Реинтеграционные
и дезинтеграционные процессы на территории прежнего СССР».

Государственная дума, 29 мая 2012 года. № 6(71)

СВЯЩЕННАЯ ВОЙНА

В.Н.Земсков. О масштабах людских потерь СССР в Великой
Отечественной войне (в поисках истины). № 5(70)

ПО СТРАНИЦАМ КНИГ И ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ

В.К.Фатеев. Манёвры вокруг Мавзолея. № 1(66)

В.Д.Назаров. Что празднуют в России 4 ноября? № 5(70)

Польская и шведская интервенции начала 17 в. № 5(70)

В.Д.Назаров. Крестьянская война начала 17 в. № 5(70)

СЛАВНАЯ ДАТА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

Е.В.Тарле. Бородино. № 4(69)

ПОЛИТИКА И РЕЛИГИЯ

Беседы о религии. *Фидель* и бразильский священник *фрей Бетто*. № 6(71)

ПАРЛАМЕНТСКАЯ РАБОТА

В.С.Шурчанов (Чебоксары). О депутатской вертикали КПРФ
в современных условиях. № 5(70)

ИЗ ОПЫТА ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

- Формы массово-политической работы в ходе выборных кампаний (по материалам региональных партийных газет и интернет-сайтов).
Подготовила *Е.С.Корешова* (г. Щёлково Московской обл.). № 2(67)
- Ж.Ф.Матвеева* (Южно-Сахалинск). Общественная приемная Геннадия Андреевича Зюганова на Сахалине. № 2(67)
- Формы работы с пионерами (по материалам региональной партийной печати).
Подготовила *Е.С.Корешова* (г. Щёлково Московской обл.). № 6(71)

МЕТОДИКА ПАРТИЙНОЙ АГИТАЦИИ

- П.М.Тарасов, А.В.Червонцев*. Трафарет и листовки в избирательной кампании. Советы. № 2(67)
- Д.Б.Евсеев* (Чебоксары). Рекомендации по изготовлению транспарантов. № 2(67)

СОВЕТСКИЙ ОПЫТ

- А.Х.Шогенов* (Нальчик). Развитие реальной экономики СССР, России с 1921-го по 1953 год. № 5(70)

ОБЩЕСТВО, В КОТОРОМ МЫ ЖИВЁМ

- С.С.Губанов*. Пакт компрадорской стабильности и его бесперспективность. № 3(68)

ЭКОНОМИКА И ПРАВО

- В.Н.Яковлев* (Ижевск). Национализация банков — назревшая социально-экономическая проблема. № 1(66)

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

- В.Д.Руднев*. Геноцид. № 2(67)

ОФИЦИАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА

- Основные социально-экономические показатели Российской Федерации в 2011 году.
Материал подготовила *М.В.Костина* (Калуга). № 3(68)

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС

- Как режим решает проблемы Северного Кавказа, или «Кровь людская — не водица». Хроника событий (2011 г.). № 3(68)

ПРОТИВ НАЦИОНАЛИЗМА

Т.И.Пипия (Тбилиси). Русские и грузины — народы-братья. № 6(71)

СОЦИОЛОГИЯ

О.В.Чернова (Пенза). Отечественная война 1812 года
в массовом сознании. № 6(71)

ДИСКУССИИ

Д.А.Парфёнов. Подлинные революции и так называемые цветные. . . . № 4(69)

К НОВОЙ ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ФОРМАЦИИ

Г.И.Черкасов (Нижний Новгород). О неизбежности и характере
переходного периода от капитализма к социализму. № 5(70)

РАЗМЫШЛЕНИЯ

В.Н.Попов (Волгоград). Геополитические составляющие
Сталинградской битвы. № 1(66)

СКВОЗЬ ДЕБРИ СПЕКУЛЯЦИЙ, ИЗВРАЩЕНИЙ И МИСТИФИКАЦИЙ

В.Н.Земсков. О масштабах политических репрессий в СССР. № 1(66)

А.Ю.Плотников. Катынь: ложь и правда прошедшей войны. № 2(67)

ПРИМЕЧАТЕЛЬНЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА С ТОЙ СТОРОНЫ «БАРРИКАД»

А.В.Репников. «Моя личная судьба — это ничтожная песчинка
в грандиозном «Опыте Ленина»». № 5(70)

ИСТОРИЯ

А.Ю.Кожевников. Идеи «красного патриотизма» во время
Гражданской войны. № 1(66)

В.Н.Земсков. «Статистический лабиринт». К вопросу об общей
численности советских военнопленных и масштабах их смертности. . . № 2(67)

А.Л.Кругликов (Ульяновск). Реформы и реформаторы. № 5(70)

Трибуна патриота

А.Ю.Кожевников. Достояние республики. № 5(70)

РУССКИЙ УТОПИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ

И.Н.Ковалёва. Александр Иванович Герцен (1812—1870). № 2(67)

БЕСЕДА С СОСЕДОМ

В.С.Бушин. Криминальное прошлое и преступное настоящее. № 2(67)

К 130-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ВЫДАЮЩЕГОСЯ КОММУНИСТА

Й.Йотов (Болгария). Георгий Димитров и Лейпцигский процесс. № 2(67)

МЫ И МИР

Р.Рыбинский (Гданьск). Регресс Польши во времена Третьей республики. № 2(67)

Л.И.Ольштынский. Продолжение «холодной войны» против советской истории. № 3(68)

А.И.Вдовин. «План Даллеса», «золотой миллиард» и российские либерал-космополиты. № 3(68)

Л.Е.Криштапович (Минск). Прокрустовская демократия Европейского союза. № 5(70)

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

В.В.Трушков. Первопроходец-первооткрыватель. № 3(68)

РЕЦЕНЗИИ

Е.Ф.Глушик. В единстве — сила. — *Криштапович Л.Е.* Беларусь как русская святыня. — Белгород, 2012. — 142 с. № 4(69)

А.Е.Черноморец (Волгоград). Полезное учебное пособие. —

Яковлев В.Н. Горное право современной России (конец XX — начало XXI века). — М., 2012. — 575 с. № 5(70)

Е.Ф.Глушик. Бороться необходимо. — *Борислав Милошевич.* Балканский излом. — М., 2012. — 656 с., илл. № 6(71)

Новые книги и брошюры. № 2(67)

Поздравляем с юбилеем Василия Никитовича Яковлева. № 1(66)

Светлой памяти Феликса Наумовича Клоцвога. № 4(69)

Лучшие авторы журнала «Политическое просвещение». № 1(66)

Победители фотоконкурса журнала «Политическое просвещение». № 1(66)

Секретарю партийного комитета.	№ 2(67)
Благодарим за поддержку!	№№ 1(66), 3(68), № 5(70), № 6(71)
Юбилейные, знаменательные и памятные даты	
Апрель — май 2012 г.	№ 1(66)
Июнь — сентябрь 2012 г.	№ 2(67)
Октябрь —декабрь 2012 г.	№ 5(70)
Январь — апрель 2013 г.	№ 6(71)
Указатель материалов, опубликованных в журнале в 2011 году.	№ 1(66)

Подписано в печать 23.01.2013. Тираж 7240 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

**Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 0000.
143400 Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.**

