

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 5(106) 2018

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко, В.А.Бударин,
Е.Ф.Глушик, В.Я.Гросул,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
Ю.Ю.Ермалавичюс, Н.Н.Иванов,
Л.И.Калашников, В.И.Кашин, Б.О.Комоцкий,
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
М.С.Костриков, А.И.Лукьянов, И.Н.Макаров,
Д.Г.Новиков, С.П.Обухов, А.А.Пономарёв,
В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский, Г.Н.Сенин,
Ю.П.Синельщиков, В.Г.Соловьёв,
В.И.Староверов, К.К.Тайсаев, В.Н.Тетёкин,
В.В.Трушков, Л.Н.Швец, П.Н.Щербаков.**

Содержание

АКТУАЛЬНЕЙШИЙ ВОПРОС

Г.А.Зюганов: «Давайте менять правительство!». . . . 5

ИЗ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Владимир Меньшов: для меня всё очевиднее, что революция — это наше национальное достояние. Короткое, но очень честное и серьёзное интервью АиФ. 8

ДОКУМЕНТЫ

Устав Коммунистической партии Российской Федерации. 11

С РАБОЧЕГО СТОЛА СОЦИОЛОГА

М.В.Костина (Калуга). Опросы по пенсионной «реформе». 52

РЕПЛИКА

Д.А.Парфёнов. Нафталиновый оппозиционер. Григорий Явлинский призвал депутатов, голосовавших против пенсионной «реформы», уйти из Госдумы. 60

К ДНЮ РОЖДЕНИЯ ВЕЛИКОГО РУССКОГО ПИСАТЕЛЯ

В.Ф.Асмус. Мироззрение Толстого. 63

**УДИВИТЕЛЬНЫЕ СТИХИ
СОВЕТСКОЙ ПОЭТЕССЫ
ЮЛИИ ВЛАДИМИРОВНЫ ДРУНИНОЙ**

Я столько раз видала рукопашный... ..	98
Я родом не из детства — из войны... ..	98
Я ушла из детства в грязную теплушку... ..	98
Я курила недолго, давно — на войне... ..	99
Я принесла домой с фронтов России... ..	99
Целовались. Плакали и пели... ..	100
А всё равно меня счастливей нету... ..	100

**УКРАИНА —
ЛЮБОВЬ И БОЛЬ МОЯ**

<i>А.А.Беленок</i> (Украина, Киев). Декоммунизация по-украински: период руины.	101
----------------------------------------------------------------------------------------	-----

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

<i>М.Динуччи</i> (Италия, город Пиза). Европа на ядерном фронте.	128
--------------------------------------------------------------------------	-----

Светлой памяти Виктора Антоновича Бударина.	140
-----------------------------------------------------	-----

**СЕКРЕТАРЯМ ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ
И ЧИТАТЕЛЯМ**

Отчёт главного редактора журнала.	143
----------------------------------------	-----

Юбилейные, знаменательные и памятные даты <i>Январь — июнь 2019 г.</i>	147
------------------------------------------------------------------------------------	-----

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*В.Ф.Грызлов (главный редактор),
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
С.А.Елагин, В.В.Корнеев,
В.Г.Москалёв, Т.Е.Некрасова, А.Ю.Плетников,
С.В.Пономаренко, А.О.Попов.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*А.Д.Бойков (Ивановская обл.),
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),
к. и. н., проф. В.А.Кислицын (Курган),
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),
к. ф. н., доц. Г.П.Куликов (Владивосток),
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),
В.Л.Саликов (Московская обл.), к. и. н. С.В.Сливко (Хабаровск),
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орёл).*

На 1-й странице обложки журнала — фото из сети Интернет,
на 4-й — с сайта Московского горкома КПРФ.

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 238,
Грызлову В.Ф.; тел. 8-916-117-70-18.

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ:

vlad_gryzlov@mail.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:
kprf.ru
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

Г.А.Зюганов: «Давайте менять правительство!»

29 августа граждане нашей страны услышали обращение президента РФ В.В.Путина по вопросу пенсионной «реформы». Свою оценку обращения дал Председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов.

«Я внимательно прослушал выступление президента, его обращение к нации. Я всё-таки надеялся, что он учтёт все наши аргументы, которые мы не раз высказывали на заседаниях Государственной думы и на слушаниях. Первый и главный аргумент. Для того чтобы платить хорошие зарплаты и пенсии, необходимо, чтобы работала экономика. Ровно десять лет подряд у нас экономика обваливается и работает отвратительно. Мы за десять лет так и не вышли на темпы прироста. Один и полтора процента — это скорее статистическая погрешность. И дальше проседаем. Если у вас экономика не работает, то вы не получите средств для зарплаты, а следовательно, нечего отчислять и в Пенсионный фонд.

Мы предложили программу развития. Под неё подготовили двенадцать законов, которые позволили бы нам уже в этом году сформировать бюджет в 25 триллионов рублей (расходную часть). Такой бюджет нам бы позволил обеспечить прорыв. Но я не вижу предложений от правительства. И не слышу предложений правительства, как мы выйдем на мировые темпы развития. Тогда бы мы имели пенсию не 12—14 тысяч рублей, как сегодня, а уже завтра могли бы иметь пенсию 20 тысяч рублей и зарплату 50 тысяч рублей.

Нас обложили со всех сторон санкциями, поэтому требуется сплочение общества. Мы предлагали состоятельным гражданам поделиться с фондом развития производства и Пенсионным фондом. Я бы на месте президента пригласил всех олигархов (у нас их примерно 200 человек). Они аккумулировали примерно 90 процентов национального богатства. И власть не желает вводить прогрессивное налогообложение. Он опять говорил, что это хорошо. Это отвратительно, когда в условиях кризиса состоятельные люди не желают платить нормальные налоги. Я полагал, что президент скажет, что развели слишком много чиновников. В два раза больше, чем в советское время. У нас огромные деньги аккумулированы в банках. Так, 28 триллионов рублей лежат в банках. Банкирам за последние 10 лет дали 200 миллиардов долларов из стабилизационного фонда. И за последние три года им дали ещё четыре триллиона рублей. Они заявляли, что вложат эти деньги в инвестиции. На самом деле из этих денег они вложили всего четыре процента. Остальные деньги рассовали по карманам.

Мне казалось, что Путин прижмёт офшорников, которые разворовали страну. Но он и этого не сделал. Вот вам официальная статистика. В среднем до пенсии человек работает 36 лет. За это время 103 зарплаты им вносятся в Пенсионный фонд. То есть 8 лет человек работает на Пенсионный фонд. А отдают в среднем назад уже пенсионерам 47 зарплат. Таким образом, 56 зарплат присваивают олигархия, Пенсионный фонд и правительство. Если вы не отдаёте деньги — вы жулики. И не имеете права называться госслужащими. Если вы не в состоянии управлять этими деньгами — так и скажите. Мы в состоянии. Давайте менять правительство, давайте других людей назначим.

Закон о пенсионной «реформе» готовили Силуанов, Кудрин и Назаров. Так Назарову 35 лет. Учили его в Канаде, стажировался в Англии. Он написал закон, который содрал с чужих законов. Там к этому закону 5—7 лет готовили общество. Это молодой человек со средней зарплатой 2 миллиона рублей в месяц. Его супруга имеет собственность в Германии. У них четыре квартиры. У меня возникает вопрос: на каком основании он нам пишет эти законы?

Открыл сайт МВФ и просто ахнул: они ещё в мае заявляли о том, что НДС будет повышен и будет внесён этот закон. Министры продолжают выполнять поручения своих кураторов, кото-

рые в 1990-е годы гробили и уничтожали страну. Я бы на месте президента спокойно разобрался с этим. И принял бы соответствующие меры. Но я не вижу, чтобы он советовался с народом. Я три раза предлагал собрать в Кремле руководителей вместе с учёными, специалистами. Направлял свои предложения. Реакции нет. Нормального обсуждения не было и при внесении закона. В течение месяца невозможно было пробиться ни на один канал с этим вопросом. Так нам и отвечают: «Говорите о чём угодно, только не трогайте пенсионную «реформу».

Чтобы сформировать Пенсионный фонд полностью, дополнительно из бюджета требуется 3,2 триллиона рублей в год. Вот Медведеву не хочется эти деньги отдавать, а хочется залезть в карман к гражданам. К банкирам не полезли, к олигархам не полезли, к офшорникам не полезли, к ворам не полезли, к чиновникам не полезли. Зато полезли к самым обездоленным, самым нищим и самым незащищённым. И к самым героическим. То, что они продают и разворовывают, заработано этим поколением.

Средняя пенсия сегодня 12—14 тысяч рублей. В деревне — 8—9 тысяч рублей. Порог нищеты начинается с 18 тысяч рублей. Если вы печётесь о ветеранах, то сегодня пенсия должна быть минимум 20 тысяч рублей. А средняя зарплата — 50 тысяч рублей. Тогда фонд зарплаты должен быть 33 триллиона. Тогда совершенно иначе надо проводить экономическую и социальную политику. Тогда вы будете соответствовать званию государственных людей и мужей, способных решать эту проблему.

Скажите, почему в Эстонии пенсии выше в два раза, чем в России? Что, у них есть нефть, газ, золото, алмазы? В Польше пенсии в три раза выше. Почему в Германии и во Франции в пять—десять раз выше? Потому что у нас хозяйствуют отвратительно, основные средства захватили олигархи, и они не желают участвовать ни в развитии страны, ни в поддержке Пенсионного фонда, ни в уплате нормальных налогов. Извращённая философия, которая, на мой взгляд, крайне опасна. Этот закон не подлежит ремонту. Он самый жестокий и самый циничный. Сколько я в Думе работаю, таких мерзких законов ещё не было», — заявил лидер КПРФ.

**Владимир Меньшов:
для меня всё очевиднее,
что революция — это наше
национальное достояние**

***Владимир Меньшов дал короткое,
но очень честное и серьёзное интервью АиФ***

Никакого низкопоклонничества перед Западом, никакого раскаяния за нашу историю, никакой оглядки на горластых либероидов, которые только и делают, что бесконечно поливают грязью всё советское, да и российское всё чаще тоже.

Пора уже, наконец, по-настоящему интеллигентным людям выйти из подполья и сказать своё слово во всеуслышание! Просоветски настроенные деятели культуры есть и они неодинокими!

— Владимир Валентинович, сегодня чуть ли не в один голос политики утверждают: «Запад ополчился на нас почём зря, сильная Россия им не нужна». А если не искать «врага у ворот», а посмотреть на ситуацию изнутри? Что или кто, по-вашему, мешает нам развиваться?

Владимир Меньшов: Всё это началось с перестроечных времён, когда мы отrekliсь от социализма. А кончилось всё тем, что, оказывается, многие у нас хотят капитализма и бросились его строить. Может быть, они руководствовались благими намерениями. Хотя у меня большие подозрения, что нет. Главное было — уничтожить тоталитарного монстра под названием Советский Союз. Разрушить КГБ, милицию, армию... А потом и промышленность — она тоже вся «неправильно устроена»!

Были уничтожены не просто какие-то отдельные заводы, нет! (Говорит с нажимом и по слогам.) От-рас-ли про-мыш-лен-нос-ти пошли под нож! Статистика показывает, что мы потеряли едва ли не больше, чем в Великую Отечественную войну.

МЕНЬШОВ ВЛАДИМИР ВАЛЕНТИНОВИЧ, советский и российский актёр театра, кино и телевидения, кинорежиссёр, сценарист. Народный артист РСФСР, лауреат Государственной премии СССР и премии «Оскар» в номинации «Лучший фильм на иностранном языке» за фильм «Москва слезам не верит».

Сейчас только начинают выкарабкиваться обороностроение, судостроение, авиастроение. И люди, которые совершили эти страшные преступления (слово «ошибки» здесь не годится), до сих пор определяют нашу экономическую политику. Они должны за это ответить.

— Пойти под суд?

— Я даже не о суде сейчас. Они хотя бы не должны занимать ответственные посты. А мы их бесконечно видим на заседаниях правительств и на экранах телевизоров. Хотя лично я до сих пор не понимаю преимуществ частной собственности над государственной. Вы меня никогда не убедите в том, что это более справедливое, чем социализм, устройство общества и экономически более правильная система. Не понимаю, зачем нам нужны богатеи, которые иногда бросают куски с барского стола то нашему спорту, то искусству.

Сталинские наркомы умирали за рабочим столом от переработки. Но именно они и создали то, чем пользуются сегодня эти чёртовы олигархи! Нефть и газ Сибири у нас есть благодаря людям, которые имели нормальные зарплаты, трёхкомнатные — в лучшем случае — квартиры, дачку на 6 сотках. Без всяких олигархов они совершили фантастическое освоение Сибири в тяжелейших условиях. А газ Ямала? Это же с ума сойти — строилось всё с нуля в тундре.

Когда сошла перестроечная пена гласности, поднявшая — истерическую волну вокруг 1917 года, обнажилась истина. В год столетия революции для меня всё очевиднее, что революция — это наше национальное достояние, которым мы должны гордиться.

В октябре 1917 года это был великий выбор страны и самый творческий, я считаю, период в истории России. Надо не современные учебники истории читать, а взять журналы 20-х годов XX века. Боже мой, какой захлёстывающий оптимизм! Всё общество было взбудоражено. В самые глухие сёла проникали призывы советской власти к человеку: будь лучше, расти! Всё время учись! Прибавляй в образовании, в мастерстве.

— Вы слова моего отца повторяете: только в Советском Союзе сын бедной доярки мог стать военным журналистом, учиться в лучших вузах.

— Конечно! Откуда-то же возникли наши писатели, математики, физики великие. Если у тебя была к чему-то предрасположенность, ты не мог затеряться в этом сите — тебя бы всё равно отловили, нашли. Вот хороший парень — по химии у него что-то получается, давайте его двигать. Отбирали лучших из лучших. А сейчас... Что делать талантливому молодому человеку, если у его родителей нет денег на обучение?

Меня действительно восхищает система, которая была создана в Союзе за кратчайшее время. Почитайте художественную литературу:

«Два капитана», «Республика ШКИД» — как интересно была устроена жизнь, как вытягивали людей на более высокую ступень. Ты можешь быть лучше, чем ты есть сейчас! И это дало такой мощнейший эффект, что буквально через 20 лет после окончания Гражданской войны мы встретили цивилизованный Запад, пришедший к нам с очередным крестовым походом, во всеоружии.

Двадцатый — это век России. 70 лет мы были светочем, маяком для трёх четвертей человечества. Нам подражали. Волна освобождения от колониализма — это, безусловно, наше влияние. И тем более обидно видеть, что мы от этого величайшего наследия открещиваемся...

— Интересно Ваше мнение о другом наболевшем вопросе — свободе слова...

— Для многих эта свобода оказалась вольницей: эх, всё скажу. Сказать ему нечего, у него культуры мало, а желания наговорить всем и обо всём гадостей много. А старшее поколение само себя научилось ограничивать.

— Разве это хорошо для художника?

— Свобода — это ограничение. Твоя свобода кончается там, где начинается свобода другого человека. Ты не должен оскорблять и задевать другого человека.

Сейчас никакой свободы нет, сейчас существует институт продюсеров, который ведёт себя более бесцеремонно, чем отдел ЦК КПСС по культуре. Продюсеры влезают во все замыслы. Я много работаю в качестве актёра и вижу, как режиссёров бесцеремонно отодвигают от работы... Строго говоря, цензура вернулась, только теперь она носит характер необжалуемый. Если раньше на нас давили — я шёл жаловаться директору «Мосфильма», в Госкино и доходил до ЦК КПСС. И порой оттуда приходил сигнал: что вы там замордовали художника, дайте ему возможность говорить... Сейчас такой возможности нет. Некому жаловаться! Продюсер сказал — и надо либо выполнять, либо уходить с работы. В общем, сегодня вовсе не государственная цензура, а цензура рубля...

Источник: <https://tstealth1.livejournal.com/301749.html>

УСТАВ Коммунистической партии Российской Федерации

Принят II Чрезвычайным Съездом КПРФ
14 февраля 1993 года

ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ ВНЕСЕНЫ:

IV Съездом КПРФ 20 апреля 1997 года
V (внеочередным) Съездом КПРФ 23 мая 1998 года
VIII (внеочередным) Съездом КПРФ 19 января 2002 года
XI (внеочередным) Съездом КПРФ 29 октября 2005 года
XIV (внеочередным) Съездом КПРФ 17 декабря 2011 года
XV Съездом КПРФ 24 февраля 2013 года
XVII Съездом КПРФ 27 мая 2017 года

Политическая партия **«КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»** (далее — Коммунистическая партия Российской Федерации или КПРФ) создана на добровольных началах гражданами Российской Федерации, объединившимися на основе общности интересов для реализации её программных и уставных целей.

Образованная по инициативе коммунистов, первичных организаций КП РСФСР и КПСС, Коммунистическая партия Российской Федерации продолжает дело КПСС и КП РСФСР, являясь их идейным преемником.

Коммунистическая партия Российской Федерации преобразована в политическую партию из Общероссийской политической общественной организации «Коммунистическая партия Российской Федерации», Устав которой был принят II Чрезвычайным Съездом КПРФ 14 февраля 1993 года с изменениями и дополнениями, утверждёнными IV Съездом КПРФ 20 апреля 1997 года, V (внеочередным) Съездом КПРФ 23 мая 1998 года, VIII (внеочередным) Съездом КПРФ 19 января 2002 года, XI (внеочередным) Съездом КПРФ 29 октября 2005 года, XIV (внеочередным) Съездом КПРФ 17 декабря 2011 года, XV Съездом КПРФ 24 февраля 2013 года и является её правопреемником.

Коммунистическая партия Российской Федерации, основываясь на творческом развитии марксизма-ленинизма, имеет своей главной целью построение социализма — общества социальной справедливости на принципах коллективизма, свободы, равенства, выступает за подлинное народовластие в форме Советов, укрепление федеративного многонационального государства.

Коммунистическая партия Российской Федерации — партия патриотов, интернационалистов, партия дружбы народов.

Коммунистическая партия Российской Федерации, отстаивая свои идеалы, защищает интересы рабочего класса, крестьянства, интеллигенции, всех людей труда.

Коммунистическая партия Российской Федерации строит свою работу на основе Программы и Устава и действует в рамках Конституции Российской Федерации, Федерального закона «О политических партиях» и других законов Российской Федерации.

Коммунистическая партия Российской Федерации является частью мирового коммунистического движения, сотрудничает и развивает связи с зарубежными коммунистическими, рабочими партиями, прогрессивными организациями и движениями.

Коммунистическая партия Российской Федерации является юридическим лицом с момента государственной регистрации и осуществляет свою деятельность в соответствии с программными и уставными целями на всей территории Российской Федерации.

Полное наименование партии: Политическая партия **«КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**. Сокращённое наименование партии: **КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**, Коммунистическая партия Российской Федерации или КПРФ.

КПРФ самостоятельно осуществляет свою финансовую и хозяйственную деятельность.

Местом нахождения постоянно действующего руководящего органа партии — Центрального Комитета КПРФ (далее — ЦК КПРФ) — является город Москва.

Официальным печатным органом Коммунистической партии Российской Федерации является газета «Правда».

I. ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ И ПРИНЦИПЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КПРФ, ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ПАРТИИ

1.1. Основными целями и задачами КПРФ являются:

- реализация положений Программы КПРФ;
- участие в политической и государственной жизни посредством влияния на формирование политической воли граждан в целях завоевания власти и обеспечения подлинного народовластия в Российской Федерации;
- формирование общественного мнения, разъяснение населению положений Программы и других документов КПРФ, а также позиции партии по различным вопросам;
- укрепление позиций партии в общественных объединениях, в том числе в рабочем и крестьянском движении, профессиональных союзах, молодёжных, женских, ветеранских, творческих, патриотических и иных организациях;
- политическое образование и воспитание граждан;
- выражение мнений граждан по любым вопросам общественной жизни,

доведение этих мнений до сведения широкой общественности, органов государственной власти и органов местного самоуправления;

— укрепление своего влияния в обществе за счёт действий каждого члена КПРФ, каждого первичного, местного и регионального отделения партии;

— выдвижение кандидатов (списков кандидатов) на выборах Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации), в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборных должностных лиц местного самоуправления и в представительные органы муниципальных образований, участие в указанных выборах, а также в работе избранных органов;

— координация действий своих фракций, депутатских групп и депутатов в законодательных (представительных) органах государственной власти и представительных органах муниципальных образований;

— создание своих первичных, местных и региональных отделений в Российской Федерации;

— развитие собственной материально-технической и финансовой базы.

1.2. Деятельность КПРФ основывается на принципах добровольности, равноправия, самоуправления, законности и гласности. КПРФ свободна в определении своей внутренней структуры, целей, форм и методов деятельности, за исключением ограничений, установленных федеральным законодательством.

КПРФ действует на основе принципа демократического централизма, идейной общности и партийного товарищества, что означает:

— выборность всех органов партии снизу доверху;

— периодическую отчётность выборных органов и работающих в них членов КПРФ в порядке, предусмотренном настоящим Уставом;

— коллегиальность и гласность в работе всех структурных подразделений и выборных органов партии;

— личную ответственность каждого коммуниста за выполнение своих обязанностей и партийных поручений;

— свободу критики;

— самостоятельность структурных подразделений в решении вопросов своей внутренней жизни и деятельности, за исключением случаев, предусмотренных Уставом партии;

— партийную дисциплину, предусматривающую строгое соблюдение всеми структурными подразделениями, их органами и каждым членом КПРФ принятых решений;

— гарантированное право меньшинства на изложение своих взглядов, учёт этих взглядов партийными органами при выработке решений и безусловное подчинение меньшинства большинству после принятия решений;

— обязательность выполнения решений вышестоящих органов для нижестоящих.

1.3. КПРФ в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеет право:

— свободно распространять информацию о своей деятельности, пропагандировать свои взгляды, цели и задачи;

— участвовать в выработке решений органов государственной власти и органов местного самоуправления в порядке и объёме, установленными федеральными конституционными законами, федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации;

— участвовать в выборах и референдумах в соответствии с законодательством Российской Федерации;

— создавать региональные, местные отделения, в том числе с правами юридического лица, и закреплять за указанными отделениями имущество для реализации программных и уставных целей и задач партии, а также принимать решения об их реорганизации и ликвидации;

— создавать первичные отделения, а также принимать решения об их ликвидации;

— организовывать и проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия, пикетирования и иные публичные мероприятия;

— учреждать издательства, информационные агентства, полиграфические предприятия, средства массовой информации и образовательные учреждения дополнительного образования взрослых;

— пользоваться на равных с другими политическими партиями условиями государственными и муниципальными средствами массовой информации;

— приобретать, получать в пользование или арендовать здания, сооружения, транспорт, а также другое движимое и недвижимое имущество;

— совершать в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации сделки с физическими и юридическими лицами, направленные на реализацию программных и уставных целей и задач КПРФ;

— осуществлять благотворительную деятельность;

— создавать объединения и союзы с другими политическими партиями и иными общественными объединениями без образования юридического лица;

— защищать свои права и представлять законные интересы своих членов;

— устанавливать и поддерживать международные связи с политическими партиями и иными общественными объединениями иностранных государств, вступать в международные союзы и ассоциации;

— осуществлять предпринимательскую деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящим Уставом;

— осуществлять иную деятельность, установленную законодательством Российской Федерации.

1.4. КПРФ, действуя на основании собственных Программы и Устава, обязана соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, Федеральный закон «О политических партиях», другие федеральные законы, а также иные нормативные правовые акты Российской Федерации.

1.5. Действия КПРФ, её региональных, местных и первичных отделений определяются решениями руководящих органов КПРФ или её структурных подразделений, принимаемыми в порядке, предусмотренном настоящим Уставом.

Действия отдельных членов КПРФ, равно как и действия иных лиц, принимающих участие в мероприятиях, организованных КПРФ или её структурными подразделениями, противоречащие Программе КПРФ, настоящему Уставу или действующему законодательству, не могут расцениваться как действия КПРФ или её структурных подразделений.

II. ЧЛЕНСТВО В ПАРТИИ. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ЧЛЕНОВ КПРФ

2.1. Членство в КПРФ является добровольным, индивидуальным и не ущемляет прав и свобод граждан Российской Федерации.

2.2. Членом КПРФ может быть дееспособный гражданин Российской Федерации, достигший 18 лет, признающий и выполняющий Программу и Устав КПРФ, состоящий на учёте и участвующий в работе одного из первичных партийных отделений, регулярно уплачивающий членские взносы.

2.3. Все члены КПРФ обладают равными правами:

— свободно выражать своё мнение, обсуждать любые вопросы деятельности партии;

— участвовать в выработке решений партии;

— избирать и быть избранным в руководящие и контрольно-ревизионные органы партии, а также в органы её структурных подразделений;

— пользоваться защитой и поддержкой партии;

— получать поощрения за свою работу в партии;

— участвовать в работе партийного органа при обсуждении вопросов, затрагивающих интересы соответствующего члена КПРФ;

— критиковать любой партийный орган и любого члена КПРФ;

— регулярно получать информацию о деятельности КПРФ, её структурных подразделений и выборных органов и давать оценку их работе;

— обращаться с заявлениями и предложениями в любой партийный орган;

— обжаловать решения и действия выборных партийных органов в порядке, предусмотренном настоящим Уставом;

— участвовать (в том числе являться членами или участниками) в работе общественных объединений (за исключением политических партий), деятельность которых не входит в противоречие с программными и уставными целями КПРФ;

— поддерживать партию материальными средствами;

— участвовать в официально объявленных ЦК КПРФ партийных дискуссиях;

— в соответствии с федеральным законодательством и Уставом партии временно приостанавливать членство в КПРФ;

— беспрепятственно выходить из партии.

2.4. Члены КПРФ несут равные обязанности:

— добиваться достижения программных целей партии;

— соблюдать Устав КПРФ;

— овладевать марксистско-ленинской теорией, повышать свой идейный уровень;

— пропагандировать идеи партии, способствовать укреплению авторитета КПРФ и росту её влияния на жизнь общества;

— выполнять решения органов соответствующего первичного партийного отделения, в котором член партии состоит на учёте, а также решения всех вышестоящих органов партии;

— быть патриотом своей Родины, укреплять дружбу народов;

— беречь репутацию партии, не допускать действий, которые могут нанести ущерб КПРФ;

— отчитываться в своей работе перед выборным органом, членом которого является коммунист, а также перед высшим или постоянно действующим руководящим органом первичного партийного отделения, в котором он состоит на учёте;

- регулярно уплачивать членские взносы;
- последовательно защищать граждан от любых проявлений социального, национального, духовного и расового угнетения.

2.5. В КПРФ запрещается создание фракций.

2.6. Вступающий в члены партии гражданин представляет личное письменное заявление и рекомендации двух членов КПРФ, имеющих партийный стаж не менее одного года. Вопрос о приёме в партию решается общим собранием первичного партийного отделения, расположенного на территории субъекта Российской Федерации, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает.

В исключительных случаях вопрос о приёме в партию может быть решён Бюро Комитета соответствующего местного или регионального отделения КПРФ.

Решение о приёме в партию или об отказе в приёме, принятое общим собранием первичного партийного отделения, в обязательном порядке подлежит утверждению Бюро Комитета непосредственно вышестоящего структурного подразделения КПРФ.

Гражданин считается принятым в КПРФ с момента утверждения решения о его приёме в партию.

Гражданин, исключённый или вышедший из КПРФ, вправе представить личное письменное заявление о повторном вступлении в партию не ранее чем через один год после исключения или выхода из КПРФ.

2.7. Членство в КПРФ удостоверяется партийным билетом единого образца, утверждённого ЦК КПРФ.

2.8. Членство в партии приостанавливается на период выполнения членом КПРФ государственных или иных обязанностей, для исполнения которых федеральным законодательством не допускается пребывание в политических партиях. Решение о приостановлении и возобновлении членства в партии принимается общим собранием первичного партийного отделения, в котором коммунист состоит на учёте, или иными органами, указанными в пункте 2.6 Устава партии, на основании личного письменного заявления. При возобновлении членства в партии коммунисту сохраняется непрерывный партийный стаж. Приостановление членства в КПРФ по другим основаниям не допускается.

Порядок восстановления членства в КПРФ гражданами Российской Федерации, состоявшими в рядах КПСС, определяется Президиумом ЦК КПРФ.

2.9. В качестве морального и материального поощрения членов КПРФ могут применяться благодарность, награждение Почётными грамотами, дипломами, памятными и почётными знаками, юбилейными медалями, партийными орденами, ценными подарками, а также денежные премии.

Решения о поощрении могут быть приняты общим собранием первичного партийного отделения, в котором член КПРФ состоит на учёте, а также Бюро Комитета соответствующего местного или регионального отделения партии, ЦК КПРФ и его Президиумом.

2.10. Члену КПРФ, активно проработавшему в партии (в том числе в КПСС и КП РСФСР) 30 и более лет, решением общего собрания первичного партийного отделения может быть присвоено звание «Ветеран партии» и вручён нагрудный знак. Положение о нагрудном знаке утверждается ЦК КПРФ.

2.11. За невыполнение членом КПРФ одной или нескольких обязанностей, предусмотренных пунктом 2.4 Устава партии, на него, в зависимости от характера содеянного и степени вины, могут быть наложены следующие взыскания:

предупреждение, выговор, строгий выговор. В отношении члена партии, наделённого руководящими полномочиями и (или) входящего в состав выборного органа, может быть применено взыскание в виде отстранения от руководящих полномочий и (или) исключения из состава выборного органа.

Крайней мерой наказания для члена КПРФ является исключение из партии. Исключение из партии осуществляется за неоднократное невыполнение членом КПРФ своих обязанностей, предусмотренных пунктом 2.4 Устава партии, а также за однократное невыполнение названных обязанностей (обязанности), нанёсших существенный ущерб КПРФ.

Решение о наложении взыскания на члена КПРФ или об исключении его из партии принимается органом структурного подразделения КПРФ (общим собранием первичного партийного отделения, Бюро Комитета местного или регионального отделения КПРФ), в котором член КПРФ состоит на учёте, а в исключительных случаях — Президиумом ЦК КПРФ.

Решение об исключении из партии члена КПРФ, являющегося членом Комитета местного отделения КПРФ, может быть принято только соответствующим Комитетом, а также Комитетом или Бюро Комитета соответствующего регионального отделения КПРФ либо ЦК КПРФ или его Президиумом. Решение об исключении из партии члена КПРФ, являющегося членом Комитета регионального отделения КПРФ, может быть принято только соответствующим Комитетом либо ЦК КПРФ или его Президиумом. Решение об исключении из партии члена или кандидата в члены ЦК КПРФ может быть принято только ЦК КПРФ.

Информация об исключении члена КПРФ из партии или о наложении взыскания в обязательном порядке доводится до сведения первичного партийного отделения, в котором член партии состоит на учёте.

Член КПРФ считается исключённым из партии со дня принятия решения об исключении уполномоченным органом партии или её структурного подразделения.

Порядок и основания наложения взысканий определяются Положением, утверждаемым ЦК КПРФ или его Президиумом.

2.12. Исключённый из партии член КПРФ или член КПРФ, на которого наложено взыскание, вправе в двухмесячный срок со дня принятия решения об исключении или наложении взыскания подать апелляцию (жалобу) в Комитет или Контрольно-ревизионную комиссию непосредственно вышестоящего структурного подразделения КПРФ. В случае несогласия с решением указанного органа исключённый из партии член КПРФ или член КПРФ, на которого наложено взыскание, вправе обжаловать принятые решения в Комитет или Контрольно-ревизионную комиссию соответствующего регионального отделения КПРФ, в ЦК КПРФ либо Центральную Контрольно-ревизионную комиссию КПРФ (далее ЦКРК КПРФ). Апелляции (жалобы) рассматриваются соответствующими партийными органами, как правило, в срок не более двух месяцев со дня их поступления.

В случае принятия решения соответствующим уполномоченным органом КПРФ или её структурного подразделения о необоснованности принятого решения, исключённый член КПРФ восстанавливается в партии с восстановлением партийного стажа.

2.13. Член КПРФ не может быть одновременно членом другой политической партии.

2.14. Член КПРФ состоит на учёте в первичном партийном отделении, рас-

положенном на территории субъекта Российской Федерации, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает.

В случае отсутствия (прекращения деятельности) такого первичного партийного отделения член партии принимается на учёт в соответствующее местное отделение КПРФ, а при отсутствии (прекращении деятельности) последнего — в соответствующее региональное отделение КПРФ.

Член КПРФ может состоять на учёте только в одном первичном партийном отделении.

Учёт членов КПРФ осуществляется на основании единого партийного билета в порядке, определяемом ЦК КПРФ.

2.15. Член КПРФ прекращает (утрачивает) членство в КПРФ в случае:

- смерти;
- исключения из партии;
- утраты гражданства Российской Федерации;
- вступления в законную силу решения суда о признании члена КПРФ недееспособным;
- выхода из партии на основании личного письменного заявления;
- вступления в другую политическую партию.

Для прекращения (утраты) членства в КПРФ, кроме случая исключения из партии, не требуется решения какого-либо органа КПРФ.

Прекращение (утрата) или приостановление членства в партии гражданина Российской Федерации влечёт за собой прекращение его полномочий как члена выборных органов КПРФ и её структурных подразделений.

2.16. Члены партии, замещающие государственные или муниципальные должности либо находящиеся на государственной или муниципальной службе, не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения в интересах КПРФ либо в интересах любой другой политической партии, не могут быть связаны решениями партии при исполнении своих должностных или служебных обязанностей.

Члены партии, избранные депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, представительных органов муниципальных образований и (или) входящие в составы фракций КПРФ соответствующих законодательных (представительных) органов, обязаны руководствоваться в своей работе решениями партии и её руководящих органов и осуществлять свою депутатскую деятельность на основе Устава и Программы КПРФ.

III. СТРУКТУРА, РУКОВОДЯЩИЕ И КОНТРОЛЬНЫЕ ОРГАНЫ КПРФ

3.1. В структуру КПРФ входят первичные отделения, местные отделения и региональные отделения, являющиеся структурными подразделениями партии.

3.2. Структурные подразделения партии действуют на основании единого Устава КПРФ.

3.3. Первичные отделения КПРФ создаются и действуют по территориальному признаку и входят в состав соответствующих местных отделений партии. В исключительных случаях при отсутствии местных отделений или, исходя

из особенностей административно-территориального деления субъекта Российской Федерации, первичные отделения могут входить в состав соответствующего регионального отделения КПРФ непосредственно.

Первичные отделения КПРФ не подлежат государственной регистрации и не являются юридическими лицами.

3.4. Местное отделение КПРФ создаётся и действует, как правило, на территории соответствующего органа местного самоуправления (муниципального образования) субъекта Российской Федерации с учётом особенностей его административно-территориального деления (район, город и так далее). Местные отделения входят в состав соответствующих региональных отделений КПРФ, при отсутствии в субъекте Российской Федерации регионального отделения — ставятся на учёт в ЦК КПРФ.

Особенности функционирования городских и входящих в их состав районных отделений КПРФ, а также иных формирований партии регулируются соответствующими Положениями, утверждёнными ЦК КПРФ или его Президиумом.

Местное отделение КПРФ подлежит государственной регистрации только в случае принятия соответствующего решения ЦК КПРФ или его Президиумом.

3.5. Региональное отделение КПРФ в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях» создаётся и действует на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. Региональные отделения подлежат государственной регистрации в установленном законом порядке и приобретают права юридического лица с момента такой регистрации.

В субъекте Российской Федерации, в состав которого входит (входят) автономный округ (автономные округа), может быть создано единое региональное отделение КПРФ. Если в субъекте Российской Федерации, в состав которого входит (входят) автономный округ (автономные округа), создано единое региональное отделение КПРФ, окружное отделение партии считается местным отделением, входящим в состав соответствующего областного (краевого) отделения КПРФ.

3.6. Высшим руководящим органом партии является Съезд КПРФ. Постоянно действующим руководящим органом партии является Центральный Комитет КПРФ. В период между заседаниями Центрального Комитета КПРФ, постоянно действующим руководящим органом партии является Президиум ЦК КПРФ. Центральными органами партии являются Центральный Комитет КПРФ, Президиум ЦК КПРФ и Секретариат ЦК КПРФ. Центральными контрольными органами партии являются Центральная Контрольно-ревизионная комиссия КПРФ и Президиум ЦКРК КПРФ.

3.7. Высшим руководящим органом структурного подразделения КПРФ является Конференция или общее собрание. Постоянно действующим руководящим органом местного и регионального отделения КПРФ является Комитет. В период между заседаниями Комитета местного или регионального отделения КПРФ, постоянно действующим руководящим органом структурного подразделения партии является Бюро Комитета соответствующего местного или регионального отделения. В первичном партийном отделении постоянно действующим руководящим органом является Бюро, а при его отсутствии — секретарь первичного партийного отделения и его заместители.

Контрольным органом структурного подразделения КПРФ является Контрольно-ревизионная комиссия. В первичном партийном отделении при отсутствии Контрольно-ревизионной комиссии функции контрольного органа выполняет общее собрание первичного отделения.

3.8. Все первичные и местные отделения КПРФ ставятся на учёт в Комитете непосредственно вышестоящего структурного подразделения. Региональные отделения КПРФ, а также местные отделения, созданные в субъекте Российской Федерации, где отсутствует региональное отделение КПРФ, ставятся на учёт в ЦК КПРФ.

При выборах партийных органов соблюдается принцип обновления их состава и ротация руководства.

Для обеспечения действенности и систематичности в работе постоянно действующих руководящих органов, помимо их членов, на заседаниях соответственно Съезда КПРФ или высшего руководящего органа структурного подразделения КПРФ могут избираться кандидаты в члены соответствующего постоянно действующего руководящего органа.

3.9. По решению постоянно действующих руководящих органов структурных подразделений КПРФ или ЦК КПРФ при этих органах могут создаваться Консультативные советы из числа наиболее опытных и подготовленных членов КПРФ и сторонников партии. Рекомендации Консультативных советов рассматриваются Комитетами или Бюро Комитетов соответствующих структурных подразделений либо ЦК КПРФ или его Президиумом в обязательном порядке.

3.10. Выборные органы партии работают гласно, систематически информируя членов КПРФ и вышестоящие органы о своей деятельности. Члены выборного партийного органа имеют свободный доступ на заседания нижестоящих органов, а также право знакомиться с документами, находящимися в распоряжении соответствующего или нижестоящего органа, а также его аппарата. Выборный орган партии может поручить члену КПРФ, не являющемуся членом этого выборного партийного органа, ознакомиться с документами, находящимися в распоряжении нижестоящего партийного органа.

IV. ПЕРВИЧНЫЕ ОТДЕЛЕНИЯ КПРФ

4.1. Основу партии составляют первичные отделения КПРФ, которые создаются по территориальному признаку на общем собрании членов КПРФ, постоянно или преимущественно проживающих на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, при наличии не менее трёх членов партии по решению Комитета или Бюро Комитета соответствующего местного или регионального отделения КПРФ.

4.2. Высшим руководящим органом первичного отделения КПРФ является общее собрание всех членов КПРФ, состоящих на учёте в данном первичном партийном отделении.

Общее собрание созывается решением Бюро первичного партийного отделения, как правило, не реже одного раза в месяц. Внеочередные общие собрания могут быть созваны Бюро первичного партийного отделения по собственной инициативе, по предложению Контрольно-ревизионной комиссии первичного партийного отделения либо по требованию не менее одной трети от общего числа членов КПРФ, состоящих на учёте в данном первичном партийном отделении, а также в случаях и порядке, предусмотренных Уставом партии, Комитетом или Бюро Комитета соответствующего местного или регионального отделения КПРФ.

4.3. Постоянно действующим руководящим органом первичного отделения КПРФ, в котором состоит на учёте 15 и более членов КПРФ, является Бюро, из-

бираемое общим собранием соответствующего первичного партийного отделения. В первичных партийных отделениях численностью менее 15 членов КПРФ общим собранием избираются секретарь и его заместители. В первичных партийных отделениях численностью более 15 членов КПРФ общим собранием может быть избрана Контрольно-ревизионная комиссия.

Бюро, Контрольно-ревизионная комиссия, секретарь и его заместители в своей деятельности подотчётны общему собранию.

4.4. Общее собрание имеет право самостоятельно решать любые вопросы, связанные с деятельностью первичного партийного отделения, не относящиеся к компетенции органов соответствующего местного или регионального отделения, а также высшего или центральных органов КПРФ, и не урегулированные решениями указанных органов.

Общее собрание:

- определяет круг приоритетных вопросов, связанных с пропагандой, разъяснением, изучением и реализацией положений Программы и Устава КПРФ, решений Съездов партии, ЦК КПРФ и иных органов партии;

- рассматривает предложения по любым вопросам деятельности партии и направляет их в вышестоящие органы;

- обсуждает и предлагает проекты общепартийных документов, выражает своё отношение к решению любого партийного органа;

- принимает участие в общепартийных дискуссиях;

- привлекает сторонников партии, разделяющих и поддерживающих программные и уставные цели КПРФ, для участия в различных политических кампаниях и иных мероприятиях;

- определяет конкретные социально значимые вопросы и добивается их реализации;

- вносит предложения по кандидатурам в состав вышестоящих партийных органов;

- избирает делегатов на Конференцию соответствующего местного отделения КПРФ согласно установленной норме представительства;

- заслушивает не реже одного раза в год отчёты секретаря, его заместителей и членов Бюро первичного партийного отделения, а также членов любых выборных органов, состоящих на учёте в соответствующем первичном партийном отделении;

- вносит предложение об исключении из партии или досрочном прекращении полномочий членов любых выборных органов партии, состоящих на учёте в соответствующем первичном партийном отделении;

- принимает решение о приёме в партию граждан Российской Федерации;

- присваивает в порядке, предусмотренном настоящим Уставом, звание «Ветеран партии»;

- принимает решение о наложении взыскания или об исключении из партии члена КПРФ, состоящего на учёте в соответствующем первичном партийном отделении;

- принимает решение о приостановлении или возобновлении членства в КПРФ гражданина, состоящего на учёте в соответствующем первичном партийном отделении;

- определяет регламент своей деятельности;

- избирает из своего состава сроком на два года членов Бюро первичного

партийного отделения, секретаря первичного партийного отделения, его заместителей и досрочно прекращает их полномочия;

— избирает из своего состава сроком на два года членов Контрольно-ревизионной комиссии первичного партийного отделения и досрочно прекращает их полномочия.

4.5. Общее собрание первичного партийного отделения считается правомочным, если на нём присутствует более половины членов КПРФ, состоящих на учёте в соответствующем первичном партийном отделении.

4.6. Решения общего собрания принимаются большинством голосов от числа присутствующих на общем собрании членов КПРФ при наличии кворума.

4.7. Бюро первичного партийного отделения имеет право самостоятельно решать все вопросы, связанные с деятельностью первичного партийного отделения, не отнесённые настоящим Уставом к компетенции органов соответствующего местного или регионального отделения, высшего или центральных органов КПРФ, а также общего собрания соответствующего первичного партийного отделения, и не урегулированные решениями указанных органов.

Бюро первичного отделения КПРФ:

— организует и обеспечивает пропаганду, разъяснение и изучение Программы и Устава КПРФ, а также выполнение решений Съездов партии, ЦК КПРФ и иных партийных органов;

— информирует коммунистов и население об общественно-политической ситуации в стране, регионе и населённом пункте, о позиции партии, деятельности регионального, местного и первичного партийных отделений;

— организует для населения беседы, лекции и встречи с представителями партийного актива;

— разъясняет и пропагандирует социально-экономические программы партии, а также позицию коммунистов по различным вопросам общественной жизни;

— обеспечивает реальную связь между первичным партийным отделением и местными жителями;

— привлекает сторонников партии, разделяющих и поддерживающих её программные и уставные цели, для участия в различных политических кампаниях и мероприятиях;

— организует проведение собраний, уличных шествий, демонстраций, митингов, пикетов и других мероприятий;

— созывает общее собрание первичного партийного отделения;

— организует исполнение решений общего собрания первичного партийного отделения;

— распределяет обязанности между секретарём первичного партийного отделения, его заместителями и членами Бюро;

— решает иные вопросы по поручению общего собрания или вышестоящих партийных органов.

4.8. Заседания Бюро созываются по мере необходимости, но не реже одного раза в месяц.

Бюро считается правомочным, если на его заседании присутствует более половины избранных членов. Решения Бюро принимаются большинством голосов его членов, присутствующих на заседании, при наличии кворума.

Решения Бюро принимаются в форме постановлений.

Форма и порядок голосования определяются Бюро самостоятельно.

4.9. Полномочия Бюро первичного партийного отделения, секретаря первичного партийного отделения и его заместителей сохраняются до избрания общим собранием соответственно нового состава Бюро или нового секретаря и его заместителей.

4.10. Руководство деятельностью первичного партийного отделения и его Бюро осуществляется секретарём первичного партийного отделения, который избирается и освобождается от должности решением общего собрания первичного партийного отделения.

Секретарь первичного партийного отделения:

- мобилизует коммунистов на участие в политической деятельности;
- организует агитационно-массовую работу коммунистов среди населения;
- созывает заседания и организует работу Бюро;
- председательствует на заседаниях Бюро;
- подписывает решения общего собрания и Бюро, а также иные документы первичного партийного отделения;
- организует участие коммунистов в выборных кампаниях;
- обеспечивает своевременное и правильное ведение учёта членов КПРФ в первичном партийном отделении;
- обеспечивает надлежащее хранение документов, находящихся в распоряжении первичного партийного отделения;
- решает иные вопросы по поручению общего собрания или Бюро первичного партийного отделения, а также вышестоящих органов КПРФ.

4.11. В первичных партийных отделениях численностью менее 15 членов КПРФ на секретаря первичного партийного отделения и его заместителей возлагаются также функции Бюро первичного партийного отделения, предусмотренные пунктом 4.7 Устава партии.

4.12. Секретарю первичного партийного отделения, нарушившему положения Программы или Устава КПРФ либо не выполнившему решение (решения) вышестоящего органа (вышестоящих органов) партии, постановлением Комитета или Бюро Комитета соответствующего местного или регионального отделения КПРФ может быть вынесено предупреждение либо, в зависимости от тяжести проступка, он может быть отстранён от руководящих полномочий. В случае отстранения секретаря первичного партийного отделения от руководящих полномочий, на общее собрание первичного партийного отделения выносятся вопрос о новых выборах секретаря. В этот период полномочия секретаря первичного партийного отделения по решению отстранившего его органа исполняет один из заместителей секретаря или член Бюро.

4.13. Решение общего собрания или Бюро первичного партийного отделения, противоречащее положениям Программы или Устава КПРФ либо решению вышестоящего органа КПРФ, может быть отменено Комитетом или Бюро Комитета соответствующего местного или регионального отделения КПРФ.

4.14. Бюро первичного партийного отделения, принявшее решение, противоречащее Программе или Уставу КПРФ либо решению вышестоящего органа КПРФ, может быть распущено по постановлению Комитета или Бюро Комитета соответствующего местного или регионального отделения КПРФ.

Этим же постановлением одновременно с роспуском Бюро, с целью обсуждения сложившейся ситуации и проведения новых выборов Бюро, созывается общее собрание первичного партийного отделения и определяется дата и место его проведения.

4.15. Решение о прекращении деятельности первичного партийного отделения может быть принято по решению Съезда КПРФ, по решению Центрального Комитета КПРФ, по решению Президиума ЦК КПРФ.

V. МЕСТНЫЕ ОТДЕЛЕНИЯ КПРФ

5.1. Местное отделение КПРФ (городское, районное и так далее) создаётся на Учредительном собрании или Конференции членов КПРФ, как правило, на территории деятельности органа местного самоуправления (муниципального образования) по решению Комитета или Бюро Комитета соответствующего регионального отделения КПРФ с учётом особенностей административно-территориального деления субъекта Российской Федерации.

5.2. Высшим руководящим органом местного отделения КПРФ является Конференция, проводимая не реже одного раза в два года.

Решение о созыве очередной Конференции, о дате и месте её проведении, а также о норме представительства делегатов на Конференцию от первичных партийных отделений, осуществляющих свою деятельность на территории соответствующего органа местного самоуправления, принимается Комитетом местного отделения КПРФ.

Внеочередные Конференции могут быть созваны Комитетом местного отделения КПРФ по собственной инициативе, по предложению Контрольно-ревизионной комиссии местного отделения партии или по требованию не менее одной трети членов КПРФ, состоящих на учёте в первичных партийных отделениях, входящих в состав соответствующего местного отделения партии, а также в случаях и порядке, предусмотренных настоящим Уставом, Комитетом или Бюро Комитета соответствующего регионального отделения КПРФ либо ЦК КПРФ или его Президиумом.

5.3. Конференция имеет право самостоятельно решать любые вопросы, связанные с деятельностью местного отделения КПРФ, не относящиеся к компетенции органов соответствующего регионального отделения КПРФ, а также высшего или центральных органов КПРФ, и не урегулированные решениями указанных органов.

К компетенции Конференции местного отделения КПРФ относится решение следующих вопросов:

- определение круга основополагающих вопросов, связанных с пропагандой, разъяснением, изучением и реализацией положений Программы и Устава КПРФ, решений Съездов партии, ЦК КПРФ и иных органов партии;

- определение задач и приоритетных направлений деятельности местного отделения в соответствии с решениями высшего и центральных органов КПРФ, а также органов соответствующего регионального отделения КПРФ;

- рассмотрение предложений по любым вопросам деятельности партии и направление их в вышестоящие органы;

- обсуждение проектов общепартийных документов, выражение своего отношения к решению любого партийного органа;

- участие в общепартийных дискуссиях;

- определение конкретных социально значимых вопросов и выработка мер по их реализации;

- внесение предложений по кандидатурам в состав вышестоящих партийных органов;

— заслушивание и утверждение отчётов о работе Комитета и Контрольно-ревизионной комиссии местного отделения КПРФ;

— по согласованию с Бюро Комитета соответствующего регионального отделения партии выдвигает тайным голосованием кандидатов (списки кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органы местного самоуправления;

— избрание делегатов на Конференцию соответствующего регионального отделения КПРФ согласно установленной норме представительства;

— избрание сроком на два года членов Комитета местного отделения КПРФ и досрочное прекращение их полномочий;

— избрание сроком на два года членов Контрольно-ревизионной комиссии местного отделения КПРФ и досрочное прекращение их полномочий;

— определение повестки дня и порядка работы (регламента) Конференции.

5.4. Конференция считается правомочной, если на её заседании присутствует более половины избранных делегатов.

Решения Конференции принимаются большинством голосов делегатов, присутствующих на Конференции, при наличии кворума.

Решения об избрании членов Комитета и членов Контрольно-ревизионной комиссии местного отделения КПРФ, об избрании делегатов на Конференцию соответствующего регионального отделения КПРФ принимаются тайным голосованием.

5.5. Решения Конференции принимаются в форме постановлений и резолюций.

5.6. Если на территории соответствующего муниципального образования отсутствуют первичные партийные отделения и на учёте в местном отделении партии состоит менее 100 членов КПРФ, высшим руководящим органом местного отделения партии может являться общее партийное собрание.

Общее партийное собрание правомочно, если на нём присутствует более половины членов КПРФ, постоянно или преимущественно проживающих на территории деятельности местного отделения КПРФ.

Деятельность общего партийного собрания местного отделения КПРФ регламентируется положениями пунктов 5.2-5.5 Устава партии.

5.7. Постоянно действующим руководящим органом местного отделения КПРФ является Комитет (горком, райком и так далее), который избирается Конференцией соответствующего местного отделения КПРФ и ей подотчётен.

5.8. Комитет имеет право самостоятельно решать все вопросы, связанные с деятельностью местного отделения КПРФ, не относящиеся к компетенции органов соответствующего регионального отделения, высшего или центральных органов КПРФ, а также Конференции местного отделения КПРФ, и не урегулированные решениями указанных органов.

Комитет местного отделения КПРФ:

— организует и обеспечивает пропаганду, разъяснение и изучение Программы и Устава КПРФ, а также выполнение решений Съездов партии, ЦК КПРФ и иных партийных органов;

— разъясняет и пропагандирует социально-экономические программы партии, а также позицию коммунистов по различным вопросам общественной жизни;

— обеспечивает постоянную связь местного отделения с первичными и региональными отделениями КПРФ;

— на территории своей деятельности взаимодействует с органами государ-

ственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления;

- привлекает сторонников партии, разделяющих и поддерживающих её программные и уставные цели, для участия в различных политических кампаниях и мероприятиях;

- созывает очередные и внеочередные Конференции местного отделения КПРФ, определяет их предварительные повестки дня, дату и место проведения, а также норму представительства на Конференцию от каждого первичного партийного отделения;

- избирает из своего состава сроком на два года Бюро Комитета, первого секретаря Комитета, секретарей Комитета и досрочно прекращает их полномочия;

- при наличии государственной регистрации местного отделения КПРФ осуществляет права и исполняет обязанности юридического лица от имени местного отделения;

- при наличии государственной регистрации местного отделения КПРФ утверждает смету местного отделения и отчёт об исполнении сметы за год;

- выносит предупреждение либо отстраняет от руководящих полномочий секретаря первичного партийного отделения;

- распускает Бюро первичного партийного отделения в случаях и порядке, предусмотренных Уставом партии;

- отменяет решения общего собрания или Бюро первичного партийного отделения в случаях и порядке, предусмотренных Уставом партии;

- даёт рекомендации членам КПРФ для избрания их в вышестоящие партийные органы, а также ставит перед этими органами вопрос о досрочном прекращении полномочий рекомендованных коммунистов;

- по согласованию с Бюро Комитета регионального отделения партии выдвигает тайным голосованием кандидатов (список кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах местного самоуправления;

- отзывает по согласованию с Бюро Комитета регионального отделения КПРФ выдвинутых местным отделением кандидатов, список кандидатов, а также зарегистрированных кандидатов, зарегистрированный список кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органах местного самоуправления;

- принимает решение о создании первичных партийных отделений;

- решает иные вопросы, предусмотренные Уставом партии, а также другие вопросы по поручению Конференции местного отделения или вышестоящих органов партии.

5.9. Заседания Комитета созываются по мере необходимости, но не реже одного раза в четыре месяца.

Комитет считается правомочным, если на заседании Комитета присутствует более половины его членов.

Решения Комитета принимаются большинством голосов его членов, присутствующих на заседании, при наличии кворума, за исключением решений об отзыве выдвинутых местным отделением КПРФ кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах местного самоуправления, которые принимаются квалифицированным большинством в две трети голосов от числа присутствующих на заседании членов Комитета при наличии кворума.

Заседание Комитета проходит в форме Пленума. Решения Комитета принимаются в форме постановлений.

Форма и порядок голосования определяются Комитетом самостоятельно.

5.10. Комитет местного отделения КПРФ с согласия Комитета или Бюро Комитета соответствующего регионального отделения партии вправе кооптировать в свой состав новых членов из числа избранных Конференцией местного отделения КПРФ тайным голосованием кандидатов в члены Комитета взамен выбывших членов Комитета.

5.11. Полномочия Комитета местного отделения КПРФ сохраняются до избрания Конференцией нового состава Комитета.

5.12. Для решения политических, организационных и текущих вопросов, а также для руководства деятельностью местного отделения партии между заседаниями, Комитет избирает из своего состава Бюро Комитета, которое подотчётно Комитету местного отделения КПРФ.

Бюро Комитета местного отделения КПРФ:

- проводит работу по пропаганде, разъяснению и изучению Программы и Устава КПРФ, а также организует выполнение решений Съездов партии, ЦК КПРФ и иных партийных органов;

- информирует коммунистов и население об общественно-политической ситуации, о позиции партии, деятельности регионального и местного отделений КПРФ;

- организует для населения беседы, лекции и встречи с представителями партийного актива;

- привлекает сторонников партии, разделяющих и поддерживающих её программные и уставные цели, для участия в различных политических кампаниях и мероприятиях;

- организует проведение собраний, митингов, пикетов, демонстраций, уличных шествий и других мероприятий;

- созывает Пленум Комитета местного отделения КПРФ;

- утверждает решение общего собрания первичного партийного отделения о приёме в КПРФ граждан Российской Федерации или об отказе в таком приёме;

- утверждает решение общего собрания первичного партийного отделения об избрании секретаря первичного партийного отделения;

- может назначать партийного организатора для работы и представления интересов КПРФ в населённых пунктах, не имеющих на своей территории первичных партийных отделений;

- выносит предупреждение либо отстраняет от руководящих полномочий секретаря первичного партийного отделения;

- распускает Бюро первичного партийного отделения в случаях и порядке, предусмотренных Уставом партии;

- распределяет обязанности между первым секретарём Комитета, секретарями Комитета и другими членами Бюро Комитета местного отделения КПРФ, а также заслушивает их отчёты;

- осуществляет контроль за выполнением принятых решений;

- извещает избирательные комиссии соответствующего уровня о проведении мероприятий, связанных с выдвижением своих кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и иные выборные должности в органах местного самоуправления;

— представляет к назначению от имени КПРФ обладающих правом решающего голоса: членов участковых, территориальных, окружных избирательных комиссий по выборам в представительные органы и на иные выборные должности органов местного самоуправления, по выборам в федеральные органы государственной власти, по выборам в законодательные (представительные) органы и на иные выборные должности органов государственной власти субъекта Российской Федерации и членов избирательных комиссий муниципальных образований, а также при проведении референдумов любого уровня;

— назначает от имени КПРФ обладающих правом совещательного голоса: членов участковых, территориальных, окружных избирательных комиссий по выборам в представительные органы и на иные выборные должности органов местного самоуправления, по выборам в федеральные органы государственной власти, по выборам в законодательные (представительные) органы и на иные выборные должности органов государственной власти субъекта Российской Федерации и членов избирательных комиссий муниципальных образований, а также при проведении референдумов любого уровня;

— представляет от имени КПРФ кандидатуры для зачисления в резерв составов участковых избирательных комиссий и принимает решение об отзыве из резерва составов участковых избирательных комиссий;

— назначает от имени КПРФ наблюдателей в участковые, территориальные и окружные избирательные комиссии по выборам в представительные органы и на иные выборные должности органов местного самоуправления, по выборам в федеральные органы государственной власти, по выборам в законодательные (представительные) органы и на иные выборные должности органов государственной власти субъекта Российской Федерации и избирательные комиссии муниципальных образований, а также при проведении референдумов любого уровня;

— по согласованию с Бюро Комитета соответствующего регионального отделения партии выдвигает тайным голосованием кандидатов (списки кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органы местного самоуправления на досрочных, повторных и дополнительных выборах;

— по согласованию с Бюро Комитета соответствующего регионального отделения партии вносит предложение избирательной комиссии муниципального образования по кандидатуре для замещения вакантного депутатского мандата представительного органа муниципального образования, в случаях, установленных законодательством Российской Федерации;

— отзывает кандидатов, зарегистрированных кандидатов в депутаты и на иные выборные должности, выдвинутых местным отделением по одномандатным (многомандатным) округам, исключает кандидатов из списка кандидатов, выдвинутого местным отделением, по основаниям, предусмотренным пунктом 8.7.1. настоящего Устава;

— подтверждает членство в КПРФ;

— представляет в избирательную комиссию соответствующего (их) субъекта (субъектов) Российской Федерации сведения в пределах установленных федеральным законодательством требований;

— инициирует проведение местного референдума в соответствии с действующим законодательством;

— в случае государственной регистрации местного отделения КПРФ представляет в уполномоченный орган сведения о количестве выдвинутых местным

отделением зарегистрированных кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органах местного самоуправления, а также сведения о зарегистрированных избирательными комиссиями списках кандидатов в депутаты в порядке, установленном законодательством РФ;

— в случае государственной регистрации местного отделения КПРФ представляет в уполномоченный орган информацию о продолжении деятельности местного отделения с указанием места нахождения постоянно действующего руководящего органа;

— в случае государственной регистрации местного отделения КПРФ информирует уполномоченный орган об изменении: наименования, юридического адреса местного отделения КПРФ, а также фамилии, имени, отчества и должности лица, имеющего права действовать без доверенности от его имени в порядке, установленном законодательством РФ;

— утверждает бухгалтерскую (финансовую) отчётность зарегистрированно-го местного отделения КПРФ;

— решает иные вопросы, предусмотренные Уставом партии, а также другие вопросы по поручению Комитета местного отделения или вышестоящих органов партии.

5.13. Заседания Бюро Комитета созываются по мере необходимости, но не реже одного раза в месяц.

Заседания Бюро Комитета считаются правомочными, если на них присутствуют более половины избранных членов.

Решения Бюро Комитета принимаются большинством голосов его членов, присутствующих на заседании, при наличии кворума.

Решения Бюро Комитета принимаются в форме постановлений.

Форма и порядок голосования определяются Бюро Комитета самостоятельно.

Заседание Бюро Комитета ведёт первый секретарь Комитета местного отделения КПРФ, а во время его отсутствия, по его поручению либо по поручению Бюро — секретарь Комитета.

5.14. Руководство деятельностью Комитета и его Бюро осуществляется первым секретарем Комитета, который избирается и освобождается от должности Комитетом.

Первый секретарь Комитета:

— мобилизует коммунистов на участие в политической деятельности;

— организует участие коммунистов в выборных кампаниях;

— организует агитационно-массовую работу коммунистов среди населения;

— созывает заседания и организует работу Бюро Комитета;

— председательствует на заседаниях Комитета и его Бюро;

— подписывает решения Комитета и его Бюро, а также иные документы местного отделения КПРФ;

— без доверенности представляет местное отделение КПРФ во взаимоотношениях с органами государственной власти и органами местного самоуправления, а также физическими и юридическими лицами в Российской Федерации и за её пределами;

— в случае государственной регистрации местного отделения КПРФ выдаёт доверенности на право представлять интересы местного отделения;

— в случае государственной регистрации местного отделения КПРФ открывает расчётный счёт местного отделения в банковском учреждении;

— в случае государственной регистрации местного отделения КПРФ с согласия Бюро Комитета местного отделения партии принимает на работу и увольняет сотрудников аппарата местного отделения, утверждает штатное расписание местного отделения КПРФ, в порядке, установленном законодательством РФ и ЦК КПРФ;

— в пределах своей компетенции издаёт распоряжения, а также даёт указания, обязательные для всех сотрудников аппарата местного отделения КПРФ;

— в случае государственной регистрации местного отделения КПРФ, организует ведение бухгалтерского, налогового и иного учёта, обеспечивает правильность составления и своевременность предоставления отчётности в компетентные государственные органы;

— представляет в Комитет соответствующего регионального отделения КПРФ статистические и иные сведения в объёме, определённом ЦК КПРФ;

— организует ведение и хранение документов, связанных с деятельностью местного отделения КПРФ;

— решает иные вопросы по поручению Конференции, Комитета или Бюро Комитета местного отделения КПРФ, а также вышестоящих партийных органов.

5.15. Полномочия Бюро Комитета местного отделения КПРФ, а также первого секретаря и секретарей Комитета сохраняются до избрания Комитетом местного отделения КПРФ соответственно нового состава Бюро Комитета или нового первого секретаря и секретарей Комитета.

5.16. Первому секретарю Комитета местного отделения КПРФ, нарушившему положения Программы или Устава КПРФ либо не выполнившему решение (решения) вышестоящего органа (вышестоящих органов) партии, постановлением Комитета или Бюро Комитета соответствующего регионального отделения КПРФ, а в исключительных случаях Постановлением ЦК КПРФ или его Президиума, может быть вынесено предупреждение либо, в зависимости от тяжести проступка, он может быть отстранён от руководящих полномочий. В случае отстранения первого секретаря Комитета местного отделения КПРФ от руководящих полномочий, на заседание Комитета местного отделения КПРФ выносятся вопрос о новых выборах первого секретаря. В этот период полномочия первого секретаря Комитета местного отделения КПРФ по решению отстранившего его органа исполняет один из секретарей или член Комитета местного отделения КПРФ.

5.17. Решение Конференции, Комитета или Бюро Комитета местного отделения КПРФ, противоречащее положениям Программы или Устава партии либо решению вышестоящего органа КПРФ, может быть отменено

Комитетом или Бюро Комитета соответствующего регионального отделения КПРФ либо ЦК КПРФ или его Президиумом.

5.18. Бюро Комитета местного отделения КПРФ, принявшее решение, противоречащее Программе или Уставу партии либо решению вышестоящего органа КПРФ, может быть распущено по постановлению Комитета или Бюро Комитета соответствующего регионального отделения КПРФ, а в исключительных случаях по Постановлению ЦК КПРФ или его Президиума. Этим же Постановлением одновременно с роспуском Бюро Комитета, с целью обсуждения сложившейся ситуации и проведения новых выборов членов Бюро Комитета назначается рабочая группа для созыва Комитета местного отделения КПРФ и руководства деятельностью местного отделения до его проведения.

Комитет местного отделения КПРФ, принявший решение, противоречащее Программе или Уставу партии либо решению вышестоящего органа КПРФ, может быть распущен по постановлению Комитета или Бюро Комитета соответствующего регионального отделения КПРФ, а в исключительных случаях по Постановлению ЦК КПРФ или его Президиума. Этим же Постановлением одновременно с роспуском Комитета, с целью обсуждения сложившейся ситуации и проведения новых выборов членов Комитета, созывается Конференция местного отделения КПРФ, определяется дата и место её проведения, норма представительства на Конференцию от первичных партийных отделений, а также создаётся оргкомитет для подготовки Конференции и руководства деятельностью местного отделения КПРФ до её проведения.

5.19. Решение о реорганизации или ликвидации местного отделения КПРФ, о назначении ликвидационной комиссии и об утверждении ликвидационного баланса местных отделений может быть принято по решению Съезда КПРФ, по решению Центрального Комитета КПРФ, по решению Президиума ЦК КПРФ.

VI. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОТДЕЛЕНИЯ КПРФ

6.1. Региональное отделение КПРФ (республиканское, краевое, областное, окружное, городское в городах федерального значения) создаётся по решению ЦК КПРФ или его Президиума на Учредительном собрании членов КПРФ или на Конференции коммунистов в порядке, установленном Федеральным законом «О политических партиях».

6.2. Высшим руководящим органом регионального отделения КПРФ является Конференция, которая проводится не реже одного раза в четыре года. Внеочередные Конференции проводятся по мере необходимости.

Решение о созыве очередной Конференции, о дате и месте её проведения, а также о норме представительства делегатов на Конференцию от местных отделений КПРФ, входящих в состав данного регионального отделения, принимается Комитетом регионального отделения КПРФ.

Внеочередные Конференции могут быть созваны Комитетом регионального отделения КПРФ по собственной инициативе, по предложению Контрольно-ревизионной комиссии регионального отделения партии или по требованию Комитетов местных отделений КПРФ, входящих в состав соответствующего регионального отделения и объединяющих не менее одной трети членов КПРФ, состоящих на учёте в этом региональном отделении, а также в случаях и порядке, предусмотренных Уставом партии, ЦК КПРФ.

6.3. Конференция имеет право самостоятельно решать любые вопросы, связанные с деятельностью регионального отделения КПРФ, не относящиеся к компетенции высшего или центральных органов КПРФ и не урегулированные решениями указанных органов.

К компетенции Конференции регионального отделения КПРФ относится решение следующих вопросов:

- определение круга основополагающих вопросов, связанных с пропагандой, разъяснением, изучением и реализацией положений Программы и Устава КПРФ, решений Съездов партии, ЦК КПРФ и иных органов партии;

- определение задач и приоритетных направлений деятельности регионального отделения КПРФ в соответствии с решениями высшего и центральных органов КПРФ;

- рассмотрение предложений по любым вопросам деятельности партии и направление их в ЦК КПРФ;
- обсуждение проектов общепартийных документов, выражение своего отношения к решению любого партийного органа;
- участие в общепартийных дискуссиях;
- определение конкретных социально значимых вопросов и выработка мер по их реализации;
- внесение предложений по кандидатурам в состав ЦК КПРФ;
- избрание сроком не более чем на четыре года членов Комитета регионального отделения КПРФ и досрочное прекращение их полномочий;
- избрание сроком не более чем на четыре года членов Контрольно-ревизионной комиссии регионального отделения КПРФ и досрочное прекращение их полномочий;
- утверждение отчётов о работе Комитета и Контрольно-ревизионной комиссии регионального отделения КПРФ;
- избрание делегатов на Съезд КПРФ;
- определение повестки дня и порядка работы (регламента) Конференции;
- выдвижение кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти субъекта Российской Федерации и органах местного самоуправления.

6.4. Конференция считается правомочной, если на её заседании присутствует более половины избранных делегатов.

Решения Конференции принимаются большинством голосов делегатов, присутствующих на Конференции, при наличии кворума.

Решения об избрании членов Комитета и членов Контрольно-ревизионной комиссии регионального отделения КПРФ, об избрании делегатов на Съезд партии, а также о выдвижении кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти субъекта Российской Федерации и органах местного самоуправления принимаются тайным голосованием.

6.5. Решения Конференции принимаются в форме постановлений и резолюций.

6.6. Постоянно действующим руководящим органом регионального отделения КПРФ является Комитет (реском, крайком, обком, окружком, горком в городах федерального значения), который избирается Конференцией соответствующего регионального отделения КПРФ и ей подотчётен.

6.7. Комитет имеет право самостоятельно решать все вопросы, связанные с деятельностью регионального отделения КПРФ, не относящиеся к компетенции высшего или центральных органов КПРФ, а также Конференции регионального отделения КПРФ, и не урегулированные решениями указанных органов.

Комитет регионального отделения КПРФ:

- организует и обеспечивает пропаганду, разъяснение и изучение Программы и Устава КПРФ, а также выполнение решений Съездов партии, ЦК КПРФ, Конференций регионального отделения КПРФ и собственных постановлений;
- разъясняет и пропагандирует социально-экономические программы партии, а также позицию коммунистов по различным вопросам общественной жизни;
- обеспечивает постоянную связь регионального отделения с местными отделениями и ЦК КПРФ;

— на территории своей деятельности взаимодействует с органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления;

— привлекает сторонников партии, разделяющих и поддерживающих её программные и уставные цели, для участия в различных политических кампаниях и мероприятиях;

— взаимодействует с общественными объединениями, в том числе с региональными отделениями политических партий;

— созывает очередные и внеочередные Конференции регионального отделения КПРФ, определяет их предварительные повестки дня, дату и место проведения, а также норму представительства на Конференцию от каждого местного отделения КПРФ;

— избирает из своего состава сроком не более чем на четыре года Бюро Комитета, первого секретаря и секретарей Комитета и досрочно прекращает их полномочия;

— образует, в случае необходимости, из числа секретарей Комитета — Секретариат Комитета регионального отделения КПРФ, а также временные и постоянные комиссии Комитета по направлениям его деятельности;

— осуществляет права и исполняет обязанности юридического лица от имени регионального отделения КПРФ;

— учреждает партийные средства массовой информации и утверждает их главных редакторов;

— выносит предупреждение либо отстраняет от руководящих полномочий секретаря первичного партийного отделения или первого секретаря Комитета местного отделения КПРФ;

— отменяет решения общего собрания или Бюро первичного партийного отделения, а также решения Конференции, Комитета или Бюро Комитета местного отделения КПРФ в случаях и порядке, предусмотренных Уставом партии;

— принимает решение о создании первичных и местных отделений КПРФ;

— отзывает по представлению Бюро Комитета регионального отделения КПРФ выдвинутых региональным отделением кандидатов, список кандидатов, а также зарегистрированных кандидатов, зарегистрированный список кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти субъекта Российской Федерации;

— утверждает смету регионального отделения КПРФ и отчёт об исполнении сметы за год;

— решает иные вопросы, предусмотренные Уставом партии, а также другие вопросы по поручению Конференции регионального отделения или вышестоящих органов партии.

6.8. Заседания Комитета созываются по мере необходимости, но не реже одного раза в четыре месяца.

Комитет считается правомочным, если на заседании Комитета присутствует более половины его членов.

Решения Комитета принимаются большинством голосов его членов, присутствующих на заседании, при наличии кворума, за исключением решений об отзыве выдвинутых региональным отделением КПРФ кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти субъекта Российской Федерации, которые принимаются квалифициро-

ванным большинством в две трети голосов от числа присутствующих на заседании членов Комитета при наличии кворума.

Заседание Комитета проходит в форме Пленума. Решения Комитета принимаются в форме постановлений.

Форма и порядок голосования определяются Комитетом самостоятельно.

6.9. Комитет регионального отделения партии с согласия ЦК КПРФ, его Президиума или Секретариата вправе кооптировать в свой состав новых членов из числа избранных Конференцией регионального отделения КПРФ тайным голосованием кандидатов в члены Комитета взамен выбывших членов Комитета.

6.10. Полномочия Комитета регионального отделения КПРФ сохраняются до избрания Конференцией нового состава Комитета.

6.11. Для решения политических, организационных и текущих вопросов, а также для руководства деятельностью регионального отделения партии между заседаниями, Комитет избирает из своего состава Бюро Комитета, которое подотчётно Комитету регионального отделения КПРФ.

Бюро Комитета регионального отделения КПРФ:

- проводит работу по пропаганде, разъяснению и изучению Программы и Устава КПРФ, а также организует выполнение решений Съездов партии, ЦК КПРФ и иных вышестоящих органов партии;

- информирует коммунистов и население об общественно-политической ситуации, о позиции партии и деятельности регионального отделения КПРФ;

- учреждает издательства, информационные агентства, полиграфические предприятия, образовательные учреждения дополнительного образования взрослых и другие юридические лица;

- организует для населения телевизионные и радиозферы, выпуск периодической печати, беседы, лекции и встречи с представителями партийного актива;

- привлекает сторонников партии, разделяющих и поддерживающих её программные и уставные цели, для участия в различных политических кампаниях и мероприятиях;

- организует проведение собраний, митингов, пикетов, демонстраций, уличных шествий и других мероприятий;

- созывает Пленум Комитета регионального отделения КПРФ;

- утверждает решение Комитета местного отделения КПРФ об избрании первого секретаря Комитета местного отделения партии;

- выносит предупреждение либо отстраняет от руководящих полномочий секретаря первичного партийного отделения или первого секретаря Комитета местного отделения КПРФ;

- распускает Бюро первичного партийного отделения, в случаях и порядке, предусмотренных Уставом партии;

- по согласованию с Президиумом ЦК КПРФ распускает Бюро или Комитет местного партийного отделения в случаях и порядке, предусмотренных Уставом партии;

- определяет компетенцию и распределяет обязанности между первым секретарём Комитета, секретарями Комитета и другими членами Бюро Комитета регионального отделения КПРФ, а также заслушивает их отчёты;

- осуществляет контроль за выполнением принятых решений;

- извещает избирательные комиссии соответствующего уровня о проведении мероприятий, связанных с выдвижением своих кандидатов (списков канди-

датов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти субъекта Российской Федерации и органах местного самоуправления;

— представляет к назначению от имени КПРФ обладающих правом решающего голоса: членов участковых, территориальных и окружных избирательных комиссий по выборам в федеральные органы государственной власти, по выборам в законодательные (представительные) органы и на иные выборные должности органов государственной власти субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления, по проведению референдумов любого уровня, а также избирательной комиссии субъекта Российской Федерации и избирательных комиссий муниципальных образований;

— назначает от имени КПРФ обладающих правом совещательного голоса: членов участковых, территориальных и окружных избирательных комиссий по выборам в федеральные органы государственной власти, по выборам в законодательные (представительные) органы и на иные выборные должности органов государственной власти субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления, по проведению референдумов любого уровня, а также избирательной комиссии субъекта Российской Федерации и избирательных комиссий муниципальных образований;

— представляет от имени КПРФ кандидатуры для зачисления в резерв составов участковых избирательных комиссий и принимает решение об отзыве из резерва составов участковых избирательных комиссий;

— назначает от имени КПРФ наблюдателей в участковые, территориальные и окружные избирательные комиссии по выборам в федеральные органы государственной власти, по выборам в законодательные (представительные) органы и на иные выборные должности органов государственной власти субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления, по проведению референдумов любого уровня, а также избирательную комиссию субъекта Российской Федерации и избирательные комиссии муниципальных образований;

— выдвигает тайным голосованием кандидатов (списки кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органы местного самоуправления, в случае если на указанной территории отсутствует местное отделение КПРФ;

— выдвигает тайным голосованием кандидатов (списки кандидатов) в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, представительных органов муниципальных образований и на иные выборные должности на досрочных, повторных и дополнительных выборах;

— отзывает выдвинутых Бюро Комитета регионального отделения кандидатов, список кандидатов, а также зарегистрированных кандидатов, зарегистрированный список кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления;

— вносит по согласованию с Президиумом ЦК КПРФ предложение избирательной комиссии субъекта Российской Федерации по кандидатуре для замещения вакантного депутатского мандата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации;

— вносит предложение избирательной комиссии муниципального образования по кандидатуре для замещения вакантного депутатского мандата пред-

ставительного органа муниципального образования, в случаях, установленных законодательством Российской Федерации;

— согласовывает решения руководящих органов местных отделений партии в соответствии с требованиями Устава КПРФ;

— отзывает кандидатов, зарегистрированных кандидатов в депутаты и на иные выборные должности, выдвинутых региональным отделением по одномандатным (многомандатным) округам, исключает кандидатов из списка кандидатов, выдвинутого региональным отделением, по основаниям, предусмотренным пунктом 8.7.1. настоящего Устава;

— подтверждает членство в КПРФ;

— создаёт по решению Президиума ЦК КПРФ избирательный фонд для финансирования избирательных кампаний партии федерального уровня;

— представляет в избирательную комиссию соответствующего(их) субъекта (субъектов) Российской Федерации сведения в пределах установленных федеральным законодательством требований;

— инициирует проведение регионального референдума в соответствии с действующим законодательством;

— представляет в уполномоченный орган сведения о количестве выдвинутых региональным отделением КПРФ зарегистрированных кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти субъекта Российской Федерации и органах местного самоуправления, а также сведения о зарегистрированных избирательными комиссиями списках кандидатов в депутаты в порядке, установленном законодательством РФ;

— представляет в уполномоченный орган информацию о продолжении деятельности регионального отделения КПРФ с указанием места нахождения постоянно действующего руководящего органа;

— представляет в уполномоченный орган информацию о структурных подразделениях политической партии, не наделенных правами юридического лица, но обладающих в соответствии с Уставом политической партии правом принимать участие в выборах и (или) референдумах;

— информирует уполномоченный орган об изменении: наименования, юридического адреса регионального отделения КПРФ, а также фамилии, имени, отчества и должности лица, имеющего права действовать без доверенности от его имени в порядке, установленном законодательством РФ;

— утверждает бухгалтерскую (финансовую) отчётность регионального отделения КПРФ;

— решает иные вопросы, предусмотренные Уставом партии, а также другие вопросы по поручению Комитета регионального отделения или вышестоящих органов партии.

6.12. Заседания Бюро Комитета созываются по мере необходимости, но не реже одного раза в месяц.

Заседания Бюро Комитета считаются правомочными, если на них присутствуют более половины избранных членов.

Решения Бюро Комитета принимаются большинством голосов его членов, присутствующих на заседании, при наличии кворума.

Решения Бюро Комитета принимаются в форме постановлений.

Форма и порядок голосования определяются Бюро Комитета самостоятельно.

Заседание Бюро Комитета ведёт первый секретарь Комитета регионально-

го отделения КПРФ, а во время его отсутствия, по его поручению либо по поручению Бюро — секретарь Комитета.

6.13. Руководство деятельностью Комитета и Бюро Комитета регионального отделения КПРФ осуществляется первым секретарем Комитета, который избирается и освобождается от должности Комитетом.

Первый секретарь Комитета:

- мобилизует коммунистов на участие в политической деятельности;
- организует участие коммунистов в выборных кампаниях;
- организует агитационно-массовую работу коммунистов среди населения;
- созывает заседания и организует работу Бюро Комитета;
- председательствует на заседаниях Комитета и его Бюро;
- подписывает решения Комитета и его Бюро, а также иные документы регионального отделения КПРФ;
- без доверенности представляет региональное отделение КПРФ во взаимоотношениях с органами государственной власти и органами местного самоуправления, а также физическими и юридическими лицами в Российской Федерации и за её пределами;
- выдаёт доверенности на право представлять интересы регионального отделения КПРФ;
- открывает расчётный счёт регионального отделения КПРФ в банковском учреждении;
- с согласия Бюро Комитета регионального отделения КПРФ принимает на работу и увольняет сотрудников аппарата регионального отделения, утверждает штатное расписание регионального отделения КПРФ, в порядке, установленном законодательством РФ и ЦК КПРФ;
- в пределах своей компетенции издаёт распоряжения, а также даёт указания, обязательные для исполнения всеми сотрудниками аппарата регионального отделения КПРФ;
- организует ведение статистического, бухгалтерского, налогового и иного учёта, обеспечивает правильность составления и своевременность предоставления отчётности в компетентные государственные органы и ЦК КПРФ;
- организует ведение и хранение документов, связанных с деятельностью регионального отделения КПРФ и сотрудников его аппарата;
- решает иные вопросы по поручению Конференции, Комитета или Бюро Комитета регионального отделения КПРФ, а также вышестоящих партийных органов.

6.14. Полномочия Бюро Комитета регионального отделения КПРФ, а также первого секретаря и секретарей Комитета сохраняются до избрания Комитетом регионального отделения КПРФ соответственно нового состава Бюро Комитета или нового первого секретаря и секретарей Комитета.

6.15. Первому секретарю Комитета регионального отделения КПРФ, нарушившему положения Программы или Устава КПРФ либо не выполнившему решение (решения) вышестоящего органа (вышестоящих органов) партии, Постановлением ЦК КПРФ или его Президиума может быть вынесено предупреждение либо, в зависимости от тяжести проступка, он может быть отстранен от руководящих полномочий первого секретаря. В случае отстранения (досрочного прекращения полномочий) первого секретаря Комитета регионального отделения КПРФ от руководящих полномочий, на заседание Комитета регио-

нального отделения КПРФ выносится вопрос о новых выборах первого секретаря. В этот период полномочия первого секретаря Комитета регионального отделения КПРФ по решению ЦК КПРФ или его Президиума исполняет один из секретарей или член Комитета регионального отделения партии.

6.16. Решение Конференции, Комитета или Бюро Комитета регионального отделения КПРФ, противоречащее положениям Программы или Устава партии либо решению вышестоящего органа КПРФ, может быть отменено ЦК КПРФ или его Президиумом.

6.17. Бюро Комитета регионального отделения КПРФ, принявшее решение, противоречащее Программе или Уставу партии либо решению вышестоящего органа КПРФ, может быть распущено по Постановлению ЦК КПРФ или его Президиума. Этим же Постановлением одновременно с роспуском Бюро Комитета назначается рабочая группа для созыва Комитета регионального отделения КПРФ.

6.18. Комитет регионального отделения КПРФ, принявший решение, противоречащее Программе или Уставу партии либо решению вышестоящего органа КПРФ, может быть распущен по Постановлению ЦК КПРФ. Этим же Постановлением одновременно с роспуском Комитета, с целью обсуждения сложившейся ситуации и проведения новых выборов членов Комитета, созывается Конференция регионального отделения КПРФ, определяется дата и место её проведения, норма представительства на Конференцию от местных отделений КПРФ, а также создаётся оргкомитет для подготовки Конференции и руководства деятельностью регионального отделения КПРФ до её проведения.

6.19. Решение о реорганизации или ликвидации регионального отделения партии, о назначении ликвидационной комиссии и об утверждении ликвидационного баланса регионального отделения партии может быть принято по решению Съезда КПРФ, по решению Центрального Комитета КПРФ, по решению Президиума ЦК КПРФ.

VII. СЪЕЗД КПРФ

7.1. Высшим руководящим органом Коммунистической партии Российской Федерации является Съезд КПРФ. Очередные Съезды созываются Центральным Комитетом КПРФ не реже одного раза в четыре года. Решение о созыве очередного Съезда, утверждении проекта повестки дня Съезда и установлении нормы представительства объявляется не позднее, чем за три месяца до начала Съезда.

Внеочередной (чрезвычайный) Съезд КПРФ может быть созван Центральным Комитетом партии по собственной инициативе, по предложению Центральной Контрольно-ревизионной комиссии КПРФ либо по требованию Комитетов региональных отделений КПРФ, объединяющих не менее одной трети от общего числа членов КПРФ.

В случае не созыва Центральным Комитетом партии внеочередного (чрезвычайного) Съезда КПРФ, когда такой созыв является обязательным, или невозможности функционирования Центрального Комитета КПРФ региональные отделения партии могут образовать Организационный комитет, пользующийся правами ЦК КПРФ по созыву внеочередного (чрезвычайного) Съезда.

7.2. Съезд КПРФ вправе рассмотреть и принять решение по любому вопросу деятельности партии.

К исключительным полномочиям Съезда КПРФ относится решение следующих вопросов:

- принятие (утверждение) Программы КПРФ, а также внесение в неё изменений и дополнений;

- принятие (утверждение) Устава КПРФ, а также внесение в него изменений и дополнений;

- определение стратегии и тактики КПРФ во всех областях её деятельности;

- утверждение предвыборной программы (платформы) КПРФ;

- выдвижение кандидата на должность Президента Российской Федерации, кандидатов (списков кандидатов) в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и на иные выборные должности в федеральных органах государственной власти и органах власти межгосударственного сотрудничества в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- избрание сроком на четыре года членов Центрального Комитета КПРФ и досрочное прекращение их полномочий;

- избрание сроком на четыре года членов Центральной Контрольно-ревизионной комиссии КПРФ и досрочное прекращение их полномочий;

- заслушивание и утверждение отчетов и докладов Центрального Комитета и Центральной Контрольно-ревизионной комиссии КПРФ, оценка их работы;

- утверждение Регламента Центрального Комитета КПРФ;

- определение порядка работы (Регламента) Съезда;

- решение вопроса о реорганизации или ликвидации КПРФ;

- назначение ликвидационной комиссии и утверждение ликвидационного баланса Партии.

7.3. Съезд считается правомочным, если на его заседании зарегистрировалось и присутствует более половины делегатов, избранных от региональных отделений КПРФ.

Принятие Устава и Программы КПРФ, внесение в них изменений и дополнений, избрание руководящих и контрольно-ревизионных органов, выдвижение кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления, рассмотрение вопросов о реорганизации или ликвидации партии, осуществляется на Съезде, в работе которого принимают участие делегаты от региональных отделений, образованных не менее чем в половине субъектов Российской Федерации.

Решения Съезда по вопросам принятия (утверждения) Программы КПРФ, Устава КПРФ, внесения в них изменений и дополнений, а также реорганизации или ликвидации КПРФ принимаются квалифицированным большинством в две трети голосов делегатов, присутствующих на Съезде, при наличии кворума.

Решения Съезда по иным вопросам принимаются большинством голосов делегатов, присутствующих на Съезде, при наличии кворума.

Решения об избрании членов Центрального Комитета и членов Центральной Контрольно-ревизионной комиссии КПРФ, а также о выдвижении кандидата на должность Президента Российской Федерации, кандидатов (списков кандидатов) в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и на иные выборные должности в федеральных органах государственной власти и органах власти межгосударственного сотрудничества принимаются тайным голосованием.

7.4. Решения Съезда принимаются в форме Постановлений и резолюций.

7.5. В период между Съездами Центральный Комитет КПРФ с целью обсуждения назревших вопросов политики и практической деятельности партии, а также заслушивания отчётов фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания РФ может созвать Всероссийскую конференцию КПРФ.

Порядок созыва и работы Всероссийской конференции КПРФ определяется Центральным Комитетом КПРФ.

VIII. ЦЕНТРАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ КПРФ

8.1. Постоянно действующим руководящим органом партии является Центральный Комитет КПРФ, члены которого избираются тайным голосованием Съездом КПРФ.

8.2. Центральный Комитет КПРФ решает любые вопросы деятельности партии, не отнесенные настоящим Уставом к исключительной компетенции Съезда КПРФ, не урегулированные решениями Съезда КПРФ.

8.3. Центральный Комитет КПРФ:

- разрабатывает документы по важнейшим вопросам социально-экономической и политической жизни на основе Программы партии и решений Съездов КПРФ;
- организует выполнение решений Съезда КПРФ;
- даёт официальное толкование Устава КПРФ;
- разрабатывает предложения по вопросам внутренней и внешней политики партии;
- определяет тактику партии на текущий период;
- разрабатывает проекты предвыборной программы (платформы) партии;
- координирует деятельность фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания РФ, а также депутатских фракций КПРФ в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации;
- взаимодействует с общественными объединениями в стране;
- представляет КПРФ в отношениях с органами государственной власти и органами местного самоуправления;
- представляет КПРФ в отношениях с зарубежными партиями и организациями;
- созывает очередные и внеочередные Съезды КПРФ, определяет их предварительные повестки дня, дату и место проведения, а также норму представительства на Съезд от каждого регионального отделения КПРФ;
- избирает из своего состава на срок полномочий ЦК КПРФ Председателя Центрального Комитета, Первого заместителя (заместителей) и Заместителя (Заместителей) Председателя Центрального Комитета, а также членов Президиума Центрального Комитета и досрочно прекращает их полномочия;
- избирает из своего состава Секретариат Центрального Комитета КПРФ;
- осуществляет права и исполняет обязанности юридического лица от имени КПРФ;
- учреждает центральные партийные средства массовой информации и утверждает их главных редакторов;
- выносит предупреждение либо отстраняет от руководящих полномочий первого секретаря Комитета местного или регионального отделения КПРФ;

— в случае отстранения (досрочного прекращения полномочий) первого секретаря Комитета регионального отделения партии назначает исполняющего его обязанности из числа секретарей или членов Комитета регионального отделения партии;

— распускает Бюро Комитета местного или регионального отделения КПРФ в случаях и порядке, предусмотренных Уставом партии;

— распускает Комитет местного или регионального отделения КПРФ в случаях и порядке, предусмотренных Уставом партии;

— принимает решение о создании, реорганизации или ликвидации первичных, местных и региональных отделений КПРФ;

— принимает решение о назначении ликвидационной комиссии и об утверждении ликвидационного баланса местных и региональных отделений КПРФ;

— отзывает по представлению Президиума ЦК КПРФ выдвинутых Съездом КПРФ кандидата на должность Президента Российской Федерации, кандидатов (список кандидатов), зарегистрированных кандидатов (зарегистрированный список кандидатов) в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и на иные выборные должности в федеральных органах государственной власти и органах власти межгосударственного сотрудничества;

— утверждает Положение о партийных взысканиях;

— утверждает Регламент работы Президиума и Секретариата ЦК КПРФ;

— формирует Центральный консультативный Совет при ЦК КПРФ;

— формирует постоянные Комиссии ЦК КПРФ, утверждает их состав и избирает председателей постоянных Комиссий;

— заслушивает отчёты Президиума и Секретариата ЦК КПРФ, а также отчёты представителей региональных отделений КПРФ;

— принимает решение о передаче полномочий по утверждению и внесению изменений в положения, регламенты, отнесенные к компетенции ЦК КПРФ, Президиуму ЦК КПРФ;

— в случаях установленных действующим законодательством принимает решение о внесении Президенту Российской Федерации предложений о кандидатурах на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях»;

— решает иные вопросы, предусмотренные Уставом партии, а также другие вопросы по поручению Съезда КПРФ.

8.4. Пленумы ЦК КПРФ созываются Президиумом ЦК КПРФ по мере необходимости, но не реже одного раза в четыре месяца. Внеочередные Пленумы ЦК КПРФ созываются его Президиумом по собственной инициативе, а также по требованию не менее одной трети членов ЦК КПРФ или не менее одной трети Комитетов региональных отделений КПРФ.

Центральный Комитет КПРФ считается правомочным, если на заседании ЦК КПРФ присутствует более половины его членов.

Решения ЦК КПРФ принимаются большинством голосов числа членов, присутствующих на заседании, при наличии кворума.

Заседание ЦК КПРФ проходит в форме Пленума. Решения ЦК КПРФ принимаются в форме Постановлений.

Форма и порядок голосования определяются Регламентом ЦК КПРФ, утверждаемым Съездом КПРФ.

8.5. ЦК КПРФ вправе своим решением кооптировать в свой состав новых членов из числа избранных Съездом партии тайным голосованием кандидатов в члены ЦК КПРФ взамен выбывших членов ЦК КПРФ.

8.6. Полномочия ЦК КПРФ сохраняются до избрания Съездом нового состава ЦК КПРФ.

8.7. Для решения политических и организационных вопросов, а также для руководства деятельностью партии в период между Пленумами, Центральный Комитет на срок своих полномочий избирает Президиум ЦК КПРФ. В состав Президиума ЦК КПРФ входят Председатель ЦК КПРФ, Первый заместитель (заместители) и Заместитель (Заместители) Председателя ЦК КПРФ, а также члены Президиума.

Президиум ЦК КПРФ:

- организует выполнение решений Съездов партии и ЦК КПРФ;
- в период между Пленумами ЦК КПРФ принимает решения по вопросам внутренней и внешней политики партии;
- принимает заявления и обращения от имени ЦК КПРФ;
- информирует ЦК КПРФ по вопросам внутренней и внешней политики партии;
- созывает очередные и внеочередные Пленумы ЦК КПРФ и вносит предложения по их повестке дня;
- объявляет тему и сроки проведения Всероссийских партийных собраний;
- утверждает решение Комитета регионального отделения КПРФ об избрании первого секретаря Комитета регионального отделения партии;
- выносит предупреждение либо отстраняет от руководящих полномочий первого секретаря Комитета местного или регионального отделения КПРФ;
- в случае отстранения (досрочного прекращения полномочий) первого секретаря Комитета регионального отделения партии назначает исполняющего его обязанности из числа секретарей или членов Комитета регионального отделения партии;
- распускает Бюро Комитета регионального отделения КПРФ, Бюро Комитета или Комитет местного отделения КПРФ в случаях и порядке, предусмотренных Уставом партии;
- принимает в случае необходимости решение о созыве Конференции либо заседания Комитета местного или регионального отделения КПРФ;
- определяет компетенцию и распределяет обязанности между Председателем ЦК КПРФ, Первым заместителем (заместителями) и Заместителем (Заместителями) Председателя ЦК КПРФ, а также членами Президиума и Секретариата ЦК КПРФ;
- утверждает перспективные планы работы ЦК КПРФ;
- утверждает структуру и штатное расписание аппарата ЦК КПРФ, организует его деятельность;
- организует работу по рассмотрению обращений и писем граждан;
- в пределах установленных ЦК КПРФ смет распоряжается денежными средствами партии, а также её имуществом;
- размещает в средствах массовой информации сведения, предоставляемые в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти РФ;
- учреждает издательства, информационные агентства, полиграфические

предприятия, образовательные учреждения дополнительного образования взрослых и другие юридические лица;

- заслушивает отчёты Секретариата ЦК КПРФ;
- формирует Комиссии Президиума ЦК КПРФ по направлениям деятельности Президиума, предусмотренных Уставом партии;

- извещает Центральную избирательную комиссию Российской Федерации о проведении мероприятий, связанных с выдвижением кандидата от КПРФ на должность Президента Российской Федерации, кандидатов (списков кандидатов) в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и на иные выборные должности в федеральных органах государственной власти и органах власти межгосударственного сотрудничества;

- представляет к назначению от имени КПРФ члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с правом решающего голоса;

- назначает от имени КПРФ члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с правом совещательного голоса;

- назначает от имени КПРФ наблюдателей в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации;

- по представлению Бюро Комитета регионального отделения КПРФ принимает решение о выдвижении кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации);

- выдвигает тайным голосованием кандидатов (список кандидатов) в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на повторных и дополнительных выборах;

- выдвигает тайным голосованием кандидатов (списки кандидатов) в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, в случае если там отсутствуют региональные отделения КПРФ, а также кандидатов (списки кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах местного самоуправления, в случае если там отсутствуют региональные и местные отделения КПРФ;

- вносит предложение Центральной избирательной комиссии Российской Федерации по кандидатуре для замещения вакантного депутатского мандата в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации;

- согласовывает кандидатуры, представленные Бюро Комитета регионального отделения партии для последующего предложения избирательной комиссии субъекта Российской Федерации по кандидатуре для замещения вакантного депутатского мандата в законодательном (представительном) органе власти субъекта Российской Федерации в случаях, установленных законодательством Российской Федерации;

- отзывает кандидатов, зарегистрированных кандидатов, исключает кандидатов из федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, выдвинутого Съездом КПРФ по основаниям, предусмотренным пунктом 8.7.1. настоящего Устава;

- подтверждает членство в КПРФ;

- принимает решение о создании избирательного фонда для финансирования избирательной кампании КПРФ;

- принимает решение о создании, реорганизации или ликвидации первичных, местных и региональных отделений КПРФ;
- принимает решение о назначении ликвидационной комиссии и об утверждении ликвидационного баланса местных и региональных отделений КПРФ;
- решает вопросы о предоставлении региональным отделениям КПРФ права на создание избирательных фондов для финансирования избирательных кампаний партии;
- представляет в уполномоченный орган сведения о количестве выдвинутых КПРФ зарегистрированных кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и на иные выборные должности в федеральных органах государственной власти и органах власти межгосударственного сотрудничества, а также сведения о зарегистрированных Центральной избирательной комиссией Российской Федерации списках кандидатов в депутаты в порядке, установленном законодательством РФ;
- представляет в уполномоченный орган информацию об общей численности КПРФ и численности членов партии в каждом из её региональных отделений, о продолжении деятельности партии с указанием места нахождения постоянно действующего руководящего органа;
- информирует уполномоченный орган об изменении: наименования, юридического адреса КПРФ, а также фамилии, имени, отчества и должности лица, имеющего права действовать без доверенности от его имени в порядке, установленном законодательством РФ;
- утверждает бухгалтерскую (финансовую) отчетность КПРФ;
- назначает аудиторскую организацию или индивидуального аудитора КПРФ (регионального, местного отделения);
- рассматривает иные вопросы, предусмотренные Уставом партии, а также другие вопросы по поручению Съезда или ЦК КПРФ.

8.7.1. Основаниями для отзыва, исключения кандидатов, зарегистрированных кандидатов в депутаты и на иные выборные должности являются:

- нарушение кандидатом требований законодательства о выборах, Устава КПРФ, а также невыполнение решений руководящих органов партии и её структурных подразделений;
- совершение кандидатом действий, противоречащих Программе КПРФ и наносящих ей политический ущерб;
- согласие кандидата на выдвижение его и (или) на включение его в список другой политической партии;
- непредставление кандидатом необходимых документов и сведений для выдвижения, заверения, регистрации кандидата (списка кандидатов) в установленные сроки или представление их в ненадлежащем виде;
- личное письменное заявление кандидата;
- тяжёлая болезнь или стойкое расстройство здоровья кандидата;
- утрата кандидатом пассивного избирательного права.

8.8. Порядок работы Президиума ЦК КПРФ определяется Регламентом, утверждаемым ЦК КПРФ.

8.9. Работой Президиума ЦК КПРФ руководит Председатель ЦК КПРФ, избираемый ЦК КПРФ на срок его полномочий.

Председатель ЦК КПРФ:

- председательствует на Пленумах ЦК КПРФ и заседаниях его Президиума;

- организует работу ЦК КПРФ, его Президиума и Секретариата;
- без доверенности представляет интересы партии в отношениях с органами государственной власти и органами местного самоуправления, юридическими и физическими лицами в Российской Федерации и за рубежом;
- созывает и проводит заседания Президиума ЦК КПРФ;
- подписывает решения ЦК КПРФ, его Президиума и Секретариата, а также другие документы от имени КПРФ;
- выдаёт доверенности на право представлять интересы партии;
- руководит работой аппарата ЦК КПРФ;
- в пределах своей компетенции издаёт распоряжения, а также даёт указания, обязательные для исполнения всеми сотрудниками аппарата ЦК КПРФ;
- принимает решения о командировании членов ЦК КПРФ и ЦКРК КПРФ и сотрудников его аппарата;
- решает иные вопросы по поручению Съезда партии, ЦК КПРФ или его Президиума.

8.10. Для организации текущей работы, а также проверки исполнения решений центральных органов партии ЦК КПРФ избирает Секретариат, который подотчётен Президиуму ЦК КПРФ.

Непосредственное руководство деятельностью Секретариата осуществляет Председатель ЦК КПРФ, а во время его отсутствия, по его поручению, — один из Заместителей Председателя ЦК КПРФ.

В состав Секретариата входят Секретари ЦК КПРФ, курирующие отдельные сферы деятельности партии.

Секретариат ЦК КПРФ:

- организует практическую деятельность по выполнению решений Съездов партии, ЦК КПРФ и его Президиума;
- проводит в жизнь текущую политику партии;
- информирует Президиум ЦК КПРФ и Комитеты региональных отделений КПРФ по вопросам внутренней и внешней политики партии;
- осуществляет контроль за подбором, расстановкой и обучением кадров;
- разрабатывает и утверждает инструкции и положения по различным вопросам внутрипартийной деятельности;
- утверждает текущие планы работы;
- заслушивает отчёты Комитетов региональных отделений КПРФ;
- обобщает и распространяет положительный опыт работы;
- оказывает конкретную помощь местным и региональным отделениям КПРФ;
- осуществляет контроль за ходом выполнения решений Съездов партии, ЦК КПРФ, Президиума ЦК КПРФ, а также собственных решений;
- контролирует деятельность аппарата ЦК КПРФ;
- обеспечивает работу по рассмотрению обращений и писем граждан;
- рассматривает иные вопросы, предусмотренные настоящим Уставом, а также другие вопросы по поручению Съезда партии, ЦК КПРФ или его Президиума.

8.11. Порядок работы Секретариата ЦК КПРФ определяется Регламентом, утверждаемым ЦК КПРФ.

8.12. Полномочия Президиума ЦК КПРФ, Секретариата ЦК КПРФ, Председателя ЦК КПРФ и его Заместителей сохраняются до избрания Центральным Комитетом КПРФ соответственно нового состава Президиума ЦК КПРФ, Секретариата ЦК КПРФ либо нового Председателя ЦК КПРФ и его Заместителей.

8.13. Центральными контрольными органами партии являются Центральная Контрольно-ревизионная комиссия КПРФ и её Президиум. Члены Центральной Контрольно-ревизионной комиссии КПРФ избираются Съездом КПРФ тайным голосованием.

Центральная Контрольно-ревизионная комиссия КПРФ:

— осуществляет контроль за соблюдением членами КПРФ, а также структурными подразделениями партии положений Устава партии;

— осуществляет контроль за ведением финансово-хозяйственной деятельностью партий, её региональными и зарегистрированными местными отделениями КПРФ;

— осуществляет контроль за выполнением решений Съезда КПРФ по всем вопросам, отнесённым к её компетенции;

— рассматривает апелляции (жалобы) членов КПРФ по вопросам наложения взысканий и апелляции (жалобы) граждан по поводу исключения из партии;

— осуществляет контроль за соблюдением порядка рассмотрения жалоб, заявлений и писем членов КПРФ и других граждан.

8.14. Для организации работы ЦКРК КПРФ избирает из своего состава на срок своих полномочий Президиум, Председателя, первого заместителя и заместителей Председателя ЦКРК, а также членов Президиума ЦКРК КПРФ и досрочно прекращает их полномочия.

Члены ЦКРК КПРФ могут участвовать с правом совещательного голоса в работе ЦК КПРФ и его органов, а члены ЦК КПРФ — в работе ЦКРК КПРФ и её органов.

При необходимости ЦК и ЦКРК КПРФ могут проводить совместные заседания.

8.15. ЦКРК КПРФ вправе отменять решения Контрольно-ревизионных комиссий региональных, местных и первичных отделений КПРФ в случае их противоречия Программе и Уставу партии или решению (решениям) ЦКРК КПРФ.

Решения ЦКРК КПРФ, принятые в пределах её компетенции, являются обязательными для всех органов, структурных подразделений и членов КПРФ, в отношении которых принято соответствующее решение.

8.16. ЦКРК КПРФ считается правомочной, если на её заседании присутствует более половины избранных членов. Решения принимаются большинством голосов членов ЦКРК КПРФ, присутствующих на заседании, при наличии кворума.

8.17. Заседание ЦКРК КПРФ проходит в форме Пленума. Решения ЦКРК КПРФ принимаются в форме постановлений. Ход заседаний ЦКРК КПРФ оформляется протоколами.

8.18. Полномочия ЦКРК КПРФ сохраняются до избрания Съездом КПРФ нового состава ЦКРК КПРФ.

8.19. Порядок деятельности ЦКРК КПРФ, Контрольно-ревизионных комиссий регионального, местного и первичного отделений партии определяется Уставом партии и Положением, утверждаемым на совместном Пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ.

IX. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ КПРФ С ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ОРГАНАМИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ПОЛИТИЧЕСКИМИ ПАРТИЯМИ И ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОБЪЕДИНЕНИЯМИ

9.1. Центральный Комитет КПРФ и по его поручению иные органы представляют партию в отношениях с законодательной (представительной), исполни-

тельной и судебной властями, а также определяют порядок взаимодействия с ними.

Вопросы, затрагивающие интересы КПРФ, решаются органами государственной власти и органами местного самоуправления с участием КПРФ или по согласованию с ней.

Федеральным законодательством запрещается требовать от граждан Российской Федерации, являющихся членами КПРФ, чтобы они при предоставлении официальных сведений о себе указывали членство в партии или отсутствие такового. Членство гражданина Российской Федерации в КПРФ не может служить основанием для ограничения его прав и свобод, а также быть условием представления ему каких-либо преимуществ.

В соответствии с федеральным законом включение в Программу и Устав КПРФ положений о защите идей социальной справедливости, равно как и деятельность КПРФ и её членов, направленную на защиту социальной справедливости, не может рассматриваться как разжигание социальной розни.

9.2. КПРФ и её структурные подразделения разрабатывают и публикуют свои предвыборные программы (платформы), а также в установленном законодательством порядке решают вопросы о выдвижении кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления.

9.3. Выдвинутые высшими руководящими органами КПРФ или её структурных подразделений кандидаты (списки кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления могут быть отозваны в порядке, предусмотренном Уставом партии.

Основанием для такого отзыва является решение постоянно действующего руководящего органа соответственно КПРФ или её структурного подразделения. Выдвинутые кандидаты могут быть также отозваны партией или её структурным подразделением в случаях и порядке, предусмотренных федеральным законом или законом субъекта Российской Федерации.

9.4. В законодательных (представительных) органах государственной власти и представительных органах местного самоуправления избранные в их состав члены КПРФ объединяются в соответствии с регламентами этих органов в партийные фракции или группы для координации своей деятельности, а также проведения в жизнь предвыборной программы (платформы) партии и наказов избирателей.

Указанные фракции или группы депутатов работают под руководством соответствующих или вышестоящих партийных Комитетов и в тесном контакте с ними.

В случае, если депутат, избранный от КПРФ, по личному заявлению выходит из фракции либо депутатской группы КПРФ в законодательном (представительном) органе государственной власти или органе местного самоуправления, в которых он состоит, полномочия депутата прекращаются в соответствии с действующим федеральным законом.

Члены КПРФ, являющиеся депутатами законодательных (представительных) органов государственной власти или представительных органов местного самоуправления, не выполняющие решения партийных органов, принятые в пределах их компетенции, могут быть привлечены к ответственности в порядке, предусмотренном Уставом партии.

ЦК КПРФ и его Президиум вправе предложить членам партии, входящим во

фракцию либо депутатскую группу КПРФ, созданную в законодательном (представительном) органе государственной власти или органе местного самоуправления, принять решение о роспуске соответствующей фракции или депутатской группы КПРФ в случае нарушения ими Программы и Устава КПРФ либо решений центральных руководящих органов партии.

9.5. От имени граждан Российской Федерации, объединённых в КПРФ, Центральный Комитет партии, региональные и местные партийные комитеты имеют право вносить предложения о проведении соответственно общенационального, регионального, местного и муниципальных референдумов в порядке, установленном действующим законодательством.

9.6. Коммунистическая партия Российской Федерации для достижения своих программных и уставных целей может вступать в соглашения с политическими партиями и другими общественными объединениями, а также создавать с ними союзы и объединения без образования юридического лица.

9.7. КПРФ и её структурные подразделения в работе с молодёжью опираются на Ленинский Коммунистический Союз Молодежи Российской Федерации и иные коммунистические молодёжные объединения, сотрудничают с другими молодёжными организациями социалистической и патриотической ориентации, оказывают всемерное содействие их деятельности, привлекают их к разработке и реализации молодёжной политики КПРФ. Взаимоотношения партии и её структурных подразделений с указанными молодёжными организациями и объединениями строятся на принципах солидарности, организационной самостоятельности, взаимного уважения и доверия. Члены КПРФ, состоящие в молодёжных секциях партии, могут состоять в коммунистических и иных сотрудничающих с КПРФ молодёжных объединениях, за исключением политических партий.

9.8. КПРФ, её структурные подразделения и их выборные органы способствуют развитию профсоюзного и рабочего движений, женских, ветеранских и патриотических организаций, оказывают содействие и поддержку участвующим в их работе членам партии. Члены КПРФ, работающие в иных общественных объединениях, могут самостоятельно оценивать деятельность их руководящих органов, если по данному вопросу нет соответствующих решений партийных органов.

9.9. Для укрепления своего влияния в обществе КПРФ использует институт сторонников партии. Сторонником партии является гражданин Российской Федерации, достигший 18 лет, не состоящий в КПРФ и других политических партиях, поддерживающий Программу партии и оказывающий помощь в её деятельности в соответствии с действующим законодательством и Уставом КПРФ. Сторонниками КПРФ могут быть также граждане, приостановившие членство в партии по основаниям, изложенным в п. 2.8. настоящего Устава.

Порядок приобретения и утраты статуса сторонника КПРФ, взаимодействия сторонников с членами партии, структурными подразделениями КПРФ определяются Положением, утверждаемым Президиумом ЦК КПРФ.

Х. ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА И ИНОЕ ИМУЩЕСТВО КПРФ

10.1. В собственности партии может находиться любое имущество, необходимое для обеспечения её деятельности, предусмотренной действующим законодательством Российской Федерации и Уставом КПРФ.

Собственником имущества партии, в том числе имущества её структурных

подразделений, является партия в целом. Члены КПРФ не имеют прав в отношении имущества партии.

10.2. Региональные отделения и зарегистрированные местные отделения КПРФ обладают правом оперативного управления имуществом, закреплённым за ними собственником, имеют самостоятельный баланс и смету.

10.3. Имущество партии используется только для реализации целей и решения задач, предусмотренных Программой и Уставом КПРФ.

10.4. Региональные отделения и зарегистрированные местные отделения КПРФ отвечают по своим обязательствам, находящимся в их распоряжении имуществом. При недостаточности указанного имущества субсидиарную ответственность по обязательствам регионального отделения или зарегистрированного местного отделения партии несёт КПРФ.

10.5. Ответственность за осуществление финансовой деятельности КПРФ, её региональных отделений и зарегистрированных местных отделений несут лица, назначаемые соответствующим Комитетом регионального или местного отделения КПРФ либо Центральным Комитетом КПРФ, а также главные бухгалтеры (бухгалтеры) соответствующего Комитета регионального или местного отделения КПРФ либо Центрального Комитета КПРФ.

10.6. Денежные средства КПРФ формируются за счёт:

- вступительных и членских взносов;
- средств федерального бюджета, предоставляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- пожертвований в виде денежных средств или иного имущества от физических и юридических лиц, предоставляемых в порядке, предусмотренном действующим законодательством;
- поступлений от мероприятий, проводимых партией, её региональными отделениями и зарегистрированными местными отделениями, а также доходов от предпринимательской деятельности;
- поступлений от гражданско-правовых сделок;
- других не запрещённых законом поступлений.

10.7. Членские взносы уплачиваются членами КПРФ в размере не менее 1 процента от дохода.

10.8. Порядок сбора, учёта и расходования членских взносов регламентируется Положением, утверждаемым Президиумом ЦК КПРФ.

10.9. В целях создания финансовых и материальных условий для реализации целей и решения задач, предусмотренных Программой и Уставом КПРФ, партия, её региональные отделения и зарегистрированные местные отделения вправе осуществлять предпринимательскую деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

10.10. Доходы от предпринимательской деятельности КПРФ, её региональных отделений и иных структурных подразделений не могут перераспределяться между членами партии и должны использоваться только в целях, предусмотренных Уставом КПРФ.

Результаты хозяйственной деятельности КПРФ, её региональных отделений и иных структурных подразделений отражаются в бухгалтерской (финансовой) отчетности партии, её региональных отделений и иных структурных подразделений.

10.11. Партия, её региональные отделения и зарегистрированные местные отделения осуществляют бухгалтерский, налоговый учёт и соответствующую

отчетность в порядке и сроки, установленные законодательством Российской Федерации для юридических лиц.

Не позднее, чем за месяц до наступления отчётного периода, региональные отделения и зарегистрированные местные отделения обязаны представить в Центральный Комитет КПРФ сведения об источниках и о размерах денежных средств, поступивших в отчётном году, о расходовании этих средств, а также об имуществе КПРФ, закреплённым за данным структурным подразделением, с указанием его стоимости и сведений о его государственной регистрации. При этом средства, израсходованные на подготовку и проведение выборов, учитываются отдельно.

10.12. Смета Центральных органов КПРФ, а также отчёт об исполнении сметы утверждаются ЦК КПРФ и доводятся до сведения членов партии.

10.13. Имущественные отношения, возникающие по вопросам собственности партии, осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Вопросы финансово-хозяйственной деятельности Центральных органов КПРФ и её зарегистрированных структурных подразделений, не урегулированные настоящим Уставом, регламентируются соответствующим Положением, утверждаемым Президиумом ЦК КПРФ.

10.14. Партийные Комитеты и Контрольно-ревизионные комиссии всех уровней ежегодно информируют членов партии о состоянии сметы соответствующих структурных подразделений КПРФ и её исполнении.

XI. ПОРЯДОК ВНЕСЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ПРОГРАММУ И УСТАВ КПРФ

11.1. Изменения и дополнения в Программу или Устав КПРФ принимаются Съездом КПРФ в порядке, предусмотренном пунктом 7.3. Устава КПРФ.

11.2. Принятые Съездом изменения и дополнения в настоящий Устав подлежат государственной регистрации в порядке, установленном федеральным законодательством. Изменения и дополнения, внесённые в Программу партии, в установленном законом порядке представляются для сведения в уполномоченный федеральный орган Министерства юстиции Российской Федерации.

XII. ПОРЯДОК РЕОРГАНИЗАЦИИ И ЛИКВИДАЦИИ КПРФ

12.1. Реорганизация партии осуществляется в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации по решению Съезда КПРФ, принимаемому в порядке, предусмотренном Уставом КПРФ.

Реорганизация структурного подразделения партии осуществляется в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, в порядке, предусмотренном Уставом КПРФ.

12.2. КПРФ может быть ликвидирована по решению Съезда партии, либо по решению Верховного Суда Российской Федерации по основаниям и в порядке, которые предусмотрены действующим законодательством Российской Федерации.

Структурное подразделение партии может быть ликвидировано:

— по решению органов, предусмотренных Уставом КПРФ;

— по решению суда в порядке, предусмотренном действующим законодательством;

— в случае ликвидации партии.

В случае ликвидации партии, её имущество после завершения расчётов по её обязательствам передается:

— на цели, предусмотренные Программой и Уставом КПРФ, если ликвидация партии была осуществлена по решению Съезда партии;

— в доход федерального бюджета, если ликвидация партии была осуществлена по решению суда.

XIII. СИМВОЛИКА КПРФ

13.1. Коммунистическая партия Российской Федерации имеет свой флаг, гимн, эмблему.

13.2. Флагом КПРФ является полотнище красного цвета, ширина полотнища составляет две трети от его длины. В центре флага изображена эмблема КПРФ.

13.3. Гимном КПРФ является «Интернационал».

13.4. Эмблемой КПРФ являются взаимоувязанные воедино серп, молот и открытая книга, символизирующие солидарность рабочих, крестьян и интеллигенции. Основанием эмблемы является аббревиатура «КПРФ». По окружности эмблемы расположены слова «РОССИЯ», «ТРУД», «НАРОДОВЛАСТИЕ», «СОЦИАЛИЗМ».

М.В.Костина

Опросы по пенсионной «реформе»

Пенсионная «реформа», увеличение возраста выхода на пенсию активно обсуждается сегодня в стране. 19 июля Государственная дума приняла в первом чтении законопроект о повышении пенсионного возраста. «За» проголосовало 328 депутатов, «против» — 104. 29 августа с разъяснением своей позиции по пенсионной «реформе» на ТВ выступил президент РФ. По существу, в этом обращении он ничего принципиально нового не сказал. Все основные положения внесённого правительством РФ законопроекта о пенсиях В.В.Путин поддержал.

Как до, так и после принятия Госдумой законопроекта в первом чтении различные социологические центры проводили многочисленные исследования и опросы по вопросам пенсионной «реформы». Конечно, ситуация быстро меняется. Столкнувшись с массовым протестом, либералы в каких-то частностях вынуждены отступать. Но, думается, читатели журнала с интересом познакомятся с результатами соцопросов, даже если позиции власти в деталях несколько изменились.

На днях опубликовал результаты опросов о реакции людей на принятие Госдумой законопроекта о пенсиях в первом чтении Фонд общественного мнения. Либералы давно ставили вопрос о повышении возраста выхода на пенсию, но граждане, в массе своей, всё же не верили, что такое возможно. Раньше многие не обращали внимание на подобные заявления, не были осведомлены о них. Теперь 79% респондентов знали или слышали о принятии законопроекта о пенсионной «реформе» в первом чтении. 19% из них удивило, что так много депутатов (328)

КОСТИНА МАРИНА ВАСИЛЬЕВНА, первый секретарь Калужского горкома КПРФ, главный редактор «Информационного бюллетеня ЦК КПРФ», кандидат социологических наук.

проголосовали «за». 2% удивилось, что много депутатов (104) проголосовали «против». 42% ожидали чего-то подобного. 4% затруднились с ответом.

15% опрошенных полагают, что депутаты, проголосовавшие за законопроект, искренне поддерживают повышение пенсионного возраста, считают его необходимым. 51% считают, что при голосовании депутаты руководствовались иными соображениями.

Считающим, что депутаты не искренне поддерживают законопроект (так полагают 51% респондентов), был задан открытый вопрос: «*Какими соображениями, на ваш взгляд, руководствовались депутаты при голосовании?*». Ответы распределились следующим образом:

10% — Этот закон выгоден для депутатов.

6% — Депутаты далеки от народа, им всё равно.

6% — Подчинились указаниям сверху.

6% — Существуют проблемы Пенсионного фонда, не хватает денег в бюджете страны.

2% — Этот закон направлен против народа.

2% — Боялись потерять своё место.

2% — Это члены «Единой России», они подчинились партийной дисциплине.

2% — Воровство, коррупция.

2% — Всё решают деньги.

1% — Не ищут другой способ решения проблемы с выплатами пенсий.

1% — Другое.

14% — Затрудняюсь ответить, нет ответа.

В сентябре предполагается второе чтение законопроекта. Опрашиваемых попросили ответить: «*Как вам кажется, ко второму чтению законопроект изменится или не изменится? И если изменится, то существенно или несущественно?*». (Вопрос задавался тем, кто знает или слышал о принятии законопроекта в первом чтении; то есть отвечали 79% респондентов).

<i>Не изменится</i>	<i>Изменится существенно</i>	<i>Изменится несущественно</i>	<i>Затрудняюсь ответить</i>
36%	11%	22%	10%

Для жителей страны аргументы в пользу повышения пенсионного возраста неубедительны. Очевидное большинство (82%) опрошенных не согласны с планируемыми изменениями в пенсионной системе. Причём из представителей предпенсионного возраста (от 46 до 60 лет) к этому «новшеству» отрицательно относятся 90%, а положительно — только 4%.

Социологи заинтересовались: «Как вы относитесь к предложению повысить пенсионный возраст — положительно, отрицательно или безразлично?». (Данные в % от групп). Получили такие ответы:

	Положительно	Отрицательно	Безразлично	Затрудняюсь ответить
Население в целом	6%	82%	9%	3%
18—30 лет	7%	78%	12%	3%
31—45 лет	4%	84%	8%	4%
46—60 лет	4%	90%	5%	1%
Старше 60 лет	10%	74%	11%	5%

Тем, кто отрицательно относится к предложению повысить пенсионный возраст (напомним, так считают 82% респондентов), задавался открытый вопрос: «Почему вы отрицательно относитесь к повышению пенсионного возраста?». Что выяснилось? (Данные в % от опрошенных):

34% — Это не даст дожить до пенсии или урежет пенсионный возраст.

14% — В пожилом возрасте у людей ухудшается здоровье.

8% — Придётся слишком долго работать, пожилые люди должны отдыхать.

7% — Трудоустроиться в пожилом возрасте сложно, нужно уступать дорогу молодым.

6% — У нас в стране низкий уровень жизни, пенсия для многих — прибавка к зарплате.

6% — Это плохо для людей, несправедливо, пусть всё останется как есть.

2% — Срок выхода на пенсию должен зависеть от условий труда.

1% — Мне, моим близким скоро на пенсию.

1% — Пенсионный возраст нужно снизить, необходимо заботиться о людях.

1% — Другое.

8% — Затрудняются ответить, нет ответа.

Как видно из результатов опроса, каждый третий считает, что повышение пенсионного возраста не даст людям дожить до пенсии или урежет пенсионный возраст.

Респондентам задавали ещё вопрос: «По достижении пенсионного возраста одни люди прекращают работать, уходят на пенсию, другие — продолжают работать. А как, скорее всего, поступите вы, достигнув

пенсионного возраста: будете работать или прекратите работать?». (Данные в % от людей трудоспособного возраста):

<i>Буду работать</i>	<i>Не буду работать</i>	<i>Я уже на пенсии и работаю</i>	<i>Я уже на пенсии и не работаю</i>	<i>Затрудняюсь ответить</i>
54%	19%	1%	2%	23%

Социологи конкретизировали предыдущий вопрос: «Когда человека не берут на работу из-за того, что он, по мнению работодателя, моложе или старше, чем нужно, это называется дискриминацией по возрасту. Как вы думаете, сегодня дискриминация молодых при приёме на работу встречается чаще или реже, чем 10–15 лет назад? Или в этом плане ничего не изменилось?». Ответы были следующие. (Данные в % от опрошенных):

<i>Чаще</i>	<i>Реже</i>	<i>В этом плане ничего не изменилось</i>	<i>Затрудняюсь ответить</i>
41%	13%	21%	25%

Ещё один конкретизирующий вопрос: «Как вы думаете, а дискриминация пожилых при приёме на работу встречается сейчас чаще или реже, чем 10–15 лет назад? Или в этом плане ничего не изменилось?». Получили ответы. (Данные в % от опрошенных):

<i>Чаще</i>	<i>Реже</i>	<i>В этом плане ничего не изменилось</i>	<i>Затрудняюсь ответить</i>
55%	7%	17%	20%

В ходе опроса пытались выяснить: «А какая проблема, на ваш взгляд, сегодня встречается чаще — дискриминация молодых или дискриминация пожилых?». Социологи зафиксировали следующие мнения. (Данные в % от опрошенных):

<i>Дискриминация молодых</i>	<i>Дискриминация пожилых</i>	<i>И то, и другое встречается одинаково часто</i>	<i>Затрудняюсь ответить</i>
15%	45%	29%	10%

Сегодня под давлением массовых протестных акций, власть идёт на мелкие уступки. Она «убаюкивает» протестующих граждан, на всех ТВ-каналах чиновники «клянутся» бороться с дискриминацией. Но люди чувствуют, что в условиях рынка это невозможно. Респондентов попросили ответить: *«Правительство планирует повысить пенсионный возраст до 65 лет для мужчин и 63 лет для женщин. Как вы думаете, если закон будет принят, то тем, кому сейчас 45–50 лет, будет легче найти работу, сложнее, или в этом плане ничего не изменится?»*. Какие получили результаты? (Данные в % от опрошенных):

<i>Сложнее</i>	<i>Легче</i>	<i>Не изменится</i>	<i>Затрудняюсь ответить</i>
64%	3%	24%	8%

Чтобы лучше уяснить мнения граждан, социологи во время исследования попросили ответить ещё на один вопрос: *«В связи с повышением пенсионного возраста правительство обещает принять меры для защиты людей предпенсионного возраста на рынке труда. Как вам кажется, правительству удастся или не удастся это сделать?»*. Но естественно, что после «шоковой терапии», приватизации, ваучеров, залоговых аукционов, дефолта и подобных событий большинство населения не верит в «байки» власти. Какие ответы получили социологи в ходе опроса? (Данные в % от опрошенных):

	<i>Удастся</i>	<i>Не удастся</i>	<i>Затрудняюсь ответить</i>
Население в целом	17	65	18
18—30 лет	23	59	17
31—45 лет	16	69	15
46—60 лет	12	72	16
Старше 60 лет	16	60	24

Понятно, что экономика России сегодня находится в кризисе. Респондентов попросили дать ответ на открытый вопрос: *«А что, на ваш взгляд, нужно сделать в первую очередь, чтобы защитить людей предпенсионного возраста на рынке труда?»*. Получили ответы. (Данные в % от опрошенных):

17% — Не повышать пенсионный возраст, понизить его.

14% — Создавать рабочие места, развивать экономику, поднимать производство.

- 5% — Создавать новые законы.
- 3% — Обязать работодателей не увольнять людей предпенсионного возраста.
- 3% — Обязать работодателей брать на работу людей предпенсионного возраста.
- 3% — Повысить пенсии.
- 2% — Повысить зарплату.
- 2% — Ничего нельзя сделать.
- 2% — Поменять власть.
- 2% — Заботиться о людях, обеспечивать им социальную защиту.
- 1% — Ввести льготы, поощрения для работодателей.
- 1% — Государство, правительство должны лучше работать.
- 1% — Ввести систему переобучения, переквалификации.
- 1% — Митинговать, протестовать.
- 1% — У людей должна быть возможность защищать свои права.
- 1% — Улучшать условия труда, переводить людей предпенсионного возраста на более лёгкую работу.
- 1% — Заботиться о здоровье людей, улучшать медицину.
- 1% — Нужно взять деньги у богатых людей.
- 2% — Другое.
- 41% — Затрудняюсь ответить, нет ответа.

На мой взгляд, особое внимание следует обратить на последнюю цифру. 41% респондентов затруднились ответить, у них нет ответа на вопрос о том, как защитить людей предпенсионного возраста на рынке труда. Это свидетельствует о том, что мы всё же недостаточно активно ведём пропаганду, разъяснение Программы нашей партии и Антикризисной программы КПРФ. Разумеется, коммунисты выступают против повышения пенсионного возраста. Коммунисты всегда защищали и защищают интересы людей труда. В документах КПРФ указываются источники пополнения бюджета, которые позволяют решить пенсионные проблемы.

Но может быть, социологи ФОМ сгущают краски. Обратимся к результатам, которые публикует Левада-Центр. Они дополняют картину общественных мнений.

Как показал опрос населения, проведённый Левада-Центром во второй половине июня этого года, подавляющее большинство россиян не поддерживают законопроект о повышении возраста выхода на пенсию, внесенный правительством в Госдуму. 89% опрошенных негативно относятся к намерению властей увеличить возраст выхода на пенсию для мужчин до 65 лет и 90% опрошенных — против того, чтобы увеличить пенсионный возраст для женщин до 63 лет. При этом 70% и 73% респондентов соответственно высказали резко отрицательное отношение. Сторонники повышения пенсионного возраста составляют 7—8% среди оп-

рошенных. Минимально необходимый размер пенсии, по мнению респондентов, должен быть в среднем не менее 26 000 руб., почти вдвое больше нынешнего. Обещанная властью небольшая прибавка не решит проблемы резкого снижения уровня жизни при выходе на пенсию, поскольку основным источником средств существования для пенсионеров является именно пенсия (на это указали 78% опрошенных).

Надо отметить, что не только повышение пенсионного возраста, но и другие решения правительства, затрагивающие материальные интересы пенсионеров, вызывают отрицательное отношение населения. 75% опрошенного населения считает неправильным решение правительства не индексировать пенсию в связи с инфляцией работающим пенсионерам. Идея не выплачивать пенсию работающим пенсионерам, которая в своё время также была предметом обсуждения как способ увеличения размера пенсий неработающих пенсионеров, также не поддерживается большинством населения: 85% опрошенных считает неправильным лишить выплаты пенсии тех россиян, кто работает, достигнув пенсионного возраста.

Поэтому в стране нарастают протестные настроения, всё больше людей откликается на призывы и лозунги КПРФ. В июле 2018 года — впервые с 2009-го — вероятность массовых протестов с экономическими требованиями в представлениях населения страны превысила 40-процентный порог. Готовность принимать участие в таких протестах в настоящее время составляет 28%, что является максимальным значением в «посткрымский» период. С начала 2000-х годов аналогичная готовность принимать личное участие в подобных протестах отмечалась дважды: в марте 2009 года на фоне экономического кризиса и реально-го падения доходов населения и в январе 2005 года на фоне недовольства «реформой» по монетизации льгот.

37% россиян отметили, что готовы лично участвовать в протестных акциях против пенсионной «реформы». Треть респондентов в июле 2018 года считали возможными протесты с политическими требованиями (аналогичный показатель отмечался в феврале 2012 года перед президентскими выборами и после выборов в Госдуму). Практически каждый четвёртый россиянин готов принимать участие в подобных протестах, и это максимальное значение в динамике общественного мнения, начиная с 2009 года (до 2009-го года вопрос о готовности принимать участие в протестах с политическими требованиями не задавался). В июле 2018 года, по сравнению с мартом 2018-го, выросла осведомлённость населения о забастовках, протестах и митингах.

Социологи Левада-Центра поставили перед респондентами вопрос: *«Как вы думаете, насколько возможны сейчас в вашем городе/сельском районе массовые выступления населения против падения уровня*

жизни, в защиту своих прав?». Надо было выбрать один вариант ответа. Получили такую картину:

	фев. 17	апр. 17	июн. 17	сен. 17	дек. 17	мар. 18	июл. 18
Вполне возможны	19	27	28	26	23	17	41
Маловероятны	74	65	63	69	70	75	54
Не знаю, затрудняюсь ответить	6	8	9	5	7	8	6

Вопрос конкретизировали: «Если такого рода массовые выступления протеста состоятся, вы лично примете в них участие или нет?». (Предлагалось выбрать один ответ):

	фев. 17	апр. 17	июн. 17	сен. 17	дек. 17	мар. 18	июл. 18
Скорее всего, да	12	16	15	14	13	8	28
Скорее всего, нет	82	77	77	80	81	86	66
Затрудняюсь ответить	6	7	9	7	6	6	6

Более четверти опрошенных (28%) готовы участвовать в массовых акциях протеста. Это чрезвычайно высокая степень недовольства граждан действиями власти.

На КПРФ в этих условиях ложится большая ответственность в борьбе за права трудового народа, в отстаивании его интересов. Люди ждут от коммунистов решительных действий. Оправдать их надежды можно только возглавив массовое движение, добившись его сознательности и организованности. Иного пути у нас нет. Защищая интересы народа, мы отстаиваем наши идеалы.

Денис Парфёнов

Нафталиновый оппозиционер

Григорий Явлинский призвал депутатов, голосовавших против пенсионной реформы, уйти из Госдумы.

Смешно, когда пропахшие нафталином политики ельцинской поры пытаются давать советы оппозиции. В немалой степени действиями самого господина Явлинского было обанкрочено всё либеральное движение. Партия «Яблоко», лидером которой он был долгое время, из весомой политической силы превратилась в партию второго эшелона, потеряла представленность в Госдуме, а её столичная партийная организация настолько погрязла в противоречиях, что даже не смогла выдвинуть своего кандидата на выборы мэра Москвы в 2018 году.

Громкие высказывания Явлинского о необходимости сложения мандатов обращены не к депутатам от «Единой России», занимающей более 2/3 мест в парламенте (343 из 450), голосами которых и было прощено в первом чтении людоедское повышение пенсионного возраста. Нет, господин Явлинский требует, чтобы свои места в Госдуме оставили не представители правящей верхушки, а именно депутаты от фракций, голосовавших против «пенсионной реформы». Якобы после этого последуют перевыборы в Госдуму. Точно также в октябре 1993 года, после антиконституционного разгона Верховного Совета, Явлинский призвал президента Ельцина подавить сопротивление депутатов «со всей возможной ответственностью».

Мало того, что это просто неграмотно, поскольку основания для досрочного прекращения работы Думы прямо прописаны в Конституции, и там нет ни слова о сложении части депутатских мандатов. Господин

ПАРФЁНОВ ДЕНИС АНДРЕЕВИЧ, секретарь Московского горкома КПРФ, депутат Государственной думы Федерального собрания.

Явлинский не может не знать, что сейчас, когда половина Госдумы избирается по одномандатным округам, в случае сложения депутатских полномочий назначаются перевыборы. А в одномандатных округах оппозиции побеждать сложнее всего, гораздо сложнее, чем при выборах по партийным спискам. Больше всего шансов выиграть в одномандатном округе у кандидатов от партии власти: в 2016 году из 225 разыгрываемых мандатов единосроссы получили 203. То есть господин Явлинский намеренно предлагает убрать из Думы порядка 80 депутатов, избранных по партийным спискам, а оставшихся пару десятков через назначение перевыборов по одномандатным округам заменить единосроссами.

Господин Явлинский не предлагает сложить свои мандаты депутатам от «Единой России», победа большинства из которых была обеспечена благодаря тотальному превосходству в финансовых, информационных и административных ресурсах действующей власти. Наоборот, он предлагает сложить мандаты депутатам от оппозиции, которые в неравном бою с кандидатами от власти получили свои мандаты вопреки подтасовкам, фальсификации, давлению и часто откровенному произволу. Иначе говоря, господин Явлинский предлагает напрочь удалить из Думы депутатов, которые в состоянии возвысить свой голос в поддержку народа, и оставить там только единодушно голосующих за самые антинародные и вредные инициативы. Всё это свидетельствует о том, что господин Явлинский играет на руку действующей власти, солидаризируется с её самыми жуткими либеральными инициативами и поддерживает дальнейшее умерщвление остатков демократии.

При этом господин Явлинский явно поддерживает повышение пенсионного возраста, фактически лишь перефразируя известное выражение Дмитрия Медведева «Денег нет, но вы держитесь!».

Подобно депутатам от «Единой России», Явлинский не желает слышать призывы КПРФ и других оппозиционных сил о необходимости искать источники пополнения бюджета вместо того, чтобы экономить на людях. Всё это лишний раз подтверждает, что никакой либеральной оппозиции в России давно нет — есть лишь открытые «либеральные экстремисты», дезорганизующие уличное протестное движение, и скрытые «либеральные экстремисты», засевшие во власти. И те, и другие прислуживают правящему классу — узкой группе сверхбогатых людей, владевшей большей частью собственности страны и открыто наживающейся на ограблении простого народа.

Настоящей оппозицией в России являются только последовательные коммунисты, представители лево-патриотического движения и крупнейшая на этом фланге сила — Коммунистическая партия Российской Федерации. В отличие от господина Явлинского, чьи либеральные

рецепты в «лихие 90-е» лишь помогали разваливать великую Советскую страну, коммунисты умеют словом и делом доказывать своё стремление созидать.

Сегодня коммунистами являются мэр Новосибирска Анатолий Локоть и губернатор Иркутской области Сергей Левченко. Оба руководителя демонстрируют впечатляющие результаты. Даже в рамках действующей системы они добиваются для населения большего, чем российские капиталисты.

Я убеждён, что не следует идти по пути стравливания оппозиционных сил между собой и подыгрывания действующей власти, а это именно то, чем занимается господин Явлинский. Я уверен, что есть иной путь — путь солидарности, путь поддержки справедливого народного протеста против бесчеловечной «пенсионной реформы», путь сопротивления политике правящей верхушки. Вообще же, политикам, которые уже показали свою несостоятельность, лучше молча понаблюдать за теми, у кого ещё осталась решимость бороться.

К дню рождения великого русского писателя

В. Ф. Асмус

Мировоззрение Толстого

I

Основное противоречие

Искусство Льва Толстого — великого реалистического писателя — неотделимо от его мировоззрения. В романах, рассказах, которые принесли ему славу великого художника, гениально рисуя действительность, Толстой изображал те самые противоречия русской пореформенной и дореволюционной жизни, которые рассматриваются в его произведениях, посвящённых вопросам педагогики, философии истории, публицистики, морали, религии.

И наоборот. В тех самых художественных, философских, публицистических, моральных и религиозных сочинениях, которые содержат проповедь «толстовства» со всеми его заблуждениями, иллюзиями и противоречиями, Толстой, как показал Ленин, «поразительно рельефно воплотил... — и как художник, и как мыслитель и проповедник — черты исторического своеобразия всей первой русской революции, её силу и её слабость». (Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 20. С. 20). Существует глубокая правомерность в том, что Ленин в качестве материала, обосновывающего выводы его замечательных статей о Толстом, привлекает не только публицистические и религиозно-моральные трактаты Толстого, но также и такие художественные произведения, как «Люцери», «Анна Каренина», «Крейцера соната».

Мировоззрение Толстого сложилось, питаясь впечатлениями жизни — общественной и личной. Большую часть своего века он провёл в деревне. Он прекрасно знал труд, бытовые условия русского крестьянина, его отношение к по-

АСМУС ВАЛЕНТИН ФЕРДИНАНДОВИЧ (1894—1978), доктор философских наук, профессор Московского университета с 1939 г. Лауреат Сталинской премии 1 степени (1943), в составе коллектива, за «Историю философии» (М., 1940). Заслуженный деятель науки РСФСР. Награждён орденом Трудового Красного Знамени.

Работа впервые напечатана в «Литературном наследстве», т. 1 («Лев Толстой») в 1961 г.

мещикам, к властям. В молодости он служил в армии на Кавказе и во время Крымской войны участвовал в обороне Севастополя. Дважды он пережил страстное увлечение вопросами народной школы. Он изучал путём личного знакомства постановку школьного дела в западных странах, организовал в Ясной Поляне собственную школу, был её учредителем и учителем, издавал педагогический журнал. Он с увлечением занимался некоторое время сельским хозяйством. Как художник он всю жизнь писал, оставаясь всегда реалистом, но изменяя от периода к периоду реалистический метод письма. Проживая на исходе XIX века недолгое время в Москве, он погрузился в изучение страшного мира городской бедноты, обитателей Хитрова рынка, принимал участие в переписи московского населения. Уйдя в вопросы религии, он страстно отрицает богословие православной церкви, критикует раздел за разделом «Догматическое богословие» Макария и противопоставляет ему свой соединённый перевод четырёх евангелий. Как моралист и религиозный проповедник он изучает не только христианскую литературу, но и литературу религий Востока. Отрицая революцию как метод решения социальных вопросов, он всё же возвысил на весь мир свой голос против террора правительственной реакции.

Разнообразие и сила, внутренний жар всех этих увлечений и занятий не были недостатком сосредоточённости, «разбрасыванием» в разные стороны. В мировоззрении Толстого был живой центр, к которому тяготели все эти различные увлечения и которым они объединялись.

И ранние повести и рассказы Толстого, и большие романы его зрелой поры, и художественные произведения, написанные в старости, — с «Воскресением» в центре, — задуманы и созданы в страстных поисках ответов на те же вопросы, которые Толстой ставил перед собой в своих дневниках, в своей переписке, в статьях и трактатах на публицистические и философско-религиозные темы. Иные из этих философских, социальных, этических трактатов кажутся прямым продолжением исследований, которые в художественной форме начаты в близких к ним по времени, а иногда и в отдалённых художественных произведениях. «Исповедь» — изложение хода мыслей и волнения чувств, сообщающих драматическое развитие образу Константина Левина и «Анне Карениной» — в той части романа, где обретший счастье в женитьбе и в семье Левин с ужасом и недоумением ощущает, как вопрос о смысле личной, слишком личной жизни парализует в нём волю к самой жизни. И к той философской тревоге Толстого-Левина тяготеют мысли, которые Толстой развивает в одновременной с работой над «Анной Карениной» переписке с Н.Н.Страховым. От сатирического изображения оперы в «Войне и мире», показанной через восприятие Наташи Ростовой, тянется ясная нить к дышащему негодованием и гневом изображению репетиции оперы в трактате «Что такое искусство?». В том же трактате мы находим продолжение идей, развитых в рассказе-статье «Кому у кого учиться писать: крестьянским ребятам у нас, или нам у крестьянских ребят?», созданном ещё в период первого увлечения педагогической деятельностью.

Та же «Исповедь», из которой видно, какое значение для философского мировоззрения Толстого имел вопрос об образе жизни, способном преодолеть парализующую силу страха смерти, по-новому освещает ранний рассказ Толстого «Три смерти», рассуждения о смерти князя Андрея Болконского накануне

Бородине в «Войне и мире» и многое другое. С ещё большей силой выражен ужас перед надвигающимся неотвратимым уничтожением в «Смерти Ивана Ильича». В гениальных по исполнению народных рассказах и в особенности в «Воскресении» реалистическое искусство Толстого становится способом потрясающего показа тех самых зол социальной жизни капиталистической России, которые Толстой вскрывает — в другой форме — посредством трактатов и статей: «О переписи в Москве», «Так что же нам делать?», «Царство божие внутри нас», «Рабство нашего времени» и других произведений. Чем бы ни занимался Толстой, что бы он ни изображал в своих романах, пьесах, рассказах, какие бы трактаты он ни писал, — во всех них он пытался уяснить себе один вопрос, который представлялся ему самым важным вопросом истории. Это вопрос о том, в каком направлении идёт перестройка русской жизни, начавшаяся с освобождения крестьян в 1861 году и представлявшая процесс развития капитализма в России — не только в России городской, России рабочих, фабрикантов и купцов, но также и прежде всего — в России деревенской, крестьянской. Толстого занимал не только вопрос о том, в каком направлении идёт развитие, как «укладывается» новый строй, но также и вопрос о том, каким должно быть отношение к этому процессу его участников и свидетелей.

Ленин показал, что, гениально изображая самый процесс укладывания «переворотившегося» после 1861 года в России строя, Толстой глядел на него глазами не помещика, не офицера, не чиновника и не литератора, а глазами патриархального русского крестьянина — того самого крестьянина, который, — не успев освободиться полностью от гнёта *крепостнического*, попал в условия ещё большего и разорительного *капиталистического* гнёта. В этих условиях сознание патриархального крестьянина оказалось сознанием противоречивым. Вековое приращение помещиков, помещичьей государственной власти, прислуживавшего этой власти духовенства привело крестьянство на край полного разорения и накопило в нём огромные потенциальные силы революционного взрыва. С великой силой нравственного убеждения и осуждения Толстой изображал картину бедственного положения крестьянского народа, положения, порождённого двойным угнетением — помещичьим и капиталистическим. Он видел, что этому угнетению служат, на оправдание его направлены и государство со своими учреждениями, и власть со своим аппаратом насилия, и суд, и церковь, и духовенство, и прислуживающая богатству наука, забавляющее и развлекающее имущих и праздных людей искусство, литература. Толстой был свободен от гипноза авторитета, который в глазах большинства людей делает освящёнными и неприкосновенными учреждения, общественные отношения, верования и убеждения, сложившиеся в длительном процессе развития общества. Толстой мыслил не исторически, обращался к представлениям и оперировал понятиями, которые казались ему «вечными», «изначальными», запечатлёнными в самом существе «разума», нравственного и религиозного сознания человечества. Собственные построения, воздвигавшиеся Толстым на этой призрачной основе, рушились при первом прикосновении исторического воззрения. Но в то же время удивительная свобода Толстого от взглядов, традиционно повторявшихся и владевших обычным сознанием людей, загипнотизированных сложившимся порядком и господствующими отношениями, делала Толстого свободным, смелым, не страшщимся даже

крайних выводов в критике. Было бы ошибкой, если бы смелость и беспощадность толстовской критики русского капитализма мы пытались понять исходя только *личных* черт и особенностей характера и гения Толстого. Критика эта отражала образ чувств и мыслей многих миллионов русских крестьян в период, когда для них кончилась неволя *крепостническая* и надвигалась с поразительной быстротой и силой неволя *капиталистическая*. «Толстой велик, — писал Ленин, — как выразитель тех идей и тех настроений, которые сложились у миллионов русского крестьянства ко времени наступления буржуазной революции в России». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 17. С. 210). «...Совокупность его взглядов, взятых как целое, выражает как раз особенности нашей революции, как крестьянской буржуазной революции». (Там же).

«Критика Толстого, — разъяснял Ленин в другом месте, — потому отличается такой силой чувства, такой страстностью, убедительностью, свежестью, искренностью, бесстрашием в стремлении „дойти до корня“, найти настоящую причину бедствий масс, что эта критика действительно отражает перелом во взглядах миллионов крестьян, которые только что вышли на свободу из крепостного права и увидели, что эта свобода означает новые ужасы разорения, голодной смерти, бездомной жизни среди городских „хитровцев“ и т. д.». (Там же. Т. 20. С. 40).

Но критика Толстого, поражавшая его современников из класса дворянства, из буржуазного класса и их интеллигенции, была *противоречива*. Отражая черты исторического своеобразия пореформенной эпохи в России, а также черты исторического своеобразия всей первой русской революции», критика Толстого отразила, как показал Ленин, «её силу и её слабость».

Именно потому, что Толстой глядел на русскую жизнь глазами патриархального крестьянина, он разделял свойственное патриархальному крестьянину непонимание *действительных* причин надвинувшегося на него после 1861 года нового бедствия — бедствия *капитализма*. Не понимая причин кризиса, он не понимал и того, как следовало бороться против него, кто мог и должен был оказаться его союзником в этой борьбе и в чём условия возможной победы.

Наивность и патриархальность мировоззрения Толстого стояли в резком противоречии с духом протеста и критики. В тех же статьях о Толстом, в которых Ленин характеризовал сильные стороны толстовской критики капитализма, Ленин вскрыл всю её слабость и несостоятельность. Как силу Толстого Ленин отметил «его горячий, страстный, нередко беспощадно-резкий протест против государства и полицейски-казённой церкви», «его непреклонное отрицание частной земельной собственности...», «его непрестанное, полное самого глубокого чувства и самого пылкого возмущения, обличение капитализма...». (Там же. С. 20—21).

Но тут же Ленин показал, что в учении Толстого сказались и другая сторона крестьянского мировоззрения: Толстой, «горячий протестант, страстный обличитель, великий критик обнаружил вместе с тем в своих произведениях такое непонимание причин кризиса и средств выхода из кризиса, надвигавшегося на Россию, которое свойственно только патриархальному, наивному крестьянину, а не европейски-образованному писателю». (Там же. С. 21).

Учение Толстого, возникшее как попытка великого художника осознать противоречия жизни народа, среди которого он жил, который он уважал и любил всем сердцем, содержало в себе не только критику капитализма. Оно, кроме

того, заключало в себе некоторые *социалистические* элементы. Однако социалистические черты учения Толстого были чертами социализма *утопического*. Ещё важнее было то, что социалистические элементы учения Толстого выражали не точку зрения классов, шедших на смену буржуазии, а, напротив, точку зрения классов, на *смену которым* пришла буржуазия. Элементом социализма в учении Толстого было разделявшееся Толстым с массами крестьянства стремление «уничтожить все старые формы и распорядки землевладения, расчистить землю, создать на место полицейски-классового государства общежитие свободных и равноправных мелких крестьян...». (Там же. Т. 17. С. 211).

Но в то же время толстовский взгляд на совершенную форму общежития, которую Толстой противопоставлял отношениям, господствовавшим в действительности, есть, как разъяснил Ленин, «лишь идеологическое отражение старого („переворотившегося“) строя, строя крепостного, строя жизни восточных народов». (Там же. Т. 20. С. 101). Толстой черпает основные черты чаемого им общежития из восточного уклада, который во второй половине XIX века ещё существовал в Азии, но который быстро разрушался капитализмом в России. Именно в восточном характере идеологии толстовства находят свой корень «и аскетизм, и непротивление злу насилием, и глубокие нотки пессимизма, и убеждение, что „всё — ничто, всё — материальное ничто“ („О смысле жизни“, стр. 52), и вера в „Дух“, „начало всего“, по отношению к каковому началу человек лишь „работник“, „приставленный к делу спасения своей души“, и т. д.». (Там же. С. 102). Все эти черты, характерные для учения Толстого, — пессимизм, доктрину непротивления, призыв к „Духу“ — следует рассматривать, как доказал Ленин, «не как индивидуальное нечто, на как каприз или оригинальность, а как идеологию условий жизни, в которых действительно находились миллионы и миллионы в течение известного времени». (Там же. С. 103). В своём реальном исторической содержании толстовство является «именно идеологией восточного строя, азиатского строя...». (Там же. С. 102).

Поэтому нет никакого противоречия между утверждением Ленина, что Толстой был зеркалом русской революции, и его же утверждением, что «толстовские идеи, это — зеркало слабости, недостатков нашего крестьянского воспитания, отражение мягкотелости патриархальной деревни и заскорузлой трусливости „хозяйственного мужичка“». (Там же. Т. 17. С. 212). Толстой одновременно отразил «накипевшую ненависть, созревшее стремление к лучшему, желание избавиться от прошлого, — и незрелость мечтательности, политической невоспитанности, революционной мягкотелости». (Там же).

II

Противоречия культуры в сознании писателя

1. Противоречие общественного прогресса и деградации

Гениальные статьи Ленина о Толстом содержат целую программу дальнейших изучений. Необходимо в подробностях исследовать, каким образом вскрытое анализом Ленина основное противоречие мировоззрения Толстого обнаруживается и видоизменяется каждый раз в каждой новой области, которой Толстой касался от качества художника и мыслителя.

Одной из важнейших сторон мировоззрения Толстого было развитие им понимание культуры и оценка современной Толстому культуры западноевропейского и русского общества. В сознании Толстого коренным противоречием русской (и западноевропейской) жизни было противоречие между назначением культуры (техники, науки, просвещения) — служить потребностям трудового народа, прежде всего крестьянства, и *действительным положением* культуры, которое, в условиях пореформенной России, состояло в том, что *на деле* культура — наука, техника, образование, искусство — служили только интересам ничтожного меньшинства правящих и образованных классов.

Противоречие это стало основой всей толстовской критики капиталистической культуры, — начиная от «Люцерна» и педагогических статей 60-х годов вплоть до таких поздних трактатов, как «Так что же нам делать?» и «Что такое искусство?». Разделение труда и специализация, техника, философия, догматы и культ христианской религии, церковь, естественные и общественные науки, медицина, искусство, педагогика — ничто на осталось не затронутым критикой Толстого. По редкой чуткости ко всякой фальши и лицемерию, по смелости и горячей силе убеждения критика Толстого оставляет позади себя отрицание культуры, которое развил Руссо и которое в сравнении с толстовской критикой полно аффектации, рисовки, чувствительной риторики.

Люди, поверхностно знакомые с Толстым, не раз обвиняли его в нигилистическом отрицании культуры. Но это обвинение совершенно не основательно.

Толстовское осуждение культуры — не злоба варвара, который, будучи сам *вне* культуры, не *дойдя ещё* до культуры, отрицает её как нечто ему совершенно чуждое и ненавистное. Своеобразие Толстого в том, что, будучи европейски образованным писателем, Толстой в то же глядит на явления культуры и глазами патриархального крестьянина, который видит, что плоды культуры остаются для него почти недоступными в тех условиях общества, в какие он поставлен. Будучи почти совершенно недоступными вследствие его бедности и неграмотности, эти плоды культуры капиталистического общества остаются для крестьянина или совершенно вне поля его зрения (как, например, наука, философия, симфоническая музыка и т. п.), или — там, где он с ними встречается, — остаются непонятными и потому осознаются как нечто ему чуждое и ненужное.

Этот критерий оценки явлений и результатов культуры капиталистического общества Толстой выдвинул уже в 1862 году, в период своего увлечения школьной деятельностью и пропагандой педагогической системы, сложившейся в яснополянском школе. В статье «Ясно-Полянская школа за ноябрь и декабрь месяца» Толстой за критерий того, что нужно народу и что хорошо для народа, принимает не свой собственный взгляд и не точку зрения какой-нибудь группы людей своего круга или какого-нибудь учения, а точку зрения, на которой, как видит и как знает Толстой, стоит сам крестьянский народ, *его* критерий и *его* понятия о том, что хорошо и что дурно.

«...Предлагая народу известные знания, в нашей власти находящиеся, — писал Толстой, — и замечая дурное влияние, производимое ими на него, я заключаю не то..., что народ не дорос до того, чтобы воспринять и пользоваться этими знаниями так же, как и мы, но то, что знания эти нехороши, ненормальны, и что нам надо с помощью народа выработать новые, соответственные всем нам,

и обществу и народу, знания». (Толстой Л.Н. Полн. собр. соч. Юбилейное изд. (1828—1928). — М.-Л.: Госиздат, 1928—1955. Т. 8. С. 112).

И тем же критерием Толстой руководился в 1906 году, когда он разъяснял, что народ, культурные запросы и интересы которого он всегда имеет в виду, есть именно *русский крестьянский народ*: «Только представьте себе ясно это стомиллионный русский земледельческий народ, который, строго говоря, один составляет тело русского народа, и поймите, что вы все, и профессора, и фабричные рабочие, и врачи, и техники, и газетчики, и студенты, и помещики, и курсистки, и ветеринары, и купцы, и адвокаты, и железнодорожники, те самые, которые так озабочены его благом, что вы все только вредные паразиты его тела, вытягивающие из него его соки, загнивающие на нём и передающие ему своё гниение». (Там же. Т. 36. С. 307).

Основную ошибку историков, публицистов, философов, педагогов, рассуждавших и писавших о культуре и об её прогрессе, Толстой видит в том, что все они считали обязательным и благодетельным для общества лишь то понятие о прогрессе и тот критерий культурного прогресса, который они выработали *отдельно* от народа, не считаясь всерьёз с его запросами и взглядами.

Этот критерий блага они стремятся навязать сверху в порядке принуждения всему народу.

Но до тех пор, рассуждает Толстой, пока понятие о прогрессе и о благе общества не будет признано и принято самим народом, пока оно разделяется только людьми, принадлежащими к ничтожной части общества — к господствующему меньшинству, — понятие это не может иметь в глазах подавляющего большинства общества никакой убедительности и не может почитаться для него обязательным. «...Кто решил, — спрашивает Толстой, — что этот прогресс уведёт к благосостоянию? Для того, чтобы поверить этому, мне нужно, чтобы не исключительные лица, принадлежащие к исключительному классу: историки, мыслители и журналисты — признали это, но чтобы вся масса народа, подлежащая действию прогресса, признала, что прогресс ведёт её к благосостоянию. Мы же видим постоянно противоречащее этому явление». (Там же. Т. 8. С. 334). «Народ, т. е. масса народа, 9/10 всех людей, постоянно враждебно относятся к прогрессу и постоянно не только не признают его пользы, но положительно и сознательно признают его вред для них». (Там же. С. 335).

С особой силой Толстой подчёркивает то, что деление людей на меньшинство, признающее прогресс, и большинство, отрицающее его, совпадает с основным и решающим в глазах Толстого делением общества на класс праздных, богатых, господствующих и класс трудящихся, бедных, подчинённых. «Только одна небольшая часть общества верит в прогресс, проповедует его и старается доказать его благость. Другая, большая часть общества, противодействует прогрессу и не верит в благость его». (Там же. С. 336).

«Кто, — спрашивает Толстой, — та малая часть, верующая в прогресс? Это так называемое образованное общество, незанятые классы по выражению Бокля. Кто та большая часть, не верующая в прогресс? Это так называемый народ, занятые классы. Интересы общества и народа всегда бывают противоположны. Чем выгоднее одному, тем невыгоднее другому». (Там же. 336—337).

Не входя в анализ чрезвычайно сложного вопроса о прогрессе, Толстой ре-

шительно становится на точку зрения *большинства*. Он догматически утверждает, будто «для малой части общества прогресс есть благо: для большей же части он есть зло». (Там же. С. 336). Утверждение это Толстой выводит из того, что «все люди сознательно или бессознательно стремятся к благу, или удаляются от зла». (Там же). Протест Толстого против современной ему культуры и прогресса был протестом против форм прогресса, навязываемых большинству народу господствующим над ним меньшинством.

Толстовский протест против культуры и прогресса — не блажь чудака и не примитивное слепое отрицание. В протесте этом отразилась оценка чрезвычайно важной черты русского капитализма, вырвавшегося в рамках крепостничества — чудовищной *неравномерности* в распределении культурных завоеваний и достижений, которые действительно оставались недоступными большинству, — в то время как все отрицательные для народа следствия развития капитализма внедрялись в жизнь народа с угрожающей быстротой и казались народу, не знавшему действительного средства избавления от зла, непреодолимыми.

В отрицании прогресса у Толстого односторонне отразилось глубоко верное наблюдение реальных фактов и процессов русской жизни. Толстой свободен от иллюзий не критического почитания буржуазной культуры, рассматриваемой в отвлечении от реальных условий жизни угнетённого и тёмного народа. Толстой всюду видел тысячи фактов, доказывавших, что блага и приобретения культуры, создаваемые в городах городскими классами, отнюдь не полной мерой возвращаются тому самому крестьянскому народу, который своим земледельческим трудом создаёт и поддерживает условия, необходимые для производства вообще всех культурных приобретений.

Толстой не только видит, что при настоящем положении вещей народ не пользуется, *фактически не может* пользоваться большей частью культурных благ, создаваемых городскими классами и людьми умственного труда. Толстой видит также, что при нынешнем порядке вещей народ *не признаёт*, ещё *не хочет* признавать за продуктами городской цивилизации — наукой, искусством, техникой — значения подлинных культурных благ. Не признаёт народ за ними этого значения, во-первых, потому, что не имеет экономической возможности ими пользоваться, во-вторых, потому, что вследствие недостатка грамотности и просвещения в большинстве случаев народ даже не знает о существовании этих благ — философии, науки, литературы и т. д.

Но, сделав это наблюдение, Толстой даже не стремится выяснить, при каких условиях блага культуры, ныне недоступные народу и даже чуждые его пониманию, могут стать его достоянием, могут быть возвращены тому самому народу, которому они принадлежат, и могут стать источником и условием подъёма его жизни к лучшему.

Толстой, во-первых, сильно *преувеличивает* свои верные в основе наблюдения. Он *абсолютизирует* неприятие народом культуры. Он не считает с тем, что всюду, где результаты и блага культуры и в первую очередь *техники*, сберегающей труд, оказываются хотя бы в какой-то мере доступными народу, народ очень быстро научается ценить эти блага и закрепляет возможность пользоваться ими.

Во-вторых, сделав свои верные наблюдения, Толстой делает не тот правильный вывод, что существующее и для народа чрезвычайно невыгодное положе-

ние вещей должно измениться, но тот ошибочный вывод, будто при оценке всех культурных благ следует исходить только из нынешнего положения вещей и из того отношения к культурным приобретениям, какое в настоящее время существует в народе.

Став на эту чуждую историзму точку зрения, Толстой подвергает все категории культуры и все отрасли культурного труда непримиримой критике. В критике своей Толстой впадает в тяжёлые заблуждения. Сам того не замечая, он на каждом шагу *подменяет* предмет своей критики. Он критикует уже не только условия общественного строя, которые лишают народ доступа к культурным приобретениям и ценностям. Он критикует *самые эти* ценности, в самом существе их содержания. Правомерная, вызывающая сочувствие толстовская критика существовавшего в пореформенном обществе (и вообще в капиталистическом обществе) *распределения* культурных благ между основными классами этого общества превращается у Толстого в критику *самых культурных благ* как таковых. Приобретения и блага культуры начинают казаться Толстому ложными, мнимыми и ничтожными уже *независимо* от условий их доступности (или недоступности) народу.

Критика общественного строя, грабящего народ, отнимающего у него его исконное, ему одному принадлежащее достояние, лишаящего народ многих достижений культуры, переходит в критику уже не культуры современного общества, а в критику культуры как таковой, науки, философии, искусства как таковых.

Согласно этой точке зрения, возникающей в результате указанной подмены понятий, наука, например, заслуживает порицания уже не за то только, что в современном капиталистическом обществе учёные обслуживают главным образом нужды «незанятых» классов и правительств, представляющих их интересы. Наука порицается уже за то, что и сама по себе она будто бы есть мнимое, бесцельное и даже ложное в своих результатах умствование, а не подлинное знание. И точно так же искусство осуждается уже не за то только, что художники современного капиталистического общества удовлетворяют в первую очередь художественные запросы и вкусы пустых или пресыщенных богатых людей господствующих классов этого общества, а за то, что искусство (искусство Данте, Шекспира, Гёте, Вагнера) и само по себе дурное, плохое, ненастоящее искусство.

2. Противоречие разделения труда и специализации

Отправную точку всей толстовской критики культуры образует критика, больше того — прямое отрицание общественного разделения труда.

В вопросе о разделении труда и о специализации критерием для Толстого, исходной точкой зрения оказывается, как и в других вопросах мировоззрения, точка зрения патриархального крестьянина, наблюдающего проникновение в жизнь новых и непонятных ему капиталистических отношений.

Это совпадение взглядов Толстого на культуру со взглядами патриархального крестьянства ни в коем случае нельзя понимать упрощённо. Совпадение это, разумеется, не означает, будто Толстой был знаком только с тем узким кругом явлений и произведений культуры, который был доступен в XIX веке патриархальному русскому крестьянину. Не означает оно и того, будто Толстой в своих суждениях о культуре только пересказывает о повторяет своими словами оцен-

ки её и суждения о ней, которые он мог слышать из уст, например, крестьян Крапивенского уезда Тульской губернии.

Огромное явление русской и мировой культуры, Толстой сам всю жизнь впитывал её многосторонние результаты: в изобразительном искусстве, в музыке, в литературе, в публицистике, в философии, в религии. Он не просто излагает в собственных произведениях и трактатах взгляды патриархального крестьянина. Он рассматривает и оценивает факты и явления культуры с точки зрения, которая возникла у него в итоге его собственного, личного, совершенно своеобразного и беспримерного развития, но которая в своих выводах и результатах, а ещё более в общей тенденции совпадала с точкой зрения патриархального крестьянина.

Нормальной для такого крестьянина представляется деятельность земледельца, удовлетворяющего собственным трудом все свои несложные, примитивные хозяйственные потребности. Разделение труда на умственный и физический представляется, с этой точки зрения, ничем не оправданным, основанным на насилии освобождением от обязательного для всех людей труда. «Разделение труда» есть освобождение одной, меньшей, части общества за счёт другой, составляющей громадное большинство.

Толстой исходит из мысли, что разделение труда на физический и умственный в условиях современного, т. е. капиталистического, общества — одно из обнаружений характерной для этого общества противоположности труда и праздности, бедности и богатства. То, что в современном обществе считается *разделением* труда, есть, по Толстому, на деле лишь *перекладывание* труда на плечи трудового народа и *освобождение* от всякого труда праздных людей из богатых классов.

Поэтому Толстой полагает задачу не в том, чтобы разделить физический и умственный труд *между классами общества*, а в том, чтобы физический труд — для всех людей естественный и одинаково обязательный — распределить в рамках трудового дня, обязательного для *каждого члена общества*. Труд должен быть распределён на части, или на «упряжки», последовательное выполнение которых должно удовлетворить все основные физические и материальные потребности, а также и потребность в умственном труде.

Взгляд этот основан на мысли, будто естественной, нормальной и желательной может быть признана только жизнь в деревне, на земле, иначе — трудовая жизнь патриархального крестьянина. Такой крестьянин сам производит не только все продукты, необходимые для пропитания его самого и его семьи, но также и одежду, и обувь, и все остальные предметы обихода и труда: утварь, орудия и т. д.

Разделение труда Толстой считает вредным не только для большинства, отягощённого физическим трудом, но и для меньшинства, которое обманом и насилием освободило себя от физического труда.

Во-первых, разделение труда вредно для праздного меньшинства. Оно лишает членов этого меньшинства возможности удовлетворять одну из важнейших потребностей каждого человека. «Птица так устроена, — говорит Толстой, — что ей необходимо летать, ходить, клевать, соображать, и когда она всё это делает, тогда она удовлетворена, счастлива, тогда она птица. Точно так же и человек: когда он ходит, ворочает, поднимает, таскает, работает пальцами,

глазами, ушами, языком, мозгом, тогда только он удовлетворён, тогда только он человек». (Там же. Т. 25. С. 390).

Естественная, как думает Толстой, потребность каждого человека в физическом труде делает освобождение от этого труда вредным даже для тех, кто от этого труда освобождается. При этом само это освобождение возможно только как результат *насилия* одной части общества над другой: «Там, где не будет *насилия* над чужим трудом и ложной веры в радость праздности, ни один человек для занятия специальным трудом не уволит себя от физического труда, нужного для удовлетворения его потребностей...» (выделено мною. — В.А.). (Там же).

Ещё более вредным представляется Толстому разделение труда для рабочих специализированного труда. Для них разделение труда превращается в специализацию в каком-либо *одном*, весьма частном виде труда. Исполнение его никогда не приводит, не может привести рабочего к пониманию и к признанию осмысленности, целесообразности, необходимости и благодетельности производимой им специальной работы. Приковывая рабочего к однообразному, бесконечно повторяющемуся и механическому изготовлению детали, такое разделение труда лишает рабочих необходимого для каждого человека естественного чередования всех видов труда, составляющих содержание трудовой жизни.

Толстому был известен довод, каким оправдывается разделение труда на специализированные отрасли: ссылка на выгоду, которую получает от разделения труда общество в целом — вследствие усовершенствования качества и умножения количества продуктов, производимых специализированным трудом. Но довод этот Толстой отвергает самым решительным образом. По Толстому, единственным критерием при обсуждении вопроса о допустимости и полезности разделения труда может быть не отвлечённое благо общества в целом, но только благо каждого из его членов.

Так же отвергает Толстой и всякое оправдание существующего разделения труда, основывающееся на указании *исторических причин*, сделавших это разделение необходимым в развитии производства и форм общественной жизни. Критерий Толстого не *историческая причинность*, а *целесообразность*, и притом целесообразность не для общества в целом или для какого-либо одного общественного класса, а для каждого из индивидов, сумма которых составляет общество.

Как утописта-идеалиста, Толстого интересует не столько то, почему возникло существующее разделение труда, сколько то, какие формы разделения и чередования труда *желательны* для личности, гармонически развивающей все свои физические и духовные силы.

Точка зрения Толстого на разделение труда одновременно и архаична, и утопична. Она архаична, так как оценивает существующее *настоящее* критерием *прошлого*, причём чрезвычайно далекого прошлого. И действительно, уже писатели античного полиса понимали (как это отметил в первом томе «Капитала» Маркс), какую выгоду приносит разделение труда обществу рабовладельцев в его целом, совершенствуя качество изготавливаемого продукта. В этом плане вопрос о разделении труда обсуждают и Ксенофонт, и Платон, и Исократ.

Напротив, Толстой желательным для настоящего признал давно миновавшее и невозвратимое прошлое. Это — всё тот же взгляд патриархального крестьянина, рассматривающего факты и отношения *капиталистических* форм

разделения труда с точки зрения *примитивного хозяйственного уклада деревни*, где нужные крестьянину несложные орудия он вырабатывает собственными руками, не отрываясь от производительного земледельческого труда. В то время взгляд Толстого *утопичен*. Он утопичен, так как достаточным условием для перенесения в настоящее исторически сложившихся, но со временем отживших форм труда и отношений между людьми Толстой считает *субъективные* желания и *субъективные* идеалы, представления о том, что должно *было бы быть*.

В утопизме Толстого есть черта, сближающая его мировоззрение со взглядами народников. Стремление Толстого судить настоящее с точки зрения по сути уже невозвратимого прошлого объясняется у Толстого, как и у народников, нежеланием понять, что представляет в действительности, в своём реальном содержании отвергаемое им настоящее. «Подобно народникам, — писал о Толстом Ленин, — он не хочет видеть, он закрывает глаза, отвёртывается от мысли о том, что „укладывается“ в России никакой иной, как буржуазный строй». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 20. С. 101). «Для Толстого этот „только укладываемый“ буржуазный строй рисуется смутно в виде пугала — Англии. Именно: пугала, ибо всякую попытку выявить себе основные черты общественного строя в этой „Англии“, связь этого строя с господством капитала, с ролью денег, с появлением и развитием обмена, Толстой отвергает, так сказать, принципиально». (Там же).

Толстой ясно видел одно: существовавшее в современном ему обществе разделение труда явно порабощало личность, калечило её, подавляло присущее ей стремление к всестороннему развитию. *Для кого*, таков смысл вопроса Толстого, выгоднее разделение труда? «Выгоднее поскорее надеть как можно больше сапог и ситцев. Но кто будет делать эти сапоги и ситцы? Люди, поколениями делающие только булавочные головки. Так как же это может быть, — спрашивает Толстой, — выгоднее для людей? Если дело в том, чтобы надеть как можно больше ситцев и булавок, то это так; но дело ведь в людях, в благе их. А благо людей в жизни. А жизнь в работе. Так как же может необходимость мучительной угнетающей работы быть выгоднее для людей? Если дело только в выгоде одних людей без соображения о благе всех людей, то выгоднее всего одним людям есть других. Говорят, что и вкусно». (Толстой Л.Н. Полн. собр. соч. Юбилейное изд. (1828—1928). — М.-Л.: Госиздат, 1928—1955. Т. 25. С. 391—392).

Основу всех этих и подобных рассуждений Толстого о разделении труда образует мысль, что выгодным для общества в целом может быть только то, что вместе с тем выгодно и для каждого в отдельности члена этого общества, не принося ему лично никакого вреда: «Выгоднее для всех людей — одно, то самое, что я для себя желаю, — наибольшего блага и удовлетворения тех потребностей, и телесных и душевных, и совести, и разума, которые в меня вложены». (Там же. С. 392).

Утвердившись в этом взгляде, Толстой предлагает заменить существующее разделение труда такой его организацией, при которой труд не делится на специальные отрасли, но исполняется во всех своих отраслях каждым отдельным членом общества, однако в известном чередовании работ. Это и есть толстовские ежедневные четыре «упряжки», охватывающие все основные виды необходимого для каждого производительного труда. Такая форма организации труда, думает Толстой, обеспечит и удовлетворение всех потребностей общества и отдельных

лиц в различных продуктах труда, и гармоническое развитие всех присущих каждому отдельному человеку форм деятельности. «...Я убедился, — заявлял Толстой, — что труд для удовлетворения своих потребностей сам собою разделяется на разные роды труда, из которых каждый имеет свою прелесть и не только не составляет отягощения, а служит отдыхом один от другого». (Там же).

Легко заметить, что в толстовской критике разделения труда есть много идей, давно уже до Толстого высказанных по этому вопросу предшествовавшими писателями. Начиная со второй половины XVIII века ряд экономистов, историков, моралистов, философов, поэтов изображали — порой с замечательной силой и убеждённостью — отрицательные результаты разделения труда и форм специализации, сложившихся в буржуазном обществе нового времени. С этой стороны Толстой не сказал ничего такого, что не было бы сказано до него такими авторами, как Фергюсон, Руссо и многие другие.

Но вместе с тем в критике Толстого есть и нечто, *вполне оригинальное*, никем до Толстого не высказанное, *только одному Толстому принадлежащее*.

Предшественники Толстого по критике разделения труда либо утешались, как утешались классики английской политической экономии, тем, что разделение труда, угнетающее и обедняющее личность, благотельно для всего общества в целом, либо, как Шиллер, надеялись, будто результаты разделения труда, уродующие личность, могут быть ослаблены или даже вовсе устранены посредством *эстетического* воспитания личности, т. е. способом, ничего не трогающим и не изменяющим в существующих формах разделения труда. В отличие от всех этих авторов Толстой не находит оправдания существующего зла в признании его полезности для общества в целом. Он не разделяет и надежды на то, что, возникнув в области отношений труда, зло специализации может быть устранено с сохранением в неприкосновенности самих этих отношений — путём деятельности, лежащей, как эстетическое воспитание Шиллера, *вне сферы производительного труда*.

В возникших и утвердившихся формах разделения труда предшественники Толстого видели роковое и неотвратимое зло самой культуры. Даже Руссо, не говоря уже о Шиллере, утверждал невозможность уничтожения укоренившихся в развитии нового — буржуазного — общества форм разделения труда. Вольтер напрасно потешался над Руссо, вычитывая в его критике культуры призыв стать на четвереньки и ползти в первобытные леса и пещеры, вернуться к докультурному состоянию. В письме к польскому королю Станиславу, поясняя свою мысль, Руссо говорил, что если в настоящее время уничтожить существующие формы культуры, то Европа впадёт в варварство, но отрицательные результаты культуры всё же останутся.

Также и Шиллер, резко протестовавший против калечащего личность разделения труда, полагал в то же время, будто источники этого зла лежат вне отношений между людьми — *в самом существе культуры* и законов её развития. «Я охотно, однако, признаюсь вам, — писал Шиллер, — что и род — никаким иным путём не мог совершенствоваться, как ни должны были пострадать индивиды при этом раздроблении их существа». (*Шиллер Ф.* Статья по эстетике, изд. «Academia». — М.-Л., 1953. С. 215). «Сама культура, — писал он в другом месте, — нанесла новому человечеству эту рану». (Там же. С. 212).

И от Руссо, и от Шиллера, и от многих других критиков разделения труда Толстой отличается прежде всего тем, что он не верит, будто о основе существующих форм специализации лежит какой-то «имманентный» культуре, непреложный закон её развития. Толстой полагает, что основой специализации являются *отношения между людьми* в обществе, и преде всего — отношения угнетения работающего большинства неработающим меньшинством.

Толстой безошибочно разглядел и разгадал в обычных способах объяснения капиталистических форм разделения труда корыстный способ оправдания существующего в капиталистическом обществе угнетения человека человеком. В современной системе разделения труда Толстой обнаружил нечто гораздо более важное, чем только черту технической или экономической организации труда. В системе этой Толстой увидел несомненное доказательство того, что основное отношение капиталистического общества есть отношение насильственного угнетения трудящихся, т. е. не только разделение труда, но и стремление нерабочих, «незанятых», по терминологии Толстого, классов к «освобождению себя от известных родов труда, т. е. захвату чужого труда, требующего насильственного занятия специальным трудом других людей». (Толстой Л.Н. Полн. собр. соч. Юбилейное изд. (1828—1928). — М.-Л.: Госиздат, 1928—1955. Т. 25. С. 390).

Толстой отрицает разделение труда не только потому, что в ослеплении не видит его благодетельных для общества результатов — умножения количества и усовершенствования качества производимых продуктов. Толстой отрицает в современном ему разделении труда те основы общественного порядка, которые превращают само разделение труда в способ порабощения трудовой части общества, а все выгоды этого разделения — там, где они действительно налицо, — превращают в выгоды для одних лишь порабитителей.

Сторонников и апологетов существующего в капиталистическом обществе разделения труда Толстой обвиняет в том, что они «под видом разделения труда и словом, главное, делом учат других пользоваться посредством насилия нищетою и страданиями людей для того, чтобы освободить себя от самой первой и несомненной человеческой обязанности трудиться руками в общей борьбе человечества с природою». (Там же. С. 354).

С редкой не только для художника, но и для мыслителя пронизательностью Толстой изобразил, каким образом при общественных условиях, в какие был поставлен русский крестьянин пореформенной, т. е. капитализировавшейся, России, все блага разделения труда или оказываются для него — в силу бедности, угнетения, отсталости — недоступными, или приносит ему прямой вред, ускоряя и без того быстрый процесс его разорения и обнищания, выталкивая его из деревни на фабрику, в ряды городского пролетариата.

«Если рабочий, — рассуждает Толстой, — может вместо ходьбы проехаться по железной дороге, то за то железная дорога сожгла его лес, увезла у него изпод носа хлеб и привела его в состояние, близкое к рабству — к капиталисту. Если, благодаря паровым двигателям и машина, рабочий может купить дешёво непрочного ситцу, то за то эти двигатели и машины лишили его заработка дома и привели в состояние совершенного рабства — к фабриканту. Если есть телеграфы, которыми ему не запрещается пользоваться, но которыми он,

по своим средствам, не может пользоваться, то зато всякое произведение его, которое входит в цену, скупается у него под носом капиталистами по дешёвой цене, благодаря телеграфу, прежде чем рабочий узнает о требовании на этот предмет. Если есть телефоны и телескопы, стихи, романы, театры, балеты, симфонии, оперы, картинные галереи и т. п., то жизнь рабочего от этого всего не улучшилась, потому что всё это... недоступно ему». (Там же. С. 355).

С особой силой Толстой настаивает на том, что изобретения, осуществляемые на основе разделения труда и специализации, в условиях капитализма обычно придумываются и вводятся не в интересах народа, а в интересах его порабощителей. «...Все мы знаем, — говорит Толстой, — мотивы, по которым строятся дороги и фабрики и добываются керосин и спички. Техник строит дорогу для правительства, для военных целей или для капиталистов, для финансовых целей. Он делает машины для фабриканта, для наживы своей и капиталиста. Всё, что он делает и выдумывает, он делает и выдумывает для целей правительства, для целей капиталиста и богатых людей. Самые хитрые изобретения техники направлены прямо или на вред народа, как пушки, торпеды, одиночные тюрьмы, приборы для акциза, телеграфы и т. п., или на предметы, которые не могут быть не только полезны, но и приложимы для народа: электрический свет, телефоны и все бесчисленные усовершенствования комфорта, или, наконец, на те предметы, которыми можно развращать народ и выманивать у него последние деньги, т. е. последний труд: таковы прежде всего — водка, пиво, вино, опиум, табак, потом ситцы, платки и всякие безделушки». (Там же. С. 356).

Если же случается, рассуждает Толстой, что изобретения, делаемые на основе разделения труда, «иногда нечаянно пригодятся и народу, как железная дорога, ситец, чугуны, косы, то это доказывает только то, что на свете всё связано из каждой вредной деятельности может выходить и случайная польза для тех, кому деятельность эта вредна». (Там же).

Все эти утверждения кажутся парадоксальными. Частично они глубоко ошибочны. Никто не согласится с Толстым в его утверждении, будто ситцы и платки производятся в целях развращения народа. Но важно здесь другое. Несмотря на все свои парадоксы, Толстой правильно определил и указал глубокую связь, существующую в капиталистическом обществе между формами разделения труда и всем строем этого общества, основанного на угнетении. Толстой совершенно прав, когда утверждает, что в условиях капитализма лучшие плоды труда и творчества остаются недоступными народу.

Как раз имея в виду судьбу произведений самого Льва Толстого, Ленин разъяснял, что до тех пор, пока существует капиталистическое общество, произведения эти останутся, несмотря на гениальность Толстого, неизвестными *громadному большинству* трудящихся. «Толстой-художник, — писал Ленин, — известен ничтожному меньшинству даже в России. Чтобы сделать его великие произведения действительно достоянием *всех*, нужна борьба и борьба против такого общественного строя, который осудил миллионы и десятки миллионов на темноту, забитость, каторжный труд и нищету, нужен социалистический переворот». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 20. С. 19).

Но, правильно поняв тесную связь между формами разделения труда в капиталистическом обществе и теми чертами его строения, которые делают его об-

ществом, основанным на порабощении и на угнетении трудящихся, Толстой делает из этого открывшегося ему понимания совершенно превратные выводы. Он ошибочно превращает связь разделения труда с капиталистическим строем — связь, исторически возникшую и имеющую исторически ограниченную длительность, — в *существенный признак самого разделения труда*. Враждебность интересам народа, вытекающую из *капиталистических* форм разделения труда и обречённую на устранение вместе с падением капитализма, Толстой приписывает самому разделению труда *как таковому* — независимо от того, в какой *общественно-политической* системе это разделение осуществляется, какому общественному классу оно служит.

Вывод этот — большая ошибка Толстого. Но как она характерна! Она прямо вытекает из взгляда Толстого на все явления и обнаружения капитализма, на двигавшегося на жизнь пореформенного русского общества, в том числе — на жизнь пореформенной деревни. Толстому был глубоко чужд исторический взгляд на действительность. «...Для Толстого, — пояснял Ленин, — ...определённая, конкретно-историческая постановка вопроса есть нечто совершенно чуждое. Он рассуждает отвлечённо, он допускает только точку зрения „вечных“ начал нравственности, вечных истин религии, не сознавая того, что эта точка зрения есть лишь идеологическое отражение старого („переворотившегося“) строя, строя крепостного, строя жизни восточных народов». (Там же. С. 101).

Толстой не исследует, даже не пытается исследовать ни реальных исторических условий, из которых возникло и возникает разделение труда, ни тех реальных исторических условий, при которых оно из средства угнетения и ограбления трудящихся, каким оно оказывается при капитализме, становится средством, повышающим не только производительность труда, но и благосостояние трудовых классов в обществе, освобождённом от капиталистического рабства.

Толстой не пошёл в решении противоречий разделения труда по этому единственно верному пути. Преодоления вредных для крестьян и для рабочих последствий капиталистических форм разделения труда Толстой ищет не в *реальных* условиях развития существующего общества, а в отрицании *самого принципа разделения труда*.

Таким образом, реальности Толстой противопоставляет мечту, будто развитие одного из важнейших явлений в жизни действительного общества может быть отменено простым противопоставлением этому явлению труда, ещё не разделённого на отрасли, труда, существовавшего в далёком прошлом и, как всё прошлое, невозвратно.

3. Противоречие в критике науки капиталистического общества

Толстовский анализ вопроса о разделении труда — ключ к пониманию аналогичных противоречий мышления Толстого в развиваемой им критике различных сторон и явлений культурной истории общества, — в критике науки, философии, искусства, государства, апологии войны и т. д.

В критике этой Толстой обнаруживает замечательно верное, только крупнейшему художнику и мыслителю доступное понимание отрицательных последствий, какими оборачивается культура для крестьянских масс, подпадающих

под пяту капитализма. Во всех своих напаках на культуру современного общества он даже разъясняет, что он не имеет в виду отвергать культуру как таковую: «Я не только не отрицаю науку и искусство, но я только во имя того, что есть истинная наука и истинное искусство, и говорю то, что я говорю...». «Наука и искусство, — поясняет Толстой, — так же необходимы для людей, как пища, и питьё, и одежда, даже необходимее; но они делаются таковыми не потому, что мы решим, что то, что мы называем наукой и искусством, — необходимо, а только потому, что они действительно необходимы людям». (Толстой Л.Н. Полн. собр. соч. Юбилейное изд. (1828—1928). — М.-Л.: Госиздат, 1928—1955. Т. 25. С. 364).

Толстой был искренне убеждён в том, что его критика науки, есть не отрицание науки в принципе, но лишь отрицание той науки, которая не поставлена на службу действительным интересам народа. Такова, например, толстовская критика медицины. В ряде рассуждений Толстой нападает на медицину не за то, что её учения и понятия ложны, и не за то, что её методы будто вообще не дают результата. Он критикует медицину за то, что в социальных условиях *современного* общества её учения и методы не могут быть применены к оздоровлению и лечению крестьян и рабочих, так как в условиях современного общества наука служит только богатым и праздным людям.

По разъяснению Толстого, медицинская наука вся так поставлена, что врач «умеет лечить только тех людей, которые ничего не делают и могут пользоваться трудами других». (Там же. С. 358). «Наука вся приспособилась к богатым классам и своей задачей ставит, как лечить тех людей, которые всё могут достать себе, и посылает лечить тех, у которых ничего нет лишнего, теми же средствами». «Что же выходит? — спрашивает Толстой. — Выходит то, что главное бедствие народа, от которого происходят и распространяются и не излечиваются болезни, — это недостаточность средств для жизни». (Там же. С. 359).

Пока народ так беден, как он беден сейчас, рассуждает Толстой, медицина не только не доступна ему, но может стать доступной только при условии ещё большего его обеднения и ограбления. Защитники медицины объясняют отсутствие пользы от медицины для народа тем, что до настоящего времени медицинское дело недостаточно развивалось. «Очевидно, — замечает Толстой, — что мало развилось, потому что если бы, избави бог, оно развилось и на шею народа вместо 2-х докторов, акушерок и фельдшеров в уезде посадили бы 20, как они хотят этого, то половина народа перемерла бы от тяжести содержания этого медицинского штата, и скоро бы и лечить некого было». (Там же).

До сих пор все эти доводы Толстого оказываются доводами не против *существования* медицины как науки, а только против общественного порядка, при котором медицина не может, как бы того ни хотели её работники, выполнять своё общественное назначение — служить массам рабочих людей.

Но Толстой не ограничивается этими правильными доводами. Сам того не замечая, он смешивает вопрос об условиях доступности науки для трудящихся с вопросом об *истинности* самой науки — независимо от того, кому она доступна в современных условиях. Речь идёт уже не о том, каким образом добиться того, чтобы результаты науки, недоступные народу в его теперешнем положении, стали доступными для него. Речь идёт уже о том, действительно ли эта наука, сделайся она ему доступной, могла бы принести пользу этому наро-

ду. Речь идёт о том, действительно ли знание, добываемое наукой и предлагаемое ею обществу в качестве истинного, является *истинным* знанием.

Ответ на этот вопрос предreshён у Толстого его критикой разделения труда. Развитие науки в современном обществе основывается на разделении труда. Но, по Толстому, разделение труда насильственно расчленяет всю область работы на части, не имеющие между собой связи, лишённые естественного подчинения и соподчинения. А так как этому расчленению, раз оно однажды началось, в принципе не может быть предела, то отсюда Толстой выводит, что результатом столь специализированной науки не может быть истинное знание.

Наука, по Толстому, оправдывает разделение труда не только в экономической области. Она оправдывает и отстаивает разделение труда прежде всего в своей собственной области — в области научного исследования. Больше того. Разделение труда — не только условие самого существования современной науки, но также условие *нынешнего содержания её учений*. Толстой прямо говорит, что «разделение труда, т. е. чужого труда», стало в наше время «условием деятельности людей науки». (Там же. С. 362). Но именно поэтому Толстой считает современную науку не только направленной ко вреду трудящихся, но неистинной в самом содержании и существовании её утверждений.

В литературе о Толстом до сих пор, насколько известно пишущему эти строки, не было обращено достаточное внимание на связь, существующую между социальными мотивами толстовской критики разделения труда и *гносеологической* мотивировкой толстовской критики науки. Но связь эта существует.

Как ни странно может показаться, но для Толстого существует только один вопрос познания — это вопрос о том, в чём назначение и благо человека. Может быть, после Сократа никто не пытался с такой силой, как это сделал Толстой, свести всю философию к этому вопросу.

Но вопрос этот не требует, как кажется Толстому, никакого разделения труда, никакой специализации, и может быть решён только во всей его неделимости и целостности. Сравнительно с этим вопросом все другие вопросы знания представляются Толстому не только частностями, но в своей частности настолько случайными и многочисленными, что без подчинения главному вопросу — о назначении жизни и о благе — превращаются в бесплодные исследования, которые никогда не могут ни закончиться, ни привести к истине.

Современная наука утратила, по Толстому, сознание вопроса, ответ на который один только мог быть оправданием её существования, — вопроса о том, в чём назначение и благо людей. «С тех пор, — говорил Толстой, — как существуют люди, в среде их зарождались великие умы, которые в борьбе с требованиями разума и совести задавали себе вопросы о том, в чём состоит благо, назначение и благо не одного меня, а всякого человека. Чего хочет от меня и всякого человека та сила, которая произвела и ведёт меня? И что мне нужно делать, чтобы удовлетворить вложенным в меня требованиям личного и общего блага? Они спрашивали себя: я целое и частица чего-то необъятного, бесконечного. Какие мои отношения к таким же подобным мне частицам — людям и ко всему целому — к миру?». (Там же. С. 367).

Чтобы знание было знанием, способным дать *истину*, оно должно, по Толстому, придерживаться руководящей нити, определяющей как *отбор* вопросов ис-

следования, так и их *последовательность и подчинение*. «...Область знания вообще всего человечества, — писал Толстой, так многообразна — от знания, как добывать железо, до знания движения светил, — что человек теряется в этой многочисленности существующих и в *бесконечности* возможных знаний, если у него нет руководящей нити, по которой бы он мог располагать эти знания, распределять их по степени их значения и важности». (Там же. С. 365). «Изучать же всё... без соображения о том, что выйдет из этого изучения, прямо невозможно, потому что число предметов изучения *бесконечно*, и потому, сколько бы и какие бы предметы мы ни изучали, изучение их не может иметь никакого значения и смысла». (Там же).

На единственно важный вопрос знания ответ может быть получен (так думал Толстой) только из *разума* и из *совести*, но никак не из частных и специальных научных исследований, не имеющих прямого, непосредственного отношения к самому вопросу.

Напротив, современная наука лишена, по Толстому, руководящей нити. Она или не признаёт вопроса, который один мог бы оправдать её исследования, или если и признаёт его, то думает, что ответ на этот вопрос может получиться только в результате бесконечного множества специальных исследований, не только не подчинённых главному вопросу знания, но даже не имеющих к нему никакого прямого отношения.

Толстой отвергает самую суть современного научного метода. Этот метод состоит, по Толстому, в том, что вопросы, ответ на которые может быть получен, как думал Толстой, только из источников разума и моральной интуиции, наука пытается решать по аналогии с явлениями, происходящими не в духовном мире человека, а в области внешней природы. По Толстому, наука будто бы рассуждает так: «...Если вы хотите знать, в чём ваше назначение и благо и назначение и благо всего человечества и всего мира, то прежде всего должны перестать слышать голос и требования своей совести и разума, заявляющие себя и вас самих и в подобных вам, вы должны перестать верить всему тому, что говорили великие учителя человечества о своём разуме и совести, считать всё это пустяками и начать всё сначала. И, чтобы понять всё сначала, вам надо смотреть в микроскоп на движение амёб и клеток в глистах или ещё покойнее верить во всё то, что вам будут говорить об этом люди с дипломом непогрешимости... Вы должны, чтобы понять себя, изучать не только глисту, которую вы видите, но и микроскопические существа, которых вы почти что не видите, и трансформации из одних существ в другие, которых никто никогда не видел, и вы наверно никогда не увидите». (Там же. С. 368).

Метод современной науки идёт от познания низшего к познанию высшего. Этому методу Толстой противопоставляет совершенно иную лестницу степеней познаваемости. Повторяя мысль Сократа, Толстой утверждает, будто ответ на вопрос, который человек, как *высшее* существо, ставит перед собой о смысле своей жизни, не может быть получен ни из каких исследований *низших* — сравнительно с человеком — явлений и фактов жизни. Познание всех предметов, выходящих за круг нравственного самосознания, не только не приближает нас, по Толстому, к ответу на вопросы, возникающие из источников этого самосознания, но даже вообще невозможно, неосуществимо, недоступно. И так же,

как Сократ, Толстой полагает, что чем дальше познаваемый предмет отстоит от предметов нравственного самосознания, тем менее доступен он познанию.

Так, жизнь может быть, по Толстому, предметом познания только в своей неделимой целостности, которая открывается лишь непосредственному самосознанию разумного живого существа. Но именно такого рода познание, — единственно, в глазах Толстого, возможное и доступное, — недоступно науке. «Ложная наука, изучая явления, сопутствующие жизни, и предполагая изучать самую жизнь, этим предположением извращает понятие жизни; и потому, чем дольше она изучает явление, того, что она называет жизнью, тем больше она удаляется от понятия жизни, которое она хочет изучать». (Там же. Т. 26. С. 437).

Последовательность вопросов, в какой наука изучает проявления жизни, ища разгадки сложного в простом, высших форм организации — в низших, живого — в мёртвом, представляется Толстому не приближением, а отдалением от действительного познания жизни. «Сначала изучаются животные млекопитающие, потом другие, позвоночные, рыбы, растения, кораллы, клеточки, микроскопические организмы, и дело доходит до того, что теряется различие между живыми и неживыми, между пределами организма и неорганизма, между пределами одного организма и другого. Доходит до того, что самым важным предметом исследования и наблюдения представляется то, что уже не может быть наблюдаемо». (Там же). Объяснение всего наука ищет «в тех существах, которые содержатся в микроскопических существах, и тех, которые ещё в этих... содержится, и т. д. до бесконечности, как будто бесконечная делимость малого не есть бесконечность такая же, как и бесконечность великого». По Толстому, учёные не видят того, что само их представление, будто вопрос получает разрешение в бесконечно малом, «есть несомненное доказательство того, что вопрос поставлен неправильно». (Там же).

Противоречивость толстовской критики науки очевидна. В критике этой сказался замечательно сильный, смелый, искренний протест крупнейшего художника-мыслителя против того общественного строя, который самоё науку превращает в средство порабощения человека человеком. Под личиной объективности и служения всему человечеству Толстой в науке капиталистического общества разглядел прислужничество науки богатым и богатым, пренебрежение к вопросам, имеющим прямой жизненный интерес для бедных, для трудовых классов.

Толстой *прав*, когда доказывает, что в условиях капитализма учёные, занятые в большинстве обслуживанием запросов господствующей части общества, оставляют без внимания ряд жизненно важных вопросов, ответ на которые могла бы дать только наука, но над которыми она не задумывается, так как не видит в разрешении этих вопросов той выгоды, которую ей приносит обслуживание интересов богатых.

«Область медицины, как область техники, — писал Толстой, — лежит ещё непочатая. Все вопросы в том, как лучше разделять время труда, как лучше питаться, чем, в каком виде, когда, как лучше одеваться, обуваться, противодествовать сырости, холоду, как лучше мыться, кормить детей, пеленать и т. п., именно в тех условиях, в которых находится рабочий народ, — все эти вопросы ещё не поставлены». (Там же. Т. 25. С. 359—360). То же, по Толстому, происхо-

дит и с деятельностью *педагогической*. Наука, утверждает Толстой, поставила это дело так, что «учить по науке можно только богатых людей, и учителя, как техники и врачи, невольно льнут к деньгам, у нас особенно к правительству». (Там же. С. 360).

Критика Толстого отразила *реальное* противоречие в положении науки при капитализме. От фактов развития медицины и микробиологии, изображённых в книгах Поля де Крюи, вплоть до истории создания атомной бомбы всё развитие науки в капиталистическом обществе *подтверждает* правильность утверждения Толстого.

Но эта верная мысль выступает у Толстого в неразрывной связи с рядом поразительных заблуждений. Заблуждения эти показывают, что самого существа науки Толстой зачастую не видит и не понимает. Он отрицает всякую ценность, например, за спектральным анализом звёзд, за микробиологическими исследованиями, за гистологией и т. п. Отрицает он всё это потому, что и на науку, так же как и на разделение труда, Толстой смотрит не глазами человека, движущего науку, и не глазами передового класса современного общества, а скептическим взором патриархального крестьянина, отождествляющего бесполезность или, вернее, недостаточную пользу, приносимую ему наукой при капитализме, с бесполезностью и даже ложностью науки по существу её содержания.

Толстой не доверяет науке, так как, во-первых, не видит и не находит *прямой непосредственной* пользы от её часто неторопливых, часто имеющих в виду дальнейшее действие и дальний прицел изысканий; во-вторых, потому, что верит только тому, что им самим испытано, проверено — в то время как наука, по безмерному разнообразию и объёму своих исследований, предметов и обоснований, никогда не может стать личным достоянием только одного человека и потому предполагает доверие к истинности того, что дознано, доказано и обосновано другими.

Ещё в педагогических статьях 60-х годов Толстой доказывал, что мерилом ценности и даже *истинности* научных знаний должны быть не гносеологические или логические критерии, а взгляд на эти знания и оценки этих знаний, свойственные миллионам неучёной неграмотной массы крестьянства. Толстой заранее и безоговорочно признаёт истиной только то мнение о науке, которое имеет народ. «...Предлагая народу, — писал Толстой, — известные знания, в нашей власти находящиеся, и замечая дурное влияние, производимое ими на него, я заключаю ... не то, что народ не дорос до того, чтобы воспринять и пользоваться этими знаниями так же, как и мы, но то, что знания эти нехороши, ненормальны, и что нам надо с помощью народа выработать новые, соответственные всем нам, и обществу и народу, знания». (Там же. Т. 8. С. 112).

Толстой не признаёт существующих наук науками, во-первых, потому, что науки эти не занимаются и не интересуются вопросом, который, по Толстому, составляет *единственное* содержание подлинной науки: вопросом о том, как должен поступать человек, чтобы хорошо жить. «Наукой в наше время считается и называется, — поясняет Толстой, — как ни странно это сказать, знание *все-го, всего на свете, кроме одного, что нужно знать каждому человеку для того, чтобы жить хорошей жизнью*». (Там же. Т. 38. С. 137).

Толстой не признаёт существующих наук науками ещё и потому, что полагает, будто науки эти не могут дать ответа не только на тот вопрос о должном по-

ведении, которым они должны были бы заниматься и которым они не занимаются, но также не могут дать ответа и на те вопросы, которые они сами перед собой ставят.

Мотивировка этого последнего утверждения Толстого — *скептическая*. Науки, полагает Толстой, не могут ответить на вопросы, которые они сами перед собой ставят, потому что, исследуя явления, происходящие в мире неорганическом, а также в мире растительном и животном, науки эти строят все свои исследования на неверной с точки зрения Толстого предпосылке. Состоит эта предпосылка в допущении, будто «всё то, что представляется человеку известным образом, действительно существует так, как оно ему представляется». (Там же. С. 140).

Но мир, каким он нам представляется, и мир, каким он существует сам по себе, — не одно и то же. Быть может, под влиянием Шопенгауэра, увлечение которым Толстой пережил в 60-х годах и которое отразилось в его переписке с Фетом, Толстой отделяет наше представление о мире от мира в его сущности. По Толстому, предположение, будто мир «действительно таков, каким он познаётся одним из бесчисленных существ мира — человеком, теми внешними чувствами: зрением, обонянием, слухом, осязанием, которыми одарено это существо (человек), совершенно произвольно и неверно». (Там же). Произвольным же и неверным Толстой это допущение считает потому, что «для всякого существа, одарённого другими чувствами, как, например, для рака или микроскопического насекомого и для многих и многих, как известных, так и неизвестных нам существ, мир будет совершенно иной». (Там же).

Но даже предположив, что мир действительно таков, каким он представляется человеку, одному из бесчисленных существ, различающихся по устройству органов чувств, мы не можем, согласно Толстому, допустить, что существующие науки способны понять этот открытый и доступный нашим чувствам мир. Если, не имея возможности понять мир, каков он в действительности, мы ограничимся изучением того мира, который представляется человеку, то и в том объёме, в этих пределах познание мира не может быть достигнуто существующими науками. «Потому, — рассуждает Толстой, — что все явления этого мира представляются человеку не иначе, как в бесконечном времени и бесконечном пространстве». Но именно поэтому Толстой полагает, что «как причины, так и последствия каждого явления, а также и отношения каждого предмета к окружающим его предметам никогда не могут быть *действительно* постигнуты». (Там же. С. 140—141).

Вникая в суть толстовской критики науки, мы видим, что то, что Толстой называет *истинной* наукой — в отличие от существующей, ложной, по его мнению, науки, — есть вовсе не наука, а *вера*. Это — не знание того, что есть, а вера в то, что ответ на вопрос о назначении человека и об истинном благе уже давно известен многомиллионному крестьянскому народу и что главная задача сознавшей себя личности состоит в усвоении этой народной мудрости и веры.

Не удивительно поэтому, что настоящими деятелями «науки» (в толстовском смысле этого понятия) Толстой считает не учёных, а великих моралистов и основателей больших религий, имеющих разработанные *этические* учения, а истинной наукой — учение о *назначении* человека, о *должном поведении* и о вытекающем из них *благ*. «Наука, — утверждает он, — ...есть знание необходимейших и

важнейших для жизни человеческой предметов знания». (Там же. С. 135). «Таким знанием, — поясняет Толстой, — как это и не может быть иначе, было всегда, есть и теперь одно: знание того, что нужно делать всякому человеку для того, чтобы как можно лучше прожить в этом мире тот короткий срок жизни, который определён ему богом, судьбой, законами природы, — как хотите». (Там же).

Так как, согласно Толстому, вопрос о должном поведении всегда стоял перед всеми людьми так же, как он стоит теперь перед нами, то и у всех народов и с самых давних времён, утверждает Толстой, были люди, высказывавшие свои мысли о том, в чём должна состоять эта хорошая жизнь, т. е. что должны и чего не должны делать люди для своего блага: «Такие люди были везде: в Индии были Кришна и Будда, в Китае Конфуций и Лаотсе, в Греции и Риме Сократ, Эпиктет, Марк Аврелий, в Палестине Христос, в Аравии Магомет». (Там же. С. 136). По Толстому, знать мысли этих людей о том, как должны для своего истинного блага жить люди и каким должно быть отношение человека к главным условиям человеческой жизни, — «в этом и только в этом истинная настоящая наука». (Там же).

Из этой толстовской критики науки и из толстовского определения существа истинной науки видно, что понятие науки подменяется у Толстого другим понятием — понятием *этики*. То, что Толстой называет «истинной настоящей наукой» — учение о том, как человек должен поступать относительно других людей для того, чтобы правильно и хорошо жить, есть, в сущности, *этика*.

В свою очередь, этика совпадает у Толстого с тем, что он называет *религией*. Совпадение это явствует уже из перечня лиц, которых Толстой считает деятелями и представителями истинной науки — это Кришна, Будда, Христос, Магомет. Больше того. Перечень этих мифологических (или полумифологических) имён «сопровождается у Толстого прямым призывом — *поверить* в истину народной мудрости, провозвестниками, учителями которой были, по Толстому, эти лица и которая заменяет все вопросы *знания* вопросом о том, *как следует* жить.

В этом своём значении «наука» совпадает у Толстого с его религией. Учение Толстого не есть ни религиозная онтология (хотя в нём есть бледные следы идеалистической, весьма путаной онтологии, колеблющейся между крайностями солипсизма и объективного идеализма), ни теория познания (хотя в нём есть слабо намеченные и беспомощно выраженные элементы, точнее фрагменты идеалистической и скептической теории познания). Учение Толстого не есть собственно даже религия. Это — «религия», сведённая почти целиком к этике.

III

Главные тенденции религии Толстого. Сведение религии к этике

Значение, какое сам Толстой приписывает *религиозной* мотивировке и религиозному оформлению своих этических понятий, привело к тому, что учение Толстого предстало в неверном свете. Толстой сам подал повод к тому, чтобы его учение было понято, обсуждалось и принималось прежде всего как учение *религиозное*. Неудивительно поэтому, что в буржуазном обществе последней четверти XIX и начала XX века за Толстым стала устанавливаться репутация религиозного деятеля, чуть ли не религиозного реформатора.

Взгляд этот на религию Толстого господствует в буржуазной литературе, в сущности, и в настоящее время. Хорошей иллюстрацией сказанного может быть вышедшее в 1960 году в Париже исследование Николая Вейсбейна «Религиозная эволюция Толстого» (Nicolas Weisbein. L'évolution religieuse de Tolstoi, 524 pp.). Автор поставил перед собой задачу проследить развитие религиозного мировоззрения Толстого на протяжении всей его жизни и деятельности: художественной, публицистической, проповеднической. Автор тщательно изучил — под этим углом зрения — переписку Толстого и его корреспондентов, его дневники, воспоминания родных и современников, художественные и религиозно-философские произведения Толстого, официальные постановления Синода и циркуляры правительства. Читатель книги Вейсбейна может проследить всю эволюцию религиозных взглядов Толстого во всех их оттенках. Добросовестность труда Вейсбейна, осведомлённость автора — вне всякого сомнения.

Но все эти достоинства исследования не могут устранить основной порок книги и основное заблуждение её автора.

Заблуждение это в том, что автор рассматривает духовное развитие Толстого как явление исключительное личное, вне какой бы то ни было связи с реальным общественным миром, к которому Толстой принадлежал и исторические судьбы которого не могли не участвовать в формировании самой личности Толстого и его мировоззрения. Книга Вейсбейна написана так, как если бы на свете существовали только бог и ищущая бога душа Льва Толстого. Эта ложная предпосылка привела к смещению и даже искажению всех аспектов исследования. Толстовская критика церкви, церковного обмана, угодничества церкви имущими классами и их государственной властью осталась в тени. Зато на первый план выступили точки соприкосновения между религиозным рационализмом Толстого и Фомы Аквинского (см.: Weisbein (Nicolas). L'évolution religieuse de Tolstoi. — Paris, 1960, p. 217); религиозная проблема провозглашается проблемой, имеющей для Толстого абсолютно необходимое значение (см.: там же. С. 95); в толстовском рассмотрении вопросов экономических и социальных, обнищания деревни и городских масс, капитализма, социального рабства подчёркивается не их реальное, а чисто духовное, религиозное значение (см.: там же. С. 268) и т. д. Автора совершенно не интересует социальное значение и содержание борьбы Толстого против церкви как учреждения, поддерживающего социальное рабство капиталистического общества. Зато автор со всей тщательностью подбирает данные, чтобы доказать, что обнародованный Синодом текст отлучения Толстого от церкви гораздо умереннее, сдержаннее, легче, чем предшествующее ему конфиденциальное циркуляционное предписание Синода, обращение ко всем духовным консисториям по тому же вопросу. (См.: там же. С. 370—374). В результате отсутствия правильной перспективы и критерия оценки рассматриваемых фактов духовный облик Толстого-бунтаря, Толстого-обличителя, Толстого-критика страшно принижается, мельчает и ослабляется. Похоже, что одна из главных задач автора — доказать, будто расхождения между Толстым и православной церковью были вовсе не так уж велики и непримиримы.

Такое представление о мировоззрении Толстого не верно и преувеличено. Спору нет, вопросы религии привлекали страстное внимание Толстого. В учении Толстого есть и некоторое понятие о боге, и признание за религией значе-

ния важнейшего вопроса жизни, и даже некоторые, правда слабые и неразвитые, следы мистического элемента. Отчасти через христианскую веру, в которой Толстой был воспитан в детстве и которая вновь стала — на короткое время — этапом идейно-морального развития в эпоху так называемого «кризиса» мировоззрения Толстого в 70-х годах, отчасти вследствие некоторых особенностей своего художественного мышления Толстой был склонен представлять отношение человека к миру, как отношение «сына» к «отцу». Религиозная окраска этих представлений несомненна.

Однако все подобные представления имели для Толстого отнюдь не буквальный религиозный смысл и понимались им не как мистические догматы, но скорее были метафорами, посредством которых Толстой пытался уяснить для самого себя воззрение на жизнь, не поддавшееся усилиям выразить это воззрение в отвлечённых понятиях.

Философские искания Толстого в 70-х годах были сосредоточены не в вопросе религиозном в *прямом* смысле слова. Искания эти были продолжением *этических* и *социальных* исканий, которые смолоду занимали ум Толстого и составляли предмет своеобразного художественно-философского экспериментирования в ранних повестях, рассказах и в больших романах зрелого периода.

Ленинский анализ вскрыл и в религии Толстого уже известное нам противоречие между отразившимися в мысли Толстого особенностями и противоречиями развития пореформенной России и субъективной неспособностью Толстого найти действительное разрешение этих противоречий.

Толстовское понятие религии прежде всего *отрицательно*: это — *критика* духовного состояния современного Толстому капиталистического общества пореформенного и предреволюционного периода. Толстой не столько пытается раскрыть или обосновать положительное понятие о боге, сколько осуждает и обличает тот строй духовной жизни современного ему общества, при котором члены этого общества утрачивают всякое сознание разумного смысла жизни. Религия Толстого — не столько *вера* (хотя в ней, конечно, есть и элемент религиозной веры), сколько *протест*. Это — протест против безыдейности, беспринципности интеллигенции капиталистического общества, против утраты господствующей частью этого общества представления о высоких задачах, способных руководить жизнью и действием.

В атеизме, в безверии, в религиозном равнодушии и безразличии современного общества Толстой осуждает, — как это ни странно может показаться, — не столько отсутствие веры в *бога* или отрицание существования *бога*, сколько *признание существующего порядка, примирение* со всем существующим, как оно существует. Сам Толстой выразил эту мысль с полной ясностью. «Религия людей, не признающих религии, — писал Толстой, есть религия покорности всему тому, что делает сильное большинство, т. е. короче, религия повиновения существующей власти». (*Толстой Л.Н.* Полн. собр. соч. Юбилейное изд. (1828—1928). — М.-Л.: Госиздат, 1928—1955. Т. 23. С. 445).

Но именно потому, что толстовская религия есть больше социальная критика, чем догма богословия или мистическое настроение, Толстой на первый план в понятии веры выдвигает не собственно религиозное её содержание, а способность веры быть силой жизни. «...Я понял, — писал Толстой, — что ве-

ра... не есть только „обличение вещей невидимых” и т. д., не есть откровение (это есть только описание одного из признаков веры), не есть только отношение человека к богу (надо определить веру, а потом бога, а через бога определять веру), не есть только согласие с тем, что сказали человеку, как чаще всего понимается вера, — вера есть знание смысла человеческой жизни, вследствие которого человек не уничтожает себя, а живёт. Вера есть сила жизни... Без веры нельзя жить». (Там же. С. 35).

В центре вопросов толстовского мировоззрения, а потому и в центре понятия веры стало противоречие между конечным, преходящим, мимолётным существованием личности и бесконечным существованием мира. Толстой искал такого решения противоречия, при котором смысл конечного и преходящего существования личности не уничтожался бы, не превращался бы в бессмыслицу неизбежно предстоящим уничтожением личности, её погашением в бесконечности мирового целого.

Это противоречие не было для Толстого лишь отвлечённым противоречием личного и всеобщего, конечного и бесконечного. Толстой осознал это противоречие как *жизненное противоречие*, захватывающее наиболее глубокое ядро его личного существования и сознания. Уже в конце «Анны Карениной», но ещё сильнее в «Исповеди» Толстой выразил охватившее его в 70-х годах смятение и ужас перед неизбежностью смерти, перед «нирваной» в сознании бессмысленной жизни, неумолимо обречённой на уничтожение.

Именно в связи со страхом смерти Толстой очень точно сформулировал в «Исповеди» основную цель своих религиозных исканий: «Нужно и дорого, — писал он здесь, — разрешение противоречия конечного с бесконечным и ответ на вопрос жизни такой, при котором возможна жизнь». (Там же. С. 37).

Тем самым толстовская вера оказывается только синонимом силы жизни, осмысленности существования, условием понимающей своё назначение деятельности. Особенность Толстого в том, что это стремление вернуть жизни утерянное сознание её оправданности и осмысленности, потрясённое предвидением неизбежно предстоящей смерти, связывается у Толстого с понятием не социальной философии и даже не этики, которой оно должно было бы принадлежать, а с понятием религии. Стремление укрепить корень жизни, расшатанный страхом перед смертью, Толстой черпает не в силах самой жизни, а в религиозной традиции.

Здесь в мышлении Толстого — явное противоречие. Значительность этого противоречия оттеняется тем, что понятие религиозной веры, как это было ясно самому Толстому, не выдерживает критики разума. «Все эти понятия, — писал Толстой, — при которых приравнивается конечное к бесконечному и получается смысл жизни, понятие бога, свободы, добра, мы подвергаем логическому исследованию. И эти понятия не выдерживают критики разума». (Там же. С. 36).

И всё же, несмотря на это противоречие с началами разума, Толстой считает необходимым принять *религиозное* мировоззрение. В этом вопросе, как и в уже нами рассмотренных, он становится на точку зрения патриархального крестьянина с его наивной и некритической верой. Безыдейности господствующих классов капиталистического общества, отсутствию у них сознания смысла жизни и своего назначения Толстой противопоставляет не те понятия о це-

лях жизни и борьбы, которые в его время уже были выработаны великими мыслителями и вождями рабочего класса, но те понятия о духовном смысле жизни, которые в значительной мере совпадали с точкой зрения религиозно мотивированной этики, сходной с некоторыми этическими учениями народов древнего Востока.

Хотя Толстой пришёл к убеждению, что смысл и сила жизни могут быть почерпнуты только в народной вере, это убеждение немедленно вступило в нём в противоречие с другим убеждением, которое запрещает считать истинным всё несовместимое с началами разума и знания.

Противоречие это приобрело особую остроту вследствие того, что народная, крестьянская вера, как это знал Толстой, вовсе не была единственной формой религиозного отношения к жизни. На роль учения, будто бы разрешающего все философские противоречия и трудные вопросы, претендовала церковная *богословская* вера. Больше того. Церковная — богословская — форма религии притягала на роль учительницы, наставницы и руководительницы народа в вопросах и делах веры. Поэтому Толстой признал для себя необходимым изучить и исследовать содержание и обоснование церковного богословского вероучения.

По мере того как Толстой углублялся в это исследование, ему всё очевиднее становилось, что догматы, к которым церковное вероучение сводило содержание христианской религии, не могли быть «силой жизни», выводящей личность из тупика одолевающих её противоречий, но что поверить в эти догматы можно только ценой отказа от элементарнейших неустрашимых условий и законов логики, разума, знания.

Вместе с тем обнаружилось, что система церковного богословского вероучения не только противоречит логике, знанию, разуму. Выяснилось, что система догматического богословия вся построена на стремлении во что бы то ни стало оправдать сложившиеся в церкви за долгое время её существования понятия о религии. Понятия же эти поддерживают существующий, основанный на насилии и угнетении общественный порядок и прежде всего оправдывают то место и ту роль, какие в этом порядке принадлежат *самой церкви*.

Свои критические исследования Толстой выполнил в «Критике догматического богословия». Предшествующей «Критике...» работой была «Исповедь» — философско-религиозная автобиография Толстого. К «Исповеди» и к «Критике догматического богословия» примыкают сочинения «В чём моя вера» и «Царство божие внутри вас». В них Толстой излагает собственные взгляды на религию, сложившиеся в результате критики официального учения православной церкви. Однако в этих трактатах, тема которых — позитивные религиозные воззрения Толстого, на первое место выдвинуто не положительное, а *полемическое* их содержание. И в религиозных сочинениях Толстой выступает прежде всего как критик, полемист и как антагонист признанного богословского вероучения.

Иначе не могло и быть. Призыв Толстого к восстановлению религиозности был, как сказано выше, своеобразной формой протеста против этической беспринципности господствующих классов капиталистического общества, хотя к одному лишь протесту он не сводится: одновременно он есть и выражение *слабости, непоследовательности* толстовской мысли, архаичности её устремлений.

При таких предпосылках Толстой естественно должен был искать в догмати-

ческом богословии обоснования *практической этики*. По мысли Толстого, христианство, как и всякое религиозное учение, заключает в себе *две* стороны: 1) учение о жизни людей — о том, как надо жить каждому отдельно и всем вместе — учение *этическое*, и 2) объяснение, почему людям надо жить именно так, а не иначе, — *метафизическое* учение. (См.: там же. С. 437).

Эти две стороны — «этическая» и, по терминологии Толстого, «метафизическая» — могут быть найдены, по Толстому, во всех религиях мира. Такова религия браминов, Конфуция, Будды, Моисея, такова же и христианская религия: «Она учит жизни, как жить, и даёт объяснение, почему именно надо так жить». (Там же).

Но историческое изучение показывает, по Толстому, что все религии, развиг двойственное — «этически-метафизическое» содержание своих учений, подверглись со временем перерождению. По свойственной им слабости люди отступали от «этического» учения религии, и тогда из их среды являлись лица, которые брались оправдать это отступление. Лица эти старались так разьяснить «метафизическую» сторону религиозного учения, чтобы этические требования становились необязательными и чтобы они заменялись чисто внешним богопочитанием — обрядами.

Это, по Толстому, общее *всем* религиям изменение первоначального — этического содержания религиозного учения ни в одной из них не выразилось так резко, как в христианстве. В первоначальном христианстве, каким его представляет Толстой, «метафизика» и «этика», во-первых, «до такой степени неразрывно связаны и определяют одна другую, что отделить одну от другой нельзя, не лишив всё учение его смысла». Во-вторых, первоначальное христианство, как его понимает Толстой, уже само по себе есть отрицание «не только обрядных, постановлений иудаизма, но и всякого внешнего богопочитания». (Там же. С. 438).

Но именно поэтому происшедший в христианстве и общий для позднейшего христианства с другими позднейшими, изменившимися религиями разрыв между «метафизикой» и «этикой» должен был, как полагал Толстой, совершенно извратить христианское учение и «лишить его всякого смысла». (Там же). Так оно, по Толстому, и случилось. Разрыв между «этическим» учением о жизни и «метафизическим» объяснением жизни начался с проповеди Павла, не знавшего этического учения, выраженного в Евангелии Матфея и проповедовавшего чуждую Христу метафизически-каббалистическую теорию. Окончательно же осуществился этот разрыв во времена императора Константина, когда начались вселенские соборы и когда центр тяжести христианства переместился «на одну метафизическую сторону учения». (Там же).

В результате этого смещения центра тяжести христианство в большей степени, чем какая-либо другая из великих исторических религий, утратило сохранившее некогда его главную часть *этическое* учение.

Толстой доказывает эту мысль, сопоставляя христианство с другими религиями. Все религии, за исключением церковно-христианской, «требуют от исповедующих их, кроме обрядов, исполнения ещё известных хороших поступков и воздержания от дурных». (Там же). Так, иудаизм требует обрезания, соблюдения субботы, милостыни, юбилейного года и ещё многого другого. Магометанство требует обрезания, ежедневной пятикратной молитвы, поклонения гробу пророка и многого другого. И так обстоит дело со *всеми* религиями. «Хороши ли, дурны ли эти требования, но это требования поступков». (Там же. С. 439).

Напротив, официальное церковное христианство не предъявляет никаких *этических* требований. «Нет ничего, — говорит Толстой, — что бы обязательно должен был делать христианин и от чего он должен был бы обязательно воздержаться, если не считать постов и молитв, самую церковью признаваемых *необязательными*». Со времён Константина христианская церковь «не потребовала никаких поступков от своих членов. Она даже не заявляла никаких требований воздержания от чего бы то ни было». (Там же).

Вместо того чтобы руководить людьми в их жизненных действиях, церковь «перетолковала метафизическое учение Христа так, чтобы оно не мешало людям жить так, как они жили».

«Церковь раз уступила миру, а раз уступив миру, она пошла за ним. Мир делал всё, что хотел, предоставляя церкви, как она умеет, попевать за ним в своих объяснениях смысла жизни». Мир устанавливал свою во всём противную этическому учению христианства жизнь, а церковь «придумывала иносказания, по которым бы выходило, что люди, живя противно закону Христа, живут согласно с ним». (Там же. С. 439).

В результате церковь признала и даже освятила всё, что было в языческом мире. «Она признала и освятила и развод, и рабство, и суды, и все те власти, которые были, и войны, и казни, и требовала при крещении только словесного, и то только сначала, отречения от зла; потом при крещении младенцев перестали требовать даже и этого». (Там же).

Но именно потому, указывает Толстой, что учение церкви сложилось как оправдание исторически определённого общественно-политического порядка, со временем, с изменением форм общественной жизни, церковное учение *начало отставать*. Придуманное для оправдания *древней* формы рабства, оно уже не годилось для общества, отменившего эту древнюю форму и сменившего её на другую.

С другой стороны, несмотря на все свои старания скрыть от верующих истинное — *этическое* — учение Христа, вопреки запрещению переводов Библии на национальные языки пришло время, когда истинное учение Христа — через вольнодумцев и через сектантов — стало проникать в народ. Так как народ не мог жить без этического учения и так как церковь извратила и даже старалась скрыть этическое учение христианства, то «учение о жизни эмансипировалось от церкви и установилось независимо от неё». (Там же. С. 440).

«Так, сами люди помимо церкви уничтожили рабство, оправдываемое церковью ... религиозные казни, уничтожили освящённую церковью власть императоров, пап, и теперь начали стоящее на очереди уничтожение собственности и государства». (Там же).

«Всё, что точно живёт, — утверждает Толстой, — а не уныло злобится, не живя, а только мешая жить другим, всё живое в нашем европейском мире отпало от церкви и всяких церквей и живёт своей жизнью независимо от церкви». (Там же). Так, государственная власть основывается «на предании, на науке, на народном избрании, на грубой силе, на чём хотите, но только не на церкви». (Там же. С. 441). «Войны и отношения государств устанавливаются на принципе народности, равновесии, на чём хотите, только не на церковных началах». (Там же). Государственные учреждения по сути игнорируют церковь, «мысль

о том, чтобы церковь могла быть основой суда, собственности, в наше время только смешна». Наука не только не находится в согласии с учением церкви, но «нечаянно, невольно в своём развитии всегда враждебна церкви». Даже искуство, некогда служившее церкви, «теперь всё ушло от неё». (Там же).

Но церковь, по Толстому, не только извратила и забросила этическое учение христианства. Так как «этическое» учение каждой религии неразрывно связано, как думает Толстой, с учением «метафизическим», то порча первого неминуемо вызвала порчу и второго, породила в церкви стремление превратить религию в оправдание существующего порядка и прежде всего в оправдание существующего социального зла.

Мысль эту Толстой доказывает в «Критике догматического богословия» — одном из самых страстных своих произведений. Книга эта дышит гневом, негодованием, чувством оскорблённой и обманутой страдающей человечности. Шаг за шагом, параграф за параграфом Толстой излагает догматическое вероучение православной церкви. Одновременно он рассказывает о своих попытках понять это вероучение, найти в нём разумный смысл и обоснование нравственного поведения. Но во множестве мест книги терпение автора иссякает, оскорблённое достоинство мыслителя и нравственного существа возвышает голос, и тогда из уст Толстого слетают исполненные страдания слова.

В догматическом богословии Толстого оскорбляет всё: и содержание учения, и практическая цель, к которой оно клонится, и приёмы изложения и убеждения. В приёмах изложения Толстой всюду находит «неясность выражений, противоречия, облечённые словами, ничего не разъясняющими, принижение предмета, сведение его в самую низменную область, пренебрежение к требованиям разума и то же одно постоянное стремление связать внешним, словесным путём самые разнообразные суждения о боге, начиная от Авраама до отцов церкви, и на этом одном предании основать все свои доказательства». (Там же. С. 98).

Изложение богословия Толстой находит не только не истинным по существу его содержания, но в значительной части случаев попросту лишённым всякого смысла. «Очевидно, — пишет Толстой, — слова тут уже совершенно оторвались от мысли, с которой были связаны, и не вызывают уже никакой мысли». (Там же). Так, Толстой «долго делал страшные усилия, чтобы понять, что разумеется, например, под духовными естествами, под различием свойств, под умом и волей бога». И всё же он не мог добиться понимания и убедился наконец, что автору догматического богословия «нужно только связать внешним образом все тексты, а что разумной связи между его словами нет и для него самого». (Там же. С. 98—99). Но решающая в глазах Толстого черта догматов — их практическая неприложимость, невозможность вывести из них какие бы то ни было нравственные правила. При этом чем дальше отстоит догмат от возможности практического — нравственного — его применения, тем больше значение, какое приписывает ему церковь. «Догматы: исхождения духа, естества Христа, таинство причащения, чем дальше они были от возможности какого-нибудь нравственного приложения, тем более они волновали церкви». С. 177—178).

Толстой не ограничился одной лишь теоретической, логической и практической критикой догматов церковного богословия. Для Толстого первостепенное значение при критике каждого догмата имел также вопрос о том, какой практи-

ческий повод «заставил церковь исповедовать этот бессмысленный догмат и так старательно подбирать вымышленные доказательства его». (Там же. С. 122).

Исследование этого вопроса привело Толстого к выводу, что церковное толкование догматов имеет *два основания*. Первое из них состоит попросту в грубости и в примитивности собственного церковным писателям понимания текстов писания, которыми обосновываются догматы. «...Выписки из писания, — разъяснял Толстой, — показывают, что утверждение этих бессмыслиц происходит не произвольно, но вытекает... из ложного, большей частью просто грубого понимания слов писания». (Там же. С. 186).

Второе, по Толстому, основание церковного толкования догматов состоит в утверждаемой церковью *непогрешимости собственных учений*. В свою очередь, собственную непогрешимость церковь выводит из непогрешимости церковной иерархии. Понятием об этой иерархии в богословии незаметно подменяется понятие церкви.

В конечном счёте учение церкви, «как его преподаёт богословие, всё основано на том, чтобы, установив понятие церкви как единой истинной хранительницы божеской истины, подменить под это понятие — понятие одной известной, определённой иерархии...». (Там же. С. 219).

Но этого мало. В системе догматов и учений богословия Толстой обнаруживает, кроме грубости понимания текстов писания и кроме гордости и самомнения иерархии, *отождествившей себя с церковью*, а свои учения — с самой истиной, ещё и прямую *практическую* цель. Эта цель — внушение верующим таких верований и представлений, которые благоприятствуют корыстным материальным интересам иерархии. Например, важное для всей системы христианского богословия учение о *благодати* «есть, с одной стороны, неизбежное следствие ложной посылки, что Христос искуплением изменил мир, а с другой стороны, оно же и есть основа тех жреческих обрядов, которые нужны для верующих, чтобы отводить им глаза, а для иерархии — чтобы пользоваться выгодами жреческого звания». (Там же. С. 229).

Введение безнравственного учения о благодати с логической неизбежностью повлекло за собой введение целого ряда ещё более безнравственных и грубых учений. Обманное учение церкви о том, что человек всегда порочен и бессилён и что все его личные стремления к добру бесполезны до тех пор, пока он не усвоит своё себе благодати, — учение это «под корень подсекает всё, что есть лучшего в природе человека». (Там же. С. 230). За признанием благодати последовало учение, сводящее веру к доверию ко всему, о чём учит иерархия, и к послушанию, за учением о вере как послушании — учение о механическом действии таинств: крещения, миропомазания, причащения и т. д. В свою очередь, необходимость побуждать людей к исполнению отправляемых иерархами таинств привела к учению о загробном наказании тех, кто при жизни не исполнял таинств.

Итогом исследования Толстого, посвящённого догматическому богословию, стало полное отрицание церкви как установления и полное отрицание её учений. «Как же я могу, — спрашивает Толстой, — верить этой церкви и верить ей тогда, когда на глубочайшие вопросы человека о своей душе она отвечает жалкими обманами и нелепостями и ещё утверждает, что иначе отвечать на эти вопросы ни-

кто не должен сметь, что во всём том, что составляет самое драгоценное в моей жизни, я не должен сметь руководиться ничем иным, как только её указанием. Цвет панталон я могу выбрать, жену могу выбрать... но остальное, то самое, в чём я чувствую себя человеком, во всём том я должен спроситься у них — у этих праздных, обманывающих и невежественных людей». (Там же. С. 296).

С огромной силой негодования Толстой бичует *лицемерие* церкви, разительное расхождение её современных учений с первоначальным нравственным учением христианства. Отступив от духа христианства, церковь, доказывает Толстой, извратила христианское учение до полного отрицания его всей своей нынешней жизнью: «...Вместо уничтожения — величие, вместо бедности — роскошь, вместо неосуждения — осуждение жесточайшее всех, вместо прощения обид — ненависть, войны, вместо терпения зла — казни». (Там же. С. 301).

Всем этим лицемерием прикрывается главный и непростительный, в глазах Толстого, грех церкви — её участие в общественном порядке, основанном на угнетении и ограблении трудящихся. В конечном счёте для Толстого слово «церковь» — «название обмана, посредством которого одни люди хотят властвовать над другими». (Там же).

Сила толстовской критики церкви — не в новизне доводов, которыми Толстой доказывал несостоятельность церковного догматического учения. Задолго до Толстого догматы эти были подвергнуты такой же или подобной рационалистической критике деистами, рационалистами, вольнодумцами, сектантами различных мастей. Толстой только применил эти доводы, уже использованные против католичества и против протестантизма, к православию.

Однако в 80-х годах, когда Толстой писал свои богословские сочинения, развитая им критика догматического богословия сыграла несомненно положительную роль. Оригинальной, неповторимой, самобытной критикой Толстого сделала зоркость, с которой Толстой разгадал связь, существовавшую между учениями церкви и *социальным* строем современного капиталистического общества. «Крестьянский» взгляд Толстого и в церкви разгадал одну из сил, разоряющих и порабащающих крестьянство, узаконивающих и освящающих бедствия надвигавшегося на крестьянина нового и непонятого для него врага — капитализма.

В своих суждениях о Толстом Ленин всегда отмечал силу, убеждённость и искренность толстовской критики церкви. Отмечая как достоинство Толстого «замечательно сильный, непосредственный и искренний протест против общественной лжи и фальши», Ленин тут же замечал, что протест этот был направлен Толстым прежде всего *против церкви*. И во взглядах Толстого на церковь Ленин также ценит, как и в других сторонах его воззрений, «самый трезвый реализм, срывание всех и всяческих масок...». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 17. С. 209). В толстовской критике церкви Ленин, как и в других частях учения Толстого, видел выражение настроений «примитивной крестьянской демократии, в которой века ... церковного иезуитизма, обмана и мошенничества накопили горы злобы и ненависти». Там же. Т. 20. С. 20).

В этом отношении Ленин особенно выделял позднейшие произведения Толстого. Именно в них Толстой, как показал Ленин, «обрушился со страстной критикой на все современные государственные, *церковные*, общественные, экономические порядки, основанные на порабощении масс, на нищете их, на ра-

зорении крестьян и мелких хозяев вообще, на насилии и лицемерии, которые сверху донизу пропитывают всю современную жизнь». (Курсив мой. — В.А.). (Там же. Т. 20. С. 40).

Толстовская критика церкви и церковного богословия стала предметом внимания и вызвала сочувствие широких кругов русского общества. Волна этого сочувствия поднялась особенно высоко, когда Синод опубликовал во всеобщее сведение специальный акт об отлучении Толстого от православной церкви. В день опубликования постановления Синода Толстой стал, в сознании культурных людей всего мира, в один ряд с такими борцами и деятелями независимой мысли, каким был Спиноза, какими были французские просветители.

Однако в русской (и не только в русской) буржуазной идеалистической литературе религия Толстого была подвергнута истолкованию, притуплявшему её социальную направленность и сглаживавшему противоречия толстовской критики церкви и православия. Широкое распространение получил взгляд, по которому Толстой будто бы — всеобщая совесть современного мира, творец общечеловеческой религии, автор философско-религиозного мировоззрения. Взгляд этот развивали и некоторые авторы, считавшие себя марксистами или близкими к марксизму. Так, В.Базаров в статье, появившейся в журнале «Наша заря» (1910, № 10), утверждал, будто Толстой впервые «объективировал», т. е. создал не только для себя, но и для других, ту чисто человеческую религию, о которой Кант, Фейербах и другие представители современной культуры могли только субъективно мечтать.

Безусловную ложность этого понимания религии Толстого вскрыл Ленин. В статье «Герои „оговорочки“» Ленин показал, что взгляд Базарова и многих других публицистов на религию Толстого и на её значение в идейном развитии русского общества основан на *извращении* действительности.

«Более полувека тому назад, — писал Ленин, — Фейербах, не умея „найти синтеза“ в своём миросозерцании, представлявшем во многих отношениях „последнее слово“ немецкой классической философии, запутался в тех „субъективных мечтах“, отрицательное значение которых давно уже было оценено действительно передовыми „представителями современной культуры“. Объявить теперь, — продолжает Ленин, что Толстой „впервые объективировал“ эти „субъективные мечтания“, значит уходить в лагерь поворачивающих вспять, значит льстить обыкновенно, значит подпевать веховщине». (Там же. С. 91—92).

Особенно ошибочным извращением действительной сути религии и мировоззрения Толстого Ленин считал утверждение Базарова, будто «идеализация патриархально-крестьянского быта, тяготение к натуральному хозяйству и многие другие утопические черты толстовства, которые в настоящее время выпячиваются (!) на первый план и кажутся самым существенным, в действительности являются как раз субъективными элементами, не связанными необходимой связью основой толстовской „религии“». (Там же. С. 92).

«Итак, — иронизирует Ленин по поводу этого утверждения Базарова, — „субъективные мечты“ Фейербаха Толстой „объективировал“, то, что Толстой отразил и в своих гениальных художественных произведениях и в своём полном противоречий учении, отмеченные Базаровым экономические особенности России прошлого века, это „как раз субъективные элементы“ в его учении. Вот что называется попасть пальцем в небо». (Там же).

Напротив, ленинский анализ вскрыл и в религии Толстого *противоречие* между отражёнными в мысли Толстого особенностями развития пореформенной России и субъективной неспособностью Толстого найти действительное разрешение или «синтез» этих противоречий, «Именно синтеза, — писал Ленин, ни в философских основах своего мирозерцания, ни в своём общественно-политическом учении Толстой не сумел, вернее: не смог найти». (Там же. С. 91).

Как ни искренна была толстовская критика церковной религии и как ни сильно было её действие, критика эта таила в себе глубокое противоречие. Толстой отвергает церковную форму веры, но лишь для того, чтобы очистить и, очистив, укрепить самый принцип веры. Он отвергает церковное учение о боге, но лишь для того, чтобы на его место поставить духовно утончённое, нравственно очищенное новое понятие о боге. Он осуждает поддержку, какую церковь оказывает капиталистическому угнетению, но не для действительной борьбы с капиталистическим порядком, а для проповеди непротивления злу насиллием.

Так, Толстой отрицает все развиваемые богословием доказательства существования бога, ссылается при критике этих доказательств на критику их у Канта, но делает всё это не для того, чтобы отвергнуть в принципе всякое доказательство бытия бога, а для того, чтобы, отвергнув *богословские* доказательства, как нелепые, выдвинуть, точнее, повторить, сохранить другие — *действительские*, — которые кажутся ему истинными. Упрекая богословов за нарушение основных законов логики и разума, Толстой, сам того не замечая, отрекается от логики в собственном доказательстве бытия бога и души: «Бога и душу я знаю так же, как я знаю бесконечность, не путём определения, но совершенно другим путём. Определения же разрушают во мне это знание». (*Толстой Л.Н.* Полн. собр. соч. Юбилейное изд. (1828—1928). — М.-Л.: Госиздат, 19ф28—1955. Т. 23. С. 132).

Толстой горячо и гневно протестует против участия церкви в капиталистическом насилии. Но в то же время, в той же «Критике догматического богословия» он доказывает, будто христианское учение, освобождённое от церковных софизмов, истинно и будто истина его — в заповеди, запрещающей всякую борьбу с насиллием при помощи насилия. В учении Толстого средоточием всех усилий провозглашается личное, и только личное, спасение и совершенствование. Условие его, по сути, — «неделание» (*le non agir*), воздержание от всякой деятельности, полный покой, квиетизм. «Всё учение Иисуса, — говорит Толстой, — только в том, что простыми словами повторяет народ: *спаси свою душу*, но направляя силы только на свою, потому что она всё. Страдай, терпи зло, не суди — всё только говорит одно. При всяком же прикосновении к делам мира Иисус учит нас примером полного равнодушия, если не презрения... Всё, что не твоя душа, всё это не твоё дело. Ищите царства небесного и правды его в своей душе, и всё будет хорошо». (Там же. 302—303).

Во всех этих чертах толстовской критики церковного учения мы узнаём не только отражение крестьянского протеста и накопившейся столетиями ненависти к угнетавшему крестьян порядку, но вместе с тем и отражение указанной Лениным другой черты — *бессилия* патриархального крестьянства, его *наивности*, *юродства* в выборе средств борьбы против зла. По словам Ленина, Толстой отражает настроение крестьянских масс так верно, что сам в своё учение вносит их наивность, их отчуждение от политики, их мистицизм, желание

уйти от мира, «непротivление злу», бессильные проклятья по адресу капитализма и «власти денег».

И в своей критике церковной религии и в своём обосновании «очищенной» от церковного обмана и лицемерия «истинной» религии Толстой, как указал Ленин, неспособен стать на конкретно-историческую точку зрения. «Он рассуждает, — писал по этому поводу Ленин, — отвлечённо, он допускает только точку зрения „вечных“ начал нравственности, вечных истин религии...». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 20. С. 101).

Это отсутствие конкретно-исторической точки зрения имело результатом то, что Толстой не заметил, как, подменив церковную религию «очищенной» нравственной религией, он на деле вместо грубого, открытого оправдания существующего порядка предлагал, по сути, также примирение с этим порядком, но примирение неявное, утончённое и поэтому несравненно более опасное. Развивая точку зрения «вечных» истин религии, Толстой, говоря словами Ленина, не сознавал «того, что эта точка зрения есть лишь идеологическое отражение старого („переворотившегося“) строя, строя крепостного, строя жизни восточных народов». (Там же).

Дело здесь, как показал Ленин, не в личных нравственных чертах или качествах тех, кто субъективно нуждается в «очищенной» религии и эту религию проповедует. Религию Толстого, так же как и религию богоискателей, Ленин рассматривает и оценивает не как факт личного психологического и морального развития Толстого и богоискателей. Религию эту Ленин рассматривает и оценивает исключительно как факт общественной психологии и общественного поведения. Именно с этой — не личной, а общественной — точки зрения Ленин бичевал не самого Толстого, как личность, а «толстовство», как выражение общественной слабости, бессилия и расхлябанности известной части русской интеллигенции. В «толстовстве» Толстого и шедших за ним интеллигентов Ленин видел одно из обнаружений столь характерного для Толстого противоречия его личности и деятельности, отражавшего противоречивый характер пореформенного развития России.

(Продолжение следует).

Источник: Асмус В.Ф. Избранные философские труды. Т. I. — Издательство Московского университета, 1969. С. 40—72.

*Удивительные стихи советской поэтессы
Юлии Владимировны Друниной*

Юлия Друнина

* * *

Я столько раз видала рукопашный,
Раз наяву. И тысячу — во сне.
Кто говорит, что на войне не страшно,
Тот ничего не знает о войне.

* * *

Я родом не из детства — из войны.
И потому, наверное, дороже,
Чем ты, ценю я радость тишины
И каждый новый день, что мною прожит.

Я родом не из детства — из войны.
Раз, пробираясь партизанской тропкой,
Я поняла навек, что мы должны
Быть добрыми к любой травинке робкой.

Я родом не из детства — из войны.
И, может, потому незащищённой:
Сердца фронтовиков обожжены,
А у тебя — шершавые ладони.

Я родом не из детства — из войны.
Прости меня — в том нет моей вины...

* * *

Я ушла из детства в грязную теплушку,
В эшелон пехоты, в санитарный взвод.
Дальние разрывы слушал и не слушал
Ко всему привыкший сорок первый год.

Я пришла из школы в блиндажи сырые,
От Прекрасной Дамы в «мать» и «перемать»,
Потому что имя ближе, чем «Россия»,
Не могла сыскать.

* * *

Я курила недолго, давно — на войне.
(Мал кусочек той жизни, но дорог!).
До сих пор почему-то вдруг слышится мне:
«Друг, оставь «шестьдесят» или «сорок»!»

И нельзя отказаться — даёшь докурить.
Улыбаясь, болтаешь с бойцами.
И какая-то новая крепкая нить
Возникла тогда меж сердцами.

А за тем, кто дымит, уже жадно следят,
Не сумеет и он отказаться,
Если кто-нибудь скажет:
«Будь другом, солдат!» —
И оставит не «сорок», так «двадцать».

Было что-то берущее за душу в том,
Как делились махрой на привале.
Так делились потом и последним бинтом,
За товарища жизнь отдавали...

И в житейских боях я смогла устоять,
Хоть бывало и больно, и тяжело,
Потому что со мною делились опять,
Как на фронте, последней затяжкой.

* * *

Я принесла домой с фронтов России
Весёлое презрение к тряпью —
Как норковую шубку, я носила
Шинельку обгоревшую свою.

Пусть на локтях топорщились заплаты,
Пусть сапоги протерлись — не беда!
Такой нарядной и такой богатой
Я позже не бывала никогда...

* * *

Целовались.
Плакали
И пели.
Шли в штыки.
И прямо на бегу
Девочка в заштопанной шинели
Разбросала руки на снегу.

Мама!
Мама!
Я дошла до цели...
Но в степи, на волжском берегу,
Девочка в заштопанной шинели
Разбросала руки на снегу.

* * *

А всё равно
Меня счастливей нету,
Хотя, быть может,
Завтра удавлюсь...
Я никогда
Не налагала вето
На счастье,
На отчаянье,
На грусть.

Я ни на что
Не налагала вето,
Я никогда от боли не кричу.
Пока живу — борюсь.
Меня счастливей нету,
Меня задуть
Не смогут, как свечу.

А.А.Беленок

Декоммунизация по-украински: период руины

Судьба нашего многострадального Отечества запечатлела не одну серию культурного разрыва с предыдущей историей, много самонадеянных попыток очередных «реформаторов» начать её как бы с чистого листа.

В ходе идейных переориентаций в XX веке постоянно устанавливались и сносились соответствующие памятники, происходили неоднократные переименования, и такая текучесть символической составляющей политики памяти отложилась в массовом сознании.

Все годы независимости Украины при участии властей волнообразно происходило учреждение новых и отмена прежних праздников и памятных дат, осуществлялись отбор героев в национально-государственный пантеон и забвение тех, кто связан с русско-советской историей, установление одних памятников и разрушение других, открытие музеев и создание иных мест памяти нового времени и закрытие советских.

Ныне народ Украины переживает один из самых трагичных периодов в своей истории. В результате февральского (2014 г.) государственного переворота и прихода к власти антикоммунистического русофобского режима в обществе насаждаются национал-шовинистическая идеология и тоталитарно-политическая практика, попораны конституционные права миллионов граждан. Обрушена экономика страны, утрачены традиционные рынки и не обретыены новые, катастрофически ухудшаются условия жизни людей. На этом фоне раскручивается провокационная кампания, направленная на запрещение Коммунистической партии Украины (КПУ) по безосновательным обвинениям и сомнительным правовым аргументам как единственной последовательной оппозиционной силы за все годы независимости Украины.

Декоммунизация на Украине — государственная политика ликвидации идейного наследия советского периода истории, проявившаяся в 2014—2017 годах

БЕЛЕНОК АЛЕКСЕЙ АНДРЕЕВИЧ, социолог (Киев).

в виде запрета КПУ и её символики, сноса памятников, посвящённых советским государственным и партийным деятелям, изменения топонимов и других названий. (См.: <https://ru.wikipedia.org/>). Наиболее символическим отражением разрыва с советским прошлым является снос памятников Ленину. Данные события получили неофициальное название «Ленинопад» и являются важнейшим элементом декоммунизации. Нет памятников Ленину — значит, по замыслу антикоммунистов, нет символа единства народов бывшего СССР — значит, следующий шаг — можно попытаться сделать их чужими друг другу. Кампания «Ленинопада» стала драйвером для наступления на другие символы советской эпохи.

Процесс декоммунизации, который начался во времена разрушения СССР, активизировался во время «Ленинопада» в период политического кризиса и смены власти в 2014 году, узаконен принятым 9 апреля 2015 года Верховной Радой Украины пакетом законов. Идеолог декоммунизации, руководитель Украинского института национальной памяти (УИНП) львовский историк В.Вятрович недавно отчитался: «Декоммунизация в Украине практически завершена... Ленина в городах больше нет... Советские названия стираются с карт и учебников, а со временем сотрутся из памяти украинцев». (Цит. по: *Медреш Е.* Советская социалистическая декоммунизация // <https://politika.net/blogs/484332>).

За постмайданные годы в Украине переименовано около 52 тыс. площадей и улиц, около 1 тыс. населенных пунктов, демонтировано около 1,5 тыс. памятников Ленину (см.: Голос Украины, 22 мая 2018 г.), переименовано 32 города (см.: Сегодня, 13 февраля 2018 г.). Всего же снесено за этот период около 2 400 памятников коммунистическим вождям. (Рабочая газета, 23 марта 2018 г.).

В литературе встречается мнение, что декоммунизация началась со сноса памятников И.В.Сталину после XX съезда КПСС, когда Н.С.Хрущёв сделал свой доклад «О культе личности и его последствиях». Кампания десталинизации после 1956 года достигла своего символического апогея в ночь с 31.10.1961 года на 1.11.1961-го, когда тело И.В.Сталина было вынесено из Мавзолея на Красной площади и погребено в могиле у Кремлёвской стены.

Люди старшего возраста помнят, что после смерти И.В.Сталина каждое новое партийно-государственное руководство страны всякий раз умаляло заслуги своих предшественников. С этим, в частности, были связаны топонимические кульбиты на волне перестроечной борьбы с наследием так называемого периода застоя, сначала советские города переименовали в честь Л.И.Брежнева, Ю.В.Андропова, К.У.Черненко, а впоследствии — возвращали прежние названия (соответственно — г. Набережные Челны, г. Рыбинск, г. Шарыпово).

Активная фаза декоммунизации началась в конце «перестройки». Первая крупная кампания по вымарыванию с карты Украины советских топонимов пришла на рубеж 1980—1990 годов. Та первая волна затронула в основном западные области Украины и слабо коснулась юго-восточных. Именно тогда состоялись громкие топонимические переименования (г. Ворошиловоград стал Луганском, г. Жданов стал Мариуполем, г. Готвальд — Змиевом, г. Карло-Либкнехтовск — Соледаром, г. Нестеров — Жовквой и т. д.). **Национальные интересы Украины состояли в 1991 году в сохранении единого Союзного государства, модернизированного в соответствии с требованиями времени.** Коалиция с национал-демократами, на которую украинские суверен-ком-

мунисты (парламентская группа «239») пошли в 1990 году из тактических соображений, рассматривалась первыми как стратегическая и закончилась после краха ГКЧП их идеологической победой.

Если бы национал-демократы на излёте 1980-х годов честно сказали народу СССР, что его ждут многолетний экономический спад, безработица, постепенное сужение родственного и дружеского общения между республиками, рост преступности, кризис медицины и образования, межнациональные конфликты, в ряде случаев длительные и кровавые, граждане (скорее всего) не дали бы свершиться Беловежскому сговору и его сомнительной легитимации Верховными Советами 3 республик-подписантов.

Процесс декоммунизации в общественной жизни Украины начался сразу после провала августовского путча и провозглашения независимости. Сначала декоммунизации подверглись образование и воспитание — из программ учебных заведений были выведены соответствующие дисциплины.

В целом по Украине массовое открытие национально-государственных памятников с начала 1990-х годов, присвоение улицам, площадям, другим объектам городской среды соответствующих имён, к сожалению, сопровождалось демонтажем части советских памятников и лишением части улиц и площадей соответствующих названий. Например, тогда же (в 1991 г.) 18-метровый монумент Октябрьской революции, в центре которого возвышался гранитный Ленин, был демонтирован с одноименной площади в Киеве — современного Майдана Незалежности. Части поверженного в антисоветском угаре монумента долгое время лежали на задворках Музея истории Киева. Безусловно, местные антикоммунисты «вдохновились» переименованием г. Ленинграда в Санкт-Петербург (1991 г.), сносом памятника Ф.Дзержинскому на Лубянской площади в Москве и другими новациями тогдашних российских «демократов».

Первая волна декоммунизации была кратковременна и распространялась по Украине неравномерно. «Война памятников» наиболее мощно прокатилась по Западной Украине, причём на места большевистских вождей демонстративно воздвигались памятники лидерам украинского национального движения. Украина в ценностном отношении была расколота с 1991 года, и с каждым последующими выборами этот раскол углублялся. В своё время не была чётко сформулирована привлекательная идеологическая альтернатива, которая явилась бы противовесом и умирителем экспансии националистической идеологии в украинском обществе. В течение первых 15 лет независимости советские и национальные модели памяти сосуществовали относительно бесконфликтно, властями выдерживался определённый баланс между ними, носители противоположных взглядов разводились и на митингах, и в СМИ. Нынешний горячий конфликт идентичностей в Украине при желании можно списывать на трудности становления молодой нации, заплутавшей в поиске своего выбора, но главное состоит в том, что здоровые силы украинского общества пропустили момент, когда новый украинский национализм был ещё в зародыше. Чем больше отдалялся обещанный народу при провозглашении независимости Украины рай, тем больше официальной пропагандой раздувался образ врага в лице демонизированного советского прошлого и РФ. Так украинский олигархат и его подтанцовка заблаговременно «переводили стрелки» народных протестов.

С каждыми новыми выборами метастазы национализма продвигались по карте Украины всё восточнее. Когда-то маргинальные, эти идеи постепенно внедрялись в умы, и, что самое страшное, перешли в ранг государственной политики (по началу не особо афишируемой). Неустойчивое равновесие противоположных ориентаций не могло продолжаться долго. Оно могло завершиться либо полноценной постсоветской интеграцией, либо прозападным курсом.

Постепенно, по мере взросления новых поколений, воспитанных уже на новых учебниках истории (а этноцентричный нарратив* присутствовал в школьных и вузовских программах с начала 1990-х гг.), мягкий украинский национализм всё более радикализировался. Непрерывное, методичное, всеохватывающее идеологическое воздействие за четверть века дало свои плоды — выросло поколение, которому были привиты антисоветские и антироссийские установки. От немалой части молодёжи удалось скрыть правду о реальном советском прошлом, безусловных достижениях социалистического периода отечественной истории, представив дело таким образом, что нынешний экономический упадок и социальный регресс Украины — это не следствие исторической ошибки 1991 года, а ни много, ни мало — социалистического строя. Вот и получилось, что «новые граждане» ищут врагов не в себе, а в других, корни современных неурядиц не в их истинной причине — крушении СССР и социализма, а в предшествующей эпохе.

Идеологическая экспансия национализма происходила исподволь, он постепенно захватывал одну позицию за другой, до поры до времени не снимая маски. В течение всего периода независимости маятниковобразно — то при попустительстве властей (В.Янукович), то при явном покровительстве (В.Ющенко) развивались и укреплялись организации украинских националистов.

Историю начали активно переписывать после так называемой оранжевой революции (2004 г.) и особенно — после 2014 года, но начало было положено при позднем СССР.

Новый виток борьбы с «наследием тоталитаризма», эскалация «войны памятников» были развязаны националистами при президентстве В.Ющенко, во многом благодаря поддержке власти и пассивности несогласных. Начиная с 2005 года, ежегодно проходили марши фашиствующих молодчиков по центральным улицам столицы. Первая попытка разрушения памятника Ленину на Бессарабской площади в Киеве состоялась 30 июня 2009 года, в день рождения главнокомандующего УПА Р.Шухевича, фигуре отбили руку и лицевую часть (впоследствии восстановили).

Во исполнение указа В.Ющенко № 432/2009 «О дополнительных мерах по чествованию памяти жертв Голодомора 1932—33 гг. в Украине» было демонтировано несколько памятников В.И.Ленину, но после прихода к власти В.Януковича местные власти фактически не исполняли этот закон в части демонтажа советских памятников и переименований. Город Киев долгое время «лавири-

* *Нарратив* (англ. и фр. *narrative*, от лат. *narrare* — рассказывать, повествовать) — изложение взаимосвязанных событий, представленных читателю или слушателю в виде последовательности слов или образов. Часть значений термина «нарратив» совпадает с общеупотребительными словами «повествование», «рассказ»... (См.: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2>).

вал» в вопросах исторической памяти, в нём наравне со старыми названиями долго сосуществовали новые, примером символического плюрализма была судьба бывшей улицы Январского восстания, ставшей улицей Ивана Мазепы. В 2010 году Киевский горсовет после соответствующего обращения УПЦ (МП) принял решение о переименовании части улицы Ивана Мазепы, примыкающей к Киево-Печерской Лавре (от площади Славы до площади Великой Отечественной войны) на улицу Лаврская.

Тем не менее, при В.Януковиче практиковалось попустительское отношение к наследникам пособников немецко-фашистских оккупантов в Украине, а также прозападной агентуре. Именно действия или бездействие властей в 2010—2013 годах, когда сознательно, когда по недомыслию потакавших фашизации страны, не обеспечивших законодательно запрет возрождения фашизма на Украине, привели к тому, что изначально антибюрократические, антиолигархические протесты граждан оседлали правонационалистические силы. В 2013 году активизировалось наступление правых на символы коммунистической идеологии. В феврале был снесён памятник Ленину в г. Ахтырке Сумской области, а в августе — в Новоград-Волинском Житомирской области. В 2013—2014 годах националисты перехватили антиолигархические лозунги коммунистов, их отдельные социальные инициативы, чтобы возглавить растущее недовольство масс, а после вооружённого переворота — окончательно сбросили маски. **Таким образом в 2014 году в Украине состоялся исторический реванш националистов, подобно тому, как в 1991 году состоялся социальный реванш буржуазии.**

Идеологией государства фактически стал «коктейль» из национализма, антисоветизма и русофобии. Теперь-то и стало окончательно ясно, что не трансформация унитарного Союзного государства как средство лучшей управляемости, не повышение уровня и качества жизни населения были нужны национал-демократам в 1991 году, а слом системы социализма, памяти обо всем советском, разрушение исторической России (они и сегодня продолжают свою войну с СССР, подсознательно боясь, что он возродится на новой основе).

Самое знаковое начало «Ленинопаду» в массовом сознании было положено варварским разрушением памятника В.И.Ленина в Киеве 8 декабря 2013 года и приняло лавинообразный характер после победы Майдана 22 февраля 2014-го. Именно снос киевского памятника Ленину стал толчком для волны свержения памятников вождю мирового пролетариата по всей Украине. Внук автора скульптуры С.Меркурова (который, как известно, сделал посмертную маску с вождя) так отреагировал на уничтожение работы деда: «Пусть обломки этого памятника напоминают будущим поколениям о том, что их предки были глупыми, жестокими и необразованными обезьянами». (Цит. по: Статую Ленина в Киеве разобрали на сувениры // Столица, 12 декабря 2013 г.).

Круша советские памятники, активисты утверждали, что тем самым они освобождают населённые пункты от символов тоталитаризма и открывают путь к новой Украине. Но здравые голоса уже тогда говорили об обратном. «Народные выступления в поддержку евроинтеграции Украины не должны превращаться в борьбу с памятниками, являющимися частью истории страны, — отмечал во время Евромайдана куратор международной организации „Движение солидарности“ Александр Митч (Нидерланды). — Снос памятника Ленина в Киеве —

это чистойшей воды вандализм, не имеющий ничего общего со здравым смыслом. Людям, которые оскверняют часть собственной истории, не место в цивилизованном обществе. Сомневаюсь, что Европейский союз будет вести активные переговоры с разрушителями и варварами». (Спиридонов А. Война с памятью: сегодня Ленин, завтра — Шевченко и храмы? // Сегодня, 11 декабря 2013 г.).

На момент разрушения СССР в Украине было 5 500 памятников Ленину, на январь 2014 года — оставалось 2 200 (а в РФ соответствующие цифры — 7000 и 6000). (См.: Свергнуть Ленина помог указ Ющенко // КП в Украине, 30 сентября 2014 г.). С 1990 года по 2013-й в Украине снесено около 4 тыс. памятников Ленину. На начало 2014 года оставалось ещё 1 500 монументов Ленину. (См.: АиФ. 2017. № 3—4). Каждый месяц после февраля 2014 года Украина безвозвратно теряла уникальные памятники культуры.

В феврале 2014 года началась новая волна «Ленинопада»: были демонтированы главные областные памятники в Житомире, Чернигове, Полтаве, Днепропетровске, Николаеве, Кировограде, значительная часть главных районных памятников в центральных и южных областях Украины. «Ленинопад» сначала прошёл по центральной Украине. Летом и осенью 2014 года центром этого процесса стали восточные области Украины. В Луганской и Донецкой областях часть памятников была разрушена во время боевых действий. Меньше всего постмайданных «Ленинопад» и переименования коснулись западных регионов Украины, где соответствующие памятники и улицы «ликвидировали» ещё в начале 1990-х годов.

Парадоксально, но декоммунизация в Украине осуществляется теми же кавалерийскими методами, отражает те же принципы и практику, которые напоминают компанейщину, знакомую по временам командно-административной системы.

Часто местные жители в разных регионах Украины устанавливали возле дорожных сердцу памятников круглосуточные дежурства, чтобы помешать возможным попыткам их свержения. Но силы в тот период были неравны. С молчаливого согласия местных властей, которые не предпринимали эффективных действий по защите монументов, мобильные группы молодчиков, как правило, приезжих, цепляли памятники тросом и сдергивали с постаментов. Чаще всего их просто сбрасывали на землю, круша молотками и кувалдами, вымещая свои первобытные комплексы и эмоции. В ряде случаев советские памятники обезглавливали и к прежней фигуре добавляли голову нового героя. Делали это когда по-злодейски, скрытно, в тёмное время суток, а иногда демонстративно, при растерянности правоохранителей, выливавшейся в негласную поддержку подобных акций. Вандальные «перформансы»* часто происходили на камеру, сбор активистов осуществлялся методами организации флеш-моба, по соцсетям, происходило торжествующее глумление над памятью деятелей прошлого: восторженные селфи на фоне упавших памятников. Перед сносом многие памятники были изуродованы (отбиты части лица, делаю оскорбительные надписи).

Первое время после Майдана Украина превратилась в страну пустых постаментов. Полуразрушенные пьедесталы с оскорбительными граффити — печальная примета 2014 года. На разбитых постаментах — шины, нацистские

* *Перформанс* (англ. *performance* — исполнение, представление, выступление) — форма современного искусства, в которой произведение составляют действия художника или группы в определённом месте и в определённое время.

символы, «патриотические» лозунги. Так эксплуатарские классы канализировали народное недовольство беспросветным социально-экономическим кризисом в «нужное» русло.

Прежние памятники упорядочивали окружающее пространство, стали неотъемлемой частью пейзажа, встраивались в повседневную жизнь нескольких поколений людей, задавали каркас восприятия города, формировали среду обитания, были значимыми местами памяти. Да, некоторые памятники не представляли особой архитектурно-художественной ценности, были сделаны по шаблону, не всегда эстетично. Да, обилие этих памятников, бывало, приводило к эмоциональному притуплению от их восприятия; количество их было явно избыточным (памятники Ильичу стояли на центральных площадях практически всех городов и весей). Поэтому нужно сразу было разделить памятники с идеологическим содержанием как минимум на 2 группы — стандартные штампованные, количество которых, возможно, избыточно, а качество — невысоко, и те, которые представляют безусловную художественную ценность. И подходить к ним дифференцированно.

Вышеупомянутые варварские действия по отношению к монументам оскорбительны по отношению к людям старших поколений, особенно ветеранам и участникам Великой Отечественной войны, которым дороги персонажи, запечатлённые в тех или других памятниках.

Известный украинский философ М.Попович о сносе киевского памятника Ленину высказался однозначно: «Мне это напоминает выбрасывание мертвецов из могил. А ещё если делать из этого политическое шоу, тогда это просто отсутствие культуры (политической и общей). Я осуждаю этот акт как такой, что создаёт дополнительные трудности в развитии демократизации общества, как такой, который имеет антигуманный характер». (Попович М. Я не вижу другого выхода, кроме переговоров // День, 10 декабря 2013 г.). Вандализм в отношении памятников, какими бы благородными мотивами он ни прикрывался, обнажает бескультурье его исполнителей и не делает чести украинскому национальному движению.

В период капитализма даже фрагменты разбитых памятников ушлыми активистами конвертировались в деньги. Многие стихийно снесённые памятники, в основном из цветных металлов, исчезли бесследно, что говорит о том, что молодчики, возомнившие себя идейными революционерами, очень даже не чужды коммерческих задатков.

От рук вандалов уже безвозвратно пропала часть мирового наследия. Такие разрушительные действия, не имеющие ничего общего с государственным строительством, только дискредитировали идею Европейской Украины. Под бульдозер культурной революции по-украински попадают многие шедевры монументального наследия советской эпохи. Кое-где зияют опустевшие пьедесталы, кое-где на их месте воздвигаются новые памятники.

«Люди, которые „побеждают“ памятники, — ужасный пример для воспитания молодёжи», — считает польский режиссёр К.Занусси (Занусси К. Памятники нужно не рушить, а ставить в музеи // КП в Украине, 11 декабря 2015 г.).

Разрушение памятников было (до мая 2015 г.) осуществлено при попустительстве властей. В январе 2015 года министр культуры Украины Вячеслав Кириленко заявил, что «государство не будет противодействовать, а наоборот,

всячески способствовать любым общественным инициативам, которые будут бороться за очищение Украины от этих реликтов тоталитарного прошлого». (Цит по: <http://mirtesen.ru/pad/43334027842>). Чтобы придать процессу сноса памятников внешне цивилизованные формы, в 2015 году Министерство культуры Украины инициировало исключение из госреестра всех памятников коммунистическим деятелям.

Будучи не в силах доказать научную несостоятельность коммунистической идеи, её противники норовят всячески дискредитировать её нечистоплотными приёмами.

Застрельщик декоммунизации — УИИП был создан ещё в 2006 году по инициативе В.Ющенко со статусом центрального органа исполнительной власти по образцу аналогичного органа, существующего в Польше. Центральным элементом националистического нарратива, исходящего из УИИП, стала Россия как источник постоянной угрозы, как экзистенциальный противник, что было «запрограммировано» самим отделением Украины от остальной России 24 августа 1991 года, а России — от себя самой 12 июня 1990 года.

9 апреля 2015 года Верховная Рада Украины голосами 254 нардепов из правящей коалиции без согласия своих избирателей по данному вопросу (так как в предвыборных программах эти меры не значились) приняла 4 закона, так называемый «декоммунизационный пакет» за основу и в целом, хотя были предложены принять их только в первом чтении. Представил законы директор УИИП В.Вятрович. Все 4 закона были приняты без предшествующей общественной дискуссии, юридической экспертизы и надлежащего парламентского обсуждения. 15 мая 2015 года законы подписал президент Украины П.Порошенко. Законы были опубликованы 20 мая 2015 года и вступили в силу с 21 мая 2015-го. Согласно ключевому закону № 317-VIII «Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов в Украине и запрете пропаганды их символики» украинские депутаты приравнивали коммунизм к нацизму, запретив их пропаганду и символы. Тем самым фактически объявляется преступным всё советское прошлое страны, в духе сатиры Дж.Оруэлла.

Антитоталитаризм упомянутого пакета законов преднамеренно избирателен (нацистской идеологии посвящено несколько строк, а коммунистической — более 10 страниц). Хотя декоммунизационный закон касается и СССР, и гитлеровской Германии, фактически он направлен против всего советского, а борьба с нацизмом указана для формальности, поскольку в законе не даётся расширения, что такое нацистская символика.

В законе несравненно больше идёт речь о коммунистической идеологии, а упоминание о нацистской играет вспомогательную роль. На практике данный декоммунизационный закон также применяется избирательно, в основном против сторонников левой идеи.

Помимо публичного использования соответствующей символики теперь под запретом любые тексты, в которых оправдывается советский строй или отрицается его «преступная сущность», а по сути — где положительно показывается жизнь в СССР. Публичное несогласие с новым курсом карается, в том числе в уголовном порядке. За использование коммунистической символики, а также за публичное исполнение гимнов СССР и УССР в первый раз и в одиночку гро-

зид до 5 лет тюрьмы с возможной конфискацией; за всё это, осуществлённое группой лиц или повторно — до 10 лет с возможной конфискацией. Во исполнение ключевого декоммунизационного закона карается пение «Интернационала», который был гимном СССР до 1944 года, и не запрещается гимн нацистской Германии («Песня Хорста Веселя»); запрещаются советская атрибутика (даже осовремененная), но ничего не сказано о символике НСДАП и нацистской символике, нет запрета символики современных нацистов. В ключевом законе не указана символика СС «Галичина», так как он писался для других целей, а нацистская символика упомянута в нём для того, чтобы создать ложное впечатление, что он не направлен исключительно против коммунистической идеологии и её носителей. Должны быть сняты памятные знаки госдеятелям советского времени, даже несмотря на то, что они были героями Великой Отечественной войны. Вот почему не прекращаются нападки активистов на памятники Г.К.Жукову и других советских полководцев. Абсурд состоит в том, что даже использование цитаты Ленина может привести к запрету СМИ.

В тексте декоммунизационных законов упоминается, что цель авторов — достижение взаимопонимания в обществе, но их принятием была фактически узаконена единственная «правильная» версия исторического прошлого, были закрыты научные и общественные дискуссии вокруг персоналий и событий советского периода истории, был осуществлён законодательный запрет любых альтернативных взглядов на прошлое.

Кроме того, что в данном пакете грубо нарушены Конституция и законы Украины, гарантирующие права и свободы человека. Отрицание советского наследия — это демонстративная попытка лишней раз подчеркнуть и углубить ментальную дистанцию между Украиной и РФ. Буржуазно-националистической власти нужна очищенная от правды другая история. Между тем, снос памятников, изъятие советской литературы из массовых библиотек, как мы знаем из истории, готовят почву для уничтожения людей иных взглядов. У людей хотят отнять прошлое, чтобы за них выбрать их будущее.

Крушение памятников направлено на слом ещё оставшейся у немалого числа граждан Украины советской идентичности, которую эти мемориальные знаки поддерживают. Крушение памятников — это «метка», указывающая, кто ныне является хозяином страны. В риторике лидеров ультраправых сил наблюдается подмена понятий — национализм выдаётся за патриотизм, украинская нация — за народ Украины, а идейные оппоненты получают клеймо «врагов нации».

Главной мишенью декоммунизационных законов призвано стать советское прошлое, чье наследие Украина проедала все годы независимости. Нет в Украине ни одной улицы, названной в честь В.В.Щербицкого, руководителя КПУ в 1972—1990 годах, мемориальные доски, посвящённые ему в Киеве и Днепропетровске, снесены, а ведь общепризнанно, что это один из самых успешных периодов в истории Украины.

В символах, объявленных «преступными», закодирована честная память о советской эпохе. Декоммунизаторы торопятся так пометить захваченную территорию Украины, чтобы потом молодые поколения, привыкнув к новой карте, не дали «отмотать плёнку назад»; спешат, поскольку чувствуют, что они временщики, дабы символически «пометить места», застолбить свою власть.

Но вспомним: немецко-фашистские захватчики первым делом сносили коммунистические памятники и переименовывали улицы в оккупированных населённых пунктах нашей Родины, чтобы искоренить советскую идентичность и дух СССР, но им это не удалось, и мировое Зло ценой великого подвига наших предков было повержено.

Более 25 лет в Украине закладывался фундамент антироссийского государства, происходила замена советско-российского нарратива на национальный (националистический), вытеснение первого из коллективной памяти. Попытки навязать свои взгляды, оскорбляя чувства миллионов людей, выдвинуть новую единственно правильную версию истории по УИИП — это значит, сменить одну идеологию на другую, добиться монополии во взглядах. Даже далёким от политики гражданам становится ясно, что это не только идейные разборки, а хорошо спланированная кампания. И это не отдельная ошибка власти, а целостная стратегия. Запущена программа с целью насильственно изменить культурную матрицу украинского народа, его ментально-психологический код. Сам В.Вятрович подтверждает: «Наше главное задание — чтобы совок не воспроизводился в следующих поколениях». (Цит. по: <https://www.pravda.com.ua/articles/2015/04/10/7064423>). Юрист УИИП С.Рябенко признал, что «мы рассматриваем декоммунизацию как процесс изменения сознания». (В Институте нацпамяти назвали главную цель декоммунизации // <https://rian.com.ua/20170502/1023699821.html>).

Массовое переименование городов и сёл, улиц и площадей, предприятий и других объектов призвано закрепить оккупацию советского народа, искусственно разделённого по чертежам глобального Запада, прежде всего — США, подавить его волю к сопротивлению. **Политика уничтожения всяких напоминаний о советской эпохе направлена на стирание исторической памяти, слом социального механизма преемственности поколений, формирование из молодых украинцев «Иванов, не помнящих родства».**

Мы — свидетели эксперимента по агрессивной переделке «неправильных» украинцев в «правильных», а также попыток заставить русских Украины отречься от своих корней, по насаждению сверху новой идентичности, которая задним числом обосновывает существование «политической нации». Ещё в 2003 году тогдашний Президент Украины Л.Кучма говорил: «У нас на повестке дня стоит задача: создать украинца». (Цит. по: Сегодня, 9 августа 2018 г.). Явно используя аналогию с известным выражением Массимо де Адзельо («мы создали Италию, теперь осталось создать итальянцев»), Л.Кучма тем самым признал отсутствие украинской «политической нации», спустя 12 лет после создания государства Украина. Поэтому националистическая версия истории утверждается в приказном порядке, а не в конкуренции идей, а тем более — в плюрализме мнений. Она стремится победить методами запрета альтернативных точек зрения. Большой части украинского общества навязываются представления и ценности меньшей, но агрессивной и, надо признать, пассионарной его части. Ради скорейшей гомогенизации поликультурного украинского общества осуществляется искусственное культивирование в многонациональной стране взглядов и идеологии радикального национализма.

Новые идеологи имеют наглость говорить о «коммунистической оккупации» Украины, которая при Советской власти стала одной из наиболее развитых

среди всех союзных республик, вошла в десятку наиболее развитых стран мира, а после войны стала одним из соучредителей ООН. Если признать период пребывания в СССР как оккупацию, то Украина может лишиться места в ООН, получить денонсацию постсоветских границ, территориальные притязания западных и южных стран-соседей.

Происходит кампания не просто отказа от советского, но и замены на другую идеологию и других героев. Тем самым насильственно переформатируется смысловая матрица, чтобы достигнуть отрыва от общерусской ментальности. Вопреки ст. 15 Конституции Украины, реально господствующей идеологией является «сплав» из буржуазной (антикоммунистической) идеологии, легитимирующей в глазах её адептов реставрацию капитализма на территории СССР, и националистической, выступающей за «украинскую Украину» и подгоняющей, таким образом, создание новой нации под ранее созданное государство. В новой, безальтернативной версии истории Украины, тиражируемой в системе образования, закрепляется образ России, как «империи зла», главного врага украинской государственности и душителя украинской культуры. (Константинов С., Ушаков А. Восприятие истории народов СССР в России и исторические образы России на постсоветском пространстве // Национальные истории в советском и постсоветских государствах. — М.: АИРО-XX, 1999. С. 83—84).

В порыве злости декommунизаторы хотят бесследно уничтожить память об уникальном периоде истории, осуществить разрыв в межпоколенческой передаче социального опыта, сделать детей манкуртами. Все беды валяются на мифологизированное советское прошлое, а кто ответит за реальные руины периода независимости? Общественное мнение шулерски уводят от такой постановки вопроса.

Режиссёры расправы с советским прошлым, выдающие себя за выразителей воли всего народа, не особенно-то и скрывают, что этой позорной кампанией фактически был создан инструмент для внеправового запрета КПУ. Кстати, подобные законы были приняты в своё время в ряде стран, но впоследствии отменены Конституционными судами полностью (Венгрия, Молдова) или частично (Чехия, Польша). **Их главная цель — задушить свободу мысли, подорвать волю к сопротивлению тех, кто не согласен, чтобы наша Родина была колонией Запада. Не смогли честно выиграть выборы — затеяли переворот, не смогли доказать большинству силу своей идеи — пришлось её навязать, не смогли выполнить обещанное народу в 1991 году — пошли крушить памятники, символизировавшие то прошлое, которое по всем параметрам выигрывало у настоящего.**

Майдан, свергнувший предыдущую власть Украины, формально декларировал приверженность демократическим ценностям. Принимая подобные законы, допуская атмосферу нетерпимости к иным мнениям, представители части народа попирают первоначальные идеалы Майдана, благодаря которым они пришли к власти.

Таким образом, декommунизационный пакет законов был призван морально легитимизировать задним числом все предшествовавшие его принятию случаи сноса памятников и переименований, окончательно устранить из символического поля память обо всём советском и заменить её националистическим со-

держанием. В итоге декоммунизационные законы только отдаляют Украину от Европы, в которую она, судя из официальных заявлений, стремится.

В условиях постмайданной демократии в Украине введены ограничения на обсуждение сложной истории XX века, запрет на публичные высказывания взглядов, альтернативных нынешнему официальному курсу. Кстати, М. Гаухман обратил внимание на то, что, согласно декоммунизационным установлениям, вне украинского закона оказываются флаг современной Беларуси и музыка гимна современной России. (Гаухман М. Справа про декомунізацію // <https://krytyka.com/ua/solutions/opinions>). В ряду намеченных националистами мер — окончательно переписать учебники истории, провести ревизию праздников и памятных дат, связанных с советской историей, чтобы исключить или переименовать их.

Другая задача, которая ставится западными кураторами — разъединить, даже в ущерб исторической правде, календари праздников и памятных дат в России и Украине. Из красных дней прежнего календаря пока остались только 1 и 9 мая, а также 8 марта. День защитника Отечества 23 февраля отменён в 2014 году и перенесён на 14 октября, когда отмечается день основания ООН-УПА.

С 2015 года отменён термин «Великая Отечественная война». 9 Мая пока остаётся выходным, но теперь называется Днем победы (с маленькой буквы) над нацизмом во Второй мировой войне. Великая Победа — это наш последний рубеж, за который нельзя отступать. Святой праздник 9 Мая, по логике заокеанских кураторов, постепенно вытесняется 8 Мая, причём происходит смысловая подмена в отношении этой даты. Замышляется постепенное укоренение нового праздника 8 мая, по мере привыкания к нему, трансформация 9 мая в фоновую дату, замена со временем главной даты на новую. Тем самым фактически меняется содержание Дня Победы, а это уже преступление перед историей.

В современной Украине молодые люди видят, что запрещены знамёна, под которыми сражались и побеждали их деды и прадеды, улицы названы именами деятелей ООН-УПА и других националистическо-коллорабационистских организаций, не прекращается «война» с историческими памятниками и могилами советских воинов-освободителей, осуществляется переписывание совместной истории, героизация военных преступников и коллаборантов, сотрудничавших, независимо от их мотивации, с нацистами.

В угаре демонтажа активисты, как правило, не дожидались создания независимых экспертных комиссий, которые бы оценили ценность объектов, подлежащих декоммунизации. Это весьма примитивный и скорый способ борьбы с памятниками: вместо честного соревнования идей и доказательной контрааргументации ломают то, что сами не строили, тем самым отменяют волю своих предков, ставивших памятники тем, кто развивал страну, боролся и погибал за Украину.

Первые серьёзные стычки националистов с нападениями на ветеранов Великой Отечественной войны, срыванием и сжиганием советских символов состоялась во Львове 9 мая 2011 года именно после того, как Янукович не подписал закон о Знамени Победы, тем самым негласно развязав руки фашистским молодчикам. Запрет использовать коммунистическую символику и символику СССР действовал во Львове с 26 апреля 2012 года. И вот уже 13 апреля 2018 года около 50 радика-

лов показательно осквернили памятник Н.Ф.Ватутину на его могиле в Мариинском парке в Киеве — облили красной краской и наклеили издевательскую «благодарственную листовку УПА за ликвидацию советского генерала».

Между тем во многих странах мира подобное поведение в отношении к памяти своих героев считается недопустимым. В США чтут историческую фигуру Дж.Вашингтона, несмотря на то, что он был рабовладельцем и расистом. Тот же Д.Трамп высказался в защиту памятников участникам Конфедерации: «Грустно видеть, как история и культура разрываются по мере демонтажа наших красивых статуй и памятников... Нельзя изменить историю, но можно учиться на ней». (Цит. по: Сегодня, 21 августа 2017 г.). О памятнике Ленину проявляют заботу в Финляндии, в Тампере — функционирует музей Ленина. Во Франции есть улица, площадь, метро имени Сталинградской битвы, сосуществует с памятниками Бурбонам и якобинцам. В Лондоне недалеко друг от друга размещены конная статуя короля Карла I и памятник Оливеру Кромвелю, его казнившему. Cromwell Road в Лондоне не переименовали. В Китае стоят многочисленные памятники Ленину и Сталину. Китай изготовил и подарил г. Трир, где родился К.Маркс, 4-метровую статую классика, и немецкие граждане с благодарностью приняли этот памятник.

На фоне запретов коммунистической и советской символики в Украине (а ранее странах Балтии) далеко не все на постсоветском пространстве поддались антикоммунистической истерии. По прилизительным подсчётам, на пространстве СНГ осталось немало памятников Ильичу, в то числе 6 000 в РФ, 400 — в Республике Беларусь, 300 — в Казахстане. (Цит. по: Карта ленинопада Украины // Вести. Репортер, 14—20 ноября 2014 г. С. 57). Показательно, что россияне и белорусы весьма толерантно относятся к самым разным символам своей истории. Несмотря на то, что в Москве было убрано немало памятников Ленину, тем не менее, и в середине 2000-х годов в столице РФ оставались 68 таких памятников. (Цит. по: Шнирельман В.А. Идентичность и политика постсоветской памяти // Политическая концептология. 2009. № 2. С. 225).

В РФ, Беларуси немного примеров сноса памятников В.И.Ленину после разрушения СССР. Напротив, устанавливаются новые (например, в Орловской области поставили бюст Ленину, в Якутии в г. Томмота открыт новый монумент вождю), а также восстанавливаются ранее снесённые памятники В.И.Ленину и И.В.Сталину, выступающему как один из символов Союзной державы, её Победы в Великой Отечественной войне. В Москве на Аллее правителей в сентябре 2017 года торжественно открыты бюсты В.И.Ленину и И.В.Сталину, другим партийным руководителям.

Имя Сталина символически возвращается славному городу на Волге, хоть и по праздникам. Не утихают народные эмоции по поводу того, чтобы славному городу, вошедшему в мировую историю как Сталинград, было возвращено это имя. Если бы в своё время был проведён референдум, историческая справедливость была бы восстановлена в полном объёме.

Ситуация трудна, но не безнадёжна. Ради защиты своих ценностей и конституционных прав от агрессивного натиска нужна консолидация усилий всех здоровых сил общества. На защиту своей памяти — за сохранение советских памятников должен встать народ. Так, как это делают наши соседи. Официальный

опрос населения г. Тутаев показал: граждане против переименования их города (возвращения исторического имени) в г. Романово-Борисоглебск, и изменение не состоялось. В Ханты-Мансийске развернуто движение за возвращение памятника Ленину, демонтированного в 2000 году в связи с реконструкцией центральной площади города.

Прошлое и настоящее городов и сёл составляют неразрывное целое. Находясь в преемственной взаимосвязи, они «подсказывают», что включение новых элементов в устоявшуюся пространственную среду должно быть осторожным, ведь памятники и пространство вокруг них — это цельный законченный комплекс. «Закрепляя в сознании зрителей образы истории, памятник участвует в формировании коллективной памяти, общепринятого знания о прошлом». (*Дарсавелидзе Н. Память и памятники // Знамя. 2007. № 11. С. 203*). Стоит отметить, что многие декоммунизированные улицы, площади, бульвары, предприятия исторически не имели других названий, нежели те, которых они ныне лишаются. Творения Советской власти, они запечатлели знаковые имена и события величественной истории XX века — славной и трагической одновременно.

Спеша воплотить новые идеологические установки, исполнители на местах, без надлежащего культурологического изучения и экспертной оценки, по формальным основаниям, сбивали с постаментов и фасадов невосполнимые художественные ценности.

Альтернативой сносу могло бы стать сбережение этих памятников в музее, в том числе под открытым небом. Только после массовых актов вандализма, когда навсегда исчезли неповторимые произведения искусства в Украине, заговорили о необходимости создать парк, куда предполагалось свезти все поверженные монументы, на территории бывшей ВДНХ (ныне — Национальный экспоцентр Украины) для будущего Музея монументальной пропаганды СССР (не создан до сих пор).

«Не надо улиц переименовывать, постройте новые и назовите», — писал поэт Андрей Вознесенский, словно взывая к потомкам. Массовая психология противится моментальному изменению привычной среды — если бы «реформаторы» были более деликатными, то к прежним табличкам на несколько лет прикреплялись бы новые, чтобы люди постепенно привыкали к новой пространственной обстановке. Тут могли бы пригодиться аннотационные доски на домах, дублирующие таблички с историческими названиями улиц, скверов, площадей, информационные щиты об исторических личностях рядом с их памятниками.

Нужен синтез старых и новых названий, когда «каждая последующая эпоха добавляла бы к этому что-то своё, придавала новый оттенок, но не уничтожала старое... Французы, которые хотели увековечить своего выдающегося деятеля Шарля де Голля, не переименовали свою старую площадь, но добавили «Этуаль Шарль де Голль». (См.: *Нарочницкая Н. Русские имена нужно возвращать с осторожностью // www.stoletie.ru/ russkiy-proekt/*).

Промежуточным решением, очевидно, пока не устраивающим ни сторонников, ни противников тех или других памятников (но хотя бы сохраняющим их физически) было бы придание им новых смыслов. Так, в отдельных местах пытались сохранить памятники, «адаптировав» их к эпохе независимости Украины, переинтерпретировать их с учётом реалий другой исторической эпохи.

На наш взгляд, важно исследовать механизмы неоднозначного социокультурного процесса, в ходе которого те или другие символы в новых исторических условиях в какой-то степени утрачивают прежние и приобретают новые смыслы. Например, почему бандеровская атрибутика: флаги, приветствия, речёвки становятся для части населения символами строительства Украинского государства и его пути в Европу? Но ведь произошёл и другой исторический парадокс: триколор, который в годы Великой Отечественной войны был связан с власовским движением, ныне государственный флаг РФ.

В Харькове в ночь на 29 сентября 2014 года националисты варварски разрушили на площади, первой по величине в Европе и второй — в мире, величественный памятник Ленину (скульпторы — М.Вронский, А.Олейник, А.Сидоренко), их не остановило даже предупреждение соответствующих служб города, что падение такой глыбы может повредить харьковское метро, участок которого проходил вблизи акта вандализма.

Много переименований претерпел метрополитен. Например, в Харькове станцию имени Маршала Жукова переименовали во «Дворец спорта».

В Одессе многие переименования, проведённые в рамках декоммунизации, были выполнены с уважением к местной идентичности, новые названия улиц политически нейтральны и не вызывали общественных конфликтов. Впрочем, в ряде случаев одесситам не удалось отстоять дорогие им названия: проспект Маршала Жукова стал проспектом Небесной Сотни, улица Ярослава Галана — ул. Р.Шухевича, улица Н.Островского — ул. И.Мазепы.

Одесские депутаты проголосовали было за отмену «декоммунизации» проспекта Маршала Жукова, улиц Валентины Терешковой и 25-й Чапаевской дивизии, но правоохранительная система не позволила состояться возврату хотя бы части знаковых советских топонимов.

Долгое время после 2014 года гранитный Ленин стоял в Запорожье, облачённый в украинскую вышиванку, которая, как думалось здоровым силам города, спасёт его от акта вандализма. Тем не менее объявленное убийство памятника (скульпторы — М.Лысенко, Н.Суходолов) состоялось и здесь, несмотря на то, что этот величественный монумент на фоне ДнепрОГЭСа был неотъемлемой частью архитектурного облика города, своего рода его брендом, символом индустриализации в СССР.

В том же Запорожье ещё в новогоднюю ночь 31 декабря 2010 года неизвестными был взорван установленный памятник И.В.Сталину; восстановлен и открыт 7 ноября 2017 года и вновь разбит вандалами 25 ноября 2017-го. О том, как новым «хозяевам жизни» ненавистна мирная советская жизнь как антитеза современной Украине, свидетельствует хотя бы такой факт: в центре Запорожья в 2014 году неизвестные вандалы разбили абсолютно неполитический памятник Саше Савченко — молодому влюбленному сталевару, которого в замечательном фильме «Весна на Заречной улице» сыграл Н.Рыбников.

После победы Майдана неоднократно разбивали мемориальные таблички и бюсты Маршалу Жукову в Киеве, Харькове, Одессе.

А.М.Хоречко, автор снесённого в Боярке Киевской области памятника Павке Корчагину, легендарному герою романа Н.Островского «Как закалялась сталь», намерен обратиться к китайским товарищам с просьбой сохранить на их родине этот монумент.

«Периодическое свержение памятников и создание на их месте новых, чей век также может оказаться недолгим, — типичный пример неумения людей пользоваться историческим наследием как инструментом создания новых культурных форм». (Кравченко И.Г. Памятник как социокультурный феномен // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7. Философия. Социология и социальные технологии. 2008. № 7. С. 60).

В Киеве варварски снесён памятник Д.Мануильскому, члену Политбюро ЦК КП(б)У, первому наркому иностранных дел УССР, возглавлявшему украинскую делегацию в 1945 году на международной конференции в Сан-Франциско, которая оформила создание ООН, а в 1946 году — на Парижской мирной конференции. А ведь соучредителями ООН Украинская ССР, как и Белорусская ССР, стали благодаря твёрдой позиции И.В.Сталина на Ялтинской конференции глав государств антигитлеровской коалиции (февраль 1945 г.).

В Киеве демонтирована скульптура «Бульжник — оружие пролетариата», представлявшая копию скульптуры И.Шадра (1927 г.), созданной по мотивам революционных событий 1905 года (хорошо, что оригинал сохранён в Москве).

После неоднократных попыток сноса в грудю обломков превратился красивый монумент из цельного гранита «Памятник чекистам — бойцам революции» (1967 г.) (скульптор В.Бородай), до своего полувекового юбилея монумент не дотянул всего год.

Вандалы не стали дожидаться, когда конный памятник красному командиру, командиру Гражданской войны Н.Щорсу (скульпторы — В.Бородай, Н.Суходолов, М.Лысенко) цивилизованно перенесут к месту музейной экспозиции: в марте 2017 года неизвестные цинично повредили бронзовую скульптуру, отпилив часть ноги коня (очевидно, на большее разрушение не хватило времени). Именно для героя этого красивейшего памятника в своё время позировал будущий президент Украины Л.Кравчук, ранее хвалившийся этим фактом, а теперь как опытный перебежчик благосклонно относящийся к декоммунизации, хотя, если уж на то пошло, как бывший секретарь ЦК КПУ должен был попасть под неё в первую очередь.

Узоры (мозаики, барельефы) киевского метро, которые напоминали об СССР, были убраны, а там, где это было невозможно, закрывались фанерой или рекламой. Правда, ещё не демонтированы советские гербы с моста Патона в Киеве, которые являются частью конструкции перил. Декоммунизаторам приходится «терпеть» герб СССР и на фасаде центрального павильона бывшей ВДНХ, имеющего статус историко-культурного памятника. Националистов также бесит герб СССР на щите фигуры Родины-матери, демонтаж которой, помимо эτικο-эстетической стороны, грозит обрушением всей конструкции. Монументальная 100-метровая скульптура Родина-мать была открыта в составе музейного комплекса 9 мая 1981 года Л.И.Брежневым. Этим творением В.Бородай завершил проект Е.Вучетича после смерти автора, ранее гениально увековечившего победу советских войск под Сталинградом.

21 мая 2016 года мэр Киева В.Кличко после открытия Дня Европы заявил: «Киев — первый по переименованию улиц». (Цит. по: Рабочая газета, 26 мая 2016 г.). В Киеве переименовали проспект генерала Ватутина, освободившего столицу Советской Украины и убитого бандеровцами, в проспект Шухевича, Московский проспект — в проспект С.Бандеры. Если приехать в Киев со старой

картой-схемой, можно подумать, что попал в другой город. «На протяжении 2,5 лет (со второй половины 2015 г. до конца 2017-го) было переименовано 163 улицы». (Слово Просвіти. 2018, № 27). С карты Киева исчезли улица Тельмана (лидера немецких коммунистов, расстрелянного гитлеровцами); а также улицы, названные в честь венгерского писателя-революционера Мате Залки; французского писателя и общественного деятеля Анри Барбюса; экс-премьер-министра Республики Конго, одного из символов борьбы народов Африки за независимость Патриса Лумумбы; польской и советской писательницы Ванды Василевской и др. Память об этих замечательных людях чтут в странах их этнического происхождения, все люди доброй воли Земли, но не в современном Киеве. Переименованы также Интернациональная площадь и площадь Дружбы народов СССР как маркеры понятий, «отживших» для постмайдаанных националистов.

В планах Киеврады, ещё не осуществлённых — изменения названия проспекта Героев Сталинграда, бульвара Дружбы народов.

Антикоммунистическая направленность пресловутого пакета законов — лишь первое средство проведения антироссийской политики. То, что декоммунизация — только первый шаг на пути к тотальной дерусификации Украины, говорят такие факты: с карты столицы исчезли улицы Суворова и Кутузова, теперь названные именами петлюровских генералов. Примечательно, что Днепрпетровску и Кировограду не вернули дореволюционные названия (Екатеринослав и Елисаветград соответственно). Были переименованы печатные издания, продолжающие советские традиции. Популярным газетам «Комсомольская правда в Украине», «Московский комсомолец в Украине» пришлось подправить названия на «КП в Украине» и «Медиа курьер в Украине». Значит, дело не только в ненависти к советскому периоду истории, а шире — ко всему, что связано с Россией.

В эйфории топонимической революции организуются выступления активистов за возвращение г. Хмельницкому прежнего (до 1954 г.) названия Проскуров, а г. Переяслав-Хмельницкому — названия Переяслав (до 1943 г.). Этим хотят вычеркнуть из современного пантеона украинских героев гетмана Богдана Хмельницкого, инициатора Переяславского договора, означавшего воссоединение Украины с Россией. А ведь Б.Хмельницкий в нашей полиэтнической, поликультурной стране является сильной консолидирующей исторической фигурой в отличие от других противоречивых политических фигур. Под постоянной угрозой — памятник Екатерине II в Одессе.

Националисты также не оставляют мысли снести красивейшую Арку Дружбы народов в Киеве (1982 г.) как яркое напоминание об общей истории Украины и России, переименовать площадь Льва Толстого в Киеве.

В 2016 году г. Ильичёвск Одесской области переименовали в г. Черноморск, г. Цюрупинск Херсонской области — в г. Олешки, г. Комсомольск на Полтавщине — в г. Горишни Плавни, г. Котовск — в г. Подольск, г. Стаханов — в г. Кадиевку, г. Краснодон — в г. Сорокино. Наиболее громкие переименования (г. Днепрпетровска — в г. Днепр, г. Кировограда — в г. Кропивницкий, г. Днепродзержинска (малой родины Л.И.Брежнева) — в г. Каменское) состоялись вопреки воле большинства их жителей.

Долго сопротивлялись жители областных центров — Днепрпетровска и Кировограда, но переименования этих городов всё же состоялись. На момент на-

писания статьи на карте Украины ещё остались Днепропетровская и Кировоградская области, переименование которых предполагает внесение изменений в Конституцию, а потому требует времени.

Особый цинизм состоит в том, что власти и в центре и на местах создают видимость того, что все переименования и сносы памятников делаются от имени, с согласия и по поручению народа.

По формальным характеристикам на начало 2018 года кампанию декоммунизации в Украине можно считать в целом завершённой, большая часть её первоначального плана — выполнена. В постмайданной Украине прошла не деидеологизация, а переидеологизация пространственной среды.

Как же воспринимаются эти вопросы общественным сознанием?

В настоящей статье мы опираемся на результаты всеукраинских социологических исследований, проведённых киевским Институтом социологии в 2016—2017 годах по выборке, репрезентативной по основным социально-демографическим показателям для взрослого населения Украины (N=1800). Положительное отношение к декоммунизации определялось нами на основании суммы вариантов ответа «полностью положительно» и «скорее положительно», отрицательное — на основании суммы вариантов ответа «полностью отрицательно» и «скорее отрицательно».

На вопрос «Как Вы оцениваете демонтаж памятников, памятных знаков, надписей, посвящённых лицам, занимавшим руководящие должности в Коммунистической партии и высших органах власти и управления СССР и УССР?», ответы респондентов распределились следующим образом: в целом почти половина респондентов (48,9%) осуждает демонтаж памятников, 35,5% одобряет соответствующие действия, 15,6% затруднились с ответом.

Таблица 1.

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете демонтаж памятников, памятных знаков, надписей, посвящённых лицам, занимавшим руководящие должности в Коммунистической партии и высших органах власти и управления СССР и УССР?», в зависимости от возраста респондентов (2016,%)

Варианты ответов	Возрастные группы (лет)						Всего
	18—29	30—39	40—49	50—59	60—69	70+	
Полностью положительно	22,4	19,0	21,0	15,2	13,9	12,6	18,0
Скорее положительно	18,8	19,5	19,9	14,6	18,1	10,5	17,5
Скорее отрицательно	17,2	18,1	21,3	23,5	20,1	20,3	20,0
Полностью отрицательно	21,1	25,8	24,8	32,3	35,1	46,2	28,9
Трудно сказать	20,5	17,6	13,0	14,4	12,8	10,4	15,6

Как можно видеть из приведённых данных, около половины граждан Украины не согласны с «Ленинопадом» и другими подобными проявлениями декоммунизации (см. таблицу 1). На результатах исследований, безусловно, сказалась недоступность для украинских социологов респондентов из Крыма и части Донбасса, населению которых на протяжении более четверти века были свойственны стабильные пророссийские ориентации. Нужно также учесть, что многие респонденты отказываются отвечать, в частности по причине того, что боятся свободно высказать свои политические взгляды.

Анализ мнений представителей различных возрастных групп показывает: чем моложе респонденты, тем больше они поддерживают демонтаж памятников. Наименьшая поддержка декоммунизации — среди старших возрастных групп.

Какая-то часть юных активистов поражена пещерным антикоммунизмом, а для кого-то это — выплеск юношеского адреналина. Отдельные неблагодарные потомки обесценивают память о героях предшествующих поколений. Современная украинская молодёжь слабо ориентируется в подлинной истории СССР — общем государстве для представителей более сотни братских национальностей, в котором украинцы были сотворцами и совладельцами на равных всех его материальных и духовных ценностей, обладали полнотой прав, гарантированных Конституцией Страны Советов. Она не осознает, что все нынешние бедствия, постигшие бывшие союзные республики — результат не ленинской политики, а отступления от заветов вождя мирового пролетариата.

Слабо информированные о событиях советской истории, не понимающие величия В.И.Ленина юнцы крушат памятники; ни разу не побывавшие в РФ и не знакомые с русской культурой они «подпевают» патологическим русофобам. Но из истории невозможно вычеркнуть тот факт, что именно в государственном союзе с братским русским народом Украина стала возможна как целостное образование.

Разительные различия во взглядах на культурную революцию в Украине между молодёжью, не заставшей советской эпохи, и старшими поколениями, при которых эти памятники были установлены, социализировавшимися под их влиянием — предмет глубокой обеспокоенности обществоведов, не зашоренных националистической пропагандой. Эти памятники — часть жизни людей, их детства и юности, там их принимали в пионеры, к ним они возлагали цветы в день бракосочетания, сюда они приводили своих детей и внуков. Но и мораторий на снос советских памятников на период дожития старших поколений, чтобы их не травмировать — не выход. Получается, авторы такого предложения согласны с убийством советской истории, но лишь отложенным во времени.

Различия во взглядах на демонтаж памятников достаточно велики и в других социальных группах. Самые значительные различия по этому вопросу фиксируются в ответах респондентов из разных регионов Украины. Наиболее положительно снос памятников воспринимают на Западе Украины, в центральной Украине отношение неоднозначное, на Юге и Востоке преобладает отрицательное отношение (см. таблицу 2).

Таблица 2.

**Оценка тех или других мероприятий
в рамках так называемой декоммунизации
среди населения из различных регионов Украины (%)**

Варианты ответов	Демонтаж памятников, памятных знаков, надписей (2016)				Переименование городов, сёл, предприятий, организаций, улиц, площадей (2017)			
	Запад	Центр	Юг	Восток	Запад	Центр	Юг	Восток
Полностью положительно	46,2	12,3	10,5	8,6	26,3	7,0	4,7	5,4
Скорее положительно	24,4	22,8	12,6	8,6	29,3	20,9	15,7	16,4
Скорее отрицательно	10,3	23,3	26,7	20,3	17,6	34,0	19,4	31,1
Полностью отрицательно	5,6	24,9	33,0	47,6	14,9	27,0	51,8	30,6
Трудно сказать	13,5	16,7	17,2	14,9	11,9	11,1	8,4	16,5

Наибольшую поддержку демонтаж памятников имеет среди жителей села, а также киевлян (40,5% и 39,3% сторонников соответственно), наименьшую — среди жителей других больших городов (25,3%).

Статус занятости респондентов — один из факторов, которые обуславливают то или другое отношение к «Ленинопаду» и другим случаям демонтажа памятников. Так, для наёмных работников более характерно неприятие подобных проявлений (50,9%), чем для работающих в семейном бизнесе и самозанятых (суммарно) — 37%, положительное же отношение к войне с памятниками высказали 34% и 47,4% респондентов из соответствующих групп (остальные затруднились с ответом).

В разрезе национальности респондентов ситуация такова: одобряют войну с памятниками 37,8% украинцев и лишь 15,3% русских, живущих в государстве Украина, не одобряют — 46,5% и 70% соответственно (остальные затруднились с ответом). Таким образом, примерно половина этнических украинцев не приемлет демонтаж советских памятников, что опровергает пропагандистские реплики о безоговорочной поддержке украинцами этого курса во имя «национального возрождения».

Чем чаще русский язык звучит в семьях респондентов, тем негативнее их отношение к демонтажу мемориалов. В семьях, где преимущественно общаются на украинском языке, позитивное отношение к демонтажу зафиксировано в 51,8% случаев, где общаются и на украинском и на русском языках — 28,1%, только на русском языке — 20,4%, негативное отношение выразили 32,5%, 54,1% и 66% респондентов соответственно.

Согласно данным опроса, в 2016 году скорее позитивно относились к идее присоединения Украины к Союзу России и Беларуси 24,9% респондентов, скорее негативно — 57,3% (остальные не определились с ответом). Особенно ве-

лика доля тех, кто даёт негативные оценки войне с памятниками, именно среди сторонников идеи присоединения Украины к Союзу России и Беларуси (78,1%), в то время как среди противников «славянского треугольника» таковых — 34,6%, положительные же оценки демонтажу советских памятников дают 10,7% и 51,1% респондентов соответственно.

Социологи также интересовались ответами респондентов на вопрос: «Как Вы оцениваете переименование городов, сёл, предприятий, организаций, улиц, площадей, названных в честь лиц, занимавших руководящие должности в Коммунистической партии и высших органах власти и управления СССР и УССР?».

Что касается переименований, граждане Украины их чаще не поддерживают (56,4%), чем поддерживают (31%), остальные не определились с ответом.

Чем старше респонденты, тем меньше они солидарны с политикой тотальных переименований (более подробно см. таблицу 3).

Таблица 3.

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете переименование городов, сёл, предприятий, организаций, улиц, площадей, названных в честь лиц, занимавших руководящие должности в Коммунистической партии и высших органах власти и управления СССР и УССР?» в зависимости от возраста респондентов (2017,%)

Варианты ответов	Возрастные группы (лет)						Всего
	18–29	30–39	40–49	50–59	60–69	70+	
Полностью положительно	11,9	12,0	10,5	7,5	7,3	12,8	10,3
Скорее положительно	21,4	20,4	23,9	22,7	18,8	12,2	20,7
Скорее отрицательно	24,3	27,4	26,3	30,4	32,5	30,1	28,1
Полностью отрицательно	21,7	26,9	27,7	30,7	32,5	36,5	28,3
Трудно сказать	20,7	13,3	11,6	8,7	8,9	8,4	12,6

Обращает на себя внимание закономерность, что даже среди представительниц младших возрастных когорт, кто не застал СССР и знает о нём лишь по рассказам старших, негативное отношение к переименованиям преобладает над позитивным. А рассказать старшие могут многое — ещё живы люди, которые помнят, что в XX веке их страна пережила разные политические периоды, каждый из которых в тех или иных аспектах отрицал предыдущий.

На отношение респондентов к массовым переименованиям влияет и материальное положение их семей. В семьях материально необеспеченных (живущих в нищете и бедности, по самооценкам) выражено преобладают негатив-

ные оценки этих процессов над позитивными (63,8% и 24,6% соответственно); в семьях, материально обеспеченных, по самооценкам, разрыв негативных и позитивных оценок не столь велик (49,1% и 37,1% соответственно). При общем негативном тренде отношения к топонимической «революции» более бедные, вероятно более склонны критически оценивать затраты бюджетных средств на смену табличек, а не на социальные программы.

Среди жителей малых городов и сёл идея массовых переименований имеет большую поддержку (37,8% и 31% соответственно), чем среди жителей больших городов (кроме Киева) и самой столицы Украины — 27,6% и 16,1% соответственно.

Данные, полученные другими социологическими компаниями, в целом подтверждают приведённые результаты. Так, по данным опроса компании «Социополис», проведённого в апреле 2017 года, против политики декоммунизации выступает в целом более 40% опрошенных, поддерживают действия властей в идейном переформатировании украинцев чуть более трети респондентов. (См.: <https://korrespondent.net/Ukraine/3846884-opros>).

Итак, курс на декоммунизацию вызывает неоднозначную реакцию украинского общества. Да, в ходе «блицкрига» идейным противникам удалось нанести общерусскому дому ощутимые нравственные и огромные физические разрушения. Но национализм выиграл сражение, не войну. Несмотря на все усилия «декоммунизаторов» далеко не вся Украина согласна с декоммунизацией, а тем более — с её методами. Украинское общество далеко не едино в националистическом порыве.

Переформатирование массового сознания (т. е. убедительное преобладание сторонников декоммунизации над противниками) не достигнуто (за исключением Западного региона Украины, где аналогичные установки имели место задолго до 2014 г.).

Коллективная память, к счастью, не поддаётся быстрому перекодированию. Националисты так и не смогли вытравить основы советского духа из немалой части населения Украины.

Многие люди старших возрастов всё равно не поменяют своих прежних взглядов, так как декоммунизаторы, осуществляя насилие, фактически бросили вызов поколениям 50+, чьи идеалы оказались растоптаны. Важно подчеркнуть: против такой декоммунизации выступают не только пенсионеры, прожившие большую часть своей жизни в Советской стране и естественно воспринимающие эти символы как значимые факты личной биографии, но и немалая часть людей младших возрастов. В противовес националистической существует иная Украина, которая отвергает антисоветскую пропаганду, пытается нравственно уцелеть в удушливой обстановке официоза. Здравомыслящих людей, граждан, сохранивших ум незамутнённым антисоветской, антикоммунистической истерией, в Украине достаточно много.

Те, кто против сноса, кто хотел бы отстоять советские памятники, как правило, лишены права на публичное высказывание своего мнения, на альтернативную по отношению к официальной точку зрения, исключаются из политической жизни. Они разобщены, подвергаются устрашениям и преследованиям, огульно шельмуются, к ним приклеивают ярлыки «пятой колонны», «агентов Кремля»,

«рашистов», но они живы, не поменяли своё мировоззрение. Судебная власть применила в отношении КПУ непредусмотренную Конституцией Украины меру — прекратила её деятельность именно за то, что та не отказалась от своих наименования и символики.

Поскольку между регионами Украины существуют определённые различия (а между Западной Украиной и остальными регионами — весьма существенные) в вопросах исторической памяти и политики декоммунизации. Общественного согласия и примирения, «сшивания страны» не достичь методами принуждения, силовой вариант устранения разногласий должен уступить место поиску консенсуса. Нужен плюралистический режим памяти, гибкая с учётом интересов и культурных особенностей регионов гуманитарная политика. Раз общество неоднородно, то в музеях, на улицах и площадях должна быть представлена память различных социальных групп, уважались личности и события, ценимые в тех или других регионах, должно быть сохранено всё культурное многообразие Украины. Возможно, это будет одним из важных элементов конституционной реформы. Пока же нужно ввести мораторий на обсуждение тем и политическую практику, которые несут угрозу гражданскому миру и общенациональному единству.

Бронзовые и каменные скульптуры не в силах ответить неонацистам, но им ответит неумолимая история. **Неизбежный пересмотр базовых гуманитарных акцентов на новом витке истории приведёт к тому, что персонажи, возводимые сегодня на пьедесталы, имеют шанс слететь с них ранее, чем думают устроители «Ленинопадов», а многие прежние знаковые памятники вернутся на их законные места.** Час торжества исторических банкротов не вечен. Им не уйти от суда истории.

Восстановить историческую справедливость — это:

Во-первых, добиться отмены неправовых, антиконституционных декоммунизационных законов.

Во-вторых, возвращать, где это возможно, те памятники и названия, которые живы в народной памяти (например, комсомольцы Житомирщины уже сегодня прошли через 9 судов, но добились восстановления двух демонтированных памятников Героям Советского Союза, 3 бюстов выдающимся деятелям советской эпохи). (См.: *Михайлов В.* Победить, объединив все силы // Рабочая газета, 20 июля 2018 г.).

Всем миром нужно будет собирать деньги на реставрацию (воссоздание) тех памятников, которые ещё можно «вернуть к жизни», на восстановление памятников Ленину и другим коммунистическим деятелям, а также фрагментов монументов в честь героев Великой Отечественной войны, выкупить там, где это возможно, их из частных коллекций.

История знает немало случаев, когда восстанавливались памятники, храмы, целые города. Пусть нас вдохновляет глубокая ленинская мысль: «...Каковы бы ни были разрушения культуры — её вычеркнуть из исторической жизни нельзя, её будет трудно возобновить, но никогда никакое разрушение не доведёт до того, чтобы эта культура исчезла совершенно. В той или иной своей части, в тех или иных материальных остатках эта культура неустранима, трудности лишь будут в её возобновлении». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 36. С. 46).

Из новейшей истории не вычеркнуть деяния декоммунизаторов, в историю уже вписаны эти позорные страницы. Декоммунизационные законы, даже если их отменить, уже сделали своё чёрное дело — часть потерь, увы, безвозвратна. Да и то, что корёжилось 5 лет, быстро не поправить. Но один полуразрушенный постамент нужно оставить — в назидание потомкам как символ времени распада. Мы должны помнить эти страшные годы, как напоминание о трагическом периоде в новейшей истории Украины, как тяжёлый урок на будущее, чтобы оно никогда больше не повторилось.

В-третьих, создать Единую базу данных об уничтоженных и переименованных советских памятниках и издать соответствующие книги-альбомы памяти на основе сбора, систематизации исторических фактов. Важно исследовать судьбу «исчезнувших» памятников искусства.

В-четвёртых, новой Украине нужно будет кропотливо возвращать свою настоящую историю, в противовес той, что написана по заокеанским методичкам; отобрать в конце концов у идеологических оппонентов монополию на патриотизм.

Трагедия потери исторической памяти немалой частью населения Украины, хочется верить, временна. Результаты четвертьвековой обработки населения в русофобском духе невозможно исправить одномоментно. Одним из важнейших этапов работы по преодолению последствий духовной оккупации Украины должно стать решительное отмежевание от идеологии и практики интегрально-национализма. Пока Украина не отвергнет националистическую систему координат, не реформирует антинародное социальное устройство, не поймёт, что выбор между советским прошлым и европейским будущим — ложный, она не выйдет на магистральный путь развития.

Восстановление ряда знаковых памятников на их прежних местах будет сигнализировать, что общество находится на пути к «выздоровлению» от исторической амнезии.

Украинский опыт потакания неофашизму оплачен тяжёлой ценой и хоть этим может быть ценен для других стран и народов. Украинский случай — далеко не первый, когда интересы правящего класса на пространстве СНГ расходятся с интересами значительной части населения, но первый, когда «национальная элита» так цинично навязывает народу цивилизационный выбор, расходящийся с его ментальной матрицей.

В-пятых, добиваться единства прогрессивных людей из стран прежнего СССР в противостоянии общему геополитическому и классовому противнику в лице глобального капитала, атлантической финансовой олигархии.

Проводники интересов Запада оставляют после себя развалины, а не творения, спешат надолго, желательно — необратимо, разобщить братские народы Украины и России.

Украина, по планам заокеанских стратегов, служит инструментом дестабилизации не только РФ, но и всего евразийского пространства. Украинский пример важен для РФ и других постсоветских стран — именно здесь Запад нащупал слабое звено для экспансии на евразийское пространство. Мы имеем дело с долгосрочной, целенаправленной политикой США на развал СССР, а затем и РФ. (См.: Директива 20/1 СНБ США (август 1948 г.), принятый Конгрессом США Закон PL 86–90 «О порабощённых нациях» (1959 г.), резолюция Конгресса США

№ 120 (ноябрь 1996 г.) «В поддержку независимости Украины»). Антикоммунизм уже использовался для развала СССР, теперь же тем же орудием хотят развалить РФ. **На Западе в своё время почувствовали, что общая память народов СССР может стать действенной скрепой на пути их реинтеграции. Поэтому воево задействованы новейшие технологии, имеющие целью окончательное разрушение общности — советский человек.** Националистические проекты на всём пространстве СНГ и Балтии десятилетиями курировались соответствующими западными структурами. Ради создания дуги нестабильности по периметру границ РФ, сжатия её натовской «петлей анаконды» Запад целеустремленно и настойчиво возвращал в бывших союзных республиках местных агентов влияния.

К сожалению, сбылись провидческие сталинские слова: «Мы объединили государство таким образом, что каждая часть, которая была бы оторвана от общего социалистического государства, не только нанесла бы ущерб последнему, но и не могла бы существовать самостоятельно и неизбежно попала бы в чужую кабалу». (Цит. по: Так говорил Сталин / Изд. 4-е. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2015. С. 86). Но памятью все предыдущие попытки атак на общерусскую цивилизацию (тевтоны, армия Наполеона, немецко-фашистские захватчики), можно не сомневаться: мировые силы, которые ставят своей целью вслед за СССР развалить и РФ, ждёт та же позорная участь.

Очернение истории Советского государства — в классовых интересах тех, кто паразитируя на его наследстве, не дал народу лучшую жизнь по сравнению с той, что была до 1991 года.

Нынешние демократизаторы хотят окончательно убить народную веру в достижимость справедливого общества. «Реформы» под диктовку МВФ привели дефакто к потере независимости Украины, порабощению её Западом. Отвлечение трудящихся на «войны памятников» служит дымовой завесой для поддержания власти олигархического капитала. Пока борются с монументальными фигурами, на живых олигархов сил и времени уже не остаётся. Отстранение от государственного руля ставленников Запада — необходимое условие возвращения той или другой бывшей союзной республики на социалистический путь развития.

Пока у власти ликвидаторы нашей Родины и их идейные наследники, нам не выйти из замкнутого круга, когда реальным блокиратором постсоветской интеграции выступает неолиберальная модель экономики, а возвращение на социалистический путь развития и Украины и России, в свою очередь, тормозится государственным разделением наших народов.

В-шестых, нужно противопоставить национализму и антисоветизму стройную привлекательную альтернативу и обосновать реально достижимые цели её практической реализации.

Украину и Россию объединяют последствия обмана века — преступного белевещского сговора, большая или меньшая интеграция в структуры глобально-го капитализма, олигархический характер социально-экономического строя. И в РФ, и в Украине — фрагменты политэтнического общества, доставшиеся в наследство от СССР. Режимы Украины и РФ по своей классовой сути — режимы близнецы. И тут и там сходные модели полупериферийного бюрократически-олигархического капитализма, сходство экономических базисов, а значит,

сходство природы власти. При многих отличиях наши страны объединяют общие проблемы постсоветского периода истории — эксперимент разделения братских народов, восход и закат иллюзорной веры в рыночное благополучие. Разрушение СССР — общая трагедия Украины и России, как всех других бывших союзных республик. И хотя после этого траектории их развития были не идентичны, каждая из них в той или другой степени претерпевала беды от этого.

Наши народы — и Украины и РФ — оба в конечном итоге повинны в разделении единой страны, оба пострадали от этого развала, оба всё ещё неполны друг без друга. У Украины с Россией общая история, проблемное настоящее и, если не пустить ситуацию на самотек, общее будущее.

Вся постсоветская руина — это последствия 1991 года. Советское, объединявшее нас многие годы, до сих пор продолжает нас объединять. В этом смысле символы — это не только мемориальные знаки, но и указатели на пути в будущее. Память о советской эпохе подвигает её наследников на новое созидание.

Безотлагательно нужна не имитационная, не буржуазная, а настоящая народная интеграция. Значительную часть постсоветского пространства могла бы объединить идея справедливого общества (а по сути — обновлённого социализма), и тогда простые граждане увидят несомненные преимущества пребывания в новом Союзе.

В-седьмых, представляется насущным делом методами народной дипломатии объединять людей из стран СНГ, имеющих советскую идентичность либо желающих её воспроизвести, всех тех, кто продолжает ощущать себя частью единой цивилизационной общности. Это касается представителей и общественных, и научных, и деловых кругов, ветеранов и молодёжи.

Не защитив правду о СССР, о советском строе, нельзя надеяться на реинтеграцию постсоветских территорий. Лучшим залпом по декоммунизаторам станет восстановление добрососедских отношений граждан Украины и России, а в перспективе — их единение против коллективного Запада, развязавшего против нас мировую войну нового типа.

Объединение трудящихся Украины, России и других бывших союзных республик против своих классовых врагов насущно необходимо. Нужна постоянная борьба за представительство во власти людей труда, за общество социальной справедливости и интернационализма. Как знамёна поверженного врага бросали к подножию Мавзолея В.И. Ленина в 1945 году, так и портреты беловежских подписантов, а также их политического подельника М.Горбачева — неоспоримых иуд XX века — рано или поздно будут брошены к этой святыне советского народа как знак того, что основа Союза мирно восстановлена на новых основаниях.

* * *

Подведём итоги. Новая государственная идеология постмайданной Украины построена на тотальном отрицании истории прошлого, чтобы народы разрушенного СССР, и прежде всего — Украина и Россия, никогда не воссоединились в обновлённый Союз, чтобы они забыли, что ещё исторически не так давно составляли единую великую страну. Снос советских памятников, цензурирование коллективной памяти,

переписывание истории — звенья одной коричневой цепи. После 1991 года историками от политики реализовывался долговременный проект — не просто заполнение «белых пятен» истории на волне «национального возрождения», но сначала отделение национальной версии истории от советской, потом противопоставление их, затем — переписывание истории по новым канонам.

Декоммунизация по-украински, к сожалению, легла на подготовленную в течение 25 лет почву националистических мифов и обывательских предрассудков. Это — не только последствия 2014 года, всё постсоветское время в Украине РФ демонизировалась, а советское прошлое представлялось чередой преступлений и ошибок. Это — кумулятивный эффект от политического курса на дистанцирование от РФ, проводимого разными президентами и властвующими «элитами» Украины все годы её независимости. Это — закономерное следствие распространения идеологии строительства мононациональной украинской Украины, её отрыва от общерусских корней.

Новые символы утверждаются благодаря праву силы, а не свободному волеизъявлению граждан. Пресловутые декоммунизационные законы создают дополнительные болезненные линии разлома в украинском обществе, углубляют поляризацию, добавляют новые трещины в общественном организме. Вандалы думали, что разрушают памятники, а на самом деле, вместе с ними разрушали страну.

Программа декоммунизации, означающая фактически насильственное вмешательство в устоявшийся символический порядок вокруг определённых исторических событий (названий, праздников) и персоналий, отторгается значительной частью украинского социума. Её инициаторы не могут претендовать на то, что представляют всё общество.

Несмотря на злопыхательство и вандализм очернителей советского периода, герои прошлого уже заняли в истории свои достойные места, и это невозможно отменить. Крепко стоят другие памятники советской эпохи — города, предприятия, дома культуры, школы, детские сады, больницы — немой укор нынешним «реформаторам». Заявленная декоммунизаторами и их западными кураторами цель — изменить массовое сознание украинцев, не достигнута и не могла быть достигнута полностью.

Именно буржуазные отношения и связанные с ними социальные антагонизмы питают любые формы национализма и межнациональную рознь. В условиях глобальной кризиса капитализма война с памятниками — это не какое-то бытовое немотивированное хулиганство, а нецивилизованная борьба с идеей социализма. Но если с советской историей ликвидаторы СССР и выгодополучатели от мародёрского захвата его наследия так яростно борются — значит, она способна влиять на умы и сердца людей, значит, втайне признают её силу, значит, исход поединка между социализмом и капитализмом ещё далеко не предreshён.

Имена В.И.Ленина и других революционеров, «штурмовавших небо», навсегда вписаны в историю золотыми буквами, а персоны разрушителей их памятников канут в Лету и будут ассоциироваться с мутной мстительной толпой. Чем топорнее будут действия декоммунизаторов, тем популярнее среди пыливой части молодёжи будут новые маяки — идея справедливого общества, опыт СССР, личность В.И.Ленина.

М. Динуччи

Европа на ядерном фронте

**Европа в ядерном перевооружении
лауреата Нобелевской премии мира**

В тот момент, когда администрация Обамы начинает государственный переворот на Украине и, тем самым, вызывает цепную реакцию событий, которые провоцируют в Европе новую конфронтацию с Россией, она, эта администрация, принимает и новую программу ядерного перевооружения, самую масштабную с конца «холодной войны». Это отражено в сентябре 2014 года в большой статье в «Нью-Йорк Таймс»: «Администрация Обамы инвестирует десятки миллиардов долларов в модернизацию и реконструкцию ядерного арсенала и ядерного оборудования в США». А заслуга — именно президента Барака Обамы, который за пять лет до этого, в 2009 году, стал лауреатом Нобелевской премии мира благодаря его «видению мира, свободного от ядерного оружия, и деятельности в этом направлении, которая активно стимулировала разоружение».

В целях «модернизации» ядерного арсенала в Канзас-Сити было построено новое огромное предприятие, по размерам больше Пентагона, где тысячи сотрудников, владеющих технологиями будущего, создают новые виды ядерного оружия, испытывают их на новых системах, не требующих подземных ядерных взрывов. Предприятие в Канзас-Сити

ДИНУЧЧИ МАНЛИО (город Пиза, Италия), политолог, эксперт по военной тематике, один из инициаторов сбора в 2015 г. подписей за выход Италии из НАТО. Статья представляет собой главу из книги автора «Ядерная война. Накануне», написанной на итальянском языке и изданной в 2017 г. Публикуется с незначительными сокращениями. Перевод Л.Б. Попова.

«входит в развивающийся национальный комплекс по производству ядерных боеголовок», состоящий из восьми крупнейших предприятий и лабораторий, с персоналом, насчитывающим более 40 тысяч специалистов. В Лос-Аламосе в штате Нью-Мексико началось строительство нового огромного предприятия по производству плутония для ядерных боеголовок, в Оак Ридж в штате Теннесси строится другое предприятие по производству обогащённого урана в военных целях. Работы, однако, замедлились из-за того, что стоимость проекта в Лос-Аламосе возросла за 10 лет с 660 миллионов до 5,8 миллиардов долларов, а в Оак Ридж — с 6,5 до 19 миллиардов долларов.

Администрация Обамы представила в общей сложности 57 проектов по модернизации ядерных предприятий военного назначения. Общая стоимость проектов оценивается в 355 миллиардов долларов за десять лет. Но это только вершина айсберга. К стоимости предприятий надо приплюсовать стоимость новых средств доставки ядерного оружия.

Таким образом, администрацией Обамы начата реализация новой программы ядерного перевооружения, стоимость которой, по подсчётам Монтерейского института, составит (на данный момент) около 1 000 миллиардов долларов. Максимальная доля расходов приходится на 2024—2029 годы.

Процесс «модернизации» американских ядерных сил неизбежно затрагивает европейские страны — члены НАТО. О том, какую роль будут играть ядерные силы в Альянсе, ясно сказано в «Стратегической концепции 2010—2020 гг.», которая определяет цели на 2010—2020 годы. Документ исходит из того, что «до тех пор, пока будет существовать ядерное оружие, НАТО останется ядерным Альянсом». В документе подчёркивается, что «высшей гарантией безопасности союзников являются стратегические ядерные силы Альянса».

Италия: ядерный авианосец США и НАТО в Средиземноморье

Согласно официальному докладу Пентагона «Base structure Report», американским вооружённым силам принадлежит в Италии более 1 500 зданий общей площадью более 1 миллиона кв. метров. Кроме того, у них находятся в аренде или в концессии ещё 800 зданий общей площадью около 900 тысяч кв. метров. Речь идёт, таким образом, о более чем 2 300 зданиях общей площадью 2 миллиона кв. метров, расположенных примерно в пятидесяти городах. Но это — только часть американского военного присутствия в Италии.

К военным базам США следует прибавить базы НАТО, находящиеся под командованием США, а также итальянские базы, находящиеся в распоряжении США и НАТО. По оценкам, их в общей сложности бо-

лее ста. Вся сеть военных баз в Италии прямо или косвенно находится под командованием Пентагона. Эта сеть входит в «зону ответственности» United States European Command (EUROCOM), Европейского командования Соединённых Штатов во главе с американским генералом, который одновременно занимает должность верховного командующего Альянса в Европе. «Зона ответственности» EUROCOM, одного из шести «унифицированных боевых командных пунктов», которыми США покрыли весь земной шар, включает полностью всю Европу и всю Россию (включая её азиатскую часть), а также ряд стран Западной и Центральной Азии (Турцию, Израиль, Грузию, Армению и Азербайджан).

На военно-воздушной базе в Авиано (город Порденоне) размещена американская эскадрилья (31st Fighter Wing) истребителей-бомбардировщиков F-16C/D, готовая вылететь в атаку, имея на борту около 50 ядерных бомб B61 (число бомб, согласно оценке Федерации американских учёных, по состоянию до 2020 г.).

На военно-воздушной базе в Геди (город Брешия) размещён 6-й отряд итальянских ВВС с истребителями-бомбардировщиками Tornado PA-200, готовый вылететь в атаку под командованием США, имея на борту около 20 ядерных бомб B61 (число бомб, согласно оценке Федерации американских учёных, по состоянию до 2020 г.). О том, что итальянские пилоты тренируются для участия в ядерных атаках, заявляют в Федерации, свидетельствует присутствие в Геди 704-й эскадрильи США «Munitions Support Squadron», одного из четырёх подразделений ВВС США, расположенных на базах в Европе (в Италии, Германии, Бельгии и Голландии), «где ядерные заряды должны быть запущены с самолётов страны базирования». Подразделения «Munitions Support Squadron», уточняется в инструкции ВВС США (Air Force Instruction 21-300 от 2 января 2014 г.), «несут ответственность за приёмку, складирование, техобслуживание и контроль за американскими ядерными вооружениями, поставленными в поддержку НАТО и поддержку наступательных действий». Пилоты четырёх европейских стран, а также турецкие пилоты тренируются в использовании ядерных бомб в ходе учений «Steadfast Noon», ежегодных ядерных военных учений НАТО. В 2013 году эти учения прошли в Авиано, в 2014-м — в Геди.

К ядерным вооружениям США, расположенным на итальянской территории и реальное число которых является секретом, следует добавить вооружения, находящиеся на борту кораблей Шестого флота США, главная база которого расположена в порту Гаэта в области Лацио. Шестой флот подчиняется командованию ВМС США в Европе, штаб которого находится в Неаполе — Каподикино.

Эти ядерные силы интегрированы в целую сеть баз, сеть, превраща-

ющая Италию в своего рода авианосец, с которого будут осуществляться военные операции США/НАТО в южном и восточном направлениях.

В городе Виченца расположена 173-я авиатраспортная бригада армии США, которая предоставляет в распоряжение силы быстрого реагирования для командования в Европе, в Африке и для Центрального командования, чья «зона ответственности» включает Средиземноморье, Центральную Азию и Египет. Силы 173-й бригады уже использовались в Ираке в 2003 году, а также направляются по принципу «ротации» в Афганистан, на Украину и в другие страны Восточной Европы.

В районе Пизы — Лаворно находится Camp Darby, логистическая база армии США, которая осуществляет снабжение наземных и воздушных сил США и их союзников в Европе, на Ближнем Востоке и в Африке. В её бункерах складированы артиллерийские снаряды, авиационные бомбы и ракеты, общее число которых оценивается в более чем 1,5 миллиона штук. Нельзя исключать, что среди авиационных снарядов и бомб, складированных в Camp Darby, могут быть и ядерные бомбы. Наряду с артиллерийскими боеприпасами, на базе находятся танки и другие военные авто- и моторсредства, общим числом более 2 500 штук, а также более 11 000 штук военного оборудования и материалов разного вида. Camp Darby — это единственная база армии США, где танки и другие боевые машины складированы рядом с боеприпасами. На базе имеется полная экипировка для двух батальонов бронетехники и двух механизированных стрелковых батальонов, которые могут быть быстро переброшены в оперативную зону из аэропорта города Пизы (Национальный и военно-воздушный центр «Нив») и из порта Ливорно, где могут швартоваться и корабли с ядерными двигателями. Сюда каждый месяц заходят огромные корабли, которые транспортируют оружие от лица Пентагона и соединяют американские порты со средиземноморскими, ближневосточными и азиатскими.

В Лаго Патрия (Lago Patria), в Неаполе расположено командование совместных союзнических сил. Его новый генеральный штаб, торжественно открытый в 2012 году, это — огромное закрытое помещение в 85 тысяч кв. метров, окружённое отгороженным земельным участком, который в дальнейшем может быть расширен. Персонал постоянно растёт и в настоящее время состоит из более 2 500 военных и гражданских лиц. Неаполитанское командование НАТО подчиняется американскому адмиралу, который одновременно возглавляет ВМС США в Европе (к ним относится и 6-й флот с ядерным оружием) и ВМС США в Африке. Задача неаполитанского командования — «планировать и проводить военные операции в зоне ответственности верховного командующего союзников в Европе, а также за пределами этой зоны».

Один раз в два года, по принципу ротации с командованием, расположенным в Брунссуме в Голландии, Неаполитанский центр осуществляет

оперативное командование «силами ответного удара НАТО», то есть соединёнными силами, «исключительно гибкими», состоящими из 40 тысяч человек. Задача этих сил та же — проводить военные операции в «зоне ответственности» верховного главнокомандующего союзников в Европе, а также за пределами этой зоны. Остриём копья (или «ответного удара») являются «совместные ударные силы высочайшей оперативной готовности», состоящие из 5 тысяч человек, которые за 2—3 дня могут быть переброшены в зону интервенции «ещё до того, как начнётся кризис».

В генеральном штабе в Лаго Патрия с сентября 2017 года функционирует центр («Нив») стратегической дирекции НАТО на Юге. Его задача — «собирать информацию и анализировать различные вопросы, касающиеся дестабилизации, потенциального терроризма, радикализации и миграции». Иными словами, это — центр разведки и шпионажа, «сконцентрированный на южных регионах, включая Ближний Восток, Северную Африку и зону Сахары, Африку южнее Сахары и граничащие с ними зоны». На основе информации, собранной (или сфабрикованной) этим центром (руководимым неаполитанским командованием, т. е. фактически Пентагоном), НАТО принимает решения о своих военных операциях в этой обширной зоне. Разведывательный центр НАТО прибегает к сотрудничеству не только с университетами и международными исследовательскими центрами (как University College London и Overseas Development Institute), но и с организациями ООН (ЮНИСЕФ и Международная организация по миграции), а также с неправительственными организациями (например, OXFAM и Save the Children). Кроме того, что организации используются в качестве «гуманитарного лица» этого центра, они рискуют оказаться замешанными (через внедрённых агентов) в шпионскую деятельность и в секретные операции разведывательных центров НАТО в ближневосточных и африканских странах.

На Сицилии, в городе Сигонелла расположена военно-воздушная и военно-морская база с персоналом около 7 тысяч человек. Она представляет собой крупнейшую базу ВВС и ВМС США и НАТО в Средиземноморском регионе. Кроме того, что она оказывает логистическую поддержку 6-му флоту, является также базой, с которой начинаются военные операции (главным образом секретные) на Ближнем Востоке и в Африке, но не только там. Эта база, как отмечено в официальной презентации, «принимает самолёты США и НАТО всех типов». В том числе дроны-шпионы RQ 4B Global Hawk, способные летать без заправки на расстояние более 10 000 километров, на высоте до 18 000 метров. Эти дроны осуществляют из Сигонеллы разведывательные полёты над Ближним Востоком, Африкой, Восточной Украиной, Чёрным морем и другими зонами. Для осуществления атак на цели (атак всегда секретных) из Сигонеллы вылетают дроны Predator B/MQ-9, снабжённые ракетами и бомбами лазерного и спутникового наведения.

База в Сигонелле интегрирована с итальянской базой в городе Аугуста, которая снабжает топливом и боеприпасами корабли США и НАТО, а также с портом в городе Катания, способным принять до девяти военных кораблей. Для учений с применением оружия и стрельбы американским специальным силам предоставлен в эксклюзивное использование полигон в городе Пакино (Сиракуза).

Ещё один важнейший американский объект на Сицилии — это станция MUOS в Нишеми (Кальтаниссетта). Это Mobile User Objective System, система военных спутниковых коммуникаций сверхвысокой частоты, состоящая из четырёх спутников и четырёх наземных станций: двух в США (в Виргинии и на Гавайях), одной в Австралии и одной на Сицилии. Каждая станция снабжена тремя большими параболическими антеннами 18-ти метров в диаметре. Данная система позволяет Пентагону связать в единую сеть управление и коммуникации между подводными лодками и военными кораблями, истребителями-бомбардировщиками и дронами, военными транспортными средствами и наземными военными частями в тот момент, когда они находятся в движении — в какой бы части они ни были. Станция MUOS в Нишеми, таким образом, имеет исключительную важность для американских ядерных сил и, следовательно, приоритетный объект на ядерном фронте.

На Сардинии находятся самые большие полигоны для тренировок и учений вооружённых сил Италии и НАТО: в частности, полигоны в Сальто-ди-Квирра, в Капо Теулада, в Капо-Фраска и Капо-Сан-Лоренцо. Здесь используется во время учений с применением огня около 80% бомб, ракетных боеголовок и пуль, используемых в ходе военных манёвров, проходящих во всей Италии, с драматическими последствиями для здоровья населения.

И не только в этом заключаются угрозы, проистекающие из-за отсутствия здесь баз США и НАТО. Об этом свидетельствует трагедия парома «Moby Prince», произошедшая 10 апреля 1991 года, когда этот паром на рейде порта Ливорно столкнулся с танкером «Agip Abruzzo» и загорелся. На сигналы SOS, подававшиеся неоднократно, никто не отвечал. На горящем пароме погибло 140 человек, которые так и не дождались помощи. На протяжении многих лет, несмотря на три заведённых дела и два процесса, родственники погибших напрасно ждали правду. Тем не менее, правда напрямую вытекала из фактов. В тот вечер на рейде в Ливорно наблюдался интенсивный трафик военных и полувоенных кораблей США, которые перевозили на американскую базу в Camp Darby (она граничит с портом) часть вооружения, которое было задействовано в войне в Персидском заливе. Были там и загадочные корабли. Например, Gallant II (кодовое название Theresa), полувоенный корабль США, который сразу же после инцидента

на большой скорости ушёл из порта Ливорно. Корабль 21 Oktoobar II, принадлежащий компании «Shifco», чей флот, подаренный сомалийцам итальянской Ассоциацией сотрудничества (официально для рыболовства), на самом деле используется для транспортировки американского оружия и токсичных отходов, в том числе радиоактивных, в Сомали, а также для снабжения оружием Хорватии, которая боролась с Югославией. За то, что они нашли доказательства этого трафика, журналистка Илария Альпи и её оператор Миран Хроватин были убиты в 1994 году в Могадишо в засаде, организованной ЦРУ с помощью Gladio* и итальянских секретных служб.

Вполне вероятно, что вечером 10 апреля 1991 года на рейде Ливорно происходила перегрузка американского оружия, которое, вместо того, чтобы вернуться в Camp Darby, было тайно отправлено в Сомали, в Хорватию и другие зоны. Не исключаются и склады «Гладио» в Италии. В тот момент, когда произошло столкновение, те, кто руководил операцией, и, наверняка, американское командование в Camp Darby, — решили удалить все доказательства. Этим объясняется целый ряд «тёмных пятен» во время трагических событий. Сигнал бедствия с парома «Moby Prince», всего в двух милях от порта, поступает с большими помехами. Молчит радио «Livorno Radio», государственный администратор телекоммуникаций, радио не вызывает паром. Капитан порта, занятый в других радиопереговорах, не руководит оказанием помощи, но вскоре получает ранг адмирала за заслуги. Отсутствуют (или, точнее сказать, исчезают) следы радаров и спутниковые данные, в особенности те, которые касаются местоположения корабля «Agip Abruzzo». Происходит манипулирование фактами после секвестра парома, причём исчезают данные, необходимые для следствия. Игнорируется факт, что в центре трагедии парома «Moby Prince» находится Camp Darby, та самая база США, деятельность которой расследовалась судьями Кассоном и Мастреллони в ходе следствия по делу запрещённой организации «Гладио». Это одна из баз США и НАТО, которая, как пишет Фердинандо Импозимато, почётный председатель Высшего кассационного суда, снабжала взрывчаткой организаторов терактов, от площади Фонтана до Капачи и до ул. Амелио. Баз, на которых «собираются террористы, офицеры НАТО, мафиози, итальянские политические деятели и масоны накануне терактов».

* *Gladio* («Гладио») — наименование секретной операции США и НАТО после Второй мировой войны по дискредитации и вытеснению коммунистов из властных структур, в том числе и посредством их физического уничтожения. Одним из способов стало создание сети тайных военизированных организаций. — *Примечание переводчика.*

Эскалация США и НАТО в Европе

2014 год для Вашингтона и его трансатлантического союза рисковал стать чёрным годом. Прежде всего, из-за двух сценариев: 1) Европа без войн, в которой, несмотря на расширение НАТО на Восток, укрепляются экономические и политические отношения между Евросоюзом и Россией, и в которой почти все союзники не хотят повышать свои военные расходы до уровня, требуемого Пентагоном; 2) Ближний Восток, где вот-вот подойдёт к концу война Соединённых Штатов и НАТО в Сирии и где Ирак дистанцируется от США, всё более сближаясь с Россией и Китаем, союза которых так боятся в Белом доме. В Вашингтоне всё настойчивее ощущается необходимость найти «новую миссию» для НАТО. И она находится.

Путч на Майдане, долго готовившийся путём тренировок, в том числе и украинских неонацистских сил, возвращает Европу в ситуацию, аналогичную ситуации «холодной войны», и провоцирует новую конфронтацию с Россией. Наступление сил ИГИЛ, которое долго готовилось путём финансирования и поставок оружия исламским группировкам (некоторые из которых ранее назывались террористическими), начиная с войны против Югославии и против Ливии, позволяет силам США и НАТО осуществить интервенцию на Ближнем Востоке, чтобы разрушить не ИГИЛ, а Сирию, и снова оккупировать Ирак.

«Новая миссия» НАТО получает официальное одобрение на саммите в сентябре 2014 года в Уэльсе. Принимается план «Readiness Action Plan», официальной целью которого является: «дать быстрый и жёсткий ответ на новые вызовы безопасности», которые происходят «из-за военной агрессии России против Украины» и из-за «роста экстремизма и сектантской конфликтности на Ближнем Востоке и в Северной Африке». Генеральный секретарь НАТО Й. Столтенберг назвал его «самым мощным укреплением нашей коллективной обороны после окончания холодной войны».

Всего за три месяца НАТО увеличивает в четыре раза количество истребителей-бомбардировщиков двойного назначения (т. е. несущих и обычное, и ядерное оружие), размещённых в районе Балтийского моря (в прошлом входившем в СССР), направляет самолёты-радары АВАКС в Восточную Европу и увеличивает количество боевых кораблей в Балтийском, Чёрном и Средиземном морях, размещает в Польше, Эстонии, Латвии и Литве американские, британские и немецкие наземные силы, резко увеличивает совместные учения в Польше и странах Прибалтики, доведя число учений в год до 200.

С этого момента давление США и НАТО на Россию растёт в геометрической прогрессии. За четыре года (2014—2018 гг.) США предполагают израсходовать 10 миллиардов долларов на «Инициативу по безопаснос-

ти в Европе», официальной целью которой является «возрастание нашей способности защищать Европу от русской агрессии». Почти половина этой суммы расходуется на то, чтобы укрепить «стратегическое позиционирование» США в Европе, то есть на размещение складов с оружием, которые позволят «быстро развёртывать силы на театре военных действий». Другая значительная часть этой суммы направлена на то, чтобы «увеличить присутствие американских вооружённых сил в Европе по принципу ротации». Остальная часть суммы направлена на развитие инфраструктуры и баз в Европе, чтобы «укрепить готовность США к действиям», на расширение военных учений и тренировок, чтобы «укрепить готовность и межоперативное взаимодействие сил НАТО».

Фонды данной «инициативы», как уточняет Европейское командование США, это только часть денег, направленных на поддержку «операции Atlantic Resolve», которая должна продемонстрировать способность Соединённых Штатов отвечать на угрозы, выдвигающиеся против союзников». В рамках этой операции из форта Карсон (Fort Carson) в штате Колорадо в Польшу в январе 2017 года переводится 3-я бригада бронетехники, состоящая из 3 500 человек, 87 танков, 18 самоходных гаубиц, 144 боевых машин Bradley, более 400 машин Humvees и 2 000 транспортных средств. В дальнейшем 3-я бригада была заменена другим соединением, и таким образом, американская бронетехника постоянно дислоцируется на польской территории. Отсюда различные подразделения переводятся для учений и тренировок в другие страны Восточной Европы, прежде всего в Эстонию, Латвию, Литву, Болгарию, Румынию и даже на Украину, то есть они постоянно дислоцируются у границ России.

В рамках всё той же операции из форта Друм (Fort Drum, Нью-Йорк) в Иллесхайм (Illesheim) в Германии переводится 10-я бригада ВВС США с 2 000 человек и с сотней боевых вертолётов. Из Иллесхайма эти силы направляются на «передовые позиции» в Польше, Румынии и Латвии. На базах в Амари (Amari) в Эстонии и в Граф Игнатиево (Graf Ignatievo) в Болгарии размещены истребители-бомбардировщики США и НАТО, включая итальянские Eurofighter, для «воздушного патрулирования» Балтийского региона. Кроме того, данная операция предусматривает «постоянное присутствие в Чёрном море», используя военно-воздушную базу в Когалничану (Kogalniceanu) в Румынии и тренировочную базу в Ново Село в Болгарии.

Генерал К.Скапаротти, главнокомандующий европейского командования США и одновременно главнокомандующий силами союзников в Европе, гарантирует, что «наши силы готовы и позиционированы так, чтобы отразить русскую агрессию». Американский контингент размещён также в Восточной Польше, в так называемом «Сувалкском коридоре» (Suwalki Gap), плоской полосе земли длиной около 100 километров, которая, по мнению НАТО,

«может стать проходом для русских танков». Таким образом вновь вытаскивается на свет пропагандистская атрибутика периода старой «холодной войны»: крики о русских танках, готовых захватить Европу.

План ясен. Спровоцировав путём путча на Майдане новую конфронтацию с Россией, Вашингтон (несмотря на смену администрации с Обамы на Трампа) продолжает ту же самую стратегию: создать из Европы передовую линию в новой «холодной войне», в интересах США и их позициям.

В размещении вооружённых сил на восточном фланге, которые включают бронетехнику, истребители-бомбардировщики, боевые корабли и ракетно-ядерные силы, участвуют европейские страны — участницы НАТО. Об этом свидетельствует направление французских военных и британских танков в Эстонию.

В настоящее время говорят о «европейской армии». Но в ходе встречи с министрами обороны стран Евросоюза в апреле 2017 года на Мальте генеральный секретарь НАТО Й. Столтенберг уточнил: «Со стороны Евросоюза было чётко оговорено, что его целью является не создание новой европейской армии или командных структур, конкурирующих со структурами НАТО, а чего-то комплементарного к тому, что НАТО уже делает».

Статья 42 Договора о Евросоюзе устанавливает, «что политика Союза уважает обязательства отдельных стран-членов, которые считают, что их совместная оборона может быть реализована через Организацию Северо-Атлантического Договора». А поскольку членами НАТО являются 22 из 28 стран Евросоюза (теперь 21 из 27 после выхода Великобритании из Евросоюза), то вполне очевидно господствующее положение НАТО. Во избежание кривотолков, в протоколе № 10 о сотрудничестве статьи 42 отмечено, что НАТО «остаётся фундаментом коллективной обороны» Евросоюза и что «более влиятельная роль ЕС в области безопасности и обороны будет способствовать жизнеспособности обновлённого Атлантического альянса». Во всяком случае командный жезл надёжно останется в руках верховного командующего союзниками в Европе, американского генерала, которого назначает президент Соединённых Штатов.

Для того, чтобы ещё больше укрепить своё влияние в Европе, США продвигают «инициативу трёх морей», начало которой было положено в июле 2017 года по случаю визита президента Трампа в Варшаву. Польша, которую Белый дом называет «верным членом НАТО и одним из близких друзей Америки», является остриём копьё в стратегии США и НАТО, она вовлекла Европу в новую «холодную войну» против России. Поэтому в глазах Вашингтона Польша имеет все козыри на руках, чтобы взять на себя новое поручение — возглавить «инициативу трёх морей», новый проект, который объединяет 12 стран, расположенных между Балтийским, Чёрным и Адриатическим морями: Польшу, Литву,

Латвию, Эстонию, Венгрию, Чехию, Австрию, Болгарию, Румынию, Хорватию, Словакию и Словению. Эти страны — члены Евросоюза и одновременно все, за исключением Австрии, являются членами НАТО под командованием США и привязаны больше к Вашингтону, чем к Брюсселю. Официальная цель нового проекта — «связать экономики и инфраструктуры Центральной и Восточной Европы от Севера до Юга, расширяя сотрудничество в таких секторах, как энергетика, транспорт, цифровые технологии и в целом в области экономики, чтобы сделать Центральную и Восточную Европу более безопасной и более конкурентоспособной». Именно об этом думают Соединённые Штаты.

В своей речи на конференции «Трёх морей» президент Трамп сконцентрировался на «развитии инфраструктур и на энергетической безопасности, подчеркнув, среди иного, роль первых поставок американского сжиженного газа в Польшу». Терминал в балтийском порту Свиноуйсьце (Swinoujście), который обошёлся примерно в один миллиард долларов, позволит Польше импортировать американский жидкий газ в первоначальном объёме 5 миллиардов кубометров в год. Через этот и через другие терминалы, один которых был спроектирован в Хорватии, газ из США, а также из других стран, будет распределяться по трубопроводам во всём «регионе трёх морей». Смысл этого плана ясен: нанести удар по России, добившись сокращения экспорта её газа в Европу (эта цель может быть реализована только в том случае, если экспорт газа из США, который стоит дороже русского газа, будет стимулироваться огромными государственными субсидиями); ещё теснее привязать Центральную и Восточную Европу не только в военной области, но и экономически, конкурируя с Германией и другими европейскими державами. Таким образом, цель этого плана — создать в Европе макрорегион (т. е. регион трёх морей) с ограниченным суверенитетом, находящийся под прямым воздействием США, который фактически расколол бы Евросоюз и расширил бы своё влияние на Украину и далее.

Американский «щит» над Европой

В мае 2016 года на базе ВВС Девеселу в Румынии прошла церемония открытия установки «Aegis Ashore», первой наземной установки американской ракетной системы «Aegis Ashore» на европейской территории. Генеральный секретарь НАТО Й. Столтенберг поблагодарил Соединённые Штаты за то, что в результате этой установки, «первой в своём роде установке наземного базирования», они значительно увеличили способность «защищать европейских союзников от баллистических ракет, могущих прилететь из зоны, находящейся вне евро-атлантического региона». Столтенберг также сообщил о начале работ

по строительству в Польше установки «Aegis Ashore», аналогичной той, которая введена в действие в Румынии.

Две наземные установки добавляются к четырём боевым кораблям, несущим радары «Aegis» и ракеты SM-3, которые, будучи дислоцированы военно-морскими силами США на испанской базе Рота, курсируют в Средиземном, Чёрном и Балтийском морях. ВМС США располагают примерно 30 кораблями этого типа.

Как корабли, так и наземные установки «Aegis» снабжены вертикальными пусковыми установками МК 41 компании «Lockheed Martin», то есть вертикальными трубами (шахтами), установленными внутри кораблей или в подземных бункерах, из которых запускаются ракеты-перехватчики SM-3. Это так называемый «щит», функция которого на самом деле наступательная. Если бы Соединённым Штатам удалось реализовать надёжную систему, способную перехватывать баллистические ракеты, то они могли бы держать Россию под угрозой «первого ядерного удара» и рассчитывать на способность «щита» нейтрализовать последствия ответных мер. Но в современных условиях это невозможно, потому что Россия, а также Китай принимают ряд контрмер, которые не позволяют перехватывать все ядерные боеголовки в случае ракетной атаки. И зачем тогда нужна система «Aegis», размещённая в Европе?

Ответ на этот вопрос даёт сама компания «Lockheed Martin». Иллюстрируя технические характеристики системы вертикального запуска МК 41, представитель компании отметил, что система способна запускать «ракеты для всех миссий: противовоздушные, противокорабельные ракеты, нацеленные на подводные лодки и на наземные цели». Каждая труба подходит к любой ракете, включая «самые большие, используемые для защиты от баллистических ракет, а также для атаки на большую дальность». Называются и типы ракет: «Standard Missile 3 (SM-3) и крылатые ракеты Томагавк». Последние, в различных вариантах, могут быть снабжены как обычными (не ядерными) боеголовками, так и ядерными.

Конечно, невозможно точно знать, какие ракеты реально находятся в вертикальных установках на базах в Румынии и в Польше, в установках на кораблях, которые курсируют вдоль границ территориальных вод России. Не имея возможности это контролировать, Москва исходит из того, что там установлены в том числе и ракеты для ядерного удара. Но размещение вертикальных пусковых установок МК 41 у границ России может означать конец Договора о ядерных силах средней дальности, подписанного США и СССР в 1987 году, в соответствии с которым запрещалась установка ракет наземного базирования с дальностью полёта от 500 до 5 000 километров.

Такова ситуация с ядерным противостоянием в Европе.

Светлой памяти Виктора Антоновича Бударина

С глубоким прискорбием сообщаем читателям журнала о том, что 24 июля с. г. ушёл из жизни наш верный товарищ и большой друг Виктор Антонович Бударин.

Достоинно жил В.А.Бударин. Весь его жизненный путь был неразрывно связан с судьбой нашей Родины и трудового народа. Он родился 1 января 1928 года на хуторе Сусат Семикаракорского района Ростовской области.

Отец — потомственный донской казак. После службы в рядах Рабоче-Крестьянской Красной Армии он находился на партийной и журналистской работе. В 1941 году, тогда ему ещё не исполнилось 38 лет, погиб на фронте в звании батальонного комиссара, находясь на должности начальника политотдела 35-й кавалерийской дивизии. Мать — служащая. В годы войны работала в штабе Северо-Кавказского военного округа, затем — в Краснодарском стрелково-миномётном училище.

В этом училище и началась трудовая деятельность ещё юного Виктора Бударина. Он начал работать учеником оружейного мастера, потом повышал свою квалификацию и умения, получил 5-й разряд слесаря-оружейника. Здесь его принимают в комсомол.

Советский Союз побеждает в тяжелейшей войне. Люди хотят мирно трудиться и овладевать знаниями. В 1946 году, после окончания средней школы, В.А.Бударин поступает в Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова. В 1951 году с отличием окончил учёбу на экономическом факультете Московского университета. Поступает в аспирантуру. Защищает диссертацию на соискание учёной степени кандидата экономических наук. Тема диссертации: «Положение негритянских фермеров США после Второй мировой войны».

В 1955 году В.А.Бударин был принят в ряды КПСС и с тех пор неразрывно связан с партией коммунистов.

После защиты кандидатской диссертации работает в Высшей партийной школе и Заочной высшей партийной школе при ЦК КПСС. В партийных учебных заведениях Виктор Антонович получает добротную идейно-политическую закалку, овладевает основными принципами научной, педагогической и партийной работы. Здесь молодой педагог по-

лучает учёное звание доцента. Будучи мобильным работником, он много ездил в командировки, поскольку являлся деканом Второй зоны Заочной высшей партийной школы, которая охватывала восточные районы европейской части СССР, Сибирь и Дальний Восток.

В этот период у него выходит монография «Общий кризис капитализма и его новый этап», он активно участвует в подготовке Альбома наглядных пособий по политической экономии, который вскоре был переиздан у нас в стране и переведён на болгарский язык.

С 1962 года начинается новый большой этап в жизни Виктора Антоновича. Его приглашают работать в журнал ЦК КПСС «Политическое самообразование», где он трудился 28 лет: начал членом редколлегии, редактором отдела политической экономии и конкретной экономики, затем — заместителем главного редактора. Это было хорошо известное в стране издание. Оно печаталось на газетной бумаге, имело простенькую обложку, но лучшие специалисты страны считали за честь опубликоваться в этом журнале. Материалы отличались очень высоким научным уровнем и глубиной, оперативностью и простотой изложения. Стоил журнал 20 копеек (годовая подписка 2 руб. 40 коп.), его можно было встретить в самой отдалённой деревне, тираж доходил до 2,5 млн. экземпляров. За активную пропагандистскую работу В.А.Бударин получил звание Залуженный работник культуры Российской Федерации.

В конце 1990-х годов М.С.Горбачёв и К^о сочли, что «Политическое самообразование» медленно «перестраивается». Журнал закрыли, Виктора Антоновича отправили на пенсию.

В марте 1990 года В.А.Бударина приглашают на работу Дом политического просвещения МГК и МК КПСС, где он занимается изданием информационного бюллетеня «Обновление». Но в августе 1991-го произошёл контрреволюционный переворот. Партия указами Б.Н.Ельцина фактически была запрещена. Сотрудников Дома политического просвещения уволили.

В трагическое для страны и народа время ярко проявились лучшие черты характера Виктора Антоновича Бударина — твёрдость в отстаивании коммунистических идей, глубокие знания, нестандартное и творческое мышление, моментальная реакция на малейшее изменение политической обстановки, умение работать на коллектив и не гнушаться малым, из которого и складывается великое, скромность и высокая порядочность, тактичность в общении с людьми.

В октябре 1993 года он был в рядах мужественных защитников Белого дома. До воссоздания КПРФ В.А.Бударин условно входил в ячейку компартии. После II Чрезвычайного съезда партии российских коммунистов вместе с товарищами по ячейке переходит в Коммунистическую

партию Российской Федерации. Он — постоянный участник многочисленных акций протеста, на коммунистических манифестациях его можно было увидеть в кузове автомобиля со звуковой установкой или мегафоном, красным флагом в руках.

Виктор Антонович стоял у истоков Общероссийской общественной организации «Российские учёные социалистической ориентации», помогал И.П.Осадчему в создании этой организации. На общественных началах чётко и ответственно выполнял огромную организаторскую работу (проведение научных и научно-практических конференций, рассылка писем, бандеролей с литературой, контакты по телефону и электронной почте, многое другое). Делал всё это почти до последних дней жизни: приезжал на такси и паковал пакеты. Прекрасно понимал, что без черновой работы не обходится ни одно дело.

В последние годы Виктор Антонович написал ряд интересных книг, опубликовал многочисленные талантливые статьи в журнале «Политическое просвещение», других коммунистических изданиях, вывешивал свои материалы в сети Интернет. Признавался лауреатом конкурса «Лучший автор журнала „Политическое просвещение“». Был членом редакционно-издательского совета нашего журнала, членом президиума и казначеем Центрального совета РУСО. Его знали учёные левых, коммунистических взглядов всей страны.

Выражаем наши глубокие и самые искренние соболезнования родственникам и близким покойного!

Память о Викторе Антоновиче Бударине навсегда останется в наших сердцах!

**Редакционно-издательский совет
и редколлегия
журнала «Политическое просвещение».**

Секретарям партийных комитетов и читателям

Отчёт главного редактора журнала

Журнал Коммунистической партии Российской Федерации «Политическое просвещение» выходит с 2000 года. Скоро мы будем отмечать 20-летие со дня его появления. Вышло в свет 106 номеров.

Издание рассчитано на актив КПРФ, прежде всего на секретарей партийных организаций, пропагандистов, лекторов, докладчиков, агитаторов, учёных-гуманитариев, журналистов и блогеров, всех интересующихся актуальными проблемами обществоведения.

В журнале публикуются партийные документы, доклады, выступления и статьи руководителей партии, региональных и местных партийных комитетов, методические советы по повышению эффективности партийной работы, результаты социологических исследований и опросов, рекомендации юристов, статистика, архивные документы, дайджесты региональных газет и Интернет-сайтов КПРФ по отдельным направлениям партийной работы, извлечения из социальных сетей, переводы с иностранных языков, обзоры научных и научно-практических конференций, рецензии и аннотации, другие актуальные материалы.

Кроме прикладных материалов для практики партийной работы, в журнале размещаются теоретические статьи по различным областям общественности: научному коммунизму, политической экономии, философии, истории, социологии, политологии, правоведению, демографии, культурологии и т. д. Издание во всех вопросах занимает чёткие марксистско-ленинские позиции.

Уровень периодического печатного издания в решающей степени зависит от квалификации авторов. На страницах журнала выступали известные учёные, деятели культуры и журналисты: В.М.Алпатов, Ж.И.Алфёров (С.-Петербург), Ю.П.Белов (С.-Петербург), Ю.В.Бондарев, С.Т.Брезкун (Нижегородской обл., г. Саров), В.А.Бударин, В.С.Бушин, П.А.Голуб, В.Я.Гросул, С.С.Губанов, Н.Н.Губенко, Ю.В.Емельянов, В.Н.Ембулаев (Владивосток), Ю.Ю.Ермалавичюс, В.Н.Земсков, В.И.Илюхин, В.Т.Иминов, Н.И.Капченко, Ф.Н.Клоцвог, А.А.Ковалёв, С.В.Кожемякин (Киргизия, Бишкек), Р.И.Косолапов, В.В.Корнеев, М.В.Костина (Калуга), Г.А.Куманёв, А.И.Лукиянов, С.Н.Мареев, А.С.Марков (Астрахань), В.И.Мишин (Нижний Новгород), Ю.П.Мориц, Л.И.Ольштынский, И.П.Осадчий, А.В.Островский (С.-Петербург), Л.А.Нефёдова (Платова), Ю.К.Плетников,

В.Н.Попов (Сталинград-Волгоград), В.С.Семёнов, А.Ф.Сергеев, Ю.П.Синельщиков, В.И.Староверов, В.В.Трушков, А.А.Харчиков (С.-Петербург), Г.И.Черкасов (Нижний Новгород), О.В.Чернова (Пенза), В.В.Шерстюков, В.Н.Яковлев (Ижевск) и другие.

Расширялась география авторов. Публиковались фотографии и статьи российских авторов от Владивостока и Южно-Сахалинска до Смоленска и Воронежа, от Мурманска и Архангельска до Махачкалы и Нальчика, от Иркутска и Якутска до Барнаула и Горно-Алтайска.

Печатались материалы СКП—КПСС, компартий «дальнего зарубежья», выступления их лидеров (Украины, Белоруссии, Грузии, Китая, Вьетнама, КНДР, Греции, Португалии и др.), информационно-аналитические статьи авторов из бывших союзных республик, стран дальнего зарубежья: Н.Д.Абсава (Грузия), И.Ангелов (Болгария), А.Г.Арсеенко (Украина), А.А.Беленок (Украина), К.Василевский (Польша), М.Динуччи (Италия), В.Е.Егорычев (Беларусь), Й.Йотов (Болгария), Т.Б.Каримов (Таджикистан), А.Катонэ (Италия), С.В.Кожемякин (Киргызстан), Л.Е.Криштапович (Беларусь), Г.К.Крючков (Украина), Д.Кьеца (Италия), А.Я.Маначинский (Украина), И.И.Мигович (Украина), Б.С.Милошевич (бывший посол Югославии в РФ), Т.И.Пипиа (Грузия), М.Пондрелли (Италия), С.Г.Ретинский (Донецкая Народная Республика), Р.Рыбинский (Польша), В.Ф.Сиренко (Украина) и других.

Журнал направляется во все партии СКП—КПСС, отдельные западноевропейские компартии, его подписывает через российскую коммерческую структуру библиотека Конгресса США. Статьи, опубликованные в журнале или отрывки из них, переводились и публиковались на английском, немецком, французском, итальянском, японском, португальском и других языках. Как нас информировали делегации Компартии Китая, журнал переводят и читают в научно-исследовательских центрах КПК. В последнее время установлены контакты и обмен информационно-аналитическими материалами с издающимся в Италии международным общественно-политическим журналом «Маркс XXI».

Выходят приложения к журналу в форме брошюр (книг), которые вызвали интерес у широкого круга читателей. Были изданы работы: П.А.Голуб. «Правда и ложь о „расказачивании“ казаков» (М., 2009); В.И.Илюхин. «Власть. Коррупция. Кризис» (М., 2009); «Тайны Катынской трагедии» (отв. за вып. В.И.Илюхин. — М., 2010; 2-е изд. — М., 2011); «Непобеждённый» (о Слободане Милошевиче; автор-составитель Б.С.Милошевич, редактор-составитель Е.Ф.Глушик. — М., 2011); «Виктор Илюхин: Документы, свидетельства, воспоминания» (автор-составитель А.А.Волков. — М., 2012); Г.И.Черкасов. «Общая теория собственности» (М., 2012); В.В.Трушков. «Пролетариат современной России» (М., 2012); И.Н.Макаров. «Последняя вылазка ренегата» (М., 2013); А.Я.Маначинский. «Операция „Скрепка“ и националистическое движение как „пятая колонна“ западных спецслужб» (М., 2014); В.Н.Земсков. «Народ и война» (М., 2014); С.Н.Мареев. «Экономическая теория Маркса и её критики». (М., 2018) и другие. В ближайшее время будет сдана в типографию работа В.В.Трушкова «Неизвестная Программа ВКП(б)». Тираж приложений журнала меньше, поэтому мы рассылает примерно одно приложение на 10 подписчиков журнала.

Проводится ежегодный конкурс учёных и журналистов «Лучший автор жур-

нала „Политическое просвещение“. С 2011 года стали проводить фотоконкурс, журнал публикует цветные фотографии обучающего характера, рассказывающие об организации протестных акций, оформлении колонн демонстрантов, агитации на улице и т. п. Журнал размещается на официальном сайте КПРФ и Интернет-портале politpros.com

Тираж журнала сейчас составляет 9 160 экз. (для сравнения: сейчас тираж журнала «Наш современник» — 4 500 экз.). Это один из наиболее крупных по тиражу журналов страны. В настоящее время организовали коллективную подписку на журнал более 130 региональных и местных партийных комитетов. Кроме этого, подписываются на журнал отдельные коммунисты и сторонники коммунистических идей, отделения РУСО.

Особенно активно проводится подписка в Калининградской, Иркутской, Ивановской областных, в Алтайской и Забайкальской краевых, Алтайской республиканской, С.-Петербургской городской организациях. Успешно организуют подписку на журнал Удмуртская республиканская, Хабаровская краевая, Ленинградская, Волгоградская и Московская областные организации.

Хорошо организована подписка в ряде городских и местных организаций КПРФ: Ливенской (Орловская обл.), Уссурийской (Приморский край), г. Комсомольск-на-Амуре (Хабаровский край), Волховского района Ленинградской области, г. Славянск-на-Кубани (Краснодарский край), Зеленогорской (Красноярский край), Обнинской (Калужская обл.), Рыбинской (Ярославская обл.); Каратузской (Красноярский край), г. Котлас (Архангельская обл.), Надеждинской и Партизанской (Приморский край), Фрязинской, Пушкинской и Солнечногорской (Московская область), Тункинской (Республика Бурятия), Мичуринской, Алексеевской и Перовской, а также В.Д.Руднев, М.Я.Сухарев и В.А.Минаев (г. Москва), городов Кимры (Тверская обл.), Нерчинск (Забайкальский край), Набережные Челны (Татарстан) и Новороссийск (Краснодарский край, отделение РУСО). Эти организации проводят подписку на журнал для коммунистов, комсомольцев и сторонников КПРФ, занимающихся политическим образованием и самообразованием, передают журналы в библиотеки. Согласно решению совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ подписка каждого первичного отделения партии на журнал «Политическое просвещение» является обязательной. Это решение нужно выполнять. Держать подписку на контроле. Было бы хорошо организовать подписку на журнал вступающих в ряды КПРФ молодых коммунистов.

Из различных регионов страны и из-за рубежа поступает много положительных отзывов на журнал «Политическое просвещение». По мнению читателей, он помогает в постановке партийной учёбы и более широкой агитационно-массовой работы.

Вместе с тем по различным причинам в ряде организаций подписка на журнал не организована или организована плохо. Коммунисты с просьбами о подписке подчас обращаются непосредственно в редколлегию. Но работа журнала во многом строится на общественных началах. Нам сложно проводить индивидуальную подписку, отправка бандеролей обходится дорого, трудности с людьми, чтобы паковать многочисленные посылки.

Порой говорят, что сейчас время новых информационных технологий, а вы навязываете бумажные носители. Но новые и «старые» технологии не надо

противопоставлять. Новые технологии должны дополнять «старые», испытанные десятилетиями на практике. Необходимо сочетать новые информационные технологии с живой работой с людьми, народными формами борьбы, инициативой и самоорганизацией самых широких слоёв населения.

Конечно, получить информацию о событиях в стране и мире проще и быстрее из сети Интернет. Но есть другая литература, читать её на мониторе компьютера вряд ли эффективно. Ф.Энгельс в своё время писал: «...Социализм, с тех пор как он стал наукой, требует, чтобы с ним и обращались как с наукой, то есть чтобы его изучали». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 18. С. 499). Для этого надо внимательно читать современную марксистскую литературу.

Мы не занимаемся коммерческой деятельностью. Условия — очень удобные для партийных организаций: годовая подписка для одного читателя (шесть книжек журнала) составляет в 2018 году 120 руб. В следующем, 2019 г., подписка на год будет равняться 60 руб. Цена — символическая, на журнал могут подписаться даже те, кто получает небольшую пенсию. Цена больше установлена потому, чтобы приобретение журналов было адресным. Себестоимость только за изготовление и рассылку значительно больше. Пересылка журналов за счёт редколлегии. Надо организовать людей. Поручать эту работу не бухгалтерам, а агитационно-пропагандистским отделам. Желательно не выделять деньги из бюджета парторганизаций, а собирать с людей, чтобы был заинтересованный круг подписчиков.

Уточнить условия подписки можно по телефонам: 8-916-117-70-18, 8-495-692-37-54 (Грызлов Владимир Филиппович).

Разумеется, нельзя считать, что издание не имеет недочётов и недостатков. Редакционно-издательский совет и редколлегия журнала постоянно стремятся повышать качество публикуемых материалов и совершенствовать их форму. Помогайте нам, присылайте качественные тексты и фотографии, шлите предложения и замечания.

В.Ф.ГРЫЗЛОВ,
главный редактор журнала
Коммунистической партии Российской Федерации
«Политическое просвещение».

Юбилейные, знаменательные и памятные даты Январь — июнь 2019 г.

859 г. — Основан г. Великий Новгород.

1799 г. — Итальянский и Швейцарский походы А.В.Суворова.

1894 г. — Гектографированное издание произведения В.И.Ленина «Что такое „друзья народа“ и как они воюют против социал-демократов?».

1754 г. — Родился И.П.Мартос, русский скульптор-монументалист. Автор памятника Кузьме Минину и Дмитрию Пожарскому в Москве.

1 января — **Национальный праздник Республики Куба — День освобождения.** Победа Кубинской революции (1959 г.).

2 января 1959 г. — Запуск автоматической межпланетной станции «Луна-1» (станция совершила пролёт Луны и стала первым искусственным спутником Солнца); впервые достигнута 2-я космическая скорость (примерно 11,2 км/сек).

3 января 1924 г. — Родилась У.М.Громова, член штаба подпольной организации «Молодая гвардия», Герой Советского Союза (посмертно).

5 января 1974 г. — Завершение строительства 1-й очереди Нововоронежской атомной электростанции.

5 января 1979 г. — Вступление в строй 7-й лавы на шахте «Воргашорская № 1», завершено сооружение самого крупного угледобывающего предприятия Печорского бассейна.

5—8 января 1949 г. — Экономическое совещание представителей Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии, СССР и Чехословакии; решение о создании Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ).

6 января 1934 г. — В Ленинграде на заводе им. Козицкого выпущены первые советские телевизоры «ТК-1».

6 января 1944 г. — Ввод в действие мартиеновского цеха Челябинского трубного завода.

9 января 2009 г. — В Республике Алтай во время браконьерской охоты на краснокнижных горных баранов разбился вертолёт Ми-171. Погибли 7 человек, в том числе полпред президента РФ в Госдуме А.Косопкин.

11 января 1974 г. — Ввод в действие 1-го блока Билибинской атомной электростанции (Чукотка).

14 января — 1 марта 1944 г. — Разгром немецко-фашистских войск под Ленинградом и Новгородом.

15 января 1974 г. — Ввод в действие Череповецкого химического завода.

15 января 1919 г. — Убийство лидеров германских коммунистов К.Либкнехта и Р.Люксембург.

16 января 1969 г. — Стыковка космических кораблей «Союз-4» и «Союз-5», в результате чего была собрана и начала функционировать первая в мире экспериментальная космическая станция.

17 января 1964 г. — Окончание строительства 1-й очереди газопровода Бухара — Урал.

18 (8 по ст. ст.) января 1654 г. — Переяславская рада — собрание представителей украинского народа, созданное гетманом Богданом Хмельницким, приняла решение о воссоединении Украины с Россией.

18 (5 по ст. ст.) января 1904 г. — Родился Б.А.Бабочкин, советский актёр, режиссёр. Народный артист СССР. Герой Социалистического Труда, три Ордена Ленина. Лауреат двух Сталинских и Государственной премий.

21 января 1924 г. — Скончался гениальный мыслитель, основатель Коммунистической партии в России и Советского государства В.И.Ленин.

24 января — 17 февраля 1944 г. — Ликвидация Корсунь-Шевченковской группировки немецко-фашистских войск. Убито и ранено около 55 тыс. и взято в плен свыше 18 тыс. вражеских солдат и офицеров.

25 января — День российского студенчества. 25 января (12 января по ст. ст.) императрица Елизавета Петровна подписала указ о создании Московского университета.

26 (14 по ст. ст.) января 1849 г. — Родился П.А.Алексеев, один из первых русских рабочих-революционеров.

26 января — 2 февраля 1924 г. — II съезд Советов СССР. Съезд принял в окончательной редакции первую Конституцию СССР. По его решению Петроград переименован в Ленинград.

30 января 1959 г. — Ввод в действие 1-й очереди Каракумского канала (400 км), проложенного через безводную пустыню.

2 февраля 1944 г. — Красная Армия освободила от немецко-фашистских захватчиков города Луцк и Ровно.

2 февраля (20 января по ст. ст.) 1904 г. — Родился В.П.Чкалов, советский лётчик-испытатель, Герой Советского Союза. В 1936—1937 гг. совершил беспосадочные перелёты Москва — о. Удд (Дальний Восток, Охотское море) и Москва — Северный полюс — Ванкувер (США) с Г.Ф.Байдуковым и А.В.Беляковым.

3 февраля (22 января) 1884 г. — Родился В.И.Агапкин, военный дирижёр, композитор, трубач. В 1912 г. написал марш «Прощание славянки». В 1941 г. был главным дирижёром парада 7 ноября в Москве.

4 февраля (23 января по ст. ст.) 1899 г. — Родился В.Ф.Болховитинов, советский авиаконструктор и учёный в области самолётостроения. Создатель бомбардировщиков ББ и ДБ-А. В 1941—1945 гг. под руководством В.Ф.Болхо-

витинова А.Я.Березняком и А.М.Исаевым был разработан первый советский ракетный истребитель БИ-1 с жидкостным ракетным двигателем.

5 февраля 1919 г. — Разгром войск Центральной Рады и вступление Красной Армии в Киев.

5 февраля 1924 г. — Завершена финансовая реформа по введению «золото-того» червонца. Остаток «совзнаков» выкуплен у населения по 60 000 за один червонец. Выпущены в обращение «твёрдые» казначейские билеты достоинством в 5, 3 и 1 рубль, обеспеченные золотом, а также разменная монета.

5 февраля 1924 г. — Родился А.М.Матросов, гвардии рядовой, Герой Советского Союза. 27 февраля 1943 г. в бою за дер. Чернушки (Псковская обл.), израсходовав боеприпасы, грудью закрыл амбразуру вражеского дзота.

8 февраля — День российской науки. 8 февраля (28 января по ст. ст.) 1724 г. Указом правительствующего Сената по распоряжению Петра I в России основана Академия наук.

8 февраля 1924 г. — Первый испытательный полёт советского пассажирского самолёта АК-1 конструкции В.Л.Александрова и В.В.Калинина.

8 февраля 1984 г. — Запуск космического корабля «Союз Т-10». Экипаж: Л.Кизим, В.Соловьёв, О.Атьков.

8 февраля (27 января по ст. ст.) 1834 г. — Родился Д.И.Менделеев, русский учёный-энциклопедист: химик, физик, метролог, экономист, технолог, геолог, метеоролог, нефтяник, воздухоплаватель, приборостроитель. Среди наиболее известных открытий — периодический закон химических элементов.

В ночь на 9 февраля (27 января по ст. ст.) 1904 г. — 10 японских эсминцев внезапно атаковали русскую эскадру, стоявшую без должных мер охранения на внешнем рейде Порт-Артура, и вывели из строя 2 броненосца и 1 крейсер. 9 февраля (27 января по ст. ст.) 1904 г. — 6 японских крейсеров и 8 эсминцев напали на русский крейсер «Варяг» и канонерскую лодку «Кореец», находившиеся в корейском порту Чемульпо. Повреждённый в неравном бою «Варяг» затоплен своим экипажем, а «Кореец» взорван. 10 февраля (28 января по ст. ст.) 1904 г. — Япония объявила войну России.

10 февраля — День памяти А.С.Пушкина.

11 февраля 1954 г. — Газета «Правда» опубликовала Обращение ЦК КПСС к советскому народу с призывом увеличить посевные площади страны за счёт освоения целинных и залежных земель.

13 (2 по ст. ст.) февраля 1769 г. — Родился И.А.Крылов, русский писатель, баснописец.

14 февраля 2004 г. — В результате обрушения стеклянного купола «Трансваль-парка» в Ясенево (Москва) погибли 28 человек, более 100 получили ранения.

15 февраля 1949 г. — Министр обороны США Джеймс Винстент Форрестол выбросился из окна военного госпиталя с криком «Русские идут!».

15 февраля 2016 г. — На посту госавтоинспекции у с. Джемикент Дербентского района Республики Дагестан взорван автомобиль. Взрыв устроил терро-

рист-смертник, подъехавший на Lada Priora к посту ДПС. Погибли 3 человека, в том числе террорист-смертник, 17 получили ранения. Трое пострадавших после оказания помощи отпущены домой. Мощность взрывного устройства оценивается в 30—50 кг тротила.

15 февраля 1564 г. — Родился Галилео Галилей, итальянский учёный эпохи Возрождения, один из основателей точного естествознания.

17 февраля 1959 г. — Произведён пуск первой серийной межконтинентальной баллистической ракеты Р-7, изготовленной Государственным заводом № 1 в г. Куйбышеве (ныне — Самара, АО «Ракетно-космический центр „Прогресс“»).

20 (9 по ст. ст.) февраля 1729 г. — Родился Ф.Г.Волков, русский актер и театральный деятель, «отец русского театра», создатель в Ярославле первого в России профессионального театра.

20 (7 по ст. ст.) февраля 1908 или 1909 г. — Родился Г.Я.Бахчиванджи, лётчик-испытатель, Герой Советского Союза (посмертно). 15 мая 1942 г. совершил первый в СССР полёт на ракетном самолёте БИ-1 с ЖРД.

21 (10 по ст. ст.) февраля 1784 г. — Указом Екатерины II военно-морской оборонительный порт и крепость на Чёрном море получили название Севастополь, что в переводе с греческого значит «величественный, достойный поклонения».

21 февраля 1974 г. — Опубликовано поздравление ЦК КПСС и Совета Министров СССР всем участникам сооружения Красноярской ГЭС с успешным освоением крупнейшей в мире ГЭС и достижением проектного уровня производства электроэнергии в размере 20 млрд. кВт. ч в год и значительным превышением этого показателя.

21 (8 по ст. ст.) февраля 1904 г. — Родился А.Н.Косыгин, деятель Коммунистической партии и Советского государства. Председатель Совета министров СССР (1964—1980). Дважды Герой Социалистического Труда.

22 февраля 1944 г. — Красная Армия освободила от немецко-фашистских захватчиков г. Кривой Рог.

23 февраля — День Советской Армии и Военно-Морского Флота (в честь отпора кайзеровским войскам под Псковом и Нарвой в 1918 г.).

24 февраля 1964 г. — В Ленинграде профессором В.И.Колесовым впервые в мире была успешно проведена операция аортокоронарного шунтирования на человеке.

24 (13 по ст. ст.) февраля 1744 г. (по другим данным, 1745 г.) — Родился Ф.Ушаков, русский флотоводец, адмирал.

24 февраля (12 по ст. ст.) 1899 г. — Родился М.М.Громов, генерал-полковник авиации, Герой Советского Союза, четыре Ордена Ленина. В 1937 г. в качестве командира самолёта «АНТ-25» (совместно с А.Б.Юмашевым и С.А.Данилиным) совершил беспосадочный перелёт Москва — Северный полюс — Сан-Джасинто (США).

25 февраля 1979 г. — Осуществлён запуск космического корабля «Союз-32». Экипаж: В.А.Ляхов и В.В.Рюмин.

27 (14 по ст. ст.) февраля 1904 г. — Родился Ю.Б.Харитон, советский учёный в области экспериментальной и теоретической физики, один из создателей отечественного ядерного оружия, академик АН СССР. Трижды Герой Социалистического Труда, шесть Орденов Ленина. Лауреат Ленинской и трёх Сталинских премий.

В конце марта 1899 г. — Вышла в свет работа В.И.Ленина «Развитие капитализма в России».

1 марта 1949 г. — Родился В.И.Илюхин, известный юрист, «Красный прокурор». Избирался членом Президиума ЦК КПРФ, депутатом Госдумы ФС РФ. В разные годы выдвигал обвинения в госизмене против президента СССР М.Горбачёва и президентов РФ Б.Ельцина и В.Путина.

2 марта 2004 г. — Прибывший в Чечню отряд Сергиевпосадского ОМОНа попал в засаду в пригороде Грозного, которую их коллеги из Свердловского ОМОНа устроили для боевиков. В результате этой ошибки под перекрёстным огнём погибли 22 милиционера и 54 были ранены.

2—6 марта 1919 г. — В Москве прошёл 1-й конгресс Коммунистического Интернационала.

5 марта 1953 г. — Скончался И.В.Сталин, возглавлявший на протяжении трёх десятилетий Советское государство и Коммунистическую партию — РКП(б), ВКП(б), КПСС.

7 марта (23 февраля по ст. ст.) 1894 г. — Родился С.Г.Лазо, герой Гражданской войны. В мае 1920 г. после пыток сожжён японскими интервентами в паровозной топке.

8 марта — Международный женский день. Решение о праздновании этого дня было принято на 2-й Международной конференции социалисток в Копенгагене в 1910 г. по предложению Клары Цеткин.

9 марта (25 февраля по ст. ст.) 1814 г. — Родился Т.Г.Шевченко, украинский поэт, прозаик, художник, революционный демократ.

11 (1 по ст. ст.) марта 1564 г. — Выход первой точно датированной русской печатной книги — «Апостола» Ивана Фёдорова — в Москве.

12 марта 1974 г. — Посадка спускаемого аппарата советской автоматической космической станции «Марс-6» на поверхность планеты Марс.

14 марта 1883 г. — Скончался в Лондоне основоположник научного коммунизма К.Маркс.

14 марта 1879 г. — Родился А.Эйнштейн, создатель теории относительности, приверженец социалистических идей, почётный член АН СССР.

15 марта 1924 г. — Родился Ю.В.Бондарев, советский писатель. Герой Социалистического Труда.

16 марта 2014 г. — В Крыму прошёл референдум. В Автономной республике Крым за вхождение в состав РФ высказались 96,77% проголосовавших; в Севастополе за присоединение к РФ проголосовало 95,6% участников референдума.

17 марта 1991 г. — Состоялся Всесоюзный референдум о сохранении СССР как федерации равноправных республик. В референдуме из 185,6 млн. граждан СССР с правом голоса приняли участие 148,5 млн. (79,5%), из них 113,5 млн. (76,4%) высказались за сохранение обновлённого СССР.

17 (4 по ст. ст.) марта 1909 г. — Родился В.П.Бармин, академик АН СССР, генеральный конструктор КБ общего машиностроения (пусковые установки и стартовые ракетные комплексы). Герой Социалистического Труда, награждён шестью Орденами Ленина. Лауреат Ленинской премии, четырёхкратный лауреат Государственной премии СССР.

18 марта — День Парижской коммуны. 18 марта 1871 г. над ратушей Парижа было поднято красное знамя пролетарской революции. Парижская коммуна просуществовала 72 дня, по 28 мая. Подавление пролетарской революции сопровождалось невиданным разгулом контрреволюционного террора. Более 30 тыс. коммунаров (по другим данным — 40 тыс.) были без суда замучены и расстреляны. Военные суды вынесли огромное количество обвинительных приговоров. Общее число расстрелянных, сосланных на каторгу, заключённых в тюрьмы достигло 70 тыс. человек, а вместе с покинувшими Францию в связи с преследованиями — 100 тыс.

18—23 марта 1919 г. — VIII съезд РКП(б), принятие новой Программы партии.

В ночь на 19 марта 2016 г. — В Ростове-на-Дону потерпел крушение самолёт Boeing-737 авиакомпании FlyDubai, выполнявший рейс из Дубая. Все 55 пассажиров и 7 членов экипажа погибли.

21 марта — 6 августа 1919 г. — Пролетарская революция в Венгрии. Провозглашение Венгерской Советской Республики. Социалистическое государство просуществовало 133 дня. После гибели республики многие её сторонники были расстреляны без суда и следствия, попали в тюрьмы.

24 марта — День памяти погибших и пострадавших в ходе агрессии НАТО и США против Югославии. 24 марта 1999 г. натовские самолёты начали бомбить Югославию.

30 (18 по ст. ст.) марта 1814 г. — Взятие войсками антинаполеоновской коалиции во главе с русской армией Парижа.

30 (18 по ст. ст.) марта 1894 г. — Родился С.В.Илюшин, советский авиаконструктор, разработчик самого массового боевого самолёта в истории — штурмовика Ил-2. Академик АН СССР. Трижды Герой Социалистического Труда, восемь Орденов Ленина. Лауреат Ленинской и Государственной премий. Единственный лауреат семи Сталинских премий.

1 апреля 1944 г. — Завершился 2100-километровый рейд партизанского соединения под командованием П.П.Вершигоры по тылам фашистских войск.

1 апреля (20 марта по ст. ст.) 1809 г. — Родился Н.В.Гоголь, русский писатель.

2 апреля — День единения народов. Отмечается в связи с подписанием Договора между РФ и Республикой Беларусь 2 апреля 1996 г.

2 апреля 1969 г. — Началось промышленное освоение Самотлорского месторождения нефти (Тюменская обл.) — самого крупного в Западной Сибири.

3 апреля 1984 г. — Запуск космического корабля «Союз Т-11». Экипаж: Ю.Малышев, Г.Стрекалов и гражданин Индии Ракеш Шарма.

3 апреля 2017 г. — Произошёл теракт в петербургском метро. В вагоне поезда на перегоне между станциями «Технологический институт» и «Сенная площадь» прогремел взрыв. Погибли 16 человек, включая смертника, более ста пострадали. Взрывотехники обезвредили ещё одну бомбу на станции метро «Площадь Восстания».

4 апреля 1949 г. — В Вашингтоне подписан Североатлантический договор о создании военно-политического блока НАТО.

6 апреля 1919 г. — Освобождение Одессы от французских интервентов.

7 апреля — Всемирный день здоровья.

7 апреля 1989 г. — В Норвежском море затонула одна из самых мощных атомных подводных лодок — К-278 «Комсомолец». На глубине 160 м возник пожар в одном из отсеков. Погибли 42 человека, спаслись 25 моряков.

7 апреля 2014 г. — В Донецке провозглашена Донецкая Народная Республика.

10 апреля 1944 г. — Красная Армия освободила Одессу.

10 апреля 1979 г. — Запуск космического корабля «Союз-33». Экипаж: Н.Н.Рукавишников и гражданин Болгарии Г.Иванов.

10 апреля 2004 г. — Взрыв метана на глубине 560 м в шахте «Тайжина» г. Осинники Кемеровской области. Погибли 47 человек.

12 апреля — Всемирный день авиации и космонавтики. 12 апреля 1961 г. коммунист, советский гражданин Юрий Гагарин впервые в истории человечества совершил полёт в космос.

12 апреля 1919 г. — Первый коммунистический субботник в депо Москва-Сортировочная.

12 апреля 1949 г. — На юго-западе Москвы началось строительство Главного здания МГУ на Ленинских горах.

13 апреля 1934 г. — Завершилась операция по спасению экипажа и участников экспедиции парохода «Челюскин». Эвакуация осуществлялась с помощью авиации. Первым спасти челюскинцев попытался С.Леваневский, однако он разбил свой самолёт во льдах. 5 марта, лётчик А.Ляпидевский на самолёте АНТ-4 пробился к лагерю и снял с льдины 10 женщин и двоих детей. Следующий рейс был совершён только 7 апреля. За неделю лётчики В.Молоков, Н.Каманин, М.Водопьянов на самолетах Р-5, М.Слепнёв на самолёте «Консолидэйт-Флитстер», И.Доронин на «Юнкерсе» W-34 вывезли на материк остальных челюскинцев. Всего лётчики совершили 24 рейса, перевозя людей в чукотское становище Ванкарем, находящееся в 140—160 км от места ледовой стоянки. Все 104 человека, два месяца проводившие в условиях полярной зимы на льдине, были спасены.

13 апреля 1944 г. — Войсками 51-й армии освобождён Симферополь.

13 апреля 2017 г. — Следственным комитетом РФ задержан по подозрению в получении взятки в размере 235 млн. руб. глава Республики Марий Эл Л.И.Маркелов.

13 апреля — 1 мая 1919 г. — Разгром контрреволюционного мятежа в Мюнхене. Создание Баварской Советской Республики. После поражения Республики развернулась оргия убийств. Даже по сильно заниженным официальным оценкам, расстреляли более тысячи «красных».

14 (2 по ст. ст.) апреля 1879 г. — Покушение А.К.Соловьёва на Александра II. В 1876 г. Соловьёв примкнул к обществу «Земля и воля»; в 1877—1878 годах вёл революционную пропаганду среди крестьян Поволжья. Все выстрелы прошли мимо цели. Соловьёва схватили. Верховный уголовный суд приговорил его к смертной казни через повешение.

14 (2 по ст. ст.) апреля 1849 г. — Родился С.И.Мосин, конструктор стрелкового оружия. Винтовки и карабины системы Мосина производилась в России и СССР до 1947 г. и находились на вооружении до середины 1970-х гг.

14 апреля 2014 г. — На сайте президента Украины размещён текст указа № 405/2014 о начале антитеррористической операции на востоке Украины.

15 апреля 1929 г. — В СССР введено государственное пенсионное обеспечение по старости.

17 апреля 1974 г. — Сообщение о завершении электрификации самой северной в мире железной дороги Норильск-Дудинка.

17 апреля 1984 г. — Опубликовано сообщение о завершении прокладки труб на всём протяжении 3020-километровой трассы газопровода Уренгой — Центр-1.

17 (5 по ст. ст.) апреля 1894 г. — Родился Н.С.Хрущёв, 1-й секретарь ЦК КПСС (1953—1964), Председатель Совета Министров СССР (1958—1964).

17 (5 по ст. ст.) апреля 1894 г. — Родился Б.В.Шукин, Народный артист СССР, один из первых актёров, воплотивших на сцене и в кино образ В.И.Ленина.

18 апреля — Международный день памятников и исторических мест.

20 апреля 1959 г. — Началась эксплуатация советского пассажирского авиалайнера конструкции С.В.Ильюшина Ил-18. Самолёты летали на внутренних и международных линиях до начала 1980-х годов.

21 апреля 1964 г. — Начался поход атомной подводной лодки К-27 (командир — капитан 1 ранга И.И.Гуляев) Северного флота в экваториальные районы Атлантики — первый в отечественной истории длительный непрерывный поход в подводном положении. Завершился 11 июля. Руководил походом вице-адмирал Г.Н.Холостяков.

22 (10 по ст. ст.) апреля 1870 г. — Родился В.И.Ленин, основатель революционной партии в России и Советского социалистического государства.

22 апреля 1918 г. — Декрет ВЦИК о национализации внешней торговли. Декрет ВЦИК об обязательном всеобщем воинском обучении (Всевобуч) для рабочих и трудящихся крестьян от 18 до 40 лет.

23–24 апреля 1994 г. В г. Звенигороде Московской области прошла Всероссийская конференция КПРФ. Конференция приняла Программные тезисы Коммунистической партии Российской Федерации «От кризиса — к устойчивому развитию, народовластию и социализму».

23 апреля 1564 г. — Родился У.Шекспир, английский драматург и поэт.

24 апреля — Международный день солидарности молодёжи (отмечается с 1957 г. по решению Всемирной Федерации Демократической Молодёжи).

27 апреля 2014 г. — В Луганске провозглашена Луганская Народная Республика.

28 апреля 1919 г. — Красная Армия перешла в наступление против армии Колчака, положив начало её разгрому.

29 апреля 1939 г. — Перелёт В.К.Коккинаки и М.Х.Гордиенко за одни сутки на самолёте «Москва» в США.

29 апреля 1989 г. — Спущен на воду тяжёлой атомный крейсер «Юрий Андропов» (ныне — «Пётр Великий»).

29 апреля 2018 г. — РИА Новости сообщило, что Иракский суд приговорил к пожизненному заключению 19 россиянок. Всех их обвиняют в участии в террористической группировке «Исламское государство». По данным российского МИД, в иракских тюрьмах остаются от 50 до 70 женщин, предположительно имеющих российское гражданство.

30 апреля 1975 г. — День Победы в Социалистической Республике Вьетнам. 30 апреля 1975 г. был полностью освобождён Южный Вьетнам. Завершилась освободительная борьба вьетнамского народа за воссоединение страны против иностранной агрессии.

Май 1904 г. — В Женеве вышла из печати книга В.И.Ленина «Шаг вперёд, два шага назад. (Кризис в нашей партии)».

Май 1909 г. — Выход в свет произведения В.И.Ленина «Материализм и эмпириокритицизм».

Май-сентябрь 1939 г. — Разгром Красной Армией и частями Монгольской Народной Республики японских агрессоров у р. Халхин-Гол.

1 мая — День международной солидарности трудящихся. Решение о проведении 1 мая ежегодных демонстраций было принято в июле 1889 г. Парижским конгрессом II Интернационала в память о выступлении рабочих Чикаго, организовавших 1 мая 1886 г. забастовку с требованием 8-часового рабочего дня, а также демонстрацию. Выступление рабочих Чикаго закончилось кроваво-пробитным столкновением с полицией.

1 мая 1924 г. — В Харькове выпущен первый советский гусеничный трактор «Коммунар».

2 мая 2014 г. — Одесская Хатынь. По официальным данным, убиты на улицах, на Куликовом поле, сгорели в Доме профсоюзов около 50 человек, сотни пострадали.

4 мая (21 апреля по ст. ст.) 1914 г. — Родился М.Г.Фрадкин, композитор. Автор песен: «Течёт Волга», «За фабричной заставой», «Комсомольцы-добровольцы» и др. Народный артист СССР, лауреат Государственной премии СССР.

5 мая 1818 г. — В немецком г. Трире родился вождь мирового пролетариата, выдающийся мыслитель К.Маркс.

5 мая — День печати. 5 мая (22 апреля по ст. ст.) 1912 г. вышел первый номер газеты «Правда».

5 мая (23 апреля) 1899 г. — Родился Н.Н.Воронов, главный маршал артиллерии. Возглавлял артиллерию РККА в период Великой Отечественной войны. Герой Советского Союза, шесть Орденов Ленина.

5 мая (22 апреля по ст. ст.) 1904 г. — Родился Н.Н.Исанин, начальник — главный конструктор ЦКБ (1946—1970), разрабатывавшего проекты линейных кораблей, тяжёлых линейных крейсеров, дизель-электрических и атомных подводных лодок. Главный конструктор ряда проектов подводных лодок, среди них дизель-электрическая подводная лодка, с которой впервые в мире был произведён запуск баллистической ракеты, созданной КБ академика С.П.Королёва, а также самая быстрая в мире ракетная титановая атомная лодка. Дважды Герой Социалистического Труда, академик, лауреат Ленинской, Сталинской и Государственной премий.

7 мая — День радио. 7 мая (25 апреля по ст. ст.) 1895 г. на заседании физического отделения Русского физико-химического общества русский учёный А.С.Попов сделал доклад об изобретении им системы связи без проводов и продемонстрировал её работу.

9 мая — День Победы Советского Союза в Великой Отечественной войне против фашистской Германии.

9 мая 1944 г. — Войска 4-го Украинского фронта и Черноморского флота освободили от фашистов Севастополь.

9 мая 2004 г. — На стадионе в Грозном, на празднике в честь Дня Победы прогремел взрыв. Погибли 6 человек, в том числе президент Чеченской Республики А.Кадыров. Тяжёлые ранения получили 25 человек, 46 ранены легко.

10 мая 1924 г. — Родилась Ю.В.Друнина, советская поэтесса, фронтовичка.

11 мая 2014 г. — Прошли референдумы Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики. В ДНР: явка — 74,87%; за государственный суверенитет ДНР — 89,07%; за «единую Украину» — 10,19%; испорченные бюллетени — 0,74%. В ЛНР: явка — 81%; за государственный суверенитет ЛНР — 90,53%; за «единую Украину» — 9,04%; испорченные бюллетени — 0,43%.

12 мая 1944 г. — Подлодка Щ-201 (капитан-лейтенант П.И.Парамошкин) у маяка Олинька потопила транспорт «Гейзерих» (3 500 т), а подлодка А-5 (капитан-лейтенант В.И.Матвеев) у маяка Херсонесский потопила транспорт «Дуростор» (1 300 т) и шхуну «Сейферд» (300 т.).

14 мая 2016 г. — На Хованском кладбище в Москве произошла массовая драка. В ней приняли участие от 200 до 500 человек. В драке участвовали с одной стороны выходцы с российского Кавказа, с другой — приезжие из среднеазиатских республик. Организаторами драки считаются уроженцы Северного Кавказа (Чечни и Дагестана). Погибли 3 человека, в больницах оказалось 26 человек. У половины из них — огнестрельные ранения. По словам участников кон-

фликта, причиной драки стала попытка заставить рабочих Хованского кладбища платить этнической группировке «дань». С целью ликвидации конфликта было задействовано около 300 полицейских, задержаны 111 человек.

15 мая 1999 г. — Государственная дума Федерального собрания Российской Федерации рассмотрела вопрос «Об отрешении президента Ельцина Б.Н. от должности».

16 и 17 мая 1969 г. — Советские автоматические межпланетные станции «Венера-5» и «Венера-6», запущенные 5 и 10 января, совершили плавный спуск в атмосфере планеты Венера.

19 мая — День рождения Всесоюзной пионерской организации имени В.И.Ленина. 19 мая 1922 г. 2-я Всероссийская конференция комсомола приняла решение о повсеместном создании пионерских отрядов.

20—28 мая 1929 г. — 5-й съезд Советов СССР, утверждение 1-го пятилетнего плана.

20 мая (8 по ст. ст.) 1899 г. — Родился А.А.Дейнека, живописец, график и скульптор. Герой Социалистического Труда, два Ордена Ленина. Народный художник СССР, лауреат Ленинской премии. («Мать», «Оборона Севастополя», «Владимир Маяковский в РОСТА» и другие картины).

21 мая — День защиты от безработицы.

21 мая 1939 г. — Первый полёт дальнего бомбардировщика ДБ-3Ф (экипаж В.К.Коккинаки).

22 мая 1944 г. — ГКО принял постановление о развитии реактивной авиации.

22 мая 1959 г. — Совет Министров СССР принял постановление о разработке корабля-спутника для разведки и полёта человека.

22 мая (9 по ст. ст.) 1914 г. — Родился Н.Ф.Макаров, конструктор, создатель пистолета ПМ. Герой Социалистического Труда.

23 мая 1934 г. — Осуществлён первый полёт экспериментальной крылатой ракеты, спроектированной под руководством С.П.Королева и оснащённой гибридным РД и автоматом устойчивости.

24 мая — День славянской письменности и культуры.

30 (18 по ст. ст.) мая 1814 г. — Родился М.А.Бакунин, русский революционер, публицист, один из идеологов народничества и анархизма.

30 мая 1934 г. — Родился А.А.Леонов, генерал-майор авиации, дважды Герой Советского Союза, лётчик-космонавт СССР.

31 мая 1924 г. — Установление дипломатических отношений между СССР и Китаем.

31 (19 по ст. ст.) мая 1899 г. — Родился Л.М.Леонов, советский русский писатель. Герой Социалистического Труда, шесть Орденов Ленина. Лауреат Сталинской, Ленинской и Государственной премий.

1 июня — Международный день защиты детей.

1 июня 1919 г. — Опубликовано постановление ВЦИК об объединении военных и хозяйственных усилий РСФСР, Украины, Латвии, Литвы и Белоруссии (военно-политический союз советских республик).

1 июня (20 мая по ст. ст.) 1804 г. — Родился М.И.Глинка, композитор, основоположник русской классической музыки.

1 июня 1953 г. — Родился Си Цзиньпин, Председатель Китайской Народной Республики с 14 марта 2013 г., Генеральный секретарь ЦК Коммунистической партии Китая с 15 ноября 2012 г.

2 июня 1974 г. — Автоматическая межпланетная станция «Луна-22» выведена на окололунную орбиту и стала искусственным спутником Луны.

5—17 июня 1969 г. — Международное совещание коммунистических и рабочих партий в Москве.

5 июня — Всемирный день окружающей среды.

5 июня 1964 г. — Открылось сквозное судоходство по Волго-Балтийскому каналу.

5 июня 1969 г. — Впервые совершён сверхзвуковой полёт пассажирского самолёта «Ту-144».

5 июня 2009 г. — В Махачкале убит глава МВД Республики Дагестан А.Магомедтагиров.

6 июня — Пушкинский день России. День русского языка. 6 июня (26 мая по ст. ст.) 1799 г. родился великий национальный поэт России А.С.Пушкина. День русского языка как государственный праздник отмечается по инициативе КПРФ.

6 июня (24 мая по ст. ст.) 1904 г. — Родилась Т.И.Пельтцер, артистка театра и кино. Народная артистка СССР. Награждена Орденом Ленина. Лауреат Сталинской премии.

7 июня (27 мая по ст. ст.) 1794 г. — Родился П.Я.Чаадаев, крупный русский мыслитель, философ, публицист, объявленный правительством сумасшедшим за сочинения, в которых он резко критиковал действительность русской жизни.

10 июня — 9 августа 1944 г. — Выборгско-Петрозаводская наступательная операция. Разгром финско-фашистских войск на Карельском перешейке.

12 июня 1969 г. — С главного конвейера завода «Ростсельмаш» сошли первые зерноуборочные самоходные комбайны «СК-44».

15 (2 по ст. ст.) июня 1914 г. — Родился Ю.В.Андропов, партийный и государственный деятель. Генеральный секретарь ЦК КПСС (1982—1984). Председатель Президиума Верховного Совета СССР (1983—1984).

16 июня 1959 г. — В Москве открылась Выставка достижений народного хозяйства. Выставочный комплекс был официально открыт в 1939 г. как «Всесоюзная сельскохозяйственная выставка» (ВСХВ) и действовал до 1941 г. В 1990-х гг. многие павильоны выставки были сданы в аренду под склады и магазины. Почти все экспонаты, составлявшие экспозицию павильона «Космос», были утра-

чены. Среди них — макеты первых советских спутников. Такая же участь постигла Ту-154 — наземный музей, стоявший почти 40 лет на территории бывшей ВДНХ. Самолёт был распилен на металлолом. В начале 2011 г. федеральные власти нашли инвесторов для реконструкции выставочного комплекса.

16 (4 по ст. ст.) июня 1894 г. — Родился Ф.И.Толбухин, Маршал Советского Союза. Герой Советского Союза, три Ордена Ленина.

17 июня 1944 г. — Ввод в действие восстановленного Сталинградского тракторного завода им. Ф.Э.Дзержинского.

18 июня (6 по ст. ст.) 1874 г. — Родился И.М.Москвин, российский советский актёр, театральный режиссёр, мастер художественного слова (чтец). Один из создателей Московского художественного театра. Народный артист СССР, дважды лауреат Сталинской премии.

19 июня 1944 г. — Начался третий этап «рельсовой войны» белорусских партизан на транспортных коммуникациях фашистских оккупантов.

20 июня 1934 г. — Родился Ю.И.Визбор, бард — один из зачинателей авторской песни, журналист и киноактёр.

В ночь на 22 июня 2004 г. — Боевики нанесли удар по Ингушетии. В результате побоища, устроенного бандитами в Назрани, Карабулаке и ст. Орджоникидзевской, погибли 98 человек, 104 ранены.

22 июня 1941 г. — Фашистская Германия вероломно напала на СССР.

22 июня 1964 г. — Советский лётчик майор А.Иванушкин увёл падающий МиГ от маленького городка в ГДР неподалеку от Потсдама, спас многих людей, но сам погиб.

23 июня 1944 г. — Началась операция «Багратион», в ходе которой войска 1, 2, 3-го Белорусских фронтов и 1-го Прибалтийского фронта совместно с белорусскими партизанами освободили всю территорию Белорусской ССР.

23 июня (11 по с. ст.) 1899 г. — Родилась поэтесса Анна Ахматова (Горенко).

24 июня 1944 г. — В дни боёв севернее Орши был тяжело ранен и попал в плен рядовой 77-го полка 26 гв. дивизии комсомолец Юрий Смирнов. Гитлеровцы безуспешно пытались добиться от советского воина необходимых сведений. После жестоких пыток фашистские палачи распяли его на крестовине, вбив в ладони, ступни, а затем в голову ржавые гвозди. Ю.В.Смирнову присвоено звание Героя Советского Союза.

24 июня 2016 г. — В Москве, в ресторане на Новом Арбате, при получении меченых 100 тыс. евро (по другим данным — 150 тыс. евро) задержан губернатор Кировской области Н.Белых. По версии Следственного комитета, деньги (в общей сложности 400 тыс. евро) полагались губернатору за совершение действий в пользу взяточдателя и контролируемых им АО «Нововятский лыжный комбинат» и ООО «Лесохозяйственная управляющая компания», а также за общее покровительство. Деньги губернатору, предварительно обратившись в правоохранительные органы, передавал гражданин Германии Ю.Зудхаймер, член совета директоров «Нововятского лыжного комбината».

25 июня — День дружбы и единения славян.

25 июня 1929 г. — Основана Всесоюзная академия сельскохозяйственных наук им. В.И.Ленина — ВАСХНИЛ.

25 (12 по ст. ст.) июня 1904 г. — Родился В.К.Коккинаки, лётчик-испытатель. Дважды Герой Советского Союза, шесть Орденов Ленина. .

26 июня 1944 г. — Родился Г.А.Зюганов, председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Государственной думе Федерального собрания Российской Федерации.

26 июня — Международный день борьбы с наркоманией и незаконным оборотом наркотиков. Учреждён в 1987 г. Генеральной Ассамблеей ООН.

27 июня — День молодёжи. 7 февраля 1958 г. в Советском Союзе Указом Президиума Верховного Совета был учреждён День советской молодёжи.

27 июня 1954 г. — Ввод в действие в СССР (г. Обнинск, Калужская обл.) первой в мире промышленной атомной электростанции.

28 июня 1959 г. — Состоялся первый беспосадочный трансатлантический пассажирский перелёт Москва — Нью-Йорк на турбовинтовом самолёте Ту-114.

30 июня 1929 г. — День рождения города Магнитогорска (Челябинская обл.). В этот день на станцию Магнитная пришёл первый поезд со строителями металлургического комбината.

30 июня 1944 г. — Учреждена Академия медицинских наук СССР.

30 (17 по ст. ст.) июня 1914 г. — Родился В.Н.Челомей, советский учёный и конструктор ракетной техники, академик АН СССР. Дважды Герой Социалистического Труда, пять Орденов Ленина. Лауреат Ленинской и трёх Государственных премий СССР.

Подписано в печать 20.09.2018. Тираж 9160 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «МИД». Заказ №
105679, г. Москва, Измайловское шоссе, д.44.