

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 1(108) 2019

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко, В.А.Бударин,
Е.Ф.Глушик, В.Я.Гросул,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
Ю.Ю.Ермалавичюс, Н.Н.Иванов,
Л.И.Калашников, В.И.Кашин, Б.О.Комоцкий,
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
М.С.Костриков, А.И.Лукьянов, И.Н.Макаров,
Д.Г.Новиков, С.П.Обухов, А.А.Пономарёв,
В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский, Г.Н.Сенин,
Ю.П.Синельщиков, В.Г.Соловьёв,
В.И.Староверов, К.К.Тайсаев, В.Н.Тетёкин,
В.В.Трушков, Л.Н.Швец, П.Н.Щербаков.**

Содержание

Г.А.Зюганов. 2018 год — это год тревог, прозрений и массовых разочарований. 5

ОТКЛИКИ НА НОВУЮ КНИГУ

И.Д.Балалаев. Предмет исследования — империалистический глобализм. 10

В ПОМОЩЬ ПРОПАГАНДИСТАМ

Постановление Президиума ЦК КПРФ «О партийно-политической учёбе в отделениях КПРФ в 2018/2019 учебном году». (15 октября 2018 г.). 14

Примерная тематика политзанятий, бесед, лекций, докладов, «круглых столов», дискуссий и научно-практических конференций на 2018/19 учебный год. (15 октября 2018 г.). 16

Методические рекомендации по организации партийной учёбы и просветительской работы в 2018/2019 учебном году. (15 октября 2018 г.). 59

И.В.СТАЛИН (ДЖУГАШВИЛИ) СТАНОВИТСЯ ПОЛИТИКОМ ОБЩЕРОССИЙСКОГО МАСШТАБА

А.В.Островский (С.-Петербург). Член Центрального Комитета. 65

**К ИСТОРИИ
ОСВОБОДИТЕЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ
В РОССИИ**

**В.Я.Гросул. В поисках революционной
теории. 98**

ИНТЕРЕСНЫЙ ДОКУМЕНТ

**Речь Патриарха московского
и всея Руси *Алексия* перед панихидой
по И.В.Сталину, сказанная
в патриаршем соборе. 129**

ОБЗОРЫ

**Обсуждение промежуточных итогов работы
журнала «Политическое просвещение» и
задач на будущее. 131**

**Светлой памяти
Ивана Павловича Осадчего. 148**

**Лучшие авторы журнала
«Политическое просвещение»
в 2018 году. 151**

**Победители фотоконкурса журнала
«Политическое просвещение». 152**

Благодарим за поддержку! 153

**Указатель материалов, опубликованных
в журнале в 2018 году. 155**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*В.Ф.Грызлов (главный редактор),
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
С.А.Елагин, В.В.Корнеев,
В.Г.Москалёв, Т.Е.Некрасова, А.Ю.Плетников,
С.В.Пономаренко, А.О.Попов.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*А.Д.Бойков (Ивановская обл.),
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),
к. и. н., проф. В.А.Кислицын (Курган),
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),
к. ф. н., доц. Г.П.Куликов (Владивосток),
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),
В.Л.Саликов (Московская обл.), к. и. н. С.В.Сливко (Хабаровск),
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орёл).*

На 1-й странице обложки журнала — фото с сайта Ярославского
отделения КПРФ, на 4-й — фото из сети Интернет.

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 238,
Грызлову В.Ф.; тел. 8-916-117-70-18.

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ:

vlad_gryzlov@mail.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:

kprf.ru
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

Г.А.Зюганов

2018 год — это год тревог, прозрений и массовых разочарований

19 декабря состоялось завершающее осеннюю сессию заседание Государственной думы. На нём выступил Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Государственной думе Г.А.Зюганов. Публикуем текст его выступления:

— Уважаемые коллеги!

Уходящий 2018 год — это год тревог, прозрений и массовых разочарований. На мой взгляд, сейчас у нас ситуация, как у былинного Ильи Муромца. Он стоит на развилке трёх дорог у заветного камня и думает: мы левую тропу уже прошли, сумели собрать страну, победить фашизм, прорвались в космос, создали лучшие социальные гарантии, классные образование и науку. Затем пошли направо, надеясь, что свободный рынок всё отрегулирует. Но в результате потеряли тысячи предприятий, недосчитались 9 миллионов граждан и скатились с ведущих мест на одиннадцатую позицию в мире. Из этого можно было сделать выводы и попытаться реализовать новый курс, совершив левоцентристский поворот. Это позволило бы соединить социальную политику, наработанную в советское время, и тот уникальный опыт, который мы получили за тысячу лет своей истории.

Сегодня есть возможность сравнить два юбилея. Мы отмечаем 25-летие нашей Конституции. В то же время по всей планете широко отмечается 40-летие реформ Дэн Сяопина. В «Правде» и «Советской России» опубликовано моё развёрнутое интервью, которое я дал на эту тему по просьбе китайского агентства «Синьхуа».

Что я хотел бы подчеркнуть? Сейчас есть возможность реализовать ту программу, которую президент Путин наметил в своём

Послании. Ещё раз повторяю: это выход на мировые темпы роста экономики в 3,5% ежегодно. Хотя те же китайцы в течение 40 лет имеют темпы в 10%. Необходимо побороть бедность. У нас сегодня 20 миллионов бедных и нищих, которых раньше не было. Между тем Китай вывел из полной нищеты 740 миллионов человек. И в следующем году полностью решит эту проблему. Более того, в Китае прожиточный минимум в два раза выше, чем в России.

Нам необходим прорыв в науке и образовании. Но внесённый фракцией КПРФ закон «Образование для всех» положили под сукно. И вы даже не прислушиваетесь к Нобелевскому лауреату Жоресу Ивановичу Алфёрову, предложившему стране уникальную программу. Посмотрите на Китай. Он стал ведущей научно-технической державой, освоил производство всех видов изделий и показывает пример совместной работы государства и предприятий на благо страны. Одна только китайская компания «Алибаба» в следующем году затратит на фундаментальные исследования гораздо больше, чем предусмотрено на эти цели в российском бюджете.

Президент Путин и китайский лидер Си Цзиньпин встречаются регулярно. В связи этим можно было бы отработать технологии взаимного обогащения опытом и реализации блестящих программ. Сегодня 120 миллионов людей по всему миру изучают китайский язык. Я даже убедил заняться его изучением одного из своих внуков. Он уже освоил китайский и прошёл в КНР хорошую стажировку.

Только что из Китая вернулись десять молодых политиков, представляющих КПРФ. Они в восторге от того, что там увидели. Были просто ошеломлены, когда ехали на поезде от Пекина до Шанхая со скоростью 300 километров в час. А мы дорогу между Москвой и Санкт-Петербургом десятый год не можем достроить!

Выход, на мой взгляд, сегодня совершенно очевиден. Нужен новый курс, планово-рыночные механизмы, мобилизация ресурсов, обновление правящей команды и бюджет развития в 25 триллионов рублей. Мы внесли в Государственную думу пакет из 12 законов, способствующих решению этих задач. И вы могли бы, по крайней мере, к нам прислушаться.

Хочу ещё раз обратиться к опыту народных предприятий. Несмотря на все преследования Казанкова, Грудинина и многих других руководителей, они без поддержки государства создали лучшие предприятия в стране. В нынешнем году эти предприятия стали победителями в крупнейших конкурсах. Средняя зарплата в совхозе

имени Ленина, возглавляемом Грудининым, составляет 80 тысяч рублей. Там у работников есть полный социальный пакет, для них построены уникальные школы и детские сады.

Я просил показать на центральных телеканалах наш документальный фильм «Формула Грудинина». Он продолжается всего 30 минут. Но так и не смог уговорить руководство телевидения. Вместо этого по пять часов подряд одни и те же люди молотят в эфире одно и то же, а в отношении Грудинина продолжается уголовное преследование.

Я считаю, что мы обязаны сделать выводы из ситуации, сложившейся в России. Потому что дальше нам падать уже некуда. Когда говорят, что у нас наблюдается какой-то рост, это откровенная неправда. Мы барахтаемся в тине. И если так будет продолжаться дальше, в стране может наступить дестабилизация. На меня самое удручающее впечатление произвёл репортаж из Владимирской области о том, как выполняется указание президента о ремонте тамошней больницы. Если даже поручение главы государства выполняется таким образом, то есть, по сути, саботируется, если 60 миллионов, выделенных на ремонт больницы, растащены, куда же дальше ехать?

Президент провёл блестящий открытый урок в Ярославле. Я смотрел на этот урок не как политик, а как учитель, как человек, который преподавал высшую математику и философию. И я почти под каждым абзацем его выступления готов подписаться. Но когда я смотрю, как его установки реализуются на практике, меня просто оторопь берёт! У него остался от силы год для того, чтобы выровнять курс. На людоедской пенсионной реформе и он, и «Единая Россия» потеряли минимум 20% своего рейтинга. И никакими трюками исправить это невозможно. Так что надо принимать ответственные решения.

Сейчас есть два варианта дальнейших действий: западный, который диктуют США, и восточный. И мы, как евразийская держава, имеем редкую возможность для манёвра. Пока грызутся между собой различные группировки в Америке, пока катастрофически теряют популярность европейские лидеры, у нас есть такая возможность. Так давайте её реализуем!

Я считаю, что перед нами стоит очень ответственная задача. В частности, это касается президентских выборов. Ведь мы предлагали провести полноценные дебаты! Но вместо них нам подсунули кан-

дидата нетрадиционной политической ориентации и мадам от «Дома 2». Их загнали в клетку к Соловьёву, который блестяще руководит этим политическим зоопарком. И потопили в фарсе серьёзный разговор о том, как вытаскивать страну из кризиса.

В этих условиях КПРФ приняла свои решения. Мы пошли в народ, и будем это продолжать делать. Прежде всего, мы перенесли уникальный опыт народных предприятий на международный уровень, создав соответствующий союз. И уверяю вас, наши народные предприятия под руководством Грудинина, Казанкова, Сумарокова, Богачёва показывают прекрасные результаты! Усольский свинокомплекс, который возглавляет Илья Алексеевич Сумароков, стал первым предприятием в Иркутской области, вышедшим на среднюю зарплату более чем в 100 тысяч рублей.

Мы пошли к людям науки. Мы создаём свои школы, реализующие лучшие русские, советские и мировые традиции.

Мы вплотную занялись аграрной политикой. Вчера Владимир Иванович Кашин провел итоговое заседание Комитета Госдумы по аграрным вопросам. И вы могли видеть, как прислушиваются в руководстве отрасли к тем идеям, которые мы предлагаем.

Мы пошли в международные организации. В этой связи считаю, что спикер Госдумы Володин внёс прекрасное предложение о развитии наших контактов с парламентами других стран.

Мы всё делаем для того, чтобы молодёжная команда КПРФ во главе с Афониным и Новиковым реализовала программу поддержки детей из малообеспеченных семей, проект «Знамя нашей Победы» и многое другое.

Мы считаем, что крайне важно принять закон об оппозиции, чтобы гарантировать её права. Сильная власть должна быть заинтересована в сильной оппозиции! Тогда будут приниматься разумные решения.

Мы всё должны сделать, чтобы помочь «детям войны» и детям Донбасса. Понимая это, мы в 2018 году приняли в Подмосковье более двух тысяч детей из воюющих народных республик.

Что касается спорта, то команда КПРФ стала чемпионом страны по мини-футболу в Высшей лиге. Мы также выиграла и международные соревнования.

Мы считаем, что только конструктивная работа позволит решить сложнейшие проблемы, стоящие перед Россией. И, как бы нам ни старались мешать, мы всё сделаем, чтобы 2019 год был ста-

бильным и продуктивным. Мы все без исключения в этом заинтересованы!

Но, чтобы не сорваться в пропасть, надо немедленно заткнуть рот тем, кто собирается отдавать Курильские острова Японии. Надо срочно признать Донецкую и Луганскую народные республики. Потому что как только там произойдёт серьёзное обострение, мы неизбежно будем втянуты в этот конфликт. И те преступники, которые захватили власть в Киеве и в капкан которых попал весь украинский народ, должны твёрдо это знать!

Мы не можем допустить, чтобы правительство приняло решение о так называемой социальной норме в 300 киловатт электроэнергии на каждую семью. Это вызовет массовое возмущение граждан и полностью обрушит доверие к президентскому курсу.

Мы должны всё сделать, чтобы не дорожали продукты питания. У нас и без того 50-й месяц подряд падают доходы населения.

Мы обязаны не дать реализовать идею о дистанционном обучении студентов. Ведь их будут обучать те же люди во главе с кудриными и чубайсами, которые уже развалили систему школьного образования. Они уже обучили Путина: первый пункт программы Кудрина как раз и предусматривал проведение пенсионной реформы. Я бы на месте президента немедленно выгнал тех, кто втянул его в эту авантюру. Видимо, он не до конца представлял, чем это пахнет.

Надо немедленно отказаться от рассмотрения закона о ликвидации МУПов и ГУПов. Ведь они — последний рычаг в руках умного руководителя муниципального образования. Иначе он станет заложником грабителей в лице частных коммунальных структур.

Надо всё сделать, чтобы больше даже не обсуждался закон об обложении налогом самозанятых граждан. Они и так еле выживают. А теперь ещё будут брать оброк с каждого огорода!

Оброком надо обложить тех, кто сегодня баснословно обогатился, кто выводит финансовые ресурсы России в зарубежные офшоры. Надо ввести прогрессивную шкалу налогообложения, чтобы богачи платили больше, а малоимущие были вообще освобождены от налогов.

Предмет исследования — империалистический глобализм

Хотелось бы обратить внимание читателей журнала на недавно вышедшую в свет новую книгу Г.А.Зюганова «Россия под прицелом глобализма» (Москва: Эксмо, 2018. — 384 с.). В ней исследуются злободневные вопросы мирового общественного развития.

В кратком отклике сложно рассказать о всём содержании книги и мыслях, которые появляются при её чтении. Но сразу подчеркну, что книга подталкивает думать, размышлять, анализировать.

Во-первых, отмечу, что Геннадий Андреевич на фактах и подлинных документах исследует острее проблемы, сегодняшние и будущие вызовы и опасности для России и всего мирового сообщества, предлагает пути решения — ответ социализма. Автор исследует трудности и успехи социалистического, антиглобалистского и национально-освободительного движений. Убедительный пример использования возможностей социализма в последние три десятилетия демонстрирует Китайская Народная Республика.

Во-вторых, автор фундаментального труда глубоко и убедительно раскрывает агрессивную сущность глобализма, его эволюцию до наших дней и тенденции на будущее. В поле зрения Г.А.Зюганова находятся признаки империализма эпохи глобализации, роль финансового капитала в мировой экономике и политике, нападки на национальный суверенитет, диктат в информационной сфере, навязывание «нового мирового порядка» как диктатуры транснационального капитала, региональные войны и конфликты, нарастающее использование разного рода санкций, диверсий и прямой военной силы в международных отношениях, международный терроризм, различные идеологические прикрытия империалистической истерии и экспансии. В книге отмечается, что экспансия глобализма, охватывая все стороны жизни современного человечества, выступает даже в религиозной форме.

Действительно, крайняя агрессивность идеологии и практики глобализма особенно проявилась после создания атомного оружия и опро-

бирования его на мирных жителях японских городов Хиросима и Нагасаки (август 1945 г.).

Чудовищные разрушения и гибель сотни тысяч человеческих жизней не заставили испугаться, образумиться новых маньяков. Напротив. Они возомнили себя хозяевами мира. Захотели поставить на колени даже народ Советского Союза, понёсшего самые большие жертвы в разгроме фашистской военной машины. С открытием архивов прошлого стали известны многочисленные планы США атомных бомбардировок крупнейших городов СССР.

В злобной Фултонской речи главный поджигатель новой мировой войны У.Черчилль клеветал на героический советский народ. Эта злопыхательская речь была произнесена 5 марта 1946 года, когда в воздухе ещё был трупный яд, когда почти половина нашей страны была разрушена войной.

Империалистический политик признавал, что он всю жизнь мечтал задушить коммунизм в колыбели. Но поскольку Советский Союз, Россию невозможно победить военной силой, он придумал «холодную войну», чтобы добиться реализации своего коварного замысла с помощью запугивания ядерным оружием и разложения руководителей Коммунистической партии и Советского государства. И следует подчеркнуть, что в данной книге Председатель ЦК КПРФ прямо называет и даёт оценку предателям из «партноменклатуры»: Горбачёву, Яковлеву, Ельцину и их поделщикам.

Надо признать (и это совершенно необходимо), и роль личности В.В.Путина показана объективно. За четверть века капитализм, приверженцем которого является Президент, принёс народу большие несчастья. И завтра этих бед и несчастий будет ещё больше, если «единороссы» не осознают пагубность капиталистического способа производства и базирующихся на нём всех общественных отношений и идеологических мифов. «Надежды, — отмечает автор, — появившиеся у нашего народа в начале нового тысячелетия и сохраняющиеся у многих до сих пор, оказались обманутыми. Власть продолжила и во многом ужесточила курс, уничтожающий последние гарантии социальной защиты граждан». (С. 273).

Ещё великий К.Маркс доказал, что капитализм не может функционировать, не угнетая миллионы трудящихся. Все богатства миллионеров и миллиардеров получены за счёт жестокой эксплуатации трудового народа. Поэтому, как бы ни стремились новые апологеты отжившего строя выгораживать капитализм, им не удастся это сделать. Невозможно «отмыть добела чёрного кобеля».

Автор рассматривает причины и ход основных международных конфликтов последних лет, их последствия. Из книги явствует, что США, создав военно-политический блок НАТО, решили поставить на колени все государства мира. Они без стыда и совести под занавес многострадального XX века разодрали солнечную Югославию.

Этого им показалось мало. США и их сателлиты организовали военную армаду для разгрома древнейшего государства — Ирака. За 10 тысяч километров они «нашли» ответчиков своих неудач и провалов. Натовцы уничтожают уникальную самобытную культуру, убили президента, присосались к нефтяным трубам и до сих пор качают «чёрное золото».

Но и этим не насытились грабители. Войдя во вкус, они обрушили свою мощь на мирное африканское государство — Ливию. Начались бомбардировки, в стране воцарилась анархия. Кровь лилась рекой. Да она и сейчас там льётся. Новые крестоносцы посеяли межплеменную вражду.

А что сотворили США в древнейшем государстве — Сирии?! Они решили воскресить агрессивное государство, канувшее в Лету, — халифат. Генералы Пентагона на вербовали убийц, вооружили их американской военной техникой и опять устроили резню мирного населения. Лишь благодаря российским вооружённым силам пыл захватчиков охладился. Но глобализаторы не покидают сирийскую землю. Они там организуют провокацию за провокацией.

Все эти события убедительно подтверждают агрессивную роль современного империализма. «Глобализм — пишет автор, — это псевдосближение и псевдоединство, на самом деле он культивирует раскол и антагонизм... Насилие и войны вытекают из внутренней природы глобализма». (С. 163).

А создание военных баз вблизи наших границ, о чём говорит?! Разве Российская Федерация просила их охранять наши границы?! Так, спрашивается, зачем они размещаются за тридевять земель? Оказывается, они от нас «защищают» прибалтийские республики, Грузию и Украину. Но Россия никогда не нападала на них и не собирается нападать.

Соединённые Штаты объявляют любое государство зоной своих интересов и бесцеремонно высаживают свои войска на полюбившейся им территории. И грабят везде и всюду. В этом состоит суть политики «золотого миллиарда».

Если приверженцы «жёлтого дьявола» считают, что отживший капиталистический строй несёт народам счастье, то почему же шесть миллиардов населения мира живут в таких тяжелейших условиях? По данным ООН, у трёх миллиардов человек нет даже хорошей чистой, пресной воды.

Следовательно, правильно сказано, что капитализм не может существовать без эксплуатации, грабежа людей. А если посмотреть более внимательно, то нетрудно заметить, убедиться в том, что со времён появления капитализма, капиталистического способа производства этот мир живёт только за счёт ограбления трудового народа. Происходит не только относительное, но и абсолютное обнищание трудящихся. Эксплуатация всё обильнее «припудривается», становится более изощрённой. Увеличивается число безработных и частично занятых. Социальное расслоение нарастает.

Вот характерные доступные всем факты. Читатель может сам посмотреть их в сети Интернет. В совместном докладе Всемирной продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) и Всемирной продовольственной программы говорится, что в мире насчитывается более миллиарда человек, страдающих от голода и недоедания — каждый седьмой. Около 24 000 человек ежедневно умирают от голода и от болезней, вызванных им. Три четверти из них — это дети в возрасте до 5 лет. Сильные неурожаи и войны являются причиной голодной смерти только на 10%. Большинство случаев смерти вызваны хроническим недоеданием.

В то же время растёт число олигархов, крупных капиталистов и их состояние. В 2017 году журнал Forbes насчитал 2 043 долларовых миллиардера в мире, год назад их было 1810. Совокупное состояние мировых миллиардеров выросло до 7,7 триллионов долларов с 6,5 триллионов, при этом увеличилось и среднее состояние — до 3,8 миллиардов долларов с 3,6 миллиардов. США лидируют как по количеству миллиардеров, так и по размеру их общего состояния. В Соединённых Штатах сейчас насчитывается 565 миллиардеров. Общее состояние миллиардеров: 2 800 миллиардов долларов. Для справки ВВП страны равняется 18 600 миллиардов долларов.

Даже сателлиты США в Западной Европе всё чаще поднимают голос в защиту своих прав и свобод, в защиту суверенитета своих стран и народов от главных глобалистов!

Но Ф.Энгельс в работе «О роли насилия в истории» убедительно писал, что ни один народ не может терпеть насилие до бесконечности. Рано или поздно он сбросит угнетателей. Как известно, подтверждались это многократно. А гениальный Ленин учил: нельзя победить народ, который борется за свою свободу.

Хорошие стихи поэта Ф.И.Тютчева подтверждают успех борьбы за свободу: «Зима недаром злится: прошла её пора. Весна в окно стучится и гонит со двора!».

Поэтому заключительный вывод автора звучит оптимистично: «Отстоять национально-государственные интересы России в эпоху глобализма может обновлённый социализм XXI века. Только он позволяет преодолеть эксплуатацию человека человеком, расточительный характер капиталистического производства и потребления». (С. 379).

**И.Д.БАЛАЛАЕВ,
Заслуженный работник культуры РСФСР,
Почётный гражданин города Пенза,
публицист (Пенза).**

Постановление Президиума ЦК КПРФ «О партийно-политической учёбе в отделениях КПРФ в 2018/2019 учебном году»

В настоящее время вопрос о политическом обучении партийного актива приобрёл особую актуальность. В партию ежегодно вступает значительное число молодых коммунистов с недостаточной идейно-теоретической и общеполитической подготовкой. С одной стороны, это обстоятельство объясняется тем, что советская школа, отличавшаяся высоким образовательным уровнем и формировавшая всесторонне развитого человека, осталась в прошлом, а качество образования в российской школе не соответствует требованиям современного общества. С другой стороны, возможности молодёжи овладевать идейно-теоретическим наследием классиков марксизма-ленинизма сегодня существенно затруднены.

Центральный Комитет КПРФ уделяет пристальное внимание развитию политического образования в партийных рядах. Ежегодно разрабатывается тематический План партийной учебы. Издаётся журнал **«Политическое просвещение»**, играющий важнейшую роль в системе партийного образования. В 2013 году решением XV съезда партии был создан и результативно работает Центр политической учёбы ЦК КПРФ, подготовку в котором прошли свыше 900 коммунистов. Значительно разнообразить занятия в системе партийно-политической учёбы позволяет деятельность телеканала КПРФ **«Красная линия»**, выпустившего линейку документальных фильмов о марксизме и советской истории.

В настоящее время в большинстве региональных комитетов КПРФ функционируют партийные школы и марксистские кружки, в рамках которых проводится систематическое обучение актива партии. Однако анализ политической борьбы, итогов выборных кампаний свидетельствует о необходимости серьёзного усиления идейной, теоретической и прикладной подготовки коммунистов. Без постоянного пополнения багажа знаний невозможно проводить успешную пропагандистскую и агитационную работу и решить важнейшую задачу КПРФ — **внешение социалистического сознания в широкие слои трудящихся**. Поэтому

вопрос об организации политической и идейно-теоретической подготовки коммунистов должен составлять первостепенную заботу партийного руководства всех уровней.

Президиум ЦК КПРФ **постановляет**:

1. Комитетам региональных и местных отделений КПРФ, первичным партийным отделением постоянно заботиться о повышении теоретических знаний коммунистов и о более широком политическом просвещении трудящихся, всего населения. Продолжить углублённое изучение материалов XV и XVII съездов партии, последующих Пленумов ЦК КПРФ, работ Председателя ЦК КПРФ и ведущих партийных публицистов по ключевым вопросам социально-экономической и политической жизни.

2. Комитетам региональных и местных отделений КПРФ совершенствовать формы, методы партийной учёбы и агитационно-пропагандистской работы. Нарастивать присутствие в сети Интернет и социальных сетях. Активно использовать на этом направлении потенциал партийцев, прошедших подготовку в Центре политической учёбы ЦК КПРФ.

Считать организацию партийной учёбы и просветительской работы с населением вопросом персональной ответственности секретарей партийных комитетов.

3. Партийным комитетам всех уровней, пропагандистам и агитаторам усиленно вести работу по расширению политического влияния партии в массах, привлечению в его сферу новых социальных групп. Добиваться повышения уровня политической грамотности и активности населения. Обратить особое внимание на проведение агитационно-пропагандистских мероприятий в производственных коллективах.

4. Утвердить **Примерную тематику занятий в системе партийно-политической учёбы на 2018/2019 учебный год**. Осуществить её публикацию в журнале «Политическое просвещение» (**В.Ф.Грызлов**), Информационном бюллетене ЦК КПРФ (**М.В.Костина**), разместить на Интернет-сайте ЦК КПРФ (**Р.И.Тхагушев**) и Интернет-портале «Политическое просвещение» (**М.С.Костриков**). Дать необходимую информацию в газете «Правда» (**Б.О.Комоцкий**). Установить сроки проведения учёбы: октябрь 2018 года — июнь 2019 года.

5. Центру политической учебы ЦК КПРФ (**С.Э.Аниховский**) вести систематическую работу по подготовке и подбору учебно-методических и справочных пособий, общественно-политической литературы, необходимых для проведения партийной учёбы и просветительской работы.

6. Контроль за выполнением настоящего Постановления возложить на Заместителя Председателя ЦК КПРФ **Д.Г.Новикова**.

Председатель ЦК КПРФ
Г.А. Зюганов

15 октября 2018 г.

Примерная тематика политзанятий, бесед, лекций, докладов, «круглых столов», дискуссий и научно-практических конференций на 2018/19 учебный год

Раздел 1. XVII (ОЧЕРЕДНОЙ) СЪЕЗД КПРФ: ОЦЕНКИ И ВЫВОДЫ ПАРТИИ

Тема 1. Политический отчёт ЦК КПРФ XVII съезду партии и его важнейшие оценки

1. Современный капитализм и его кризис.
2. Своеобразие российского капитализма.
3. Борьба КПРФ за права трудового народа.
4. На пути к 100-летию Великого Октября: главные задачи партии.
5. Программа КПРФ — программа спасения страны.

Тема 2. Задачи партии в резолюциях и обращениях XVII съезда КПРФ

1. Продолжать дело Великого Октября!
2. Мировой кризис капитализма и современный мир.
3. Народу — достойную жизнь! Стране — реальную экономику!
4. Борьтесь за интересы рабочего класса.
5. Возродим деревню — спасём Россию!
6. Образование и наука — локомотив модернизации экономики!
7. Против новой «холодной войны» и русофобской истерии на Западе.
8. Залог победы — в единстве патриотических сил России.
9. КПРФ — за честные выборы!
10. КПРФ — за экологическую безопасность.
11. Обращение XVII съезда КПРФ «К российской молодёжи».

Тема 3. Второй этап XVII съезда КПРФ

1. Основные проблемы социально-экономического и духовного развития России на современном этапе.
2. Задачи КПРФ при проведении выборов Президента РФ в 2018 года.
3. Характеристика предвыборная программа КПРФ.
4. Заявление XVII съезда КПРФ «Прекратить полицейский террор против коммунистов».

Источники и литература к Разделу 1

Документы и материалы КПРФ

КПРФ решительно осуждает весеннее обострение антисоветизма и русофобии. Заявление Председателя ЦК КПРФ *Г.А.Зюганова* // Правда, 25—26 апреля 2017 г.

Политический отчёт Центрального Комитета КПРФ XVII съезду партии. Доклад Председателя ЦК КПРФ *Г.А.Зюганова* // Правда, 30—31 мая 2017 г.

Продолжать дело Великого Октября. Материалы XVII съезда Коммунистической партии Российской Федерации. — М., 2017.

О задачах КПРФ при проведении выборов президента Российской Федерации. Доклад Председателя ЦК КПРФ *Г.А.Зюганова* // Политическое просвещение. 2018. №1. С. 7—28.

Постановление XVII съезда КПРФ «О задачах КПРФ при проведении выборов президента Российской Федерации» // Политическое просвещение. 2018. №1. С. 28—30.

«Прекратить полицейский террор против коммунистов!». Заявление XVII съезда КПРФ // Политическое просвещение. 2018. № 1. С. 30—31.

Заявление Президиума ЦК КПРФ «Ложь и провокации нас не испугают» // Правда, 12—15 января 2018 г.

Заявление Центрального Комитета КПРФ «Стране нужны чистые и честные выборы» // Правда, 30—31 января 2018 г.

20 шагов Павла Грудина. Кандидат в президенты России обращается к каждому // Политическое просвещение. 2018. №1.

ЛИТЕРАТУРА

«Используем победный опыт Великого Октября». Выступление *Г.А.Зюганова* с заявлением от фракции КПРФ при открытии весенней сессии Государственной думы // Правда, 12 января 2017 г.

Белов Ю.П. Почему я за Грудина // Правда, 20—21 февраля 2018 г.

Биографические данные кандидата на пост Президента РФ от КПРФ и на родно-патриотических сил России Павла Николаевича Грудина // Политическое просвещение. 2018. №1. С. 32—33.

Вишняков В. Предложены умные, конструктивные решения // Правда, 19—22 мая 2017 г.

Возрождение экономики, науки и образования — условие надёжной обороноспособности России. На вопросы «Правды» отвечает народный кандидат на должность президента РФ П.Н.Грудинин // Правда, 9—12 февраля 2018 г.

Грудинин П.Н. Заявление кандидата в президенты Российской Федерации «Мы не должны терпеть унижение» // Правда, 26—29 января 2018 г.

Зюганов Г. При такой политике перспектив у страны нет // Правда, 25—26 июля 2017 г.

Зюганов Г.А. «Правду запрещают те, кто её страшится» // Правда, 25 января 2018 г.

Зюганов Г.А. Главные итоги 2017 года и основные задачи на 2018 год // Правда 11 января 2018 г.

Зюганов Г.А. Левый поворот с дороги кризиса // Правда, 11—12 июля 2017 г.; Советская Россия, 11 июля 2017 г.

Зюганов Г.А. Неизбежно — Левый поворот // Советская Россия, 17 августа 2017 г.

Зюганов Г.А. Поставим заслон антисоветизму и русофобии! // Правда, 7—10 июля 2017 г.

Кабинет создателей кризиса. Выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. по отчёту правительства в Государственной думе // Правда, 20 апреля 2017 г.

КПРФ — за единство патриотов России. Интервью Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. // Правда, 13 апреля 2017 г.

Кравец А. Не обороняться, а идти в атаку. Раздумья после Пленума // Советская Россия, 30 марта 2017 г.

Мареев С.Н. Октябрьская революция: роль народных масс и личности в истории // Политическое просвещение. 2017. № 6.

Мареев С.Н. Случайность и необходимость Октябрьской революции // Политическое просвещение. 2017. № 5.

Мелитонян Ю. Прямой разговор с Геннадием Зюгановым // Правда, 14—17 апреля 2017 г.

Новиков Д. «Продолжать дело Великого Октября» // Советская Россия, 10 июня 2017 г.

Польгуева Е. Главное — победа, а не участие. Заметки со съезда // Советская Россия, 30 мая 2017 г.

Съезд Компартии ждали с надеждой // Советская Россия, 1 июня 2017 г.

Трофимов А.Н. Соответствовать роли авангарда // Правда, 14—17 июля 2017 г.

Утроить протестную активность в созидательном ключе // Правда, 1 июня 2017 г.

Видеоматериалы телеканала «Красная линия»

Пресс-конференция в ИА ТАСС с участием Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. и кандидата на должность президента РФ от Компартии и народно-патриотических сил Грудина П.Н. 16.01.2018 // http://www.rline.tv/programs/intervyu/video-151686/?sphrase_id=146907

Беседа в студии Заместителя Председателя ЦК КПРФ Новикова Д.Г. и кандидата на пост Президента России от КПРФ и народно-патриотических сил Грудина П.Н. 23.12.2017 г. // http://www.rline.tv/programs/intervyu/video-151742/?sphrase_id=146917

Раздел 2. ЗАДАЧИ КПРФ В МАТЕРИАЛАХ ПЛЕНУМОВ ЦК ПАРТИИ

Тема 1. Социалистическая модернизация — путь к возрождению России

1. Разрушение системы национальной безопасности России в результате буржуазных «реформ» 90-х годов XX века. Экономическая, социальная и культурная деградация.

2. Политическая система современной России как тормоз модернизации.

3. Какая модернизация нужна России?
4. КПРФ у власти — программа изменений социально-экономического развития страны.

Источники и литература к Разделу 2. Тема 1

Документы и материалы КПРФ

Материалы II (июньского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. — М., 2013.

Материалы V (апрельского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. — М., 2010.

Продолжать дело Великого Октября. Материалы XVII съезда Коммунистической партии Российской Федерации. — М., 2017.

Развитие страны — выход из кризиса. Доклад Председателя ЦК КПРФ *Зюганова Г.А.* на Орловском экономическом форуме. — М., 2016. С. 7—40.

ЛИТЕРАТУРА

Арефьев Н. «Дорожная карта» в никуда // Правда, 24 мая 2018 г.

Гаврилина А. Главный дефицит в России — социальная справедливость // Правда, 6—7 февраля 2018 г.

Зюганов Г. Отсчёт пошёл! — М., 2017.

Зюганов Г.А. «Без смены курса страну не сохранить!» // Правда, 26 апреля 2018 г.

Зюганов Г.А. Главное «достижение» правительства — дальнейшее обнищание населения // Правда, 13—16 апреля 2018 г.

Зюганов Г.А. Имя модернизации — социализм. — М., 2010.

Зюганов Г.А. Левый поворот — выход из тупика // Правда, 16 августа 2018 г.

Зюганов Г.А. Ленин остаётся с нами // Правда, 24—25 апреля 2018 г.

Зюганов Г.А. Подвиг социализма. — М., 2017;

Зюганов Г.А. Смена курса — сохранение России // Правда, 19 апреля 2018 г.

Клычков А. «Сделать жизнь лучше можно только сообща» // Правда, 29 июня — 2 июля 2018 г.

Кожемяко В.С. Иркутский авангард // Правда, 6—9 апреля 2018 г.

Локоть А. Энергия городов — локомотив развития // Советская Россия, 23 мая 2017 г.

Протокол о благих намерениях. Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Государственной думе ФС РФ и Высшего совета народно-патриотических сил России *Г.А.Зюганов* комментирует Послание президента В.В.Путина Федеральному собранию // Правда, 6—12 марта 2018 г.

Трушков В.В. По России бродит призрак революции? // Правда, 1—4 июня 2018 г.

Трушков В.В. Последняя речь И.В.Сталина и её актуальность в наши дни // Правда, 2—5 марта 2018 г.

Трушков В.В. Сверимся с Лениным // Правда, 20—23 апреля 2018 г.

Черепанов Г. Анатолий Локоть доказал: коммунисты умеют управлять // Правда, 5—6 июня 2018 г.

Черковец О. Задачи, актуальные и сегодня. 100 лет назад, в апреле 1918-го,

В.И. Ленин завершил работу над программной статьёй «Очередные задачи Советской власти» // Правда, 10—11 апреля 2018 г.

Видеоматериалы

«Смена курса — возрождение России». Информация о программной статье Г.А. Зюганова, посвящённой актуальным вопросам внутренней и внешней политики России. Комментарии экспертов. Программа новостей «Темы дня». Эфир 19.04.2018 // <http://www.rline.tv/programs/temy-dnya/video-157509/>

Интервью Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А., посвящённое анализу причин и последствий августовского дефолта 1998 года. 15.08.2018 // <http://www.rline.tv/programs/intervyu/video-165469/>

Антикризисный тупик. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-54338/>

Вперёд в социализм! «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-130859/>

Либерализм в экономике — путь в пропасть! «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-54133/>

Российское общество: линии разлома. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-140474/>

Рынку 25 лет. Итоги катастрофические. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-92917/>

Экономический кризис и новый передел. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-53824/>

Тема. 2. Эффективная идеологическая работа — важнейшее условие достижения программных задач партии

1. Реставрация буржуазной идеологии в России. Три обёртки для одной идеологии.
2. Особенности современного империализма.
3. Уроки исторической диалектики и идеологические задачи КПРФ.
4. Перспективы власти и перспективы КПРФ.
5. Идеино-теоретический поиск КПРФ: основные итоги.
6. Социализм XXI века как идеино-теоретическая проблема.
7. Агитация и контрпропаганда в современных условиях.

Источники и литература к Разделу 2. Теме 2

Документы и материалы КПРФ

Материалы XIV (октябрьского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. — М., 2012.

Мысль и слово — наше оружие. Выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на XIV (октябрьском) совместном Пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ // Правда, 30—31 октября 2012 г.; Советская Россия, 30 октября 2012 г.; Политическое просвещение, 2012, № 6(71).

Постановление Президиума ЦК КПРФ «Об углублённом изучении коммунистами и разъяснении широкому слою трудящихся материалов XV съезда КПРФ в 2013—2014 годах» // Правда, 16—19 августа 2013 г.; Политическое просвещение, 2013, № 5(76).

Продолжать дело Великого Октября. Материалы XVII съезда Коммунистической партии Российской Федерации. — М., 2017.

Эффективная идеологическая работа — важнейшее условие достижения программных задач партии. Материалы VI (июльского 2010 года) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. — М., 2010.

ЛИТЕРАТУРА

Белов Ю.П. «Массовая культура», мещанство и Россия // Правда, 2 августа 2018 г.

Белов Ю.П. Принципы побеждают, а не примиряются — М., 2016.

Зюганов Г. Тезисы Ленина и современность // Правда, 6 апреля 2017 г.

Зюганов Г.А. Глобализация и судьба человечества. — М., 2002.

Зюганов Г.А. Глядя в будущее. — М., 2013.

Зюганов Г.А. Идеино-теоретическая основа партии. — М., 2013.

Зюганов Г.А. Октябрь и современность. — М., 1997;

Зюганов Г.А. Отсчёт пошёл! — М., 2017;

Зюганов Г.А. Партия трудового народа. — М. 2013;

Кимельман С. Востребован и неизбежен. Возможен ли обновлённый социализм? // Советская Россия. 2018 №54(14586).

Кожемяко В. Гениальное предначертание социалистической революции. «Круглый стол» в редакции «Правды» на тему «Апрельские тезисы» В.И.Ленина и современность // Правда, 7—10 апреля 2017 г.

Коммунисты на рубежах идеологического фронта. [С членом Президиума, секретарём ЦК КПРФ *Новиковым Д.Г.* беседу вёл *Н.Кожанов*] // Правда, 12—13 февраля 2013 г.

Косолапов Р. Прерван проект социализма. Что делать? // Политическое просвещение. 2018. № 4(105).

Крючков Г.К. Юбилей Октября в свете современной идеологической борьбы // Политическое просвещение. 2017. № 6(101).

Маслихин А.В. Классовая борьба: история и современность // Политическое просвещение. 2016. № 2(91).

Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке. Материалы международной научно-практической конференции 14 мая 2016 г. — М., 2016.

Трушков В. Антипод любого оппортунизма (о работе «Детская левизна в коммунизме») // Правда, 12—15 января 2018 г.

Трушков В.В. Принципиальное размежевание. Почему сегодня актуальна борьба Ленина с ликвидаторами // Правда, 6—7 февраля 2018 г.

Чему нам учиться у тех большевиков // Правда, 19—22 января 2018 г.

Видеоматериалы

Альтернативы социализму нет! «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-132686/>

Вперёд к социализму! «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-67062/>

Учение Маркса всеильно, потому что оно верно. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-134406/>

Тема 3. Спасение села — залог экономического и духовного возрождения России

1. Успехи советской деревни и итоги двадцатилетних «реформ».
2. КПРФ на защите села.
3. Народные предприятия — «островки социализма».
4. Пути возрождения российской деревни.
5. Инициативы КПРФ по обеспечению продовольственной и экологической безопасности страны.

Источники и литература к Разделу 2. Теме 3

Работы В.И.Ленина и И.В.Сталина

Ленин В.И. Аграрная программа социал-демократии в русской революции // Полн. собр. соч. Т. 17. С. 148—173;

Ленин В.И. Второй Всероссийский съезд Советов // Полн. собр. соч. Т. 35. С.23—27.

Сталин И.В. О трёх основных лозунгах партии по крестьянскому вопросу // Соч. Т. 9.

Сталин И.В. К вопросам аграрной политики в СССР // Соч. Т. 12;

Сталин И.В. Год великого перелома // Соч. Т. 12.

Документы и материалы КПРФ

Десять шагов к обеспечению продовольственной безопасности страны. Отраслевая программа КПРФ. — М., 2016.

Материалы VII (октябрьского) Пленума ЦК КПРФ. — М., 2010.

Продолжать дело Великого Октября. Материалы XVII съезда Коммунистической партии Российской Федерации. — М., 2017.

Развитие народных предприятий — важнейших приоритет антикризисной программы КПРФ. Материалы X (мартовского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. — М., 2016.

Резолюция XV съезда Коммунистической партии Российской Федерации «Землю — земледельцам! Селу — защиту!».

Резолюция XVII съезда КПРФ «Возродим деревню — спасём Россию!».

Резолюция XVII съезда КПРФ «КПРФ — за экологическую безопасность».

ЛИТЕРАТУРА

Бычков В. По ленинскому пути // Правда, 20 июля 2017 г.

Кашин В.И. Выход к разумной аграрной политике. Доклад Заместителя Председателя ЦК КПРФ В.И.Кашина на Всероссийском агрономическом совещании // http://www.politpros.com/events/6054/?sphrase_id=11635

Журавлева Т. По программе уничтожения (о сельском хозяйстве) // Правда, 25 января 2018 г.

Ионов Ч. Они пахнут социализмом. За что такая немилость к народным предприятиям? // Советская Россия. 2018. № 76(14608).

Кашин В.И. «Пора развернуться лицом к селу» // Правда, 12—15 января 2018 г.

Краснолуцкая Е. Невыездная пшеница // Правда, 9—12 февраля 2018 г.

Маслинин В.В. Сельский профиль российского капитализма // Политическое просвещение. 2009. №6(53).

Мелитонян Ю. «Заря» председателя Петрова (о народных предприятиях) // Правда, 15—18 июня 2018 г.

Мелитонян Ю. Остров социализма (народные предприятия) // Правда, 19—22 января 2018 г.

Мелитонян Ю. Что такое народные предприятия? // Правда, 26—29 января 2018 г.

Панова М. Сельские мадонны в опасности // Правда, 25 января 2018 г.

Подольских Ф. Общий успех от добрых рук. Народные предприятия — надежда страны // Советская Россия. 2018. № 21(14553).

Подольских Ф., Сумароков И.А. «Не ныть, а бороться за будущее»: народные предприятия — надежда страны // Советская Россия. 2018. № 16(14548).

Рябов С. Под крышей дома своего (о народных предприятиях) // Правда, 18—21 мая 2018 г.

Староверов В.И. Вперёд — в доиндустриальное прошлое // Политическое просвещение. 2010. № 6(59).

Староверов В.И., Староверова И.В. Цена зернового рекорда буржуазной РФ // Политическое просвещение. 2017. № 6(101).

Сурков И. При богатом урожае считают убытки // Правда, 25 января 2018 г.

Видеоматериалы

Подмосковный совхоз имени Ленина осваивает инновационные методы производства. Одним из недавно введённых в строй объектов стала полностью роботизированная доильная ферма. Программа новостей «Темы дня». Эфир 18.01.2018 // <http://www.rline.tv/programs/temy-dnya/video-151703/>

«Нет села — нет России». Программа «Точка зрения». Гости программы: В.М.Симчера, вице-президент Российской академии экономических наук; С.В.Селиванкин, член экспертного совета комиссии Московской городской Думы по градостроительству, государственной собственности и землепользованию; К.В.Янков, заведующий лабораторией ИИП РАН; С.В.Рогачёв, научный сотрудник МГУ им. М.В. Ломоносова. Эфир 14.03.2018 // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-154591/>

Интервью с Заместителем Председателя ЦК КПРФ Кашиным В.И. о проблемах агропромышленного комплекса. 26.06.2018 // <http://www.rline.tv/programs/intervyu/video-162750/>

«Что такое «Народные предприятия». Специальный репортаж // <http://www.rline.tv/programs/spetsialnyy-reportazh/video-151364/>

«Почему совхоз имени Ленина». Специальный репортаж // <http://www.rline.tv/programs/spetsialnyy-reportazh/video-153777/>

«Заря» председателя Петрова». Специальный репортаж // <http://www.rline.tv/programs/spetsialnyy-reportazh/video-153821/>

«Вместе, на доверии». Специальный репортаж // <http://www.rline.tv/programs/spetsialnyy-reportazh/video-157164/>

«В Звениговском пальмы не доят». Специальный репортаж // <http://www.rline.tv/programs/spetsialnyy-reportazh/video-162161/>

«Центр притяжения». Специальный репортаж // <http://www.rline.tv/programs/spetsialnyy-reportazh/video-164170/>

Документальный фильм «Белорусское село. Закрытая в России тема» // <http://www.rline.tv/programs/dokumentalnye-filmy/video-1287/>

Капитализм и экология. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-135297/>

Криминальный капитализм. Преступления против природы. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-12969/>

Народное предприятие: бытие определяет сознание. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-137884/>

Пресс-конференция Г.А.Зюганова в ИА ТАСС «Продовольственная безопасность — основа национальной безопасности страны» // <http://www.rline.tv/programs/intervyu/video-109790/>

Специальный репортаж «Остров Социализм» // <http://www.rline.tv/programs/spetsialnyy-reportazh/video-102338/>

Специальный репортаж «Территория социального оптимизма» // <http://www.rline.tv/programs/spetsialnyy-reportazh/video-141490/>

Тема 4. Развитие науки и образования — важнейшее условие социалистической модернизации России

1. Реформа образования, проводимая Правительством РФ — путь в тупик.
2. Программа развития образования и науки КПРФ.

Источники и литература к Разделу 2. Теме 4

Документы и материалы КПРФ

Доступное образование — каждому! Образовательная программа КПРФ. — М., 2016.

Заявление Президиума ЦК КПРФ «Академии наук не нужна такая реформа! России не нужно такое правительство!» // Правда, 2—3 июля 2013 г.

Продолжать дело Великого Октября. Материалы XVII съезда Коммунистической партии Российской Федерации. — М., 2017;

Развитие науки и образования — важнейшее условие социалистической модернизации России. Материалы VIII (мартовского 2011 года) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. — М., 2011.

Резолюция XVII съезда КПРФ «Образование и наука — локомотив модернизации экономики!».

ЛИТЕРАТУРА

Алфёров Ж. Не травмировать мозг страны. Открытое письмо Президенту РФ В.В.Путину // Советская Россия, 27 июля 2013 г.

Алфёров Ж. Фонит сигнал тревоги // Советская Россия, 19 августа 2017 г.

Афанасьева В.В. Пять признаков тяжёлой болезни. Открытое письмо министру образования РФ Ольге Васильевой // Советская Россия, 2018, № 20(14552).

Богиня мудрости в лоскутном одеяле. Депутат Олег Смолин представляет

в Госдуме проект закона «Образование для всех» // Советская Россия, 22 февраля 2017 г.

Вокин Г. Куда устремляют аспирантуру? // Правда, 26 апреля 2018 г.

Губительно для РАН. Заключение Экспертного совета по фундаментальным и прикладным исследованиям // Советская Россия, 22 июня 2017 г.

Дьяченко А. Науки решено упразднить? // Правда, 24—27 марта 2017 г.

Еркина А. Доводят до отчаяния (о школьном образовании) // Правда, 25 января 2018 г.

Еркина А. Управленческий хаос // Правда, 17—18 апреля 2018 г.

Жирнов А. Велик град на Оби. Анатолий Локоть: «Развитие науки и новых идей невозможно без создания комфортных условий для жизни» // Советская Россия. 2018. №32(14564).

Кашин Б. Спецоперация против РАН продолжается // Советская Россия, 10 июня 2017 г.

Корнеев В. История на вузовской обочине // Правда, 20—21 февраля 2018 г.

Мелитонян Ю. Образование без преград (о школе в совхозе имени Ленина) // Правда, 9—12 февраля 2018 г.

На площадь вышли учёные // Правда, 30 июня — 3 июля 2017 г.

Офицерова Т. Не отнимайте у школы живую душу! // Правда, 30—31 января 2018 г.

Программа развития против стандарта невежества. Интервью Председателя ЦК КПРФ *Зюганова Г.А.* газетам «Правда» и «Советская Россия». — М., 2011.

Смолин О. Образование: новый закон — традиционные ценности. С трибуны Госдумы // Советская Россия, 26 января 2017 г.

Смолин О.Н. Можно ли пришить костюм к пуговицам? Несостоявшееся выступление на пленарном заседании Государственной думы 23 июня 2017 г. // Советская Россия, 24 июня 2017 г.

Трушков В.В. Академики протестуют против министра науки // Правда, 31 мая 2018 г.

Трушков В.В. Антинаучный эксперимент над наукой // Правда, 26—29 января 2018 г.

Трушков В.В. Бухгалтера в Вольтеры... Министром науки и высшего образования назначен М.М.Котюков // Правда, 24 мая 2018 г.

Видеоматериалы

По данным Росстата, каждый год в России закрывается около ста школ. Комментарий *В.А.Ганзя.* Программа новостей «Темы дня». Эфир 22.01.2018 // <http://www.rline.tv/programs/temy-dnya/video-151737/>

В школе № 548 в совхозе имени Ленина возрождают лучшие советские традиции трудового обучения с опорой на современные технологии. Программа новостей «Темы дня». Эфир 22.01.2018 // <http://www.rline.tv/programs/temy-dnya/video-151737/>

«Рынок добьёт науку». Программа «Точка зрения». Гости программы. *В.И.Осипов*, действительный член РАН, *А.А.Тишков*, член-корреспондент РАН, *В.П.Калинушкин*, председатель профсоюза работников РАН, *А.С.Миронов*,

председатель объединения профсоюзных организаций работников научных центров и учреждений РКК «Наука». Эфир 07.02.2018 // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-152611/>

«Чем глупее, тем лучше...». Программа «Точка зрения». Эфир 03.05.2018. Гости программы: С.К.Комков, президент Всероссийского фонда образования, А.С.Миронов, сопредседатель Конгресса работников образования, культуры, науки и техники России, А.В.Снегуров, заслуженный учитель России, Е.В.Устюжанина, заведующая кафедрой РЭУ имени Г.В.Плеханова // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-158688/>

«Образование без прергад». Специальный репортаж // <http://www.rline.tv/programs/spetsialnyy-reportazh/video-153120/>

Антинаучный подход к науке. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-99570/>

Бесплатное образование как пережиток социализма. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-29665/>

Образование и национальная безопасность. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-128592/>

Периферийный капитализм — периферийная наука. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-132390/>

Российское образование: приехали. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-44748/>

Сдаст ли экзамен школьная реформа? «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-137896/>

Специальный репортаж телеканала «Красная линия» «Власть школы» // <http://www.rline.tv/programs/spetsialnyy-reportazh/video-54779/>

Тема 5. Выборы: опыт, уроки, задачи

1. Результаты избирательных кампаний последних лет: основные тенденции.
2. Особенности избирательной кампании по выборам Президента Российской Федерации 18 марта 2018 г.
3. Многочисленные нарушения в ходе выборов в России. Основные приёмы фальсификации выборов и борьба с ними.
4. Штабная и агитационная работа. Положительный опыт. Проблемы и недостатки.

Источники и литература к Разделу 2. Теме 5 Документы и материалы КПРФ

Готовиться к новым сражениям. Доклад Председателя Центрального Комитета КПРФ *Г.А.Зюганова* на IV совместном Пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ. 31 марта 2018 г. // Политическое просвещение. 2018. № 3(104).

Об итогах выборов Президента Российской Федерации и задачах по проведению избирательной кампании в сентябре 2018 г. Содоклад первого заместителя Председателя ЦК КПРФ *И.И.Мельникова* на IV совместном Пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ // Политическое просвещение. 2018. № 3(104).

Постановление «Об итогах выборов президента Российской Федерации и задачах по проведению избирательной кампании в сентябре 2018 года» // Политическое просвещение. 2018. № 3(104).

Материалы IX (октябрьского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. — М., 2015.

Материалы XII (мартовского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. — М., 2012.

Материалы XII (октябрьского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. — М., 2016.

Продолжать дело Великого Октября. Материалы XVII очередного отчётно-выборного съезда Коммунистической партии Российской Федерации. — М., 2017.

Заявление Президиума ЦК КПРФ «Прекратить истерию, ввести выборы в нормальное русло!» // Правда, 22—26 февраля 2018 г.

ЛИТЕРАТУРА

Дьяченко А. «Экссесс исполнителя» (о нарушениях выборного законодательства) // Правда, 26—29 января 2018 г.

Никифоров И. Для кого закон не писан (о нарушениях выборного законодательства) // Правда, 26—29 января 2018 г.

Кашин В.И. Жизнь настоятельно требует перемен (о выборах) // Правда, 1 февраля 2018 г.

Открытое обращение *Г.А. Зюганова* к президенту РФ В.В. Путину «Пора обезвредить прокремлевских провокаторов» // Правда, 22—26 февраля 2018 г.

Заявление Предвыборного штаба кандидата в президенты России *П.Н. Грудина* // Правда, 27—28 февраля 2018 г.

«Здравоохранение нельзя отдавать на откуп коммерсантам». Народный кандидат в президенты Павел Грудинин отвечает на вопросы «Правды» // Правда, 2—5 марта 2018 г.

Соловьев В. Информационный террор на телеканалах // Правда, 13—14 марта 2018 г.

Мохначевская Г., Глушкова И. Не выборы, а административный террор // Правда, 22 марта 2018 г.

Зюганов Г.А. Люди требуют обновления и справедливости // Правда, 23—26 марта 2018 г.

Кожемяко В., Офицеров А. Партия закаляется и крепнет в борьбе // Правда, 3—4 апреля 2018 г.

Польгуева Е. Арсенал фальшака // Советская Россия. 2018. № 28(14560).

Рашкин В.Ф. Грязная кампания, как в 96-м // Советская Россия. 2018. № 28(14560).

Бондаренко В. Филькины страсти // Советская Россия. 2018. № 28(14560).

Мы это видели и пережили // Советская Россия. 2018. № 29(14561).

Вахитов Р. Лакмус оппозиции. Избиратель-2018. Разбор полётов // Советская Россия. 2018. № 31(14563).

Красный пояс народного кандидата. Регионы и УИКи, где победил кандидат П.Н. Грудинин // Советская Россия. 2018. № 32(14564).

Мельников И.И. о результатах Единого дня голосования — 2017// Политическое просвещение, 2017. № 6(101).

«Это был массовый вброс бюллетеней». Материалы пресс-конференции в ИА ТАСС с участием Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. 19 сентября 2016 г. // Правда, 22 сентября 2016 г.

Вбросы, «карусели», подкуп и недопуск наблюдателей. Сводный материал по нарушениям в ходе дня голосования // Правда, 20—21 сентября 2016 г.

Зюганов Г.А. Размышления между выборами. — М., 2008;

Весь арсенал нарушений и фальсификаций // Правда, 20—21 марта 2018 г.

Дьяченко А. Жириновский сбился со счёта? // Правда, 13—14 февраля 2018 г.

Трушков В.В. Общество после президентских выборов // Правда, 25—28 мая 2018 г.

Озеров А. Ответ провокаторам // Правда, 22—26 февраля 2018 г.

Видеоматериалы

КПРФ направила в ЦИК России запрос о соответствии закону выпущенного ЛДПР методического пособия для доверенных лиц В.В.Жириновского, в котором содержится клеветническая информация о кандидате на должность президента России от Компартии и народно-патриотических сил П.Н.Грудинине. Комментарий В.Ф.Рашкина, Д.А.Парфёнова. Программа новостей «Темы дня». Эфир 29.01.2018 // <http://www.rline.tv/programs/temy-dnya/video-152264/>

В ходе кампании по выборам президента КПРФ подала в Центральную избирательную комиссию России 64 жалобы на нарушение федеральными телеканалами законодательства о выборах. Ещё 16 жалоб направлено в генпрокуратуру. Комментарий В.Г.Соловьёва. Программа новостей «Темы дня». Эфир 22.02.2018 // <http://www.rline.tv/programs/temy-dnya/video-153783/>

Интервью Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А., посвящённого анализу актуальных вопросов избирательной кампании по выборам президента России. 2 марта 2018 // http://www.rline.tv/news/2018-03-02-intervyu-gennadiya-zyuganova-okhode-predvybornoy-prezidentskoj-kampanii-2018-goda/?sphrase_id=146972

Выборы 2018. За честные выборы! Избирательный штаб П.Н.Грудинина выступил с официальным заявлением по поводу информационной войны, развязанной против кандидата от КПРФ и народно-патриотических сил в эфире федеральных телеканалов. Программа новостей «Темы дня». Эфир 26.02.2018 // <http://www.rline.tv/programs/temy-dnya/video-153803/>

Выборы 2018. «Прямой разговор» с участием Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. и кандидата на должность президента России от Компартии и народно-патриотических сил П.Н.Грудинина // http://www.rline.tv/programs/intervyu/video-154295/?sphrase_id=146973

Честные выборы? Кампания по выборам президента РФ стала одной из самых грязных за всю историю современной России. Кандидат на пост президента России от Компартии и народно-патриотических сил П.Н.Грудинин оказался главным объектом информационных атак со стороны федеральных СМИ. Кадры предвыборных дебатов на телеканале «Россия 1» от 15 марта. Комментарий Г.А.Зюганова. Программа новостей «Темы дня». Эфир 16.03.2018 // <http://www.rline.tv/programs/temy-dnya/video-155398/>

«Исторический шанс! Все на выборы!». Программа «Точка зрения». Гости программы: С.П.Обухов, член Президиума, секретарь ЦК КПРФ, Ю.Ю.Болдырев, экономист, публицист, Ю.В.Крупнов, председатель наблюдательного совета Института демографии, миграции и регионального развития, Г.И.Козырев, профессор РГГУ. Эфир 15.03.2018 // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-154991/>

Выборы 2018. Итоги голосования. Брифинг Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. и кандидата на должность президента России от Компартии и национально-патриотических сил П.Н.Грудинина // <http://www.rline.tv/programs/intervyu/video-155558/>

Выборы 2018. Пресс-конференция с участием Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. в ИА «Интерфакс», посвящённая итогам избирательной кампании по выборам президента России // <http://www.rline.tv/programs/intervyu/video-155569/>

Выборы 2018. Интервью кандидата на должность президента РФ от Компартии и национально-патриотических сил П.Н.Грудинина. 23.03.2018 // <http://www.rline.tv/programs/intervyu/video-156179/>

Выборы 2018. Наблюдатели от КПРФ зафиксировали многочисленные факты нарушений избирательного законодательства в день голосования. Комментарий Д.Г.Новикова. Программа новостей «Темы дня». Эфир 20.03.2018 // <http://www.rline.tv/programs/temy-dnya/video-155583/>

Выборы 2018. «Подведём итоги». Программа «Точка зрения». Гости программы: Д.Г.Новиков, Заместитель Председателя ЦК КПРФ, депутат Госдумы, В.Г.Соловьёв, секретарь ЦК КПРФ, Ю.Ю.Болдырев, экономист, публицист, Г.И.Козырев, профессор РГГУ. Эфир 20.03.2018 // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-155582/>

Выборы 2018. «Прямой разговор» с участием Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А., посвящённой анализу итогов избирательной кампании по выборам президента России // http://www.rline.tv/programs/intervyu/video-156190/?sphrase_id=146973

Тема 6. Национальный вопрос и задачи партии по укреплению дружбы народов

1. Национальный вопрос — вопрос особой важности.
2. Разрушительный потенциал национализма.
3. Ведущий класс нации.
4. Советский опыт разрешения национальных проблем.
5. Русский вопрос как пролетарский.
6. Межнациональные проблемы в России как следствие разрушения СССР.
7. Обновлённый социализм как национальная идея.

Источники и литература к Разделу 2. Теме 6 Работы К.Маркса и Ф.Энгельса

Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 4. С. 437, 444—445, 459.

Маркс К. Будущие результаты британского владычества в Индии // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 9. С. 224—230.

Энгельс Ф. Демократический панславизм // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 6. С. 289—306.

Энгельс Ф. Какое дело рабочему классу до Польши? // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 16. С. 156—166.

Энгельс Ф. По и Рейн // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 13. С. 233—281.

Работы В.И.Ленина и И.В.Сталина

Ленин В.И. Национальный вопрос в нашей программе // Полн. собр. соч. Т. 7.

Ленин В.И. Тезисы по национальному вопросу // Полн. собр. соч. Т. 23.

Ленин В.И. Критические заметки по национальному вопросу // Полн. собр. соч. Т. 24.

Ленин В.И. О «культурно-национальной» автономии // Полн. собр. соч. Т. 24.

Ленин В.И. Нужен ли обязательный государственный язык? // Полн. собр. соч. Т. 24.

Ленин В.И. Развращение рабочих утонченным национализмом // Полн. собр. соч. Т. 25.

Ленин В.И. О праве наций на самоопределение // Полн. собр. соч. Т. 25.

Ленин В.И. Рабочий класс и национальный вопрос // Полн. собр. соч. Т. 23.

Ленин В.И. О национальной гордости великороссов // Полн. собр. соч. Т. 26.

Ленин В.И. Социалистическая революция и право наций на самоопределение // Полн. собр. соч. Т. 25.

Сталин И.В. На пути к национализму. (Письмо с Кавказа) // Соч. Т. 2. С. 285—289.

Сталин И.В. Октябрьский переворот и национальный вопрос // Соч. Т. 4. С. 155—167.

Сталин И.В. Об очередных задачах партии в национальном вопросе. Тезисы к X съезду РКП(б), утвержденные ЦК партии // Соч. Т. 5. С. 15—29.

Сталин И.В. Об объединении советских республик. Доклад на X Всероссийском съезде Советов 26 декабря 1922 г. // Соч. Т. 5. С. 145—155.

Сталин И.В. Марксизм и национальный вопрос // Соч. Т. 2. С. 290—367.

В.И.Ленин, И.В.Сталин о национальном вопросе / Отв. за выпуск И.Н.Макаров. — М., 2009.

Документы и материалы КПРФ

Коммунисты и русский вопрос. Резолюция X съезда КПРФ // Материалы X съезда КПРФ. — М., 2004.

О задачах партии по защите русской культуры как основы духовного единства многонациональной России. Доклад Г.А.Зюганова на Пленуме ЦК КПРФ 24 марта 2007 г. // Правда, 27—28 марта 2007 г.; Советская Россия, 27 марта 2007 г.

Национальный вопрос и задачи партии по укреплению дружбы народов. Доклад Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова на III (октябрьском) Пленуме ЦК КПРФ // Материалы III (октябрьского) Пленума ЦК КПРФ. — М., 2013.

Национальный вопрос и задачи партии по укреплению дружбы народов. Постановление III (октябрьского) Пленума ЦК КПРФ // Материалы III (октябрьского) Пленума ЦК КПРФ. — М., 2013.

О Политическом отчете Центрального Комитета КПРФ XV съезду партии.

Выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. // Правда, 26—27 февраля 2013 г.

Позиция КПРФ по национальному вопросу. Принята IV Пленумом ЦК КПРФ 14 февраля 1998 года // Коммунистическая партия Российской Федерации в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1999—2001). — М., 2001.

Продолжать дело Великого Октября. Материалы XVII съезда Коммунистической партии Российской Федерации. — М., 2017.

Резолюция XV съезда Коммунистической партии Российской Федерации «В защиту фундаментальных ценностей русского и других народов России» // Политическое просвещение. 2013. №2(73).

ЛИТЕРАТУРА

Белов Ю. Принципы побеждают, а не примиряются. — М., 2016.

Бовкун В. Импортзамещение русского народа // Советская Россия, 27 апреля 2017 г.

Боровиков А.П. Теория и практика марксизма-ленинизма в национальном вопросе. — СПб., 2017.

Выше знамя пролетарского интернационализма! Национальный вопрос в решениях РСДРП — РСДРП(б) — РКП(б) — ВКП(б) — КПСС. 1898—1985. — М., 2013.

Гросул В.Я. Образование СССР (1917—1924 гг.). — М., 2012.

Грызлов В.Ф. Многомерный патриотизм // Политическое просвещение. 2011. №3(62).

Зюганов Г.А. Мы дети дома одного. Россия и национальный вопрос. — М., 2013.

Зюганов Г.А. О русских и России. — М., 2004.

Коммунисты и русский вопрос. Материалы первой Всероссийской научно-практической конференции // Сост. *Д.Г.Новиков, К.Е.Васильев*. — М., 2006.

Мы — партия патриотов и интернационалистов. Г.А. Зюганов, КПРФ о национальной политике. — М., 2013.

Пипия Т.И. Русские и грузины — народы-братья // Политическое просвещение. 2012. № 6(71).

Видеоматериалы

Миграционная политика и национальный вопрос. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-138279/>

Пролетарии всех стран, соединяйтесь! «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-135315/>

Тема 7. Депутатский корпус КПРФ и задачи по повышению эффективности его работы

1. Ключевые задачи депутатского корпуса КПРФ.
2. Основные направления повышения эффективности депутатской вертикали партии.

3. Деятельность фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной думе ФС РФ.

Источники и литература к Разделу 2. Теме 7

Документы и материалы КПРФ

Материалы IV (апрельского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. — М., 2014.

Мобилизация ради победы! Доклад Председателя ЦК КПРФ *Зюганова Г.А.* на II Всероссийском съезде депутатов-коммунистов и сторонников КПРФ. // Правда, 31 мая — 1 июня 2016 г.

Первый Всероссийский съезд депутатов-коммунистов и глав органов исполнительной власти, избранных при поддержке КПРФ. — М., 2013.

Постановление Президиума ЦК КПРФ «О принципах участия КПРФ в выборах глав исполнительной власти (губернаторов) субъектов Российской Федерации» // Правда, 31 июля — 1 августа 2012 г.

Продолжать дело Великого Октября. Материалы XVII съезда Коммунистической партии Российской Федерации. — М., 2017.

ЛИТЕРАТУРА

«Забытые» пенсионеры Дальнего Востока // Правда, 20—23 апреля 2018 г.
Арефьев Н.В. Коммунальный терроризм отстаивает «Единая Россия». Обсуждается в Госдуме // Советская Россия. 2018. № 63(14595).

Зюганов Г. В интересах трудящихся. Отчёт за первый год работы фракции КПРФ в Госдуме седьмого созыва // Правда, 4—7 августа 2017 г.

Интервью Председателя ЦК КПРФ *Зюганова Г.А.* «Вертикаль защиты народных интересов» // Материалы IV (апрельского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. — М., 2014.

Офицерова Т. «Подпольная амнистия» // Правда, 9—12 февраля 2018 г.

Офицерова Т. О благих намерениях и правах граждан // Правда, 26—29 января 2018 г.

Офицерова Т. Политическое лакейство // Правда, 20—21 февраля 2018 г.

Офицерова Т. Право есть, а денег нет // Правда, 27—28 февраля 2018 г.

Офицерова Т. У кого что в приоритете? // Правда, 22—23 мая 2018 г.

Парламентариям надо максимально консолидировать свою деятельность // Правда, 7 июня 2018 г.

Парламентский фронт партии коммунистов. Отчёт о работе фракции КПРФ в Государственной Думе ФС РФ в весеннюю сессию 2018 года // Правда, 10—13 августа 2018 г.

Фракция КПРФ — фракция большевиков в Государственной думе: 110 лет на службе народу. — М., 2017.

Шурчанов В.С. О депутатской вертикали КПРФ в современных условиях // Политическое просвещение. 2012. № 5(70).

Видеоматериалы

Программа новостей «Темы дня». Эфир 10.01.2018 // <http://www.rline.tv/programs/temy-dnya/video-151048/>

Парламентский фронт. Фракция КПРФ в Государственной думе планирует

в ближайшее время внести на рассмотрение нижней палаты парламента ряд важных для страны законопроектов. Мнения Н.В.Коломейцева, Д.А.Парфёнова, А.В.Куриного. Программа новостей «Темы дня». Эфир 10.01.2018 // <http://www.rline.tv/programs/temy-dnya/video-151048/>

Парламентский фронт. «Денег нет, но вы держитесь...». Единороссы отказались помогать бедным. Программа «Стоит заДУМАТЬся». Эфир 15.01.2018. <http://www.rline.tv/programs/stoit-zadumatsya/video-151523/>

Парламентский фронт. «Деньги не пахнут». Закон об амнистии капитала принят в трёх чтениях в течении одной недели. Программа «Стоит заДУМАТЬся». Эфир 12.02.2018 // <http://www.rline.tv/programs/stoit-zadumatsya/video-153110/>

Парламентский фронт. «В общую очередь». Педагогам отказали в праве на льготную очередь в детский сад. Взносы на капремонт не будут ограничивать. Единороссы отклонили закон оппозиции. Программа «Стоит заДУМАТЬся». Эфир 19.02.2018 // <http://www.rline.tv/programs/stoit-zadumatsya/video-153313/>

Парламентский фронт. «Мораторий на повышение пенсионного возраста вплоть до 2025 года». Соответствующий законопроект в Госдуму внесли коммунисты. Программа «Стоит заДУМАТЬся». Эфир 12.03.2018 // <http://www.rline.tv/programs/stoit-zadumatsya/video-154586/>

Парламентский фронт. Новый вариант налога на доходы физических лиц. В КПРФ предлагают вдвое снизить ставку для самых бедных и поднять налог до 25% для самых богатых. Программа «Стоит заДУМАТЬся». Эфир 02.04.2018 // <http://www.rline.tv/programs/stoit-zadumatsya/video-156805/>

Парламентский фронт. «Все прекрасно, не считая бедности». Правительство отчиталось за 6 лет своей работы. Новые налоги и повышение пенсионного возраста. Что ждать от нового правительства. Программа «Стоит заДУМАТЬся». Эфир 16.04.2018 // <http://www.rline.tv/programs/stoit-zadumatsya/video-157197/>

Парламентский фронт. «Деньги есть, но вы их не увидите». Правительство предложило поправки в бюджет 2018 года. Программа «Стоит заДУМАТЬся». Эфир 04.06.2018 // <http://www.rline.tv/programs/stoit-zadumatsya/video-161045/>

Парламентский фронт. «Повышение НДС неизбежно». Бюджетный комитет Госдумы рекомендовал принять закон втором ключевом чтении. Программа «Стоит заДУМАТЬся». Эфир 16.07.2018 // <http://www.rline.tv/programs/stoit-zadumatsya/video-163832/>

Парламентский фронт. «Пенсионный дефолт». За увеличение пенсионного возраста в Госдуме проголосовали только единороссы. Программа «Стоит заДУМАТЬся». Эфир 23.07.2018 // <http://www.rline.tv/programs/stoit-zadumatsya/video-164164/>

Парламентский фронт. «Богатые снова не платят». Госдума утвердила ставки отчислений в Пенсионный фонд. Программа «Стоит заДУМАТЬся». Эфир 30.07.2018 // <http://www.rline.tv/programs/stoit-zadumatsya/video-164789/>

Тема 8. Положение рабочего класса в России и задачи КПРФ по усилению влияния в пролетарской среде. Борьба коммунистов за экономические и социальные права трудящихся

1. Характеристика современного российского капитализма. Коллапс экономики: показатели и причины.

2. Перерастание финансово-экономического кризиса в социальный и политический.
3. Классовая структура российского общества. Специфика пролетариата страны начала XXI века.
4. Меры КПРФ по выходу из социально-экономического кризиса и защите прав трудящихся.
5. Союзники рабочего класса в современной России.
6. Рабочий класс и классовая борьба. Диктатура пролетариата.
7. Протестное движение — главный инструмент борьбы КПРФ по защите трудового народа.
8. КПРФ и рабочий класс — первоочередные задачи.

Источники и литература к Разделу 2. Теме 8

Документы и материалы КПРФ

- Материалы II (совместного) Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. — М., 2009.
- Материалы VI (октябрьского) Пленума ЦК КПРФ. — М., 2014.
- Наша цель — народовластие и социализм. Доклад на II Всероссийском съезде представителей трудовых коллективов Заместителя Председателя ЦК КПРФ, руководителя Общероссийского штаба по координации протестных действий *В.И.Кашина* // Политическое просвещение. 2013. № 1(72).
- О защите прав трудящихся и усилении политического влияния КПРФ. Материалы IV (октябрьского 2009 года) Пленума ЦК КПРФ. — М., 2009.
- О Политическом отчёте Центрального Комитета КПРФ XV съезду партии. Выступление Председателя ЦК КПРФ *Зюганова Г.А.* // Правда, 26—27 февраля 2013 г.
- Продолжать дело Великого Октября. Материалы XVII съезда Коммунистической партии Российской Федерации. — М., 2017.

ЛИТЕРАТУРА

- Яковенко О.* Пострадает простой рабочий // Правда, 16—17 января 2018 г.
- Еркина А.* Молчание — не золото (о независимом профсоюзе «Учитель») // Правда, 6—7 февраля 2018 г.
- Трушков В.В., Хорошилов А.* Новые Гапоны // Правда, 6—9 апреля 2018 г.
- Парфёнов А.* Требуется... с опытом работы // Правда, 20—23 апреля 2018 г.
- Рябов С.* А про борьбу рабочих — молчок // Правда, 17 мая 2018 г.
- Зимбовский А.* За строительным забором. Некоторые уроки экономической борьбы, которая продолжается // Правда, 18—21 мая 2018 г.
- Решили «стоять насмерть». Владимирский обком КПРФ отстаивает права рабочих завода «Автоприбор» // Правда, 24 мая 2018 г.
- Терпение кончилось // Правда, 1—4 июня 2018 г.
- Яковенко О.* Позорное решение отменено! // Правда, 1—4 июня 2018 г.
- Парфёнов А.* Если выбираешь путь борьбы. Заметки рабочего-коммуниста // Правда, 14 июня 2018 г.
- Трушков В.В.* Эстафета пролетарского протеста передана регионам // Правда, 29 июня — 2 июля 2018 г.
- Кожемяко В., Офицеров А.* Отстаивать интересы трудового народа // Правда, 3—4 июля 2018 г.

Еркина А. Оценили и... уволили. Расправа над лидером профсоюзной ячейки // Правда, 12 июля 2018 г.

Бунт. На заводе «Улан-Удэстальмост» вспыхнул бунт рабочих. Две сотни сотрудников предприятия объявили бессрочную забастовку // Советская Россия. 2018. № 36 (14568).

Зюганов Г.А. Время и рабочий класс. — М., 2015.

Зюганов Г.А. Глядя в будущее. — М., 2013.

Зюганов Г.А. Имя модернизации — социализм. — М., 2010.

Зюганов Г.А. Коммунисты-21. — М., 2012.

Зюганов Г.А. Партия трудового народа. — М., 2013.

Зюганов Г.А. Пока не поздно. — М., 2013.

Зюганов Г.А. Что мы предлагаем нации. — М., 2010.

Трушков В.В. Пролетариат современной России. — М., 2012. Приложение к журналу «Политическое просвещение».

Видеоматериалы

В городе Гуково Ростовской области возобновились акции протеста шахтёров. Задолженность перед работниками группы компаний «КингКоул» достигла 300 млн. рублей. Программа новостей «Темы дня». Эфир 17.01.2018 // <http://www.rline.tv/programs/temy-dnya/video-151688/>

Гуковский треУГОЛЬник. Специальный репортаж телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/spetsialnyy-reportazh/video-117039/>

Антикризисный тулик. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-54338/>

Борьба труда и капитала. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-133877/>

Вперёд к социализму! «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-67062/>

Детройт, прописанный в Калуге. Специальный репортаж телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/spetsialnyy-reportazh/video-59540/>

Тема 9. О задачах партии по борьбе с антисоветизмом и русофобией

1. Антисоветизм и русофобия — оружие «прорабов перестройки», инструмент порабощения страны.

2. Антироссийская истерия и её участники.

3. Дружба народов — основа нашего будущего.

Источники и литература к Разделу 2. Тема 9 Документы и материалы КПРФ

Продолжать дело Великого Октября. Материалы XVII съезда КПРФ. — М., 2017.

О задачах партии по борьбе с антисоветизмом и русофобией. Материалы XIII (мартовского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. — М., 2017.

О задачах партии по борьбе с антисоветизмом и русофобией. Доклад Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на XIII (мартовском) совместном Пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ // Правда, 28—29 марта 2017 г.

Народ России справится с угрозами. Заявление Председателя ЦК КПРФ *Зюганова Г.А.* // Советская Россия, 1 августа 2017 г.

ЛИТЕРАТУРА

Белов Ю. Принципы побеждают, а не примиряются. — М., 2016.

Зюганов Г.А. Покушение на светлые имена основателей нашего государства — подрыв стабильности и устоев нынешней Российской Федерации // Советская Россия, 16 марта 2017 г.

Кто метит в Ленина — тот бьёт по России. Выступление на пленарном заседании Госдумы *Д.Г.Новикова* // Советская Россия, 22 апреля 2017.

Трушков В. Ленинские уроки интернационализма // Правда, 2 февраля 2017 г.

Спицын Е. Чему же учит сегодня советская история? // Правда, 22—23 мая 2018 г.

Кругликов А. Кто ненавидит Ленина // Правда, 7 июня 2018 г.

Видеоматериалы

«Мыслитель, борец, созидатель». (О роли В.И.Ленина в истории). Программа «Точка зрения». Эфир 20.04.2018 // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-157510/>

Антисоветизм и русофобия — два сапога пара. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-124172/>

Украина и Россия: русофобия и антисоветизм. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-131053/>

Тема 10. Коррупция — угроза обществу и меры по её преодолению

1. Коррупция в России. Исторический экскурс.
2. Советский опыт борьбы с коррупцией.
3. Коррупция — бич современного российского общества.
4. Формы и методы борьбы с коррупцией: опыт Китайской Народной Республики.
5. Меры КПРФ по преодолению коррупции.

Источники и литература к Разделу 2. Теме 10

Документы и материалы КПРФ

Коррупция — угроза обществу и меры по ее преодолению. Доклад Председателя ЦК КПРФ *Зюганова Г.А.* // Политическое просвещение. 2018. № 2(103);

«О коррупции в России и мерах по её преодолению» // Политическое просвещение. 2018. № 2(103);

Продолжать дело Великого Октября. Материалы XVII съезда КПРФ. — М., 2017.

ЛИТЕРАТУРА

Абсава Н.Д. К вопросу об отчуждении и некоторых его формах // Политическое просвещение. 2018. № 4(105) (о коррупции см.: С. 93—96).

Дьяченко А. Коррупция разрушает страну // Правда, 1 февраля 2018 г.
Евстигнеев М. Нет управы на «родных человечков» // Правда, 27 апреля — 3 мая 2018 г.

Ембулаев В.Н. Борьба с коррупцией в Российской Федерации и Китае // Политическое просвещение. 2018. № 1(102).

ЕР охраняет коррупционеров // Правда, 6—9 июля 2018 г.

Кожемяко В., Офицеров А. Очистить нашу жизнь от подрывной отравы (о коррупции) // Правда, 30—31 января 2018 г.

Офицерова Т. Дёшево, да гнило (коррупция) // Правда, 3—4 апреля 2018 г.

Петров А. На коррупцию давно махнули рукой // Правда, 23—24 января 2018 г.

Видеоматериалы

Видеозапись выступления лидера Компартии Г.А.Зюганова с докладом на III (январском) Пленуме Центрального Комитета КПРФ // http://www.rline.tv/programs/intervyu/video-152262/?sphrase_id=146923

Коррупция. По подсчётам С.Ю.Глазьева, из экономики РФ незаконно выведено более 1 трлн. долларов. Выступления Н.В.Коломейцева, П.Н.Грудинина. Комментарий Н.В.Арефьева. Программа новостей «Темы дня». Эфир 29.01.2018 // <http://www.rline.tv/programs/temy-dnya/video-152249/>

Тема 11. Пенсионная «реформа» — вызов обществу. Проблемы региональной политики и задачи КПРФ

1. Роль региональной политики в развитии государства.
2. Проблемы регионального развития современной России.
3. КПРФ на защите регионов.
4. Борьба КПРФ против либеральной пенсионной реформы.

Источники и литература к Разделу 2. Теме 11

Документы и материалы КПРФ

«Пенсионная реформа» — вызов обществу». Постановление V (июньского) Пленума ЦК КПРФ // Политическое просвещение. 2018. № 4(105).

«Пресечь издевательство над народом!». Обращение Центрального Комитета КПРФ // Политическое просвещение. 2018. № 4(105).

«Проблемы региональной политики и задачи КПРФ» // Политическое просвещение. 2018. № 4(105).

Пенсионная «реформа» — вызов обществу. Проблемы региональной политики и задачи КПРФ. Доклад Председателя ЦК КПРФ *Зюганова Г.А.* // Политическое просвещение. 2018. № 4(105).

ЛИТЕРАТУРА

Васильцев В.Н. ОПГ в ЖКХ // Советская Россия. 2018. № 53(14585).

Пшеницын А. В тайге фантастических цифр. Внешняя миграция и пенсионная реформа // Советская Россия. 2018. № 65(14597).

Вахитов Р. Открытый диалог. Пенсионное ограбление // Советская Россия. 2018. № 86(14618).

Вахитов Р. Пенсия: «Заслужить или накопить». Социальный лейтмотив пунтинской реформы // Советская Россия. 2018. № 88(14620).

Вахитов Р. Референдум и плутократия. Дмитрий Киселев: «Нереферендумный это вопрос!» // Советская Россия. 2018. № 87(14619).

Дектерёв В. Опять поверим на слово? // Правда, 13—16 июля 2018 г.

Зюганов Г.А. Решительно бороться с пенсионным ограблением // Правда, 29 июня — 2 июля 2018 г.

Кравец А. В режиме терминатора // Советская Россия. 2018. № 68(14600).

Кругликов А. Бесплатное сочувствие гаранта // Правда, 13—14 марта 2018 г.

Куликова Т. Власть взяла курс на социальный дефолт // Правда, 28 июня 2018 г.

Куликова Т. Фискальная подножка. Повышение НДС — очередной удар по населению и экономике // Правда, 12 июля 2018 г.

Куликова Т. Химчат! Новые подробности планируемого ограбления будущих пенсионеров // Правда, 19 июля 2018 г.

Куликова Т. Цель — «пособие по бедности в старости». Понижение ставки страховых взносов — очередной удар по пенсионной системе // Правда, 24—25 июля 2018 г.

Мионов М. Предстоящая реформа крайне несправедлива // Советская Россия. 2018. № 68(14600).

Новиков Д.Г. Пенсионная «реформа»: всё ради олигархов // Правда, 10—13 августа 2018 г.

Останина Н.А. Тройной удар по демографии // Правда, 13—16 июля 2018 г.

Остановим социальный террор. Материалы «круглого стола» о пенсионной реформе // Правда, 19 июля 2018 г.

Офицорова Т. Коммунальный террор будет продолжен // Правда, 15—18 июня 2018 г.

Офицорова Т. Налоговые новации бьют по регионам // Правда, 10—11 июля 2018 г.

Офицорова Т. Олигархам — льготы, трудящимся — мечту о пенсии // Правда, 20—23 июля 2018 г.

Платова Г. Социальное жильё недосыгаемо в «социальном государстве». «Круглый стол» в Госдуме // Советская Россия. 2018. № 35(14567);

Повышение пенсионного возраста — это удар по российской государственности. Выступление Председателя ЦК КПРФ, руководителя фракции КПРФ в Государственной думе Геннадия Зюганова на пленарном заседании Госдумы 19 июля // Правда, 24—25 июля 2018 г.

Симчера В., Абрамов М. Власть лелеет бедность и неравенство // Правда, 20—21 марта 2018 г.

Смолин О. Закон против всех. Слово с трибуны. Выступление в Госдуме 18 июля 2018 года // Советская Россия. 2018. № 76(14608);

Смолин О. Пенсионный возраст: правительство разбудило всех // Советская Россия. 2018. № 73(14605);

Смолин О. Экономия на человеке как путь к разорению // Советская Россия. 2018. № 40(14572);

Чистый М. Деньги есть, а вы — уйдите! // Правда, 10—13 августа 2018 г.

Шевелев Б.И. Карл Маркс против повышения пенсионного возраста // Правда, 6—9 июля 2018 г.

Щапов М. Сделать выбор в пользу граждан! // Правда, 12 июля 2018 г.

Видеоматериалы

Интервью с Председателем ЦК КПРФ Зюгановым Г.А., посвящённое теме пенсионной реформы. 23.07.2018 // <http://www.rline.tv/programs/intervyu/video-164160/>

«Не реформа, а грабёж!» Программа «Точка зрения». Эфир 26.07.2018. Гости программы: О.Н.Смолин, депутат Госдумы, Г.И.Козырев, профессор РГГУ, Н.В.Асонов, профессор МПГУ, Т.Ю.Куликова, экономист // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-164189/>

«В интересах меньшинства» (о пенсионной реформе и повышении налогов). Программа «Точка зрения». Эфир 27.07.2018. Гости программы: Л.Н.Швец, член ЦК КПРФ, депутат Госдумы II—IV созывов, И.И.Родионов, профессор ВШЭ, Е.В.Ордынская, ведущий научный сотрудник ИНП РАН, Л.Е.Пайдиев, советник Русско-германского философского общества // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-164198/>

Раздел 3. КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ — НОСИТЕЛЬ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА

Тема 1. «Манифест Коммунистической партии» — первый программный документ коммунистического движения

1. Характеристика Марксом и Энгельсом капиталистического строя и его основных классов.
2. Отношение коммунистов к пролетариям. Программа социалистических преобразований.
3. Анализ Марксом и Энгельсом различных форм утопического социализма.
4. Отношение коммунистов к другим оппозиционным партиям.
5. «Манифест Коммунистической партии» как идейное оружие пролетариата.
6. Оценка его значения В.И.Лениным.
6. Актуальность «Манифеста Коммунистической партии» в наши дни.

Тема 2. XXV лет КПРФ

1. Исторический путь Коммунистической партии Российской Федерации.
2. КПРФ — ведущая оппозиционная сила современного российского общества.

Тема 3. О повышении эффективности низовых звеньев КПРФ в современных условиях

1. Функции первичного отделения.
2. Анализ состояния первичных партийных отделений.
3. Пути усиления низового звена партии.

Тема 4. Идейные и организационные основы КПРФ

1. Программа и Устав — основополагающие документы партии.
2. Демократический централизм — стержневой принцип организационного строения партии.
3. Структура, руководящие и контрольные органы КПРФ.

Тема 5. Стратегия и тактика КПРФ

1. Понятие стратегии и тактики, их содержание и исходные принципы.
2. Составление стратегического плана. Выбор пути борьбы.
3. Формы борьбы и их использование (мирные и немирные, легальные и нелегальные, парламентские и внепарламентские).
4. Пропаганда и агитация, их сущность и содержание. Идеологическая работа.

Источники и литература к Разделу 3

Работы К.Маркса и Ф.Энгельса

Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 4.

Документы и материалы КПРФ

Доклад *И.И.Мельникова* XIII съезду о новой редакции Программы КПРФ // <http://www.politpros.com/party/list/59/192/>

Изменения и дополнения в Устав КПРФ. Доклад члена Президиума, Секретаря ЦК КПРФ *В.Ф.Рашкина* // Политическое просвещение. 2013, № 2(73).

Материалы XIII (июньского) Пленума ЦК КПРФ. — М., 2012.

Программа Коммунистической партии Российской Федерации. — М., 2013.

Продолжать дело Великого Октября. Материалы XVII съезда Коммунистической партии Российской Федерации. — М., 2017.

Устав политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» // Информационный бюллетень ЦК КПРФ. 2018. № 2(155); Политическое просвещение. 2013. № 4 (75).

Четверть века сражений за Родину. Обращение Председателя ЦК КПРФ *Зюганова Г.А.* к гражданам страны в связи с 25-летием со дня образования партии // Правда, 13—14 февраля 2018 г.

ЛИТЕРАТУРА

«Манифест Коммунистической партии»: большое видится на расстоянии // Правда, 6—9 июля 2018 г.

Боровиков А.П. Начала марксизма-ленинизма. — М., 2011.

Дьяченко А. КПРФ — партия будущего, партия народа // Правда, 16—19 февраля 2018 г.

Новиков Д. Два манифеста и диалектика стратегии и тактики в марксизме // Правда, 4—7 мая 2018 г.

Новиков Д.Г. «Манифесту Коммунистической партии» — 170 лет // Правда, 22—26 февраля 2018 г.

Новиков Д.Г. О 120-летию I съезда РСДРП // Правда, 13—16 июля 2018 г.

Первая программа Союза коммунистов «Манифест коммунистической партии» в контексте истории. — М., 2018.

Трушков В.В. Провозвестник пролетарской революции. В чём актуальность «Манифеста Коммунистической партии» в наши дни // Правда, 27 апреля — 3 мая 2018 г.

Видеоматериалы

Специальный репортаж телеканала «Красная линия» «Обком звонит в колокол» // <http://www.rline.tv/programs/spetsialnyy-reportazh/video-108703/>

Раздел 4. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

Тема 1. Социалистическая революция. Установление диктатуры пролетариата

1. Историческая обусловленность и особенности социалистической революции в России.
2. Свержение власти эксплуататоров и установление диктатуры пролетариата.
3. Складывание советской государственности и формирование системы пролетарской диктатуры.
4. Великий Октябрь и развитие мирового революционного движения

Тема 2. Начало социалистических преобразований

1. Ленинский план строительства социализма.
2. Основные социалистические преобразования в экономике.
3. Решение общедемократических задач социалистической революцией. Рождение пролетарской демократии.
4. Создание Рабоче-Крестьянской Красной Армии.
5. Революционный выход из империалистической войны.
6. Первая Советская Конституция.

Тема 3. Вооруженное сопротивление эксплуататорских классов. Гражданская война и иностранная интервенция

1. Соотношение классовых сил накануне Гражданской войны.
2. Организация обороны Советского государства и ход военных действий.
3. Помощь международного пролетариата Стране Советов.
4. Руководство экономикой в годы Гражданской войны.
5. Окончание Гражданской войны и её итоги.

Тема 4. Образование СССР и строительство социализма

1. Историческая закономерность образования СССР.
2. Образование Союза Советских Социалистических республик. Выбор формы объединения. План В.И.Ленина.
3. Восстановление народного хозяйства. НЭП.
4. Экономическая политика СССР: коллективизация, индустриализация.

Тема 5. Проблемы культурной революции в СССР

1. Культурная революция — закономерность социалистического строительства.
2. Борьба за утверждение марксистско-ленинской идеологии в области культуры.

3. Демократизация культуры — закономерность социалистического строительства.
4. Формирование советской интеллигенции.

Тема 6. Победа Советского Союза в Великой Отечественной войне и разгром милитаристской Японии

1. Предвоенная обстановка в мире и стране. Подготовка СССР к войне.
2. От вероломного нападения Германии на СССР до разгрома фашистов под Москвой.
3. Сталинградская битва. Сражение на Курской дуге. Операция «Багратион». Знамя Победы над поверженным Рейхстагом.
4. Разгром милитаристской Японии.
5. Коммунистическая партия — вдохновитель и организатор Победы советского народа в Великой Отечественной войне.
6. Задачи отделений КПРФ по патриотическому воспитанию.

Тема 7. Социально-экономическое и культурное развитие СССР во второй половине XX века (конец 40-х — середина 80-х гг.)

1. СССР в период послевоенного восстановления и развития социалистического хозяйства в 1946—1953 гг.
2. Культурное строительство (в конце 40-х — 50-х гг.)
3. Социально-экономическое развитие СССР в 50-х — начале 70-х гг. Выход на передовые рубежи научно-технического прогресса. Достижение военно-стратегического паритета с США.
4. Социально-экономическое развитие СССР в 70-е — середине 80-х гг.: основные тенденции и факторы «торможения» темпов экономического роста.
5. Достижения советского государства в развитии науки и техники, образования и культуры во второй половине XX в. Развитие национальной культуры народов СССР.

Тема 8. Внешняя политика СССР во второй половине XX века. Образование мировой системы социализма. «Холодная война» с США и их союзниками

1. Расстановка сил на международной арене в послевоенные годы. Образование социалистических государств.
2. Развёртывание мировым империализмом «холодной войны» против СССР и социалистических стран.
3. Внешняя политика СССР. Развитие мировой системы социализма. Крушение колониализма и антиимпериалистическая борьба.
4. Усиление «холодной войны» в 70-х — середине 80-х гг. Рост гонки вооружений.
5. Подрывная деятельность США и стран НАТО против СССР и стран мирового социализма.

Тема 9. Разрушение СССР: причины и последствия

1. Социально-экономическое и политическое состояние СССР во второй половине 80-х годов XX в.
2. Годы «перестройки» и «реформ». Возникновение националистических и либеральных движений. Дискредитация социалистической идеологии. Антикоммунизм.
3. «Парад суверенитетов», создание под руководством М.С.Горбачёва концепции обновлённого Союза и подготовка Всесоюзного референдума о сохранении СССР.
4. ГКЧП. Попытка спасения СССР.
5. «Разбегание» республик и раздел имущества СССР. Беловежские соглашения и отставка Президента СССР.
6. Основные причины разрушения СССР.
7. Борьба коммунистов за возрождение братского Союза народов. Деятельность СКП—КПСС.

Тема 10. Государственный переворот 1993 года

1. «Прыжок в рынок». Форсированная реставрация капитализма в начале 90-х гг. XX в. Распад единого народно-хозяйственного комплекса. Углубление социально-экономического кризиса.
2. Обострение внутривластной ситуации летом 1993 г. Конфронтация президента Ельцина с Верховным Советом.
3. Государственный переворот 1993 г. Принятие новой Конституции РФ.

Тема 11. Борьба КПРФ с фальсификациями истории СССР

1. Критика фальсификаций истории Великой Октябрьской социалистической революции.
2. Критика фальсификаций истории Гражданской войны.
3. Разоблачение фальсификаций роли И.В.Сталина в истории СССР.
4. Проблема репрессий в советском государстве в 20—40-е годы XX в.
5. Проблема взаимоотношений Советского государства с религиозными организациями. Факты против лжи.
6. Критика фальсификаций истории Великой Отечественной войны.
7. Диссиденты 60-70 годов XX века и их роль в фальсификации советской истории.
8. Пересмотр истории СССР в настоящее время. Борьба КПРФ с реабилитацией деятелей белогвардейского движения, националистов и коллаборационистов.

Источники и литература к Разделу 4

Работы В.И.Ленина и И.В.Сталина

Ленин В.И. О придании законодательных функций Госплану // Полн. собр. соч. Т. 45. С. 349—353.

Ленин В.И. К вопросу о национальностях или об «автономизации» // Полн. собр. соч. Т. 45. С. 356—362.

В.И.Ленин. Как нам реорганизовать Рабкрин // Полн. собр. соч. Т. 45. С. 383—388.

Ленин В.И. Лучше меньше да лучше // Полн. собр. соч. Т. 45. С. 389—406.
Ленин В.И. О кооперации // Полн. собр. соч. Т. 45. С. 369—377.
Ленин В.И. О нашей революции // Полн. собр. соч. Т. 45. С. 378—382.
Ленин В.И. Странички из дневника // Полн. собр. соч. Т. 45. С. 363—369.
Сталин И.В. Октябрьская революция и тактика русских коммунистов // Соч. Т. 6.
Сталин И.В. Год великого перелома // Соч. Т. 12.
Сталин И.В. Международный характер Октябрьской революции // Соч. Т. 10.
Сталин И.В. О хозяйственном положении Советского Союза и политике партии // Соч. Т. 8.
Сталин И.В. О Великой Отечественной войне Советского Союза. — М., 1947.
(Книга неоднократно переиздавалась).

Документы и материалы КПРФ

Зюганов Г.А. Заявление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. «От подвига Сталинграда к новым победам!» // Правда, 6—7 февраля 2018 г.
Зюганов Г.А. Идеология предателей // Правда, 9 июня 2016 г.
Материалы VII (мартовского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. — М., 2015.
Материалы VIII (июньского) Пленума ЦК КПРФ. — М., 2015.
О задачах партии по борьбе с антисоветизмом и русофобией. Материалы XIII (мартовского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. — М., 2017.
Покончить с антисоветизмом — обезоружить противников России! Обращение Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. к гражданам России // <http://www.politpros.com/party/list/180/4565/>
Постановление III (январского) Пленума ЦК КПРФ «О столетии создания Рабоче-Крестьянской Красной Армии» // Правда, 1 февраля 2018 г.
Продолжать дело Великого Октября. Материалы XVII съезда КПРФ. — М., 2017.
Россия и армия неразделимы. Обращение Г.А. Зюганова в связи со 100-летием создания Красной Армии // Правда, 22—26 февраля 2018 г.

ЛИТЕРАТУРА

Александров Г. Лучшие сорта лжи изготавливаются из полуправды // Правда, 19—22 января 2018 г.
Бенов Г.М. К 100-летию Несокрушимой и Легендарной. Рождённая Октябрём // Политическое просвещение. 2018. № 1(102).
Вахитов Р. Революция, которая спасла Россию. — М., 2017.
Вахитов Р.Р. Клеветники Победы // Советская Россия, 5 мая 2017 г.
Вдовин А.И. История СССР от Ленина до Горбачёва. — М., 2011.
Великая Октябрьская социалистическая революция: энциклопедия / Под ред. П.А.Голуба и др. — 3-е изд., доп. — М., 1987.
Вершина Великой революции. К 100-летию Октября. — М., 2017.
Война плюс революция. Интервью главного редактора газеты «Советская Россия» В.Чикина с президентом Академии геополитических проблем, д. и. н. генерал-полковником Л.Ивашовым // Советская Россия. 2018. № 19(14551).
Второй Всероссийский съезд Советов // Политическое просвещение. 2012. №2(67).

Гросул В.Я. Большевики и их отношение к военному строительству в дооктябрьский период // Политическое просвещение. 2018. № 4(105).

Гросул В.Я. Образование СССР. 1917—1924. — М., 2012.

Гросул В. Истоки Красной Армии // Правда, 22-26 февраля 2018 г.

Гросул В.Я. У истоков русских революций // Политическое просвещение. 2017. № 2(97).

Грызлов В.Ф. Незабвенный мой Советский Союз... (Методические советы пропагандистам, лекторам, докладчикам) // Политическое просвещение. 2017. № 6(101).

Декрет ВЦИК о порядке замещения должностей в Рабоче-Крестьянской Красной Армии. (22 апреля 1918 г.) // Политическое просвещение. 2018. № 1(102).

Декрет о социалистическом Рабоче-Крестьянском Красном Флоте от 14(1) февраля 1918 г. // Политическое просвещение. 2017. № 6(101).

Декрет об организации Рабоче-Крестьянской Красной Армии 15(28) января 1918 г. // Политическое просвещение. 2017. № 6(101).

Декрет Совнаркома «Социалистическое отечество в опасности!». (21 февраля 1918 г.) // Политическое просвещение. 2018. № 1(102).

Дементьев О. Псков: боевое крещение. 100 лет РККА // Правда, 22—26 февраля 2018 г.

Дорошенко Ф. Искать истину, чтобы знать правду. Читатель исследует: революции, контрреволюции и фальсификации // Советская Россия, 2 марта 2017 г.

Егорычев В. Вооружённая сила революции // Правда, 22—26 февраля 2018 г.

Егорычев В.Е. Гитлеровская стратегия войны против народов СССР и мифы о «советском экспансионизме» и «превентивной войне» // Политическое просвещение. 2011. № 4(63).

Емельянов Ю. «Есть! Есть такая партия!» // Советская Россия, 25 мая 2017 г.

Емельянов Ю. Играл ли Ленин в шахматы с Гитлером? Осторожно: в эфире телегрязь // Советская Россия. 2018. № 68(14600).

Емельянов Ю. Миф о германском золоте // Советская Россия. 13 июля 2017 г.

Емельянов Ю. Мифы и загадки Октября 1917 года. — М., 2017.

Ермошин А. Первая советская. Столетие создания Конституции РСФСР // Советская Россия. 2018. № 71(14603).

Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. — М., 1969. Книга неоднократно переиздавалась.

Замлелова С. Николай II и «царебожники». Мифы и суждения о последнем императоре // Советская Россия. 2018. № 54(14586).

Земсков В.Н. О масштабах людских потерь СССР в Великой Отечественной войне (в поисках истины) // Политическое просвещение. 2012. № 5(70).

Зюганов Г. Учиться у Революции: 95 лет Великому Октябрю // Правда, 2—7 ноября 2012 г.

Зюганов Г.А. Великая Октябрьская социалистическая революция — поворотный пункт в развитии человечества. Интервью агентству Синьхуа // Политическое просвещение. 2016. № 4(93).

Зюганов Г.А. Крах контрреволюции. — М., 2011.

Зюганов Г.А. Ленин, Сталин, Победа. — М., 2010.

Зюганов Г.А. Октябрь и современность. — М., 1997.

- Зюганов Г.А. Отсчёт пошёл! — М., 2017.
- Зюганов Г.А. Советский фундамент Победы // Правда, 8—10 мая 2018 г.
- Кожемяко В.С. Зачем опять сводят Ленина с Парвусом // Правда, 16—17 января 2018 г.
- Кожемяко В.С. Ленин непричастен к гибели царской семьи // Правда, 6—9 июля; 10—11 июля; 12 июля 2018 г.
- Кожемяко В.С. Первое покушение на Ленина // Правда, 19—22 января 2018 г.
- Косолапов Р.И., Чигирин И.И. «Голодомор» // Политическое просвещение, 2017 г.
- Кострикова Е.Г., Костриков С.П. От Февраля к Октябрю. Хроника революционных событий 1917 г. — М., 2017.
- Кострикова Е. Г., Костриков С.П. Хроника революции 1905 года: события, факты, свидетельства, документы, комментарии. — Псков, 2010.
- Костриков М. Первая российская Конституция была советской // Правда, 25 января 2018 г.
- Кургузов В.Л. И на Тихом океане свой закончили поход. Победная точка в Гражданской войне и отпоре иностранной интервенции // Политическое просвещение. 2017. № 5(100).
- Курс отечественной истории IX — начала XXI веков. Основные этапы и особенности развития российского общества в мировом историческом процессе: Учебник для вузов / Под редакцией Л.И.Ольштынского. — М., 2012.
- Литвиненко В. Невменяемый фальсификатор // Советская Россия, 17 августа 2017 г.
- Литвиненко В. Русская доблесть, советский дух. Величие и благородство Красной Армии. К столетию РККА // Советская Россия. 2018. № 16(14548).
- Литвиненко В. Ципко вредоносный // Советская Россия, 6 июля 2017 г.
- Литвиненко В.В. «Немецкие деньги» // Советская Россия, 13 апреля 2017 г.
- Маслихин А.В. Октябрьская революция и её последствия // Политическое просвещение. 2016. № 1(90).
- Медведев А.В. От Февраля до Октября 1917-го // Политическое просвещение. 2017. № 3(98).
- Новиков Д. Самодержавие трудового народа. 100 лет первой Советской Конституции // Правда, 10—11 июля 2018 г.
- Новиков Д.Г. КПРФ в борьбе за правду истории // Правда, 4—7 августа 2017 г.
- Новиков Д.Г. Победоносная поступь большевизма // Политическое просвещение. 2015. № 1(84).
- Образование Союза Советских Социалистических Республик / Сб. док. — М., 1972.
- Октябрьское вооружённое восстание в Петрограде // Политическое просвещение. 2015. № 6(89).
- Ольштынский Л.И. Обострение борьбы с фальсификаторами истории Великой Отечественной войны // Политическое просвещение. 2018. № 1(102).
- Паздерин В. «Пришёл как враг, а отбываю как друг». К 75-летию Сталинградской битвы // Советская Россия. 2018. № 7(14539).
- Перов А.А. Кто и как уничтожил СССР? // Политическое просвещение. 2013. № 3(74).

Личурин Л. «Наше дело правое...» // Советская Россия. 2018. № 65(14597).
Попов В.Н. Посягательства на Великую Победу // Политическое просвещение. 2011. № 1(60).

Постановление ВЦИК о переходе к всеобщей мобилизации рабочих и беднейших крестьян в Рабоче-Крестьянскую Красную Армию. (29 мая 1918 г.) // Политическое просвещение. 2018. №1(102).

Радьковский И. Хроника белого террора в России. Репрессии и самосуды (1917—1920). — М., 2017.

Речь И.В.Сталина на параде Красной Армии в честь 24-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции 7 ноября 1941 года на Красной площади в Москве // Политическое просвещение. 2017. № 1(96).

Рыбалкин В. Украли ли революция у России военную победу? О состоянии Русской армии в 1917 году // Правда, 6 июля 2017 г.

Сергиенко А.М. Решающее сражение переломной битвы (о Курской битве) // Правда, 13—16 июля 2018.

Соболев В.И. Начало войны. Против искажений и спекуляций // Советская Россия. 2018. № 65(14597).

Спицын Е. Чему же учит сегодня советская история? // Правда, 22—23 мая 2018 г.

Старт советского социализма. Доктор исторических наук, профессор Лен-нор Ольштынский в беседе с политическим обозревателем «Правды» Виктором Кожемяко (часть 1) // Правда, 7—10 июля 2017 г.

Темпы советского социализма. Доктор исторических наук, профессор Лен-нор Ольштынский в беседе с политическим обозревателем «Правды» Виктором Кожемяко (часть 2) // Правда, 14—17 июля 2017 г.

Турецкий Г. Дешифровка мифов. О начале войны // Советская Россия. 2018. № 65(14597).

Фомичев В. Раскрывая страницы войны на уничтожение // Правда, 8—10 мая 2018 г.

Хмуркин Г.Г. Во избежание недоразумений // Советская Россия, 17 августа 2017 г.

Хмуркин Г.Г. Икона и портрет. Ленин и верующие // Советская Россия, 15 июня 2017 г.

Хмуркин Г.Г. Цифры, измеряющие совесть. Ещё раз о «геноциде священников» в ленинское время (1917—1926) // Советская Россия. 2018. № 88(14620).

Черкасов Г.И. Уроки Великого Октября // Политическое просвещение. 2017. № 1(96).

Черковец О. Идеология наворовавших. Попытки ошельмовать Великий Октябрь выглядят всё более жалкими // Правда, 29 июня 2017 г.

Шахов А. Возмездие: конец 6-й армии Паулюса. К 75-летию разгрома немецко-фашистских войск на Волге // Правда, 22—26 февраля 2018 г.

Шахов А. Последний бросок врага. К 75-летию разгрома немецко-фашистских войск на Волге // Правда, 2—5 февраля 2018 г.

Шахов А. Праздник на нашей улице. К 75-летию разгрома немецко-фашистских войск на Волге // Правда, 9—12 февраля 2018 г.

Шахов А. Сталинградский триумф. К 75-летию разгрома немецко-фашистских войск на Волге // Правда, 16—19 февраля 2018 г.

Видеоматериалы

«Гражданская война. 100 лет спустя». Программа «Точка зрения». Эфир 12.01.2018. Гости программы: А.И.Колпакиди, главный редактор издательства «Алгоритм»; А.В.Пыжиков, профессор МПГУ; К.В.Сёмин, журналист, режиссёр-документалист; Е.Ю.Спицын, советник ректора МПГУ // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-151063/>

«Гражданская война: причины и уроки». Программа «Точка зрения» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-160030/>

«Мы наш, мы новый...». Документальный фильм // <http://www.rline.tv/programs/dokumentalnye-filmy/video-145077/>

«Время цвета. Цвет чёрный. Фильм 1». Документальный фильм // <http://www.rline.tv/programs/dokumentalnye-filmy/video-146860/>

«Время цвета. Цвет белый. Фильм 2». Документальный фильм // <http://www.rline.tv/programs/dokumentalnye-filmy/video-147050/>

«Время цвета. Цвет красный. Фильм 3» Документальный фильм // <http://www.rline.tv/programs/dokumentalnye-filmy/video-147051/>

«Ленин. Начало». Специальный репортаж // <http://www.rline.tv/programs/spetsialnyu-reportazh/video-151735/>

1993 год. Конституция на крови. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-13892/>

1993 год: уроки Октября. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-49373/>

Битва за историю. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-24853/>

Великий Октябрь и современность. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-76468/>

Великий Октябрь. Революция продолжается. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-50880/>

Документальный фильм «Слепые вожди слепых» // <http://www.rline.tv/programs/dokumentalnye-filmy/video-58837/>

Документальный фильм «Хозяин земли русской» // <http://www.rline.tv/programs/dokumentalnye-filmy/video-130018/>

Документальный фильм «Эти» // <http://www.rline.tv/programs/dokumentalnye-filmy/video-136673/>

Ленин и государство // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-126338/>

Ленин и теперь живее всех живых... «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-39085/>

Ленин. Сталин. Победа! «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-58829/>

Мифы о Ленине. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-31057/>

Модель Сталина. Фильм 1. «Индустриализация» // <http://www.rline.tv/programs/dokumentalnye-filmy/video-86176/>

Модель Сталина. Фильм 2. «Слагаемые успеха» // <http://www.rline.tv/programs/dokumentalnye-filmy/video-89839/>

Модель Сталина. Фильм 3. «Испытание войной» // <http://www.rline.tv/programs/dokumentalnye-filmy/video-89859/>

Модель Сталина. Фильм 4. «Новые возможности» // <http://www.rline.tv/programs/dokumentalnye-filmy/video-93355/>

Операция «Перестройка». «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-28193/>

Похищение Победы? «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-101286/>

Почему мы победили. «Точка зрения». Программа телеканала «Красная линия» // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-8827/>

Революция, которая была! // <http://www.rline.tv/programs/obshchestvenno-politicheskaya-programma-telesoskob/video-138453/>

Раздел 5. 100 ЛЕТ ЛЕНИНСКОМУ КОМСОМОЛУ

Тема 1 Ленинский комсомол на заре Советской власти

1. Возникновение и развитие комсомольского движения в Советской России.
2. Комсомол в годы Гражданской войны.
3. Вклад комсомольцев в индустриализацию и коллективизацию народного хозяйства.
4. Участие комсомольцев в культурной революции и ликвидации безграмотности.

Тема 2. Ленинский комсомол в годы Великой Отечественной войны

1. Комсомольцы на фронтах Великой Отечественной войны.
2. Роль комсомола в партизанском и подпольном движении.
3. Трудовой фронт комсомола в годы Великой Отечественной войны.
4. Противодействие дегероизации подвига комсомольцев.

Тема 3. Вклад Ленинского комсомола в строительство социализма в СССР (1945—1991 гг.)

1. Участие комсомольцев в восстановлении народного хозяйства (1945—1955 гг.).
2. Вклад комсомола в освоение целинных и залежных земель (1954—1965 гг.).
3. Деятельность ВЛКСМ в решении народно-хозяйственных проблем государства (1970—1980 гг.).
4. Международная деятельность Ленинского комсомола. Борьба за мир, дружбу и интернациональную солидарность.

Тема 4. Ленинский Коммунистический Союз Молодёжи Российской Федерации — преемник Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодёжи

1. Устав ЛКСМ РФ.
2. Программа ЛКСМ РФ.
3. ЛКСМ РФ на страже интересов молодёжи.

Источники и литература к Разделу 5

Документы и материалы КПРФ

«К молодёжи России!» Обращение X съезда КПРФ // КПРФ в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (2001—2005). — М., 2005. С. 267—268.

Дело Великого Октября и задачи молодёжной политики КПРФ. Доклад Председателя ЦК КПРФ *Зюганова Г.А.* на VIII (июньском) Пленуме Центрального Комитета // Материалы VIII (июньского) Пленума Центрального Комитета Коммунистической партии Российской Федерации. — М., 2015.

Под знаменем юности к борьбе за справедливое будущее! Обращение Центрального Комитета КПРФ // Правда, 5 апреля 2018 г.

Постановление VIII (июньского) Пленума ЦК КПРФ «Дело Великого Октября и задачи молодёжной политики КПРФ» // Материалы VIII (июньского) Пленума ЦК КПРФ. — М., 2015.

Тезисы КПРФ в области молодёжной политики // КПРФ в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (2001—2005). — М., 2005. С. 215—217.

ЛИТЕРАТУРА

70 лет ВЛКСМ: История, опыт, проблемы. Материалы Всесоюзной научно-практической конференции. — М., 1989.

Актуальные вопросы развития истории ВЛКСМ. — М., 1989.

Беляев В.И. Ученическое самоуправление и школьный комсомол (1918—1981 гг.) // Советская педагогика. 1990. № 8.

Бовкун В. Новое поколение Павлов Корчагиных. Комсомол и Великая Отечественная война // Советская Россия. 2018. № 71(14603).

Вожаки комсомола / Сб. — М., 1974.

Дихтярь А.Б. БАМ. Начало. — М., 1974.

Задумаемся, сопоставим, сверим. Материалы и документы съездов комсомола. — М., 1988.

Исторический опыт ВЛКСМ: В 3-х ч. — М., 1988.

Кислицын В.А. Не расстанусь с комсомолом // Политическое просвещение. 2018. № 4(105).

Комсомолу — 80: Вопросы методологии и истории. — М., 1999.

Корнеева И.С. Комсомольский билет. — М., 1982;

Крупская Н.К. Важнейший участок комсомольской работы // Педагог. соч. Т. 5. — М.: Изд-во Ак. пед. наук, 1959.

Куда идёт комсомол? — М., 1990.

Ленинский комсомол в годы Великой Отечественной войны / Сб. ст. — М., 1975.

Ленинский комсомол: Очерки по истории ВЛКСМ. — М., 1963.

Лепехин С.М. Ленинские принципы воспитания молодёжи. — Л., 1978.

Молодость в строю. — М., 1978.

Награды ВЛКСМ. — М., 1983.

Никитчук И.И. Славные вехи истории комсомола // <https://kprf.ru/ruso/178131.html>

- О комсомоле и молодёжи / Сб. — М., 1970.
Очерки истории молодёжного движения. — М., 1993.
Правофланговые комсомола. — М., 1982.
Роль Ленинского комсомола в Великой Отечественной войне. Материалы «круглого стола» фракции КПРФ в Государственной Думе ФС РФ. — М., 2017.
Славный путь Ленинского комсомола. (В двух тт.). — М., 1974.
Славный путь Ленинского комсомола. — М., 1978.
Твой союз: Популярные очерки по истории ВЛКСМ для молодёжи. — М., 1983.
Тяжельников Е.М. Они были первыми. Лидеры Ленинского комсомола (1918—1968). — М., 2013.
Тяжельников Е.М. Союз молодых ленинцев. — М., 1977.

Раздел 6. 200 ЛЕТ КАРЛУ МАРКСУ — ОСНОВОПОЛОЖНИКУ ИДЕЙ НАУЧНОГО КОММУНИЗМА

Тема 1. Всемирно-историческое значение учения К.Маркса

1. Основные вехи жизненного пути К.Маркса.
2. Сущность и основные черты революционного переворота, совершённого Марксом в философии, общественном знании и политической экономии.
3. Разработка научной программы коммунистического преобразования общества, обоснование всемирно-исторической роли пролетариата.
4. Творческий и революционно-критический характер марксизма. Интернациональный характер марксистского учения.
5. Актуальность марксизма в современных условиях.

Тема 2. «Капитал» Карла Маркса — выдающееся произведение мировой экономической мысли

1. «Капитал» как образец методологического применения марксистской философии к решению конкретных вопросов науки. Принципы материалистического подхода к изучению экономических процессов.
2. Логическая структура «Капитала».
3. Предмет, объект и цели исследования «Капитала».
4. Методология «Капитала».

Тема 3. Учение о товаре и труде в «Капитале» К.Маркса

1. Товар как элементарная форма богатства капиталистического общества.
2. Стоимость товара. Потребительная стоимость. Меновая стоимость. Стоимость товара и его субстанция.
3. Учение о двойственном характере труда, заключённом в товарах. Конкретный труд. Абстрактный труд.

Тема 4. Анализ Марксом развития форм стоимости и обмена

1. Формы стоимости: меновая стоимость, простая форма стоимости, относительная форма стоимости, эквивалентная форма стоимости, полная форма стоимости, всеобщая форма стоимости.

2. Сущность товарного фетишизма, его объективная и субъективная стороны. Овеществление лиц и персонификация вещей.
3. Процесс обмена и его противоречия.

Тема 5. Марксистская теория денег

1. Деньги как мера стоимости. Цена товаров и стоимость денег. Масштаб цен.
2. Деньги как средство обращения. Замена золота в функции средства обращения знаками стоимости. Кругооборот Т-Д-Т. Количество обращающихся денег. Факторы, определяющие массу обращающихся денег. Монета. Знак стоимости. Бумажные деньги.
3. Деньги как средство платежа. Кредитные деньги. Функционирование денег в качестве средства платежа и экономические кризисы.
4. Мировые деньги. Законы денежного обращения.

Тема 6. Превращение денег в капитал

1. Определение капитала. Наиболее общий признак капитала.
2. Всеобщая формула капитала и её противоречия.
3. Товар — рабочая сила. Условия превращения рабочей силы в товар. Стоимость рабочей силы. Потребительная стоимость рабочей силы. Особенности товара «рабочая сила».

Тема 7. Производство прибавочной стоимости

1. Двойственный характер капиталистического процесса производства. Процесс труда. Средство труда. Средства производства.
2. Основной экономический закон капиталистического производства. Специфическая форма эксплуатации при капитализме. Прибавочная стоимость. Генезис капитала.
3. Сущность капитала. Капитал постоянный и переменный.
4. Норма и масса прибавочной стоимости. Необходимое рабочее время и необходимый труд. Прибавочное время и прибавочный труд.

Тема 8. Рабочий день.

Способы повышения степени эксплуатации

1. Границы рабочего дня. Механизм нормирования рабочего дня. Борьба рабочего класса за сокращение рабочего дня.
2. Дневной труд и ночной труд. Система смен.
3. Абсолютная, относительная и избыточная прибавочная стоимость.

Тема 9. Капиталистическая простая кооперация и мануфактура

1. Кооперация как исходный пункт капиталистической промышленности. Отличия кооперации от цехового производства. Преимущества кооперации.
2. Капиталистическая мануфактура. Двойное происхождение мануфактуры. Основные формы мануфактуры (гетерогенная и органическая).
3. Разделение труда внутри мануфактуры и разделение труда внутри общества. Капиталистический характер мануфактуры.
4. Историческая роль мануфактуры.

Тема 10. Капиталистическое крупное машинное производство

1. Развитие машин. Отличие машин от ремесленного труда. Три составные части машин: двигатель, передаточный механизм, исполнительный механизм. Главная особенность машины.
2. Перенесение стоимости машин на продукт. Изменения в структуре цен товаров при машинном производстве. Экономические границы применения машин.
3. Капиталистическая фабрика и влияние машины на положение рабочего при капитализме. Понятие фабрики. Интенсификация труда. Машина как конкурент рабочего.

Тема 11. Закон прибавочной стоимости и основное противоречие капитализма

1. Единство и различие абсолютной и относительной прибавочной стоимости. Конкретизация понятия «производительный труд».
2. Подчинение труда капиталу. Формальное подчинение труда капиталу. Капиталистическое обобществление труда. Реальное подчинение труда капиталу.
3. Сущность и всеобщая форма производительного труда при капитализме. Основное противоречие капитализма и основные общественные классы.

Тема 12. Заработная плата

1. Сущность и формы заработной платы.
2. Трактовка заработной платы предшественниками К.Маркса. Теория минимума средств существования. Теория рабочего фонда. «Производительная» теория заработной платы.
3. Основные формы заработной платы: повременная, сдельная. Национальные различия в заработной плате.

Тема 13. Воспроизводство и накопление капитала

1. Всеобщее определение воспроизводства.
2. Виды воспроизводства: простое и расширенное.
3. Разделение прибавочной стоимости на капитал и доход.
4. Размеры накопления капитала и рост производительности общественно-го труда.

Тема 14. Всеобщий закон капиталистического накопления

1. Строение капитала: техническое, стоимостное и органическое.
2. Концентрация и централизация капитала. Механизм взаимосвязи накопления капитала и уровня заработной платы. Относительное уменьшение переменной части капитала в ходе накопления.
3. Образование относительного перенаселения. Формы перенаселения. Причины и формы безработицы. Непреодолимость безработицы в условиях капитализма.
4. Влияние накопления капитала на положение пролетариата. Сущность всеобщего закона капиталистического накопления. Факторы, противодейству-

ющие ухудшению положения пролетариата. Основные формы, в которых выражается ухудшение положения пролетариата.

5. Неизбежность гибели капитализма. Обострение основного противоречия капитализма.

Тема 15. Первоначальное накопление капитала.

Тенденция капиталистического накопления

1. Формы первоначального накопления капитала: экспроприация земли у сельского населения, секуляризация и присвоение церковных земель, превращение феодальной собственности в буржуазную собственность, расхищение государственных имуществ, разграбление общинной собственности.

2. Генезис капиталистических фермеров. Обратное влияние земледельческой революции на промышленность. Создание внутреннего рынка для промышленного капиталиста.

3. Эволюция частной собственности и историческая тенденция капиталистического накопления.

Тема 16. Специфика объекта и порядок исследования

во втором томе «Капитала»

1. Обращение капитала как предмет анализа К.Маркса. Процесс обращения и его фазы. Порядок исследования процесса обращения капитала. Ступени исследования обращения капитала.

2. Научная деятельность Ф.Энгельса по редактированию и изданию второго тома «Капитала».

3. Перевод второго тома «Капитала» на русский язык и история его распространения в России.

Тема 17. Кругооборот капитала

1. Три стадии в движении капитала и три его функциональные формы. Денежный капитал и его отличия от денег. Производительный капитал. Товарный капитал. Промышленный капитал.

2. Три фигуры кругооборота промышленного капитала. Кругооборот денежного капитала. Кругооборот производительного капитала. Кругооборот товарного капитала. Единство и различие трёх фигур кругооборота капитала. Капитал как движение.

3. Издержки обращения. Чистые издержки обращения. Дополнительные издержки обращения. Критика «меновой концепции».

Тема 18. Оборот капитала

1. Понятие оборота капитала. Время оборота. Число оборотов. Экономический смысл формулы расчёта числа оборотов.

2. Основной и оборотный капитал. Критерии деления капитала на основной и оборотный.

3. Физический и моральный износ основного капитала. Физическое снашивание основного капитала. Моральный износ основного капитала. Возмещение основного капитала.

4. Общий и реальный оборот капитала. Понятие общего и реального оборота капитала. Реальный оборот капитала и обострение противоречия между производством и потреблением.

Тема 19. Воспроизводство и обращение всего общественного капитала

1. Годовой продукт общества и его деление по натуральной форме и по стоимости. Индивидуальный и общественный капитал и проблема воспроизводства.

2. Простое воспроизводство. Схема простого воспроизводства. Проблема воспроизводства основного капитала. Обмен продуктами труда материального производства и личными услугами.

3. Накопление и расширенное воспроизводство. Основные условия расширенного воспроизводства. Влияние нормы накопления на темпы роста.

4. Расширенное воспроизводство при росте органического строения капитала и закон опережающего роста производства средств производства.

Тема 20. Специфика объекта и порядок исследования в третьем томе «Капитала»

1. Предмет исследования третьего тома «Капитала».

2. Перевод на русский язык и история распространения «Капитала» в России.

Тема 21. Превращение прибавочной стоимости в прибыль

1. Издержки производства и прибыль. Изменение величины отдельных элементов издержек производства и стоимость товара.

2. Прибыль — превращённая форма прибавочной стоимости. Отличие нормы прибыли от нормы прибавочной стоимости. Факторы, определяющие норму прибыли.

Тема 22. Образование общей (средней) нормы прибыли и цена производства

1. Различное строение капиталов в разных отраслях производства. Различия в нормах прибыли.

2. Средняя норма прибыли. Превращение стоимости товаров в цену производства. Расчёт средней нормы прибыли и определение цены производства. Соотношение стоимости и цены производства, прибавочной стоимости и прибыли.

3. Выравнивание общей нормы прибыли посредством конкуренции. Внутриотраслевая конкуренция и рыночная стоимость. Рыночная стоимость и рыночная цена производства.

4. О так называемом противоречии между I и III томами «Капитала» (противоречие между теоретическими положениями предшествующего анализа и капиталистической действительностью).

5. Историческая связь между стоимостью и ценой производства.

Тема 23. Закон тенденции нормы прибыли к понижению

1. Рост органического строения капитала как причина падения нормы прибыли. Падение нормы прибыли. Рост массы прибыли.

2. Факторы, противодействующие падению нормы прибыли: повышение эксплуатации труда, понижение заработной платы ниже стоимости рабочей силы, удешевление элементов постоянного капитала, относительное перенаселение, внешняя торговля, увеличение акционерного капитала.

3. Границы капиталистического способа производства. Конкретные формы выражения противоречий капитализма.

Тема 24. Формы товарно-торгового капитала и их специфика

1. Товарно-торговый капитал. Причины, обуславливающие обособление и превращения товарного капитала в товарно-торговый капитал. Торговая прибыль и механизм её образования.

2. Денежно-торговый (купеческий) капитал. Экономическая целесообразность возникновения денежно-торгового капитала. Проблема прибыли, присваиваемой денежно-торговыми капиталистами.

3. Особенности эксплуатации рабочих и служащих, занятых в капиталистической торговле.

4. Роль торгового капитала в обострении противоречий капитализма.

Тема 25. Ссудный капитал и процент

1. Ссудный капитал как обособившаяся часть промышленного капитала. Высвобождение денежного капитала в процессе кругооборота промышленного капитала и превращение его в ссудный капитал. Цена ссудного капитала.

2. Предпринимательский доход. Фетишизация производственных отношений. Раздвоение капитала на капитал-собственность и капитал-функцию.

3. Ссудный процент и закономерности его движения. Ссудный капитал как товар особого рода. Ссудный процент как цена товара-капитала. Норма процента и тенденция её к понижению.

Тема 26. Формы капиталистического кредита. Фиктивный капитал

1. Коммерческий кредит. Основные черты коммерческого кредита. Ограниченность коммерческого кредита.

2. Банковский кредит. Банки и их роль. Банки и их операции. Преимущества банковского кредита. Ограниченность кредита. Роль кредита в капиталистическом обществе.

3. Составные части банковского капитала. Ценные бумаги, облигации и акции. Курс ценных бумаг. Ценные бумаги как фиктивный капитал.

4. Фиктивный капитал. Отличие фиктивного капитала от реального. Фондовые биржи и их операции.

Тема 27. Превращение добавочной прибыли в земельную ренту

1. Определение земельной ренты. Первая форма дифференциальной ренты (дифференциальная рента I). Норма ренты. Вторая форма дифференциальной ренты (дифференциальная рента II).

2. Источники дифференциальной ренты. Ложная социальная стоимость. Производительность труда и дифференциальная рента.

3. Абсолютная земельная рента и её сущность. Частная собственность как причина абсолютной ренты.

4. Рента за строительные участки. Рента с рудников. Цена земли и её величина. Тенденция в движении цен на землю.

Тема 28. Доходы и их источники

1. Триединая формула капитала (Капитал — прибыль, земля — земельная рента, труд — заработная плата).

2. Анализ процесса производства. Валовый продукт (валовая выручка). Валовый доход и чистый доход. Экономические границы заработной платы, прибыли и ренты.

3. Распределение дохода и производственные отношения. Связь форм распределения с условиями производства и общественными отношениями агентов производства. Специфика капиталистического распределения и его отличие от других исторических форм распределения.

Тема 29. «Теории прибавочной стоимости» (IV том «Капитала»)

1. История создания «Теорий прибавочной стоимости».

2. Предмет и содержание исследования «Теорий прибавочной стоимости».

3. История переводов «Теорий прибавочной стоимости» на русский язык.

3. Значение «Теорий прибавочной стоимости» для понимания генезиса буржуазной политической экономии.

Источники и литература к Разделу 6

Труды К.Маркса

Маркс К. Капитал. Т. 1 // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 23.

Маркс К. Капитал. Т. 2 // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 24.

Маркс К. Капитал. Т. 3 // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 25. Ч. 1—2.

Маркс К. Теории прибавочной стоимости (Капитал. Т. 4) // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 26. Ч. 1—3.

Постановление Президиума ЦК КПРФ «О двухсотлети со дня рождения Карла Маркса» // Правда, 12 апреля 2018 г.

ЛИТЕРАТУРА

«Капитал» К.Маркса и его влияние на развитие мира. Международная научно-практическая конференция. 11—12 мая 2018, Москва. — М., 2018.

Афанасьев Вл. Великое открытие Карла Маркса. — М., 1980.

Багатурия Г.А., Выгодский В.С. Экономическое наследие Маркса. — М., 1976.

Белов Ю.П. Маркс и западный мир. О забытом сочинении Эвальда Ильенко-ва // Правда, 26 апреля 2018 г.

Бережной М.Н. Проблема человека в трудах К.Маркса. — М., 1981.

Бондаренко Е.Л. Экономическое учение марксизма («Капитал» К.Маркса). — М., 1991.

Вазюлин В.А. Логика «Капитала» Карла Маркса. — М., 2002.

Всемирная история экономической мысли. Т. 2. — М., 1989.

Гольчанский А.С. К.Маркс и развитие экономической мысли Запада. — М., 1990.

Гросул В. Карл Маркс и русские революционеры // Правда, 24—25 апреля 2018 г.

Емельянов Ю. Какое отчество у Карла Маркса? // Правда, 4—7 мая 2018 г.

Ершов В.А. Лопатин — лучший друг Маркса. Возвращаясь к напечатанному. В ответ клеветникам, обвиняющим великого коммуниста в русофобии // Советская Россия. 2018. № 62(14594).

Зиновьев А.А. Восхождение от абстрактного к конкретному (на материале «Капитала» К.Маркса). — М., 2002.

Зюганов Г.А. Карл Маркс: подвиг учёного и революционера // Правда, 15—16 мая 2018 г.

Зюганов Г.А. Мыслитель, изменивший мир. (200 лет К.Марксу) // Правда, 4—7 мая 2018 г.

Ильенков Э.В. Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» Маркса. — М., 1960.

История экономических учений / Под ред. *В.А.Жамина*. — М., 1989.

Карл Маркс. Биография (перевод с немецкого). — М., 1969.

Карл Маркс. Биография. — М., 1973.

Коган А.М. В творческой лаборатории Карла Маркса. — М., 1983.

Корню О. К.Маркс и Ф.Энгельс. Жизнь и деятельность. — М., 1959. Т. 1; — М., 1961, Т. 2; — М., 1968. Т. 3.

Косолапов Р.И. Маркс современен всегда. К 200-летию со дня рождения // Советская Россия. 2018. № 37(14569), № 39(14571); Политическое просвещение. 2018. № 2(103).

Курс политической экономии. В 2-х тт. Т. 1 / Под ред. *Н.А.Цаголова*. — М., 1973.

Лапин Н.М. Молодой Маркс. — М., 1986.

Литературное наследство К.Маркса и Ф.Энгельса. История публикации и изучения в СССР. — М., 1969.

Малыш А.И. Формирование марксистской политической экономии. — М., 1966.

Мареев С.Н. «Разговор о марксизме начистоту» // Политическое просвещение. 2018. № 3(104).

Мареев С.Н. Диалектика логического и исторического и конкретный историзм К.Маркса. — М., 1984.

Мареев С.Н. Экономическая теория Маркса и её критики. — М., 2018.

Меринг Ф. К.Маркс и Ф.Энгельс — создатели научного коммунизма. — М., 1960.

- Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. — М., 1957.
Новиков Д. Карл Маркс и борьба идей в современном мире // Правда, 9 августа 2018 г.
Очерки по истории «Капитала» К.Маркса. — М., 1983.
Постижение Маркса. — М., 1998.
Розенберг Д. Комментарии к «Капиталу» К.Маркса. — М., 1983.
Челуренко А. Ю. Идеиная борьба вокруг «Капитала» сегодня. — М., 1988.
Юдкин А.И. Метод исследования системы производственных отношений в «Капитале» К.Маркса. — М., 1985.

Видеоматериалы

- «Марксизм жив!». Программа «Точка зрения». Эфир 20.02.2018 // <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-153320/>
«Карл Маркс 200». Документальный фильм // <http://www.rline.tv/programs/dokumentalnye-filmy/video-159285/>
«Пролетариат. В поисках истины». Документальный фильм // <http://www.rline.tv/programs/dokumentalnye-filmy/video-51626/>
«Марксизм и «теория твари». Документальный фильм // <http://www.rline.tv/programs/dokumentalnye-filmy/video-82914/>
«Марксизм и диктатура пролетариата». Документальный фильм <http://www.rline.tv/programs/dokumentalnye-filmy/video-103298/>
«Марксизм и слухи о его смерти». Документальный фильм // <http://www.rline.tv/programs/dokumentalnye-filmy/video-103914/>

Отдел агитации и пропаганды ЦК КПРФ.

Методические рекомендации по организации партийной учёбы и просветительской работы в 2018/2019 учебном году

Президиум ЦК КПРФ утвердил **«Примерную тематику политзанятий, бесед, лекций, докладов, «круглых столов», дискуссий, научных и научно-практических конференций на 2018/19 учебный год»**. Документ включает в себя **шесть разделов**. По сложившейся традиции **первые два раздела** посвящены **изучению партийных документов и материалов XVII съезда, Пленумов ЦК КПРФ**. Освоение этих разделов позволит молодому коммунисту или стороннику партии глубже понять сущность социальных, политических и экономических процессов, происходящих в современном мире, уяснить задачи, формы и методы партийной работы.

Пристальное внимание необходимо уделить анализу **«Политического отчёта Центрального Комитета КПРФ XVII съезду»**. В этом документе даны важнейшие партийные оценки, определены цели и задачи партии на ближайшие годы. Основными задачами, обозначенными в документе, являются необходимость широкой пропаганды социализма, политического и классового просвещения масс, активизации партийной работы среди рабочих, в трудовых коллективах и молодёжной среде.

Материалы второго этапа XVII съезда КПРФ исключительно важны для понимания стратегии и тактики проведения выборных кампаний. В докладе Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. **«О задачах КПРФ при проведении выборов Президента Российской Федерации»** представлен реалистичный план по выводу страны из социально-экономического кризиса и переводу экономики России на путь интенсивного развития. Необходимо во время политзанятий охарактеризовать составные части «плана КПРФ». Прежде всего, подробно проанализировать такие предложения партии, как проведение национализации ключевых отраслей промышленности, электроэнергетики, железных дорог, систем связи, банков, восстановление финансового суверенитета страны, посредством отказа от долларовых расчётов, осуществление новой индустриализации, модернизации производственной базы, развитие науки и наукоёмких технологий, обеспечение продовольственной безопасности. Необходимо подчеркнуть, что меры предложенные КПРФ по выводу экономики страны из кризиса носят не формальный, популистский характер, а хорошо обоснованы и реализуемы успешным опытом народно-хозяйственного развития СССР, а также Китая, Вьетнама и других стран, идущих по пути построения общества социальной справедливости. Пример их экономического развития необходимо активнее использовать в агитационно-пропагандистской работе, демонстрируя реальную альтернативу либерализму и монетаризму.

Третий раздел «Коммунистическая партия — носитель марксизма-ленинизма» посвящён характеристике КПРФ как политической организации. Изучение тем данного раздела рекомендуется начать с классического произведения **К.Маркса и Ф.Энгельса «Манифест коммунистической партии»**. Этой работе в 2018 году исполнилось 170 лет. Несмотря на почтенный возраст, содержание данной работы по-прежнему актуально в идейно-теоретическом и в политическом отношении. При анализе **«Манифеста»** следует обратить внимание учащихся на то, что это произведение содержит краткое и ёмкое изложение основных положений научного коммунизма. Велико и практическое значение **«Манифеста»**. Эта небольшая по объёму работа Маркса и Энгельса положила начало новой эре в жизни человечества — эпохе коммунистического движения, навсегда изменившего мир. Необходимо акцентировать внимание учащихся на основных посылах **«Манифеста»**. В числе таковых следует отметить учение о классовой борьбе, как движущей силе исторического развития общества. Принципиальное значение для понимания сущности общественных отношений имеют учения о соотношении экономического базиса с системой политических и духовных институтов общества, о корреляции производительных сил и производственных отношений, об основном противоречии капитализма, о пролетарском интернационализме и будущем бесклассовом обществе без

частной собственности и эксплуатации. Завершая анализ **«Манифеста Коммунистической партии»**, важно вскрыть и на конкретных примерах продемонстрировать его актуальность и востребованность его идей в условиях современной капиталистической России.

Вторая тема третьего раздела — **«25 лет КПРФ»** обращает к изучению исторического пути нашей партии, с момента воссоздания в 1993 году до настоящего времени. При изучении данной темы, следует обратиться к детальному анализу **Обращения Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. к гражданам страны в связи с 25-летием со дня образования партии «Четверть века сражений за Родину»**. Исследование социально-политической истории России последних 25 лет позволяет сделать уверенный вывод о том, что КПРФ является крупнейшей подлинно оппозиционной партией последовательно и принципиально отстаивающей интересы людей труда. Итогом **изучения тем 3—5 третьего раздела** участниками политической учёбы должно стать формирование у них твёрдого знания о содержании основополагающих документов партии — Устава и Программы, идейных и организационных основах КПРФ, её структуре, руководящих и контрольных органах. Очень важно, чтобы молодые и недавно вступившие в партию коммунисты имели ясное представление о стратегических и тактических целях и задачах партии, формах и методах политической борьбы и идеологической работы.

Содержание **четвертого раздела «Актуальные проблемы отечественной истории»** в сравнение с прошедшим учебным годом не претерпело значительных изменений. В **тему 2 «Начало социалистических преобразований»** были включены дополнительные вопросы об образовании Рабоче-крестьянской Красной Армии и учреждении первой Советской Конституции.

При изучении тем данного раздела рекомендуется использовать работы В.И.Ленина, И.В.Сталина, документы и материалы ЦК КПСС и ЦК КПРФ, многочисленную научную и публицистическую литературу, изданную при поддержке ЦК КПРФ. Подробный список источников и литературы, представлен в конце четвертого раздела. Для подготовки ко всем темам раздела рекомендуется использовать труды А.И.Вдовина **«История СССР от Ленина до Горбачёва»** (М., 2011), Л.И.Ольштынского **«Курс отечественной истории IX — начала XXI вв. Основные этапы и особенности развития российского общества в мировом историческом процессе»** (М., 2012). Особое внимание стоит уделить такой важной теме, как борьба КПРФ с многочисленными фальсификациями истории СССР. При изучении этой темы рекомендуется использовать материалы партийных съездов и Пленумов Центрального Комитета, а также работы Р.Р.Вахитова **«Революция, которая спасла Россию»** (М., 2017), Ю.В.Емельянова **«Мифы и загадки Октября 1917»** (М., 2017), А.В.Огнева **«Правда против лжи. О Великой Отечественной войне»** (в 2-х частях. — М., 2015—2016), И.С.Ратьковского **«Хроника белого террора в России. Репрессии и самосуды (1917—1920)»**. (М., 2017). Значительный объём фактов, изобличающих лживые интерпретации исторических событий советского прошлого, содержится в статьях и заметках Ф.Дорошенко, В.Н.Земскова, В.Литвиненко, А.А.Перова, В.Н.Попова, Г.Г.Хмуркина, опубликованных в газетах «Правда», «Советская Россия», а также журнале «Политическое просвещение».

Пятый раздел посвящён 100-летию Ленинского комсомола. Учащимся предлагается поразмышлять об уникальном опыте деятельности Ленинского коммунистического союза молодёжи — крупнейшей молодёжной организации в истории человечества. При изучении данной темы важно обратить внимание на героизм, проявленный комсомольцами в годы Гражданской и Великой Отечественной войн и на их выдающиеся достижения в деле созидания социализма в СССР. Комсомольцы строили крупнейшие гидростанции, шахты, металлургические и химические предприятия, железнодорожные магистрали. В числе крупнейших комсомольских строек следует упомянуть сооружение Байкало-Амурской магистрали, Камского автомобильного завода, освоение уникальных нефтегазовых месторождений Сибири. Комсомольцы внесли значительный вклад в развитие сельского хозяйства, лёгкой и пищевой промышленности, торговли и сферы услуг. Анализируя роль комсомола в истории нашей страны, необходимо обратить внимание на то, что коммунистический союз молодёжи выступал важнейшим институтом социализации подрастающего поколения. Комсомол стал настоящей «школой жизни» для миллионов молодых людей, привлекая их к активному участию в трудовой и общественной деятельности. Характеризуя роль коммунистического союза молодёжи нужно подчеркнуть и его борьбу за развитие международного коммунистического и демократического молодёжного движения. Комсомольцы участвовали в деятельности Всемирной федерации демократической молодёжи и Международного союза студентов, активно поддерживали антиимпериалистическую борьбу, содействовали укреплению единства мирового коммунистического и демократического движения молодёжи.

Завершая разговор о 100-летию Ленинского коммунистического союза молодёжи, следует охарактеризовать идейную преемственность в деятельности комсомольских организаций различных исторических эпох (РКСМ-ВЛКСМ-ЛКСМ РФ).

Заключительный, **шестой раздел «Примерной тематики политзанятий»** посвящён знаковому событию мирового коммунистического движения — **200-летию Карла Маркса**. В рамках данного раздела предлагается приступить к углублённому изучению основного произведения Карла Маркса **«Капитал»**. Важность этой работы К.Маркса трудно переоценить. Появление 14 сентября 1867 года в городе Гамбурге **первого тома «Капитала»** ознаменовало возникновение нового этапа в истории развития не только экономической мысли, но и большинства гуманитарных наук. Созданию своего экономического учения К.Маркс посвятил много лет напряжённого труда. Сделав объектом своего исследования капитализм, Маркс критически пересмыслил огромный пласт знаний исторического, экономического и статистического характера. Ему удалось совершить принципиально важные открытия в теории капиталистического производства и доказать историческую обречённость капитализма. Именно это сделало К.Маркса идейным вожакom последующих поколений борцов за социальную справедливость, за освобождение труда и освобождение человека. Приступая к изучению **«Капитала»** стоит заметить, что в настоящее время по теории и методологии данной работы имеется весьма обширная литература и большинство коммунистов ограничивается её изучением, так и

не взяв в руки самого произведения Карла Маркса. Однако для формирования подлинной культуры идейно-теоретического мышления необходимо обращение к тексту первоисточника. **«Капитал»** — масштабный и сложный труд. Читая его, учащийся неизбежно столкнётся с множеством неизвестных или малоизвестных терминов. Поэтому, работу над произведением Маркса необходимо начинать, вооружившись словарём иностранных слов, экономическим и философским словарями. Эффективное чтение **«Капитала»** предполагает сначала первичный просмотр книги, для ознакомления со структурой работы, её основными частями, объёмом. Первичный просмотр поможет также правильно спланировать и организовать самостоятельную работу над произведением. При чтении работы К.Маркса необходимо конспектировать наиболее полные определения, которые Маркс даёт экономическим понятиям, категориям и законам, проследить логику анализа каждой категории или закона, следить за взаимосвязями и переходами Маркса от одной проблемы к другой. Это очень важно потому, что Маркс по ходу своего исследования постоянно уточняет, конкретизирует и развивает те понятия, которые были сформулированы им на более ранних стадиях анализа. Читая **«Капитал»** следует охарактеризовать методы и приёмы, которые использует Маркс, анализируя буржуазное общество, а также уделять внимание критике Марксом методологических и теоретических суждений своих предшественников.

Глубокое изучение **«Капитала»** позволит учащемуся сформировать ясное представление о законах капиталистического производства, движущих силах исторического развития и самое главное освоить марксистский метод социально-экономического анализа буржуазного общества.

Говоря об организации партийной учёбы стоит в очередной раз отметить, что политическое просвещение — крайне важное и ответственное дело, требующее повышенного внимания всех руководящих звеньев партии. Положительный эффект от учёбы можно ожидать только тогда, когда занятия будут тщательно проработаны, как с точки зрения содержания, так и с точки зрения методов и формы подачи материала. Очень важно, чтобы политическая учёба была регулярной и плановой, проводилась не формально «для галочки», а носила творческий, новаторский характер.

Партийному руководству региональных, местных и первичных отделений необходимо продумать и внедрить меры по популяризации партийно-политической учёбы среди рядовых коммунистов и сторонников партии. Повысить интерес коммунистов к партийно-политической учёбе поможет коллективный просмотр и обсуждение программ и документальных фильмов телеканала **«Красная линия»** (www.rline.tv). За пять лет, прошедших с момента открытия, редакция телеканала подготовила большой объём разнообразной телевизионной продукции, характеризующей практически все сферы деятельности человека и общества. На сайте телеканала в разделе «документальное кино» (<http://www.rline.tv/programs/dokumentalnuyefilmy/>) представлены фильмы, затрагивающие широкий круг вопросов истории советского государства, а также социально-экономических, политических и нравственных проблем современной России и ряда других стран (Белоруссии, Китая). При рассмотрении проблем истории СССР и современной России будет весьма полезно обратиться к просмотру таких видеоматериалов **«Красной ли-**

нии» как серии документальных фильмов **«Модель Сталина»** и **«Время цвета»**, **«Эти»**, **«Слепые вожди слепых»**, **«Хозяин земли русской»**, **«Объединённая Европа против СССР»**, **«Жить не по лжи. Всеми правдами и неправдами»**, **«Советский человек»** и многих других.

Увлекательным и полезным для участников политической учёбы станет просмотр серии фильмов, посвящённых современной Белоруссии: **«Беларусь. Механизмы успеха»**, **«Белорусское село. Закрытая в России тема»** и **«Воспитание будущего»**. Ознакомиться с китайским опытом строительства социализма позволят такие материалы «Красной линии», как документальные фильмы **«На пути к возрождению»** (в 6-ти сериях), **«Завтра будет так, как решили сегодня»**, специальный репортаж **«Пудун — жемчужина Поднебесной»**.

Лекции и семинары по основам марксистско-ленинского учения рекомендуются дополнить просмотром научно-популярных фильмов **«Пролетариат. В поисках истины»**, **«Марксизм и «теория твари»**, **«Марксизм и диктатура пролетариата»**, **«Марксизм и слухи о его смерти»**, **«Карл Маркс 200»**, а также программы **«Точка зрения»** — **«Марксизм жив!»** (эфир 20.02.2018) и **«Марксизм и современный мир»** (эфир 04.05.2018).

Предметом особого внимания редакции телеканала «Красная линия» является развитие в современной России народных предприятий, широко использующих советские методы организации народного хозяйства. По этой теме телеканал создал целую серию уникальных программ, которые необходимо активнее использовать в политическом просвещении и агитационно-пропагандистской работе.

Значительным пропагандистским и просветительским потенциалом обладает программа **«ПолитПрос»**, **«Брэнды Советской эпохи»**, ток-шоу **«Точка зрения»**, **«Специальный репортаж»**, **«Общественно-политическая программа «Телесоскоб»**, а также новый телепроект канала **«Бодрящие фразы»**.

Кроме охарактеризованных выше фильмов и программ на Интернет-сайте телеканала «Красная линия» можно найти и ряд других сюжетов, посвящённых актуальным проблемам социально-экономического, политического, культурного развития нашей страны. Необходимо регулярно следить за новыми программами, которые появляются в эфире еженедельно и ежедневными выпусками новостной программы «Темы дня».

Подробный список видеопродукции «Красной линии», рекомендуемый к использованию в обучении, приведён в списках источников и литературы. Необходимо подчеркнуть, что внедрение коллективных просмотров материалов в систему политической учёбы позволит разнообразить формы просветительской деятельности, «оживить» учебный процесс и повысить мотивацию коммунистов к обучению, расширить их культурный кругозор.

Отдел агитации и пропаганды ЦК КПРФ.

*Материалы по организации политической учёбы
поступили в редколлегию 9 ноября 2018 г.*

И.В.Сталин (Джугашвили) становится политиком общероссийского масштаба

С 5(18) по 17(30) января 1912 года в Праге проходила конференция РСДРП. Конференция постановила издавать легальный партийный орган — газету «Правда», рассмотрела вопрос о выборах в Государственную думу и избрала новый Центральный Комитет. В него вошли Ф.И.Голощёкин, Г.Е.Зиновьев, В.И.Ленин, Р.В.Малиновский, Г.К.Орджоникидзе, С.С.Спандарян, Д.М.Шварцман. На первом же заседании ЦК в его состав были кооптированы И.С.Белостоцкий и И.В.Джугашвили, а также намечены в качестве кандидатов на случай провала А.С.Бубнов, М.И.Калинин, А.П.Смирнов, Е.Д.Стасова и С.Г.Шаумян. 24 февраля С.К.Орджоникидзе писал из Киева и сообщал о своей поездке в Вологду к находившемуся там в ссылке И.В.Джугашвили: «Окончательно с ним столковались; он остался доволен исходом дела». Г.К.Орджоникидзе проинформировал И.В.Джугашвили о результатах конференции, сообщил о кооптации в ЦК, снабдил явками и деньгами для побега. Как вёл себя дальше И.В.Джугашвили (Сталин), рассказывается в предлагаемом читателям материале.

А.В.Островский

Член Центрального Комитета

В новой роли

Бежав в ночь с 28 на 29 февраля из Вологды, И.В.Джугашвили направился в Москву. (Кавтарадзе С.И. Из воспоминаний о товарище Сталине. — Ворошиловград, 1936. С. 3—4). Зимой 1911—1912 гг. ночью из Вологды на Москву можно было уехать только поездом № 5, который отходил в 1 час 17 минут, а прибывал в 19 часов 55 минут. (Официальный указатель железнодорожных, пароходных и других сообщений. Зимнее движение 1911—1912 гг. Отд. III. С. 136—137, 142—143).

ОСТРОВСКИЙ АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ (1947—2015), крупный советский и российский историк. доктор исторических наук (С.-Петербург).

Глава из книги «Кто стоял за спиной Сталина?» (М.: Центрполиграф, 2004).

Здесь, в Москве, находился член ЦК РСДРП Р.В.Малиновский, адрес которого И.В.Джугашвили мог получить от Г.К.Орджоникидзе. Между тем, поскольку Р.В.Малиновский был назначен кандидатом в депутаты Государственной Думы от рабочей курии и ему нужен был соответствующий трудовой стаж, 14 февраля он поступил на завод В.Фермана, который находился в селении Росткино в восьми верстах от Москвы. (*Розенталь И.С.* Провокатор. Роман Малиновский: судьба и время. — М., 1996. С. 82). По словам Р.В.Малиновского, здесь он проработал семь месяцев и за это время «только один раз видел партийного человека» — Серго Орджоникидзе. (Дело провокатора Малиновского. — М., 1992. С. 143, 164).

Посетив квартиру Р.В.Малиновского и, видимо, застав в ней только его жену Стефанию с детьми, И.В.Джугашвили направился далее, в Петербург. Этот визит привёл к тому, что в столицу он прибыл не один, а в сопровождении агентов наружного наблюдения Московского охранного отделения. Обнаружив за собой слежку, И.В.Джугашвили с вокзала направился к С.И.Кавтарадзе, который в это время продолжал учиться в Петербургском университете.

«В один из зимних холодных и мрачных петербургских дней, — вспоминал С.И.Кавтарадзе, — часов в 11 утра я сидел над каким-то курсом. Раздался стук в дверь, и в комнату вошёл Сталин (Коба). Это было неожиданно. Я знал, что он находился в ссылке. С обычным весёлым и приветливым выражением лица, несмотря на трескучий мороз, в демисезонном пальто, он после первых приветственных слов, не раздеваясь, сказал: „Я у тебя некоторое время побуду“. — „Какой может быть разговор. Раздевайся, согревайся, я сейчас организую чай“. — „Не надо. Я немного отдохну. Но вот в чём дело: я сейчас из Москвы. С поезда прямо к тебе [...]. В Москве на вокзале я заметил слежку и, представь себе, когда я вышел здесь из вагона, увидел того же самого шпика, который и проводил меня до твоего подъезда. Сейчас он торчит на улице“». Было решено ждать до вечера, и только с наступлением темноты И.В.Джугашвили покинул квартиру С.И.Кавтарадзе. (*Кавтарадзе С.И.* Из воспоминаний о товарище Сталине. С. 3—4).

По имеющимся сведениям, отсюда он «отправился на квартиру рабочего, который жил на Выборгской стороне», а затем, «установив связи с большевистской организацией, приняв участие в заседании П[етербургского] к[омитета], посетив собрание представителей рабочих партийных ячеек Василеостровского района, где были одобрены решения Пражской конференции», «через неделю уехал на Кавказ». (Ленинградская правда. 1939. 17 нояб.). Существует мнение, что это произошло 12 марта. (*Мительман М.* Сталин в Петербурге // Литературный современник. 1939. № 12. С. 134). Сделав остановку («от поезда до поезда») в Ростове-на-Дону, он встретился с В.Л.Швейцер (РГАСПИ. Ф. 161. Оп. 1. Д. 20. Л. 53; В.Л.Швейцер), после чего отправился дальше. 16 марта Бакинское охранное отделение получило информацию от секретного сотрудника Фикуса р пребывания И.В.Джугашвили в Тифлисе. (ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1912. Д. 5—7—В. Л. 29 об.).

Здесь ему предоставил кров учитель школы Общества учительниц Машек Казарович (Лазаревич) Агаян, сестра которого Люсик являлась женой известного армянского художника Мартироса Сарьяна. Школой заведовала Е.Д.Ста-

сова, а среди её преподавателей были М.П.Вохмина, С.Н.Карабинова, М.И.Кумиашвили, А.Овьян, А.П.Саксаганская, жена Сурена Спандаряна О.В.Спандарян. (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 534. Л. 1—3; М.К.Агаян). В Тифлисе И.В.Джугашвили встретился с Е.Д.Стасовой, которая после Пражской конференции стала секретарём Русского бюро ЦК РСДРП, и, по всей видимости, с С.С.Спандаряном, которого после этого арестовали. (*Эмексузян В.С.* Сурен Спандарян. — Красноярск, 1982. С. 27—28).

25 марта (7 апреля) 1912 г., когда И.В.Джугашвили ещё находился на Кавказе, Н.К.Крупская направила в Киев письмо, в котором писала: «Необходимо немедленно отправить в Питер Ивановича». (ГАРФ. Ф. 102. Оп. 265. Д. 540. Л. 60). Киев в данном случае представлял собой не только передаточный пункт. Здесь в это время находился Г.К.Орджоникидзе, о чём свидетельствует его письмо, адресованное отсюда 29 марта на Кавказ: «Всё благополучно довёз». (*Познер С.М.* Из истории революционной деятельности тов. Сталина в годы революционного подъёма // Исторические записки. Т. 30. — М., 1949. С. 89). Сюда же для Г.К.Орджоникидзе и Г.Л.Пятакова направил 30 марта письмо с характеристикой положения в Бакинской организации РСДРП и И.В.Джугашвили. (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 5085. Л. 1. Опубликовано: Рабочее движение в Азербайджане в годы нового революционного подъёма (1910—1914 гг.): Документы и материалы. Ч. 1. — Баку, 1967. С. 201).

В воскресенье 1 апреля И.В.Джугашвили выехал в Петербург. (Там же. С. 205; Красный архив. 1941. Т. 2(105). С. 25). В Ростове-на-Дону он снова сделал остановку («от поезда до поезда») и снова имел встречу с В.Л.Швейцер (РГАСПИ. Ф. 161. Оп. 1. Д. 20. Л. 54), а затем направился в Москву, где мог быть уже 3—4 апреля и где его ждал Г.К.Орджоникидзе. (ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1910. Д. 5, пр. 2. Л. 2246. Опубликовано: Красный архив. 1941. Т. 2(105). С. 26).

Подчёркивая, что за время работы на заводе В.Фермана он ни с кем из товарищей по партии не контактировал, Р.В.Малиновский утверждал: «...До сентября 1912 г. видел только один раз партийного человека — это Серго Кавказца, члена ЦК. Видел его ночью в ресторане в Москве, и так как ему некуда было деться, то мы ночью пешком пошли в деревню (8 вёрст от Москвы) ко мне. Он у меня в деревне (жена жила в Москве) переночевал, и я никому ничего о нём не говорил». (Дело провокатора Малиновского. С. 143).

4 апреля, видимо, сразу после встречи с Р.В.Малиновским, Г.К.Орджоникидзе был взят в наружное наблюдение. (*Лурье М.* Сталин в Петербурге в годы революционного подъёма. С. 33). Из материалов этого наблюдения нам известно, что 7 апреля он имел встречу с прибывшим в Москву И.В.Джугашвили: «Серго... оставался всё время в гор. Москве и встретился здесь 7 апреля с прибывшим из г. Баку неизвестным: последний, по агентурным сведениям, оказался упоминаемым в предыдущих моих представлениях центровиком „Кобой“, кооптированным в ЦК». (ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1910. Д. 5, пр. 2. Л. 234; Красный архив. 1941. Т. 2(105). С. 26; *Джанибеян В.* Провокаторы. Воспоминания, мысли и выводы. — М., 2000. С. 49).

Среди тех вопросов, решением которых были заняты в Москве И.В.Джугашвили и Г.К.Орджоникидзе, особое значение имел финансовый вопрос. Именно отсюда они направили письмо на имя одного из лидеров германской социал-

демократии, Клары Цеткин, в котором ставили её в известность о восстановлении ЦК РСДРП и предлагали вернуть находившиеся у неё на хранении деньги РСДРП. «В Москве же тов. Сталин и Орджоникидзе, — писала С.М.Познер, — организовали финансовую комиссию при ЦК. О создании этого органа тов. Сталин сообщил в Тифлис». (Познер С.М. Из истории революционной деятельности товарища Сталина в годы революционного подъёма. С. 90—91. См. так же: ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1910. Д. 5, пр. 2. Л. 236).

В Москве они пробыли недолго и 9 апреля отправились в Петербург. (Там же). В тот же день начальник Московского охранного отделения П.П.Заварзин телеграфировал начальнику Петербургского охранного отделения:

«9 апреля Николаевского вокзала поездом № 8 выехали Москвы Петербург центровики эсдеки Серго и кооптированный Коба. Примите наблюдение, филеров Андреева, Атрохова, Пахомова верните. Ликвидация желательна, но допустима лишь местным связям без указания источников Москву». (ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1910, пр. 2. Л. 235).

10 апреля Г.К.Орджоникидзе прибыл в Петербург, был взят в наблюдение филерами Петербургского охранного отделения и 14 апреля арестован. (Красный архив. 1941. Т. 2(105). С. 26). Что касается И.В.Джугашвили, то на его счёт в нашем распоряжении имеются две версии. Одна них принадлежит Петербургскому охранному отделению, другая — В.Л.Швейцер.

18 апреля за начальника Петербургского охранного отделения Еленский информировал Департамент полиции; «Иосиф Виссарионов Джугашвили прибыл в столицу 10 сего апреля и был взят филерами отделения в наблюдение. Вечером того же 10 апреля он был проведён в д. 22 по Константиновскому проспекту в квартиру № 19 кутаисского гражданина Ноя Мелитоновича Гванцеладзе, где и остался ночевать. 11 апреля Джугашвили из указанного дома не вышел, и до настоящего времени взятъ его не удалось. Меры к обнаружению его приняты». (ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1912. Д. 5—57—В. Л. 15. При публикации этого документа из него было исключено упоминание фамилии Н.М.Гванцеладзе; Красный архив. 1941. Т. 2(105). С. 26).

Если же верить В.Л.Швейцер, которая 10 апреля встречалась с Г.К.Орджоникидзе, то, обнаружив за собой слежку в Москве, Г.К.Орджоникидзе и И.В.Джугашвили решили, что Г.К.Орджоникидзе поедет дальше, а И.В.Джугашвили перед самым отходом поезда выскочил из вагона и остался в Москве. «Незамеченный шпиками, — вспоминала В.Л.Швейцер, — товарищ Сталин вернулся с вокзала. Он пробыл в Москве несколько дней, не выходя из конспиративной квартиры. Написал там первомайскую листовку, напечатанную потом в Тифлисе». А вечером 12 апреля снова отправился в путь и утром 13-го прибыл в Петербург. «13 апреля в Питере появился товарищ Сталин. Иосиф Виссарионович нелегально остановился на квартире у товарища Полетаева... В эти дни товарищ Сталин руководил газетой „Звезда“. Я помню, как товарищ Сталин пришёл ко мне на квартиру и принёс с собой несколько готовых статей для газеты „Звезда“. Жила я тогда на Коломенской, д. 5, кв. 50». (РГАСПИ. Ф. 161. Оп. 1. Д. 20. Л. 55—56, 63).

Кому же верить? По всей видимости, доверия заслуживает свидетельство В.Л.Швейцер, так как 24 апреля, т. е. через 6 дней после того как Петербургское

охранное отделение проинформировало Департамент полиции о прибытии И.В.Джугашвили в Петербург, оно вынуждено было признать, что 10-го в поезде Кобы не оказалось. ((ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1910. Д. 5, пр. 2. Л. 249—249 об.; Красный архив. 1941. Т. 2(105). С. 26). Это значит, что филеры вместо И.В.Джугашвили взяли под наблюдение кого-то другого, тоже приехавшего из Москвы, по всей видимости, вместе с Г.К.Орджоникидзе. (ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1910. Д. 5, пр. 2. л. 249—249 об.).

К этому времени фамилия И.В.Джугашвили была уже включена в очередной розыскной циркуляр Департамента полиции, однако не в «список А», в котором содержались фамилии лиц, подлежащих аресту, а в «список Б», в котором обычно фигурировали фамилии тех, чьё местонахождение требовалось установить.

Вот эта часть циркуляра:

«Б. 23220. Иосиф Виссарионович Джугашвили: а) крестьянин Тифлисской губернии и уезда, с. Диди Лило, 31 г., профессия — конторщик, бухгалтер, б) мать Екатерина — 55 л., г. Гори Тифлисской губернии, [...] г) рост средний, волосы чёрные, глаза карие, лоб низкий, нос большой, прямой, усы тёмно-русые, [...] е) скрылся из г. Вологды 29 февраля 1912 г., ж) постановление МВД, [...] з) подчинён надзору в избранном месте жительства, кроме столиц и различных городов, и) по обнаружении подчинить надзору, указанное условие — уведомить вологодского губернатора [...], к) 8-е делопроизводство — № 4092 и 4108». (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4.. Д. 136а. Л. 1).

12 апреля 1912 г. за вице-директора Департамента полиции А.М.Еремин направил в Петербургское охранное отделение письмо:

«Вследствие сообщённых Вашему Высокоблагородию начальником Бакинского охранного отделения 6 апреля 1912 г. за № 1379 сведений о члене Центрального комитета Российской социал-демократической партии Иосифе Виссарионовиче Джугашвили, вывешен 1 сего апреля из Баку в Петербург, Департамент полиции просит Вас уведомить, прибыло ли названное лицо в столицу, присовокупляя, что Джугашвили подлежит аресту и привлечению к переписке в порядке охраны как лицо, принадлежащее к Российской социал-демократической партии». (ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1912. Д. 5—57—В. Л. 12).

Это письмо было равнозначно распоряжению об аресте.

После того как И.В.Джугашвили вернулся в Петербург и поселился в квартире Н.Г.Полетаева, последний привлёк его к участию в издании газеты «Звезда». (ЦГАИПД. Ф. 4000. Оп. 5. Ч. 1. Д. 1027 (Н.Г.Полетаев). 27 л. Частично опубликовано: *Полетаев Н.Г.* Как родились «Звезда» и «Правда» // *Правда*. 1925. 25 мая). 15 апреля на её страницах были опубликованы статьи И.В.Джугашвили «Новая полоса», «Либеральные фарисеи», «Беспартийные чудачки» и «Жизнь побеждает», 17 апреля — «Они хорошо работают», 19 апреля — «Тронулись» и «Как готовятся к к выборам», 22 апреля — «Выводы». (*Сталин И.В.* Сочинения. Т. 2. — М., 1946. С. 225—247).

Именно в эти дни в свою завершающую стадию вступила подготовка первого номера газеты «Правда».

«Это было в середине апреля 1912 г., — вспоминал И.В.Сталин, — вечером на квартире у т. Полетаева, где двое депутатов Думы (Покровский и Полетаев), двое литераторов (Ольминский и Батулин) и я, член ЦК (как нелегал сидел

в бесте у «неприкосновенного» Полетаева), сговорились о платформе «Правды» и составили первый номер газеты». (Там же. Т. 5. — М., 1947. С. 130).

Одним из инициаторов издания «Правды» являлся большевик Виктор Александрович Тихомирнов. Сын казанского купца-миллионера, он после смерти отца получил по наследству около 300 тыс. руб. и в 1911 г. предложил В.И.Ленину оказать материальную поддержку в издании легальной большевистской газеты в России. Предложение было принято, закреплено решением Пражской конференции и через ставшего к этому времени студентом Петербургского политехнического института В.М.Молотова, с которым В.А.Тихомирнов был хорошо знаком и которого именно он приобщил к революционной деятельности, эти деньги были внесены в кассу большевиков, а В.М.Молотов привлечён к организации самой газеты. (Аросев А. В.М.Молотов // Энциклопедический словарь библиографического института Гранат. Т. 41. Ч. 2. С. 62—63; Деннике Ю. Купеческая семья Тихомирновых // Новый журнал. Нью-Йорк. 1962. № 68. С. 281—286).

Существует мнение, что именно он стал первым секретарём редакции «Правды». (Там же. С. С. 282; Савельев С. Наше старое боевое знамя // Большевицкая печать. 1939. № 5. С. 15; Москалев М. Русское бюро большевистской партии. 1912 — март 1917 г. — М., 1947. С. 84). Однако первоначально эти функции были возложены на Фёдора Фёдоровича Ильина, получившего известность под фамилией Раскольников. (Фёдор Раскольников о времени и о себе: Воспоминания, письма, документы. — Л., 1989). Это даёт основание считать, что именно весной 1912 г. Ф.Ф.Раскольников познакомился с И.В.Джугашвили. Ф.Ф.Раскольников исполнял свои обязанности около месяца, 22 мая 1912 г. он был арестован, и только после этого секретарские обязанности начал исполнять В.М.Молотов. (Раскольников Ф. Пламенная большевистская газета // Большевицкая печать. 1939. № 5. С. 20; Шидловский Г. Конференции, обыски, разгромы, аресты... // Там же. С. 27).

Первый номер «Правды» вышел в свет в воскресенье 22 апреля. В этот день И.В.Джугашвили покинул квартиру Н.Г.Полетаева и отправился, по некоторым сведениям, на встречу с В.М.Молотовым. (РГАСПИ. Ф. 161. Оп. 1. Д. 20. Л. 70; В.Л.Швейцер). Защищённая депутатским иммунитетом квартира Н.Г.Полетаева находилась под наблюдением Петербургского охранного отделения, поэтому едва И.В.Джугашвили покинул её, как сразу же был арестован. (Там же. Ф. 558. Оп. 4. Д. 186. Л. 2 об.; литера Б.).

Нарым: туда и обратно

Арестованный на улице И.В.Джугашвили был препровождён в Дом предварительного заключения, передан охранному отделению и подвергнут допросу. (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 186. Л. 2—3; литера Б.). Ни протокол его задержания, ни протокол обыска, ни протокол допроса нам неизвестны. Информировав Департамент полиции об этом аресте, Петербургское охранное отделение сообщало: «Иосиф Виссарионович Джугашвили 22 сего апреля арестован на улице. При аресте он заявил, что определённого места жительства в городе Петербурге не имеет. При личном обыске у Джугашвили ничего преступного не обнаружено». На письме имеется резолюция: «Сообщить в Баку об аресте Джугашвили и спросить Петербургское охранное отделение, что дальше будет с Джугаш-

вили, так как он [член] ЦК». (ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1912. Д. 5—57—В. Л. 17; Ср.: Красный архив. 1941. Т. 2(105). С. 26).

Сохранился запрос Департамента полиции в Петербургское охранное отделение: «Вследствие записки от 22 апреля 1912 г. за № 5941 Департамент полиции просит Ваше Высокоблагородие сообщить сведения о дальнейшем направлении дела члена Центрального комитета Российской социал-демократической партии Иосифа Джугашвили». (ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1912. Д. 5—57—В. Л. 16). Это означало, что Департамент полиции берёт переписку по поводу выяснения политической благонадёжности И.В.Джугашвили под свой контроль.

Первый связанный с этим расследованием документ, который имеется в нашем распоряжении, — «литера А» о возбуждении переписки. Датированная 4 мая, она в этот же день за № 6658 была направлена в 7-е делопроизводство Департамента полиции. (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 186. Л. 1). 8 мая здесь появилось дело № 922. (Там же. Л. 3). Из «литеры А» явствует, что переписка была возбуждена 26 апреля и поручена ротмистру Петербургского ГЖУ Павлу Васильевичу Юдичеву. Однако слова «начальник Петербургского ГЖУ» в «литере А» забыты на пишущей машинке, и подписана она за начальника Петербургского охранного отделения подполковником Еленским, а в графе «Место возбуждения переписки» указано «Петербург».

Из этого следует, что Петербургское охранное отделение сделало попытку представить «литеру А» от имени Петербургского ГЖУ, а когда эта попытка не удалась, представило от своего имени. Следовательно, И.В.Джугашвили не был передан ГЖУ. (Там же. Л. 1). Данный факт полностью подтверждает справка Петербургского охранного отделения от 7 марта 1913 г., в которой говорится: «22 апреля 1912 г. Джугашвили был вновь арестован в Петербурге и привлечён к переписке в порядке Положения о государственной охране при Петербургском охранном отделении». (Там же. Д. 214. Л. 13 об.).

Если обратиться к «Положению об охранных отделениях», утверждённому 9 февраля 1907 г., то мы увидим, что оно давало им возможность производить «исследования политической благонадёжности отдельных лиц» (параграф 24). Но параграф 28 конкретизировал это право следующим образом: «Если поступившие начальнику Охранного отделения сведения не дают основания к немедленному возбуждению формального дознания и следствия, то начальник Отделения приступает на основании 253 ст. Уст. угол. суд. к проверке и разработке означенных указаний путём негласного расследования, причём если событие или состав преступления не подтвердятся, то буде по данному делу не было составлено формальных актов, расследование остаётся без дальнейших последствий, в противном случае производство направляется: 1) в местное ГЖУ, если перепиской выяснена политическая неблагонадёжность кого-либо, вызывающая только необходимость дальнейшего дознания для внесения дела в Особое совещание, образованное на основании 33 и 34 ст. Положения об охране и 2) в ГЖУ в порядке ст. 1035—10 Уст. угол. суд. для направления прокурорскому надзору, если для принятия мер, указанных в пункте 1, нет достаточных оснований, причём дальнейшее расследование, если таковое окажется необходимым, производится жандармским управлением». (*Перегудова З.И.* Политический сыск в России. 1880—1917 гг. — М., 2000. С. 397—398).

Однако никаких документов, свидетельствующих о том, что Петербургское охранное отделение, завершив переписку, передало её в Петербургское ГЖУ, ни в фонде Петербургского губернского жандармского управления, ни в фонде Петербургского охранного отделения, ни в фонде Департамента полиции обнаружить не удалось. Не удалось обнаружить их и в личном фонде И.В. Сталина.

Кроме «литеры А» в деле № 922 имеется ещё только один документ на двух листах — «литера Б» (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 186. Л. 2—3), «литера Г» о завершении переписки отсутствует. Первая заверительная запись в деле № 922 была сделана в Ленинградском отделении Центрархива 4 марта 1925 г. Она гласит: «В сём деле пронумеровано три (3) листа». (Там же. Л. 4). Это значит, что все остальные документы исчезли из дела ранее этой даты.

Несмотря на то, что переписка была возбуждена 26 апреля, «литера А» и «литера Б» датированы одним числом — 4 мая. (Там же. Л. 1—2). Между тем уже на следующий день, 5 мая, вся переписка была направлена петербургским градоначальником в МВД (№ 6756). (Там же. Д. 190. Л. 3). Столь же оперативно бумаги прошли Департамент полиции, Министерство юстиции и были представлены в Особое совещание. Складывается впечатление, что кто-то очень хотел, чтобы И.В. Джугашвили поскорее вышел за стены тюрьмы.

Особое совещание постановило выслать И.В. Джугашвили в Нарымский край на 3 года. (Там же). Если учесть, что после высылки И.В. Джугашвили в Вологду он стал членом ЦК РСДРП и что на его счету была целая серия побегов, а также принять во внимание два года и девять месяцев неотбытой им ссылки, решение Особого совещания не может не вызвать удивления.

С арестом И.В. Джугашвили завершилась ликвидация Русского бюро ЦК РСДРП. К этому необходимо добавить, что ещё раньше «провалился» агент ЦК Филипп (Ф.И. Голощёкин) (*Энексузян В.С.* По ленинскому пути: члены Русского бюро ЦК РСДРП и его агенты в сибирской ссылке. 1912 — февраль 1917 г. — Красноярск, 1979. С. 24), а Р.В. Малиновский, как мы знаем, до осени вынужден был «залечь на дно». На воле оставались только И.С. Белостоцкий, Д.М. Шварцман и Е.Д. Стасова.

В этих условиях Е.Д. Стасова сделала попытку восстановить разрушившиеся связи (ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 5. Д. 244. Л. 199—200; Стасова Е.Д. Страницы жизни и борьбы / 3-е изд. С. 100) и с этой целью 10 июня отправилась из Тифлиса в Петербург. (*Кровицкий Г.А.* Путь старого большевика: К 60-летию Е.Д. Стасовой. — М., 1933. С. 51). Но именно в этот день произошло событие, которое обрекло её усилия на провал: в Тифлисе был произведён обыск на квартире Якова Микиртумовича Мгеброва (ГАРФ. Ф. 102. 7д. 1913. Д. 1413. Л. 26), а 11 июня последовал обыск на квартире Марии Петровны Вохминой (Там же), в результате чего в руки жандармов попали не только архив Тифлисской организации, но и документы Русского бюро ЦК РСДРП. А когда Е.Д. Стасова добралась до столицы, здесь 16 июня она тоже была обыскана и арестована. (*Кровицкий Г.А.* Путь старого большевика. С. 51). Вскоре после этого за решёткой оказался Д.М. Шварцман. (ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1910. Д. 5, пр. 3. Л. 1д.; *Шварц-Шварцман Д.В.* Из революционного прошлого (Киевская организация РСДРП и Пражская конференция) // Вопросы истории КПСС. 1967. № 1. С. 115—120).

Департамент полиции имел возможность арестовать И.С. Белостоцкого,

но его не трогали, по всей видимости, для подстраховки Р.В.Малиновского. К тому же И.С.Белостоцкий не отличался необходимой опытностью и связями. Поэтому летом 1912 г. деятельность ЦК РСДРП оказалась почти полностью парализованной.

Описывая провал двух архивов в Тифлисе, В.Л.Швейцер отмечала, что в захваченных документах часто упоминался Сосо, Коба, Иванович, Васильев, поэтому была опасность, что Сталина тоже привлекут к тифлисскому делу. Тем более что на руках у полиции находились две листовки, написанные Сталиным, а «обвинительный акт, написанный на 60 страницах и свыше 1 000 страниц самого судебного дела состоял из материалов о работе товарища Сталина в Русской группе ЦК и в подпольных организациях Питера, Москвы и Кавказа за период с конца 1910, 1911 и 1912 гг.». (РГАСПИ. Ф. 161. Оп. 1. Д. 20. Л. 74—75).

Как и в 1910 г., возникла угроза привлечения И.В.Джугашвили к судебному делу. Однако и на этот раз находившиеся в руках жандармов улики против И.В.Джугашвили использованы не были. Более того, принадлежавшие ему рукописи были идентифицированы как рукописи С.С.Спадаряна. (Там же. Л. 74; В.Л.Швейцер). С.С.Спадаряну ничего не стоило доказать необоснованность этих улик. Но он не стал оспаривать авторство приписываемых ему рукописей, так как понимал, что в руках жандармов и без того имелось достаточно документов для привлечения его к ответственности.

Несмотря на то, что И.В.Джугашвили не фигурировал в качестве обвиняемого по этому делу, позднее, как отмечала В.Л.Швейцер, «все документы и обвинительный акт нашего дела целиком перешли в революционный архив Сталина». (Там же. Л. 75). Сейчас их нет в личном фонде Сталина. Это даёт основание думать, что они находятся в Архиве Президента Российской Федерации.

14 июня 5-е делопроизводство Департамента полиции направило два отношения: № 69935 — на имя петербургского градоначальника и № 69936 — томскому губернатору, которыми поставило их в известность о решении Особого совещания выслать И.В.Джугашвили в Нарымский край. (ГАРФ. Ф. 1764. Оп. 1. Д. 40. Л. 1—2, 5; РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 190. Л. 3—4. Опубликовано с сокращениями: Красный архив. 1941. Т. 2(105). С. 27). Через полторы недели, 23 июня, о необходимости высылки И.В.Джугашвили «в распоряжение томского губернатора» была уведомена Петербургская губернская тюремная инспекция. Обычно такое распоряжение давалось градоначальником. На этот раз оно исходило от Петербургского охранного отделения. (ГАРФ. Ф. 1764. Оп. 1. Д. 40. Л. 7).

На следующий день, 24 июня, исполняющий обязанности петербургского градоначальника выслал на имя томского губернатора «Список с указанием материального положения Джугашвили и его фотографическую карточку». (Там же. Л. 5. 25 июня «Список о состоящем под гласным полицейским надзором» И.В.Джугашвили был составлен в Петербургском доме предварительного заключения; РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 190. Л. 5—6).

27 июня по получении из Департамента полиции названного выше письма в канцелярии Томского губернского правления появилось специальное дело «О высылке в Нарымский край под гласный надзор полиции Иосифа Джугашвили». (ГАРФ. Ф. 1764. Оп. 1. Д. 49. 20 л.).

Считается, что И.В.Джугашвили взяли на этап 2 июля. (Биографическая хро-

ника // Сталин И.В. Сочинения. Т. 2. С. 418). Подобный вывод, по всей видимости, был сделан на основании того, что именно этим числом датирован «открытый лист № 6793». (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 190. Л. 9). В сопроводительном письме, адресованном томскому полицейскому управлению, говорилось: «Петербургская губернская тюремная инспекция препровождает упомянутого арестанта этапным порядком при открытом листе от сего числа за № 6793 на распоряжение томского губернского правления». (ГАРФ. Ф. 1764. Оп. 1. Д. 40. Л. 7).

В «открытом листе», подписанном за помощника губернского тюремного инспектора М.Кучневым, было отмечено, что И.В.Джугашвили высылается по распоряжению Петербургского охранного отделения. Включённые в «открытый лист» приметы во многом повторяли их описание, данное Петербургским охранным отделением 14 декабря 1911 г.: «приметы: лета — 32, рост 2 аршина 6 вершков (171 см. — А.О.), лицо чистое, глаза — чёрные, волосы, брови, усы — чёрные, нос большой, особые приметы — прочерк». (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 190. Л. 9).

И на этот раз не были указаны оспенные пятна и малоподвижность левой руки, но если в конце 1911 г. И.В.Джугашвили имел рост 165 см., то в середине 1912 г. — 171 см.

По всей видимости, письмо Петербургской губернской тюремной инспекции было отправлено вместе с этапом, и сохранившийся на нём регистрационный штамп Томского губернского правления (№ 6273 от 12 июля 1912 г.) означает, что в этот день И.В.Джугашвили прибыл в Томск. (ГАРФ. Ф. 1764. Оп. 1. Д. 40. Л. 7). О его прибытии губернское правление обязано было поставить в известность Томское ГЖУ, и там на свет должно было появиться специальное дело. Однако оно нам неизвестно.

На «открытом листе», с которым И.В.Джугашвили прибыл в Томск, имеется штамп: «Томское уездное полицейское управление. 18 июля 1912 г.». (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 190. Л. 9). Этим же числом датированы «Список о состоящем под гласным надзором (полицейским) Иосифе Джугашвили» (Там же. Л. 10—11; Оп. 1. Д. 4356. Л. 1—4), а также расписка И.В.Джугашвили о том, что он ознакомлен с правилами содержания под гласным надзором полиции. (ГАРФ. Ф. 1764. Оп. 1. Д. 40. Л. 9; РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 4354. Л. 1). Направляя 27 июля два последних документа на имя губернатора, исполняющий обязанности томского уездного исправника писал: «Во исполнение предписания от 19 минувшего июля за № 2091 представляю Вашему Превосходительству список и подписку на вновь прибывшего под гласный надзор полиции в Нарымский край Иосифа Виссарионова Джугашвили и доношу, что он 18 текущего июля отправлен в Нарымский край на пароходе „Колпашевец“». (ГАРФ. Ф. 1764. Оп. 1. Д. 40. Л. 8).

Показательно, что томский губернатор поставил в известность томского уездного исправника о высылке И.В.Джугашвили в его распоряжение (отношение № 2091) (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 190. Л. 1—4), а также препроводил его фотографию и «Список» с биографическими сведениями о нём (отношение № 2093) (Там же. Л. 5—7) на следующий день после того, как тот уже покинул Томск. На основании полученных документов 24 июля в Томском уездном полицейском управлении («по секретному столу») было заведено дело № 2784 «О высылке под гласный надзор полиции в Нарымский край Иосифа Виссарионова Джугашвили на 3 года с 8 июня 1912 г.». (Там же. Д. 190).

В 1912 г. между Томском и Нарымом курсировал только один пароход. Он выходил из Томска по вторникам в 14.00, к вечеру делал остановку в селении Усть-Томь, на следующий день — в селе Колпашево и в этот же день вечером прибывал в Нарым, а, возвращаясь обратно, отходил из Нарыма по субботам, тоже делал две остановки и прибывал в Томск по понедельникам, рано утром. (Официальный указатель железнодорожных, пароходных и других пассажирских сообщений. Вып. 36: Летнее движение 1912 г. — СПб., 1912. Отд. V. С. 7).

Так как И.В.Джугашвили выбыл из Томска 18 июля, в среду, то это был внеочередной рейс, по всей видимости, только до Колпашева, куда пароход мог прибыть уже 19-го. Здесь И.В.Джугашвили должен был ожидать рейса обычного парохода, который выходил из Томска 24-го, 25-го прибывал в Колпашево и в этот же день приходил в Нарым. Поэтому в Колпашеве И.В.Джугашвили находился почти целую неделю.

«В 1912 г. — вспоминал С.Верещак о своей новой встрече с И.В.Джугашвили, — я встретился с ним в Нарымском крае, в селе Колпашево. Там он провёл несколько дней до переезда в Нарым. В Колпашево в это время жили Свердлов, Лашевич, Иван Никитич Смирнов и другие видные теперь коммунисты. Коба победил со мной и Семёном Суриным, с которым я жил в Колпашеве вместе. Сурин оказался приятелем Кобы. Они вместе раньше бывали в вологодской ссылке и вместе работали в Петрограде». (Дни. 1928. 24 янв.; С.Верещак).

Из статьи в «Правде» за 26 декабря 1939 г.: «В июле 1912 г. тов. Сталин прибыл на место ссылки в Нарым. Расположенный на берегу Оби, окружённый лесами и болотами, Нарым ничем не отличался от обычного села, хотя считался заштатным городом. До революции в нём насчитывалось лишь 150 домов и немногим более тысячи жителей. Заброшенный в таёжной глуши, далеко от железной дороги, Нарым был слабо связан с миром. А месяца три в году — весной и летом — совсем оторван от жизни. В Нарыме тов. Сталин поселился у крестьянина Якова Агафоновича Алексеева в маленьком деревянном домике на краю переулка, у озера. В проходной половине избы жили хозяева — семья из 9 человек, другую комнату занимали политические ссыльные, обычно квартировали у Алексеева два-три человека». Хозяйку дома звали Ефросинья Ивановна. Наблюдение за И.В.Джугашвили было поручено старшему полицейскому надзирателю Титкову. (Песикина Е. В Нарыме // Правда. 1939. 26 дек.).

В Нарыме И.В.Джугашвили пробыл 38 дней.

По свидетельству С.Верещака, в Нарымском крае существовало два бюро или две организации содействия побегам, по всей видимости, одна эсеровская, другая — социал-демократическая. Долгое время они бездействовали, с появлением И.В.Джугашвили ожили. Последовала целая серия побегов. Бежал и И.В.Джугашвили. Обычно ссыльные на лодках по Оби (против течения) добирались до Томска, а оттуда по железной дороге до Европейской России. И.В.Джугашвили бежал на пароходе, который по субботам из Нарыма уходил в Томск. (Дни. Париж, 1928. 24 янв.; С.Верещак).

«Дело было под осень, — вспоминал его хозяин Я.А.Алексеев, — день какой был, не помню. Товарищ Сталин попросил нас с братом отвезти его на пристань. В сумерках мы втрём пошли к лодке. Когда пришли на берег, товарищ Сталин спросил: „Доедем на ней?“. Мы ответили: „Доедем“. Сели тихонько

в лодку-однодеревку, поехали в ту сторону. Ехали стороной протоки, потом выехали на Обь. Ночь была тёмная, без луны, морок был — пасмурно. Товарищ Сталин уехал так, вроде никто не знал. Я сидел на корме, брат — на грёбе, товарищ Сталин — в середине. Когда пристали к берегу, товарищ Сталин вышел, попрощался с нами. Сказал, что, может, вернётся, может — нет: едет, мол, в Колпашево. От нас больше никто не убежал». (*Песикина Е. В Нарыме // Правда. 1939. 26 дек.*).

По всей видимости, ночью И.В.Джугашвили незаметно сел на пароход, а утром в субботу 1 сентября выбыл на нём из Нарыма.

Покинув Нарым на пароход, И.В.Джугашвили мог добраться до Томска в понедельник 3 сентября около 5 часов утра по местному времени. (Официальный указатель железнодорожных, пароходных и других пассажирских сообщений. Вып. 36: Летнее движение 1912 г. Отд. V. С. 7). Разница между местным и петербургским временем составляла 4 часа 39 минут, поэтому 5.00 соответствовало 9.39 по петербургскому времени. (Там же. С. VIII).

Томск стоял в стороне от Сибирской магистрали, но его соединяла с ней железнодорожная ветка, которая выходила на станцию Тайга. На этой линии курсировали четыре поезда, которые выходили из Томска в 2.50, 10.10, 12.20 и 17.20. (Там же. II отд. С. 188). Остаётся неизвестным, далеко ли от железнодорожного вокзала находилась речная пристань, а поэтому мог ли И.В.Джугашвили успеть на вокзал к 10.00, но у него была полная возможность добраться до него к отходу следующего поезда, т. е. к 12.20. В первом случае поезд прибывал на станцию Тайга в 13.15, во втором — в 15.35. (Там же).

Как дальше добирался И.В.Джугашвили до Петербурга, мы не знаем. Единственный источник, который имеется на этот счёт в нашем распоряжении, это воспоминания машиниста паровоза А.Аавика:

«В сентябре 1912 г. я вёл товарный поезд от станции Тайга до станции Болотная. На первом разъезде, в 9 верстах от станции Тайга, поезд остановил начальник или дежурный по станции, точно не помню. Через 5 минут ко мне на паровоз подошёл начальник разъезда, принёс путёвку и просил меня взять с собой одного политического беженца до станции Болотная. Это он сказал мне тихо на ухо. Далее он просил меня передать этого пассажира на станции Болотная следующему машинисту, который должен был вести мой поезд дальше, до Новониколаевска (ныне Новосибирск)». Однако на станции Болотная пассажир исчез. Этим пассажиром, по утверждению А.Аавика, был И.В.Джугашвили. (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 647. Л. 437—438; А.Аавик).

3 сентября, на другой день после его исчезновения, как обычно, полицейский надзиратель Титков явился на квартиру Алексеевых и не обнаружил И.В.Джугашвили. В этот же день им был составлен рапорт на имя пристава 5-го стана Томского уезда:

«Проверяя по обыкновению каждый день свой участок административно-ссылных в городе Нарыме, сего числа я зашёл в дом Алексеевой, где квартиру Джугашвили Иосиф и Надеждин Михаил, из них первого не оказалось дома. Спрошенная мною хозяйка квартиры Алексеева заявила, что Джугашвили сегодняшнюю ночь не ночевал дома, и куда отлучился, не знает. Надеждин же, его товарищ, заявил, что Джугашвили в субботу 1 сентября уехал в село Колпа-

шево Кетской волости». (Там же. Д. 190. Л. 15. Опубликовано: Нарым: Очерки и статьи. — Новосибирск, 1936. С. 13—14; Красный архив. 1941. Т. 2(105). С. 27).

6 сентября исполняющий обязанности пристава 5-го стана Касьянов обратился к старшему полицейскому надзирателю в селе Колпашево Кочневу с требованием выяснить, находится ли И.В.Джугашвили в селе Колпашево и если да, то немедленно вернуть его обратно. (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 190. Л. 16). Одновременно был составлен рапорт об исчезновении Джугашвили на имя Томского уездного полицейского управления. (Там же. Л. 15 об.). До 6 сентября Касьянов ждал не случайно. Дело в том, что 5-го в Нарым приходил очередной пароход из Томска, на котором И.В.Джугашвили мог вернуться из Колпашева. Но его на нём не оказалось.

В Томск рапорт мог уйти не ранее субботы 8 сентября. Но, по всей видимости, Касьянов ждал получения официального ответа из Колпашева и отослал свой рапорт только 15-го, так как в Томске он был зарегистрирован 18 сентября. (Там же). Ответ Кочнева из Колпашева датирован 19 сентября (Там же. Л. 17), Касьянов направил его томскому уездному полицейскому исправнику 26 сентября, уйти из Нарыма он мог с пароходом, который отправлялся 29 сентября, а был зарегистрирован в уездном полицейском управлении лишь 13 октября. (Там же. Л. 17 об.).

17 октября томский уездный исправник поставил в известность об исчезновении ссыльного И.В.Джугашвили губернатора (Там же. Л. 18), и только после этого 3 ноября последний распорядился начать поиски беглеца. (Там же. Л. 19).

Петербург — Краков — Петербург

А пока ещё только-только начинали поиски И.В.Джугашвили в Томске, он уже был в Петербурге. Считается, что сюда он вернулся 12 сентября. (*Мительман М. Сталин в Петербурге (1912—1913 гг.) // Литературный современник. 1939. № 12. С. 139.*)

И на этот раз одним из первых, с кем он встретился здесь, стал С.И.Кавтарадзе. Встреча произошла на Невском проспекте возле дома № 14 «в пятом часу дня». «Вид у него, — вспоминал С.И.Кавтарадзе, — был неподходящий для Невского проспекта. Он оброс бородой, на голове измятое кепи, одет в поношенный пиджак сверх чёрной блузы, брюки тоже измяты, ботинки стоптаны. Вид пролетария мастерового резко бросался в глаза на фоне rispetабельного Невского проспекта. „Я из Нарыма, — сообщил Сталин, — добрался довольно благополучно... Но вот беда: явки есть, ходил, никого не застал... Хорошо, хоть тебя встретил“». (*Кавтарадзе С.И. Из воспоминаний // Октябрь. 1942. № 11. С. 100.*)

С.И.Кавтарадзе отправил И.В.Джугашвили сначала на Коломенскую улицу (дом № 44), а вечером отсюда перевёл его на Саблинскую улицу (дом № 10), в квартиру, хозяйкой которой была «некая контрадмиральская вдова». И там, и там жили студенты-грузины. Расставаясь, С.И.Кавтарадзе дал И.В.Джугашвили на всякий случай ещё один адрес: Широкая улица, д. 12. (Там же. С. 101—102).

Обосновавшись в столице, И.В.Джугашвили посетил квартиру Стасовых. Здесь он получил не только некоторые бумаги, которые удалось спасти во время ареста Е.Д.Стасовой, но и, что самое главное, кассу ЦК РСДРП, которую

она успела передать брату. (Стасова Е.Д. Страницы жизни и борьбы / 3-е изд. С. 101). Где И.В.Джугашвили хранил полученные средства, мы не знаем. Обращает на себя внимание лишь то, что по возвращении в столицу он, видимо, через М.М.Лашевича, тоже бежавшего из ссылки в Петербург, познакомился со служащим Русского для внешней торговли банка Александром Ефимовичем Аксельродом. (ГАВО. Ф. 18. Оп. 2. Д. 3844; А.Е.Аксельрод).

И.В.Джугашвили появился в столице в тот момент, когда там в свою решающую стадию вступила избирательная кампания в IV Государственную Думу. «Сталин, — вспоминал рабочий А.Е.Бадаев, — приехал в Петербург в сентябре за несколько дней до выборов уполномоченных на заводах и фабриках и сразу окунулся в гущу движения». (Бадаев А.Е. О Сталине // Правда. 1939. 19 дек.).

Пытаясь оказать влияние на предстоящие выборы уполномоченных, жандармы в ночь с 13 на 14 сентября произвели в городе массовые аресты, в результате чего почти полностью был разгромлен Петербургский комитет РСДРП. (Великанова А.Я., Кондратьев Б.П., Почебут Г.А. На пути ко второму штурму. Большевики Петрограда между двумя революциями. 1907—1917. — Л., 1974). Но ещё до этого провала комитетом была создана специальная избирательная комиссия, в которую вошли Н.Н.Батури́н (Замя́тин), присяжный поверенный Николай Николаевич Крестинский, служащий Русского торгового-промышленного банка Тихон Иванович Попов, получивший позднее известность как «золотой комиссар», служащий Волжско-Камского коммерческого банка Макс Александрович Савельев, присяжный поверенный Аркадий Александрович Самойлов и С.У.Яковлев, род занятий которого неизвестен. (Весь Петербург на 1914 г. С. 340, 578, 583; ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1910. Д. 5, пр. 3. Л. 20—21). 16 сентября, в день выборов уполномоченных, на заводах и фабриках столицы состоялось заседание этой комиссии. (Там же). Принимал ли в нём участие И.В.Джугашвили, мы не знаем.

Если обратиться к имеющейся биографической литературе об И.В.Джугашвили, складывается впечатление, что вплоть до конца октября 1912 г. он находился в столице. (Мительман М. Сталин в Петербурге. С. 132—147; Познер С.М. Из истории революционной деятельности товарища Сталина в годы революционного подъёма. С. 94—95). Однако ещё в 1940 г. бывший батумский рабочий Г.Н.Гомон передал в ИМЭЛ свои воспоминания, из которых явствует, что осенью 1912 г. он встретил И.В.Джугашвили в Батуме. (РГАСПИ. Ф. 71. Оп. 10. Д. 381. Л. 16—17; Г.Н.Гомон). Факт его пребывания в 1912 г. на Кавказе нашёл отражение и в воспоминаниях Давида Папिताшвили, который, правда, писал, что «видел его в Тбилиси летом 1912 г.». (Там же. Ф. 558. Оп. 4. Д. 665. Л. 364—365). По всей видимости, в качестве свидетельства этого пребывания следует рассматривать и те воспоминания, в которых приезд И.В.Джугашвили датируется 1911 г. (Гори. Д. 448. Л. 1—4, В.Л.Швейцер; ГФ ИМЛ. Ф. 8. Оп. 2. Ч. 1. Д. 42. Л. 268; Саркисян).

Путь на Кавказ лежал через Москву. Там в глубоком подполье находился Р.В.Малиновский, который утверждал, что после упоминавшегося свидания с Г.К.Орджоникидзе он не встречался со своими товарищами по партии «до сентября 1912 г.». (Дело провокатора Малиновского. С. 143). Видимо, к этому времени относится неудачная попытка его встречи с И.В.Джугашвили: «С Кобой, хотя он был, не виделись, перепутали время встречи, а домой я пой-

ти не мог». (Материалы следственной комиссии ЦК РСДРП по делу Малиновского (май-ноябрь 1914 г.) // Вопросы истории. 1993. № 9. С. 109). Для того чтобы отправиться на эту встречу, Р.В.Малиновскому требовалось покинуть Ростов-на-Дону. В связи с этим обращает на себя внимание, что 19 сентября он был уволен с завода В.Фермана за прогул. (Дело прокуратора Малиновского. С. 164). Если учесть, что И.В.Джугашвили мог прибыть в Москву около 18 сентября, а не позднее этого числа имел место прогул Р.В.Малиновского, то напрашивается вопрос, не был ли связан этот прогул с приездом И.В.Джугашвили в Москву.

Обращают на себя внимание ещё две детали. Во-первых, Р.В.Малиновский отмечал, что, уйдя в глубокое подполье, он восстановил связи с ЦК только в сентябре 1912 г. (Там же. С. 143). А так как, по утверждению Р.В.Малиновского, до сентября он ни с кем из членов ЦК, следовательно, и с единственным бывшим до 12 октября 1912 г. на воле И.С.Белостоцким (Деятели революционного движения в России. Т. 5. Ч. 1. С. 298), не встречался, это означает, что возвращение Р.В.Малиновского к политической деятельности осенью 1912 г. произошло после возвращения И.В.Джугашвили из нарымской ссылки. Во-вторых, по свидетельству Р.В.Малиновского, после увольнения с работы он отправился в Петербург: «В сентябре переехал в Петроград, московская охранка передала меня в Департамент полиции, а там я встретился с Белецким». (Дело прокуратора Малиновского. С. 143).

Даже если из Москвы И.В.Джугашвили выехал 18-го, в Баку он мог быть не ранее 21-го, а в Тифлисе не ранее 22-го. (Официальный указатель железнодорожных, пароходных и других пассажирских сообщений. Вып. 36: Летнее движение 1912 г. Отд. II. С. 68—71, 124—125). Чем была вызвана эта поездка, сказать пока трудно. Но нельзя не учитывать, что 24 сентября произошло одно очень важное в истории партии большевиков событие. В этот день на Каджорском шоссе под Тифлисом под руководством бежавшего к этому времени из Метехского замка Камо была сделана неудачная попытка новой экспроприации. (Бибинишвили Б. Камо. — М., 1934. С. 325—326). Не была ли связана поездка И.В.Джугашвили на Кавказ с этой экспроприацией?

В обратный путь он отправился не позднее 28 сентября и не позднее 1 октября снова был в Москве. (Официальный указатель железнодорожных, пароходных и других пассажирских сообщений. Вып. 36: Летнее движение 1912 г. Отд. II. С. 68—71, 124—125). Косвенно факт его пребывания в Москве осенью 1912 г. подтверждают материалы переписки, к которой он был привлечён в 1913 г. Так, касаясь вопроса об обнаруженном у него самоучителе немецкого языка, И.В.Джугашвили «объяснил, что таковой был взят им в конце прошлого года у одного знакомого в Москве, где он был проездом, но назвать этого знакомого отказался». (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 214. Л. 6). «Из объяснений названного Джугашвили, — читаем мы в материалах этой же переписки, — видно, что в сентябре прошлого года он [в Москве] проездом в Петербург останавливался в течение того времени у одного своего знакомого, назвать фамилию которого отказался». (Там же. Д. 209. Л. 1—2).

Если допустить, что в Москве И.В.Джугашвили провёл один-два дня, то в Петербург он мог вернуться не позднее 3 октября, так как 4-го уже принимал участие в заседании Петербургского комитета РСДРП.

«4 октября, — писал об этом заседании сам И.В. Джугашвили, — поздно вечером, накануне выборов выборщиков, нам стало известно, что уездной комиссией „разъяснены“ уполномоченные наиболее крупных заводов (Путиловского и прочие). Через час собирается Исполнительная комиссия Петербургского комитета в составе с председателем ЦК и, составив новый список выборщиков, выносит решение об однодневной забастовке протеста. Ночью в тот же день собирается путиловская заводская социал-демократическая группа и принимает решение Петербургского комитета. 5-го начинается путиловская забастовка. Бастует весь завод. 7-го (в воскресенье) собирается заводская социал-демократическая группа Невского судостроительного завода и присоединяется к решению Петербургского комитета. 8-го бастует весь завод. За ним идут прочие фабрики и заводы. Бастуют не только „разъяснённые предприятия“, но и не „разъяснённые“ (Паль). А также те, которые по „правилам о выборах“ не имели права выбирать по рабочей курии. Бастуют из солидарности. [...] 8 октября поздно ночью становится известным, что губернская комиссия кассирует выборщиков, отменяет „разъяснения“ уездной комиссии, „восстанавливает в правах“ путиловцев, привлекает к выборам большее число предприятий. Рабочие торжествуют победою». (Сталин И.В. Сочинения. Т. 2. С. 272).

«За несколько дней до съезда уполномоченных, на котором предстояло избрать выборщиков от рабочей курии Петербурга, — вспоминал один из современников тех событий, — 10/23 октября за Невской заставой (Сапожников переулок, д. 5, кв. 26) на квартире рабочего В.Савинова состоялось собрание, на котором присутствовали более 20 представителей от разных районов Петербурга и на котором обсуждалась тактика поведения на предстоящем съезде уполномоченных и следовавшем за ним собрании губернских выборщиков. Среди участников собрания (Богданов Павел, Лашевич (Мишка Шибаев)) на квартире В.Савинова находился и И.В. Джугашвили. Здесь были намечены кандидаты в выборщики». (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 263. Л. 3 (В.Савинов); Правда. 1939. 19 дек.; В.Савинов).

«После этого совещания т. Сталин и Лашевич остались у Савинова в комнате, выработали наказ депутату, немного поспали... а рано утром ушли. После мне говорил Д.И.Иванов, — что Сталин и Лашевич от меня были у него на квартире Огородников пер., д., кажется, 27... где якобы вносили поправки в „Наказ“». (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 263. Л. 2—3; В.Савинов). «Сталин, — вспоминал В.Савинов, — остался у меня ночевать, чтобы написать проект „Наказа“, о котором мы так много говорили на совещании», а утром «ушёл на квартиру к другому нашему путиловцу, Иванову». (Правда. 1939. 19 дек.; В.Савинов).

По возвращении с Кавказа И.В. Джугашвили, по всей видимости, нашёл приют в квартире присяжного поверенного Абрама Павловича Лурье. (Трифонов Б. Исчезновение. — М., 1988. С. 40). Когда и как они познакомились, требует выяснения, но можно отметить, что А.П.Лурье был женат на Татьяне Александровне Словатинской, которая в 1908—1910 гг. работала в Баку, и по этой причине у неё и И.В. Джугашвили могли быть общие знакомые. (РГАСПИ. Ф. 124. Оп. 1. Д. 1782. Л. 11; Т.А.Словатинская). Возможны и другие объяснения. Т.А.Словатинская родилась в Вильно, с которым был связан ставший в 1901 г. её мужем Абрам Павлович Лурье. (Там же. Ф. 71. Оп. 15. Д. 470. Л. 5, 26; Т.А.Словатин-

ская). Между тем его двоюродный брат Арон Сольц находился в дружеских отношениях с упоминавшимся выше Н.Н.Крестинским, который тоже происходил из Вильно. (*Изнаирский С.Н.* Н.Н.Крестинский: Материалы к биографии // Из глубины времён. Вып. 11. — СПб., 1999. С. 174). На А.П.Лурье И.В.Джугашвили мог выйти и через М.И.Фрумкина, который по работе в Петербурге был знаком с Э.А.Сольц и Т.А.Словатинской. (РГАСПИ. Ф. 124. Оп. 1. Д. 2035. Л. 4; М.И.Фрумкин).

Квартира А.П.Лурье находилась на 16-й линии Васильевского острова. «В 1912 г., — вспоминала Т.А.Словатинская, — бежав из ссылки, И.В.Джугашвили приехал в Петербург. В это время у меня на квартире жил А.А.Сольц, или, как считал старший дворник, господин Кац [...]. Однажды он сказал, что приведёт товарища, кавказца [...], и тут выяснилось, что этот кавказец с партийной кличкой Василий уже несколько дней живёт у Арона, не выходя из комнаты [...]. Так я познакомилась со Сталиным [...]. В то время Иосиф Виссарионович руководил кампанией по выборам в Государственную Думу. Примерно с неделю он жил с нами. Я как связной ПК выполняла и его поручения, главным образом по связи с людьми, передаче каких-либо партийных документов». (*Трифонов Ю.* Исчезновение. С. 40).

Если подходить к воспоминаниям Т.А.Словатинской буквально, то И.В.Джугашвили прожил в её квартире около 10 дней: «несколько дней» до знакомства и «примерно с неделю» после.

Другой квартирой, в которой жил в Петербурге по возвращении с Кавказа И.В.Джугашвили, по всей видимости, была квартира студента Политехнического института В.М.Молотова, который в это время занимал должность секретаря редакции газеты «Правда» и с которым И.В.Джугашвили не мог не контактировать. (*Чуев Ф.* Молотов. Полудержавный властелин. — М., 1999. С. 297). Поскольку В.М.Молотов был арестован 14 ноября 1912 г., а в 20-х числа октября И.В.Джугашвили уехал сначала в Москву, потом за границу, то, вероятнее всего, они могли жить вместе в октябре после возвращения И.В.Джугашвили с Кавказа.

По воспоминаниям А.Е.Бадаева, после первого съезда уполномоченных И.В.Джугашвили выступал на ряде собраний и совещаний, посвящённых выборам. (*Бадаев А.Е.* Большевики в Государственной Думе. Большевицкая фракция IV Государственной Думы и революционное движение в Петербурге. — М., 1932. С. 35).

«Один раз, — утверждала Т.А.Словатинская, — по заданию ЦК у меня на квартире было проведено собрание представителей районов. Собрались товарищи с Выборгской стороны — двое, из-за Невской заставы, с Путиловского завода и др. Сталин вёл собрание и предложил мне секретарствовать. На повестке дня того совещания был вопрос о подготовке к выборам в Государственную Думу. Разбирали кандидатуры. Выдвинули товарищей Бадаева и Н.Д.Соколова». (*Трифонов Ю.* Исчезновение. С. 40).

14 октября в Петербурге прошли дополнительные выборы уполномоченных по рабочей курии. (Бадаев А.Е. Большевики в Государственной Думе. С. 35), 17 октября в городской думе состоялся второй съезд уполномоченных, на котором был оглашён «Наказ» и от большевиков были избраны три выборщика: А.Е.Бадаев, Игнатъев (провокатор) и Костюков (Там же. С. 36—37; *Лурье М.* Сталин в Петербурге в годы революционного подъёма. С. 89), а 20-го собрание

выборщиков делегировало из своей среды в Государственную Думу А.Е.Бадаева. (Бадаев А.Е. Большевики в Государственной Думе. С. 40).

«Вечером того дня, когда на собрании выборщиков Петербургской губернии состоялись выборы депутата от рабочей курии и стало известно о победе большевистского кандидата (т. е. 20 октября. — А.О.), — вспомнил А.Е.Бадаев, — в редакции „Правды“ под руководством Сталина состоялся конспиративное совещание, на котором я присутствовал как вновь выбранный депутат от питерских рабочих [...]. Тут же тов. Сталин заявил: надо депутатам-большевикам во что бы то ни стало поехать за границу к Ленину». (Бадаев А.Е. О Сталине // Правда. 1939. 19 дек.).

После петербургских выборов И.В.Джугашвили направился в Москву, где на 25 октября тоже было назначено совещание выборщиков. Здесь в Государственную Думу был избран Р.В.Малиновский. (Дело Малиновского // Речь. 1917. 17 июня). Через два дня после этого, 28 октября, И.В.Джугашвили выехал обратно и 29-го в 13.30 был в Петербурге. С Московского вокзала он направился на Пушкинскую улицу в дом 17, где, по всей видимости, жил С.И.Кавтарадзе, и пробыл там с 14.00 до 18.45, затем вместе с ним («со студентом университета») посетил ресторан Фёдорова, после чего в 21.30 был потерян филерами Петербургского охранного отделения. (ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1912. Д. 5—57—В. Л. 34; в этот день встречался и обедал с С.И.Кавтарадзе). Из сохранившихся подлинных дневников наружного наблюдения явствует, что филеры тщетно пытались его обнаружить до конца декабря 1912 г., после чего поиски были прекращены. (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 157. Л. 1—59. В ходе этого наблюдения охранка проверяла адреса Серафимы Меликовны Заваровой, Иоганна Герасимовича Жожикашвили. Ноя Мелитоновича Гванцеладзе, Суры Янкелевны-Франмовны Готесман, Сильвестра Ясиевича Тодрии, Владимира Григорьевича Козлова, Абель Шевелевича Левенсона и Моисея Шевелевича Левинсона; Там же. Л. 18—27).

Показательно, что только 27 октября Р.В.Малиновский счёл возможным проинформировать Московское охранное отделение о пребывании И.В.Джугашвили в Москве. «„Коба“ был задержан весной текущего года в Петербурге, — доносил он, — и административно выслан в Нарымский край, откуда бежал, съездил за границу и, возвратившись в Петербург, в течение полутора месяцев работал при редакции газеты „Правда“ по вопросам текущей избирательной кампании. В настоящее время ему поручено организовать поездку за границу попавших в члены Государственной Думы выборщиков по рабочим куриям. Вопрос о поездке означенных депутатов от Петербургской губернии уже решён в положительном смысле. Костромских и владимирских депутатов по поручению „Кобы“ отправится приглашать депутат от Московской губернии Малиновский, депутатов Харьковской и Екатеринославской на этих днях по его же „Кобы“ поручению едет приглашать Пётр Петрович (рабочий Василий Григорьевич Шумкин)». (Там же. Д. 193. Л. 2—3).

По всей видимости, 29 октября 1912 г. через Финляндию И.В.Джугашвили выехал в Краков. 31 октября вечерним поездом из Москвы туда же отправился Р.В.Малиновский. «Избранные члены Государственной Думы Бадаев от г. Петербурга, Малиновский от г. Москвы вместе с бывшим членом Думы Полетаевым. — доносил 7 ноября секретный сотрудник Петербургского охранного от-

деления Порозов (под этой кличкой скрывался Пётр Игнатьевич Игнатьев. — А.О.), — около 1 сего ноября уехали в Париж в Центральный комитет РСДРП за получением надлежащих инструкций и личных переговоров с Лениным». (ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1912. Д. 5—58—Б. Л. 55 об.).

Дорога от Петербурга до Стокгольма требовала два дня, не менее двух дней необходимо было, чтобы от Стокгольма через Берлин добраться до Кракова. Следовательно, в Кракове И.В.Джугашвили мог появиться не ранее 2/15 ноября.

Здесь были приглашены все депутаты от рабочей курии, но на этот призыв откликнулись только Р.В.Малиновский и М.К.Муранов. Кроме них на совещании присутствовали В.И.Ленин, Г.Е.Зиновьев, И.В.Джугашвили.

В «Биохронике» В.И.Ленина заседание членов ЦК РСДРП датируется следующим образом: «ноябрь, 12 или 13 (25 или 26)». (Владимир Ильич Ленин: Биографическая хроника. Т. 3. — М., 1972. С. 52). Однако не позднее 12 ноября Р.В.Малиновский уже вернулся в Москву, так как в этот день отсюда выехал в Петербург. (Розенталь И. Провокатор. Роман Малиновский: судьба и время. С. 90). Одним из вопросов, который обсуждался на этом заседании, был вопрос о внутрипартийном единстве; как явствует из заявления И.В.Джугашвили от 19 ноября, при обсуждении этого вопроса он голосовал за объединение всех фракций, кроме ликвидаторов. (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 5170. Л. 1).

Сохранилось письмо И.В.Джугашвили от 12(25) ноября из Кракова в Петербург по адресу: Забалканский проспект, д. 75, изд. «Просвещение», Елене Васильевне Хорошавиной: «Здравствуй, друг! Кое-как добрался до места. Видел всех. Одна просьба к Вам: напишите немедленно: 1. Был ли митинг у Путилова и прошёл ли наказ? 2. Что вообще нового в Питере? Очень прошу (собственно, просим) Вас немедленно сообщить в сию же минуту по получении этого письма. Р. С. Пишу по адресу, который я Вам оставил. Эту газету передайте Смоленскому и братии». (ГАРФ. Ф. 102. Оп. 265. Д. 531. Л. 158).

14 ноября, когда открылась Государственная Дума (Государственная Дума. Четвёртый созыв: Стенографические отчёты. Сессия первая. Ч. 1. — СПб., 1913. С. 3), И.В.Джугашвили находился в Кракове. Об этом свидетельствует письмо, которое 23 ноября (6 декабря) было отправлено им из Кракова в Петербург на имя А.Е.Аксельрода (перлюстрировано и зарегистрировано в Департаменте полиции 27 ноября). В письме шла речь о думской фракции РСДРП и необходимости подготовки к 9 января. (ГАРФ. Ф. 102. Оп. 265. Д. 531. Л. 331—332).

К этому времени вопрос об отъезде И.В.Джугашвили, видимо, был уже предрешён, так как за два дня до этого, 21 ноября (4 декабря), В.И.Ленин рекомендовал В.И.Невскому писать И.В.Джугашвили в Петербург. (Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. 3. С. 55). В Петербурге последний мог быть не ранее 25-го.

В качестве члена ЦК РСДРП он дважды пересекал русско-австрийскую границу. Причём один раз по так называемому «полупаску». «Полупасками» «назывались проходные свидетельства, по которым ездили жители приграничной полосы и с русской, и с галицийской стороны». (Крупская Н.К. Воспоминания о Ленине. — М., 1957. С. 191). Во время одного из этих переходов И.В.Джугашвили едва не оказался в руках полиции или же пограничной стражи. Провала ему удалось избежать только благодаря помощи, оказанной ему совершенно

незнакомым австро-венгерским сапожником. (*Аллилуева А.С. Воспоминания // Роман-газета. 1947. № 1(13). С. 38.*)

В Петербурге И.В.Джугашвили появился тогда, когда социал-демократическая фракция IV Государственной Думы готовилась к выступлению в ней со своей декларацией.

В Думу от рабочей курии было избрано 13 человек: шестеро большевиков (А.Е.Бадаев, М.К.Муранов, Р.В.Малиновский, Г.И.Петровский, Ф.Н.Самойлов, Н.Р.Шагов), шестеро меньшевиков (А.Ф.Бурьянов, И.Н.Маньков, М.И.Скобелев, В.И.Хаустов, Н.С.Чхеидзе, А.И.Чхенкели) и один беспартийный депутат — Е.И.Ягелло. Председателем фракции стал Н.С.Чхеидзе, его заместителем — Р.В.Малиновский (Члены Государственной Думы. IV созыв. — СПб., 1912), который к этому времени занял в партии большевиков особое положение. (*Петровский Г.И. Воспоминание о «Правде» // Правда. 1922. 5 мая.*)

Одним из депутатов, с которым И.В.Джугашвили контактировал особенно часто, был А.Е.Бадаев. «С т. Сталиным, — вспоминал он, — я встречался в редакции и других местах. Иногда эти встречи и совещания устраивались у меня на квартире, куда т. Сталин приходил, всячески скрываясь от шпииков». (*Бадаев А.Е. Большевики в Государственной Думе. С. 42.*)

По свидетельству Г.И.Петровского, он познакомился с И.В.Джугашвили на заседании фракции (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 560. Л. 1; ЦГАИПД. Ф. 4000. Оп. 5. Д. 3939. Л. 1; Г.И.Петровский), где, по всей видимости, обсуждался текст её декларации и шли горячие споры с меньшевиками. Об этом свидетельствуют и воспоминания А.Е.Бадаева. (*Бадаев А.Е. Большевики в Государственной Думе. С. 60—61.*) Кроме И.В.Джугашвили как представителя ЦК РСДРП в подготовке декларации участвовали меньшевики С.Ежов (Цедербаум), В.Левицкий (Цедербаум), Е.Маевской (Гутовский) и некоторые другие. (*Самойлов Ф.Н. По следам минувшего. — М., 1940.*) Имеются сведения, что именно в это время И.В.Джугашвили на квартире С.Тодрии встречался с Н.Н.Жорданией и С.Джибладзе. (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 647. Л. 208.)

Разработка декларации ещё не была завершена, когда Н.К.Крупская 1/14 декабря направила через А.Е.Аксельрода письмо в Россию. В нём она писала: «Васильева (т. е. Джугашвили. — А.О.) как можно скорее гоните вон, иначе не спасём, а он нужен и самое главное уже сделал». В этом же письме она подчёркивала необходимость встречи заграничной части ЦК РСДРП (Г.Е.Зиновьева и В.И.Ленина) с большевиками-депутатами Государственной Думы. (ГАРФ. Ф. 102. Оп. 265. Д. 532. Л. 62—63.)

Необходимость этой встречи стала ещё более очевидной, когда 7 декабря Р.В.Малиновский огласил в Думе декларацию социал-демократической фракции. Представляющая компромисс между большевиками и меньшевиками, подвергавшаяся редактированию со стороны Департамента полиции, она в некоторых вопросах расходилась с Программой партии. В частности, вопреки Программе в декларацию под влиянием меньшевиков было включено положение о культурно-национальной автономии, создававшее иллюзию возможности решения национального вопроса в условиях существовавшего в России политического режима и ориентировавшее рабочих на национальное обособление. (*Бадаев А.Е. Большевики в Государственной Думе. С. 60—61; Дело прово-*

катора Малиновского. С. 42; Большевистская фракция IV Государственной Думы. — Л., 1938). Это вызвало обеспокоенность со стороны В.И.Ленина, о чём свидетельствует письмо Н.К.Крупской, адресованное 7/20 декабря на имя И.В.Джугашвили и Р.В.Малиновского: «Сегодня, — писала она, — получили ваше известие о том, что большинство кооператива (т. е. социал-демократической фракции IV Государственной Думы. — А.О.) водворило опять национально-культурную автономию в угоду еврейским националистам». Критически оценивая этот факт, она сообщала о посылке статьи по национальному вопросу* и ещё раз напоминала о необходимости приезда депутатов-большевиков («шестёрки») за границу для обсуждения с ними при участии членов ЦК РСДРП дальнейшей деятельности в Думе. (ГАРФ. Ф. 102. Оп. 265. Д. 532. Л. 96).

О том, какое значение Г.Е.Зиновьев и В.И.Ленин придавали этой встрече, свидетельствует письмо Н.К.Крупской, отправленное из Кракова в Петербург тоже на адрес А.Е.Аксельрода 9/22 декабря: «Для К.Ст. Дорогой друг, наконец, сегодня получили от вас более или менее подробное письмо. Между прочим, не совсем ясно, кажется, вы собираетесь, вопреки условию, сами не приехать на Р.Х. вместе с 4 друзьями. Если это так, то мы самым категорическим образом против этого протестуем. Безусловно, абсолютно категорически настаиваем на вашем приезде. Много вопросов ставится ребром [...], так что независимо даже от условий вашего здоровья ваше присутствие, безусловно, обязательно. И мы категорически требуем его. Вы не имеете права поступить иначе». (Там же. Л. 101—101 об.).

На следующий день, 10/23 декабря, последовало новое письмо: «Васильеву. Дорогой друг. Дела В[етрова] ставят всё вверх дном и грозят разрушить нашу здешнюю базу как раз в тот момент, когда можно было бы надеяться на плодотворную работу. Мы настаиваем на том, чтобы приезжие (вы обязательно должны быть в их числе) привезли с собой самые точные и самые детально-подробные цифровые данные о бюджете В[етрова] — как о доходах, так и о расходах». (Там же. Л. 134—135 об.). Для обсуждения данного вопроса на квартире А.Е.Бадаева было созвано специальное совещание членов социал-демократической фракции большевиков. На этом совещании Г.И.Петровский во второй раз «виделся с товарищем Сталиным». (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 560. Л. 1; ЦГАИПД. Ф. 4000. Оп. 5. Д. 3939. Л. 1; Г.И.Петровский).

О принятом решении была уведовлена заграничная часть ЦК РСЛРП, и 14/27 декабря Н.К.Крупская уже с уверенностью писала: «Надеемся, что скоро приедут к нам Вася и Вера с детьми». (ГАРФ. Ф. 102. Оп. 265. Д. 532. Л. 158).

Перед отъездом за границу И.В.Джугашвили принял участие в решении ещё одной важной задачи — восстановлении Петербургского комитета РСДРП.

15 декабря секретный сотрудник Порозов сообщил: «6 декабря в д. 4 по Школьному переулку (за Нарвской заставой. — А.О.) состоялось нелегальное собрание, на коем присутствовали 7 человек от рабочих разных городских

* В первой половине декабря 1912 г. И.В.Джугашвили тоже написал статью, посвящённую национальному вопросу, и передал её для публикации в редакцию журнала «Просвещение». (Сталин И.В. Сочинения. Т. 2. — М., 1946. С. 297—367).

заводов и 4 интеллигента, а именно: Михаил Егорович — брюнет среднего роста, „Сергей Иванович“* — шатен, среднего роста, в пенсне, „Михаил“** — среднего роста, полный, коренастый, приехавший, по-видимому, из Одессы, и „Коба“, он же „Василий“ — среднего роста, худощавый, лицо оспенное, без бороды (бреет), небольшие усы, лет 30—35, кавказского типа. „Коба“ является представителем ЦК РСДРП***. (Там же. ОО. 1912. Д. 5—58—Б. Л. 63 об.). На собрании трактовалось о характере деятельности социал-демократической партии в настоящий момент и было предложено принять меры к образованию Петербургского комитета РСДРП. Существующая в Петербурге „Социал-демократическая группа“, переименованная в „Межсоюзную комиссию“, имеет также войти в состав образуемого Петербургского комитета. В этой группе находится в настоящее время молодая барышня, интеллигентка, указавшая следующую явку: Забалканский проспект, угол Софийской улицы, д. 61/1, кв. 50, Вере Новиковой — для Мани». (Там же. Л. 64—65).

Через неделю Порозов уже мог поставить охранное отделение в известность о завершении формирования нового ПК РСДРП. «Несколько дней тому назад, — сообщал он 22 декабря, — организовался Петербургский комитет РСДРП, в состав которого вошли: „Михаил Егорович“, „Сергей Иванович“, „Михаил“ [...], „Валентин“, рабочий фабрики Паля, бывший выборщик в Государственную Думу Михаил Иванович Зайцев и рабочий Путиловского завода Савенков. Представителем от Центрального комитета является „Коба“, он же „Василий“». (Там же. Л. 64 об. — 65; Великанова А.Я., Кондратьев Б.П., Почебут Г.А. На путях ко второму штурму).

15 декабря 1912 г. занятия Государственной Думы были прерваны на рождественские каникулы (Бадаев А.Е. Большевики в Государственной Думе. С. 90), и И.В. Джугашвили через несколько дней снова отправился в Краков. Это была его последняя до 1917 г. поездка за границу.

В последний раз за границей

На этот раз И.В. Джугашвили тоже добирался до Кракова через Финляндию. Организация его поездки была поручена финскому рабочему А.В. Шотману (ЦГАИПД. Ф. 4000. Оп. 5. Д. 3941. Л. 1; Э.Рахья), который привлек к этому делу другого финского рабочего-большевика, Эйно Абрамовича Рахью. (Там же).

Чтобы исключить возможность обнаружения И.В. Джугашвили дежурившими на Финляндском вокзале филерами, было решено вывезти его из города на ма-

* По одним данным, Сергей Иванович — это А.С. Бубнов (Биневич А., Серебрянский З. Андрей Бубнов. — М., 1964. С. 16); по другим — А.А. Сольц (ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1913. Д. 5—57. Л. 39).

** Михаил — это М.М. Лашевич. (ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1912. Д. 5—58—Б. Л. 65).

*** Агентурой было отмечено, что Коба посещает квартиру № 6, д. 40 по 7-й Рождественской улице, в которой проживал «одесский мешанин» Александр Ефимович Аксельрод, кличка наблюдения Банкир, и в которой «бывал иногда» М.М. Лашевич. Донесение Порозова сопровождалось указанием на то, что сведения об И.В. Джугашвили содержатся также в записке начальника Петербургского охранного отделения от 9 ноября 1912 г. за № 18983, представленной в Департамент полиции. (ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1912. Д. 5—58—Б. Л. 63 об. — 64 об.).

невровом паровозе и посадить в поезд на одной из ближайших к городу железнодорожных станций. С подобной просьбой Э.А.Рахья обратился к одному из своих знакомых, машинисту Эмилию Копонену. Перед тем как отправиться в это путешествие, на квартире у последнего (Финляндский проспект, дом № 10, квартира 54) было проведено совещание, участниками которого, по воспоминаниям Э.А.Рахья, кроме Сталина были М.И.Калинин, М.К.Муранов, Г.И.Петровский, Ф.Н.Самойлов, А.В.Шотман. Ожидался приход Р.В.Малиновского, но он не явился. Обсуждались два вопроса: о работе в Государственной Думе и о поездке в Краков. (Там же. Л. 1—2; Ленинградская правда. 1939. 17 нояб.).

Поставив 22 декабря 1912 г. Петербургское охранное отделение в известность о восстановлении ПК РСДРП и планируемом в Кракове совещании, секретный сотрудник Порозов отметил: «Представитель Центрального комитета Коба дня четыре тому назад уехал за границу». (ГАРФ. Ф.102. ОО. 1912. Д. 5—58—Б. Л. 67 об.). Это значит, что И.В.Джугашвили из Петербурга в Краков выехал около 18 декабря.

Э.Копонен довёз его на своём паровозе то ли до станции Левашово, то ли до Парголово. Там И.В.Джугашвили сел на поезд, идущий в Финляндию, и с русским паспортом пересёк границу на станции Белоостров. В Финляндии, по одним данным, Иван Абрамович Рахья, по другим — Исидор Воробьёв (позднее председатель Союзнабактреста) помог И.В.Джугашвили добраться до города Мариенгам на берегу Финского залива, где уже с финским паспортом И.В.Джугашвили сел на пароход и отправился дальше. (ЦГАИПД. Ф. 4000. Оп. 5. Д. 3941. Л. 3, 9).

Маршрут его путешествия неизвестен. Но поскольку Мариенгам был связан пароходным сообщением с Германией, вероятнее всего, что путь И.В.Джугашвили в Краков лежал через Германию. Эта дорога требовала не менее трёх дней, поэтому в Кракове И.В.Джугашвили мог появиться не ранее 21 декабря.

Отсюда примерно 28 декабря 1912 г. (10 января 1913 г.) он отправил в Россию письмо, адресованное Л.Б.Каменеву: «Ну-с, жду ответа, адреса и вообще письма. Я останусь в Кракове ещё недели 1 1/2. Вас[илий]». Приписка, видимо, Г.Е.Зиновьева: «Большой привет. Публика вся превосходная. Дело будет почище, чем в Праге. Жаль, что Вас нет. Григорий». (РГАСПИ. Ф. 71. Оп. 10. Д. 189. Л. 65; Ф. 558. Оп. 1. Д. 4899. Л. 1).

По одним данным, совещание началось 26-го, по другим — 28 декабря 1912 г. и продолжалось до 1 января 1913 г. по ст. ст. (Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. 2. С. 65; Большевики / 3-е изд. — М., 1990. С. 195).

Вернувшись из Кракова, Р.В.Малиновский уже 8 января 1913 г. информировал Департамент полиции: «Заседание ЦК РСДРП с партийными работниками происходило с 28 декабря по 1 января 1913 г. [...] Присутствовали Ленин, Зиновьев, Надежда Константиновна Крупская, члены Государственной Думы Малиновский, Петровский и Бадаев, Валентина Николаевна Лобова [...], рабочий Медведев [...], поручик [...] Трояновский [...], жена Трояновского Галина — бывшая партийная работница на юге и Коба». (РГАСПИ. Ф. 4. Оп. 3. Д. 42. Л. 15).

Кроме того, в этом совещании участвовала Ольга Самойловна Вейланд («ламышка»). Она родилась в 1893 г. в Одессе в семье служащего. В 1910 г. поступила на Высшие женские курсы в Киеве, здесь познакомилась с Евгением Богда-

новой Бош, через неё приобщилась к деятельности революционного подполья и в январе 1912 г. вступила в РСДРП. Принимала участие в подготовке Пражской конференции. В связи с арестами в Киеве уехала за границу, где пробыла около года. Жила в Париже и Вене. (Там же. Ф. 124. Оп. 1. Д. 233. Л. 3—5).

В Вене в 1912—1913 гг. находились сестра Е.Б.Бош Галина Фёдоровна Розмирович и её гражданский муж А.А.Трояновский. С ними О.С.Вейланд приехала в Краков и оказалась участницей совещания членов ЦК с депутатами Государственной Думы. Правда, на самом совещании она не присутствовала. Ей было доверено охранять вход в комнату, в которой происходили заседания. (Там же).

30 декабря 1912 г. (12 января 1913 г.) И.В.Джугашвили направил из Кракова в Петербург на имя Александра Ефимовича Аксельрода следующее письмо: «Для Шибаева. Очень извиняюсь, что не мог до сих пор написать. Отсюда ничего не могу прислать для Пека — говорю об обещании. Дело в том, что атмосфера здесь невозможная, все заняты до безобразия, заняты чёрт знает как. Вам самим придётся написать. Что касается Пека, то он пришлёт свой на днях через господина Берга. Передай привет нарымцу (Голощёкину. — А.О.) и Андрею (Свердлову. — А.О.), что оба они, оказывается, приняты на службу. У меня здесь дела идут в общем недурно. Пусть Андрей подождёт. Твой В.». (Исторический архив. 1960. № 2. С. 25).

Краковское совещание восстановило не только Центральный комитет, но и две коллегии внутри самого ЦК. «Современный ЦК, — информировал Департамент полиции Р.В.Малиновский, — составляют: 1) Ленин, 2) Зиновьев, 3) Коба, 4) Петровский, член Государственной Думы, 5) Малиновский, член Государственной Думы, 6) Свердлов (Светлов), 7) Филипп, 8) Спица, 9) Белостоцкий», агентами ЦК были назначены «выборщик Савинов» по Московской губернии, Михаил* по Петербургской и Шотман по Гельсингфорсу. (РГАСПИ. Ф. 4. Оп. 3. Д. 42. Л. 15 об.).

«Созданы, — сообщал Р.В.Малиновский далее, — по примеру прежних лет „Русское“ и „Заграничное“ Бюро ЦК партии. В состав Заграничного Бюро ЦК избраны „Ленин“ и „Зиновьев“. В качестве секретаря им придана Крупская. В „Русское Бюро“ ЦК избраны „Коба“, „Андрей Уральский“ и депутаты Петровский и Малиновский. Последние, имея и без того ряд сложных обязанностей, будут посещать собрания Бюро и участвовать в его работе по очереди. Секретарём „Русского бюро“ ЦК избрана Валентина Николаевна Лобова». (ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1913. Д. 5—46—Б. Л. 4 об.).

Таким образом, после Краковского совещания главными фигурами в Русском бюро стали И.В.Джугашвили и Я.М.Свердлов, причём если учесть, что И.В.Джугашвили не только имел больший революционный опыт и более давние связи в Петербурге, именно ему по возвращении в Россию предстояло занять руководящее положение в Русском бюро ЦК. Если после Пражской конференции он стал одним из лидеров партии большевиков, Краковское со-

* Одна из причин, почему являвшийся кандидатом в члены ЦК РСДРП М.И.Калинин не был введён в члены ЦК, видимо, заключалась в том, что в 1912—1913 гг. появились подозрения о его связях с охранкой.

вещание открывало перед ним перспективу превращения в главную фигуру российской части ЦК.

Среди тех вопросов, которые рассматривались на Краковском совещании, был и вопрос о финансах. Всего за 1912 г. ЦК израсходовал 42 826 франков, к началу года в его кассе оставалось 7500 франков. Но если в первой половине года расход составлял 33 229 франков, то во второй — 9596 франков. Это было связано не только с разгромом ЦК, но и с сокращением денежных поступлений. За первую половину приход составил 3974 франка, за вторую — 830, всего 4804. Следовательно, дефицит достиг 30 522 франков. (Там же). Каким образом он был покрыт, мы не знаем.

В таком положении ЦК не мог вести активную политику. «Выяснилось, — читаем мы в одном агентурном донесении, — что благодаря отсутствию средств в пределах России на партийном содержании может жить только один представитель ЦК. Таковым, несмотря на свои отказы по принципиальным соображениям, назначен „Коба”, коему и ассигновано по 60 руб. в месяц. „Ленин” получает от „Правды” по 100 руб. в месяц; таковую же сумму получает от редакции названной газеты и „Зиновьев”». (Там же. Л. 4).

В связи с этим Краковское совещание постановило: «Поручить депутатам Петровскому и Малиновскому обратиться в городе Москве к Кржижановскому, Никитичу (Л.Б.Красину. — А.О.) и некоему Радченко и в Петербурге к присяжному поверенному Соколову, а по указанию последнего и к другим лицам — с просьбой ссудить или помочь добыть деньги. Фактически все переговоры с перечисленными лицами будет вести ныне прибывшая в г. Москву жена Максима Горького (Андреева), которая связалась с проживающим здесь по Николаевскому переулку Павлом Карловичем Штербергом». (Там же. Л. 4—4 об.)

По окончании совещания И.В.Джугашвили на некоторое время задержался в Кракове. Судя по всему, ему было предложено принять участие в подготовке очередного, тридцатого номера издававшейся в эмиграции газеты «Социал-демократ», для которой им были написаны две статьи: «Выборы в Петербурге» и «На пути к национализму». (Сталин И.В. Сочинения. Т. 2. С. 271—284, 285—289).

Именно в это время (в начале 1913 г.) Департаментом полиции было перлюстрировано письмо: «Здравствуй, друже. Целую тебя в нос по-эскимосски. Скучаю без тебя чертовски. Скучаю, клянусь собакой. Не с кем погулять. Не с кем по душам поболтать, чёрт тебя задави. Неужели всё-таки не переберёшься в Краков?». (РГАСПИ. Ф. 71. Оп. 10. Д. 189. Л. 59). Несмотря на то, что автор полицией установлен не был, есть основания думать, что вышло из-под пера И.В.Джугашвили. Это письмо представляет собой очень интересный документ. Оно не только ярко характеризует его автора, но и показывает, что чувствовал он себя в Кракове не очень уютно, а та работа, которой он занимался, не радовала его.

Через некоторое время после окончания Краковского совещания И.В.Джугашвили отправился в Вену и поселился на квартире, которую снимал сын бакинского купца депутат Государственной Думы Матвей Иванович Скобелев. (Троицкий Л.Д. Портреты революционеров. — М., 1991. С. 47. М.И.Скобелев, читаем мы в материалах Департамента полиции, относившихся к 1913 г., «убеждённый социал-демократ, поддерживает материально издающуюся в городе Вена газету „Правда”» (донесение от 9 октября 1912 г. № 4107); ГАРФ. Ф. 102.

ОО. 1913. Д. 307. Л. 185). Здесь, в Вене, И.В.Джугашвили впервые встретил Н.И.Бухарина (*Крупская Н.К. Воспоминания о Ленине. С. 211*) и столкнулся с Л.Д.Троцким. (*Троцкий Л.Д. Портреты революционеров. С. 46*).

«В 1913 г., — вспоминал Троцкий, — в Вене, в старой габсбургской столице, я сидел в квартире Скобелева за самоваром. Сын богатого бакинского мельника Скобелев был в то время студентом и моим политическим учеником... Мы пили душистый русский чай и рассуждали, конечно, о низвержении царизма. Дверь внезапно распахнулась, без предупредительного стука на пороге появилась незнакомая мне фигура невысокого роста со смуглым отливом лица, на котором ясно видны были следы оспы». Не поздоровавшись, не сказав ни слова, незнакомец налил чая и молча удалился. Это был И.В.Джугашвили. (Там же).

Другой квартирой, на которой И.В.Джугашвили жил в Вене, была квартира Трояновских. «К нам на квартиру, — вспоминала жившая с ними О.С.Вейланд, — ежедневно приходил Бухарин и одно время жил т. Сталин». (РГАСПИ. Ф. 124. Оп. 1. Д. 233. Л. 5).

Одна из причин задержки И.В.Джугашвили в Вене была связана с переработкой им своей статьи «Марксизм и национальный вопрос», первый вариант которой находился в редакции журнала «Просвещение». Об отношении к этой работе свидетельствует письмо Кобы, адресованное Р.В.Малиновскому: «Вена, 2 февраля (20 января. — А.О.) 1913 г. „Василий” в Петербург. Роману Вацлавовичу Малиновскому. Пески. Мытинская, 25, кв. 10. От Василия. Здравствуй, дружище. Пока сижу в Вене и... пишу всякую ерунду. Увидимся. Прошу ответить на следующие вопросы: 1) Как дела с „Правдой”? 2) Как у вас, во фракции, дела? 3) Как поживает группа? 4) Как чувствуют себя А.Ш. и Би[на]. 5) Как чувствует себя Алексей?»

Обо всём этом ничего определённого не знает Ильич и волнуется. Если у тебя нет времени, пусть Б[адаев] немедленно напишет, Передайте Ветрову, чтобы он не печатал „Национальный вопрос”, а переслал его сюда. Адрес: Вена, Шленбрунер Шлеестрассе, № 30, 7, г. Трояновскому. Статью нужно прислать по возможности сегодня же. Письмо Б-ны в Вену получено. Галина шлёт ей и тебе привет. Галина говорит, что оставленное ей тобою письмо она передала Ильичу для передачи тебе, но Ильич, очевидно, забыл передать тебе. Я буду скоро у Ильича и постараюсь отобрать у него для пересылки тебе. Привет Стефании с реб. Твой Василий». (Там же. Ф. 558. Оп. 1. Д. 47. Л. 1).

Из этого письма явствует, что 20 января/2 февраля 1913 г. И.В.Джугашвили находился в Вене и, вероятнее всего, жил у Трояновских.

22 января (4 февраля) из Вены А.А.Трояновский направил в Петербург две телеграммы: одну в адрес редакции журнала «Просвещение»: «Ждём статью Сталина о национальном вопросе. Почему не шлёте» (Там же. Ф. 30. Оп. 1. Д. 4. Л. 1; ГАРФ. Ф. 102. Оп. 265. Д. 881. Л. 261), другую на имя Р.В.Малиновского: «Справьтесь, пожалуйста, не умер ли случайно Ветров. Ни слова не пишет и номера не выпускает. Что сие значит... Василий очень просит вернуть его статью по национальному вопросу сюда к нам». (Там же. Л. 267).

23 января статья наконец была получена. На следующий день, 24 января (6 февраля), А.А.Трояновский телеграфировал в редакцию «Просвещения»: «Статью Сталина вчера наконец получил. Спасибо». (ГАСПИ. Ф. 30. Оп. 1. Д. 3. Л. 1; ГАРФ. Ф. 102. Оп. 265. Д. 881. Л. 305).

Только после этого И.В.Джугашвили получил возможность внести в статью необходимые дополнения и исправления. Главным образом это касалось использования работ австрийских социал-демократов по национальному вопросу. А поскольку познания самого И.В.Джугашвили в этой области были ограничены, в качестве переводчика его консультировала Ольга Вейланд. (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 647. Л. 433; О.Вейланд). Имеются сведения, что некоторую помощь ему мог оказывать также Н.И.Бухарин. (*Троцкий Л.Д.* Сталин. Т. 1. — М., 1990. С. 220).

В курсе этой работы находился и В.И.Ленин. В первой половине февраля 1913 г. он писал А.М.Горькому: «Насчёт национализма вполне с Вами согласен, что надо этим заняться посерьёзнее. У нас один чудесный грузин засел и пишет для „Просвещения“ большую статью, собрав все австрийские и пр. материалы». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 48. С. 162).

Доработка статьи (после её получения) заняла около двух-трёх недель, после чего не позднее 14 февраля И.В.Джугашвили отправился в обратный путь и не позднее 16-го был в Питере. (ГАРФ. Ф. 102. Оп. 265. Д. 882. Л. 251).

Преданный Малиновским

18 февраля Департамент полиции перехватил письмо, посланное из Петербурга и датированное 17 февраля. Анализ его стилистических особенностей даёт основание утверждать, что оно вышло из-под пера И.В.Джугашвили.* В нём говорилось: «Ну-с, друзья, приехал. Пока ничего определённого не могу сообщить. Вахханалия арестов, обысков, облав — невозможно видеться с публикой, нужно подождать до 21 февраля. Успел видеться только с шестёркой. Результат — „приветствие работницам“ семи депутатов...** С Ветровым увижусь завтра. Закупорился, чёрт, никак не найдёшь... Наши сплошь заболели. До следующего письма. Привет Галине. Галочке пришу шоколадку (Галина Розмирович — жена Трояновского. — А.О.). Жду с нетерпением латышку, — хочу поехать с ней в Ригу, одному поехать скушно». (ГАРФ. Ф. 102. Оп. 265. Д. 882. Л. 251; ОО. 1913. Д. 5—57—Б. Л. 21).

В Петербурге И.В.Джугашвили поселился на Шпалерной улице в доме № 44-б, в квартире № 32, которую снимали депутаты Государственной Думы А.Е.Бадаев и Ф.Самойлов. (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 659. Л. 1; Ф.Н.Самойлов).

Ко времени его возвращения произошло событие, которое имело для партии большевиков особое значение. «Как-то на Рождество, зимой 1912—1913 гг., вспомнил бывший присяжный поверенный А.Никитин, — пришли ко мне товарищи Александр Николаевич Потресов и Дан (Фёдор Ильич Гурвич) и сказали, что они получили из Вологды, из ссылки письмо от Плетнёва или кого-то другого, ко-

* Основанием для такого заключения прежде всего является то, что в данном письме применительно к Ветрову употребляется выражение «закупорился, чёрт». Это же выражение тоже в отношении Ветрова мы встречаем в другом письме из Петербурга, которое было перлюстрировано 26 февраля 1913 г., что указывает на принадлежность их одному и тому же человеку. Между тем в этом последнем письме используется выражение «клянусь собакой», которое широко использовал И.В.Джугашвили.

** В 1913 г. День работницы отмечался 17 февраля. (Луч. 1913. 17 февр.).

торые сообщали, что подозревают Малиновского в сношениях с охранным отделением». (Дело провокатора Малиновского. С. 34).

По свидетельству Л.О.Дан (урождённой Цедербаум), на страницах газеты «Луч» появилась заметка, автор которой обозначил свою фамилию буквой «Ц» и в которой он впервые открыто бросил подобное обвинение в адрес Р.В.Малиновского. Автором статьи был меньшевик Циоглинский, но большевики решили, что «Ц» — это Цедербаум, поэтому в семью Цедербаумов был направлен И.В.Джугашвили. Как вспоминала Л.О.Дан, «к ней на квартиру пришёл, добываясь прекращения порочащих Малиновского слухов, большевик Васильев (среди меньшевиков его называли Иоська Кривой). Это был не кто иной, как Сталин-Джугашвили». (Из архива Л.О.Дан. — Амстердам, 1987. С. 101).

Между тем почти сразу же по возвращении в Петербург, благодаря как раз Р.В.Малиновскому, И.В.Джугашвили попал в поле зрения Департамента полиции. 20 февраля вице-директор Департамента полиции С.Е.Виссарионов сообщил Петербургскому охранному отделению: «Помянутый в записке Вашего Высокопревосходительства от 13 февраля за № 2756 „Коба“, в установке Джугашвили, вернулся в Петербург; настоящее его местожительство неизвестно, но имеются сведения, что он останавливается в Петербурге по адресу: Большой Сампсониевский проспект, д. 16, (кв. 63)». (ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1913. Д. 5—57—В. Л. 55).

Среди тех вопросов, от которых во многом зависела деятельность ЦК РСДРП и которые прежде всего встали перед И.В.Джугашвили по возвращении в Россию, особое значение имели два: о деньгах и дальнейшем издании газеты «Правда».

В отсутствие И.В.Джугашвили для переговоров по этому поводу в Петербург специально был вызван отбывавший ссылку в Астрахани С.Г.Шаумян.* Первоначально планировалось именно на него возложить обязанности технического редактора. Однако в значительной степени под влиянием Р.В.Малиновского его кандидатура была отклонена и на эту должность приглашён М.Е.Черномозов, о чём И.В.Джугашвили и сообщил С.Г.Шаумяну. (ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1913. Д. 307. Л. 113—115. См. также: РГАСПИ. Ф. 160. Оп. 1. Д. 2. Л. 55).

Об этом свидетельствует письмо неизвестного автора, адресованное С.Г.Шаумяну и относящееся к февралю 1913 г.:

«Никитич обещал в случае его переезда в Питер предоставить тебе работу. Л.Манташев ответил моему посланнику, что для тебя сделает всё, если продажа его фирмы не состоится (фирма Манташев и К^о продаётся „Генеральному обществу“, которое образовалось из Лионозова, Каспийско-Черноморского, Мазута и Каспийского товарищества, ещё, кажется, Шихова и др. Директором намечается А.О.Гукасов). У них теперь совещание здесь. Все нефтяные короли в Питере. Фролов тоже здесь. Он иногда бывает у них во время совещаний, и он думает, что эти фирмы сольются. После этого совещания лично схожу к Манташеву. Он ничем кроме беговых лошадей, говорят, не интересуется (адрес его — Морская, 59). Кроме того, после амнистии намечалось преобразование ре-

* С.Г.Шаумян был выслан в Астрахань на 5 лет 1 октября 1911 г. и приехал в Петербург нелегально. (Акопян Г.С. Степан Шаумян: Жизнь и деятельность. 1878—1918. —М., 1973. С. 84, 87).

дакции „Правды”. Предполагалось составить коллегию во главе с тобой (с согласия Ильича), которая взяла бы эту газету в руки. Это отняло бы у тебя (и меня) несколько вечерних часов. Без тебя я тут ни ногой... Я о всех этих комбинациях имел разговор с К-ба, который, как он мне говорил после, написал тебе, судя по его словам, несколько иное (он, между прочим, заболел 23 февраля, как раз накануне был у меня, и уже обнаружили признаки болезни)». (Там же. Л. 54—58; Ф. 558. Оп. 4. Д. 211. Л. 1—4; ГАРФ. Ф. 102. ОО. 1913. Д. 307. Л. 113—115).

26 февраля Департамент полиции перлюстрировал ещё одно письмо из Петербурга, которое было направлено в Германию (по адресу: Бреславль, Гумбольшттрассе, владельцу табачной фабрики Густаву Титце) и ошибочно датировано 25 февраля. (Там же. Д. 5—57—Б. Л. 36). Автор этого письма тоже не был установлен. Однако есть основания думать, что оно принадлежало И.В.Джугашвили.

Учитывая новизну и значимость этого документа, привожу его полностью:
«Здравствуй, друг! Получили ли моё первое письмо?

1) В кооперативе дела обостряются. Наши стоят крепко. Те наступают, собственено, наступали. Но теперь роли переменялись. Посмотрим, что выйдет. Я рад, что № 3 (Малиновский. — А.О.) и № 6 (Петровский. — А.О.) работают дружно. Одно нехорошо: сведущих лиц нет. Я один не смогу угнаться за всем. Помогайте.

2) В В. (по всей видимости, речь идёт о редакции газеты „Правда”. — А.О.) дела неважно обстоят. У нас в руках все права, но сил нет, легальных сил. Система руководства извне ни к чему, это все сознают. С № 46 я буду посылать по статье или по две, но это не есть, конечно, руководство. Повторяю, нужны люди, но внутри В. и непременно легальные. Мы хотим пригласит Сурена [Молония]. Пусть Ильич немедля напишет нам: имеет ли он что против такого приглашения. Алексей пропал куда-то. Как только появится на горизонте, поймает и пристроим. А он должен появиться. Д. Бедный обеспечен. Бина уехала в Москву по делу московской газеты. Должно быть, дела пойдут хорошо. Да, представьте себе, Ольминский сделался зубастым, клянусь собакой... Даже химик — эх-ма...

3) Ветрова увижу сегодня, не могу никак поймать, закупорился, чёрт, ввиду вакханалии арестов. Напишу о нём.

4) Виделся с Крассом (Н.Г.Полетаевым. — А.О.). Говорили с вечера до утра, чёрт меня дери. Денег у него, по-видимому, нет. „Около 3000, пожалуй, достану”. Я сказал, что „рублей 1000, пожалуй, достанем”. Он обрадовался и сказал, что если это нужно, то он „сегодня же” поедет, лишь бы дали ему деньги на проезд. Ввиду денег я ответил уклончиво, тем более что № 3 очень недоверчиво относится к нему. Условия Красса: 1) дать ему, Крассу, газету на старых звёздных началах, т. е. он хозяин и нанимает, кого найдёт нужным. Само собой понятно, он, Красс, по-старому бек и будет на страже в духе соответствующем, 2) у него в редакции будут кроме него самого Гегечкори и Покровский. Причём Гегечкори требует, чтобы Костров был принят в число сотрудников, на что Красс согласен. Красс думает провести Гегечкори. Он не поместит ни одной статьи Кострова, хотя формально последний будет числиться сотрудником, и таким образом мало-помалу подвергнет Гегечкорм такой же эволюции, какой он подверг одно время Покровского. Словом, маленькая авантюра. Я ему сказал, что

могу ответить не ранее двух недель. Он поехал в Москву к Никитичу по „частным делам“, а ходят слухи, что едет за деньгами. Быть может, не мешало бы дать ему рублей 100 на поездку к вам. Стоит ли, право, не ручаюсь... Я ещё поговорю с ним.

5) Дела с библиотекой „Правды“ пока стоят. Существование „Прибоя“ мешает делу. „Прибой“ организован на паевых началах (14 членов), причём более половины беки (хотя ничего антиликвидаторского не хотят, но ждут положительной работы). Беда в том, что № 3, кажется, уже завлекли, и теперь ему (№ 3) трудно выпутаться. Но он выпутается, конечно. Пока приходится ждать. Проклятие, безлюдие сказывается во всём...

6) Как дела с ЦО? Если хотите, я могу дать ЦО обзор двухмесячной борьбы работы в Питере. Кажется, нелишне будет. Сообщите, если нужно.

7) У нас из ЦО известий мало. Если есть у вас человек, пусть приедет с нашей (только умело и чисто) к № 3. Адрес знаете. Перед отправкой сообщите. Нужны ЦО и „Известия“ до разреза. Несколько сот штук.

Семёрка и „Луч“ в ссоре. Семёрка хочет пригласить людей для того, чтобы осудить Дана. Мы своей компанией хотим их ещё больше рассорить.

Друзья, немедленно пришлите бакинские адреса: хотим организовать скандал Скобелеву». (Там же).

Вечером 23 февраля 1913 г. на Калашниковской бирже был организован бал-маскарад, сбор от которого должен был пойти на благотворительные цели. Не исключено, что часть этих средств планировалось использовать ЦК РСДРП для своих нужд. Одним из организаторов этого мероприятия был друг М.И. Фрумкина присяжный поверенный Николай Николаевич Крестинский. (Там же. Д. 5—57. Л. 73).

Кто пригласил И.В. Джугашвили на бал-маскарад, выяснить не удалось, но показательно, что, прощаясь с ним в этот вечер, Р.В. Малиновский, встречавшийся перед тем с директором Департамента полиции С.П. Белецким, уже знал, что на Калашниковской бирже И.В. Джугашвили будет арестован. (Дело провокатора Малиновского. С. 216).

О том, что произошло дальше, через несколько дней сообщила газета «Луч» в статье «Арест во время маскарада»:

«Воскресенье, 24 февраля, в 12 ч. ночи в помещении Калашниковской биржи во время проводившегося там концерта-маскарада, устроенного с благотворительной целью, явились чины охранной полиции и заявили дежурившему в зале полицейскому чину, что среди гостей на маскараде присутствует лицо, подлежащее личному обыску и аресту. Один из агентов охранного отделения был допущен на концерт. В буфетной комнате агент указал полицейскому чиновнику на неизвестного, сидящего за столиком, занятым группой лиц, среди которых находились члены Государственной Думы. Неизвестный был приглашён следовать за полицейским чином и после безрезультатного обыска арестован и передан чинам охранного отделения. Назвать себя при аресте неизвестный отказался». (Арест во время маскарада // Луч. Петербург. 1913. 26 февр.).

Почти сразу же после ареста И.В. Джугашвили Департамент полиции перехватил следующее письмо из Петербурга в Краков для В.И. Ленина:

«Пишу Вам, как влюблённый, каждый раз прилагаю „портрет“. Ах, дядя, в сём

виде я был на днях ввержен в узилище. Вам, вероятно, уже написали об этом. Увы. Не придётся Вам радоваться моему освобождению, так как позавчера „ввержен быть” наш милый „дюша-грузинчик”. Черты его принесли или какой дурак привёл на свой „вечер”. Это было прямо нахальство идти туда. Я не знал о его пребывании в Питере и был ошарашен, узревши его в месте людне. „Не уйдёшь”, — говорю. И не ушёл. Всё теперь на бобах, и я в частности. Мы уже стали толковать о реорганизации... и назначили день для детального обсуждения, но... Мне было приятно узнать от Василия, что Вы относитесь ко мне любовно... Кто-то мешает. Ума не приложу, кто... Изъятие грузина прямо сразило меня. У меня такое чувство, что и я скачу по тропинке бедствия, как и всякий другой, кто будет способствовать обновлению редакции. „Кто-то” мешает, и „кто-то” сидит крепко». (ГАРФ. Ф. 102. Оп. 265. Д. 882. Л. 344—344 об.; ОО. 1913. Д. 5—57. Л. 94).

Это письмо, по сути дела, было сигналом о провокации в верхах партии. Однако Краков на подобные предупреждения почему-то не реагировал.

Выше уже отмечалось, что на Краковском совещании в состав Русского бюро были введены И.В.Джугашвили и Я.М.Свердлов, а обязанности его третьего члена по очереди должны были исполнять Р.В.Малиновский и Г.И.Петровский. После того как 10 февраля был арестован Я.М.Свердлов, а 23 февраля — И.В.Джугашвили, в Русском бюро остались только два члена — Р.В.Малиновский и Г.И.Петровский, причём первый занял в нём лидирующее положение.

Поскольку И.В.Джугашвили был арестован в ночь с субботы на воскресенье, можно было ожидать, что Петербургское охранное отделение рапортует о его задержании не ранее понедельника, 25-го. Однако его начальник уже утром 24-го поставил в известность о произошедшем ночью аресте как директора Департамента полиции (Там же. Д. 5—57. Л. 115—115 об.), что было не совсем обычно, но вполне понятно, так и министра внутренних дел (Там же. Л. 108—109), факт явно неординарный. И тогда же, утром 24-го, директор Департамента полиции С.П.Белецкий дал Особому отделу распоряжение срочно составить справки на И.В.Джугашвили и Ф.Голощёкина. (Там же. 1912. Д. 5—57—В. Л. 59). Заказ на справку с грифом «экстренно» был получен Регистрационным отделением Центрального справочного алфавита в 12.38, в 13.50 «Справка по ЦСА» на четырёх листах была представлена в Особый отдел (Там же. Л. 36—39; РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 197. Л. 1—5), после чего началось срочное составление самой справки об И.В.Джугашвили. В этот же день она была представлена С.П.Белецкому.

«Вследствие приказа Вашего превосходительства, — писал заведующий Особым отделом А.М.Ерёмин, — имею честь представить краткие справки на членов Центрального комитета Российской социал-демократической партии Шаю Голощёкина и Иосифа Джугашвили». (Там же. Ф. 102. ОО. 1913. Д. 5—57—В. Л. 59; Д. 5—57. Л. 94).

В чём заключалась причина подобной спешки, остаётся неизвестным. Однако обращает на себя внимание то, что если справка на Ф.Голощёкина отложилась в архиве Особого отдела Департамента полиции (Там же. Л. 60), то подобная же справка на И.В.Джугашвили сохранилась не только в архиве Департамента полиции (Там же. Л. 96; И.В.Джугашвили), но и в архиве Управления дворцового коменданта. (РГИА. Ф. 1328. Оп. 2. Д. 58. Л. 244—244 об.). Возни-

кает вопрос: не была ли она составлена по распоряжению дворцовой полиции? И не явилось ли это распоряжение причиной столь экстренного её составления? Если принять такое допущение, получается, что дворцовая полиция получила информацию об аресте И.В.Джугашвили сразу же после его задержания.*

Две недели И.В.Джугашвили числился за Петербургским охранным отделением, и только 7 марта охранка передала его Петербургскому губернскому жандармскому управлению. (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 214. Л. 1, 12—14. Частично опубликовано: Красный архив. 1941. № 2(105). С. 30). 11 марта здесь на основании «Положения об охране» была начата переписка по выяснению его политической благонадёжности. Вести её было поручено полковнику Леониду Николаевичу Кременецкому, о чём свидетельствует заполненная в этот день «литера А» № 5690, на основании которой 13 марта в 7-м делопроизводстве появилось дело № 392 «По наблюдению за производящейся в порядке Положения о государственной охране переписке о крестьянине Иосифе Джугашвили».**

Трудно сказать почему, но внимание Л.Н.Кременецкого привлекло этапирование И.В.Джугашвили из Баку к месту первой сольвычегодской ссылки, и он сделал попытку проверить связанную с ним документацию. Направленный им запрос поставил бакинского градоначальника в тупик. Не обнаружив в своей канцелярии необходимых материалов, он 28 марта обратился к полицмейстеру с просьбой сообщить, «было ли донесено об исполнении предложения г. Градоначальника от 4 ноября 1908 г. за № 4204 о высылке этапным порядком в Вологодскую губернию Иосифа Виссарионовича Джугашвили и, в утвердительном случае, когда и за каким номером». (Там же. Д. 627. Л. 45). 30 марта полицмейстер доложил, что «сообщение о высылке Джугашвили в Вологодскую губернию [было] послано в канцелярию бакинского градоначальника 30 ноября 1908 г. за № 2068». (Там же. Л. 45 об.). Как явствует из справки, приложенной к этому ответу, «по общей регистратуре № 2068 в получении не значится». (Там же). 7 июня градоначальник обратился к полицмейстеру с вопросом, нет ли ошибки в его ответе. (Там же. Л. 46). После почти двухмесячного размышления, 2 августа, полицмейстер ответил, что ошибки в его ответе нет, но установить «по разносным книгам, под чью расписку сдали пакет под № 2068, не представляется возможным ввиду ветхости и недостачи последнего». (Там же. Л. 47 об.). 10 августа градоначальник запросил копию уведомления № 2068 от 30 ноября 1908 г. (Там же. Л. 48). В Баку не удалось обнаружить и копию этого документа. Поэтому 31 августа бакинский градоначальник обратился с просьбой «прислать копию с уведомления бакинского полицмейстера» о высылке И.В.Джугашвили в Вологодскую губернию. Бакинский градоначальник обратился к вологодскому полицмейстеру. (Там же. Л. 51—51 об.). Только после этого поступило сооб-

* Во главе дворцовой полиции в это время стоял полковник Борис Андреевич Герарди, отец которого служил на Кавказе и был кумом горийского аптекаря К.И.Шепфа. (РГИА. Ф. 1343. Оп. 36. Д. 25670. Л. 7).

** РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 214. В деле 26 листов. Бывшие в нём документы сохранились не полностью. Об этом свидетельствует отсутствие в нём «литеры Г» и постановления Особого совещания. Первая заверительная запись датирована 7 апреля 1925 г. (Л. 27).

шение о том, что отношение бакинского полицмейстера № 2068 было получено 15 ноября 1908 г. и 5 марта 1909 г. за № 2307 отослано по месту водворения И.В.Джугашвили сольвычегодскому уездному исправнику. (Там же. Л. 52).

Чем примечательна эта переписка? Одно из двух: или в канцелярии бакинского градоначальника и полицмейстера не существовало порядка в делопроизводстве, или же некоторые материалы, связанные с высылкой И.В.Джугашвили в 1908 г., исчезли уже к 1913 г.

13 марта состоялся первый допрос И.В.Джугашвили, и на его основе 15 марта была составлена «литера Б» № 6083. (Там же. Д. 214. Л. 8—9). Судя по всему, в этот же день было произведено фотографирование и оформление регистрационной карты.* На этот раз переписка продолжалась немногим более месяца. 18 апреля она была завершена. 19-го генерал-майор Митрофан Яковлевич Клыкков подписал постановление, в котором предлагалось вернуть И.В.Джугашвили в Нарымский край «на срок по усмотрению Особого совещания». (Там же. Л. 5—7. Опубликовано: Красный архив. 1941. Т. 2(105). С. 31—32). 20 апреля в Департамент полиции была направлена «литера Г» № 8654 (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 214. Л. 2), материалы переписки препровождены петербургскому градоначальнику. (Красный архив. 1941. Т. 2(105). С. 31). 23-го за № 9270 он представил их в Министерство внутренних дел, откуда через 5-е делопроизводство они поступили в Особое совещание. (РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 4. Д. 218. Л. 2). В связи с этим в 5-м делопроизводстве появилось дело № 245. Ни в фонде Департамента полиции, ни в личном фонде И.В.Сталина обнаружить его не удалось. (Каталог Департамента полиции). 7 июня министр внутренних дел Н.А.Маклаков утвердил постановление Особого совещания, в соответствии с которым И.В.Джугашвили подлежал высылке в Туруханский край на четыре года. (Красный архив. 1941. Т. 2(105). С. 32).

Если учесть, что на счету И.В.Джугашвили было два года десять месяцев неотбытой нарымской ссылки, а Департамент полиции имел полное представление о его положении внутри партии, то принятое решение нельзя не признать либеральным.

* 18 марта была составлена «Справка по Центральному справочному алфавиту». (Там же. Л. 16—18).

К истории освободительного движения в России

В.Я.Гросул

В поисках революционной теории

Истоки революционной идеологии в России многие исследователи усматривают ещё в XVIII столетии и обычно связывают её с наследием А.Н.Радищева. Не случайно авторы монографии о революционной традиции в России подчёркивали: «Основоположником российской революционной традиции был Александр Николаевич Радищев (1749—1802), выходец из дворян». (Пантин И.К., Плимак Е.Г., Хорос В.Г. Революционная традиция в России. 1783—1883 гг. — М., 1986. С. 57). У нас нет оснований ставить под сомнение этот вывод, хотя в современной литературе кое-кто и пытается подвергнуть наследие Радищева определённой ревизии. Так или иначе статья о Радищеве присутствует в известной Энциклопедии по революционной мысли в России и присутствует, на наш взгляд, вполне обоснованно. (См.: Киянская О.Н. Радищев А.Н. // Революционная мысль в России XIX — начала XX века. Энциклопедия. — М., 2013. С. 450—452). Да и некоторые современные авторы прямо пишут: «Общепринято первым русским революционером считать А.Н.Радищева. Его радикальное выступление было осознанным и принципиальным, оно представляло собой качественно новое явление в нашей общественно-политической жизни, резко отличное от стихийного крестьянского протеста, но крепкими узами связанное с традициями европейского просветительства». (Цимбаев Н.И. Введение // Очерки истории русской культуры. Т. 4. Общественная мысль. — М., 2003. С. 6). Кстати, обращаясь к теме «А.Н.Радищев и А.С. Пушкин», напоминаем о письме Пушкина А.А.Бестужеву из Кишинёва от 13 мая 1823 года, где можно прочитать следующее: «Покамест жалуюсь тебе об одном: как можно в статье о русской словесности забыть Радищева? Кого же мы будем помнить? Это умолчание непрости-

ГРОСУЛ ВЛАДИСЛАВ ЯКИМОВИЧ, доктор исторических наук, профессор, лауреат премии Ленинского комсомола, Почётный работник науки и техники Российской Федерации.

тельно ни тебе, ни Гречу — а от тебя его не ожидал». (Пушкин А.С. Письма 1815—1826. Т. I. — М., 2006. С. 159).

Так что Пушкин высоко ценил Радищева как писателя и не только как писателя. (О Пушкине как враге стереотипов см.: Давыдов А. Неполитический либерализм в России. — М., 2012. С. 20—176). Один из исследователей творчества Радищева и его общественной деятельности А.С.Бабкин подчёркивает: «В деятельности Радищева на первый план выступает активное вмешательство писателя в дела человеческого мира». (Бабкин А.С. А.Н. Радищев. Литературно-общественная деятельность. — М.-Л., 1966. С. 297). Радищев, прежде всего, известен своим критическим отношением к действительности и этим он предвосхитил деятельность последующих революционных мыслителей, начавших свою деятельность с неприятия тех российских порядков, которые господствовали в их время. Здесь роль Радищева бесспорна. От критики реальной российской действительности Радищев приходит к пониманию неизбежности революции, а затем и к осознанию необходимости строительства нового общества. Вот этот идеал будущего российского общества у него прослеживается в меньшей степени, но нет сомнения в том, что он его видит в уничтожении крепостного права и установлении вольности, равенства между людьми. Радищев был сторонником западных теорий общественного договора, естественного права, твёрдых, обязательных для всех законов.

Критикуя дворянство в целом, Радищев создаёт и образы благородных дворян, передовых людей своего времени, которые борются за справедливость. Таков давний приятель Радищева Крестьянкин из главы «Путешествия» под названием «Зайцево», перешедший с военной службы на гражданскую и стремившийся делать добрые дела, вплоть до того, что перешёл на сторону крестьян. (См.: Радищев А.Н. Путешествие из Петербурга в Москву // Радищев А.Н. Избр. соч. — М., 1952. С. 97—99). Положительных героев из радищевского «Путешествия» можно найти и в главах «Хотилово», «Выдропуск», «Медное», «Крестьяны». Так что Радищев не только критикует, он пытается найти хороших людей, которые живут по принципу «общего дела». Этим людям он ищет среди благородных дворян, как бы предвосхитив образ будущих декабристов. Предсказывая будущую крестьянскую революцию, Радищев сочетал её с достойной службой этих благородных дворян. Радищев — борец за истину, борец за справедливость, борец за радикальные преобразования в своей стране не мог не оказать влияния на всех тех, кто руководствовался такими же устремлениями уже в следующем, XIX веке. Напоминаем запись в дневнике статс-секретаря императрицы Екатерины II: «Сказывать изволила, что он бунтовщик, хуже Пугачева, показав мне, что в конце хвалит он Франклина как начинщика и себя таким же представляет». (Цит. по: Цимбаев Н.И. Введение. С. 6). Б.Франклин был выдающимся американским учёным. Но не только, Он был активным участником Американской революции, представляя его левое крыло. И то, что Екатерина связывала Радищева именно с Франклином, конечно, заслуживает всяческого внимания.

От Радищева идёт дорога к декабристам. Хотя заключение И.Я.Щипанова о том, что Радищев имел «огромное влияние на декабристов» (Щипанов И.Я. Воззрения декабристов // Избранные социально – политические и философские произведения декабристов. Т. I. — М., 1951. С. 19), и подвергается некото-

рыми исследователями сомнению (см.: *Пантин И.К., Плимак Е.Г., Хорос В.Г.* Указ. соч. С. 79), но связь всё-таки была, и «Путешествие» было хорошо известно многим декабристам. После восстания декабристов чиновнику А.Д. Боровкову самим царём было поручено обобщить требования декабристов и Боровков составил так называемый свод этих требований. Интересно, что многие из их требований очень похожи на то, что писал Радищев.

Свод Боровкова, прежде всего, выражает чёткое общественное недовольство глубоким расстройством всех сторон правительственной системы. В первую очередь, декабристы выражали недовольство существующими законами, которые не были приведены в систему и отличались множеством противоречий. Результатом этого был произвол и торжество сильных. В судопроизводстве они усматривали волокиту и лихоимство, вызванные его усложнённостью, наличием множества инстанций. Серьёзной критике они подвергали и саму систему управления, искажение самих начал губернских учреждений. В губернаторах и генерал-губернаторах они видели самых настоящих сатрапов. Центральные учреждения, по их мнению, плохо организованы и утратили единство. Система министерств действует без всякой гласности в делопроизводстве и покровительствует злоупотреблениям. Сенат превращён в простую типографию, подчинённую пользующимся доверенностью императора лицам. Главный вывод о деятельности центрального аппарата — торжество произвола во всех отношениях.

Таковы взгляды декабристов по этим вопросам. Но ведь сам император Александр I признавал в самом начале своего царствования наличие в стране произвола. Его правление не привело к искоренению произвола. Поэтому круг требований декабристов носил общенациональный характер. Во многом такой же характер носили и другие требования членов тайных обществ. Они в полный голос говорили о низких жалованиях подавляющей массы чиновников и огромных окладах начальствующих чинов. Они обратили внимание на изнурительные для большинства населения земские повинности, которые взимаются без всякого контроля по произволу местных властей. Причём выколачивание недоимок способствует не только разорению налогоплательщиков, но и упадку их морального состояния.

Обратили внимание декабристы и на состоянии государственного хозяйства. По их мнению, там полно хищений, отсутствует чёткость и планомерность, нет реальной картины положения финансов. Господство же казённых монополий подрывает производство и торговлю, чему способствует и неустойчивость тарифной политики. Это требование также получило бы поддержку широких кругов общества. В крайне тяжёлом состоянии находится и флот. По их словам, он отсутствует, поскольку, хотя корабли ежегодно строятся и затем отводятся в Кронштадт, но они там гниют и, таким образом, переводится последний лес, тратятся большие деньги, а флота нет.

Следующее требование декабристов консервативному большинству общества, конечно, не подходило. Речь идёт о взаимоотношениях дворян-помещиков с крепостными крестьянами. Условия жизни крестьян подаются декабристами как ужасные. Они описывают неистовства помещиков, продажу в розницу семейств, похищение невинности, развращение крестьянских жён. Особое внимание ими акцентируется на тягостном обременении крестьян барщиною и оброком.

Остановливаясь на положении других сословий, декабристы обращали внима-

ние на то, что сельское духовенство пьянствует и не имеет никакого нравственного авторитета. Интересны также их воззрения по отношению к купечеству. Они говорят об угнетённом положении купечества, его лишениях в результате разразившегося в стране торгово-промышленного кризиса, вызвавшего разорение или убытки многих купцов. При этом обращается внимание на стеснительность узаконений, которые способствуют укреплению позиций не человека, а капитала. Тем самым декабристы выступали против господства богатых, но бесчестных купцов и защищали интересы добродетельных, но бедных. Особо останавливались декабристы на положении государственных крестьян. Они считали, что эта категория крестьян отдана в полную власть земской полиции, уездных судов и губернских правлений. Эти крестьяне из-за частых набегов чиновников буквально разоряются, поскольку никто не отвечает за их положение и не заботится о них.

Таковы основные требования декабристов, зафиксированные в своде царского чиновника А.Д.Боровкова, постаравшегося разобраться в довольно многочисленных материалах, связанных с движением декабристов и, прежде всего, в их показаниях Следственной комиссии. (См.: Декабристы. Отрывки из источников / Сост. Ю.Г.Оксман. — М.-Л., 1926. С. 1—9; Кизеветтер А.А. Исторические очерки. — М., 1912. С. 423—425). Свод Боровкова, конечно, неполный и не включает ряд других планов и замечаний декабристов, но и перечисленные требования показывают отнюдь не своекорыстные действия декабристов и выражение ими общенациональных задач. Не случайно в случае победы они планировали включение в состав своего правительства М.М.Сперанского, П.Д.Киселёва, Н.С.Мордвинова, А.П.Ермолова, то есть тех представителей правительственного лагеря, которые лучше других ощущали «дух времени» и необходимость перемен. (См.: Семенова А.В. Временное революционное правительство в планах декабристов. — М., 1982. С. 176).

Примечательны также ключевые слова свода Боровкова, где заявлялось о необходимости ясных и положительных законов, водворения правосудия, повышения нравственного образования духовенства, а также необходимости поддержки дворянства, разорённого займами в кредитных учреждениях, восстановлении торговли и промышленности чёткими уставами, улучшении положения землевладельцев, поднятии просвещения юношества, уничтожении унижительной продаже людей, воскресении флота и мореплавания. (См.: Декабристы. Отрывки из источников. С. 8—9). По сути, предполагалось искоренить многочисленные беспорядки и злоупотребления. Свод Боровкова был предназначен императору Николаю I, который с ним ознакомился и затем время от времени обращался к нему с целью проведения тех или иных мероприятий. Так что планы декабристов ему были известны и они сыграли определённую практическую роль во внутренней политике России.

Через многие годы, а именно в 1906 году, М.В.Довнар-Запольский издаёт свою большую книгу под названием «Идеалы декабристов», где подробно остановился на планах декабристов. Собственно, его книгу можно разделить на две большие части. Первая посвящена критическому отношению декабристов к тогдашней российской действительности и вторая их планам по преобразованию страны. Книга была издана в легальных российских условиях той поры, когда значительно ослабляется цензурный гнёт и, можно сказать, что автор — один из первых основатель-

ных исследователей декабризма, получил возможность изложить свои взгляды без сколь-нибудь значительных поправок на цензуру.

Довнар-Запольский оценивает деятельность декабристов безоговорочно позитивно и называет их выступление 14 декабря революцией. Как известно, это выступление не привело к полной унификации самого его названия. Его называют и восстанием, и мятежом, и бунтом. Называют и революцией. Историк при этом писал: «Многие обстоятельства сделали революцию неудачной, роковая случайность разбила все планы подготовлявшегося переворота. Но последующие поколения не могут не оценить этой попытки, не могут не отнестись к ней с уважением. Все эти условия в среде последующих поколений вызвали большой интерес к деятелям декабрьской революции». (*Довнар-Запольский М.В. Идеалы декабристов. — М., 1906. С. IV.*)

Довнар-Запольский не считает движение декабристов случайной вспышкой. По его словам, декабристы почти десять лет готовились к ниспровержению самодержавно-бюрократического режима, опираясь на глубокое негодование мыслящей части русского общества, и это движение «выступало в целях освобождения всех классов народа от тяжёлого рабства». (Там же, с. III). Довнар-Запольский подчёркивает как бы две установки декабристов, одна из которых заключалась в критике самодержавного строя, а другая в построении будущего государственного устройства. При этом автор отмечал, что декабристы старались подготовить современное ему общество к перевороту, «и сами деятельно готовились к революции». (Там же).

Таким образом, для Довнар-Запольского не было вопроса, кем являлись подлинными декабристы. Он считал их революционерами, которые деятельно готовились к революции, к ниспровержению самодержавно-бюрократического режима. По словам Довнар-Запольского, декабристы одновременно цвет тогдашней интеллигенции. Значит, по логике вещей, именно цвет интеллигенции готовил революцию ещё в начале XIX века. Революцию эту готовили, поскольку, по мнению Довнар-Запольского, вторая половина царствования императора Александра I являлась периодом мрачной реакции, которую он начинает после 1812 года, «хотя верные признаки её можно найти и в предшествующие ей годы». (Там же. С. 3). В это время Довнар-Запольский усматривает раскол в обществе, где одни были за реакцию, а другие ратовали за уважение к либеральным идеям. Эту реакцию он видит, прежде всего, в деятельности правительства, а затем — в настроении общества, и кульминационный пункт развития реакционного направления он усматривает в религии и в стремлении подчинить науку религии. (См.: там же. С. 5). В качестве реакционных органов Довнар-Запольский видит журнал «Демокрит» (1815 г.) и «Русский вестник» С.Глинки, а среди деятелей реакции особо выделяет Аракчеева и адмирала Шишкова.

Перечисляя различные проблемы, которые декабристы усматривали в тогдашнем российском обществе и государственном устройстве, Довнар-Запольский видит их и в вопросах внешней политики. Так, он отмечает возмущение декабристов подчинённости этой политики интересам Венского кабинета или, как он пишет, русских оскорбляло «явное господство и влияние Венского кабинета над нашим». Среди прочих действий этого кабинета во вред России Довнар-Запольский видел в отклонении России от поддержки восставших греков, что про-

творечило традиционной политике России, направленной на поддержку балканских народов. (См.: там же. С. 100). Довнар-Запольский прямо писал о презрении Александра I к России и русским, причём это презрение он усматривает ещё в его молодости. С годами оно только усилилось. (См.: там же. С. 4).

Значительно больше проблем выявили декабристы во внутренней политике страны и её повседневной жизни. Они активно критиковали систему военных поселений, а также лично Аракчеева. (См.: там же. С. 116). Высказывали они недовольство и произволом цензуры. (См.: там же. С. 118). Серьёзной критике подвергалось само административное здание того времени, как в целом, так и в ряде его частностей. Например, как писал Довнар-Запольский, «особенно резкие замечания со стороны декабристов вызвало учреждение министерств и установившаяся в них практика». (Там же. С. 122). В связи с этим следовала критика министерской системы как таковой. Возмущало их и пренебрежение общественным мнением. (См.: там же. С. 120). Целый блок составили требования декабристов в области экономической политики. Так, ими осуждалась сложившаяся практика собирания налогов. Довнар-Запольский ссылается на компетентное мнение ряда декабристов. Одним из них был П.Г.Каховский, который в письмах к императору и генерал-адъютанту Левашову в самых мрачных чертах обрисовал русскую финансовую и экономическую политику, которая приводит к истощению страны. Это истощение, по его мнению, вызывается непосильными налогами, как прямыми, так и косвенными. Каховский, в изложении Довнар-Запольского, считал государственный баланс потерянными, полагал вредными запретительную систему и обилие казенных монополий, которые привели к отсутствию торговли, то есть к ослабленным торговым оборотам. Каховский бросает обвинения в адрес правительства, которое, по его мнению, преследует только интересы фиска, забывая о пользе народной. По его словам, «выгоды казны совершенно не согласны с выгодами народа». (Там же. С. 126).

Останавливаясь на системе налогов, которым он придавал большое значение, Довнар-Запольский обращает внимание на взгляды Н.И.Тургенева — самого крупного специалиста в декабристской среде по проблемам налогов, а также пишет и о мнении Батенькова, который признавал систему налогов обманчивой для высшего правительства. Приводит Довнар-Запольский и мнение Якубовича, подчёркивавшего: «Вся тяжесть налогов и повинностей, разорительное мотовство дворянства, всё лежит на сём почтенном, но несчастном сословии». (Там же. С. 127). Останавливается Довнар-Запольский и на экономических взглядах Штейнгеля, о чём речь ещё впереди.

Довнар-Запольский подчёркивает, что декабристы особенно часто говорили о дорожной повинности и отмечали также погоню правительства за увеличением податей, для чего оно прибегало к монополиям. По мнению декабристов, эти монополии приносили большой вред стране. (См.: там же. С. 129). Продолжив рассмотрение экономических взглядов декабристов, Довнар-Запольский, со ссылкой на Батенькова, отмечает вред, который приносила винная монополия, потому что «умножила разврат и корыстолюбие чиновников». (Там же). Декабристы также обвиняли правительство в недостаточном внимании к торговому сословию. По их словам, руководство страны плохо его ободряет, слабо поддерживает купечество. (См.: там же. С. 131). Выявил Довнар-Запольский ещё одну

общую черту, характерную для декабристов, их нелюбовь к Петербургу. (См.: там же. С. 132). Действительно, многие декабристы считали необходимым перенос столицы страны в Москву или Нижний Новгород, ближе к её центру.

Что же касается отношения декабристов к местной администрации, называвшейся ими жадной, то они прямо говорили о её грабежах местного населения, которые она осуществляла без всякого стеснения. Как пишет Довнар-Запольский, грабежи мелких и крупных чиновников возмущали декабристов. (См.: там же. С. 134, 136). Всеобщее взяточничество — один из главных объектов критики со стороны декабристов. Довнар-Запольский приводит воспоминания Розена, с негодованием вспоминая о примерах взяточничества, которые ему представлялось видеть. Подобного же рода воспоминания он встречается и в записках князя Волконского. (См.: там же. С. 137).

Декабристы были обеспокоены тяжёлым положением рядового обывателя, отсутствием обеспеченности его личности. Во многом они объясняли такое положение отсутствием упорядоченного свода законов. Довнар-Запольский приводит свидетельства ряда декабристов. Один из них — П.Каховский прямо подчёркивал: «Законы неясны, неполны и указ указу противоречит». (Там же. С. 138). А Штейнгель обратил особое внимание на систему наказаний, отмечая всё их несовершенство. Вообще, декабристы много внимания уделяли положению судебных мест. По их мнению, судебные места конкурировали с административными в лихоимстве, которое, по словам Александра Бестужева, дошло «до неслыханной системы бесстыдства». (Там же. С. 140). Довнар-Запольский, ссылаясь на материалы декабристов, например П.Каховского, пишет о постоянном нарушении прав личности генерал-губернаторами, гражданскими губернаторами и приводит примеры незаконных арестов даже дворян. (См.: там же. С. 141).

Большое внимание декабристы уделяли положению в армии, с которой большинство из них было тесно связано. Их возмущала 25-летняя рекрутчина, антагонизм между солдатами и офицерами. Они осуждали преимущества, которые имела гвардия. Как писал Довнар-Запольский, «800 гвардейских офицеров являются рассадниками высших чинов для армии и старые армейские офицеры оказываются в подчинении у быстро выслуживающихся гвардейцев». (Там же. С. 145). Опираясь на свидетельства декабристов, хорошо знавших армию, таких как Фонвизин, Александр Бестужев, Довнар-Запольский отмечает возмущение декабристов жестоким обращением офицеров с подчинёнными им солдатами. И солдаты, и офицеры роптали. Пишет он и о казнокрадстве в армии, и о недовольстве со стороны декабристов увлечённостью Александра I фронтом. Подводя итоги тому блоку вопросов, которые были связаны с армией, Довнар-Запольский отмечает, что «декабристы возмущались в армии не платонически. Им, несомненно, принадлежит заслуга в пропаганде идеи гуманного обращения с солдатами». (Там же. С. 149).

Естественно, Довнар-Запольский не мог не остановиться на взглядах декабристов по крестьянскому вопросу. Обращаясь к воззрениям на этот вопрос Якубовича, он замечает, что этот декабрист делил русское дворянство на вельмож, средних и мелкопоместных. Отрицательную сторону всего дворянства Якубович видел в стремлении к роскоши, которая укоренилась в этом сословии и обременявшую многие фамилии долгами. С большим неодобрением отзываясь о русском дво-

рянстве А.Бестужев. Он с горечью писал о том, как угнетали они своих крестьян. Особенно самым негативным образом он описывает мелкопоместных дворян. Как подчёркивал Бестужев, они «составляют язву России, всегда виновные и всегда ропошущие и, желая жить не по недостатку, по претензиям своим мучат бедных крестьян своих нещадно». (Там же. С. 152). Стремление к роскоши разоряет дворян. Тот же Бестужев считал поведение русских дворян ужасным, утверждая при этом, что негры на плантациях счастливее многих помещичьих крестьян. Он приводил примеры самого дикого отношения помещиков к своим крестьянам. В подобных выражениях даёт характеристику крепостного права Якубович, подчёркивавший: «Помещики, живущие в деревнях, большею частью законесли в невежестве и пороках, самовластно располагают честью, имуществом и самой жизнью своих крестьян, передавая разврат в их семейства. Нет защиты угнетённому, нет грозы и страха угнетителя». (Там же. С. 156).

Довнар-Запольский подчёркивает, что большая часть декабристов в своих показаниях и записках оставила конкретные факты жестокого обращения помещиков с крестьянами. Он ссылается на Басаргина, Крюкова — 2, Якушкина, Гангбелова, Пестеля, Тучкова. Указывая на Тучкова, Довнар-Запольский отмечает, что он превращается в убеждённого защитника идеи освобождения крестьян. Осуждает крепостное право и Н.Тургенев, и М.Фонвизин, и Штейнгель, и Трубецкой. Кроме описания тяжёлого положения крестьянства они рассматривают также вопросы происхождения крепостного права. Обращает внимание Довнар-Запольский и на тот важный факт, что декабристы вели деятельную пропаганду против крепостного права самыми разнообразными путями не только в своём кругу, но и в широких кругах дворянства и даже в самом правительстве. (См.: там же. С. 174). При этом он ссылается на показания полковника М.Ф.Митькова, признававшего: «Я говорил о пользе освобождения крестьян, здесь и везде, где мне случалось слышать разговор о состоянии крестьян». (Там же. С. 178). А ссылаясь на показания Пестеля, Довнар-Запольский с полным для того основанием писал, что даже первоначальная цель Союза Спасения состояла только в освобождении крестьян, а лишь затем это общество поставило себе целью введение конституции. (См.: там же. С. 180).

Пишет Довнар-Запольский и о некоторых конкретных попытках декабристов приступить к освобождению крестьян. Одну из таких попыток предпринял друг А.С.Пушкина И.И.Пущин, задумавший в начале 1825 года учредить в Москве специальный союз, который бы имел целью личное освобождение дворовых людей. (См.: там же. С. 181). Другая попытка отмечена на десять лет раньше. Ссылаясь на свидетельство князя Волконского, Довнар-Запольский упоминает о том, что ещё в 1815 году М.Орлов составил проект адреса императору об уничтожении крепостного права. Этот адрес был подписан некоторыми крупными вельможами: И.В.Васильчиковым, М.С.Воронцовым и Д.Н.Блудовым, но царь не одобрил этой попытки. (См.: там же. С. 184—185).

Довнар-Запольский также передаёт настроения того времени, когда, по его утверждению, роптали все — от от мужаика до вельможи. И делает следующее заключение: «Но нужны были особые личные качества, чтобы критика государственных порядков, недовольство правительством могли привести к сознательной необходимости вступить с ним в борьбу». (Там же. С. 194). В зарожде-

нии декабризма Довнар-Запольский видит, прежде всего, внутренние причины: недовольство существовавшим тогда положением вещей, критику тогдашних порядков, поддерживавшихся самим правительством, в борьбу с которым и вступили декабристы. Но Довнар-Запольский выявляет и особую роль, которую сыграла в становлении декабристов Отечественная война 1812 года. Занимается он и описанием воздействий Заграничных походов, а также, среди прочего, и влиянием на декабристов немецкого Тугенбунда.

Рассматривает Довнар-Запольский и процесс идейного становления декабристов, когда они осознали, что стремление к просвещению, к личному просвещению оказывается недостаточным, и признали необходимым не только самообразование, но и общественную пользу. (См.: там же). Довнар-Запольский специально изучает образовательный ценз декабристов и признаёт его для того времени весьма высоким. Он находит в среде декабристов несколько крупных талантов на поприще русской литературы. К ним он относит К.Ф.Рылеева, В.К.Кюхельбекера, А.И.Одоевского, А.А.Бестужева (Марлинского), Бобрищева-Пушкина (не указывая инициалов, но оба они, и Н.С.Бобрищев-Пушкин и П.С.Бобрищев-Пушкин, писали стихи и публиковались в сборнике «Каллиопа»), В.Ф.Раевского, Г.С.Батенькова, Н.А.Бестужева. Выделяет он в декабристской среде и ряд учёных. К ним он относит Н.И.Тургенева, А.О.Корниловича, В.И.Штейнгеля, М.А.Фонвизина, М.Ф.Орлова, Н.М.Муравьева, Н.А.Бестужева, Г.С.Батенькова, К.П.Торнсона. (См.: там же. С. 225—226). Перечислив эти имена, да и имея в виду декабристов в целом, Довнар-Запольский делает вывод: «Кто из современников имел случай приходиться в соприкосновение с декабристами, тот не мог не отметить их выдающихся качеств». (Там же. С. 230). Далее он приводит ещё несколько примеров. Он пишет о Корниловиче, знавшем почти все европейские языки, о больших познаниях в языках Завалишина. Обращает внимание на начитанность декабристов, часто обращавшихся к книге.

Довнар-Запольский отметил приверженность многих декабристов к революционному методу решения российских вопросов. Как он пишет, Поджио (без указания инициалов) уже в 1822 году был склонен к мысли о насильственном перевороте. (См.: там же. С. 244). Как известно, братья Поджио стали членами Южного общества декабристов: А.В.Поджио в 1823 году, а И.В. Поджио в 1824-м. (См.: Декабристы. Биографический справочник. С. 144—145). Такое мнение Поджио, считает Довнар-Запольский, относится ко времени, когда он ещё не вступил в тайное общество. Как пишет Довнар-Запольский, не только Поджио или Крюков (опять без указания инициалов), но и многие другие декабристы «пришли к сознанию необходимости революции путём долгой и сложной душевной борьбы». (*Довнар-Запольский М.В. Идеалы декабристов. С. 248*).

После того как Довнар-Запольский подробно остановился на той критике, которую декабристы демонстрировали по отношению к тогдашней российской действительности и методах, которые они стремились применить к изменению этой действительности, он перешёл к изложению их позитивной программы, собственно к реализации главной цели своей крупной монографии, насчитывающей более четырёхста страниц. Он подчёркивает: «Всё предшествующее изложение подготавливает нас к тому выводу, что члены Тайных обществ, хорошо понимая настоящее положение вещей, рисовали себе иное устройство госу-

дарства, при котором народ принимал бы широкое участие в политической жизни страны. Такой исход они видели в конституционном или республиканском строе государства». (Там же. С. 257). Конституцию, по мнению автора этой монографии, декабристы стремились ввести в связи с необходимостью борьбы с неправдой, со стремлением прийти на помощь своему народу путём освобождения отечества от тех условий, которые господствовали в стране и не позволяли создать свободные учреждения.

Довнар-Запольский особо подчёркивал, что изначально декабристы надеялись на те реформы, которые проведёт само правительство, и готовы были ему в этом содействовать. Более того, он даже пишет: «Они дали друг другу обещание словом и делом содействовать государю во всех начертаниях его блага своего народа». (Там же. С. 261). Автор книги особо останавливается на мечтах о будущем, которые вынашивал Александр Бестужев, на показаниях Никиты Муравьева, где он уделял большое внимание роли гласности, а также показаниях А.С.Гангеблова, изложившего причины, которые побудили его войти в тайное общество. Гангеблов отмечал неограниченность власти помещиков, необразованность белого духовенства, корыстолюбие гражданских чиновников, что вызывало его неудовольствие и повлияло на его вступление на путь борьбы с этими пороками путём работы в тайном обществе. (См.: там же. С. 264). Отмечает он непоколебимую честность и восторженность Рылеева, что было общеизвестно, поскольку он был «другом правды в высоком значении этого понятия». (Там же. С. 277).

Разобравшись во взглядах отдельных декабристов, Довнар-Запольский делает вывод: «Итак, любовь к отечеству и сознание недостатков существующего режима приводило к образованию тайных обществ и к борьбе с правительством». (Там же. С. 267). Напоминаем, этот вывод был сделан в монографии, которая вышла легально в Москве в 1906 году, сделан историком-исследователем, профессором Киевского университета. При этом он делает ещё одно важное заключение: «Действительно, в мировоззрении декабристов мы встречаемся с весьма значительной чертой: их проникает пламенная, восторженная любовь к свободе». (Там же. С. 272).

Особо останавливается Довнар-Запольский на отношении декабристов к своей стране, к России. Это тем более важно, что противники декабристов обвиняли их в забвении интересов России, говорили о низкопоклонстве перед Западом, который они чуть ли не боготворили. Совсем по-другому представляет декабристов Довнар-Запольский. Он даже пишет о их национализме, но при этом подчёркивает: «Национализм декабристов не заключает в себе и тени шовинизма. В нём можно найти зародыши и позднейшего народничества и славянофильства в его чистом виде». (Там же. С. 278). Более того, автор отмечает восторженную любовь декабристов к русскому прошлому, что усматривает даже в применявшейся ими терминологии. Декабристы писали о вече, земских собраниях, земских соборах, Новгородской республике, древнерусских свободах, палатах, посадниках, старшинах, головах. Как отмечалось, столица ими намечалась в Москве или Нижнем Новгороде. Напоминает также Довнар-Запольский и о том, что в последние месяцы среди декабристов в кружке Рылеева появляется один из основателей славянофильства Хомяков. Поэтому высказывается предположение о связях основных элементов славянофильства с русофильскими тенденциями декабристов. (См.: там же. С. 282).

Напоминает Довнар-Запольский и о многократных возмущениях А. Бестужева вкоренившейся в русское общество и литературу страстью к подражаниям. Подлинно русского поэта усматривает он в К.Ф. Рылееве, называя его поэтом-гражданином. (См.: там же. С. 287). И свой идеал будущего устройства России они вырабатывали как подлинные патриоты своей страны, которой они желали процветания и счастья. Но на пути к этому процветанию они нашли главнейшее, по их мнению, препятствие, которое усмотрели в наличии в тогдашней России самодержавия. Оно стало, как писал Довнар-Запольский, предметом ненависти декабристов, объектом их борьбы. Самодержавие своим существованием, по их воззрениям, не соответствовало тогдашнему положению народа и препятствовало созданию правительства, основанному на законах справедливости и разума, к чему они активно стремились.

В качестве лучших образчиков взглядов декабристов Довнар-Запольский усматривает два декабристских произведения, которые попали в руки следственной комиссии. Это — катехизис Сергея Муравьева и «Любопытный разговор Никиты Муравьева. Довнар-Запольский разбирает их и усматривает их главную направленность в протесте против самовластья, которое противно подлинным законам общества. Самодержец не признает власти рассудка, законов Божиих и человеческих «сам от себя, то есть без причины, по прихоти своей властвует». (Там же. С. 304—305). Автор монографии в качестве характерной особенности мировоззрения декабристов считает отрицательное отношение к современному им государственному и общественному строю. Он особо отмечает тот факт, что в этом мировоззрении нельзя видеть простое подражание течениям западно-европейской мысли. (См.: там же. С. 307).

По Довнар-Запольскому, декабристы пришли к выводу о невозможности при самодержавии улучшить ситуацию в государстве. Прогресс в российском обществе они видели только в случае низвержения тирании. Низвергнуть её можно только путём революции, но для её осуществления необходимо хорошо подготовиться. Готовить нужно и революционеров, и широкие круги общества, по мнению того же автора, «ещё малокультурного». (Там же. С. 309). В этой связи Довнар-Запольский одобряет создание тайных обществ и подробно разбирает их деятельность. Особое внимание он уделяет конституционным проектам декабристов, основательно их разбирая. Он подчёркивает, что конституция Пестеля была всё-таки вторым проектом подобного рода, вышедшим из среды членов Тайного общества. Ещё до неё составляет свой республиканский проект граф М.А. Дмитриев-Мамонов, который датируется периодом до 1817 года.

Довнар-Запольский подробно характеризует конституцию Пестеля, а затем и конституцию Н. Муравьева. При изложении материала о конституции Пестеля он рассматривает учение «Русской правды» о государстве, затем переходит к её социальной составляющей. Он обращает внимание на то, что Пестель был большим противником какого-либо разделения граждан на сословия и классы и, вообще, выделения одной группы людей от другой. (См.: там же. С. 330).

Естественно, в такого рода монографии большое внимание уделяется проблеме аграрной реформы, то есть тем преобразованиям в аграрной области, которые

намечал этот видный деятель декабристов. Значительное место уделяет Довнар-Запольский и обзору политических прав, которые намечались в конституции Пестеля, а также будущему государственному строю России. Примечательно, что Довнар-Запольский обратил внимание на то, что основной ячейкой политической жизни России, по Пестелю, является волость. (См.: там же. С. 358). Заметное место в книге Довнар-Запольского уделяется отношению декабристов к вопросам управления и суда. Обратил он, естественно, внимание и на то, что Пестель планировал перенесение столицы в Нижний Новгород. Привёл Довнар-Запольский и карту России, составленную Пестелем, куда, например, включалась не только Бессарабия, присоединённая к России в 1812 году, но и Молдавское княжество со столицей в Яссах, в состав России, как известно, не входившее.

Интересно заключение Довнар-Запольского о сильной социалистической окраске, которую он усмотрел во взглядах Пестеля и о негативном отношении этого декабристского лидера к какой-либо федерации. (См.: там же. С. 379). Он приводит слова Пестеля о федерации, которую он рассматривал «яко пагубнейший вред и величайшее зло». (Там же. С. 391). Довнар-Запольский отмечает руссификаторские наклонности Пестеля и приводит его высказывания, где можно прочитать следующие слова: «Все различные племена, в России обретающиеся, к общей пользе, *совершенно обрусуют* и тем содействовать будут к возведению России на высшую степень благоденствия, величия и могущества». (Там же. С. 394). Этот руссификаторский план Пестеля по слиянию различных племен с русским племенем, это подавление индивидуализма национальностей (см.: там же. С. 423) Довнар-Запольский называет утопичным и даже не подлежащим специальному комментированию. Его он только излагает и не считает необходимым на нем останавливаться. (См.: там же. С. 394).

Несколько менее подробно останавливается Довнар-Запольский на конституции Никиты Муравьева. Он пишет о трёх редакциях этой конституции, акцентирует внимание на словах Муравьева о том, что «*русский народ свободный и независимый, не есть и не может быть принадлежностью никакого лица и никакого семейства*». (Там же. С. 395). Он обращает внимание на провозглашение Муравьевым разных свобод и на то, что право частной собственности на движимое имущество объявляется священным и неприкосновенным. Как и в случае с конституцией Пестеля, так и с конституцией Муравьева Довнар-Запольский обращает внимание на трактовку Муравьевым проблем, связанных с крепостным правом. Он пишет о планах Муравьева при ликвидации крепостного права передать в собственность освобождённых крестьян только дома с огородами. Как отмечает Довнар-Запольский, «в конституции Н.Муравьева ни с какой точки зрения не может быть одобрена достаточно решительная постановка крестьянского вопроса». (Там же. С. 423). Законодательная власть в соответствии с этой конституцией осуществляло Народное Вече, а исполнительная предоставлялась императору, который назывался верховным чиновником российского государства.

Книга М.В.Довнар-Запольского, увидевшая свет в 1906 году, в то время стала самой крупной монографией о взглядах декабристов. Но проходит всего три года и подобная книга пишется другим исследователем — В.И.Семевским. Как и Довнар-Запольский, Семевский был профессором, как и он, принадлежал

к левому флангу русского либерализма. Как и Довнар-Запольский, Семевский проявлял заметный интерес к социализму. Оба весьма позитивно оценивали движение декабристов как таковое. Различие их взглядов на декабризм было незначительным и, тем не менее, Семевский всё-таки решился написать новую, собственную работу об идеях декабристов, которую он представил на широком фоне общественной жизни России не только первой четверти XIX века, но и более раннего периода. У него получилась даже более объёмная монография чем у Довнар-Запольского, где упоминаются работы Довнар-Запольского о декабризме, не только книга об идеалах декабристов, а также высоко оценивается монография А.Н.Пыпина об общественном движении при Александре I. Он называет её талантливой книгой. (См.: *Семевский В.И.* Политические и общественные идеи декабристов. — СПб., 1909. С. VII).

Семевский посчитал необходимым остановиться на периоде истории от Петра I до Екатерины I, разобраться во взглядах Десницкого и Щербатова, показать влияние на Россию Французской революции. Он пишет: «Весьма значительным предшественником радикальных течений в русском обществе, мало отразившихся в литературе вследствие неблагоприятных внешних условий, является А.Н.Радищев (1742—1802)». (Там же. С. 22). О радикальных течениях того периода Семевский пишет и далее. Так, он подчеркивает: «...Среди молодёжи последних лет екатерининского царствования заметно сказывались радикальные течения; таким настроением заражались и люди довольно пожилые». (Там же. С. 28—29). Интересно использование термина «радикальные течения» во множественном числе.

Семевский довольно критически относится к императорам Александру I и Николаю I как к личностям и монархам. В Александре ему не нравится его нелюбовь к русским вообще. При этом он ссылается на рассказ генерал-адъютанта Ожеровского, который помещён в записках Якушкина, лично слышавшего из уст императора негативную оценку русских, «что каждый из них — или плут, или дурак». (Там же. С. 78). Из этого Семевский заключал о нелюбви Александра I к своему народу. Что касается ещё великого князя Николая Павловича, то Семевский пишет о почти единогласно неблагоприятных отзывах о нём, причём не только со стороны членов тайного общества. Об этом было прекрасно известно и самому Николаю Павловичу. Отрицательные отзывы, пишет Семевский, имелись и о Михаиле Павловиче. (См.: там же. С. 81—83).

После этих как бы предварительных замечаний Семевский изучает наследие декабристов по основным вопросам российской жизни того времени. Декабристы подчёркивали плохое состояние народного хозяйства в период правления Александра I. Они считали неправильной финансовую политику правительства, которая приводила к печальным последствиям. Семевский также обращает внимание на характеристику декабристами положения отдельных сословий тогдашней России — дворянства, крестьянства, мещанства. Он показывает тяжёлую дорожную повинность, которую приходилось исполнять народным низам, отмечает тяжёлую рекрутчину и, конечно, критику декабристами тяжелейшего крепостного права. Не миновал Семевский и той картины, которая вырисовывалась при изучении наследия декабристов, описывавших тяжёлое положение солдат, плохое их продовольствие и т. д., вплоть до того, что солдатам приходилось создавать артели для выполнения тех или иных работ с целью на-

хождения средств для пропитания. (См.: там же. С. 110—128). Под огнем критики оказались и военные поселения.

Семевский останавливается на том влиянии, которое оказало на декабристскую идеологию пребывание за границей, но главное воздействие он видит в тогдашних российских порядках. Он пишет о восстании Семёновского полка, о преследовании профессоров, высылке Лабзина и Катенина, останавливается на положении цензуры, негативно оценивавшейся декабристами. Как и Довнар-Запольский, Семевский обращает особое внимание на внешнюю политику тогдашнего правительства, видя и в ней заметные негативные черты. (См.: там же. С. 194—198).

Семевский пишет также специальную главу под названием «Причины „вольномыслия“ декабристов», где говорит о высоком для того времени образовании членов тайных обществ. Отмечает: «мы имеем сведения об образовательном цензе 120 декабристов». В Северном обществе он считает наиболее образованным Н.И.Тургенева, а в Южном «таким бесспорно был Пестель». По словам Семевского, «самым выдающимся из всех декабристов был Пав. Ив. Пестель, стоявший во главе Южного общества». (Там же. С. 210, 500). Среди членов Северного общества Семевский отмечает Н.М.Муравьёва, а также некоторых других членов тайного общества. Семевский ещё раз возвращается уже в этой главе к соотношению внутреннего и внешнего воздействия на формирование идеологии декабризма. Отмечает воздействие древних авторов, а также русской истории, поэзии Пушкина, особо отмечает влияние «Путешествия» А.Н.Радищева. (См.: там же. С. 230). Пишет Семевский и о том, как повлияли на декабристов зарубежные революции, а также западные конституции.

Имеется в этой книге и глава под названием «Декабристы — масоны». При этом он утверждает: «Зарождение политического либерализма в массе молодёжи военной, университетской и иной естественно вызвало желание попытаться выступить на борьбу с безобразным политическим и социальным строем». (Там же. С. 287). Одной из форм этой борьбы было участие декабристов в работе различного рода масонских лож. Семевский останавливается на этих ложах, отмечая их различный характер. Так он пишет о масонской ложе «Овидий», созданной в Кишиневе, во главе которой был генерал П.С.Пушин. Цель этой ложи была сугубо благотворительной. (См.: там же. С. 313). Видит он и политический консерватизм масонов той поры, и отрицательное отношение некоторых из них к православному духовенству, и их космополитизм. Но, вместе с тем, отмечая различие между ложами, он подчёркивает и наличие таких декабристов, которые отрицательно относились к масонам. Например, прямо пишет: «Декабрист Штейнгель очень недолюбливал масонов». (Там же. С. 353).

Семевский отнюдь не абсолютизировал влияние на декабристов масонских лож. Более того, он подчёркивал преимущественное влияние на революционеров Южного общества карбонариев французской Швейцарии, по его мнению даже большее, чем влияние итальянских карбонариев. (См.: там же. С. 377). Это очень важное заключение Семевский сделал основательно изучив этот вопрос, тем более, что у него уже были предшественники, в частности А.Н.Пыпин, также исследовавших масонские организации России эпохи Александра I.

В нескольких главах Семевский изучает историю декабристских кружков и организаций, обращаясь к их идеологии и исследуя памятники декабристской мысли.

Он, подробно останавливается на конституции Н.Муравьева, отмечая то, что она не была окончательно принята и одобрена даже Северным обществом. В данном случае Семевский ссылается на свидетельство М.М.Нарышкина. А, по словам Н.Бестужева, Рылеев говорил о продолжении думой работы над проектом конституции вплоть до самого восстания декабристов. (См.: там же. С. 472).. Отмечает Семевский и «Любопытный разговор» или, как его иначе называли, «Катехизис вольного человека», который предназначался для пропаганды в низших слоях народа.

Со ссылкой на показания П.Пестеля, Семевский отмечает работу в тайных обществах над несколькими конституциями. Свои соображения по этому поводу высказывал и Г.С. Батеньков, долго служивший под началом М.Сперанского. Он работал над трудом под названием «Опыт теории правительственных учреждений», который хотел представить Александру I, но окончить его не успел. Отрывки из этой работы Батеньков читал Н.А.Бестужеву. Известно желание Николая I ознакомиться с этим сочинением, но разыскать его не удалось. (См.: там же. С. 485—486). На следствии Батеньков утверждал, что никогда не писал конституции для России, но думал об этом. Он заявлял о себе как о стороннике наследственной монархии, но при этом считал необходимость «сильного вельможества» и закрепления прав за другими слоями российского населения, например, за средним классом. Батеньков предполагал создание палаты вельмож и палаты по выборам, то есть верхней и нижней палат. Верхнюю палату он предполагал формировать по наследству и воле императора, а также с определённым числом от чёрного и белого духовенства, а нижнюю — путём выборов от средних слоев населения. (См.: там же. С. 486—487). Так что взгляды Батенькова, как подчёркивает Семевский, отличались аристократическим характером.

Обратился Семевский и к взглядам Н.Бестужева, который в своих показаниях заявил, что законы, составленные депутатами, должны были быть рассмотрены Сенатом и императором и ими утверждены. Но ряд деятелей Северного общества полагали установление законов депутатами республики. Более того, по Манифесту, подготовленному В.И.Штейнгелем, присяга приносилась Временному правительству, а царскую фамилию, вообще, предполагалось арестовать. По Бестужеву, 13 декабря 1825 года, то есть накануне восстания, в случае его успеха предполагалось сразу провозгласить республику. (См.: там же. С. 499).

Семевский постарался разобраться в этом вопросе и показал отсутствие единства среди декабристов в таком важном вопросе, как решение судьбы императорской фамилии и установление соответствующего способа правления. По Рылееву, он сам и А.Бестужев полагали решение судьбы императорской фамилии предоставить великому собору, тогда как Трубецкой и Батеньков всё-таки ратовали за сохранение монархического правления. Батеньков утверждал о каком-то соглашении, в соответствии с которым предполагалось «приостановить действие самодержавия» и назначить Временное правительство. Это последнее должно было собрать депутатов. Оба они, то есть Батеньков и Трубецкой, ратовали за конституционную монархию. Но и по поводу монарха тоже не было единства. Батеньков и Штейнгель предлагали Елизавету Алексеевну. Но тот же Батеньков и Трубецкой допускали и создание регентства при малолетнем Алесандре Николаевиче, сыне тогда ещё великого князя Николая Павловича. Следовательно в среде декабристов вынашивались и такие планы. (См.: там же. С. 500).

Монография Семевского интересна и тем, что в отличие от многих других работ по проблемам взглядов декабристов он остановился не только на конституциях Пестеля и Никиты Муравьева, о которых к настоящему времени накопилась огромная литература, и это вполне объяснимо, но подробно разобрал взгляды и ряда других декабристов. При этом он показал разнообразие этих взглядов — явное свидетельство ещё не завершённого процесса выработки окончательного мнения. Естественно обращение Семевского к наследию Пестеля, которого, как мы отмечали, он считал самым выдающимся среди декабристов. Семевский подробно разбирает «Русскую правду» Пестеля. После чего делает следующее заключение: «Таковы главнейшие черты политических идей Пестеля, этого гениального общественного деятеля, далеко опередившего своих современников в области политических и социальных воззрений». (Там же. С. 555). Очевидна высочайшая оценка Семевским идейного наследия Пестеля.

Обратился Семевский и к идейному наследию членов Общества соединённых славян. Так, он специально разобрал «Катехизис соединённых славян» П.И.Борисова и его же «Клятвенное обещание», которые были переведены Люблинским на польский язык. (См.: там же). Интересен также и факт написания Семевским целой главы под названием «Судебная реформа». В ней автор монографии обращает внимание на интерес декабристов к самым различным сторонам российской жизни того времени, которые они стремились преобразовать. Как пишет Семевский, члены тайного общества задумывались над тем, как нужно реформировать высшую и местную администрацию, как преобразовать в лучшую сторону судопроизводство, улучшить тюрьмы, ограничить телесные наказания, устроить более правильно государственное хозяйство. Задумывались декабристы и над уничтожением сословного строя или, по крайней мере, изменением положения отдельных сословий. В их планы, естественно, входило уничтожение крепостного права. Также не обошли они вниманием и проблему установления свободы совести или, по крайней мере, веротерпимости. В их поле зрения входило и введение свободы печати, уничтожение военных поселений и полное преобразование военного строя и, особенно, сокращение срока службы солдат.

Перечислив все эти вопросы, Семевский переходит к их последовательному разбору, уделяя некоторым из них отдельные главы своей книги. В главе о судебной реформе он показывает размышления декабристов о преобразовании судебной системы. Он отмечает их убеждение в необходимости введения гласного судопроизводства и суда присяжных. При этом он, прежде всего, рассматривает труды Н.И.Тургенева, по его мнению, более других обращавшегося к этим вопросам. Интересно, что Тургенев в одном из своих сочинений об уголовном уложении ставит в пример Европе американские тюрьмы, а из европейских лучшими считает английские и датские. Пишет Семевский и о внимании к проблемам суда и наказаний со стороны П.Г.Каховского, также восхвалявшего тюремное устройство Соединённых Штатов. (См.: там же. С. 577).

В главе под названием «Преобразование военного строя» Семевский разбирает проекты декабристов по поводу военного строительства. Как отмечалось, на первом месте у них стояло сокращение срока службы нижних чинов. Правда, и здесь не было полного единства. Все из них считали необходимым сократить этот срок. Но Трубецкой предлагал ограничить его 15 годами, а, например, Рылеев —

только 10-ю. Пестель выступал за уничтожение привилегированных войск, то есть за ликвидацию гвардии. Декабристы, хорошо знавшие положение в армии, ратовали за улучшение пищи для рядового состава и лучшего для них обмундирования. Они выступали также за уничтожение военно-сиротских отделений (кантонистов), учреждение инвалидов домов, уничтожение военных поселений и введение всеобщей воинской повинности. (См.: там же. С. 578—590).

Отдельную главу уделяет Семевский проблеме свободы печати. По его словам, декабристы были горячими защитниками свободы печати. Он отмечает, что в России у них было немного предшественников. Наиболее талантливым из них Семевский называет А.Н.Радищева, который в своём «Путешествии» выступал за полную свободу печати, не исключая вопросов религии и нравственности. (См.: там же. С. 591). Вновь останавливаясь на Радищеве, Семевский пишет об уничтожении почти всего тиража его книги, но несколько десятков её уцелело и по рукам ходили рукописные копии. Как подчёркивает Семевский, эта книга оказала влияние на наше общество; недаром Пушкин заметил, что «Радищев, рабства враг, цензуры избежал». По ходу изложения обращено внимание на решение этого вопроса в других странах и, среди прочего, подчёркивается признание законом свободы печати, прежде всего, в Швеции, где оно было признано Конституцией 1766 года. (См.: там же. С. 600).

Две последние главы своей большой монографии Семевский уделил важнейшим вопросам декабристской программы — крестьянскому вопросу и политическому устройству страны. Он так и пишет: «Наряду с уничтожением самодержавия первостепенное значение среди задач, поставленным себе тайным обществом, имело уничтожение крепостного права». (Там же. С. 601). О том, что задача упразднения крепостничества была у декабристов важнейшей, писали задолго до Семевского. Но на сей раз ею занялся крупнейший в то время специалист по истории российского крестьянства. При разборе этой проблеме он отметил особое значение для её изучения наследия Н.И.Тургенева, Н.М.Муравьева, И.Д.Якушкина и, конечно, Пестеля. При этом он ссылается на мнение М.М.Ковалевского, назвавшего конституцию Пестеля самым выдающимся политическим трактатом в царствование Александра I. (См.: *Ковалевский М.М.* «Русская Правда» Пестеля // Минувшие годы. СПб. 1908. № 1. С. 19).

Семевский заметил появление несправедливых нападок на идеологию декабристов. В качестве примера таких нападок он привёл статью о декабристах Левина и Покровского в «Истории России в XIX веке», вышедшую в в 1 и 2-м выпусках в 1907 году. Семевский упомянул о благородном подвиге декабристов, принёсших себя в жертву, но, тем не менее, заметил, что этот подвиг не должен подкупать историка при изучении их идей. Историк, утверждал Семевский, должен быть беспристрастен, выявлять правильное и ошибочное в их взглядах, прогрессивные и консервативные элементы мирозерцания того или другого из них. Историк, продолжал Семевский, не может вырывать декабристов из окружающей их среды и оценивать их деятельность с учётом условий того время, без того, чтобы устраивать суд над ними, руководствуясь современной точкой зрения. Семевский подчеркнул эту истину, важную при осуществлении любого исторического исследования, разбирая взгляды декабристов на крестьянский вопрос. (См.: *Семевский В.И.* Указ. соч. С. 602).

По мнению Семевского, из декабристов далеко опередил своё время лишь П.Пестель. Остальные, даже наиболее выдающиеся, связаны с теми условиями и литературными влияниями, среди которых им приходилось жить и работать. И с этими влияниями, утверждает Семевский, следует считаться при изучении взглядов декабристов на крестьянский вопрос. Он выявляет четыре решения крестьянского вопроса, которые предлагались в эпоху правления Александра I. Первое, это — немедленное освобождение крестьян без земли. Второе, опять-таки немедленное освобождение, но с одной усадебной землёю. Третье, обращение крепостных крестьян в прикреплённых к земле, с определением размера повинностей и с предоставлением им, по истечении известного времени, права перехода. И четвёртое решение, это — освобождение с землёю не только усадебной, но и иною, с выкупом земли государством или самими крестьянами, а в определённых случаях и без выкупа.

Семевский приступает к разбору конкретных взглядов на этот вопрос ряда декабристов. Он обращает внимание на дневник Н.Тургенева, который, по его словам, был проникнут идеями экономического либерализма, в 1815 году ратовал за безземельное освобождение и тогда же с восторгом приветствовал безземельное освобождение крестьян в Эстляндии. А несколько позднее, в 1827 году в письме к брату Александру «прямо говорит, что, если не предлагал никому освобождение крестьян с землёю, то потому, что боялся испугать помещиков и отдалить от освобождения крепостных». (Там же. С. 607). Говоря о первых предположениях декабристов относительно уничтожения крепостного права, Семевский характеризует их большой неопределённостью, хотя ещё при основании Союза спасения, в 1816—1817 годах это освобождение крестьян и было единственной целью общества. Сложность заключалась в том, что тогда отсутствовало понимание, как осуществить эту реформу. Семевский ссылается на Пестеля и Якушкина. Якушкин ещё в 1816 году собирался освободить крестьян своего небольшого имения в Смоленской губернии, но не знал как это организовать практически. Самое главное это осознание им всей пагубности крепостного состояния и чувство обязанности освободить людей от него зависящих. (См.: Там же. С. 609).

Семевский уделяет заметное внимание пониманию декабристами нежелания помещиков освободить крестьян. В этой связи их пропаганда выгоды помещиками этого освобождения, рассматриваемая самим Семевским как тактический приём распространения идеи эмансипации. Декабристы прекрасно осознавали нежелание помещиков самим освободить крестьян, и этим, по видимому, объясняется отсутствие требования освобождения в первой части устава Союза благоденствия. Декабристы явно опасались оттолкнуть от своего общества значительную часть дворян и подвергнуться гонениям со стороны правительства. При этом Семевский приводит в качестве примера те обвинения, которые инкриминировались В.Раевскому за его выпады против крепостного права в стихах и прозе. Но, ставя своей задачей учреждение конституционного строя, члены Союза благоденствия всё-таки стремились к уничтожению крепостного права. В доказательство справедливости этой идеи Семевский приводит свидетельства нескольких декабристов.

Он ссылается на С.Г.Волконского, который в своих показаниях говорил

о прекращении рабства крестьян как главной цели Союза благоденствия, но осуществлённое без всяких потрясений и с соблюдением обоюдных выгод помещиков и крестьян. Пишет он и об утверждении Басаргина, в соответствии с которым каждый член Союза благоденствия должен был дать согласие на уничтожение подданства крестьян. Н.В.Басаргин в своих «Записках», действительно, пишет о Зелёной книге, где была явная и тайная цель общества. Тайная была известна только одним учредителям, а потом главным членам общества. (См.: *Басаргин Н.В.* Воспоминания, рассказы, статьи. — Иркутск, 1988. С. 57). Действительно, во второй части «Зелёной книги» ставилась цель введения представительного правления и уничтожение крепостного права. (См.: там же. Комментарий. С. 464). Ссылается Семевский и на свидетельства С.М.Семёнова, одного из немногих декабристов духовного происхождения, который был секретарём Союза благоденствия и членом Коронного совета. Семёнов также говорил об уничтожении крепостного состояния как об одной из задач Союза благоденствия. (См.: *Семевский В.И.* Указ.соч. С. 610).

В своей книге Семевский пишет и о записке А.Н.Муравьёва от 4 апреля 1819 года, где содержался только общий протест против крепостного права, однако, без указания каких-либо практических мер по его уничтожению. Сообщает он и о желании Лунина освободить своих крестьян без земли в 1819 году посредством духовного завещания. Но это не соответствовало существовавшему законом, не позволявшим освобождения крестьян целыми именьями без земли. Безземельное освобождение предлагал и Н.Муравьёв в первой редакции своей конституции. Кстати, Муравьёв отдавал предпочтение подворному землевладению перед общинным. (См.: там же. С. 612).

Говоря о развитии взглядов декабристов на крестьянский вопрос, Семевский выделяет второй этап этого развития. На этом этапе выделяется, например, предпочтение Якушкина — освободить крепостных с предоставлением им безвозмездно усадеб с усадебной землёю и общим выгоном. Якушкин, в отличие от Н.Муравьёва высказывался в пользу общинного землевладения, называя его «общественным владением». Якушкин допускал покупку крестьянами земли, но целым обществом. Опять-таки, тогдашний закон не допускал освобождения крестьян без земли целыми селениями, и инициатива Якушкина не была осуществлена, тем более, что и крестьяне не пожелали принять его предложение.

Семевский обратил внимание на тот факт, что Н.Тургенев весьма сочувственно отнёсся к плану Якушкина по освобождению крестьян с усадьбами и усадебной землёю. По его мнению, именно Тургенев повлиял на Никиту Муравьёва, чтобы он учёл этот план Якушкина уже во второй редакции его конституции. Если раньше Н.Муравьёв планировал безземельное освобождение крестьян, то в этой новой редакции уже предусматривалось сохранить земли за помещиками, но крестьянам предоставить дома с огородами, земледельческими орудиями и принадлежащим им скотом. То есть сделать крестьян их собственниками. Такое предложение, однако, не устроило некоторых членов Северного общества, тогда как Рылеев и И.И.Пушин, напротив, пошли дальше. Они предлагали отдать крестьянам не только огород, но и пахотную землю. (См.: там же. С. 613 – 614).

Семевский весьма подробно разобрал планы декабристов по крестьянскому вопросу, во всяком случае заметно подробнее нежели его предшественни-

ки. Остановился он и на третьем варианте декабристских построений. На плане, в соответствии с которым путём ряда подготовительных мер предполагалось передать землю в неотъемлемое пользование крестьян, но при условии исполнения ими повинностей, определённых, однако, специальным законом. Здесь он выделил мнение члена Общества соединённых славян М.М. Спиридова, выявившегося в его показаниях Следственной комиссии. Спиридов высказывался за сельские работы крестьян на условиях, согласованных с помещиками. Интересно, что на мнение ряда декабристов по этому вопросу оказало влияние радищевское «Путешествие». Вновь обращаясь к Радищеву, Семевский пишет, что и Штейнгель, и Пётр Бестужев во время следствия показали своё знакомство с этим сочинением Радищева. А из дневника Н.И. Тургенева за 1807 год был виден и его интерес к этой книге. Все они обратили внимание на то место, которое Семевский называет знаменитым. Это следующие слова: «Крестьяне удел на земле, ими обрабатываемый, должны иметь собственностью, ибо платят сами подушную подать». (См.: там же. С. 616).

В монографии Семевского вновь говорилось, что книга Радищева была редкостью вследствие её конфискации властями, но он ещё раз подчёркивает её распространение в рукописях. При этом Семевский обращает внимание и на другие сочинения Радищева, собрание которых вышло в Москве в 1811 году в шести частях. Он находит приведённую мысль «Путешествия» в «Описании моего владения», хотя и в смягчённом и неполном виде, что объясняет цензурными соображениями. Там Радищев писал следующее: «Кажется, поелику селянин платит подать, то он для удовлетворения тому должен иметь собственность». (Там же). Важной особенностью этой главы монографии Семевского является его обращение не только к наследию декабристов по крестьянскому вопросу, но и использование трудов ряда других российских мыслителей. Так он касается взглядов академика Шторха. Последний в своём курсе политической экономики 1815 года также рассматривал ряд способов освобождения крестьян и допускал освобождение их со всюю землею или частью её на различных условиях. (См.: там же. С. 617).

Вновь повторяя замечания И.И. Пущина на вторую редакцию проекта конституции Н. Муравьёва, в котором содержалось неудовлетворение освобождения крестьян с одними усадьбами, Семевский высказывает предположение, что таковым было мнение и других членов союза, к которому он принадлежал. Он также вновь повторяет сведения об опыте Якушкина, когда сами крестьяне не приняли предложения своего освобождения с одними усадьбами. Более того, продолжает далее Семевский, те декабристы, которые входили в соприкосновение с крестьянами могли убедиться в нежелании последними получить и две десятины на двор. Поэтому ряд декабристов, осознавших невозможность проведения безвозмездного принудительного отчуждения помещичьих земель в большом размере, пришли к выводу о необходимости выкупа земель. И этот вариант, как подчёркивает Семевский, из членов Северного общества раньше других понял Якушкин. (См.: там же. С. 620).

Якушкин жил в своём имени и хорошо знал настроения крестьян. В Южном обществе это хорошо понял и П.И. Пестель. Воспоминания Якушкина по поводу его собственных предположений, по словам Семевского, следует сопоставить со свидетельством Д.И. Завалишина. Последний утверждал, что в совещаниях членов

Северного общества большинство его участников склонялось к выкупу земель государством, поскольку это облегчалось заложностью большинства имений. Семевский в этой связи делал вывод об осознании этими декабристами необходимости освобождения крестьян с землею. Так что в Северном обществе обозначились два подхода по вопросу об освобождении крестьян. Первый — общее обязательное освобождение крестьян с двумя десятинами на двор без выкупа, на чём настаивал Н.М.Муравьев, второй — освобождение крестьян с землею за выкуп, который уплачивался бы государством. (См.: там же. С. 623).

Специально остановился Семевский и на планах по крестьянскому вопросу, вынашивавшихся членами Южного общества декабристов. Здесь, естественно, обращается внимание, прежде всего, на соображения на этот счёт П.И.Пестеля, но не только. Пишет Семевский и о взглядах по этому вопросу В.Л.Давыдова. Семевский отмечает и развитие взглядов Пестеля на крестьянский вопрос, точно также как прогрессировали взгляды на него И.Муравьева и Якушкина. В первоначальном наброске своей конституции, составленном на французском языке, Пестель, по показаниям Н.Муравьева, предполагал при освобождении крестьян передать им половину помещичьих земель, но с тем условием, чтобы они платили тот же оброк, что и прежде. Семевский при этом полагает, что речь шла не о половине обрабатываемых земель, а о половине всех земель помещиков, не исключая и леса. Семевский подчёркивает применение Пестелем термина «общественное владение», под чем он разумеет общинное владение. Более того, Семевский видит в наследии Пестеля и, прежде всего, в его «Русской правде», стремление сохранить общинное землевладение там, где оно существовало, и введение его в тех местах, где господствовало подворное землевладение. (См.: там же. С. 624).

Семевский детально разбирает «Русскую правду» на предмет исследования в ней положений по крестьянскому вопросу. Он отмечает, что в «Русской правде» ничего не говорится о вознаграждении помещиков за землю барщиною или оброком. Но обращает внимание на один из вариантов этого сочинения Пестеля, где предусматривалось постановление относительно уплаты казенными крестьянами оброка в течение 10—15 лет. Вместе с тем, Семевский констатирует незавершённость этого декабристского документа в области разработки крестьянского вопроса. В этой связи он делает вывод о невозможности окончательного вывода о реальных взглядах Пестеля на крестьянский вопрос. Во всяком случае он не хотел лишить дворян каких-либо доходов за освобождение крестьян. Но при этом Пестель ратовал за улучшение положения крестьян по сравнению с прежним их положением. Семевский пишет: «Другим основным принципом „Русской правды“ было требование, чтобы освобождение доставило крестьянам „лучшее положение противу прежнего, а не мнимую свободу“, даровало бы им, чтобы „положение крестьян, елико возможно, было улучшено и на твёрдых началах и правилах положительным образом основано“». (Там же. С. 625).

В «Русской правде» содержалась и технология процесса освобождения крестьян при участии дворянских собраний, предложения которых подлежали учёту, но не могли быть решающими, поскольку главную роль должно было играть Верховное правление. Первоначально намечалось начать реформу в казенных имениях и волостях. Главное в планах Пестеля всё-таки освобождение крестьян от кре-

постной зависимости и обеспечение крестьян земельным наделом с сохранением общинного землевладения. Предполагал также Пестель и переселение крестьян в случае нехватки земли. Любопытно, что Семевский рассматривал взгляды Пестеля, несмотря на сохранение им частной собственности, как первые зачатки социализма в России. (См.: там же. С. 629). Во всяком случае Семевский отмечал интерес отдельных декабристов к учениям социалистов. Он при этом ссылается на личные связи Лунина с Сен-Симоном и то, что Ф.П. Шеховской отправился в заключение, захватив с собою сочинения Р.Оуэна. Допускает Семевский и знакомство Пестеля с наследием западноевропейских социалистов.

Отметил Семевский и внимание Пестеля к положению рабочих. Их он намеревался поселить на землю. Вообще, Семевский отмечает заботу Пестеля о положении бедных слоёв российского населения. Он приводит следующий отрывок из одного из вариантов «Русской правды»: «Бедный живёт только своим трудом: богатый — своими поместьями, своими капиталами. Бедный не может отсрочить получение своего заработка, так как, не имея другого капитала, кроме своего труда, он умирает с голоду, если у него нет работы». (Там же. С. 630).

Глава по крестьянскому вопросу занимает в книге Семевского ровно тридцать страниц и в то время она была наиболее основательным сочинением по разработке декабристами этой важнейшей проблематики. Она повлияла на последующие труды по истории декабризма, в частности на исследования о разработке декабристами аграрной проблемы в России. Впоследствии к этому вопросу обратятся многие историки и экономисты, оставившие свои труды на тему об отношении декабристов к разрешению крестьянского вопроса.*

Последнюю, двенадцатую главу своей книги Семевский посвятил планам декабристов по проведению политических реформ в России. Интересно, что это единственная глава, которая не имеет названия, но направленность её определяется самим содержанием. Семевский подчёркивает движение декабристской мысли и в этом направлении, поскольку, как он отмечает, намерения декабристов в этой области не оставались неизменными. Это развитие взглядов нужно обязательно учитывать, поскольку даже Пестель не сразу проникся республиканскими идеями. Сохранился его набросок на французском языке, где поначалу Пестель ещё высказывается в пользу монархического правления. Есть также один из его вариантов будущего устройства страны, где соображения в пользу монархического правления обосновываются даже подробнее, чем в пользу республики. (См.: *Семевский В.И.* Указ.соч. С. 631). Продолжалось это до 1820 года, пока у декабристов ещё были иллюзии по поводу действий Александра I.

Но уже в начале 1820 года на собрании у Ф.Н.Глинки Пестель изложил все

* См.: *Савичев Н.П.* Аграрный вопрос в программах декабристов. Автореф. дис. ... к. и. н. — Киев, 1970; *Минаева Н.В.* Правительственный конституционализм и передовое общественное мнение России в начале XIX века. — Саратов, 1982. С. 231—237; *Мироненко С.В.* Самодержавие и реформы. Политическая борьба в России в начале XIX в. — М., 1989. С. 61—146; *Его же.* Александр I и декабристы. Россия в первой четверти XIX века. Выбор пути. — М., 2016. С. 195—207; *Фёдоров В.А.* Декабристы и их время. — М., 1992. С. 37, 69—72, 112—115, 134—135; *Андреева Т.В.* Тайные общества в России в первой трети XIX в. Правительственная политика и общественное мнение. — СПб., 2009. С. 298—303 и др.

выгоды и невыгоды монархии и республики, причём так, что все присутствовавшие на этом совещании проголосовали за республику. По словам Семевского, отрицая конституционную монархию, Пестель выразил свою ненависть как к феодальной аристократии, так и к богатой и могущественной буржуазии. Семевский так и пишет: «могущественной буржуазии». При этом он же пишет о любви Пестеля к беднякам, живущим своим трудом, и отмечает политику аристократии, стоящую между монархом и народом, по сокрытию истинного положения этого народа.

Семевский отмечает влияние на взгляды Пестеля западной политической литературы, а также тех революций, которые произошли в зарубежной Европе в 1820 году. Речь идёт о революциях в Испании, Неаполе и Португалии. Как внутренние процессы в самой России, так и внешнее влияние способствуют все большей радикализации проектов Пестеля. Рассматривает Семевский и проекты Н.Муравёва. Останавливается он и на конституциях в разных странах. Так он упоминает о публикации в одном из русских журналов переводов баварской и баденской конституций 1818 года. Семевский подчёркивает знакомство декабристов с конституциями разных стран. (См.: там же. С. 635).

Особо останавливается Семевский и на польском вопросе в России и отношении к нему декабристов, и, вообще, на национальном вопросе. Семевский акцентирует внимание своего читателя на следующем моменте: «В вопросе национальном Пестель ставил временному верховному правлению одну цель: чтобы все племена, населяющие Россию, слились в один русский народ с одним языком, одними законами и одним образом управления, и он имел даже наивность верить в возможность достижения этой цели». (Там же. С. 646). Интересны здесь слова о наивности Пестеля, того самого, которого Семевский считал самым крупным декабристским мыслителем. Ведь книга вышла в 1909 году, когда проявились национальные движения в самых разных уголках России и когда национальный вопрос заявил о себе в полный голос.

Далее Семевский перечисляет планы декабристов в политической области. Они включали в себя преобразование неограниченной монархии в монархию конституционную или республику. Это, конечно, важнейшее требование декабристов. Потом следовали планы введения гласности судопроизводства и суда присяжных. Уничтожение смертной казни. Введение свободы печати. Упразднение военных поселений. Установление равноправия относительно налогов, воинской повинности, подсудности одинаковых для всех судов. Равноправие в области уголовных кар. К этим требованиям примыкали и требования в области социально-экономической — уничтожение крепостного права и сословных привилегий, равноправие в сфере занятий торговлей и промыслами. Семевский при этом подчёркивает: «Пропаганда всех этих идей была в высшей степени плодотворна».

Семевский самым позитивным образом оценивал не только идеи декабристов, но и их деятельность. В легальной печати он выделял следующее: «Смелость, с которою декабристы поставили на карту и свою жизнь, и своё личное счастье ради осуществления дорогих для них идей, будет долго ещё служить примером для всех тех, кто способен бороться для завоевания свободы русскому народу». (Там же. С. 647).

И монография Семевского, и монография Довнар-Запольского, вышедшие

после революционных событий 1905 года, стали самыми крупными сочинениями об идеологии декабристов не только в своё время, но и за всю историю изучения декабризма. Несмотря на огромное количество работ по проблемам декабристского движения и декабристской мысли ничего подобного впоследствии не появилось. Причём оба они, крупные историки-исследователи, принадлежавшие к левому флангу русского либерализма оценивали деятельность декабристов весьма положительно. Обе эти книги оказали влияние на последующую декабристскую историографию и высоко оценивались специалистами-декабристоведом вплоть до самого последнего времени. Один из таких исследователей — В.А. Фёдоров даже в 1992 году писал: «Из дореволюционных декабристоведов первое место бесспорно принадлежит В.И.Семевскому. Хорошо известна его обширная монография „Политические и общественные идеи декабристов“, по богатству и ценности конкретного исторического материала не утратившая своего научного значения и по сию пору». (Фёдоров В.А. Декабристы и их время. С. 16). Упоминает В.А.Фёдоров и труды Довнар-Запольского, подчеркивая то, что этот автор отдавал приоритет «внутренним условиям русской жизни». (Там же. С. 15). Речь, естественно, шла о давнем споре по поводу того, какие влияния были более сильными на декабристов — внешние, зарубежные или внутренние, связанные с конкретными российскими условиями того времени. Довнар-Запольский отдавал предпочтение внутренним факторам.

И Довнар-Запольский, и Семевский использовали значительное количество источников и остановились не только на взглядах Пестеля и Никиты Муравьёва, обычно привлекавших внимание исследователей и до, и после 1905 года. Такое обращение к пестелевской «Русской правде» и к конституции Н.Муравьёва было вполне объяснимо, поскольку это были крупнейшие памятники декабристской мысли. Но при этом отсекались взгляды других декабристов, тоже размышлявших о будущем России или дававших свои оценки её настоящему. Декабристское наследие необходимо учитывать в комплексе, вплоть до последних их документов. Нужно видеть и «Манифест к русскому народу», и «Воззвание», и другие материалы. (См.: Декабристы. Избранные труды. — М., 2010. С. 208—209, 212).

Довнар-Запольский и Семевский взглянули на идеи декабристов шире, используя довольно широкий для того времени круг источников. Ещё в 1906 году Довнар-Запольский опубликовал воспоминания декабристов. (См.: Довнар-Запольский М.В. Мемуары декабристов. — Киев, 1906). Занимался проблемами декабристских источников и Семевский. В 1905 году он участвовал в издании специального сборника по общественному движению, где были помещены материалы трёх декабристов — М.А.Фонвизина, Е.П.Оболенского и В.И.Штейнгеля. Семевский написал предисловие к этому сборнику, подготовил к публикации некоторые материалы Фонвизина, предпослав к ним его биографический очерк, а также дал биографический очерк Штейнгеля, письма которого опубликовал П.Е.Щеголев.

В биографическом очерке о М.А.Фонвизине Семевский проследил биографию своего героя и после событий 1825 года, обратив особое внимание на то, что этот декабрист хорошо осознавал необходимость освобождения крестьян не иначе как с землею. Он же придавал громадное значение существованию в России общинного землевладения, видел в нём гарантию от развития у нас

пролетариата, и потому настаивал на сохранении поземельной общины при освобождении крестьян. Упомянул Семевский и о неопубликованной статье Фонвизина «О коммунизме и социализме».* Кстати, и сегодня исследователи подчёркивают необходимость самого пристального внимания к творческому наследию Фонвизина. (См.: *Мироненко С.В.* Александр I и декабристы. С. 195).

В этом сборнике представляют интерес два письма Штейнгеля, направленные из заключения Николаю I. Особое внимание привлекает письмо от 11 января 1826 года, впервые опубликованное в 1859 году в Вольной русской типографии в Лондоне. (См.: *Зейфман Н.В.* Декабрист Владимир Иванович Штейнгель // Штейнгель В.И. Сочинения и письма. Т. I. Записки и письма. — Иркутск, 1985. С. 47). На сей раз это примечательное письмо увидело свет в легальной печати и стало достоянием широкой читающей публики. Письмо Штейнгеля от 11 января 1826 года Николаю I занимает особое место в декабристском литературном наследии. Её автор — боевой офицер, прошедший и Отечественную войну, и Заграничные походы, и вскоре, уже в чине подполковника, поступивший на гражданскую службу, затем служивший у частных лиц, и в 42-летнем возрасте встретивший восстание декабристов, оставил один из самых примечательных декабристских материалов о состоянии российской экономики того времени. В этом обширном письме он даёт высокую оценку первым годам правления Александра I, но затем отмечает негативные стороны последних его лет. Штейнгель при этом подчёркивает: «...Государь, встреченный на престоле со всеобщим возмущением, с единодушною, искреннею, беспримерною радостью, сопровождаён в гроб едва ли не всеобщим равнодушием». (Письма В.И. Штейнгеля к императору Николаю I // *Общественное движение в России*. С. 476).

Штейнгель критикует деятельность правительства, которое, по его мнению, не имело никакого плана и отличалось непостоянством в управлении государством. «Сначала, — продолжает он, — был период либерализма и филантропии; потом — период мистицизма и, наконец, противных мнений и действий тому и другому». (Там же. С. 477). Перейдя к характеристике экономической жизни страны, Штейнгель упоминает те средства, которые были переданы на нужды Москвы, Смоленску и некоторым другим городам, пострадавшим от вторжения Наполеона. Но эти средства попали не тому, кто нуждался, а, напротив, людям имущим. Москва, по его словам, поднялась не за счёт этих средств, а благодаря внутренней торговле и промышленности, оживлённых тарифом 1810 года, который способствовал использованию капиталов не на потребление иноземной роскоши, а на пользу отечества. Но затем этот тариф заменяется тарифом 1816 года, изменяется, как пишет Штейнгель, в пользу Австрии, Польши и Пруссии. Затем в 1819 году последовало новое всеобщее разрешение ввоза иностранных товаров, которыми наводнили Россию, и, как подчёркивает Штейнгель, «многие купцы обанкротились, фабриканты вконец разорились, а народ чрез то лишился способов к пропитанию и к оплачиванию податей». (Там же. С. 478). После этого реши-

* См.: *Семевский В.И.* Михаил Александрович Фон-Визин. Биографический очерк // *Общественное движение в России в первую половину XIX века*. Т. I. Декабристы: М.А.Фон-Визин, кн. Е.П.Оболонский и бар. В.И.Штейнгель (статьи и материалы) / Сост.: *В.И.Семевский, В.Богучарский и П.Е.Щеголев*. — СПб., 1905. С. 74.

ли исправить создавшееся положение вещей новым тарифом 1823 года, но нанесённый вред исправить уже не могли. Значительные суммы серебра и золота, поступившие через одесский порт благодаря выгодной хлебной торговле 1815, 1816 и 1817 годов, «исчезли мгновенно и не возвращались».

Подверг он критике и постановление о гильдиях, в результате чего бедные мещане и жители малых городов стремительно обнищали. В целом, по мнению Штейнгеля, торговля России находится в паралитическом состоянии, тогда как у всех других держав она процветает, особенно во Франции, которая в 1815 году была не в лучшем состоянии, чем Россия. Негативно оценивает Штейнгель и действия министерства финансов России, характеризуя их за последние 10 лет как ужасные. Он подверг критике и систему винных и прочих откупов, приведших к разорению ряда предпринимателей, а также систему винной торговли. В результате этих мер трудовой народ стал пропивать с большим трудом заработанные деньги. Штейнгель выражает недовольство и увеличением сборов с паспортов, и повышением цены на соль, и системой мер по взысканию недоимок. Он крайне негативно характеризует систему выколачивания недоимок вплоть до взысканий с обществ. Не одобряет Штейнгель и постоянное использование крестьян для строительства дорог, нередко в страдную пору, что приводит их к разорению, и положение чиновников, которые имеют оклады в двух-трех местах. Как бывший флотский офицер он обращает внимание на плачевное состояние флота, подчёркивая: «итак переводится последний лес, тратятся деньги, а флота нет». (Там же. С. 481).

Обращает внимание Штейнгель и на управление губерниями, где за последние 25 лет незаметно никаких улучшений. Критикует он и недостатки в судопроизводстве, и систему военных поселений и предлагает сократить срок службы до 8 или 12 лет. В целом, характеризуя действия правительства, Штейнгель приходит к следующему печальному выводу: «Правительство отделило себя от государства и, казалось, верило, что оно может быть богато и сильно, хотя все условия государственные и особенно народ в изнеможении». (Там же. С. 484).

Остановился Штейнгель и на особенностях правления Екатерины II, Павла I и Александра, высоко оценил деятельность Новикова и «Историю» Карамзина. Обращаясь к Николаю I, автор этого обширного письма прямо пишет о значительно большем числе тех, кто разделяет идеи осуждённых за причастность к тайному обществу или даже знавших о его существовании. Он пишет: «Большая часть профессоров, литераторов, журналистов должны душевно принадлежать к желателям конституции», и причисляет к ним и книгопродавцев, купцов, всех тех, кто побывал за границей, а также тех, кто служит или служил в гвардии. Все они, по словам Штейнгеля, того же образа мыслей. Особо он выделяет молодёжь, читавшую сочинения Пушкина, «дышущими свободою», а также басни Дениса Давыдова. Штейнгель восклицает: «О, Государь! Чтобы истребить корень свободомыслия нет другого средства, как истребить целое поколение людей, кои родились и образовались в последнее царствование». (Там же. С. 490). Заключённый в казематы Петропавловской крепости Штейнгель прямо пишет, обращаясь к императору, о необходимости дать духовенству нравственное образование, подкрепить разоряемое дворянство, воскресить коммерцию и промышленность незыблемыми уставами, водворить правосудие учреждением судопроизводства, преобразовать города введением граждан-

ских прав, подобным другим просвещённым государствам, дать другое просвещение юношеству всех состояний, улучшить состояние земледельцев, уничтожить унижительность для нации продажу людей, воскресить флот. (См.: там же. С. 492).

В этом письме-записке В.И.Штейнгель предстает как человек государственного подхода, отличающийся широтой взгляда и обративший внимание не только на проблемы социально-экономического характера, но и на другие стороны тогдашней российской жизни. Это не только критика тогдашних российских порядков, но и самая настоящая программа преобразований, которая была осмыслена одним из самых опытных декабристов, но под которой мог бы подписаться чуть ли не каждый из его соратников.* Да, совершенно правы те исследователи, которые подчёркивают, что декабризм как идеология развивается и после 1825 года, проявившись и в Сибири, и на Кавказе, куда была сослана их часть. Он воплотился в многочисленных статьях, трактатах, публицистических письмах и мемуарах, в их просветительской деятельности, прежде всего в Сибири. (См.: Федоров В.А. Декабристы и их время. С. 6). Он развивался и после амнистии 1856 года, когда большая часть оставшихся в живых декабристов вернулась в Центральную Россию. Как подчёркивал Ю.М.Лотман, декабризм это не только идеология и практические революционные действия. Это и особый тип поведения, определённые его нормы, особый образ жизни. (См.: Лотман Ю.М. Быт и традиции русского дворянства (XVIII — начало XIX века). — М., 1994. С. 332).

Идеология декабристов после декабря 1825 года — это отдельный и большой вопрос, ещё ожидающий своего исследователя, который бы обобщил наследие бывших членов тайных обществ. Это означает обращение к весьма большому литературному наследию, свидетельствующему о том, что декабристская мысль продолжала развиваться. Обращаем только внимание на сочинения бывшего генерала, активного деятеля декабристского движения, который пришёл к пониманию русского общинного социализма, отмеченного нашими отечественными исследователями. Фонвизин в своей статье «О коммунизме и социализме» писал: «Станный, однако, факт, может быть, многими и не замеченный, — в России, государстве самодержавном и в котором в большом размере существует рабство, находится и главный элемент социалистических и коммунистических теорий (по пословице: les extrêmes se touchent**) — это право общего владения землями четырех пятых всего населения России, т. е. всего земледельческого класса: факт чрезвычайно важный для прочности будущего благосостояния нашего отечества». (Фонвизин М.А. Сочинения и письма. Т. II. — Иркутск, 1982. С. 291).

Специальные работы по идеологии декабризма, которые вышли после появления монографий Довнар-Запольского и Семевского, в подавляющем своём большинстве следовали приблизительно в том же русле. Они писались историками, экономистами и философами, положительно оценивавшими движение

* Подробнее см.: Селиванова С.А. К вопросу об общественно-политических взглядах В.И.Штейнгеля // Проблемы истории русского общественного движения и исторической науки. — М., 1981. С. 88—98.

** Крайности сходятся (франц.).

декабристов и поддерживавшими их идеи*. Но существовала и другая струя в отражении декабризма, проявившая себя сразу же после их выступления в 1825 году. Речь идёт о тех авторах, которые негативно оценивали декабризм как таковой и его литературное наследие. Сочинения подобного рода зафиксированы сразу же после восстания. Они нашли отражение в «Санкт-Петербургских» и «Московских ведомостях», «Русском инвалиде», «Северной пчеле» и в других изданиях не только на русском, но и на французском языках. Таких статей в литературе отмечено более сорока. (См.: Федоров В.А. Декабристы и их время. С. 34). 7 и 29 января 1826 года публикуются сообщения о ходе следствия над декабристами, а в июне-июле того же года были опубликованы «Донесения Следственной комиссии», потом увидел свет текст приговора декабристам и сообщение об его исполнении. (См.: там же). Во всех этих публикациях декабризму давалась самая негативная оценка. (См.: Готовцева А.Г., Киянская О.И. Движение декабристов в государственной пропаганде 1825—1826 гг. // Декабристы. Актуальные проблемы. С. 477—493). Эта установка нашла проявление в трудах таких историков, как М.И.Богданович, Н.Ф.Дубровин, Н.К.Шильдер и особенно в книге барона М.А.Корфа «Восшествие на престол императора Николая I», опубликованной в 1857 году третьим изданием (два первых были для узкого пользования), на которую откликнулся А.И.Герцен, дав ей подчёркнуто отрицательную характеристику. (См.: 14 декабря 1825 года и его истолкователи (Герцен и Огарев против барона Корфа). — М., 1994).

Таким образом, зародилась и официально-консервативная традиция оценки декабризма, которая получила в дальнейшем своё продолжение. Уже после выхода монографий Довнар-Запольского и Семевского в 1914 году увидела свет упоминавшаяся книга графини С.Д.Толь, где декабризм был подвергнут критике. С.Д.Толь была дочерью видного деятеля консервативного плана Д.Толстого и женой С.А.Толя, бывшего Санкт-Петербургского губернатора и внука К.Ф.Толя, участвовавшего в подавлении декабристского восстания, лично допрашивавшего арестованных декабристов (см.: Николай Первый. Молодые годы. Воспоминания. Дневники. Письма. — СПб. 2008. С. 333) и затем оставившем об этом собственные свидетельства. (См.: Журнал генерал-адъютанта графа К.Ф.Толя о декабрьских событиях 1825 года. — СПб., 1898). Толь в своей книге поставила задачу доказать, что масонство было первопричиной возникновения всех тайных обществ того времени, и что декабристы в лице своих главарей далеко не были теми высоко нравственными и идеальными «борцами за идеи, какими их упорно прославляют», и что Николай I не был ни тираном, ни палачом, и его неосновательно чернят те же силы, которые прославляют заговорщиков времен Александра I. Толь признаётся, что не является историком, а является лишь скромным любителем этой науки (см.: Толь С.Д. Ночные братья. — М.,

* Пажитнов К. Экономические воззрения декабристов. — М., 1945; Тарасова В. Социально-экономические взгляды Пестеля // Учёные записки Марийского педагогического института. Т. 6. Вып. 2. 1948; Её же. Происхождение либеральной концепции декабризма // История и историки. — М., 1966; Ланда С.С. Дух революционных преобразований... 1816—1825. — М., 1975; Матвеева О.В. Отражение декабристских взглядов на народ в программных документах и тактических установках тайных обществ // Общественное движение в России XIX века / Сб. ст. — М., 1986. С. 38—55 и др.

2000. С. 25), но это ясно уже из самих задач ею поставленных, поскольку историк должен не доказывать, а исследовать.

В своей книге она, прежде всего, обращает внимание на масонство и приписывает ему особую роль в движении декабристов. По её мнению, раз многие декабристы были масонами, то этого уже достаточно, чтобы обвинить их в антипатриотизме и всяких прочих грехах. Она сама призналась в отсутствии соответствующих документов, но ссылается на логические выводы и здравый смысл. Обвиняя декабристов, С.Д.Толь восклицает: «...Декабристы были виновниками и первоначальными всех наших последующих смут...». (Там же. С. 32). Обвинив декабристов в масонстве, значит, в зависимости от заграницы (а разве противники декабристов не были масонами, в том числе и те, кто по ним стрелял на Сенатской площади?), она останавливается на декабристских организациях и таких видных декабристах, как К.Рылеев и П.Пестель, и пытается их заклеить. И далее излагает события в том же духе, всячески возвеличивая Николая I.

Книга Толь вышла в 1914 году и сразу же на неё откликнулся негативной рецензией в «Голосе минувшего» Семевский. Но её поддержали консервативные деятели. Так, барон М.Ф.Таубе, видный деятель Союза русского народа даже заявил о свете правды, которую излучает эта книга. Мы, может быть, и не стали бы обращать особое внимание на эту книгу, поскольку никаких новых фактов она не содержит, если бы книга не была выпущена новым изданием в 2000 году. Издавший её М.Б.Смолин полностью поддержал концепцию этой книги и назвал декабристов ни больше, ни меньше как янычарами. Он пишет: «Революционно-демократическая российская интеллигенция с момента своего появления на свет была по отношению к исторической России своего рода „янычарским корпусом“». (Смолин М. «Янычары» ночного братства // Толь С.Д. Ночные братья. С. 5). М.Смолин усматривает в декабризме дух ненависти к своему Отечеству, которое они, по его мнению, не знали. (См.: там же. С. 6). Он рассуждает о декабристской «химере» и выступает против возвеличивания декабризма, бросая разного рода обвинения в адрес Пестеля, Волконского, Трубецкого и других декабристов. (О других антидекабристских выпадах см. указанную статью С.Е.Эрлиха в «Исторической экспертизе» за 2015 год, № 1).

Автор будто не знает, что почти все декабристы были активными участниками Отечественной войны 1812 года и Заграничных походов, проливали кровь за Отечество. В отличие, например, от Николая I, который в этих войнах не участвовал. Ряд декабристов были одного с ним возраста, то есть 1796 года рождения. Это Н.А.Антропов, С.Ю.Нелединский-Мелецкий, Н.П.Репин, М.М.Спиридов, Н.П.Филлипович и другие. В войне участвовали и в более молодом возрасте, например Н.И.Лорер, родившийся в 1797 или 1798 годах. (См.: Декабристы. Биографический справочник. С. 9, 104, 127, 155, 169, 184). Кстати, о ста прапорщиках, которые хотели изменить мир — слова А.С.Грибоедова. В 1825 году прапорщики среди декабристов были в меньшинстве. Большинство достигли более высоких чинов, в том числе подполковников, полковников и даже генералов. А программа декабристов, на которой мы постарались подробно остановиться, это программа оздоровления страны, её дальнейшего прогрессивного развития. Именно потому у них появились последователи, причём не только в революционном лагере. Сейчас даже проявилась тенденция представлять декабристов как отцов-основателей рос-

сийского либерализма. Оценки С.Д.Толь и М.Смолина, а также авторов двухтомной книги явно антидекабристской направленности, вышедшей в 2001 году (см.: Крутов В.В., Швецова-Крутова Л.В. Белые пятна красного цвета. Декабристы. Кн. 1—2. — М., 2001), явно противоречат мнениям тех, кто многие годы изучал жизнь и наследие декабристов. (См., например, Н.П.Савичев. Первые благовестители свободы. — Киев, 1990).

Вот оценки, которые им дал В.А.Фёдоров, выпустивший свою книгу уже после 1991 года: «Истинное рыцарство, душевная чистота и благородство, высоко развитое чувство чести и товарищества — отличительные черты декабристов. Декабристы жертвовали всем своим достоянием, которое давало им их происхождение и положение, и даже самой жизнью во имя великого, святого дела». (Фёдоров В.А. Декабристы и их время. С. 4). Несколько позднее культуролог В.Ю.Балахнина подчеркнула: «Декабристы были носителями таких гражданских и нравственно-психологических концептов, как „совесть“, „честь“, „долг“, „жертва во имя России“». (Балахнина В.Ю. Декабрист как социокультурный тип человека. Автореф. диссертации ... к. культуролог. н. — Комсомольск-на Амуре, 2005. С. 4). А совсем недавно, в 2016 году, Я.А.Гордин подчеркнул: «...Декабризм явление цельное, ибо всех одушевляла истинная любовь к отечеству, а лидеров — острое понимание порочности пути, выбранного империей, преданность которой они подтвердили пролитой кровью». (Гордин Я.А. Мятаж реформаторов. Заговор осуждённых 14 декабря 1825 года — 4 августа 1830 года. — СПб., 2016. С. 5). Как о героях-мучениках пишет о декабристах и С.Е.Эрлих. (Эрлих С.Е. Декабристы в исторической памяти. 2000—2014. Дис... д.и.н. — СПб., 2015. С. 3). Так что нельзя говорить о господстве негативного отношения к декабризму в современной науке. (См.: Киянская О.И. Декабристы // Декабристы. Избранные труды. — М., 2010. С. 5). Но, конечно, после 1991 года многое в отечественном декабристоведении изменилось. (См.: Казьмирчук Г.Д., Латыш Ю.В. Современное декабристоведение на постсоветском пространстве. Становление, проблематика, научные центры и перспективы развития // Декабристы. Актуальные проблемы. С. 640—662; Фридман Д.М. Декабристоведение сегодня: терминология, идеология, методология // Там же. С. 663—713). В чём можно согласиться с С.Д.Толь, так это в том, что декабризм, конечно, оказал воздействие на последующее революционное движение в России.

Следовавшее за ними поколение революционеров испытало заметное влияние декабризма. Но если декабристы были в первую очередь противниками крепостного права и самодержавия, то есть выступали против позднейшего российского феодализма, то новое поколение революционеров, также бывшие противниками крепостного права и самодержавия, выступило и против капитализма, предложив путь к социализму. (См. подробнее: Володин А.И. Начало социалистической мысли в России. — М., 1966). М.А.Бакунин пишет и публикует в Швейцарии статью о «Коммунизме» ещё в июле 1843 года, где демонстрирует свои симпатии к социализму. (См.: Стеглов Ю. Михаил Александрович Бакунин. Его жизнь и деятельность (1814—1876). Ч. I (1814—1861). — М., 1920. С. 106—107). Любопытно, что уже в сентябре того же 1843 года русский поверенный в делах в Швейцарии А.Струве сообщил министру иностранных дел России К.Несельерде «о причастности Бакунина к коммунистическим проис-

кам». (Там же. С. 114). В 1840-е годы Бакунин формируется как революционный социалист, самым активным образом участвуя в революции 1848 года.

В середине 1840-х годов проявил интерес к социализму и В.Г.Белинский. А ещё в начале 1830-х годов к фурьеризму и сен-симонизму обратились А.И.Герцен и Н.П.Огарев. На стыке 1840—50-х годов Герцен формулирует свою концепцию русского крестьянского, прежде всего общинного, социализма. Об этом, кстати, имеется обширная литература* и она вполне оправдана, поскольку прежде всего Герцен повлиял на последующее поколение русских революционеров, известное под названием народничества. Особо отмечаем изученность его воззрений на социальные процессы (см.: *Смирнова З.В.* Указ. соч.; *Исакова И.П.* Французский революционаризм в системе социально-политических воззрений А.И.Герцена. Автореф. дис... к. и. н. — М., 2007), так и разработку политических вопросов его наследия, в частности, проблем государства и права. (См.: *Павлов А.В.* Учение о государстве и праве А.И.Герцена. Автореф. диссертации ... к. ю. н. — Владимир, 2007). А ещё Г.В.Плеханов опубликовал в 1912 году обширную статью о философских взглядах Герцена, где напомнил о том, что «Герцена называли иногда русским Вольтером», но показал заметное отличие между ними. (См.: *Плеханов Г.В.* Философские взгляды А.И. Герцена // *Плеханов Г.В.* Соч. Т. XXIII. — М.-Л., 1926. С. 406). Составители антологии русского либерализма, однако, поместили известную работу Герцена 1854 года «Старый мир и Россия. Письма к В.Линтону» именно в эту антологию (см.: *Либерализм: pro et contra*, антология. — СПб., 2016. С. 124—132), хотя в указанной статье Герцен выступает как социалист и революционер. Он там прямо написал: «Социализм объединяет европейских революционеров с революционерами славянскими». (*Герцен А.И.* О социализме. Избранное. — М., 1974. С. 389). Герцен стал одним из первых русских общественных деятелей, внёсших свой вклад в разработку русского антиэтатизма. (См.: *Сапон В.П.* Антиэтатизм в российской леворадикальной идеологии (1840—е — 1917 гг.). Автореф. диссертации ... к. и. н. — Нижний Новгород, 2001).

К социализму обратился и друг Герцена Н.П.Огарёв, ряд других деятелей русского общественного движения, в том числе петрашевцы, которые, как и декабристы, продолжили свою общественную деятельность, находясь в ссылке. (См.: *Дулов А.В.* Общественно-политическая деятельность и эволюция взглядов петрашевцев в Сибири. Автореф. дис. ... к. и. н. — Иркутск, 1964). Этот поворот произошёл ещё в первой половине XIX века. И хотя в рядах деятелей общественного движения поначалу было не так много его сторонников, это общественно-политическое направление русского общественного движения заметно усилится после крестьянской реформы 1861 года.

* См.: *Волгин В.П.* Социализм Герцена // *Герцен А.И.* О социализме. Избранное. — М., 1974. С. 5—82; *Володин А.И.* Указ. соч.; *Смирнова З.В.* Социальная философия А.И. Герцена. — М., 1973; *Павлов А.Т.* От дворянской революционности к революционному демократизму (идейная эволюция А.И.Герцена). — М., 1977; *Айрапетов А.Г., Юдин А.И.* Западноевропейский и русский утопический социализм нового времени. — М., 1991; *Костин А.Ф.* От утопии к науке. Из истории революционной мысли в России. — М., 1984; *Малинин В.А.* История русского утопического социализма. Вторая половина XIX — начало XX вв. — М., 1991 и др.

Речь Патриарха московского и всея Руси Алексия перед панихидой по И.В.Сталину, сказанная в патриаршем соборе:

Великого Вождя нашего народа, Иосифа Виссарионовича Сталина, не стало.

Упразднилась сила великая, нравственная, общественная: сила, в которой народ наш ощущал собственную силу, которую он руководил в своих созидательных трудах и предприятиях, которую он утешался в течение многих лет. Нет области, куда бы не проникал глубокий взор великого Вождя. Люди науки изумлялись его глубокой научной осведомлённости в самых разнообразных областях, его гениальным научным обобщениям; военные — его военному гению; люди самого различного труда неизменно получали от него мощную поддержку и ценные указания. Как человек гениальный, он в каждом деле открывал то, что было невидимо и недоступно для обыкновенного ума.

Об его напряженных заботах и подвигах во время Великой Отечественной войны, об его гениальном руководстве военными действиями, давшими нам победу над сильным врагом и вообще над фашизмом; об его многогранных необъятных повседневных трудах по управлению, по руководству государственными делами — пространно и убедительно говорили и в печати, и, особенно, при последнем прощании сегодня, в день его похорон, его ближайшие соратники. Его имя, как поборника мира во всем мире, и его славные деяния будут жить в веках.

Мы же, собравшись для молитвы о нём, не можем пройти молчанием его всегда благожелательного, участливого отношения к нашим церковным нуждам. Ни один вопрос, с которым бы мы к нему ни обращались, не был им отвергнут; он удовлетворял все наши просьбы. И мно-

го доброго и полезного, благодаря его высокому авторитету, сделано для нашей Церкви нашим Правительством.

Память о нём для нас незабвенна, и наша Русская Православная Церковь, оплакивая его уход от нас, провожает его в последний путь, «в путь всея земли», горячей молитвой.

В эти печальные для нас дни со всех сторон нашего Отечества от архиереев, духовенства и верующих, и из-за границы от Глав и представителей Церквей, как православных, так и инославных, я получаю множество телеграмм, в которых сообщается о молитвах о нём и выражается нам соболезнование по случаю этой печальной для нас утраты.

Мы молились о нём, когда пришла весть об его тяжкой болезни. И теперь, когда его не стало, мы молимся о мире его бессмертной души.

Вчера наша особая делегация в составе Высокопреосвященного митрополита Николая; представителя епископата, духовенства и верующих Сибири архиепископа Палладия; представителя епископата, духовенства и верующих Украины архиепископа Никона и протопресвитера о. Николая, возложила венок к его гробу и поклонилась от лица Русской Православной Церкви его дорогому праху.

Молитва, преисполненная любви христианской, доходит до Бога. Мы веруем, что и наша молитва о почившем будет услышана Господом. И нашему возлюбленному и незабвенному Иосифу Виссарионовичу мы молитвенно, с глубокой, горячей любовью возглашаем вечную память.

**Источник: Журнал Московской Патриархии.
1953. № 4. С. 3.**

Обсуждение промежуточных итогов работы журнала «Политическое просвещение» и задач на будущее

15 ноября 2018 года в Государственной думе Федерального собрания состоялось обсуждение промежуточных итогов работы журнала «Политическое просвещение» и задач на будущее. Открыл заседание **заместитель Председателя ЦК КПРФ Д.Г.Новиков**. Он отметил, что с инициативой проведения такого обмена мнениями выступил главный редактор журнала «Политическое просвещение» В.Ф.Грызлов. Эта инициатива первая за последние несколько лет, хотя такая практика обсуждения работы журнала существовала в былые времена, практика совершенно оправданная и полезная. Она даёт возможность посмотреть на тенденции развития издания, высказать свои предложения и пожелания.

Журнал «Политическое просвещение» имеет большое значение в жизни партии. Он единственный в своём роде. Есть ещё «Информационный бюллетень ЦК КПРФ» (главный редактор М.В.Костина), который подкрепляет «Политическое просвещение». Этот бюллетень нужен, но он носит, прежде всего, информационный характер.

Издание рассчитано на актив партии, на стремящихся повышать свои идейно-теоретические знания коммунистов: на секретарей парторганизаций, пропагандистов и агитаторов, лекторов, журналистов, блоггеров, молодых коммунистов и комсомольцев. На его страницах публикуется много статей и других материалов, в которых рассматриваются актуальные проблемы общественного развития, вопросы жизни и деятельности организаций КПРФ, партийной работы. Оно содержит оценки новых явлений и процессов в обществе, разнообразную аналитику, цифровые, статистические данные. Журнал «Политическое просвещение» оказывает большую помощь в организации партийной учёбы, просветительской работы, самообразовании коммунистов.

Кроме помощи в постановке партийной учёбы и просветительской работы, в идейной закалке коммунистов, он является средством творческого общения,

обмена информацией, коммуникации коммунистов. В журнале публикуются наши лучшие авторы, вырабатываются новые идеи и оценки.

Создана система распространения издания. «Политическое просвещение» поступает почти во все региональные, во многие городские и районные комитеты партии, в отдельные первичные партийные организации. В своё время на Пленуме Центрального Комитета КПРФ мы поставили задачу, чтобы была организована подписка: на менее одного журнала на каждую первичную партийную организацию. Понятно, что у нас разные «ячейки». Всё же удалось организовать распространение журнала среди большого числа коммунистов. Партийным организациям нужно постоянно следить, держать на контроле подписку на партийные издания, заслушивать партийные организации о состоянии подписки на газету «Правда» и журнал «Политическое просвещение».

Переходим к обсуждению, обмену мнениями. Наиболее ценные и реалистические предложения постараемся реализовать в дальнейшей работе.

В.Ф.Грызлов, главный редактор журнала «Политическое просвещение». — Уважаемые товарищи и друзья! Наш журнал марксистско-ленинский. Каких-то чрезвычайных проблем в издании журнала нет. Журнал выходит с 2000 года. Скоро будем отмечать 20-летие со дня его рождения. Мы начали с тиража 999 экз. Сейчас тираж — 9 160 (для сравнения: сегодня тираж журнала «Наш современник» — 4 500 экз.). «Политическое просвещение» — один из наиболее крупных по тиражу журналов страны.

Поступает много положительных отзывов на журнал. Но идеального ничего не бывает. Мы пригласили на сегодняшнее обсуждение очень квалифицированных специалистов, многие были членами редколлегий общесоюзных и общесоюзно-федеральных журналов, редакторами различных сборников, публиковали свои книги и статьи. У нас присутствуют активисты парторганизаций, люди разные по возрасту. Среди участников обмена мнениями — депутаты Госдумы и регионального законодательного собрания. Какова цель нашей встречи? Нам нужны советы, предложения, критические замечания. Просим всех держаться непринужденно. Отмечать также положительное, на ваш взгляд, в работе журнала, это поможет нам в дальнейшем.

Уровень издания в решающей степени зависит от квалификации авторов. На страницах журнала выступали известные политики, учёные, деятели культуры и журналисты. Всех перечислить сложно. Публиковались статьи и фотографии российских авторов от Южно-Сахалинска до Смоленска, от Мурманска и Архангельска до Барнаула и Нальчика. Свои исследования печатали в журнале большинство присутствующих. К сожалению, наши лучшие авторы не молодеют. За последние годы новых талантливых авторов почти не появилось, хотя мы их постоянно ищем. Авторы высочайшей квалификации не хватает. Я имею в виду не просто хороших авторов, а таких как Р.И.Косолапов и В.С.Бушин, В.В.Трушков и В.М.Алпатов, В.И.Староверов и С.Н.Мареєв...

«Политическое просвещение» знают в других странах. Мы размещаем материалы зарубежных авторов. Статьи, напечатанные в журнале, или отрывки из них переводились и публиковались на английском, немецком, французском, итальянском, японском, португальском и других языках. Как нас информировали делегации Компартии Китая, журнал переводят и читают в научно-исследо-

вательских центрах КПК. В последнее время установлены контакты и обмен информационно-аналитическими материалами с издающимся в Италии международным журналом «Маркс XXI».

Выходят приложения к журналу в форме книг (брошюр). В 2018 году вышли, в качестве приложения, две книги: С.Н.Мареева «Экономическое учение Маркса и его критики» и В.В.Трушкова «Неизвестная Программа ВКП(б)».

Большая работа проводится по распространению журнала. В настоящее время организовали коллективную подписку на журнал более 130 региональных и местных партийных комитетов. Кроме этого, подписываются на журнал отдельные коммунисты и сторонники коммунистических идей, отделения РУСО. Материалы журнала размещаются в сети Интернет.

Мы не занимаемся коммерческой деятельностью. Я как-то побывал в одном журнале. У них 50 ставок, сотрудники размещены на трёх этажах, кабинеты, зал и т. д. У нас три небольшие, значительно ниже средних по Москве, ставки на три журнала: «Политическое просвещение», «Информационный бюллетень ЦК КПРФ» и «Известия СКП—КПСС» (В.Ф.Грызлов, М.В.Костина, А.О.Попов). Есть ещё маленькие доплаты (в виде материальной помощи) тем, кто грузит, пакует, отправляет бандероли (Т.Некрасова, В.Москалёв, С.Пономаренко). Но мы, в основном, справляемся. Техническую работу выполняют все. Пора ставить вопрос о выплате гонораров авторам.

Разумеется, нельзя считать, что издание не имеет недочётов и недостатков. Редакционно-издательский совет и редколлегия журнала постоянно стремятся повышать качество публикуемых материалов и совершенствовать их форму.

В.М.Алпатов, член-корреспондент РАН. — Журнал «Политическое образование» в целом ведётся на высоком уровне. Его организаторы стараются разнообразить тематику, затрагивают различные вопросы, в том числе и спорные, и неприятные для нас. Активно разрабатывается историческая тематика. Много внимания уделяется деятельности компартий в других государствах. Есть весьма интересные публикации, например, я бы отметил статью С.Н.Мареева «Либерализм и демократия в России», где очень точно вскрываются социальные корни либерализма, нелюбовь либералов к простым людям, не входящим в «элиту». Немало интересных перепечаток уже не всем известных текстов, принадлежащих классикам марксизма-ленинизма.

Вместе с тем какие-то большие проблемы оказываются недостаточно освещёнными. Аналитических материалов, касающихся сегодняшней ситуации, недостаточно. Конечно, понимаю, что это трудная задача. В целом представляется, что советская часть публикаций выглядит посильнее современной.

Журнал должен быть интересен фактической стороной дела. В 1980-е годы мы проиграли антикоммунистам информационную войну, в том числе потому, что они обрушивали на читателя и телезрителя массу фактов, содержащую много полуправды, а то и лжи, что часто было невозможно проверить. А коммунисты порой привыкли к абстрактным рассуждениям. Но, как писал Владимир Маяковский, «в коммунизм из книжек верят средне». Поэтому очень важно бороться с противником на фактической основе, что в целом делается в журнале; особенно хотелось бы выделить статьи В.Я.Гросула, Р.И.Косолапова и И.И.Чи-

гирина о так называемом голодоморе. Но всё же хотелось бы, чтобы таких публикаций было больше.

И помнить про людей, и тех, кто может служить примером, и тех, с кем надо бороться (в том числе посмертно). Историю делают люди, а многие имена у нас на слуху, но по сути о них известно мало. Хорошо написана, и думаю, что правильна по выводам статья о Василии Сталине. Знают о нём мало, и статья о нём удачна, так как опирается на факты биографии. Но в целом такие публикации, посвящённые отдельным людям, появляются в журнале не так часто, а многим пора дать оценку. Только что было 125 лет со дня рождения Л.М.Кагановича. Фамилия известная, а его деятельность знаем? Скоро такая же дата у Н.С.Хрущёва. Ещё раз сделать из него плакатного злодея легко, но требуется всесторонняя оценка.

Отмечу хорошее полиграфическое оформления журнала. И здесь он имеет своё лицо.

В.Я.Гросул, доктор исторических наук, профессор, Почетный работник науки и техники Российской Федерации. — Ровно год тому назад главный редактор поместил свой краткий отчёт о деятельности журнала. Как человек скромный, он, однако, умолчал о своей роли в жизни журнала. А роль эта поистине огромная. В.Ф.Грызлов — человек невероятной работоспособности и безмерной преданности нашему делу. Ещё до выхода в ноябре 2000 г. первого номера «Политического просвещения», в годы разгула антикоммунизма он наладил издание журнала «Изм», который печатали на Урале, перевозили в Москву, затем рассылали по всей стране.

«Политическое просвещение» стало продолжением «Изма», выступив как орган оппозиционной партии — Коммунистической партии Российской Федерации». Я, конечно, высказываю своё личное мнение. Так вот, этот журнал является лучшим журналом партии, прежде всего, по своему содержанию. Почти все журналы уменьшают свой тираж, а этот журнал его значительно увеличил. Как профессиональный историк не могу не сказать, что главные в стране исторические журналы «Вопросы истории» и «Российская история» имеют тираж менее тысячи экземпляров... Но это лишь одна сторона деятельности журнала. Главное — его авторы. Думаю, что и композиционно журнал построен вполне удачно. Правильно, что публикуются основные документы партии.

Поскольку я сохранил все номера журнала за время его издания, то есть почти за 20 лет, то без особого труда могу проследить основные направления и основные рубрики журнала. Он с самого начала обратил особое внимание на формирование политической культуры своих читателей. Уже во 2-м номере за 2001 год была помещена статья секретаря Орловского обкома КПРФ В.К.Киселева под названием «Формирование политической культуры: решения и проблемы». А в 3-м номере за тот же год помещена подробная рецензия В.А.Карпухина на книгу В.В.Трушкова по отечественной политической культуре XX века. И эта линия на формирование политической культуры прослеживается буквально до последних номеров журнала. Я бы выделил статью белорусского философа Л.Е.Криштаповича «Ментальное отличие народного интеллигента от „интеллигента либерального“», помещённую в 3-м номере журнала

за 2018 год. На формирование политической культуры нацелена система партийной учёбы, к которой направлены многие материалы журнала.

Но политическая культура бывает разная. И буржуазные издания формируют свою политическую культуру, направленную на сохранение и укрепление капиталистического строя. «Политическое просвещение» стало одним из оплотов защиты и популяризации марксизма. И в этом отношении журнал играет особую роль.

Одной из работ подобного рода стала основательная рецензия В.В.Трушкова (в 3-м номере журнала за 2010 год) на книгу Ю.К.Плетникова под названием «Материалистическое понимание истории и проблемы теории социализма», вышедшую в 2008 году. А из последних публикаций подобного рода я бы выделил большую статью Р.И.Косолапова (№2 за 2018 г.) под названием «Маркс современен всегда», где, среди прочего, обращается внимание на то, сколько времени рабочий работает на себя и сколько на капиталиста. При этом подчёркивается усиление эксплуатации рабочих в наше время. По словам Р.И.Косолапова, «механизм обнищания в экономически развитых капиталистических странах стал сложнее и потаённое».

Значительное место в журнале занимают различные материалы на исторические темы. Естественно, традиционно много внимания уделяется разного рода юбилейным датам. Но наряду с этим, в ряде номеров можно ознакомиться с историческими исследованиями, основанными на новых и оригинальных источниках. В двух номерах журнала (№4 и №6 за 2010) осуществлена перепечатка брошюры астраханского краеведа и архивиста А.С.Маркова под названием «Ульяновы в Астрахани», где на основе многочисленных архивных источников раскрывается родословная В.И.Ленина. В том же году (№3) безвременно ушедший от нас историк В.Н.Земсков убедительно опроверг фальшивку, начавшую гулять по Украине, о том, что якобы был приказ за подписями Л.П.Берия и Г.К.Жукова от 22 июня 1944 г. о выселении в отдалённые районы украинцев, проживавших под немецкой оккупацией.

Журнал не ограничивается приглашением авторов из России и только российской тематикой. В нём публикуются материалы зарубежных авторов, прежде всего иностранных коммунистов. Привлекает внимание воспоминания итальянского коммуниста Ф.Москелли (№4 за 2001 г.), а также материалы таких итальянских авторов, как Д.Бурджио и М.Пондрелли, помещённые в 6-м номере за 2017 год. С большим интересом я также прочитал статью генерального секретаря ЦК Коммунистической партии Греции Д.Куцумбаса, предсказывающего, что «XXI век станет веком нового подъёма мирового революционного движения и новой серии социальных революций» (№5 за 2017 г.).

Вместе с тем, журналу, мне представляется, следует помещать комплексные исследования о мировом коммунистическом движении, как в тех странах, где коммунисты находятся у власти (Китай, Вьетнам, Куба...), так и в тех, где они находятся в состоянии преследуемых. Несмотря на переход правых сил в контрнаступление на стыке XX и XXI веков, что привело к определённому ослаблению сил коммунистических партий в разных регионах земного шара, мировой коммунизм всё-таки выстоял и не далеко то время, когда последует его новый подъём.

В силу естественных причин ушёл из жизни ряд авторов журнала и необходимо привлекать новые силы. Они есть и нужно лишь более активно их организовывать. Эти силы принесут с собой и новые мысли, и новые материалы. Так, думаю, необходимо глубже осмыслить реальную ситуацию, что сложилась в позднем Советском Союзе. В серьёзном анализе нуждаются современные международные отношения и реалии сегодняшнего капитализма, явно испытывающего значительные сложности в поисках своего последующего пути. Нужно также привлечь авторов, которые бы предметно отразили ситуацию в современной российской науке и культуре и те раздумья в рядах отечественной интеллигенции, столкнувшейся с вызовами времени.

В.И. Староверов, доктор философских наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации. — Журнал «Политическое просвещение», по сути, на общественных началах решает многочисленные задачи, которые в СССР выполняли коллективы комплекса коммунистических изданий — «Коммуниста», «Молодого коммуниста», «Политического самообразования», «Агитатора», «Партийной жизни» и сонма близких им журналов и газет. Притом, они опирались в своей деятельности на интеллектуальные силы Академии общественных наук, Института марксизма-ленинизма, Высшей партийной школы и других очагов теоретической деятельности КПСС. А нашему журналу приходится опираться большей частью на самостоятельный контингент активистов. С учётом этого, полагаю, что в целом журнал работает весьма удовлетворительно.

Но естественно, что в свете требований к нам, коммунистам, современного политического положения кое в чём он и недорабатывает.

Я не буду говорить о таком общеизвестном факте, как вялом обновлении в соответствии с современной социальной реальностью теоретико-методологических основ марксизма-ленинизма как живого учения. По моему мнению, после «Экономических проблем социализма в СССР» И.В. Сталина в обновлении этого учения было мало сделано и ещё меньше делается сейчас. Собственно, и эта подлинно новаторская работа вождя в связи не только с историей социалистического строительства в Советском Союзе, но и с насущными общественными процессами современности нами недостаточно осмыслена. Предпринятая попытка Р.И. Косолапова сделать это пока не нашла в журнале продолжения и углубления.

Впрочем, это задача не только самостоятельности его авторского актива, но и организационно-теоретической деятельности всей партии, её руководства. Поэтому коснусь тех посильных журналу задач, которые стоят в повестке его насущных направлений. Уже само название журнала свидетельствует, что основной объект его внимания — политика современного капиталистического общества Российской Федерации и раскрытие людям ориентиров для определения своего места в нём.

А что такое политика? Это отношения социальных групп, персонализированных в политических институтах или в общественных лидерах. В более узком смысле она представляет собой деятельность государства по регулированию практики отношений между классами или другими социальными группами населения, а также по обеспечению их участия в государственном управлении.

Между тем, большинство современников, даже обществоведов, на мой взгляд, сегодня имеет смутное представление о классовой и внутриклассовой структуре функционирующего российского общества. От многих преподавателей вузов и иных интеллектуалов часто слышишь ответ, что в нынешнем российском обществе классы «растворились», поскольку де частную собственность на средства производства, а это исходный пункт классовой дифференциации, сменила спаявшаяся с государственной корпоративно-интегральная собственность. Я интересовался у наёмных работников, есть ли в Москве рабочий класс, пожимали плечами или отвечали, что работяги есть, а рабочего класса нет, так как все заводы и фабрики выведены из неё или уничтожены.

Естественно, коль о социальном составе общества столь смутные представления, то и о социальных интересах разных общностей и отношениях в обществе они тоже аморфны.

Между тем, рассматривая в своё время в работе «Что делать?» первоочередные вопросы подготовки страны к революции, В.И. Ленин определял социалистическое сознание рабочих масс как единственный базис, который может обеспечить партии победу. В годы нэпа, когда также насущно встал вопрос, как отстоять и развить завоёванное революцией, всё упёрлось в способность обеспечить перековку мелкобуржуазного мужицкого сознания в социалистическое.

Безусловно, указывал Ленин, что марксистская формула «бытие определяет сознание» является фундаментальной для обществоведения, но, вместе с тем, необходимо всё время помнить, что первичность общественного бытия к общественному сознанию незыблема лишь в плане происхождения, однако диалектически подвижна в плане их взаимодействия.

Ныне, как и тогда, первоочередной задачей журнала «Политическое просвещение», по моему убеждению, является формирование у людей классового сознания, понимания социальной сути несправедливости политики современного буржуазного государства по отношению к большей части российского общества. Она ведь избирательна, мимикрирует правящей буржуазией даже относительно различных страт пролетариата: к занятым физическим и умственным трудом, в сферах частной и государственной занятости, к кадровым и сезонным, высококвалифицированным и прекариату... Точно так же избирательна она к сельскому и городскому, к незанятому населению. А важно, чтобы люди осознали, что при всех особенностях положения социальных страт, слоёв и отрядов, в которые они входят, у всех есть коренное общее — все подвергаются всё более нещадной эксплуатации, и она всё более усиливается, грозя всем, кроме кучки властвующих эксплуататоров, доло гомицидом, то есть массовым вымиранием.

Естественно, чтобы донести это до сознания отличных своим текущим положением общностям соотечественников, необходимо знать, на какие общности они дифференцированы, в чём состоит не только общность, но и отличия социального положения. Сегодня, когда путинский режим, опираясь на средства массового зомбирования и запугивания, лишает людей не только перспектив, но и возможностей видеть пути выхода из безнадёги, это направление политического просвещения представляется магистральным.

Причём важнейшей задачей сегодня является, какой путь мы им укажем. Эволюционный, в уютной лодке системной политической оппозиции, или подлинно революционный? И тут встаёт вопрос, а какие в современных условиях особенности революционного пути к возрождению социализма? В освещении этого у нас тоже немало недоработок, что даёт основание нашим чрезмерно радикальным критикам обвинять КПРФ в меньшевистском характере («5-я газета»).

Представляется, что журналу надо усилить обратные связи с его читателями. Активнее, может методами опроса, интересоваться, что им хотелось бы знать. В этом не будет хвостизма, если мы структурируем круг вопросов, на которые хотели бы услышать соображения нашего авторского и читательского актива. Здесь ведущую роль должны сыграть товарищи из ЦК КПРФ.

Г.И.Черкасов, доктор экономических наук, профессор (Нижний Новгород). — Прежде всего, хочу одобрить инициативу редколлегии «Политического просвещения» обратиться к его авторам и читателям с предложением высказаться о его общественной роли. Такие отзывы, несомненно, могут помочь в повышении значимости издания.

Начну с положительных, на мой взгляд, сторон журнала.

Во-первых, ему свойственна актуальная и разнообразная тематика. Таковы публикации о жизни классиков марксизма-ленинизма, труды К.Маркса и Ф.Энгельса, В.И.Ленина и И.В.Сталина, других выдающихся деятелей партии и Советского государства; об основных уроках Октябрьской революции; о крупнейших событиях Великой Отечественной войны; статьи по фундаментальным теоретическим проблемам; материалы в помощь пропагандистам; развёрнутые информации о новых книгах (причём, не только московских издательств); другие важные и полезные публикации.

Во-вторых, надо отметить участие в журнале широкого круга авторов — и тоже не только из Москвы, но многих других городов, включая зарубежье. Большая часть корреспондентов имеет учёные степени.

В-третьих, редакцией предпринимаются определённые меры по подписке на журнал и по организации его рассылки.

В-четвёртых, привлекательно выглядит оформление характеризуемого издания: красивая обложка, добротная бумага, чёткий шрифт, использование фотографий.

Вместе с тем хотелось бы сделать некоторые предложения, чтобы добиваться более высокого уровня журнала.

1) Было бы целесообразно усилить постановочный, обновлённый, боевитый подход в публикациях, особенно политического плана. Это отвечало бы самому названию журнала, а также повысило бы интерес к нему, следовательно, увеличило количество подписчиков.

2) Несмотря на разнообразие тематики (отмеченное выше), недостаточное внимание, мне кажется, уделяется некоторым теоретическим и практическим проблемам. В их числе: особенности перехода к социализму в современной России; о специфике работы компартии в условиях нашей страны; о причинах разрушения СССР; о возможности и характере внутривластной критики; о причинах слабого успеха КПРФ в различных российских выборах. Многие из подобных вопросов носят в значительной мере дискуссионный характер.

Этого, однако, вряд ли стоит опасаться. Тем более, что это опять-таки повысит общественный интерес к содержанию журнала, облегчит выяснение обсуждаемых вопросов и, понятно, увеличит подписку.

3) Очень требуется обстоятельно рассматривать на страницах издания такие социальные явления в Российской Федерации, в которых возможно возникновение элементов нового, антикапиталистического общества. Речь идёт об анализе деятельности сохранившихся реальных колхозов и других видов кооперации трудящихся, народных предприятий, развитых форм профсоюзных организаций и т. п.

4) Специально надо иметь в виду вопрос о месте и роли критических материалов в «Политическом просвещении». Главное здесь, на мой взгляд, всестороннее разоблачение замаскированной, лживой деятельности нынешней российской власти (включая президента) во благо олигархов. Прежде всего, необходимо раскрыть сущность так называемых «майских указов» В.Путина. Важно показывать классовую значимость и более конкретных шагов российского руководства: спасение крупного бизнеса в кризисных условиях за счёт госбюджета, упорный отказ от перехода к разделному, прогрессирующему налогообложению, несогласие с регулярной конфискацией преступно полученных доходов и т. д. Острая критика подобных действий может многое дать не только для просвещения масс, но и для роста их протестных выступлений.

5) Было бы очень полезным для журнала активизировать работу его общественных корреспондентов, особенно при подготовке актуальных и острых материалов.

М.В.Костина, секретарь Центрального Совета СКП—КПСС, заместитель главного редактора журнала «Политическое просвещение», первый секретарь Калужского горкома КПРФ, депутат Калужского областного законодательного собрания, кандидат социологических наук. — Сразу подчеркну: журнал во всех вопросах занимает чёткие марксистско-ленинские позиции. Вместе с тем мы публикуем статьи авторов-патриотов, информационные материалы.

На мне лежит обязанность — вести два направления. Первое, информирование о различных социологических исследованиях, опросах общественного мнения.

91% россиян считают, что опросы общественного мнения нужны, опросы проводить необходимо (в том числе 51% — «безусловно»). Самим нам сложно организовать социсследования. Чтобы делать это регулярно, нужны довольно значительные финансовые средства, штатные работники, сеть респондентов по всей стране, надо создать каналы оперативной передачи информации, наладить её обработку и т. д. Поэтому мы информируем об опросах по актуальным вопросам жизни общества, которые проводят различные социологические центры, фонды, лаборатории. И наши читатели не только знакомятся с итогами социсследований, результаты опросов партийные организации используют в работе. Совсем недавно, в № 5 за 2018 год, мы опубликовали статью об отношении граждан к пенсионной «реформе». По данным Левада-Центра, почти 9/10 граждан страны не поддерживали повышение возраста выхода на пенсию. 28% респондентов были готовы лично участвовать в акциях протеста. Такие

данные добавляли уверенности, боевитости парторганизациям во время массовых протестных акций.

Второе направление, которым, в первую очередь, мне приходится заниматься, — социально-экономическая статистика. В журнал приходят письма, их авторы просят, требуют: чаще публикуйте статистические данные. Люди ждут статистики по социально-экономическим вопросам. В целом она работает на нас. Но официальная статистика публикуется с большим опозданием. Часто сравнить нынешнее время, скажем с 1990 годом, трудно, почти невозможно. Порой очевидно, что у нас ухудшение многих показателей в экономике и социальной сфере. Но в официальных статсправочниках сравнений за несколько лет нет, натуральные показатели почти не публикуются. Приводят различные индексы, которые мало о чём говорят. Важнейшие цифры «прячут». Ещё хуже ситуация со статистикой по СНГ. Украина просто не даёт такую статистику.

Но несмотря все эти сложности, работу по информации о соцопросах и о количественной характеристике массовых явлений и процессов в экономике будем продолжать.

Может быть, самым большим достижением редколлегии является распространение журнала по многим сотням адресов, он рассылается по всей стране и за её пределы. Доставка журнала читателям должна быть своевременной и для этого редколлекцией решаются многие технические вопросы: погрузочно-разгрузочные работы, распределение тиража по адресатам в зависимости от количества подписчиков и требованиям Почты России, всем сотрудникам приходится паковать, даже студентов-практикантов привлекаем.

В завершение хотела бы обратиться с просьбой к партийным организациям. Было бы очень хорошо, если бы на местах у нас работали клубы любителей партийной печати. Эти клубы занимались бы пропагандой газеты «Правда» и журнала «Политическое просвещение», региональных и местных партийных изданий, помогали распространению партийной печати, устраивали обсуждение интересных публикаций, встречи партийных журналистов с читателями. В Калуге мы такой клуб создали.

Ю.П.Синельщиков, депутат Государственной думы Федерального собрания (фракция КПРФ), заместитель и первый заместитель прокурора г. Москвы (1994—2011), Заслуженный юрист Российской Федерации, член-корреспондент Российской Академии естественных наук, кандидат юридических наук, доцент. — Журнал «Политическое просвещение» является хорошим помощником в моей депутатской и партийной деятельности. Хорошо, что журнал не размывается на мелкотемье и заурядную текучку. Этого достаточно в газетах и в Интернете. Многие статьи читаю с карандашом. Материалы использую в выступлениях перед трудящимися, избирателями и при подготовке законопроектов.

Удобен формат журнала. Он как раз входит в мою небольшую сумку. Поэтому читаю его в аэропорту, самолёте, поезде, метро, при ожидании приёма к врачу в поликлинике. Не следует горевать о том, что многие журналы переходят с бумажных на электронные носители информации и эта же участь, якобы, ждёт и наш журнал. Убеждён, что серьёзную и особенно научную литературу следует читать на бумажных носителях. Такая форма позволяет легко делать

пометки на полях, сравнивать материал, приведённый на разных страницах, возвращаться к прочитанному.

Главный недостаток журнала, по моему убеждению, — это отсутствие полемических статей, дискуссий и споров. Редколлегия не публикует материалы, отличные от общепризнанной в КПРФ позиции. Между тем, такие публикации делаются во многих периодических изданиях с пометкой: «Редакционная коллегия не разделяет позицию автора». Журнал должен не только информировать о позиции нашей партии, но и характеризовать оружие противника, для того, чтобы лучше понимать, с чем и как надо бороться.

Полагаю, что в журнале не следует публиковать партийные документы: материалы партийных съездов, пленумов, постановления, резолюции и т. п. С этими материалами коммунисты и беспартийные оперативно знакомятся через газеты «Правда» и «Советская Россия». К моменту публикации их в журнале они известны. К тому же для публикации документов есть еще «Информационный бюллетень ЦК КПРФ».

В. В. Корнеев, кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой исторических наук Московского государственного лингвистического университета. — Деятельность редколлегии журнала «Политическое просвещение» заслуживает благодарности. В издании публикуются интересные и содержательные материалы по философии, экономике, социально-политическим вопросам. Регулярно предлагаются разнообразные документы по истории СССР, России, мирового рабочего и коммунистического движения. Мне как историку импонирует то, что редколлегия уделяет большое внимание истории России и других стран СНГ; в журнале неоднократно печатались статьи ведущих историков В. Я. Гросула, В. Н. Земскова, Ю. Н. Емельянова и других, освещалась история современной Украины, Белоруссии, Казахстана, Грузии, Киргизии, Молдавии... Главный редактор творчески подходит к своей работе, постоянно расширяет круг авторов.

Полезны рецензии на наиболее интересные и значимые труды учёных социалистической ориентации, аннотации, библиографические обзоры. Безусловно, необходимо продолжать ведение рубрики «Азбука марксизма».

На мой взгляд, редколлегия удачно подобрала формат издания, который позволяет читать журнал даже в «полевой обстановке». Шрифт текста приемлемый для всех возрастов, оформление — на высоком уровне.

Как представляется, «Политическое просвещение» по уровню публикуемых в нём статей, вполне соответствует так называемым ваковским изданиям. Данный статус привлёк бы к журналу многих интересных авторов, которые заметно повысили бы его научный уровень. Но для начала следует добиться внесения данного журнала в перечень рецензируемых изданий России, то есть включить его в РИНЦ (Российский индекс научного цитирования). Тем самым, у учёных, аспирантов и докторантов появится дополнительный стимул для публикации результатов своих исследований в журнале.

В целом, считаю опыт издания журнала КПРФ «Политическое просвещение» удачным и полезным.

И. И. Мизеров, инструктор отдела агитации и пропаганды МГК КПРФ. — Авторитет журнала, его авторов, заслуженно высок. Журнал ориентирован

на партийную аудиторию. Именно партийные кадры — его основные читатели сейчас и в будущем.

Представляется, что с целью превращения «Политического просвещения» в полноценную платформу идейно-теоретических дискуссий необходимо как расширять круг его авторов, так и развивать инструменты обратной связи, вовлечения их (а, возможно, и читателей) в дискуссию по актуальным вопросам коммунистического учения. Организовать, используя сайт politpros.com, либо иную интернет-площадку, форум журнала, где можно будет в реальном времени устраивать обсуждения и диспуты, «мозговые штурмы». Но без расширения штатов эту задачу не решить.

В.Д.Руднев, доктор экономических наук, профессор, Почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации.

— Вопрос, который сегодня вынесен на обсуждение, рассматривался вчера, 14 ноября, на заседании бюро Тверского райкома КПРФ. Общее мнение всех выступающих: редакционно-издательский совет и редколлегия журнала «Политическое просвещение» проводят большую и нужную для КПРФ работу по политическому просвещению партийного актива, секретарей партийных организаций, пропагандистов, лекторов, агитаторов, журналистов, учёных-гуманитариев, а также всех интересующихся актуальными проблемами обществоведения.

Положительным моментом, я считаю, является публикация к 150-летию «Капитала» 1-й главы этого произведения «Товар». Ранее в журнале был опубликован составленный Ф.Энгельсом «Конспект Первого тома „Капитала“ К.Маркса». К 200-летию со дня рождения журнал напечатал «Исповедь» К.Маркса, а также работу супруги выдающегося мыслителя — Женни Маркс «Беглый очерк беспокойной жизни». Для молодёжи эти работы очень полезны, публикации подталкивают к дальнейшему самостоятельному чтению.

Были изданы две прекрасные статьи: Р.И.Косолапова «Маркс современен всегда» и В.Я.Гросула «Карл Маркс и русские революционеры». Серия статей вышла к 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции. Заслуживает одобрения рубрика «Против антикоммунизма».

В №1 журнала за 2018 год был опубликован доклад Генерального секретаря ЦК КПК Си Цзиньпина «Добиться решающей победы в полном построении среднезажиточного общества, одержать великую победу социализма с китайской спецификой в новую эпоху». В этом же номере журнала под рубрикой «Сравнение не в нашу пользу» — хорошая статья В.Н.Ембулаева (Владивосток) о борьбе с коррупцией в Российской Федерации и Китае. До этого, в № 6 за 2017 год, предлагались оригинальные переводы с итальянского двух интересных статей: Д.Бурджио «Краткие заметки о марксизме и „китайском НЭПе“» и М.Подрелли «Образ Китая в итальянских СМИ».

Под рубрикой «Давайте размышлять» напечатана статья Р.И.Косолапова «Прерванный проект социализма. Что делать?». Статья — серьёзная, было бы хорошо — организовать по вопросам, поднятым в статье, дискуссию.

Из журнальных статей прошлого — очень интересные материалы у В.Н.Земскова о потерях граждан СССР в годы Великой Отечественной войны. Автор аргументировано показывает, что данные о советских потерях первоначально были занижены, а потом, при Н.С.Хрущёве и М.С.Горбачёве, значительно завышены.

Недостаточно в журнале методических материалов. В 1917 году были напечатаны такие материалы по темам «Великий Октябрь и современность» и «Незабвенный мой Советский Союз». Писать методические советы сложно, авторов нет, но эти материалы очень удобны для проведения бесед, лекций, политзанятий. Оба материала подготовлены главным редактором В.Ф.Грызловым. В 2018 году методических материалов, советов и рекомендаций не было опубликовано.

Журнал периодически размещает статьи из сети Интернет. Особо следует отметить материал «Светлой памяти героев СМЕРШ. Мы разоблачаем ложь антисоветчиков». На заседании бюро Тверского райкома КПРФ поднимался вопрос о публикации, хотя бы перепечатке из сети Интернет, статей для молодёжи.

В.Ф.Грызлов. — Нам в журнал регулярно пишут и звонят Г.К.Крючков, И.И.Мигович и А.Г.Арсенко (г. Киев, Украина), С.Д.Жудро (г. Орша Витебской области, Беларусь), В.Е.Егорьев (г. Гродно, Беларусь), Т.И.Пипиа (г. Тбилиси, Грузия), С.В.Кожемякин (Аламединский район Чуйской области, Киргизия), А.Катонэ (г. Бари, Италия), другие товарищи.

На днях по электронной почте пришло письмо от **И.Ангелова** из Болгарии, Софии. Как-то он прислал добротную статью о становлении и развитии мировой системы социализма, социалистического содружества. Мы её опубликовали. Он пишет: «Вчера получили очередную бандероль с журналами, за что премного благодарны! Спасибо всем Вам! Известия от Вас порождают новые мысли и энергию! Это — самое главное! Когда открыл конверт, смотрю ... фото кого-то очень знакомого. Ну, конечно, портрет главы Донецкой Народной Республики А.В.Захарченко. Мы его много раз по телевидению видели, а вот портрет, к тому же такой впечатляющий как на обложке, — впервые! У нас не публикуют. Жалко его! Удачная фотография. Почти как... живой... будто в гости пришел... Посвятил он свою жизнь борьбе за справедливость. Погиб в подступах сражений, от которых так много решается во всем мире. Почему-то далеко не все это понимают. Смотрю дальше: Устав КПРФ, ситуация с так называемой «пенсионной реформой», развитие международных отношений, события на Украине — всё это очень интересно. А решение напечатать материал о мировоззрении Л.Толстого — прямо... находка! Слышали, наверное, о том, что во время последней поездки своей он вроде... к нам, в Болгарию, собирался. Ведь здесь были целые колонии его последователей. К югу от Бургаса на Чёрном море и ныне есть село Ясная поляна! Ещё раз спасибо, всем привет! Будем и дальше работать и бороться!».

В.А.Андрienko, член бюро Дзержинского райкома КПРФ, г. Москва.

Журнал читаю с 2000 года. Что привлекает в журнале? Сочетание теоретических статей с материалами, освещающими практический опыт работы партии в современных условиях. Статьи, публикуемые в журнале, достаточно полно отражают потребности коммунистов в пропагандистском материале для ведения повседневной работы среди населения.

Заслуживает внимания практика публикации архивных материалов, которые позволяют более полно отразить особенности того или иного периода в истории нашей страны, что крайне необходимо в нынешних условиях, когда идёт тотальная фальсификация советской действительности.

Журнал оказывает большое влияние на организацию партийной учёбы, публикуя необходимые материалы в помощь пропагандистам и слушателям.

Среди авторов хотелось бы отметить работы Р.И.Косолапова, В.Я.Гросула, Л.Е.Криштаповича, В.М.Алпатова, Л.И.Ольштынского, В.В.Трушкова и многих других.

Значительным подспорьем в пропагандистской работе являются публикации художественных произведений, которые могут служить иллюстрацией ко многим явлениям современной общественной жизни. Это и публикация подборки стихов Юлии Друниной в последнем номере журнала, и помещенные в предыдущих номерах публикации. Хотелось бы, чтобы эта тенденция в журнале сохранилась в дальнейшем, в частности, имеет смысл опубликовать и подборку стихов замечательного поэта Е.А.Нефёдова, других авторов, произведения которых и сегодня могут быть подспорьем в агитационно-пропагандистской работе.

Ещё одно замечание. В настоящее время приходится много внимания уделять избирательному процессу, но в ряде случаев наша работа сводится к предвыборной агитации, разъяснению предвыборной программы партии, кандидатов от партии, контролю за выборами. Всё это очень важно. Но, к сожалению, мы мало внимания уделяем тому, как будут реализовываться наши предвыборные обещания в условиях современного российского капитализма. В этой связи было бы уместно опубликовать заново статью В.И.Ленина «Удержат ли большевики государственную власть», написанную в конце сентября — 1 октября 1917 года, почти за месяц Октябрьской революции. Она имеет практическое значение и сегодня, спустя 100 лет после её написания.

В целом работа журнала и его главного редактора заслуживает полного одобрения.

В.А.Сахаров, доктор исторических наук, профессор. — Номера журнала «Политическое просвещение» насыщены политически важным и интересным материалом. Полностью согласен в этом с выступавшими товарищами.

Но хотел бы обратиться к проблеме, которая здесь уже поднималась, — о значении журнала. И, в связи с этим, высказать некоторые пожелания относительно отражения в нём проблем, которые либо не отражаются, либо отражаются в недостаточной мере.

Журнал, судя по названию, обращен, прежде всего, к членам партии, её активу и служит их политическому просвещению и повышению способности вести агитационно-пропагандистскую работу среди населения. С целью повышения её эффективности, усиления влияния партии. А, значит, разъяснения актуальных для партии проблем, то есть пропаганды, а также ведения контрпропаганды.

Рассмотрим проблемы контрпропаганды. Перед всем коммунистическим движением в наше время стоит, в качестве одной из важнейших задач, разрушение той клеветы, которая усиленно нагромождается в вопросах коммунистической теории и политики, а также истории социалистических революций, социалистического строительства. Речь, в данном случае, идёт не о погружении в теорию или историю, а о живой реакции на фальсификации по наиболее острым проблемам, вызывающим негативное отношение к коммунистическому движению в массе населения.

Прежде всего, речь идёт о постоянной клевете, связанной с деятельностью

В.И.Ленина и И.В.Сталина. Например, с утверждениями, что Ленин желал поражения своему отечеству, хотя он говорил и писал о царском правительстве, на смелую которому в то время могло прийти только буржуазное, а не социалистическое правительство. Следовательно, о предательстве своего народа ради получения власти речи быть не могло. О том, что Ленин «продался» Германии. И прочее.

В связи со Сталиным поток лжи гораздо больший. Отпор клеветникам надо давать по вопросам коллективизации и репрессивной политики, ответственности СССР за возникновение Второй мировой войны и её последствий для народов СССР и мира. В массе населения с доверием относятся к мифам о так называемом Секретном дополнительном протоколе от 23 августа 1939 года, о доверчивом отношении Сталина к Гитлеру, которое обернулось для народов СССР огромными жертвами в начале войны. Обвиняют Сталина, но ответственность фактически распространяют не только на компартию, но и на коммунизм во всех его проявлениях (экономических, социальных, политических). Тоже можно сказать и об ответственности Советской власти за Катынь. Германские документы, составленные в ходе раскопок катынских могил, содержат огромный фактический материал, разрушающий миф о расстреле польских военнопленных весной 1940 года, якобы произведённом по предложению Берии и одобренном Политбюро ЦК ВКП(б).

Сейчас активно разрабатываются проблемы послевоенного, послесталинского периода развития советского общества. Полученные результаты требуют пересмотра разработанной в то время концепции советской истории. Возникает вопрос — социализм тогда строился и достиг стадии зрелости, или (по глупости руководства или преднамеренно) социализм разрушался? Коммунистам стоит разобраться в этом жизненно важном вопросе, поскольку он связан с так называемой «перестройкой» и подготовленной ею реставрацией капитализма. От ответа на этот вопрос во многом зависит и отношение новых уже поколений к истории социализма, и к социалистической перспективе, и, конечно, к коммунистическому движению, коммунистической партии, а, значит, их настоящему и будущему.

Кратко скажу о двух других проблемах, которые, думается, требуют систематического отражения в журнале.

Первая. Надо обозначить и разъяснить образ будущего социалистического общества. Чётко сказать: повторить то, что было в СССР нельзя. Одних прошлое привлекает, других — пугает. Перемены большие. Социальная структура общества изменилась, социальные слои и классы изменились. Уровень культуры населения и восприятие им идей иное. И работать с этой массой надо иначе. В 1917 году доминировало эмоциональное восприятие образа социализма. Теперь за спиной поколений опыт Советского Союза. Есть, что анализировать, принимать, отвергать, критически переосмысливать. Масса населения готова к этому. В советском социалистическом обществе какие-то проблемы удалось решить, но оставались и нерешённые проблемы. Адекватного способа их решения не было найдено. Об этом надо говорить. Иначе массу за собой не поведёшь. Идти? Куда? И как идти?..

Второе. Вопрос о социальной базе, на которую может опираться партия и, если угодно, вопрос о гегемоне. Главной социальной силой, к которой надо обращаться и которая способна повести за собой массу, близкую ей в социаль-

ном отношении и способную включиться в борьбу за построение нового социалистического общества.

Есть люди, учёные, которые разрабатывают или способны принять участие в разработке этих проблем. В работе с журналом задействованы не все, кто может принять участие в этой работе.

В.В.Трушков, политический обозреватель газеты «Правда», доктор философских наук, профессор. — Я в растерянности. Это состояние было, когда шёл сюда, а здесь оно только усилилось. Сегодня предложено столько новых тем, каждая из них интересная в каком-то отношении, многие даже важные. Давайте представим, что редакции удастся все их реализовать. Что мы тогда получим? Некое разнонаправленное крошево.

Но редакции реализовать эти предложения не удастся. По двум причинам. Во-первых, объём журнала ограничен, о чём выступавшие, похоже, увлечшись, забыли. Во-вторых, в журнале работает фактически один человек, Владимир Филиппович Грызлов — и жнец, и швец, и на дуде игрец. Я много раз его видел занятым упаковкой конвертов для рассылки номеров.

Здесь говорили о наличии многих учёных, которые готовы писать в «Политическое просвещение». Где они? Мы часто общаемся с Владимиром Филипповичем, и почти при каждой второй встрече я слышу вполне обоснованные сетования на то, что нет авторов. А те, которые есть, настолько заняты, что не могут выкроить время для подготовки статьи в журнал. Каюсь, и я давно не давал в него своих статей.

Говорю это для того, чтобы подвести к двум выводам. Первый: у нас нет возможности заниматься прожектками. Надо исходить из того, что в наличии В.Ф.Грызлов, главный редактор, ответственный секретарь, литсотрудник, корректор, экспедитор и т. д. и т. п. И есть (только!) 160 страниц в номере. Уже из этой данности, а также из принципиальной партийной позиции нам надо определиться с целевой установкой издания. За нас это было сделано в определённой степени названием: «Политическое просвещение». Это значит, журнал для системы политической учёбы, и самостоятельной, и лекционно-кружковой. Он таким и начинал формироваться, пока был сориентированный прежде всего на теоретические и публицистические материалы журнал «Диалог». Но его закрыли. После этого «Политпросвещение» стало выполнять функции двух журналов. Это было вынужденно и правильно, пока в партии доминировали товарищи, большинство которых получило некоторую марксистскую подготовку в средней школе и вузе (я говорю не об авторах, а о читателях).

Но сегодня ситуация стала иной. Даже среди 40-летних уже мало кто слышал о марксизме-ленинизме, когда сидел за партией. А ведь это поколение сегодня не только формирует состав партии, но и из него комплектуется партийный актив. Не могу забыть случая, наверно, трёхлетней давности. Читаю лекцию в Центре политической учёбы при ЦК КПРФ. Говорю: «Товарищи, вам надо бы перечитать „Манифест Коммунистической партии“». И вдруг в ответ просьба одной сидящей за второй или третьей партией: «Как называется работа? Повторите, пожалуйста». Повторяю, а несколько молодых людей добросовестно записывает. То есть они не слышали о существовании «Манифеста Коммунистической партии». С одной стороны, их упрекнуть-то

невозможно, с другой — это же заметные партийные активисты, их уже послали учиться на курсах ЦК.

Подобная неграмотность серьёзно отражается на нашей партийной работе. Один выдвигенец в ходе избирательной кампании заявлял, что в европейских столицах, Париже, Берлине, Лондоне, мэры — социалисты, и в Москве должен быть мэр-социалист. А товарищи с подобной марксистско-ленинской подготовкой спокойно слушают, кивают головами. А речь-то идёт о правых социал-демократах, идейных потомках тех, кто вёл борьбу с Лениным, социал-предателях, с которыми без устали боролся Сталин...

Отсюда вывод: сегодня приоритетной для партии задачей является марксистско-ленинское воспитание членов КПРФ. Только при этом условии партия сможет остаться марксистско-ленинской. А задачу эту, кроме партийной печати, решить некому. У КПРФ сегодня всего два теоретических издания. Одно — журнал «Политическое просвещение», другое — «Правда», ставшая не только политическим, но и теоретическим органом Коммунистической партии.

Речь не идёт о том, что журнал надо заполнять конспектами лекций. Жанры могут быть разнообразными, но содержание — всегда подчинено внесению коммунистического, марксистско-ленинского сознания в партийные ряды.

Сегодня у партии всего две задачи. Первая — формирование у класса наёмных, эксплуатируемых работников, прежде всего у рабочих масс, классового, антибуржуазного сознания, для чего требуются десятки тысяч пропагандистов и агитаторов. Значит, каждого партийца нам надо подготовить для этой работы. Вторая — организация партийной работы каждого отделения КПРФ, сориентированной на классовую борьбу против господства капитала и его власти. Других задач у коммунистов, работающих в обществе реставрации капитализма, просто не существуют. Этим двум задачам подчинены и наше участие в избирательных кампаниях, и законотворческая работа всех депутатов и фракций КПРФ, и все другие виды партийной деятельности.

Все. А следовательно, и партийного журнала. Более того, его-то в первую очередь. Думаю, и своё личное участие в журнале каждому из нас предстоит определять, исходя из такого подхода.

Д. Г. Новиков. — Все желающие выступили. Благодарю всех участников сегодняшнего обмена мыслями, размышлениями.

В. Ф. Грызлов. — Спасибо всем участникам обсуждения! Прозвучало много интересных советов, предложений. Но прошу учесть всех присутствующих, что без самого активного вашего участия нам трудно будет их реализовать.

В. Ф. ГРЫЗЛОВ,
главный редактор журнала «Политическое просвещение».

Светлой памяти Ивана Павловича Осадчего

С глубоким прискорбием сообщаем читателям журнала о том, что в ночь на 14 ноября 2018 года скончался Иван Павлович Осадчий. Это огромная, невосполнимая утрата для всех нас.

И.П.Осадчий родился 7 августа 1927 года в райцентре Барвенково на Харьковщине, в крестьянской семье. Позднее отец и дед Ивана Павловича отправились на заработки в Донбасс и стали рабочими. Много интереснейших событий, достижений и трудностей встречалось на его жизненном пути, но он жил вместе с партией коммунистов, народом и нашей Родиной.

Иван Павлович всегда отличался особой работоспособностью. Мальчишкой начал трудиться на колхозных и совхозных полях, на строительстве оборонительных объектов. Отец был направлен на фронт, в начале 1944 года он пропадает без вести. Видел паренёк зверства оккупантов и тела замученных мирных жителей. Барвенково с 1941-го по 1943 год было прифронтовым и фронтовым городом и многократно переходило из рук в руки.

В 1943 году юноша вступает в Ленинский комсомол. В 1944-м его призывают в Красную Армию. В 1945 году направляют в распоряжение Кедайнского уездного военкомата Литовской ССР. Тогда Литва была очень сложным регионом.

С 1946 года И.П.Осадчий ведёт комсомольскую работу в учебных заведениях Таганрога. С сентября 1947-го учится в Харьковском военно-политическом училище пограничных войск, но по состоянию здоровья оставляет учёбу. В начале 1949 года политотдел училища направляет его в распоряжение Приморского крайкома партии с рекомендацией использовать на работе в комсомоле. В марте 1949-го принят в члены ВКП(б).

В 1949—1954 годах продолжал трудиться в комсомоле. В связи с ухудшением здоровья был вынужден уехать из Приморья. Его послали на газетную работу в Краснодарский край. В 1956—1967 годах живёт в Туапсе. Коммунисты избирают его секретарём горкома КПСС.

У И.П.Осадчего всегда была большая тяга к знаниям. Учёбу он продолжает заочно. В 1956—1962 годах учится на историко-филологическом факультете Ростовского госуниверситета. В 1967 году для завершения кандидатской диссертации И.П.Осадчий по личной просьбе освобождён от должности секретаря Туапсинского горкома партии. В 1968 году защитил кандидатскую диссертацию, в 1982-м — докторскую. С 1967 по 1990 год жил в Краснодаре, трудился в пединституте, затем преобразованном

в университет, старшим преподавателем, доцентом, профессором, заведующим кафедрой.

Лучшие черты характера Ивана Павловича проявились тяжелее для страны время. Горбачёвская «перестройка» вела к разрушению партии и Советского государства. В марте 1990 года Пленум ЦК КПСС под напором рядовых партийцев принимает постановление о проведении Всероссийской партийной конференции. Для её организации создается Подготовительный комитет. Пленум Краснодарского крайкома избрал И.П.Осадчего представителем краевой парторганизации в этом комитете.

Ивану Павловичу тогда пришлось вести острейшую политическую борьбу с М.С.Горбачёвым и его окружением. 21 июня 1990 года вслед за докладом генсека он выступает на партийной конференции с содокладом от Подготовительного комитета. После выступлений-пустышек Горбачёва это был глоток чистого воздуха. Учёного-коммуниста узнали миллионы людей, вся страна.

И.П.Осадчего утверждают руководителем рабочей группы по подготовке второго этапа Учредительного съезда КП РСФСР. Проходит второй этап съезда, Ивана Павловича избирают членом ЦК КП РСФСР.

Но обстановка в стране ухудшалась. Б.Н.Ельцин, избранный председателем Верховного Совета РСФСР, открыто встал на сторону контрреволюции, стремившейся к ликвидации советского строя и реставрации капитализма. Он сделал ставку на принятие новой Конституции РСФСР, что позволило бы ему резко изменить ситуацию в РФ.

По поручению Политбюро ЦК КП РСФСР И.П.Осадчему удалось собрать группу учёных-правоведов, философов, экономистов и в двухнедельный срок подготовить альтернативный проект Конституции РСФСР. Депутаты-коммунисты три года срывали попытки принять Конституцию реставрации капитализма. Ельцин добился этого только путём государственного переворота и расстрела в 1993 году Дома Советов, где находился высший законодательный и представительный орган страны.

Августовские события 1991 года, как отмечал учёный, явились «величайшей провокацией». Тогда И.П.Осадчему пришлось работать в, по существу, в полулегальных и нелегальных условиях. Это был боец. Вместе с учёными-коммунистами он вступил в борьбу с ельцинскими указами о приостановлении и фактическом запрещении деятельности КПСС и КП РСФСР. В сентябре 1991 года им было создано общественное объединение «В защиту прав коммунистов». Оно оказывало помощь томившимся в застенках «демократии» лидерам коммунистов Прибалтики А.П.Рубиксу, М.М.Бурьяквичусу, Ю.Ю.Ермалавичусу, другим товарищам.

Учёные, будучи экспертами, проделали большую работу по оспариванию в Конституционном суде ельцинских указов. Суд признал конституционными первичные коммунистические организации и их право на объединение в партию. Иван Павлович вошёл в Оргкомитет по подготовке Чрезвы-

чайного восстановительного съезда коммунистов. На съезде он был избран членом ЦК КПРФ, впоследствии неоднократно переизбирался. Входил в состав Совета СКП—КПСС.

В 1994 году по инициативе И.П.Осадчего и его товарищей была создана Общероссийская общественная организация «Российские учёные социалистической ориентации» (РУСО). 11 лет Иван Павлович являлся её руководителем и «мотором». До конца своей жизни он оставался Почётным председателем РУСО.

Иван Павлович был прекрасным организатором. Много сил он отдал подготовке кадров для КПРФ. Создал школу молодых политиков и парламентариев. В 2001 году по решению Президиума ЦК КПРФ школа была преобразована в Учебный центр по подготовке молодых политиков и парламентариев при ЦК КПРФ на правах второго высшего образования (хотя последнее до конца реализовать не удалось). Будучи ректором Центра, он сумел собрать высококвалифицированных преподавателей из лучших сил РУСО, подготовивших специальную программу и обеспечивших выпуск Центра (170 человек).

Иван Павлович активно участвовал в обучении партийного актива на различных курсах и семинарах. Только в 2002 году на курсах в Рузе Московской области прошли обучение более полутора тысячи секретарей горкомов и райкомов КПРФ. И.П.Осадчий тогда отвечал за обеспечение лекторами этих курсов.

Вынужденный, в связи тяжёлыми недугами и болезнями, отойти от активной публичной деятельности, Иван Павлович сосредоточил свои усилия на литературной работе. Написал книги о Николае Островском, о событиях последних лет — «Драматические страницы истории», «Как это было», в которых раскрываются острые политические процессы конца 1980-х — начала 1990-х годов. Ещё один труд — книги «Мы родом из СССР».

Профессор И.П.Осадчий на протяжении ряда лет был членом Редакционно-издательского совета журнала «Политическое просвещение». Его статьи всегда отличались актуальностью и глубиной. Он являлся лауреатом конкурса «Лучший автор журнала „Политическое просвещение“».

Иван Павлович был человеком, отвечавшим самым высоким требованиям к Коммунисту. Он не занимался мелким пиаром, не рвался в депутаты. Его всегда интересовало дело, отличали искренность и доброжелательность в отношениях с товарищами по партии, самостоятельность и решительность, он уважал и любил людей.

Выражаем самые искренние соболезнования родным и близким покойного! Образ Ивана Павловича Осадчего навсегда останется с нами! Он будет образцом для подражания нашей коммунистической молодёжи.

**Редакционно-издательский совет и редколлегия
журнала «Политическое просвещение».**

Лучшие авторы журнала «Политическое просвещение» в 2018 году

Редколлегия журнала «Политическое просвещение» рассмотрела публикации в журнале за прошедший год и, учитывая мнение читателей, подвела итоги конкурса лучших авторов среди учёных, журналистов, специалистов.

Лауреатами конкурса «Лучшие авторы журнала „Политическое просвещение“ за 2018 год признаны:

Ж.И.АЛФЁРОВ (Ленинград),
Юлия ДРУНИНА, В.Н.ЕМБУЛАЕВ (Владивосток),
А.КАТОНЭ (Италия, город Бари),
Ю.М.КЛЮЧНИКОВ (Новосибирск)

В предыдущие годы Лауреатами конкурса признавались:

В.М.АЛПАТОВ, И.АНГЕЛОВ (Болгария, София), **А.Г.АРСЕЕНКО** (Украина, Киев), **А.А.БЕЛЕНКО** (Украина, Киев), **Ю.П.БЕЛОВ** (Ленинград), **С.Т.БРЕЗКУН** (Нижегородской обл., г. Саров), **В.А.БУДАРИН, В.С.БУШИН, С.И.ВАСИЛЬЦОВ, Е.Ф.ГЛУШИК, П.А.ГОЛУБ, И.Ю.ГОЛУБНИЧИЙ, В.Я.ГРОСУЛ, С.С.ГУБАНОВ, М.ДИНУЧЧИ** (Италия, город Пиза), **В.Е.ЕГОРЫЧЕВ** (Беларусь, Гродно), **Ю.В.ЕМЕЛЬЯНОВ, Валерия ЗАКЛУННАЯ** (Украина, Киев), **В.Н.ЗЕМСКОВ, В.И.ИЛЮХИН, В.Т.ИМИНОВ, Й.ЙОТОВ** (Болгария, София), **Н.И.КАПЧЕНКО, Т.Б.КАРИМОВ** (Таджикистан, Душанбе), **И.В.КАРПЕЕВ, Ф.Н.КЛОЦВОГ, А.А.КОВАЛЁВ, С.В.КОЖЕМЯКИН** (Кыргызстан, Бишкек), **В.В.КОРНЕЕВ, Р.И.КОСОЛАПОВ, М.В.КОСТИНА** (Калуга), **Л.Е.КРИШТАПОВИЧ** (Беларусь, Минск), **Г.К.КРЮЧКОВ** (Украина, Киев), **Г.А.КУМАНЁВ, В.Л.КУРГУЗОВ** (Улан-Удэ), **Дж.КЪЕЗА** (Италия, Рим), **В.О.ЛУЧИН, А.Я.МАНАЧИНСКИЙ** (Украина, Киев), **С.Н.МАРЕЕВ, А.С.МАРКОВ** (Астрахань), **П.А.МЕЗЕНЦЕВ** (Орёл), **Б.С.МИЛОШЕВИЧ** (Москва-Белград), **В.И.МИШИН** (Нижний Новгород), **Юнна МОРИЦ, Э.В.НИКИШИНА** (Куйбышев-Самара), **С.П.ОБУХОВ, Л.И.ОЛЬШТЫНСКИЙ, И.П.ОСАДЧИЙ** (Московская обл.), **В.М.ПЕРВУШКИН** (Улан-Удэ), **А.А.ПЕРОВ** (Нижний Новгород), **Т.И.ПИПИЯ** (Грузия, Тбилиси), **Г.А.ПЛАТОВА (Л.А.НЕФЁДОВА), А.Ю.ПЛЕТНИКОВ, Ю.К.ПЛЕТНИКОВ, В.Н.ПОПОВ** (Сталинград-Волгоград), **А.Ю.ПШЕНИЦИН** (Ижевск), **Р.РЫБИНСКИЙ** (Польша, Гданьск), **В.С.СЕМЁНОВ, А.Ф.СЕРГЕЕВ, Ю.П.СИНЕЛЬЩИКОВ, В.Ф.СИРЕНКО** (Украина, Киев), **В.И.СТАРОВЕРОВ, И.В.СТАРОВЕРОВА, В.В.ТРУШКОВ, В.Н.ФЕДОТКИН** (Рязань), **Александр ХАРЧИКОВ** (Ленинград), **В.А.ЧЕБЫКИН** (Краснодарский край, Славянск-на-Кубани), **М.П.ЧЕМОДАНОВ, Г.И.ЧЕРКАСОВ** (Нижний Новгород), **О.В.ЧЕРНОВА** (Пенза), **И.И.ЧИГИРИН, В.В.ШЕРСТЮКОВ, В.Н.ЯКОВЛЕВ** (Ижевск).

Победители фотоконкурса журнала «Политическое просвещение»

*Редколлегия журнала «Политическое просвещение»
подвела итоги фотоконкурса за 2018 год.*

Лучшими признаны фотографии, плакаты и рисунки:

А. БОЙКОВА (Иваново), **А. ГУЩИНА** (Калуга), **С. СЕРГЕЕВА**,
с личного сайта **И. Г. ПЕТРЫГИНА-РОДИОНОВА** (С.-Петербург),
с официального сайта КПРФ, с сайтов Московского
и Свердловского обкомов, Костромского,
Московского и С.-Петербургского горкомов КПРФ.

В предыдущие годы лучшие фотографии были получены от:

И. АНГЕЛОВА (Болгария, София), **А. БОЙКОВА** (Иваново), **Н. ВОЛКОВА**,
Е. ГЛУШИК, **И. ГОЛОВИДА** (Калуга), **А. ГУЩИНА** (Калуга), **А. ДАЦО** (Воронеж),
Т. ДЕСЯТОВОЙ, **Н. ДЮКОВОЙ** (Самара), **В. ЕЛИЗАРЬЕВА** (Южно-Сахалинск),
С. ЕЛАГИНА, **И. КАЗАКОВА**, **С. КЛИМЕНТЬЕВА** (пос. Карымское Забайкаль-
ского края), **М. КОСТИНОЙ** (Калуга), **М. КОСТРИКОВА**, **Н. КРЕТОВОЙ** (Калуж-
ская обл., г. Людиново), **П. КРОМА** (Нидерланды), **А. ЛОРСАНОВОЙ**, **И. ЛОС-
КУТОВОЙ** (Улан-Удэ), **Т. К. МИРОШНИЧЕНКО** (г. Тайшет Иркутской обл.),
С. НАДЖАФОВОЙ (г. Вязьма Смоленской обл.), **А. ОБОЛОЧКОВА** (г. Череповец
Вологодской обл.), **К. ОЛЕЙНИК** (Владивосток), с личного сайта **И. Г. ПЕТРЫ-
ГИНА-РОДИОНОВА** (С.-Петербург), **В. ПОПКОВА** (Саранск), **Э. РОКЕЛЛИ**
(Италия), **С. СЕРГЕЕВА**, **С. СИДОРОВОЙ** (Калуга), **З. СИЛЬВЕСТРОВОЙ**
(г. Грайворон Белгородской обл.), **А. СОБОЛЕВА** (Московская обл.), **М. СТАЛЬ**
(Улан-Удэ), **А. СТЕНИНА** (погиб 6 августа 2014 г. близ г. Снежное Донецкой
обл.), **А. СУСТОВА** (Владивосток), **Л. ТАСКАЕВА** (Архангельск), **А. ТЕРЕХОВОЙ**
(Калуга), британского журналиста **Грэма ФИЛИПСА**, **А. ФРЕЙТАСА** (Париж,
член Компартии Португалии), **Е. ЧЕРКЕСА** (Приморский край, г. Уссурийск),
Ю. ШАБРИНОЙ (Уфа, Башкортостан), **М. ЩЕРБИНЫ** (Украина, Запорожье),
В. Я. ЯКОВЛЕВ (дер. Ураево-Магазь, Чувашия), с официального сайта КПРФ,
с Интернет-сайтов Башкирского республиканского, Камчатского и Перм-
ского краевых, Белгородского, Костромского, Курганского, Ленинград-
ского, Московского, Нижегородского, Новосибирского, Орловского,
Ростовского, Свердловского, Сталинградского, Томского, Тамбовского и
Ульяновского областных, Московского и С.-Петербургского городских
отделений КПРФ, товарищей из Компартии Греции.

Напоминаем, что фотоконкурс журнала проводится ежегодно.
Качественные фотографии с указанием автора снимка и объяснением,
что на нём изображено, лучше присылать в электронном виде
на адрес: vlad_gryzlov@mail.ru или по почте на адрес редакции.

Благодарим за поддержку!

В последнее время поступила помощь журналу «Политическое просвещение» от региональных, местных, первичных организаций КПРФ и региональных отделений РУСО, отдельных коммунистов и сторонников КПРФ:

Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, реском КПРФ (**В.И.Карпова**); Республика Бурятия, г. Улан-Удэ (**Т.В.Дугарова**); Республика Бурятия, г. Улан-Удэ (**В.Б.Тимофеев**); Республика Бурятия, г. Улан-Удэ (**Э.В.Халзанова**); Республика Бурятия, с. Кырен (**П.С.Демин**); Республика Мордовия, г. Саранск, реском КПРФ (**А.С.Александров**); Республика Татарстан, Менделеевский район, г. Менделеевск (**Л.С.Ерохин**); Алтайский край, г. Славгород (**Л.Л.Лысцова**); Алтайский край, Шелаболихинский район, с. Шелаболиха (**В.А.Гостеев**); Забайкальский край, г. Борзя (**Е.Н.Кузнецов**); Забайкальский край, с. Дульдурга (**Г.С.Ананьева**); Забайкальский край, Карымский район, пос. Карымское (**С.Н.Климентьев**); Забайкальский край, с. Красный Чикой (**М.Д.Коновалов**); Забайкальский край, Нерчинский район, г. Нерчинск (**Н.Т.Горюнова**); Забайкальский край, Приаргунский район, с. Ново-Цурухайтуй (**Т.С.Дворникова**); Забайкальский край, Сретенский район, г. Сретенск (**С.А.Тонких**); Забайкальский край, Улётовский район, с. Улёты (**В.И.Клопов**); Забайкальский край, г. Чита, крайком КПРФ (**С.А.Скубьева**); Краснодарский край, г. Краснодар, крайком КПРФ (**Н.И.Осадчий**); Краснодарский край, г. Новороссийск, отделение РУСО (**В.С.Довгаль**); Красноярский край, г. Зеленогорск (**С.А.Козлов**); Хабаровский край, Комсомольск-на-Амуре, горком КПРФ (**А.А.Бунакова**); Пермский край, Березовский район, с. Березовка (**Н.В.Агафонов**); Приморский край, Надеждинский район, пос. Тавричанка (**Н.М.Галузо**); Приморский край, г. Уссурийск, горком КПРФ (**Т.Н.Проценко**); Амурская обл., г. Благовещенск, горком КПРФ (**Н.В.Тямкова**); Амурская обл., Константиновский район, с. Крнстантиновка (**М.А.Бирюков**); Амурская обл., г. Райчихинск (**В.В.Астахов**); Амурская обл., г. Свободный (**А.А.Мирошин**); Амурская обл., Тамбовский район, с. Тамбовка (**Ю.В.Комаров**); Белгородская обл., г. Белгород, обком КПРФ (**С.Г.Панов**); Брянская обл., г. Брянск (**С.И.Кузнецов**); Волгоградская обл., г. Волгоград, обком КПРФ (**Н.А.Салова**); Вологодская обл., г. Вологда, обком КПРФ (**В.А.Бурыкина**); Воронежская обл.,

с. Чигорак (**В.А.Завидовский**); Иркутская обл., г. Иркутск, обком КПРФ (**В.П.Аксёнов**); Калужская обл., г. Малоярославец, горком КПРФ (**Г.П.Некрасова**); Кировская обл., г. Киров, обком КПРФ (**С.П.Мамаев**); Ленинградская обл., г. Волхов (**И.В.Дидерихс**); Ленинградская обл., г. Гатчина (**В.И.Тарасов**); Ленинградская обл., Ломоносовский район, пос. Лебяжье (**А.П.Степанов**); Ленинградская обл., г. Луга (**Н.Г.Фролкина**); г. Санкт-Петербург, Ленинградский обком КПРФ (**Р.А.Илларионова**); Липецкая обл., г. Липецк, обком КПРФ (**Н.В.Разворотнев**); Московская обл., г. Домодедово (**И.В.Герасимов**); Новосибирская обл., Новосибирский обком КПРФ (**И.М.Белых**); Оренбургская обл., г. Новотроицк (**Б.А.Борцов**); Орловская область, г. Орёл, обком КПРФ (**В.Н.Иконников**); Орловская область, г. Ливны, райком КПРФ (**В.Г.Ревин**); Пензенская обл., г. Пенза, обком КПРФ (**Л.И.Пахомова**); Рязанская обл., г. Рязань, обком КПРФ и отделение РУСО (**И.Д.Шутов**); Самарская обл., г. Новокуйбышевск (**Ю.Т.Шанкин**); Самарская обл., г. Сызрань, горком КПРФ (**Р.Т.Биглов**); Саратовская обл., г. Энгельс (**Ф.С.Романов**); Смоленская обл., г. Смоленск, обком КПРФ (**В.В.Кузнецов**); Тамбовская обл., г. Тамбов, обком КПРФ (**Л.А.Попова**); Тульская обл., Богородицкий район, пос. Городок (**А.Н.Трофимов**); г. Москва (**Т.В.Лянная**); г. Москва (**Т.И.Картинцева**); г. Москва (**В.А.Минаев**); г. Москва (**В.Д.Руднев**); г. Москва (**А.Б.Штром**); г. Москва (**А.С.Юмаков**); С.-Петербург, горком КПРФ (**О.А.Ходунова**); С.-Петербург (**А.Б.Борисов**); Украина, г. Киев (**И.И.Мигович**).

Просим товарищей из других бывших союзных республик о помощи не беспокоиться. Мы будем присылать Вам журналы.

Указатель материалов, опубликованных в журнале в 2018 году

ВТОРОЙ ЭТАП XVII СЪЕЗДА КПРФ (23 декабря 2017 г.)

Информационное сообщение.	№ 1(102)
О задачах КПРФ при проведении выборов президента Российской Федерации. Доклад Председателя ЦК КПРФ <i>Г.А.Зюганова</i>	№ 1(102)
Постановление «О задачах КПРФ при проведении выборов президента Российской Федерации».	№ 1(102)
Заявление «Прекратить полицейский террор против коммунистов!».	№ 1(102)

ПЛЕНУМ ЦК КПРФ (30—31 января 2018 г.)

Информационное сообщение.	№ 2(103)
Коррупция — угроза обществу и меры по её преодолению. Доклад Председателя ЦК КПРФ <i>Г.А.Зюганова</i>	№ 2(103)
Постановления: «О коррупции в России и мерах по её преодолению».	№ 2(103)
«О столетии создания Рабоче-Крестьянской Красной Армии».	№ 2(103)
Заявления: «Стране нужны чистые и честные выборы».	№ 2(103)
«Остановить антиконституционные действия в Подмосковье!».	№ 2(103)

СОВМЕСТНЫЙ ПЛЕНУМ ЦК И ЦКРК КПРФ (31 марта 2018 г.)

Информационное сообщение.	№ 3(104)
Готовиться к новым сражениям. Доклад Председателя Центрального Комитета КПРФ <i>Г.А.Зюганова</i>	№ 3(104)
Об итогах выборов президента Российской Федерации и задачах по проведению избирательной кампании в сентябре 2018 года. Содоклад первого заместителя Председателя ЦК КПРФ <i>И.И.Мельникова</i>	№ 3(104)
Постановление «Об итогах выборов президента Российской Федерации и задачах по проведению избирательной кампании в сентябре 2018 года».	№ 3(104)
Обращение Центрального Комитета КПРФ «Под знаменем юности к борьбе за справедливое будущее!».	№ 3(104)

**ПЛЕНУМ ЦК КПРФ
(30 июня 2018 г.)**

- Информационное сообщение. № 4(105)
Пенсионная «реформа» — вызов обществу.
Проблемы региональной политики и задачи КПРФ.
Доклад Председателя ЦК КПРФ *Г.А.Зюганова*. № 4(105)
Постановления:
«Пенсионная „реформа“ — вызов обществу». № 4(105)
«Проблемы региональной политики и задачи КПРФ». № 4(105)
Обращение ЦК КПРФ:
«Пресечь издевательство над народом!». № 4(105)

**СОВМЕСТНЫЙ ПЛЕНУМ ЦК и ЦКРК КПРФ
(20 октября 2018 г.)**

- Информационное сообщение. № 6(107)
О задачах по усилению роли КПРФ в воспитании молодёжи.
Доклад Председателя ЦК КПРФ *Г.А.Зюганова*. № 6(107)
Постановление «О задачах по усилению роли КПРФ
в воспитании молодёжи». № 6(107)

АКТУАЛЬНЕЙШИЙ ВОПРОС

- Г.А.Зюганов*: «Давайте менять правительство!». № 5(106)

В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ

- Постановление Президиума ЦК КПРФ
«О 200-летию со дня рождения И.С.Тургенева». № 6(107)

ИДЕИ СТАЛИ МАТЕРИАЛЬНОЙ СИЛОЙ

- Р.И.Косолапов*. Маркс современен всегда. № 2(103)
С.Н.Мареев. «Разговор о марксизме начистоту». № 3(104)

**200 ЛЕТ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
ВЕЛИКОГО БОРЦА И МЫСЛИТЕЛЯ**

- В.Я.Гросул*. Карл Маркс и русские революционеры. № 3(104)

100 ЛЕТ НЕПОБЕДИМОЙ И ЛЕГЕНДАРНОЙ

- Г.М.Бенов*. Рождённая Октябрьём. № 1(102)
Л.И.Ольштынский. Обострение борьбы с фальсификаторами
истории Великой Отечественной войны. № 1(102)
В.Я.Гросул. Большевики и их отношение к военному
строительству в дооктябрьский период. № 4(105)

К СЛАВНОМУ ЮБИЛЕЮ ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА

- В.А.Кислицын* (Курган). Не расстанусь с комсомолом... № 4(105)

ВЫБОРЫ

- Биографические данные кандидата на пост Президента РФ
от КПРФ и Народно-патриотических сил России
Павла Николаевича Грудинина. № 1(102)

Политический прорыв. Первый заместитель
Председателя ЦК КПРФ *И.И. Мельников* о результатах
Единого дня голосования — 2018. № 6 (107)

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ВЫБОРАХ

А. Катонэ (Италия, город Бари). Борьба за Конституцию,
за пропорциональную избирательную систему! № 3 (104)

ПОЗИЦИЯ ЛАУРЕАТА НОБЕЛЕВСКОЙ ПРЕМИИ

Ж.И. Алфёров (С.-Петербург). И всё-таки, почему социализм? № 6 (107)

ДАВАЙТЕ РАЗМЫШЛЯТЬ

Р.И. Косолапов. Прерван проект социализма. Что делать? № 4 (105)

Н.Д. Абсава (Грузия, г. Зугдиди). К вопросу об отчуждении
и некоторых его формах. № 4 (105)

ЭКОНОМИКА

С.С. Губанов. Инфляция нефтедоллара помогает Кремлю
создавать видимость оживления. № 2 (103)

С РАБОЧЕГО СТОЛА СОЦИОЛОГА

М.В. Костина (Калуга). Опросы по пенсионной «реформе». № 5 (106)

ПРИНЦИПИАЛЬНЫЙ ВОПРОС

Л.Е. Криштапович (Минск). Ментальное отличие народного
интеллигента от «интеллигента либерального». № 3 (104)

С.Н. Мареев. Либерализм и демократия в России. № 4 (105)

СРАВНЕНИЕ НЕ В НАШУ ПОЛЬЗУ

В.Н. Ембулаев (Владивосток). Борьба с коррупцией
в Российской Федерации и Китае. № 1 (102)

ОБСУЖДАЕМ ВМЕСТЕ

Н.Д. Абсава (Грузия, Зугдиди). «Власть достойных»
в недостойном обществе?! № 2 (103)

ДВЕ ЛИНИИ В НАЦИОНАЛЬНОМ ВОПРОСЕ

В.Ф. Грызлов. Коммунисты против национализма. № 6 (107)

ТОЛЬКО ФАКТЫ

«Кровь людская — не водица». Хроника событий на Северном
Кавказе (2016 г.). (Продолжение. Начало в №№ 5, 6 за 2003 г.,
№№ 1, 2, 5 за 2004 г., № 3 за 2005 г., № 4 за 2006 г., № 6 за 2007 г.,
№№ 2, 4 за 2009 г., № 4 за 2010 г., № 2 за 2011 г., № 3 за 2012 г.,
№ 6 за 2014 г., № 3 за 2016 г., №№ 1, 5 за 2017 г.). № 6 (107)

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

С.Ретинский (Донецкая Народная Республика, Донецк).
Донбасс и классовый подход. № 2 (103)

РЕПЛИКА

Д.А.Парфёнов. Нафталиновый оппозиционер.
Григорий Явлинский призвал депутатов, голосовавших
против пенсионной «реформы», уйти из Госдумы. № 5(106)

ВДУМЧИВОМУ ЧИТАТЕЛЮ

Газета «Правда» и Великий Октябрь. —
М.: АНО «Редакция газеты „Правда“», 2017. — 608 с. —
О новой книге рассказывает *В.В.Трушков*. № 1(102)

МАЛОИЗВЕСТНАЯ БИОГРАФИЯ

Г.Турецкий. Василий Иосифович Сталин. № 4(105)

ГЕНИЙ НАУКИ

И.А.Козиков. Ноосферный проект В.И.Вернадского
о социально-политическом развитии человечества. № 1(102)

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ВЕЛИКОГО РУССКОГО БАСНОПИСЦА ЛИБЕРАЛАМ В ПРАВИТЕЛЬСТВЕ И ЕГО ОКРУЖЕНИИ

И.А.Крылов. Квартет. № 2(103)

КЛАССИК РУССКОЙ И МИРОВОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ВЫСМЕИВАЕТ

А.П.Чехов. Оратор. № 6(107)

КУЛЬТУРА

В.С.Бушин. Максим Горький и другие. № 3(104)
В.Ф.Асмус. Мирозозрение Толстого. № 5(106), № 6(107)

УДИВИТЕЛЬНЫЕ СТИХИ СОВЕТСКОЙ ПОЭТЕССЫ ЮЛИИ ВЛАДИМИРОВНЫ ДРУНИНОЙ

Я столько раз видала рукопашный... № 5(106)
Я родом не из детства — из войны... № 5(106)
Я ушла из детства в грязную теплушку... № 5(106)
Я курила недолго, давно — на войне... № 5(106)
Я принесла домой с фронтов России... № 5(106)
Целовались. Плакали и пели... № 5(106)
А всё равно меня счастливей нету... № 5(106)

ИЗ ОПЫТА АГИТАЦИОННО-ПРОПАГАНДИСТСКОЙ РАБОТЫ ПЕРИОДА ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

Десять заповедей пролетария (1919 г.). № 4(105)

ДОКУМЕНТЫ

Декрет Совнаркома «Социалистическое отечество
в опасности!». (21 февраля 1918 г.). № 1(102)
Декрет ВЦИК о порядке замещения должностей
в Рабоче-Крестьянской Красной Армии. (22 апреля 1918 г.). . . . № 1(102)

- Постановление ВЦИК о переходе к всеобщей мобилизации рабочих и беднейших крестьян в Рабоче-Крестьянскую Красную Армию. (29 мая 1918 г.). № 1(102)
Устав Коммунистической партии Российской Федерации. № 5(106)

ИЗ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

- О.Г.Артошенко.* Парад побеждённых. № 3(104)
С.Князев. Ради светлой памяти героев СМЕРШ мы разоблачим ложь антисоветчиков. № 3(104)
Д.Ломанов. Страх в манипуляции общественным сознанием. . . № 3(104)
Ли Чжон Сок. США должны установить дипломатические отношения с Северной Кореей, чтобы урегулировать кризис. . . . № 3(104)
Владимир Меньшов: для меня всё очевиднее, что революция — это наше национальное достояние. Короткое, но очень честное и серьёзное интервью АиФ. № 5(106)

ПИСЬМО В ЖУРНАЛ

- А.С.Баинов (Улан-Уде).* «Бессмертный полк» как новое социально-политическое явление. № 3(104)
О.Ф.Мальков (г. Малоярославец Калужской обл. — г. Наро-Фоминск Московской обл.). Не хватит ли выплясывать вокруг одиозной фигуры? № 3(104)

ПО СТРАНИЦАМ СОВЕТСКОЙ ПЕЧАТИ

- А.Тарасюк.* Как был пленён командующий Квантунской армии. (Газета «Труд» от 1 сентября 1983 г.). № 3(104)

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

- П.Артемов.* Внешняя политика России: диагноз — кризис. № 4(105)
М.Динуччи (Италия, город Пиза). Европа на ядерном фронте. № 5(106)
П.Артемов. Западный глобализм и «антиглобалист» Д.Трамп. № 6(107)

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ УКРАИНЫ —

ПАРТИЯ НАРОДА И ДЛЯ НАРОДА» (г. Киев, 7 июня 2018 г.)

- Компартия Украины в борьбе против национал-олигархической диктатуры, за возвращение страны на путь социалистического развития.
Доклад первого секретаря ЦК КПУ П.Н.Симоненко. № 4(105)

УКРАИНА — ЛЮБОВЬ И БОЛЬ МОЯ!

- Г.К.Крючков (Киев).* Значение науки и практического опыта в деятельности партии. № 4(105)
А.А.Беленок (Украина, Киев). Декоммунизация по-украински: период руины. № 5(106)

100 ЛЕТ БОРЬБЫ ЗА ПРАВДУ И СОЦИАЛЬНУЮ СПРАВЕДЛИВОСТЬ

- Г.А.Грабаускас (Литовская Республика, г. Вильнюс).*
Боевой путь Компартии Литвы. № 3(104)

ХІХ СЪЕЗД КОМПАРТИИ КИТАЯ

Добиться решающей победы в полном построении среднезажиточного общества, одержать великую победу социализма с китайской спецификой в новую эпоху.
Доклад Генерального секретаря ЦК КПК Си Цзиньпина
18 октября 2017 года. № 1(102)

КИТАЙСКИЙ ВЗЛЁТ НА КРЫЛЬЯХ ПОЭЗИИ

Ю.М.Ключников (Новосибирск). Переводы стихов
Мао Цзэдуна. № 2(103)

ПОЛИТИКА И СТИХИ

С.Ю.Ключников. Как в Китае воспитывают народ
с помощью поэзии? № 6(107)

РЕЦЕНЗИЯ

В.В.Корнеев. Рекомендую прочитать. — Л.И.Ольштынский.
Угроза фашистского мирового господства. История
и современность (взгляд из XXI века). — М.: ИТРК, 2018. — 240 с. . . № 6(107)

Новые книги и брошюры. № 2(103), № 6(107)

Юбилейные, знаменательные и памятные даты.
Май — декабрь 2018 года. № 2(103), № 4(105)
Январь — июнь 2019 г. № 5(106)

СЕКРЕТАРЯМ ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ И ЧИТАТЕЛЯМ

Отчёт главного редактора журнала. № 5(106)

Лучшие авторы журнала
«Политическое просвещение» в 2017 году. № 1(102)

Победители фотоконкурса журнала
«Политическое просвещение». № 1(102)

Благодарим за поддержку! № 2(103), № 4(105)

Светлой памяти Виктора Антоновича Бударина. № 5(106)

Указатель материалов,
опубликованных в журнале в 2017 году. № 1(102)

Подписано в печать 22.01.2019. Тираж 9160 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации
по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций —
свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «МИД». Заказ №
105679, г. Москва, Измайловское шоссе, д.44.