

# **П**ОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

---

**ОРГАН  
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**№ 6(95) 2016**

**Редакционно-издательский совет  
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),  
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,  
Л.Г.Баранова-Гонченко, В.А.Бударин,  
Е.Ф.Глушик, В.Я.Гросул,  
В.Ф.Грызлов (главный редактор),  
В.Н.Земсков, Ю.Ю.Ермалавичюс, Н.Н.Иванов,  
Л.И.Калашников, В.И.Кашин, Б.О.Комоцкий,  
М.В.Костина (заместитель главного редактора),  
М.С.Костриков, А.И.Лукьянов, И.Н.Макаров,  
Д.Г.Новиков, С.П.Обухов, А.А.Пономарёв,  
В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский, Г.Н.Сенин,  
Ю.П.Синельщиков, В.Г.Соловьёв,  
В.И.Староверов, К.К.Тайсаев, В.Н.Тетёкин,  
В.В.Трушков, Л.Н.Швец, В.С.Шевелуха,  
П.Н.Щербаков.**

# *Содержание*

## **ПЛЕНУМ ЦК и ЦКРК КПРФ (22 октября 2016 г.)**

Информационное сообщение. . . . .	5
<b>Настойчиво защищать интересы народа. Доклад Председателя ЦК КПРФ <i>Г.А.Зюганова</i> по вопросу «Об итогах избирательных кампаний и задачах по усилению работы партии в новых условиях». . . . .</b>	<b>6</b>
<b>О работе партии по подготовке к 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции. Доклад заместителя Председателя ЦК КПРФ <i>Д.Г.Новикова</i>. . . . .</b>	<b>27</b>
<b>Постановления:</b>	
«Об итогах избирательных кампаний и задачах по усилению работы партии в новых условиях». . . . .	33
«О работе партии по подготовке к 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции». . . . .	35
«О созыве XVII съезда Коммунистической партии Российской Федерации». . . . .	36
<b>Обращение Центрального Комитета КПРФ «Время встать под знамёна Великого Октября!». . . . .</b>	<b>37</b>
<b>«КОЛЕСО ИСТОРИИ ВЕРТИТСЯ, ДВИЖЕТСЯ ВПЕРЁД...». (Г.Димитров)</b>	
<b>А.А.Ковалев. Закат капитализма и неизбежность социализма. . . . .</b>	<b>40</b>

## **Трибуна депутата**

- Ю.П. Синельщиков.* В борьбе с коррупцией. . . . . 66  
*Д.А. Парфёнов.* «Будьте реалистами —  
требуйте невозможного!». . . . . 82

## **Штрихи к портрету**

- С.А. Кислицын* (Ростов-на-Дону). *Ю.А. Жданов:*  
выдающийся организатор науки, видный учёный-  
марксист. . . . . 93

## **Русский мир**

- Л.Е. Криштапович* (Республика Беларусь, Минск).  
Белорусский путь — вместе с Россией. . . . . 100

## **Интервью**

- Г.К. Крючков* (Украина, Киев): Иначе не могу —  
совесть не позволяет. . . . . 125

## **Мы и мир**

- А.В. Семёнова.* «Франция непокорённая»  
набирает силу. . . . . 133

## **История социалистических идей**

- А.В. Парфёнов* (г. Дмитров, Московская область).  
«Утопия» Томаса Мора. К 500-летию  
со дня первого издания. . . . . 140

- Благодарим за поддержку! . . . . . 148

- Юбилейные, знаменательные и памятные даты  
*Ноябрь 2016 г. — апрель 2017 г.* . . . . . 149

---

---

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*В.Ф.Грызлов (главный редактор),  
С.А.Елагин, И.В.Карпеев, А.Ю.Кожевников,  
Е.С.Корешова, В.В.Корнеев, М.А.Ломакина, В.Г.Москалёв,  
А.Ю.Плетников, С.В.Пономаренко.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*А.Д.Бойков (Ивановская обл.),  
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),  
к. и. н., проф. В.А.Кислицын (Курган),  
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),  
к. ф. н., доц. Г.П.Куликов (Владивосток),  
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),  
Е.М.Рекант (Екатеринбург), В.Л.Саликов (Московская обл.),  
В.Г.Федоренко (Архангельская обл.),  
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орел),  
к. ф. н., доц. В.А.Чебыкин (Краснодарский край).*

На 1-й странице обложки журнала — фото с Интернет-сайта,  
С.-Петербургского горкома КПРФ.

## АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 238;  
тел. (8-916)-117-70-18; (8-903)-544-55-80.

## АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ:

[vlad\\_gryzlov@mail.ru](mailto:vlad_gryzlov@mail.ru)

Авторы опубликованных материалов несут ответственность  
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»  
в сети «Интернет» по адресу:  
[kprf.ru](http://kprf.ru)  
[politpros.com](http://politpros.com)

## УЧРЕДИТЕЛЬ:

*Коммунистическая партия Российской Федерации.*

---

---

После прочтения и использования  
просим передавать журнал в библиотеки.

---

---

# Пленум ЦК и ЦКРК КПРФ (22 октября 2016 г.)

## Информационное сообщение

22 октября в Подмоскowie состоялся XII (октябрьский) совместный Пленум Центрального Комитета и Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПРФ. В его работе приняли участие свыше 500 человек. Среди них — депутаты Государственной думы, руководители региональных отделений КПРФ, лидеры молодёжных организаций, представители народно-патриотических сил России. Работу Пленума освещали журналисты ведущих российских средств массовой информации.

Пленум рассмотрел три вопроса:

1. Об итогах избирательных кампаний и задачах по усилению работы партии в новых условиях.

2. О работе партии по подготовке к 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции.

3. О созыве XVII съезда Коммунистической партии Российской Федерации.

Перед началом заседания состоялось традиционное вручение партийных и комсомольских билетов молодому пополнению из Москвы, Подмоскowie, Владимирской, Калужской и Тульской областей. Среди вступивших в ряды КПРФ и комсомола — студенты и преподаватели, рабочие и представители творческих профессий, предприниматели и работники транспорта.

Юбилейной медалью «75 лет битвы под Москвой» были награждены руководители комитетов региональных отделений Компартии: **И.И.Казанков** (Республика Марий Эл), **А.А.Кравец** (Омская область), **Е.А.Рульков** (Иркутская область), **Е.А.Князева** (Республика Северная Осетия — Алания), **В.П.Ижицкий** (Костромская область), **Н.Ф.Бозыков** (Республика Хакасия), **В.М.Мархаев** (Республика Бурятия), **А.В.Куриный** (Ульяновская область), **Р.И.Сулейманов** (Новосибирская область), **В.В.Ромашкин** (Республика Алтай), **Б.С.Паштов** (Кабардино-Балкарская Республика), **Ю.Г.Кутлугужин** (Республика Башкортостан), **М.Н.Прусакова** (Алтайский край), **В.Е.Фишман** (Еврейская автономная область).

Докладчиками на Пленуме выступили: по первому вопросу — Председатель ЦК КПРФ **Г.А.Зюганов**, по второму вопросу — заместитель Председателя ЦК КПРФ **Д.Г.Новиков**. В прениях приняли участие: **Н.И.Осадчий** (Краснодарский край), **А.Н.Долгачёв** (Приморский край), **И.И.Казанков** (Республика Марий Эл), **А.А.Алёхин** (Омская область), **Б.С.Кашин** (г. Москва), **Н.В.Коломейцев** (Ростовская область), **В.А.Кислицын** (Курганская область), **В.В.Бортко** (г. С.-Петербург),

**Е.М.Кукушкина** (Ямало-Ненецкий автономный округ), **Д.А.Парфёнов** (г. Москва), **В.П.Ижицкий** (Костромская область), **А.В.Куриный** (Ульяновская область), **В.С.Никитин** (Псковская область), **М.Н.Прусакова** (Алтайский край).

С заключительным словом по итогам состоявшегося обсуждения выступил Председатель ЦК КПРФ **Г.А.Зюганов**. Он подчеркнул, что в сложившихся условиях партии необходимо наращивать внепарламентские формы работы. Одновременно КПРФ продолжит использовать возможности думской трибуны для разоблачения тупиковой либеральной политики правительства и «Единой России». Для эффективной работы особенно требуется укрепление низовой партийной структуры. **Г.А.Зюганов** подчеркнул, что от каждого коммуниста требуется предельная мобилизация на работу.

Проекты документов Пленума представил от имени редакционной комиссии заместитель Председателя ЦК КПРФ **Д.Г.Новиков**. Приняты постановления: «Об итогах избирательных кампаний и задачах по усилению работы партии в новых условиях» и «О работе партии по подготовке к 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции».

Пленум принял обращение «Время встать под знамёна Великого Октября!», которым объявлен Всероссийский призыв в ряды КПРФ, посвящённый 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции.

Заслушав доклад секретаря, члена Президиума ЦК КПРФ **Ю.В.Афонина**, Пленум принял решение о созыве XVII съезда КПРФ в мае 2017 года.

## **Настойчиво защищать интересы народа**

### **Доклад Председателя ЦК КПРФ Г.А.ЗЮГАНОВА по вопросу «Об итогах избирательных кампаний и задачах по усилению работы партии в новых условиях»**

**Уважаемые товарищи!**

**Ситуация в России продолжает обостряться.** Выборы в Государственную думу могли стать важнейшей точкой отсчёта в жизни страны. Они были призваны помочь найти выход из затянувшегося кризиса. Однако 19 сентября граждане России вновь проснулись в государстве, где десятью процентами толстосумов захвачено девяносто процентов богатств. Где бедные беднеют, а олигархи не успевают подсчитывать прибыли. Где цинично перечёркнуты надежды трудового народа на достойную и обеспеченную жизнь.

**Парламентские выборы не помогли выправить положение дел. Они войдут в историю как самые грязные и бесчестные. Эти выборы окончательно превращены в фарс. По сути, мы все стали свидетелями не избирательной кампании, а спецоперации. Она имела целью достижение заранее определённого результата.**

**Сегодня мы должны чётко осознавать: бороться за справедливость, народовластие и социализм нам придётся в принципиально новых условиях. Возрастают роль и ответственность каждого коммуниста за достижение целей и задач партии. В этих условиях детальный анализ итогов выборов нужен нам не сам по себе. Нам важно верно оценивать суть событий, ход которых приобретает угрожающий характер.**

### **По стопам Гайдара и Кудрина**

**Опьянённые успехом «единороссы» считают, что получили карт-бланш для ужесточения ультралиберальной экономической политики.** А ведь именно этот курс заблокировал все возможности для возрождения страны. Такая же политика на мировом уровне обеспечила остроту нынешнего кризиса глобального капитализма.

По данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), мировая экономика остаётся в «ловушке низкого роста». Умеренное улучшение прогнозируется в 2017 году — в основном за счёт показателей Китая и Индии. Слабые результаты ожидаются в странах с развитой экономикой, в том числе из-за выхода Великобритании из Евросоюза.

Схожие оценки у Всемирной торговой организации. Она уже в третий раз снизила свой прогноз относительно роста мировой торговли в текущем году до 1,7 процента.

В начале октября в Вашингтоне проходил саммит представителей Международного валютного фонда и Всемирного банка. Как отмечали его участники, прямые иностранные инвестиции в экономику развитых стран в прошлом году снизились. Они оказались на 40 процентов меньше пиковых показателей, имевших место до кризиса 2008—2009 годов. Международное кредитование за последние два года сократилось примерно на 9 процентов. Импорт стран «большой двадцатки» уже четыре года подряд снижается по отношению к их ВВП. Участники саммита отметили «резкий уход современной мировой экономики с пути либерализации».

**Система глобального капитализма входит во всё более глубокий кризис. Но российские либералы игнорируют эти тенденции. Они пытаются держать Россию на задворках гниющей системы.**

**В сентябре в результате парламентских выборов Россия могла**

**сделать шаг в будущее, но осталась топтаться на месте. В нынешних условиях это равнозначно капитуляции.** Перед её губительными последствиями могут померкнуть беды и утраты «лихих 90-х». Но тогда у страны сохранялся запас прочности, созданный в советское время. Теперь он практически исчерпан.

**Россия сталкивается со все большим числом вызовов внутреннего и внешнего порядка.** Они требуют быстрого и адекватного ответа. Однако существующий режим дать его не в состоянии. Негативные тенденции доминируют. Экономический рост в России снизился с 4,3 процента в 2011 году до минус 3,7 процента в прошлом. Топтание на месте запланировано правительством и в бюджете на ближайшие три года.

Ещё в июне на Петербургском экономическом форуме **В.В.Путин** говорил о нулевом эффекте санкций, введённых Западом. Однако 12 октября на форуме ВТБ «Россия зовёт!» из уст президента прозвучала совсем иная оценка: *«Мы часто повторяем, как мантру, что эти так называемые пресловутые санкции на нас не очень-то и влияют. Влияют. И прежде всего угрозу я вижу в ограничении передачи технологий».* Да, не признавать реальность невозможно. Экономические санкции сократили на треть операционные прибыли, «съели» половину активов и треть персонала в некоторых компаниях.

**Резервный фонд России сократился за год более чем в два раза.** При нынешних темпах расходов он будет исчерпан уже в 2017 году.

**Постоянно растёт дефицит бюджета.** Недостаток средств будет восполняться приватизацией. Готовится продажа важнейших объектов государственной собственности по бросовым ценам.

**Продолжается отток капитала.** С начала прошлого года в зарубежные банки и офшоры «утекло» свыше 4 триллионов рублей — треть годового бюджета! Такова цена зависимости России от западной экономики. Для борьбы с этим явлением нужны срочные меры. Но президент дал понять, что власть подходы не поменяет. Он заявил: *«Мы никогда не уклонялись от принятых принципов либерализации движения капитала».*

**В катастрофическом состоянии находятся регионы России.** Их долг достиг 3 триллионов рублей. Дефицит местных бюджетов перешёл черту банкротства. Во многих регионах недостаточно средств на выплату зарплаты работникам бюджетной сферы.

За этими сухими цифрами — тяжелейшие удары по гражданам России. По миллионам людей. Один удар сильнее другого. И всё потому, что в стране заправляют рыночные экстремисты. Именно они «рулили» недавними Московским финансовым и Сочинским инвестиционным форумами. **Алексей Кудрин** там открыто призвал саботировать майские указы Путина по росту зарплаты бюджетников и поддержке соци-



альной сферы. Вот его слова: «Социальные и оборонные расходы — непродуктивны, они не приносят блага стране». И это говорит руководитель Центра стратегических разработок при правительстве и заместитель председателя Экономического совета при президенте!

Начало осени вообще оказалась урожайным на различные форумы. Все эти шумные мероприятия наглядно подтвердили: **в управлении российской экономикой усиливается влияние либералов.** Не случайно проект федерального бюджета на 2017 год не предусматривает развития реального производства. В таких условиях любые надежды на улучшение ситуации несбыточны. Транснациональный капитал имеет все основания радостно потирать руки.

Те, кто голосовал за «Единую Россию», должны понимать, что **стране предлагают смириться с ролью сырьевого придатка и уповать на милость глобалистов.** Проводников этой линии стоило бы гнать в шею из коридоров власти. Но руководство страны приближает их к себе всё больше. Уже после выборов в Государственную думу состоялась встреча главы правительства Медведева с Кудриным. Они сошлись во мнении, что основная проблема сегодня — это «углубление изоляции от международных рынков капитала и товарных рынков, а также вовлечение в конфликты в зоне интересов или вблизи границ России». По сути, нас пытаются убедить, что главные проблемы страны — в независимой внешней политике и в ослаблении влияния мирового капитала на нашу экономику. Это откровенно антинациональная и предательская позиция. И ничего, кроме унижения и деградации, она не принесёт. Мы категорически не можем согласиться с такими подходами.

### **Такая «победа» «партии власти» — поражение для страны**

#### **Уважаемые товарищи!**

**По итогам прошедших выборов абсолютным большинством мест в Госдуме завладела «Единая Россия». Но «победа» партии олигархов и чиновников — поражение для народа.** Тотальный контроль «единороссов» над парламентом означает одно: законопроекты правительства будут послушно приниматься, а все протесты — тонуть в гуле монотонного «одобрямса». Эта политика гарантирует усиление раскола на богатых и нищих, усугубление вопиющего бесправия народных масс, уничтожение остатков социальных гарантий. И это — не предположения. Доказательства мы видим каждый день.

Шестого октября президент провёл рабочее совещание по вопросам финансового обеспечения государственных обязательств в социальной сфере. Глава государства призвал не допустить «проседания» доходов «миллионов российских семей». Но такое «проседание» уже дав-

но налицо. **Доходы граждан непрерывно сокращаются на протяжении двух лет.** В августе текущего года они снизились на 8,3 процента в годовом исчислении. Это падение стало максимальным с кризисного 2009 года.

**Обнищание народа приобретает кричащий характер.** Даже вице-премьер Ольга Голодец высказала опасения по поводу устойчиво растущей бедности. И прежде всего — среди работающих граждан. Почти 5 миллионов трудящихся получают зарплату, не превышающую пресловутой «минималки» — 7,5 тысячи рублей в месяц. А ведь это меньше прожиточного минимума!

**Число бедных в России, даже по официальным данным, приблизилось к 25 миллионам человек.** Их месячный доход не превышает 10 тысяч рублей. Россияне вынуждены тратить на питание уже больше половины своих доходов. Всё это признаки унижительной нищеты.

По данным социологов, 80 процентов граждан считают, что в России самый настоящий экономический кризис. И только 4 процента уверены, что он пойдёт на спад через год-полтора. 70 процентов опрошенных сами называют себя бедными. При этом нас призывают верить, будто эти же люди решительно и радостно поддержали на выборах «Единую Россию» и её бездарную политику.

На том же рабочем совещании президент заявил, что «нужно поддержать людей старшего поколения» и обеспечить «индексацию пенсий по фактической инфляции этого года». Но какое отношение это имеет к реальности? В первые же дни работы нового состава Государственной думы был принят закон о подмене индексации пенсий единовременной выплатой 5 тысяч рублей. **Правительство и «Единая Россия» активно обсуждают, как ограбить своего самого доверчивого избирателя — людей старшего возраста.** Предлагается поднять пенсионный возраст, ограничить выплату пенсий и не индексировать их тем, кто работает. В ближайшие три года пенсионеры будут брошены на самовыживание.

**Звучат предложения повысить акцизы и налог на добычу полезных ископаемых.** Но ведь заплатят за это российские граждане. Подорожают бензин и дизельное топливо, что означает новый виток инфляции.

**Правительство предлагает увеличить платежи в социальные фонды.** Рассматривается и повышение НДС до 20 процентов. Это означает рост цен на отечественную продукцию, снижение её конкурентоспособности, усиление инфляции. В результате пострадает зарплата работников, разорятся предприятия малого бизнеса, вырастет безработица.

«Кудринской кашей» насильно кормят всю страну. **В проекте бюджета на следующий год** экономить опять предложено на социальной сфере. Здравоохранение получит средств на треть меньше. А ведь доступность медицинских услуг и так падает с каждым днём. Только за один прошлый год число поликлинических подразделений уменьшилось на 3 тысячи. Доля граждан, не посещавших врача больше года, выросла за 6 лет с 39 до 46 процентов. Люди болеют, но не идут в больницы. Потому что нет денег. Потому что в поликлиниках огромные очереди. Потому что многие из них просто закрыты.

Правительство не устаёт повторять о своём издевательском «подарке» — росте расходов на образование на «целых» 2 процента. Но это — подкачка, которую завтра же съест инфляция. Только вдумайтесь: за два года на всю огромную страну построены 92 новые школы. В России остаётся 3 400 деревянных школьных зданий. Зачастую они находятся в аварийном состоянии.

Наша партия разработала законопроект «Образование для всех». Мы требуем выделять на образование, здравоохранение и науку по 7 процентов от расходной части бюджета. Мы продолжим настаивать на необходимости этих мер.

В стране — победительнице фашизма у «детей войны» средняя пенсия — 12—13 тысяч рублей. На эти деньги нужно и питаться, и оплачивать растущие коммунальные услуги, и покупать лекарства. Депутаты от КПРФ четыре раза вносили в Государственную думу проект закона «О „детях войны“». И каждый раз мы наталкивались на стену преступного равнодушия. Но отступать коммунисты не намерены.

**Правительство ссылается на отсутствие денег. Это лживое оправдание давно опровергнуто нашей партией.** КПРФ шла на выборы с программой **«Десять шагов к достойной жизни»**. В ней по пунктам расписано, где взять средства не только для латания бюджетных дыр, но и для индустриально-инновационного рывка. Во-первых, это национализация природных ресурсов и стратегических отраслей экономики. Только 40 процентов доходов от продажи нефти и газа попадает сегодня в бюджет. Во-вторых, введение прогрессивной шкалы подоходного налога. В-третьих, принципиальный пересмотр финансово-кредитной политики с упором на поддержку отечественной экономики. В-четвёртых, возвращение госмонополии на спиртоводочную продукцию. Эти меры в состоянии увеличить доходы бюджета до 25 триллионов рублей, обеспечить выполнение всех социальных обязательств, развивать науку, промышленность, сельское хозяйство.

**Но власть не хочет затрагивать интересы олигархата, с которым она сроднилась.** В правительстве, как в дьявольской лаборатории, придумывают всё новые и новые способы изъятия денег у росси-

ян. Собираются ввести налоги на неработающих граждан и на недостроенное жилье. Увеличиваются тарифы на услуги ЖКХ, а фармкомпаниям хотят разрешить самовольно определять цены на жизненно необходимые лекарства.

**Идёт тотальное наступление на интересы трудящихся.** Любимое занятие кабинета министров — шарить в карманах народа в поисках последнего рубля. При этом не слышно никаких разумных идей о повышении доходности предприятий, о развитии промышленности и сельского хозяйства. Вот почему **мы не доверяли и не доверяем этому правительству. Из-за его политики Россия остаётся все менее защищённой в условиях агрессивного натиска извне.**

### **Перед лицом экспансии НАТО**

**Наша страна подвергается мощному внешнему давлению.** Военная машина НАТО всё наглее разворачивается у наших границ. Надежды руководства страны добиться компромисса и смягчения режима санкций рушатся. Наоборот, Запад изыскивает новые предлоги для сохранения старых и введения дополнительных ограничений против России.

**Крупный мировой капитал не терпит конкурентов. Он стремится уничтожить любую альтернативу и установить контроль над всеми ресурсами планеты. В этом отношении Россия с её громадными богатствами выглядит крайне привлекательно.** На протяжении столетий она является предметом вождения со стороны внешних сил. Коалиции европейских государств ополчались против России в эпоху Ивана Грозного и Петра Первого. Наполеон в 1812 году привёл с собой «дванадесять языков», но получил достойный отпор. Сорок лет спустя нашу страну пытались поставить на колени в ходе Крымской войны.

Появление Советской России вызвало у Запада новые припадки нездорового аппетита. Президент США Вудро Вильсон готовил план её раздела на 20 отдельных государств. Гитлер ставил задачу уничтожить СССР и истребить его народы. Затем, в ходе «холодной войны», Вашингтон делал всё, чтобы разрушить Советский Союз. Сегодня западным политикам не нравится Российская Федерация.

Надо хорошо помнить: нас всегда будут пытаться ослабить, давить блокадой и грозить военной дубинкой. Вот откуда санкции США и их союзников, преследование наших граждан и отстранение многих российских спортсменов от участия в Олимпийских играх. Всё это — яркие примеры откровенного шантажа и политиканства.

**Российско-американское противостояние — часть острой международной ситуации.** Напряжение растёт по всему миру. В полном

соответствии с марксистско-ленинским анализом происходит нарастающее противоречие в системе глобального империализма. Мировой капитал настойчиво ищет новые источники роста и в очередной раз прибегает к ограблению. Сегодня важнейшей целью своего грабежа он видит нашу страну.

Пропагандистская машина США и стран Евросоюза открыто вышла на тропу войны. Нашу страну демонизируют в глазах европейских и американских обывателей. К России всё чаще применяют знаковые термины «государство-изгой» и «международный трибунал». По опыту прежних лет это означает: **Запад на компромисс не согласится. Он ждёт тотальной капитуляции.**

По сути, «холодная война» против нашей страны не прекращалась. Произошла лишь смена стратегии. Четверть века нас «удушали в дружеских объятиях». Тем временем блок НАТО расширялся за счёт стран Восточной Европы. Одновременно США начали создание стратегической системы противоракетной обороны. Это делалось в нарушение договора 1972 года. **Подготовив плацдармы, Запад перешёл к грубому политическому, экономическому и военному давлению на Россию.**

В этой ситуации **КПРФ обязана проводить энергичную линию защиты национальных интересов.** Мы не можем игнорировать то обстоятельство, что музыку в нашем доме заказывает монополистическая буржуазия. И она тесно связана с мировой олигархией. По сути дела, крупный российский бизнес формировался в 1990-е годы в качестве её вассала. В последний период времени часть российского олигархата пожелала вырваться из когтей своих западных предводителей. Во многом именно это стало поводом к обострению отношений.

**Цель российских миллиардеров не в том, чтобы защитить интересы своей страны. Их задача — сохранить за собой возможность грабить гигантские природные, хозяйственные и интеллектуальные ресурсы нашей Родины.** С одной стороны, интересы российской олигархии вступают в конфликт с имперскими замашками глобалистов. С другой — природа правящего класса России и крупной мировой буржуазии одинакова. Именно поэтому внешняя политика страны непоследовательна. Так, поддерживая законное руководство Сирии, российская власть фактически закрывает глаза на преступления Саудовской Аравии в Йемене. А ведь они вершатся при поддержке США.

Особенно ярко это проявилось в ситуации в Донбассе. Оказывая поддержку его населению, Москва не идёт на более тесную интеграцию Донецкой и Луганской народных республик с Россией. В результате минские договоренности не мешают Киеву терроризировать мирных

жителей. КПРФ ещё летом 2014 года предложила поддержать итоги народных референдумов в ДНР и ЛНР, признать независимость республик и на этой основе расширять контакты с ними.

Сегодня официальная пропаганда активно рекламирует патриотический курс власти во внешней политике. Но именно этого коммунисты упорно добивались ещё в годы ельцинско-козыревского позора. **КПРФ всегда утверждала, что надеяться на дружелюбие Запада — наивно и крайне опасно.** Наша партия внесла весомый вклад в дело возвращения Крыма и Севастополя. А в поддержку законного правительства Башара Асада в Сирии мы включились задолго до того, как на эту позицию встали верхние эшелоны российской власти.

Сегодня, когда официальные лица России обличают агрессивность США и НАТО, стоит напомнить, как представители этой же власти славословили партнёрство с Западом. Предлагалось рассмотреть даже возможность вступления страны в НАТО. Готовились совместные учения на территории нашей страны. Против всего этого настойчиво и решительно выступала КПРФ.

**Сегодня у нас есть полное право сказать: это не мы пошли за изменениями во внешней политике российских властей. Наоборот, перед лицом растущей внешней опасности правящая верхушка была вынуждена изменить модель своего поведения, встать на позиции патриотов.**

Ближайшая цель глобального капитала — максимально ослабить Россию, установить жёсткий контроль над её финансовыми потоками и природными ресурсами. В этих условиях мы должны и дальше разоблачать агрессивные планы НАТО, отстаивать коренные национальные интересы, поддерживать дружественные России силы, оказывать помощь Донбассу.

В то же время нельзя ни на минуту забывать о настоящей подоплёке патриотических шагов власти. Ей нужно выторговать предельно выгодные условия пребывания в рамках мирового капитализма. И делается это не для российского народа, а для российской олигархии.

Коммунистам нужно постоянно указывать на непоследовательность политики Кремля. Ведь что происходит сейчас? **Власть урезает расходы на оборону.** В 2017 году Вооружённые силы получают 2,8 триллиона рублей вместо 3,9 триллиона в нынешнем. Под угрозой — программа перевооружения Российской армии на 2018—2025 годы. Это происходит в условиях растущего внешнего давления. А режут бюджет те самые чиновники, которые твердят, что Россия «вернула себе звание сверхдержавы».

**КПРФ твёрдо заявляет: непоследовательность в проведении патриотической внешней политики крайне опасна. А в сочетании**

с либеральным экономическим курсом она ведёт страну к катастрофе.

Перед нами стоит задача сбережения народа, исторического выживания страны. Политика правительства не позволяет решить эту задачу. В нём сидит немало людей, продолжающих курс Ельцина, Гайдара и Чубайса. Их деятельность ослабляет Россию. Исправить ситуацию может только принципиально иная социально-экономическая политика.

**Всем уже очевидно: новый курс вызрел и жульничество на выборах этого не отменит. Для вывода России из кризиса у КПРФ есть конкретная программа преобразований. Именно с этой программой мы шли на выборы 18 сентября.**

### **Спектакль «Честные выборы»**

**Вопреки обещаниям властей, нынешняя избирательная кампания не стала честным соревнованием программ и команд. Она не способствовала конструктивному диалогу в обществе. Выборы оказались одними из самых грязных в современной российской истории.**

Власть будто не замечает всей сложности и опасности положения России в мире. Хрупкий общественный консенсус, наметившийся на волне Крымской весны, был похоронен властью в ходе избирательной кампании. Многотысячные колонны «Бессмертного полка» не стали для власти причиной слушать и слышать народ.

Выборы были использованы, чтобы упрочить позиции олигархии и продолжить либеральный курс. **Представители правящего режима доказали: свою власть и свои привилегии они будут защищать всеми средствами. Нормальную избирательную кампанию подменила тщательно спланированная масштабная спецоперация.**

**Во-первых, избирателя дезориентировали резким увеличением количества политических партий.** После выборов 2011 года зарегистрировать партию стало проще простого. Необходимый минимум членов организации был сокращён в 80 раз: с 40 тысяч до 500 человек. В итоге количество партий выросло с 11 до 77.

Многие из них пасуются на идейном пространстве КПРФ. К созданной ранее «Справедливой России» добавились «Коммунисты России», «Российская партия пенсионеров за справедливость» и другие. Схожесть идей, наименований и логотипов должна была ввести в заблуждение избирателя и «оторвать» голоса у нас. Все попытки опротестовать явное сходство партийных эмблем КПРФ и «Коммунистов России» не дали результатов.

В итоге часть избирателей была сбита с толку. Одни только «Коммунисты России» и «Партия пенсионеров» отняли у КПРФ 4 процента голосов. В абсолютном выражении это 2 миллиона голосов. А были ещё «Родина» и другие. Действовали на левом фланге и иные партии-двойники. При этом ни у «Единой России», ни у ЛДПР спойлеров не было.

**Во-вторых, был осуществлён возврат от пропорциональной системы выборов к смешанной.** Избрание половины депутатов Госдумы по одномандатным округам было выгодно исключительно «Единой России». Эти округа были отданы в руки местных князьков и денежных мешков. В итоге на фоне кризиса, экономического обвала и резкого обесценивания рубля «Единая Россия» получила 203 «одномандатных» депутата. Это более 90 процентов их общей численности. Данный результат совершенно не соответствует той реальной поддержке «партии власти», что фиксируют социологи.

**В-третьих, власти ввели так называемую лепестковую нарезку избирательных округов.** Решалась задача нивелировать высокий рейтинг КПРФ в городах через слияние сельских и городских районов. Напомним, что на выборах 2011 года наша партия победила в Новосибирске и Омске, Иркутске и Калининграде, во Владивостоке и в Тольяти. При этом село за последние годы стало «вотчиной» новых феодалов и ретивых администраторов. Теперь именно там легче всего манипулировать голосами избирателей и «рисовать» нужный результат.

Как «лепестковая» нарезка «работала», хорошо видно на примере Новосибирского одномандатного округа, где выдвигался кандидат в члены ЦК КПРФ **Андрей Жирнов**. В областном центре он получил 32 процента голосов, а в сельских районах — вдвое меньше. В итоге кандидат-«единоросс» вырвался вперёд.

**В-четвёртых, дату голосования намеренно перенесли с декабря на сентябрь.** Явка на выборы искусственно снижалась. И она стала самой низкой за всю новейшую историю страны. Даже по завышенным официальным данным, она составила менее 48 процентов. В Москве и Санкт-Петербурге на участки пришла лишь треть избирателей.

Низкая явка сыграла на руку «Единой России». Её результат был поднят за счёт голосования зависимого избирателя, которого подконтрольно привели на участки.

**В-пятых, в преддверии выборов были активно задействованы механизмы информационной манипуляции.** «Партия власти» доминировала в новостных и аналитических программах ведущих телеканалов.

Наряду с «Единой Россией» режим наибольшего благоприятствования создавался для ЛДПР. Кремлёвские политтехнологи всеми силами пытались протолкнуть её на второе место. Жириновский не кричал разве



что из включённого уюта. Как уже не раз было в ельцинские времена, власть использовала ЛДПР для перехвата протестных голосов.

**В-шестых, внимание населения всячески отвлекали от внутренней повестки дня.** Тяжёлый социально-экономический кризис, поразивший Россию, намеренно оставался вне поля зрения прорезжимых СМИ. Главными новостями становились перипетии избирательной кампании в США, боевые сводки из Сирии и ситуация на Украине. Беспрецедентная по масштабу операция одурачивания оказалась успешной. Насущные российские проблемы в сознании миллионов граждан отошли на второй план.

**В-седьмых, на полную мощь был задействован потенциал псевдосоциологии.** На протяжении многих месяцев ВЦИОМ и ФОМ публиковали взятые с потолка цифры. Иначе трудно объяснить тот факт, что за 5 дней до выборов ВЦИОМ дал КПРФ 7,4 процента поддержки. Цель жонглирования данными очевидна. Стояла задача убедить избирателей в бесперспективности голосования за нашу партию. В то же время ЛДПР ещё летом начали приписывать явно завышенные рейтинги. А вот деятельность Левада-центра, дававшего более объективные прогнозы, незадолго до выборов была ограничена.

**В-восьмых, практику предвыборных дебатов вновь дискредитировали.** Их превратили в плохое подобие кавэзна, где давалось 2—3 минуты, чтобы рассказать о подходах партии по ключевым проблемам жизни страны. Серьёзная дискуссия на самые значимые для страны темы не состоялась. Неудивительно, что интересовалась такими дебатами лишь пятая часть россиян.

**В-девятых, понимая слабость своих позиций, «Единая Россия» активно эксплуатировала образ «партии Путина».** По сути, «единороссы» спрятались за рейтинг президента, а он выполнял роль их агитатора. Особенно активно это делалось на «финишной прямой» избирательной кампании.

### **«Медведи» на воеводстве**

Таким образом, **власть заранее готовила почву для успешного выступления «нужных» партий и «нужных» кандидатов.** За последние годы наши чиновники поднатаскались в тонкостях западных политтехнологий. При этом они страховали себя и старыми способами фальсификаций в духе «лихих 90-х».

**Целому ряду представителей КПРФ было просто отказано в регистрации.** Нашим товарищам, секретарям ЦК партии **С.П.Обухову** и **В.Г.Соловьеву** демонстративно ограничили возможности участвовать в выборах. Ведущие кандидаты от Компартии были сняты с дистанции в Нижегородской области. В том же регионе у выдвиненцев **от КПРФ**

**появлялись двойники.** Людям меняли имена и фамилии за считанные часы!

Многие города заполнили грязные газетёнки. Они стали ещё одним «приветом из девяностых». Только в Москве отпечатали миллионы экземпляров фальшивой «Правды», «Правды Москвы» и откровенно клеветнических газет и листовок, очерняющих нашу партию и её кандидатов. На телеэкраны вернулась карауловщина, давно ставшая символом зловонных приёмов информационной войны.

В день выборов во многих местах были отмечены **массовые «карусели» и фальсификации при подсчёте голосов.** В ряде случаев **вбросы бюллетеней осуществлялись прямо под видеокамерами.** Имело место **переписывание протоколов.** Маховик выжимания результата крутился во всю мощь. Укоренившись в Ростовской области, Дагестане и Мордовии, зона криминальных действий на выборах широко расползлась по России. Её щупальца душили Нижегородскую и Самарскую области, Татарстан, Краснодар и другие регионы страны. В день голосования наблюдатели от КПРФ зафиксировали сотни нарушений. Правоохранительная система при этом бездействовала. Лишь некоторые наши обращения в суды были приняты. Большинству из них ходу просто не дали.

**Важнейшая задача партийных отделений: настойчиво добиваться наказания виновных в выборных махинациях!** Это не только наш партийный интерес, это способ защитить страну от разрастания разрушительной, абсолютно порочной системы. Разными путями в водоворот фальсификаций втянуты уже миллионы людей. Данная практика ведёт к разложению государственных служащих, представителей правоохранительных органов, социальных работников, учителей и врачей. Такое положение дел усиливает криминализацию общества.

Отдельные чиновники настолько увлеклись жульничеством, что «выданные» ими «итоги голосования» оставили далеко позади цифры псевдосоциологов. Получилось, как в сказке Салтыкова-Щедрина «Медведь на воеводстве»: посланный наводить порядок Топтыгин до того хотел выслужиться, что попал впросак и съел ни в чём не повинного Чижика.

**С точки зрения технологии получения нужного результата российская бюрократия стала мировым рекордсменом.** По оценкам специалистов, масштабы электронного «вброса» голосов за «партию власти» могут достигать 8—9 миллионов голосов.

**В результате всех манипуляций выборы принесли «Единой России» тотальное доминирование в Государственной думе и во многих региональных законодательных органах.** Но её результат не должен никого ослеплять. Это пиррова победа. Количество отдан-

ных «единороссам» голосов снизилось с 2007 года на 17 миллионов. Так свой молчаливый протест выразила огромная часть избирателей.

**Ещё один тревожный сигнал для власти — резкое снижение явки.** 52 процента избирателей «голосовали ногами». Эти люди просто не пришли на участки. Обслуживающие власть аналитики поспешили объяснить низкую явку тем, что народ доволен своим положением. Они провозгласили: тот, кто не идёт голосовать, полностью доверяет руководству страны. Но это ещё одна бессовестная манипуляция. Проведённое накануне дня голосования исследование показало: 62 процента россиян просто не верят, что выборы могут принести перемены к лучшему. Иное мнение высказали лишь 24 процента граждан.

**Так что уровень доверия к новому составу Государственной думы будет крайне низким.**

**Противоречивый результат получила ЛДПР.** Её ограниченный успех заметен лишь на фоне конкурентов. Фракция ЛДПР в Госдуме потеряла в численности. Сократилось и количество отданных за партию голосов. У неё почти нет ярких побед в одномандатных округах. Но нарастающий в стране кризис неизбежно ведёт к росту люмпенизации общества, что на руку жириновцам. В их пользу сыграла традиционная игра на настроениях буржуазных «ура-патриотов» и чрезвычайно дорогостоящая агитационная кампания.

**Сокрушительное поражение потерпела «Справедливая Россия».** Число её избирателей сократилось в два с половиной раза. К этому привели: отсутствие реальной оппозиционности, организационная слабость и большое количество фальшивых партий на левом фланге.

**Полный крах на этих выборах потерпели либеральные партии.** Их западнические лозунги выглядели как политическое самоубийство.

Какие же **общие итоги выборов** можно зафиксировать?

Итог первый. **В стране, по сути, насильственным способом укрепилась диктатура олигархии. Система власти приобрела абсолютно уродливый характер.** Единственной целью её существования осталось сохранение господства новоявленных корыстных «элит» любой ценой. Известно, что монополия власти неизбежно ведёт к загниванию.

Итог второй. **Выборы показали неверие граждан в действенность буржуазно-демократических процедур.** Большинство проигнорировало голосование. Особенно низкой явка оказалась в обеих столицах.

Наконец, третий вывод. **Кризис доверия граждан страны к существующей политической системе налицо.** С одной стороны, это открывает новые возможности в пропагандистской работе КПРФ. С другой — критический настрой граждан отразился на их отношении

ко всем без исключения партиям. От нас это требует принципиально оценить и существенно обновить свою собственную работу.

### **Учиться на ошибках**

**Совершенно очевидно, что результатами выборов в Государственную думу мы удовлетворены быть не можем. Однако и посыпать голову пеплом нет ни нужды, ни возможности. Стремительное развитие событий внутри России и за её пределами не оставляет нам на это времени.** Мы обязаны с холодной головой проанализировать итоги своей работы и двигаться дальше.

**Наиболее чувствительный для нас факт — это сокращение числа граждан, отдавших голоса за КПРФ.** В сравнении с 2011 годом оно снизилось на пять с половиной миллионов человек.

Разбирая «вражеские технологии», мы должны понимать: вредить КПРФ — прямая обязанность наших противников. В связи с этим необходимо разобраться с двумя коренными проблемами. Первая: что помешало нам эффективно бороться с «грязными» технологиями, которые власти обрушили на нашу партию и её кандидатов? Вторая: почему мы не смогли привлечь многих оппозиционно настроенных избирателей?

Следует признать, что **в ходе выборов мы не прибавили в наступательности.** Далекое не все избиратели приняли нашу ставку на «позитивную повестку дня». Были предложения политтехнологов рекламировать КПРФ как вторую «партию власти». Такой подход не оправдал себя. Он недооценивал степень недовольства, которое накопилось в российском обществе. В итоге протестно настроенные граждане в массе своей на выборы не пришли. Значительная их часть не увидела в КПРФ силу, которая жёстко противостоит власти и её разрушительному курсу.

Данное обстоятельство вместе с фальсификациями, административным произволом, деятельностью спойлеров и «чёрными» информационными технологиями сделало своё дело. В результате **КПРФ сохранила ядро своих избирателей, но не смогла расширить масштабы поддержки.**

При этом **нет никаких оснований говорить о не востребованности коммунистических идей в стране.** Левопатриотическая идеология по-прежнему популярна. Мы видели это на встречах с избирателями. Об этом же свидетельствуют многочисленные опросы общественного мнения. Наконец, деятельность наших противников — лишнее тому подтверждение. Именно левого избирателя они старательно пытались запутать и расколоть в ходе прошедших выборов.

**Для пропаганды наших идей в текущем году многое было сде-**

лано. Мы убедительно раскрыли содержание нашей программы на Орловском экономическом форуме. Эту работу партия продолжила на Съезде представителей трудовых коллективов и Форуме народов России, на 2-м Всероссийском съезде депутатов КПРФ и Социальном форуме. Мы активно популяризировали опыт народных предприятий, в том числе в ходе Всероссийского совета работников агропромышленного комплекса. Каждое из этих событий помогало сеять зёрна новой политики.

**Высокий потенциал поддержки КПРФ сохраняется.** Даже в неблагоприятных условиях реализовать его смогли наши товарищи в **Омской области и республиках Марий Эл, Бурятия и Северная Осетия, в областях Иркутской и Новосибирской, Костромской и Ульяновской, в Башкирии, Кабардино-Балкарии и Хакасии, в Приморском и Алтайском краях, в подмосковных наукоградах** и ряде других мест. Здесь результат КПРФ значительно выше среднего по России. Именно здесь парторганизации смогли мобилизовать свой актив, эффективно вели агитационную работу, умело защищали свой результат. Данный фактор сказался и при проведении кампаний в одномандатных округах на территории этих регионов.

Многие коммунисты и партийные отделения работали на выборах честно и самоотверженно. Победу в одномандатных округах смогли одержать **Н.М.Харитонов, О.Н.Смолин, В.В.Бортко, С.И.Казанков, М.В.Щапов, А.В.Куринный, Д.А.Парфёнов.** Они заслужили звание настоящих бойцов партийной гвардии.

**Но далеко не все работали в полную силу.** Ряд организаций предпочёл плыть по течению. Не проводилось достаточно встреч с избирателями, не было должной активности в распространении агитационной продукции. **Целый ряд отделений партии не смогли укрепить своё влияние в рабочем движении, нарастить кадровый потенциал, преодолеть организационную слабость.** Невозможно получить хороший результат, когда у тебя под рукой осталось пять-десять активных штыков. Когда не налажена связь с трудовыми коллективами, когда недостаточно молодёжи, когда плохо используются возможности подготовки кадров.

**Многие наши товарищи оказались не готовы к растущему накалу и остроте ситуации.** Мы закономерно «просели» там, где плохо организовали работу с населением и не обеспечили должный контроль в день голосования. А ведь положительные примеры есть. Методичная работа в Марий Эл не только обеспечила победу нашего кандидата **Сергея Казанкова** по одномандатному округу, но и значительно улучшила партийный результат.

**В настоящее время в партийных комитетах проводится анализ**

**прошедших выборов.** Призываю всех дать трезвую и самокритичную оценку полученным результатам, сделать необходимые выводы. Активное участие в обсуждении должны принимать рядовые коммунисты, те, которые общались с избирателями, были наблюдателями на участках. Самое негодное сейчас — замолчать проблемы, требующие решения. Должен работать принцип: не бояться высказываться, заняться конкретным делом, активно действовать!

**Кроме нас самих, некому устранять недостатки. А потому нужно настраиваться на серьёзную и напряжённую работу.** Ситуация этого требует. Лучшим подарком для наших противников сегодня стали бы шатания внутри партии.

Нужно помнить: **опасаясь за своё будущее, правящие круги станут и дальше стремиться выдавить коммунистов на политическую обочину.** Более двух лет власть имитировала общенациональное единение, связанное с возвращением Крымского полуострова и поддержкой народа Донбасса. Были основания рассчитывать, что патриотическая, национально ориентированная линия в политике государства возобладает и оттеснит господствующий либеральный курс. Этого не произошло. Выборы 18 сентября показали, что «Крымский консенсус» использован для упрочения позиций правящей либерально-рыночной группировки.

**КПРФ не впервые отражать атаки компрадорского капитала и его политических наймитов. Нас пытались запретить. Нас пытались замолчать. Нас пытались подкупить и запугать. Но Красное знамя Великого Октября и Великой Победы всегда с честью поднималось над полями классовых битв. Сплочённость наших рядов и сегодня остаётся главным условием уверенного движения вперёд.**

## **Идти в массы**

**Уважаемые участники Пленума!**

**Мы обязаны понимать, что находимся на политической и идеологической войне.** КПРФ хорошо знает своего противника. Мы должны быть готовы к борьбе за интересы трудящихся в любых, даже самых неблагоприятных условиях.

**Жёсткое доминирование «Единой России» не привело к росту её популярности. Произошло строго наоборот.** Недавний опрос Левада-центра указывает на кризис политической системы России. Той самой системы, которая выстраивалась на пепелище расстрелянного Верховного Совета РСФСР. Данные социологов красноречивы. Произошёл резкий обвал доверия ко всем органам власти. Доверие к правительству упало до 26 процентов. Доверие к Государственной думе теперь и того меньше: 22 процента. Столько же доверяют судам и местным орга-

нам власти. Плоды ультралиберальной политики начинают стремительно созревать и лопаться. Уже через месяц после выборов «победа» «Единой России» сильно померкла. Народ не простил чудовищного насилия над здравым смыслом, честью и совестью.

**Ситуация обязывает КПРФ уверенно проводить политику единственной оппозиционной силы.** Нам предстоит вести непримиримую аргументированную критику «Единой России». Три с половиной сотни думских мандатов у этой партии означают, что она несёт всю полноту ответственности за происходящее в стране. И спихнуть свою ответственность на кого-то у этих господ не выйдет. Нам с вами это необходимо постоянно подчёркивать.

**Программа КПРФ «Десять шагов к достойной жизни» полностью сохраняет актуальность.** У нас разработаны подходы ко всем наиболее важным направлениям жизни страны: промышленности и сельскому хозяйству, науке и образованию, здравоохранению и пенсионному обеспечению. Мы обязаны настойчиво работать дальше и довести их до каждого жителя страны.

Первые шаги нашей фракции в новой Государственной думе вполне понятны. Мы уже ведём борьбу за то, чтобы бюджет России на 2017 год был бюджетом развития, а не деградации. Внесены проекты законов об образовании и «детях войны». Будем настаивать на их принятии. Обеспечим разработку законопроектов по национализации и другим актуальным проблемам.

**КПРФ может и должна усилить внепарламентскую деятельность.** Думскую трибуну следует использовать прежде всего в целях распространения наших идей. Граждане России разочаровались в парламентаризме. Выборы это убедительно показали. В этих условиях особенно опасно идеализировать роль и возможности Государственной думы. Недопустимо забывать ленинский опыт отношения к царским думам. **Парламентская работа — лишь часть всей работы партии.** Главное в думской деятельности — результаты голосования. Народ должен именно от нас регулярно узнавать, как по жизненно важным вопросам голосует КПРФ и как — остальные.

**В.И. Ленин** утверждал: **«Пролетариат не может победить, не завоеывая на свою сторону большинства населения».** Наша партия обязана быть влиятельной силой в рабочих и профсоюзных организациях. Она должна стать ядром десятков и сотен ветеранских, молодёжных, творческих объединений. Лозунг столетней давности — идти в массы — не утратил актуальности. **Везде, где народу тяжело, с ним должны быть коммунисты.** Кто, как не мы, может возглавить борьбу трудящихся за свои права?! Кому, как не КПРФ, защищать интересы широких слоев населения?!

**Особое внимание — рабочему классу.** Ровно два года назад мы выработали пути усиления влияния партии в пролетарской среде. Необходимые решения на сей счёт приняты Пленумом Центрального Комитета. Но принципиальных изменений на этом направлении пока нет. Наше участие в рабочем движении чаще всего не выходит за рамки поддержки отдельных акций. Влияние в профсоюзах недостаточно. Для исправления ситуации нужно использовать все доступные механизмы. Нужно добиваться восстановления в российском законодательстве реального права на забастовку, поддерживать рабочих и профсоюзных активистов. Особое значение имеет создание «опорных точек» влияния партии на промышленных и сельскохозяйственных предприятиях.

**Коммунистическая партия не может уверенно развиваться вне рабочего движения.** Общая численность городского рабочего класса превышает 30 миллионов человек. Это важнейший источник усиления поддержки партии. Для этого требуется систематическая деятельность по внесению социалистического сознания в рабочую среду. Решением этой задачи мы должны заняться в первую очередь.

**Необходимо утроить мощь протестного движения.** Стоит уточнить подход к организации протестных мероприятий. Общероссийские акции могут проводиться реже, но должны стать крупнее, энергичнее, массовее. Подготовку к ним следует сделать более тщательной. Вместе с тем акции на местах нужно теснее связывать с жизнью конкретных групп граждан и трудовых коллективов. Организуя свою работу, партия использует митинги и шествия, автопробеги и пикеты. Всё это нужно проводить содержательно и энергично.

**Особое значение имеет 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции.** Это выдающееся событие мирового масштаба. Оно обязывает партию повысить эффективность работы на всех направлениях. Предстоит активизировать нашу пропаганду, придать ей должную целостность, усилить её координацию. Есть необходимость найти новые образы и аргументы для разъяснения сути советской эпохи. Предлагается объявить специальный призыв в партию, приуроченный к знаменательной дате. Одновременно есть возможность активизировать нашу работу на международном направлении, и мы это обязательно сделаем.

**Центральный Комитет не раз указывал на необходимость расширить актив партии, укрепить отделения на местах.** Сегодня во многих селах отсутствуют первичные организации и парторганизаторы КПРФ. Это одна из причин того, что на выборах в сельской местности нам бывает сложно удержать свой результат. **Приём в партию, рост наших рядов, воспитание коммунистической убежденности — ключевые задачи.**



**Результативность нашей работы** прямо связана с тем, как представлена партия в органах местного самоуправления. Надо признать, что здесь нашего влияния недостаточно. Его необходимо наращивать. Нам нужно как следует готовиться к избирательным кампаниям 2017—2018 годов. В этот период многие отделения партии пройдут через важные муниципальные выборы и выборы в законодательные органы регионов. Впереди также президентские и губернаторские выборы. Готовиться к ним необходимо уже сейчас.

**Мы обязаны наращивать свои информационные возможности.** Достойно работают коллективы ленинской «Правды» и народной «Советской России», многих региональных газет КПРФ. Но в современных условиях журналистская деятельность должна быстро совершенствоваться, сопровождаться постоянным развитием интернет-изданий партии, ростом нашего присутствия в социальных сетях. В свою очередь, партийные отделения обязаны заботиться о росте подписки на наши издания, об их эффективном распространении.

**В профессиональном плане стал на ноги наш телеканал «Красная линия».** Расширяется его зрительская аудитория. Она складывается из интернет-пользователей и телезрителей. Благодаря взаимодействию с кабельными операторами доступ к каналу имеют уже 5,5 миллиона граждан. Теперь предстоит принять дополнительные меры по расширению его аудитории.

Под знаком 100-летия Великого Октября пройдет весь 2017 год. Широкое информационное сопровождение с нашей стороны должны получить и «вековые юбилеи» Февральской буржуазной революции, начала Гражданской войны и военной интервенции, создания Ленинского комсомола. В декабре этого года мы отметим 75 лет разгрома гитлеровцев под Москвой.

Партия давно убедилась: **потенциал исторических дат в борьбе с антисоветизмом высок.** Мы всегда его использовали. Но значение этой работы возрастает с каждым днем. Власть порой стала использовать «советскость» в своих интересах. При этом она не постеснялась построить и торжественно открыть Ельцин-центр. Разоблачать эту двойственность — наша прямая обязанность.

В декабре 2018 года исполнится 100 лет со дня рождения **А. Солженицына.** Сняв фильм «Жить не по лжи. Всеми правдами и неправдами», «Красная линия» показала место этой фигуры в нашей истории. Создан исключительно актуальный контрпропагандистский материал. Важно дополнить его столь же содержательным разговором о действительно знаковых именах отечественной культуры. В марте 2018 года исполнится 150 лет со дня рождения **Максима Горького,** а в ноябре — 200 лет

со дня рождения **Ивана Тургенева**. Давайте уделим этим датам самое пристальное внимание.

Наконец, есть ещё один крайне принципиальный момент. **Успех на любом из направлений партийной работы во многом зависит от кадровых возможностей.** Наша партия продолжает испытывать кадровый голод. В ходе выборов мы это особенно остро почувствовали. Подготовка наших товарищей как профессиональных политиков должна оставаться в числе главных приоритетов каждого отделения. При ЦК КПРФ продолжит свою деятельность Центр политической учебы. Всем партийным комитетам нужно активно использовать его возможности.

Для эффективной работы нам предстоит укрепить юридическую службу, более оперативно решать финансовые и хозяйственные вопросы. **Крайне важно повышать личную ответственность руководящих кадров партии всех уровней.**

**Уважаемые товарищи!**

Президиум ЦК принял заявление «Новый курс вызрел, и жульничество на выборах его не отменит». Оно направлено всем руководителям страны.

Партия выразила благодарность всем, кто поддержал нас в ходе выборов. Мы заручились широкой поддержкой граждан и приобрели новых сторонников. Мы убеждены в том, что наши идеи прорастут дружными и добрыми всходами.

КПРФ полна решимости и дальше работать в интересах народа. Мы получили тысячи наказов своих избирателей. И партия сделает всё, чтобы их выполнить. Чтобы вытащить страну из тупика, вернуть Россию на путь созидания и прогресса, на путь социализма.

Нам есть над чем работать, готовясь к 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции. Опыт партии большевиков остаётся актуальным. Учит он и тому, как преодолевать неудачи. Без этого успех в политической борьбе невозможен. Во многом большевикам приходилось сложнее. Но они с честью прошли период реакции, наступивший после поражения Первой русской революции, обеспечили успех партии в годы нового революционного подъёма.

Впереди у России серьёзные испытания. Было бы преступлением допустить сдачу страны под контроль глобального капитала в любом виде. Нельзя позволить слить назревающий народный протест в мутно-оранжевую канаву очередного майдана. Позорно было бы смириться с жутким социальным расколом и угнете-

нием миллионов граждан нашей страны. Именно КПРФ должна направить могучие силы нашего народа на борьбу с несправедливостью, на сбережение нашей Родины, на возрождение социалистической Отчизны. Сегодня в российском обществе колоссальный запрос на правду и справедливость. Жизнь подтвердила: кроме нас, ответа на этот запрос дать никому.

Коммунисты заявляют: правда и справедливость — наша политика!

Борьба за социализм и возрождение нашей Державы продолжается!

## **О работе партии по подготовке к 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции**

**Доклад заместителя Председателя ЦК КПРФ  
Д.Г.НОВИКОВА**

Уважаемые товарищи!

Ровно год остаётся до 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции. Её всемирное значение исключительно велико. И потому в истории человечества нет, может быть, другого события, столь звучно воспетого и столь часто обогланного.

20 лет назад, когда шла подготовка к 80-летию революции, Г.А.Зюганов опубликовал статью под названием «Смысл и дело Октября». В середине 1990-х она сыграла большую роль в идейной борьбе партии. В статье были развенчаны многие антисоветские мифы, которые и теперь поддерживаются нашими оппонентами. Мы и сегодня должны разоблачать их, настаивая на следующем.

Во-первых, Великий Октябрь не был случайным эпизодом нашей истории. Он был подготовлен всем ходом развития России. Как писал С.Есенин, в феврале 1917 года «продал власть аристократ промышленникам и банкирам!». Но буржуазная власть только усугубила общенациональный кризис. Социалистическая революция стала закономерным выходом из тупика.

Во-вторых, Октябрьская революция носила не разрушительный, а созидательный характер. Разрушения достались ей в наследство от царизма и буржуазной власти. С первых же дней Советское правительство приступило к созидательной деятельности, стало выполнять свои обязательства перед рабочими и крестьянами, добилось выхода из империалистической войны.

В-третьих, большевики никоим образом не повинны в развязывании войны гражданской. Утверждение власти Советов в России произошло за считанные недели и в основном мирно. Кровопролитная гражданская война началась позже — спустя несколько месяцев. Её развязали силы старого общества, опираясь на военное вторжение 14 буржуазных государств. Для большевиков защита страны от союза белогвардейцев и интервентов превратила гражданскую войну ещё и в войну отечественную.

В-четвёртых, ленинская национальная политика никакой бомбы под здание многонациональной страны не закладывала. Напротив, результатом правления буржуазного Временного правительства стал территориальный раскол России, причем не только по национальному признаку. Именно партия Ленина смогла собрать страну заново. Она сделала это, применяя принцип права наций на самоопределение, вплоть до объединения. Благодаря этому и появился Союз Советских Социалистических Республик.

Вот лишь несколько важных тезисов. В ближайшее время нам предстоит пройти через активизацию идейной борьбы. О «смысле и деле Октября» говорить придётся много чаще. И делать это нужно обоснованно и доходчиво.

Подготовку к 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции партия начала заблаговременно. В марте 2015 года VII Пленум ЦК рассмотрел вопрос «Революционное наследие Великого Октября и задачи КПРФ». Доклад Г.А.Зюганова затронул большой круг проблем. Ценность этого документа — в его доказательности, в анализе исторического контекста, в его выводах. Это один из тех партийных материалов, которыми необходимо настойчиво руководствоваться.

Мы с вами хорошо знаем: нашу страну захлестнул системный кризис капитализма. Мы также хорошо понимаем: выход для России — в её социалистическом преображении. И VII Пленум ЦК помог выстроить систему аргументов, необходимую для решения этой задачи.

На Пленуме подчёркивалось: капитализм лишён исторической перспективы и потому реакционен. В XX веке он нередко маскировал свой звериный оскал, и для этого у него была очень веская причина. И.В. Сталин писал: *«Даже простой факт существования „большевистского государства“ накладывает узду на чёрные силы реакции, облегчая угнетённым классам борьбу за своё освобождение».*

Да, Советского Союза на политической карте мира уже нет. Но кризис капитализма вновь обостряется. И потому социалистическая альтернатива остаётся кошмарным сном мировой олигархии. Защищая своё право грабить и угнетать, мировой капитал очерняет советскую эпоху, порождает злобные мифы и фальсификации. Борьба его пропагандистов с исторической памятью — явление закономерное.

Вот самый простой пример. Казалось бы, правящие круги сегодня активно формируют свой патриотический образ. Но если ты патриот, поднимай на щит героев своей страны. Советская эпоха оставила целую плеяду великих имен: искусных строителей, самоотверженных воинов, талантливых исследователей, творцов высокой культуры. Чкалов, Покрышкин, Кожедуб, Матросов, Космодемьянская, Карбышев, Жуков, Рокоссовский, Шолохов, Симонов, Свиридов, тысячи других фамилий. Но нет, нынешним хозяевам России подавай солженицыных да маннергеймов. Имена истинных подвижников они или замалчивают, или оскверняют их память. В 1990-е подвиги советских героев цинично «отменяли», теперь их перечёркивают иначе, например, копаясь в семейных делах Георгия Жукова. Тем временем Ельцин-центр готовится открыть свой филиал в Москве.

Антисоветизм был и остаётся фирменным знаком олигархического режима. Его идеологи ведут себя так, будто берут реванш за поражение своих духовных предков в Гражданской войне. Но в этом случае они принимают на себя роль наследников коллаборационистов. Значит, нам нужно показывать их нутро, напоминать, что в годы интервенции российская буржуазия и вожди белой гвардии направо и налево продавали национальные интересы. Логическим продолжением этого предательства стала поддержка гитлеризма частью этой публики.

Сегодня для пропаганды КПРФ важно исследовать и ярко подавать такие темы, как: причины краха романовской монархии, закономерность Великого Октября, советский патриотизм и коллаборационизм, феномен советского человека. Эта работа нашими творческими силами ведётся. Один из способов развенчать ложь об Октябре — сделать это устами представителей самой буржуазии, Временного правительства, белогвардейцев, иностранных оккупантов, представителей царской семьи. Помогают в этом их же воспоминания.

Партийным телеканалом «Красная линия» создаётся целая линейка документальных фильмов, в которых такие аргументы использованы. Данные видеоматериалы особенно важны теперь, когда на советскую историю готовятся новые атаки. В настоящее время на центральных каналах российского телевидения снимается ряд многосерийных фильмов о Ленине и его времени. Подача материала в них — вполне определённая. Конечно, с партийной документалистикой нужно знакомить как можно больше людей. Как это стоит делать, демонстрируют комму-

нисты Московской и Новосибирской областей. Они весьма удачно опробовали форму открытых кинопоказов нашей видеопродукции для населения. А показывать есть что. Это фильмы: «Слепые вожди слепых» — о белогвардейщине, четыре серии фильма «Модель Сталина», «Жить не по лжи. Всеми правдами и неправдами» — о Солженицыне и другие.

В целом борьба с антисоветизмом остаётся нашей важнейшей задачей.

Уважаемые товарищи! Мартовский прошлого года Пленум ЦК нацелил партию просвещать массы, разворачивать пропаганду социалистической альтернативы капитализму, разоблачать классовую и антинациональную суть правящей олигархии.

В.И. Ленин утверждал, что главная сила нашего движения — *«в организованности рабочих на крупных заводах. Каждый завод должен быть нашей крепостью»*. В наши дни эта задача также полностью актуальна. Лучшим подарком к 100-летию Октября стали бы успехи в становлении массового рабочего движения. Лишь сформировав пролетарское классовое сознание у большинства рабочих, мы сформируем его и у других категорий трудящихся. Только в этом случае борьба против власти капитала приобретёт наступательный и победный характер. Необходимые поручения партийным комитетам даны. Дело за реализацией принятых решений.

Чтобы уверенно бороться за социализм, нужно хорошо знать нашу теорию и применять её. В год 100-летия Великого Октября предстоит наращивать нашу научно-исследовательскую, аналитическую, идейно-теоретическую работу. Этому делу должны служить научно-практические конференции, дискуссии, «круглые столы», издательская деятельность. Соответствующие темы призваны занять особое место в системе партийно-политической учебы. Важной частью агитационно-пропагандистской работы должны стать тематические автопробеги, творческие конкурсы, массовые и яркие акции.

Специальную работу к юбилею Великого Октября призваны провести партийные средства массовой информации. Более того, их наработки могут и должны стать хорошим подспорьем для усиления нашего присутствия в социальных сетях. Всё большее число интернет-пользователей, особенно молодых, именно здесь общается, получает информацию и обсуждает её. Самое время придать нашей работе в социальных сетях новый импульс.

Позади парламентские выборы. Их итоги могут оказываться любыми — вдохновляющими или болезненными. Но задача партии — всегда видеть глубинные общественные тенденции. В этот раз выявилась и такая фундаментальная вещь: у правящих кругов и буржуазных партий России нет возможности уверенно противостоять нам на уровне идей. Поэтому их борьба шла не на поле идей, а на поле технологий. Наши идеи не опровергали. Сегодня эти идеи — идеи народного большинства. С ними тяжело спорить. И потому с ними не столько спорили, сколько

дробили их сторонников. Делали это не только совсем потускневшая «Справедливая Россия» или новоявленные «Коммунисты России». Даже ЛДПР в ходе этих выборов отошла от националистической риторики. Обманывая граждан, она хваталась за социальную проблематику.

Да, конечно, популистское воровство твоих идей — вещь крайне неприятная. Но в то же время она означает: программные установки партии верны и точны, отвечают интересам народа.

В докладе Г.А.Зюганова на сегодняшнем пленуме было отмечено: для реализации программных задач КПРФ ключевое значение имеют рост рядов партии, идейное и организационное укрепление её отделений. Юбилей Великого Октября призван послужить делу решения и этой задачи. В партии сложилась и оправдала себя практика специальных призывов в ряды КПРФ. За последние восемь лет в жизни нашей организации было три таких события. Это Ленинский призыв в честь 140-летия со дня рождения основателя большевизма и Советского государства, это Сталинский призыв в связи со 130-летием со дня рождения генералиссимуса и призыв, приуроченный к 70-й годовщине Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Решением сегодняшнего пленума предлагается объявить призыв в ряды КПРФ в честь 100-летнего юбилея Великой Октябрьской социалистической революции. Необходимо отнестись к этому событию исключительно ответственно. Предстоит разработать и осуществить комплекс мероприятий, нацеленных на проведение призыва. Объявляя его сегодня, предлагается принять специальное обращение к гражданам страны.

Пик юбилейных событий закономерно придёт на осень следующего года. Президиум ЦК уже наметил на это время проведение международной конференции, торжественного заседания, праздничных демонстраций и митинга. Предполагается, что ключевые мероприятия пройдут в Ленинграде (Санкт-Петербурге) и Москве.

Нет никаких сомнений, что 100-летний юбилей Великого Октября будет иметь большой международный резонанс. Стоит напомнить, что на XV съезде КПРФ присутствовали представители 95 коммунистических, рабочих и левых партий разных стран мира и ряда международных организаций. Многие прогрессивные силы в различных частях планеты уже готовятся отпраздновать 100-летие поворотного события в мировой истории. Естественно, они рассчитывают на важные инициативы с нашей стороны.

28—30 октября в Ханое состоится 18-я Международная встреча коммунистических и рабочих партий. По поручению Президиума ЦК наша делегация выступит с инициативой о проведении следующей, 19-й встречи в России. Подготовительная работа международным отделом проведена.

Нынешняя российская власть опутана корыстными интересами и либеральными догмами. Она не способна решить стоящие перед страной проблемы. Альтернативу обязаны предлагать мы. Крайне важно при этом, чтобы достижения советской цивилизации впитывали новые поколения российской молодёжи. Об этом мы говорили в июне прошлого года на специальном Пленуме ЦК. Было бы правильно, чтобы комиссия по молодёжной политике Центрального Комитета вместе с профильным отделом ЦК и Центральным Комитетом ЛКСМ РФ подготовила единую программу молодёжных мероприятий к вековому юбилею Великого Октября и 100-летию образования Ленинского комсомола.

В целом советская история оставила нам огромное победное наследие. Сейчас исполняется 75 лет победы над фашистскими захватчиками под Москвой. Нужно обратить на эту дату особое внимание. Выпущена памятная медаль ЦК. Награждаться ею могут ветераны войны и труда, «дети войны» и наследники победителей, достойно продолжающие дела своих отцов и дедов.

Впереди много и других дат, обращённых в сегодняшний день. Нужно отдать должное нашим крымским товарищам: они такие даты активно используют. В прошлом году провели юбилейные мероприятия к 95-й годовщине установления Советской власти в Крыму. Сейчас Крымский реском и Севастопольский горком КПРФ ведут работу, с тем чтобы привлечь внимание своих земляков к ещё одному историческому событию — 95-й годовщине подписания В.И. Лениным декрета о создании Автономной Крымской Советской Социалистической Республики.

Хороший опыт есть и у дальневосточников. Там давно сложилась традиция ежегодно отмечать годовщину Волочаевского сражения — одного из ключевых событий в деле освобождения Дальнего Востока России от интервентов и их пособников. В таких встречах регулярно участвуют представители Приморского и Хабаровского краевых, Амурского и Еврейского областных отделений КПРФ.

Памятные места и монументы героям советской эпохи есть во всех регионах России. Оберегать их, помнить о знаковых датах истории — наш долг. Многие наши товарищи ведут эту работу. Они заслуживают глубокого уважения и всемерной поддержки.

Уважаемые товарищи, на VI, VII и VIII Пленумах Центрального Комитета 2014—2015 годов был принят комплекс важных решений. Их исполнение позволит нам самым достойным образом встретить 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции. Очень важно направить на это все силы партии, вести эту работу деятельно и систематично. Успехов нам на этом пути!



## **Постановления:**

# **«Об итогах избирательных кампаний и задачах по усилению работы партии в новых условиях»**

Заслушав и обсудив доклад Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова по вопросу **«Об итогах избирательных кампаний и задачах по усилению работы партии в новых условиях»**, Пленум подтверждает оценки выборов депутатов Государственной думы ФС РФ седьмого созыва как наиболее «грязных» за всю историю современной России и не отражающих истинное волеизъявление граждан страны.

Пленум констатирует, что власть не сдержала своих обещаний о проведении честной, равной и открытой избирательной кампании. В законодательство перед выборами были внесены масштабные изменения, создавшие благоприятные условия для правящей партии. Её доминирование в средствах массовой информации являлось безраздельным. Был принят целый комплекс мер по снижению влияния левой оппозиции и по расколу левопатриотического избирателя. Активно применялись «чёрные» политические технологии. Перенос даты Единого дня голосования и сниженная явка избирателей открыли простор для использования административного ресурса. Злоупотребления и фальсификации приняли систематический характер, стали механизмом по «выжиманию» заранее запланированного результата.

Таким образом, выборы были превращены в спецоперацию по укреплению господства олигархическо-бюрократической верхушки. Раскопав мнение граждан, правящие круги фактически перешли к открытому диктату своей воли.

Результаты Единого дня голосования вскрыли наметившийся кризис политической системы России. Большинство избирателей выборы проигнорировали. Разочарование граждан в буржуазно-демократических механизмах укрепилось. Уровень их доверия к высшим органам власти по результатам выборов резко снизился.

Тотальное доминирование партии «Единая Россия» в парламенте означает продолжение либерально-буржуазной социально-экономической политики, абсолютно губительной для страны. Первые же после выборов действия правительства РФ и думского большинства направлены на усиление разного рода поборов с граждан и дальнейшее свёртывание социальных гарантий. Всё это ведёт к росту социально-классового раскола.

Внутренний кризис сочетается с самым серьёзным за последние десятилетия осложнением международного положения страны. Усилия США и НАТО нацелены на то, чтобы добиться тотальной сдачи позиций руководством Россий-

ской Федерации. Мировой капитал при этом получил бы неограниченные возможности по разграблению её ресурсов. Сочетание внутреннего и внешнего кризисов делают положение предельно опасным.

В этих условиях требуется мобилизация возможностей КПРФ в борьбе за интересы трудящихся, за возвращение страны на путь социалистического развития. Прошедшая избирательная кампания показала, что все основные направления партийной работы в отделениях КПРФ — идеологическое, организационное, кадровое, информационное — нуждаются в существенном усилении. Многие партийные отделения оказались не готовы к острой политической борьбе, к эффективному противодействию механизму фальсификаций и «чёрным» политтехнологиям. Предстоит серьёзная работа по исправлению недостатков.

Важнейшая задача партии — укрепить свой авторитет как единственной оппозиционной силы, ведущей решительную борьбу за утверждение народовластия. Необходимо существенно нарастить внепарламентскую составляющую работы КПРФ. Коммунисты обязаны возглавить народный протест против политики партии «Единая Россия» и не допустить его использования внешними силами вопреки интересам народных масс.

**Центральный Комитет и ЦКРК КПРФ постановляют:**

1. Президиуму и Секретариату ЦК, партийным комитетам всех уровней наращивать агитационно-пропагандистские возможности партии для развёртывания идейно-теоретической борьбы с политическими противниками. Активизировать деятельность в рабочих и в профсоюзных организациях. Усилить контроль над выполнением решений V (июньского) и VI (октябрьского) 2014 года Пленумов ЦК КПРФ об активизации борьбы за социально-экономические права трудящихся и усилении партийного влияния в пролетарской среде. Вести систематическую деятельность по внесению социалистического сознания в массы трудящихся.

2. Комитетам КПРФ всех уровней продолжить пропаганду положений программы партии **«Десять шагов к достойной жизни»** и предложений по важнейшим вопросам жизни страны. Настойчиво и остро разоблачать политику правящей партии «Единая Россия». Усилить внепарламентскую деятельность. Работу в парламенте использовать прежде всего в целях распространения идей и влияния КПРФ. Настойчиво наращивать масштабы протестного движения. Акции на местах теснее увязывать с жизнью конкретных групп граждан и трудовых коллективов.

3. Комитетам и контрольно-ревизионным комиссиям КПРФ всех уровней вести настойчивую работу по росту рядов, расширять партийный актив, укреплять отделения на местах. Принять меры по усилению ключевых направлений партийной работы, поднять её эффективность. Повысить ответственность и дисциплину. Проявлять бдительность к проникновению в партию мелкобуржуазной идеологии и проявлениям оппортунизма внутри КПРФ.

4. Президиуму ЦК КПРФ, региональным и местным комитетам партии внимательно проанализировать итоги прошедшей избирательной кампании, выработать комплекс мер по противодействию сложившейся системе фальсификации результатов голосования. Обеспечить своевременную готовность к изби-

рательным кампаниям 2017—2018 годов, включая выборы депутатов региональных органов законодательной власти, президентские и губернаторские выборы. Обратить особое внимание на расширение представительства партии в органах местного самоуправления.

5. В преддверии 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции комитетам региональных и местных отделений КПРФ значительно усилить агитационно-пропагандистскую и просветительскую работу. Настойчиво противостоять попыткам фальсификации истории. Увеличить количество тематической информации в партийных СМИ.

6. С целью оказания методической помощи региональным партийным отделениям Центру политической учёбы ЦК КПРФ (С.Э.Аниховский) провести в 2017 году обучение слушателей по направлениям: «Партийная работа с трудовыми коллективами и профсоюзными организациями» и «Партийная работа с молодёжью».

7. Региональным комитетам партии, молодёжным структурам КПРФ усилить работу с рабочей и студенческой молодёжью. Принять меры по созданию боеспособных первичных отделений ЛКСМ РФ.

8. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на Президиум ЦК КПРФ.

## **«О работе партии по подготовке к 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции»**

Заслушав и обсудив доклад заместителя Председателя ЦК КПРФ **Д.Г.Новикова** по вопросу **«О работе партии по подготовке к 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции»**, Центральный Комитет и ЦКРК КПРФ **п о с т а н о в л я ю т**:

1. Президиуму и Секретариату ЦК, партийным комитетам всех уровней рассматривать подготовку к **100-летию Великой Октябрьской социалистической революции** в качестве важнейшей задачи идейно-теоретической и практико-политической работы. Исходить из этого при формировании **планов работы на 2017 год**.

2. Президиуму ЦК, партийным комитетам всех уровней активизировать работу по выполнению постановления VII (мартовского) 2015 года Пленума ЦК КПРФ **«Революционное наследие Великого Октября и задачи КПРФ»**. Усилить контроль за реализацией вытекающих из него задач. Нарастивать агитационно-пропагандистскую и просветительскую работу в борь-

бе за торжество идеалов социализма. Противостоять попыткам фальсификации советской истории. Партийным средствам массовой информации увеличить количество тематической информации к юбилею Великого Октября. Соответствующие материалы активно использовать в системе партийно-политической учёбы.

**3. Объявить призыв в ряды КПРФ в честь 100-летнего юбилея Великой Октябрьской социалистической революции. Обращение ЦК КПРФ к гражданам страны в связи с проведением данной акции утвердить.**

Президиуму и Секретариату ЦК, партийным комитетам всех уровней разработать **комплекс мероприятий**, нацеленных на проведение **призыва**.

4. Предусмотреть в планах работы ЦК КПРФ на 2017 год организацию **Международной встречи коммунистических и рабочих партий**. Выступить с соответствующей инициативой при проведении 18-й Международной встречи коммунистических и рабочих партий в Ханое 28—30 октября 2016 года.

5. Комиссии ЦК КПРФ по молодёжной политике, отделу ЦК КПРФ по молодёжной политике (Я.И.Листов) совместно с бюро ЦК ЛКСМ РФ (В.П.Исаков) разработать **программу молодёжных мероприятий, приуроченных к 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции и 100-летию со дня образования Ленинского комсомола**.

6. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на Президиум ЦК КПРФ.

## **«О созыве XVII съезда Коммунистической партии Российской Федерации»**

В соответствии с требованиями Федерального закона «О политических партиях» и пунктов 7.1, 8.3 Устава КПРФ Центральный Комитет и ЦКРК КПРФ **п о с т а н о в л я ю т :**

1. Созвать **XVII съезд Коммунистической партии Российской Федерации в мае 2017 года в городе Москве**.

2. Внести в повестку дня XVII съезда Коммунистической партии Российской Федерации следующие вопросы:

**1. Политический отчёт Центрального Комитета КПРФ XVII съезду партии.**

**2. Отчёт Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПРФ XVII съезду партии.**

**3. Об изменениях в Уставе КПРФ.**

**4. Выборы Центрального Комитета КПРФ.**

**5. Выборы Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПРФ.**

3. Провести отчётные партийные собрания и конференции:
  - в первичных отделениях КПРФ — **до 1 февраля 2017 года**;
  - в местных отделениях КПРФ — **до 1 марта 2017 года**;
  - в региональных отделениях КПРФ — **до 1 мая 2017 года**.
4. Утвердить следующую норму представительства на XVII съезд Коммунистической партии Российской Федерации: **3 делегата** от каждого регионального отделения партии численностью **до 1 000 членов КПРФ** и по **1 делегату** дополнительно от каждого последующих **1 000 членов КПРФ**. Делегирование от каждой последующей тысячи начинается с численности коммунистов **501** и выше. Норма представительства определяется от численности партийных отделений на **1 января 2017 года**.
5. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на Президиум ЦК КПРФ.

## **Обращение Центрального Комитета КПРФ «Время встать под знамёна Великого Октября!»**

### **Дорогие товарищи! Наши соотечественники!**

Мир на пороге столетия Великой Октябрьской социалистической революции. Это время для глубоких раздумий, важных выводов и активных действий.

Осенью 1917 года свершилось одно из величайших событий во всей мировой истории: трудящиеся России под руководством ленинской партии большевиков свергли буржуазную власть. Они уничтожили пережитки дряхлого самодержавия и установили советское народовластие, выбросили на свалку истории сословный строй и привилегии, начали строить справедливое общество. Заводы и фабрики перешли в руки рабочих, а земля стала крестьянской. Россия вышла из кровавой и несправедливой Первой мировой войны.

Сегодняшняя власть в России идёт обратным путём. Её руками страна загнана в глубокий социально-экономический кризис. Общество разделено чудовищной пропастью. По одну её сторону — десять процентов богатейших, которые захватили девять десятых народного богатства. По другую — абсолютное большинство людей, живущих своим трудом. Их лишают работы, обкладывают всё новыми и новыми налогами и поборами. У них уже нет свободного доступа к качественной медицинской помощи и образованию, нет гарантии достойного пенсионного обеспечения.

Российское общество лишается исторической перспективы. Олигархические кланы вполне устраивает тот факт, что наша страна стала бензоколонкой и

лесопилкой для Запада. Им не нужен талантливый, грамотный и умелый гражданин нашего Отечества.

Власть олигархии и чиновников в России замкнулась сама на себя. Она упивается своим господством. Последние выборы стали унижительным для страны фарсом. Не веря в существующую политическую систему, большинство людей просто не пришли на выборы. Уровень доверия к правительству, парламенту, губернаторам, местной власти резко снизился.

Чувствуя ослабление России, Запад открыто готовится объявить нас «страной-изгоем». Всё теснее сжимается враждебное кольцо натовских баз вокруг нашей страны. Судьба Югославии и Ирака, Ливии и Сирии красноречиво напоминает о том, чем это всё грозит. Но российские правящие круги крайне непоследовательны во внешней политике. Да и может ли быть иначе? Основные интересы чиновников и олигархов — вне нашего государства. Они там, где учатся их дети, где находятся их виллы и яхты, где открыты их многомиллиардные счета в банках.

Опыт Великого Октября стучится сегодня в наши двери. Это событие стало фундаментом для создания мощного многонационального государства — Советского Союза. Народы России получили долгожданную свободу от социального и национального гнёта. Каждый победный шаг пролетарской революции спасал миллионы людей от бесправия и разорения, от болезней и голода, от безграмотности и невежества.

Путь к социализму прокладывался под алым знаменем созданной В.И. Лениным партии большевиков. Под руководством И.В. Сталина советский народ воплощал в жизнь план строительства социализма. Он осуществил индустриализацию страны, коллективизацию сельского хозяйства, культурную и научно-техническую революцию. Был пройден славный исторический путь от штурма Зимнего до штурма космоса.

Он не был лёгким, этот путь. Но молодая Советская страна преодолела суровые испытания. Она прошла через жернова иностранной интервенции и Гражданской войны, стойко выдержала международную изоляцию и провокации империалистических стран. Один, без союзников, СССР торил историческую дорожку к социализму. Этот путь был победным, потому что Великая революция смогла освободить творческие силы нашего народа.

В 1941 году вероломное нападение фашистской Германии прервало мирный труд советских людей. И именно это стало началом конца гитлеризма. Громя фашистов на фронтах войны, народ Страны Советов защищал дело Октября, дело социализма. Он покрыл себя бессмертной славой, показав, какая это неодолимая сила — социалистический патриотизм. Победа СССР над гитлеровской Германией и её союзниками сыграла огромную роль в судьбах мировой цивилизации. Она вдохновила трудящихся многих стран на борьбу с классовым угнетением и колониализмом.

Рост коммунистического влияния в мире не устраивал недругов СССР. С помощью западных покровителей «пятой колонне» удалось получить серьёзное влияние в партии и государстве. Изохрэнными способами они нанесли мощные удары по идейно-теоретическим основам партии, посеяли сомнения в умах части советских граждан.

Советский Союз и блок социалистических государств были предательски разрушены. Советская Конституция и парламент были расстреляны из танков. Капитал приступил к криминальному разделу собственности. Социальные права граждан оказались растоптаны. Поруганию подверглась история нашей Родины.

Но случилось так, что, разрушив единую страну, новые российские капиталисты не заслужили дружбу империалистического Запада. Правящая верхушка России столкнулась с растущей агрессивностью США и их союзников. Она демонстрирует беспомощность перед лицом труднейшего исторического вызова.

Время социализма возвращается. Либеральная ложь и антисоветская пропаганда не уничтожили могучие идеи социальной справедливости и наследие Великого Октября. Они живут в памяти рождённых в СССР, в сердцах их детей и внуков. Их верность отцам и дедам, их вера в будущее вдохновляет Коммунистическую партию Российской Федерации продолжать борьбу за справедливость и народовластие, борьбу за социализм.

Мы знаем: наша победа не будет быстрой и лёгкой. Мы готовы к долгой и изнурительной борьбе. Но есть только один выход: подниматься и действовать. Чтобы победная битва за Берлин состоялась в 1945-м, нужно было защитить Москву, Ленинград и Сталинград, испытать много поражений и пройти много тяжёлых боев.

Тяжесть положения дел в нашей стране не должна стать причиной нытья и кухонного ворчания. Выход — в сплочении наших рядов и усилении борьбы. Молчаливо грустить и печалиться о судьбе Родины — непродуктивно и непатриотично. Патриотично — действовать в интересах страны и народа. Продуктивно — объединяться и объединять, действовать и побеждать. В одиночку этого не добиться. Для борьбы и победы нужна партия.

В рядах КПРФ те, кому небезразлично будущее страны, те, кто не смирился с социальной несправедливостью, те, кому дороги идеалы братства и дружбы народов.

Сегодня Коммунистическая партия Российской Федерации объявляет специальный призыв в свои ряды. Он посвящён 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции. Мы обращаемся ко всем неравнодушным гражданам страны. Великий Октябрь вершило народное большинство. Мы с вами — потомки этого большинства. У нас нет капиталов и заграничных поместий. Мы живём своим трудом и хотим лучшего будущего для нашей Родины. Значит, время совместных действий пришло.

Мы призываем в свои ряды людей, обладающих мужеством и совестью, энергией и стойкостью. Наш призыв к вам — рабочие и инженеры, учителя и врачи, труженики села и учёные. Мы зовём в свои ряды думающих и отважных юношей и девушек.

**Вставайте в авангард борьбы за лучшую жизнь, за социальное освобождение!**

**Вступайте в КПРФ!**

**Вместе проложим дорогу будущего, дорогу в социализм!**

*«Колесо истории вертится,  
движется вперёд...» (Т. Дилитров)*

---

**А.А.Ковалев**

## **Закат капитализма и неизбежность социализма**

Чтобы победить, надо знать врага. Его силу и слабости, коварство и жестокость, пределы и прорехи. О современном капитализме — главном враге трудящихся — судят по-разному. Одни, что он в расцвете сил, всемогущ и вездесущ; другие — что он исчерпал себя и «катится устало на закат». Где же истина?

Часто говорят об отдельных, пусть и очень важных, но частных вопросах. Однако любой частный вопрос нуждается в знании **целостной** системы, состоящей из логически взаимосвязанных между собой звеньев. В свою очередь, выяснение её главной логики, центральной линии позволяет выявить главные ступени, тенденции, противоречия, векторы движения современного капитализма, «расставить по местам» другие звенья системы по их содержанию, роли, направленности действия. Точность определения этих параметров даёт возможность определить главный фронт борьбы за социализм, стратегические и тактические цели и задачи, пути и методы и эффективно их решать.

Уже в начале пути исследования многие расходятся в отношении методологического подхода к исследуемой проблеме. Для марксизма характерен формационный подход.\* Однако, в последние десятилетия, особенно после гибели социализма в СССР и гонений на марксизм, многие учёные, в том числе и часть марксистов, стали использовать так называемый «цивилизационный подход»,

---

**КОВАЛЁВ АРИСТАРТ АЛЕКСЕЕВИЧ, доктор экономических наук, профессор.**

\* **Формационный подход, во-первых, рассматривает историю как ряд последовательно сменяющихся общественно-экономических формаций (первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая), во-вторых, предполагает, что производительные силы определяют производственные отношения, а базис — надстройку; в третьих, включает классовый подход.**



при котором те или иные общества различаются по природно-климатическим признакам, различиям в духовной жизни, включая культуру, идеологию, часто по религии. Ясно, что с этим подходом объяснить проблемы материальной жизни общества, классовые отношения невозможно, в то время как формационный подход даёт базу для объяснения явлений цивилизационного порядка и поэтому является определяющим.

Каким бы новейшим ни был современный капитализм, в своей основе он остаётся **рыночным** капитализмом, который был проанализирован ещё К.Марксом. Поэтому из этой теории для нашей главной задачи возьмём наиболее фундаментальные её черты.

### **Ядро экономических взглядов Маркса**

Величайшая заслуга Маркса состоит в том, что он раскрыл **тайну эксплуатации наёмного труда**. Современное общество, которое господствует в большинстве стран мира, представляет собой капитализм — последнее из эксплуататорских обществ, существовавших до него. Угнетённые всегда вели борьбу с угнетателями, которая заканчивалась разрушением всего общественного здания и возведением нового. Одни персонажи сменялись другими — вместо патриция и раба в рабовладельческом обществе пришли феодал и крепостной в средневековье, в буржуазном обществе — наёмный рабочий и буржуа. Но не изменялась суть эксплуатации. Если в рабовладельческом и феодальном обществах она носит открытый характер с использованием прямого насилия и личной зависимости большей или меньшей, то при капитализме работник является юридически свободным, а форма внешне равноправных отношений между буржуа и пролетарием лишь скрывает суть эксплуатации. Это и позволяет идеологам буржуазии самых различных мастей представить современный капитализм не эксплуататорским, а свободным, демократическим, одним словом, гуманным, с человеческим лицом.

Тайна эксплуатации находится уже в простом товарном производстве. В своём развитии простое товарное производство превращается в капиталистическое товарное производство. Это происходит таким образом, что действие закона стоимости, регулирующего обмен товаров, **неизбежно** ведет к дифференциации товаропроизводителей — разорению одних и обогащению других, так что на одном полюсе возникает армия людей, лишённых средств производства и продающих свою рабочую силу, на другом — собственники средств производства, нанимающих рабочую силу. **Рабочая сила становится товаром и капитализм начинает свой путь.**

Рабочая сила становится источником богатства буржуа потому, что она обладает ценнейшим свойством производить больше стоимости, чем она сама стоит. Уточним: стоимость рабочей силы, которую оплачивает капиталист при её покупке, равна стоимости жизненных средств для её возобновления. Рабочий же в производстве, где капиталист использует рабочую силу, своим живым трудом в течении рабочего дня создает стоимость большую, чем она сама стоит. Разницу между этими величинами Маркс назвал прибавочной стоимостью. Капиталист, реализуя на рынке товар по стоимости, присваивает эту прибавочную стоимость в виде прибыли. Так закон стоимости привёл к действию закон прибавочной стоимости.

Так как капиталист присваивает прибавочную стоимость, не нарушая закон стоимости, то следовательно, эксплуатацию труда нельзя сводить к краже или несправедливости, она происходит в полном соответствии с объективными законами рыночного капиталистического хозяйства. Поэтому освобождение рабочих от эксплуатации возможно лишь путём разрушения всей частнокапиталистической системы.

**В развитии капитализма проявляются две тенденции.** Природа частнокапиталистической собственности такова, что она движется в противоположностях: законы её развития одновременно являются и законами её гибели. Отсюда две основные тенденции — развития и гибели, которые во взаимодействии проходят через всю историю капитализма.

**Первая тенденция** связана с погоней капиталиста за максимальной прибылью — той движущей силой, которая побуждает буржуазию развивать, революционизировать производство, постоянно совершенствуя орудия труда. «Буржуазия менее чем за сто лет своего классового господства создала более многочисленные и более грандиозные производительные силы, чем все предшествовавшие поколения, вместе взятые». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 4. С. 429). В современных условиях буржуазия под действием тех же мотивов осваивает новую научно-техническую революцию.

С развитием производительных сил всё более усиливается **общественный** характер производства. Во-первых, предприятия укрупняются путём концентрации и централизации производства, во-вторых, усиливается разделение общественного труда, развиваются кооперационные связи. Производство технически и технологически превращается в единый общественный производственный процесс органически взаимосвязанных между собой отдельных производств, где люди, по существу, работают друг на друга, обмениваясь своей деятельностью, и который требует единого централизованного регулирования.

Однако капиталистическое производство является рыночным хозяйством и объективные пропорции различных частей общественного воспроизводства осуществляются стихийно, через диспропорции. Отсюда противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения, которое является основным противоречием капитализма.

**Вторая тенденция связана с другой стороной основного закона капитализма.** Всё та же погоня за максимальной прибылью побуждает буржуазию снижать заработную плату рабочих, выбрасывать «лишних» на улицу, относительно и абсолютно ухудшать положение пролетариата. При этом она сужает потребительскую базу производства, но на этом основано её обогащение. Таким образом возникает **противоречие между производством и потреблением** основной массы населения.

Так как основной пропорцией общественного воспроизводства является пропорция между производством и потреблением, то противоречие между производством и потреблением определяет главное содержание основного противоречия капитализма.

Поэтому диспропорции, обусловленные стихийным характером рыночного хозяйства, в момент максимального обострения противоречия между производством и потреблением приводят к кризисам перепроизводства. Эти кризи-

сы, начиная с 1825 года, раз в 8—9 лет в XIX веке и раз в 5—7 лет в XX веке сотрясают капиталистическую экономику, выбрасывая на улицу массы безработных, сея вокруг себя обломки производств, нищету и невзгоды, и, в конечном счёте, несут смерть капитализму.

Впервые причины кризисов капиталистического производства открыл Маркс в «Капитале». Однако проблема кризисов, периодичности их повторения является предметом жарких споров между экономистами до сих пор.

Непосредственной материальной предпосылкой кризисов является периодическое обновление основного капитала. Однако главная их **экономическая причина** связана с господством частной собственности на средства производства, с классовым противоречием между трудом и капиталом и основным противоречием капитализма. В погоне за прибылью капиталисты после обновления основного капитала стараются всячески сдерживать внедрение технических новинок, скрывая новые изобретения, отодвигая их внедрение, чтобы максимально выжать всё возможное из уже действующей техники, одновременно усиливая эксплуатацию рабочих, относительно снижая их потребление. Когда же «разгон» производства наталкивается на критическую узость недопотребления трудящихся масс, разгорается кризис, выход из которого требует обновления основного капитала.

По своей природе научно-технический прогресс имеет непрерывный характер, а обновление основного капитала может происходить без ощутимых скачков, если оно проходит сознательно и планомерно, как это было, например, в СССР. И только погоня за прибылью и рыночная стихия обуславливают его кризисный, скачкообразный характер.

Поскольку каждый новый кризис побуждает капиталистов к обновлению основного капитала, то производство от кризиса к кризису поднимается на всё более высокую ступень его обобществления. На этой основе одновременно происходит концентрация и централизация, одним словом, интеграция буржуазной собственности за счёт отбора наиболее сильных капиталов и поглощения ими других разорившихся, более мелких и слабых или же объединения капиталов.

Со временем обобществление буржуазной собственности становится постоянно действующей **объективной тенденцией**. Её действие, в конечном счёте, неумолимо требует иной, общественной собственности на средства производства как экономической основы нового общественного строя, исключающего кризисы и эксплуатацию человека человеком.

Однако, вместе с накоплением капитала, буржуазного богатства на одном полюсе в то же время происходит «накопление нищеты, муки труда, рабства, невежества, огрубения и моральной деградации на противоположном полюсе, т. е. на стороне класса, который производит свой собственный продукт как капитал». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 23. С. 660). Эту зависимость, выражающую антагонизм капиталистического производства, Маркс назвал всеобщим законом капиталистического накопления. Он находит своё выражение в колоссальных масштабах неравенства, огромном и всё возрастающем разрыве между небольшой кучкой богачей и большинством трудящимся населением.

Таким образом, накопление капитала, тенденция обобществления буржуаз-

ной собственности, с одной стороны, требует общественной собственности на средства производства, а с другой — обострение, прежде всего, классового противоречия между трудом и капиталом готовит пролетариат как могильщика буржуазии.

Однако, несмотря на высокую остроту классовых противоречий капитализма на вершине своего рассвета, они не разразились пролетарскими революциями в развитых странах, как этого ожидали Маркс и Энгельс. Движущие силы его развития вывели его на новую орбиту — **монополистический капитализм**, на которой он и продолжил свой путь ещё более глубоких социальных потрясений, мировых кризисов, мировых войн и революций.

### **Монополистический капитализм первой половины XX века**

Этот этап наступил на рубеже XIX—XX веков, когда на основе нового уровня обобществления производства свободная конкуренция стала столь разрушительной, что породила монополии в производстве, которые стали играть решающую роль в хозяйственной жизни. **Капитализм поднялся на новую историческую ступень своего развития — монополистический капитализм.**

В политике он определяет устремление ведущих стран мира к захватническим войнам за раздел и передел мира, за источники сырья и рынки сбыта и с этой стороны выступает как **империализм**.

Хотя монополии возникли как противоположность свободной конкуренции, монополистический капитализм является **продолжением основных черт капитализма** и движется по тем же законам капиталистического присвоения, по тем же тенденциям — развития и торможения, что и домонополистический капитализм.

Монополии в форме картелей, трестов, синдикатов вначале возникли в промышленности и стали играть решающую роль в хозяйственной жизни. Устанавливая на рынке монопольные цены, монополисты изменяют и механизм перераспределения созданной в обществе прибавочной стоимости в интересах монополий.

На основе монополизации производства происходит монополизация и в банковской сфере. Наконец, произошло сращивание промышленного и банковского капитала и образование финансового капитала, финансовой олигархии.

Сосредоточив в своих руках распоряжение большей частью капиталов (производительного и банковского), финансовый капитал через густую сеть отношений (систему «участий», учредительства, выпуска и спекуляций ценными бумагами и т. д.) подчиняет своему господству огромное количество средних и мелких капиталистов и хозяйчиков, денежные средства всего населения, концентрируя таким образом гигантские средства в одних руках и всё больше облагая данью всё общество. Произошёл дальнейший гигантский **прогресс в обобществлении производства и обобществлении (концентрации, централизации) буржуазной собственности.**

Однако с господством монополий борьба между капиталистами не прекратилась. Свободная конкуренция порождает монополию как свою противоположность, но она никуда не исчезает, «а существует над ней и рядом с ней»

(В.И. Ленин) и становится ещё более острой, беспощадной. Финансовый капитал не ограничивается национальными границами отдельных государств, быстро перерастает их и становится интернациональным.

Дальнейшее гигантское накопление капитала приводит к тому, что конкуренция между капиталами становится разорительной, образуются союзы монополистов. На пороге XX века образовались монополистические союзы капиталистов во всех ведущих странах капитализма.

Используя вывоз капитала и различного рода заграничные и колониальные связи, монополистические союзы капиталистов стали на путь **экономического раздела мира**, причём стали делить его «по капиталу», «по силе», как это диктуется капиталистическими законами присвоения. На этой стадии капитализма, чем выше его развитие, тем сильнее чувствуется недостаток **сырых материалов** для производства. Поэтому устремления монополий, особенно монополистических союзов крупнейших производителей, направлены на то, чтобы захватить в одни руки все или главные источники сырья во всём мире (скупить, например, железорудные земли или нефтяные месторождения и т. п.).

Всё на той же основе — относительного перенакопления капитала и связанном с этим обострением противоречий между союзами монополистов — последние уже не могут мирными, «цивилизованными» средствами делить рынки сбыта, источники сырья и сферы приложения капитала. Они начинают привлекать силу своих государств. На почве экономического раздела мира между крупными государствами разгорается борьба, возникают империалистические войны.

В последнюю четверть XIX века вся Европа и Америка были охвачены борьбой за расширение колоний, империалистическим захватом территорий, которые являются дополнительным, а то и главным средством в их конкурентной борьбе. Логическим завершением ряда империалистических сражений стала Первая мировая война 1914—1918 годов.

В соответствии с **законом неравномерного развития**, открытым Лениным, появляется «слабое звено» — одна или несколько стран с концентрацией острых социальных противоречий, возникают наиболее благоприятные условия, возможности для победы социалистической революции в одной или нескольких странах.

В эпоху империализма вместе с обострением противоречий явно обозначились и всё более стали усиливаться **признаки застоя, паразитизма и загнивания**. Загнивание выразилось, прежде всего, в торможении научно-технического прогресса, когда капиталисты скупают новинки и прячут их под сукно; в вывозе капитала, являющегося, по выражению Ленина, паразитизмом в квадрате, когда отдельные государства-рантье гигантски наживаются уже на простой «стрижке купонов»; в гигантском социальном расслоении внутри государств, а на мировом уровне капитализм выделил небольшую горстку наиболее могущественных стран, которые грабят гигантское большинство населения земли.

Паразитизм и загнивание капитализма не могли не коснуться и рабочего класса. Капиталисты экономически развитых стран, получая гигантскую прибыль за счёт эксплуатации колониальных и зависимых стран, подкупают вождей и верхнюю прослойку рабочего класса. Эта «рабочая аристократия» с её идеологией тред-юнионизма стала проводником оппортунизма в рабочем

движении. Оппортунизм заразил, стал опорой II Интернационала, а его вожди, став на путь парламентского реформизма и польстившись на парламентские кресла и министерские посты, потеряли способность к открытой революционной классовой борьбе. Поэтому, когда во время Первой мировой войны настала эпоха революционных потрясений, они не смогли возглавить революционные выступления пролетариата, которые в ряде стран были потоплены в крови.

И только в России, где были в наибольшей мере обострены классовые противоречия, где рабочий класс практически не был заражён оппортунизмом, а его авангард — парламентским реформизмом, где большевистская партия, руководимая Лениным и стоящая на марксистских позициях, смогла выстоять, убедить, организовать и поднять пролетариат на борьбу с буржуазией и осуществить социалистическую революцию. Прорыв социализма в России положил начало **всеобщему кризису капитализма**, эпохе борьбы между капитализмом и социализмом во всемирном масштабе.

Однако и после волны революционных потрясений продолжает обостряться основное противоречие капитализма, которое взрывается не только локальными, но уже и **мировыми** кризисами. Первый мировой кризис разразился в 30-х годах прошлого века с невиданными до тех пор разрушениями, уничтожением в огромных масштабах произведённой продукции. Для его преодоления, спасения капиталистической системы от краха потребовалось вмешательство государства в экономику, которое с этого момента стало явлением постоянным, существенным элементом механизма капиталистического воспроизводства, а капитализм поднялся на более высокую ступень своего обобществления — **государственно-монополистический капитализм**.

Действие закона неравномерного развития, углубление и обострение на этой основе противоречий между крупными империалистическими странами, а также крайняя агрессивность капитализма в борьбе с социализмом привели к развязыванию Второй мировой войны. В результате победы в этой войне СССР образовалась мировая система социализма. Теперь основная борьба развернулась уже между двумя мировыми системами — капиталистической и социалистической. Наступает **второй этап всеобщего кризиса капитализма**.

Таким образом, ленинская теория империализма как высшей и последней стадии капитализма, кануна социалистической революции, преддверия социализма полностью подтвердилась. Поэтому ленинский подход мы используем в дальнейшем для анализа современного капитализма как продолжения основных черт предыдущего этапа империализма.

Итак, монополистический капитализм первой половины XX века создал всемирную сеть ограблений народов, причём как метрополий, так и особенно колоний, накопив за счёт этого колоссальный по своим масштабам финансовый капитал, но не нашёл ему созидательного применения, а, развязав две мировые войны, использовал на невиданные по своим размерам разрушения производительных сил, убийства десятков миллионов людей, принёс море человеческий страданий. Результатом его господства стало загнание в использование материальных и человеческих ресурсов как признак его нисходящей линии развития.

## Современный империализм

Новая научно-техническая революция, начавшись после Второй мировой войны, стала мощным толчком к новому уровню обобществления монополистического производства и капитала, причём не только в национальных, но и мировых масштабах.

В отличие от предыдущей промышленной революции, где электрические машины управляются человеком, в условиях новой научно-технической революции происходит полная автоматизация производства и управления (АСУ), когда машины управляются машинами, а движение продукта по всем отраслевым переделам и звеньям производства — от добычи сырья до выпуска готового продукта — интегрируется в единый процесс.

Система с вертикальной интеграцией производства реализуется, в первую голову, в крупных и сверхкрупных **корпорациях** с беспрецедентным ростом в них концентрации капитала и прибыли, представляя **новый скачок в обобществлении производства**.

С середины 1960 и в 1970-х годах роль и значение крупных корпораций в современной рыночной экономике существенно возросли, они становятся всё более характерной чертой хозяйственной жизни.

На основе производственных корпораций образовались банковские корпорации. Сращивание производственных корпораций и финансовых привело к появлению финансового капитала на более высоком корпоративном уровне. В финансовом капитале всё более преобладает банковско-финансовая капитал. Например, в экономике США соотношение реальных активов и финансовых составляет приблизительно 20 : 80. Однако это ничуть не умаляет роли реального сектора, который остаётся материальной базой для финансового капитала.

Следующей ступенью обобществления производства и капитала стало образование **транснациональных корпораций (ТНК)**. Крупные национальные корпорации, гонимые конкуренцией и побуждаемые к получению сверхприбыли, создают свои филиалы или дочерние предприятия в других странах. Те, которые создали их в двух или более странах, называют ТНК. Как правило, они являются национальными по капиталу и интернациональными по сфере деятельности.

Базовыми среди них являются корпорации **реального сектора** экономики — промышленные, транспортные, строительные, сельскохозяйственные и т. д. На их основе возникли банковские ТНК. Среди крупных мировых игроков банковской сферы выделилось созвездие крупнейших американских и европейских банков, связанных друг с другом **неформальными партнёрскими** связями и занимающих господствующее положение в финансовом мире. Сращивание, слияние промышленных и банковских ТНК создало мировой финансовый капитал, который играет доминирующую роль в экономической и политической жизни капиталистического мира.

В настоящее время в мире насчитывается примерно 80 тыс. ТНК и 790 тыс. их иностранных филиалов. Из них в центре мировой экономики находится всего 1 318 компаний. Под их контролем большая часть мирового промышленного производства, международной торговли и подавляющая часть мирового банка открытий, патентов, лицензий и технологий; на их долю во всех доходах приходится более 60%.

Среди этого «ядра» выделяется ещё одно «ядро», состоящее всего из 147 ТНК, которые контролируют 40% мировых активов, в том числе 90% в банковском секторе, и, следовательно, управляют экономикой, финансами и политикой в глобальных масштабах. Это «малое ядро» стали называть «Комитетом 147».

Если ещё более сужать круг избранных, то ими являются 6 ведущих банков США, на которые приходится почти 2/3 всех активов банковской системы. Они же являются и владельцами «печатного станка» Федеральной резервной системы США, на котором зиждется гегемонизм США

Путь к власти финансовой олигархии Соединённых Штатов над финансовым миром начался в конце Второй мировой войны, когда были сокрушены их принципиальные соперники — Германия, Япония и др. и США получили огромное превосходство перед другими странами Запада в производственном, финансово-экономическом и военном отношении. Они обладали более половиной мирового промышленного производства, превосходством в сфере высоких технологий, которые стали определять развитие во второй половине XX века, располагали новым тотальным средством поражения — ядерным оружием. Золотой запас, сконцентрированный в казначействе США, с 145 млрд. долл. в 1938 году увеличился до 20 065 млрд. долл. в 1945-м. Остальной мир в этот период располагал запасами золота всего лишь в 13 млрд. долларов. Так произошла мощная концентрация силы и власти мирового капитала в одном центре империализма.

Благодаря этому могуществу США, доллар с 1944 года в соответствии с решением конференции в Бреттон-Вудсе (США) стал мировой резервной валютой и лёг в основу всей мировой финансовой системы. По той же причине США стали играть главную роль и в образованных в это же время ведущих мировых финансовых институтах — в Международном валютном фонде (МВФ управляет глобальными финансовыми рынками), в Мировом банке (МБ предоставляет займы для экономического развития) и во Всемирной торговой организации, образованной позже (ВТО надзирает за соблюдением условий мировой торговли, выгодных для ТНК).

Получив монопольное право на эмиссию доллара и бесконтрольно выпуская ничем не обеспеченные банкноты, США, в том числе и через МВФ и МБ, установили финансовую власть над большинством стран капиталистического мира, превратили доллар в орудие их эксплуатации.

Мощная концентрация мирового производства и капитала при тесном переплетении его гигантов не привела к «конструктивному взаимодействию», не снизила накал рыночно-конкурентной борьбы ради получения максимальной прибыли. Эта борьба развернулась на всех уровнях пирамиды финансового капитала. К примеру, внутри «Комитета 147» идёт постоянная борьба по поводу мировых активов и ресурсов. На самой вершине сильных мира сего — между кланами Рокфеллера и Ротшильда и т. п.

Эта борьба, включая и периоды кризисов, в свою очередь ведёт к ещё большей концентрации финансового капитала. Гиганты банковской системы США ежегодно поглощают множество мелких и относительно крупных банков. Так, за последние три десятилетия из 18 тыс. банков США из жизни ушло 11 тысяч. Новое накопление капитала подталкивает к ещё большей концентрации и обобществлению производства.



Высшей ступенью обобществления производства и капитала в настоящее время являются **интеграционные процессы на межгосударственном уровне**. Эти процессы проходили под непосредственным воздействием развернувшейся НТР и развились от простых форм (зона свободной торговли, таможенный союз и др.) к более сложным (экономический и политический союз).

В настоящее время в мире насчитывается уже около 30 международных союзов различной степени интеграции. Развитой формой региональной интеграции является Европейский союз (ЕС). Он включает 28 стран Европы.

Однако мировые интеграционные процессы совершаются в социально-экономической форме буржуазных отношений, в условиях господства мирового финансового капитала с его погоней за сверхприбылью. Так как главным условием получения конкурентных преимуществ является обладание дешёвыми сырьевыми и трудовыми ресурсами, то взоры империалистов (стран Севера), по-прежнему устремлены на слабо- или среднеразвитые страны Юга, обладающие этими ресурсами.

С образованием Европейского союза появились три мощных центра мирового империализма — США, ЕС и Япония. Военные столкновения между ними, как это было в первой половине XX века, да ещё в условиях существования второй ядерной сверхдержавы СССР, могли бы привести к краху всей капиталистической системы. Поэтому в отношениях между этими центрами были исключены военные конфликты, они стали выступать единым фронтом против других стран. Новым инструментом ограбления «третьих стран» стала политика **неолиберализма**, благодаря которой была создана система **неоколониализма**.

Политики неолиберализма проявилась с начала 70-х годов прошлого века, когда мировое капиталистическое хозяйство вступило в длительный период кризиса. Для выхода из него, чтобы проводить модернизацию производства, всем странам «триады» требовался большой приток капиталов, источником которых могли стать только страны «третьего мира». В то же время многие из «третьих стран» из-за жестокого экономического кризиса 70-х годов оказались в тяжёлом положении и нуждались в кредитах.

МВФ, подчинённый США, стал выдавать кредиты нуждающимся правительствам под относительно небольшие проценты, но под определённые требования, разработанного США «Вашингтонского консенсуса»: открытие границ для иностранных товаров и капиталов, приватизация государственного сектора, снижение заработной платы и различного рода социальных выплат «во имя конкурентоспособности», отмена любых ограничений на финансовые спекуляции и т. п.

Выполнение этих требований давало полную свободу действий для ТНК, которые, уничтожая обрабатывающую промышленность страны-жертвы, лишают её безопасности и суверенитета и превращают её экономику в сырьевой придаток Запада. В этом и состояла суть политики неолиберализма, которую можно назвать «экономическим убийцей».

США имели возможность выдавать неограниченные кредиты, так как обладали печатным станком Федеральной резервной системы (выполняющей роль центрального банка США) и могли выпускать в безграничном количестве ничем не обеспеченные банкноты. Это позволяла принятая в 1976 году Ямайская де-

нежно-валютная система, которая сняла «золотой тормоз» и открыла шлюзы для неограниченной денежной эмиссии.

Политика неолиберализма, начиная с 70-х годов и до 90-х годов прошлого столетия, была навязана странам мира, что и определило систему неокOLONИализма. Особенно масштабно и раньше на два-три десятилетия, чем в других странах, США использовали неолиберализм в странах Латинской Америки. Здесь эта политика переплеталась с политическими формами подчинения, включая и откровенные террористические диктатуры и псевдodemократию. Была отработана и военно-полицейская система, которую США в глобальном масштабе во многих случаях применяют в наше время.

Особо трагическим в мировой истории стало разрушение мировой олигархией Советского Союза. Учитывая необычность случая — переход от социализма, как более высокого общественного строя, к колониальному капитализму с огромными разрушительными последствиями не только для республик прежнего СССР, но и всего мира.

С тех пор из Российской Федерации выкачаны сотни триллионы долларов, эквивалентных нескольким высокотехнологичным современным экономикам. Причиной всех бед обычно считают политику неолиберализма с её приватизацией, свободой цен, уходом государства из экономики, свободным переливом капитала и т. п. И это верно. Но вначале были задачи, поставленные США ещё в 1945 году, а затем запущенные с их подачи колониальным правительством Российской Федерации с 1991 года: разрушение СССР, а затем развал и РФ, уничтожение обрабатывающей промышленности и превращение экономики в сырьевой придаток Запада. Неолиберализм явился инструментом решения этих задач.

С самого начала либерализация цен и уход государства из экономики нанесли мощные удары по населению. Резкое снижение жизненного уровня за счёт потери сбережений и резкого повышения цен в условиях гиперинфляции стало главной причиной вымирания населения, сокращения его по одному миллиону в год.

Предприятия в условиях резкого повышения тарифов на топливно-энергетические услуги, процентных ставок на банковские кредиты, налогов на доходы частично разорились, другие потеряли свою конкурентоспособность.

На этом сколотили огромные состояния банкиры, торговцы, высшие чиновники, которые и приватизировали за бесценно государственные предприятия.

Одновременно были налажены каналы по перекачке богатств России за рубеж. Во-первых, путём **долларизации** экономики. Смысл её состоял в том, что Центральный банк РФ может производить эмиссию денег только в сумме закупленной американской валюты через механизм так называемых золотовалютных запасов. Для пополнения средств на эти цели урезались выплаты на социальные нужды (на образование, здравоохранение, пенсии и др.), на науку, развитие производства, то есть проводилась политика сжатия денежной массы. Часть сэкономленных таким образом средств разворовывалась чиновниками, часть составляла прямой доход США за счёт проданных долларов.

Так были созданы внешний контроль и управление финансами, перекачка ресурсов из России в резервуары США. С тех пор на долларизации российская экономика стала терять ежегодно по несколько сот миллиардов долларов, что ложилось тяжёлым бременем на плечи трудящихся. Если переложить эти поте-

ри на каждого жителя, то они превышают ту дань, которую Россия платила татаро-монголам во время их нашествия.\*

Во-вторых, **свободный перелив капитала** позволил транснациональным корпорациям, ворвавшись в распахнутую дверь и обладая более мощным конкурентоспособным потенциалом, разрушить обрабатывающую промышленность, прежде всего станкостроение, машиностроение, авиастроение, лёгкую и пищевую промышленность, сельское хозяйство, обеспечивать рынок сбыта для своих товаров. Кроме того, создавая, например, сборочные предприятия в Российской Федерации, они нещадно эксплуатируют дешёвую рабочую силу. Оккупировав торговые сети, получают от 50 до 90% прибыли производителя. Иностраный спекулятивный капитал выкачивает средства и на фондовых рынках, где его доля доходит до 90%.

Враждебность для РФ политики неолиберализма, колониальный характер российской власти особенно проявились в 2000-е годы, когда на нас по воле случая хлынул обильный дождь нефтедолларов. На эти средства, составляющие около десятка триллионов рублей, можно было построить первоклассную на инновационной основе экономику, которая при собственном сырье и при огромном потребительском рынке была бы независимой и меньше всего подвергалась мировым кризисам. Но нет! Все средства были переведены за рубеж, авансируя западную экономику (это была линия министра финансов А.Кудрина). При этом не построено ни одного крупного предприятия, напротив, продолжали разрушать оставшиеся. Поэтому во время кризиса, начавшегося в 2008 году, наша экономика, больше всех из двадцатки провалилась вниз.

Но и во время кризиса большая часть из этих средств была передана «своим» банкам, которые вместо вложения в нуждающиеся предприятия, опять отправили их за рубеж для поддержки западной экономики, находящейся в кризисе.

В последующий период правительство продолжало раскручивать маховик разрушения. Производитель был обложен непомерными налогами, отягощён тарифами на топливно-энергетические ресурсы, процентными ставками на кредиты — в целом эти параметры в 5 раз выше, чем у зарубежных конкурентов. К этому на него была накинута ещё одна удавка — вступление РФ в ВТО, обрекая производителя на верную гибель. Вполне естественно, что такому производству не требуются ни наука, ни высококлассные инженеры, технологи, конструкторы. Логично, что полным ходом идёт разрушение образования и науки с выездом ежегодно за рубеж десятков тысяч молодых талантливых учёных.

При разрушении всего и вся не нужен и капитал. Его вывоз ежегодно превышает 150 млрд. долл. Продолжается вывоз и государственного капитала компрадорским правительством по так называемому «бюджетному правилу». Не попадают в государственную казну и налоги от предприятий, находящихся с момента регистрации в иностранной юрисдикции (90% активов).

Поэтому всякие разговоры о модернизации, стратегическом планировании,

---

\* Себестоимость печатания бумажного доллара равна 10 центам. Уже реализованный доллар имеет прибыль 900%, а стодолларовая бумажка, аж 90 000%. Учитывая, что эти доллары — ничем не обеспеченные бумажки, американцы делают деньги из воздуха.

промышленной политике служат лишь ширмой, за которой скрываются истинные цели проамериканских либералов — разрушение российской экономики. Никакое развитие производства им не нужно. Там, где производство выживает и развивается, это происходит **вопреки** либералам.

**В том же русле действует и Центральный банк**, который являясь, по сути, филиалом Федеральной резервной системы США, взвинчивает ключевую ставку значительно выше уровня рентабельности предприятий, лишая их кредитов, и действует при этом заодно с мировой олигархией, которая в качестве санкций закрыла доступ к кредитам для российских предприятий. Кроме того, отзывая лицензии у банков, ЦБ обанкротил десятки тысяч предприятий, пополняя ряды безработных и нищих.

Поэтому не случайно, что уже с 2013 года при весьма благоприятных в то время внешних факторах (при цене на нефть свыше 100 долл. за баррель) экономика России была опущена до нулевых темпов роста ВВП, а затем — до —4%.

И как следствие этих разрушений — геноцид населения, представляющий важнейшую из задач мировой олигархии. За последние 24 года общие потери с учётом низкой рождаемости составили 34 млн. человек. Сейчас правительство включило **дополнительные рычаги геноцида** — резко сокращается количество лечебных учреждений и врачей, ухудшается качество медобслуживания, усердно протаскивается вопрос о повышении пенсионного возраста (и женщин и мужчин до 65 лет).

Таким образом, механизм либерализации, запущенный ещё с 1992 года, все эти годы действует в усиленном режиме. Правительство же, подобно оператору автоматической машины, лишь контролирует её работу, усиливая обороты, выполняя роль колониальной администрации. При этом ни правительство, ни ЦБ, ни Президент не несут никакой ответственности.

### **В чём сила этой кучки правителей?**

В том, что они являются ставленниками и проводниками интересов правящего класса РФ, который, являясь частью мировой олигархии и реализуя её интересы, образует с ней единый спрут, тысячами смертоносных щупальцев охватывающий всё общество. По количеству олигархов Россия занимает 2-е место в мире. Не отстаёт и чиновничество по размаху казнокрадства и коррупции, что превышает годовой бюджет страны, а доходы олигархов и высших чиновников растут и во время кризиса. Наряду с текущим паразитизмом, правящий режим периодически обрушивает рубль и производство, невиданно наживаясь на нищете трудящегося большинства. Так было в 1992, 1998, 2008, 2014 годах. Разрыв между богатыми и бедными давно превысил критическую величину (10-кратный разрыв ведёт к социальному взрыву).

Правящий класс, понимая, что **нищета народа обязательно обернётся обломками его власти**, создаёт и средства для его подавления. Будучи олигархической и компрадорской, власть возвращает и финансирует правые политические силы; СМИ, провоцирующие национализм и русофобию, насаждающие антисоветизм и антикоммунизм; широкую сеть неправительственных организаций — проводников тлетворного западного образа жизни. В общем происходит всё то, что привело к фашистскому перевороту на Украине. Кроме то-

го, внутренний враг смыкается с внешним — мировой олигархией во главе США. Американско-бандеровский фашизм уже у нашего порога.

Поэтому **эта власть не может быть реформирована. Власть, выражающая интересы олигархов, должна быть разрушена и заменена советской, пролетарской властью.** Только такая власть способна принять спасительные меры: передать главные высоты экономики в общенародное достояние и обеспечить планомерное развитие всего народного хозяйства, исключив кризисы; перекрыть вывоз капиталов за рубеж, направить финансово-кредитную систему на развитие производства; создать конкурентные условия для отечественных производителей за счёт снижения тарифов, налогов и возможностей получения выгодных кредитов; обеспечить быстрое развитие базовых отраслей производства, своевременное внедрение НТП; выйти из ВТО; постоянно повышать жизненный уровень народа, преодолев бедность и нищету.

Обграбление империалистами «третьих стран» привело к резкому обострению противоречий всей капиталистической системы и наступлению **новой ступени кризиса капитализма** (приблизительно с 2000-х годов). Последний развивается по двум основным направлениям, ведущим его к закату: во-первых, возникновение мирового финансово-экономического кризиса и неспособность империалистов с ним справиться; во-вторых, начало распада неокOLONиальной системы и наступление антиимпериалистического фронта при определяющей роли в нём стран социализма. Рассмотрим эти направления.

### **Мировой финансово-экономический кризис — новый рубеж заката капитализма**

Эксплуатация стран «третьего мира» привела к качественно новому уровню накопления капитала мировой олигархией. Такого рода накопление капиталов за счёт колониальных и зависимых стран в разные исторические периоды имело для капитализма разные последствия. Так, в XVIII веке для капитализма на **восходящей** линии развития эти средства стали источником для проведения промышленной революции. В эпоху империализма, в первой четверти XX века, на **нисходящей** линии он уже не был способен в полной мере производительно использовать эти средства, и они в большей части были использованы для развязывания войн между империалистами за раздел и передел рынков сырья и территорий мира. Та же история повторилась в период между двумя мировыми войнами. Однако во второй половине XX века, в условиях невозможности развязывания межимпериалистических войн средства от ограбления «третьих стран» стали источником мирового финансово-экономического кризиса.

Ещё в 70-х годах прошлого века в результате усиления тенденции нормы прибыли к понижению интерес к вложению капитала в производство начал падать и производительный капитал стал направляться в финансовую сферу, в финансовые спекуляции. Когда же потоки капиталов хлынули из стран Юга в страны Севера, они по тем же причинам стали наполнять финансовую сферу. В дополнение к прежним финансовым рынкам появился рынок финансовых производных инструментов. «Денежная пена», тысячи новых различного рода деривативов (заменители денег) в триллионы долларов стали разрастаться

темпами в десятки раз выше темпов развития реального сектора экономики. Так, за последние четыре десятка лет фиктивный капитал превысил реальный, производительный капитал более чем в 15 раз. Этот процесс получил название финансовой эволюции экономики. Опираясь на власть гигантских корпораций, сращенных к тому же с мощнейшими государствами мира, фиктивный капитал превратился в главный экономический актив мировой экономики.

«Перенакопление денег» и стало главной причиной неведомого ранее мирового финансово-экономического кризиса (с 2008 г.) в отличие от «перепроизводства товаров», характеризовавшего известные ранее циклические кризисы.\*

Коварство фиктивного капитала состоит в том, что разрыв финансовых пузырей может произойти в любое время, в любом месте и по любому случаю, вызвав, например, разрывы в цепи долговых обязательств, а вместе с ними отдельные кризисные явления, или обрушить всю финансовую систему, как это и произошло в результате банкротства крупнейшего американского инвестиционного банка Lehman Brothers, что непосредственно и привело к мировому финансовому кризису 2008 года. Эти особенности финансового кризиса делают его непредсказуемым и неуправляемым.

Кризисные взрывы в фиктивной сфере через нарушение реальных финансовых связей, которые обслуживают реальный сектор, разрывают и производственно-технологические цепочки, вызывая экономические кризисы, которые, накладываясь на финансовые, ещё больше усиливают кризисный эффект. Так произошло в 2008—2009 годах, когда финансовый кризис вызвал экономический кризис, а **наложение** одного на другой стало причиной длительного падения производства, его депрессивного состояния. Темпы роста ВВП в развитых странах существенно замедлились и составили по годам за 2008—2013 годы, соответственно, в Германии —0,8; —5,1; 3,9; 3,4; 0,9; 0,5; Великобритании —0,8; —5,2; 1,7; 1,1; 0,3; 0,7; Франции —0,2; —2,9; 2,0; 2,1; 0,3; 0,3; Италии —1,2; —5,5; 1,7; 0,4; —2,4; —1,9; США —0,3; —2,8; 2,5; 0,6; 2,3; 2,2.

Но здесь существует и обратная связь. Падение производства, в свою очередь, приводит к тому, что потоки финансового капитала, не найдя производительного применения, становятся дополнительным «горючим материалом» для подогрева новой волны кризиса. Финансовые кризисы содержат источники постоянного возгорания в виде неуправляемых разрывов финансовых пузырей. Поэтому, взаимодействуя между собой, эти два вида кризисов, имея постоянно источник воспламенения, в потенциале могут держать производство в депрессивном или кризисном состоянии весьма длительное время, если не постоянно.

Похоже, что современный капитализм приобрёл новую, практически неиз-

---

\* Заметим, что ценные бумаги, различного рода деривативы не создают новую стоимость, а ту, которую они представляют, является «ложной стоимостью», её фиктивным отражением, знаком стоимости. Они не создают и прибыли, а ту которую получают их владельцы, является ничем иным как результатом перераспределения в результате спекулятивных сделок ранее созданной в производстве стоимости. Поэтому этот капитал, оторванный от реального производства стоимости, выступает как виртуальный, фиктивный капитал. Его фиктивность особенно проявляется во время кризиса, когда резко падают котировки акций, капитализация компаний, когда богатства исчезают с пугающей легкостью, оказавшись мыльными пузырями.

лечимую болезнь в виде фиктивного капитала, который будет теперь постоянно сочетаться с ним как тень, угрожая накрыть реальное производство всё возрастающей тучей, не оставляя никаких шансов для избавления и выживания.

Буржуазные экономисты сбились с ног в поисках «новой мировой финансовой архитектуры», «концерта стран», «концерта стран», где господствовал бы баланс сил и согласие интересов. Однако на этом пути — острые **противоречия** между империалистическими странами — США, ЕС и Японией, не позволяющие управлять кризисными явлениями.

Система отношений между империалистическими странами США, Европы и Японии, как и во всём капиталистическом мире, имеет характер подчинения и угнетения. На вершине пирамиды находятся США, которые и превратили другие страны из этой «триады» в своих вассалов. В чём же сила и слабость Америки?

До последнего времени производственный потенциал США оставался самым высоким в мире. Однако, как известно, по ВВП Китай уже достиг США. В отношении эффективности, конкурентоспособности американской экономики дела обстоят и того хуже. Ещё к 1960-м годам американские производители не имели какого-либо ощутимого преимущества над западноевропейскими и японскими производителями, которые успешно завоевывали внутренний рынок США. В результате Штатам противостоят в сфере высокотехнологичных продуктов Европа и Япония, в производстве товаров народного потребления — Китай, Корея и другие страны, в сфере сельского хозяйства — Европа и юг Латинской Америки.

Поэтому говорить о безраздельном господстве экономики США не приходится. Снижающийся производственный потенциал и возрастающие непроизводственные расходы тянут США в глубокую долговую финансовую яму. Совокупный долг США в 2014 году составил (по оценкам ФРС) 62,1 трлн. долл., в относительном выражении — 350% ВВП. Из них государственный долг достиг 18 трлн. долл., а остальные — долг американской экономики.

При таких долгах любая страна была бы объявлена банкротом. Но к США это не относится. Америка, являясь хозяином «печатного станка» и используя политику неолиберализма, привлекает огромные финансовые ресурсы из большинства стран мира. Сюда стекаются финансы со всего мира. Капиталы текут от комраддорских классов зависимых стран «третьего мира», из богатых нефтью стран Ближнего Востока, в частности Саудовской Аравии (взамен на поддержку их монархов); они пополняются за счёт резервных фондов развивающихся стран, которые инвестируют главным образом в ценные бумаги США (за период 2000—2013 гг. их количество увеличилось в 5 раз).

Привлечение новых инвестиций позволяет США покрывать предыдущие долги новыми поступлениями. Но обычно они делают это с трудом или сводят концы с концами с огромным дефицитом. Америка всё больше потребляет, чем производит.

Финансовое богатство США является призрачным и содержит взрывной потенциал, который в миг может разрушить всю их систему. Дело в том, что все эти зарубежные инвестиции служат базой для колоссальной дополнительной эмиссии долларов, а ещё — в десятки и сотни раз больше производства их заменителей. Так, на лидирующие американские банки (представляющие почти 60% активов банковской системы США) приходится деривативов на 230 трлн. долл., что в 30 раз превышает стоимость их активов. Кроме того, Америка по-

лучает триллионы ничем не обеспеченных долларов путём их эмиссии, которая за период 2005—2012 годов выросла в 3 раза. И чем больше фиктивного капитала, тем больше горючего материала для кризисов, тем сильнее взрывная волна разрушения в перспективе.

Масштабные размеры дефицита государственного бюджета США, частного долга, ползучая дедолларизации мировой экономики привели к постепенному ослаблению позиций доллара с 2000-х годов в мировой валютной системе, отражающему изменения в соотношении сил на мировом валютно-финансовом рынке.

Пожалуй, единственным преимуществом США остаётся их громадный военный потенциал, на который они и полагаются. Военно-промышленный комплекс в значительной мере развивается за счёт государства. Военный бюджет США превышает военные бюджеты всех других стран вместе взятых. В системе «разделения труда» между империалистическими странами США представляют ту военную силу, которая призвана обеспечить их безопасность и господство на планете.

Таким образом, всё могущество США состоит в привлечении в большей части заёмного капитала, обеспечивающего паразитическое существование их экономики и общества. На этом строится и военное превосходство США, которое они используют в том числе и для подчинения своих союзников по империалистическому блоку.

**Непростые отношения между США и ЕС.** Установив военный контроль над богатым нефтью Ближним Востоком, Штаты всячески оттесняют из этого региона Европу. После иракской войны они усиливают давление на своих союзников в вопросах контроля над нефтью в Персидском заливе.

Соединённые Штаты всегда вели искусную игру по ослаблению Европейского союза и подчинению его своим интересам. В результате Европа превратилась в придаток американского атлантизма и всё более растворяется в мире неолиберальной экономической глобализации при политическом и военном равнении на Вашингтон.

США используют политику неолиберализма как канал, по которому значительная часть средств, произведённых в Европе, перетекает в Америку в самых различных формах, покрывая дефицит её бюджета, что лежит в основе острого противоречия между США и ЕС.

Интересам США подчинена политика либерализма и внутри ЕС с её приватизацией, демонтажем общественных служб и жёсткой экономией.

В Европейском союзе, как и на мировом уровне, действуют все те же буржуазные принципы — подчинения и угнетения. Здесь сложился свой Центр (Север) — наиболее развитые страны и своя периферия (Юг) — (Испания, Португалия, Греция и др.). Среди стран Центра главной является Германия, скажем, — малый гегемон. Европейский Центральный банк, где доминирует Германия, ещё более фанатично, чем американцы, придерживается принципов «Вашингтонского консенсуса». Политика интеграции в ЕС, направленная на открытие рынков и свободу капитала, превратила страны периферии Европы в рынок для сбыта немецких товаров и сделала правительства других стран и миллионы людей должниками немецких банков. В условиях продолжающегося кризиса, когда проблема долгов в ЕС стала доминирующей, жёсткие требования выплаты долгов вгоняют целые страны в долговую яму, грозя разорением и дефолтом.



Всё те же принципы неолиберализма действуют и в **каждой** стране Евросоюза, насаждая режимы экономии на зарплатах, пенсиях, социальных выплатах с коммерциализацией здравоохранения, образования. Полученные таким образом за счёт режима экономии доходы распределяются и перераспределяются как внутри каждой страны ЕС между трудящимися и правящим классом, между странами Центра и периферии, так и между ЕС и США (по принципам неолиберализма) и служат источником целой системы противоречий между всеми этими странами.

Эти противоречия будут обостряться по мере развития, обобществления производства, которые усиливаются в ходе переплетения связей между ТНК ЕС и США. Эти ТНК, независимо от их принадлежности, имеют общие интересы в управлении общим рынком. Эта общность интересов ведёт к сплочению их вокруг главного центра — США и подталкивает к более тесной интеграции. Такая интеграция возможна в форме трансатлантического торгово-инвестиционного партнерства, о котором давно ведутся переговоры.

Однако, с другой стороны, поскольку доходы при капитализме делятся только по капиталу, «по силе», то крупные корпорации США в случае их интеграции с ЕС получат выгоды, прежде всего, от эксплуатации периферийных стран ЕС и в конкуренции с более слабыми корпорациями других более сильных стран, что неизбежно приведёт к обострению противоречий внутри ЕС и противоречий между ЕС и США. Они подрывают интеграцию внутри ЕС.

Названные противоречия осложняют отношения между странами, причём как внутри Евросоюза, так и внутри «триады», и в принципе не позволяют планомерно регулировать, координировать экономические процессы в такой мере, чтобы разрешить кризисы, обеспечить бескризисное развитие. Не имея возможности справиться с подобными кризисами, империалистические страны плывут по течению, разрешая свои проблемы в одиночку.

Кто же правит этим миром? Где то мудрейшее мировое правительство, всемогущий Бильдербергский клуб, которые по убеждению многих экономистов контролируют всё и управляют всем. Экономисты всё больше задаются вопросом: а существует ли вообще возможность нейтрализовать дисбалансы, уравновешивая глобальный рынок глобальным регулированием? «Концерта стран» не получается, согласия интересов тоже нет.

Но перейдём к вопросам **распада неоколониальной системы и предпосылок социализма**. Среди стран Юга в 2000-х годах выделились многие, в том числе и ряд крупнейших стран, которые проводят антиимпериалистическую политику, отказавшись от неолиберализма, и строят отношения между собой на основе взаимовыгодного сотрудничества и взаимопомощи в противоположность отношениям паразитизма и хищничества империалистических государств.

К антиимпериалистическим странам относятся страны с различным социально-экономическим строем, однако приоритетную роль среди них играют социалистические. Они организуются в союзы, из которых наиболее крупными являются БРИКС (Бразилия, РФ, Индия, Китай и ЮАР), Союз Латиноамериканских государств, Евразийский экономический союз и др.

Эти страны развиваются опережающими темпами и в скором времени могут выйти на передовые рубежи мировой экономики, ускоряя таким образом закат капитализма. Так, за последние 10 лет среднегодовые темпы увеличения ВВП

в этих странах более чем в 4 раза опережали этот показатель у развитых государств. В 2013 году они обеспечили около двух третей прироста реального мирового производства, а их совокупная доля в мировой экономике достигла 43,6%. Заметно меняется соотношение развитых и развивающихся стран как реципиентов в совокупном объеме инвестиций: если в 2000 году на развивающиеся страны приходилось 20% всех мировых прямых иностранных инвестиций, то в 2009-м — 50%, а в 2012 году — 60%.

Важнейшим фактором быстрого роста антиимпериалистических стран стала достаточно взвешенная их внутренняя и внешняя экономическая политика. Главное внимание они уделяют развитию **собственной** обрабатывающей промышленности на инновационной основе, созданию всего комплекса отраслей, позволяющих избежать неэквивалентного обмена с развитыми странами и обеспечивающих независимость от мировой конъюнктуры. Часть этих стран из аграрно-сырьевых уже превратилась в индустриально-аграрные (Бразилия, Индия и др.). С ростом благосостояния их внутренний рынок становится не менее, а более важным для роста, чем рынки развитых стран.

Второй существенной тенденцией является последовательная реализация системной стратегии расширения международного бизнеса национальных предприятий. В Китае в 2000 году был провозглашен переход к активной внешнеэкономической стратегии «иди во вне» («Going Global»), предполагающей, в частности, использование науки, техники и технологий развитых стран. Этому подчинена и политика укрепления корпоративного сектора крупных развивающихся стран, создание своих транснациональных компаний, способных эффективно участвовать в глобальной конкуренции.

В 2013 году около 20 тыс. компаний из развивающихся стран имели дочерние структуры за рубежом, более 100 из них располагали иностранными активами, превышающими 1 млрд. долл., входя по этому показателю в число ведущих корпораций мира. Эти компании всё более активно инвестируют свои средства в развитые страны, а затем используют в дальнейшем приобретаемые ими технологии и ноу-хау для развития внутренних производств.

Всё большее число развивающихся стран используют практику активной **государственной** поддержки прямых инвестиций национальных компаний, главным образом, для расширения их доступа к разработке природных ресурсов других государств, особенно энергетическим, а также к иностранным исследованиям и технологическим разработкам. Благодаря этому ежегодный экспорт прямых инвестиций, например, из Китая вырос с 915 млн. долл. в 2000 году до 67,4 млрд. долл. в 2012-м, а объём накопленного за рубежом капитала — с 52,76 млрд. долл. до 750 млрд. долл.

Существенной чертой антиимпериалистических стран является установление справедливых международных отношений, **отношений сотрудничества и взаимопомощи**. Важнейшую роль в налаживании таких отношений призваны сыграть, прежде всего, страны БРИКС. На их долю приходится 42% населения мира, территория составляет 26% суши земного шара, а доля в мировой экономике — 27%. В последнее время страны БРИКС создали свой банк, что является первым шагом к избавлению от доллара в отношениях между ними.

В отличие от империалистической интеграции, предполагающей полную за-

висимость периферийных стран от Центра на принципах неолиберализма, интеграция антиимпериалистических стран между собой и в мировую экономику характеризуется следующими отличительными чертами:

1) Проведение антиимпериалистической, независимой от неолиберализма политики. 2) Создание собственной промышленности, прежде всего обрабатывающей, на современной инновационной основе, всего комплекса отраслей, обеспечивающих самостоятельность и независимость каждой страны, безопасность от мировой конъюнктуры, «отвязанность» от кризисных внешних бурь. 3) Направленность развития экономики на обеспечение внутреннего рынка, что становится более важным фактором их роста, чем выход на рынки развитых стран. 4) Отношения взаимовыгодного сотрудничества и взаимопомощи между антиимпериалистическими странами. 5) Вытеснение или замена доллара на свою общую валюту и создание собственных общих финансовых институтов, банков, направленных на развитие антиимпериалистических стран. .

Такой тип интеграции позволяет антиимпериалистическим странам развиваться опережающими темпами и в обозримом будущем выйти на передовые позиции социально-экономического прогресса. Однако важнейшим условием такого успеха являются коренные изменения в общественном строе антиимпериалистических стран. Вся история капитализма, особенно новейшая, свидетельствует о том, что частная собственность, капитализм порождают олигархов, а олигархи — фашизм. Поэтому только социализм, исклЮчающий господство буржуазии и эксплуатацию человека человеком, может создать условия для выхода этих стран на путь независимости и социально-экономического прогресса.

В связи с этим обсуждается вопрос о возможности победы социализма одновременно во всех странах или в ряде, отдельных странах. Как известно, Ленин открыл закон неравномерного развития и на его основе показал неизбежность войн между империалистическими странами, в результате чего образуется слабое звено в капиталистической системе, где может произойти **социалистическая революция в одной, отдельно взятой стране**. Это полностью подтвердила революционная практика первой половине XX века.

Но во второй половине XX века установился «коллективный империализм». В связи с этим часть экономистов, заражённых вирусом глобализма, поспешили объявить, что социализм может наступить только как **глобальный социализм** одновременно во всех странах и лишь в результате длительного эволюционного пути развития, и на основе мирных договоренностей. Эта позиция разоружает компартии как в практическом, так и в теоретическом отношении. Они не знают, к чему звать народ. К социализму нельзя, так как «рано», ещё не созрели условия для всемирной социалистической революции. Возникает опасность скатиться к банальному реформизму. Теряет свою актуальность и разработка теории строительства социализма. Однако практика свидетельствует об обратном: социализм побеждает и успешно строится в одних странах, другие переходят на путь социалистической ориентации. Спрашивается, какой закон управляет этими процессами?

В мире имеет место существенное различие между уровнем развития производительных сил в странах Севера и Юга. Связанное с этим противоречие разрешается таким образом: менее развитые страны подтягиваются к более развитым. Антиимпериалистические страны своей главной задачей ставят и

решают создание своей обрабатывающей промышленности на уровне развитых стран. В то же время и развитые страны, особенно в последнее время, заметно замедлили свой ход. Следовательно, здесь действует **закон выравнивания развития производительных сил**.

Это выравнивание развития производительных сил происходит в условиях антагонистических отношений между Севером и Югом. Поэтому этот закон может пробивать себе дорогу только через революционные социально-экономические (народно-демократические, социалистические) преобразования, то есть на основе более прогрессивных производственных отношений, открывающих простор для развития производительных сил.

Таким образом, необходимость революционных, социалистических преобразований в развивающихся странах обусловлена не требованиями созревших для них производительных сил в каждой из этих стран, а, скорее, более высоким их уровнем в развитых странах, которые в соответствии с законом выравнивания в развитии требуют подтягивания отсталых звеньев в мировой экономике к более развитым её звеньям. Однако, эти процессы происходят не одновременно. В результате действия **закона неравномерного экономического и политического развития** прорыв социализма возможен в тех странах, где созрели для этого экономические и политические условия.

Однако этим революционным процессам активно противостоят империалисты по следующим основным направлениям. Во-первых, в последнее время США, а вслед за ними и ЕС, всё больше противодействуют научно-техническому развитию антиимпериалистических стран. В 2007 году в США был принят закон об иностранных инвестициях и национальной безопасности, усложнивший допуск зарубежных инвесторов в капитал американских компаний. Аналогичные законодательные акты активно прорабатываются и в ЕС.

Во-вторых, США создают различного рода региональные торговые ассоциации, чтобы больше стран поставить под свой контроль. В 2015 году создано Транстихоокеанское партнёрство под патронажем Соединённых Штатов и направленное против БРИКС.

В-третьих, империалисты используют силовые методы — «цветные революции», военные перевороты, войны, фашизм.

Ужесточение противоборства империалистических стран с антиимпериалистическими усиливает значимость вопроса о ступенях, переходных формах в движении от капитализма к социализму в антиимпериалистических странах. Ими всегда был переход от колониального или неоколониального состояния страны к буржуазно-демократическим преобразованиям, от них — к народно-демократическим (некапиталистический путь), с использованием государственного капитализма и т. д. Причём практика масштабных революционных движений свидетельствует о том, что та или иная страна, освободившись от империалистического ига и ставшая на путь буржуазно-демократических или народно-демократических преобразований, даже провозгласившая путь социалистической ориентации, как правило, использует, а то и отдаёт предпочтение буржуазным формам в экономике, политике и идеологии, часто руководствуясь концепцией конвергенции. В смешанной экономике признают равноправие всех форм собственности, не выделяя главную социалистическую собственность, используют элементы неолиберализма.

Становится очевидным, что только решительная ориентация победивших народных сил на социализм, исключение всякого рода либерализма позволит выстоять с борьбе с американским империализмом, с этим самым жестоким и коварным врагом человечества.

Подобный подход необходим и для стран уже побывавших в социализме. В частности, в России ещё сохранились все предпосылки для социализма. Как известно, страна обладает богатейшими природными ресурсами, сохранился «известный уровень» (В.И. Ленин) производительных сил, высококвалифицированных кадров, образования и науки. Относительно умонастроений, то нет в мире капитализма страны, кроме России, где около 60% трудящихся хотели бы жить при социализме и 80% населения — левых взглядов. Где найдёшь такой концентрат противоречий и революционного опыта, какой есть у рабочего класса России? Если этот потенциал превратить в организованное рабочее движение, в мощную революционную силу, то открывается путь к диктатуре пролетариата и к социалистическим преобразованиям. Говорят — российский пролетариат малочислен. Но его численность в 10—15 раз больше, чем в 1917 году. Кроме того, его ударная сила намного выше его количества. Говорят — не организован. Но это — миссия коммунистов.

После завоевания пролетариатом власти наступает переходный период от капитализма к социализму. Переходный период в странах, которые уже побывали в социализме, не является в классическом смысле переходным, а является **восстановительным периодом** (как после войны). По сути, будет восстановлена советская экономика, где главными были государственная и коллективная собственность, хотя теперь и с рядом особенностей. В частности, государственные предприятия будут переданы в хозяйственное ведение трудовым коллективам с рабочим контролем и широким участием рабочих в управлении производством и распределением. Но сохраняются в ограниченном количестве мелкий и часть среднего капитала, а также частно-трудова, семейная собственность (без наёмного труда) и личная.

Длительность восстановительного периода должна составить не более 3—5 лет. Политика будет мобилизационной и протекционистской с выходом из ВТО. В этот период будут решены задачи резкого повышения жизненного уровня трудящихся и восстановлено на инновационной основе индустриальное производство со значительной долей освоения новой научно-технической революции.

Итак, развитие собственного производства развивающимися странами, повышение уровня его обобществления до уровня развитых экономик, социалистические преобразования, интеграция на основе отношений взаимопомощи и сотрудничества являются теми главными и наиболее мощными орудиями, которые способны разрушить бастионы империализма, обеспечить мир на планете и освобождение труда от эксплуатации.

### **Загнивание, паразитизм и угрозы гибели человечества**

Давно прошли те времена, когда капитализм во взаимодействии двух основных тенденций — развития и гибели, преодолевая клубок противоречий, развивался по **восходящей** линии. Теперь вторая тенденция — к гибели под тяжестью

его собственных противоречий основательно потяжелела, и он уже движется по **нисходящей** линии к закату. **Паразитизм** и **загнивание**, неизмеримо усилились и создают угрозы для социальной и физической жизни человечества.

**Загнивание** выражается, прежде всего, в торможении и разрушении производительных сил общества. Как и 100 лет назад, о чём писал ещё Ленин, корпорации **тормозят научно-технический прогресс**. Они продолжают скупать дорогостоящие патенты по всему миру и консервируют их, чтобы они не попали в руки конкурентов, с одной стороны, а с другой — чтобы не использовать их для развития и не снижать норму прибыли. Так поступает, например, самая дорогая в мире компания мира «Эппл» (Apple).

Ради прибыли транснациональных корпораций империалисты **уничтожают** в зависимых странах целые отрасли, главным образом, обрабатывающую промышленность, в том числе и наукоёмкие, высокотехнологичные производства, науку, образование для подчинения их своему диктату.

Буржуазия **разрушает и рабочую силу** наёмных работников, истязая их физически и извращая духовно. Узкая профессиональная подготовка работников и такая же ограниченная сфера их деятельности в сочетании с высокой интенсивностью труда, однобокой и монотонной, превращают труд в тяжёлое бремя. «Общество потребления» с его культом потребления искусственно насаждает **перенасыщение низших** материальных, физических потребностей, тягу к чрезмерной комфортности и разврату, к алкоголизму и наркомании, подавляет творческие потенции человека. Порождённый господством частной собственности **индивидуализм** подталкивает к эгоизму и стяжательству, отчуждению и духовной деградации, мистицизму и мракобесию.

Гниение выражается и в усилении оппортунизма в рабочем и коммунистическом движении. Если в начале прошлого века Ленин писал, что оппортунизм окончательно «созрел, перезрел и сгнил в ряде стран», то теперь он победил практически во всех развитых странах. Пролетариат этих стран, изрядно пересыщенный социальными подачками особенно в 60-х, 70-х годах прошлого века в основном за счёт эксплуатации «третьего мира», растерял революционный дух и теперь, когда эти подачки буржуазия отобрала или отбирает, он ведёт борьбу главным образом за их возвращение.

**Вывоз капитала** существенно усилился. Во-первых, раньше государства-рантье жили за счёт процентов и дивидендов от вывоза капитала в производственной, торговой и денежной формах. Сегодня же страны «золотого миллиарда», кроме того, паразитируют на странах «третьего мира» за счёт того, что живут в долг. Кредитование в большей части бессрочное и беспроцентное происходит путём передачи последними своих валютных резервов, часто по внеэкономическому принуждению. Так, РФ при огромной потребности в капитале регулярно вывозит огромные государственные средства, в первую очередь в США, покрывая дефицит их бюджета.

Во-вторых, страны «золотого миллиарда» выводят свои капиталы в форме предприятий в периферийные страны не только по причине их дешёвых сырьевых и трудовых ресурсов, но и чтобы избавиться от вредных производств, а также от индустриального рабочего класса как главного классового врага буржуазии.

В-третьих, если раньше, во время «золотого стандарта», капитал, вывози-

мый в другие страны, имел реальное содержание, то сейчас его вывоз, главным образом в США, осуществляется за счёт эмиссии денег, не имеющих реально-го обеспечения

Всё более растёт **паразитизм бюрократии**. Её численность и доходы возрастают практически во всех развитых странах даже во время кризисов. Бюрократия, в отличие от буржуазии, не является собственником средств производства и не создаёт нового богатства, а лишь перераспределяет то, что уже создано в производстве. Всё её могущество основывается на власти в государстве, которую она использует для своего обогащения по различным каналам и в различных формах. Дань, которую бюрократия налагает на всё общество, не имеет никакой связи с «реальным сектором» экономики и носит фискальный, скажем, феодальный характер. Поэтому её можно назвать фиктивным классом, подобно фиктивному капиталу, который, не имея стоимостного содержания, является господствующей силой в обществе.

Высшие слои бюрократии тесно взаимосвязаны с олигархическим капиталом в совместной эксплуатации остального населения. Они как спрут охватили и паразитируют на всех остальных слоях населения, обостряя социальные и классовые противоречия. Выражением этого паразитизма является социальное неравенство, которое всё более усиливается как в национальном, так и в международном разрезе и которое всё более становится главной угрозой для всей капиталистической системы.

**Всё большую опасность приобретают угрозы демократическим свободам и жизни человечества.** В условиях империализма происходит **усиление репрессивных мер внутри стран**: повсеместный полицейский контроль, наблюдения и слежка, гигантские масштабы социального насилия, массовое лишение свободы, а то и отстрелов лидеров рабочих, левых политических движений, запрещенные демонстраций, организаций, гонения на левую прессу и т. п. В связи с этим разрастается государственная машина насилия и контроля (затраты государства на силовые структуры уже превышают затраты на армию).

**Нарастает фашизация современного буржуазного общества.** Фашизм является особой, высшей и наиболее агрессивной формой господства олигархии, орудием насилия как внутри страны, так и по отношению к другим странам.\* Связано это с обострением классовых противоречий, когда буржуазные государства уже не могут обойтись прежними механизмами социального контроля и насилия.\*\*

---

\* По определению Г.М.Димитрова в докладе VII конгрессу Коминтерна, фашизм выступает как открытая террористическая диктатура наиболее реакционных, наиболее шовинистических, наиболее империалистических элементов финансового капитала. Его идеология строится на превосходстве по различным признакам: расовому («чистокровная немецкая раса»), национальному (против «москалей», евреев), религиозному (ислаμισты), классовому (антикоммунизм), в военной силе («Америка — превыше всего») и др.

\*\* Например, во многих европейских государствах Прибалтики, Центральной и Восточной Европы буржуазия организует и финансирует фашистские отряды, объединения, партии, главным образом, для борьбы с пролетарским движением, для предотвращения народных революций.

Среди империалистов «триады» выделяются США, которые являются **фашистским государством** по признаку военной силы и её применения для порабощения других народов. **Фашизм — мировое явление.** Угроза погибнуть в пожаре мировых войн висит над человечеством как дамоклов меч. Вопрос стоит так: **или пролетариат станет могильщиком капитализма, или капитализм станет могильщиком человечества.**

Особую ветвь фашизма представляет «Исламское государство» (ИГ). Оно является продуктом и инструментом США. Ближайшая цель использования «исламского» терроризма в лице ИГ — дестабилизация экономической, политической и социальной ситуации во всем мире. Ближний и Средний Восток — лишь начало. Более дальняя цель — использовать фашизм в борьбе против России.

Возрастает опасность **экологической катастрофы.** С середины XIX века средняя температура на Земле выросла примерно на один градус по Цельсию. Эксперты связывают это, в частности, с воздействием парниковых газов, которые задерживают на Земле дополнительное тепло. Впервые с 2006 года экологический риск занял первое место в рейтинге угроз, потеснив на вторую строчку вероятность применения оружия массового поражения.

### **Ростки социализма в недрах капитализма**

Однако современный капитализм не только загнивает и паразитирует, он находит ещё источники для своего развития в форме предпосылок, условий зарождения социализма в недрах капитализма.

Рассмотрим главные из них:

I. Тенденция обобществления (концентрация, централизация) буржуазной собственности уже достигла такого уровня, при котором требуется переход к общественной собственности на основные средства производства. Её господство, разрешая основное противоречие капитализма, позволяет избавить общество от кризисов и безработицы и обеспечить непрерывный рост производства и народного благосостояния.

II. Планомерное и централизованное регулирование производства вышло за пределы отдельных предприятий, частью охватило национальные экономики и мировую экономику и представляет уже готовые формы для социалистического способа ведения хозяйства. Между тем антагонизм отношений как внутри государств, так и в между ними не позволяет регулировать экономику из единого центра.

III. В последние десятилетия на основе революционных изменений в средствах производства произошли качественные структурные **сдвиги в рабочей силе современного работника, которые по значению равноценны революционным сдвигам в материальных производительных силах.** Суть их состоит, прежде всего, в резком возрастании доли интеллектуальных, духовных способностей работника в их общей структуре. Так, за последние 100 лет доля рабочих преимущественно интеллектуального труда увеличилась с 30% в конце XIX века до 60—70% в конце XX века. На этой основе возрастает доля и интеллектуальных потребностей их воспроизводства, образующих главную, базовую часть в общей совокупности потребностей человека. Таким образом, набирает силу закон возвышения потребностей, о котором писал ещё Ленин.

При этом вместе с возвышением потребностей с количественной стороны



происходит их **возрастание**. Оно требует их удовлетворения как **условия повышения материальной заинтересованности к труду**. Капиталисты **объективно вынуждены** повышать заработную плату работникам по крайней мере на величину, возмещающую дополнительные затраты рабочей силы и для стимулирования труда. Кроме того, для удовлетворения таких социальных потребностей как образование, здравоохранение, пенсионное обеспечение и другие социальные выплаты капиталисты подключают и своё буржуазное государство.

Однако прибавочная стоимость, созданная **интеллектуальным** трудом работников и присваиваемая капиталистом, возрастает **значительно быстрее**, чем увеличивается их заработная плата и социальные выплаты от государства. Это возрастание прибавочной стоимости по мере интеллектуализации труда стало явлением постоянным и с учётом воздействия на неё ряда противодействующих факторов выступает как **закон, тенденция нормы эксплуатации труда к возрастанию**. Жизненный уровень работников в абсолютном выражении может увеличиваться, но относительно стоимости рабочей силы он в большей части падает.

Что же касается социальных выплат государства, то особенно они выросли в 50—70-е годы прошлого века в Западной Европе, что породило миф о пере рождении буржуазного государства в «государство всеобщего благоденствия», которое представляется уже некапиталистическим и от него якобы рукой подать до социализма, причём мирно и без революций.

Закономерно, что весь этот туман стал рассеиваться, когда наступил мировой кризис и жёсткая рука режима экономии заставила страны «всеобщего благоденствия», поражённые вирусом неолиберализма, сворачивать свои социальные выплаты. Да и источники иссякают. Ведь эти страны вместе с другими развитыми странами значительную часть своих доходов получают от неэквивалентного обмена со странами «третьего мира», а это весомый доход, причём паразитического происхождения, позволяющий прикармливать своё население. По мере усиления стран «третьего мира» поток ресурсов будет уменьшаться.

IV. Возвышение способностей и потребностей работников современного производства породило новую социальную **потребность трудящихся в самоуправлении** в форме участия работников в управлении, в решении вопросов производства и распределения. Формы самоуправления получили широкое распространение во многих странах мира на предприятиях с собственностью работников.

Современный пролетарий выступает могильщиком капитализма не только как **носитель классовых противоречий**, но и как **созидатель новых отношений самоуправления**, отрицающих буржуазные отношения.

Однако, поскольку самоуправление трудящихся в принципе противоречит отношениям частной собственности, то его развитие допускается лишь в той мере, в какой оно не угрожает устоям буржуазного общества. Предприятий, где оно реально существует, ничтожно мало.

В действительности фашиствующий империализм цинично и жестоко всеми возможными методами — от экономических до военных — стремится навязать, подчинить, задушить всё, что тянется к свободе. Поэтому главным является фронт антиимпериалистических, социалистических сил в их борьбе против империализма, за социализм.

**Ю.П.Синельщиков**

## В борьбе с коррупцией

Что такое коррупция? Ответ на этот вопрос содержится в российском законодательстве. Говоря языком юриста, коррупция — это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства, в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами. (См.: Федеральный закон о противодействии коррупции № 273-ФЗ от 25 декабря 2008 г.).

Борьба с коррупцией — проблема не только внутригосударственного, но и международного права. 8 марта 2006 года Российская Федера-



---

**СИНЕЛЬЩИКОВ ЮРИЙ ПЕТРОВИЧ**, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, фракция КПРФ.

ция ратифицировала Конвенцию ООН против коррупции. После этого, в 2008—2013 годах был принят ряд федеральных законов («О противодействии коррупции», «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» и др.) и поправок к ним, приводящих антикоррупционное законодательство РФ в соответствие с этой Конвенцией. В частности, государственные и муниципальные служащие, а также кандидаты на эти должности теперь должны представлять сведения о своих доходах и об имуществе (при этом должны подавать декларации как на себя, так и на ближайших родственников); банки обязаны предоставлять информацию о движении средств на счетах чиновников; введён строгий контроль над финансируемой из-за рубежа политической деятельностью; парламентариям запрещено иметь недвижимость или банковские счета за рубежом.

31 июля 2008 года Д.Медведев, тогда он был Президентом РФ, утвердил Национальный план противодействия коррупции, 25 декабря 2008 года подписал Федеральный закон «О противодействии коррупции», 13 апреля 2010 года утвердил Национальную стратегию противодействия коррупции и Национальный план противодействия коррупции на 2010—2011 годы. Позднее такие планы принимались на 2012—2013 годы и на 2014—2015 годы. Ныне действует Национальный план на 2016—2017 годы, который утверждён Президентом РФ В.Путиным.

Однако предпринимаемые меры хотя и дали эффект, но, к сожалению, весьма скромный. По статистике число взяток в России сокращается, однако средний размер взятки увеличивается. В условиях наступления государства на коррупцию чиновники не хотят рисковать по мелочам.

По сведениям международной организации Transparency International, Россия по уровню чистоты от коррупции среди чиновников публичного сектора в текущем 2016 году занимает 119 место. В 2015 году Россия находилась на 136-й строчке рейтинга — рядом с такими странами, как Нигерия и Ливан.

Ущерб от коррупционных преступлений в стране в 2015 году составил свыше 43 млрд. рублей. В 2014 году он был на 4 млрд. меньше. Наибольшую часть осуждённых за получение взятки — 44% — составляют государственные и муниципальные служащие, 23% — работники правоохранительных структур, 12% — работники образования.

В стране покупается и продается всё: от оценок в школе до покупки места депутата в Государственной Думе РФ (место во фракции «Единая Россия» на выборах 2011 года, согласно материалам уголовного дела по обвинению депутата Госдумы К.Ширшова, предлагалось купить за несколько миллионов долларов).

По данным Счётной палаты РФ, особому коррупционному риску подвержены сферы управления государственным имуществом, процедуры

приватизации государственной и муниципальной собственности, контрактная система в сфере государственных закупок. Серьёзным элементом коррупции является офшорная экономика, используются низконалоговые юрисдикции с целью получения необоснованных преференций. (См. выступление председателя Счётной палаты Российской Федерации Т.Голиковой на четвёртом Евразийском антикоррупционном форуме «Предупреждение коррупции: новые подходы»; <http://audit.gov.ru/structure/golikova-tatyana-alekseevna/speeches/21444/>).

Однако имеющиеся официальные сведения о распространённости коррупции не отражают действительности. По мнению правоохранителей-практиков, в стране регистрируется не более 0,5% всех взяток.

В странах, где коррупция была потеснена, главными в её преодолении явились следующие методы: 1) создание специализированных государственных структур по борьбе с коррупцией; 2) расширение контрольных функций парламента; 3) ужесточение наказаний за коррупционные преступления; 4) создание законодательной базы для использования экономических инструментов и санкций для борьбы с коррупцией; 5) преодоление политического монополизма в стране, как условия успешной борьбы с коррупцией.

### **Создание специализированных государственных структур**

Ещё 3 декабря 2013 года Указом Путина образовано Управление Администрации Президента РФ по вопросам противодействия коррупции. Управление занимается аналитическо-правовой работой (контролирует выполнение указов президента, законов в сфере противодействия коррупции и т. д.), отвечает за международное сотрудничество в таких организациях, как ГРЕКО (Группа государств по борьбе с коррупцией), анализирует сведения о доходах и расходах должностных лиц высокого уровня, проводит антикоррупционные проверки. Судя по всему, президент постоянно занимается вопросами деятельности управления по вопросам противодействия коррупции, руководит законодотворческой политикой в этой сфере. По инициативе президента, решаются вопросы о судьбе мздоимцев из числа высших должностных лиц.

Но желание сделать так, чтобы первое лицо государства управляло всем лично, в том числе и этими процессами, ведёт к бюрократизму и заформализованности. В этой связи обращает на себя внимание упомянутый выше Национальный план противодействия коррупции на 2016—2017 года. В плане и Указе президента, которым он утверждён, предусмотрено представление за два года различными министерствами и ведомствами 36 докладов по самым различным позициям

плана, причём в этом списке не только Правительство, МВД, Минюст, МИД и Центробанк, но и Союз журналистов России, общество «Знание» и Ассоциация юристов России.

Очевидно, что борьбу с коррупцией должна координировать, организовывать и вести специальная правоохранительная структура. Понятно, что эту структуру в России власти не создают из-за опасения того, что она станет над всеми. Но если сложно создать такое ведомство, то не следует ли её полномочия возложить на прокуратуру, ведь прокуратура по закону координатор правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью. Однако опасение перед тем, что в стране вырастет правоохранительный монстр привёл к тому, что в 2007 году Федеральным законом № 87-ФЗ от 5 июня 2007 года у прокурора отобрали большинство полномочий в сфере надзора за следствием и передали их непосредственным руководителям следственных органов. Меры по ограничению полномочий прокуроров в этой сфере предпринимались и позже.

Именно это обстоятельство привело, на наш взгляд, к значительному росту злоупотреблений и коррупции в правоохранительных органах. Сегодня судьбу уголовного дела следователь решает совместно со своим непосредственным начальником, с которым порой пьёт водку и ходит в баню, а какой либо вневедомственный контроль в виде прокурорского надзора здесь фактически отсутствует. Примером тому небезызвестное дело на руководящих работников столичного главка СК РФ. Взяты под стражу первый заместитель руководителя столичного главка Д.Никандров, начальник службы собственной безопасности этого ведомства М.Максименко и его заместитель А.Ламонов. Они обвиняются в превышении должностных полномочий и получении взяток от представителей криминального сообщества.

Другим примером правоохранительного беспредела в условиях отсутствия элементарного прокурорского надзора является дело задержанного за взятку и злоупотребления руководителя одного из подразделений МВД РФ Д.Захарченко, у которого в ходе обыска изъяты миллиарды рублей.

Как справедливо отмечается в последнем годовом докладе уполномоченного по правам человека в РФ, «самым опасным и драматическим фактором, нивелирующим борьбу с коррупцией и подчас загоняющим эту борьбу в тупик, является коррупционная коррозия самой правоохранительной системы и разного рода надзорных и проверяющих органов. Как следствие — техногенные и иные катастрофы, обвалы производственных конструкций, обрушения зданий, прорыв тепло-трасс, аварии на дорогах, отравления недоброкачественной пищей, пожары и многие другие трагедии, приводящие к человеческим жертвам». (<https://rg.ru/2016/03/24/ombudsman-doklad-dok.html>).

Группа депутатов фракции КПРФ (Г.А.Зюганов, И.И.Мельников, С.Н.Решульский, Ю.П.Синельщиков, В.Г.Соловьев) ещё 31 августа 2015 года внесли в Государственную Думу законопроект, предусматривающий расширение полномочий прокурора в досудебном судопроизводстве. Согласно законопроекту, прокурор наделяется правом принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела и о возбуждении уголовного дела; принимать к производству и расследовать уголовные дела; давать следователю обязательные письменные указания; отменять любые незаконные или необоснованные постановления следователя; отстранять следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ; приостанавливать или прекращать производство по любому уголовному делу.

Но этот весьма необходимый нашему уголовному процессу законопроект уже полтора года лежит без движения в профильном комитете Госдумы.

В действующем 7 созыве Государственной Думы коммунисты намерены добиваться расширения полномочий и независимости прокуратуры как наиболее значимого органа борьбы с коррупцией.

### **Расширение контрольных функций парламента**

Как известно, государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную (ст. 10 Конституции РФ). Палаты Федерального Собрания РФ осуществляют парламентский контроль, одной из целей такого контроля является противодействие коррупции (п. 5 ст. 2 Федерально-го закона от 7 мая 2013 года № 77-ФЗ «О парламентском контроле»). Однако ни Государственная Дума, ни Совет Федерации всё ещё не совершили ни одного заметного действия в этой сфере.

В шестом созыве Государственной Думы фракция КПРФ трижды ставила вопрос о возбуждении парламентского расследования в отношении бывшего министра обороны А.Сердюкова. Подготовить соответствующее обращение и сделать доклад на пленарном заседании Госдумы фракция КПРФ поручала автору этих строк. В первом случае из трёх слушаний за парламентское расследование проголосовали 214 депутатов, включая двух депутатов от «Единой России». Остальные депутаты-единороссы по этому вопросу не голосовали. В итоге решение так и не было принято. Говоря о необходимости расследования указанных обстоятельств именно парламентом, нами обращено внимание на то, что правительство, исполнительные органы власти не горели желанием объективно разобраться во всем происшедшем.

Сразу после отставки Сердюкова 6 ноября 2012 года председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев заявил, что Сер-

дюков был «эффективным министром обороны», осуществлявшем масштабное реформирование Вооружённых сил. Глава кабинета считал естественным, что серьёзные преобразования сопровождаются ошибками. (См.: <http://ria.ru/politics/20121106/909764696.html>).

Уголовные дела по «Оборонсервису», к которым так или иначе причастен Сердюков, насчитывают около 40 эпизодов преступной деятельности, ущерб от них, по данным следствия, превышает 16 миллиардов рублей. Большинство деяний связаны с продажей Министерством обороны либо сдачей в аренду по распоряжению Сердюкова имущества Министерства обороны РФ под видом непрофильного. Стоимость имущества по этим объектам занижалась в 2—3 раза, а в случае продажи комплекса зданий Центрального проектного института связи Минобороны стоимость занижена в несколько десятков раз.

Целями парламентского расследования являлись: 1) уяснение причин и условий, способствующих фактам грубого нарушения финансовой дисциплины в Министерстве обороны РФ, оказание содействия Правительству РФ в устранении этих обстоятельств; 2) информирование общества о действительной роли Сердюкова в грубых нарушениях финансовой дисциплины в оборонном ведомстве и об обстоятельствах, которые этим нарушениям способствовали; 3) выявление лиц, в интересах которых осуществлялись хищения в оборонном ведомстве, ибо, как видно из материалов уголовного дела по обвинению соучастницы Сердюкова Е.Васильевой, руководительница имущественного департамента военного ведомства (далее привожу «Российскую газету») с группой сообщников специально выбирала самые ликвидные активы аффилированных с министерством компаний. А потом судьба таких «приговорённых» объектов была одинакова. Выбранные активы сбывались исключительно своим гражданам и организациям по заниженной стоимости. Причём зачастую занижение исчислялось десятками миллионов рублей. (См.: Российская газета, 24 апреля 2015 г.).

В прессе высказывается мнение, что такими покупателями могли быть чиновники, занимающие высокие посты. Элементарная справедливость требует, чтобы к этим лицам были бы применены меры воздействия, хотя бы дисциплинарного характера. Некоторые полагают, что оглашение списка тех, кто стал обладателем криминального имущества, иначе говоря, тех, кто по существу стал соучастником преступной деятельности Сердюкова и Васильевой, может, якобы, дестабилизировать общество. Убедён, что ничего подобного не произойдёт, а авторитет парламента да и власти в целом значительно возрос бы в случае проведения парламентского расследования.

Отмечу, что после вступления в силу Закона о парламентском расследовании от 27 декабря 2005 года в стране на основании этого зако-

на парламентское расследование проводилось один раз. Это — расследование аварии, произошедшей на Саяно-Шушенской ГЭС 17 августа 2009 года.

Почему? Одна из причин того, что парламентские расследования в стране не проводятся, обусловлена тем, что закон регламентирующий эту деятельность, несовершенный, куцый и недемократичный.

Многие юристы отмечают, что в Законе «О парламентском расследовании...» есть несколько положений, которые реально его нейтрализуют. В законе выведена из сферы парламентских расследований деятельность Президента, а в действительности это и деятельность его Администрации. Инициатива парламентского расследования фактически должна исходить от обеих палат Федерального Собрания, расследование должно осуществляться общей комиссией, а результаты становятся реальными, если они утверждены обеими палатами. Следовательно, воля одной палаты может нейтрализовать как саму возможность парламентского расследования, так и его конечную цель и эффективность. (См.: *Авакьян С. Парламентаризм в России: идеи и решения // Вестник МГУ, сер. 11. Право. 2006. № 2. С. 17*). Думаю, эти обстоятельства и являются причиной того, что за время действия закона проведено всего одно расследование.

Ещё во время обсуждения Закона «О парламентском расследовании...» в 2005 году оппозиционные депутаты разных политических взглядов высказывали уверенность в том, что такая процедура до невероятности осложнит проведение расследований и сделает их вовсе невозможными. Коммунист Илюхин, назвавший закон «фикцией, попыткой оформления полного абсолютизма президента», был уверен, что единокороссы нанесли очередной «удар по авторитету и значимости» парламента. «У нас и так полномочия куцые, а они их ещё раз кастрировали», — заявил он. (<http://www.kommersant.ru/doc/630057>).

Примечательно, что известный немецкий социолог конца XIX — начала XX века М.Вебер, один из инициаторов введения института парламентских расследований в Германии, отмечал: в «связи с тем, что в парламентской демократии оппозиция имеет чрезвычайно слабую возможность влиять на правительственное большинство, оппозиции необходимо предоставить оружие в виде парламентских расследований в этой неравной борьбе». (Цит. по: *Коврякова Е.В. Особенности парламентского контроля в парламентарной республике (на примере ФРГ) // Журнал российского права. 2004. № 6. С. 143*).

По-видимому, с учётом этого в Бундестаге ФРГ право назначать комиссию по расследованию является прерогативой парламентского меньшинства, особенно в случаях, когда критике подвергаются правительство и аппарат управления. (См.: *Скопов А.В. Проблемы парла-*



ментского расследования: зарубежный опыт и законодательство России // Государство и право. 2009. № 2. С. 109).

В целях повышения эффективности парламентских расследований учёные-правоведы предлагают: существенно расширить круг объектов парламентского расследования, включив в их число любые обстоятельства и события, связанные с политической и правовой оценкой деятельности государственных и муниципальных органов, их должностных лиц; упростить процедуру возбуждения парламентского расследования; наделить членов парламентских комиссий процессуальными полномочиями, включая право производства осмотров, привлечения специалистов, назначения экспертиз; установить процессуальные основы и формы сотрудничества парламентских комиссий с правоохранительными органами — Генеральной прокуратурой и Следственным комитетом РФ; ввести правило о том, что Итоговый отчёт парламентской комиссии по расследованию должен быть поводом к возбуждению уголовного дела, в случае направления его в правоохранительное ведомство. (См.: *Берлявский Л.Г., Тарабан Н.А.* Институт парламентского расследования в Российской Федерации и зарубежных странах: сравнительно-правовой аспект // Юридический мир. № 10. 2003. С. 66—70).

Депутаты-коммунисты Государственной Думы поддерживают эти предложения и намерены настаивать на их реализации в седьмом созыве Государственной Думы.

### **Ужесточение наказаний за коррупционные преступления**

В 2011 году руководители государства провозгласили необходимость усиления уголовного ответственности за взятки. В этих целях в ст. 290 Уголовного кодекса РФ внесены изменения, предусматривающие в качестве основной меры наказания штраф в размере кратным полученной взятки. В зависимости от квалификации взятки такое наказание может быть от десятикратной до стократной суммы взятки. Стократный размер штрафа может иметь место при взятке свыше одного миллиона рублей.

Тогда инициаторы этого закона провозгласили, что якобы отсидкой в колонии взяточника не напугаешь, а вот наказание рублём на корыстливых мздоимцев повлияет. Однако, вопреки ожиданиям, это новшество пришлось по нраву нечестным чиновникам, ибо, во-первых чиновник панически боится именно мест лишения свободы (в отличие от вора, хулигана, убийцы) и взамен отсидки он готов отдать всё, в том числе пойти на любой штраф; во-вторых, оказалось, что штраф с мздоимцев в большинстве случаев не взыщешь, ибо к моменту вынесения приговора он обычно оказывается без зарплаты и имущества (в силу

разнообразных изощрений). По данным Верховного Суда РФ, по стране удаётся взыскать лишь 13% таких штрафов.

Законодатель в лице «Единой России» этим законом существенно облегчил участь крупных взяточников, а сейчас в Кремле прорабатывается предложение о том, как облегчить положение и мелких взяточников. В этой связи бывший руководитель Администрации Президента РФ С.Б.Иванов выступил с предложением рассмотреть вопрос о введении отдельного состава преступления, устанавливающего ответственность за дачу или получение взятки в сумме до 10 тысяч рублей. В качестве наказания за такие правонарушения, он считает, можно установить штрафы и исполнительные работы, отменив существующее наказание в виде лишения свободы на срок до трёх лет, а расследование таких преступлений проводить в форме дознания с определением их подсудности мировыми судьями. Иванов внёс это предложение также в связи с тем, что статистика показывает: в подавляющем большинстве приговоров по даче или получению взятки объём взятки составляет менее 10 тысяч рублей.

На наш взгляд, это предложение никак не вписывается в борьбу с коррупцией. После такого нововведения чиновники, систематически берущие понемногу, могут вздохнуть с облегчением. Ведь для них будет главным не брать в один приём более 10 тысяч рублей. К тому же договариваться о судьбе уголовного дела с дознавателем из отделения полиции и мировым судьёй будет намного проще, чем со следователем следственного комитета и судьёй районного суда, которые сейчас разрешают эти дела.

Следует отметить, что до декабря 2003 года уголовный закон предусматривал возможность применения конфискации имущества в качестве дополнительного вида наказания за корыстные, тяжкие и особо тяжкие преступления. Однако принятый в 2003 году Федеральный закон № 162-ФЗ исключил из уголовного законодательства конфискацию имущества как вид уголовного наказания. Изменения, как указывалось в пояснительной записке к законопроекту, были введены под предлогом «весьма низкой эффективности такого вида наказания». Это утверждение не соответствовало действительности, поскольку в России к конфискации имущества ежегодно приговаривалось 20—25 тысяч человек.

Отказ от конфискации имущества, как вида наказания, создал коллизии между отечественным уголовным законодательством и рядом общепризнанных международно-правовых актов, прямо предусматривающих применение конфискации к лицам, совершившим преступления. (См.: Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма от 9 декабря 1999 г., Конвенция ООН против коррупции от 31 октября 2003 г., Конвенции ООН против транснациональной организован-

ной преступности от 15 ноября 2000 г., Конвенция Совета Европы о предупреждении терроризма от 16 мая 2005 г.).

Под влиянием этих обстоятельств 27 июля 2006 года Федеральным законом № 153-ФЗ Уголовный кодекс РФ дополнен главой 15.1 «Конфискация имущества», нормы которой позволяют частично использовать институт конфискации не в качестве наказания, а как иной меры уголовно-правового характера. Однако возможности применения такой конфискации весьма ограничены, так как речь идёт лишь об имуществе, полученном осуждённым в результате совершения преступления, а также о доходах, полученных от этого имущества.

Фракция КПРФ в Государственной Думе полагает, что ответственность в отношении любых взяточников должна быть усилена. В этих целях депутатами фракции шестого созыва (А.Д.Куликов, Ю.П.Синельщиков) в Госдуму внесён законопроект, предусматривающий возвращение в уголовное законодательство Российской Федерации института конфискации имущества как дополнительной меры наказания за совершение тяжких и особо тяжких преступлений в случаях, прямо указанных в соответствующих статьях Уголовного кодекса РФ. Однако законопроект уже несколько месяцев «пылится» без движения в профильном комитете Госдумы, большинство в котором составляют депутаты от «Единой России».

Кардинальным решением проблемы борьбы с коррупцией мог бы стать подготовленный автором этой статьи и внесённый ещё 1 апреля 2014 года депутатами фракции КПРФ (Г.А.Зюганов, А.Д.Куликов, И.И.Мельников, С.П.Обухов, В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский, Ю.П.Синельщиков, В.Г.Соловьёв, А.А.Андреев, А.В.Корниенко) законопроект о реализации ст. 20 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной законом Российской Федерации от 8 марта 2006 года № 40-ФЗ.

Ст. 20 этой Конвенции предусматривает: «При условии соблюдения своей Конституции и основополагающих принципов своей правовой системы каждое государство-участник рассматривает возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем, чтобы признать в качестве уголовно наказуемого деяния, когда оно совершается умышленно, незаконное обогащение, т. е. значительное увеличение активов публичного должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать».

Данная статья, как и Конвенция в целом, действует применительно к Российской Федерации в полном объёме. Однако перенести текст Конвенции дословно в одну из статей Уголовного кодекса Российской Федерации невозможно, так как это положение будет противоречить ст. 49 Конституции Российской Федерации, закрепившей положение

о том, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность (презумпция невиновности).

Законопроект предлагает наиболее оптимальный вариант реализации ст. 20 Конвенции путём изменения статей 14, 140 и других статей УПК РФ без внесения каких-либо изменений в ст. 49 Конституции. Суть состоит в следующем.

В настоящее время ч. 2 ст. 140 УПК РФ предусматривает одно основание для возбуждения уголовного дела — наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Другим таким основанием в соответствии с законопроектом должно стать наличие данных, свидетельствующих о значительном увеличении имущества должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать. Таким значительным увеличением имущества предлагается признать превышение, составляющее один миллион рублей.

В ходе расследования дела будут устанавливаться источники приобретения лицом имущества и решаться вопрос о привлечении его в качестве обвиняемого по статьям Уголовного кодекса РФ.

Законопроект нашёл поддержку в юридических кругах и имеет шансы быть принятым.

Ещё одной мерой, направленной на ужесточения наказаний за коррупционные преступления, могло бы стать упрощение процедуры привлечения к уголовной ответственности лиц, обладающих уголовно-правовым иммунитетом. На практике уголовные дела в отношении депутатов, судей, прокуроров, следователей и других лиц, обладающих таким иммунитетом, зачастую расследуются и рассматриваются годами, эти лица скрываются от суда и следователя за границей, а их имущество, подлежащее аресту, не удаётся своевременно отыскать и изъять. На борьбу с такими явлениями будет направлен законопроект о внесении изменений в УПК РФ, который фракция КПРФ предполагает внести в Госдуму до конца 2016 года.

### **Создание законодательной базы для использования экономических инструментов и санкций для борьбы с коррупцией**

На заседании Совета по противодействию коррупции при Президенте РФ 26 января 2016 года В.Путин сказал: «Важный вопрос — компенсация ущерба, причинённого коррупционерами. По статистике, из 15,5 миллиарда рублей, подлежащих взысканию по делам о коррупции, в прошлом году удалось вернуть только 588 миллионов рублей. Согласитесь, это достаточно скромная сумма».

Председатель Совета С.Б.Иванов на том заседании заявил: «Очевид-

но, что нужно создавать гражданско-правовые механизмы взыскания сомнительного имущества при его выявлении в ходе расследования коррупционных уголовных дел. Речь идёт о таком имуществе, в отношении которого возникают сомнения в законности приобретения с учётом доходов должностного лица. В случае если будет установлено существенное расхождение между доходами и расходами в период нахождения лица на госслужбе, его увольнение не может служить препятствием для обращения в суд с подобными исками — о возмещении ущерба».

Однако могу заметить, что вопрос этот в законодательстве уже решён. Федеральным законом от 3 декабря 2012 года №230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» прокурорам предоставлено право обращаться в суд с заявлением об обращении в доход государства имущества должностного лица, в отношении которого не предоставлено сведений, подтверждающих приобретение этого имущества на законные доходы.

Вместе с тем сегодня в реализации закона возникают серьёзные трудности, о чём свидетельствует и статистика. В первом полугодии текущего года всеми прокурорами РФ направлено в суд лишь 11 таких заявлений. Проблема в том, что иски прокурор может предъявить лишь на основе материалов проверок, которые приводятся в отношении чиновника его начальниками. В сложившейся ситуации необходимо расширить полномочия прокурора с тем, чтобы он предъявлял иски не только по материалам контролирующих структур, но и по материалам собственных прокурорских проверок. Однако на сегодня прокурор не обладает необходимыми ему для этого полномочиями.

Сдерживанию коррупции будет также способствовать усиление контроля за оттоком капитала за рубеж. В 2015 году такой отток хотя и снизился по сравнению с предшествующим годом, однако составил колоссальную сумму — 56,9 млрд. долл. США. Заслоном к этому могли бы послужить меры по сокращению числа банков в стране. На сегодня их 733. По мнению специалистов в банковской сфере, стране достаточно иметь 5—10 банков. Это способствовало бы сокращению мошенничества и расхищения государственных средств с использованием банковских структур.

Кроме того, действующее законодательство предусматривает весьма широкие возможности для доступа к банковской тайне различных контролирующих и иных государственных органов. Перечень государственных органов, имеющих доступ к банковской тайне, составляет около 30 наименований. Вместе с тем Закон «О банках и банковской деятельности» не представляет право прокурорам получать справки по операциям и счетам юридических лиц и граждан при осуществлении

прокурорами их полномочий, предусмотренных Федеральными законами «О прокуратуре Российской Федерации», «О противодействии коррупции», «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» и другими законами. В целях устранения этого пробела в законодательстве автором настоящей статьи подготовлен соответствующий законопроект который ещё в 2014 году внесён в Государственную Думу группой депутатов. Однако законопроект опять же находится в профильном комитете, которым руководит фракция «Единая Россия», как говорят, «под сукном».

### **Преодоление политического монополизма в стране, как условие успешной борьбы коррупции**

Особое положение в осуществлении законодательной и контрольной функций Госдумы седьмого созыва принадлежит оппозиции. Численность оппозиционных депутатов в составе Думы существенно уменьшилась по сравнению с предыдущим созывом и составила менее четверти от всей численности парламента. Фракция КПРФ, состав которой сократился с 92 до 42 депутатов, утратила важные полномочия и прежде всего — право ставить вопрос о проведении парламентских расследований, а также обращения в Конституционный Суд РФ с правом требовать проверки конституционности тех или иных законов. Но политической оппозиции в демократическом государстве должна быть гарантирована деятельность. Это — в интересах всех политических сил. (См.: *Васильева С.* Институционализация парламентской оппозиции как гарантия представительной демократии // Сравнительное конституционное обозрение. 2009. № 3. С. 15).

Учёный-юрист Ю.С.Гамбаров в начале XX века писал, что «система парламентаризма есть представительство партий... но (парламентаризм) предполагает лишь объединение существующих партий для совместного политического действия в две противостоящие коалиции, из которых одна должна управлять, а другая контролировать». (Цит. по: *Салихов Д.Р.* Оппозиция в России: есть ли она de jure? <http://cyberleninka.ru/article/n/oppozitsiya-v-rosii-est-li-ona-de-jure>).

Современные авторы отмечают, что «политическая система устойчива и сильна тогда, когда сильная власть ограничена сильной оппозицией, оппозицией, которая имеет шанс прийти к власти». (*Костюков А.Н.* Конституционное обеспечение политической конкуренции // Современные проблемы конституционного и муниципального строительства: опыт России и зарубежных стран. Материалы междунар. науч. конф. / Отв. ред *С.А.Авакьян.* 2010. С. 97).

Одной из проблем борьбы с коррупцией выступает существующее

у нас в стране полное слияние правящей партии (а значит и её фракции в Госдуме) с Правительством. Это правящее страной мощное объединение в законотворческой деятельности чаще ориентируется на учёт интересов крупных собственников, а не простых граждан.

Поэтому бедой нашего парламента являются манипуляции думского большинства с законопроектами оппозиции, касающимися борьбы с коррупцией. Здесь прослеживаются попытки заволокитеть прохожде-ние законопроекта либо «зарубить» его «на корню», без «лишних» об-суждений, независимо от того, хорош этот законопроект или плох. Многие законопроекты оппозиции лежат без движения годами, а из рассмотренных оппозиционных законопроектов в 6 созыве 75% были отклонены, в то время как среди законопроектов «Единой России» было отклонено лишь 40%. Могут сказать, что такая разница является нормой в условиях, когда одна партия правящая, а вторая оппозицион-ная. Однако я обращаю внимание на эту статистику в связи с тем, что правящее большинство ни в одном случае отклонения законопроекта оппозиции даже не пыталось её понять, внимательно выслушать, попы-таться найти компромисс с думским меньшинством. Подчёркиваю, ни в одном случае!

К тому же члены оппозиционных сил никак не участвуют в процедуре прохождения законопроектов в Совете Федерации. Этот беспартийный орган, фактически является однопартийным, одобряет практически все поступившие к нему законопроекты. По справедливому замечанию не-которых авторов, верхняя палата российского парламента «в целом от-ражает не столько региональные интересы, сколько интересы отдель-ных элитных группировок: олигархов, корпораций и губернаторского корпуса, федеральной исполнительной власти». (Медушевский А.Н. Совет Федерации: эволюция статуса и функций / Отв. ред. Смирнягин Л.В. — М.: Институт права и публичной политики. 2003. С. 413).

На вопрос «что делать?» я бы коротко ответил так: в седьмом созыве Государственной Думы предоставить оппозиции в российском парла-менте такой правовой статус, который заставил бы правящую партию считаться с ней. Обращаю внимание на то, что, невзирая на неоднократ-ные попытки оппозиции, до сих пор не принят закон об основных гаран-тиях оппозиционной деятельности. С 1996 года попыток было три, но ни одна из них не увенчалась успехом. Один из законопроектов, будучи принятым Государственной Думой и одобренным Советом Федера-ции в 1997 году, был отклонён тогдашним Президентом Б.Ельциным.

В Российской Федерации назрела не только потребность создания системы гарантий для оппозиции, но, и возможно, неких ограничений для правящих сил. Эта своеобразная система «сдержек и противовес-ов» должна реально работать. Только при этом условии успешная

борьба с коррупцией в РФ станет реальностью, а не ориентиром развития. (См.: Салихов Д.Р. Указ. соч.).

Примечательна в этой связи Резолюция ПАСЕ 1601 (2008), которая призывает страны искать механизмы институционализации оппозиции. В ней говорится: «Предоставление парламентской оппозиции статуса, наделяющего её определёнными правами, способствует эффективности представительной демократии и уважению политического плюрализма, обеспечивая, таким образом, поддержку граждан и их доверие к нормально функционирующим институтам» (п. 5). Ассамблея предлагает парламентам определить статус оппозиции в парламенте, опираясь на приведённые в этом документе принципы. Особого внимания с точки зрения борьбы с коррупцией для нас заслуживают следующие из них:

— представители оппозиции имеют право потребовать создания комитета по расследованию фактов коррупции и иных фактов и войти в его состав; такое решение принимается при наличии кворума в одну четверть членов; представитель оппозиции назначается председателем или докладчиком каждого такого комитета по расследованию;

— председательство в комитетах и комиссиях, отвечающих за мониторинг деятельности правительства по бюджету и финансам, по надзору за деятельностью правоохранительных органов, аудиторской комиссии должно предоставляться представителю оппозиции;

— представители оппозиции имеют право требовать проведения анализа Конституционным Судом законопроектов или иных парламентских актов на предмет их соответствия Конституции до их принятия;

— представители оппозиции должны иметь беспрепятственный и приемлемый доступ к средствам массовой информации, включая государственные радио и телевизионные каналы, а также к источникам информации.

Российские эксперты указывают также на необходимость установления права второй по численности фракции в Государственной Думе формировать теневой кабинет, в обязанность которому вменялась бы разработка законопроектов, альтернативных правительственным. (См.: Алебастрова И.А. Проблемы профессионализации институтов народного представительства // Российская государственность в начале XXI века: тенденции, проблемы, перспективы. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции «Государство, право, управление — 2008», ч. 1 / Отв. ред. С.И.Некрасов. — М., 2008. С. 73).

Заслуживают внимания предложения об установлении следующего правила. Если фракции, составляющие меньшинство, единогласно выступают против предлагаемого большинством решения, то последнее не может считаться принятым, даже при наличии простого и (или) квалифицированного большинства голосов парламентариев. Эта проце-



дурная мера направлена на побуждение депутатов, состоящих в доминирующей по численности фракции, продолжать искать компромисс, проводить согласительные переговоры с политическим меньшинством. (См.: *Васильева С.В.* Институционализация парламентской оппозиции как гарантия представительной демократии // Сравнительное конституционное обозрение. 2009. № 3, С. 14 и сл.).

Депутаты оппозиции должны обладать расширенным правом критики министров и других должностных лиц исполнительной власти. Пределы допустимой критики в отношении Правительства должны быть шире, чем в отношении рядового гражданина. Правительство должно отвечать на неоправданные нападки оппонентов не уголовным преследованием, а другими средствами. (См.: *Кузьминых Н.В.* Проблемы реализации права на оппозиционную деятельность // Российский юридический журнал. 2008. № 2. С. 74). С момента занятия государственной должности чиновник сознательно ставит себя в такое положение, при котором его профессиональная деятельность становится предметом обсуждения и оценки депутатов и иных граждан. Ограничение свободы политической дискуссии должно допускаться только в тех случаях, когда затрагиваются вопросы частной жизни публичных деятелей. (См.: *Емшанов И.С.* Диффамационные споры: позиции Европейского суда по правам человека при их рассмотрении // Влияние международного права на национальное законодательство. Материалы заседания международной школы-практикума молодых учёных-юристов. Москва, 24—26 мая 2007 г. // Отв. ред. *Т.Я.Хабриева* и *Ю.А.Тихомиров*. — М., 2007. С. 60 и сл.).

Таким образом, преодоление политического монополизма, самое широкое развитие демократии позволит совершенствовать организацию деятельности политических партий и их фракций в парламенте и вне парламента в целях борьбы с коррупцией в обществе. Это является одной из приоритетных задач КПРФ. Только на этом пути можно вести успешную борьбу с коррупцией, решать другие острейшие проблемы общества.

**Д.А.Парфёнов**

## **«Будьте реалистами — требуйте невозможного!»**



Название статьи — слова известного революционера Эрнеста Че Гевары. Мне представляется, они чрезвычайно актуальны в условиях нынешних избирательных кампаний.

Выборы депутатов Государственной думы проходили в непростой обстановке. Несмотря на навязчивые убаюкивания официозных политиков и экономистов, экономическое положение в стране не улучшается. Растут цены и тарифы, жизненный уровень большинства граждан снижается. Для всех уже очевидно, что в этих условиях нормальный демократический процесс невозможен. Власть всё больше трансформируется в автократию. Сохраняются лишь деко-

ративные элементы имитационной демократии, призванные обеспечить красивый фасад, за которым скрывается прогнившее и покосившееся здание. Ситуация отягощается глубоким кризисом политической системы, падает авторитет институтов власти: люди пока ещё доверяют президенту, армии и церкви и категорически не хотят доверять правительству, Госдуме и политическим партиям.

Рискну предположить, что причиной этому служит в первую очередь отсутствие веры в собственные силы, в свою способность на что-то повлиять и хоть что-то изменить. «Голосование ногами», то есть неявка большей части избирателей на выборы — лучшее тому подтверждение.

Уходу граждан от участия в голосовании способствовали предпринимаемые властью усилия по «сушке» явки. Нынешний авторитарный режим опирается на пассивность граждан, а потому для него принципи-

---

**ПАРФЁНОВ ДЕНИС АНДРЕЕВИЧ**, депутат Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации, секретарь Московского горкома КПРФ.

ально важно обеспечить низкий уровень политического участия. Информирование граждан о самом факте проведения выборов, о программах партий, о кандидатах в депутаты было минимальным. Фактически, предвыборная гонка за пост президента США освещалась и освещается намного подробнее, чем ход выборной кампании в собственной стране.

Дебаты были сведены к откровенной фикции: их регламент совершенно не позволял за отведённые 2 блока по 2 минуты донести до избирателя убедительную позицию по сколько-нибудь значимому вопросу. Тем более, что, согласно действующему законодательству, фактически запрещается критиковать политических оппонентов в выборной кампании. Нельзя создавать негативный образ политических противников. Проводимые летом социологические исследования показывали, что порядка половины граждан не имела чёткого понимания того, что в сентябре 2016 году предстоят выборы депутатов Госдумы. В дополнение к этой и без того весьма непростой обстановке глубокий кризис поразил и партийную систему. Правящая партия явно не выражает интересы широких слоёв народа, а мелкие и вовсе являются бутафорией, в большинстве случаев созданы искусственно и не имеют ничего кроме красивой вывески. В довершение картины, следует отметить, что постоянные перекройки избирательного законодательства «Единой Россией» привели к заведомо более выгодным условиям для «партии власти».

В этих условиях выборы превращаются из состязательной борьбы программ и кандидатов в депутаты в мучительный процесс противостояния с уродливыми проявлениями организующей выборы системы. Результат в них предсказуем: успех медвежьей партии и проигрыш большинства остальных политических сил. Внешние обстоятельства: пассивность общества, стремление правящей верхушки любыми средствами удержать под контролем рычаги управления страной, крайне существенная разница в ресурсах основных участников — всё это и многие другие факторы предопределили расклад сил в Госдуме седьмого созыва. При этом следует отдавать себе отчёт, что бравурные заявления представителей «Единой России» о якобы оказанном доверии народа — не более чем бахвальство людей, делающих хорошую мину при плохой игре. Только отчаянное стремление ЕР заручиться поддержкой авторитета действующего президента позволило добиться ей значимого результата. Выиграла власть, а проиграл народ, у которого теперь будет меньше представителей в парламенте, способных возвысить голос в его защиту.

Вместе с тем, определённая утрата позиций КППРФ в федеральном парламенте, произошедшая по итогам выборов, требует внимательно

посмотреть на то, всё ли было сделано нами правильно. В этом отношении возможность изучить успех кампании в одномандатном округе представляется весьма полезной.

Выборы в Москве производились по 15 одномандатным округам. В большинстве округов противостояние шло между единороссами и представителями КПРФ. Многие наши кандидаты в ожесточённом противостоянии с представителями власти показали достойный результат. Например: первый секретарь московского горкома Валерий Рашкин проводил кампанию в противостоянии телеведущему Петру Толстому. На стороне последнего выступил весь доступный власти административный ресурс, вся финансовая и медийная поддержка, ни одной встречи с избирателями не обходилось без провокаций против нашего кандидата, телеэфир был заполнен откровенными пасквилями против В.Ф.Рашкина, массовый характер носил подвоз избирателей на участки в день выборов для голосования по открепительным удостоверениям и т. п. Ещё один пример: секретарь местного отделения КПРФ, Павел Тарасов, противостоял в Центральном административном округе Москвы опытному партаппаратчику Николаю Гончару. В непримиримой борьбе нашему товарищу пришлось столкнуться и с противодействием префектуры, и с провокаторами, и с острой конкуренцией со стороны либералов. Несмотря на всё это, в большинстве случаев наши кандидаты заняли уверенные вторые места, подтвердив свою способность к бескомпромиссной борьбе, статус главных, а по сути единственных, оппонентов «партии власти».

При этом, на мой взгляд, единственная победа по одномандатному округу в Москве, заслуживает отдельного анализа. В конце августа в Медведковском одномандатном избирательном округе № 200 (в который входит 7 районов города Москвы: Алтуфьевский, Бибирево, Отрадное, Северное и Южное Медведково, Лианозово и пос. Северный — почти 500 тыс. избирателей, более 240 тыс. квартир) сложилась особая обстановка: кандидат от «Единой России», замуководителя департамента соцзащиты населения Москвы Татьяна Барсукова снялась с выборов.

Как выяснилось, именно Барсукова подписывала тендер на отправку детей в поездку на ставшее печально известным Сямозеро. Очевидно, чтобы предотвратить начинающий набирать обороты скандал, руководство ЕР приняло решение снять своего кандидата с выборов для того, чтобы избежать крайне нежелательной шумихи. Практически одновременно со снятием Татьян Митрофановны в округ зашёл Олег Митволь, бывший префект Северного административного округа и заместитель руководителя Росприроднадзора.

Стоит напомнить, что похожая ситуация складывалась в 2014 году.

Тогда всё та же Татьяна Барсукова тоже снималась с выборов с явным прицелом на избрание удобного для власти представителя партии «Яблоко» Андрея Бабушкина. Тогда Московский горком немедленно принял решение воспользоваться сложившейся обстановкой: на помощь кандидату от КПРФ Николаю Зубрилину были брошены дополнительные ресурсы: финансы, политехнологическая помощь, люди. Избирательные округа в той кампании были меньше, чем на нынешних выборах в Госдуму, количество избирателей в них составляло, в среднем, порядка 150 тыс. граждан. В округ Н.Зубрилина входило 3 района, 2 из которых совпадали с территорией избирательного округа в 2016 году — это Алтуфьевский и Отрадное. В результате быстрых и решительных действий МГК и команды Н.Зубрилина КПРФ удалось всего за 2 недели получить преимущество над сильным и имеющим высокую узнаваемость в районе Отрадное А.Бабушкиным. Кандидат от КПРФ победил. Эта победа двухлетней давности подготовила часть почвы для успеха 2016 года.

Тем не менее, на момент возникновения в 200-м избирательном округе новой ситуации, все эксперты и политологи сходились во мнении, что альтернативы г-ну Митволу в 200-м округе нет: яблочник Андрей Бабушкин ему не конкурент, а молодого представителя КПРФ Дениса Парфёнова никто даже не воспринимал всерьёз. Однако наша партия никак не могла согласиться с такими оценками — шанс, представившийся в округе, упускать было нельзя. В сложившейся обстановке руководство горкома увидело слабость в рядах противника и сконцентрировало силы для решительных действий. Нашей команде, активно работавшей в округе с конца весны, были тут же направлены дополнительные ресурсы: была оказана материальная поддержка, существенная методическая и организационная помощь. Сразу же было решено, что за оставшееся время провести полноценную кампанию будет трудно, но задачу радикального увеличения узнаваемости нашего кандидата решить можно. Более того, именно успешное решение этой задачи должно было стать залогом будущего успеха.

Наша избирательная машина начала быстро набирать обороты — была значительно расширена программа встреч: от нескольких встреч в неделю мы перешли к 3—5 встречам каждый день, ежедневно проводились массовые расклейки агитационных листовок и плакатов, раздача газет и буклетов. В часы пик утром, с 7 до 10 часов утра, и вечером, с 16:30 до 19:30, работали одиночные пикеты у станций метро, шло распространение газет и листовок. При подготовке к знаковым датам — Дню знаний и Дню города, были выпущены специальные агитационные материалы, поздравительная открытка и справочник для родителей с полезной информацией. Последний специально раздавался ут-

ром рядом со школами перед торжественными линейками. Оппоненты тоже не дремали — Митволь также выпустил целевой агитационный материал к 1 сентября.

Были задействованы возможности по наружной рекламе, организованы регулярные пикеты, ежедневно выставлялись 7 кубов с агитаторами. Кубы стали отличительной чертой кампании и в нашем, и в ряде соседних округов. Агитационные кубы выставляли не только активисты КПРФ, но и команды кандидатов от ЛДПР, «Яблока», «зелёных». Часто бывало, что 3—4 куба разных кандидатов находились на одной площадке возле метро или крупного торгового центра, рядом с большим потоком людей. В последние 2—3 года кубы стали особенно активно использоваться при агитационной работе в Москве. Будучи своего рода ответвлением от существовавших ещё с советских времен сборно-разборных палаток, кубы выгодно отличаются от последних возможностью переоформления боковых сторон на баннерной ткани в зависимости от нужд кампании, что обеспечивает большую гибкость в работе благодаря относительной дешевизне материала. Кубы легки в сборке и выполняют функцию широкоформатной агитационной точки.

В самый разгар избирательной кампании МГК КПРФ провёл яркую акцию — «Галерея кандидатов» у стен мэрии Москвы, вдоль Тверской улицы. Агитаторы и сами кандидаты выставили более полутора десятков агитационных кубов, прямо у стен городской администрации. В сочетании с наличием флагов, стендов, большим числом раздатчиков агитлитературы и ярким антуражем, акция получилась впечатляющей.

Лидер партии Геннадий Зюганов лично побывал у каждого куба и провёл беседу с каждым из кандидатов. «Галерея кандидатов» КПРФ привлекала внимание СМИ и москвичей, способствовала повышению внимания общественности к деятельности и программе коммунистов.

Значительное внимание выборный штаб уделял вопросам распространения агитационно-пропагандистских материалов и массового доведения до избирателей наших газет и листовок через почтовые ящики. Мы стремились максимально приблизиться к целевым показателям, установленным Отделом ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний: 10 материалов на каждого избирателя. В итоге мы вышли на показатель порядка 8 материалов на каждую квартиру, доставляемых через почтовые ящики.

Поскольку разнести такой объём силами одного только штаба не представлялось возможным, пришлось обратиться в специальную фирму, занимающуюся разноской газет и листовок через почтовые ящики. Мы отдавали себе отчёт, что подобные конторы работают в разной степени плохо, однако сознательно пошли на это, поскольку понимали, что при всех оговорках даст нам столь необходимый уровень по-

крытия территории округа. Действительно, несмотря на то, что в целом ряде случаев были выявлены расхождения отчётов доставляющей организации с реальным положением дел, тем не менее тотального обмана с их стороны не было и отработывали они, в основном, добросовестно. В тех случаях, когда в подъездах находились консерджи или еврящики (не позволяющие просто положить в них газету), приходилось находить иной подход — убеждать, склонять на свою сторону, оставлять газеты на раздаточных столиках или делать разноску по этажам с развешиванием газет в «фирменных» пакетах КПРФ на дверные ручки. В ряде случаев это имело важное значение, поскольку зачастую приходилось иметь дело с довольно большим количеством густозаселённых многоквартирных домов с такими ящиками или охраной. В них находились тысячи избирателей.

Широко была развернута программа встреч с избирателями. Выйдя на определённом этапе кампании на показатель в 21—25 встреч каждую неделю, мы придерживались его и не сбавляли темпа. Технология организации встреч была такой: два дня до встречи проводилась массовая расклейка плакатов-приглашений на встречу с указанием времени и местом сбора участников, по ящикам раскладывались флаеры (малоформатные листовки) с координатами встречи. За день до встречи начинал производиться телефонный обзвон ближайших к месту встречи домов с приглашением принять участие. А непосредственно за 30 минут до встречи уже непосредственно в зоне проведения мероприятия группы агитаторов обзванивали жителей по домофонам и приглашали проходящих или сидящих на лавочках у подъездов подойти и поучаствовать. На встречах использовалась переносная звукоусиливающая установка, работающая от аккумуляторов, позволяющая при выступлении обращаться не только к собравшимся, но и к тем, кто остался в своих домах — на каждой встрече, помимо 15—30 участников, можно сказать, было ещё много людей, которые с интересом наблюдали за происходящим и слушали кандидата из окон своих квартир или с балконов. Параллельно на встречах собирались подписи за различные общественные инициативы, наказания избирателей, раздавались агитматериалы.

В подавляющем большинстве встреч принимал участие депутат Московской городской думы Николай Зубрилин. Он обеспечивал встречам дополнительную статусность, помогал работать с населением, активно агитировал за КПРФ и кандидата от партии в Госдуму.

Основными темами, волнующими жителей на встречах, были проблемы районов и конкретных домов. Федеральная повестка интересовала людей в ограниченном объёме — от кандидата по одномандатному округу ждут конкретных действий, зачастую самого практического

характера: поставить лавочку, установить «лежачего полицейского», добиться ремонта в подъезде и т. п. Улавливалось, что настроение «лишь бы не было войны» всё ещё является господствующим, и несмотря на явно ощущающийся из общения с людьми рост протестного потенциала, говорить о готовности общества к каким-либо организованным массовым действиям по защите своих прав, к сожалению, пока ещё преждевременно. По количеству участников встречи получались разные — были встречи по 50—60 человек, несколько встреч, однако, фактически не удалась, на них почти никто не пришёл, в основном из-за плохой погоды. Бывали встречи, на которые приходили откровенные провокаторы, хулиганы, подвыпившие граждане, явные антикоммунисты — эта публика пыталась нам мешать, выключить или даже сломать нашу колонку, шуметь, устраивать скандалы и потасовки. К счастью, видя, что жители резко не поддерживают действия провокаторов, а в ряде случаев и просто помогают нам от них отбиться, наши оппоненты, видимо, отказались от этой технологии, и на определённом этапе наглые молодчики на встречах почти исчезли. В итоге за время нашей кампании было проведено более двух сотен встреч. Это получило название «200 встреч в 200-м округе».

Массовые мероприятия заняли заметное место в работе штаба. Несмотря на то, что доступ в трудовые коллективы был сильно ограничен, тем не менее удалось провести встречу с работниками городского ресурсного центра поддержки семьи и детства в районе Отрадное. Удалось выступить в школе № 1122, в которой я учился. Директор образовательного центра поначалу оказывал всяческое сопротивление, однако получить слово удалось, придя на мероприятие явочным порядком. На день города состоялось выступление с приветственной речью в Лианозовском парке культуры и отдыха — москвичи очень тепло встречали, а наши агитаторы, для которых мы на один день арендовали за скромную сумму сигвеи (позаимствовав опыт кампании губернатора Иркутской области С.Г.Левченко), бодро ездил с флагами по парку и раздавали литературу, привлекая внимание отдыхающих москвичей.

Дважды за время кампании проводились митинги, оба раза в районе Отрадное. В первом случае жители протестовали против работы мусороперерабатывающего завода, несоблюдения санитарной зоны до жилых домов от этого экологически грязного объекта первой категории опасности. Причём организаторами акции по большей части выступили сами жители и примкнувшие к ним активисты других политических сил. Благодаря тому, что по договорённости с лидерами инициативной группы жителей именно мы привезли на мероприятие свою атрибутику и колонку, наш товарищ Н.Зубрилин, пользуясь статусом депутата Мос-



гордумы, не позволил полиции разогнать собравшихся и фактически вёл мероприятие и предоставлял участникам слово от начала и до конца акции — выглядело всё так, будто организаторами были представители КПРФ, а члены других партий (ЛДПР и «Яблока», которые тоже присутствовали на митинге) прибыли, чтобы нас поддержать. Мы условились с жителями, что будем проводить акции и после выборов. Это обещание мы выполняем — 7 октября напротив мэрии Москвы прошла встреча с избирателями по тому же вопросу. Мы будем и дальше добиваться закрытия вредоносных объектов в Москве или перевода их за пределы столицы.

Учитывая довольно большой перечень проводимых штабом видов агитации: уличные пикеты, кубы, раздачи газет, разноска по ящикам, расклейка, организация встреч и т. п. — требовался постоянный контроль за работой привлекаемых агитаторов. Ключевую роль здесь сыграла команда кандидата — люди с высоким уровнем идейной мотивации и ответственности, готовые работать на результат и жертвовать многим ради победы. На них возлагались самые ответственные участки агитации, особо важная для штаба информация также проходила через этих людей. Мы полагаем, что во время кампании наш штаб действовал успешно. Под неустанным взором наших «бригадиров» группы агитаторов не могли отлынивать от работы, контроль за их деятельностью, часто в форме подсказки и помощи, напрямую влиял на эффективность используемых ресурсов, что позволяло достигать экономии и достаточно высокого качества работы.

Доукомплектованный дополнительными активистами и арендованным автотранспортом штаб, его члены работали по 12—14 часов ежедневно, без выходных, а часто и без перерывов на обед. Люди выкладывались на полную. Штаб верил в своего кандидата, а кандидат — в коллектив.

Когда основной на тот момент соперник Олег Митволь почувствовал, что с нашей стороны пошло резкое усиление активности, он тут же стал гораздо шире вести свою избирательную кампанию, резко увеличив количество издаваемых агитационных печатных материалов, запустив собственную программу с агиткубами. На всех телевизионных каналах партию «Альянс зелёных», от которой Митволь шёл первым в федеральном списке, представлял именно он, вёл себя очень напоористо, хамил оппонентам, всячески нападал на КПРФ, лидера партии Геннадия Зюганова и на своего непосредственного соперника по одномандатному округу.

В округе стала появляться откровенная «чернуха» — с кем только не пытались связать Парфёнова: и с сектантами, и со сторонниками однополой любви, и с исламистами. За неделю до выборов был вы-

явлен и обезврежен целый склад подмётных газет и листовок — более 600 тыс. экземпляров, несколько тонн печатной продукции. Этого было достаточно, чтобы 3 раза накрыть весь округ, трижды попасть почти в каждый почтовый ящик. Сколько стоит изготовление таких тиражей, мы хорошо представляем. Всё это «богатство» было передано в руки полиции. Что характерно, на складе, рядом со штабелями «чернухи» лежала вполне «белая», легально изготовленная, печатная продукция Олега Митволя. В любом случае, ни деньги (только задекларированный доход Митволя за прошлый год составляет 1 млн. долларов), ни обширные связи, ни медийная поддержка, ни ухищрения и чёрный PR не помогли Олегу Львовичу Митволю — Парфёнов занял первое место в одномандатном округе с отрывом в 5 тыс. голосов. Второе место занял представитель ЛДПР Сергей Добрынин, благодаря активной работе и общедолевой «накачке» ЛДПР в СМИ, а третье — выдвиженец от партии «Яблоко» Андрей Бабушкин, депутат в районе Отрадное с 15-летним стажем.

Победный результат в одномандатном округе в Москве на думских выборах впервые за 25 лет был бы невозможен без особого стечения обстоятельств и нашей способности этим стечением обстоятельств быстро и решительно воспользоваться. Невозможен он был бы и без самой активной помощи со стороны ЦК КПРФ и МГК КПРФ. Отдельно хотелось бы отметить депутатов Мосгордумы от КПРФ Андрея Клычкова и Николая Зубрилина, внёсших существенный вклад в эту победу. Коммунисты Кировского местного отделения КПРФ также много помогали в ходе кампании. Комсомол Москвы и лично его лидер Владимир Обуховский работали, не покладая рук, на общее дело. Молодые коммунисты и комсомольцы Андраник Мкртчян, Владимир Пшеничный и Мария Ломакина, Рауф Мамедов, Алексей Семёнов, Виталий Гурциев и многие другие — все наши товарищи трудились с полной самоотдачей. Помимо комсомольцев Москвы в команде работали партийные товарищи и примкнувшие сочувствующие, члены Гражданского Совета при фракции КПРФ в Госдуме, наши добровольные помощники и многие другие активисты.

Кандидат в данном случае — это лишь конечный копьё, который держит в руках могучее плечо партии, а древко — это предвыборный штаб, команда кандидата и все те, кто помогает. В достигнутом результате в полной мере воплотился дух товарищества и коллективный труд. Повседневная кропотливая работа кандидата и команды сочетались с политтехнологическими решениями, позволившими получить дополнительные преимущества.

Своим результатом мы явно порушили многим представителям власти и бизнеса их планы, посрамили доморощенных экспертов и полит-

технологов, недооценивших КПРФ и предрекавших нашим оппонентам безоговорочный триумф.

Представляется полезным сделать некоторые выводы из опыта проведённой кампании.

Во-первых, принципиально важной является тактика концентрации ресурсов на прорывных направлениях. Там, где есть реальные шансы на победу, следует не жалеть сил и ресурсов, добиваясь максимального использования обстоятельств на пользу партии.

Во-вторых, без командной работы, без сплочённого, морально и идейно мотивированного штаба невозможно победить — кадры, как и прежде, решают всё.

В-третьих, разворачивая кампанию на широкую ногу, тем не менее необходимо рационально использовать имеющиеся ресурсы, добиваться экономии там, где это возможно, в первую очередь за счёт разумной организации контроля.

В-четвёртых, следует стремиться занять все возможные агитационные ниши, которые доступны с учётом особенностей целевых аудиторий, ведь всюду, где не будет нас — будут наши противники. Чем разнообразнее наша агитация, тем выше её эффективность.

В-пятых, относительно ранний старт кампании (в конце весны) позволил создать задел, на основе которого удалось развернуть работу в изменившейся обстановке намного быстрее, экономя бесценное время.

В-шестых, узнаваемость кандидата остаётся ключевой характеристикой, влияющей на результат, её увеличение было приоритетом работы штаба.

В-седьмых, встречи кандидата с избирателями остаются важнейшим элементом любой кампании. В 200-м округе только штаб кандидата от КПРФ проводил активную программу встреч с населением, все остальные кандидаты делали это эпизодически и, по нашим оценкам, их суммарное количество встреч у всех вместе взятых существенно меньше нашего.

В-восьмых, сохранение при партии людей, которые эффективно участвовали в работе штаба, является очень важным заделом на будущее. Часто бывает трудно удовлетворить все надежды и чаяния каждого, кто тратил свои силы, время и здоровье на победу, но стремиться следует в любом случае.

В-девятых, относиться к избирательной кампании, да и к депутатскому мандату, нужно как к инструменту в решении политических задач партии. Кампания должна способствовать укреплению проводящей её партийной организации — ряды Кировского местного отделения КПРФ и ЛКСМ города Москвы стали ещё более сплочёнными, вера то-

варищей в себя и родную партию укрепилась, обозначилось некоторое увеличение приёма в партию, отработан целый ряд механизмов организации будущих избирательных кампаний, создан хороший задел для будущих политических баталий.

Конечно, общепартийный результат не позволяет в полной мере насладиться радостью победы в одномандатном округе. Однако мы не намерены предаваться унынию: несомненно, следует провести обстоятельную аналитическую работу, позволяющую выявить ключевые недостатки, приведшие к недостаточно высокому общепартийному результату. Некоторые из них уже сейчас вполне очевидны: нехватка координационной работы на уровне соединения усилий партийных комитетов и штабов кандидатов, более внимательный подбор самих кандидатов, совершенствование организационной и информационной работы.

Выводы следует делать оперативно, решения принимать твёрдо и уверенно идти дальше — в будущем году, в год 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции, в Москве пройдут новые выборы. На этот раз это будут выборы в советы муниципальных депутатов каждого района столицы. Будет борьба за более чем 1 600 мандатов. Сейчас у коммунистов Москвы 230 своих представителей в муниципальных собраниях — на наш взгляд, мы в состоянии существенно увеличить это количество. Будем выявлять слабости нашего противника и бить концентрированными силами там, где власть наиболее уязвима. Недавний опыт выборов в районе Щукино наглядно это подтвердил: там КПРФ с примкнувшими к ней союзниками смогла получить большинство, 8 голосов из 15, и избрать благодаря этому своего председателя муниципального собрания. Для того, чтобы повторить этот успех в гораздо большем масштабе, потребуются значительные усилия. Предстоящие выборы будут проходить в новых, более трудных условиях.

Помимо прочего, очевидно, что на самого молодого депутата во фракции будет обращено самое пристальное внимание, спрос будет тройной. Это большая ответственность перед партией и избирателями, перед страной, которая потребует самой активной работы. Всё это я хорошо понимаю.

Но молодёжь не боится трудностей, выборы показали, что коммунисты хотят и умеют побеждать. С верой в нашу партию и собственные силы мы обязательно добьёмся новых успехов и будем кропотливо и неустанно готовить почву для будущего перехода страны на социалистические рельсы!

**С.А.Кислицын**

**Ю.А.Жданов: выдающийся  
организатор науки,  
видный учёный-марксист**

Имя Юрия Андреевича Жданова известно в стране, Москве, Московском университете. В 1970—1990-х гг. деятельность Ю.А.Жданова имела особенно существенное значение для Дона и Северного Кавказа. Мы уже делали попытки выделить основные черты каждого этапа его интересной биографии. (*Кислицын С.А.* Научная элита в системе политической власти / Изд. 3. — М. 2012; *Кислицын С.А., Степаненко Н.А.* Юрий Жданов. Учёный, политик, Гражданин. Материалы к биографии. — Ростов-на-Дону, 2011; *Кислицын С.А.* Юрий Жданов. Рядом со Сталиным, Шолоховым, Ильенковым... — М., 2012). В данной статье оцениваются роль и значение общественно-политической и научно-организационной деятельности Ю.А.Жданова.

Юрий Жданов, сын крупного политического деятеля, члена Политбюро ЦК ВКП(б) А.А.Жданова, родился 20 августа 1919 года. В 1937 году он окончил среднюю школу и поступил на химический факультет Московского государственного университета. С 1941 по 1945 год Юрий Андреевич служил в Главном Политическом управлении Красной Армии, где написал ряд работ по разоблачению политической философии нацизма. После демобилизации он вернулся в МГУ, где занимался научной работой в области органической химии под руководством академика А.Н.Несмеянова. Одновременно учился в аспирантуре Института философии Академии Наук СССР под руководством известного философа и историка науки Б.М.Кедрова. В 1948 году Ю.А.Жданов защитил диссертацию на тему: «Понятие гомологии в органической химии» и получил учёную степень кандидата философских наук. Понятно, он ещё не мог претендовать

---

**КИСЛИЦЫН СЕРГЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ**, доктор исторических наук, профессор (Ростов-на-Дону).

на значимые концепции и позиции, но, тем не менее, уже тогда обратил на себя внимание учёного мира и политических деятелей. Надо сказать, что И.В. Сталин большие надежды связывал с Юрием Ждановым именно как с химиком-технократом, организатором в области естественных наук. Видимо, не случайно, он одобрил брак с ним своей дочери С.И. Аллилуевой.

Ещё совсем молодого человека неожиданно сделали в 1947 году заведующим сектором Отдела пропаганды, затем завотделом науки и вузов и, наконец, завотделом естественных наук ЦК ВКП(б), то есть образно выражаясь, назначили на генеральскую должность в партийном аппарате. Конечно, в этом сказало его родство с высшим руководством страны. Не упомянуть об этом, значило бы погрешить против истины.

Но он проявил себя на этих постах не только как дисциплинированный партийный работник, но и как творческий человек, неравнодушный к главной функции науки — познанию истины. Он внёс известный позитивный вклад в защиту учёных-генетиков, подвергавшихся политизированной антинаучной разоблачительной критике в этот период. Ю.А. Жданов написал покаянное письмо, но сохранил уважение многих биологов. На своём посту он пытался бороться против начётничества и догматизма, против субъективистских извращений в естественных науках. Учёный писал: чтобы судить о правительствах и их делах, надо подходить к ним с меркой их эпохи и понятий их современников. (См.: Жданов Ю.А. Во мгле противоречий // Вопросы философии. 1993. № 7. С. 65 и сл.). Ю.А. Жданов принял участие в реализации проекта по строительству нового здания МГУ на Ленинских горах. Представляется, именно в ЦК партии учёный получил опыт и закалку, которые позволили ему в дальнейшем занять ведущие управленческие позиции в области науки и образования в Донском регионе. Сам Ю.А. Жданов в своей мемуарной книге «Взгляд в прошлое» подчёркивал неразрывную связь научно-организационной деятельности в Ростове-на-Дону со своим партийно-политическим прошлым.

После смерти Сталина новые руководители страны отправили Ю.А. Жданова в периферийный Ростов-на-Дону как в некую «ссылку» на рядовую по кремлевским критериям должность завотделом науки и культуры Ростовского обкома КПСС. Однако, вопреки всему, здесь в значительной мере развернулся талант Юрия Андреевича и как учёного, и как организатора науки и образования. В 1957 году он защищает кандидатскую диссертацию на тему «Методы синтеза и свойства углерод-замещённых углеродов» и вскоре был назначен ректором Ростовского государственного университета, которым являлся почти 33 года. Ю.А. Жданов стал известным учёным-химиком, специалистом в области структурной химии, методов синтеза природных соединений. В 1960 году защитил диссертацию на соискание учёной степени доктора химических наук, в 1961 году утверждён в учёном звании профессора. В том же году он был награждён высшим в СССР Орденом Ленина «за большие заслуги в подготовке специалистов и научных кадров». С 1962 по 1995 год являлся заведующим кафедрой химии природных и высокомолекулярных соединений университета. Совместно с Л.П. Олехновичем и академиком В.И. Минкиным был автором научного открытия в области динамической химии. За создание имитационной модели Азовского моря коллектив учёных под руководством Ю.А. Жданова (акаде-

мик И.И.Ворович, Э.В.Макаров, С.П.Воловик, А.Б.Горстко, А.М.Брофман, Ю.А.Домбровский, Ф.А.Сурков, А.Я.Алдакимова) был удостоен Государственной премии СССР. Наконец, Юрий Андреевич на базе РГУ предложил стране новую модель соединения вузовской науки и образования. Деятельность Ю.А.Жданова была высоко оценена научным сообществом: 24 ноября 1970 года общее собрание Академии Наук избрало его членом-корреспондентом АН СССР по отделению общей и теоретической химии на вакансию для СКНЦ ВШ по специальности «химия».

В качестве уполномоченного министерств высшего и среднего специального образования СССР и РСФСР Ю.А.Жданов создаёт Северо-Кавказский Научный Центр Высшей школы, который по его замыслу в перспективе должен был стать региональным отделением АН СССР. Хотя в то время это не произошло, этот центр приобрел особую роль и значение. СКНЦ ВШ имел двойственную структуру. С одной стороны, он объединял РГУ, другие университеты и институты Северного Кавказа, координировал научную жизнь регионов. Под руководством Ю.А.Жданова здесь были разработаны региональные программы развития энергетики Северного Кавказа, развития экономики Ростовской области и Краснодарского края, комплексная программа научно-технического прогресса Северного Кавказа, формировалась программа экономического и социально-политического развития Северного Кавказа. С другой стороны, этот центр можно рассматривать как ведущий элемент структуры научного гражданского сообщества, так как вокруг СКНЦ ВШ формировалось информационное поле, позиции, точки зрения, взгляды, направления научной мысли.

Будучи известным учёным, занимая высокое положение в научной иерархии как ректор РГУ и Председатель Северо-Кавказского центра Высшей школы, Ю.А.Жданов являлся лидером всей южно-российской региональной научной общественности, или, как теперь принято говорить, — лидером общественного мнения. Эта оценка подтверждается и теми фактами, что Ю.А.Жданов являлся председателем различных обществ и ассоциаций, главным редактором журналов «Известия вузов. Северо-Кавказский регион» и «Научная мысль Кавказа». По его инициативе созывались съезды кавказоведов, создана «Энциклопедия культур народов Юга России». Он был ведущим членом Президиума Совета ректоров вузов Ростовской области.

Свой многолетний опыт работы в партийных, государственных, научных и общественных организациях, в том числе в качестве депутата Верховного Совета РСФСР 11-го созыва, члена ЦК КПСС, делегата XX—XXVI съездов КПСС, члена Госплана РСФСР, члена Комитета по Государственным премиям СССР в области науки, члена межреспубликанского РСФСР и УССР комитета по проблемам Дона в Северского Донца, члена Правления общества «Знание» РСФСР, Ю.А.Жданов щедро передавал руководителям местных органов власти, вузов и научных учреждений региона. Он был избран действительным членом Российской академии естественных наук, членом целого ряда общественных академий. Участие в работе многочисленных организаций было для учёного не дежурным процессом и, тем более, не удовлетворением его личных амбиций, а реализацией внутренней потребности всемерно способствовать консолидации прогрессивных общественных сил.

Ю.А.Жданов был неформальным лидером гражданского общества в регионе, яркой, энциклопедически образованной личностью. Он придавал большое значение роли научной общественности как составной части гражданского общества. На наш взгляд, очевидно, когда в речах и книгах Юрия Андреевича речь идёт о культуре, то он имеет также в виду развитие гражданской политической культуры, которая является основой гражданского общества. Ю.А.Жданов писал: «Только объединённые усилия всей научной общественности, творческой интеллигенции нашего края помогут ... создать, испытать, проверить на деле, сформировать первый в стране вузовский научный центр». Он ставил задачи устойчивого развития экономики, культуры, науки и других сфер жизнедеятельности «на основе консолидации интеллектуальных сил региона, на принципах сотрудничества и взаимной помощи». Ю.А.Жданов даёт наказ молодым исследователям: «Вступающее в строй новое поколение учёных должно преемственно воспринять от старшего поколения гуманистические традиции и идейный фундамент науки, воспитание молодёжи в духе гуманизма, в духе замечательных традиций науки — важнейшая задача старшего поколения учёных». В статье «Противоречия гражданского общества и глобальный кризис сознания» подчёркивает: «гражданское общество есть элемент нравственной субстанции, который включает и семейные отношения, общество и даже государство. Поэтому в гражданском обществе заложены противоречия, которые могут привести к расколу, распаду, утрате нравственного единства».

Такой диалектический подход более чем актуален сегодня. Он считал, что говорить надо не только о характеристике формального статуса граждан или их правах, материальном благосостоянии, семейном положении и т. д., а, прежде всего, о характере духовных и деятельных характеристиках разных личностей в одном государстве и в определённое историческое время. Все члены общества на самых разных этапах истории объективно соединены гражданственными связями морально-духовной солидарности, причём часто не только по идеологии или социальному статусу, а по совместному и сознательному отношению к жизни, к себе и обществу, по ответственности за продолжение рода и в целом — российской цивилизации. Это сообщество свободных, деятельных и ответственных личностей и есть реальное гражданское общество, в том числе в советский период. Речь идёт о гражданской самодеятельности, самовыражении, труде, долге, службе, заботе о ближних, творчестве и других повседневных проявлениях функционирования личностей в социуме. Это всё есть выражение внутреннего морально-нравственного категорического императива гражданина, и поэтому гражданское общество — понятие не только юридическое, но и духовное.

Хотя Ю.А.Жданов, разумеется, не был сторонником буржуазного строя, но он был достаточно свободен в определённых пределах в своём волеизъявлении как неформальный лидер специфического советского гражданского общества. Следует отметить, что Ю.А.Жданов оказал помощь и содействие учёным, которые не придерживались распространённых в научном сообществе взглядов и подвергались гонениям за инакомыслие (Э.Ильенков, М.Петров и др.), хотя сам не всегда разделял их взгляды. Поэтому обоснованно его понимание под гражданским обществом совокупности социаль-



ных субъектов, обладающих внутренней свободой, ответственностью и гражданским духом.

Ю.А.Жданов и В.Е.Давидович совместно написали работу «Сущность культуры», где дано развёрнутое теоретическое обоснование сущности культуры на основе марксистской концепции деятельности, освещена история понятия «культура», определено его место в системе категорий исторического материализма, дан анализ феномена культуры, рассматриваемого как развивающуюся систему, соотнесены понятия культуры и социального прогресса. Авторы смогли теоретически изложить и дидактически построить марксистскую концепцию культуры как специфического социального явления, определённого объекта социально-философского познания. Они попытались осмыслить огромный эмпирический материал, мир объективированных культурных ценностей, равно как и мир человеческих культурно-творческих способностей, с разных сторон и на принципиально новом уровне.

Ю.А.Жданов писал, что битва за культуру и её высокие ценности и новые достижения не прекращается. И кому как не коллективам наших университетов идти в первых рядах борцов за культуру. Развитие культуры не знает завершённости, конечных пределов: по своей природе оно бесконечно, как бесконечна сущность человека. По инициативе Ю.А.Жданова в РГУ была организована первая среди университетов страны кафедра теории культуры.

Следует отметить, что Ю.А.Жданов руководил РГУ исходя из требований, предъявляемых к нему, как к вузу «передовой социалистической культуры». Это не значило, что ректор требовал идеологической ангажированности своих сотрудников, хотя он уделял и по долгу своей службы много внимания и парткому, и кафедрам общественных наук. Юрий Андреевич понимал эту проблему гораздо шире и глубже официозных идеологов. Он писал, что надо творчески отстаивать достижения культуры советского общества в борьбе с теми, кто стремится «подменить подлинную культуру дешёвенькими суррогатами так называемой массовой культуры» с её антигуманизмом, мещанством, стяжательством, низменными идеалами. Когда началась «перестройка», он поддержал её, но вместе с тем не согласился с категоричными оценками исторической роли И.В.Сталина и А.А.Жданова. Это стало одной из причин для его освобождения с поста ректора РГУ.

Однако следует признать, что политическая деятельность в её классическом виде, начиная с конца 1950-х годов, не была приоритетом для Ю.А.Жданова. Он занимался политикой в области науки и образования применительно к условиям Дона и Северного Кавказа. Результатом стал возрождённый Ростовский университет, занявший 5 место в рейтинге университетов СССР. Ю.А.Жданов негативно воспринимал стремление власти переформатировать высшее образование по западным лекалам. Он считал, что исследовательские университеты должны обладать автономией и самостоятельно выбирать модели развития. Когда ему присудили звание почётного профессора Московского государственного университета, он с ректором МГУ В.А.Садовничим обсуждал вопросы развития образования. Оба выразили сомнения в необходимости внедрения ЕГЭ в систему народного образования России. Для Жданова образование — это рост, повышение его внутренней содержательной стороны с точки зрения современной

науки, которая радикально расширила картину мира. Молекулярная биология, биохимия, генетика вторглись в области глубинных структур устройства всего живого. Где это в образовании? — удрученно спрашивал Юрий Андреевич. Ю.А.Жданова крайне обеспокоила потеря содержательной научной глубины образовательного процесса.

Будучи марксистом, он пытался убедить общественность в правоте марксизма, в неизбежности возрождения в будущем идеалов коммунистического общества. Ю.А.Жданов писал, что на Западе за внешним благополучием и рекламной видимостью прослеживаются черты американской цивилизации, включающие как стремительный рост, так и признаки упадка. По его мнению, на новом современном материале подтверждается выдвинутая им концепция «комплекса Эрисихтона» — печальной участи социума, который основан на антагонистической и паразитической парадигме.\*

Ю.А.Жданов считал, что преодоление экологических катастроф и экологического кризиса в глобальном масштабе возможно лишь на основе экологической культуры. Её центральная идея — совместное гармоничное развитие природы и человека, снятие антагонизма между ними. Это возможно лишь на основе реализации единства естественной природы и природы очеловеченной или неорганического тела цивилизации. Учение В.И.Вернадского как раз и является научной основой для практической реализации подобного единства. При этом Ю.А.Жданов показывал, что концепцию ноосферы В.И.Вернадского нельзя рассматривать абстрактно, вне социальной системы, так как ноосфера предполагает принципиально новую модель социальных отношений. Идеи В.И.Вернадского, развитые Ю.А.Ждановым, и его собственные подходы стали предпосылками развития социального направления в глобальной экологии, получившего название «ноосферного социализма». Юрий Андреевич прямо и непосредственно не использовал этого термина (во всяком случае мы не нашли), но он постоянно рассматривал понятия социализма и ноосферы как логично взаимосвязанные и взаимообусловленные. Такое понимание в несколько преобразованном виде получило дальнейшее развитие в современных условиях.

Ю.А.Жданов избирательно относился к идеологическим факторам, отдавая приоритет коммунистическому мировоззрению. Политическая философия мыслителя, бесспорно, обнаруживает единство классовый и общечеловеческой моральной перспективы. В основе классического марксизма лежит неприятие — с точки зрения общечеловеческой морали — капиталистической общественной и экономической системы как «отчуждения человека». В этой связи нельзя не заметить, что другие идеологии страдают отказом от принципов социальной справедливости и равенства, коллективной ответственности за общую судьбу, которые для Ю.А.Жданова были святынями.

---

\* *Эрисихтон* в греческой мифологии — сын фессалийского царя Триопа — вырубает священную рощу Деметры. За это Деметра наказывает Эрисихтона чувством неутолимого голода. В мифе также фигурирует дочь Эрисихтона, которую тот, пользуясь её способностью принимать разные обличья, многократно продаёт, а вырученные деньги проедает. Так продолжается до тех пор, пока Эрисихтон не начинает поедать собственное тело и погибает. См.: Мифологический словарь. — М. 1991. С. 638.

Но критическое отношение к капиталистическому строю не означало, что Ю.А.Жданов дистанцировался от проблем нынешнего российского общества. Когда Полпредство Южного федерального округа решало проблемы сепаратизма и терроризма на Северном Кавказе, Ю.А.Жданов был во главе Совета старейшин ЮФО и входил в состав экспертной группы по подготовке стратегии России на Кавказе. Ему удалось способствовать преодолению постмодернистского представления о невозможности теоретически обоснованной стратегии развития России, в том числе ориентации исключительно на ситуативные методы и технологии политики. К 250-летию юбилею Ростова-на-Дону Юрий Андреевич подготовил доклад «Кавказский вектор в развитии Ростова», в котором, опираясь на идеи В.И.Вернадского, призвал учёных объединиться для общей и планомерной работы с целью духовного возрождения России, развития русской культуры — основного оплота единства России и защиты российской нации. Им была предложена «Концепция кавказской политики России», включавшая взаимовыгодное сотрудничество, межнациональное согласие, совместные усилия в области человеческих отношений, науки, культуры, образования, экологии, спорта и др. Он считал Кавказ «солнечным сплетением Евразии», которая в свою очередь была (по Вернадскому) «государством-континентом». Юрий Андреевич Жданов отдал должное истории донского казачества и задолго до многих других призывал восстановить в Новочеркасске памятник Платову.

Несомненно, одной из важных характеристик динамики общественности Ростовской области и всего Северного Кавказа является мощная, постоянно действующая гражданская инициатива Ю.А.Жданова, его повседневная осознанная и активная деятельность во благо общества. В сочетании с такими нравственными категориями, как гражданский долг, гражданская совесть, она служила надёжным средством дальнейшего поступательного развития гражданского общества в регионе. Вся деятельность Ю.А.Жданова на заключительном этапе его жизни была направлена на укрепление гражданского общества на Юге России. Поэтому некорректны попытки абстрактно характеризовать творчество этого выдающегося организатора науки в отрыве от его общественно-политической и научно-административной деятельности, так как она была тем конкретным полем, на котором реализовывались его проекты и идеи.

**Л.Е.Криштапович**

## **Белорусский путь — вместе с Россией**

В настоящее время вопрос о важности белорусского национального развития ни у кого не вызывает сомнений. В формальном смысле это бесспорно. Спорное начинается тогда, когда речь заходит о содержании белорусского национального развития.

В течение всего постсоветского времени белорусскому обществу навязывается польско-шляхетский взгляд на белорусскую историю, в соответствии с которым исторический путь Беларуси никак не вписывается в логику развития Русской цивилизации, русского мира. Официальная историческая наука в Республике Беларусь в своей трактовке белорусской истории исходит из политического перенесения нынешней Конституции страны на историю белорусского народа. Логика здесь школьническая: поскольку Белоруссия является независимым государством, постольку у неё должна быть независимая история. Независимая история от кого? Разумеется, от общерусской истории, от общерусского мира. Подход ребяческий, но если ему следовать, то фальсификация белорусской истории становится неизбежной. Отсюда возникла ныне действующая концепция истории Белоруссии, по которой Великое Княжество Литовское представляет собой первую, а Речь Посполитая вторую форму белорусской государственности.

Но если официальная историография в своих писаниях пытается со-

---

**КРИШТАПОВИЧ ЛЕВ ЕВСТАФЬЕВИЧ**, доктор философских наук, профессор Белорусского государственного университета (Минск).

хранить видимость научного приличия и объективности, то так называемые «европеизированные» историки на страницах своей «неизвестной истории» упражняются в откровенной русофобии. Эта категория псевдоисториков преподносят Великое Княжество Литовское и Речь Посполитую в качестве белорусских феноменов и белорусской демократии. Вся эта ничего общего не имеющая с исторической наукой графомания преследует одну единственную цель — навязать белорусскому обществу мнение о том, что исторически Белоруссия развивалась вне общерусской истории. И здесь цели официальной историографии и «европеизированных» фальсификаторов полностью смыкаются.

## **О формировании белорусского характера**

Ещё одно важное обстоятельство, на которое необходимо обратить внимание. Для правильного понимания исторического процесса на белорусских землях необходимо отказаться от ряда антиисторических химер при трактовке явлений средних веков. По какому-то недоразумению принято считать, что в отличие от монголо-татарского нашествия, которое принесло русским землям неисчислимые беды и замедлило развитие Северо-Восточной Руси, Литва и Польша якобы принесли Западной Руси демократию и процветание. Однако подобный взгляд абсолютно антиисторичен и представляет собой заурядную фальсификацию белорусской истории.

Дело в том, что в отличие от монголо-татарского ига, которое представляло собой военно-материальный гнёт и не затрагивало национальной и духовно-культурной жизни Северо-Восточно Руси, польско-литовское господство в силу своей тотальности было более жестоко и тяжёлым для западнорусских (белорусских) земель. Об этом красноречиво писал в 1908 году выдающийся белорусский этнограф Евдоким Романович Романов, отмечая, что белорусский народ вынес на своих плечах многовековой католическо-польский гнет, значительно более тяжёлый, чем татарское иго, отстоял свою веру и народность от напора польщизны, остановив тем самым колонизацию русских земель с запада. (См.: Беларусь: У 8 т. — Т. 3. Гісторыя этналагічнага вывучэння / В.К.Бандарчык. — Мінск, 1999. С. 206, 218).

Очевиден тот бесспорный факт, что вся деятельность знаменитых западнорусских (белорусских) книгопечатников, писателей, учёных (братья Мамоници, Лаврентий Зизаний, Стефан Зизаний, Мелетий Смотрицкий, Андрей Мужилковский, Христофор Филалет, Афанасий Филиппович, Симеон Полоцкий, Георгий Конисский) проходила в борьбе против польско-иезуитской агрессии, против унии, против западной экспансии.

И очевиден тот бесспорный факт, что только воссоединение Белорус-

сии с Россией в конце XVIII века вывело белорусский народ на прогрессивный путь исторического развития. Видный белорусский историк П.Т.Петриков констатировал: «В конце XVIII в. белорусский народ воссоединился с русским народом в едином Российском государстве. Присоединение земель Беларуси к Российской империи, включение белорусского этноса в родственный великорусский историко-культурный организм открыли новую страницу нашей истории. Закончилась борьба белорусов за выживание в условиях ВКЛ и Речи Посполитой. Начался трудный процесс возрождения исторической памяти и самосознания белорусского народа, развития его духовности и культуры, национально-государственного самоопределения». (Гісторыя Беларусі: палемічныя матэрыялы / М.А.Багушэвіч [і інш.]; пад рэд. Я.К.Новіка. — Мінск: Вышэйшая школа, 2015. С. 20).

Фундаментальное влияние общерусской цивилизации на формирование белорусского национального характера — документально-источниковедческий факт и философско-историческая истина. Поэтому когда всевозможные квазиисторики из факта большего времени нахождения территории современной Белоруссии в составе Великого Княжества Литовского (ВКЛ) и Речи Посполитой пытаются вывести некую европейскость белорусов и тем самым противопоставить нас великорусскому народу, то они, как несмышлённые школьники, просто не понимают принципиального отличия политико-государственного признака от цивилизационно-ментального. А ведь в вопросе этнической самоидентификации решающий критерий как раз принадлежит цивилизационно-ментальному признаку. Ещё в середине XIX века белорусский этнограф Павел Шпилевский писал: «Есть на всей Руси большой край, который называется Белоруссией. Живут там люди белорусские, родные братья людей великорусских». (*Шпилевский П. Белоруссия в характеристических описаниях и фантастических её сказках // Пантеон. 1853. Т. X. Кн. 7. С. 71*). В связи с этим важное значение имеет выяснение характерных признаков национального самосознания белорусского народа.

Историческим этапом, зафиксировавшим основные признаки белорусского национального самосознания, является рубеж XVI—XVII веков, когда нашим предкам была насильственно навязана церковная уния. Церковная уния 1596 года имела определённую установку — упразднить православную веру и лишить древний русский народ (так именовали себя в то время нынешние белорусы) своего этнического самосознания. В своей речи в Сенате западнорусский князь Константин Острожский прямо обвинил польского короля Сигизмунда III в насильственном насаждении унии: «На веру православную наступаешь, на права наше, ломаешь вольности наше, и наконец на сумнение наше налегаешь: чим присягу свою ломаешь, и то што — кольвек еси для меня учинил, в нивошто остатнею ласкою своєю оборочаешь...». (Акты Западной России. — СПб., 1851. Т. 4. С. 219).

Именно от этого времени история Белоруссии получает «по преимуществу народное направление». (Коялович М. Чтения по истории Западной России. — СПб., 1884. С. 207). Почему народное направление? Потому что защита своего образа жизни, своей веры и культуры, своего языка исходила именно из среды самого народа, то есть крестьянства и мещанства. Дело в том, что к этому времени западнорусская шляхта уже денационализировалась, то есть ополячилась и окатоличилась. Мелетий Смотрицкий в своём известном «Фриносе», или «Плаче восточной церкви» (1610), констатировал смерть знаменитых древних русских родов (Острожских, Соколинских, Вишневецких, Чарторыйских, Заславских), погибших в полонизме, латинстве и иезуитизме. Крупнейший специалист по истории Западной Руси, профессор Иван Андреевич Линниченко в статье «Малорусская культура» писал: «Лидеры народа (нынешние украинцы. — Л.К.), его высшие классы, переходят повально из-за материальных выгод и удовлетворения своему честолюбию в лагерь польский, даже такие, как князья Острожские, чуть не владетельные князья, воспринимают целиком чужой язык, чужой быт, входят в ряды шляхты польской». (Украина — это Россия. — М.: РИСИ, 2014. С. 358). Такое же положение было и в Белоруссии. Историк и этнограф XIX века Адам Киркор свидетельствовал: «В Белоруссии дворянское сословие состоит большею частью из туземцев, но с течением веков и политических событий усвоивших польский язык и польскую национальность». (Живописная Россия. Репринтное воспроизведение издания 1882 года. — Минск, 1993. С. 284).

Именно в этот период и выкристаллизовались те социально-философские принципы, которые сегодня лежат в фундаменте белорусского характера. Какие это принципы? Это принципы народности, трудового образа жизни, добродушия, братскости, союза с русским народом, миролюбия, отсутствия гонора. И это понятно, так как только такие принципы отвечали сущности такого общества, которое состояло из трудовых элементов — крестьянства и мещанства и в котором не было этнически своего высшего сословия. Такое общество по своему определению уже было обществом трудовым, народным, миролюбивым. Поэтому вполне закономерно, что история Белоруссии с этого времени приобретает характер народного направления как в своей сущности, так и в дальнейшем историческом развитии.

## **О фальсификации белорусской истории**

Современные фальсификаторы, реанимируя комплекс антирусских взглядов польско-шляхетских идеологов на протяжении XVIII—XX веков, тем самым идут вразрез с белорусской ментальностью и белорусской историей.

Наглядный пример такой фальсификации белорусской истории является собой спектакль Национального академического театра им. М.Горького «Пане Коханку». Режиссёр (Сергей Ковальчик) и драматург (Андрей Курейчик) этого спектакля пытаются представить известного польского магната XVIII века Карла Радзивилла примером истинного белоруса, независимого и свободолюбивого, весёлого и доброго, творческого и поэтического. Кроме, как глупостью, подобные утверждения назвать нельзя.

Ибо Карл Радзивилл (Пане Коханку), известный как один из самых сумасбродных магнатов Речи Посполитой, не только не имел никакого отношения к белорусской ментальности и белорусской государственности, но был самым настоящим душителем всего белорусского. Всё великолепие и богатство его Несвижского замка было основано на многовековом национальном и духовном порабощении белорусского народа. Этот исторический факт не вызывал сомнений у современников Карла Радзивилла. Вот как описывают очевидцы реальную ситуацию в Белоруссии во время господства польских магнатов. «Проезжая Белоруссию (в том числе и Несвижскую землю. — Л.К.), надрывается сердце от боли и жалости. Богатая земля населена людьми, которые изнемогают от работы, а дурные паны управляют с безудержной властью крестьянами, доведёнными до окончательной нищеты. Грабёж всюду бессовестный и бесстрашный». (*Абецэдарскі Л. У святле неабвержаных фактаў. — Мінск, 1969. С. 77*). Грабёж всюду бессовестный и бесстрашный — вот что такое Карл Радзивилл (Пане Коханку) для белорусского народа.

Но ещё большей глупостью являются утверждения авторов этого спектакля, что Карл Радзивилл может служить примером государственного деятеля, отстаивавшего независимость своей страны. И это тем более актуально, заявляют эти театралы, что сегодня Белоруссия тоже ищет свой путь в мировом сообществе, стремится занять в нём достойное место в качестве независимой суверенной державы. Этим поклонникам Карла Радзивилла полезно было бы знать, что этот польский магнат отстаивал не независимость своей страны, а боролся за сохранение всевластия и произвола магнатов в Речи Посполитой. Что, кстати, не составляло секрета ни для кого. Ещё в XVI веке видный польский мыслитель и гуманист Анджей Моджевский писал: «Не нужно предсказаний астрологов, чтобы увидеть, что спесь и крайний произвол приведут это королевство ни к чему иному, как только к гибели». (Польские мыслители эпохи Возрождения. — М., 1960. С. 123). Именно спесь и сумасбродство таких деятелей, как Карл Радзивилл, и привели к краху само польское государство.

И предлагать в пример людей, разрушавших собственное государство, для сохранения белорусской независимости в сегодняшнем мире



могут только такие работники культуры, горизонт которых ограничен парадными залами Несвижского замка.

В этом отношении показательна вся антибелорусскость организаторов и участников международного «круглого стола» «Проблемы генеалогического рода Радзивиллов XVI—XXI веков», проведённого 17 сентября 2015 года в Национальном историко-культурном музее-заповеднике «Несвиж». Вдумайтесь: день 17 сентября избран белорусскими историками, архивистами, геральдистами не для того, чтобы рассказать о великом дне воссоединении белорусского народа в рамках единого этноса и единого государства в сентябре 1939 года, а о генеалогии Радзивиллов — этих жесточайших угнетателей и поработителей белорусов. Большого бескультурья и отсутствия всяких исторических приличий и такта придумать было нельзя.

Или взять польских магнатов Огинских, которых недалекие журналисты и культурологи причисляют к белорусским знатым родам. Вот что отметил об этом «белорусе» Г.Р.Державин, который по поручению императора Павла I инспектировал белорусские земли в голодный 1798 году. «Проезжая деревни г. Огинского, под Витебском находящиеся, зашёл в избы крестьянские, и увидев, что они едят пареную траву и так тощи и бледны, как мёртвые, призвал приказчика и спросил, для чего крестьяне доведены до такого жалостного состояния, что им не ссужают хлеба. Он, вместо ответа, показал мне повеление господина (Огинского. — Л.К.), в котором повелевалось непременно с них собрать, вместо подвод в Ригу, всякий год посылаемых, по два рубля серебром». (*Державин Г.Р. Сочинения. — М., 1985. С. 451*). Таков был бесчеловечный принцип польской шляхты: «умри белорус, но деньги на мотовство польских панов вноси без промедления». Пришлось великороссу Державину спасти белорусских крестьян. Как он пишет, «приказал сию деревню графа Огинского взять в опеку по силе данного ему именного повеления».

В польских имениях нередко стояли виселицы для наказания белорусских и украинских крестьян. 28 января 1787 года князь Г.А.Потёмкин вынужден был дать управителю своих имений Брожзовскому такое распоряжение: «Все находящиеся в купленном мною у князя Любомирского польском имении виселицы предписываю тотчас же сломать, не оставляя и знаку оных; жителям же объявить, чтобы они исполняли приказания господские из должного повиновения, а не из страха казни». (*Абецц-дарскі Л. У святле неабвержных фактаў. — Мінск, 1969. С. 79*). Несколько слов для пояснения этого приказания Григория Потёмкина. Польский князь Ксаверий Любомирский был одним из богатейших магнатов на Украине. Он владел 9 городами, 179 деревнями и более 100 тысячами душ мужского пола. Ксаверий Любомирский не хотел никому и ничему подчиняться, даже самому польскому королю и до такой степени опротивел са-

мим магнатам и королю, что предан был суду и ему угрожала банниция, то есть изгнание из страны. Тогда Ксаверий Любомирский прибегнул к покровительству Григория Потёмкина, который после первого раздела Польши в 1772 году получил в своё владение белорусское Дубровно со всеми окрестными землями. В 1783 году они обменялись своими именениями. Так Потёмкин стал владельцем украинской Смелы со всеми любомирскими владениями, а Любомирский господином белорусского Дубровно со всеми потёмкинскими именениями. Здесь рельефно выступает всё нравственное и политическое уродство польской шляхты, которая думала не о личной и государственной чести, а лишь о беспрепятственности для своего тиранства и сумасбродного поведения.

Возьмём, к примеру, жизнь польского аристократа Льва Ошторпа, который был предводителем дворянства Минской губернии. В своём имении в Дукоре он завёл театр, картинную галерею, шляхта, по свидетельству очевидцев, пировала неделями, так сказать, у гостеприимного хозяина. Но за счёт чего и кого просвещалась и веселилась польская шляхта? За счёт нещадной эксплуатации белорусских крестьян. Когда Ошторп умер, то польский поэт-юморист Игнатий Легатович в своей язвительной эпиграмме метко подметил:

*«Smierc Osztorpa w Dukorze zrobi zmiane znaczna:  
Panowie pic przestana, chlopi jesc zaczyna!».*

(Живописная Россия. Репринтное воспроизведение издания 1882 года. — Минск, 1993. С. 362].

То есть, смерть Ошторпа в Дукоре произведёт большую перемену: господя перестанут пить, а мужики начнут есть.

Или вот ещё характерная подмена белорусской культуры польско-шляхетскими артефактами. Раньше главным спектаклем Купаловского театра была бессмертная «Павлинка». Это действительно выдающееся произведение белорусской культуры, в котором народный поэт Белоруссии Янка Купала в лице шляхтича Адольфа Быковского высмеял ни на что не способную, но очень гонорливую польскую шляхту. Сейчас же новым художественным руководителем Николаем Пинигиным главным спектаклем сделано произведение польского поэта Адама Мицкевича «Пан Тадеуш», где всячески восхваляется польская шляхта и польско-шляхетская история. Разве это не показательное неуважение к великому Купале и белорусской культуре, когда на сцене главного театра страны ставится произведение польского поэта Адама Мицкевича, который пренебрежительно относился к белорусам, считая их неисторическим народом. Видимо, Николай Пинигин спутал Минск с Варшавой. И может ли таким спектаклем гордиться белорусская нация?

Даже польский этнограф Вандалин Шукевич в 1910 году признавал, что когда Белоруссия находилась в составе Польского государства, «общественный строй бывшей Речи Посполитой основывался на привилегиях одного класса», белорусский народ был низведён «до положения невольников» (рабов. — Л.К.). (Беларусы: У 8 т. — Т. 3. Гісторыя этналагічнага вывучэння / В.К.Бандарчык. — Мінск, 1999. С. 253).

## Польско-шляхетское иго на Белоруссии

Следует отметить, что ни в одной из стран Европы, в том числе и в России, закон не разрешал феодалу приговаривать своих крепостных крестьян к смертной казни. И только в Речи Посполитой постановлением сейма 1573 года польско-литовским помещикам позволялось наказывать своих крепостных «водлуг поразумення свайго», то есть в соответствии со своим разумом и желанием. Это право было юридически закреплено и в Статуте Великого Княжества Литовского 1588 года. («Будет вольно и теперь каждому пану подданного своего подлуг поразумения своего скарать»). Уже упоминавшийся польский гуманист XVI века Анджей Моджевский писал: «Ни один тиран не имеет большей силы над жизнью и смертью простых людей, чем та сила, какую дают шляхтичам законы. Шляхтичи бесчинствуют, убивают горожан и крестьян, относятся до них, как до собак». (*Абецэдарскі Л. У святле неабвержаных фактаў.* — Мінск, 1969. С. 50).

И когда в газете «Советская Белоруссия» в статье «Критик из золотого века» претендующая на белорусскость Людмила Рублевская резонерствует о демократическом характере Литовского Статута 1588 года, заявляя, что «за убийство простолюдина шляхтича отдавали под суд». (*Рублевская Л. Критик из золотого века // Советская Белоруссия, 18 июня 2015 г. С. 12*), то это показательный пример как нынешние так называемые «национально-сознательные» историки, философы и журналисты фальсифицируют исторические документы с целью антиисторического отождествления польско-литовской истории с белорусской историей. Действительно, в Статуте 1588 года есть статья, которая говорит о том, что за убийство крестьянина шляхтич должен быть предан суду. Но речь здесь идёт не об убийстве своего крепостного крестьянина, а об убийстве крестьянина другого шляхтича. В таком случае шляхтич должен был компенсировать нанесённый ущерб другому феодалу, то есть заплатить так называемую «головщизну». Выдающийся белорусский историк XIX века Михаил Коялович отмечал, что в Речи Посполитой «жизнь хлопа оценилась в 3 р. 25 коп. Можно было убить хлопа и заплатить 3 р. 25 к., больше ничего, т. е. жизнь хлопа ценилась так низко, как нигде не ценится жизнь негра, обращённого в рабочий скот, — так низко, что собака часто стоила дороже». (*Коялович М. Шаги к обретению России.* — Минск, 2011. С. 37).

Известный исследователь истории Великого Княжества Литовского В.Т.Пашуто справедливо заключал: «Белоруссия была страной, подвластной и эксплуатируемой литовской феодальной знатью». (Пашуто В.Т. Образование Литовского государства. — М., 1959. С. 322).

Фактически польско-литовская шляхта создала на территории Белоруссии систему кастового строя, где белорусские крестьяне занимали положение аналогичное индийским шудрам. Уже само расселение шляхты выстраивало стену между польским обществом и белорусскими крестьянами. Не случайно околицей или застенком называли поселение шляхты, чтобы отличить его от белорусских деревень, где жили крестьяне. «По образованию и состоянию околичная шляхта почти не отличается от крестьян, но вся она сознаёт себя выше крестьянина, выше хлопа. Это остаток польского мелкого шляхетства или, лучше сказать, это остаток древнего литовского (западнорусского. — Л.К.) боярства,.. испорченного теорией польского шляхетства». (Коялович М. Шаги к обретению России. — Минск, 2011. С. 36).

Для сравнения: При всём социокультурном расколе между «верхами» и «низами» такой кастовости, которая существовала между польской шляхтой и белорусскими крестьянами, в России все-таки не было. Разве не показательно, что великий русский писатель А.С.Пушкин был духовно вскормлен простой русской крестьянкой Ариной Родионовной? Или, например, шедевр сказочного искусства, как в художественном, так и в гуманистическом плане, русского писателя С.Т.Аксакова «Аленький цветочек» был вложен в его душу обыкновенной ключницей Пелагеей? И разве не удивительно, что выдающийся государственный деятель и поэт Г.Р.Державин в своём новгородском имени учил грамоте и молитвам крестьянских ребятишек? Или, скажем, дочь крепостного крестьянина, получившего вольную от графа Шереметева, Надежда Прокофьевна Сулова стала первой русской женщиной-врачом, доктором медицины.

Можно ли себе представить, чтобы, скажем, в воспитании отпрысков Радзивиллов или Огинских принимали участие белорусские крестьянки, а сами Радзивиллы или Огинские учили белорусских детей белорусскому языку и православной вере? Даже в самом фантастическом сне такое присниться не может. Показательно, что ещё после первого раздела Речи Посполитой та часть нашего народа, которая осталась под властью польских панов, в своём прошении на имя Екатерины II высказывала следующую замечательную мысль: «Когда же и для нас взойдёт солнце, когда и мы будем присоединены к единоверной России, избавимся от ига Польского!». (Коялович М. Лекции по истории Западной России. — М., 1864. С. 364).

## Роль православия в белорусской истории

Современное белорусское общество в конечном итоге есть воплощение национального характера и национальных традиций народа. Так, например, сложно представить себе в Белоруссии ту или иную модификацию западной политической системы, ибо она не соответствует представлениям белоруса, не вписывается в парадигму национального самосознания. Западный человек, обустроивший своё благополучие за счёт эксплуатации колониальных народов, объективно рассматривал незападного человека как материал для удовлетворения своих жизненных потребностей. Отсюда и западная ментальность с её принципами индивидуализма и расового превосходства над другими народами. Для белоруса такие представления абсолютно невозможны в силу принципиально другого образа жизни. Мир в представлении белоруса был его реальный «мир» (общины, братства), где все должны трудиться и жить по справедливости. Такой мир априори не знает и не принимает разделения людей на высших и низших, ибо все люди божьи создания. Подобного рода представления и были закреплены на ментальном уровне нашего народа.

Представляется необходимым адекватно оценить роль религиозного фактора как в процессе формирования национального самосознания белорусов, так и в ходе государственного строительства. Данный тезис может быть сформулирован следующим образом: выбор православия был обусловлен, среди прочих факторов, ментальностью народа, однако, в свою очередь, православие закрепило и сохранило тот исторический тип самосознания белорусов, который сегодня можно охарактеризовать как современный. Без всякой мистики и фантастических легенд: православие пришло именно на ту землю, где существовали ментальные предпосылки его сохранения. И именно оно, православие, скрепило и сцентирировало теоретически существующее положение вещей.

Рассматривая данный вопрос, нельзя не коснуться и униатства, которое некоторые белорусские писатели, философы, историки и политики по недоразумению зачисляют в разряд национальной религии белорусов. Здесь важно отметить, что в то время, когда на Белой Руси вводилось униатство (XVI—XVII вв.), меняли вероисповедание не простые верующие (крестьяне), а их патроны (паны, шляхта, церковные иерархи). В тот период считалось: чья власть, того и вера. Поскольку привилегированное сословие (шляхта) окатоличилось, то есть денационализировалось, то оно заставляло и своих подданных (крестьян) денационализироваться, а поэтому административно переводило православные приходы в приходы униатские путём навязывания православным мирянам униатских священнослужителей. «Загоняемый подобными насилиями в унию

русский (белорусский. — Л.К.) народ не мог, конечно, искренно держаться унии. В глубине своей души он продолжал хранить старые свои верования, старые православные убеждения и искал только случая избавиться от насильно навязанной ему унии. Сами защитники латинства сознавались, что все униаты или открытые схизматики (православные. — Л.К.), или подозреваются в схизме». (Киприанович Г.Я. Исторический очерк православия, католичества и унии в Белоруссии и Литве. — Минск: Издательство Белорусского Экзархата, 2006. С. 161). Поэтому, когда говорят, что в XVIII веке 80% белорусов были униатами, то это относится не столько к белорусским крестьянам, сколько к формальному количеству униатских приходов в Белоруссии. Крестьяне, как и раньше, так и в XVIII веке, оставались верными вере своих предков, то есть православию. Сами ватиканские деятели вынуждены были признать, что «нет никакой надежды, чтобы эти гордые и упрямые люди когда-нибудь массово перейдут в унию». (Белоруссия в эпоху феодализма. — Минск, 1959. — Т. 1. С. 389). Не случайно переход из унии в православие для белорусов был осуществлён без больших затруднений, поскольку всё дело свелось к формальному переводу священников из унии в православие. И об унии в народном самосознании не осталось никакого воспоминания.

## **О русской природе белоруса**

Мысль о русской природе белоруса постоянно присутствует на страницах исторических источников. В известном смысле она даже приобретает императивную окраску, когда требуется подчеркнуть национальную особенность коренного жителя на территории современной Белоруссии. Например, в послании киевского воеводы князя Константина Острожского епископу владимирскому Ипатию Потюю 21 июня 1593 года по поводу замышляемой унии с римской церковью говорится: «...донести князю великому Московскому и московскому духовенству, какое гонение, преследование, поругание и уничтожение народ тутошний Русский в порядках, канонах и церемониях церковных терпит и поносит». (Акты Западной России. — СПб., 1851. Т. 4. С. 64—65).

И этот «народ тутошний Русский» (нынешние белорусы и украинцы) как раз противопоставляется полякам (ляхам) и литовцам как народам другой цивилизации, народам римским и латинским. Что же касается восточного соседа белорусов и украинцев, то он называется не столько русским народом, сколько москвитами или народом московским. Имея общую веру (культуру), общий славянский язык, принадлежа к единой общерусской цивилизации, белорус и украинец видели в москвите не своего духовного и национального оппонента, а один и тот же тип, объединяемый понятием Русь. Если же и возникали конфликты

между русским (белорусом) и русским (москвитом), то причина этой конфликтности носила не национально-психологический, а сугубо меркантильно-классовый характер. В этом плане любопытно признание папского посла в Польше Коммендоне, доносившего в 1564 году в Рим, что «все жители Киева и православное народонаселение в Литве симпатизируют московскому государю по причине веры». (*Соловьев С.М.* История России с древнейших времен. — М., 1960. Кн. III. С. 618—619). Появление самих терминов Белая Русь, Чёрная Русь, Красная Русь, Украина свидетельствовало в то время не о национальной и политической характеристике, а о географической или территориальной.

Употребление различных терминов для характеристики одного и того же явления было следствием территориальной, политической и национально-религиозной специфики Великого княжества Литовского. Так, в территориальном плане нынешняя Белоруссия называлась Белой Русью; с точки зрения национально-религиозной — это уже была Русь, общерусская цивилизация, в которую входили все русские земли, невзирая на их территориальные особенности и политические границы, а в политическом отношении — Литва. Вот почему коренной житель Белоруссии мог одновременно выступать как бы в трех ипостасях: белоруса, то есть человека, проживающего на территории Белой Руси; того же белоруса в национально-религиозном, цивилизационном аспекте называли русским человеком, представителем русского народа; а того же белоруса в смысле политического определения именовали литвином как подданного Великого княжества Литовского. Любопытно отметить, что после образования Речи Посполитой, начиная со второй половины XVII века, белоруса в России часто называли поляком на основании того, что он был подданным Польского государства.

Аналогично обстояло дело с характеристикой коренного жителя Московского государства. В территориальном плане он был жителем Великой России, то есть великороссом. Как подданный великого князя Московского он именовался москвитом, представителем народа московского; а с точки зрения национально-религиозной — это был русский человек, ничем не отличающийся от белоруса и украинца. В договорных статьях польского короля Сигизмунда III с московскими боярами 14 февраля 1610 года есть примечательный пункт, где говорится, что «*Русским Московским* (курсив мой. — Л.К.) в Польше и в Литве торги мають быти вольные». (Акты Западной России. — СПб., 1851. Т. 4. С. 316). Тем самым сами польские дипломаты подтверждают: кроме русских в Московском государстве, были ещё русские в Речи Посполитой, то есть белорусы и украинцы. Само появление белоруса и украинца следует рассматривать как консервацию древнего русского народа, оказавшегося в чужеземном государстве (Великое Княжество Литовское и Речь Посполитая).

Ошибка тех, кто говорит о формировании белорусской народности в составе Великого Княжества Литовского как некоем эволюционном процессе, заключается в неосознанной подмене консервации эволюцией. Консервация — это фактически застой, регресс. Эволюция — это прогресс. Только не понимая принципиального отличия консервации от эволюции, можно и вести речь о формировании белорусской народности в ВКЛ. Собственно говоря, никакого формирования белорусской народности в смысле некоего белорусского поступательного развития в Великом Княжестве Литовском не происходило, а наблюдалось явление именно консервации, то есть застоя, стагнации древнерусской народности на территории нынешней Белоруссии. «Иноземное (литовское. — Л.К.) господство консервировало, замедляло развитие общественного строя Белоруссии». (*Пашуто В.Т. Образование Литовского государства. — М., 1959. С. 322—323*). Находясь в неблагоприятных политических условиях, древнерусская народность не смогла сохранить в чистоте своей древнерусский язык, который подвергся польско-латинскому загрязнению. В итоге возник, исковерканный полонизмами и латинизмами, язык, который получил название белорусского и украинского. Как признаёт польский этнограф Вандалин Шукевич, «народ (белорусский. — Л.К.), не имевший возможности пользоваться плодами просвещения, развиваться экономически, отстал в своём развитии и замкнулся в тесных рамках своего быта». (Беларусы: У 8 т. — Т. 3. Гісторыя этналагічнага вывучэння / *В.К.Бандарчык. — Мінск, 1999. С. 253*).

Нахождение древнерусской народности в составе Великого Княжества Литовского и Речи Посполитой препятствовало выходу её на более высокий уровень социального и культурного развития. В языковой сфере складывалась следующая ситуация: если великорусский язык на основе древнерусского языка шёл по линии превращения в великий и могучий, мировой язык, то древнерусский язык на территории нынешней Белоруссии и Украины вынужден был остановиться в своём развитии и архаизироваться или, как выражались старые языковеды, археологизироваться. Эту языковую специфику уловил белорусский этнограф, подполковник Генерального штаба Российской империи Павел Бобровский, который в своих этнографических материалах о Гродненской губернии (1863), характеризуя белорусский язык, выводил его «из древнерусского языка, который из-за сложной исторической судьбы народа здесь как бы застыл, а поэтому сохранился неизменным». (Там же. С. 97).

Территориальные же характеристики Белой Руси и Украины с течением времени были перенесены на коренное население этих земель в качестве этнических признаков. Так возникли белорусы и украинцы, которые и сегодня в наибольшей степени сохранили историческое родство с древнерусской народностью. Белорусский фольклор и полемическая



литература XVI—XVII веков тому красноречивое подтверждение. На эти исторические обстоятельства, обусловившие консервацию древнерусской народности в составе Великого Княжества Литовского и Речи Посполитой, указал академик Николай Михайлович Никольский, который писал, что «с XIV века древнерусское население, которое жило на современной территории Белоруссии, подпало под иноземное господство, сначала под власть Литовского княжества, а затем, с половины XVI века, под власть Польского королевства». (*Никольский Н.М.* Происхождение и история белорусской свадебной обрядности. — Минск, 1956. С. 12).

В то же время, говоря о великорусском языке, следует сказать, что это был не только сугубо великорусский язык, ограниченный исключительно великорусской территорией, но также и язык общерусский, в выработке которого принимали участие выдающиеся представители как Великой Руси, так и Белой Руси, и Малой Руси. Не случайно Михаил Ломоносов называл «Славянскую грамматику» Мелетия Смотрицкого «воротами своей учёности». На это обстоятельство в своей речи «О единстве русского народа», произнесённой на торжественном собрании Санкт-Петербургского Славянского общества 14 февраля 1907 года, справедливо указал известный русский филолог-славист Антон Семёнович Будилович. Вот почему великорусский язык как общерусский язык является родным языком, как для белоруса, так и для украинца.

### **Фальсификации «национально-сознательных» литераторов о польском восстании 1794 года**

«Национально-сознательные» литераторы много пролили лицемерных слёз насчёт агрессивности России, «о русском империализме и его опасности». Но вот проблема: они почему-то помалкивают об агрессивности западных государств, в частности, Германии в отношении славянских стран. Исторически установлено, что главным инициатором раздела Речи Посполитой выступил прусский король Фридрих II. Напротив, Россия как раз не была заинтересована в разделе Польши и всячески старалась сохранить Польское государство в этнических границах в качестве славянского противовеса милитаристской Пруссии и реакционной Австрийской империи. Только лишь неблагоприятные внешнеполитические обстоятельства (война с Турцией, поддержка Пруссии Англией) заставили царское правительство уступить домоганиям Фридриха II.

В результате раздела Речи Посполитой все этнографические польские земли были захвачены Австрией и Пруссией. Кроме того, оба немецких государства прихватили ещё по изрядному куску белорусских,

украинских и литовских земель. Австрия присоединила к себе Галицию со Львовом, а Пруссия — занеманскую Литву и Подляшье с Белостоком.

Второй раздел Речи Посполитой (1793) вызвал национально-освободительное движение польского народа во главе с Тадеушем Костюшко. Восстание началось в марте 1794 года и продолжалось до ноября 1794 года.

Самая большая фальсификация русофобов о восстании 1794 года состоит в несостоятельном отождествлении интересов польской шляхты с интересами белорусского крестьянства. Рисуется совершенно ложная картина, будто бы восстание 1794 года за независимость Польши было одновременно и восстанием белорусов против России. Уже упоминавшаяся газета «Советская Белоруссия» в номере за 4 февраля 2016 года в публикациях «Памяти Тадеуша Костюшко» и «Не должно быть травы забвения», продолжая свою дальнейшую фальсификацию белорусской истории, делает Тадеуша Костюшко национальным героем не только Польши, но и Белоруссии. Даже больше. Оказывается, речь идёт не о польском, а о белорусском роде Костюшко. (См.: *Иванова Л.* Памяти Тадеуша Костюшко // Советская Белоруссия, 4 февраля 2016 г. С. 9). Это — чудовищная иезуитская ложь.

Чтобы убедиться в нелепости подобного утверждения, достаточно перечислить наиболее важные пункты польского восстания: Краков, Рацловицы, Поланец, Щекоцины, Великая Польша, Варшава, Мацеевице, Вильно. Перечисленные пункты, за исключением Вильно, находились на этнической территории Польши. Ни одного, даже самого маленького очага повстанцев не было в Белоруссии, хотя польская шляхта и старалась привлечь белорусское крестьянство к своей борьбе против России. Но белорусский народ остался глух к призывам польской шляхты. Иначе и быть не могло. Белорусы прекрасно понимали, что их враг — не Россия, а польский пан и латинский иезуитизм. Сами католические миссионеры, видя провал своих проповеднических трудов в среде белорусов, в сердцах произносили: «Грубый и окаменелый в схизме (православии. — Л.К.) народ». (*Коялович М.* Чтения по истории Западной России. — СПб., 1884. С. 279). Крупнейшей политической ошибкой польского повстанческого правительства было требование восстановления Польши в границах 1772 года, то есть включения в состав Польского государства белорусских и украинских земель. Разумеется, такая программа в корне подрывала саму идею восстановления национальной независимости. Нельзя было освободить польский народ от чужеземного гнёта (пруссиков и австрийцев), не освобождая белорусов и украинцев от польского гнёта. Собственно территория национально-освободительного движения свидетельствует о той непреложной истине, что, в лучшем случае, это было восстание польского народа за независимость своей родины.

Другая фальсификация русофобов заключается в том, что они рассматривают восстание 1794 года как что-то однородное и цельное в социально-классовом отношении. На самом деле всё обстояло по-другому. С точки зрения социального состава восстание 1794 года характеризуется своей неоднородностью, полярностью. Если повстанческое руководство в основном смотрело назад (Польша в границах 1772 года) и тем самым объективно низводило значение национально-освободительного движения до обыкновенной войны польской шляхты с Россией и Пруссией, то народные массы (крестьяне и горожане) национально-освободительную борьбу тесно связывали с социальным освобождением от панского гнета. В польском восстании 1794 года была сильная демократическая якобинская струя, наложившая свой отпечаток на весь ход национально-освободительного движения.

Среди восставшего народа было сильно влияние варшавского «Якобинского клуба». По инициативе последнего 9 мая 1794 года варшавяне потребовали казни изменников Родины. Повстанческое руководство вынуждено было уступить требованиям народных масс. Были казнены четыре деятеля старого марионеточного правительства, сотрудничавшего с прусским и царским правительствами: великий коронный гетман Ожаровский, литовский польный гетман Забелло, епископ Юзеф Коссаковский и маршалок Анквич. Лозунг варшавян «Кара изменникам Родины» созвучен лозунгу французских якобинцев — «Роялистов на фонари». 28 июня 1794 года варшавяне устроили новый народный трибунал, повесив ещё ряд изменников. Среди них были: князь Четвертинский и виленский епископ Массальский.

Становилось очевидным, что национально-освободительное восстание перерастает в социальную революцию. Польская шляхта забеспокоилась за свою судьбу и пошла на сговор с прусским и царским правительствами. Так, брат польского короля, примас Михал Понятовский обратился к пруссакам с просьбой ускорить штурм Варшавы и даже указал наиболее уязвимые места в обороне города. Письмо перехватили. Гнев народа был беспределен. Варшавяне стали обвинять самого короля в национальной измене. Примас Михал Понятовский, не желая быть повешенным, покончил жизнь самоубийством. В Варшаве разыгрывался сценарий французской революции. Польские магнаты решили никоим образом не допустить подобного развития событий. Пытаясь сохранить свои сословные привилегии, они пошли на национальное предательство, сорвав тем самым план Тадеуша Костюшко создать крестьянскую повстанческую армию в 300 тыс. человек. Судьба восстания была предрешена.

После Третьего раздела Речи Посполитой царское правительство не оставляло мысли о восстановлении Польского государства. Этим

объясняется лояльное отношение к польским повстанцам со стороны российской власти. Павел I практически всех поляков вернул из сибирской ссылки и возвратил им конфискованные у них имения. К слову сказать, даже Тадеуш Костюшко получил земельный подарок от Павла I. Но польские историки почему-то скрывают этот факт. Похоже, они полагают, что это может выставить Тадеуша Костюшко в невыгодном свете. Совершенно напрасно. Никто не сомневается в демократизме вождя польского восстания. Своим отказом от сотрудничества с Наполеоном Тадеуш Костюшко лишний раз подтвердил верность демократии и не питал иллюзий в отношении французской буржуазии, стремящейся использовать польские легионы в своих захватнических целях. Видимо, в душе Тадеуш Костюшко понимал, что подлинная свобода Польши невозможна в войне против России.

При Павле I польская шляхта была приравнена к русскому дворянству и русскому чиновничеству. Она получила право избирать местные органы власти, делопроизводство велось на польском языке. Но фактически, власть поляков в Белоруссии стала ещё сильнее, чем во времена Речи Посполитой.

Подтверждение этому — судьба польского магната Адама Чарторыйского. В царствование Александра I Адам Чарторыйский был даже заместителем министра иностранных дел России. Опираясь на дружеские отношения с Александром I, умело обыгрывая польский вопрос во внешнеполитической деятельности России, Адам Чарторыйский полностью восстановил польское влияние в Белоруссии и на Украине. Это был прожжённый польский аристократ, который всеми фибрами своей иезуитской души ненавидел как русскую власть, так и белорусский народ и делал всё возможное, чтобы на территории Белоруссии сохранить польское шляхетство и польский шовинизм. Особенно он усердствовал в насаждении польско-шляхетского самосознания в качестве попечителя Виленского учебного округа. Образовательная и воспитательная деятельность Виленского учебного округа распространялась на территории современной Литвы, Белоруссии и значительной части Украины (Киевская, Волынская и Подольская губернии). Всё преподавание велось на польском языке, все гимназии, училища, приходские школы при католических и базилианских монастырях, при костёлах контролировались руководством Виленского университета. Студенты, учащиеся и школьники воспитывались в духе преданности польской истории и польской национальности.

Одновременно было восстановлено значение католической церкви в духовной жизни белорусского народа. Парадоксально, но российское правительство сохранило в Белоруссии иезуитский орден, который явно действовал в антирусском духе, хотя даже поляки в 1772 году ликви-

дировали у себя эту антинациональную заразу. Громадные имения иезуитов были отданы на устройство народных училищ и на преподавание польского языка. Павел I, став гроссмейстером мальтийского ордена, ещё больше укрепил положение иезуитов и римско-католической церкви в Белоруссии. Он во многом поспособствовал полонизации нашего народа. Поляки оказались господствующей нацией в Белоруссии.

Необъяснимый на первый взгляд союз царского правительства с польской шляхтой и католической церковью имел свои причины. Дело в том, что царское правительство очень настороженно относилось к деятельности православных священников в Белоруссии и на Украине. Православие, будучи в Речи Посполитой угнетённой религией, в основном выражало интересы белорусского и украинского крестьянства. После раздела Речи Посполитой белорусские крестьяне вполне обоснованно считали, что тем самым покончено не только с польским национально-религиозным игом, но и социальным. Таким образом, православие становилось знаменем борьбы белорусского народа против гнёта польских помещиков. Это всегда чувствовало царское правительство и этого оно больше всего боялось. Отсюда и то правительство покровительство польской шляхте и католическо-униатской церкви, что приводило в недоумение православных иерархов. Отсюда всяческая задержка с решением униатского вопроса в Белоруссии. Белорусский епископ Георгий Конисский забрасывал своими прошениями Синод Русской православной церкви, но так и не мог добиться ясного ответа, почему белорусскому народу нельзя добровольно переходить из униатства в православие.

Только с течением времени, когда религиозный фактор всё более и более утрачивал свою национальную и общесоциальную функцию и превратился в частноконфессиональное явление, борьба между белорусским крестьянством и польской шляхтой стала разворачиваться под чисто светскими и народническими лозунгами.

Таким образом, не Россия погубила Польское государство, а антирусская и латинско-иезуитская политика господствующего класса Речи Посполитой привела Польшу к гибели. Если Польша, опираясь на поддержку русского народа, сумела противостоять немецкой агрессии в 1410 году, то в результате последующей неразумной антирусской политики она стала жертвой немецкого капитала и прусского милитаризма в конце XVIII века, а затем и немецкого фашизма в 1939 году.

Исторический опыт свидетельствует, что всякая попытка правительства Польши разыграть антирусскую карту в своей политике неизбежно приводила к самым плачевным результатам для Польского государства. Только союз русского и польского народов является основой стабильности на европейском континенте и подлинной гарантией независимости Польши.

## Беречь общерусскую историю

Нужно чётко понимать, что это не некие абстрактные исторические дискуссии, не имеющие отношения к настоящему. Проталкивая польскую панскую культуру в белорусское самосознание, её апологеты делают это для того, чтобы подчеркнуть неправильность избранного белорусами пути развития, попытаться навязать чуждые нашему народу ценности, а значит, в корне пересмотреть политику государства. Именно этим объясняются протаскивание лозунгов об исключительно европейском характере Белоруссии и игнорирование её общерусских корней. Отказ от общерусских корней белорусского самосознания — это отказ от союза с братской Россией, а шире — от участия в каких-либо интеграционных процессах на постсоветском пространстве, отказ от исторического выбора белорусского народа, смена геополитической ориентации нашей республики.

Вот почему софистикой являются попытки некоторых, так сказать, «великокняжеских» и «шляхетских» учёных и писателей зачислить в разряд белорусских князей Миндовга и Витовта, тащить в белорусскую историю Радзивиллов, Сапег, Огинских и так далее, как видных представителей белорусских знатных родов, белорусского самосознания. Это не только насмешка над белорусской историей, но и прямое оскорбление национального достоинства нашего народа, потратившего немало сил и времени, чтобы освободиться от подобных «благодетелей» и «представителей» белорусскости. Важно отметить, что после русской революции в октябре 1917 года, пытаясь оправдать свои вождедения на исконно русские земли, польская шляхта сконструировала ложный этнический аргумент. Она убеждала западную общественность, что белорусы — не русские, а «белые *ruteni*». Но, как справедливо указывал Александр Волконский, «*rutenus* есть не что иное, как искажение слова „русин“ и, следовательно, синоним слова „русский“...». (Украина — это Россия. — М.: РИСИ, 2014. С. 85).

Поэтому все историко-культурологические усилия всевозможных квазиисториков, направленные на то, чтобы из аббревиатуры ВКЛ вывести некую белорусскую идентичность, якобы несовместимую с русскостью, носят сугубо софистический характер. Даже больше. История ВКЛ в их изложении — это не реальная история Великого Княжества Литовского, а антирусская польско-шляхетская пропаганда, направленная на отрицание собственно белорусской истории. Вот почему следует понять, что никакого белорусского национализма в республике не существует. Мы привыкли употреблять привычные понятия, зачастую не понимая, что эти понятия используются совершенно в противоположном смысле. На самом деле под видом белорусского национа-

лизма, или так называемого литвинизма, скрывается польско-шляхетская камарилья, цель которой превратить Белоруссию в восточные кресы Польши.

Непонимание специфики формирования белорусского самосознания лежит в основе фальсификаторского тезиса о русификации белорусского народа в досоветский и советский периоды. Можно с уверенностью утверждать, что вопрос о белорусском языке не является ключевым для формирования белорусской идентичности. Данные социологических исследований показывают, что число граждан республики, считающих своим родным языком белорусский или русский приблизительно равно. В то же время, хотя белорусами себя называют более 80% жителей страны, большинство наших соотечественников в повседневной жизни пользуется русским языком. Признавая себя белорусами, они в то же время считают своим родным языком русский. Тем самым опровергается выдумка русофобов о русификации белорусского народа, подтверждается специфика белорусской идентичности, которую нельзя подвести под шаблоны исторического словаря. Это и выражается в том, что русский язык — это не иностранный язык, а такой же родной язык для белорусов, как и белорусский. Это выражается и в том, что русский народ — это не иностранцы, как например, французы, немцы или поляки, а родной для белорусов этнос. Причём важно понять, что русский язык был родным языком для белорусов и в досоветский период. Поэтому ни о какой русификации белорусского народа не только в XX веке, но и даже в XIX веке говорить нельзя.

Подтверждение этой бесспорной мысли можно видеть в языковой политике польского правительства в Западной Белоруссии в 1921—1939 годах. Так, в секретной записке полесского воеводы В.Костек-Бернацкого министру внутренних дел Польши в январе 1937 года указывается, что «не может быть и речи о том, чтобы в течение ближайших 10 лет учителем на Полесье был белорус или даже местный полешук. Учитель-полешук православного вероисповедания чаще всего русифицирует местное население, вместо активной учительской деятельности для пользы Польши». (Польша — Беларусь (1921—1953). Сборник документов и материалов. — Минск, 2012. С. 154). А в аналогичной секретной записке белостокского воеводы Г.Осташевского от 23 июня 1939 года говорится: «Сознательный белорусский элемент придерживается прорусской ориентации. В первом ряду стоят здесь древние русские симпатии... Мы должны одолеть древнюю белорусскую культуру». (Там же. С. 182).

Таким образом, даже идеологические и политические недруги России, говоря о том, что белорусский учитель русифицирует местное население, тем самым объективно признают тот очевидный факт, что

для нашего народа не существовало проблемы выбора между белорусским и русским языками, поскольку последние для белорусов были одинаково родными языками, а белорусская культура, основывающаяся на древних русских традициях, рассматривалась как неотъемлемая часть общерусского культурного мира.

Поэтому традиционная истерика «белорусизаторов» о так называемой русификации белорусов вызвана не заботой о развитии белорусского языка, а совершенно другими соображениями. Какими? Под предлогом возрождения родного языка преследуется цель противопоставить белорусский язык русскому, зачислить русский язык в разряд иностранного наподобие английского и немецкого, то есть, лишив русский язык всякого упоминания о его родстве с белорусским языком, тем самым противопоставить белорусов и русских друг другу как совершенно разные народы, которые не имеют ничего общего между собой. «Белорусизаторы» понимают, что для отрицания этнического родства белорусов и русских необходимо именно отрицание русского языка как родного для белорусов. Зачем это делается? Чтобы осуществить вековую мечту всех русофобов — путем разъединения наших братских народов разрушить нашу общерусскую историю, нашу общерусскую цивилизацию с целью реализации их программы «Натиска на Восток», будь это крестовые походы немецких рыцарей, агрессивная политика против Руси и православия польской шляхты, «жизненное пространство» фашизма или современное продвижение НАТО на Восток. Всё это — составляющие части одной и той же геополитической программы. Имя этой программы — русофобия. И «белорусизаторы» в этой геополитической борьбе являются обыкновенными русофобами, а не деятелями белорусской культуры.

Вся их возня вокруг возрождения белорусского языка — это имитация, пыль в глаза доверчивой публике. Ибо, изгоняя русский язык из категории родного для белорусов, «белорусизаторы» тем самым делают белорусский язык незащищённым, производят над ним операцию кастрации. В чём это будет выражаться? Сначала «белорусизаторы» переведут белорусский язык с кириллицы на латиницу, чтобы ликвидировать даже визуальное родство белорусского и русского языков, а затем этот уже наполовину кастрированный белорусский язык доведут до полной кастрации, нашпиговав его всевозможными полонизмами. Так что от белорусского языка останутся рожки да ножки. Ни для кого не секрет, на таком белорусском языке наш народ уже не будет способен не только писать, но и разговаривать.

Собственно говоря, «белорусизаторы» в своей языковой политике абсолютно не оригинальны. Они плетутся в хвосте «украинизаторов», которые ещё в XIX веке тоже создавали искусственный «украинский»



язык, чтобы он как можно больше отличался от русского. Для этого традиционное произношение заменялось фонетическим, были выдуманы карикатурные слова, чтобы не заимствовать готовые из русского языка, а также в этот «украинский» словарный волапюк включили как можно больше польских, немецких и других иностранных слов.

Этой цели предназначена и программа «Восточное партнёрство». Смысл программы «Восточное партнёрство» заключается в том, чтобы Белоруссия и другие постсоветские члены этого проекта ориентировались на так называемые европейские ценности и, следовательно, на отказ от своей идентичности, от своей истории и замену её историей, так сказать, евронативской. Применительно к Белоруссии и Украине — к отказу от своей общерусской истории и замену её историей польско-шляхетской и бандеровско-фашистской. Итальянская «AgoraVox» прямо говорит, что Евросоюз «закрывает глаза на всё: на бомбардировку беззащитного населения, на ревизионистскую переоценку роли Бандеры и его соратников — кровавых убийц по всей Европе во время Второй мировой войны». (Итальянское СМИ «Agora Vox»: Украинские нацисты на пороге Европы // [http: www.kprf.ru / international / ussr / 141905. html](http://www.kprf.ru/international/ussr/141905.html); дата доступа: 24.04.2015). А украинско-канадский центр, находящийся в Торонто, только в Луганский университет поставил 30 тысяч книг, посвящённых бандеровцам и другим фашиствующим группировкам. (См.: Канада доставила в Луганск 30 тыс. книг о бандеровцах // [http: www.regnum. by / news / 1917656. html](http://www.regnum.by/news/1917656.html) (дата доступа: 22.04.2015). Совершенно ясно, что все эти «восточные партнёрства», «ассоциации с Евросоюзом», «евроинтеграции» носят сугубо конфронтационный, империалистический характер.

К сожалению, в истории наших народов всё это уже было. В 1919 году английский военный министр Уинстон Черчилль разработал проект похода 14 государств против Советской России. В тот период это и была программа «восточного партнёрства» для осколков Российской империи, которые по недоразумению считались независимыми государствами. Сегодняшнее «Восточное партнёрство» — это лишь бледная копия с антирусского черчиллевского оригинала 1919 года.

Цель нынешнего «Восточного партнёрства» остаётся такой же, как и во времена иностранной интервенции против Советской России — крестовый поход на Москву. Под прикрытием лицемерного словоблудия о демократии, европейской безопасности, экзистенциальных европейских ценностях западная военщина и плутократия стремится осуществить нашествие на Россию в своих геополитических интересах, ничего общего не имеющих с интересами белорусского народа. Точно так же, как под прикрытием фарисейских заклинаний о территориальной целостности Украины США и Евросоюз стремятся создать на Украине про-

фашистское государство в качестве натовского плацдарма против России, что, разумеется, представляет огромную опасность и для Белоруссии. Именно поэтому «восточное партнёрство» является не только антироссийским, но и антибелорусским проектом.

Не следует забывать, что Польша рассматривает «Восточное партнёрство» в тесной увязке с вопросами так называемого «нарушения прав поляков» в Белоруссии и взаимным продвижением интересов польской стороны и прозападных партий в нашей республике. Под эту стратегию в Польше уже подведена законодательная база. 23 сентября 2009 года польский сейм принял резолюцию об оккупации части территории Польши Красной Армией во время её освободительного похода в Западную Белоруссию и Западную Украину 17 сентября 1939 года. Так что своим участием в «Восточном партнёрстве» мы, по существу, признаем право польского правительства рассматривать Западную Белоруссию в качестве оккупированной в 1939 году польской территории. Затягивая нас в своё «Восточное партнёрство» Польша таким образом набрасывает петлю на шею белорусской государственности. И никакое перестроение «Восточного партнёрства» с обычной политики к более тесному конкретному сотрудничеству, основанному на решении экономических проблем, не устранил угрозы превращения Белоруссии в восточные кресы Польши. Подобные аналитические звфемизмы лишь свидетельствуют о школьническом сознании и профессиональной неподготовленности белорусского экспертного сообщества, не выработавшему в себе такого необходимого качества, как добрая воля, благодаря которому приобретает умение предвидеть, что и как надо делать, чтобы принести пользу стране. «Восточное партнёрство» — это своеобразный троянский конь, который был сконструирован в польско-шовинистических кругах, чтобы затащить его в Белоруссию и взломать цивилизационную основу белорусского общества.

Недопустимо историю белорусского народа уподоблять библейской истории и искать какую-то обетованную землю за пределами своей общерусской цивилизации. Не надо идти ни на Запад, ни на Восток, надо уметь обустривать собственную землю, надо исходить не из химерических европейских ценностей, а из собственных национальных интересов и уметь продвигать эти интересы на международной арене. Тогда будет понятно, что Союзное государство Белоруссии и России, Евразийский союз это и есть наш национальный путь развития, наша национальная идея. Тогда сами собой отпадут ученические представления о «европеизации» наших народов, о «евроинтеграции», о «болонском процессе» и подобных химерах.

Сегодня в государственной политике на первый план выходит не программа «Восточное партнёрство», а укрепление фундаментальных

основ своей общерусской цивилизации, своего общерусского мира. Но что такое общерусский мир? **Общерусский мир — это культурное, историческое, ментальное единение людей, народов, наций, признающих Россию своей цивилизацией, а русский язык своим родным языком, независимо от своего этнического, национального, расового и религиозного происхождения.**

Упорное насаждение в нашем Отечестве польско-шляхетских идеалов, уже дискредитировавших себя на Белой Руси и Украине в XVI—XVIII веках, ничего хорошего белорусскому народу не сулит.

Все усилия учёных в конечном итоге будут бесплодны и бессмысленны до тех пор, пока из их поля зрения выпадают фундаментальные вопросы цивилизационной самоидентификации нашего народа. «Веками родство русских, украинцев и белорусов почиталось святыней. В его основе лежали общность происхождения, близость языков, места проживания, характера и исторических судеб». (Молчанов А.И. Россия, Украина и Беларусь от Н.Хрущёва до «Беловежской пуши». — СПб., 2006. Т. 1. С. 23).

В 1110 году ходил богомольцем в Палестину «Русьския земли игумень Данииль». Пришёл он к королю Балдуину и поклонился ему. Подозвал его к себе «с любовью князь Балдвинъ» и спросил его: «Что хоцещи, игумене русский?». И попросил Даниил позволения поставить у гроба Господня «кандило за русскую землю». Согласился король, и в великую субботу поставил Даниил кандило. И засветилось кандило за русскую землю. Это относится и к общерусской святой Евфросиньи Полоцкой, которую так называемые «белорусизаторы» зачисляют в разряд исключительно белорусской подвижницы, хотя в то время не было ещё ни белорусов и ни Белоруссии. Красноречивое тому подтверждение жизнь этой великой общерусской святой. В 1173 году Евфросинья Полоцкая отправилась к Гробу Господню в Иерусалим, и там умерла. Мощи её были перевезены в Киев и погребены в Киево-Печерском монастыре — главной общерусской усыпальнице.

Белорус, как и великоросс, и украинец, по своей теоретической и практической жизни является русским человеком, а Белоруссия, как Россия и Украина, составляет часть единой общерусской цивилизации. «Белорус, великоросс и украинец по своему мирозерцанию, практической жизни и культуре относится к особому культурно-историческому типу — славянской православной цивилизации». (Там же. Т. 3. С. 403).

Чтобы нас признавали в современном мире, надо, прежде всего, беречь свою общерусскую историю. Отказываться от неё или подменять её чужой — значит отказываться от своей идентичности, значит исчезнуть как народ, как нация. Отрицать принадлежность Белоруссии к общерусскому миру — значит отрицать собственную белорус-

скую историю. Можно сказать, не дорожит своей русскостью лишь тот, кто отказывается от своего цивилизационного родства и от сознания личного достоинства. Фактически это означает отказ от своих гражданских прав.

Мы должны с уважением относиться к историческому выбору белорусского народа как результату многовекового формирования общерусского национального самосознания, в рамках которого вызрела и приобрела силу белорусская история и белорусская государственность.

Таким образом, рассуждения «национально-сознательных» историков, писателей, журналистов о некоей европейской (униатской) белорусской истории на практике оказывают плохую услугу белорусскому народу и белорусской государственности. Польско-панские химеры о шляхетской белорусской истории ведут к смене пространственно-временных и духовно-нравственных ориентиров нашего народа, к отрыву Белоруссии от своих общерусских корней. Только следуя общерусским путём, может плодотворно развиваться белорусская нация и белорусская государственность.

### **Г.К.Крючков: «Иначе не могу — совесть не позволяет!»\***

В Киеве вышла книга известного украинского политика, народного депутата Украины III—IV созывов, экс-председателя Комитета Верховной Рады по вопросам национальной безопасности и обороны Георгия Крючкова под названием «ТРЕВОЖНЫЙ ЗОВ. Политико-социальные очерки 2014—2016 годов». Учитывая актуальность и остроту поднятых в ней проблем, мы обратились к Георгию Корнеевичу с просьбой ответить на ряд вопросов.

**— Выход в свет такой книги в условиях, когда украинская власть шельмует всё и всех, кто выступает с критикой в её адрес, сам по себе уже является поступком. Что Вы хотели сказать этой книгой?**

— Книга «Тревожный зов», как и предыдущие мои издания (их за последние полтора десятка лет вышло около десяти — «Всегда оставаясь самим собой», «Больных вопросов не обходить», «Трудные уроки», «В гуще событий», «Что происходит в нашей стране», «На крутом изломе истории», «Лестница, полная заноз» и др.), посвящена анализу политических процессов, происходящих в нашей стране и в мире, расстановке и деятельности политических сил в Украине, актуальным проблемам современного общественного развития. Её характер уточняет подзаголовок «Политико-социальные очерки 2014—2016 годов». Речь идёт об очень сложном, пожалуй, самом драматическом и трагическом периоде в истории нашей страны.

Большинство содержащихся в книге материалов публиковалось в своё время в украинской и зарубежной печати. Они писались по горячим следам острых событий. Собранные в одной книге очерки дают обобщенную картину непростых процессов, приведших к радикальным, в большинстве своём трагическим, последствиям в Украине и нанёсших серьёзный удар по её позициям в современном мире.

Анализируя, как политик и публицист, эти процессы, автор на протяжении многих лет, что называется, бил тревогу по поводу надвигающихся бед и угроз,

---

\* Материал размещён 9 августа т. г. на сайте Антифашист.

нависающих над нашей страной, провозгласившей четверть века тому назад свою независимость, над нашим многострадальным народом. Без ложной скромности могу сказать: я был одним из первых в Украине политиков, откровенно говорившим в средствах массовой информации, на многочисленных публичных мероприятиях (когда ещё они могли проводиться в стране) об утверждении в Украине после антисоциалистического переворота 1991 года криминально-олигархического компрадорского режима, о вихлянии (при всех президентах) на международном поприще, особенно об опасном дрейфе при выборе вектора внешнеполитической ориентации, неискренности украинских лидеров в украинско-российских отношениях, назревании неонацистской угрозы, фашизации государственной и общественной жизни.

Каждый, кто даст себе труд ознакомиться с моими работами, убедится: содержащиеся в них оценки и прогнозы в подавляющем большинстве случаев были подтверждены жизнью. Как политик, гражданин своей страны, которому дороги её судьба, настоящее и будущее моего народа, искренний приверженец дружбы с великим русским народом, славянского единства, как коммунист, интернационалист, важнейшую свою задачу вижу в том, чтобы доносить до широкой общественности правду о том, что происходило и происходит в стране и в мире, об угрозе, нависшей над Украиной (и не только над ней), помочь здоровым силам осознать свою ответственность за предотвращение дальнейшего трагического развития событий, за спасение Украины.

Сейчас возможности для политиков высказывать публично свою позицию резко ограничены. Говорить правду значит наткнуться на большие трудности, на прямую угрозу подвергнуться необоснованным репрессиям, да что говорить — жестокой расправе. Но иначе поступать не могу — совесть не позволяет!

**— Как Вы считаете, украинский народ уже начинает понимать, какой трагедией для него обернулась победа Майдана? Почему так медленно идёт процесс отрезвления? Почему правда об украинской трагедии так медленно прорывается наружу?**

— Прозрение наступает, но очень медленно. Сказывается действие многих факторов. Нельзя не учитывать того, что большинство наших людей повелось на массивную антикоммунистическую пропаганду дорвавшихся до власти противников социализма, которая ведётся их мощным идеологическим аппаратом вот уже четверть века и особенно усиливается каждый раз, когда ухудшается обстановка в стране. А сейчас как раз такой момент — страна перед угрозой катастрофы и распада.

Для оболванивания людей активно и, надо сказать, небезуспешно используются негативные явления, имевшие место в нашей непростой истории, в практике социалистического строительства. К тому же всё положительное, что у нас было, всемирно-исторические достижения советского народа замалчиваются. А ведь известно, что полуправда зачастую действует эффективнее, чем откровенная ложь.

Люди (да и то не все) начинают всё больше задумываться, чем обернулись для них развал мощной экономики Украины, входившей в первую десятку передовых государств Европы и мира, отказ от социальных завоеваний социализма

(гарантированной работы, бесплатного здравоохранения и образования, лучшей в мире системы социального обеспечения и защиты и др.).

К тому же, за 1992—2015 годы в Украине из жизни ушли более 18 миллионов человек — в подавляющем большинстве те, кто на своём жизненном опыте познал советское прошлое, кто мог здраво оценить и положительные, и негативные его стороны. В жизнь вступили уже два поколения молодёжи, формирование которой происходило и происходит в условиях махрового антикоммунизма, зоологической русофобии, а в последние годы — и террористической националистической диктатуры. О советском прошлом они слышат только то, что тогда были сплошные голодоморы, репрессии, ограничение свободы.

Более того. После государственного переворота, совершённого в феврале 2014 года, в Украине не только запрещается, но и объявляется тяжким преступлением любое упоминание о достижениях Советской власти в экономической и социальной сферах, цитирование высказываний политических и государственных деятелей того времени. Возможное наказание за такие «преступления» — пять и даже десять лет лишения свободы с ... конфискацией имущества. Жестоко подавляется всякая оппозиционная деятельность.

Ещё недавно у нас функционировали различные общественные объединения («Украинский форум», «Украинский выбор», Центр социально-консервативной политики и др.), которые служили легальными площадками для свободного обмена мнениями, сопоставления позиций различных политических сил, доведения их до широкой общественности и властных структур. Теперь же, когда у власти проевропейские национал-«демократы», всё это свернуто, любые попытки собраться представителям общественности, не угодным властям, разгоняются с помощью всевозможных нацистских группировок, пользующихся их поддержкой.

В условиях, когда в стране фактически под сомнением находится легитимность действующей Конституции, когда на каждом шагу нарушаются законы, грубо попираются права и признанные в демократическом мире свободы граждан, люди запуганы, боятся высказывать своё отношение к власти.

Нельзя не учитывать и того, что Украина оказалась в состоянии, которое я бы назвал информационной самоизоляцией. В стране запрещены трансляция российских теле- и радиопередач, доставка периодики, ввоз многих изданий, въезд сотен журналистов, учёных, не говоря уже о политиках и государственных деятелях России (и не только России). В стране фактически установлена жесткая цензура и учреждено министерство информационной политики — аналог пресловутого геббельсовского министерства пропаганды.

Впрочем, в мире всё с меньшим доверием стали относиться к лживой официальной украинской информации и пропаганде, что вызывает истерическую реакцию здешних властей и «национально озабоченных» парламентариев.

**— Не могу не спросить: «Куда исчез советский человек», всё патриотическое воспитание о братстве славянских народов, их единстве? Неужели можно так очернить историю Украины, что люди молча сносят оскорбления памяти их дедов, победивших фашистскую Германию?**

— Оказывается, можно. Такое произошло в условиях системной, агрессив-

ной национал-шовинистической пропаганды, воинствующей русофобии, террористической, фашистского толка, диктатуры. Ведь привитие ненависти ко всему русскому и российскому стало одним из главнейших направлений государственной политики. То, что русские — враги, внушают нашим людям, начиная с детских садилов. Этим проникнуты школьные и вузовские программы. С этого начинают и завершают изо дня в день свои передачи украинское радио и телевидение.

Одним из самых тяжких преступлений утвердившегося в Украине неонацистского режима считаю то, что делается сейчас в стране для извращения отечественной истории, уничтожения исторической памяти нашего народа. Фактически запрещено называть Великой Отечественной войну, в которой народы Советского Союза и в их числе украинский народ одержали историческую Победу над нацизмом. Советские воины, освободившие Украину от захватчиков, называются оккупантами, а фашистские пособники — бандеровцы объявляются героями Украины, их именами в процессе пресловутой «декоммунизации» называют улицы, площади, города, села, посёлки. Причём делается это грубо, цинично, я бы сказал — с вызовом общественному мнению. Это особенно касается украинской столицы, где имена фашистских прихвостней демонстративно присваиваются улицам и площадям, названным в своё время в честь советских полководцев и воинов, освобождавших республику в годы Великой Отечественной войны.

**— Произойдёт ли когда-нибудь примирение между ДНР и ЛНР и Украиной? Что для этого, на Ваш взгляд, надо сделать? Когда пройдёт тёмная украинская ночь? Что тормозит этот процесс?**

— Сегодня украинскими властями делается всё, чтобы такое примирение не состоялось. Выполнение Минских договорённостей срывается. Обстановка в районе конфликта обостряется.

От официальных государственных деятелей («кровавый пастор» А. Турчинов), придворных советников-«стратегов», воинствующих парламентариев звучат призывы к объявлению военного положения, что угрожает превращением пресловутой «антитеррористической операции» в полномасштабную войну. Количество погибших военнослужащих и мирных граждан (включая детей, престарелых, женщин), даже по официальным данным, превысило 10 тысяч человек, раненых — десятки тысяч. Разрушены многие города и сёла, десятки тысяч жилищ, многие предприятия, системы жизнеобеспечения. До двух миллионов человек стали вынужденными беженцами, сотни тысяч вынуждены искать приют в других странах, в основном в России.

Жители Донбасса пережили две страшные зимы. Власти рассчитывали, что это озлобит тамошнее население и настроит его против местных властей. Этого не произошло. А экономическая блокада, препятствование доставке гуманитарной помощи, оскорбления и угрозы в адрес русскоязычных граждан только усилили отчуждение.

Проблема усугубляется нежеланием украинских властей осознать, что проблема может быть решена только на путях прекращения братоубийственной гражданской войны и полного выполнения Минских договорённостей — реаль-



ного прекращения военных действий, взаимного отвода вооружённых формирований, предоставления и конституционного закрепления особого статуса соответствующих районов и городов Донецкой и Луганской областей, амнистии, проведения честных выборов местных органов власти по закону, согласованному с теми, кто сегодня реально управляет этими регионами. Но для этого необходимо вести с ними переговоры, от чего украинские власти категорически отказываются, называя руководителей и, по сути, всех жителей самопровозглашенных Донецкой и Луганской народных республик «сепаратистами» и «террористами». Но упрямо стоять на такой позиции означает загонять и без того сложную ситуацию вглубь.

Впрочем, поведение украинских властей вызывает сомнение в том, заинтересованы ли они вообще в урегулировании конфликта. В условиях развала украинской экономики, финансовой системы государства, катастрофически ухудшающегося положения большинства населения страны, отброшенного за черту выживания, продолжение критической ситуации на Донбассе используется для оправдания результатов бездарной, провальной политики правящего в Украине режима.

Конечно, такое положение чревато серьёзными, трудно предсказуемыми последствиями. Тем более, что в правящих кругах Украины, её так называемой элите немало «горячих голов» — ястребов, готовых ввергнуть страну в кровавую войну. Но такая война могла бы перекинуться в Европу, чего явно не желают ни народы, ни здравомыслящие политики и государственные деятели европейских государств. Тем более, что главная задача, которая ставилась Западом перед украинской властью после февральского (2014 г.) государственного переворота, практически решена: ей удалось рассорить Украину и Россию, братские народы, навязать гражданам Украины представление о России как противнике, даже враге, антироссийский курс внешней политики. А воевать с Россией ради интересов беспредельно коррумпированной власти украинских олигархов, нести огромные потери из-за санкций против России — во имя чего? Призывы к пересмотру отношений с Российской Федерацией всё громче звучат на Западе. В сохранении сложившегося положения заинтересованы воинствующие круги в Соединённых Штатах Америки. Но и там многие задумываются: не настало ли время пересмотреть систему американо-российских отношений?

По моему мнению, при сохранении в Украине нынешнего прозападного неонацистского олигархического режима ожидать радикального изменения ситуации нереально. Но позитивные тенденции постепенно будут пробивать дорогу. Пока же напряжённая обстановка на Востоке Украины, скорее всего, будет сохраняться.

***Почему так редко можно услышать голоса известных украинцев против войны на Донбассе? На памяти против войны выступила певица Нина Матвиенко, архитектор Лариса Скорик, журналист Андрей Коцюба. Вот и всё. Почему так происходит?***

— Не будучи в Украине, такое положение нелегко понять. Почти четверть века наши люди живут в обстановке острого психологического напряжения. Общество глубоко расколото — по отношению к переворотам, совершённым

в 1991 и 2014 годах, ко многим событиям и историческим деятелям прошлого, к Победе советского народа в Великой Отечественной войне, к осуществляемым в стране преобразованиям, к выбору вектора внешнеполитической ориентации, по языковому, межконфессиональному, внутриконфессиональному и другим проблемам.

Все годы после реставрации капитализма и разрушения Союза ССР в Украине, по сути, ничего не делалось для сглаживания этих расхождений, что требует времени, терпения и усилий. Напротив, национал-шовинистические силы, пользуясь молчаливой или открытой поддержкой официальных властей, нагнали, создавая невыносимую обстановку для представителей других национальностей, прежде всего русских и русскоязычных граждан. Именно это явилось основной причиной трагического развития событий, приведшего к гражданской войне на Востоке Украины.

Утрата государственными органами, особенно после переворота 2014 года, способности держать ситуацию в руках, обеспечивать прочный конституционный порядок в стране, защиту законных прав и свобод граждан, интересы хозяйствующих субъектов и государства, беспрецедентный разгул коррупции и организованной преступности, наличие у населения, прежде всего у различных «батальонов», других незаконных формирований огромного количества оружия (по данным, публиковавшимся в украинской печати, не менее 9-ти миллионов незарегистрированных стволов), рост грабежей, разбойных нападений, квартирных краж, рейдерских захватов, демонстративные многотысячные вылазки неонацистов под нацистской символикой на улицах и площадях Киева, других городов запугали население, парализовали его волю. Никогда ещё после провозглашения независимости не была столь острой в Украине обстановка беззакония и произвола.

К этому надо добавить поразительную деградацию украинского парламента, беспомощность правоохранительных органов. После трагических событий на киевском Майдане, в Одессе, Мариуполе, других городах ни одно резонансное дело не было рассмотрено судами, а большинство не завершено расследованием. Бандитские формирования подчас открыто, безнаказанно препятствуют судебному рассмотрению дел о своих сообщниках. В то же время карательная система используется правящим режимом для запугивания своих политических противников, расправы над ними.

Недавние примеры тому — арест первого секретаря Харьковского обкома КПУ, народного депутата Украины ряда созывов, почётного гражданина города Харькова, большой А.Александровской, бывшего руководителя парламентской фракции Партии регионов А.Ефремова. Более двух лет продолжается расследование и судебное рассмотрение уголовного дела о фальсификации результатов голосования при принятии Верховной Радой так называемых диктаторских законов. Дела, не стоящие выеденного яйца, не представляющие никакой сложности и не имеющие судебной перспективы, сознательно волокитятся, ряд бывших народных депутатов держат в напряжении, над ними, по сути, издеваются.

На обстановке в стране крайне негативно сказалось принятие парламентом законом о так называемой «люстрации» (очищении власти) и декоммунизации,

каждый из которых, по заключению правовых управлений Верховной Рады, нарушает до полутора десятков статей украинской Конституции. Даже Венецианской комиссией в предварительных заключениях они расценены как «не соответствующие демократической практике европейских государств». Украинские власти обязывались пересмотреть указанные законы, привести их в соответствие с Основным Законом страны. Но за два с лишним года ничего для этого не сделано.

Между тем применение явно антиконституционных законов привело к попранию законных прав, унижению человеческого достоинства огромного количества граждан. Только закон о «люстрации», по словам бывшего премьера А.Яценюка, коснулся около одного миллиона государственных служащих, сотрудников правоохранительных и других органов. Помимо всего прочего, этим нанесён непоправимый удар по профессионализму в управленческой деятельности.

Не найдя за два года оснований для обвинения Компартии Украины в антиконституционной деятельности, правящий режим провёл через парламент пресловутые законы о декоммунизации, в нарушение Конституции ввёл не предусмотренные в ней основания для запрещения деятельности политических партий. В соответствии с этим законом окружной административный суд принял решение о прекращении деятельности партии (к слову, такая мера не предусмотрена Конституцией) только за то, что она не отказалась от названия «коммунистическая» и своей символики — красного знамени, серпа и молота, красной звезды. Апелляционный суд вот уже полгода никак не осмелится принять решение по апелляции Компартии на незаконное прекращение её деятельности.

Не могу не напомнить, что с запрещения деятельности Компартии начали фашисты, оккупировав в 1941 году территорию Украины, а спустя полвека — национал-радикалы, совершившие антисоциалистический переворот. К слову, этот запрет после почти десятилетнего рассмотрения Конституционный суд Украины признал неконституционным.

Всё это не могло не сказаться на настроениях и гражданской позиции людей, в том числе представителей научной, художественной и других отрядов интеллигенции. Недавно группа фашиствующих молодчиков сорвала презентацию книги «Откуда пошла Русская земля» авторитетнейшего украинского историка академика Национальной Академии Наук Украины Петра Петровича Толочко. А на страницах известной своей агрессивной русофобской позицией газеты «День» одним из мало кому известных писателей было высказано требование «подвергнуть декоммунизации» — освободить от должности руководителя Национального фонда культуры Украины крупнейшего украинского поэта, тоже академика НАНУ Бориса Ильича Олейника, юбилей которого недавно по решению парламента был отмечен на государственном уровне, только за то, что в Фонде обсуждался вопрос о возможности приглашения в Киев для встречи с интеллигенцией одного из представителей российской интеллигенции.

Скажу откровенно: меня поразили даже не проявления пещерной дикости и дремучего невежества радетелей «дистиллированного украинства», а то, что возмущения по этому поводу не высказали не только никто из государственных деятелей, но даже коллеги — академики, деятели искусства и литературы, да и

Президиум Академии наук. Молчит и кичающаяся своим демократизмом, приверженностью к защите прав и признанных свобод Европа...

Здесь есть над чем подумать.

**— На Украине уже никто не обращает внимание на то, что полномочным хозяином страны практически является американский посол. Во времена Януковича такого себе и в мыслях не мог позволить посол России. Почему сегодня украинские патриоты всё молча сносят, не слышно никаких протестов?**

— Всё потому же. Народ запуган репрессиями, угрозами, разгулом беззакония и произвола. Раз власть безропотно принимает к исполнению «установки» американского посла, покорно выполняет все требования Международного валютного фонда, значит так, наверное, и надо. Такая психология прививалась нашему народу, по сути, все годы после провозглашения независимости. Сегодня практически никто не отрицает того, что Украина давно уже фактически превращена если не в колонию, то в протекторат Соединённых Штатов Америки. Установки «вашигтонского обкома» оперативно доводит до исполнителей американский посол, он же и контролирует, открывая левой ногой любой властный кабинет, выполнение этих установок.

Что касается посла Российской Федерации, о чём идёт речь в Вашем вопросе, то позвольте воздержаться от комментариев. В последние годы трудно было сказать, а есть ли в Украине российский посол.

Одна из причин трагедий нашей страны в том, что сегодня в ней не просматривается авторитетных деятелей с самостоятельным политическим мышлением, твёрдой государственной волей, способностью действовать смело, проводить самостоятельную, выражающую национальные интересы политику, а главное — могущих объединить разобщённую, разваливающуюся страну.

Что поражает? Яростно выступая против малейшего сближения с Россией, запугивая граждан утратой в этом случае государственного суверенитета, нынешние заправилы Украины, а также многие претенденты на роль политической «элиты» не мыслят иного варианта, кроме безоговорочного подчинения её внутренней и внешней политики диктату США, Европейского союза, НАТО. Среди них немало таких, кто в своё время, когда было выгодно, «верно служил коммунистической идее», после августовского (1991 г.) переворота побывал в нескольких партиях, клялся в приверженности дружбе с Россией, неплохо пережил «времена Януковича», а теперь постыдным угодничеством (хорошее украинское слово — «запопадливість») доказывает «верность» неонацистскому режиму, правоверную русофобию.

В своих материалах я попытался показать это на анализе событий постсоветского времени, на развитии процессов, происходящих в Украине и вокруг Украины.

Насколько мне удалось — судить читателям.

**А.В.Семёнова**

## **«Франция непокорённая» набирает силу**

В жизни Франции летние университеты политических партий — своеобразные «школы» — стали традицией. Обычно они проводятся в августе, в период отпусков. Не стала исключением и Левая партия — главный стержень массового народного движения «Франция непокорённая», созданного в преддверии выборов 2017 года, кандидатом в президенты Жаном-Люком Меланшоном. Второй год подряд летний университетевой партии Франции, оформленной в 2009 году, или иначе — «мозговой штурм», проходил в конце августа на юго-западе страны в Тулузе — четвёртом по численности населения городе Франции, центре национального авиастроения, где создаются знаменитые «эрбасы», однако возникшем ещё в 106 году до н. э. Многочисленных участников, съехавшихся со всей страны, принимал университет имени Жана Жореса.

### **Каков смысл названия «мозговой штурм»?**

В настоящем году это словосочетание как никогда соответствовало содержанию насыщенной программы трёхдневной работы тысячи членов партии и её сторонников. Одна из руководителей партии Даниэль Симоне отметила: «Нам есть чем гордиться: состоявшиеся дискуссии и обмен мнениями позволили нам чётче сформулировать наши задачи и углубить понимание ряда социальных, гражданских, экологических и международных проблем, что особенно важно в преддверии президентских выборов 2017 года».

### **Какие темы «штурмовались» этим летом?**

Как всегда в центре внимания были социальные вопросы, в этом году на фоне весенних битв против проекта антинародного кодекса о труде (закон Эль Комри) эта тема была особенно актуальна. Огромный университетский амфи-

---

**СЕМЁНОВА АННА ВЛАДИМИРОВНА**, доктор исторических наук, профессор, академик РАЕН.

театр был переполнен во время пленарного заседания под названием «Против закона Эль Комри и его последствий; откажемся от этого проекта!». Двенадцать общенациональных акций, начиная с марта, демонстрации, число участников каждой доходило до миллиона, забастовки, парализовавшие дороги и энергетический комплекс страны — такова история вопроса, вновь воскресшая в памяти. Выступавшие говорили о значении новой формы социального протеста, родившейся спонтанно в молодёжной среде — движении «Ночь на ногах», охватившего весной кроме Парижа десятки городов страны. Один из организаторов движения — издатель газеты «Факир» Франсуа Риффин показал сущность этой новой формы мирного сопротивления политике властей. Большой интерес вызвали выступления представителей профсоюза ВКТ-Эйр Франс, чьё сопротивление массовым увольнениям привело к аресту руководителей, ожидающих в настоящее время суда под стражей по обвинению, якобы, в уголовных преступлениях. Тактика властей по криминализации социального протеста и формы борьбы наёмных работников с этой практикой также не раз поднимались в дискуссиях.

Тема пленарного заседания развивалась в работе отдельных секций, таких как «Право на работу и рынок труда», «Как вести борьбу», «Убернизация (то есть работа без лицензии в разных сферах, прежде всего в транспорте) — новая форма дикого капитализма». Организаторы секции «Насилие в социальных движениях», видимо, не предполагали стечения такого большого количества участников. Люди сидели на полу, микрофоны вывели в коридоры, где также присутствовали заинтересованные слушатели. Тема взволновала многих участников весенних демонстраций и столкновений с полицией; выступавшие говорили о беспрецедентном насилии со стороны полиции (избиении дубинками и ногами с нанесением увечий, использовании спецслужбами слезоточивого газа) во время акций протеста. Обсуждалась роль провокаторов-кассёров (погромщиков) во время демонстраций. Предлагались разные способы борьбы с полицейским насилием. Подчёркивалось, что чрезвычайное положение, действующее в стране в настоящее время, реально направлено не против террористов, а против демократии и прав человека.

### **От социальных вопросов к экономическим и экологическим**

Левая партия всегда отличалась наличием в её рядах и в руководстве серьёзных экономистов и философов — учёных и университетских профессоров. И в этот раз обсуждалась в теоретическом и практическом форматах такие темы, как «монетаристская политика и финансирование экономики», «либерализация торгового обмена: ТАФТА (договор о свободной трансатлантической торговле) и солидарный протекционизм», а также политика в области сельского хозяйства и обеспечение занятости в этой сфере. Немало внимания было уделено вопросам сохранения окружающей среды, изменению климата, транспортировке энергоносителей.

Невозможность перспективной экологической политики без решения социальных и политических вопросов, что является главным содержанием теории экосоциализма, разработаннойлевой партией, также обсуждалась не на одном

заседании. Сопrotивление государственной политике жёсткой экономии на местном уровне (опыт Гренобля, где у власти находится союз партий EELV (Европа-Экология-Зеленые) и Лево́й партии) тоже было предметом дискуссии. Известно, какие проблемы существуют сегодня в среднем и высшем образовании Франции, именно поэтому во время весенних маршей протеста тон задавали профсоюзы студентов и лицеистов; их представители также обсуждали будущее молодёжи во время «мозгового штурма».

### **Гражданская революция и создание 6-й республики**

Идеологическое достояние Лево́й партии — разработка перехода к 6-й республике путём гражданской революции было базой практически всех дискуссий, в которых развивались отдельные её составляющие. Так, обсуждалась роль «народных кварталов» в гражданской революции, в частности: как действовать, чтобы убедить их бедное и часто малообразованное население принять участие в выборах. В этой связи анализировался опыт такой формы агитации, как «караваны непокорённых». Агитационные автобусы движения «Франция непокорённая» с яркой символикой, маршрут которых проходил по всей Франции и заканчивался в конце августа в Тулузе, останавливались в разных городах и сёлах с целью разъяснения гражданам их избирательных прав. Основной лозунг этой акции, направленной в поддержку кандидата в президенты Меланшона, звучал так: «Я голосую, они убираются». Понятно, что всё это было возможно при энтузиазме активистов Лево́й партии.

Международная тематика в этом году была представлена в основном курдским вопросом, который всегда присутствует на летних университетах: Лево́я партия поддерживает курдов в их борьбе за создание независимого государства. Присутствовали также испанские левые. Против финансового и политического диктата Брюсселя в отношении Франции и других европейских стран много говорилось на секции «Взломать европейский замок в 2017 году», поднимался вопрос миграции и мигрантов. Таким образом, тема подготовки к президентским и парламентским выборам следующего года была весьма актуальной.

\* \* \*

Дискуссии и дружеское общение продолжались и вечерами, когда спадала изнурительная жара, на импровизированной площадке украшенной разноцветными зонтиками с символикой движения «Франция непокорённая». Как всегда, присутствие «русского человека» вызывало большой интерес, вопросы касались внешней политики России, ситуации в стране, борьбы трудящихся за свои права, положения пенсионеров, подготовки к выборам в Думу. Играла импровизированные оркестры, состоялся допремьерный показ нового фильма Жюль Перре «Общество» и встреча с режиссёром.

В рамках летнего университета проходил также трёхдневный семинар представителей местной власти, избранных от Лево́й партии, посвящённый особенностям их деятельности в буржуазных государственных структурах.

Отдельно следует сказать о работе киосков с новейшей политической литературой, о продаже партийной символики, когда в первый же день разошлось более пятисот значков движения «Франция непокорённая», и были срочно за-

казаны новые. Участники университета могли приезжать с детьми, даже самыми маленькими, а организация всей повседневной жизни была безупречной, благодаря энтузиазму добровольцев всех возрастов. Рядом с ветеранами было немало молодёжи, людей среднего возраста, много женщин.

Центральным событием последнего дня летнего университета — воскресенья 28 августа был пикник в парке обсерватории Тулузы, где более двух с половиной тысяч человек собрались, чтобы в непринуждённой обстановке услышать выступление лидера движения «Франция непокорённая», создателя Лево́й партии, евродепутата Жан-Люка Меланшона. Как писала газета «Юманите», он предпочёл бы местом своего выступления «космический городок» Тулузы, так как все его помыслы обращены к высоким горизонтам. Стоя, а точнее двигаясь на круговом подиуме, Меланшон, один из лучших ораторов современной Франции, изложил свою программу, своё видение мира как кандидата в президенты страны. Он вновь категорически отказался участвовать в праймериз так называемых левых, прежде всего, социалистов. В более чем часовом выступлении политик коснулся многих тем, как-то: школа, наука, окружающая среда. Проблема борьбы с бедностью, нетерпимое состояние, когда богатства накапливаются на одном полюсе, также были в центре его речи. «В нашей стране большое число миллионеров, — подчёркивал кандидат в президенты. — Они говорят: „видите, у нас все хорошо“. Да, но нам нужно, чтобы кто-то в этой избирательной кампании говорил о бедных людях и о бедности как явлении в целом». Политик поднял вопрос о религиозной ситуации в стране, призвав не разжигать страсти, говорил о французских традициях светского государства, о необходимости запретить государственное финансирование строительства культовых зданий. Заключил Меланшон своё выступление словами императора Марка Аврелия: «Если мы хотим победить их, не будем похожими на них».

Отметим, что почти одновременно с «мозговым штурмом» Лево́й партии недалеко от Тулузы, в маленьком городке Коломье, проходил летний университет правящей Социалистической партии; предполагаемое ранее место проведения встречи — город Нант — было заменено из-за боязни социальных протестов. На снимке, сделанным активистом Лево́й партии, есть два плана. Внизу — выступление Меланшона на фоне многочисленных участников встречи. Вверху — внешне безжизненное здание в Коломье, где проходил университет Соцпартии, в окружении полицейских машин. Комментарии здесь излишни.

### **Праздник «Юманите»**

С 9 по 11 сентября в рабочем пригороде Парижа Курнёв с большим успехом прошел очередной фестиваль левых сил «Праздник газеты „Юманите“». Это событие было отмечено подготовкой к президентским и парламентским выборам 2017 года, и левые, пока безрезультатно, пытались определить единого кандидата в президенты. На сегодняшний день бесспорным лидером среди кандидатов в президенты от левых сил является Жан-Люк Меланшон, получивший на предшествующих выборах в 2012 году 4,1 миллиона голосов. Характерно, что при непрерывно растущем рейтинге, его поддерживают сейчас не только многие люди левых убеждений, сторонники движения «Франция непокорённая».



ная», множество рядовых коммунистов, но и часть руководства Французской коммунистической партии. При огромном стечении народа в одном из самых больших павильонов праздника (что есть немаловажный сигнал) состоялась триумфальная презентация новой книги Меланшона «Выбор неповиновения», где излагается его жизненный путь и политическая программа. В своём выступлении автор, в частности, заметил: «Моя жизнь сделана. Я не молодой человек, который выходит из ENA (Высшей школы национальной администрации. — А. В.) и задаётся вопросом, левый он или правый, если хочет стать президентом или министром». Касаясь международных вопросов, он выступил сторонником внешней политики России, подчеркнув: если НАТО, США и Польша «толкают к войне против России, то мы (Франция) не должны поддерживать это безумие».

На празднике «Юманите» звучали призывы — не допустить применения нового антирабочего Трудового кодекса (закона Эль Комри), силовым путём протасованного властями минувшим летом. В этом вопросе были едины лидеры всех ведущих профсоюзов, собравшихся вместе для дискуссии на одном из заседаний во время праздника.

### **На улицы французских городов вновь выплеснулся гнев трудящихся**

Осень во Франции оказалась горячей. Вопреки ожиданиям правительства, после периода отпусков, борьба с новым Трудовым кодексом вспыхнула снова. На повестке дня теперь задача не допустить применения этого закона на практике. «Что было сделано — всегда может быть отменено, — писала газета «Юманите». — Правительство надеялось, что с лета обстановка в стране нормализуется и волна гнева спадёт. Но профсоюзный фронт устоял. Сегодня он начинает новый тур борьбы, добавив к требованиям „отменить закон“ установку „завоевывать новые социальные гарантии“». Как и обещали профсоюзы ещё летом, 15 сентября на улицы французских городов вышли сотни тысяч наёмных работников, студентов, лицеистов. По данным Всеобщей конфедерации труда — главного профсоюза страны — в первой осенней акции участвовало 170 тысяч человек, всего в стране состоялось 110 демонстраций. Несмотря на драконовские меры безопасности, предпринятые префектурами, отмечала «Юманите», трудящиеся в борьбе против нового закона о труде «били ногами мостовые» 14-й раз, начиная с марта этого года. Париж, Лион, Нант, Тур... — список городов, на улицы которых выплеснулся гнев трудящихся, можно продолжать.

Другой традицией, уже мрачной и очень опасной, стала чрезвычайная жестокость полиции в борьбе с демонстрантами. «Полицейское насилие, запрет на проведение демонстраций или унижительные условия их проведения стали повседневностью», — отмечал координатор Левой партии Эрик Кокрель. 15 сентября во время силового разгона демонстрации в Париже представитель профсоюза «Сюд. Социальное здоровье» потерял глаз. Все газеты обошла фотография человека с окровавленным, изувеченным лицом. Газета «Юманите» опубликовала сведения о жертвах полиции, о доказанных случаях тяжёлых травм с потерей трудоспособности. Однако все эти сражения не проходят безрезультатно. Весеннее сопротивление заставило правительство отступить от первоначального проекта. Закон не вступит в силу до 1 января следующего года.

Своеобразным продолжением дня протеста 15 сентября стала акция учеников парижского лицея им. Вольтера, расположенного в 11-м округе столицы. 22 сентября они забаррикадировали здание учебного заведения, негодуя против реформы Кодекса о труде и «полицейских репрессий». «Все ненавидят полицейских», — скандировали школьники. Они развернули баннер со словами: «Молодёжь уже вышла. Скоро начнётся по всему Парижу».

Представители левых сил справедливо подчёркивают, что «полицейское насилие» всегда было политически мотивированным во всех деталях, так же как снисходительные решения органов правосудия в отношении жёстких акций спецслужб. В эту схему террора вполне вписывается предпринятая властями и всё возрастающая криминализация социальных движений, направленная в том числе против профсоюзных активистов «Эйр Франс» и «Гудиер», которые стали первыми жертвами. Стремление запугать трудящихся проявляется и во все более усиливающихся так называемых «индивидуализированных репрессиях» против участников весенних демонстраций. Шестерым из них также грозят судебные разбирательства. Отметим, что всё это происходит в преддверии президентских и парламентских выборов во Франции.

Ещё одним направлением борьбы французских трудящихся в последнее время стал протест, вызванный закрытием предприятий и увольнением рабочих. В обстановке экономического кризиса доминирующей линией предпринимателей, естественно, стало стремление сохранить свои дивиденды, путём прекращения деятельности якобы нерентабельных производств. «Французские капиталисты являются одними из самых жадных: Франция — это чемпион Европы по дивидендам», — отмечает Жан-Люк Меланшон. Ярким примером подобной политики стала судьба одного из предприятий машиностроительного гиганта «Альстом» — мирового лидера по производству энергетического оборудования и железнодорожного транспорта — вагоностроительного завода в городе Бельфоре на востоке страны. Попытка закрыть его вылилась в политический скандал национального масштаба.

Город с населением 50 тысяч жителей во многом связан с заводом фирмы «Альстом», на котором в 1971 году был создан первый сверхскоростной поезд TGV, ставший важнейшим видом железнодорожного транспорта страны. В защиту предприятия поднялись не только профсоюзы, но и власти, жители города. Как сообщала «Юманите», после демонстрации 15 сентября оказалась успешной новая акция под названием «мёртвый город» с массовым шествием и митингом около мэрии. В этот день на короткое время были закрыты все магазины (владельцы были обязаны зашторить витрины), общественных заведений. «Акция „мёртвый город“ имеет целью показать, что гнев растёт в Бельфоре, и оказать давление на правительство и управление промышленной группы», — заявил мэр города.

Тема возможного закрытия завода фирмы «Альстома» стала предметом дискуссии на празднике газеты «Юманите», где все левые политики высказались за национализацию предприятия. «Разграбление и растаскивание компании необходимо остановить в срочном порядке. Её (фирмы. — А.С.) руководители, некомпетентные или лжецы, должны быть изгнаны», — заявил Жан-Люк Мелан-

шон. «„Альстом” жалуется на нехватку денег для инвестирования, — отметил политик. — Где же деньги? Куда делись шесть миллиардов долларов прибыли в течение десяти лет и четыре миллиарда евро от продажи энергетической части фирмы в 2014 году? Когда же этот грабёж будет остановлен и виновники наказаны?». В итоге к вопросу было вынуждено подключиться государство, контролирующее 20% акций. Правительство обещало сохранить производство в Бельфоре и обеспечить завод заказами для Франции. «Надеюсь, это не просто политические спекуляции, — прокомментировал обещания правительства представитель профсоюза ВКТ Ролан Франсуа. — Впереди президентские выборы, политики готовы говорить что угодно, но нам нужен результат».

Угроза закрытия нависла и над другими предприятиями Франции. Так, рабочие уникального производства контейнеров из алюминиевой фольги «Экопла» недалеко от Гренобля забили тревогу и обратились за поддержкой к Жан-Люку Меланшону. Подобные примеры можно продолжать... Как понимают сами трудящиеся залог успеха их борьбы — это единство действий и мощь профсоюзного движения. Именно поэтому 20 сентября в день памяти выдающегося лидера ВКТ 60—70 годов прошлого века коммуниста Жоржа Сеги, скончавшегося летом этого года, на широкой площади около штаб-квартиры ВКТ в рабочем пригороде Парижа Монтрё собралось так много людей. Идеи, за которые сражался Сеги, не умрут никогда, подчёркивал нынешний руководитель ВКТ Филипп Мартинез и другие выступавшие.

Так сегодня борется «Непокорённая Франция».

Москва — Тулуза — Париж — Москва.

### **«Утопия» Томаса Мора. К 500-летию со дня первого издания**

В 1516 году, в бельгийском городе Лувене была издана книга под названием «Золотая книга, столь же полезная, как забавная, о наилучшем устройстве государства и новом острове Утопия». Влияние этой книги в последующие века переоценить невозможно. За «Утопией» последовала целая серия произведений, посвящённых изображению совершенного общества — «утопий» с маленькой буквы. Именно к ней, к удивительной книге Томаса Мора восходят все социальные и нравственно-эстетические утопии XVII—XIX веков.

Томас Мор (1478—1535) — старший сын королевского судьи в Лондоне, получил образование на высшем для XVI века уровне — окончил Оксфордский университет.

По желанию отца Томас занялся правом. Он стал адвокатом, прославился остроумием, красноречием и справедливостью. Избирался в парламент, затем стал судьёй, помощником шерифа.

По поручению купечества ездил во Фландрию (ныне это часть Бельгии) вести торговые переговоры. В Бельгии и писалась «Утопия», там же вышло первое издание.

Книга построена в форме диалога самого автора и некоего Рафаила Гитлодея, путешественника, спутника Америго Веспуччи. Много странствуя, Гитлодей посетил множество государств, в том числе и остров под названием Утопия.

Но рассказу об Утопии посвящена вторая часть книги, в первой же говорится о положении в Англии. А в Англии в то время говорили, что «овцы пожирают людей». Действительно, эти мирные животные невольно оказались врагами десятков тысяч крестьян. Цены на шерсть тогда непрерывно росли, и разводить овец стало выгоднее, чем выращивать хлеб. Землевладельцы захватывали общинные выгоны, всяки-

ми способами пытались отобрать у крестьян их наделы. Дворяне силой гоняли крестьян, разрушали их дома, уничтожали целые деревни. Отнятая у крестьян земля обносилась изгородью.

Не находя ни работы, ни приюта бывшие крестьяне бродили по дорогам Англии. Они тысячами гибли от голода и болезней. Правительство издавало жестокие законы против бродяг и нищих. Если бродяга попался в первый раз, его били кнутом, «пока кровь не заструится по телу». Если он попадался во второй раз, ему отрезали уши и ставили на лице клеймо раскалённым железом. В третий — вешали. В первой половине XVI века в Англии было казнено более 70 тысяч человек.

Так начинались капиталистические отношения в Англии. Так пятьсот лет назад зарождалась англосаксонская цивилизация, теперь пытающаяся диктовать свои порядки всему миру.

Чуткий и отзывчивый к чужой беде, Томас Мор сурово осудил огораживание и кровавые законы против бродяг и нищих. «Ваши овцы, — рассказывает Гитлодей, — обычно такие кроткие, довольные очень немногим, говорят, стали такими прожорливыми и неукротимыми, что поедают даже людей, разоряют и опустошают дома и города». Историю про хищных овец, «пожирающих» людей, использовал Карл Маркс в первом томе «Капитала».

Великий мыслитель-гуманист, Томас Мор не мог не задумываться, в чём причина страданий народных. В жадности богатеев — так считает Гитлодей (и Томас Мор), в непреодолимой жажде роскоши, золота, в деньгах, в ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, прежде всего.

Именно в той идеальной стране — Утопии, которую описал Томас Мор во второй части книги, нет частной собственности и эксплуатации одних людей другими, нет ни богатых, ни бедных. Все жители обязаны трудиться.

Хотя утопийцы работают только шесть часов в день, у них достаточно продуктов — ведь здесь нет бездельников и лентяев. Утопийцы не нуждаются в деньгах — из общественных складов жители страны получают всё, что им нужно. В свободное время утопийцы занимаются наукой, искусством, физической культурой.

У жителей Утопии всегда открыты двери домов — на острове нет воровства. Чтобы не возникало жадности, они каждые 10 лет меняются своими домами и вещами. Утопийцы презирают деньги: драгоценные камни служат у них игрушками для детей, а из золота делают цепи для преступников.

Верил ли сам Томас Мор, что такое общество возможно? Если исходить из названия острова, на котором Мор разместил свою страну счастливых людей — Утопия — в переводе с греческого «несуществующее место» — то нет. Не случайно последующие пять столетий слово утопия обозначало несбыточную, неосуществимую мечту.

Однако принял же Томас Мор предложение английского короля Генриха VIII и пошёл к нему на службу. Видимо, Мор надеялся на благожелательность короля, возможно, в глубине души надеялся, что Генрих VIII, следуя советам Мора, захочет превратить Англию в образцовую страну.

Томас Мор быстро продвигался по служебной лестнице. В 1529 году он стал лорд-канцлером, вторым человеком в государстве. Ненадолго стал — на три года. Будучи католиком и, соответственно, сторонником верховной власти папы, Томас Мор отказался дать присягу королю как «верховному главе» англиканской церкви, после чего был заключён в тюрьму, обвинён в государственной измене и казнён.

Мыслители многих странах были представителями утопического социализма. В Англии идеи Мора уже после Английской революции 1640 года были подхвачены Джерардом Уинстэнли (1609—1652). Он создал революционный памфлет «Закон свободы». Уинстэнли подобно Мору предлагает тщательно проработанную во всех деталях схему — и даже конституцию — желанного для бедняков жизнеустройства. Главное для него — организация производства (по семейному принципу) и распределения (только из общественных складов и в соответствии с разумными потребностями). Самое страшное и для Мора и для Уинстэнли — это бацилла стяжательства. Поэтому купля-продажа влечёт за собой по «Закону свободы» тягчайшие кары вплоть до казни.

Но, в отличие от Мора, для Уинстэнли уравнилительный коммунизм — не мечта, а реальная программа пересоздания общества на началах справедливости. Выполнение своей программы Уинстэнли связывал с желанием и волей просвещённых правителей.

Однако не будем забывать, что Уинстэнли и его друзья, и единомышленники жили на самом гребне революции. Ещё не рассеялся дым сражений, и потому они не только просят, убеждают вождей буржуазии (в частности, Кромвеля), но и требуют немедленного осуществления своего проекта. А суть его ни много, ни мало в уничтожении частной собственности — первоначально частной собственности на землю. Причём не в сказочной «Утопии», не в отдалённом будущем, а здесь, в Англии — и немедленно.

Заметим, дистанция между мечтой и её практическим осуществлением в воображении Уинстэнли почти неуловима. Ещё немного, ещё чуть-чуть...

Но ни Английская буржуазная революция, ни Великая французская буржуазная революция не привели к улучшению положения народных масс.

В Англии и в XVIII веке овцы продолжали «поедать людей». Огораживание продолжалось. Всего со своих наделов было согнано 1,5 миллиона людей.

Рост фабричного производства в передовых странах Западной Европы в XIX веке сопровождался разорением ремесленников, безработи-

цей и ухудшением положения рабочих. Бедствия рабочих и ремесленников особенно усиливались в годы экономических кризисов.

Те чувства, которые волновали Томаса Мора — сострадание к изнурённой непосильным трудом бедноте, возмущение праздной роскошью богачей — и в XIX веке побуждали наиболее передовых людей искать выход, чтобы покончить с бедствиями народа и вопиющей несправедливостью буржуазного общества.

Такими людьми были социалисты-утописты Сен-Симон, Фурье и Оуэн.

Такими людьми были Маркс и Энгельс — основоположники научного коммунизма.

Задачу построения нового общества, общества без эксплуатации и нищеты бедняков, без расточительства богачей поставили перед собой и начали выполнять её русские большевики. В 1917 году, через 401 год после опубликования «Утопии».

Сила воздействия «Утопии» и на общественную мысль, и на исторический процесс уникальна. Многие из того, что произошло в XX веке в России — да и во всём мире — восходит к удивительной книге Мора. Конечно, понадобились столетия, а главное — появление и возмужание пролетариата, формирование и укрепление коммунистических партий.

Не случайно имя Томаса Мора было высечено на знаменитом обелиске в Александровском саду — решением Ленина.

Свою деятельность по руководству страной большевики начали не с организации массового террора, как считает В.Путин, а с принятия II Всероссийским съездом Советов Декрета о земле. Декрет провозгласил отмену частной собственности на землю, недра, леса, воды, то есть её национализацию. Купля-продажа земли была запрещена, устанавливалось уравнительное землепользование: земля между крестьянами делилась по едокам или по числу трудоспособных.

Советская власть сразу взяла под контроль государственный банк, в декабре 1917 года национализировала все частные банки.

14 ноября на всех предприятиях был установлен рабочий контроль над производством и распределением, а в ответ на саботаж буржуазии началась ускоренная национализация. В конце 1917 — начале 1918 годов были национализированы сотни промышленных предприятий.

Уже на четвёртый день своего существования Советская власть узаконила 8-часовой рабочий день, в декабре были приняты декреты о страховании в случае безработицы и болезни.

Так началось воплощение в жизнь социалистических принципов Утопии. Не на отдалённом острове, не в городе в неведомой стране («Город Солнца» Кампанеллы), не в обособленных общинах, которые создавали социалисты XIX века, а в крупнейшей по территории стране мира с населением в 190 миллионов человек.

Разумеется, задачи немедленного построения коммунизма никто не ставил. Ставилась цель — построить социализм, общество без частной собственности, с плановой организацией народного хозяйства, с распределением по труду. Общество, которое, по словам Карла Маркса, сохраняет родимые пятна капитализма.

Необходимо было уничтожить эксплуатацию человека человеком, построить экономический фундамент социализма, заменить капиталистическую собственность на орудия и средства производства общественной собственности, перевести крестьян — мелких собственников — на рельсы коллективного производства. Для решения этой задачи требовался длительный отрезок времени.

Но начавшаяся Гражданская война и иностранная военная интервенция поставили вопрос по-другому. Осенью 1918 года Советская республика стала единым военным лагерем. Была национализирована не только крупная, но и средняя, а к концу Гражданской войны даже мелкая промышленность. У буржуазии экспроприровали недвижимость (дома и др.), её привлекли к обязательному труду.

Сосредоточив в своих руках промышленные и продовольственные товары, государство взяло на себя и их распределение. Деньги обесценились, поэтому заработная плата рабочим и служащим выплачивалась натурой — им выдавался продовольственный паёк. Была отменена плата за квартиры, коммунальные услуги, транспорт, газеты и т. д.

Началось массовое формирование коммун — снизу, трудящимися под влиянием идей коммунизма. Коммуны того времени были коллективными хозяйствами, как производственными, так и потребительскими, бытовыми с полным обобществлением средств производства, далеко идущей общностью средств потребления и уравнительным распределением.

Таким образом, идеи Томаса Мора, высказанные им в «Утопии», — обязательность труда для всех, замена торговли организованным и уравнительным распределением, бесплатность услуг, оказываемых государством — проявились в Советской России через 400 лет после написания книги.

Принято считать, что политика «военного коммунизма» была вынужденной в условиях разрухи, тяжёлой войны. На мой взгляд, это так и не совсем так. «Военный коммунизм» был и следствием представления руководителей большевиков — и в конце Гражданской войны — о возможности быстрого перехода к плановому функционированию полностью обобществленного производства и бесплатному коммунистическому труду. Так, широкомасштабная национализация средних и мелких предприятий началась, когда Гражданская война заканчивалась — в декабре 1920 года. В декабре же была отменена оплата населением про-



довольствия, товаров и коммунальных услуг, а в феврале 1921 года рассматривался вопрос об отмене денег.

В.И. Ленин писал в октябре 1921 года: «...Мы рассчитывали, — или, может быть, вернее будет сказать: мы предполагали без достаточного расчёта — непосредственными велениями пролетарского государства наладить государственное производство и государственное распределение продуктов по-коммунистически в мелкокрестьянской стране». (Ленин В.И. К четырёхлетию годовщины Октябрьской революции // Полн. собр. соч. Т. 44. С. 151).

Чуть ранее, осенью 1920 года, с Лениным встретился выдающийся английский писатель и публицист Герберт Уэллс. «Кремлёвский мечтатель» — так он назвал Ленина. И жизнь, кажется, подтвердила мнение английского писателя, автора не только научно-фантастических романов, но и литературных утопий.

Попытки расширить практику военного коммунизма в условиях мирного времени встретили сильное сопротивление крестьян и значительной части рабочих. Крестьяне и рабочие требовали отменить продразвёрстку, разрешить свободную торговлю и отчасти денационализировать промышленность.

Как писал Ленин в той же статье: «Жизнь показала нашу ошибку. Потребовался ряд переходных ступеней: государственный капитализм и социализм, чтобы *подготовить* — работой долгого ряда лет подготовить — переход к коммунизму». (Там же).

В период НЭПа в страну вернулись частная собственность на средства производства, денежная система, свободная торговля. У государства остались собственность на землю, важнейшие отрасли тяжёлой промышленности, электроэнергетика, внешняя торговля.

Остались, правда, коммуны. С возвращением товаро-денежных отношений большинство из них распалось. Обнаружилось преимущество других форм объединения крестьян — товариществ по обработке земли.

Теперь, в наше время, казалось бы, всё понятно: нельзя на примитивной экономической базе построить высшие коммунистические отношения... Но!

Бабушка моей жены, родом с Тамбовской области, вдова с тремя детьми, выжила в начале двадцатых годов только благодаря тому, что жила в коммуне.

А Уэллс через четырнадцать лет после посещения Советской России, в 1934 году приезжает в СССР. Встречается со Сталиным. И отмечает, что страна разительно изменилась по сравнению с 1920 годом. «...Я видел счастливые лица здоровых людей» — вот что говорит Уэллс.

Страна, действительно, разительно изменилась по сравнению с 1920 годом. 1934 год — это был второй год Второй пятилетки. К этому времени страна из аграрной превратилась в индустриальную. СССР

стал страной крупного коллективного сельского хозяйства. Благодаря широкому развитию государственной и кооперативной торговли почти полностью была устранена частная торговля. «Капиталистические элементы города и деревни разбиты, фундамент социалистической экономики построен, победа социализма в СССР обеспечена» — так оценил положение в стране в январе 1933 года Пленум ЦК ВКП(б).

Можно ли считать общество, существовавшее в СССР с середины 30-х годов и по 1991 год воплощением идеи Томаса Мора?

Я думаю, отчасти всё же можно.

«Здесь же, где всё принадлежит всем... никто не сомневается в том, что ни один честный человек не будет ни в чём терпеть нужды, стоит только позаботиться о том, чтобы общественные магазины были полны. Тут не существует неравномерного распределения продуктов, нет ни одного нуждающегося, ни одного нищего, и, хотя никто ничего не имеет, тем не менее, все богаты. Действительно, может ли быть лучшее богатство, как лишённая всяких забот, весёлая и спокойная жизнь? Тут не надо тревожиться насчёт своего пропитания, не приходится страдать от жалобных требований жены, опасаться бедности для сына, беспокоиться о приданом дочери. Каждый может быть спокоен насчёт пропитания, как своего, так и всех своих... Далее, о потерявших работоспособность утопийцы заботятся несколько не меньше, чем о тех, кто работает теперь». Так писал в своём произведении.

И во времена социализма не было нищих, и честный человек (не лентяй, не пьяница) был уверен и в своём благополучии, и в будущем детей. И потерявшие работоспособность были обеспечены государством.

Правда, в СССР существовали товарно-денежные отношения, и каждый не получал потребное для жизни прямо на складах, а покупал на заработанные деньги.

Вопрос коммунистического, то есть бесплатного, распределения по потребностям у многих вызывает вопросы, сомнения. Но в СССР услуги систем здравоохранения и образования были бесплатны. В нынешней буржуазной России фактически стали товаром.

Буржуазные преобразования в Англии начались с того, что во время огораживания жилищ крестьян разрушались, а сами они с детьми выбрасывались на улицу.

В Советском Союзе квартиры предоставлялись бесплатно. Бездомных практически не было.

Библиотечная система в СССР давала бесплатный доступ к огромным книжным богатствам и периодическим изданиям. С конца 70-х годов учебники в школах учащимся выдавались бесплатно.

И многое другое в стране Советов было для людей труда, если не бесплатным, то значительно ниже себестоимости.

Но почему же тогда граждане СССР двадцать пять лет назад отказались от этой «лишённой забот, весёлой и спокойной жизни»?

Всё же не всем нам в XXI веке понравилось бы в Утопии Томаса Мора. Утопийцы питались сытно, а одевались скромно — получали одно платье на два года, причём одинакового цвета и фасона. Для английского бедняка и одно платье на два года тогда было роскошью.

И после войны наша страна — деревня в особенности — ходила сплошь в кирзовых сапогах и ватниках.

Но пришло другое поколение. Для него не только дореволюционные порядки, но и тяжёлый послевоенный быт стал историей. И то, что для человека XVI века было недостижимой мечтой — спокойная, обеспеченная жизнь — для советских людей 70—80-х годов стало привычным. Захотелось иметь в собственности автомобиль, свободно распоряжаться своей квартирой, свободно ездить в Турцию, Испанию и т. д. Куда-то исчезла массовая тяга к знаниям, к культуре, которая была у первого послереволюционного поколения, зато росла тяга к вещам.

Социализм в СССР и в странах Восточной Европы потерпел поражение. Но это поражение временное. Я глубоко убеждён, что социалистические идеи обязательно будут востребованы с учётом принципиально более высокого уровня развития производительных сил. Нет никаких оснований считать закрытыми проекты попыток построить справедливое общество без частной собственности, без нищих и богатеев

Конечно, не всё так просто. «Мировая история — величайшая поэсса...», — писал Ф.Энгельс, имея в виду массу неожиданных её поворотов, непредсказуемых ходов.

Капитализм, который, казалось, наш народ выбрал в начале 90-х, предстал перед нами в своём безобразном виде. Да, овцы у нас не пожирают людей, но на трудящихся обрушилась такая масса проблем, что годы социализма для людей — сам слышал такие разговоры — кажутся раем.

Речь идёт не о повторении тех форм социализма, который был в СССР и в странах Восточной Европы. Нам нужен обновлённый социализм, гармонично соединяющий как общественные интересы — государственную собственность на землю, её недра, леса, важнейшие отрасли промышленности, новые технологии планирования, влиятельный государственный банк, так и экономическую и социальную активность людей. Я имею в виду, как народные предприятия, так и кооперацию, и частный сектор.

Понятно, это будет только первой ступенькой к такому обществу, о котором мечтали великие мыслители прошлого.

А лучше всего самим прочитать «Утопию». Подумать...

**А. В. ПАРФЁНОВ,**  
рабочий, кандидат в члены ЦК КПРФ  
(г. Дмитров, Московская область).

---

---

# Благодарим за поддержку!

**В последнее время поступила помощь  
журналу «Политическое просвещение»  
от региональных, местных, первичных организаций КПРФ  
и региональных отделений РУСО,  
отдельных коммунистов и сторонников КПРФ:**

Республика Адыгея, г. Майкоп (**С.В.Скороходова**); Республика Башкортостан, г. Уфа (**Е.Е.Флорова**); Республика Дагестан, Унцукульский район, с. Унцукуль (**Н.И.Магомедов**); Республика Калмыкия, г. Элиста (**Н.Э.Нуров**); Республика Коми, г. Сыктывкар (**О.А.Михайлов**); Республика Татарстан, г. Менделеевск (**Л.С.Ерохин**); Республика Удмуртия, г. Ижевск (**В.П.Бодров**); Алтайский край, Егорьевский район, пос. Перешеечный (**Л.В.Голубева**); Забайкальский край, г. Петровск-Забайкальский (**А.И.Трифенова**); Краснодарский край, г. Славянск-на-Кубани (**А.Г.Буштец**); Красноярский край, г. Красноярск (**Н.Т.Мосин**); Приморский край, г. Владивосток (**Г.П.Куликов**); Приморский край, г. Партизанск (**Г.И.Нагибин**); Ставропольский край, г. Ипатово (**М.П.Попов**); Амурская обл., г. Благовещенск (**Н.В.Тямкова**); Амурская обл., г. Райчихинск (**А.А.Святовец**); Амурская обл., Константиновский район, с. Константиновка (**М.А.Бирюков**); Архангельская обл., г. Архангельск, Архангельский горком КПРФ (**В.Г.Федоренко**); Белгородская обл., г. Белгород (**А.П.Зорин**); Брянская обл., г. Брянск (**С.И.Кузнецов**); Волгоградская обл., г. Волгоград (**Н.А.Салина**); Вологодская обл., г. Вологда (**В.А.Бурькина**); Воронежская область, Борисоглебский район, с. Чигорак (**В.А.Завидовский**); Иркутская обл., г. Иркутск, Иркутский обком КПРФ (**В.П.Аксёнов**); Калининградская обл., г. Калининград, Калининградский горком и обком КПРФ (**Т.Я.Туманина**); Калужская обл., г. Малоярославец (**О.Ф.Мальков**); Кемеровская обл., г. Белово (**М.С.Курятин**); Курганская обл., г. Курган, Курганский обком КПРФ (**В.А.Кислицын**); Ленинградская обл., Ленинградский обком КПРФ (**Р.А.Илларионова**); Ленинградская обл., Волховский район, с. Паша (**Л.А.Шеногина**); Ленинградская обл., Всеволожский район, г. Всеволожск (**М.Г.Олешко**); Ленинградская обл., Гатчинский район, г. Гатчина (**В.И.Тарасов**); Ленинградская обл., Ломоносовский район, пос. Лебяжье (**А.П.Степанов**); Ленинградская обл., Лужский район, г. Луга (**Н.Г.Фролкина**); Московская обл., Ногинский р-н, пос. им. Воровского (**В.А.Самсонов**); Московская обл., г. Реутов (**А.М.Кушнев**); Московская обл., Шатурский район, пос. Шатурторф (**А.И.Галкин**); Мурманская обл., г. Мурманск (**В.М.Нечаев**); Нижегородская обл., пгт. Сосновское (**В.И.Девятов**); Новгородская обл., Великий Новгород, Новгородский обком КПРФ (**В.Ф.Гайдым**); Оренбургская обл., Новоорский район, с. Кумак (**А.И.Ильченков**); Орловская обл., г. Орёл (**Е.Е.Прокопов**); Орловская обл., г. Ливны (**В.Г.Ревин**); Самарская обл., г. Новокуйбышевск (**Ю.Г.Шанкин**); Самарская обл., г. Сызрань (**Р.Т.Биглов**); Сахалинская обл., г. Анива (**Н.С.Наумов**); Смоленская обл., г. Смоленск (**В.В.Кузнецов**); Ставропольский край, Ипатовский район, с. Бурукшун (**И.Н.Мищенко**); Тверская обл., г. Кимры (**Н.Н.Шукалович**); Томская обл., г. Томск, Томский обком КПРФ (**А.Г.Фёдоров**); г. Москва (**В.А.Андриенко**); г. Москва (**В.А.Минаев**); г. Москва (**М.М.Якушина**); г. Москва (**О.Ф.Лукин**); Челябинская обл., г. Катав-Ивановск (**Н.В.Чуйкова**).

---

---

## **Юбилейные, знаменательные и памятные даты (ноябрь 2016 г. — апрель 2017 г.)**

**5 ноября 1936 г.** — В Испанию прибыли первые добровольцы из состава интернациональных бригад, сражавшихся в годы гражданской войны на стороне республиканцев. Против войск Франко воевали более 45 тыс. антифашистов из 50 стран, в том числе более 3 тыс. советских добровольцев.

**6 ноября 1941 г.** — Погиб А.П.Чекалин (род. в 1925 г.), юный партизан, Герой Советского Союза.

**6 ноября 1991 г.** — Президент РСФСР Б.Ельцин подписал антиконституционный указ «О деятельности КПСС и КП РСФСР». По существу, деятельность коммунистов запрещена.

**7 ноября — День Великой Октябрьской социалистической революции.** 8 ноября 1917 г. Всероссийский съезд Советов (проходил 7—9 ноября 1917 г.) объявил о переходе власти в руки Советов. Съезд принял декреты о мире, о земле и создал первое Советское правительство — Совет Народных Комиссаров во главе с В.И.Лениным.

**10 ноября** — Длительное время отмечался как **День милиции**. 10 ноября 1917 г. постановлением Народного комиссариата внутренних дел РСФСР для охраны революционного общественного порядка была создана рабочая милиция. Сейчас — **День сотрудника внутренних дел Российской Федерации**.

**10 ноября — Всемирный день молодёжи.** 10 ноября 1945 г. на проходившей 29 октября — 10 ноября Всемирной конференции молодёжи в Лондоне основана Всемирная федерация демократической молодёжи.

**11 ноября (30 октября по ст. ст.) 1821 г.** — Родился Ф.М.Достоевский, русский писатель, мыслитель, публицист.

**11 ноября 1946 г.** — Родился В.А.Соловьев, лётчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза.

**16 ноября 1941 г.** — Бойцы 316-й стрелковой дивизии под командованием И.Ф.Панфилова, удерживая рубеж обороны на волоколамском направлении у разъезда Дубосеково, ценою своей жизни задержали атаку на Москву немецких танков.

**16 ноября 1996 г.** — Взорван 9-этажный жилой дом в Каспийске (Дагестан). Погибли 69 человек.

**17 ноября — Международный день студентов.** Установлен в 1946 г.

на Всемирном конгрессе студентов, состоявшемся в Праге, в память чешских студентов-патриотов, расстрелянных немецко-фашистскими оккупантами 17 ноября 1939 г.

**17 (4 по ст. ст.) ноября 1901 г.** — Родился И.А.Пырьев, советский кинорежиссёр, сценарист (кинофильмы «Трактористы», «Свинарка и пастух» и др.). Награждён Георгиевскими крестами 3-й и 4-степеней (участник Первой мировой войны). Три Ордена Ленина. Народный артист СССР, шестикратный лауреат Сталинской премии.

**19 (8 по ст. ст.) ноября 1711 г.** — Родился М.В.Ломоносов, выдающийся русский учёный-естествоиспытатель, преобразователь русского литературного языка, поэт, художник, историк, поборник отечественного просвещения.

**21 ноября 1986 г.** — Совершил посадку спускаемый аппарат корабля «Союз Т-14». Космонавты В.В.Васютин, В.П.Савиных, А.А.Волков возвратились на Землю.

**21 ноября 1991 г.** — Трагически погибла советская поэтесса, фронтовичка Ю.В.Друнина.

**22 ноября 1941 г.** — Во время блокады фашистами Ленинграда открыта «Дорога жизни», связавшая осаждённый город со страной.

**22 ноября 1941 г.** — Погибла Е.И.Чайкина (род. в 1918 г.), секретарь Пеновского подпольного райкома комсомола Калининской области, одна из организаторов партизанского отряда в годы Великой Отечественной войны, Герой Советского Союза.

**22 (10 по ст. ст.) ноября 1801 г.** — Родился В.И.Даль, русский писатель, лексикограф, этнограф, врач, создатель «Толкового словаря живого великорусского языка».

**27 ноября — День матери.**

**28 ноября 1820 г.** — Родился Ф.Энгельс, крупнейший мыслитель, один из основоположников научного социализма, друг и соратник К.Маркса.

**28 ноября 1961 г.** — Дал промышленный ток первый агрегат Братской ГЭС на р. Ангаре.

**29 ноября 1906 г.** — Родился Р.Л.Кармен, советский мастер документального кино, фронтовой оператор. Герой Социалистического Труда, два Ордена Ленина. Народный артист СССР, лауреат Ленинской премии, трёх Сталинских премий и Государственной премии СССР.

**29 ноября 1941 г.** — Казнена фашистами З.А.Космодемьянская (род. в 1923 г.), советская партизанка, член ВЛКСМ с 1938 г., Герой Советского Союза.

**1 декабря — Всемирный день борьбы со СПИДом.** Провозглашён Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ).

**1 декабря (19 ноября по ст. ст.) 1896 г.** — Родился Г.К.Жуков, советский полководец, Маршал Советского Союза, четырежды Герой Советского Союза.

**2 декабря — День революционных вооружённых сил на Кубе.** 2 декабря

1956 г. высадкой с яхты «Гранма» 82 революционеров во главе с Фиделем Кастро в стране началось освободительное движение, завершившееся победой народного восстания.

**2 декабря 1971 г.** — Впервые в истории космонавтики спускаемый аппарат автоматической станции «Марс-3» (СССР) совершил мягкую посадку на поверхность планеты Марс.

**4 декабря 1981 г.** — Опубликовано поздравление участникам строительства аммиакопровода Тольятти-Одесса (протяжённость — свыше 2 400 км) с завершением строительства.

**4—5 декабря 2014 г.** — Группа боевиков напала на Грозный. Они расстреляли пост ГИБДД, а затем направились в центр чеченской столицы. Большинство боевиков укрылись в Доме печати, часть — в школе № 20. В ходе спецоперации ликвидированы 11 боевиков. Погибли 14 полицейских, с ранениями госпитализированы 36 силовиков. 23 декабря в московском госпитале МВД скончался ещё один полицейский. Глава СК РФ говорил о двух погибших гражданских. Несколько человек, наблюдавших за боестолкновениями, получили ранения.

**5 декабря 1936 г.** — Чрезвычайный VIII Всесоюзный съезд Советов принял новую Конституцию СССР. В ней были зафиксированы широкие социальные права советских людей и их гарантии. Конституция получила название «Сталинской».

**5 декабря 1941 г.** — Красная Армия перешла в контрнаступление против немецко-фашистских войск под Москвой.

**6 (18 по н. ст.) декабря 1876 г.** — Казанская демонстрация (первая политическая демонстрация в России у Казанского собора в Петербурге).

**8 декабря 1991 г.** — Б.Ельцин, Л.Кравчук и С.Шушкевич подписали антинародные беловежские документы.

**9 декабря — Международный день борьбы с коррупцией.** Объявлен по инициативе ООН.

**В ночь на 9 декабря 2006 г.** — Загорелся один из корпусов наркологической больницы № 17 в Москве. Погибли 46 человек.

**10 декабря — Всемирный день прав человека.** 10 декабря 1948 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла Всеобщую Декларацию прав человека.

**10 декабря (28 ноября по ст. ст.) 1821 г.** — Родился Н.А.Некрасов, русский поэт.

**10 декабря (27 ноября по ст. ст.) 1901 г.** — Родился М.Н.Румянцев (Карандаш), артист цирка. Народный артист СССР, Герой Социалистического Труда.

**11 декабря (29 ноября по ст. ст.) 1856 г.** — Родился Г.В.Плеханов, теоретик и пропагандист марксизма.

**12 декабря (29 ноября по ст. ст.) 1916 г.** — Управляющий министерства земледелия царской России А.Риттих подписал постановление о развёрстке зерновых хлебов и фуража. Всё подлежащее заготовке количество зерна раз-

верстывалось между губерниями, уездами, волостями, сельскими обществами, помещиками и крестьянами. Каждый производитель зерна должен был сдать его властям.

**14 декабря 1986 г.** — Поставлена под промышленную нагрузку 1000-километровая ЛЭП Зейская ГЭС — Хабаровск — Комсомольск-на-Амуре.

**16 (3 по ст. ст.) декабря 1901 г.** — Родился Н.Ф.Ватутин, советский военачальник, генерал армии, Герой Советского Союза.

**18 декабря 1941 г.** — На Уралвагонзаводе (Нижний Тагил, Свердловская обл.) завершена сборка первого серийного Т-34 (всего в 1941—1945 гг. предприятие дало фронту 35 тыс. танков).

**18 декабря 1971 г.** — Пуск последнего 12-го агрегата Красноярской ГЭС. Гидроэлектростанция достигла проектной мощности 6 млн. кВт и стала крупнейшей в мире.

**18 декабря 1981 г.** — Состоялся первый опытный полёт межконтинентального стратегического ракетоносца Ту-160.

**18 декабря 1921 г.** — Родился Ю.В.Никулин, известный советский актёр цирка и кино. Герой Социалистического Труда, два Ордена Ленина. Народный артист СССР, художественный руководитель, затем генеральный директор Московского цирка на Цветном бульваре.

**19 декабря 1926 г.** — Дала первый ток Волховская ГЭС им. В.И.Ленина (Ленинградская область).

**19 (6 по ст. ст.) декабря 1906 г. (по другим данным, 1 января 1907 г. по н. ст., 19 декабря 1906 г. по ст. ст.)** — Родился Л.И.Брежнев, советский государственный и политический деятель, 1-й и генеральный секретарь ЦК КПСС (1966—1982), председатель Президиума Верховного Совета СССР (1960—1964, 1977—1982).

**20 декабря — День работников органов безопасности.** 20 декабря 1917 г. постановлением СНК образована Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем (ВЧК) во главе с Ф.Э.Дзержинским.

**20 декабря — День создания советской внешней разведки.** В этот день в 1920 г. в соответствии с приказом Ф.Э.Дзержинского был создан иностранный отдел ВЧК (впоследствии — Первое главное управление КГБ, теперь — Служба внешней разведки).

**21 декабря 1879 г.** — Отмечается как день рождения И.В.Сталина, одного из руководителей Коммунистической партии и Советского государства, международного коммунистического и рабочего движения, видного теоретика и пропагандиста марксизма-ленинизма.

**21 декабря 1966 г.** — В СССР осуществлён запуск космической ракеты с автоматической станцией «Луна-13» на борту, совершившей 24 декабря мягкую посадку на поверхности Луны.



**21 декабря 1991 г.** — В Алма-Ате собрались главы республик, входивших в состав Союза ССР. Продолжено «чёрное дело» разрушения Великой Державы. Подписана декларация, провозгласившая создание Содружества Независимых Государств (СНГ).

**21 (9 по ст. ст.) декабря 1896 г.** — Родился К.К.Рокоссовский, советский полководец, Маршал Советского Союза, дважды Герой Советского Союза.

**22 декабря 1961 г.** — Дал промышленный ток первый агрегат Мамаканской ГЭС, первой в мире электростанции, сооружённой в зоне вечной мерзлоты (Иркутская обл.).

**22 декабря 1976 г.** — Первый полёт широкофюзеляжного пассажирского самолёта Ил-86.

**24 декабря 1956 г.** — Ввод в действие 1-й очереди газопровода Москва-Ставрополь (1 300 км).

**24 (12 по ст. ст.) декабря 1886 г.** — Родился А.Я.Пархоменко, герой Гражданской войны.

**24 (11 по ст. ст.) декабря 1901 г.** — Родился А.А.Фадеев, красный партизан Приморья, советский писатель и общественный деятель, автор романов «Разгром» и «Молодая гвардия».

**25 декабря 1946 г.** — Академиком И.В.Курчатовым и его сотрудниками впервые в СССР осуществлена цепная управляемая ядерная реакция деления урана, пущен первый экспериментальный уран-графитовый реактор Ф-1.

**25 декабря 1951 г.** — Введена в регулярную эксплуатацию малая электронно-счётная машина — первая советская ЭВМ, разработанная в институте электротехники АН УССР под руководством С.А.Лебедева.

**25 декабря 1986 г.** — Первый ток в Единую энергетическую систему СССР выдал 1-й блок (мощность 1 млн. кВт) Балаковской АЭС.

**28 декабря 1976 г.** — На Билибинской АЭС (Чукотка) пущен последний энергоблок. Достигнута проектная мощность станции.

**29 декабря 1976 г.** — Принята в эксплуатацию 1-я очередь Камского объединения по производству большегрузных автомобилей (КамАЗ).

**29 и 30 декабря 2013 г.** — В Волгограде произошли 2 теракта. В результате взрывов 29 декабря у входа на железнодорожный вокзал и 30 декабря в троллейбусе погибли 36 человек, пострадали более 70 (по другим данным — более 100).

**29 декабря 1896 г.** — Родился Давид Альфаро Сикейрос, мексиканский художник-монументалист, почётный член Академии художеств СССР, лауреат международной Ленинской премии мира.

**30 декабря 1922 г.** — На I Всесоюзном съезде Советов провозглашено образование Союза Советских Социалистических Республик. В СССР вошли РСФСР, УССР, БССР, ЗСФСР.

**907 г.** — По преданию, киевский князь Олег совершил поход на Константинополь (Царь-град) — столицу Византии и в знак победы прибил свой щит на его воротах.

**1237—1241 гг.** — Нашествие татаро-монголов на Русь.

**1707—1709 гг.** — Крестьянско-казацкое восстание под предводительством К.А.Булавина.

**1812 г.** — Отечественная война против нашествия Наполеона.

**1817—1864 гг.** — Кавказская война (военные действия, связанные с присоединением к России Чечни, Горного Дагестана и Северо-Западного Кавказа).

**1 января** — **Национальный праздник Республики Куба — День освобождения.** Победа Кубинской революции (1959 г.).

**1 января 1932 г.** — Ввод в действие Горьковского автозавода.

**1 января 1912 г.** — Родился Ким Филби, один из руководителей британской Сикрет Интеллидженс Сервис (СИС) и одновременно — советский агент. Деятельность в пользу СССР «Кембриджской пятерки», в которую входил Филби, — одна из самых блестящих разведопераций XX века.

**2 января 1992 г.** — Указом Президента РФ Б.Ельцина в стране началась «либерализация цен», которую называют «шоковой терапией». Произошло резкое падение всех социально-экономических показателей.

**9 января 1792 г. (29 декабря 1791 г. по ст. ст.)** — Ясский мирный договор России с Османской империей.

**12 января 1907 г. (30 декабря 1906 г. по ст. ст.)** — Родился С.П.Королев, известный во всем мире советский конструктор, организатор производства ракетно-космической техники и ракетного оружия СССР, основоположник практической космонавтики, дважды Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской премии, академик АН СССР. Благодаря его идеям впервые в мире был осуществлён запуск искусственного спутника Земли и первого космонавта нашей планеты Ю.А.Гагарина.

**18—30 (5—17 по ст. ст.) января 1912 г.** — состоялась Шестая (Пражская) Всероссийская конференция РСДРП.

**19 января 1937 г.** — Родился М.И.Ножкин, советский русский актёр, поэт и композитор. Народный артист РСФСР.

**21 января 1924 г.** — Скончался гениальный мыслитель, основатель Коммунистической партии в России и Советского государства В.И.Ленин.

**22 (9 по ст. ст.) января 1907 г.** — Родился П.П.Хузангай, Народный поэт Чувашии.

**30 (18 по ст. ст.) января 1872 г.** — Родился изобретатель авиационного ранцевого парашюта Г.Е.Котельников.

**31 января 1932 г.** — Ввод в действие 1-й доменной печи на Магнитогорском металлургическом комбинате.

**4 февраля (22 января по ст. ст.) 1912 г.** — Родился В.А.Кочетов, советский писатель (романы «Журбины», «Чего же ты хочешь?»). Дважды награждён Орденом Ленина.

**5—12 февраля 1922 г.** — У железнодорожной станции Волочаевка, в 40 км от Хабаровска, произошло решающее сражение в Гражданской войне на Дальнем Востоке. Народно-революционная армия Дальневосточной республики разбила главные силы белогвардейских войск генерала Молчанова.

**7 февраля 1847 г.** — Русский врач Ф.И.Иноземцев первым в России применил эфирный наркоз при хирургической операции.

**7 февраля 1977 г.** — Запуск космического корабля «Союз-24». Экипаж: В.В.Горбатко, Ю.Н.Глазков.

**8 февраля — День российской науки.**

**9 февраля — День рождения отечественной гражданской авиации.** 9 февраля 1923 г. Совет труда и обороны принял постановление «О возложении технического надзора за воздушными линиями на Главное управление воздушного флота и об организации Совета по гражданской авиации».

**9 февраля (28 января) 1887 г.** — Родился В.И.Чапаев, герой Гражданской войны.

**10 февраля — День памяти А.С.Пушкина.**

**11 февраля (30 января по ст. ст.) 1887 г.** — Родился И.Д.Шадр, советский скульптор, лауреат Сталинской премии первой степени. Наиболее известная его скульптура «Бульжник — оружие пролетариата» выполнена в 1927 г.

**11 февраля (29 января по ст. ст.) 1902 г.** — Родилась Л.П.Орлова, советская актриса театра и кино. Награждена Орденом Ленина. Лауреат двух Сталинских премий первой степени, Народная артистка СССР (1950).

**17 (5 по ст. ст.) февраля 1867 г.** — Родился П.П.Шмидт, русский морской офицер, лейтенант Черноморского флота, один из руководителей Севастопольского восстания на флоте. 27(14) ноября 1905 г. он возглавил революционное выступление матросов на крейсере «Очаков» и других судах Черноморского флота. После подавления восстания, П.П.Шмидт, вместе с Н.Г.Антоненко (членом революционного судового комитета), машинистом А.Гладковым и старшим баталёром С.Частником, был приговорён царским закрытым военно-морским судом к смертной казни и расстрелян.

**20 февраля 1877 г.** — В Большом театре состоялась премьера балета П.И.Чайковского «Лебединое озеро».

**22 (10 по ст. ст.) февраля 1897 г.** — Родился Л.А.Говоров, советский военачальник, Маршал Советского Союза, Герой Советского Союза.

**23 февраля — День Советской Армии и Военно-Морского Флота** (в честь отпора кайзеровским войскам под Псковом и Нарвой в 1918 г.).

**23 февраля 1992 г.** — Многотысячная демонстрация в Москве в честь Дня Советской Армии и Военно-Морского Флота. Кровавые столкновения демонстрантов с ОМОНОм и милицией.

**23—24 февраля 2013 г.** — Состоялся XV съезд КПРФ. Делегаты приняли постановление по Политическому отчёту ЦК, резолюции, внесли изменения и дополнения в Устав КПРФ.

**25 февраля 1972 г.** — В 40 км северо-западнее города Джезказган совершила мягкую посадку советская станция «Луна-20», которая впервые доставила на Землю образцы лунного грунта.

**27 февраля (12 марта по н. ст.) 1917 г.** — Победа Февральской буржуазно-демократической революции в России; свержение самодержавия; образование Временного комитета Государственной думы во главе с М.В.Родзянко; образование Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов.

**27 (15 по ст. ст.) февраля 1887 г.** — Родился П.Н.Нестеров, российский военный лётчик, основоположник высшего пилотажа. 9 сентября 1913 г. впервые в мире выполнил «мёртвую петлю» (петля Нестерова). Погиб в воздушном бою 8 сентября 1914 г., впервые применив воздушный таран, сбив австрийский самолёт.

**27 февраля 1932 г.** — Родился Е.Я.Урбанский, советский актёр (кинофильм «Коммунист»).

**28 февраля 1932 г.** — Основан Иркутский машиностроительный завод №125 (с мая 1975 г. — Иркутский авиационный завод; ныне ОАО «Иркутское авиационное производственное объединение», ИАПО).

**29 (16 по ст. ст.) февраля 1912 г.** — Родился Б.Е.Черток, конструктор ракетно-космической техники, академик АН СССР (РАН). Герой Социалистического Труда, два Ордена Ленина. Лауреат Ленинской и Государственной премий.

**Март 1902 г.** — Издание работы В.И.Ленина «Что делать?».

**1 марта 1937 г.** — На Пермском заводе № 19 пущен первый в мире конвейер по сборке авиамоторов.

**1 марта 1982 г.** — Межпланетная станция «Венера-13» достигла окрестностей планеты Венера, спускаемый аппарат станции совершил мягкую посадку на поверхность планеты.

**2 марта 1957 г.** — На Минском автозаводе выпущен первый 40-тонный автомобиль-самосвал «МАЗ-530».

**4 марта 2015 г.** — Во время следственных оперативных действий задержан с крупной суммой денег губернатор Сахалинской области А.В.Хорошавин. В ходе обысков изъято миллиард рублей наличными. Помимо денег, при обысках было изъято 800 ювелирных изделий, к примеру, ручка стоимостью 36 миллионов рублей. В этот же день Басманный суд Москвы арестовал Хорошавина и его советника А.Икрамова по делу о получении взятки в размере 5,6 млн. долл. от руководителя «Энергостроя», главы «Тихоокеанского Межторгбанка» Н.Крана.

**5 марта 1953 г.** — Скончался И.В.Сталин, возглавлявший на протяжении трёх десятилетий Советское государство и Коммунистическую партию — РКП(б), ВКП(б), КПСС.

**5 марта 1927 г.** — В присутствии С.М.Кирова были заложены первые три советские подводные лодки, спроектированные под руководством основоположника советского подводного кораблестроения Б.М.Малинина.

**5 марта 1942 г.** — Со сцены Куйбышевского театра оперы и балета впервые на всю страну прозвучала Седьмая («Ленинградская») симфония Д.Д.Шостаковича.

**8 марта — Международный женский день.** Решение о праздновании этого дня было принято на 2-й Международной конференции социалисток в Копенгагене в 1910 г. по предложению Клары Цеткин.

**11 марта 1932 г.** — Введена в эксплуатацию первая очередь Березниковского химического комбината (Пермская обл.).

**12 марта 1987 г.** — В НИИ трансплантологии и искусственных органов академик В.И.Шумаков впервые в СССР провёл успешную пересадку донорского сердца.

**13 (1 по ст. ст.) марта 1887 г.** — Попытка покушения на царя Александра III (А.И.Ульянов, П.Я.Шевырёв и др.). Основные участники покушения были казнены, остальные приговорены к пожизненным ссылкам или ссылкам на 20 лет.

**14 марта 1883 г.** — Скончался в Лондоне основоположник научного социализма К.Маркс.

**15 марта 1937 г.** — Родился В.Г.Распутин, русский писатель.

**16 марта 1937 г.** — В Радиевом институте состоялся первый демонстрационный запуск циклотрона — первого магнитного резонансного ускорителя элементарных частиц в СССР и Европе.

**16 марта 2014 г.** — В Крыму прошёл референдум. В Автономной республике Крым за вхождение в состав РФ высказались 96,77% проголосовавших; в Севастополе за присоединение к РФ проголосовало 95,6% участников референдума.

**16 марта 1902 г.** — Родился Ф.Ф.Петров, советский конструктор артиллерийских систем, генерал-лейтенант, Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской и четырёхжды Сталинской премий.

**16 марта 1927 г.** — Родился В.М.Комаров, лётчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза.

**17 марта — 10 августа 1992 г.** — Совместный космический полёт на корабле «Союз ТМ-14». Экипаж: А.С.Викторенко (командир), А.Ю.Калери и космонавт ФРГ Клаус-Дитрих Фладе.

**17 марта 1991 г.** — Состоялся Всесоюзный референдум о сохранении СССР как федерации равноправных республик. В референдуме из 185,6 млн. граждан СССР с правом голоса приняли участие 148,5 млн. (79,5%), из них 113,5 млн. (76,4%) высказались за сохранение обновлённого СССР.

**18 марта — День Парижской коммуны.** 18 марта 1871 г. над ратушей Парижа было поднято красное знамя пролетарской революции. Парижская коммуна просуществовала 72 дня, по 28 мая. Подавление пролетарской революции сопровождалось невиданным разгулом контрреволюционного террора. Более 30 тыс. коммунаров (по другим данным — 40 тыс.) были без суда замучены и расстреляны. Военные суды вынесли огромное количество обвинительных приговоров. Общее число расстрелянных, сосланных на каторгу, заключённых в тюрьмы достигло 70 тыс. человек, а вместе с покинувшими Францию в связи с преследованиями — 100 тыс.

**19 марта 1922 г.** — В Москве вступила в эксплуатацию сетчатая радиобашня, сооружённая по проекту В.Г.Шухова.

**19 марта 2007 г.** — При взрыве в шахте «Ульяновская» (Кемеровская обл.) погибли 110 человек. Госкомиссия пришла к выводу, что причина аварии — преступное вмешательство в действие автоматики. Датчики метана были настроены на меньшие показатели. Делалось это для того, чтобы аппаратура не отключала электричество в шахте, что вело к сокращению добычи угля. Непосредственной причиной взрыва стало короткое замыкание электрокабеля.

**В ночь на 20 марта 2007 г.** — В доме престарелых ст. Камышеватская (Краснодарский край) вспыхнул пожар. Погибли 63 обитателя дома престарелых, ещё 33 человека получили травмы, ожоги, отравления.

**24 марта — День памяти погибших и пострадавших в ходе агрессии НАТО и США против Югославии.** 24 марта 1999 г. натовские самолёты начали бомбить Югославию.

**24 марта 2007 г.** — В Москве в эротическом клубе «911» во время танца девушки-стриптизёрши вокруг горящего столба возник пожар. 10 человек погибли, ещё 8 пострадали. Помещение клубу в аренду сдавал театр им. Ленинского комсомола, возглавляемый М.Захаровым. В 1991 г. Захаров публично сжёг свой партийный билет, который больше ему был не нужен для комфортного существования.

**28 (15 ст. ст.) марта 1912 г.** — Родилась М.М.Раскова, первая советская женщина — лётчица-штурман, участница беспосадочного перелёта Москва — Дальний Восток (с В.С.Гризодубовой и П.Д.Осипенко). Когда началась Великая Отечественная война, Раскова использовала своё положение и личное знакомство со Сталиным, чтобы добиться разрешения на формирование женских боевых частей. В конце октября 1941 года с одобрения Ставки ВГК и с поддержкой ЦК ВЛКСМ в г. Энгельсе она сформировала авиагруппу из трёх женских авиаполков: 586-го истребительного, 587-го бомбардировочного и 588-го ночного бомбардировочного. Раскова была назначена командиром 587-го бомбардировочного авиационного полка. Герой Советского Союза, два Ордена Ленина.

**29 марта 1932 г.** — В Москве введён в строй 1-й государственный подшипниковый завод.

**30 (18 по ст. ст.) марта 1867 г.** — В Вашингтоне государственным секре-

тарём Сьюардом и русским посланником Стеклем подписан Договор о продаже Россией Аляски и Алеутских островов США. США приобрели у России Аляску с Алеутскими островами за незначительную сумму — 7,2 млн. долл., получив территорию в 1 519 тыс. кв. км, на освоение которой русский народ в течение десятиков лет положил много сил и средств.

**31 марта 1971 г.** — Опубликовано сообщение о вводе в строй крупнейшего в стране Курского подшипникового завода № 20.

**31 (19 по ст. ст.) марта 1872 г.** — Родилась А.М.Коллонтай, советский политический деятель, первая в мире женщина-министр и женщина-посол.

**2 апреля 2015 г.** — В 4.12 по сахалинскому времени в Охотском море затонул морозильный траулер «Дальний Восток». На борту находились 132 человека, из них погибли 69.

**3 апреля 1932 г.** — Ввод в действие 1-й домны Кузнецкого металлургического комбината.

**4 апреля 1147 г.** — Первое упоминание в летописях о Москве. Датой рождения столицы российского государства считается эта дата, когда князь Юрий Долгорукий пригласил князя Святослава прибыть к нему в гости «в град Москов».

**5 апреля 1942 г.** — В районе так называемого «Демянского котла» (Новгородская обл.) во время операции по прикрытию бомбардировщиков в бою был подбит самолёт А.И.Маресьева, а сам Алексей тяжело ранен. Лётчик 18 суток добирался до линии фронта. После ампутации ног воевал и сбил ещё 7 самолётов врага. Герой Советского Союза, два Ордена Ленина. Б.Н.Полевой посвятил ему книгу «Повесть о настоящем человеке».

**5 (18 по н. ст.) апреля 1242 г.** — Победа русских воинов князя Александра Невского над немецкими рыцарями на Чудском озере — Ледовое побоище.

**6 апреля (25 марта по ст. ст.) 1812 г.** — Родился А.И.Герцен, русский революционер-демократ, писатель, философ.

**7 апреля 2014 г.** — В Донецке провозглашена Донецкая Народная Республика.

**8 апреля (27 марта по ст. ст.) 1872 г.** — В Петербурге вышло в свет первое русское издание «Капитала» Карла Маркса (1-й том) в переводе Н.Н.Любушина, Г.А.Лопатина и Н.Ф.Даниельсона.

**10 апреля 1922 г.** — В Генуе начала работу международная конференция по экономическим и финансовым вопросам с участием 28 капиталистических стран и Советского государства. Завершилась 19 мая 1922 г.

**12 апреля — Всемирный день авиации и космонавтики.** 12 апреля 1961 г. коммунист, советский гражданин Юрий Гагарин впервые в истории человечества совершил полёт в космос. Ракета-носитель «Восток» с кораблём «Восток», на борту которого находился Гагарин, была запущена с космодрома Байконур. После 108 минут полёта Гагарин успешно приземлился в Саратовской области, неподалёку от города Энгельс.

**15 апреля 1452 г.** — Родился Леонардо да Винчи, итальянский живописец, скульптор, учёный, инженер эпохи Возрождения.

**16 апреля 1957 г.** — В Объединённом институте ядерных исследований (Дубна) под руководством В.И.Векслера введён на полную мощность первый отечественный синхрофазатрон на 10 ГэВ.

**17 (4 по ст. ст.) апреля 1912 г.** — Ленский расстрел (расправа царских войск над участниками мирного шествия рабочих приисков Ленского золотопромышленного акционерного товарищества). Было убито 270, ранено 250 человек. Ленский расстрел вызвал массовые стачки и митинги протеста по всей стране.

**19—20 апреля 1997 г.** — В г. Москве, в Колонном зале Дома союзов, прошёл IV съезд Коммунистической партии Российской Федерации. Съезд внёс изменения и дополнения в Программу КПРФ, принял ряд постановлений и резолюций.

**22 апреля 1870 г.** — Родился В.И.Ленин, основатель революционной партии в России и Советского социалистического государства.

**23 апреля 1967 г.** — На орбиту Земли выведен первый космический корабль серии «Союз».

**24 апреля — Международный день солидарности молодёжи** (отмечается с 1957 г. по решению Всемирной федерации демократической молодёжи).

**25 (12 по ст. ст.) апреля 1907 г.** — Родился В.П.Соловьёв-Седой, советский композитор и общественный деятель, Народный артист СССР. Герой Социалистического Труда, три Ордена Ленина.

**27 апреля 2014 г.** — В Луганске провозглашена Луганская Народная Республика.

**30 апреля 1932 г.** — В Москве введён в эксплуатацию завод «Фрезер» — первенец советской инструментальной промышленности.

**30 апреля — День Победы в Социалистической Республике Вьетнам.** 30 апреля 1975 г. был полностью освобождён Южный Вьетнам. Завершилась освободительная борьба вьетнамского народа за воссоединение страны против иностранной агрессии.

---

Подписано в печать 01.10.2016. Тираж 9160 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 143400 Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.