

# **П**ОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

---

**ОРГАН  
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**№ 6(77) 2013**

**Редакционно-издательский совет  
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),  
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,  
Л.Г.Баранова-Гонченко, В.А.Бударин,  
Е.Ф.Глушик, В.Я.Гросул,  
В.Ф.Грызлов (главный редактор),  
В.Н.Земсков, Ю.Ю.Ермалавичюс, Н.Н.Иванов,  
Л.И.Калашников, В.И.Кашин, Б.О.Комоцкий,  
М.В.Костина (заместитель главного редактора),  
М.С.Костриков, А.И.Лукиянов, И.Н.Макаров,  
Д.Г.Новиков, С.П.Обухов, А.А.Пономарёв,  
В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский, Г.Н.Сенин,  
Ю.П.Синельщиков, В.Г.Соловьёв,  
В.И.Староверов, К.К.Тайсаев, В.Н.Тетёкин,  
В.В.Трушков, Л.Н.Швец, В.С.Шевелуха,  
П.Н.Щербаков.**

# Содержание

## ПЛЕНУМ ЦК КПРФ

19 октября 2013 г.

Информационное сообщение. . . . .	5
Национальный вопрос и задачи партии по укреплению дружбы народов. Выступление председателя ЦК КПРФ <i>Г.А. Зюганова</i> . . . . .	6
Постановление «Национальный вопрос и задачи партии по укреплению дружбы народов». . . . .	30
Обращение Центрального Комитета КПРФ «Призыв Победы». . . . .	36

## МЕТОДИЧЕСКИЕ СОВЕТЫ ДЛЯ ПРОПАГАНДИСТОВ

<i>Г.А.Куторжевский</i> . Национальный вопрос и задачи КПРФ по укреплению дружбы народов. . . . .	39
---	----

## Трибуна депутата

<i>В.Н. Федоткин</i> (Рязань). Социализм XXI века: может ли социалистическая революция быть не пролетарской? . . . . .	46
--	----

## СТАЛИНГРАДСКАЯ БИТВА

<i>В.Н. Попов</i> (Волгоград). Событие планетарного масштаба. . . . .	51
---	----

## ПОЛЕМИКА

<i>В.А. Бударин</i> . Против извращений методологии классового подхода. . . . .	65
---	----

## ОФИЦИАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА

Основные социально-экономические показатели Российской Федерации в 2012 году. Материал подготовила <i>М.В. Костина</i> (Калуга). . . . .	88
--	----

## ИМЕНА, ВОШЕДШИЕ В ИСТОРИЮ КПРФ

<i>И.П. Осадчий</i> . Феликс Михайлович Рудинский (6 июня 1929 г. — 5 января 2009 г.). . . . .	95
--	----

## ИСТОРИЯ

<i>В.Н. Земсков</i> . Политические репрессии в СССР: реальные масштабы и спекулятивные построения. . . . .	106
--	-----

## РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПРОЧИТАННОМ

<i>А.Ю. Кожевников</i> . «И этот язык — русский». . . . .	138
---	-----

Светлой памяти Юрия Константиновича Плетникова. . . . .	147
---	-----

## РЕЦЕНЗИИ

<i>А.А. Метешкин</i> (г. Харьков, Украина). — Поиск истин. <i>Социализм: XXI век. — Киев, 2013. — 488 с.</i> . . . . .	149
--	-----

<i>Ю.Л. Авербах</i> . Полезные пособия. — <i>Кормишкин А.М. Шахматы в семье Ульяновых. Ленин и его шахматные партнёры. — Ульяновск, 2010. — 156 с.; Он же. Они играли с Ульяновым-Лениным. Соратники в политике — противники в шахматах. — Ульяновск, 2010. — 148 с.</i> . . . . .	151
--	-----

Юбилейные, знаменательные и памятные даты <i>Январь — апрель 2014 г.</i> . . . . .	154
--	-----

---

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*В.Ф.Грызлов (главный редактор),  
С.А.Елагин, И.В.Карпеев, А.Ю.Кожевников, Е.С.Корешова,  
Д.А.Парфёнов, А.Ю.Плетников.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*Д.В.Аграновский (Московская обл.),  
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),  
Д.Б.Евсеев (Чувашская Республика),  
к. и. н., проф. В.А.Кислицын (Курган),  
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),  
д. и. н., проф. А.Л.Кругликов (Ульяновск),  
к. ф. н., доц. Г.П.Куликов (Владивосток),  
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Ниžний Новгород),  
Е.М.Рекант (Екатеринбург), Л.Л.Таскаев (Архангельская обл.),  
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орел),  
к. ф. н., доц. В.А.Чебыкин (Краснодарский край),  
д. ю. н., проф. В.Н.Яковлев (Ижевск).*

На 1-й странице обложки журнала — фото *И.Казакова*,  
на 4-й — с *Интернет-сайта Ленинградского  
обкома КПРФ*

## АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 238;  
тел. (8-916)-117-70-18; (8-903)-544-55-80.

**АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ:** [vlad\\_gryzlov@pochta.ru](mailto:vlad_gryzlov@pochta.ru)

Авторы опубликованных материалов несут ответственность  
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»  
в сети «Интернет» по адресу:

[kprf.ru](http://kprf.ru)  
[politpros.com](http://politpros.com)

## УЧРЕДИТЕЛЬ:

*Коммунистическая партия Российской Федерации.*

---

После прочтения и использования  
просим передавать журнал в библиотеки.

---

# ПЛЕНУМ ЦК КПРФ

## 19 октября 2013 г.

### Информационное сообщение

19 октября в Москве состоялся III (октябрьский) Пленум Центрального Комитета КПРФ с повесткой дня: «Национальный вопрос и задачи партии по укреплению дружбы народов».

Работа Пленума открылась традиционным вручением партийных и комсомольских билетов. Памятной медалью ЦК КПРФ «95 лет Ленинскому комсомолу» были награждены ветераны комсомольского движения в СССР, в их числе секретарь ЦК ВЛКСМ, председатель Центрального Совета Всесоюзной пионерской организации имени В.И.Ленина, член КПСС и КПРФ **Л.К.Балясная** и лётчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза **В.В.Горбатко**.

С докладом по основному вопросу Пленума выступил председатель ЦК КПРФ **Г.А.Зюганов**. В прениях по докладу приняли участие **В.И.Гончаров** (Ставропольский край), **А.Н.Алексеев** (Республика Саха — Якутия), **П.Н.Симоненко** (первый секретарь ЦК Коммунистической партии Украины), **Н.В.Коломейцев** (Ростовская обл.), **С.Г.Левченко** (Иркутская обл.), **Н.В.Волович** (секретарь ЦК Коммунистической партии Белоруссии), **Ч.М.Зангиев** (Республика Северная Осетия — Алания), **В.С.Никитин** (председатель ВСД «Русский Лад»), **Н.Г.Биндюков** (Новгородская обл.), **М.Г.Махмудов** (Республика Дагестан), **Ю.П.Белов** (г. Санкт-Петербург), **Г.В.Петренко** (Республика Молдова), **Б.Ц.Цыренов** (Республика Бурятия).

С заключительным словом по итогам состоявшегося обсуждения выступил председатель ЦК КПРФ **Г.А.Зюганов**.

В ходе работы Пленума его участники ознакомились с материалами выставки, демонстрирующими работу партии по укреплению дружбы между народами многонациональной России.

От редакционной комиссии выступил заместитель председателя ЦК КПРФ **Д.Г.Новиков**.

Пленум принял постановление по обсуждавшемуся вопросу.

Участники Пленума выступили с обращением о проведении Всероссийского призыва в ряды партии, посвящённого предстоящему 70-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

# Национальный вопрос и задачи партии по укреплению дружбы народов

Выступление председателя ЦК КПРФ  
Г.А.ЗЮГАНОВА

Уважаемые товарищи!

Уже в тот момент, когда Киев получил право называться *матерью городов русских*, наша страна формировалась как государство многих народностей. Межнациональные отношения здесь всегда были и вопросом политики государства, и предметом заботы народных масс. Не случайно для светоча русской поэзии **А.С.Пушкина** было так важно ощутить себя сыном всей России:

*Слух обо мне пройдёт  
по всей Руси великой,  
И назовёт меня всяк сущий  
в ней язык,  
И гордый внук славян,  
и финн, и ныне дикой  
Тунгус, и друг степей  
калмык.*

Народная культура в полной мере впитала ценности дружбы. **«Верному другу цены нет», «не имей сто рублей, а имей сто друзей», «дружба да братство — дороже богатства», «хороший друг — лучшая драгоценность»** — так говорят русские и украинцы, белорусы и армяне, татары и осетины. **«Дружба превосходит родство», «верный друг лучше родича», «дружба рождает песню братства»** — такие пословицы есть у русских, азербайджанцев, адыгейцев, даргинцев и других народов. **«Язык дружбы не нуждается в переводе»** — добавляет к этому башкирская пословица.

Советский образ жизни в полной мере подтвердил справедливость народной мудрости, идущей от повседневного житейского опыта. **«Дружба людей гору сокровищ создаёт»,** — утверждают тувинцы. И действительно, созидательный труд стремительно укреплял могущество Советской Державы вопреки всем испытаниям. **«Если дружба велика, будет Родина крепка»** — эти слова родились уже в советское

время. И они так созвучны с лакской пословицей: **«Если крепка дружба, то и Родина крепка».**

## Вопрос особой важности

Понимание святости дружбы благотворно сказалось на характере межнациональных отношений в нашей стране. **Общность исторических судеб прочно связала наши народы. На этом фундаменте и нужно строить будущее России.** Согласно переписи населения 2010 года, в Российской Федерации проживают представители свыше **180 народов**. Ряд официальных документов упоминает более **190 наций и народностей.**

**Три главные задачи решали противники власти Советов в годы «перестройки»: подорвать единый народнохозяйственный комплекс, возбудить антикоммунизм, посеять национальную рознь.** Эти процессы всячески подпитывали те, кто жаждал уничтожения СССР. Результаты их деяний известны. Разрушение единой хозяйственной системы вызвало затяжной экономический кризис. Разгул антикоммунизма подвёл к запрету правящей партии, скреплявшей всю систему управления и обеспечивавшей целостность страны. Национальная рознь породила недоверие и конфликты между народами, способствовала разделу единого государства.

**Угрожающе схожие тенденции наблюдаются и сегодня.** Экономический кризис в стране обостряется. Антисоветизмом по-прежнему отравляют души людей. Межнациональные отношения превращаются в клубок всё более острых и запутанных противоречий.

Видя всё это, мы посвящаем сегодняшний Пленум национальному вопросу и задачам партии по укреплению дружбы народов. Готовясь к нему, Центральный Комитет продолжил практику предварительной публикации выносимых на обсуждение докладов. Это особенно важно, учитывая серьёзность и остроту темы. Отзывы на доклад продемонстрировали, что коммунисты поддерживают оценки и выводы Президиума ЦК. Подтвердило это и обсуждение темы «Национальный вопрос в современной России» на «круглом столе» в редакции газеты «Правда».

В своих подходах мы твёрдо опираемся на теоретический багаж партии, на её конкретные решения. В феврале 1998 года Центральный Комитет утвердил **«Позицию КПРФ по национальному вопросу».** Жизнь подтвердила актуальность обобщений и выводов этого важного документа. Он и сегодня остаётся для нас надёжным руководством при анализе межнациональных отношений. При этом у нас с вами есть целый ряд причин, чтобы специально и очень внимательно рассмотреть национальный вопрос.

**ПЕРВОЕ. Практика глобализма обостряет противоречия между империалистическими нациями «золотого миллиарда» и народа-**

**ми остального мира.** В ряд последних поставлена и Россия. В этих условиях КПРФ настойчиво соединяет социально-классовую и национально-освободительную борьбу. Мы учитываем: народный патриотизм в современном мире всё активнее выступает как противник глобализма. Подтверждение тому — новейшая история Латинской Америки и многих стран Азии. Союз социалистических идеалов и патриотических устремлений расширяет возможности для преобразования мира. В такой ситуации идейная обслуга капитала отомобилизована для подмены патриотизма его антиподом — национализмом. На этот вызов нам предстоит дать ответ.

**ВТОРОЕ. Обострение кризиса капитализма взрывает ситуацию на планете. Для разжигания войны мировая олигархия активно использует национальную карту.** Публику пичкают росказнями о «войне цивилизаций» и призывами к борьбе с «мировым терроризмом». Но эта «дымовая завеса» не мешает глобалистам поддерживать крайне реакционные силы фундаменталистского и откровенно бандитского толка. Реализуя стратегию «глобального хаоса», они вмешиваются в дела других стран, усиливают контроль над целыми регионами, решают для себя проблему энергоносителей, провоцируют бегство капиталов из «зон нестабильности» в США и Европу. Долг КПРФ — настойчиво разоблачать действия новых «мировых жандармов», предлагать альтернативное решение международных проблем.

**ТРЕТЬЕ. Империализм крайне изобретателен в своём цинизме. Огромные усилия прилагают его идеологи, чтобы закамуфлировать противоречие между трудом и капиталом, заместить его проблемами этнокультурного свойства.** Одним из инструментов здесь стала миграционная политика. Ещё недавно главным для европейской общественности был вопрос: «Как создать новое общество, где владыкой мира будет труд?». Теперь же тема борьбы с капиталом подменяется спорами об этнических и религиозных противоречиях, о «половом воспитании» детей и правах сексуальных меньшинств. Правильная оценка классового и национального приобретает для коммунистов особую остроту и значимость.

**ЧЕТВЁРТОЕ. Компартия России верна лозунгу возрождения обновлённого СССР.** Воссоздание Союза — необходимое условие выживания наших народов в XXI веке. Курс на воссоздание большой общей Родины взят нами с момента возрождения партии. Он определён съездами братских народов с участием российских коммунистов. Последний съезд КПРФ специально рассмотрел вопрос о судьбе советского народа и перспективах его возрождения. Верность идеалам мы со своими соратниками ещё раз подтвердили в апреле текущего года в Киеве, отмечая 20-летие СКП—КПСС. Задача объединения наших народов

в новый Союз требует самого пристального внимания к межнациональным отношениям.

**ПЯТОЕ. Нынешняя власть в России не в состоянии решить национальный вопрос.** Раз за разом звучат выстрелы и взрывы терактов. Проливается кровь в Дагестане. Обманчиво спокойствие в Чечне. Неуправляемая миграция крайне тревожит русское население. Единство многонациональной страны под угрозой. Скрывая истинное положение дел, властвующая группировка отказалась от чисто либеральной риторики 1990-х годов. Перед народными массами она стремится предстать патриотической силой, гарантирующей национальное единство. В демагогии поднаторели и «Единая Россия», и путинский Народный фронт. Но они продолжают курс, отдающий страну на заклятие мировому капиталу. Тому подтверждение — вступление России в ВТО, новый раунд приватизации, антисоциальные реформы в ЖКХ и образовании, расправа с Академией наук. Наша партийная пропаганда должна настойчиво разоблачать лжепатриотизм власти.

### **Россия — жертва финансовой олигархии**

**XV съезд КПРФ объёмно показал картину современного мира, его проблемы и противоречия. Финансовый капитал утвердился в качестве главной силы мирового империализма.** Независимость большинства государств под угрозой. Их национальное богатство — объект вождения мировой олигархии. Для овладения им провоцируются псевдореволюции, разжигается противостояние между народами и конфессиями. Глобалисты настойчиво реализуют планы установления нового миропорядка.

**Начат и новый этап колонизации России.** Её капиталу не оставляется никаких перспектив. Не замечать этого власти уже не могут. Вот почему на Валдае В.В.Путин говорил, что мир становится всё более жёстким, что международное право нарушается, что для однополярной модели мира нужны только вассалы. Он призвал граждан искать общие цели развития, сохранять культурно-духовный код нации и гордиться своей историей. Признания Путина достойны полного пересмотра проводимой политики. Но слова, похоже, остались только словами. Уже через неделю в Сочи Д.А.Медведев вновь требовал распродажи остатков государственной собственности.

**Либеральная колея власти всё глубже погружает страну в трясины кризиса.** Безработица для одних, нищенские заработки для других и урезание социальных гарантий для всех — в такой обстановке живёт сегодня наш народ. Рушатся надежды людей, ломаются их судьбы. Промышленное производство стагнирует. Совокупный внешний долг вырос с начала года на 70 миллиардов долларов и превысил междуна-

родные резервы России на 40%. В этом году, по оценкам специалистов, из страны будет вывезено 75 миллиардов долларов. Срыв предвыборных обещаний «партии власти» неизбежен.

**Всё, что происходит в стране, и побудило КПРФ инициировать в Государственной думе процедуру отставки правительства Медведева. Миллионы людей заявили о поддержке нашей позиции.** Защита их интересов — ключевая задача партийных отделений. В июне этого года Всероссийский съезд депутатов-коммунистов выдвинул важные инициативы. Они легли в основу законопроектной деятельности партии в центре и на местах. Так, фракция КПРФ в Госдуме предложила проект закона о промышленной политике. Для поддержки таких шагов нашим активистам и сторонникам следует использовать широкий арсенал средств — от пресс-конференций и «круглых столов» до отчётов перед избирателями и митингов.

Задача текущего момента — продемонстрировать обществу: на 2014 год власть предлагает бюджет катастрофы. Он отбрасывает страну на 10 лет назад. Убиваются почти все «точки роста». Правительство крайне заинтересовано принять бюджет без развёрнутого обсуждения. Многие важные статьи расходов идут «под нож», и это прямо скажется на жизни граждан. КПРФ предлагает принципиально иные подходы к бюджетной политике. Большую работу здесь проводят **В.И.Кашин, Н.В.Арефьев, В.А.Коломейцев, Л.Н.Швец.**

Наши оценки происходящего представлены в моей последней книге **«Пока не поздно...»**. Она разослана широкому кругу российских политиков и крупных руководителей. Многие из них вынуждены в своих отзывах соглашаться с нашими заключениями. Всё труднее игнорировать вывод КПРФ: **либеральный экономический курс Путина-Медведева — это главное, что делает нашу страну жертвой западной экспансии.**

**Россия утрачивает людские ресурсы.** На это прямо указывают данные переписей населения. За два десятилетия страна потеряла 4,2 миллиона человек. Снизилась численность русских и ещё восьми народов страны: татар, хакасов, марийцев, чувашей, удмуртов, мордвы, коми и карелов. Вдвое уменьшилось число украинцев и белорусов в России. Прогнозируется, что вплоть до 2017 года трудоспособное население будет сокращаться на 1 миллион человек в год, а к 2030 году оно уменьшится на 10 миллионов.

**Крупные города страны «разбухают», а сёла и малые города чахнут.** В среднем в последние 20 лет с карты страны ежемесячно исчезали четыре посёлка городского типа. Вслед за «неперспективными сёлами» власть предлагает свернуть «избыточную» сеть средних и малых городов. Прямо говорится, что судьба этих поселений — опустеть, а до 15 миллионов их жителей должны перебраться в мегаполисы.

**Население всё больше сосредотачивается в центре и на юге государства.** Огромные пространства российского Севера, Сибири и Дальнего Востока пустеют. А это — реальная угроза безопасности и суверенитету России.

**Острой проблемой стало неравномерное социально-экономическое развитие регионов.** Промышленная депрессия особенно заметна на Дальнем Востоке и Северном Кавказе. В Калмыкии промышленность за годы «реформ» сократилась на 50%, а в Еврейской автономной области — более чем вчетверо. Только за этот год производство в Кабардино-Балкарии сократилось на две трети. Курс власти создаёт экономические предпосылки для дезинтеграции страны.

В 66 раз различаются показатели безработицы по субъектам Российской Федерации. Именно так выглядит разница между Москвой и Чечнёй. Восемь из десяти территорий, где отсутствие работы сказывается наиболее остро, — это семь северокавказских республик и Калмыкия. Отделяваясь дотациями, федеральный центр не может обеспечить экономическое развитие Северного Кавказа. За первое полугодие 2013 года здесь выявлено более 1600 коррупционных преступлений, или почти по 10 преступлений в день. Когда коррупция достигает таких масштабов, главных виновных нужно искать в Москве, а не на Кавказе. Налицо политический сговор. Произвол в расходовании средств верхушка ряда республик щедро искупает запредельными процентами поддержки «партии власти» на выборах.

**Проводя либеральный курс в экономике, правящие силы утверждают диктат в политике.** Единый день голосования 8 сентября продолжил позорную историю дискредитации российских выборов. С участков опять изгоняли наблюдателей. Нагло совершались вбросы бюллетеней и подтасовки цифр в протоколах избирательных комиссий. В **Ростовской области** на ряде участков бесчинствовали бандитские элементы. В **Братске Иркутской области** подожгли наш предвыборный штаб. В **Ивановской области** задержали даже первого секретаря обкома **В.В.Клёнова**, проигнорировав его депутатский статус. Грязными были выборы в **Кемеровской** и **Ярославской областях**, в **Чечне** и **Мордовии**. Итоги голосования в **Кемеровской** и **Ростовской областях** мы не признали и будем добиваться их аннулирования.

Фальсифицируя результаты народного волеизъявления, классовый союз олигархии, бюрократии и криминала намерен сохранить жёсткий контроль над страной. Административное давление на партию ужесточается. Ситуация требует повышения боевитости наших организаций. Но не все в ходе выборов оказались готовы сражаться умело и энергично, не все проявили характер в сложных условиях. Ряд наших отделений

с задачами борьбы за результат не справились, и они должны сделать самые серьёзные выводы.

### Ударная сила империализма

**Уважаемые товарищи! Национальный вопрос в современной России — это вопрос о межнациональных отношениях в обществе, раздираемом классовыми противоречиями. И потому он не только связан с вопросом классовой борьбы, но и подчинён ему.** Капитал активно использует национализм как противоядие против пролетарской солидарности и интернационализма.

Национализм рядится в самые разные одежды. Он выражается в этнической и религиозной формах. Но в любых проявлениях он буржуазен по своим идейным основам. Со времени Первой мировой войны национализм проник и в рабочее движение. Под прикрытием патриотической фразы здесь возникли социал-шовинизм, национал-социализм и другие его проявления.

В настоящее время арсенал идейного обмана трудящихся стал ещё шире. Гегемонизм мировой олигархии плотно окутан либеральной оболочкой. Его фасад щедро исписан лозунгами прав человека, передовой демократии, борьбы с терроризмом. Казалось бы, все эти космополитичные идеи — прямая противоположность национализму. Однако в конечной точке разницы между либерализмом и фашиствующим национализмом нет. Оба, по сути, служат делу закабаления народов. **Либеральный космополитизм есть изнанка фашизма.** И не случайно социальный расизм всё чаще называют либерал-фашизмом.

**Имперский Запад продолжает «холодную войну» против нас. Его стратеги учатывают, что Россия — многонациональная страна.** В целях её ослабления используется как национализм местной буржуазии в национальных образованиях, так и русский национализм, способный подточить силы государствообразующей нации. Обе опасности грозят разрушить целостность страны. Этого и добивается мировой капитал, содействуя росту национал-сепаратизма в России. Технологии разжигания межэтнических войн отработаны задолго до так называемой арабской весны. Методы провокаторов и сегодня работают на экспансию Запада.

Показательно, что либеральная оппозиция в России, критикуя власть, никак не касается внешней экспансии. И тут же, без тени сомнения, либералы-западники заигрывают с русскими националистами. При видимом неприятии друг друга они стояли бок о бок и на Болотной, и на Сахарова. Алексей Навальный — прямой продукт этого союза. Выпускник Йельского университета, «демократ» и «защитник гражданских прав», он охотно «окучивает националистическую поляну». **Столь же**

**охотно либералы-западники поддерживают проявления национал-сепаратизма в России. Всё это таит опасность нового расчленения страны по этническим швам.**

Ельцинское «берите суверенитета, сколько проглотите» не забылось. Тенденция воинствующего национализма ещё в 1990-е годы наметилась в Татарстане и Башкортостане, ряде республик Северного Кавказа да и в других регионах. Но **внятной национальной политики у центральной власти нет до сих пор.** В прошлом году указом президента утверждена Стратегия государственной национальной политики до 2025 года. На её основе появилась федеральная целевая программа «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России» на 2014—2020 годы. Но вся эта программа обойдётся властям в 230 раз дешевле, чем сочинская Олимпиада!

Для сглаживания национальных противоречий правящие круги идут простым, но опасным путём — заигрывают с местным национализмом. Льготное финансирование отдельных республик призвано «умиротворить» их знать. На рабочих и крестьян привилегии не распространяются. Но «элиты» возбуждают национализм, который нередко мешают угнетённым низам увидеть всё это. На таком фоне вбрасываются провокационные предложения выделить отдельные республики из состава России. **В общественное сознание внедряется идея неизбежности изменения государственных границ.**

**Серьёзной угрозой единству многонационального народа является разрыхление его русского ядра.** Легитимация сепаратизма зачастую идёт под лозунгами возрождения особой, региональной идентичности. В Ростове-на-Дону уже проводилась конференция по проблемам формирования «южнороссийской идентичности». Спонсорами являлись организации США, а докладчики из Польши и с Украины обсуждали способы раскола национальной идентичности русских. В Сибири действуют группы, призывающие выделить этот регион из состава страны. «Областная альтернатива» прямо утверждает, что «Сибирь как колония России имеет право на самоопределение, вплоть до отделения».

**Дробление по отдельным признакам дорого может обойтись не только русским.** Так, в рамках единой мордовской национальности выделяются эрзянская и мокшанская общности. Часть населения Марий Эл относит себя к луговым марийцам, часть — к горным. Но вести дело к разделению народов на такой основе — значит умышленно действовать и против них, и против всей многонациональной России. Фракции КПРФ в Государственной думе необходимо выступить с инициативой о введении строгой уголовной ответственности за призывы к расчленению страны.

**В России всё больше проблем в сфере межнациональных отно-**

шений. Тупиковая экономическая модель ухудшает социальную ситуацию, подстёгивает внутреннюю и внешнюю миграцию населения. Рекордная безработица выталкивает молодёжь Северного Кавказа в другие российские регионы. Растёт полиэтничность крупных городов. Национальная принадлежность всё сильнее влияет на отношения между людьми.

По мере укрепления национального самосознания растёт стремление этнических общностей к возрождению своей культуры, традиций. Но в сегодняшней ситуации это не ведёт к активизации культурного обмена между народами. Напротив, формируются замкнутые общности. Оживляются национальные и религиозные движения. Всё сильнее проявляются ксенофобия и шовинизм. Увеличивается количество преступлений экстремистского характера. И мы с вами должны понимать: **кроме КПРФ, у страны нет силы, способной решить эти проблемы. Справиться с ситуацией способна только партия интернационалистов, в арсенале которой есть опыт успешной национальной политики.**

### Ведущий класс нации

**Главная причина распространения националистических настроений среди трудящихся — неразвитость их классового сознания.** Национализм рассчитывает раздробить пролетариев политически и морально. Остановить его, не допустить национал-сепаратизма может только пролетарская солидарность. В России и в других странах СНГ пролетарский интернационализм не стал ещё мощным фактором политической жизни. Падение производства, уничтожение крупных коллективов, «промывка мозгов» буржуазной пропагандой — всё это действует против рабочих.

**Мы, коммунисты, обязаны выступать как авангард пролетарской массы. И это наша с вами задача — привнесение в рабочую среду социалистического сознания, идеи непримиримой классовой борьбы труда и капитала, идеи пролетарской солидарности.**

Империализм поднаторел в деле развращения массового сознания. Буржуазные теоретики кропотливо рисуют цепочку: информационно-технологическое производство усложняется, прежнее индустриальное производство отмирает, рабочий коллектив — основа пролетарской солидарности — исчезает. Стало быть, затухает и классовая борьба. Именно такой вывод делают для себя иные «левые» национал-патриоты. Они разворачивают атаку на пролетарский интернационализм, утверждают, что он препятствует развитию национального сознания.

Подобная точка зрения нет-нет да даёт о себе знать и в КПРФ. **К.Маркс и Ф.Энгельс** при этом получают упрёк за «непатриотичный»

тезис: **«Рабочие не имеют своего отечества»**. Да, в **«Манифесте Коммунистической партии»** это сказано. Но дальше идут такие слова: **«Пролетариат должен прежде всего завоевать политическое господство, подняться до положения национального класса, конституироваться как нация»**. А в английском издании «Манифеста» 1888 года напечатано: **«...подняться до положения ведущего класса нации»**.

Чтобы обрести своё отечество, пролетариату нужно завоевать политическую власть и состояться в качестве национального класса. Для этого идея уничтожения капиталистической собственности и освобождения труда должна стать общенациональной идеей. И только освобождение наций от ига капитала позволит установить равноправные межнациональные отношения.

Так и произошло в ходе социалистического преобразования России. **Под руководством большевистской партии русский пролетариат стал ведущим классом не только русской нации, но и всех народов великой страны.** Идея социализма превратилась в общенациональную идею. Важнейшим условием этого явился пролетарский интернационализм рабочего класса России, интернациональный тип его партии. Когда иностранная интервенция и предательство вождей Белой армии создали угрозу независимости страны, пролетарская солидарность слилась с патриотизмом всех народов общего Отечества. Так зарождался советский патриотизм — чувство любви к социалистической Родине. Так пролетариат России выполнил свою миссию ведущего класса нации. Так он обрёл свою Отчизну, а высокий патриотизм стал неразделим с социализмом.

**В диалектике — сила марксистского анализа. И мы обязаны учитывать: условия классовой борьбы в каждой стране национально-специфичны. Нельзя отрывать национальное сознание от классового, классовое — от национального.** Только понимая это, мы решим великую историческую задачу возрождения Союзного социалистического государства. Пролетарский интернационализм — важнейшее условие её воплощения в жизнь.

**Идея превращения пролетариата в национальный класс должна быть расшифрована нами.** Она должна стать основой привнесения социалистического сознания в рабочую среду. Жизнь объективно сближает пролетариев в промышленности с пролетариями — учёными, врачами и учителями. Задача КПРФ, как и всех партий СКП—КПСС, — всемерно содействовать этому сближению. Становление социалистического сознания должно воплотиться в конкретные результаты: в крепость идей пролетарского интернационализма, в рост популярности наших боевых лозунгов и программных требований, в широкую под-



держку акций протеста, способных перерасти во всероссийские, всеукраинские, всеказахстанские — словом, в общенациональные акции.

Для подавления пролетарского интернационализма власть большинства стран СНГ поддерживает национализм тайно и явно, прямо и косвенно. Буржуазным кругам любо и дорого всё, что имеет антисоветский и антирусский окрас. Сегодня наши товарищи из Компартии Украины энергично противостоят националистам, в выходках которых уже виден звериный оскал фашизма. Антисоветизм, антикоммунизм и русофобия прочно прописались в Литве, Латвии и Эстонии. Этими же настроениями пропитаны нынешние власти Молдавии.

Неофашизм поднимает голову. Как и накануне Второй мировой войны, финансовая олигархия лелеет нацизм и держит его про запас. А претензии на исключительность США американские ястребы высказывают уже открыто и даже агрессивно. В деле противодействия реакции у нас с вами много работы. **Борьба коммунистов с национализмом получит успех, если будет интернациональной. Чтобы остановить зло, необходима опора на международную солидарность. Пришло время обратиться к опыту Коминтерна 30-х годов минувшего века, детально его изучить и использовать с поправкой на время и на современные тенденции в международном коммунистическом и рабочем движении.**

### К урокам истории

**В истории партии национальный вопрос не раз становился центром горячих дискуссий.** Особую остроту они приобрели в конце 20-х — начале 30-х годов минувшего века. На тот момент в ВКП(б) определились два уклона в национальном вопросе — в сторону великорусского и в сторону местного национализма. Их буржуазный характер был вскрыт **И.В.Сталиным** в докладе XVI съезду партии в июне 1930 года.

**По Сталину, суть уклона к великорусскому национализму «стоит в стремлении обойти национальные различия языка, культуры и быта; в стремлении подготовить ликвидацию национальных республик и областей».** Уклонисты были готовы покончить с национальной культурой народов СССР, перейти к политике их ассимиляции. Сталин без обиняков заявил: **«Не может быть сомнения, что этот уклон в национальном вопросе, прикрываемый к тому же маской интернационализма и именем Ленина, является самым утончённым и потому самым опасным видом великорусского национализма».** Он убедительно разоблачил ревнителей показного, пустого интернационализма, ничего общего не имеющего с интернационализмом пролетарским.

Резкую отповедь дал Сталин тем, кто видел устройство СССР по типу царской губернской России — без национальных республик. Сегодня отрывкой великорусского национализма царских времён стала риторика Жириновского. Предлагается примитивный сценарий: ликвидировать национальные республики и округа, установить губернское управление. Тогда, дескать, в государстве установится твёрдый порядок. Но ведь до 1917 года деление на губернии не защитило Россию от крайнего обострения национального вопроса.

Идея губернизации лишь отвлекает трудящихся от главного противоречия — между трудом и капиталом. **Социальная рознь — вот что порождает национальную вражду.** А жириновские, навальные и все, кто разными способами эпатирует публику русским национализмом, лишь провоцируют национализм местный. Удивительно только, как этого не видят некоторые наши товарищи, клонувшие на идею губернизации. Осуществись эти планы, страну затрясёт сразу. **Разгул национализмов, война между ними — прямой путь к распаду России.**

**Об опасности уклона к местному национализму Сталин также сказал исчерпывающе. Суть его он видел «в стремлении обособиться и замкнуться в рамках своей национальной скорлупы, в стремлении затушевать классовые противоречия внутри своей нации».** Такой уклон, по мнению Сталина, **«культивирует буржуазный национализм».**

Опасность активизации местного национализма трудно преувеличить. Сегодня его воинственность таит в себе угрозу размывания федерации. А от превращения России в конфедерацию до её распада — один шаг. В КПРФ нет уклонов к великорусскому или местному национализму. Но они присутствуют в массовом сознании, а потому встречаются и среди членов партии. Не замечать этого — невозможно, мириться — недопустимо.

**Уроки минувшего позволяют нам лучше работать в массах, разясняя суть национального вопроса в современной России.** Так, коммунистам необходимо разоблачать ложный тезис о противостоянии Ленина и Сталина по проблемам национально-государственного строительства.

Как известно, Сталин имел поручение подготовить план создания СССР. Разработанный им проект не предусматривал союзных республик. Ленин же высказался в пользу федерации — добровольного союза равноправных республик. Сталин твёрдо встал на ленинскую точку зрения и до конца своих дней не ставил её под сомнение. Никакого противостояния между Лениным и Сталиным не было. Было другое: шёл поиск верного решения национального вопроса в конкретной ситуации. После февраля 1917 года на окраинах бывшей империи стремительно

развилось национальное движение. В годы Гражданской войны и интервенции оно привело к образованию независимых советских республик: Украины, Бессарабии и других. Оценивая ситуацию, Ленин признал неизбежность федеративного устройства Союза. Признал это и Сталин. Идея автономизации не поднималась им и тогда, когда под его руководством разрабатывалась Конституция СССР 1936 года.

**Мы должны хорошо помнить уроки из истории национальной политики.** В июне 1990 года Съезд народных депутатов РСФСР принял Декларацию о суверенитете. Тем же путём пошли союзные и некоторые автономные республики. Это означало установку на отказ от многонационального Союзного государства трудящихся. Именно эта логика привела к Беловежскому сговору в декабре 1991 года.

Некоторые русские патриоты полагали, что Декларация о суверенитете РСФСР освободит их народ от обязанности быть донором для других союзных республик. На этом фоне и началась приватизация промышленности. Общенациональная собственность являлась экономической основой и условием незыблемости Советского Союза. Её приватизация неизбежно подстёгивала межнациональные противоречия. Быстро обуржуазившиеся республиканские «элиты» перспективы приватизации восприняли «на ура». В сознание народов активно внедрилась националистическая идеология. Галина Старовойтова и другие «прорабы перестройки» призывали освободить нерусские народы от «колониального господства».

На почве антисоветизма союзниками либералов-западников выступили и некоторые русофилы. Аксию роспуска СССР в Беловежской пуще русский православный патриот Игорь Шафаревич оценил так же высоко, как и Старовойтова. «Мы освободились, — писал он, — от ярма «интернационализма» и вернулись к нормальному существованию русского государства». Автор даже не заметил, что за такой идеей «русского государства» скрывается уничтожение исторической России. Так национализм Шафаревича соединился с русофобией западников.

Вслед за уничтожением Союза ССР развернулось наступление на уникальные достижения нашей общей Родины. Ровно 20 лет назад это привело к расстрелу Съезда народных депутатов и ликвидации Советской власти в России.

Да, уроки истории должны быть нами усвоены. Они нужны для точности марксистско-ленинского анализа в новых условиях. Опыт — ключевое условие выверенного подхода к национальному вопросу. Путаницы здесь ещё немало. Все попытки оторвать национальное от социального, поставить его впереди классового ведут в тупик. Чтобы защитить себя от ошибок, нужно умело пользоваться диалектико-материалистическим методом.

**Партия должна глубоко понимать проблематику межнациональных отношений.** Коммунистам следует систематически обращаться к темам: *«Классовое и национальное сознание»*, *«Патриотизм и интернационализм»*, *«Патриотизм и национализм»*, *«Национальный вопрос в современной России»*. Наши идеологи призваны обеспечить пристальное внимание к данным проблемам. Эти темы необходимо изучать на занятиях Центра политической учёбы при ЦК КПРФ и в системе партийной учёбы на местах. Мы уверены, что они будут регулярно освещаться на страницах газет «Правда» и «Советская Россия», журнала «Политическое просвещение».

### **Русский вопрос и освобождение наций от ига капитала**

**Уважаемые участники Пленума!**

**Социально-экономическое и духовное угнетение испытывают сегодня все народы России. Но удары по государствообразующему народу резонируют с особой силой.** На протяжении тысячи лет ведущую роль в формировании и защите нашей страны играл русский народ. Братские народы это по достоинству оценили. В августе 1921 года чувашский просветитель **Иван Яковлев** в своём «Завещании...» писал: *«Чтите и любите великий, добрый и умный русский народ, таящий в себе неисчерпаемые силы ума и воли. Народ этот принял вас в свою семью, как братьев... Любите его и сблизьтесь с ним».*

На эту же тему высказался и великий поэт Дагестана **Расул Гамзатов**:

*Тем обязаны России  
Горцев вольные сыны,  
Что отныне им косые  
Сабли турок не страшны.  
И, плечом к плечу с Россией,  
Пересилив тяжесть ран,  
Мы в бою насмерть разили  
Интервентов-англичан.  
Это было — помним свято —  
В девятнадцатом году...  
Пью за русского собрата,  
Как за старшего в роду.*

Сегодня нашу многонациональную общность пытаются лишить её ядра, её стержня. Социальный и нравственный геноцид в отношении национального большинства поставил русский вопрос в повестку дня

современной истории. В своём нынешнем виде этот вопрос порождён либерально-буржуазной контрреволюцией. Варварская приватизация привела к падению производства. Уничтожались трудовые коллективы крупнейших предприятий, разрушая интернациональное единство советского рабочего класса. **Социалистическая собственность объединяла трудящихся, частная — их разъединила.** С распадом трудовых коллективов ослабли связи как между народами страны, так и внутри русского народа.

Одновременно русское большинство подавлялось культурно и морально-психологически. **Со времени правления Горбачёва и Ельцина длится процесс подавления нашей культуры.** Опошляется русский язык. Многие произведения великой русской литературы изъяты из учебной программы. Классику в репертуаре театров вытесняют примитивизм и пошлость. Национальными чертами русских представляются хамство, пьянство, анархизм и беспробудная лень. Коллективизм объявлен убогим пережитком и стадным явлением. Животный индивидуализм выдаётся за свободу личности.

**Разрушая «русский мир», капитализм угрожает и другим народам России.** Необходимо хорошо видеть то, что роднит сегодня аварца и осетина, татарина и бурята, карела и марийца, все народы России. Это их общая история, территориальное единство страны и необходимость сплочённой борьбы против угнетения. Успех этой борьбы немислим без деятельного участия русского народа.

В чудовищных масштабах происходит сегодня то, от чего великий **М.А.Шолохов** пытался предостеречь страну ещё в 1978 году. В письме **Л.И.Брежневу** он бил тревогу: **«Одним из главных объектов идеологического наступления является в настоящее время русская культура, которая представляет историческую основу, главное богатство социалистической культуры нашей страны... Искрая её высокие гуманистические принципы, отказывая ей в прогрессивности и творческой самобытности, враги социализма тем самым пытаются опорочить русский народ как главную интернациональную силу советского многонационального государства, показать его духовно немощным, неспособным к интеллектуальному творчеству».** С тех пор «враги социализма» получили возможность действовать широко, нагло и вполне официально. От попыток «принизить роль» русской культуры они перешли к делу её полного уничтожения. А уничтожить культуру народа — значит убить и сам народ.

В настоящее время происходит урезание карты «русского мира». Число людей на планете, говорящих по-русски, значительно снизилось. Закрыто большинство русских учебных заведений в Прибалтике. За последнее время ликвидировано более 650 русских школ на Украи-

не. Правительство Франции покрывает французским школам за рубежом, включая частные, 50% их бюджета. Власти России не спешат перенимать этот опыт.

**КПРФ убеждена, что расширение культурного пространства «русского мира» — важное подспорье делу реинтеграции на просторах СССР.** Предпосылки для восстановления позиций русского языка в Восточной Европе и Центральной Азии есть. И прав министр информации Республики Беларусь **Олег Пролесковский**, когда утверждает: **«Если подобная политическая задача будет поставлена, то реализовать её будет не так уж сложно».** Увы, эта возможность упускается. Формально сохранением русского языка в России занимаются пять федеральных ведомств. Однако эффекта от их деятельности нет. Не проводится даже пропаганда интересного опыта. И мало кто знает, например, что в июне в Минске проведён XV Всемирный конгресс русской прессы. На нём **А.Г.Лукашенко** прямо говорил о том, что Белоруссия видит себя в центре русскоязычного мира, осознаёт свою ответственность за сбережение культурного наследия наших предков, за сохранение тех ценностей, что лежат в основе русской цивилизации.

**Сутью русского вопроса КПРФ считает сохранение русского народа в условиях системного кризиса.** Сберечь русский народ — значит защитить его от трёх острейших угроз: физического вымирания и вырождения; культурной, духовно-нравственной деградации; потери национального суверенитета и утраты территориального единства страны.

Данную проблематику наша партия разработала достаточно глубоко. Специальная резолюция была принята X съездом КПРФ. Проведён Пленум ЦК по вопросу о защите русской культуры как основы духовного единства многонациональной России. Связанные с этим темы рассматривались на парламентских слушаниях и научно-практических конференциях. Они нашли отражение в партийной публицистике.

**Программа КПРФ утверждает: задачи решения русского вопроса совпадают с решением задач социалистического преобразования России.** За это критики «слева» не прочь бросить обвинение: «КПРФ заигрывает с национализмом». Они не хотят понять того, сколь необходимо сегодня верное толкование русского вопроса. Только так мы выйдем битву из рук всех тех, кто виновников бед своего народа определяет по цвету волос и разрезу глаз.

История связала воедино судьбы всех наций России. Потому-то и вопрос о судьбе государствообразующего народа носит не узконациональный, а общероссийский характер. Он напрямую связан с освобождением всех наций страны от ига мирового империализма.

Свой проект решения русского вопроса наша партия разрабатывает не впервые. В 1913 году **И.В. Сталин** представил такой проект в своём классическом труде **«Марксизм и национальный вопрос»**. **«Судьбы русского вопроса, — писал он, — а значит „освобождения“ наций, связываются в России с решением аграрного вопроса, то есть с уничтожением крепостнических остатков, то есть с демократизацией страны. Не национальный, а аграрный вопрос решает судьбы прогресса в России; национальный вопрос — подчинённый»**. Из данного сталинского положения следуют важные выводы. Во-первых, национальный вопрос — часть более важного вопроса о собственности и власти, об освобождении наций от эксплуатации. Во-вторых, в многонациональной России освобождение наций от эксплуатации прямо связано с освобождением государствообразующей русской нации.

**Сегодня судьбы русского вопроса связаны с уничтожением тяжких последствий реставрации капитализма в России.** Основа Антикризисной программы КПРФ — национализация капиталистической собственности в базовых отраслях экономики, отмена частной собственности на землю, защита и развитие культуры, науки и образования. Только такой подход обеспечит возрождение общественного производства и единого народнохозяйственного комплекса. Только тогда в России возродятся могучий интернациональный рабочий класс, трудовое крестьянство и трудовая интеллигенция. Только так трудящиеся станут хозяевами своей страны и своей судьбы.

### **За солидарность трудящихся**

**Вопрос о собственности и власти — главный в социалистическом преобразовании России.** Но за спиной российского капитала стоит международный империализм. Это диктует необходимость тесного сопряжения политической, идеологической, теоретической деятельности КПРФ с другими партиями СКП—КПСС. А наш Союз компартий призван действовать как часть международного коммунистического движения.

95 зарубежных делегаций на последнем съезде КПРФ — важный показатель растущей тяги коммунистов мира к объединению усилий. Активный диалог с нашим участием идёт на встречах компартий Европы и на ежегодном форуме левых сил в Сан-Паулу. Сегодня мы приветствуем проведение через неделю в Пекине международной конференции **«Состояние и перспективы современного мирового социализма и левых идей»**. Всё это — конкретные шаги по укреплению мирового коммунистического движения.

**Всё более важным вопросом для коммунистов разных стран**

**становится вопрос миграции.** Касается это и России. В проблемах миграции, как в капле воды, отразились и неэффективность существующей экономической модели, и тяга капитала к увеличению нормы прибыли любой ценой, и попытки определённых сил увести общественное внимание от ключевых социальных проблем. И всё это мы обязаны показать. Кроме того, вопрос о мигрантах КПРФ прямо увязывает с работой, направленной на возрождение обновлённого СССР.

**Межнациональные проблемы сегодня — прямое следствие разрушения Советского Союза.** Его целостный народнохозяйственный комплекс работал так, что каждому находилось дело в родном краю. Люди имели возможность реализовать себя, не покидая свои дома и не разлучаясь со своими семьями. В дальние края представители разных народов отправлялись тогда, когда вместе делали общее дело. Когда шли в Советскую Армию защищать границы единой большой Родины. Когда развивали свою страну, строя Братск и Комсомольск-на-Амуре, поднимая целину, осваивая Север, прокладывая БАМ. Когда ехали в столицу единого государства прославлять свой народ достижениями в науке, литературе и искусстве.

Нынешний курс не даёт надежды на решение межнациональных проблем. Правительственная Концепция демографической политики до 2025 года предлагает решать вопрос убыли населения за счёт иммигрантов. И это — при официальной безработице в 7 миллионов человек коренного населения. **Налицо полный провал федеральной программы переселения соотечественников.** За 6 лет в Россию переехали лишь 97 тысяч человек. Увы, многие из них живут в бараках и строительных вагончиках.

**Пример иного, поистине государственного подхода демонстрирует Республика Беларусь.** Здесь эффективно действует модель дополняющей миграционной политики. В опубликованном к Пленуму докладе мы специально остановились на белорусском опыте. В вопросах миграции здесь установлен понятный порядок. Создана отлаженная система, где милиционер и чиновник чётко выполняют свои обязанности. Строго соблюдается приоритет в трудоустройстве местного населения. В результате социология показывает: трудовая миграция не воспринимается белорусами как угроза. Она помогает развитию экономики, а не создаёт проблемы.

Почему же в России ситуация выглядит иначе? Налицо прямая заинтересованность крупного криминального бизнеса и вороватого чиновничества. Во-первых, это огромная финансовая прибыль от нещадной эксплуатации гастарбайтера. Во-вторых, это пропагандистские дивиденды от фокусировки общественного внимания на проблемах миграции с замазыванием противоречий между трудом и капиталом.

В-третьих, это политическая выгода, которую получает власть из управления неустроенной, а потому крайне зависимой человеческой массой.

КПРФ считает: опыт миграционной политики Белоруссии должен быть использован и в России. В ходе выборов мэра Москвы наш кандидат **И.И. Мельников** представил горожанам убедительную программу «От города проблем — к городу успехов». Активно вели её пропаганду **В.Ф. Рашкин, А.Е. Клычков**, другие члены предвыборного штаба. Среди их предложений нашли своё место и законопроекты по вопросам миграции.

**КПРФ — противник неконтролируемой миграции, но друг трудящихся — молдаван, таджиков, узбеков и других выходцев из ближнего зарубежья. И мы утверждаем: одно лишь ужесточение пограничного контроля проблемы миграции не решит. Магистральный путь их решения — возрождение нашей общей Родины.** Мы исходим из диалектики: контроль над миграцией — необходимая временная мера сегодня, а воссоздание единого социалистического государства — полное решение проблемы завтра. Нам нужны не национальные анклав и гетто, а интернациональные коллективы и дружба народов.

Говоря ленинскими словами, в борьбе **«со всяческим национализмом всех наций»** КПРФ решает задачу **«единства пролетарской борьбы и пролетарских организаций»**. Осуществить эту установку непросто. В пику пролетарской солидарности правящие круги имитируют общенациональное единство. Заявляя «Россия превыше всего!», власть выдаёт себя за носительницу национального интереса. Такой отрыв национального сознания от классового — коронный приём буржуазии для затемнения сознания масс.

Ради имитации единства власти с народом и создан Общероссийский народный фронт. В его витрине выставлены верноподданные одиночки из тонкой прослойки рабочей аристократии. Их рекламная роль — создавать видимость мира между трудом и капиталом. Задача коммунистов — разоблачать фальшивый характер такого «народного единства». Путинский «фронт» не поставит вопрос о национализации олигархической собственности. А социальной справедливости без этого не бывать.

### **Обновлённый социализм как национальная идея**

Веками складывалась дружба народов России. Своего расцвета она достигла в ходе социалистического переустройства страны. На обломках буржуазных наций были созданы нации новые, социалистические. По определению **Сталина**, они стали **«гораздо**

**более сплочёнными, чем любая буржуазная нация, ибо они свободны от непримиримых классовых противоречий»**. Именно поэтому дружба народов СССР выдержала проверку вторжением гитлеровской Германии.

В результате синтеза социалистических наций родилась первая в истории неантагонистическая общность людей — советский народ. В Советском Союзе это создавало особую атмосферу. Ещё молодой, но уже всемирно известный боксёр из США **Мохаммед Али** передал её такими словами: **«Я немного нервничал, когда приземлился в России. Я думал, что, возможно, увижу задрипанную страну с толпой мрачных людей, мыслящих, как роботы, и агентами спецслужб, прослушивающими мою комнату. Вместо этого я увидел страну ста национальностей, живущих вместе в гармонии. Никакого оружия. Никакой преступности. Никаких проституток. И ни одного гомосексуалиста!»**.

**Реставрация капитализма нанесла тяжелейший удар по советскому народу. Насильственный слом социалистических наций означал их превращение в нации буржуазные.** Процесс этого превращения не завершился. Страна ещё сопротивляется насильственному внедрению буржуазных ценностей. Но нельзя не видеть и другого. Распространяется культ денег, наживы, халявы, грубой силы. Многие усвоили принцип «человек человеку — волк». Подавляются гуманистические ценности, ценности социализма. Дружба народов России подвергается беспощадным ударам. Укрепить её — значит в первую очередь сохранить в сознании масс культурно-духовные ценности социализма — ценности советской цивилизации.

**Возрождение обновлённого Союза и советского народа — историческая задача КПРФ. Решая её, мы постоянно сверяем свои позиции с братскими партиями, входящими в СКП—КПСС.** Вместе мы служим делу укрепления дружбы народов. Для достижения успеха КПРФ будет прилагать все силы. В ЦК партии целенаправленную работу на этом направлении ведут **И.И. Мельников, В.И. Кашин, Д.Г. Новиков, Л.И. Калашников, К.К. Тайсаев.** Большую помощь оказывают здесь наши депутаты Государственной думы, задействованные в профильных комитетах, специальных комиссиях и группах. Их деятельность координируют **С.Н. Решульский, Ю.В. Афонин, В.С. Шурчанов, А.Е. Локоть.**

**В процессе реализации Программы КПРФ, выполнения решений XV съезда нам предстоит сообща решать ряд важнейших задач.**

**1. Рабочий класс — ведущий класс нации. Эта идея должна прочно войти в сознание трудящихся. Восстановление обществен-**

ного производства, которого мы добиваемся, предопределил роль пролетариата как объединителя наций и народностей России.

Ни одной из своих программных задач КПРФ не решит, если позволит себе отступление от классовой борьбы. Наша обязанность — объединить интернациональные патриотические силы России против силы компрадорского и мирового капитала. Нам предстоит настойчиво пропагандировать эту идею в массах трудящихся, поднять их классовое и национальное сознание до уровня пролетарского интернационализма и патриотизма. Только так мы вырвем трудовой народ из рук буржуазных национал-патриотов, лишим их шанса раздуть русский и иной национализм.

## **2. Цель прорыва к социализму XXI века российское общество должно воспринять как общенациональную идею.**

С этим нам предстоит идти к людям. Чтобы найти отклик в их сердцах, мы обязаны развеять буржуазный миф о казарменном и тоталитарном советском социализме. Благодаря Октябрю 1917-го наша страна избавилась от деления на угнетаемых и господ. Было обеспечено невиданное единение общества. Мечты народов нашей страны о справедливости воплотились в жизнь. Русская идея соединилась с социалистическим идеалом. Массы получили доступ к высококлассному образованию, к достижениям науки и культуры. Всё это дало возможность широко раскрыться народному патриотизму, высвободило народные силы для трудового и боевого подвига.

Надо показать, что в ряду других великих достижений советский строй дал миру уникальный пример решения национального вопроса. Он сделал это на основе подлинного равноправия наций. В СССР сформировалась первая в истории человечества неантагонистическая общность — советский народ. И в этом великом опыте заключено будущее планеты Земля.

**3. Всеми доступными средствами нам предстоит вести пропаганду идеи воссоздания Союзного государства.** Объединение народов бывшего СССР — гарантия их независимого и успешного развития в глобальном мире. Мы поддержим все инициативы, нацеленные на создание единого экономического и культурного евразийского пространства. Будем способствовать укреплению Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана при сохранении равноправия его настоящих и будущих участников. Продолжим борьбу за образование прочного Союзного государства Белоруссии и России.

Для укрепления братских связей между народами важно продолжить проведение совместных культурных, просветительских и иных акций по линии СКП—КПСС. Отделениям КПРФ нужно активнее налаживать совместную работу с национальными землячествами и общественными организациями.

Особый вопрос — кропотливое обобщение опыта сохранения и развития фундаментальных ценностей советской цивилизации. Не случайно мы так настойчиво поднимаем на щит практику Республики Беларусь и работу народных предприятий под руководством **И.А.Богачёва (Ставропольский край)**, **П.Н.Грудинина (Московская область)**, **И.И.Казанкова (Республика Марий Эл)**, **И.А.Сумарокова (Иркутская область)** и других товарищей.

## **4. Принципиально важный вопрос — защита исторической памяти.**

Мы ведём непрерывную борьбу с фальсификациями истории, с попытками оболгать отношения дружбы и братства между народами СССР. От наших усилий напрямую зависит, сколь глубокой и долговечной будет память о наших выдающихся предках: Александре Невском и Дмитрии Донском, Александре Суворове и Михаиле Кутузове, о великих подвигах на Чудском озере, на Куликовом и Бородинском поле. Наш святой долг — защитить от любых искажений правду о событиях и личностях советской эпохи — о Великой Октябрьской социалистической революции, о Великой Отечественной войне, о Ленине и Сталине, о Зое Космодемьянской, Александре Матросове и других народных героях.

Именно эта историческая память связывает людей разных национальностей в единое духовное целое. Важно обеспечить защиту и изучение русского языка как языка межнационального общения в России и в исторических границах СССР. Необходима и пропаганда творений классической русской литературы. Эта часть нашей великой культуры явилась синтезом национальных культур страны.

У правящих кругов своя политика «исторической памяти». С их благословения в станице Еланской Ростовской области установлен памятник белому генералу Краснову, пошедшему в услужение Гитлеру. Здесь нужно действовать так же цепко, как действуют коммунисты Самары, развернувшие борьбу против установки памятника белочехам. Миллионы людей пали жертвами белого террора. Настоящее надругательство над их памятью — ставить монументы тем, чей вооружённый мятеж начал Гражданскую войну в России.

У нашей партии складывается интересная традиция Пушкинских дней на Северном Кавказе. Организуя их, коммунисты **Северной Осетии** и **Ставрополя** принимают гостей со всего Юга России, активно вовлекают молодёжь. Важным полем деятельности КПРФ совместно с движением «Русский Лад» стало проведение Дней русского языка в Москве. Энергично и с душой занимаются их организацией **В.С.Никитин**, **В.Г.Поздняков**, **Л.Г.Баранова-Гонченко**. В следующем году продолжением этого дела может стать большой культурный праздник в Ленинграде — Санкт-Петербурге, приуроченный к 215-летию со дня

рождения А.С.Пушкина. Подлинными торжествами народной и советской культуры становятся наши вечера в честь знаменательных дат. Давайте шире использовать эту практику при проведении дней партийной прессы и других мероприятий, как это делают коммунисты в *Иркутске, Новосибирске, Ростове.*

**5. Высшим достижением нашей истории стала советская культура. Наш долг — сохранить и передать это бесценное богатство потомкам.** Выдающиеся творения литературы и музыки, театра и кино запечатали достижения советских людей, их мораль и идеалы, образцы братства народов. Это наследие призвано служить делу возрождения советского народа.

Особенно важно воспитать новые поколения в духе патриотизма и интернационализма. Здесь открывается большое поле для работы нашей молодёжи. Сейчас исполняется 95 лет со дня рождения Ленинского комсомола. В Москве в честь славной годовщины пройдёт торжественный концерт в Кремлёвском дворце. По всей стране соберутся те, кто сохранил верность комсомольскому братству.

Впереди знаковые юбилеи: 100-летие Великого Октября и 70-летие Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Подготовку к ним нужно начинать уже в ближайшее время. У нас есть все основания объявить в честь юбилея Победы над фашизмом специальный призыв в ряды КПРФ. С таким предложением выступили участники праздничных мероприятий в Орле в дни 70-летия разгрома немецких захватчиков в битве на Орловско-Курской дуге. Президиум ЦК предлагает поддержать эту инициативу.

**6. Новое направление, которое нам предстоит освоить, — это поиск форм и средств работы среди мигрантов-тружеников из бывших советских республик.** В противном случае они будут отданы на откуп буржуазной власти, криминалу и религиозным фанатикам. Эти миллионы людей — в числе тех, с кем предстоит прокладывать путь к возрождению Союзного государства. Значит, нужно взаимодействовать с ними, защищать их права по законам России, помогать пробуждению их классового сознания.

Ни одно преступление, в том числе совершённое мигрантом, не должно остаться безнаказанным. Добиваясь этого от власти, необходимо указывать российскому обществу: главная причина бесконтрольной миграции — стремление капитала к максимальной прибыли за счёт эксплуатации дешёвого труда. А за спинами тех, кто смакует межэтнические конфликты, маячат желающие скрыть преступную сущность своей политики.

**7. Чтобы решить задачу укрепления дружбы народов, мы обязаны беречь как зеницу ока интернациональную природу нашей партии.**

**И.В.Сталин** особо отмечал: *«Рабочий живёт жизнью своей организации, он там растёт духовно и воспитывается... Интернациональный тип организации является школой товарищеских чувств, величайшей агитацией в пользу интернационализма».* Только интернациональная партия сможет объединить народы нашей страны на борьбу за справедливость. КПРФ должна действовать шире и разнообразнее, формируя потребность во взаимопомощи у людей разных национальностей. Это особенно важно в многонациональных регионах. Подразделения ЦК будут внимательно изучать и обобщать практику такой работы на местах. А наши СМИ обязаны постоянно пропагандировать интересный опыт партийных отделений по укреплению дружбы народов.

**КПРФ — партия пролетарского интернационализма. В ней недопустим национализм в любой форме.**

**Наше знамя — красное, наш гимн — «Интернационал». И мы беспощадны к предательству нашего знамени и наших идеалов.**

\* \* \*

**Товарищи! Высокую цену платит Россия за периферийный криминальный капитализм.** Социальное разделение общества породило и национальный раскол. Вспыхивают межнациональные стычки. Усиливается недоверие народов друг к другу. Растёт угроза государственной целостности. **Коммунисты убеждены: укрепить Россию дружбой народов — значит социалистически преобразовать страну.**

**Антикризисная программа КПРФ** предлагает движение вперёд — к великой цели возрождения России. Мы готовы сделать это на основе развития наукоёмкого производства, создания передовой промышленности и сельского хозяйства. Наши подходы обеспечат эффективное использование природных богатств страны. Планомерное использование трудовых ресурсов избавит от перекосов в развитии регионов, позволит обуздать стихию миграции. Мы отвергаем планы уничтожения малых городов и намерены дать им вторую жизнь. В передовом образовании и здравоохранении видит КПРФ залог неуклонного повышения качества жизни граждан. Мы вовлечём трудящихся в управление страной, в процесс созидательного преобразования России.

Да, наша партия выступает за мирный переход к социалистическому развитию. Но наше требование национализации капиталистической собственности в базовых отраслях экономики носит революционный характер.

**Обновлённый социализм XXI века — такова общенациональная идея, которую мы предлагаем. Только воплотив её в жизнь, мы решим вопрос о собственности и власти. Только на этой осно-**

ве утвердится социальная справедливость и будет решён национальный вопрос.

Наши помыслы чисты, идеалы светлы, а предложения проведены временем. Реализация Программы КПРФ гарантирует развитие России без кризисов. Она обеспечит торжество дружбы народов и достойную жизнь граждан. Тогда гордость за свою страну поселится в сердце каждого.

Да здравствует обновлённый социализм — подлинно национальная идея для нашей страны, для нашей любимой Родины!

## **Постановление «Национальный вопрос и задачи партии по укреплению дружбы народов»**

Реставрация капиталистических отношений на территории бывшего Советского Союза стала реальностью. Сложился класс эксплуататоров, сформировались и угнетённые классы. Братские народы СССР сегодня разделены, а межнациональные отношения внутри России представляют собой клубок острых и запутанных противоречий. Кризис капитализма их всё более усугубляет. Уязвимость России усиливается её растущей зависимостью от процессов империалистической глобализации.

В подходах к решению национальных проблем КПРФ твёрдо опирается на теоретический багаж партии, на марксистско-ленинскую методологию, представленную в трудах К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина и И.В.Сталина. В феврале 1998 года Центральный Комитет утвердил «Позицию КПРФ по национальному вопросу». Жизнь подтвердила актуальность этого документа. Он и сегодня служит партии надёжным идейным руководством при анализе межнациональных отношений в стране и в мире, позволяя формулировать задачи по укреплению дружбы народов.

Нынешняя власть в России не в состоянии решить национальный вопрос. Углубление социально-экономических проблем стало главной причиной обострения межнациональных отношений. Налицо крайне неравномерное развитие регионов. Огромные пространства страны пустеют, создавая угрозу её безопасности и суверенитету. Порочная экономическая модель ухудшает социальную ситуацию, подстёгивает внутреннюю и внешнюю миграцию населения. Растёт полиэтничность

крупных городов. Национальная принадлежность всё сильнее влияет на отношения между людьми.

По мере укрепления национального самосознания возрастает стремление этнических общностей к возрождению своей культуры, традиций. Но в сегодняшней ситуации это не ведёт к активизации культурного обмена между народами. Напротив, формируются замкнутые общности. Оживляются национальные и религиозные движения. Всё сильнее проявляются ксенофобия и шовинизм. Увеличивается число преступлений экстремистского характера. Звучат выстрелы и взрывы терактов. Проливается кровь в Дагестане. Обманчиво спокойствие в Чечне. Со времён ельцинского «берите суверенитета, сколько проглотите» центральная власть заигрывает с местным национализмом, загоняя проблему в тупик. Единство многонациональной страны под угрозой.

Скрывая истинное положение дел, властвующая группировка отказалась от чисто либеральной риторики 1990-х годов. И «Единая Россия», и путинский Общенародный фронт стремятся предстать перед народными массами патриотической силой, гарантирующей национальное единство. Но правящие круги продолжают курс, отдающий страну на закланье мировому капиталу. Тому подтверждением — вступление России в ВТО, новый раунд приватизации, антисоциальные реформы в ЖКХ и образовании, расправа с Академией наук.

Капитал охотно использует национальную карту, чтобы отвлечь внимание граждан от коренных проблем: очередного этапа колонизации России и углубляющегося социального раскола. В этой ситуации серьёзнейшей угрозой единству многонационального российского народа является разрыхление его русского ядра. Продолжается процесс подавления нашей культуры, очерняется история, опошляется русский язык, поощряется русофобия, происходит урезание карты «русского мира». Это ведёт к постепенному разложению всей системы национальных отношений. КПРФ считает, что русский вопрос, как и национальный вопрос в целом, может быть решён только на пути социалистического возрождения страны. Данный вывод закреплён решениями XV съезда партии.

Национальный вопрос в современной России — это вопрос межнациональных отношений в антагонистическом обществе, раздираемом классовыми противоречиями. Он не только органически связан с вопросом классовой борьбы, но и подчинён ему. Раздробленность и подавленное состояние российского пролетариата, неразвитость его классового сознания мешают ему уверенно противостоять национализму, защищать дружбу народов. КПРФ должна приложить все силы к тому, чтобы трудящиеся твёрдо усвоили идею необходимости превращения рабочего класса в ведущий класс нации. Предстоит пока-



зять, что решение этой задачи прямо связано с восстановлением основы материальной и духовной жизни народа России — общественного производства, ведущую роль в котором играет пролетариат.

Крайне важной задачей для КПРФ является привнесение в рабочую среду, включая и трудовых мигрантов, социалистического сознания, идеи непримиримой классовой борьбы труда и капитала, идеи пролетарской солидарности. Только сохраняя верность принципам пролетарского интернационализма и советского патриотизма, сочетая социально-классовую и национально-освободительную борьбу, соединяя социалистический идеал с многовековой тягой народов России к справедливости, коммунисты помогут стране освободиться от разрушительной политики компрадоров.

Правящие круги упорно продолжают тащить страну по либеральной колее. Именно этим определяется неспособность власти решить национальный вопрос. Либеральный экономический курс Путина-Медведева делает Россию жертвой западной экспансии. Ради его последовательной реализации усиливается политический диктат. В ходе последних выборов классовый союз олигархии, бюрократии и криминала подтвердил их общее стремление сохранить жёсткий контроль над страной путём фальсификации результатов народного волеизъявления.

КПРФ последовательно противостоит проводимой политике и предлагает свою альтернативу. Партийная фракция в Государственной думе ФС РФ выступает за отставку правительства Медведева. Эта позиция нашла поддержку у миллионов российских граждан. Партийным отделением всех уровней необходимо усилить борьбу за коренную смену проводимой сегодня политики. В основе Антикризисной программы КПРФ — национализация капиталистической собственности в базовых отраслях экономики, отмена частной собственности на землю, возрождение и защита отечественной культуры, науки и образования. Только такой подход обеспечит возрождение общественного производства и единого народнохозяйственного комплекса. Только так в России возродятся сильный интернациональный рабочий класс, трудовое крестьянство и трудовая интеллигенция. Только тогда трудящиеся станут хозяевами своей страны и своей судьбы.

Исторической целью КПРФ являются воссоздание на социалистических началах обновлённого Союзного государства и возрождение уникальной общности — советского народа. Достижение этой цели имеет особое значение для решения национального вопроса. На пути к новому Союзу партия развивает взаимодействие с братскими партиями, входящими в СКП—КПСС. Вместе мы служим делу укрепления дружбы народов в границах Союза Советских Социалистических Республик. Ведём непрерывную борьбу с фальсификациями истории, с попытками

очернить и оболгать отношения дружбы и братства между народами СССР. Защищаем и сохраняем в сознании народов культурные и духовные ценности социализма, ценности советской цивилизации.

Движение вперёд, к обновлённому социализму XXI века — такова общенациональная идея, которую предлагает КПРФ. Её воплощение в жизнь позволит коренным образом решить главный вопрос современной России — вопрос о социальной справедливости, собственности и власти. Только на этой основе может быть решён и национальный вопрос.

Заслушав и обсудив доклад председателя ЦК КПРФ **Г.А.Зюганова**, Центральный Комитет КПРФ **постановляет:**

1. Оценки и выводы доклада поддержать и принять в качестве руководства к действию. Президиуму ЦК КПРФ, региональным и местным комитетам партии считать вопрос укрепления дружбы и братства народов одним из основных направлений работы. Способствовать формированию у людей разных национальностей отношений взаимного уважения, взаимопомощи и солидарности. Обеспечить широкое ознакомление каждого коммуниста и сторонника партии с документами КПРФ по национальному вопросу. Провести обсуждение материалов настоящего Пленума на партийных активах и встречах с гражданами.

2. Президиуму ЦК КПРФ, региональным и местным комитетам партии, первичным партийным отделениям, газете «Правда» (**Б.О.Комоцкий**), Интернет-сайту ЦК КПРФ (**С.П.Обухов**), журналу «Политическое просвещение» (**В.Ф.Грызлов**), другим центральным и региональным партийным СМИ усилить работу по привнесению в рабочий класс социалистического сознания. Способствовать росту пролетарской солидарности. В целях решения задачи превращения рабочего класса в ведущий класс нации не допускать отступлений от принципов классовой борьбы. Объединять интернациональные патриотические силы России против силы компрадорского и мирового капитала. Показывать, что восстановление общественного производства, которого мы добиваемся, предопределяет роль пролетариата как объединителя наций и народностей России. Поднимать классовое и национальное сознание трудящихся до уровня пролетарского интернационализма и патриотизма. Вырывать трудовой народ из рук буржуазных национал-патриотов, лишать их возможности раздуть национализм любого рода. Соединять социально-классовую и национально-освободительную борьбу. Разъяснять подход КПРФ к решению «русского вопроса» как вопроса борьбы за социализм.

3. Секретариату ЦК КПРФ, региональным и местным комитетам партии развернуть подготовку к 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции, 70-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне и 95-летию создания Союза Советских Социали-

стических Республик. Сосредоточить особое внимание на международном значении патриотической и интернациональной составляющей этих событий. Поддержать международный общественный проект «Наша Великая Победа». Шире отмечать юбилейные и праздничные даты, значимые как для России в целом, так и для её национальных образований. Всемерно способствовать сохранению культуры и языков народов России.

В целях сбережения исторической памяти и духовных ценностей нашего общего Отечества защищать русский язык как язык межнационального общения внутри страны и в исторических границах СССР. Способствовать пропаганде творений русской классической литературы, лучших достижений национальных культур России. Расширять накопленный КПРФ опыт сбережения и защиты культурного наследия. Соединять силы в этой работе с Всероссийским созидательным движением «Русский Лад» и ЛКСМ РФ, ветеранскими и культурно-просветительскими организациями, национальными диаспорами и землячествами. Настойчиво доносить до соотечественников значение достижений советской культуры в общественном производстве, изобразительном искусстве, литературе и музыке, театре и кино. Исходить из того, что это наследие призвано служить основой для возрождения социалистической общности — советского народа.

4. Поддержать инициативу участников праздничных мероприятий в г. Орле в честь 70-летия разгрома немецких захватчиков в битве на Орловско-Курской дуге о проведении призыва в ряды КПРФ. Приурочить его к 70-летию юбилею Победы советского народа над фашизмом. Обращение к гражданам России в связи с проведением призыва в ряды КПРФ утвердить.

5. Партийным комитетам всех уровней вести пропаганду идеи воссоздания Союзного государства. Поддерживать инициативы, нацеленные на объединение в рамках общего экономического и культурного пространства стран, входивших в состав СССР. Способствовать укреплению Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана при сохранении равноправия его настоящих и будущих участников. Продолжать борьбу за образование прочного Союзного государства Белоруссии и России.

Фракции КПРФ в Государственной думе ФС РФ проводить соответствующую работу с использованием парламентских механизмов. Вести анализ исполнения законодательства Российской Федерации в сфере национальных отношений. На этой основе вносить конкретные предложения по корректировке действующих и принятию новых законов. Инициировать введение строгого уголовного наказания за призывы к территориальному разделу страны.

6. Для укрепления братских связей между народами продолжить проведение совместных культурных, просветительских и иных акций по линии СКП—КПСС. Представителям КПРФ в Союзе компартий (**Г.А.Зюганов, К.К.Тайсаев, Д.Г.Новиков, Л.И.Калашников**) регулярно информировать братские коммунистические партии стран СНГ о работе КПРФ по национальному вопросу. Продолжить проведение совместных мероприятий, способствующих укреплению дружественных связей между народами нашей общей Родины.

7. Международному отделу ЦК КПРФ (**Л.И.Калашников**), развивая международное сотрудничество, содействовать укреплению пролетарской солидарности и выработке в мировом коммунистическом движении единства подходов к вопросам межнациональных отношений.

8. Отделам ЦК КПРФ по агитации и пропаганде (**М.С.Костриков**), по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний (**С.П.Обухов**), по национальной политике, делам СНГ и связям с соотечественниками (**К.К.Тайсаев**) использовать разнообразные формы и методы агитации в целях достижения задач партии в области национальной политики. Активно задействовать Интернет, социальные сети, Интернет-телевидение.

9. Отделам ЦК КПРФ по организационно-партийной и кадровой работе (**Ю.В.Афонин**), по агитации и пропаганде (**М.С.Костриков**), по национальной политике, делам СНГ и связям с соотечественниками (**К.К.Тайсаев**) внимательно изучать и обобщать практику работы партийных отделений по укреплению дружбы народов, способствовать распространению позитивного опыта.

10. Отделам ЦК КПРФ по национальной политике, делам СНГ и связям с соотечественниками (**К.К.Тайсаев**), по рабочему, профсоюзному движению и связям с общественными организациями (**В.М.Савин**) вести разработку форм и методов взаимодействия с трудовыми мигрантами. Координировать соответствующую деятельность на местах. Укреплять интернациональную составляющую протестного движения. Совместно с международным отделом ЦК (**Л.И.Калашников**) проанализировать опыт работы с мигрантами, накопленный коммунистическими партиями других стран, внести необходимые предложения на рассмотрение Президиума ЦК КПРФ.

11. Подразделениям ЦК КПРФ, региональным и местным комитетам партии уделять пристальное внимание национальному вопросу. На занятиях в Центре политической учёбы при ЦК КПРФ (**С.Э.Аниховский**) и в системе партийной учёбы на местах систематически обращаться к темам: «Национальный вопрос в произведениях классиков марксизма-ленинизма», «Классовое и национальное сознание», «Патриотизм и

интернационализм», «Патриотизм и национализм», «Национальный вопрос в современной России».

12. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на Президиум ЦК КПРФ.

## **Обращение Центрального Комитета КПРФ «Призыв Победы»**

### **Соотечественники! Товарищи!**

В 2015 году исполняется 70 лет Великой Победе советского народа над немецко-фашистскими захватчиками. 1418 дней и ночей длилась беспримерная битва за сохранение нашего Отечества. Сокрушив гитлеровскую Германию и свору её сателлитов, Советский Союз добился величайшего в истории военного триумфа, принёс освобождение народам Европы.

Ведущую роль в той Великой Победе сыграла Коммунистическая партия. Она была стержнем Советской социалистической системы. Её политика позволила нашей стране лишь за десяток лет ликвидировать вековое экономическое отставание. Интернациональная партия коммунистов сплотила нации и народности нашей большой Родины в единое советское братство. И они сообща сражались за свободу и независимость своей многонациональной Отчизны.

На полях сражений у коммунистов была одна великая привилегия — первыми подниматься в атаку. Каждый третий член ВКП(б) пал на полях сражений. Именно эта самоотверженность стала, по словам И.В.Сталина, «залогом величайшего доверия к Советскому правительству со стороны русского и всех других народов СССР».

Столь же гордо несли звание коммуниста те, кто ковал Победу над фашизмом в тылу. Быть передовиками на производстве — это была святая обязанность каждого представителя партии и в дни войны, и в дни мирного труда. Именно это позволило построить Братск, проложить БАМ, создать мощный нефтегазовый комплекс, обеспечить ракетно-ядерный паритет, достичь небывалых высот в образовании, науке, культуре.

Великие достижения советской эпохи ликвидируются в ходе капиталистического реванша в нашей стране. Вслед за уничтожением

Союза ССР его народы лишились уникальных социальных гарантий. Безработица для одних и нищенские заработки для других — в такой обстановке живёт сегодня Россия. Промышленное производство стагнирует. Растёт внешний долг. Десятки миллиардов долларов утекают за рубеж. Хорошее образование и качественное здравоохранение становятся недоступной роскошью для большинства наших соотечественников. Рушатся надежды людей, ломаются их судьбы.

Либеральная колея власти всё глубже погружает страну в трясины кризиса. В этих условиях коммунисты вновь на переднем крае. Более двадцати лет Коммунистическая партия Российской Федерации ведёт борьбу за свою страну, за её историю, за лучшее будущее наших детей. В последние годы в разных частях планеты подняли головы те, кому не дают покоя подвиги наших отцов и дедов. Идейные наследники фашизма ползут со свалки истории, волоча за собой полуистлевших нацистских идолов. Они не согласны с итогами Великой Отечественной и Второй мировой. Они глумятся над нашим прошлым и унижают достоинство ветеранов-победителей. Они тщатся поставить на одну доску Советский Союз и гитлеровскую Германию. Их ключевая задача — не допустить возрождения той могучей державы, что стала в XX веке опорой всех угнетённых и надеждой всех сил прогресса.

Борьба за социализм, за Победу, за единую и могучую Родину продолжается. Два десятилетия наша возрождённая партия держит большой политический фронт, отстаивает то, что достигнуто поколениями наших предков. Вместе с героями-ветеранами и всеми людьми доброй воли мы защитили Знамя Победы от поругания.

Прорывая информационную блокаду, наши товарищи действуют в самых дальних уголках страны. Мы делаем всё возможное, чтобы слово правды пробило дорогу к людям. Вместе с партией эту задачу решает наша ленинская «Правда», отметившая своё столетие. Вместе с нами это убедительно делает «Советская Россия». Пропагандисты партии всё активнее используют новые информационные технологии. В сети Интернет начал вещание телеканал КПРФ «Красная линия».

Антикризисная программа партии получила признание лучших учёных и управленцев. Её поддержали миллионы граждан в ходе Народного референдума. На федеральном, региональном и муниципальном уровнях законодательной власти представители КПРФ сражаются за интересы трудящихся, ветеранов и молодёжи. Новые задачи в этой работе поставил Всероссийский съезд депутатов-коммунистов. Вокруг партии сплотились, чтобы действовать сообща, общественные и профсоюзные организации, ветераны и молодёжь, учёные и студенты, «дети войны» и спортсмены.

Мы, коммунисты, боремся за сохранение исторической памяти советского народа. Каждая великая дата нашей истории, каждая победная годовщина становятся для нас сегодня тем рубежом, той боевой позицией, которую мы обязаны отстоять во имя наших великих предков. Мы верны светлой памяти о них, об их военных подвигах и мирных свершениях. Свято храня её в своих сердцах, мы прилагаем все силы, чтобы передать нашим детям и внукам эстафету победителей. С каждым годом в наших рядах всё больше молодых, искренних, надёжных ребят. Многие из них пришли в наши ряды в дни 140-летия со дня рождения В.И.Ленина и 130-летия со дня рождения И.В.Сталина.

В 2013 году мы с особым чувством отметили 70-летие победы над фашистскими захватчиками на Орловско-Курской дуге. Именно там, в городе первого салюта — Орле, участники юбилейных торжеств выступили с важной инициативой. В честь 70-летия нашей Великой Победы они предложили объявить Всероссийский призыв в Коммунистическую партию Российской Федерации. Вслед за нашими товарищами мы повторяем слова этого воззвания: **«Обращаемся ко всем нашим сторонникам. КПРФ — партия народа. Она не изменяла идеалам социализма, сохранила верность дружбе и братству народов. Наша программа — программа большинства».**

**Центральный Комитет КПРФ объявляет Всероссийский призыв в ряды партии — Призыв Победы.**

**Будьте верны заветам отцов и дедов — победителей!**

**Наше дело — правое!**

**Вместе с коммунистами — за Победу!**

## *Методические советы для пропагандистов*

### **Национальный вопрос и задачи КПРФ по укреплению дружбы народов**

По данной теме можно провести одно-два занятия. Учёбу целесообразно построить в форме дискуссии, живого обмена мнениями, собеседования.

Можно рассмотреть вопросы:

1. Причины особой важности национального вопроса.

2. Национальный вопрос в современной Российской Федерации.

3. Опыт и уроки истории в решении национального вопроса.

4. Русский вопрос и освобождение наций от ига капитала.

5. Движение вперёд, к обновлённому социализму XXI века как общенациональная идея.

Чтобы занятие прошло интересно и плодотворно, слушатели должны внимательно почитать доклады и постановление, другие материалы Пленума ЦК, обратиться к произведениям В.И.Ленина и И.В.Сталина, проанализировать национальные отношения в своём регионе, городе, районе. Можно рекомендовать следующую литературу:

*Ленин В.И.* Рабочий класс и национальный вопрос Полн. собр. соч. Т. 23.

*Сталин И.В.* Марксизм и национальный вопрос. Соч. Т. 2.

Программа Коммунистической партии Российской Федерации // Правда, 9—10 декабря 2008 г.; Советская Россия, 11 декабря 2008 г.; Политическое просвещение, 2008, № 6(47); Вестник организационно-партийной и кадровой работы, 2008, № 19—20(97—98); Информационный бюллетень ЦК КПРФ, 2009, № 1(114); в кн.: Коммунистическая партия Российской Федерации в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (2008—2013). — М., 2013; в брошюре: Материалы XIII съезда КПРФ. — М., 2008. Издано отдельной брошюрой.

Национальный вопрос и задачи партии по укреплению дружбы народов. Доклад председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова на III (октябрьском) Пленуме Центрального Комитета партии // Правда, 4—7 октября 2013 г.; Советская Россия, 4 октября 2013 г.

Национальный вопрос и задачи партии по укреплению дружбы народов. Выступление председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова на III (октябрьском) Пленуме Центрального Комитета партии // Правда, 22—23 октября 2013 г.; Советская Россия, 22 октября 2013 г.; Политическое просвещение. 2013. № 6(77); Информационный бюллетень ЦК КПРФ. 2013. № 5(137).

Постановление III (октябрьского) Пленума ЦК КПРФ «Национальный вопрос и задачи партии по укреплению дружбы народов» // Правда, 24 октября 2013 г.; Политическое просвещение. 2013. № 6(77); Информационный бюллетень ЦК КПРФ. 2013. № 5(137); в кн.: Коммунистическая партия Российской Федерации в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (2008—2013). — М., 2013. Издано в отдельной брошюре материалов Пленума ЦК КПРФ.

Возрождение дружбы народов — это благороднейшая задача. «Круглый стол» в редакции «Правды» // Правда, 15—16 октября 2013 г.

\* \* \*

**Во вступлении** пропагандисту следует подчеркнуть сложность и актуальность вопросов, рассмотренных на Пленуме ЦК КПРФ. Проблемы международных отношений КПРФ постоянно держит в центре своего внимания. Сегодня они по многим причинам вышли на передний план. «Без дружбы народов, без интернационализма, без новой политики мы двигаться вперёд не можем, — подчеркнул Г.А.Зюганов при закрытии Пленума. — Мы должны объединить все государственно-патриотические силы и двигаться вперёд, исходя из своих программных требований, из задач спасения нашей страны. Но без интенсивной работы в трудовых коллективах, без привлечения рабочих, крестьян, учителей, врачей и трудовой интеллигенции, без внесения в массы социалистического сознания и пролетарского интернационализма такая задача не решаема». Документы Пленума — идейно-теоретическая основа практической деятельности партийных организаций по решению национального вопроса. Этим определяется роль и значение октябрьского (2013 г.) Пленума ЦК КПРФ.

\* \* \*

Приступая к обсуждению **1-го вопроса**, необходимо отметить, что особая важность национальных проблем обусловлена комплексом причин международного и внутреннего характера. Современный национальный вопрос — явление мировое. С каждым годом всё больше обостряются противоречия между империалистическими нациями «золотого миллиарда» и нациями остального мира, в том числе России. В условиях расширения процессов империалистической глобализации остро встаёт вопрос о суверенитете государств, судьбе наций, сохранении национальной самобытности. Реализуя стратегию «глобального хаоса», империалисты-глобалисты вмешиваются в дела других стран, усиливают контроль над целыми регионами, решают для себя проблемы энергоносителей, провоцируют бегство капиталов из «зон нестабильности» в США и Европу. Неокolonизм стал реальной угрозой для независимости большинства государств. Для разрушения духовно-культурных устоев народов широко используется информационное оружие. США всё чаще игнорируют международное право. Эти и другие факты свидетельствуют о возрастающей остроте международного аспекта национального вопроса.

Особая важность верной национальной политики для Российской Федерации

связана также с её многонациональным составом. Народы страны различны по численности, происхождению, культуре и особенностям быта. Это обуславливает сложность и многообразие межнациональных связей и отношений. Реставрация капитализма, новая волна экономического кризиса вызвали дальнейшее обострение национального вопроса. Однако нынешняя власть не способна решить его. Целостность нашей многонациональной страны под угрозой. Российская Федерация окружена почти со всех сторон базами и другими военными объектами НАТО. Такого не знает ни одна крупная держава планеты. Начался новый этап её колонизации. Иностраный капитал всё больше подчиняет себе российскую экономику. Подтверждение тому — вступление РФ в ВТО, новый раунд приватизации. Чудовищное социальное неравенство, безработица, антисоциальные реформы в ЖКХ, образовании и науке способствуют превращению национального вопроса в клубок всё более острых и запутанных противоречий.

Пропагандисту нужно особо подчеркнуть, что, уделяя постоянное внимание национальному вопросу, В.И.Ленин вместе с тем выступал против одностороннего акцента на национальных требованиях в ущерб классовым. От отмечал: «По сравнению с „рабочим вопросом“ подчинённое значение национального вопроса не подлежит сомнению для Маркса. Но от игнорирования национальных движений его теория далека, как небо от земли» (Полн. собр. соч. Т. 25. С. 301). Олигархи и идеологи империализма прилагают огромные усилия, чтобы затушевать противоречие между трудом и капиталом, заместить его проблемами этнокультурного характера. Учítывая, что в такой многонациональной стране, как Россия, невозможно решить любой крупный вопрос политического, экономического, социального и культурного развития без учёта национального фактора, КПРФ придаёт ключевое значение соединению социально-классовой и национально-освободительной борьбы.

\* \* \*

При рассмотрении **2-го вопроса** темы целесообразно исходить из того, что национальный вопрос в современной Российской Федерации — это вопрос о межнациональных отношениях в антагонистическом обществе, раздираемом классовыми противоречиями. Капитализм, со всеми его уродствами, стал реальностью. Сложился класс эксплуататоров, объединивший социальные группы олигархического капитала, сросшегося с ним с ним высшего чиновничества. Складываются и угнетённые классы — пролетарии и полупролетарии, включающие в себя трудовое крестьянство и малое предпринимательство. Кризис всё больше обостряет отношения между господствующими и угнетёнными классами. Пропагандист и слушатели могут привести многочисленные примеры, подтверждающие это положение.

Известно, что капиталы российских миллиардеров даже в условиях кризиса увеличиваются. 35% национального богатства находятся в руках 110 человек. Деньги, осевшие на их счетах — это деньги трудящихся. Разрыв между доходами бедных и богатых в Российской Федерации — один из самых высоких в мире. С начала года число граждан с доходами ниже прожиточного минимума увеличилось на полмиллиона человек и достигло 19,6 млн. Нищенские заработки, урезание социальных льгот и гарантий, рост инфляции говорят о дальнейшем

обнищании трудящихся. Не случайно, что продолжительность жизни в РФ самая короткая в Европе, а смертность превышает рождаемость.

К этому следует добавить крайне различающееся социально-экономическое состояние регионов страны, резкий разрыв в доходах и безработицы. В 1990 году максимальная разница в среднедушевом доходе между регионами РСФСР составляла 3,5 раза. Сегодня она выросла до 15—20 раз. Показатели безработицы различаются в 66 раз. Чрезвычайно опасно, что безработицей поражены больше всего национальные окраины, приграничные территории. Население всё больше сосредотачивается в Центре и на Юге, а огромные пространства российского Севера, Сибири и Дальнего Востока пустеют. Это создаёт реальную угрозу безопасности и суверенитету страны.

\* \* \*

Переходя к **3-му вопросу**, следует выделить, что при решении национального вопроса партия учитывает опыт и уроки истории. Она твёрдо опирается на накопленный теоретический багаж, на марксистско-ленинскую методологию, представленную в трудах К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина и И.В.Сталина.

Маркс и Энгельс обосновали классовый подход к национальным проблемам, обратили внимание на сложность и противоречивый характер национальных отношений, указывали на объективный процесс интернационализации общественной жизни. Они проявляли непримиримость к шовинизму, национальному нигилизму, национализму и национальной ограниченности. Ленинский подход к национальному вопросу вытекал из признания двух тенденций капитализма в национальном вопросе: к национальной самостоятельности и к интернационализации. Исходя из этого, партия большевиков считала вполне законными демократические устремления народов, их желание самостоятельно определять свою судьбу и одновременно она провозглашала курс на создание интернационального союза народов. Идеи Ленина и Сталина, позиция партии большевиков проходили проверку в ходе социалистической революции, социалистических преобразований и строительства Советского многонационального государства.

Основную остроту дискуссии по национальному вопросу приобрели в конце 20-х — начале 30-х годов минувшего века. Тогда определились два уклона в его решении: в сторону великорусского шовинизма и в сторону местного национализма. Их критический анализ И.В.Сталиным на XVI съезде партии в июне 1930 года не потерял актуальности и сегодня, потому что они дают о себе знать в современной Российской Федерации. Коммунистам не чужды национальная гордость, чувство национального достоинства и самобытности. Но они против национальной исключительности, превосходства одних народов над другими, национальной замкнутости, обособленности. Национализм — идейный источник национальной вражды, средство разобщения народов по национальному признаку.

Сталин показал опасность для государственной целостности страны как великорусского, так и местного национализма. Суть уклона в сторону великорусского национализма «состоит в стремлении обойти национальные различия языка, культуры и быта; в стремлении подготовить ликвидацию национальных республик и областей», а уклона в сторону местного национализма — «в стремлении обособиться и замкнуться в рамках своей национальной скорлупы,

в стремлении затушевать классовые противоречия внутри своей нации... в стремлении не видеть того, что сближает и соединяет трудящиеся массы... и видеть лишь то, что может их отдалить друг от друга» (Сталин И.В. Соч. Т. 12. С. 362, 371). В КПРФ нет уклонов в сторону великорусского или местного национализма. Но они присутствуют в массовом сознании. Об этом свидетельствуют предположения о «губернизации», о превращении России в конфедерацию и другие.

Очень важно хорошо помнить уроки из истории страны и партии. Помнить для того, чтобы предупредить ошибки в решении сложных проблем. Они не были учтены при принятии съездом народных депутатов РСФСР в июне 1990 года Декларации о суверенитете. Тем же путём пошли союзные и некоторые автономные республики. Результатом этих решений стала разорванная на куски страна.

Далее логично показать, что национализму противостоят пролетарский интернационализм, дружба народов и народный патриотизм. Пролетарский интернационализм — это теория и политика, сознание общности, единства пролетариев разных национальностей, чувство ответственности каждого национального отряда рабочего класса за свою деятельность перед рабочим классом всей страны. В 1929 году Сталин имел основания утверждать: «Рабочий класс и его интернационалистическая партия являются той силой, которая скрепляет эти новые (социалистические. — Г.К.) нации и руководит ими» (Сталин И.В. Соч. Т. 11. С. 339). Пролетарский интернационализм прокладывает дорогу интернационализму социалистическому, в результате чего сформировалась новая историческая общность — советский народ. Рабочий класс стал его ведущей и движущей силой.

Нашу страну не раз спасала дружба народов, которая складывалась веками. Своего расцвета она достигла в ходе социалистического переустройства страны, выдержала проверку в годы Великой Отечественной войны, послевоенного возрождения её подъёма. Дружба народов спасла Российскую Федерацию от распада в 90-е годы прошлого века, когда Ельцин объявил автономным республикам: берите суверенитета сколько проглотите. Беречь и укреплять дружбу народов как зеницу ока — важнейший урок истории.

В.И.Ленин писал: «Патриотизм — одно из наиболее глубоких чувств, закреплённых веками и тысячелетиями обособленных отечеств» (Полн. собр. соч. Т. 37. С. 190). Различают словесный, казённый и настоящий реальный народный патриотизм. «Патриотизм человека, который будет лучше три года голодать, чем отдать Россию иностранцам, — говорил на VIII Всероссийском съезде Советов в декабре 1920 года В.И.Ленин, — это — настоящий патриотизм, без которого мы три года не продержались бы. Без этого патриотизма мы не добились бы защиты Советской республики, уничтожения частной собственности...» (Полн. собр. соч. Т. 42. С. 124). В наше время на словах многие чиновники, депутаты, предприниматели — патриоты. На деле они переводят деньги в иностранные банки, приобретают собственность за рубежом. Их семьи уехали в «тёплые страны». Там учатся и лечатся их дети, родственники. Судьба собственной страны их мало волнует.

На Пленуме подчёркивалась необходимость улучшения патриотического и интернационального воспитания трудящихся, особенно молодёжи, укрепления советских традиций межнациональной дружбы на межличностном уровне. Заслуживает внимания и Обращение Пленума ЦК «Призыв Победы», где особо

выделено, что все советские народы героически сражались за свободу и независимость нашей общей Родины.

\* \* \*

Освещая **4-й вопрос**, будет правильно сказать, что социально-экономическое и духовное угнетение испытывают все народы Российской Федерации. Но удары по русскому народу наносятся с особой силой. Русский народ является ядром, стержнем российской многонациональной общности. Ухудшение положения русского народа, сокращение его численности и удельного веса ведёт к ослаблению многонациональной России. Русский вопрос — это вопрос не только и не столько об отношениях русской нации с другими нациями и народностями, сколько о ситуации в стране в целом. Это также вопрос о месте и роли русского народа в мировой истории, его прошлом, настоящем и будущем.

Обострение русского вопроса в последние годы связано с такими тяжёлыми последствиями реставрации капитализма, как массовая миграция русских из бывших союзных среднеазиатских республик и республик Кавказа, закрытие русских школ, культурных центров, сокращение изучения русского языка и т. д. Например, закрыто большинство русских учебных заведений в прибалтийских странах. Только за последнее время ликвидировано более 650 русских школ на Украине.

Сутью русского вопроса КПРФ считает сохранение русского народа как основы трудовой многонациональной общности. Сбереечь русский народ — значит защитить его от трёх острейших угроз: физического вымирания и вырождения; культурной, духовно-нравственной деградации; потери национального суверенитета и утраты территориального единства страны. Безусловно, решение русского вопроса невозможно в отрыве от народов, связанных с ним единством исторической судьбы. Столь же верно и то, что любой народ России, оторванный от русского народа, не будет иметь будущего.

На занятии полезно обсудить проблемы внутренней и внешней миграции населения. Она является острой для многих европейских стран, Австралии и США. Свои особенности миграция имеет в Российской Федерации, которая одновременно является экспортёром и импортёром рабочей силы. Только за последние 3 года из РФ уехали 1 млн. 250 тыс. перспективных молодых людей, а 45% нынешних студентов хотели бы отправиться за рубеж. В то же время в стране находится 11 млн. приезжих мигрантов. Сейчас по этому поводу идут споры. Одни считают, что надо запретить или резко ограничить поток мигрантов. Вносятся предложения ввести визовый режим, восстановить национально-государственные границы. Но не противоречит ли это процессу реинтеграции и возрождению обновлённого СССР? Другие считают, что миграция необходима и полезна в определённых отраслях хозяйства и отдельных регионах. Ориентиром в этом вопросе может служить положение доклада на Пленуме ЦК Г.А.Зюганова: «КПРФ — противник неконтролируемой миграции, но друг трудящихся — молдаван, таджиков, узбеков и других выходцев из ближнего зарубежья. И мы подтверждаем: действительное и полное решение проблемы миграции лежит не в ужесточении пограничного контроля, а, напротив, в воссоздании нашей общей Родины. Причём на социалистических началах». Партийным организациям предстоит найти формы и методы работы среди мигрантов-тружеников в интересах укрепления дружбы народов.

\* \* \*

Обсуждая **5-й вопрос**, необходимо отметить, что Пленум ЦК нацелил КПРФ, все её организации на задачи движения вперёд, к обновлённому социализму XXI века как общенациональной идее. Воплощение в жизнь этой идеи позволит коренным образом решить главный вопрос, стоящий перед страной, — вопрос о собственности и власти. Только на этой основе может быть решён и национальный вопрос.

Чтобы осуществить движение вперёд, КПРФ, прежде всего, должна приложить все силы к тому, чтобы трудящиеся усвоили идею необходимости превращения рабочего класса в ведущий класс нации. В этих условиях коммунисты обязаны выступать как авангард пролетарской массы. Важнейшая задача авангарда — внесение в рабочую среду социалистического сознания, идей непримиримости классово-борьбы труда и капитала, пролетарской солидарности.

Движение вперёд невозможно без реализации программы созидательных работ, объединения трудящихся вокруг общего дела, высокой цели, великой мечты, ценностей социализма. Общество осознаёт необходимость новой индустриализации, комплексной модернизации страны, перехода от сырьевой к наукоёмкой, высокотехнологичной и инновационной экономике. В связи с этим КПРФ предлагает новую промышленную политику, закон о размещении производительных сил, о поддержке науки, образования и культуры. Партия исходит из того, что требование возвращения в собственность государства природных ресурсов, земли и важнейших отраслей промышленности является общенациональным. Национализация — важнейшее требование Антикризисной программы КПРФ, которое должно сочетаться с демократизацией политической системы, с продвижением к социализму в других областях.

Важно подчеркнуть, что национализация важна не сама по себе. Национализированная общегосударственная собственность — это надёжная база реализации общенациональных и национально-государственных интересов, сохранения и укрепления Российской Федерации, развития интеграционных процессов. Напротив, сохранение частной, буржуазной собственности на природные ресурсы, землю, основные средства производства — это путь к разрушению страны, раскрою по национально-территориальным швам. Без национализации не решить национальный вопрос.

\* \* \*

В заключение пропагандист может обобщить конкретные предложения слушателей по реализации решений Пленума ЦК КПРФ. Можно продолжить это обсуждение на партийном собрании или пленуме партийного комитета и принять План конкретных мероприятий по укреплению дружбы представителей различных национальностей в своём регионе, районе или микрорайоне, совершенствованию интернационального и патриотического воспитания.

**Г.А.КУТОРЖЕВСКИЙ,**  
кандидат экономических наук, профессор.

**В.Н.Федоткин**

## **Социализм XXI века: может ли социалистическая революция быть не пролетарской?**

Россия идёт к новой революции. Но какой?

Хочу напомнить слова И.В.Сталина, сказанные им 10 марта 1939 года в Отчётном докладе на XVIII съезде партии о работе ЦК ВКП(б): «Было бы смешно требовать, чтобы классики марксизма выработали для нас готовые решения на все и всякие теоретические вопросы, которые могут возникнуть в каждой отдельной стране спустя 50—100 лет». Но мы должны требовать, продолжал Сталин, от марксистов-ленинцев нашего времени, чтобы они, опираясь на опыт и исходя из существа марксизма, конкретизировали отдельные положения, уточняли и улучшали их (Сталин И.В. Соч. Т. 14. — М., 1997. С. 333). Эти слова Сталина крайне актуальны и сегодня.

Россия начала XXI века — это не Россия конца XIX — начала XX века. Мы живём в совершенно иной ситуации. Не случайно в Политическом отчёте ЦК XV съезду КПРФ отмечалось: «Конечно, облик социализма XXI века не должен становиться картиной, утопически рисуемой, исходя лишь из желаемого... Нам нужна научная картина развития общества. Не больше, но и не меньше». Наша страна уже 20 лет находится в условиях возврата к капитализму. Такого не было раньше в истории человечества.

### **1. Поэтому, прежде чем говорить об особенностях социализма XXI века, нужно ответить на вопросы:**

— Как, каким путём можно осуществить поворот к социализму в ны-

---

**ФЕДОТКИН ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ**, первый секретарь Рязанского обкома КПРФ, депутат Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор.

нешних условиях? Возможна ли непролетарская революция? За прошедшие 20 лет численность пролетариата (работающих в материальном производстве) снизилась на 5 млн. человек. Что же, мы должны просто ждать пока пролетариат в классическом смысле слова возродится? Конечно, нет.

— Каким должен быть переходный период к социализму и сколько времени он займёт? Не сам социализм, а переход к нему. Перепрыгнуть этот период не удастся.

Конечно, основной экономический принцип социализма: «От каждого по способности, каждому по труду» не изменится. Но каким конкретно будет социализм, во многом зависит от того, когда произойдёт этот поворот, в каких внешних и внутренних условиях? На какой экономической и политической основе будет стоять Россия того периода? Другими словами, какие будут стартовые условия? В зависимости от них должны строиться наши тактические решения.

Социализм XXI века может возродиться не только на опыте Советского Союза, но и других стран. Хотя копировать весь этот опыт невозможно и не нужно. Не может и не должен социализм XXI века механически повторять, например, советский период. Но, как и раньше, выжить он сможет, если только ему удастся создать условия жизни лучше, чем при нынешнем капитализме. А это потребует освоения передовых достижений науки, образования, технологий, культуры. Это, в свою очередь, потребует национализации частных банков, природных ресурсов и ключевых отраслей экономики. И, как по цепочке, всё это потребует пересмотра роли государства в экономической и социальных сферах. Но мы сможем использовать только то, что останется в России от разрушительных «реформ». Остальное придётся создавать заново, преимущественно на государственной основе. Об этом достаточно подробно сказано в Программе КПРФ. Нет необходимости перечислять это.

Но есть ещё много вопросов. Переход к социализму XXI века возможен только при завоевании политической власти. Поэтому все разговоры об особенностях социализма XXI века оправданы лишь тогда, когда есть план завоевания трудовым народом политической власти. Это, как и раньше, центральный вопрос.

Да, России нужна скорая помощь. Оказать её можно будет только в переходный период и уже сегодня нам нужен по возможности подробный его план. Одно очевидно: в этот период вновь должна проводиться мобилизационная политика. У нас будет слишком мало времени, чтобы догнать экономически развитые страны, которые, конечно, не будут молчаливо смотреть, как в России возрождается социализм. Поэтому должна быть мобилизационная политика, прежде всего, с точки зрения концентрации лучших умов на ключевых направлениях развития. В том чис-



ле за счёт создания условий для возвращения наших учёных и специалистов из-за рубежа. Без мобилизации умов и финансов социализму не возродиться и не устоять. Не избежать колониальной участи.

Кроме того, нужно учитывать, что революция не даёт сразу реальную политическую власть в руки народа. Для этого нужны время, условия и немалые усилия. Очень многое будет зависеть от того, сумеем ли мы сохранить чистоту власти и народный контроль за ней. На этом мы уже серьёзно обожглись, и это стало одной из причин поражения социализма в 1991 году, когда народ не вышел защищать КПСС, а многие её руководители просто сбежали из партии. Это требование тем более важно, что желающих «помочь» нам будет достаточно много и из спецслужб Запада, и со стороны своих внутренних так называемых сторонников. Им кому бы не служить — лишь бы быть на виду и при деньгах. Таких тоже немало найдётся.

### **2. В связи с этим возникает ещё вопрос: а есть ли у нас сторонники в борьбе за смену политического курса?**

В своё время К.Маркс, Ф.Энгельс, В.И.Ленин отмечали, что основными движущими силами социалистической революции является пролетариат в союзе с трудовым крестьянством. Они писали, что условия для революционного краха капитализма и перехода к социализму подготавливаются в недрах самого капитализма, путём вытеснения мелко-товарного производства громадными фабриками и заводами, на которых концентрируются миллионы организованных рабочих.

Это общеизвестное положение. Наверняка, хорошо его знают и сторонники реставрации капитализма в нашей стране. Именно поэтому они с таким рвением все эти двадцать лет разрушают и промышленное, и сельскохозяйственное производство. А уцелевшие предприятия ускоренно распродают. То есть идёт обратный процесс — вытеснение крупномасштабного производства мелким, причём, в основном, торгового направления.

Так что же, у нас нет той революционной основы в народе, на которую опирались революционеры сто лет назад, в начале XX века? Да, промышленный пролетариат значительно сократился. Оставшиеся испытывают на себе всё большее давление. Но опора всё-таки есть. Не случайно, на прошедших выборах депутатов Государственной думы РФ, за кандидатов от КПРФ голосовало свыше 12 млн. избирателей. Это в 70 раз больше, чем численность самой КПРФ. Это сила! Что двигает нашими сторонниками? Думаю, прежде всего, чувство недовольства несправедливостью политики олигархического режима.

Недавно в Совете Федерации отчитывался Генеральный прокурор РФ Ю.Я.Чайка. Он привёл ужасающие цифры. В прошлом году выявлено около 300 тыс. коррупционных нарушений законов, что значи-

тельно превышает их число за 2010-й или 2011 год. 300 тыс. по всей стране — это значит, в среднем, около 4 тыс. коррупционных преступлений в каждом регионе за год. Причём сам Генпрокурор признаёт, что «число выявленных таких преступлений не соответствует их реальному уровню». Реально их значительно больше. Разве обычные люди этого не видят? Или не знают?

Несправедливость, грубые нарушения прав людей, безнаказанность, преступная халатность сегодня стали системой, своего рода нормой. Это касается трудовых отношений, жилищных, медицинских вопросов, других сфер жизни. Приведу ещё одну цифру из доклада Генпрокурора. В прошлом, 2012 году, выявлено около 3 млн. нарушений законов, посягающих на жизненные права простых людей! Свыше 200 тыс. незаконных правовых актов. Фантастические цифры! А за ними стоят судьбы миллионов людей — наших сторонников или потенциальных сторонников.

### **3. Можно ли, исходя из этого, утверждать, что в России назревает революционная ситуация?**

Не стал бы спешить с ответом. Хотя недовольство нынешней властью достаточно велико, но оно не достигло того порога, за которым начинаются массовые выступления с открытым призывом об отставке нынешней власти и смене политического курса. Мы ещё раз видим подтверждение марксистско-ленинского вывода о том, что одних материальных предпосылок для перехода к социализму недостаточно. Материальные предпосылки являются лишь предпосылками. Без них нельзя. Но только их — недостаточно. Ими можно суметь воспользоваться, а можно — не суметь. Нужен ещё и субъективный фактор. Основа для этого есть.

В связи с этим возникает вопрос — может ли социалистическая революция быть не пролетарской? Опрос населения страны, проведённый в начале 2013 года известной исследовательской организацией «Левада-Центр» показал, что 37% опрошенных высказались за советскую политическую систему, 51% — за возрождение государственного управления и государственного планирования. Другой опрос, проведённый этой же организацией в мае показал, что положительно относятся к Ленину 55% населения, к Сталину — 50%, к Брежневу — свыше 50%. Но этого ещё недостаточно для перехода к социализму.

Опросы Фонда «Общественное мнение» показывают, что очень немногие готовы выйти на улицу на протестные акции (в Москве — всего 4%). Ещё меньше готовы выйти с политическими требованиями. Людей больше волнуют тарифы ЖКХ, коррупция, состояние дорог, возможность лечиться. При этом не все понимают, что эти вопросы имеют политические корни, и не могут быть полностью решены без смены власти. Нетерпение

есть, но революционной ситуации нет. Значит, потребуются ещё время и усилия, чтобы пробудить классовое сознание в народе.

Одна из причин этого: многие хотят справедливости, но не хотят, более того, боятся революции, воспринимая её, как очередной период сильных потрясений, хаоса, ухудшения и без того для большинства совсем небогатой жизни. Люди за стабильность, даже в полунищете. Итоги прошедших выборов подтверждают это.

Время «Единой России», как правящей партии, заканчивается. Но это ещё не означает автоматического наступления эпохи социализма. Куда качнутся настроения людей и их неудовлетворенность жизнью в случае резкого ухудшения ситуации в России и, главное, к чему это приведёт — к социализму XXI века или к диктатуре? Может быть, к оранжевой революции?

Вопрос далеко непростой. Здесь уместно напомнить, что марксизм-ленинизм не считал и не считает вооружённое насилие единственно возможным средством осуществления революционных изменений. При определённых исторических условиях возможны мирные средства и формы революционного преобразования общества. Они всегда предпочтительнее. И мы, прежде всего, за мирный путь изменений. Но они предполагают активное участие в них каждого человека. Капитализм добровольно власти не уступит. Он подчиняется силе, даже если её действия будут носить мирный характер.

Мирный путь — это не уступка власти, не оппортунизм. Это самый выгодный для простого народа путь. Он позволит максимально сохранить тот экономический потенциал, который имелся на момент смены политической власти.

Сегодня немало политических сил подвизываются на критике нынешней власти, чтобы заручиться поддержкой населения, хотя реальные цели этих «критиков» и трудящихся совершенно не совпадают. Отличить подделку от настоящей оппозиции можно только по предлагаемой программе конкретных шагов и по классовому подходу к анализу происходящих в стране экономических, политических, социальных процессов. Наконец, мы должны помнить слова К.Маркса из его работы «Тезисы о Фейербахе», в которой он писал: «Философы лишь различным образом **объясняли** мир, но дело заключается в том, чтобы **изменить** его» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 4).

## Сталинградская битва

---

**В.Н.Попов**

### Событие планетарного масштаба

В весенне-летнюю кампанию 1942 года Советское Верховное командование планировало осуществить ряд наступательных операций, призванных закрепить и развить успехи, достигнутые в Московской битве. Казалось, ничто не могло затруднить, а тем более воспрепятствовать реализации намеченных планов. Однако командование вермахта, продолжая сохранять угрозу на московском направлении, произвело перегруппировку своих войск, подтянуло новые резервы и нанесло крупное поражение Красной Армии в Крыму и в районе Харькова, вынудив советские войска к отступлению на восток и юго-восток. Поражение частей Красной армии в Крыму и под Харьковом явилось следствием недооценки советским командованием боеиспособности противника и переоценки своих собственных возможностей, проведения намеченных операций без надлежащей подготовки, без должного взаимодействия родов войск и основных фронтов.

Воспользовавшись просчётами советского командования и используя свои преимущества в живой силе и технике, войска вермахта ринулись на юг и юго-восток, почти не встречая сопротивления частей Красной Армии. На советско-германском фронте вновь складывалась критическая обстановка.

28 июня 1942 года вермахт приступил к проведению операции «Блау», утверждённой гитлеровской директивой № 41 от 5 апреля 1942 года. Её

---

ПОПОВ ВИКТОР НИКОЛАЕВИЧ, кандидат исторических наук, профессор (Волгоград).

предполагалось осуществить в три этапа: первый — прорыв на Воронеж, второй — развертывание наступления по сходящимся направлениям вдоль правобережья Дона и из района Таганрога в общем направлении на Сталинград, третий этап — вторжение всеми силами на Кавказ. В операции была задействована группа армий «Юг», включавшая армейскую группу «А» (группу «Вейхс», которой командовал генерал-полковник М.Вейхс) и группу армий «Б». К участию в операции привлекались итальянские, румынские и венгерские войска.

30 июня 1942 года, развивая достигнутые успехи, командование вермахта приступило к проведению операции «Брауншвейг» (переименованной операции «Блау»). Новый план, утверждённый Гитлером директивой № 45 от 23 июля 1942 года, предусматривал уничтожение последовательными ударами группировок советских войск в междуречье Дона и Волги, захват нефтеносных районов Кавказа и переход через Кавказский хребет.

Война, развязанная фашистской Германией, велась не просто за расширение «жизненного пространства» Третьего рейха, но прежде всего за овладение важнейшими сырьевыми ресурсами. Война была войной моторов, а их работа была невозможна без нефтепродуктов. Вот почему осуществление своих авантюристических планов фашисты связывали, в первую очередь, с захватом районов, богатых углеводородным сырьём. После краха блицкрига против Советского Союза, в Берлине приходят к осознанию неизбежности возможной перспективы затяжной войны, которую нельзя было вести без достаточного количества нефти. Весной 1942 года Гитлер прямо заявил: если он не получит нефть Майкопа и Грозного, то вынужден будет закончить эту войну. «Мне нужна нефть Кавказа и Волги, — откровенничал фюрер, — иначе я могу списать войну как проигранную». Военно-политическое руководство нацистской Германии считало захват Кавказа лишь промежуточным результатом, но отнюдь не конечной целью планов «Блау» — «Брауншвейг». Овладение Кавказом открывало ворота для продвижения в богатейшие земли Ближнего Востока и Передней Азии.

Ещё весной 1941 года в Германии был подготовлен план «Ориент». Его реализацию нацистская военно-политическая верхушка связывала с разгромом Советского Союза. Замысел плана сводился к тому, чтобы в результате поражения СССР выйти через Кавказ в Иран, а затем в Ирак и Саудовскую Аравию. Несмотря на то, что в 1941 году разбить Советское государство не удалось, Гитлер пытался форсировать осуществление плана «Ориент». Дело в том, что уже к началу 1942 года Германия стала испытывать большие трудности с нефтепродуктами, ей реально угрожал нефтяной кризис.

Вот почему Гитлер начал летнюю кампанию 1942 года не с наступле-

ния на Москву, а с продвижения войск генерал-фельдмаршала Э.Роммеля в Северной Африке и генерал-полковника Ф.Паулюса на юго-востоке европейской части СССР. В середине июня 1942 года немцы приступили к реализации плана «Ориент» в Северной Африке, а в конце этого же месяца вступил в действие план «Блау» на советско-германском фронте. Опасность синхронного осуществления планов «Ориент» и «Блау» значительно возрастала в связи с попытками руководства фашистской Германии максимально подключить к участию в них свои разведывательные центры и агентуры. И эти опасения не были лишены оснований.

Германская разведка активизировала свою массированную идеологическую обработку исламских народов арабского мира, умело используя пронацистские настроения некоторых слоев населения Ближнего и Среднего Востока, а также Передней Азии. Правящая верхушка фашистской Германии учитывала особенности внешнеполитического положения СССР на его южных и юго-восточных границах, пыталась создать и активизировать свою агентуру на Кавказе и в Средней Азии.

Для реализации своих авантюристических военно-геополитических планов нацистская военно-политическая верхушка создала специальные войска — диверсионные формирования. При активном участии спецслужб в частях вермахта были созданы воинские подразделения, укомплектованные представителями некоторых национальностей Советского Союза. В частности, на юге против Красной Армии воевали северокавказские, грузинские, армянские, азербайджанские, крымско-татарские батальоны и калмыцкий кавалерийский корпус. Под руководством абвера действовало соединение «Горец» («Бергман»), в составе которого была создана специальная северокавказская команда «Шамиль». Она состояла преимущественно из уроженцев Чечни и Дагестана и предназначалась для осуществления разведывательно-диверсионных действий в советском тылу. Однако благодаря своевременным и решительным действиям подразделений советских органов государственной безопасности и частей Красной Армии удалось значительно минимизировать подрывную деятельность вражеской агентуры, обезвредить и разгромить её. Командованием соединения «Бранденбург-800» были предприняты две неудачные десантные операции с целью захвата нефтяных месторождений на Северном Кавказе.

Ведущее место в войсках вермахта, предназначавшихся для дальнейшего броска на восток, отводилось подразделению, официально именовавшемуся «zby-zur besonderer Verwendung» («для специального назначения»), получившему в дальнейшем обиходное наименование «Соединение Ф». Командовал этим соединением генерал военно-воздушных сил Г.Фельми. Подразделение было предназначено для разведывательно-диверсионных и боевых действий в высокогорных райо-

нах, в степной, полупустынной и пустынной местности, в условиях субтропического и тропического климата. Подразделение насчитывало примерно 6 000 солдат и офицеров, прошедших специальную физкультурно-спортивную, политико-идеологическую и военно-техническую подготовку. Всё соединение было оснащено достаточным количеством вооружений и боевой техники, обладало собственной разносторонней материально-технической базой и по своей структуре, составу и способам управления походило на экспедиционный корпус, способный действовать совершенно автономно и проводить боевые операции в большом отдалении от своих баз. В сущности это было элитное воинское формирование, предназначенное для выполнения специальных заданий верховного германского командования. В оперативно-тактическом плане «Соединение Ф» формально подчинялось командованию группы армий «А», взаимодействовало с армейской группой «Б», но в действительности управлялось верховым командованием в Берлине. Ввод этого элитного соединения в активные боевые действия планировался после захвата немцами Кавказа. Однако вместо сражений в пустынных песках Аравийской земли его подразделения были разгромлены советской 28-й армией в чёрных землях калмыцких степей...

Именно летом 1942 года могла произойти непоправимая геополитическая катастрофа: в случае успешного осуществления синхронных операций «Ориент» и «Блау» германское верховное командование предполагало взять Кавказ в клещи и утвердиться на Ближнем Востоке, в Малой и Передней Азии. Такого развития событий нельзя было допустить.

Опираясь на данные разведки и анализируя положение на других театрах военных действий Второй мировой войны, советское военно-политическое руководство приходит к выводу о том, что к середине 1942 года на юге страны, в междуречье Дона и Волги, в районе Сталинграда и на кавказском направлении может произойти решающее столкновение двух военных машин — Советского Союза и Германии. Государственный Комитет Оборона и Ставка Верховного Главнокомандования во главе с И.В.Сталиным поставили первоочередную цель — летом 1942 года сбить наступательный порыв частей вермахта, рвущихся на Кавказ и к Волге, и перейти к стойким и целенаправленным оборонительным действиям в этом регионе. Затем, опираясь на созданные оборонительные рубежи, в ходе активных оборонительных боёв в сочетании с отдельными контр наступательными действиями максимально измотать части вермахта, нанеся им трудновосполнимый урон в живой силе и технике, создать необходимые условия для перехода частей Красной армии в решительное контр наступление.

Уже в декабре 1941 года, в самый разгар Московской битвы, ГКО

распорядился о начале строительства оборонительных рубежей в районе Сталинграда. Принимались экстренные меры по укреплению командных составов фронтов, армий, корпусов и дивизий. Формировались и укреплялись резервные соединения живой силы, боевой техники и вооружений, укреплялась и переоснащалась военная инфраструктура. Особенно большую роль сыграли расширение старых и ввод в строй новых участков железнодорожных магистралей в Поволжье, а также строительство железнодорожной линии Баку — Астрахань.

В обстановке непрерывно нарастающего натиска частей вермахта Ставка Верховного Главнокомандования в первой половине июля 1942 года проводит реорганизацию старых и развертывание новых фронтов на южном и юго-восточном направлениях. Прекращает своё существование Юго-Западный фронт, вместо которого были созданы Воронежский и Северокавказский фронты. Принимаются меры к укреплению Юго-Восточного фронта. 12 июля 1942 года в большой, почти отчаянной спешке создается Сталинградский фронт.

Всё же до начала августа 1942 года, в период развертывания частей Красной Армии на новых рубежах, советским войскам не удавалось создать сплошную линию фронта, на некоторых участках сталинградского направления её вообще не существовало. В ходе ожесточённых боёв, развернувшихся на южном крыле советско-германского фронта, части вермахта осуществили его стратегический прорыв в полосе почти 600 километров, углубившись в отдельных местах до 400 километров. Как свидетельствуют армейские документы того времени, советские воинские подразделения не имели чётких указаний относительно рубежей обороны и решали задачи наступательного характера. Части Красной Армии не вели в это время оборонительных боев. Поскольку и 6-я немецкая армия вела наступление, то действия против неё войск Красной Армии носили характер встречных сражений, отличавшихся особым упорством, мужеством и самопожертвованием. Лишь 9 августа 1942 года советские войска получили приказ перейти к обороне. Именно с этого времени начался в подлинном смысле оборонительный период Сталинградской битвы.

К двадцатым числа июля 1942 года 6-я армия вермахта создала реальную угрозу захвата переправ через Дон в районе Калача и окружения 62-й и частично 64-й армий. Прибывший 23 июля 1942 года на Сталинградский фронт начальник Генерального штаба генерал-полковник А.М.Василевский, располагая необходимыми предварительными данными и уточнив складывающуюся обстановку на месте, принял решение о немедленном нанесении контрударов силами сформировавшихся 1-й танковой армии (командующий генерал-майор артиллерии К.С.Москаленко) и 4-й танковой армии (командующий генерал-майор

В.Д.Крюченкин). Контрудар осуществлялся под руководством А.М.Василевского, когда управление войсками фронта было почти потеряно (буквально накануне развернувшихся боев командующим Сталинградским фронтом стал генерал-лейтенант В.Н.Гордов, сменивший на этом посту маршала С.К.Тимошенко). Наспех подготовленное контрнаступление в районе Калача не могло привести к перелому обстановки на этом участке фронта. Но, по оценке А.М.Василевского, этот контрудар сорвал замысел противника окружить и уничтожить 62-ю армию, облегчил положение 64-й армии и сорвал стремительный бросок для захвата Сталинграда сходу. Этот вывод советского маршала подтверждают в своих публикациях адъютант Ф.Паулюса, полковник В.Адам, генералы Г.Дёрр и К.Типпельскирх, участвовавшие в Сталинградской битве. А ведь Паулюс планировал 25 июля захватить Сталинград.

Навёрстывая потерянное время, командование вермахта вынуждено было перегруппировать свои войска и наращивать усилия на Сталинградском направлении. Посчитав, что прорыв на Кавказ вермахту обеспечен, Гитлер решил сокрушить Сталинград. По его приказу город на Волге должен был оказаться в немецких руках в конце августа 1942 года. Возвращённая с Кавказа 4-я танковая армия генерала Г.Гота двинулась на Сталинград. Наступление противника на юге Сталинградского направления было блокировано силами частей 64-й и 51-й советских армий.

Выполняя приказ Гитлера, подразделения 6-й армии Паулюса в первых числах августа 1942 года нанесли мощный удар по 62-й армии в районе Калача. В течение пятидневных ожесточённых боев 6-й армии удалось загнать в котёл 7 советских стрелковых дивизий, 2 механизированных и 7 танковых бригад Сталинградского фронта. По немецким данным, потери Красной Армии составили 57 тысяч человек, более 1 000 танков и бронемашин, до 750 артсистем и более 650 самолётов. Однако, по оценке немецкого историка Т.Дидриха, это была пиррова победа Ф.Паулюса: с военной точки зрения это был лишь только тактический успех. Несмотря на то, что большая часть 62-й и 1-й танковой армий были разгромлены, основные силы советской обороны на юге сохранили свою боеспособность. В ходе дальнейших тяжёлых и изнурительных боев частям вермахта удалось продвинуться вглубь советской территории лишь на 60—80 километров. Противник сумел захватить весь западный берег Дона в полосе действий 62-й армии и создать исходные позиции для продвижения на Сталинград. К середине августа 1942 года 62-я армия отошла на восточный берег Дона и заняла оборону по внешнему обводу Сталинграда. Однако в ожесточённой борьбе инициативу продолжал удерживать противник, и положение города на Волге становилось всё более сложным.

28 июля 1942 года появился знаменитый приказ Народного комисса-

ра обороны И.В.Сталина за № 227 (известный под названием «Ни шагу назад!»). В жаркие дни лета 42-го он сыграл непреходящую роль в укреплении боевого духа бойцов и командиров Красной Армии, в росте ответственности её начальствующего состава. В то же время этот приказ психологически готовил войска к обороне Сталинграда и стойкому сопротивлению на других рубежах.

Бои в междуречье Дона и Волги отличались упорством и ожесточённым характером, беззаветным самопожертвованием и беспримерным героизмом защитников Сталинграда. Навсегда шагнули в бессмертие курсантские полки Грозненского, Краснодарского, 2-го Орджоникидзевого и Винницкого военных училищ! Сотни, тысячи бойцов и командиров Красной Армии ценой своих жизней отстаивали пядь за пядью земли донских и приволжских степей. Однако развернувшиеся оборонительные бои, как правило, проходили без надлежащей подготовки советских войск и приводили к неоправданно высоким потерям в живой силе и технике. В итоге первые два месяца Сталинградского сражения были проиграны.

К середине августа 1942 года соединения вермахта сломили советскую оборону на дальних подступах к Сталинграду и вышли к внешнему оборонительному обводу. Дальнейшие оборонительные сражения развернулись на ближних подступах к Сталинграду и в самом городе.

Воскресенье 23 августа 1942 года стало поистине чёрным днём в истории Сталинграда. Гитлер хотел стереть Сталинград с лица земли и «не оставить от него камня на камне». Выполняя это указание фюрера, гитлеровское командование решило на этот раз нанести два удара по сходящимся направлениям — с северо-запада и юго-запада от Сталинграда. Рано утром 23 августа 1942 года противник прорвал советскую оборону на стыке 62-й и 4-й танковой армий и, не встречая сколько-нибудь организованного сопротивления, к 16 часам этого же дня вышел северо-западнее города к Волге в районе посёлков Ерзовка и Рынок. Прикрывая сухопутные части 6-й армии Паулюса, 8-й воздушный корпус генерала М.Фибига, входивший в состав 4-го воздушного флота генерал-полковника В.Рихтгофена, подверг город на Волге варварской бомбардировке. В течение последующих пяти дней нацистская авиация в ходе непрерывной круглосуточной бомбардировки практически полностью разрушила Сталинград. Фашистские летчики хвастливо заявляли: «Мы превратили город в огненный ад». В эти же дни 4-я танковая армия генерала Гота рвалась к Сталинграду с юга, тесня войска 64-й армии к городу.

Прорыв немцев к Волге вызвал сложное отношение как у командования фронтом, так и в Москве. В сообщениях Совинформбюро говорилось о боях в районе Клетской и северо-восточнее Котельниково, и

только вечером 25 августа (когда стало ясным, что уничтожить прорвавшегося противника не удалось) было сообщено о «боях севернее Сталинграда».

Как могло такое случиться?

За несколько дней до 23 августа фронтовая и армейская разведки предупреждали о возможном прорыве нашей обороны на среднем течении Дона. Однако вплоть до начала немецкого наступления командование этих фронтов не придавало большого значения плацдарму вермахта у хутора Вертячего. Всё внимание было приковано к южному направлению, где стремительно развивала наступление немецкая 4-я танковая армия. В оперативных сводках плацдарм у Вертячего упоминался вскользь. Утром 23 августа на командный пункт фронта поступило сообщение штаба 98-й стрелковой дивизии о сильной атаке немецких частей. Командование фронта приказало 87-й стрелковой дивизии (командир — полковник А.И.Казарцев), находившейся на втором оборонительном обводе, спешно выступить в направлении Вертячего. Двигавшаяся маршевыми колоннами 87-я дивизия неожиданно столкнулась с передовыми частями 16-й танковой дивизии вермахта. 87-я стрелковая дивизия была разбита. 98-я стрелковая дивизия также перестала существовать. Её командир генерал-майор И.Ф.Баринов погиб. Немцы уже вышли к Волге севернее Сталинграда, а командование Юго-Восточного и Сталинградского фронтов всё ещё ожидало сообщений от 98-й и 87-й дивизии, которых уже не существовало, и поэтому оно не могло знать о событиях севернее Сталинграда.

Получив донесения о боевой обстановке, сложившейся в районе Сталинграда, Верховный Главнокомандующий И.В.Сталин отдал 23-го (днём) и 24 августа (рано утром) приказы командующему войсками Юго-Восточного фронта о ликвидации прорыва противника в Сталинград. Однако командование фронта, не имея чёткого представления о направлении и масштабах прорыва обороны и продвижении немецких войск, не сумело полностью выполнить приказы Верховного. Вечером 24 августа Сталин и Василевский обсудили создавшуюся обстановку и меры по укреплению оборонительных действий советских войск. В шестом часу утра 25 августа И.В. Сталин направил А.М.Василевскому и Г.М.Маленкову директиву № 170585, в которой суровой критике были подвергнуты действия военачальников и намечены меры по укреплению боеспособности частей Красной Армии, сражающихся в Сталинграде.

Устраняя допущенные просчёты и наверстывая потерянное время, А.М.Василевский, находившийся в Сталинграде, произвёл экстренную перегруппировку войск, благодаря чему удалось несколько разрядить напряжённую обстановку: на юге танки Гота были остановлены на окра-

инах города, а на севере Сталинграда противник был вынужден втянуться в оборонительные бои, преградившие его продвижение на юг города. По приказу И.В.Сталина к северу от Сталинграда были направлены 1-я гвардейская армия генерала К.С.Москаленко, а затем 24-я (командующий генерал-майор Д.Т.Козлов) и 66-я (командующий генерал-лейтенант Р.Я.Малиновский) армии, благодаря чему был не допущен захват противником Сталинграда.

Прибывший 29 августа в Сталинград заместитель Верховного Главнокомандующего генерал армии Г.К.Жуков по заданию И.В.Сталина должен был ликвидировать угрозу захвата противником города на Волге, остановить его наступление и нанести по нему серию контрударов, нацеленных на разгром частей вермахта и союзных с ним соединений.

Ключом к решению поставленных задач являлось перекрытие проложенного Паулюсом коридора Дон — Волга шириной 8—10 километров, по которому происходило продвижение сил вермахта. В сентябре-октябре 1942 года под руководством Г.К.Жукова командования Сталинградского, Юго-Западного, а затем и Донского фронтов провели по меньшей мере пять армейских и фронтовых контрнаступательных операций, которые оказались безрезультатными в достижении поставленных целей. Главные причины этих неудач Красной Армии крылись в недостаточной подготовке, плохой организации наступлений и низком уровне боевого мастерства личного состава войск на всех уровнях. Не увенчались успехом и два контрудара, проведённых в начале сентября в районе Сталинграда под руководством начальника Генштаба генерал-полковника А.М.Василевского.

Как свидетельствуют новейшие исследования, к 23 августа 1942 года Сталинград не был готов ни к наземной, ни к противовоздушной обороне. Констатация этого положения позволяет глубже осознать масштабы той катастрофы, в которую оказалось ввергнуто гражданское население города. Почему же оно не было своевременно эвакуировано из Сталинграда? До сих пор однозначного ответа на этот вопрос не дают исторические документы, имеющиеся в распоряжении исследователей. К сожалению, сегодня большая часть исследователей, следуя по проторенной стезе хрущёвских провокационных измышлений, пытается возложить всю ответственность за сложившуюся обстановку в Сталинграде на руководство страны во главе с И.В.Сталиным. Другие исследователи пытаются найти главные причины надвигавшейся катастрофы в деятельности местных сталинградских партийных и советских руководителей.

В действительности вплоть до сегодняшних дней не известен ни один правительственный документ за подписью И.В.Сталина или его указания, категорически запрещающие эвакуацию населения города.

Известно лишь содержание телефонного разговора, состоявшегося в ночь на 20 июля 1942 года между И.В.Сталиным и А.С.Чуяновым, первым секретарем Сталинградского обкома и горкома ВКП(б), председателем городского комитета обороны. В этом разговоре И.В.Сталин потребовал покончить с паническими и эвакуационными настроениями, принять меры к дальнейшему наращиванию усилий по укреплению обороны города и повышению ответственности коммунистов в этом деле. И.В.Сталин заявил, что Сталинград не будет сдан врагу. Содержание этого разговора А.С.Чуянов довёл до сведения партийно-советского актива города и области. Видимо, впоследствии из этой информации был сделан необоснованный вывод о том, что военно-политическое руководство страны запретило эвакуацию населения Сталинграда. Так возник и впоследствии был широко тиражирован миф о том, что Сталин запретил эвакуацию мирного населения Сталинграда.

Сегодня известен ряд документов ГКО, проливающих свет на эту проблему. Так, в частности, по решению ГКО уже осенью 1941 года были приняты конкретные меры по проведению планомерной эвакуации на восток оборонных предприятий города. Во исполнение этих решений 18 декабря 1941 года из Сталинграда за Урал отправился первый эшелон с оборудованием завода «Баррикады» вместе с рабочими и их семьями. В дальнейшем из Сталинграда планомерно эвакуировались отдельные установки и цеха оборонных предприятий вместе с обслуживающим их персоналом. В июне 1942 года А.Н.Косыгин по поручению ГКО посетил Саратовскую и Астраханскую области, где создавались необходимые условия для временного размещения сталинградцев в связи с возможными военными действиями в районе Сталинграда. Более того, жители города, не занятые на оборонных работах, беспрепятственно покидали город. Последний эшелон с выезжавшими сталинградцами, ушёл по московской магистрали в двадцатых числах июля 1942 года. Некоторая часть городского населения могла беспрепятственно переправляться через Волгу.

До конца осветить проблему эвакуации гражданского населения Сталинграда невозможно без понимания той морально-политической атмосферы, в которой жили сталинградцы. Летом 1942 года Сталинград жил в обстановке прифронтового города. Подавляющее большинство его коренных жителей было уверено в том, что Сталинград никогда не будет сдан немцам. Да, были панические и эвакуационные настроения. Да, были попытки некоторых местных партийных, советских и хозяйственных руководителей вывезти из города свои семьи. Но не они определяли морально-политическую и психологическую обстановку. Большинство жителей было твёрдо уверено в том, что Сталинград выстоит и Красная Армия одолеет коварного врага. Отсюда небывало высокий подъём боевого духа, выразившийся в массовом притоке мирно-

го населения в истребительные батальоны и отряды народного ополчения. Чёрный день 23 августа 1942 года не поверг в панику, не сломил волю народа к сопротивлению зарвавшемуся врагу. Отсюда и непоколебимая решимость и широкое участие сталинградцев в защите родного города. Эта небывало высокая массовая активность мирных жителей в обороне родного города зародила дух сомнения среди солдат и офицеров вермахта в победоносном завершении похода на Сталинград.

Излюбленная немцами тактика фронтального наступления на город не увенчалась успехом: защитники волжской твердыни втянули их в изнурительные и кровопролитные уличные бои, где мобильность наступающих была нейтрализована. Позиционная война в городе велась небольшими мобильными штурмовыми группами, снайперами. Наши войска начали использовать эту тактику с конца октября 1942 года. Защитники Сталинграда, постоянно совершенствуя тактику ближнего боя в условиях развалин и руин, держали противника в постоянном напряжении в каждом разрушенном доме, на каждом этаже, в каждой комнате, в каждом подвале. Это были изнурительные, практически непрекращающиеся кровопролитные бои, результативность которых решали индивидуальная подготовка отдельных бойцов и бесперебойное достаточное обеспечение резервами.

Враг рвался к Волге, стремясь во что бы то ни стало захватить город. Однако этим попыткам противостояли советские бойцы, принявшие в дни кровопролитных боев нерушимую клятву: «За Волгой для нас земли нет!». Постоянно совершенствовавшееся боевое мастерство бойцов и командиров 62-й и 64-й армий, увенчанное их повседневным героизмом, не позволили противнику сбросить в Волгу 62-ю армию, расчленив и уничтожить 64-ю армию.

Исторически непреходящи заслуги 62-й и 64-й армий в защите Сталинграда. Однако успех битвы за город на Волге был обеспечен в значительной степени в ходе сражений на внешних подступах к городу, в частности, к северу от Сталинграда. Активные боевые действия, которые почти непрерывно вели здесь войска Донского фронта (командующий генерал-лейтенант К.К.Рокоссовский), держали противника в постоянном напряжении, наносили ему ощутимый урон в живой силе и технике, заставляли немецкое командование перебрасывать сюда из района Сталинграда значительные силы, что ослабляло натиск противника на 62-ю и 64-ю армии, защищавшие Сталинград. О масштабах развернувшихся севернее Сталинграда сражений в критические для его защитников дни сентября-октября 1942 года может свидетельствовать тот факт, что в этих сражениях участвовало в несколько раз больше войск, чем на улицах города, сотни самолётов и танков. К сожалению, в нашей литературе до сих пор отсутствует достойное освеще-

ние боевых действий частей Донского фронта, особенно 65-й (командующий генерал П.И.Батов) и 66-й (командующий генерал Р.Я.Малиновский) армий на всех этапах Сталинградской битвы.

Ещё летом 1942 года И.В.Сталин поручил Генштабу РККА разработать несколько вариантов массированного стратегического контрнаступления в районе Сталинграда. Видимо, один из этих вариантов был одобрен Сталиным 30 июля 1942 года и лёг в основу будущего плана Сталинградского контрнаступления, над которым работали Г.К.Жуков и А.М.Василевский. Оба полководца в сентябре-октябре 1942 года были направлены И.В.Сталиным в район Сталинграда для изучения конкретной обстановки и увязывания плановых установок на главных направлениях намечаемых ударов. Выводы двух полководцев, сделанные независимо друг от друга, были однозначны: для разгрома сталинградской группировки врага по войскам вермахта необходимо нанести сокрушительные удары, которые могут быть обеспечены только мощными резервами и более основательной подготовкой советских войск. В течение октября и начале ноября 1942 года Генеральный штаб, руководимый А.М.Василевским, осуществил доводку намеченного плана совместно с командующими родов войск вооружённых сил и фронтов, их штабами и военными советами, с представителями Ставки. Находясь в действующей армии, Г.К.Жуков и А.М.Василевский уточняли и дорабатывали намётки плана с учётом мнений командующих фронтами сталинградского направления К.К.Рокоссовским, Н.Ф.Ватутиным и А.И.Еременко.

В итоге напряжённой, полной творческих поисков работы сложился всесторонне обоснованный план контрнаступления советских войск под Сталинградом. 13 ноября 1942 года он был утверждён Ставкой ВГК, лично Верховным Главнокомандующим И.В.Сталиным. Он получил кодовое наименование «Уран». Конечная цель этого плана состояла в окружении и разгроме немецко-фашистских войск в районе Сталинграда силами войск Юго-Западного, Донского и Сталинградского фронтов. На основе подлинных исторических документов выдающийся отечественный военный историк, участник Великой Отечественной войны генерал армии М.А.Гареев делает неопровержимый вывод: «Исторически, в конечном счёте, идея, замысел принадлежит тому, кто её принял и взял на себя ответственность за её осуществление, а именно Верховному Главнокомандующему И.В.Сталину».

Этот план был нацелен на полный разгром сталинградской группировки противника, на достижение победы. Основу твёрдой уверенности в успехе предстоящего контрнаступления составляли следующие постоянно действующие факторы: 1) возросший уровень военного искусства командных кадров и штабов, боевого мастерства всего лично-

го состава вооружённых сил; 2) завершение военной перестройки народного хозяйства, мобилизация всех ресурсов тыла в соответствии с велением времени — всё для фронта, всё для победы; 3) планомерное и неуклонное наращивание людских и материально-технических резервов; 4) дальнейшее укрепление морально-политического единства советского общества, дружбы народов многонациональной Советской страны во имя защиты свободы и независимости своей Родины; 5) активная роль разведки и контрразведки в противоборстве с сильным, коварным, изворотливым и хитрым врагом.

Овладевая опытом ведения современных боевых действий и извлекая уроки из временных неудач первого периода войны, советское командование внимательно изучало развитие обстановки на советско-германском фронте и намечало новые, нестандартные подходы к решению оперативно-тактических и стратегических задач, которые требовали по-новому определять цели, масштабы и размеры привлекаемых сил.

Контрнаступление советских войск под Сталинградом по праву считается одним из самых выдающихся достижений военного искусства XX века.

Сталинградское массированное контрнаступление состояло из ряда контрнаступательных операций: собственно целостная операция «Уран», начавшаяся 19 ноября 1942 года, Котельниковской (12—31 декабря 1942 г.) и Среднедонской — «Малый Сатурн» (16—30 декабря 1942 г.) операций и завершающей операции «Кольцо» (10 января — 2 февраля 1942 г.). Каждая из них отличалась новыми оперативно-тактическими и стратегическими решениями, своеобразным использованием современной боевой техники, сосредоточением сил и средств на главных направлениях наступлений, гибким взаимодействием действовавших фронтов.

Под Сталинградом впервые было применено массированное артиллерийское наступление, с которого 19 ноября 1942 года началась операция «Уран». Широко использовалась авиация, хотя первоначально её применение пришлось ограничить из-за неблагоприятных погодных условий. В дальнейшем авиация не только успешно прикрывала действия сухопутных войск, но и использовалась в качестве самостоятельной наступательной силы. Как свидетельствуют новейшие исследования, в частности А.В.Исаева, весомый вклад в Сталинградскую победу внесли танковые и механизированные соединения. Этому фактору вплоть до последнего времени уделялось явно недостаточное внимание. В специфических условиях Сталинградской битвы, особенно на её заключительном этапе, успешно действовала кавалерия.

Как отмечает генерал армии М.А.Гареев, в Сталинградском сражении впервые были применены новые боевые порядки пехоты, что поз-



воляло заметно снизить потери войск и полнее использовать огневые средства пехоты. Но отсутствие вторых эшелонов затрудняло своевременное наращивание усилий для развития наступления в глубину. В дальнейшем в полках и дивизиях, по возможности, такие вторые эшелоны обязательно создавались, что повышало ударные силы пехоты.

Естественно, что первопроходцы всегда сталкиваются с трудностями. Так, успешное массовое использование артиллерии в контрнаступлении обнаружило и недостатки в советском артиллерийском парке: серьёзное отставание Красной Армии в использовании тяжёлой артиллерии. Массовое использование танковых частей и соединений наряду с успехами позволило выявить и некоторые недостатки в тактико-технических показателях современных машин Т-34, а также в подготовке их экипажей (в особенности, в малом опыте боевого вождения танков и просчётах в стрельбе из танковых пушек). Разумеется, все выявленные недостатки были учтены в подготовке и проведении дальнейших боевых операций.

Успех стратегической контрнаступательной операции положил конец невиданному ранее сражению на берегах Волги, продолжавшемуся 200 огненных дней и ночей. Широко известны военно-политические последствия Сталинградской битвы, приведшие к коренному перелому в ходе Великой Отечественной и Второй мировой войны.

Не меньшее значение имели и геополитические последствия Сталинградской битвы. Сталинградское сражение облегчило положение британских войск в Северной Африке и создало благоприятные условия для успешного проведения операций англо-американских войск в этом регионе и на Ближнем Востоке. Без Сталинграда невозможно представить победу Англии у Эль-Аламейна и удачное начало американо-английской операции «Торч» («Факел») на североафриканском побережье Средиземного моря. Поражение под Сталинградом и в Северной Африке сделало невозможным захват Третьим рейхом огромных нефтеносных районов Ближнего Востока и Передней Азии. Планы Гитлера на геополитическое господство потерпели полный крах: Сталинград не позволил ему сомкнуть клещи от Северной Африки до Кавказа и Волги. Сталинградская победа придала новый импульс действиям союзных войск антигитлеровской коалиции и на других театрах военных действий Второй мировой войны.

С высоты XXI века Сталинградская битва представляется как событие поистине планетарного масштаба, изменившее ход развития всего мира и его геополитическую архитектуру.

**В.А.Бударин**

## Против извращений методологии классового подхода\*

**Классовый подход.** Споры о нём с новой силой разгораются среди коммунистов. К этому особо подталкивают нас решения XV съезда КПРФ, а также октябрьского (2013 г.) Пленума ЦК Компартии Российской Федерации. Нет слов, классовый подход был и остаётся кардинальным критерием, когда мы хотим охарактеризовать политику конкретной партии, определённого государства, взгляды того или иного политического деятеля, учёного. Можно, вопреки утверждениям наших буржуазных оппонентов, уверенно констатировать, что внеклассового подхода никогда не было и не может быть в обществе, разделённом на классы. Любая попытка применить его на практике означает умышленно скрываемую (в редких случаях невольную) защиту интересов того или иного (как правило господствующего) класса.

Все эти положения бесспорны и очевидны. Однако всё не так просто в реальной жизни. В самом общем виде можно сказать, что для марксиста-ленинца классовая позиция всегда рассчитана на максимальный эффект при защите интересов рабочего класса, всех трудящихся. Однако данный постулат является объектом многочисленных логических

**БУДАРИН ВИКТОР АНТОНОВИЧ**, кандидат экономических наук, доцент, Заслуженный работник культуры РСФСР.

\* Первоначально данная статья под названием «Методология классового подхода и социализм XXI века» опубликована в «Экономической и философской газете» (июль 2013 г., № 28). После этого она была существенно доработана и дополнена для журнала «Политическое просвещение».

спекуляций и манипуляций, наносящих подчас огромный вред пролетарскому освободительному движению. Нередко наибольшая польза для рабочего класса отождествляется с максимализмом в постановке невызревших задач и выдвигании преждевременных требований, не соответствующих объективному состоянию общества. В этом случае формально-логический «максимум» в корне расходится с реальным и становится ложным, то есть политически вредным, ибо ведёт к неизбежному поражению. Указанные спекуляции и манипуляции обычно опираются на преднамеренное (иногда неосознанное) смешение максимума возможного и максимума желаемого при отстаивании интересов трудящихся.

На максимуме желаемого в отрыве от возможного строят свои «революционные взгляды» левые экстремисты от коммунистического движения. «Ультралевые» обожают ссылаться на В.И.Ленина, который звал трудящихся к революционным действиям, к вооружённому восстанию. Однако они как-то «забывают», что Владимир Ильич не считал такую форму борьбы единственно возможной и правильной в любой социально-политической и исторической ситуации. Так, в условиях постфевральского процесса он в апреле 1917 года провозгласил курс на мирный переход власти в руки трудящихся. В.И.Ленин отнюдь не руководствовался предвзятой идеей обязательного вооружённого восстания. Он исходил из общего характера социального процесса и из особенностей общественно-политической ситуации в конкретный момент.

Концепции «леваков» отличаются лишь внешним «революционаризмом». По-существу они отражают мелкобуржуазный уклон в коммунистическом движении. Такой «классовый подход» порождает несбыточные иллюзии, толкает на неподготовленные, бесплодные, авантюрные действия, не соответствующие времени, месту и общественно-политическим обстоятельствам. Неоправдавшиеся надежды являются неизбежным следствием такой, с позволения сказать, политики. Они порождают политическую апатию в среде трудящихся, преодолеть которую стоит потом больших усилий. Ещё опаснее то обстоятельство, что авантюризм способен подставить рабочее движение и его партию под сокрушительный удар реакционных сил, что может на много десятилетий отсрочить успех освободительного движения рабочего класса.

К тому же безоглядный левый авантюризм и псевдорадикализм делают левацкие компартии и отдельных леваков в КПРФ прямыми пособниками буржуазии. Это особенно наглядно проявляется в ходе предвыборных кампаний разного уровня. Вспомним усердие, с которым они льют вёдра помоев на Компартию Российской Федерации и её кандидатов. Эти «левоционеры», кто сознательно, а кто неосознанно, помогают ангажированным СМИ и буржуазным политикам любыми

средствами компрометировать КПРФ, отравлять сознание народа ядом антикоммунизма, укреплять власть криминально-компрадорского капитала в России.

Правые оппортунисты, напротив, подменяют максимально возможные задачи и цели минимальными (или, как они говорят, прагматически-ми). По существу они отрицают классовую борьбу, проповедуют «классовый мир» и «внеклассовый подход». Но в условиях эксплуататорского общества «внеклассовая позиция» есть, как правило, защита интересов господствующего класса буржуазии. Такая позиция охраняет его экономическое господство и политическую власть, если даже сулит некоторое облегчение угнетённым массам. В своё время это нашло отражение в лозунге: «Движение — всё, конечная цель — ничто!». В переводе с лукавого на обычный язык он отражает приоритет текущих экономических требований в рамках капитализма перед политическими требованиями замены буржуазного строя социалистическим, установления власти труда взамен власти капитала. Коммунисты не приемлют правооппортунистический (социал-демократический) подход. Не приемлют потому, что он означает отказ от социализма, защиту буржуазного общества, его косметический ремонт. Люди, вступающие на такой путь, становятся буржуазными политиками. Примеров тому несть числа не только на Западе, но и у нас в современной России. У всех на слуху такие имена, как Рыбкин, Семаго, Лапшин, Тулеев, Селезнёв, Ткачёв и др.

Всё сказанное имеет прямое отношение к современной политической и теоретической борьбе в нашей стране, к перспективам созидания социалистического общества, к определению его этапов, к постановке конкретных целей и задач. При этом, естественно, начинать следует с общих, а не частных задач. Как справедливо подчёркивал В.И.Ленин, если не решены общие проблемы, то при решении частных вопросов мы всё время будем упираться в нерешённость общих.

**На пути к обновлённому социализму.** В третьем тысячелетии современного летоисчисления общепризнанным стало понимание того, что грядёт обновлённый социализм XXI столетия. Это будет социализм, воплотивший в себе исторический опыт великих побед и достижений. Это будет социализм, освободившийся от наивных ошибок и трагических заблуждений знаковой эры XX столетия, когда социализм делал свои первые шаги по ещё неизведанному новому пути исторического прогресса. Это будет социализм новейших великих революционных открытий эпохи XXI века, результат титанических усилий рабочего класса и всех патриотических сил России. Опыт прошлого в сочетании с самоотверженной борьбой против национального капитала и мирового империализма, вновь вставших на пути народов нашего Отечества к светлому будущему, таковы неизбежные исторические условия новой побе-

ды социализма в нашей стране, определяющие его особый характер и историческую предопределённость.

Иными словами, достижения прошлого — не единственное достояние коммунистов. Чтобы двигаться в будущее, недостаточно руководствоваться опытом ушедшей эпохи. Жизнь идёт вперёд. Резко меняется технологическая, экономическая, социальная, политическая, информационная, экологическая обстановка в России и на планете в целом. Мировое и отечественное коммунистическое движение обогащается не менее бесценным современным опытом революционной борьбы рабочего класса и его союзников за социализм, за социальную справедливость. В докладе на октябрьском (2013 г.) Пленуме ЦК КПРФ Г.А.Зюганов подчеркнул: «Движение вперёд, к обновлённому социализму XXI века, — такова общенациональная идея, которую мы предлагаем. Её воплощение в жизнь позволит коренным образом решить главный вопрос современной России — вопрос о социальной справедливости, собственности и власти» (Национальный вопрос и задачи партии по укреплению дружбы народов. Доклад председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова на III (октябрьском) Пленуме Центрального Комитета КПРФ // Правда, 4—7 октября 2013 г.).

Обновлённый облик социализма означает, что в соответствии с марксистско-ленинской теорией общественного развития это есть социальная структура, закономерно устремлённая к коммунизму. Социализм XXI века — это общество социальной справедливости и народовластия, рождённое классово-борьбой. Это общество великой культуры и нравственности, живущее по объективным законам, открытым общественными и естественными науками.

Но историческая предопределённость может быть стихийной либо сознательно управляемой. Этот стародавний вопрос классового подхода сегодня вновь поднимается иными теоретиками. Обратимся к статье П.П.Петрова «СССР — как эксперимент и его итоги» (Экономическая и философская газета, апрель 2012 г., № 15). В этой статье, низводящей советский социализм до уровня рядового общественного эксперимента, утверждается, будто сознательный переход к социализму характерен только для стран с относительно низким уровнем развития производительных сил. По мнению автора, ряд таких стран осуществляет *досрочный, ускоренный сознательный переход* к производственным отношениям социализма. Согласно его рассуждениям, получается, что развитые страны «золотого миллиарда» осуждены на *стихийное движение* к социалистической эпохе. Примечательно, что такое движение, в отличие от движения, сознательно управляемого рабочим классом, он именуется *классическим*.

Заметим по этому поводу, что классикой принято называть лишь то, что подтвердило свою особую и высокую значимость в реальной жизни.

Однако ещё ни одна из развитых капиталистических стран до сих пор не пришла к социализму. Если и есть в утверждении Петрова элементы «классики», то они сродни упомянутым выше безжизненным идеям Бернштейна, Каутского, Гильфердинга, исповедовавших нелепую мысль, будто движение (к социализму) — это всё, а конечная цель (социализм) — ничто. Иными словами, вместо достижения цели ими предлагалось *бесконечное стихийное, по существу бесцельное движение* рабочего класса европейских стран. Получалось, что капитализм вечен и неприкосновенен. Весьма нелепый для марксистов ход мысли, раскритикованный в своё время В.И.Лениным, странным образом поддержан автором. Но не менее удивителен и иной факт. Через несколько строк после провозглашения идеи «классического стихийного перехода к социализму» Петров заявляет, что социализм — это «гипотетический феномен» и потому он «не возник стихийно, как возникали прежние формации». Воистину, левая рука не ведает того, что творит правая. Отметим, правда, что правая в данном конкретном случае имеет, к сожалению, перевес.

Противоречивость и непоследовательность подобных «теоретических упражнений» очевидна. В отличие от предшествующих формаций, где переход на принципиально новую ступень исторического развития совершался людьми неосознанно и стихийно, коммунизм (и его первая стадия — социализм) есть продукт последовательно революционного научного знания и конкретного революционного применения законов общественного развития. Поэтому в России, как и на Земле в целом, переход к социализму XXI века может быть только актом сознательного действия прогрессивных сил под руководством коммунистов, вооружённых теорией марксизма-ленинизма. Разумеется, такой фактор стихийности, как обобществление труда и производства капиталом, играет свою немаловажную основополагающую роль. Однако он не может подменить сознательную деятельность прогрессивных сил социалистической направленности. Лишь единство этих двух процессов способно дать позитивный результат.

Такое единство данных факторов проявляет себя в отрицании оппортунистических утопических идей и приоритете строго научной постановки задач и целей. Революционное движение пролетариата может победить лишь в том случае, если оно вооружено революционной наукой. В Политическом отчёте Центрального Комитета XV съезду КПРФ подчёркивается: «Конечно, облик социализма XXI века не должен становиться картиной, утопически рисуемой, исходя лишь из желаемого. Нам нужен серьёзный анализ, который позволит дать точный прогноз и ставить верные практические задачи. Нам нужна научная картина развития общества. Не больше, но и не меньше» (Политический отчёт Центрального Комитета XV съезду КПРФ // Информационный бюллетень ЦК КПРФ. 2013. № 1. С. 50).

Вместе с тем исторический опыт свидетельствует, что социализм нужно не только завоевать. Ещё важнее суметь его сохранить и дать высшие исторические импульсы его развитию во всех областях социально-экономической, политической, научной и культурной жизни. К сожалению, КПСС и Советская власть 70—80-х годов прошлого столетия оказались не на высоте стоящих перед ними исторических задач, не сумев не только продолжать двигать вперёд социалистическое строительство, но даже сохранить достигнутое. В этом трагедия партии и советского народа. Таков результат того, что КПСС, как отмечается в Программе КПРФ, «оказалась в длительном теоретическом застое». Были нарушены основополагающие принципы классового подхода. Извращалась роль трудовых коллективов, не принимались должные меры по пресечению роста «теневой экономики». Наблюдался отрыв партийного руководства от миллионов тружеников и членов партии, имело место перерождение части партийных лидеров, использовавших своё руководящее кресло для захвата общественной собственности. Антисоциалистические силы в нашей стране действовали в полном контакте и под руководством западных спецслужб. Не будь предательства горбачёвых, ельциных, яковлевых Советский Союз за последние двадцать лет сделал бы гигантский шаг в направлении развитого (полного по Ленину) социалистического общества.

Таковы плачевные результаты забвения политическим руководством КПСС и Советского государства классового подхода к решению назревших задач в сфере экономической, социальной и политической жизни, в сфере науки и культуры, в сфере совершенствования нравственных устоев общества.

**Об извращениях классового подхода.** Как уже подчёркивалось, сегодня совершенно не случаен повышенный интерес к проблемам классового подхода в кругу коммунистов, в среде политиков и учёных. В этом отношении определённый интерес представляет обширная статья доктора экономических наук, профессора Ю.И.Чуныкова «Классы и классовый подход: без идеологических сантиментов и предметно». Она опубликована в двух номерах «Экономической и философской газеты» (2013, июнь. №№ 21 и 22). Статья многопланова и познавательна, содержит значительный объём критического материала по современной России. Словом, представляет интерес для всякого думающего человека. Читатель, несомненно, уже успел оценить многие её достоинства.

Профессор категорично, подчас в резкой форме ратует за необходимость не поддаваться ложной сентиментальности и вымышленным «общечеловеческим ценностям» в отстаивании интересов рабочего класса, интересов социализма. Он жёстко подчёркивает: «...Социальная борьба — это постоянное состояние общества, без чего невозможно его разви-

тие. Как только общество достигнет непротиворечивости, оно начнёт деградировать» (№ 21). Профессор справедливо указывает на неизбежность классовой борьбы и в условиях социализма, ибо «пока остаются классы и социальные группы, классово-социальная борьба сохраняется» (№ 21). Нельзя не согласиться с главной, на мой взгляд, мыслью автора. Она состоит в том, что забвение принципов классовой борьбы при социализме ведёт к неизбежному поражению революционных сил.

В свете сказанного нельзя не остановиться на «теоретической деятельности» пресловутого Межрегионального объединения коммунистов (МОК), ныне возглавляемого бывшими членами КПРФ В.Лакеевым, С.Поротиковым, Е.Копышевым и др. Спецкомиссией МОК разработана Программа «Объединённой коммунистической партии» (ОКП), которая опубликована в «Экономической и философской газете» (2013, сентябрь. № 38). Примечательно, что Программа предлагается, судя по всему, как окончательный вариант, поскольку слово «Проект» в ней отсутствует. Её по замыслу руководящих деятелей МОК должен взять на вооружение учредительный съезд ОКП, назначенный на декабрь 2013 года.

Среди других «открытий» данной «Программы» значителен следующее: «С ликвидацией антагонистических классов в Советском Союзе прекратилась классовая борьба внутри страны. Эти изменения были объективны, но привели к ряду негативных последствий, прежде всего к выхолащиванию идеологической работы, её формализации». С точки зрения классового подхода данная формула страдает отсутствием диалектических причинно-следственных связей. Во-первых, классовая борьба в СССР никогда не прекращалась. Буржуазное и мелкобуржуазное сознание во многих отношениях держало в своём плену многие миллионы советских людей, в том числе представителей рабочего класса. В этих условиях идеологическая борьба против буржуазных концепций, взглядов, мнений была реальной формой классовой борьбы, главной формой реализации классового подхода. Выхолащивание и формализация идеологической работы действительно возникли на определённом этапе развития советского общества. Но они были вызваны не объективным отсутствием причин классовой борьбы. Эти явления стали следствием теоретической безграмотности ряда советских руководителей, занимавших ответственные посты в партии и стране. Именно данный субъективный фактор сыграл роковую роль.

Однако обратимся к статье Ю.И.Чуныкова. Авторский труд не лишён и весьма существенных недостатков, которые, как это подчас бывает, служат неудачным продолжением его достоинств. В дальнейшем анализе этой стороне дела и будет уделено основное внимание. Профессор настолько охвачен идеей, я бы даже сказал жадой, классового подхода,

что порою переходит грань разумного и логического. Читаем: «Классовая борьба — это естественное состояние всякого социального организма. Пока никто не доказал, что классовые противоречия когда-либо окончательно будут разрешены. Если в исторической перспективе появится такое общество, в котором не будет классов и социальных групп, то нам пока неизвестно, как будут сниматься антагонистические и неантагонистические противоречия» (Экономическая и философская газета. 2013, июнь. № 21). В этом высказывании несколько позиций вызывают научное неприятие.

Во-первых, необходимость и неизбежность появления в исторической перспективе бесклассового общества научно доказано в трудах классиков марксизма-ленинизма. Автор же голословно, без каких-либо попыток опровергнуть данный факт заявляет нечто противоположное. Не думаю, что это украшает учёного, претендующего мыслить по-марксистски. Во-вторых, гипотетически оценивая возможность бесклассового общества, Ю.И.Чуныков, опять-таки без всяких доказательств, предусматривает обязательное наличие в нём антагонистических противоречий. «Логика» его прозрачна и примитивна: коли антагонизмы свойственны классовым обществам, то они неискоренимы и в бесклассовом. И всё это снова без малейших попыток дать в руки читателя хотя бы малейшие признаки обоснования столь спорной идеи. В-третьих, единственная попытка что-то доказать содержится в его заявлении, что нам сегодня неизвестно, какими способами будут сниматься противоречия в бесклассовом обществе. Но такое «доказательство» нельзя принимать всерьёз, ибо авторская неосведомлённость никогда и нигде не считалась убедительным доводом.

Добавим к этому, что социальные противоречия, борьба различных сил не тождественны антагонизмам. Можно не сомневаться, что в бесклассовом обществе столкновение противостоящих (скорее всего, научных) «лагерей» будет разрешаться на основе сопоставления и борьбы противоположных научных мнений и концепций. Иными словами, противоречия здесь окажутся столь же непримиримыми, как и в классовом обществе. Они должны будут вполне конфликтно разрешаться, но отнюдь не смирёнхонько сосуществовать. Вместе с тем, что весьма важно, они не будут приводить к антагонистическим столкновениям.

И наконец, что нередко случается с «ниспровергателями», недостаточно строго следящими за элементарной логикой своих рассуждений, автор приходит к выводу, который совершенно противоположен и полностью отрицает его главную мысль о необходимости обязательного классового подхода. «Исследование, — заявляет он, — необходимо проводить не в интересах какого-либо одного класса, а в интересах научной истины. Действительная научная истина лишена классовости» (№ 21). Что называется, приехали! Во-первых, куда делся «обязатель-

ный классовый подход», столь торжественно и неколебимо провозглашаемый автором? Во-вторых, научные истины, непосредственно не затрагивающие интересы классов, несомненно можно обнаружить в математике, современной астрономии, в ряде иных естественных и технических сфер человеческого знания. Но в статье-то идёт речь о науках в сфере обществоведения. А они, согласно марксистско-ленинской методологии, требуют в аналитическом и творческом поиске защищать интересы конкретного класса. Поэтому истины марксизма-ленинизма, равно как и лжеистины буржуазной науки, стоят на страже отнюдь не «общечеловеческих» интересов. Они носят сугубо классовый характер. Особенность подлинно научной истины состоит в том, что она отражает интересы передового класса, олицетворяющего общественно-исторический прогресс. Будучи сугубо классовой, она вместе с тем движет вперёд всё человечество. Странно, что это обстоятельство прошло мимо внимания и сознания автора.

Вызывает, далее, большие сомнения следующий тезис профессора: «В середине 50-х годов период открытой классовой борьбы внутри страны уходит в прошлое, и она перемещается в сферу экономики, идеологии, психологии и пропаганды. Острие классовой борьбы смещается с внутреннего аспекта на международный уровень. Цель уничтожения Советской власти теперь ставит глобальный капитал» (Экономическая и философская газета. 2013, июнь. № 22). Во-первых, не с середины 1950-х годов, а с 25 октября (7 ноября) 1917 года международный империализм видел свою главную цель в уничтожении страны рабочих и крестьян. Об этом свидетельствуют интервенция 14-ти капиталистических держав против Советской Республики, начавшаяся в 1918 году и способствовавшая развязыванию кровавой и жесточайшей Гражданской войны. Об этом же говорит и гитлеровская агрессия против Советского Союза в 1941 году. Это подтверждают и перечисляемые автором бесконечно переносимые, начиная с 1945 года, планы уничтожения СССР с помощью атомного оружия, вынашивавшиеся бывшими союзниками по антигитлеровской коалиции. Во-вторых, профессор совершенно необоснованно принижает роль многочисленных форм идеологической борьбы против социалистического строя, которая никогда не умирала внутри страны (достаточно вспомнить бесконечные фракционные вылазки троцкистов, зиновьевцев, бухаринцев в 20-е и 30-е годы). К тому же в контексте сказанного получается, будто идеологическая борьба имеет меньшее значение, играет меньшую роль, нежели, как выражается автор, «открытая классовая борьба». Но с этим невозможно согласиться. Идеологическая борьба является острейшим теоретическим отражением классового подхода к оценке общественных явлений.

Добавим к этому, что враждебные Советской власти силы в 50-х годах

не «восстали из пепла», как полагает профессор. Они никогда не умирали. Они лишь стали получать куда более мощную идеологическую, финансовую и иную помощь, благодаря «хрущёвской оттепели» и неумению наших идеологических кадров перестроиться, отказаться от формализма в пропаганде и агитации. В частности, самую негативную роль сыграли, с одной стороны, безмозглое и невежественное «разоблачение» Н.С.Хрущёвым «культы личности», а с другой — имевшие место неискренность, нежелание признавать подчас рядовые ошибки и искажения истины, сплошь и рядом допускавшиеся партийным и государственным руководством. В результате пропагандисты и идеологи подчас вынуждены были снабжать народ идеями, в которые они не верили сами. Но для коммунистов в силу специфики их целей и задач нет ничего более губительного для успеха в классовый борьбе, чем мелкие ложь и неправда. Но именно здесь и были, на мой взгляд, если не самые главные, то самые массовидные упущения в идеологической области. «Трагедия КПСС, — справедливо подчёркивает Г.А.Зюганов, — произошла прежде всего в результате беспринципного отступления части её руководства от методологии марксизма-ленинизма. С идейного отступничества началось политическое предательство, завершившееся государственной изменой» (Зюганов Г.А. Пока не поздно... — М., 2013. С. 221). Политическая и идейная беспринципность определённых кругов партийной и советской бюрократии породила у народа неверие в социализм и склонила его заметную часть в пользу буржуазного «общества потребления».

**Ложная идея «правлящего класса».** Нельзя не сказать и о теоретическом «ноу-хау» профессора. Для буржуазного и советского общества им открыто такое новое явление как «правлящий класс» (см.: № 22). Автор провозглашает этот вопрос «слишком серьёзным, чтобы оставить его без соответствующей аргументации». Данное явление для условий капитализма им освещено довольно лапидарно, зато применительно к социализму рассмотрено подробно и в соответствии с заявкой «без идеологических сантиментов», хотя и отнюдь не слишком-то «предметно». При этом методологические подходы к характеристике данного явления для обоих типов общества Ю.И.Чуныковым применяются совершенно одинаковые.

Автор начинает решение проблемы с того, что перечисляет основные классы буржуазного и социалистического общества. При капитализме это рабочий класс, буржуазия и «работники умственного и творческого труда». Примечательно, что Ю.И.Чуныков почему-то напрочь игнорирует наличие такого массового для глобального капиталистического мира класса, как крестьянство. При этом крестьянство в виде колхозников у него чудесным образом возрождается в советском социализме. Логически получается, что социализм получил крестьянство

не в наследство от капитализма, а породил данный класс самостоятельно, что, конечно же, не может быть воспринято всерьёз не только марксистами, но и буржуазными учёными. Автор, естественно, упоминает ещё и рабочий класс. Плюс к этому фигурируют также «работники умственного и творческого труда», которых он просит не смешивать с многочисленным слоем служащих. Наличие подобного класса при капитализме и социализме довольно широко дискутируется в кругах марксистов. Я не претендую здесь на его анализ, поскольку он увёл бы нас от темы, которая является главной.

Главное же состоит в том, что профессор, перечислив классы буржуазного и социалистического обществ, на этом не останавливается. Он изобретает ещё один класс, который он называет «правлящим классом». К сожалению, в данном случае категорические требования классового подхода автором безапелляционно нарушаются. Органичность диалектико-материалистического подхода, требующего конкретного научного анализа конкретной ситуации подменяется формально-логическими доводами, подчас стоящими на уровне примитивных умозаключений.

Начнём с капитализма. Здесь, как утверждает автор, правящий класс появляется в эпоху империализма. Можно подумать, будто до этого буржуазия, как господствующий класс, не была одновременно и правящим классом. При этом Ю.И.Чуныков проявляет двойственный подход к решению проблемы. С одной стороны, он вынужденно признаёт, что правящим классом в эпоху монополистического капитала является господствующий класс империалистической буржуазии, который перерастает национальные рамки, превращаясь в глобальный правящий класс, угрожающий самому существованию мирового сообщества. С другой стороны (и в этом главная суть дела), правящий класс — это якобы не сама империалистическая буржуазия, а порождённый ею национальный и международный менеджмент, который пришёл на смену управляющим элитам рабовладельческого, феодального строя и капиталистического общества свободной конкуренции.

Именно этот менеджмент становится, согласно Ю.А.Чуныкову, «правлящим классом» и самостоятельно «рулит» сегодня в национальных и глобальных масштабах. Что же получается в итоге? Какова в таких условиях стратегическая задача пролетариата? Если продолжить невольную «логику» авторских рассуждений, то она сводится не к свержению буржуазии, как господствующего класса, не к перевороту в производственных отношениях, а к замене «элиты» буржуазно-империалистического менеджмента «элитой» социалистических управленцев. Правда, многие предшествующие и дальнейшие рассуждения автора по поводу роли и значения классового подхода данному выводу принципиально противоречат. Но эти нестыковки почему-то не смущают автора.

Видимо, чувствуя противоречивость данной «концепции» профессор в последующих своих выступлениях вносит некоторые «исправления» в понятие «глобального правящего класса». Читатель может обнаружить это в сборнике выступлений участников Международного форума политэкономов-марксистов 27—28 апреля 2013 года (см.: Чуньков Ю.И. Опыт марксистского анализа проблемы современных классов и классовой борьбы // В кн.: Марксизм. Рабочий класс и классовая борьба. — М., 2013. С. 26—28). В этом выступлении оратор утверждает, что в «правлящий глобальный класс» и в созданное им «мировое правительство» входят не только топ-менеджеры, но и на равных правах с ними сами империалистические воротилы. Произошло, по его мнению, «сращивание экономической мощи олигархического капитала с политической властью». Получается, что современный финансовый капитал лишь после пресловутого сращивания обрёл политическую власть, а «до того» находился под башмаком «правлящего класса топ-менеджеров». Трудно придумать что-либо более несурзаемое и несерьёзное.

В связи с отмеченным приходится ещё раз возвратиться к пресловутой Программе Объединённой коммунистической партии (ОКП). Программная комиссия МОК в своём понимании правящего класса в российском буржуазном обществе в чём-то сродни взглядам Ю.А.Чунькова, а в чём-то идёт даже дальше. Процитируем: «Исходя из ленинского определения классов, *российская бюрократия не социальная группа, обслуживающая интересы другого правящего класса — буржуазии, а самостоятельный правящий общественный класс*, распоряжающийся сырьевыми ресурсами и естественными монополиями, распоряжающийся прибавочной стоимостью, полученной при добыче и продаже значительной части сырьевых ресурсов и от деятельности естественных монополий...». И далее: «Вторым правящим классом современной России является крупная („олигархи“) и средняя („региональные бароны“) буржуазия». Данную точку зрения с «ювелирной точностью» повторяет Александр Фролов (см.: Два лика коррупции // Советская Россия, 2 ноября 2013 г.).

Примечательно, что вопреки марксистской методологии программная комиссия МОК и А.Фролов объявляют, будто в современной России имеются два правящих класса, причём на первое место ставится криминальная, коррумпированная бюрократия, а компрадорской буржуазии отводится второе (видимо, подчинённое) место. Но в наше время во всём капиталистическом мире, правящим классом была и остаётся монополистическая буржуазия и прежде всего её верхушка — финансовые воротилы. В России компрадорская буржуазия, тесно связанная с мировым финансовым капиталом, также является правящим классом. Именно его интересы (не забывая, правда, и о себе) отража-

ет и отстаивает социальный слой российской бюрократии. Попробовал бы кто-либо из чиновных лиц какие-либо действия против экономических и политических интересов олигархата в целом, и он был бы немедленно лишён всех властных полномочий. Разумеется, в рамках компрадорского капитала имеются свои антагонистические противоречия в борьбе за «кусочек общественного пирога» в виде прибавочной стоимости. Подчас отдельные олигархи могут «пострадать» в этой борьбе. Но это не относится к интересам российских компрадоров в целом. Такие интересы «священны и неприкосновенны», и их тщательно блюдёт чиновничество от мала до велика, как верный слуга господствующего (правлящего) класса российской буржуазии.

Тем не менее, политобозреватель «Советской России», нелепо ссылаясь на «политэкономия», безапелляционно утверждает, будто класс бюрократии является «угнетателем» класса буржуазии, поскольку «отнимает» у неё часть её «законной» прибавочной стоимости. Программная комиссия МОК, а вслед за ней и А.Фролов, проявляют полную неспособность понять, что сложившаяся в России система коррупции, продажность чиновных представителей буржуазии в органах законодательной, исполнительной и судебной власти является ничем иным, как безотказным орудием реального господства и власти олигархического капитала, но отнюдь не орудием «приоритета чиновной бюрократии». Как известно, согласно материалистической диалектике, внешняя форма нередко выражает прямо противоположное внутреннее содержание.

Совершенно не случайно поэтому, данная система в относительно «цивилизованных» и откровенно грубых формах всегда существовала и ныне сохраняется во всём капиталистическом мире. Она выражает саму сущность капитализма. Буржуазия осуществляет свою власть с помощью чиновной бюрократии двумя путями. Во-первых, её ставленники в государственных и муниципальных органах верноподданно служат буржуазному строю как общественной системе в целом. Во-вторых, наиболее сильные и могущественные представители класса капиталистов с помощью подкупа чиновников получают огромные преимущества в конкурентной борьбе со своими экономическими соперниками. Именно поэтому ни одна буржуазная власть нигде и никогда не вела сколько-нибудь серьёзной борьбы с коррупцией. Капитал и коррупция — две стороны одной медали. Странно, что этого не видят «коммунистические межрегионалы» неотроцкистского толка и верный пропагандист их «идей» — политический обозреватель «Советской России».

Из сказанного следует, что в российском социуме главным врагом пролетариата является не бюрократия в качестве «первого правящего класса», а «второй правящий класс» в лице компрадорской и забугорной буржуазии, владеющей на правах частной собственности произ-

водственным аппаратом страны, эксплуатирующей рабочий класс и другие слои населения, присваивающей миллиарды рублей и долларов прибавочной стоимости и щедро уплачивающей «откаты» коррумпированным чиновникам. Именно она была и остаётся сегодня реальным господствующим и правящим классом. Бюрократия во все времена выполняла и выполняет подсобную роль, обслуживая интересы господствующего класса. Так обстоит дело, если подходить к вопросу с классовых позиций рабочего движения.

Теперь обратимся к социалистическому обществу. Согласно авторскому пониманию, в годы Советской власти рабочий класс, установивший, согласно В.И. Ленину, свою диктатуру, никогда не был «правлящим классом», ни в годы сталинского руководства, ни после него. В «правлящий класс» входили разнообразные слои управленцев и субъектов властных структур, начиная от Политбюро ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета, Правительства СССР и ВЦСПС наверху до местных партийных и советских деятелей, директорского корпуса и профсоюзного актива внизу. Этот многочисленный слой партийно-государственного, производственного и общественного управления и назван им «правлящим классом». Такой вывод сделан на том основании, что, хотя его представители и не были собственниками государственных средств производства, но зато обладали правами владения, распоряжения и пользования. При этом Ю.И. Чуньков делает ещё одно принципиальное «открытие». Оказывается, выработанные юристами понятия «владение», «распоряжение», «пользование» — это вовсе не юридические, а чисто экономические категории. Правда, от доказательств данной «теоретической инновации» автор почему-то уклонился.

Итак, что же такое в условиях социализма правящий класс по Чунькову? Не трудно заметить, что данная категория введена им взамен давно существующего теоретического понятия «господствующий класс». Но с далёких времён известно, что именно господствующему классу принадлежат все функции производственного, экономического, политического, социального и культурного управления. Правда, сам господствующий класс не в состоянии обеспечить все управленческие места. И он размещает на этих местах своих представителей. Так возникает представительская и исполнительная власть или, иными словами, бюрократия, выполняющая руководящие установки господствующего класса. Вместе с тем бюрократия обладает и относительной самостоятельностью, позволяющей ей подчас до определённых границ «командовать» своими хозяевами. Это явление с особой силой обнаруживает себя сегодня в России вслед за остальным буржуазным миром. Взятки, «откаты» и прочие прелести коррупции мы наблюдаем ныне повседневно.

Понятно, что раннее социалистическое общество, ещё окончательно

не пришедшее к социалистическому самоуправлению народных масс, поначалу вынуждено использовать такой общедемократический институт, как представительная и исполнительная власть. Словом, оно не может обойтись без бюрократии. И если присмотреться поближе к советскому «правлящему классу», открытому профессором, то мы должны будем придти к выводу, что речь идёт о партийной, советской, директорской и профсоюзной бюрократии. И все гневные слова в адрес «правлящего класса» бывшего СССР, прозвучавшие в статье Ю.И. Чунькова, это не более чем справедливые и серьёзные обвинения в адрес самой обыкновенной бюрократии советских времён. Кстати, автор нередко забывает о своей идее «правлящего класса» при социализме и всюду клеймит без каких-либо оговорок именно советскую бюрократию.

Не случайно В.И. Ленин никогда не именовал данный слой социалистического общества «классом», а тем более «правлящим». Для него это была, с одной стороны, неизбежная и необходимая управленческая структура начального этапа социализма, а с другой — опаснейшее для нового общества явление в случае его разрастания и бесконтрольности. Ибо, как представительская и исполнительная структура, она, это уже говорилось, обладает относительной независимостью от общества. И эта независимость, по Ленину, должна быть максимально ограничена. Он неоднократно повторял, что, если социализм что-то и сможет подорвать и искоренить, то это бюрократия. Единственный способ преодоления бюрократического перерождения общества Ленин видел в установлении безусловного строжайшего рабочего и народного контроля над деятельностью управленцев и управляющих систем всех уровней. При этом контролирующие органы должны были, по его идее, обладать более высокими правами, чем контролируемые. К сожалению, органы народного контроля, функционировавшие в СССР в послесталинский период, такими правами как раз и не обладали. Нарушение данного ленинского завета стало одной из важнейших причин гибели Советского Союза и первого в мире социалистического общества.

Подводя итог сказанному, приходится вновь и вновь признавать: жизнь без конца убеждает нас в том, что реальные категории и явления тысячекратно важнее и полезнее любого самого «умного» теоретического «изобретения». Ведь именно практика — критерий истины. Заметим далее, что марксистско-ленинская теория несомненно нуждается в развитии, в новых идеях. Но не ради самих идей как таковых (подобное абстрактное творчество столь же безгранично, сколь и бессмысленно). Нужны идеи, которые помогают понять прошлое в его подлинности и видеть будущее в режиме, близком к оптимальному. На мой взгляд, замена понятия «бюрократия» сомнительной категорией «правлящий класс» не создаёт таких возможностей, а скорее, запутывает вопрос.



Бюрократия никогда не была и не может быть классом. Чтобы убедиться в этом, достаточно вспомнить ленинский подход к вопросу. В своей работе «Великий почин» В.И. Ленин даёт определение классов, которое совершенно несовместимо с представлением о «бюрократии», как о классе. Цитируем: «Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определённой системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определённом укладе общественного хозяйства» (Полн. собр. соч. Т. 39. С. 15).

Как видим, по Ленину, к категории класса никак не может быть отнесён конгломерат управленцев, расставленных по своим постам господствующим классом. Классы — это категория первичная, основополагающая, кардинальная, определяющая суть и назначение общества, но отнюдь не нечто вторичное, производное. Во всех без исключения обществах правящим классом был и остаётся господствующий класс. Его недопустимо смешивать с приводными политическими, социальными, идеологическими ремнями, с помощью которых он управляет конкретным обществом. Иной «классовый подход» приводит к отказу от методологии марксизма-ленинизма, льёт воду на мельницу врагов пролетариата.

Пока в Советском Союзе делегируемые в управленческие системы представители рабочего класса и колхозного крестьянства, и прежде всего коммунисты, сохраняли связь с народом, они выполняли свою классовую задачу по развитию и укреплению социалистического общества. Но последовавшее затем обюрокрачивание многих представителей партийного, государственного, профсоюзного, директорского корпуса, а также отсутствие реального антибюрократического контроля привели к ослаблению политической роли советских рабочих, как господствующего класса. Совершённая нашими дедами и прадедами Великая Революция оказалась беззащитной перед лицом сил внутренней и внешней реакции. Такова трагедия КПСС, рабочего класса, всего советского народа и поучительный урок истории.

**Теоретические изъяны авторской аргументации.** В чём же автор видит коренные причины возникновения «правящего класса», погубившего СССР? Согласно его методологии, этот пресловутый класс якобы становится «собственником государства, а через этот институт — субъектом отношений собственности во всём общественном производстве» (№ 22). Прежде всего вызывает возражение введённое автором право собственности партийной и прочей бюрократии на государство.

Профессор явно отождествляет понятие «государственная власть» с изобретённым им понятием «собственник государства». Но за всю многовековую историю человечества подобное явление до сих пор не было обнаружено ни в одном обществе и ни одним уважающим себя учёным. К примеру, такой обладатель высшего ореола властелина, как египетский фараон, отнюдь не был собственником государства. Он был лишь обожествляемым олицетворением власти господствующего класса рабовладельцев. Аналогично этому российский самодержец не был собственником великой державы, но выражал экономические и политические интересы русского дворянства. И это вполне логично. Ведь государство — это конкретное политическое устройство общества. Но быть собственником политического устройства — это с научной точки зрения нонсенс, типичная нелепость.

Для чего же понадобилось профессору вводить столь сомнительную антинаучную категорию? Это было необходимо ему, чтобы доказать, что «правлящий класс, сформировавшийся на основе государственной формы собственности», стал субъектом отношений собственности не только в государственном секторе народного хозяйства, но во всём общественном производстве СССР (см.: № 22). Однако, во-первых, даже следуя формальной логике, невозможно признать правоту автора в отношении колхозно-кооперативного сектора, где средства производства не принадлежали государству. Во-вторых, субъектом отношений собственности в Советском Союзе оставалось социалистическое государство как экономически, так и формально-юридически. При социализме чуньковские «собственники государства» были не в состоянии ни присвоить, ни продать государственное или кооперативное предприятие. Почему? А потому, что Советское государство, несмотря на все бюрократические извращения 70—80-х годов прошлого столетия, в целом сохраняло социалистический характер.

Превращение социалистической собственности в частную и частнокапиталистическую, как известно, происходило по мере контрреволюционного перерождения социалистического государства в буржуазное при изменнике Родины М.С. Горбачёве и достигло предельных значений с захватом власти предательской командой Б.Н. Ельцина после остервенелого расстрела защитников Дома Советов РСФСР, именованного в просторечии Белым домом. Дело в том, что в условиях капитализма государственная собственность — это коллективная собственность буржуазии. Именно таковой она окончательно и стала при Ельцине, на этой основе запустившем на полную мощь антинародный «реформаторский механизм приватизации». Именно деятели возникшего на развалинах Советской власти буржуазного государства, а не «правлящий класс» советских времён, использовали свою политическую силу для реставрации капита-

лизма в нашей стране в экономике, в социальной сфере, в культуре, науке. Суть дела нисколько не меняется оттого, что во всех этих процессах активно использовалась переродившаяся партийная, советская, профсоюзная, директорская и иная бюрократия (но именно бюрократия, а не «собственники государства» и не «правлящий класс»).

Итак, можно сказать, что политическая, экономическая и социальная реставрация капитализма в нашей стране — дело рукотворное, субъективное, а отнюдь не объективно обусловленный исторический процесс. В этом вопросе формально у Ю.А.Чуныкова с последовательными марксистами нет расхождений. КПРФ, к примеру, считает, что это результат преступной субъективной деятельности переродившейся бюрократии, возглавившей созданное по западным лекалам буржуазное государство. Автор, в свою очередь, полагает, что возврат к капитализму обеспечили «собственники государства», то есть также вроде бы делает упор на субъективный фактор. Однако, придя к такому выводу, он тут же поворачивает в обратную сторону. Оказывается, сам процесс буржуазного перерождения бюрократии, а следовательно и реставрация капитализма, были исторически абсолютно закономерны, обусловлены сущностью социалистического общества. Социализм, якобы, сам порождает собственного гробокопателя. Читаем: «Таким образом, объективно складывающиеся общественные отношения при социализме с неизбежностью порождают самостоятельную систему социальных групп, на основе которой постоянно воспроизводится правящий класс, специализирующийся на управлении» (№ 22) (выделено мною. — В.Б.).

Как видим, главную причину буржуазного перерождения советской бюрократии автор усматривает не в отступлениях руководящих кругов партии и государства от научного, марксистско-ленинского учения о строительстве социализма, в частности, не в нарушениях классового подхода при подборе кадров (по политическим и деловым качествам), а в самой сущности социалистического общества, не способного к саморазвитию и обречённого на реставрацию капитализма. Получается, что социализм категорически несостоятелен, ибо «с неизбежностью порождает» своего погубителя в лице «правлящего класса» с его «ядром» в виде «партийно-государственной номенклатуры». Словом, Коммунистическая партия, приведшая народ к социализму, сама же, согласно Чуныкову, должна его и разрушить. Такова, дескать «объективная воля истории».

Короче говоря, нечего было копыя ломать в дни Октября, защищать революцию от 14-ти иностранных государств, преодолевать внутреннюю контрреволюцию в период Гражданской войны, возводить общество социальной справедливости, побеждать в войне против гитлеровской Германии, добиваться военно-стратегического паритета с США,

выходить в космос... Всего этого, дескать, большевики и коммунисты добивались зря и понапрасну, ибо они изначально обречены историей на буржуазное перерождение. Подобный нелепый вывод органично вытекает из процитированной выдержки. Впрочем, странная, подчас полярная, противоречивость профессорского мышления разбросана по всей публикации, и её примеры уже демонстрировались выше. Так что удивляться тут нечему.

Когда же, по Чуныкову, произошло перерождение «партийной элиты» и аппаратчиков разного вида и уровня в «правлящий класс»? Автор весьма самоуверенно и бесшабашно даёт совершенно противоположные ответы на данный вопрос. С одной стороны, он утверждает, что «при социализме правящий класс сформировался во второй половине XX века». С другой стороны, всю чернит всю советскую эпоху, как эпоху господства придуманного им «правлящего класса» и безответственной «партийной элиты». Приведём характерное высказывание: «Подмена народовластия властью партийных комитетов прикрывалась мощнейшей идеологической пропагандой, вначале о диктатуре пролетариата, а затем о якобы руководящей роли рабочего класса. На самом же деле была руководящая роль партийной элиты, но не было руководящей роли рабочего класса» (№ 22). Всякий мало-мальски знакомый с теорией марксизма-ленинизма человек без колебаний скажет, что в данном высказывании фактически даётся характеристика всего периода советского социализма.

Более того, согласно в очередной раз выраженным в той же статье сомнительным взглядам, уже без всяких экивоков утверждается, будто именно годы сталинской эпохи положили начало полному пренебрежению классовым подходом. Вот как это выглядит в интерпретации автора: «Советское руководство во главе со Сталиным после смерти В.И.Ленина похоронило его заветы. Бюрократизм расцвёл пышным цветом... В этом отношении автор не собирается прославлять Сталина. Здесь он не велик, а мелочен, как любой диктатор» (№ 22).

Трудно придумать что-то более нелепое о И.В.Сталине со стороны учёного, претендующего называться марксистом. Согласно профессорским домыслам, И.В.Сталин примитивный клятвопреступник, бесчестно нарушивший свои обещания, данные им у гроба покойного вождя. Даваемые автором характеристики повторяют самые тупые и безответственные речения доклада о культе личности, произнесённого с трибуны XX съезда КПСС некогда раскаявшимся троцкистом Н.С.Хрущёвым. Без каких-либо доказательств автор воспроизводит клеветнические наветы завязых антикоммунистов, обзывая Сталина диктатором. Но он не был диктатором. Под руководством И.В.Сталина осуществлялась диктатура пролетариата в стране, над головой которой был

занесён кровавый меч мирового империализма. И в целом он, как руководитель Коммунистической партии и Советского государства, блестяще выполнил возложенную на него историческую миссию. И.В.Сталин был по-настоящему велик, вопреки мелочным мещанским оценкам. Это факт. Он непреложен и неопровержим.

Автор призывает читателя «быть честным перед Историей», намекая на то, что он-то сам в этом отношении безупречен. Однако его «честность» крайне односторонняя. Эпоха социализма представлена им в качестве «смутного времени». В статье нет ни одного упоминания о том, что Коммунистическая партия и Советская власть, возглавляемые руководителем «мелкого пошиба», «диктатором» И.В.Сталиным, в минимальнейшие исторические сроки, за какие-нибудь полтора-два десятилетия (!), решительно преодолели вековую индустриальную отсталость страны, осуществили коренные социалистические преобразования аграрной сферы общества, провели культурную революцию. Профессор ни разу не вспомнил о том, что под руководством И.В.Сталина советский народ и его Красная Армия одержали величайшую историческую победу над фашистской Германией.

Остаётся сожалеть, что доктор экономических наук, профессор Ю.А.Чуныков оценивает И.В.Сталина не с точки зрения конкретно-исторических задач и условий, в которых тот жил и творил, как этого требует марксизм-ленинизм, а с точки зрения отвлечённого мещанского морализирования. Но это абсолютно непригодная методология для анализа исторической действительности. «Предметный» защитник принципа классового подхода в конечном итоге сам же азартно и беспринципно его нарушает. Объективная взвешенность и требования подлинной научности, как оказалось, мало интересны автору. Получилось, что главная его задача — посильнее лягнуть советское прошлое.

Да, И.В.Сталин руководил жёстко и требовательно. Был непримирим к любому нарушению политического, классового подхода во всех без исключения сферах социалистических преобразований советского общества. Не выносил непрофессионализма, расхлябанности и безответственности. Именно он последовательно вводил единоначалие на производстве, категорически отвергал заседательскую суетню, бесполезную говорильню и недисциплинированность. Сталинское руководство страной базировалось на широчайшей информации. Как свидетельствовал Л.М.Каганович, секретари губкомов и обкомов обязаны были без утайки информировать Центральный Комитет ВКП(б) обо всех главных событиях в своём регионе. Сюда относились проблемы хозяйственной жизни, работа партийных организаций, состояние дел советского аппарата, поведение враждебных политических партий, итоги

проведения конкретных кампаний, вопросы, волнующие коммунистов. Особое внимание уделялось настроениям рабочих, разных слоёв крестьянства и красноармейских масс. Такие отчёты должны были выделять наиболее характерные моменты, устанавливать причинные связи, основываться на конкретных фактах (см.: *Емельянов Ю.В.* Разгадка 1937 года. — М., 2013. С. 88—90).

Как видим, И.В.Сталин предлагал и проводил в жизнь свои решения по-ленински, на основе глубокого научного анализа конкретной ситуации. При этом отчёты региональных руководителей играли весьма положительную роль для них самих. Отчёты активно способствовали развёртыванию подлинно реальной и по-настоящему полезной деятельности местных партийных и советских органов. И заявлять, что в сталинскую пору бюрократизм (т. е. формализм, верхоглядство, узколобый практицизм, обезличка) «цвёл пышным цветом», по меньшей мере, несправедливо, если не безответственно. Напротив, для времени Сталина характерны реальные успехи в преодолении бюрократизма. Государственный аппарат постоянно набирал силу, опираясь на заново подготовленные кадры грамотных специалистов. Со временем он стал работать как отлично слаженный механизм. К тому же в те годы общественный интерес имел неумолимый приоритет перед личным. И никто иной, как сам И.В.Сталин, был в этом отношении безупречным примером. Сталин был олицетворением партийного и государственного долга и никак не мог стать родоначальником бюрократического перерождения руководства. Напротив, он прилагал огромные усилия для преодоления антипартийных и антигосударственных настроений влиятельных бюрократических кругов.

Но это отнюдь не означало, что парт- и совбюрократия бездействовала. Ей и в сталинские времена удавались временные реванши, подчас ставившие социализм на край гибели. Как известно, в середине 1930-х годов И.В.Сталиным была предпринята попытка провести в стране последовательную демократизацию в связи с принятием новой Советской Конституции. В частности, было введено всеобщее избирательное право независимо от социального положения и происхождения граждан СССР. Предусматривалось тайное голосование вместо открытого, практиковавшегося ранее. Выборы депутатов в Советы всех уровней, по идее Сталина, должны были стать альтернативными. В те годы немалую силу, вопреки мнению Чуныкова, представляла как раз не бюрократия, порождённая советским обществом, а бюрократия, доставшаяся стране от эпохи Гражданской войны и «военного коммунизма». Как правило, это были заслуженные люди, прошедшие суровую фронтную школу, сжившиеся с методами военного принуждения. Им были чужды демократические принципы партийной жизни и демократические методы управления обществом. Они увидели

в предлагаемой И.В.Сталиным демократизации опасность своей политической незаменимости и навязали партии метод массовых репрессий под предлогом борьбы с «затаившимися врагами» Советской власти, которые-де могли победить на выборах. Хрущёв — пресловутый разоблачитель культа личности Сталина был в этом отношении в самых первых рядах в 1937—1938 годах. На его совести сотни невинных жертв. Вождь советского народа потерпел временное поражение в борьбе с бюрократией.

Вопреки навязанному Хрущёвым и массовой антикоммунистической пропагандой «общественному мнению» И.В.Сталин не только не был инициатором массовых репрессий, угрожавших самому существованию Коммунистической партии, но выступал их категорическим противником. Именно благодаря его усилиям, в конце концов, была прекращена вакханалия расправ и налажено нормальное функционирование партийных органов и государственной власти. Это, несомненно, сыграло огромную роль в годы Великой Отечественной войны и в последующий период при жизни Сталина. Об этом с большой глубиной и доказательностью рассказывает Ю.В.Емельянов в книге «Разгадка 1937 года» (см.: С. 229—378).

К сожалению, бюрократия, дилетантизм, делячество, бумаготворчество, идейное перерождение получали всё большее распространение, начиная с «хрущёвской оттепели» и особого размаха достигли в 80-е годы прошлого столетия. Разумеется, к И.В.Сталину этот процесс не имел никакого отношения. Появилось новое поколение бюрократии. Но оно возникло не в результате сущностных процессов развития социализма, как в этом пытается убедить читателя профессор Чуньков, а было порождено искривлениями социализма в хрущёвские и брежневские времена. Такие искривления возникли потому, что многие из преемников Сталина имели весьма приблизительные представления о марксизме-ленинизме. Теоретическое невежество ряда партийных и советских деятелей послесталинской эпохи, несомненно, сыграло свою роковую роль. Ведь социализм, как уже говорилось, по своей сути не совместим с процессом стихийного становления. Он может формироваться и прогрессировать только на основе творчески развиваемой научной теории марксизма-ленинизма.

Именно здесь, как мне представляется, и находится самый уязвимый пункт социализма как общественного строя. Ибо, если во главе коммунистического движения оказываются закоренелые догматики и дилетанты, люди с мелкобуржуазным сознанием, неспособные постичь глубинные истины пролетарской науки, а тем более двигать её вперёд, прокладывая новые пути созидания социализма, дело социалистического строительства подвергается серьёзнейшей опасности. Не случайно И.В.Сталин вслед за В.И.Лениным постоянно предупреждал партию, что недооценка роли

передовой теории для социализма смерти подобна. Сам Сталин всю свою жизнь сохранял верность своей позиции, которую он высказал на VI съезде РСДРП(б): «Существует марксизм догматический и марксизм творческий. Я стою на почве последнего» (Соч. Т. 3. С. 187). Не видеть и не понимать этого для марксиста-ленинца, по-моему, недопустимо.

Однако, опять вернёмся к Ю.А.Чунькову. Повторим ещё раз: согласно ему, вся советская эпоха была сплошным и непрерывным кошмаром господства пресловутого «правлящего класса». Из его концепции следует, что коммунисты и наш народ не сделали ничего, что было бы достойно внимания. Не была создана впервые в человеческой истории Великая Социалистическая цивилизация, оказавшая грандиозное и неповторимое влияние на весь процесс мирового развития. Не была уничтожена эксплуатация человека человеком. Не было невиданного расцвета науки и культуры. Не было трудового энтузиазма и стахановского движения. Не было ничего, помимо чёрной роли «партийной элиты» в жизни страны. Словом, вся жизнь советского народа протекала по грязным лекалам антикоммунизма. Правда, прямых выводов подобного рода в публикации нет. Но они вытекают из всего строя статьи и откровенно выраженного настроения автора. Остаётся лишь сожалеть, что в угоду безоглядному, а подчас и теоретически несостоятельному, разоблачительству автор в соответствии с названием своей статьи «без всяких идеологических сантиментов» занят «предметными похоронами» идеи социализма как в её прошлом воплощении, так и в обозримой перспективе. Не очень почтенное занятие для марксиста.

## Основные социально-экономические показатели Российской Федерации в 2012 году

Валовой внутренний продукт вырос за 2012 г. на 3,4%.

Выпуск продукции и услуг базовых отраслей экономики не изменился (январь 2013 г. к январю 2012 г.), но по сравнению с декабрем 2012 г. — снизился на 23,9%.

Объём промышленного производства (январь 2013 г. к январю 2012 г.) — уменьшение на 0,8%, по сравнению с декабрем 2012 г. — уменьшение на 11,8%.

Индекс производства по виду деятельности «добыча полезных ископаемых» в январе 2013 г. по сравнению с январём 2012 г. составил 98,8%.

Производство по основным видам обрабатывающих производств в январе 2013 г. по сравнению с январём 2012 г. понизилось на 0,3%, по сравнению с декабрем 2012 г. — сократилось на 19,1%.

Производство машин и оборудования (январь 2013 г. к январю 2012 г.) уменьшилось на 16,6%, по сравнению с декабрем 2012 г. — падение на 40,1%. Значительное уменьшение произошло в производстве отдельных видов машин и оборудования: производство механического оборудования (январь 2013 г. к январю 2012 г.) — сокращение на 27%, по сравнению с декабрем 2012 г. — спад на 58,5%; производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства — на 35,6% (на 75,9%); производство станков — на 10,9% (на 61,1%); производство прочих машин и оборудования специального назначения — на 15,3% (на 50,3%); производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования — на 0,7% (на 45,6%).

Сократилось производство офисного оборудования и вычислительной техники (январь 2013 г. к январю 2012 г.) на 5,6%, по сравнению с декабрем 2012 г. — уменьшение на 60,6%; понижение производства генераторов переменного тока (синхронных генераторов), тыс. кВт — на 93,9% (на 94,8%), изделий медицинских, включая хирургическое оборудование, ортопедические приспособления и их составные части, млрд. руб. — на 6,3% (на 62,8%), приборов и инструментов навигационных, метеорологических, геодезических, геофизических и прочих, млрд. руб. — на 6,7% (на 35,1%).

Произошло увеличение (январь 2013 г. к январю 2012 г.) производства транс-

портных средств и оборудования на 8,7%, по сравнению с декабрем 2012 г. — снижение на 38,3%. Сократилось производство (январь 2013 г. к январю 2012 г.) автобусов — на 14,4%, троллейбусов — в 13 раз, автомобилей грузовых — на 11,2%, электровозов магистральных переменного тока — на 41,7%, вагонов пассажирских магистральных — на 49%.

Химическое производство (январь 2013 г. к январю 2012 г.) выросло на 1,4%, по сравнению с декабрем 2012 г. — понижение на 4,9%. Производство резиновых и пластмассовых изделий (январь 2013 г. к январю 2012 г.) повышение на 13,7%, по сравнению с декабрем 2012 г. — понижение на 12,3%. Сократилось производство (январь 2013 г. к январю 2012 г.) шин, покрышек пневматических для легковых автомобилей новых — на 16,5%, шин, покрышек для грузовых автомобилей, автобусов и троллейбусов — на 7,2%, резины регенерированной (девулканизированной) в первичных формах или в виде пластин, листов или полос (лент), тонн — на 28,8%, изделий резиновых, изготовленных в пресс-формах, для тракторов, легковых и грузовых автомобилей и прочих моторных транспортных средств, тыс. тонн — на 25,7%.

В металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий понижение (январь 2013 г. к январю 2012 г.) — на 3%, к декабрю 2012 г. — уменьшение на 14,6%. Сократилось (январь 2013 г. к январю 2012 г.) производство стали, млн. тонн — на 5,8%, проволоки из нержавеющей стали и прочих легированных сталей — на 5,8%, проволоки алюминиевой — на 45,9%, прутков и профилей медных — на 30,8%.

Производство пищевых продуктов, включая напитки и табак, в январе 2013 г. по сравнению с январём 2012 г. повысилось на 2,8%, по сравнению с декабрем 2012 г. понизилось — на 24,2%.

Сократилось (январь 2013 г. к январю 2012 г.) производство сельди слабосоленой на 0,6%, по сравнению с декабрем 2012 г. уменьшилось на 35,8%. Соответственно понизилось производство: консервы рыбные в масле, млн. усл. банок — на 21% (на 31,8%), пресервы из разделанной рыбы в различных заливках, млн. усл. банок — на 2,2% (на 35,1%), масла подсолнечного нерафинированного и его фракций — на 20,4% (на 18,5%), сыра твёрдого — на 24,7% (на 1,4%), муки ржаной — на 1% (на 12,2%), риса — на 32,3% (на 49%), кормов для сельскохозяйственных животных — на 3,5% (на 10%), изделий хлебобулочные недлительного хранения — на 2,2% (на 8,3%), сахара белого свекловичного в твёрдом состоянии — на 23,7% (на 68,7%), изделий макаронных — на 1,6% (на 15,2%), майонеза низкокалорийного — на 54,5% (на 48,2%).

Текстильное и швейное производство (январь 2013 г. к январю 2012 г.) увеличилось на 15,2%, по сравнению с декабрем 2012 г. уменьшилось — на 15%. Произошло значительное сокращение (январь 2013 г. к январю 2012 г.) производства отдельных видов продукции. Производство хлопчатобумажных швейных ниток уменьшилось на 18,6%, льняных тканей — на 29,8%, пальто, полупальто — на 19,6%, плащей — на 29,9%, головных уборов женских или для девочек меховых — на 27,5%, воротников из натурального меха — на 16,5%.

Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (январь 2013 г. к январю 2012 г.) увеличилось на 7,8%, по сравнению с декабрем 2012 г. уменьшилось на 20,4%. Произошло сокращение (январь 2013 г. к январю 2012 г.) производства жёстких кожаных изделий на 35,6%, юфтовых кожаных изделий — на 26,3%, обуви на подошве и с верхом из резины или пластмассы — на 35,1%.

Обработка древесины и производство изделий из дерева (январь 2013 г. к январю 2012 г.) повысилась на 6,1%, по сравнению с декабрём 2012 г. снизилась на 14,1%. Произошло значительное сокращение (январь 2013 г. к январю 2012 г.) производства лесоматериалов необработанных, окрашенных, протравленных, обработанных креозотом или другими консервантами — на 37,6%, щепы технологической для производства целлюлозы и древесной массы — на 10,6%, плит древесноволокнистых из древесины или других одревесневших материалов на 10%.

Объём работ, выполненных по виду деятельности «строительство», в январе 2013 г. составил 259,0 млрд. руб., или 101,4% к уровню соответствующего периода 2012 г. Средняя фактическая стоимость 1 м<sup>2</sup> общей площади жилых домов, построенных в 2012 г., составила 34 192 руб., в 2011 г. — 33 320 руб.

Производство продукции сельского хозяйства выросло (январь 2013 г. к январю 2012 г.) на 2,5%, по сравнению с декабрём 2012 г. снизилось на 40,1%.

К концу января 2013 г. поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех сельхозпроизводителей составляло 20,0 млн. голов (на 0,6% меньше по сравнению с аналогичной датой предыдущего года), из него коров — 8,9 млн. (на 0,9% меньше).

В январе 2013 г. в хозяйствах всех категорий произведено скота и птицы на убой (в живом весе) 0,9 млн. тонн (январь 2013 г. к январю 2012 г. — повышение на 9%), молока — 1,9 млн. тонн (понижение на 2,8%), яиц — 3,4 млрд. шт. (повышение на 0,5%).

Индекс производства по виду деятельности «лесозаготовки» в январе 2013 г. по сравнению с январём 2012 г. составил 100,5%, по сравнению с декабрём 2012 г. — 78,9%.

Индекс производства по виду деятельности «рыболовство» в январе 2013 г. по сравнению с январём 2012 г. составил 104,3%, по сравнению с декабрём 2012 г. — 58,3%.

Грузооборот транспорта (январь 2013 г. к январю 2012 г.) уменьшился на 0,7%. Спад в грузообороте железнодорожного транспорта — на 7,3%, водного — на 6,3%. По данным МЧС России, в 2012 г. на транспортных средствах произошло 24,3 тыс. пожаров.

Оборот розничной торговли в январе 2013 г. составил 1 695,5 млрд. руб., что в сопоставимых ценах составляет 103,5% к январю 2012 года.

В соответствии с п. 3 ст. 24 Федерального закона № 271 ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» с 1 января 2013 г. начался процесс реорганизации розничных рынков во многих субъектах Российской Федерации. По сравнению с 1 января 2012 г. закрылись или были преобразованы в ярмарки, торговые центры, нестационарные торговые объекты 997 рынков. В большей степени сокращение коснулось универсальных рынков (856 рынков), вещевых (101 рынок) и рынков по продаже продуктов питания (51 рынок). В то же время число сельскохозяйственных и сельскохозяйственных кооперативных рынков за год увеличилось на 75 рынков.

Число рынков на 1 января 2013 г. составило 2 162 единицы, по сравнению с 1 января 2012 г. их число сократилось на 997 единиц. Количество торговых мест на рынках на 1 января 2013 г. составило 625,0 тыс., по сравнению с 1 января 2012 г. их число сократилось на 271,2 тыс., или на 30%. Основными хозяйст-

вующими субъектами на рынках остаются индивидуальные предприниматели, но доля торговых мест, выделенных им, снижается. На 1 января 2013 г. предприниматели арендовали 471,1 тыс. торговых мест, или 75,4% от их общего числа.

В 2012 г. изменили форму собственности 228 имущественных комплексов унитарных предприятий (без имущественных комплексов федеральных государственных унитарных предприятий, приватизация которых осуществлена Федеральным агентством по управлению государственным имуществом).

Из 228 приватизированных имущественных комплексов государственных и муниципальных унитарных предприятий 69 находилось в федеральной собственности, 102 — в собственности субъектов РФ, 57 — в муниципальной.

По видам экономической деятельности эти имущественные комплексы государственных и муниципальных унитарных предприятий распределялись следующим образом: 12 — сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, 50 — обрабатывающие производства, 66 — операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, 14 — транспорт и связь, 13 — производство и распределение электроэнергии, газа и воды, 21 — оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, 5 — государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование, 31 — предоставление прочих коммунальных и социальных услуг и т. д.

В 2012 г. получено средств от покупателей государственного и муниципального имущества, включая средства, поступившие на счета Российского фонда федерального имущества от продажи федерального имущества и поступившие от приватизации государственного и муниципального имущества, осуществлённой в предыдущие годы, 147 088,8 млн. руб., в 2011 г. — 200 666,1 млн. руб.

Реальная заработная плата одного работника увеличилась (январь 2013 г. к январю 2012 г.) на 8%, по сравнению с декабрём 2012 г. уменьшилась на 25,7%. Реальные располагаемые денежные доходы выросли (январь 2013 г. к январю 2012 г.) на 0,7%, по сравнению с декабрём 2012 г. понизились на 50,9%.

В 2012 г. среднемесячная начисленная заработная плата (без выплат социального характера) по видам экономической деятельности составляла: финансовая деятельность — 59 070 руб., добыча топливно-энергетических полезных ископаемых — 57 267 руб., производство нефтепродуктов — 60 302 руб., транспортирование по трубопроводам — 55 954 руб., производство, передача и распределение электроэнергии — 39 703 руб., добыча металлических руд — 42 498 руб., производство машин и оборудования — 25 920 руб., строительство — 26 434 руб., образование — 19 032 руб., здравоохранение и предоставление социальных услуг — 20 777 руб., сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство — 14 017 руб., текстильное и швейное производство — 12 557 руб.

В январе 2013 г. денежные доходы населения сложились в сумме 2 470,7 млрд. руб. и увеличились по сравнению с январём 2012 г. на 8,2%, денежные расходы населения — соответственно 2 764,5 млрд. руб. и на 10,9%. Превышение денежных расходов населения над доходами составило 293,8 млрд. руб. Сбережения за этот период составили 142,3 млрд. руб., что на 14,4% меньше, чем в аналогичном периоде предыдущего года.

Суммарная задолженность по заработной плате по кругу наблюдаемых видов

экономической деятельности на 1 февраля 2013 г. составила 2 296 млн. руб. и по сравнению с 1 января 2013 г. увеличилась на 736 млн. руб.

Задолженность из-за несвоевременного получения денежных средств из бюджетов всех уровней по кругу наблюдаемых видов экономической деятельности на 1 февраля 2013 г. составила 77 млн. руб., или 3,3% общего объема просроченной задолженности по заработной плате. Из общего объема задолженности из-за бюджетного недофинансирования 90,7% приходилось на федеральный бюджет, 1,8% — бюджеты субъектов Российской Федерации и 7,5% — на местные бюджеты.

Из общей суммы просроченной задолженности 1 516 млн. руб. (66,0%) приходится на задолженность, образовавшуюся в 2012 г.

Задолженность по заработной плате из-за отсутствия собственных средств организаций за январь 2013 г. увеличилась на 662 млн. руб. и на 1 февраля 2013 г. составила 2 219 млн. рублей.

Индекс потребительских цен — рост (январь 2013 г. к январю 2012 г.) на 7,1%. Индекс цен производителей промышленных товаров за этот же период увеличился на 5,1%.

В январе 2013 г. по сравнению с январём 2012 г. подорожали: хлеб и хлебобулочные изделия — на 13%, макаронные изделия — на 8,8%, мясо и птица — на 7,2%, молоко и молочная продукция — на 4,5%, яйца — на 5,5%, сахар-песок — на 6,1%, плодоовощная продукция — на 16,1%, алкогольные напитки — на 16,4%.

Подорожали (январь 2013 г. к январю 2012 г.) непродовольственные товары: одежда и бельё — на 5,5%, трикотажные изделия — на 5,3%, моющие и чистящие средства — на 6,8%, табачные изделия — на 22,8%, медикаменты — на 6,4%, строительные материалы — на 5,1%, бензин автомобильный — на 7,8%.

Произошло удорожание (январь 2013 г. к январю 2012 г.) платных услуг населению: жилищно-коммунальных услуг — на 9,6%, медицинских услуг — на 8,1%, услуг пассажирского транспорта — на 9,6%, услуг организаций культуры — на 9,2%, услуг образования — на 10,6%, бытовых услуг — на 7,7%.

Дефицит федерального бюджета в 2012 г. сложился в сумме 37,1 млрд. руб. Совокупный объём средств Резервного фонда (в рублях и иностранной валюте) на 1 января 2013 г. составил 1 885,7 млрд. руб. и по сравнению с 1 декабря 2012 г. сократился на 1,1%, Фонда национального благосостояния — соответственно 2 690,6 млрд. руб. и 1,0%.

По данным Банка России, объём денежной массы (M2) на 1 января 2013 г. составил 27 405,4 млрд. руб. и увеличился по сравнению с 1 января 2012 г. на 11,9%.

Количество действующих кредитных организаций, имеющих право на осуществление банковских операций, на 1 февраля 2013 г. составило 955 единиц и сократилось по сравнению с 1 февраля 2012 г. на 21 организацию, с 1 января 2013 г. — на 1 организацию.

По данным Банка России, международные резервы Российской Федерации на 1 февраля 2013 г. составили 532,2 млрд. долларов США и увеличились по сравнению с 1 февраля 2012 г. на 5,3%, по сравнению с 1 января 2013 г. — уменьшились на 1,0%.

Общая численность безработных на январь 2013 г. составила 4,5 млн. человек. Снижение (январь 2013 г. к январю 2012 г.) — на 5,8%. В государственных учреждениях службы занятости населения в качестве безработных было зарегистрировано 1,1 млн. человек, в том числе 0,9 млн. человек получали пособие

по безработице. Безработица в значительной степени является застойной. Из 1,7 млн. безработных сельских жителей 39,7% находились в ситуации застойной безработицы (искали работу 12 месяцев и более), из 2,7 млн. безработных городских жителей — 30,4%.

В Российской Федерации в 2012 г. по сравнению с 2011 г. эпидемиологическая обстановка характеризовалась ростом заболеваемости населения по ряду инфекционных заболеваний. В декабре 2012 г. по сравнению с соответствующим месяцем 2011 г. на 33,8% больше выявлено больных коклюшем, на 18,6% — острым гепатитом А, на 16,0% — бактериальной дизентерией (шигеллезом), на 15,2% — острыми инфекциями верхних дыхательных путей, на 9,1% — бессимптомным инфекционным статусом, вызванным вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ), на 2,2% — сальмонеллёзными инфекциями, на 0,9% — гонококковой инфекцией.

Самые высокие показатели заболеваемости туберкулезом в 2012 г. имели место в Республике Тыва, Еврейской автономной области, Приморском крае (в 2,8—2,6 раза выше, чем в среднем по России), Чукотском автономном округе, Иркутской и Кемеровской областях, Республике Бурятия, Хабаровском крае (в 2,1—1,7 раза выше).

В ряде субъектов Российской Федерации в 2012 г. оставался значительным уровень заболеваемости сифилисом. В Республике Тыва он был в 6,1 раза выше среднероссийского показателя. Высокие показатели заболеваемости сифилисом наблюдались в Амурской области, Еврейской автономной области (в 3,4—3,3 раза выше).

В 2012 г. зарегистрировано 19 919 человек с болезнью, вызванной вирусом иммунодефицита человека, и 38 348 человек — с бессимптомным инфекционным статусом, вызванным вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ), в том числе детей в возрасте 0—17 лет — соответственно 418 человек и 460 человек. Более половины (53,4%) всех выявленных больных ВИЧ-инфекцией учтено в 9 субъектах Российской Федерации: в Санкт-Петербурге, Челябинской, Тюменской (за счёт Ханты-Мансийского автономного округа — Югра), Нижегородской, Самарской, Иркутской, Ульяновской областях, Пермском крае, Ростовской области.

По данным правоохранительных органов, число зарегистрированных преступлений в январе 2013 г. — 175,8 тыс. В январе 2013 г. зарегистрировано 100,2 тыс. преступлений, предварительное следствие по которым обязательно (57,0% от общего числа зарегистрированных преступлений).

Зарегистрировано 13 фактов бандитизма, 24 факта похищения человека, 700 фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекших по неосторожности смерть потерпевшего, 883 факта нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекших по неосторожности смерть человека, двух или более лиц.

Из числа преступлений, зарегистрированных в январе 2013 г., 49,4 тыс. отнесено к тяжким и особо тяжким (39,9 тыс. и 9,5 тыс., соответственно). Доля таких преступлений в общем числе преступлений составляла 28,1%, среди раскрытых преступлений — 24,3%. Их раскрываемость составила 60,1% против 61,7% в январе 2012 г.

В январе 2013 г. зарегистрировано 20,9 тыс. преступлений, причинивших

крупный ущерб или совершённых в крупном и особо крупном размерах. Их раскрываемость — 58,9%.

Число преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, выявленных правоохрнительными органами, в январе 2013 г. увеличилось по сравнению с январём 2012 г. на 2,9%.

В январе 2013 г. зарегистрировано 2 552 преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, что на 8% больше, чем в январе 2012 г. Зарегистрировано 1869 случаев незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, 526 случаев незаконного изготовления оружия, 129 случаев хищения либо вымогательства огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. С применением оружия было совершено 603 преступления, что на 4,6% меньше, чем в январе 2012 г.

В январе 2013 г. в общественных местах зарегистрировано 47 989 преступлений, что на 14,5% больше, чем в январе 2012 г.

Число выявленных лиц, совершивших преступления в январе 2013 г., — 81,6 тыс. человек, увеличилось по сравнению с январём 2012 г. на 1,2%.

В 2012 г. органами МВД РФ, Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка и Федеральной таможенной службы осуществлено 110,4 тыс. проверок организаций всех форм собственности, производящих и реализующих этиловый спирт и алкогольную продукцию. В 72,6 тыс. проверенных организаций выявлены правонарушения, связанные с незаконным производством и оборотом этилового спирта и алкогольной продукции.

По оценке, численность постоянного населения РФ на 1 января 2013 г. составила 143,3 млн. человек и за 2012 г. увеличилась на 292,4 тыс. человек. В 2012 г. в РФ родилось 1 896,3 тыс. человек, умерло 1 898,8 тыс. человек, естественная убыль населения — 2,5 тыс. человек. В 2012 г. в РФ зарегистрировано 1 213,6 тыс. браков, 642,0 разводов (в 2011 г. — соответственно, 1 316,1 и 669,4).

Миграционный прирост в 2012 г. компенсировал численные потери населения и превысил их в 114,6 раза. Общие итоги миграции населения в 2012 г.: число прибывших в РФ — 4 196 143 человек, число выбывших — 3 901 213 человек, миграционный прирост — +294 930 человек.

По данным ФМС РФ, на 1 января 2013 г. в стране насчитывалось 39,1 тыс. вынужденных переселенцев и беженцев. Около 31% из них (12,0 тыс.) составляли бывшие жители Казахстана, 20% (7,9 тыс.) — Грузии, 12% (4,7 тыс.) — Узбекистана, 5% (1,8 тыс.) — Таджикистана. Почти 10,0 тыс. человек (25%) переселились внутри России из регионов с нестабильной общественно-политической обстановкой.

**Материал подготовила к. с. н. М.В.КОСТИНА.**

**Источник:**

**Социально-экономическое положение России.  
Январь 2013 года. — М., [2013]. —  
Федеральная служба государственной статистики.**

*Имена, вошедшие в историю КТЛРФ*

## **Феликс Михайлович Рудинский** **(6 июня 1929 г. — 5 января 2009 г.)**

С замечательными людьми свела меня судьба в тревожном, но казалось тогда, ещё не «безнадёжном» 1990 году, в период борьбы за создание Коммунистической партии РСФСР, подготовки её программных документов и начавшегося «конституционного противостояния» с ельцинистами, с их чудовищными замыслами ликвидировать советский строй и социалистические завоевания и «мирным путем» реставрировать капитализм, вернуть Россию в «сказочный», «цивилизованный», «свободный», «гуманный», «демократический» мир посредством принятия новой Конституции России как «правовой завесы» контрреволюционного переворота.

Чтобы сорвать кощунственные намерения необходимо было противопоставить Ельцину свой коммунистический проект Советской Конституции.

Это способны были осуществить, прежде всего, учёные-правоведы, в совершенстве владеющие конституционным правом и сохранившие верность социализму, Советской власти, трудовому народу.

Непросто тогда, осенью 1990 года, найти было таких. Одни «купились» словоблудием и оказались в шумных рядах «демократической» контрреволюции. Другие металась до поры до времени, ожидая у «зачинных» щелей и зашторенных окон: «чья возьмет».

Третьих, «истых коммунистов» оказалось в ту пору не так уж много. Но они были. Их надо только найти и послать сигнал «Социалистическое Отечество в опасности!». И они отозвались! Первыми «на линию огня» вышли те, большинства из которых, к горькому сожалению, уже нет в живых: Вячеслав Андреевич Масленников, Валентин Семёнович Мартеньянов, Борис Павлович Курашвили, Борис Байлиевич Хангельдыев... Московские учёные-правоведы самой высокой пробы.

Тогда же был брошен клич и в региональные коммунистические организации РСФСР.



Из Волгограда незамедлительно откликнулся на «зов беды» профессор конституционного права, крупнейший в стране специалист в области прав и свобод граждан Феликс Михайлович Рудинский.

В то время Феликсу Михайловичу было шестьдесят лет.

Вот несколько строк из его автобиографии:

«Сам я профессиональный юрист. После окончания в 1952 году Московского юридического института около 10 лет проработал в адвокатуре в Сибири, а потом 30 лет преподавал в различных юридических вузах конституционное (государственное) право. Коммунист с 1958 года...».

В рекордный срок, всего за две недели, был подготовлен альтернативный проект Конституции РСФСР и внесён депутатской фракцией «Коммунисты России» в Конституционную комиссию РСФСР в порядке законодательной инициативы. Документ был настолько совершенен, что отмахнуться от него было нельзя. Надо было рассматривать оба проекта — и ельцинский, и коммунистический. Это озадачило Ельцина. И вопрос о новой Конституции был снят с повестки дня предстоящего Второго съезда народных депутатов РСФСР.

В течение трёх лет продолжалось конституционное противостояние. И всё время на пути «капитализаторского» ельцинского проекта вставал альтернативный вариант Советской Конституции РСФСР депутатов-коммунистов.

Феликс Михайлович по приглашению фракции «Коммунисты России» активно и весьма продуктивно участвовал в совершенствовании её проекта. Вспоминается один эпизод, связанный с очередным вызовом Феликса Михайловича в Москву для работы над проектом Конституции.

К весне 1993 года совершенно разладились отношения президента Ельцина с Верховным Советом РФ. Большинство народных депутатов РФ осознало всю опасность циничной и козунственной деятельности Ельцина для судеб России и её народа и встало в оппозицию к нему.

Дело дошло до того, что Ельцин отказался и от поддержки проекта Конституции РФ, подготовленного по его «рецептам» Конституционной комиссией РФ, председателем которой он являлся.

Это сильно ударило по рабочей группе Конституционной комиссии, руководил которой секретарь Конституционной комиссии О.Г.Румянцев, являвшийся на протяжении трёх лет одним из самых ярких сторонников Ельцина и приверженцем его курса, исполнителем его воли. Теперь О.Г.Румянцев тоже «прозрел» и оказался в стане антиельцинской оппозиции. Но из руководимой им рабочей конституционной группы ушли многие её члены, сохранившие верность Ельцину. Деваться было некуда и О.Г.Румянцев вынужден был обратиться за помощью к своим главным оппонентам на конституционном поприще, к депутатам-коммунистам.

Руководство фракции поручило мне, как координатору группы экспертов-коммунистов, войти в контакт с Румянцевым и «помочь» ему кадрами высококвалифицированных учёных-правоведов, специалистов в области конституционного права. Нам для работы над нашим, коммунистическим проектом Конституции нужен был приезд в Москву ряда правоведов самой высокой пробы. Но нужен был официальный вызов их Верховным Советом РФ для получения разрешения по месту работы и получения командировки. И вот я у О.Г.Румянцева. Рекомендую одну, другую, третью фамилию. В их числе и Феликса Михайловича Рудинского, который в это время заведовал кафедрой прав человека Высшей следственной школы МВД РФ в Волгограде.

Между мной и Румянцевым произошел такой диалог:

Называю фамилию. Он спрашивает: «Наш человек?». Отвечаю твёрдо и убеждённо: «Наш». Называю другую, третью. Тот же вопрос: «Наш?». Тот же ответ: «Наш!». В их числе был назван и Феликс Михайлович Рудинский.

Каждый из нас, естественно, вкладывал свой смысл в слово «наш». Но для меня все «наши» были истинно наши...

Так и на последнем этапе конституционного противостояния с Ельциным Феликс Михайлович снова был с нами и всей своей высокопрофессиональной мощью участвовал в совершенствовании нашего проекта Советской Конституции. Изредка, «для приличия» являлся в рабочую группу О.Г.Румянцева...

Удалось Ельцину осуществить свой замысел о принятии новой Конституции РФ — Конституции реставрируемого им буржуазного строя только в декабре 1993 года после циничного расстрела Дома Советов, заседавшего в нём X съезда народных депутатов РФ — высшего законодательного и представительного органа страны, его защитников, насильственной ликвидации Советов по всей стране и завершения контрреволюционного переворота...

Ещё более впечатляющими были действия Феликса Михайловича Рудинского в составе «коммунистической команды» на процессе в Конституционном Суде РФ в 1992 году по делу о проверке конституционности ельцинских указов о приостановлении и прекращении деятельности КПСС и КП РСФСР и конфискации их имущества, а также о проверке конституционности КПСС и КП РСФСР.

И снова Феликс Михайлович Рудинский был с нами, на переднем крае борьбы за право коммунистов называться коммунистами и иметь свою политическую партию, за социализм, за интересы трудового народа, за Историческую Правду и Справедливость в самом высоком и точном смысле этих слов, за права и свободы граждан — приверженцев коммунистической идеологии, против антиконституционных указов и

циничных действий российского президента, поименованного «отцом новорусской демократии».

Феликс Михайлович, крайне взволнованный августовскими событиями 1991 года, сам, без вызова, прилетел в Москву, прервав отпуск, и предложил себя, свою помощь, своё участие в борьбе против ельцинского произвола и беззакония в любом качестве. Его не смутил и не озадачил тот факт, что всего месяц назад, в июле 1991 года, президент РФ Б.Н.Ельцин подписал указ о присвоении ему звания «Заслуженный юрист РСФСР». Как истинный учёный-правовед, для которого верность Праву превыше всего, как честный и принципиальный человек, как «истый» коммунист он не мог поступить иначе.

Вот как пишет об этом Феликс Михайлович в главной книге своей жизни «„Дело КПСС“ в Конституционном Суде. Записки участника процесса»:

«19 августа 1991 года я встретил в Армении на отдыхе. По телевидению мелькали тревожные кадры: лица членов ГКЧП, войска на улицах Москвы, Ельцин на танке, Горбачёв, спускающийся с трапа самолёта после Фороса, возбуждённая толпа у здания ЦК КПСС и, наконец, торжествующий Ельцин, подписывающий Указ о приостановлении деятельности партии, ликующие российские парламентарии, жалкий Горбачёв на трибуне.

Суть событий я понял сразу, но многое оставалось неясным. В последних числах сентября я прилетел в Москву и позвонил в ЦК КП РСФСР И.П.Осадчему. Позвонил наугад. Был уверен, что в ЦК уже никого нет. Но — самое неожиданное, — И.П. Осадчий был на месте: «Приходите», — коротко и как всегда быстро, деловым тоном сказал он. Я шёл по Лубянке мимо разрушенного памятника Дзержинскому, над зданием ЦК КПСС развевался трёхцветный флаг.

Вход в ЦК КП РСФСР охраняли милиция и военные, но мне всё же удалось пройти. Здание ещё сохраняло следы разгрома: в коридорах в беспорядке валялись бумаги, сновали какие-то люди. И.П.Осадчий разговаривал со мной, отвлекался на частые телефонные звонки, рассматривал какие-то документы. Он коротко охарактеризовал политическую ситуацию, рассказал о создании общественной организации в защиту прав коммунистов...

Своеобразие политической ситуации состояло в том, что КПСС и КП РСФСР были распущены, но парламентская фракция «Коммунисты России» в Верховном Совете РСФСР осталась. Впрочем, юридическая несостоятельность Указов президента представлялась очевидной не только членам этой фракции. В состав группы народных депутатов РСФСР, поставивших свои подписи под ходатайством в Конституционный Суд о признании неконституционными этих Указов, входили

не только коммунисты, но и беспартийные депутаты, депутаты других фракций...

В феврале 1992 года я получил письмо от И.П.Осадчего, который попросил меня написать экспертное заключение о конституционности Указов Президента. Я написал такое заключение и отправил его в Москву. К новым коммунистическим партиям я не примкнул. Во-первых, я работал в ВУЗе МВД, ведомстве департизированной. Во-вторых, и это главное, партийный билет я не сдал и, как многие коммунисты, считал, что вступление в новую партию означает фактическое соглашение с Указом президента, правомерность которого расследуется в Конституционном Суде...» (Рудинский Ф.М. «Дело КПСС» в Конституционном Суде. Записки участника процесса. — М., 1997. С. 10—11).

Ф.М. Рудинский, как и все участники процесса в Конституционном Суде в составе нашей «коммунистической команды», считал это не просто делом чести и долга, но и главным делом своей жизни.

И это в условиях дичайшей антикоммунистической истерии, шантажа, вздыбленных властью и каждодневно нагнетаемых в немыслимых масштабах всеми силами верноподданных средств массовой информации. Тон всему этому чудовищному шабашу задавал сам российский президент. Прибыв в американский Конгресс, Ельцин торжественно заявил: «Коммунистический идеал рухнул. И я даю слово — на нашей земле мы не дадим ему воскреснуть».

В канун первого заседания Конституционного Суда по «делу КПСС» Ельцин безапелляционно изрёк: «Нам достаточно 40 минут, чтобы доказать в Конституционном Суде неконституционность КПСС и КП РСФСР».

То же вторили и его полпреды на процессе и тиражировали изо дня в день «демократические» СМИ.

Так было во время подготовки к процессу. Ещё сильнее стал антикоммунистический лай на протяжении всего полугодичного процесса.

Какое надо было иметь мужество и насколько надо было быть убеждённым в своей правоте, в правоте нашего дела, чтобы пойти на этот процесс в качестве представителей, экспертов, свидетелей коммунистической стороны; стойко и непоколебимо, аргументировано и убедительно, с высочайшим юридическим профессионализмом не только отстаивать конституционность КПСС и КП РСФСР, но разоблачать антиконституционность, правовой беспредел президента, издавшего антикоммунистические указы.

Отстаивать конституционность запрещённых партий и разоблачать антиконституционность президентских указов в атмосфере бешеной травли и преследований коммунистов, сохранивших верность своим партиям, делу социализма.

Отстаивать на протяжении полугодия перед Конституционным Судом, отстаивать Законность, Правду и Справедливость в каждодневных непримиримых судебных баталиях с «противной стороной», составленной из ближайших и вернейших соратников-сатрапов президента, уже обнаживших в полную силу свою патологическую ненависть к социализму и советскому строю, — Бурбулиса, Котенкова, Шахрая, Макарова и других не менее известных лиц, перед Генеральным прокурором и министром юстиции, председателями Верховного и Арбитражного судов РФ, перед многочисленными «запрограммированными» антикоммунистами, — экспертами и свидетелями президентской стороны, защищавшими «конституционность» антиконституционных ельцинских указов, перед зарубежными и отечественными телекамерами, перед верноподданными журналистами, стократно тиражировавших всё происходящее в Конституционном Суде. К этому следует добавить ещё и то, что все входившие в «коммунистическую команду» решились на участие в судебных баталиях против антикоммунистических антиконституционных указов и действий Ельцина в обстановке откровенного произвола и преследований коммунистов, откровенной «охоты на ведьм», не страшась, что не сегодня, так завтра они попадут в опалу власти, могут лишиться работы и оставить семью без средств существования.

Выдержать мощнейший натиск лжи и клеветы, чудовищных обвинений против КПСС, взять на себя ответственность за её деятельность, за правые и несправедливые дела, свершённые руководителями КПСС за многие десятилетия пребывания её в статусе правящей партии, не имея никаких должностных постов, это не каждому дано. Только люди убеждённые в своей правоте и в кощунственности антиконституционных указов и действий президента могли решиться на это. И достойно выстоять!

Ф.М.Рудинский недолго ходил в наших экспертах. На первом заседании Конституционного Суда 26 мая 1992 года было сообщено о постановлении совещания Судей, состоявшегося накануне, об объединении в одном процессе двух «дел» — ходатайства о проверке конституционности ельцинских указов о приостановлении и прекращении деятельности КПСС и КП РСФСР и конфискации их имущества, а также ходатайства О.Г.Румянцева (того самого секретаря Конституционной комиссии), поддержанного группой «демократических» депутатов о проверке конституционности КПСС и КП РСФСР. Коммунистическая сторона расценила его как совершенно неправомерный акт. Но Конституционный Суд настоял на своём решении и перед нами всталая новая сложная задача вести борьбу на «два фронта» и, соответственно, надо было срочно сформировать ещё одну группу представителей, экспертов и свидетелей по второму «делу» — о конституционности КПСС и

КП РСФСР... Феликс Михайлович не просто согласился, а с благодарностью за доверие принял предложение выступить в качестве представителя КПСС и КП РСФСР по этому «делу».

В числе наиболее подходящих кандидатур для участия в процессе в качестве представителя КПСС и КП РСФСР по делу о их конституционности без малейших колебаний был предложен Феликс Михайлович Рудинский. Но надо было получить согласие его самого, — ведь речь шла о чрезвычайно сложном, важном и ответственном деле. Вот как напишет об этом сам Феликс Михайлович:

«В начале июня звонок из Москвы. Звонил И.П.Осадчий: „Ваши документы получили (речь об экспертном заключении. — *И.О.*). Здесь принято решение пригласить Вас участвовать в процессе в качестве представителя КПСС. Вы согласны?“. Для меня это было совершенно неожиданным. Сказать Ивану Павловичу „нет“ я просто не мог. Даже попросить несколько дней на размышления язык не повернулся...

Потом я взвешивал все „за“ и „против“. Справлюсь ли с такой миссией? Хватит ли знаний?... Смогу ли выдержать психологический напор извне?... Я уже немолод и не очень здоров... Не попросят ли оставить работу и кафедру, которую я возглавлял? Что ждёт меня в будущем? Хватит ли нравственных сил, чтобы сразиться с могущественной исполнительной властью?

...Хочу сказать и о мотивах моего участия в этом деле...

Мог ли я, заведующий единственной в стране кафедрой прав человека, отказать в защите 19 миллионов, чьи права на свободу мысли, объединения оказались попранными?

Да, можно принудительно разогнать любую партию, общественную организацию, но юридически оправдать беззаконие невозможно... Как юристу-специалисту мне было далеко не безразлично, что ошельмовали миллионы людей. Разве это не юридический беспредел? Разве можно позволить себе отмалчиваться?

Понимал также, что предстоящий процесс трудно переоценить с научно-исследовательской точки зрения... мне претили бытовавшие у нас подлости феодального социализма, мне ненавистны партийные и государственные чиновники, погрязшие в злоупотреблениях. Но коммунистический идеал в чистом виде для меня предпочтительней всех других. Ради него жил мой отец... Это дело и моей совести, моих убеждений.

Таковы были мысли и чувства, переполнявшие меня в июле 1992 года, когда я стал представителем КПСС в Конституционном Суде».

Хотя, как писал впоследствии Ф.М.Рудинский, у него был 33-летний партийный стаж, но ему не довелось ни разу быть даже членом партбюро первичной организации. Тем значительней выглядит его участие и

его роль на процессе в Конституционном Суде РФ, на котором отстаивались не только историческая правда и справедливость в отношении деятельности КПСС, но и решался вопрос о праве называться коммунистами и о праве коммунистов иметь свою политическую партию.

Вступая в борьбу на процессе в Конституционном Суде, Феликс Михайлович чётко представлял себе свою миссию, квалифицируя для себя как «Дело по выдвинутому группой народных депутатов РСФСР против президента Б.Н.Ельцина обвинению в злоупотреблении властью, выразившихся в неконституционном роспуске КПСС и КП РСФСР и незаконном захвате имущества КПСС и КП РСФСР, а также по сопутствующему вопросу — обвинением в неконституционности КПСС и КП РСФСР, выдвинутом группой «демократических» народных депутатов РФ».

Не стану здесь рассказывать о месте и роли Феликса Михайловича Рудинского в процессе. Во-первых, это задача непосильная. К тому же для её освещения потребуются не строки и не страницы, а отдельная большая книга. Во-вторых, он блестяще рассказал о процессе в своей, пока единственной в своём роде и по масштабности, и по объективности, и по юридической зрелости книге, к страницам которой я уже не раз обращался здесь. И тому, кто хочет узнать правду и объективность о процессе, советую прочесть книгу Ф.М.Рудинского и основательно поразмыслить над всем тем, что в ней написано.

Титаническую роль Ф.М.Рудинского, как и других наших представителей, я имею в виду прежде всего и главным образом наших учёных-правоведов, невозможно переоценить.

Её результатом явилось постановление Конституционного Суда РФ, оглашённое 30 ноября 1992 года. В нём содержалось признание неконституционности первичных партийных организаций, созданных по территориальному признаку, которые являлись основой партии, а также их права организационного оформления в качестве политической партии.

Мы добились того, что КПСС и КП РСФСР в целом как политические партии не были признаны неконституционными.

Это были принципиальные положения, которые являлись предпосылкой возрождения Коммунистической партии Российской Федерации и укрепления правовых гарантий деятельности коммунистических партий, возникших в России после августа 1991 года...

Неоспоримые заслуги Ф.М.Рудинского не только в его неоценимой роли на процессе в Конституционном Суде, но и в его многолетнем кропотливом осмысливании и написании пятисотстраничного тома, посвящённого анализу, оценкам и выводам полугодичных судебных баталий. Вряд ли в ближайшее время кому-то удастся превзойти Ф.М.Рудинского в освещении этого важнейшего события, сделать то, что сделал он,

превосходный учёный-правовед, непосредственный активнейший его участник. Буду рад, если ошибусь в этом предположении.

Книга издана тиражом в две тысячи экземпляров, — на большее автору просто не удалось изыскать необходимые средства. И, естественно, что бесценная книга уже в день её издания оказалась неизвестной и недоступной массовому читателю, тому, кому она и предназначена по замыслу автора.

Вот здесь мне хотелось бы быть оптимистом и верить, что придёт время, когда книга будет востребована, переиздана и признана, станет важнейшим документом, отражающим правду о «процессе века», как нарекли многие публицисты «дело о проверке конституционности антикоммунистических указов и действий Ельцина и о проверке конституционности КПСС и Компартии РСФСР», рассмотренное в Конституционном Суде РФ в 1992 году.

Имя Ф.М. Рудинского после этого процесса стало без преувеличения «всемирно известным».

Теперь уже и возрождённая благодаря его подвижнической деятельности КПРФ и образовавшаяся Общероссийская общественная организация «Российские учёные социалистической ориентации» не могли обходиться без его услуг и участия в решении многих и многих вопросов, вставших перед ними в процессе их деятельности. Это хорошо понимал и Феликс Михайлович. Да ему и самому хотелось быть в эпицентре политической и юридической жизни в России и активно участвовать в ней.

Он прилагает огромные усилия, чтобы перебраться с семьёй в Москву. Насколько сложный и многотрудный этот процесс, да ещё с учётом тяжёлых недугов, возникших у его супруги и у него самого, да ещё в условиях нынешней криминальной России, — трудно представить и справедливо оценить.

Потому Феликс Михайлович был несказанно рад, когда эта мучительная «эпопея» была благополучно завершена.

С первых дней жизни в столице он оказался в напряжённой круговерти, где он был чрезвычайно нужен и где ему самому хотелось быть...

Ф.М.Рудинский активно включается в работу общественного объединения «В защиту прав коммунистов». Теперь, когда КПРФ была возрождена, его главные правозащитные дела были переориентированы на решение судебных коммунистов в других странах, возникших на территории прежнего СССР. Ф.М.Рудинский становится ключевой фигурой в объединении «В защиту прав коммунистов», избирается заместителем председателя правозащитной организации.

Феликс Михайлович активно участвует в борьбе за освобождение из тюремной неволи первого секретаря ЦК Компартии Латвии А.Рубикса,

секретарей ЦК Компартии Литвы М.Буракявичуса и Ю.Ермалавичюса, расправа над которыми была учинена «демократическими» властями этих прибалтийских государств по политическим мотивам, за их коммунистические убеждения и борьбу за сохранение великой Советской державы и социалистического строя. И в том, что они оказались на воле немалая заслуга объединения «В защиту прав коммунистов» и Ф.М.Рудинского, в частности...

Потом встал вопрос о спасении президента Сербии Слободана Милошевича. Все документы в адрес Гаагского трибунала и всех международных правозащитных органов и организаций подготовил Феликс Михайлович. Он же вышел на связь со всеми известными ему авторитетными учёными-правоведами, специалистами в области прав и свобод человека, которые подписали все эти документы.

К сожалению, спасти Слободана Милошевича не удалось. Не помогли и международные правозащитные органы, которым были направлены наши письма, составленные в полном соответствии с международными Декларациями и Конвенциями по правам человека.

Трудно переоценить роль Феликса Михайловича Рудинского в качестве заместителя председателя экспертного совета при Уполномоченном по правам человека РФ, которым он являлся несколько лет.

Феликс Михайлович на протяжении всех лет жизни в Москве активно работал в составе Центрального Совета Общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО), являлся членом Президиума ЦС РУСО и руководителем юридической секции. Одним из главных направлений в её работе была экспертно-консультативная помощь депутатской фракции КПРФ в Государственной думе, в её законотворческой деятельности, а также ЦК КПРФ. В последние годы Ф.М.Рудинский входил в состав Консультативного Совета при ЦК КПРФ.

Большое внимание Феликс Михайлович уделял подготовке кадров социалистической ориентации. Он был частым и желанным гостем в школе молодых парламентариев при фракции КПРФ, в Учебном центре подготовки политехнологов, учредителями которого были ЦК КПРФ и РУСО, в котором он выступал со спецкурсом о правах и свободах человека.

Он был нужен коммунистическим, социалистически ориентированным и народно-патриотическим силам, протестному движению, всем, кто ведёт борьбу с антинародным режимом, воцарившимся в России, за Правду и Справедливость, за интересы трудового народа.

Отдавая дань глубочайшей признательности и в связи с 15-летием возрождения КПРФ, Президиум ЦК КПРФ наградил Феликса Михайловича Рудинского высшей партийной наградой — орденом «Партийная доблесть».

К сожалению, вручить орден не удалось...

Трудно писать: «Он был». Но, к горестному сожалению, тяжёлая болезнь, с которой он мужественно боролся многие годы, оборвала его жизнь.

Я уже не раз писал о спорности утверждения: «Незаменимых людей нет». Повторю ещё раз, что такого Человека, Учёного, Патриота, Коммуниста, незаурядного по способностям своим, по своему таланту, по своему интеллекту, нравственности, принципиальности, верности долгу, служению Истине и Справедливости, трудовому народу, — каким был Феликс Михайлович Рудинский, — заменить некем.

Ношу, которую он нёс на протяжении всей своей жизни и особенно в самые трудные годы постсоветской истории, подвластна только таким, каким был Феликс Михайлович.

...Не могу не сказать ещё об одном качестве, которое было органически присуще ему. Он был Человеком редчайшей душевной щедрости, сердечности, отзывчивости, внимательности к людям, сопереживал их беды, страдания, болезни, трудности, как свои собственные. Если не больше, чем свои...

Остается только сожалеть, что мы, — все те, кто шёл многие годы рядом с ним, кто ощущал его душевность, внимание, заботу, мы, его «товарищи по оружию», остались в большом долгу перед ним. И потому сегодня мы говорим: «Дорогой, Феликс Михайлович! Ваше имя, Ваш образ и Ваши дела нетленны. С глубочайшей любовью, уважением и признательностью, пока живём, мы будем помнить и хранить в своих сердцах Имя и Образ Ваши».

Ваше Имя и всё, свершённое Вами, непременно останется в истории борьбы за Правду и Справедливость, за Права и Свободы Человека и Гражданина, за лучшую жизнь трудового народа.

**И. П. ОСАДЧИЙ,**  
**Почётный председатель Центрального Совета РУСО,**  
**председатель объединения «В защиту прав коммунистов»,**  
**доктор исторических наук, профессор,**  
**Заслуженный работник культуры РСФСР.**

**В.Н.Земсков**

## Политические репрессии в СССР (реальные масштабы и спекулятивные построения)\*

Человеческая жизнь бесценна. Убийство невинных людей нельзя оправдать — будь то один человек или миллионы. Но исследователь не может ограничиваться нравственной оценкой исторических событий и явлений. Его долг — воскрешение подлинного облика нашего прошлого. Тем более, когда те или иные его аспекты становятся объектом политических спекуляций. Всё это в полной мере относится к проблеме статистики (масштаба) политических репрессий в СССР. В настоящей статье сделана попытка объективно разобраться в этом остром и болезненном вопросе.

К концу 1980-х годов историческая наука оказалась перед острой необходимостью доступа к секретным фондам силовых ведомств (бывшим и настоящим), так как в литературе, по радио и телевидению постоянно назывались разные оценочные, виртуальные цифры репрессий, ничем не подтвержденные, и которых нам, профессиональным историкам, нельзя было вводить в научный оборот без соответствующего документального подтверждения.

Во второй половине 1980-х годов на какое-то время сложилась несколько парадоксальная ситуация, когда снятие запрета на публикацию работ и материалов по этой теме сочеталось с традиционным недостатком источниковой базы, так как соответствующие архивные фонды по-прежнему были закрыты для исследователей. По своему стилю и тональности основная масса публикаций периода горбачёвской «перестройки» (да и позднее тоже) носила, как правило,

**ЗЕМСКОВ ВИКТОР НИКОЛАЕВИЧ**, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН.

\* В № 1(66) за 2012 год журнала «Политическое просвещение» автор опубликовал статью на данную тему. Статья вызвала большой интерес. Читатели неоднократно обращались с просьбами — дополнительно выслать им этот номер журнала, но мы не можем этого сделать, журналов давно нет. Поэтому редколлегия приняла решение повторно напечатать статью В.Н.Земскова. Тем более, что автор приводит в данной публикации новые факты и аргументы.

резко разоблачительный характер, находясь в русле развернутой тогда пропагандистской антисталинской кампании (мы имеем, прежде всего, в виду многочисленные публицистические статьи и заметки в газетах, журнале «Огонёк» и т. п.). Скучность конкретно-исторического материала в этих публикациях с лихвой перекрывалась многократно преувеличенной «самодельной статистикой» жертв репрессий, поражающей читательскую аудиторию своим гигантизмом.

В начале 1989 года по решению Президиума Академии наук СССР была создана комиссия Отделения истории АН СССР во главе с членом-корреспондентом Академии наук СССР Ю.А.Поляковым по определению потерь населения. Будучи в составе этой комиссии, мы в числе первых историков получили доступ к ранее не выдававшейся исследователям статистической отчётности ОГПУ-НКВД-МВД-МГБ, высших органов государственной власти и органов государственного управления СССР, находившейся на специальном хранении в Центральном государственном архиве Октябрьской революции (ЦГАОР СССР), переименованном ныне в Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ).

Комиссия Отделения истории действовала в конце 80-х — начале 90-х годов и уже тогда нами была опубликована серия статей по статистике репрессий, заключённых, спецпоселенцев, перемещённых лиц и т. д.\* В дальнейшем и до настоящего времени мы продолжали эту работу.

Ещё в начале 1954 года в МВД СССР была составлена справка на имя Н.С.Хрущёва о числе осуждённых за контрреволюционные преступления, то есть по 58-й статье Уголовного кодекса РСФСР и по соответствующим статьям УК других союзных республик, за период 1921—1953 годов. (Документ подписали три человека — Генеральный прокурор СССР Р.А.Руденко, министр внутренних дел СССР С.Н.Круглов и министр юстиции СССР К.П.Горшенин).

В документе говорилось, что, по имеющимся в МВД СССР данным, за период с 1921 года по настоящее время, то есть до начала 1954 года, за контрреволюционные преступления было осуждено Коллегией ОГПУ, тройками НКВД, Особым совещанием, Военной коллегией, судами и военными трибуналами 3 777 380 человек, в том числе к высшей мере наказания — 642 980 (см.: Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 9401. Оп. 2. Д. 450).

\* См.: **Земсков В.Н.** Результаты проверки и фильтрации военнопленных и окруженцев по состоянию на 1 октября 1944 г. // *Аргументы и факты*. 1989. № 38; **Земсков В.Н.** Численность и состав спецпоселенцев по состоянию на 1 января 1953 г. // *Аргументы и факты*. 1989. № 39; **Земсков В.Н.** «Архипелаг ГУЛАГ»: глазами писателя и статистика // *Аргументы и факты*. 1989. № 45; **Земсков В.Н.** К вопросу о репатриации советских граждан. 1944—1951 годы // *История СССР*. 1990. № 4; **Земсков В.Н.** Массовое освобождение спецпоселенцев и ссыльных. 1954—1960 гг. // *Социологические исследования*. 1991. № 1; **Земсков В.Н.** Об учете спецконтингента НКВД во Все-союзных переписях населения 1937 и 1939 гг. // *Социологические исследования*. 1991. № 2; **Земсков В.Н.** Заключённые, спецпоселенцы, ссыльнопоселенцы, ссыльные и высланные: Статистико-географический аспект // *История СССР*. 1991. № 5; **Земсков В.Н.** ГУЛАГ: историко-социологический аспект // *Социологические исследования*. 1991. №№ 6 и 7; **Земсков В.Н.** «Кулацкая ссылка» в 1930-е гг. // *Социологические исследования*. 1991. № 10; и др.

В конце 1953 года в МВД СССР была подготовлена ещё одна справка. В ней на основе статистической отчетности 1-го спецотдела МВД СССР называлось число осуждённых за контрреволюционные и другие особо опасные государственные преступления за период с 1 января 1921-го по 1 июля 1953 года — 4 060 306 человек (5 января 1954 г. на имя Г.М.Маленкова и Н.С.Хрущёва было послано письмо за подписью С.Н.Круглова с содержанием этой информации).

Эта цифра слагалась из 3 777 380 осуждённых за контрреволюционные преступления и 282 926 — за другие особо опасные государственные преступления. Последние были осуждены не по 58-й, а по другим приравненным к ней статьям, прежде всего по пп. 2 и 3 ст. 59 (особо опасный бандитизм) и ст. 193-24 (военный шпионаж). К примеру, часть басмачей была осуждена не по 58-й, а по 59-й статье (см. таблицу 1).

Таблица 1.

**Число осуждённых за контрреволюционные и другие особо опасные государственные преступления в 1921–1953 годах\***

Годы	Всего осуждённых (чел.)	в том числе			
		высшая мера	лагеря, колонии и тюрьмы	ссылка и высылка	прочие меры
1921	35 829	9 701	21 724	1 817	2 587
1922	6 003	1 962	2 656	166	1 219
1923	4 794	414	2 336	2 044	—
1924	12 425	2 550	4 151	5 724	—
1925	15 995	2 433	6 851	6 274	437
1926	17 804	990	7 547	8 571	696
1927	26 036	2 363	12 267	11 235	171
1928	33 757	869	16 211	15 640	1 037
1929	56 220	2 109	25 853	24 517	3 741
1930	208 069	20 201	114 443	58 816	14 609
1931	180 696	10 651	105 683	63 269	1 093
1932	141 919	2 728	73 946	36 017	29 228
1933	239 664	2 154	138 903	54 262	44 345
1934	78 999	2 056	59 451	5 994	11 498
1935	267 076	1 229	185 846	33 601	46 400
1936	274 670	1 118	219 418	23 719	30 415
1937	790 665	353 074	429 311	1 366	6 914
1938	554 258	328 618	205 509	16 842	3 289
1939	63 889	2 552	54 666	3 783	2 888
1940	71 806	1 649	65 727	2 142	2 288
1941	75 411	8 011	65 000	1 200	1 210
1942	124 406	23 278	88 809	7 070	5 249
1943	78 441	3 579	68 887	4 787	1 188

1944	75 109	3 029	70 610	649	821
1945	123 248	4 252	116 681	1 647	668
1946	123 294	2 896	117 943	1 498	957
1947	78 810	1 105	76 581	666	458
1948	73 269	—	72 552	419	298
1949	75 125	—	64 509	10 316	300
1950	60 641	475	54 466	5 225	475
1951	54 775	1 609	49 142	3 425	599
1952	28 800	1 612	25 824	773	591
1953 (1-е полугодие)	8 403	198	7 894	38	273
Итого	4 060 306	799 455	2 634 397	413 512	215 942

\* ГАРФ. Ф. 9401. Оп. 1. Д. 4157. Л. 201–205; Попов В.П. Государственный террор в советской России. 1923–1953 гг.: источники и их интерпретация // Отечественные архивы. 1992. № 2. С. 28.

Примечание: В период с июня 1947 г. по январь 1950 г. в СССР была отменена смертная казнь. Этим объясняется отсутствие смертных приговоров в 1948–1949 гг. Под прочими мерами наказания имелись в виду зачет времени нахождения под стражей, принудительное лечение и высылка за границу.

Следует иметь в виду, что понятия «арестованные» и «осуждённые» не являются тождественными. В общую численность осуждённых не входят те арестованные, которые в ходе предварительного следствия, то есть до осуждения, умерли, бежали или были освобождены.

Вплоть до конца 1980-х годов в СССР эта информация являлась государственной тайной. Впервые подлинная статистика осуждённых за контрреволюционные преступления (3 777 380 за 1921–1953 гг.) была опубликована в сентябре 1989 года в статье В.Ф.Некрасова в «Комсомольской правде». Затем более подробно эта информация излагалась в статьях А.Н.Дугина (газета «На боевом посту», декабрь 1989 г.), В.Н.Земскова и Д.Н.Нохотевич (Аргументы и факты, февраль 1990 г.), в других публикациях В.Н.Земскова и А.Н.Дугина. Число осуждённых за контрреволюционные и другие особо опасные государственные преступления (4 060 306 за 1921–1953 гг.) впервые было обнародовано в 1990 году в одной из статей члена Политбюро ЦК КПСС А.Н.Яковлева в газете «Известия». Более подробно эту статистику (I спецотдела МВД), с динамикой по годам, опубликовал в 1992 году В.П.Попов в журнале «Отечественные архивы»\*\*.

\*\* См.: Некрасов В.Ф. Десять «железных» наркомов // Комсомольская правда, 29 сентября 1989 г.; Дугин А.Н. ГУЛАГ: открывая архивы // На боевом посту, 27 декабря 1989 г.; Земсков В.Н., Нохотевич Д.Н. Статистика осуждённых за контрреволюционные преступления в 1921–1953 гг. // Аргументы и факты. 1990. № 5; Дугин А.Н. ГУЛАГ: глазами историка // Союз. 1990. № 9; Дугин А.Н. Говорят архивы: Неизвестные страницы ГУЛАГа // Социально-политические науки. 1990. № 7; Земсков В.Н. Спецпоселенцы: по документации НКВД-МВД СССР // Социологические исследования. 1990. № 11; Земсков В.Н. «Кулацкая ссылка» накануне и в годы Великой Отечественной войны // Социологические исследования. 1992. № 2; Попов В.П. Государственный террор в советской России. 1923–1953 гг.: источники и их интерпретация // Отечественные архивы. 1992. № 2; и др.

Мы специально привлекаем внимание к этим публикациям, потому что именно в них содержится подлинная статистика политических репрессий. В конце 1980-х — начале 1990-х годов они являлись, образно говоря, каплей в море по сравнению с многочисленными публикациями иного рода, в которых назывались недостоверные цифры, как правило, многократно преувеличенные.

Реакция общественности на публикацию подлинной статистики политических репрессий была неоднозначной. Нередко высказывались предположения, что это фальшивка. Публицист А.В.Антонов-Овсеенко, акцентируя внимание на том, что эти документы подписывали такие заинтересованные лица, как Руденко, Круглов и Горшенин, внушал в 1991 году читателям «Литературной газеты»: «Служба дезинформации была на высоте во все времена. При Хрущёве тоже... И так, за 32 года — менее четырёх миллионов. Кому нужны такие преступные справки, понятно» (Антонов-Овсеенко А.В. Противостояние // Литературная газета, 3 апреля 1991 г. С. 3). Несмотря на уверенность А.В.Антонова-Овсеенко, что эта статистика является дезинформацией, мы позволим себе смелость утверждать, что он ошибается. Это подлинная статистика, составленная путем суммирования за 1921—1953 годы соответствующих данных, имеющихся в I спецотделе. Этот спецотдел, входивший в разное время в структуру ОГПУ, НКВД, МГБ (с 1953 г. и по настоящее время — МВД), занимался сбором полной информации о числе осуждённых по политическим мотивам у всех судебных и внесудебных органов. I спецотдел — это орган не дезинформации, а сбора всеобъемлющей объективной информации.

Вслед за А.В.Антоновым-Овсеенко с резкой критикой в наш адрес выступил в 1992 году другой публицист — Л.Э.Разгон (см.: Разгон Л.Э. Ложь под видом статистики: Об одной публикации в журнале «Социологические исследования» // Столица. 1992. № 8. С. 13—14). Смысл обвинений Антонова-Овсеенко и Разгона сводился к тому, что, мол, В.Н.Земсков занимается фальсификацией, оперируя сфабрикованной статистикой, и что документы, которыми он пользуется, будто бы недостоверны и даже фальшивы. Причём Разгон намекал на то, что Земсков причастен к изготовлению этих фальшивых документов. При этом они не смогли подкрепить подобные обвинения сколько-нибудь убедительными доказательствами. Мои ответы на критику Антонова-Овсеенко и Разгона в наш адрес были опубликованы в 1991—1992 годах в академических журналах «История СССР» и «Социологические исследования» (см.: История ССР. 1991. № 5. С. 151—152; Социологические исследования. 1992. № 6. С. 155—156).

Резкое неприятие Антоновым-Овсеенко и Разгоном наших публикаций, опирающихся на архивные документы, вызывалось также их стремлением «спасти» свою «самодельную статистику», не подтверждавшуюся никакими документами и являвшуюся не более чем плодом их собственного фантазирования. Так, Антонов-Овсеенко ещё в 1980 году опубликовал в США на английском языке книгу «Портрет тирана», где назвал число арестованных по политическим мотивам только за период 1935—1940 годов — 18,8 млн. человек (см.: Antonov-Ovseenko A. The Time of Stalin: Portrait of a Tyrant. — New York, 1980. P. 212). Наши же публикации, с опорой на архивные документы, прямо разоблачали эту «статистику» как чистое шарлатанство. Отсюда и проистекали их, Антонова-Овсеенко и Разгона, неуклюжие попытки представить дело так, что их «статисти-

ка» правильная, а Земсков якобы является фальсификатором и публикует сфабрикованную статистику.

Со стороны Л.Э.Разгона была предпринята попытка противопоставить архивным документам свидетельства репрессированных сотрудников НКВД, с которыми он общался в заключении. По словам Разгона, «в начале 1940 года встретившийся мне на одной из пересылок бывший начальник финансового отдела НКВД на вопрос: “Сколько же посадили?” — призадумался и ответил: знаю, что на 1 января 1939 года в тюрьмах и лагерях находилось около 9 миллионов живых заключённых» (Разгон Л.Э. Ложь под видом статистики: Об одной публикации в журнале «Социологические исследования» // Столица. 1992. № 8. С. 14). Нам, профессиональным историкам, прекрасно известно, насколько сомнительна подобного рода информация и как опасно вводить её в научный оборот без тщательной проверки и перепроверки. Детальное изучение текущей и сводной статистической отчётности НКВД привело, как и следовало ожидать, к опровержению указанного «свидетельства» — в действительности в начале 1939 года в лагерях, колониях и тюрьмах насчитывалось около 2 млн. заключённых, из них 1 млн. 317 тыс. — в лагерях (см.: ГАРФ. Ф. 9413. Оп. 1. Д. 6. Л. 7—8; Ф. 9414. Оп. 1. Д. 1154. Л. 2—4; Д. 1155. Л. 2, 20—22).

Попутно заметим, что общее число заключённых во всех местах лишения свободы (лагеря, колонии, тюрьмы) на определённые даты редко когда превышало 2,5 млн. Обычно оно колебалось в разные периоды от 1,5 млн. до 2,5 млн. Наибольшее количество заключённых за всю советскую историю нами зафиксировано по состоянию на 1 января 1950 года — 2 760 095 человек, из них 1 416 300 — в лагерях, 1 145 051 — в колониях и 198 744 — в тюрьмах (см.: ГАРФ. Ф. 9414. Оп. 1. Д. 330. Л. 55; Д. 1155. Л. 1—3; Д. 1190. Л. 1—34; Д. 1390. Л. 1—21; Д. 1398. Л. 1; Д. 1426. Л. 39; Д. 1427. Л. 132—133, 140—141, 177—178).

Поэтому нельзя всерьёз воспринимать, к примеру, утверждения того же А.В.Антонова-Овсеенко, что после войны в лагерях и колониях ГУЛАГа содержалось 16 млн. заключённых (см.: Антонов-Овсеенко А.В. Противостояние // Литературная газета, 3 апреля 1991 г. С. 3). Надо понимать, что на ту дату, которую имеет в виду Антонов-Овсеенко (1946 г.), в лагерях и колониях ГУЛАГа содержалось не 16 млн., а 1,6 млн. заключённых. Следует все-таки обращать внимание на запятую между цифрами.

Главную причину роста численности заключённых в конце 1940-х — начале 1950-х годов следует усматривать в успехах правоохранительных органов в борьбе с уголовной преступностью. Это — положительный результат деятельности пледыды прототипов Жеглова и Шарапова из телевизионного фильма «Место встречи изменить нельзя», их успехов в обуздании распоясавшейся уголовной стихии. Что касается политических репрессий, то таковые, конечно, тогда тоже имели место, но по своим масштабам, как это видно из таблиц 1 и 3, намного уступали уровню 1937—1938 годов.

Составной частью системной фальсификации советской истории периода 1930-х — 40-х годов является намеренное отождествление немецких лагерей смерти (особенно Освенцима) с гулаговскими лагерями. Однако отождествлять их, мягко говоря, некорректно. Только за период 1936—1940 годов из лагерей ГУЛАГа (без учёта сотен тысяч освобождённых из колоний, тюрем и ссыл-



**Снижение численности и удельного веса политических в составе заключённых лагерей и колоний ГУЛАГа (ГУИТК) в 1952—1959 годы (без тюрем) (данные на 1 января каждого года)\***

Годы	Общее количество заключённых лагерей и колоний	В том числе			
		уголовные		политические	
		чел.	в %	чел.	в %
1952	2 509 788	1 930 031	76,9	579 757	23,1
1953	2 472 247	1 932 764	78,2	539 483	21,8
1954	1 325 003	914 446	69,0	460 557	31,0
1955	1 075 280	766 192	71,2	309 088	28,8
1956	781 630	667 895	85,5	113 735	14,5
1959	862 707	851 648	98,7	11 059	1,3

\* ГАРФ. Ф. 9414. Оп. 1. Д. 1356. Л. 139—140; Д. 1398. Л. 9; Д. 1426. Л. 39; Д. 1427. Л. 132—133, 140—141, 177—178; Д. 1429. Л. 2—5.

Масштабы осуждений по политическим мотивам в середине и конце 50-х годов стали многократно ниже, чем в начале 50-х, не говоря уже о 30-х — 40-х годах. В 1958 году по обвинениям в контрреволюционных преступлениях было осуждено 1 553 человека, из них 69 приговорено к расстрелу (см.: ГАРФ. Ф. 9492. Оп. 6. Д. 30. Л. 11). Для сравнения: в 1952 году эти показатели составляли соответственно 28 800 и 1 612 человек (см. таблицу 1). Таким образом, в 1958 году по сравнению с 1952-м это было в 18,5 раз меньше по общему числу осуждённых «политических преступников» и в 23,4 раза — по количеству смертных приговоров. Данный факт мы тоже относим к числу **наиболее значимых** в изменении ситуации с заключёнными в послесталинское время.

После 1953 года шло быстрое приближение СССР к западным странам по такому показателю, как число заключённых в среднем на 1 млн. населения. По данным на 1 января 1959 года, в ФРГ этот показатель составил 2 629, Франции — 2 003, США — 1 095, Англии — 572 человек. В СССР по союзным республикам на ту же дату это выглядело так: РСФСР — 6 098, Казахстан — 4 876, Эстония — 3 086, Грузия — 2 864, Латвия — 2 630, Киргизия — 2 463, Туркмения — 2 182, Азербайджан — 2 012, Узбекистан — 1 983, Армения — 1 715, Таджикистан — 1 531, Украина — 1 486, Молдавия — 1 419, Литва — 1 371, Белоруссия — 1 075 человек (см.: там же. Ф. 9 414. Оп. 1. Д. 1 427. Л. 103—104). В лагерях и других местах лишения свободы России и Казахстана содержалось значительное число заключённых, этапированных из других союзных республик. Это и привело к тому, что наличие заключённых на 1 млн. населения в РСФСР и Казахстане существенно превышало аналогичные показатели и по другим регионам СССР, и по западным странам.

ки) по отбытии установленных сроков и досрочно было освобождено в общей сложности 1 554 394 заключённых, в том числе 369 544 — в 1936 году, 364 437 — в 1937-м, 279 966 — в 1938 году, 223 622 — в 1939-м и 316 825 — в 1940 году (см.: ГАРФ. Ф. 9414. Оп. 1. Д. 1155. Л. 2). Что же касается узников гитлеровского концлагеря Освенцим, то им пути на свободу не было — они сотнями тысяч заживо сжигались в крематориях и газовых камерах. И как же в свете этого можно отождествлять Освенцим и лагеря ГУЛАГа? Ведь некорректность подобного отождествления совершенно очевидна.

В сталинский период и в течение нескольких лет после смерти Сталина система мест заключения была трёхчленной и выглядела так: исправительно-трудовые лагеря (ИТЛ) — исправительно-трудовые колонии (ИТК) — тюрьмы. Систему ИТЛ принято называть гулаговскими лагерями. Последние в течение 1956—1961 годов были ликвидированы (см.: Система исправительно-трудовых лагерей в СССР. 1923—1960: Справочник / Сост. М.Б.Смирнов. — М., 1998. С. 60—62), и установилась существующая и поныне несколько иная система мест заключения, но тоже трёхчленная: исправительно-трудовые колонии строгого режима — исправительно-трудовые колонии общего режима — тюрьмы. Причём современные исправительно-трудовые колонии строгого режима мало чем отличаются от бывших гулаговских лагерей.

В процессе свёртывания лагерной системы важное значение имело постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 1443—719с от 25 октября 1956 года, которое признало «нецелесообразным дальнейшее существование ИТЛ МВД СССР как не обеспечивающих выполнения важнейшей государственной задачи — перевоспитания заключённых в труде» (там же. С. 60). Это постановление касалось только ИТЛ, а на существование ИТК и тюрем никак не посягало. Более того, неликвидированные ИТЛ впоследствии должны были быть преобразованы в ИТК, а ГУЛАГ получил новое название — ГУИТК (Главное управление исправительно-трудовых колоний). Подчёркиваем: ГУЛАГ не был ликвидирован — он был **преобразован** в ГУИТК. Глаголы «ликвидировать» и «преобразовать» — далеко не синонимы. Поэтому в какой-то мере является заблуждением распространённое представление, что ГУЛАГ существовал только при Сталине, а уже при Хрущёве был «ликвидирован». Фактически же ГУЛАГ в преобразованном виде и с изменённым названием продолжал существовать как при Хрущёве, Брежнев, Андропове и Черненко, так и при Горбачёве, Ельцине и последующих президентах. Сталинское творение в лице ГУЛАГа оказалось бессмертным — его можно только преобразовывать, менять названия и т. п., но ликвидировать невозможно.

К сказанному надо добавить, что в середине и во второй половине 1950-х годов произошли довольно радикальные качественные изменения в составе заключённых. В этот период стремительно уменьшались численность и удельный вес **политических**. Из таблицы 2 видно, что с 1 января 1952-го по 1 января 1959 года количество последних в лагерях и колониях ГУЛАГа понизилось в 52,4 раза (с 579 757 до 11 059 человек), а их удельный вес в общем составе заключённых упал с 23,1% до 1,3%. Этот факт мы расцениваем как **самый значимый** в ряду всех позитивных изменений, произошедших в ситуации с заключёнными в 1953—1959 годах.

В сравнении СССР с другими странами по такому показателю, как наличие заключённых на 1 млн. населения, имеются сложности, влияющие на степень адекватности и корректности подобных сопоставлений. Во многих западных странах широко практиковалось вынесение приговоров, влекущих за собой не лишние свободы, а уплату штрафов. В ФРГ в 1954 году насчитывалось 461 084 осуждённых, из них только 139 908 находились в заключении (137 150 — в исправительных тюрьмах и 2 758 — в каторжных тюрьмах), а 320 501 человек (почти 70%) были приговорены к штрафу. В таких странах, как США и Англия, удельный вес приговорённых к уплате штрафов в общем числе осуждённых был ещё выше, чем в ФРГ (см.: там же. Л. 105). Данное обстоятельство весьма затрудняет делать достаточно адекватные и корректные сопоставления СССР с западными странами относительно наличия заключённых (осуждённых) на 1 млн. населения.

А.В.Антонов-Овсеенко и Л.Э.Разгон были бессильны предотвратить массовый ввод в научный оборот архивных документов, включая и ненавистную им статистику репрессий. Данное направление исторической науки стало прочно опираться на документальную архивную базу (и не только в нашей стране, но и за рубежом). В этой связи в 1999 году А.В.Антонов-Овсеенко, по-прежнему пребывая в глубоко ошибочном убеждении, что опубликованная Земсковым статистика является фальшивой, а его, Антонова-Овсеенко, «собственная статистика» якобы правильной (в действительности чудовищно извращённой), вновь с прискорбием констатировал: «Служба дезинформации была на высоте во все времена. Жива она и в наши дни, иначе как объяснить «сенсационные» открытия В.Н.Земскова? К сожалению, явно сфальсифицированная (для архива) статистика облетела многие печатные издания и нашла сторонников среди учёных» (*Антонов-Овсеенко А.В. Чёрные адвокаты // Возрождение надежды.* — М., 1999. № 8. С. 3). Этот «крик души» был не более чем голосом вопиющего в пустыне, бесполезным и безнадёжным (для Антонова-Овсеенко). Идея «явно сфальсифицированной (для архива) статистики» уже давно воспринимается в учёном мире как на редкость нелепая и абсурдная; подобные оценки не вызывают иной реакции, кроме недоумения и иронии.

Таков был закономерный результат схватки между профессионализмом и дилетантизмом — ведь в конечном итоге профессионализм обязан победить. «Критика» Антонова-Овсеенко и Разгона в наш адрес находилась тогда в общем русле наступления воинствующего дилетантизма с целью подмять под себя историческую науку, навязать ей свои правила и приёмы научного (вернее: псевдонаучного) исследования, с профессиональной точки зрения совершенно неприемлемые.

Однажды в 1990-х годах А.В.Антонов-Овсеенко явился в Институт российской истории РАН с целью, ни много ни мало, «просветить» Ю.А.Полякова, ставшего к тому времени академиком РАН. На такой шаг его, Антонова-Овсеенко, сподобили дошедшие до него слухи, что академик Ю.А.Поляков покровительствует Земскову и считает публикуемую им статистику достоверной. Дабы положить конец такому «безобразию», он и явился на аудиенцию с Ю.А.Поляковым в надежде переубедить его. Преследуя данную «просветительскую» цель, Антонов-Овсеенко подарил Полякову копии своих статей и выступлений, опубликованных

в различных журналах и газетах. Ю.А.Поляков, хорошо осведомленный о характере этой писанины, после ухода «просветителя» все эти подаренные копии, не читая, выбросил. Чуть позднее на мой вопрос, почему он сразу выбросил эти «произведения», предварительно не просмотрев их, Ю.А.Поляков ответил: «У меня нет времени читать эти глупости».

Свою лепту в фальсификацию вопроса о численности заключённых внёс и Н.С.Хрущёв, который написал в своих мемуарах: «...Когда Сталин умер, в лагерях находилось до 10 млн. человек» (Мемуары Никиты Сергеевича Хрущёва // Вопросы истории. 1990. № 3. С. 82). Если даже понимать термин «лагеря» широко, включая в него также колонии и тюрьмы, то и с учётом этого в начале 1953 года насчитывалось около 2,6 млн. заключённых (см.: Население России в XX веке: Исторические очерки. — М., 2001. Т. 2. С. 183). В Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ) хранятся копии докладных записок руководства МВД СССР на имя Н.С.Хрущёва с указанием точного числа заключённых, в том числе и на момент смерти И.В.Сталина. Следовательно, Н.С.Хрущёв был прекрасно информирован о подлинной численности заключённых и преувеличил её почти в 4 раза преднамеренно.

Большой резонанс в обществе вызвала публикация Р.А.Медведева в «Московских новостях» (ноябрь 1988 г.) о статистике жертв сталинизма (*Медведев Р.А. Наш иск Сталину // Московские новости, 27 ноября 1988 г.*). По его подсчётам, за период 1927—1953 годов было репрессировано около 40 млн. человек, включая раскулаченных, депортированных, умерших от голода в 1933 году и др. В 1989—1991 годах эта цифра была одной из наиболее популярных при пропаганде преступлений сталинизма и довольно прочно вошла в массовое сознание.

На самом деле такого количества (40 млн.) не получается даже при самом расширенном толковании понятия «жертвы репрессий». В эти 40 млн. Р.А.Медведев включил 10 млн. раскулаченных в 1929—1933 годы (в действительности их было около 4 млн.), почти 2 млн. выселенных в 1939—1940 годах поляков (в действительности — около 380 тыс.), и в таком духе абсолютно по всем составляющим, из которых слагалась эта астрономическая цифра.

Однако эти 40 млн. скоро перестали удовлетворять «растущим потребностям» определённых политических сил в очернении отечественной истории советского периода. В ход пошли «изыскания» американских и других западных советологов, согласно которым в СССР от террора и репрессий погибли 50—60 млн. человек. Как и у Р.А.Медведева, все составляющие подобных расчётов были чрезвычайно завышены; разница же в 10—20 млн. объяснялась тем, что Р.А.Медведев начал отсчёт с 1927 года, а западные советологи — с 1917-го. Если Р.А.Медведев оговаривал в своей статье, что репрессии не всегда смерть, что большая часть раскулаченных осталась жива, что из репрессированных в 1937—1938 годах расстреляна меньшая часть и т. д., то ряд его западных коллег называл цифру в 50—60 млн. человек как физически истреблённых и умерших в результате террора, репрессий, голода, коллективизации и др. Словом, потрудились над выполнением заказов политиков и спецслужб своих стран с целью дискредитировать в наукообразной форме своего противника по «холодной войне», не гнушаясь фабриковать прямую клевету.

Это, конечно, не означает, что в зарубежной советологии не было исследо-

вателей, старавшихся объективно и добросовестно изучать советскую историю. Крупные учёные, специалисты по советской истории А.Гетти (США), С.Виткрофт (Австралия), Р.Дэвис (Англия), Г.Риттершпорн (Франция) и некоторые другие подвергали открытой критике исследования большинства советологов и доказывали, что в действительности число жертв репрессий, коллективизации, голода и т. д. в СССР было значительно меньше\*.

Однако труды именно этих зарубежных учёных с их несравненно более объективной оценкой масштабов репрессий у нас в стране замалчивались. В массовое сознание активно внедрялось только то, что содержало недостоверную, многократно преувеличенную статистику репрессий. И мифические 50—60 млн. скоро затмили собой в массовом сознании роймедведевские 40 миллионов.

Поэтому, когда председатель КГБ СССР В.А.Крючков в своих выступлениях по телевидению называл подлинную статистику политических репрессий (он неоднократно приводил данные по учёту в КГБ СССР за 1930—1953 годы — 3 778 234 осуждённых политических, из них 786 098 приговорённых к расстрелу) (см.: Правда, 14 февраля 1990 г.), то многие в буквальном смысле не верили своим ушам, полагая, что ослышались. Журналист А.Мильчаков в 1990 году делился с читателями «Вечерней Москвы» своим впечатлением от выступления В.А.Крючкова: «...И дальше он сказал: таким образом, о десятках миллионов не может быть и речи. Не знаю, сделал ли он это сознательно. Но я знаком с последними широко распространёнными исследованиями, которым верю, и прошу читателей „Вечерней Москвы“ ещё раз внимательно прочитать произведения А.И.Солженицына „Архипелаг ГУЛАГ“, прошу ознакомиться с опубликованными в „Московском комсомольце“ исследованиями известнейшего нашего учёного-литературоведа И.Виноградова. Он называет цифру в 50—60 миллионов человек. Хочу обратить внимание и на исследования американских советологов, которые подтверждают эту цифру. И я в ней глубоко убежден» (Вечерняя Москва, 14 апреля 1990 г.).

Комментарии, как говорится, излишни. Недоверие было проявлено только к документально подтверждённой информации и безмерное доверие — к информации противоположного свойства.

Можно констатировать, что информационное противостояние Крючков — Мильчаков в плане влияния на массовое сознание завершилось победой последнего. Почему так произошло? Мильчаков довольно эффектно встал в позу «борца за историческую правду» (на самом деле всё было с точностью до наоборот — он в данном случае осознанно или не совсем осознанно выступал как борец за историческую неправду). Ни Солженицын, ни американские советологи, на которых ссылался Мильчаков, не имели доступа в советские секретные

архивы, и, следовательно, вся их «статистика» является не более чем плодом их собственного фантазирования. Это понятно профессиональным историкам, но далеко не всем из многомиллионной читательской аудитории, и на их недостаточной компетентности активно спекулировали Мильчаков и ему подобные. На этой зыбкой «источниковой» базе (фактически у него не было никакой источниковой базы) Мильчаков в эмоциональной форме, не без использования действенных методов «психологической войны», как бы «опроверг» те цифры (в действительности достоверные), которые называл Крючков. Это был один из методов обработки общественного сознания, чем-то похожий на зомбирование, по результатам которого подлинная, зафиксированная в документах статистика репрессий в сознании людей отторгалась.

Однако и это ещё не было пределом оболванивания общественности. В июне 1991 года в «Комсомольской правде» было опубликовано интервью А.И.Солженицына испанскому телевидению в 1976 году. Из него мы узнаём следующее: «Профессор Курганов косвенным путём подсчитал, что с 1917 года по 1959 только от внутренней войны советского режима против своего народа, то есть от уничтожения его голодом, коллективизацией, ссылкой крестьян на уничтожение, тюрьмами, лагерями, простыми расстрелами, — только от этого у нас погибло, вместе с нашей гражданской войной, 66 миллионов человек... По его подсчётам, мы потеряли во Второй мировой войне от пренебрежительного, от неряшливого её ведения 44 миллиона человек! Итак, всего мы потеряли от социалистического строя — 110 миллионов человек!» (Размышления по поводу двух гражданских войн: Интервью А.И.Солженицына испанскому телевидению в 1976 г. // Комсомольская правда, 4 июня 1991 г.).

На волне этой псевдосенсационной и лживой «статистики» родилась и стала довольно активно пропагандироваться (особенно в публицистике) идея «геноцида собственного народа». Отчасти подобная «идея» (как бы в виде вируса, разъедающего здоровый организм) проникла и в научную среду. Но если руководствоваться элементарным здравым смыслом, надо понимать: сам термин «геноцид» предполагает, что территория СССР в конечном счёте должна была стать почти безлюдной. Однако Всесоюзная перепись населения 1959 года показала, что тогда в СССР жило даже больше людей, чем до Великой Отечественной войны. И как же в свете этого быть с идеей «геноцида собственного народа»? Ведь само понятие «геноцид» означает тотальное или почти тотальное физическое истребление людей! Для нас совершенно очевидно, что идея «геноцида собственного народа» придумана в определённых политических и пропагандистских целях и входит в арсенал клеветнических измышлений озлобленных антисоветчиков.

Чаще всего в качестве примера «геноцида собственного народа» приводится смертность от голода в 1933 году — дескать, это «заранее планировалось». На самом же деле, конечно, такого «планирования» не существовало. Для Политбюро и Правительства разразившийся тогда голод являлся непредвиденным неприятным сюрпризом, и реакция на это была при тогдашних нравах обычной и стандартной: «найти и покарать виновных». В качестве «козлов отпущения» оказались 10 руководящих работников Наркомата земледелия, которые были приговорены к расстрелу якобы за организацию голода в стране

\* См.: *Davies R., Wheatcroft S. Steven Rosefielde's "Kliukva" // Slavic Review, 39 (December 1980); Wheatcroft S. On Assessing the Size of Forced Concentration Camp Labour in the Soviet Union. 1929—1956 // Soviet Studies, 35, no. 2 (1983); Getty A. Origins of the Great Purges: The Soviet Communist Party Reconsidered. 1933—1938. — New York, 1985; Pitterspohn G. Stalinist Simplifications and Soviet Complications: Social Tensions and Political Conflicts in the USSR. 1933—1953. — Philadelphia, 1991; и др.*

(см: Соколов А.К. Курс советской истории. 1917—1940. — М., 1999. С. 190). На этом примере видно, что политическое руководство СССР в лице И.В.Сталина и его окружения не только не планировало «геноцида собственного народа», но и лица, только заподозренные в чём-то подобном, несли суровое наказание, вплоть до расстрела.

Формулировкой «от пренебрежительного, от неряшливого её ведения» А.И.Солженицын все людские потери в Великой Отечественной войне (сильно им преувеличенные) фактически приравнял к умершим и погибшим в результате коллективизации и голодомора, которые многими историками и публицистами включаются в число жертв политического террора и репрессий. Мы же склонны решительно дистанцироваться от подобного приравнивания.

Оценка этих потерь в 44 млн. человек, конечно, чрезвычайно завышена. К общепринятой в последнее время оценке в 27 млн., вошедшей во многие учебники, мы тоже относимся скептически, считая её завышенной. Не беря в расчёт обычную ежегодную смертность населения (а также снижение рождаемости), мы пытались установить людские потери (военные и гражданские), так или иначе связанные именно с боевыми действиями. К потерям вооружённых сил погибшими (около 11,5 млн., включая умерших в плену) прибавлялись потери гражданских добровольческих формирований (ополченцы, партизаны и др.), ленинградских блокадников, жертвы гитлеровского геноцида на оккупированной территории, убитые и замученные советские граждане в фашистских лагерях и др. Итоговая цифра не превышает 16 млн. человек.

В средствах массовой информации время от времени, но довольно регулярно приводилась статистика политических репрессий по воспоминаниям О.Г.Шатуновской. Она — бывший член Комитета партийного контроля при ЦК КПСС и комиссии по расследованию убийства С.М.Кирова и политических судебных процессов 30-х годов во времена Н.С.Хрущёва. В 1990 году в «Аргументах и фактах» были опубликованы её воспоминания, где она, ссылаясь на некий документ КГБ СССР, впоследствии якобы таинственно исчезнувший, отмечала: «...С 1 января 1935 г. по 22 июня 1941 г. было арестовано 19 млн. 840 тыс. “врагов народа”. Из них 7 млн. было расстреляно. Большинство остальных погибло в лагерях» (*Шатуновская О.Г. Фальсификация // Аргументы и факты. 1990. № 22*).

Мотивы поступка О.Г. Шатуновской не совсем понятны: то ли она сознательно выдумала эти цифры с целью мести (она была репрессирована), то ли сама стала жертвой какой-то дезинформации. Шатуновская уверяла, что Н.С.Хрущёв якобы затребовал справку, в которой приводились эти сенсационные цифры, в 1956 году. Это очень сомнительно. Вся информация о статистике политических репрессий была изложена в двух справках, подготовленных в конце 1953-го — начале 1954 года, о которых мы говорили выше.

Мы уверены, что такого документа никогда не существовало. Ведь уместен вопрос: что же мешает ныне находящимся у власти политическим силам, не менее О.Г.Шатуновской заинтересованным, надо полагать, в разоблачении преступлений сталинизма, официально подтвердить статистику Шатуновской со ссылкой на заслуживающий доверия документ? Если, по версии Шатуновской, служба безопасности в 1956 году подготовила такую справку, что же ме-

шало сделать то же самое в 1991—1993 годах и позднее? Даже если сводная справка 1956 года и была уничтожена, то первичные данные сохранились.

Ни Министерство безопасности Российской Федерации (МБРФ, позднее — ФСБ РФ), ни МВД, ни другие органы не могли этого сделать по той простой причине, что вся соответствующая информация, которой они располагают, прямо опровергает статистику Шатуновской.

Утверждение О.Г.Шатуновской «большинство остальных погибло в лагерях» (надо полагать, 7—10 млн., если считать от её виртуальных почти 13 млн. «остальных»), разумеется, тоже не соответствует истине. Подобные утверждения могут восприниматься как достоверные только в той среде, где господствуют ошибочные представления, что в ГУЛАГе якобы умерли и погибли десятки миллионов людей. Детальное же изучение статистической отчётности о смертности заключённых даёт иную картину. За 1930—1953 годы в местах лишения свободы (лагеря, колонии и тюрьмы) умерло около 1,8 млн. заключённых, из них почти 1,2 млн. — в лагерях и свыше 0,6 млн. — в колониях и тюрьмах\*. Эти подсчёты не оценочные, а основаны на документах. И здесь возникает непростой вопрос: какова доля политических среди этих 1,8 млн. умерших заключённых (политических и уголовных). Ответа на этот вопрос в документах нет. Думается, что политические составляли примерно одну треть, то есть порядка 600 тыс. Этот вывод базируется на том факте, что осуждённые за уголовные преступления обычно составляли примерно 2/3 заключённых. Следовательно, из указанного в *таблицах 1 и 3* количества приговорённых к отбыванию наказания в лагерях, колониях и тюрьмах приблизительно такое количество (порядка 600 тыс.) не дожило до освобождения (в промежутке времени между 1930-м и 1953 г.).

Наивысший уровень смертности имел место в 1942—1943 годы — за эти два года в лагерях, колониях и тюрьмах умерло 661,0 тыс. заключённых, что в основном являлось следствием значительного урезания норм питания в связи с чрезвычайной военной обстановкой. В дальнейшем масштабы смертности стали неуклонно снижаться и составили в 1951—1952 годах 45,3 тыс. человек, или в 14,6 раз меньше, чем в 1942—1943 годы (Население России в XX веке: Исторические очерки. — М., 2001. Т. 2. С. 195). При этом хотелось бы обратить внимание на один любопытный нюанс: по имеющимся у нас данным за 1954 год, среди свободного населения Советского Союза на каждые 1000 жителей умерло в среднем 8,9 человек, а в лагерях и колониях ГУЛАГа на каждые 1000 заключённых — только 6,5 человек (см.: ГАРФ. Ф. 9414. Оп. 1. Д. 2887. Л. 64)

Обладая документально подтвержденными доказательствами, что статистика О.Г.Шатуновской недостоверна, мы в 1991 году на страницах академического журнала «Социологические исследования» опубликовали соответствующие опровержения (см.: Земсков В.Н. ГУЛАГ: историко-социологический аспект // Социологические исследования. 1991. № 6. С. 13).

\* См.: ГАРФ. Ф. 9414. Оп. 1. Д. 1155. Л. 2—3; Д. 1190. Л. 1—34; Д. 1390. Л. 1—21; Д. 2740. Л. 1, 5, 8, 14, 26, 38, 42, 48, 52, 58, 60, 70, 96—110; Д. 2891. Л. 1, 6, 11, 16, 18; Ф. 9413. Оп. 1. Д. 11. Л. 1—2; Возрождение надежды. — М., 1999. № 8. С. 3; Дугин А.Н. Неизвестный ГУЛАГ: Документы и факты. — М., 1999. С. 22, 35, 41, 43, 45, 49; Население России в XX веке: Исторические очерки. — М., 2000. Т. 1. С. 319—320; То же. — М., 2001. Т. 2. С. 195.

Казалось, что с версией Шатуновской ещё тогда вопрос был решен. Но не тут-то было. И по радио, и по телевидению продолжали пропагандироваться её цифры в довольно навязчивой форме. Например, 5 марта 1992 года в вечерней программе «Новости» диктор Т.Комарова вещала на многомиллионную аудиторию о 19 млн. 840 тыс. репрессированных, из них 7 млн. расстрелянных в 1935—1940 годы как о якобы безусловно установленном факте. И это происходило в то время, когда историческая наука доказала недостоверность этих сведений и располагала подлинной статистикой.

За счёт 10-кратного преувеличения реальных масштабов жертв Большого террора в СССР в 1937—1938 годах (с почти 0,7 млн. до 7 млн.) отодвигается на второй план совершенное нацистами во главе с Гитлером и Гиммлером действительно самое чудовищное гуманитарное преступление XX века — Холокост (уничтожение 6 млн. евреев). Гитлер, Гиммлер и иже с ними уже не выглядят главными гуманитарными преступниками XX века (каковыми они в действительности были), так как на первый план выдвигается тогдашнее советское руководство во главе со Сталиным. И достигается эта поразительная «рокировка» посредством откровенного статистического мошенничества, в результате чего жертв политических репрессий в СССР в 1937—1938 годы (приговорённых к расстрелу) становится на 1 млн. больше, чем жертв Холокоста (на самом же деле их было примерно на 5,3 млн. меньше).

Именно под углом зрения указанной «рокировки» обработано и западное общественное мнение. Здесь особенно «постарался» уже упоминавшийся публицист А.В.Антонов-Овсеенко, который в своей изданной в США книге «Портрет тирана» уверял, что в 1935—1940 годы в СССР по обвинениям политического характера якобы было расстреляно 7 млн. человек (*Antonov-Ovseenko A. The Time of Stalin: Portrait of a Tyrant. P. 212*).

Ложным является и прошедшее в средствах массовой информации заявление руководителя Центра публикации документов по истории XX века Института всеобщей истории РАН Н.С.Лебедевой, что в период с 1937-го по 1941 год в СССР было репрессировано 11 млн. человек (см.: *Колеров М.А. «Архивная революция» и «оппортунисты» от истории: К вопросу о достоверности статистики сталинских репрессий // Родина. 2011. №11. С.130*). При этом она не пояснила, откуда взяла эту цифру, которая всеми имеющимися в нашем распоряжении достоверными документами безоговорочно опровергается. В недоумении находятся и другие специалисты, причём не исключается версия умышленной фальсификации со стороны Н.С.Лебедевой. Так, М.А.Колеров в статье, опубликованной в 2011 году в журнале «Родина», делает вывод, что Н.С.Лебедева «до сих пор, видимо, следует тому предположению, что в идейной борьбе против сталинизма полезней всего не фундированные источниками факты, а произвольные, зато максимальные, поражающие воображение цифры» (там же). Если же допустить, что Н.С.Лебедева видела эту цифру (11 млн.) в каком-то документе (на который почему-то не сослалась), то, скорее всего, речь идёт об общей уголовной статистике за 1937—1941 годы. Но поскольку мы занимаемся политическими репрессиями, то из этой статистики надо отсеять убийц, насильников, воров, жуликов, взломщиков, взяточников, хули-

ганов, мошенников всех мастей и прочих осуждённых за уголовные преступления.

Уголовных в общем составе осуждённых всегда было значительно больше, чем политических. Их нельзя смешивать при разработке проблем политических репрессий, поскольку подавляющее большинство уголовных было осуждено именно за уголовные преступления, без предъявления обвинений политического характера. К тому же политические и уголовные довольно резко отличались друг от друга по ментальности, поведенческой позиции, восприятию в общественном сознании и др. Особенно наглядно эти отличия продемонстрированы в художественном фильме «Холодное лето пятьдесят третьего...», где двое политических ссыльных (их сыграли артисты Приёмыхов и Паланов) противостоят группе амнистированных уголовников, и, по сюжету фильма, дело дошло до вооружённой схватки между ними.

2 августа 1992 года в пресс-центре Министерства безопасности Российской Федерации (МБРФ) состоялся брифинг, на котором начальник отдела регистрации и архивных фондов МБРФ генерал-майор А.Краюшкин заявил журналистам и другим приглашённым, что за всё время коммунистической власти (1918—1990 гг.) в СССР по обвинению в государственных преступлениях и некоторым другим статьям уголовного законодательства аналогичного свойства осуждены 3 853 900 человек, 827 995 из них приговорены к расстрелу. В терминологии, прозвучавшей на брифинге, это соответствует формулировке «за контрреволюционные и другие особо опасные государственные преступления». Любопытна реакция средств массовой информации на это событие: большинство газет обошли его гробовым молчанием. Одним эти цифры показались слишком большими, другим — слишком маленькими, и в итоге редколлегии газет и журналов различных направлений предпочли не публиковать этот материал, утаив тем самым от своих читателей общественно значимую информацию (умолчание, как известно, одна из форм клеветы). Надо отдать должное редколлегии газеты «Известия», опубликовавшей подробный отчет о брифинге с указанием приводимой там статистики (см.: *Руднев В. НКВД — расстреливал, МБРФ — реабилитирует // Известия, 3 августа 1992 г.*).

Примечательно, что в указанных выше данных МБРФ добавление сведений за 1918—1920 и 1954—1990 годы принципиально не изменило приводимую нами статистику политических репрессий за период 1921—1953 годов. Сотрудники МБРФ пользовались каким-то другим источником, сведения которого несколько расходятся со статистикой 1-го спецотдела МВД. Сопоставление сведений этих двух источников приводит к весьма неожиданному результату: по информации МБРФ, в 1918—1990 годы по политическим мотивам было осуждено 3 853 900, а по статистике 1-го спецотдела МВД в 1921—1953 годы — 4 060 306 человек. По нашему мнению, такое расхождение следует объяснять отнюдь не неполнотой источника МБРФ, а более строгим подходом составителей этого источника к понятию «жертвы политических репрессий». При работе в ГАРФ с оперативными материалами ОГПУ-НКВД мы обратили внимание, что довольно часто на рассмотрение Коллегии ОГПУ, Особого совещания и других органов представлялись дела

**Сравнительная статистика осуждённых в 1921—1952 годы  
по политическим мотивам  
(по данным I спецотдела МВД СССР и КГБ СССР)\***

Годы	По данным I спецотдела МВД СССР		По данным КГБ СССР	
	всего	из них к высшей мере	всего	из них к высшей мере
1	2	3	4	5
1921	35 829	9 701	35 829	9 701
1922	6 003	1 962	6 003	1 962
1923	4 794	414	4 794	414
1924	12 425	2 550	12 425	2 550
1925	15 995	2 433	16 481	2 433
1926	17 804	990	17 804	990
1927	26 036	2 363	26 036	2 363
1928	33 757	869	33 757	869
1929	56 220	2 109	56 220	2 109
1930	208 069	20 201	208 069	20 201
1931	180 696	10 651	33 539	1 481
1932	141 919	2 728	141 919	2 728
1933	239 664	2 154	239 664	2 154
1934	78 999	2 056	78 999	2 056
1935	267 076	1 229	267 076	1 229
1936	274 670	1 118	114 383	1 118
1937	790 665	353 074	790 665	353 074
1938	554 258	328 618	554 258	328 618
1939	63 889	2 552	66 627	2 601
1940	71 806	1 649	75 126	1 863
1941	75 411	8 011	111 384	23 726
1942	124 406	23 278	119 445	26 510
1943	78 441	3 579	96 809	12 569
1944	75 109	3 029	82 425	3 110
1945	123 248	4 252	91 526	2 308
1946	123 294	2 896	105 251	2 273
1947	78 810	1 105	73 714	898
1948	73 269	—	72 017	—
1949	75 125	—	74 778	—
1950	60 641	475	60 908	468
1951	54 775	1 609	55 738	1 602
1952	28 800	1 612	30 307	1 611
<b>Всего за 1921—1952 гг.</b>	<b>4 051 903</b>	<b>799 257</b>	<b>3 753 490</b>	<b>815 579</b>

\* ГАРФ. Ф. 9401. Оп. 1. Д. 4157. Л. 201—205; Попов В.П. Государственный террор в советской России. 1923—1953 гг.: источники и их интерпретация // Отечественные архивы. 1992. № 2. С. 28; Лунеев В.В. Преступность XX века. — М., 1997. С. 180; Кудрявцев В.Н., Трусов А.И. Политическая юстиция в СССР. — М., 2000. С. 314.

как на политических или особо опасных государственных преступников на обычных уголовников, ограбивших заводские склады, колхозные кладовые и т. д. По этой причине последние включались в статистику 1-го спецотдела как «контрреволюционеры» и по нынешним понятиям являются «жертвами политических репрессий» (такое про воров-рецидивистов можно сказать только в насмешку), в источнике МБРФ они отсеяны.

Проблема отсева уголовников из общего числа осуждённых за контрреволюционные и другие особо опасные государственные преступления является гораздо серьёзнее, нежели это может показаться на первый взгляд. Если в источнике МБРФ и был произведён их отсев, то далеко не полный. В одной из справок, подготовленных I спецотделом МВД СССР в декабре 1953 года, имеется пометка: «Всего осуждённых за 1921—1938 гг. — 2 944 849 чел., из них 30% (1062 тыс.) — уголовники» (ГАРФ. Ф. 9401. Оп. 1. Д. 4157. Л. 202). Это означает, что в 1921—1938 годы осуждённых чисто политических насчитывалось 1 883 тыс.; за период же 1921—1953 годов получается не 4 060 тыс., а менее 3 млн. Это при условии, если в 1939—1953 годы среди осуждённых «контрреволюционеров» не было уголовников, что весьма сомнительно.

В пропаганде, публицистике и кинематографе весьма широко распространён следующий фальсификаторский приём: преступников, заслуженно осуждённых за свои преступные деяния, изображать «невинными жертвами сталинизма». Так, по сюжету фильма «Последний бой майора Пугачёва», вышедшему на экраны к 9 мая 2005 года, 12 заключённых, являвшихся будто бы невинно осуждёнными заслуженными офицерами-фронтовиками, поднимают в одном из лагерей нечто вроде восстания. Встаёт вопрос: а кто же был их прототипами? Выясняется, что подобный факт действительно имел место 26 июля 1948 года — тогда из одного гулаговского лаготделения бежали 12 опасных преступников (один убийца, два полица и девять бандеровцев), убив при этом троих человек (старшего надзирателя, дежурного по взводу и дежурного по вахте). В ходе их преследования действительно состоялся бой — в завязавшейся перестрелке девять беглецов были убиты, а троих удалось взять живьём (см.: Бирюков А.М. Колымские истории: очерки. — Новосибирск, 2004. С. 250—251, 268). И вот в фильме «Последний бой майора Пугачёва» эта шайка немецких пособников, участников бандформирований и «мокрушников» чудесным образом трансформируется в «заслуженных офицеров-фронтовиков, невинно осужденных сталинским правосудием». Это — сознательный фальсификаторский трюк.

В 1997 году В.В.Лунеев опубликовал годовую статистику осуждённых политических, взятую из источника КГБ СССР (МБРФ, ФСБ РФ) (см.: Лунеев В.В. Преступность XX века. — М., 1997. С. 180). Это дало возможность составить сравнительную таблицу статистики осуждённых в 1921—1952 годы по политическим мотивам (с указанием числа приговорённых к расстрелу) по данным двух источников — I спецотдела МВД СССР и КГБ СССР (см. таблицу 3). По 15-ти годам из 32-х соответствующие показатели этих двух источников в точности совпадают (включая 1937—1938 гг.); по остальным же 17-ти годам имеются расхождения, причины которых ещё предстоит выяснять.

Сравнительная статистика за 1921—1952 годы не лишена отдельных стран-ных феноменов. Так, по учёту КГБ (ФСБ) за этот период осуждённых «контрреволюционеров» получается почти на 300 тыс. меньше, чем по статистике I спецотдела МВД, а приговорённых к смертной казни в их составе — на 16,3 тыс. человек больше. Конечно, основная причина такой ситуации кроется в данных за 1941 год, когда органы госбезопасности учли 23 726 приговорённых к высшей мере по политическим мотивам, а I спецотдел НКВД — только 8011.

Наибольшее расхождение в числе осуждённых по политическим мотивам зафиксировано в данных за 1931 год: I спецотдел их насчитал 180 696, а органы госбезопасности — лишь 33 539, т. е. разница в 147 157 человек. Мы скептически относимся к гипотезе, согласно которой органы госбезопасности якобы допустили «оплошность» и «забыли» поставить на свой учёт означенные 147 157 человек. Дело, скорее, в другом. Из общего числа осуждённых по всем статьям Уголовного Кодекса в 1931 году сотрудники I спецотдела усматривали наличие политической подоплёки у 180 696 человек, а сотрудники органов госбезопасности — только у 33 539 человек. Это, на наш взгляд, является одним из наглядных свидетельств очень высокой степени субъективизма, предвзятости и волюнтаризма в выявлении пресловутой «политической подоплёки», и при различных трактовках получился указанный разброс в статистике. В данном случае даже трудно сказать — завышены ли данные I спецотдела или, напротив, занижены данные органов госбезопасности. Во всяком случае, насколько нам известно, в статистике органов госбезопасности учтены все осуждённые в 1931 году участники подпольных антисоветских организаций и групп.

Тем не менее, важно, что, несмотря на указанные расхождения, показания этих двух источников за период 1920-х — начала 1950-х годов находятся в рамках одного масштаба.

В этой статистике особое место занимают два года (1937 и 1938), известные как годы Большого террора, когда наблюдался резкий взлёт (или скачок) масштаба политических репрессий. За эти два года было осуждено по обвинениям политического характера 1 млн. 345 тыс. человек, или 35% от общего их числа за период 1918—1990 годов.

Ещё более впечатляющая картина по статистике приговорённых к смертной казни из их числа. Всего за весь советский период их было 828 тыс., из них 682 тыс. (или свыше 82%) приходится на эти два года (1937—1938). На остальные 70 лет советского периода приходится в общей сложности 146 тыс. смертных приговоров по политическим мотивам, или менее 18%.

Общее количество осуждённых по политическим мотивам по учёту КГБ СССР за 1918—1990 годы (3 853 900 человек) подразделяется во времени на две неравные части: 3 815 721 — за 1918—1952 годы и 38 179 — за 1953—1990 годы. Если взять за 100% указанное общее число за 1918—1990 годы, то на период 1918—1952 годов приходится 99%, а на период 1953—1990 годов — 1%.

Излюбленным приёмом фальсификаторов, утверждающих, что данная статистика — «фальшивая», «фальсифицированная», «заниженная» и т. п., является следующий аргумент: часть политических осуждалась по уголовным статьям, которые якобы не учтены в ней, так как, дескать, учитывались только осуждённые по 58-й статье. Это неправда. У органов госбезопасности не было тако-

го формалистского подхода, и они ставили на свой учёт всех лиц, в действиях которых усматривалась политическая подоплёка (реальная или мнимая), независимо от того, осуждены ли они по политической 58-й статье или же по уголовным статьям. Так что в указанную статистику органов госбезопасности (3 853 900 человек за 1918—1990 гг.) входят все осуждавшиеся по 58-й статье с добавлением тех осуждавшихся по уголовным статьям, в действиях которых усматривалась какая-то политическая подоплёка.

Попутно заметим: лживое утверждение о «непонимании» Земсковым того факта, что часть политических осуждалась по уголовным статьям, и, следовательно, публикуемая им статистика является «заниженной» и «недостоверной», активно используется фальсификаторами в закулисной дискредитации нашей скромной персоны.

В арсенале мошеннических приёмов фальсификаторов, подвизающихся на поприще «ниспровержения» публикуемой нами статистики, заметное место занимают клеветнические утверждения о «низком профессионализме» Земскова: дескать, он, Земсков, чего-то «не понимает», чего-то «не учитывает» и т. п. В августе 2009 года одна из передач радиостанции «Эхо Москвы» специально была посвящена подобному «ниспровержению», и там основной аргумент звучал так: Земсков не является специалистом в области сравнительного источниковедения. Это просто чудовищная клевета. На самом деле в кругу соответствующих специалистов мы имеем репутацию одного из лучших, не говоря уже о том, что в бытность нашу студентом истфака МГУ (1968—1974 гг.) по источниковедению у нас всегда были только отличные оценки (впрочем, как и по многим другим предметам, в результате чего в 1974 г. мы окончили истфак МГУ с дипломом красного цвета).

Важно отметить, что со стороны крупных учёных в оценке результатов наших исследований принципиальной критики нет. Она в основном исходит из дилетантской и псевдонаучной среды. В солидной же научной литературе (и в нашей стране, и за рубежом), в которой в той или иной мере затрагиваются проблемы политических репрессий, заключённых ГУЛАГа, спецпоселенцев, «кулацкой ссылки» и т. п., именно публикуемая нами статистика воспринимается как наиболее достоверная, с высоким индексом её цитирования и использования в соответствующих научных разработках.

Такое восприятие наших научных разработок является доминирующим в учёном историческом мире. Однако бывают и исключения. 18 апреля 2008 года на Ассоциации историков Второй мировой войны с докладом «Репрессии в 1930-е годы: новый взгляд» выступил доктор исторических наук Ю.Н. Жуков и сделал шокирующее аудиторией безответственное лженаучное заявление: «Статистики репрессий не существует. Нет её». Это прозвучало как смертный приговор моей научной деятельности. Докладчик вскоре исчез, и мне потом долго пришлось втолковывать недоумевающим членам Ассоциации, что Ю.Н. Жуков в данном случае попался на удочку одного фальсификаторского приёма. В основе его лежит сочинённая А.В. Антоновым-Овсеенко клеветническая басня о «двух статистиках» — «фальшивой», находящейся в государственном архиве (которую «подсунули» Земскову для публикации), и «достоверной», которую в государственный архив не передавали и «припрятали» где-то в МВД

и КГБ. Поскольку со временем становилось всё более очевидным, что «припрятанная» в МВД и КГБ (ФСБ) «подлинная» статистика — это всего лишь нелепая выдумка, что не существует никаких «двух статистик» и в государственном архиве хранится подлинная статистика (а именно её-то и публиковал Земсков), то в фальсификаторской среде родилась идея подкорректировать «концепцию» А.В.Антонова-Овсеенко, а именно: сохранить в неизменности лживый тезис о том, что Земсков публиковал «фальшивую» статистику, а взамен легенды о «припрятанной» в МВД и ФСБ «подлинной» статистике заявить, что её, подлинной статистики, якобы вообще не существует.

Поскольку настоящая статья посвящена масштабам, то есть статистике политических репрессий, то в ней не ставится задача исследования их причин и мотивации. Но на одно обстоятельство мы всё же хотели бы обратить внимание, а именно: на роль И.В.Сталина в этом деле. В последнее время раздаются голоса, утверждающие, что Сталин будто бы лично не является инициатором массовых репрессий, в том числе Большого террора 1937—1938 годов, что это ему якобы навязали местные партийные кадры и т. д. Мы же должны понимать, что это не так.

Существует большое количество документов, в том числе опубликованных, где отчётливо видна инициативная роль Сталина в этом вопросе. Взять, к примеру, его речь на февральско-мартовском Пленуме ЦК ВКП(б) 1937 года, после которого начался Большой террор. В речи Сталин сказал, что страна оказалась в крайне опасном положении из-за происков саботажников, шпионов, диверсантов, а также тех, кто искусственно порождает трудности, создаёт большое число недовольных и раздражённых. Досталось и руководящим кадрам, которые, по словам Сталина, пребывают в самодовольстве и утратили способность распознавать истинное лицо врага. О троцкистах же он сказал, что это «разбойники с большой дороги, способные на любую гадость, способные на всё мерзкое, вплоть до шпионажа и прямой измены своей родине» (Доклад И.В.Сталина на февральско-мартовском Пленуме ЦК ВКП(б). 3 марта 1937 г. // Лубянка: Сталин и главное управление госбезопасности НКВД. — М., 2004. С. 98—100).

Для нас совершенно ясно, что эти заявления Сталина на февральско-мартовском Пленуме 1937 года и есть призыв к Большому террору, и он, Сталин, его главный инициатор и вдохновитель.

Естественно желание сравнить масштабы политических репрессий в СССР с соответствующими показателями в других странах — прежде всего с гитлеровской Германией.

В то же время хочется предостеречь от некорректного характера сравнений с масштабами политических репрессий в фашистской Германии. Утверждается, что, мол, в Германии масштаб репрессий в отношении германских граждан был значительно меньше. Да, политические репрессии в отношении этнических немцев выглядят относительно невысокими, хотя речь идёт о десятках тысяч людей. Но именно в этом случае нельзя замыкаться в рамках отдельных государств, и следует ставить вопрос в иной плоскости: **а что принес гитлеровский режим человечеству?** И получается, что это Холокост с шестью миллионами жертв и плюс к этому ещё длинный ряд гуманитарных преступлений со множеством жертв, исчисляемых миллионами, в отношении русского, белорусского, украинского, польского, сербского и других народов.

Мы отнюдь не посягаем на известный постулат об отсутствии в США преследований по политическим мотивам. Однако у нас есть основания утверждать, что американская юриспруденция отдельные преступления, имеющие политическую подоплеку, сознательно квалифицирует как чисто уголовные. В самом деле, в СССР Николаев — убийца Кирова — однозначно политический преступник; в США же Ли Харви Освальд — убийца президента Кеннеди — не менее однозначно уголовный преступник, хотя и совершил чисто политическое убийство. В СССР выявленные шпионы осуждались по политической 58-й статье, а в США таковые — уголовные преступники. При таком подходе у американцев, естественно, есть все основания рекламировать самих себя как общество, в котором полностью отсутствуют преследования и осуждения по политическим мотивам.

Грандиозной мистификацией является прочно внедрённый в массовое сознание известный миф о тотальном (или почти тотальном) репрессировании в СССР советских военнослужащих, побывавших в фашистском плену. Мифология выстроена, как правило, в самых мрачных и зловещих тонах. Это касается различных публикаций, издававшихся на Западе, и публицистики в нашей стране. Для того чтобы представить процесс репатриации советских военнопленных в СССР из Германии и других стран и его последствия в максимально жутком виде, используется исключительно тенденциозный подбор фактов, что само по себе уже является изощрённым способом клеветы. В частности, смакуются подчас жуткие сцены насильственной репатриации личного состава коллаборационистских воинских частей, а соответствующие выводы и обобщения переносятся на основную массу военнопленных, что в принципе неправильно. Соответственно этому и их репатриация, в основе которой, несмотря на все издержки, лежала естественная и волнующая эпопея обретения Родины многими сотнями тысяч людей, насильственно лишённых её чужеземными завоевателями, трактуется как направление чуть ли не в «чремо дьявола». Причём и тенденциозно подобранные факты подаются в искажённом виде с заданной интерпретацией, буквально навязывая читателю абсурдный вывод, будто репатриация советских военнопленных осуществлялась только для того, чтобы их в Советском Союзе репрессировать, а других причин репатриации вроде бы и не было.

Однако приведённые в *таблице 4* данные решительно не подтверждают столь пессимистических оценок. Напротив, они вдребезги разбирают миф о якобы чуть ли не поголовном репрессировании в СССР советских военнослужащих, побывавших в фашистском плену. В эту статистику вошли 1 539 475 военнопленных, поступивших в СССР за период с октября 1944-го и до 1 марта 1946 года из Германии и других стран, из них 960 039 прибыло из зон действия союзников (Западная Германия, Франция, Италия и др.) и 579 436 — из зон действия Красной Армии за границей (Восточная Германия, Польша, Чехословакия и др.) (см.: ГАРФ. Ф. 9526. Оп. 4а. Д. 1. Л. 62, 223—226). В 1945 году из армии были демобилизованы военнослужащие 13 старших возрастов, и, соответственно, их ровесники из числа военнопленных (свыше 280 тыс.) были отпущены по домам. Часть военнопленных недемократизируемых возрастов была зачислена в рабочие батальоны — это отнюдь не репрессированные, а одна из форм мобилизованной рабочей силы (обычная практика в то время), и их направление к месту жительства ставилось в зависимость от будущей демобилизации их ровесников, продоло-



жавших службу в Красной Советской Армии. Большинство же военнопленных недемобилизуемых возрастов было восстановлено на военной службе. Остаётся только спецконтингент НКВД (удельный вес — менее 15%), но при этом не надо забывать, что основную массу этой категории репатриированных военнопленных составляли лица, которые в своё время после пленения поступили на военную или полицейскую службу к врагу.

Таблица 4.

**Распределение репатриированных советских военнопленных по категориям (по состоянию на 1 марта 1946 г.)\***

№ № п/п	Категории	Количество	
		чел.	в %
1.	Направлено к месту жительства	281 780	18,31
2.	Призвано в армию	659 190	42,82
3.	Зачислено в рабочие батальоны Наркомата обороны (НКО)	344 448	22,37
4.	Передано в распоряжение НКВД (спецконтингент)	226 127	14,69
5.	Находилось на сборно-пересыльных пунктах и использовалось на работах при советских воинских частях и учреждениях за границей	27 930	1,81
	<b>ИТОГО</b>	<b>1 539 475</b>	<b>100,00</b>

\* ГАРФ. Ф. 9526. Оп. 3. Д. 53. Л. 175; Оп. 4а. Д. 1. Л. 62, 70, 223.

Представление о том, что высшее политическое руководство СССР якобы отождествляло понятия «пленные» и «предатели», относится к разряду придуманных задним числом небылиц (артефактов). Подобное «сочинительство» обычно преследовало цель побольше ошельмовать и дискредитировать И.В.Сталина. В частности, приписываемое Сталину выражение — «у нас нет пленных, у нас есть предатели» — является басней (артефактом), сочинённой в 1956 году в писательско-публицистической среде на волне критики культа личности Сталина. Вообще-то придуманных артефактов бытует довольно много. К ним, например, относится и сказка об «отказе» Сталина произвести обмен пленными — фельдмаршала Паулюса на своего сына Якова Джугашвили (в реальности этого не было; это — позднейший художественный вымысел). Специально с целью дискредитации Сталина ещё в хрущёвские времена было сфабриковано подложное «донесение» советского разведчика Рихарда Зорге, якобы датированное 15 июня 1941 года и сообщавшее дату немецкого вторжения — 22 июня 1941 года (на самом же деле Зорге такого донесения не посылал, так как не знал точной даты немецкого нападения на СССР).

Р.А.Медведев предполагает, что до 1946 года включительно органами НКВД было репрессировано от 2 млн. до 3 млн. человек, проживавших на территории СССР, подвергавшейся фашистской оккупации (см.: *Медведев Р.А.* Наш иск Сталину // Московские новости, 27 ноября 1988 г.). В действительности по всему Советскому Союзу в 1944—1946 годы было осуждено по политическим мотивам 321 651 человек, из них 10 177 приговорено к высшей мере (по учёту I спецотдела МВД). Думается, большинство осуждённых с бывшей оккупированной территории было наказано справедливо — за конкретную изменническую деятельность.

Имеющее широкое хождение в западной советологии утверждение, что во время коллективизации 1929—1932 годов погибло 6—7 млн. крестьян (в основном кулаков), не выдерживает критики. В 1930—1931 годах в «кулацкую ссылку» было направлено немногим более 1,8 млн. крестьян, а в начале 1932 года их там оставалось 1,3 млн. Убыль в 0,5 млн. приходилась на смертность, побег и освобождение «неправильно высланных». За 1932—1940 годы в «кулацкой ссылке» родилось 230 258, умерло 389 521, бежало 629 042 и возвращено из бегов 235 120 человек. Причём с 1935 года рождаемость стала выше смертности: в 1932—1934 годы в «кулацкой ссылке» родилось 49 168 и умерло 271 367, в 1935—1940 годы — соответственно 181 090 и 108 154 человека (см.: ГАРФ. Ф. 9479. Оп. 1. Д. 89. Л. 205, 216).

В научной и публицистической литературе нет согласия в вопросе — причислять ли раскулаченных крестьян к жертвам политических репрессий или нет? Раскулаченные делились на три категории, и их общее число варьировалось в пределах от 3,5 млн. до 4 млн. (точнее установить пока сложно). Здесь следует сразу же отметить, что кулаки 1-й категории (арестованные и осуждённые) входят в приводимую в *таблицах 1 и 3* статистику политических репрессий. Спорным является вопрос относительно кулаков 2-й категории, направленных под конвоем на жительство в «холодные края» (на спецпоселение), где они находились под надзором органов НКВД, что очень походило именно на **политическую** ссылку. Кулаков 3-й категории, избежавших как ареста и осуждения, так и направления на спецпоселение, нет оснований, по нашему мнению, включать в число жертв политических репрессий. Попутно заметим, что из числа помещиков, у которых в 1918 году была экспроприрована собственность, к жертвам политических репрессий можно относить только тех, кто в дальнейшем был арестован и осужден карательными органами Советской власти. Не следует отождествлять понятия «экспроприированные» и «репрессированные».

Нами изучен весь комплекс статистической отчётности Отдела спецпоселений НКВД-МВД СССР. Из него следует, что в 1930—1940 годы в «кулацкой ссылке» побывало около 2,5 млн. человек, из них порядка 2,3 млн. — раскулаченные крестьяне и примерно 200 тыс. — «примесь» в лице городского деклассированного элемента, «сомнительного элемента» из погранзон и др. В указанный период (1930—1940 гг.) там умерло приблизительно 600 тыс. человек, из них подавляющее большинство — в 1930—1933 годы (см.: *Земсков В.Н.* Спецпоселенцы в СССР. 1930—1960: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. — М., 2005. С. 34—35). В свете этого известное и часто цитируемое утверждение У.Черчилля, что в одной из

бесед с ним И.В.Сталин якобы назвал 10 млн. высланных и погибших кулаков (*Черчилль У.* Вторая мировая война / Пер. с англ. — М., 1955. Т. 4. С. 493), следует воспринимать как недоразумение.

В число жертв политического террора часто включаются умершие от голода в 1933 году, что вряд ли правомерно. Ведь речь-то идёт о фискальной политике государства в условиях стихийного бедствия (засухи). Тогда в регионах, поражённых засухой (Украина, Северный Кавказ, часть Поволжья, Урала, Сибири, Казахстана), государство не сочло нужным снизить объём обязательных поставок и изымало у крестьян собранный скудный урожай до последнего зёрнышка, обрекая их на голодную смерть. Полемика по вопросу о численности умерших от голода далека от своего завершения — оценки варьируются в основном в пределах от 2 млн. до 8 млн. (см.: *Данилов В.П.* Дискуссия в западной прессе о голоде 1932—1933 гг. и «демографическая катастрофа» 30—40-х годов в СССР // Вопросы истории. 1988. № 3. С. 116—121; *Конквест Р.* Жатва скорби // Вопросы истории. 1990. № 4. С. 86; *Население России в XX веке: Исторические очерки.* — М., 2000. Т. 1. С. 270—271). По нашим оценкам, жертвами голодомора 1932—1933 годов стали около 3 млн. человек, из них примерно половина — на Украине. Наш вывод, конечно, не является оригинальным, поскольку примерно такие же оценки ещё в 80-х годах XX века давали историки В.П.Данилов (СССР), С.Виткрофт (Австралия) и др. (см.: *Данилов В.П.* Коллективизация: как это было // Страницы истории советского общества: факты, проблемы, люди. — М., 1989. С. 250).

Главным препятствием для включения умерших от голода в 1933 году в число жертв именно политического террора с выработанной в правозащитных организациях формулировкой «искусственно организованный голод с целью вызвать массовую гибель людей» является то обстоятельство, что фискальная политика была вторичным фактором, а первичным — стихийное бедствие (засуха). Не преследовалась также цель вызвать массовую гибель людей (политическое руководство СССР не предвидело и не ожидало столь негативных последствий своей фискальной политики в условиях засухи).

В последние примерно четверть века на Украине активно пропагандируется идея (в том числе в научных кругах), что голод 1932—1933 годов явился следствием антиукраинской политики Москвы, что это был сознательный геноцид в отношении украинцев и т. п. Но ведь точно в таком же положении оказалось население Северного Кавказа, Поволжья, Казахстана и других районов, где царил голод. Здесь не было какой-то избирательной антирусской, антиукраинской, антиказахской или какой-то иной направленности. Собственно, такими же соображениями руководствовалась и Организация Объединённых Наций, отказавшаяся в 2008 году большинством голосов признать факт геноцида украинского народа (хотя США и Англия и голосовали за такое признание, но они оказались в меньшинстве).

Сильно преувеличены также потери у депортированных в 1941—1944 годах народов — немцев, калмыков, чеченцев, ингушей, карачаевцев, балкарцев, крымских татар и др. В прессе, к примеру, проскальзывали оценки, согласно которым до 40% крымских татар умерло при транспортировке в места высылки. Тогда как из документов следует, что из 151 720 крымских татар, направленных в мае 1944 года в Узбекскую ССР, было принято по актам органами

НКВД Узбекистана 151 529, а в пути следования умер 191 человек (0,13%) (см.: ГАРФ. Ф. 9479. Оп. 1. Д. 179. Л. 241—242).

Другое дело, что в первые годы жизни на спецпоселении в процессе сложной адаптации смертность значительно превышала рождаемость. С момента первоначального вселения и до 1 октября 1948 года у высланных немцев (без трудовой армии) родилось 25 792 и умерло 45 275, у северокавказцев (чеченцы, ингуши, карачаевцы, балкарцы и др.) соответственно 28 120 и 146 892, у крымчан (татары, армяне, болгары, греки) — 6564 и 44 887, у высланных в 1944 году из Грузии (турки-месхетинцы и др.) — 2873 и 15432, у калмыков — 2702 и 16 594 человек. С 1949 года у всех них рождаемость стала выше смертности (см.: там же. Д. 436. Л. 14, 26, 65—67).

В число безусловных жертв большевистской власти дилетанты от истории включают все людские потери во время Гражданской войны. С осени 1917 года до начала 1922-го население страны сократилось на 12 741,3 тыс. человек (см.: *Поляков Ю.А.* Советская страна после окончания Гражданской войны: территория и население. — М., 1986. С. 98, 118); сюда входит и белая эмиграция, численность которой точно неизвестна (ориентировочно 1,5—2 млн.). Виновником Гражданской войны безапелляционно объявляется только одна противоборствующая сторона (красная), и ей приписываются все жертвы, включая её собственные. Сколько в последние годы публиковалось «разоблачительных» материалов о «пломбированном вагоне», «кознях большевиков» и т. п.? Не сосчитать.

Нередко утверждалось, что не будь Ленина, Троцкого и других большевистских лидеров, то и не было бы революции, Красного движения и Гражданской войны (от себя добавим: с таким же «успехом» можно утверждать, что не будь Деникина, Колчака, Юденича, Врангеля, то и не было бы Белого движения). Нелепость подобных утверждений совершенно очевидна. Самый мощный в мировой истории социальный взрыв, каковым являлись события 1917—1920 годов в России, был предопределён всем предшествующим ходом истории и вызван сложным комплексом трудноразрешимых социальных, классовых, национальных, региональных и других противоречий.

В свете этого наука не может столь расширительно толковать понятие «жертвы политических репрессий» и включает в него только лиц, арестованных и осуждённых карательными органами Советской власти по политическим мотивам. Это значит, что жертвами политических репрессий не являются миллионы умерших от сыпного, брюшного и повторного тифа и других болезней. Такowymi не являются также миллионы людей, погибшие на фронтах Гражданской войны у всех противоборствующих сторон, умершие от голода, холода и др.

И в итоге получается, что жертвы политических репрессий (в годы «красного террора») исчисляются вовсе не миллионами. Самое большее, о чем можно вести речь, — это о десятках тысяч. Недаром, когда на брифинге в пресс-центре МБРФ 2 августа 1992 года было названо число осуждённых по политическим мотивам начиная с 1917 года, оно принципиально не повлияло на соответствующую статистику, если вести отсчёт с года 1921-го.

По имеющемуся учёту в ФСБ РФ, в 1918—1920 годах за «контрреволюционную преступность» был осуждён 62 231 человек, в том числе 25 709 — к расстрелу (см.: *Лунев В.В.* Преступность XX века. С. 180; *Кудрявцев В.Н., Трусов А.И.* Политическая юстиция в СССР. — М., 2000. С. 314). Эти сведения составной частью входят в указанную выше статистику, названную на брифинге в пресс-центре МБРФ 2 августа 1992 года. Мы считаем, что приведённая статистика по периоду Гражданской войны неполная. Там наверняка не учтены многие жертвы самосудов над «контрреволюционерами». Эти самосуды нередко вообще не документировались, а в ФСБ явно учтено только то количество, которое подтверждается документами. Вызывает также сомнение, что в 1918—1920 годы в Москву поступала с мест исчерпывающая информация о числе репрессированных. Но даже с учётом всего этого, мы полагаем, что общее число репрессированных «контрреволюционеров» (включая жертв «красного террора») в 1918—1920 годы едва ли превышало 100 тыс. человек.

Наши публикации с опирающейся на архивные документы статистикой политических репрессий, заключённых ГУЛАГа, «кулацкой ссылки» оказали существенное влияние на западную советологию, заставив её отказаться от своего главного тезиса о якобы 50—60 млн. жертв советского режима. От опубликованной архивной статистики западные советологи не могут просто так отмахнуться как от назойливой мухи и вынуждены принимать её в расчёт. В подготовленной в конце 1990-х годов французскими специалистами «Чёрной книге коммунизма» этот показатель снижен до 20 млн. (см.: *Чёрная книга коммунизма: Преступления. Террор. Репрессии* / Пер. с франц. — М., 1999. С. 37).

Но даже этот «сниженный» показатель (20 млн.) мы не можем признать приемлемым. В него вошли как ряд достоверных, подтверждённых архивными документами, данных, так и оценочные цифры (многомиллионные) демографических потерь в Гражданской войне, умерших от голода в разные периоды и др. Авторы «Чёрной книги коммунизма» в число жертв политического террора включили даже умерших от голода в 1921—1922 годах (голодомор в Поволжье, вызванный сильнейшей засухой), чего ранее ни Р.А.Медведев, ни многие другие специалисты в этой области никогда не делали.

Тем не менее сам факт снижения (с 50—60 млн. до 20 млн.) оценочных масштабов жертв советского режима свидетельствует о том, что в течение 1990-х годов западная советология претерпела значительную эволюцию в сторону здравого смысла, но, правда, застряла на полпути в этом позитивном процессе.

По нашим подсчётам, строго опирающимся на документы, получается не более 2,6 млн. при достаточно расширенном толковании понятия «жертвы политического террора и репрессий». В это число входят более 800 тыс. приговорённых к высшей мере по политическим мотивам, порядка 600 тыс. политических заключённых, умерших в местах лишения свободы, и около 1,2 млн. скончавшихся в местах высылки (включая «кулацкую ссылку»), а также при транспортировке туда (депортированные народы и др.). Составляющие наших расчётов соответствуют сразу четырём критериям, указанным в «Чёрной книге коммунизма» при определении понятия «жертвы политического террора и репрессий», а именно: «расстрел, повешение, утопление, забивание до смерти»; «депортация — смерть во время транспортировки»; «смерть в местах высыл-

ки»; «смерть в результате принудительных работ (изнурительный труд, болезни, недоедание, холод)» (там же. С. 36).

В итоге мы имеем четыре основных варианта масштабов жертв (казнённых и умерщвлённых иными способами) политического террора и репрессий в СССР: 110 млн. (А.И.Солженицын); 50—60 млн. (западная советология в период «холодной войны»); 20 млн. (западная советология в постсоветский период); 2,6 млн. (наши, основанные на документах, расчёты).

Может возникнуть вопрос: а где же роймедведевские 40 млн.? Эта цифра несопоставима с приведёнными выше: там речь идет только о казнённых и умерщвлённых иными способами, а статистика Р.А.Медведева включает в себя также миллионы людей, которые хотя и подвергались различным репрессиям, но остались живы. Это, однако, не отменяет того факта, что статистика Р.А.Медведева всё равно является многократно преувеличенной.

В серьёзной научной литературе современного периода авторы избегают делать легковесные заявления о якобы многих десятках миллионов жертв большевизма и советского режима. В свете этого резким диссонансом выглядит книга Ю.Л.Дьякова «Идеология большевизма и реальный социализм» (М., Тула, 2009), в которой в перечне преступлений КПСС упомянуто также «уничтожение десятков миллионов своих людей» (С. 146). Более того, Ю.Л.Дьяков считал вполне достоверными и так называемые «расчёты» профессора И.Курганова (которые в своё время воспринял А.И.Солженицын), согласно которым по вине большевизма потери населения России (СССР) в 1918—1958 годы составили свыше 110 млн. человек (С. 234). Такая позиция автора этой книги покоится на полном игнорировании всего комплекса имеющихся исторических источников. Использование Ю.Л.Дьяковым документально опровергнутой статистики, на основе которой он строит далеко идущие выводы и обобщения по исследуемой теме, нельзя назвать иначе, как патологическим отклонением от магистрального направления в данной области исторической науки.

Ещё один вопрос, который мы хотели бы осветить, — это статистика реабилитаций и её этапы. Возвращаемся к нашей базовой цифре — 3 млн. 854 тыс. (точнее — 3 853 900) осуждённых по политическим мотивам за все 73 года Советской власти. От этой цифры отталкивались, рассчитывая количество и удельный вес реабилитированных.

Реабилитации имели место ещё при жизни Сталина, но их масштабы были совершенно незначительны. Период массовой реабилитации начался с 1953 года, сразу после известных событий, связанных со смертью Сталина, арестом и расстрелом Бери и особенно после XX съезда КПСС 1956 года, осудившего культ личности Сталина.

Реабилитацию возглавило бывшее сталинское окружение во главе с Н.С.Хрущёвым, напрямую причастное к прежним сталинским репрессиям. В данном случае оно, в особенности Хрущёв, проявили известную политическую прозорливость. В первые годы после смерти Сталина ситуация была такова, что продолжать линию покойного вождя без существенных корректировок — это был путь заведомого политического самоубийства. Идея массовой реабилитации по многим соображениям была политически выигрышной и буквально напрашивалась. Тот факт, что этот процесс инициировало и возглавило быв-

шее сталинское окружение, напрямую причастное к репрессиям, то их внутреннее побудительные мотивы мы бы сформулировали так: «Лучше это сделаем мы, чем вместо нас кто-то другой». Тут сработал инстинкт политического самосохранения.

Процесс реабилитации во времени имел свои взлёты и падения. Первый её этап — массовая «хрущёвская» реабилитация — охватывает период 1953—1961 годов. Затем реабилитация пошла на спад, но тем не менее продолжалась (замедленными темпами). С 1987 года началась массовая «горбачёвская» реабилитация, значительно превзошедшая по масштабам «хрущёвскую». Численность и удельный вес реабилитированных (и не реабилитированных) представлены в *таблице 5*.

Таблица 5.

### Процесс реабилитации в 1953—1999 годы\*

Периоды	Реабилитировано		Оставались не реабилитированными	
	чел.	в %	чел.	в %
1953–1961	737 182	19,1	3 116 718	80,9
1962–1986	157 055	4,1	2 959 663	76,8
1987–1990	1 043 750	27,1	1 915 913	49,7
1991–1999	500 013	13,0	1 415 900	36,7
Состояние к началу 2000 г.	2 438 000	63,3	1 415 900	36,7

\* *Известия*, 3 августа 1992 г.; *Кудрявцев В.Н., Трусов А.И. Политическая юстиция в СССР*. — М., 2000. С. 314—316.

Надо сказать, что не все осуждавшиеся по политическим мотивам желают быть реабилитированными. Известный диссидент Натан Щаранский, отсидевший более 10 лет в советских местах заключения и ставший позднее министром в правительстве Израиля, решительно отклонил предложение председателя Комиссии по реабилитации жертв политических репрессий А.Н.Яковлева реабилитировать его на том основании, что акт реабилитации девальвирует его, Щаранского, имидж борца против КПСС и КГБ.

Термин «невинно осуждённые» применим далеко не ко всем реабилитированным. Действительно, сотни тысяч оказались жертвами надуманных и сфабрикованных обвинений. Но было и немало таких, кто имел в своём активе конкретные действия (в том числе вооружённого характера), направленные против существующего строя. Их реабилитировали на том основании, что их борьба против большевизма и Советской власти якобы «была справедливой». В частности, в середине 1990-х годов под этим политически ангажированным и весьма сомнительным с правовой точки зрения тезисом происходила массовая реабилитация практически всех участников многочисленных кулацко-крестьянских восстаний и мятежей периода 1918—1933 годов (причём реабилитирова-

ли таковых всех подряд, включая и палачей, расстреливавших и вешавших коммунистов, комсомольцев и беспартийных советских активистов).

Дело дошло даже до того, что в 1996 году был реабилитирован решением Главной военной прокуратуры группенфюрер СС Г. фон Паннвиц. Казачьи части под командованием Паннвица — 1-я казачья кавалерийская дивизия, затем развёрнутая в 15-й казачий кавалерийский корпус — участвовали в карательных операциях в Югославии. В 1947 году вместе с другими военными преступниками он был повешен по приговору Военной коллегии Верховного суда СССР. Правда, в 2001 году Главная военная прокуратура вынесла уже иное заключение: фон Паннвиц за совершенные преступные деяния осуждён обоснованно и реабилитации он не подлежит.

Из *таблицы 5* видно, что из почти 3 млн. 854 тыс. осуждённых по политическим мотивам (по имеющемуся в ФСБ РФ персонализированному учёту) к началу 2000 года было реабилитировано 2 млн. 438 тыс. (63,3%) и остались не реабилитированными около 1 млн. 416 тыс. (36,7%).

В дальнейшем процесс реабилитации застопорился, поскольку, собственно, и реабилитировать стало некого. Основу не реабилитированных составляют пособники фашистских оккупантов — все эти полиция, каратели, зондеркомандовцы, власовцы и т. д. и т. п., которые, как правило, проходили по 58-й статье как политические преступники. В советском законодательстве существовало положение, запрещавшее реабилитацию пособников фашистских оккупантов. Это положение перешло и в нынешнее российское законодательство, то есть их реабилитация прямо запрещена законом. Помимо пособников фашистских оккупантов, остаётся не реабилитированным ещё ряд лиц, действия которых носили такой характер, что их просто невозможно реабилитировать.

Для ответа на вопрос о влиянии репрессий в их реальном масштабе на советское общество мы бы посоветовали ознакомиться с выводами американского историка Р.Терстона, выпустившего в середине 1990-х годов научную монографию «Жизнь и террор в сталинской России. 1934—1941» (*Thurston R. Life and Terror in Stalin's Russia. 1934—1941*. — New Haven, 1996). Основные выводы, по Терстону, звучат так: система сталинского террора в том виде, в каком она описывалась предшествующими поколениями западных исследователей, никогда не существовала; влияние террора на советское общество в сталинские годы не было значительным; массового страха перед репрессиями в 1930-е годы в Советском Союзе не было; репрессии имели ограниченный характер и не коснулись большинства населения страны; советское общество, скорее, поддерживало сталинский режим, чем боялось его; большинству людей сталинская система обеспечила возможность продвижения вверх и участия в общественной жизни.

Эти выводы американского историка Р.Терстона, являющиеся под углом зрения традиций и духа западной советологии чуть ли не кощунственными и именно так воспринимаемые большинством советологов, основаны на документально подтверждённых фактах и статистике. Кроме того, Терстон, не будучи сторонником коммунизма и Советской власти, тем не менее, в своём стремлении докопаться до исторической правды сумел абстрагироваться от устоявшихся антикоммунистических и антисоветских стереотипов и догматов. Это, образно говоря, луч света в тёмном царстве.

Особое неприятие у многих советологов вызывает вытекающий из исследования Терстона вывод, что большинство населения СССР не подвергалось никаким репрессиям. Известная и авторитетная в западной советологии исследовательница Ш.Фицпатрик написала рецензию на монографию Терстона и опубликовала её в 1997 году в американском научном журнале «Американское историческое обозрение». В ней был подвергнут критике ряд положений Терстона, но больше всего «досталось» его выводу, что террор не был так страшен, как его обычно представляют, что он не затронул большинство советских людей, которые были вполне удовлетворены своей жизнью (см.: *Fitzpatrick S. Review «Life and Terror in Stalin's Russia» by Thurston // American Historical Review. 1997. Vol. 102. Is. 4. P. 1193*). Конечно, для школы классической западной советологии, представительницей которой является Ш.Фицпатрик, выводы, сделанные Р.Терстоном, звучат по меньшей мере непривычно и нетрадиционно и (это главное) фактически опровергают сложившиеся в ней, западной советологии, соответствующие концептуальные построения.

И здесь возникают отнюдь не риторические вопросы. Кто же всё-таки прав: Терстон или Фицпатрик? Подвергались репрессиям большинство советских граждан или не большинство? Для ответов на эти вопросы надо, во-первых, иметь представление об общей численности подвергавшихся различным репрессиям по политическим мотивам и, во-вторых, — об общем количестве населения, проживавшего в 1918—1958 годы.

Наши расчёты, основанные на достижениях научной демографии, показывают, что на том геополитическом пространстве, называвшемся с декабря 1922 года Советским Союзом, в 1918—1958 годы проживало свыше 400 млн. человек, из них почти 209 млн. существовали в начале 1959 года, а примерно 195 млн. умерли в течение указанных четырёх десятилетий.

Именно от этой цифры (свыше 400 млн.) и следует рассчитывать удельный вес жертв политических репрессий в составе населения СССР. «Мемориал» определяет общее число таких в 14 млн. человек (осуждённые по политическим мотивам, высланные кулаки, депортированные народы, жертвы коллективизации и голода периода 1930—1933 гг. и некоторые другие). И сколько же в процентах указанные 14 млн. составляют по отношению к свыше 400 млн.? Отвечаем: 3,5%. Это означает, что даже при таком широком толковании понятия «репрессированные по политическим мотивам», какое даёт «Мемориал», 96,5% населения СССР не подвергалось политическим репрессиям ни в какой форме.

Такая статистика получается, если исходить из мемориальной версии количества репрессированных по политическим мотивам. Наша же версия несколько иная. Мы исходим из того, что таких было не 14 млн., а около 10 млн. (осуждённые по политическим мотивам, кулаки 1-й и 2-й групп, депортированные народы, пострадавшие за политические или религиозные убеждения, подвергавшиеся «чисткам» по социальным и иным признакам). Таким образом, и наша интерпретация понятия «репрессированные по политическим мотивам» достаточно широкая. В отличие от «Мемориала», мы не включаем в число жертв репрессий умерших от голода в 1933 году, исходя из убеждения, что такое включение на практике производится весьма искусственно, посредством ряда малоубедительных и спорных доводов, носящих зачастую казуистический ха-

актер и к тому же используемых для подкрепления ложного тезиса о некоем «геноциде украинского народа», а также утаивания факта имевшего тогда место природного катаклизма (засухи).

Таким образом, исходя из нашей версии общего числа репрессированных по политическим мотивам, удельный вес таких в составе населения, жившего в 1918—1958 годы, составляет 2,5% (около 10 млн. по отношению к свыше 400 млн.). Это значит, что **97,5% населения СССР не подвергалось политическим репрессиям ни в какой форме.**

На сокрытие этого непреложного факта в последние почти четверть века направлена вся мощь пропагандистской машины. Делается всё возможное и невозможное, чтобы сохранить внедрённое в массовое сознание ложное представление о том, что якобы весь или почти весь народ подвергался различным репрессиям.

На этом «чёрном мифе» возвращено младшее поколение нашего народа и изрядно распропагандированы в соответствующем духе старшие поколения. Если ещё во времена «холодной войны» на Западе было немало людей, которые сомневались в достоверности немецко-фашистской, англо-американской и перестроечно-советской пропаганды относительно «гигантских масштабов» политического террора и репрессий в СССР в 1930-х — 40-х годах, то теперь там таких почти не осталось.

А.Н.Яковлев, как председатель упоминавшейся выше Комиссии, в 1990-х годах в своих выступлениях и интервью иногда использовал статистику «Мемориала», но к 2000 году отказался от неё: дескать, «точных данных нет». В своей книге, изданной в 2000 году, он написал: «Точных данных, которые бы основывались на документах, о масштабах всенациональной трагедии нет» (*Яковлев А.Н. Омут памяти. — М., 2000. С. 432*). Это клеветническое заявление — на самом деле данных, основанных именно на документах, вполне достаточно если не для выведения точной цифры, то для установления реального масштаба (а А.Н.Яковлев говорил именно о масштабе) политических репрессий и в узком и в широком смысле. Мы не можем отделаться от подозрения, что А.Н.Яковлев сделал такое заявление с целью не мешать фальсификаторам сочинять за пределами высокой, фантастическую статистику репрессий. Кроме того, в его приведённой цитате заложена изощрённая фальсификация, направленная на поддержание в общественном сознании ложного представления о «гигантских» масштабах репрессий. Ведь сочетание выражений «точных данных нет» и «всенациональная трагедия» при желании можно истолковывать и так, что, дескать, репрессии носили такие «огромные» масштабы, охватившие чуть ли не весь народ, что и сосчитать невозможно (массовый читатель именно так и понимает). Помимо всего прочего, это заявление А.Н.Яковлева адресно направлено против добросовестных исследователей, старающихся объективно и беспристрастно разобраться в этой проблеме. Всё это, однако, не отменяет того факта, что миллионы людей (хотя и далеко не большинство народа) действительно стали жертвами политических репрессий, в том числе за политические и религиозные убеждения, по социальным, национальным и иным признакам. Этому не может быть оправдания. Но нужно учитывать и реальную ситуацию, в которой находилась страна в эти годы.

**А.Ю.Кожевников**

## «И ЭТОТ ЯЗЫК — РУССКИЙ»

Историческое прошлое русского народа являлось на протяжении столетий не только объектом научных исследований, но и поводом для острых общественно-политических дискуссий. «Русский вопрос» становился своеобразным «камнем преткновения» в программных документах, в деятельности различных политических движений и партий. Для отечественных учёных-гуманитариев и писателей XIX столетия судьба русских, их культурное и социальное положение были одной из ведущих творческих тем.

Русские трудовые массы выдвигали из своей среды вождей — революционных организаторов и идеологов, многие из которых напрямую связывали задачи социальной борьбы с национальным освобождением народа. Были среди социалистических теоретиков и сторонники сугубо нигилистического подхода к национальному (в том числе и к русскому) вопросу, рассматривавшемуся ими в качестве второстепенного, даже идеологически неприемлемого. Язык, культура, многовековые традиции русского народа порой обозначались как «пережитки» буржуазного общества, мешающие скорейшему построению безнационального бесклассового будущего. Подобная позиция всегда вызывала резкое осуждение со стороны подлинных патриотов-интернационалистов, для которых насущные задачи освободительной борьбы были неотделимы от демократических и культурных традиций своего народа. Наиболее яркий пример такого патриотического отношения к революционному прошлому, культуре и потенциальным возможностям русских трудовых масс — известная статья В.И.Ленина «О национальной гордости великороссов» (1914 г.). Рассматривая историю революционного движения в России до Октября 1917 года, видимо, можно говорить о существовании в нём двух противоположных подходов к социалистическому решению «русского вопроса»: революционно-патриотического, интернационального — с одной стороны, и национал-нигилистического, «левацкого» — с другой. С особой силой противоборство этих двух подходов проявилось в первые десятилетия Советской власти, в процессе национально-государственного и культурного строительства.

**КОЖЕВНИКОВ АЛЕКСЕЙ ЮРЬЕВИЧ, кандидат исторических наук, доцент.**

В новой книге известного российского учёного-историка, профессора А.И.Вдовина «Русский народ в XX веке» (М., 2013. — 624 с.) рассматриваются проблемы социально-политической истории русских в советский период. На основе широкого круга источников и современных исследований автор монографии предпринял попытку показать наиболее полную картину исторического развития самой многочисленной нации СССР, России в условиях формирования нового социалистического строя. Не со всеми оценками и выводами автора можно согласиться. Пожалуй, своих наивысших достижений русский народ пока достиг в XX веке, в годы существования СССР.

Но сейчас мне хотелось бы обсудить один вопрос, опираясь на исследования А.И.Вдовина: об отношении к языку русского народа. Особое внимание в его работе уделяется вопросам национальной политики СССР 1920—30-х годов и связанной с ней внутригосударственной и внутривластной борьбой. «Русский вопрос», решение которого позволило бы определить в новых условиях положение русских как главного национального ядра, объединяющего интернациональную семью народов, стал предметом острых партийных дебатов именно в эти годы. Дискуссии велись на протяжении первого двадцатилетия Советской власти и касались различных аспектов общественно-политической жизни: национально-государственного строительства, культурного развития народов СССР, нравов, быта, традиций. С особой остротой в эти годы встал вопрос о статусе русского языка, о чём подробно изложено в новой монографии учёного.

Стратегия скорейшего развития мировой революции, которой придерживалось большевистское руководство до и сразу после победы Октября, дала жизнь теориям об окончательном решении языкового вопроса в условиях победы пролетариата во всемирном масштабе. Главное место среди подобных теорий принадлежало учению о языке, сформулированному в 1923—1924 годах академиком Н.Я.Марром. Это учение тогда было провозглашено «единственно правильным» и «марксистским» и оставалось таким вплоть до начала 1950-х годов, когда подверглось резкой критике в работе И.В.Сталина «Марксизм и вопросы языкознания», а сам учёный был объявлен вульгаризатором марксизма. Марр полагал, что появление единого мирового языка будет обусловлено процессом международной экономической интеграции, как прямого следствия скорой победы мировой пролетарской революции. Подобно тому, утверждал академик, «как человечество от кустарных разобщенных хозяйств и форм общности идёт к одному общему мировому хозяйству... так и язык от первоначального многообразия гигантскими шагами продвигается к единому мировому языку» (см.: *Вдовин А.И. Указ. соч. С. 91*).

Как отмечает профессор А.И.Вдовин, учение Марра получило весомую поддержку у части высших партийных кругов, и даже после его смерти (1934 г.) долгое время навязывалось его последователями как единственно приемлемое для советской науки. Активным сторонником данной лингвистической концепции был Н.И.Бухарин. В своём выступлении 6 апреля 1931 года на 1-й Всесоюзной конференции по планированию научно-исследовательской работы он подчёркивал: «При любых оценках яфетической теории Н.Я.Марра необходимо признать, что она имеет бесспорную огромную заслугу как мятеж против вели-

кодержавных тенденций в языкознании, которые были тяжёлыми гириями на ногах этой дисциплины» (см.: там же. С. 92). Если вспомнить о той откровенно русофобской идеологической линии, которую проводил Бухарин в своих публикациях 1920-х годов (самый яркий пример тому — обвинение С.А.Есенина и некоторых других крестьянских поэтов в «русском национализме»), то, по мнению бывшего «левого коммуниста», русский язык и русское языкознание также должны были рассматриваться как «великодержавные тенденции» в науке и национальной политике, унаследованные от «проклятого прошлого». Левацкие и оскорбительные для русского народа («нации Обломовых», по выражению Бухарина) взгляды бывшего «любимца партии» будут осуждены в редакционной статье «Правды» в 1936 году.

Ещё одним образчиком экспериментаторства в деле создания «языка будущего» стало внедрение в Советской России эсперанто. Этому искусственному языку, созданному в 1887 году Л.Заменгофом на базе европейских грамматических и лексических элементов, обучали на добровольной основе. Однако были случаи его преподавания и в приказном порядке. Историк А.И.Вдовин приводит в своём исследовании характерный пример: «По воспоминаниям бывшего красного латышского стрелка, комиссара полка имени Степана Разина 25-й Чапаевской дивизии, во время Гражданской войны существовало глубокое убеждение о грядущей мировой революции... Естественным образом возникал вопрос, на каком языке бойцы Красной Армии будут общаться с народами Западной Европы. И вот в 1921 году приказом по армии, в которую входила 25-я дивизия, было предписано всему личному составу изучать эсперанто под ответственность комиссаров частей» (см.: там же. С. 94). Несмотря на некоторые успехи в изучении языка красноармейцами, это нововведение широкого распространения не получило.

Однако стратегической линией в языковой политике должен был стать взятый в конце 1920-х годов курс на латинизацию русской письменности, а также алфавитов грузинского, армянского, еврейского и ряда других языков народов СССР. Разработчиками данного проекта, реализация которого позволила бы «сблизить» советских трудящихся с западноевропейским пролетариатом, были учёные-языковеды Всесоюзного центрального комитета нового алфавита (ВЦКНА) и руководство наркомата просвещения. «В ноябре 1929 года, — поясняет А.И.Вдовин, — по инициативе Наркомпроса РСФСР была создана специальная комиссия по разработке вопроса о латинизации русского алфавита... Возглавлял комиссию Н.Ф.Яковлев. На первом же заседании 29 ноября комиссия приняла „тезисы“ председателя, в которых, в частности, отмечалось, что „русский гражданский алфавит в его истории является алфавитом самодержавного гнета, миссионерской пропаганды, великорусского национал-шовинизма“, что алфавит этот и после его частичной реформы в 1917 году „продолжает оставаться алфавитом национал-буржуазной великорусской идеологии“, что в настоящее время он „также служит главным препятствием делу латинизации, как других национальных алфавит в форме алфавитов (еврейский, армянский, грузинский и т. д.), так и графики, построенной на основе кириллицы (белорусская, украинская, восточно-финские и др.)... Международный алфавит на латинской основе мыслился как „шаг на пути к международному языку“» (см.: там же. С. 96).

На заключительном заседании в январе 1930 года комиссия принимает постановление, в котором отмечалось: «Русский гражданский алфавит является пережитком классово-графической XVIII—XIX веков русских феодалов-помещиков и буржуазии... Он до сих пор связывает население, читающее по-русски, с национально-буржуазными традициями русской дореволюционной культуры». По мысли авторов документа, переход на латинский алфавит «окончательно освободит трудящиеся массы русского населения от всякого влияния буржуазно-национальной и религиозной по содержанию дореволюционной печатной продукции». Отвергая обвинения противников языковой реформы в том, что она разрушит 200-летнюю традицию русской культуры и, в конечном счёте, приведёт к её деградации, Н.Ф.Яковлев в одной из своих статей указывал, что разрыв с «традицией феодально-помещичьей и буржуазной культуры» послужит началом «расцвета русской национальной культуры с пролетарским содержанием» (см.: там же). Таким образом, предполагалось подвергнуть коренному пересмотру и даже осуждению все многовековое русское культурно-языковое наследие. Сторонники латинизации игнорировали и такой весомый аргумент оппонентов реформы, как необходимость сохранения русского алфавита — единственного, на котором было издано Собрание сочинений В.И.Ленина. Исходя из этого, упразднение кириллической письменности существенно затруднило бы работу по пропаганде идей марксизма-ленинизма среди народов СССР. Однако проводники новой языковой политики были непреклонны: переход на латинский алфавит предполагалось осуществить в течение первой пятилетки.

Следует отметить, что политика латинизации письменности советских народов, проводившаяся почти десятилетие, к концу 1920-х годов рассматривалась её проводниками уже как необходимая государственная мера, направленная на «окончательное» решение национального вопроса в СССР. К маю 1930 года на новый алфавит перешли 36 языков народов Средней Азии, Северного Кавказа, началась работа по переводу на латинскую графику монгольской, еврейской и ассирийской письменности, языков малочисленных народностей Севера. На очереди стоял вопрос о латинизации русского гражданского алфавита, об отказе от кириллицы как «идеологически чуждой социалистическому строительству формы графики». Однако эти планы экспериментаторов от языкознания были внезапно нарушены.

26 января 1930 года Политбюро ЦК ВКП(б) принимает постановление «О латинизации», в котором указывалось: «Предложить Главнауке прекратить разработку вопроса о латинизации русского алфавита» (см.: *Сойма В., Комиссаров В.* Неизвестный Сталин. — М., 2013. С. 366). Таким образом, в документе было чётко обозначено отрицательное отношение партийного руководства к намечавшейся «реформе». Но решение Политбюро, принятое под грифом «*строго секретно*», не было тогда предано огласке и, следовательно, не являлось директивным. Работа комиссии Яковлева продолжалась. Продолжались и нападки в печати на русскую графику, хотя уже и не в таких оскорбительных тонах, как несколько месяцев назад. На проведение языкового эксперимента тратились большие государственные средства. Руководство страны решило положить конец этой пагубной практике. Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О реформе русского алфавита» от 5 июля 1931 года гласило: «Ввиду продолжающихся попыток „реформы“ русского алфавита, создающих

угрозу бесплодной и пустой растраты сил и средств государства, ЦК ВКП(б) постановляет: воспретить всякую „реформу” и „дискуссию” о „реформе” русского алфавита» (см.: там же. С. 367).

Между тем, процесс искусственного внедрения «языка будущего» в советских республиках и автономиях вызывал всё более активное неприятие у местного населения. Вскоре в языковой политике чётко обозначится противоположная латинизации тенденция. Об этом подробно рассказывается в книге А.И.Вдовина: «Латинизация письменности народов СССР достигла своего пика в 1931—1932 годах, когда было латинизировано несколько кириллических алфавитов и появились предложения латинизировать кириллическую письменность восточных угро-финских народов и чувашей. В ноябре 1932 года Совет Национальностей в целом одобрил эти планы. Однако уже через два месяца от этих планов отказались. В январском номере журнала ВЦКНА за 1933 год утверждалось: „Сегодня мы можем сказать, что тяжкий труд латинизации уже завершён...” Предстояло усовершенствовать и упорядочить „терминологию, орфографию, создавать письменные языки, словари и грамматики”. При этом осуждалось ранее проявлявшееся в такой работе стремление избегать русских терминов, „использовать любые другие иностранные слова или выражения, но ни в коем случае не русские”. Объяснялось это сложившимся в определённых кругах негативным отношением к русскому языку как языку русификации. В условиях побеждавшего социализма такое отношение становилось анахронизмом. „Остался ли русский язык для нерусских народов тем же самым после революции, каким он был и до нее? — спрашивал С.М.Диманштейн (советский публицист, директор Института национальностей при ЦИК СССР. — А.К.) и отвечал: — Нет, не остался. Во-первых, на этом языке нерусские добровольно приобретают многое из того, что имеет великую ценность... Подлинники трудов Ленина и Сталина и все основные документы революции появились на русском... Русский язык имеет теперь другое классовое содержание» (см.: Вдовин А.И. Указ. соч. С. 98).

Как отмечает далее профессор, «продолжающиеся нападки на русский язык выглядели теперь как нападки на революцию и Советское государство. Более того, предлагалось осудить само увлечение „бесконечным разделением наций” и созданием литературного языка для каждой этнической группы. Некоторым из них следовало бы использовать литературный язык более крупной родственной национальности и русский язык. Предлагалось учесть требования многих родителей: „Не навязывайте нам наш прежний язык. Не заставляйте наших детей становиться такими же беспомощными, как и мы”. По существу, в начале 1933 года впервые со всей определенностью прозвучали доводы в пользу этнической консолидации...» см.: там же).

Постепенно набирал силу процесс делатинизации. Одним из первых шагов в этом направлении стало предложение первого секретаря Татарского обкома ВКП(б) М.О.Разумова о переводе татарского алфавита с латиницы на кириллицу летом 1933 года. Предложение было вынесено на обсуждение и принято абсолютным большинством голосов на ближайшем пленуме обкома. Однако сторонникам латинизации посредством сложных бюрократических ходов это решение удалось отменить. Разумов, переведённый на должность первого секретаря Восточно-Сибирского крайкома партии, продолжал отстаивать идею делатини-

зации национальных языков, призывая к переводу на кириллицу алфавитов малочисленных народов Севера. Формальным поводом для этого послужила книга латиниста И.Хансуварова «Латинизация — орудие ленинской национальной политики», в которой автор, говоря о необходимости латинизации якутской письменности, по традиции обрушился на русский «великодержавный» алфавит: «Якуты сразу же отбросили всю эту русификаторскую письменность. Уже в 1917 г. языковед — студент Новгородцев разработал свой алфавит на латинской основе... Правда, и здесь без борьбы дело не обходится: отдельные националистически настроенные интеллигенты-якуты вместе с великодержавными шовинистами русскими из чиновничества и русской интеллигенции пытаются проташить и закрепить русский алфавит» (Хансуваров И. Латинизация — орудие ленинской национальной политики. — М., Партиздат, 1932. С. 28).

Резкую отповедь подобным взглядам Разумов дал в своём выступлении на XVII съезде ВКП(б) в январе 1934 года. Партийный секретарь указывал на абсурдность обвинений сторонников русской письменной графики в «шовинизме» и «миссионерстве»: «Я не понимаю, почему в книжке Партиздата те, кто за сохранение уже существующего для якутского языка алфавита, общего с русским, являются националистами и шовинистами, а те, кто борется за сближение с алфавитом французов и итальянцев — являются интернационалистами. Разговор о миссионерском характере русского алфавита в условиях пролетарской диктатуры — это совершенно несурзая вещь». У оратора вызвало недоумение и другое положение, содержащееся в книге Хансуварова, — о необходимости латинизации самой русской письменности, как главного «препятствия» на пути сближения народов. Разумов прокомментировал это так: «Тут товарищ Хансуваров явно зарепортовался... Он явно скорбит о том, что и в русском языке до сих пор письменность не заменена латинской. А кому и для чего это надо? В чём преимущества латинского алфавита перед русским, на котором созданы огромные культурные ценности страны Советов? Во имя каких „принципов” надо предпринимать гигантскую работу по смене алфавитов, от которой кроме ущерба советской культуре ничего ждать нельзя». В доказательство правоты своих слов секретарь крайкома привёл пример малочисленных народов Восточной Сибири: «На нашем Севере около пятнадцати национальностей, и некоторые из них, как например тафалары, ненцы, долгане, насчитывают всего по 1—2 тыс. душ. Спрашивается: зачем им латинский алфавит? Не проще ли для письменности этих народностей взять за основу русский алфавит, чтобы облегчить трудящимся северных национальностей овладение письменностью обоих языков — родного и русского?».

На недоуменную реплику делегата Г.И.Бройдо «почему легче?» Разумов парировал: «Без этого невозможен действительно культурный подъём национальностей Севера». (XVII съезд Всесоюзной коммунистической партии (б). Стенографический отчет. — М., Партиздат, 1934. С. 215). Это выступление на съезде отчётливо показывало, что «маятник» языковой политики пошёл в другую сторону.

Но вернёмся к книге А.И.Вдовина. Как же развивались события в языковой сфере дальше? Вначале обратимся к событиям предыдущего, 1933-го года. Историк пишет: В том «году, в октябре месяце, комиссией под руководством М.И.Калинина было принято решение о замене латинского алфавита у малочис-



ленных народов кириллицей. По настоянию Н.Я.Марра грузинский и армянский алфавиты тогда же было решено не менять. Вернувшись с заседания этой комиссии в Ленинград 15 октября, Марр заявил спешно созванным сотрудникам: «Имеем неотложное задание — «латиницу» у более сорока советских народов заменить русским алфавитом». Во время заседания Учёного совета Марру вручили письмо от Л.П.Берии. «Будете в Москве, звоните товарищу Сталину, он Вас примет», — значилось в нём. Приказ сразил академика в буквальном смысле слова — он рухнул на пол. Причиной стала мелькнувшая мысль: Сталин повторит то, что Марр услышал после совещания у Калинина от одного из присутствовавших: «Вы провалили унификацию письма в СССР»» (см.: *Вдовин А.И. Указ. соч. С. 99*).

Начался процесс делатинизации национальных алфавитов и перевода их на кириллическую письменность. В ноябре 1934 года в докладной записке, направленной И.В.Сталину и Л.М.Кагановичу заведующим культпропотделом ЦК ВКП(б) А.И.Стецким, сообщалось: «Весной прошлого, 1933 г., культпропом были даны твёрдые указания не латинизировать алфавит тех народностей, которые применяют русскую письменность». Но первое официальное постановление Президиума ЦИК по данному вопросу будет принято полгода спустя — 1 июня 1935 года. «В нём предписывалось, — отмечает А.И.Вдовин, — перевести на кириллицу письменность народов Севера. Против ускоренной смены алфавитов выступал Всесоюзный центральный комитет нового алфавита» (см.: там же).

Недовольство, вызванное искусственной латинизацией письменности, давало о себе знать в разных регионах страны — в автономиях РСФСР, в республиках Средней Азии, Закавказья. Граждане многонациональной державы обращались в высшие инстанции, писали в «Правду», «Известия» и другие советские издания. Суть обращений была одна: остановить пагубный эксперимент, разрушающий народную языковую культуру. О неэффективности внедрявшихся языковых «новаций» на Северном Кавказе «сигнализировал» советскому руководству 15 мая 1936 года заведующий отделом науки, научно-технических изобретений и открытий ЦК ВКП(б) К.Бауман: «Дополнительный опыт показал, что кабардинские и абазинские дети с трудом овладевают своими азбуками только на пятом году обучения, а бегло читать эту «латинизированную» письменность ещё никто до сих пор не научился». Политика латинизации характеризовалась в этом документе как враждебная социалистическому строю и подрывающая интернациональные основы государства: «Враги Советской власти и ВКП(б) пытались использовать латинизацию в целях отрыва трудящихся этих республик и областей от общей семьи народов Союза ССР. Прикрываясь разговорами о «международном характере» латинской основы, они отставляли ориентацию на буржуазную культуру Западной Европы» (см.: *Сойма В., Комиссаров В. Неизвестный Сталин... С. 371—372*). Столь жёсткие обвинения, предъявленные сторонникам латинизации в докладной записке, были характерны для того сурового предвоенного времени. Однако автор документа был прав в главном: нигилисты от языкознания своими действиями вольно или невольно разрушали единство и культурную самобытность советских народов.

1936 год подвёл финальную черту под латинизацией и обозначил переход к новой национально-языковой политике в стране. Вот как описывает связанные с этим события А.И.Вдовин: В начале 1936 года пресса отмечала большие успехи на языковом фронте строительства социалистической культуры, выразившиеся

в частности, в переходе на латинизированный алфавит 68 национальностей, или 25 млн. советских граждан. Для развития успеха Президиум Совета Национальностей ЦИК СССР предлагал созвать (в апреле 1936 г. — А.К.) Всесоюзное совещание по вопросам языка и письменности национальностей СССР (см.: *Вдовин А.И. Указ. соч. С. 124—125*). Однако на документе, представленном на утверждение высшего руководства, появилась неожиданная резолюция: «Против. И.Сталин, В.Молотов». Совещание не состоялось. В июле 1937 г. Всесоюзный центральный комитет нового алфавита был ликвидирован (см.: там же С. 125). В советской печати была развернута кампания, осуждающая проводившуюся ранее политику латинизации национальных алфавитов. В 1939 году было объявлено, что «с ростом культурного уровня народов СССР латинизированный алфавит перестал удовлетворять потребности развития языков, поскольку он не обеспечивал всех условий к сближению с культурой великого русского народа» (см.: там же С. 99). Так бесславно закончился левачий эксперимент, ставивший своей целью латинскую «унификацию» языков и письменности народов СССР.

Закрепление за русским языком статуса общегосударственного языка и языка межнационального общения народов Советского Союза явилось прямым выражением тех перемен, которые произошли в советской пропаганде в середине 1930-х годов. Обращение к идее русского патриотизма, официальное признание русского как «старшего брата» в многонациональной семье народов СССР соответственно предполагало упрочение политической и культурной значимости языка ведущего народа первого социалистического государства. Вернёмся вновь к монографии А.И.Вдовина: «Русский язык повсюду изучался в школах в качестве второго языка. Решение об этом было принято в октябре 1937 года на Пленуме ЦК партии, а 13 марта 1938 года издано постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) „Об обязательном изучении русского языка в школах национальных республик и областей“. 7 июля этого года „Правда“ уже сообщала, что русский язык становится международным языком социалистической культуры, „как латынь была международным языком верхов раннего средневекового общества, как французский язык был международным языком XVIII и XIX веков“. В соответствии с постановлением СНК и Центрального Комитета партии правительства союзных и автономных республик ввели с нового учебного года обязательное преподавание русского языка в нерусских школах. Латинизированная ранее письменность народов СССР с 1937 года переводилась на русский алфавит. К ноябрю 1939 года уже все народы РСФСР (около 40), пользовавшиеся латинским алфавитом, перешли на русский шрифт. Соответствующие законы принимались и в союзных республиках. Эксперименты по революционизированию языков советских народов были прекращены» (см.: там же С. 99).

Дальнейшие события историк освещает так: «С 16 декабря 1939 года преобразования (перевод на кириллицу. — А.К.) коснулись письменности „титულных“ народов ряда республик — Узбекской, Азербайджанской, Таджикской, Туркменской, Киргизской, Казахской, Молдавской... Постановление СНК и ЦК от 13 марта 1938 года стало не только началом новой фазы в языковой политике государства. Оно позволило ускорить наступление нового этапа в строительстве многонациональной Советской Армии... В сентябре 1939 года был принят закон «О всеобщей воинской обязанности», отменявший существовавшие ограничения

при призыве на действительную воинскую службу и значительно расширивший призыв в армию „националов” без соответствующей языковой подготовки. Маштабы её оказались неожиданно большими. Призывы в Среднеазиатском и Закавказском военных округах показали, что многие красноармейцы — узбеки, таджики, армяне, грузины и призывники других национальностей — не владеют русским языком. В то же время, как подчёркивал начальник Главного политуправления РККА, „с точки зрения армии, боец, не владеющий русским языком, больше, чем неграмотный, ибо с ним разговаривать нельзя” (см.: там же. С. 166—167).

Показательно, что на эту проблему обратил внимание годом ранее И.В.Сталин. В марте 1938 года он заявил: «У нас есть только один язык, на котором все граждане СССР могут выражать себя более или менее понятно, — и это русский язык. И было бы неплохо, если бы каждый гражданин, призванный на службу в армию, говорил бы по-русски так, чтобы его понимали, — так, если бы, например, узбекскую дивизию перевели бы в Самару, их речь была бы понятной для местного населения. И вот здесь-то, учитывая всеобщую воинскую повинность, у нас и существует абсолютная потребность в том, чтобы все бойцы Красной Армии владели каким-то одним языком, на котором они могли бы вести общение во всех частях Союза. И этот язык — русский. Мы изучаем немецкий, французский и английский, но позвольте мне заверить вас, что в нашей повседневной жизни французский, немецкий и английский менее полезны, чем русский» (см.: *Мартин Т. Империя «положительной деятельности»*. — М., 2011. С. 626—627).

Как отмечает далее А.И.Вдовин, «вновь открывшуюся проблему пришлось преодолевать на основе решения Политбюро ЦК от 6 июля 1940 года „Об обучении русскому языку призывников, подлежащих призыву в Красную Армию и не знающих русского языка”. В суровых условиях марта 1942 года последовали новые указания правительства: „Непременным условием службы в Красной Армии является знание и понимание разговорного русского языка. По постановлению ГКО СССР всё мужское население в возрасте от 16 до 50 лет должно быть обучено военному делу. Между тем среди лиц нерусской национальности, подлежащих обучению по программе Всебуча, имеются слабо владеющие русским языком или совершенно не знающие его... Если до Отечественной войны отделы народного образования вели эту работу только среди призывников, не владеющих русским языком, то сейчас она должна быть развернута среди всего мужского населения в возрасте от 16 до 50 лет...”» (см.: *Вдовин А.И. Указ. соч. С. 167*). В результате проведённой работы владение русским языком было качественно повышено.

После Победы в Великой Отечественной войне и возникновения мировой социалистической системы существенно укрепляется и международный статус главного языка страны Советов. И.В.Сталин неоднократно подчёркивал особую роль, которую будут играть русский язык и культура после торжества пролетарского дела во всём мире. Как вспоминал впоследствии В.М.Молотов, вождь советского народа «считал, что когда победит мировая коммунистическая система... главным языком на земном шаре, языком межнационального общения, станет язык Пушкина и Ленина» (см.: *Сто сорок бесед с Молотовым. (Из дневника Ф. Чуева)*. — М., 1991. С. 269). Возможно, дальнейший ход истории подтвердит правоту этих слов.

## Светлой памяти Юрия Константиновича Плетникова

С большим прискорбием сообщаем, что 7 сентября 2013 года скончался известный советский российский философ Ю.К.Плетников. Он родился 5 июня 1926 года в городе Брянске в простой семье. Отец — рабочий, член Коммунистической партии Ленинского призыва, был в это время переведён на административно-хозяйственную работу. Мать трудилась кассиром в магазине.

В 1943 году из 9 класса средней школы добровольцем ушёл на фронт. Участник Великой Отечественной войны. Служил в армии по ноябрь 1945 года (сержант, командир радиоотделения). Был демобилизован по состоянию здоровья.

После войны продолжил учёбу. Закончил среднюю школу, Московский юридический институт и аспирантуру этого института по кафедре марксизма-ленинизма.

Вся последующая жизнь Юрия Константиновича связана с преподавательской и научно-исследовательской работой. В 1954—1968 годах он трудился на кафедре марксизма-ленинизма, после реорганизации — на кафедре философии МВТУ имени Н.Э.Баумана. В 1968—1975 годах — на кафедре исторического материализма философского факультета МГУ имени М.В.Ломоносова. С 1975-го по 1987 год и с 1989-го по 1992 год возглавлял отдел актуальных проблем исторического материализма (социальной философии) Института философии АН СССР (РАН). С 1987-го по 1989 год являлся заместителем директора Института философии АН СССР по научной работе.

В 1954 году Ю.К.Плетников стал кандидатом исторических наук, в 1973-м — доктором философских наук. Профессор. В 1973 году за книгу «О природе социальной формы движения» удостоен Ломоносовской премии МГУ. Под руководством Ю.К.Плетникова был подготовлен фундаментальный трёхтом-

ный труд «Марксистско-ленинская теория исторического процесса» (М., 1981—1987). Последнее крупное исследование учёного «Материалистическое понимание истории и проблемы теории социализма» вышло в свет в 2008 году. Автор посвятил её однополчанам и всем солдатам Великой Отечественной войны.

Труды Ю.К.Плетникова отличаются творческим характером, глубиной, логичностью. Ряд работ переведено на английский, немецкий, испанский, чешский, болгарский, польский, китайский и вьетнамский языки.

Ю.К.Плетников был замечательным педагогом. У него осталось много учеников. Лекции и семинары профессора до сих пор вспоминают бывшие студенты и аспиранты. Десятки человек защитили кандидатские диссертации под руководством учёного, использовали его советы при написании докторских диссертаций.

Юрий Константинович всегда был социально активным человеком. Кандидатом в члены ВКП(б) стал в апреле 1945 года, член партии коммунистов с января 1947 года и до последних дней жизни. Неоднократно избирался в различные вузовские партийные органы.

Ю.К.Плетников являлся человеком высочайшей культуры, интеллигентом в самом высоком смысле этого слова. Чертами его характера были искренность, тактичность, доброжелательность в отношениях с товарищами. Вместе с тем его отличала особая твёрдость в отстаивании своих убеждений.

Юрия Константиновича не сломили трагические события начала 1990-х годов. Он являлся экспертом коммунистической стороны во время процесса «по делу КПСС», одним из участников учредительного собрания и сопредседателем объединения «В защиту прав коммунистов», членом президиума Центрального совета и сопредседателем общественной организации «Российские учёные социалистической ориентации». Делегат II Чрезвычайного съезда Коммунистической партии Российской Федерации (13—14 февраля 1993 г.).

Редакционно-издательский совет и редколлегия журнала «Политическое просвещение» скорбит в связи с кончиной Юрия Константиновича Плетникова и выражает глубокое соболезнование родным и близким покойного, его товарищам и друзьям.

## Поиск истин

**Социализм: XXI век. — Киев, 2013. — 488 с.**

Рецензируемая книга направлена на поиск истин, методов и путей развития марксистско-ленинской теории в создавшейся в настоящее время обстановке. Она носит дискуссионный характер. Видимо, в этом её главная польза.

Книга содержит 7 глав. В предисловии подчёркивается, что она не претендует на полное и систематизированное изложение истории и теории социалистической мысли. В ней затрагиваются лишь те аспекты, которые наиболее актуальны для сегодняшнего украинского общества. Читатели приглашаются к размышлениям и формированию своих выводов из представленных позиций и взглядов. По существу, это приглашение к творческой дискуссии, основанной на материале книги. Значительное количество ссылок на различные издания, а также таблицы с конкретными данными позволяют читателю расширить свои знания и способствуют дискуссионному обсуждению материала.

Глава 1 носит постановочный характер. Здесь обстоятельно анализируется первый этап строительства социализма в нашей стране. Справедливо отмечается, что процесс развития ленинизма был тесно связан с практикой жизни. Разоблачаются фальсификации и искажения работ В.И.Ленина периода НЭПа, начала социалистического строительства. Этот материал будет полезен молодым людям, начинающим изучение марксистской теории.

Глава 2 посвящена советскому социализму — началу нового этапа прогресса человечества. Дается убедительная критика злобной антисоветской пропаганды о якобы случайности Октябрьской революции и подчёркивается, что социалистические идеи привнесены в Россию не извне, а зародились в недрах России. Убедительно показано, что Великая Октябрьская революция была практически бескровной, а Гражданскую войну развязали многочисленные силы старого режима: помещики, капиталисты, царские генералы, священнослужители. Им всячески содействовали империалистические державы.

Далее идёт переход к истории Великой Отечественной войны. Здесь порядок изложения материала, на мой взгляд, недостаточно логичен. Отсутствуют такие этапы, как индустриализация и коллективизация, пятилетки, а также восстановление народного хозяйства после Отечественной войны.

Справедливо отмечают как положительные, так и отрицательные стороны жизни СССР. Но, указывая на недостатки в развитии экономики СССР, умалчивается об объективных причинах этих явлений. Это, на наш взгляд, неудачно,

так как некоторые из негативных явлений вытекают из ошибок руководства, а другие обусловлены объективными причинами.

В заключение делается справедливый вывод о том, что СССР рухнул не сам по себе, а в результате активных действий внутренней и внешней контрреволюции.

Глава 3 посвящена историческому пути Украины. Детально описывается социалистическое строительство на Украине, Великая Отечественная война, партизанское движение.

В большей степени, чем в других главах, обращается внимание на ошибки, допущенные при строительстве социализма в СССР. Резко осуждается деятельность украинских националистов, помогавших гитлеровцам. Приводятся конкретные данные о зверствах гитлеровских фашистов на Украине. Этот материал носит воспитательный характер, разоблачая лживые измышления современных украинских националистов, и будет полезен молодёжи.

Делается справедливое заключение, что объективной необходимости для разрушения социализма в СССР и на Украине не существовало. Указываются истинные причины, приведшие к тому, что произошло в период контрреволюционного переворота. Обращается внимание на роль личного фактора в разрушении Союза ССР (М.Горбачев, Б.Ельцин, Л.Кравчук и др.).

В данной главе даётся характеристика обстановки, сложившейся в современной Украине, и делается вывод, что Украина из «первого» мира скатилась в «третий», что она теряет свою самобытность и созидательный потенциал. Материал этой главы полезен пропагандистам и агитаторам, особенно тем, кто работает с молодёжью.

Глава 4 даёт анализ мирового социализма на современном этапе. Рассматривается развитие Кубы, Китая, Вьетнама, КНДР и других стран, которые встали на путь построения социалистического общества. Дана краткая оценка ситуации в тех странах, которые входят в СНГ.

Этот материал носит, в основном, информационный характер. Он также полезен для пропагандистов и агитаторов, так как даёт пищу для размышлений о путях и способах перехода от капитализма к социализму, убедительно показывая, что эти пути своеобразны и в каждом конкретном случае наряду с общими закономерностями проявляется множество специфических факторов. Этот факт подталкивает читателя следовать не шаблонам, а искать свои нестандартные пути решения сложных вопросов, которые ставит жизнь.

Глава 5 содержит критику современного глобализма. Указываются основные его черты и делаются выводы о необходимости всестороннего разъяснения глобальной политики современного империализма. Приводятся данные о потерях Украины в ходе приобретения «незалежности».

Глава 6 посвящена международному коммунистическому движению современности. Говорится о том, что в конце прошлого века коммунистическое движение столкнулось с новыми вызовами, ответа на которые в трудах классиков просто нет. Перед коммунистами стоят новые важные задачи, решение которых весьма актуально, но пока не определено. В ведущих капиталистических странах мира компартии ослабили свои позиции, усилился оппортунизм. Перед мировым коммунистическим движением встали задачи формирования перспективной модели социализма современности. Обращается внимание, что ком-

партии сегодня должны отбросить догматизм и разрабатывать модель своего развития с учётом конкретных национальных особенностей каждой отдельной страны.

Следует согласиться с тем, что современное коммунистическое движение в значительной степени преодолело кризис в своих рядах. Сейчас компартии мира разрабатывают новую стратегию и тактику своей деятельности. К сожалению, не сказано даже в общих чертах, каковы эта стратегия и тактика. Конечный вывод справедлив: нужно готовить рабочий класс к взятию власти в свои руки и не допустить развязывания новой мировой войны.

Глава 7 как бы подводит читателя к решению национальных задач перехода к социализму в своей стране. Даётся характеристика современного состояния дел на Украине и делается логичный вывод, что нужен не возврат к советскому социализму, а создание более совершенного общественного строя, в полной мере отвечающего чаяниям трудящихся. Подчеркивается, что процесс этот будет непростой.

Послесловие содержит материал, подводящий итоги сказанному в отдельных главах. Делается вывод, что человечество соберёт свою волю и силы и выйдет на новые рубежи свободы, равенства и справедливости. Пока ещё международное революционное движение находится в стадии собирания сил и подготовки к будущим классовым боям. Для решения этих важных и сложных задач нужны углублённые исследования новых явлений в современном мире и прогноз дальнейшего развития социализма. За такое будущее нужно бороться!

**А.А.МЕТЕШКИН,**  
доктор технических наук, профессор  
(г. Харьков, Украина).

## **Полезные пособия**

**А.М.Кормишкин. Шахматы в семье Ульяновых.  
Ленин и его шахматные партнёры.  
— Ульяновск, 2010. — 156 с.;**

**А.М.Кормишкин. Они играли с Ульяновым-Лениным.  
Соратники в политике — противники в шахматах.  
— Ульяновск, 2010. — 148 с.**

Рецензируемые работы написаны большим любителем шахмат Андреем Максимовичем Кормишкиным. Он — автор многих книг, очерков и статей об истории шахмат, обучил тысячи детей этой интереснейшей игре.

Почему рассматриваемые книги актуальны? В СССР шахматы пользовались огромной популярностью. В 1924 году в нашей стране был создан Высший комитет по физической культуре, которому были подведомственны и шахматы.

С этого момента началось их бурное развитие. В 1934 году подвели первые итоги, и выяснилось: если в 1923 году у нас было три тысячи квалифицированных шахматистов, то через десяток лет их набралось полмиллиона! В 1950-е годы мы считали, что квалифицированных шахматистов у нас уже четыре миллиона! Выходила обширная литература об этой замечательной игре. В каждой семье были шахматы, в них играли дома, когда приходили гости, проводились турниры в трудовых коллективах, школах и институтах, работали шахматные клубы. Советские гроссмейстеры и мастера добились выдающихся побед в различных турнирах. Их знали все. Когда в Москве проводились матчи за звание чемпиона мира, люди не помещались в зале, даже в плохую погоду они стояли на улице и следили за тем, как протекает партия, за каждым ходом участников.

Кризис в стране, обострившийся на рубеже 80 — 90-х годов прошлого века и продолжающийся до сих пор, пагубно отразился на шахматах. Сегодня они переживают сложные времена.

Я глубоко убеждён, что эту увлекательную игру надо активнее пропагандировать. Но как это делать? Важное направление — развитие интереса к шахматам, опираясь на примеры увлечения этой игрой крупнейших исторических личностей.

История шахмат насчитывает не менее полутора тысяч лет. Как полагают исследователи, они появились в Индии в V—VI веках, оттуда распространились по всему миру. В начале IX века шахматы появились на Руси.

Если говорить об отечественной истории, то напомним, что в шахматы играли Иван Грозный, Пётр I и Екатерина II. Одобрительно относился к шахматам И.В.Сталин. С удовольствием занимались в свободное время шахматами А.С.Пушкин и М.Ю.Лермонтов, И.С.Тургенев и Л.Н.Толстой, Н.А.Некрасов и Н.Г.Чернышевский, Д.И.Менделеев и И.Е.Репин, Д.Д.Шостакович, М.В.Келдыш и П.Л.Капица, другие выдающиеся представители науки, культуры и искусства.

А.М.Кормишкин посвятил свои работы В.И.Ленину. «Нет человека, которого можно было бы поставить рядом с ним по силе влияния на ход развития всей человеческой истории», — подчёркивает автор (*Кормишкин А.М.* Шахматы в семье Ульяновых... С. 6). Выдающийся политический и государственный деятель, основатель Коммунистической партии и Советского государства, как свидетельствуют многие его современники, превосходно играл в шахматы. В частности, зимой 1888/89 Владимир Ульянов по переписке играл с Андреем Николаевичем Хардиным (см.: *Кормишкин А.М.* Они играли с Ульяновым-Лениным... С. 42—46). Основоположник отечественной шахматной школы М.И.Чигорин считал А.Н.Хардина одним из лучших шахматистов России. Позже, находясь в сибирской ссылке, Владимир Ильич просил прислать ему шахматы. Часто он играл в шахматы в периоды эмиграции. Очевидно, что при Советской власти в связи с большой загруженностью государственными делами В.И.Ленин уделял «крохи времени» игре в шахматы. Но сохранились документы, что в 1921 году он был избран в день Красного Октября почётным председателем Московского шахматного общества, тогда члены этого общества передали ему в дар шахматные часы.

Андрею Максимовичу пришлось немало потрудиться. Работы представляют собой своеобразный литературный монтаж выдержек из сотен книг, брошюр и

статей, посвящённых Владимиру Ильичу. Особое место занимают воспоминания его родных, соратников по политической борьбе. Наряду с этим, использованы исследования учёных, гроссмейстеров, мастеров художественного слова, публицистов. Выдержки сопровождаются соответствующими комментариями. Автор работал в 29 библиотеках прежнего СССР и Российской Федерации, в 21 архиве. Состоялось много встреч с людьми, лично знавшими В.И.Ленина, помнившими ещё Володю Ульянова. Образ Владимира Ильича раскрывается сквозь призму культуры шахмат. А.М.Кормишкин показывает себя дотошным историком, обращая внимание на вроде бы частные детали биографии вождя.

Читатели смогут почерпнуть много полезного для себя из рецензируемых книг. Автор на примере В.И.Ленина разъясняет, как нужно относиться к шахматам и какие навыки можно и должно упражнять в себе, занимаясь этим мудрым искусством. Он особо выделяет как важнейшее требование: «отвлечение к привнесению в шахматное соревнование каких бы то ни было мотивов денежной заинтересованности» (там же. С. 8).

К сожалению, книги изданы небольшим тиражом. Но они, несомненно, найдут своего читателя. Их будут спрашивать, искать в библиотеках.

На мой взгляд, можно было бы отметить отдельные недостатки по оформлению по материала, но сейчас речь идёт о другом. Люди, интересующиеся шахматами и биографией В.И.Ленина, получили полезные пособия. Книги снабжены чёрно-белыми иллюстрациями. В них затрагиваются вопросы истории и теории шахмат, содержится разбор отдельных шахматных партий, задач и композиций.

Шахматы могут внести значительный вклад в возрождение нашего Отечества. Они развивают творчество, логику и быстроту мышления, укрепляют память, волю и умение предвидения, дисциплинируют. В условиях современной научно-технической революции всё это исключительно важно.

Книги А.М.Кормишкина рассчитаны на массового читателя, они могут заинтересовать как начинающих и зрелых любителей шахмат, так и молодёжь. Мне представляется, что молодые борцы за социальную справедливость должны совершенствовать свои знания не только в философии, политической экономии и социально-политических вопросах, но и постоянно заботиться о повышении своего общего культурного уровня. Хорошо, если они много будут читать художественную и научно-техническую литературу, ходить в театры и на концерты классической музыки, посещать выставки и музеи. Шахматы — важная часть человеческой культуры. Они способствуют формированию гармонично развитой личности.

**Ю.Л.АВЕРБАХ,**  
**международный гроссмейстер,**  
**Заслуженный мастер спорта СССР,**  
**главный редактор журнала «Шахматы в СССР» (1962—1991).**

## Юбилейные, знаменательные и памятные даты

### Январь — апрель 2014 г.

**1894 г.** — Гектографированное издание произведения В.И.Ленина «Что такое „друзья народа“ и как они воюют против социал-демократов?».

**1899 г.** — Вышла в свет работа В.И.Ленина «Развитие капитализма в России».

**1 января** — Национальный праздник Республики Куба — День освобождения. Победа Кубинской революции (1959 г.).

**2 января 1959 г.** — Запуск автоматической межпланетной станции «Луна-1» (станция совершила пролёт Луны и стала первым искусственным спутником Солнца).

**3 января 1924 г.** — Родилась У.М.Громова, член организации «Молодая гвардия», Герой Советского Союза (посмертно).

**5—8 января 1949 г.** — Экономическое совещание представителей Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии, СССР и Чехословакии; решение о создании Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ).

**6 января 1934 г.** — В Ленинграде на заводе им. Козицкого выпущены первые советские телевизоры «ТК-1».

**8 января 1654 г.** — Переяславская рада — собрание представителей украинского народа, созванное гетманом Богданом Хмельницким, приняла решение о воссоединении Украины с Россией.

**9 января 2009 г.** — В Республике Алтай во время браконьерской охоты на краснокнижных горных баранов разбился вертолёт Ми-171. Погибли 7 человек, в том числе полпред президента РФ в Госдуме А.Косопкин.

**11 января 1974 г.** — Ввод в действие 1-го блока Билибинской атомной электростанции (Чукотка).

**14 января — 1 марта 1944 г.** — Разгром немецко-фашистских войск под Ленинградом и Новгородом.

**16 января 1969 г.** — Стыковка космических кораблей «Союз-4» и «Союз-5», в результате чего была собрана и начала функционировать первая в мире экспериментальная космическая станция.

**18 января 1904 г.** — Родился Б.А.Бабочкин, замечательный советский актёр, режиссёр, Народный артист СССР, Герой Социалистического Труда.

**21 января 1924 г.** — Скончался гениальный мыслитель, основатель Коммунистической партии в России и Советского государства В.И.Ленин.

**24 января — 17 февраля 1944 г.** — Ликвидация Корсунь-Шевченковской группировки немецко-фашистских войск. Убито и ранено около 55 тыс. и взято в плен свыше 18 тыс. вражеских солдат и офицеров.

**26 января 1849 г.** — Родился П.А.Алексеев, один из первых русских рабочих-революционеров.

**27 января 1924 г.** — Сооружён Мавзолей В.И.Ленина у Кремлевской стены.

**30 января 1959 г.** — Ввод в действие 1-й очереди Каракумского канала (400 км), проложенного через безводную пустыню.

**31 января 1924 г.** — Утверждение 2-м съездом Советов СССР первой Конституции СССР.

**2 февраля 1904 г.** — Родился В.П.Чкалов, прославленный советский лётчик-испытатель, Герой Советского Союза. В 1936—1937 гг. совершил беспосадочные перелёты Москва — о. Удд (Дальний Восток) и Москва — Северный полюс — Ванкувер (США) с Г.Ф.Байдуковым и А.В.Беляковым.

**3 февраля 1884 г.** — Родился В.И.Агапкин, русский советский военный дирижёр, композитор, трубач. В 1912 г. написал знаменитый марш «Прощание славянки». В 1941 г. был главным дирижёром парада 7 ноября в Москве.

**4 февраля 1899 г.** — Родился В.Ф.Болховитинов, советский авиаконструктор и учёный в области самолётостроения. Создатель бомбардировщиков ББ и ДБ-А, первого советского ракетного истребителя БИ-1 (1942).

**5 февраля 1919 г.** — Разгром войск Центральной Рады и вступление Красной Армии в Киев.

**5 февраля 1924 г.** — Родился А.М.Матросов, гвардии рядовой, Герой Советского Союза. 27 февраля 1943 г. в бою за дер. Чернушки (Псковская обл.), израсходовав боеприпасы, грудью закрыл амбразуру вражеского дзота.

**8 февраля — День российской науки.**

**8 февраля (28 января по ст. ст.) 1724 г.** — Указ Петра I об учреждении Российской академии наук.

**8 февраля 1924 г.** — Первый испытательный полёт советского пассажирского самолёта АК-1 конструкции В.Л.Александрова и В.В.Калинина.

**8 февраля 1984 г.** — Запуск космического корабля «Союз Т-10». Экипаж: Л.Кизим, В.Соловьев, О.Атьков.

**8 февраля 1834 г.** — Родился Д.И.Менделеев, выдающийся русский учёный, общественный деятель.

**В ночь на 9 февраля (27 января по ст. ст.) 1904 г.** — 10 японских эсминцев внезапно атаковали русскую эскадру, стоявшую без должных мер охранения на внешнем

рейде Порт-Артура, и вывели из строя 2 броненосца и 1 крейсер. 9 февраля (27 января по ст. ст.) 1904 г. — 6 японских крейсеров и 8 эсминцев напали на русский крейсер «Варяг» и канонерскую лодку «Кореец», находившиеся в корейском порту Чемульпо. Повреждённый в неравном бою «Варяг» затоплен своим экипажем, а «Кореец» взорван. 10 февраля (28 января) 1904 г. — Япония объявила войну России.

**10 февраля — День памяти А.С.Пушкина.**

**10 февраля 1784 г.** — Указом правительства России военно-морской порт и крепость на Чёрном море получили название Севастополь, что в переводе с греческого значит «город Славы».

**11 февраля 1954 г.** — Газета «Правда» опубликовала Обращение ЦК КПСС к советскому народу с призывом увеличить посевные площади страны за счет освоения целинных и залежных земель.

**13 (2 по ст. ст.) февраля 1769 г.** — Родился И.А.Крылов, знаменитый русский писатель, баснописец.

**14 февраля 2004 г.** — В результате обрушения стеклянного купола «Трансвааль-парка» в Ясенево (Москва) погибли 28 человек, более 100 получили ранения.

**15 февраля 1564 г.** — Родился Галилео Галилей, итальянский учёный эпохи Возрождения, один из основателей точного естествознания.

**15 февраля 1949 г.** — Министр обороны США Джеймс Винсент Форрестол выбросился из окна военного госпиталя с криком «Русские идут!».

**17 февраля 1959 г.** — Произведён пуск первой серийной межконтинентальной баллистической ракеты Р-7, изготовленной Государственным заводом № 1 в г. Куйбышеве (ныне — Научно-производственное объединение ЦСКБ «Прогресс»).

**20 (7 по ст. ст.) февраля 1908 или 1909 г.** — Родился Г.Я.Бахчиванджи, советский лётчик-испытатель, Герой Советского Союза. 15 мая 1942 г. совершил первый в СССР полёт на ракетном самолёте БИ-1 с ЖРД.

**21 февраля 1974 г.** — Опубликовано поздравление ЦК КПСС и Совета Министров СССР всем участникам сооружения Красноярской ГЭС с успешным освоением крупнейшей в мире ГЭС и достижением проектного уровня производства электроэнергии в размере 20 млрд. квт.-ч в год и значительным превышением этого показателя.

**21 февраля 1904 г.** — Родился А.Н.Косыгин, видный деятель Коммунистической партии и Советского государства, дважды Герой Социалистического Труда.

**23 февраля — День Советской Армии и Военно-Морского Флота.**

**23—24 февраля 2013 г.** — Состоялся XV съезд КПРФ. Делегаты приняли постановление по Политическому отчёту ЦК, резолюции, внесли изменения и дополнения в Устав КПРФ.

**24 февраля 1964 г.** — В Ленинграде профессором В.И.Колесовым впервые в мире была успешно проведена операция аортокоронарного шунтирования на человеке.

**24 февраля 1899 г.** — Родился М.М.Громов, генерал-полковник авиации, Герой Советского Союза. В 1937 г. в качестве командира самолёта «АНТ-25» (совместно с С.Б.Юмашевым и С.А.Данилиным) совершил беспосадочный перелёт Москва — Северный полюс — Сан-Джасинто (США).

**25 февраля 1979 г.** — Осуществлён запуск космического корабля «Союз-32». Экипаж: В.А.Ляхов и В.В.Рюмин.

**27 (14 по ст. ст.) февраля 1904 г.** — Родился Ю.Б.Харитон, крупнейший советский учёный в области экспериментальной и теоретической физики, один из создателей отечественного ядерного оружия, академик АН СССР, трижды Герой Социалистического Труда.

**1 марта 1949 г.** — Родился В.И.Илюхин, известный юрист, «Красный прокурор». Избирался членом ЦК, членом Президиума ЦК КПРФ, депутатом Госдумы ФС РФ. В разные годы Илюхин выдвигал обвинения в государственной измене против президента СССР М.Горбачёва и президентов РФ Б.Ельцина и В.Путина.

**2—6 марта 1919 г.** — В Москве прошёл 1-й Конгресс Коммунистического Интернационала.

**2 марта 1969 г.** — На о. Даманский китайскими пограничниками в упор расстреляны начальник погранзаставы Нижне-Михайловка ст. лейтенант И.Стрельников и 7 советских пограничников. В развернувшемся бою погибли 32 советских пограничника. 15 марта китайцами была предпринята новая попытка захватить остров. В сражении с обеих сторон принимали участие регулярные войска. Даманский стал первым боевым испытанием систем залпового огня «Град». Потери китайцев исчислялись тысячами, что и заставило их прекратить посягательство на территорию СССР. 19 мая 1991 года по соглашению между СССР и КНР граница была проведена по фарватеру реки Уссури, и о. Даманский отошёл Китаю. На острове теперь размещён музей боевой славы китайских пограничников.

**2 марта 2004 г.** — Прибывший в Чечню отряд Сергиевипосадского ОМОНа попал в засаду в пригороде Грозного, которую их коллеги из Свердловского ОМОНа устроили для боевиков. В результате этой ошибки под перекрёстным огнём погибли 22 милиционера и 54 были ранены.

**5 марта 1953 г.** — Скончался И.В.Сталин, возглавлявший на протяжении трёх десятилетий Советское государство и Коммунистическую партию — РКП(б), ВКП(б), КПСС.

**7 марта (23 февраля по ст. ст.) 1894 г.** — Родился С.Г.Лазо, герой Гражданской войны. В мае 1920 г. после попыток сожжён японскими интервентами в паровозной топке.

**8 марта — Международный женский день.**

**9 марта (25 февраля по ст. ст.) 1814 г.** — Родился Т.Г.Шевченко, украинский поэт, художник, революционный демократ.

**11 (1 по ст. ст.) марта 1564 г.** — Выход первой точно датированной русской печатной книги — «Апостола» Ивана Фёдорова — в Москве.

**12 марта 1974 г.** — Посадка спускаемого аппарата советской автоматической космической станции «Марс-6» на поверхность планеты Марс.

**14 марта 1883 г.** — Скончался К.Маркс.

**14 марта 1879 г.** — Родился А.Эйнштейн, создатель теории относительности, приверженец социалистических идей, почётный член АН СССР.

**15 марта 1924 г.** — Родился Ю.В.Бондарев, советский писатель, Герой Социалистического Труда.

**17 марта 1909 г.** — Родился В.П.Бармин, академик АН СССР, Герой Социалистического Труда, генеральный конструктор КБ общего машиностроения (пусковые установки и стартовые ракетные комплексы).

**18 марта — День Парижской коммуны.**

**18—23 марта 1919 г.** — VIII съезд РКП(б), принятие новой Программы партии.

**19 марта 2011 г.** — Начало бомбёжек западными странами Ливии.

**19 марта 1924 г.** — Родился Л.А.Кулиджанов, советский кинорежиссёр, Народный артист СССР (фильмы «Дом, в котором я живу», «Синяя тетрадь», «Карл Маркс. Молодые годы»).

**21 марта 1919 г.** — Пролетарская революция в Венгрии. Провозглашение Венгерской Советской Республики.

**24 марта — День памяти погибших и пострадавших в ходе агрессии НАТО и США против Югославии.** 24 марта 1999 г. натовские самолёты начали бомбить Югославию.

**31 марта 1894 г.** — Родился С.В.Ильюшин, советский авиаконструктор, академик АН СССР, трижды Герой Социалистического Труда.

**1 апреля 1944 г.** — Завершился 2100-километровый рейд партизанского соединения под командованием П.П.Вершигоры по тылам фашистских войск.

**1 апреля 1809 г.** — Родился Н.В.Гоголь, русский писатель.

**2 апреля — День единения народов России и Беларуси.**

**2 апреля 1879 г.** — Покушение А.К.Соловьева на Александра II.

**2 апреля 1969 г.** — Началось промышленное освоение Самотлорского месторождения нефти (Тюменская обл.) — самого крупного в Западной Сибири.

**3 апреля 1984 г.** — Запуск космического корабля «Союз Т-11». Экипаж: Ю.Малышев, Г.Стрекалов и гражданин Индии Ракеш Шарма.

**4 апреля 1949 г.** — В Вашингтоне подписан Североатлантический договор о создании военно-политического блока НАТО.

**6 апреля 1919 г.** — Освобождение Одессы от французских интервентов.

**8 апреля — 12 мая 1944 г.** — Освобождение от фашистов Крыма.

**10 апреля 1944 г.** — Красная Армия освободила Одессу.

**10 апреля 1979 г.** — Запуск космического корабля «Союз-33». Экипаж: Н.Н.Рукавишников и гражданин Болгарии Г.Иванов.

**10 апреля 2004 г.** — Взрыв метана в шахте «Тайжина» г. Осинники Кемеровской области. Погибли 47 человек.

**12 апреля — День космонавтики.** 12 апреля 1961 г. коммунист, советский гражданин Юрий Гагарин впервые в истории человечества совершил полёт в космос на корабле «Восток».

**12 апреля 1919 г.** — Первый коммунистический субботник в депо Москва-Сортировочная.

**13 апреля 1919 г.** — Разгром контрреволюционного мятежа в Мюнхене. Создание Баварской Советской Республики во главе с коммунистами.

**14 апреля 1849 г.** — Родился С.И.Мосин, конструктор стрелкового оружия.

**16 апреля 1934 г.** — Постановление ЦИК СССР об установлении звания Героя Советского Союза.

**17 апреля 1974 г.** — Сообщение о завершении электрификации самой северной в мире железной дороги Норильск-Дудинка.

**17 апреля 1984 г.** — Опубликовано сообщение о завершении прокладки труб на всём протяжении 3020-километровой трассы газопровода Уренгой — Центр-1.

**17 апреля 1754 г.** — Родился И.П.Мартос, скульптор. Автор памятника Кузьме Минину и Дмитрию Пожарскому в Москве.

**17 (5 по ст. ст.) апреля 1894 г.** — Родился Н.С.Хрущёв, 1-й секретарь ЦК КПСС (1953—1964).

**17 (5 по ст. ст.) апреля 1894 г.** — Родился Б.В.Щукин, Народный артист СССР, один из первых актёров, воплотивших на сцене и в кино образ В.И.Ленина.

**20 апреля 1959 г.** — Началась эксплуатация советского пассажирского авиалайнера конструкции С.В.Ильюшина Ил-18. Самолёты летали на внутренних и международных линиях до начала 1980-х годов.

**21 апреля 1964 г.** — Начался поход атомной подводной лодки К-27 (командир — капитан 1 ранга И.И.Гуляев) Северного флота в экваториальные районы Атлантики — первый в отечественной истории длительный поход в подводном положении. Завершился 11 июля. Руководил походом вице-адмирал Г.Н.Холостяков.



**22 апреля 1870 г.** — Родился В.И. Ленин, основатель революционной партии в России и Советского социалистического государства.

**23—29 апреля 1929 г.** — XVI конференция ВКП(б), принятие 1-го пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР на 1929—1932 гг.

**23—24 апреля 1994 г.** — В г. Звенигороде Московской области прошла Всероссийская конференция КПРФ. Конференция приняла Программные тезисы Коммунистической партии Российской Федерации «От кризиса — к устойчивому развитию, народовластию и социализму», другие документы.

**23 апреля 1564 г.** — Родился У. Шекспир, английский драматург и поэт.

**24 апреля — Международный день солидарности молодёжи.**

**25 апреля 1989 г.** — Состоялся спуск на воду тяжёлого атомного крейсера «Юрий Андропов».

**28 апреля 1919 г.** — Красная Армия перешла в наступление против армии Колчака, положив начало её разгрому.

**30 апреля 1975 г. — День Победы в Социалистической Республике Вьетнам.** 30 апреля 1975 г. был полностью освобождён Южный Вьетнам. Завершилась освободительная борьба вьетнамского народа за воссоединение страны против иностранной агрессии.

---

---

Подписано в печать 11.12.2013. Тираж 8080 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 143400 Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.