

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

ОРГАН КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4(135) 2023

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко,
Е.Ф.Глушик, В.Я.Гросул,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
Ю.Ю.Ермалавичюс, Н.Н.Иванов,
Л.И.Калашников, В.И.Кашин, Б.О.Комоцкий,
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
М.С.Костриков, И.Н.Макаров, Д.Г.Новиков,
С.П.Обухов, А.А.Пономарёв, В.Ф.Рашкин,
С.Н.Решульский, Г.Н.Сенин, Ю.П.Синельщиков,
В.Г.Соловьёв, В.И.Староверов, К.К.Тайсаев,
В.Н.Тетёкин, Л.Н.Швец, П.Н.Щербаков.**

Содержание

ВАЖНЕЙШЕЕ НАПРАВЛЕНИЕ ПАРТРАБОТЫ

XII съезд РКП(б): 17—25 апреля 1923 г.	
Организационный отчёт Центрального Комитета РКП(б). Выступление <i>И.В.Сталина</i> 17 апреля.	5
Заключительное слово <i>И.В.Сталина</i> по Организационному отчёту ЦК 19 апреля.	24

В ЦК КПРФ

Заявление Президиума ЦК КПРФ «Побеждать фашизм и не поддаваться на провокации!».	34
---	----

МЕЖДУНАРОДНЫЙ АНТИФАШИСТСКИЙ ФОРУМ (Минск, 22 апреля 2023 г.)

Выступление Первого секретаря ЦК Компартии Украины <i>П.Н.Симоненко</i>	38
--	----

ИЗ ОПЫТА ОРГАНИЗАЦИИ ПАРТУЧЁБЫ ПРОШЛЫХ ЛЕТ

Рекомендации по организации и повышению эффективности партийной учёбы, просветительской и агитационно-пропагандистской работы в 2010/2011 учебном году.	45
--	----

ПРИЁМЫ ПРОПАГАНДЫ И АГИТАЦИИ

<i>А.О.Попов</i> . Книга Стива Стокмана «Как снять отличное видео на зависть профессионалам» (М., 2022) и комментарии к ней.	51
--	----

ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ БОРЬБА

В.Н. Федоткин (Рязань). Словом можно полки за собой повести. 75

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

В.И. Староверов, И.В. Староверова. Пагубные англосаксонские концепции и стратегии демографического функционирования планеты и альтернативы им. 84

НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

Г.Ш. Каймаразов (Махачкала). Дагестан в составе Союзного советского государства. . . . 121

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

П.И. Пыленок, И.Д. Шутов (Рязань). Кубинская революция и злодеяния США. Уроки. . . . 125

СОБОЛЕЗНОВАНИЯ

Памяти Олега Олеговича Хоржана. Заявление Президиума ЦК КПРФ. 134

ИЗ СЕТИ ИНТЕРНЕТ И СОВЕТСКИХ ИЗДАНИЙ

Э.А. Купча. Партийные мобилизации. 137

Политбойцы. 140

Музей Победы. Бойцы политического фронта — политработники Великой Отечественной. 141

Белорус и Я. Маршал, отказавшийся предать Сталина. Что с ним стало. 145

ВОЕНВЕД. Почему не будет нашего наступления после неудачного контрнаступа. 158

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*В.Ф.Грызлов (главный редактор),
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
С.А.Елагин, Д.Б.Кононов,
В.В.Корнеев, Т.Е.Некрасова,
С.В.Пономаренко, А.О.Попов.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*А.Д.Бойков (Ивановская обл.),
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),
В.Л.Саликов (Московская обл.), д. э. н., проф. В.Н.Федоткин (Рязань),
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орёл).*

На 1-й странице обложки журнала фото С.Сергеева,
на 4-й — Интернет-сайта Алтайского крайкома КПРФ.

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 232,
Грызлову В.Ф.; тел. 8-916-117-70-18.
(Письма присылать обычной почтой).

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ:

vlad_gryzlov@mail.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:
kprf.ru
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

Важнейшее направление партиной работы

**XII съезд РКП(б).
17—25 апреля 1923 г.***

Организационный отчёт Центрального Комитета РКП(б). Выступление И.В.Сталина 17 апреля

Товарищи! Я думаю, что отчёт ЦК, напечатанный в «Известиях ЦК»,** в смысле деталей является совершенно достаточным, и здесь, в отчёт ЦК, его повторять не стоит.

* XII съезд РКП(б) происходил 17—25 апреля 1923 года. Это был первый съезд после победы Октябрьской социалистической революции, на котором В.И. Ленин не мог присутствовать. Съезд обсудил отчёты ЦК, ЦКК, российского представительства в Исполкоме Коминтерна и доклады: о промышленности, о национальных моментах в партийном и государственном строительстве, о налоговой политике в деревне, о районировании и др. В своих решениях съезд учёл все указания В.И. Ленина, данные в его последних статьях и письмах. XII съезд РКП(б) подвёл итоги новой экономической политики за два года и дал решительный отпор Троцкому, Бухарину и их сторонникам, которые понимали нэп как отступление от социалистических позиций. Большое внимание съезд уделил организационному и национальному вопросам. 17 апреля, на вечернем заседании, И.В. Сталин выступил с организационным отчётом ЦК. В резолюции, принятой по отчёту ЦК, съезд одобрил ленинский план реорганизации РКП и ЦКК и отметил улучшение оргаппарата ЦК и всей организационной работы. Доклад И.В. Сталина «О национальных моментах в партийном и государственном строительстве» был заслушан съездом 23 апреля. Прения по докладу продолжались 23 и 24 апреля, дальнейшее обсуждение вопроса было перенесено в национальную секцию съезда, которая работала под непосредственным руководством И.В. Сталина. 25 апреля съезд утвердил резолюцию, предложенную секцией; в основу резолюции были положены тезисы И.В. Сталина. Съезд разоблачил национал-уклонистов и призвал партию к решительной борьбе с уклонами в национальном вопросе — великорусским шовинизмом и местным буржуазным национализмом. (О XII съезде РКП(б) см.: История ВКП(б). Краткий курс. С. 250—252. Резолюции съезда см. в книге «ВКП(б) в резолюциях и решениях съездов, конференции и пленумов ЦК», ч. I, 1941, стр. 472—524.).

** «Известия Центрального Комитета Российской Коммунистической Партии (б)» — информационный журнал; был основан по решению VIII съезда РКП (б); издавался

Я полагаю, что организационный отчёт ЦК должен состоять из трёх частей.

Первая часть должна трактовать об организационных связях партии с рабочим классом, — о тех связях и тех аппаратах массового характера, которые облегчают партию и при помощи которых партия осуществляет руководство рабочим классом, а рабочий класс превращается в армию партии.

Вторая часть отчёта, по-моему, должна трактовать о тех организационных связях и о тех аппаратах массового характера, при помощи которых рабочий класс связывается с крестьянством. Это — государственный аппарат. При помощи государственного аппарата рабочий класс, под руководством партии, осуществляет руководство над крестьянством.

Третья часть и последняя должна касаться самой партии, как организма, живущего своей особой жизнью, и как аппарата, дающего лозунги и проверяющего их осуществление.

Я перехожу к первой части отчёта. Я говорю о партии, как об авангарде, и о рабочем классе, как об армии нашей партии. Может показаться по аналогии, что тут отношения такие же, как и в области военной, т. е. партия даёт приказы, по телеграфу передаются лозунги, а армия, т. е. рабочий класс, осуществляет эти приказы. Такое представление в корне неверно. В политической области дело обстоит много сложнее. Дело в том, что в военной области армию создаёт сам командный состав, он сам её формирует. Здесь же, в политической области, партия своей армии не создаёт, а её находит, — это рабочий класс. Второе отличие состоит в том, что в военной области командный состав не только создаёт армию, но и кормит её, одевает и обувает. В политической области таких явлений мы не имеем. Партия не кормит, не обувает и не одевает свою армию рабочий класс. Именно поэтому в политике дело обстоит много сложнее. Именно поэтому в политике не класс зависит от партии, а наоборот. Вот почему в политической области для того, чтобы осуществить руко-

с 28 мая 1919 года по 10 октября 1929 года (первые 20 номеров вышли как приложение к газете «Правда»). Постепенно из информационного бюллетеня «Известия ЦК» превратились в центральный партийный журнал и в 1929 году были преобразованы в журнал «Партийное Строительство». «Отчет ЦК РКП к XII съезду партии» был опубликован в «Известиях ЦК» № 4 (52), апрель 1923 г.

водство авангарда класса, т. е. партии, необходимо, чтобы партия облегалась широкой сетью беспартийных массовых аппаратов, являющихся шупальцами в руках партии, при помощи которых она передаёт свою волю рабочему классу, а рабочий класс из распылённой массы превращается в армию партии.

Так вот, я перехожу к рассмотрению того, каковы эти аппараты, эти приводные ремни, соединяющие партию с классом, каковы эти аппараты, и что успела сделать партия за год в смысле укрепления этих аппаратов.

Первый, основной приводной ремень, первый, основной передаточный аппарат, при помощи которого партия связывается с рабочим классом, — это профсоюзы. За год деятельности, если брать цифры по укреплению этого основного приводного ремня, ведущего партию к классу, партия усилила, укрепила своё влияние в руководящих органах союзов. Я не касаюсь ВЦСПС. Его состав всем известен. Я не касаюсь также ЦК союзов. Я имею в виду, главным образом, губпрофсоветы. В прошлом году, к XI съезду нашей партии, с дооктябрьским стажем имелось председателей губернских советов профсоюзов 27%, а в этом году больше 57%. Успех не очень велик, но все же успех. Он говорит о том, что руководящие элементы нашей партии со стажем дооктябрьским держат в руках основные нити союзов, при помощи которых они связывают партию с рабочим классом.

Я не буду касаться состава профсоюзов рабочих в целом. Цифры говорят, что к прошлому съезду членов союзов числилось около 6 миллионов. В нынешнем году, к этому съезду, 4.800.000. Как будто шаг назад, но это только кажется. В прошлом году, — да будет мне позволено сказать здесь правду! — союзы представляли дутые величины. Цифры, которые давались, не точно отражали действительность. Цифры, данные к этому съезду, хотя и меньше прошлогодних, но более реальны и более жизненны. В этом я усматриваю шаг вперёд, несмотря на уменьшение численного состава профсоюзов. Таким образом, превращение профсоюзов из дутых и полуказённых в действительно живые союзы, живущие общей жизнью со своими руководящими органами, с одной стороны, и повышение процента руководящих элементов партии в губернских органах союзов от 27% до 57% — с другой, — вот тот успех, который мы за этот год констатируем в деятельности нашей партии по укреплению профсоюзов.

Но нельзя сказать, чтобы в этой области всё обстояло благополучно. Первичные ячейки союзов — фабзавкомы — не везде ещё наши. Так, например, из 146 существующих в Харьковской губернии фабзавкомов 70 не имеют в своем составе ни одного коммуниста. Но эти явления единичны. В общем нужно признать, что развитие профсоюзов в смысле укрепления влияния партии как в губернских, так и в низовых ячейках безусловно пошло вперёд. Этот фронт надо считать обеспеченным за партией. В области союзов у нас сильных противников нет.

Второй приводной ремень, второй передаточный аппарат массового характера, при помощи которого партия связывается с классом, — это кооперативы. Прежде всего я имею в виду потребительскую кооперацию, её рабочую часть, затем сельскохозяйственную кооперацию, поскольку она охватывает деревенскую бедноту. К XI съезду состоялось в рабочих секциях Центросоюза около трех миллионов человек. В этом году, к данному съезду, есть некоторый прирост: 3 300 000. Это очень мало. Но всё же в наших условиях, в условиях нэпа, это представляет шаг вперёд. Если считать на каждого рабочего по 3 едока в семье, то выходит, что кооперативы имеют около 9 миллионов рабочего населения, организованного, как потребители, вокруг потребительской кооперации, где влияние партии растёт изо дня в день...

К прошлому съезду у нас не было данных относительно того, насколько силы партии велики в потребительской кооперации, 2—3—5%, не больше. К этому съезду мы уже имеем в губернских органах Центросоюза не менее 50% коммунистов. Это опять-таки шаг вперёд.

Немного хуже обстоит дело в сельскохозяйственных кооперативах. Сами-то они растут безусловно. В прошлом году, к съезду, сельскохозяйственные кооперативы объединяли не меньше 1 700 000 крестьянских хозяйств. В этом году, к этому съезду, они объединяют не меньше 4 000 000 крестьянских хозяйств. Тут есть известная часть бедноты, которая тяготеет к пролетариату. Именно поэтому интересно выяснить, как росло влияние партии в области сельскохозяйственной кооперации. Цифр по прошлому году мы не имеем. В этом году оказывается (хотя эти цифры мне кажутся сомнительными) коммунистов в губернских органах сельскохозяйственной кооперации не меньше 50%. Если это

верно, то это — колоссальный шаг вперёд. Хуже обстоит дело в низовых ячейках, где мы всё ещё не в силах высвободить первичные кооперативы из-под влияния враждебных нам сил.

Третий приводной ремень, соединяющий класс с партией, — это союзы молодёжи. Едва ли нужно доказывать всё колоссальное значение союза молодёжи и вообще молодёжи в деле развития нашей партии. Цифры, имеющиеся у нас, говорят о том, что в прошлом году, к XI съезду, считалось у нас в составе союза молодёжи не менее 400 000 членов. Потом в середине 1922 года, когда пошло сокращение штатов, когда броня была ещё недостаточно осуществлена, когда союз молодёжи ещё не был в состоянии приспособиться к новым условиям, число членов упало до 200 000. Теперь, особенно с осени прошлого года, мы имеем колоссальный рост союза молодёжи. В составе союза насчитывается не меньше 400 000 членов. Самое отрадное — это то, что союзы молодёжи растут в первую очередь за счёт рабочей молодёжи. Рост их падает прежде всего на районы, где у нас поднимается промышленность.

Вы знаете, что основная деятельность союза молодёжи среди рабочих — это школы фабзавуча. Цифры в этой области говорят, что в прошлом году, к XI съезду, мы имели около 500 школ фабзавуча с количеством членов в 44 тысячи. К январю этого года мы имеем свыше 700 школ с количеством членов в 50 тысяч. Но главное то, что прирост падает на рабочий состав союза молодёжи.

Как и предыдущий фронт, — фронт сельскохозяйственной кооперации, — фронт молодёжи надо считать особо угрожаемым, ввиду того, что атаки противников нашей партии в этой области особенно настойчивы. Именно здесь, в этих двух областях, необходимо, чтобы партия и её организации напрягли все силы, чтобы обеспечить себе преобладающее влияние.

Дальше я перехожу к делегатским собраниям работниц. Это тоже, может быть, и незаметный для наших организаций, но очень важный, существеннейший приводной механизм, соединяющий нашу партию с женской частью рабочего класса. Цифры, имеющиеся у нас, говорят следующее: в 57 губерниях и 3 областях в прошлом году, к XI съезду, мы имели около 16 000 делегатов с преобладанием работниц. В этом году, к этому съезду, в тех же губерниях и областях мы имеем не менее 52 000 де-

легаток, причём из них 33 000 работниц. Это колоссальный шаг вперёд. Надо принять во внимание, что это — фронт, на который мы до сих пор обращали мало внимания, а он имеет для нас колоссальное значение. Раз дело двигается вперёд, раз есть почва для того, чтобы этот аппарат тоже укрепить, расширить и направить щупальцы партии для подрыва влияния попов среди молодёжи, которую воспитывают женщины, естественно, что одной из очередных задач партии должно быть то, чтобы и на этом фронте, безусловно угрожаемом, был развит максимум энергии.

Перехожу к школе. Я говорю о школах политических, о совпартшколах и о коммунистических университетах. Это — тоже аппарат, при помощи которого партия развивает коммунистическое просвещение, фабрикует командный состав по просвещению, который сеет среди рабочего населения семена социализма, семена коммунизма и тем связывает партию духовными связями с рабочим классом. Цифры говорят, что количество слушателей совпартшкол в прошлом году составляло около 22 тысяч. В этом году их не менее 33 000, если считать и городские школы политграмоты, финансируемые Главполитпросветом. Что касается коммунистических университетов, имеющих громадное значение для коммунистического просвещения, то тут прирост маленький: было около 6 тысяч слушателей, стало 6 400. Задача партии состоит в том, чтобы напрячь усилия на этом фронте, усилить работу по выработке, по выковке командного состава коммунистического просвещения.

Перехожу к печати. Печать не является массовым аппаратом, массовой организацией, но, тем не менее, она прокладывает неуловимую связь между партией и рабочим классом, — связь, которая по своей силе равняется любому передаточному аппарату массового характера. Говорят, что печать — шестая держава. Я не знаю, какая она держава, но что она имеет силу, большой удельный вес, — это бесспорно. Печать — самое сильное оружие, при помощи которого партия ежедневно, ежечасно говорит с рабочим классом на своём, нужном ей языке. Других средств протянуть духовные нити между партией и классом, другого такого гибкого аппарата в природе не имеется. Вот почему на эту область партия должна обратить особое внимание, и нужно сказать, что тут уже мы имеем некоторый успех. Возьмём газеты.

По сообщённым цифрам, в прошлом году мы имели 380 газет, в этом году не менее 528. Тираж в прошлом году 2 500 000, но тираж этот полуказённый, не живой. Летом, когда печать претерпела сокращение субсидий, когда печать оказалась перед необходимостью стать на собственные ноги, тираж пал до 900 тысяч. К настоящему съезду мы имеем тираж около двух миллионов. Значит, печать становится менее казённой, живёт на свои средства и является острым оружием в руках партии, давая ей связь с массами, иначе тираж не мог бы возрасти и держаться.

Перехожу к следующему передаточному аппарату — к армии. На армию привыкли смотреть, как на аппарат обороны или наступления. Я же рассматриваю армию как сборный пункт рабочих и крестьян. Истории всех революций говорят, что армия — это единственный сборный пункт, где рабочие и крестьяне разных губерний, оторванные друг от друга, сходятся и, сходясь, вырабатывают свои политические взгляды. Не случайно, что большие мобилизации и серьёзные войны всегда вызывают тот или иной социальный конфликт, то или иное массовое революционное движение. Это происходит потому, что в армии крестьяне и рабочие самых отдалённых углов впервые встречаются друг с другом. Ведь обычно воронежский мужик не встречается с питерцем, пскович не видит сибиряка, в армии же они встречаются. Армия является школой, сборным пунктом рабочих и крестьян, и с этой точки зрения сила и влияние партии на армию имеют колоссальное значение, и в этом смысле армия есть величайший аппарат, соединяющий партию с рабочими и беднейшим крестьянством. Армия — это единственный всероссийский, всефедеративный сборный пункт, где люди разных губерний и областей, сходясь, учатся и приучаются к политической жизни. И в этом в высшей степени серьёзном передаточном массовом аппарате мы имеем следующие изменения: процент коммунистов к предыдущему съезду составлял $7\frac{1}{2}$, в этом году он доходит до $10\frac{1}{2}$. Армия за это время сократилась, но качество армии улучшилось. Влияние партии увеличилось, и в этом основном сборном пункте мы одержали победу в смысле увеличения коммунистического влияния.

Коммунистов среди командного состава, если взять весь командный состав до командиров взводов включительно, в про-

шлом году было 10%, а в этом году 13%. Если взять комсостав, исключая командиров взводов, то в прошлом году было 16%, а нынче 24%.

Таковы те приводные ремни, те массовые аппараты, которые облегают нашу партию и которые, связывая партию с рабочим классом, дают ей возможность превратиться в авангард, а рабочий класс превратить в армию.

Такова сеть связи и сеть передаточных пунктов, при помощи которых партия, в отличие от военного командного состава, превращается в авангард, а рабочий класс из распылённой массы превращается в действительную политическую армию.

Успехи, проявленные нашей партией в этих областях по части укрепления этих связей, объясняются не только тем, что опыт партии вырос в этой части, не только тем, что самые средства воздействия на эти передаточные аппараты усовершенствовались, но и тем, что общее политическое состояние страны помогало, способствовало этому.

В прошлом году мы имели голод, результаты голода, депрессию промышленности, распыление рабочего класса и пр. В этом году, наоборот, мы имели урожай, частичный подъём промышленности, открывшийся процесс собирания пролетариата, улучшение положения рабочих. Старые рабочие, вынужденные раньше разбрасываться по деревням, вновь притекают к фабрикам и заводам, и всё это создает обстановку, политически благоприятную для того, чтобы партия развернула широко работу по части укрепления упомянутых выше аппаратов связи.

Перехожу ко второй части отчёта: о партии и государственном аппарате. Государственный аппарат есть основной массовый аппарат, соединяющий рабочий класс, стоящий у власти, в лице его партии, с крестьянством и дающий возможность рабочему классу, в лице его партии, руководить крестьянством. Эту часть своего отчёта я связываю непосредственно с двумя известными статьями тов. Ленина.*

Многим показалась идея, развитая тов. Лениным в двух статьях, совершенно новой. По-моему, та идея, которая развита в этих статьях, сверлила мозг Владимира Ильича ещё в прошлом году.

* И.В.Сталин имеет в виду статьи «Как нам реорганизовать Рабкрин» и «Лучше меньше, да лучше». (См.: Ленин В.И. Сочинения, изд. 3-е, т. XXVII, стр. 402—418).

Вы помните, должно быть, его политический отчёт в прошлом году. Он говорил о том, что политика наша верна, но аппарат фальшивит, что поэтому машина движется не туда, куда нужно, а сворачивает. На это, как помнится, Шляпников заметил, что шофёры не годятся. Это, конечно, неверно. Совершенно неверно. Политика верна, шофёр великолепен, тип самой машины хорош, он советский, а вот составные части государственной машины, т. е. те или иные работники в государственном аппарате, плохи, не наши. Поэтому машина фальшивит, и получается в целом искажение правильной политической линии. Получается не осуществление, а искажение. Государственный аппарат, повторяю, по типу правильный, но составные части его ещё чуждые, казённые, наполовину царско-буржуазные. Мы хотим иметь государственный аппарат, как средство обслуживания народных масс, а некоторые люди этого госаппарата хотят превратить его в статью кормления. Вот почему аппарат в целом фальшивит. Если мы его не исправим, то с одной лишь правильной политической линией мы не уйдём далеко: она будет искажена, получится разрыв между рабочим классом и крестьянством. Получится то, что хотя мы и у руля, но машина не будет подчиняться. Выйдет крах. Вот те мысли, которые ещё в прошлом году тов. Ленин развивал, и которые только в этом году он оформил в стройную систему реорганизации ЦКК и РКИ в том смысле, чтобы реорганизованный ревизионный аппарат превратился в рычаг для перестройки всех составных частей машины, для замены старых негодных частей новыми, если мы действительно хотим машину двигать туда, куда ей надлежит двигаться.

В этом суть предложения тов. Ленина.

Я мог бы сослаться на такой факт, как ревизия Орехово-Зуевского треста, организованного по советскому типу, призванного к тому, чтобы вырабатывать максимум фабрикатов и снабжать крестьянство, между тем как этот по-советски организованный трест перекачивал вырабатываемые фабрикат в частный карман в ущерб интересам государства. Машина шла не туда, куда ей нужно было идти.

Я мог бы сослаться на такой факт, который мне на днях рассказал тов. Ворошилов. Есть у нас такое учреждение, называемое Промбюро. Было такое учреждение на юго-востоке. В этом аппа-

рате состояло около 2 тысяч работников. Этот аппарат был призван руководить промышленностью юго-востока. Тов. Ворошилов с отчаянием говорил мне, что нелегко было управиться с этим аппаратом, и для управления им нужно было создать добавочный маленький аппаратик, т. е. для управления аппаратом управления. Нашлись добрые люди: Ворошилов, Эйсмонт и Микоян, которые взялись за дело по-настоящему. И оказалось, что вместо 2 тысяч работников в аппарате можно иметь 170. И что же? Теперь дела идут, оказывается, гораздо лучше, чем раньше. Раньше аппарат съедал всё, что вырабатывал. Теперь аппарат обслуживает промышленность. Таких фактов уйма, их много, их больше, чем у меня волос на голове,

Все эти факты говорят лишь об одном, — что наши советские аппараты, по типу правильные, состоят зачастую из таких людей, имеют такие навыки и традиции, которые опрокидывают по существу правильную политическую линию. От этого вся машина фальшивит, и получается громадный политический минус, опасность разрыва пролетариата с крестьянством.

Вопрос стоит так: либо мы хозаппараты улучшим, сократим их состав, упростим их, удешевим, укомплектовав их составом, близким нашей партии по духу, и тогда мы добьёмся того, для чего мы ввели так называемый нэп, т. е. промышленность будет вырабатывать максимум фабрикатов для того, чтобы снабжать деревню, получать необходимые продукты, и, таким образом, мы установим смычку экономики крестьянства с экономикой промышленности. Либо мы этого не добьёмся, и будет крах.

Или ещё: либо самый государственный аппарат, налоговый аппарат будет упрощён, сокращён, из него будут изгнаны воры и мошенники, и тогда нам удастся брать с крестьян меньше, чем теперь, и тогда народное хозяйство выдержит. Либо этот аппарат превратится в самоцель, как было на юго-востоке, и всё, что берётся у крестьянства, придётся тратить на содержание самого аппарата, — и тогда политический крах.

Вот те соображения, которые, по моему убеждению, руководили Владимиром Ильичом, когда он писал эти статьи.

В предложениях тов. Ленина есть ещё одна сторона. Он не только добивается того, чтобы аппарат был улучшен, и руководящая роль партии была усилена максимально, — ибо партия стро-

ила государство, она должна и улучшить, — но он имеет в виду, очевидно, и моральную сторону. Он хочет добиться того, чтобы в стране не осталось ни одного сановника, хотя бы самого высокопоставленного, по отношению и которому простой человек мог бы сказать: на него управы нет. Вот эта моральная сторона представляет третью сторону предложения Ильича, именно это предложение ставит задачу очистить не только госаппарат, но и партию от тех сановнических традиций и навыков, которые компрометируют нашу партию.

Перехожу к вопросу о подборе работников, т. е. к тому вопросу, о котором говорил Ильич еще на XI съезде. Если ясно для нас, что наш госаппарат по своему составу, навыкам и традициям негоден, ввиду чего угрожает разрыв между рабочими и крестьянством, то ясно, что руководящая роль партии должна выразиться не только в том, чтобы давать директивы, но и в том, чтобы на известные посты ставились люди, способные понять наши директивы и способные провести их честно. Не нужно доказывать, что между политической работой ЦК и организационной работой нельзя проводить непроходимую грань.

Едва ли кто-либо из вас будет утверждать, что достаточно дать хорошую политическую линию, и дело кончено. Нет, это только полдела. После того как дана правильная политическая линия, необходимо подобрать работников так, чтобы на постах стояли люди, умеющие осуществлять директивы, могущие понять директивы, могущие принять эти директивы, как свои родные, и умеющие проводить их в жизнь. В противном случае политика теряет смысл, превращается в махание руками. Вот почему учраспред, т. е. тот орган ЦК, который призван учитывать наших основных работников как на низах, так и вверху и распределять их, приобретает громадное значение. Доселе дело велось так, что дело учраспреда ограничивалось учётом и распределением товарищей по укомам, губкомам и обкомам. Дальше этого учраспред, попросту говоря, не совал носа. Теперь, когда война кончена, когда массовые огульные мобилизации не имеют больше места, когда они потеряли всякий смысл, что доказала мобилизация тысячи, которая была взвалена на плечи Центрального Комитета в прошлом году и провалилась, ибо огульные мобилизации при наших условиях, когда работа ушла вглубь, когда мы

держим курс на специализацию, когда необходимо каждого работника изучать по косточкам, — огульные мобилизации только портят дело, не давая никакого плюса местам, — теперь учраспред уже не может замыкаться в рамках губкомов и укомов.

Я мог бы сослаться на некоторые цифры. Было заказано XI съездом Центральному Комитету мобилизовать не менее тысячи московских работников. Центральный Комитет учёл для мобилизации около 1500. Ввиду болезни мобилизованных и всяких причин удалось мобилизовать только 700; из них сколько-нибудь годными оказались, по отзывам мест, 300 человек. Вот вам факт, говорящий о том, что огульные мобилизации старого типа, которые производились в старое время, теперь уже не годятся, потому что наша партийная работа ушла вглубь, она дифференцировалась по разным отраслям хозяйства, и огульно перебрасывать людей значит, во-первых, обречь их на бездеятельность и, во-вторых, не удовлетворять минимальных потребностей самих организаций, требующих новых работников.

Я хотел бы привести некоторые цифры изучения нашего промышленного командного состава по известной брошюре,* составленной Сорокиным, работающим в учраспреде. Но прежде, чем перейти к этим цифрам, я должен сказать о той реформе, которую Центральный Комитет в ходе своей работы по учёту работников произвёл в учраспреде. Раньше, как я говорил уже, учраспред ограничивался рамками губкомов и укомов, теперь, когда работа ушла вглубь, когда строительная работа развернулась повсюду, замыкаться в рамки укомов и губкомов нельзя. Необходимо охватить все без исключения отрасли управления и весь промышленный комсостав, при помощи которого партия держит в руках наш хозаппарат и осуществляет своё руководство. В этом смысле и было решено Центральным Комитетом расширить аппарат учраспреда как в центре, так и на местах, с тем, чтобы у заведующего были заместители по хозяйственной и по советской части и чтобы у них были свои помощники по учёту комсостава по предприятиям и по трестам, по хозорганам на местах и в центре, в Советах и в партии.

Результаты этой реформы не замедлили сказаться. За короткий срок удалось учесть промышленный комсостав, охватываю-

* И. В. Сталин имеет в виду брошюру «Наш промышленный комсостав. (По материалу Учёт. — Распред. Отдела ЦК РКП)». — М., 1923.

щий около 1 300 директоров. Из них оказывается 29% партийных и 70% беспартийных. Может показаться, что беспартийные преобладают в смысле их удельного веса в основных предприятиях, но это неверно. Оказывается, что 29% коммунистов руководят самыми крупными предприятиями, объединяющими более 300 тысяч рабочих, а 70% беспартийных директоров руководят предприятиями, охватывающими не более 250 тысяч промышленных рабочих. Мелкими предприятиями руководят беспартийные, а крупными — партийные. Далее, среди директоров-партийцев рабочих втрое больше, чем нерабочих. Это говорит о том, что внизу по промышленному строительству, в основных ячейках, не в пример верхам, ВСНХ и его отделам, где коммунистов мало, уже началось овладение предприятий силами коммунистов и прежде всего рабочими. Интересно, что по качеству своему, по пригодности среди коммунистов директоров оказалось годных больше, чем среди беспартийных. Из этого следует, что партия, распределяя коммунистов по предприятиям, руководствуется не только чисто партийными соображениями, не только тем, чтобы усилить влияние партии в предприятиях, но и деловыми соображениями. От этого выигрывает не только партия, как партия, но и строительство всего хозяйства, ибо годных директоров оказывается среди коммунистов гораздо больше, чем среди беспартийных.

Вот первый опыт учёта нашего промышленного комсостава, — новый опыт, как я сказал, охватывающий далеко не все предприятия, ибо 1 300 директоров, учтённых в этой брошюре, составляют только около половины всех тех предприятий, которые ещё должны быть учтены. Но опыт показывает, что здесь поле неисчерпаемо богато, и работа учраспреда должна быть развернута вовсю, чтобы дать партии возможность укомплектовать коммунистами управляющие органы наших основных предприятий и тем осуществить руководство партии госаппаратом.

Товарищи должны быть знакомы с теми предположениями, которые ЦК вносит на рассмотрение съезда по организационному вопросу, имея в виду и партийную, и советскую сторону. Что касается советской стороны, о которой я только что говорил во второй части своего отчёта, то этот вопрос ЦК предполагал представить на детальное рассмотрение специальной секции, которая должна изучить и партийную, и советскую сторону этого

вопроса и потом уже предложить на усмотрение съезда свои соображения.

Перехожу к третьей части отчёта: о партии, как организме, и партии, как аппарате.

Прежде всего следует сказать два слова о количественном составе нашей партии. Цифры говорят о том, что в прошлом году, к XI съезду, партия насчитывала на несколько десятков тысяч больше 400 тысяч человек. В этом году, ввиду дальнейшего сокращения партии, ввиду того, что по целому ряду областей партия освободилась от непролетарских элементов, партия стала меньше, — немного меньше 400 тысяч. Это — не минус, это плюс, ибо по социальному составу партия улучшилась. Самое интересное в развитии нашей партии в смысле улучшения её социального состава, — это то, что имевшаяся раньше тенденция роста непролетарских элементов партии за счёт рабочего элемента прекратилась в отчётном году, что наступил перелом, наметился определённый уклон в сторону увеличения процента рабочего состава нашей партии за счёт непролетарского её состава. Это именно тот успех, которого мы добивались до времени чистки и которого мы добились теперь. Я не скажу, что в этой области сделано всё, — далеко ещё не всё. Но перелома мы достигли, известного минимума однородности мы достигли, рабочий состав партии обеспечили, и, очевидно, в дальнейшем придётся идти по этому пути в смысле дальнейшего сокращения непролетарских элементов партии и дальнейшего роста пролетарских элементов. Те мероприятия, которые ЦК предлагает для дальнейшего улучшения состава нашей партии, в предложениях ЦК изложены, я их повторять не буду. Очевидно, что придётся усилить преграды против наплыва непролетарских элементов, ибо в данный момент, в условиях нэпа, когда партия безусловно подвержена тлетворному влиянию нэповских элементов, необходимо добиться максимума однородности нашей партии и, во всяком случае, решительного преобладания рабочего состава за счёт нерабочего. Партия должна и обязана сделать это, если она хочет сохранить себя, как партия рабочего класса.

Я перехожу к вопросу о жизни губкомов и их деятельности. В печать часто проникают, в некоторых статьях, иронические нотки по адресу губкомов, часто высмеивают губкомы, недооцени-

вается их деятельность. А я должен сказать, товарищи, что губкомы — это основная опора нашей партии, и без них, без губкомов, без их работы по руководству как советской, так и партийной работой партия осталась бы без почвы. Несмотря на все недостатки губкомов, несмотря на то, что недочёты до сих пор ещё имеются, несмотря на так называемые склоки в губкомах, на дрязги, в целом губкомы — это основная опора нашей партии.

Как живут и как развиваются губкомы? Я читал письма от губкомов месяцев 10 назад, когда секретари наших губкомов ещё путались в делах хозяйственных, не приспособившись к новым условиям. Я читал, далее, новые письма, спустя 10 месяцев, с удовольствием, с радостью, потому что из них видно, что губкомы выросли, они уже вошли в курс дела, вплотную подошли к строительной работе, поставили местный бюджет, овладели хозяйством местного масштаба и действительно сумели стать во главе всей хозяйственной и политической жизни в своей губернии. Это, товарищи, большое завоевание. Несомненно, имеются и недочёты в губкомах, но я должен сказать, что если бы не было этого роста партийного и хозяйственного опыта губкомов, если бы мы не имели этого громадного шага вперёд в смысле роста зрелости губкомов в деле руководства местной хозяйственной и политической жизнью, то мы не имели бы тогда возможности даже мечтать о том, чтобы партия когда-либо взялась руководить государственным аппаратом.

Говорят о склоках и трениях в губкомах. Я должен сказать, что склоки и трения, кроме отрицательных сторон, имеют и хорошие стороны. Основным источником склок и дрязг является стремление губкомов создать внутри себя спаянное ядро, сплочённое ядро, могущее руководить без перебоев. Эта цель и это стремление являются вполне здоровыми и законными, хотя добиваются их часто путями, не соответствующими целям. Объясняется это разнородностью нашей партии, — тем, что в партии имеются коренники и молодые, пролетарии и интеллигенты, центровые и окраинные люди, люди разных национальностей, причём все эти разнородные элементы, входящие в губкомы, вносят различные нравы, традиции, и на этой почве возникают трения, склоки. Всё же 9/10 склок и трений, несмотря на непозволительность их форм, имеют здоровое стремление — добиться того, чтобы ско-

лотить ядро, могущее руководить работой. Не нужно доказывать, что если бы таких руководящих групп в губкомах не было, если бы всё было сколочено так, чтобы «хорошие» и «плохие» уравновешивали друг друга, — никакого руководства в губернии не было бы, никакого продналога мы не собрали бы и никаких кампаний не провели бы. Вот та здоровая сторона склок, которая не должна быть заслонена тем, что она иногда принимает уродливые формы. Это не значит, конечно, что партия не должна бороться со склоками, особенно когда они возникают на личной почве.

Так обстоит дело с губкомами.

Но сила нашей партии, к сожалению, ниже губкомов, ещё не так велика, как это могло бы казаться. Основная слабость нашей партии в области аппарата — это именно слабость наших уездных комитетов, отсутствие резервов — уездных секретарей. Я думаю, что если мы основные аппараты, связывающие нашу партию с рабочим классом, — аппараты, о которых я говорил в первой части своего отчета, — не вполне ещё получили в свои руки (я имею в виду низшие ячейки, кооперативы, делегатские собрания женщин, союзы молодёжи и т. д.), если губернские органы ещё не достигли полного обладания этими аппаратами, то это именно потому, что мы слишком слабы в уездах.

Я считаю это основным вопросом.

Я думаю, что одной из основных задач нашей партии является создание при ЦК школы уездных секретарей из людей, наиболее преданных и способных, из крестьян, из рабочих. Если бы партия могла добиться в будущем году того, чтобы сколотить вокруг себя резерв в 200 или в 300 уездных секретарей, которых можно было бы отдать потом на помощь губкомам, чтобы облегчить им руководство работой в уездах, то этим она обеспечила бы руководство всеми передаточными аппаратами массового характера. Ни одного потребительского кооператива, ни одного сельскохозяйственного кооператива, ни одного фабзавкома, ни одного делегатского собрания женщин, ни одной ячейки союза молодёжи, ни одного аппарата массового характера мы не имели бы тогда вне преобладающего влияния партии.

Теперь об областных органах. Прошлый год показал, что партия и ЦК были правы, создав областные органы, частью выборные, частью назначенные. Обсуждая в целом вопрос о райониро-

вании, ЦК пришёл к тому выводу, что в деле постройки областных органов партии необходимо перейти постепенно от принципа назначенства к принципу выборности, имея в виду, что такой переход, несомненно, создаст благоприятную моральную атмосферу вокруг областных комитетов партии и облегчит ЦК руководство партией.

Перехожу к вопросу об улучшении центральных органов партии. Вы, должно быть, читали предложения ЦК о том, чтобы функции Секретариата ЦК были отграничены вполне ясно и точно от функций Оргбюро и Политбюро. Едва ли этот вопрос нуждается в особой трактовке, ибо он сам собой ясен. Но есть один вопрос, о расширении самого ЦК, — вопрос, который несколько раз обсуждался у нас внутри ЦК, и который вызвал одно время серьёзные прения. Есть некоторые члены ЦК, которые думают, что следовало бы не расширять, а даже сократить число членов ЦК. Я их мотивов не излагаю: пусть товарищи сами выскажутся. Я вкратце изложу мотивы в пользу расширения ЦК.

Ныне положение вещей в центральном аппарате нашей партии таково: есть у нас 27 членов ЦК. ЦК собирается раз в 2 месяца, а внутри ЦК имеется ядро в 10—15 человек, которые до того наловчились в деле руководства политической и хозяйственной работой наших органов, что рискуют превратиться в своего рода жрецов по руководству. Это, может быть, и хорошо, но это имеет и очень опасную сторону: эти товарищи, набравшись большого опыта по руководству, могут заразиться самомнением, замкнуться в себе и оторваться от работы в массах. Ежели некоторые члены ЦК или, скажем, ядро человек в 15 стали такими опытными и так наострились, что в деле выработки указаний в 9 случаях из 10 они не допустят ошибки, то это очень хорошо. Но если они не имеют вокруг себя нового поколения будущих руководителей, тесно связанных с работой на местах, то эти высококвалифицированные люди имеют все шансы заостенеть и оторваться от масс.

Во-вторых, то ядро внутри ЦК, которое сильно выросло в деле руководства, становится старым, ему нужна смена. Вам известно состояние здоровья Владимира Ильича. Вы знаете, что и остальные члены основного ядра ЦК достаточно поизносились. А новой смены ещё нет, — вот в чём беда. Создавать руководителей партии очень трудно: для этого нужны годы, 5—10 лет, более

10-ти. Гораздо легче завоевать ту или другую страну при помощи кавалерии тов. Буденного, чем выковать 2—3-х руководителей из низов, могущих в будущем стать действительными руководителями страны. И пора подумать о том, чтобы выковать новую смену. Для этого есть одно средство — втянуть в работу ЦК новых, свежих работников и в ходе работ поднять их вверх, поднять наиболее способных и независимых, имеющих головы на плечах. Книжкой руководителей не создашь. Книжка помогает двигаться вперёд, но сама руководителя не создаёт. Работники-руководители растут только в ходе самой работы. Только выбрав в ЦК новых товарищей, дав им испытать всю тяжесть руководства, мы можем добиться выработки столь необходимой для нас при настоящем положении вещей смены. Вот почему я полагаю, что было бы глубочайшей ошибкой со стороны съезда, если бы он не согласился с предложением ЦК о расширении его, по крайней мере, до 40 человек.

Заканчивая доклад, я должен отметить один факт, который, — может быть, потому, что он слишком известен, — не бросается в глаза, но который следует отметить, как факт большой важности. Это та спаянность нашей партии, та сплочённость беспримерная, которая дала нашей партии возможность при таком повороте, как нэп, избежать раскола. Ни одна партия в мире, ни одна политическая партия такого крутого поворота не выдержала бы без замешательства, раскола, без того, чтобы с партийного воза не упала та или иная группа. Как известно, такие повороты влекут за собой то, что известная группа падает с воза, и в партии начинается если не раскол, то замешательство. Мы имели такой поворот в истории нашей партии в 1907 и 1908 годах, когда после 1905 и 1906 годов мы, приученные к революционной борьбе, не желали перейти на работу будничную, легальную, не хотели идти в Думу, не хотели использовать легальных учреждений, не хотели усиливать своих позиций в легальных органах и вообще отнекивались от новых путей. Это был поворот не такой уже крутой, как нэп, но, очевидно, мы ещё были тогда молоды, как партия, мы не имели опыта по части маневрирования, и дело разрешилось тем, что целых две группы тогда упали у нас с тележки. Нынешний поворот к нэпу после нашей политики наступления — поворот крутой. И вот при этом повороте, когда пролетариат должен был отойти на старые

позиции, отказавшись временно от наступления, когда пролетариат должен был обратиться в сторону крестьянского тыла, чтобы с ним не порвать связи, когда пролетариат должен был подумать о том, чтобы резервы свои на Востоке и на Западе усилить, укрепить, — при таком крутом повороте партия обошлась не только без раскола, но и проделала его без замешательства.

Это говорит о беспримерной гибкости, спаянности и сплочённости партии.

В этом залог того, что партия наша победит. В прошлом году, да и в этом году, каркали и каркают наши враги, что в партии нашей разложение. Однако, вступая в нэп, мы сохранили наши позиции, сохранили нити народного хозяйства в своих руках, и партия продолжает спаянно, как один, идти вперёд, в то время как наши противники действительно разлагаются и ликвидируются. Вы, наверно, слышали, товарищи, что недавно состоялся съезд эсеров* в Москве. Съезд решил обратиться к нашему съезду с просьбой открыть им двери нашей партии. Вы, должно быть, слышали, кроме того, что бывшая цитадель меньшевизма, Грузия, где имеется не менее 10 000 членов партии меньшевиков, — эта крепость меньшевизма уже рушится, и около 2 тысяч членов партии ушло из рядов меньшевиков. Это как будто говорит не о том, что у нас партия разлагается, а о том, что они, наши противники, разлагаются. Наконец, вы, наверно, знаете, что один из самых честных и дельных работников меньшевизма — тов. Мартынов — ушёл из рядов меньшевиков, причём ЦК принял его в партию и вносит своё предложение на съезд, чтобы съезд утвердил это принятие. (*Частичные аплодисменты*). Все эти факты, товарищи, говорят не о том, что у нас плохо обстоят дела в партии, но о том, что у них, у наших противников, пошло разложение по всей линии, а наша партия осталась спаянной, сплочённой, выдержавшей величайший поворот, идущей вперёд с широко развёрнутым знаменем. (*Громкие, продолжительные аплодисменты*).

Источник: Сталин И.В. Соч. Т. 5. С. 195—222.

* Всероссийский съезд рядовых членов партии эсеров происходил в Москве 18—20 марта 1923 года. Съезд признал, что партия эсеров окончательно разложилась и её руководящие эмигрантские органы не имеют права выступать от лица несуществующей партии.

Заключительное слово И.В.Сталина по Организационному отчёту ЦК 19 апреля

Товарищи! Заключительное слово будет состоять из двух частей: из первой, которая будет говорить об организационной практике ЦК, поскольку её критиковали ораторы, и из второй части, где я буду говорить о тех организационных предложениях ЦК, которых ораторы не критиковали, и с которыми, видимо, съезд солидаризируется.

Скажу сначала несколько слов о критиках доклада ЦК.

О Лутовинове. Он не доволен режимом нашей партии: нет свободы слова в нашей партии, нет легальности, нет демократизма. Он знает, конечно, что за последние шесть лет ЦК никогда не подготовлял съезд столь демократически, как в данный момент. Он знает, что непосредственно после февральского пленума члены ЦК и кандидаты ЦК разъехались по всем уголкам нашей федерации и делали доклады о работе ЦК. Он, Лутовинов, должен знать, что мы имеем уже четыре номера дискуссионного листа,* где вкривь и вкось, именно вкривь и вкось, разбирают и толкуют о деятельности ЦК. Но этого ему, Лутовинову, мало. Он хочет «настоящего» демократизма, чтобы все, по крайней мере, важнейшие вопросы обсуждались по всем ячейкам снизу доверху, чтобы вся партия приходила по каждому вопросу в движение и принимала участие в обсуждении вопроса. Но, товарищи, теперь, когда мы стоим у власти, когда у нас не менее 400 тысяч членов партии, когда мы имеем не менее 20 тысяч ячеек, я не знаю, к чему бы привёл такой порядок. При таком порядке партия превратилась бы у нас в дискуссионный клуб вечно болтающих и ничего не решающих. А, между тем, наша партия должна быть прежде всего действующей, ибо мы стоим у власти.

* Дискуссионный листок печатался в газете «Правда» накануне XII съезда РКП(б) под названием «Предсъездовский дискуссионный листок». Вышло 5 номеров, четыре до съезда и один во время работы съезда («Правда» №№ 46, 65, 75, 82, 86; 1, 24 марта, 5, 15 и 20 апреля 1923 года).

Кроме того, Лутовинов забывает, что хотя мы внутри федерации и стоим у власти и пользуемся всеми льготами легальности, но с точки зрения международной мы переживаем период, аналогичный тому, который переживали в 1912 году, когда партия была полулегальна, скорее всего нелегальна, когда у партии были некоторые легальные зацепки в виде думской фракции, в виде легальных газет, в виде клубов, когда партия, вместе с тем, была окружена противниками, и когда она старалась накопить свои силы для того, чтобы двинуться вперёд и расширить легальные рамки. Подобный период мы переживаем теперь в международном масштабе. Мы окружены врагами, — это ясно всем. Волки империализма, нас окружающие, не дремлют. Нет того момента, когда бы наши враги не старались захватить какую-нибудь щёлочку, в которую можно было бы пролезть и повредить нам. Нет оснований утверждать, что не ведётся нашими врагами, нас окружающими, какая-либо подготовительная работа по части блокады или по части интервенции. Вот каково положение. Можно ли при таком положении вещей все вопросы войны и мира выносить на улицу? Ведь обсуждать вопрос на собраниях 20 тысяч ячеек — это значит выносить вопрос на улицу. Что было бы с нами, если бы мы всю нашу предварительную работу по Генуэзской конференции вынесли предварительно на улицу? Мы провалились бы с треском. Следует помнить, что в условиях, когда мы окружены врагами, внезапный удар с нашей стороны, неожиданный манёвр, быстрота решают всё. Что было бы с нами, если бы мы вместо того, чтобы в тесном кругу доверенных лиц партии обсуждали нашу политическую кампанию на Лозаннской конференции, вынесли бы на улицу всю эту работу, раскрыли бы свои карты? Враги учли бы все минусы и плюсы, сорвали бы нашу кампанию, и мы уехали бы из Лозанны с позором. Что было бы с нами, если бы мы вопросы войны и мира, самые важные вопросы из всех важных вопросов, предварительно вынесли на улицу, ибо, повторяю, вынести вопросы на обсуждение 20 тысяч ячеек — это значит вынести вопросы на улицу? Нас бы распушили в два счёта. Ясно, товарищи, что как по организационным, так и по политическим соображениям так называемый демократизм Лутовинова есть фантазия, демократическая маниловщина. Он фальшив и опасен. Нам с Лутовиновым не по дороге.

Перехожу к Осинскому. Он уцепился за мою фразу о том, что, расширяя ЦК, мы должны ввести в его состав людей независимых. Да, да, Сорин, независимых, а не самостоятельных. Осинский полагает, что я в этом пункте устроил некоторую смычку с Осинским, с демократическим централизмом.* Я действительно говорил о том, что необходимо пополнить ЦК товарищами независимыми. Независимыми от чего, — я этого не сказал, заранее зная, что невыгодно исчерпать все вопросы в основной речи, надо кое-что отложить и для заключительного слова. (*Смех. Аплодисменты*). Нам нужны независимые люди в ЦК, но независимые не от ленинизма, — нет, товарищи, упаси бог! Нам нужны независимые люди, свободные от личных влияний, от тех навыков и традиций борьбы внутри ЦК, которые у нас сложились и которые иногда создают внутри ЦК тревогу. Вы помните статью тов. Ленина. Там говорится о том, что мы имеем перспективу раскола. Так как по этому месту статьи тов. Ленина могло показаться организациям, что у нас уже назревает раскол, то члены ЦК единогласно решили рассеять могущие возникнуть сомнения и сказали, что никакого раскола в ЦК нет, что вполне соответствует действительности. Но ЦК также сказал, что перспектива раскола не исключена. И это совершенно правильно. В ходе работы внутри ЦК за последние 6 лет сложились (не могли не сложиться) некоторые навыки и некоторые традиции внутрицекистской борьбы, создающие иногда атмосферу не совсем хорошую. Я наблюдал эту атмосферу на одном из последних пленумов ЦК в феврале, и тут-то я заметил, что вмешательство людей с мест часто решает все. Нам нужны независимые от этих традиций и от этих личных влияний люди для того, чтобы они, войдя в ЦК и принеся туда опыт положительной работы и связи с местами, послужили тем цементом, который бы мог скрепить ЦК, как единый и нераздельный коллектив, руководящий нашей партией. Такие независимые товарищи, свободные от старых традиций, выкованных внутри ЦК, нам нужны именно как люди, вносящие новый, освежающий элемент, скрепляющий ЦК и предупреждающий все и всякие возможности раскола внутри ЦК. В этом смысле я говорил о независимых.

* И.В.Сталин имеет в виду антипартийную группу «демократического централизма». (Об этой группе см.: История ВКП(б). Краткий курс. С. 229, 242).

Я не могу, товарищи, пройти мимо той выходки Осинского, которую он допустил в отношении Зиновьева. Он похвалил тов. Сталина, похвалил Каменева и лягнул Зиновьева, решив, что пока достаточно отстранить одного, а потом дойдёт очередь и до других. Он взял курс на разложение того ядра, которое создавалось внутри ЦК за годы работы, с тем, чтобы постепенно, шаг за шагом, разложить всё. Если Осинский серьёзно думает преследовать такую цель, если он серьёзно думает предпринять такие атаки против того или иного члена ядра нашего ЦК, я должен его предупредить, что он наткнётся на стену, о которую, я боюсь, он расшибёт себе голову.

Наконец, о Мдивани. Да будет мне разрешено сказать несколько слов по этому надоевшему всему съезду вопросу. Он говорил о колебаниях в ЦК: сегодня, дескать, решают объединение хозяйственных усилий трех республик Закавказья, завтра приходит решение о том, чтобы эти республики объединились в федерацию, послезавтра третье решение о том, чтобы все советские республики объединились в Союз Республик. Это он называет колебаниями ЦК. Верно ли это? Нет, товарищи, тут нет колебаний, тут система. Республики независимые сначала сближаются на хозяйственной основе. Этот шаг был предпринят ещё в 1921 году. После того, как оказывается, что опыт сближения республик даёт благие результаты, делается следующий шаг — объединение в федерацию. Особенно в таком месте, как Закавказье, где без специального органа национального мира обойтись нельзя. Вы знаете, Закавказье — это страна, где имели место татарско-армянская резня ещё при царе и война при муссаватистах, дашнаках и меньшевиках. Чтобы прекратить эту грызню, нужен орган национального мира, т. е. высшая власть, которая могла бы сказать веское слово. Создание такого органа национального мира без участия представителей грузинской нации абсолютно невозможно. Так вот, спустя несколько месяцев после объединения хозяйственных усилий делается следующий шаг — федерация республик, а спустя год после этого — ещё следующий шаг, как заключительный этап по пути объединения республик, — создание Союза Республик. Где же тут колебания? Это — система нашей национальной политики. Мдивани просто не уловил сути нашей советской политики, хотя он и мнит себя старым большевиком.

Он задал ряд вопросов, намекая на то, что важнейшие вопросы, касающиеся национальной стороны дела Закавказья, особенно в Грузии, решались, будто бы, не то ЦК, не то отдельными лицами. Основной вопрос в Закавказье — это вопрос о федерации Закавказья. Позвольте мне прочесть маленький документ, говорящий об истории директивы ЦК РКП о Закавказской федерации.

28 ноября 1921 года тов. Ленин присылает мне проект своего предложения об образовании федерации закавказских республик. Там сказано:

«1) признать федерацию закавказских республик принципиально абсолютно правильной и безусловно подлежащей осуществлению, но в смысле немедленного практического осуществления преждевременной, т. е. требующей нескольких недель для обсуждения, пропаганды и проведения снизу;

2) предложить центральным комитетам Грузии, Армении, Азербайджана провести это решение в жизнь».

Я списываюсь с тов. Лениным и предлагаю не торопиться с этим, подождать, дать некоторый период времени местным работникам для проведения федерации. Я пишу ему:

«Тов. Ленин. Против вашей резолюции я не возражаю, если согласитесь принять следующую поправку: вместо слов: „требующей нескольких недель обсуждения“ в пункте 1 сказать: „требующей известного периода времени для обсуждения“ и т. д., согласно вашей резолюции. Дело в том, что „провести“ федерацию в Грузии „снизу“ в „советском порядке“ в „несколько недель“ нельзя, так как в Грузии Советы только начинают строиться. Они ещё не достроены. Месяц назад их не было вовсе, и созвать там съезд Советов в „несколько недель“ немыслимо, — ну, а Закавказская федерация без Грузии будет бумажной федерацией. Думаю, что нужно положить 2—3 месяца на то, чтобы идея федерации одержала победу в широких массах Грузии. Сталин».

Тов. Ленин отвечает: «Я принимаю эту поправку».

Через день это предложение принимается голосами Ленина, Троцкого, Каменева, Молотова, Сталина. Зиновьев отсутствовал, его заменял Молотов. Это решение было принято Политбюро в конце 1921 года, как видите, единогласно. С этого же времени ведёт своё начало борьба группы грузинских коммунистов, во главе с Мдивани, против директивы ЦК о федерации. Вы видите,

товарищи, что дело обстояло не так, как тут его изображал Мдивани. Этот документ я привожу против тех неприличных намёков, которые здесь Мдивани пустил в ход.

Второй вопрос: чем, собственно, объясняется тот факт, что группа товарищей, во главе с Мдивани, отозвана Центральным Комитетом партии, в чём тут причина? Тут две основных и, вместе с тем, формальных причины. Я обязан это сказать, так как были упрёки против ЦК и, в частности, против меня.

Первая причина — это та, что группа Мдивани не пользуется влиянием в своей грузинской коммунистической партии, что её отвергает сама грузинская компартия. Эта партия имела два съезда: в 1922 г., в начале года, был первый съезд, и в 1923 г., в начале года, был второй съезд. На обоих съездах группа Мдивани с её идеей отрицания федерации встретила решительный отпор со стороны своей же партии. На первом съезде, кажется, из 122 голосов он собрал что-то около 18 голосов; на втором съезде из 144 голосов он собрал около 20 голосов; его упорно не выбирали в ЦК, его позицию систематически отвергали. В первый раз в начале 1922 года мы в ЦК предприняли давление на компартию Грузии и, вопреки воле компартии Грузии, заставили принять старых товарищей (безусловно, Мдивани — старый товарищ, и Махарадзе — тоже старый товарищ), думая, что обе группы, большинство и меньшинство, сработаются. В промежутке между первым и вторым съездами был, однако, ряд конференций, городских и общегрузинских, где всякий раз группа Мдивани получала тумачи от своей партии, и, наконец, на последнем съезде Мдивани еле-еле собрал 18 голосов из 140.

Закавказская федерация — это организация, затрагивающая не только Грузию, но и всё Закавказье. Обычно вслед за грузинским партийным съездом собирается съезд общезакавказский. Там такая же картина. На последнем общезакавказском съезде из 244, кажется, Мдивани еле собрал около 10 голосов. Таковы факты. Как же быть Центральному Комитету партии при таком положении, ежели партия, ежели сама грузинская организация не переваривает группу Мдивани? Я понимаю нашу политику в национальном вопросе, как политику уступок националам и национальным предрассудкам. Эта политика, несомненно, правильна. Но можно ли без конца насиловать волю партии, в рам-

ках которой приходится работать группе Мдивани? Нельзя, по моему. Наоборот, нужно по возможности согласовать свои действия с волей партии в Грузии. ЦК так и поступил, отозвав известных членов этой группы.

Вторая причина, продиктовавшая ЦК отзыв некоторых товарищей из этой группы, состоит в том, что они сплошь и рядом нарушали постановления ЦК РКП. Я вам уже изложил историю постановления о федерации; я говорил уже, что без этого органа национальный мир невозможен, что в Закавказье только Советская власть, создав федерацию, добилась того, что мир национальный установился. Поэтому мы считали в ЦК, что это постановление безусловно обязательно. Между тем, что же мы видим? Неподчинение группы Мдивани этому постановлению, более того: борьбу с ним. Это установлено как комиссией тов. Дзержинского, так и комиссией Каменева — Куйбышева. Даже теперь, после решения мартовского пленума о Грузии, Мдивани продолжает борьбу против федерации. Что это, как не издёвка над решениями ЦК?

Таковы обстоятельства, заставившие ЦК партии отозвать Мдивани.

Мдивани изображает дело так, что, несмотря на его отзыв, всё-таки он победил. Я не знаю, что назвать тогда поражением. Впрочем, известно, что блаженной памяти Дон-Кихот тоже считал себя победителем, когда его расшибло ветряными мельницами. Я думаю, что у некоторых товарищей, работающих на некотором куске советской территории, называемом Грузией, там, в верхнем этаже, невидимому, не всё в порядке.

Перехожу к тов. Махарадзе. Он заявил здесь, что он — старый большевик в национальном вопросе, из школы Ленина. Это неверно, товарищи. В апреле 1917 года на конференции* я вместе с тов. Лениным вёл борьбу против тов. Махарадзе. Он стоял тогда против самоопределения наций, против основы нашей программы, против права народов на самостоятельное государственное существование. Он стоял на этой точке зрения и боролся

* Имеется в виду VII (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП(б), проходившая 24—29 апреля 1917 года. И.В.Сталин выступал на конференции с докладом по национальному вопросу; проект резолюции по докладу был написан В.И.Лениным. (Резолюции конференции см. в книге «ВКП(б) в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1941, стр. 225—239.)

против партии. Потом он изменил свой взгляд (это, конечно, делает ему честь), но всё-таки не нужно ему было бы этого забывать! Это уже не старый большевик по национальному вопросу, а более или менее молодой.

Тов. Махарадзе предъявил мне парламентский запрос о том, признаю ли я, или признаёт ли ЦК организацию грузинских коммунистов действительной организацией, которой надо доверять, и если признаёт, то соглашается ли ЦК, что эта организация имеет право ставить вопросы и предлагать свои предложения. Если всё это признается, то считает ли ЦК, что режим, установившийся там, в Грузии, нестерпим?

Я отвечаю на этот парламентский запрос.

Конечно, ЦК доверяет компартии Грузии, — кому же ещё доверять?! Компартия Грузии представляет соки, лучшие элементы грузинского народа, без которых управлять Грузией нельзя. Но каждая организация состоит из большинства и меньшинства. У нас нет ни одной организации, где бы не было большинства и меньшинства. И практически мы видим, что ЦК компартии Грузии состоит из большинства, которое проводит линию партии, и из меньшинства, которое не всегда проводит эту линию. Речь идёт, очевидно, о доверии организации в лице её большинства.

Второй вопрос: имеют ли право национальные ЦК на инициативу, на постановку вопросов, имеют ли они право вносить предложения?

Само собой, имеют, — это ясно. Непонятно только, почему тов. Махарадзе не представил нам факты о том, что Центральному Комитету компартии Грузии не дают ставить вопросов, не дают вносить предложения и обсуждать их? Я таких фактов не знаю. Я думаю, что тов. Махарадзе представит ЦК такие материалы, если они вообще имеются у него.

Третий вопрос: можно ли допустить тот режим, который сошёлся в Грузии?

К сожалению, вопрос не конкретизирован, — какой режим? Если речь идёт о том режиме, при котором Советская власть Грузии стала вышибать в последнее время дворян из их гнёзд, а также меньшевиков и контрреволюционеров, если речь идёт об этом режиме, то этот режим не представляет, по-моему, чего-либо плохого. Это наш советский режим. Если речь идёт о

том, что Закавказский краевой комитет создал условия, невозможные для развития компартии Грузии, то я таких фактов не имею. Тот ЦК Грузии, который избран на последнем съезде компартии Грузии большинством 110 голосов против 18, этих вопросов перед нами не ставил. Он работает в полном контакте с Закавказским краевым комитетом нашей партии. Если есть маленькая группа, течение, словом, члены партии, которые недовольны партийным режимом, то необходимо соответствующие материалы представить в ЦК. Там, в Грузии, уже было две комиссии для проверки таких жалоб, одна — комиссия Дзержинского, другая — Каменева и Куйбышева. Можно третью создать, если это нужно.

Этим я кончаю первую часть моего заключительного слова по организационной практике ЦК за год.

Перехожу ко второй части, к организационным предложениям ЦК, внесённым на усмотрение съезда. Насколько я знаю, никто из ораторов не затрагивал с точки зрения критики ни одно из предложений, внесённых ЦК. Я это понимаю, как выражение полной солидарности с теми предложениями ЦК, которые мы внесли на ваше усмотрение. Тем не менее, я хотел бы помочь и внести ряд поправок. Я внесу эти поправки в ту секцию, которая, по идее ЦК, должна быть создана, в организационную секцию, в которой основная работа по партийной линии будет вестись тов. Молотовым, а по советской — тов. Дзержинским.

Первая поправка говорит о том, чтобы число кандидатов в ЦК с пяти человек было увеличено, по крайней мере, до 15.

Вторая поправка касается того, чтобы было обращено специальное внимание на укрепление и расширение органов учёта и распределения как в верхах, так и в низах, ибо эти органы приобретают теперь колоссальное и первостепенное значение, ибо это наиболее реальное средство держать в руках партии все нити хозяйства и советского аппарата.

Третья поправка будет касаться того, чтобы съезд подтвердил предложение о создании школы уездных секретарей при ЦК, с тем, чтобы в конце года губкомы имели 200—300 секретарей уездного масштаба.

И четвертая поправка — о печати. Я ничего конкретного не имею внести по этой части, но я хотел бы обратить особое вни-

мание съезда на то, чтобы печать была поднята на должную высоту. Она идёт вперёд, она далеко шагнула вперед, но не в такой степени, как это нужно. Печать должна расти не по дням, а по часам, — это самое острое и самое сильное оружие нашей партии.

В заключение несколько слов о настоящем съезде. Товарищи! Я должен сказать, что давно я не видал такого спянного, одушевлённого одной идеей съезда. Я жалею, что тут нет тов. Ленина. Если бы он был здесь, он бы мог сказать: «25 лет пестовал я партию и выпестовал её, великую и сильную». (*Продолжительные аплодисменты*).

Источник: Сталин И.В. Соч. Т. 5. С. 223—235.

**Заявление
Президиума ЦК КПРФ
«Побеждать фашизм и
не поддаваться
на провокации!»**

В ночь на 24 июня представителями ЧВК «Вагнер» была заблокирована деятельность органов военного управления в Ростове-на-Дону и сделан ряд громких заявлений. Разумеется, данной ситуацией пытается воспользоваться кровавый режим Зеленского. Он спешно сосредоточивает две бригады морской пехоты для возможного наступления на Артёмовск.

В тяжёлый период борьбы с имперским Западом непомерные личные амбиции оказались для группы лиц превыше воинского и патриотического долга. Эти люди могут давать своим действиям любые объяснения, но подмена дела борьбы с фашизмом попыткой захвата власти есть измена своим боевым товарищам и преступление перед народом.

В этой ответственной ситуации призыв президента Российской Федерации к сплочению наших сограждан перед лицом внешних угроз заслуживает понимания и поддержки. Попытки глобалистов уничтожить Россию означают необходимость отбросить все амбиции и защищать Родину так, как защищали её наши отцы и деды.

Следует помнить, что самые выдающиеся примеры народного единства продемонстрировала Советская власть. На угрозу поднимавшего голову фашизма она дала ответы, которые стали залогом Великой Победы в мае 1945-го. Устранив классовый раскол, сплотив нации и народности СССР, преодолев националис-

тические предрассудки, она обеспечила поистине общенациональное единение.

Попытки устроить политические «разборки» сегодня, на фоне всё более сложной международной обстановки, неприемлемы. Более того, они оскорбительны для нашего народа, который активно, искренне и бескорыстно включился в большую многоплановую работу по оказанию помощи тем, кто, рискуя своей жизнью, встал на борьбу с фашизмом.

Коммунисты не раз предупреждали, что неолиберальные методы губительны для России во всём — будь то экономика или культура, социальная жизнь или строительство силовых структур. Сама система частных военных компаний — порождение либеральных воззрений на организацию общества. Вне зависимости от героизма и самопожертвования бойцов «Вагнера» в борьбе с нацизмом организация военного дела на принципах ЧВК порочна. Сила победоносной Красной Армии состояла прежде всего в её кровной связи с народом.

КПРФ активно поддерживает ребят, которые сражаются на передовой против нацизма и бандеровщины. Наша большая гуманитарная работа по поддержке Донбасса с 2014 года широко известна. Как уже не раз бывало в XX веке, коммунисты и сегодня выступают самыми последовательными противниками фашизма и любых проявлений капиталистической реакции.

Призываем граждан России сохранять полное спокойствие. Необходимо понимать сложность создавшейся обстановки и не поддаваться на провокации. Бойцам ЧВК «Вагнер» следует скорее одуматься и прекратить участие в политических играх, направленных на дестабилизацию обстановки внутри страны. Именно этого больше всего ждут внешние враги России.

Поднять вооружённый мятеж в столь сложное для Отечества время означает встать на сторону врага. Такого рода действия закон квалифицирует как самый серьёзный вид преступления. Все те, кто говорит, что действуют во имя своего боевого братства, должны прекратить подталкивать своих товарищей к противоправным действиям. Мы уверены, что среди мужественных бойцов, освободителей Артёмовска и участников других событий борьбы с неонацизмом немало искренних патриотов, втянутых в вооружённую авантюру против их

воли. Считаем необходимым проявить заботу об этих людях, если разрешение ситуации потребует максимально решительных действий.

Ситуация ещё раз ставит вопрос о важности общественного контроля за деятельностью государственных органов. Власть обязана опираться на народ, если хочет, чтобы народ доверял ей. Боевые задачи и вопросы национальной безопасности не могут решаться коммерческими структурами. Вооружённые силы требуют единоначалия. При этом у граждан должны быть механизмы контроля за действиями силовых структур, чтобы их представители не имели соблазна пускаться в авантюры.

В первую очередь необходимо прекратить всякие игры с волеизъявлением граждан на выборах. Следует пресечь навязывание стране дистанционного, электронного и многодневного голосования, сформировать предельно прозрачную, честную избирательную систему. Исключительно важно создать условия, когда российский народ сможет беспрепятственно избирать во власть умных, честных и деятельных патриотов. Предстоящие выборы призваны способствовать консолидации общества, а не его расколу.

Мы настаиваем на том, что эффективное и полное решение задач демилитаризации и денацификации на Украине возможно только на основе смены старого курса в самой России. Полный отказ от неолиберализма в жизнедеятельности государства — настоящее веление времени. Реализация новой программы созидания и развития более не может откладываться ни на один день.

В условиях активизации военных действий на фронте военный мятеж в тылу действующей армии должен быть ликвидирован. Надо остановить эту провокацию и сделать всё для полной победы над фашизмом в зоне специальной военной операции. Цели демилитаризации и денацификации Украины — это вопрос будущего русского и украинского народов, всех народов на огромном евразийском пространстве, а значит, и во всём мире.

2023 год — это год 80-летия судьбоносных событий, когда наши отцы и деды, разгромив фашистские полчища под Ста-

линградом, начали широкие наступательные действия. Они достигли выдающихся побед под Орлом, Курском, Белгородом и начали освобождение многострадальной Украины от гитлеровской нечисти. Память об этих великих свершениях и их героях священна. Сегодня она зовёт солдат и офицеров Российской армии, всех нас на бескомпромиссную борьбу с фашизмом.

У нашего народа крепкие нервы и сильная воля. Он не преклонит коленей перед «коричневой чумой»!

Враг будет разбит! Победа будет за нашим народом!

**Г.А. ЗЮГАНОВ,
Председатель ЦК КПРФ.**

*Международный Антифашистский
форум
(Минск, 22 апреля 2023 г.)*

**Выступление Первого секретаря
ЦК Компартии Украины
П.Н.Симоненко***

Приветствуя участников форума от имени коммунистов Украины, выражаю всем вам искреннюю признательность за солидарность в нашей борьбе против фашизма в Украине. Целиком и полностью поддерживаю инициативу КПРФ и КПБ о проведении антифашистского форума и считаю, что использование империализмом неофашизма в борьбе за свои классовый интересы является новой угрозой человечеству и реальной угрозой третьей мировой войны с применением ядерного оружия.

Особенность нашего форма и актуальность его повестки дня определяются резким обострением кризиса капитализма, усиливающейся социальной напряжённостью и использованием господствующей монополистической буржуазии фашизма как самого реакционного режима в борьбе за свои геополитические интересы с целью нового передела политической карты мира.

Учитывая новые угрозы человечеству, впервые после Второй мировой войны по инициативе КПРФ, на священной белорусской земле проводится антифашистский форум. пленум ЦК КПРФ принял решение инициировать создание антифашистского форма, коммунисты СКП—КПСС, поддерживая решение российских коммунистов, обратились к участникам 22-й международной встречи коммунистических и рабочих партий, состоявшейся в октябре 2022 года в Гаване, с просьбой поддержать

* Ряд других материалов Международного Антифашистского форума опубликован в журнале «Политическое просвещение» (№ 3 за 2023 г.).

предложение о проведении Форума и консолидировать наши силы в борьбе против новой угрозы неофашистов человечеству.

Особенностью необходимости проведения нашего форума является и безоговорочное признание мировым сообществом того неоспоримого факта, что Победа над фашизмом в XX веке стала возможной в результате руководства этой борьбой коммунистов, сплотившихся вокруг коммунистов Советского Союза.

10 млн. коммунистов и комсомольцев СССР из 27 млн. советских граждан, погибших в этой страшной войне, отдали свои жизни на алтарь Великой Победы.

Коммунисты мира вели ожесточённую борьбу с фашизмом в интербригадах, активно сражались в Движении сопротивления. Нюрнбергский трибунал стал возможен только в результате этой победы. Коммунисты остановили геноцид советских людей, холокост, массовые преступления против человечности.

Таким образом, от решений нашего форума и практической реализации Политического манифеста, который предлагается принять, зависит без преувеличения судьба мирового сообщества сегодня.

Фашизм XX века, вскормлённый мировым капиталом, прежде всего США и Великобритании, использовался ими для борьбы против Советского Союза как уникального примера преимуществ советской социалистической модели в построении первого в мире государства рабочих и крестьян.

Сегодня вместо нацистской Германии тридцатых годов прошлого века используется фашистский режим Украины двадцатых годов XXI столетия, создание которого патронировали и финансировали США.

Как показывает современная история, фашизм, как и прежде, используется буржуазией для осуществления дальнейшей политики грабежа рабочих, применения реакционных, террористических методов подавления их сопротивления.

События в Украине подтверждают, что история «развивается» по спирали и «мировой гегемон» капитала США ведёт агрессивную хищническую войну за новый передел мира. Именно с этой целью сегодня они и вскармливают фашизм.

Очевидно, что на Украине они создавали и формировали фашистский режим фашистского государства. Именно в Украине,

по их лекалам, реформами был, по сути, разгромлен рабочий класс и установлена фашистская диктатура.

Рабочий класс Украины был дезорганизован и парализован раскольнической деятельностью националистов, различных мелкобуржуазных партий и партий олигархического капитала социал-демократической и либеральной направленности, понуждающие к классовому сотрудничеству с буржуазией.

Буржуазия Украины использовала буржуазный национализм, как прививку против правды истории, на базе которой и была создана основа неофашизма в Украине.

Тотальная дискредитация коммунистической партии, лишение рабочего класса политического авангарда, фальсификация и переписывание истории привели к ослаблению принципа пролетарского интернационализма.

Именно партии капитала, находящиеся под полным контролем США, расчистили дорогу фашизму в Украине и, используя террористические методы управления во всех сферах политической и экономической жизни, способствовали развязыванию гражданской войны на территории Донбасса, где и был сосредоточен основной отряд рабочего класса Украины.

Анализируя сегодня приступную деятельность украинского режима в контексте повестки дня Форума, необходимо признать, что Георгий Димитров ещё в 1935 году на седьмом конгрессе Коминтерна точно охарактеризовал фашизм: — это не только буржуазный национализм. Это звериный шовинизм. Это правительственная система политического бандитизма, система провокаций и пыток в отношении рабочего класса;

— это средневековые варварство и зверства;

— это необузданная агрессия в отношении других народов и стран;

— это власть самого финансового капитала;

— это шовинизм самой грубейшей формы, культивирующий зоологическую ненависть против других народов.

Необходимо признать и то, что политическая и социальная демагогия украинского неофашистского режима о правах человека, развитии демократии, европейском будущем, НАТОвском зонтике, исключительности украинцев затуманили сознание многих граждан страны, в том числе и рабочих, в оценке действ-

вительного классового характера и его (украинского фашистского режима) настоящей природы.

Украинский фашистский режим установил неограниченную политическую монополию, расправился с Компартией и буржуазной оппозицией, конкурирующими олигархическими группировками, уничтожает каноническое православие, установил открытую террористическую диктатуру.

Реализуя государственную политику, в основе которой идеология интегрального национализма, проводит политику уничтожения реального сектора экономики, разрушения производительных сил, политику социального геноцида и этноцида, гуманитарного нацизма.

Это сегодня бесспорный политический факт.

Об этом также предупреждал Г.Димитров в своём глубоком, на основе марксистской диалектики, докладе: «Приход фашизма к власти — это не обыкновенная замена одного буржуазного правительства (Януковича на Порошенко, Зеленского) другим, а смена одной формы классового господства буржуазии, буржуазной демократии, другой его формой — открытой террористической диктатурой».

Фашистский режим в Украине держится на натовских и американских штыках, их политической и финансовой поддержке, поставках оружия. Держится потому, что рабочий класс разрознен, политически и организационно расколот.

Этому, к сожалению, способствуют и различные подходы в оценке причин гражданской войны на Донбассе и её перерастание в военное противостояние Украины с Россией, которые имеют место в международном коммунистическом движении. Опасность этой ситуации заключается и в том, что она снижает остроту восприятия новой угрозы неофашизма человечеству отдельными партиями и затрудняет объединение усилий компартий против угрозы третьей мировой войны. Ещё раз подчеркну исторический факт — только коммунисты в состоянии победить фашизм. Именно на это и направлен проект Политического манифеста нашего Форума.

Спровоцированное фашистским режимом Зеленского, по инициативе и в интересах США, военное противостояние с Россией подтверждает то, что уже в нашу жизнь вошли реальные преступления современных неофашистов.

Девять лет льётся кровь рабочих и крестьян, гибнут старики, женщины и дети Украины, общество разлагается. Коллективно-

му Западу плевать на это, печенюшками и различными политическими коврижками, используя местных баранов-provokatorov, завели Украину в «авгиевы конюшни».

Ужасы фашистских преступлений и зверств, которые были запечатлены на лентах кинохроники, в художественных фильмах и литературных произведениях, коснулись сегодня многих семей Украины. Поэтому поводу древнекитайский мыслитель Лао Цзы сказал: «Судьба народа зависит от того, за кем они пойдут, за своими мудрецами, или — негодьями». Пошли за негодьями и бросили в топку войны своих сыновей и внуков.

Пришло наше время, современных коммунистов, организовывать и возглавить борьбу прогрессивных сил против неонацизма и угрозы новой мировой войны.

Коренной вопрос для нас, участников Форума, на основе Манифеста добиться создания единого антифашистского фронта, который консолидирует усилия борцов от национальных территорий до планетарного уровня. Успех нашей борьбы зависит от активности, прежде всего, трудящихся, объединения их сил в борьбе против капитала и его цепного пса фашизма.

Используя фашистский режим Украины, США переводят военное противостояние между Украиной и Россией (ещё раз обращая внимание на то, что именно США при участии НАТО и Западной Европы являются его заказчиком и организатором) из фазы региональных интересов в реальное противостояние глобальных интересов, основанных на межимпериалистическом сговоре де-лежа сфер влияния и нового миропорядка.

Мы, участники Форума, на основе классовых подходов в оценке происходящего, должны активно нести объективную информацию в массы о том, что от политики изматывания и ослабления России и её расчленения, лишения суверенитета и независимости Республики Беларусь, разрушения Союзного государства (и об этом они говорят открыто) США перейдут к ослаблению Европы и захвату её энергетического рынка, сокращению товарооборота с Китаем, милитаризации всех сфер деятельности, что неизбежно приведёт к резкому увеличению объёмов производства ВПК США и перетоку высокотехнологичного производства и финансового капитала (банковского) Европы непосредственно в США. Для рабочих — это рост безработицы, нищеты и несправедливости.

Используя фашистский режим Украины и подогревая экстремистские устремление своих сателлитов (Польша, Словакия, Литва, Латвия, Эстония, Румыния) к новому территориальному переделу Европы, прежде всего за счёт территории Украины, формируя крупные военные группировки НАТО на границе Украины и Белоруссии США создают все предпосылки расширения очага военных действий на Европу и Восточно-Азиатский регион.

Поставляя снаряды с обеднённым ураном фашистскому режиму Украины, англосаксы не скрывают своих намерений спровоцировать применение тактического ядерного оружия и войны Российской Федерации с НАТО, то есть третий мировой войны.

Чудовищный аппарат лжи и политического шарлатанства работает на полную мощь, чтобы заразить массы антисоветизмом и антикоммунизмом, ложным патриотизмом, поголовной русофобией, под страхом смерти сформировать у народа представление о том, что фашистский режим Зеленского ведёт «справедливую войну», а компрадорская буржуазия из кожи лезет, поддерживая эту воинствующую политику, зная, что их предательство собственного народа будет щедро оплачено подачками американских империалистов.

И эту правду народам мира кроме нас, коммунистов, никто не скажет. В.И.Ленин в работе «Принципы социализма и война» (Полн. собр. соч. Т. 26. С. 316) очень точно охарактеризовал нынешнюю ситуацию: «пролетариат расколот и придавлен, а капиталисты выигрывают, наживаясь на войне, расставляя национальные предрассудки и усиливая реакцию, которая подняла голову во всех, даже свободных и республиканских странах».

Империалисты США и Западной Европы цинично попирают международные договора и обязательства, подписанные после Второй мировой войны (в том числе и Хельсинское соглашение 1975 г.). Преднамеренно (по заявлению Меркель и Олланда) игнорировали Минские соглашения, утверждённые Советом Безопасности ООН, с целью подготовки фашистского режима Украины к военному противостоянию с Россией.

Всё это свидетельствует о том, что они заключили между собой договор о дележе добычи после нового политического передела мира, а угроза новой мировой ядерной войны является одним из элементов торга из-за дележа добычи.

А современный фашизм, в какой бы форме он не проявлялся, они всячески поддерживает, прежде всего финансами и информационно. США цинично попирают волю мирового сообщества и не голосуют в поддержку резолюции ООН об осуждении пропаганды фашизма, вместе с ними не голосует и Украина.

Уважаемые участники Форума!

Изучив проект Политического манифеста нашего Форума, предлагаю его поддержать и положить в основу всей нашей организаторской, массово-политической работы, пропаганды и агитации, борьбы против империализма и фашизма. Он, исходя из классового подхода, даёт чёткую оценку характера и причин кризисов капитализма и его язв, ужесточения эксплуатации рабочих, политики современного неокOLONиализма и призывает объединиться коммунистическим и рабочим партиям мира против новых угроз фашизма человечеству.

Манифест не только вскрывает причины установления диктаторских режимов фашистского толка в XX веке, но и объективно показывает истинные причины «цветных революций», региональных военных конфликтов в различных точках земного шара, изобличает цели их организаторов в XXI веке. Человечеству реально угрожает современный неофашизм.

Объединяя усилия нам необходимо остановить агрессивную политику империалистов на милитаризацию политики и экономики. Только за год военного противостояния Украины с Россией прибыли ТНК увеличились на треть.

Усиливая массовые протесты и выступления рабочих, направленные против варварской политики империалистов в конкретных странах, призываю обеспечить чёткую координацию с протестными движениями в других странах и через обсуждение Манифеста Антифашистского форума на Рабочей группе по подготовке ежегодной встречи коммунистических и рабочих партий на очередной встрече в 2023 году в Стамбуле принять соответствующую резолюцию.

Спасибо за внимание!

**Рекомендации
по организации и повышению
эффективности партийной учёбы,
просветительской и
агитационно-пропагандистской
работы
в 2010/2011 учебном году***

Важнейшая задача КПРФ — внесение социалистического патриотического сознания в широкие слои трудящихся, прежде всего рабочего класса. Партийная учёба и просветительская работа — важный инструмент решения этой задачи. Сегодня она развёртывается в условиях глубокого общенационального кризиса капитализма и роста протестных настроений в обществе.

Коммунистическая партия имеет богатейшие традиции в приобретении общественно-политических знаний коммунистами, в пропаганде и агитации. Достаточно напомнить, что руководителями партийных кружков, прекрасными партийными литераторами, пропагандистами и агитаторами были В.И. Ленин и И.В. Сталин. Активно участвовали в этой работе В.М. Молотов и М.И. Калинин, Ф.Э. Дзержинский и А.В. Луначарский, С.М. Киров и М.В. Фрунзе. Даже оппоненты первого Советского правительства на Западе называли это правительство самым грамотным в мире, хотя многие из лидеров партии большевиков имели так называемое «тюремное образование». В деле организации партийной учёбы, в своей пропаганде и агитации мы должны опираться как на лучшее в прошлом, так и использовать положительный опыт современных пропагандистов и агитаторов КПРФ.

Планирование этой работы в партии на протяжении многих лет происходит по системе учебных годов, которые начинаются в октябре месяце. Готовиться к каждому новому учебному году нужно заблаговременно. Только при серьёзной подготовке можно добиться существенного

* При чтении данных рекомендаций, конечно же, следует учитывать нынешнюю политическую, социально-экономическую обстановку и духовно-культурную атмосферу в регионе, на местах.

повышения эффективности партийной учёбы и просветительской работы. Только при этом условии есть возможность искоренить имеющиеся недостатки. К числу таких недостатков относится отсутствие стройной системы партийной учебы во многих отделениях КПРФ. В ряде случаев занятия в кружках, школах, политклубах проходят на низком идейно-теоретическом и методическом уровне. Зачастую не используются видеоматериалы ЦК КПРФ. Занятия нередко проходят без обсуждения практических вопросов организации пропаганды и агитации. Данное обстоятельство — одна из причин того, что вне агитационно-пропагандистского воздействия партии остаются значительные группы населения.

Президиум ЦК КПРФ 29 июня 2010 года принял постановление «О совершенствовании партийной учёбы и просветительской работы КПРФ в 2010/2011 учебном году». Опираясь на это постановление, на заседаниях бюро и пленумах комитетов партии, собраниях первичных партийных отделений в июле-августе 2010 года следует определить основные задачи партийной учёбы и политического просвещения в каждом партийном отделении, в каждом городе и районе. Соответствующие вопросы необходимо рассмотреть на семинарах-совещаниях секретарей местных и первичных отделений КПРФ. Персональная ответственность за организацию и проведение партийной учёбы, всей агитационно-пропагандистской работы лежит на первых секретарях партийных комитетов и первичных партийных отделений.

Необходимо заблаговременно продумать формы учёбы. Стремясь их разнообразить, во многих городах и районах создают дискуссионные клубы. Для более подготовленных слушателей, включая учёных-обществоведов в крупных городах или партийный актив, организуют теоретические семинары, для менее подготовленных — школы и кружки. Региональные комитеты КПРФ проводят научные и научно-практические конференции, где вырабатываются рекомендации по совершенствованию партийной работы. Положительно зарекомендовали себя школы молодых коммунистов, резерва кадров. Ряд региональных комитетов КПРФ сумел наладить работу своего рода университетов марксизма-ленинизма или университетов политической культуры, постоянно действующих «круглых столов». В ряде случаев эффективно используется метод самообразования. Процесс самостоятельной подготовки коммунистов не пускается на самотёк, а включается в общий процесс партийной учёбы. Многие члены КПРФ обладают высоким уровнем образования, имеют учёные степени и звания, получили богатый опыт журналистской работы и политической деятельности. Крайне важно использовать их потенциал для организации политической учёбы.

Как показывает практика, есть возможность сделать более разнообразными формы агитационно-пропагандистской, просветительской ра-

боты с трудящимися, населением. В их числе лектории и кинолектории, «открытые трибуны», встречи партийного актива и коммунистов-депутатов с тружениками, учащимися, населением, их выступления в печати, на радио и по телевидению. Хорошо зарекомендовали себя авто- и лыжные агитпробеги. Сохраняет свою значимость распространение газет, листовок и других агитационных материалов, индивидуальные беседы. Часто эти формы политического просвещения, агитации сочетаются с манифестациями, митингами, пикетами, протестными акциями.

Периодичность занятий определяют региональные комитеты КПРФ с учётом мнений и пожеланий местных и первичных партийных отделений и слушателей. При стабильной организации учёбы проводится не менее 8—9 коллективных занятий в год. Обычно определяют день или период, когда проходят политзанятия во всех партийных отделениях района, города (скажем, первый понедельник каждого месяца, или вторая неделя каждого месяца). Наиболее удачной практикой является их совмещение с так называемым единым политднём, когда докладчики регионального комитета выступают в трудовых коллективах, перед населением по месту жительства, учащимися, в партийных организациях.

Главное в учёбе и агитационно-пропагандистской, просветительской работе — содержание. В решающей мере оно определяется тематикой занятий, лекций, бесед, выступлений. Президиум ЦК КПРФ утвердил Примерную тематику политзанятий, бесед, лекций, докладов, «круглых столов», конференций на 2010/2011 год. Региональные комитеты, исходя из своих возможностей, накопленного опыта и пожеланий партийных отделений, пропагандистов и слушателей, должны конкретизировать, уточнить темы обсуждения. Общественно-политическая ситуация в стране и регионах постоянно меняется. Поэтому запланированные темы политзанятий, конференций, лекций, бесед в течение года могут и должны корректироваться.

Приступить к регулярным занятиям в системе партийно-политической учёбы с рассмотрения темы: «Эффективная идеологическая работа — важнейшее условие достижения программных задач КПРФ».

Правильно было бы более глубоко изучить на занятиях материалы XIII съезда КПРФ, принятую им новую редакцию Программы партии. Важнейшая задача — анализ коммунистами материалов проводимых Пленумов ЦК КПРФ и их разъяснение среди трудящихся.

Изучая современные проблемы, следует опираться на классическое марксистско-ленинское наследие. Отдельные занятия полезно целиком посвящать работам классиков марксизма-ленинизма. Это особенно необходимо в работе с молодыми и вновь вступившими членами КПРФ.

Занятия надо разнообразить. Слушатели с интересом придут на встречу с коммунистом-руководителем органов власти или хозяйственником, с

крупным учёным, работником культуры и искусства. Посещение районов секретарями обкома КПРФ должно сопровождаться рассказом о последнем пленуме областного комитета партии, о выработанных им решениях. Депутату-коммунисту областного или городского законодательного собрания важно информировать о позиции фракций разных партий при голосовании за различные законопроекты. Специального внимания заслуживает обзор наиболее содержательных публикаций в газетах «Правда» и «Советская Россия», журнале «Политическое просвещение». Можно ввести в систему работы подготовку слушателями рефератов, тематических сообщений, выступлений на занятиях с кратким рассказом о положении в комсомольской или ветеранской организации. Не стоит отказываться от коллективного посещения театра или музея, экскурсионной поездки. Вместе с тем учёба коммунистов и политическое просвещение должны быть формой всеобща протестному движению, приобретения основ правовых знаний. На занятия целесообразно приглашать квалифицированных юристов, которые расскажут о правах работников во время массовых увольнений или при проведении забастовок, проинформируют о правах ветеранов и особенностях пенсионного законодательства, осветят другие вопросы.

Успех партийной учёбы и просветительской работы в значительной степени зависит от подготовки пропагандиста. Партийные комитеты должны подобрать пропагандистов, лекторов, докладчиков, руководителей агитколлективов и утвердить их на заседаниях бюро комитетов КПРФ или на партийных собраниях. Пропагандистами всегда были авторитетные, активные, наиболее подготовленные в идейно-теоретическом отношении коммунисты. Когда квалифицированного пропагандиста, лектора по теме нет, то лучше провести занятие по другому вопросу. Следует проявлять постоянную заботу о пропагандистах, беречь их, оказывать им всяческую помощь. Злободневная проблема — подготовка кадров молодых пропагандистов, руководителей агитколлективов и агитаторов. У молодых больше задора, напористости, решительности в агитационной работе.

Усиленного внимания заслуживает подготовка теоретических кадров в партийных отделениях. Комитетам региональных отделений КПРФ стоит подумать о мерах по оказанию помощи молодым учёным-обществоведам социалистической ориентации в публикации результатов исследований и подготовке диссертаций. Работа эта сложная, но очень важная. Она носит «штучный» характер.

Партийные комитеты, пропагандисты должны стремиться к высокому идейно-теоретическому и методическому уровню занятий, пропаганды и агитации. Знать и использовать новые исследования в области научного социализма, философии, политической экономии, истории, социологии, педагогики, психологии, политической рекламы. Применять элементы театрализации при проведении массовых мероприятий.

Использовать способы воздействия на чувства людей с помощью произведений искусства.

Важнейшая задача — обеспечить тесную связь учёбы с практически-ми делами, борьбой партийных отделений. На занятиях следует изучать современные политехнологии, раскрывать приёмы манипулирования массовым сознанием прорежимного агитпропа. Слушателям нужно давать конкретные практические задания, поручения по анализу политической и социально-экономической ситуации в регионе, состояния протестного движения, положения на предприятиях, где они работают. Можно, в частности, поручить подобрать и сравнить социально-экономические показатели района за любое двадцатилетие Советской власти и 20 лет «демократических реформ». Часть занятий следует посвящать основам ораторского мастерства, подготовке заметок в партийную газету, листовок и транспарантов, оформлению колонн демонстрантов, организации митингов и пикетов. Необходимо проводить обмен опытом политического просвещения и агитации. Учитывая важность агитации делом, необходимо привлекать слушателей к участию в протестных и других массовых мероприятиях КПРФ.

Отдельным направлением работы является подготовка коммунистов к участию в выборных кампаниях. Специальное внимание необходимо уделить обучению членов предвыборных штабов, представителей КПРФ в избирательных комиссиях и наблюдателей. Это особенно важно в преддверии избирательных компаний 2010/2011 годов.

Просветительскую работу следует вести дифференцированно, с учетом социально-классовых, социально-профессиональных, демографических, национальных и других особенностей каждого конкретно региона. Выступления перед молодёжью и ветеранами, перед шахтёрами и авиадиспетчерами, перед учителями и строителями должны различаться и по содержанию и по форме.

Газеты «Правда» и «Советская Россия», региональные партийные издания постоянно публикуют специальные статьи и материалы, призванные помочь пропагандистам. Масса полезных материалов размещается на официальном сайте КПРФ в сети Интернет. Одновременно на занятиях следует всячески пропагандировать партийную печать, стремиться к росту подписки на партийные издания.

Желательно, чтобы каждый лектор, пропагандист, партийный комитет имели журнал «Политическое просвещение». Заслуживает одобрения организация подписки на этот журнал, которую проводят для коммунистов, занимающихся самообразованием, комитеты Пушкинского (Московская обл.), Каратузского (Красноярский край), Уссурийского (Приморский край) местных отделений партии. В соответствии с решениями июльского 2010 года совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ

подписка каждого первичного отделения партии на журнал «Политическое просвещение» является обязательной.

В конце нового учебного периода, то есть в апреле-мае 2011 года, необходимо провести итоговые занятия, собеседования, дать оценку работы, проделанной каждым слушателем, участником заседаний политического или дискуссионного клуба. Итоговые занятия можно посвятить подготовке к общефедеральным избирательным кампаниям 2011—2012 годов. Своего рода смотром готовности к этим кампаниям станет анализ итогов предыдущих выборов, имевшихся недостатков и путей их устранения.

Необходимо учитывать, что руководство партийной учёбой и просветительской работой осуществляется непосредственно партийными комитетами. Сложилась проверенная многолетней практикой формы руководства, которые необходимо в полной мере использовать. На пленумах, заседаниях бюро партийных комитетов и партийных собраниях следует чаще рассматривать вопросы партийной учёбы, пропаганды и агитации. В первичных отделениях необходимо обсуждать отчёты отдельных коммунистов о повышении ими своего идейно-теоретического уровня. Регулярно проводить семинары, инструктажи пропагандистов, руководителей агитколлективов, приглашать их на семинары, совещания секретарей местных и первичных партийных отделений. Обеспечивать пропагандистов партийными документами, книгами и газетами, справочно-информационной и методической литературой. Обучать работе в сети Интернет. Совершенствовать формы контроля за организацией партийной учёбы и политического просвещения. Преимущественно осуществлять контроль в форме совета, помощи. Обобщать передовой опыт агитационно-пропагандистской работы. Поощрять лучших пропагандистов. По итогам учебного года они могут награждаться почётными грамотами за активную работу, им может оказываться помощь в подписке на газеты или журналы.

Только при повседневном внимании к партийной учебе и политическому просвещению коммунистов можно добиться устойчивого повышения их идейно-теоретической подготовки и усиления на этой основе эффективности всей агитационно-пропагандистской работы.

**Отдел ЦК КПРФ
по агитационно-пропагандистской работе.**

Правда, 10—13 сентября 2011 г.

**Книга Стива Стокмана
«Как снять отличное видео
на зависть профессионалам»
(М., 2022)
и комментарии к ней**

Рецензируемая книга посвящена преимущественно техническим вопросам, технологиям изготовления видео. Автор — Стив Стокман, американский кинодеятель, основатель компании Custom Productions, Inc., Лос-Анджелес. Думается, что занимающиеся изготовлением видео найдут много полезного для практики своих съёмок. В книге много разумных советов, рекомендаций. Её, пожалуй, можно рассматривать как своеобразное методическое пособие.

К сожалению, такого рода литературы у нас мало. Книгу (перевод Ю.Морозовой) отличает яркий и образный язык. Читается легко, но порой нарушается логичность изложения, наблюдаются отдельные повторы.

Обратимся к конкретному содержанию работы. Стокман не останавливается на политических вопросах, хотя в методологии можно уловить влияние буржуазных философских учений — постмодернизма и неопрагматизма. Автор исходит из того, что видео — мощный инструмент коммуникации, который помогает общению, вдохновляет и побуждает к определённым действиям.

Стокман начинает с видеоборудования. Он придерживается точки зрения: что-то хорошее и качественное можно снять и на простой мобильник, а поистине ужасное — на профессиональной площадке с качественным оборудованием. «Важно, какие у вас „ингредиенты“ и как вы их соедините». (С. 11; при ссылках на рецензируемую книгу будут указываться только страницы).

Ваша цель — снимать то, что интересно и полезно для публики. «...Мы должны постоянно думать о тех, кто будет наше видео смотреть. Их надо заинтриговать, нам нужно думать об их интересах и беспокоиться о них». (С. 14).

Автор предлагает своеобразный экспресс-путеводитель. Он выделяет 12 простых способов сделать видео лучше. Правило первое — *думайте*. «Снимайте намеренно. Направляя камеру в какую-то точку, кого

или что вы там снимаете? Что там происходит? Это интересно? Если нет, то не снимайте...». (С. 21).

Второе — *не снимайте, пока не увидите открытых глаз*. Лучше снимать панорамные кадры не более пары секунд. «Потому что даже в большом кино предпочтение отдаётся не таким кадрам, а живым людям. Половину коммуникации между людьми составляет то, что они говорят (фокус на речь, на рот), а вторую половину — то, что они видят (фокус на глаза). Не сняли глаза — не поняли половины смысла сказанного... Ваше видео улучшится процентов на 200, если вы подойдёте достаточно близко, что сможете видеть белки его глаз». (С. 21—22).

Третье — *пусть одна сцена не длится дольше 10 секунд*. Вы смотрели отличные видео или сюжеты по ТВ и наверняка замечали, что большинство сцен ещё короче. Это — приём современного киноязыка.

Четвёртое — *лучший зум — ваши ноги*. Стокман так описывает это правило: «Камеры разных телекомпаний снимают стадионы, на которых играют в бейсбол или футбол, со всех возможных точек. Их объективы настолько сильны, что при увеличении можно увидеть ноздри игроков... Все эти камеры крепятся к огромным платформам, внутри которых сотни подшипников и шестерёнок по последнему слову техники и дизайна... даже малейший толчок для камеры с таким зумированием будет выглядеть на экране как землетрясение. Если бы камеры не были привинчены накрепко к платформам, вместо игры мы бы видели только тряску и мельтешение. Я мог бы нарисовать вам сложную диаграмму, которая демонстрирует, что ширина угла съёмки увеличивается пропорционально дальности съёмки, но на самом деле вам достаточно знать, что десятикратный зум равен десятикратной тряске.

Чтобы камера не тряслась, ставьте её на треногу — не держите в руках. А ещё лучше не используйте зум... Чтобы получился действительно красивый крупный план, установите объектив на максимальную ширину (никакого зума!), подойдите близко к объекту съёмки, а затем включите камеру. Чем шире обзор съёмки (чем меньше задействован зум), тем меньше заметна тряска при съёмке». (С. 23—24).

Здесь, видимо, автор слишком категоричен. Скажем, при съёмке футбольной игры, могут быть нужны и показ спорного момента в штрафной площадке, с разных камер, замедление и т. д. Без этого в ситуации не разобратся.

Пятое — *стойте смиренно, не ёрзайте! И не используйте зум во время съёмки!* Стокман выражает уверенность, что со временем читатель станет профи. Но «пока этого не произошло, старайтесь снимать, не двигая объектив. Направьте объектив, уберите палец с кнопки „Zoom“, посмотрите на LCD-монитор камеры, убедитесь в том, что кадр хорош, и нажимайте „Start“. Нажмите „Stop“, когда снимите сцену, и повторите.

Вам нужно выработать ритм: „навёл — посмотрел — снял — выключил”. В результате у вас получится серия хорошо снятых кадров, в которых движение объекта ловит и удерживает внимание публики, не отвлекая его на мельтешение». (С. 24).

Шестое — *держите свет за собой*. «Современные видеокамеры — как в мобильных телефонах, так и HD — имеют автоматическую подсветку. Если свет слишком ярко, объектив автоматически прикрывается, чтобы не засветить кадр... в помещении лучше тоже снимать при освещении (искусственном).

Камера „теряется”, когда ей приходится иметь дело с несколькими уровнями освещённости в одном кадре. Объектив у неё всего один — если он будет прикрыт из-за того, что слишком ярко, то всё находящееся в тени вовсе пропадёт из кадра. Большинство камер „ориентируется” на самый светлый предмет в экспозиции. Если вы усадите свою бабушку у окна в два часа дня, на видео потом будет виден живописный пейзаж снаружи и зловещий чёрный силуэт бабушки.

...Пусть источник света будет у вас за спиной... Если источник света находится на одном уровне с объективом, объект или персонаж, который или которого вы собираетесь снимать, будет затемнён. Если источник света находится позади вас, свет будет падать на предмет съёмки — он будет самым ярким в объективе, и зрители увидят его. Если вы находитесь снаружи и те, кого вы снимаете, постоянно щурятся, постарайтесь найти такой угол съёмки, чтобы солнце падало на них по касательной, сбоку — это поможет». (С. 24—25).

Седьмое — *отключите цифровые эффекты в камере*. «...Дополнительные эффекты не одарят ваше видео чудесной силой. Вместо этого ваши прекрасные кадры могут быть безнадежно убиты цифровым зумом, эффектом ночного видения или другой ерундой, придуманной маркетологами — лишь бы продать. Снимайте только в обычном режиме». (С. 25—26).

Восьмое — *сфокусируйтесь на том, что вам интересно*.

Девятое — *не используйте безвкусные субтитры*. «Если у вас нет действительно хорошего вкуса..., старайтесь избегать титров вообще или используйте их в случае крайней необходимости.

Но если титры всё-таки нужны, постарайтесь сделать их максимально краткими и простыми (в отношении теста). Используйте привлекательный шрифт — идеальна гарнитура *Helvetica*. Сделайте их настолько мелкими, насколько можно, чтобы при этом они остались читаемыми. Расположите их в верхней или нижней трети экрана. Используйте белый шрифт на чёрном фоне или наоборот — никаких теней, подчёркиваний или мерцания». (С. 27).

Десятое — *пусть видео будет коротким*.

Одиннадцатое — *используйте внешний микрофон*. Автор утверждает: «Чем вы ближе к тому, кого снимаете, тем меньше проблем. Чтобы проблем не было вовсе, не поспешите и купите ... съёмный микрофон. С помощью провода присоедините его к своей камере, а сам микрофон прикрепите на одежду своего персонажа... Можно купить и переносной большой микрофон, но потребуется помощь ассистента: он будет держать микрофон очень близко к объекту, но так, чтобы микрофон не попадал в кадр». (С. 29).

Двенадцатое — *дайте себе слово снимать хорошо*.

Теперь Стокман переходит к первой части своей работы, начальная глава 1 называется «Думайте как режиссёр». Читаем: «Первым шагом на пути к созданию хорошего видео является признание истины: развлеки или умри... Добивайтесь того, чтобы каждое ваше видео ... казалось качественным и вам». (С. 33).

Глава 2 — «Дорога к плохому видео вообще ничем не вымощена». «Прежде чем взяться за любой проект, настоящий режиссёр рассуждает, что он или она хочет от него, для чего это делает... О чём бы ни было ваше видео, главное, что оно снято для какой-то цели». (С. 35). Мимходом автор делает важное замечание: «Снимайте со страстью, и мы будем очарованы». (С. 38). Снимайте то, что любите.

Глава 3 — «Это точно должно быть видео?». Стокман поясняет: «Если то, что вам нужно сказать, лучше выразить в таблицах и документах, вряд ли стоит снимать об этом фильм». (С. 40). Учтём также, что зритель ищет на экране движение. То, что не движется, хуже замечают. «Юмор, страх, патриотизм, гнев, вдохновение, страх и радость — вот звёзды вселенной видео... Причём нельзя сказать, что факты и видео несовместимы — просто всего должно быть в меру». (С. 41).

Глава 4 — «Моментальное творчество». В поисках идеи для видео человек первым делом начинает размышлять. Размышление имеет две фазы. «„Горячая“ предполагает создание огромного списка идей без редактирования или отбора, „холодная“ заставит выбрать из этого списка фаворитов». (С. 42).

Глава 5 — «Знайте свою публику». Постоянно думайте, для кого вы снимаете своё видео. У вас больше шансов, когда вы учитываете предпочтения и вкусы людей. «Какова ваша аудитория? Мужчины? Женщины? Что они любят делать? Если вы снимаете видео о марках, оно явно — для филателистов. Почему оно будет интересно? Где живут эти люди? Сколько им лет?.. Чем больше вы знаете о тех, для кого снимаете, тем лучше». (С. 47). *Когда* они будут смотреть видео? На работе? Дома? «То, что прокатит в сети, не пойдёт на CBS. Широкий кадр выглядит роскошно на большом экране, а на экране мобильного жалок». (С. 47).

Теперь обратимся к главе 6 — «Знайте свой сюжет». Автор рассуждает: «Каждое видео — короткое или длинное — должно иметь свою исто-

рию, свой сюжет. В целом у всякого сюжета есть четыре основных элемента: герой, начало, середина и конец. Начало каждого сюжета представляет нам героя и ситуацию, в которой он оказался. В середине речь идёт о развитии ситуации, ну а в конце всё заканчивается». (С. 49).

Стокман более конкретно исследует эти элементы: «Герой. В нашем случае это тот, о ком видео. Например, ваш сын в день его первой стрижки, ваш лучший работник или вокалист в вашей группе. Видео должно быть о ком-то или о чём-то — о собаке, пеликане, испачканном разлитой нефтью... Герой должен быть.

Начало. Не должно быть слишком сложным. Обычно мы знакомимся с героем, показываем, где мы находимся, и даём публике понять, к чему клоним и зачем вообще смотреть это видео...

Видео про стрижку можно начать с того, как ваш муж пытается доказать двухлетке, что стрижка может быть забавной. Видео о сотруднике можно начать с кадров, как он/она принимает звонок от клиента. Когда ударник делает первый удар палочками по барабанам, мы понимаем, что видео посвящено музыке. Простое и понятное начало.

Середина. Что-то происходит. Малыш видит парикмахера. Сотрудник успокаивает неистового клиента. Группа исполняет песню, которую вы снимали на улице. Здесь сложность тоже не нужна — должно быть развитие. Чем больше у героя испытаний, тем лучше...

Конец. С чем останется публика? Конец должен резюмировать или подытоживать...». (С. 50—51). Как и в устном политическом выступлении, концовка видео — чрезвычайно важная его часть.

Но идём дальше: глава 7 — «Думайте над кадром». Просмотр статичного видео без монтажа вызывает скуку и раздражение. «Голливудские режиссёры не снимают двухчасовые фильмы одним непрерывным кадром... В фильме множество обрывов — переходов от одной сцены к другой каждые несколько секунд. Фрагмент видео между двумя обрывами — это и есть кадр, самый маленький фрагмент фильма. Прежде чем вы заскучаете, ваше внимание быстро переключат на что-то новое, на кардинально иной кадр... Чтобы сделать своё видео интереснее, нужно делать такие кадры. Во всех фильмах (телевизионных и для широкого экрана) сжимают сюжет и экранное время...». (С. 54). «Старайтесь, чтобы каждый кадр длился не более 10 секунд». (С. 55).

Переходим к главе 8 — «Пусть каждый кадр говорит». Автор рассуждает: «Каждый кусок хорошего видео, короткого или длинного, рассказывает свою историю. Даже в самой его короткой части есть герой, начало, середина и конец. Из этих частей складываются другие, побольше... И уже из них комбинируется материал для видео в целом». (С. 59).

Стокман обращает внимание на то, что «*череда сцен* — часть фильма, которая занимает большую долю времени... *Сцена* — часть череды

кадров, которая рассказывает о том, что произошло в одном месте в заданный промежуток времени». (С. 59—60). «Кадр — маленькая часть фильма без монтажа... Если хоть в какой-то части вашего видео не будет сюжета, оно покажется бессвязным. Бессмысленные кадры усугубят дело. Чередование плохих сцен ужасно — они могут погубить весь фильм». (С. 60).

Но обратимся к главе 9 — «Краткость — сестра таланта: правило Rubbermaid». Автор даёт совет: как определить количество времени, которого, как вы считаете, достаточно, чтобы сказать то, что вы считаете нужным, и сократите его две трети. Если вам представляется, что ваше видео для сети должно длиться, скажем, 10 минут, то отведите на него всего 3 минуты. «Единственный очевидный минус короткого видео — его труднее сделать. Нужно более тщательное планирование и редактирование». (С. 63).

Перейдём к главе 10 — «Пусть всегда будет мало...». Как привлечь зрителей? «Интрига — самый важный инструмент в сфере современных развлечений. Заинтриговать — значит заставить ждать... и гадать, что будет дальше... Для создания интриги сделайте так, чтобы ваши кадры задавали вопросы, а не давали ответы». (С. 67). Нужна недосказанность.

Мы подошли ко второй части книги, которую Стокман назвал «Подготовка: секреты профессионалов». Он начинает с главы 11 — «Вбрасывайте». «Когда я только начал писать сценарии, я многократно слышал о „вбрасывании“, например: „Поеду в XYZ Productions, чтобы вбросить свой сценарий о говорящей акуле“. В переводе на обычный язык это означало продать идею фильма, уместив резюме многостраничной работы в пару предложений, чтобы заинтересовать скучающего продюсера». (С. 70). Казалось бы, глупая идея. Но «хороший „вброс“ не только помогает людям пересказать мой сценарий, он помогает им захотеть пересказать его... Но вот сюрприз: необходимость написать резюме фильма научила меня лучше писать, поскольку мне нужно было ясно понять, что я делаю... Если вы хорошенько продумали свой проект и можете уместить весь его смысл в два предложения, вам будет гораздо проще ... и на любом этапе работы оценивать правильность выбранного направления». (С. 70).

Переходим к главе 12 — «Знайте, что снимаете: часть 1». Она начинается так: «Что есть ваше видео? Прежде чем ответить на этот вопрос, определитесь с жанром... Жанры знакомы нам по фильмам: боевик, комедия, триллер, мюзикл и спортивный... Вы знаете, какие жанры любите, а какие терпеть не можете. Как и ваша публика, которая тоже заинтересована в любимом жанре. У каждого жанра есть своя чёткая структура, которую от вас будут ждать ваши зрители». (С. 73).

«У обычных видео тоже есть жанры, хотя, возможно, вы о них никогда не

задумывались. Видеоинструкции, фрик-видео, музыкальные, монологи на веб-карту, комедийные скетчи, анимации без движения...». (С. 74).

«Можете смешивать жанры. Музыкально-обучающее видео может быть очень необычным, если, например, инструкции по использованию Photoshop положены на текст песни, одновременно с исполнением они дублируются на экране, а вокруг них танцуют сотни копий исполнительницы песни». (С. 75).

Мы дошли до главы 13 — «Знайте, что снимаете: часть 2». Автор размышляет: «Структура..., как вы скомпонуете кадры в своём видео, во многом определит его будущий успех». (С. 76). Она задаёт видео смысл. «Разные структуры — разные фильмы. Так и с вашим видео. Можно рассказать историю хронологически, а можно и нет. От лица талантливого учителя или от его балбеса-студента. Основа вашего видео — всё равно что несущие балки для здания: от того, как они сооружены, зависит конечный результат». (С. 77).

Глава 14 — «Когда нужен сценарий». Тут делается акцент на то, что «успешному видео нужна история. Если в вашей истории больше одного диалога и много деталей (которые не под силу удержать в голове), то нужен сценарий. Это всего лишь написанная версия вашего видео, с репликами и коротким описанием сцен». (С. 78).

Что представляет собой более детально *сценарий для видео*? «Сценарий не должен быть составлен по законам жанра полнометражного фильма, с длинными вводными и мизансценами... Ваш сценарий должен состоять из списка сцен, которые вы хотите снять. Это могут быть несколько записанных реплик в диалогах или текст от рассказчика с вашими примечаниями о том, какие из описанных чувств или действий вы хотите снять». (С. 78—79).

«Когда вы пишете, зачёркиваете, переписываете, чтобы ваш труд стал сильнее, видео продолжает жить в вашем воображении. Не нравится персонаж? Вычеркните его... На бумаге всё бесплатно. Не надо платить деньги за оборудование, уговаривать друзей посмотреть отснятое, договариваться с шефом, чтобы он разрешил снимать в офисе. Пока не надо». (С. 79).

Но работа над видео продолжается. «Когда сценарий готов, он становится инструментом планирования. Как в старой поговорке: „Семь раз отмерь — один отрежь“. Сценарий — это первая возможность понять потребности вашего видео. Он покажет, какая нужна натура, сколько должно быть актёров, когда надо снимать (днём или ночью) и т. д.

Это также инструмент коммуникации между вами и вашей командой». (С. 79).

Но остановимся на главе 15 — «Если сказать нечего, помолчите». Стокман говорит об ошибках, которые желательно избежать. Не надо

лишних слов и предложений. Исключить витиеватые, сложные и нудные фразы, повторы.

Продолжим конспект, обратившись к главе 16 — «Не торопитесь». Разговор открывается с плана создания видео. Конечно, тут большую роль играет необходимость оперативности реагирования, реальные обстоятельства и другие факторы. Но «только если вы не стали случайным свидетелем падения огромного метеорита на землю, снимать всегда лучше с планом в кармане. Ни один уважающий себя профессионал не возьмётся без него за камеру. К счастью, планирование — это быстро и просто». (С. 83).

В главе 17 («Планируй с монтажным листом») автор конкретизирует свои предыдущие размышления о планировании: «Видео — это общая среда. Не только для вас. В ней существуете вы и люди, которых вы снимаете. И ваш сценарий. И команда, если она есть. А также погода, событие... Естественно, все эти части подвижны, и никогда ещё съёмка не шла по плану. Если вы сочетаете в себе сценариста, продюсера, режиссёра, оператора, монтажёра, всё равно контролировать приходится очень многое.

Самый простой способ сохранить порядок — завести монтажный лист. В названии „монтажный лист“ запечатлён его смысл: это список всех кадров, которые вы хотите снять в своём видео. Я сверяю каждый готовый кадр с монтажным листом, чтобы удостовериться, что снял именно то, что планировал...

Для создания монтажного листа подумайте над полным списком всего, что хотите снять. Тут нет ограничений — пишите всё, что придёт на ум. Помните, что кадр — это подлежащее + сказуемое. „Невеста режет торт“ — это кадр. „Невеста“ — нет». (С. 85).

«С зафиксированным материалом можно повторять одну сцену ещё и ещё раз в разных ракурсах или снимая разных людей. Это называется „охват“... Создавая монтажный лист для комедийного скетча, руководствуйтесь правилом „кадр = подлежащее + сказуемое“ во всём сценарии». (С. 86).

И вновь совет: «Если ваш список получился слишком длинным (особенно если вы планируете снимать всё, что в него внесли), мои поздравления! Вы проделали отличную работу. Теперь выберите кадры, которые вас действительно вдохновляют. Вот и готов ваш монтажный лист». (С. 86).

Переходим к третьей части книги. Стокман озаглавил её — «Мизансцена». Глава 18 — «Раскадровка с камерой». О чём в ней говорится? «Раскадровка — это традиционный способ подачи видео покадрово, который помогает понять, как оно будет выглядеть. На раскадровках видны позиции актёров, ракурсы, определены действия. Их создание — отличная тренировка в планировании видео, а также лёгкий способ объяснить другим, что вы делаете...». (С. 96).

Опираясь на опыт, автор советует: «Вы можете сами делать раскад-

ровки, если умеете хорошо рисовать. А если нет, вам достаточно уметь рисовать примитивных „человечков” и стрелки. Также есть специальные программы, которые сделают раскадровки с изображением нужных вам людей, желаемыми фонами и текстурами. Один из самых простых способов раскадровки — снять её на свою камеру.

Давным-давно режиссёры причёсывали свои сценарии через раскадровку, снимая на фотоаппараты кого угодно стоящим в нужной позе в нужном месте. Подходящий ракурс можно было искать часами. Затем лучшие кадры печатались, как фотографии, и вешались на белую доску так, чтобы выстроилась канва сюжета. Перед съёмками каждой сцены обращались к этой доске, чтобы убедиться, что всё идёт по плану.

В наши дни режиссёры по-прежнему прибегают к раскадровке до съёмок. Но теперь камера уместается у вас в кармане, и вы можете пролистать все кадры прямо в ней — или загрузить их на *iPad* и поделиться со всеми. Если вы всё же хотите ту самую белую доску, можно легко создать раскадровку в компьютере и распечатать копии для всех». (С. 96—97).

Глава 19 — «Снимайте любимых». «В мире есть два типа людей: те, кого мы хотели бы видеть на экране, и те, кого нет. Ваша задача — показать зрителям тех, кто им интересен. Кто решает, интересны они или нет? Вы. Всегда снимайте тех, кого любите». (С. 98). «Если есть сценарий, то обдумайте и участников тоже. Профессиональные режиссёры знают, что 85% успеха видео заключается в актёрах и постановке правильного человека перед камерой». (С. 98—99). «Если в кадре у вас не тот человек, 85% летят псу под хвост — по этой причине, — делится Стокман, — я уделяю кастингу огромное количество времени». (С. 99—100).

Мы подошли к чтению главы 20 — «Пусть ваша звезда выглядит широко (часть 1: фигурально)». Автор ведёт речь об актёрском мастерстве: «Часто мы просим людей сделать для видео то, что они не хотят делать, то, на что у них нет таланта, или то, к чему они не подготовились. Результаты трагичны — на видео ваша жертва выглядит ужасно несчастной, да и происходящее тоже. Зритель потерян». (С. 101).

Глава 21 — «Локация, локация, локация». «Каждому видео, — показывает Стокман, — нужно своё „где”. Иногда вам приходится выбирать место съёмки самостоятельно... Если локация выбрана не вами, поучитесь у свадебных фотографов. Они не вольны выбирать, где снимать частливое событие, но могут многое сказать о месте, где будет проходить торжество по случаю бракосочетания...

Найдите хороший фон, свет и по возможности перетащите съёмку туда». (С. 104—105). «Если не можете перетащить всё, что вам нужно, двигайтесь сами: вокруг нас всегда есть фон. Вращайтесь вокруг своей оси, перемещайтесь по выбранной территории, пока не найдёте то, что вас устроит...». (С. 105).

Всё должно соответствовать замыслу видео. «Если вы можете выбрать локацию, обдумывайте привлекательность места в первую очередь, уделив больше внимания своим героям и их истории — они-то и продиктуют вам место съёмки. Кухня, залитая через огромные окна солнечным светом, с мраморными подстолями и плитой *Viking* несёт в себе принципиально иную информацию, нежели электроплитка в недорогом мотеле. На нас произведёт разное впечатление 40-летний мужчина в костюме за 2 000 долларов за рулём *Mercedes* и он же, поедающий ... с грязной тарелки, сидя на кровати». (С. 105).

«Помните о практической стороне любой локации. Перво-наперво любой хороший продюсер должен понимать, сколько времени у него есть на съёмку каждой конкретной локации. Если для съёмок снимают апартаменты (или даже если съёмки проходят в вашем доме), не выгонят ли вас, если процесс затянется?

А как насчёт шума? Однажды я приглядел место для съёмок, которое мне понравилось. Дело было в субботу. Во вторник мы вернулись, чтобы снимать, но из-за соседней двери на весь дом гремела музыка. Продюсеру удалось ликвидировать шум с помощью внушительной суммы, но что если бы у нас не была заложена сумма на непредвиденные расходы в бюджете? Музыка из соседней квартиры, лай собак — всё это может превратить вашу съёмку в ад.

Вам потребуется хороший свет. Если аппаратура у вас своя, её надо будет как-то довести. Есть ли у вас для этого транспорт? А кто поднимет её наверх? А есть ли источник энергии?

Кроме того, вашему герою, наверное, нужно будет переодеться для съёмки. Если он входит в дом дрожащим, в перчатках, в тёплом пальто и шарфе, вид ярких фуксий за окном всё разрушит». (С. 105—106).

Глава 22 — «Правильная камера». Стокман рассуждает так: «В большинстве случаев камера — последнее, о чём мы беспокоимся. При наличии терпения можно снять приличный художественный фильм даже на хорошую *HD*-камеру смартфона.

Чем навороченнее камера, тем, как ни странно, может быть хуже...». (С. 107).

Автор рекомендует: «...Не стоит заморачиваться с камерой, которой вы не очень хорошо умеете пользоваться. Миллиарды программ и режим „полупрофессионал“ могут здорово запутать, а зачем режиссёру лишние волнения». (Там же).

Глава 23 — «Секрет классного бизнес-видео». Казалось бы, партийный активист вряд ли в ней найдёт какие-то советы, но всё же они есть. Стокман пишет: «Если это ваше видео, выведите собственный стандарт высокого качества. „Неплохо“ — не наш вариант. Нельзя создавать по указанию комиссии — нужно следовать собственному вкусу. Любить хо-

рошие сцены... Знайте, что если полюбите вы, то полюбит и ваша публика. Верно и обратное: если скучно вам, заскучает зритель». (С. 110).

Но начинается четвёртая часть книги — «Как снять такое видео, чтобы не сесть в калошу», название первой главы этой части — «Редактируйте с умом». Автор в первых строчках отмечает: «Редактирование при съёмке — это умение компоновать кадры в нужном порядке и с той длительностью, как было задумано». (С. 112). «Прислушайтесь к себе, чтобы понять, когда перейти к следующему кадру. Внимательно следите за тем, с чего начинается действие и чем заканчивается. Когда почувствуете, что кадр закончился, нажмите „Stop” и ищите следующий кадр. После готовности всего видео просмотрите отснятое целиком... Практикуйтесь в этом как можно чаще». (С. 113).

Глава 25 — «Сфокусируйтесь на кадрах». Стокман поясняет: «Я говорю не о том, чтобы всегда снимать в фокусе — за вас это сделает камера. Речь о том, чтобы вы сами сконцентрировались (а вслед за вами и камера) на том, что вы хотите показать публике. Одни и те же актёры, действия и декорации могут сыграть по-разному в зависимости от того, на чём вы сфокусируетесь». (С. 116).

Глава 26 — «Играй с оборудованием». Автор ведёт разговор о разного рода технических средствах, прежде всего о камерах: «Последние камеры, которые я приобретал, снабжались довольно тонкими инструкциями, самым важным пунктом которых было предупреждение не заряжать технику в душе. Последний купленный нами компьютер вообще не имел инструкции... Мир продвинулся вперёд. Управление сложными механизмами становится всё более интуитивным, подсказки можно найти в Интернете или в профильных сообществах...». (С. 119). «...Невозможно сломать камеру, — утверждает Стокман, — играя с ней. И невозможно научиться пользоваться чем-то, не пользуясь этим». (С. 120).

Вновь мы встречаем конкретные советы: «В профессиональном видео нет такого понятия, как увеличение (зум). Оптический зум в профессиональной камере работает так же, как в любой другой камере или телескопе: с помощью высокоточных линз, которые преломляют свет для увеличения изображения. Цифровой зум — не более чем маркетинговая уловка, дешёвый чип, который вставлен в вашу камеру и преподносится как „120-кратный зум, который сделает вас круче”. Не сделает.

На самом деле он делает с вашими кадрами то же, что получается, когда на компьютере мы увеличиваем изображение. Картинка становится больше, но теряются контраст и чёткость... Все эти дурацкие трюки и эффекты, которые камера может вытворять с вашим видео, можно добавить потом на компьютере. Разница в том, что добавленный эффект в самой камере уже никуда не деть — камера так и запишет всё, как вы настроили. Если видео снято с эффектом калейдоскопа, сделать его нормальным будет уже невозможно.

Если у вас нет ясной и очевидной причины снимать с цифровыми эффектами, скажите им твёрдое „нет”». (С. 121).

Глава 27 — «Не затягивайте кадр». Идут, на мой взгляд, очень важные замечания: «Если вы вынесете из всей этой книги всего одну мысль, пусть она будет следующей: короче — почти всегда лучше. Это хорошо как для всего видео, так и для отдельных кадров. Посмотрите большинство фильмов, телевизионных шоу и музыкальных клипов — вы едва ли найдёте один кадр длиннее 20 секунд, а большинство из них гораздо короче. Короткие кадры лучше удерживают внимание зрителя, короткие кадры, объединённые одной темой, несут больше информации. Смена кадров заставляет нас быть внимательнее». (С. 122). Стокман так подытоживает этот сюжет: «Считайте до пяти и останавливайтесь. Во время следующей своей съёмки ограничьте себя 15 секундами для каждого кадра. Лучше 10, а меньше 5 секунд будет в самый раз». (С. 123).

Глава 28 — «Лучший зум — ваши ноги». Автор опять настаивает, исходя из своего опыта профессионального мастерства. Он пишет: «Увы, но чем больше вы увеличиваете снимаемое, тем сильнее дрожит кадр. Вы можете сами это проверить, пройдясь с камерой по помещению. Держите камеру в руках и наведите её на что-то, находящееся всего в нескольких метрах от вас. Предмет будет выглядеть удивительно статичным. Теперь обойдите кругом комнату, всё время снимая с зумом. Камеру держите, как и прежде. От каждого вашего вдоха комната будет ходить ходуном... Автофокус видеокамеры ненавидит зум». (С. 124). Заключение к этим рассуждениям: «Старайтесь реже использовать зум и вместо этого просто подходить к объекту съёмки». (С. 125).

Глава 29 — «Не снимайте, пока не увидите глаза крупным планом». Стокман конкретизирует прежние рекомендации: «Глаза — не только зеркало души, но и показатель эмоций... Не увидев лица, мы не можем понять, что чувствует человек». (С. 127).

Читаем книгу дальше: глава 30 — «Ловите и удерживайте кадр». Тут мне понравился такой совет: «Прежде чем побежать, нужно пойти — так и с видео: научитесь строить композицию, прежде чем начнёте водить камерой туда-сюда... неподвижная камера не означает скучное видео». (С. 129).

Глава 31 — «Подумайте, прежде чем двигаться». Автор абсолютно прав: в любом серьёзном деле надо думать, как можно больше. «Прежде чем двигать камерой во время съёмки, задайте себе вопрос: „Зачем? Для чего это движение?». Нарушать статичность кадров всегда следует с намерением, с целью...

Самая очевидная причина двигать камеру — следовать за своим героем, находящимся в кадре. Он идёт, и вы „идёте” за ним. Он пополз, и вы с камерой ползёте следом, чтобы удержать его в кадре.

Другая причина движения — необходимость подчеркнуть какое-то

действие. Если вы начинаете приближаться к лицу персонажа во время съёмки, вы словно приглашаете зрителя посмотреть, как реагирует субъект на происходящее. Это как снимать крупным планом руки фокусника во время карточного трюка». (С. 133—134).

Глава 32 — «Следите за светом». Что происходит на съёмочной площадке, на месте съёмки? Тут решается множество вопросов: грим, декорации и т. д. «Но больше всего времени тратится на постановку света — от 15 минут до 8 часов даже для коротенького, восьмисекундного кадра... Без правильного света не передать сюжет». (С. 136).

В ходе изложения автор указывает на возможные ошибки в разных вопросах, в том числе в постановке освещения. И тут же рекомендации, как их избежать.

«Классическая ошибка № 1. Съёмка человека в помещении у окна. При работе камера будет искать самое светлое место в фокусе (окно) и автоматически решит, что это норма. Всё, что за окном, будет выглядеть великолепно, но сидящий перед окном человек будет виден лишь как чёрный силуэт.

Как это исправить? Разместите самый яркий свет, — опять настаивает Стокман, — в кадре у себя за спиной (и за камерой). Поскольку вы не можете убрать окно или солнце, поменяйтесь местами со своим субъектом. Встаньте спиной к окну, а его посадите к нему лицом...

Примечание для гиков. Если у вас камера с ручным управлением экспозицией, можно снимать человека и на фоне окна, настроив экспозицию по лицу. Так в кадре будет достаточно света, а окно за спиной будет смотреться как размытое большое светлое пятно. Выглядит классно, но требует определённой стилизации и подготовки.

Если вы хотите, чтобы было видно и всё происходящее за окном, и лицо субъекта, наведите на него очень яркий свет, затемнив при этом окно (прикрыв, например, плёнкой, которой тонируют автомобили)». (С. 137—138).

«Классическая ошибка № 2. Съёмка при очень слабом освещении. Чем больше в кадре света, тем чётче картинка... Видео, снятое при недостаточном освещении, превращается в серый туман. Есть два возможных решения проблемы. В помещении проще всего включить весь свет. Если этого сделать нельзя, постарайтесь расположить лицо снимаемого человека как можно ближе к самому сильному источнику света». (С. 138).

Глава 33 — «Навстречу ветру». В видео нужны интрига, напряжённость, серьёзные конфликты, которых часто в реальной жизни не бывает или встречаются редко. Стокман считает, что подобные вещи снимать нужно. Хотя, на мой взгляд, тут в силу нравственной позиции должны быть и ограничения.

Глава 34 — «Пусть ваша звезда выглядит шикарно (часть 2: литера-

турно)». В этой главе автор начинает с продолжения темы света, но затем постепенно переходит к другим вопросам внешнего вида актёров. «...Когда вы будете смотреть на кого-то через объектив, дайте право голоса своему внутреннему консультанту. У всех (и мужчин, и женщин) есть привлекательные черты. Ваша задача — найти их и показать в вашем видео.

Допустим, вы снимаете свою сестру. Возможно, у вас есть претензии друг к другу, но забудьте и подумайте о том, в чём она была бы красива. Лучше поднять или опустить ей волосы? Это платье её полнит? Она предстаёт в своей лучшей форме или этот ракурс уродует её? Если она бледна, лицо зеленоватое, потемневшее или уставшее, лучше не снимайте в этот раз.

Вы наверняка никогда серьёзно не задумывались, как выглядит ваша сестра, но уж если вы решили её снять на видео, надо не просто об этом подумать, но и помочь ей выглядеть в кадре максимально красиво.

Попросите её снять шляпу, надеть очки или слегка стереть помаду. Предложите пудру, если её лицо блестит. Поменяйте ракурс, отодвиньтесь или приблизьтесь, пододвиньте лампу или попросите её сменить позу». (С. 143).

Глава 35 — «Покажите нам, где мы». Стокман рассуждает и советует: «Каждый должен быть где-то и когда-то. Заявочный план показывает нам место, время года и время суток, чтобы мы могли лучше понять героя и его историю». (С. 144). И продолжает: «Заявочные планы могут быть очень тонкими: можно начать с компьютера, стоящего напротив серой ворсистой тканой стены, а затем сделать следующий кадр, в котором оператор по работе с клиентами сидит у точно такой же стены и отвечает на звонки клиентов. Мы словно описываем одной стеной, что находимся в офисе. Всего офисного пространства можно и не снимать — и так понятно, что это место работы героя.

Такая вводная информация обогащает восприятие зрителя». (С. 145).

Глава 36 — «Развлеките себя». Автор требует: «Всегда думайте о том, что вас развлечёт, что будет действительно классным и гармоничным. Если вы можете себе это представить, и идея вам нравится, снимайте немедленно». (С. 147).

Глава 37 — «„Нет“ плохим кадрам». По ходу книги Стокман неоднократно возвращается к необходимости разного рода сокращений: плохие кадры однозначно выкидывать.

Глава 38 — «Внимание к деталям». Это опять же требование книги. «Мы всегда подмечаем детали в реальной жизни, но, чтобы увидеть их в видео, кто-то должен обратить на них наше внимание с помощью камеры... Добавляя в кадры детали, мы обогащаем видео и делаем его более живым». (С. 151).

Глава 39 — «Используйте авансцену». Она означает переднюю, ближайшую к публике часть сцены. Автор рассуждает: «Если вы оглянетесь вокруг, где бы вы ни были, вы увидите разные слои в своём поле зрения. Возможно, вы сфокусировались на чём-то одном, но вокруг много и других интересных вещей. Если вы, например, видите, как по улице идёт эффектная женщина, вы наблюдаете за ней и не замечаете, что вас разделяет мостовая, по которой едут машины». (С. 154).

Совет: «Придайте своим кадрам больше глубины и объёма, добавив элементы авансцены, или хотя бы не избегайте вещей, которые занимают в ней естественное положение. Скомпонуйте кадр таким образом, чтобы что-то (или кто-то) был ближе к объективу, чем объект съёмки. Этот элемент авансцены может быть не в фокусе — будет только лучше... Элементы авансцены добавляют кадрам ощущение свободного пространства». (С. 155).

Глава 40 — «Проверьте задний план». «Порой мы так ослеплены тем, что снимаем, — замечает Стокман, — что забываем о фоне напрочь. За спиной вашего актёра в кадре парень, жуящий гамбургер? В окне отражается камера? Тень актрисы угрожающе простирается позади неё? Задний план так ярк, что отвлекает внимание? Фон должен работать на ваш кадр, а не против него». (С. 156).

Глава 41 — «Смените угол». «Похоже, люди привыкли держать камеру всегда одинаково: примерно на уровне груди, если есть монитор, и на уровне глаз (что логично) при наличии видоискателя. Как правило, объекты мы снимаем на том же уровне. В результате почти всё снимается одинаково. В мире быстро сменяющихся изображений монотонность — не наш выбор.

Сломайте её, представив, что ваш объект окружён прозрачной сферой. Для любого кадра вы можете расположить на ней камеру как угодно — сверху, снизу, обойти кругом, напротив, позади объекта. И тут вам откроется мир возможностей размещения камеры». (С. 157—158).

Глава 42 — «Правило третей». Автор разъясняет: «Снимать людей, идеально расположенных в центре кадра, ужасно скучно. Почему? Трудно сказать. Но правило третей — древний принцип, который вывели ещё греки, — известно всем, кто изучал историю искусств». (С. 160).

Стокман затем добавляет: «Лекарство от скуки — правило третей: если вы разместите объект в левой, правой, нижней или верхней трети кадра, он будет более приятен для глаза, чем если вы отцентрируете его. Хотя никто не знает, почему так происходит, это работает... Самый простой способ запомнить правило третей — крестики-нолики: помните, что объект съёмки никогда не должен находиться в центральной ячейке». (С. 161).

Глава 43 — «Следите за тем, что делаете». Ещё важное обстоятельство: «Многие никогда не просматривают то, что сняли. Видео просто ле-

жит себе на кассете или в виде файла на жёстком диске, ожидая того волшебного дня, когда им всё-таки займутся.

И всё же опытный режиссёр знает две вещи. Первая: единственный способ найти хороший кадр — просмотреть всё и отметить, что понравилось. Вторая: критический взгляд на свою работу делает вас хорошим режиссёром. (Есть ещё и третья: не просмотрить прямо сейчас — не просмотрить никогда...). (С. 160—161).

Глава 44 — «Не вышло сразу? Бросьте и займитесь другим». Автор разъясняет эту мысль: «С видео всегда возникают проблемы. Иногда кажется, что сама вселенная мешает вам его снять. Научитесь смотреть вселенной в глаза и выкидывать какой-то неожиданный номер. А если не можете — бросьте». (С. 166).

Наше чтение продолжается. Глава 45 — «Пусть удача работает на вас». Стокман так пишет: «Пусть съёмка будет для вас чем-то вроде езды по бездорожью — если у вас нет цели и хотя бы какого-то сценария, успеха вам не видать». (С. 167—168). Но если вы решили куда-то поехать, почему не заехать по пути в парк? Вы вернетесь на предусмотренный маршрут чуть позже, проведя время с удовольствием.

Глава 46 — «Верните диалог». Снова советы, к которым стоит прислушаться. «Хороший звук начинается с правильно записанных диалогов. Даже самая классная музыка не поможет вашему видео, если зрители не понимают, что говорят герои.

Встроенный микрофон вашей камеры ловит все звуки между вами и объектом съёмки. Чем вы дальше от того, кого снимаете, тем больше посторонних шумов. Чем хуже звук, тем больше у вас проблем.

Если вы берёте на свадьбе интервью у гостьи, которая находится в нескольких метрах от вас, можно навести на неё зум и сделать кадр с ней очаровательным, но для звука пока зума не придумали. Микрофоны не фокусируются, как объектив... Герой будет очень близко, а его голос — очень далеко. Такое интервью трудно смотреть.

Ещё хуже, если в камере есть „автоматический усилитель“. Эта система регулирует поступающий через микрофон камеры звук и стабилизирует его. Чем больше шума, тем больше она его записывает и в итоге „хоронит“ весь важный звук». (С. 169).

Как поступать? «Первое правило использования микрофона в камере: иногда его не стоит использовать. Если вы не издаёте ни звука и находитесь очень близко к объекту, может, и можно его включить. Но никогда не включайте его в местах шумных или с плохой акустикой, если только вы не находитесь в паре сантиметров от говорящего.

Вместо этого для интервью используйте петличные микрофоны. Они малы и легко крепятся к одежде и сообщаются с камерой через аудиовыход (если микрофон проводной).

Если вы снимаете нескольких людей, стоящих рядом, используйте направленный микрофон: обычно его держит на длинном кронштейне ассистент режиссёра, направляя туда, откуда идёт речь. Если говорящих много и вам хочется интересного эффекта, подключите петличные или направленные микрофоны к микшеру.

Многие думают, что линейные микрофоны (похожи на длинный ствол дробовика) способны уловить звук только на очень маленьком расстоянии. Продавцы таких микрофонов будут уверять вас, что с их помощью можно сделать отличное интервью на расстоянии футбольного поля от интервьюируемого. Увы, эта техника очень чувствительна к посторонним шумам. Да, они дадут звук более качественный, чем встроенный микрофон камеры (хорошие модели даже немного глушат лишний шум позади и по сторонам от микрофона), но вы всё равно будете далеко, и звук будет соответствующий. Лучше подойдите и поднесите микрофон поближе». (С. 170—171).

Глава 47 — «Пусть будет несколько камер». Конечно, использование, скажем, двух камер увеличивает шансы получить хороший кадр. Но всё же следует учитывать, что созданием видео пока, в основном, занимаются наши активисты-общественники, которые ограничены в своих материальных и финансовых возможностях.

Глава 48 — «Когда пора остановиться». Согласимся с автором: «Снимать — это интересно, поэтому режиссёры иногда чрезмерно увлекаются и забывают обо всём. Но хороший режиссёр знает, что дополнительные съёмки стоят денег (а ещё времени и сил), которые не стоит разбазаривать». (С. 175). К тому же слишком много отснятого усложняет редактирование. Важно вовремя остановиться.

Мы подошли к части 5 книги, которая названа «Особые проекты и как их снимать». В этой части рассматриваются отдельные виды видео, каждый из которых предполагает свою уникальную технику. Это — главы 49—53. Стокман рассматривает вопросы съёмки детей, видео из отпуска, свадьбы, музыкального видео и т. д. Как мне представляется, они вряд ли будут особенно полезны для наших читателей. Поэтому позволю себе упустить рассказ о их содержании.

Остановлюсь на главе 54 — «Как снимать интервью и видеообращения». Что ждёт вас в этой работе? «Подготовка. Ваша задача — вытянуть из людей информацию, причём переданную их словами. Что вы хотите, чтобы они сказали?.. Кого вы будете спрашивать и о чём?»

Кастинг как залог успеха. Чем придирчивее вы будете выбирать себе „жертву“, тем лучше. Если выбор сделан за вас, вариантов нет. Если же нет, постарайтесь выбирать людей, которые интересны вам, и (как можно дипломатичнее) дайте от ворот поворот остальным.

Пусть герою будет комфортно. Он сидит или стоит в расслабленной

позе? А он знает, что может жестикулировать? Для съёмок коммерческих видео я говорю людям, что буду беседовать с ними 10 минут, но в видео будет использован кусок с их ответами длительностью всего 3 секунды, причём я заранее не знаю, что это будет за кусок. Поэтому ни я, ни они не волнуемся на этот счёт — мы просто беседуем, а остальное будет ясно потом.

Ещё один верный способ расположить к себе людей — неспешная беседа. Место на карте памяти ничего не стоит — потратьте немного, чтобы чуть-чуть расположить к себе собеседника ничего не значащей приятной болтовнёй.

Получайте удовольствие. Пусть темп задаёт ваш собеседник. Медлительные люди сразу замолкают, как только вы атакуете их градом вопросом, а те, кто всегда в движении, заскучают, если вы будете тянуть резину...

Пусть это действительно будет беседа... В обычной беседе мы внимаем тому, что говорят собеседники. Хорошее интервью преследует тот же принцип. Внимательно слушайте и разрешите своему любопытству направлять беседу, даже если (особенно если) это уведёт разговор к той теме, о которой вы и не мыслили.

Пусть ваше интервью провоцирует живые проявления, лучшие моменты интервью всегда эмоциональны. Не бойтесь задавать вопросы, которые заставят вашего собеседника смеяться, плакать, злиться». (С. 195—196).

«Глаза и взгляд. Между вами и интервьюируемым должно существовать доверие. Один из самых верных способов создать его — поддерживать контакт взглядом...

Важно, куда осознанно смотрит персонаж в кадре. Вы же не хотите, чтобы во время интервью он смотрел куда-то в сторону, так что был виден только его профиль; пусть лучше смотрит прямо в камеру или куда-то рядом с ней. Если вы установили хороший контакт глазами, это означает, что ваше лицо должно быть сразу за объективом — в этом случае вам понадобится штатив или обвес (плечевой упор для камеры).

Выбрав позицию, посмотрите в видоискатель и оцените, как будет смотреться ваш собеседник, если он будет смотреть на вас. Это будет выглядеть естественно? Если результат вас не устраивает, меняйте положение камеры и двигайтесь сами до тех пор, пока персонаж не будет выглядеть идеально.

Некоторые могут отвечать на вопросы, глядя прямо в объектив — в этом случае зрителям кажется, будто разговаривают именно с ними... Для большинства же важнее визуальный контакт с оператором, поэтому смотреть они будут на вас, а не в объектив камеры.

Вы герой видео? Ваше лицо или голос появятся в кадре?.. Если вы планируете влезть в кадр, не забудьте про петличный микрофон.

Звук. Петличные или направленные микрофоны — всегда. Кроме тех

случаев, когда между вами и собеседником не более полуметра, не рассчитывайте на встроенный в камеру микрофон. Душевность беседы будет убита шумами и эхом.

Подумайте о локации... Оцените фон. Вы будете какое-то время смотреть на него — так пусть он будет вам приятен». (С. 196—197). Обратите внимание, что за спиной собеседника?

Глава 55 — «Веб-камера». Автор считает, что «нет ничего более откровенного, чем монолог на веб-камеру...

Вот несколько подсказок, которые сделают ваш монолог более интересным.

Вы звезда. Ведите себя соответственно. Подумайте о себе или о своём персонаже, если вы играете некую роль. Что вы наденете? Как уложите волосы? Нанесёте ли грим?

Проверьте освещение. Настольная лампа творит чудеса. Посмотрите на себя на экране в её свете. Избегайте теней и чрезмерной яркости, если вы не преследуете эту цель специально. Если свет слишком ярко, попробуйте направить его на стену перед собой или в сторону. Он отразится и вернётся назад к вам, став значительно мягче.

Достаньте микрофон. Расстояние между вами и микрофоном в вашем компьютере очень сильно влияет на качество звука. Если вы отодвинетесь далеко от него, ваш голос изменится. Если в комнате есть другие шумы — вентилятор внутри компьютера, например, то мы его услышим в видео. То же самое с эхо. Петличный микрофон, который присоединяется к компьютеру через разъём, обязателен, если вы планируете стать популярным видеоблогером.

Смотрите в камеру, не на экран. Так зрителям будет казаться, что вы глядите прямо на них. Надеюсь, что вы хорошенько отрепетировали речь и сможете произнести её без бумажки. А если нет, то разместите открытый файл с ней, сделайте шрифт **ОЧЕНЬ** большим и подвиньте его как можно ближе к камере, так чтобы казалось, что вы всё равно смотрите в камеру...

Помните про фон. То, где вы находитесь, многое говорит вашей публике. Тот, кто сидит в комнате, очень сильно отличается от того, кто шептывает видео в ванной. Соответственно выбранной локации можно одеться. Хотите что-то добавить или убрать из кадра?..

Всё можно отредактировать. И нужно. Закончив съёмку, откройте своё видео в самой простой программе-редакторе. Удалите все ненужные и плохие кадры». (С. 199—200).

Глава 56 — «Запланированные трюки». Стокман уверен: «Будь то заранее оговорённый трюк для реалити-шоу или внезапный порыв, любой фокус готовится трудно и долго». (С. 201).

Глава 57 — «Снимаем видео по сценарию». Обратим внимание на за-

мечание в книге: «Множество дублей — ваш последний шанс переписать сценарий уже в монтажной. Если ваш главный герой слишком затянул паузу перед коронной репликой, можно сократить эту паузу. Если один актёр хорошо сыграл первый дубль, а все остальные смогли только с четвёртого, смешайте дубли — публика всё равно это вряд ли заметит. Вы можете менять ответы актёров друг другу и даже вырезать из сценария целые сцены или менять их местами». (С. 204). Автор остаётся навливающимся на этапах создания видео со множеством дублей.

Глава 58 — «Обучающее видео». Такого рода видео распространены и часто пользуются успехом, они нужны людям в повседневной жизни, но порой не отличаются высоким качеством.

Глава 59 — «Как снять вирусное видео». Стокман уже говорит о распространении созданного видео. «...Вирусное видео — это всё равно, что хит эстрады, сверхпопулярное телешоу или блокбастер. Если бы его было так легко сделать, все фильмы собирали бы чудовищные кассы, а все видео были бы вирусными. Но это не так. Нужны талант, умение, видение, нюх и много, очень много удачи». (С. 209).

«Если вы счастливы и предложите действительно яркую идею, то ваша аудитория сама начнёт искать способы её реализации. Поддержав эти видео всеми доступными вам маркетинговыми инструментами, вы получите реальный шанс сделать вирусное видео». (С. 210).

Глава 60 — она посвящена бизнес-видео, я её пропускаю.

Мы переходим к части 6 — «После съёмки», она начинается с главы 61 — «Редактируем видео». Редактирование — во многом удаление, вырезка некачественных кадров. «Случайные движения камерой, плохое освещение, затянутые кадры — всё это уходит. Удаляя всё плохое, мы подражаем, что всё оставшееся прошло наш контроль качества». (С. 216).

«Начните с удаления больших кусков видео, которые действительно ужасны: не в фокусе, невнятные, плохо выстроенные кадры. Потом возьмитесь за то, что не ужасно, но и не впечатляет. Оставшиеся кадры могут считаться хорошими, хотя и среди них наверняка найдётся то, что можно будет удалить! (С. 217).

Глава 62 — «Редактирование: просто и ясно». «Вот что нужно учитывать, — полагает автор, — при монтаже кадров сцены.

1. Начните с „сырого склеивания“. Просто „слепите“ кадры, снятые под разными углами, вместе, друг за другом, и посмотрите, что вышло. Когда весь материал собран в одном месте, можно приниматься за более творческую работу.

2. При монтаже двух сцен с одними и теми же персонажами монтаж будет проще, если монтироваться будут более общие планы. Что это значит? Поймёте, когда увидите. Если кадры слишком детальны, картинка будет „прыгать“ и явно даст понять, что вы схалтурили.

3. Движения персонажа в одном кадре должны соответствовать движениям в другом. Если в одном кадре женщина пьёт вино, а в следующем бокал уже стоит на столе получается очевидный скачок, и зрителям может показаться, что они что-то упустили...

4. Если у вас никак не получается смонтировать кадры, сделайте вставку: например, лицо собеседника или крупный план чего-то близкого по теме — рука, домашний питомец...

5. Не забудьте про освещение и цвет при монтаже...

Работайте с данной сценой, пока не получите удовлетворяющий вас результат. Не бойтесь экспериментов!». (С. 219).

Глава 63 — «Вспомните в конце, что было в начале». «...Отсылки к началу действия или к начальной локации нравятся публике». (С. 222). «В повествовании для установления тесного контакта между рассказчиком и публикой важно в самом начале преподнести информацию, которая будет полезна. Начало — это зачин, мы внимательно слушаем (или смотрим), чтобы узнать, о чём история». (С. 222). Видео надо как бы закруглить.

Глава 64 — «Ясность во главе угла». «Главная причина, по которой публика не смотрит некоторые видео, — их скучность. Вторая — путаница (которая приводит к ... скуке). Если зрители не понимают, что происходит на экране, они не будут выяснять подробности. Пусть стремление к ясности станет одной из ваших целей во время съёмки.

Наличие ясности предполагает, что мы уважаем свою публику. Мы обязаны дать ей ту информацию, которую она ждёт, так, чтобы она была ей понятна. Это означает, что видео должно быть прозрачным, а вы должны смотреть на него глазами аудитории — чистыми, незамутнёнными глазами людей, которые не знают о видео ничего, кроме того, что видят сейчас на экране. Мы обязаны заполнять лакуны, ставить точки над «i» и всё разьяснять». (С. 226).

Глава 65 — «Отключите режим смены слайдов». Стокман отмечает: «В кино есть три основных способа перехода от одного кадра к другому. У каждого свои особенности, свой вид и свои особые ощущения...

Нарезка: переход от одного кадра к другому в рамках одной сцены может быть незаметным, если он осуществляется просто между двумя разными ракурсами одного действия, и совершенно неожиданным, когда кричит и — бам! — в следующем кадре он уже лежит в своей постели и понимает, что ему приснился кошмар.

Растворение: медленное исчезновение одной сцены перед началом следующей. Обычно используется, чтобы показать, что прошло какое-то время. Растворение и белый экран могут означать, что герой умер, а чёрный экран — как правило, «Конец фильма» (реже — начало следующей, довольно мрачной сцены).

Наплыв: новая сцена „наезжает“ на предыдущую с края экрана. В бо-

лее современной версии этот переход может осуществляться через появление человека или, например, стены. В принципе, это тот же приём, что и нарезка, но ощущаются они по-разному. Это похоже на то, что мы дали физически перенести нас из одних места и времени в другие, вместо того чтобы моргнуть и оказаться там». (С. 229).

«Ни наплывов, ни растворений, ни эффектов? К чему мы пришли? Ах да, нарезка. Теперь ваше видео сплошь состоит из одних нарезанных и идущих друг за другом кадров.

Посмотрите видео и поработайте с кадрами, чтобы вышло без сучка, без задоринки. И чтобы они были не слишком длинными.

Ну, как вам теперь? Думаю, всё стало чище и профессиональнее. Проще и элегантнее...

В следующем видео, даже если вы обожаете все эти эффекты, начните с простой нарезки кадров. Редактирование пойдёт быстрее, и вы наверняка придёте к выводу, что всё это вам совершенно не нужно». (С. 231).

Глава 66 — «Сомневаетесь — вырезайте». Стокман вновь и вновь возвращается к мысли о том, что плохие кадры надо безжалостно удалять. «Легко выкидывать дрянь. Совсем другое дело — удалять хороший материал. Поэтому редактирование видео нередко называют „Убийством собственных детей“». (С. 234).

Глава 67 — «Начните позже — закончите раньше». В книге рассматривается сам механизм вырезки, сокращения кадров: «Чтобы сцены были короткими, начинайте их настолько близко к их же концу, насколько это возможно, — прямо тогда, когда начинается всё самое важное. Всё, что идёт ранее, удаляйте». (С. 238). «Заканчивая сцену, старайтесь найти тот момент, в котором вы выдали всю информацию, которую хотели. После него сразу заканчивайте сцену». (С. 238).

Глава 68 — «Хорошие эффекты сделают ваше видео сильным». «Мы так привыкли к сочным звукам в фильмах, что почти ничего не знаем о них в реальности. Если вы кого-то стукнете, получится довольно невзрачный шлепок... В кино же звук удара сравним с треском костей, усиленным 10 раз!». (С. 240—241). Но «слишком громкий эффект звучит ненатурально. Попробуйте, проигрывайте до тех пор, пока не покажется, что звук настоящий». (С. 241).

Глава 69 — «Добавим музыку». «Правильная музыка оживит видео. Она задаёт вам ритм для редактирования, правильный настрой и взбодрит». (С. 242). «Руководствуйтесь правилом: если музыка не сделала видео лучше, удалите её». (С. 243).

Глава 70 — «Полегче с графикой». «Во время редактирования почаще задавайте себе вопрос: „Для чего мне это нужно?“. Если ответ „Да я и не знаю“, удаляйте кадр. Вдвойне это касается графики. Или даже „втройне“. Но в ряде случаев она может пригодиться.

Название видео... Слова могут быть набраны белым на простом тёмном фоне. Они держатся три секунды, а затем начинается видео; или же они ненадолго появляются в начале видео.

Кто есть кто. Графика также используется для того, чтобы объяснить, кто смотрит на вас с экрана, когда и откуда: *Стив Стокман, автор или Лос-Анджелес, 2076.*

Развлечение. Это могут быть какие-то неожиданно всплывающие элементы с информацией..., удивительные уточнения, короткие реплики...

Благодарности. Каждый помощник мечтает увидеть своё имя в титрах...

Для трансляции ненужной информации. ...У всего, что есть в видео, должна быть причина там находиться, и графика — не исключение.

Для представления ненужных здесь фактов и цифр. Видео, как известно, довольно бедно в плане объективной информации... Зрители вынесут из всей истории всего один-два факта. Остальное влетит в один глаз и вылетит через другой...». (С. 245).

«Пусть графика будет простой и элегантной, шрифты — ясными и читаемыми, чёрными (или белыми на чёрном фоне) и некрупными». (С. 246).

Глава 71 — «Принцип глазури». «Каждый раз, когда вы смотрите на то, что редактируете, и понимаете, что никакие силы и умения не смогут слепить эти два кадра вместе, что вся ваша работа идёт насмарку, а вам нужен результат — так вот, в такие моменты рассуждайте как кондитер.

Шеф-повара знают, что, если торт кривоват или повредился при извлечении из духовки, самый простой способ всё исправить — покрыть его вкусной глазурью... Блестящая рамка, цифровой зум, безумный цвет и другие эффекты помогут вам замаскировать ваши проблемы». (С. 247—248).

И ещё рекомендации (конечно, их надо читать с учётом специфики общественной деятельности нашего актива): «Если цель вашего видео — продать, обучить или мотивировать, наладьте обратную связь со зрителями.

Если вы продаёте, предложите им ссылку на сайт, где можете купить товар. Если видео посвящено сбору денег на благотворительность, разместите его на странице, где есть опция „Перечислить средства“. Создаёте сообщество? Разрешите комментарии.

Ищите способы для участия в деятельности других людей. Ваш веб-адрес в конце видео должен быть настоящим. Некоторые новые приложения позволяют добавлять в видео активные ссылки. Для других ... есть возможность размещать контактную информацию и данные о вашей активности...

Будьте конкретны — очень конкретны — в отношении простейших действий, которых вы ждёте от своих зрителей. Ведь люди очень заняты. Если вы предложите им самим подумать, что делать дальше, они не станут это делать». (С. 248).

Обратимся к заключительной седьмой части книги — «Подводя итоги». Глава 72 — «Когда показать свою работу». Видео — это представление, такому творчеству нужны зрители. «Свой проект можно представить тогда, когда вы просмотрели своё видео сами, должно быть, уже 400 раз и поняли, что в нём уже больше нечего улучшить». (С. 251).

Глава 73 — «Кому показать свою работу». Автор делится опытом: «С годами я собрал жюри из примерно 10 человек, которые давали мне важные замечания по моим работам. Они — не мои ближайшие друзья и не родственники...». (С. 253).

Глава 74 — «Как получить обратную связь». Разумеется, не на все критические замечания вы должны реагировать. Но «если вы получаете тревожные сигналы от трёх и более зрителей, насторожитесь. Что-то неправильное происходит между вашим замыслом и тем, как его видят зрители, и это надо исправлять, пока не поздно». (С. 256).

Глава 75 — «Видео не может быть доснято. Лишь отложено». «Время — самый ценный ресурс. Не тратьте его на то, чтобы слишком долго возиться с одним видео...». (С. 258).

Глава 76 — «Но это ведь искусство?». «Значит, вы создаёте предмет искусства... Искусство, — полагает автор, — это поиск правды и желание разделить ваше понимание правды с другими». (С. 260). И к этому надо стремиться при создании видео.

Наконец, мы пришли к заключительной главе 77, которая называется — «Напоследок». Стив Стокман призывает тщательно обдумывать процесс создания видео и его итог. Думаю, он полностью прав. И вначале этой сложной работы у вас могут быть проблемы и неудачи. Но не надо смущаться. Как известно, далеко не всегда первый блин бывает идеальным.

А.О.ПОПОВ,
референт отдела
по агитационно-пропагандистской работе ЦК КПРФ.

В.Н.Федоткин

Словом можно полки за собой повести

*Словом можно убить, словом можно спасти,
Словом можно полки за собой повести...*

Но слова всем словам в языке у нас есть:

Слава, Родина, Верность, Свобода и Честь.

Из стихотворения Вадима Шефнера «Слова».

Осенью 2023 года во многих регионах России, в городах и сельских поселениях состоятся очередные выборы органов власти. И снова сойдутся две идеологии: коммунистическая и либерально-консервативная правящей партии «Единая Россия». Выборы — это испытание на политическую зрелость каждого из нас. И готовиться к ним нужно очень серьёзно. Вот почему вновь целесообразно обратиться к вопросу об идеологической борьбе на современном этапе.

1. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ

Идеология — это система идей, выражающих интересы, взгляды, цели, которые существуют в общественном сознании. *В основе идеологии — ТЕОРИЯ, ИДЕИ, СЛОВО, обращённое к народу.* Они формируют внутренние правила поведения людей, их поступки. Идеология проявляется во всех сферах жизни. Решение практически любого вопроса связано с идеологическим влиянием. Мы часто говорим: идеология классово-борьбы, идеология управления страной, воспитания, идеология экономики, политики, духовной сферы, семейной политики и т. п.

Развитие общества в решающей степени определяется материаль-

ФЕДОТКИН ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ (Рязань), доктор экономических наук, профессор, член правления Всероссийского созидательного движения «Русский Лад».

Статью, на наш взгляд, вполне можно использовать для проведения бесед на партсобраниях и политзанятиях с коммунистами и комсомольцами, трудящимися и пенсионерами. — *Ред.*

ными факторами, но и значение идеологии исключительно велико. Ещё в период становления науки о социализме К.Маркс писал: «Оружие критики не может, конечно, заменить критики оружием, материальная сила должна быть опрокинута материальной же силой; но и теория становится материальной силой, как только она овладевает массами». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 422).

В.И. Ленин неуклонно следовал и развивал позицию Маркса. В работе «Удержат ли большевики государственную власть?» он писал (конец сентября — 1(14) октября 1917 г.): «Идеи становятся силой, когда они овладевают массами». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 332). В данной работе и других Ленин рассматривает идеологию как систему идей, взглядов на окружающую человека реальность. Именно она формирует сознание человека, во многом определяет его поступки. На основе социально-экономических факторов и идеологии складывается отношение к тому, что происходит в стране или регионе. Формируются традиции, привычки поведения в обществе, отношения людей к друг к другу и власти. На этой основе люди объединяются или напротив — противостоят друг другу. Всё это порой ведёт к укреплению позиций реакционных сил, а может привести к смене власти и перестройке всего общественного устройства.

Трактовка идеологии имеет свою историю. Долгое время считалось, что сознание людей первично по отношению к их бытию. Впервые иную точку зрения сформулировали К.Маркс и Ф.Энгельс в своей ранней работе «Немецкая идеология». Но окончательно научное определение по этому вопросу дал Маркс в работе «Предисловие. К критике политической экономии»: «Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 13. С. 7). Много было попыток опровергнуть этот вывод. Но если человек и его семья голодают, у них нет тёплой одежды, жилья, средств на лечение и т. п., он будет думать только о том, как бы всё это обеспечить семье. Никакие другие мысли его просто не будут интересовать. Именно исходя из реальных условий, он будет выстраивать своё поведение и свои поступки. И таких примеров, в том числе в современной России, миллионы.

Идеологию формирует и насаждает правящий класс исходя из своих интересов. Он не только имеет свою идеологию, но и принимает меры по её реализации через сознание людей и поступки, дела. То есть воздействие идеологии — дело рукотворное. В капиталистическом обществе это достигается, как правило, с помощью «промывания мозгов». Идеология стала мощным видом оружия. Буржуазная идеология — страж капиталистических порядков. Прямо или завуалированно она — «извращённое сознание». Но есть и научная идеология — марксистско-ленинская.

Ленин постоянно подчёркивал, что идеология в классовом обществе всегда носит классовый характер. Класс буржуазии защищает свои интересы, класс наёмного труда — свои. В капиталистическом обществе неизбежна идеологическая борьба, поскольку есть деление на эксплуататоров и эксплуатируемых, на жирующих за счёт чужого труда и бедных. Разъясняя это, Ленин в работе «Что делать?» отмечал: «...Вопрос стоит *только так*: буржуазная или социалистическая идеология. Середины тут нет (ибо никакой „третьей“ идеологии не выработало человечество, да и вообще в обществе, раздираемом классовыми противоречиями, и не может быть никогда внеклассовой или надклассовой идеологии). Поэтому *всякое* умаление социалистической идеологии, *всякое* отстранение от неё означает тем самым усиление идеологии буржуазной». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 39—40).

Идеологическая борьба — это борьба за сознание людей, их внутренние убеждения, ценности, взгляды, оценки и отношение к действительности, и как результат: покорность или борьба за достойную жизнь. *Идеологическая борьба понятие широкое. Она не сводится только к борьбе идей.* Современный капитал широко использует такие её виды, как идеологические диверсии, дезинформации, дискредитацию партий, организаций и их лидеров, другие приёмы информационной и психологических войн.

Идеология предполагает *глубокую теоретическую работу, часто в ходе острой идейной борьбы*, которая призвана дать ясные и убедительные ответы: что происходит в стране, где выход, что делать? Второй элемент идеологической борьбы — понятия и слова, способные донести эти выводы, задачи и убедить в них наибольшее число людей. Идеология — это концепции, система понятий.

2. ИДЕОЛОГИЯ ОСНОВНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИЛ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Идеология не существует сама по себе, обособленно. Она выражается в программных документах государственных органов, политических партий и общественных организаций, конституциях, других законах, постановлениях и иных нормативных актах правительства и различных органов власти. В конечном итоге она реализуется в конкретных делах, показателях исполнения программных установок, задач. *Суть государственной идеологии и способы её проведения определяются тем, в чьих руках основные средства производства и реальная власть.* Как говорят, у кого деньги — тот и заказывает музыку.

Идеологическую борьбу нельзя сводить только к борьбе за чистоту ума, истории и языка. Это понятие классовое и политическое, экономическое и духовно-культурное. Идеология реализуется не только че-

рез формирование сознания и поведения людей, но и через создание определённых условий их жизни, заставляющих мириться с проводимой в стране политикой или противостоять ей. Её проводят как на государственном уровне, так и на бытовом, среди всех социальных групп, возрастов населения.

В Конституции Российской Федерации (ст. 13) записано: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Порой звучат предложения изъять из Конституции эту норму. Но, как мне представляется, это не решение проблемы. На самом деле в мире нет государств, у которых не было бы идеологии. Хотя идеология не всегда официально и чётко называется, но всё же любая власть её придерживается. Есть такая идеология и в буржуазной России. Принципиально иная идеология у российских коммунистов. О ней не раз говорилось в документах КПРФ. В докладе на совместном майском (2023 г.) Пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ Г.А.Зюганов отмечал: *«Не прибыль, не слепые и безжалостные законы, обрекающие массы на прозябанье, а величие человека — вот суть марксистско-ленинского учения. Научный коммунизм подарил трудящимся вдохновение, исторический оптимизм, энергию, уверенность в своих силах»*. (О задачах КПРФ по борьбе с фашизмом и патриотическому воспитанию подрастающего поколения. Доклад Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова // Политическое просвещение. 2023. № 3(134). С. 17).

Но было бы неправильно преуменьшать в современных условиях влияние буржуазной идеологии. Свои истинные цели и средства их достижения идеологи буржуазии стараются всячески прикрыть общими словами, якобы, заботы о простом народе. В этом плане необходимо вспомнить II съезд всероссийской партии «Единая Россия» (24 декабря 2003 г.), поскольку на нём был принят первый основополагающий документ партии — «Манифест». Но ещё до его принятия, в докладе на съезде, прозвучала пропагандистская программная установка: «Наша идеология — это идеология общенационального успеха. В понимании партии общенациональный успех подразумевает успех каждой семьи, каждого отдельного российского гражданина... возможность реализовать себя в любимом деле, воспитывать детей без страха за будущее, знать, что человека ждёт достойная и обеспеченная жизнь». В соответствии с этим в Манифесте были провозглашены основные цели: свободная саморегулируемая экономика, свобода экономического предпринимательства, борьба с бедностью, забота об образовании, физическом и духовном здоровье людей и т. п. Но из Манифеста непонятно, как конкретно всё это можно достигать, что делать.

А завершался Манифест громкими словами: «Единая Россия — партия, готовая взять историческую ответственность за судьбу страны».

Насколько циничными оказались на деле эти слова — сегодня мы все хорошо знаем!

На XI съезде, который состоялся 21 ноября 2009 года, был принят новый программный документ этой партии, где уточняется содержание её идеологии — «российский консерватизм». Политику несбыточных обещаний единороссы продолжали и дальше. Достаточно вспомнить «Программное Обращение» «Единой России» в период подготовки к выборам президента РФ в 2011 году. Вот некоторые выдержки из этого документа: «Реальные изменения в отечественном здравоохранении должны почувствовать сами граждане России... Особую поддержку — сельской медицине». «Обеспечить наших людей лекарствами по доступным ценам». «Доступное жильё каждой российской семье». «Наши приоритеты — это понятные и справедливые цены на коммунальные услуги». «Россия должна принадлежать свободным, порядочным и ответственным людям». А что происходит в действительности?

В 2015 году «Единая Россия» вновь подправила свою идеологию, назвав её — *либеральный консерватизм*. По сути, это был тактический шаг, поскольку основной смысл её идеологии остался тем же, а главное — сохранился прежний либеральный курс. 21 октября 2021 года В.В.Путин, выступая на пленарной сессии дискуссионного клуба «Валдай», заявил, что «здоровый консерватизм» — это опора на традиции, сохранение и преумножение населения, точное выстраивание приоритетов, расчётливое формулирование целей и т. п. Вроде какие-то новые слова, но социально-классовая политическая линия этой партии ничуть не меняется — выражение и защита интересов крупного капитала и высшего чиновничества. Всё это видят, постоянно ощущают граждане страны.

КПРФ выстраивает свою идеологию исходя из новых условий капиталистической России. Эти вопросы рассматривались ещё в 1993 году на учредительно-восстановительном съезде. Затем они получили развитие в программных документах партии. Крайне важный для идеологической борьбы вывод сформулирован уже в начале Программы КПРФ: «Российские коммунисты считают, что принципиальный спор между капитализмом и социализмом, под знаком которого прошло XX столетие, не завершён... Капиталистический способ производства означает безудержную эксплуатацию человека и ресурсов природы без учёта губительных последствий для жизни будущих поколений и среды их обитания». (<https://mkkprf.ru/programma-kprf.html>).

Основное отличие коммунистической идеологии, сформулированной в программных документах КПРФ, от установок «Единой России» в том, что в них провозглашены не просто социальные цели, которых ждёт народ, но и реальные пути их достижения. Вот лишь некоторые из них: вернуть в собственность народа природные ресурсы и страте-

гические отрасли, провести национализацию системообразующих банков, создать государственный сектор экономики; провести индустриализацию на основе высоких технологий, немедленно остановить приватизацию государственных и муниципальных предприятий, возродить государственное прямое и индикативное планирование, ввести государственное регулирование цен и тарифов, прекратить коммерциализацию социальной сферы, остановить проникновение иностранного капитала и т. д.

Очевидно, что программные установки КПРФ и либеральной власти принципиально различны и между ними не может быть компромисса.

3. ИДЕОЛОГИЯ — ЭТО НАУКА. МЕТОДЫ БОРЬБЫ

Идеология и идеологическая борьба — это наука со своими законами и методами. Поэтому относиться к ним нужно серьёзно и грамотно. Их нужно наблюдать, изучать, исследовать, извлекать уроки, делать выводы и практические шаги. *То есть последовательно развивать теорию, опираясь на практику.*

Учёные давно заметили, что, влияя на подсознание и психику людей, можно менять их поведение и направлять их поступки, управлять людьми, подавлять волю, менять характер. Другими словами, создавать человека нужного власти и бизнесу. Появились целые «научные» направления, совершенствуются методы воздействия на сознание и поведение. Власти, особенно развитых капиталистических стран, широко используют это. Например, стремятся вызывать положительные эмоции к чему-либо или к кому-либо, добиваясь одобрения. Или напротив: вызывать агрессивность или пассивность, безразличие к чему-то. Мне представляется, что мы недооцениваем сегодня опасность подобных приёмов, в том числе в политической области. Главная задача нынешней власти: сделать народ беззащитным, беспомощным и послушным.

Существует множество методов насаждения идеологии, нужной правящему классу. Метод — это способ достижения цели и удержания своих позиций (в данном случае — буржуазной власти в России). Для этого создана целая система воздействия, совокупность условий, диктующих образ жизни и поведения. Нынешние буржуазные власти идут на любые ухищрения, только бы остановить процесс идеологической зрелости, роста политической сознательности и активности народа.

Кто-то задумывался о том, зачем сегодня каждый имеет доступ к 200—300 телеканалам? На любой вкус! Взрослым — одни телеканалы, детям, в зависимости от возраста — другие, женщинам — третьи, мужчинам — четвёртые, работающим — пятые, домохозяйкам — шестые. И т. д. Никто не забыт. Все под влиянием телепередач! Многие из передач, в том числе мультфильмы и реклама, готовятся за рубежом или по запад-

ным образцам. А чему они учат? Монстры и роботы заполнили мультфильмы, «герои» которых постоянно воюют друг с другом. Справедливости, дружбы, взаимопомощи и близко нет. Какими же вырастут дети после таких мультфильмов и передач? «Полным ходом» американизируется русский язык. И здесь основными проводниками стали телевидение и радио. Речь журналистов порой без перевода понять трудно.

Надо ещё учитывать, что каждый телеканал требует немалых денег. Откуда они берутся? Значит, кто-то их даёт. А теперь зададимся вопросом: многим из вас или вашим знакомым просто так дают деньги? Нет. Деньги должны приносить прибыль. И вложенные в телеканалы деньги приносят немалую прибыль. Но везде лишь меняются формы подачи откровенной лжи и отвлечения от главных проблем России. Цель одна — сделать людей послушными. Целиком и полностью контролировать их мысли, поведение. Современное телевидение — это крайне грозное оружие. Вся страна или почти вся сидит у телевизоров. Тут уже не до протестов! Здесь хочется вспомнить слова Наполеона: «*Одна газета стоит двух полков!*». А сегодня людям навязывают воззрения сотни телеканалов, по сути, проводящих одну и ту же политику.

Тоже самое и с Интернетом. И через него власть всё больше старается влиять на людей. Пусть молодёжь лучше «сидит» в Интернете, чем выходит на улицы. Говоря несколько иными словами, и телевидение, и радио, и Интернет — это тоже власть. Власть над умами. А кто владеет умами, тот владеет всем.

Идеологические методы не просто вписывают человека в общество, в систему социальных связей, а нацелены на то, чтобы сделать из него приверженца капиталистического общества и противника любого другого общественного устройства или идеологии. Например, не случайно сегодня многие города заполнили баннеры, насаждающие идеи индивидуалистического образа жизни, где каждый сам за себя: «Поможем открыть и вести собственное дело, ваш бизнес»; «Окажем вам помощь активизировать бизнес-процессы»; «Подскажем, поддержим, поможем, окажем государственную поддержку». И надо признать, что малый бизнес, самозанятые откликаются на эти лозунги и призывы.

Один из приёмов нынешней власти в идеологической борьбе — выстраивание особой государственной системы образования и воспитания. Приведу одно сравнение. В советское время на обложках учебных тетрадей был напечатан Моральный кодекс строителя коммунизма. Кто-то, возможно, будет иронизировать над названием, но давайте вспомним, чему он учил детей, как воспитывал. Добросовестный труд на благо общества; забота каждого о сохранении и умножении общественного достояния; гуманные отношения и взаимное уважение между людьми: человек человеку друг, товарищ и брат; коллективизм и това-

ришеская взаимопомощь: каждый за всех, все за одного; честность, правдивость, нравственная чистота, простота и скромность в общественной и личной жизни и т. д. Что в этих призывах и требованиях плохого? Что не пригодилось бы сейчас? Но сегодня образование рассматривается лишь как услуга. О воспитании всесторонне развитого человека речи уже не идёт. И это тоже идеологический метод создания нужного власти и буржуазии человека.

Ныне телевидение и Интернет теснят книги и газеты. Экраны телеканалов заполнили передачи, где не нужно думать. Да и телевидение своеобразное. С экранов практически исчезли хорошие примеры и образцы поведения.

Буржуазная власть вкладывает огромные деньги, идёт на разные ухищрения, только бы остановить процесс роста идеологической зрелости, политической сознательности и активности трудового народа. В определённой степени ей это удаётся. Очень много запутывавшихся людей, которые верят всему, что показывает телевидение, о чём говорит радио или пишут в газетах. Большинство людей многие годы живут, по сути, в идеологическом плену. Бизнес оплачивает государственную идеологию. Государственная идеология служит бизнесу!

Говорят, что рабочему нечего терять, кроме своих цепей. Но сегодня создаётся впечатление, что многие держатся за эти цепи, как за последний спасательный круг и тем самым создают новые возможности для продолжения обогащения класса российского и иностранного капитала и сохранения своей бедности.

Как-то в одной из газет мне довелось прочитать такое мнение: «Если в руки историка когда-то попадут статистические данные о количестве стачек, состоявшихся в европейских государствах на рубеже первого и второго десятилетия XXI века, он, наверное, сделает вывод, что Россия в это время была самой благополучной и едва ли не процветающей страной. Трудящиеся Франции, Великобритании, Греции, Италии, Германии и других стран бастуют, применяют иные формы социального протеста, требуя от своей буржуазии поумерить аппетиты и не перекладывать на них издержки кризиса. А в России царит тишина. Вот и решит историк, что все люди здесь были сыты и всем довольны». Но на самом же деле это не так. Тысячи наших людей выбрасывают на улицы, им платят нищенскую зарплату и пенсии, заставляя лезть в долги, отбирают землю, у мелких предпринимателей — бизнес, дают коммунальными тарифами, ростом цен. Многие живут в нищете. Так почему же люди, в отличие от других стран, молчат? А ведь поводов для протеста достаточно!

Среднемировой экономический рост за последние три с лишним десятилетия оказался в 12 раз более быстрым, чем российский! По мини-

мальной зарплате мы оказались в шестом десятке стран. По уровню расходов на здравоохранение относительно ВВП — на 121 месте, на образование — на 84-м. Российская потребительская корзина, на основании которой делаются расчёты прожиточного минимума, зарплат, пенсий, уровня бедности, многие социальные выплаты, в четыре раза меньше, чем в Великобритании и в три раза меньше, чем в Германии.

Жаловаться на плохую жизнь можно сколько угодно, но это не изменит в лучшую сторону ничего, если не включиться в общую борьбу. Там, где нет нашего влияния, там господство буржуазии. Это ещё раз со всей очевидностью показали события последних лет на Украине. Отрыв власти от простого народа, ложь и клевета на Россию, на нашу многовековую дружбу, создали благоприятные условия для идеологического переформатирования сознания простых украинцев, проникновения нацистской идеологии. США и страны Западной Европы, всячески поддерживая и продлевая войну между русским и украинским народами, пытаются окончательно разрушить их и завладеть всеми богатствами и территорией. Подробно об этом написано в статье Г.А.Зюганова: «Сражаясь за Русский Мир». Она опубликована в нашей партийной печати.

История, будущее каждого человека и его детей делается не только властью, но и самими людьми. Если они пассивны, бездействуют — они тоже делают историю. Но не в свою пользу.

Битва идеологий идёт даже если народ не выходит на улицы, даже если он сидит дома, поскольку власти не жалеют сил и средств на информационные и пропагандистские войны. Их результаты не сразу видно, но они очень сильны. Мир идей — святая святых. Сюда не допускают чужих. Это сегодня сильнейшее оружие. Задача современных СМИ — набить головы идеями и информацией, выгодной власти, превратить людей в биороботов. Обратимся снова к Программе КПРФ: «Используя новейшие технологии, империализм ведёт зомбирование населения планеты. Он стремится опутать своей информационной паутиной весь мир, насадить в нём эгоизм, насилие, бездуховность и космополитизм». (<https://mkkprf.ru/programma-kprf.html>). *Мы можем и должны противопоставить им своё СЛОВО. Не поднять Россию без системной и грамотной идеологической работы. ЧЬЁ СЛОВО ПОБЕДИТ В БОРЬБЕ ЗА СОЗНАНИЕ ЛЮДЕЙ, ТОТ ПОБЕДИТ ВО ВСЁМ!*

**В.И. Староверов,
И.В. Староверова**

**Пагубные англосаксонские
концепции и стратегии
демографического
функционирования планеты и
альтернативы им**

Речь в статье поведём о стратегиях англосаксонских глобалистов, предполагающих в ходе демонтажа классического капитализма и утверждения на планете посткапитализма уничтожить почти 9/10 человечества. Разрабатывают эти людоедские планы, естественно, не простые англосаксонские обыватели, а «элиты» Англосферы, но реализуют их не только они, а по отдельным направлениям, идеологически и ксенофобно зомбированные рядовые обыватели, а также англоязычные волонтеры разных стран капиталистического мира, включая Российскую Федерацию.

Затем наш разговор пойдёт, об исторически прерывной динамике демографической ситуации в мире, в том числе и в России, и о перспективах её. Но сначала коснёмся коренной, цивилизационной обусловленности такой безрассудной политики англосаксов.

СТАРОВЕРОВ ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ — доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник ИСПИ ФНИИСЦ РАН, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, член Президиума ЦС РУСО.

СТАРОВЕРОВА ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА — кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник независимого Института аграрной социологии, доцент кафедры общественных и гуманитарных наук Госуниверситета землеустройства.

Цивилизационные корни агрессивности и жестокости англосаксонских стратегий контролирования демографических процессов

Агрессивность и жестокость англосаксонских стратегий контролирования демографических процессов, и вообще всей политики отношений Англии с народами внешнего для неё мира, имеет корни в первоначальных формах и условиях формирования её и родственных ей стран. В отличие от славянского и иного мира, где цивилизация зарождалась в лоне территориальных общин, в которые принимались все иноплеменные люди, желающие трудиться рядом и совместно обживать эту территорию, что снижало градус отчуждения между ними, англосаксы с самого начала отдавали приоритет родоплеменному признаку единения близких по крови людей, маркируя всех других недостойными для проживания с ними «чужаками».

При самовоспроизводстве такого самоизолирующегося родоплеменного объединения рано или поздно возникала его скученность, нехватка в рамках такой общины ресурсов для её дальнейшего расширения. Между тем в силу самоизоляции объединения, исход его членов на другую, соседнюю с родоплеменной общиной территорию к «чужакам» был затруднителен или невозможен. Вследствие этого в лоне общинного родоплеменного объединения естественно начиналась борьба за средства существования. Такая община или погибала, или инстинктивно вырабатывала внутренний консенсус и начинала борьбу за территории чуждого племени, то есть борьбу с отдалёнными племенами.

Ситуации эти начали множиться. Следом за нехваткой продовольствия, у этноса стали появляться нехватки в строительном лесу, в водных источниках, территорий для замков феодалов и для городков и городов при них, и т. д. И все они начали решаться способами захвата чужого достояния. Постепенно это закрепилось у англосаксов в качестве этнической традиции, обусловленной, по их представлениям, объективной жизненной необходимостью.

Практика решения своих проблем за счёт соседей породила клубок противоречий. Особенно, когда практика такого решения их распространилась на инородных племенных соседей. Это добавило к ставшему традиционным поведением англосаксов к прежним их инстинктам навыки межродовой борьбы, несколько потеснившим на исходе эпохи средневековья борьбу внутривидовую, что способствовало трансформации их в рыхлую сначала, сходную с расплзшейся по континентам диаспорой, пронацию.

Проблема окончательной консолидации этнической англосаксон-

ской диаспоры в нацию разрешилась, по сложившейся у англосаксов привычке, в многочисленных длительных войнах. Наиболее известные из них — Столетняя (1337—1453) война Белой и Алой Розы и Тридцатилетняя война (1618—1648). В последней Англия формально непосредственно не участвовала, но схватка на австрийских полях сражений не только между австрийскими Габсбургами, князьями Германии, панством Речи Посполитой и антигабсбургской коалицией стран, но и между католицизмом и протестантством, весьма способствовала духовной консолидации сакрального англиканства и дальнейшему цивилизационному обособлению англосаксов. Именно в горниле или под влиянием этих войн, через преодоление ставших второстепенными межплеменных и феодальных противоречий и сформировалась единая англосаксонская нация, а в XIX веке и первый вариант Англосферы в форме колониальной «элиты» Великой Британской империи, охватившей территориально почти треть планеты, с центром в Англии.

Забегая вперёд, хочется отметить, что в современных условиях, а именно в последнюю треть XX столетия, Англосфера начала перестраиваться. В её систему начали входить семьи англо-американских и американо-английских финансистов, банкиров, крупнейших промышленников. К ним стали примыкать аналогичные канадские кланы, тем более что Канада всё ещё признаёт свою принадлежность к возглавляемому английской монархией геополитическому миру. А также льнут англизированные «элиты», подобные нынешнему премьер-министру Англии индусу Риши Сунаку или еврейским и ливанским банкирам. И всем им становятся присущи выработанные в прошлые века религиозные ценности и поведенческие рефлексы агрессии и жестокости по отношению к этническим, геополитическим, конкурентоспособным «чужакам».

Ведь именно эти национальные качества начали оттачиваться англосаксами раньше, в более спокойные для них века по лекалам идей, некогда озвученных их мыслителями, которые оформили эти качества в благозвучные формы либеральных, человеколюбивых, на первый взгляд, концепций и теорий.

На исходе поздней средневековой эпохи в сфере политики управления алгоритмами воспроизводства народонаселения наиболее влиятельным теоретиком оказался священник Томас Роберт Мальтус. Его мысли, как и идеи других мыслителей, форматировавших концепции для иных сфер жизни, были положены заинтересованными в них, правившими в Англии и в мире субъектами, в основания современных им и нынешних людоедских стратегий глобального контроля над демографическим воспроизводством планеты.

Вытекающие из цивилизационной сущности англосаксонской нации, контурно обозначенные ранее, стратегии этого рода предполагают

разрушение духовных ценностей и тотальное разложение традиционного бытия чуждых им народов. Примером тому на переломе XX и XXI веков оказались народы СССР и Российской Федерации, подвергнутые перестроечным экспериментам в духе англосаксонской государствообразующей модели.

В частности, в результате реализации этой модели по воле большинства перекарасившихся политически, прежде коммунистических руководителей РФ, по причине их компрадорства, исподволь началась реализация наиболее действенных депопуляционных аспектов англосаксонских стратегий управления воспроизводством народонаселения. Радикально-либеральные реформы стали ступеньками строительства англосаксонской модели капитализма периферийного типа. И ныне продолжается начатое в 90-е годы в ходе антисоветской контрреволюции уничтожение «живой силы» России.

Точнее, физической компоненты её — населения, без которого невозможна духовная и созидательная энергия наших народов. В современной РФ, латентно и открыто, в соответствии с порождёнными радикально-либеральными «реформами», переменами в общественном строе, поныне реализуется политика демографического геноцида. Её проводят правящие «элиты». Унаследовавшие отчасти, вызванное утратой идеологического стержня державности, словоблудие горбачёвщины и страсть ельцинизма к корчеванию советского наследия. Эти явления нельзя не признать россифицированными сколками англосаксонской политики в общественной, и в частности демографической, сферах.

Последствия реализации англосаксонских стратегий депопуляции человечества сегодня проявляются в форме демографической катастрофы, необратимой депопуляции, уничтожения чуждых европейским цивилизационным ценностям народов. И конечно, устранения обладателя нерастраченной трети мировых природных богатств евразийского российского народа, как абсолютно, с противоположным знаком чуждого англосаксам цивилизационно-исторического феномена, составляющего геополитическое сердце «Суши», веками противостоящей экспансионистской морской цивилизации, рождённой и взлелеянной англосаксами Анаконды, стремящейся удушить «Сушу». (См.: *Нартов Н.А. Геополитика. Учебник / Предисловие отв. ред. проф. В.И. Старовойта. Первое-третье издания. — М.: ЮНИТИ, 1998—2004*).

Однако в данном случае мы ведём речь не о геополитических схватках миров, а о смертельных угрозах реализации англосаксонских стратегий в демографической сфере функционирования и воспроизводства народонаселения разных стран и планеты в целом.

Социально-политологические аспекты содержания повременной реализации англосаксонских стратегий управления демографически-

ми процессами на планете мы рассмотрим позднее, а сначала необходимо коснуться своеобразия источников их происхождения, чтобы точнее уяснить, кто творил и творит такую людоедскую обстановку в мире.

Три двойственных источника и три стратегии реализации англосаксонских концепций регулирования населения мира

Из информации, лежащей на поверхности исторических событий, известно, что последовательно сформулировали англосаксонские концепции и стратегии депопуляции как инструмента регулирования процессов воспроизводства населения конкретного ли общества, планеты ли в целом три творческих субъекта. В одном случае — индивидуальный, известный уже нам Мальтус, в двух других — коллективные, клановые.

Однако есть веские основания считать, что они, все три позиции, были отчасти номинальными субъектами этих действий, ибо за каждым из них витали некие латентные или открыто правившие, а также иные, общественно тёмные, но влиятельные подспудные силы, подстрекавшие их на это.

Характерна социально-историческая ситуация, побудившая первого из этих субъектов сподвигнуться на выработку своих концепций, причём с установкой на управление процессами воспроизводства населения страны, а потом и в мировом масштабе.

На исходе Средневековья, то есть XVIII века, у Англии обострились одновременно внешнеполитические и внутривнутриполитические кризисы. В частности, назревала война с Францией, где к власти пришёл амбициозный Наполеон Бонапарт, бунтовал собственный флот, из-за погоны отечественной промышленной буржуазии за выращиванием овечьей шерсти, необходимой для производства знаменитой, прибыльно экспортируемой по всему миру английской ткани, скукожились площади доступной для обработки пашни. К тому же истощилось плодородие оставленной овцеводами для пахаря земли, в результате, из-за низких урожаев, обострились проблемы с продовольствием.

Ответственные за создавшееся кризисное положение английские парламентские и королевские правители, отводя от себя справедливое негодование масс, стали в своё оправдание публично утверждать, что подлинными причинами всех проблем являются не просчёты в сбалансировании различных отраслевых компонентов английской экономики, а то обстоятельство, что в Англии неконтролируемо выросло и живёт слишком много населения. Оскудевшая уже в эпоху раннего средневековья после многовекового владычества римских завоевателей природа, из-за ставших ограниченными её способностей воспроизводить

продовольствие, не может прокормить всех, в том числе безработных бедняков и прочую непродуцирующую публику.

Эти во многом лукавые утверждения правящих англосакских «элит» начали интенсивно муссироваться в подвластных им средствах массовой информации, в парламентских дебатах, в кулуарах многочисленных в ту пору у англосаксов клубов и в других публичных местах.

Вместе с тем, вследствие такого характера освещения этих кризисных событий, в Англии вышли из-под сокрытия, ставшие было латентными в пору её успешного социально-экономического развития в предшествовавшую эпоху промышленной революции, инстинкты внутривидовой борьбы. Правительство начало экспериментально практиковать высылки лишних якобы ртов в колонии и на поселение в Новый Свет, то есть в Америку. Однако, придать им массовый характер оно ещё остерегалось. Как из-за упомянутых выше бунтов на королевском флоте, так и опасаясь общественных возмущений из-за такой непривычной для массы степенных, ещё богобоязных, традиционно склонных к филантропии и попечению бедняков, английских бюргеров.

Под влиянием Французской революции, приведшей к власти Наполеона в последнюю четверть XVIII века, одной из причин которой было обнищание населения в столетия правления традиционно склонных к тягостной для финансов страны трат на роскошь дворов череды корононосных Людовиков, эта паника перекинулась на европейский континент. И вброшенная в общественное мнение английским истеблишментом мысль, что населения на планете стало слишком много и что неконтролируемый рост его численности ведёт ко всеобщему обнищанию, стала распространённой не только у англосаксонской, но и у англизированной европейской буржуазии в целом.

В такой обстановке скромный английский священник, демограф и экономист Томас Роберт Мальтус, заинтересовавшись, возможно не без сторонней подсказки о назревавшем в стране и мире «демографическом кризисе», и вместе с тем, вдохновлённый своим желанием предложить землякам управленческие рецепты успешного избавления их от обилия в стране бедняков, обдумал и подтвердил упоминавшуюся идею своими образцово выполненными расчётами в статье «Опыт о законе народонаселения». Расчёты его были простыми, легко доступными пониманию обывателей: производство продовольствия в мире растёт в арифметической прогрессии, а численность народонаселения в геометрической. Это обстоятельство настоятельно подводило правящие «элиты» и обывателей к мысли, что человечество сможет разрешить столь кричащее противоречие только одним путём: добровольным ограничением себя в деторождении. Мальтус предложил соотечественникам конкретные управленческие меры, административно жёсткого, зато успешного, на его взгляд, продвижения по этому пути.

Несколько позднее мы расскажем, как развивались дальнейшие события в Англии и на европейском континенте под влиянием этих расчётов. Однако, сейчас необходимо коснуться двух других концепций управления демографическим развитием. Появление этих двух концепций стало теоретическим обоснованием для новых жизненных реалий и прогнозистических стратегий управляемой тотальной депопуляции планеты.

В эпоху, казалось бы, нового — после отгрохотавших в первой половине XX столетия двух мировых войн — расцвета мирового классического капитализма, то есть в середине того столетия, многие идеи Мальтуса ещё тлели по инерции в мировом общественном мнении. Однако они уже основательно поблекли под влиянием резкого роста темпов производства под влиянием научно-технического прогресса и нарождавшейся научно-технической революции.

В этот момент Римский клуб прогнозирования, созданный миллиардером А.Печчеи, вновь взял на вооружение мальтузианский тезис о необходимости контроля над рождаемостью человечества. Клуб появился отнюдь не спонтанно по прихоти «богатенького Буратино», которому от безделья хотелось заняться чем-то новым. Нет, став влиятельным мозговым центром капиталистического мира, Римский клуб занялся тем, для чего он и создавался, а именно проталкиванием идей формирования всемирного правительства. Но не только этой эфемерной затеей, а и кое-чем большим и исторически актуальным.

Опытный предприниматель и финансист Печчеи не обольщался иллюзорным расцветом классического капитализма. Он звериным чутьём ощутил наступление в ближайшем будущем чреды кризисных событий, способных опрокинуть в Лету истории этот несправедливый для основной массы людей общественный строй. И они наступили в довольно чётких очертаниях в конце 60-х, в 70-е годы прошлого столетия. От новой Великой экономической депрессии, подобной той, какую капиталистический мир пережил перед Второй мировой войной, или даже от полного его устранения, капитализм «спасло» разрушение СССР и грабёж его достояния.

Печчеи хорошо знал историю, в том числе то, что именно такая же, смертельно кризисная для классического капитализма, общественная ситуация уже складывалась в мире в конце XIX века. Продлили историческое существование классического капитализма развязанные его правящими силами, ставшие для него допингом две сокрушительные для человечества мировые войны. Они основательно истощили духовную энергию народов, погубили почти 150 млн. пассивных борцов за освобождение труда от социального гнёта и массу мирных обывателей. А также привели к перераспределению сырьевых ресурсов планеты в пользу англосаксов и продлили их господство над миром.

Исходя из этого своего понимания, Печчеи в содружестве с другими богатейшими людьми мира, а также влиятельными руководителями ведущих государств и сонмом учёных различных областей знания, проводил работу с целью организации прогнозов будущего человечества, а на деле поиска способов отсрочки нового тотального кризиса классического капитализма, облегчения его функционирования и выработки вариантов продления жизнеспособности.

Реализовать эту задачу Римский клуб попытался докладами учёных Э.Пестеля, Д.Медоуза и Д.Форрестера. В них они обосновали тезис, гласивший, что природные ресурсы Земли катастрофически быстро иссякают, поэтому человечеству придётся вскоре столкнуться с неприятностями неразрешимых кризисных ситуаций. Ибо грядёт время, когда по одним видам ресурсов в масштабе нескольких десятков лет, по другим в диапазоне до полувека, население планеты, из-за быстрого роста численности, ожидает коллапс нехватки всего и вся.

Надо ли говорить, сколь негативные последствия для правящих кругов и массовой публики имели выводы из этих прогнозов. Скажем кратко. Первые невольно снижали своё внимание к охране деторождаемости и предотвращению излишней смертности населения из убеждения, что его и так более, чем необходимо. Вторая по этой же причине начала нигилистически относиться к соблюдению предписаний кодекса здорового образа жизни. Подробнее о последствиях докладов на демографическую политику «элит» Англосферы и демографическое поведение масс остановимся чуть позднее.

Свыше полувека после публикации этих прогностических докладов классический капитализм прожил, не ощущая пророчески предсказанной миру многомудрыми прогнозистами Римского клуба острой нехватки ресурсов. И если в обозначенный период 2,8—2,9 млрд. представителей человечества испытывали нехватку продовольствия, голодали и многие миллионы их умирали от голода, то это объяснялось не отсутствием на планете еды, а, как убедительно неоднократно доказывала Продовольственная комиссия ФАО,* её нерациональным распределением и использованием, а также вздуваемыми рыночными дельцами ценами на еду, из-за которых она становилась многим недоступной.

Характерно, что, хорошо зная о голодном и полуголодном существовании фактически каждого третьего жителя Земли, англосаксонские либеральные правители-«гуманисты» мало что сделали, чтобы рационализировать потребление. Ведь тогда придётся посягнуть на демо-

* Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединённых Наций (ФАО) — организация ООН. — Ред.

кратическую свободу использующих еду индивидов-потребителей и право частной собственности. Как это можно допустить?

Справедливости ради, надо заметить, что прогностический Римский клуб был незаурядным центром мозговых атак и международного сотрудничества. В его деятельности добросовестно, надо полагать, участвовали крупнейшие мировые научные светила. В том числе советские, такие, как академик Никита Моисеев, объективно спрогнозировавший с жуткими подробностями катастрофические последствия для человечества многолетней, пагубной для всего живого мира «ядерной Зимы», которая неизбежно установится, случись на планете атомная война.

В то же время в деятельности Римского клуба, особенно в последнюю треть прошлого века, было много конъюнктурного, заказанного влиятельными транснациональными корпорациями. Таким оказался, например, фальшивый прогноз разрастания в стратосфере «озоновых дыр» и суперопасных последствий от этого для здоровья населения планеты.

Вместе с тем, как выяснилось уже в конце минувшего XX века, за открыто прокламируемой общественному мнению работой Римского клуба, как и за научной и организационной общественной деятельностью Мальтуса, стояли влиятельные корыстные мировые силы, негласно направлявшие её в нужную сторону. В связи с деятельностью Римского клуба в контингент этих закулисных сил входили члены пресловутого Бильдербергского клуба, Комитета 300 и других направивших мировое развитие в нужном направлении законспирированных от человеческого ока структур. Они направляли и поддерживали политически и финансово деятельность Римского клуба только потому, что он длительное время обильно поставлял им идеи для управления народонаселением планеты. В том числе — рецепты для контроля за демографическим развитием населения.

Сейчас обратим внимание на то, что Римский клуб прогнозирования по сию пору изредка поставляет мировому общественному мнению некоторые прогнозные разработки. Иногда, для завоевания доверия чуть ли не инновационно-революционные. Но они уже не удовлетворяют запросы общественности планеты, ибо мир сегодня, оказавшись на разломе выбора вариантов окончательного демонтажа социального, политекономического строя классического капитализма, озабочен поисками гуманистической организации будущего мирового порядка. А прогнозы наследников Печчеи и других оракулов характера прожективного общественного, в том числе демографического, бытия давно уже, невнятно корреспондируют мировой общественности сущность этого выбора и проблемы его.

Не вполне удовлетворяли они из-за интеллигентской приверженности

большинства членов исследовательского пула жрецов Римского клуба идеологии гражданского общества, что придавало некоторым их работам специфический крен, и в корне поменявшиеся в свете задач демонстрация классического капитализма. Поэтому, независимо от деятельности Клуба, глобалистская мировая «элита» самостоятельно сформулировала в XX веке, аж, две концепции и, соответственно, две стратегии контролируемого сокращения населения Земли. Правда, в этом случае в их основу заложены не столько неомальтузианские идеи, сколько присущие этим столпам фикс-идеи сохранения власти «достойных» и благоденствия основного ядра богатейших жителей планеты, при уничтожении той массы людей, которая мешает умножению их прибылей.

Сформулировали новые идеи ультралиберальный глобалист, жёсткий рационалист-обердавосовец К.Шваб и боголюбивый папа Римский Франциск I на исходе прогрессивной способности классического капитализма функционировать, а именно, когда он утратил способность обеспечивать позитивную динамику планеты. Фигуры этих творцов перехода к посткапитализму показательны с точки зрения оценки содержания. Кратко опишем их политические карьеры.

Клаус Шваб — сын гитлеровского предпринимателя, владельца завода в городе Равенсбург, поставлявшего, используя труд советских военнопленных, фашистскому воинству детали авиационных моторов и огнёмёты, турбины для «Фау», бомбивших Лондон, и завода тяжёлой воды, которую гитлеровские атомщики использовали при выработке плутония для атомной бомбы. Американцы не тронули его, включив принадлежавший ему завод «Эшер-Висс» в систему аденауровской промышленности. Юный Клаус в 22 года был введён в её управляющий совет, в качестве его члена сыграл важную роль в тайной программе южноафриканского режима апартеида по созданию ядерного оружия. Затем, став англоманом и пройдя стажировку в Гарвардском университете — питомнике агентуры для тайных операций ЦРУ, Клаус был поставлен на должность хозяина Давосского форума, нацеленного на осуществление программы, аналогичной той, какую реализовывал этот университет. Она предусматривала съезд кандидатов в будущие мировые лидеры, и Шваб его провёл в 1993 году. Среди кандидатов были молодые Тони Блэр, Николя Саркози, Ангела Меркель и другие, из русских — Анатолий Чубайс и Борис Немцов. (См.: *Иванов Н.* Назначенцы в глобальное правительство // Мир новостей, 30 ноября 2022 г.).

О прошлом понтифика Франциска I информации меньше. Удивляет только одно, за какие заслуги скромный епископ из латиноамериканской епархии был после смерти предыдущего папы избран на его место почти единогласно ватиканской курией, и это при обилии других более влиятельных претендентов. Видимо, и его двигали те же силы, что

и Шваба, величаемого уже почти полномочным президентом нового мирового порядка.

Неудивительно, что их сценарии демонтажа классического капитализма оказались во многих деталях и содержательно схожими.

Первый, К.Шваб, «отконвертировал» содержание и особенности ультра-глобалистской стратегии демонтажа устаревшего классического капитализма и формирования «народного» посткапитализма, при котором подавляющее большинство населения планеты, кроме небольшого ядра управленцев, освобождено от «гнёта» собственности и участия в управлении.

Второй предложил концепцию «инклюзивного капитализма» с участием в нём всех оставленных жить людей без влияния на реальное бытие, чем и будет обеспечиваться формирование нового мирового порядка. Как и в первом случае, согласно этой концепции у большинства населения отменяется частная собственность и утверждается власть владельцев немногих корпораций и управление в первом варианте немногих (ядра) богатейших людей или, по формулировкам автора американского бестселлера о хозяевах нового мирового порядка Анны Рэнд, «титанов», в другом — так называемых стражей — хранителей мировой казны.

Следует сказать, что во всех трёх случаях разработки концепций контроля над населением и регулирования его воспроизводства существуют весьма убедительные подозрения, что их творцами были не названные выше субъекты, а более влиятельные силы. Что касается Роберта Мальтуса, есть много оснований считать, что он был высококвалифицированным рупором реализации замыслов некоторых тёмных сил из парламентских деятелей страны, которым нецелесообразно было обнародовать свои цели, чтобы не привлекать оппозиционное сопротивление данной концепции, очевидно, плохо приемлемой большинством людей.

Конечно, хотя он был всего лишь сельским священником, нет никаких оснований считать Мальтуса некомпетентным в рассматриваемых им вопросах. Разрабатывая более детально упомянутую ранее статью о народонаселении, он к концу жизни закончил свой главный труд о том же из четырёх частей и трёх томов, в котором изложил свою теорию народонаселения с позиций управления его развитием. И это действительно был его собственный труд без примеси чьего-либо влияния.

Но трудно поверить, что скромный сельский, на протяжении большей части его карьеры, священник мог оказывать такое сильное влияние на устройство общественной жизни тогдашней Англии. Ведь это, по его настоянию, английских бедняков стали помещать в «рабочие дома», в которых они не только эксплуатировались, но и ограничива-

лись в брачных связях и рождении детей. Именно Мальтус запустил процесс радикального сокращения бедного населения в своей стране, после чего она стала наполняться состоятельными шотландцами, ирландцами, а потом и выходцами из колоний. Он добился, чтобы в целях снижения фертильного периода (т. е. способность воспроизводить потомство) был поднят возраст вступления в брак, приняты меры по наказанию за добрачные связи. Вмешавшись в деятельность Ост-Индской компании, Мальтус на длительное время определил её идеологию по отношению к «туземцам». (См.: Мышеловка Мальтуса. Теория XVIII века завладела умами глобалистских элит. Беседа с Ф. Лисицыным // Завтра, № 46, ноябрь 2022 г.).

Очевидно, что скромному священнику без участия в его акциях влиятельных лиц такое было не под силу. Как и то, что без последних, ведя скромную жизнь, он вряд ли бы стал членом Британского королевского общества, Французской академии наук, Лондонского статистического общества и т. д.

Помимо вышеупомянутых государственно-организационных акций в Англии, влияющих на характер воспроизводства населения, под влиянием идей Мальтуса в Европе интенсифицировались межстрановые и межусобные конфликты, самые известные из которых — наполеоновские войны. Но не только они, а и, например, кровопролитные франко-пруссские и др. Забота о сбережении людских ресурсов начала с очевидностью уходить из политики правителей: во главу угла они стали ставить достижение цели любой ценой.

А что касается разработок концепции и стратегий прожективного посткапитализма К. Швабом и римским папой Франциском I, то за первым в качестве побудительных сил и заказчиков теоретического и медийного форматирования политэкономического характера желаемого ультра-глобального строя человечества стоят англосаксонские «элиты» Четем Наус, и следовательно, британского Королевского института международных отношений, направляемого кланом Рокфеллеров и группой крупнейших мировых банкиров.

За вторым, Франциском I, маячит публика ещё колоритнее. В ней Линн Форрестер де Ротшильд, член многих глобалистских организаций, совладелица достояния супруга де Ротшильда Эвелина Роберта, её близкие подруги лесбиянка Хиллари Клинтон и подельница организатора педофилии «элит» Джефери Эпштэйна Жислейн Максвелл, другие дельцы глобализма.

Идеи мальтузианства глубоко проникли в общественные и естественные науки, породив, например, социал-дарвинизм. Но сказались они не только на управлении, а и на социологии, психологии, идеологии, духовной жизни. Это нашло выражение в общественной практике

второй половины XX века, когда Римский клуб реанимировал их в обновлённой ипостаси.

Поскольку к настоящему времени в сравнении с временем жизни Мальтуса, на планете в значительной степени выросли и усложнились средства массовой информации, широко стали использоваться технологии массового психологического и психиатрического заражения людей нужными стереотипами индивидуального и общественного поведения, а также практика реформатирования сознания малых и больших общностей, пропаганда неомальтузианских концептуальных идей и соответствующих им социальных практик управления поведением людей довольно серьёзно затруднилась. Хотя в относительно слабой мере, но воспользовались ими и некоторые новые англосаксонские неомальтузианцы, разрабатывая приемлемые им варианты демонтажа классического капитализма.

Демографическая ситуация в XX веке. Коварство англосаксонской стратегии депопуляции как «цели обеспечения прогресса мира»

Некоторые обществоведы сводят демографическую катастрофу к депопуляции, а депопуляцию к отрицательному сальдо соотношения рождаемости и смертности. Определённая логика в этом есть, но суть проблемы скрывается в деталях и природе этих фундаментальных явлений.

Депопуляция характеризуется не только вышеуказанным сальдо, но и ухудшением познавательных-психических качеств населения. Скажем, его дебилизацией, заражённостью синдромом демографического самоубийства, массовой утратой воли к жизни вследствие необратимого погружения населения в стрессовое состояние, закреплением в ориентациях поведения активно проявляемых ксенофобий, часто порождающих между людьми межнациональные раздоры со смертельными исходами. И конечно, интенсивное развитие содомии, поощрение агрессивных претензий выбывших, по сути дела, из системы воспроизводства народонаселения адептов ЛБГТ, присущих им поведенческих стереотипов. А также на закрепление законодательством возможности свободно пропагандировать их правовую легитимацию эвтаназии и т. д.

В результате всего этого депопуляция в обществе имеет прерывистый или устойчивый, в последнем случае — стадийный характер проявлений. У каждого из этих видов интенсификации депопуляции, в каждом конкретном обществе имеются обычно свои материальные и психологические причины. Прерывистые выражения депопуляции порождают колебания в демографическом развитии народа, порой «демографические ямы» и «демографические эхо», примечательные резкими

временными спадами, затуханиями или скачками уровней рождаемости и смертности.

Устойчивый характер депопуляции даже при слабой её выраженности неизбежно оказывает негативное влияние на экономическое и социально-культурное развитие народа и на определённой стадии возвышения её порождает в обществе демографическую катастрофу, а в исключительных случаях — синдромы индивидуальных, групповых и этнических, национальных самоубийств. В этих случаях деформируются все системно-структурные показатели количественного и качественного воспроизводства народа, и он вольно или невольно вступает на путь потери своей субъектности. Иначе говоря, такой народ исчезает с лица земли, как исчезли некогда обры, чудь, пруссы и сотни других племён, этносов, народностей, чьи следы известны порой только археологам, но не человечеству.

Особенно процветали такие катаклизмы на заре формирования цивилизаций и государств. Например, в период утверждения государственности Германии тевтоны, покорив 39 славянских племён, уничтожили всех (за исключением затерявшегося тогда в лесных дебрях небольшого племени лужицких сорбов) их мужчин, ассимилировав женщин. От одних племён не осталось даже летописных имён, от других остались в летописях только их этнонимы, лишённые даже намёка на их былую суверенность, в отличие от пруссов, от которых осталось всё же название германской провинции Пруссии. Другой пример, англосаксы, утверждая свою государственность в виде Великобританской империи, уничтожили на своём острове, захватывая его, не меньше этносов и продолжали эту свою практику в дебрях Африки и Азии. Третий пример, США, утвердившие свою государственность на территориях проживания индейцев, уничтожили большинство этих субъектов, и сегодня уничтожают избежавших такой участи их соплеменников.

Вот о причинах и формах детерминированных негативными внешними и внутренними условиями кризисах воспроизводства народонаселения, в том числе и России в нынешнем образе, и поразмышляем. Прежде всего, поговорим о необратимой депопуляции как стержне всей системы их демографических катастроф.

В современных формах демографическая практика началось с конца прошлого века по инициативе стран, составлявших ядро самых влиятельных субъектов англосаксонского мира — США, Великобритании и Канады, начавших конструировать стратегии демонтажа классического капитализма и строительства мира посткапиталистического. В результате их инициатив на планете сложилась уникальная демографическая ситуация.

Если в XIX веке мир и Россия пережили в целом устойчивый, хотя и непоследовательный демографический рост, то в XX столетии, в ре-

зультате изобретения и широкого использования в медицине пенициллина и существенного снижения смертности, произошёл вселенский «демографический взрыв». В результате его в масштабах всей планеты, несмотря на гибель в двух мировых войнах многих миллионов человек и периоды резкого снижения уровня рождаемости в военные годы, число её обитателей выросло на 4,5 млрд. или более чем удвоилось.

В России численность жителей, несмотря на гибель в двух мировых войнах 40 млн. человек, увеличилась на 75 млн. человек. В том числе за советский период она, несмотря на утраты свыше 30 млн. человек в Гражданской и Великой Отечественной войнах, вопреки фейковым ужасикам диссидентов о массовых расстрелах в годы «сталинских репрессий» и повальной смертности в устроенные-де коммунистами голодоморы, выросла на 59 млн. человек. То есть почти на две трети, а с учётом военных и иных утрат — вдвойне.

Особенно интенсивным, несмотря на указанные военные потери, оказался рост численности мирового населения в первую половину XX века. И характерно, что именно в тот период общественное мнение разных стран относительно этого роста расслоилось на резко полярные оценки.

В англосаксонских странах, а также в зависимых от американского плана Маршалла преимущественно европейских капиталистических, правящие ими «элиты», желая обелить преступления капитализма против прав народов на жизнь, вооружившись концепцией Мальтуса, начали насаждать панику. Предвещая массовый или даже всеобщий голод от перенаселения планеты. И соответственно, рост смертности от порождаемых голодом эпидемий.

Впрочем, на первых порах насаждение англосаксами этой паники в большинстве неподвластных Англосфере государств, что их «элиты», что обыватели, исходя из признания насущной необходимости новых рабочих рук для преодоления военной разрухи, радуясь возраставшим возможностям освоения ими природных ресурсов и обеспечения промышленного роста, порождённого вступлением планеты в эпоху научно-технической революции, приветствовали прирост населения. Особенно радовались этому в странах социалистического лагеря, ибо прирост населения, совпадавший с подъёмом экономики, предвещал гражданам подъём благосостояния.

Радовались и ещё приверженные тогда традиционализму в быту и семейном поведении предприниматели стран капиталистического лагеря тому, что их правители не поддаются увлечениям очевидно порочными теориями мальтузианства, предвкусывая прирост их прибылей от эксплуатации новых сотен миллионов рабочих рук.

В середине прошлого столетия даже англосаксонские олигархи метрополий, преследующие свои частные экспансионистские цели, всё

ещё с оглядкой на общественное мнение втягивали подвластные им азиатские, африканские и латиноамериканские колониальные страны в междоусобные войны, и тем самым снижали потенциал воспроизводства населения. Причём, отражая неизбежные противоречия между разными олигархическими кланами империалистического лагеря, их активно формировавшиеся порою в тех же самых метрополиях транснациональные компании, вовлекая дешёвые руки населения колоний в промышленное производство, вынуждены были заботиться о здравоохранении эксплуатируемых ими рабочих. И этим обеспечивать быстрое снижение уровня смертности. Вследствие инерционного сохранения в этих колониях традиционных ориентаций населения на многодетность, а также в результате использования в здравоохранении колоний антибиотиков, в них тоже последовали «демографические взрывы».

К тому же участие воинов из жителей колониальных стран (зуавы и прочие) в мировых войнах подталкивали народы этих стран к суверенности, они активно включились в национально-освободительное движение. Освободившись и образовав так называемый «третий мир», включаясь в общепланетарную борьбу против разжигания новых войн и за искоренение в бывших колониальных странах нищеты, они превратились в геополитическую угрозу господству капиталистического лагеря, возглавляемого англосаксонскими государствами. По этой причине вслед за руководством англосаксонских стран истеблишмент даже тех государств, в которых жива была приверженность традиционным формам демографического поведения, начали менять подходы в этой сфере. На позиции неомальтузианства стал переходить правящий истеблишмент практически всех развитых капиталистических государств планеты. Англосаксонские лидеры капиталистического лагеря инициировали разработку комплексных стратегий создания в мире условий, обеспечивавших превышение уровня смертности над уровнем рождаемости.

Как говорилось, активно включаясь в деятельность этих «прогрессистов», Римский клуб футурологов срочно разрабатывает и вбрасывает в мировые СМИ доклады о ресурсной ограниченности роста планетарной экономики. Принадлежащие капиталистам средства массовой информации послушно популяризируют доклады о «пределах роста» планетарной экономики из-за ограниченности и скорого исчерпания ресурсов планеты, а также угроз из-за этого существованию человечества.

Было подготовлены и обнародованы расчёты американо-британского математика и эколога Джеймса Лавлока, будто Земля способна обеспечить без катастрофических для человечества последствий потребление на нынешнем уровне США лишь для одного миллиарда людей. Буржуазные СМИ разных стран мира начали активную пропаганду этих расчётов. После чего развитые капиталистические страны стали

открыто разрабатывать и апробировать технологии искусственно организуемых демографических катастроф в развивающихся странах.

В основном они опирались на механизмы провоцирования в этих странах войн и эпидемий. Типа СПИДа, Эбола и коронавируса, разразившихся в Африке и в Китае вследствие преднамеренной «утечки» вирусов из американских бактериологических лабораторий. Естественно, перекинувшись во все страны планеты и продолжающих по сей день убивать множество людей. Впервые начались — в пробном ещё варианте — разговоры о возможности законодательной легитимизации практики эвтаназии неполноценных людей, инвалидов, психических больных, «безнадёжно» хронических больных, нищих, стариков.

Особенно усилилась деятельность по идеологическому разложению и разрушению социалистического лагеря. Ведь его страны по темпам своего развития поднялись до уровня индустриальных лидеров планеты и потому стали оцениваться Западом в категориях конкуренции. К тому же страны социалистического лагеря оказывали значительную материальную и технологическую поддержку странам «третьего мира» в их борьбе за улучшение условий существования, особенно в санитарии и здравоохранении, а это существенно мешало реализации чело-веконенавистнических планов англосаксонских «прогрессистов».

Англосфера капиталистического мира усилила свою политическую и экономическую борьбу за ослабление и уничтожение социалистического лагеря, отпустив на это, по словам американских президентов Буш-старшего и Клинтона, многие триллионы долларов, и заодно, координируя и вооружая своими разработками деятельность диссидентов в социалистических странах по идейному разложению и продвижению в практику концепций, разрушающих национальные экономики.

Особый упор в этой деятельности был сделан на разрушение СССР. Вследствие посеянного Хрущёвым и умноженного Горбачёвым идеологического хаоса в КПСС и братских компартиях, а также ошибок партийно-советского руководства и податливости соблазнам потребительства и прочими либеральными ценностями советских интеллектуальных псевдоэлит и подверженных их влиянию обывателей социалистических стран, эта кампания увенчалась успехом. СССР и социалистический лагерь были разрушены. Начался мировой грабёж, в котором активно участвовали отечественные чубайсы, немцовы и березовские.

Чтобы он протекал успешнее, необходимо было уничтожить субъектность прежних владельцев объектов грабежа, то есть граждан бывших социалистических стран. Поэтому эти страны были поставлены под контроль патронируемых англосаксонскими лидерами Запада наднациональных органов типа МВФ, МБРР, ВТО.

Бывшие социалистические государства в силу компрадорства их но-

вых, сначала пробуржуазных, а затем и последовательно буржуазных, властей были лишены этими контролёрами основных функций суверенности — экономической, политической, социально-культурной... Одновременно началась кампания по уничтожению побеждённых в «холодной войне» народов социалистических стран. За десятилетия откровенного хозяйствования в РФ западных экономических «гауляйтеров-советников», инвесторов, капиталистических партнёров российских олигархов. Россия лишилась 25 млн. русских, оказавшихся в диаспоре постсоветских государств, 15 млн. русских, вследствие так называемой излишней депопуляции, и многих миллионов других россиян.

В своё время великий Михайло Ломоносов писал: «...Полагаю самым главным делом: сохранение и размножение российского народа, в чём состоит величество, могущество и богатство всего государства, а не в обширности, тщетной без обитателей». Уточняя, что речь идёт о «крепком и здоровом населении», что привлечение мигрантов должно быть «разумным». (Ломоносов М. Избр. проза. — М.: Советская Россия, 1980. С. 310, 317, 322). Сказанное им применительно к царской России справедливо и для нынешней РФ, а также для народов всех других стран мира.

Разрабатывая стратегию стимулирования депопуляции как цели «прогрессивного развития», англосаксонские идеологи взяли на прицел торможение или низведение к нулевому упадку экономического, культурно-духовного и демографического развития, прежде всего, индустриально развитых стран как несомненных конкурентов. Таковыми оказались не только РФ и бывшие социалистические страны, но и большая часть государств Европейского союза и Китая.

Основными приёмами стратегии депопуляции стали всемерно стимулируемое снижение рождаемости и повышение уровня смертности населения. Вообще-то эти процессы являются главными направлениями демографической динамики, охваченной индустриальным и культурным развитием части человечества. Они оказались наиболее удобными для экспериментирования англосаксами депопуляционных стратегий.

В бывших колониях и доминионах уровень развития ещё невысок, в них процветают бедность и нищета, побуждающие каждую семью плодить детей, чтобы, вырастая, те могли обеспечить старость родителей и своё существование хотя бы на грани выживания. Соответственно, не высок и уровень образования. Поэтому потребности в массовом социально-психологическом перекодировании сознания здесь пока ограничены. Использовать можно преимущественно военные методы истребления людей. А это путь опасный и для агрессоров неприемлемыми потерями.

Иное дело высокоиндустриальные западные страны, Китай и выходящая из состояния экономического ограбления иностранными инвесторами и партнёрами РФ. Безусловно, что и здесь англосаксонские

идеологи не игнорировали механизмы провоцирования на территориях этих стран межгосударственных войн и эпидемий. Сталкивая ЕС с Россией, Китай с Индией и Вьетнамом, провоцируя в Китае сепаратистские движения Тибета, Тайваня и Гонконга, а в России в Чечне, и пестуя антироссийскую агрессию постсоветской Украины.

Англосаксы продолжали тактику активного втягивания индустриальных держав, не принадлежащих к Англосфере, в междуусобные военные распри и ослабление эффективности национальных санитарно-медицинских систем обеспечения безопасности от экзотичных эпидемий гонконгского гриппа, Ковида-19 и других наиболее пагубных болезней. Причём начали реализовывать её не вчера, а ещё в прошлом веке. Более того, и по сей день для этих стран депопуляционисты последовательно и исподволь готовили, начиная с 60—70-х годов прошлого столетия, третью горячую мировую войну. Но принимая во внимание весьма высокую опасность её для них самих, основной упор делался всё-таки на «мягкие методы», ослабляющих и размывающих экономику, социальную сферу и здравомыслие этих стран.

Далее они стали учитывать, что высокое экономическое благосостояние большей части населения западноевропейских индустриально развитых стран, а также высокий уровень образования народов РФ и Китая, технологически развитая социальная инфраструктура этих стран обеспечивали широкую доступность в них людям любых цивилизационных ценностей. Понимая возрастающую естественную тягу населения по мере роста его благосостояния к большему личностному комфорту, начали тотальную пропаганду удовлетворения любых индивидуальных потребностей. То есть помимо потребительства материальных благ, насыщение которыми имеет у нормальных людей свои психологические пределы, потребностей, лежащих за рамками здоровой морали и нравственности. Они были объявлены престижными, архинеобходимыми каждому человеку, если он не хочет носить клеймо неполноценного...

В развитых индустриальных странах населению разными способами рекламы давали понять, что всё упирается в то, на сколько потребителей это благосостояние расходуется. В многодетной семье иждивенцев много, а вот в средней или даже бездетной возможности индивидуального потребления значительно возрастают. Была подброшена идея рационального планирования размеров идеальной семьи. Началась пропаганда благоприятной для продолжения образования и насыщенного потреблением бытия молодёжной семьи, образованной на принципах «чайлд-фри», то есть её принципиальной полной бездетности.

Массированная пропаганда таких и подобных ценностей в совокупности со снижением благосостояния населения породило тенденцию вы-

мывания из бытия индустриально развитых стран сначала многодетных, а затем и среднедетных семей. Среди этих стран стало множиться количество семей, где уровень рождаемости опустился ниже величины 2,15 рождений, необходимой даже при стабильно низком показателе уровня смертности для простого воспроизводства населения.

Одновременно с кампанией по снижению рождаемости в индустриально развитых странах адепты депопуляции начали атаку на социальные условия, обеспечивавшие низкий уровень в них смертности населения. Всё под тем же предлогом: якобы высокие социальные расходы тормозят прогресс экономики и всеобщего благоденствия. Стали проводиться кампании разрушения структур бесплатного обеспечения социального благополучия населения, в том числе здравоохранения, начались пропаганда платной медицинской помощи, которая будет, мол, способствовать улучшению её качества. Затем, по наущению англосаксонских экономистов, не только крупнейшие, но и средние капиталистические производители взяли на вооружение механизмы сокращения на предприятиях социальных расходов. А войдя во вкус, в целях умножения своих прибылей, и на снижение расходов на предотвращение неблагоприятных для биосферы экологических последствий их деятельности. В том числе ущербных для биосферы технологий производства. Например, добычи газа и нефти опасными для климата и экологии методами гидроразрыва земной коры.

В результате показатели смертности населения стали повсеместно расти, и вскоре порог неизбежности наступления демографической катастрофы был превзойдён. На рубеже XX—XXI веков многие европейские страны, вместе с буржуазно трансформированными постсоциалистическими государствами, вступили на путь вымирания.

Между тем в развивающихся странах, куда в погоне за дешёвым трудом устремились англосаксонские в основном, транснациональные кампании, продолжалась индустриализация и рост необходимых для развития образованных кадров. Смертность людей в них стала снижаться более быстрыми темпами, чем рождаемость. Поэтому динамика роста численности населения в сторону снижения проявилась и в этих странах, но пока весьма в малой степени.

Исходя из этого, идеологи стимулирования депопуляции ради мирового «прогресса» начали инициировать миграцию части прироста населения развивающихся стран в обезлюдяющие индустриальные страны. А чтобы последние не противились такому притоку менее образованных, нацеленных на потребление, но не способных на квалифицированный интенсивный труд мигрантов, англосаксонские стратеги начали массивную пропаганду «гуманной политкорректности», внушая аборигенному населению европейских стран, что их долг — облегчить

страдания обездоленных мигрантов. Разбавляя контингент западноевропейских аборигенов такой массой малоквалифицированных афро-арабских мигрантов, обрекающих европейские страны на экономический спад, «прогрессисты» избавляют себя от возможных конкурентов оказаться в «золотом миллиарде».

Под флёр гуманной политкорректности англосаксами были подведены и меньшинства — гомосексуалы, лесбиянки, педофилы, с расчётом, что их деятельность ускорит сокращение народонаселения стран-конкурентов. Под защиту гуманной политкорректности ими сегодня взяты и другие страты с отклоняющимся поведением — проамериканские и проанглийские оппозиционеры, сатанисты, различные изуверские религиозные секты и т. д., умножающие хаос поведения масс людей в обществе. При этом массам нормальных людей внушается, будто природа этих страт, дескать, лежит не в социальных отклонениях, а в независимых от их воли генетически обусловленных истоках. И потому политкорректно предоставить им полную свободу их действий.

Примечательно, что все эти страты представляют собой бесполезных для умножения населения «живых покойников», отягощающих тенденции депопуляции современного человечества.

Изобличающая англосаксонские замыслы и воплощение их в демографическую практику статистика

Возникает вопрос, что же это за стратеги прогрессивности депопуляции, где они находят своё пристанище и поддержку своим человеконенавистническим идеям? Возможно, анализ того, каким индустриальным странам, населению которых могло некогда претендовать на место в «золотом миллиарде» избранных, сегодня угрожает вымирание, а в каких демографическая ситуация сохраняется более-менее благоприятной, может внести некоторую ясность в этот вопрос. Депопуляционные тенденции в них развиваются уже достаточно продолжительное время, чтобы заметить и оценить статистически их характер.

Помимо текущей, ежегодно фиксируемой демографической статистики, имеются методы прогнозирования ситуации на основе многолетних инерционных показателей. Рассмотрим их в свете надёжного, по уверениям западных экономистов, источника — Population Division of the Department of Economic and Social Affairs of the Nations Secretariat: World Population Prospects: The 2008 Revision. При этом рассмотрим не только находящиеся вне Англосферы западноевропейские и иные ведущие индустриально развитые страны капиталистического лагеря, но и корневые для неё англосаксонские. Поскольку только в среде последних и могли возникнуть настолько опасные для человечества людоедские замыслы.

Для начала возьмём статистическую динамику демографического развития виновницы самых опасных для человечества в прошлом столетии событий — Германии. Население её в 1950 году составляло 68,6 млн. человек, в 2010 году — 82,1 млн., в 2050 году прогнозируется — 70,5 млн. человек; ежегодная рождаемость, привязанная к указанным датам, соответственно — 1,1 млн., 0,67 млн., 0,59 млн. человек. Доля людей старше 65 лет — 9,7%; 20,5% и 32,5%. Эта динамика отчётливо выражает демографическое вырождение страны.

Более благоприятны демографические показатели у Франции. Динамика реальной и прогнозируемой численности её населения вроде бы более благоприятная, чем у Германии, и лучше, чем у Италии — 41,8; 62,6; 67,7 млн. человек; рождаемость — 0,8; 0,76; 0,69 млн. человек; доля стариков на указанные даты — 11,4%; 17,0%; 26,9%. Но с учётом большой доли в приросте её населения мигрантов с арабского Ближнего Востока, нынешняя цивилизационно-этническая демографическая ситуация в ней весьма неопределённая.

Почти аналогичная картина у территориальной соседки Германии и союзнице по ЕС Италии. Динамика численности населения её по аналогичным годовым показателям — 46,4; 60,2; 57,1 млн., рождений — 0,86; 0,55; 0,49 млн. человек, доля стариков в населении — 8,1%; 20,4%; 33,3%. Разве что прогнозируемая картина выражается в статистике более медленно, чем у Германии, вырождение её в будущем.

Однако посмотрим на ситуацию в заокеанских капиталистических странах, за пределами Европы. Как и Германия, наибольшей смутьянкой мирового благополучия в прошлом столетии была Япония. Динамика изменения населения её следующая: численность — 82,8; 127,0; 101,7 млн., рождений — 2,0; 1,0; 0,73 млн. человек, доля стариков — 4,9%; 22,6%; 37,8%. Как видим, хотя её пока в меньшей степени, чем западноевропейские страны, затронул бум толерантности по приёму мигрантов из слаборазвитых азиатских и африканских стран, но демографическая ситуация в ней даже немного похуже западноевропейской. Что и неудивительно, с учётом её военных утрат в русско-японской кровавой баталии в начале прошлого века и в двух мировых войнах.

Демографическая динамика у главной планетарной геополитической интриганки в прошлом и настоящем Англии, скандально покинувшей недавно в результате самостоятельного инициированного брексита коалицию западноевропейских стран ЕС, следующая: динамика населения по вышеназванным ранее годам — 50,6; 61,9; 72,3 млн. человек, рождаемость — 0,81; 0,75; 0,87 млн. человек, доля стариков — 10,7%; 16,6%; 22,9%. Та же неопределённая ситуация.

Счастливы, понёсшие наименьший демографический ущерб от мировых войн — Канада и США. В Канаде динамика демографического вос-

производства такая: населения — 13,7; 33,9; 44,4 млн. человек, рождений — 0,41; 0,35; 0,45 млн. человек, доля стариков — 7,7%, 14,1%; 25,5%, что значительно лучше, чем в странах Западной Европы. Но самая благоприятная демографическая динамика в США. Динамика населения по указанным датам — 157,8; 317,6; 403,9 млн. человек, рождений — 4,0; 4,4; 4,6 млн. человек; доля стариков — 8,3%; 13,0%, 21,6%.

Впечатляет, по данным тех же источников, средний показатель рождаемости. В Европе он в первом пятилетии нулевых годов текущего столетия был на 35,4% ниже, чем в годы первого пятилетия 60-х прошлого века, в Канаде всего на 24%, в США наблюдался даже прирост на 2,4%.

Но наиболее красноречиво характеризует интригу то обстоятельство, что в США, Англии и Канаде численность и доля аборигенного англосаксонского населения за 60 последних послевоенных лет фактически росла примерно одинаковыми темпами с увеличением в этих странах населения с чужеземной цивилизационной историей.

В Западной Европе контингент аборигенов в странах, входящих в ЕС, быстро скукоживался, а контингент иммигрантов, особенно в последние десятилетия, напротив, интенсивно увеличивался за счёт людей фактически с противоположной аборигенам этнической культурой и ментальностью. В результате, например, в Германии число рождений автохтонного населения всего лишь за последние полтора поколения уменьшилось на 70%, а во Франции и того больше. Зато две трети рождений в этих странах уже стали давать турки и арабы, а также люди с иноцивилизационной, чем у западных европейцев, иммигрантской историей, в основном с арабского, африканского и азиатского Востока.

Если процессы будут продолжаться в таком же направлении, то, по расчётам, к концу текущего века немцев в Германии окажется менее 20 млн. человек. А за пределами нашего столетия нация тевтонов фактически исчезнет как носитель государственного суверенитета.

В свете геополитических обстоятельств последних десятилетий многозначительным фактом можно считать, что в конце Второй мировой войны инициаторы строительства Англосферы Черчилль и Рузвельт, определяя будущность Германии, предлагали использовать химические методы, которые убили бы в немецком населении биологическую способность к размножению. Это людоедское предложение было снято с обсуждения вследствие решительного сопротивления Сталина.

И вот англосаксы ныне реализуют это отброшенное, по воле Сталина, предложение. И не только в отношении немцев, но и французов, представителей других западноевропейских этносов.

Особенно ухудшилась для объединённых в коалицию ЕС стран геополитическая, а с ней и демографическая ситуация в последние два десятилетия, когда США и Англия решили силой задушить строптивую

РФ, выступившую против строительства англосаксами однополярного мира. Учитывая, что РФ в последние годы обеспечивала своими поставками газа и нефти большую часть потребностей ЕС и что эти поставки помогли его экономическому росту, успешной конкуренции со странами Англосферы в борьбе за место в мировом порядке, США и Англия решили разрушить эти взаимовыгодные отношения двух геополитических субъектов.

Они расстроили трубопроводные поставки Западной Европе, спровоцировав взрывы способного стать ведущим трубопровода «Северный поток-2» и добившись от утративших чувства реальности проамериканских лидеров западноевропейских стран самоубийственного санкционного отказа от российских газа и нефти, взамен на поставки более дорогого американского сжиженного сланцевого газа. Что сразу подкосило западноевропейскую, особенно германскую промышленность, которая в силу этой дороговизны стала убыточной и начала перемещаться в США.

Одновременно англосаксы подсутились, поощряя на братской некогда России её соседке Украине бандеровщину, реформативным образом её в анти-Россию, и сподобились развязать сначала с Донбассом, затем непосредственно с РФ, агрессивную войну, а затем втянуть страны ЕС в поддержку её поставками украинцам вооружения и прочих материальных ресурсов, включая финансовые и людские в виде советников и наёмников, численность которых в течение десяти месяцев войны перевалила уже за сотни тысяч. Эта поддержка обернулась для стран ЕС тягостными для их экономик тратами значительных финансовых и ресурсных потерь.

Следует заметить, что ослабление России, это лишь одна из целей развязанной англосаксами войны на Украине. Вторая жизненно важная для США и триединая цель сформулирована в документах для служебного пользования американской РЭНД-корпорейшн от 25 января 2022 года. Заключается она в ослаблении Германии, вплоть до разрушения её экономики и подрыва ЕС. Симптоматично, что документ так и называется — «Ослабление Германии, спасение США».

В документе формулируются факторы, способные вызвать смертельный для Германии экономический кризис, контролируемый англосаксами. Констатируется, что немецкая экономика базируется на двух основаниях: на неограниченном доступе к российским энергетическим ресурсам и дешёвой французской электроэнергии. На французов можно надавить, чтобы они сократили масштабы поставок, поскольку они зависят от топлива из англосаксонских стран — Канады и Австралии. Обеспечить отказ РФ в поставке Германии и ЕС энергетических ресурсов документ советует путём вовлечения немцев, стран ЕС и русских в конфликт на Ук-

раине. То есть схема «два шара в лузу». Наши дальнейшие действия в этой стране, пишут авторы документа, неизбежно приведут к ответу России. Русские не только не смогут оставить без ответа давление украинской армии на непризнанные республики Донбасса, но их можно будет объявить агрессорами и ввести против них полный пакет санкций. Тогда Путин может в ответ ввести контрсанкции — прежде всего, на поставку энергии в Европу. Ущерб, нанесённый странам ЕС, будет сравним с ущербом для Германии, но он будет ещё больше. (Даётся в пересказе; см.: Фурсов А. Мир на переломе // Завтра, № 44, ноябрь 2022 г.).

Эти обстоятельства в совокупности с огромными издержками стран ЕС на санкционную блокаду РФ и расходами на предотвращение демографической катастрофы от обрушенного на человечество Ковида-19, оказало негативное влияние на функционирование российской экономики, но не расстроило её системный характер. Зато со зримой экономистам очевидностью подкосило западноевропейскую экономическую мощь и придало динамике исторического существования западных стран ниспадающие тенденции, в том числе демографически воспроизводственные. То есть траектории скольжения их в цивилизационное небытие. Чего и добивались в отношениях с Западной Европой ультраглобалистские англосаксы.

Англосаксонские стратегии демонтажа классического капитализма обрекают на транзит в историческое небытие не только чужеземные народы, но и союзников Англосферы

Эти стратегии англосаксы начали в прикидочном виде разрабатывать с наступлением последней трети прошлого столетия. В экономическом кризисе капиталистического лагеря они увидели грозовые явления, способные похоронить строй классического капитализма.

Как уже говорилось, разрушение СССР и социалистического лагеря, грабёж сырьевых и технологических богатств постсоциалистических стран несколько продлил жизнеспособность классического капитализма, но на недолгий срок. Что лидерам глобализма стало ясно уже в последнюю четверть прошлого века. Поэтому они снова начали мудрить над стратегиями переустройства мирового порядка. Только теперь не путём продления срока существования классического капитализма, поскольку на это не оставалось никаких надежд. Зато это способно было мобилизовать человечество на революционные перевороты.

Ранее мы отмечали, что существуют два англосаксонских сценария демонтажа классического капитализма и перехода к ультраглобальному новому мировому порядку или «инклюзивному посткапитализму». Оба сценария вообще-то предполагают сохранение в результате пост-

роения дивного мира ультраглобализма или «инклюзивного посткапитализма» богатеет разного ранга, составляющих 0,1% населения планеты и около 300—400 миллионов их obsługi, которых в общей сложности менее 500 млн. человек.

Иными словами, и стоящие за Швабом инструкторы, и вдохновившие папу римского Франциска I на оглашение сценария «инклюзивного посткапитализма» кланы уже не ориентировались на сохранение в будущем, основанного расчётах гарвардского математика Джеймса Ледоука «золотого миллиарда» человек, достойных жить в условиях посткапитализма. Они решили сохранить вдвое меньше человеческих особей в соотношении на одного богатенького 300—400 человек обслуживающего персонала, способного максимально бережно отнестись к функционированию будущей биосферы Земли.

В некоторой степени это отражало их неомальтузианское отношение к чрезмерно разросшемуся численно человечеству. Это их отношение к данному феномену довольно полно отразил в книге «Первая глобальная революция» один из видных руководителей Римского клуба Александр Кинг. В 90-е годы, когда после развала социалистического лагеря исчезла необходимость в фальшивых уверениях в том, что либералы заботятся о будущем благоденствии человечества, он писал: «Настоящим врагом ... является само человечество». (Курсив наш. — Авт.).

Именно отношение к человечеству как к врагу — так продиктованы нынешние образцы поведения англосаксов в общественном поле деятельности. Например, их свежая для памяти попытка не только приучить человечество к стеснениям, которыми должны, по их мнению, осуществляться при переходе его к посткапитализму, но и реально подсократить его численность за счёт повышенной смертности от искусственно созданной ими эпидемии коронавируса. В некоторой степени это удалось в результате преждевременной смерти от его вирусов стариков и хронически тяжелобольных людей, но в целом эта грандиозная акция оказалась мало полезной для реализации планов англосаксонских ненавистников человечества.

Попытались они сыграть на ставшем на Западе обыденным, толерантном пристрастии к идеологии BLM,^{*} в соответствии с которой на смену «белому расизму» в обществе порой утверждается «чёрный расизм». В свете его жизни белых, в отличие от чёрных соотечественников, начинают представляться неважной. В обществе утверждаются постколониальные теории, согласно которым крылатыми становятся идиомы типа «Чёрные станут первыми», а за ними и принципы «позитивной дискриминации» чёрными белых.

* *Black Lives Matter (BLM)*; с англ. — «Жизни чёрных имеют значение») — общественное движение, выступающее против расизма и насилия в отношении чернокожих, в особенности против полицейского насилия.

В соответствии с этим оруэлловским новоязом «позитивной дискриминации» всё больше людей оказывается под угрозой тотального социального бойкота вследствие того, что их начинают делить по чисто формальным признакам — расовым, половым, социальным — на правовые «сорты». Оказавшихся под клеймом плохо защищаемого правом сорта людей начинают преследовать всевозможными придирами. Многие из них впадают в состояние хронического стресса, который рано или поздно негативно сказывается на здоровье и ускоряет их преждевременную смерть.

Более успешными оказались акции по депопуляционному исчужению коренного населения западноевропейских стран путём организации смертоубийственных войн и «цветных революций» по всей планете, в том числе бойни на Украине, в которой гибнут украинцы, россияне и многочисленные наёмники из западноевропейских стран. А также по погружению миллионов жителей не только арабских, африканских, латиноамериканских и азиатских стран, но и ещё недавно благополучных стран ЕС, в губительный холод зимы и в голод бедных страт населения, не имеющих возможности из-за взметнувшихся в рост цен купить кусок хлеба.

При отношении к человечеству как врагу сегодня рождаются самые дикие инициативы относительно физического избавления от существования его особей. Так англосаксонские канадцы объявили эвтаназию лучшим средством борьбы с нищетой. В Канаде принят закон, который не только расширил «право» на добровольный уход из жизни, но и провозгласил самоубийство одним из главных способов борьбы с ростом цен. По сути дела, законодательно закреплено уничтожение нищих и несчастных для блага канадской экономики. Полное торжество либерального «гуманизма».

Теперь в Канаде правом на эвтаназию могут воспользоваться не только больные с психическими отклонениями и неизлечимыми болезнями, скажем, диабетом в опасной стадии, но и граждане, у которых просто не хватает денег на еду. В прошлом году этой услугой воспользовались более 10 тыс. канадцев, и число таких самоубийц, как отмечают медицинские эксперты, растёт с поразительной скоростью. Судя по всему, таким образом государство, по примеру гитлеровских нацистов решило избавиться от всех психически неполноценных, находящихся в отчаянии от нищеты и обрушившихся на них болезней граждан. (См.: *Иванов Н.* Канадцы объявили эвтаназию лучшим способом борьбы с инфляцией и нищетой // Мир новостей, 30 ноября 2022 г.).

Однако все эти потуги англосаксов реализовать акции по реализации стратегий демонтажа классического капитализма и построения нового мирового порядка в пользу заинтересованных лиц из числа самых богатых олигархов планеты с треском проваливаются. Идеология BLM, взбудоражившая общественность США, не только в мире, но и в них са-

мих начинает встречать достойный отпор; неэтичные попытки канадских англосаксов, законодательно легитимировать эвтаназию встречают осуждение ООН и других наднациональных органов. Утверждение нормой жизни содомии, практики ЛБГТ отвергаются следующими традиционным нормам гражданами, а таковых и на Западе большинство.

Не случайно, хотя Шваб, как господни заповеди, повторяет свои слова о неизбежности прихода мира посткапиталистической нормальности, он в своей книге в растерянности сетует, что этому приходу мешают: сопротивление масс, неопределённость отношения к нему таких крупных держав, как РФ и Китай, без согласия которых проект дивного посткапитализма не осуществится.

И неудивительно, ведь новый мир Шваба — это мир экономического и социально-культурного антироста человечества и ухудшения качества жизни для большинства населения планеты.

Социалистическая альтернатива пагубным англосаксонским стратегиям управления воспроизводством человечества

Есть ли альтернативы англосаксонским стратегиям депопуляционного характера демонтажа классического капитализма и построения на его развалинах нового мирового порядка? Очевидно, что наличие их неизбежно.

Институт Санта-Фе (Нью-Мексико, США) провёл представительную конференцию под условным названием «Риски уязвимого мира», на которой активно дискутировалась эта проблема. Выявилось несколько различных подходов к её решению. Революционный, в соответствии с которым, человечество решает острые проблемы демонтажа классического капитализма и делает качественный скачок в будущее. Оптимальный, по которому человечество просто, без рывка, решает насущные проблемы такого демонтажа. Он отвергнут большинством участников конференции как маловероятный в силу низкого уровня интеллектуальной и волевой планки мировой «элиты», с одной стороны, и сытого конформизма, безынициативности и зашоренности основной массы населения, с другой. Третий сценарий — катастрофа, представлялся наиболее вероятным 55% участников конференции. За желательность реализации четвёртого сценария под названием «антропологический переход» высказалось 25% их. В нём говорилось о создании общества, «верхи» и «низы» которого различаются как два биологических вида. «Верхи», неоднократно хирургически меняя органы, как это делал Дэвид Рокфеллер, проживший более ста лет, живут 120—140 лет в экологически чистых зонах, включая плавучие города, питаются высококаче-

ственной белковой пищей и держат под тотальным контролем «низы» и ресурсы. «Низы» живут 49—60 лет, физически слабы, необразованы, живут в экологически грязных зонах, погружённые в виртуальную реальность. (В пересказе А. Фурсова. См. его статью: Мир на переломе // Завтра, № 43, ноябрь 2022 г.).

И это не единственные сценарии реформирования мира на переломе западными, теперь можно, пожалуй, сказать, постзападными обществоведами. Не отстают от них и отечественные обществоведы. Эти сценарии разрабатываются ими в свете идеологии консерватизма, которой очарован с начала первого десятилетия текущего века президент В.В. Путин. Его речь о нём на Валдайском форуме близкий к Кремлю политолог С.А.Марков оценил как эпохальную, сказав: «речь Путина — это речь философа на троне... Платон ещё мечтал об этом. И вот он есть».

Сейчас одной из насущных задач стало стремление лишить Постзапад и его внутрисоссийскую агентуру влияния на ментальность россиян. Властью поощряется идеология консерватизма. Одобрительно приветствуется всеми ветвями правящего в РФ слоя несменяемость Путина в качестве лидера нации.

Большинство ориентированных на консерватизм российских сценариев решения проблем демонтажа классического капитализма и построения нового мирового порядка безуспешно пытаются разрешить глобальное противоречие: как слабому кланово-олигархическому режиму РФ победить более сильные кланово-олигархические режимы Постзапада, частью которого он является? Задача невероятно сложная, поскольку в любой схватке части с однородным целым, часть всегда находится в проигрышном состоянии. У этой части остаётся лишь один выход — изменить в противоположном целомю ключевую свою сущностную природу. Тогда у неё появятся шансы на геополитическую победу.

У современной Российской Федерации в принципе есть только два варианта изменения её природы: стать нацистской агрессивной державой, что противоречит её цивилизационной природе и не будет понято и принято российскими народами, или вернуться на апробированный победами в Великой Отечественной войне и других баталиях с капиталистическим миром путь социалистического развития. Конечно, на основах обновлённого социализма, без вызванных исторически обусловленными сложностями изгибов на первоначальных этапах его строительства.

Сценарии, основанные на идеологии «разумного консерватизма», не очень-то отличаются по своим последствиям, в том числе депопуляционным, от англосаксонских стратегий перехода к новому мировому порядку посткапитализма.

Демографический геноцид — реальность буржуазной России

Видя, что начатые буржуазные реформы иссушают российское государство и его трудовые и прочие созидательные ресурсы, капитализаторы, тем не менее, продолжают их, превращая некогда суверенную великую Россию в полигон эксплуатации и экспериментов зарубежных и отечественных рософобов.

Завладев властью путём обмана советских людей, они обезопасили себя, устранив из российского законодательного права все статьи, определяющие ответственность правителей за сознательно ошибочное управление ими страной. И потому, не опасаясь наказаний, лихо ведут государственную машину под откос, проводя по совместительству политику демографического геноцида российских народов.

Несколько лет назад доктор медицины и кандидат философии профессор И.А.Гундаров в своём докладе на организованной международной Славянской академией конференции «Демографический кризис в России» отрицал геноцид нашей верховной власти в отношении русского народа. Поскольку «геноцид есть действие, в котором умышленно используются методы массового уничтожения людей по национальному признаку». Он считал, что «политическое руководство России в начале 90-х годов не могло сознательно вызвать эпидемию сверхсмертности, поскольку ни один из известных науке факторов не играл в этом существенной роли». (Гундаров И.А. Причины сверхсмертности в России // Тезисы пленарных докладов научно-практической конференции «Демографический кризис в России». М., 27 мая 2004 г. — М., 2004. С. 11).

Однако, как расценить упорное продолжение властями действий, результаты которых уже чётко подтвердили пагубное воздействие их на жизнедеятельность всего трудового российского населения? Разве не стимулирует депопуляцию вынужденный отказ современных россиян от рождения детей «до лучших времён»? А вынужденность этого отказа, не является ли сегодня следствием, в сущности, принудительной приватизации общенародной собственности, породившей ликвидацию производства и предприятий, безработицу и обнищание населения? Разве не новые российские властители обесценили сбережения россиян, которые они размещали в сберкассах? Они снижали уровень благосостояния большинства трудящихся, повысили налоги и цены на товары массового потребления, очернили советские ценности, что не только обнищало трудящихся, но и вызвало душевный стресс в сознании большинства обывателей.

Массовая нищета и социально-психологический стресс, ухудшение качества питания и здравоохранения, попустительство властей грабёжам, террору и рейдерству стали благодатной почвой для роста алко-

голизма и наркомании, венерических заболеваний и СПИДа, вызвали снижение продолжительности жизни, эпидемию убийств и самоубийств, отказ от рождения детей. Власти закрыли большую часть родильных домов и учреждений детского воспитания, ввели в оставшихся повышенную оплату. Они же не только ликвидировали материальные стимулы и психофизиологические основы деторождения, но и низвели до мизера детские пособия. Частные предприятия и заведения при попустительстве властей начали отказывать девушкам в работе, если те не давали обязательства, что не будут рожать детей, а либеральные СМИ развернули пропаганду контрацептивов и абортот.

Нищета масс и либеральная пропаганда обогащения любой ценой вытолкнули молодых женщин на панель, что стало ещё одной причиной вынужденного снижения рождаемости. К тому же буржуазные власти обострили межнациональные распри, породив религиозно-этнические войны, массовое бегство, гибель людей, тенденции откладывания браков и рождения детей.

К таким же последствиям привело решение новых властей об управлении СССР, вследствие чего русские оказались разделённым народом. 25 млн. русских оказалась за пределами России и, столкнувшись с местным национализмом и религиозной ксенофобией, вынуждены были отказаться от деторождения. Буржуазные власти России мало что делали, чтобы облегчить им нетерпимое положение.

Но не только эту категорию россиян, но и тех, кто остался в границах буржуазной РФ власти оставили без средств существования. Изъяв из всех субъектов России большую часть их доходов, они бросили на произвол судьбы население депрессивных районов. И оно побежало в поисках лучших условий жизни. Мигранты же до полного устройства на новом месте — жильё и работа, — как правило, не заводят детей. Умножили власти и контингент, по выражению М. Ломоносова, «живых покойников», разрешив гражданам невозбранно выезжать за рубеж в поисках работы. В результате уехало 3 млн. человек наиболее активных детородных возрастов, в том числе около 1 млн. людей высококвалифицированного умственного труда. И это не те 2 млн. дворянских бездельников, паразитировавших на труде других людей, бегством которых после 1917 года либералы клеймят ленинско-сталинский период советского строя, а квалифицированные создатели, внёсшие весомый вклад в экономику стран, куда они мигрировали.

Профессор Гундаров верно констатировал, что «начало 90-х годов характеризовалось появлением мощного стрессогенного фактора, каким является зигзаг в благополучии большинства населения». Однако тут же снял ответственность за это с властей, чья политика породила упомянутый им «зигзаг», поскольку где аналогичное явление в США и Западной Ев-

ропе в 30-е годы мало изменило динамику смертности. Самоубийства в них выросли тогда только на 6—8%, тогда как у нас — на 80% и более.

Эти факты, дескать, доказывают, что установившее своё господство тогдашнее российское политическое руководство не могло сознательно вести к эпидемии сверхсмертности, поскольку ни один из известных науке факторов не играл в этом существенной роли. К тому же аналогичная депопуляция поразила многие страны: Латвию, Литву, Эстонию, Болгарию, Венгрию, Румынию, Чехию, Восточную Германию. Если учесть к тому же, что в СНГ вымирают Белоруссия, Украина, Молдова, гипотеза геноцида оказывается-де несостоятельной. (См.: там же).

Удивительно то, что профессор в упор не замечает, как он нарушает элементарные правила сравнительного метода. Для народов капиталистических стран 30-х годов ситуация в годы Великой экономической депрессии была в корне отличной от той, что имела в странах постсоциалистического лагеря 90-х годов.

Во-первых, для привычного к возможным кризисным явлениям в капиталистической экономике населения зигзаг в благополучии в силу этой привычности не стал мощным стрессогенным фактором. Другое дело непривычное к таким зигзагам население, не имевшее опыта приспособления к невозможным в социалистических странах экономическим кризисам. Все послевоенные десятилетия оно жило в стабильности, вовсе не испытывая таких зигзагов.

К тому же «перестройщики» обещали чуть ли не райские условия будущего бытия в рыночной экономике. И тем повсеместно соблазнили это население поддержать их переворот. А вместо этого обрекли его на прозябание у разбитого корыта и без надежд, что оно когда-либо преодолет внезапно обрушенные на него беды. Естественно, что большинство населения впало в отчаяние, а затем и в стабильно стрессовое состояние.

И это его духовное неблагополучие повлияло на здоровье, репродуктивную способность этой части населения, многих отчаявшихся толкнуло на самоубийство, а озлобленных обманом — на убийства. Отсюда и вытекают истоки необратимой депопуляции как следствия действий правящих властей.

Что же касается того, будто причины демографической катастрофы не относятся к категории сознательных действий отечественных властей, ибо простираются значительно дальше национальных границ, а потому не могут быть квалифицированы как демографический геноцид, то многие гитлеровские бонзы тоже не отдавали приказы уничтожать мирное население, но их военные операции были неизбежно связаны с уничтожением его. Потому они заслуженно понесли наказание по решению Нюрнбергского трибунала, оценившего их действия как геноцид.

А то, что действия властителей, разваливших социалистический

строй в своих странах, вышли за рамки национальных границ, то это вполне объяснимо. Ведь разваливали они свои страны в коалиции с международным альянсом глобалистов и пока не выяснили, что те не собираются выделять для них место в социуме «золотого миллиарда», тем более, в качестве равноправных партнёров, действовали по их указкам. Глобалисты и инициировали те самые людоедские стратегии направленной депопуляции человечества, которые и стали базой управленческих действий, трансформируемых в демогеноцид.

Констатируя тот факт, что динамика смертности за последние 10 лет определялась во многом динамикой неблагополучия: в первую очередь ростом агрессивности (убийства) и безысходности (самоубийства), далее — озлобленностью, вызванной чувством несправедливости от итогов «реформ», Гундаров квалифицирует это всего лишь политической виной власти. Причём, и тут спешит переложить часть этой вины на оппозицию, говоря: «Депрессия обусловлена отсутствием видения альтернативного пути, способного воодушевить людей на великие свершения. Это — идеологическая беда оппозиции». (Там же. С. 12). Как будто и не ведаёт, что оппозиция, особенно КПРФ, сознательно лишённая господствующими российскими властями возможности пропаганды предлагаемых ею альтернативных путей реформирования страны, тем не менее настойчиво предлагает свою стратегию обновлённого социализма.

Возникает подозрение, что профессор сознательно подыгрывает проводимой правящими властями политики осуществления специфического российского варианта демогеноцида в виде доло-гомицида.*

Демографический доло-гомицид в современной России

Выступая на пленарном заседании той же конференции, что и Гундаров, я говорил, что факт демографической катастрофы в современной России отрицается разве что сверхоптимистами и лакировщиками повинного в ней буржуазного режима. (См.: *Староверов В.И.* Демографический доло-гомицид // Демографический кризис в России. Тезисы пленарных докладов. — М., 2004. С. 31—35). И дело не только в нынешней, имеющей корни в превышении смертности над рождаемостью, депопуляции населения.

* Мне пришлось ввести этот новый термин. «Доло» — сокращение от латинского слова «*dolor*» (боль). «Гомицид» (лат. homo «человек» + caedo «убийство») — причинение одним человеком смерти другому.

Такие периоды на Руси бывали и раньше, но они проходили при улучшении условий жизни, поскольку в народе сохранялось осознание ценности воспроизводства себя в детях. Сегодня же в обществе формируется синдром демографического самоубийства, проистекающий из укореняющейся в массах установки на отказ иметь детей при любом изменении экономической ситуации.

А это страшнее, поскольку чревато необратимостью депопуляции и исчезновением, — в исторически сравнительно недалекой перспективе двух-трех поколений, — русских и поволжских, северных и сибирских народов. Специалисты приводят расчёты, свидетельствующие, что при нынешних темпах депопуляции население России уполовинится за 70 лет. При нынешних же темпах её в наименее благополучных Псковской и Новгородской областях — за 30—35 лет.

Есть все основания полагать, что перспективы ещё хуже, ибо эти расчёты базируются на простой экстраполяции (т. е. переносе) темпов недавнего прошлого, а в реальности формируется алгоритм депопуляции по средней, между арифметической и геометрической прогрессиями, параболе. Обусловлено это установившейся в России пореформенных времён самой высокой в Европе смертностью детей, молодёжи и людей, способных к деторождению, что быстро сужает перспективный потенциал демографического воспроизводства.

Всё более тревожными становятся тенденции ухудшения качества российского народонаселения. Оно стареет, рост доли стариков идёт темпами, обратно пропорциональными уменьшению доли детей. Снижается уровень здоровья, растёт доля инвалидов и людей, страдающих хроническими болезнями. Причём эти процессы всё в большей степени захватывают детей, молодёжь, население трудоспособного возраста. Быстро увеличивается численность и доля умственно отсталых особей.

За годы буржуазных трансформаций она в городе увеличилась на 22% и на селе на 24%. В 2002 году в расчёте на 10 тыс. сельского населения приходилось уже 113,8 олигофренов. А если учесть, что, вступая в брак, они рожают себе подобных, то очевидно, что доля их будет и впредь расти.

Столь же удручающи тенденции роста численности и доли населения с психическими заболеваниями: в 1990 году их на 10 тыс. населения приходилось на селе 209,2 и в городе — 216,1 человека, а в 2002 году — уже 268,3 и 291,4 человека. И в этой когорте естественное воспроизводство держится на более высоком уровне, нежели среди здорового населения. Связанные с этими обстоятельствами воспроизводственные процессы усугубляют спровоцированную в России рыночными реформами демографическую катастрофу.

Ангажированные буржуазным режимом демографы, отрицая спровоцированный, искусственный характер демографической катастро-

фы, говорят о естественном характере снижения рождаемости под влиянием урбанизации, интеллектуализации и прочих цивилизационных процессов. А также о росте смертности вследствие увеличения продолжительности жизни и связанного с этим старения населения. Это-де характерно даже для стран со стабильно развивающейся экономикой и ростом благосостояния населения.

Однако ими не учитывается, что и в этих странах тоталитаризм либерально-рыночных механизмов буржуазного общественного строя всё в большей степени подрывает основные природные и социально-организационные основы существования людей. Тем самым порождает неблагоприятную для демографического воспроизводства, чреватую антропогенным кризисом и синдромом демографического самоубийства народов, культурно-психологическую перестройку массового сознания.

Поэтому можно говорить только о видимости естественного характера демографического кризиса, который в реальности провоцируется антигуманистической сущностью буржуазного строя.

Что касается демографической катастрофы в современной России и подобных странах, то она, помимо всего прочего, организуется целенаправленно в соответствии с концепцией обеспечения благоденствия «золотого миллиарда» избранных, возглавляемых богоподобными «атлантами». Отсюда всё более отчётливо проступает регулируемая правящими «элитами» развитых капиталистических стран стратегия организации демографических катастроф в странах, не удовлетворяющих критериям обеспечения благоденствия упомянутого сообщества избранных, том числе в России и странах СНГ.

Как известно, «железная леди» М.Тэтчер в своё время назвала для России контрольную цифру населения, желаемого идеологами прогрессивного характера депопуляции — 50 млн. человек. В СМИ предаются гласности и другие перспективы: 14 млн. населения для России, 3 млн. для Украины, 0,9 млн. человек для Белоруссии.

Судить о механизмах реализации этой людоедской стратегии и её исполнителях можно отчасти по тому, какие причины порождают нынешнюю депопуляцию России. Некоторые специалисты главную причину видят в снижении качества жизни, удовлетворенность которым, по их мнению, на 40% зависит от экономических условий и на 60% от психологических факторов. Думается, такой подход упрощает ситуацию.

Во-первых, психологические, точнее — культурно-психологические, факторы, при всей их существенной значимости, большей частью являются производными от экономических и прочих объективных условий бытия, в которых, собственно говоря, и кроются первопричины того или иного, в том числе демографического, поведения людей.

Во-вторых, акцент на психологические факторы общественного пове-

дения неизбежно ведёт к смещению приоритетов в политике обеспечения позитивных самооценок массами качества их жизни. У неподготовленных к управлению российских неолиберальных политиков появляется возможность добиться этого путём не трудоёмкого для них подъёма уровня жизни населения, а воздействием на массовое сознание. При этом демографическое поведение в большинстве случаев остаётся негитивным, но оно находит оправдание в изменённой психологии масс.

В-третьих, и это главное, первопричинами катастрофического демографического поведения населения являются не только низкий уровень качества жизни, то есть экономические факторы, но и политэкономические, социальные, политические, техногенно-экологические и т. д. объективные условия бытия. Действуют они во взаимосвязи и именно их интегративное действие порождает катастрофическую для демографического поведения культурно-психологическую перестройку сознания масс.

Но основным детерминирующим фактором, определяющим другие первопричины общественного, в том числе демографического движения, остаётся экономика. Однако в переходных обществах с авторитарной буржуазной властью доминирует политика приоритетного удовлетворения потребностей правящих эксплуататорских классов. Это сегодня характерно для всех стран СНГ, в том числе для РФ. Характерно для них и другое — чуждые национальным интересам этих стран политические установки правящих в них «элит» концентрируются на задаче создания нового мирового порядка, должного закрепить приоритетную реализацию интересов «золотого миллиарда». В демографическом аспекте они предполагают стратегию геноцида собственных народов, обеспечения таким путём комфортно жизненного пространства для миллиарда избранных, к числу которых они надеются быть присовокуплёнными в награду за заслуги.

Реализация такого рода стратегии имеет много форм, средств и методов — от прямого уничтожения масс, как это делают США и их сателлиты под видимостью демократизации и развития «отсталых» обществ, до подрыва генофонда путём насаждения алкоголизма, наркомании, разнузданного или нетрадиционного секса, фабрикации искусственных эпидемий типа ящура, свиного гриппа и т. д.

В современных условиях, с учётом гуманистических умонастроений неэлитной части мировой общественности, отвращения её от любых возможных проявлений геноцида, предпочтение идеологами построения нового мирового порядка и их политическими приказчиками отдаётся неявным, скрытым, латентным технологиям геноцида.

Одной из таких технологий является реализуемый в современной России демографический *доло-гомицид*. Это понятие характеризует разновидность политики геноцида невоенными, внешне даже ненасильственными, «мягкими» методами.

Составные его: *dolus* — обманная, хитроумная политика одурачивания, *homo* — человек, *cido* — уничтожение. В целом получается — обманная политика, влекущая за собой страдания и гибель больших масс людей. Именно так квалифицировал такую политику МВФ состоявшийся в 1994 году в Мадриде Трибунал Народов.

И это именно то, что имеет место в новой буржуазной России. Разве не политикой одурачивания были обнищены камарильей ельциноидов и держатся в нищенском состоянии путинским режимом десятки миллионов, обречённых на голод и хроническое недоедание? Не она ли породила волны самоубийств, социальные болезни типа туберкулеза и вымирание по этой причине масс населения? Разве не методами обмана ведётся реформирование ЖКХ, в результате чего в северной стране обрекаются на гибель от холода и других связанных с этим причин десятки тысяч людей. И разве не ими обрекаются другие миллионы на антисанитарные условия жизни, провоцирующие болезни? Чтобы оплатить жильё и не оказаться бездомными, люди экономят на питании, утрачивают здоровье и преждевременно умирают.

Под риторике правителей о свободе, СМИ насаждают такую мораль и нравственность, которые порождают психологическую атмосферу насилия. В результате в стране ежегодно от криминальных и бытовых разборок погибает больше людей, чем погибло воинов за 7 лет безосновательно вменяемой в вину Советской власти афганской войны. И это тогда, когда многократно увеличена численность силовых структур, которые защищают не народ от криминала, а «новых русских», ставших синонимом «новых эксплуататоров», от протестного движения народа. Почти все новации правящего ныне режима, обещающие простому народу блага, оборачиваются, в конечном счёте, ухудшением его положения. То есть представляют собой демографический доло-гомицид на практике.

Правящий режим не скупится на широковещательные программы оздоровления демографической ситуации в стране, но программы эти не обеспечиваются ни средствами, ни механизмами реализации. И это является прямым доказательством того, что сопровождающая такие программы красноречивая риторика призвана лишь закамуфлировать проводимую этим режимом стратегию и тактику демографического доло-гомицида собственного народа. И это ему пока удаётся делать. Очевидным становится, что надеяться на то, будто буржуазные власти действительно когда-либо серьёзно озаботятся проблемами вымирания России, наивно.

Задачи стоят перед нами чрезвычайно сложные. Но мы обязаны их решить. В противном случае Россию и её народ ждёт историческое небытие. Это надо делать силами всего трудящегося населения. Спасение народа должно стать делом самого народа!

Г.Ш.Каймаразов

Дагестан в составе Союзного советского государства

История возникновения и формирования единого государства — Союза Советских Социалистических Республик — одна из самых ключевых тем отечественной истории. Если в советской историографии она получила всестороннее освещение, то современная российская историография эту важную проблему обделяет вниманием. По прошествии столетия со времени образования СССР есть возможность вновь переосмыслить события вековой давности и восстановить историческую справедливость.

После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года идёт распад страны, на окраинах Российской империи возникает ряд национальных псевдогосударств. С победой Великого Октября происходит становление национально-государственных образований принципиально нового типа в виде советских социалистических республик. Первой по времени образования и крупнейшей по размерам была РСФСР. Первоначально территория и население РСФСР означали территорию и население всей прежней империи. Затем РСФСР стала одной из союзных республик СССР. К концу 1922 года в её состав входили территории с преимущественно русским населением и 8 автономных советских социалистических республик, 11 автономных областей, 2 трудовые коммуны. РСФСР стала первым в мире многонациональным социалистическим государством с автономными включениями, имевшими широкие полномочия в местных, общесоюзных и общероссийских делах.

Вслед за РСФСР возникли Украинская ССР и Белорусская ССР. Три закавказские республики — Азербайджан, Армения и Грузия — объедини-

КАЙМАРАЗОВ ГАНИ ШИХВАЛИЕВИЧ, главный научный сотрудник Института истории, археологии и этнографии Дагестанского федерального исследовательского центра Российской академии наук, доктор исторических наук, профессор. (Махачкала).

лись в Федеративный Союз, который в декабре 1922 году был преобразован в Закавказскую Социалистическую Федеративную Советскую Республику — ЗСФСР, просуществовавшую до 5 декабря 1936 года. В отличие от автономных республик, входивших в состав РСФСР, в ЗСФСР объединились независимые республики, являвшиеся суверенными государствами.

В первой половине 1922 года во всех республиках стал обсуждаться вопрос о дальнейшем совершенствовании межреспубликанских отношений. ЦК РКП(б) одобрил ленинский план образования СССР. 30 декабря 1922 года в Москве в здании Большого театра открылся I Всесоюзный съезд Советов. Рабочим председателем съезда избран М.И.Калинина, почётным председателем съезда был избран В.И.Ленин, не присутствовавший на съезде из-за болезни. С основным докладом об образовании Союза ССР выступил И.В.Сталин. Делегаты съезда единодушно утвердили важнейшие документы — Декларацию и Договор об образовании Союза ССР, принятые ранее конференцией полномочных делегаций и подписанные ими. Были определены основные принципы объединения республик. В основу образования СССР были положены добровольность и равенство. На II Всесоюзном съезде Советов (26 января — 2 февраля 1924 г.) была утверждена Конституция СССР.

Ещё до вступления в силу Конституции общего Советского государства в бывших губерниях, областях и республиках России развернулась деятельность по созданию советского государственного аппарата, в том числе и в многонациональном Северокавказском регионе. В Дагестане переход от чрезвычайных органов власти — военно-революционных и революционных комитетов — к Советам происходил сложно. Он переплетался с Гражданской войной, интервенцией и антисоветскими выступлениями на части территории.

Дискуссию вызвал вопрос о формах государственной власти, которая фактически «сошла на нет» после приезда в Дагестан в ноябре 1920 года на съезд народов области наркома по делам национальностей РСФСР Сталина. Он сообщил о намерении Советского правительства предоставить автономные права народам Дагестана.

Выступая на Чрезвычайном съезде народов Дагестана, Сталин подчеркнул, что, во-первых, «Дагестан должен быть автономным, что он будет пользоваться внутренним самоуправлением», и, во-вторых, «Россия и Дагестан должны сохранить между собой связь, ибо только в этом случае Дагестан сможет сохранить свою свободу». (*Сталин И.В.* Соч. Т. 4. С. 395—396). Делегаты съезда единодушно приняли резолюцию, в которой нашла выражение воля народов многонациональной области осуществить свои права на самоопределение в форме автономии и в союзе народов Дагестана с трудовым народом России.

Для решения в центральных органах РСФСР организационных во-

просов по созданию Дагестанской АССР съезд избрал специальную комиссию в составе Дж.Коркмасова, С.Габиева, А.Тахо-Годи. Из-за занятости председателя Дагревкома С.Габиева его место в комиссии занял М.-М.Хизроев. Дагестанская делегация принимала участие в решении всех вопросов, связанных с образованием автономной республики.

20 января 1921 года Президиум ВЦИК принял декрет об образовании Дагестанской АССР. Декрет ВЦИК определил деление наркоматов автономной республики на объединенные и автономные, а также связанные с этим делением формы взаимоотношений наркоматов с высшими органами ДАССР и РСФСР. Объединёнными являлись наркоматы, которые в целях сохранения единства финансовой и хозяйственной политики РСФСР находились в подчинении соответствующих наркоматов федерации. Это наркоматы продовольствия, финансов, труда, рабоче-крестьянской инспекции, Совет Народного Хозяйства. Наркоматы внутренних дел, юстиции, просвещения, здравоохранения, социально-обеспечения и земледелия были автономными, и в своих действиях подчинялись СНК и ЦИК ДАССР.

ВЦИК предложил Дагревкому созвать съезд Советов Дагестана. Важнейшей задачей стал переход от назначаемых органов власти к выборным, как основы Советского государства. Осенью 1921 года в Дагестане прошли выборы во все городские, сельские Советы и на участковые и окружные съезды. Сложная работа по переходу от ревкомов к Советам завершилась проведением в начале декабря 1921 года Первого Вседагестанского съезда Советов.

После окончания Гражданской войны и разгрома интервентов в Дагестане, ставшим автономной республикой в составе Российской Федерации, началась активная созидательная деятельность по восстановлению народного хозяйства, развитию социально-культурной сферы. В этом огромную помощь оказывало правительство РСФСР. Из промышленных центров России в Дагестан стало поступать оборудование для промышленных предприятий, в республику направлялись специалисты, квалифицированные рабочие. Аналогичная помощь оказывалась и с целью восстановления и развития аграрного сектора экономики. Значительная, с учётом возможностей всего Советского государства, помощь оказывалась республике и с целью развития социально-культурной сферы.

В годы довоенных пятилеток в Дагестанской АССР была, по существу, создана крупная промышленность. Её валовая продукция выросла в 1940 году, по сравнению с 1913-м, в 19 раз. К концу 1939 года в республике в основном завершилась сложная, сопровождавшаяся значительными деформациями эпопея создания колхозного строя — более 97% крестьянских хозяйств были объединены в колхозы. Посевные

площади в 1940 году увеличились, по сравнению с 1913-м, на 58%. В 1940 году около 80% населения республики ликвидировало свою неграмотность, было введено всеобщее обязательное начальное обучение и началось введение всеобщего семилетнего образования, крупные успехи были достигнуты в подготовке национальных кадров. В республике создана сеть культурно-просветительных учреждений, учебных заведений художественной культуры, учреждений науки, в основном решена проблема создания многонациональной интеллигенции и т. д.

Успехи Дагестана в развитии экономики, культуры, общественной жизни были достигнуты благодаря огромной помощи общесоюзного государства — СССР и РСФСР, сотрудничеству и взаимопомощи всех народов страны.

Свою приверженность единству и дружбе с народами СССР дагестанцы продемонстрировали в годы Великой Отечественной войны, восстановления разрушенного тяжелейшей войной народного хозяйства, а также в последующий период мирной жизни и труда. Бесценный исторический опыт народов многонационального Дагестана, оплаченный кровью в годы Великой Отечественной войны, пригодился в 1999 году, когда был дан отпор бандам международных террористов, совершивших вооружённое вторжение на территорию республики. Верность дагестанцев героическим традициям отцов и дедов демонстрируется ими и сегодня, в ходе проведения специальной военной операции на Украине.

Союз Советских Социалистических Республик был союзным государством, которое первым в истории человечества ввело всеобщее среднее образование населения, первым в мире проложило путь в космос и использовало атомную энергию в мирных целях. СССР и советский народ вышли на самые передовые рубежи социально-экономического, научно-технического и духовного прогресса.

**П.И.Пыленок,
И.Д.Шутов**

Кубинская революция и злодеяния США. Уроки

I

Кубинская революция победила 1 января 1959 года. Против кого пришлось бороться кубинскому народу за свою свободу, за свою независимость, за социализм? Не только против испанских колонизаторов, но и против кровавых владык США — тех, кто по сей день изображает себя борцом за свободу и демократию. О США и поведём речь.

История Кубинской революции ярко проявила деспотическую, рабовладельческую, фашистскую природу капитала США. Подчеркнём, что США подчинили себе Кубу под предлогом защиты её свободы и независимости от испанских завоевателей. Этот приём США используют во всём мире по сей день, стремясь подчинить своим интересам всё новые и новые государства и установить постепенно мировое господство. Сначала они подчинили себе ближайшие к ним страны Латинской Америки и Карибского бассейна, в том числе в ту пору Кубу. Теперь они душат одно за другим государства в Европе, на Ближнем Востоке, в Азии, организовали фашистский переворот на Украине, затягивая военную, экономическую, информационную петлю для задушения России, а потом Китая, Индии.

ПЫЛЕНОК ПЁТР ИВАНОВИЧ, член бюро Рязанского обкома КПРФ, депутат Рязанской городской думы (фракция КПРФ), заместитель председателя комитета по бюджету и налоговой политике, доктор технических наук, главный научный сотрудник Мещерского филиала ФГБНУ ВНИИГим им. А.Н.Костякова. (Рязань).

ШУТОВ ИВАН ДМИТРИЕВИЧ. В 1990-е годы и позднее избирался секретарём райкома, горкома, обкома КПРФ, председателем Рязанского областного отделения Общероссийской общественной организации «Российские учёные социалистической ориентации» (РУСО). Кандидат исторических наук, доцент. (Рязань).

Экономическим средством, обеспечившим полную зависимость Кубы от США, выступали инвестиции, строительство американским капиталом предприятий сахарной промышленности и других отраслей, благодаря которым кубинская экономика стала огромным источником обогащения США при нищете и несправии трудящихся Кубы. Политическим механизмом было установление на Кубе под эгидой США сменяющих друг друга тираний. Все латиноамериканские тирании — в конечном счёте, детища США. Эти проамериканские тирании несли с собой на Кубу чудовищную коррупцию, гангстеризм, формирование местных олигархов, латифундистов, связанных с капиталом США, несправие и нищету трудящихся. Мог ли народ Кубы до бесконечности терпеть это? Народ сказал — «Нет!». И он победил.

II

Завоевательные войны, колониализм, классовое порабощение связаны с частной собственностью, с капитализмом. Куба в своей истории всё это испытала на себе сполна.

Опыт Кубы и других стран свидетельствует, что путь к избавлению от этих бед на современном этапе истории, в эпоху империализма и глобализации, в единстве классовой и национально-освободительной борьбы, в ликвидации экономической основы военных агрессий и эксплуатации — крупной частной собственности на средства производства и сырьевые ресурсы. Мы говорим о крупной частной собственности, которая определяет суть социально-экономической базы той или иной страны, ибо она диктует обществу свои правила — правила наживы, эксплуатации, предательства национальных интересов, колонизации.

Когда либералы в СССР бросили страну в рынок и заявили: «Господа капиталисты, пожалуйста, приходите к власти!», то далеко не все советские люди, ежедневно отравляемые антисоветизмом, поняли, что речь идёт о захвате всей и, главное, крупной, самой богатой собственности страны кучкой лиц, к тому же связанных с Западом, с США. Это открыло дорогу к разрушению, разграблению, колонизации страны, издевательствам над историей и культурой, в первую очередь, русского народа, коренного народа, цементирующего единство многонационального государства. Терпеть всё это? Нет! Но всё же было допущено разграбление народного богатства. Теперь очень трудно выйти из кризиса. Тяжёл путь к свободе, созиданию, к восстановлению политической и экономической независимости. Урок уроков! Но другого пути, чем путь борьбы за свободу от тирании своего олигархического капитала, связанного ныне прежде всего с американским кровавым капиталом, ни у одного народа нет. Урок уроков — борьба кубинского народа!

III

Вся история человечества свидетельствует: если у народов, государств отнимается возможность мирного пути освобождения от национальной и социальной несвободы, то неизбежно, какие бы жестокости ни проявляли завоеватели, колонизаторы, связанные с ними собственные эксплуататорские классы, народы вынуждены будут отстаивать свою национальную и социальную свободу с оружием в руках. Вина за это лежит на завоевателях, колонизаторах, империалистах, эксплуататорах. Поэтому в национальной истории каждого народа и в истории всего человечества, в отличие от разного рода извергов-эксплуататоров, борцы за свободу почитаются как герои.

Героическая история Кубы и поддержка независимости Кубы со стороны СССР (вспомните, например, Карибский кризис 1962 г.), осуждение народами мира империалистической, агрессивной политики США по отношению к Кубе — яркий пример неугасимого, героического стремления народов к свободе. Новое подтверждение — борьба трудящихся Юго-Востока Украины, российских участников специальной военной операции против фашистско-бандеровских властей Украины, пришедших к власти путём кровавого государственного переворота с помощью США. Это героическая борьба против коллективного фашистского Запада во главе с фашиствующими властями США.

IV

Одной из особенностей Кубинской революции было то, что при наличии самых различных политических партий и движений генерировало вооружённую борьбу против засилья США и их ставленника-тирана Батисты партизанское движение во главе с Фиделем Кастро и созданная под руководством Фиделя в 1955 году революционная организация «26 июля» («Движение 26 июля»). Эта организация, по существу, стала политическим штабом партизанского движения и была тесно связана с другими политическими партиями и общественными движениями. Партизанское движение выросло благодаря широчайшей поддержке масс из маленьких партизанских отрядов до Повстанческой армии, которая после победы революции (1 января 1959 г.) составила основу новой народной кубинской армии. Социалистический характер революции был провозглашён в апреле 1961 года. Это позволило объединить революционное политическое «Движение 26 июля», Национально-социалистическую партию (НСП) и «Революционный директорат» сначала в Объединённые революционные организации (ОРО), через год — в Единую партию социалистической революции Кубы (ЕПСРК), а в 1965 году — в Коммунистическую партию Кубы. Это название было принято на форуме 30 сентября — 1 октября 1965 года, на котором был

образован ЦК Коммунистической партии Кубы. Официальным органом Коммунистической партии Кубы стала газета «Гранма».

V

Интересен опыт революционных преобразований на Кубе после завоевания свободы. Особо отметим, что опыт социалистических преобразований на Кубе, как и опыт Советской России с Октября 1917 года, опыт Китая, других стран, ярко свидетельствует о том, что общие закономерности социализма в каждой конкретной стране проявляются своеобразно. Это зависит от конкретной социально-экономической, политической ситуации в стране на каждом историческом отрезке времени, от международной обстановки и ряда других факторов (уровня производительных сил, особенностей традиций и т. д.). Тот, кто не понял этого, неизбежно превращается в опасного начётчика, догматика, не способного найти правильные решения после победы народно-демократической и социалистической революций. Величие вождей, возглавляемых ими революционных партий, которые ведут борьбу и созидание нового общества трудящихся, заключается как раз и в том, что, глубоко владея марксистско-ленинским учением о социализме, они умеют при этом чётко видеть и учитывать особенности внутреннего и международного положения своих стран на каждом историческом повороте. На современном этапе опыт Китая, Кубы, Вьетнама особенно важен.

Чрезвычайно значимым фактором в достижении победы трудящихся является и то, какая личность возглавляет эту борьбу. Это должна быть личность не только талантливая, но и неразрывно связанная со своим народом, живущая его нуждами. Счастьем нашей страны было то, что социалистическую революцию и строительство социализма возглавили величайшие в истории человечества пролетарские вожди — В.И.Ленин и И.В.Сталин. Счастьем Кубинской революции стало то, что её возглавил героический Фидель Кастро.

Всякая революция должна уметь защищать себя от внешних и внутренних врагов. Пример Кубы ещё раз убеждает, что успех в защите своей свободы, государственной самостоятельности, революционных завоеваний во многом зависит от решительного разоблачения «пятой колонны». Вот и в олигархической России «пятая колонна» в 90-е годы и в начале двухтысячных создала свои гнёзда при содействии США в политической сфере, в экономике, в СМИ и учреждениях культуры, ряде так называемых НКО (некоммерческих организаций) и т. д. По сей день приходится расхлёбывать всё это. По примеру Кубы и Советской власти с 1917 года нужна революционность действий по отношению к предателям, грабителям народа.

VI

Отмечая подлинно гуманистические изменения на Кубе, приведём один из примеров, сопоставив его с происходящими ныне событиями на Украине. В конце февраля 2014 года на Кубе, отметившей 55-ю годовщину Революции, освобождения от американских колониальных железных пут и добившейся огромных успехов в социалистическом строительстве, проходил праздник книги, книжная фиеста — Международная Гаванская книжная ярмарка. В те же февральские дни 2014 года на Украине, бывшей социалистической, братской республике, фашисты-бандеровцы под эгидой и по планам США организовали кровавый путч, захватили власть.

Смотрите, как это было сделано. В ходе путча их снайперы, сидевшие в высотных зданиях (такая же технология использовалась в России в октябре 1993 г.), убили сто человек, в том числе из числа сторонников бандеровцев. Цель этой кровавой расправы над людьми состояла в том, чтобы оправдать свержение ими власти президента Януковича, сваливая гибель людей на него и на прежние силовые структуры. При этом, по понятным причинам, расследование этой кровавой акции, они не только не провели, но, напротив, все следы расстрела невинных людей замазали. И США их оправдывают, поддерживают.

Что дальше? Назовём лишь некоторые конкретные факты. 6 мая национал-радикалами было организовано сожжение, убийство 46 человек в Доме профсоюзов в Одессе, называя сожжённых и убитых террористами и заявляя, что погибшие сами подожгли здание, то есть получается, сами себя сожгли. Факт замалчивания в США и в Европе этого страшного преступления в сочетании с отсутствием расследования свидетельствует, что там истинных организаторов этой чудовищной акции знают.

Далее. 9 мая, в День Победы советского народа над фашистской Германией, бандеровцы, сотрудничавшие в годы войны с Гитлером, расстреляли в Мариуполе мирных людей, которые в ознаменование Дня Победы, вышли с Георгиевскими ленточками. Осудили ли США этот расстрел? Конечно, нет. Население Крыма, напомним, успело в марте провести референдум о возвращении в состав России. Но вместо защиты права народа на самоопределение и вопреки не только здравому смыслу, но и в нарушение буквы международного права, США и их союзники, озлобившись, что их планы по размещению в Крыму их военных баз оказались народом Крыма сорваны, с каждым днём ужесточают травлю России, расширяют военные действия против неё с помощью нацистов Украины. США консультируют их, вооружают, руководят ими, а обвиняют во всём Россию.

Сопоставьте факты. Куба освободилась от американских колониальных оков и строит социализм, стала страной, устремлённой к миру, за-

боте о человеке труда. Все президенты вышедшей из состава СССР Украины — Кравчук, Кучма, Ющенко и т. д. — тащили Украину к союзу с США и с подопечной США Европой. Результат — обрушение экономики, финансовой системы, фашистско-националистический переворот 2014 года, кровь, гибель людей, полный развал самой страны, война. Таковы нынешние итоги установления с помощью США фашистской диктатуры на Украине. Это очередной урок всему человечеству.

Там, где США, — там к власти приходят диктаторы, тираны, фашисты, страна обрекается на колониальную зависимость от США, от империалистической Европы, на разорение, а народ — на рабское прозябание, тяжелейшие страдания. Всё полнее проявляется то, что США после Второй мировой войны в отличие от СССР, который внёс основной вклад в разгром гитлеровской армады и принёс огромные жертвы на алтарь Победы, — США, обогатившиеся на войне, заняли теперь на международной арене положение фашистской Германии — диктатора, жандарма, завоевателя, грабителя. Это постепенно проявлялось всё полнее, особенно после разрушения с их участием социалистического великого государства — СССР.

Народы с годами неизбежно всё полнее будут осознавать страшную вещь — империалисты США превратились в фашистов и всё шире втягивают человечество в Третью мировую войну за передел мира. Нет ныне международного преступления, которое свершилось бы без участия владык США. Преступная политика американского империализма на международной арене представляет собой главную опасность всему человечеству. Под предлогом распространения демократии и прав человека Соединённые Штаты всюду сеют террор, смерть, государственные перевороты, разруху, страх, несправие. Важно хорошо уяснить, что если крупный капитал США убивает своих президентов (убито 3 президента), в чём-то не угодивших его всепоглощающей страсти к богатству и властвованию над народами мира, то может ли он не убивать руководителей других стран? Убивает и президентов, и политиков, и учёных. Крупный капитал США сеет на всех континентах нашей планеты Земля смерть, рабство, страдания. С каждым годом возрастает угроза от них самому существованию человечества.

Осмыслите! Ежедневно по телевидению мы видим кадры о дичайших, звериных преступлениях бандеровско-нацистской армии против мирного населения освобождённых территорий и регионов России. Бомбят, убивают, превращают жилые дома в груды развалин и в могилы для находившихся в них жителей, убивают детей, стариков, уничтожают больницы, школы. И даже своих собственных раненых солдат добивают, скрывая следы их смерти, чтобы не платить родителям пособия.

VII

Сегодня путь к подлинной свободе народов один — борьба с глобалистской, колониаторской, фашистской политикой США и их союзников по НАТО, империалистами Европы. Один из ярчайших образцов мужества и высочайших результатов такой борьбы, устремлённости к миру, гуманизму — Куба. Большое спасибо тебе, Куба!

Для нас, россиян, не только опыт предыдущих поколений нашей страны, но и разносторонний опыт Кубы, уроки её революции должны служить постоянным вдохновляющим примером в борьбе за укрепление единства нашего народа перед лицом растущей угрозы от страны-фашиста, в которую превратились США. Всё отчётливее перед нашим народом встаёт задача усилить борьбу нашего народа за спасение Отечества от олигархического режима, за социализм и за единство всех антиимпериалистических, антиглобалистских, антифашистских сил на мировой арене. А также за продолжение активной борьбы в защиту революционной Кубы, других революционных сил, выступающих против американских колониаторов и их сателлитов, в том числе против нацистских палачей на Украине.

На фоне всех этих событий ещё масштабнее становится понимание гуманистической, спасительной для человечества роли Великой Октябрьской социалистической революции и рождённого революционным Октябрем 1917 года Российского советского социалистического государства, преобразовавшегося в 1922 году в результате объединения всех советских республик — в многонациональное государство СССР. И понимание того, сколь преступным стало уничтожение СССР, Советской власти в 1991—1993 годах внутренней контрреволюцией при её опоре на США.

«Мировой жандарм» — так называют свою страну даже честные американцы! Да, да, именно по-жандармски, по-фашистско-полицейски США внедряли свою «демократию» в Китае, Вьетнаме, Корее, Югославии, Ираке, Ливии, Иране, Греции, Индонезии, Гватемале, Ливане, Лаосе, Бирме, Доминиканской Республике... ЦРУ только за двадцать лет, в пятидесятые — семидесятые годы, осуществило вмешательство в дела иностранных государств 900 раз. Сегодня в их кровавых руках Украина.

США, Канада и фашистские власти Украины проголосовали в ООН 22 ноября 2014 года против резолюции, осуждающей героизацию нацизма. Они были категорически против такой резолюции. Факт дикий! Он в полной мере подтверждает всё более открытый фашистский характер политики властей США. Потому-то США не осуждают возведение в Украине памятников фашистам-бандеровцам и уничтожение памятников борцам с немецким фашизмом. Не осуждают, но всемерно

провоцируют фашистские власти Киева на уничтожение детей, женщин, стариков, всей сферы жизнеобеспечения в освобождённых областях Украины, в регионах России.

Тот, кто убивает невинных людей и, тем более, детей, кто убивает правду, историческую память, от того всегда жди, что он снова и снова будет переходить к уничтожению стран и народов, ведя всё человечество к гибели. Именно это делают США. Словом, чем дальше, тем больше видим, что США — это страна, отменившая когда-то рабство, но крупный капитал которой сохранил дух палачей-рабовладельцев. Поэтому США превратились в страну, ставшую наследницей иезуитов, крестоносцев, занявшую ныне на мировой арене нишу германского фашизма, в страну кровавого международного разбоя. И спросите себя, почему нынешние власти ФРГ (одной из ведущих стран в Европе) столь податливо поддерживают антироссийскую политику США? Прикрываются этим давлением США, ибо сами имеют антироссийские планы вместе с США?

Коммунистическая партия Российской Федерации все годы своей деятельности поддерживает тесную связь с руководством Кубы, требует от США прекратить экономическую блокаду Кубы. На XV съезде КПРФ, состоявшемся 23—24 февраля 2013 года, было принято Заявление «Да здравствует социалистическая Куба!». А 30 октября того же года 188 стран, входящих в ООН, проголосовали за принятие документа, призывающего прекратить экономическую, финансовую и торговую блокаду Кубы. США, конечно же, выступили против принятия такого документа. Названные факты ещё раз свидетельствуют о том, сколь высок авторитет социалистической Кубы в мире и сколь подло ведут себя власти США на международной арене.

Ныне США подмяли под себя Европу, мобилизовали подчинённые им страны на ведение войны на территории Украины против России, руководствуясь постулатом об исключительности Соединённых Штатов, фактически о праве янки вмешиваться в дела любых государств, подтверждают устремлённость Штатов к тому, чтобы подмять под себя весь мир, диктовать всем странам свои требования. Как быть в этих условиях? России, Китаю и другим народам мира не уйти от необходимости всё более решительного противодействия США. Пора перейти к более энергичному разоблачению всей истории бесчеловечной, кровавой политики США, несущей новые и новые страдания народам и, в конечном счёте, опасность гибели человечеству. Необходимо активнее объединять все силы, борющиеся за справедливые взаимоотношения государств и народов. Проводить более твёрдую и решительную политику в международных отношениях. Нарращивать организованность и чёткость во внутренней политике. И главное — постоянно исходить из интересов народов, трудящихся.

Отдельные более конкретные предложения, касающиеся преимущественно агитационно-пропагандистской работы. Было бы хорошо издать массовым тиражом книгу о войнах, агрессиях, преступлениях США в различных странах планеты Земля. Опубликовать массовым тиражом карту с указанием стран, которые пострадали от агрессии США, от установления ими тиранических режимов в этих странах. Распространять массово карту с указанием их военных баз, рассеянных по всему миру, особенно вокруг России. Надо подготовить и переиздать новые исследования, как США сотрудничали с фашистами Германии и как сами фактически стали фашистским государством, взращивая и поощряя фашизм, терроризм сегодня по всей планете.

Всем странам, испытавшим в той или иной форме агрессию США, следует начать возведение памятников героям антифашистской борьбы, жертвам их прямого или скрытого (например, путём организации «цветных» революций, а по сути государственных переворотов) вмешательства во внутренние дела государств мира.

Нас вдохновляет пример небольшой территориально, но великой своим героизмом Кубы. Пример Острова Свободы всегда будет дорогим для россиян в нашей нынешней борьбе против колониаторской политики США и Запада, их стремления расчленить и уничтожить Россию! Наша позиция неизменная и принципиальная: за Победу, за единство трудящихся в борьбе против фашистских планов США, за укрепление суверенитета, социализм!

Памяти Олега Олеговича Хоржана. Заявление Президиума ЦК КПРФ

С глубоким прискорбием сообщаем о трагической гибели председателя Центрального Комитета Приднестровской Коммунистической партии Олега Олеговича Хоржана.

Наш товарищ был подло убит в своём доме в ночь с 16 на 17 июля 2023 года. Преступление, совершённое с особой жестокостью, является террористическим актом не только против конкретного человека, но и против всех его единомышленников, против мирной и стабильной жизни Приднестровской Молдавской Республики, против права её народа делать собственный выбор.

Олег Олегович Хоржан родился 30 июня 1976 года в посёлке Каменка Молдавской Советской Социалистической Республики. Он закончил Приднестровский государственный университет им. Т.Г.Шевченко. В период вооружённого конфликта, вызванного процессами преступного разрушения СССР, он работал в военном госпитале Дубоссар. Впоследствии трудился рабочим, учителем, юристом.

В 18-летнем возрасте Олег Хоржан вступил в ряды Коммунистической партии и принял активное участие в её возрождении на территории республики. Он уверенно формировался как деятельный и авторитетный политик. В апреле 1995 года жители Тирасполя доверили ему представлять их интересы в качестве депутата городского Совета.

В мае 2003 года товарищи О.О.Хоржана избрали его председателем Центрального Комитета Приднестровской Коммунистической партии



(ПКП). Своей активной позицией в отстаивании социально-экономических и политических прав граждан он заслужил большое уважение людей. Как истинный интернационалист стал хорошо известен в братских организациях других стран. Многие годы деятельно участвовал в работе Союза коммунистических партий (СКП—КПСС). В 2006 году обеспечил открытие в республике общественных приёмных руководителя фракции КПРФ в Государственной думе России Г.А.Зюганова.

Энергичная деятельность Олега Олеговича в борьбе за идеалы социальной справедливости и дружбу с Россией вызвала злобное противодействие политике ПКП со стороны местного олигархата и тех, кто стремился сделать Приднестровье разменной монетой в нечистоплотных политических играх. Вопреки им наш товарищ вёл неустанную борьбу с представителями компрадорского капитала и его политическими наёмниками.

Власти неоднократно выдвигали разного рода обвинения в адрес О.О.Хоржана в связи с организацией им акций протеста против роста цен и тарифов, против нищеты и бесправия трудящихся, за защиту их прав. Фабриковались административные и уголовные дела. Однако его авторитет среди сограждан устойчиво рос. В декабре 2010 года Олег Олегович был избран депутатом Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики. В 2011 и 2016 годах он уверенно участвовал в выборах президента Приднестровья.

В ноябре 2015 года О.О.Хоржан убедительно победил в одномандатном округе на выборах в Верховный Совет. Как политик и депутат он настойчиво проводил линию на возрождение Союзного государства, укрепление связей с Россией, отделение власти от бизнеса, сохранение присутствия российского миротворческого контингента в Приднестровье. Избирался сопредседателем депутатского объединения «За единство с Россией».

В январе 2019 года Верховный Суд Приднестровья досрочно прекратил депутатские полномочия Олега Олеговича Хоржана. Это стало результатом кампании его политического преследования. В качестве повода для репрессий были инспирированы обвинения в «применении насилия в отношении представителя власти». Состоялся политически мотивированный приговор суда по сфабрикованному уголовному делу. Против грубого произвола в отношении нашего товарища неоднократно протестовали Компартии Приднестровья, России, Белоруссии, Украины, Азербайджана, Армении, Грузии, Литвы, ЛНР, ДНР, Южной Осетии.

Почти четыре года О.О.Хоржан провёл в застенках. Но даже находясь в заключении, он не прекращал борьбу, неоднократно объявлял голодовки, высказывался по злободневным проблемам. Сразу после своего освобождения в декабре 2022 года Олег Олегович включился в ак-

тивную политическую деятельность, много ездил по родному Приднестровью, встречался с людьми, посетил Москву, выступал за сплочение прогрессивных сил и глубокую интеграцию на просторах бывшего СССР. Он был полон планов, направленных на защиту прав и интересов трудящихся. Террористы трагически оборвали жизнь и деятельность лидера коммунистов Приднестровья.

Погиб человек, который всегда сохранял верность высоким идеалам социализма. Он стойко проходил через любые преследования и шельмование, акции устрашения и попытки подкупа, аресты и тюремные застенки. Всегда оставаясь настоящим коммунистом, Олег Олегович был стойким и мужественным бойцом, чутким другом и надёжным товарищем. Он был человеком принципов, который никогда не падал духом, вселял оптимизм в сердца соратников и хорошо знал, что такое настоящее братство. Его светлый образ навсегда останется в памяти всех его товарищей, сторонников и друзей.

Президиум Центрального Комитета Коммунистической партии Российской Федерации выражает глубокие соболезнования родным и близким Олега Олеговича Хоржана.

Уходя от нас, ты навсегда остаёшься героем борьбы за социальную справедливость!

Твоё дело будет продолжено!

Партийные мобилизации

В СССР, массовые и персональные призывы коммунистов в армию или в отрасли народного хозяйства, чрезвычайная форма организационной работы Коммунистической партии в сложных условиях политической, военной или экономической обстановки. Общепартийные мобилизации проводились по решению ЦК партии, местные — по решению соответствующих партийных органов. Наибольшее распространение партийные мобилизации получили в первые годы Советской власти; были одним из конкретных проявлений руководящей роли рабочего класса по отношению к крестьянству и важнейшим средством укрепления армии, повышения её боеспособности. (См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 39. С. 208).

Первая массовая партийная мобилизация в Красную Армию была проведена в связи с тяжёлым положением на Восточном фронте по постановлению ЦК РКП(б), принятому в июле 1918 года. Московская партийная организация в июле-октябре послала на фронт в качестве комиссаров и других политработников свыше 1 500 коммунистов, Петроградская организация — около 800. Летом и осенью 1918 года по партийным мобилизациям на фронт были посланы десятки тысяч членов партии, не считая пришедших в армию по общим военным мобилизациям. В постановлении от 26 ноября 1918 года ЦК РКП(б) потребовал переноса центра тяжести военных усилий на Южный фронт, где развернулось наступление белоказаков и войск Деникина. В декабре 1918 — январе 1919 года туда было направлено 2 557 коммунистов — опытных партийных работников. 13 апреля 1919 года ЦК РКП(б) объявил вновь массовую партийную мобилизацию на Восточный фронт в связи с наступлением армии Колчака. К маю 1919 года было мобилизовано не менее 10% членов партии, в большинстве местностей — 20%, в прифронтовых — 50%, в угрожаемых районах — 100%. Петроградская организация послала 5 тыс. коммунистов, а всего за апрель-июль по партийной мобилизации на фронт пришло не менее 20 тыс. членов партии, из них 1 тыс. ответственных партийных работников. Одновременно в мае 1919 года по решению ЦК РКП(б) была проведена частичная партийная мобилизация на Западный фронт против войск Юденича, угрожавших Петрограду. В июле 1919 года ЦК объявил персональную партийную мобилизацию на Южный фронт, положение на котором в связи с наступлением армий Деникина резко ухудшилось. В июле 1919 года было отправлено на фронт в качестве комиссаров, командиров, на административно-хозяйственные должности 438 коммунистов,

в августе — 431, в сентябре — 1027. На Пленуме ЦК 21 сентября 1919 года В.И. Ленин предложил направить на военно-политическую работу максимальное количество крупнейших работников партии. За сентябрь-ноябрь 1919 года было послано 8 700 коммунистов, только от Московской организации — 3 268. Всего, начиная с лета 1919 года, на Южный фронт по партийным мобилизациям было направлено около 3 тыс. членов партии. 26 апреля 1920 года, после нападения на Советскую Россию буржуазной Польши, ЦК РКП(б) принял решение о персональной партийной мобилизации 3 тыс. коммунистов, в том числе 100 ответственных работников, на Западный и Юго-Западный фронты; направлено было более 4 600 коммунистов. В июне 1920 года, учитывая серьёзное положение на польском и Южном фронтах, ЦК принял решение о массовой партийной мобилизации 11 тыс. человек. Только из центральных районов Советской России был послан 7 291 коммунист. 5 августа Пленум ЦК РКП(б) постановил направить на Южный фронт ещё 1 000 членов партии. 20 августа 1920 года Оргбюро ЦК объявило массовую партийную мобилизацию. Только в августе-сентябре на фронт было послано свыше 5 300 коммунистов. За весь период борьбы с белополяками и войсками Врангеля (апрель-ноябрь 1920 г.) в ряды Красной Армии по партийной мобилизации пришло 24 244 члена партии; кроме этого, по партийной мобилизации, объявленной ЦК КП(б) Украины, — ещё 3 тыс. Всего за годы Гражданской войны 1918—20 годов влилось в армию по партийным мобилизациям свыше 200 тыс. коммунистов.

Одной из первых партийных мобилизаций на трудовой фронт была мобилизация на транспорт, от скорейшего восстановления которого зависела судьба страны. 2 марта 1920 года ЦК вынес решение о партийной мобилизации 5 тыс. коммунистов. IX съезд партии (1920 г.) мобилизовал для работы на транспорте 10% делегатов. Всего на транспорт было послано 900 руководящих партийных работников и 6 тыс. рядовых коммунистов. В 1920—21 годах проводились частичные партийные мобилизации в различные отрасли промышленности, например в топливную (ноябрь 1920 г.). Одновременно в крупных промышленных центрах Советской России проходили партийные мобилизации проживавших там членов партии различных национальностей, направлявшихся на укрепление национальной партийной организации: в сентябре 1920 года — коммунистов-азербайджанцев, в октябре — зырян (коми), в ноябре — якутов, в декабре — армян. 31 октября 1921 года Оргбюро ЦК РКП(б) постановило мобилизовать 250 членов партии в Наркомат РКИ в порядке персонального назначения для работ по инспектированию и ревизии нефтяных разработок, шахт Донбасса и др.

Ряд партийных мобилизаций был направлен на поднятие сельского хозяйства, на его социалистическое переустройство, в августе 1920 года — на продовольственную работу, в январе 1921 года — на посевную кампанию (18 тыс. чел.). 13 февраля 1924 года ЦК предложил местным пар-

тийным организациям мобилизовать 3 тыс. человек для работы в кооперативных, культурно-просветительных, советских и партийных сельских органах. 27 октября 1924 года Пленум ЦК вынес решение мобилизовать для работы в деревне сроком на 3—4 месяца самых ответственных партийных и советских работников. 14-я партийная конференция (апрель 1925 г.) в целях усиления партийно-воспитательной работы приняла решение направить в деревню не менее 3 тыс. пропагандистов и для укрепления инструкторского состава уездных партийных комитетов 1 тыс. партийных работников. После XV съезда партии (1927 г.) ЦК ВКП(б) направил по партийной мобилизации на постоянную и временную работу в деревню около 11 тыс. партийных, советских и кооперативных работников. Ноябрьский Пленум ЦК ВКП(б) 1929 года счёл необходимым послать на село 25 тыс. коммунистов-рабочих для организации колхозного движения.

Постановлением ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 25 марта 1931 года мобилизация рабочих на нужды текущих кампаний была прекращена.

В начальный период Великой Отечественной войны 1941—45 годов партия вновь прибегла к партийным мобилизациям с целью усиления партийного влияния в частях и соединениях армии и флота. 27 и 29 июня 1941 года ЦК ВКП(б) вынес решение о партийной мобилизации коммунистов и комсомольцев на фронт в качестве политбойцов. (См.: Политбойцы). В течение первых 3 месяцев войны по партийной мобилизации в армию пришли более 95 тыс. коммунистов и комсомольцев, из которых свыше 58 тыс. влились в части и подразделения Западного, Северо-Западного и Юго-Западного фронтов. В первые месяцы войны было мобилизовано на политическую работу в армию 500 секретарей ЦК КП союзных республик, краевых, областных, городских и районных комитетов партии, 270 работников аппарата ЦК, около 1 300 ответственных работников областного и районного звена, до 2 500 слушателей Ленинских курсов, Высшей школы парторганизаторов и ВПШ при ЦК ВКП(б). Всего за первые 6 месяцев войны мобилизовано 9 тыс. ответственных партийных работников. 10 ноября 1941 года ЦК принял решение откомандировать в Главное политуправление ещё 2 600 коммунистов на должности политсостава в Советскую Армию. Всего в первый год войны партия послала в Советские Вооружённые Силы свыше 1 млн. коммунистов. К концу 1941 в рядах армии сражалось свыше 1 300 тыс. коммунистов, свыше 40% всего состава партии.

С начала 1943 года партия направляла большое количество коммунистов для формирования партийных и государственных органов в освобождённые от немецко-фашистских оккупантов районы. После окончания войны сотни тысяч коммунистов были направлены на восстановление народного хозяйства в различные отрасли промышленности. Десятки тысяч руководящих и инженерно-технических работников были посланы в кол-

хозы, МТС и совхозы из городов после решения сентябрьского Пленума ЦК КПСС (1953 г.). В постановлении «О мерах по дальнейшему укреплению колхозов руководящими кадрами», принятом 25 марта 1955 года, ЦК КПСС и Совет Министров СССР рекомендовали местным партийным и советским органам отобрать на предприятиях и в учреждениях 30 тыс. добровольцев из числа партийных, советских и хозяйственных кадров, инженерно-технических работников, способных обеспечить руководство колхозами. В результате выполнения этого постановления состав руководящих кадров села значительно улучшился.

Партийные мобилизации обеспечивали быстрое перераспределение сил партии и сосредоточение коммунистов на важнейших участках военного, партийного, советского и хозяйственного строительства.

Лит.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК / 8-е изд. Т. 2, 6. — М., 1970—71; *Петров Ю.П.* Партийные мобилизации в Красную Армию (1918—1920 гг.). — М., 1956; *его же.* КПСС — руководитель и воспитатель Красной Армии (1918—1920 гг.). — М., 1961; КПСС и строительство Советских Вооружённых Сил. 1917—1964 гг. — М., 1965; *Липицкий С.В.* Военная деятельность ЦК РКП(б). 1917—1920. — М., 1973; История КПСС. Т. 3 (кн. 2), 5 (кн. 1). — М., 1968—70.

Э.А.Купча.

Источник: Большая Советская Энциклопедия. — М., 1975. Т. 19. Ст. 721—724.

Политбойцы

Коммунисты и комсомольцы, направлявшиеся в действующие части Красной Армии в начальный период Великой Отечественной войны 1941—1945 годов по специальным партийным мобилизациям. 27 июня 1941 года Политбюро ЦК ВКП(б) для усиления партийно-политического влияния в полках приняло решение, обязывавшее 12 обкомов партии в 3-дневный срок отобрать и направить в армию в качестве политбойцов коммунистов и лучших комсомольцев в количестве, пропорциональном численному составу областных партийных и комсомольских организаций (всего 18 500). 29 июня Политбюро ЦК дало новое указание 26 обкомам отобрать и послать в войска ещё 23 тыс. политбойцов. В последующем ЦК партии возложил проведение специальных мобилизаций на Главное политическое управление РККА — до января 1942 было 5 мобилизаций. При военных и военно-политических училищах были организованы двухнедельные или месячные сборы политбойцов, кото-

рые объединялись затем в роты, посылаемые на наиболее опасные участки фронта, а также во вновь формируемые соединения. В полки политбойцы распределялись группами — по 15—20 человек в роту. Первые 250 рот политбойцов прибыли на фронт в середине июля 1941 года. К октябрю 1941-го в армию влилось свыше 94 тыс. политбойцов, из них свыше 58 тыс. были направлены в части Западного, Северо-Западного и Юго-Западного фронтов. Всего за первые 6 месяцев войны на фронт было послано 60 тыс. коммунистов и 40 тыс. комсомольцев, а к концу мая 1942 года более 132 тыс. политбойцов. Являясь в основном рядовыми бойцами, политбойцы были первыми помощниками политруков, сплачивали состав подразделений, показывали личный пример стойкости и мужества; многие из них погибли в боях, были ранены. Оценивая деятельность политбойцов, Главное политическое управление РККА докладывало ЦК ВКП (б) в октябре 1941 года, что «...они сыграли исключительную роль в укреплении частей Красной Армии...». (См.: КПСС и строительство Советских Вооружённых Сил. 1917—1964. — М., 1965. С. 310). В последующем значительную часть политбойцов была выдвинута на должности замполитруков рот, парторгов и комсоргов подразделений, командиров отделений. В связи с увеличением числа коммунистов и партийных организаций в войсках, усилением их влияния на личный состав подразделений с 1942 года специальных мобилизаций не проводилось.

Лит.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК / 8-е изд., т. 6. — М., 1971; История КПСС. Т. 5, кн. 1. — М., 1970; КПСС и строительство Советских Вооружённых Сил. 1917—1964. — М., 1965; История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941—1945 гг. Т. 2. — М., 1963; Идеологическая работа КПСС на фронте (1941—1945 гг.). — М., 1960; *Петров Ю.П.* Строительство политорганов, партийных и комсомольских организаций армии и флота (1918—1968). — М., 1968.

Источник: Большая Советская Энциклопедия. — М., 1975. Т. 20. Ст. 632—633.

МуЗей Победы

Бойцы политического фронта — политработники Великой Отечественной

Политработники — это не изобретение Советской власти. Комиссары появились ещё во французской армии после Великой французской рево-

люции, в начале XIX века комиссары были в армии США. В их обязанности входило следить за моральным и политическим духом военных.

Как появились политруки

Когда в 1918 года начинала создаваться Красная Армия, к командованию частями приходилось привлекать бывших царских офицеров и генералов. Их число доходило до 75% командного состава.

Не все из них преданно служили новой власти. Чтобы предотвратить случаи предательства и перехода на сторону врага, большевики приняли решение использовать военспецов в качестве узких специалистов, взяв всю их деятельность под жесткий контроль через специально созданный институт комиссаров.

В комиссары, как правило, назначали людей из числа кадровых революционеров, прошедших подполье, царские тюрьмы и каторгу. Главной функцией комиссаров было постоянно следить за деятельностью военспецов из числа бывших офицеров.

Второй задачей комиссара была политическая воспитательная работа, т. е. комиссары должны были убедить командиров и красноармейцев, что перед РККА поставлены справедливые и нужные народу цели и задачи.

Уже в 1919 году в Красной Армии появились «политические руководители» — политруки. Политрук – это младший командир, заместитель командира по политической части. В более крупных воинских подразделениях — батальонах, полках, дивизиях — политработники назывались комиссарами.

Создание института комиссаров на этапе Гражданской войны явилось вынужденной мерой, и сыграло исключительно важную роль в укреплении боеспособности армии и её дисциплины.

2 марта 1925 года в армии было введено единоначалие, должность комиссара была отменена. Большая часть командиров к тому времени уже имели опыт партийно-политического руководства. Но при этом была введена должность помощников командира по политической части.

Новый этап

В 1935 году в РККА была восстановлена система воинских званий, а для политработников были введены специальные звания. Так «старший политрук» соответствовал воинскому званию «капитан». А, например, звание «батальонный комиссар» соответствовало воинскому званию «майор».

В 1937 году, в целях более полного контроля над армией, институт военных комиссаров был снова введён во всех воинских частях.

Согласно Уставу РККА, комиссар наравне с командиром является прямым начальником всего личного состава части и «несёт полную ответственность за политико-моральное состояние части, за выпол-

нение воинского долга и соблюдение воинской дисциплины всем личным составом части снизу доверху, за боевую и мобилизационную готовность, за состояние вооружения и войскового хозяйства полка». Также он был обязан оградить воинское подразделение от «проникновения шпионов, диверсантов, вредителей и иных врагов народа».

Однако институт комиссаров прожил недолго. Для создания единоначалия в армии 12 августа 1940 года комиссары снова были упразднены. На этом настаивал вступивший в должность Народного комиссара обороны Маршал Советского Союза Семён Тимошенко. Он убеждал, что два начальника размывали ответственность за исполнение боевой задачи: становилось непонятно, кто из них конкретно отвечает за поражение?

Правда, оставались заместители командиров по политической части. Их освободили от обязанности надзирать за командным и начальствующим составом РККА и оставили только функцию воспитательной работы.

Политрук военного времени

В начале июня 1941 года, ещё до вторжения в СССР, немецкое командование направило в войска «Указание об обращении с политическими комиссарами», которое предписывало не брать комиссаров и политруков в плен и расстреливать их на месте как политических противников.

В сложных условиях начального периода Великой Отечественной войны, когда наблюдалось массовое попадание командиров в плен, 16 июля 1941 года вновь вернулись к системе военных комиссаров. Но теперь они снова, как и в годы Гражданской войны, были наделены не только воспитательными, но и контрольными функциями.

Политбюро ЦК ВКП(б) приняло постановление «Об отборе коммунистов для усиления партийно-политического влияния в полках». Согласно этому постановлению, обкомы партии обязаны были отобрать и послать в действующую армию в качестве политбойцов более 18 тыс. коммунистов и лучших комсомольцев.

Всего же за первые шесть месяцев войны в действующую армию было направлено 100 тыс. политбойцов. Основная их задача состояла в «мобилизации личного состава армии и флота на решительную и самоотверженную борьбу против немецко-фашистских захватчиков».

Однако просуществовали комиссары в РККА недолго — осенью 1942 года институт военных комиссаров был ликвидирован, и на этот раз — окончательно.

Слово Конева

Генерал Иван Конев, будущий прославленный маршал, летом

1942 года в разговоре со Сталиным поставил вопрос о ликвидации института военных комиссаров в Красной Армии. «Зачем мне нужен комиссар, — заявил Конев, — когда я и сам им был! Мне нужен помощник, заместитель по политической работе в войсках, чтобы я был спокоен за этот участок работы, а с остальным я и так справлюсь. Командный состав доказал свою преданность Родине и не нуждается в дополнительном контроле, а в институте военных комиссаров есть элемент недоверия нашим командным кадрам».

По свидетельству Главного маршала авиации Голованова, слова Конева произвели впечатление на Сталина, и он стал выяснять мнения по этому вопросу. Большинство военачальников поддержало Конева.

Институт комиссаров был заменён институтом заместителей командиров по политической части (замполитов). Это позволило перевести 120 тысяч политработников на командные должности в действующую армию.

Если в годы Гражданской войны этот институт оправдал возложенные на него задачи, то в годы Великой Отечественной от него были вынуждены отказаться, так как контролировать самих себя было просто незачем.

Фронтовые герои

Среди 11 603 Героев Советского Союза, удостоенных этого звания в годы Великой Отечественной войны, было 211 политработников (по другим источникам — 342).

Тысячам политработников приходилось ... вступать в ожесточенную схватку с врагом.

Одним из руководителей обороны Брестской крепости был замполит полковой комиссар Фомин. Фомина всегда видели там, где было опасней. Он водил бойцов в атаки, подбадривал раненных, заботился о красноармейцах, старался поднять боевой дух бойцов. Взяв комиссара в плен, фашисты расстреляли его в крепости у Холмских ворот.

Политруки и комиссары, вместе с другими бойцами и командирами Красной Армии, мужественно сражались на фронтах Великой Отечественной, приближая нашу Великую Победу.

Источник: Бойцы политического фронта - политработники Великой Отечественной | МуЗей Победы | Дзен (yandex.ru)

Маршал, отказавшийся предать Сталина. Что с ним стало

Партнёр материала — журнал Министерства обороны Российской Федерации «Армейский сборник».

Его называли «любимчиком» и «личным пилотом Сталина». Бывший пилот Аэрофлота проделал головокружительную карьеру, став в 40 лет самым молодым маршалом в истории наших Вооружённых Сил.

Синусоида жизни маршала Голованова

Среди авиационных военачальников времен Великой Отечественной войны видное место принадлежит Главному маршалу авиации Александру Евгеньевичу Голованову. В скрижали истории нашей страны он вошёл как организатор возрождения авиации дальнего действия (АДД) после чудовищных потерь начального периода войны. Его имя и по сей день с высочайшим уважением звучит среди ветеранов и молодого поколения авиаторов.

Из официальной биографии Александра Голованова следовало, что он родился в 1904 году в Нижнем Новгороде в простой рабочей семье. Однако на самом деле не все эти факты соответствовали действительности.

Предками его были разночинцы и дворяне. Не аристократы «голубых кровей», а служивое, мелкопоместное дворянство, на котором держалась слава России. Многие из рода Головановых служили в гвардии, в Семёновском полку. Отличались высоким ростом, статью и силой. По отцовской линии — моряки.

Отец был капитаном речного судна. По матери один из предков — адмирал П.С.Корнилов — герой обороны Севастополя. Дедом Александра Евгеньевича был знаменитый народоволец Николай Кибальчич, участник покушения на императора Александра II. В тюрьме перед казнью он разработал проект реактивного космического аппарата. Его дочь — мать А.Е.Голованова — стала оперной певицей.

Про детство будущего легендарного маршала известно мало: в 8-летнем возрасте его отдали учиться в Московский кадетский корпус,

тем самым предопределив будущее по военной стезе. После Октябрьской революции водоворот бурных событий так захватил Александра, что, прибавив себе три года, в 14 лет он добровольцем вступил в Красную Армию. Выглядел парнишка постарше, да и ростом к тому времени вымахал под два метра. Храбро воевал на Южном фронте, служил разведчиком в стрелковом полку, который принимал участие в боях с армиями Деникина и Махно. Получил ранение в бою и был контужен.

По окончании Гражданской войны перепробовал много профессий: работал курьером в Центральном управлении снабжения Красной Армии и Флота, агентом Центропечати, разнорабочим на сплаве леса в Волгосудстрое, электромонтёром. В 1924 году поступил на службу в Объединенное государственное политическое управление при Совете народных комиссаров СССР, хорошо известное в истории как ОГПУ. Оно было образовано в 1923 году на базе НКВД.

Александр занимался оперативной работой и служил в особых отделах. Дорос от уполномоченного до начальника отделения. Дважды ездил по служебным делам в Китай, но о сути этих командировок никогда не рассказывал. А вот своего участия в операции «Синдикат-2» по аресту одного из лидеров антисоветского подполья Бориса Савинкова не скрывал.

В 1930-е годы в СССР активно развивалась авиационная промышленность. В связи с этим ощущалась острая нехватка лётчиков. По всей стране был брошен клич: «Молодёжь — на самолёты!», повсюду красовались плакаты: «Ты записался в аэроклуб?». Вот и Александр Голованов «заболел небом».

Он окончил школу Осоавиахима (аналог современного ДОСААФ) и устроился в «Аэрофлот». Так началась его воздушная карьера. Прошёл путь от рядового пилота до начальника управления и, наконец, шеф-пилота. Важной вехой в его карьере стал 1935 год, когда А.Е.Голованова назначили начальником Восточно-Сибирского управления гражданско-воздушного флота, которое базировалось в Иркутске.

В 1937 году, во время чисток среди коммунистов, Александра Евгеньевича по ложному доносу исключили из партии. Однако ему удалось избежать ареста. Тайно сбежал в Москву, как сам говорил, «искать правду». Столичная комиссия партийного контроля постановила, что обвинение было ошибочным.

Тем не менее его освободили от обязанностей начальника и назначили рядовым пилотом в Московское транспортное управление. Но спустя короткое время он уже считался одним из лучших лётчиков гражданской авиации страны, стал шеф-пилотом эскадрильи особого назначения.

В 1938 году А.Е.Голованов установил завидный рекорд: его общий налёт на самолётах различного типа составил один миллион километ-

ров. Причём все его полёты были безаварийными, что в те времена, когда человек только начинал покорять воздушное пространство, было большим достижением. Передовика наградили знаком «Отличник Аэрофлота». Он стал довольно популярным в стране человеком. Его фотографию даже опубликовали на обложке всенародно любимого советского журнала «Огонёк».

О следующем периоде своей жизни Александр Евгеньевич написал в автобиографии так: *«С мая по октябрь 1939 года находился в распоряжении штаба ВВС РККА, принимал участие в военном конфликте на реке Халхин-Гол, был командиром экипажа самолёта «Дуглас», награждён орденом Красного Знамени. Принимал участие в войне против белофиннов в должности командира воздушного корабля. За успешное выполнение заданий командования награждён Орденом Ленина».*

На основании архивных документов и воспоминаний участников тех событий кандидат исторических наук В.В.Гагин в своей диссертации «История участия советских ВВС в локальных войнах и вооружённых конфликтах в 1936–1940 гг.» отметил: *«Голованов А.Е. был мастером слепых полётов с помощью радионавигационного обеспечения. Во время финской войны, в сложных метеоусловиях, когда советская авиация была частенько прикована к земле, он летал почти ежедневно, днём и ночью. Голованов, точно отыскивая заданные цели, выполнял поставленные ему боевые задачи, причём на гражданском самолёте, не имевшем даже стрелкового вооружения. К примеру, если 7-й полк (правда, за меньший срок) налетал в Финляндии всего 740 часов, то он со своим экипажем налетал около 400 часов».*

История одного письма

Неизвестно, как сложилась бы жизнь Александра Евгеньевича, но судьбу этого удивительного человека однозначно изменил его величество случай, с которого началась стремительная военная карьера одного из лучших специалистов гражданского воздушного флота: за три с половиной года от подполковника до Главного маршала авиации.

Во время встречи нового 1941 года в Доме лётчиков в Москве шеф-пилот «Аэрофлота» А.Е.Голованов оказался за одним столиком с дважды Героем Советского Союза, генерал-лейтенантом авиации Яковом Владимировичем Смушкевичем, получившим эти высшие степени отличия за боевые подвиги в воздушных сражениях в Испании и на Халхин-Голе.

Александр Евгеньевич поделился с военачальником мечтой совершить дальний беспосадочный полет вокруг земного шара в минимально короткий срок. Но в ответ услышал неожиданное: «А вы думали когда-нибудь о нашей авиации, о её боеспособности во время боёв?». Он с горечью пояснил, что летать на дальние расстояния в усло-

виях ограниченной видимости по приборам и радиоволне тогда умели немногие военные лётчики, и это было большой проблемой во фронтовой авиации.

Генерал попросил своего собеседника написать письмо И.В.Сталину с предложением наладить обучение специалистов этому мастерству. Александр Голованов логично поинтересовался, почему генеральный инспектор ВВС сам не обратится к вождю. Немного помолчав, Яков Владимирович ответил, что сейчас он не имеет такой возможности, и вряд ли на его докладную обратят серьёзное внимание.

Только через много лет станет известна сложившаяся тогда ситуация. После финской войны начальник штаба ВВС генерал В.К.Аржанухин и Я.В.Смушкевич написали докладную записку И.В.Сталину с результатами анализа опыта боевых действий и нелицеприятными выводами: о неправильном использовании бомбардировочной авиации, которую вместо массированного применения дергали по всяким задачам, о подчинении её разным военачальникам, о плохой подготовке экипажей бомбардировщиков к полётам в сложных метеорологических условиях. Результат подачи такой записки оказался совсем неожиданным. Оба заслуженных генерала были сняты со своих постов.

Кроме того, Яков Владимирович не скрывал отрицательного отношения к пакту Молотова-Риббентропа и призывал не доверять немцам. Такое поведение не осталось незамеченным. Военачальник понимал это и сам. Но даже находясь в критическом положении (действительно, вскоре был арестован и расстрелян), он думал не о своей судьбе, а о будущем советской авиации, о её роли в неотвратимо надвигающейся войне. В том, что с Гитлером придётся воевать, Смушкевич не сомневался ни минуты. Вот почему он настойчиво, всеми способами пытался привлечь внимание вождя к решению важных проблем.

После долгих размышлений А.Е.Голованов всё-таки отправил в январе письмо, в котором предложил создать крупное авиационное соединение, способное выполнять боевые задачи в глубоком тылу противника в сложных метеоусловиях в любое время суток. Эта идея привлекла внимание И.В.Сталина, и уже через несколько дней лётчика вызвали в Кремль. Состоялся разговор, после которого последовало решение о формировании отдельного 212-го дальнебомбардировочного полка и назначении Александра Евгеньевича его командиром с присвоением ему звания подполковника.

К слову, примечателен такой факт. Оклад командира авиационного полка составлял 1 600 рублей в месяц (среднемесячная заработная плата рабочих и служащих в целом по народному хозяйству была 339 рублей). Узнав, что Голованов как шеф-пилот «Аэрофлота» получает 4 000 рублей, а фактически с премиями зарабатывает ещё больше, Иосиф Виссарионо-

вич распорядился, чтобы именно такую сумму назначили новоиспечённо-му комполка в качестве персонального оклада. Это было беспрецедентное решение. Присутствовавший при разговоре нарком обороны Маршал Советского Союза Семён Константинович Тимошенко заметил, что в Красной Армии даже он не получает такого большого оклада.

Особое расположение вождя Александр Евгеньевич почувствовал сразу. Полк подчинялся лично Верховному, и подполковник оправдал его высокое доверие. Он собрал лётчиков из гражданской авиации, уже имевших опыт слепых полётов. Командный, штурманский и инженерно-технический составы были укомплектованы кадровыми военными. Находившиеся на вооружении полка самолёты ДБ-3Ф оборудовали навигационными новинками — системой слепой посадки типа «Ночь-1».

Командир полка поставил подчинённым предельно чёткую задачу: экипажи должны уметь летать во всех метеоусловиях, днём и ночью с использованием радиотехнических средств. В то время такой уровень подготовки в ВВС имели всего лишь несколько лётчиков, а здесь стала на крыло целая авиационная часть.

Безжалостным «инспектором» для авиаполка стала Великая Отечественная война. Дольше других он оставался боеспособным после мясорубки первых месяцев боёв. К слову, термин «стратегическая авиация» родился именно у нас в 1931 году. В 1932 году появился первый в мире стратегический бомбардировщик ТБ-3 (взлётная масса — 18 т, дальность полёта — 1 500 км, бомбовая нагрузка — 3 т, экипаж — 11 человек, оборонительное вооружение — 8 пулемётов).

К концу 1930-х годов мы были единственной страной в мире, имевшей грозную стратегическую авиацию (восемьсот ТБ-3 и ещё около тысячи ДБ-3). Ильюшинский ДБ-3 имел взлётную массу 10,3 т, дальность полёта свыше 4 000 км, солидную бомбовую нагрузку — 2,5 т, огромную по тем временам скорость 448 км/ч и потолок более 10 км. В начале войны в европейской части страны насчитывалось 1 088 самолётов и 931 экипаж дальней авиации.

К сожалению, наши бомбардировщики не сыграли в войне должной роли, так как к её началу ТБ-3 безнадёжно устарели, а обстановка вынудила командование растратить мощь дальней авиации на штурмовку тактических объектов. Действовали они без истребительного прикрытия, а тяжёлые самолёты на малых высотах были крайне уязвимы, в том числе и для зенитной артиллерии. Практически 65% самолётного парка было уничтожено, осталось всего 266 машин.

Как вспоминал фронтовик генерал-полковник авиации Василий Решетников, командующие фронтами и армиями, в полосах которых базировались дальние бомбардировщики, *«бесцеремонно, порой грозя расправой, вызывали их для боевых действий по своему усмотрению, вос-*

полняя, таким образом, катастрофическую нехватку танков и фронтовой ударной авиации». Это привело к тому, что через неделю после нападения фашистов из 72 самолётов 212-го дальнебомбардировочного авиационного полка (ДБАП) в строю оставалось всего 14 машин.

Позже в своих мемуарах Главный маршал авиации Александр Голованов, приводя примеры героизма лётчиков в первые дни войны, скромно умолчал о том, что лично водил группы в бой. В небе свирепствовали асы лучшей германской истребительной эскадры Вернера Мельдерса. Экипажи погибали, но делали всё, чтобы замедлить стремительное продвижение на московском направлении танковых колонн Гудериана.

На Берлин!

Сталин пристально наблюдал за деятельностью 37-летнего командира полка. В июле-августе на подмосковных аэродромах срочным образом была сформирована 81-я дальняя бомбардировочная авиадивизия трёхполкового состава. Её командиром назначили А.Е.Голованова.

Анализируя его деятельность в тот период, Василий Решетников отмечал: «Комдив дал о себе знать не мелкими уколами и разного рода указаниями насчёт наведения порядка и своевременных докладов, с чего обычно, даже на войне, начинали вступающие на более высокие посты новые назначенцы. Тут всё пошло по-крупному, с нарастанием: боевые действия дальних бомбардировщиков постепенно были переведены на ночное время и приняли характер сосредоточенных ударов полковыми группами, а то и силами нескольких полков по наиболее важным объектам противника. Со временем определились оперативные формы применения и более крупных сил.

Преобразились и боевые порядки, вобрав в себя черты вполне современной классики ведения ночной воздушной войны: в их эшелонах чётко обозначились главные ударные силы и группы обеспечения удара, группы поиска целей, осветителей, маркировки и контроля. И, конечно же, воспряла навигация: уже в ближайшие месяцы на огромных пространствах нашей прифронтовой территории образовалась сеть радионавигационных точек и светомаяков, заметно упростившая условия ночного самолётовождения».

После принятия необходимых мер бомбардировщики приступили к выполнению боевых задач. В числе первостепенных задач государственной важности были авианалёты на Берлин. Бомбардировки столицы рейха, конечно же, не наносили городу серьёзного урона, но имели тяжелейшие для населения Германии психологические последствия, так как незадолго до этого геббельсовская пропаганда вовсю трубила о разгроме советских ВВС, а Геринг поклялся, что ни одна советская бомба не упадёт на столицу рейха. За август-сентябрь 1941 года только

81-я авиадивизия сбросила на логово врага 21 тонну бомб. А в целом наши ДБ-3 с 7 августа по 4 сентября 1941 года совершили девять рейдов на Берлин, сбросив при этом 311 бомб общим весом 36 тонн.

Кроме того, бомбардировкам были подвергнуты Мемель, Данциг, Кёнигсберг, Штеттин, Бухарест и нефтяные промыслы в Плоешти. Даже подобное мизерное стратегическое воздействие произвело серьёзный психологический эффект. Вот что писала берлинская домохозяйка Анна Реннинг своему мужу на Восточный фронт: «...и вообще скажу тебе, что с тех пор как появились над нашими головами русские, ты не можешь представить, как нам стало скверно. Зачем вы, Эрнст связались с русскими?».

В декабре 1941 года Александр Голованов был назначен командиром 3-й авиадивизии дальнего действия. Это соединение сыграло существенную роль в период контрнаступления советских войск под Москвой. Маршал Советского Союза Г.К.Жуков в своих мемуарах отмечал, что авиадивизия «наносила мощные удары по артиллерийским позициям, танковым частям, командным пунктам, а когда началось отступление гитлеровских войск, штурмовала и бомбила пехотные, бронетанковые и автотранспортные колонны. В результате все дороги на запад после отхода войск противника были забиты его боевой техникой и автомашинами».

Авиасоединение Голованова действовало в глубоком тылу и по переднему краю противника: лётчики бомбили железнодорожные узлы, забрасывали боевые группы и разведчиков на оккупированную территорию, летали к партизанам и на спецзадания, совершали разведывательные полёты. Объём задач постоянно возрастал, и тогда было принято решение из частей дальнебомбардировочной авиации создать ударный кулак стратегического назначения, включающий тысячи самолётов и экипажей.

Из пилотов в лётчики

5 марта 1942 года постановлением ГКО дальнюю и тяжёлую бомбардировочную авиацию вывели из подчинения командующего ВВС и преобразовали в авиацию дальнего действия (АДД) с непосредственным подчинением Ставке Верховного главнокомандования. Возглавил новый род войск Александр Голованов. Сразу, что называется, с головой он окунулся в ворох проблем, которые надо было решать безотлагательно. Новый командующий предложил пополнить АДД экипажами гражданского флота на самолётах Ли-2. Дооборудованный небесный тихоход, летавший со скоростью 265 км/ч на дальность около 2 000 км и нёсший четыре бомбы ФАБ-250, стал основной ударной силой, пока с авиазаводов не начали поступать новые бомбардировщики.

Об эффективности применения Ли-2 говорят многие эпизоды Вели-

кой Отечественной войны. В частности, при контрнаступлении под Сталинградом и ликвидации окружённой группировки фельдмаршала Паулюса эти самолёты работали «челноками»: наносили бомбовые удары, а на обратном пути вывозили в 30-градусный мороз тяжелораненых бойцов, сохранив более 5 000 жизней.

Остро стоял вопрос и с квалификацией лётного состава. В школах ВВС лётчики и штурманы готовились для полётов только днём, причём с учётом того, что в бой их поведёт командир звена или эскадрильи. Тренировки ночных полётов предусмотрены не были.

Голованов решил не ломать учебный процесс, сложившийся в лётных школах годами, а внести в него лишь некоторые изменения. Созданные перед войной высшие школы подготовки штурманов, имевшие опытных инструкторов, реформировали в школы подготовки ночных экипажей. Практика первых же полётов подтвердила правильность такой системы подготовки лётного состава и не менялась до конца войны.

Александр Евгеньевич обладал незаурядным оперативным мышлением, его всегда отличало умение быстро и правильно оценивать обстановку и использовать её в интересах достижения успеха. Он блестяще владел искусством принятия оригинальных решений, отличавшихся большой смелостью и разумным риском. Так, в августе-сентябре 1942 года противник, действуя с аэродромов Финляндии и Норвегии, наносил бомбардировочные удары по Мурманску, а также по советским и английским судам в Баренцевом море. Возникла необходимость подавить вражескую авиацию.

Этот вопрос обсуждался на заседании Государственного Комитета Обороны. Большинство идей сводилось к тому, чтобы использовать тяжёлые самолёты Пе-8. Однако А.Е. Голованов высказал мнение, что эти бомбардировщики не смогут летать с аэродромов Заполярья, имеющих ограниченную длину взлётно-посадочных полос, и предложил использовать для этого части, вооружённые самолётами Ил-4. Боевая практика доказала результативность этого решения.

Трудно переоценить роль Александра Евгеньевича в руководстве интенсивной боевой деятельностью АДД с февраля 1942-го по май 1945 года. Свыше 200 тысяч боевых самолёто-вылетов, в том числе 14 тысяч в Сталинградской битве, 9 тысяч в сражении под Курском, в Орловской и Белгородско-Харьковской наступательных операциях, в невиданной по размаху и участию войск Белорусской операции — 13 500.

Общеизвестна огромная помощь, оказанная авиацией дальнего действия героическим защитникам легендарного Ленинграда. Тесно взаимодействуя с войсками Ленинградского и Волховского фронтов, соединения АДД произвели более 27 тысяч самолёто-вылетов. В частности, эффективными бомбардировочными авиаударами они подавили группировку тяжё-

лой артиллерии, обстреливающую город из района Беззаботино. Больше недели с этого направления фашисты не терроризировали жителей.

Александр Евгеньевич нередко вылетал на командные и передовые пункты управления командующих войсками фронтов, в интересах которых по объектам противника действовала авиация. Он тщательно следил за тактикой выхода на цель, организацией чёткого обеспечения, меткостью ударов дальних бомбардировщиков, осуществлял непосредственное управление их боевыми действиями. В ходе этой работы он находил новые, более целесообразные тактические приёмы, пути и средства для увеличения эффективности бомбовых ударов.

Стратегические пассажиры

Тяжёлые бомбардировщики были единственными машинами в Советском Союзе, способными преодолевать трансконтинентальные и трансокеанские маршруты. Именно поэтому они выполняли многие политически значимые полёты, такие, например, как доставка советской делегации во главе с Иосифом Сталиным на Тегеранскую конференцию в 1943 году, или полёт Наркома иностранных дел Вячеслава Молотова в Англию и США по вопросам союзнической поддержки в мае-июне 1942 года.

Голованов нёс личную ответственность за высокопоставленных пассажиров. Риск — невероятный! Так, маршрут тяжёлого четырёхмоторного бомбардировщика ТБ-7 с делегацией В.М.Молотова на борту был частично проложен над территорией оккупированной Европы. Правительственный самолёт шёл без прикрытия истребителей, потому что они не имели соответствующей дальности полёта. Можно было выбрать более безопасный путь — через Аляску или Иран, но эти варианты занимали много времени. В итоге было решено, что предельная высота в десять тысяч метров обеспечивает успех полёта. Так и вышло.

Серьёзной проверкой на прочность АДД стали боевые действия на Воронежском направлении и в районе Воронежа летом 1942 года. За активную и результативную поддержку наземных войск лётчики неоднократно удостоивались благодарности от Военного совета фронта.

Без «дальников» фактически не проводилась ни одна масштабная операция. Большую помощь они оказывали партизанам Крыма, Украины, Белоруссии и Прибалтики, Народно-освободительной армии Югославии и восставшим словацким патриотам.

Рассказывая об одной из поездок Сталина на фронт, генерал-майор артиллерии А.Ф.Сергеев, вспоминал: «...поехали на Западный фронт. Решали дела, потом он спрашивает, кто как работает. Ему все очень хвалят дальнюю авиацию Александра Евгеньевича Голованова: что ни скажешь, все задания выполняют безукоризненно. Поехали с Западного на Калининский фронт. Там тоже все хвалят Голованова. Фронтная авиа-

ция порой подводит, а дальняя головановская всегда действует отлично. Сталин звонит в Москву: «Подготовьте и опубликуйте в печати указ о присвоении генерал-полковнику Голованову звания маршала авиации»».

Указ состоялся 3 августа 1943 года, а 7 августа ему исполнилось 40 лет. Александр Евгеньевич стал самым молодым маршалом в истории наших Вооружённых Сил.

Негероический герой

Успешному выполнению боевых задач способствовал стиль работы военачальника. В.В.Решетников в своей книге «Избранники времени. Обречённые на подвиг» так характеризовал командующего АДД: *«Голованов любил бывать в полках, но случалось это не часто и всегда недолго: частей-то много! В штабах не засиживался, а собирал лётный и технический состав где-нибудь в тенёчке, на полянке, закуривал свою закрутку и выслушивал всякого рода вопросы и просьбы, а то и жалобы, главным образом по части наград и званий. Кадровики что-то записывали, а Голованов на ходу распоряжался — кому орден, кому очередную звездочку — и тут же подписывал приказы... Голованова знали все, даже те, кто его никогда не видел, но каждый готов был произнести о нём похвальную тираду. Не случайно, как свидетельствуют трофейные документы, на допросах в немецких комендатурах и в лагерях никто из лётного состава АДД не проронил о Голованове, к которому высшее руководство рейха проявляло повышенный интерес, ни одного порочащего слова».*

В 1943 году в составе авиации дальнего действия были вновь образованы авиакорпуса. Это позволило в последующем под руководством Ставки провести ряд крупных самостоятельных воздушных операций, влиявших в ряде случаев на военную и политическую обстановку в целом. Так, в феврале 1944 года были нанесены мощные удары по Хельсинки, что ускорило выход Финляндии из войны. В сентябре того же года бомбардировкам подверглись военные и промышленные объекты Будапешта.

В декабре 1944 года авиация дальнего действия была преобразована в 18-ю воздушную армию, а её командующим был назначен Александр Голованов, которому к тому времени было присвоено звание уже Главного маршала авиации.

На завершающем этапе войны дальние бомбардировщики сокрушали объекты сопротивления на Висле и на Одере, участвовали в битве за Берлин, во всех других крупнейших наступательных операциях.

После капитуляции фашистской Германии авиасоединения А.Е.Голованова переключились на решение новых боевых задач, связанных с разгромом японской армии. В ночь на 10 августа 1945 года 78 экипажей АДД с целью деморализации тыла и нарушения управления японскими

войсками нанесли удар по промышленным объектам и штабу Квантунской армии в городе Чанчунь.

Главный маршал авиации А.Е. Голованов был награждён двумя орденами Ленина, тремя орденами Красного Знамени, тремя орденами Суворова I степени, орденом Красной Звезды, орденами иностранных государств. Многие называли его любимчиком Сталина.

Тем не менее он был единственным командующим Воздушной армией, который за годы войны не был удостоен звания Героя Советского Союза. И не потому, что не достоин. Просто потому, что Александр Евгеньевич был весьма скромен и ни на что не претендовал. А Иосиф Виссарионович, скорее всего, упустил этот аспект из виду. В 1945 году маршал Жуков лично вычеркнул Голованова из списка военачальников, представленных к званию Героя Советского Союза за участие в Берлинской операции, хотя всегда давал ему блестящую характеристику.

Лекарство от Сталина

Все знали, что Александр Евгеньевич работал на износ, практически без отдыха, на пределе возможностей. В конце концов, в 1944 году здоровье его сильно подвело, он перенёс три сердечных приступа и даже подал рапорт на имя Верховного главнокомандующего с просьбой о переводе его на другую должность.

В мемуарах Голованова «Дальняя бомбардировочная» есть глава «Лекарство», в которой маршал рассказал об участии вождя в его лечении. Вот выдержки из книги: *«Как-то позвонил Сталин и поинтересовался, каково состояние моего здоровья. Я ответил, что похвалиться не могу, а лекарства, которые мне прописывают, видимого улучшения не дают. Помолчав немного, Верховный сказал:*

— Врачи, я вижу, вам помочь не могут. Я знаю, вы человек непьющий. Заведите у себя на работе и дома водку. Когда почувствуете себя плохо, налейте водки и сколько можете выпейте. Я думаю, что это должно вам помочь. О результатах позвоните мне. Всего хорошего.

Недели через две позвонил Верховный и спросил, как моё здоровье. Я рассказал ему об удивительных, с моей точки зрения, результатах приёма водки.

— Каких только специалистов не приглашали, товарищ Сталин, вплоть до светил, и сделать они ничего не смогли. А простая водка справилась с тем, с чем не могли справиться учёные! — закончил я.

— А почему вы мне не позвонили и сами не рассказали об этом? — спросил он. Ответа с моей стороны не последовало. Лезть, а более литературно выражаясь, обращаться к Сталину с личными делами, хотя и с его разрешения, я считал, да и сейчас считаю, невозможным,

а если более точно выразиться, неприличным. Молчание длилось довольно долго.

— Вот что, — наконец услышал я голос Сталина, — имейте в виду, что водка будет вам помогать до тех пор, пока будете пользоваться ею как лекарством. Если вы начнете пить водку, то можете поставить крест на своём лечении. Я хочу предупредить вас об этой возможной опасности.

В трубке послышались частые гудки, разговор был закончен».

Авиатор был в числе немногих, кто имел право на свободный доступ к Верховному главнокомандующему. Иосиф Виссарионович действительно его выделял среди всех военачальников. В знак особого отношения и глубокого уважения он всегда обращался к нему по имени-отчеству. Иногда даже подавал лётчику шинель и помогал её надеть, чем вводил Голованова в крайнее замешательство.

«Генерала не дам!»

Александр Евгеньевич боготворил Сталина, но всё же никогда не поступался своими принципами в служебной деятельности, даже в угоду ему. Один из таких фактов в его биографии — конфликт со своей подчинённой, командиром 101-го авиаполка, полковником Валентиной Степановной Гризодубовой, прославленной лётчицей, первой женщиной, удостоенной звания Героя Советского Союза.

Ещё до войны она установила 5 мировых авиационных рекордов высоты, скорости и дальности полёта. Героическая лётчица, лично совершившая в годы Великой Отечественной около 200 боевых вылетов на бомбардировку вражеских объектов и для поддержки связи с партизанскими отрядами, не скрывала своих амбиций: хотела, чтобы её авиационный полк получил почётное звание гвардейского, а сама она стала генералом.

Используя личное знакомство с Иосифом Сталиным и другими членами Политбюро, Валентина Гризодубова решила пойти ва-банк. Весной 1944 года, нарушая все правила воинской субординации и служебной этики, бравидуя своими заслугами, она написала жалобу на имя Верховного главнокомандующего, где обвинила маршала Голованова в том, что из-за личной неприязни он затирает её, не даёт наград и повышений, и что её полк не получает заслуженного признания.

Александр Евгеньевич был вызван к Сталину для объяснений. Войдя в его кабинет, он увидел, что также были приглашены почти все члены Политбюро. Маршал почувствовал, что Верховный фактически уже принял положительное решение и о присвоении гвардейского звания авиационному полку, и о присвоении генеральского звания Гризодубовой. Но и то, и другое было невозможно без официального представления, подписанного командующим авиацией дальнего действия.

Голованов категорически отказался это сделать, поясняя, что пол-

ковник Гризодубова не заслуживает такой чести: она дважды самовольно покидала полк и уезжала в Москву, в части низкая дисциплина и высокая аварийность. Опираясь на факты, он сумел обосновать вздорность претензий испорченной вниманием высших кругов лётчицы, доказав клеветнический характер её жалобы. В итоге было принято решение, по которому Валентина Степановна «за клевету в корыстных целях на своих непосредственных командиров» была отстранена от командования полком.

Без вины виноватый

В первые годы после войны в жизни Александра Евгеньевича всё было стабильно. 3 апреля 1946 года его назначили командующим дальней авиацией Вооружённых Сил СССР, однако уже в 1948-м по непонятным причинам он был снят с этого поста и в дальнейшем уже никогда не занимал должностей, соответствующих его званию. Лишь в августе 1952 года, успевший к тому времени закончить Военную академию Генерального штаба и курсы «Выстрел», после многочисленных просьб и унижений, он получил под своё командование 15-й гвардейский воздушно-десантный корпус, дислоцировавшийся в Пскове. Но это было беспрецедентное понижение в должности: за всю историю Вооружённых Сил корпусом никогда не командовал маршал.

После смерти И.В.Сталина Александр Евгеньевич так и остался в опале. Ему не простили былой близости к Верховному главнокомандующему. Полный сил и желаний служить 49-летний маршал был уволен в 1953-м в запас «по болезни».

Может, если бы пошёл на поклон к новым правителям страны, всё было бы иначе. Такие случаи известны, когда военачальники получали ещё более высокие звания, удостоивались наград. Но бескомпромиссный лётчик не скрывал своего презрения к преемникам Иосифа Сталина. Он отказался подписать письмо с осуждением культа личности вождя, которое ему прислали от Хрущёва. Отказался упомянуть имя Брежнева в своих мемуарах (якобы в годы войны встречался с начальником политотдела 18-й армии полковником Брежневым и хотел «поговорить» с ним по поводу боевого использования АДД), в итоге книга «Дальняя бомбардировочная...» была опубликована лишь через 30 лет после смерти Александра Евгеньевича.

Бывший маршал был лишён всех льгот, в том числе и коммунальных, и получал небольшую пенсию в 1 800 рублей. Половина суммы сразу же шла на оплату квартиры, 500 он ежемесячно отсылал матери, и семья с пятью детьми жила на 400 рублей в месяц. Выручала дача — гектар земли на Икше. Все сбережения потратили на корову и лошадь, полгектара засевали картошкой. Сам маршал ходил за плугом, его супруга Тамара Васильевна вела хозяйство, доила корову. Когда нужны были

деньги на одежду, школьные принадлежности, Головановы всей семьёй собирали ягоды и сдавали в потребкооперацию.

В 1958 году маршалу удалось устроиться на скромную должность заместителя начальника по летной службе Государственного научно-исследовательского института гражданской авиации. В то время осваивали поступивший в эксплуатацию самолет Ил-18, занимались доработкой и внедрением в народное хозяйство вертолётов. Александр Евгеньевич весь отдавался любимой работе.

Легендарный лётчик ушёл из жизни 22 сентября 1975 года. Похоронен с воинскими почестями на Новодевичьем кладбище в Москве.

Он прожил очень яркую жизнь, которую сам как-то в дружеском разговоре, очертив резким жестом руки крутые взлёты и пики, назвал синусоидой.

М.Елисеева.

© Армейский сборник 6 2023 г.

Источник: Маршал, отказавшийся предать Сталина.
Что с ним стало | Белорус и Я | Дзен (dzen.ru)

ВОЕНВЕД

Размещено 12 июня 2023 г.

Скопировано 7 июля 2023 г.

104К прочитали.

Почему не будет нашего наступления после неудачного контрнаступа

После первых неудачных попыток неприятеля проломить российскую оборону разные российские деятели вдруг заговорили о возможном наступлении ВС России. Началось лёгкое головокружение от успехов. Дескать, можем повторить, вся российская и советская история этому пример. Как вдарим, да как погоним! До самой Варшавы, а может быть и дальше! Причём в этом угарном мороке замечены и некоторые отставные генералы.

Идея очень заманчивая, но... Послушайте, не будет никакого наступления. Не потому, что мы его не желаем. Желаем, ещё как. Но есть объективные обстоятельства, которые идут вразрез с пустыми фантазиями.

Уже много раз мы говорили о том, что наступать нам, к сожалению, пока просто нечем. Все активные силы и так находятся на фронтах. Не получится даже перебросить дивизии и бригады приморцев и сибиряков, как это было в Великую Отечественную войну. По факту, вместо этих соединений на местах находятся базы, на которых проходят службы срочники, а все контрактники и так задействованы за «лентой».

Планы Министерства Обороны о формировании новых армий в новых округах пока остаются планами. Эти армии нужно ещё сформировать, найти для них мотивированных людей, обучить их, насытить оружием и техникой, придать им авиацию, которой пока тоже нет в наличии для новых армий, как и пилотной базы для новых самолётов. На всё это необходимо время. Не пару месяцев, а годы, при явном напряжении экономики.

В плане наступления могли бы помочь какие-нибудь дружеские силы, например крепкие дивизии ВС Беларуси, но их президент даже в планах такого сценария не имеет... Предлагает всем замирииться. Белорусов втягивать в эту кампанию Батька не хочет, считая, что это дело соседское, пусть сами и решают. Прошли времена, когда союзники вместе бились на фронтах...

Нечего говорить о других армиях бывших стран СНГ, которые якобы дружественны нам, по факту они картонные, да и любые популистские разговоры на эту тему вызывают дикое неприятие... Ещё помнится, какой-то фантазёр говорил, что полтора миллиона северных корейцев желают поучаствовать. Кто именно говорил — уже и не вспомнится, т. к. изначально это был какой-то бред.

Даже если пойти по фантастическому сценарию, что Пригожин помирится с МО и ему дадут сформировать ударную армию из своих людей — этого будет явно недостаточно для широкого наступления.

Нужно двадцать таких ударных армий для полной победы и освобождения всей территории, но обеспечить их может только мобилизация. А это, ещё раз, упирается в время на сбор и подготовку новых сил, обеспечение их всем необходимым и обучение.

Ну и самое главное, для реализации таких планов нужна политическая воля, с пересмотром отношения к тем, кого мобилизовали осенью, пересмотром отношения к контрактникам, да и вообще пересмотр всей контрактной системы. Но такой воли, даже в рамках действий МО, сейчас явно не хватает.

Хотя та же плановая мобилизация крайне необходима сейчас для ротации измотанных бойцов и отвода их на долговременный отдых в режиме «полгода на полгода». Ибо без отдыха даже самые опытные бойцы теряют всякое желание что-либо делать и забываются элементарные правила безопасности и самосохранения, а воля к жизни притупляется.

Что будет на самом деле?

Будет продолжение того, что наблюдалось ранее. Активный подвижный фронт, на котором будет занимать деревеньки та или иная сторона. То есть война на истощение, которая может длиться годами. До тех пор, пока одна из сторон не накопит силы, чтобы в корне изменить ситуацию силовым путём. С одной стороны, этому будут продолжать способствовать страны НАТО, с другой стороны — мобилизация российской экономики. Или до тех пор, пока все стороны не устанут от этого конфликта и не начнут мирные переговоры.

Источник: Почему не будет нашего наступления после неудачного контрнаступа | ВОЕНВЕД | Дзен (dzen.ru)

Подписано в печать 10.08.2023. Тираж 10020 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 143405, Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.