

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 3(128) 2022

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко,
Е.Ф.Глушик, В.Я.Гросул,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
Ю.Ю.Ермалавичюс, Н.Н.Иванов,
Л.И.Калашников, В.И.Кашин, Б.О.Комоцкий,
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
М.С.Костриков, И.Н.Макаров, Д.Г.Новиков,
С.П.Обухов, А.А.Пономарёв, В.Ф.Рашкин,
С.Н.Решульский, Г.Н.Сенин, Ю.П.Синельщиков,
В.Г.Соловьёв, В.И.Староверов, К.К.Тайсаев,
В.Н.Тетёкин, В.В.Трушков, Л.Н.Швец,
П.Н.Щербаков.**

Содержание

В ЦК КПРФ

Постановление Президиума ЦК КПРФ «Об установлении величины „партийного максимума” на 2022 год». (17 января 2022 г.).	5
Гнусная провокация бандеровских нацистов требует расследования. Заявление Председателя ЦК КПРФ. (7 апреля 2022 г.).	6
Либеральный фашизм раскрывает свои зловещие планы. Заявление Председателя ЦК КПРФ. (14 апреля 2022 г.).	8
Циничные откровения польского премьера — образец отвратительной русофобии. Заявление Председателя ЦК КПРФ. (17 мая 2022 г.).	10
Россия ведёт на Украине борьбу с неонацизмом. Комментарий к статье Международного отдела ЦК КПРФ «Об империалистической войне на Украине и позиции КПРФ». (20 мая 2022 г.).	12
Г.А. Зюганов. Советской прокуратуре — 100 лет. (27 мая 2022 г.).	21

ВСЕУКРАИНСКОЕ ПАРТИЙНОЕ СОБРАНИЕ С ЕДИНОЙ ПОВЕСТКОЙ ДНЯ (25 января 2022 г.)

100-летию образования СССР — наши благородные помыслы и активные действия! Доклад Первого секретаря ЦК КПУ П.Н. Симоненко.	23
--	----

АКТУАЛЬНЫЙ ВОПРОС

Ю.П. Белов (Ленинград-Петербург). О спецоперации на Украине. И не только.	45
--	----

К 100-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ СССР

В.И. Староверов, И.В. Староверова. О мнимых ленинских «минах», заложенных под российскую государственность, и реальных минах цветной революции.	57
---	----

ПИСЬМО В ЖУРНАЛ

А.Н. Трофимов (Тульская обл., г. Богородицк). Славный юбилей.	70
--	----

РЕСТАВРАЦИЯ КАПИТАЛИЗМА В СССР, РОССИИ

И.Д. Шутов (Рязань). Механизм иезуитского уничтожения Горбачёвым социалистической экономики.	72
---	----

О НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕЕ И «УМЕРЕННОМ КОНСЕРВАТИЗМЕ»

А.Л.Кругликов (Московская обл., г. Сергиев-Посад).
Достойны ль их кумиры поклоненья? 94

РАЗМЫШЛЯЕМ

В.А.Лазутка (Республика Беларусь, г. Минск).
Единая Русь — остров Спасения Русской цивилизации. 108

СВЕТЛОЙ ПАМЯТИ НАШЕГО ТОВАРИЩА, БОРЦА И УЧЁНОГО

Скончался доктор философских наук, профессор
Валентин Антонович Лазутка. 113

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА: ИТОГИ И СЛЕДСТВИЯ В ГЛОБАЛЬНОМ МАСШТАБЕ

В.Н.Попов (Сталинград-Волгоград). Геополитика Великой Победы. . 115

ИНТЕРЕСНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

Постановление Государственного Комитета Оборона № ГКО-43сс
от 7 июля 1941 г. «О противотанковых зажигательных гранатах
(бутылках)». 121
Директива Ставки Верховного Главнокомандования командующим
войсками и членам Военных советов 1-го Белорусского и
1-го Украинского фронтов об изменении отношения к немецким
военнопленным и гражданскому населению. № 11072, 20 апреля
1945 г. 122

ПОВЕСТЬ Н.В.ГОГОЛЯ «ТАРАС БУЛЬБА» (редакция 1842 г.)

Речь Тараса Бульбы о товариществе. 123

ИЗ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Добрый помощник Богини Клио. Генштабист.
Судьба Сергея Матвеевича Штеменко. 125
Русская армия. История. Как 15-летний советский пионер отобрал
у немецкого генерала секретные документы. Что в них было.
Даже дети встали на защиту Родины от немецких захватчиков. . . 131
Русская Семёрка. Путь на ощупь: как слепой машинист
в 1942 году смог доставить танки на передовую. 133
А.Самсонов. Война после войны. Как Советская власть
разгромила бандеровцев. 134

МЫ И МИР

Л.И.Ольштынский. Современный глобальный кризис
капитализма и уроки истории XX века. 140

Благодарим за поддержку! 159

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*В.Ф.Грызлов (главный редактор),
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
С.А.Елагин, В.В.Корнеев, Д.Б.Кононов,
В.Г.Москалёв, Т.Е.Некрасова,
С.В.Пономаренко, А.О.Попов.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*А.Д.Бойков (Ивановская обл.),
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),
В.М.Первушкин (Улан-Удэ),
к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),
В.Л.Саликов (Московская обл.),
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орёл).*

На 1-й странице обложки журнала фото с сайта Ярославского
обкома КПРФ, на 4-й — из сети Интернет.

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 232,
Грызлову В.Ф.; тел. 8-916-117-70-18.

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ:

vlad_gryzlov@mail.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:
kprf.ru
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

Постановление Президиума ЦК КПРФ «Об установлении величины „партийного максимума“ на 2022 год»

Руководствуясь положениями Устава Политической партии **«КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**, Постановлениями IX совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ (П-9/5 от 24 марта 2007 года) и X Пленума ЦК КПРФ (П-10/3 от 23 июня 2007 года) о введении внутрипартийной нормы **«партийный максимум»** и исходя из необходимости установления его величины дифференцировано по каждому региону с учётом реального социально-экономического положения субъектов Российской Федерации,

Президиум ЦК КПРФ **постановляет:**

1. Установить, что «партийным максимумом» является максимальная величина средств, получаемая депутатами, помощниками депутатов и сотрудниками аппаратов фракций КПРФ, работающими на постоянной основе, а также должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления, избранными (назначенными) при поддержке КПРФ, в качестве денежного содержания.

2. Установить на 2022 год для депутатов фракции Политической партии **«КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»** в Государственной думе Федерального собрания Российской Федерации величину пожертвований в фонд материальной поддержки КПРФ в размере **80 000** рублей в месяц.

3. Установить на 2022 год шкалу отчислений, ежемесячно направляемых в фонд материальной поддержки КПРФ в виде добровольных пожертвований от общей суммы заработной платы сотрудников аппаратов ЦК КПРФ и фракции КПРФ в Государственной думе за вычетом ве-

личины подоходного налога и компенсационных единовременных денежных выплат, в том числе материальной помощи, в следующем виде:

- при общей сумме до **15 000** рублей — **100 рублей**;
- при общей сумме от **15 000** до **25 000** рублей — **100 рублей + 5%** от суммы, в части, превышающей 15 000 рублей;
- при общей сумме от **25 000** до **45 000** рублей — **850 рублей + 10%** от суммы, в части, превышающей 25 000 рублей;
- при общей сумме от **45 000** до **60 000** рублей — **2 850 рублей + 15%** от суммы, в части, превышающей 45 000 рублей;
- при общей сумме свыше **60 000** рублей — **5 100 рублей + 20%** от суммы, в части, превышающей 60 000 рублей.

4. Поручить Бюро Комитетов региональных отделений КПРФ утвердить размер «партийного максимума», исходя из реального социально-экономического положения субъектов Российской Федерации, и список должностей, на которые распространяется данная внутривнутрипартийная норма, с включением в этот список помощников депутатов Государственной думы ФС РФ по региону, работающих на постоянной основе и по трудовым договорам.

5. Контроль за выполнением настоящего Постановления возложить на **Секретариат ЦК КПРФ**.

Председатель ЦК КПРФ
Г.А. Зюганов.

17 января 2022 г.

Гнусная провокация бандеровских нацистов требует расследования. Заявление Председателя ЦК КПРФ

На Западе началась настоящая истерия по поводу мнимых «зверств» Российской армии в городе Буча вблизи Киева. Жертв этих «зверств» якобы обнаружили после ухода оттуда наших армейских частей. Россия заявила о необходимости срочного заседания Совета Безопасности ООН, чтобы потребовать от Украины предоставления доказательств. Министерство обороны РФ уже официально опровергло эти обвинения, заявив, что за время пребывания российских военных в этом городе ни один мирный житель не пострадал. Снимки якобы убитых людей

появились только на четвёртый день после прибытия туда украинских военных. Есть и другие факты, свидетельствующие о постановочном характере этой провокации.

Как известно, ключевой линией политического и военного руководства России является максимальное снижение потерь среди мирного населения и разрушений гражданских объектов. Да и в целом Русской/Советской Армии чужды расправы над мирным населением. Даже после вступления на территорию нацистской Германии в 1944—1945 годах, после тех чудовищных злодеяний, которые фашисты совершили в СССР, Красной Армии был отдан жёсткий приказ не мстить мирному населению. И этот приказ неукоснительно выполнялся.

А вот армии США и других стран НАТО прославились жуткими расправами. Достаточно вспомнить Хиросиму и Нагасаки — мирные города, где США уничтожили сотни тысяч японцев, применив ядерное оружие. Кровавый след тянется за американцами и далее: Корея, Вьетнам, Югославия, Ирак, Сирия, Ливия — это лишь часть стран, где американцы повинны в массовых убийствах или где такие преступления совершались руками их местных наймитов.

Кровавые провокации — фирменный знак империализма США. Достаточно напомнить «инцидент в Рачаке» в Косове, когда 34 погибших боевика террористической ОАК были представлены как мирные жители, убитые югославскими военными. Позже независимые финские эксперты опровергли это утверждение. Но дело было сделано. «Инцидент в Рачаке» стал обоснованием для интервенции НАТО против Югославии. За 78 дней беспощадных бомбёжек мирных городов погибли и были ранены тысячи людей, был нанесён ущерб на сумму более 100 миллиардов долларов.

Совершенно ясно, что заявления о «зверствах» Российской армии — часть информационной войны США и их союзников против России, дающей им повод для поддержки неонацистов. Нынешняя пронатовская верхушка Украины способна и не на такие провокации. Весь мир с ужасом смотрит на то, как неонацисты на Украине используют мирных жителей в качестве живого щита. Захват террористами нескольких заложников на Западе всегда подаётся как страшное преступление. Однако на Украине в заложников превращены десятки городов и посёлков, жителям которых местные нацисты не позволяют выезжать из районов боевых действий. Официальные власти Украины не только не способствуют созданию гуманитарных коридоров, но и всячески препятствуют исходу граждан из населённых пунктов в зонах боёв.

В этом ряду прежде всего трагедия Мариуполя, где боевики из нацистского полка «Азов»* создавали огневые точки в многоэтажных до-

* Организация, запрещённая в РФ.

мах, при этом запрещая жителям этих домов выезжать из города. Это лишь единичный, хотя и самый страшный пример преднамеренного геноцида, на который «цивилизованный» Запад закрывает глаза.

КПРФ решительно осуждает гнусную совместную провокацию украинских и западных политиков и требует всестороннего тщательного расследования не постановочных фейков, а многочисленных реальных преступлений бандеровцев-нацистов, включая зверские пытки российских военнослужащих.

Г.А.Зюганов.

Правда, 7 апреля 2022 г.

Либеральный фашизм раскрывает свои зловещие планы. Заявление Председателя ЦК КПРФ

Верховный представитель Евросоюза по иностранным делам и политике безопасности Жозеп Боррель заявил, что противостояние между Украиной и Россией «будет выиграно на поле боя». Боррель — давний противник России. Ещё в мае 2019 года он назвал нашу страну «старым врагом». Но его нынешнее заявление имеет качественно новый характер. Боррель публично огласил замыслы западных стратегов, которые они до сих пор тщательно скрывали. Это не война между Россией и Украиной. Это война НАТО против России, в которой украинский народ используют как пушечное мясо.

Слова «переговоры» или «политическое урегулирование» исчезли из лексикона западных политиков и их киевских вассалов. На Западе и в Киеве ныне раздаются исключительно воинственные речи. Поток идет поставки на Украину оружия и наёмников. Предельно агрессивно ведётся лживая информационная война.

При этом западные «демократии» не гнушаются самыми мерзкими кровавыми провокациями. Уже доказано, что «резня в Буче» имела постановочный характер, что удар ракетой «Точка-У» по вокзалу в Краматорске, от которого погибли более 50 мирных жителей, был нанесён бандеровцами. Но, как утверждал главарь гитлеровской пропаганды Геббельс, «чем страшнее ложь, тем охотнее в неё верят». Поскольку За-

пад нуждается в оправдании злодеяний своих вассалов, можно ожидать новых кровавых провокаций.

США и их союзники не просто игнорируют тот факт, что нынешняя власть на Украине находится под контролем откровенных нацистов. Они защищают этих выродков — наследников фашистских преступников и виновников тяжчайших преступлений против народа Украины. Подтверждение этому — голосование 7 декабря 2021 года по резолюции ООН под названием «Борьба с героизацией нацизма, неонацизма и другими формами расизма, расовой дискриминации и ксенофобии».

Только две страны, по сути, поддержали фашизм, проголосовав против резолюции: это США и Украина. 49 стран воздержались. Среди тех, кто отказался осудить нацизм, — все «демократии», многие из которых воевали на стороне Гитлера, а ныне предоставляют бандеровцам оружие и политико-пропагандистское прикрытие. Это, в частности, Великобритания, Германия, Франция, Нидерланды, Польша, Австралия, Бельгия, Канада, Хорватия, Чехия, Дания, Эстония, Финляндия, Япония, Латвия, Литва, Норвегия, Румыния, Словения, Испания, Швеция, Швейцария.

О том, что Украина превратилась в мировой центр неонацизма, с тревогой говорят даже американские конгрессмены. Но реальная власть в Америке в руках тех, кто поддерживает бандеровцев-неонацистов. США заставляют всех союзников по НАТО гнать вооружения на Украину, вынуждая их закупать новое американское оружие, тем самым увеличивая прибыли «продавцов смерти» в США.

Дымовая завеса «борьбы за цивилизованные ценности» отброшена. Жозеп Боррель публично поставил знак равенства между Евросоюзом, НАТО и бандеровцами. На Западе уже не могут скрывать свою историческую ненависть к России, стремление подавить её, вновь, опираясь на самые зловещие силы в лице неонацизма.

В этих условиях важна солидарность всех прогрессивных сил мира. Необходима мобилизация всех духовных, интеллектуальных и экономических ресурсов России на отпор либеральному фашизму. Стране нужен новый курс на основе предложений КПРФ. Социально-экономическая политика Российского государства должна претерпеть коренные изменения, чтобы не просто сорвать санкционную удавку, но и встать на путь импортонезависимости и форсированной индустриализации, опираясь на творческий гений народа, на колоссальные природные ресурсы и производственный потенциал России. Наше будущее — социализм!

Г.А.Зюганов.

Правда, 14 апреля 2022 г.

Циничные откровения польского премьера — образец отвратительной русофобии. Заявление Председателя ЦК КПРФ

Премьер-министр Польши Матеуш Моравецкий в интервью британской газете «Телеграф» сказал: «Русский мир — это рак, пожирающий не только большую часть российского общества, но и представляющий смертельную угрозу для всей Европы. Нам недостаточно поддерживать Украину в её военной борьбе с Россией. Мы должны полностью искоренить эту чудовищную идеологию».

Это абсолютно омерзительное высказывание, показывающее всю глубину ненависти нынешней польской верхушки к России. Ясно, что искоренять идеологию Русского мира собираются вместе с её носителем — русским народом. Речь фактически идёт о призыве к уничтожению нашей цивилизации. Это полностью соответствует тому, что пытался сделать Гитлер, уничтожая советский народ под предлогом борьбы против коммунизма.

Хорошо известно, что Русский мир основывается на принципах справедливости, коллективизма и взаимопомощи, уважения к культуре и религии других народов. Именно это вызывает ненависть Европы, всё глубже погружающейся в бездуховность, разложение, отказ от традиционных ценностей.

Всё это накладывается на историческую вражду польской верхушки. В 600-тысячной армии Наполеона, вторгшейся в Россию в 1812 году, было почти 100 тысяч шляхтичей. В 1922-м поляки уничтожили в концлагерях десятки тысяч пленных красноармейцев. А в середине 1930-х годов Польшу считали, по сути, фашистским государством — главным противником молодой Советской страны.

Вклад поляков в истребление евреев в ходе холокоста ещё предстоит детально изучить. По-видимому, не случайно фашисты разместили самые страшные концлагеря, включая Освенцим, на территории Польши. В ходе Второй мировой войны отряды Армии Крайовой, подчинявшейся марионеточному правительству страны в Лондоне, убили тысячи красноармейцев.

В высказываниях Моравецкого нет ничего неожиданного. Польша в последние три десятилетия целенаправленно претендует на роль копия НАТО, направленного против России. В своей агрессивной русофобии польская верхушка далеко превосходит все страны Западной Европы,

стремясь к положению основного проводника интересов США на этой части света. Она всё больше превращается в американскую военную базу.

Из этого же разряда беспрецедентное нападение на посла России в Польше в священный День Победы 9 мая этого года. Насилие против посла любой страны испокон веков является тягчайшим преступлением. Но польские власти пошли на это вполне осознанно.

В своей ненависти к России польские крайние националисты смыкаются с бандеровцами, которые «прославились» не только русофобией и антисемитизмом, но и антипольскими преступлениями. Видно, из памяти премьера Моравецкого улетучилась Волынская резня в 1944 году, когда предшественники нынешних нацистов самыми зверскими способами истребили на Западной Украине около 100 тысяч польских женщин, детей и стариков.

Гнусный призыв польского премьера подтверждает наше убеждение в том, что неонацизм является не только идеологией бандеровского режима в Киеве, но и начинает активно расползаться по всей Европе. Недавно канцлер ФРГ заявил, что российская военная операция на Украине «освобождает Германию от исторической вины».

Это крайне тревожная тенденция. По-видимому, в Европе уже забыли о страшных последствиях, которые имело возникновение и усиление нацизма в Германии. Человечество заплатило за это жизнями 71 миллиона человек. Наша страна потеряла в борьбе с немецким нацизмом и японским милитаризмом 27 миллионов своих лучших сынов и дочерей. Мы этого не забыли. Именно поэтому военная операция России на Украине имеет чётко выраженный антифашистский характер.

Мы не переносим наше отношение к действиям и высказываниям нынешних польских панов на всех граждан этой страны. Поляки — славянский народ. Простые люди с хлебом и солью встречали Красную Армию, освобождавшую их от фашистов. Наше взаимовыгодное сотрудничество в рамках социалистического лагеря способствовало восстановлению и развитию польской промышленности и науки. Гитлеры и бандеры, пилсудские и моравецкие приходят и уходят. А содружество славянских народов, многие столетия живущих рядом, каждый раз возрождается, ибо оно соответствует их коренным интересам.

КПРФ решительно осуждает отвратительное, откровенно русофобское высказывание премьер-министра Польши и заявляет ему: «Руки коротки, господин Моравецкий. Много было в истории желающих покончить с Русским миром, включая вашего единомышленника Адольфа Гитлера. Их место уже давно на помойке истории. Вас ждёт та же судьба».

Г.А.Зюганов.

Правда, 17–18 мая 2022 г.

Россия ведёт на Украине борьбу с неонацизмом.

Комментарий к статье Международного отдела ЦК КПГ «Об империалистической войне на Украине и позиции КПРФ»

23 апреля 2022 года в газете «Ризоспастис», органе печати Коммунистической партии Греции, была опубликована статья Международного отдела ЦК КПГ «Об империалистической войне на Украине и позиции КПРФ».

Статья даёт оценку действиям КПРФ в связи со специальной операцией, проводимой Россией на Украине, и открыто обвиняет партию в проправительственной, то есть проимпериалистической позиции. С такой утилитарной оценкой мы категорически не согласны.

Квинтэссенция статьи заключается в том, что, с точки зрения греческих товарищей, на Украине идёт империалистическая война в интересах российской буржуазии и, поддерживая специальную операцию, КПРФ, таким образом, «проводит линию на солидарность с правящей партией „Единая Россия“ и президентом Путиным».

Настаивая на «империалистическом» характере этой войны, греческие товарищи опираются на известное высказывание В.И.Ленина о том, что «борьба за рынки и грабёж чужих стран, стремление пресечь революционные движения пролетариата и демократию внутри страны, стремление одурачить, разъединить и перебить пролетариев всех стран, направив наёмных рабов одной нации против наёмных рабов другой на пользу буржуазии — таково единственное реальное содержание и значение войны». Однако товарищи не упомянули о том, что это высказывание содержится в работе В.И.Ленина «Война. 1914—1918 гг.». А в ней речь совершенно конкретно идёт о Первой мировой войне — действительно сугубо империалистической, захватнической. Но если не становиться на почву догматизма, то надо признать, что любая война имеет свои специфические особенности.

Задача марксиста при определении своей позиции по отношению к войне прежде всего в том, чтобы определить именно её специфический характер. Ведь, помимо империалистических войн, есть и национально-освободительные и антифашистские, получившие особо широкий размах в середине XX столетия, когда фашизм и нацизм возникли как политические явления, а национально-освободительная борьба усилилась под влиянием Октябрьской революции.

Чем руководствовалась КПРФ при определении своей позиции

Вырабатывая свою политическую позицию по вопросу проведения специальной операции, партия провела анализ конкретно-исторических условий, объективно ставших причиной кризиса на Украине.

До Октябрьской революции в России Украина, входившая в состав Российской империи, была страной сугубо аграрной. Чтобы укрепить её промышленность, по предложению В.И.Ленина в состав Украины передали шесть индустриальных областей из состава РСФСР на востоке и на юге, которые никогда частью Украины не были. В том числе Донецкую и Луганскую. В 1939 году к Украине была присоединена Галиция (Западная Украина), ранее — часть Польши. Итак, нынешняя территория Украины — результат её вступления в СССР. И она «сшита» из очень разрозненных кусков: от Галиции (Львов) с прочным влиянием Польши, Австрии и Венгрии до Восточной Украины, сильно тяготеющей к России.

Социалистическая Украина развивалась очень мощно. К добыче металла и угля добавились авиа- и ракетостроение, нефтехимия, электроэнергетика (4 атомные электростанции) и оборонные отрасли. Именно как часть СССР Украина получила не только основную массу своей нынешней территории, но и экономический потенциал, вошла в число 10 крупнейших экономик Европы.

Разрушение Советского Союза в декабре 1991 года вызвало одновременно разрушение многовековой экономической интеграции Украины с Россией, разрыв всех экономических, политических и культурных связей.

Теперь это одна из беднейших стран Европы. Обрабатывающая промышленность, за исключением металлургии, практически уничтожена. Экономика Украины держится на кредитах Запада и поступлениях от людей, уехавших в Европу и Россию в поисках любой работы. Катастрофически упал уровень жизни населения, резко возросла эмиграция. Уехали около 10 миллионов человек (из 45 миллионов населения), наиболее квалифицированных специалистов.

Уровень коррупции и социальная дифференциация достигли одного из самых высоких уровней в мире. Страна находится на грани национальной катастрофы.

Государственный переворот в Киеве как основа для разжигания конфликта

В феврале 2014 года на Украине при прямом содействии США и других стран НАТО был совершён государственный переворот. Законная власть в стране была свергнута. К власти пришли неонацисты. Впос-

ледствии США публично заявили о том, что вложили в подготовку смены власти в стране и «развитие демократии» около 5 миллиардов долларов. Вполне очевидно, что просто так такую гигантскую сумму денег никто тратить не будет.

В результате государственного переворота власть захватили выходцы из Западной Украины, из Галиции, где исторически сильны крайне националистические, антисемитские, антипольские, русофобские и антикоммунистические настроения.

Началась насильственная ассимиляция русскоязычного населения. Запрет русского языка и решение о переводе школьного образования с русского языка на украинский породили мощное сопротивление в Донецкой и Луганской областях. Люди взяли в руки оружие.

11 мая 2014 года на всенародном референдуме 87% граждан высказались за независимость. Так, не по указанию Кремля, а по инициативе народных масс возникли Донецкая и Луганская народные республики.

После нескольких неудачных попыток захватить ЛНР — ДНР нацисты из Киева перешли к террору. За 8 лет непрекращающихся обстрелов из крупнокалиберных орудий почти 14 тысяч мирных жителей были убиты и десятки тысяч искалечены. Нанесён серьёзный ущерб инфраструктуре.

При этом европейские страны и США исключительно равнодушно относились к продолжавшемуся 8 лет геноциду русского народа в Донбассе, по сути оправдывая действия киевского режима.

А сегодня ЕС и США, просясь невиданное лицемерие, говорят о страданиях людей в ходе боёв, но умалчивают, что использование живых щитов из мирных граждан превратилось в обычную тактику тех, кого они называют «борцами за свободу».

Развитие неонацизма на Украине

Наши товарищи, рассматривая ситуацию на Украине, лишь нехотя упоминают об опасности её фашизации. Хотя одной из главных целей военной операции России в этой стране является её денацификация. Ведь даже по оценке американских конгрессменов и спецслужб США Украина превратилась в центр международного неонацизма.

Вот некоторые факты. После вторжения Гитлера в СССР на Западной Украине, где, как мы уже отмечали, изначально были сильны крайне националистические, антисемитские, русофобские и антикоммунистические настроения, были сформированы дивизии СС, воевавшие против Красной Армии. Местные националисты, возглавляемые поклонником Гитлера Степаном Бандерой, занялись истреблением еврейского населения. На Украине руками бандеровцев были убиты около 1,5 миллиона евреев. Это четвёртая часть всех жертв холокоста. В ходе «волынской резни» в 1944 году на Западной Украине были зверски уничтоже-

ны около 100 тысяч поляков. Бандеровцы уничтожали партизан и сжигали живьём население сотен деревень в Белоруссии.

Уже после войны антикоммунистические и антисоветские повстанцы на Западной Украине при поддержке США и Великобритании развернули с 1945 по 1953 год террор против мирного населения. В эти годы бандеровцами было уничтожено около 50 тысяч жителей. Потомки и последователи этих убийц пришли к власти после переворота 2014 года. Традиции антипольского, антисемитского и антирусского террора очень сильны в среде неонацистов, ныне реально управляющих Украиной.

На Украине насаждается нацистская идеология. Украинские фашисты — организаторы и участники зверств времён войны — официально признаны национальными героями. Их символика стала государственной. Каждый год проводятся торжественные марши в честь фашистских преступников. Их именами называются улицы и площади. Коммунистическая партия Украины загнана в подполье. Запугивания и политические убийства политиков и журналистов стали постоянным явлением. Уничтожаются памятники Ленину и всё, что связано с памятью о жизни в СССР.

В настоящее время бандеровцы, как и штурмовики СД в Германии, служат ударным отрядом крупного капитала. Они жёстко контролируют каждое движение государственной власти, постоянно шантажируя её угрозой переворота.

Природа нынешнего украинского государства — союз крупного капитала и высшей государственной бюрократии при опоре на фашистские элементы, под полным политическим и финансовым контролем США.

Причины и характер особой военной операции

Исходя из марксистской теории, военный конфликт на Украине не может рассматриваться в качестве империалистической войны, как это пытаются доказать наши товарищи. По своей природе — это национально-освободительная война народа Донбасса. А с точки зрения России — это борьба с внешней угрозой национальной безопасности и фашизмом.

Не секрет, что самостоятельно противостоять многотысячной, вооружённой иностранным оружием украинской армии народное ополчение Донбасса было не в состоянии. Поражение ополченцев неминуемо привело бы к тотальному уничтожению русскоязычных жителей, многие из которых являлись гражданами России. В соответствии с Конституцией РФ, для защиты своих граждан и обеспечения национальной безопасности Россия предприняла предусмотренные законом действия, поскольку иными способами сделать это было невозможно.

Переговорный процесс в рамках Минских договорённостей умышленно саботировался Киевом при поддержке США и Евросоюза.

К этому времени Украина сосредоточила в Донбассе 150 тысяч военнослужащих и нацистских батальонов. Киев при поддержке США готовился вернуть себе контроль над Донбассом военным путём.

С благословения американских кураторов Украина готовилась в первых числах марта этого года начать военную операцию по захвату Донбасса, а затем и Крыма. Сегодня есть достаточно данных, подтверждающих эти планы.

Бандеровский режим 8 лет готовился к войне. Плановмерно велась идеологическая обработка военнослужащих в духе откровенной русофобии, создавались мощнейшие укрепрайоны, шло насыщение армии новейшим оружием.

Следуя своим империалистическим геополитическим целям, США планомерно включали Украину в сферу своих военных интересов, превращали страну в наконечник копья НАТО, собираясь воевать с Россией «до последнего украинского солдата».

Ещё в декабре 2021 года Россия обратилась к США с предложением провести переговоры о нерасширении НАТО в восточном направлении. Американцы уклонились от прямого ответа. В связи с этим в январе 2022 года Россия предупредила, что в такой ситуации будет вынуждена принимать дополнительные меры для защиты своей национальной безопасности.

Одновременно дело шло к размещению на Украине тактического ядерного оружия США. Украина, обладающая четырьмя атомными электростанциями и большим научно-техническим потенциалом, начала подготовку к созданию собственного ядерного оружия.

Под патронажем Пентагона на Украине было создано более 30 лабораторий по разработке бактериологического оружия. Имеются документы, подтверждающие работу в этих лабораториях с особо опасными бактериями смертельных болезней, а также исследование методов их распространения с учётом расовой принадлежности человека.

Всё это создаёт угрозу не только для России, но и для всего человечества.

Утверждается, что это исключительно тема межимпериалистических противоречий или борьба за рынки и полезные ископаемые. Неспособность видеть национальную составляющую классовых вопросов и классовую составляющую национальных вопросов заводит в область догматизма.

Интерес российской олигархии к Украине или отсутствие оно?

Стремясь доказать, что война ведётся в интересах российской буржуазии, в интересах захвата природных ресурсов и промышленного потенциала Украины, наши товарищи вне исторического контекста используют высказывание В.И.Ленина о природе войн.

Однако утверждение, что российское руководство заранее готовило военный захват Украины, противоречит фактам.

С самого начала руководство РФ не поддерживало идею референдума об образовании народных республик Донбасса.

Следуя договорённостям в рамках Соглашения Минск-2, Россия априори предполагала, что Донбасс остаётся в составе Украины, хотя и с известной долей автономии.

И российское руководство до самого начала военной операции настаивало на выполнении соглашений Минск-2, то есть на принадлежности Донбасса Украине.

Так где же здесь подготовка к империалистическому захвату?

Украина, её промышленность и ресурсы с 1991 года были объектами сверхэксплуатации со стороны монополий США и ЕС.

Российская олигархия не участвовала в «дележе пирога», находящегося в сфере интересов Запада.

Более того, российская олигархия была против военной операции на Украине. Она всеми силами стремилась интегрироваться в мировую олигархию и уже находилась под сильнейшим давлением Запада, требовавшего от неё более энергичного воздействия на правительство для сохранения прозападной ориентации России.

Кроме того, российские олигархи изрядно пострадали от проведения военной операции России на Украине. Они внесены в санкционные списки, у них отбирают дворцы и яхты, замораживают банковские счета.

Мы не испытываем ни малейшего сочувствия к тем, кто три десятилетия грабил Россию, а сейчас лишается награбленного. Мы хотим лишь подчеркнуть, что российская олигархия не только не была заинтересована в военной операции, но и пострадала от неё. Отказавшись поддержать эту операцию, крупный бизнес потерял не только собственность и деньги, но и влияние в российской правящей верхушке.

Обратите внимание, какие классовые силы выступили в первую очередь против военной операции России на Украине. Это прежде всего крупный монополистический капитал, это их политические представители в либеральной среде и это их «творческая» обслуга среди так называемой интеллигенции.

Мы, разумеется, признаём существование межимпериалистических противоречий. Стремление империалистических хищников к захвату природных, энергетических ресурсов других стран. Россия является жертвой планов Запада превратить нашу страну в источник дешёвого сырья. И мы многие десятилетия боремся против таких планов. Но мы отнюдь не считаем, что Россия, при всей порочности её нынешней по-

литической системы, основанной на власти крупного капитала, в одночасье превратилась в такого же хищника. Борьба на Украине имеет принципиально иной характер, не укладывающийся в догмы.

Позиция КПРФ

Именно КПРФ первой определила суть режима, захватившего власть на Украине в ходе Майдана 2014 года. Таким образом, вся последующая деятельность партии строилась именно исходя из классовой сущности происходящих политических процессов.

Мы весьма критически относились к внешней политике руководства России, всегда осуждали фактическое игнорирование интересов народов, ещё недавно входивших в состав единого Советского государства.

Если кто-нибудь внимательно следит за нашими действиями (а нам казалось, что греческие товарищи хорошо знакомы с нашими документами), они неизбежно увидят, что именно КПРФ с 2014 года настойчиво выдвигала требование о признании Россией Донецкой и Луганской народных республик. Ни одна другая политическая партия России не сделала так много для поддержки населения Донбасса. Мы изначально поддерживали возвращение Донбасса в состав России. Это не КПРФ «проявляет солидарность с „Единой Россией” и президентом Путиным», а они, в силу исторических императивов, вынуждены пойти по пути, на котором в течение трёх десятилетий упорно настаивала КПРФ.

В такой ситуации справедливо ли говорить о том, что мы чуть ли не слепо поддерживаем политику Путина на Украине?

Коммунисты России принимают самое активное участие в защите ЛНР—ДНР. Сотни коммунистов воюют с нацистами в составе войск народных республик. Десятки коммунистов погибли в этой борьбе. КПРФ направила за 8 лет в эти республики 93 колонны с гуманитарной помощью общим весом 13 тысяч тонн, приняла тысячи детей на отдых и лечение в России.

КПРФ все эти годы требовала от руководства России признания независимости Донбасса.

Нам откровенно неприятно слышать, как наши греческие товарищи с элементом презрения говорят о «так называемых „народных республиках”» Донбасса, поскольку *это именно народные республики*, появившиеся в результате реального волеизъявления масс.

Граждане ЛНР — ДНР отстаивали их ценой жизни тысяч мирных жителей и бойцов своих армий в течение тяжелейших 8 лет сопротивления ползучей агрессии бандеровцев-неонацистов.

Принципиальное значение имеет то, что с бандеровцами воюет не только Российская армия, но и добровольческие части самого Донбасса, в которых весьма велика прослойка коммунистов и рабочих-шахтёров.

И где здесь «защита интересов олигархии»? Наши товарищи, ежедневно подвергающие свою жизнь смертельной опасности, тоже защищают интересы российской олигархии? Или они защищают простых людей, ставших жертвами неонацистов, захвативших власть на Украине?

Надо обладать сильным нежеланием видеть реальное состояние дел, чтобы утверждать, что КПРФ проявляет солидарность с правящей группировкой.

Накал классовый политической борьбы в России совершенно не ослаб. Преследования коммунистов и сторонников партии даже после начала военной операции на Украине показывают, что нет никакой классовой гармонии между КПРФ и нынешней правящей группировкой. Можно перечислить очень много случаев, когда наши товарищи подвергаются репрессиям. И мы жёстко реагируем на преследования наших товарищей.

Одновременно мы подвергаем жёсткой критике социально-экономический курс нынешней власти. Ни одна партия в России не может зависть, что она выступала с более активной критикой власти.

За тридцать с лишним лет после антикоммунистического переворота 1991 года мы дали бесчисленное количество доказательств нашей решительной борьбы против правящей группировки. Именно поэтому наша партия пользуется широкой поддержкой народных масс.

КПРФ получила на выборах в Государственную думу в сентябре 2021 года почти 19% голосов избирателей. И это в условиях хорошо и давно отлаженной машины фальсификаций выборов. Мы уверены, что уровень нашей поддержки у народа существенно выше. И это происходит потому, что мы руководствуемся, в духе марксизма-ленинизма, стремлением внимательно изучать интересы и настроения народа. Кстати сказать, поддержав спецоперацию России на Украине, КПРФ выразила волю подавляющего большинства граждан России.

Что касается утверждений о «заигрывании с националистическими настроениями и националистическими силами», то мы с гордостью заявляем, что КПРФ является ведущей левопатриотической силой России.

И мы считаем защиту интересов русского народа и других народов, в течение веков живущих вместе с русскими, в первую очередь украинцев и белорусов, своей интернациональной обязанностью. И отрицать историческое значение Русского мира или русской цивилизации, на наш взгляд, столь же нелепо, как и отрицать великое значение древней греческой цивилизации.

Когда Манолис Глезос срывал нацистский флаг с Акрополя, он ведь руководствовался не только классовыми интересами, но и национальной гордостью греков, решительно вступивших в борьбу с немецкой оккупацией.

Отношение мирового сообщества к событиям на Украине

Хотя западные политики и СМИ, высокомерно изображающие из себя «мировое общественное мнение», откровенно участвуют в войне на стороне неонацистов, крупнейшие страны Азии, Африки, Ближнего Востока и Латинской Америки, не понаслышке знающие, что такое европейский и американский неокOLONиализм, вполне справедливо рассматривают происходящее на Украине как борьбу России против однополярного мира во главе с США.

Страны, население которых составляет 60% населения планеты, либо поддерживают российскую операцию, либо занимают нейтральную позицию.

Агрессивную позицию занимают лишь те, кто в 1941 году пришёл к нам с войной в составе гитлеровской коалиции. Это страны Европы, а также США и Великобритания, которые немало сделали для возрождения нацистской военной машины после её поражения в Первой мировой войне. Сегодня Россия вновь борется против фашизма и против тех, кто его поддерживает в Европе и в США.

* * *

Памятуя о героических заслугах Компартии Греции в борьбе против нацизма и против военной диктатуры, мы категорически отбрасываем мысль о том, что наши товарищи могли бы сознательно оказаться в стане тех, кто ныне руками Украины пытается сокрушить Россию. Мы ещё раз подчёркиваем наше глубокое уважение к КПГ, как партии, внёсшей огромный вклад в возрождение международного коммунистического и рабочего движения после разрушения СССР в 1991 году. Однако заявления наших товарищей звучат порой как истина в последней инстанции. Мы за товарищеский диалог, который всегда помогал коммунистам всего мира уяснить суть событий и выработать свой правильный, подлинно марксистский подход к их оценке.

Международный отдел ЦК КПРФ.

Правда, 20—23 мая 2022 г.

Советской прокуратуре — 100 лет

**Уважаемые товарищи!
Мои соотечественники!**

Поздравляю со знаменательной датой — 100-летним юбилеем создания Советской прокуратуры!

Великая Октябрьская социалистическая революция в 1917 году упразднила ранее существовавшие царские институты судебных следователей и прокурорского надзора.

После Гражданской войны с переходом к мирной жизни по инициативе основателя Коммунистической партии и Советского государства В.И.Ленина 28 мая 1922 года была учреждена Государственная прокуратура сначала в РСФСР, а затем в других советских республиках.

Поскольку первоначально в комиссии ВЦИК преобладали предложения о двойном подчинении прокуратуры центральным и местным органам власти, В.И.Ленин направил в Политбюро ЦК партии свою статью «О „двойном” подчинении и законности» и предложил установить подчинение местной прокурорской власти только центру.

Он сформулировал следующую задачу для нового органа: «Прокурор имеет право и обязан делать только одно: следить за установлением действительно единообразного понимания законности во всей республике, несмотря ни на какие местные различия и вопреки каким бы то ни было местным влияниям. Единственное право и обязанность прокурора передать дело на решение суда».

Прошло несколько этапов становления прокурорской системы, после образования и развития Союзного государства сформировалась единая централизованная Прокуратура Союза Советских Социалистических Республик. Именно в советский период прокуратура была наделена серьезными полномочиями в целях обеспечения законности. Советская прокуратура осуществляла от имени государства высший надзор за исполнением законов, была наделена правом законодательной инициативы, имела собственный следственный аппарат, эффективный инструментарий по надзору за следствием и дознанием, осуществляла процессуальное руководство всеми следственными органами независимо от их ведомственной принадлежности.

За последние 30 лет после развала Союза ССР прокуратура РФ в результате многочисленных реформ была лишена многих вышеуказанных полномочий и даже не имеет права возбуждать уголовные дела. Генеральная прокуратура РФ утратила самостоятельность при решении кадровых

вопросов, весь контроль за её работой сосредоточен в руках президента РФ и его администрации. Парламентский контроль за работой прокуратуры, который существовал в советское время, фактически утрачен. Всё это отрицательно влияет на состояние законности и борьбу с преступностью.

Центральный Комитет КПРФ ведёт политическую линию на укрепление законности и правопорядка в стране, в связи с чем депутаты нашей фракции в Госдуме вносили законопроекты о восстановлении реальных полномочий для прокуратуры. К сожалению, проправительственное большинство торпедирует наши предложения.

Уверен, что опыт и организация работы Советской прокуратуры будут обязательно востребованы в будущем!

В историю вошли имена первых прокуроров советских республик: Прокурора РСФСР Курского Д.И., Прокурора Белорусской ССР Гетнера А.Х., Прокурора Украинской ССР Скрыпника Н.А., назначенных в 1922 году. После образования Союза ССР первым руководителем стал Прокурор Верховного Суда СССР Красиков П.А. (1924—1933 годы). Большой вклад в развитие Советской прокуратуры внесли: Прокурор СССР Бочков В.М. (1940—1943 годы), а также Генеральные прокуроры СССР Горшенин К.П. (1943—1948 гг.), Рекунов А.М. (1981—1988 гг.), Руденко Р.А. (1953—1981 гг.), Сухарев А.Я. (1988—1990 гг.).

Надо помнить и помощника Генерального прокурора СССР Илюхина В.И., который в 1991 году возбудил уголовное дело в отношении Президента СССР М.С.Горбачёва за измену Родине, а затем, будучи депутатом Госдумы от КПРФ, готовил материалы по импичменту Президента РФ Б.Н. Ельцина за развал Союза ССР и другие преступления.

И в настоящее время сотни ветеранов прокуратуры находятся в строю, работают в ветеранских и общественно-политических движениях, состоят в рядах КПРФ. Мы чтим прокурорско-следственных работников органов прокуратуры Союза ССР за их вклад в обеспечение законности и правопорядка, а также действующих работников прокуратуры России и стран СНГ, которые честно выполняют свой долг в борьбе с преступностью и защите прав граждан.

Дорогие товарищи и соотечественники, пусть празднование 100-летия Советской прокуратуры будет способствовать утверждению принципов законности и справедливости в нашем обществе!

*Г.А.Зюганов,
Председатель ЦК КПРФ.*

Правда, 27—30 мая 2022 г.

*Всеукраинское партийное собрание
с единой повесткой дня 25 января 2022 г.*

**100-летию образования СССР —
наши благородные помыслы и
активные действия!
Доклад Первого секретаря ЦК КПУ
П.Н.Симоненко**

Уважаемые товарищи, друзья, соратники!

Начиная наш общепартийный разговор, прежде всего примите от руководства Центрального Комитета и меня лично искренние новогодние поздравления и сердечные пожелания вам, вашим семьям, родным и близким, Мира, Добра, Счастья, Здоровья и Благополучия.

Набирающий ход в череде будничных дел Новый год, как известно, озаменован вековым юбилеем Советского Союза.

В декабре 1922 года волей трудящихся, совершивших Великую Октябрьскую социалистическую революцию и отстоявших власть Советов в суровые годы Гражданской войны, под руководством партии В.И.Ленина было основано первое в мире многонациональное государство рабочих и крестьян — Союз Советских Социалистических Республик.

Необходимо отметить, что, опираясь на сложившиеся реалии, за пять послеоктябрьских лет большевики-ленинцы сумели пройти сложный путь от единой партии на пространстве бывшей Российской империи к единой советской социалистической державе.

Великая Октябрьская социалистическая революция заложила основу реализации ленинской национальной политики на практике. Она открыла возможности для основания на территории бывшей Российской империи суверенных республик, которые, имея общие проблемы, осознавали, что пути их разрешения состоят в добровольном объединении в союзном государстве.

Политическим стержнем осуществления этих объединительных стремлений, их интегратором выступали большевики-ленин-

цы всех советских республик, объединённые в единую Российскую коммунистическую партию.

Нынче, как никогда, очевидны мудрость и дальновидность наших предшественников, объединивших немощные, разноликие национальные республики в федеративное государство. Благодаря этому наша Родина сумела в кратчайшие сроки преодолеть разрушительные последствия Первой мировой войны, стать крупной, процветающей, индустриально развитой страной, с высоким уровнем экономики, науки, культуры, народного образования, здравоохранения, системой социальной защиты населения. Создание Союза ССР способствовало концентрации и рациональному использованию трудовых ресурсов, оптимальной специализации народного хозяйства, его интенсивному и комплексному развитию, преодолению хронических социальных бед, формированию интернациональной общности, справедливого гражданского сообщества.

С высоты 2022 года многим невозможно представить масштабы реальных программ и самоотверженности большевиков. А нам есть чем восхищаться и удивляться тому, насколько **разительные положительные преобразования за межвоенные 20—30-е годы осуществлены советскими людьми в едином союзном государстве!**

На этом фоне весьма красноречивы и поучительны сравнения двух созидательных (1920—1940 гг.) и трёх нынешних (1991—2021 гг.) разрушительных десятилетий в «самостійній» Украине.

Воочию подтвердился вывод Компартии Украины о том, что уничтожение социалистической системы хозяйствования и советского государственного строя, разрыв интеграционных связей с близкими по ментальности и традициям народами, реставрация капитализма, принятие навязанного извне алгоритма различных псевдореформ, отсутствие протекционистской политики для поддержки перспективных отраслей на внутреннем рынке и за рубежом, полная зависимость от внешнего управления поставят жирный крест на сладких обещаниях о суверенитете и независимости.

Ведь до сих пор не достигнуты показатели советской действительности в экономической и социальной сферах!

Напомню лишь некоторые обобщающие и красноречивые цифры. Благодаря победе Великому Октябрю и могучему Союзу ССР Украина обрела национальное признание и государственность, добилась уже в 20—30-е годы прошлого века впечатляющих темпов развития. Объём её промышленной продукции к 1940 году превысил уровень 1913 года в 7,3 раза, в том числе тяжёлой индустрии — в 11 раз, выработка электроэнергии увеличилась в 23 раза!

Были построены ДнепроГЭС и «Запорожсталь», Харьковский трак-

торный и Криворожский металлургический заводы, другие мощные предприятия, научно-производственные центры, транспортные магистрали, социально-культурные объекты, служащие людям и сегодня.

Главнейшей целью становления СССР было **формирование советского народа как новой исторической общности свободных людей**, имеющих совместную территорию (1/6 планеты), общую экономику, единую по социалистическому содержанию и многообразную по национальным особенностям культуру, единое федеративное общенародное государство и общую цель — построение социализма.

Всё это стало возможным, так как **цементирующий, ведущей силой советского общества выступала Коммунистическая партия**; многообразные созидательные функции выполняли профсоюзы, комсомол и другие массовые объединения; средством межнационального общения служил русский язык. **Советский народ естественно становился прообразом будущих более широких интернациональных общностей людей**, поскольку политика созидания касалась каждого человека независимо от республики или национальности.

Политическое единство, экономическая мощь и духовное родство выросших в СССР поколений сполна проявились в Великой Отечественной войне. Объединённые под властью Гитлера немецкие фашисты рассматривали Советский Союз как не более чем жизненное пространство для своей «высшей расы». К осени 1942 года они полностью оккупировали и расчленили Советскую Украину. На территории республики было создано 230 концлагерей и гетто. За период оккупации гитлеровцы и их бандеровские приспешники уничтожили свыше 3,8 миллиона мирных жителей и около 1,5 миллиона советских военнопленных. На работу в Германию вывезли 2,4 миллиона человек. Погиб каждый шестой житель Украины. Фашисты сожгли 28 тысяч сёл и деревень республики. Около 10 миллионов человек лишились крова над головой. В руины были превращены 16 тысяч предприятий. Враг разрушил и разграбил 27 тысяч колхозов и совхозов, 32 тысячи школ, техникумов и вузов.

Разве можно забыть тот неоспоримый факт, что в освобождении УССР от гитлеровцев участвовали, наряду с украинцами, представители всех братских народов СССР! **Только вместе мы сумели выстоять и победить в самой страшной войне.** Великая Победа достигнута в мае 1945-го потому, что нас объединяли общая страна и общие цели.

Нельзя не вспомнить и о том, что благодаря мощи и авторитету СССР были воссоединены с Украиной её западные регионы — Западная Волынь, Восточная Галиция, Закарпатье, Северная Буковина, Северная и Южная Бессарабия. В многовековом прошлом это — отсталые окраины чужих государств. В УССР им была оказана огромная помощь силами других союзных республик, восточных и центральных регионов

Украины, с которыми они сравнились в социально-экономическом развитии. Живые свидетели той поры — львовские ЛАЗ и «Электрон», луцкие «Подшипник» и ЛуАЗ, Бурштинская ТЭЦ и Теремле-Рикская ГЭС, другие известные предприятия, возведённые после войны общими усилиями советских людей.

Ещё и ещё раз напомним доморощенным «патриотам», что именно **Советский Союз, Москва, Коммунистическая партия, Сталин стояли у истоков расширения территории Советской Украины, воссоединив все её исконные земли!**

Становление Советского Союза представляло собой процесс новаторский, в нём неизбежно, наряду с достижениями и успехами, были и определённые трудности, допущены просчёты. Следует учитывать и то, что данный процесс происходил в сложнейших внутри- и внешнеполитических условиях, при яростном сопротивлении антисоветских сил и при непрекращающемся враждебном противодействии из-за рубежа. Да и временной фактор нельзя сбрасывать со счетов.

Преобладали все же позитивные результаты!

Советский Союз просуществовал около 70 лет, для истории это немало. К тому же войны и периоды восстановлений заняли минимум два десятка лет.

Давайте вспомним основные вехи. Разрушенной Первой мировой войной стране Великая Октябрьская социалистическая революция предложила мирный путь развития. Но он был прерван иностранной интервенцией и кровопролитной Гражданской войной. Коренные экономические преобразования — индустриализацию и коллективизацию, обеспечение беспрецедентных социальных сдвигов приходилось осуществлять с опорой на собственные силы. Социалистическое созидание сопровождалось локальными военными конфликтами: у реки Халхин-Гол с вооружёнными силами милитаристской Японии (весна-осень 1939 г.); освободительными походами Красной Армии в Западную Украину и Западную Белоруссию (осень 1939 г.), в Бессарабию и Северную Буковину (лето 1940 г.); войной с Финляндией (осень 1939 — весна 1940 гг.) и самой разрушительной Великой Отечественной войной, в результате которой было разрушено 70 процентов европейской части Союза и безвозвратно потеряно свыше 25 миллионов сограждан.

Много усилий и ресурсов пришлось израсходовать для противодействия саботажу и диверсиям в первые годы Советской власти, для достижения паритета в ядерной гонке, для достойного ответа на фронтах «холодной войны» — глобального геополитического противостояния, длившегося с 1946-го до конца 1980-х годов, неотъемлемой составляющей которой был печально известный «план Даллеса», заключающийся в скрытом моральном разложении населения СССР.

Не стоит забывать и о необходимости предпринимать меры для укрепления стран социалистического содружества и стран, освободившихся от колониальной зависимости.

Контрреволюционные элементы с капиталистическими покровителями, «пятая колонна» действовали агрессивно, коварно, опирались на низменные чувства, предрассудки, невежество части населения. Буржуазный строй нигде и никогда добровольно не уступал дорогу социализму. Его апологетов постоянно пугало революционизирующее влияние Октября, растущие успехи СССР, активизация на этой почве классовой борьбы трудящихся за права и возможности, аналогичные советским людям. Происходил неизбежный распад мировой колониальной системы, всё более неприемлемыми становились угроза мировой войны, антикоммунистический психоз, лицемерие и наглость «западной демократии».

Почти весь послевоенный период был полон для Советского Союза и его сторонников империалистических провокаций, репрессий, диктата, диверсий.

Подсобную роль в «холодной войне» сыграли реваншистские, буржуазно-националистические, шовинистические и сионистские круги. Их стратегическая цель — разрушение СССР, ослабление реального социализма в Европе — была достигнута на рубеже XX—XXI веков. Но эта псевдопобеда — временная.

На примере деградации Украины отчётливо видно, к чему приводят попытки реставрации капиталистического строя. Её совокупные потери после разрушения Союза ССР не только соизмерены с потерями в годы Великой Отечественной войны, но и в некоторых случаях превышают их. Речь прежде всего идёт о человеческих потерях. Даже если согласиться с явно завышенными оценками подстраивающихся под политическую конъюнктуру авторов, то во время Второй мировой войны Украина потеряла около 10 миллионов человек. А за 30 лет «незалежности», согласно официальной, но далёкой от реальности статистики, население Украины уменьшилось на 10,7 миллиона человек — с 51,9 миллиона в 1991 году до 41,2 миллиона в 2021 году.

Как и под ураганным огнём в годы боевых действий восемь десятилетий назад, так и в нынешнее мирное время вследствие бездарной политики правителей Украины, ратующих за капиталистическое обустройство общества и ведомых западными кукловодами, разрушены многие отрасли народного хозяйства, социальная сфера.

Мы с вами — живые свидетели того, к каким ухищрениям и подлостям прибегает сегодня украинская буржуазия для сохранения своих наворованных богатств и политического влияния. **Особенность Украины в том, что реставрация эксплуататорского строя произошла здесь в самой отвратительной буржуазно-криминальной форме.**

Отечественная правящая «элита» за тридцать лет выродилась, предаёт национальные интересы, полностью подчиняется монополиям Запада, служит марионеткой США. А в своих эгоистических геополитических устремлениях империалисты используют нашу страну в качестве плацдарма против России.

Здесь уместно напомнить о резолюции № 120 «В поддержку независимости Украины», принятой в сентябре 1996 года. В ней бесцеремонно говорится, что надлежит делать президенту, парламенту, правительству Украины — государства, провозгласившего независимость. В частности, «противодействовать появлению любой политической или военной организации, содействующей процессу реинтеграции бывшего Советского Союза». Отсюда и исходит стремление украинских горе-правителей к вступлению в НАТО и ЕС, преследующие цель — не допустить усиления роли России в судьбе украинского государства. Хотя, на наш взгляд, на сегодня это спорный вопрос, ибо в большей мере Украина стала обузой для Российской Федерации. Принципиально важно помогать всем трудящимся страны осознать, что **постигшая Украину нынешняя катастрофа — результат преступного разрушения Союза ССР.**

Кто и как убивал нашу Советскую Родину, к чему привело её разрушение, — сегодня хорошо известно. В этой катастрофе века виновато прежде всего руководство страны во главе с предателями Горбачёвым, Ельциным и их командой «власовцев» из союзных республик. В разгроме великой сверхдержавы мира первую скрипку играли правящие круги США. Сегодня их цель — развал России, Белоруссии, Казахстана, которых они рассматривают, по примеру Украины, как потенциальный сырьевой придаток Запада.

Политические выводы сделаны в документах СКП—КПСС, работах учёных, входящих в РУСО и «Интеллигенция Украины за социализм», резолюциях международных встреч коммунистических и рабочих партий, материалах следствия, которые провёл известный прокурор В.Илюхин.

Перед нами, коммунистами, стоит архисложная задача — не только помнить и извлекать уроки из уникального опыта СССР, но и созидать современный, более совершенный проект. На это направлена Декларация «За Новый Союз братских народов!», принятая 29 февраля 2012 года Исполкомом Союза СКП—КПСС, имеющая актуальное звучание. В этом программном документе сказано: «Сегодня история вновь поставила народы нашей общей Родины перед тем же выбором, что и в 1917-м и в 1941 годах: либо мощная единая страна и социализм, либо порабощение и смерть. Уроки исторического прошлого и современные общемировые тенденции указывают на то, что объединение наших государств и народов — это самая насущная потребность».

Объективные предпосылки для этой цели — налицо: угроза государственности, разрушение производственного потенциала, вымирание населения, утрата рынков. Однако, некоторые интеграционные процессы, происходящие на территории прежнего СССР, к сожалению, не приводят к положительным изменениям в жизни трудящихся, а направлены на дальнейшее удовлетворение алчных интересов капитала.

На пути сплачивания наших братских народов стоят глобальный империализм во главе с США и его марионетки — национал-капиталистические и полуфеодальные клики, правящие в большинстве республик уничтоженного СССР.

Очевидно, что выполнение этой программной цели СКП—КПСС зависит от **совместных, целенаправленных действий трудящихся по радикальной смене государственной власти, уничтожению негодной политической системы капитализма и общественных отношений.**

Об этом мы вели речь на предыдущих Всеукраинских собраниях, пленумах ЦК, иных мероприятиях. На чём следует акцентировать внимание сегодня, обращаясь к опыту и значению союзного юбилея и учитывая складывающиеся социально-политические реалии?

Советская Украина была равной среди равных в Союзе братских республик, пользовалась искренним уважением и признанием в стране и мире. **Единство, дружба и взаимопомощь советских людей помогли заложить основы социалистического общества**, в основе которых лежал пролетарский интернационализм, твёрдо стоять перед чужеземными нашествиями, стремление победить фашистскую нечисть, воссоединить этнические земли, совместно поднять Родину из руин, обеспечить взрослых работой, постепенно повышать материальное благосостояние, социальную защиту, духовную культуру населения, цивилизованно жить в бурном, меняющемся мире.

К сожалению, то, что мы имели в Союзе, недостаточно ценили, не всегда соотносили растущие потребности с возможностями, часто хотели большего. Сейчас о прежних достижениях многим приходится вспоминать с грустью и болью за потерянное, мечтать хотя бы о частичном его возвращении, стесняться ролью обманутых ловкими лжецами, а многие соотечественники склонны верить новым проходимцам, отчаиваться и впадать в самоизоляцию.

Беда постигла не только украинцев. По просторам нашей бывшей великой, могучей и единственной Родины бродят миллионы беженцев, бездомных, голодных. Немало льётся крови и слёз. Страдают — в разной степени — практически все народы, ранее жившие в СССР. Уничтожены и экономика, и наука, и культура. Недоступным для большинства стали межсемейные поездки, новая литература, телевидение, даже

почтовая связь. Бывшие республики оказались в патриархальном положении, стали поставщиками дешёвого сырья и рабочей силы, «живого товара» для Запада. Им оптом и в розницу, за бесценок скупается наш интеллектуальный потенциал. А украинская власть приступает к распродаже последнего национального **богатства — драгоценной пахотной земли.**

Стремительно растёт внешний долг Украины — он достигает почти 100 миллиардов долларов. Мы признаны ООН вымирающей нацией. По душевому ВВП, уровню жизни мы среди крайне слаборазвитых сообществ Африки и на последнем месте — среди бывших советских республик.

Внутренние силы истощают окончательно гражданская война на Донбассе, тарифно-ценовой произвол власти, геноцид пожилых людей.

Что конкретно делать нам, коммунистам — наиболее зрелой части общества, в начавшемся году? Каким он, судя по всему, обещает быть в социально-политическом плане? Как нам с вами, товарищи, действовать более плодотворно?

Не давая поспешно готовых рецептов, общих советов или инструкций по названному злободневным вопросам, уместно и необходимо высказать принципиальные соображения и рекомендации, доступные — при желании — всем для реализации и способные существенно повысить эффективность партийно-политической работы в столь ответственный момент отечественной истории.

Во-первых. Столетие образования СССР — весомая и благоприятная предпосылка для широкой и убедительной популяризации советского строя, его преимуществ и потенциала, оптимальных путей государственного строительства в полиэтничном обществе, каким была и остаётся Украина.

СССР создавался большевиками-ленинцами демократически, на основе добровольного выбора суверенных государств: РСФСР, Украины, Белоруссии и Закавказской Федерации (Азербайджан, Армения и Грузия), волеизъявления их народов, хорошо продуманных, согласованных, взаимоприемлемых принципов. Общность социалистических целей трудящихся всех национальностей этих республик создавала прочную базу для единства интересов как союзного государства, так и его составляющих. Украина была одним из инициаторов образования СССР, его полноправным субъектом — соучредителем, участником и представителем на международной арене.

Первые шаги коммунистов Украины по восстановлению разрушенного мировой и Гражданской войнами, иностранной вооружённой интервенцией показали, что ликвидация хозяйственной разрухи и построение социализма, обеспечение надёжной обороны Украины возможны только при единении с Россией, Белоруссией и другими республиками.

Конкретный план такого Союза народов разработал В.И. Ленин, последовательно осуществлял И.В. Сталин.

Выражая волю народа Украины, 7-й Всеукраинский съезд Советов в декабре 1922 года принял решение о своевременности и объективной необходимости создания Союза ССР.

30 декабря 1922 года Первый Всесоюзный съезд Советов представителей РСФСР, Украинской и Белорусской советских социалистических республик, а также Закавказской федерации утвердил Декларацию об образовании СССР и Союзный Договор — законодательные, политико-правовые акты, составившие конституционную основу нового государства — Союза Советских Социалистических Республик.

Учитывая историческую значимость Декларации, исходя из необходимости использования этого бесценного опыта в разрешении современных проблем, считаем целесообразным изложить участникам нашего Всепартийного собрания её в полном объёме.

Декларация об образовании Союза Советских Социалистических Республик звучит следующим образом:

«Со времени образования советских республик государства мира раскололись на два лагеря: лагерь капитализма и лагерь социализма.

Там, в лагере капитализма — национальная вражда и неравенство, колониальное рабство и шовинизм, национальное угнетение и погромы, империалистические зверства и войны.

Здесь, в лагере социализма — взаимное доверие и мир, национальная свобода и равенство, мирное сожительство и братское сотрудничество народов.

Попытки капиталистического мира на протяжении десятков лет разрешить вопрос о национальностях путём совмещения свободного развития народов с системой эксплуатации человека человеком оказались бесплодными. Наоборот, клубок национальных противоречий всё более запутывается, угрожая самому существованию капитализма. Буржуазия оказалась бессильной наладить сотрудничество народов.

Только в лагере Советов, только в условиях диктатуры пролетариата, сплотившей вокруг себя большинство населения, оказалось возможным уничтожить в корне национальный гнёт, создать обстановку взаимного доверия и заложить основы братского сотрудничества народов.

Только благодаря этим обстоятельствам удалось советским республикам отбить нападения империалистов всего мира, внутренних и внешних; только благодаря этим обстоятельствам удалось им успешно ликвидировать гражданскую войну, обеспечить своё существование и приступить к мирному хозяйственному строительству.

Но годы войны не прошли бесследно. Разорённые поля, остановив-

шиеся заводы, разрушенные производительные силы и истощённые хозяйственные ресурсы, оставшиеся в наследство от войны, делают недостаточными отдельные усилия отдельных республик по хозяйственному строительству. **Восстановление народного хозяйства оказалось невозможным при раздельном существовании республик.**

С другой стороны, неустойчивость международного положения и опасность новых нападений делают **неизбежным создание единого фронта советских республик перед лицом капиталистического окружения.**

Наконец, само строение Советской власти, интернациональной по своей классовой природе, толкает трудящиеся массы советских республик на путь объединения в одну социалистическую семью.

Все эти обстоятельства повелительно требуют объединения советских республик в одно союзное государство, способное обеспечить и внешнюю безопасность, и внутреннее хозяйственное преуспевание, и свободу национального развития народов.

Воля народов советских республик, собравшихся недавно на съезды своих советов и единодушно принявших решение об образовании «Союза Советских Социалистических Республик», служит надёжной порукой в том, что Союз этот является добровольным объединением равноправных народов, что за каждой республикой обеспечено право свободного выхода из Союза, что доступ в Союз открыт всем социалистическим советским республикам, как существующим, так и имеющим возникнуть в будущем, что новое союзное государство явится достойным увенчанием заложенных ещё в октябре 1917 г. основ мирного сожительства и братского сотрудничества народов, что оно послужит верным оплотом против мирового капитализма и новым решительным шагом по пути объединения трудящихся всех стран в Мировую Социалистическую Советскую Республику.

Заявляя обо всём этом перед всем миром и торжественно провозглашая незыблемость основ Советской власти, нашедших своё выражение в конституциях уполномочивших нас социалистических советских республик, мы, делегаты этих республик, на основании данных нам полномочий, постановляем подписать договор об образовании „Союза Советских Социалистических Республик“».

По нашему глубокому убеждению, и сегодня, спустя столетие, эти проникновенные строки дают ответ на злободневный вопрос: как можно восстановить братство и дружбу народов, разобщённых по национальным квартирам.

Только на основании единой (советской) социально-политической системы и общности целей: построения социализма, обеспечения внешней безопасности, внутреннего хозяйственного

преуспеяния, достойного благосостояния и свободы национального развития народов.

И осуществить эту заветную мечту, как убеждает опыт СССР, возможно лишь при неременном условии наличия руководящей и направляющей политической силы — Коммунистической партии.

В тот же день — 30 декабря 1922 года Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика (РСФСР), Украинская Социалистическая Советская Республика (УССР), Белорусская Социалистическая Советская Республика (БССР) и Закавказская Социалистическая Федеративная Советская Республика (ЗСФСР — Грузия, Азербайджан и Армения) заключили Союзный договор об объединении в одно союзное государство — «Союз Советских Социалистических Республик».

В Договоре определялись взаимоотношения между республиками и центром. В компетенцию союзных органов передавались вопросы внешней политики, внешней торговли, финансов, обороны, путей сообщения, связи. Остальные сферы оставались в ведении союзных республик. Высшим органом страны объявлялся Всесоюзный съезд Советов, а в перерывах между его созывами — Центральный Исполнительный Комитет СССР, состоявший из двух палат: Союзного Совета и Совета Национальностей.

Председателями ЦИК были избраны М.И.Калинин, Г.И.Петровский, Н.Н.Нариманов, А.Г.Червяков. Было сформировано союзное правительство — Совет Народных Комиссаров — во главе с В.И.Лениным.

В январе 1924 года II Всесоюзный съезд Советов принял первую Конституцию СССР, в основе которой лежали Декларация и Договор 1922 года. В ней устанавливалось единое союзное гражданство: гражданин каждой республики являлся гражданином СССР. В 1924—1925 годах на основе этой Конституции были приняты конституции союзных республик.

Состав Советского Союза постоянно менялся в результате вступления других советских республик и изменения административно-территориального деления страны.

В 1923 году XII съезд РКП(б) и VII конференция КП(б)У утвердили мероприятия по реализации Декларации и Договора.

В практической деятельности коммунисты руководствовались ленинскими трудами последних лет («Странички из дневника», «О кооперации», «Лучше меньше, да лучше» и др.), представившим научно обоснованную программу экономического, политического и культурного развития создаваемого федеративного сообщества нового, социалистического типа.

Партия коммунистов глубоко и предметно направляла этот процесс, проявляя особую заботу о соблюдении интересов и прав национальных

меньшинств, развитии окраин, устранении возникавших проблем, отклонений и просчётов.

В идейно-просветительной работе важно подчёркивать, что союзные республики направляли свои усилия на укрепление суверенитета СССР, а Союз всей политической, хозяйственной и военной мощью охранял их суверенные права и расширял творческие возможности. **Каждая республика имела свою конституцию, соответствующую общесоюзной и учитывающую национальные особенности.** Важно также, что законы выполнялись, вели к положительным результатам.

Заметим и то принципиальное обстоятельство, что **союзные республики осуществляли государственную власть на своей территории, за исключением вопросов, отнесённых Основным Законом к ведению Союза ССР.** Границы между ними менялись не произвольно, а по взаимному согласию. Была создана эффективная система управленческой вертикали, совершенствовалось административно-территориальное деление, практика внешних сношений.

Как равноправный член советской федерации, Украина имела должное представительство и участвовала в решении вопросов, находившихся в ведении Союза ССР.

Обеспечивая комплексное экономическое и социальное развитие на собственной территории, Украина, как и другие союзные республики, способствовала осуществлению полномочий общего Центра. Так обща, повсеместно и эффективно срабатывала управленческая вертикаль власти, органически сочетавшая общегосударственные, региональные и местные интересы.

Во-вторых. Не идеализируя в целом опыт жизнедеятельности Советского Союза, надо напоминать соотечественникам **о преобладавшей его гуманистической направленности.** Подтверждением чему служит реальное обеспечение в нём прав на труд, образование, культуру, медицинское обслуживание, пенсионное обеспечение, на доступное жильё, транспорт, иные крайне необходимые материально-бытовые условия.

Да, в отдельные периоды, по ряду причин не хватало финансовых средств, некоторых товаров и продуктов (автомобили, модная одежда). Однако они имели преимущественно объективный характер (война, природные катаклизмы), инициировались извне (искусственное снижение экспорта) враждебными силами, а порой выступали результатом недочётов местных органов власти.

Следует учитывать, что в 80-е годы разрабатывались новые правовые акты о разграничении компетенций Союза ССР и республик, расширении полномочий местных Советов, совершенствовании государственного планирования и хозрасчёта, решении других назревших во-

просов национально-государственного строительства. Планы модернизации сорвали августовские события 1991 года, приведшие к крушению Союза ССР.

В-третьих. Антисоветская контрреволюция готовилась долго, при активном содействии и по лекалам спецслужб империалистических стран Запада, в «холодной войне» и **явилась величайшей катастрофой XX века.**

Борьба против «империи зла», как идеологически называли нас американцы, завершилась разрушением Советского Союза, но международная обстановка не стала спокойней. Обострилась борьба за новый политический передел мира, сфер влияния и рынков сбыта. Её особенность характеризуют следующие факторы:

- реставрация капитализма на постсоветском пространстве;
- противостояние против коммунистического Китая — одного из ведущих мировых лидеров, которое сопровождается не только идеологическими, но и экономико-финансовыми методами;
- противоречия внутри капиталистического мира и прежде всего между главными ядерными державами — США и Россией.

Разрушение ведущего социалистического государства дестабилизировало Европу и всю планету, повсеместно стимулировало реакционные тенденции. Мировой империализм стал агрессивнее, коварнее, о чём свидетельствуют ежедневные вопиющие факты нынешней буржуазной действительности, о каких его заводили и апологеты не могли даже мысленно представить на рубеже веков.

С учётом этого задача прогрессивных левых сил — помогать массам **осознать преднамеренный характер разрушения Союза ССР, его губительные последствия,** которые уже отчётливо проявились и stanno ещё более ощутимыми в ближайшее время. Как мы уже отмечали на примере Украины, потери на сегодня уже превысили потери в годы Великой Отечественной войны.

Уверены: придет время и Суд истории вынесет свой веский и суровый приговор!

В-четвёртых. Одновременно актуализируется значение переосмысления и творческого применения созидательного опыта **Союза ССР.** В Программе КПУ обоснована стратегическая цель — **новый Союз братских народов и стран.** Возрождённый Союз мы видим как **союз братских народов независимых государств.**

Первый шаг на этом пути — формирование новых связей между Россией и Белоруссией. Это уникальная лаборатория, в которой на наших глазах проходит апробацию новая модель международного сотрудничества, образно говоря, закладываются фундаментальные начала Союзного государства будущего, у которого огромные исторические перспективы.

Но в полном понимании Союза с опытом советского периода достичь положительных результатов проблематично, так как Россия — капиталистическое государство с сильной олигархией. Интересы которой не соответствуют интересам Союзного государства.

Неизбежно и дальнейшее восточнославянское единение. События в нашей республике (колониальная зависимость от Запада, экономический упадок, социальный геноцид и депопуляция, духовное обнищание под воздействием гуманитарного расизма, милитаристский психоз и другие) объективно готовят предпосылки для позитивных радикальных изменений...

Идеология интегрального национализма возведена в ранг государственной.

Конституционные гарантии о свободе мысли, слова, обеспечении гражданских прав сегодня попираются олигархическим режимом столь цинично и безнаказанно, что его нельзя дальше терпеть. Он подвержен внутреннему самоуничтожению и заслуживает замены на прогрессивный.

Какой путь обеспечит перспективы для Украины? На наш взгляд, украинское государство должно строиться на принципах конфедерации.

Уместно напомнить так называемый «національно свідомим», что до февральского 2014 года вооружённого переворота в состав Украины Крым входил как Автономная Республика Крым со своей Конституцией. Аналогичная ситуация складывается на Донбассе. Не исключены стремления к автономии и других регионов. Именно принципы федерализма позволят учесть всё многообразие исторических, этнических, духовных и других особенностей регионов Украины, будут способствовать их развитию и укреплению единого государства.

Для воплощения в жизнь планов федеративного государственного обустройства необходимо сплочение прогрессивных общественных сил, подготовка и осуществление подлинной народно-демократической революции. Как итог борьбы за национальное освобождение Украины.

Так или иначе, всё отчётливее и безотлагательнее становится общенациональная задача — преодоление разобщённости, сплочение и активизация здоровых, созидательных и конструктивных сил страны для совместной скоординированной политической борьбы за освобождение трудящихся, спасение, возрождение и прогрессивное развитие Украины.

Задача национального освобождения требует борьбы против национального капитала, прекращения гнёта украинской омерзительной буржуазии — олигархата и гнёта ТНК, США, Запада, ликвидации колониальной зависимости и внешнего управления.

В этом направлении, по нашему мнению, перспективно воссоздание народно-патриотического фронта за возвращение Украине подлинной независимости, свободы и суверенитета.

Для эффективных согласованных действий прогрессивных общественных объединений, выдвижения и обоснования соответствующих принципиальных лозунгов, осуществления необходимых для их реализации многообразных и конкретных стратегических задач **коммунисты Украины предлагают:**

- отстранение от власти капиталистов и национал-экстремистов;
- прекращение гражданской войны, пресечения деятельности неофашистских группировок;
- демилитаризация Украины, предоставление ей внеблокового, нейтрального статуса, избавление от диктата США, прекращение англо-саксонской экспансии;
- достижение восточнославянского и межэтнического, межконфессионального и территориального единства;
- национализация природных ресурсов, базовых отраслей экономики, её ведущих отраслей и предприятий;
- возвращение из офшоров вывезенных украинских активов;
- поддержка продуктивного отечественного промышленного производства и деловой активности украинских производителей;
- установление действенного государственного контроля за инновациями, банковской и финансовой сферами, таможенным делом, ценовой политикой;
- искоренение коррупции и наведение общественного порядка;
- нормализация международных и межгосударственных отношений;
- соблюдение конституционных прав и гражданских свобод, социальной справедливости в обществе.

Сегодня для реализации этих мер и обеспечения безопасности страны (политической, правовой, культурной, нравственной, экономической, эпидемиологической, международной) важно усилить классовую борьбу с капиталом и его политическим покровителем — бандеровщиной, прекратить разжигание русофобии, нормализовать отношения с соседними странами.

Нельзя, дорогие товарищи, дальше терпеть надвигающуюся катастрофу! Освобождение Украины — дело правое и справедливое! И мы, коммунисты Украины, должны возглавить его!

Сил и вдохновения в этом благородном деле пусть придаёт нам развёртывание подготовки к вековому юбилею Союза ССР. Для обеспечения её должного размаха необходимо, как указывается в постановлении ЦС СКП—КПСС, в каждой партийной организации принять рабочий **план соответствующих мероприятий.**

Надо также помочь определиться на этом направлении ЛКСМУ, ветеранским, национально-культурным, антифашистским и другим общест-

венным объединениям социалистической ориентации. Привлечь к этой работе всех бывших и нынешних депутатов, офицеров Советской Армии, обществоведов, считающих себя левыми, всех трезвомыслящих лиц.

Необходимо активнее защищать историческую правду о социалистическом прошлом, широко раскрывать решающую роль Коммунистической партии и Советской власти в создании и развитии СССР, интернациональное единство и гуманизм советских людей, разоблачать ограниченность и губительность члеловеконравистической буржуазно-националистической идеологии, опасность дальнейшего сохранения антинародного режима, зависимости Украины от США и Евросоюза, военного освоения нашей территории в целях американской экспансии.

За калейдоскопом бурных внешнеполитических процессов и событий чётко прослеживается стратегическая цель НАТО: сдерживание, ослабление и расчленение по схеме СССР его преемницы — России, не допустить реинтеграции на постсоветском пространстве, сохранить геополитическое господство империалистического Запада.

Под этим углом зрения следует рассматривать попытки превращения Украины в «анти-Россию», утвердить её колониальный статус и подсобную политическую роль в Европе.

Постановлением VI Пленума Центрального Совета СКП—КПСС предусмотрено в нынешнем году возобновить традицию проведения **съездов народов прежнего СССР**. В подготовке к юбилею рекомендовано также повсеместно и в полной мере использовать такие знаменательные даты, как 110-летие газеты «Правда», 100-летие Всесоюзной пионерской организации имени В.И.Ленина.

Рекомендуем составить **региональные красные календари**, по которым, наряду с общесоюзными и всеукраинскими выдающимися датами, отмечать знаменательные местные события и даты становления Советской власти, социалистического строительства, годовщины освобождения городов и сёл от гитлеровских оккупантов, чтить жертвы петлюровско-бандеровских зверств, восстанавливать дружественные деловые связи с коллективами бывших союзных республик, благоустраивать соответствующие памятные места и мемориальные знаки, популяризовать патристическую советскую литературу, документы СКП—КПСС и КПУ.

Все эти мероприятия не должны ограничиваться только возложением цветов к памятникам и обелискам. **Это должна быть политическая работа с массами по их просвещению и внесению классового сознания, в том числе на основе исторического опыта советского периода.**

В нынешнем году следует провести на эту тему занятия в системе политического просвещения, научно-практические конференции,

«круглые столы», тематические вечера и встречи с ветеранами партии, войны и труда, книжные выставки, другие культурно-просветительные мероприятия, приуроченные к этим событиям.

Пусть каждый сопричастный к трудовым и ратным подвигам социалистического периода ощутит наше с вами внимание и заботу, поделится с молодёжью живыми впечатлениями, интересными фотодокументами, печатными изданиями и памятными знаками.

Просветительную работу в связи с юбилеем нужно вести гибко и предметно. Следует полнее использовать в ней социальные сети, статистические данные, результаты социсследований, типичные примеры из местной жизни. В беседах, листовках целесообразно давать сравнения, обобщающие факты по своим городам и сёлам (досоветский, социалистический и нынешний периоды) о производстве, жилищном строительстве, материальных условиях, образовании, по другим параметрам культуры и быта.

Да, в советское время жизнь украинцев была не шикарной, не хватало отдельных товаров и услуг. Но на продукты питания человек расходовал в среднем около трети доходов. Коммунальные услуги забирали ещё до 20 процентов. Оставалась половина заработанного на другие потребности, накопление денег «на старость». Важно, что социально-культурные запросы населения удовлетворялись главным образом за счёт общественных фондов.

Интернациональная природа нашей партии требует **уделять постоянное внимание обеспечению законных прав и интересов всех этнокультурных сообществ** — от русских до национальных меньшинств (греков, болгар, русинов, венгров, румын, поляков, гагаузов и др.). Классовый подход крайне нужен в отношении к настырно навязываемому бандеровцами антисемитизму и космополитической вестернизации.

Последняя — разнолика; она включает внедрение англоязычной рекламы, географических наименований, иностранной терминологии, латинизацию алфавита, культивирование инородных символов (от Хелувима, Санта Клауса до дня Валентина), сексуальной неразберихи и половой распущенности. А по своей сущности эта экспансия направлена на разрушение славянского менталитета, генофонда, то есть духовных, нравственных основ нашего общества, в котором сохраняются социалистические ценности.

Приводя убедительные конкретные примеры об СССР, надо подчёркивать следующую аксиому: достижения Украины в составе Союза — результат преимуществ социалистического строя, единого народнохозяйственного комплекса, плановой экономики, коллективного добросовестного труда всех людей, ответственности руководства коммунистов на всех уровнях — от рабочих коллективов до ЦК.

Накапливаемые в обществе, как и в любом сложном организме, и вскрытые в период гласности проблемы и недостатки во многом гипертрофированы и преувеличены, их нужно и можно было преодолевать коллективно, умело, творчески обеспечивая совершенствование, модернизацию и дальнейшее прогрессивное развитие общества, как это делают КНР и другие социалистические страны.

Стержнем нашей идейно-просветительной работы в связи с юбилеем остаётся разъяснение и убеждение трезвомыслящих соотечественников в том, что капитализм за 30 лет доказал в Украине свою бесперспективность, неонацизм и русофобия губительны, от граждан требуется чёткая политическая позиция и социальная активность.

Для этого необходимо в каждой партийной ячейке кардинально изменить подходы к ежедневной политической пропаганде.

Считаем необходимым в условиях современных возможностей партии сосредоточиться на групповых и индивидуальных формах — от петиций центральным органам власти до публичных оценок, живой работы с людьми.

Главное — **действовать смело, активно, используя правовые возможности**. Нужно противостоять закону о декоммунизации. Его противоправность и безнравственность убедительно доказана в публикациях академика В.Ф.Сиренко, документах ЦК, на них надо активно опираться.

Понятно, что возможности для нашей информационной деятельности скромны в стране, где свирепствует цензура печати, где даже либерально-демократические телеканалы незаконно закрываются. Из левых СМИ, несмотря на судебные преследования, выходит только «Рабочая газета». Разве нормально, что в Закарпатской, Ивано-Франковской, Тернопольской и некоторых других областях большинство первичек не подписало ни одного её экземпляра? А постановление Секретариата обязывает, **что она должна быть в каждой первичке!**

Рекомендуем активно использовать в работе также материалы интернет-сайта КПУ, наладить постоянную распечатку и распространение листовками его интересных материалов каждым горкомом и райкомом КПУ (неоходимая множительная техника сохранилась). Настоятельно рекомендуем по примеру Житомирского и Черкасского обкомов, Кировоградского горкома КПУ возобновить издание своих газет, а к юбилею подготовить их яркие спецвыпуски, а также тематические выставки в библиотеках, других людных местах.

К юбилею СССР мы намерены продолжить выпуск библиотечки «Беседы о главном». Убедительно рекомендуем распространять имеющуюся информацию через неформальные связи, по испытанному принципу «Прочти и передай товарищу». Об участии в социальных сетях гото-

вим постановление Президиума ЦК. Накопленный рядом молодых бойцов опыт работы в них давайте сполна используем в развёртывании новой темы.

Партийным комитетам приграничных областей советуем инициировать деловые встречи с коммунистами соседних братских республик и бывших социалистических стран, возродить с ними приемлемые (доступные) связи.

Кратко — о методике партийно-политической работы. Надо шире использовать электронную версию содержательного журнала «Политическое просвещение» (его адрес: vlad-gryzlov@mail.ru), а в приграничных районах практиковать его подписку (возможно, с помощью российских и белорусских друзей). Усилия и средства многократно окупятся...

Да и какие средства нужны для живого и умного общения с людьми?! Были бы желание и умение. В помощь вам можем посоветовать сборники «С правдой — за справедливость», статью В.Ф.Грызлова «Устное выступление: методика и опыт ораторов — коммунистов» (упомянутый выше журнал «Политпросвещение», № 1 за 2021 г.), библиотечку «Беседы о главном», наши оперативные малоформатные издания, передаваемые руководителям обкомов и членам ЦК.

Для подготовки и распространения местных пособий, проведения бесед надо шире привлекать своих обществоведов, членов объединения «Интеллигенция Украины за социализм».

Ведь они — взращены при Советском Союзе, пользовались народным уважением и вниманием государства, были его детищем. А сегодня оказались среди униженных слоёв общества. Учителя, медики, работники культуры и спорта имеют что рассказать молодёжи о Союзе и своей части в его созидании.

Самое непосредственное участие в этой работе призваны принять народные депутаты Украины всех созывов, региональных и местных Советов.

Не отказываясь от принципиальной позиции и оценок КПУ, уместно разнообразить тактику наших выступлений. В частности, инициировать материалы о конкретных успехах и проблемах своих городов и сёл в советский период, заслугах известных земляков, состоянии и благоустройстве памятных мест, установку новых мемориальных знаков и т. д. Незаменимыми в этом деле остаются замечательные книги и кинофильмы о советской истории.

Уникальную значимость и конструктивную направленность приобретает сегодня деятельность коммунистов на Донбассе. Этот регион был в авангарде создания и упрочения СССР, его индустриальным форпостом и центром интернационального единения. Не забегая далеко вперёд, выскажем предположение, что **Донбасс способен вновь про-**

явить свою созидательную интеграционную миссию на основании программы и практических шагов предлагаемых коммунистами. Но нынешний режим не в состоянии прекратить войну на Донбассе.

На этой почве в новом году неизбежны классовые сражения, которые следует готовить серьёзно, проводить повсеместно. Не стоит опасаться возможной реакции антисоветчиков. **За нами — правда!**

Необходимо в январе завершить отчётно-выборные собрания в первичках, взыскательно подвести их итоги, взять на контроль все конструктивные крупицы коллективной мысли и положительного опыта.

Нельзя обойти молчанием и такой факт. Отдельные товарищи — из различных побуждений, порой непонятных — предлагают сомнительные прожекты типа общеукраинской дискуссии о судьбе КПУ, финансовом «кредите» от руководства соцстран, борьбе с «комчанством» и т. д. От подобных искусственных псевдоноваций отдаёт пустозвонством, догматизмом и показухой. Не лучше ли усилить реальные поиски практического осуществления ленинских указаний по партийному строительству, стилю живой работы с людьми, повышению боевистости каждой первички?.. Ведь примерно в одинаковых, идентичных, экстремальных условиях одни действуют по-боевому, другие — выжидают чего-то, а третьи — боятся своей тени...

Сегодня безотлагательной политической задачей оказался и такой, на первый взгляд, технический вопрос, как установление постоянной надёжной связи первичных партийных организаций с ЦК. Необходимо срочно подыскать соответствующие интернет-пункты там, где они ещё отсутствуют. За это отвечают лично секретари первичек. Прошу каждый понедельник руководителей обкомов докладывать ЦК по данному вопросу в разрезе районов и громад до его решения в полном объёме.

В ближайшее время партийным комитетам предстоит завершить большой объём организационно-технической работы, направленной на приведение структуры КПУ в соответствие с новой административно-территориальной реформой (её задачи определены Пленумом ЦК 12 июня 2021 г.). Важно, чтобы в каждой громаде действовали наши структурные звенья (горрайонные, территориальные организации, первички, партгруппы, полномочные представители). Внешние перемены призваны послужить внутренней мобилизации сил, формированию гибкого, оптимального и эффективного механизма партийного влияния в складывающихся условиях.

Огромное значение приобретает финансово-хозяйственная деятельность (ликвидация задолженности по членским взносам, инвентаризация имущества, сбор добровольных пожертвований, приведение в порядок оргтехники и др.).

Надо завершить (где это ещё не сделано) сверку коммунистов, при

необходимости — пересмотреть партийные поручения, мобилизовать скромные финансовые и информационные ресурсы, создать надлежащую высокой задаче нравственно-психологическую обстановку.

Давайте, товарищи, подумаем о возможностях проведения к юбилею смотра боевитости наших рядов, союзного призыва в КПУ, благоустройства и закладки новых скверов (с соответствующим наглядным и музыкальным сопровождением), иных социально значимых акций.

Нас ожидают в начавшемся году **новые испытания и вызовы**. Несомненно, усилятся кризисные процессы в стране и в целом в мире капитализма. Возможны ещё более коварные варианты вирусной пандемии, природно-климатические и социальные катаклизмы. Украине не на кого рассчитывать, чтобы избежать неизбежного упадка при такой власти.

У нас есть что сказать страждущим и разочарованным соотечественникам. Луч света и надежды в нынешней мгле — правда о Советском Союзе. И всё явственнее объективные закономерности, значение исторического опыта общественного развития, практики реального социализма, по пути которого, несмотря на разные условия, успешно двигаются свыше 1,5 миллиарда людей планеты во главе с КНР.

Ориентирующее, вдохновляющее и стимулирующее влияние немеркнувшей славы СССР сохраняется и неуклонно растёт!

Интеграционные тенденции, а не военные альянсы и вооружённые конфликты повсеместно набирают обороты, обещают выход из геополитического тупика. Прогрессивные политики и мыслители отдают предпочтение испытанным, цивилизованным способам решения системных кризисных явлений (экономический спад, исчерпание ресурсов, политическое противоборство, расовые и межнациональные распри, бездуховность и др.). Вырисовываются всё четче контуры нового союза братских народов и стран на постсоветском пространстве, в Евразии, иных регионах (типа ЕАЭС, ШОС, БРИКС). Созидательная, интеграционная и защитная роль — за сотрудничеством России, КНР, Индии, Ирана, других государств и их народов, объединяющих свыше трети человечества. Поступь новой истории — в направлении создания равноправных, созидательных союзов, мира, дружбы и благополучия народов.

В **заключение** ещё раз подчеркнём: 2022 год обещает быть для нашей страны напряжённым и ответственным. 100-летие СССР придаёт ему особый смысл. Юбилей, несомненно, займёт должное место в политической жизни нашего общества и всей планеты, умножит интерес к поискам ответов на волнующие мыслящих людей вопросы.

Согласно социологическим исследованиям, в 2011 году 48,7% респондентов оценили как лучший и перспективный политический строй, который был в нашей стране до 1990-х годов. Сегодня сожалеющих о нём значительно больше. Давайте, товарищи, поможем и заблуждающимся, и не-

уверенным, и безразличным (индифферентным) осознать, что **сохранение и спасение Украины, её суверенитет и подлинная независимость, достойное будущее — в обновлённом Союзе.**

Чрезвычайно важно широко и умело использовать складывающиеся условия для существенного **улучшения всей партийно-политической работы.** Участие в ней — долг и призвание каждого коммуниста. Союзный юбилей учит, зовёт и вдохновляет на усиление борьбы за интересы трудящихся, ускорение социалистической перспективы.

С каждым годом становится всё очевиднее: дело созидания нового союзного объединения должны взять в свои руки коммунисты, опираясь на трудовой народ, братские партии, все патриоты Советской Родины.

Следуя заветам Владимира Ильича, мы, коммунисты, подтверждаем верность принципам, заложенным в Декларации об образовании СССР, принятой 30 декабря 1922 года Первым Всесоюзным съездом Советов, и реализованных позитивным опытом социалистического строительства.

Понятно, что возрождение обновлённого Союза народов будет поэтапным. Важно всем осознать, что альтернативы ему нет, и сообща, активно, целенаправленно действовать. Мы, коммунисты, убеждены в том, что наши (восточнославянские) народы проявят присущую им вековую мудрость, дадут отпор погромщикам и разрушителям, преодолеют навязанные антинародными властями проблемы и трудности.

Вместе мы вновь выйдем на широкую дорогу исторического прогресса. Нас, советских людей, объединяют общая историческая судьба, родство характеров и культура, благородные политические цели и интересы. Всё это неизмеримо выше и сильнее любых распрей.

Потомков великих победителей фашизма связывают стремление к достойной и мирной жизни, вера в счастливое будущее детей и внуков, забота о сохранении окружающей среды. Идя рука об руку, мы смело и решительно будем двигаться вперёд к новому могучему Союзу наших народов и республик.

Наше дело правое!

Победа будет за нами!

Ю.П.Белов

О спецоперации на Украине. И не только

Военная спецоперация минобороны России на Украине есть следствие ожесточённого противоборства американского (США) капитализма с российским, заявляющим свои претензии на место под солнцем. Фашизированная реанимированным буржуазным национализмом и спецслужбами США, Англии, Канады и другими Украина — лишь инструмент названного противоборства. Уйти от анализа и оценки этих событий, минуя ленинское учение об империализме, — значит оказаться либо во власти пресловутого ура-патриотизма, либо в омуте спекулятивного либерального пацифизма.

Руководствуясь ленинским учением об империализме

Достаточно вспомнить историю противостояния США и России вокруг «Северного потока — 2», чтобы убедиться в верности давно доказанного Лениным: противоречия в эпоху империализма разрешаются путём войны за ресурсы, рынки сбыта, дешёвую рабочую силу и в конечном итоге за передел мира. Что и происходит на наших глазах. Заметим: структура российского капитала не исчерпывается теми активами, владельцами которых на чубайсовских залоговых аукционах стали абрамовичи, вексельберги, авены, фридманы и очень многие другие им подобные. Их криминальный капитал, законспирированный в офшорах, практически никак не связан с национальными интересами России. В конечном итоге, осевши в банках имперского Запада, он работал и работает на его экономику.

БЕЛОВ ЮРИЙ ПАВЛОВИЧ, член ЦК КПРФ, в 1993—1995 гг. заместитель председателя ЦИК КПРФ, член Президиума ЦК (ЦИК) КПРФ в 1993—2004 гг. Лауреат Ленинской премии Президиума ЦК КПРФ.

Олигархическая «семибанкирщина» правила бал в нашей стране до 2003 года, до дела Ходорковского. С этого момента начинает набирать силу государственный монополистический капитализм, заявивший о себе в деятельности «Газпрома», «Роснефти», «Ростеха», Сбербанка и других крупных корпораций. Государственный монополистический российский капитализм прямо связан с государственными и национальными интересами, но в сугубо классовом, буржуазном их понимании. То есть в трактовке этих интересов не иначе как только капиталистических, интересов крупного капитала. Однако в своей пропаганде он одевает их в патриотические национальные костюмы: ни слова об эксплуатации труда, о противоречии между трудом и капиталом. Здесь уместным будет привести широко известное высказывание Ленина: «Люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными фразами, заявлениями, обещаниями разыскивать *интересы* тех или иных классов». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 23. С. 47).

С учётом сказанного выше зададимся вопросом: почему же КПРФ — партия, борющаяся за интересы пролетарской и полупролетарской массы трудящихся, — поддержала военную спецоперацию на Украине?

Обратимся к давно минувшей истории, когда подобный вопрос был весьма актуальным для ВКП(б). Речь идёт о вхождении нашей Советской страны в антигитлеровскую коалицию с США и Англией, ведшими с фашистской Германией империалистическую войну. Советский Союз вошёл в коалицию с ними на основе борьбы с фашизмом до победного конца. Империализм США и империализм Великобритании во имя самосохранения вынужден был войти в военный союз со своим классовым антиподом — СССР, без которого они оказались не в состоянии нанести поражение главному своему конкуренту — самому реакционному тогда германскому империализму, намеренному по плану «Ост» утвердить в мире рабство XX века.

Наша партия поддержала спецоперацию Российской армии на Украине прежде всего потому, что она носит антифашистский характер и отвечает интересам русских и всех граждан Луганской и Донецкой народных республик, их национально-освободительной борьбе. Политическое руководство РФ вынуждено считаться с национальными интересами громадного большинства населения России. Оно вынуждено выступать против самой реакционной, неофашистской внешней политики США, имеющей целью уничтожить нашу страну, что не скрывается в доктринальных американских документах.

Мы, коммунисты России, выступаем за освобождение украинского народа от фашистской нечисти, сознавая, что в противном случае

не только братский нам народ, но и всё наше многонациональное Отечество ждёт позор порабощения. Так стоит вопрос, и ответом на него может быть только полная победа.

Назрела острая необходимость коренных изменений

Фраз о любви к Родине, о том, быть или не быть России на политической карте мира, о социальной справедливости и героизме русского солдата и всей Российской армии и т. д., и т. п. — более чем достаточно слышим мы от политического руководства страны и уполномоченных лиц его «приводных ремней»: партий «Единая Россия», ЛДПР, «Справедливая Россия — За правду». Но почему любовь к Родине, жертвуя собой, доказывают в солдатском строю дети рабочих и крестьян, а не именитых своим богатством буржуа? И как и где найти справедливость в стране, в которой правят бал крупный капитал с забюрократизированным чиновничеством, паразитирующим на социальных бедах народа? И почему выживающих на зарплату, пенсию и пособие, еле сводящих концы с концами, в том числе и многомиллионную армию потомственных бедных, призывают набраться терпения, вынося тяжкое бремя западных санкций, в то время как никто из сверхбогатых ничего не жертвует на алтарь Отечества?

Громадное большинство нашего народа сознаёт грозящую опасность, исходящую для России от империалистического Запада во главе с США. Такая опасность не раз случалась в нашей русской истории — вспомним 1612-й, 1812 годы... И всегда, нет, не все, но немалая часть имущих классов, не говоря уже о неимущих, действовала по принципу самопожертвования во имя спасения Отечества. Ныне же для владельцев 90% собственности в России этот принцип не более чем цифровая абстракция. Он не их и не для них. Максимальная прибыль с возможно большего капитала — вот их принцип. Где больше прибыли, там и Отечество. Но и оно для них не более чем слово, отживающее свой век.

Угроза слабого тыла Российской армии, сражающейся с западным империализмом, а не только с украинским неофашизмом, вполне реальна: финансовый блок в руководстве страны возглавляют либералы (Набиуллина, Силуанов), немало их и в правительстве; сердце экономики — машиностроение и станкостроение — на ладан дышит; система просвещения и образования юношества и молодёжи западнизирована, далека от формирования личности, способной самостоятельно мыслить, идти на самопожертвование ради Отечества.

Насаждение буржуазного патриотизма с его экономической и нравственной основой — обладанием частной собственностью — дало всходы крайнего индивидуализма в молодёжной среде. Ему противостоит, держит оборону в нравственно-духовной сфере советский патриотизм, берущий

свое начало из глубины веков — из русской крестьянской общины. К его героической истории, преимущественно к истории Великой Отечественной войны, нередко прислоняется современная капиталистическая власть.

Вот уже более 30 лет как нет государственной культурной политики. Культура отдана на откуп американизированным теле-, кино- и шоу-бизнесам. Исчезла проблема идеала, она подменена пошлостью «звёзд». Короче говоря, нет внятной мобилизационной политики, отвечающей социально-классовым нуждам трудящегося большинства. Да, Мишустин, отличающийся от анекдотического Медведева профессионализмом управления, уже принял ряд мер, несколько облегчающих положение нуждающихся слоёв населения, а также малого бизнеса. Но всё это меры не радикального характера, к коренному изменению внутренней политики они не ведут. А без коренного изменения социально-экономической политики России невероятно тяжело будет устоять перед агрессивным давлением на неё империалистического Запада. Давление не окончится с решением украинского вопроса. Оно будет долгим.

Нужны меры, нет, пока ещё даже не социалистического, а буржуазного государства, но создающие условия для (в средней перспективе) прорыва страны к социализму. Именно так ставит вопрос КПРФ. В заявлении Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова от 1 марта сего года об этом прямо сказано: «КПРФ убеждена, что дело защиты национальных интересов России не может исчерпываться дипломатическими и военно-политическими мерами. Назревает всё более острая потребность крупных изменений в жизни нашей страны. Вопросом исторического выживания России становится решительный поворот власти на путь защиты интересов широких народных масс.

Преодоление социально-классового раскола и сплочение общества перед лицом многообразных угроз требует принципиально новой модели экономической и социальной жизни... В условиях жёстких санкций Запада нужны реальное импортозамещение, дедолларизация экономики, пресечение утечки капиталов. Должный эффект от этих шагов возможен только в связке с национализацией стратегических отраслей экономики, использованием богатейших природных ресурсов в интересах всех граждан и государственным планированием хозяйственной жизни». (Ответом на внешнее давление должно стать коренное изменение внутренней политики. Заявление Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова // Политическое просвещение. № 2. С. 10—11).

Компрадорский олигархат против советской цивилизации

Программные подходы, задающие ориентиры для движения России к социалистическому её преобразованию, изложены Г.А.Зюгановым

в «Правде» 29 марта 2022 года — «Двадцать неотложных мер для преобразования России». И в этом программном документе КПРФ и народно-патриотических сил страны первыми заявлены опять же такие меры, как национализация ключевых отраслей экономики и банковской системы, восстановление государственного планирования.

Что касается олигархических монополий (а именно об их национализации идёт речь), если обратиться к истории образования этих монополий в России 90-х годов минувшего века и в нулевые годы века нынешнего, то произвольно вспомнишь ряд положений из ленинской работы «Империализм, как высшая стадия капитализма»: «Там, где можно захватить в свои руки все или главные источники сырья, возникновение картелей и образование монополий особенно легко». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 27. С. 323). Так были образованы монополии Абрамовича, Березовского и далее по алфавиту.

«Монополия пролагает себе дорогу всюду и всяческими способами, начиная от „скромного“ платежа отступного и кончая американским „применением“ динамита к конкуренту». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 27. С. 323—324). «Демократ»-либерал Ходорковский, и далеко не он один, пользовался указанным способом воздействия на конкурентов, и нет случайности в том, что он собирает батальон наёмных убийц против сражающихся за свободу Донбасса. «Демократия» динамита привычна для интеллигентствующего монополиста на крови.

«Производство становится общественным, но присвоение остаётся частным... и гнёт немногих монополистов над остальным населением становится во сто раз тяжелее, ощутительнее, невыносимее». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 27. С. 321).

Всё это мы видим в России. Монополистический капитал, что олигархический 1990-х, что нынешний, тысячами нитей связан с таким же капиталом на Западе, что делает его способным к тайному и явному предательству. Вспомним хотя бы роль Березовского в «умиротворении» Чечни Масхадова — Басаева. А Чубайс — этот крёстный отец российского олигархата — не он ли первым рванул за рубеж, как только американизированный Запад встал на сторону бандеровской Украины? За Чубайсом потянулись почти все олигархи 1990-х как верноподданные Запада.

Прозападный с момента своего зарождения российский олигархический капитал плодил и содержал, что и продолжает делать, многочисленную «пятую колонну» — широкий круг кормящихся от него представителей интеллигентствующих вырожденцев — «детей мира», но никак не Отечества. Цвет современного российского либерализма вот уже 30 лет работает на понижение умственной и нравственной культуры общества и личности: самопровозглашённые «классики» литературы и искусства; антирусские историки; социологи и психологи (от американских

исторической, социологической и психологической школ) и размножающиеся в геометрической прогрессии псевдонаучные политологи. Главное направление деятельности всей этой рати, идущей вослед своим хозяевам и с ними образующей «пятую колонну», — антисоветизм.

Дело дошло до того, что в Большом энциклопедическом словаре, изданном в Санкт-Петербурге в 2004 году, определение понятия «фашизм» завершается следующим утверждением: «Фашизму близки тоталитарные движения и режимы большевизма, сталинизма, маоизма». Словарь этот до сих пор, как говорится, в ходу. Его тираж — более 20 тысяч экземпляров. Так что не на Западе, а у нас в России давно уже Сталин приравнен к Гитлеру, а Советский Союз — к фашистской Германии.

В унисон с либеральной прозападной «пятой колонной» действует так называемый просвещённый консерватизм, поднимающий на щит белогвардейский патриотизм и монархизм Российской империи. Уж как они стараются быть архирусскими патриотами, пряча за воинствующим антисоветизмом обыкновенную русофобию. Либералы и консерваторы (ура-патриоты) тщатся изо всех сил поставить на службу антисоветизму и православию. Великий русский историк В.О.Ключевский, отличавшийся поразительной пронципальностью, писал: «Просветительная вша консерватизма и либерализма кишит на русском народе, пожирая его здравый рассудок». (http://vavilon-plen.ru/publ/3_vavilonskij_plen/prorochestva_pisatelej/prorochestva_vasilija_osipovicha_kljuhevskogo/19-1-0-125).

К счастью, в настоящее время в душах людей возрождается советский патриотизм. В телепередачах о военной спецоперации на Украине нередко можно увидеть кадры, запечатлевшие красное Знамя Победы на танках и бронетранспортёрах. Один из кадров врезался в память как акт, казалось бы, обыкновенного по своей естественности советского патриотизма. О нём уже знает вся наша страна.

Вот его суть. Старая женщина с большим Красным знаменем (знаменем, а не флажком) идёт спокойной уверенной поступью навстречу солдату. Она уверена, что он — солдат России. Но её встречает солдат нацистского батальона Украины, а может, и солдат ВСУ. Он принимает из рук старой женщины Красное знамя, бросает его на землю и наступает ногами. Одновременно протягивает женщине пакет с продуктами: «Бери, бабушка. Слава Украине!». Она говорит: «За этот флаг мои родители погибли», — возвращает ему пакет, кладёт его на землю и уходит домой с безмолвным достоинством мужества.

Данный кадр потрясает своей прозаичностью. Вот он — советский патриотизм без слов. Действие советского человека всё сказало. У людей советского духа, будь то русский или украинец (русской или украинкой была героиня нашего рассказа — неважно), пробуждается понимание того, что антисоветизм есть не что иное, как русофобия.

Равно как высшей формой русской цивилизации является советская цивилизация, о чём КПРФ нужно постоянно объяснять и напоминать народу. Постоянно объяснять и напоминать ему, что величайшим достижением советской цивилизации стала Великая Победа над германским фашизмом. Она, эта цивилизация, — антирасистская, антинацистская, антифашистская. В данной связи стоит не только вспомнить, но и изучать выдающийся научный труд Сергея Кара-Мурзы «Советская цивилизация».

Фашизм, превосходящий гитлеровскую Германию

С началом военной спецоперации на повестку дня встал вопрос об украинской государственности. Имперскому Западу удалось-таки то, чего он добивался с момента провозглашения независимости Украины от СССР: столкнуть два родственных по истории и культуре славянских народа в братоубийственной войне и тем самым ослабить Россию на политической карте мира.

Националистическая, а в настоящее время фашизированная Украина (фашизировано, нет, не большинство украинцев, но значительная их часть) используется в качестве орудия империалистическим Западом против России как субъекта мировой истории, вплоть до её уничтожения. Именно поэтому русофобия поднята на Украине властями предержавными, как и на всём «цивилизованном» Западе, до уровня политического и этнического расизма, превосходящего гитлеровскую Германию.

Это закономерно. Если в конце XIX века В.О.Ключевский замечал, что «Европа цивилизованная доцивилизовалась до четверенек», то сегодня, в условиях углубления всеобщего кризиса капитализма, можно смело утверждать, что коллективный Запад доцивилизовался до расчеловечивания в форме изощрённого расизма. В этом отношении справедливо будет заметить: Украина Зеленского, Яроша и им подобных — «цэ Европа».

Как говорится, несколько слов о «цивилизованной» Европе — родине не только итальянского и германского фашизма. В СССР, увы, умалчивались факты, которые, по мнению советского руководства, могли омрачить межгосударственные отношения с ведущими европейскими странами. Умалчивалось, что фашизм зародился во Франции с позорного для неё дела Дрейфуса, что 60 тысяч французов-эсэсовцев воевали на советско-германском фронте, что некоторые звёзды французского шансона пели для немецких офицеров в Париже в годы Второй мировой войны. У нас же постоянно говорили только об эскадрилье «Нормандия — Неман» и движении Сопrotивления.

А ведь за исключением Англии, Польши и Югославии, где народно-освободительная армия под командованием Тито была головной болью

Гитлера, остальная Европа жила в ладу с его «третьим рейхом». В Чехии было налажено конвейерное изготовление танков для вермахта. Каждая страна Европы работала «во славу германского оружия» на Восточном фронте. Стоит ли удивляться тому, что современная Европа сегодня на стороне бандеровской Украины.

Национализм на Украине стал набирать обороты не с августа 1991 года — провозглашения её «незалежности», а после смерти И.В.Сталина — с хрущёвского указа Верховного Совета СССР об амнистии лиц, осуждённых за преступления в годы Великой Отечественной войны. Указ был опубликован в сентябре 1955 года. Бандеровцы вышли на свободу, ожились их спящие ячейки. Бандеровщина являлась откровенно фашистским течением в украинском национализме. Кредо бандеровщины: государство Украина может существовать только при уничтожении государства Россия. Отсюда так называемые присказки: «Москаляку на гияляку», «Лучший москаль — это мёртвый москаль».

Беспощадная борьба с украинским национализмом и со всем, что ему содействовало, о чём скажем особо, шла во все годы руководства ВКП(б) — КПСС и Советским государством товарищем Сталиным. После его смерти ни в ЦК ВКП(б) и ЦК КПСС, ни в ЦК КП(б)У и КПУ ни разу не ставился вопрос об опасности украинского и иного национализма. Леонид Кравчук совсем не случайно стал секретарём ЦК КПУ и первым президентом незалежной Украины.

Сталинские уроки борьбы с национализмом

Вкратце остановимся на сталинских уроках борьбы с украинским национализмом как одним из проявлений местного национализма. Не миновать при этом и сталинских уроков бескомпромиссной борьбы с великорусским национализмом. Оба эти уклона, как охарактеризовал их Сталин, существовали в партии в решении национального вопроса. Начнём с письма Сталина Кагановичу (с 1925 по 1928 год он был первым секретарём ЦК КП(б)У) и другим членам ЦК КП(б)У. Письмо написано в 1926 году. Представим его в сокращении.

«В заявлениях тов. Шумского (авторитетного члена ЦК КП(б)У. — Ю.Б.)... есть некоторые верные мысли. Верно, что широкое движение за украинскую культуру и украинскую общественность началось и растёт на Украине. Верно, что отдавать это движение в руки чуждых нам элементов нельзя ни в коем случае...

...Но Шумский допускает при этом по крайней мере две серьёзные ошибки.

Во-первых, он смешивает украинизацию нашего партийного и советского аппаратов с украинизацией пролетариата. Можно и нужно украинизировать, соблюдая при этом известный темп, наши партийный и

государственный и иные аппараты, обслуживающие население. Но нельзя украинизировать сверху пролетариат. Нельзя заставить русские рабочие массы отказаться от русского языка и русской культуры и признать своей культурой и своим языком украинский. Это противоречит свободному развитию национальностей. Это была бы не национальная свобода, а своеобразная форма национального гнёта...

Во-вторых, совершенно правильно подчёркивая положительный характер нового движения на Украине за украинскую культуру и общественность, Шумский не видит, что при слабости коренных коммунистических кадров на Украине это движение, возглавляемое сплошь и рядом некоммунистической интеллигенцией, может принять местами характер борьбы за отчуждённость украинской культуры и украинской общественности от культуры и общественности общесоветской, характер борьбы против „Москвы” вообще, против русских вообще, против русской культуры и её высшего достижения — против ленинизма. Я не буду доказывать, что такая опасность становится всё более и более реальной на Украине. Я хотел бы только сказать, что от таких дефектов не свободны даже некоторые украинские коммунисты». (Сталин И.В. Соч. Т. 8. С. 150—152).

Итак, Сталин в первую очередь ставит вопрос о недопустимости своеобразной формы национального гнёта — насильственной украинизации русского рабочего класса в тех губерниях (областях), которые были присоединены к преимущественно сельским Центральной и Западной Украине. Сделано это было с целью прежде всего социалистического преобразования Украины: пролетариат Донбасса и Луганска, иных русских регионов, во-первых, был предназначен исполнить роль противоядия от мелкобуржуазного национализма, отравлявшего духовную жизнь Украины, а во-вторых, должен был стать оплотом формирования социалистической украинской нации.

Удалось ли этого добиться? Да, удалось не без немалых трудностей. Назовём лишь известные миру свидетельства создания новой Советской Украины: грандиозные стройки социалистической индустрии (Днепрогэс, «Азовсталь», Харьковский тракторный и т. д.), размах стхановского движения, создание партизанской армии в годы войны с германским фашизмом (под руководством Ковпака, Руднева, Вершигоры она прошла свой героический путь от Путивля до Карпат). А подвиг молодого гвардейцев Краснодона!

Советская украинская наука и культура получили не только всесоюзное, но и мировое признание. Мировую славу имеет педагогическое наследие А.С.Макаренко. Имена академиков Патона, Трофимчука, солистов Большого театра СССР Беллы Руденко, Евгения Нестеренко, Анатолия Соловьяненко, великого кинорежиссёра Александра Довженко, писателя Олеса Гончара, драматурга Александра Корнейчука, мар-

шалов Советского Союза Тимошенко, Ерёменко, Гречко — это наша общенациональная гордость.

Ничего этого не было бы без связи украинской культуры с одной из великих культур мира — русской культурой. На опасность разрыва этой связи указал Сталин в цитируемом письме.

Весьма поучительна для нас — КПРФ — при формировании картины социалистического будущего многонациональной России сталинская характеристика двух уклонов в области национального вопроса: уклона к великорусскому национализму и уклона к местному, тому же украинскому национализму. Названная характеристика дана Сталиным в его докладе на XVI съезде ВКП(б) (июнь 1930 г.). Говоря об уклонистах первого типа, он замечает, что они ссылаются «на Ленина, неправильно цитируя его, а иногда прямо искажая и клеветца на Ленина. Ленин сказал, что в социализме сольются интересы национальностей в одно целое, — не следует ли из этого, что пора покончить с национальными республиками и областями в интересах... интернационализма?..

...Ленин никогда не говорил, что национальные различия должны исчезнуть, а национальные языки должны слиться в один общий язык в пределах *одного* государства, *до победы социализма во всемирном масштабе*. Ленин, наоборот, говорил нечто прямо противоположное, а именно, что „национальные и государственные различия между народами и странами... будут держаться ещё *очень и очень долго* даже *после* осуществления диктатуры пролетариата во *всемирном* масштабе”. Как можно ссылаться на Ленина, забывая об этом основном его указании?..

...Ленин никогда не говорил, что уничтожение национального гнёта и слияние интересов национальностей в одно целое равносильно уничтожению национальных различий». (*Сталин И.В. Соч. Т. 12. С. 363—365*).

Для человека, обременённого повседневными житейскими заботами (а их ох как немало), всё сказанное выше может показаться архивным прошлым, не имеющим никакого отношения к современному состоянию украинского вопроса, решаемого в ходе военной спецоперации. Увы, прошлое в иных конкретных обстоятельствах даёт себя знать в настоящем. Бешеная русофобия не исключает в качестве ответной реакции проявлений великорусского национализма, конечно же буржуазного. Иным он не бывает. Вот лишь один пример тому.

Великорусский буржуазный национализм выражается в высокомерном утверждении, что Украина никогда не имела национальной государственности, начисто игнорируя историю УССР, которая наряду с Советской Белоруссией имела своё представительство в ООН с момента её образования. Всё по-антисоветски, что у буржуазных русских, что у родственников им по классовой природе украинских националистов: все 70 советских лет — это про черк в истории.

С остервенелого антисоветизма, с искоренения украинской советской социалистической нации начались кровавый путь и фашизация Украины под руководством и при финансовой поддержке США под носом у олигархической России. Российский олигархат, имеющий весьма значительные производственные активы на Украине, интересовало только извлечение максимальной прибыли.

Не отступать от ленинского интернационализма

Что касается существа украинского национализма, то его Сталин видел в «стремлении обособиться и замкнуться в рамках своей национальной скорлупы... в стремлении не видеть того, что сближает и соединяет трудящиеся массы наций в СССР, и видеть лишь то, что может их отдалить друг от друга. Уклон, — писал Сталин, — к местному национализму отражает недовольство отживающих классов... режимом диктатуры пролетариата, их стремление обособиться в своё национальное буржуазное государство и установить там своё классовое господство». (Сталин И.В. Т. 12. С. 37). Так это и произошло во всех бывших союзных республиках СССР, исключая Белоруссию.

С ревизии марксизма-ленинизма на XXII съезде КПСС (1961 г.), отката от главного в нём — идеи диктатуры пролетариата — начался постепенный, но неуклонный процесс отчуждения рабочего класса от власти трудящихся. Формально он назывался во всех программных партдокументах ведущей силой советского общества. Существовал и определённый процент приёма в партию рабочих, но с игнорированием изменений в структуре рабочего класса — вхождением в него инженерно-технических работников и связанных с производством представителей прикладной науки. Примитивизировалось само понятие диктатуры пролетариата и, вопреки классикам марксизма-ленинизма, её историческая эпоха не рассматривалась вплоть до построения коммунизма. Набирал всё большую силу процесс бюрократизации партийной и советской жизни, что в конечном итоге привело к обуржуазиванию части партийных верхов.

В предательскую буржуазную контрреволюционную перестройку это стало очевидным, что явилось благоприятным условием для формирования «теневого» капитала, а после так называемого развенчания культа личности Сталина — либеральной интеллигенции буржуазной породы. Поначалу союз названной интеллигенции и «теневого» капитала был тайным. Во времена Горбачёва — Ельцина он стал явным, всё более приобретая националистическую окраску, за исключением РФ и Белоруссии. Путь местному, в частности украинскому, национализму был открыт. Начался парад суверенитетов,

маршировавших перед трибунами, на которых возвышался американский империализм.

Что до фашизации Украины, то есть установления диктатуры финансового капитала, то заметим, что эта диктатура является в весьма малой степени диктатурой капитала украинского и в чрезвычайно высокой — американского.

Исключительную важность имеет определение Сталиным общего источника любого национализма, что великорусского, что местного, того же украинского, — «отход от ленинского интернационализма». Это важно усвоить КПРФ как политической партии, готовящейся стать правящей в России. К сожалению, до сих пор у некоторых её членов объективно существующий русский вопрос не связывается в сознании с пролетарским интернационализмом, а рассматривается с цивилизационной точки зрения, присущей идеологам буржуазного Русского мира — без классовых противоречий, без классовой борьбы.

В заключение ещё раз обратимся к Сталину, к его докладу на XVII съезде ВКП(б) (1934 г.): «Спорят о том, какой уклон представляет главную опасность, уклон к великорусскому национализму или уклон к местному национализму? При современных условиях это — формальный и поэтому пустой спор. Глупо было бы давать пригодный для всех времён и условий готовый рецепт о главной и неглавной опасности. Таких рецептов нет вообще в природе. Главную опасность представляет тот уклон, против которого перестали бороться и которому дали таким образом разрастись до государственной опасности.

На Украине ещё совсем недавно уклон к украинскому национализму не представлял главной опасности, но когда перестали с ним бороться и дали ему разрастись до того, что он сомкнулся с интервенционистами, этот уклон стал главной опасностью». (*Сталин И.* Вопросы ленинизма / 11-е изд. — Л.: Госполитиздат, 1952. С. 511—512).

И этот сталинский урок никоим образом нельзя предать забвению российским коммунистам, если относиться к будущему с предельной ответственностью.

Правда, 29 апреля — 4 мая 2022 г.

**В.И.Староверов,
И.В.Староверова**

О мнимых ленинских «минах», заложенных под российскую государственность, и реальных минах цветной революции

После относительного успеха в последнюю выборную кампанию КПРФ, увеличившей своё представительство в Госдуме, буржуазные медийные, особенно либеральные, средства информации и пропаганды начали усиливать шквал антикоммунистических и антисоветских выпадов. Особенно они начали зашкаливать меры политкорректности по мере того, как страна стала приближаться к юбилею 100-летия образования СССР, а сегодня вступила в год славного юбилея.

Нарастанию этого шквала непроизвольно или осознанно поспособствовал президент В.В.Путин, на протяжении всего своего правления время от времени упражняющийся в антисоветских утках: то, по его заявлению, СССР ничего не производил, кроме галош, то из его уст слышалось, что советские правители в ущерб российскому населению из-за приверженности классовому интернационализму чрезмерно щедро оказывали безвозвратную материальную поддержку слаборазвитым странам, заявлявшим о своей социалистической ориентации...

СТАРОВЕРОВ ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ, главный научный сотрудник ИСПИ ФНИИСЦ РАН, доктор философских наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, член Президиума ЦС РУСО — Общероссийской общественной организации «Российские учёные социалистической ориентации»; СТАРОВОЕРОВА ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА, кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник ИАС — Института аграрной социологии, юрист-консультант офиса правовых аспектов интеллектуальной собственности, доцент кафедры общественных и гуманитарных наук ГУЗа.

Вообще-то справедливости ради надо признать, что эти его упражнения несравнимо менее гротескнее потока инвектив,* которые изливал до Путина его предшественник, но они производят на массы более негативное воздействие, ибо в отличие от недалёкого Ельцина, не уделявшего внимания теоретической или даже практической легитимации своего режима власти, Путин пытается с помощью идеологов или самостоятельно подвести какую-нибудь теоретическую или практическую базу под выстроенную им властную вертикаль, демонстрируя заботу о населении и патриотическую политику.

Ведь до него, как обстояло дело? Перехватив бразды государственного правления, направив развитие страны на пути буржуазного переживания её, Ельцин и его присные из числа ренегатов идейно-политически размытой в конце её функционирования КПСС вообще теоретическими размышлениями себя не обременяли. Упиваясь обретенной путём обмана народа властью, они даже не заметили, как их заграничные друзья и поделельники тех — из когорты обуянных страстью наживы людишек, в одночасье ставших олигархами, — чуть не довели их собственный статус до положения откровенных марионеток. Ловко переведя, созданный ими на рубеже 1980—90-х годов ментальный хаос в ауру равнодушия значительной части населения СССР к судьбе собственной страны, трансформируя её затем в равнодушие к «управляемому сносу» в пропасть небытия, они беспардонно разграбили материально-техническое и интеллектуальное достояние РФ и чуть ли не превратили её в колонию глобального империализма, готовя для передачи под управление наднациональных органов, читай — США и глобальных англосаксонских монополий.

Сменивший их Путин, при всей его очарованности «общечеловеческой ценностью» в виде привитой обывателям западной пропагандой и отечественной «пятой колонной» тяги к потребительству и комфорту на базе рыночной организации экономики, сохранил в себе патриотические основы исторической памяти, как органического компонента российской цивилизации, а потому смог прервать это историческое скольжение страны по наклонной в цивилизационно-историческое небытие плоскости. А затем он, похоже, стал пытаться осмыслить уроки недавнего пагубного для России прошлого. Но школа А.А.Собчака, которую он прошёл в университете и работая его помощником в Питерской мэ-

* *Инвектива* (от лат. *invectiva*) — форма литературного произведения, одна из форм памфлета, осмеивающего или обличающего реальное лицо или группу. В современности термин используется для обозначения не только литературных произведений, но и выступлений, речей, выпадов и т. п. оскорбительного характера, обличающих кого-либо. — *Ред.*

рии, а также благословление Ельцина на правление страной — это отнюдь не тот фундамент, на котором может вырасти отличная от советской, плодотворная для народа, воодушевляющая его учётом всеобщего интереса теория. Ничего кроме двух банальных сентенций для характеристики пагубного, по его оценкам, советского прошлого он не выдумал. Первую в своей сущности, отчасти верную, вторую далёкую от мудрости, но по своей природе далеко не безвредную.

Напомним, первым изречением нравоучительного характера Путина была оценка разрушения, — в его устах, распада — СССР как «крупнейшей геополитической катастрофой века». Верно, таковым разрушение Советской страны и было, но этого недостаточно для достоверной оценки происшедшего в декабре 1991 года. Точнее было бы определить разрушение СССР как крупнейшую социально-политическую и цивилизационную катастрофу современного человечества. Вследствие его приостановился всемирно-исторический переход человечества из состояния господства классовой эксплуатации трудящихся в состояние динамики его к бесклассовому сосуществованию людей и, следовательно, к устранению причин для войн. Одновременно разрушение СССР, сдетонирав распад социалистического лагеря, скукожил потенциал формировавшейся социалистической цивилизации, рождение которой способствовало распаду колониальной системы функционирования половины человечества и давало некоторые гарантии для свободного развития странам «третьего мира». А после его разрушения человечество оказалось под угрозой гнёта глобализма, фундаментом которой и является вновь ощутившая свою исключительность англосаксонская цивилизация.

Вторым претендующим на теоретическую мудрость путинским изречением было его заявление на пресс-конференции в декабре 2021 года, что «распад» СССР был предопределён при его создании «миной», которую заложил В.И. Ленин «под здание нашей государственности». Положительным в этой сентенции было то, что президент определённо подтвердил ту несомненную истину, что государственность РФ унаследована от государственности СССР, а принимая во внимание его призыв на Валдайском форуме возвращаться к консервативным ценностям, и его признание исторической преемственности советской государственности с многовековой государственностью дооктябрьской России.

Но, сдаётся, напрасно некоторые лево-розовые общественеды, поспешили, в связи с этим, отконвертировать место путинского режима власти между эволюцией и революцией, а тем более напрасно адепты наведения мостов между красными и белыми из числа мудрецов избороцов, группирующихся вокруг «Завтра», вслед за сравнительно не-

давним обожествлением ими И.В.Сталина готовы поместить и Путина в ореол божественного сияния, видя в политике действующего президента преемственность политики Сталина. (См.: *Крестовский В.* Путин о «кротах» и НАТО // *Завтра*, декабрь 2021 г., № 51. С. 3). К сожалению, вскоре после вышеизложенных здравых суждений Путин, похоже из-за его приверженности буржуазной модели общественного строя страны, явно скоропалительно и в угоду либеральной общественности и произнёс в нагрузку к признанию истины ту вышеупомянутую инвективу (устное обвинение) ленинской политике государственного строительства, являвшейся исторической ценностью мирового значения.

Это ведь российские диссиденты, трансформировавшиеся после буржуазной контрреволюции начала 90-х годов в прозападных либералов, десятилетиями внушали общественности, что при образовании СССР большевики заложили мину замедленного действия, имея в виду разделение страны на национальные республики с правом выхода. До сих пор один из духовных отцов диссидентства Рой Медведев талдычит, что «такой подход к созданию государства полностью соответствовал идеологии большевиков и лично Ленина. Большевики рассматривали СССР как зародыш мировой революции, как основу для создания системы мирового социализма. Ленин считал важным, чтобы Советский Союз был привлекателен для других стран. В этой логике создание государства на федеративных началах вполне естественно». (*Рой Медведев*: «Жить при тоталитаризме очень тяжело...» // *Литературная газета*, 19—25 января 2022 г. С. 4).

Полагаем, вряд ли Путин, бросая в публику свою антисоветскую инвективу, руководствовался такими же соображениями. Как юрист, по его университетскому образованию, он несомненно знает, что упомянутая им мина в виде права выхода заложена во многих государствах с многонациональным населением. Она уже сработала в Европейском союзе в виде брекзита Великобритании, угрожает самой Великобритании, с трудом удерживающей Шотландию и Уэльс, Испанию, из которой пытается выйти Каталония, угрожает единству Канады, США и т. д., которые, естественно, никогда не грезили мировой революцией. Кстати, и ленинская романтическая увлечённость до Октября идеей мировой революцией не имела свойств фанатичности, присущей уже в условиях Советской России Л.Д.Троцкому. Начав строить страну Советов, Ленин после поражения революции в Венгрии и Германии больше не вспоминал о её мировом варианте, в отличие от Троцкого и его сторонников, которые проповедовали взгляд на последнюю, как на вязанку хвороста, предназначенную для разжигания пожара мировой революции.

Знает, надо полагать, об этом и Путин. Но его не могут не беспокоить всем очевидные факты, что российская прозападная «пятая колонна»

весьма успешно, используя различные потоки недовольства населения плачевными социально-экономическими и прочими результатами правления власти, а также прозападные веяния в близких к нему политических верхах, среди олигархов и иных предпринимательских кругов, экономически тесно связанных общими рыночными интересами с Западом, как никогда близка к завершению подготовки антипутинской цветной революции. Потому-то, видимо, он и сделал реверанс либералам в виде стигмы* о mine, заложенной Лениным под российскую государственность при образовании СССР.

Либеральная общественность в РФ, кстати, явно не оценила этот его реверанс в её сторону, потому что внимает исключительно и только своему западоидному ядру, для которого, как и для его западных патронов, патриотический характер путинского правления уже с поры его знаменитого мюнхенского выступления стал столь же неприемлемым, насколько была неприемлема советская, пронизанная социалистическими ценностями политика СССР. Что лишний раз доказывает, что вражда англосаксонского империалистического Запада к России органически неизбежна, какую бы идеологию не исповедовал наш народ. А западоидные либералы определяют своё отношение к российским историческим событиям лишь с позиций своих забугорных учителей. В путинских оценках они берут лишь антисоветскую изюминку их, то есть то, что согласуется с этими позициями.

Признание Путиным преемственности в государственности СССР и РФ породило их медийные вопли, что он-де возрождает сталинизм, точнее, приписываемый Сталину «репрессивный» характер выпестованной им государственности.

Высказывание о ленинских «минах» под государственность прозападные российские либералы восприняли восторженно, нагромождая на неё ворох своих измышлений, которые по законам информационной войны должны восприниматься читателями и слушателями, как путинская позиция, и толкать несогласных в этой стигме в направлении к подготавливаемой иноагентурой антипутинской и антироссийской цветной революции.

Казахстанские события в январе прошлого года, в которых тесно переплелись протест казахов против обнищания их созданным Н.А. Назарбаевым кланово-буржуазным строем, с готовностью прозападных, радикально исламистских и клановых боевиков к цветной антиназарбаевской, а возможно и антитокаевской, революции всколыхнули надежды — отечественных по прописке, и не столько прозападных, сколько

* *Стигма* (от др.-греч. *στίγμα* — «знак, клеймо, татуировка, пятно, отметина»). Негативная ассоциация явления или человека с чем-либо позорным, непрестижным, отталкивающим. — *Ред.*

подзападных по природе — либералов, что подобное, но более успешное, вскоре произойдёт по логике не то что исторических, но сооружаемых западными стратегами дестабилизирующих качелей — Киргизия-Грузия-Украина-Молдова-Белоруссия-Казахстан... — и в современной России. Видимо, в связи с этим в их среде явственно усилилась критика не только коммунизма, но и выстроенного Путиным режимом вертикальной власти. Она густо оснащается инвективами о крутом повороте президента к «репрессивной» политике Сталина, к агрессивности по отношению к Западу, вследствие которой Россия оказывается-де в ссоре с милашкой, эсэсовской Европой и в мировой изоляции, к подавлению любых ростков демократии, что выражается в братании с авторитарными режимами, тому подобными измышлениями.

Очевидно, что либералы западной ориентации не только стимулируют Путина на поиск советских «мин» под нынешнее бытие РФ, но и закладывают мины цветной революции под его режим властной вертикали, точнее, под патриотический аспект его внешней политики.

В связи с этим наше внимание привлекло интервью «Аргументам недели» с историком и политологом, научным сотрудником Института славяноведения РАН Олегом Неменским. (См.: Аргументы недели, 28 декабря 2021 г. С. 3). Интервью под ником «Крах СССР. Страна развалилась изнутри» посвящено проблемам национальных отношений, неверное решение которых и стало, согласно автору его, причиной краха СССР. Как инвективу Путина о ленинской «мине» под отечественную государственность, так и вышеназванное интервью Неменского мы логично рассматриваем как разнозначные, но взаимосвязанные звенья единой антисоветской кампании, развёртываемой буржуазией в год 100-летнего юбилея СССР.

Образование СССР необходимо рассматривать с различных точек зрения: правовых, геополитических, организационных, экзистенциальных и т. д. Причем, в экзистенциальном плане образование СССР интересно, прежде всего, с позиций обоснованности и полноты решения созданным большевиками Советским государством трёх ключевых для России вопросов, корни которых уходят в многовековую глубину её истории, а именно:

— обеспечения единения социально-цивилизационных интересов пёстрого по этнонациональному составу её населения;

— решения аграрно-крестьянского вопроса, которое снимало бы непримиримую враждебность к социально и экономически антагонистическому общественному строю обречённых им на нужду и несправие аграриев, составлявших в то время подавляющее большинство населения;

— императивную* трансформацию дореволюционного обществен-

* *Императив* (в философии) — общее нравственное предписание. — *Ред.*

ного строя на строй, уничтожающий социальное неравенство не только по вышеназванным, но и по социально-классовым основаниям.

Высказывание Путина о ленинской «мине» под российскую государственность, как приличествует его правоведческому университетскому образованию, коснулась, насколько мы поняли, социально-правовых аспектов формирования советской государственности с точки зрения потребностей решения первого вопроса — приведения к единству интересов раздиравшейся с 1916 года сепаратизмом различных этнонациональных регионов исторической России.

Интервью Неменского, несмотря на его словесное самоограничение, характеризуется либерастским клеймом всех аспектов организации государственности СССР, а национальный аспект выпячен в нём больше для того, чтобы, воспользовавшись неосторожным реверансом Путина в сторону либералов и признанием преемственности нынешней государственности с государственностью СССР, распространить свои антисоветские и антикоммунистические позиции на дискредитацию одновременно как путинского режима, так и истоков СССР.

Мы не специалисты в области национальных отношений, но, как и большинство обществоведов, не профаны в истории и в оценках текущего состояния родной страны, и потому не могли не поразиться исторической безграмотности респондента интервью и бесцеремонности, с какой он шельмует те общественные феномены, о которых не имеет представления. В общем, интервью показалось нам типичным для большинства аналогичных, переполненных ядом инвектив, образцов антисоветских и антипутинских либеральных выпадов. А поскольку это не только непорядочно, но и заразно для малосведущих читателей, то мы решили хотя бы частично обнажить несостоятельность ключевых аргументов субъекта упомянутого интервью.

В интервью Неменского «Крах СССР. Страна развалилась изнутри» отразился богатый спектр двусмысленности в неприятии либералами не только советской модели государственности, но и преемственности с нею путинской модели РФ, о которой президент заявил в ходе своей декабрьской (2021 г.) пресс-конференции.

Так, выступая в роли защитника нереализуемых национальных интересов русского народа, проводя тождество между национальной политикой большевиков и путинской РФ, Неменский фактически обвиняет наших прежних и нынешних руководителей в русофобстве. Далее, безосновательно, тем не менее уничижительно раскритиковав чохом всю политику большевиков, он затем уточняет: «...Я говорю об уроках, связанных с национальной политикой. Увы, РФ *полностью унаследовала её от СССР ... От СССР нам достался биологический подход. И нацистское, и коммунистическое понимание национальности* вышли из одно-

го и того же источника — из научной (или псевдонаучной) мысли того времени, из расологической мысли. Эти две идеологии сделали из расологического подхода разные выводы, но в самом подходе совпадали. Запад отказался от него в 1945 году, а *мы до сих пор* его придерживаемся ... В советской политической элите ... не было *системы выражения русских интересов*. Если какой-то чиновник брался отстаивать их, ему приходилось изображать эти интересы. *Сегодня то же самое...*». (Курсив всюду наш. — Авт.). Таким образом, и в этом антисоветская критика преподносится в связке с критикой Путина, причём в самом пафосном ракурсе.

Оказывается, Запад-милашка, по Неменскому, давно избавился от чумы расизма, а СССР, следом за ним и РФ не пожелали это сделать. СССР понятно почему, ведь, как доказывает антисоветская западная система пропаганды, он по природе государственности сходен с нацистской гитлеровской Германией. А объявившая себя преемницей советской государственности РФ потому такова же, унаследовала от СССР родственные германскому нацизму качества. В ней «сегодня то же самое...».

Притом, по нашему мнению, как знаток сущностной ткани национальных отношений, пристегнув путинскую РФ к наследию нацизма, интервьюируемый, не преминув подбросить дутые доказательства «русобобству» в советской и современной российской политике, исподволь и логично формирует намерения обиженных-де большевиками и путинским режимом русских присоединиться к раздуваемой зарубежьем и патронированными им иноагентами антипутинской цветной революции... Причём, аргументируя все это натяжками и безграмотными подтасовками подоплеки и реального хода исторических событий.

«Историк и политолог», как его охарактеризовала газета, бесцеремонно ломится в открытую дверь, прокламируя, что фундаментальным признаком нации является язык, а злокозненные большевики напрочь игнорировали это, строя свою национальную политику по биологическому признаку крови. Академический «историк» оказывается не знает общеизвестную публикацию Сталина 1912 года с анализом позиций марксизма в национальном вопросе. Её положениями тот и руководствовался, став в 1917 году руководителем Наркомнаца РСФСР, а затем правителем Советской страны.

В той публикации Сталин дал классическое определение нации совокупностью признаков, *на первом месте среди которых стояла общность языка*. И в последующей национальной политике руководимого им государства никогда и нигде не фигурировал признак единства крови. Зато уяснению цивилизационной и социальной роли языка большевистский вождь посвятил несколько глубоких по оценке знатоков тео-

ретически работ и лично инициировал борьбу с уродовавшими основы русского языка ура-революционерами и прочими русофобами.

Поражают безграмотностью рассуждения Неменского, будто «советское общество довольно скоро было объявлено бесклассовым, при этом большевики и не думали объявлять его не национальным, (а объявили? – вставка наша. — Авт.) а-национальным. Интернационализм — это вовсе не а-национализм, не может быть никакой дружбы наций в обществе, где наций не существует. Интернационализм не отрицает национального принципа организации общества, а утверждает его». В этих суждениях внятно оформлена лишь фраза о интернационализме, причём, агрессивно утверждая её, автор снова ломится в открытую дверь общеизвестного. Никто и никогда из заметных советских деятелей и обществоведов не говорил и не писал о якобы безнациональной (в устах критика — а-национальной), то есть космополитической — с космополитизмом Сталин упорно боролся — природе интернационализма.

Что касается измышлений, будто большевики «уничтожив или изгнав из страны чужие классы» объявили построенное ими советское общество бесклассовым, то из десятков книг и множества статей по проблемам эволюции социально-классовой структуры советского общества, любому грамотному человеку известно, что этого никогда не было. Эксплуататорские классы и буржуазные сословия действительно были ликвидированы путём экспроприации у них базы для эксплуатации трудящихся, зато рабочий класс и крестьянство здравствовали и социально процветали, обогащаясь достижениями советской и впервые ставшей доступной им мировой культуры.

Один из соавторов родился накануне Великой Отечественной войны, то есть на пике расцвета страны Советов, и жил в ней полвека, вторая родилась на излете существования советского общества, и оба мы вполне обоснованно не можем согласиться со славистом Неменским, будто в нём наций не было, а функционировало неведомое *а-национальное* чудо. Не ребёнок, не лягушка, а неведома зверушка. В детстве оба мы зачитывались национальными сказками — русскими, татарскими, удмуртскими и т. д. — к нам домой бесконечной чередой ходили студенты, аспиранты и коллеги, о которых мы знали, что не все они русские, а одни из них молдаване, другие удмурты, третьи литовцы, четвертые чуваш и т. д. и т. п., и все они были представителями своих наций. Что касается «а-национального» в искусственном словаре Неменского, то подозреваем, что это из породы космополитического, всегда чуждого советскому, изначально замешанному на интернационализме, социалистическому обществу.

Удивило наивность именованная Неменским большевистской партии «самой западной партией в России» только на том основании, что

«коммунистическая идеология возникла на Западе». Все российские буржуазные партии базировались на идеях и теориях классиков западного социально-политического либерализма, ибо сам капитализм вырос из промышленной революции, зародившейся в Англии и системно оформившейся в индустриально развитых странах Европы и Америки. Однако всем обществоведам, кроме Неменского, известно, что этнонациональная сущность этих партий зависит от степени выражения ими территориально очерченными национально-государственными интересами тех классов, авангардом которых они являются.

Большевизм изначально базировался на теоретико-идеологических основах сформировавшегося действительно в Европе марксизма, но тот сам формировался не без активного участия в том российского социально-демократического движения, а реализовался в нашей стране в ленинском варианте учёта своеобразия российской конкретики и потому идеология большевизма именовалась с двадцатых годов прошлого века как марксизм-ленинизм.

Возмутило настойчивое стремление Неменского утверждать, что большевики потому были русофобами, что якобы считали, будто русские провинились перед другими нациями, отечественными и европейскими, своей экспансионистской и эксплуататорской политикой в отношении их. По его мнению, «страх перед русскими, совмещённый с желанием утвердить вину русского народа, был для большевиков вполне естественной формой мысли».

Можно ещё отчасти согласиться с его указанием на русофобство Н.И.Бухарина, заявившего, что русские должны «искусственно поставить себя в положение более низкое по сравнению с другими», чтобы тем самым «купить себе настоящее доверие прежде угнетённых наций», но не Ленина и Сталина, как это делает Неменский, на том основании, что оба они осуждали шовинистов-великороссов.

Из многочисленных публикаций и выступлений того и другого для непредвзятого человека предельно ясно, что они имели в виду феодальную и буржуазную российскую «элиту», в равной степени угнетавшую не только инородцев, но и русских трудящихся. Эта «элита» действительно по примеру её забугорных классовых партнёров в большей степени, нежели единокровное престоное родье, и более грубыми способами, нежели изощрённые «цивилизацией» европейские эксплуататоры, выжимали прибыль из зависимых народов. Это делалось с поощрения режима царского самодержавия, опорой которого те «элиты» были. Оно было свергнуто не без участия большевиков и, естественно, что те, будучи последовательными борцами с самодержавием, не посчитали возможность оставить его опору великороссов-наильников, по выражению Ленина, без исторической расплаты за содеянное ими в недав-

нем прошлом. Видеть в этом показатель *неприязни к русским* большевистских вождей можно только в случае крайней подверженности вирусу, порождающую безудержную жажду их к навешиванию ярлыков.

Полный отрыв от понимания реальности и сути проблем национальной суверенности демонстрирует Неменский в изложении своей программы обеспечения территориально рассеянным русскими своего национального лица. С одной стороны, он шельмует большевиков за то, что они будто бы подменили задачу превращения РСФСР в русское суверенное государство химерами формирования новой исторической общности в виде советского народа или «интегральных россиян», с другой — заявляет, что «сегодня единственный путь — эволюция Российской Федерации в русское национальное государство», с третьей — прокламирует, будто «вопрос в том, что русские (люди русской культуры и русского языка) имеют ... право на воссоединение поверх национальных границ...».

Кстати, в описанных фантазиях Неменского, помимо шельмования большевиков за то, что «государство, устроенное большевиками», якобы «не любившими сам феномен государства и грезившими миром без государств, — в итоге прекратило существование», скрывается выпад и против Путина. Это ведь перед ним стоит фундаментальная для буржуазного режима задача формирования из национального конгломерата россиян национально интегральной общности, должной стать цивилизационным фундаментом российской державности. Между тем, если по словам Неменского, к краху СССР «привели старания советской власти превратить крупнейший народ страны в а-национальную „новую историческую общность“», то при Путине изменения «с присоединением Крыма политического дискурса» трансформировались в суесловия чиновников, которые «кажется, произносят слово „русский“ даже чаще, чем слово „россиянин“». «Но пока, увы, это только разговоры».

Немало ещё грязных выпадов содержится в интервью «АН» с лукавым радетелем интересов русской нации Неменским. Но, полагаем, уже сказанного нами достаточно, чтобы читатель задумался над тем, стоит ли верить его полуграмотным измышлениям. Однако мы не случайно уделили много внимания анализу не самого значительного богатством содержания, но типичного для этой публики интервью явно заурядного либерала по следам путинской пресс-конференции. Оно опубликовано влиятельным еженедельником и его влияние на общественное мнение придаёт вес этой пустышке.

Бесцеремонно путаное теоретическое и фактологическое оснащение его, а потому наивное осмысление Неменским национальных проблем государственности, алгоритм успешного решения которых был заложен в большевистскую концепцию образования СССР идёт воз-

можно не столько от его научной малограмотности, сколько из свойственного либералам на данном этапе современности стремления очернить как советское прошлое, так и путинский режим. Отсюда его акцент на путинском тезисе об исторической преемственности РФ с советской государственностью, которая в силу противоположности социалистической в СССР и опекаемой президентом буржуазной РФ является частичной, выборочной. РФ приватизировала из наследства СССР, помимо его материальных и отчасти культурных богатств, лишь то, что позволило им занять завоеванное Сталиным влиятельное место страны Советов в наднациональных органах — ООН, Совете Безопасности и т. д. — и отбросили как «ненужный хлам» советские социальные, идеологическое, отчасти научно-технические, в том числе планирование, достижения. И в этом правители РФ «одной крови» с отечественными и забугорными либералами.

Тезис об органическом характере преемственности РФ с СССР понадобился, видимо, Неменскому потому, что задача очернения советского прошлого особо актуализировалась в стане не только российских, но и зарубежных либералов вследствие встревожившего их роста в мире привлекательности социализма. Социологические опросы даже в США показывают, что для большей части американской молодежи социалистические идеи предпочтительнее буржуазных, после чего антикоммунистический вой западных СМИ усилился на многие децибелы. А российским либералам-западникам через тезис мнимой преемственности путинской системы со сталинской показалось удобно заодно со извращением социализма в угоду Западу «мочить» Путина, который, стремясь снизить рост накала социальных протестов против пестуемого им режима эксплуататорской буржуазно-олигархической власти, взял, в целях отвлечения внимания масс, на вооружение идеологию конфронтации с русофобским англосаксонским миром.

Полагаем, что такой комбинированной политикой шельмования как путинизма, так и советизма, либералы преследуют цель, с одной стороны, очернить то и другое, с другой — пытаются навести мосты с той протестной массой, которая стихийно ещё идет за коммунистами и в целом за левыми, будучи крайне возмущённой ухудшением их жизни, не обременяя себя осмыслением его причин.

Зная о возмущении народных масс путинской политикой охранения интересов господствующей буржуазии и небрежении проблемами нарастания тягот эксплуатации трудящихся, свидетельством чего является тот факт, что в современной РФ разрыв в благосостоянии буржуа и прочей массы народа один из самых высоких в мире, наблюдается разве что в латино-американских и афро-азиатских странах, управляемых самими диктаторскими режимами, а гарант российского благополучия

противится не только традиционной для классических капиталистических стран национализации дуриком приватизированных олигархами общенародных богатств, но и принятию привычных в них законов повышенного обложения налогами богатых и сведения их до минимума или даже на нет. Прозападные либералы рассчитывают, по примеру организаторов казахской и иных цветных революций, использовать в интересах Запада и российской буржуазии в подготавливаемом ими антипутинском бунте этот стихийный протест народных масс.

Эту тактику либеральной obsługi западной и российской буржуазии довольно исчерпывающе раскрыли, в частности Председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов 18 января 2022 года в своем выступлении на открытии весенней сессии Госдумы РФ. (См.: *Зюганов Г.А.* Против России ведётся операция «дестабилизации» // Правда, 24 января 2022 г.), другие руководители оппозиции. КПРФ и её партнеры по оппозиции безусловно считают своей главной задачей борьбу за социализм, но, естественно, не ценой предательства жизненных интересов Отчизны в своей безопасности, которым в его внешнеполитической составляющей пока служит политика Путина. Вместе с тем, протестуя против антинародной буржуазной внутренней социальной политики власти, левая оппозиция отвергает антисоветские и антикоммунистические инвективы. В частности, те, что прозвучали и всё чаще звучат в связи со 100-летним юбилеем образования СССР.

Славный юбилей

Нынешний 2022 год — особый в многовековой истории нашей Родины. Это — год 100-летия со дня образования Союза Советских Социалистических Республик. Состоявшийся в Москве 30 декабря 1922 года I Всесоюзный съезд Советов принял Декларацию и Договор об образовании СССР. По этому поводу И.В.Сталин говорил: «Сегодняшний день является днём торжества новой России, разбившей цепи национального угнетения, организовавшей победу над капиталом, создавшей диктатуру пролетариата, разбудившей народы Востока, вдохновляющей рабочих Запада, превратившей красный стяг из знамени партийного в знамя государственное и собравшей вокруг этого знамени народы советских республик для того, чтобы объединить их в одно государство, в Союз Советских Социалистических Республик, прообраз грядущей Мировой Советской Социалистической Республики». (*Сталин И.В. Соч. Т. 5. С. 158*).

Образование СССР являлось прямым продолжением дела Великого Октября и триумфом ленинской национальной политики. Объединение народов в единый союз открыло перед ними невиданные прежде огромные возможности социального, экономического и культурного развития.

Но, к великому сожалению, «пятая колонна» во главе с Горбачёвым и Яковлевым, с их поделщиками из либерального лагеря захватившими ключевые посты в партии и государстве, при непосредственном руководстве из-за рубежа, в ходе «перестройки», называемой в народе «кастрайкой», начали, по сути дела, демонтаж Советской власти, завершившийся в декабре 1991 года.

Прошедшие 30 лет со дня ликвидации СССР стали для всех союзных республик, входивших в его состав, поистине трагическими, ибо по большому счёту все они обрекли себя на положение зависимых придатков США и стран Западной Европы, а лживые заверения их «вождей» в ходе так называемого «парада суверенитетов» о хождении в мировую экономическую систему оказались блефом.

Сегодня реставрация «дикого» капиталистического строя на всём «постсоветском пространстве» повлекла за собой спад экономики, рост бедности и культурную деградацию большинства населения бывших союзных республик. Именно этот строй породил олигархическую коррумпированную власть.

Ярким примером так называемого «капиталистического рая» в отдельно взятой республике служит пример многострадальной Украины. За годы Советской власти Украинская Советская Социалистическая Республика добилась грандиозных темпов экономического и социального развития, воссоединила свои исконно исторические земли, обеспечив тем самым основы дальнейшего социалистического строительства.

Став «самостийной», она оказалась на задворках капиталистического мира, в ней пышным цветом расцвёл национализм и шовинизм, а фашистская идеология стала стержнем государственной политики, направленной на стравливание людей по национальным и языковым признакам.

Киевская хунта Зеленского при поддержке мирового капитала ведёт настоящую истребительную войну по лекалам третьего Рейха против собственного народа, проживающего на территориях Луганской и Донецкой народных республик. Последыши Бандеры и Шухевича посредством террора сеют смерть и несут разрушения тем, кто восстал против бандеровско-нацистской власти.

Сегодня, спустя три десятилетия после разрушения СССР, становится всё более очевидным, что процесс развода и разбегания по национальным квартирам бывших союзных республик привёл к разрыву экономических и культурных связей между ними, и они из года в год, начиная с 1991 года, превращались аграрной и сырьевой придаток Запада и поставщика дешёвой рабочей силы.

Советский Союз был Родиной миллионов людей, ныне живущих в «независимых» государствах, а «разрушение Советского Союза стало преступлением не только против конкретной страны. Это было злодеяние против всего человечества, его нынешних и грядущих поколений, против будущего. Уничтожение СССР отбросило мир далеко назад», — говорится в постановлении «О 100-летней годовщине образования Союза Советских Социалистических Республик» октябрьского (2021 г.) совместного Пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ.

И ныне, в преддверии 100-летнего юбилея со дня образования СССР, мы должны сказать: нужно в корне изменить общеполитическую, социально-экономическую и духовно-культурную ситуацию в бывших союзных республиках, добиться принципиальных перемен в жизни народов. Нам всем необходимо сплочение в условиях социализма. Решить эту грандиозную задачу не просто. Необходимо провести огромную агитационно-пропагандистскую и организаторскую работу. Убеждён, что коммунисты, вместе с своими союзниками и сторонниками, смогут это сделать!

*А.Н. Трофимов,
рабочий Богородицкого завода «Ресурс»,
секретарь городской партийной организации № 3,
член Тульского обкома КПРФ.*

Реставрация капитализма в СССР, России

И.Д.Шутов

Механизм иезуитского уничтожения Горбачёвым социалистической экономики

Каждый желающий докопаться до истины в выяснении механизма целенаправленного (не по ошибке, как иные до сих пор твердят, а целенаправленного, по-иезуитски сознательного!!!) разрушения М.С.Горбачёвым советской, социалистической экономики и тем самым в целом экономики страны, а отсюда — важнейшего направления подрыва авторитета КПСС, доверия к КПСС и разрушения СССР должен внимательно изучить все важнейшие законы, принятые в то время.

Какие? Это, прежде всего, *Закон СССР от 30 июня 1987 года «О государственном предприятии (объединении)», Закон СССР от 26 мая 1988 года «О кооперации в СССР», Закон СССР от 6 марта 1990 года «О собственности в СССР», Закон СССР от 4 июня 1990 года «О предприятиях в СССР», Закон СССР от 14 июня 1990 года «О налогах с предприятий, объединений и организаций»* и ряд других законов, которые привели к дестабилизации промышленности, сельского хозяйства, социальной сферы, торговли, финансов. Нужно внимательно изучить выступления Горбачёва, постановления Пленумов ЦК КПСС тех лет.

Обратимся к Закону «О кооперации в СССР». В п. 1 ст. 3 читаем: «Кооператив вправе заниматься любыми видами деятельности за исключением запрещённых законодательством Союза СССР и союзных республик». (В Законе от 6 июня 1990 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон СССР „О кооперации в СССР“» концовка приведённого

ШУТОВ ИВАН ДМИТРИЕВИЧ, кандидат исторических наук, доцент, член правления Рязанского регионального отделения РУСО.

пункта ст. 3 звучит так: «...запрещённых законодательными актами Союза ССР, союзных и автономных республик».

На первый взгляд, определён очень верный курс — открывается простор хозяйственному творчеству крестьян. На деле же, процитированный пункт ст. 3 Закона СССР о кооперации открывал простор прорастанию капитализма на селе, развалу колхозов и совхозов. И тем самым дестабилизации экономической жизни, продовольственного рынка социалистического общества. Не случайным, абсолютно не случайным является следующий факт.

В редакции Закона «О кооперации в СССР» 1988 года (в ст. 3) ещё подчёркивалось, что в сельском хозяйстве *преобладающей формой кооперативов являются колхозы*. Коммунистическую партию, правящую в социалистическом обществе партию, и народ Горбачёв и его команда успокаивали: мол, на колхозы, как социалистическую форму хозяйствования, никто не планирует покушаться. Более того, колхозы остаются-де преобладающей формой кооперативов. А в редакции от 6 июня 1990 года данное правовое положение, имеющее очень важный политический и экономический смысл, было из Закона «О кооперации в СССР» изъято. Вот так-то. Уже в июне 1990 года изъято. Почему? За ненадобностью ... колхозов? Вот вам и велеречивые рассуждения Горбачёва о свободе выбора. Кто выбирает и в каких рамках, на каких условиях?

Кооперативы, по Закону «О кооперации в СССР», создавались не столько рядом с колхозами, сколько внутри колхозов и за счёт колхозов, не столько рядом с промышленными предприятиями, сколько внутри промышленных предприятий и за счёт них. Они превратились в буквальном смысле в паразитов, высасывающих финансы и материальную базу у колхозов и предприятий, внутри материального и финансового организма которых они устраивались. Впрочем, такую же разрушительную роль несли с собой и те кооперативы, которые создавались вне колхозов и предприятий, — такие благодетельные условия создавались им.

Но при этом утверждалось, что развитие кооперативов будет служить более полному раскрытию ранее не использованного потенциала социализма. Читаем названный закон.

П. 1 ст. 1: «Социалистическая кооперация является постоянно развивающейся, прогрессивной формой общественно полезной деятельности».

П. 2 ст. 1: «В условиях политической и экономической систем СССР, при ведущей роли государственной (общенародной) формы собственности повсеместное развитие получает кооперативная форма собственности, способствующая более полному использованию возможностей и преимуществ социализма, приумножению общественного богатства, насыщению рынка высококачественными товарами и услугами,

их удешевлению и всё более полному удовлетворению материальных и духовных потребностей советских людей».

Итак, закон оглашал, что речь идёт о развитии социалистической кооперации, а не о создании условий для первоначального накопления капитала через механизм новых кооперативов. В ст. 6 Закона о кооперации говорилось, что управление кооперативом осуществляется *«органами управления с участием трудового коллектива, действующих в нём партийной, а также профсоюзной, комсомольской и других общественных организаций в соответствии с их уставами и законодательством».* В статье 14 подчёркивалось: *«Управление кооперативом осуществляется на основе социалистического самоуправления...».*

Как видите, присутствуют все атрибуты социалистического производственного коллектива. Но загляните в Закон дальше. В нём кооперативам предоставлено право самостоятельно осуществлять ценообразование на свою продукцию (см. п. 2 ст. 16), они могли получить право осуществлять непосредственно экспортно-импортные операции (см. п. 2 ст. 28) и т. д. Фактически они приобретали все условия для деятельности как частных предприятий. В 1988 году их развитие в направлении частнопредпринимательском можно было только предполагать. Но уже в 1989 году практика стала показывать, что кооперативы всё более превращались в механизм разорения колхозов и промышленных предприятий, социалистических форм хозяйствования. Иного и не могло быть. Ради этого они и создавались — высасывать средства из социалистических предприятий, разорять и вытеснять их, чтобы открыть дорогу частным формам хозяйствования. И потому товаров становилось всё меньше, а цены на них становились всё выше. А что было обещано? Будет всего произведено много и дёшево. *Якобы будет конкуренция, а посему страна будет завалена товарами, к тому же дешёвыми.*

Чтобы кто-то не подумал, что по поводу конкуренции (она является основным элементом функционирования капиталистической экономики, а при социализме развивается социалистическое соревнование) я что-то добавляю от себя, процитирую закон о кооперации. П. 5 ст. 1 гласит: *«Деятельность кооперативов, высокая производительность труда и система его оплаты призваны стимулировать развитие экономического соревнования, конкуренцию на рынке товаров, работ и услуг как между кооперативами, так и кооперативов с государственными предприятиями и организациями, способствовать всемерному повышению эффективности хозяйствования».*

Итак, говорится не о социалистическом соревновании, а об экономическом соревновании с уточнением — конкуренция. Понятие «социалистическое соревнование» из языка Горбачёва исчезло.

Что же мы имеем? Если кооперативам, предприятиям разрешается са-

ним устанавливать цены на производимую ими продукцию и предлагаемые работы, услуги, а государство стремится уйти от решения этого вопроса, то получается, что упование делается на то, что *всё решит конкуренция*. Где будет происходить эта конкуренция? Сказано: она будет «на рынке товаров, работ и услуг». Следовательно, в скрытой форме здесь звучит тезис, что рынокотрегулирует всё. Это же монетаристская (неолиберальная) теория, разработанная американской Чикагской школой во главе с М.Фридманом и открыто взятая на вооружение Е.Гайдаром в 90-е годы, когда либерал-«демократы» пришли к власти и ухнули экономику России в пропасть этой монетаристской теории. По поводу этой теории, её разработчиков американский же социолог И.Валлерстайн высказался так: «...Мошенники, более известные под именем „чикагских мальчиков“, .. стали предлагать всем в качестве лучшего средства магию рынка. Но рынок способен улучшить экономическое положение беднейших 75% мирового населения не больше, чем витамины могут излечить лейкемию. Мы имеем дело с надувательством, и мошенников скоро выгонят со двора, но только тогда, когда нанесённый ими ущерб станет явным».

Может, кто-то скажет: да, Горбачёв явно когда-то заболел магией рынка, ибо трудно найти его речь, особенно в 1990—1991 годах, где бы он ни говорил о магической силе рынка. Но он же, мол, подчёркивал, что речь идёт о социалистическом рынке и, следовательно, рынке, регулируемом социалистическим государством. Он возглашал, что рынок должен быть именно регулируемым. Это при свободных ценах? Лицемер, лжец, Иуда. Свобода цен, бесконтрольность — разве это социализм? Прочитаем в ст. 10 Закона «О кооперации в СССР» о принципах деятельности кооператива. П. 2: «*Вмешательство в хозяйственную и иную деятельность кооператива со стороны государственных ... органов не допускается... Убытки, причинённые кооперативу в результате выполнения указаний государственных ... органов, нарушивших права кооператива,.. подлежат возмещению этими органами*».

То же самое вы найдёте в Законе СССР от 4 июня 1990 года «О предприятиях в СССР». Читайте, например, ст. ст. 30 и 31 этого Закона. Прочитывать? Пожалуйста. П. 1 ст. 30: «*Вмешательство в хозяйственную и иную деятельность со стороны государственных ... органов (т. е. министерств, ведомств и т. д. – И.Ш.) не допускается, если не затрагивает прав государственных органов по осуществлению контроля за деятельностью предприятий, предусмотренных законодательством Союза ССР, союзных и автономных республик*».

П. 2 ст. 30: «*Убытки, причинённые предприятию в результате выполнения указаний государственных ... органов либо должностных лиц (т. е. министерств, ведомств и их руководителей. — И.Ш.) ... подлежат возмещению этими органами*».

Этот Закон в полной мере вводился с 1 января 1991 года. Но нам важно увидеть направление, по которому Горбачёв толкал экономику. К тому же напомним, что дорогу к Закону «О предприятиях в СССР» уже была проложена Законом СССР от 30 июня 1987 года «О государственном предприятии (объединении)» и дополнениями к нему от 7 апреля 1989 года.

Процитированные юридические положения, касающиеся кооперативов (Закон от 1988 г.) и предприятий (Закон 1990 г.), повторяются практически слово в слово. Осмыслим ещё раз. Кооперативы и государственные предприятия получили право сами определять цену своей продукции при реализации, получили право прямого ведения внешнеэкономической деятельности. А государство? Что оно должно было теперь делать в сфере экономики? Ничего? Нет, кое-что оставило. Оставило оно за собой право влиять на хозяйствующие субъекты *всего лишь экономически* и контролировать только то, чтобы они не нарушали трудового и прочего законодательства. Например, наблюдать выполнение законодательства в сфере охраны труда (на самом деле и этого всё больше не делалось, и ныне наблюдение идёт сквозь пальцы). Что в осадке получается? Всевластие капитала. Создаются условия капиталистического хозяйствования, разоряются социалистические формы хозяйствования, создаётся капиталистический рынок через удушение социалистической экономики. А государство, как при капитализме, осуществлять руководство экономикой перестает, оставляя за собой лишь абстрактные контрольно-надзорные функции.

Следовательно, социалистическое хозяйствование при данной политике Горбачёва неизбежно подлежало ликвидации. Это и произошло. «Самоуправляемые» предприятия бросились повышать цены. Одни временно оказались в выигрыше, другие довольно быстро оказались в финансовом и тем самым в производственном тупике, так как по неуправляемо выросшим ценам уже не смогли приобрести сырьё, комплектующие. Но обвал одних предприятий не мог не сказаться на других. Началась анархия, развал. «Самоуправляемая» экономика стала ... неуправляемой и не способной функционировать. Не случайно со стороны руководителей разного ранга постоянно звучали горькие слова об анархии, о неуправляемости в экономике, дестабилизации всех сторон жизни страны. Но Горбачёв всё время пытался вину в развале экономики и разрушении продовольственного рынка возложить ... на местных руководителей, особенно руководителей... партийных органов (отсюда его призыв к населению: вы на них давите снизу, а мы будем давить сверху). Все были виноваты, кроме него.

С марта 1989 года Горбачёвым с особой силой начал внедряться тезис, что *главное в перестройке — это реформирование отношений соб-*

ственности и создание для всех форм хозяйствования одинаковых правовых, экономических условий. Это есть своеобразная конкретизация тезиса о свободе выбора применительно к формам собственности. Что на самом деле этот тезис означал? Означал он курс на первоначальное накопление капитала кооператорами, арендаторами за счёт колхозов, совхозов, государственных промышленных предприятий, затем переход к разгосударствлению, внедрению частной собственности. В мировой истории нет факта, чтобы для всех социально-экономических укладов создавались бы одинаковые условия. Создать *определённые* условия и создать *одинаковые* условия — это не одно и то же. Самодержавная царская власть не забывала, что какие-то минимальные условия необходимы для существования крестьянских хозяйств, но льготы она создавала не крестьянам, а дворянам, ибо дворяне были опорой её самодержавной власти. При власти капитала и рабочие, и крестьяне, не говоря о помещиках, имеют определённые условия для своей деятельности. Но центром всей политики является забота о всемерной поддержке капитала, его банков, его бирж, забота о его прибыли, об организации рынка труда и доступа к недрам земли в его интересах. При социализме определённое место в экономике могут иметь капиталистические формы хозяйствования. Для этого, коль это в определённой мере и на определённом этапе необходимо, вырабатывается и соответствующая правовая основа. Но не могут при власти трудящихся, при социализме иметь равные условия социалистические и капиталистические формы хозяйства. Поэтому слова Горбачёва о том, что пусть имеют равные права арендаторы (в которых ему виделись будущие фермеры, частники) и колхозы, были лукавыми, лицемерными. Колхозы ставились в неравное положение с арендаторами, предпочтение отдавалось именно арендаторам, какими бы на деле проходимцами и ворами они ни оказывались. Это полностью соответствовало курсу Горбачёва на демонтаж социализма.

Вникнем в слова Горбачёва, сказанные им на IV Съезде народных депутатов СССР: «В целях стимулирования процесса разгосударствления предлагается часть остатка фонда экономического стимулирования, а также часть прибыли, получаемой в 1991 году, направить на выкуп акций с передачей их работникам трудовых коллективов. Создаваемому фонду государственного имущества СССР предстоит определить порядок оценки имущества и распределения акций между членами коллектива. Такой фонд должен быть полностью образован в ближайшие дни».

Что предложено стимулировать? Разве укрепление колхозов, совхозов, социалистических промышленных предприятий? Нет. Поставлена задача финансово, материально стимулировать их разгосударствление, капитализацию. Вот так!

Чтобы не было сомнений и попыток обойти приватизацию государственной собственности, Горбачёв в декабре 1990 года, на IV Съезде народных депутатов СССР, подчеркнул: «Разгосударствление не может сводиться ни к перемене вывесок на союзных предприятиях, ни к их передаче из союзной в республиканскую собственность. Тогда на смену диктата союзных министерств придёт не менее жёсткий диктат республиканских ведомств. И он уже есть. Суть в том, чтобы предприятие стало полноправным субъектом рынка. Другой вопрос: останется ли собственником государство? Безусловно, это мировая практика. Государственная собственность может быть союзной, республиканской и принадлежащей местным властям — везде, где она необходима для функционирования нашего хозяйственного механизма. Но все виды государственных предприятий должны работать на единых принципах рыночной экономики, иметь равные права с кооперативными, акционерными, арендными и другими предприятиями.

Как пойдёт процесс разгосударствления — трудно предопределить сейчас всё в деталях. По моему поручению подготовлен проект программы разгосударствления собственности и демонополизации народного хозяйства. Он должен быть самым тщательным образом обсуждён и проработан в обществе, в органах законодательной власти, уж после этого принят. Но совершенно ясно, что при разгосударствлении приоритет в приобретении акций, облигаций, выкупе предприятий должен предоставляться членам трудовых коллективов, ветеранам труда».

Каково? Чем же эти предложения по приватизации отличаются от того, что было реализовано в ходе приватизации при Ельцине-Чубайсе в 90-е годы? Горбачёвым предложено, чтобы акции получили рабочие и ветераны, то есть и те, кто ранее работал на этих предприятиях. Что дальше? Кто стал бы реальным собственником, хозяином этих предприятий? Тот, кто скупил бы основную долю акций. Но, скорее всего, и увиденное при Ельцине-Чубайсе это подтверждает, — неизбежно рабочих под разными предлогами стали бы «побуждать», чтобы они свои акции продали. Предприятие постепенно полностью должно было бы перейти в частные руки. Чубайс, чтобы ускорить этот процесс, ввёл приватизационные чеки (ваучеры), которые их владельцы тут же начали продавать или вкладывать в оказавшиеся мошенническими структуры. А те, скопив тысячи и тысячи приватизационных чеков, исчезли. Схема родственная, — только одна медленная, другая стремительная. Обе подлые. Горбачёв это хорошо понимал.

Итак, внедрявшиеся Горбачёвым принципы хозяйствования носили антисоциалистический характер, служили формированию того самого дикого преступного капитализма, который при Ельцине окончательно превратил страну в обломки, опустив народ в нищету и бесправие. Гор-

бачёв стоял у истоков формирования в нашей стране этого дикого преступного прозападного капитала, взорвавшего социализм и вместе с социализмом наше великое государство — СССР. За это он награждён олигархическим режимом Путина-Медведева орденом Андрея Первозванного. Если власть награждает разорителя страны, предавшего национальные интересы, то, значит, он ей дорог, она разделяет его разрушительную политику. От внедрения форм хозяйствования (кооперативов в кооперативах, кооперативов на промышленных предприятиях, внедрение такого хозрасчёта, самофинансирования и самоуправления, которые подрывали единый социалистический народнохозяйственный комплекс) к началу открытого разгосударствления — это путь Горбачёва. Продолжение этого пути — бандитская вольница ельцинской приватизации. Ныне в руках государства осталось собственности в несколько раз (в несколько раз!) меньше, чем, например, в ФРГ и США. Это ли не единство политической линии гобачёвско-ельцинского и нынешнего режима — так же олигархического! У народа продолжают отнимать будущее. Об этом вынуждены говорить даже злые антикоммунисты, друзья Горбачёва и Ельцина. Вот слова любимца Горбачёва, доктора философских наук, политолога, Александра Ципко, опубликованные в номере «Литературной газеты» от 18—24 мая 2011 года: *«Если говорить всерьёз — до сих пор не исчезла угроза распада России. Не может долго просуществовать страна при таком расколе между элитой (читай: властью олигархии. — И.Ш.) и основной массой населения».*

Кто же стоял у истока этой трагедии? Идол Александра Ципко — Михаил Горбачёв, а затем ещё чей-то идол — Борис Ельцин. Кто вершит разгосударствление и растит всё новых олигархов ныне? Ясно?

Горбачёв постепенно подводил общество к необходимости разгосударствления собственности, в том числе на землю. Развитию кооперации особое внимание стало уделяться после XXVII съезда КПСС (1986 г.) — это ещё до принятия Закона о кооперации. Подчёркивалось, что этот курс соответствует ленинскому учению о кооперации, будет способствовать развитию инициативы трудящихся. В выступлении на *IV Всесоюзном съезде колхозников 23 марта 1988 года* Горбачёв сообщил, что за год в стране создано 14 тысяч кооперативов в сфере производства товаров народного потребления и переработки вторичного сырья, в торговле, общественном питании. Он призвал расширить развитие кооперации на селе. Подчеркнул, что кооперация, аренда, развитие личных хозяйств послужат *более полному развитию общественной собственности.* Вот как об этом было сказано: *«На базе такой разветвлённой кооперации станет возможной практическая реализация богатого содержания общественной собственности».*

Итак, было подчёркнуто, что речь идёт не об отступлении от социа-

листических форм собственности, а о развитии их потенциала. Горбачёв пообещал скорое принятие Закона о кооперации, который и был принят через два месяца, в мае 1988 года. Сообщил, что у колхозов открывается возможность «заниматься внешнеэкономическими операциями». Призвал «обеспечить перевод предприятий и организаций на селе на полный хозяйственный расчёт и самофинансирование».

На XIX Всесоюзной партконференции (28 июня — 1 июля 1988 г.), которая была посвящена курсу на политическую реформу, касаясь кратко экономических вопросов, Горбачёв подчеркнул магистральное значение развития кооперации для перестройки экономической жизни и воспел результаты внедрения хозрасчёта, самофинансирования, самокупаемости. Сообщил о сокращении управленческого аппарата — это было сделано для того, чтобы государство всё более уходило бы от ... управления экономикой.

На мартовском 1989 года Пленуме ЦК КПСС (проходил 15–16 марта) Горбачёв заявил об устарелости прежних представлений о социалистической собственности. Почитаем, в чём эта устарелость? *«Сегодня речь идёт о признании равноправия различных форм социалистической собственности на средства производства и основанных на них способов ведения хозяйства ... По-новому нужно подойти к семейно-индивидуальной крестьянской трудовой деятельности. Как и кооперация (то есть поехали дальше вслед за созданием грабительских кооперативов. — И.Ш.), она должна быть восстановлена в своих правах. Речь идёт о товаропроизводящих крестьянских хозяйствах, базирующихся на личном труде».*

На личном? Это глупость или ложь? Товаропроизводящее сельское хозяйство рано или поздно вынуждено будет перейти к наёмному труду, или оно разорится в конкурентной борьбе. Но это ещё не всё. Товаропроизводящие сельские хозяйства — это есть частные хозяйства. Товаропроизводящие сельские хозяйства — это, по-западному, фермеры, а в переводе на русский язык — кулацкие и середняцкие хозяйства. С помощью аренды (продажи земли в 1989 г. пока нет) они уже могут практически в любом объёме расширить своё товарное производство. Может быть, таким хозяйствам в определённой мере можно было бы открыть возможности для их деятельности. Но зачем обманывать, что эти хозяйства есть социалистические? Это, во-первых. Во вторых, коль сей частный сектор получает развитие, неизбежно в повестку дня должен быть поставлен вопрос о продаже этим частным хозяйствам средств производства. Верно? Но пока об этом Горбачёв умалчивает. Когда будет сказано? Чуть подождём. Скажет. Обязательно скажет.

Декабрьский 1989 года Пленум ЦК КПСС. Он проходил один день — 9 декабря. На нём стояли вопросы, связанные с предстоящим открыти-

ем работы второго Съезда народных депутатов СССР, об образовании Российского бюро ЦК КПСС и другие. Было принято *Обращение Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза «К советскому народу»*. По проблемам перспектив развития экономики в нём сказано: *«Главный вопрос — быть или не быть обновлённому социализму — решается прежде всего в социально-экономической сфере. Мы вступаем здесь в полосу глубоких изменений, вплотную подошли к главному в экономической реформе — преобразованию форм социалистической собственности»*.

Уже поставлен вопрос о *преобразовании социалистической собственности*. И подчёркивается, что это главный вопрос. Кто-то ещё не понял, что главный вопрос всех реформ и революций — это, в конечном счёте, кому будет принадлежать собственность на средства производства и какие правовые, финансовые и прочие условия для функционирования её, собственности, будут созданы? Именно от этого зависит благополучие того, кого данная конкретная власть будет защищать (помещиков — при самодержавии, буржуа — при капитализме, рабочих и крестьян — при социализме).

О каком же преобразовании социалистической собственности поставлен вопрос в *Обращении Горбачёвым*? В каком направлении? Разумеется, опять прямого ответа на такой вопрос не даётся. Напрямую о разгосударствлении собственности и слова пока не произносятся. Но вдумается. Горбачёв уже официально призывает общество к *преобразованию социалистической собственности*, а не только к уравниванию в правах всех форм социалистической собственности, как об этом он говорил прежде.

Февральский 1990 года Пленум ЦК КПСС. На нём уже звучит тезис об *индивидуальной собственности на средства производства*. *Дождались*. Это ведь фактически и есть частная собственность на средства производства. Фактически подошли к частной собственности. Разумеется, слова о частной собственности Горбачёвым пока не произносятся. Но уточняется один вопрос, прозвучавший ещё в декабре 1989 года: надо преобразовать *государственную* собственность.

XXVIII съезд КПСС (2—13 июля 1990 г.). Уже говорится о *частной собственности на средства производства*. Чтобы общество и Компартия не забеспокоились, было сказано, что речь идёт о *трудовой* частной собственности. Как видим, сделан очередной шаг в направлении внедрения частной собственности. Ждите дальше.

Декабрь 1990 года, IV Съезд народных депутатов СССР. Тут уже ставится вопрос напрямую — о *разгосударствлении*. Протащил. И притащил общество к продолжению трагедии на пути к демонтажу социализма.

Уточнения, дополнения со стороны Горбачёва продолжаются, — в направлении внедрения, расширения капиталистических форм хозяйствования и демонтажа социализма. Если на XIX Всесоюзной партконференции (1988 г.) говорилось о необходимости демонтажа механизма торможения, то на XXVIII съезде КПСС (1990 г.) уже слышим о необходимости демонтажа системы. Какой системы? Что на что меняем? Социализм — на капиталистический рынок? Спросите себя: рыночная экономика при разгосударствлении собственности на средства производства — разве это развитие социализма? Да, не моргнув глазом, постоянно подчёркивал Горбачёв, мы полнее раскрываем преимущества социализма, мы верны марксизму-ленинизму. Каково? На словах — социализм, на деле — капитализм.

Обратимся в этой связи к выступлению на мартовском 1990 года (не 1989 года, о котором мы говорили выше) Пленуме ЦК КПСС первого секретаря Гродненского обкома Компартии Белоруссии В.М.Семёнова: *«Принципиальный вопрос, на который я до сих пор не могу ответить и „плаваю“ при встречах с коммунистами: товарищи, какая нам нужна партия, останется она Коммунистической партией или собирать чөмөдан и в социал-демократы подаваться? На этот вопрос мы не можем ответить, потому что не сказали прямо всем коммунистам страны: какое общество собираемся строить? Если мы собираемся строить буржуазно-капиталистическое общество, то наша партия — КПСС сегодня должна быть оппозиционной, если собираемся строить социалистическое общество, партия должна быть авангардной. А если на переходный период, как нам милостиво обещают на московских, да уже и на минских, и гродненских митингах, то место парламентской партии — походите, пошумите, а там будет видно».*

Вот как петлял Горбачёв, что и первый секретарь обкома партии вопрошает: скажите, куда мы идём, куда ведём общество? Вопрошает не в 1985 году, а в 1990 году. Почему он так поставил вопрос? Да потому что по всем направлениям вёлся демонтаж социализма, в то же время Горбачёв заверял, что все преобразования направлены на более полное раскрытие преимуществ социализма — строительство демократического, гуманного социализма. Разве это не лицемерие? Разве это не обман общества и партии? Что первый секретарь обкома партии должен говорить людям, если Генеральный секретарь ЦК КПСС говорит о верности идеалам социализма, о заботе о трудящихся, а на деле проводит политику демонтажа социализма и разорения страны?

Демонтаж социалистических форм хозяйствования был развёрнут Горбачёвым по всем направлениям. Нельзя не вспомнить о вводимшемся Горбачёвым избрании руководителей предприятий, в результате чего на массе предприятий руководители — профессионалы своего дела

были заменены проходимцами-демагогами, которые обещали работникам высокие зарплаты, а на самом деле начали грести доходы (через механизм тех же самых кооперативов, через арендаторов) в свои карманы и усилили дестабилизацию работы предприятий, а это значит — дестабилизацию в целом экономики страны. Зато расширились условия для проращивания капитала.

Разбалансированию социалистического продовольственного рынка способствовал также разрыв между ростом производительности труда и доходами населения, доходы росли быстрее производительности труда. Товарной массы стало не хватать всё больше. И ... при этом *началось сознательное сокрытие и уничтожение продуктов и промышленных товаров.*

Да, да, уже зимой 1988 года и особенно в 1989—1991 годах прятались под прилавками магазинов и даже уничтожались товары, в том числе уничтожалось мясо, колбасы, другие продукты и самые необходимые промышленные товары. Вывозились на свалки, в овраги, в перелески и запахивались бульдозерами или сжигались, предварительно облитые бензином. Для чего уничтожались? Для того, чтобы обозлённое исчезновением продовольствия население всё больше переставало бы доверять местным органам Советской власти, а затем и в целом Советской власти, местным партийным организациям, а затем и в целом партии коммунистов и было бы подведено к готовности поддержать введение частной собственности, внедрение открыто капиталистических форм хозяйствования. Это делалось именно по всей стране.

О сознательном уничтожении продуктов и промышленных товаров писалось после ухода Горбачёва из власти многими авторами книг, статей. Чрезвычайно интересно прочитать об этом, например, в книге бывшего ближайшего сподвижника Ельцина, который был даже министром в его правительстве, — журналиста Михаила Полторанина. Книга (она вышла в свет в 2011 г.) в самом названии уже содержит оценку того, что было свершено Горбачёвым и Ельциным: «Власть в тротильном эквиваленте». Да, Горбачёв и Ельцин взорвали нашу страну, чтобы уничтожить социализм. И отдали взорванную ими страну на разграбление. При Горбачёве, в 1989 году, ведь даже шахтёров оставили без мыла и продовольствия. Об остальном населении и говорить нечего. Искусственно был создан дефицит всего: мыла, зубного порошка, зубной пасты и т. д., и т. д. Увидев всё это изнутри, лидер «демократических» сил, где он был активнейшим антисоветчиком, антикоммунистом, ужаснувшийся Полторанин решил рассказать нам, гражданам России. Допекло. Очнулся от ельцинского тумана лжереформ. Это позволило ему чётче увидеть и целенаправленность сотворённого разрушения страны Горбачёвым, вплоть до того, что именно при нём было организовано

растущим криминальным капиталом тайное уничтожения продовольствия и остро необходимых товаров, вплоть до мыла.

Читаем Полторанина: «Весной и летом 89-го диверсанты от власти продолжали развозить гремучую ртуть по взрывоопасным участкам страны. На поверхности политической жизни страны царил оптимизм — крепили единство СССР указами и постановлениями, шумели митинги, буйствовал 1-й съезд народных депутатов. На нём открыто спорили о путях выхода из кризиса. А в подвалах власти за тайными непроницаемыми дверями шла другая работа, невидимая для народа — по углублению этого кризиса.

Я встретил в Москве старого знакомого Теймураза Авалиани — его избрали народным депутатом СССР от Кузбасса. (Своё имя и фамилию ему, русскому, дал грузинский солдат, который подобрал его плачущим ребёнком около убитых немцами родителей и отнёс в детдом)..

Мы зашли с ним на заседание МДГ (Межрегиональной депутатской группы. — И.Ш.). Он послушал Гавриила Попова, Анатолия Собчака, Виктора Пальма из Эстонии и сказал: „Нет, это опять словоблудие!“. И потянул меня на выход. Там и сообщил новость: кто-то стремится спровоцировать в Кузбассе социальный взрыв. С чего он это взял? Много признаков преднамеренного доведения шахтёров до бунта: задержка денежных средств, запрет на выдачу спецодежды и другое. Но особенно показательно исчезновение товаров с прилавков магазинов. Сначала не стало мясной и молочной продукции, хлебных изделий. Народ загудел. Потом не стало постельного белья, носков, сигарет, лезвий для бритвы. А потом исчезли с прилавков чай, стиральный порошок, туалетное и хозяйственное мыло. И всё это в течение короткого времени. Шахтёрам стало нечего есть и нечем умываться. Опытный Авалиани заподозрил что-то не то. И с группой депутатов проехал по кожевенным заводам. Склады забиты мылом, на отгрузку в шахтёрские города — запрет. Приехал в Кузбасс председатель Совмина СССР Рыжков, посмотрел на всё, пробурчал: „Так жить нельзя!“. И отбыл восвояси, ничего не решив. Ему сказали: „Если нет у правительства денег, разрешите нам продать часть угля в Японию или Китай — мы обеспечим шахтёров продуктами. На складах угля скопилось около 12 миллионов тонн, он самовозгорелся, уходит в дым. А местные власти решить этот вопрос не имеют права“. Но и здесь Рыжков ничего не сделал. Где-то разрешили гнать всё и вся за границу, а шахтёрам подзаконными актами самостоятельность наглухо ограничили.

Первыми с ультиматумом к власти обратились горняки шахты имени Шевякова — Авалиани показал мне их документ. Обратите внимание на уровень требований: „С десятого июля спецодежду выдавать по установленным графикам; всем рабочим выдавать полотенце и мыло

из расчёта 800 гр. на человека в мойке; выдавать телогрейки всем рабочим и ИТР; организовать работу столовой в течение 7 дней в неделю, вывешивать заработок ИТР шахты на доску; организовать питание шахтёров в ночные смены бесплатно из расчёта один рубль на человека; улучшить снабжение рабочих продуктами для дома"!!! Даже для лагеря с заключёнными такие проблемы показались бы мелочью. Их можно решить за один день. А здесь будто все сговорились сосать тянучку и доводить шахтёров до белого каления. Подняли проблему с телогрейками до Кремля.

Прилетел министр угольной промышленности СССР Щадов, повертел ультиматумом в руках: «Этот пункт посмотрим. Ну, этот вы загнули». Он и дальше отделялся шуточками и ничего не решил. В назначенный день шахта встала. Примерно такие же требования были у других горняков. И тоже остались без удовлетворения. Как тут не поверить в спланированные действия!

Авалиани улетел домой и попал с корабля на бал. К середине июля уже бастовало 166 шахт — 181 тысяча человек. Теймураза Георгиевича избрали председателем забастовочного комитета Кузбасса.

Недели через две я встретился с первым секретарём Киселёвского горкома партии Юрием Торубаровым — тоже знакомым по прежним командировкам. Киселёвск был одним из главных стачечных центров. Газета «Вашингтон пост» написала, что правительство Горбачёва хочет руками шахтёров развалить СССР. Я спросил Юрия Дмитриевича, как он относится к этому заявлению. Мысли других он читать не умеет, ответил Торубаров, но расскажет, как всё происходило.

Забастовки начались в Междуреченске, Киселёвск пока не качало. Прилетели иностранные журналисты — им рекомендовали поехать туда службы Александра Николаевича Яковлева. Расположились в гостинице и стали ждать... Торубарову позвонили из ЦК КПСС, распорядились организовать митинги в поддержку междуреченцев, обеспечить транспорт и питание для забастовщиков. „Но забастовок-то ещё нет!“. „Будут, куда вы от них денетесь“. Горком выполнил рекомендации ЦК. Киселёвск тоже встал.

Что вы делаете? — сказал Торубарову корреспондент французской газеты «Монд». — Вы же страну разваливаете.

Приехала на переговоры комиссия ЦК, Совмина и ВЦСПС — Слюньков, Воронин, Шалаев, а с ними налетела из Москвы целая стая экспертов-стервятников. Всё тех же, кто помогал Кремлю готовить концепцию экономических преобразований. Они стали рекомендовать усилить требования шахтёров пунктами о создании при предприятиях кооперативов-посредников и праве шахтёров продавать весь уголь по своему усмотрению, прежде всего за рубеж. Это означало нанести по внутрен-

нему рынку новый удар — оставить без сырья тепловые электростанции и коксовые батареи на металлургических комбинатах.

Представители ВЦСПС хотели руками шахтёров урвать для себя пару домов отдыха на берегу домов на берегу Чёрного моря, чтобы пожить ими при приватизации. Добавок к политическим требованиям не предлагали — их вполне устраивали порядки. Правда, звучали предложения об экономическом обособлении области.

Но шахтёры отметили поправки представителей кремлёвской власти: они не рвачи. Хотят и будут работать на государство, но и государство должно давать им всё, что положено. А положено — это безопасный труд, нормальные заработки, приемлемые условия жизни. Обо всём договорились с московской комиссией, но мало что впоследствии получили. И не могли получить. Не с этой же целью раздувался шахтёрский пожар и закладывалась новая порция динамита под основание единства страны». (Полторанин М. Власть в тротиловом эквиваленте. Наследие царя Бориса. — М. 2011. С. 70—74).

Прочитав это, зададим себе следующие вопросы: *Первый вопрос.* Что за землетрясение случилось, если не только местные власти, но и правительство СССР оказалось неспособным организовать обеспечение шахтёров мылом, спецодеждой, питанием? Землетрясения не было. Тогда почему же эти вопросы не решались? Чтобы просто потешиться над чумазостью шахтёров, трактористов и всего населения страны? Это кому же потребовались такие звериные утехы? Или всё же это издевательство было организовано, чтобы вызвать у шахтёров и всего населения недоверие к Коммунистической партии, которая была правящей партией? И вызвать разочарование в социализме? С помощью экономической анархии вызвать недоверие республик к Центру и тем самым давать всё больше поводов для националистов союзных (и автономных) республик, призывавших к выходу из СССР (выйдем из СССР — заживём лучше)?

Второй вопрос. Если американская газета «Вашингтон пост» и корреспондент французской газеты «Монд» сделали вывод, что шахтёров целенаправленно использовали для развала страны, то понимал ли это Горбачёв? Если не понимал, то получается, что он, Президент страны, обязанный видеть развитие событий лучше, чем кто-либо, и тем более — глубже иностранных журналистов, на деле оказался интеллектуально слабее их? Если же он опасность данных событий видел, но не нашёл путей предотвращения трагических последствий шахтёрских забастовок, то не означает ли это, что он оказался не только интеллектуально, но и политически дрябл? Если же он сам способствовал возникновению шахтёрских забастовок и использованию их с целью дискредитации социализма и разрушения СССР, то не означает ли это, что он проявил

в этом не только интеллектуальную недалёкость (в чьи руки отдаёшь страну?). Он предал интересы народа, верившего его обещаниям сделать жизнь благополучнее, он предал государственные интересы (руководящие силы Запада были заинтересованы в развале, расчленении СССР). Разве не это происходило в стране в результате политики Горбачёва?

Третий вопрос. Кто нажился на развале СССР, на уничтожении социализма? Кому на деле помог Горбачёв, разрушая нашу страну?

Разве от этих вопросов можно спрятаться? Ответы на них ныне не ясны только совершенно не желающим думать. Впрочем, как широкой массе людей добраться до истины, если олигархическая власть, «пятая колонна» затуманивают эти вопросы, лгут и всё делают, чтобы думающих в России становилось бы всё меньше.

Дополнительно к приведённым фактам полезно ознакомиться и со статьёй Т.Г.Авалиани «Кто потянул страну в „рай“?». Она была опубликована в газете «Советская Россия» 24 июня 2010 года. Напомним, что Авалиани был народным депутатом СССР, а с 17 июля 1989 года по 26 января 1990-го — председателем забастовочного комитета Кузбасса. Его имя названо в цитируемой книге Михаила Полторанина. Опустим полемические, преимущественно эмоциональные, отступления статьи Авалиани. Процитируем лишь то, что относится к оценке причин шахтёрских забастовок 1989—1991 годов. Автор пишет: «*Пять лет назад* (до шахтёрских забастовок, т. е. в то время, когда М. Горбачёв только что получил в руки страну, когда был избран на Пленуме ЦК КПСС в марте 1985 г. Генеральным секретарём ЦК КПСС. — И.Ш.) *в магазинах колбасу, кофе, мясо, мыло и другое можно было свободно купить — и вдруг всё стало исчезать, даже водка и мыло! Бог с ней, с водкой, самогоноккой можно обойтись. А вот как шахтёру без мыла обойтись?*

Июльская (1989 г. — И.Ш.) забастовка шахтёров не как снег на голову страны свалилась. Весь февраль, март, апрель 1989 года вспыхивали краткосрочные забастовки то на одной, то на другой шахте в разных городах области (Кемеровской. — И.Ш.). Причин было много: от недостатка продуктов питания, промтоваров, отсутствия в продаже холодильников, стиральных машин, телевизоров, плохого обеспечения шахт машинами и оборудованием до плохой работы столовых и буфетов, чехарды в оплате труда, идиотском графике работы. На складах шахт скопилось 12 млн. тонн угля, и он самовозгорался и горел. Железнодорожный порожняк не доставлялся, а шахтёров заставляли работать. Уголь горел на складах шахт.

В мае 1989 года на первом съезде (первый съезд народных депутатов СССР начал работать 25 мая 1989 г. — И.Ш.) 14 народных депутатов СССР, живших в Кузбассе, обратились к Председателю Совмина СССР

Н.И.Рыжкову с депутатским запросом об обеспечении отгрузки угля. Запрос я лично передал в президиум съезда в руки М.С.Горбачёва. Радикальных мер срочно не было принято. Уголь продолжал гореть. Складывалось впечатление, что власти умышленно не принимают мер по поставке в Кузбасс товаров первой необходимости и в то же время не обеспечивают подачу ж.д. порожняка для отгрузки угля.

Одновременно газеты, телевидение разжигали страсти по этим и другим вопросам. Но они-то подчинялись ЦК КПСС! Власти сами против себя науськивали народ!.. Напрашивался дикий вывод: что, разве высшие представители власти являются шпионами иностранных государств? Но в это никто не хотел верить. В беседах с избирателями, когда я говорил об этом, мне никто не верил. А когда через 2 месяца на площади городов Кузбасса вышли сотни тысяч людей, они требовали прибытия М.С.Горбачева как ангела-спасителя, а не как виновного в их бедах. Горбачев струсил, не прибыл. В Кузбасс прибыла многочисленная комиссия во главе с членом Политбюро ЦК КПСС Н.Н.Слюньковым, Председателем ВЦСПС С.А.Шалаевым, первым заместителем Председателя Совета Министров СССР Л.С.Ворониным.

17 июля 1989 года начались переговоры между прибывшей комиссией и забастовочным комитетом. Когда комиссия зашла в зал заседаний Прокопьевского ГК КПСС, где уже за столами расположились члены забасткома Кузбасса, я встал и спросил: «С кем имеем честь?».

Н.Н.Слюньков, шедший впереди, чуть помедлив, ответил: «Комиссия ЦК КПСС, Совмина СССР и ВЦСПС». И добавил: «С полномочиями решать все вопросы». Но решать вопросы комиссия не смогла, а только подписала согласованный протокол из 33 пунктов. Причём подготовленные заранее требования забастовочного комитета, кроме преамбулы, при согласовании претерпели значительные изменения и добавления, в том числе по предложениям комиссии, особенно в части экономической и юридической самостоятельности. Так что ... шахтеры не требовали запрещения КПСС, уничтожения СССР и Советской власти. Эту мысль им подбросили через полгода эмиссары из Москвы, после того как органы власти, от лица которых был подписан протокол, стали умышленно симулировать его выполнение. И в первую очередь пункты, касающиеся снабжения жителей Кузбасса продовольствием, промтоварами и улучшения социального положения. И это делалось умышленно. Должностные лица симулировали выполнение протокола. Что стоило, скажем, за две недели закупить даже по импорту и доставить три эшелона мыла и стирального порошка, эшелон чая, кофе и какао? И „завалить” ими полки магазинов?

Сегодня мы воочию видим, что можно было. Но умышленно люди, стоящие на этих участках работы, не стали выполнять протокол, чем

разожгли ненависть шахтёров против властей ... и довели дело до развала государства.

Вспомните неоднократные призывы М.С.Горбачева к народу: „Вы их давите с низа, а мы их будем давить с верха”. Имея все виды власти в своих руках, верховные власти не принимали меры, а разжигали страсти. Журналисты разжигали забастовку первыми. Одни по дурости своей, а другие по указаниям из ЦК КПСС и непосредственно из-за рубежа.

В июле-августе 1989 года в Кузбассе работало около 150 иностранных журналистов, которые отобрали из части членов забастовочных групп и организовали их поездки в Грецию, Англию, Францию, Германию, США на „стажировку”. Это проводилось с разрешения центральных властей.

КПСС, СССР и Советскую власть уничтожили внедренные в руководство этих структур конкретные группы людей, получавшие десятки миллионов долларов от правительств и финансовых групп иностранных государств, в первую очередь США, о чем открыто заявляли президенты США. Кстати, они же хвастались, что эти расходы уже с лихвой компенсированы.

Добавлю, что в марте 1989 года, за 4 месяца до мощнейшей июльской забастовки шахтеров, в которой участвовало около миллиона человек, и когда в Кузбассе уже гремели забастовки на отдельных шахтах, регион посетил Председатель Совета Министров СССР Н.И.Рыжков. Ознакомившись на месте с положением дел в социальной сфере, он перед журналистами знаменитую фразу: „Так жить нельзя!” произнес, но мер никаких не предпринял. Хотя бы издал очередное постановление Совмина СССР. Правда, несколько предыдущих не были выполнены. И к ним вера уже была поколеблена.

Переворот в стране можно проследить по известным сегодня фактам. Кому переворот был выгоден? Трудовой народ, в том числе шахтёры, не получили от правительства США и мировых банковских корпораций десятки миллиардов долларов, о чем они сегодня заявляют. Горбачёва, Яковлева, Шушкевича, Кравчука, Ельцина, Гайдара, Чубайса и тысячи других вычисляли и продвигали по службе не народные массы, а те, кому они понадобились в качестве „пятой колонны” в 1985–2000 годах. Это в первую очередь правящие круги США и мировые сионистские центры».

Дополню. В статье Николая Атасяна, участника Великой Отечественной войны, полковника в отставке «К очернителям. Монолог советского патриота», опубликованной в приложении к газете «Советская Россия» «Улики» № 1(32) от 22 марта 2012 года, читаем: «Что касается пустых магазинов, то критикам советской действительности надо придерживаться правды, а она заключается в том, что эти пустые прилавки в магазинах появились незадолго до развала страны, когда неза-

дачливый правитель М.Горбачёв и его единомышленники ратовали о перестройке...

В то же время, если память не покинула критиков совсем, они должны помнить, что в подмосковных лесах в начале девяностых годов были обнаружены горы вывезенных и брошенных продуктов, в основном тонны колбасных изделий».

Итак, *правовой и экономический механизм* был запущен Горбачёвым не для развития и укрепления социалистических форм хозяйствования и улучшения жизни трудящихся, а для подрыва хозяйственных социалистических устоев в нашей стране, постепенной деформации и уничтожения социалистической собственности. Постепенно, шаг за шагом запутывалась разница между социалистической собственностью и буржуазно-рыночной, социалистическим хозяйствованием и буржуазно-рыночным путём массового внедрения паразитических в теле государственных предприятий, колхозов и совхозов воровских кооперативов и хапуг — арендаторов, предоставления такой самостоятельности предприятиям, когда они становились фактически коллективно-капиталистическими, чтобы потом стать частнокапиталистическими. Сознательно разрушался продовольственный рынок вплоть до применения прямого уничтожения промышленных товаров и продовольствия, чтобы вызвать недовольство Советской властью, Коммунистической партией всё более широких слоёв населения и в России, и в республиках. Вспомним и об исчезновении папирос, сигарет. Почему они исчезли наряду с исчезновением мыла и т. д.? Потому что команда Ельцина под предлогом необходимости ремонта закрыла 26 из 28 табачных фабрик. Это ведь вызывающий масштабный преступный саботаж, направленный на подрыв доверия к Советской власти, к партии коммунистов, к социализму. От Н.И.Рыжкова, бывшего председателя правительства СССР, мы теперь узнали, что Горбачёв приглашал Ельцина по этому вопросу. И что? А ничего. Сделал вид озабоченности, а внутренне, видимо, порадовался: правильно делаете, бейте по социализму, подрывайте сильнее доверие к нему. К тому же, где это определено, сколько можно остановить фабрик на «ремонт»? Свобода предприятий от ответственности перед государством и народом.

Такую реальность создал Горбачёв. Реальность, которая лишь снова подтвердила верность уроков истории, что каждый общественный строй формируется при поддержке государства, — финансовой, правовой, организационной, а не соответствующие ему формы хозяйствования ликвидируются, подрываются. Буржуазия в Европе, выросшая внутри самодержавно-княжеских режимов, окрепнув, взбунтовалась против неравных условий, в которые её ставила монархическо-княжеская власть по отношению к князьям — феодалам, с помощью револю-

ций отняла власть у феодалов, отменила их привилегии, объявила о равенстве всех перед законом, но равнее всех сделалась сама. Ныне в России буржуазия тоже равнее всех, владеет миллиардами, а народ нищ. Кто не верил верности марксистско-ленинской теории о бесчеловечности, подлости капитала, тот убедился на жестокой практике, внедрённой Горбачёвым, что его свобода конкуренции, объявленное равенство условий конкуренции социалистических и капиталистических (называемых рыночными) форм хозяйствования было ложью, прикрывавшей разрушение социалистических форм хозяйствования во имя реставрации капитализма. Вот вам и вся свобода выбора. При Ельцине капитал получил полное всевластие, в том числе создавать офшоры, а колхозы и совхозы были попросту уничтожены. Дана была полная свобода ... капиталу, а обворованному народу тоже дали право — с голоду можешь шуметь о том, какие капиталисты и их власть паразиты, можешь устраивать протесты в форме ... голодовок. Посмеются, поиздеваются над тобой владыки капитала.

При Горбачёве советская экономика была доведена до такой разрухи и анархии, что была введена система карточек на все основные продукты. Одновременно, повторим, тысячи тонн продуктов и товаров первой необходимости тайно уничтожались. Это ведь была внутренняя экономическая диверсии, это война по уничтожению продовольственной базы страны. И никто не был найден, никто не наказан. Этим прямым диверсантам, скупавших, вывозивших машинами за город и уничтожавших пламенем и тракторами, бульдозерами продукты и товары (мясо, колбасы, консервы, носки, даже веники и т. д.), никто не искал. Горбачёв нигде об этих фактах уничтожения продуктов даже ни разу не упомянул. Всё происходило по принципу известной песенки: ничего не вижу, ничего не слышу. Горбачёв делал вид, что этого нет. О ком же и о чём же он в этом случае заботился?

И вот этот человек, доведший страну в мирное время до талонной системы, до голода, мнит себя великим человеком, давшим свободу. Кому свободу? Контрреволюционерам, саботажникам, внутренним диверсантам, преступникам?

Остановимся ещё раз на *политических целях* уничтожения продовольствия и промышленных товаров крепнущим криминальным капиталом при Горбачёве в описываемый период. Ради чего это делалось в условиях и без того разбалансированного продовольственного рынка? Из приведённых фактов мы видим, что это делалось ради подрыва экономических и политических устоев Советской власти, подрыва социализма. Следовательно, это было одним из проявлений *гражданской войны* против Советской власти со стороны набравшего силу криминального капитала, органически связанного с «пятой колонной», с ра-

дикал-«демократами», сил, возвращённых и поощрявшихся Горбачёвым и его ближайшим окружением. Добавьте к этому кровавые, с оружием в руках межнациональные конфликты, прокатившиеся при Горбачёве по всей стране. Их конечная цель состояла также в подрыве СССР как социалистического государства. Закончилась эта гражданская война против Советской власти расстрелом Советского парламента при Ельцине. Это была единая линия *антисоциалистической контрреволюции, единая линия гражданской войны* против Советской власти. И мы видим, что это отвечало целям Горбачёва. Он никаких реальных мер не принимал не только против расширявшихся межнациональных конфликтов, их корней; напротив, его политика создавала питательную почву для них. Не вёл он борьбы и против тех, кто уничтожал продукты, промышленные товары, скрывал их в складских помещениях, под прилавками магазинов, останавливал производство товаров, как это было с мылом и рядом других товаров под предлогом ремонта предприятий, словом, против экономического саботажа и диверсий. Вообще делал вид, что никакого экономического саботажа, никаких экономических диверсий в стране нет. Мол, всё это неприятные, но текущие проблемы «великого дела» — перестройки.

Даже сегодня кто-то усомнится: неужели это была гражданская война за подрыв устоев Советской власти как органический элемент перестройки? Да, именно это делалось, но не сразу было осознано Коммунистической партией и населением. Долго, очень долго верили, что это действительно, может быть, побочные, неизбежные при решении крупных вопросов временные негативные процессы, к скорейшему преодолению которых отовсюду звучали призывы. Оказалось, это не сопутствующие трудности обновления социализма, а целенаправленное уничтожение социалистической экономики и социалистической государственности во имя постепенной реставрации капитализма. Горбачёв обманул наш народ и вверг его в страшную трагедию.

Среди мер разрушения социалистической экономики на раннем этапе перестройки большое место заняла так называемая госприёмка. Суть госприёмки состояла в следующем. Объявлялось, что в целях борьбы за повышение качества продукции создаётся особый аппарат осуществления приёмки продукции от предприятий. Тем самым прежней заводской системе контроля качества продукции выражалось недоверие. В ходе госприёмки большое количество продукции под предлогом её недостаточного качества забраковывалось. Этим не только наносился финансовый урон тому или иному предприятию, началась дестабилизация экономических связей между предприятиями. Об этом нигде в печати не говорилось. Впервые на официальном уровне я услышал оценку этому факту в выступлении Г.А.Зюганова в Мос-

ковской высшей партийной школе 21 марта 1990 года. А позже узнал о разрушительных последствиях госприёмки от ряда руководителей предприятий. На вид очень хорошая мера на деле стала тоже силой разрушительной, как и всё другое в горбачёвской перестройке.

Твердя о своей верности социализму, а на деле, по-иезуитски уничтожая социалистическую экономику, социализм, Горбачёв вёл народ к голоду, страну — к гибели. Ельцин довёл это до полного конца. Предатели, разрушители! Иуда и Герострат. Прощения им обоим не будет никогда.

Но наша, коммунистов, задача состоит не только в том, чтобы непрестанно доносить эту разоблачительную правду о Горбачёве и Ельцине до самых широких масс, до молодёжи, — правду, основанную именно на документах. Необходимо постоянно разъяснять и то, что именно свершённое ими подлое уничтожение социализма, разрушение СССР ударило по всему человечеству, открыв самый широкий простор завоевательным целям США. Те вместе с союзниками по НАТО ныне с бешеной силой сеют в мире фашизм, развязывают всё беспощаднее по отношению к народам кровавые войны, терроризм, нацелившись в первую очередь на уничтожение России, нашего народа, поскольку мы стоим на пути их стремления поработить весь мир. Это надо разъяснять повседневно, чтобы каждый понял, что спасение — в возрождении социализма. Социализм — это созидание, мир в интересах нашего народа, трудящихся всех стран.

О национальной идее и «умеренном консерватизме»

А.Л.Кругликов

Достойны ль их кумиры поклоненья?

*Кругом подножия кумира
Безумец бедный обошёл
И взоры дикие навёл
На лик державца полумира.*

А.С.Пушкин.

Не было — не было, и вот нашлась! **Неожиданно для всех обитатели Кремля обнаружили ту самую «национальную идею»**, без которой Россия пребывает уже более 30 лет. Побудило их к этому якобы мировое переустройство, **«окончательный дизайн которого неизвестен»** и **неожиданное осознание**, что капитализм оказался в тупике (не Маркса ли и Ленина начитались?). Президент буржуазно-криминальной державы признал, что **«существующая модель капитализма — а это сегодня основа общественного устройства в подавляющем большинстве стран — исчерпала себя, в её рамках нет больше выхода из клубка всё более запутанных противоречий»**. (РБК: <https://www.rbc.ru/politics/21/10/2021/6171a0fe9a7947e57cf59383>).

КРУГЛИКОВ АЛЕКСАНДР ЛЕОНИДОВИЧ, доктор исторических наук, профессор. Заведующий отделом науки и учебных заведений Ульяновского обкома КПСС (1985—1989). Первый секретарь Ульяновского обкома КПРФ (1993—2014). Депутат Государственной думы Федерального собрания (1995—2003). Избирался депутатом Законодательного собрания Ульяновской области. В декабре 1996 г. баллотировался на пост губернатора Ульяновской области, занял второе место среди шести кандидатов, получив в острейшей борьбе около 34% голосов. Лауреат премии «Слово к народу» газеты «Советская Россия» и конкурса «Лучший автор журнала „Политическое просвещение“». (Московская обл., г. Сергиев-Посад).

Но запоздалое на десятилетия осознание это не привело Путина на путь революционной борьбы со своим олигархическим окружением, а лишь побудило выдумать для народа неведомый никому **«умеренный консерватизм»**, сразу же и объявленный Кремлём «национальной идеей». Путин пообещал, что идея эта **неизбежно будет меняться**, и (во что невозможно поверить) теперь точно всё будет по принципу **«не вреди»**. Для обоснования столь грандиозного замысла «национальный лидер» и творец «национальной идеи» даже востребовал из исторического забвения мыслителя-электика, высланного 100 лет назад из страны, а в довесок к нему ещё и царя-реакционера.

Так уж случилось, что ко времени грядущих перемен эпохи Путина подошло 175-летие императора Всероссийского Александра III. Юбилей-то случился достаточно давно, а сгодился на потребу дня. В Гатчину, где 140 лет назад прятался монарх, опасавшийся покушений «Народной воли», президент явился, чтобы открыть тронный памятник кумиру в «Арсенальном каре». (См.: Коммерсатъ, 7 июня 2021 г.). **В царе-затворнике как раз узрели того самого «разумного консерватора» времён былых.** Четырьмя годами ранее Путин уже открывал памятник этому же царю (что примечательно — под гимн Российской империи) в Крыму. И речь тоже говорил. (См.: Газета.ru, 18 ноября 2017 г.). В Гатчине он снова напомнил о свершениях государя, которые неблагодарный народ почему-то не воспринял должным образом.

Памятники-то Александру III и до Путина сооружались. В Москве произошло это ещё в 1912 году под грохот пушек и звон колоколов храма Христа Спасителя. Митрополит Владимир даже окропил монумент святой водой. Но не помогало. Вместе с монархией и монумент монарху смели. (См.: Иллюстрированная Россия. 1928. № 52). Памятник-то рушить не следовало, конечно. Но и с народом обходиться так, как это было присуще правящей династии и капиталистам, дворянам-помещикам, было тоже не гоже.

Несколько раньше ярчайший конный памятник царю-«миротворцу» и его эпохе создал в Петербурге скульптор Паоло Трубецкой, признавшийся, что **«изобразил одно животное на другом»**. (См.: Чуковский К. Современники. — М.: Молодая гвардия. (Жизнь замечательных людей), 1967. С. 139—140). Пролетарский поэт Демьян Бедный в стихотворении с хлёстким названием «Пугало» так выразил суть сотворённого «разумным консерватором» времён тех давних, не забыв напомнить об участии его батюшки и наследника:

***«Мой сын и мой отец при жизни казнены,
А я пожал удел посмертного бесславья:
Торчу здесь пугалом чугунным для страны,
Навеки сбросившей ярмо самодержавья».***

Прав был поэт из народа. Самодержавие оказалось чуждо России, где все вопросы большинство населения традиционно решало коллективно — всем миром. А народу навязали земских начальников из помещицкой «элиты». Вместо реформ в стране осуществили цикл контрреформ. На недовольных обрушили мощь репрессивной машины государства и ввели «Положение об усиленной и чрезвычайной охране». Обществу предъявили и целую идеологическую программу в виде манифеста «О неизбежности самодержавия». Документ провозгласил абсолютную монархию единственно возможным государственным строем в России. Острословы прозвали его **«ананасным»**, ибо в начале текста его присутствовал вычурный оборот **«...а на Нас возложить Священный долг Самодержавного Правления»**.

Таков был «разумный консерватизм» царствования Александра III. Он подкреплялся действиями тайной проправительственной организации с кощунственным названием «Святая дружина», прибегавшей к методам террора и провокаций. Санкцию на её создание дал сам император и выделил на содержание и деятельность этой «национальной гвардии» внушительную сумму денег. Расстарались и банкиры — Гинзбурги и Поляковы. (См.: *Сенчакова Л. Т.* Священная дружина» и её состав // Вестник МГУ. Серия 9. История. 1967. № 2).

Понятно, что ведущие деятели «правящей партии», входившие в окружение царя, записались в «Святую дружину». В руководстве этого, по определению М.Е.Салтыкова-Щедрина, **«Союза Недремлющих Лоботрясов»** оказались: обер-прокурор Синода К.П.Победоносцев, министр внутренних дел граф Н.П.Игнатьев, министр двора и уделов И.И.Воронцов-Дашков, министр государственных имуществ М.Н.Островский, будущий премьер-министр Российской империи С.Ю.Витте, некоторые великие князья, адъютант императора граф П.А.Шувалов и другие VIP-персоны. (См.: *Давыдов Ю.* Никто и никогда не узнает наших имен // Прометей. Историко-биографический альманах серии «Жизнь замечательных людей». Том 11. — М.: Молодая гвардия, 1977).

Они бросили на борьбу с «крамоллой» внутреннюю и заграничную агентуру из 729 сотрудников и почти 15 тысяч их добровольных помощников. В знаменитом Охранном отделении тогда служило всего 300 человек на всю огромную Россию, включая Царство Польское и Великое княжество Финляндское. Потом, правда, бюджет и штатная численность «Отделения по охранению общественной безопасности и порядка» заметно выросли, а борьба с «внутренним врагом» оформилась в самостоятельное направление внутренней политики. Началась тогда и настоящая информационная война внутри страны. Будущий академик А.Н.Пыпин писал находившемуся в ссылке известному революционеру Г.А.Лопатину: **«До чего дошла мерзость, вы тоже, вероятно, можете судить... В настоящую меру изб-**

разить её может только Салтыков». (Салтыков-Щедрин М.Е. Собр. соч. в 20 томах. Т. 14. — М., 1972; примеч., С. 610).

Великий сатирик отмечал наступление «тишины» и «отрезвления», и такого общественного состояния, когда **«ничего нам не нужно, кроме ути-рающего слёзы жандарма!»**. Он предвидел, что обещанная правительством «эра народной политики» завершится **«благополучием»** (с лебедой в резерве), а достигнутая **«тишина»** обернётся полицейским произволом и репрессиями. (См.: М.Е.Салтыков-Щедрин в воспоминаниях современников. — М., 1975. Т. 1. С. 370). С горечью предрекал: **«...как вам будет лестно, когда вас, „по правилу“ начнут в три кнута жарить!»**. (Салтыков-Щедрин М.Е. Собр. соч. в 29 томах. Т. 14. — М., 1972. С. 189).

Вспоминая о «громовом впечатлении», которое произвела на людей его поколения сатира М.Е.Салтыкова-Щедрина, историк А.А.Кизеветтер отмечал, что писатель **«представил распространившееся в обществе глумление над передовыми идеалами освободительной эпохи в образе „торжествующей свиньи“, порешившей „сожрать солнце“**». (Кизеветтер А.А. На рубеже двух столетий. (Воспоминания 1881—1914 гг.). — Прага, 1929. С. 152—155).

Дошло до того, что та система «разумного консерватизма» стала пожирать сама себя. Показательно, как повальная слезка обернулась тем, что «чёрный кабинет», перлюстрировавший переписку подданных, перехватил письма одной дамы к бразильскому послу. Особа не была тайным агентом латиноамериканской страны, а лишь любовницей дипломата. Об открытии доложили шефу департамента полиции Российской империи П.Н.Дурново, а дама та и с ним пребывала в интимной связи, и тратил он на неё столько, что оказался в долгах у кредиторов на 60 тысяч рублей. Сексуальный скандал едва не перерос в международный, ибо главный полицейский чин произвёл обыск на квартире посла. Император, к которому обратился дипломат, обозвал своего главного полицейского «свиньёй» и отправил его в отставку, но сразу же определил в сенаторы. (См.: Бородин А.П. П.Н.Дурново: портрет царского сановника // Отечественная история. 2000. № 3. С. 48—69; Колпакиди А., Север А. Спецслужбы Российской империи. — М.: Яуза: Эксмо, 2010. С. 179—183). Как говорится, «ничто не ново под Луной».

Впрочем, заграничная агентура департамента полиции действовала с куда большим размахом. Назначенный Александром III её руководитель П.И.Рачковский мало считался с нормами международного права. В окружении своих агентов он в суверенной Швейцарии для пресечения крамолы в России вламывался в помещения совершенно иноземных граждан. Завербованные им провокаторы Е.Азеф, Л.Бейтнер, М.Загорская сдали охранке десятки революционеров. Император по заслугам награждал его орденами и наделял баснословными премиями. Но не менее щедрым оказался и президент Франции Э.Лубе, который вошёл в контакт с русским

резидентом и предложил ему: **«Вы будете помогать в организации новых французских предприятий в России. Вы станете акционером всех тех французских заводов и фабрик, работу которых при вашей помощи удастся наладить в России. Обижены не будете. Мы умеем ценить полезных для дела людей»**. И уже через день чемодан, в котором было полтора миллиона франков, оказался у Рачковского. (См.: Падение царского режима. Стенографические отчёты допросов и показаний, данных в 1917 г. в Чрезвычайной Следственной Комиссии Временного Правительства: редакция П.Е.Щёголева. Т. VII. — Л.: Госиздат, 1927. С. 403—404). Французские промышленники, которых представлял Лубэ, были людьми с размахом. Их «щедрость» окупилась впоследствии миллиардными прибылями и русской кровью на полях сражений Первой мировой войны.

Император даже не подозревал (но Путин несомненно это знает), что завербованные Рачковским провокаторы станут швырять бомбы и в московского генерал-губернатора, коим был брат Александра III великий князь Сергей Александрович, и в министра внутренних дел империи В.К.Плеве, и в прочих высокопоставленных чиновников. Им ещё и деньги большие из казны за эти «подвиги» платили, в чём потом сам премьер и по совместительству министр внутренних дел Российской империи П.А.Столыпин в 1909 году с трибуны Государственной думы признался. Рачковского он успел в отставку спровадить, предварительно исхлопотав ему огромную пенсию в 7 тысяч рублей. (См.: *Кошель П.А.* История сыска в России. Т. 2. — М., 1996. С. 37—52). Это, впрочем, не спасло самого П.А.Столыпина. Убит был полицейским провокатором. Такой вот «разумный консерватизм» получился. Его даже американцы позаимствовали, получив из агента ЦРУ террориста № 1 Усаму бен Ладена и его «Аль-Каиду». На них и списали жуткое нападение на небоскрёбы в Нью-Йорке, повлекшее гибель тысяч людей.

Наблюдая и переживая происходящее в России в конце XIX — начале XX столетий, изгнанный из России философ Н.А.Бердяев написал статью, которую назвал так, как и потребно нынешним искателям «национальной идеи» — «О консерватизме». Точнее — это было одно из пяти писем, объединённых в книгу «Философия неравенства. Письма к недругам по социальной философии», изданную в Берлине в 1923 году. (См.: *Волкогонова О.Д.* Н.А.Бердяев: интеллектуальная биография. — М., Изд-во МГУ, 2001). Мыслитель не случайно оказался близок **современным обитателям Кремля. Когда-то отдельные из них тоже были не чужды идей «критического марксизма». Позднее они эволюционировали в сторону «нового русского идеализма», а от него совсем недалеко до «нового религиозного сознания». Но «консерватизм», да ещё и «разумный», приглянулся куда больше.**

Из путаного антибольшевистского творения философа **нынешние российские власти** через 100 лет позаимствовали соображения, при-

званные обосновать необходимость консервации сложившегося уже при их правлении уклада. «Разумный консерватизм» они готовы свести к тому, чтобы не допустить возврата к хаосу ельцинского десятилетия, из которого и произросли. Дескать, терпите **нас**, чтобы вновь не оказаться **там**, и это **«будет хорошим подспорьем для развития»** — так звучало на **Валдайском форуме в Сочи, чтобы и прочие имеющие уши да услышали.**

Нет сомнений, что в очередной раз приходится иметь дело с проявлением той самой демагогической политики, о которой ещё В.И. Ленин говорил, что она имеет своим назначением, некоторое время **подурачить «общество»** в расчёте на **«тётенькины» воспоминания «о родной «Заманиловке»** (это из Салтыкова-Щедрина), чтобы прикрыть переход правительства к прямой реакции. (См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 1. С. 295; Т. 5. С. 44—45).

Но при всей эклектичности мировоззрения Н.А. Бердяева он не был и не мог быть поклонником императора Александра III. Даже в своём «консерватизме» философ был убеждён, что недопустимо **«насилие над органической природой»** и недопустимо **«убиение жизни, которая хочет быть длящейся»**. А царь-то не пощадил вторых «первомартовцев», казнённых в Шлиссельбурге в 1887 году. Не был император и «миротворцем». При нём завершалось военное покорение туркменских земель, имело место обострение «Большой игры» между Российской и Британской империями за контроль над Индией и Средней Азией. Именно тогда стало формироваться в общественном сознании навязанное властью представление, что **«у России нет друзей, нашей огромности боятся»**, а потому — **«у России есть только два союзника — её армия и флот»**, следовательно — **«вся казну — на войну»**, и пусть **«Европа подождёт, пока русский Царь выбачит»**. (См.: Великий князь Александр Михайлович. Книга воспоминаний. — М., 1991. С. 57—65). **Это близко многим современным российским политикам**, но никак не было близко Бердяеву.

«Консервативное начало не есть начало насилующее и не должно быть им», — утверждал философ. Но в современной России декларируемый «разумный консерватизм» всё более и более замещается «консерватизмом» всем очевидного насилия. Вот и угодили всей державой, как говаривал классик, **«по дороге из Средней Мещанской»** (была такая улица в Петербурге) **«в Фонарный переулок»** (видимо при царе жили, как в современных Нидерландах, имея в столице целую улицу публичных домов). Насилие «пенсионной реформы», насилие над избирателями на выборах, насильственная вакцинация с угрозами от мадам Голиковой и мадам Поповой — всё это и многое иное в деяниях правительства тоже не вяжется с мировоззренческими представлениями Бердяева.

Было у философа и положение, что **«консервативное начало само по себе не противоположно развитию, оно только требует, чтобы разви-**

тие было органическим, чтобы будущее не истребляло прошедшего, а продолжало его развивать. Несчастлива судьба той страны, в которой нет здорового консерватизма, заложенного в самом народе, нет верности, нет связи с предками». Увы! Но после Бориса Ельцина и в этом отношении мало что изменилось. Некогда вторая держава мира уже два десятилетия грозит догнать Португалию, в которой и проживает-то немногим более 10 млн. человек. Так и не догнали.

А вот Сталин в 1934 году с гордостью за страну и народ говорил о создании в кратчайший срок абсолютно новых современных отраслей производства. Он перечислил 14 из них. Вождь правящей партии сказал и о том, что в СССР **«пущены в ход за этот период тысячи вполне современных промышленных предприятий»**, упомянув названия восьми «гигантов» индустрии. Отметил он и то, что были «реконструированы на базе новой техники тысячи старых предприятий». (См.: XVII съезд Всесоюзной коммунистической партии (б), 26 января — 10 февраля 1934 г.: Стенографический отчёт. — М.: Партиздат, 1934. С. 15). И до самых предшественников Путина Советский Союз оставался **на первом месте в мире** по производству почти всех видов продукции базовых отраслей промышленности: нефти, стали, чугуна, металлорежущих станков, тепловозов, электровозов, тракторов, сборных железобетонных конструкций, железной руды, кокса, холодильников, шерстяных тканей, кожаной обуви, животного масла, добыче природного газа, производству калийных удобрений, пиломатериалов, реакторного урана (50% мирового производства), синтетического каучука, железнодорожному грузо- и пассажирообороту, производству многих видов военной техники, по общему числу запусков космических летательных аппаратов (50% от общего числа запусков в мире), валовому сбору картофеля, сахарной свёклы; **на втором месте в мире** по улову рыбы и добыче других морепродуктов, поголовью овец, поголовью свиней, производству электроэнергии, добыче золота, производству цемента, первичного алюминия, азотных удобрений, фосфорных удобрений, добыче каменного угля, бурого угля, общей длине железных дорог, автомобильному грузообороту, воздушному грузовому и пассажирообороту. (См.: Экономика // Современная энциклопедия. — М., 2000; Руднев В.Д., Степченко И.Н. «Экономическое чудо» Советского Союза // Проблемы науки. 2017. № 3. С. 26—29). Из перечисленного Россия всего-то и сохранила — нефть, газ и частично продукцию оборонного назначения. Такой вот «разумный консерватизм» получился в условиях рыночной стихии и олигархического капитализма. «Что имеем — не храним, потерявши — плачем», — говорят в народе.

Помнится, ещё 20 лет назад в статье «Россия на рубеже тысячелетий» Путиным ставилась задача удвоения ВВП (валового внутреннего продукта) к 2010 году и достижения уровня стран Пиренейского полуострова. (См.:

Независимая Газета, 30 декабря 1999 г.). **Показателей этих так и не достигли.** Прирост за два десятилетия составил около 60%, это при чудовищном провале в «лихие 90-е». Ответственных за провалы нет. А удвоение пребывания у власти есть. И уже через несколько недель после «голосования» по поправкам в Конституцию Путин пересмотрел сроки реализации нацпроектов. (См.: Ведомости, 14 июля 2020 г.). Двамя годами ранее того планировалось вложить до 2024 года в экономику страны 25,7 трлн. рублей, что сулило по темпам роста превзойти ведущие страны мира. Теперь не суждено! **Сроки достижения целей перенесены на 2030 год.** Судя по всему, опять вмешался пресловутый «разумный консерватизм», который потребовал от Кремля **«учитывать новые факторы и обстоятельства... особенно связанные и с эпидемией, и с последовавшими экономическими реалиями, экономическим кризисом, теми тенденциями, которые развиваются сейчас и в глобальной экономике, и у нас в стране».** (См.: Известия, 13 июля 2020 г.).

Потому и «развиваемся» так, что любому врагу не пригрезится. Реальные доходы россиян к началу 2020 года оказались на 10% **ниже имевшихся** в не очень сытном 2013-м. К началу 2021 года они опустились ещё на пять пунктов. Новый премьер правительства списал провал на **«распространение коронавируса, его последствия для мировой экономики и для нашей страны...».** (Lenta.Ru, 22 июля 2020 г.).

И вдруг случилось чудо. Тот же М.В.Мишустин объявил: **«Восстановление российской экономики после довольно непростого периода становится всё более устойчивым. По итогам этого года ожидаем рост ВВП на уровне 4,2%. Это говорит о том, что антикризисные меры показали свою эффективность».** Президент и вовсе заявил, что Россия может по итогам года выйти **«на рекордный рост ВВП».** Тут же минэкономразвития продемонстрировало свою оценку преумножения валового внутреннего продукта на **4,7%.** Премьер вещает, что шок в мировой экономике от коронавируса в целом преодолён **«и Россия находится в этом тренде».** Министр финансов А.Г.Силуанов оказался ещё большим оптимистом, поведав, что экономические условия в Российской Федерации достаточно благоприятные, а восстановление идёт более динамично, чем в других странах. (См.: ПРАЙМ. Агентство экономической информации. 2021, 29 сентября).

Фимииам всех этих восторгов особого воздействия на население не оказал. Правительственные успехи подобны невидимому вирусу, пожирающему Россию. Они обернулись такой «конвертацией» рубля, что за него скоро, как и предвидел Салтыков-Щедрин, в морду давать будут. И не только в Европе. В начале 2020 года доллар стоил 60 руб., а уже в конце — 77 руб. С началом 2022 года он ещё больше приблизился к цене 100 рублей за американскую бумажку с масонскими символами. Как тут не «преумно-

жаться» валовому внутреннему продукту. Гражданам же пришлось за такой «рост» ВВП оплачивать повышение стоимости свеклы с 11—12 руб. год назад до 60 руб. в начале июня 2021 года. Картофель вырос в цене за это время с 16—17 до 27 руб. и больше. Теперь он и вовсе стоит 49 руб. за килограмм. Поразительно, но при таком ценовом росте сокращаются крестьянские и фермерские хозяйства. Правительство и здесь всё списывает на мировой кризис и последствия так называемой «пандемии». Но парадокс, в выигрыше оказались монополисты и агрохолдинги, крупные торговые и посреднические фирмы. **Невзирая на то, что рубль неожиданно «окреп», цены на потребительском рынке почти на всё и вся остались, как говорят в правительстве, в «допустимом тренде». Проиграло абсолютное большинство населения. Нищих и бедных стало больше, а «средний класс» в России обретает всё более микроскопические очертания.** Это тоже весьма характерно для зашедшего в тупик капитализма катастроф, выдаваемого в России за «разумный консерватизм».

На невиданный «рост» ВВП повлияли и иные факторы. Так, 1 августа 2021 года производители гробов сообщили о повышении цен на 30—50% из-за увеличения стоимости стройматериалов. Растущие цены на металлоконструкции отразились на стоимости могильных оград. Металл за год стремительно подорожал с 80 руб. за 1 кг. до 210—220 руб. (См.: Новая газета, 20 августа 2021 г.). Олигархи А.А.Мордашов, В.С.Лисин и другие тем временем преумножили свои многомиллиардные долларовые состояния.

Кризис в экономике, «сверхсмертность» при «странной пандемии», повальная вакцинация от «новой коронавирусной инфекции» тоже сулят баснословные барыши и «работают» на «рост» ВВП. Консалтинговая компания Knight Frank утверждает, что в России к 2025 году станет на 29% больше миллиардеров с состоянием свыше 30 млн. долл. и количество их составит 10 346 человек. (См.: Коммерсантъ, 24 февраля 2021 г.). По прогнозам, только на «вакцину для всех» (одновременно на обогащение немногих) федеральный бюджет будет тратить по 600 млрд. руб. ежегодно. И продолжаться это будет неопределённо долгое время. Рост данной «услуги» государства, оказываемой населению, несомненен. Он очевиден! В частности, затраты на вакцинацию сопоставимы с государственными вложениями в федеральную программу борьбы с сердечно-сосудистыми заболеваниями, от которых умирает половина всех, кто вообще умирает в России. (См.: Коммерсантъ, 18 декабря 2020 г.). Такая вот политика «разумного консерватизма» по рецептам Голиковой и Поповой.

Не приходится удивляться, что Запад по-прежнему не усматривает в России солидного экономического конкурента, и на декларируемый ею экономический «рост» внимания не обращает. На последнем Всемирном экономическом форуме в Давосе по надёжности банков нашу страну опустили на 132 место из 144 — ниже Перу и Ботсваны. В общем рейтинге кон-

курентоспособности России отвели лишь 67-е место. Это **тоже** называется: **«Россия находится в общем тренде»**.

Конечно, умерший в крымском Левадийском дворце в 1894 году Александр III никакого отношения к происходящему ныне в России не имеет. Можно лишь отметить, что при нём консерватизм действительно стал сутью внутренней и внешней политики Российской империи. Была провозглашена незыблемость самодержавия. Монарху приписывают высказывание: **«Конституция!? Чтоб русский царь присягал каким-то скотам!?»**.

Духом времени эпохи Александра III стало проведение контрреформ, направленных на ограничение местного самоуправления, правосудия, личных свобод подданных. Власти стремились проконтролировать или запретить всё, что лишь казалось опасным. Разные ведомства выпускали десятки и сотни всяких циркуляров и инструкций, в соответствии с которыми полагалось жить благонадёжному россиянину. Существенно расширились полномочия полиции и отдельного жандармского корпуса — фактической госбезопасности. В 1881—1883 годы была принята серия «особых» и «временных» положений в пользу силовых структур. Полицейским разрешили без всякого суда устанавливать надзор за любым подданным, проводить обыски и высылать заподозренных в крамоле в сибирские и северные губернии. За 13 лет правления Александра III во внесудебном порядке отправили в Сибирь около 140 тысяч человек. (См.: *Зайончковский П.А.* Кризис самодержавия на рубеже 1870—1880-х годов. — М., 1964). И всё же не доглядели. Даже не осознали **к чему пришли**.

В январе 1885 года империя Александра III испытала крупнейший социальный взрыв. Разразилась многотысячная стачка рабочих в Орехово-Зуеве. Забастовка продолжалась десять дней, прежде чем её разогнали казаки и солдаты. Суд был погуманнее нынешнего российского и оправдал всех 33 вожаков протеста. Полиция полагала, что для удушения пролетарского движения будет достаточно в административном порядке отправить рабочих лидеров в ссылку. Ранее Пётр Алексеев на «процессе 50-ти» пророчески говорил: **«Мы, рабочие, желали и ждали от правительства, что оно не будет делать тягостных для нас нововведений,.. выведёт нас из первобытного положения и пойдёт скорыми шагами вперёд. Но увы! ...Мы по-прежнему... без куска хлеба с клочками никуда негодной земли и перешли в зависимость к капиталисту ... сотни фабрик набиты крестьянским народом, живущим при таких же условиях — значит, они все крепостные!»**

Если мы, к сожалению, нередко бываем вынуждены просить повышения пониженной самим капиталистом заработной платы, нас обвиняют в стачке и ссылают в Сибирь, — значит, мы крепостные!

Если мы ... вынуждены оставить фабрику и требовать расчёта ...

нас обвиняют в составлении бунта и прикладом солдатского ружья приневоливают продолжать ... работу, а некоторых, как зачинщиков, ссылают в дальние края, — значит, мы крепостные!

Если из нас каждый отдельно не может подать жалобу на капиталиста и первый же встречный кварталный бьёт нам в зубы кулаком и пинками гонит вон, — значит, мы крепостные!

Из всего мною выше сказанного видно, что русскому рабочему народу остаётся только надеяться самим на себя».

Завершая страстную речь, П.Алексеев возвысил голос и произнёс те самые слова: **«подыметесь мускулистая рука миллионов рабочего люда ... и ярмо деспотизма, ограждённое солдатскими штыками, разлетится в прах!»**. (Цит. по: Рабочее движение в России в XIX в. / Сб. документов и материалов. — Л., 1950. Т. II, ч. 2. С. 44—47).

Царь, окружённый «консерваторами», которые ещё недавно едва ли не поголовно были либералами, делал всё, чтобы в стране зрело массовое недовольство. Главный государственный идеолог и обер-прокурор Святейшего Синода Победоносцев, в молодости публиковавший антиправительственные памфлеты в эмигрантском журнале «Колокол» радикального демократа А.И.Герцена, стал убеждённым сторонником цензуры и ограничений свободы слова, и великий Александр Блок имел все основания написать:

**«В те годы дальние, глухие,
В сердцах царили сон и мгла:
Победоносцев над Россией
Простёр совиные крыла,
И не было ни дня, ни ночи
А только — тень огромных крыл;
Он дивным кругом очертил
Россию, заглянув ей в очи
Стекланным взором колдуна».**

Под статью ему оказались и другие подручные императора. Образованнейшему Д.А.Толстому царь доверил возглавлять не только министерство внутренних дел, но и Императорскую Академию наук. При прежнем государе он был известен как энергичный реформатор, при новом — как жёсткий проводник политики контрреформ и сторонник «сильной власти», ограничения «свободы печати». **«...Далеко зашла враждебность, какую возбудил против себя этот сановник, говоря о котором можно припоминать пословицу: „гнул не парил, сломал не тужил“**», — так определил отношение просвещённого общества к этому человеку его современник, выдающийся русский писатель Н.С.Лесков. (См.: Лесков Н.С. Собр. соч. Т. 6. — М., 1957).

Сам император с горечью, характеризуя своих чиновников-царедвор-

цев, однажды признал: **«что ни скажешь, из всего сделают высочайшее повеление»**. (Цит. по: Епанчин Н.А. На службе трёх императоров. — М., 1996). Итогом стало то, что даже в самых консервативных кругах российского общества возникли сомнения в разумности и необходимости самодержавия. Страшный голод 1891—1892 годов, усугублённый пандемией холеры, обернулся не только избыточной смертностью населения в 400—650 тыс. человек, но и ещё больше подорвал доверие к существующей власти. Очевидно (сама история свидетельствует об этом), что консервативная политика с её наступлением на гражданские свободы и права, сворачивание диалога с общественностью, острота аграрного и рабочего вопросов и т. д. привели страну не к стабильности и процветанию. Не помогло даже то, что к концу правления Александра III в бюджете Российской империи присутствовал гигантский профицит в 150 млн. рублей.

После кончины императора, наречённого Путиным «скалой», страна стремительно покатилась к катастрофе. Во время церемонии венчания на царствование Николая II случилась Ходынка с гибелью и увечьем тысяч людей. Новый монарх удостоился титула «Кровавый». Затем последовало позорное поражение могучей Российской империи от маленькой Японии на полях Маньчжурии. Страна утратила флот на Тихом океане и погубила Балтийский флот. Учинив «Кровавое воскресенье», самодержавие породило Первую русскую революцию. Любой народный протест всегда, прежде всего, — плод неразумных усилий власти. Втавив Россию, **в угоду буржуазии и правящим кругам Британии и Франции**, в мировую войну, Николай II и его окружение обрекли страну на многомиллионные человеческие жертвы и колоссальную экономическую разруху. Революция 1917 года стала неизбежной.

Выход России из состояния катастрофы смогли предложить только В.И. Ленин и большевики. Кстати, это признал тот самый помянутый Путиным философ Бердяев, прямо писавший: **«Ленин и большевики спасли Россию»**. Признал это и великий князь Александр Михайлович Романов — брат императора Александра III, дядя и близкий друг императора Николая II. Вот слова из книги «Воспоминаний», изданных в США и во Франции **в 1933 году**, этого представителя монаршей семьи, потерявшего в горниле революции и гражданской войны более 20 ближайших родственников, но нашедшего силы написать: **«...на страже русских национальных интересов стоял не кто иной, как интернационалист Ленин, который в своих постоянных выступлениях не щадил сил, чтобы протестовать против раздела бывшей Российской империи, апеллируя к трудящимся всего мира...»**. (Великий князь Александр Михайлович. Книга воспоминаний. — М.: «Современник», 1991. С. 256—257). **А нынешние власть предержащие предпочитают** драпировать усыпальницу Ленина — основателя первого в мире государства трудящихся, правопреемником которого

признала себя Российской Федерация. Не вспоминают **они** и того, что с трибуны Мавзолея 7 ноября 1941 года уходящие на защиту Москвы прямо с парада по случаю годовщины Великого Октября напутствовались Верховным Главнокомандующим Сталиным словами: **«Пусть осенит вас непобедимое знамя великого Ленина! За полный разгром немецких захватчиков! Смерть немецким оккупантам! Да здравствует наша славная Родина, её свобода, её независимость! Под знаменем Ленина — вперёд, к победе!»**. (И. Сталин о Великой Отечественной войне Советского Союза. — М.: Государственное издательство политической литературы, 1947. С. 40).

P.S. Признаем, что и прежде и ныне для многих Александр III был властителем, достойным поклонения. Император был прекрасным семьянином, достаточно скромным в быту, нетерпимым к взяточничеству, простым в общении... Но вот что писал выдающийся живописец и очень наблюдательный человек И.Е.Репин по поводу сотворённого Трубецким памятника царю в Петербурге: **«Россия, придавленная тяжестью одного из реакционнейших царей, пятится назад»**. Художнику доводилось близко видеть государя. В 1883 году он написал полотно **«Приём волостных старшин Александром Третьим во дворе Петровского дворца в Москве»**. Красочно воспроизведя парадный фасад империи, Репин показал и взрывоопасную изнанку её. Потому и жёсткий приговор — реакционный царь.

Не менее внимательный Салтыков-Щедрин тогда же, характеризуя обстановку в стране, сетовал: **«Теперь надо писать о светопреставлении...»**. Российская действительность повергала его в чувство **«безвыходного горя и отчаяния»**.

А как теперь ограбленному и униженному народу следует воспринимать памятники разрушителю исторической России Ельцину, да и царю, создавшему предпосылки к катастрофе страны начала XX века?

И не символично ли, что после церемонии открытия памятника Александру III в Гатчине обнаружилось — орден Андрея Первозванного на груди царя оказался в виде шестиконечной, а не восьмиконечной звезды? Такая вот «печать царя Соломона» на «разумном консерватизме».

Увы! История действительно мало чему учит. Особенно тех, кто не спешит усваивать её уроки. Близкий к Кремлю политолог С.А.Марков в своём угодливом суждении не столь давно превзошёл самого спикера Госдумы, заявив, что произнесённая на Валдайском форуме **«речь Путина... Это речь философа на троне ... Платон ещё мечтал об этом. И вот он есть, философ на троне...»**. Очевидно, что «консерваторы», а вместе с ними и «либералы», не обучаемы. Беда, что история наказывает вместе с ними и целые народы.

А национальная идея у России была и есть. Имя ей — СОЦИАЛИЗМ. С этой идеей страна обрела могучее государство — Советский Союз. Четверти века хватило, чтобы СССР стал второй державой планеты, в которой для всего населения стало доступным бесплатное образование, здравоохранение, достижения культуры. Разгромив в тяжелейшей войне фашизированную Европу, Советский Союз за десятилетие не только восстановил и значительно превзошёл довоенный уровень производства, решил целый комплекс социальных задач по достижению более высокого уровня жизни граждан страны, но и вышел на иной технологический уровень, что позволило во многом опередить ведущие капиталистические страны. И союзники у СССР были, помимо мощных Советской Армии и ВМФ. Не было безработицы. Была и подлинная дружба народов, которые полагали себя братьями в большой и дружной семье. **В Кремле и на Охотном ряду этой настоящей национальной идеи для народа не приемлют. Им ближе «разумный консерватизм», обогащающий узкий круг господ, возмнивших себя «элитой» России. Но это путь к окончательной катастрофе. Прав был Сталин, когда отвечал на вопрос: «Чего хотят капиталисты? Торжества интересов своего кошелька, хотя бы ценой гибели России — вот чего хотят они».** (Сталин И.В. Соч. Т. 3. С. 192).

В.А.Лазутка

Единая Русь — остров Спасения Русской цивилизации

Сегодня, когда я пишу эти строки, мы все переживаем исключительный период турбулентности исторических процессов глобальной всеобщности. Рушатся границы регионов, государств, империй, неизбежно будет строиться новый мир. Каким он должен быть и каким будет? Дадим возможность истории в деталях ответить на это! Однако, что будет с нами, конкретно со мной, с каждым из нас, ответ на этот вопрос не может ждать завтрашнего дня.

Я родился в Сибири в крестьянской многодетной семье, рос в обстановке трудолюбия, ещё в дошкольном возрасте был посажен на коня возить копны при стогометании. Был очень доволен этим занятием. Так началась моя трудовая биография.

В 13 лет наша семья переехала в Вильнюс, где я прожил до окончания средней школы, а потом поступил на философский факультет Московского государственного университета имени Ломоносова. Получив высшее образование, вступил на стезю научно-преподавательской деятельности. В сфере моих научных интересов оказались проблемы развития национальных отношений в эпоху социализма. В рамках указанной темы актуальным выявился вопрос перспектив развития России, а шире — Единой Руси в контексте макроисторической динамики.

Если пойти глубже, то неминуемо упираешься в вопрос исторических перспектив российской (русской) цивилизации, в содержании которой основным является призыв: «Русские всех национальностей, объединяйтесь!».

Как это понять, достаточно такого примера. И.В.Сталин, спрошенный о его национальности, ответил так: «Я русский грузинской нацио-

ЛАЗУТКА ВАЛЕНТИН АНТОНОВИЧ, доктор философских наук, профессор. (Республика Беларусь, город Минск).

нальности». Для меня такой ответ очень понятен, ибо я могу тоже сказать относительно себя: «Я русский литовской национальности». Родился я в России, закончил русскую школу, выпускник Московского университета, но мои родители литовцы, литовский язык знаю.

Самое подходящее для личного самоопределения мне подходит понятие «советский человек». И это не оксиморон (т. е. остроумное сопоставление противоречивых понятий, парадокс), а вполне содержательный и логичный вывод. Однако с исчезновением советской исторической общности многое изменилось, советский народ разделился на отдельные национальные общности. При этом понятие русскость приобрело более широкое многоэтническое значение. Русский язык — характеристика, признак более широкой общности.

В литературе нередко звучит глубоко пессимистический мотив: исторического будущего у России в её нынешнем виде нет. Таковую идею проповедуют разного рода русофобы, как местного, так и зарубежного разлива. Это особенно усилилось после разрушения СССР. Русофобское содержание восторгов от разрушения Советской страны обычно прикрывалось антикоммунизмом. Мол, это была борьба против коммунизма, что якобы было главной целью «холодной войны».

Вспомним слова Б.Ельцина: призрак коммунизма уничтожен навсегда. Е ним был солидарен Збигнев Бжезинский: «Распад в конце 1991 года самого крупного по территории государства в мире, — утверждал он, — способствовал образованию „чёрной дыры“ в самом центре Евразии. Это было похоже на то, как если бы центральную и важную в геополитическом смысле часть суши стёрли с карты Земли». (Бжезинский З. Великая Шахматная доска. — М., 2002. С. 108; см. так же: Бжезинский З. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство. — М., 2004).

Уничтожение СССР было лишь промежуточной задачей. Главной целевой установкой была ликвидация России, Российской Федерации как сверхдержавы. Это подтвердил тот же Бжезинский в одном из своих интервью. Но не он является первооткрывателем этой позиции. Ещё Аллен Даллес — директор ЦРУ (1953—1961 гг.) — прямо заявлял, что целью Запада в «холодной войне» против СССР является захват всех ресурсов и плановое сокращение численности его населения в 10 раз. Премьер Великобритании Маргарет Тэтчер подправила планы Даллеса, заявив, что на территории СССР экономически целесообразно проживание не более 15 миллионов человек. Значит, планируется уничтожение не только государственности, но и геноцид советского народа, особенно русских. Таковы конечные цели Запада во главе с США.

Геополитическая трагедия эпохи конца СССР заключалась ещё и

в том, что советские конвертиты* Горбачёв, Яковлев и др., а также провинциальные шестёрки типа Кравчука, Шеварднадзе, Бразаускаса, другие национал-«коммунисты» вступили на тропу не только предателей страны Советов, но и русофобии, погромщиков Единой Руси, разрушителей русской цивилизации. Нашлись и массовики-организаторы, мечтающие о разрушении РФ на ряд мини-государств. Появились на свет бывшие советские и новые доктора наук, которые стали предсказывать скорый распад Российской Федерации.

В этом плане примечательна позиция доктора философских наук, московского профессора А.А.Пелипенко. В ряде своих работ он пишет о стратегическом будущем России, отмечая, что в общественном под-сознании коренится пессимистическая догадка: «исторического будущего у России в её нынешнем виде нет». (См. в сети Интернет: *Пелипенко А.А. Судьба русской матрицы*; *Пелипенко А.А. Проклятие русской матрицы*; *Пелипенко А.А. Заметки о перспективах России*).

В целом, профессор с этим мнением согласен, ибо, находясь в таком состоянии, Россия не сможет «развиваться в органичном единстве с авангардом мирового сообщества». Как же быть? Автор «иронизирует»: «Ведь не обсуждать же всерьёз демагогический вздор о пресловутом *особом пути*?». Однако почему? Разве в русской истории нет особенности? Разве имитационная модель лучше? И какой матрице подражать и почему?

Профессор все российские беды видит в «в проклятье Русской Матрицы». Суть такого проклятья якобы в природе Руси, в том, что Россия является европейско-азиатской страной с несовместимыми матрицами, что «порождает феномен раздвоенного сознания». Особенность «Русской Матрицы» будто бы «в том, что она, на азиатский манер, последовательно отторгает те формы служения, которые утвердились в культуре западного Нового времени». Как же всё-таки решить эту задачу? Ответ профессора прост: пока ещё время есть, РФ должна разделиться на два государства — Европейскую и Азиатскую Русь, причём матрица каждой должна соответствовать менталитету каждого из этих образований.

Очень просто! Об этом мечтал ещё Бжезинский. Ведь главное для них то, что Великой Руси больше не будет, перестанет существовать и «Русская Матрица», а более конкретно — отомрёт такое её качество, как идея якобы *гоподства*, адекватным воплощением которой является *империя*.

Второй отличительной чертой «Русской Матрицы» в рамках антиантропной (т. е. античеловечной) цивилизации якобы выступает *антилич-*

* *Конвертиты* (Conversi, Convertiten) — в Австро-Венгрии обозначение лиц, переходящих из протестантизма или иудейства в католичество. — *Ред.*

ность. Только избавившись от этих черт «азиатчины», «Русская Матрица» становится способной утвердиться в культуре западного Нового времени.

В этом заключается смысл обещанной трансформации России, которая позволит воссоединиться с цивилизованным миром. Итак, умирает даже мечта о Единой Руси, как Едином Отечестве.

Попробуем разобраться, насколько состоятельна предлагаемая конструкция, от которой так и пахнет (если не хуже) протухшей идеей «империи зла». Российские «интеллигенты-прогрессисты» давно мечтают похоронить Российскую Федерацию вслед за СССР. Действительно ли эта мечта осуществима? После разрушения СССР не только западные глобалисты, но и наши «прогрессисты» уверовали не только в антикоммунистическую мантру исчезновения «призрака коммунизма», но и в неминуемость распила РФ на отдельные островки «суверенных квазигосударств».

Однако достаточно было трёх десятилетий, чтобы понять несостоятельность мифа о неизбежности распада РФ и гибели «русского мира». Он остаётся реальностью. История свидетельствует: Единая Русь, сердцем которой является Россия, оживает, преодолевая всю внешнюю враждебность и внутренние проблемы.

Конечно, «Русская Матрица» меняется, оставляя истории такие черты прошлого, как «господство», «имперство», «антиличность». Приобретаются новые черты, на основе которых возрождается Единая Русь, — союз братских народов. Каковы пути и формы дальнейшего укрепления «Русской Матрицы»? После разрушения СССР уже имеются примеры укрепления русского единства. Одним из таких примеров выступает создание Союзного государства, когда два суверенных государства — Российская Федерация и Республика Беларусь — создали Союз государств на основе экономического, политического, культурного, военно-оборонительного взаимодействия.

Второй пример — возвращение народов в «родную гавань», в Россию. Пример тому — Крым, когда после референдума было создано независимое государство и его народ обратился к РФ с просьбой о принятии Крымской Республики и Севастополя в состав Российской Федерации.

Возможны и другие варианты. Например, признание независимости ДНР и ЛНР, Абхазии и Южной Осетии, Приднестровья и других пока не всеми признанных государственных образования, которым открывается путь добровольного вступления в Союзное государство при сохранении суверенитета.

Понятно, что возможны другие пути расширения и укрепления Единой Руси, как Единого Отечества. Идея Единой Руси жива и будет жить.

Хотя нельзя не видеть, что в последние годы значительно усилились деструктивные процессы на этом поле. Яркий пример — нацистский натиск на ДНР и ЛНР, милитаризация и фашизация на Украине, осложнение российско-украинских отношений. Страшит массовость жертв и планетарный характер катаклизма, из-за которого проглядывается пугающий силуэт третьей мировой войны. Крайняя порочность этого катаклизма заключается ещё и в том, что украинские нацисты ставят своей целью уничтожение России как суверенного государства, геноцид великой русской нации. Даже оголтелому нацисту должна быть понятна абсурдность этой тезы. Однако одурманенные фашизмом и гегемонизмом украинские нацисты, уверовав в возможность создать международный нацистский союз, рассчитывают взять реванш за историческое поражение фашизма во Второй мировой войне. Современный мир оказался в серьёзной опасности. Культуру гуманизма надо спасать!

*Светлой памяти нашего товарища,
борца и крупного учёного*

Скончался доктор философских наук, профессор Валентин Антонович Лазутка

Центральный Совет Союза коммунистических партий — КПСС с глубоким пригорбием сообщает, что 13 мая на 91-м году жизни скончался видный деятель международного коммунистического движения, секретарь Центрального Комитета Коммунистической партии Литвы, доктор философских наук, профессор Валентин Антонович Лазутка. Вся его сознательная жизнь является примером героической борьбы за осуществление социалистических интересов и коммунистических идеалов советского народа, за всемирное торжество социализма.

В.А.Лазутка родился 3 апреля 1932 года в Сибири, в Новосибирской области. После Великой Отечественной войны семья В.А.Лазутки переехала на жительство в освобождённую от фашистских оккупантов Литовскую ССР, обосновалась в Вильнюсе, где Валентин Антонович окончил среднюю школу, проявляя себя активистом комсомола. Высшее образование получил в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, связав свою жизнь с Коммунистической партией Советского Союза, а в дальнейшем защитил кандидатскую диссертацию по философии. Неординарные умственные способности позволили молодому учёному достичь высокой культуры теоретического мышления, он становится видным в стране теоретиком в области научного изучения национальных отношений.

Став кандидатом философских наук, В.А.Лазутка вернулся в Вильнюс на работу в Академию наук Литовской ССР. Ему было поручено создание Института философии, социологии и права, какого раньше в системе Академии наук республики не было. Одарённый учёный сплачивал способных научных работников в творческий коллектив, приступивший в 1980 году к публикации фундаментальных исследовательских трудов об историческом развитии философской мысли в Литве. Сам директор нового института показывал пример идеологической борьбы против антикоммунизма.

Научное исследование национальных отношений общества на основе теории и методологии диалектического материализма увенчалось опубликованием В.А.Лазуткой в 1982 году в Вильнюсе монографии «Критика буржуазного национализма и интернациональное воспитание», которую он защитил в качестве докторской диссертации. Теоретической опорой этой книги послужила ленинская концепция диалектического решения национального вопроса в революционной практике. Не случайно на монографию В.А.Лазутки ополчились литовские, польские, еврейские и иные националисты, которых в республике оказались значительные группы.

Плодотворную научно-исследовательскую и организаторскую работу В.А.Лазут-

ка умело сочетал с активной общественной деятельностью. Он возглавлял партийный комитет Академии наук Литовской ССР, добивался усиления коммунистического влияния среди местных учёных. Постоянно вёл борьбу против буржуазной идеологии, антикоммунизма и оппортунизма, их конкретных проявлений в научно-академической среде. Учёный-коммунист не избегал принципиальных столкновений и с оппортунистическими элементами в руководстве Компартии Литвы. Поэтому в «холодной войне» между империализмом и социализмом на мировой арене В.А.Лазутка закалился как опытный боец против антикоммунизма и антисоветизма.

Когда в начале 1980-х годов «холодная война» переросла в глобальную антикоммунистическую агрессию американского империализма против всех направлений исторического прогресса человечества и обнаружилось политическое вырождение КПСС, В.А.Лазутка оказался в опасной ситуации. Ползучая империалистическая контрреволюция внедрила явочным образом сотни своих «агентов влияния» в возглавляемый им институт Академии наук республики и развернула различные провокации по разрушению Советского Союза. Сам Валентин Антонович стал объектом их политического шантажа. В ответ на атаки империалистического противника В.А.Лазутка покинул академический институт и перешёл на работу в Вильнюсскую высшую партийную школу, стал её ректором. При этом непосредственно включился в ряды защитников СССР.

Поскольку главный удар глобальной агрессии империализма был направлен на уничтожение коммунистического движения, В.А.Лазутка разворачивает борьбу за самосохранение Компартии Литвы от ликвидации антикоммунистическими силами. В Вильнюсе он сплачивал коммунистический актив, возрождал первичные партийные организации на заводах и предприятиях, обновлял их работу в трудовых коллективах. В 1990 году на городской партийной конференции был избран первым секретарем Вильнюсского горкома Компартии Литвы, возглавил ведущую партийную организацию коммунистического движения в республике.

В период разрушения СССР в 1991 году В.А.Лазутка был в рядах ведущих советских теоретиков марксизма-ленинизма, действующих в авангарде противостояния контрреволюционному нашему счастью американско-фашистского агрессора на социалистическое Отечество. В этой «войне умов» советским коммунистам удалось практически использовать всеобщие объективные законы материалистической диалектики против классового врага, не обладающего адекватным восприятием исторической действительности, поэтому загоняющего себя в безвыходную ситуацию, которой он не может овладеть, обрекающей его на неизбежную гибель. При этом Валентин Антонович отразил все попытки покушения антикоммунистов на его жизнь.

Прошедшие более 30 лет исторической схватки с глобальной агрессией мировой империалистической контрреволюции безоговорочно подтвердили победоносность теории научного коммунизма, воплощаемой В.А.Лазуткой и его единомышленниками в действительности. Все контрреволюционные потуги империалистической реакции в конечном итоге оборачиваются разрушительными последствиями и неизбежным провалом. В этом историческом прогрессе Валентин Антонович завершил свою жизнь — подвиг настоящего коммуниста.

В связи с кончиной В.А.Лазутки Центральный Совет СКП—КПСС выражает глубокое соболезнование Компартии Литвы, родным и близким покойного.

Центральный Совет СКП—КПСС.

Великая Отечественная война: итоги и следствия в глобальном масштабе

В.Н.Попов

Геополитика Великой Победы

Согласованный союзниками по антигитлеровской коалиции послевоенный миропорядок был нацелен на обеспечение всеобщего и прочного мира на основе взаимной безопасности его суверенных субъектов. Фундаментом послевоенной системы международных отношений должно было стать взаимовыгодное и равноправное сотрудничество ведущих держав антигитлеровской коалиции. Оно было немислимо без согласования их геополитических интересов. И хотя основные принципы такого согласования были определены на международных конференциях «Большой тройки», их практическая реализация натолкнулась на разные подходы к пониманию места и роли каждой державы в послевоенной мировой политике.

Советскому руководству по главе с И.В.Сталиным удалось приблизить географические границы СССР к естественным геополитическим: с севера и востока территория СССР омывалась Мировым океаном, на западе естественной границей стала «линия Керзона», которую Запад признавал в качестве естественной границы между Западом и Восточной цивилизацией, на востоке, юго-востоке и юге государственная граница проходила по естественным рубежам — по Амуру, Гималаям и Кавказскому хребту. (См.: *Ивашов Л.Г. Геополитика великой победы // В кн.: Вторая мировая война и послевоенная демократия. — Волгоград: «Принт», 2009).*

Казалось, что всё возможное было достигнуто. Однако ещё в июне 1944 года Сталин, принимая югославскую делегацию, подойдя к карте мира, где СССР выделялся красным цветом, имея в виду своих запад-

ПОПОВ ВИКТОР НИКОЛАЕВИЧ (1935—2021), кандидат исторических наук, профессор (Сталинград-Волгоград).

ных союзников, заметил: «Никогда они не смирятся с тем, чтобы такое пространство было красным — никогда, никогда!». (*Джилас М. Лицо тоталитаризма. — М., 1992. С. 59*).

Отсюда неизбежно возникал закономерный вопрос: насколько долго можно гарантировать устойчивую безопасность СССР, ставшего великой мировой державой? Ответ на него был связан с решением двух проблем: откуда может исходить новая угроза безопасности и как добиться неконфронтационного подхода к согласованию геополитических целей союзников по антигитлеровской коалиции.

Главным вопросом обеспечения устойчивого послевоенного мира было исключение любой возможности германской агрессии. С этим были связаны поиски союзниками путей развития послевоенной Германии. Прежде всего необходимо было уничтожить очаг германского милитаризма — Пруссию и ликвидировать кузницу его вооружения — Рур.

В годы войны союзники обсуждали различные варианты раздела Германии. Сталин внимательно относился к предложениям своих западных союзников о планах раздела Германии. Весной 1945 года советскому правительству стало известно о секретных переговорах США и Англии с гитлеровской Германией о возможности её односторонней капитуляции. Примерно в это же время просочилась информация о тайных планах У.Черчилля использовать соединения вермахта против Красной Армии с целью воспрепятствовать её продвижению в Центральную Европу. В этих условиях Сталин, руководствуясь своей формулой, выдвинутой ещё в 1942 году — «...Гитлеры приходят и уходят, а народ германский, а государство германское остается» — приходит к решению, что «советским интересам... больше отвечало бы существование единого, демократического немецкого государства с социально-экономическим строем типа Веймарской республики». (*Фалин В. Второй фронт. Антигитлеровская коалиция: конфликт интересов. — М.: 2000. С. 539*).

Твёрдая позиция Советского Союза обеспечила в Потсдаме принятие согласованной договоренности о денацификации, демилитаризации и демократизации Германии как единого государства, территория которого подлежала временной оккупации четырёх союзных держав.

Сталин не исключал возможность в будущем попыток использования германского экономического потенциала западными союзниками по антигитлеровской коалиции против СССР. Поэтому, в частности, он выдвинул предложение о максимальной доле Советского Союза в общем объёме германских репарационных платежей. Однако союзники уклонились от поддержания этой просьбы СССР, а в дальнейшем ограничили получение советской доли репараций.

Безопасность западных границ СССР зависела не только от будущей Германии, но и от позиции восточноевропейских государств, граничив-

ших с Советским Союзом. В этом плане безусловный интерес представляла идея Сталина о союзе славянских государств.

Впервые эту идею он выдвинул в марте 1945 года во время визита президента Чехословакии Э.Бенеша в Москву. «Мы считаем, — говорил Сталин, — что независимо от разницы в политическом и социальном положении, независимо от бытовых и этнографических различий все славяне должны быть в союзе друг с другом против нашего общего врага — немцев». (Сталин И.В. Соч. Т. 18. С. 361—362).

Дальнейшее развитие славянская тема получила во время пребывания в Москве югославской делегации во главе с Иосипом Броз Тито в начале апреля 1945 года. Подчёркивая значение единения славянских народов, Сталин заметил: «Если славяне будут объединены и солидарны — никто в будущем пальцем не шевельнёт, пальцем не шевельнёт! — повторял он, резко рассекая воздух указательным пальцем». (Джилас М. Лицо тоталитаризма. С. 81). Развивая свои суждения, Сталин высказал неожиданную мысль о реформировании Советского Союза, «о слиянии его с народными демократиями»: Украины с Венгрией и Румынией, а Белоруссии с Польшей и Чехословакией, в то время как Балканские страны объединились бы с Россией». (Там же. С. 127).

Сталин оставил без ответа «процентную записку» У. Черчилля, в которой последний во время своего последнего визита в Москву в октябре 1944 года предложил Сталину разделить сферы влияния в Европе. Это предложение Черчилля явилось выражением его озабоченности тем, что после войны СССР будет доминировать в Европе.

Сталин был категорически против экспорта социализма, советского строя в освобождённые от фашистской оккупации европейские страны. Он настойчиво предостерегал коммунистов от забегания вперёд, от преждевременных попыток установления диктатуры пролетариата. Выступал за создание в освободившихся странах коалиционных правительств с «целью проведения необходимых реформ в интересах не только рабочего класса, но и других слоёв населения». Сталин считал, что демократия, которая установилась в Польше, Югославии и Чехословакии, открывала путь «к социализму без необходимости установления диктатуры пролетариата и советского строя». (См. в частности: *Пихоя Р.* Москва. Кремль. Власть, сорок лет после войны. 1945—1985. — М., 2006. С. 131—133). Более того, в дальнейшем Сталин высказал идею мирного, парламентского пути к социализму, подержав в этом плане новые стратегические установки компартий Чехословакии, Венгрии и особенно Великобритании, Франции и Италии.

Руководитель Советского государства твёрдо придерживался мнения, что в восточноевропейских странах, граничивших с СССР, должны быть сформированы «подлинно демократические правительства», на-

ходящиеся в дружественных отношениях с Советским Союзом. В этом он вывел один из залогов безопасности западных границ СССР. В этом плане Сталин пошёл навстречу пожеланиям своих союзников и договорился о создании коалиционных правительств в странах Восточной Европы в первые послевоенные годы. В правительства восточноевропейских стран, где коммунисты занимали достаточно прочные позиции, вошли представители антифашистских буржуазных партий, ранее сформировавшие эмигрантские правительства в Лондоне.

В полном соответствии с послевоенными геополитическими реалиями Советский Союз обозначил свои интересы в Турции (проливы, как минимум возвращение городов Карса и Ардогана), изъявил своё желание создать военные базы в Норвегии (на островах Шпицберген и Медвежий) и Дании (на острове Борнгольм, где в это время находились советские войска).

Учитывая уроки истории, Советское правительство предложило турецкому правительству создать совместные советско-турецкие базы для защиты проливов Босфор и Дарданеллы, а также вернуть советским Армении и Грузии территории, которые до 1917 года входили в состав Российской империи, а затем были уступлены Турции по договору 1921 года.

В 1943—1944 годах Сталин обсуждал с Черчиллем вопрос о проливах. Британский премьер дал устойчивое заверение, что режим проливов, который регулировался международными соглашениями в Монтрё, будет пересмотрен с учётом советских интересов. Однако позднее союзники уклонились от согласования всего комплекса советско-турецких отношений.

Не увенчались успехом и попытки Советского правительства закрепить свои позиции в Иране, северную часть которого занимали советские войска в соответствии с имевшимися международными соглашениями. Вопреки ранее достигнутым договоренностям союзники попытались воспрепятствовать осуществлению советского плана о разведке и разработке месторождений в северных провинциях Ирана. В конце 1945 года в Иране стало нарастать национально-освободительное движение за автономию южного (иранского) Азербайджана и иранского Курдистана, которое могло опереться на советскую поддержку. В противостоянии с проанглийскими силами в мае 1946 года всё-таки советско-иранская нефтяная компания была создана. Шах Ирана подписал все учредительные документы. Советские войска были выведены из Ирана, а депутаты меджлиса не одобрили подписанные документы. И хотя Советскому правительству удалось сохранить дружественные отношения с Ираном, англо-американское давление на шахское правительство продолжало нарастать, цель которого состояла в недопущении дальнейшего развития дружественных советско-иранских отношений.

В результате разгрома Японии СССР существенно укрепил свои геополитические позиции на Дальнем Востоке. В соответствии с межсоюзническими соглашениями к Советскому Союзу отошли Южный Сахалин и Курильские острова. 14 августа 1945 года СССР заключил договор с гоминдановским Китаем, по которому получил право иметь в течение 30 лет военно-морскую базу в Люшуне (Порт-Артуре), владеть портом Далянь (Дальний) и совместно управлять Китайско-Чаньчунской железной дорогой (КВЖД). В результате Советский Союз получил возможность беспрепятственного выхода к Тихому океану. По итогам боевых действий войска Красной Армии находились в Северо-Восточном Китае (Маньчжурии) и Северной Корее.

Учитывая свой вклад в победу над Японией, Советский Союз рассчитывал на участие в оккупации Японии (предполагаемая зона — остров Хоккайдо). Однако США выступили против ввода войск Красной Армии на Японские острова. Впоследствии удалось достичь согласия на создание Дальневосточной комиссии и Союзного Совета с участием СССР, что позволило ему оказывать какое-то влияние на оккупационную политику в Японии. Но ещё в ходе военных действий против Японии президент США Г.Трумэн на Потсдамской конференции в категорической форме потребовал базировать американские военно-воздушные силы на Курильских островах. Сталин отклонил это требование, заявив, что в таком тоне разговаривают с побеждённой страной, Советский Союз не побеждён и, как известно, является одной из держав-победительниц.

Такой выпад с американской стороны не был случайным явлением. Уже в конце 1944 года в определённых кругах правящей «элиты» США вынашивались планы о переходе к «атомной дипломатии» в отношении Советского Союза. Тогдашний военный министр Г.Стимсон ратовал за необходимость «органически ввести Россию в лоно христианской цивилизации, опираясь на возможность применения атомного оружия». (Цит. по: *Яковлев Н.Н.* Франклин Рузвельт: человек и политик. — М., 1981. С. 383).

После испытания атомной бомбы правящие круги США стали более активно переходить на конфронтационные позиции по отношению к СССР. Резкий поворот произошёл после фултоновской речи У.Черчилля в марте 1946 года, которая положила начало «холодной войне» в международных отношениях. Сталин определил речь Черчилля как установку на войну, как призыв к войне с СССР.

США отказались признать сферы геополитических интересов Советского Союза, взяли курс на свёртывание союзнических отношений и открытое противоборство с нашей страной. На первый план выдвигалось столкновение геополитических интересов бывших союзников по антигитлеровской коалиции. Это открыто не стеснялся признать министр

иностранных дел английского правительства Э.Бевин ещё в конце 1945 года. Он прямо заявил о том, что влияние СССР протянулось «от Любека до Порт-Артура», и сетовал на то, что СССР «трётся о Британскую империю» в стратегически важных районах — Греции, Турции и Иране. (См.: *Рыбас С.Ю.* Сталин. — М.: Молодая Гвардия, 2009. С. 748).

Уже в январе 1946 года президент США Трумэн открыто провозгласил о наступлении «пакс Американа» и заявил: «Если России не противопоставить железный кулак и язык сильных выражений, мы будем на пороге ещё одной войны...». (Цит по: *Уткин А.* Мировая «холодная война». — М., 2005. С. 377). А несколько ранее, в сентябре 1945 года, по заданию правительства США, американское военное командование приступило к планированию атомных бомбардировок СССР, выбрав для этого 20 наиболее важных целей. Планирование ядерной атаки против СССР продолжалось вплоть до сентября 1949 года: 25 сентября 1949 года правительство СССР заявило, что Советский Союз располагает собственной атомной бомбой, что положило конец американскому шантажу.

Начало «холодной войны» привело не только к окончательному откату от согласованной политики бывших союзных держав по антигитлеровской коалиции, но и дало старт гонке вооружений.

Сталинской «программе максимум» по реализации геополитических интересов не суждено было претвориться в жизнь.

Мир раскололся на два лагеря: возник биполярный мир. С его образованием «...по мере превращения Советского Союза в самостоятельный центр силы получил законченное оформление основной закон геополитики — закон дуализма. Чётко обозначились полюсы морской (США) и континентальной (СССР) цивилизаций». (*Ивашов Л.Г.* Геополитика великой Победы. С. 27—28). Видный отечественный учёный в области геополитики, генерал-полковник Ивашов, анализируя геополитические последствия Второй мировой войны и вклад нашей страны в Великую Победу, приходит к непреложному выводу: «По сути, геополитические интересы Советского Союза стали простирались на все континенты мира. В Европе и Азии это воплощалось в виде системы социалистических государств и государств народной демократии. Куба и ряд латиноамериканских стран были опорными точками советского геополитического пространства в Западном полушарии. Свои немалочисленные опорные точки были у нас на Африканском континенте и на Ближнем Востоке, и в Юго-Восточной Азии, ибо существование СССР, его привлекательный образ стал мощным стимулом для национально-освободительных процессов. После Второй мировой войны геополитическое пространство России было беспрецедентным. (См.: там же. С. 31).

Таковы были геополитические итоги тяжелейшей войны.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА ОБОРОНЫ
№ ГКО-43сс
от 7 июля 1941 г. Москва, Кремль
О противотанковых зажигательных
гранатах (бутылках)**

Государственный Комитет Оборона постановляет:

1. Обязать Наркомпищепром СССР (т. Зотова) организовать с 10 июля с. г. снаряжение литровых бутылок вязкой огнемётной смесью (по рецептуре НИИ-6 НКБ) в количестве 120 000 штук в сутки, для чего обязать:

а) Главнефлесбыт (т. Донченко) обеспечить подачу Наркомпищепрому СССР крекинг бензина и керосина по 50 тонн каждого в сутки с 10 июля с. г.;

б) Наркомрезинпром (т. Митрохина) обеспечить подачу Наркомпищепрому СССР резиновых колец (по чертежам НИИ-6 НКБ) по 240 000 шт. в сутки к 10 июля с. г.;

в) Наркомлес СССР (т. Салтыкова) обеспечить поставку Наркомпищепрому СССР запальных приспособлений по 120 000 комплектов (одна тёрка и два заплата по чертежам НИИ-6 НКБ) в сутки с 10 июля с. г.

2. Противотанковые зажигательные гранаты (бутылки) применять пехотным частям для борьбы с танками, путём метания зажжённой гранаты в танк.

3. Обязать начальника УВХЗ Красной Армии тов. Мельникова организовать с 14 июля с. г. снабжение войсковых частей ручными зажигательными гранатами с проведением соответствующего инструктажа.

4. Обязать Наркомбоеприпасов (т. Горемыкина) представить к 9 июля с. г. соответствующую техническую документацию для УВХЗ Красной Армии.

Председатель Государственного Комитета Оборона

И. Сталин.

Источник: Постановление № ГКО-43сс от 7 июля 1941 г. «О противотанковых зажигательных гранатах (бутылках)» (teatrovlenie azka.com)

PS. Уважаемые читатели! Обратите внимание не только на содержание документа, но и на его лаконичность и конкретность. Везде чётко поставлены задачи, указаны исполнители и сроки. Нет слов «усилить», «активизировать», «обратить внимание» и т. п., которыми порой пестрят наши современные постановления.

Директива Ставки Верховного Главнокомандования командующим войсками и членам Военных советов 1-го Белорусского и 1-го Украинского фронтов об изменении отношения к немецким военнопленным и гражданскому населению № 11072, 20 апреля 1945 г.

Ставка Верховного Главнокомандования приказывает:

1. Потребуйте изменить отношение к немцам как к военнопленным, так и к гражданским. Обращаться с немцами лучше. Жёсткое обращение с немцами вызывает у них боязнь и заставляет их упорно сопротивляться, не сдаваясь в плен. Гражданское население, опасаясь мести, организуется в банды. Такое положение нам невыгодно. Более гуманное отношение к немцам облегчит нам ведение боевых действий на их территории и, несомненно, снизит упорство немцев в обороне.

2. В районах Германии к западу от линии устье реки Одер, Фюрстенберг, далее река Нейсе (западнее) создавать немецкие администрации, а в городах ставить бургомистров — немцев.

Рядовых членов национал-социалистической партии, если они лояльно относятся к Красной Армии, не трогать, а задерживать только лидеров, если они не успели удрать.

3. Улучшение отношения к немцам не должно приводить к снижению бдительности и панибратству с немцами.

Ставка Верховного Главнокомандования

И. Сталин.

Источник: РФ. Ф. 236. Оп. 2712. Д. 390. Л. 350— 351.

Прислал Е. Иванов.

PS. Пояснение для читателей: Директива существенно отличается от постановления, распоряжения, поручения. Она — общее руководящее указание, определяет основные подходы, направления в решении той или иной задачи.

Повесть Н.В.Тоголя «Тарас Бульба» *(редакция 1842 г.)*

Речь Тараса Бульбы о товариществе

...Тарас уже видел то по движенью и шуму в городе и расторопно хлопотал, строил, раздавал приказы и наказания, уставил в три таборы курени, обнесши их возами в виде крепостей, — род битвы, в которой бывали непобедимы запорожцы; двум куреням повелел забраться в засаду: убил часть поля острыми кольями, изломанным оружием, обломками копьев, чтобы при случае нагнать туда неприятельскую конницу. И когда всё было сделано как нужно, сказал речь козакам, не для того, чтобы ободрить и освежить их, — знал, что и без того крепки они духом, — а просто самому хотелось высказать всё, что было на сердце.

— Хочется мне вам сказать, панове, что такое есть наше товарищество. Вы слышали от отцов и дедов, в какой чести у всех была земля наша: и грекам дала знать себя, и с Царьграда брала червонцы, и города были пышные, и храмы, и князья, князья русского рода, свои князья, а не католические недоверки. Всё взяли бусурманы, всё пропало. Только остались мы, сирые, да, как вдовица после крепкого мужа, сирая, так же как и мы, земля наша! Вот в какое время подали мы, товарищи, руку на братство! Вот на чём стоит наше товарищество! Нет уз святее товарищества! Отец любит своё дитя, мать любит своё дитя, дитя любит отца и мать. Но это не то, братцы: любит и зверь своё дитя. Но породниться родством по душе, а не по крови, может один только человек. Бывали и в других землях товарищи, но таких, как в Русской земле, не было таких товарищей. Вам случалось не одному помногу пропадать на чужбине; видишь — и там люди! также божий человек, и разговоришься с ним, как с своим; а как дойдёт до того, чтобы поведать сердечное слово, — видишь: нет, умные люди, да не те; такие же люди, да не те! Нет, братцы, так любить, как русская душа, — любить не то чтобы умом или чем другим, а всем, чем дал бог, что ни есть в тебе, а... — сказал Тарас, и махнул рукой, и потряс седую головою, и усом моргнул, и сказал: — Нет, так любить никто не может! Знаю, подло завелось теперь на земле нашей; думают только, чтобы при них были хлебные стоги, скирды да конные табуны их, да были бы целы в погребях запечатанные меды их. Перенимают чёрт знает какие бусурманские обычаи; гнушаются языком своим; свой с своим не хочет говорить; свой сво-

его продает, как продают бездушную тварь на торговом рынке. Милость чужого короля, да и не короля, а паскудная милость польского магната, который жёлтым чёботом своим бьёт их в морду, дороже для них всякого братства. Но у последнего подлюки, каков он ни есть, хоть весь извалялся он в саже и в поклонничестве, есть и у того, братцы, крупица русского чувства. И проснется оно когда-нибудь, и ударится он, горемычный, об полы руками, схватит себя за голову, проклявши громко подлюю жизнь свою, готовый муками искупить позорное дело. Пусть же знают они все, что такое значит в Русской земле товарищество! Уж если на то пошло, чтобы умирать, — так никому ж из них не доведётся так умирать!.. Никому, никому!.. Не хватит у них на то мышьиной натуры их!

Так говорил атаман и, когда кончил речь, всё ещё потрясал посеребрившеюся в козацких делах головою. Всех, кто ни стоял, разобрала сильно такая речь, дошед далеко, до самого сердца. Самые старейшие в рядах стали неподвижны, потупив седые головы в землю; слеза тихо накапывалась в старых очах; медленно отирали они её рукавом. И потом все, как будто сговорившись, махнули в одно время рукою и потрясли бывальными головами. Знать, видно, много напомнил им старый Тарас знакомого и лучшего, что бывает на сердце у человека, умудрённого горем, трудом, удалью и всяким невзгодьем жизни, или хотя и не познавшего их, но много почуявшего молодую жемчужною душою на вечную радость старцам родителям, родившим их.

А из города уже выступало неприятельское войско, гремя в литавры и трубы, и, подбоченившись, выезжали паны, окружённые несметными слугами. Толстый полковник отдавал приказы. И стали наступать они тесно на козацкие таборы, грозя, нацеливаясь пищалями, сверкая очами и блеща медными доспехами. Как только увидели козаки, что подошли они на ружейный выстрел, все разом грянули в семипядные пищали, и, не перерывая, всё палили они из пищалей. Далекое понеслось громкое хлопанье по всем окрестным полям и нивам, сливаясь в непрерывный гул; дымом затянуло всё поле, а запорожцы всё палили, не переводя духу: задние только заряжали да передавали передним, наводя изумление на неприятеля, не могшего понять, как стреляли козаки, не заряжая ружей. Уже не видно было за великим дымом, обнявшим то и другое воинство, не видно было, как то одного, то другого не ставало в рядах; но чувствовали ляхи, что густо летели пули и жарко становилось дело; и когда попятиться назад, чтобы посторониться от дыма и оглядеться, то многих недосчитались в рядах своих. А у козаков, может быть, другой-третий был убит на всю сотню. И всё продолжали палить козаки из пищалей, ни на минуту не давая промежутка. Сам иноземный инженер подивился такой, никогда им не виданной тактике, сказавши тут же, при всех: «Вот brave молодцы-запорожцы! Вот как нужно биться и другим в других землях!»...

Добрый помощник Богини Клио
14 001 подписчик

Генштабист. Судьба Сергея Матвеевича Штеменко

После победоносного завершения Великой Отечественной, выступая на знаменитом Параде Победы 24 июня 1945 года, Маршал Советского Союза Г.К.Жуков сказал: *«На советско-германском фронте был растоптан авторитет германского оружия и предreshён победоносный исход войны в Европе. Война показала не только богатырскую силу и беспримерный героизм нашей армии, но и полное превосходство нашей стратегии и тактики над стратегией и тактикой врага...»*.

Именно о превосходстве тактики и стратегии советских войск, как результат деятельности штабов, и будет статья.

Конкретно — о Сергее Матвеевиче Штеменко, как об одном из руководителей Генерального штаба РККА во время Великой Отечественной.

В том, что в годы войны с гитлеровской Германией наша стратегия и тактика в итоге превосходили стратегию и тактику противника, немалая заслуга принадлежит целой плеяде талантливых руководителей штабов всех уровней — Б.М.Шапошникову, А.И.Антонову, С.С.Бирюзову, М.В.Захарову, М.И.Казакову, В.В.Курасову, В.Д.Соколовскому и другим.

Сергей Матвеевич Штеменко был далеко не последним в этом ряду советских штабных работников.

Он родился в 1907 году в станице Урюпинской Донской области — ныне это город Урюпинск Волгоградской области. Его дед и отец, уроженцы той же станицы, имели фамилию Штеменков, но после смерти отца в 1916 году мать почему-то решила переделать её на украинский лад.

Сергей Штеменко окончил церковно-приходскую, а затем среднюю школы. Трудовую деятельность начал весной 1925 года, приехав в Москву на заработки. Он познал труд разнорабочего, таская кирпичи на строительстве Центрального телеграфа на Тверской улице.

Совершенно случайно услышав о том, что некоторые из его земляков поступили в военные школы, Сергей решил последовать их примеру — в октябре 1926 года он стал курсантом Московской артиллерийской школы. Вот так он и

избрал себе военную профессию, с которой не расстанется до самого конца своей жизни.

В начале сентября 1927 года Сергей Штеменко был переведён в Севастопольскую школу зенитной артиллерии, которую окончил весной 1930 года. В том же году вступил в ВКП(б).

В первые годы службы в войсках проявил себя трудолюбивым, исполнительным и волевым командиром, о чём свидетельствует быстрое продвижение по службе. За 3 года — с 1930 по 1933 год — он прошёл путь от командира взвода разведки до помощника начальника штаба 121-го зенитно-артиллерийского полка.

В 1933 году Сергей Штеменко поступил в Военную академию механизации и моторизации РККА. Вместе с ним учились будущие командиры Великой Отечественной — И.Д.Черняховский, П.П.Полубояров, Г.Н.Орел, А.А.Епишев. Однокашником Сергея Матвеевича был и Жозеф Яковлевич Котин — будущий прославленный конструктор тяжёлых танков.

А с августа 1938 по июль 1940 года Штеменко учится в Академии Генерального штаба, где получил глубокие теоретические знания.

В августе 1939 года майор Штеменко был направлен на стажировку в Киевский Военный округ. Войска округа как раз готовились к вводу на территорию Западной Украины. Штеменко в это время получил опыт работы в крупном войсковом штабе. А затем была стажировка в декабре 1939 года в Оперативном управлении Генерального штаба. Как раз в это время шла советско-финляндская, «ЗИМНЯЯ», война.

Шла напряжённая работа, в Генеральном штабе Штеменко получил хорошую практику работы офицера-оператора. По его воспоминаниям, круглосуточная работа в две смены была не только полезной учебой, но и закалкой воли, пригводившейся в годы более суровых испытаний.

Две стажировки Штеменко совпали с реальным применением войск, он на практике проверил полученные им в Академии теоретические знания.

По окончании Академии в июле 1940 года Штеменко попросил направить его на командную должность. Но его судьбу решило заключение тогдашнего комбрига, будущего начальника Генерального штаба РККА А.М.Василевского по результатам стажировки: *«Штеменко может быть использован на работе в крупном штабе»*.

В итоге подполковник Штеменко был назначен старшим помощником начальника Ближневосточного отдела Оперативного управления Генерального штаба.

Он непосредственно участвовал в разработке планов крупных войсковых учений, выезжал в командировки в штабы Закавказского и Среднеазиатского военных округов.

21 июня 1941 года Штеменко вернулся в Москву из командировки в Средней Азии. А 22 июня началась Великая Отечественная...

До сентября 1941 года Сергей Матвеевич выполнял различные задания начальника Юго-Западного направления Оперативного управления Генерального штаба. Сотрудникам Генштаба приходилось, по словам Штеменко, *«...рыскать на СБ и По-2 в поисках колонн войск, мест расположения штабов...»*. Выполнение таких заданий было сопряжено со смертельной опасностью.

В конце августа 1941 года утверждается «Положение о Генеральном штабе». В соответствии с ним Генштаб определялся как центральный орган управления Наркомата обороны по подготовке и использованию Вооружённых Сил для защиты страны от военного нападения.

Генштабу вменялось в обязанность следующее:

- разработка директив и приказов Ставки ВГК по оперативному использованию Вооружённых Сил, планов войны на различных ТВД;
- организация и руководство деятельностью всех видов разведки;
- разработка вопросов ПВО;
- разработка планов и руководство строительством укреплённых районов;
- руководство военно-топографической службой Красной Армии и снабжением войск топографическими картами;
- руководство оперативной подготовкой всех родов войск, штабов, служб и органов тыла;
- организация и устройство оперативного тыла действующей армии;
- сбор и обработка материалов по изучению опыта войны и порядка его использования;
- организация и руководство шифровальной службой Красной Армии и обеспечение скрытого управления войсками.

С сентября 1941 года Штеменко — заместитель начальника Ближневосточного отдела Оперативного управления Генерального штаба, но его вновь привлекают для оказания помощи операторам Западного направления.

Ноябрьские дни 1941 года, Штеменко вспоминал, как самые тяжёлые. Он говорил: «Жизнь в оперативной группе Генштаба в период битвы под Москвой отличалась исключительной напряжённостью. Понятия дня и ночи стёрлись, спать приходилось сидя».

Уже в ходе войны шло становление Генерального штаба как основного планирующего, организующего и руководящего органа Верховного Главнокомандования.

В июле 1942 года Штеменко назначили начальником Ближневосточного направления, а 23 ноября 1942 года Сергею Матвеевичу Штеменко было присвоено звание генерал-майор.

В апреле 1943 года уже *генерал-лейтенант* Штеменко становится заместителем начальника Оперативного управления Генерального штаба, а в мае 1943 года — начальником Оперативного управления Генерального штаба.

В его службе начался новый период деятельности. Он был насыщен событиями большого исторического значения, период деятельности, потребовавший обширных оперативно-стратегических знаний, умения глубоко и всесторонне разбираться в обстановке и состоянии войск, ещё большей повседневной собранности и организованности. Высокая эрудиция, огромная работоспособность, умение предвидеть события открывали перед Сергеем Матвеевичем широкие служебные перспективы.

Свою работу в Оперативном управлении и в целом в Генеральном штабе Сергей Матвеевич подробно изложил в своих известных воспоминаниях «Генеральный штаб в годы войны», вышедших в 1968 году.

Генеральный штаб обеспечивал Верховному Главнокомандованию управле-

ние войсками на всех фронтах. Начиналось всё с подготовки предложений, заканчивалось — контролем выполнения принятых решений. Основные вопросы подготовки операций обсуждались на заседаниях Ставки ВГК.

Наряду с работой по сбору и обработке данных Генеральный штаб организовывал и поддерживал постоянную и непрерывную связь с войсками, обеспечивал скрытое управление войсками.

Оперативное управление вело большую работу по обобщению боевого опыта и разработке боевых уставов.

Служба в Генеральном штабе была очень непростой, тяжёлой. Сергей Матвеевич вспоминал: *«Деятельность Ставки, а следовательно, и Генерального штаба носила очень напряжённый характер и не замыкалась в четырёх стенах, здесь всегда чувствовалось биение пульса действующей армии. С ней мы были связаны не только тонкой нитью телеграфного или телефонного провода. У нас не прерывались живые связи, личное общение с войсками, их штабами, командованием фронтов».*

Работа в Генштабе требовала и от него лично, и от всех сослуживцев предельного напряжения умственных и физических сил. Сталин установил жёсткий порядок круглосуточной работы Генерального штаба. Например, заместителю начальника Генерального штаба (с декабря 1942 года — Алексей Иннокентьевич Антонов) полагалось отдыхать с 5—6 часов утра до 12 часов дня, а начальнику Оперативного управления — с 14 до 19 часов.

Получается, что Сергей Матвеевич последние два года войны вёл в Москве, по существу, ночной образ жизни.

Штеменко всегда сохранял исключительно высокую работоспособность. Генерал армии С.П.Иванов, вспоминая о совместной работе со Штеменко в 1943—1945 годах, отмечал: *«Мне, в то время работнику Оперативного управления Генерального штаба, начальнику штаба ряда фронтов и штаба главнокомандующего на Дальнем Востоке, приходилось часто встречаться с С.М.Штеменко. Его всегда отличали компетентность в оперативных вопросах, трудолюбие, дисциплинированность и творческий подход к делу. Он умел из множества событий определить главное, основное, сделать убедительные выводы и с предельной чёткостью доложить их. Будучи требовательным к себе, С.М.Штеменко строго, но с большим чувством такта относился к подчинённым, создавал в управлении атмосферу высокой ответственности, безукоризненной исполнительности и деловых отношений».*

В 1943 году Штеменко принимает непосредственное участие в планировании операций советских войск под Курском и на первом этапе форсирования Днепра, завершившихся разгромом крупных группировок противника.

17 ноября 1943 года ему было присвоено звание *генерал-полковник*. В качестве представителя Генерального штаба Сергей Матвеевич участвует в Тегеранской конференции глав союзных держав, обеспечивая Сталина данными о положении дел на фронтах Второй мировой войны.

Сталин высоко ценил компетентность, честность и работоспособность Штеменко, с которым работал в тесном контакте. Известный авиаконструктор А.С.Яковлев вспоминал: *«Под стать Антонову был и его заместитель генерал Сергей Матвеевич Штеменко — такой же скромный, культурный и образован-*

ный генштабист. В годы войны его можно было встретить у Сталина поздно вечером, вдвоем с Антоновым, а иногда и одного, с докладом об итогах дня на фронтах».

В 1944 году Штеменко по заданию Ставки выезжает в штабы фронтов, оказывая помощь в разработке планов операций и организации управления войсками.

В феврале-марте 1944 года в качестве начальника штаба при представителе Ставки маршале С.К.Тимошенко он находится на 2-м Прибалтийском фронте, принимает участие в организации прорыва обороны противника и согласовании действий 1-го и 2-го Прибалтийских фронтов.

В 1944 году — как представитель Ставки на Западном, а затем на 2-м Белорусском фронтах, внёс существенный вклад в планирование Могилёвской операции. Представляя Ставку на 3-м Прибалтийском фронте, оказывал помощь командованию в планировании и проведении Псковско-Островской операции.

В победном 1945 году Сергей Матвеевич участвует в разработке планов всех операций Советских Вооружённых Сил, приведших к освобождению стран Центральной, Юго-Восточной Европы и взятию Берлина.

После разгрома фашистской Германии Генеральный штаб сосредоточился на планировании военных действий против Японии. Штеменко обеспечивает планирование Маньчжурской наступательной операции, успешное проведение которой ускорило ликвидацию очага агрессии на Дальнем Востоке.

Война завершилась. 27 апреля 1946 года Оперативное управление было реформировано в Главное оперативное управление. Сергей Матвеевич оставался во главе его до середины ноября 1948 года, когда был назначен начальником Генерального штаба — первым заместителем министра Вооружённых Сил СССР с одновременным присвоением звания *генерал армии*.

Под его руководством Генеральный штаб совместно с главными штабами видов Вооружённых Сил провёл колоссальную работу по завершению перевода армии и флота на мирное положение, дальнейшему их развитию, оснащению современной техникой и вооружением, совершенствованию организационной структуры войск, повышению их боеготовности. Эта работа потребовала от Сергея Матвеевича огромных физических и моральных сил, применения всего опыта практической деятельности в штабах и войсках.

Однако ждали его и тяжёлые удары судьбы.

В июне 1952 года генерала армии Штеменко переводят на должность начальника штаба — первого заместителя главнокомандующего советскими оккупационными войсками в Германии.

В марте 1953 года его назначают первым заместителем начальника Генерального штаба, но в этой должности Сергей Матвеевич проработал очень недолго.

Уже в июне 1953 года приказом министра обороны СССР Маршала Советского Союза Н.А.Булганина Сергей Матвеевич освобождён от обязанностей первого заместителя начальника Генерального штаба *«с использованием на меньшей практической работе в одном из военных округов»*.

А в июле 1953 года генерала армии Штеменко понизили в воинском звании сразу на две ступени - до *генерал-лейтенанта*.

Причиной этого послужило обвинение Штеменко в неслужебных контактах с Л.П.Берией...

21 июля 1953 года Сергей Матвеевич направил Хрущёву письмо, в котором резко отвергал все предъявленные ему обвинения.

Штеменко писал: «*Как Вам известно, я снят с занимаемой должности и понижен в воинском звании на две ступени — с генерала армии до генерала-лейтенанта. Я честно и добросовестно прослужил в армии 27 лет... Меня волнует и беспокоит сейчас другое, а именно, что на мое честное имя коммуниста и генерала...наброшена тень...*».

Но письмо так и осталось без ответа.

В Главном управлении кадров Минобороны в личном деле Штеменко сохранилась автобиография, написанная им 30 марта 1948 года. Указывая, на каких фронтах он находился в годы Великой Отечественной войны, Штеменко отмечал: «*Август — сентябрь 1942 года — Закавказский фронт, выполнял задания т. Берии, который на месте руководил обороной Закавказья; март 1943 года — Северная и Черноморская группа войск, выполнял задания т. Берии, который был в этот период в этих группах войск...*».

Ну, а раз выполнял задания т. Берии...

В ноябре 1953 года генерал-лейтенант Штеменко назначен начальником штаба Западно-Сибирского Военного округа.

В Москву он вернулся в августе 1956 года, возглавив по рекомендации Главного разведывательного управления Генерального штаба. На эту должность его рекомендовал Г.К.Жуков.

В ноябре 1956 года Сергею Матвеевичу Штеменко второй раз было присвоено звание *генерал-полковник*.

А в октябре 1957 года — новый удар судьбы, связанный уже с кампанией по критике и снятию маршала Жукова с поста министра обороны СССР. Сергея Матвеевича снимают с должности начальника ГРУ, он оставался не у дел до мая 1958 года, а затем был назначен первым заместителем командующего войсками Приволжского Военного округа.

Затем Сергей Матвеевич проходил службу в должности первого заместителя командующего войсками Закавказского военного округа, добросовестно и на высоком профессиональном уровне выполняя свои обязанности.

В июле 1962 года его назначают начальником Главного штаба — первым заместителем главнокомандующего Сухопутными войсками. А после расформирования Главкомата СВ четыре года (с апреля 1964 года по август 1968 года) Штеменко возглавлял Главное организационно-мобилизационное управление Генерального штаба.

За плодотворный труд по совершенствованию Вооружённых Сил в феврале 1968 года (через 20 лет после первого присвоения!) Сергею Матвеевичу Штеменко вторично было присвоено звание *генерал армии*.

В августе 1968 года, по рекомендации ЦК КПСС и Советского правительства, руководители государств — участников Варшавского Договора оказали высокое доверие генералу армии Штеменко, назначив его начальником Штаба Объединённых Вооружённых Сил.

Генерал-лейтенанта Е.И.Малашенко, в течение двух лет бывший заместителем начальника Штаба ОВС СВД, отмечал, что Штеменко всегда учитывал мнения подчинённых, любил порядок, организованность, чёткость и пунктуаль-

ность в работе. Большое значение он придавал тщательному планированию и детальному контролю за выполнением всех намеченных мероприятий, не боялся авторитетов, умел спокойно и аргументированно отстаивать своё мнение.

По воспоминаниям сослуживцев Сергей Матвеевич отличался высокой эрудицией, организованностью и целеустремленностью, был умным, одарённым штабистом, глубоко вникал в проблемы, чётко формулировал мысли, лично готовил важные документы, всегда находил оптимальное решение сложных вопросов. При принятии решений чувствовалась его роль и влияние, ни один вопрос без него не решался.

На этом посту Сергей Матвеевич Штеменко работал до конца своей жизни.

Помимо уже упомянутого труда *«Генеральный штаб в годы войны»* перу Сергея Матвеевича принадлежат такие книги, как *«Освободительная миссия Советской Армии»*, *«Советские Сухопутные войска»*, *«Новый закон и воинская служба»* и другие.

Дважды генерал армии Сергей Матвеевич Штеменко скончался 23 апреля 1976 года на 70-м году жизни. Он похоронен на Новодевичьем кладбище в Москве.

В честь Сергея Матвеевича Штеменко названы улицы в Волгограде и Урюпинске. В центре последнего, на площади Победы 9 мая 2004 года был открыт памятник.

Через год после кончины С.М.Штеменко имя генерала армии стало носить Краснодарское высшее военное училище (военный институт).

Этот вуз является одним из старейших и единственным по профилю подготовки военно-учебным заведением Министерства обороны Российской Федерации. Сергей Матвеевич Штеменко по-прежнему в строю!

Источник: Генштабист. Судьба Сергея Матвеевича Штеменко |
Добрый помощник Богини Клио | Яндекс Дзен (yandex.ru)

Русская армия. История
64 516 подписчиков

Как 15-летний советский пионер отобрал у немецкого генерала секретные документы. Что в них было. Даже дети встали на защиту Родины от немецких захватчиков

На момент совершения подвига Лёне Голикову было уже 15 лет. Пионером можно было быть только до 14-летнего возраста. Тем не менее фамилия Голикова внесена в Книгу почёта Всесоюзной пионерской организации. В нашей стра-

не он считается одним из пионеров-героев — тех детей, что встали на защиту Родины наравне со взрослыми и храбро сражались с вражескими захватчиками.

Лёня родился в деревне Лукино Старорусского уезда Новгородской области в семье рабочего. Из-за финансовых трудностей парень успел закончить только семь классов. Хотя учиться ему и нравилось. А дальше для него началась взрослая жизнь. Пока другие его одноклассники поступили в следующий класс, Лёня пошел работать на фанерную фабрику № 2 Старой Руссы.

Только вот работу пришлось отложить. В родную деревню Лёню вскоре пришли немцы. Насмотревшись на поведение оккупантов, Лёня твердо решил присоединиться к партизанам. Говорят, что из-за юного возраста партизаны сперва не хотели брать к себе парня. Но Лёня был очень настойчив.

В итоге в марте 1942 года Лёню зачислили разведчиком 67-го отряда 4-й ленинградской партизанской бригады. Парень выполнял трудные и опасные поручения. Участвовал в уничтожении немецких гарнизонов в деревнях Апросово, Сосницы и Север. Уже через пару месяцев службы он получил медаль «За отвагу».

На его счету было двадцать семь боевых операций. Лёня лично уничтожил семьдесят восемь солдат и офицеров врага, два железнодорожных и двенадцать шоссейных мостов и десять машин с боеприпасами. Часто он под видом местного жителя ходил на разведку в ближайшие занятые немцами сёла.

13 августа, возвращаясь обратно с одного из разведывательных заданий от шоссе «Луга-Псков», отряд устроил засаду на холме недалеко от деревни Варницы Струго-Красненского района. С холма было отлично видно, что за транспорт едет по дороге и кто сидит внутри. В одной из машин Лёня заметил нескольких офицеров и генерала в белом кителе.

Недолго думая, парень гранатой подорвал транспорт и, догнав и уложив из автомата офицера в белом кителе, забрал у него пакет секретных документов. В ряде источников утверждается, что это был генерал-майор инженерных войск Рихард фон Виртц. Но в ряде зарубежных источников указывается, что Виртц впоследствии командовал 96-й пехотной дивизией и сдался американцам в 1945 году.

Скорее всего, генерал в белом кителе вез документы, которые подписал Рихард фон Виртц. Партизаны, изучив документы, посчитали, что ликвидировали самого фон Виртца. Тем не менее это никак не умаляет заслуги Голикова в захвате очень ценных секретных документов и в уничтожении нескольких важных офицеров штаба.

В пакете документов находились чертежи новых немецких мин, инспекционные донесения командованию от имени фон Виртца и ряд других важных военных документов. В ноябре Голикова наградили медалью «Партизану Отечественной войны» II степени.

К сожалению, храбрый юноша пал в бою с немецкими захватчиками. Немцы решили во что бы то ни стало разобраться с партизанским отрядом, что действовал у них в тылу. Началась крупномасштабная военная операция, облавы и преследования. 24 января 1943 года отряд партизан из тридцати человек, уходя от погони, укрылся на ночь в трёх крайних домах в деревне Острая Лука Дедовичского района Псковской области.

Часовых решили не выставлять, чтобы не привлекать лишнего внимания. Но кто-то из жителей заметил партизан. Предатель добрался до ближайшего немецкого гарнизона и обо всём доложил врагу. Вскоре деревню окружили не-

мецкие войска и местные полицаи. Бойцы партизанского отряда решили не сдаваться и вступили в бой.

Из отряда в тридцать человек в живых осталось только шестеро. Через неделю они добрались до позиций советских частей. Двадцать четыре храбрых бойца не вышли из окружения и остались навечно в маленькой псковской деревушке. Среди павших был и пионер-герой Лёня Голиков.

2 апреля 1944 года Указом Президиума Верховного Совета СССР Леониду Голикову присвоено звание Героя Советского Союза. Долгое время считалось, что не сохранилось ни одного прижизненного снимка Лёни. Тем не менее в 1989 году в журнале «Костёр» была напечатана единственная сохранившаяся фотография Лёни на боевом задании в немецком тылу.

Несмотря на практически полное отсутствие снимков героя, память о Лёне жива до сих пор. В его честь названы многие улицы российских городов, ему установлены памятники и барельефы. Он даже стал прототипом персонажа японского анимационного мультфильма «Первый отряд», где храбрые советские дети боролись против фашистских захватчиков и победили зло. Как и в жизни. К сожалению, не каждый из них дожил до Победы.



Единственная сохранившаяся фотография Лёни Голикова.

Источник: Как 15-летний советский пионер отобрал у немецкого генерала секретные документы. Что в них было | Русская армия. История | Яндекс Дзен (yandex.ru)

Русская Семёрка
447 643 подписчика

Путь на ощупь: как слепой машинист в 1942 году смог доставить танки на передовую

С первых дней войны разрушение коммуникаций стало для немецких войск одной из главных задач. За весь период Великой Отечественной войны противник совершил около 20 тысяч налётов на железнодорожные станции и узлы. Несмотря на то, что немецкая авиация сбрасывала бомбы, железнодорожное сообщение внутри СССР в годы войны не прекращалось.

Подвиг машиниста

Герой войны Василий Мурзич начинал свой путь обычным кочегаром. Незадолго до начала войны он стал машинистом. В 1941 году Василий ушёл на фронт минёром. За год он сумел уничтожить 12 немецких эшелонов. За боевые заслуги его наградили орденом Отечественной войны II степени.

В 1942 году Василия Мурзича сняли с фронта и отправили обратно на железную дорогу. Осенью того же года машинист вёл к линии фронта эшелон с бронетехникой. Началась бомбёжка. Издание «РЖД. Комфортная жизнь в движении» так описывает этот эпизод: «Взрывом бомбы пробило котел. Помощник машиниста погиб, кочегар получил тяжёлую контузию. Сам Мурзич был ранен, но главное — его сильно ошпарило: руки были в ожогах, а самое страшное, что струя пара ударила по глазам».

Не видя ничего, машинист стал заделывать пробоину в котле. А затем вслепую повёл эшелон дальше, хоть и на медленной скорости. Василий Мурзич хорошо знал дорогу, помнил все повороты железнодорожного пути. Добравшись до пункта назначения, он не смог самостоятельно выбраться из кабины. Его вынесли на носилках и сразу отправили в госпиталь.

Его героизм не остался без внимания: за этот подвиг машинист получил Звезду Героя Социалистического Труда. Советским врачам удалось вернуть Мурзичу зрение, и после лечения машинист продолжил подвозить грузы войскам, но теперь уже на Курскую битву.

Источник: Путь на ощупь: как слепой машинист в 1942 году смог доставить танки на передовую | Русская семёрка | Яндекс Дзен (yandex.ru)

Война после войны. Как Советская власть разгромила бандеровцев

В мае 1945 года Красная Армия добила Третий рейх, но мир наступил не для всех советских граждан. Ещё 10 лет нашим военным, пограничникам, сотрудникам органов госбезопасности и милиции пришлось бороться с бандеровским подпольем.

Националистическое подполье

Советской власти на Западной Украине противостояла хорошо организованная и разветвлённая сеть Украинской повстанческой армии ОУН-УПА, более известной в народе как бандеровцы. Костяк оуновцев (ОУН — Организация украинских националистов) составляли legionеры расформированных националистических батальонов, разгромленной дивизии СС «Галичина» и карательных, полицейских отрядов. Многие кадры националистов прошли подготовку в школах немецкой разведки.

Постоянная численность УПА, по разным оценкам, составляла от 25 до 100 тыс. человек. Бандитское подполье было хорошо вооружено немецким и советским оружием, имело большие запасы. Наблюдалась чёткая организация: группы «Север», «Запад» и «Юг», в каждой группе 3—4 куреня, в один курень входило 2—4 сотни. Сотня состояла из 3—4 чотов (взводов), а они из роев — 10—12 бойцов. Имелась своя служба безопасности, разведка, прокуратура, следственный аппарат и тюрьмы.

На первом этапе УПА даже пыталась дать бой Красной Армии. В сборнике документов «Внутренние войска в Великой Отечественной войне 1941—1945» отмечалось: *«Первоначально крупные банды УПА сами бросали нам вызов. За благоприятно укрепившись на выгодных рубежах, навязывали бой. В лесах на Кременецкой возвышенности бандитами была создана система оборонительных сооружений: окопы, блиндажи, завалы и т. д.»*

В бою с бандеровцами был смертельно ранен командующий 1-го Украинского фронта Н.Ф.Ватутин.

Борьба осложнялась тем, что националистическое подполье поддерживали внешние силы. Сначала бандеровцам помогала нацистская Германия, затем Англия и США, которые вели «холодную войну» против СССР. В леса Западной Украины забрасывали с воздуха эмиссаров, деньги, боеприпасы и т. д. В «войне после войны» в 1945–1955 годы погибло 25 тыс. военных, бойцов НКВД и милиционеров, 32 тыс. человек из числа советского партактива.

«Бункерная война»

К началу 1945 года украинские бандформирования стали избегать прямых бое столкновений, перейдя к новой тактике, стараясь максимально глубоко законспирироваться и вести «бункерную войну».

Все члены банд имели псевдонимы, связь между собой держали только через проверенных связных. Как правило, «хлопцы» из разных подразделений не знали друг друга. Активно использовалась система подземных схронов («крывки»), которую начали готовить ещё в 1944 году. Как гласила одна из инструкций оуновцев: *«...каждый подпольщик должен знать правила конспирации, как солдат — устав полевой службы. Подпольщик должен жить под землей»*.

К 1950 году система подземных схронов существовала по всей Западной Украине. Это были склады, радиостанции, типографии, казармы и арсеналы. Строили их как землянки, но хорошо маскировали.

Входы в убежища устраивали под пнями, молодыми деревьями, которые специально сажали. Скрывали вентиляцию. В поселениях входы маскировались собачьими будками, стогами сена, мусором, даже могилами и колодцами. В книге «СМЕРШ против бандеровцев. Война после войны» так описывался один из таких схронов: *«На верху колодца, сделанного из дубового сруба, стоял ворот с накрученной цепью и ведром. Где-то на уровне пяти метров до воды в шахте из венцов колодца была сделана замаскированная дверь. За ней находился коридор с двумя замаскированными комнатками-бункерами. Одна предназначалась для радиста, членов отряда и столовой. Другая — для руководства и совещаний. Спускались в схрон на ведре, тот, кто дежурил, открывал дверь. Опускал бандеровцев доверенный односельчанин»*.

Бороться с «бункерами» бандеровцев было сложно. Но со временем нашли управу и на них. Использовали специально обученных собак, длинные щупы. Зимой на восходе и закате солнца можно было обнаружить вентиляцию.

Оуновцы часто не сдавались в плен. Вступали в последний бой либо кончали с собой. Руководитель группы убивал своих людей, затем себя. Поэтому схроны стали брать с помощью газовых гранат. Позже при штурме подобных убежищ стали применять специальный препарат «Тайфун» — снотворный газ мгновенного действия, без побочных последствий.

Новая тактика борьбы с бандформированиями

Советским властям стало ясно, что в борьбе с ОУН-УПА уже нельзя вести только боевые действия. Блокада, прочёсывание лесных массивов с применением больших контингентов внутренних войск (ВВ), приносили успех в борьбе с крупными бандформированиями украинских националистов. Мелкие группы оуновцев, просачивались через заслоны, смешивались с гражданским населением, прятались в хорошо замаскированных «бункерах», или уходили в другие районы. Нацисты перешли главным образом к террору и диверсиям, а политические активисты уходили в глубокое подполье с целью сохранения своих кадров. Войсковые операции перестали быть эффективными, силы и ресурсы работали вхолостую.

Поэтому советские власти перешли к комбинированным методам применения ВВ и оперативников НКВД. 26 февраля 1945 года в Киеве прошло заседание Политбюро ЦК КП(б)У, где приняли постановление, которое во многом определило дальнейшие действия советских силовиков в борьбе с националистическим подпольем на Украине. ЦК КП(б)У дал указание создавать специальные, подвижные боевые отряды, с включением в них хорошо подготовленных разведчиков, оперативных, партийных и советских работников. Отряд обеспечивали агентурными данными, средствами связи, не обременяли тылом. Подразделение должно было, обнаружив банду, преследовать её до полного уничтожения, независимо от района и области.

Районы, где действовали формирования оуновцев, разбивались на оперативные участки (в административных границах области), а те, в свою очередь, на оперативные группы. В каждую группу включали в зависимости от оперативной обстановки определённое число подразделений и частей ВВ (отделение, взвод и редко — рота), оперативников НКВД. Также в войсках создавались подвижные резервы (на автотранспорте, на подводах, конница), чтобы оказать помощь опергруппе при вступлении в бой с бандой и перекрыть вероятные пути бегства бандитов. Главной задачей рейдирующих оперативно-войсковых (или чекистско-войсковых) групп была быстрая реализация оперативных данных от органов внутренних дел и госбезопасности.

Такие опергруппы оказались эффективным методом борьбы с украинским бандитским, националистическим подпольем. Но для более успешной работы не хватало агентурной поддержки. Необходимы были надёжные разведывательные данные, чтобы установить точную дислокацию банд, их численность, вооружение, руководителей и возможные пути отхода. На это указывал и народный комиссар внутренних дел СССР Л.П.Берия: «...наладить специальную агентурно-осведомительную работу по предотвращению террористических

актов со стороны оуновцев, не оставляя невскрытым и безнаказанным ни одного террористического акта против советских граждан».

Бывшие оуновцы в борьбе со своим прошлым

Агентурная работа становилась решающим фактором борьбы с украинскими бандитами и террористами. Часть оперативных источников набирали среди местного населения, но их данные отличались скудностью. Крестьяне могли сообщить о появлении в селе чужаков, о том, кто из односельчан поддерживает связи с «лесом» и т. п. Однако они не знали главарей, их замыслы, состав банд, их места базирования и вооружение. Поэтому к агентурной работе привлекли бывших членов националистических организаций.

Дело в том, что, занимая в целом непримиримую позицию в отношении бандеровщины, правительство УССР и СССР вместе с тем неоднократно давало бывшим коллаборационистам, бандитам возможность вернуться к мирной жизни. Власти обещали оуновцам, которые «искренне и полностью прекратят всякую борьбу и враждебные выступления против Красной Армии и Советской власти, полное прощение их тяжелой ошибки, их прошлой вины перед Родиной».

С 1944 года выходили неоднократные обращения советских властей, в которых гарантировалось полное прощение всем, кто оставит националистические банды и вернётся к мирному труду. Такие обращения транслировались по радио, публиковались во всех областных и районных газетах в западной части Украины, печатались массовым тиражом в виде листовок и плакатов, которые распространялись по сёлам, вывешивались в общественных местах. Также листовки разбрасывались с самолётов в лесных массивах, где могли базироваться бандеровцы.

Миротворческие шаги правительства, настроения местного населения, которое жаждало мирной жизни и видело реальные плоды действий Советской власти (восстановленные города и сёла, мосты и дороги, школы и библиотеки, колхозы и предприятия и многое другое) привели к тому, что «хлопцы» массово повалили из леса сдаваться «Советам». Мобилизованные крестьяне сдавались целыми куренями (батальонами). Часто явке с повинной способствовали односельчане и близкие родственники, которые доносили до лесных сидельцев, что прощение реально работает.

По данным управления по борьбе с бандитизмом МВД УССР, только за первый год явилось с повинной свыше 29 тыс. человек. За период с февраля 1944 по июль 1946 года этой возможностью воспользовалось свыше 52 тыс. человек. Всего же за весь период противостояния Советской власти и националистического подполья в Западной Украине амнистией воспользовались свыше 77 тыс. участников бандформирований и их пособников. Кроме того, десятки тысяч человек были задержаны во время операций. Поэтому чекистам было кого привлекать к агентурной деятельности.

Также надо отметить, что «кровавый» сталинский режим, который, по мнению иностранцев и доморощенных западников, должен был перестрелять, перевешать, отправить в концлагеря всех, кто пришёл с повинной либо был задержан, был весьма гуманным в отношении бывших коллаборационистов, бандитов и убийц. Большую часть бандеровцев, которые были простыми крестьянами, мобилизованными в ОУН-УПА путём жестокого террора, под угрозой смерти семьи и

близких родственников, после соответствующей проверки, просто отпускали по домам восстанавливать разрушенное хозяйство. Естественно, что их ставили на учёт. В условиях войны в 1944 — начале 1945 года часть призывали в армию.

Основная масса простых оуновцев, которые были амнистированы, для органов госбезопасности интереса не представляла. Вербовали в первую очередь командный руководящий состав ОУН-УПА. Их использовали для пропаганды среди населения, разложения оставшихся банд, для выявления линий связи, подпольных убежищ и т. д. Дело шло: в 1944 году агентурный аппарат в регионе насчитывал 725 агентов, в 1945 году — 1 200, в 1946 году — 2 249 агентов. Благодаря информации, которая была получена от захваченных в плен либо явившихся с повинной «героев», которые оптом и в розницу сдавали своих подельников, указывали места схронов и баз, оперативно-войсковые группы провели множество успешных операций.

Спецгруппы НКВД

Руководство НКВД также использовало расквандившихся и сдавшихся бандеровцев не только в качестве агентов, но и создавало из них группы особого назначения, которые усиливали опытными сотрудниками госбезопасности, знавшими галицкое наречие. Они имитировали отряды ОУН-УПА. Спецотряды отправлялись в лес, жили в схронах и вступали в контакт с настоящими бандитами. Использование таких спецгрупп показало их высокую эффективность. Уничтожались и захватывались оставшиеся бандиты, включая главарей, связные и пособники. После ликвидации главарей оставшиеся банды часто распались. Захватывалось оружие, боеприпасы, радиостанции и документы.

По мере того как росла агентурная сеть, успешно действовали опергруппы и спецгруппы, уничтожались и вербовались националистические кадры, «бункерная война» оуновцами была проиграна. В 1950 году на конспиративной квартире был уничтожен командующий УПА Роман Шухевич, ближайший сподвижник Степана Бандеры (тот скрывался за границей и был убит в 1959 году). Началась агония националистического подпольного движения. В 1954 году поймали нового командующего УПА Василия Кука (псевдоним Лемеш). Кук пробыл в тюрьме шесть лет и дожил до 2007 года.

Сотрудник КГБ УССР Георгий Санников отмечал: *«Кук так и не перешёл на нашу сторону. Некоторые считают его агентом КГБ, а на самом деле не было этого. А с воззванием к своим подпольщикам он выступил, потому что понимал: нет смысла бороться дальше, нужно сохранять кадры для будущей Украины. Это был умный, матерый враг. Блестящий конспиратор, поэтому дольше всех главарей продержался».*

Недобитый антирусский проект

К сожалению, тогда в СССР не поняли, что нужно полностью уничтожить антирусский проект... украинский национализм вполне успешно «перекрасился»... и дожил до «незалежности» 1991 года. Бывшие бандеровцы стали членами компартии, сохраняя прежнюю идеологию. К примеру, будущий первый президент Украины Леонид Кравчук начинал карьеру как юный бандеровец. Смешно и печально, но в Советской Украине Кравчук во многом отвечал за идеологию

ческий сектор.

Есть мнение, что националистические структуры (служба безопасности) имели контакты с частью советского руководства. В частности, Хрущёвым. Поэтому добить националистов не дали. А после смерти Сталина по амнистии, усвоенной Хрущёвым, вышли на свободу многие активисты ОУН-УПА. Бандеровцы вернулись на родину, и началось мерное восстановление воинствующего украинства.

Сначала они «перекрашивались» в коммунистов, проникали в комсомол, в партийные и хозяйственные органы. Уже в позднем СССР западные районы Украины прониклись духом петлюровщины-бандеровщины. А во время перестройки назрел большой гнойник «незалежности».

Так, проект «Украина» снова стал игрушкой наших западных «партнёров» в большой игре против русской цивилизации и народа. Бандера, Шухевич и прочие коллаборационисты, нацисты, террористы и бандиты внезапно стали «национальными героями» новой Украины. А подлинные герои, боровшиеся за народ, его счастье, будущее и благополучную жизнь, превратились в «сталинских палачей».

Александр Самсонов.

*Источник: Война после войны.
Как Советская власть разгромила бандеровцев (topwar.ru)*

Л.И.Ольштынский

Современный глобальный кризис капитализма и уроки истории XX века

Значительная часть мирового сообщества находится в системном кризисе капитализма. Этот факт осознан многими у нас в стране и отмечен на международном уровне. Его наступление давно предсказывали даже западные учёные — экономисты и социологи, изучавшие воздействие на мировую экономику НТР в 50-х годах и технологическую революцию в 70-х годах XX века (Дж.Гэлбрайт, И.Валлерстайн и др.). (См. подробнее: Курс отечественной истории IX — начала XXI веков. Основные этапы и особенности развития российского общества в мировом историческом процессе: Учебник для вузов. — М.: ИТРК, 2012. С. 511—539).

Но разрушение СССР и стран Организации Варшавского Договора (ОВД) в Европе, превращение их в сырьевой придаток и рынок сбыта западного капитализма отсрочило неизбежный кризис на 20 лет. Однако США, ставшие единственной сверхдержавой в однополярном мире, в начале XXI века начали утрачивать экономическое лидерство и политическое влияние. Быстрое социально-экономическое развитие социалистического Китая делает его конкурентом США на мировом рынке, успехи социалистического Вьетнама и Кубы, рост экономики развивающихся стран в Азии и Латинской Америке усиливают империалистические противоречия. Российская Федерация, сохранившая советский ВПК и ракетно-ядерную мощь, заявила свои претензии на роль мировой державы. Сигналом начинающегося системного кризиса стал кризис 2007—2008 годов. После него, как свидетельствуют исследования

ОЛЬШТЫНСКИЙ ЛЕННОР ИВАНОВИЧ, доктор исторических наук, профессор, лауреат Ленинской премии.

независимых учёных-экономистов, шло систематическое падение мирового производства. Рост безработицы, падение жизненного уровня основной массы населения, массовая миграция бедствующих народов из Северной Африки и Ближнего Востока в Европу вызвали рост левых движений и популярность марксизма. В руководящих финансово-экономических кругах и аналитических центрах Запада разрабатываются сценарии кризиса и модели «посткризисной» экономической системы, а в ряде стран поднимается откровенный фашизм.

Российские учёные — экономисты, философы, социологи, историки, объединившиеся в общественную организацию «Российские учёные социалистической ориентации» (РУСО), провели глубокий анализ кризиса капитализма и опыта социализма XX века. (См.: Теория и практика социализма и перспективы его в XXI веке / Сост.: И.М.Братищев. — М.: ИТРК. — 2009). Проблемам мировой экономики посвятили свои исследования экономисты и философы А.М.Ерёмин, В.В.Трушков, Р.И.Косолапов, С.Ю.Глазьев, М.Л.Хазин, М.Г.Делягин, В.Ю.Катасонов и др. Либеральные же идеологи и экономисты продолжают апологетику «свободного рынка» и «прогресса модерна». *Обстановка в российском обществе обостряется по мере нарастания кризисных явлений в экономике и падения жизненного уровня основной массы населения.*

Кризисные явления в мировой экономике и необходимые преобразования экономической системы в последние дни стали темой многочисленных статей в средствах массовой информации, как в России, так и за рубежом. В них всё чаще употребляются такие определения, как «крах капитализма» и «фашизм». Среди ряда публикаций на эти темы заслуживает внимания серия статей доктора исторических наук, профессора А.И.Фурсова — одного из главных специалистов «Изборского клуба» — неформального объединения российских учёных-обществоведов, публикующихся в газете «Завтра».

Фурсов опубликовал серию статей под общим заголовком «Жизнь и смерть капитализма». Она завершается четвёртой статьёй в газете «Завтра» № 29 (июль 2021 г.). Положения, изложенные автором в этой статье, важны как для общественного сознания в целом, так и для политических деятелей. В ней автор рассматривает сущность современного глобального кризиса капитализма, перспективы его разрешения и показывает разложение западноевропейской цивилизации, породившей систему капитализма много веков назад. Со многими положениями автора можно согласиться. Но сразу необходимо отметить, что в его анализе исторического процесса не учтены два важных фактора, влияющие на ход общественного развития: *характер социально-экономических противоречий в капиталистическом обществе, характер и роль войн в развитии общества.* Главное же возражение вызывают его представления о завершении глобального кризиса и о фашизме.

Фурсов полагает: «...БЭТ-фашизм (БЭТ — биоэкотехнофашизм) ... способен обеспечить *историческое существование*». Далее продолжает: «Второй уровень пирамиды — „этаж“ финансиолизма. Строго говоря, как эксизм это даже не совсем (а скорее, совсем не) *капитализм*». (Выделено мной. — Л.О.). Затем следует обоснование: «Прибыль создаётся здесь не в сфере производства... а исключительно в сфере обращения». Короче говоря, исключая сложные, малопонятные широкому кругу читателей термины западных социологов, автор полагает, что современный фашизм («БЭТ-фашизм») представляет уже новую некапиталистическую общественную систему, исторически сменяющую капитализм. И он способен к «историческому существованию». Это опасное заблуждение (в лучшем случае), особенно в современном обществе, находящемся в кризисе. Опасное для общественного сознания и соответственно для реальных политиков по главному вопросу — о перспективах общественного развития. Здесь необходимо уточнить понятия: что такое «капитализм» и что такое «фашизм».

Капитализм — изначально был понятием науки политэкономия, затем оно вошло как понятие в социологию и соответственно в историческую науку. Главное его содержание составляет исторически сложившаяся общественно-экономическая система, основанная на капиталистическом способе производства и распределения результатов (продуктов) общественного труда. Эта система, возникшая сначала в нескольких европейских странах, затем становится господствующей в течение исторического времени — эпохи (в данном случае «эпохи капитализма»). «Капитализм» как понятие в мировой истории представляет собой сходную для большинства стран историческую общественно-экономическую систему или «формацию» (капиталистическую формацию).

В капиталистической формации доход от общественного труда, получаемый прибылью производства от любого вида капитала (промышленного, финансового, торгового — безразлично), распределяется в обществе в соответствии с величиной капитала, находящегося в частной собственности (лица или группы лиц определённой численности), а не в интересах производителей и развития всего общества в целом. Это создаёт главное непримиримое противоречие между трудом производителей и собственниками капиталов. Оно разрешается только сменой *способа производства* и сменой всей формации. Таким образом, капитализм как общественную систему отличает не только способ получения прибыли от капитала промышленного или финансового, а в целом *способ производства и распределения доходов* от любого вида производительного труда. В этом коренная ошибка историка Фурсова.

На рубеже XIX—XX веков капитализм в своём развитии вступил, как известно, в новую стадию, получившую в науке название *империализм*.

Эту стадию так определили западные экономисты и социологи ещё в начале XX века, В.И. Ленин изучил его черты и дал формационную характеристику как «высшей стадии капитализма», создающей исторические условия (предпосылки) для смены способа производства и соответственно всей формации. Посткапиталистическая формация в различных концепциях политэкономии и социологии конца XIX века и получила общее название «социализм». Противоречия же империализма, полагал Ленин, рождают мировые войны нового типа, несущие огромные потери человечеству. Ход истории XX века подтвердил эти выводы Ленина. Это неоспоримый исторический факт.

Первая мировая война невиданных ранее масштабов и бедствий привела к революциям в России и Европе. Великая Октябрьская социалистическая революция в России образовала социалистическое государство — РСФСР, которое победило в Гражданской войне и интервенции Антанты в 1920 году. Вокруг РСФСР сплотились новые советские республики, и в декабре 1922 года образовался *на добровольной основе* впервые в истории Союз Советских Социалистических Республик — СССР. В этом социалистическом государстве создавалось социалистическое общество на основе нового способа производства — на общественной, государственной собственности на орудия и средства производства и при общественном, государственном распределении доходов в интересах трудящихся без эксплуатации человеческого труда человеком. Это тоже исторический факт, но он отсутствует в рассуждениях Фурсова. Поэтому о нём приходится напоминать современному читателю.

«Фашизм» как социально-политическое явление возник после Первой мировой войны *в капиталистических государствах на стадии империализма* как идеология и социально-политическое движение, организуемое и используемое крупным капиталом против социалистического рабочего движения начала XX века. Приход фашистских партий к власти в Италии, Японии и Германии в 1930-е годы и «Великая депрессия 1929—1933 годов» обострили все противоречия империализма, и началась подготовка к новой мировой войне. В 1936 году образовался военно-политический блок фашистских государств, имевший целью *разгром СССР и завоевание мирового господства*. СССР возглавил мировое антифашистское движение, но Великобритания и Франция с поддержкой США решили уладить свои противоречия с этим блоком за счёт Советского Союза, давно желаемого раздела исторической России.

Вторая мировая война развернулась агрессивным *блоком фашистских государств*, приступивших к завоеванию мирового господства. Нападение Германии и её европейских союзников на СССР в 1941 году *создало угрозу фашистского мирового господства*. В 1942 году образовалась антифашистская коалиция во главе с СССР, США, Великобри-

танией и Китаем. В итоге кровавой войны фашизм был разгромлен в Европе и Азии в 1945 году при решающей роли СССР. (См.: *Ольштынский Л.И.* Разгром фашизма. СССР и англо-американские союзники во Второй мировой войне (политика, военная стратегия, факты, выводы, уроки истории). — М.: ИТРК, 2010; *Ольштынский Л.И.* Угроза фашистского мирового господства. История и современность (взгляд из XXI в.). — М.: ИТРК, 2018). Эти факты надо помнить тем, кто пользуется понятием «фашизм». Человечество содрогнулось от ужаса, узнав о чудовищных преступлениях фашизма. Нюрнбергским, Токийским и Хабаровским трибуналами фашизм осуждён и запрещён мировым сообществом. Он стал олицетворением мирового зла, человеконенавистничества. В итоге борьбы с фашизмом во Второй мировой войне образовалась вокруг СССР мировая система социалистических государств. Это тоже исторический факт и урок истории XX века.

Причины же разрушения СССР и социалистического содружества в Восточной Европе в 1991 году на фоне успехов Китая — отдельная тема исследований. Необходимо подчеркнуть, что не «распад» СССР, как утверждают его организаторы, ныне находящиеся у власти, а именно «разрушение» антисоциалистическими силами «внутри» и внешними силами «извне».

После Второй мировой войны историки, социологи, экономисты, психологи, как советские, так и зарубежные, изучали фашизм как реальное *мировое социально-политическое явление*. Профессиональное изучение фашизма шло во второй половине XX века и продолжается поныне. Общеизвестно, что фашизм проявился в разных цивилизациях и странах, имел различные формы с общей для всех социально-экономической сущностью, со схожими политическими чертами и одинаковой идеологией. Наиболее ясно они проявились в итальянском фашизме (родоначальник явления), японском («милитаризм»), германском («нацизм»). Под их влиянием сложились и другие национальные формы фашизма.

Анализ фашизма XX века показал, что все его национальные формы имели идеологической основой расизм и шовинизм, то есть идею превосходства своего народа над другими народами в сочетании с ксенофобией и мальтузианством. Составной частью идеологии всех видов фашизма было утверждение злобного антикоммунизма и антисоветизма — идеологическая и политическая борьба с коммунистической идеологией как главного их противника. Национальные особенности фашизма определялись характером шовинизма и историческими традициями. Фашизм утвердился также в Испании, Португалии, Венгрии. Под германским воздействием он охватил Австрию, Румынию, Болгарию. Фашистские партии были во Франции, Великобритании, США, странах Латинской Америки. На оккупированных фашистами территориях евро-

пейских стран создавались фашистские организации, которые направили в состав вермахта против СССР более миллиона добровольцев.

В эмигрантских русских белогвардейских организациях, также принимавших участие во Второй мировой войне на стороне фашистской Германии, были популярны идеи религиозного философа, националиста И.А.Ильина — активного антисоветчика, высланного из СССР в 1922 году и жившего сначала в Германии, а с 1938 года в Швейцарии в годы Второй мировой войны и после неё. Другой русский религиозный философ Н.А.Бердяев, также высланный из Советской России в 1922 году, обосновался с 1924 году в Париже. В 1930-е годы он разрабатывает труд «Истоки и смысл русского коммунизма». В нём философ, «критически относясь к Ленину», отметил, что Ленин «смог стать не только вождём революции, но и создателем нового русского государства», и сравнивал его с Петром Великим. (См.: *Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма* // Репринтное издание, воспроизведение УМСА-PRESS-1955. Послесловие А.Л.Андреева. — М.: Наука, 1990. С. 194—195, 199). В отличие от Ильина, в годы Второй мировой войны Бердяев находился в оккупированном немцами Париже, и «Дом Н.А.Бердяева стал одним из центров русского патриотического движения», которое было составной частью французского движения Сопротивления. (См.: *Волкогонова О.Д. Бердяев* // Библиотека Knigomir.info (Бесплатная онлайн-библиотека). Главы 17—18. С. 103—112). Так война развела русских религиозных философов в разные стороны, разделённые фронтом Великой Отечественной войны, показав этим лицо Бердяева как русского патриота в схватке с фашизмом. Война разделила позиции и церковных иерархов — РПЦ стало на защиту СССР, в отличие от Зарубежной РПЦ (ЗРПЦ), поддержавшей борьбу фашизма против СССР.

Следует подчеркнуть, что главные виды фашизма (германский, итальянский, японский) не «плевок на зеркало истории», как образно выразился историк Фурсов, а опасное для человечества социально-политическое явление, *свойственное капитализму на стадии империализма*. Фашизм в мировой системе капитализма не был уничтожен с разгромом блока фашистских государств в 1945 году. Он проявился в других странах после Второй мировой войны и получил развитие в США в ходе «холодной войны» против СССР и социалистических стран. На опасность англосаксонского фашизма указал ещё в 1946 году И.В.Сталин в известном ответе на речь У.Черчилля в Фултоне, объявившего Советскому Союзу «холодную войну». (См.: *Сталин И.В. Соч.* — М.: ИТРК. — Т. 16. Ч. I. С. 221).

В советском обществоведении, как и в других странах, где проводился *научный анализ* фашизма, утвердилось следующее определение социально-политической сущности фашизма. *Фашизм* есть самый реакционный, террористический и человеконенавистнический *вид дикта-*

туры крупного капитала (личного или группового, промышленного или финансового — безразлично), стремящегося к мировому господству. Капитал управляет фашистским государством через своих политических ставленников — фашистских партий. Фашистские партии, пришедшие к власти, формируют государственный аппарат, сливаются с управленческими структурами капиталистической экономики, обеспечивая государственной политикой доходы владельцев капитала и бюрократии. Экономическая система в фашистских государствах в период подготовки и в ходе Второй мировой войны представляла *форму военно-государственного капитализма*, служащего целям крупного капитала. Эти цели маскировались «национальными интересами» и прикрывались идеологически «национал-социализмом» (в Германии), который обеспечивает «благополучие всей нации» за счёт эксплуатации «неполноценных» народов в «новом мировом порядке».

После Второй мировой войны американский капитализм, обогатившийся за две мировые войны и создавший ядерное оружие, вступает в борьбу за мировое господство, развязывает «холодную войну» против СССР как главного противника. В США развивается новый вид фашизма — *американский фашизм*, имевший свои исторические корни (система ФБР Г.Гувера в 20-х — 40-х гг. XX в.) и воспринявший после Второй мировой войны идеологию, цели и методы фашизма 1930-х годов. Тайно вывезенные в США германские и японские военные преступники передали ему свой опыт и агентуру. Независимые американские социологи в XX века изучали развитие фашизма в США и изучают его ныне.

Показателен современный труд Дж.Голдберга «Либеральный фашизм» с подзаголовком «от Муссолини до Обамы» (перевод с англ. — М., 2011). В нём есть положение, сформулированное на примере США. «Фашизм — это когда государством управляют кампании» (в целом — частный капитал). Применяемый в статье термин «американский фашизм» соответствует исторической реальности. Но современный фашизм маскируется, его опасность замалчивается, а само понятие «американский фашизм» в СМИ используется редко. В идеологической борьбе с советским социализмом идеологи капитализма старательно подменяют общее понятие фашизм его германской формой — «нацизм», связывая его только с антисемитизмом и геноцидом евреев, не отмечая геноцид других народов.

Чтобы скрыть социальную сущность фашизма как диктатуры крупного капитала, ими изобретено понятие «тоталитаризм», его стремятся приклеить к советскому социализму. Вся мощь современных средств пропаганды была направлена на решение этой задачи. Ныне идёт уже наступление глобального фашизма на мировое сообщество. Чтобы его замаскировать, в научный оборот внедряются новые термины и кон-

цепции. Вместо политэкономии создан «экономикс», в политологии — «тоталитаризм» и «демократия», в социологии — «эксизм», «БЭТ-фашизм», «финансиолизм». В исторической науке внедряется только «цивилизационный подход». В нём формации подменяются культурно-историческими «эпохами», исключая реальный социализм XX века как формирование новой посткапиталистической формации, отбрасывается всё советское научное наследие. Эта методологическая установка в изложении истории XX века фактически расчищает путь господству идеологии фашизма.

После разрушения СССР в Российской Федерации был навязан западный «цивилизационный подход» к изучению истории в соответствии с программой «декоммунизации российского общества», разработанной МВФ как условие вхождения РФ в мировую систему капитализма и принятой Б.Н.Ельциным с его окружением — организаторами разрушения СССР, захватившими власть в РФ. «Цивилизационный подход» с антисоветским направлением использован при создании учебников по истории фондом Сороса. В противостояние этому в постсоветской независимой исторической науке, сохранившей преемственность научных достижений советской историографии, разработан современный системный, формационно-цивилизационный подход. Он был представлен автором статьи ещё на международной (в рамках СНГ) научной конференции историков вузов в 1996 году — выступление на тему: «Цивилизационный и формационный подходы в изучении отечественной истории». Затем на его основе им разработаны ряд научных трудов по отечественной и всеобщей истории. К теме статьи относятся упомянутый ранее «Курс отечественной истории IX–XXI веков. Основные этапы и особенности развития российского общества в мировом историческом процессе» / Учебник для вузов. 3-е изд. — М.: ИТРК, 2012 и другие работы.

Рассматривая ошибочную оценку современного фашизма историка Фурсова, необходимо подчеркнуть: *Современный фашизм* (в различных национальных формах) есть не «посткапитализм», а способ жизни *умирающего капитализма*, способ удержания господства владельцев крупного капитала над народами мира любыми методами. Конвульсии умирающего капитализма могут быть более опасными для человечества, чем угроза фашизма в 1941—1942 годах. Атомные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки без военной необходимости и руины Дрездена — урок истории XX века, показывающий на что способен поднимающийся американский фашизм.

Следует отметить, что историк Фурсов дал объективную картину разложения западноевропейской цивилизации и кризисной ситуации «умирающего капитализма». Его описания «БЭТ-фашизма» вполне реальны. Это «электронное», «цифровое» рабство человека, его превра-

щение в «биоробота» и одновременное, организованное в мировом масштабе сокращение численности населения планеты, её «очищение» от «лишних людей» под управлением «мирового центра».

В декабре 2021 года Фурсов публикует две статьи с общим названием «Храм биоцифры», где вновь излагаются предыдущие положения с пояснениями, но в последней из них (Завтра, № 47, декабрь 2021 г.) уже не упоминает «БЭТ-фашизм» как посткапиталистическую систему. Он подробно анализирует программу, озвученную немецкий экономистом, основателем и бессменным президентом Всемирного экономического форума в Давосе К.Швабом в 2021 году. Фурсов характеризует её как «прямого наследника Третьего рейха», то есть германского фашизма. Более того, он полагает, что России в нынешний «опасный и острый судьбоносный момент» требуется «гиперболоид инженера Ленина» — партия нового типа. С этим-то можно согласиться.

Однако в конце статьи, повторяя тезис, что «капитализм умирает», он всё же продолжает утверждать, что ему *на смену* идёт новый глобальный, централизованно управляемый экономический строй, поработящий человечество, и необходимо «вставить лом, чтобы максимально его *ослабить*» (выделено мной. — Л.О.). Автор по-прежнему считает, что *на смену* капитализму приходит не социализм, как это показала история XX века, а новый строй, «поработящий человека» современной технологией. Но этот строй, который он принимает за «посткапитализм», и есть «умирающий капитализм» — фашизм в борьбе за его существование.

События 2021 года показали усиление мирового кризиса. Вместе с тем Фурсов в феврале 2022 года вновь выступил по обсуждаемой теме в статье «2022: прогнозы и риски» (Завтра. № 4, февраль 2022 г. С. 1, 4). В ней автор уже отказывается от термина «БЭТ-фашизм», но остаётся вообще-то на тех же позициях с некоторыми «стилистическими» поправками: «Года два назад я стал употреблять термин „БЭТ-фашизм“ ... нужно оговориться по поводу слова „фашизм“. Это не политический, а метафорический термин, то, что хуже быть не может... Просто в нашей традиции термина для этого „хуже“ нет, я использую термин „биоэкотехнофашизм“». Автор «запамятовал», как ранее писал, что этот фашизм в исполнении К.Шваба «прямой наследник Третьего рейха» — то есть германского фашизма — социально-политической *государственной системы капитализма*. Это было прямое признание, что фашизм есть реальное социально-политическое явление в *системе капитализма*, которое зародилось в 1930-е годы. Фашизм потерпел поражение в Европе и Азии в 1945 году, но развивался в США и ряде европейских государств после 1945 года и ныне угрожает миру. Вот этого-то и не хочет признать либеральная идеология. Концепция Фурсова также не признаёт *постка-*

питалистический советский социализм и реальный социализм в других социалистических странах после 1945 года. Поэтому приходится использовать модные на Западе социально-экономические теории «эксизма», его «этажей», «финансиолизма» и «биоэкотехнофашизма». Для этого автор идёт на прямой отказ от главного принципа исторической науки — принципа историзма. Этот приём надо отметить особо.

Упомянутую статью «2022: прогнозы и риски» Фурсов начинает с того, что категорично утверждает: «Мир, который мы сейчас покидаем, это мир между 1945 и 2020 гг.». Но «Новейшая история» — это общепризнанный период мировой истории, начинающийся с 1914 года (в западной историографии) или с 1917 года (в советской историографии). Деление этого периода Фурсовым делается с нарушением принципа историзма. Его «мир» отрывается от предыдущего «неудобного» для либералов периода 1917—1945 годов. Отметим, что в этом периоде были и революции в России, изменившие мир, и различные типы фашизма 1930-х годов и всемирно-историческая победа советского социализма над фашизмом. Характерно, что и этот «мир» с 1945 года автор делит на отдельные якобы отрезки — «миры»: 1945—1975, 1975—1989, 1989—2021 без обоснований этого деления. Далее идут вновь рассуждения о развитии «эксизма», «биоэкотехнофашизма» и «финансиолизма». В итоге вывод: «Тот мир, в котором мы оказались, посткапиталистический мир». Затем даётся его главное «отличие»: «это мир, который строится на решающей роли социальных и духовных факторов». Характерно его заключение, исходя из предыдущего положения: «Где-то это будущее уже наступило. На мой взгляд, оно наступило в Китае, где эта система легла на очень органичную *китайскую социальную систему*». Что это такое, понятно только Фурсову. Далее идёт ещё более показательное высказывание: «По-своему это будущее наступит в США. Когда там „скинули“ Трампа, мне было совершенно понятно, что его победители — финансисты и эксизы, скоро перегрызутся между собой». Получается, что посткапиталистическое «будущее» уже наступило в США. Оно, оказывается, есть господство «эксистов» и «финансиалистов», то есть тех же фашистов.

Для чего потребовалось нарушение принципа историзма и разделение исторического процесса на произвольные изолированные «отрезки»-«миры»? В первую очередь для того, чтобы исключить понятие «социальная революция» как сознательная деятельность людей, как исторически закономерный способ перехода из одной общественно-экономической системы в другую. Формы этого перехода могут быть как мирные, так и (чаще) насилием, в том числе. Отрицание революционного перехода от капитализма к социализму завело либеральную концепцию в тупик.

Тупик либерального обществоведения Фурсов зафиксировал в кон-

це статьи: «Самое опасное, на мой взгляд (историка на позициях либерализма. — Примеч. Л.О.), заключается в том, что мы вступаем в мир, где нет ни порядка, ни хаоса, в зону „inbetween” — как сказал бы Умберто Эко, в „хаосмос”, *не имея адекватного понятийного, операционного аппарата* для этих процессов». И заключает: «Потому что *прежняя триада*: экономика, политология, социология — своё отработала».

Да, западное обществоведение в исследовании исторического процесса обанкротилось вместе с капитализмом. А марксистско-ленинская, советская и постсоветская историческая наука для них классово неприемлема. Современный марксистский системный подход им недоступен.

Весь ход мирового исторического процесса XX века в своём реальном развитии (а не по «отрезкам») показал, что на смену умирающему капитализму, как хорошо показал Фурсов, приходит социализм со сменой форм собственности. В каждой стране он выступает в своих национальных формах и в своё время в соответствии с конкретной исторической обстановкой. Фашизм, как социально-политическое явление также в своих национальных формах, в течение всего XX века был государственной формой капитализма. Ныне американский фашизм также борется за мировое господство. В США фашизм, несмотря на наличие двух политических партий, выполняет ту же функцию в ходе развёртывающегося глобального системного кризиса капитализма, он и является инструментом борьбы за продление жизни умирающего капитализма. Таково содержание современного противостояния Запада социалистическому пути развития Китая, Вьетнама, Кубы, КНДР и ряда других государств.

Проведённый анализ концепции Фурсова актуален потому, что в сложный исторический период глобального кризиса капитализма и наступления фашизма эта концепция распространяется в западной и прозападной российской интеллигенции, особенно художественной. Тридцатилетняя ассимиляция постсоветского общества в «западный мир» дала свои результаты в сознании уже двух постсоветских поколений. Этому необходимо противопоставить современный научный системный анализ исторического процесса с использованием объективных исторических фактов.

Выше была изложена в полемике с либеральными воззрениями научная методология анализа общественных процессов в ходе экономических кризисов. Развитие событий в 2020—2022 годах вызвало активное их обсуждение в средствах массовой информации с прогнозами как на ближайшее время, так и в исторической перспективе. Применение системного формационно-цивилизационного подхода даёт основание для нижеследующих оценок и выводов. Кратко рассмотрим развитие международных отношений в предшествующие 10 лет на основании анализа независимых отечественных учёных — экономистов, фи-

лософов, политологов и социологов. Специалисты по макроэкономике доказали, что функционирование кредитно-денежной системы с долларовой резервной мировой валютой позволило банковскому капиталу (ВБ и МВФ, другим банкам) присваивать большую часть прибыли от промышленного капитала. Промышленное производство во второй половине XX века перемещалось из США в Китай и развивающиеся страны, обогащая финансовую мировую «элиту» и спекулятивный финансовый капитал.

Системный анализ исторического процесса второй половины XX века показывает, что в политической жизни США интересы промышленного капитала выражает республиканская партия, а финансового мирового капитала, включая американский, — демократическая. Приходя к власти, республиканская партия использует во внутренней политике форму традиционного фашизма 1950-х годов («маккартизм»), а демократическая — политическую систему типа «либерального фашизма». Смена партий у власти не меняет сущности и главной цели американского фашизма — достижение мирового господства олигархии.

Победа республиканца Трампа на выборах президента США в 2015 году, его политика возвращения производства в США и возрождения экономической мощи государства с лозунгом «Америка превыше всего» стала попыткой промышленного капитала взять власть для восстановления американской промышленности и накопления сил в дальнейшей борьбе против Китая, Вьетнама, КНДР, Кубы и России, что было им объявлено официально. Надвигающийся кризис мировой экономики резко обострил в США внутренние противоречия. Это выразилось в скандальных выборах президента США в 2020 году. Победа Джо Байдена над Дональдом Трампом разоблачила фальшивость «американской демократии» и стала утверждением диктатуры мировой финансовой олигархии. В результате мировая олигархия получила американскую военную государственную машину для утверждения своего *мирового господства в американском исполнении*.

История XX века свидетельствует, что империализм разрешает свои острейшие противоречия военным путём. Реальная опасность мировой войны в современном кризисе нарастает. Россия неизбежно втягивается в военную схватку. Современная отечественная военная наука учитывает, что в США и НАТО разработан и используется новый тип войн — «гибридная война». Она включает применение ещё в мирное время против намеченного противника экономических способов борьбы, организационного оружия (подрыв государственной системы «изнутри»), идейно-психологического, информационного (пропаганду) и электронно-технического оружия («кибероружие»), а также бактериологического оружия. В борьбе с объявленной в США группой противостоящих го-

сударств военно-политическая стратегия американского фашизма предусматривает разгром этих стран поодиночке, последовательно (по примеру действий фашистского блока во Второй мировой войне).

События 2020 и 2021 годов показывают, что развитие глобального кризиса предусмотрено мировой финансовой олигархией, а её центрами выработана стратегия борьбы за сохранение своих капиталов и утверждение в итоге глобального кризиса мирового господства в «посткризисном мире». Экономический кризис в этой стратегии увязывается с развитием эпидемии COVID-19 и мерами борьбы с ней и угрозой войны, что позволит избежать массовых протестных действий под руководством левых политических сил. Понятие «посткризисный мир» подменяется понятием «постковидный мир» для маскировки.

Этот вывод подтверждают факты. По данным иностранных источников, 18 октября 2019 года Давосский всемирный экономический форум совместно с фондом Билла Гейтса провёл в Нью-Йорке игровое учебное мероприятие «Event 201» («События 201»), в котором моделировались события по обнаружению коронавируса, нагнетанию психоза, объявлению пандемии и введению всемирного локдауна. Ещё до объявления «пандемии» ВОЗ уже разрабатывал совместно с фондами Билла Гейтса и Рокфеллера систему цифрового контроля над людьми. Главным направлением в ней считалась вакцинация в идентификации личности. (См.: *Катасонов В.* Питомник «пандемистов» // Советская Россия, 16 ноября 2021 г. С. 3). В 2020 году опубликован документ Всемирного банка, озаглавленный (в переводе на русский язык) «Анализ проекта программы стратегической готовности и реагирования на COVID-19» и предложенные 25 проектов в рамках фазы 1. (См.: «Это самый настоящий психоз...». *Светлана Замлелова* беседует с профессором *Игорем Гундаровым...* // Советская Россия, 24 декабря 2020 г. — С. 1–2; курсив мой. — Л.О.). Этот документ также опубликован ещё до объявления ВОЗ «пандемии» (!). В печати есть многочисленные материалы об «утечке» вируса COVID-19 из бактериологических лабораторий. Эти факты свидетельствуют о связи распространения эпидемии и мерами борьбы с нею с развитием мирового экономического кризиса.

Поднятая кампания борьбы с COVID-19 использовалась в борьбе с массовым движением против капитализма в связи с ростом безработицы и обнищанием населения. На саммите «двадцатки» 21—22 ноября 2020 года отмечалось, что начался экономический кризис, которого современный мир не знал со времён «великой депрессии». Однако лидеры этих стран сосредоточили внимание на борьбе с пандемией COVID-19 и выразили надежду, что «удастся не допустить развития кризиса». Последующие локдауны, вводимые во всех странах мира, дали возможность развернуть активную борьбу с массовым протестным движением. Локда-

уны же *ускорили* кризисные явления в мировой экономике (а не *вызвали* кризис, как представляют СМИ).

«Мировой экономической форум» мировой олигархии в Давосе, прошедший в январе 2021 года, подтвердил факт глобального кризиса. Но его участники пошли дальше констатации факта. В докладе организатора форума К.Шваба озвучена программа создания «постковидного мира» — программа установления мировой капиталистической системы, так называемая «перезагрузка». Её содержание, как обстоятельно изложил Фурсов, предусматривает экономическую систему единой мировой капиталистической экономики, управляемой из одного центра на основе глобальной технотронной цифровой системы. Фактически эта программа предусматривает мировую экономическую систему глобального фашизма, давно лелеемую американской финансовой «элитой». Доклад Шваба молчаливо приняли большинство приглашённых лидеров стран Запада. Против выступили лидеры Китая и России, каждый из них высказал свой взгляд на выход из кризиса.

Нарастание экономического кризиса и военной угрозы в 2021 году шло параллельно с развёртыванием по указанию ВОЗ добровольно-принудительной вакцинации в мировом масштабе и ограничениями в общественной жизни. В России в 2021 году борьба с «пандемией» проходила в период подготовки и проведения выборов в Государственную думу и региональные органы власти. Она использовалась для ограничения предвыборных массовых мероприятий левых сил при усилении антисоветской пропаганды в электронных СМИ и периодической печати. По условиям пандемии введено электронное голосование без надлежащего общественного контроля. Однако даже в этих условиях результаты выборов показали рост авторитета КПРФ в союзе с другими левыми политическими организациями.

21 октября 2021 года на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» В.В.Путин выразился вполне определённо: «Социально-экономические проблемы человечества обострились до степени, при которой в минувшие времена случались потрясения всемирного масштаба: мировые войны, кровопролитные общественные катаклизмы. Всё говорит о том, что существующая модель капитализма — а это сегодня основа общественного устройства в подавляющем большинстве стран — исчерпала себя, в её рамках нет больше выхода из клубка всё более запутанных противоречий». (Выступление опубликовано на сайте Кремля в разделе «Новости. Выступления и стенограммы» 21 октября 2021 г.).

Саммит «Большой двадцатки» в конце октября 2021 года в Риме, выступление на нём президента Байдена лишь подтвердили, что мировая олигархия намерена и дальше направлять разрушение мировой экономики для создания в её интересах «централизованного мирового хо-

зйства». Как «пандемия», так и «борьба за экологию» — это способы решения этой экономической и политической задачи. В целом события 2020, 2021 и 2022 годов показывают нарастание мирового системного кризиса капитализма и угрозы войны за мировое господство центра мировой олигархии, использующей американскую военную машину. Американский фашизм питает и организует фашистские силы в других странах и в первую очередь Восточной Европы в своих целях. Ныне, как и в 1930-е годы, необходима организация международного антифашистского движения под лозунгом «Фашизм не пройдёт!» и активизация борьбы с фашизмом в каждой стране.

«Давосская» программа, озвученная К.Швабом, так называемая «перезагрузка», предусматривает развитие мирового экономического кризиса в сочетании с пандемией COVID-19. Однако сопротивление «ковидной кампании» по всему миру воспрепятствовало плановому проведению «перезагрузки». Но экономический кризис нарастает, и вероятность перехода к военному способу разрешения международных противоречий увеличивается. Появление новых штаммов COVID становится похожим на развитие бактериологической войны. Военно-политическая обстановка на западных рубежах России приняла к 2022 году угрожающий характер.

В предшествующие 20 лет США беспрепятственно создавали блок враждебных России восточноевропейских государств наподобие «Малой Антанты» в 1920-х годах. США провели в Прибалтике, Польше, Румынии, Болгарии фашизацию на базе антисоветизма и русофобии, включили их в НАТО, создали в этих странах военные базы и наращивали вооружённые силы, разместили ракетные установки, проводили совместные военные учения. Особое место в этом блоке планировалось Украине. Установленный после государственного переворота 2014 года фашистский, бандеровский режим, быстрое укрепление армии и военной инфраструктуры с перспективой вхождения в НАТО стало прямой военной угрозой. США последовательно готовили не только плацдарм для вторжения в Россию, но и «пушечное мясо» для ведения боевых действий. Утратив после 2014 года Крым как базу флота для утверждения господства США на Чёрном море и Донбасса, американский фашизм готовил Украину как очаг военного конфликта на границе России. В течение 8 лет «непризнанные» Россией республики ДНР и ЛНР подвергались систематическим обстрелам и готовились силы уже военного уничтожения их независимости. На Западе развернулась яростная русофобская и антисоветская кампания против «агрессивной России».

Весь ход событий показывает, что с 2020 года против России ведётся «гибридная война» с использованием пандемии COVID-19, ужесточением экономических санкций, массовой информационно-пси-

холологических кампаний и активизацией внутренних подрывных сил. Обостряется и военная обстановка на границах России. Попытка государственного переворота в Белоруссии, затем создание лагеря беженцев с Ближнего Востока на её границе с Польшей. Военно-морские учения НАТО в Чёрном море совместно с украинскими ВМС с участием кораблей НАТО с ракетным вооружением. Все эти акции проходили одновременно с подготовкой бандеровским украинским руководством к наступлению против ДНР и ЛНР. США сочетают военные угрозы против России с усилением давления на Китай и обострением военной обстановки в районе Тайваня.

Ответом на нарастающие угрозы Запада стали решительные военно-политические шаги руководителей России и Китая. 17 декабря 2021 года Министерство иностранных дел Российской Федерации опубликовало проект Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о гарантиях безопасности. В нём в 8 пунктах изложены конкретные положения, обеспечивающие военную безопасность России. Этот шаг поддержало руководство Китая, заявив, что безопасность России является и безопасностью Китая. Запад стал затягивать переговоры и развернул информационную кампанию «об угрозе агрессии России против Украины» и усилил военную помощь. Руководство Украины создаёт наступательную группировку сил против ДНР и ЛНР. В этих условиях Россия совместно с Белоруссией проводит военное учение «Запад-2022» и военно-морские учения в акватории Чёрного и Средиземного морей. Это вызвало истерию в западных СМИ и на Украине.

В начале 2022 года международная обстановка становилась всё более напряжённой. В первых числах января в Казахстане вспыхнули народные волнения в связи с бедственным положением трудового населения, которое было использовано боевиками для вторжения и проведения государственного антироссийского переворота. Российское руководство совместно с силами ОДКБ (Организация Договора о коллективной безопасности) проводит совместную воздушно-десантную операцию по оказанию помощи руководству страны в восстановлении порядка и охране стратегических объектов страны. Оперативность принятия решений и высокая организация действий вооружённых сил ОДКБ показали способность обеспечить безопасность стран ОДКБ во главе с Россией. Но такие возможности России напугали и Запад, и украинские фашистские политические круги. Начался новый этап истерии в «борьбе с российской агрессией». После окончания учений «Запад-2022» российские войска вернулись в места постоянной дислокации. В ответ вооружённые силы Украины наращивают группировку против Донбасса, усиливают обстрел ДНР и ЛНР, президент Зеленский отказывается выполнять минские соглашения, а лидеры ЕС объявляют российские

предложения о гарантиях военной безопасности «неприемлемыми». Украинский узел противоречий с Западом ещё более затягивается.

4—5 февраля с началом Олимпийских игр в Пекине прошли новые переговоры руководителей России и Китая. В итоге подписано и опубликовано совместное заявление «О международных отношениях, вступающих в новую эпоху, и глобальном и устойчивом развитии». Подписан ряд новых договоров о всестороннем сотрудничестве. Эти переговоры и документы подчёркивают, что всестороннее политическое, экономическое, культурное и военное сотрудничество России и Китая вступило в новый этап, соответствующий нынешнему уровню военно-политической обстановки с согласованием национальных интересов каждой страны. Содержание документов показывает, что согласована и стратегия выхода из кризиса глобальной экономики.

В сложившихся геополитических условиях фактическим ответом Запада стало создание им острого политического «украинского кризиса» с подготовкой наступательной военной операции против ДНР и ЛНР, что подтверждают захваченные документы. Западу нужна война Украины с Россией в условиях углубляющегося мирового кризиса и ведения дальнейшей «гибридной войны». Реальная угроза фашистского наступления на Донбасс вызвала эвакуацию части населения в Россию, затем официальное признание ДНР и ЛНР Российской Федерацией и заключение с ними Договора о дружбе и взаимопомощи. 24 февраля президент Российской Федерации, Верховный Главнокомандующий Вооружёнными Силами отдал приказ о проведении «Специальной военной операции по защите населения ДНР и ЛНР», денацификации и демилитаризации Украины. Упреждающая военная операция Российской Федерации сорвала замысел нападения бандеровской фашистской Украины на Донбасс с огромными жертвами населения.

С анализом сложившейся исторической ситуации к началу 2022 года и прогнозами дальнейшего общественного развития выступили ряд как зарубежных, так и российских аналитиков — экономистов, историков, социологов, политологов. Выше в статьях Фурсова были изложены взгляды на перспективы мирового исторического процесса либеральных обществоведов, которые неспособны представить ничего, кроме хаоса и стихийного прихода неопределённого «будущего», якобы «уже существующего» в Китае и, конечно же, в США. При этом допускается возможность утверждения в будущем мировом сообществе «посткапиталистического фашизма».

История XX века показывает, что в ходе острых мировых кризисов капитализма на его «высшей стадии» — империализме происходили социальные революции, в результате которых совершался переход от капитализма в «посткапиталистическую формацию» — социализм. Так было в Первой мировой войне в России, так было после Второй миро-

вой войны в других странах Европы, Азии и Латинской Америке. Это объективная *историческая тенденция*. Эпоха, начатая Великой Октябрьской социалистической революцией в России, есть *эпоха перехода человечества от капитализма к социализму* в мировом масштабе. Этот переход занимает исторически длительный период, как и при смене предыдущих формаций. История XX века лишь начало эпохи, в течение которой молодой советский социализм в СССР 70 лет противостоял сначала интервенции Антанты, затем японо-германскому фашизму и одержал над ними всемирно-историческую победу. А затем СССР во главе мировой системы социализма противостоял американскому фашизму. Эту историю надо изучать, извлекать уроки для современности и учитывать их в политике.

В начале XXI века наступил системный кризис мировой системы капитализма. Он резко обострил международную обстановку с угрозой новой мировой войны. Перед народами мира вновь остро встал вопрос — *социализм или капитализм с фашизмом*. В современной геополитической ситуации американскому или международному фашизму в облики США противостоят социалистический Китай. Российская Федерация, российский периферийный капитализм в этой ситуации представляет собой в глобальном военно-политическом отношении либо «предполье» в обороне Китая от агрессии США, либо (неизбежно) «плацдарм» для агрессии фашизма во главе США против Китая. «Гибридная война» США против России реально развернулась в 2020 году. 24 февраля 2022 года началась российская Специальная военная операция по защите населения Донбасса, денацификации и демилитаризации Украины.

Реакция Запада на проведение этой операции показывает, что военные действия, ведущиеся сейчас на Украине, готовились США все восемь лет в ходе «минского переговорного процесса». Они стали очередным этапом «гибридной войны». В сложившейся обстановке апреля 2022 года финансист Натаниэль Ротшильд призвал британское руководство направить усилия для достижения «военной победы над Россией» со всеми вытекающими из этого последствиями. Давосский экономический форум, открывшийся 24 мая, прошёл под этим же лозунгом. Американский финансист Джордж Сорос заключил своё выступление призывом «мобилизовать все ресурсы для скорейшей победы на Украине и смены руководства в России и Китае, от этого зависит судьба западного руководства миром». Наиболее агрессивная часть мировой олигархии жаждет военной победы любыми средствами. Результаты «Специальной военной операции» действительно во многом определяют ход дальнейших событий в мире.

На основании всего вышеизложенного можно обоснованно полагать: если удастся избежать перерастания «гибридной» войны во всеобщую ядерную войну с непредсказуемым результатом, то

в итоге антифашистской борьбы в ходе кризиса образуется в «*пост-кризисном мире*» новая международная система государств. Её составят социалистические государства в фазе «переходного периода» к социализму с национальными особенностями; страны с капиталистической системой, но социальными изменениями в сторону социализма; капиталистические страны с утвердившимся фашизмом в национальной форме. В этой системе государств и будет дальше развиваться мировой исторический процесс в эпоху перехода от капитализма к социализму в мировом масштабе.

Такой вероятностный прогноз сделан в результате исторического системного формационно-цивилизационного анализа истории XX века. Он был изложен автором в книге «Россия в условиях глобального кризиса капитализма. Уроки истории XX в.», изданной в конце декабря 2021 года. (*Ольштынский Л.И.* Россия в условиях глобального кризиса капитализма. Уроки истории XX в. — М.: ИТРК, 2022. С. 111 и др.). Характерно, что к схожему выводу пришёл один из ведущих независимых учёных-экономистов М.Л.Хазин. Он полагает, что в ходе системного кризиса глобальной капиталистической системы мировая экономика распадается на региональные валютно-экономические зоны. На вопрос слушателя его выступления на радиостанции «Говорит Москва» 14 февраля 2022 года, каков будет общественный строй в государствах этих зон, Хазин ответил: «Дело в том, что разделение мира на *разные* валютные зоны теоретически создаёт возможность создать *разные* модели экономического развития. И возможно одни модели будут социалистические, другие смешанные, а третьи капиталистические. И дальше станет понятно, которая из них быстрее и эффективнее развивается. Вот почему я считаю, что разделение на валютные зоны это, скорее, позитивное, чем негативное». (Р/с «Говорит Москва». Выпуск «Экономика». 14.02.2022. *Хазин М.Л.* Интернет (видео). Следует отметить, что большинство его прежних прогнозов о наступавшем глобальном экономическом кризисе оправдывались.

Как видно, выводы марксистской исторической науки и выводы независимой экономической науки совпали. Реальная геополитическая ситуация в 2022 года ставит перед российским обществом проблему выбора дальнейшего исторического пути в итоге ужесточающегося мирового кризиса и военных столкновений. Либо последовательный переход к строительству социализма вместе с Китаем, либо капиталистический путь при лидерстве США с уже объявленной «декоммунизацией», ведущей к фашизму. Этот выбор определит ход неизбежной политической борьбы сплочённых левых сил в России на пути дальнейших тяжёлых кризисных испытаний. Об этом свидетельствует весь опыт истории XX века. Его надо донести до сознания широких слоёв населения.

Благодарим за поддержку!

***В последнее время поступила помощь
журналу «Политическое просвещение»
от региональных, местных, первичных организаций
КПРФ и региональных отделений РУСО,
отдельных коммунистов и сторонников КПРФ:***

Республика Бурятия, г. Улан-Удэ (**Т.В.Дугарова**); Республика Бурятия, г. Улан-Удэ (**В.Б.Тимофеев**); Республика Карелия, г. Петрозаводск, реском КПРФ (**А.И.Чавыкина**); Республика Татарстан, г. Казань (**М.С.Самигуллин**); Удмуртская Республика, г. Ижевск (**А.Мещанинов**); Алтайский край, г. Алейск (**Ю.Н.Кривенко**); Алтайский край, г. Барнаул, крайком КПРФ (**М.Н.Прусакова**); Алтайский край, Волчихинский район, с. Вострюково (**Н.А.Зими́на**); Алтайский край, г. Заринск (**О.Ю.Хомякова**); Алтайский край, г. Каменск-на-Оби (**Н.В.Антонова**); Алтайский край, Ключевский район, с. Ключи (**Т.А.Наймушина**); Алтайский край, Поспелихинский район, с. Поспелиха (**В.Ф.Краутер**); Алтайский край, г. Рубцовск, горком КПРФ (**Т.П.Панкратова**); Алтайский край, г. Славгород, с. Пригородное (**Е.В.Чувашева**); Алтайский край, Солтонский район, с. Карабинка (**С.П.Аброськин**); Алтайский край, Шелаболихинский район, с. Шелаболиха (**В.А.Гостеев**); Краснодарский край, Славянский район, г. Славянск-на-Кубани, горком КПРФ (**А.Г.Буштец**); Краснодарский край, Славянский район, г. Славянск-на-Кубани, местная организация «Ленин и Отечество» (**В.Ф.Меркачёв**); Красноярский край, г. Минусинск (**Л.А.Аверина**); Красноярский край, г. Красноярск (**Н.И.Гордиенко**); Красноярский край, г. Красноярск (**Н.Б.Кондратьева**); Ставропольский край, с. Новозаведённое (**П.Васильев**); Амурская обл., Константиновский район, с. Константиновка (**М.А.Бирюков**); Амурская обл., г. Райчихинск (**В.В.Астахов**); Белгородская обл., г. Белгород, обком КПРФ (**С.Г.Панов**); Кемеровская обл., г. Анжеро-Сунженск, горком КПРФ (**О.А.Кушпелева**); Кировская обл., г. Зуевка (**В.П.Черемискина**); Московская обл., Богородский городской округ, пос. Воровского (**В.А.Самсонов**); Московская обл., г. Серпухов (**Н.К.Вдовиченко**); Мурманская обл., г. Мурманск (**А.В.Клементьев**); Орловская обл., г. Ливны, Ливенский РК КПРФ (**Ю.В.Мальцева**); Пензенская обл., г. Пенза, обком КПРФ (**Н.Г.Бис-**

трова); Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, обком КПРФ (**Е.И.Бессонов**); Саратовская обл., г. Энгельс (**Ф.С.Романов**); г. Москва, местное отделение КПРФ «Октябрьское поле» (**Л.В.Ермолаев**); г. Москва (**В.А.Минаев**); г. Москва (**В.Е.Серов**); г. Москва (**И.А.Серебро**), г. Москва (**А.Б.Скворцова**).

Просим товарищей из других бывших союзных республик о помощи не беспокоиться. Мы будем высылать Вам журналы.

Просим позвонить тех, кто знает А.И.Ивкину (Москва).

Подписано в печать 22.06.2022. Тираж 10020 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 143405, Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.