

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 1(84) 2015

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко, В.А.Бударин,
Е.Ф.Глушик, В.Я.Гросул,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
В.Н.Земсков, Ю.Ю.Ермалавичюс, Н.Н.Иванов,
Л.И.Калашников, В.И.Кашин, Б.О.Комоцкий,
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
М.С.Костриков, А.И.Лукьянов, И.Н.Макаров,
Д.Г.Новиков, С.П.Обухов, А.А.Пономарёв,
В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский, Г.Н.Сенин,
Ю.П.Синельщиков, В.Г.Соловьёв,
В.И.Староверов, К.К.Тайсаев, В.Н.Тетёкин,
В.В.Трушков, Л.Н.Швец, В.С.Шевелуха,
П.Н.Щербаков.**

Содержание

XXXV съезд СКП—КПСС г. Минск, 1 ноября 2014 года

Информационное сообщение.	5
Наш Союз — неотъемлемая составная часть мирового коммунистического движения. Политический отчёт Центрального Совета СКП—КПСС XXXV съезду СКП—КПСС. Докладчик — председатель Центрального Совета Союза коммунистических партий — КПСС <i>Г.А.Зюганов</i>	7
Постановление XXXV съезда СКП—КПСС по Политическому отчёту Центрального Совета съезду Союза компартий.	29
Резолюция: «Достоинo продолжим дело Великого Октября! (О 100-летии Великой Октябрьской социалистической революции)».	33
Заявления: «Бессмертный подвиг советских народов будет жить в веках!. (К 70-летию Великой Победы)».	37
«Верим в будущее Украины!».	39
«Пресечь агрессию фашизма!».	41

110 ЛЕТ «ГЕНЕРАЛЬНОЙ РЕПЕТИЦИИ» ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ

Д.Г.Новиков. Победоносная поступь большевизма. . . 43

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ

Г.А.Куманёв. В защиту беспримерного подвига
у разъезда Дубосеково, на который равнялась
вся наша армия. 55

НАКАНУНЕ ГОСПЕРЕВОРОТА В ОКТЯБРЕ 1993 ГОДА

И.П.Осадчий. Ельцин идёт ва-банк. 63

УКРАИНА И ЕЁ БРАТСКИЙ НАМ НАРОД

Г.К.Крючков. (Киев). Последствия
капиталистической реставрации. 89

ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА ПО ИСТОРИИ

В.Н.Попов (Сталинград-Волгоград). Творческое
прочтение книги Джеффри Робертса «Иосиф Сталин.
От Второй мировой до „холодной войны”.
1939—1953». 99

ОБСУЖДЕНИЯ

В.Я.Гросул. Когда началась Вторая мировая война?
Обзор отечественной литературы. 119

ПИСЬМО В ЖУРНАЛ

Е.А.Финоченко. М.В.Ломоносов в Германии. 143

Лучшие авторы журнала «Политическое просвещение»
в 2014 году. 147

Победители фотоконкурса. 148

СЕКРЕТАРЮ ПАРТИЙНОГО КОМИТЕТА

И.И.Мельников. О журнале
«Политическое просвещение». 149

Благодарим за поддержку! 152

Указатель материалов, опубликованных
в журнале в 2014 году. 154

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*В.Ф.Грызлов (главный редактор),
С.А.Елагин, И.В.Карпеев, А.Ю.Кожевников, Е.С.Корешова,
В.В.Корнеев, Д.А.Парфёнов, А.Ю.Плетников.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*А.Д.Бойков (Ивановская обл.),
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),
Д.Б.Евсеев (Чувашская Республика),
к. и. н., проф. В.А.Кислицын (Курган),
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),
д. и. н., проф. А.Л.Кругликов (Ульяновск),
к. ф. н., доц. Г.П.Куликов (Владивосток),
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),
Е.М.Рекант (Екатеринбург), В.Л.Саликов (Московская обл.),
Л.Л.Таскаев (Архангельская обл.),
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орел),
к. ф. н., доц. В.А.Чебыкин (Краснодарский край).*

На 1-й странице обложки журнала — фото *С.Сергеева*,
на 4-й — *из сети Интернет*.

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 238;
тел. (8-916)-117-70-18; (8-903)-544-55-80.

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ: vlad_gryzlov@pochta.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:
kprf.ru
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

XXXV съезд СКП—КПСС

г. Минск, 1 ноября 2014 года

Информационное сообщение

1 ноября 2014 года в городе Минске состоялся XXXV съезд Союза коммунистических партий — Коммунистической партии Советского Союза (СКП—КПСС). Приветственную телеграмму в адрес съезда направил президент Республики Беларусь **А.Г.Лукашенко**. Её зачитал первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии **И.В.Карпенко**.

XXXV съезд СКП—КПСС рассмотрел следующие вопросы:

1. Политический отчёт Центрального Совета XXXV съезду СКП—КПСС.
2. Отчёт Центральной контрольно-ревизионной комиссии СКП—КПСС XXXV съезду Союза компартий.
3. Выборы Центрального Совета СКП—КПСС.
4. Выборы кандидатов в члены ЦС СКП—КПСС.
5. Выборы Центральной контрольно-ревизионной комиссии СКП—КПСС.

С Политическим отчётом выступил председатель Центрального Совета СКП—КПСС **Г.А.Зюганов**. Отчётный доклад Центральной контрольно-ревизионной комиссии СКП—КПСС съезду представил председатель ЦКРК СКП—КПСС **А.В.Свирид**.

В прениях по докладу выступили **П.Н.Симоненко** (Коммунистическая партия Украины), **В.Н.Воронин** (Партия коммунистов Республики Молдова), **Т.И.Пипия** (Единая коммунистическая партия Грузии), **Ч.И.Высоцкий** (Коммунистическая партия Литвы), **О.О.Хоржан** (Приднестровская коммунистическая партия), **Р.М.Курбанов** (Коммунистическая партия Азербайджана), **И.И.Гаписов** (Союз комсомольских организаций — ВЛКСМ), **Г.К.Крючков** (Коммунистическая партия Украины).

Съезд принял постановление по Политическому отчёту ЦС СКП—КПСС, резолюцию «Достоинно продолжим дело Великого Октября!» (о 100-лети Великой Октябрьской социалистической революции), а также заявления: «Верим в будущее Украины!», «Бессмерт-

ный подвиг советских народов будет жить в веках!» (к 70-летию Великой Победы), «Пресечь агрессию фашизма!»

С заключительным словом выступил Председатель Центрального Совета СКП—КПСС **Г.А.Зюганов**.

Съезд избрал Центральный Совет СКП—КПСС в составе 59 человек, 17 кандидатов в члены ЦС и Центральную контрольно-ревизионную комиссию СКП—КПСС в составе 17 человек.

* * *

1 ноября 2014 года состоялся пленум Центрального Совета СКП—КПСС, избранного XXXV съездом Союза коммунистических партий — Коммунистической партии Советского Союза. Его открыл председатель ЦК КПРФ **Г.А.Зюганов**.

Пленум рассмотрел организационные вопросы.

Председателем Центрального Совета Союза коммунистических партий — Коммунистической партии Советского Союза избран **Г.А.Зюганов**.

Первым заместителем председателя Центрального Совета СКП—КПСС избран **К.К.Тайсаев**.

Пленум ЦС СКП—КПСС избрал заместителями председателя Центрального Совета Союза коммунистических партий — Коммунистической партии Советского Союза **Ю.Ю.Ермалавичюса, И.В.Карпенко, Д.Г.Новикова, П.Н.Симоненко**.

Секретарями Центрального Совета СКП—КПСС избраны **Н.В.Волович, И.И.Гаписов, М.В.Костина, И.Н.Макаров, И.И.Никитчук, Ю.В.Фененко, О.О.Хоржан, Е.И.Царьков**.

* * *

1 ноября 2014 года состоялся пленум Центральной контрольно-ревизионной комиссии СКП—КПСС, избранной XXXV съездом Союза коммунистических партий — Коммунистической партии Советского Союза. Его открыл первый заместитель Председателя Центрального Совета СКП—КПСС **К.К.Тайсаев**.

Председателем Центральной контрольно-ревизионной комиссии Союза коммунистических партий — Коммунистической партии Советского Союза избран **А.В.Свирид**.

Первым заместителем председателя Центральной контрольно-ревизионной комиссии СКП—КПСС избран **Г.М.Бенов**.

* * *

В соответствии с Уставом Союза коммунистических партий — Коммунистической партии Советского Союза оперативное руководство,

направленное на систематическую координацию деятельности входящих в СКП—КПСС партий и на выполнение решений съездов Союза коммунистических партий и пленумов Центрального Совета СКП—КПСС, осуществляет Политический исполнительный комитет Союза коммунистических партий — Коммунистической партии Советского Союза. В него входят Председатель Центрального Совета СКП—КПСС, первый заместитель, заместители Председателя и секретари Центрального Совета СКП—КПСС. Кроме них в Политический исполнительный комитет Союза коммунистических партий — КПСС входят руководители братских коммунистических партий, образовавших этот Союз.

Наш Союз — неотъемлемая составная часть мирового коммунистического движения

Политический отчёт Центрального Совета СКП—КПСС XXXV съезду СКП—КПСС

***Докладчик — председатель ЦС Союза
коммунистических партий — КПСС Г.А. ЗЮГАНОВ***

Уважаемые товарищи!

Мы начинаем работу XXXV съезда Союза коммунистических партий — КПСС. Наш съезд проходит в столице братской Белоруссии, в городе-герое Минске. И это глубоко символично. Именно здесь, в скромном домике на берегу реки Свислочь, с 13 по 15 марта 1898 года проходил I съезд Российской социал-демократической рабочей партии (РСДРП). В том судьбоносном съезде принимали участие всего 9 человек. Но из искры возгорелось пламя. «Манифест» и решения съезда были восприняты революционерами России как документы исключительной важности и получили одобрение Ленина. После съезда социал-демократические организации и союзы приняли название комитетов РСДРП.

С тех времён наша партия прошла большой и сложный путь. Коммунистов загоняли в глубокое подполье, морили в каторжных тюрьмах и

гноили в ссылках. Наши предшественники были вынуждены покидать Родину и томиться в эмиграции. Но великие идеи революции пробивались сквозь толщи тюремных казематов. И в далёком 1917 году, менее чем через 20 лет после исторического I съезда РСДРП, трудовой народ во главе с большевиками взял власть в России.

В последние годы наши партии вновь испытывают сложные времена. Но сегодня мы гораздо сильнее и увереннее в своих силах. За нами огромный опыт талантливых и мужественных предшественников. За нами великие достижения Советской власти, которые не спрятать за потоками грязи, лжи и клеветы.

Нас уже гораздо больше. В этом зале на юбилейном съезде собрались представители компартий со всего постсоветского пространства. На сегодняшний день в состав СКП—КПСС, созданного 21 год назад, входят 17 партий. На съезде их представляют 119 делегатов из всех уголков нашей общей Родины.

Сердечно приветствую всех вас — стойких коммунистов, честных и мужественных борцов, сохранивших приверженность великой идее социальной справедливости, посвятивших свою жизнь борьбе за народо-властие и гуманизм, за дело социалистического преобразования мира.

За время, истекшее после предыдущего съезда, проделана немалая работа по сплочению коммунистического движения, организации взаимодействия братских партий, накоплению нашего общего теоретического багажа.

В отчётный период регулярно проходили заседания Исполкома. Эффективно работал Секретариат нашей организации. Мы провели целый ряд успешных мероприятий, которые позволили углубить наше представление о социально-экономических процессах, напомнить обществу об основных вехах социалистического строительства.

Наш Союз получает всё более широкое международное признание. В ноябре прошлого года представители СКП—КПСС участвовали в XV Международной встрече коммунистических и рабочих партий в Португалии. В сентябре этого года делегация СКП—КПСС приняла участие в заседании Генеральной Ассамблеи Международной конференции политических партий стран Азии в Шри-Ланке.

Мы осваиваем новые формы сотрудничества с использованием современных технических возможностей. В марте прошлого года состоялось торжественное открытие Интернет-сайта Совета СКП—КПСС. Мы перешли к практике проведения телемостов по ключевым проблемам, интересующим наши партии. Так, в отчётный период были проведены телемосты Москва — Киев, Москва — Тбилиси, Москва — Тирасполь, Москва — Цхинвал.

Вместе с тем наши организации не отказывались от использования традиционных форм сотрудничества. В частности, в отчётный период

было проведено 26 «круглых столов» по таким важным проблемам, как «Национальный вопрос в СССР», «60 лет без Сталина», «110 лет большевизма», «360 лет Переяславской Раде».

Продолжались двусторонние обмены и консультации. Только что вышел в свет очередной номер «Известий СКП—КПСС» с подробной информацией о нашей совместной работе.

Солидарность и взаимная поддержка партий

Уважаемые товарищи!

Наши братские партии работают в политических условиях, которые зачастую резко различаются. Например, гостеприимные хозяева нашего съезда — Коммунистическая партия Белоруссии действует в тесном контакте с руководством республики. И это не случайно, ибо Белоруссия — единственная из республик бывшего СССР, где социальная справедливость, забота о народе, о его благе являются ключевым элементом политики государства. В некоторых из наших стран коммунисты являются ведущей оппозиционной силой, они основательно представлены в законодательных органах, пользуются широкой поддержкой избирателей. Это относится к компартиям России и Молдавии. Молдавские товарищи имеют опыт прихода к исполнительной власти путём выборов и на предстоящих парламентских выборах вновь имеют неплохие шансы на успех. Компартия Киргизии работает в непростых условиях, но её авторитет в народных массах неоспорим.

Прочные позиции имеют в обществе коммунисты Азербайджана, Армении, Казахстана. Более сложные условия складываются для коммунистов Таджикистана.

В наиболее тяжёлых условиях действуют наши товарищи в странах Прибалтики, где антикоммунизм является официальной идеологией правящих группировок. Однако особенно опасная ситуация складывается ныне на Украине, где нарастают откровенно фашистские тенденции. На Украине коммунисты сейчас являются основным объектом как грубых пропагандистских нападок, так и прямого физического насилия со стороны последователей фашистского прихвостня Бандеры. Путём шантажа и насилия коммунистов не допустили для участия в работе украинского парламента. В Верховную Раду вошло шесть партий, пять из которых — с коричневым оттенком.

Думаю, что в ходе выступлений на съезде наши товарищи более подробно расскажут об особенностях политической ситуации в их странах.

С учётом разницы в условиях деятельности партий, входящих в наш Союз, хотелось бы предложить для обсуждения несколько ключевых направлений практического взаимодействия.

Во-первых, это наша коллективная солидарность, особенно в тех

случаях, когда коммунисты подвергаются преследованиям. К сожалению, это не редкость. Поэтому мы должны подумать о создании специальной структуры внутри нашего Союза, которая отслеживала бы факты репрессий против коммунистов и выработывала бы меры коллективного отпора таким преступлениям. Это может быть достаточно эффективный механизм. Во всяком случае, когда на Украине нависла угроза запрета Компартии, во многом именно воздействие мирового общественного мнения вынудило тех, кто захватил власть в Киеве, отказаться от своих подлых намерений. Мы должны поставить солидарность во главу угла нашей деятельности.

Во-вторых, это обмен опытом работы братских партий. Как мы уже отмечали, все они действуют в совершенно разных условиях. В Белоруссии Коммунистическая партия плотно взаимодействует с государственной властью. Курс этой власти соответствует коренным интересам трудящихся. В Молдавии наши товарищи имеют реальную возможность взять власть в результате выборов. Они уже были у власти, и, если бы не чудовищное давление Запада, возможно, мы имели бы серьёзную опору для левых сил и не только в Молдавии. Мы в России находимся в оппозиции, но являемся ведущей оппозиционной силой, способной влиять на различные аспекты политики государства. В ряде стран компартии фактически находятся под запретом. Это относится к странам Прибалтики и к Грузии. И в Средней Азии положение достаточно сложное. У всех нас есть опыт классовой борьбы, полезный опыт действий в непростых условиях.

Третий элемент — это экономические отношения. Обычно эта тема не относится к числу приоритетных для коммунистов. Но опыт братских партий в Европе показывает, что умение заниматься хозяйственной деятельностью в немалой степени способствует повышению эффективности политической борьбы. Так что изыскивать средства на наши нужды в рамках совместных проектов — это отнюдь не коммерциализация партийной работы, а важное условие повышения её действенности.

Четвёртый элемент — это совместная теоретическая работа. Я бы обратил особое внимание на этот аспект. Мы не можем останавливаться на достигнутом нашими великими предшественниками — Марксом, Энгельсом, Лениным и Сталиным. Их вклад в анализ капитализма, в практику социалистического строительства, в предвидение будущих направлений развития человечества огромен. Но в основе марксизма лежит диалектика — учение о непрерывности и взаимосвязанности процесса развития. Да и остановка в осмыслении изменений в характере производительных сил, в социальной структуре общества противоречит самим принципам научного коммунизма. Поэтому мы обязаны пристально вглядываться в окружающую действительность, искать и

анализировать новые экономические формы, возникающие в процессе её развития.

100-летие Октябрьской революции — стимул для активизации нашей борьбы

Уважаемые товарищи делегаты!

Ровно через три года мы отметим славный юбилей Великого Октября. Это было событие эпохального масштаба. **Впервые за всю историю человечества эксплуататорские классы были отстранены от управления и власть перешла в руки трудящихся.** Сегодня на нашу историю льются потоки лжи. Целые фабрики по производству фальсификаций денно и нощно изобретают новые мифы о Великой Революции и её последствиях. Однако невозможно скрыть даже за потоками клеветы и брани тот факт, что некогда аграрная страна в кратчайшие сроки совершила мощный рывок к вершинам науки, техники и духовного развития, одержала победу в самой тяжёлой и кровопролитной войне, первой прорвалась в космос и создала такой ракетно-ядерный щит, который обеспечивает надёжную защиту и современной России.

Сегодня, к сожалению, нужно уже напоминать молодёжи о том, что такое реальная справедливость, огромные социальные завоевания. Недостижимыми кажутся для неё бесплатное образование и здравоохранение, отсутствие безработицы и гарантированное трудоустройство, низкая преступность и отсутствие наркотиков, широкое обеспечение жильём и низкие тарифы ЖКХ. А ведь это воспринималось нашим народом как нечто совершенно естественное и закономерное.

Не грех напомнить любителям переписывать историю и о том, что именно Великая Октябрьская социалистическая революция изменила картину мира. На смену кучке колониальных империй, обеспечивавших своё процветание за счёт безудержного грабежа народов Азии, Африки и Латинской Америки, пришли десятки независимых государств. Каждая из этих стран шла к свободе своим путём, но в начале каждого из них были Октябрь 1917 года и Великая Победа в мае 45-го.

Советский Союз являлся опорой мощного содружества социалистических стран, центром притяжения всех прогрессивных сил человечества. Социалистический блок во главе с СССР впервые в истории создал могучий противовес стремлению западных держав к мировой гегемонии. Во времена СССР были совершенно невозможны такие преступления империализма, как агрессия против Югославии, вторжение в Ирак и Афганистан, уничтожение Ливии и интервенция против Сирии.

И лишь откровенное предательство жизненно важных интересов трудового народа правящей кликой во главе с Горбачёвым и Ельциным

позволило разрушить великую страну. Как известно, мощные крепости падают только из-за внутреннего предательства. Так случилось и с Советским Союзом. Не справившись с управлением страной, Горбачёв и его поделники заявили, что всему виной социализм, якобы не поддающийся реформированию. Под видом перехода к «нормальной» рыночной экономике они занялись демонтажом социализма.

Народу пообещали, что он будет жить, как в Швеции или Швейцарии, а получилось — как в Колумбии и Бангладеш. Грубые ошибки в управлении, а то и откровенный саботаж вкупе с массовым промыванием мозгов привели к тому, что народ устремился за политическими шарлатанами и предателями, обещавшими сказочные результаты.

Последствия этого массового гипноза слишком хорошо известны. Наши страны стали жертвами «деиндустриализации», «депопуляции» и «дебилизации». Мы фактически превращены в сырьевые придатки развитых стран.

Западный мир за счёт безудержного грабежа природных и человеческих ресурсов смог предотвратить тогда назревавший экономический кризис. Однако порочная природа капитализма привела к тому, что справиться с внутренними противоречиями Запад так и не смог. Системный кризис охватил весь капиталистический мир. И сегодня его политики и идеологи с тревогой признают нарастание подземного гула и первые толчки, которые свидетельствуют о назревающем извержении «вулкана».

Состояние мировой экономики

Товарищи! Мы живём и действуем во всё усложняющейся международной обстановке. Главная угроза для человечества — не терроризм или эпидемии, о которых нам ежедневно талдычат с телеэкранов. **Главная угроза не только благополучию, но и самому существованию миллиардов людей на планете — обанкротившаяся система капитализма. Именно она постоянно воспроизводит экономические кризисы, плодит нищету, кровавые межнациональные конфликты.** Именно она уничтожает природу, калечит душу, ведёт к деградации личности.

Положение в мире в последние годы во многом определялось тяжелейшим финансово-экономическим кризисом. Спад 2008—2010 годов потряс мировую капиталистическую систему. За счёт авральной работы станка, печатающего триллионы долларов, мировой олигархии удалось сгладить ситуацию. Но глубинные причины, породившие кризис, никуда не исчезли. «Шторм ещё только надвигается», — признаёт глава Всемирного банка Зеллик. А уж он-то человек весьма компетентный. И паника на мировых биржах в середине августа — признак постоянного ожидания нового витка кризиса.

Глобалисты мучительно ищут выход из кризиса. Они всё больше полагаются на прямую агрессию. Принципы неокOLONиализма второй половины XX века теперь сочетаются с захватническими войнами, вернувшимися в наш мир из XVIII и XIX веков. Основным объектом этой политики стал сегодня богатый нефтью Ближний Восток.

США в стремлении удержать мир под своим полным контролем применяют ныне крайне опасные политические вирусы.

Исламский фундаментализм в его нынешней особо агрессивной форме, объявленный особой угрозой мировой стабильности, на самом деле является порождением американских спецслужб. Сначала они создали банды наёмников для борьбы против законного правительства Сирии. А затем, когда эти банды вышли из-под контроля, американцы спешно занялись созданием неких всемирных коалиций для борьбы против Исламского государства. Хотя стратегия «управляемого хаоса» по-прежнему является одним из основных орудий в арсенале наших американских «партнёров».

Когда мы говорим об Америке, то надо понимать, что в политическом отношении это некий собирательный образ, за которым таится незримое мировое правительство, использующее военную, экономическую и политическую мощь США в собственных целях. Мы справедливо критикуем политику президента Обамы. Но, как марксисты, должны всегда помнить выражение Ленина о том, что «в условиях государственно-монополистического капитализма государство становится, по сути дела, комитетом по управлению делами монополистической буржуазии».

Необходимо отметить ещё одну ключевую тенденцию. Сегодня власть в мире незримо захватывают транснациональные корпорации, банки, инвестиционные и венчурные фонды. Они подминают под себя национальные правительства и заставляют их действовать вопреки интересам подавляющего большинства населения. Даже страны Европы ныне всё больше становятся жертвами алчности финансово-спекулятивного капитала. Если раньше мы говорили о «золотом миллиарде», то ныне этот миллиард скукожился до «золотых ста миллионов». То есть шагреновая кожа мирового капитала становится всё меньше и меньше, но толще и толще.

Свои экономические и социальные проблемы мировая олигархия привычно пытается перевалить на страны Азии, Африки и Латинской Америки. Но заповедное поле, где раньше безудержно охотились западные хищники, резко сужается. Мощно поднимается азиатский гигант во главе с коммунистическим Китаем. Латинская Америка во главе с пассионарными лидерами Венесуэлы, Боливии, Аргентины, Бразилии, Перу и других стран ныне даёт жёсткий отпор новоявленным конкистадорам.

Африка объединилась в Африканский Союз и тоже готова дать решительный бой современным колонизаторам. Поэтому Запад в поисках новых доз дешёвого горючего для своего изношенного экономического механизма обращается в сторону республик бывшего СССР. Здесь находятся колоссальные запасы полезных ископаемых. Здесь есть высококвалифицированная и «дешёвая» рабочая сила. Поэтому алчные и агрессивные устремления в нашу сторону должны вызвать мощный отпор государственно-патриотических сил. И дать этот отпор мы можем только вместе. Ибо главное оружие трудящихся — пролетарская солидарность.

Усиление тенденции к интеграции стран бывшего СССР

Товарищи!

Тяга к возрождению в той или иной форме нашего общего великого государства никогда не исчезала в народной душе. Мы не имеем права забывать об итогах всесоюзного референдума, проведённого в марте 1990 года, когда подавляющее большинство населения СССР высказалось за сохранение единого государства.

Однако историческая тяга к возрождению уникальной многовековой семьи народов наталкивается на жёсткое, вполне сознательное сопротивление западных кукловодов, для которых воссоздание огромного государства на необъятных евразийских просторах представляется кошмарным сном. В ход идёт всё: подкуп и шантаж национальных элит, безудержная клевета в подконтрольных СМИ, военная агрессия и государственные перевороты. Наши товарищи в Белоруссии знают о коварстве и волчьей хватке Запада лучше, чем кто-либо. Жертвами государственных переворотов стали правительства Молдавии и Украины, как только они взяли курс на экономическую интеграцию с Россией.

Объектами шантажа являются страны Средней Азии и Закавказья. Особенно противоестественной представляется попытка Запада и местных политиков-квислингов превратить Грузию, исторически являющуюся надёжным союзником России в Закавказье, в центр антироссийского влияния в регионе.

Однако и российская правящая верхушка проводит весьма непоследовательную политику в вопросах интеграции. Особенно этим отличается открыто прозападный экономический блок правительства России, который игнорирует насущные народнохозяйственные потребности страны. Он стремится к сотрудничеству с кем угодно, но только не с естественными партнёрами и союзниками России на пространстве бывшего СССР.

Но геополитические и экономические потребности неумолимо пробивают себе дорогу. Недавно был подписан закон о ратификации дого-

вора о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС), предусматривающий переход России, Белоруссии и Казахстана к следующей стадии интеграции после Таможенного союза и Единого экономического пространства. Напомним, что данный договор был подписан президентами России, Белоруссии и Казахстана в мае сего года.

Мы приветствуем создание Евразийского экономического союза. На наш взгляд, это долгожданный, хотя и запоздалый шаг на пути к возрождению давних исторических, экономических, политических и культурных связей между республиками, ещё недавно входившими в Советский Союз.

Наша страна в течение многих веков была великой державой, объединявшей на добровольной основе братские народы России, Белоруссии, Украины, Кавказа, Прибалтики и Средней Азии. Она являлась полюсом сдерживания американской гегемонии.

Могучий Союз был предательски разрушен более двух десятилетий назад. Однако экономические и иные последствия этой катастрофы ощущаются и по сей день. Значительная тяжесть проблем, с которыми сталкиваются наши страны, объясняется именно разрывом кооперационных связей между братскими республиками.

Создание ЕАЭС особенно важно в нынешних условиях, когда Россия стала объектом экономического шантажа со стороны наших западных псевдопартнёров. Коммунисты глубоко убеждены в том, что только более глубокая интеграция наших государств поможет преодолеть последствия наглого давления со стороны США и их натовских приспешников.

Создание ЕАЭС означает поражение прозападных либеральных сил в России и других странах СНГ, которые стремятся удержать нас на гибельном пути превращения в сырьевой придаток Запада, разрушить нашу обрабатывающую промышленность и сельское хозяйство. Создание ЕАЭС даст возможность развивать собственные отрасли промышленности, защищая их от недобросовестной конкуренции. Резкое расширение рынков позволит значительно увеличить объёмы заказов высокотехнологичной продукции, обеспечит столь необходимую загрузку производственных мощностей, приведёт к росту потребности в квалифицированных кадрах учёных, инженеров, рабочих.

Это объединение наносит серьёзный удар по доминирующему положению США и их союзников и означает создание экономического блока, способного на равных конкурировать с Западом. Сегодня ни одна страна не может в одиночку бороться с диктатом транснациональных корпораций. Поэтому **создание ЕАЭС — это важнейший элемент борьбы за политическую и экономическую независимость наших братских народов.**

И здесь вновь проявляются различия интеграционных моделей, двух

подходов к созданию межгосударственных экономических и политических объединений — Европейского союза и Евразийского экономического союза. Разумеется, речь идёт о разноскоростном процессе. Пока в Евразийский союз вступили четыре страны — Россия, Белоруссия, Казахстан и Армения. Однако, думается, что преимущества единого экономического пространства будут способствовать развитию промышленности и сельского хозяйства наших стран, сделают это объединение гораздо более привлекательным для других республик.

Советский Союз был разрушен более 20 лет назад. Но сегодня вполне очевидно, что незримые экономические, культурные и исторические связи между народами, входившими в состав СССР, в значительной мере сохраняются, несмотря на не прекращающиеся ни на минуту усилия по разрушению этих связей. Есть силы, заинтересованные в том, чтобы эта пропасть увеличивалась. Например, решение киевского руководства прекратить военно-техническое сотрудничество с Россией имеет абсолютно разрушительный характер для украинской промышленности. Прекращение военно-технического сотрудничества под видом санкций против России неизбежно приведёт к гибели мощнейшего моторостроительного завода «Мотор Сич» в Запорожье, производившего двигатели для российских вертолётов и самолётов, к ликвидации заводов, производивших газотурбинные двигатели для боевых кораблей России. То есть центробежные тенденции, направленные на разрыв наших многовековых отношений, не только не ослабевают, но и усиливаются. И мы должны жёстко противостоять этим опаснейшим тенденциям.

С другой стороны, нам следует всемерно поддерживать интеграционные тенденции. Это главный путь исторического выживания нашей цивилизации.

Состояние мирового коммунистического движения

Уважаемые делегаты!

Союз наших партий является неотъемлемой частью, одним из боевых отрядов международного коммунистического и рабочего движения.

Наши представители участвуют в работе съездов партий, международных семинарах, конференциях, праздниках партийной печати. Нам весьма отраднo, что на XV съезд КПРФ прибыли 95 делегаций коммунистических и рабочих партий и прогрессивных международных организаций.

Стало хорошей традицией участие СКП—КПСС в Международных встречах коммунистических и рабочих партий. Это позволяет не только обмениваться информацией, но и сверять позиции по основным проблемам современности. Хотел бы подчеркнуть, что они полностью сов-

падают по таким важнейшим темам, как характеристика современного империализма и суть мирового кризиса капитализма. Через десять дней в Эквадоре состоится очередная, XVI встреча, в которой мы также примем активное участие.

Левые идеи продолжают жить и завоёвывают всё новые слои населения на всех континентах, в том числе и в Европе. Численный состав Группы объединённых левых в Европейском парламенте увеличился с 32 до 56 депутатов. Первые дни работы нового созыва Европарламента показали, что по многим международным вопросам, в том числе по Украине, только левые депутаты голосуют с приемлемых для нас позиций. Депутаты этой группы приезжали в качестве наблюдателей на выборы в Южную Осетию, Абхазию, на референдум в Крым. Уверен, что они приедут и на выборы в Донецк и Луганск.

Те, кто утверждал, что идеи коммунизма потерпели поражение, теперь оказались в нелепом положении. Всё больше объективных, независимых мыслителей и аналитиков считают, что кризис капитализма продолжает углубляться. Разумеется, капитализм за несколько столетий выработал механизмы адаптации. Но экономические кризисы каждый раз становятся всё более опасными.

Есть ли альтернатива капитализму? В 1991 году после предательского разрушения Советского Союза многим казалось, что империализм победил навсегда. Однако сегодня реальной «мастерской мира» становится Китайская Народная Республика, которую уверенно и умело возглавляет Коммунистическая партия. Хотел бы доложить съезду, что в конце сентября делегация КПРФ посетила Пекин. У нас состоялась очень важная и продуктивная беседа в ЦК КПК. С нами встретился Генеральный секретарь ЦК КПК, Председатель КНР товарищ Си Цзиньпинь. Эта встреча показала, что в лице китайских коммунистов мы имеем верных, надёжных товарищей. В ходе визита был подписан очень важный документ — Меморандум о расширении взаимодействия наших партий на ближайшие годы.

Можно с удовлетворением отметить, что со всё возрастающей эффективностью действует правящая Коммунистическая партия Вьетнама. Эта страна демонстрирует высокие темпы экономического и социального развития. Наши товарищи на Кубе уже более полувека твёрдо противостоят агрессивной мощи Америки. При этом остров Свободы, отнюдь не наделённый природными ресурсами, уверенно поддерживает свою экономику и социальную сферу на хорошем уровне за счёт творческого подхода к решению насущных проблем, за счёт опоры на народ, который видит, как власть заботится о нём даже в условиях блокады.

Нас не может не радовать и то, что продолжают укрепляться позиции нового полюса экономической и политической мощи. Я имею в виду

БРИКС — союз Бразилии, России, Индии, Китая и Южной Африки. Этот союз охватывает почти 40% населения мира и производит всё возрастающую долю мировой продукции. В трёх странах БРИКС — Китае, Бразилии и Южной Африке — компартии являются правящими или входят в состав правительственной коалиции. В России и Индии коммунисты являются ведущими оппозиционными силами.

Не приходится уже говорить о том, что в большинстве стран Латинской Америки у власти находятся партии левой ориентации. На недавних выборах в Бразилии, Боливии и Уругвае победу одержали представители левых сил. Так что утверждения злопыхателей о гибели коммунизма, которые были столь широко распространены ещё в середине 1990-х годов, потерпели полный провал. **Строительство обновлённого социализма становится главной мировой тенденцией.**

Баланс сил в современном мире

Уважаемые товарищи делегаты!

Мы, коммунисты, обязаны выстраивать стратегию и тактику нашей борьбы исключительно на прочном фундаменте глубокого понимания происходящих процессов, расстановки и баланса общественных сил.

Особое внимание мы должны уделить изменениям в социальной структуре общества. Дело в том, что капитализм подобно цунами обрушился на наши страны, сметая устоявшиеся уклады, традиции и привычки. Во всех наших странах появился исчезнувший в революционном 1917 году класс эксплуататоров. Но он тоже неоднороден. Есть крупная буржуазия — олигархия. Появилась малая и средняя буржуазия. Сохраняются рабочий класс и крестьянство. Однако мы не можем ограничиваться констатацией того факта, что у нас сложилась классическая для любой западной страны социальная структура. Мы должны проанализировать особенности развития капитализма в наших странах. И тогда выявятся глубинные противоречия, которые создают почву для крупных социальных преобразований.

Необходимо прежде всего отметить необычайно высокую концентрацию капитала в России и других странах бывшего СССР. Так, например, 1% населения России владеет чуть ли не 75% богатств страны. А это означает, что уровень монополизации экономики достиг порога, облегчающего переход к общенародной собственности. Напомню, что лозунг национализации командных высот экономики лежит в основе Программы КПРФ и других братских партий.

В свою очередь, диктат олигархии означает, что малый и средний бизнес в наших странах находится в угнетённом состоянии. Он не способен выдерживать конкуренцию с олигархическим капиталом, да ещё подвергается сильнейшему давлению со стороны криминала и разно-

образных контролирующих органов. Испытывая чудовищную несправедливость, малый и средний бизнес, как ни парадоксально, поворачивается лицом к нам — коммунистам — в поисках политической силы, способной защитить его интересы.

Произошли и другие фундаментальные изменения в социальной структуре общества. В силу деиндустриализации наших стран заметно снизилась численность рабочего класса. С ликвидацией крупных промышленных гигантов ослабла его концентрация. Ввиду предательства официальных профсоюзов снизился уровень организованности пролетариата.

Одновременно резко возросла непроизводительная прослойка общества. Госаппарат в России сегодня вдвое больше, чем был во всём Советском Союзе. Значительная часть самой здоровой рабочей силы сосредоточена в частных охранных предприятиях. В сравнении с 2000 годом численность работников в промышленности сократилась более чем на 2 миллиона человек. Зато почти на 3 миллиона выросло число занятых операциями с недвижимостью и в банковско-финансовом секторе.

Особенностью капитализма в наших странах является то, что он имеет откровенно паразитический характер. Это проистекает из самого способа формирования правящего класса. Он возник не в процессе длительной эволюции, не в результате борьбы буржуазии против феодализма. Капитализм в наших странах возник в ходе разграбления огромной общенародной собственности. Даже такой апологет капитализма, как Джордж Сорос, был вынужден в своё время назвать социально-экономическое устройство нынешней России «воровским капитализмом».

Одновременно произошло сращивание олигархического капитала и высшей государственной бюрократии. Олигархи командируют своих представителей на высшие государственные посты, а высшие госчиновники нередко являются обладателями крупнейших состояний. То, что во всём мире называется коррупцией, в наших странах стало основой социально-экономической системы.

Ещё одной особенностью капитализма на просторах бывшего СССР является его компрадорский характер. Новоявленные «стратегические собственники» в силу своей откровенной некомпетентности не пошли по пути развития производств, доставшихся им за бесценок. Им хотелось всего и сразу. Поэтому гиганты индустрии стали источниками дешёвого металлолома, а на первых ролях оказались поставщики сырья за рубеж. Именно они быстро получили место в системе глобального капитализма. С тех пор в отечественной экономике доминируют два сектора: экспортно-сырьевой и обслуживающий его спекулятивно-

банковский. Другие сектора, особенно наукоёмкие, беспощадно уничтожаются.

Внутренний рынок наших стран захвачен импортёрами. Ведущие торговые сети находятся в руках транснациональных компаний. Даже военно-промышленный комплекс зависит от импорта комплектующих.

Компрадорский капитал выкачивает из наших стран гигантские средства. В этом году за рубеж только из России уже выведено 90 млрд. долларов. Это вдвое больше, чем за такой же период прошлого года. Чаще всего деньги уходят в те самые страны, что давят на нас санкциями. Таким образом, капитализм в наших странах **является паразитическим, олигархическим и компрадорским. Он нежизнеспособен и исторически обречён.** Однако сам капитал добровольно власть не уступит.

Роль рабочего класса

Уважаемые товарищи!

Какая общественная сила способна отстранить олигархию от власти и вернуть наши страны и народы на путь поступательного развития в интересах всего населения? **Решить эту историческую задачу вновь, как и 100 лет назад, способен только пролетариат. Поэтому мы обязаны особенно глубоко изучать состояние рабочего класса, перемены в его численности, структуре, уровне организованности и политического сознания.**

С победой Октябрьской революции пролетариат в Советском Союзе, по оценке товарища Сталина, из эксплуатируемого класса превратился «в совершенно новый класс, в рабочий класс СССР». Советская власть была властью трудящихся. Теперь, после буржуазной контрреволюции, **в наши страны вернулся антагонизм между трудом и капиталом.** Пролетариат вновь стал угнетаемым, эксплуатируемым классом, источником прибавочной стоимости для обогащения кучки нуворишей, захватившей власть и общенародную собственность.

Капитализм ведёт не только к росту отчуждения между социальными слоями, но и к межнациональным конфликтам. Наёмных работников стравливают в борьбе за рабочее место. Провоцируется вражда между христианством и исламом.

Рост мощи финансового капитала, научно-техническая революция, усиление монополизации означают, что продолжает складываться материальная основа коммунистической формации. Особенно внимательно мы должны изучать меняющуюся структуру рабочего класса. На недавнем Пленуме ЦК КПРФ было глубоко проанализировано состояние класса наёмных трудящихся. Научно-техническая революция XX века серьёзно изменила баланс социальных сил. Класс эксплуатиру-

емых работников стал включать ещё и огромную армию пролетариев умственного труда.

И в наших странах структура рабочего класса изменилась в результате сознательной деиндустриализации. В январе 1933 года И.В. Сталин заявил, что по итогам первой пятилетки в СССР созданы тракторная и авиационная промышленность, станкостроение и сельхозмашиностроение. В последующие десятилетия были созданы мощнейшие и самые современные отрасли — атомная и ракетная, электронная промышленность, радио- и приборостроение, оптика. Сейчас эти отрасли уничтожены или находятся в плачевном состоянии. С 2000 года в России численность работников, производящих машины и оборудование, сократилась в 2—3 раза, транспортные средства — в полтора раза, кокс и нефтепродукты — в 2 раза.

Борьба за вторую индустриализацию имеет для нас и экономическое, и патриотическое, и классовое значение. Возродить промышленность — значит расширить ряды пролетариата. Рабочий класс кровно заинтересован в социализме и способен возглавить борьбу за коренное переустройство общества.

Если взять Россию, то сегодня к индустриальному рабочему классу можно отнести 26 миллионов пролетариев — более трети всех наёмных работников. Ещё 5,5 миллиона рабочих трудятся в торговле, бытовом обслуживании и ЖКХ. С ними городской рабочий класс превышает 31 миллион человек. Ещё 2,5 миллиона работают в сельском и лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбоводстве.

Так что глубоко неправы те, кто утверждает, будто рабочий класс исчез. Ведь любая забастовка вызывает нервную реакцию властей наших стран. Выясняется, что сам по себе олигархат способен лишь на грабёж ранее созданных богатств, а без рабочего класса создание прибылей оказывается невозможным. Вот так крупный капитал наших стран приходит к пониманию простых марксистских истин.

Характерной чертой производственных отношений в наших странах является сверхэксплуатация людей наёмного труда, что обеспечивает доходы олигархии. Не менее 20% трудящихся поставлены на грань выживания. 17—20% бедных — это «конторский пролетариат», а две трети — индустриальные рабочие. Вот вам и современный капитализм!

В России около 20 миллионов наёмных работников умственного труда. Нынешняя модификация «конторского пролетариата» — «офисный планктон» есть результат широкого внедрения информационных технологий. Эта социальная группа испытывает на себе возросшую интенсивность труда и его недостаточную оплату. Многие пролетарии умственного труда глубоко осмысливают проблемы окружающего мира. Это наша серьёзная потенциальная опора. Особая часть «конторского пролетариата» — наёмные работники на муниципальной службе.

Важнейший вопрос — о союзниках рабочего класса. В современной России 15% всех занятых в экономике сосредоточены в малом бизнесе. В работе «Революция и контрреволюция в Германии» Фридрих Энгельс показал, что колебания в настроениях мелкой буржуазии определяются промежуточностью её положения. Класс мелких ремесленников и торговцев «вечно одержим колебаниями между надеждой подняться в ряды более богатого класса и страхом опуститься до положения пролетариев или даже нищих».

Всё, что даёт более высокую норму прибыли, захватывает крупный и средний капитал. Мелкой буржуазии остаются менее доходные сферы. Потому главное в её положении — неприятие всевластия олигархов. Идеологи капитализма делают ставку на мелких предпринимателей как на носителей собственнической психологии. А социалистический авангард обращается к ним как к труженикам. Объективно мелкая буржуазия — союзник пролетариата.

Тем более это касается наёмных работников, занятых в мелкотоварном секторе. Миллионам этих людей приходится нелегко. Сменяемость работников в малом бизнесе выше среднего по стране, а средняя зарплата — значительно ниже. Слабая техническая оснащённость и низкая производительность труда компенсируются повышенной эксплуатацией.

Теперь о селе. Оно подверглось массовому раскрестьяниванию. Концепция фермерства провалилась. Возникают новые помещики. Эксплуатация наёмного труженика на селе усиливается. Трудовое крестьянство — стратегический союзник рабочего класса. В борьбе за социализм рабочий класс призван вести за собой пролетариев умственного труда, мелкую буржуазию и крестьянство. Их коренные интересы связаны с ликвидацией буржуазного жизнеустройства и утверждением социалистического.

Важнейшая задача при этом — противостоять буржуазной идеологии. Авангардная роль рабочего класса в борьбе с капиталом не состоит сама по себе. Руководящей силой рабочих призваны выступать коммунисты. Только наши партии могут последовательно проводить в жизнь пролетарскую марксистско-ленинскую идеологию, нести нравственные и духовные ценности трудового народа.

Партия пролетарского интернационализма нужна рабочим для взаимной поддержки протеста трудящихся, для недопущения конфронтации с трудовыми мигрантами. Великий лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» рабочий класс высоко поднимает только тогда, когда его крепко держат коммунисты.

Да, большинство рабочих ещё не ощутили себя силой, которая уничтожит диктатуру капитала и установит свою. Они не прониклись единст-

вом своих классовых интересов с учителем и врачом, с другими пролетариями умственного и физического труда. Варварская деиндустриализация лишила рабочий класс интеллектуально зрелого авангарда. В России десять миллионов рабочих высокой квалификации были выброшены за ворота предприятий в годы ельцинизма.

Жестокая конкуренция на рынке труда и страх безработицы препятствуют классовой солидарности. Открыто культивируются мещанство и потребительство. Всё это давит на сознание рабочего человека.

Политически обезоружить рабочий класс спешат буржуазные партии. Они проповедуют идею партнёрства труда и капитала, зовут к национальному единству пролетариев и буржуа. Активничают и националисты всех мастей, задача которых — растащить рабочих по национальным квартирам, не дать соединить социально-классовую и национально-освободительную борьбу.

В том, что у рабочего класса не развито социалистическое сознание, есть и наша вина. Внести его в борьбу пролетариев способны только компартии. В противном случае над их умами властвуют совсем другие идеи. Это мы с вами обязаны нести в массы научные знания о социализме, о диктатуре пролетариата. И тут нужен не пропагандистский наскок, а долгосрочная и систематическая работа. Важно вести эту работу через призму нашего общего стремления к восстановлению Союза ССР.

Перед нашими партиями стоит историческая задача превращения работников наёмного труда в тот «революционный класс, что способен довести зарождающийся массовый протест до общенациональных масштабов». В жизнь это решение воплотится только тогда, когда поднимется мощное рабочее движение, одухотворённое социалистическим сознанием.

Совместное празднование 70-летия Победы — долг каждого коммуниста

Товарищи!

Следующий год — год 70-летия Победы над фашизмом. Мы вместе должны отметить это выдающееся событие, защищать нашу Победу. Мы хорошо помним, какая антисоветская истерия охватила многих на Западе в связи с празднованием 65-летия Победы. На этот раз желающих нас оболгать будет ещё больше. По мере того, как уходит из жизни те, кто завоевал эту Победу, усиливаются попытки переписать нашу историю, опровергнуть наши завоевания.

Нам, и особенно молодёжи, пытаются внушить, будто решающий перелом в войне был достигнут только в результате вступления в войну Америки, что чуть ли не США внесли основной вклад в разгром фашиз-

ма. Мы должны постоянно напоминать миру о том, что второй фронт был открыт только в середине 1944 года, когда был развеян миф о непобедимости вермахта в ходе битв под Москвой и Сталинградом. А в ходе сражения на Орловско-Курской дуге был окончательно сломан хребет фашистской Германии. В результате 10 сталинских ударов СССР окончательно изгнал фашистские орды со своей территории.

Мы обязаны особенно чётко и настойчиво подчёркивать, что Победа в той великой войне была достигнута совместными усилиями всех народов, входивших в состав Советского Союза. Это наша общая Победа, и любые попытки растащить её по национальным квартирам должны получать решительный отпор.

Одновременно мы обязаны отметить особый вклад, который внесли коммунисты в Победу над фашизмом. Именно руководящая роль нашей партии позволила в предвоенные годы создать мощную промышленность, ковавшую оружие Победы. Именно чёткая работа партийных организаций позволила осуществить гигантскую задачу перемещения огромного количества предприятий на восток страны, где в кратчайшие сроки были созданы новые индустриальные центры. Именно коммунисты первыми поднимались в атаки и гибли в самоотверженной борьбе против нацизма.

Мы не должны позволить размыть образ Великой Победы рассуждениями о том, что некие силы добра восторжествовали над некими силами зла. Мы обязаны чётко сказать, что **гитлеровский фашизм был ударным отрядом мирового капитала, взращённым на американские и английские деньги** и подталкиваемым западными «демократиями» в поход против Советской России с целью удушить социализм и сокрушить первое в мире государство рабочих и крестьян.

Кризис на Украине и его корни

Товарищи!

Принципы пролетарского интернационализма остаются основополагающими в нашем движении. Это ярко проявилось в акциях солидарности с Компартией Украины, братским народом в дни тяжких испытаний. Были присланы тысячи телеграмм и заявлений протеста, проведены сотни массовых акций. Наши товарищи смогли организовать приезд юристов на судебные заседания в Киеве, что вызвало замешательство и злобу властей.

Со своей стороны, хотел бы проинформировать вас, что мной были направлены обращения к лидерам Германии, Франции и Италии, в которых я напомнил им, к чему приводит попустительство фашизму и национализму, и призвал не допустить запрета Коммунистической партии Украины.

Наши товарищи ныне действуют и борются в особенно сложных условиях. На Украине нацизм уже проявил свою звериную сущность. Мы можем с уверенностью говорить именно о возрождении фашизма, ибо одним из ключевых признаков этой человеконенавистнической идеологии является лютый антикоммунизм. Именно это мы наблюдаем сейчас на Украине в виде погромов помещений Компартии, кампании запугивания и террора против её руководителей и рядовых членов.

Думаю, что мы должны принять коллективное заявление, в котором привлечь внимание мирового сообщества к тому факту, что вновь в центре Европы поднимает свою гнусную голову гидра нацизма. Причём эта гидра даже не пытается маскироваться.

Однако мы должны вести речь не просто о разгуле фашистских штурмовиков на улицах украинских городов. Мы должны видеть глубинные корни зарождения нацизма на Украине. Наш анализ показывает, что, как и в нацистской Германии, за штурмовиками, марширующими по улицам, кроется крупный капитал. На Украине сегодня царит **криминальная диктатура олигархии** — и вновь при прямой поддержке западных «демократий». Именно они организовали государственный переворот на Украине. Колоссальный долг США в 17 триллионов долларов подталкивает Вашингтон запалить шнур новой войны.

Но почему идеологам неонацизма удаётся и теперь оболванивать небольшую часть общества? Возникший после разрушения Советского Союза в 1991 году перманентный экономический и моральный кризис на Украине, углубляющаяся социальная несправедливость стали катализатором радикальных настроений. Они выплеснулись наружу сначала в 2004 году, а затем на рубеже 2013—2014 годов. Без этого такие настроения просто были бы лишены благодатной почвы, как были лишены её в годы расцвета Советской страны, в составе которой интересы украинцев оказались реализованы в максимальной степени.

Украину взорвала гремучая смесь из народного недовольства своим положением, негодования бизнеса рейдерством «семьи» Януковича и беспардонного западного вмешательства. Не на высоте оказались и российские правящие круги. В Украине они видели прежде всего территорию, по которой проходит газовая труба.

Сущность событий на Украине трудно понять без анализа расстановки классовых сил. Необходимо прежде всего отметить, что в результате дикой, разрушительной приватизации экономики республики в 1990—2000 годах в интересах новоявленной олигархии и западных кукловодов промышленный пролетариат резко сократился, снизился уровень его организованности. Это изменило баланс классовых сил.

Однако полностью уничтожить рабочий класс, особенно в наиболее промышленно развитых регионах юга-востока, американизированной

верхушке Украины не удалось. И вовсе не случайно, что наиболее мощный отпор бандеровская хунта получила именно в этих регионах. Промышленный пролетариат Новороссии прекрасно понимает, что разрыв исторических связей с Россией, на которые ориентирована продукция предприятий региона, неизбежно повлечёт за собой массовую безработицу и нищету. Не только национальные чувства, но и классовое сознание миллионов людей в Новороссии, хотя и не выраженное рельефно, послужили важной основой для сопротивления олигархической узурпации власти.

Важной особенностью народных революционных выступлений в Новороссии, а ранее в Крыму является то, что они были направлены как против неофашистских узурпаторов власти в Киеве, тесно связанных с мировым транснациональным капиталом, так и против олигархического «донецкого» клана, установившего свою политическую и экономическую диктатуру в этих регионах.

Однако, поскольку протестные настроения масс не приобрели классового характера, они были использованы в схватке двух кланов крупной буржуазии. В этой борьбе победила группировка, объединившая прозападные, националистические и крайне правые силы, использовавшая недовольство людей для государственного переворота.

Обычно крупный капитал управляет странами через своих наёмных служащих — государственное чиновничество. В России в 1990-х годах сначала олигархия доминировала над чиновничеством. Затем верх взяло чиновничество, однако впоследствии произошло слияние высшей бюрократии и олигархии.

На Украине тоже шла борьба между государственной бюрократией и олигархией. И там, как и в России, возник их симбиоз. Но после февральского переворота 2014 года олигархия подмяла под себя бюрократию. Встретив жёсткий отпор народа в Крыму, Луганске, Донецке, Харькове, Одессе, Днепрпетровске и других городах, правящая верхушка в Киеве пошла на введение открытой диктатуры крупного капитала. Губернаторами ряда регионов стали олигархи, ранее скрывавшиеся в тени наёмных политиканов из разнообразных «батькивщин», «ударов» и «регионов». Сейчас на Украине прямая, не прикрытая никакими «демократическими» декларациями диктатура вороватой олигархии.

Миллиардеры Порошенко, Коломойский и иже с ними не только непосредственно взяли на себя функции государственного управления, но и создают свои частные армии, тайную полицию, которая занимается похищением и пытками людей. Украина превращается в «Гуляй-поле», «банановую республику», где царит не закон, а полный произвол очередного «президента», который опирается на «эскадроны смерти», а также на политическую и военную поддержку США. Народы Латин-

ской Америки в результате упорной борьбы освободились от ярлыка «банановых республик». Теперь, к несчастью, эта разновидность «государственного управления» воцарилась на Украине.

Весьма активную роль на Майдане играли мелкая буржуазия, особенно сильно пострадавшая от бесчинств клана Януковича, а также деклассированные элементы, в больших количествах появившиеся на Украине в результате обнищания населения, вызванного экономической политикой буржуазной власти.

Не будем забывать, что исторически мелкая буржуазия и «люмпен-пролетарии» представляют собой очень подвижную часть общества. При определённых обстоятельствах, а именно такие ныне сложились на Украине, мелкая буржуазия и деклассированные элементы могут стать массовой опорой фашизма. Так было в Германии в 30-х годах прошлого столетия, так может произойти и на Украине. Именно деклассированные элементы ныне составляют основу разнообразных частных армий бандеровской олигархии.

Мы должны выразить солидарность со всеми участниками народного сопротивления — украинцами, русскими, людьми всех национальностей, храбро и энергично выступившими против неонацистов. Мы выступаем за признание Донецкой и Луганской народных республик. Активно помогая их населению, мы собрали и отправили туда около двух тысяч тонн гуманитарной помощи. Все левые силы должны выразить солидарность с коммунистами Украины, подвергающимися насилию со стороны экстремистов.

Ключевой урок украинских событий таков: только осознав свои классовые интересы, пролетариат не станет пушечным мясом в борьбе буржуазных группировок. Чтобы быть самостоятельной силой, ему необходимо укреплять и поддерживать свой авангард — партию коммунистов.

Мы должны сделать всё, чтобы нацелить мировое сообщество на противодействие фашизации Украины. Выражая солидарность с Компартией Украины, мы требуем прекратить преследование наших товарищей. Попытки запрета КПУ возмутительны и недопустимы!

От правящих кругов стран Запада мы требуем прекратить вмешательство во внутренние дела братского нам народа. Все прогрессивные силы обязаны резко усилить борьбу с националистической идеологией, развернуть широкую антивоенную, антинаатовскую кампанию. И главное: **нужно крепить пролетарский костяк борьбы за другой мир. Мы убеждены, что только социализм защитит Украину от её нынешних бед!**

Успехи братской Белоруссии

Товарищи, надо особо подчеркнуть значение того, что наш съезд проходит в братской Белоруссии. По уровню социальных гарантий, за-

боты о людях эта республика стоит в ряду наиболее успешных и процветающих стран. Оказывается, что можно даже при весьма ограниченных ресурсах создать современную, быстро развивающуюся экономику, выходящую по ряду параметров на уровень мировых стандартов.

Белоруссия — единственная страна на всём пространстве бывшего Советского Союза, где обеспечивается социальная защита населения, где заботятся о слабых и способствуют проявлению талантов сильных, где низкая преступность.

И это не случайно. В основе успеха — совершенно иная социальная философия руководства республики. Здесь экономическое развитие подчинено не выкачиванию прибыли для кучки богачей, а росту благосостояния народа. Оказывается, что и рыночную экономику при грамотном подходе можно использовать не для обогащения горстки нуворишей, а на всеобщее благо.

Белоруссия показывает, что даже в рыночных условиях вполне возможно обеспечить борьбу с коррупцией, наладить эффективное управление, выстраивать экономическую и социальную политику в интересах всех граждан. Думая о будущем устройстве наших стран, мы должны внимательно изучать опыт Белоруссии, которая в сложнейших условиях, в обстановке постоянного давления и шантажа со стороны Запада, а порой и со стороны либеральных кругов России сумела построить такую модель экономики, которая стремится обеспечивать главное — благосостояние и безопасность своих сограждан.

Это вызывает злобу Запада и их подголосков в Белоруссии и России. Их совершенно не интересует тот факт, что в республике царит стабильность, что здесь вовремя выплачиваются зарплата, пенсии, а люди уверены в своём будущем. Они готовы ввергнуть Белоруссию в хаос, лишь бы привести к власти своих ставленников, лишь бы расширить пояс враждебных государств вокруг России.

Думаю, было бы правильно с нашей стороны обратиться с коллективным приветствием к президенту Александру Григорьевичу Лукашенко, поблагодарить его за гостеприимство и выразить уважение к тому курсу, которым идёт республика под его руководством.

* * *

Уважаемые товарищи!

В завершение хочу вновь выразить глубокое удовлетворение тем фактом, что коммунистическое движение на огромных пространствах нашей общей Родины вновь подтверждает свою жизнеспособность. Мы устояли перед попытками подавить и запугать нас. Мы преодолели заговор молчания, когда многие пытались делать вид, что коммунисты исчезли с политической арены. Мы отвергли все поддачи, когда выяс-

нилось, что нас не запугать и не замолчать. **Движение за социализм, справедливость, гуманизм и достоинство не просто сохраняет свою силу, но и постоянно наращивает влияние и авторитет среди широких народных масс.**

Убедён, что наш съезд станет ещё одним важным шагом на пути развития коммунистического движения, шагом на пути восстановления единства наших братских народов, возрождения могучего Союзного социалистического государства.

Постановление XXXV съезда СКП—КПСС по Политическому отчёту Центрального Совета съезду Союза компартий

Заслушав и обсудив Политический отчёт Центрального Совета СКП—КПСС, XXXV съезд Союза коммунистических партий — Коммунистической партии Советского Союза отмечает, что за период, прошедший между съездами, ситуация в мире резко обострилась. Главная угроза настоящему и будущему человечества — не смертоносные эпидемии, не религиозный терроризм и экстремизм, а обанкротившаяся, но всё ещё господствующая на планете система капитализма, непрерывно воспроизводящая экономические кризисы, военный разбой, вопиющую нищету, варварское уничтожение экологической среды.

Положение в мире в последние годы определяется тяжелейшим финансово-экономическим кризисом, потрясшим сами основы капиталистического мироустройства. По прогнозам руководителей Всемирного банка, «шторм ещё только надвигается». Неудивительно, что свои неразрешимые проблемы мировая финансовая олигархия привычно пытается перевалить на население Азии, Африки и Латинской Америки.

Особое место в планах стратегов «управляемого хаоса» отводится странам — участницам Содружества Независимых Государств. «Холодная война» американского империализма и его прихвостней в агрессивном блоке НАТО против нашей общей Родины — Советского Союза, проведённая при активной помощи «пятой колонны» внутри страны, закончилась в 1991 году разрушением исторически сложившейся единой

многонациональной державы на «независимые» территории, разрывом экономических, культурных, родственных связей между её народами.

Но даже такой «куцый» суверенитет бывших союзных республик не устраивает новоявленных «мировых господ». Их цель — отбросить наши народы в средневековую дикость, превратить пространство прежнего СССР в поле нескончаемых кровавых междоусобиц. Вот уже более 20 лет глобальная империалистическая реакция жёстко и неуклонно проводит политику подрыва национальной государственности разделённых советских народов, усиления неонацистских и фашистских тенденций, наглого манипулирования общественным сознанием, разжигания межэтнической и межрелигиозной розни.

Эти процессы со всей очевидностью проявились в Грузии, Латвии, Литве, Молдавии, Эстонии. Но наиболее взрывоопасными в настоящее время являются попытки развала российской государственности, дестабилизации общественно-политической обстановки в стране, расчленения её территории, разграбления её богатств. Яростное наступление на Россию и другие дружественные ей страны постсоветского пространства развернулось на территории Украины. В феврале 2014 года украинские нацисты, щедро финансируемые спецслужбами США, совершили вооружённый государственный переворот в республике и спровоцировали братоубийственную гражданскую войну. Результаты профашистского путча закреплены псевдodemократическими президентскими и парламентскими выборами, прошедшими в атмосфере шовинистического угара и антикоммунистического психоза, физического подавления политических противников правящей клики.

Несмотря на временные успехи западных кукловодов в грязном деле разобщения братских народов, тяга к возрождению в той или иной форме нашего общего союзного государства никогда не исчезала в сердцах миллионов советских людей. К тому же насущные экономические потребности неумолимо пробивают себе дорогу. Усилиями руководства Белоруссии, Казахстана и России создан Евразийский экономический союз, к которому уже присоединилась Армения. В ближайшее время в этот крупнейший по территории международный экономический союз вступит Киргизия.

Наиболее последовательной политической силой, неустанно борющейся за добровольную интеграцию, является Союз коммунистических партий, в который временно, до воссоздания обновлённого Союза ССР, в 1993 году была реорганизована Коммунистическая партия Советского Союза. За время, истекшее после предыдущего, XXXIV съезда, Центральным Советом, Политическим исполнительным комитетом и Секретариатом ЦС СКП—КПСС была проведена определённая работа по сплочению коммунистического движения стран СНГ, а также госу-

дарств Прибалтики и Грузии. В состав СКП—КПСС сегодня входят 17 братских партий, объединяющих в своих рядах более трёхсот тысяч коммунистов.

Значимыми вехами в жизни нашего Союза стало проведение летом 2011 года Международного форума «Единство — путь к спасению братских народов!» и подписание в феврале 2012 года Декларации, подтвердившей верность принципам Договора об образовании Союза Советских Социалистических Республик. Усилилась интернациональная солидарность партий в противодействии империалистической реакции и нарастающей угрозе фашизма. Эффективным механизмом взаимовыручки стало постоянное использование института международных наблюдателей при проведении избирательных кампаний.

Члены Центрального Совета СКП—КПСС во главе с его председателем Геннадием Андреевичем Зюгановым внесли ощутимый вклад в борьбу за свободу и независимость Абхазии, Приднестровья и Южной Осетии, признание их государственного суверенитета, самоопределение их народов.

Впереди у нас долгая, большая и трудная работа, результат которой будет целиком зависеть от нашей идейной стойкости и организационной сплочённости.

Съезд **постановляет:**

1. Признать работу Центрального Совета Союза коммунистических партий — Коммунистической партии Советского Союза **удовлетворительной**.

2. Поддержать оценки и выводы Политического отчёта Центрального Совета СКП—КПСС съезду, руководствоваться ими в повседневной практической деятельности компартий — членов Союза.

Утвердить резолюцию XXXV съезда СКП—КПСС **«Достоинно продолжим дело Великого Октября!»** и заявления съезда **«Бессмертный подвиг советских народов будет жить в веках!»**, **«Верим в будущее Украины!»**, **«Пресечь агрессию фашизма!»**.

3. Считать первоочередными стратегическими задачами братских коммунистических партий в нынешних, опасно осложнившихся условиях объединение всех слоёв трудящихся ради скорейшего выхода из глобального кризиса, преодоления его разрушительных последствий, противодействие фашизации общественной жизни, возрождение социалистического общественного уклада. В достижении этих задач необходимо гибко сочетать методы парламентской и непарламентской борьбы.

4. Настойчиво и постоянно вести пропаганду марксистско-ленинской идеологии, принципов пролетарского интернационализма, давать своевременный отпор националистическим проявлениям, любым по-

пыткам посеять семена ненависти и недоверия между народами. Инициировать создание общественных комитетов по защите памятников В.И.Ленину, мемориалов советским воинам-освободителям, других памятников и символов, связанных с революционными, боевыми и трудовыми свершениями советского народа.

Считать целесообразным активизировать работу по подготовке новой редакции Программы СКП—КПСС. Полнее использовать партийную печать и электронные средства массовой информации. В период подготовки к 70-летию Великой Победы и 100-летию Великого Октября шире практиковать проведение конференций и «круглых столов», дней культуры и фестивалей, организовать издание политической и научно-теоретической литературы.

5. Съезд считает важнейшей задачей усиление роли Союза компартий в организации научных исследований актуальных проблем теории и практики борьбы за социализм, исторического опыта осуществления идей Великого Октября. Рекомендовать Центральному Совету СКП—КПСС совместно с руководящими органами коммунистических партий, входящих в Союз, рассмотреть вопрос о создании с этой целью Научно-методического центра при Политисполкоме ЦС СКП—КПСС.

6. В целях укрепления в массах сознания исторической принадлежности к единой Родине, чувства уважения ко всем нациям и народностям прежнего Советского Союза продолжить традицию проведения съездов народов Союзного государства Белоруссии и России, народов Кавказа и Центрально-Азиатского региона. Наряду с защитой своих национальных языков оказывать всемерную поддержку русскому языку как средству межнационального общения, взаимообогащения культур, освоения достижений мировой цивилизации.

7. Нарращивать кампанию солидарности с братскими партиями, подвергающимися репрессиям со стороны правящих режимов, прежде всего — с Коммунистической партией Украины и Единой коммунистической партией Грузии. Придавать широкой общественной огласке и осуждению каждый факт преследования коммунистов и их сторонников за политические убеждения. Использовать весь имеющийся арсенал политических и правовых средств для скорейшего освобождения наших товарищей, томящихся в тюремных застенках.

8. Уделить серьёзное внимание вопросам организационного укрепления партийных рядов. Поставить в центр внимания задачи привлечения в братские партии свежих сил из числа рабочих, тружеников села, женщин, молодёжи. Совершенствовать систему партийной учёбы и подготовки кадров. Расширять круг союзников СКП—КПСС, активнее сотрудничать с профсоюзными, военно-патриотическими, ветеранскими, женскими и молодёжными общественными объединениями, дея-

тельность которых не противоречит идее возрождения на добровольной основе Союза равноправных и суверенных государств братских народов. Во имя спасения национальных культур способствовать объединению интеллигенции, деятелей науки и образования.

9. Учитывая важность тесного взаимодействия с коммунистическими и рабочими партиями, другими левыми силами планеты, поиска сфер совпадения интересов с широким спектром всемирных и региональных общественных организаций, развивать международные связи Союза компартий. Съезд подтверждает курс СКП—КПСС на единение всех сил, выступающих за свободу и демократию, за мир и социальный прогресс.

10. Поручить новому составу Центрального Совета СКП—КПСС в трёхмесячный срок разработать практические меры по выполнению решений съезда, а также по реализации высказанных делегатами предложений и критических замечаний.

Резолюция **«Достоинo продолжим дело** **Великого Октября!** **(О 100-летии Великой Октябрьской** **социалистической революции)»**

Близится вековой юбилей **Великой Октябрьской социалистической революции**. Наша революция — самое выдающееся политическое событие XX столетия, ознаменовавшее невиданный в истории прорыв человечества в будущее.

Великий Октябрь — явление одновременно и специфически русское, и международного масштаба. Российская революция не могла не произойти, так как к 1917 году страна представляла собой плотный клубок антагонизмов, отражавших особенности её исторического развития. России предстояло разрешить острые противоречия между требовавшим простора развитием производительных сил и тисками производственных отношений полуфеодального типа, между монархической надстройкой и общественно-политическими потребностями русского среднеразвитого капитализма, между интересами центра и национальных окраин. Революция свела в непримиримой схватке союз

рабочего класса и крестьянства с союзом помещиков и капиталистов. Победа Великой Октябрьской социалистической революции стала возможной благодаря обострению многочисленных противоречий в условиях Первой мировой войны.

Эта революция была и глобальным явлением, так как основное противоречие между производительными силами и производственными отношениями настойчиво требовало своего разрешения в масштабах планеты. Победа Великого Октября дала старт развитию такого общественного жизнеустройства, при котором впервые в многовековой истории была преодолена эксплуатация человека человеком.

Путеводной звездой для социального творчества трудящихся масс, прежде всего — русского рабочего класса, стала научная марксистско-ленинская теория общественного развития. Экспроприация крупной частной собственности была вынужденной реакцией пролетариата на массовый саботаж заводчиков и фабрикантов. В то же время этот объективный процесс был ступенью в воплощении в жизнь научно обоснованного **Карлом Марксом** и **Фридрихом Энгельсом** перехода от всевластия частной собственности к утверждению социалистических отношений. Национализированные предприятия становились общенародным достоянием. Государство выполняло в отношении их только распорядительные функции.

Великая Октябрьская социалистическая революция превратила созданные революционным творчеством масс Советы в наиболее эффективную форму государственной власти. Так был заложен фундамент подлинного народовластия. Оно соединяло в себе непосредственную демократию трудящихся заводов, фабрик, шахт и рудников, сельского и лесного хозяйства и представительную демократию нового типа, не предполагающую разделения законодательной и исполнительной власти. Рождённая Великим Октябрем Советская власть представляла собой уникальное единство самой массовой общественной организации трудового народа и новый тип государства.

Залогом победы Великого Октября 1917 года стало формирование нового типа политического авангарда: рабочий класс России решительно поддержал сформированное под руководством **Владимира Ильича Ленина** направление революционного марксизма, прочно вошедшего в историю как **большевизм**. Не случайно в работе «Детская болезнь „левизны“ в коммунизме» Ленин указывал прежде всего на «международное „значение“ (в узком смысле слова) Советской власти, а также основ большевистской теории и практики». Большевизм соединил в себе методологию революционного марксизма, организационные принципы партии нового типа, предполагавшей единодействие своих рядов, и прочную опору на рабочий класс как свою исконную социальную базу.

Победа Великой Октябрьской социалистической революции заложила надёжный союз всех классов, живущих своим трудом, на основе **диктатуры пролетариата**. Важнейшей особенностью пролетарской революции была её несовместимость с оппортунизмом, который на деле всегда является орудием протаскивания буржуазной идеологии и политики в деятельность коммунистических партий, в рабочее движение, в сознание многомиллионных масс трудящихся.

Великая Октябрьская социалистическая революция получила своё закономерное развитие в героической победе союза рабочих и крестьян над внутренней контрреволюцией и иностранной интервенцией в Гражданской войне, развязанной российским и мировым капиталом. Эта победа создала предпосылки для плодотворного мирного социалистического строительства в восстановительный период и в годы героических довоенных пятилеток. За десятилетие 1930-х годов руководимое Коммунистической партией советское общество осуществило свершения, на которые ведущим капиталистическим экономикам мира потребовалось 50—100 лет. Были успешно осуществлены социалистическая индустриализация, коллективизация, культурная революция. По уровню экономического и культурного развития СССР вышел на ведущие позиции в мире.

Великая Отечественная война советского народа с германским фашизмом и японским милитаризмом явилась величайшим испытанием как жизнестойкости идеалов пролетарской революции, так и верности многомиллионного многонационального советского народа тому историческому маршруту, который был выбран им в октябре 1917 года. Красное знамя над поверженным рейхстагом в мае 1945 года стало немеркнущим символом единства революционного поколения отцов и военного поколения сыновей.

Оглядываясь назад, мы вслед за **Иосифом Виссарионовичем Сталиным** сегодня можем сказать, что жизненность советского социализма и советского государственного строя подтвердилась также успехами нашего народа и в послевоенном социалистическом строительстве. Великий Октябрь воплотился в прорыве в космос, создании мощных территориально-производственных комплексов на Волге и на Оби, в Центральной и Восточной Сибири, коренных экономических и культурных преобразованиях во всех союзных республиках.

Не вина Великой Октябрьской социалистической революции, что её идеалы, воплощение их в жизнь порой расходились с реалиями советского общества. Отставание в экономическом соревновании с мировой капиталистической системой, снижение роли идейно-теоретической работы и политического просвещения масс, нарушение ленинских норм партийной жизни, с одной стороны, привело в 1970—1980-е годы

к размыванию классовой основы правящей Коммунистической партии, с другой — позволило занять самые ответственные посты откровенным карьеристам и перерожденцам. Следствиями их разрушительной деятельности стали глубокое отступление социализма, буржуазная контрреволюция и реставрация капитализма на территории СССР и стран Восточной Европы.

Однако классовая борьба за осуществление коммунистических идеалов продолжается. Об этом свидетельствуют и упорное сохранение важнейших элементов социалистического жизнеустройства в Республике Беларусь, и мечта большинства россиян о возрождении общества, которое в основных своих чертах учитывает достижения советского социализма, и ожесточённое сопротивление нацистским последышам на юго-востоке Украины. Об этом же свидетельствуют и неспособность капиталистического мира поддерживать в условиях кризиса классическую буржуазную демократию, сползание его к фашистским методам.

Выражая волю и политическую позицию входящих в него коммунистических партий, XXXV съезд СКП—КПСС подтверждает справедливость существенных оценок Великой Октябрьской социалистической революции, данных марксизмом-ленинизмом. Мы подтверждаем свою непреклонную приверженность им. Союз коммунистических партий — КПСС является не только наследником идеалов Великого Октября, но и продолжателем его революционного дела. Социализм и народовластие являются главными девизами нашей международной коммунистической организации.

Опираясь на марксистско-ленинское осмысление Великой Октябрьской социалистической революции и исходя из необходимости решительной борьбы за дальнейшее воплощение её великих идеалов в жизнь, XXXV съезд СКП—КПСС рекомендует коммунистическим партиям, входящим в Союз, разработать и осуществить комплекс мероприятий, посвящённых 100-летию Октября.

Съезд считает целесообразным:

1. Рекомендовать коммунистическим партиям, входящим в СКП—КПСС, провести, по примеру КПРФ, пленумы центральных руководящих органов, посвящённые анализу состояния рабочего класса в своих странах и укреплению влияния компартий в пролетарской среде.

2. Поручить Центральному Совету СКП—КПСС разработать программу солидарных акций, направленных на защиту интересов класса наёмных, эксплуатируемых работников.

Рекомендовать новому составу Политического исполнительного комитета Центрального Совета СКП—КПСС провести совместно с ЦК КПРФ в 2017 году юбилейную международную научную конференцию, посвящённую значению Великой Октябрьской социалистической

революции в современной борьбе рабочего класса и всех трудящихся за социализм.

3. В ходе подготовки к 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции рекомендовать Политисполкому ЦС СКП—КПСС совместно с Центральным Комитетом Приднестровской коммунистической партии провести в 2015 году международную научную конференцию «Интернационализм, общие закономерности и национальные особенности классовой борьбы». Совместно с Центральным Комитетом Коммунистической партии Белоруссии провести в 2016 году научно-практическую конференцию «Рабочий класс и профсоюзы в борьбе с капиталом».

4. Теоретическому журналу «Известия СКП—КПСС» (главный редактор — М.В. Костина) ввести с 2015 года специальные разделы, посвящённые 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции.

5. Редакторам ежемесячной страницы «Вестник СКП—КПСС» в газете «Правда» (В.В. Трушков, И.Н. Макаров) ввести рубрику, посвящённую предстоящему юбилею Великого Октября.

6. Рекомендовать Политисполкому ЦС СКП—КПСС включить в учебный план международного Центра партийной учёбы курс «Значение Великой Октябрьской социалистической революции и современность».

Заявления

«Бессмертный подвиг советских народов будет жить в веках! (К 70-летию Великой Победы)»

9 мая 2015 года будет отмечаться 70-летие Победы Союза Советских Социалистических Республик в Великой Отечественной войне против фашистской Германии и её сателлитов. Мужество советского солдата, беспримерная стойкость простого труженика, сталинский государственный и полководческий гений спасли человечество от смертоносной коричневой чумы. Важнейшим источником Великой Победы стало монолитное единство многонационального советского народа, выкованное в бою и труде под руководством Всесоюзной коммунистической партии (большевиков).

Героями Советского Союза на полях сражений той поистине всенародной войны стали 8182 русских, 2072 украинца, 311 белорусов, 96 казахов, 91 грузин, 90 армян, 69 узбеков, 43 азербайджанца, 34 осетина, 19 молдаван, 18 туркмен, 15 литовцев, 14 таджиков, 13 латышей, 12 киргизов, 9 эстонцев, 5 абхазцев.

Май 1945-го, ставший закономерным продолжением судьбоносного Октября 1917-го, увенчал всемирно-исторические достижения социализма. Он воочию показал силу и жизнеспособность нового общественного строя, необычайно повысил авторитет Советской державы среди народов планеты, вызвал революционные перемены на всех континентах.

С той победной весны ведут свою летопись международные организации профсоюзов, женщин, молодёжи, на знамёнах которых были начертаны лозунги мира, свободы, демократии и социального прогресса. Антифашистское сопротивление миллионов коммунистов и патриотов переросло в социалистические революции в ряде стран Восточной Европы, Юго-Восточной Азии и на Кубе. Под натиском национально-освободительной борьбы угнетённых наций рухнула колониальная система империализма в Африке.

Победа Советского Союза над фашизмом кардинально изменила соотношение сил на международной арене. После образования социалистического содружества сложилось устойчивое равновесие между мировыми общественными системами социализма и империализма, на земном шаре установился военно-политический баланс, обеспечивший мирную жизнь на протяжении полувека.

Но не успели зарасты травой окопы Второй мировой войны, как империалистическая реакция во главе с правящей верхушкой США объявила очередной «крестовый поход» на восток. «Холодная война» против стран социализма, преступный развал СССР отбросили человечество в прошлое, создали реальную, нарастающую с каждым годом опасность новой мировой бойни. Катализатором будущей катастрофы выступает глобальный финансово-экономический кризис небывалой силы.

Надвигающиеся бедствия ещё можно предотвратить, сплотив воедино, как 70 лет назад, все прогрессивные, антифашистские, демократические, национально-освободительные силы во всём мире. Долг коммуниста каждой из братских партий СКП—КПСС — внести свою личную лепту в борьбу с возродившимся фашизмом, в защиту завоеваний Великой Победы.

Мы никому не позволим переписывать нашу общую историю, извращать факты, осквернять наши символы и памятники, обелять нацистских палачей и их пособников.

Мы не дадим финансовым воротилам, однажды уже породившим

Гитлера, сравнить наши народы в кровавом братоубийственном противостоянии.

Вместе мы организуем праздничные памятные акции во всех без исключения государствах — прежних республиках Советского Союза.

Мы ещё и ещё раз вспомним и увековечим святые имена тех, кто пал смертью храбрых на защите многонационального Отечества, кто был сожжён и замучен фашистскими изуверами.

Мы низко поклонимся ветеранам — оставшимся в живых творцам бессмертного подвига.

Мы донесём свет и живительную силу нашей Победы до молодёжи, поможем ей узнать правду, обрести уверенность в завтрашнем дне.

Наше дело правое!

Мы победим!

«Верим в будущее Украины!»

На глазах у всего мира разворачивается величайшая трагедия — территориальный развал и братоубийственная гражданская война на Украине. Происходящее сегодня в этой ещё вчера процветавшей республике направлено не только против украинского и русского народов, всего славянского мира. По замыслу заокеанских «стратегов» Украина должна послужить детонатором для чудовищной бомбы, способной взорвать всё евразийское пространство, смести последние остатки постсоветской государственности, погрузить миллионы граждан в кровавый хаос.

Для воплощения этих людоедских целей США и их поделчиками по НАТО в Киеве приведена к власти профашистская бандеровская клика. У бывших союзников СССР по антигитлеровской коалиции будто бы отшибло историческую память. Они словно «забыли», что во время Второй мировой войны бандеровцы были покорным и тупым орудием немецко-фашистских поработителей. Гитлеровцы использовали это отребье для совершения наиболее гнусных преступлений, зловещими символами которых стали сожжённая дотла белорусская Хатынь, во льнская трагедия. От лап карателей погибли сотни тысяч украинцев, русских, евреев, поляков, людей многих других национальностей.

В мирное время бандеровщина обернулась вовсе не национально-освободительным движением, а сектой обезумевших фанатиков, пригретых спецслужбами западных «демократий». После развала Советского Союза отравленное идеологическое орудие нацизма понадобилось

лось новой украинской «элите» не только для оболванивания и запугивания избирателей, но и для охраны награбленной собственности олигархов.

Вахханалия чиновничьего воровства, засилье криминальных банд, катастрофическое обнищание населения, отсутствие всяких перспектив у молодёжи, беззаконие и произвол, всеобщие страх и безысходность стали, как и в Германии 30-х годов прошлого столетия, питательной средой для радикальных неонацистских группировок. Эти настроения и породили новоявленных «фюреров» киевского Майдана. Прошедшие президентская и парламентская избирательные кампании ещё раз подтвердили правоту Карла Маркса в том, что «нации, как и женщине, не прощается минута оплошности, когда первый встречный авантюрист может совершить над ней насилие».

Но бандеровское охвостье — ещё не вся Украина. Не бывать тому, чтобы великая нация Богдана Хмельницкого и Григория Сковороды, Николая Гоголя и Тараса Шевченко, Ивана Кожедуба и Сидора Ковпака, Василия Сухомлинского и Бориса Патона смирилась с постыдной ролью фабрики «пушечного мяса» для преступных авантюристов иноземных и доморощенных толстосумов.

В стране повсеместно вызревают гроздьи народного гнева. Простые труженики — истинные патриоты Украины — поднимаются на борьбу за право спокойно жить на своей земле, говорить на родном языке, чтить совершённые в годину гитлеровского нашествия подвиги своих отцов и дедов.

XXXV съезд СКП—КПСС выражает солидарность с участниками сопротивления расползающейся неонацистской нечисти, прежде всего — с борющейся Коммунистической партией Украины, которая подвергается в настоящее время жесточайшим репрессиям, а её члены — постоянному моральному и физическому террору.

Мы, коммунисты 17 братских партий, верим в будущее украинского государства. Мы видим единственную спасительную альтернативу для него в воплощении завета Владимира Ильича Ленина, который высечен на гранитном пьедестале выдающегося памятника, уничтоженного озверевшей толпой на Бессарабской площади Киева: **«При едином действии пролетариев великорусских и украинских свободная Украина возможна, без такого единства о ней не может быть и речи».**

Именно поэтому всемерное укрепление братского союза с украинским народом в эпоху грозных испытаний есть наше общее дело и наш общий долг.

«Пресечь агрессию фашизма!»

69 лет назад наши отцы и деды — члены единой многонациональной семьи советских народов — одержали победу в Великой Отечественной войне. Тогда, в победном 1945 году, казалось, что поверженный «коричневый» монстр больше никогда не раскинет свои смертоносные щупальца, а многострадальная земля никогда более не оросится людской кровью и слезами. Фашизм был изобличён и осуждён Нюрнбергским трибуналом как тягчайшее преступление против человечности, но так и не был уничтожен.

На протяжении послевоенных десятилетий сам факт существования Советского Союза был надёжной гарантией того, что нацистские последыши не посмеют поднять свои головы. Разрушение первой в мире страны социализма открыло широкий простор откровенным погромщикам и подонкам.

Взорванный саакашистами «Мемориал Славы» в грузинском городе Кутаиси, многолетнее глумление над памятником генералу Черняховскому в польском Пененжно, позорный шабаш вокруг Бронзового солдата в Таллине, шествия бандеровских последышей во Львове, Киеве и других городах Украины, парады бывших карателей в Вильнюсе и Кишинёве, изощрённые издевательства латвийской охраны над легендарным партизаном Василием Кононовым, костры из книг прогрессивных политических деятелей и выдающихся писателей свидетельствуют о том, что скользкая дорожка антикоммунизма и антисоветизма неизбежно приводит к фашизму.

Ещё вчера считалось, что буквальное воспроизведение фашистских методов 20—30-х годов XX века попросту невозможно. Нынешние кровавые события на Украине развеяли эти иллюзии. Олигархический капитал вновь ищет выход из затянувшегося глобального кризиса в фашизме и новой мировой войне.

Политические авантюристы, реанимирующие фашизм, не осознают последствий своих безумных действий. Их ничему не научила трагическая история прошлого столетия. Предшественники Кэмерона, Олланда, Меркель — все эти чемберлены, даладые и папены — в своё время уже пробовали заигрывать с гитлеровцами. Эти игрища стоили нашей планете более 72 миллионов человеческих жизней.

Сейчас, когда мир вновь оказался у опасной черты, нет иной, кроме интернациональной армии коммунистов, политической силы, которая

была бы способна организовать и возглавить отпор наглой агрессии фашизма.

Как тревожный набат снова звучат сегодня подтверждённые временем слова выдающегося антифашиста Георгия Димитрова:

«Фашизм — это безудержный шовинизм и захватническая война;

Фашизм — это бешеная реакция и контрреволюция;

Фашизм — это злейший враг рабочего класса и всех трудящихся!».

XXXV съезд Союза коммунистических партий — Коммунистической партии Советского Союза ещё раз обращается к антифашистским, демократическим силам Европы и всего мира с призывом пресечь новую агрессию фашизма, развернуть массовое движение против фашистской угрозы, создать мощный антифашистский и антиимпериалистический фронт!

Фашистов — на скамью подсудимых!

Они не пройдут!

110 лет «генеральной репетиции» Великого Октября

Д.Г.Новиков

Победоносная поступь большевизма

Россия вступила в 2015 год, вся опутанная противоречиями. Острейшие проблемы страны оборачиваются бедами для многомиллионной армии людей наёмного труда. Деградация экономики углубляется. Именно она спровоцировала декабрьское падение рубля. Тут же усилился рост цен, из-за которого реальная заработная плата уже уменьшилась практически в полтора раза. Чем озабочена в этой тревожной ситуации власть? Она будто спешит подчеркнуть, что главный предмет её беспокойства — как сохранить состояния долларовых миллиардеров. Именно такие решения первым делом вырабатываются в Кремле, в правительстве, в Федеральном собрании.

Мечты и надежды наших сограждан

Миллионы наших соотечественников всё сильнее чувствуют на себе, что **полюса бедности и богатства в стране совпадают с полюсами труда и капитала**. А сытый голодного не разумеет. И 2015 год вряд ли изменит настроение людей к лучшему. Ход событий убеждает, что полюса разбегаются всё дальше, а значит, и противоречия становятся всё более острыми и непримиримыми. Вал проблем нарастает, и они уже не укладываются в модель «традиционного» для капитализма кризиса перепроизводства. Период экономического подъёма ему не предшествовал.

Спутником переживаемых катаклизмов стали закономерные изменения в общественном сознании. Начались они на первом этапе кризиса,

НОВИКОВ ДМИТРИЙ ГЕОРГИЕВИЧ, заместитель Председателя ЦК КПРФ.

ещё в 2008 году. Позднее, в середине 2012 года, Институтом социологии РАН было проведено масштабное исследование «О чём мечтают россияне». Оно установило: **78% наших соотечественников не хотят сохранения капитализма**. Эти люди не нуждаются в нём ни в праволиберальной конфигурации — по лекалам Немцова—Касьянова—Навального, ни в правогосударственнической версии — по модели, которую социологи связали с именем Путина. Более трёх четвертей россиян продемонстрировали ориентацию на социализм либо в советском варианте, либо в социал-демократической упаковке — «австрийской», «шведской» или «норвежской». Причём на каждых двух сторонников «рыночного социализма» пришлось более пяти приверженцев общественного устройства, очень напоминающего советский социализм.

Конечно, общественное мнение подвижно. В пору экономических перепадов оно особенно нестабильно. Не случайно в 1920-е годы в Германии столь многие колебались в своём выборе между коммунистами Эрнста Тельмана и национал-социалистами Адольфа Гитлера. И это при всей полярности такого выбора.

В декабре 2014 года Институт социологии РАН опубликовал работу «Институциональные проблемы массовой политики: теоретические и эмпирические аспекты». Изучив политическую ориентацию наших сограждан, его авторы сообщают: в минувшем году лишь 5% респондентов заявили, что им «близки политические взгляды В.Путина», а «левые либералы, правые либералы и либералы „без уклона“ в общей сложности составили 8% опрошенных». Что ж, очень наглядная «картинка». Кроме прочего, эти цифры свидетельствуют: **к началу 2015 года симпатии к капитализму не возросли, а мечты о социализме не померкли**.

Исследования академического института дают основание полагать, что массами всё более овладевает не абстрактная «левая идея», а вполне определённая ориентация на социалистическое жизнеустройство. Но, как писал Карл Маркс, **для коренного изменения общественного строя теория (т. е. система идей) должна не только овладеть умами людей, но и превратиться в материальную силу**. (См.: Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 422). А этот процесс стихийно не происходит. И в сегодняшней России он идёт очень трудно, чему есть объяснения. Налицо как объективные, так и субъективные причины. КПРФ осознаёт их, что подтвердил последний Пленум ЦК, рассматривая вопрос о положении рабочего класса в России и задачах партии по повышению своего влияния в пролетарской среде.

В докладе Г.А.Зюганова на октябрьском (2014 г.) Пленуме ЦК названы объективные условия, тормозящие превращение мечты трудящихся о социализме в материальную силу. Среди них, в частности, отмечены

две стороны деиндустриализации России: «Одна — это закрытие огромного количества предприятий, составлявших гордость страны, ликвидация целых отраслей промышленности. Другая сторона — целенаправленное уничтожение рабочего класса. Налицо разрушительный процесс деиндустриализации рабочей силы. С 2000 года численность работников, занятых в производстве машин и оборудования, сократилась в 2,3 раза, в производстве транспортных средств и оборудования — в 1,4 раза, в производстве кокса и нефтепродуктов — в 2 раза. И всё это вовсе не связано с переходом на постиндустриальные технологии». (Зюганов Г.А. Положение рабочего класса в России и задачи КПРФ по усилению влияния в пролетарской среде // Политическое просвещение. 2014. № 6. С. 26—27). Председатель ЦК не обошёл вниманием и субъективные факторы, связанные с недоработками партии: «Нельзя мириться с ситуациями, когда наше партийное влияние отсутствует даже на индустриальных гигантах». (Там же. С. 30).

Уроки Кровавого воскресенья

Приобретёт ли народная мечта о социализме в 2015 году более осязаемые формы? Факторы, благоприятствующие этому, присутствуют. И это не только обострение социально-экономических противоречий.

Начавшийся год отмечен целым рядом знаменательных дат отечественной истории. Тех дат, что вдохновляют на борьбу за возвращение России на магистральный путь исторического развития, на преодоление капиталистической реставрации и революционный переход к социалистическому созиданию. Среди них 145-летие со дня рождения Владимира Ильича Ленина, 110-летие Первой русской революции и, конечно же, 70-летие Победы советского народа над фашистской Германией в Великой Отечественной войне.

Особо отметим, что включение юбилея Великой Победы в общий перечень вместе с «чисто революционными» датами абсолютно обоснованно. По сути, это обоснование дал ещё И.В. Сталин на встрече с избирателями 9 февраля 1946 года. Тот великий военный триумф он определил как победу советского государственного и социалистического общественного строя.

Календарь выдающихся дат текущего года начинается Первой русской революцией, которую В.И. Ленин очень точно назвал «генеральной репетицией» победы Октября. (См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 38. С. 138; Т. 41. С. 9—10). Значение и уроки событий 1905—1907 годов руководитель партии большевиков ярко охарактеризовал буквально в одном абзаце: «Все классы выступают открыто. Все программные и тактические взгляды проверяются действием масс. Невиданная в мире

широта и острота стачечной борьбы. Перерастание экономической стачки в политическую и политической в восстание. Практическая проверка соотношений между руководящим пролетариатом и руководимым, колеблющимся, шатким, крестьянством. Рождение, в стихийном развитии борьбы, советской формы организации. Тогдашние споры о значении Советов предвосхищают великую борьбу 1917—1920 годов. Смена парламентских форм борьбы и непарламентских, тактика бойкота парламентаризма с тактикой участия в парламентаризме, легальных форм борьбы и нелегальных, а равно их взаимоотношения и связи — всё это отличается удивительным богатством содержания. Каждый месяц этого периода равнялся, в смысле обучения основам политической науки — и масс и вождей, и классов и партий — году „мирного”, „конституционного” развития». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 9).

Исполнилось 110 лет с момента начала Первой русской революции. Точкой отсчёта стали тогда события 9 января по старому стилю, известные как трагедия Кровавого воскресенья. Это был один из тех особых исторических дней, которые играют колоссальную роль в процессе превращения идей в материальную силу.

Обратимся к Петербургу начала XX века: столица империи, первый буржуазный город России, её крупнейший индустриальный центр. Вполне закономерно именно здесь был сосредоточен передовой российский пролетариат. Однако он был неоднороден. Протест против капиталистической эксплуатации уживался в нём с верой в царя-батюшку и иными мелкобуржуазными предрассудками.

За влияние в рабочей среде активно вели борьбу две полярные политические силы. Одной из них были, конечно же, большевики. Во всех событиях, имевших массовый характер, они выступали вместе со стольным пролетариатом. Более того, немало питерских большевиков сами были рабочими. Они настойчиво доказывали, что отстаивать свои права и интересы пролетариат сможет лишь сам, ведя непримиримую борьбу с эксплуататорами и царизмом.

Другого рода политической силой являлось «Собрание русских фабрично-заводских рабочих Санкт-Петербурга». Инициатором его создания выступил священник Г.А.Гапон, завербованный охранкой во время учёбы в Петербургской духовной академии. Он был личным знакомцем высокопоставленного полицейского чина С.В.Зубатова, занятого созданием подконтрольных царизму рабочих организаций. По рекомендации последнего и было создано «Собрание» питерских рабочих. Данная организация активно распространяла монархические и шовинистические предрассудки. Её устав предусматривал, что членами «Собрания» могут быть лица «непременно русского происхождения и православного вероисповедания». Организация пользовалась благоволением

ем властей. В начале 1905 года в ней насчитывалось более 10 тысяч членов. Её отделения действовали в 11 районах столицы Российской империи.

Начало 1905 года сопровождалось ростом недовольства пролетариата Петербурга своим положением. Они требовали перемен к лучшему. Но тактика выражения недовольства была разной. Большевики призывали к стачке. И 7 января 1905 года в Питере началась всеобщая забастовка, объединившая около 90 тысяч участников. Одновременно возглавляемое Гапоном «Собрание» готовило обращение к царю с жалобой на заводчиков. В районных отделениях шло обсуждение проекта петиции. Участвовавшие в собраниях большевики активно отговаривали от манифестации и предлагали присоединиться к забастовке.

Воскресным утром 9 января Гапон мог чувствовать себя победителем. Под имперскими знамёнами и церковными хоругвями он вывел свыше 140 тысяч человек. Это более чем в 14 раз превышало численность членов «Собрания русских фабрично-заводских рабочих Санкт-Петербурга». Причём участников шествия было примерно в полтора раза больше, чем тех, кто включился в начавшуюся забастовку.

Спровоцированная охранкой манифестация рассматривалась властью как средство проучить рабочих. Операцией лично руководил дядя императора, генерал-губернатор Санкт-Петербурга, великий князь Владимир Александрович. По его распоряжению не только на Дворцовую площадь, но и в другие районы города было выведено 40 тысяч солдат и полицейских, имевших приказ стрелять. Были убиты и ранены более 4 600 манифестантов.

Вечером в рабочих районах столицы появились баррикады. Первая русская революция началась.

Сразу подчёркнём: революционность большевизма вовсе не предполагает решать вопрос о власти исключительно вооружённым путём. Для большевиков обязательно другое: всегда быть с рабочим классом, с народными массами. Именно так происходило в момент назревания и начала Первой русской революции. Большевики были с рабочими и тогда, когда стачечное движение только раскачивалось, и тогда, когда наступил черёд выйти на баррикады.

Формы борьбы трудящихся за власть неизбежно зависят от конкретных условий, от особенностей ситуации. Но борьба за смену диктатуры капитала диктатурой рабочего класса в союзе с пролетариями умственного труда и тружениками деревни всегда носит революционный характер. Таково одно из азбучных положений марксизма-ленинизма. КПРФ руководствуется именно этой теорией, зафиксировав в своей Программе, что марксизм-ленинизм является идеологией нашей партии.

Сегодняшнему поколению пролетариев и тех, кто отстаивает их интересы, невозможно забыть уроки классовой борьбы, переросшей в Первую русскую революцию. Особое внимание обратим на несколько обстоятельств.

Первый момент. Питерские пролетарии, вошедшие в историю революции 1905—1907 годов как боевой отряд рабочего класса, обрели эти качества не одновременно и не автоматически. Это произошло в процессе борьбы за свои коренные интересы, в ходе поэтапного революционного взросления. До Кровавого воскресенья большинство рабочих столицы были склонны искать компромиссы с властью, рассматривали царя как высшего арбитра в обществе. Эта особенность не так уж редко характеризует поведение значительной части эксплуатируемых масс. Данный факт нужно иметь в виду и при оценке сегодняшних настроений пролетариев физического и умственного труда.

Второй момент. Нельзя закрывать глаза на стремление власти захватить идейное господство в рабочей среде. 110 лет назад для этого использовались организации типа «Собрания русских фабрично-заводских рабочих». Сегодня похожую роль пытается играть путинский «Общероссийский народный фронт». Некоторые «фронтвики» уже апробируют варианты создания его дочерних структур, нацеленных на обман трудящихся. Схожие задачи решают и многие псевдооппозиционные организации.

Момент третий. 9 января 1905 года перелом в настроениях рабочего класса произошёл отнюдь не сам по себе. Он явился результатом всей предшествующей, неустанной, систематической деятельности большевиков в пролетарской среде. Понимать это и помнить об этом сегодня крайне важно.

И, наконец, **четвёртый.** Одержат победу в жёсткой борьбе за рабочий класс было непросто. Партия Ленина вела эту борьбу с мощным противником, за спиной которого стояла вся сила государства. Выйти из схватки победителем партия смогла благодаря своему выдающемуся качеству. И это качество — большевизм.

Масштаб и сущность большевизма

Как известно, становление большевизма началось с издания ленинской «Искры» в 1900 году. Он сформировался как течение революционного марксизма эпохи монополистического капитализма. Организационное оформление большевизм получил на историческом II съезде РСДРП летом 1903 года.

Уже вскоре — в ходе Первой русской революции — он на практике подтвердил свою политическую, идеологическую, тактическую правоту.

В десятки языков мира слово «большевизм» вошло не в переводе, а в своём первородном звучании. Уже сам этот факт говорит об историческом масштабе явления. Когда речь заходит о его сущности, то коммунисты отмечают последовательно марксистский, революционный характер данного течения в международном рабочем движении.

При этом бесспорно, что большевизм появился в специфических условиях российской действительности. Вспомним В.И.Ленина: **«большевизм существует, как течение политической мысли и как политическая партия, с 1903 года»**, то есть со II съезда Российской социал-демократической рабочей партии. (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 6; выделено мной. — Д.Н.).

Упор на сугубо национальную природу большевизма делался неоднократно. Известный русский философ Н.А.Бердяев писал: «Самый большой парадокс в судьбе России и русской революции в том, что либеральные идеи, идеи права, как и идеи социального реформизма, оказались в России утопическими. Большевизм же оказался наименее утопическим и наиболее реалистическим, наиболее соответствующим всей ситуации, как она сложилась в России в 1917 году, наиболее верным некоторым исконным русским традициям, и русским исканиям универсальной социальной правды, понятой максималистски».

Бердяев точно ухватил одну из сторон большевизма, показав её выпукло и, я бы сказал, даже красиво. Но когда одна сторона явления высвечивается, а другая затеняется, возникает не просто перекокс. Это такой перекокс, по склону которого легко скатиться в откровенную фальсификацию. И бердяевская оценка полностью игнорирует тот факт, что по мере своего развития большевизм стал явлением как русского, так и международного революционного движения.

Стоит заметить, что на сугубо русском характере большевизма настаивали и Троцкий с Зиновьевым. Они утверждали, что речь идёт о приспособлении марксизма к особенностям России. В борьбе со Сталиным они выдавали себя за единственно адекватных толкователей ленинского наследия, но совершенно пренебрегли положением Ленина, высказанным ещё в 1911 году. Характеризуя развитие классово-борьбы после революции 1905 года, основатель партии писал, что «большевизм, как применение революционного марксизма к особым условиям эпохи, одержал крупную победу в рабочем движении, признаваемую теперь даже его врагами...». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 21. С. 13). Особенно убедительно Ленин указывал на международный характер большевизма в знаменитой работе «Детская болезнь „левизны“ в коммунизме».

Итак, сказать, что большевизм оформился в рамках **российской** социал-демократии, значит, отметить только одну часть вопроса. Есть и

вторая. К этому времени в Россию уже переместился центр **мирового** революционного движения. Первым, кстати, это отметил не кто-либо из русских социал-демократов, а Карл Каутский, стоявший тогда ещё на марксистских позициях.

Так что партия Ленина не «сконструировала» большевизм, одевая марксизм в национальные одежды. В рамках тогдашней социал-демократии она предложила его как убедительный ответ на вхождение капитализма в империалистическую стадию. И это помогло русскому революционному движению стать передовым отрядом в борьбе с монополистическим капитализмом и его ведущей силой — финансовой олигархией.

И.В.Сталину принадлежит ёмкая формула: **«Большевизм и ленинизм — едино суть»**. (Сталин И.В. Соч. Т. 6. С. 353; выделено мной. — Д.Н.). И большевизм является важнейшим вкладом русского, российского рабочего класса в международное революционное движение.

Большевизм представляет собой прежде всего соединение пролетарского движения с научным социализмом. Без такого соединения партии, заявляющие о своей борьбе за социализм, фактически недееспособны. Без этого соединения рабочее движение оказывается неодоухотворённым и стратегически бесцельным. Большевизм наиболее последовательно претворяет в жизнь марксистско-ленинское учение о классовой борьбе пролетариата, о социалистической революции, о диктатуре рабочего класса, о строительстве социализма в условиях капиталистического окружения. **Большевицкая партия — это партия социалистической революции, социалистического созидания и коммунистической перспективы.**

Характерной чертой большевизма является **пролетарский интернационализм**. А он не только требует неизменно следовать принципам международной солидарности трудящихся и дружбы народов. Большевизм умело соединяет общие закономерности борьбы за социализм с национальными, региональными и историческими особенностями. В этом он антидогматичен. И при этом он категорически исключает возможность скатиться в национализм.

Большевизм не приемлет социал-соглашательства, оппортунизма и ревизионизма. Он отстаивает чистоту марксистско-ленинской теории, борется против её фальсификаций и ревизионизма. Он выступает против конвергенции коммунистической и социал-демократической идеологий, их стратегии и тактики политической борьбы. Не случайно Ленин на поставленный им же вопрос: «В борьбе с какими врагами внутри рабочего движения вырос, окреп и закалился большевизм?» — недвусмысленно отвечал: «Во-первых и главным образом в борьбе против оппортунизма, который в 1914 году окончательно пе-

перес в социал-шовинизм, окончательно перешёл на сторону буржуазии против пролетариата. Это был, естественно, главный враг большевизма внутри рабочего движения. Этот враг и остаётся главным в международном масштабе. Этому врагу большевизм уделял и уделяет больше всего внимания». (*Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 14*).

Столь же активно **большевизм не приемлет сектанство, выступает за сплочение левых сил в противостоянии диктатуре капитала**. Большевистская партия не только ведёт борьбу рабочих и пролетариев умственного труда за социализм, против класса капиталистов. Она соединяет её в один поток с революционной крестьянской борьбой за землю и с революционно-освободительным движением колониальных и угнетённых народов. Это открывает широкие возможности для соединения социально-классовой и национально-освободительной борьбы.

При этом большевизм исходит из приоритета борьбы классово-й. Вот и сегодня, лишь уяснив для себя интересы разных социальных групп, можно действовать наверняка. Только так можно увидеть всю империалистическую сущность крупной буржуазии, разглядеть близость её интересов и устремлений глобального капитала, осознать антинациональный характер её подходов и их несовместимость с интересами народного большинства. И уж совсем немисливо, чтобы человек с большевистским мировоззрением оказался падок на пропаганду псевдореволюционных оранжевого или любого другого милого Дяде Сэму оттенка.

Большевизм — это поистине выдающееся явление. Это порыв, лишённый отчаяния. Это подвиг, без тени авантюризма. Это твёрдость в целеполагании и гибкость в тактике. Это принципиальность без шор догматизма. Это умение учиться и превращать поражения в победы. Это романтика высоких мечтаний и прагматизм действий. И всё это — благодаря безоговорочному стремлению к справедливости и ювелирному умению применить диалектико-материалистический метод.

В идейном арсенале КПРФ

Марксизм поставил красивую мечту человечества о справедливом обществе на прочный фундамент науки. Большевизм придал его идеям победоносную мощь.

Анализ теоретической и практической деятельности большевизма и сегодня помогает коммунистам организовать их каждодневную работу. Он позволяет разнообразить богатство методов нашей борьбы, качественно улучшить работу партии. В частности, он помогает глубже понять, как протестное движение трудящихся перерастает в их классовую борьбу. А главное, он подводит к выводу: **Коммунистическая партия**

способна выполнить свою историческую миссию, только основывая свой идейный арсенал на принципах большевизма. И КПРФ в своей Программе указывает на то, что является идейной наследницей РСДРП—РСДРП(б)—РКП(б)—ВКП(б), то есть наследницей тех, кто создал большевизм и последовательно руководствовался им в своей деятельности.

Победоносный опыт большевизма, его политическое и идеологическое богатство исключительно обширны. Для их освоения каждое новое поколение коммунистов призвано прилагать специальные усилия. Это особенно важно сейчас, когда октябрьский (2014 г.) Пленум ЦК КПРФ поставил задачу превратить развитие рабочего, пролетарского движения в приоритетное направление деятельности партии.

Сама Программа КПРФ побуждает нас обратить внимание на существенные элементы большевизма. Россия вступила в полосу обострения многочисленных противоречий, которые присущи любой капиталистической системе. В условиях реставрации буржуазных отношений эти «классические» противоречия приобретают гипертрофированный характер. И потому вернувшийся в Россию капитализм октябрьский (2014 г.) Пленум ЦК КПРФ оценил как **«регрессивный и паразитический, олигархический и компрадорский, нежизненный и исторически обречённый».** (См.: Зюганов Г.А. Положение рабочего класса в России и задачи КПРФ по усилению влияния в пролетарской среде // Политическое просвещение. 2014. № 6. С. 11). Противоречия, которые обостряются в нашей стране, носят антагонистический характер. С одной стороны, они требуют своего скорейшего разрешения, поскольку ставят под угрозу само существование России, с другой — они не могут быть разрешены без устранения капитализма.

Представляя позицию Президиума ЦК КПРФ на октябрьском (2014 г.) Пленуме Центрального Комитета, Г.А.Зюганов подчеркнул: **«Опираясь на учение Маркса—Энгельса—Ленина—Сталина, КПРФ имеет своей стратегической целью смену производственных отношений и ликвидацию эксплуатации труда. Для этого предстоит ликвидировать частную собственность на средства производства. Сама буржуазия не откажется добровольно от эксплуатации труда капиталом, от погони за прибылью. Чтобы решить эту великую историческую задачу, трудящимся во главе с рабочим классом нужна власть. А её даст только борьба под руководством коммунистов, в союзе с широким блоком народно-патриотических сил».** (Там же).

Чётко формулируя свою стратегическую цель, КПРФ объективно реализует курс на **актуализацию большевизма.** Для большевиков характерен последовательно классовый подход к явлениям общественной жизни. И он был продемонстрирован в документах последнего Пле-

нума ЦК, где сказано: **«Концентрация капитала обостряет антагонизм между буржуазией и пролетариатом.** Но буржуазия не выступает противником капиталистического жизнеустройства. За изменения отношений собственности, за социалистическое переустройство общества может выступать только класс, противостоящий буржуазии. **Имя этого класса — пролетариат».** (Там же. С. 23). И это значит, что, только твёрдо опираясь на него, КПРФ сможет последовательно расширять свою социальную базу за счёт его стратегических союзников.

Большевизм, как уже отмечалось, это прочное соединение рабочего движения с социалистической идеологией. Наша партия никогда не отказывалась от необходимости обеспечить внесение идеалов социализма в широкие массы трудящихся. Исходя из опыта двадцатилетней работы, Центральный Комитет сделал ряд выводов. Поставлены практические задачи. В частности, горкомам и райкомам КПРФ поручено определить первичные отделения, отвечающие за работу на конкретных предприятиях. При необходимости рекомендовано осуществить реорганизацию местных партийных отделений. Подчёркнута необходимость выдвигать и постепенно расширять количество предприятий, которые станут «опорными точками» нашего влияния на рабочий класс. Поручено взять курс на создание городских и районных советов рабочих, не подменяя их советами трудовых коллективов.

КПРФ унаследовала от большевизма **пристальное внимание к соблюдению партийной дисциплины.** А крепкая дисциплина возможна только при широкой внутрипартийной демократии. Ещё в первые годы работы Государственной думы была заложена традиция, когда Пленумы ЦК определяют позицию парламентской фракции КПРФ по важнейшим политическим проблемам. Так было при решении вопросов о доверии правительствам В.С.Черномырдина и С.В.Кириенко, о вхождении коммунистов в кабинет Е.М.Примакова и во многих других случаях.

Последний Пленум ЦК КПРФ вновь обратил внимание на исполнительскую дисциплину в партии. Его постановление определяет, что уже через год Центральный Комитет проверит ход выполнения задач по усилению нашего влияния в пролетарской среде.

В жизни КПРФ сохраняется и другой большевистский принцип. В соответствии с ним **парламентская фракция является составной частью партии и обязана выполнять все её решения.** Заметим, что данный подход был выработан V съездом РСДРП, подводившим итоги Первой русской революции. Исходя из этого принципа, ЦК КПРФ дал целый ряд поручений партийной фракции в Государственной думе. В частности, ей предстоит разработать ряд законопроектов, защищающих интересы рабочего класса, подготовить поправки к законодательству о профсоюзах, провести их обсуждение с представителями профобъе-

динений. Поставлена задача на выборах в органы представительной власти включать в списки кандидатов рабочих, что называется, «от станка».

Следуя традициям большевизма, наша партия активно отстаивает **принципы интернационализма**. Настойчиво развиваются её международные контакты. Всемерно поддерживаются интеграционные процессы на постсоветском пространстве. В ноябре минувшего года состоялся очередной, XXXV съезд СКП—КПСС. Как последовательная антифашистская сила, наша партия проявляет солидарность с народом Новороссии, оказывает ему политическую поддержку и гуманитарную помощь. Внутри России детально исследованы проблемы межнациональных отношений. Не обходя вниманием вопросы трудовой миграции, ЦК КПРФ подчеркнул: «Перед нами стоит задача вести поиск путей идейного влияния на трудовых мигрантов, особенно тех, что вливаются в многонациональный рабочий класс Российской Федерации». (Там же. С. 59).

Важнейший урок Первой русской революции — урок действия, данный большевиками. От КПРФ он требует уверенно выступать авангардом в борьбе трудящихся за их коренные интересы, за преодоление капиталистической реставрации, за возвращение Родины на магистральный путь социалистического развития. Задача эта многогранная и многотрудная. Для её выполнения от коммунистов требуется умение мобилизовать рабочий класс и его союзников на политическую битву против диктатуры капитала. Именно поэтому партийным комитетам поручено усилить внимание к вопросам теории классово-борьбы пролетариата, к её систематическому изучению и применению на практике.

Сегодня мы вспоминаем 110-летие начала Первой русской революции.

А менее чем через три года нам предстоит отметить 100-летие Великого Октября. Вопрос о подготовке к этому юбилею обсудит ближайший Пленум Центрального Комитета КПРФ. Уверен, что и сам Пленум, и многие даты истории, и весь ход событий дадут новые основания обратиться к победному опыту большевизма.

Г.А.Куманёв

В защиту беспримерного подвига у разъезда Дубосеково, на который равнялась вся наша армия

Великая битва под Москвой была отмечена многочисленными примерами самопожертвования, мужества и стойкости бойцов и командиров Красной Армии, партизан и подпольщиков, участников трудового фронта. Не будь этого, наша столица вряд ли устояла бы перед мощным натиском превосходящих сил врага. Без массового героизма её защитников не удалось бы одержать первую крупную победу над немецко-фашистскими захватчиками за весь предшествующий период Второй мировой войны.

Многие из воинов, отличившихся в сражениях под Москвой, получили всенародную известность, их имена вписаны в летопись Великой Отечественной войны 1941—1945 годов.

Среди ратных свершений защитников столицы особое место занимает великий подвиг 28 гвардейцев-панфиловцев. Он уникален по своей сути и выдающийся по своему значению. 16 ноября 1941 года у железнодорожного разъезда Дубосеково в районе Волоколамского шоссе небольшая группа отважных советских воинов преградила путь более 50 вражеским танкам, рвавшимся к Москве.

Реальных сил, способных остановить такую танковую армаду противника, в нашей столице тогда не было. Но мужественные защитники Родины и главного города страны не дрогнули и **задержали вражеский про-**

КУМАНЁВ ГЕОРГИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ, академик РАН.

рыв на четыре с половиной часа, как раз до подхода наших резервных войск. Ещё в 1943 году вышел в свет двухтомный труд под редакцией Маршала Советского Союза Б.М.Шапошникова о победе под Москвой, где нашло отражение героическое сражение 28 славных воинов у разъезда Дубосеково. (См.: *Кривицкий А.* О двадцати восемью павших героях // Советские гвардейцы. Сборник. — М., 1942. С. 30).

Правда, в первых публикациях и официальных сообщениях говорилось, что все 28 героев пали смертью храбрых. Однако шестеро воинов, раненые и контуженные, — Даниил Кожубергенов, Григорий Шемякин, Илларион Васильев, Дмитрий Тимофеев, Иван Шадрин и Иван Добробабин, оказались тогда сильнее смерти, «воскреснув» один за другим «из мёртвых».

Какое-то время оставался в живых и смертельно раненный в живот рядовой пулемётчик Иван Моисеевич Натаров. Очнувшись после боя в окопе, он ползком «добрался в ту ночь до леса, бродил, изнемогая от потери крови, несколько дней, пока не наткнулся на группу наших разведчиков» и был доставлен в госпиталь. (Там же). Здесь его разыскал военный корреспондент «Красной звезды» Александр Кривицкий. И Натаров успел рассказать ему о всех основных перипетиях неравного и жестокого сражения. Именно на основании всего услышанного от умирающего бойца, «лежавшего, по словам журналиста, уже на смертном одре» (см.: там же), Кривицкий написал свою знаменитую статью «О 28 павших героях», опубликованную в газете «Красная звезда» 22 января 1942 года и в сборнике статей «Советские гвардейцы» (М., 1942).

Как и И.М.Натаров, тяжело раненные и контуженные Г.М.Шемякин и И.Р.Васильев были обнаружены на поле боя теми же разведчиками, долго лечились в госпиталах, потом снова находились в действующей армии. И.Д.Шадрин и Д.Ф.Тимофеева, когда они лежали в окопе без сознания, взяла в плен немецкая тыловая команда. В лагере военнопленных оба принимали активное участие в подпольной борьбе, пока не пришло, наконец, освобождение.

Шемякину, Васильеву и Шадрину были вручены Золотые Звезды Героев Советского Союза. Вызванный в Москву для этой же цели Тимофеев получить награду не смог по состоянию здоровья. Сказались перенесённые ранения и тяготы плена. Он умер в 1947 году.

У каждого из оставшихся в живых 28 панфиловцев по-разному сложилась дальнейшая судьба. Одних ждали новые суровые и тяжкие испытания, горечь незаслуженных обид, несправедливость и забвение, других — всенародная известность и весьма трудное испытание славой.

Ещё во время войны и в первые послевоенные десятилетия некоторые публицисты пытались поставить под сомнение подвиг 28-ми героев. Уже слишком необычным, поистине легендарным и даже почти ска-

зочным было то, что они совершили и тем самым, можно быть уверенным, внесли весомую лепту в спасение Москвы.

Под напором фактов, документов и убедительных свидетельств чудом оставшихся в живых нескольких участников сражения у разъезда Дубосеково опровергатели этой истории умолкали, словно выжидая более удобного времени или случая.

И вот сравнительно недавно подвиг 28 героев-панфиловцев вновь стал объектом очернительства и клеветы со стороны ряда доморощенных дилетантов и «все знающих» фальсификаторов. Приведём вкратце только два примера.

Первый из них связан с книгой подмосковного журналиста Ю.А.Жука «Неизвестные страницы битвы за Москву», которая была опубликована в 2007 году и содержала немало совершенно недопустимых оскорблений советских военачальников, героев и главным образом нашего великого полководца Маршала Советского Союза Г.К.Жукова*.

Вторым клеветником считаю необходимым назвать директора Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), доктора исторических наук Сергея Мироненко. Он неоднократно выступал по телевидению с «разоблачением сталинской пропаганды», представляя 28 героев-панфиловцев в качестве заурядных лжецов. А в № 27 от 7—14 июля 2011 года даже дал интервью «Комсомольской правде» на тему: «Как выдумали (!) подвиг панфиловцев и развалили СССР» (!). Как и подмосковный журналист Ю.Жук, С.Мироненко в качестве основного источника своих досужих измышлений использовал дело № 4041, которое хранится в секретном спецфонде № 8131сс ГАРФа.

История этого дела такова. Весной 1948 года главный военный прокурор, генерал-лейтенант юстиции Н.П.Афанасьев вдруг узнал, что шестеро из двадцати восьми воинов-панфиловцев остались после боя в живых, а четверо из них в разное время даже побывали во вражеском плену. Он был вне себя: «Как так “побывали в плену”?», «Кто это мог допустить?», «Какие это герои?», «Немедленно разобраться, что это за подвиг и его развенчать!».

Была срочно создана специальная комиссия военной прокуратуры,

* Распоясавшийся Ю.Жук в главе 10 своего клеветнического опуса утверждает, что невозможно подсчитать, сколько всего было расстреляно безвинного народа по приказам, подписанным командующим Западным фронтом генералом армии Г.К.Жуковым? «И подумать-то страшно!» — восклицает автор. И ранее, дескать, Жук вёл себя в соответствии со «своим людоедскими принципами», когда был командующим Ленинградским фронтом. (С. 133—134, 136). Полагаем, что за такую клевету и оскорбления Жука давно следовало бы привлечь к строгой ответственности и наказать, чтобы другим фальсификаторам неповадно было.

которая, хорошо уяснив установку от главного военного прокурора — перечеркнуть этот подвиг, — вскоре прибыла в 8-ю гвардейскую панфиловскую дивизию. Там она сразу же занялась расследованием всех обстоятельств боя 28-ми гвардейцев из дивизии генерала И.В.Панфилова в районе железнодорожного разъезда Дубосеково.

Вскоре перед ней предстали причастные к пропаганде этого подвига. Среди привлечённых к допросам оказались журналисты В.Чернышёв, В.Коротеев, А.Кривицкий, главный редактор «Красной звезды» генерал-майор Д.Ортенберг, поэт Н.Тихонов — автор поэмы «Слово о 28 гвардейцах», а также, как отмечалось в докладе прокурорской комиссии, бывший командир 1075-го стрелкового полка, полковник И.В.Капров и бывший комиссар того же полка, старший политрук А.Л.Мухамедьяров.

Для Жука и Мироненко одним из важных доказательств их наглых «разоблачений» являются показания, данные бывшим командиром полка И.В.Капровым и бывшим комиссаром полка А.Л.Мухамедьяровым членам прокурорской комиссии, которая весной 1948 года явилась в панфиловскую дивизию. Главное утверждение обоих состояло в том, что «никакого боя 28 панфиловцев с немецкими танками у разъезда Дубосеково 16 ноября 1941 г. не было — это сплошной вымысел». (ГАРФ. Ф. 8131 сс. Оп. 27. Д. 4041. Л. 315).

Но как могли и командир полка, и военком сообщить своё «авторитетное мнение» о бое под Дубосеково и даже заявить, что никакого сражения здесь не было, когда оба вместе с правым флангом полка в самом начале боя отступили на «новый оборонительный рубеж»? А на острие боя у разъезда как раз и остались находившиеся на левом фланге полка 28 воинов.

Об этом во время допроса 11 мая 1948 года, оправдывая своё отступление, несколько путано комполка говорил, что «мы не успели как следует укрепить оборонительные рубежи», что «у немцев было превосходство в живой силе и технике», и, мол, поэтому «мой полк (т. е. правый фланг. — Г.К.) под нажимом превосходящих сил противника отошёл до станции Крюково». Причём, по словам Капрова, «отход продолжался до первых чисел декабря 1941 г.». За такое «ведение боя» Капров и Мухамедьяров были отстранены от руководства полком, и им грозили весьма строгие военные санкции. По данному поводу в докладе прокурорской комиссии подчёркивалось: «За этот отход полка командир полка Капров и военком Мухамедьяров были отстранены от занимаемых должностей и восстановлены только после того, когда дивизия вышла из боёв и находилась на отдыхе и доукомплектовании». (Там же).

Таким образом, военный трибунал над обоими виновниками отступления правого крыла полка так и не состоялся, поскольку вскоре о беспрецедентном подвиге 28 гвардейцев-панфиловцев узнала вся страна, и, види-

мо, было уже невозможно давать ход указанному делу, когда под трибуналом оказались бы командир и военный комиссар панфиловского полка.

В таких условиях в первые послевоенные годы прощённые И.В.Капоров и А.Л.Мухамедьяров оказались в числе главных пропагандистов подвига 28 панфиловцев. Но когда весной 1948 года в прославленную дивизию прибыла комиссия от главного военного прокурора Афанасьева с одной целью — перечеркнуть, «отменить» славный подвиг 28-ми, — весьма встревоженные комполка и военком быстро переменяли оценку ими подвига 28-ми и стали давать показания, которые устраивали комиссию. После же того, как прокурорская затея Афанасьева провалилась и всё осталось без последствий, Капоров и Мухамедьяров с новой силой стали опять прославлять героизм 28 воинов полка...

Важной версией, на которую опираются опровергатели подвига, является утверждение, что гвардии рядовой И.М.Натаров, кто первым рассказал корреспонденту «Красной звезды» А.Ю.Кривицкому о бое у Дубосеково, сам там не был, поскольку ещё 14 ноября он якобы пал на поле брани. Поэтому, мол, с ним после боя А.Ю.Кривицкий никак не мог встретиться. А посему всё описание легендарного сражения, мужественных действий храбрых 28-ми гвардейцев — это досужая выдумка известного журналиста.

Сообщая, что, находясь в разное время в служебных командировках: в Алма-Ате, Цимлянске и в Кемерово, я встречался с проживавшими в этих городах пятью героями из числа 28 панфиловцев — с Д.А.Кожубергеновым, Г.М.Шемякиным, И.Д.Шадриним, И.Е.Добробабиным и И.Р.Васильевым. Встречи и беседы с каждым из них были весьма познавательными и интересными. Все пятеро, в частности, подтвердили активное участие в том сражении рядовых Д.А.Кожубергенова и И.М.Натарова*, а также сообщили и некоторые ценные подробности судьбоносного сражения.

Ещё один аргумент не в пользу утверждения Ю.Жука и других доморощенных фальсификаторов. По их мнению, не было и нет никаких официальных оперативных сообщений и материалов о подготовке и развернувшихся оборонительных боях в районе Волоколамск — Ново-Петровское.

Перед нами изданное Генеральным штабом Красной Армии в 1943 году под грифом «Секретно» под редакцией Маршала Советского Союза Б.М.Шапошникова военно-историческое исследование в двух частях «Разгром немецких войск под Москвой (Московская операция Западного фронта (6 ноября 1941 г. — 31 января 1942 г.))».

* Во втором томе двухтомного справочного издания «Герои Советского Союза» (М., 1988) на с. 142 сообщается, что стрелок 1075-го стрелкового полка гвардии рядовой Натаров Иван Моисеевич погиб в бою у Дубосеково 16.11.1941 г.

В разделе «Бои 16 и 5-й армий на Волоколамском и Истринском направлениях 16—17 ноября (схемы 5—7)» имеются сообщения о подготовке противника к наступлению и довольно подробное описание сражения у разъезда Дубосеково.

В частности, здесь говорится: «В целях срыва сосредоточения немецко-фашистских войск на Волоколамском направлении командующий Западным фронтом генерал армии тов. Жуков приказал командующему 16-й армией нанести удар во фланг и тыл волоколамской группе противника.

Ночь на 16 ноября 16-я армия произвела частичную перегруппировку и перешла в наступление. В свою очередь, и противник принял решение с утра 16 ноября наступать на левофланговые войска 16-й армии силами свыше двух полков пехоты с танками (5-я танковая дивизия). Фашисты наступали в стык между 316-й стрелковой дивизией и кавалерийской группой Доватора и стали теснить наши части. Наступление обеих сторон развивалось одновременно на противоположных флангах.

В ожесточённых боях на подступах к Москве было совершено немало замечательных подвигов нашими частями, группами и отдельными командирами, бойцами и политработниками. Но среди них особо выдающимся является подвиг 28 советских богатырей бывшей 316-й стрелковой дивизии — ныне 8-й гвардейской Краснознаменной имени генерала Панфилова стрелковой дивизии, проявивших беспримерную храбрость в бою.

Полк (т. е. 1075-й полк. — Г.К.) прикрывал важнейшее направление на Москву, южнее Волоколамского шоссе, обеспечивая шоссе от прорыва танковых частей с юго-запада. Прорыв крупных сил танков в этом направлении мог пагубно отразиться на всей операции 16-й армии... На левом фланге полка находились политрук роты Клочков-Диев и сержант Добробабин с группой бойцов.

От разведки уже было известно, что немцы готовятся к новому наступлению и что в районе Муромцево, Жданово, Красиково они сосредоточили полк танков (80 танков), около двух полков пехоты, шесть минометных и четыре артиллерийских батареи; здесь же находились группы автоматчиков и мотоциклистов.

С утра 16 ноября противник в районе Жданово крупными силами перешёл в наступление в общем направлении на Петелино, Матренино. Группа бойцов под командой сержанта Добробабина, используя благоприятную местность, заняла укрытую позицию у разъезда Дубосеково. Фашисты, используя скрытые подступы на левом фланге обороны полка 316-й стрелковой дивизии, атаковали группу ротой пехоты при поддержке двадцати танков. Не ожидая встретить здесь серьёзное сопротивление, немецкая пехота шла в атаку во весь рост.

Встреченный внезапным, но точным огнём бесстрашных 28 гвардей-

цев, противник потерял до 70 человек убитыми. Он должен был остановиться... Героев было 28. Двадцать девятый, оказавшийся презренным трусом, был тут же уничтожен самими гвардейцами. Бой с танками длился свыше четырёх часов и танки не смогли прорвать оборону доблестных защитников. 14 танков из 20 неподвижно застыли на поле боя. Из 28 славных воинов 7 уже было убито и тяжело ранено. Убит был и храбрый сержант Добробабин. Но ни один из бойцов не дрогнул и не растерялся. В это время в атаку двинулось ещё 30 танков. В тяжёлом, неравном бою было вновь подбито одиннадцать танков противника...».

Славный бой этих героев у разъезда Дубосеково явился не только подвигом мужества, он имел крупное тактическое значение, так как задержал продвижение противника на несколько часов, дав возможность своевременно прибыть к столице нашим резервным частям и занять более удобные позиции. Наконец, отважные панфиловцы не допустили прорыва массы вражеских танков на Волоколамское шоссе, тем самым обеспечив организацию мощной противотанковой обороны в этом районе...

Небезынтересно в заключение отметить, что же смогла добиться от А.Ю.Кривицкого прокурорская комиссия. Во время одной из наших встреч за несколько месяцев до 30-летия Победы Александр Юрьевич рассказал, с каким пристрастием и рвением, пустив в ход и угрозы, допрашивали его следователи из команды прокуроров.

«Мне было прямо сказано, — заявил Александр Юрьевич, — что если я откажусь признать, что описание боя у Дубосекова полностью выдумал я и что ни с кем из тяжелораненых или оставшихся в живых панфиловцев перед публикацией статьи не разговаривал, то в скором времени могу очутиться в районе Печоры или Колымы. И оттуда уже никогда не вернуться. А оказаться там мне как-то не хотелось. Поняв, что дело принимает слишком опасный оборот, я “признал”, что многое в моих публикациях о 28 героях представляет “литературный вымысел”». (Личный архив автора).

«Комиссия была достаточно грозной, — вспоминал генерал-майор в отставке Д.И.Ортенберг. — Подвиг 28 героев — подвиг, основанный на реальных фактах, — поразил всех нас своей осознанной необходимостью, проникшей в души бойцов, но почему-то не устраивал проверявших. Особенно досталось Кривицкому, от которого прямо требовали: “Отрекись”! Отвечая на вопросы комиссии я прямо подчеркнул, что подвиг 28 воинов — это не чья-то легенда или литературная фантазия, а подлинная быль. И тем не менее, выводы следователей никак не соответствовали этим моим словам». (Красная звезда, 20 августа 2011 г.).

О том, как тогда завершилась эта история с расследованием, осенью 1967 года поведал автору настоящей статьи Маршал Советского Союза Г.К.Жуков. Бывший командующий войсками Западного фронта во время Московской битвы, имевший прямое отношение к награждению 28 пан-

филовцев, постоянно проявлял интерес к памятным событиям у разъезда Дубосеково, к судьбам оставшихся в живых героев. По словам маршала, ознакомившись с «делом» панфиловцев, представленном ему прокуратурой, секретарь ЦК ВКП(б) А.А.Жданов обнаружил, что все материалы расследования были подготовлены слишком топорно, «сшиты белыми нитками» и что комиссия Главной военной прокуратуры явно переусердствовала, «перегнула палку». Поэтому дальнейшего хода быстро испеченному «делу» не было дано, и оно отправилось в спецхран.

Однако всем материалам прокурорской папки С.В.Мироненко слепо верит и при удобном случае старается козырнуть своими «незаурядными знаниями по истории обороны нашей столицы». Так, в недавнем интервью Федеральному архивному агентству, ничуть не смущаясь и не подкрепляя свои утверждения какими-либо убедительными доказательствами, С.В.Мироненко ещё раз уверенно заявил, что «не было никаких героически павших героев» у разъезда Дубосеково. Как и главный военный прокурор Н.П.Афанасьев когда-то, Мироненко считает, что все они якобы «один за одним начали появляться» только ... в 1948 году (?!), хотя «должны были (?) лежать в могиле». Все это говорит об уровне военно-исторических знаний директора ГАРФ и о степени его уважения к памяти павших защитников Отечества...

Лживые акции новоявленных правдоискателей вызвали справедливое возмущение в ветеранских кругах. Маршал Советского Союза Д.Т.Язов в статье «Прах героев неприкосновенен», опубликованной 20 августа 2011 года в газете «Красная звезда», подчеркнул, что «не нюхавший пороха г-н Мироненко смеет называть мифом беспримерный подвиг 28 героев-панфиловцев, якобы придуманный из-за каких-то идеологических соображений».

Под рубрикой «Бесстыдно осмеянный подвиг» газета «Советская Россия» поместила многочисленные гневные отклики возмущённых читателей по поводу действий Ю.Жука и С.Мироненко.

Как бы отвечая своим будущим оппонентам на все их кощунственные выпады, А.Ю.Кривицкий в своей вышедшей в 1970 году книге «Подмосковный караул» писал:

«Подвиг 28 героев прекрасен. История его повергает ниц тех, кто хотел бы видеть на войне только кровь, муки и ошибки — настоящие и мнимые — и не замечать воли, таланта, умения и презрения к смерти во имя Отечества. Мещанин вообще не верит в героизм. В каждом подвиге он ищет возможность принизить его, окоротить, срубить ему голову и тем уравнивать с собой...

Мир неделим. Но ещё более неделима правда». (Кривицкий А.Ю. Подмосковный караул. — М., 1970. С. 145—146).

Накануне госпереворота в октябре 1993 года

И.П.Осадчий

Ельцин идёт ва-банк

Конституционное противостояние порождено Б.Ельциным ещё в бытность его Председателем Верховного Совета РСФСР, осенью 1990 года. I Съезд народных депутатов РСФСР в июне 1990 года принял Постановление о подготовке новой Конституции Российской Федерации и определил порядок её принятия. Съезд сформировал Конституционную комиссию под председательством Ельцина. Из состава членов Конституционной комиссии была сформирована рабочая группа, координатором которой стал ответственный секретарь Конституционной комиссии О.Румянцев.

Съезд обязал Конституционную комиссию совместно с Верховным Советом РСФСР разработать основные принципы новой российской Конституции, вынести их на референдум; с учётом его результатов подготовить проект Конституции и представить для принятия на Съезд народных депутатов. Ельцин же, вопреки Постановлению Съезда, пошёл другим путем.

31 августа 1990 года на заседании Конституционной комиссии Ельцин самолично определил основные принципы новой Конституции России и поручил рабочей группе на их основе в «кратчайший срок» подготовить проект Конституции с тем, чтобы уже на II (внеочередном) Съезде принять её.

Новая Конституция, подготовленная по «рецепту» Ельцина упраздняла Советскую власть, вводила пост Президента России с диктаторскими полномочиями, объявляла частную собственность «священной и неприкосновенной», а частного предпринимателя возводила в главную фигуру российского общества. По существу, речь шла о ликвидации «конституционным» путём (посредством принятия новой Конституции)

ОСАДЧИЙ ИВАН ПАВЛОВИЧ, доктор исторических наук, профессор, Заслуженный работник культуры РСФСР, Почётный председатель Центрального Совета РУСО.

советского, социалистического строя и «узаконении» курса на реставрацию капитализма в Российской Федерации. Но этой противоправной затее Ельцина тогда не суждено было сбыться.

Используя право на законодательную инициативу, депутатская фракция «Коммунисты России» оперативно подготовила альтернативный проект Советской Конституции РСФСР, который «помешал» Ельцину осуществить свой «блиц-план». Проект Конституции депутатов-коммунистов получил поддержку не только в Конституционной комиссии, но и в Советах большинства регионов России. В той ситуации вопрос о принятии новой Конституции Ельцин вынужден был снять с повестки дня II (внеочередного) Съезда народных депутатов РСФСР.

Но Ельцин не был бы Ельциным, если бы он отказался от своего плана и вернулся в «конституционное поле»: к порядку подготовки и принятия новой Конституции, определённой I Съездом народных депутатов РСФСР. На последующих Съездах он снова и снова добивался принятия новой Конституции РФ, подготовленной по его «рецепту». Но препятствием на пути достижения его цели вновь вставал проект Конституции депутатов-коммунистов, который поддерживали депутаты и других фракций. Получить желаемое конституционное большинство (две трети от числа депутатов Съезда) Ельцину так и не удалось.

Так, Ельцин, нарушив Постановление I Съезда народных депутатов РСФСР о порядке принятия новой Конституции, продолжал упорствовать в принятии новой Конституции неправомерным, противоправным путём, породил противостояние двух проектов Конституции и загнал «конституционный» вопрос в тупик.

В конце 1992 года Ельцин, понимая, что от съезда к съезду остаётся все меньше шансов на принятие Съездом вождеденной капитализаторской Конституции, фактически объявляет войну Съезду народных депутатов, открыто ставит вопрос о его ликвидации.

К антиконституционной деятельности Ельцина не надо было привыкать. Почти с самого начала президентства, Ельцин осуществлял свой реставраторский курс не на основе действующей Конституции, не на основе права, а посредством антиконституционных указов. «Указное право» правило «бал» произвола и беззакония. Так было с целым рядом антиконституционных указов, изданных Ельциным во время драматических событий августа 1991 года: о «ликвидации ГКЧП», в состав которого входили фактически все высшие должностные лица Союзной власти; о прекращении деятельности КПСС и КП РСФСР; об осуществлении «реформирования» России — перевода страны на путь капитализма.

Чудовищным антиконституционным действием было и подписание Ельциным беловежского «соглашения» о ликвидации Союза Советских Социалистических Республик.

Но... в конце 1992 года ситуация складывалась не в пользу Ельцина. И главная причина — пробуксовка «реформ».

Вот что на сей счет писал Р.И.Хасбулатов в статье «Кризис государства и пути выхода из него», опубликованной 15 мая 1993 года в «Российской газете»:

«В свое время, на Пятом Съезде, состоявшемся в октябре 1991 года, большинство народных депутатов проголосовало за предоставление дополнительных полномочий президенту для проведения радикальной рыночной реформы. Ему были предоставлены широкие права в создании механизмов управления, в принятии указов нормативного характера по многим вопросам. В течение всего 1992 года Президенту грех было жаловаться на отсутствие полномочий. И никто ему не мешал, более того, никто не способен был мешать. Вот и началось „привыкание“ к безграничной и бесконтрольной власти.

Срок дополнительных полномочий президента окончился 1 декабря 1992 года. Однако и после этого президент продолжал издавать указы в соответствии с этими полномочиями».

Между тем, экономика и социальная сфера в стране продолжала оставаться в катастрофическом положении. «Указное право» президента оказалось не способно обеспечить стабилизацию экономики и политики.

Вместо того, чтобы исполнять законы и действовать в рамках Конституции, президент продолжал «гнать» «указное право» и требовать продления срока действий дополнительных полномочий и даже расширения их.

Но в это время политическая обстановка в стране была уже другой. Другим был и Съезд народных депутатов. Большинству Съезда стало ясно, что Ельцин всей своей политикой и всем своим курсом демонстрирует полное пренебрежение к Конституции и законам, к интересам страны и народа, обрушивая их в пропасть.

Съезд, убедившись в пагубности политики уступок, твёрдо встал на путь соблюдения принципов конституционной законности.

Недовольный тем, что Съезд перестал быть послушным орудием и требовал от президента действовать в рамках Конституции, Ельцин цинично обозвал действующую Конституцию непригодной для эффективного «реформирования» страны, а Съезд — отжившим, старорежимным органом, тормозящим его, Ельцина, «преобразовательную» деятельность. А вслед за этим заявил, что своими указами он создаёт собственную Конституцию. Таковы истоки и основы кризиса власти и государственности.

Ельцин пренебрёг и тем новым проектом Конституции Российской Федерации, который был подготовлен в полном соответствии с его «инструкцией», по его «рецептам» рабочей группой Конституционной комис-

сии и который он всеми силами проталкивал на протяжении двух лет, на шести прошедших Съездах народных депутатов. Его уже не устраивали те принципы новой Конституции, которые были положены его верно-подданными исполнителями в основу проекта новой Конституции РФ.

Подручные из ближайшего окружения Президента нутром своим почувствовали, какую Конституцию хочет он иметь для беспрепятственного проведения в жизнь намеченного курса, губельного для страны и её народа, но удобного западным, американским прежде всего, «хозяевам».

Ещё на VI Съезде народных депутатов РСФСР весной 1992 года «замаячил» новый проект Конституции РФ, подготовленный С.Алексеевым, А.Собчаком и С.Шахраем. Но тогда громкого звучания он не произвёл. Съезд обсуждал два проекта: рабочей группы Конституционной комиссии и фракции «Коммунисты России».

Теперь же, после мнимой «победы» на референдуме Ельцин с обнажённым цинизмом переходит в решительное наступление против Съезда и Верховного Совета, против Советов вообще. С целью их конституционного устранения Ельцин берёт на вооружение «новый-новый», по его собственному выражению, проект Конституции РФ (новый вариант старого варианта) той же «особо проверенной» тройки Собчака-Алексеева-Шахрая в ещё худшем исполнении. В нём всё устраивало президента, жаждущего стать диктатором — «самодержцем всея Руси».

Задержимся на минуту, чтобы вспомнить «кто есть кто», кто был облачён в одежду «спасителя» «демократического» диктатора-президента Ельцина и его губительного курса для страны и народа.

С.Алексеев — «прославленный» профессор права, возведённый Горбачёвым на пост Председателя Комитета Конституционного Надзора СССР. Находясь в этой должности, он беспринципно и равнодушно взирал на все антиконституционные указы и действия российского президента, потворствовал его противоправным действиям. Он не только не осудил, но даже словом не обмолвился об антиконституционных указах Ельцина о ГКЧП и «гэкачепистах»; о таких же противоправных его указах о приостановлении и прекращении деятельности КПСС и Компартии РСФСР и конфискации их имущества; о преступном беловежском «соглашении» о ликвидации СССР, противоречащим Конституциям СССР и РСФСР; о других актах произвола и беззакония российского президента.

А.Собчак сделал себе «имя» и имидж радикального «демократа»-демагога на дискредитации КПСС, разрушении Советского государства, патологической ненависти к социализму; своей вызывающей активностью на союзных Съездах народных депутатов и заседаниях Верховного Совета СССР; своей разрушительной антисоциалистической, антисоветской деятельностью на посту мэра Санкт-Петербурга.

Вездесущий С.Шахрай был активным соучастником всех антиконституционных противоправных действий Ельцина: в подготовке и защите антиконституционных антикоммунистических указов; в преступном беловежском сговоре о ликвидации СССР; в проведении всей губельной для страны и народа политики.

Конституционный путь принятия новой Конституции Российской Федерации: Конституционная комиссия — Верховный Совет — референдум по основным принципам Конституции — Съезд народных депутатов Ельциным был отброшен окончательно и бесповоротно.

Он ищет свой путь принятия и введения в действие Конституции, не считаясь с действовавшей Конституцией и высшим всенародно избранным законодательным и представительным конституционным органом власти — Съездом народных депутатов.

В который раз (!) в средствах массовой информации, послушных президенту, пышно расцвели «идеи» о возможных путях принятия и введения в действие новой Конституции РФ. Здесь и созыв «Учредительного собрания» (пресловутой «учредилки»), и проведение «демократического» «Конституционного совещания», и прочие неконституционные химеры.

Съезд народных депутатов, в большинстве своём ставший оппозиционным Ельцину, вследствие антиконституционных действий и проводимого антинародного курса президента, всемерно стремился направить его в рамки Конституции РФ. Но президент не услышал голоса Съезда. В связи с этим Съезд тоже усилил своё внимание к конституционному вопросу в полном соответствии с порядком принятия новой российской Конституции, утверждённым I Съездом народных депутатов.

Поскольку фактически было подготовлено два проекта Конституции — варианты рабочей группы Конституционной комиссии и фракции «Коммунисты России», — то Верховный Совет считал правомерным вынесение на референдум основных принципов обоих проектов, чтобы затем, по его результатам, подготовить Конституцию РФ на основе того варианта, который будет поддержан большинством избирателей, принявших участие в референдуме. Не исключалось вынесение на референдум и основных принципов «президентского варианта» Конституции (проект Собчака-Алексеева-Шахрая). Но ничто уже не могло «отрезать» Ельцина. Он продолжал идти напролом неконституционным диктаторским путём к намеченной цели.

Депутатская фракция «Коммунисты России» не оставила без внимания «новый-новый» президентский проект Конституции. Учёные-правоведы и политологи оперативно провели его экспертизу и пришли к выводу, что он весьма уязвим в юридическом плане и чрезвычайно опасен в политическом отношении для дальнейшей судьбы российского госу-

дарства и народа. Очень тревожили в проекте статус «президента-самодержца», «президента-монарха», «президента-диктатора»; устранение из политической системы Российской Федерации Советов, как органов народовластия; отсутствие гарантированных государством прав и свобод граждан, особенно социальных; верховенство исполнительной власти при значительном ограничении законодательной и судебной ветвей власти.

Обо всём этом говорилось в статье о президентском проекте Конституции, опубликованной в газете «Правда» за 6 мая 1993 года, подписанной от имени депутатской фракции «Коммунисты России» её сопредседателями И.П.Рыбкиным и И.М.Братищевым, а от имени экспертной группы — известным профессором конституционного права Б.Б.Хангельдыевым и мною.

Одновременно была возобновлена работа по совершенствованию проекта Советской Конституции Российской Федерации. В рабочей группе, как и прежде, на главных ролях были учёные-правоведы: В.С.Мартемьянов, Б.Б.Хангельдыев, В.Г.Вишняков, Б.П.Курашвили, А.В.Клигман, В.И.Илюхин; политологи: Р.И.Косолапов, В.А.Михайлов, Ю.К.Плетников, В.М.Иванов, Ф.Н.Клоцвог и другие.

Мы понимали, что надо быть в любой день готовыми к любому развитию событий, к любым коварным действиям президента, от которого можно было ждать всего.

Тем временем возникли серьёзные трудности в деятельности рабочей группы Конституционной комиссии. В связи с тем, что Ельцин пренебрёг её проектом Конституции, подготовленным по его заказу и на основе его «принципов», из состава рабочей группы ушли депутаты и эксперты, стойкие ельцинисты, беззаветно преданные президенту и его курсу. В её составе образовался дефицит высокопрофессиональных учёных-правоведов, специалистов по конституционному праву. Её координатор О.Румянцев, перешедший в оппозицию к президенту, обратился за помощью к руководителю фракции коммунистов И.П.Рыбкину. Тот направил меня к Румянцеву. Я назвал, в первую очередь, известных мне учёных-правоведов, профессоров О.О.Миронова из Саратова и Ф.М.Рудинского из Волгограда. В обоих случаях О.Румянцев задавал один и тот же вопрос: «Наш?», «Кремень?». Я в тон ему отвечал: «Наш!», «Кремень!», — вкладывая свой смысл.

Так и в нашу конституционную группу, и одновременно в рабочую группу Конституционной комиссии вошли два ведущих специалиста по конституционному праву.

Напряжённая, самоотверженная работа над нашим проектом продолжалась изо дня в день, главным образом в вечерние часы и в выходные с утра до полуночи. За три недели «ударной вахты» был подготов-

лен к печати и к представлению в Конституционную комиссию наш основательно усовершенствованный проект Советской Конституции Российской Федерации.

К этому времени стало известно, что Ельцин пошёл на новый ожидаемый коварный шаг: созвать «Конституционное совещание» для обсуждения «президентского» проекта Конституции РФ и решения вопроса о его принятии. Состав участников «Конституционного совещания» был персонально подобран и согласован с президентом. За редким исключением в него вошли радикально настроенные «демократы», верные и надёжные сторонники и единомышленники Ельцина, непоколебимые приверженцы его курса, не забывавшие и о собственных интересах. Однако для демонстрации «демократичности» «Конституционного совещания» на него были приглашены в качестве заложников «инакомыслящие» депутаты — члены Конституционной комиссии, руководители оппозиционных фракций. В ответ на антиконституционные действия, произвол и беззаконие президента оппозиционные силы повсеместно стали создавать инициативным путём Комитеты по защите Конституции и конституционного строя.

Был сформирован такой Комитет и в Москве, на правах общероссийского. Я был включён в его состав по рекомендации фракции «Коммунисты России». На его заседании 22 мая 1993 года было принято решение провести 3 июня своё Всероссийское конституционное совещание, на котором обсудить ситуацию, сложившуюся вокруг новой Конституции РФ и порядка её принятия, а его решения направить Ельцину, как председателю Конституционной комиссии.

Был определён и состав нашего совещания: самый широкий по представительству от самых различных политических сил российского общества, без всякой дискриминации, — от Ельцина до Жириновского.

Цель была одна: показать «рядовое» значение созываемого 5 июня 1993 года президентом «Конституционного совещания» в ряду других.

24 мая 1993 года была закончена работа над нашим проектом Конституции. Вместе с ним в печать направлялось и Обращение к читателям, в котором давалась краткая информация об истории проекта, его принципиальном отличии от проектов Конституции Президента и Конституционной комиссии. Вот текст этого документа:

К читателям

Сегодня в нашей газете публикуется проект Конституции Российской Советской Федеративной Республики («Проект Советской Конституции»). Это название обусловлено тем, что в данном проекте Конституции, в отличие от проектов Конституции Президента РФ и Консти-

туционной комиссии, основой государственной власти являются Советы народных депутатов, созданные творчеством трудящихся масс России в начале нынешнего века. Посредством Советов в стране должно осуществляться подлинное народовластие.

Проект Советской Конституции подготовлен в порядке законодательной инициативы группой народных депутатов Российской Федерации при участии учёных-консультантов. Авторский коллектив в основе своей сложился в октябре 1990 года. Тогда им был подготовлен и внесён в Конституционную комиссию первый вариант инициативного проекта Советской Конституции, работа над которым продолжается до настоящего времени.

Проект Советской Конституции публиковался в газете «Советская Россия», издавался брошюрой. Обсуждался в комитетах и комиссиях Верховного Совета Российской Федерации, в Конституционной комиссии, на заседании Президиума Верховного Совета Российской Федерации, на Съездах народных депутатов. Проект Советской Конституции получил высокую оценку российской общественности.

В последнее время в «Народной правде» дважды публиковался ещё один проект Советской Конституции, подготовленный по поручению ЦК Российской Коммунистической Рабочей партии (РКРП) группой учёных, возглавляемой народным депутатом Российской Федерации Ю.М.Слободкиным (известный как «проект Ю.М.Слободкина»).

Авторы публикуемого сегодня проекта Советской Конституции стремились максимально учесть то положительное, что имеется в проекте Конституции, подготовленном группой Ю.М.Слободкина, в других советских Конституциях, включая и действующую Конституцию Российской Федерации.

Публикуемый проект Советской Конституции по многим позициям принципиально отличается от проектов Конституций Президента и Конституционной комиссии. Прежде всего, в нём отсутствует институт президентства, органически несовместимый с Советской властью, как властью трудового народа, с советской организацией общества. К тому же институт президентства содержит реальную опасность установления диктаторского режима. Это отчётливо видно из проекта Конституции, предлагаемого Президентом.

Если проектами Конституций Президента и Конституционной комиссии узаконивается слом советского строя, создаются условия капитализации страны, обрекающие трудовой народ на нищету и несправедливость, то публикуемый проект Советской Конституции является проектом Конституции государства, идущего путём социалистического развития, гарантирует трудящимся массам — абсолютному большинству населения России — широкие социальные гарантии, обеспечивающие им достойную жизнь.

Такова история создания проекта Советской Конституции и его краткая характеристика.

Авторский коллектив будет признателен всем, кто пришлёт свои замечания и предложения по публикуемому проекту Конституции.

Непросто было найти печатные органы, которые решились бы опубликовать проект Советской Конституции депутатов-коммунистов, противостоящий президентскому, да ещё в период сложной политической атмосферы в обществе, обострявшейся ни по дням, а по часам. Не каждый редактор мог бросить вызов «всемогущему» президенту и вызвать его гнев. А о силе гнева Ельцина достаточно одного горького примера: кровавой бойни в отношении участников оппозиционной первомайской демонстрации в 1993 году.

К счастью, на просьбу фракции «Коммунисты России» без колебаний откликнулись тогдашние главные редакторы газет «Правда» и «Сельская жизнь» — Г.Н.Селезнёв и А.П.Харламов. Наш проект Конституции был опубликован.

Вслед за этим, по просьбе Хасбулатова, дал согласие на публикацию проекта Конституции депутатов-коммунистов в то время главный редактор «Российской газеты» В.А.Логунов. Чтобы лишний раз не возбуждать злобу Ельцина было решено напечатать в одном номере «Российской газеты» два проекта: и президентский, и депутатов-коммунистов. Одновременной публикацией ставилась и другая цель: дать возможность избирателям сопоставить их и осознанно сделать свой выбор.

Тем временем депутатская фракция «Коммунисты России», обсудив приглашение президента на созываемое им «Конституционное совещание», приняла решение отказать от участия в нём.

В своём ответе Президенту отказ от участия в «Конституционном совещании» был обоснован следующим образом: «Это решение обусловлено недемократическим, дискриминационным порядком формирования состава участников Конституционного совещания и стремлением, в противоречии с действующей Конституцией Российской Федерации, присвоить ему функции законодательной власти».

Кроме того, в интервью газете «Сегодня», опубликованном 28 мая 1993 года, мною, по поручению фракции, было сказано: «Наше присутствие в Кремле 5 июня дало бы повод для заявлений об истинно демократическом подборе участников и ширококом представительстве, тогда как на деле нам выделено ровно столько мест, чтобы нас услышали только стены зала, в котором оно будет проходить. К тому же позиция коммунистов в любом случае будет встречена и отражена в СМИ в самом искажённом и неприглядном виде...».

1 июня 1993 года состоялось Всероссийское совещание народных де-

путатов Советов всех уровней по вопросу о сложившейся ситуации с принятием новой Конституции и неконституционности созываемого Президентом «Конституционного совещания». Выступивший на нём Председатель Верховного Совета Р.И.Хасбулатов отстаивал конституционный порядок принятия новой Конституции, определённый I Съездом народных депутатов РСФСР. В сложившейся ситуации он считал правомерным и самым демократичным — вынесение на референдум основных принципов трёх проектов Конституции: Конституционной комиссии, Президента и фракции «Коммунисты России». Только «таким образом, — подчеркнул Хасбулатов, — мы будем иметь возможность чётко выявить мнения наших сограждан по разным проектам Конституции».

Председатель Верховного Совета РФ в своём докладе на этом совещании изложил своё видение причин, по которым вопрос о принятии новой Конституции для Президента стал главным в 1993 году, который ещё недавно громогласно объявлялся «годом экономики», решения острейших социальных проблем.

«Хотели преобразовать экономику за 500, за 300 дней, — говорилось в докладе, — а теперь решили в ударном порядке — за два месяца разработать и принять новую Конституцию...

Скоропалительное „проталкивание” новой Конституции призвано: взвалить всю вину за происходящий развал на Советы, на представительную власть, обозвав её очередным „врагом народа”;

освободить себя от ... представительного органа власти, который, согласно своему конституционному статусу, может потребовать от горе-реформаторов строгого отчёта за содеянное;

развязать руки коррупционерам и взяточникам в Правительстве, увести их от ответственности за свои преступления;

...оплатить обещания, данные зарубежным покровителям, за их поддержку реформ, персонифицированных с командой Президента».

3 июня 1993 года в Парламентском центре на Цветном бульваре состоялось Всероссийское конституционное совещание, проводимое по инициативе фракции «Коммунисты России» и других левых оппозиционных сил. Зал на две тысячи мест не смог вместить и половину всех, пожелавших в нём участвовать. На совещание прибыли представители 36 регионов, 86 политических партий, движений, организаций.

Совещание решительно и единодушно осудило Ельцина и его варварскую, разрушительную и грабительскую политику, его правовой беспредел и беззаконие, его кощунственную затею принять неконституционным путём нужную ему Конституцию, предусматривающую устранение Съезда народных депутатов, ликвидацию Советов, концентрацию всей власти в стране в руках президента-диктатора. Совещание осудило антиконституционные действия президента и отвергло его проект

Конституции. Оно единодушно поддержало проект Советской Конституции фракции «Коммунисты России» и высказалось за вынесение его основных принципов на всенародный референдум.

Спустя два дня, 5 июня, в Мраморном зале Кремля открылось неконституционное ельцинское «Конституционное совещание».

Обращусь к записям в дневнике, сделанным мною вечером того же дня: «Сегодня очередное кощунственное явление на нашей Земле, в нашей России. Дожили до „вселенского позора“ — созыва Ельциным и его сподручными „братками“ Бурбулисом, Шахраем, Алексеевым, Собчаком неконституционного „Конституционного совещания“. По замыслу вышеназванных инициаторов, оно призвано обсудить и доработать президентский проект новой Конституции России (таковым стал проект Шахрая, Алексеева, Собчака). При благополучном исходе это совещание „конструируется“ в „Учредительное собрание“ и на нём будет принята эта Конституция. Цель очевидна: скорее покончить с Советами всех уровней, вернуть Россию в дооктябрьское состояние (до 25 октября (7 ноября) 1917 г.), ликвидировать оппозиционный Съезд народных депутатов, реорганизовать „непослушный“ Конституционный Суд, устранить „непримиримую оппозицию“, дать полный простор президентской диктатуре, реставраторским реформам, утверждению в стране господства криминального капитала, превращению России в покорную „нищенку“ на задворках „цивилизованного мира“».

На ельцинский шабаш явилось 690 персонально приглашённых лиц. В качестве наблюдателей на совещание были допущены эксперт фракции «Коммунисты России», доктор юридических наук, профессор О.О.Миронов и член Конституционной комиссии Ю.М.Слободкин.

После выступления Ельцина «по сценарию» должен был выступить с докладом о «президентском» проекте Конституции С.С.Алексеев — «слуга всех господ», как тогда «окрестили» его в оппозиционных кругах.

Однако к трибуне решительно направился Председатель Верховного Совета РФ Р.И.Хасбулатов. Это не входило ни в «сценарий» совещания, ни в «сценарий» Ельцина и К^о. На подходе к трибуне на пути Хасбулатова вырос дюжий «блюститель порядка», сразу напомнивший всем своим видом «первомайских громил». Он преградил ему дорогу, несмотря на то, что Хасбулатов предъявил для пущей важности удостоверение Председателя Верховного Совета РФ. Но и это не возымело действия на «охранника». Хасбулатов громко заявил о своём намерении выступить. Но микрофоны были предусмотрительно отключены. Назревал очевидный скандал. На «выручку» Хасбулатову приходит Ельцин, чтобы показать всем, что он лучше всех своих «володав».

Выйдя на трибуну, Председатель Верховного Совета РФ потребовал слово для доклада. Ельцин согласился дать ему для выступления семь

минут, а «полный доклад сделать на очередном пленарном заседании, на следующей неделе».

Но только Хасбулатов стал говорить, в зале, как по команде, взревели вся ельцинская «дерьмократия»: начался буйный шабаш — оскорбительные крики, улюлюканье, «захлопывание» его речи.

Верноподданный премьер Черномырдин, председательствовавший на заседании, выключил микрофон. Хасбулатову ничего не оставалось делать, как покинуть зал. Вместе с ним совещание покинула большая группа народных депутатов и других возмущённых его участников.

Член Конституционной комиссии, народный депутат из фракции «Коммунисты России» Ю.М.Слободкин тоже направлялся к выходу, но замешкался, остановился в центре зала и своим громким голосом прокричал резкие слова в адрес Ельцина и его сообщников по поводу происходящего в стране и на «Конституционном совещании». Два мощных костолома из охранной службы подхватили его под руки и силком потащили к выходу, не обращая внимания ни на депутатский значок, ни на его попытки стать на ноги и самостоятельно выйти прочь из этого оголтелого сборища ельцинистов. Не остановило охранников и вмешательство Генерального прокурора РФ В.Г.Степанкова.

Не желая быть свидетелями и участниками этого позорного ельцинского сбора и происходящего на нём, ушли с заседания и Конституционные Судья во главе с Председателем Конституционного Суда В.Д.Зорькиным.

Сразу после 5 июня Хасбулатов написал статью. Касаясь «средневековых» явлений, происшедших в первый день работы ельцинского неконституционного «Конституционного совещания», он писал: «По американским законам, как мне сообщили, охранник Президента, попытавшийся встать на пути спикера, равно как и те, которые нанесли оскорбление Генпрокурору и депутату Слободкину, понесли бы тюремное наказание от 5 до 12 лет...».

Но в РФ «криминальный стиль становится нормой для высших должностных лиц. Если бы Верховный Совет реально чувствовал себя парламентом, он давно освободил бы от должностей и целый ряд министров, давно бы обеспечил расследование этих дел, разобрался бы с огромным количеством злоупотреблений... как и куда исчезло движимое и недвижимое имущество ЦК КПСС, союзных властей, в том числе здания, сооружения, здравницы, дома отдыха?»

С какой стати этим стали единолично распорядиться какие-то вдруг возникшие службы охраны Президента; новые царедворцы, и почему канцелярия занимается внешнеэкономическими операциями и т. д.? В общем, этими „почему“ следовало бы заняться давно...».

Возмущение происшедшим в день первого пленарного заседания

этого, с позволения сказать, «Конституционного совещания» охватило не только отдельных лиц из оппозиционных кругов.

По свидетельству Хасбулатова, около 60 председателей областных, краевых Советов, ряд председателей Верховных Советов республик в составе РФ немедленно прервали своё участие в его работе, заявили решительный протест произволу и самодурству; ряд регионов отозвали своих делегатов и поставили условия для их возвращения. Вот эти условия:

1. Отказ Президента от ложного тезиса «Советы и демократия несовместимы».

2. Полноценное участие Верховного Совета и Конституционной комиссии в совещании.

3. Рассмотрение на совещании всех проектов Конституции.

4. Исключительно рекомендательный характер совещания.

5. Конституционные процедуры принятия Конституции, определённые в действующей Конституции и решениями Съезда и Верховного Совета РФ.

10 июня 1993 года в печать было передано Заявление пяти депутатских фракций Верховного Совета Российской Федерации по поводу событий на «Конституционном совещании» 5 июня 1993 года. Вот полный текст этого документа:

ЗАЯВЛЕНИЕ депутатских фракций Верховного Совета Российской Федерации по поводу событий на Конституционном совещании 5 июня 1993 года

Оправдываются худшие предположения: открывшееся 5 июня 1993 года Конституционное совещание показало, что его инициаторы не остановятся ни перед чем, чтобы обеспечить одобрение президентского проекта Конституции Российской Федерации, противоправным путём принятия её, и таким образом подвести так называемые «конституционные основы» для введения в стране личной диктатуры.

Председательствовавшие на совещании Б.Н.Ельцин и В.С.Черномырдин, при поддержке «демократического» большинства, созданного в результате дискриминационного подхода к формированию состава совещания, не дали возможности выступить Председателю Верховного Совета Российской Федерации Р.И.Хасбулатову. Более того, один из работников охраны пытался воспрепятствовать пройти к трибуне Председателю Верховного Совета РФ Р.И.Хасбулатову. Под улюлюканье, топот и свист бесчинствующих «демократов» Р.И.Хасбулатов был вынужден покинуть трибуну и зал заседания. Президент России не пресёк оскорбительные выпады в адрес Р.И.Хасбулатова. Вместе

с ним ушла из Конституционного совещания большая группа народных депутатов и руководителей Советов.

Была грубо нарушена тем самым статья 102 Конституции Российской Федерации, согласно которой депутату обеспечиваются условия для беспрепятственного и эффективного осуществления его прав и обязанностей. Тем более, речь шла о Председателе Верховного Совета РФ, выполнявшем поручение Верховного Совета Российской Федерации выступить на совещании.

Участника совещания Ю.М.Слободкина, члена Конституционной комиссии, народного депутата Российской Федерации, который направлялся к выходу, «охранники» буквально выволокли из зала, несмотря на сделанное им напоминание о депутатской неприкосновенности, а также вопреки попыткам Генерального прокурора Российской Федерации В.Г.Степанкова и отдельных депутатов помешать этому. Более того, физическому воздействию подверглись и те, кто пытался защитить Ю.М.Слободкина.

Мы решительно осуждаем произвол и бесчинство в отношении Председателя Верховного Совета Российской Федерации Р.И.Хасбулатова и народного депутата Ю.М.Слободкина, допущенные участниками этого, с позволения сказать, Конституционного совещания и работниками охраны.

В совокупности с откровенными заявлениями Президента Б.Ельцина в речи на совещании о необходимости ликвидации Советов народных депутатов, мы расцениваем эти акции как начало разрушения Советов как органов народовластия и прямую угрозу конституционного переворота.

Мы призываем всех честных людей России незамедлительно и решительно выступить на защиту Конституции и конституционного строя, предотвратить установление в стране диктаторского режима.

Руководители депутатских фракций:
«Аграрный Союз» А.А.Пономарев.
«Отчизна» Б.В.Тарасов.
«Коммунисты России» И.М.Братищев.
«Россия» С.Н.Бабурин.
«Суверенитет и равенство» М.М.Кауфман.

10 июня 1993 г.

Одновременно в Прокуратуру Российской Федерации было направлено Заявление по поводу грубейшего беззакония в отношении народного депутата Ю.М.Слободкина. Его подписали 23 народных депутата

— представители фракций «Аграрный Союз», «Отчизна», «Коммунисты России», «Россия», «Суверенитете и равенство» и других.

Обратимся к содержанию этого обращения:

В Прокуратуру Российской Федерации

ЗАЯВЛЕНИЕ

5 июня 1993 года во время работы в Кремле Конституционного совещания, созванного Президентом, рядом лиц были совершены действия, которые, по нашему мнению, носят противоправный, уголовно наказуемый характер.

В связи с тем, что участники совещания воспрепятствовали выступлению Председателя Верховного Совета Р.И.Хасбулатова, значительная группа народных депутатов и руководителей органов власти субъектов Федерации покинула заседание. Вслед за ним направился к выходу народный депутат РФ, член Конституционной комиссии Ю.М.Слободкин. Однако сотрудники охраны, находившиеся в зале, преградили путь Слободкину и с применением насилия буквально выволокли его из зала, причинив ему телесные повреждения, грубо нарушая его депутатскую неприкосновенность.

(Сотрудники охраны знали, что чинят насилие в отношении народного депутата — у Ю.М.Слободкина был депутатский значок; и он сам, и присутствующие в зале лица указывали на то, что охранники не имеют права трогать народного депутата).

Руководившие совещанием Ельцин и Черномырдин, ответственные за организацию и порядок его проведения, своим попустительством санкционировали это грубейшее беззаконие.

Полагаем, что в действиях сотрудников охраны, а также Б.Н.Ельцина и В.С.Черномырдина наличествует состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 171 УК РСФСР, а именно — превышение власти или служебных полномочий, т. е. умышленное совершение должностными лицами действий, явно выходящих за пределы прав и полномочий, причинивших существенный вред охраняемым законом правам и интересам гражданина.

Превышение власти и служебных полномочий в данном случае сопровождалось насилием и оскорбляющими честь и личное достоинство Ю.М.Слободкина действиями.

Неприкосновенность народного депутата гарантируется ст. 102 Конституции РФ и Законом о статусе народного депутата РФ, которые запрещают оскорбительные действия в отношении депутата и нарушение депутатской неприкосновенности. Лица, нарушившие эти запреты, должны нести ответственность.

Просим возбудить по названным фактам уголовное дело и привлечь виновных исполнителей и организаторов безобразной противоправной акции к ответственности.

Народные депутаты Российской Федерации:

- 1. Братищев Игорь Михайлович.*
- 2. Решульский Сергей Николаевич.*
- 3. Саенко Геннадий Васильевич.*
- 4. Петрик Александр Григорьевич.*
- 5. Дорджиев Владимир Павлович.*
- 6. Ахунов Рифгат Мубаракovich.*
- 7. Манаенков Юрий Алексеевич.*
- 8. Кауфман Марк Матвеевич.*
- 9. Эттырынтына Майя Ивановна.*
- 10. Солодякова Нина Ивановна.*
- 11. Петухов Геннадий Никонович.*
- 12. Попов Николай Иванович.*
- 13. Быков Владимир Анатольевич.*
- 14. Тарасов Борис Васильевич.*
- 15. Любимов Вячеслав Николаевич.*
- 16. Константинов Григорий Ефимович.*
- 17. Увачан Владимир Васильевич.*
- 18. Зоркальцев Виктор Ильич.*
- 19. Осминин Станислав Александрович.*
- 20. Ильенков Александр Иванович.*
- 21. Полозков Иван Кузьмич.*
- 22. Озерова Валентина Николаевна.*
- 23. Бенюв Геннадий Матвеевич.*

Накануне, 9 июня, оба этих документа были оглашены мною на пресс-конференции, проведённой в Верховном Совете для российских и зарубежных журналистов; им также были вручены копии обоих документов.

9 июня 1993 года состоялась сессия Верховного Совета РФ. Сессия обсудила вопрос о возможности дальнейшего участия Верховного Совета в продолжавшим работу «Конституционном совещании». Сессия приняла решение об участии в его работе только Председателя Верховного Совета РФ и только с целью оглашения условий, при которых Верховный Совет и Конституционная комиссия возвратятся на совещание и будут участвовать в его работе.

Сессия также обратилась в Генеральную прокуратуру РФ по поводу возбуждения дела о событиях, происшедших на «Конституционном совещании» 5 июня 1993 года.

Между тем 10 июня пропрезидентские СМИ бурно смаковали очередное враньё Ельцина о том, что депутат Слободкин вернулся на «Конституционное совещание» и активно участвует в его работе. На следующий же день эта ложь была разоблачена и опровергнута самим Слободкиным в специальном заявлении-протесте, растиражированном и распространённом среди журналистов и в среде оппозиционной общности.

Но политическая атмосфера день ото дня продолжала накаляться. 13 июня 1993 года на продолжавшемся «Конституционном совещании» 315 депутатов-«демократов» ельцинской ориентации бросили вызов ультиматум Съезду. Если Съезд не примет президентский вариант Конституции, то они бойкотируют его работу и сделают его неправомочным. Тогда, утверждалось в ультиматуме, Конституция будет приниматься «Конституционным совещанием», которое конструируется президентским указом в «учредилку». Если большинство субъектов РФ поддержат эту идею, то у него будет не меньше прав, чем у Съезда — так считали авторы ультиматума.

В связи с этим демаршем «демократов» ситуация в Верховном Совете осложнилась. Они уже несколько месяцев дезорганизовывали его работу, законотворческую деятельность комитетов и комиссий. На путь бойкота встали и эксперты «демократических» фракций, составлявших большинство в рабочей группе Конституционной комиссии и в аппарате Верховного Совета.

Основная тяжесть в законотворческой деятельности Верховного Совета теперь легла на оппозиционные фракции и экспертную группу депутатов-коммунистов. Её усилиями в сложившейся ситуации готовились не только законопроекты и текущие каждодневные документы и материалы. Нами был подготовлен и проект Постановления Верховного Совета «О деятельности народных депутатов, ставших на неконституционный путь решения вопроса о принятии новой Конституции». В нём, в частности, говорилось: «В некоторых средствах массовой информации усиленно муссируется сообщение о том, что 315 народных депутатов высказываются против установленного действующей Конституцией и Съездом порядка принятия новой Конституции.

Тем самым эти лица фактически встают на путь нарушения законодательства, регулирующего деятельность народных депутатов, на путь дискредитации высших органов представительной власти — Съезда и Верховного Совета РФ, дестабилизируют обстановку в стране, рождают сомнения в возможности завершения конституционного процесса».

Экспертами-коммунистами был подготовлен и проект Заявления Верховного Совета РФ «О недопустимости дискредитации Конституционного Суда Российской Федерации». Вот его содержание:

ЗАЯВЛЕНИЕ
Верховного Совета Российской Федерации
О недопустимости дискредитации Конституционного Суда
Российской Федерации»

В последнее время со стороны ряда должностных лиц федеральной исполнительной власти допускаются грубые нападки на Конституционный Суд Российской Федерации, осуществляется целенаправленная скоординированная политика по дискредитации предпринимаемых Судом усилий по поддержанию конституционной законности в стране. Это выражается в неисполнении высшими должностными лицами государства решений Конституционного Суда, в открыто проявляемом ими неуважении к Суду и его отдельным членам. Дело дошло до прямых дискредитационных мер в отношении Конституционного Суда и его Председателя, что нельзя расценивать иначе, как попытку прямого воздействия на беспристрастность и независимость высшего судебного органа страны.

Разнузданная кампании по дискредитации Суда ведётся в некоторых средствах массовой информации: в радио- и телепередачах, на страницах ряда изданий допускаются оскорбительные выпады и всякого рода измышления против отдельных судей и в первую очередь против Председателя Конституционного Суда; публикуется искаженная информация о позиции Конституционного Суда и принимаемых им постановлениях.

В этих условиях Верховный Совет Российской Федерации считает своим долгом осудить ведущуюся кампанию по подрыву авторитета судебной власти, призванной стоять на страже законности и правопорядка в обществе, и заявляет о своей поддержке деятельности Конституционного Суда Российской Федерации по защите Основного Закона страны.

*Председатель Верховного Совета
Российской Федерации.*

...24 июня 1993 года в «Российской газете», вышедшей тиражом в 750 тыс. экземпляров, вместе с президентским вариантом Конституции РФ был опубликован проект Советской Конституции фракции «Коммунисты России», поддержанный также депутатскими фракциями «Аграрный Союз», «Отчизна», «Россия», «Суверенитет и равенство», входящими в блок «Российское единство».

В этот же день на сессии Верховного Совета РФ с сообщением о результатах расследования фактов, изложенных в официальных выступлениях вице-президентом РФ А.В.Рущким о преступных действиях ряда

высших должностных лиц, выступил заместитель Генерального прокурора РФ Н.Макаров. Речь шла о противоправных действиях Силаева, Шумейко, Чубайса, Полторанина, Авена и других высокопоставленных лиц из Правительства РФ.

При этом заместитель Генерального прокурора заметил, что объективно рассматривать их преступления невозможно, пока эти лица находятся у власти.

Верховный Совет высказался в поддержку прокуратуры и своим решением выразил недоверие Шумейко и Полторанину.

Председатель Верховного Совета РФ Р.И.Хасбулатов заметил: «В цивилизованной стране такое правительство должно в полном составе уйти в отставку, но в России эти преступники не уйдут с занимаемых постов, пока их не уведут».

Верховный Совет, учитывая, что на Конституционном совещании верховодят должностные лица, совершившие тяжёлые преступления, принял решение не принимать в нём участия и призвал к этому Советы всех субъектов Российской Федерации.

На этом же заседании Верховного Совета рассматривали вопрос об освобождении от должности председателя Комитета по законодательству Митюкова, который являлся ярким сторонником ельцинско-президентского курса, дезорганизовывал законодательную работу, но для принятия решения не хватило нескольких голосов.

Тогда Верховный Совет сманеврировал и принял решение о разделе Комитета по законодательству на два комитета — по конституционному законодательству и по судебным реформам и текущему законодательству. И таким образом подвёл черту под дезорганизаторской деятельностью Митюкова и его сообщников-единомышленников, составлявших большинство в ликвидированном Комитете по законодательству.

26 июня 1993 года в Кремле проходил очередной «балаган» под названием «Конституционное совещание». Но и он не удался для президента и других инициаторов его проведения из-за слишком острых противоречий между представителями различных групп, сформировавшихся на «Конституционном совещании» даже среди, казалось, «однородного», «демократического», «пропрезидентского» состава его участников. Слишком уязвимым оказался «новый-новый» президентский проект Конституции и предложенный порядок его принятия. Не помогла и специально созданное для преодоления разногласий «согласительная комиссия».

Не оправдались надежды Ельцина и его ближайших сообщников ни на «единодушное» одобрение президентского проекта Конституции даже на «однородном», персонально сформированном, «Конституционном совещании» и конструирование его в «Учредительное собрание» для «законного» принятия новой Конституции РФ.

Агония ельцинского режима налицо, что вело к серьёзным опасностям. Загнанный в угол президент пойдёт на любые шаги, на любую провокацию, лишь бы не потерять власть. Возможен такой сценарий: совершение конституционного переворота, установление жесточайшей диктатуры, разгром Съезда, Верховного Совета, оппозиционных, в первую очередь коммунистических, организаций, введение «ОПУСА»*. «Власть» может пойти на всё: ей есть, что терять. Такие мысли родились в конце июня — в начале июля не только в моей голове. Они волновали многих оппозиционно настроенных депутатов, учёных-экспертов, руководство КПРФ. Надо было думать о мерах упреждения или недопущения развития политической ситуации по такому сценарию.

Одновременно велась работа и на случай конституционного развития событий. Удалось найти общий язык и договориться с руководством РКРП о создании единой группы для подготовки основных положений на базе двух вариантов Советской Конституции (проект фракции «Коммунисты России» и проект Слободкина-РКРП) для вынесения на референдум, чтобы устранить недоумения, возникающие у избирателей по вопросу: за какой из двух коммунистических проектов голосовать? Такую же работу вела и группа Румянцева, готовившая предложение об основных положениях проекта Конституции, разработанного Конституционной комиссией, ставшего теперь проектом Верховного Совета, — в надежде, что и в президентском лагере возможно возобладает «здравый смысл».

Фракция «Коммунисты России» и её группа экспертов и консультантов использовали также любые возможности для разъяснения основных положений нашего проекта Советской Конституции и его принципиального отличия от президентского проекта и проекта Конституционной комиссии.

Была проведена презентация нашего проекта в Верховном Совете. Удалось добиться получасовой телепередачи о нашем проекте под рубрикой «Как нам обустроить Россию?». Вместе со мной в ней участвовали В.С.Мартемьянов и В.И.Илюхин.

Затем состоялось моё выступление по радио «Парламент» об основных положениях нашего проекта Советской Конституции и его различиях от президентского проекта и проекта Конституционной комиссии.

* 20 марта 1993 года Ельцин в телевизионном Обращении заявил, что подписал Указ об особом порядке управления страной до преодоления кризиса власти. После подписания указа, подчеркнул он, любые решения органов и должностных лиц, направленные на отмену указов президента, не имеют юридической силы. Этот антиконституционный порядок управления страной прозвали «ОПУС».

Группой экспертов-коммунистов по просьбе ЦК КПРФ и фракции «Коммунисты России» был сделан сравнительный анализ трёх проектов новой Конституции РФ, в котором особое внимание было обращено на принципиальные отличия коммунистического проекта Советской Конституции от президентского и парламентского. Он был вручён журналистам на очередной пресс-конференции, проведённой фракцией «Коммунисты России», депутатами блока «Российское единство» и других оппозиционных фракций, а также передан коммунистическим и левопатриотическим партиям, организациям и движениям.

Как свидетельствовали многочисленные отклики, приходившие со всех концов Российской Федерации, он вызвал большой интерес и получил широкую поддержку избирателей.

У меня в руках трёхсотое письмо, посвящённое нашему проекту Советской Конституции, полученное редакцией газеты «Правда». Это решение собрания граждан города Новотроицк Оренбургской области. В нём говорится:

1. Оба проекта — «парламентский» и «президентский» — неприемлемы.
2. Участники собрания поддерживают проект Советской Конституции Российской Федерации.
3. Принятие Конституции неконституционным путем недопустимо. Поспешное принятие любого из проектов в создавшейся в настоящее время ситуации в России не способствует стабильности в обществе. Ныне действующая Конституция не является тормозом в проведении экономических реформ.

4. Политические игры со стороны Президента и его команды, которые идут во вред народам России, осудить.

А вот письмо из Чувашии от Н.П.Петрова и Р.И.Петровой:

Мы ставим свои подписи за Советскую Конституцию. Мы не отрекаемся от родной власти.

Печать, радио, телевидение, газеты назойливо внушают, что Советская Конституция — плохая и ничего, мол, простым людям не дала, а ельцинская всё будет давать. Какая же это демократия, если слышишь агитацию только за президентский проект? А где слово народа?

Мы не политики, но считаем, что Советская Конституция была народной и нечего от неё отрекаться. Мой муж — агроном, я — почтовый работник, и нам Советская Конституция дала всё: бесплатное образование, здравоохранение, жильё, гарантировала право на труд и на отдых. Благодаря Советской власти наши дети, их трое, получили высшее образование.

...Пусть и наши подписи помогут защитить нашу Советскую Конституцию, нашу жизнь.

Аналогичных писем пришло очень много и в редакции газет, и в адрес фракции «Коммунисты России», в ЦИК КПРФ, в адрес нашей экс-

пертной группы, подготовившей проект Конституции. Добрые вести приносили нам и депутаты-коммунисты после встреч со своими избирателями.

Как многие и предполагали, Ельцин и К^о, несмотря на «фиаско» со своим проектом на Конституционном совещании 26 июня, решили идти до конца.

12 июля было проведено заключительное заседание пресловутого ельцинского неконституционного «Конституционного совещания».

На сей раз его организаторы нагнали всех и вся из своих самых верных и надёжных. Поставили на голосование «президентский» проект Конституции РФ, наработанный за 32 дня существования «Конституционного совещания». Объявили результат: «за» — 73% от числа участвовавших в голосовании. Но вскоре оказалось, что это был «липовый» результат. Когда стали подписывать «одобренный» проект, не собрали и половины подписей от числа присутствовавших на этом «сгоне». Остальные разбежались, видимо устыдившись, что их подписи под ельцинским проектом когда-нибудь увидят их знакомые и ужаснутся от содеянного ими...

После двухнедельного отдыха на Валдае, Ельцин с новыми силами и ещё большим ожесточением продолжил свой курс. Готовясь к решающим ударам по Съезду народных депутатов и Верховному Совету, по коммунистическим и всем другим оппозиционным партиям и движениям, Ельцин освобождался от «ненадёжных» лиц в исполнительной власти и, в частности, в силовых структурах, потерявших его «доверие», проявивших колебания в проведении кощунственного антиконституционного, антинародного курса.

После завершения «Конституционного совещания» Ельцин продолжал «лепить» антиконституционные указы, творить произвол. На сей раз им были освобождены от занимаемых должностей руководитель службы безопасности В.П.Баранников и первый заместитель министра внутренних дел А.Ф.Дунаев. Естественно, вопрос об антиконституционности этих указов был поставлен в повестку дня внеочередной сессии Верховного Совета РФ, состоявшейся 31 июля 1993 года.

Верховный Совет признал эти действия президента неконституционными, а также принял поправку в Закон «О Правительстве», запрещающую Президенту самовольно, без согласия Верховного Совета, как это определено действующей Конституцией РФ, снимать и назначать силовых министров.

6 августа 1993 года Верховный Совет РФ принял Постановление о приостановлении действия Указа Президента о дальнейшей приватизации, как антиконституционного. Против осмелились голосовать всего 15 депутатов.

Оппозиционное большинство в Верховном Совете теперь стало настолько устойчивым, что оно было в состоянии провести любое решение и успешно противостоять ельцинистам.

Учитывая возросший авторитет фракции «Коммунисты России», с которой активно сотрудничали уже 11 фракций из 14, а также наличие у неё мощной и мобильной экспертной группы, руководство Верховного Совета всё больше использовало её для подготовки проектов Законов, Постановлений, различных рабочих документов. Дошла очередь и до проекта Конституции, подготовленного рабочей группой Конституционной комиссии под председательством Ельцина. После отказа от него президента, он стал «парламентским» проектом. К его доработке были подключены наши эксперты. Они провели экспертизу наработанного проекта рабочей группы Конституционной комиссии и подготовили замечания и предложения по его совершенствованию.

Однако главное внимание наши эксперты обращали на свой проект. Анализируя множество поступивших на него откликов мы находили в них немало важных замечаний и ценных предложений и учитывали их в дальнейшей работе над проектом.

Так продолжалось до 12 августа 1993 года. В этот день продолжалась сессия Верховного Совета РФ, на которой рассматривались важные вопросы экономического и социального характера. Президент же избрал этот день для оглашения перед журналистами, представлявшими печатные и электронные средства массовой информации, своего «погромного» плана борьбы против Съезда, Верховного Совета, Советов вообще. Суть его сводилась к их разгрому, досрочным выборам новых законодательных органов, безотлагательному принятию новой Конституции и введению её в действие.

Ельцин в этой речи превзошёл самого себя, все свои прежние циничные и коварные действия.

Вот она, «терминология» из этой его речи:

«Август — артподготовка», «затем — боевые действия», «выборы нового парламента».

Это что — речь «демократичного» президента, ответственного государственного деятеля? Нет, это была безрассудная речь истинного диктатора, взрыв его очередного «бузотёрства», каких было немало. Он был уверен в своей безнаказанности, демонстрировал свою неукротимую похоть к безграничной власти. Он уже не скрывал и не маскировал своё неуёмное стремление в полной мере ублажить своего заокеанского «хозяина» и «друга Билла», сменившего на посту президента США прежнего «хозяина» и «друга» Джорджа Буша-старшего, главной целью которых было желание — поскорее прибрать в свои руки Россию с её несметными богатствами, доведённую ренегат-предателями стра-

ны, их «перестройками» и «реформами» до изнеможённого, беспомощного состояния..

В ответ на «мальбруковскую» речь разъярённого президента по телевидению незамедлительно выступил Председатель Верховного Совета РФ Р.И.Хасбулатов. Выступил спокойно, достойно, осмысленно, тоном человека, уверенного в своей конституционной правоте.

Вслед за этим последовали заявления 11 фракций Съезда и Верховного Совета из 14. Они осудили и старались остудить воинственный пыл президента, который был рассчитан на «слабонервных», и предупредили его о конституционной ответственности перед народом и страной. Оно было опубликовано в «Советской России», «Российской газете», «Рабочей трибуне», «Федерации», «Гудке», «Сельской жизни» и других изданиях. Главный редактор «Независимой газеты» В.Третьяков назвал президентское «действие» «агонией режима» и предложил в качестве спасительной меры — в создавшейся ситуации — образование коалиционного правительства.

19—20 августа 1993 года, во вторую годовщину августовских событий 1991 года, у Дома Советов одновременно проходили две манифестации: «демократов»-ельцинистов и оппозиции — в поддержку Съезда и Верховного Совета. Многочисленный милицейский заслон разъединил два потока митингующих и не допустил столкновений. Оппозиционная манифестация многократно превышала силы противостоящих ельцинистов. Но вызывало недоумение место, избранное манифестантами. Вернее было бы митинговать у стен Кремля или на Старой площади, где «гнездились» «правители», предавшие и разрушившие СССР и теперь разрушающие Россию и мордующие её народ. Но, видимо, организаторы думали, прежде всего, о безопасности Дома Советов, защите Верховного Совета от «агрессивных» действий президента, заявлявшего о проведении в августе «артподготовки». Кто знает, что он имел ввиду?

28 августа в газете «Правда» было опубликовано Письмо Президиума ЦИК КПРФ коммунистам «О месте КПРФ в политической жизни современной России». В той сложнейшей, политической обстановке, в которой жила страна, это был очень важный документ, ясный и убедительный ответ всем, включая президента, кто «бузотёрит» о КПРФ, как об «опасной» силе, для «демократического» развития, для «демократии» и «свободы» в России.

Особый смысл имело следующее положение этого документа: *«Мы обвиняем правящий режим в политическом экстремизме и выступаем против любых проявлений экстремизма в коммунистическом и патриотическом движении...»*. Чётко и обстоятельно были изложены принципы консолидации, сплочения и объединения всех коммунистических, патриотических и народно-демократических сил для спасения и возрождения России.

...30 августа 1993 года появился очередной антиконституционный указ президента о «временном» отстранении А.В.Руцкого от исполнения обязанностей, возложенных на него как на вице-президента.

3 сентября на своём очередном заседании Верховный Совет принял Постановление об обращении в Конституционный Суд по поводу неконституционности этого указа.

Кстати, на этом заседании один из «погромных» вождей российской «демократии» в дни августовских событий 1991 года Г.Якунин предложил срочно созвать внеочередной Съезд народных депутатов и на нём внести необходимые поправки в действующую Конституцию, касающиеся полномочий Президента, чтобы обезопасить Съезд от нового президентского указа, которым будет поставлен на них крест. Верховный Совет посчитал это предложение провокационным и отклонил его. При этом Хасбулатов остроумно (в чём ему не откажешь) сопроводил предложение «отца Глеба» словами: «Вы общаетесь со Всевышним, вот и договоритесь с ним, чтобы этого не произошло».

...Но если серьёзно, ситуация достигла кульминации. Август — месяц «артподготовки», провозглашённой Ельциным, прошёл. Со дня на день, с часа на час, вот уже двадцать дней сентября Россия ждала начала «боевых действий», обещанных президентом в той его авантюрно-провокационной речи 12 августа 1993 года.

17 сентября 1993 года на сессии Верховного Совета выступил вице-президент А.В.Руцкой. Он сделал акцент на опасность государственного переворота, который может совершиться в ближайшие дни.

Об этом говорила зловещая атмосфера в стране, нагнетавшаяся Ельциным день ото дня всей мощью «верноподданных» СМИ.

Днём 21 сентября 1993 года Председатель Верховного Совета РФ Р.И.Хасбулатов провёл в Доме Советов встречу с представителями всех оппозиционных партий, народно-патриотических движений, общественных организаций и редакций газет. Она была продиктована ожиданием, возможно даже в самые ближайшие часы, грозных событий, чреватых самыми серьёзными последствиями. Речь шла о том, что «обещанное» Ельцина «наступление» против Съезда и Верховного Совета может разразиться в любой момент. Председатель Верховного Совета высказал признательность всем, кто поддерживает позицию парламента, и выразил надежду, что так будет и впредь.

КПРФ на том совещании представлял Председатель ЦИК Г.А.Зюганов. Участвовал в нём и я, в качестве руководителя группы экспертов и консультантов депутатского блока «Российское единство». После его окончания Г.А.Зюганов подошёл ко мне и сказал: *«Складывается весьма напряжённая ситуация, и по всему видно, она будет и дальше обостряться. Судя по всему, дело идёт к тому, что Ельцин будет блоки-*

ровать работу Верховного Совета, не допускать созыва Съезда народных депутатов, может пойти и на осаду Дома Советов. Оставайтесь, как член ЦИКа, официальным полномочным представителем КПРФ. Действуйте сообразно обстановке, в контакте с депутатами-коммунистами, со всеми нашими единомышленниками и союзниками».

Так, уже не только в качестве координатора группы экспертов и консультантов, а с полномочиями официального представителя ЦИК КПРФ, я остался в Доме Советов, в эпицентре назревавших драматических событий. Базировался в кабинете 528, — в штабе фракции КПРФ. Здесь у меня был рабочий стол, шкаф с книгами и газетами, сейф с документами и материалами экспертной группы фракции «Коммунисты России»...

Забегая вперёд, замечу, что на протяжении последующих двух недель этот кабинет стал «обителью» не только для меня. Со мной здесь обитали также народный депутат РСФСР Ю.М.Слободкин, специальный корреспондент «Советской России», член ЦИК КПРФ А.К.Фролов, два журналиста «Народной правды» — газеты ЦК РКРП; периодически — депутаты с мест, другие лица.

...Ельцин не заставил себя долго ждать. Вечером того же дня он «взорвал» давно приготовленную «бомбу» для Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации.

Так складывались события накануне расстрела в октябре 1993 года Дома Советов и государственного переворота.

Украина и её братский нам трудоустрой народ

Г.К.Крючков

Последствия капиталистической реставрации

Состоявшийся в конце прошлого, 2014-го года очередной, 49-й съезд Коммунистической партии Украины особое внимание уделил анализу особенностей общественно-политического строя, утвердившегося на Украине после антисоциалистического переворота августа 1991 года, деятельности партии в этих условиях. Это отвечает указаниям основоположников научного социализма о необходимости учитывать при разработке стратегии и тактики революционной борьбы особенности конкретных государств, «уметь, — по выражению В.И.Ленина, — приложить общие и основные принципы коммунизма к тому **своеобразию** отношений между классами и партиями, к тому **своеобразию** в объективном развитии к коммунизму, которое свойственно каждой отдельной стране и которое надо уметь изучить, найти, угадать» (Полн. собр. соч. Т. 41. С. 74), ибо «рабочее движение каждой страны совершает это развитие **по-своему**». (Там же. С. 76).

Особенности реставрации капитализма в Украине

Как и в других республиках преступно разрушенного Союза ССР, ломка общественно-политического строя на Украине началась с разрушения социалистического базиса — ликвидации социалистической собственности, обеих её форм — государственной и колхозно-коопе-

КРЮЧКОВ ГЕОРГИЙ КОРНЕЕВИЧ, член Центрального Комитета Коммунистической партии Украины, член Центрального Совета СКП—КПСС. В 1998 и 2002 годах избирался народным депутатом Украины по списку Компартии. Руководил Комитетом Верховной Рады Украины по вопросам национальной безопасности и обороны (1998—2000, 2002—2006 гг.) (Киев).

ративной. К настоящему времени частнокапиталистическая собственность, сосредоточенная в результате ускоренной приватизации в руках небольшой группы капиталистов, стала безраздельно господствующей. Уничтожены коллективные хозяйства на селе. Это, естественно, привело к возрождению эксплуататорских классов — буржуазии и латифундистов и капиталистической эксплуатации. Радикальную трансформацию претерпели все структуры политико-правовой надстройки.

К слову, и демонтаж социалистической системы хозяйствования, и так называемое «разгосударствление Советов народных депутатов», то есть лишение органов народовластия реальных полномочий, передача функций исполнительной власти неподконтрольным Советам государственным администрациям, и лишение Коммунистической партии статуса руководящей и направляющей силы общества, ядра его политической системы началось ещё в годы так называемой «перестройки», в том числе путём внесения изменений в Конституцию СССР и конституции союзных республик. Из-за отсутствия острого политического чутья народным депутатам — членам КПСС не хватило способности распознать за привлекательными декларациями об «обновлении социализма», «демократизации советского общества» истинные замыслы горбачёвско-яковлевской клики, сорвать их и предотвратить реставрацию капитализма. Тогда же антисоциалистические силы, сформировавшиеся в недрах советского строя, стали открыто и беспрепятственно расшатывать его социально-культурные основы, разрушать коллективистские, интернационалистские, нравственные устои общества.

В то же время возрождение и становление капиталистической модели в Украине отличалось, как отметил съезд, некоторыми особенностями, что сделало республику, входившую при социализме в десятку передовых государств Европы, особенно уязвимым, слабым звеном нынешней капиталистической системы.

Украинская буржуазия возрождалась как **олигархически-клановая**. Номенклатурные перерожденцы во властных структурах быстро нашли общий язык с хозяйственниками с развитым хватательным рефлексом, шустрými комсомольскими функционерами, кооператорами, которые росли как грибы после дождя. Они конвертировали власть в капитал, захватывали в процессе преступной «прихвизации» успешно работавшие государственные предприятия, земельные участки. В 2004 году в стране было всего пять человек с состоянием каждого более полумиллиарда долларов США, а через четыре года (это были годы пребывания у власти «помаранчевых» — «оранжевых») стало 52. Их богатства выросли в 8 раз — с 10,9 млрд. до 86,2 млрд. долларов. Если в начале 2005 года состояния этих людей достигали 11,9% от объёма внутреннего валового продукта, то через четыре года — почти половину (47,9%).

После государственного переворота, совершённого в феврале 2014 года, эти процессы приобрели характер открытого, наглого захвата властных постов, в том числе на самом высоком уровне, а также в регионах, долларowymi миллиардерами и миллионерами. Олигархизация достигла чудовищных масштабов. В этих условиях ничего, кроме удивления, не вызывает заявление президента П.Порошенко, одного из ведущих украинских долларowych миллиардеров, о том, что в Украине у власти не будет олигархов.

В этом также корень беспрецедентной коррумпированности во всех ветвях украинской власти и на всех её уровнях. Недавно украинский премьер А.Яценюк отмечал, что коррупция в стране «поглотила систему органов государственной власти». И это спустя почти год после государственного переворота, когда эти политические силы пришли к власти!

Другой особенностью является **компрадорский характер** установленного в стране в результате реставрации капитализма режима. Власть в Украине захватили не просто выразители интересов сформировавшейся монополистической буржуазии: многие чиновники, в том числе на самых высоких государственных постах, являются проводниками интересов, «агентами влияния», а то и просто агентами иностранных государств, в основном США и НАТО. Дошло до того, что дипломы выпускникам высшего учебного заведения Службы безопасности, будущим украинским разведчикам и контрразведчикам вручал её руководитель в присутствии посла Соединенных Штатов. Где, в какой уважающей себя стране такое возможно? А теперь граждане иностранных государств по представлению президента и премьера назначаются ... членами украинского правительства, причём на ключевые посты (министерства экономического развития, финансов, здравоохранения), а также на важные должности в других государственных структурах.

Несмотря на назойливую псевдоукраинскую риторику, ничего патристического в деятельности компрадоров нет и по определению быть не может. Навязанная ими интеграция Украины в западную экономическую систему и демонтаж связей с Российской Федерацией уже привели к **катастрофическому упадку украинской экономики**, реальной угрозе экономического краха, разрушению индустрии, прежде всего высокотехнологичных её отраслей, оборонно-промышленного комплекса, изменением отраслевой структуры, закрепляющим технологическую отсталость отечественной экономики, затрудняющим перевод её на современную инновационную основу. Страна посажена на наркотическую иглу западных долларowych инъекций. В опасной зависимости от внешней зависимости находится банковская система Украины. Государственный и гарантированный государством долг превышает

70 млрд. долларов, что почти равно объему годового валового продукта, и увеличивается новыми огромными заимствованиями.

В результате такой политики **Украина фактически теряет государственный суверенитет**. Все требования Международного валютного фонда выполняются украинским правительством беспрекословно. К слову, недавно умерший бывший государственный министр Грузии по координации экономических реформ К.Биндукидзе, на помощь которого рассчитывали нынешние украинские руководители, выступая с лекцией в Киеве, заявил: «Ваша основная проблема состоит в том, что не существует реального государства, которое называется Украина. А то, что существует, находится в состоянии несовместимости со своим существованием».

Нельзя также не отметить, что за годы независимости нувориши, захватившие господствующие позиции в украинской экономике, не построили по сути ни одного крупного предприятия, не сделали ничего существенного для модернизации экономического потенциала, обновления основных производственных фондов (их изношенность достигает 75% при пороговом, то есть максимально допустимом значении 35%). Обещанных «эффективных собственников» в их лице страна не получила. «Заботы» новых «хозяев Украины» сводятся, в основном, к спекуляциям с наворованными капиталами. Принципиальное значение имеет вывод нашего партийного съезда о том, что **«реставрированный в Украине капитализм изначально носил паразитический преступный характер»**.

Последствиями капиталистической реставрации явились углубление социальной дифференциации, имущественного расслоения, истощение социального и человеческого потенциала, деградация и деморализация общества, радикальное изменение его социально-классовой структуры. По сведениям, которые публиковались в печати, доходы 10% наиболее богатых слоёв населения превышают доходы такого же количества бедных в 30—40 раз, тогда как в странах Европы это соотношение не превышает 10-ти. Настоящей трагедией для Украины стало тотальное наступление нового режима на социальные завоевания граждан. Оно привело не только к относительному, но и к абсолютному их обнищанию, делает жизнь огромного большинства населения невыносимой. Люмпенизация и деградация украинского общества приобретают опасные масштабы.

Режим тоталитарной олигархической диктатуры на Украине

Пример буржуазной Украины убедительно подтверждает, что капиталистическая система в силу своей классовой природы подвержена пе-

риодическим кризисам и политической неустойчивости. А в условиях обострения затяжного экономического кризиса и неустойчивого политического положения наиболее модным товаром среди воинствующих буржуазных политиков становится **фашизм**. Господствующие классы капиталистических стран, отмечал И.В.Сталин в докладе на XVII съезде ВКП(б), «старательно уничтожают или сводят на нет последние остатки парламентаризма и буржуазной демократии, которые могут быть использованы рабочим классом в его борьбе против угнетателей, загоняют в подполье коммунистические партии и переходят к открыто террористическим методам сохранения своей диктатуры». (Сталин И.В. Соч. Т. 13. С. 293).

Сказано это было 70 лет тому назад. Но как верно отражают эти оценки нынешнюю украинскую действительность! Все годы после провозглашения независимости Украины отмечены пренебрежением к праву, закону, надругательством над общепризнанными правами и свободами человека и гражданина.

Ситуация особенно усложнилась после совершённого в феврале 2014 года государственного переворота. В стране установлен **режим тоталитарной олигархической диктатуры в самой жестокой форме**. По многим направлениям этот режим копирует практику фашистов в Германии 30-х годов минувшего века. Одним из первых шагов власти, которая была установлена в Украине после антисоциалистического переворота 1991 года, явилось запрещение деятельности Компартии. Даже буржуазный украинский Конституционный суд вынужден был спустя почти десять лет признать этот запрет незаконным, неконституционным. Так же поступает и нынешний режим, провозгласивший своей целью вытеснение Компартии с политического поля Украины и даже её уничтожение. В стране поднята беспрецедентная волна антикоммунистического психоза. На Компартию обрушились жестокие репрессии. Партию, её руководителей, многих партийцев без каких бы то ни было оснований обвинили в «пособничестве террористам и сепаратистам», в отношении их возбуждено уголовное преследование, к арестованным применяются пытки, другие противозаконные приёмы.

В прошлом созыве Верховной Рады в нарушение Конституции была прекращена деятельность депутатской фракции Компартии. А на внеочередных парламентских выборах всё сделала для того, чтобы Компартия не прошла в Верховную Раду. Впервые после переворота 1991 года партия лишена возможности использовать трибуну законодательного органа для донесения до широких масс общественности своей политической позиции и отстаивания интересов трудящихся.

По категорическому требованию высших руководителей государства — «без проволочек запретить Компартию» — над ней затеяно позор-

ное судилище. Через парламент усиленно проталкивается законопроект о запрещении пропаганды коммунистической идеологии и даже самой идеологии.

Предпринимаются попытки расколоть партию, столкнуть её на политические позиции, не имеющие ничего общего с коммунистической идеологией, подчинить интересам олигархов.

Партии удалось отбить эти попытки, не допустить раскола. Все действия по подавлению политических противников свидетельствуют о том, что пронацистский режим стремится не допустить какой-либо оппозиционной деятельности в стране.

Все президенты стремились принять или изменить «под себя» Конституцию страны, всем им «не хватало полномочий». Так действует и нынешний глава государства.

Происходит опасная деградация украинского парламента, который превращён в послушную машину для голосования. Депутаты-кнопкодавы просто штампуют подготовленные правительством под диктовку Международного валютного фонда законопроекты, зачастую не имея возможности даже ознакомиться с ними. Именно так было с принятием важнейшего документа — Государственного бюджета Украины на 2015 год, а также ряда законов о внесении изменений в налоговое, пенсионное и другое законодательство, которыми граждане лишены, в нарушение Конституции страны, многих социальных гарантий (юридическое упразднение бесплатной медицины, фактический переход к платному образованию, повышение пенсионного возраста, обложение пенсий налогом и др.).

Как надругательство над законностью, общепринятыми в любом нормальном государстве правами граждан расценена в стране и зарубежной общественностью так называемая люстрация, затеянная якобы для очищения органов власти от коррупционеров и других преступников, а на деле используемая как средство внесудебной расправы над не угодными режиму людьми, сведения счётов.

Одним из первых шагов Верховной Рады после февральского (2014 г.) переворота была навязанная национал-экстремистской частью депутатского корпуса отмена принятого в 2012 году закона о языковой политике, которым несколько расширились возможности для русскоязычного населения, граждан других национальностей использовать конституционные права в языковой сфере. Агрессивность, с которой неонацисты продавливали в парламенте этот дискриминационный законопроект, бесчинства, чинимые ими в Киеве, западных и других регионах, буквально взорвали обстановку на востоке страны, где население выступило в защиту своих конституционных прав.

Антинародная власть развернула против жителей Донбасса так называемую Антитеррористическую, а на самом деле карательную опе-

рацию, которая переросла фактически в гражданскую войну и унесла жизни тысяч людей — военных и мирных граждан, в том числе женщин, детей, стариков. Более полугода продолжается эта жестокая, кровопролитная война.

Народу навязывается мнение, что это — «война с российской агрессией». Но юридически состояние войны не объявлено, режим военного положения не введён. Положения Конституции и действующего законодательства по этим вопросам игнорируются, на каждом шагу нарушаются. В отношении жителей городов и сел Донбасса, которые сейчас не находятся под юрисдикцией центральной украинской власти, чинится настоящий геноцид. Все это придаёт сопротивлению населения региона против политики пронацистского режима характер народно-освободительной борьбы.

Дискриминационная политика правящего режима привела также к фактической потере юрисдикции над Крымской автономией и к угрозе распада Украины как единого государства.

Буржуазное государство не в состоянии обеспечивать в стране правовой порядок и законность, защищать безопасность, здоровье, имущество, а во многих случаях и жизнь своих граждан, свидетельством чему являются большой рост преступности, прежде всего особо тяжких преступлений с применением оружия, бесчинства групп боевиков, используемых олигархами для рейдерских захватов предприятий, многочисленные факты надругательства над достоинством личности, акты пещерного вандализма в отношении памятников выдающимся деятелям советской эпохи, воинам, освобождавшим Украину от немецко-фашистских захватчиков и завоевавшим Победу в Великой Отечественной войне.

Горючей смесью воровской олигархии, гуляйпольской атаманщины и плембейской охлократии назвал один из авторитетнейших украинских учёных ситуацию, сложившуюся в Украине. Можно ли назвать эту структуру государством?

Неонацистский характер политики в сфере идеологии

Что касается **идеологии**, то есть **все основания характеризовать политику правящего режима в этой сфере как тоталитарную, неонацистскую.**

Согласно ст. 25 Конституции, ни одна идеология на Украине не может признаваться государством в качестве обязательной. Цензура запрещена. Однако политическая практика радикально расходится с требованиями Основного Закона. Фактически в ранг официальной, государственной возведена националистическая идеология в крайнем — агрессивно-шовинистическом — варианте.

Усилия средств массовой информации, научных учреждений, учебных заведений — всего мощного идеологического потенциала направляют-

ся на фальсификацию исторической правды, формирование у граждан, прежде всего у молодых людей, негативного отношения к советскому прошлому, к социализму, нагнетание русофобских настроений. Фактически запрещено употребление таких понятий, как «Великая Отечественная война», «советский народ», «дружба народов». Реабилитируются и объявляются героями пособники фашистских оккупантов, чинившие зверства над мирными гражданами, стрелявшие в спины воинам Советской Армии, освобождавшим Украину от захватчиков. Их духовные наследники устраивают, как и гитлеровцы в 30-х годах прошлого века, шумные сборища, факельные шествия по улицам и площадям столицы, других городов под бандеровскими лозунгами и знаменами, с угрозами в адрес коммунистов, сторонников дружбы с русским народом.

Дошло до того, что украинский премьер А.Яценюк, будучи в Берлине, в интервью немецкому телеканалу ARD, данном 8 января т. г., заявил: «Мы помним о вторжении СССР на Украину и в Германию». То есть не фашистская Германия совершила агрессию против Советского Союза, в состав которого входила и Украина, не советские воины освободили от оккупантов её территорию, а Советская Армия напала на Украину и Германию. Тем самым этот деятель, которого на Западе называют «вторым лицом в украинской власти», открыто солидаризировался с бандеровцами, которые вместе с гитлеровскими оккупантами боролись против Советского Союза и Советской Украины, оскорбив память миллионов наших соотечественников, отдавших свои жизни, защищая нашу великую Советскую Родину, и ещё живых ветеранов.

Нельзя также не учитывать, что неонацистскому режиму удалось с помощью лживой пропаганды навязать большому массам населения страны отказ от своей цивилизационной идентичности, от исторического выбора, сделанного украинским народом 360 лет тому назад на Переяславской раде, привить ненависть ко всему русскому и российскому, отношение к России, к русским как врагам.

Фактом является то, что в противостоянии Запада и России нынешнее украинское руководство открыто встало на сторону наиболее агрессивных западных антироссийских кругов, которые стремятся **превратить Украину в плацдарм наступления на Россию**. Известный американский биржевой спекулянт, мультимиллиардер Дж.Сорос прямо заявляет: ЕС должен погрузить Украину в войну — или Украина похоронит ЕС. Европе, по его словам, выгоднее дать Украине 20 млрд. евро, чем получить войну с Россией на своей территории. Пусть воюют украинцы. Как можно дольше. Как можно разнуданнее. Как можно кровавее. Чем больше будет их убито, чем значительнее будут разрушения украинской экономики и систем жизнеобеспечения, тем лучше для Запада. Только те политики, которым если не чужды, то во всяком случае

безразличны судьбы своего народа, могут поддерживать и проводить такую политику. К сожалению, именно такие деятели сегодня у власти на Украине. Своим поведением, своими высказываниями они свидетельствуют, что ненавидят не только русских, но и украинский народ.

Что касается декларированного в украинской Конституции идеологического многообразия общественной жизни, то сегодня это положение Основного Закона воспринимается в лучшем случае как благое пожелание. О намерении «запретить коммунистическую идеологию» — идеологию борьбы за социальную справедливость и реальное полномочие народа, за такую организацию общественной жизни, при которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех, уже говорилось. Добавим к этому запрещение трансляции в Украине передач ведущих российских телеканалов, выступлений популярных артистов, демонстрации кинофильмов, угроза лишения лицензий телекомпаний, которые позволяют себе включать в свои программы сюжеты из российских источников.

Пожалуй, самым ярким «торжеством украинской демократии» явилось учреждение Министерства информации, справедливо отождествляемое украинской общественностью самых разных направлений с геббельсовским министерством пропаганды.

То, что произошло в нашей стране после антисоциалистического переворота 1991 года, отбросило Украину в экономическом, социальном и духовном развитии более, чем на полвека назад. **Это самый серьёзный цивилизационный откат в её истории.**

Спасти Украину как единое государство, как жизнеспособное общество может **только возвращение на социалистический путь развития**, преодоление того, что В.И. Ленин называл «мерзостями капитализма».

Непростая это задача. Как бы ни убеждали заправила нынешнего режима в том, что «сегодня украинская нация, как никогда, едина и сплочена», на самом деле наше **общество расколото**, причём расколото по многим направлениям:

по социальной дифференциации — колоссальному разрыву в уровне жизни между массой обнищавшего народа и небольшой кучкой богатей-олигархов;

по отношению к историческому прошлому, в частности, к выбору, сделанному украинским народом в 1654 году на Переяславской Раде, к событиям революционной поры XX столетия, времён Великой Отечественной войны, к перевороту конца 80-х — начала 90-х годов минувшего столетия;

по отношению к общественно-политическому строю, утвердившемуся в Украине за последние почти четверть века, и к государственному перевороту 2014 года;

относительно внешнеполитической ориентации Украины;

относительно языковых, конфессиональных, межконфессиональных и ряда других проблем.

За годы после провозглашения независимости украинскими властями практически ничего не было сделано для смягчения этих расхождений, а нынешний режим довёл ситуацию до крайнего обострения противоречий в обществе, что создаёт реальную угрозу распада единого государства.

В порядок дня выдвигается задача смены режима, который выявился враждебным подавляющему большинству украинского народа (кроме олигархов и отмороженных национал-радикалов), в том числе многим слоям, которые на президентских и парламентских выборах поддержали нынешних незадачливых правителей. Это — объективная **основа для формирования широкого антиолигархического и антифашистского фронта**. Компартия Украины призвана выступить инициатором объединения на платформе такого фронта всех демократических, патриотических сил страны.

Решение этой задачи осложняется тем, что наше общество четверть века находится в состоянии чрезвычайного психологического напряжения, подвергается системной идеологической обработке, зомбированию, запугиванию. Поэтому огромные массы людей дезориентированы, восприимчивы к популистской демагогии или не верят никому и ничему.

Съезд Компартии Украины, подтвердив неизменность её программных целей — завоевания власти трудовым народом, возвращения страны на социалистический путь развития, сплочения братских народов разрушенного Союза ССР, укрепления интернациональных связей со всеми отрядами мирового коммунистического движения, прежде всего с братскими партиями, входящими в СКП—КПСС, подчеркнул, что неотложной задачей нынешнего этапа является отстранение от власти самого реакционного отряда компрадорской украинской буржуазии, выведение Украины из глубокого, системного кризиса, предотвращение её раскола.

Это — **общедемократические задачи**. Подход к решению таких задач сформулировал В.И. Ленин ещё в 1899 году в работе «Проект Программы нашей партии»: «русская социал-демократия, неразрывно слитая с передовыми элементами русского рабочего класса, должна выкинуть **общедемократическое** знамя, чтобы сгруппировать вокруг себя все слои и элементы, способные бороться за политическую свободу или хотя бы только поддерживать чем бы то ни было такую борьбу». Такой подход, подчёркивал Владимир Ильич, пролетариат должен использовать «для укрепления своей боевой позиции, для расширения и углубления рабочего движения». (Полн. собр. соч. Т. 4. С. 222).

Ленинский завет и сегодня нисколько не утратил своей актуальности.

10 января 2015 г.

В.Н.Попов

**Творческое прочтение книги
Джеффри Робертса
«Иосиф Сталин.
От Второй мировой
до „холодной войны“.
1939—1953»**

Вышла в свет на русском языке книга профессора истории Ирландского национального университета в Корке Дж.Робертса «Иосиф Сталин. От Второй мировой до «холодной войны». 1939—1953» (пер. с англ. О.Ю.Семиной. — М.: АСТ, 2014. — 840 с., ил.).

Чем интересна эта книга? Пожалуй, нельзя сказать, что профессор Робертс вводит в научный оборот много новых исторических источников. Читателю следует, в первую очередь, обратить внимание на его интерпретацию событий советской истории и оценки личности И.В.Сталина. Тут Робертс заметно отличается от большинства западных (да и отечественных) политиков и историков. Не во всём можно согласиться с ирландским профессором. Но, несомненно, он освещает историю СССР и деятельность И.В.Сталина более объективно, чем многие другие.

Сам автор поставил перед собой следующие основные цели: Во-первых, показать, как зародилась и развивалась Антигитлеровская коалиция, как её лидеры — Сталин, Черчилль, Рузвельт и Трумэн — вели дипломатическую и политическую борьбу и почему коалиция распалась

ПОПОВ ВИКТОР НИКОЛАЕВИЧ, кандидат исторических наук, профессор (Сталинград-Волгоград).

после Второй мировой войны. Во-вторых, подробно описать военно-политическое руководство Сталина в 1939—1953 годы.

Раскрытие этих вопросов привело автора к следующим выводам: 1) Сталин в годы войны руководил страной весьма успешно и эффективно. 2) Сталин внёс значительный вклад в успехи Антигитлеровской коалиции и желал, чтобы она продолжала существовать после войны. Сталинская политика сыграла существенную роль и в послевоенные годы, в начале «холодной войны» и в конце 1940 — начале 1950-х годов, но его намерения были иными. Сталин стремился к разрядке напряжённости в отношениях с Западом. 3) Послевоенная внутренняя политика Сталина заметно отличалась от политики военных лет: она стала в меньшей степени репрессивной, более патриотичной и в повседневных вопросах гораздо менее зависимой от его воли и капризов. (См.: Указ. соч. С. 3—5).

* * *

Книга открывается главой «Союз нечестивых», в которой освещаются советско-германские отношения с лета 1939 года по июнь 1941-го. На основе анализа многочисленных источников автор убедительно раскрывает причины сближения Советского Союза и Германии в эти годы. Вопреки абсурдным утверждениям ряда западных и российских авторов Робертс обоснованно показывает, что советско-германское сближение, получившее закрепление в договорах от 23 августа и 20 сентября 1939 года, было результатом противоречивой обстановки накануне Второй мировой войны. Главная цель Сталина состояла в том, чтобы избежать преждевременного втягивания Советского Союза в разгоравшийся мировой конфликт. Сталин считал неизбежным военное столкновение с гитлеровской Германией, так как в основе её политики лежало стремление к мировому господству через уничтожение большевистского «колосса на глиняных ногах». Именно в это время Советская страна и её руководство прилагали все возможные политические, экономические и дипломатические усилия для того, чтобы оттянуть это военное столкновение и не допустить возникновения единого антисоветского фронта капиталистических стран. Верным шагом в этом направлении было использование межгосударственных противоречий Германии и западных держав. Сталин стремился оттянуть войну и прилагал максимальные усилия к укреплению безопасности Советского Союза и наращиванию его оборонного потенциала.

Робертс убедительно доказывает, что у Сталина не было никаких планов по развязыванию конфликта в Европе. Все сталинские шаги по укреплению безопасности западных границ СССР преследовали не экспансионистские цели, а подвижку западных рубежей страны

как можно дальше на запад. Автор книги доказывает несостоятельность некоторых исследователей, которые, извращая факты, пытаются отождествить внешнеполитическую деятельность СССР с политикой фашистской Германии для того, чтобы возложить на СССР одинаковую ответственность с Германией за разжигание мирового пожара.

В ноябре 1940 года на заседании Политбюро ЦК ВКП(б) слушался отчёт В.М.Молотова о его визите в Германию. Подводя итог заседанию, Сталин заявил, что Гитлер намерен начать войну против СССР в самое ближайшее время. (См.: Указ. соч. С. 58).

Несколько позднее Сталин в беседе с Г.Димитровым отметил, что «наши отношения с Германией превосходны на первый взгляд, но между нами есть серьёзные трения». (Цит. по: Указ. соч. С. 100).

Стремясь до конца выяснить намерения Германии, Советское правительство осуществило дипломатический зондаж по поводу предложения Гитлера о возможном присоединении СССР к союзу Германии, Италии и Японии. 25 ноября 1940 года Молотов направил послу Германии в Москве Шуленбургу меморандум, в котором перечислялись условия присоединения СССР к этому союзу. Как отмечает американский историк Дж.Эриксон, «реакция Сталина ... была, во всех смыслах этого слова, проверкой намерений Гитлера: условия присоединения Советского Союза к пакту четырёх держав означали, что Гитлер получит полную свободу действий на Западе только в том случае, если будет исключена возможность успешной войны Германии против Советского Союза». (Цит. по: Указ. соч. С. 98). Гитлер ушёл от дальнейших переговоров с СССР потому, что уже 18 декабря 1940 года подписал директиву «Барбаросса», предусматривавшую вторжение в СССР. Таким образом, для Советского Союза угроза войны с Германией стала неотвратимой реальностью.

* * *

Готов ли был Советский Союз к такому развороту событий? Робертс отвечает на этот вопрос утвердительно, раскрывая многоплановую деятельность Советского правительства во главе с И.В.Сталиным по неуклонному наращиванию экономического потенциала страны и её вооружённых сил, готовясь к грядущим военным испытаниям. (См.: Указ. соч. С. 111—112).

Ирландский профессор считает, что в условиях нарастающей военной угрозы подписание 13 апреля 1941 года в Москве советско-японского договора о нейтралитете явилось мудрым и дальновидным шагом Сталина на пути укрепления международной безопасности СССР.

Общие направления деятельности Красной Армии в современной (для того времени) войне были определены Сталиным в его речи

в Кремле перед выпускниками военных академий РККА 5 мая 1941 года. (См.: *Сталин И.В.* Соч. Т. 18. 1917—1953. — М., 2006. С. 213—220).

Основные действия Красной Армии в военное время определялись военными планами, которые готовились Генштабом РККА. Всего в период с 1928 по 1941 год было подготовлено семь таких планов. В зависимости от развития военно-стратегической обстановки в них вносились необходимые уточнения и изменения. Последняя версия такого плана была подготовлена в марте 1941 года. В этих планах определялись военный потенциал вероятного противника, размещение его войск и вероятные направления ударов. Планы содержали главные тактические и оперативно-стратегические задачи советских войск по борьбе с агрессией, а также давались оценки военно-политического и экономического потенциалов страны.

Как отмечает Робертс, основу этих планов составляла установка на то, что в борьбе с агрессором предусматривалось использовать только наступательные действия, сама оборона сводилась к наступлению на противника. По оценке специалиста, Красная Армия должна была с самого начала вести наступательную войну, и только после Курской битвы, с 1943 года был временно взят курс на стратегическую оборону: отразив мощный натиск частей вермахта, Красная Армия приступила к массивному стратегическому контрнаступлению. (См.: Указ. соч. С. 127).

Что касается срока нападения Германии на Советский Союз, то его военно-политическое руководство, как считает Робертс, не могло точно определить из-за недооценки разведывательных данных, поступавших в Москву по различным каналам советской разведки. Впрочем, тут, на наш взгляд, он преувеличивает возможности советской разведки, поскольку о конкретной дате вероломного нападения на СССР до самого последнего момента было известно крайне узкому кругу лиц из ближайшего окружения Гитлера.

Вероятно, отчасти можно говорить о том, что несогласованные действия советского руководства не позволили своевременно и точно выявить главные направления действий сил вторжения вермахта на советскую территорию. Робертс обращает внимание на то обстоятельство, что фактически все командующие западных военных округов, за исключением военно-начальствующего состава флота, не сумели своевременно выполнить соответствующие директивы и распоряжения наркомата обороны и Генштаба РККА.

Как показывают новейшие исследования отечественных историков, накануне нападения Германии на Советский Союз нарком обороны С.К.Тимошенко и начальник Генштаба Г.К.Жуков самостоятельно внесли некоторые коррективы в действующий план развёртывания войск. Это затруднило своевременный вывод частей Красной Армии на уста-

новленные боевые позиции против вторгшихся сил вермахта. (См.: *Мартирисян А.Б.* 22 июня. Правда генералиссимуса. — М., 2005; *Козинкин О.Ю.* Адвокаты Гитлера. Правда о войне, или почему врут историки. — М., 2012; *Козинкин О.Ю.* Хотят ли русские войны. Вся правда о Великой Отечественной, или почему врут историки. — АСТ, 2014).

Как пишет Робертс, на боеспособности советских войск отрицательно сказались и последствия репрессий командных кадров Красной Армии в предвоенные годы. (См.: *Роберт Дж.* Указ. соч. С. 38—44). Но этот вопрос нуждается в дополнительном изучении. Некоторые были уволены (исключены) из РККА не политическим мотивам, а в связи со смертью, по инвалидности, в силу дисциплинарных проступков, аморального поведения и т. д. Вместе с тем часть начальствующего состава была уволена явно несправедливо и незаконно. Имеются документы о том, что ещё до начала войны дела многих из уволенных военных кадров были пересмотрены и их возвратили в армию. Нехватка начальствующих военных кадров к началу войны, главным образом была обусловлена быстрым ростом численности Красной Армии.

Если принять во внимание мощный удар отобилизованных и уже имевших боевой опыт частей вермахта, то в целом все эти обстоятельства объясняют серьёзные поражения советских войск в западных областях страны в первые дни и месяцы Великой Отечественной войны.

Всё же, на наш взгляд, главной причиной крайне неудачного начала войны для Красной Армии было то, что раньше между объявлением войны и непосредственными боевыми действиями был какой-то интервал. Нападение же фашистской Германии на СССР было в полном смысле этого слова вероломным.

Но «Красная Армия пережила огромный урон, нанесённый ей Германией, и смогла дать отпор самому грандиозному завоеванию в военной истории». (См.: Указ. соч. С. 127).

Автор книги подробно останавливается на факторах победоносного завершения Великой Отечественной войны. Одним из главных условий побед Красной Армии являлось компетентное руководство развернувшимися боевыми действиями на суше, в морях и воздухе. Исследователь уделяет главное внимание тому, как в стране, где руководящая роль принадлежала одной Коммунистической партии, была создана строгая система руководства, вершину которой составлял Государственный Комитет Оборона и Ставка Верховного Главнокомандования во главе с И.В.Сталиным.

* * *

Вопреки широко растиражированным утверждениям фальсификаторов истории об отсутствии у Сталина опыта решения военных вопро-

сов, Робертс показывает, что опыт военно-политического руководства большими массами войск Сталин приобрёл ещё в годы Гражданской войны (оборона Царицына и Петрограда, разгром Деникина и Врангеля, война с белополяками и др.). Его военные знания заметно обогатились в последующие годы строительства РККА. Великую Отечественную войну Сталин встретил вооружённый знаниями военной науки. Может быть, у него не было достаточного опыта оперативного управления войсками, что не могло не отразиться на принятии некоторых недостаточно обоснованных решений, тормозивших достижение оптимальных военных результатов. Заслуга Сталина состояла в том, что он настойчиво преодолевал свои недостатки и заблуждения. Обращает на себя внимание то, что Сталин всегда при рассмотрении военных вопросов опирался на мнения военачальников, даже если их точка зрения расходилась с его взглядами. Оценивая развитие событий на советско-германском фронте, Робертс отмечает, что ответственность за все принятые решения и их последствия в одинаковой степени несли вместе со Сталиным и всё верховное командование советских вооружённых сил.

Так было в ожесточённых оборонительных боях, которые Красная Армия вела в июне 1941 года в западных приграничных округах, в июньской осаде Минска, в боях на подступах к Ленинграду, в июле в сражении под Смоленском, в сентябре 41-го под Киевом, в октябре во время боёв под Брянском и Вязьмой, весной 1942 года при поражении войск Юго-Западного фронта под Харьковом, летом 42-го в Крыму.

Перед лицом вероломного нападения гитлеровской Германии на Советский Союз и последовавших военных неудач Красной Армии Сталин не впал в панику, не растерялся, а заставил себя принять экстренные меры оперативно-стратегического характера, взяв на себя всю полностью ответственности и власти. Верный себе, он всегда призывал учиться и учился на собственных ошибках. Извлекая уроки из временных, подчас катастрофических неудач, Сталин мобилизовал все силы на отпор врагу и изменил стиль своего руководства войсками. «Если бы Сталин, — отмечает Робертс, — не научился лучше обдумывать свои решения и прислушиваться к чужому мнению, шансы Красной Армии на победу были бы ничтожными». (Указ. соч. С. 153).

Что касается судьбоносных побед под Москвой, Сталинградом, на Курской дуге, в битве за Днепр, определивших коренной перелом в Великой Отечественной войне (см.: *Кульков Е., Мягков М., Ржешевский О.* Война 1941—1945 / Под редакцией О.А.Ржешевского — М., 2005, С. 109), и последующих победоносных контрнаступательных операций Красной Армии, завершившихся разгромом гитлеровской Германии, то все они явились ярким воплощением возросшего тактического и оперативно-стратегического мышления, высокого боевого мас-

терства командно-начальствующего состава и верховного командования советских вооруженных сил во главе с И.В.Сталиным.

Робертс особое внимание обращает на стиль руководства и общения Верховного Главнокомандующего с подчиненными ему военачальниками и полководцами: они неизменно были предельно корректными, вежливыми и почтительными. «Хотя есть примеры записей, — обращает внимание Робертс, — где Сталин разговаривает с командующими фронтами достаточно язвительно, в основном в таких случаях он разговаривал деловито и корректно — даже когда ситуация на фронте была катастрофической, — и почти никогда не забывал пожелать своим офицерам удачи в их деле». (Указ. соч. С. 223).

Именно такой стиль общения воодушевлял начальников на творческое, точное и глубоко ответственное исполнение своих командных обязанностей. Об этом свидетельствуют практически все воспоминания советских военачальников и полководцев — Жукова, Василевского, Рокоссовского, Конева, Ерёменко и многих других.

Робертс выступает против огульной критики всех неудач и ошибок Сталина и его военачальников. Автор книги обращает внимание на необходимость исторического подхода к ретроспективному освещению событий. «Во многих случаях в тот период времени, — отмечает Робертс, — никто не обладал знаниями и предвидением, которые были необходимы, чтобы избежать серьёзных ошибок. Как это часто бывает, авторы советских военных мемуаров не смогли побороть искушение заново разыграть сражение, сидя в уютном кресле — когда победа даётся гораздо легче и без потерь...» — саркастически заключает Робертс. (Указ. соч. С. 35—36).

В годы Великой Отечественной войны Сталин, как высший военный руководитель, отличался всеобъемлющим мышлением и строгим конкретным исполнением всех возложенных на него обязанностей. В этом плане Робертс приводит весьма примечательную оценку деятельности Сталина, данную очень компетентным историком и исследователем его биографии И.Дойчером: «Многие представители стран-союзников, побывавшие в Кремле во время войны, были поражены тем, по какому количеству вопросов — мелких и значительных, военных, политических и дипломатических — Сталину приходилось принимать окончательное решение. Он, по сути, был сам по себе главнокомандующим, министром обороны, начальником снабжения, министром иностранных дел и даже руководителем протокола... Таким он был день за днём, на протяжении всех четырёх лет военных действий — образцом терпения, выдержки и бдительности, почти вездесущим, почти всезнающим». (Цит. по: Указ. соч. С. 28).

Ещё одно личное качество сталинского характера, сыгравшее непреходящую роль в разгроме врага, — это непоколебимая вера в неот-

вратимую победу над немецко-фашистскими захватчиками. Эта вера оказала огромное влияние на общий настрой военных, всех советских людей, на выполнение девиза, рождённого в первый же день войны: «Враг будет разбит, победа будет за нами!». А в условиях назревавшего коренного перелома в военных действиях эта уверенность уже обрела необратимый характер — «Будет и на нашей улице праздник!».

Выявляя отличительные особенности социалистического устройства Советского Союза, Робертс видит один из важнейших источников победы над врагом в советском патриотизме. Именно в нём нашла своё всеобъемлющее выражение всенародная решимость добиться победы над зарвавшимся врагом. Вместе с тем советский патриотизм стал воплощением всенародной поддержки военно-политического руководства страны в годы военного лихолетья. (См.: Указ. соч. С. 44—50).

«Победы наших предшественников — это победы советского руководства, за спиной которого был трудовой народ и народная, Советская власть. Будь ты хоть дважды Жуков, трижды Молотов и почти сам Сталин...». (Косолапов Р., Рыченков С. Исторические аналогии // Советская Россия, 29 июля 2014 г.).

* * *

Сталин рассматривал войну с гитлеровской Германией не только как вооруженное противоборство, но и как непримиримую и ожесточенную политическую и дипломатическую борьбу. Речь шла не просто о военном разгроме Германии, но и о новом послевоенном мироустройстве, которое невозможно было установить без целенаправленных политических батальи. В войну были вовлечены Великобритания и США, у которых было собственное видение послевоенного мира. Военные успехи на полях сражений создавали благоприятные условия для плодотворной политико-дипломатической деятельности. В свою очередь успешные политические действия способствовали боевым успехам в войне против фашистских агрессоров.

Именно поэтому Сталин не только руководил военными операциями Красной Армии, но и являлся верховным главнокомандующим на политико-дипломатическом фронте. Участие Сталина в международной жизни носило многоплановый характер и выражалось в различных формах и методах: это — и переписка с президентами США и премьер-министрами Великобритании, и участие в работе международных конференций союзных государств, прежде всего «Большой тройки», это — встречи и беседы с ведущими политиками союзных стран, с лидерами коммунистических и рабочих партий стран, а в послевоенные годы и с руководителями вновь созданных народно-демократических государств, с корреспондентами ведущих информационных агентств и изданий и т. д.

Сталинская внешняя политика отличалась принципиальностью, твёрдостью, взвешенностью, гибкостью и дальновидностью. Именно такой внешнеполитический курс в предвоенные годы не допустил создания единого антисоветского блока капиталистических государств и привёл к формированию Антигитлеровской коалиции в годы Второй мировой войны. В разразившейся войне Сталин пошёл на установление сотрудничества с западными капиталистическими странами. Антифашистские цели войны были провозглашены руководителями США и Великобритании в Атлантической хартии (14 августа 1941 г.). Союзнические отношения этих стран с Советским Союзом в рамках Антигитлеровской коалиции способствовали усилению боевых действий против стран-агрессоров — Германии, Италии и Японии. Советский Союз под руководством Сталина пошёл на тесное сближение и установление союзнических отношений с США и Великобританией во имя достижения сокрушительного разгрома стран фашистского блока во главе с Германией.

Сложившийся альянс «Большой тройки» — И.В.Сталина, Ф.Рузвельта и У.Черчилля — стал мозгом и модератором Антигитлеровской коалиции. На Тегеранской, Ялтинской и Потсдамской конференциях «Большой тройки» были согласованы объединённые военные усилия союзных держав, определены общие цели, основные направления и порядок действий в отношении стран-агрессоров в политической, социально-экономической, этнокультурной, идеологической и международно-правовой сферах, а также разработаны основные принципы послевоенного мироустройства.

Все лица из союзных государств, встречавшиеся со Сталиным, отмечали его высокий уровень компетенции по всем обсуждавшимся вопросам, широкий исторический и культурный кругозор, неиссякаемое чувство юмора, умение вести дискуссии даже по крайне острым и щепетильным вопросам, способность находить наилучший выход из, казалось бы, тупиковых положений, реализм и практицизм в обсуждении проблем, талант владеть собой и располагать к себе собеседников. Отношение Сталина к его партнёрам по коалиции были уважительными, но отнюдь не однозначными. У него сложились весьма доверительные отношения с Ф.Рузвельтом. По оценке Сталина, Рузвельт был «великим организатором миролюбивых наций против общего врага и вождём, который выступал за сохранение безопасности всего мира». (Цит. по: Указ. соч. С. 371). Откровенные дружеские отношения во время войны установились между Сталиным и У.Черчиллем, который, по мнению Сталина, «был великим новатором, упорным и отважным». (Цит. по: Указ. соч. С. 407). А вот отношения Сталина с Г.Трумэном были прохладными и весьма настороженными.

Именно благодаря конструктивному подходу Сталина к своим партнёрам удалось достичь эффективных, оптимальных и весьма реалистических соглашений в рамках Антигитлеровской коалиции. Так были достигнуты договорённости по вопросам второго фронта, ленд-лиза, формирования коалиционного польского правительства, организации послевоенного миропорядка и германскому вопросу. Была создана Организация Объединённых Наций (ООН), Устав которой предусматривал равноправные и взаимовыгодные отношения между суверенными государствами при верховенстве международного права.

* * *

Прочный мир в Европе был невозможным без урегулирования германского вопроса, весомый вклад в решение которого внёс И.В. Сталин. Его принципиальная и конструктивная позиция обеспечила согласованные позиции союзных держав в отношении побеждённой Германии. После освобождения от гитлеризма в Германии были осуществлены «четыре Д»: денацификация, демилитаризация, декартелизация и демократизация. При этом державы-победительницы рассматривали Германию как единое государство, территория которого подвергалась временной оккупации союзных держав-победительниц. Все эти положения нашли своё закрепление в международно-правовом порядке в решениях Ялтинской и Потсдамской конференций.

Робертс решительно выступает против необоснованных утверждений о мнимом расколе внутри «Большой тройки». В частности, это относится к «процентному соглашению» Черчилля и Сталина, якобы предусматривавшим раздел сфер влияния в Европе. В действительности соглашение, автором которого был Черчилль, можно отнести лишь как к неофициальному документу о намерениях, не получившего международно-правовое оформление. За рамками этого документа скрывалась напряжённая борьба антифашистских сил против германской оккупации европейских государств, за утверждение свободы и независимости стран Восточной Европы. (См.: Указ. соч. С. 300—315).

Автор книги довольно обстоятельно показывает освободительную миссию Красной Армии в Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европе, раскрывает сущность антифашистских демократических революций, благоприятное развитие которых было обеспечено разгромом Советскими Вооружёнными Силами немецко-фашистских оккупантов на территории восточноевропейских стран. Эти революции привели к возникновению новых режимов — народной демократии. Новая демократия — это «более комплексная демократия», которая, по мысли Сталина, открывала возможность движения к социализму, «другой более лёгкий, стоившей меньше крови путь развития — путь социально-поли-

тических реформ», затрагивающих как политическую, так и экономическую жизнь освобождённых стран. (См.: Указ. соч. С. 345). Сталин предостерегал руководителей компартий этих стран от забега вперёд, механического копирования советского опыта. Так предупреждая югославских коммунистов о негативных последствиях насаждения социализма по советскому образцу, Сталин в беседе с Тито в марте 1945 года говорил: «Нет у вас не советская власть — у вас нечто среднее между Францией де Голля и Советским Союзом». (Джилас М. Беседы со Сталиным // В кн.: Лицо тоталитаризма. — М., 1992. С. 84).

Главной целью Сталина в Восточной Европе, поясняет Робертс, было создание дружественных Советскому Союзу политических режимов. Сталин хотел создать геоидеологическую зону вдоль западной границы СССР, чтобы обеспечить безопасность страны за счёт поддержания по соседству дружественного политического пространства. Это политическое пространство определялось с политической точки зрения как «новая демократия». (См.: Робертс Дж. Указ. соч. С. 342).

Робертс даёт высокую оценку роли Советского Союза в освобождении стран Восточной Европы от фашизма. Вместе с тем довольно странно выглядит его утверждение о том, что восточноевропейские страны были не только освобождены Красной Армией, но и оказались завоёванными и оккупированными ею. (См.: Указ соч. С. 341).

Главным условием прочного мира в послевоенной Европе было признание территориальных изменений на европейском континенте, происшедших в итоге войны. В этом плане едва ли не ключевым условием стабильного европейского мира являлось признание западных границ СССР по состоянию на начало Великой Отечественной войны. В результате напряжённой дипломатической борьбы, подкреплённой победами Красной Армии, западные партнёры по коалиции вынуждены были признать западные границы Советского Союза по состоянию на 22 июня 1941 года, правда, с некоторыми оговорками.

* * *

Сталин весьма скрупулезно и точно относился к выполнению союзнических обязательств. Так, советская наступательная операция «Багратион» (конец июня — первая половина июля 1944 г.) заметно облегчила успех высадки англо-американских войск в Нормандии (операция «Оверлорд»). Идя на выручку англо-американским войскам, терпевшим поражение от немцев в Арденнах, Красная Армия в январе 1945 года досрочно развернула крупномасштабную наступательную операцию по всему советско-германскому фронту.

В точном соответствии с межсоюзническими договоренностями ровно через три месяца после капитуляции Германии Советский Союз

вступил в войну против Японии. Разгром советскими войсками японской Квантунской армии сыграл решающую роль в капитуляции Японии. Однако, Робертс, опираясь на западные источники, утверждает, что американцы к июню 1945 года якобы уже не были заинтересованы в участии СССР в войне с Японией. «С военной точки зрения оно уже не имело такого жизненно важного значения, как прежде», — заключает историк. (Указ соч. С. 402).

Вряд ли можно согласиться с утверждением автора книги о значении для СССР разгрома Японии. «Война Советского Союза против Японии была войной Сталина, а не советских людей, которые, вероятно, предпочли бы, чтобы события на Дальнем Востоке шли своим чередом, и чтобы на этот раз все тяготы и жертвы войны пришлось нести западным союзникам», — пишет Робертс. (Указ соч. С. 410).

А вот какую оценку значению разгрома Японии для советского народа дал И.В.Сталин в своём обращении к народу 2 сентября 1945 года:

«Сорок лет ждали мы, люди старого поколения этого дня. И вот, этот день наступил. Сегодня Япония признала себя побеждённой и подписала акт безоговорочной капитуляции... Наш советский народ не жалел сил и труда во имя победы. Мы пережили тяжёлые годы. Но теперь каждый из нас может сказать: Мы победили.... Наступил долгожданный мир для народов всего мира». (Сталин И. О Великой Отечественной войне Советского Союза / 5-е изд. — М., 1952. С. 205—206).

Чёткие формулировки в документах Антигитлеровской коалиции создавали благоприятную картину единодушия союзников. Но это была иллюзия. В действительности за строками этих документов скрывалась тяжёлая и бескомпромиссная борьба руководителей союзных стран по вопросам ведения военных действий против общего врага и обустройстве послевоенного мира. Важную роль в этой борьбе играли разведывательные службы союзных государств. Советские спецслужбы не только координировали свои действия с союзниками, но и не допускали возможных сепаратных соглашений западных союзников с нацистской Германией. Примером таких действий может служить срыв операций западных союзников «Кроссворд», скрывавшей их тайные переговоры с гитлеровской Германией весной 1945 года о заключении сепаратного мира...

* * *

В своей книге Робертс убедительно повествует о развитии международного коммунистического движения в предвоенные, военные и послевоенные годы, раскрывая роль и место Сталина в этом движении. Автор книги показывает рост влияния коммунистов в Европе как результат их самоотверженной борьбы против фашизма. (См.: Робертс Дж.

Указ соч. С. 348—349). Вместе с тем он отмечает, что Москва умело опиралась на коммунистическое движение за рубежом, не отказываясь от его использования в своих внешнеполитических целях, особенно в Восточной Европе. В повышении роли коммунистов на европейском континенте Лондон и Вашингтон усматривали угрозу своим интересам в послевоенном мире. (См.: Указ. соч. С. 352—353).

Казалось, что завоёванный мир отвечает интересам всех народов и в первую очередь интересам держав-победительниц. Однако, уже в первые послевоенные годы стали проявляться расхождения в решении ряда ключевых международных проблем. В основе этих разногласий лежало столкновение геополитических интересов бывших союзников по Антигитлеровской коалиции. Всё это вело к сложностям в отношениях союзных государств, а затем и к обострению противоречий между ними. В итоге завоёванный мир оказался под угрозой. (См.: Указ. соч. С. 411—446).

В июле 1944 года Сталин принимал правительственную делегацию борющейся Югославии. Обсуждая межсоюзнические отношения, Сталин дошёл к висевшей на стене политической карте мира. На карте «Советский Союз был обозначен красным цветом и потому выделялся и казался больше, чем обычно. Сталин провёл рукой по Советскому Союзу и воскликнул, продолжая свои высказывания по поводу британцев и американцев: „Никогда они не смиряются с тем, чтобы такое пространство было красным — никогда, никогда“». (Джилас М. Беседы со Сталиным. С. 69).

* * *

«Сталин, — отмечает шеф ЦРУ Аллен Даллес, — не доверял ни Рузвельту, ни Черчиллю. Он очень рано понял неизбежное столкновение интересов в послевоенном мире». (Даллес А. Дождать Россию. Как осуществлялась доктрина. — М., 2014. С. 197).

Уже летом 1945 года появились первые признаки трений и разногласий, который привели в дальнейшем к распаду Антигитлеровской коалиции. (См.: Робертс Дж. Указ соч. С. 411). Сначала возникли трения по вопросу о более широком участии западных стран во внутривосточном развитии некоторых восточноевропейских стран (Болгария, Румыния). Затем к этому добавился разный подход бывших союзников к окончательному определению западнопольских границ. В дальнейшем Сталин посчитал, что американцы не в полной мере оценили вклад СССР в разгром Японии и настаивал на более широком его участии в дальневосточных делах. Трезво оценивая изменившуюся обстановку в мире, Сталин полагал, что Советский Союз как выдвинувшаяся мировая держава была вправе претендовать на предоставлении ему военных баз в Средиземноморье. (См.: Указ. соч. С. 411—426).

В марте 1946 года в своей фултонской речи У.Черчилль обнародовал фактически программу «холодной войны» с коммунизмом и Советским Союзом, который якобы соорудил «железный занавес», отгородивший Восточную Европу от остального мира. В интервью, опубликованном 14 марта 1946 года, Сталин подверг резкой критике речь Черчилля, в которой последний пытался спровоцировать новую войну и выступил за доминирование англоговорящих стран во всём мире. Сталин предрекал неминуемое поражение Черчилля и его сторонников в этой войне. (См.: *Сталин И.В.* Соч. Т. 16. Ч. 1. — М., 2011. С. 221—227).

Собственно «холодная война», по мнению Робертса, началась в 1947 году. В марте 1947 года была провозглашена «Доктрина Трумэна», а в июле 1947 года обнародован План Маршалла. (См.: *Робертс Дж.* Указ. соч. С. 53, 435—442). «Для Сталина План Маршалла был переломной точкой в послевоенных отношениях с Соединёнными Штатами. Он показывал, что с американцами больше нельзя сотрудничать, не поставив под угрозу сферу влияния Советского Союза в Восточной Европе». (Указ. соч. С. 442). В сложившихся условиях Сталин не исключал возможности формирования антисоветского блока и для противодействия ему взял курс на укрепление положения Советского Союза и народно-демократических государств, возникших в Восточной Европе.

Обострение отношений между бывшими союзниками по Антигитлеровской коалиции привело к первому серьёзному испытанию и возникновению военной угрозы в 1946 году (обострение советско-турецких и советско-иранских отношений). (См.: Указ.соч. С. 429—435). Во всех этих событиях западные страны выступили против Советского Союза, блокировав все его предложения, нацеленные на укрепление своих позиций как мировой державы.

Как следствие возникших разногласий стало оформление двух лагерей в мировой политике — лагеря мира, демократии и социализма во главе с СССР и лагеря поджигателей новой войны во главе с США. Западные лидеры говорили о советской экспансии и угрозе распространения коммунизма во всём мире. Руководители Советского Союза указывали на англо-американский империалистический глобализм. С созданием в апреле 1949 года НАТО и последующим расширением американских военных баз вокруг СССР ещё более осложнились отношения между Западом и Востоком. В отношении Советского Союза США переходят к проведению «политики с позиции силы», опирающуюся на их «ядерную монополию», что ещё более обострило международную обстановку.

Ликвидация американской ядерной монополии становится самой актуальной задачей СССР. В ноябре 1942 года начались работы по созданию советской атомной бомбы. 11 февраля 1943 года ГКО принял

специальное решение об организации научно-исследовательских работ по использованию атомной энергии. Их руководителем был назначен И.В.Курчатов. Общее руководство советским атомным проектом вначале осуществлял В.М.Молотов. С августа 1945 года его сменил Л.П.Берия. Однако Робертс почему-то считает, что советская атомная программа начала осуществляться только с августа 1945 года?! (См.: Указ. соч. С. 507). 29 августа 1949 года было проведено первое испытание советской атомной бомбы. А ранее, в 1947 году Советское правительство заявило, что Советский Союз располагает атомным оружием. При жизни Сталина были проведены ещё два испытания атомного оружия. К 1953 году в распоряжении Советского Союза было от 50 до 100 атомных бомб (к этому времени у США имелось почти 1000 атомных бомб). (См.: Указ.соч. С. 507—508). Так было покончено с американской монополией обладания атомным оружием. К рубежу 1960-х — 1970-х годов соперничество между СССР и США в развитии ядерного оружия достигло уровня паритета, что затем послужило военно-стратегической основой биполярного мира.

В начавшейся «холодной войне» Сталин определил основные цели и направления советской внешней политики. Стержнем её стало достижение запрещения использования ядерного оружия, борьба за мир и мирное сосуществование государств с различным социальным строем. «Мир будет сохранён и упрочен, если народы мира возьмут дело сохранения мира в свои руки и будут отстаивать его до конца», — считал Сталин. (*Сталин И.В.* Соч. Т. 16. Ч. 2. — М., 2012. С. 317).

Развернувшееся всемирное движение сторонников мира объединило всех людей доброй воли без различия политических и религиозных взглядов, кому было дорого сохранение мира на нашей планете. (См.: *Робертс Дж.* Указ. соч. С. 504—506).

Касаясь отношений между коммунизмом и капитализмом, Сталин полагал, что противоречия между СССР и капиталистическим миром непременно сильнее и острее, чем противоречия между самими капиталистическими странами. Наиболее дальновидные и образованные деятели капиталистических стран, по мнению Сталина, считали войну с СССР наиболее опасной, поскольку поражение в этой войне поставило бы под угрозу само существование капитализма. (См.: Указ. соч. С. 504—506).

«Роль движения за мир, — заключает Дж. Робертс, — сводилась к тому, чтобы организовать широкую кампанию по сохранению мира за счёт предотвращения конкретных военных конфликтов». (Указ. соч. С. 506). Борьба народов мира против колониальных войн тех лет в Индонезии, Индокитае и в Африке подтвердила жизненность этих установок.

В первые послевоенные годы германский вопрос превратился в будо-

ражающий неврологический узел европейской и мировой политики. Взяв курс на «отбрасывание коммунизма», западные державы отказались рассматривать Германию как единое государство, что было обусловлено межсоюзническими соглашениями. Проводившийся ранее западными державами сепаратный курс в германских делах с 1948 года принял чёткое направление на разделение Германии на Западную и Восточную. Советская политика недопущения раскола Германии путём блокады Западного Берлина (июнь 1948 г. — май 1949 г.) не увенчалась успехом. В сентябре 1949 года было официально оформлено создание западногерманского государства — Федеративной Республики Германии. В ответ на это 7 октября 1949 года последовало провозглашение Германской Демократической Республики. Раскол Германии стал фактом.

Но и после образования двух германских государств Сталин прилагал усилия к достижению единства Германии как миролюбивого демократического и нейтрального государства. Следуя этим курсом, Сталин в ряде своих бесед с руководителями ГДР и СЕПГ предостерегал их от форсированного перехода к строительству социализма. (См.: *Сталин И.В.* Соч. Т. 16. Ч. 1 — М. 2012. С. 602—624, 706—731).

Несмотря на углубившиеся разногласия по германскому вопросу, Сталин настойчиво искал пути к достижению единства Германии. Выражением этого стали Ноты советского правительства в марте и апреле 1952 года. Однако эти советские инициативы были блокированы западными державами. Западная Германия втягивалась в конфронтационную политику по отношению к Советскому Союзу.

Как отмечает Робертс, в обстановке «холодной войны» Советский Союз под руководством Сталина не исключал возможности установить взаимоприемлемые договорённости с западными державами, всячески избегая непосредственного военного столкновения с США. В военном соперничестве с США политика Сталина была довольно сдержанной. Хотя во время конфронтации в отдельные периоды «холодной войны» Сталин иногда прибегал к угрозе применения военной силы, тем не менее, он не переставал ратовать за необходимость мирного сосуществования социализма и капитализмом.

Досадным, пожалуй, единственным исключением из этих установок была война в Корее 1950—1953 годов. «Для Сталина, — отмечает Робертс, — война в Корее стала дорогой ошибкой: единственным её плюсом было то, что в результате при поддержке Китая был сохранен режим Ким Ир Сена». (Указ. соч. С. 512).

* * *

Подробно раскрывая военно-политическую деятельность Сталина в 1939—1953 годах, автор книги уделяет много внимания анализу соци-

ально-политического и экономического развития Советского Союза. Исследователь всё же стоит на позиции признания СССР в период сталинского руководства тоталитарным государством. К негативным чертам политики тоталитарного режима Робертс относит массовые репрессии и идеологические кампании, которые были нацелены на укрепление существовавшего режима и индоктринацию единственной коммунистической идеологии среди населения. Сопоставляя различные точки зрения на причины террора (укрепление личной диктатуры Сталина и системы управления, особенности его личности, защита советского строя от внутренних диверсий внешней угрозы), Робертс тем не менее полагает, что истинные истоки террора кроются в классовой борьбе. Репрессии 1930-х годов отрицательно сказались на международном престиже Советского Союза. Негативную роль сыграли и этнические чистки, проведённые в годы войны. Возвращение к репрессивной политике в послевоенное время (культурные чистки, антизападная кампания — борьба против космополитизма, «ленинградское дело», «дело врачей») в значительной степени объяснялось возросшей угрозой со стороны империализма и развернувшейся подковерной борьбой внутри партийно-советской номенклатуры. (См.: Указ. соч. С. 38—44, 459—481).

Как считает Робертс, несмотря на эти негативные стороны существовавшего политического режима накануне 1941 года Советский Союз превратился в одну из ведущих стран мира по уровню развития экономического потенциала. В годы Великой Отечественной войны достигнутый уровень экономического и социально-политического развития обеспечил победу нашей страны над фашистскими агрессорами. Однако, по мнению историка, «Сталин не сумел извлечь большую пользу из этой победы с точки зрения демократических ценностей, но это, несомненно, было обусловлено политическими ограничениями его авторитарного режима». (Указ. соч., С. 524). Вместе с тем Робертс признаёт решающую роль Советского Союза в разгроме гитлеровской Германии и её союзников, а затем и в сохранении длительного послевоенного мира.

* * *

Великая победа над фашизмом досталась Советскому Союзу дорогой ценой: были утрачены около 25% физических ресурсов и примерно 14% довоенного населения. (См.: Указ. соч. С. 453). Но именно существовавшая социалистическая общественно-экономическая система позволила Советскому Союзу в кратчайшие сроки преодолеть разрушительные последствия минувшей войны, восстановить народное хозяйство и к началу 1950-х годов вступить на путь ощутимого подъёма экономики, науки, техники и культуры, упрочив свои позиции как одной из мировых держав. (См.: Указ. соч. С. 38—44, 447—464).

Робертс разделяет оценку исторической роли Сталина, данную И.Дойчером: «Суть исторических достижений Сталина, — писал Дойчер в 1953 году, — состоит в том, что он получил Россию, пашущую деревянными плугами, и оставляет её оснащённой атомными реакторами». (Цит. по: Указ. соч. С. 21).

Для Робертса Сталин всегда был диктатором. Но при этом он отмечает то величие Сталина (по определению Молотова, он был великим человеком), которое проявлялось в беззаветной преданности коммунизму, в непоколебимой уверенности в конечном торжестве того общества, в котором «свободное развитие каждого являлось условием свободного развития всех». Смысл своей жизни Сталин видел в бескомпромиссной борьбе за обеспечение свободы и счастья человека труда. Всем своим исследованием Робертс раскрывает величие, какое Советское государство достигло под руководством Сталина. При этом автор не даёт однозначную оценку достижениям СССР, но показывает, что такое оказалось возможным только благодаря высококвалифицированному руководству Сталина, опиравшемуся на всестороннюю поддержку и неиссякаемый энтузиазм всего советского народа.

Ядром политической системы, утвердившейся в Советском Союзе, являлась Коммунистическая партия, руководителем которой с 1922 года был И.В.Сталин. Опираясь на партию, он твёрдо и последовательно претворял в жизнь разработанный генеральный курс поступательного развития советского общества. «Сталин, — считает Робертс, — был идеалистом, готовым применять какую угодно силу для того, чтобы исполнить свою волю и достичь своих целей». (Указ. соч. С. 5). Методы, которые Сталин использовал для достижения этих целей, были жёсткими, иногда даже жестокими, но всегда, вероятно, необходимыми и эффективными.

По мнению профессора, несмотря на свой жёсткий диктаторский стиль руководства, Сталин не исключал возможности использования реформ в конкретных исторических условиях для достижения поставленных целей. Так, в частности, в одном из своих послевоенных выступлений Сталин сетовал на то, что «партия превращается в собрание аллилуйщиков». В соответствии с требованием времени он намеревался ликвидировать партийное вмешательство в экономику, предоставить управление экономикой профессионалам. По замыслу Сталина, именно в руках правительства должны сосредоточиться все рычаги народнохозяйственного развития страны. За партией Сталин предполагал сохранить идеологические функции и работу по подбору, воспитанию и расстановке кадров во всех сферах жизни социалистического общества.

Сам Сталин все более сосредотачивался на работе в правительстве — Совете Министров СССР. Учитывая свой возраст, он в апреле 1950 года добился решения Политбюро ЦК ВКП(б) об образовании Бюро Президиума Совета Министров СССР. На бюро было возложено оперативное руководство текущими проблемами развития страны. В состав Бюро вошли Л.П.Берия, Л.М.Каганович, А.И.Микоян, В.М.Молотов. Несколько позднее в его состав был включён Г.М.Маленков. Как считает Робертс, передача Сталиным ряда своих функций коллективу своих соратников благотворно сказалась на дальнейшем развитии страны. (См.: Указ. соч. С. 452—453). В опубликованной в 1952 году работе «Экономические проблемы социализма в СССР» Сталин определил насущные задачи дальнейшего социально-экономического развития страны и возможные пути их решения. Реализация этих задач предполагала выдвижение Советского Союза на новые рубежи социального прогресса и международного сотрудничества.

«Сталин был искусным политиком, хорошим идеологом и великолепным руководителем, — пишет Робертс. — Кроме того, он обладал внутренней харизмой, благодаря чему оказывал личное влияние на любого, кто вступал с ним в тесное общение. Но Сталин не был сверхчеловеком. Он заблуждался, ошибался и позволял себе действовать под влиянием собственных убеждений. Он не всегда ясно показывал, чего он хочет и как видит дальнейшее развитие событий. Он был одновременно расчётливым и капризным и зачастую принимал решения, противоречащие его собственным интересам». (Указ. соч. С. 4).

Безусловно, Сталин был самым выдающимся государственным и политическим деятелем XX столетия. Узнав о кончине советского вождя, генерал Шарль де Голль заявил: «Сталин не умер, он растворился в вечности».

* * *

Вот уже более шестидесяти лет не прекращается горячая дискуссия о Сталине, его наследии и эпохе. Спор о Сталине — это не просто постижение подлинной исторической личности. Сегодня спор о Сталине, по словам его правнука Я.Е.Джугашвили, «из спора об истории превратился в спор о ценностях».

Робертс стремится избежать крайностей. Для него Сталин — это действительно великий государственный деятель и политик, который не был свободен от эмоционального восприятия жизни, для которого были свойственны высокие душевные порывы и вспышки гнева, но который обладал сильной волей, умел управлять своим характером, подчиняя весь свой недюжинный интеллект высокой цели — борьбе за свободу и счастье трудового народа, в которые он вкладывал свой-

ственный ему классовый подход к восприятию окружающего мира. Словом, для Сталина ничто человеческое не было чуждым.

Изучение личности Сталина, его теоретического и практического наследия в наши дни способствует осмыслению прошлого и настоящего. «Обаятельный и обескураживающий, открытый и загадочный, притягательный и пугающий — до конца своих дней Сталин оставался для окружающих воплощением противоречивости». (Указ. соч. С. 520).

Труд Робертса представляет собой попытку раскрытия этих противоречий. Перед нами яркий и многокрасочный психолого-политический портрет государственного, партийного и военного деятеля, возглавлявшего мощное социалистическое государство в лихолетье одного из самых бурных и противоречивых испытаний, выпавших на долю современного человечества в XX веке.

Удачный перевод. Опирающаяся на тщательно отобранные исторические факты, в том числе и мало известные, книга Робертса выделяется чёткой логикой изложения, содержит нестандартные выводы и обобщения, большинство из которых отличаются оригинальностью и необычностью. Исследование историка захватывает читателя с первых своих страниц и ведёт к неожиданным оценкам, побуждая читателя к самостоятельному и вдумчивому анализу бурных событий 1939—1953 годов. Книга Робертса подталкивает к познанию внутреннего мира крупнейшего политика и государственного деятеля XX века. Всем изложением материала Робертс побуждает читателей к дальнейшему исследованию деятельности такой великой и неординарной личности, какой был И.В. Сталин.

Думающий читатель, погружаясь в недалёкое историческое прошлое, неминуемо склоняется к поиску аналогий и сопоставлений с событиями наших дней, происходящих внутри страны и на международной арене.

Глубокий труд Джеффри Робертса вызывает внимание не только у специалистов, но и у всех, интересующихся современной историей. Знакомство с ним обогащает интеллектуально и побуждает к глубокому осмыслению истории нашего Отечества и его места в мировой политике.

В.Я.Гросул

Когда началась Вторая мировая война? Обзор отечественной литературы

Когда говорят о периодизации Второй мировой войны и возникающих в связи с ней определённых трудностях, то имеют ввиду не конечную дату, по которой, собственно, никаких особых противоречий нет и даже не внутреннюю периодизацию, связанную с выделением ряда этапов, порождающих различные точки зрения. Серьёзная проблема возникает, когда основательно задумываешься над начальной датой войны. Сразу могу сказать, что я никогда не был сторонником того мнения, которое утвердилось в современной историографии и относит начало этой войны к 1 сентября 1939 года. Никаких моих заслуг в этом нет, поскольку мой школьный учитель, а школу я закончил в 1956 году, капитан Великой Отечественной войны относил начало Второй мировой войны ко времени нападения Италии на Абиссинию и, таким образом, по его словам, война шла на трёх континентах, приняв характер подлинной мировой войны.

Став студентом-историком, я в 1959 году прослушал специальный курс по истории Второй мировой войны, читавшийся профессором Р.Ю.Энгельгардтом, бывшим фронтовиком, который излагал нам различные версии начала этой войны и также относил её, как и мой школьный учитель к середине 30-х годов XX века. С такими знаниями я получил диплом историка и по прошествии времени сам стал вести курс новейшей истории, где Второй мировой войне уделяю две лекции и по-

ГРОСУЛ ВЛАДИСЛАВ ЯКИМОВИЧ, главный научный сотрудник Института российской истории РАН, доктор исторических наук, профессор.

стоянно, вплоть до нынешнего учебного года, излагаю различные подходы к началу этой войны, подчёркивая, что я лично не согласен с датировкой её начала 1 сентября 1939 года. Эти подходы я обозначил и в опубликованной в 2001 году учебной программе по всеобщей истории. (См.: Всеобщая (новая и новейшая) история. Программа курса. Составитель *Гросул В.Я.* — М., 2001. С. 16).

Осознавая ущербность этой периодизации, я решил также изложить свою точку зрения в исторической печати. В 2002 году опубликовал в журнале «Отечественная история» статью под названием «Научный или „судебный“ подход к истории?», где прямо писал о неосновательности периодизации Второй мировой войны и о том, что эта война является процессом, который начался с нападения Японии на Китай в 1931 году. По поводу 1 сентября 1939 года там отмечается: «Последнюю дату нам навязали, чтобы доказать, что СССР виновен в развязывании войны в такой же мере, как фашистская Германия». (Отечественная история. 2002. № 3. С. 19). Обращаю внимание, что это мнение было высказано за несколько лет до соответствующего постановления европейского парламента, где приравнили сталинизм и фашизм. Примечательно и то, что эту мою статью заметили в Америке и опубликовали её в переводе на английский язык в 2005 году. (См.: *Grosul V.Ia. The approach to history: scholarly or «judgmental»?* // *Russian Studies in History*. Spring. 2005. Vol. 43. № 4. P. 23). Без всяких искажений была переведена и цитировавшаяся последняя фраза.

Через несколько лет в том же журнале «Отечественная история» я опубликовал специальную статью по проблемам периодизации всемирной и отечественной истории, где вновь писал: «Никак нельзя ... согласиться с утверждением о начале Второй мировой войны с 1 сентября 1939 г. ... пренебрежение к научной периодизации может завести нас очень далеко. Периодизация — это не излишество и не прихоть». (*Гросул В.Я. О периодизации всемирной и отечественной истории* // *Отечественная история*. 2007. № 3. С. 136). Так ведущий журнал по отечественной истории дважды за несколько лет выступал против признания 1 сентября 1939 года датой начала Второй мировой войны, но какой-либо заметной реакции на это не последовало, хотя на соответствующую аргументацию обратили внимание даже в США.

Должен при этом особо подчеркнуть, что я был отнюдь не единственным, кто категорически выступал против сложившейся к тому времени периодизации Второй мировой войны, принятой почти во всех школьных и вузовских учебниках и учебных пособиях по новейшей истории. Были и другие авторы, не соглашавшиеся с такой периодизацией. Напоминали о её условности. В 2003 году в журнале «Вопросы истории» в рубрике «Письма в редакцию» был опубликован отклик экономиста и

журналиста Ю.Н.Бандура на вышедшую несколько раньше в том же журнале статью М.И.Мельтюхова по проблемам периодизации истории Второй мировой войны. Мельтюхов разделил историю войны на три периода, каждый из которых, в свою очередь, разбил на три этапа. Первый из этих периодов он датировал сентябрём 1939 — декабрём 1941 года, а первый этап первого периода — сентябрём 1939 — июнем 1940 года. (См.: *Мельтюхов М.И.* Проблемы периодизации истории Второй мировой войны // Вопросы истории. 2003. № 1. С. 161).

Именно этот первый этап и первый его период и вызвал отклик Ю.Н.Бандура, подчеркнувшего: «...Единодушно соглашаясь, что завершилась Вторая мировая война в сентябре 1945 г., историки до сих пор далеко не столь солидарны в датировке её начала. Причём число сомневающихся в обоснованности характеристики Второй мировой как „войны 1939—1945 годов“ и даже отвергающих такую характеристику со временем лишь возрастает». (*Бандура Ю.Н.* Вторая мировая: о какой войне идёт речь? // Вопросы истории. 2003. № 8. С. 172). При этом давалась ссылка на книги В.М.Фалина и И.В.Можейко действительно возражающих против датировки войны с сентября 1939 года и усматривающих её начало значительно раньше. (См.: *Фалин В.М.* Второй фронт. Антигитлеровская коалиция: конфликт интересов. — М., 2000. С. 54—55; *Можейко И.В.* Западный ветер — ясная погода. — М., 2001. С. 12). По мнению И.В.Можейко, Вторая мировая война началась задолго до считающегося формально днём её начала 1 сентября 1939 года. (См.: *Можейко И.В.* Указ. соч. С. 12). Ю.Н.Бандура также счёл нужным упомянуть и четыре других концепции начала Второй мировой войны. В соответствии с первой из них война началась в 1931 году и её изложил в качестве официальной позиции правительства Великобритании в 1946 году глава британской делегации на последней сессии Лиги наций Ф.Нозль Бэйкер. Этот представитель Великобритании тогда заявил: «Мы знаем, что мировая война началась в Манчжурии 15 лет назад...», то есть в 1931 году. Данную точку зрения разделяет, по словам Ю.Н.Бандура, и известный американский исследователь А.Ириэ. (См.: *Бандура Ю.Н.* Указ. соч. С. 172).

Как отметил Ю.Н.Бандура, существуют за рубежом и другие концепции. Согласно одной из них, Вторая мировая война началась в декабре 1941 года, когда Япония напала на США. По другой, вообще, не было двух войн, а была одна, которая продолжалась с 1914-го по 1945 год, а по третьей, напротив, было две войны, но не Первая и Вторая мировые, а Европейская и Азиатско-Тихоокеанская. (См.: там же. С. 172—173). Главное, что мы усматриваем в письме Ю.Н.Бандура, это — его несогласие с признанием 1 сентября 1939 года как начала Второй мировой войны. И это несогласие выражает и ряд других современных

авторов. Например, военный историк Ю.А.Никифоров, опубликовавший соответствующую статью в газете Российской академии наук «Поиск», а также А.Паршев и В.Степаков, А.Бобров и Я.Бутаков. (См.: *Никифоров Ю.А.* Война и миф // Поиск. 22 сентября 2006 г. С. 14; *Паршев А., Степаков В.* Когда началась и когда закончилась Вторая мировая. — М., 2007; *Бобров А.* Сентябрь с упорством и потворством // Советская Россия, 29 сентября 2009 г; *Бутаков Я.* Не каяться — гордиться // Патриот. Сентябрь 2009 г. № 35. С. 1, 8—9). В этом ряду стоит и Л.И.Ольштынский, автор раздела о Великой Отечественной войне в учебном пособии под его редакцией (см.: Курс отечественной истории IX—XX веков. Основные этапы и особенности развития российского общества в мировом историческом процессе / Под ред. проф. *Л.И.Ольштынского*. Учебник для вузов. — М., 2005. С. 386—389) — единственного учебника современной России, где заметно приближение к трактовке начала Второй мировой войны именно с этих позиций.

Можно сказать, что в современной России существуют даже не отдельные историки, а целое научное направление, отрицающее начало Второй мировой войны с 1 сентября 1939 года. Есть также авторы, которые считают необходимым напоминать о прежней советской периодизации. К ним относился известный отечественный американист, многие годы читавший курс новейшей истории в МГУ Е.Ф.Язьков. В 1998 году в изданном им курсе лекций по истории стран Европы и Америки в новейшее время он, датировавший начало Второй мировой войны 1 сентября 1939 года, тем не менее, подчеркнул: «В те предвоенные годы, как правило, считалось, что Вторая мировая война фактически началась уже в 1936—1938 гг. после первых агрессивных актов держав реакционно-фашистского блока». (*Язьков Е.Ф.* История стран Европы и Америки в новейшее время (1918—1945). Курс лекций. — М., 1998. С. 332). На следующей странице своего курса Е.Ф.Язьков снова пишет: «...напомним, что агрессивные акты 1936—1938 гг. в тот период считались уже началом Второй мировой войны». (Там же. С. 333). Таким образом, по крайней мере студенты-историки МГУ знали и о существовании прежней точки зрения на начало Второй мировой войны, а с публикацией курса лекций Е.Ф.Язькова, вышедшим тиражом в 3 тыс. экземпляров, с ней ознакомился и более широкий круг читателей.

В научных кругах это направление также известно, но его голос не находит отражения ни в массовой методической литературе, ни в широкой печати, ни в правительственных кругах. Лучше слышен голос других авторов. Например, сравнительно недавно, в октябре 2009 года, в еженедельнике «Аргументы и факты», который выходит тиражом почти в 3 млн. экземпляров, писатель Александр Кабаков сделал следующее поистине безответственное заявление: «Тогда, в 1917 году,

Россия действительно потащила за собой в пропасть весь мир, что в конце концов вылилось во Вторую мировую войну. К счастью, обошлось, пропасть оказалась дном». (Аргументы и факты, 7—13 октября 2009 г.). Кабаков чуть ли не дословно повторил обвинения, высказанные А.Гитлером в беседе с английским лордом Э.Галифаксом 19 ноября 1939 года: «Единственной катастрофой является большевизм». (Документы и материалы кануна Второй мировой войны. Т. I. Ноябрь 1937 — 1938 гг. Из Архива Министерства иностранных дел Германии. — М., 1948. С. 46).

Неужели человек, который называется писателем, не знает, что в Великой Отечественной войне победил советский народ и его Красная Армия, созданные Великой Октябрьской революцией, победил под руководством Всесоюзной Коммунистической партии большевиков? Но если писатель это забыл, то руководство этой самой многотиражной газеты должно было бы ему напомнить, как в действительности обстояло дело. А то получается, что Советский Союз является чуть ли не главным виновником Второй мировой войны, что совершенно не соответствует действительности и противоречит всем концепциям этой войны, изложенным раньше.

Современное политическое руководство России, когда отмечалось 70-летие советско-германского договора о ненападении от 23 августа 1939 года, неправоммерно и намеренно называемого «Пактом Молотова — Риббентропа» и 70-летие нападения Германии на Польшу, признало 1 сентября 1939 года началом Второй мировой войны. Но довоенное руководство страны изначально придерживалось совсем другого мнения. И на этом следует остановиться особо.

Известно, что В.И.Ленин, изучив условия Версальского договора 1919 года, пришёл к выводу о неизбежности новой большой войны. Он, кстати, был в этом отношении не одинок. Такой же точки зрения придерживался и известный французский маршал Фош. Близость войны ожидалась в СССР и в 1920-е, и в 1930-е годы. На XIII пленуме Исполнительного комитета Коммунистического Интернационала, который состоялся в декабре 1933 года, отмечалось, что «международное положение носит характер кануна новой мировой войны». (XIII пленум ИККИ. Стенографический отчёт. — М., 1934. С. 591). То есть предсказывалась не просто война, а новая **мировая** война, и это предвидение строилось на учёте уже начавшейся войны на Дальнем Востоке, действовавших фашистских режимов Италии, Португалии и особенно Германии, а также с учётом политики так называемых демократических стран. Английские политические круги, по существу, не были против захвата Японией Маньчжурии, с тем, чтобы Япония затем присоединила к себе и Советское Приморье. Ещё 10 марта 1933 года советский полпред

в Англии И.М.Майский писал о поддержке английскими консерваторами агрессии Японии на Дальнем Востоке, и захват Манчжурии, по их мнению, может привести к войне Японии и СССР, что, как они считали, было бы «настоящим благодеянием истории». (Сиполс В.Я. Дипломатическая борьба накануне Второй мировой войны. — М., 1989. С. 11, 306).

Что касается Германии, то уже 3 февраля 1933 года, едва став рейхсканцлером, А.Гитлер на совещании с верхушкой германской армии заявил о намерении достигнуть политического могущества и в дальнейшем захватить новое жизненное пространство на Востоке и подвергнуть его беспощадной германизации. (См.: Дашичев В.И. Банкротство стратегии германского фашизма. Исторические очерки. Документы и материалы. Т. 1. — М., 1973. С. 57). В том же духе было построено выступление министра экономики А.Гутенберга на экономической конференции в Лондоне в июне того же года, где содержалось прямое требование предоставить Германии жизненное пространство на Востоке, в том числе за счёт СССР. (См.: Сиполс В.Я. Указ. соч. С. 20). Так что выводы Исполкома Коминтерна, основанные на этих и других материалах, были абсолютно справедливыми. Новая мировая вскоре началась, и через несколько лет в СССР о ней стали писать открыто.

В этом отношении чрезвычайно показательны материалы «Истории ВКП(б). Краткий курс», вышедшей в 1938 году, где после того, как рассказывается о нападении фашистской Италии на Абиссинию и отказе Германии соблюдать условия Версальского договора, более того, о наличии у неё плана насильственного пересмотра границ европейских государств, говорится о военной интервенции Германии и Италии против Испанской республики, насильственном присоединении Австрии к Германии, а также о вторжении Японии в 1937 году в Центральный Китай. Перечислив эти факты и назвав их узлами войны, авторы этой книги подчёркивают: «все эти факты показывают, что вторая империалистическая война на деле уже началась». И далее следует продолжение этой мысли: «Началась она втихомолку, без объявления войны. Государства и народы как-то незаметно вползли в орбиту второй империалистической войны. Начали войну в разных концах мира три агрессивных государства — фашистские правящие круги Германии, Италии, Японии. Война идёт на громадном пространстве от Гибралтара до Шанхая. Война уже успела втянуть в свою орбиту более полумиллиарда населения». (История Всесоюзной Коммунистической Партии (большевиков). Краткий курс / Под редакцией комиссии ЦК ВКП(б). Одобрен ЦК ВКП(б). 1938 год. — М., 1954. С. 317—318).

В этой книге о Второй мировой войне, как уже начавшейся, говорится несколько раз (см.: там же. С. 318—320), поэтому ни о какой случай-

ности или непродуманности не может быть и речи. «Историю ВКП(б). Краткий курс» не только писал коллектив авторов, но он по главам рассылался членам и кандидатам в члены Политбюро ЦК ВКП(б) и некоторым другим членам ЦК, а общее руководство по подготовке этой работы осуществлял сам И.В.Сталин, о чём свидетельствуют подробные материалы, опубликованные в журнале «Вопросы истории». (См.: И.В.Сталин в работе над «Кратким курсом истории ВКП(б)» // Вопросы истории. 2002. № 11. С. 3—29; № 12. С. 3—26; 2003. № 3. С. 23; № 4. С. 3—25). Сохранились личные правки Сталина по многим главам этой книги, в том числе и по 11 и 12 главам, где речь идёт о Второй мировой войне (см.: там же. № 12. С. 15—20), так что с её трактовкой в уже вышедшей книге он был полностью согласен и, более того, сам её формулировал. «История ВКП(б). Краткий курс», таким образом, отражала официальную советскую точку зрения, о чём свидетельствовало и специальное указание на титуле «Одобрено ЦК ВКП(б). 1938 год».

Через несколько месяцев после выхода книги «История ВКП(б). Краткий курс» официальная советская точка зрения на начало Второй мировой войны была изложена в «Отчётном докладе на XVIII съезде партии о работе ЦК ВКП(б)», который 10 марта 1939 года произнёс И.В.Сталин. В начале этого доклада в разделе «Международное положение Советского Союза» Сталин сказал: «Уже второй год идёт новая империалистическая война, разыгравшаяся на громадной территории от Шанхая до Гибралтара и захватившая более 500 миллионов населения. Насильственно перекраивается карта Европы, Африки, Азии. Потрясена в корне вся система послевоенного так называемого мирного режима». (Сталин И. Соч. Т. 14. Март 1934 — июнь 1941 / 2-е изд. — М., 2007. С. 387).

В отличие от «Истории ВКП(б). Краткий курс», где пишется о Второй мировой войне «на деле», хотя далее этой оговорки там не делалось, здесь прямо говорилось о том, что уже второй год идёт новая империалистическая война. Поскольку доклад был сделан в начале марта 1939 года, то под вторым годом разумеется год начала войны — 1937-й, когда обострилась война в Испании и Япония напала на Центральный Китай. Значит такова бала тогдашняя советская точка зрения на начало Второй мировой войны. Она широко тиражировалась в различных органах массовой информации и являлась общеизвестной.

Из многочисленных откликов появившихся в центральной и местной печати на доклад Сталина и его указаний на возникновение новой империалистической войны мы обращаем особое внимание на июльский номер 1939 года журнала «Большевик» — главный теоретический орган ЦК ВКП(б). В передовой редакционной статье, которая называется «Двадцатипятилетие Первой мировой империалистической войны» на-

писано: «Человечество встречает двадцатипятилетие Первой мировой империалистической бойни под оглушительный грохот орудий. „Новая империалистическая война стала фактом” (Сталин). Эта война — одна из самых преступнейших войн эпохи империализма — начата и раздувается фашистскими агрессорами во имя нового передела мира, во имя закабаления чужих народов и грабежа чужих земель». (Двадцатипятилетие Первой мировой империалистической войны // Большевик. № 13. С. 2).

Название этой статьи говорило само за себя. Вторая мировая война признавалась как факт. И далее в статье это утверждение повторялось несколько раз. Эта война — Вторая империалистическая — называлась войной за передел мира и она, как там написано, «охватила 3 материка — свыше 500 миллионов человек». В ней также отмечалось, что к прежним методам обмана масс добавляются новые, более сложные, чем те, которые применялись империалистами периода 1914 года. И одним из таких приёмов называлось усиленное разрабатывание империалистами тезиса о возможности «локальных», «изолированных войн». Этот тезис о возможности «изолированных войн», как писали авторы статьи, имеет широкое хождение как средство для притупления бдительности народов, «маскировки **постепенного вползания в новую мировую войну**». (Там же. С. 3).

В том же номере о Второй империалистической войне говорят и известный экономист Е.Варга (см.: *Варга Е.* Капитализм накануне Первой и Второй империалистических войн // Там же. С. 11), и профессор-историк А.Ерусалимский, писавший о ней как о порождении общего кризиса капитализма. Ерусалимский также остановился на фашистской пропаганде так называемых локализованных войн, призванной, среди прочего, усыпить бдительность мирового общественного мнения и приучить людей к мысли, «что маленькая, местная и короткая война „лучше” чем большая, мировая и длительная». Далее он добавил: «...Фашистская пропаганда уже давно предлагает своеобразный рецепт якобы для предотвращения новой мировой войны — „локализованную войну”». (*Ерусалимский А.* Борьба за передел мира и политика агрессоров // Там же. С. 36). О Второй империалистической войне за новый передел мира упоминалось и в статье о событиях у озера Хасан, и в редакционной статье под названием «Вторая империалистическая война». В этой последней статье войны назывались неизбежным явлением капиталистической действительности и говорилось об очагах войны и её виновниках. Выделялись там основные этапы Второй империалистической войны с 1931 по 1939 год.

В качестве агрессоров назывались Германия, Италия и Япония и подчёркивалось, что ведут войну «против таких крупнейших неагрессивных

стран, как США, Англия и Франция. В этом заключается коренная разница обстановки тех лет по сравнению с обстановкой 1914 года, когда войну начали две империалистические коалиции». И в заключении там отмечалось: «По своим размерам Вторая империалистическая война приближается к Первой и не уступает ей по напряжению, испытываемому агрессивными странами. Исключительно велики разрушения, причинённые фашистским разбоем». (Вторая империалистическая война // Там же. С. 70). Что касается очагов войны, о которых указывается в этой статье, то не было противоречий с предыдущими статьями, где развенчивается миф о «локальных войнах». Здесь очаги рассматриваются как составная часть большой войны, то есть уже начавшейся Второй мировой войны. Как здесь обращается внимание, на Дальнем Востоке прогремели первые выстрелы Второй империалистической войны. Осенью 1931 года японский империализм напал на Китай. (См.: там же. С. 67—68).

Противопоставление агрессивных стран и неагрессивных сохранялось до заключения советско-германского договора от 23 августа 1939 года и свидетельствовало о желании руководства Советского Союза наладить близкие отношения с неагрессивными странами. После договора 23 августа обстановка изменилась, и временно, до июня 1941 года, когда фашистские государства напали на СССР, стала проводиться другая политика. 9 сентября 1939 года Исполком Коминтерна принял заявление, где говорилось, что идёт борьба двух империалистических коалиций за мировое господство и задача компартий заключается в разоблачении империалистического характера войны. (См.: *Язков Е.Ф.* Указ. соч. С. 336). Правда, ещё в номере журнала «Коммунистический Интернационал» за август-сентябрь 1939 года, но подписанном в печать 2 ноября того же года имела статья генерального секретаря Исполкома Коминтерна Г.Димитрова, в которой говорилось: «Начатая нападением на народы Абиссинии, Испании, Китая, Вторая империалистическая война развернулась теперь в войну между крупнейшими капиталистическими государствами. Война перенесена в сердце Европы, угрожая превратиться в мировую бойню». (*Димитров Г.* Война и рабочий класс капиталистических стран // Коммунистический Интернационал. 1939. № 8—9. С. 24). В настоящее время хорошо известно участие И.В.Сталина в подготовке этой статьи Г.Димитрова. Сталин подверг её правке, а 25 октября высказал Димитрову свои замечания в присутствии А.А.Жданова. Так что эта статья может рассматриваться не только как мнение руководства Коминтерна, но и как мнение советского руководства. (См.: Коминтерн и советско-германский договор о ненападении // Известия ЦК КПСС. 1989. № 12. С. 210).

Но в том же номере журнала Коминтерна сочли необходимым поме-

стить и доклад В.М.Молотова на заседании Верховного Совета Союза ССР 31 октября 1939 года. Доклад был всецело посвящён международным отношениям и тем изменениям, которые произошли в последнее время. В связи с этими изменениями, подчеркнул Молотов, «некоторые старые формулы, которыми мы пользовались ещё недавно, — и к которым многие так привыкли — явно устарели и теперь неприменимы». Несколько далее Молотов добавил: «Теперь, если говорить о великих державах Европы, Германия находится в положении государства, стремящегося к скорейшему окончанию войны и к миру, а Англия и Франция, вчера ещё ратовавшие против агрессии, стоят за продолжение войны и против заключения мира. Роли, как видите, меняются». (Доклад Председателя Совета Народных Комиссаров и Народного комиссара Иностранных дел тов. *В. М. Молотова* на заседании Верховного Совета Союза ССР 31 октября 1939 года // Коммунистический Интернационал. 1939. № 7—8).

После этого в советских изданиях всё более усиливается уклон в сторону показа вины Англии и Франции в развязывании Второй мировой войны, а 30 ноября 1939 года в своём заявлении газете «Правда» И.В.Сталин сказал: «Не Германия напала на Францию и Англию, а Франция и Англия напали на Германию, взяв на себя ответственность за нынешнюю войну». (*Сталин И.В.* Соч. Т. 14. С. 490).

Как известно, Англия и Франция, которые имели с Польшей договоры о взаимной помощи, 3 сентября объявили состояние войны с Германией, хотя на деле реальной войны не вели. (См.: *Сиполс В.* Тайны дипломатические. Канун Великой Отечественной войны 1939—1941. — М., 1997. С. 119). Стараясь не обострять отношения с Германией, Сталин был вынужден сделать заявление, тем более, что оно соответствовало новому советско-германскому договору — Договору о дружбе и границе между СССР и Германией от 28 сентября 1939 года. (См.: Документы внешней политики. Т. 22. Кн. 2. — М., 1992. С. 615). О том, что Вторая мировая шла и до 1 сентября 1939 года, Сталин ничего не сказал по причинам чисто политического свойства. Позиция Сталина повлияла и на соответствующие заявления деятелей Коминтерна. Ещё на пленуме ЦК Компартии США 2—4 сентября 1939 года её генеральный секретарь Э.Браудер, характеризую вторжение Германии в Польшу, подчёркивал: «Оно знаменует собой дальнейшее расширение Второй мировой империалистической войны и несёт в себе угрозу её превращения в мировую войну». (Коминтерн и Вторая мировая война. Ч. I. До 22 июня 1941 г. — М., 1994. С. 9). Тогда же, 4 сентября ЦК Компартии Швеции в своём заявлении отмечал вступление империалистической войны за новый передел мира в новую фазу. (См.: там же. С. 106). Но 13 июля 1940 года в постановлении секретариата ИККИ по поводу годовщины

Второй империалистической войны предписывалось «в связи с первой годовщиной Второй империалистической войны (начало сентября) усилить кампанию против империалистической войны...». (Там же. С. 391).

Следовательно, если ещё недавно в материалах Коминтерна признавалось наличие Второй империалистической войны до сентября 1939 года, то сейчас ситуация была уже другой. Всё больше обвинения следовали в адрес Англии и Франции. Это находит своё отражение и в высказываниях советского руководства. 5 июня 1941 года в выступлении перед выпускниками Военно-политической академии им. В.И.Ленина М.И.Калинин, говоря о подготовке войны и желании Англии и Франции натравить Германию на Советский Союз, сказал: «Вот откуда шло зачатие войны, её виновниками я считаю французскую и английскую клики». (Цит. по: *Мельтюхов М.И.* Идеологические документы мая-июня 1941 года о событиях Второй мировой войны // Отечественная история. 1995. № 2. С. 71). Это была уже новая политика, но носившая всё-таки тактический характер.

Ситуация, как известно, коренным образом изменилась после нападения на СССР 22 июня 1941 года фашистской Германии. Англия и США стали союзниками Союза ССР и советская пропаганда повела работу по укреплению связей с ними и развенчанию фашистского блока. Но ещё до нападения фашистской Германии на Советский Союз 26 марта 1941 года состоялась беседа И.В.Сталина с заместителем наркома авиационной промышленности, известным авиаконструктором А.С.Яковлевым. Яковлев тогда говорил: «В 1939 году, когда разразилась Вторая мировая война, Франция оказалась без самолётов...». (*Сталин И.* Соч. Т. 15. — М., 1997. С. 13; *Жухрай В.* Сталин: правда и ложь. — М., 1998. С. 35). Сталин на этот счёт не сделал никаких замечаний. И если эта запись беседы соответствует действительности (встреча Яковлева со Сталиным хорошо известна, но не известно, где находится оригинал записи их беседы), в то время в советских правительственных кругах такая датировка Второй мировой войны уже не встречала возражений. После войны это мнение стало всё больше распространяться в различных советских изданиях. Одним из них была «Большая Советская Энциклопедия».

В одностомнике «Большая Советская Энциклопедия» за 1947 год можно прочесть: «1/IX 1939 г. нападением Германии на Польшу началась Вторая мировая война». (Большая Советская Энциклопедия. Союз Советских Социалистических Республик. — М., 1947. С. 699). Во втором издании этой энциклопедии, в специальной статье о Второй мировой войне, в томе, подписанном в печать 3 декабря 1951 года, начало этой войны также относилось к сентябрю 1939 года. Собственно, и сама статья так и называлась «Вторая мировая война 1939—45»). Там напи-

сано, что эта «война, подготовленная силами международной реакции и развязанная главными фашистскими государствами — гитлеровской Германией, фашистской Италией, империалистической Японией». Далее подчёркивалось, что «развязывание Второй мировой войны началось в период мирового экономического кризиса, происходившего в условиях обострения общего кризиса капитализма. Характерной чертой В. м. в. явилось то, что она началась втихомолку, без объявления войны. Начали войну в разных концах мира фашистские правящие круги Японии, Германии, Италии». Здесь же говорилось о различных очагах войны, первый из которых возник на Дальнем Востоке, второй в центре Европы, третий в Африке. Упомянулось также поглощение Германией Австрии и расширение интервенции Японии против Китая в 1937 году. (См.: Большая Советская Энциклопедия / 2-е изд. — Т. 9. — М., 1951. С. 357).

Хотя формально Вторая мировая война в этой статье начинается с 1939 года, упоминание о её развязывании в период мирового экономического кризиса, в условиях обострения общего кризиса капитализма говорит о многом. Виновниками Второй мировой войны назывался мировой капитализм и то, что начало её развязывания относилось ко времени мирового экономического кризиса, собственно, опровергало её начало в 1939 году. Ведь этот кризис датируется 1929—1933 годами. Да и концепция очагов войны, первый из которых возник на Дальнем Востоке, также не подкрепляла названную дату начала войны. Очаг войны — это всё-таки война. Так что статья содержала внутреннее противоречие. Заявленное название фактически опровергалось последующим материалом.

Примечательно, что через несколько лет, уже в новом издании «Малой Советской Энциклопедии», где тоже имеется статья «Вторая мировая война 1939—45» написано следующее: «Во время мирового экономического кризиса 1929—33 в связи с обострением империалистических противоречий начинается период подготовки и развязывания В. м. в., продолжавшийся до её начала, до 1 сент. 1939». Далее говорится об агрессивных действиях Японии, Италии и Германии, начиная с 1931 года. (См.: Малая Советская Энциклопедия / 3-е изд. Т. 2 — М., 1958. С. 672). Здесь уже давалась датировка мирового кризиса капитализма и ещё раз подчёркивалось, что именно в это время начинается период развязывания Второй мировой войны. Противоречие между названием статьи и её содержанием, таким образом, сохранялось. Велика ли разница между развязыванием войны и её началом?

Прошло ещё несколько лет и большая статья «Вторая мировая война 1939—45» помещается в «Советской исторической энциклопедии». Автором её был Г.А.Деборин. Уже в самом начале статьи отмечалось,

что война была порождена системой империализма и возникла «вначале внутри этой системы между главными фаш. государствами — Германией и Италией, с одной стороны, и Великобританией и Францией — с другой». Сама война в этой статье подразделялась на пять этапов, первый из которых датировался сентябрём 1939-го — июнем 1941 года. Имеется в этой статье и раздел под названием «Подготовка и развязывание войны», где написано: «В. м. в. предшествовал ряд воен. конфликтов, „локальных войн“ 1931—39, которые были предприняты империалистич. агрессорами — Германией, Италией, Японией — в Европе, Азии и Африке...». (Советская историческая энциклопедия. Т. 3. — М., 1963. С. 846).

В 1971 году соответствующая статья о Второй мировой войне 1939—45 годов вышла в третьем издании «Большой Советской Энциклопедии». В ней также имеется раздел «Подготовка и развязывание войны», а первый период войны датировался 1 сентября 1939-го — 21 июнем 1941 года. (См.: Большая Советская Энциклопедия / 3-е изд. Т. 5 — М., 1971. С. 480—481). Между этой статьёй и статьёй в «Советской исторической энциклопедии» заметных отличий не было. Это касается и ряда последующих советских справочных изданий различного рода. Все они начинали Вторую мировую войну с сентября 1939 года и первый её этап относили к 1 сентября 1939-го — 21 июня 1941 года. «Ответственность за её возникновение, — как пишется, например, в энциклопедии „Великая Отечественная война 1941—1945“, — лежит на империализме как обществ. системе, на господствующих классах и главах крупнейших капиталистических стран, прежде всего — Германии, Италии и Японии». (Великая Отечественная война 1941—1945. Энциклопедия. — М., 1985. С. 190). В этом же духе написана и статья о Второй мировой войне в «Военном энциклопедическом словаре» (см.: Военный энциклопедический словарь. — М., 1984. С. 168—169), однотомном «Советском энциклопедическом словаре» (см.: Советский энциклопедический словарь. — М., 1980. С. 258), «Дипломатическом словаре». В последнем, в статье «Вторая мировая война 1939—45» отмечается, что она «явилась порождением империализма, закономерным проявлением присущих ему противоречий. Развязана фашистской Германией, фашистской Италией и милитаристской Японией в целях нового передела мира. Возникла внутри мировой капиталистической системы как война между двумя группировками империалистических держав». (Дипломатический словарь. Т. I. — М., 1984. С. 227).

Мы сознательно обращаемся прежде всего к справочным советским изданиям не только потому, что они предназначались массовому читателю, но и потому, что они носили, практически, официальный характер. Обращение к исследовательской или учебно-методической лите-

ратуре вносит незначительные изменения в понимание этих общих трактовок Второй мировой войны. В одной из первых советских исследовательских работ по этой войне, принадлежащей Г.А.Деборину, говорится об о мировом экономическом кризисе, начавшемся в 1929 году, и о его роли в распаде Версальско-вашигтонской системы и развязывании новой мировой войны. Далее автор пишет: «Одна из характерных особенностей истории Второй мировой войны заключается в том, что эта война не сразу приняла мировой размах. Она превратилась в мировую лишь в 1939—1941 годы, когда пламя войны охватило одну за другой все великие державы мира. Но этому предшествовала серия войн, занявшая время с 1931 по 1939 г.». (Деборин Г.А. Вторая мировая. Военно-политический очерк. — М., 1958. С. 7—8).

В том же 1958 году в СССР была опубликована ещё одна специальная книга по Второй мировой войне, написанная группой военных историков. Первая глава этой монографии носит название «Подготовка и развязывание Второй мировой войны». В ней отмечалось: «При попустительстве, а порой и при поддержке правящих кругов Англии, Франции и США германские, японские и итальянские милитаристы разожгли несколько очагов войны и поставили мир перед реальной опасностью возникновения мирового военного пожара». (Вторая мировая война 1939—1945 гг. Военно-исторический очерк. — М., 1958. С. 18). Далее речь идёт об этих очагах и о том, что начало Второй мировой войны относится к сентябрю 1939 года. Подобные взгляды прослеживаются и в известных советских многотомниках по истории Великой Отечественной войны, всемирной истории и истории Второй мировой войны. В первом из них писалось: «Вторая мировая война началась 1 сентября 1939 г. падением гитлеровской Германии на Польшу. Это была схватка двух коалиций крупных капиталистических держав. По своему происхождению она была империалистической. Её виновниками явились империалисты всех стран, сама система современного капитализма». (История Великой Отечественной войны Советского Союза. Т. I. Подготовка и развязывание войны империалистическими державами. — М., 1960. С. XIX). Довольно подробно в ней говорилось о ряде предшествующих военных конфликтах и локальных войнах.

В соответствующем томе «Всемирной истории» имеется специальная глава под названием «Развязывание Второй мировой войны фашистским агрессивным блоком», в которой отмечается: «На рассвете 1 сентября 1939 г. германские войска вторглись в Польшу. Началась Вторая мировая война». (Всемирная история. Т. IX. — М., 1962. С. 526). А в многотомной истории Второй мировой войны целых два тома посвящены её истории до её начала. Большой войны вроде бы нет, а её предыстории уделены целых два тома! В первом из них,

где рассматривается зарождение войны, освещаются её очаги на Дальнем Востоке и, главным очаге, в Европе. Война делится на пять периодов, первый из которых датируется сентябрём 1939-го — июнем 1941 года. Там прямо указывается: «Ответственность за её возникновение лежит на империализме как общественной системе, на господствующих классах и правительствах крупнейших капиталистических держав». (История Второй мировой войны 1939—1945. Т. 1. — М., 1973. С. VIII). Во втором томе рассказывается о событиях в Абиссинии (Эфиопии) и Испании, причём подчёркивается: «Агрессия фашистской Италии против Эфиопии явилась важным этапом на пути развязывания Второй мировой войны». (История Второй мировой войны 1939—1945. Т. 2. — М., 1974. С. 19). То есть события в Абиссинии рассматриваются только как этап, хотя и важный, на пути развязывания мировой войны.

Подобные взгляды прослеживаются и в методической литературе. В курсе лекций по новейшей истории под редакцией В.В.Александрова, предназначенном для студентов исторических факультетов, начало войны также относится к сентябрю 1939 года, а в качестве её предыстории говорится об очагах войны с 1931 года. Вина за развязывание войны возлагается на империалистические державы. (См.: Новейшая история 1918—1939. Курс лекций / Под ред. В.В.Александрова. — М., 1972. С. 47—60, 577). В другом учебном пособии под редакцией Н.И.Саморукова, изданном раньше, также написано о трёх основных очагах войны и её начале в 1939 году. Война, показывают авторы пособия, была развязана германским фашизмом, вместе со своими союзниками — итальянским и японским империализмом, готовившим эту войну за мировое господство. Но, как там подчёркивалось, агрессия гитлеровской Германии была облегчена политикой Англии, Франции и США. (См.: Новейшая история стран Западной Европы и Америки. 1918—1939. Т. I. — М., 1959. С. 783). Мало отличались от этих изданий и последние советские учебники по новейшей истории для вузов, вышедшие в 1989 году. В учебнике под редакцией В.К.Фураева, предназначенного для студентов-историков педагогических институтов, прямо отмечалось: «Возникновение Второй мировой войны было обусловлено природой империализма». В нём говорилось о пяти периодах этой войны, первый из которых датировался сентябрём 1939-го — июнем 1941 года, и при раскрытии её причин ещё раз подчёркивалось, что «Вторую мировую войну породил империализм».

В другом вузовском учебнике для студентов-историков, вышедшем в 1989 году под редакцией Е.Ф.Язькова, также бросалось обвинение империализму в развязывании войны. Там утверждается: «Подобно

Первой мировой войне, Вторая мировая война возникла вследствие неравномерности экономического и политического развития, в результате резкого обострения противоречий между капиталистическими странами и образования двух борющихся друг с другом коалиций империалистических держав». И в этом учебнике говорилось об Италии, Германии и Японии, вступивших на путь агрессии ещё до начала Второй мировой войны, а нападение Германии на Польшу 1 сентября 1939 года объявляется началом Второй мировой войны. Она также делится на пять уже известных периодов и подчёркивается, что после того, как союзники Польши — Англия и Франция объявили войну Германии, она приобрела мировой характер. (См.: История новейшего времени стран Европы и Америки 1918—1945 / Под ред. Е.Ф.Язькова. — М., 1989. С. 361, 364).

В таком же духе издавались учебники по новейшей истории для средней школы. Вышедшее во второй половине 1950-х годов учебное пособие для средней школы по новейшей истории под редакцией Г.В.Ревуненкова, выдержавшее ряд изданий, только в 1958 году имело тираж 910 тыс. экземпляров. В нём прямо написано, что Вторую мировую войну развязал германский фашизм — наиболее разбойничий отряд мирового империализма и союзниками его были фашистская Италия и империалистическая Япония. Как там отмечалось, именно Япония встала на путь насильственного пересмотра Версальско-вашигтонской системы. Говорилось об очагах войны — дальневосточном, центрально-европейском, который назывался главным очагом войны, и захвате Эфиопии Италией, испанских событиях, мюнхенской сделке, оккупации Австрии и Чехословакии. Начало Второй мировой войны относилось к началу сентября 1939 года. Далее подчёркивалось: «Вторая мировая война возникла в результате резкого обострения империалистических противоречий. К началу войны сложились две группировки империалистических государств: в первую входили страны фашистского блока — Германия, Италия и Япония, во вторую — Англия, Франция и США. Эти две группировки соперничали в борьбе за передел мира». Особо выделялась в пособии мысль о начале Второй мировой войны как войны империалистической и постепенном изменении её характера. С нападением на СССР фашистской Германии, как там отмечалось, эта война окончательно и в полной мере становится антифашистской, освободительной войной стран антигитлеровской коалиции против гитлеровского блока. (См.: Новейшая история. Пособие для средней школы / Под ред. проф. В.Г.Ревуненкова. 2-е изд. — М., 1958. С. 83—87).

В другом советском учебнике для школ под редакцией В.К.Фураева, который в 1989 году вышел тиражом почти в 3 млн. экземпляров, проводятся примерно такие же идеи. Причины советско-гер-

манского договора от 23 августа 1939 года объясняются жёсткой реальностью, когда со всей остротой встал вопрос о сохранении независимости Советского Союза и дальнейшего существования социализма, а Вторая мировая война рассматривается как порождение империализма. Её начало относится к 1 сентября 1939 года, и виновниками её являются государства фашистско-милитаристского блока во главе с гитлеровской Германией. (См.: Новейшая история (1939—1988). Учебник для 11 класса средней школы / Под ред. проф. В.К.Фураева. — М., 1989. С. 5—9).

Не отличались по своей направленности и характеристикам от учебных пособий и исследовательские труды по вопросам военной теории Второй мировой войны. Генерал армии В.Курасов в 1959 году опубликовал специальную статью по проблемам характера и периодизации Второй мировой войны. Начало войны он безоговорочно относил к 1 сентября 1939 года. Он также показал и выделил пять этапов войны, ничего не говоря о предшествующих очагах войны, что уже было принято в советской литературе того времени. (См.: Курасов В. О характере и периодизации Второй мировой войны 1939—1945 годов // Военно-исторический журнал. 1959. № 1. С. 23—40).

Подводя общие итоги взглядов, которые бытовали в советской литературе о начале Второй мировой войны, нельзя не заметить их существенной эволюции. Прежде всего было отнюдь не двусмысленное отношение начала этой войны к середине 1930-х годов. Затем идёт признание начала войны 1 сентября 1939 года, но при этом присутствует констатация того, что её развязывание просматривается ещё во время мирового экономического кризиса 1929—1933 годов, и потом следует повсеместное отнесение первого этапа войны к 1 сентября 1939-го — 21 июня 1941 года. Вина за войну в советской литературе возлагалась на империалистические силы, прежде всего на Германию, Японию и Италию, и, как правило, подробно говорилось об очагах войны в разных концах земного шара.

Особый разговор об изданиях после 1991 года. К настоящему времени литература по Второй мировой войне уже довольно значительна. Она разная. Существует, как мы отмечали, целое направление, которое не согласно с утверждением, что эта война началась в сентябре 1939 года. Но прежде всего нас интересуют массовые издания, которые в наибольшей степени формируют общественное мнение. К ним, в первую очередь, относится методическая литература — учебники для вузов и школ, которыми пользуются миллионы учащихся. Наиболее известный учебник для вузов этого времени по новейшей истории стран Европы и Америки под редакцией А.М.Родригеса и М.В.Пономарева вышел в 2001 году. Авторы уже во введении заявили об отказе

от советской периодизации и даже подчеркнули то, что «исчезает необходимость и сама возможность поиска конкретной даты „начала” той или иной исторической эпохи». (Новейшая история стран Европы и Америки. Ч. 1. 1900—1945 / Под ред. А.М.Родригеса и М.В.Пономарёва. — М., 2001. С. 6). Ни в специальном параграфе по Второй мировой войне, ни в главах по истории отдельных стран точная дата начала войны не указывается. Но её можно понять из внутреннего содержания соответствующих глав и параграфов, посвящённых тем или иным странам. (См.: там же. С. 208, 253). Эта дата — сентябрь 1939 года. Что касается Италии, то хотя там говорится о захвате ею Эфиопии, участии в интервенции в Испании, оккупации Албании, но подчёркивается вступление её во Вторую мировую войну только 10 июня 1940 года, когда Италия объявила войну Франции. (См.: там же. С. 338).

Хотя в этом учебнике встречается понятие «империализм» и ему даже посвящён отдельный «фонарик», но возникновение Второй мировой войны, в специальном параграфе отведённом этому вопросу, отнюдь с ним не связывается. Капитализм как таковой не рассматривается виновником этой войны, что было характерно для изданий советского времени. Главная вина за её развязывание возлагается на Германию, Италию и Японию. (См.: там же. С. 9—11, 97—98).

В других учебниках для высшей школы сентябрь 1939 года прямо объявляется началом Второй мировой войны. Об этом можно прочесть в учебнике по истории южных и западных славян, где подчёркивается: «1 сентября 1939 г. Германия без объявления войны напала на Польшу. 3 сентября войну Германии объявили Англия и Франция. Началась Вторая мировая война». (История южных и западных славян. Т. 2. / Под ред. Г.Ф.Матвеева и З.С.Ненашевой. — М., 1998. С. 112). Практически в таких же выражениях написано о начале Второй мировой войны и в трёхтомном учебном пособии по истории России для студентов-историков, подготовленном преподавателями МГУ под руководством академика Л.В.Милова. (См.: История России XX — начала XXI века / Под ред. академика РАН Л.В.Милова. — М., 2006. С. 488).

Отнесение начала сентября 1939 года ко времени зарождения Второй мировой войны в учебниках и учебных пособиях для вузов стало правилом, хотя порой имеются некоторые отличия в подаче материала. В одном из самых первых учебных пособий по истории России, вышедших после 1991 года и подготовленных преподавателями Российской экономической академии им. Г.В.Плеханова, имеется специальный раздел под названием «В годы II мировой войны». (См.: История России / Руководитель автор. коллектива Ш.М.Мунчаев. — М., 1993. С. 270—274). Однако точного указания, когда началась эта война, там нет. Рассматриваем это как позицию авторов.

Особо следует остановиться на школьных учебниках, которых в настоящее время накопилось весьма значительное число. Прежде всего учебники по новейшей истории. В числе самых первых оказался учебник А.А.Кредера, который назывался экспериментальным, но вышел тиражом в 150 тыс. экземпляров. В нём говорится: «Вторая мировая война стала итогом целенаправленной деятельности небольшой группы государств-агрессоров, которую мировое сообщество оказалось не в состоянии пресечь». Почему-то эта небольшая группа государств не называется, и школьник должен сам домысливать, что это за государства-агрессоры. Далее автор делит Вторую мировую войну на три периода, первый из которых он датирует с 1 сентября 1939 года до июня 1942-го. Если первая дата стала уже привычной, то вторая не может не вызвать вопросы. Не случайно она не выделяется в исследовательской литературе. Но больше всего удивляет невнимание в этой периодизации к событиям 22 июня 1941 года. Автор особо подчёркивает начало Второй мировой войны с нападения Германии на Польшу 1 сентября 1939 года и пишет об этом в двух местах, тесно увязывая начало войны с подписанием советско-германского договора 1939 года и секретного протокола к нему. При этом школьник может прочитать следующие слова: «СССР как бы вернулся к политике, проводимой царским правительством; её чертами были тайная дипломатия и территориальная экспансия. Он стал соучастником очередной перекройки карты Восточной Европы. Подписав этот протокол, СССР фактически оказался среди стран „поджигателей войны“». (Кредер А.А. Новейшая история 1914—1945 гг. Учебник экспериментальный для средней школы. IX—X класс. — М., 1994. С. 136, 139).

Вот так, СССР оказался уже в числе поджигателей войны. И такое утверждение стало преподноситься российским школьникам в рамках общей программы под названием «Обновление гуманитарного образования в России». Учебников и учебных пособий по новейшей истории было выпущено с тех пор немало, и они всё-таки между собой отличаются, но во всех из них начало сентября 1939 года подаётся как начало Второй мировой войны. Ещё до выхода учебника Кредера, в 1993 году издан был учебник под редакцией В.К.Фураева тиражом более 2 млн. экземпляров. В основу был положен его предыдущий учебник, но появились заметные изменения. При подаче материала о Второй мировой войне говорилось уже о секретном дополнительном протоколе к договору от 23 августа, но ничего не сказано о вине империализма за развязывание Второй мировой войны. При этом подчёркивалось, что Вторую мировую войну подготовили и развязали государства агрессивного блока во главе с гитлеровской Германией. Начало войны от-

носились к сентябрю 1939 года. (См.: Новейшая история 1939—1992. Учебная книга для 11 класса средней школы / Под ред. проф. В.К.Фураева. — М., 1993. С. 5, 10—11, 279).

В учебнике для 11 класса под редакцией А.М.Родригеса говорится об очагах войны, первый из которых породила Япония в 1931 году, но война как таковая относится к сентябрю 1939 года. (См.: Новейшая история зарубежных стран. XX век. Учебник для учащихся 11 класса общеобразовательных учебных заведений / Под ред. доктора исторических наук А.М.Родригеса. — М., 2002. С. 45—51). Практически не отличаются от этого учебника и методические издания для школ, вышедшие в самое последнее время. Везде возникновение Второй мировой войны относится или к 1 сентября, или к началу сентября 1939 года. Это хорошо прослеживается по учебникам Л.Н.Алексашиной, С.Н.Бурина, Н.В.Загладина. (См.: *Алексашина Л.Н.* Всеобщая история XX—XXI века. 9 класс. — М., 2008. С. 120; *Бурин С.Н.* Новейшая история XX век. Учебник для общеобразовательных учреждений. 9 класс / 5-е изд. — М., 2007. С. 162; *Загладин Н.В.* Всеобщая история. Конец XIX—XXI в. Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. — М., 2009. С. 149).

В одном из таких учебников, подготовленном группой авторов, можно прочитать следующее: «Через неделю после заключения фашистской Германией и Советским Союзом договора о ненападении и сепаратного соглашения о разделе сфер влияния (23 августа 1939 г.) немецкие войска 1 сентября 1939 года напали на Польшу. Так началась Вторая мировая война». (*Данилов Д.Д., Кузнецов А.В., Кузнецова С.С., Рогожкин В.А., Павлова Н.С.* Всеобщая история. 9 класс. История новейшего времени. — М., 2009. С. 102). Какой вывод должен был делать ученик 9-го класса, которому предназначается этот учебник, после этих слов? Получается, что Вторая мировая война последовала после содействия оказанного Германией со стороны Советского Союза.

Кроме ряда учебников по новейшей истории имеется ещё большое число подобного рода изданий по истории России. Мы не ставим задачи их обзора, поскольку они ничего нового не добавляют. Формулировки идентичные или близкие тем, что имеются в одном из первых учебных пособий, изданных после 1991 года. Там написано: «1 сентября 1939 г. гитлеровская Германия напала на Польшу. 3 сентября в войну с Германией вступили Англия и Франция. Так была развязана Вторая мировая война». (*Дмитренко В.П., Есков В.Д., Шестаков В.А.* История отечества. XX век. 11 класс. Учебное пособие для общеобразовательных учебных заведений. — М., 1995. С. 276).

Подобные формулировки характерны и для современной справочной литературы. Не ставя задачи её обзора, обратим внимание на «Большую Российскую Энциклопедию», которая выходит тиражом в 65 тыс. экземпляров. В статье «Вторая мировая война 1939—1945» дата начала войны вытекает из самого её названия. Эта война характеризуется как «крупнейшая в истории человечества война между развязавшими её нацистской Германией, фашистской Италией и милитаристской Японией и странами Антифашистской коалиции». В этой энциклопедической статье имеется раздел «Причины, подготовка и развязывание войны», где отмечается, что она возникла в результате резкого обострения экономических и идеологических противоречий между ведущими мировыми державами и причиной её стал курс Германии и её союзников на ревизию положения после Первой мировой войны и желание насильственного передела мира. Там же говорится об очагах войны, начиная с дальневосточного, а первый этап войны датируется 1 сентября 1939-го — 21 июня 1941 года. При этом подчёркивается: «В. м. в. началась 1.9.1939 нападением Германии на Польшу». (Орлов А.С. Вторая мировая война 1939—45 // Большая Российская Энциклопедия. Т. 6. — М., 2006. С. 69).

Что касается отдельных изданий по Второй мировой войне, в том числе и исследовательских, то там унификация не столь заметна. Ещё раз напоминаем о наличии целого направления, не согласного со сложившимся в массовых изданиях мнением и чуть ли не каждодневно тиражируемым. Но имеются и другие издания, отличающиеся своими подходами и подборкой материала. Явно обвинительный характер носит ряд статей сборника, вышедшего в 1996 году. По мнению одного из авторов, «Сталин и тогдашнее советское руководство допустили в конце лета и осенью 1939 г. серьёзнейший стратегический просчёт». (Наринский М.М. Как это было // Другая война 1939—1945 / Под ред. Ю.Н.Афанасьева. — М., 1996. С. 37). В статье другого автора Сталин рассматривается как провокатор Второй мировой войны. (См.: Дорошенко В.Л. Сталинская провокация Второй мировой войны // Там же. С. 63). В том же сборнике СССР обвиняется в четвёртом разделе Польши, а также в развязывании агрессивной войны в нарушение договоров и международных соглашений. (См.: Лебедева Н.С. Четвёртый раздел Польши и катынская трагедия // Там же. С. 237—250). Эти и прочие обвинения делаются при безоговорочном признании 1 сентября 1939 года началом Второй мировой войны.

Представим себе, что советско-германский договор не был бы заключён. В таком случае вся Польша была бы захвачена Германией, и прибалтийские страны оказались бы под её контролем. В этом случае

армии прибалтийских государств в 1941 году, а может быть и раньше, участвовали бы в войне против Советского Союза. Против Союза ССР участвовали бы и формирования, набранные на Западной Украине и в Западной Белоруссии, северные буковинцы и бессарабцы служили бы не в Красной Армии, а в румынской. Это не считая перенесения границы на Запад. Обвинять СССР в нарушении международных соглашений в тот период, когда следовал буквально каскад нарушений международных актов и норм со стороны других государств, это значило обречь страну на поражение в большой войне.

Заметно отличается от этого сборника по своему характеру и выводам многотомник по истории мировых войн XX века. В соответствующем томе по Второй мировой войне говорится об империализме как системе и вине его за развязывание войн XX века. Авторы пытаются сочетать формационный и цивилизационный подходы, упоминают о советской цивилизации и подчёркивают: «Главные события, которые повлекли за собой усиление угрозы войны, произошли во время мирового экономического кризиса...». (Мировые войны XX века. Кн. 3. Вторая мировая война. Исторический очерк / Науч. руководитель Л.В.Поздеева. Отв. редактор *Е.Н.Кульков*. — М., 2002. С. 30). Здесь же говорится о зловещих сполохах локальных войн, о пожаре Второй мировой войны, сполохи которой разгорались с начала 1930-х годов. (См.: там же. С. 53, 68). И всё это также при признании 1 сентября 1939 года началом Второй мировой войны. О начале этой войны именно 1 сентября пишут и во многих других современных работах. (См.: Вторая мировая война. Актуальные проблемы / Отв. ред. *О.А.Ржешевский* — М., 1995; *Наумов А.О.* Италия и начало Второй мировой войны // Новая и новейшая история. 2009. № 4. С. 28; *Соколов В.В.* Великобритания по пути ко Второй мировой войне // Новая и новейшая история. 2009. № 5. С. 70; Всемирная история. Справочник школьника и студента / 2-е изд. — Ростов-на-Дону, 2009. С. 431).

Признание 1 сентября 1939 года началом Второй мировой войны стало господствующим. Оно превратилось чуть ли не в аксиому. Но такая ситуация в историографии отнюдь не может не породить вопросы и даже противодействие. Исследователи стали заложниками схемы, а затем и догмы. Возражения вызывают утверждения о малых локальных войнах, очагах, сполохах. Не без основания *В.М.Фалин* восклицает: «Миллионы погибших до 1939 г. китайцев — это статистическая величина, как если бы их унесла эпидемия гонконгского гриппа». (*Фалин В.М.* Указ. соч. С. 55). Действительно, война Японии против Китая к 1939 году шла уже несколько лет и унесла миллионы жизней, а польская кампания длилась лишь один месяц и поляки в ней потеряли 66,3 тыс. убитыми, а немцы 8 тыс. (См.: Мировые войны XX века. Кн. 3. С. 74). Какая

из этих войн малая или локальная? И объявление 3 сентября Англией и Францией войны Германии не случайно современники назвали «странной войной». После польской кампании в Западной Европе семь месяцев не было военных действий. И это называется Второй мировой войной!

Кстати, Германии эти две страны объявили войну, а СССР после ввода им войск на Западную Украину и в Западную Белоруссию они войны не объявляли. И не случайно. Черчилль ещё осенью того же года говорил, что фашизм хуже коммунизма. Он выступил по радио 1 октября, то есть после подписания договора 28 сентября, и отмечал трезвую политику русских и защиту ими своих национальных интересов. (См.: *Силлс В.* Тайны дипломатические. С. 139). СССР и Германия — далеко не одно и то же, и на Западе это хорошо понимали.

И война в Испании, которая длилась около трёх лет, унесла 600 тыс. жизней (см.: *Томас Х.* Гражданская война в Испании 1931—1939 гг. — М., 2003. С. 555) и отличалась крайней жестокостью (см.: *Престон П.* Франко. Биография. — М., 1999. С. 589) не была чисто внутрииспанским делом. На стороне мятежников в разное время воевало более 300 тыс. иностранных солдат. (См.: *История Второй мировой войны 1939—1945.* Т. 2. С. 27). Отнюдь нельзя отнести к малым войнам и оккупацию Италией Абиссинии. До захвата Абиссинии война длилась семь месяцев, а затем продолжалась ещё пять лет в форме мощного партизанского движения. Всего за это время в стране погибло 760 тыс. человек. (См.: *Итало-эфиопские войны // Советская историческая энциклопедия.* Т. 6. — М., 1965. С. 671). Война имела большой международный резонанс, и не случайно на помощь абиссинскому народу отправились добровольцы из Индии, Египта, ЮАС и даже США. (См.: *Советская историческая энциклопедия.* Т. 3. С. 847).

Начало Второй мировой войны, в отличие от Первой, вспыхнувшей 1 августа 1914 года, было не одномоментным актом, а процессом. Назвав эти три весьма кровопролитные войны «малыми» или «локальными», по существу, вырезали её первый период. Его не случайно начинали с 1936 года, когда война шла уже на трёх континентах, но в систему этой войны входили и захват фашистскими государствами Австрии, Чехословакии, Албании, Мемеля (Клайпеды). В неё входили и Хасан, и Халхин-Гол. Если бои советских и японских войск у озера Хасан продолжались сравнительно недолго, всего 10 дней и рассматриваются как вооружённый конфликт, то сражения у реки Халхин-Гол были совершенно другого масштаба. Имела место агрессия Японии против Монголии, и события приобрели характер самой настоящей японо-советско-монгольской войны. На стороне японцев были и маньчжурские части. (См.: *Афанасьев В.А.* Хал-

хин-Гол в ретроспективе большой войны // Отечественная история. 1999. № 5. С. 181—182). Бои продолжались четыре месяца, то есть в 4 раза дольше, чем во время польской кампании. Японцы потеряли убитыми около 25 тыс. человек, а советско-монгольские войска около 10 тыс. (см.: *Еронин Н.В.* Халхин-Гол // Советская историческая энциклопедия. Т. 15. М., 1974. С. 501), то есть больше чем Германия потеряла в Польше. И сражения на реке Халхин-Гол называются конфликтом! Халхин-Гол — это одна из войн, входивших в систему большой войны — Второй мировой, её первого периода, который мы датируем июлем 1936-го — сентябрём 1939 года.

Так складывались события. Мне представляется, что более обстоятельный их анализ подтвердит сформулированные в статье оценки и выводы о начале Второй мировой войны.

М.В.Ломоносов в Германии

В 2011 году весь мир отметил знаменательную дату — 300-летие со дня рождения великого русского учёного, поэта и художника Михаила Васильевича Ломоносова.

В год юбилея были изданы книги, опубликованы многие статьи, посвящённые этому русскому самородку. В разных городах нашей страны и за рубежом, во многих музеях были организованы вечера, выставки о жизни и многогранной деятельности величайшего учёного.

Мне, как выпускнику Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова (закончил юридический факультет в 1965 г.), хочется рассказать о встрече с М.В.Ломоносовым в двух городах Федеративной Республики Германии — Марбурге и Фрайберге, которые я посетил с группой российских туристов и до сих пор остаюсь под впечатлением увиденного и услышанного.

Отмечу, что ещё в очень далёком 1953 году, в сентябре, я был на митинге в честь открытия нового здания МГУ на Ленинских горах. Помню выступление тогдашнего ректора, академика АН СССР, математика, Героя Социалистического Труда Ивана Георгиевича Петровского. На площади перед главным входом собрались тысячи студентов и гостей. Тогда, находясь в этой массе людей, я ещё не знал, что в 1960 году, после 8 лет службы в Советской Армии, стану студентом этого знаменитого вуза СССР и мира, основанного в 1755 году великим Ломоносовым. В 1964—1965 годах я жил в этом прекрасном сооружении в общестии «зоны Г», вместе с семьёй, жена училась вместе со мной. Мои дочери Оксана и Ирина позже также окончили МГУ и сейчас трудятся в наркополиции России. А внучка Даша сейчас учится на философском факультете.

Будучи секретарём партийной организации курса, в 1963 году стал участником встречи в актовом зале университета с членом Президиума, секретарём ЦК КПСС М.А.Сусловым. Запомнился рассказ Сулова о том, как он отстоял для МГУ имя М.В.Ломоносова, хотя якобы многие

настаивали на том, чтобы Московскому университету было присвоено имя И.В.Сталина. Думаю, Михаил Андреевич несколько преувеличивал свои заслуги. Насколько мне известно, при жизни Сталин был против переименования МГУ.

И ещё известны подобные факты. Являясь участником Суворовского исторического клуба, знаю, что когда в 1943 году создавались суворовские училища, «доброжелатели» предлагали назвать их сталинскими. Вождь был категорически против. В 1945 году Генералиссимусу был представлен макет «Ордена Сталина» (хранится в музее фабрики «Гознак»). Он сказал: «В стране есть орден Ленина» и вопрос был закрыт.

Но вернёмся к старинному городу в центре Германии — Марбургу. Здесь до сих пор функционирует старейший университет, основанный ещё в 1527 году. В XVIII веке он был известен как передовое научное заведение Европы. И вот в этом храме знаний в период с ноября 1736-го до июля 1739 года постигал науки М.В.Ломоносов. Это событие увековечено памятной мемориальной доской на фасаде старого здания.



**Мемориальная доска
на старом здании
Марбургского университета.**

**Перевод надписи на доске
(вверху) с немецкого:
Михаил Васильевич Ломоносов
1711—1765
студент Марбургского
университета 1736—1739
выдающийся русский учёный
и поэт основал в 1755 году
Московский университет,
который носит его имя.**

А в 2012 году, в октябре, в Марбурге (федеральная земля Гессен) на территории «Студенческой деревни» установили памятник русскому гению. Как пишет в газете «Вестник музея М.В.Ломоносова гимназии № 1530 „Школа Ломоносова“» ученица этой школы Евгения Прописцо-

ва: «Автором проекта и создателем бронзовой статуи студента Михайлы перед зданием имени Ломоносова на улице Гешвистер-Шолльштрассе, 13 высотой около 2,4 метра и весом 800 кг выступил скульптор Андрей Орлов.



**Марбург, «Студенческая деревня».
Памятник «Молодой Ломоносов, несущий на своей руке
Московский университет».**

Скульптурная композиция установлена силами благотворительного фонда «Диалог культур — единый мир». С немецкой стороны работу по подготовке и установке памятника вёл председатель правления Союза учителей русского языка земли Гессен Вильгельм Люкель».

Примечательно, что в центре туристической информации города Марбурга можно получить путеводитель на русском и немецком языках «Прогулка по Марбургу по следам М.В.Ломоносова». В этом путеводителе даётся план центра города с указанием шести мест, связанных с именем выдающегося русского учёного. Следуя этой схеме, мне довелось побывать у дома семьи Цильх, в котором с 1736-го по 1739 год и с 1740-го по 1741 год жил молодой Ломоносов — улица Вендельгассе, 2. На здании слева от входа в дом доска с надписью на русском и немецком языках. Как рассказывал нам экскурсовод, с лета 2011 года и

до 2012-го в Марбурге проводилась выставка, посвящённая юбилею учёного.

Мы прошли по коридорам старого здания университета, заполненного студентами, заглянули в аудитории, и нас не покидало чувство гордости за нашего Великого земляка. Потом мы посетили рядом расположенную университетскую церковь. В ней 6 июня 1740 года Ломоносов женился (так написано в путеводителе) на гражданке Марбурга Елизавете Цильх. Ранее, 19 ноября 1939 года, в этой же церкви крестили первую дочь Ломоносовых Катарину. А 1 января 1742 года здесь же крестили сына Ломоносовых Йоганнеса. Ребёнок умер, к большому сожалению, через месяц после крещения.

Наша группа побывала также в городе Фрайберге. Здесь с тех далёких времён функционирует Горная Академия, в которой студент Ломоносов осваивал минералогию и горное дело вместе со своим другом из России Д.И.Виноградовым (1720—1758) — создателем русского фарфора.

Мы разыскали улицу Ломоносова и дом № 41, в котором жил наш знаменитый земляк в 1739—1740 годах. На двухэтажном скромном домике также установлена мемориальная доска.

Далее учёный побывал в Дрездене, а затем ездил в Голландию в поисках русского посла, чтобы заручиться разрешением на посещение других научных центров и горнорудных предприятий, но получил предписание вернуться в Петербург.

Как известно, к юбилею М.В.Ломоносова КПРФ изготовила памятную медаль. Мы взяли с собой в поездку несколько наград и вручили их университету в Марбурге и некоторым лицам, организовавшим юбилейные мероприятия в честь выдающегося русского учёного.

Е.А.ФИНОЧЕНКО,
член КПСС-КПРФ с 1957 года,
ветеран Советской Армии и МВД СССР.

Лучшие авторы журнала «Политическое просвещение» в 2014 году

Редколлегия журнала «Политическое просвещение» рассмотрела публикации в журнале за прошедший год и, учитывая мнения читателей, подвела итоги конкурса лучших авторов среди учёных, журналистов, специалистов.

Лауреатами конкурса «Лучшие авторы журнала „Политическое просвещение“» за 2014 год признаны

И.АНГЕЛОВ (Болгария, София),
В.В.КОРНЕЕВ, Г.К.КРЮЧКОВ (Украина, Киев),

В предыдущие годы Лауреатами конкурса признавались

В.А.БУДАРИН, В.С.БУШИН, С.И.ВАСИЛЬЦОВ, Е.Ф.ГЛУШИК, П.А.ГОЛУБ, И.Ю.ГОЛУБНИЧИЙ, В.Я.ГРОСУЛ, С.С.ГУБАНОВ, В.Е.ЕГОРЫЧЕВ (Беларусь, Гродно), **Ю.В.ЕМЕЛЬЯНОВ, В.Н.ЗЕМСКОВ, В.И.ИЛЮХИН, В.Т.ИМИНОВ, Й.ЙОТОВ** (Болгария, София), **Т.Б.КАРИМОВ** (Душанбе), **И.В.КАРПЕЕВ, Ф.Н.КЛОЦВОГ, М.В.КОСТИНА** (Калуга), **Л.Е.КРИШТАПОВИЧ** (Беларусь, Минск), **В.О.ЛУЧИН, С.Н.МАРЕЕВ, А.С.МАРКОВ** (Астрахань), **П.А.МЕЗЕНЦЕВ** (Орёл), **Б.С.МИЛОШЕВИЧ** (Москва-Белград), **В.И.МИШИН** (Нижний Новгород), **С.П.ОБУХОВ, И.П.ОСАДЧИЙ** (Московская обл.), **В.М.ПЕРВУШКИН** (Улан-Удэ), **А.А.ПЕРОВ** (Нижний Новгород), **Г.А.ПЛАТОВА (НЕФЁДОВА), А.Ю.ПЛЕТНИКОВ, Ю.К.ПЛЕТНИКОВ, В.Н.ПОПОВ** (Сталинград-Волгоград), **А.Ю.ПШЕНИЦИН** (Ижевск), **Р.РЫБИНСКИЙ** (Польша, Гданьск), **В.С.СЕМЁНОВ, А.Ф.СЕРГЕЕВ, В.И.СТАРОВЕРОВ, В.В.ТРУШКОВ, В.Н.ФЕДОТКИН** (Рязань), **В.А.ЧЕБЫКИН** (Славянск-на-Кубани), **М.П.ЧЕМОДАНОВ, О.В.ЧЕРНОВА** (Пенза), **В.В.ШЕРСТЮКОВ, В.Н.ЯКОВЛЕВ** (Ижевск).

Победители фотоконкурса журнала «Политическое просвещение»

Редколлегия журнала «Политическое просвещение»
подвела итоги фотоконкурса за 2014 год.
Лучшими признаны фотографии и рисунки

С.ЕЛАГИНА, И.КАЗАКОВА, П.КРОМА (Нидерланды),
Э.РОКЕЛЛИ (Италия), **С.СЕРГЕЕВА, М.СТАЛЬ** (Улан-Удэ),
Л.ТАСКАЕВА (Архангельск), **А.ТЕРЕХОВОЙ** (Калуга),
с Интернет-сайтов **С.-Петербургского городского,**
Ростовского областного и

Чукотского окружного отделений КПРФ.

При издании журнала также использовались
высококачественные фотографии и рисунки из сети Интернет,
авторы которых неизвестны редколлегии.

В предыдущие годы лучшие фотографии были получены от

И.ГОЛОВИДА (Калуга), **А.ГУЩИНА** (Калуга), **А.ДАЦО** (Воронеж),
Н.ДЮКОВОЙ (Самара), **В.ЕЛИЗАРЬЕВА** (Южно-Сахалинск), **И.КАЗА-**
КОВА, Г.КОРОЧКИНА, М.КОСТИНА (Калуга), **М.КОСТРИКОВА,**
А.ОБОЛОЧКОВА (Череповец), **К.ОЛЕЙНИК** (Владивосток), **В.ПОПКО-**
ВА (Саранск), **С.СЕРГЕЕВА, А.ФРЕЙТАСА** (Париж, член Компартии
Португалии), с Интернет-сайтов Башкирского республиканского,
Камчатского и Пермского краевых, Белгородского, Костромского,
Курганского, Нижегородского, Томского, Ростовского и Ульяновско-
го областных, **С.-Петербургского городского отделений КПРФ.**

Напоминаем, что фотоконкурс журнала проводится ежегодно.

Качественные фотографии с указанием автора снимка
и объяснением, что на нём изображено,

лучше присылать в электронном виде на адрес:

vlad_gryzlov@pochta.ru

или по почте на адрес редколлегии.

О журнале «Политическое просвещение»

Журнал Коммунистической партии Российской Федерации «Политическое просвещение» выходит более 14 лет. Вышло в свет 83 номера.

Издание рассчитано на актив КПРФ, прежде всего на секретарей партийных организаций, пропагандистов, лекторов, докладчиков, агитаторов, всех интересующихся актуальными проблемами обществоведения.

В журнале публикуются партийные документы, выступления и статьи руководителей партии, региональных и местных партийных комитетов, методические советы по повышению эффективности партийной работы, программы для партийной учёбы, результаты социологических исследований, рекомендации юристов, статистика, архивные документы, дайджесты региональных газет и Интернет-сайтов по отдельным направлениям партийной работы, переводы, обзоры научных и научно-практических конференций, рецензии и аннотации, другие актуальные материалы.

Кроме прикладных материалов для практики партийной работы, журнал публикует теоретические статьи по различным областям обществознания: по научному социализму, политической экономии, философии, истории, социологии, политологии, правоведению, демографии, культурологии и т. д. Журнал во всех вопросах занимает чёткие марксистско-ленинские позиции.

На страницах журнала выступали известные учёные, деятели культуры и журналисты: В.М.Алпатов, Ж.И.Алфёров (С.-Петербург), Ю.В.Бондарев, В.А.Бударин, В.С.Бушин, С.И.Васильцов, Е.Ф.Глушик, П.А.Голуб, В.Я.Гросул, С.С.Губанов, Н.Н.Губенко, Ю.В.Емельянов, В.Н.Земсков, В.И.Илюхин, В.Т.Иминов, Ф.Н.Клоцвог, В.В.Корнеев, М.В.Костина (Калуга), А.И.Лукьянов, В.О.Лучин, А.С.Марков (Астрахань), В.И.Мишин (Нижний Новгород), А.Ф.Сергеев, С.П.Обухов, И.П.Осадчий, Г.А.Платова (Нефёдова), Ю.К.Плетников, А.Ю.Плетников, В.С.Семёнов, В.И.Староверов, В.В.Трушков, В.Н.Федоткин (Рязань), О.В.Чернова (Пенза), В.В.Шерстюков, В.Н.Яковлев (Ижевск) и многие другие.

Расширялась география авторов. Публиковались статьи отечественных авторов от Южно-Сахалинска и Владивостока до Смоленска, от Архангельской области до Нальчика и Астрахани.

Печатались документы и другие материалы СКП—КПСС, зарубежных компартий, выступления их лидеров (Украины, Белоруссии, Китая, Вьетнама, Греции и др.), статьи авторов из стран СНГ и дальнего зарубежья: И.Ангелова (Болгария), К.Василевского (Польша), В.Е.Егорычева (Беларусь), Й.Йотова (Болгария), Т.Б.Каримова (Таджикистан), Л.Е.Криштаповича (Беларусь), Г.К.Крючкова (Украина), И.М.Лученка (Беларусь), И.И.Миговича (Украина), Б.С.Милошевича (бывший посол Югославии в РФ), Т.И.Пипиа (Грузия), Р.Рыбинского (Польша), Ю.В.Шилловцева (Украина) и других.

Журнал направляется во все компартии СКП—КПСС, отдельные западноевропейские компартии, его подписывает через российскую коммерческую структуру библиотека Конгресса США. Статьи, опубликованные в журнале, или отрывки из них переводились и публиковались на английском, французском, немецком, итальянском, японском и других языках. Как нас информировали делегации Компартии Китая, журнал переводят и читают в исследовательских центрах КПК.

В последние годы стали выходить приложения к журналу в форме брошюр (книг), которые вызвали интерес у широкого круга читателей. Были изданы работы: П.А.Голуб. «Правда и ложь о „рассказывании“ казачков» (М., 2009); В.И.Илюхин. «Власть. Коррупция. Кризис» (М., 2009); В.В.Трушков. «Ленинизм — это марксизм революционной эпохи перехода от капитализма к социализму» (М., 2010); «Тайны Катынской трагедии» (отв. за вып. В.И.Илюхин. — М., 2010; 2-е издание — М., 2011); «Непобеждённый» (о Слободане Милошевиче; М., 2011; автор-составитель Б.С.Милошевич, редактор-составитель Е.Ф.Глушик); «Виктор Илюхин: Документы, свидетельства, воспоминания» (автор-составитель А.А.Волков. — М., 2012); Г.И.Черкасов. «Общая теория собственности» (М., 2012); В.В.Трушков. «Пролетариат современной России» (М., 2012); И.Н.Макаров. «Последняя вылазка ренегата» (М., 2013); А.Я.Маначинский. «Операция «Скрепка» и националистическое движение как „пятая колонна“ западных спецслужб» (М., 2014); В.Н.Земсков. «Народ и война» (М., 2014).

Проводится ежегодный конкурс учёных и журналистов «Лучший автор журнала „Политическое просвещение“». Начиная с 2011 года, стали проводить фотоконкурс, журнал публикует цветные фотографии, обучающего характера, рассказывающие об оформлении колонн демонстрантов, агитации на улице и т. п. Заметно повысило престиж журнала размещение его на официальном сайте КПРФ и Интернет-портале politpros.com.

Тираж журнала растёт в связи с организацией альтернативной подписки. Сейчас он составляет 9 080 экз. Это один из наиболее крупных по тиражу журналов страны. В настоящее время организовали коллективную подписку на журнал более 130 региональных и местных партийных комитетов, отдельные коммунисты и отделения РУСО.

Особенно хорошо проводится подписка в Волгоградской, Орловской, Иркутской и Оренбургской областных, в Алтайской и Забайкальской краевых партийных организациях. Успешно организуют подписку на журнал Бурятская, Калмыцкая, Марийская и Чувашская республиканские, Краснодарская, Пермская, Приморская и Камчатская краевые, Амурская, Белгородская, Вологодская, Ивановская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Самарская, Тамбовская областные, С.-Петербургская городская организации КПРФ.

Хорошо организована подписка в Калининградской, Барнаульской и Самарской городских, в организациях городов Улан-Уде и Чита, а также в ряде других местных организаций КПРФ: Ливенской (Орловская обл.), Славянск-Кубанской (Краснодарский край), Уссурийской (Приморский край), Кимрской (Тверская обл.), г. Назарово (Красноярский край) и г. Маньяр (Челябинская обл.), Надеждинской (Приморский край), Пушкинской, Истринской, Ленинской и Солнечногорской (Московская область), Тункинской (Республика Бурятия). Эти организации проводят подписку на журнал для коммунистов, занимающихся самообразованием по индивидуальным планам. Согласно решению июльского (2010 г.) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ подписка каждого первичного отделения партии на журнал «Политическое просвещение» является обязательной. Это решение необходимо выполнять.

Условия подписки удобные для партийных организаций: цена одной книжки журнала — 10 руб. (при себестоимости 26—29 руб.). Пересылка за счёт редколлегии. По вопросам подписки обращаться по телефонам: 8-495-692-37-54; 8-916-117-70-18 (Грызлов Владимир Филиппович), 8-903-544-55-80 (Корешова Евгения Сергеевна).

Разумеется, нельзя считать, что издание не имеет недочётов и недостатков. Редакционно-издательский совет и редколлегия журнала постоянно стремятся повышать качество публикуемых материалов и совершенствовать их форму.

И.И.МЕЛЬНИКОВ,
председатель Редакционно-издательского совета
журнала «Политическое просвещение».

Благодарим за поддержку!

**В последнее время поступила помощь
журналу «Политическое просвещение»
от региональных, местных, первичных организаций КПРФ
и региональных отделений РУСО,
отдельных коммунистов и сторонников КПРФ:**

Республика Бурятия, г. Улан-Удэ (**В.П.Барсу**к); Республика Бурятия, Тункинский район, с. Кырен (**П.С.Дёмин**); Республика Коми, Ижемский район, с. Ижма (**Г.М.Курмаев**); Республика Саха (Якутия), Якутский реском КПРФ (**В.Н.Губарев**); Алтайский край, г. Славгород, горком КПРФ (**С.В.Гуртенко**); Алтайский край, Шелаболихинский район, с. Шелаболиха (**В.А.Гостеев**); Забайкальский край, г. Петровск-Забайкальский (**А.И.Трифонова**); Красноярский край, г. Красноярск (**Н.Т.Мосин**); Краснодарский край, г. Новороссийск (**В.С.Довгаль**); Краснодарский край, г. Славянск-на Кубани (**В.А.Чебыкин**); Красноярский край, г. Зеленогорск (**С.А.Козлов**); Красноярский край, Каратузский район, с. Каратузское (**С.В.Дресвянский**); Краснодарский край, г. Тихорецк (**А.А.Кулинич**); Приморский край, Надеждинский район, пос. Тавричанка (**Л.В.Заболотная**); Приморский край, Надеждинский район, с. Тереховка (**С.К.Абдрахманов**); Приморский край, г. Уссурийск (**Т.Н.Проценко**); Ставропольский край, Александровский район, с. Александровское (**Н.П.Ткаченко**); Ставропольский край, Ипатовский район, с. Бурукшун (**И.Н.Мищенко**); Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре (**А.А.Бунакова**); Астраханская обл., Астраханский обком КПРФ (**А.Н.Кочков**); Вологодская обл., г. Вологда — 3000 руб. (**В.А.Бурькина**); Владимирская обл., г. Киржач (**Е.А.Сорокина**); Воронежская область, г. Лиски (**А.П.Гресь**); Воронежская область, Борисоглебский район, с. Чигорак (**В.А.Завидовский**); Калининградская обл., г. Калининград (**Т.Я.Туманкина**); Калужская обл., г. Калуга (**М.Ф.Ломаков**); Калужская область,

г. Киров (**З.И.Юдина**); Калужская обл., г. Людиново (**А.В.Лисин**); Кемеровская обл., г. Гурьевск (**Н.С.Гордюшкина**); Кемеровская обл., г. Топки (**А.В.Авдеева**); Московская обл., г. Домодедово (**И.В.Герасимов**); Московская обл., г. Истра (**Н.А.Просолупов**); Московская обл., г. Фрязино (**Ю.И.Молдованов**); Мурманская обл., г. Мурманск (**Г.В.Степахно**); Новосибирская обл., г. Новосибирск (**А.Н.Русаков**); Орловская обл., г. Ливны (**В.Г.Ревин**); Орловская обл., г. Орёл (**Е.Е.Прокопов**); Пензенская обл., Пензенский обком КПРФ (**Г.П.Камнев**); Самарская обл., г. Самара (**Ф.Ю.Комелев**); Самарская обл., г. Сызрань (**Р.Т.Биглов**); Смоленская обл., г. Смоленск (**В.В.Кузнецов**); Тамбовская обл., Сампурский район, с. Сампур (**Ю.И.Авдеев**); Тверская обл., г. Кимры (**Н.Н.Шукалович**); Тверская обл., г. Торопец (**В.М.Иванов**); Тюменская обл., г. Тюмень (**Б.П.Князькин**); Тюменская обл., Казанский район, с. Яровское (**Л.И.Аксенникова**); Ярославская обл., г. Рыбинск (**Е.А.Иванов**); г. Москва (**В.А.Андриенко**); г. Москва (**А.Е.Бакин**); г. Москва (**Г.И.Гладков**); г. Москва (**А.Д.Кислевич**); г. Москва (**Т.В.Лянная**); г. Москва (**Е.А.Марков**); г. Москва (**В.А.Минаев**); г. Москва (**А.Б.Скворцова**); г. Москва (**М.Я.Сухарев**); г. Москва (**Л.В.Федоров**); г. Москва (**В.А.Червиченко**); г. Москва (**И.И.Чикина**); г. Москва (**А.Г.Чумейко**); г. Москва (**В.В.Шерстюков**); г. Москва (**А.Б.Штром**); г. Москва (**В.М.Яшин**); г. Санкт-Петербург (**С.М.Сокол**); г. г. Санкт-Петербург (**А.Б.Борисов**); Еврейская автономная область, г. Биробиджан (**В.Е.Фишман**).

Указатель материалов, опубликованных в журнале в 2014 году

СОВМЕСТНЫЙ ПЛЕНУМ ЦК И ЦКРК КПРФ 12 апреля 2014 года

Информационное сообщение.	№ 3(80)
О задачах по повышению эффективности работы депутатского корпуса КПРФ. Доклад первого заместителя председателя ЦК КПРФ <i>И.И.Мельникова</i>	№ 3(80)
Выступление председателя ЦК КПРФ <i>Г.А.Зюганова</i>	№ 3(80)
Постановление: О задачах по повышению эффективности работы депутатского корпуса КПРФ.	№ 3(80)

ПЛЕНУМ ЦК КПРФ 21 июня 2014 года

Информационное сообщение.	№ 4(81)
КПРФ в борьбе за экономические и социальные права трудящихся России. Доклад заместителя председателя ЦК КПРФ <i>В.И.Кашина</i>	№ 4(81)
Реализовать потенциал партии. Заключительное слово <i>Г.А.Зюганова</i>	№ 4(81)
Постановление «КПРФ в борьбе за экономические и социальные права трудящихся России».	№ 4(81)
Основные направления социально-экономической политики РФ на период преодоления финансово-экономического кризиса.	№ 4(81)
Заявление Центрального Комитета КПРФ «Нет — олигархической диктатуре на Украине!».	№ 4(81)

ПЛЕНУМ ЦК КПРФ 18 октября 2014 года

Информационное сообщение.	№ 6(83)
Положение рабочего класса в России и задачи КПРФ по усилению влияния в пролетарской среде. Выступление председателя ЦК КПРФ <i>Г.А.Зюганова</i>	№ 6(83)

- Постановление «О положении рабочего класса в России и задачи КПРФ по усилению влияния в пролетарской среде». № 6(83)
 Заявление «Остановить преступления варваров на братской Украине!». № 6(83)

В ЦК КПРФ

- Заявление Центрального Комитета КПРФ «Бездействие России смертельно опасно». № 3(80)
 Постановление Президиума ЦК КПРФ «Об установлении величины „партийного максимума“ на 2014 год». № 3(80)
 Председателю ЦК КПРФ, руководителю фракции КПРФ в Государственной думе ФС РФ *Г.А.Зюганову*. № 4(81)

В ПОМОЩЬ ПРОПАГАНДИСТАМ

- Постановление Президиума ЦК КПРФ «О партийно-политической учёбе в отделениях КПРФ в 2014/15 учебном году». № 5(82)
 Примерная тематика занятий в системе партийно-политической учёбы в отделениях КПРФ в 2014/15 учебном году. № 5(82)

КЛАССИКА

- Ф.Энгельс*. Конспект Первого тома «Капитала» К.Маркса. № 1(78)

В.И.ЛЕНИН — ОСНОВАТЕЛЬ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ В РОССИИ И СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА

- И.В.Сталин*. О Ленине. Речь на вечере кремлёвских курсантов 28 января 1924 г. № 2(79)
А.Р.Филиппов (Липецк). Что такое ленинизм. К 90-летию выхода в свет работы И.В.Сталина «Об основах ленинизма». № 3(80)
В.В.Корнеев, Я.В.Козлов (Донбасс, г. Харцызск). Очернение Ленина. Как это делают официальные «историки» на страницах «Российской газеты». № 5(82)

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ

- В.Е.Егорычев* (Беларусь, Гродно). Против вымыслов об открытии Второго фронта в Западной Европе и освободительной миссии Советской Армии. № 1(78)
В.Т.Иминов. Великий подвиг советского народа (к 70-летию освобождения Белоруссии). № 2(79)
В.Н.Земсков. Организация рабочей силы и ужесточение трудового законодательства в годы войны с фашистской Германией. № 2(79)

- В.Т.Иминов.* Восточно-Карпатская операция как попытка оказания непосредственной военной помощи повстанцам Словакии. № 3(80)
- В.Н.Земсков.* Народный подвиг на строительстве оборонительных рубежей в 1941—1943 годах. № 3(80)
- В.Т.Иминов.* От Вислы до Одера.
К 70-летию Висло-Одерской операции советских войск. № 6(83)

ПОКОЛЕНИЕ ГЕРОЕВ

- Н.И.Ильин* (Калужская обл., г. Сухиничи). Парад Победы. № 2(79)

УЗЛОВЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

- Г.И.Черкасов* (Нижний Новгород).
Собственность и социальная революция. № 2(79)
- Г.К.Крючков* (Украина, Киев). О причинах временного поражения социализма в СССР. № 5(82)

ПАРТИЙНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

- П.Н.Симоненко* (Украина, Киев). Партийная работа как наука и искусство. № 4(81)
- И.И.Мигович, Ю.В.Шиловцев* (оба Украина, Киев).
Марксистско-ленинское учение о революционной партии. № 5(82)

ЭКОНОМИКА

- Г.А.Куторжевский.* Необходимость коренных перемен. № 4(81)

ОФИЦИАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА

- Основные социально-экономические показатели Российской Федерации в 2013 году.
Материал подготовила *М.В.Костина* (Калуга). № 2(79)
- Основные социально-экономические показатели стран СНГ в 2012—2014 годах. Материал подготовила *М.В.Костина* (Калуга). № 6(83)

СОЦИАЛЬНО-КЛАССОВАЯ СТРУКТУРА

- В.В.Корнеев.* Нужно ли нам возвращать кулака в деревню? № 1(78)
- И.И.Мигович* (Украина, Киев). Рабочий класс Украины: уровень жизни, социальное самочувствие. № 3(80)

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС

- В.Ф.Грызлов.* Национальная (этническая) структура населения Российской Федерации. № 1(78)
Как режим решает проблемы Северного Кавказа, или «Кровь людская — не водица». Хроника событий (2012 г.).
Продолжение. Начало в №№ 5, 6 за 2003 г.; №№ 1, 2, 5 за 2004 г.; № 3 за 2005 г.; № 4 за 2006 г.; № 6 за 2007 г.; №№ 2, 4 за 2009 г.; № 4 за 2010 г.; № 2 за 2011 г.; № 3 за 2012 г. № 6(83)

РУССКИЕ И УКРАИНЦЫ — НАРОДЫ-БРАТЬЯ

- Г.А.Зюганов.* Кризис на Украине и его глубинные корни. № 5(82)

СИТУАЦИЯ НА УКРАИНЕ

- А.Я.Маначинский* (Украина, Киев). Западные спецслужбы и националистические движения. № 2(79)
Г.К.Крючков (Украина, Киев). Украинская трагедия: причины, последствия, уроки. № 3(80)
А.Я.Маначинский (Украина, Киев). Дивизия СС «Галичина» — порождение нацистской Германии. № 3(80)
В.Н.Земсков. Имелось ли в 1944 году у Советского руководства намерение выселить украинское население, ранее проживавшее в условиях немецкой оккупации? № 4(81)
И.И.Котляров. Украина: гражданская война и попрание международного права украинскими вооружёнными формированиями. № 5(82)

ДОКУМЕНТЫ СТАНОВЛЕНИЯ УКРАИНСКОЙ ССР ДО ОБРАЗОВАНИЯ СССР

- Разговор *И.В.Сталина* по прямому проводу с представителем ЦК УСДРП *Поршем* и областной организации РСДРП(б) *Бакинским*. 30(17) ноября 1917 года. (Извлечения). № 5(82)
Манифест к украинскому народу с ультимативными требованиями к Украинской раде. 16(3) декабря 1917 г. № 5(82)
И.В.Сталин. Ответ товарищам украинцам в тылу и на фронте. 12 декабря 1917 г. № 5(82)
Резолюция I Всеукраинского съезда Советов о самоопределении Украины. 25(12) декабря 1917 г. № 5(82)
Телеграмма ЦИК Советов Украины Совету Народных Комиссаров Советской России о единстве интересов украинского и русского народов. 26(13) декабря 1917 г. № 5(82)

Приветствие Совета Народных Комиссаров Советской власти на Украине. 29(16) декабря 1917 г.	№ 5(82)
Конституция Украинской Социалистической Советской Республики, утверждённая Всеукраинским съездом Советов в заседании 10-го марта 1919 года и принятая в окончательной редакции Всеукраинским Центральным Исполнительным Комитетом в заседании 14-го марта 1919 года.	№ 5(82)
Постановление ЦИК УССР совместно с Киевским Советом рабочих депутатов, Киевским уездным съездом крестьянских депутатов и представителями киевских профессиональных союзов об объединении военных сил советских республик. 18 мая 1919 г.	№ 5(82)
Письмо В.И.Ленина к рабочим и крестьянам Украины по поводу побед над Деникиным. 28 декабря 1919 г.	№ 5(82)
Резолюция IV Всеукраинского съезда Советов о государственных отношениях между УССР и РСФСР. 20 мая 1920 г. . .	№ 5(82)
Союзный рабоче-крестьянский договор между РСФСР и УССР. 28 декабря 1920 г.	№ 5(82)
Протокол о передаче Правительству РСФСР представительства и защиты интересов советских республик Азербайджана, Армении, Белоруссии, Бухары, Грузии, Украины, Хорезма и Дальневосточной Республики на Генуэзской конференции. 22 февраля 1922 г.	№ 5(82)
Приветствие VII Всеукраинского съезда Советов В.И.Ленину. 14 декабря 1922 г.	№ 5(82)
Сообщение газеты «Известия» о работе конференции полномочных делегаций РСФСР, УССР, ЗСФСР и БССР. 30 декабря 1922 г.	№ 5(82)

ИСТОРИЯ

Г.Д.Алексеева. «История ВКП(б). Краткий курс» — энциклопедия строителей социализма.	№ 2(79)
Е.А.Финоченко. Два Генералиссимуса в Вене.	№ 4(81)

К 65-ЛЕТИЮ СОЗДАНИЯ СОВЕТСКОГО ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ

И.И.Никитчук. Преодоление атомной монополии.	№ 4(81)
---	---------

ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ БОРЬБА

И.И.Мигович (Украина, Киев). Неуклюжие попытки для негодной цели (апологетика капитализма и дискредитация марксизма современными неоллибералами).	№ 1(78)
В.Я.Гросул. Бои на молдавском историческом поле.	№ 1(78)

КУЛЬТУРА

- Е.Ф.Глушик.* Сила и красота — в Содружестве.
На премьерe спектакля «Концерт по случаю конца света»
в театре «Содружество актёров Таганки». № 3(80)

РУССКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ПОЭЗИЯ

- А.С.Пушкин.* Вольность. Ода. № 5(82)
А.С.Пушкин. «Во глубине сибирских руд...». № 5(82)
М.Ю.Лермонтов. Смерть поэта. № 5(82)
Н.А.Некрасов. Размышления у парадного подъезда. № 5(82)
Н.А.Некрасов. Из поэмы «Кому на Руси жить хорошо». Русь. № 5(82)

РУССКИЙ МИР

- Л.Е.Криштапович* (Минск). Общерусская история
как идея интеграции. № 2(79)

МЫ И МИР

- Д.А.Парфенов.* Современные формы неоколониальной
экономической эксплуатации. № 1(78)
Е.Д.Аргин. Историческая мифология, как инструмент
антироссийской политики № 1(78)
В.Н.Тетёкин. Легендарный борец против апартеида. № 1(78)

ОБСУЖДЕНИЯ

- И.Ангелов* (Болгария, София). СССР и социалистические страны
Восточной Европы: достижения и проблемы отношений. № 2(79)

МЕЖДУНАРОДНОЕ КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ

- В.Н.Попов* (Сталинград-Волгоград). Французская коммунистическая
партия в борьбе за единство левых, патриотических
и антифашистских сил. № 2(79)
В.Н.Попов (Сталинград-Волгоград). Эрнст Тельман:
беззаветное служение немецкому трудовому народу. № 3(80)
В.В.Трушков. О ценном опыте братских партий. № 6(83)

ПИСЬМО В ЖУРНАЛ

- В.Е.Глотов* (Ленинский район Московской обл.). Перелицовщица. № 1(78)
Т.А.Лебедева (Екатеринбург). Внимание детям! № 2(79)

- В.В.Шерстюков.* Мой любимый «Ученический билет»!
И моё безмерное возмущение!.. № 3(80)
Б.П.Шевченко. Нэп: прошлое и настоящее. № 4(81)
А.К.Трубицын. Горжусь, что был рабочим «ЮЖМАШа». № 5(82)

ОБЗОР

- Ю.В.Латыш* (Украина, Киев). Глобальный кризис капитализма —
в научном измерении. № 1(78)
И.В.Карпеев. «Круглый стол» на тему: «„Стратегия государственной
национальной политики России на период до 2025 года” и
её реализация». Государственная дума Федерального собрания
Российской Федерации, 3 апреля 2014 года. № 4(81)

СЕКРЕТАРЮ ПАРТИЙНОГО КОМИТЕТА

- И.И.Мельников.* О журнале «Политическое просвещение». № 1(78)
Лучшие авторы журнала «Политическое просвещение». № 1(78)
Победители фотоконкурса журнала «Политическое просвещение». № 1(78)
Поздравляем с юбилеем Владимира Сергеевича Бушина! № 2(79)
Светлой памяти Василия Никитовича Яковлева. № 2(79)

РЕЦЕНЗИЯ

- Н.М.Васильев.* Анализ борьбы за социализм. — *Л.И.Ольштынский.*
Советское общество. История строительства социализма в России.
Книга 1. Путь России к социализму (1905—1920). — М.: ИТРК, 2014. № 5(82)

Новые книги и брошюры. № 2(79), № 4(81), № 5(82)

- Юбилейные, знаменательные и памятные даты
Май — август 2014 г. № 2(79)
Сентябрь — декабрь 2014 г. № 4(81)
Январь — март 2015 г. № 6(83)

Благодарим за поддержку! № 2(79), № 4(81)

Указатель материалов, опубликованных в журнале в 2013 году. № 1(78)

Подписано в печать 03.02.2015. Тираж 9080 экз.

**Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации
по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций —
свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.**

**Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ №
143400 Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.**