

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 2 (151) 2026

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко, Е.Ф.Глушик,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
Н.Н.Иванов, Л.И.Калашников, В.И.Кашин,
Б.О.Комоцкий, М.В.Костина (заместитель
главного редактора), М.С.Костриков,
И.Н.Макаров, Д.Г.Новиков, С.П.Обухов,
В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский, Г.Н.Сенин,
Ю.П.Синельщиков, В.Г.Соловьёв,
В.И.Староверов, К.К.Тайсаев, В.Н.Тетёкин,
Л.Н.Швец, П.Н.Щербаков.**

Содержание

УНИВЕРСИТЕТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА

Идейно-политическая борьба

В.И. Ленин. Марксизм и ревизионизм. 5

ОРГПАРТРАБОТА

И.В. Сталин. О работах апрельского объединённого пленума ЦК и ЦКК. Доклад на собрании актива Московской организации ВКП(б) 13 апреля 1928 г. 18

ВОПИЮЩИЙ ПРОИЗВОЛ

Продолжаются попытки ареста депутатов в Алтайском крае. Председатель ЦК КПрФ прокомментировал новую волну преследований коммунистов в Алтайском крае. 27
Требуем честной политической борьбы и широкого диалога во имя Победы и созидания! Обращение депутатов фракции КПрФ в Государственной думе. 29
Немедленно пресечь произвол и беззаконие! Заявление Общероссийского штаба по координации протестных действий. 35
Нет — террору США против Кубы! Да — международной солидарности! Заявление Президиума ЦК КПрФ. 38

КАК НАЧИНАЛАСЬ НОВАЯ ЭПОХА ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИИ

В.Е. Егорычев (Республика Беларусь, г. Гродно). Великая Социалистическая. 41

ДИСКУССИИ НА КОНФЕРЕНЦИЯ

А.А. Перов (г. Нижний Новгород). Творческое развитие **И.В. Сталиным** марксистско-ленинского учения о государстве — важнейшее условие успешной модернизации СССР. 55

«ПРАВДА» ПУБЛИКУЕТ:

И.Н. Макаров. Первый итальянский большевик. 60

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ

В.Д. Хахичев (г. Орёл). Помним и гордимся героическими подвигами партизан и подпольщиков Орловщины и матери-России. 72

ИЗ АВТОРСКОГО БЛОГА ЕВГЕНИЯ СПИЦЫНА

Маршал пропаганды. Как начальник Совинформбюро переиграл Геббельса. Беседа с российским историком, педагогом, публицистом и общественным деятелем *Евгением Спицыным*. Беседовал *Игорь Шишкин*. 91

К 115-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ГЕОРГИЯ МАРКОВА

Р.В.Семяшкин (Республика Крым, г. Симферополь).
Великое служение литературе. 98

СКАЗКИ ДЛЯ ДЕТЕЙ ИЗРЯДНОГО ВОЗРАСТА

М.Е.Салтыков-Щедрин. Ворон-челобитчик. 124

ПЕСНИ

Тёмная ночь. Музыка *Н.Богословского*, слова *В.Агатова*. . 132
Владимир Высоцкий. Он не вернулся из боя. 132
Куба — любовь моя! Музыка *А.Пахмутовой*,
слова *С.Гребенникова* и *Н.Добронравова*. 133

ПО ПРОСЬБЕ ЧИТАТЕЛЕЙ

Фашизм всегда яростный антикоммунизм.
Выступление на Международном медиафоруме (5.11.2025 г.)
Координатора организации «Всемирная
антиимпериалистическая платформа»
Димитриоса Пателиса. 135

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Е.А.Соколова (Республика Беларусь, г. Минск),
С.Д.Жудро (Республика Беларусь, г. Орша).
Курс на экспансию — геополитическая стратегия
западно-польского альянса неизменна. 139

ИЗ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

А.Сочнев. Куда в России могут долететь ракеты
«Томагавк». (5 октября 2025 г.). 155
«Посейдон», допуск СМИ к окруженцам ВСУ и
героизм бойцов. Заявления *В.Путина*.
(29 октября 2025 г.). 157
В.Лейко. Бойцы группировки «Центр» осваивают
наземные роботизированные комплексы в зоне СВО...
(5 марта 2026 г.). 160

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В.Ф.Грызлов (главный редактор),
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
С.А.Елагин, Д.Б.Кононов,
В.В.Корнеев, Т.Е.Некрасова, Л.И.Петрова,
С.В.Пономаренко, А.О.Попов.

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

А.Д.Бойков (Иваново), к. ф. н., доц. **Р.Р.Вахитов** (Республика Башкортостан), д. м. н., проф. **В.Е.Жуков** (Сталинград-Волгоград), д. э. н., проф. **С.В.Чупров** (Иркутск), **К.К.Курбанов** (Республика Дагестан), **В.М.Первушкин** (Улан-Удэ), к. и. н., доц. **А.А.Перов** (Нижний Новгород), **И.И.Романов** (Республика Саха (Якутия), **Н.А.Андрианова** (Московская обл.), д. э. н., проф. **В.Н.Федоткин** (Рязань), **В.Д.Хахичев** (Орёл).

На 1-й и 4-й страницах обложки журнала
фото из сети Интернет.

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 232,
Грызлов В.Ф.; тел. 8-916-117-70-18.
(Письма присылать обычной почтой или электронной).

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ:

vlad_gryzlov@mail.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.
При цитировании обязательно указывать источник.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию
и партийные комитеты.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

Университет марксизма-ленинизма

Идейно-политическая борьба

В.И. Ленин

Марксизм и ревизионизм

Известное изречение гласит, что если бы геометрические аксиомы задевали интересы людей, то они наверное опровергались бы. Естественно-исторические теории, задевавшие старые предрассудки теологии, вызвали и вызывают до сих пор самую бешеную борьбу. Неудивительно, что учение Маркса, которое прямо служит просвещению и организации передового класса современного общества, указывает задачи этого класса и доказывает неизбежную — в силу экономического развития — замену современного строя новыми порядками, неудивительно, что это учение должно было с боя брать каждый свой шаг на жизненном пути.

Нечего говорить о буржуазной науке и философии, по-казённому преподаваемых казёнными профессорами для оглупления подрастающей молодёжи из имущих классов и для «натаскивания» её на врагов внешних и внутренних. Эта наука и слышать не хочет о марксизме, объявляя его опровергнутым и уничтоженным; и молодые учёные, делающие себе карьеру на опровержении социализма, и ветхие старцы, хранящие завет всевозможных обветшалых «систем», с одинаковым усердием нападают на Маркса. Рост марксизма, распространение и укрепление его идей в рабочем классе, неизбежно вызывает учащение и обострение этих буржуазных вылазок против марксизма, который по-

Написано во второй половине марта — не позднее 3 (16) апреля 1908 г. Напечатано между 25 сентября и 2 октября (8 и 15 октября) 1908 г. в сборнике: «Карл Маркс (1818—1883)». С.-Петербург, изд. О. и М. Кедровых. Подпись: Вл. Ильин.

Печатается по тексту сборника. — *Ред.*

сле каждого «уничтожения» его официальной наукой становится всё крепче, закалённое и жизненное.

Но и среди учений, связанных с борьбой рабочего класса, распространённых преимущественно среди пролетариата, марксизм далеко и далеко не сразу укрепил своё положение. Первые полвека своего существования (с 40-х годов XIX века) марксизм боролся с теориями, которые были в корне враждебны ему. В первой половине 40-х годов Маркс и Энгельс свели счёты с радикальными младогегельянцами, стоявшими на точке зрения философского идеализма. В конце 40-х годов выступает борьба в области экономических учений — против прудонизма*. Пятидесятые годы завершают эту борьбу: критика партий и учений, проявивших себя в бурный 1848 год. В 60-х годах борьба переносится из области общей теории в более близкую непосредственному рабочему движению область: изгнание бакунизма из Интернационала**. В начале 70-х годов в

* *Прудонизм* — антинаучное, враждебное марксизму течение мелкобуржуазного социализма, названное по имени его идеолога французского анархиста Прудона. Критикуя крупную капиталистическую собственность с мелкобуржуазных позиций, Прудон мечтал увековечить мелкую частную собственность, предлагал организовать «народный» и «обменный» банки, при помощи которых рабочие якобы смогут обзавестись собственными средствами производства, стать ремесленниками и обеспечить «справедливый» сбыт своих продуктов. Прудон не понимал исторической роли пролетариата, отрицательно относился к классовой борьбе, пролетарской революции и диктатуре пролетариата; с анархистских позиций отрицал необходимость государства. Маркс и Энгельс вели последовательную борьбу с попытками прудонистов навязать свои взгляды I Интернационалу. Прудонизм был подвергнут уничтожающей критике в работе Маркса «Нищета философии». Решительная борьба Маркса, Энгельса и их сторонников с прудонизмом в I Интернационале окончилась полной победой марксизма над прудонизмом.

Ленин называл прудонизм «тупоумием мещанина и филистера», неспособного проникнуться точкой зрения рабочего класса. Идеи прудонизма широко использовались буржуазными «теоретиками» для проповеди классового сотрудничества. — *Ред.*

** *Бакунизм* — течение, названное по имени М.А.Бакунина, идеолога анархизма и ярого врага марксизма и научного социализма. Бакунисты вели упорную борьбу против марксистской теории и тактики рабочего движения. Основным положением бакунизма является отрицание всякого государства, в том числе и диктатуры пролетариата, непонимание всемирно-исторической роли пролетариата. Бакунин выдвинул идею «уравнения» классов, объединения «свободных ассоциаций» снизу. Тайное революционное общество, составленное из «выдающихся» личностей, должно было, по мнению бакунистов, руководить народными бунтами, которые совершаются немедленно. Так, бакунисты полагали, что в России крестьянство готово немедленно подняться на восстание. Их тактика заговорщичества, немедленных бунтов и терроризма была авантюристична и враждебна марксистскому учению о восстании. Бакунизм близок прудонизму — мелкобуржуазному течению, отражавшему идеологию мелкого разорившегося собственника. Одним из представителей бакунистов в Рос-

Германии на короткое время выдвигается прудонист Мюльбергер; — в конце 70-х годов позитивист Дюринг. Но влияние того и другого на пролетариат уже совершенно ничтожно. Марксизм уже побеждает безусловно все прочие идеологии рабочего движения.

К 90-м годам прошлого века эта победа была в основных своих чертах завершена. Даже в романских странах, где всего дольше держались традиции прудонизма, рабочие партии фактически построили свои программы и тактику на марксистской основе. Возобновившаяся международная организация рабочего движения — в виде периодических интернациональных съездов — сразу и почти без борьбы стала во всём существенном на почву марксизма. Но когда марксизм вытеснил все сколько-нибудь цельные враждебные ему учения, — те тенденции, которые выражались в этих учениях, стали искать себе иных путей. Изменились формы и поводы борьбы, но борьба продолжалась. И вторые полвека существования марксизма начались (90-ые годы прошлого века) с борьбы враждебного марксизму течения внутри марксизма.

Бывший ортодоксальный марксист Бернштейн дал имя этому те-

сии был С.Г.Нечаев, который поддерживал тесную связь с Бакуниным, жившим за границей. Программа заговорщического общества была ими изложена в «Революционном катехизисе». В 1869 году Нечаев пытался создать в России узкую заговорщическую организацию «Народная расправа». Однако ему удалось организовать лишь ряд кружков в Москве. «Народная расправа» была вскоре обнаружена и в декабре 1869 года разгромлена царским правительством.

Бакунин, стремясь проникнуть в I Интернационал, требовал принять его вместе с основанной им в 1868 году организацией «Альянс социалистической демократии», включавший в себя тайный бакунистский союз. Несмотря на решение Генерального Совета Интернационала о роспуске «Альянса», Бакунин только формально подчинился этому решению, сохранив свою тайную организацию, и ввёл её в Интернационал под видом Женевской секции Интернационала, сохранившей название «Альянс».

Поставив своей целью захват Генерального Совета, Бакунин повёл борьбу против Маркса, не брезгуя при этом никакими средствами. «Альянс», указывали Маркс и Энгельс, не отступал для достижения своих целей «ни перед какими средствами, ни перед каким вероломством; ложь, клевета, запугивание, нападение из-за угла — всё это свойственно ему в равной мере». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд., т. 18, стр. 329). За свою дезорганизаторскую деятельность лидеры анархизма, Бакунин и Гильом, были исключены из I Интернационала на Гаагском конгрессе в 1872 году. Теория и тактика бакунистов была резко осуждена К.Марксом и Ф.Энгельсом. В.И.Ленин характеризовал бакунизм как мирозозерцание «отчаявшегося в своем спасении мелкого буржуа». (Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 11). Бакунизм явился одним из идейных источников народничества. О Бакунине и бакунистах см. работы К.Маркса и Ф.Энгельса «Альянс социалистической демократии и Международное Товарищество Рабочих» (1873), Ф.Энгельса «Бакунисты за работой» (1873), «Эмигрантская литература» (1875), а также работу В.И.Ленина «О временном революционном правительстве» (1905) и другие. — *Ред.*

чению*, выступив с наибольшим шумом и с наиболее цельным выражением поправок к Марксу, пересмотра Маркса, ревизионизма. Даже в России, где немарксистский социализм естественно, — в силу экономической отсталости страны и преобладания крестьянского населения, придавленного остатками крепостничества, — держался всего более долго, даже в России он явственно перерастает у нас на глазах в ревизионизм. И в аграрном вопросе (программа муниципализации всей земли), и в общих вопросах программы и тактики наши социал-народники всё больше и больше заменяют «поправками» к Марксу отмирающие, отпадающие остатки старой, по-своему цельной и враждебной в корне марксизму системы.

* Речь идёт о *бернштейнианстве* — оппортунистическом, враждебном марксизму течении в международной социал-демократии, возникшем в конце XIX века в Германии и названном по имени Э. Бернштейна, наиболее открытого выразителя ревизионизма.

В 1896—1898 годах Бернштейн выступил в теоретическом органе германской социал-демократии, журнале «Die Neue Zeit» («Новое Время»), с серией статей «Проблемы социализма», в которых подверг ревизии философские, экономические и политические основы революционного марксизма. «Отрицалась возможность научно обосновать социализм и доказать, с точки зрения материалистического понимания истории, его необходимость и неизбежность; отрицался факт растущей нищеты, пролетаризации и обострения капиталистических противоречий; объявлялось несостоятельным самое понятие о «конечной цели» и безусловно отвергалась идея диктатуры пролетариата; отрицалась принципиальная противоположность либерализма и социализма; отрицалась теория классовой борьбы...» (Ленин В. И. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 7). Ревизия марксизма бернштейнианцами была направлена к тому, чтобы превратить социал-демократию из партии социальной революции в партию социальных реформ.

Левые элементы германской социал-демократии начали борьбу против Бернштейна на страницах своих газет. В защиту бернштейнианства выступило правое, оппортунистическое крыло. Центральный комитет партии занимал примиренческую позицию по отношению к бернштейнианству и не давал ему отпора. В журнале «Die Neue Zeit» полемика по поводу статей Бернштейна была открыта в июле 1898 года статьёй Г. В. Плеханова «Бернштейн и материализм», направленной против ревизионизма.

В 1899 году статьи Бернштейна вышли отдельной книгой под заглавием «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии».

На съезде Германской социал-демократической партии — Штутгартском (октябрь 1898), Ганноверском (октябрь 1899) и Любекском (сентябрь 1901) — бернштейнианство было осуждено, но, ввиду примиренческой позиции большинства лидеров, партия не отмежевывалась от Бернштейна. Бернштейнианцы продолжали открыто пропагандировать ревизионистские идеи в журнале «Sozialistische Monatshefte» («Социалистический Ежемесячник») и в партийных организациях.

Бернштейнианство встретило поддержку оппортунистических элементов других партий II Интернационала. В России бернштейнианские теории были поддержаны «легальными марксистами» и «экономистами». Царская цензура пропустила три издания книги Бернштейна, переведённой на русский язык, а начальник московского охранного отделения Зубатов включил её в число книг, рекомендованных для чтения рабочим.

Только революционные марксисты России, большевики во главе с Лениным вели решительную и последовательную борьбу против бернштейнианства и его сторонников. Ленин уже в 1899 году выступил против бернштейнианцев в «Протесте российских социал-демократов» и в статье «Наша программа»; развёрнутой критике бернштейнианство подвергнуто в книге Ленина «Что делать?» и в его статьях «Марксизм и ревизионизм», «Разногласия в европейском рабочем движении» (См.: Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 163—176, 182—186; том 6, стр. 1—192; настоящий том, стр. 15—26; 4 изд., том 16, стр. 317—322) и др. — *Ред.*

Домарксистский социализм разбит. Он продолжает борьбу уже не на своей самостоятельной почве, а на общей почве марксизма, как ревизионизм. Посмотрим же, каково идейное содержание ревизионизма.

В области философии ревизионизм шёл в хвосте буржуазной профессорской «науки». Профессора шли «назад к Канту», — и ревизионизм тащился за неокантианцами*, профессора повторяли тысячу раз сказанные поповские пошлости против философского материализма, — и ревизионисты, снисходительно улыбаясь, бормотали (слово в слово по последнему хандбуху), что материализм давно «опровергнут»; профессора третировали Гегеля, как «мертвую собаку»**, и, проповедуя сами идеализм, только в тысячу раз более мелкий и пошлый, чем гегелевский, презрительно пожимали плечами по поводу диалектики, — и ревизионисты лезли за ними в болото философского опошления науки, заменяя «хитрую» (и революционную) диалектику «простой» (и спокойной) «эволюцией»; профессора отработывали своё казенное жалованье, подгоняя и идеалистические и «критические» свои системы к господствовавшей средневековой «философии» (т. е. к теологии), — и ревизионисты пододвигались к ним, стараясь сделать религию «частным делом» не по отношению к современному государству, а по отношению к партии передового класса.

* Неокантианцы — представители реакционного направления в буржуазной философии, возникшего в середине XIX века в Германии. Неокантианцы воспроизводили наиболее реакционные, идеалистические положения философии Канта и отвергали имеющиеся в ней элементы материализма. Под лозунгом «Назад к Канту» неокантианцы проповедовали возрождение кантовского идеализма, вели борьбу против диалектического и исторического материализма. Ф.Энгельс в книге «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» охарактеризовал неокантианцев как «теоретических реакционеров», жалких эклектиков и крохоборов.

Неокантианцы в рядах германской социал-демократии (Э.Бернштейн, К.Шмидт и др.) подвергли ревизии марксистскую философию, экономическую теорию Маркса и его учение о классовой борьбе и диктатуре пролетариата. В России представителями неокантианства были «легальные марксисты» П.Б.Струве, С.Н.Булгаков и др.

Ленин выступил против «легальных марксистов», переносивших неокантианство на русскую почву, в ранних своих работах: «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве (Отражение марксизма в буржуазной литературе)» (1895), «Некритическая критика» (1900) и приветствовал статьи Г.В.Плеханова против неокантианцев в заграничной литературе в конце 90-х годов, в которых Г.В.Плеханов объявил неокантианство Э.Бернштейна и К.Шмидта «реакционной теорией реакционной буржуазии». Всесторонняя критика неокантианской философии была дана Лениным в книге «Материализм и эмпириокритицизм» (1909). В своих философских работах Ленин показал враждебность субъективно-идеалистической философии неокантианцев научному познанию природы и общества, разоблачил её классовую сущность как буржуазной идеологии. Неокантианские идеи используются в настоящее время представителями реакционной философии империализма в целях борьбы против марксизма-ленинизма. — Ред.

** См.: Маркс К. Капитал, т. I (Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения, 2 изд., т. 23, стр. 21).

Какое действительное классовое значение имели подобные «поправки» к Марксу, об этом не приходится говорить — дело ясно само собой. Мы отметим только, что единственным марксистом в международной социал-демократии, давшим критику тех невероятных пошлостей, которые наговорили здесь ревизионисты, с точки зрения последовательного диалектического материализма, был Плеханов. Это тем более необходимо решительно подчеркнуть, что в наше время делаются глубоко ошибочные попытки провести старый и реакционный философский хлам под флагом критики тактического оппортунизма Плеханова*.

Переходя к политической экономии, надо отметить, прежде всего, что в этой области «поправки» ревизионистов были гораздо более разносторонни и обстоятельны; на публику старались подействовать «новыми данными хозяйственного развития». Говорили, что концентрации и вытеснения крупным производством мелкого не происходит в области сельского хозяйства вовсе, а в области торговли и промышленности происходит она крайне медленно. Говорили, что кризисы теперь стали реже, слабее, вероятно, картели и тресты дадут возможность капиталу совсем устранить кризисы. Говорили, что «теория краха», к которому идёт капитализм, несостоятельна ввиду тенденции к притуплению и смягчению классовых противоречий. Говорили, наконец, что и теорию стоимости Маркса не мешает исправить по Бем-Баверку.

Борьба с ревизионистами по этим вопросам дала такое же плодотворное оживление теоретической мысли международного социализма, как полемика Энгельса с Дюрингом за двадцать лет перед тем. Доводы ревизионистов разбирались с фактами и цифрами в руках. Было доказано, что ревизионисты систематически подкрашивают современное мелкое производство. Факт технического и коммерческого превосходства крупного производства над мелким не только в промышленности, но и в земледелии доказывают неопровержимые данные. Но в земледелии гораздо слабее развито товарное производство, и современные

* См. книгу «Очерки философии марксизма» Богданова, Базарова и др. Здесь не место разбирать эту книгу и я должен ограничиться пока заявлением, что в ближайшем будущем покажу в ряде статей или в особой брошюре, что всё сказанное в тексте про неокантианских ревизионистов относится по существу дела и к этим «новым» неюмистским и необерклианским ревизионистам. (См.: Сочинения, 5 изд., том 18). — Ред.

статистики и экономисты плохо умеют обыкновенно выделять те специальные отрасли (иногда даже операции) земледелия, которые выражают прогрессивное вовлечение земледелия в обмен мирового хозяйства. На развалинах натурального хозяйства мелкое производство держится бесконечным ухудшением питания, хронической голодовкой, удлинением рабочего дня, ухудшением качества скота и ухода за ним, одним словом, теми же средствами, которыми держалось и кустарное производство против капиталистической мануфактуры. Каждый шаг вперёд науки и техники подрывает неизбежно и неумолимо основы мелкого производства в капиталистическом обществе, и задача социалистической экономии — исследовать этот процесс во всех его, нередко сложных и запутанных, формах, — доказывать мелкому производителю невозможность удержаться при капитализме, безвыходность крестьянского хозяйства при капитализме, необходимость перехода крестьянина на точку зрения пролетария. Ревизионисты в данном вопросе грешили в научном отношении поверхностным обобщением односторонне-выхваченных фактов, вне связи их со всем строем капитализма, — в политическом же отношении они грешили тем, что неизбежно, вольно или невольно, звали крестьянина, или толкали крестьянина на точку зрения хозяина (т. е. точку зрения буржуазии) вместо того, чтобы толкать его на точку зрения революционного пролетария.

С теорией кризисов и теорией краха дела ревизионизма обстояли ещё хуже. Только самое короткое время и только самые близорукие люди могли думать о переделке основ учения Маркса под влиянием нескольких лет промышленного подъёма и процветания. Что кризисы не отжили своё время, это показала ревизионистам очень быстро действительность: кризис наступил после процветания. Изменились формы, последовательность, картина отдельных кризисов, но кризисы остались неизбежной составной частью капиталистического строя. Картели и тресты, объединяя производство, в то же время усиливали на глазах у всех анархию производства, необеспеченность пролетариата и гнёт капитала, обостряя таким образом в невиданной ещё степени классовые противоречия. Что капитализм идёт к краху — и в смысле отдельных политических и экономических кризисов и в смысле полного крушения всего капиталистического строя, —

это с особенной наглядностью и в особенно широких размерах показали как раз новейшие гигантские тресты. Недавний финансовый кризис в Америке, страшное обострение безработицы во всей Европе, не говоря уже о близком промышленном кризисе, на который указывают многие признаки, — всё это привело к тому, что недавние «теории» ревизионистов забыты всеми, кажется, многими и из них самих. Не следует только забывать тех уроков, которые эта интеллигентская неустойчивость дала рабочему классу.

О теории стоимости надо только сказать, что, кроме намёков и воздыханий, весьма туманных, по Бем-Баверку, ревизионисты не дали тут решительно ничего и не оставили поэтому никаких следов в развитии научной мысли.

В области политики ревизионизм попытался пересмотреть действительно основу марксизма, именно: учение о классовой борьбе. Политическая свобода, демократия, всеобщее избирательное право уничтожают почву для классовой борьбы, — говорили нам, — и делают неверным старое положение «Коммунистического манифеста»: рабочие не имеют отечества. В демократии, раз господствует «воля большинства», нельзя дескать ни смотреть на государство, как на орган классового господства, ни отказываться от союзов с прогрессивной, социал-реформаторской буржуазией против реакционеров.

Неоспоримо, что эти возражения ревизионистов сводились к довольно стройной системе взглядов, — именно: давно известных либерально-буржуазных взглядов. Либералы всегда говорили, что буржуазный парламентаризм уничтожает классы и классовые деления, раз право голоса, право участия в государственных делах имеют все граждане без различия. Вся история Европы во 2-й половине XIX века, вся история русской революции в начале XX века показывает воочию, как нелепы подобные взгляды. Экономические различия не ослабляются, а усиливаются и обостряются при свободе «демократического» капитализма. Парламентаризм не устраняет, а обнажает сущность самых демократических буржуазных республик, как органа классового угнетения. Помогая просветить и организовать неизмеримо более широкие массы населения, чем те, которые прежде участвовали активно в политических событиях, парламентаризм подготавливает этим не устранение кризисов и политических революций, а наибольшее обострение граж-

данской войны во время этих революций. Парижские события весной 1871 года и русские зимой 1905 года показали яснее ясного, как неизбежно наступает такое обострение. Французская буржуазия, ни секунды не колеблясь, вошла в сделку с общенациональным врагом, с чужестранным войском, разорившим её отечество, для подавления пролетарского движения. Кто не понимает неизбежной внутренней диалектики парламентаризма и буржуазного демократизма, приводящей к ещё более резкому, чем в прежние времена, решению спора массовым насилием, — тот никогда не сумеет на почве этого парламентаризма вести принципиально выдержанной пропаганды и агитации, действительно готовящей рабочие массы к победоносному участию в таких «спорах». Опыт союзов, соглашений, блоков с социал-реформаторским либерализмом на Западе, с либеральным реформизмом (кадеты) в русской революции показал убедительно, что эти соглашения только приглушают сознание масс, не усиливая, а ослабляя действительное значение их борьбы, связывая борющихся с элементами, наименее способными бороться, наиболее шаткими и предательскими. Французский мильеранизм* — самый крупный опыт применения ревизионистской политической тактики в широком, действительно национальном масштабе, — дал такую практическую оценку ревизионизма, которую никогда не забудет пролетариат всего мира.

Естественным дополнением экономических и политических тенденций ревизионизма явилось отношение его к конечной цели социалистического движения. «Конечная цель — ничто, движение — всё», это крылатое словечко Бернштейна выражает сущность ревизионизма лучше многих длинных рассуждений. От случая к случаю определять своё поведение, приспосабливаться к событиям дня, к поворотам политических мелочей, забывать коренные интересы пролетариата и основные черты всего капиталистического строя, всей капи-

* *Мильеранизм* — оппортунистическое течение в социал-демократии, названное по имени французского социалиста-реформиста А.-Э.Миллерана, который в 1899 году вошёл в состав реакционного буржуазного правительства Франции и поддерживал его антинародную политику. Вступление Миллерана в буржуазное правительство явилось ярким выражением политики классового сотрудничества оппортунистических лидеров социал-демократии с буржуазией, отказом их от революционной борьбы, предательством интересов трудящихся классов. Характеризуя мильеранизм как ревизионизм и ренегатство, Ленин указывал, что социал-реформисты, входя в буржуазное правительство, непременно оказывались подставными фигурами, ширмой для капиталистов, орудием обмана масс этим правительством. — *Ред.*

талистической эволюции, жертвовать этими коренными интересами ради действительных или предполагаемых выгод минуты, — такова ревизионистская политика. И из самого существа этой политики вытекает с очевидностью, что она может принимать бесконечно разнообразные формы и что каждый сколько-нибудь «новый» вопрос, сколько-нибудь неожиданный и непредвиденный поворот событий, хотя бы этот поворот только в миниатюрной степени и на самый недолгий срок изменял основную линию развития, — неизбежно будут вызывать всегда те или иные разновидности ревизионизма.

Неизбежность ревизионизма обуславливается его классовыми корнями в современном обществе. Ревизионизм есть интернациональное явление. Для всякого сколько-нибудь сведущего и думающего социалиста не может быть ни малейших сомнений в том, что отношение ортодоксов и бернштейнианцев в Германии, гедистов и жоресистов (теперь в особенности бруссистов) во Франции*, Социал-

* *Гедисты* — революционное марксистское течение во французском социалистическом движении конца XIX — начала XX века, возглавлявшееся Ж.Гедом и П.Лафаргом. В 1882 году, после раскола Рабочей партии Франции на Сент-Этьенском конгрессе, гедисты образовали самостоятельную партию, сохранив старое название. Гедисты остались верны принятой в 1880 году Гаврской программе партии, теоретическая часть которой была написана К.Марксом, отстаивали самостоятельную революционную политику пролетариата. Они пользовались большим влиянием в промышленных центрах Франции, объединяли передовые элементы рабочего класса.

В 1901 году сторонники революционной классовой борьбы во главе с Ж.Гедом объединились в Социалистическую партию Франции (членов которой также стали называть по имени её вождя — гедистами). В 1905 году гедисты объединились с реформистской Французской социалистической партией. Во время империалистической войны 1914—1918 годов руководители этой партии (Гед, Самба и др.), изменив делу рабочего класса, перешли на позиции социал-шовинизма.

Жоресисты — сторонники французского социалиста Ж.Жореса, образовавшего в 90-х годах вместе с А. Мильераном группу «независимых социалистов» и возглавлявшего правое, реформистское крыло французского социалистического движения. Под видом требования «свободы критики» жоресисты выступали с ревизией основных положений марксизма, проповедовали классовое сотрудничество пролетариата с буржуазией. В 1902 году они образовали Французскую социалистическую партию, стоявшую на реформистских позициях.

Бруссисты (поссибилисты) (П.Брусе, Б.Малон и др.) — мелкобуржуазное, реформистское течение, возникшее в 80-х годах XIX века во французском социалистическом движении, отвлекавшее пролетариат от революционных методов борьбы. Поссибилисты образовали «Рабочую социально-революционную партию», они отрицали революционную программу и революционную тактику пролетариата, затупивали социалистические цели рабочего движения, предлагали ограничивать борьбу рабочих рамками «возможного» (possible) — отсюда и название партии. Влияние поссибилистов распространялось главным образом на более экономически отсталые районы Франции и менее развитые слои рабочего класса.

В дальнейшем большинство поссибилистов влилось в основанную в 1902 году под руководством Ж. Жореса реформистскую Французскую социалистическую партию. — *Ред.*

демократической федерации и Независимой рабочей партии в Англии*, Брукера и Вандервельда в Бельгии, интегралистов и реформистов в Италии**, большевиков и меньшевиков в России повсюду в существе своём однородно, несмотря на гигантское разнообразие национальных условий и исторических моментов в современном состоянии всех этих стран. «Разделение» внутри современного международного социализма идёт, в сущности, уже теперь по одной линии в разных странах мира, документируя этим громадный шаг вперёд по сравнению с тем, что было лет 30—40 тому назад, когда в разных странах боролись неоднородные тенденции внутри единого международного социализма. И тот «ревизионизм слева», который обрисовался теперь в романских странах, как «революционный синди-

* Социал-демократическая федерация Англии основана в 1884 году. Наряду с реформистами (Гайндман и др.) и анархистами в Социал-демократическую федерацию входила группа революционных социал-демократов, сторонников марксизма (Г.Квелч, Т.Манн, Э.Эвелинг, Элеонора Маркс-Эвелинг и др.), составлявших левое крыло социалистического движения Англии. Ф.Энгельс критиковал Социал-демократическую федерацию за догматизм и сектантство, за оторванность от массового рабочего движения Англии и игнорирование его особенностей. В 1907 году Социал-демократическая федерация была названа Социал-демократической партией; последняя в 1911 году, совместно с левыми элементами Независимой рабочей партии, образовала Британскую социалистическую партию; в 1920 году эта партия вместе с Социалистической группой единства сыграла главную роль в образовании Коммунистической партии Великобритании.

Независимая рабочая партия Англии (Independent Labour Party) — реформистская организация, основанная руководителями «новых тред-юнионов» в 1893 году в условиях оживления стачечной борьбы и усиления движения за независимость рабочего класса Англии от буржуазных партий. В НРП вошли члены «новых тред-юнионов» и ряда старых профсоюзов, представители интеллигенции и мелкой буржуазии, находившиеся под влиянием фабианцев. Во главе партии стоял Кейр Гарди. Своей программой партия выдвинула борьбу за коллективное владение всеми средствами производства, распределения и обмена, введение восьмичасового рабочего дня, запрещение детского труда, введение социального страхования и пособий по безработице.

НРП с самого начала своего возникновения заняла буржуазно-реформистские позиции, уделяя основное внимание парламентской форме борьбы и парламентским сделкам с либеральной партией. Характеризуя Независимую рабочую партию, Ленин писал, что «на деле это всегда зависевшая от буржуазии оппортунистическая партия», что она «„независима“ только от социализма, а от либерализма очень зависима». (Сочинения, 4 изд., том 29, стр. 456; том 18, стр. 331). — Ред.

** Интеграллисты — сторонники «интегрального» (целостного) социализма — разновидности мелкобуржуазного социализма. Лидером интегралистов был Энрико Ферри. Являясь центристским течением в Итальянской социалистической партии, интеграллисты в 900-х годах по ряду вопросов вели борьбу против реформистов, занимавших крайне оппортунистические позиции и сотрудничавших с реакционной буржуазией. — Ред.

кализм»*, тоже приспособляется к марксизму, «исправляя» его: Лабриола в Италии, Лагардель во Франции сплошь да рядом апеллируют от Маркса, неверно понятого, к Марксу, верно понимаемому.

Мы не можем здесь останавливаться на разборе идейного содержания этого ревизионизма, который далеко не так ещё развился, как ревизионизм оппортунистический, не интернационализировался, не выдержал ни одной крупной практической схватки с социалистической партией хотя бы одной страны. Мы ограничиваемся потому тем «ревизионизмом справа», который был обрисован выше.

В чём заключается его неизбежность в капиталистическом обществе? Почему он глубже, чем различия национальных особенностей и степеней развития капитализма? Потому, что во всякой капиталистической стране рядом с пролетариатом всегда стоят широкие слои мелкой буржуазии, мелких хозяев. Капитализм родился и постоянно рождается из мелкого производства. Целый ряд «средних слоев» неминуемо вновь создаётся капитализмом (придаток фабрики, работа на дому, мелкие мастерские, разбросанные по всей стране ввиду требований крупной, например, велосипедной и автомобильной индустрии, и т. д.). Эти новые мелкие производители так же неминуемо опять выбрасываются в ряды пролетариата. Совершенно естественно, что мелкобуржуазное мировоззрение снова и снова прорывается в рядах широких рабочих партий. Совершенно естественно, что так должно быть и будет всегда вплоть до перипетий пролетарской революции, ибо было бы глубокой ошибкой думать, что необходима «полная» пролетаризация большинства населения для осуществимости такой революции. То, что теперь мы переживаем зачастую только идейно: споры с теоретическими поправками к Марксу, — то, что теперь прорывается на практике лишь по отдельным

* «Революционный синдикализм» — мелкобуржуазное полуанархическое течение, появившееся в рабочем движении ряда стран Западной Европы в конце XIX века.

Синдикалисты отрицали необходимость политической борьбы рабочего класса, руководящую роль партии и диктатуры пролетариата. Они считали, что профсоюзы (синдикаты), путём организации всеобщей стачки рабочих без революции могут свергнуть капитализм и взять в свои руки управление производством. Ленин указывал, что «революционный синдикализм во многих странах явился прямым и неизбежным результатом оппортунизма, реформизма, парламентского кретинизма». (Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 188—189). — Ред.

частным вопросам рабочего движения, как тактические разногласия с ревизионистами и расколы на этой почве, — это придётся ещё непременно пережить рабочему классу в несравненно более крупных размерах, когда пролетарская революция обострит все спорные вопросы, сконцентрирует все разногласия на пунктах, имеющих самое непосредственное значение для определения поведения масс, заставит в пылу борьбы отделять врагов от друзей, выбрасывать плохих союзников для нанесения решительных ударов врагу.

Идейная борьба революционного марксизма с ревизионизмом в конце XIX века есть лишь преддверие великих революционных битв пролетариата, идущего вперёд к полной победе своего дела вопреки всем шатаниям и слабостям мещанства.

*Источник: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 17.
С. 15—26, 465—471.*

И.В.Сталин

О работах апрельского объединённого пленума ЦК и ЦКК. Доклад на собрании актива Московской организации ВКП(б) 13 апреля 1928 г.*

Товарищи! Только что закончившийся объединённый пленум ЦК и ЦКК** имеет одну особенность, выделяющую его из ряда пленумов, прошедших за последние два года. Особенность эта состоит в том, что он был чисто деловым пленумом, пленумом без внутренней партийной драки, пленумом без внутрипартийных обострений.

В порядке дня стояли самые животрепещущие вопросы: вопрос о хлебозаготовках, вопрос о шахтинском деле,*** наконец,

* В докладе восстановлено несколько абзацев, которые не были в своё время опубликованы в печати. — *Ред.*

** 8 Объединённый пленум ЦК и ЦКК ВКП(б) с участием членов Центральной ревизионной комиссии проходил 6—11 апреля 1928 года. Пленум обсудил вопрос о хлебозаготовках текущего года и организации хлебозаготовительной кампании на 1928/29 год, доклад комиссии Политбюро о практических мероприятиях по ликвидации недостатков, обнаруженных в связи с шахтинским делом, план работы Политбюро и пленума ЦК ВКП(б) на 1928 год. И.В.Сталин выступил на заседании пленума 10 апреля с речью по докладу комиссии Политбюро и был избран в комиссию для окончательного редактирования резолюции о шахтинском деле и практических задачах в борьбе с недостатками хозяйственного строительства. Пленум принял особое постановление о ежегодных командировках на места членов ЦК, Президиума ЦКК и других руководящих работников в целях усиления борьбы с недостатками местной работы и улучшения практики руководства центральных органов. (Резолюции пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) см. в «ВКП(б) в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. II, 1941, стр. 263—276). — *Ред.*

*** Имеется в виду вредительская деятельность контрреволюционной организации буржуазных специалистов в Шахтинском и других районах Донбасса. Эта организация была раскрыта в начале 1928 года. О шахтинском деле см.: *Сталин И.В.* Соч. Т. 11, стр. 35, 53—64. См. также «История ВКП(б). Краткий курс», стр. 279. — *Ред.*

вопрос о плане работ Политбюро и пленума ЦК. Вопросы, как видите, довольно серьёзные. И всё же, несмотря на это, прения на пленуме прошли в чисто деловом порядке, а резолюции были приняты единогласно.

Объясняется это тем, что на пленуме не было оппозиции. Объясняется это тем, что люди подходили к вопросам строго деловым образом, без фракционных выходов, без фракционной демагогии. Объясняется это тем, что только после XV съезда, только после ликвидации оппозиции партия получила возможность серьёзно и вплотную подойти к практическим вопросам.

В этом положительная сторона и, если хотите, неоценимый плюс той полосы развития, в которую вступили мы после XV съезда нашей партии, после ликвидации оппозиции.

I. О самокритике

Характерной чертой в работе пленума, прений на пленуме и резолюций пленума является тот факт, что работа пленума от начала до конца прошла под знаком жесточайшей самокритики. Более того, ни один вопрос на пленуме, ни одно выступление не обошлись без критики недостатков нашей работы, без самокритики наших организаций. Критика наших недостатков, честная и большевистская самокритика партийных, советских, хозяйственных организаций, — таков общий тон работы пленума.

Я знаю, что в рядах партии имеются люди, недолголюбивающие критику вообще, самокритику в особенности. Эти люди, которых я мог бы назвать «лакированными» коммунистами (*с м е х*), то и дело ворчат, отмахиваясь от самокритики: дескать, опять эта проклятая самокритика, опять выворачивание наших недостатков, — нельзя ли дать нам пожить спокойно? Ясно, что эти «лакированные» коммунисты не имеют ничего общего с духом нашей партии, с духом большевизма. Так вот, в связи с наличием таких настроений у людей, встречающих самокритику далеко не с энтузиазмом, позволюсь спросить: нужна ли нам самокритика, откуда она взялась и какая от неё польза?

Я думаю, товарищи, что самокритика нужна нам, как воздух, как вода. Я думаю, что без неё, без самокритики, наша партия не могла бы двигаться вперёд, она не могла бы вскрывать наши яз-

вы, она не могла бы ликвидировать наши недостатки. А недостатков у нас много. Это надо признать открыто и честно.

Лозунг самокритики нельзя считать новым лозунгом. Он лежит в самой основе большевистской партии. Он лежит в основе режима диктатуры пролетариата. Если наша страна является страной диктатуры пролетариата, а диктатурой руководит одна партия, партия коммунистов, которая не делит и не может делить власти с другими партиями, — то разве не ясно, что мы сами должны вскрывать и исправлять наши ошибки, если хотим двигаться вперёд, разве не ясно, что их некому больше вскрывать и исправлять. Не ясно ли, товарищи, что самокритика должна быть одной из серьёзнейших сил,двигающих вперёд наше развитие?

Лозунг самокритики получил особо сильное развитие после XV съезда нашей партии. Почему? Потому, что после XV съезда, ликвидировавшего оппозицию, создавалась новая обстановка в партии, с которой мы не можем не считаться.

В чём состоит новизна обстановки? В том, что у нас нет или почти нет больше оппозиции, в том, что ввиду лёгкой победы над оппозицией, которая (т. е. победа) сама по себе представляет серьёзнейший плюс для партии, в партии может создаться опасность почить на лаврах, предаться покою и закрыть глаза на недостатки нашей работы.

Лёгкая победа над оппозицией есть величайший плюс для нашей партии. Но она таит в себе свои особые минусы, состоящие в том, что партия может проникнуться чувством самодовольства, чувством самовлюблённости и почить на лаврах. А что значит почить на лаврах? Это значит поставить крест над нашим движением вперёд. А для того, чтобы этого не случилось, нам нужна самокритика, — не та критика, злобная и по сути дела контрреволюционная, которую проводила оппозиция, — а критика честная, открытая, большевистская самокритика.

XV съезд нашей партии учёл это обстоятельство, дав лозунг самокритики. С тех пор волна самокритики нарастает, накладывая свою печать и на работу апрельского пленума ЦК и ЦКК.

Странно было бы бояться того, что враги наши, враги внутренние, так же как и враги внешние, используют критику наших недостатков, подняв шум: ага, у них, у большевиков, не всё обстоит благополучно. Странно было бы бояться всего этого нам,

большевикам. Сила большевизма в том именно и состоит, что он не боится признать свои ошибки. Пусть партия, пусть большевики, пусть все честные рабочие и трудящиеся элементы нашей страны вскрывают недостатки нашей работы, недостатки нашего строительства, пусть намечают пути ликвидации наших недостатков для того, чтобы в нашей работе и в нашем строительстве не было застойности, болота, гниения, для того, чтобы вся наша работа, всё наше строительство улучшалось изо дня в день и шло от успехов к успехам. В этом теперь главное. А там пусть враги наши болтают о наших недостатках, — такие пустяки не могут, не должны смущать большевиков.

Наконец, есть ещё одно обстоятельство, толкающее нас к самокритике. Я имею в виду вопрос о массах и вождях. За последнее время у нас стали создаваться некоторые своеобразные отношения между вождями и массами. С одной стороны, у нас выделилась, исторически создалась группа руководителей, авторитет которых поднимается всё выше и выше и которая становится почти что недостижимой для масс. С другой стороны, массы рабочего класса прежде всего, массы трудящихся вообще поднимаются вверх чрезвычайно медленно, они начинают смотреть на вождей снизу вверх, зажмурив глаза, и нередко боятся критиковать своих вождей.

Конечно, тот факт, что у нас создалась группа руководителей, поднявшихся слишком высоко и имеющих большой авторитет, — этот факт является сам по себе большим достижением нашей партии. Ясно, что без наличия такой авторитетной группы руководителей руководить большой страной невыносимо. Но тот факт, что вожди, идя вверх, отдаляются от масс, а массы начинают смотреть на них снизу вверх, не решаясь их критиковать, — этот факт не может не создавать известной опасности отрыва вождей от масс и отдаления масс от вождей.

Опасность эта может привести к тому, что вожди могут зазнаться и признать себя непогрешимыми. А что может быть хорошего в том, что руководящие верхи зазнаются и начнут смотреть на массы сверху вниз? Ясно, что ничего, кроме гибели для партии, не может выйти из этого. Ну, а мы хотим двигаться вперёд и улучшать свою работу, а не губить партию. И именно для того, чтобы двигаться вперёд и улучшать отношения между мас-

сами и вождями, надо держать всё время открытым клапан самокритики, надо дать советским людям возможность «крыть» своих вождей, критиковать их за ошибки, чтобы вожди не зазнавались, а массы не отдалялись от вождей.

Иногда смешивают вопрос о массах и вождях с вопросом о выдвижении. Это неправильно, товарищи. Речь идёт не о выдвижении новых вождей, хотя это дело заслуживает серьёзнейшего внимания партии. Речь идёт о том, чтобы сохранить уже выдвинувшихся и авторитетнейших вождей, организовав постоянный и нерушимый контакт между ними и массами. Речь идёт о том, чтобы организовать в порядке самокритики и критики наших недостатков широкое общественное мнение партии, широкое общественное мнение рабочего класса, как живой и бдительный моральный контроль, к голосу которого должны внимательно прислушиваться авторитетнейшие вожди, если они хотят сохранить за собой доверие партии, доверие рабочего класса.

В этом смысле значение печати, нашей партийно-советской печати поистине неоценимо. В этом смысле нельзя не приветствовать инициативу «Правды» в деле организации «Листка Рабоче-Крестьянской Инспекции»,* ведущего систематическую критику недостатков нашей работы. Необходимо только постараться, чтобы критика была серьёзной и глубокой, а не скользила по поверхности. В этом смысле следует также приветствовать инициативу «Комсомольской Правды»,** буйно и задорно атакующей недостатки нашей работы.

Иногда ругают критиков за несовершенство их критики, за то, что критика оказывается иногда правильной не на все 100 процентов. Нередко требуют, чтобы критика была правильной по всем пунктам, а ежели она не во всем правильна, начинают её поносить, хулить.

Это неправильно, товарищи. Это опасное заблуждение. Попробуйте только выставить такое требование, и вы закроете рот сотням и тысячам рабочих, рабкоров, селькоров, желающих исправить наши недостатки, но не умеющих иногда пра-

* «Листок Рабоче-Крестьянской Инспекции» периодически печатался в газете «Правда» с 15 марта 1928 года по 28 ноября 1933 года. — *Ред.*

** «Комсомольская Правда» — ежедневная газета, орган Центрального и Московского комитетов ВЛКСМ; издаётся с 24 мая 1925 года. — *Ред.*

вильно формулировать свои мысли. Это была бы могила, а не самокритика.

Вы должны знать, что рабочие иногда побаиваются сказать правду о недостатках нашей работы. Побоятся не только потому, что им может «влететь» за это, но и потому, что их могут «засмеять» за несовершенную критику. Где же простому рабочему или простому крестьянину, чувствующему недостатки нашей работы и нашего планирования на своей собственной спине, где же им обосновать по всем правилам искусства свою критику? Если вы будете требовать от них правильной критики на все 100 процентов, вы уничтожите этим возможность всякой критики снизу, возможность всякой самокритики. Вот почему я думаю, что если критика содержит хотя бы 5—10 процентов правды, то и такую критику надо приветствовать, выслушать внимательно и учесть здоровое зерно. В противном случае, повторяю, вам пришлось бы закрыть рот всем тем сотням и тысячам преданных делу Советов людей, которые недостаточно ещё искушены в своей критической работе, но устами которых говорит сама правда.

И именно для того, чтобы не тушить самокритику, а развить её, именно для этого необходимо внимательно выслушивать всякую критику советских людей, если она даже является иногда не вполне и не во всех своих частях правильной. Только при этих условиях могут получить массы уверенность, что им не «влетит» за несовершенную критику и что их не «засмеют» за некоторые ошибки их критики. Только при этом условии самокритика может получить действительно массовый характер и действительно массовый отклик.

Само собой понятно, что речь идёт здесь не о «всякой» критике. Критика контрреволюционера является тоже критикой. Но она ставит своей целью развенчание Советской власти, подрыв нашей промышленности, развал нашей партийной работы. Ясно, что речь идёт у нас не о такой критике. Я говорю не о такой критике, а о критике, идущей от советских людей, критике, ставящей своей целью улучшение органов Советской власти, улучшение нашей промышленности, улучшение нашей партийной и профсоюзной работы. Критика нужна нам для укрепления Советской власти, а не для её ослабления. И именно для того, чтобы укрепить и улучшить наше дело, именно для этого партия провозглашает лозунг критики и самокритики.

Чего же ждём, прежде всего, от лозунга самокритики, какие он может дать нам результаты, если он будет проведён правильно и честно? Он должен дать по крайней мере два результата. Он должен, во-первых, поднять бдительность рабочего класса, обострить его внимание к нашим недостаткам, облегчить исправление этих недостатков и сделать невозможными всякого рода «неожиданности» в нашей строительной работе. Он должен, во-вторых, поднять политическую культуру рабочего класса, развить в нём чувство хозяина страны и облегчить обучение рабочего класса делу управления страной.

Обратили ли вы внимание на то, что не только шахтинское дело, но и заготовительный кризис к январю 1928 года явились для многих из нас «неожиданностью»? Особенно характерно в этом отношении шахтинское дело. Пять лет работала контрреволюционная группа буржуазных спецов, получая директивы от антисоветских организаций международного капитала. Пять лет писались и рассылались нашими организациями всякого рода резолюции и постановления. Дело угольной промышленности у нас, конечно, шло всё-таки вверх, так как советская система хозяйства до того жизненна и могуча, что она всё же брала верх, несмотря на наше головотяпство и на наши ошибки, несмотря на подрывную работу спецов. Пять лет эта контрреволюционная группа спецов совершала вредительство в нашей промышленности, взрывая котлы, разрушая турбины и т. д. А мы сидели, как ни в чём не бывало. И «вдруг», как снег на голову, — шахтинское дело.

Нормально ли это, товарищи? Я думаю, что более чем ненормально. Сидеть у руля и глядеть, чтобы ничего не видеть, пока обстоятельства не уткнут нас носом в какое-либо бедствие, — это ещё не значит руководить. Большевизм не так понимает руководство. Чтобы руководить, надо предвидеть. А предвидеть, товарищи, не всегда легко.

Одно дело, когда десяток — другой руководящих товарищей глядит и замечает недостатки в нашей работе, а рабочие массы не хотят или не могут ни глядеть, ни замечать недостатков. Тут есть все шансы на то, что наверняка проглядишь, не всё заметишь. Другое дело, когда вместе с десятком — другим руководящих товарищей глядят и замечают недостатки в нашей работе сотни тысяч и миллионы рабочих, вскрывая наши ошибки, впрягаясь в общее дело строительства и намечая пути для улучшения

дела. Тут больше будет поруки в том, что неожиданностей не будет, что отрицательные явления будут вовремя замечены и вовремя будут приняты меры для ликвидации этих явлений.

Нам нужно поставить дело так, чтобы бдительность рабочего класса развивалась, а не заглашалась, чтобы сотни тысяч и миллионы рабочих впрягались в общее дело социалистического строительства, чтобы сотни тысяч и миллионы рабочих и крестьян, а не только десяток руководителей, глядели в оба на ход нашего строительства, отмечали наши ошибки и выносили их на свет божий. Только при этом условии не будет у нас «неожиданностей». Но для того, чтобы добиться этого, нам нужно развить критику наших недостатков снизу, нам нужно сделать критику массовой, нам нужно воспринять и провести в жизнь лозунг самокритики.

Наконец, о подъёме культурных сил рабочего класса, о выработке у него навыков к управлению страной в связи с проведением лозунга самокритики. Ленин говорил:

«Главное, чего нам не хватает, — культурности, умения управлять... Экономически и политически **НЭП** вполне обеспечивает нам возможность постройки фундамента социалистической экономики. Дело „только“ в культурных силах пролетариата и его авангарда».*

Что это значит? Это значит, что одной из основных задач нашего строительства является выработка в рабочем классе навыков и умения управлять страной, управлять хозяйством, управлять промышленностью.

Можно ли выработать в рабочем классе эти навыки и это умение, не развязав сил и способностей рабочих, сил и способностей лучших людей рабочего класса критиковать наши ошибки, отмечать наши недостатки и двигать вперёд нашу работу? Ясно, что нельзя.

А что требуется для того, чтобы развязать силы и способности рабочего класса и вообще трудящихся и дать им возможность приобрести навыки к управлению страной? Для этого требуется, прежде всего, честное и большевистское проведение лозунга самокритики, честное и большевистское проведение лозунга критики снизу недостатков и ошибок нашей работы. Если рабочие используют возможность открыто и прямо критиковать недо-

* В.И. Ленин. Письмо В.М. Молотову о плане политдоклада на XI съезде партии (см.: Сочинения, изд. 3-е. Т. XXVII. стр. 207). — Ред.

статки в работе, улучшать нашу работу и двигать её вперёд, то что это значит? Это значит, что рабочие становятся активными участниками в деле руководства страной, хозяйством, промышленностью. А это не может не поднять у рабочих чувство хозяина в стране, их активность, их бдительность, их культурность.

Вопрос о культурных силах рабочего класса является одним из решающих вопросов. Почему? Потому, что из всех существовавших до сих пор господствующих классов рабочий класс, как господствующий класс, занимает в истории несколько особое и не вполне благоприятное положение. Все господствовавшие до сих пор классы — рабовладельцы, помещики, капиталисты — были вместе с тем классами богатыми. Они имели возможность обучать своих детей знаниям и навыкам, необходимым для управления. Рабочий класс отличается от них, между прочим, тем, что он является классом небогатым, он не имел раньше возможности обучать своих детей знаниям и навыкам управления и он получил такую возможность только теперь, после прихода к власти.

В этом, между прочим, и состоит острота вопроса о культурной революции у нас. Правда, за десять лет своего господства рабочий класс СССР успел в этом отношении гораздо больше, чем помещики и капиталисты за сотни лет. Но международная и внутренняя обстановка такова, что достигнутых результатов далеко ещё недостаточно. Поэтому всякое средство, могущее поднять уровень развития культурных сил рабочего класса, всякое средство, могущее облегчить дело выработки навыков и умения в рабочем классе управлять страной, промышленностью, — всякое такое средство должно быть использовано нами до дна.

Но из сказанного следует, что лозунг самокритики является одним из важнейших средств в деле развития культурных сил пролетариата, в деле выработки в рабочем классе навыков к управлению. Отсюда вытекает ещё одно основание, говорящее за то, что проведение в жизнь лозунга самокритики является жизненной нашей задачей.

Таковы в общем основания, диктующие нам лозунг самокритики, как лозунг дня.

Неудивительно, поэтому, что работа апрельского пленума ЦК и ЦКК прошла под знаком самокритики...

Источник: Сталин И.В. Соч. Т. 11. С. 27—38.

Продолжаются попытки ареста депутатов в Алтайском крае.

Председатель ЦК КПРФ прокомментировал новую волну преследований коммунистов в Алтайском крае

— Продолжаются попытки ареста депутатов в Алтайском крае. Это благодатная, чудная земля. Я бывал там много раз. У Компартии там прекрасная поддержка, за нас дружно голосовали на всех выборах: и президентских, и думских, и в местные заксобрания. Там, по-моему, местных 68 депутатов. Из них 17 — наши партийцы.

Наши штабы выполняют программу, которая учреждена съездом. Они борются за интересы трудящихся, защищают их в это сложное время. Народ сейчас возмущается ростом цен на услуги ЖКХ, на товары первой необходимости, на продукты питания, на лекарства и прочее. И наши депутаты очень последовательно и строго реализуют антикризисную программу.

И на этом фоне в крае продолжают аресты. Арестовали до этого Людмилу Ключникову — депутата, многодетную мать, и её помощницу Светлану Кербер.

На мой взгляд, это абсолютно грязная линия. Я высказал это с трибуны Думы перед журналистами, а также на совещании лидеров фракции. Никто мне не возражал. Женщин выпустили.

Сегодня утром решили арестовать ещё одного нашего депутата — Юрия Борисовича Кропотина. Он является зампредом Законодательного собрания. К слову сказать, тяжело больной человек. Он только что прошёл курс лечения, у него онкология. И это не секрет, все знают. Когда он выписывался из больницы, его задержали представители правоохранительных органов снова на основании выплат помощникам. И в Рубцовске у нас тоже есть местный депутат — Андрей Чернобай, молодой парень. С ним то же самое. Теперь вытаскивают помощников и начинают допрашивать: что ты получал, куда ты ходил и так далее.

Это происходит на фоне, когда надо максимально сплотиться всему

обществу. Все слышали главное требование президента: сплотиться, победить, освоить технологии и проявить волю, характер. Все знают, что наши депутаты почти треть своих средств отдают для того, чтобы победить. Мы сейчас 150-й конвой отправляем. Это 30 тысяч тонн. 25 тысяч детей приняли. Каждый вкладывается в эту победу как может: с друзьями, близкими, родственниками. Помогают школьники, пионеры, студенты. Это классическая русская советская народная традиция, когда все сбрасывались, чтобы обеспечить победу.

Вместо того чтобы спланировать общество, решать проблемы, происходят подобные вещи. Наши оппоненты видят, что Компартия укрепляет позиции, народ повернулся в нашу сторону. КПРФ борется активно за защиту малого и среднего бизнеса. Только что я выступал на слушаниях, предлагал не обдирать их налогами, помочь. Обсуждали этот вопрос с правительством Мишустина. Три часа сидели, вырабатывали общую программу.

Мне казалось, что услышат те, кто занимается административной работой, кто руководит политическим блоком и в администрации, и в силовых ведомствах. Но то, что произошло, — уже не первый случай. В Липецке в прошлом году на выборах арестовали весь тираж газет. Нашему руководителю административку пришили. Я попросил расследовать это происшествие. Следственный комитет расследовал, никаких нарушений не нашёл. Тираж вернули, но через несколько месяцев, а он нам нужен был на выборах.

Оказалось, этого мало. В Ленинградской области депутат Заксобрания Апостоловский тоже был отправлен в кутузку, стали вышибать нужные показания. У меня на родине у Клычкова его помощник Сергей Лежнёв сидит уже больше года, хотя полтора года он был на СВО. На него ничего нет. Нарушают все нормы и законы.

Наш народно-патриотический блок направил официальное обращение ко всем лидерам, к руководству страны с требованием соблюдать элементарные нормы, порядок, правила, беречь сплочённость, которая родилась в борьбе с нацистами, фашистами.

Раньше меня самого и допрашивали, и угрожали, и судили. Я считал, что эти времена прошли. А теперь их возрождают в худшем варианте. Извиняюсь, в те годы ещё многие офицеры могли сказать: «Честь имею». А сегодня, я боюсь, далеко не все могут так сказать. У многих совесть ещё советская была. Один из офицеров, когда меня допрашивал, извинялся и глаза опускал: «Я выполняю грязную работу, но вы извините». А эти что делают? Они не знают, что Кропотин больной? Знают. Не знают, что он после химиотерапии, что он онкологией болен? Знают. У них есть элементарное чувство сострадания и ответственности?

Мы проведём штаб, а затем будет обращение к президенту от всех на-

родно-патриотических сил. Мы не можем просто смотреть на это, потому что нам брошен вызов. И если идти на выборы, то на выборы надо идти с программой, со светлой головой, с конкретными делами. Я об этом подробно рассказывал на заседании правительства, пригласил изучить опыт Орловщины, где получен лучший урожай, и Ульяновской области, где темпы роста экономики в два раза выше мировых. Приглашал у Грудина посмотреть на лучшие детские сады, школы, на его заботу о людях.

Сколько же мы будем отбиваться то от рейдеров, то теперь от этих атак? Это просто недостойно и недопустимо. Мы призываем граждан защищать своих товарищей!

Требуем честной политической борьбы и широкого диалога во имя Победы и созидания!

Обращение депутатов фракции КПРФ в Государственной думе

**Уважаемые соотечественники!
Товарищи и друзья!**

Четыре года натовская военщина ведёт жестокую войну на уничтожение Русского мира. Обеспечить желанную победу над врагом способны только сплочённое общество и хорошо оснащённая армия.

КПРФ верна своим принципам и традициям, а потому твёрдо стоит на защите нашей Родины и народных масс. Согласно своей патриотической позиции, партия решительно выступила в авангарде поддержки Донбасса и наших воинов. 150 красных конвоев гуманитарной помощи стали символом подлинной солидарности трудящихся. В зону специальной военной операции доставлены тысячи тонн грузов. Более 25 тысяч детей Новороссии мы приняли на отдых и лечение. Оказываем поддержку семьям участников СВО.

Коммунисты сражались и сражаются за Родину. 189 наших товарищей — командиров и комиссаров — погибли. В борьбе с нацизмом и

бандеровщиной они проявили личное мужество и глубокую верность Отечеству. Их подвиг стал примером твёрдой антифашистской позиции.

Фракция коммунистов в Государственной думе, вся депутатская вертикаль КПРФ участвует в реализации установок партийной Программы Победы. Наши депутаты работают честно и достойно, занимают активную позицию в принятии законов, укрепляющих суверенитет и обороноспособность России. Они помогают фронту и делом доказывают верность интересам своих избирателей.

На международной арене КПРФ выступает за справедливый мир, свободное и суверенное развитие всех стран и народов. Вместе со своими единомышленниками мы требуем роспуска НАТО и отказа от практики империалистического диктата. Считаем жизненно важным для России развитие связей с традиционными союзниками, укрепление БРИКС, ШОС и ОДКБ. Находясь на переднем крае борьбы с неонацизмом, КПРФ приступила к подготовке III Международного антифашистского форума. Мы гордимся тем, что в предыдущем форуме участвовали 164 делегации из 91 страны мира. Все они поддержали Россию в это сложное и ответственное время.

Важнейшее направление нашей работы — расширение солидарности в борьбе за освобождение политических заключённых. КПРФ инициировала создание Общественного комитета за освобождение Николая Мадуро. Мы настаиваем на том, чтобы президент Венесуэлы и его супруга были немедленно выпущены из застенков США. Наше широкое международное движение требует прекращения экономической блокады и военно-политического шантажа Кубы, настаивает на свёртывании давления Вашингтона на Иран. Мы решительно выступаем за освобождение главы Гагаузии Евгении Гуцул, мэра Гюмри Вардана Гукасяна и всех, кто подвергается преследованиям за стремление к дружбе своих народов с Россией.

Внутри страны КПРФ выступает за честную политическую конкуренцию, за широкий общественный диалог, за содержательное обсуждение путей и методов развития нашей Родины. Однако из года в год мы сталкиваемся с откровенным давлением и административным произволом. Провокации и репрессии нередко принимают вопиющий характер. За последние три года прямым преследованиям подвергся 31 активист партии. География этих атак широка: от Сахалина до Брянска, от Ленинградской области до Хакасии.

Находятся силы, которые в ответ на многоплановую деятельность КПРФ пытаются оклеветать и дискредитировать партию. Под удар попадают те, кто героически сражается на фронте, кто защищает интересы людей, добиваясь обуздания цен и тарифов на услуги ЖКХ, кто выступает против бедности и нищеты, социального раскола и ущемления

прав граждан. Рейдерские атаки совершаются на народные предприятия с их выдающимися социально-экономическими достижениями. Всё это выглядит как месть за нашу патриотическую работу, за народное доверие к коммунистам, за наш крепкий характер.

Власти Липецкой области на последних выборах делали всё, чтобы парализовать работу отделения КПРФ. Дело дошло до обыска в областном комитете с изъятием компьютерной техники. Был конфискован тираж партийной газеты. Затянувшаяся проверка не выявила никаких нарушений, но агитационные материалы вернули уже после выборов. Это нанесло прямой ущерб законной политической работе и привело к финансовым потерям. Инициатором этого безобразия явился губернатор области И.Г. Артамонов. До настоящего времени никто из руководства региона так и не понёс личной ответственности.

Против целого ряда наших товарищей возбуждены уголовные дела. В их числе депутат Законодательного собрания Иркутской области Анатолий Обухов, секретарь Брянского обкома КПРФ Константин Павлов, член бюро Сахалинского обкома Артём Васильев. Честных людей, помогающих людям и фронту, обвиняют в «мошенничестве». Их работу по защите социальных прав граждан объявляют «экстремизмом».

Длительное время находится под арестом помощник губернатора Орловской области Сергей Лежнёв. Он один из тех, кто активно занимался отправкой гуманитарных грузов в Донбасс и полтора года сражался на передовой. Совершенно очевидно: дело против него шито белыми нитками. Однако затеявшие данную провокацию лица продолжают упорствовать.

Вопиющее беззаконие творится в Алтайском крае. Регион, где КПРФ имеет убедительную поддержку граждан и широкое представительство в законодательных органах, стал площадкой для серии уголовных дел. В конце прошлого года под надуманным предлогом были задержаны многодетные матери — депутат Людмила Ключникова и её помощник Светлана Кербер, сыновья которых сражались на фронте. В этом году разворачивается новый виток преследований. Им подверглись заместитель председателя Законодательного собрания края Юрий Кропотин и депутат Андрей Чернобай, главный редактор газеты «Голос труда» Дарья Зулина и другие товарищи.

Российские коммунисты возмущены тем, что нашу партию пытаются оклеветать и дискредитировать. Это не борьба с преступностью, а политические чистки, крайне выгодные «пятой колонне». Они полностью соответствуют планам либеральных реваншистов, которые мечтают дестабилизировать страну и вернуть её в «лихие девяностые». Через ведущие телеканалы обществу подсовывают то «мумии», то «хроники революции», то другие лживые и провокационные киноподелки. Эти дейст-

вия абсолютно разрушительны. Они нарушают принципы демократии, сеют рознь и раскол, усиливают отчуждение народа от государства.

Ряд представителей «партии власти» фактически игнорируют тот факт, что наша страна проводит СВО и находится под жёстким внешним давлением. Президент В.В.Путин провозгласил реальную формулу победы: сплочённость общества, освоение новейших технологий и утверждение полного суверенитета. Эту позицию мы уверенно поддерживаем. Но действия «Единой России» порой вызывают откровенное недоумение.

Парламентское большинство блокирует наши проекты Трудового и Избирательного кодексов. Оно не хочет регулировать цены на товары первой необходимости, медикаменты и тарифы на услуги ЖКХ. При его участии ширится социальный раскол. Его законы парализуют местное самоуправление. Им протаскиваются «многодневка» и дистанционное электронное голосование. Оно не препятствует возрождению практики ельцинизма, когда патриотические силы преследовались и запрещались. Через серьёзные испытания прошли коммунисты в Иркутской, Ростовской, Брянской, Рязанской областях. Происходило это и в Республике Хакасия.

Наш блок народно-патриотических сил России настоятельно обращается к руководству страны, региональным властям и силовым структурам с требованием немедленного и полного прекращения политического давления на наших активистов. Надеемся на конструктивную позицию Генеральной прокуратуры, Следственного комитета и МВД. Пора пресечь практику фабрикации дел с политическим подтекстом. Требуем остановить преследование Ю.Б.Кропотина, А.Б.Чернобая, Д.Н.Зулиной, других активистов КПРФ в Алтайском крае.

Призываем истинных патриотов сплотить ряды и поддержать наше обращение. Вместе мы не дадим «пятой колонне» и её покровителям с Запада превратить нашу страну в репрессивное государство, стоящее на защите интересов олигархата. Граждане России имеют право на достойную жизнь, честные выборы и личную безопасность!

КПРФ намерена использовать все законные средства для защиты наших товарищей. Мы будем и дальше сплачивать общество ради достижения победы над натовской агрессией. Партия и наши союзники продолжают борьбу за законность и справедливость, за права и интересы трудящихся.

Наша сила — в правде, в исторической правоте и народной поддержке!

Наше будущее — сильная, справедливая, суверенная Россия!

Депутаты Государственной думы ФС РФ:

Г.А.Зюганов, руководитель фракции КПРФ в Государственной думе, Герой Труда РФ, доктор философских наук;

И.И.Мельников, первый заместитель председателя Государственной думы, профессор МГУ им. М.В.Ломоносова;

Н.В.Коломейцев, первый заместитель руководителя фракции КПРФ в Государственной думе;

В.И.Кашин, председатель комитета по аграрным вопросам, доктор сельскохозяйственных наук, академик РАН;

Н.М.Харитонов, председатель комитета по развитию Дальнего Востока и Арктики, Герой Труда РФ, кандидат экономических наук;

М.Ю.Авдеев, член комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству;

А.А.Алехин, член комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов;

О.Н.Алимова, член комиссии по регламенту и обеспечению деятельности;

П.Р.Аммосов, член комитета по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры;

Н.В.Арефьев, первый заместитель председателя комитета по экономической политике;

Ю.В.Афонин, первый заместитель председателя комитета по безопасности и противодействию коррупции;

И.Н.Бабич, заместитель председателя комитета по финансовому рынку;

М.Н.Берулава, первый заместитель председателя комитета по просвещению, доктор педагогических наук, академик Российской Академии образования;

Е.И.Бессонов, член комитета по бюджету и налогам;

А.Ж.Бифов, член комитета по собственности, земельным и имущественным отношениям, кандидат экономических наук;

Н.И.Васильев, член комитета по аграрным вопросам, кандидат психологических наук;

С.А.Гаврилов, председатель комитета по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, кандидат экономических наук;

А.Е.Глазкова, член комитета по государственному строительству и законодательству;

М.В.Дробот, заместитель председателя комитета по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства;

В.И.Егоров, заместитель председателя комитета по аграрным вопросам, кандидат философских наук;

Н.Н.Езерский, член комитета по безопасности и противодействию коррупции;

Н.Н.Иванов, член комитета по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, кандидат педагогических наук;

Б.В.Иванюженков, первый заместитель председателя комитета по физической культуре и спорту, кандидат педагогических наук;

В.П.Исаков, заместитель председателя комитета по молодёжной политике;

С.И.Казанков, первый заместитель председателя комитета по малому и среднему предпринимательству, кандидат экономических наук;

Л.И.Калашников, председатель комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, чрезвычайный и полномочный посол;

Г.П.Камнев, заместитель председателя комитета по контролю;

Б.О.Комоцкий, член комитета по развитию Дальнего Востока и Арктики, кандидат философских наук;

А.В.Корниенко, заместитель председателя комитета по собственности, земельным и имущественным отношениям, доктор сельскохозяйственных наук;

Р.И.Кочиев, член комитета по безопасности и противодействию коррупции;

В.В.Кумин, первый заместитель председателя комитета по финансовому рынку, кандидат экономических наук;

А.В.Куринный, заместитель председателя комитета по охране здоровья, кандидат медицинских наук;

О.А.Лебедев, заместитель председателя комитета по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды;

С.Г.Левченко, первый заместитель председателя комитета по энергетике;

Р.М.Лябихов, первый заместитель председателя комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству;

В.М.Мархаев, член комитета по государственному строительству и законодательству;

М.Н.Матвеев, заместитель председателя комитета по региональной политике и местному самоуправлению, доктор исторических наук;

О.А.Михайлов, член комитета по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, кандидат биологических наук;

Д.Г.Новиков, первый заместитель председателя комитета по международным делам, кандидат исторических наук;

С.П.Обухов, заместитель председателя комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, доктор политических наук, кандидат экономических наук;

Н.И.Осадчий, член комитета по охране здоровья, кандидат философских наук;

Н.А.Останина, председатель комитета по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, кандидат социологических наук;

С.М.Пантелеев, член комитета по промышленности и торговле;
Д.А.Парфёнов, член комитета по бюджету и налогам;
А.В.Прокофьев, член комитета по туризму и развитию туристической инфраструктуры, кандидат политических наук;
М.Н.Прусакова, член комитета по аграрным вопросам;
С.Е.Савицкая, заместитель председателя комитета по обороне, кандидат технических наук;
Ю.П.Синельщиков, первый заместитель председателя комитета по государственному строительству и законодательству, кандидат юридических наук;
О.Н.Смолин, первый заместитель председателя комитета по науке и высшему образованию, доктор философских наук;
В.И.Соболев, член комитета по обороне;
Р.И.Сулейманов, член комитета по аграрным вопросам;
К.К.Тайсаев, первый заместитель председателя комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, кандидат технических наук;
А.О.Удальцова, член комитета по делам национальностей;
И.А.Филатова, член комитета по защите конкуренции;
А.А.Ющенко, первый заместитель председателя комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Немедленно пресечь произвол и беззаконие!

Заявление Общероссийского штаба КПРФ по координации протестных действий

Мы, руководители общественных организаций, входящих в Общероссийский штаб КПРФ по координации протестных действий, выражаем свою единодушную поддержку заявлению депутатов фракции КПРФ в Государственной думе **«Требуем честной политической борьбы и широкого диалога во имя Победы и созидания!»**.

Твёрдо уверены в том, что консолидация общества, солидарность и единство всех политических сил России перед нарастающей агрессией коллективного Запада являются главными условиями преодоления суровых испытаний. Заявляем решительный протест по поводу полицейского преследования коммунистов, организованного сегодня в Липецкой, Орловской, Рязанской областях и других российских регионах.

Особое возмущение вызывает происходящее в Алтайском крае. В нынешней тревожной обстановке это вопиющий пример политического авантюризма и безответственности, вносящих тревогу и раздрай в обществе. За каждым депутатом, подвергающимся репрессиям под надуманными предлогами, стоит народ. Никто другой, а именно сами граждане страны доверили своим избранникам право представлять свои интересы в законодательном органе власти.

Нет сомнения, что заказчиками этого гнусного шабаша являются враги нашего Отечества — русофобы и антисоветчики, против которых КПРФ и левопатриотические силы уже не один год ведут непримиримую борьбу. Предчувствуя своё поражение в прямой конкурентной борьбе, «пятая колонна» накануне парламентских выборов пытается с помощью административного ресурса отстранить от участия в выборах своего главного противника.

Подлый удар по нашим товарищам — алтайским коммунистам — не случаен. Пособников НАТО приводят в бешенство высокий авторитет и нарастающая активность краевого отделения КПРФ, которое имеет крупнейшую по численности фракцию в Законодательном собрании и вправе рассчитывать на новый, ещё более внушительный успех на выборах. Не исключено, что Алтайский край выбран своеобразным «полигоном», на котором отрабатываются технологии силовой расправы с патриотической оппозицией. Вызов брошен всей нашей партии, всему лево-патриотическому движению.

Мы обращаемся к губернатору и правительству Алтайского края: пока не поздно, остановите правовой произвол! Проявите политическую волю и ответственность! Депутаты-коммунисты и их добровольные помощники ни на йоту не нарушили требования закона и последовательно выполняли решения съездов КПРФ, опирающиеся на общемировую практику.

Мы обращаемся к сторонникам нашей партии, всему многонациональному народу России. Единым, сплочённым фронтом выступим в защиту законности и правопорядка на Алтае! Когда в опасности Родина, для настоящего патриота не может быть более важной задачи, чем защита её на всех фронтах. КПРФ была и остаётся боевым авангардом фронта и тыла, бесстрашно отстаивающим национальные интересы России. На злобный произвол современных «власовцев» ответим сплочённостью своих рядов, новыми победами в вооружённом противостоянии неонацизму и бандеровщине!

Нам есть чем гордиться. Монолитность и мужество советского народа позволили нашим великим предкам добиться небывалых высот в социальном, экономическом, научном и культурном прогрессе, в 1945-м — разгромить гитлеровский нацизм и японский

милитаризм, на многие годы обезопасить рубежи страны от иностранного нашествия.

И сегодня КПРФ остаётся наследницей победоносной партии Ленина — Сталина, партией борьбы за интересы трудового народа, партией свершений и побед. Ей верят, на неё надеются люди труда. Её поддерживают многотысячные трудовые коллективы, труженики оборонных предприятий и сельского хозяйства, деятели науки и культуры. На её помощь рассчитывают бойцы на передовой, многие из которых получили партийный билет в окопах. На неё равняется молодое поколение — пионеры и комсомольцы, боевой резерв партии.

За нами — неустанное сражение с предателями и ренегатами за Правду истории, титанический объём законотворческой работы. За КПРФ — величественная Программа Победы и Бюджет развития страны, с которыми мы пойдём на парламентские выборы.

Наш вклад в общую Победу — поддержка Армии и оборонных предприятий, 150 конвоев на фронт и более 30 тыс. тонн гуманитарного груза, направленного в поддержку бойцов СВО и населения прифронтовых областей. Чистоту своих помыслов и действий коммунисты каждодневно доказывают верностью Родине, честным и добросовестным служением трудовому народу.

Любые попытки недругов России расколоть наше патриотическое единство, очернить его грязными провокациями, «взять на испуг» старейшую политическую партию страны обречены на провал. Вместе, на передовой и в тылу, крепя единство, сметая врагов, мы продолжаем идти вперёд, к будущей Победе!

Коммунистов — не сломить и не запугать!

Зачинщиков преступной акции — к ответу!

НЕТ — полицейскому произволу!

Вместе — к общей Победе!

Заявление подписали:

Коммунистическая партия Российской Федерации, Ленинский коммунистический союз молодёжи Российской Федерации, Межрегиональная общественная организация «Союз советских офицеров», движение «В поддержку армии и оборонной промышленности и военной науки» (ДПА), Московский городской комитет КПРФ, Российская коммунистическая партия — КПСС, движение «За возрождение отечественной науки», Общероссийская общественная организация «Российские учёные — за социализм! (РУСО)», Московский областной комитет КПРФ, Профсоюз работников инженерно-авиационных служб гражданской авиации России, МОО садоводов, огородников, дачников «Цветущая Родина», газета «Правда», Общероссийское общественное движение

«Всероссийский женский союз — „Надежда России”», Межрегиональная общественная организация «ОЛИМП», КРОО «Молодёжный лагерь «Донузлав», КРОО Общественно-патриотический проект «Наша Великая Победа», Независимый студенческий профсоюз «Дискурс», газета «Правда Москвы», Мурманский региональный профсоюз транспортных рабочих «Защита», Редакция телекомпании «Красная Линия», Межрегиональная общественная организация по поддержке этических норм в обществе «Содружество граждан „Долг”», Телеканал «Рассвет ТВ», Большевицкая платформа в КПСС, Революционное коммунистическое движение РФ, Межрегиональный профсоюз специалистов телекоммуникационных систем «Связист», газета «Подмосковная Правда», Всероссийское созидательное движение «Русский Лад», Молодёжный коммунистический клуб «Красный Ёж», Союз коммунистических партий — Коммунистическая партия Советского Союза (СКП—КПСС), Международный Союз Комсомольских организаций — ВЛКСМ (МСКО—ВЛКСМ), Редакция газеты «Советская Россия», Общероссийское общественное движение «Дети войны», журнал «Наш Современник», Общероссийское движение «Трудовая Россия», Профсоюз авиаработников радиолокации, радионавигации и связи России, Межрегиональный профессиональный союз «Шереметьевский профсоюз лётного состава», Профсоюз «Мурманская бассейновая организация работников водного транспорта», Исполком Съезда граждан СССР, Общественное движение «Левый фронт», Общественное движение «Моссовет», Общественное движение «Образование для всех», Некоммерческое партнёрство — Ассоциация «Издательский дом „Наша правда”», ООО СТ «Маркет», ООО «Грандэстейт Сервис», ЗАО «Совхоз им. Ленина», ООО «Мясокомбинат «Звениговский», завод «Станкоконструкция».

Нет — террору США против Кубы! Да — международной солидарности!

Заявление Президиума ЦК КПРФ

Куба, избравшая путь суверенного развития и социализма, многие десятилетия является объектом ненависти империалистических сил. Гордо защищая свою самостоятельность, Гавана развивает стратегическое партнёрство с Москвой и Пекином, выступает оплотом сопротивления гегемонизму США в Западном полушарии. Эта принципиальная

позиция вызывает ожесточённое давление Вашингтона, который не сумел смириться с победой Кубинской революции и падением марионеточного режима Батисты.

На протяжении многих десятилетий США ведут подрывную войну против кубинского народа. В ходе неё использованы незаконная экономическая блокада, идеологические диверсии и даже покушения на жизнь лидеров революции. Беспрецедентная кампания лжи и клеветы против Кубы преследует цель разрушить её сложившийся государственный строй и сделать народ жертвой неоколониальной эксплуатации.

Множество разнообразных антикубинских мер провалились. Не удалась попытка воспользоваться трагедией разрушения СССР для удушения острова Свободы. Куба продолжает идти курсом, провозглашённым Движением 26 июля и Команданте Фиделем Кастро. Её народ глубоко чтит Хосе Марти, Эрнесто Че Гевару, Камило Сьенфуэгоса и других героев борьбы за национальное освобождение.

Все последние дни мир наблюдает новую опасную эскалацию. Агрессивность США в отношении Кубы нарастает. Опираясь на абсолютно лживые предлоги, Вашингтон ужесточает блокаду и стремится ввести полное эмбарго на поставки в страну топлива. Налицо акт экономической и политической войны. Грубо нарушаются права человека и нормы международного права.

Жесточайшее давление Дональда Трампа и его команды на народ и правительство Кубы стоит в одном ряду с бандитской кражей президента Венесуэлы Николаса Мадуро, шантажом Панамы и Гренландии, содействием проявлениям израильского геноцида в отношении палестинцев, бряцанием военной силой против Ирана. Под угрозой карательных мер Вашингтон заставляет другие страны соглашаться с этой преступной политикой.

Подобные методы доказывают: главной угрозой миру и стабильности на планете является политика Соединённых Штатов. Власти этой страны всё циничнее стремятся присвоить себе полномочия мирового диктатора.

Российские коммунисты решительно осуждают злобную агрессию США против Кубы. В результате политики Вашингтона эта страна уже более 65 лет страдает от самой длительной в истории блокады. КПРФ выражает полную солидарность с братским кубинским народом, Коммунистической партией и правительством Республики Куба.

Призываем руководство всех государств мира предельно серьёзно отнестись ко всё более авантюрной линии Вашингтона в международных делах. Сегодня крайне важно оказать действенную помощь Кубе в преодолении беспрецедентной блокады и её последствий.

Отстаивая свою свободу, Куба ведёт борьбу не только за собственное будущее. Гавана настойчиво противодействует планам архитекторов «нового мирового порядка». Она защищает право на независимое развитие всех народов Земли. Страны, верные принципам Устава ООН, призваны создать единый фронт в защиту принципиально важных международных правовых норм, суверенитета народов и их фундаментальных прав.

КПРФ призывает все прогрессивные и патриотические силы мира к мобилизации и совместным действиям в поддержку Кубы. Нам необходимо сплотиться в борьбе с опасными провокациями империалистов и вместе восстать против агрессии в любой точке планеты.

Да здравствует свободная Куба!

Да здравствует право народов на суверенный выбор пути развития!
Выход из глобального кризиса — социализм!

Как начиналась новая эпоха всемирной истории

В.Е.Егорычев

Великая Социалистическая

Всемирная история уже определила Октябрьскую революцию как эпохальное событие XX века, оказавшее гигантское воздействие на весь последующий период мирового общественного развития. Считать её случайностью — унижать свой народ.

Великий Социалистический Октябрь нельзя отменить, как это пытаются сделать недруги социализма. Его нельзя вытравить из людского сознания, ибо для этого следовало бы лишить народ памяти. А это неподвластно никому...

Истоки

Скажем сразу: оснований и поводов для той самой революции было немало. Совершенно очевидно, что восприятие российской общественностью марксизма как научной теории для революционной деятельности было подготовлено длительной историей освободительного движения в России: крупнейшими вехами которой стали крестьянские восстания под руководством С.Разина, И.Болотникова, Е.Пугачёва, просветительская деятельность А.Н.Радищева, восстание декабристов, обширная революционно-просветительская работа А.И.Герцена, В.Г.Белинского, Н.Г.Чернышевского, Н.А.Добролюбова, народников.

Октябрьская революция была таким же закономерным результатом развития человеческого общества, как Французская или Английская буржуазные революции. Французы, кстати, в своё время обсуждали, чем же их революция была — преступлением или подвигом. Но, в конце концов, в 1870 году они приняли «Марсельезу» как государственный гимн и утвердили революцию как праздник. Хотелось бы и у нас торжества такого же здравомыслия...

ЕГОРЫЧЕВ ВЛАДИМИР ЕВГЕНЬЕВИЧ — кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Беларуси Гродненского государственного университета, член Союза писателей Беларуси. (Республика Беларусь, г. Гродно).

Рабский труд (даже после его «отмены»), социальная несправедливость, низкий уровень жизни и другие факторы не давали покоя людям. Стали появляться политические партии, народные массы зашевелились, и главное, в 1905 году это наконец-то рвануло — началась революция 1905—1907 годов. Плодов она много не принесла, но опыт борьбы оказался полезным.

Поражение первой российской революции вызвало в итоге Февральскую революцию 1917 года. «На исходе 1916 года все части государственного тела России были поражены болезнью, которая уже не могла ни пройти сама, ни быть излечимой обыкновенными средствами, но требовала сложной и опасной операции». Кто это написал? Какой-то большевистский деятель того времени или коммунистический историк? Нет, великий русский поэт Александр Блок. А вот признание некоего российского немца М.М.Гаккебуша: «Виноваты мы все — сам-то народ меньше всего. Виновата династия, которая наиболее ей, казалось бы, дорогой монархический принцип позволила вывалить в навозе; виновата бюрократия, рабствовавшая и продажная; духовенство, забывшее Христа и обратившееся в рясоформных жандармов; школа, оскотлившая молодые души; семья, развращавшая детей; интеллигенция, оплёвывавшая родину...». (Цит. по: Кожемяко В. Вглядываясь в год семнадцатый // Правда, 29 ноября 2007 г.).

Как перекликается с этим заключением утверждение М.В.Родзянко — председателя III и IV Государственной Думы, крупного помещика и тоже безусловного противника Октябрьской революции: «Последовательное изложение мною нарастания сначала оппозиционных, а потом революционных настроений приводит к первому бесспорному выводу: невозможно и неправильно приписывать краткосрочной работе одного лица или даже одной группе лиц всю вину за вспыхнувшую революцию и отечественную разруху. Последовательные ошибки в управлении государством в целом ряде десятилетий — вот причины революции в России. Правящие классы не отдавали или не хотели отдавать себе отчёта в том, что русский народ вырос из детской распашонки и требовал иного одеяния и иного к себе отношения». (Там же). Оппоненты Октября, на выход!

За последние три десятилетия мы стали свидетелями яростных и изощрённых усилий, направленных властями придержащими на искажение или просто-напросто уничтожение памяти Великого Октября. Сперва это ознаменовалось ельцинско-чубайсовской попыткой переименовать многолетний главный советский праздник в фарисейский «День согласия и примирения», а затем — отмена праздничного 7 ноября вообще.

Что ж, в указах, постановлениях и законах можно отменять всё, вплоть до восхода и захода солнца. Однако из песни, как известно, сло-

ва не выкинешь. А в исторической песне России, означающей её судьбу, это слово настолько велико и influentially, свет его во всём мире так ярок, праведен и благотворен, что росчерком пера с ним не справиться. (См.: *Кожемяко В. Наша революция. Век Октября.* — М.: Алгоритм, 2017. С. 7).

Всем тем, кто готов порочить имя Ленина и дело большевиков, мы должны сказать: «Научитесь отвечать для себя на некоторые вопросы». Например, на такой: как же так получилось, что за 3,5 года царское и Временное правительство не снискали больших успехов в ходе Первой мировой войны. А ведь у тогдашней России были мощные союзники: бурно растущие США, Англия и Франция — поистине великие державы. Державы-то великие, а победа долго не приходила... А вот правительство Ленина за 2,5 года победило армии всех интервентов.

Действительно, большевики победили и вчерашних противников Антанты — выбросив, как и обещал Ленин, на помойку истории «похабный» Брестский мир. Но одновременно красные победили и бывших союзников России по Антанте: Англию, Францию, США. Заодно победили орды предателей, пошедших в услужение иностранным интервентам, — всех этих колчаков и красновых, врангелей и шкуро. А ещё победили ораву националистических правительств. Победили петлюровщину, махновщину, басмачество, бандитизм...

И как же всё это могло случиться, если бы социалистическая революция в нашей стране была случайностью, эдаким «зигзагом истории»?! (См.: *Революции не терпят поражений // Правда*, 14 ноября 2024 г.).

Что же до наветов на нашу революцию, то на них давно даны убедительные ответы. И не только большевиками. Великий русский поэт Александр Блок писал: «Горе тем, кто думает найти в революции исполнение только своих мечтаний, как бы высоки и благородны они ни были. Революция, как грозовой вихрь, как снежный буран, всегда несёт новое и неожиданное; она жестоко обманывает многих; она легко калечит в своём водовороте достойного; она часто выносит на сушу невредимыми недостойных; но — это её частности, это не меняет ни общего направления потока, ни того грозного и оглушительного гула, который издаёт поток. Гул этот, всё равно, всегда — о великом».

Революция? Да!

Ленин справедливо отмечал, что социалистическую революцию в России ускорили безысходность положения народных масс, их ненависть к существующему строю, доведшему страну до катастрофического состояния. Заметим, что Февральская революция привела к власти кадетов, то есть буржуазию, а потом — партии политического центра — эсеров и меньшевиков. Временное правительство во главе с эсером А.Ф.Керен-

ским упорно тормозило решение кричащих, самых больных вопросов жизни народа — о мире и земле, и поэтому Октябрьская революция не «случайность», не «авантюра», не «заговор кучки большевиков», а необходимость, «ибо иного выхода не оказалось...». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 37. С. 191). Вроде и император уже не мешал, а с другой стороны, и двоевластие тоже не особо помогало. Естественно, что люди с абсолютно разными ценностями и взглядами не могли прийти к консенсусу ни по одному из вопросов. И это надо было как-то решать!

Партия в Апрельских тезисах Ленина и в решениях VII Всероссийской конференции дала народу конкретный план перехода от буржуазно-демократической революции к социалистической и призвала массы к борьбе за передачу всей власти Советам, которые добьются мира, хлеба, земли и свободы. *В Советах Ленин открыл государственную форму диктатуры пролетариата.*

Выдвигая лозунг «*Вся власть Советам!*», партия в условиях двоевластия исходила из возможности мирного развития революции, бескровного перехода всей власти к Советам, мирного перерастания революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства в социалистическую диктатуру пролетариата.

Но после июльских событий, когда контрреволюционной буржуазии удалось добиться *единовластия*, мирный путь революции оказался невозможным. Лозунг «*Вся власть Советам!*» был на VI съезде партии временно снят, ибо меньшевики и эсеры превратили Советы в придаток контрреволюционного Временного правительства. *Меньшевики и эсеры окончательно перешли в лагерь контрреволюционной буржуазии.*

На основе нового революционного подъёма в связи с корниловщиной и её разгромом Советы ожили и снова превратились в боевые, революционные органы масс. *Началась полоса большевизации Советов.* Партия вновь выдвинула лозунг «*Вся власть Советам!*», но на этот раз он означал призыв к восстанию против диктатуры буржуазии и к установлению диктатуры пролетариата.

Керенский впоследствии скажет, что если бы не было корниловского мятежа, то не было бы и Октябрьского переворота. С большей уверенностью можно сказать, что если бы не было мировой войны, то и Февраля бы не случилось. Но в канун Октября, в период бурной большевизации Советов лозунг «*Вся власть Советам!*» был восстановлен, уже как лозунг вооружённого восстания. Известно, что в основу решений VI съезда партии большевиков легли ленинские работы. Такие, как статья «*К лозунгам*», тезисы «*Политическое положение*» и другие. Решения съезда, несмотря на полемику перед съездом и во время него, приняты были *единогласно*.

10 октября Ленин после долгого подполья участвует в заседании ЦК

РСДРП(б). На этом заседании ЦК принял резолюцию о вооружённом восстании, внесённую Лениным. За ленинскую резолюцию голосовало десять членов ЦК, против — Каменев и Зиновьев. *Курс на вооружённое восстание стал директивой партии.* А на заседании ЦК от 16 октября был организован Военно-революционный центр, иногда в литературе его называют Партийным центром. В него вошли: Сталин, Свердлов, Бубнов, Урицкий и Дзержинский. Он действовал в составе Военно-революционного комитета.

Октябрьское восстание

Уже в сентябре прозвучал ленинский вывод — точный, как математическая формула, пламенный, как сама революция: «Пора!». «Кризис на-зрел. Всё будущее русской революции поставлено на карту. Вся честь партии большевиков стоит под вопросом. Всё будущее международной рабочей революции за социализм поставлено на карту. Кризис на-зрел...». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч., Т. 34. С. 280). Раз восстание на-зрело, стало в порядок дня, надо готовить его со всей энергией и отвагой, поднимать народ, вести его на последний решительный бой. Решение задач революции — в рабочих кварталах Питера и Москвы. Большевики готовят не заговор, а могучее восстание масс, они все силы должны «двинуть на заводы и в казармы... там нерв жизни, там источник спасения революции...». (Там же. С. 247).

Ленин уже наметил в общих чертах план вооружённого восстания. В письмах и статьях сентября — начала октября им поставлены конкретные задачи флоту, рабочим, революционным войскам и вместе с этим даны чеканные теоретические определения, показывающие восстание как подлинное искусство. «Окружить и отрезать Питер, взять его комбинированной атакой флота, рабочих и войск, — такова задача, требующая искусства и тройной смелости». (Там же. С. 384).

Для мобилизации революционных сил на восстание Петроградский Совет создал Военно-революционный комитет (ВРК). Военно-революционные комитеты были образованы и в других городах страны. На заводах и фабриках усилилось формирование отрядов Красной гвардии. В Петрограде в октябре насчитывалось примерно 20 тыс. обученных и вооружённых красногвардейцев. Были приняты меры к обеспечению красногвардейцев оружием.

Напряжённая подготовка к восстанию шла на кораблях Балтийского флота. По решению Центробалта на крупных судах и в береговых частях создавались постоянные боевые взводы. На морских базах военные корабли готовились к активным действиям.

К выступлению стремились и революционные полки Петроградского гарнизона. В Смольном прошли собрания представителей ротных и

полковых комитетов. Делегаты от солдат заявляли о своей твёрдой решимости выступить против Временного правительства.

24 октября. Вечером Ленин уходит в Смольный, оставляя Фофановой записку: «Ушёл туда, куда вы не хотели, чтобы я уходил...». Вечером 24 октября в письме членам ЦК Владимир Ильич потребовал решительных наступательных действий, безотлагательного захвата власти. Надо было упредить врага, осведомлённого предателями и ожидавшего выступления в день открытия съезда. «... Ни в коем случае, — писал Ленин, — не оставлять власти в руках Керенского и компании до 25-го, никоим образом; решать дело сегодня непременно вечером или ночью.

История не простит промедления революционерам, которые могли победить сегодня (и наверняка победят сегодня), рискуя потерять много завтра, рискуя потерять всё». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч., Т. 34. С. 436).

Как вспоминал Подвойский, Ленин пустил машину восстания на полный ход, на самую высокую скорость. Смольный пришёл в могучее движение. Шло заседание ЦК под руководством Ленина. Оно обсуждало ход восстания. Действия ВРК приобрели фронтально-наступательный характер. Во все районы столицы, в Советы, на предприятия, воинские части, штабы Красной гвардии нарочные из Смольного доставляли приказы о решительном наступлении. Начался стремительный захват опорных пунктов Петрограда (мостов, телеграфа, телефона, радиостанции, вокзалов, электростанции и так далее). К 25 октября весь город, за исключением Зимнего дворца и здания штаба военного округа, был в руках восставших. Вечером 25 октября прозвучал холостой выстрел крейсера «Аврора» — сигнал к штурму Зимнего. Непосредственное руководство восстанием обеспечивал ЦК РСДРП(б), действовавший в увязке с Петербургским комитетом РСДРП(б) и районными комитетами партии.

Непосредственными боевыми действиями при штурме Зимнего руководил Подвойский. Самое активное участие при этом принимали Антонов-Овсеенко, Чудновский, Дыбенко, Невский и другие.

Важным шагом было назначение комиссаров в воинские части, на некоторые важные предприятия. В ночь на 22 октября Военно-революционный комитет назначил А.Д.Садовского, П.Е.Лазимира и К.А.Мехоношина своими комиссарами в штаб Петроградского военного округа. Командующий военным округом полковник Г.П.Полковников отказался признать их полномочия. ВРК обратился с призывом к населению города и солдатам гарнизона не исполнять приказы командования, не скреплённые подписью комиссаров ВРК. Действия Временного правительства и его органов фактически были парализованы.

Нейтральные военные силы во время восстания оставались нейтральными или перешли на сторону восставших. Таким образом, активных защитников Зимнего оказалось совсем мало. Вот как характеризовал ситу-

ацию один из руководителей Военной организации при ЦК и ПК РСДРП(б), депутат Петроградского Совета А.Ф.Ильин-Женевский: «На вызов Временного правительства явились лишь ничтожные кучки юнкеров... Было совершенно очевидно, что весь петроградский гарнизон стоит на стороне Петроградского Совета. Группируя сведения, поступившие ко мне со всех сторон, я составил себе такую картину количества войск, прибывших к Зимнему дворцу на защиту Временного правительства:

- 1) два отделения Михайловского военного училища;
- 2) 700 юнкеров Петергофской школы прапорщиков;
- 3) 300 человек Ораниенбаумской школы прапорщиков;
- 4) три роты (около 500 человек) Гатчинской школы прапорщиков;
- 5) 200 человек ударного женского батальона;
- 6) 200 казаков.

Всего по моим расчётам выходило около двух тысяч человек. Это была вся та „несметная рать“, которую Временное правительство смогло противопоставить Петроградскому Совету. Понятно, что дальше ждать было бы смешно, и Петроградский Совет приступил к активным действиям по свержению Временного правительства и захвату власти в свои руки».

За большевиками стояли, подпирая их, многомиллионные массы трудящихся. В самый канун Октябрьского вооружённого восстания в Петрограде меньшевистская газета «Новая жизнь» писала: «Большевики — это не шайка злоумышленников, которых можно легко расстрелять или посадить в Кресты (Петербургская тюрьма. — В.Е.); и их выступления не есть попытка дворцового переворота. Большевики опираются на подавляющую часть всего того населения, которое вообще способно за кем-либо идти, чтобы делать какую-либо политику». (Новая жизнь, 24 октября 1917 г.). С другой стороны, так оценивал обстановку военный министр Верховский, который признавал, что в его распоряжении нет достаточного количества войск для борьбы с большевиками.

Воинственный пыл Керенского поддерживали послы стран Антанты. На совещании глав американской, английской и французской миссий, состоявшемся 21 октября в помещении американского Красного Креста, прозвучал обращённый к Керенскому призыв: «стрелять в большевиков».

Контрреволюционеры успели отключить телефоны Смольного. Однако боевой приказ о выступлении был доставлен на фабрики, заводы, в полки, в районы города мотоциклистами. В нём ставилась задача: пробиться в центр, захватить вокзалы, переправы через Неву, окружить и взять Зимний. В течении дня 24 октября на фабриках, заводах, в казармах и на кораблях всё пришло в движение. К вечеру начались отдельные вооружённые столкновения сил революции и контрреволюции. В 17 часов красногвардейцы заняли телеграф. В соответствии с планом революционные силы занимали и другие объекты.

Конечно, то, что произошло в ночь на 25 и 26 октября 1917 года, было вооружённым захватом власти в Петрограде. Но, безусловно, штурм Зимнего дворца, где размещалось Временное правительство, как он показан в фильме С.Эйзенштейна — не более чем театрализованное представление. Со стороны большевиков и Военно-революционного комитета, как докладывал Н.И.Подвойский, «вооружённой силы достаточно». «Вокзалы, телефоны, телеграф — наши. На их стороне — батальон. Есть артиллерия. Нейтральны: 1, 4, 14-й казачьи полки, инженерный полк, Павловское училище, Михайловское артиллерийское училище, кавалерийские полки, артиллерийская кавалерийская бригада, Инженерное училище, самокатный батальон, автомобильная школа, один автобронеполк, Семёновский полк, измайловцы. Кажется, все существенные. Есть ещё мелкие команды, да они не в счёт». (Это есть наш последний и решительный бой! В 2-х кн. Кн. 2. — М., 1987. С. 268).

Вооружённые рабочие, солдаты, матросы занимали государственные учреждения, почту, телеграф, вокзалы; охраняли предприятия, мосты и другие важные объекты. Революционные отряды плотным кольцом окружили Зимний дворец, где находилось Временное правительство. В осаде и штурме его участвовали отряды Красной гвардии, революционные солдаты, десант кронштадтских моряков.

В ночь с 25 на 26 октября Зимний дворец был взят, и Временное правительство арестовано. В одной из телефонограмм сообщалось: «2 часа назад был взят Зимний дворец. 6 человек убито — павловцев. Командантом Зимнего дворца (назначен) Чудновский».

В 14 часов 30 минут Ленин, выступая на экстренном заседании Петроградского Совета, заявил: «Товарищи! Рабочая и крестьянская революция, о необходимости которой всё время говорили большевики, совершилась...

Отныне наступает новая полоса в истории России, и данная, третья русская революция должна в своём конечном итоге привести к победе социализма». (Ленин В.И. Полн. собр. соч., Т. 35. С. 2).

В провозглашённом воззвании Второго Всероссийского съезда Советов рабочих и крестьянских депутатов говорилось: «опираясь на волю громадного большинства рабочих, солдат и крестьян, опираясь на совершившееся в Петрограде победоносное восстание рабочих и гарнизона, съезд берёт власть в свои руки».

Когда после Октября меньшевики во главе с Плехановым стали кричать о «большевистском терроре», Ленин ответил им: «Когда ваш Керенский восстановил смертную казнь на фронте, это не был террор, господа?

Когда ваше коалиционное министерство руками Корниловых расстреливало целые полки за недостаточное воодушевление в войне, это не была гражданская война, господа?

Когда в одну только минскую тюрьму ваши Керенские и Авксентьевы за-садили 3 000 солдат за „вредную агитацию,,“, это не был террор, господа?

Когда вы душили *рабочие* газеты, это не был террор, господа?..

Разница только в том, что Керенские, Авксентьевы и Либерданы вку-пе и влюбё с Корниловыми и Савинковыми практиковали террор *против рабочих, солдат и крестьян* в интересах кучки помещиков и банкиров, а Советская власть применяет решительные меры против помещиков, мародёров и их прислужников — *в интересах рабочих, солдат и крестьян*». (Ленин В.И. Полн. собр. соч., Т. 35. С. 186).

Не найдётся, писал Ленин, той силы, которая помешала бы больше-викам, если они возьмут власть, удержать её. Ленин снова формулиро-вал простые, ясные, чёткие лозунги, которые поддержит народ, за ко-торые он будет стоять до конца: «Власть Советам, земля крестьянам, мир народам, хлеб голодным!».

...Октябрь 1917 года стал отправной точкой для революции в других городах империи. Шло триумфальное шествие Советской власти по стране. В Москве, к сожалению, власть так тихо взять в руки не получи-лось. В городских баталиях с применением оружия, артиллерии было убито около 1 000 человек...

Судьбоносный съезд

Второй Всероссийский съезд Советов открыл советскую эпоху в ис-тории России. Но известно о нём немного: стенографических записей не велось — в знак протеста против выступления большевиков стено-графистки покинули съезд. Ход его работы приходится реконструиро-вать по протокольным записям, мемуарам, дневникам...

Расклад сил на съезде, открывшемся 25 октября, был вполне опре-делённым. Из **649** делегатов — **390** большевиков, **160** — эсеров, **72** меньшевика, **27** принадлежали к другим политическим партиям и груп-пам. Исходя из принципа пропорционального представительства в президиуме съезда большевикам должно было принадлежать **14** мест, эсерам — **7**, меньшевикам-интернационалистам — **11**. Меньшевики и правые эсеры отказались от участия в таком президиуме. Места на сцене заняли большевики и левые эсеры.

Председателем стал Л.Б.Каменев. Он объявил повестку дня: вопро-сы о власти, о войне, об Учредительном собрании. Почти сразу слово взял Л.Мартов (Цедербаум), лидер меньшевиков-интернационалистов, ратовавший за «мирное разрешение создавшегося кризиса», как «пре-дотвратить неминуемую гражданскую войну». Имеющаяся запись съез-да зафиксировала: «Тов. Луначарский заявляет, что фракция большеви-ков решительно ничего не имеет против предложения Мартова. Напро-тив, она заинтересована в том, чтобы все фракции выяснили свою точ-

ку зрения на происходящие события и сказали бы, в чём они видят выход из создавшегося положения».

Далее отмечается: «Предложение Мартова принимается единогласно». *Эти четыре слова и сегодня вызывают волнение...*

Отметим в этом плане следующее. Оценивая рост левой оппозиции в рядах мелкобуржуазных партий, как явление очень важное для революции, В.И. Ленин отмечал: «Как показатели того, что массы влевеют, левые эсеры и меньшевики-интернационалисты имеют огромное политическое значение. Такие два факта, как переход около 40% и у меньшевиков и у эсеров в лагерь левых, с одной стороны, и крестьянское восстание, с другой, стоят в несомненной, очевидной связи». (Ленин В.И. Полн. собр. соч., Т. 34. С. 408). И далее: «Среди мелкобуржуазной демократии, которая не может не колебаться между буржуазией и пролетариатом, объективным показателем поворота являются усиление, укрепление, развитие революционных интернационалистских течений: Мартов и др. у меньшевиков, Спиридонова, Камков и др. у эсеров». (Там же, С. 130). «Опыт революции, — указывал Ильич, — учит массы быстро. И реакционная политика эсеров и меньшевиков терпит крах: они побиты в Советах обеих столиц. В обеих мелкобуржуазно-демократических партиях растёт „левая“ оппозиция». (Там же, С. 198).

Казалось, события вот-вот повернут многострадальную страну на путь согласия и мира. На трибуну поднялись два «внеочередных заявителя» — делегат комитета 12-й армии, меньшевик Я.Хараш и делегат от блока некоторых армейских комитетов, также меньшевик Г.Кучин.

«Меньшевики и социалисты-революционеры, — заявил Хараш, — считают необходимым отмежеваться от всего того, что здесь происходит, и собрать все общественные силы, чтобы оказать упорное сопротивление попыткам захватить власть». «Мы, — вторил ему Кучин, — снимаем с себя всякую ответственность за происшедшее и считаем необходимым мобилизацию всех сознательных революционных сил для спасения революции. Фронтная группа покидает съезд».

От имени правых эсеров их поддержал М.Я.Гендельман: «Констатируя захват власти партией большевиков, партия эсеров возлагает на них всю ответственность за последствия их безумного и преступного шага и, устанавливая вследствие этого невозможность совместной с ними работы, покидает съезд».

Именно с этого момента, вероятно, начал определяться поворот большинства съезда от линии компромисса, предложенного Мартовым.

Игнорируя мнения оппонентов, меньшевик Р.Абрамович в гневе кричал: «Всё, что происходит в настоящее время в Петрограде, является великим несчастьем». Абрамович и другой меньшевик Г.Эрлих призвали всех, кто не желает кровопролития двинуться к Зимнему дворцу,

«под обстрел», чтобы поддержать правительство или погибнуть вместе с ним. «Не по пути!» — кричали им в ответ из зала. Именно в этот момент правые эсеры, меньшевики, бундовцы и некоторые члены «фронтной группы» поднялись со своих мест. Приблизительно 70 человек, вытянувшись цепочкой, потянулись к выходу. «Идите к Корнилову!», «Дезертиры!», «Враги народа!» — несло им вслед, как вспоминает Дж.Рид, «в буре криков, угроз и проклятий».

И тайное стало явным. Кадеты и их союзники поставили во главу угла всей своей деятельности свержение новой власти любыми средствами. 27 октября ЦК партии кадетов выпустил воззвание, в котором обвинил большевиков в мятеже и насилии над старой властью и призывал население не признавать новое правительство и выступить против него. Кадеты готовы были поддержать даже лозунг создания *«однородного социалистического правительства»*, чтобы таким путём избавиться от большевиков. (См.: «Исторический архив», 1961. С. 63).

Вступив на наклонную плоскость соглашательства с буржуазией, эсеры и меньшевики покатались неудержимо вниз и докатились до дна... «...В решительный момент, в момент завоевания власти и создания Советской республики, — писал впоследствии Ленин, — большевизм оказался единым, он привлёк к себе всё лучшее из близких ему течений социалистической мысли, он объединил вокруг себя *весь авангард пролетариата и гигантское большинство трудящихся*». (Ленин В.И. Полн. собр. соч., Т. 39. С. 216).

Читая декларации об уходе, заявленные меньшевиками и эсерами на съезде против «большевистской авантюры», становится понятно, что, стремясь политически изолировать большевиков, ушедшие фактически «пропустили» их к власти... Это точно оценил Н.Суханов: «По собственной неразумной воле мы обеспечили победу всей „линии“ Ленина». Без комментариев.

Покинув съезд Советов, «беглые» бросились в городскую думу, где вместе с кадетами занялись формированием контрреволюционного органа под названием «Комитет спасения родины и революции». *Он стал центром антисоветской борьбы.*

С их уходом произошла перегруппировка сил в партийных фракциях съезда. Часть эсеров, поддержавших ранее центр и правое крыло партии, перешли к левым эсерам, которые остались на съезде. Фракция меньшевиков-интернационалистов возросла до **35** человек. Увеличилась с **7** до **21** человека фракция украинских эсеров. Съезд продолжил работу.

Дальнейшее хорошо известно. В 4-м часу ночи с **25** на **26** октября на съезд пришло сообщение о взятии Зимнего дворца... В **5** часов утра с огромным воодушевлением было принято обращение *«Рабочим, сол-*

датам и крестьянам!». Его написал Ленин, а зачитал Луначарский. Из обращения: «Съезд постановляет: вся власть на местах переходит к Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, которые и должны обеспечить подлинный революционный порядок».

Второе заседание съезда открылось в 9 часов 26 октября, на нём появился Ленин. *Началась конструктивная работа съезда.* Были приняты *Декрет о мире, Декрет о земле*, постановление «Об отмене смертной казни», резолюция против погромного движения, декрет об образовании большевистского правительства — *Совета Народных Комиссаров* во главе с В.И. Лениным. В состав Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета съезд избрал **62** большевика, **20** левых эсеров, **6** объединённых социал-демократов интернационалистов, **3** украинских социалиста и **1** максималиста.

Декрет о мире объявил о полном отказе Советского правительства от захватнических договоров и предложил всем воюющим народам и их правительствам немедленно приступить к переговорам о заключении всеобщего справедливого демократического мира.

Советская власть выдвинула новые принципы отношений между государствами: ликвидация тайной дипломатии, изъятие из рук отдельных лиц и правительств права окончательного решения международных проблем, предоставление народным массам права контроля за деятельностью своих правительств в решении наиболее острых международных проблем, какими являются проблемы войны и мира. В *Декрете о мире* была заложена основа ленинской политики мирного сосуществования государств с различным общественным строем.

В *Декрете о земле* провозглашалась немедленная без всякого выкупа конфискация всей помещичьей земли, живого и мёртвого инвентаря, переход помещичьих имений, а также государственных, удельных, кабинетских, монастырских и церковных земель в безвозмездное пользование трудящихся. Партия большевиков осуществила то, о чём мечтало на протяжении веков крестьянство России.

В *Декрете о земле* съезд Советов включил общекрестьянский *Наказ*, составленный на основе **242** крестьянских наказов. В этом *Наказе* содержалось требование отмены частной собственности на землю, то есть национализации земли, а также требование уравнительного землепользования. Соглашаясь на введение уравнительного землепользования, являвшегося основой аграрной программы эсеров, большевики шли на уступку основной массе крестьянства с целью привлечения его на сторону пролетариата для построения социализма. Ленин говорил: «...Как демократическое правительство, мы не можем обойти постановление народных низов, хотя бы мы с ним были несогласны. В огне жизни, применяя его на практике, про-

водя его на местах, крестьяне сами поймут, где правда». (Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 27).

Всего в руки народа перешло более 150 миллионов гектаров земли, крестьяне освобождались от уплаты аренды за землю и расходов на покупку новых земель в **700** миллионов рублей золотом.

Был ли съезд достаточно представительным, чтобы претендовать на право всероссийской власти?

Вполне. Хотя делегаты выражали волю и интересы не всех слоёв общества: в стране шла революция.

Революция, порождённая войной, не «бархатная», не «революция роз». **Великая. Социалистическая!**

Под утро 27 октября Второй Всероссийский съезд Советов закончил свою работу. В этот день Советское правительство во главе с Лениным приступило к выполнению своей нелёгкой миссии.

Делегаты съезда разнесли по всей стране весть о победе революции. Они везли с собой декреты Октября.

Если говорить узко, то в результате революции была свергнута буржуазная власть, а простые люди забыли о сословиях. В более обширном понятии Октябрьская революция лишь начальный этап, послуживший хорошим стартом и фундаментом для дальнейших действий в развитии крупнейшей страны на планете — СССР.

Вслед за Петроградом Советская власть устанавливалась повсеместно, в том числе и на территории Белоруссии. В Минске — Совет рабочих и солдатских депутатов взял власть в свои руки 25 октября. К концу ноября были образованы областные органы власти — Исполнительный Комитет Западной области и Совет Народных Комиссаров.

Революция дала нам, белорусам, Беларусь. Никогда и ниоткуда она, сияющая наша радзіма, не взялась бы, если бы не революция. Все *Костюшки и Калиновские, Радзивилы и Плятеры*, абсолютно все те, кто поднимался на вооружённую борьбу — на мятеж, проще говоря, — в мыслях не держали Беларуси как независимого государства. Да и вообще не имели таких мыслей. Как часть *Речи Посполитой* — да.

Позже такие мысленастроения легко трансформируются в *Кресы Востдни* — «исконные панские земли». Только Ленин дал белорусам Беларусь в рамках права наций на самоопределение. Только Сталин помог воссоединиться разорванным пополам «похабным» Рижским миром народу и стране. Только от ноября по-новому стало реально отсчитывать настоящую историю своего народа. (См.: *Муковозчик А.* Честь и слава // СБ Беларусь сегодня, 6 ноября 2024 г.).

Великий Октябрь не остался в прошлом. Его идеалы живут среди тех, кто строил и строит справедливое общество в Китае и Вьетнаме, на Кубе. Социалистические идеи солидарности и братства близки и тем, кто

сегодня, не щадя себя, борется за свободу трудового народа с натовским фашизмом на Украине. Победоносная история партии Ленина заряжает оптимизмом, дарит надежду на то, что силы добра и прогресса одержат верх.

Мы — наследники советских людей и мы сумеем вдохнуть новую жизнь в их большую и прекрасную мечту. (См.: Г.А.Зюганов. Великий Октябрь зовёт в будущее! // Правда, 7 ноября 2024 г.).

Определяя международное значение Великой Октябрьской социалистической революции, Ленин писал, что она сказывается в двух формах: в воздействии на революционное движение в других странах и в неизбежности повторения основных её черт в международном масштабе. *Гений не ошибся!*

...Недопустимо пытаться умалить судьбоносное значение Великого Октября. «На исторические события не сетуют, — писал Ф.Энгельс, — напротив, стараются понять их причины, а вместе с тем и результаты, которые далеко ещё не исчерпаны». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 21. С. 210). Нельзя не согласиться с этим утверждением. Октябрь продемонстрировал способность и возможность рабочего класса как единственного подлинного революционного класса выполнить свою историческую миссию, возглавить строительство социализма, коммунизма.

Октябрь одновременно демонстрирует незаменимую роль руководящего фактора социалистической революции — Коммунистической партии.

Великий Октябрь показывает огромную силу пролетарского интернационализма. Даже русские писатели-эмигранты в своём журнале «Смена вех» в 1923 году опубликовали следующее: «Когда умрёт личная злоба, и наступит история, тогда уже навсегда и окончательно поймут, что Ленин наш, подлинный сын России, её национальный герой, рядом с Дмитрием Донским, Петром Первым, Пушкиным и Толстым».

...Предательство ленинских идей, отказ от ленинского курса преданности интересам трудового народа привели нашу страну к поражению и развалу, отбросили Россию на задворки цивилизации, вернули трудящихся к рабскому состоянию бесправия и эксплуатации, нищете. Ленин говорил, что революция и социализм могут потерпеть временное поражение, временное отступление, однако вектор развития общества изменить или отменить никто не может. Будущее за социализмом и коммунизмом!

А.А.Перов

Творческое развитие И.В.Сталиным марксистско-ленинского учения о государстве — важнейшее условие успешной модернизации СССР

Вопрос о том, что такое государство и государственность, не так прост. В.И.Ленин 11 июля 1919 года в Свердловском университете в лекции «О государстве», подчёркивал: «вопрос о государстве... один из самых сложных, трудных и едва ли не более всего запутанных буржуазными учёными, писателями и философами». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. т. 39. С. 64). Часто внедряется мнение, отметил Ленин, что «государство есть нечто божественное... не от человека, а извне ему данное...». (Там же. С. 66).

Это важно подчеркнуть, ибо сегодня Сталин для политиков почти всех оттенков и направлений предстаёт как радатель государства, а значит охранитель современного, то есть буржуазного государства в России. Однако у Сталина-большевика понятие государства и государственности было не буржуазное, а марксистское. Кстати, Ленин, в той лекции «О государстве», рекомендовал слушателям университета ознакомиться с марксистскими сочинениями, с работой Ф.Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Дейст-

ПЕРОВ АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ — кандидат исторических наук, доцент, секретарь Нижегородского областного комитета КПРФ, председатель Правления Нижегородского регионального отделения ООО «Дети войны» г. Нижний Новгород).

В основу статьи положено выступление автора на конференции «Ленинско-сталинская модернизация СССР и её историческое значение» в Нижнем Новгороде 16 мая 2025 г.

вительно, теоретические вопросы о государстве и государственности научно, наиболее полно разработаны только в марксизме.

Летом 1843 года К.Маркс написал работу «К критике гегелевской философии права», которая впервые на языке оригинала опубликована в СССР в 1927 году. В этой работе Маркс пишет о необходимости различать и понимать, *во-первых*, государство «внешней необходимости», «абстрактное», «мнимое» и, *во-вторых*, государство «действительное», «конкретное», «реальное».

Что это значит? Прежде всего, Маркс обращает внимание на роль человека в общественном развитии: «человек — не абстрактное, где-то вне мира ютящееся существо. Человек — это *мир человека*, государство, общество». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 414). Более того: «Как будто не народ есть действительное государство. Государство есть нечто абстрактное. Только народ есть нечто конкретное». (Там же. С. 250).

Следовательно, именно «народ есть действительное государство», а существующее буржуазное государство есть «внешняя необходимость» к человеку. Почему? Государству подчинены и от него зависят законы и интересы. (См.: Там же. С. 221). При этом в работе «Немецкая идеология» Маркс и Энгельс государство «внешней необходимости» называют иллюзорной коллективностью. Цитирую: «Государство есть... форма организации... буржуа, чтобы — как вовне, так и внутри государства... гарантировать свою собственность и свои интересы», более того, «государство существует только ради частной собственности». (Там же. Т. 3. С. 62, 63). Подлинная коллективность, в которой человек выступает как личность, только у революционных пролетариев. (Там же. С. 76).

Аналогично понимал сущность государства Ленин. В работе «Государство и революция» он характеризует государство в марксистском понимании, как государство «внешней необходимости», как «государство в собственном смысле», продуктом «непримиримости классовых противоречий», органом «господства определённого класса». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 33. С. 181, 7, 8).

Тождество у Ленина с Марксом и в том, что именно «народ есть действительное государство». Так, в письме 20 февраля 1922 года наркомую юстиции РСФСР Д.И.Курскому «О задачах наркомюста в условиях новой экономической политики» Ленин пишет: у наркомата «не видно понимания того, что... государство, это — мы, мы, сознательные рабочие, мы, коммунисты». (Там же. Т. 44. С. 397).

Эти марксистско-ленинские идеи о государстве и государственности, наверняка, И.В.Сталину были известны. В частности, подготовительные материалы к книге Ленина «Государство и революция»

(Синяя тетрадь) были напечатаны пять раз: в 1930, 1931, 1932, 1933 и 1934 годах. Наверняка, осведомлён был Сталин и о работе Маркса «Немецкая идеология», опубликованной на русском языке в 1933 году. Знал подчёркнутую Лениным мысль Маркса о том, что «даже в коммунистическом обществе будет государственность».

Знал Сталин и ленинскую позицию, согласно которой Маркс из всех сил подчёркивал необходимость «упразднить», уничтожить — что? Не государство, нет, а буржуазную власть, то есть государство «внешней необходимости».

Подчеркну, Сталин, вслед за Марксом и Лениным, понимал диктатуру пролетариата как «действительное государство». Об этом свидетельствует то творческое определение диктатуры пролетариата, которое дано Сталиным в 1924 году в брошюре «Октябрьская революция и тактика русских коммунистов».

Формой диктатуры пролетариата в СССР стали Советы. Поэтому для Сталина главным было осуществлять правильное партийное руководство Советским государством, как решающим инструментом модернизации советского общества, чтобы советские и партийные руководители, *во-первых*, понимали диалектику взаимоотношений Коммунистической партии и Советов и, *во-вторых*, понимали задачи по развитию и укреплению Советского государства. Так, на курсах секретарей партийных организаций в 1924 году Сталин разъясняет имевшуюся среди коммунистов путаницу: «Нередко говорят, что у нас „диктатура партии“...», — отмечает Сталин и подчёркивает, — это же чепуха... Советы осуществляют диктатуру, а партия руководит Советами... стоит на минуту подумать, чтобы понять несообразность подмены диктатуры класса диктатурой партии». (Сталин И.В. Соч. Т. 6. С. 258).

Диалектика руководящих взаимоотношений и полномочий партии и Советов, пути и методы укрепления Советского государства, осознавалась не легко, встречала противодействие не только отсталых людей, но и многих видных членов партии. 9 мая 1925 года, в докладе активу Московской партийной организации о итогах работы XIV конференции РКП(б), Сталин говорит о необходимости «оживления Советов... превращения Советов в настоящие выборные органы». (Там же. Т. 7. С. 125). Это даст возможность переделать государственный аппарат, связать его с народными массами, сделать его здоровым и честным, простым и дешёвым. Оживление Советов, говорит Сталин, создаёт «условия, облегчающие постепенный переход от общества с диктатурой пролетариата в общество коммунистическое» (Т. 7. С. 126).

Замечу, практически на каждом съезде партии, Сталин постоянно разъяснял делегатам мысль, о решающей роли Советского государства в строительстве социализма, о необходимости улучшать и совер-

шенствовать его. Очевидно, Сталин выступал как практикующий теоретик марксизма, а каждый съезд партии был для делегатов школой, школой овладения теорией марксистско-ленинского учения, понимания конкретных принципов и методов работы в деле совершенствования Советского государства.

В 1936 году была принята новая Конституция СССР. Выступая на съезде Советов, Сталин отметил качественные изменения в советском обществе, подчеркнул: советский народ ведёт стройку «нового, бесклассового социалистического общества».

На XVIII съезде партии в 1939 году Сталин счёл необходимым разъяснить вопрос: почему советское руководство, как это следует из марксистской теории, не содействует отмиранию социалистического государства? Сталин говорил: товарищи не поняли существа марксистского учения. Государство — это живой общественно-политический организм. Социалистическое государство до конца 30-х годов прошло в своём развитии две главные фазы. В результате «отмерла функция военного подавления внутри страны, ибо эксплуатация уничтожена, эксплуататоров нет больше и подавлять некого. Вместо функции подавления появилась у государства функция охраны социалистической собственности от воров и расхитителей народного добра. Теперь основная задача нашего государства внутри страны состоит в мирной хозяйственно-организаторской и культурно-воспитательной работе... мы имеем теперь, совершенно новое, социалистическое государство, не виданное ещё в истории и значительно отличающееся по своей форме и функциям от социалистического государства первой фазы». (Сталин И.В. Вопросы ленинизма / 11-е изд. — Л., 1952. С. 615—616).

«Сохранится ли у нас государство также и в период коммунизма?» — поставил вопрос Сталин и ответил: «Да, сохранится, если не будет ликвидировано капиталистическое окружение, ... не будет уничтожена опасность военных нападений извне... Нет, не сохраниться и отомрёт, если капиталистическое окружение будет ликвидировано, ... будет заменено окружением социалистическим». (Там же. С. 616).

В завершение замечу: Сталин творчески воплощал марксистско-ленинское учение о государстве. Развивая, совершенствуя и укрепляя Советское государство, Сталин, тем самым, преодолевал результат исторического «человеческого самоотчуждения». «Государство внешней необходимости» (Маркс), «государство в собственном смысле» (Ленин), то есть буржуазную власть с её буржуазной государственностью, Сталин «упразднял», всемерно развивая, совершенствуя и укрепляя Советскую власть как «государство — это мы рабочие» (Ленин).

Сталин своей политикой преодолевал отчуждение общества от власти, а Советского государства от его первоосновы — от человека. Именно это обеспечило невиданное единство советского общества и осуществлённый в кратчайший исторический срок, экономический, социальный и культурный взлёт, непревзойдённые политические и трудовые победы советского народа, разгром фашизма.

В готовившейся Программе ВКП(б) довоенных и послевоенных лет пункт, посвящённый задачам строительства коммунизма, утверждал: «Решающим условием построения коммунизма ВКП(б) считает всестороннее укрепление и дальнейшее развитие советского социалистического государства как основного рычага,.. главной преобразующей силы, способной обеспечить осуществление постепенного перехода от социализма к коммунизму». Очевидно: «Диалектик Сталин не противопоставлял укрепление государства в социалистическом строительстве отмиранию государства». (Трушков В.В. Сталин как теоретик. — М., 2019. С. 328). Ведь действительным носителем государственного строя является народ. (См.: Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 284). Народ — субъект действительного государства и его государственности.

Понимание этой истины и претворение её в жизнь и олицетворяет собой то творческое развитие Сталиным марксистско-ленинского учения о государстве, которое стало важнейшим условием успешной социалистической модернизации СССР.

И.Н.Макаров

Первый итальянский большевик

В философской поэме Джордано Бруно «О героическом энтузиазме» есть вдохновенные строки:

«...Как долго бы для них ни длился мрак;
Под небосводом не бывает так,
Чтоб радость награжденья
Не стала платой за мученья,
Там, где старанье человек приложит!».

Они, как нельзя лучше, подходят к судьбе другого великого сына Италии Антонио Грамши. Жаль только, что в данном случае говорить приходится лишь о посмертном признании. Страшных 11 лет своей скоротечной жизни томился он в тюремных казематах фашистского режима. Обрекая главного врага Муссолини на мучительное умирание, Изгро, изуввер в прокурорском мундире, цинично заявил: «Мы должны на 20 лет заpretить этому мозгу работать!». Для интеллектуала, которому, как воздух, необходим водоворот идей, людей и событий, пожалуй, нет более страшной пытки. Но даже в заточении он не выпускал из рук перо, написав более трёх тысяч страниц текстов, которые на века останутся в культурном наследии человечества под названием «Тюремные тетради». 23 января исполнилось 135 лет со дня рождения неустанного труженика марксистской мысли, стойкого и бесстрашного героя-антифашиста, основателя Итальянской коммунистической партии.

Сын трудового народа

Беспросветная бедность семьи отняла у сына мелкого чиновника Франческо Грамши детство. К одиннадцати годам он успел поработать курьером, а затем в канцелярии, перетаскивая толстенные конторские

МАКАРОВ ИГОРЬ НИКОЛАЕВИЧ — секретарь ЦК КПРФ, председатель ЦС РУСО.

книги. Потому рубеж, который рано или поздно наступает в жизни каждого, момент самоопределения, Антонио встретил уже сформировавшейся личностью, органичной частицей трудового народа, который добывает себе кусок хлеба мозолистыми руками. Свой путь во всемирную историю он, будучи студентом филологического факультета Туринского университета, начал со вступления в ряды Социалистической партии. Луиджи Лонго, один из старейших итальянских коммунистов, объяснял нравственный выбор думающего и совестливого юноши осмыслением трагического опыта, приобретённого человечеством в результате мировой империалистической бойни 1914—1918 годов. Погружение в политическую борьбу опалённое войной поколение воспринимало «в качестве морального долга, считая, что заниматься лишь собственными делами, собственной карьерой, собственным устройством в жизни было уже попросту невозможно».

Начало прошлого века в истории Италии, как и ряда других стран Европы было ознаменовано мощным подъёмом рабочего движения. Взваливая издержки войны по обыкновению на плечи эксплуатируемого большинства, промышленные магнаты методично сокращали социальные расходы. Смотров боевых сил итальянского пролетариата стала гигантская сидячая забастовка. Более 2,2 млн. человек требовали повышения зарплаты не менее чем на 35%. Над многими металлургическими заводами страны взметнулись красные флаги. Однако «вожди» соцпартии оказались не на высоте задач. Ряды социалистов раздирали острейшие идейные противоречия и внутриорганизационные дразги. Правое «крыло» (Ф.Турати), как водится, уповало исключительно на экономическую борьбу. Крайне левые (А.Бордига) исповедовали «абстенционизм» — итальянскую разновидность русского «отзовизма» — воздержание от участия в любых выборах и деятельности парламента.

В такой непростой обстановке Грамши вместе с несколькими единомышленниками основывает газету «Ордине нуово» («Новый порядок»), которая выступила печатным органом движения за повсеместное создание фабрично-заводских советов. «Воспитанный на опыте русской революции, — вспоминал впоследствии его ближайший сподвижник Пальмиро Тольятти, — Грамши первым восстановил в итальянском социалистическом движении и пропагандировал среди масс идею диктатуры пролетариата как главное в марксизме». Первым внушительным политическим успехом новой тактики итальянских последователей дела Октября 1917 года стала одиннадцатидневная всеобщая забастовка городских рабочих, которая вскоре слилась со стачкой сельскохозяйственных тружеников смежных провинций. Недаром В.И.Ленин в своём выступлении на II Конгрессе Коминтерна (июль-август 1920 г.) отметил: «Мы просто должны сказать итальянским товарищам, что направлению

Коммунистического Интернационала соответствует направление членов «L'Ordine Nuovo», а не теперешнее большинство руководителей социалистической партии и их парламентской фракции».

После организационного оформления в январе 1921 года «Партии коммунистов Италии — Секции Третьего Интернационала», с мая 1922 вплоть до конца 1923 года Грамши работал в Москве в качестве представителя ИКП в Коминтерне. Он с головой погрузился в идейную и культурную атмосферу красной столицы, пробуя постичь премудрости великого и могучего языка, изучать работы Ленина в оригинале. Круг чтения постепенно расширяется, и вот молодой итальянец не без гордости заявляет, что «знает наизусть строк двести из стихов К. Чуковского». Наконец, здесь он встречает любовь всей своей жизни — педагога Юлию Шухт, дочь народовольца-эмигранта, которой в годы царизма много лет пришлось прожить в Италии и Швейцарии.

На родину Грамши вернулся вполне подготовленным политическим лидером большевистской закалки. Некоторое представление о том, каким был этот человек, дают воспоминания Л. Лонго «Между реакцией и революцией», впервые опубликованные на русском языке в 1974 году. Вот небольшой отрывок из них: «Он говорил по-особенному, пересыпая свою речь смешными историями, импровизированными воспоминаниями, о форме которых не заботился. Никогда нельзя было понять, шутил ли он над тобой или говорил всерьёз. У него в запасе была бездна иронии, порой очень тонкой, которая оставалась в памяти... Его речи поэтому не отличались той же стройностью и чёткостью, что и его статьи. В данном случае трудно было увидеть в нём вожак масс в традиционном смысле этого слова. Иное дело его статьи: стройные, простые, запоминающиеся. Иными словами, это были статьи истинного руководителя».

Ко времени возвращения Грамши в Италию сложилась качественно новая общественно-политическая ситуация. Именно здесь впервые в европейской и мировой истории на земную поверхность выползла фашистская гидра. Социал-демократы и буржуазные либералы предпочитали разглагольствовать о возврате к варварству и средневековому мракобесию. Характерными были высказывания парламентского демагога Барро: «Мы против фашизма, но мы не можем выдвигать перспективу насильственного ниспровержения этого режима, потому что это было бы равносильно перспективе коммунистической революции».

Ответом подобного рода двурушникам со стороны рабочего класса округа Венето стало избрание Антонио Грамши депутатом Итальянского парламента двадцать седьмого созыва. Он победил убедительно и достойно, получив более 32 тысяч голосов сограждан.

Лучшее оружие против фашизма

23 марта 1919 года под председательством отставного капрала, бывшего «левого социалиста», первоклассного популиста и лицедея Бенито Муссолини состоялась учредительная сходка крайне правой группировки «Фашио ди комбаттименто» («Союз борьбы»). Публика собралась разношёрстная, но тон задавали «ардити» — отставные головорезы из элитных частей, чьим символом были череп и кости. Сам будущий «дуче» («dux» — вождь, полководец) выразил суть нового движения так: «Мы представляем в мире новое начало; чистую категорическую, окончательную антитезу всему миру демократии, плутократии, масонства... Фашизм утверждает, что неравенство неизбежно, плодотворно и благотворительно для людей».

Тотальный кровавый террор против рабочих активистов, развязанный бандами громил в форменных чёрных рубашках, — таким был ответ итальянского капитала на глубокий экономический кризис и бурный рост забастовочного движения. Фашизм завоёвывает поддержку масс неизменно под личиной «защитника» кровных интересов трудящихся и всей нации в целом. Популярность Муссолини росла со скоростью распространения эпидемии. К началу знакового для Италии 1922 года «Союз борьбы» преобразовался в «Национальную фашистскую партию», в уставе которой говорилось: «Фашистская партия, как таковая, является милицией. Фашистский воин имеет собственную мораль. Законы общепринятой морали в области семьи, политики, общественных отношений ему чужды». Всего за полгода численность партии скакнула с 320 тысяч до миллиона человек.

Стратегия фашизма изначально состояла в силовом захвате власти. Всего три месяца понадобилось ордам Муссолини, чтобы установить контроль над полутора десятками городов Италии. «Дуче» бахвалился: «Фашизм всюду одерживает верх. Наши противники не в состоянии бороться. Карабинеры нам сочувствуют, а армия будет сохранять желательный нейтралитет. У депутатов парламента только одно на уме — быть с нами в хороших отношениях».

Не встречая массового сопротивления, главарь чернорубашечников в октябре 1922 года призвал к «походу на Рим», хотя сам прокатился туда в мягком пульмановском вагоне. Властям был предъявлен ультиматум: незамедлительно распустить парламент, изменить избирательную систему, провести новые выборы. Символично, что на выборах в апреле 1924 года фашисты выступили единым фронтом с либералами, ещё раз подтвердив неразрывное родство обоих течений.

Возглавив правительство, Муссолини продемонстрировал классическую схему, пригодную для всех узурпаторов. В 1925 году возникают

фашистские корпорации, объединявшие хозяев предприятий и наёмных работников. Парламент был полностью подчинён исполнительной власти, распущены городские собрания депутатов, упразднена свобода печати и общественных собраний. После опереточного покушения на «дуче» был издан декрет «О защите государства», запрещающий все политические партии, кроме одной — фашистской. В 1928 году по новому избирательному закону был сформирован «Большой фашистский совет», выставлявший на выборы единый список кандидатов, а избирателям предлагалось лишь одно: принять либо отвергнуть его в целом.

Итальянским коммунистам первым в Европе пришлось вступить в смертельную схватку с фашистской тиранией. Главная историческая заслуга Грамши состоит не просто в создании революционной и боевой партии, но и в её большевизации. В программной статье «Положение внутри нашей партии и задачи предстоящего съезда» (1925 г.) он сформулировал пять принципов, которым должна, по его мнению, отвечать подлинно большевистская партия: 1) «Каждый коммунист должен быть марксистом-ленинцем»; 2) «Каждый коммунист должен находиться в первых рядах в борьбе за дело пролетариата»; 3) «Каждому коммунисту должны быть чужды революционная поза и пустые, пламенные лишь на словах, фразы»; 4) «Каждый коммунист должен чувствовать, что он подчинён воле своей партии, должен расценивать всё с точки зрения своей партии»; 5) «Каждый коммунист должен быть интернационалистом».

Всего два года — с 1924 по 1926 год — выпало Грамши возглавлять ИКП. «Первым большевиком итальянского рабочего движения» — весьма точно охарактеризовал его Тольятти. Победа грамшианской политической линии означала решительный отказ от сектантства прежнего руководства, судьбоносный поворот к расширению социальной базы партии, к более тесному взаимодействию с профсоюзами, крестьянскими и другими массовыми объединениями. В течение двух десятилетий именно компартия станет авангардом общенационального Сопротивления. Из 140 тысяч политзаключённых, брошенных при «дуче» в тюремные застенки, 85% были коммунистами. Когда вопреки всем нормам закона и морали будет схвачен и депутат парламента Антонио Грамши, он презрительно бросит фашистскому судилищу: «Вы приведёте Италию к гибели; мы её спасём!».

Идеи героического вожака компартии об «историческом блоке» против империализма и фашизма приведут к созданию в ноябре 1942 года широкого антифашистского фронта, а затем и Национального комитета освобождения из представителей коммунистической, социалистической, христианско-демократической, активистской, либеральной и трудовой демократической партий. Блестящий пример Красной Ар-

мии, громившей германский нацизм и его приспешников в битвах Второй мировой войны, вдохновит итальянских партизан, боевым кличем которых станет знаменитая песня «Белла, чао», популярная и поныне на всех континентах. Полномасштабной забастовкой, охватившей более 3 млн. человек, их поддержит рабочий класс Милана, Турина и других городов. Она выльется во всеобщее восстание, которое опрокинет правительство «дуче». Вскоре труп первого фашиста Европы будет публично повешен вверх ногами на озере Комо.

Под давлением ИКП будет организован общенациональный референдум, который ликвидирует монархию и установит в Италии республиканский строй. Партия, насчитывавшая в период террора Муссолини не более 5 тысяч членов, вырастет к 1947 году до 2,3 млн. человек и наберёт свыше 4,7 млн (20%) голосов на парламентских выборах. В составе коалиционного правительства Альчиде Де Гаспери коммунисты получат четыре министерских поста.

С вершины исторического опыта XX века вполне очевиден ответ на кардинальный вызов нашего времени: лучшим оружием против фашизма является теория, практика и победоносный дух большевизма. «Сегодня, как и во все решающие моменты длительного исторического периода, отделяющего нас от победы Октябрьской революции, — писал на этот счёт в 1951 году Генеральный секретарь ЦК ИКП П.Тольятти, — мы уверены, что единственно правильный путь для человечества — это путь, который указывают и предлагают всему миру Советский Союз и стоящий во главе его Сталин».

Энциклопедист XX века

Один не слишком разборчивый в словах и методах «левый политолог» опустилсся однажды до прямой подлости, выдав такое: «Если бы Грамши попал не в муссолиниевскую, а в сталинскую тюрьму, подобно многим немецким эмигрантам-антифашистам, попавшим в жернова репрессивной машины 1937 года, мы бы, возможно, не получили „Тюремных тетрадей“».

Наиболее убедительным опровержением подобного паскудства являются подлинные исторические факты. Вот свидетельства самого Грамши: после приговора «особого трибунала» — долгие часы этапирования в поезде и на пароходе с кандалами на руках, причём запястья были прикованы к общей цепи, соединявшей всех заключённых. Когда через десять лет под давлением мировой общественности 46-летний умирающий политзаключённый за номером 7047 будет перемещён из душевной камеры в тюремную больницу, к нему приставят 18 карабинеров и ещё двух жандармов. Весь этот вооружённый до зубов отряд должен был днём и ночью стеречь человека, который без сознания лежал

за толстой решёткой. Такова зловещая правда о муссолиниевских каторжных «курортах».

Если же говорить конкретно о судьбе рукописей, оставленных несломленным борцом и мыслителем в тюремной камере, они имели все шансы быть уничтоженными. Однако Татьяне Шухт, сестре жены Грамши, по счастливому стечению обстоятельств работавшей в советском посольстве в Италии, удалось их спасти. Стопки бесценных листов бережно хранились в Советском Союзе, куда была переправлена эта уникальная часть грамшианского архива. Вскоре после окончания Второй мировой войны она была передана итальянским товарищам в специально созданный Институт Грамши.

До сих пор остаётся загадкой, откуда у этого истерзанного недугами человека, в юности отчаянно боровшегося с постоянной нуждой, а в зрелом возрасте полностью поглощённого политическими баталиями, взялась столь потрясающая образованность. Горизонт научных интересов Грамши чрезвычайно широк: он охватывает вопросы философии, истории, права, политической экономии, социологии, литературы, эстетики. На страницах «Тюремных тетрадей» нашлось место Платону и Аристотелю, Данте Алигьери и Джордано Бруно, Николаю Кузанскому и Никколо Макиавелли, Томмазо Кампанелле и Николаю Копернику, Мартину Лютеру и Рафаэлю Санти, Вольтеру и Клоду Гельвецию, Оноре де Бальзаку и Жюль Верну, Льву Толстому и Георгию Плеханову.

Но в любых жизненных обстоятельствах революционер всегда остаётся революционером. В центре исследований Грамши — проблемы движущих сил социальной революции, завоевания и удержания власти трудящимся большинством, причины неудач коммунистического движения на Западе. Предлагая повнимательнее присмотреться к политическим практикам имущих классов, он скрупулёзно анализирует составные части механизма господства буржуазии, действующего в трёх «обществах»: экономическом, политическом и гражданском. Под последним Грамши понимает совокупность тех структур, которые позволяют обеспечить идейное, культурное и нравственное руководство подчинёнными классами. Другими словами, государство устойчиво лишь тогда, когда опирается на систему не только политического властвования — диктатуру, но и идейно-нравственного доминирования — «гегемонию».

Исходя из такой концепции, Грамши ставит перед своей партией задачу длительной борьбы пролетариата за завоевание «гражданского общества» на свою сторону, то есть формирования «исторического блока» различных общественных сил под руководством рабочего класса. Вот почему он особенно резко критикует и решительно отвергает троцкизм. Не называя прямо нашумевший псевдоним по цензурным

соображениям, он пишет о Бронштейне, «который в том или ином смысле может считаться теоретиком фронтальной атаки в такой период, когда она ведёт лишь к поражению». В то время как к победе, по мнению Грамши, может привести лишь переход от «манёвренной войны» (то есть фронтальной атаки на противника) к войне «позиционной».

В другом месте своих тюремных рукописей он уделяет особое внимание разъяснению «основного расхождения» между «Львом Давидовичем и Иосифом Виссарионовичем как истолкователем движения большинства». «Бронштейн, — подчёркивает Грамши, — который выглядел „западником“, на самом деле был космополитом, то есть он был поверхностно национален, и столь же поверхностными были его западничество и его европеизм. Напротив, Ильич был глубоко национален, и столь же глубоким был его европеизм». Тем самым он солидаризируется с И.В. Сталиным в том, что «ленинизм есть явление интернациональное, имеющее корни во всём международном развитии, а не только русском».

Судьба Грамши стала фактическим повторением четыре века спустя интеллектуального и духовного подвига его легендарного соотечественника Кампанеллы. Истерзанный пытками инквизиции, «еретик» творил свой «Город Солнца» — мечту о всеобщем равенстве, братстве и справедливости, отбывая пожизненный срок заключения в тёмном каменном мешке. «Городом Солнца» для Антонио Грамши, так же как и для Эрнста Тельмана, Юлиуса Фучика, Рихарда Зорге, десятков тысяч других коммунистов-узников фашизма, до их последних мгновений оставалось всемирное отечество трудящихся — Советский Союз.

«Пепел Грамши»

Так назывался цикл стихотворений левого кинорежиссёра и поэта Пьера Паоло Пазолини, зверски убитого неофашистскими выродками в 1975 году. Название этой книги оказалось на удивление символичным. Всего четыре десятилетия понадобилось преемникам основателя ИКП, чтобы дотла испепелить всё его великое политическое наследие.

Идейные разброд и шатания, повлёкшие затем и организационную деградацию партии, начались ещё в годы руководства П.Тольятти. Только вчера клявшийся в верности Сталину, он оказался одним из тех, кто с эйфорией воспринял «закрытый» доклад о «культе личности», прозвучавший вне повестки XX съезда КПСС в феврале 1956 года. Уже через несколько месяцев, на VIII съезде ИКП, Тольятти поспешил не только непомерно раздуть издержки и ошибки сталинской поры, но и подвергнуть критике советский опыт социалистического строительства в целом. А с трибуны X съезда партии (декабрь 1962 г.) он изложил новый концептуальный взгляд и на политическую стратегию ИКП внутри соб-

ственной страны, и на перспективы всего коммунистического и рабочего движения планеты.

К чему же свелась «новая идеология» партии итальянских коммунистов? Прочитируем лишь наиболее показательные моменты из программных тезисов, опубликованных в газете «Унита», и доклада Тольятти на упомянутом съезде. Итак, по его утверждению, «колониальный режим почти полностью рухнул», «в мире больше не существует сфер влияния, сохранившихся у империализма». В Европе «необходимо развивать единую инициативу с тем, чтобы заложить основы для европейского экономического сотрудничества», «требовать развёртывания систематической деятельности, которая привела бы к ликвидации разделения Европы и всего мира на блоки», и «воссоздать, таким образом, единый мировой рынок». Более того, «сегодня в капиталистическом мире действительно существует тяга к структурным преобразованиям и к реформам социалистического характера». А посему положение о содействии структурным реформам в рамках капитализма необходимо рассматривать «как принцип мировой стратегии рабочего и коммунистического движения в нынешней обстановке».

Что касается, собственно, Италии, то здесь, с точки зрения Тольятти, складывается «государство нового типа», Конституция которого — это «пакт о единстве, свободно заключённый подавляющим большинством итальянского народа». Поскольку в Основном Законе страны уже разрешён «принципиальный вопрос о движении к социализму в рамках демократической законности», «уважение, защита, полное проведение в жизнь республиканской конституции составляет основу всей политической программы партии». Даже по оценке Генсека ЦК Компартии Испании С.Каррильо, приверженного сходным взглядам, Итальянская коммунистическая партия оказалась «на полпути между западноевропейскими социал-демократическими партиями и „реальным социализмом“». Следствием такой «раздвоенности сознания» и явилось тлевающее поветрие пресловутого «еврокоммунизма».

Энрико Берлингюэр, пришедший на смену П.Тольятти и Л.Лонго, продолжил «дрейф» ИКП от КПСС и других братских партий социалистического содружества к Социнтерну. В марте 1979 года на партийном пленуме он уже во всеуслышание «отлучил» Советский Союз и его союзников от социализма. «Октябрьская революция 1917 года исчерпала свою поступательную силу, — заявил Генеральный секретарь ЦК ИКП. — Дальнейший ход всемирного революционного процесса теперь полностью зависит от способности западноевропейского рабочего движения преодолеть капитализм „структурными реформами“ и создать такое социалистическое общество, которое впитало бы все демократические ценности европейской цивилизации. Что же касается стран „реального

социализма” во главе с СССР, эти общества нуждаются в обновлении демократического характера». Совсем скоро всё это почти слово в слово повторит Горбачёв.

Вплоть до раскола в феврале 1991 года партия, основанная Грамши, проплутала в поисках своей «новой идентичности». Образовавшиеся на её обломках «Демократическая партия левых сил» и две компартии традиционалистской ориентации оказались не в силах что-либо противопоставить рвущемуся к власти правому реваншизму. Ситуацию не могла поправить даже победа на президентских выборах 2006 года кандидата от левых сил Джорджо Наполитано, в прошлом — члена Политбюро ЦК ИКП. Нынешняя политическая «элита» страны в открытую прославляет Муссолини, запрещает русскую культуру и спонсирует киевскую бандеровщину. А современный сторонник коммунистической идеи в Италии может воспринимать всё случившееся не иначе, как с «насмешкой горькою обманутого сына над промотавшимся отцом».

Споря с «марксоедами»

Уже больше века длится массированная кампания по шельмованию главного события XX века — Великого Октября 1917 года. Она то стихает на время, то вспыхивает вновь с новой силой. Фальсификаторы и ренегаты всех мастей тщетно тужатся опровергнуть объективную обусловленность и закономерный характер социалистической революции в России, устроить суд над большевизмом, втоптать в грязь имя Ленина. Среди тех, кто избрал антисоветизм своей профессией, с давних пор орудует целая генерация «марксологов» и «марксоведов», которые при внимательном рассмотрении обязательно оказываются «марксоедами». Не последнюю роль в этом презренном ремесле играют спекуляции на некоторых идеях Грамши. С промышляющими «марксоедством» на заказ, как говорится, давно всё ясно. Хуже, когда на явный подлог «ведутся» люди в общем-то порядочные и образованные.

К сожалению, не избежал подобной участи и С.Г.Кара-Мурза, талантливый и самобытный народный публицист, ушедший из жизни в прошлом году. «Как известно, русские рабочие и крестьяне этого приговора не приняли, — писал он в своей наделавшей шума книге „Маркс против русской революции“». — А большевики, здраво рассудив, присоединились в этом вопросе не к Марксу и Энгельсу, а к русским рабочим и крестьянам. Замечательно определил эту позицию А.Грамши в статье 5 января 1918 года о русской революции. Замечательно, но слишком често, и потому статья эта до нас в советское время не дошла. Она называлась „Революция против „Капитала“».

«Приговор», о котором вёл речь С.Г.Кара-Мурза, состоит якобы в том, что К.Маркс и Ф.Энгельс непременно осудили и отвергли бы Ок-

тябрьскую революцию как «внеисторическую», не вписывающуюся ни в один из «канонов» их учения. По существу, здесь повторяется затасканный меньшевистский тезис о том, что Россия не имела необходимого уровня производительных сил и других объективных предпосылок для победы социализма на «западный манер». А Ленин-де собственным примером и показал всю несостоятельность «Капитала» Маркса, который стал, как выразился Грамши, «книгой буржуа в большей мере, чем книгой пролетариев».

Самое любопытное в такой незамысловатой схеме состоит в том, что в ней нет ни единого слова правды. Упомянутая статья впервые дошла до нас именно в советское время: немало страниц посвящено ей в докладе «Грамши и ленинизм», включённом Политиздатом в «Избранные речи и статьи» П.Тольятти в 1965 году. Пафос эссе молодого итальянского марксиста сводится вовсе не к противопоставлению Ленина Марксу, а к той довольно простой мысли, что «Карл Маркс для нас учитель духовной и нравственной жизни, а не пастырь с посохом в руках».

Прогноз К.Маркса и Ф.Энгельса относительно России сбылся в главном: они сумели разглядеть, что в далёкой стране зреет «грандиознейшая социальная революция». Бесспорно, предварительное условие успеха революционного перехода к социализму — определённый уровень экономического развития. Россия относилась к числу среднеразвитых в капиталистическом отношении стран, но по многим важнейшим показателям объёма промышленного производства она находилась среди ведущих стран.

Это позволило Ленину, глубоко исследовавшему экономическое положение крупнейших держав в годы Первой мировой войны, подразделить их на три группы: «1) главные (вполне самостоятельные): Англия, Германия, Соединённые Штаты; 2) второстепенные (первоклассные, но не вполне самостоятельные): Франция, Россия, Япония; 3) Италия и Австро-Венгрия». Словом, определённый уровень капиталистического развития в России, несомненно, был, как имело место и другое — всё больше усиливавшиеся отсталость, социальный и национальный гнёт, черносотенные погромы, свирепая полицейская реакция, тотальная неграмотность и бескультурие. Преодолеть всё это без большевистской революции было невозможно.

Маркс никогда не был зашоренным «экономическим детерминизмом» и фаталистом, не признававшим роли субъективного фактора в историческом развитии. Не кому иному, как ему, принадлежит знаменитая фраза, что теория становится материальной силой, когда она овладевает массами. И Ленин, и Грамши побеждали не вопреки Марксу, а потому, что лучше других усвоили именно эту сторону его учения. В далёком 1920 году итальянский новатор марксизма писал:

«Русский рабочий класс был и остаётся исторически крепким и зрелым не потому, что он численно составлял большинство населения, а потому, что через посредство своей партии он доказал свою способность построить государство, то есть потому, что рабочему классу удалось убедить большинство населения, состоящее из неорганизованных слоёв средних классов, интеллигенции, крестьян, что его интересы в настоящем и будущем совпадают с интересами этого самого большинства населения».

Антонио Грамши, великий подвижник и мудрый наставник коммунистов всех стран, безусловно, прав: на крутых поворотах истории исход дела решают ясное видение перспективы, стальная воля, единство и организованность.

Источник: Правда, 23—26 января 2026 г.

В.Д.Хахичев

Помним и гордимся героическими подвигами партизан и подпольщиков Орловщины и матери-России

У стен Орла и на просторах нашей многонациональной Родины не раз нашему народу приходилось защищать честь и независимость Отечества от иноземных захватчиков и внутренних контрреволюционеров.

В Отечественной войне 1812 года в тылу наполеоновских войск вместе сражались полки регулярной русской армии и партизанские отряды крестьян. История помнит прославленных командиров-партизан:

Давыдова Дениса Васильевича — командира гусарского полка, героя Отечественной войны, русского генерал-лейтенанта, поэта-воина, друга декабристов и Пушкина, уроженца Орловской губернии;

Дорохова Ивана Семёновича — командира кавалерийского полка, русского генерал-лейтенанта, отличился при Бородино, сообщил Кутузову об отходе войск Наполеона из Москвы;

Сеславина Александра Семёновича — русского генерал-лейтенанта, адъютанта М.Б.Барклая-де-Толи, затем командира партизанского отряда, обнаружил отход французских войск из Москвы, участвовал в освобождении Вязьмы, Борисова и Вильно;

Фигнера Александра Самойловича — русский полковник, руководил

ХАХИЧЕВ ВЛАДИМИР ДМИТРИЕВИЧ — член КПСС-КПРФ с 1963 г. С 1968 г. на протяжении 27 лет работал в комсомольских, советских и партийных органах. Избирался первым секретарём Железнодорожного райкома, секретарём Орловского областного комитета КПСС. Восстанавливал областную партийную организацию после 1991 г. До 1999 г. — секретарь Орловского обкома КПРФ, до 2010 г. — первый секретарь Орловского областного комитета КПРФ. Депутат Государственной думы Федерального собрания с 2007 г. (фракция КПРФ). Избирался членом ЦК КПРФ. Почётный гражданин Орловской области. Председатель правления Орловского историко-патриотического клуба «Ветеран». (Орёл).

партизанским отрядом, под видом французского офицера вёл разведку в занятой противником Москве и под видом итальянского купца в Данциге (1813 г.);

Курина Георгия Матвеевича — русского крепостного крестьянина, организатора и руководителя партизанского отряда, действовавшего в районе Богородска Московской губернии (ныне Ногинск) против наполеоновских фуражиров;

Кожиной Василисы — русской крестьянки, старости, возглавляла крестьянский партизанский отряд в Сычёвском уезде Смоленской губернии;

Четвертакова Ермолая Васильевича — русского солдата-драгуна, попал в плен, но убежал и создал в Гжатском уезде Смоленской губернии партизанский отряд, успешно действующий в тылу противника;

и многие другие, которые сыграли важную роль в разгроме армии императора Наполеона I.

После победы Великой Октябрьской социалистической революции и установления Советской власти в стране не было конца «пророкам» и «кликушам», предрекавшим «скорую гибель» Советской власти. Но пролетарское государство продолжало жить и успешно развиваться.

Ради восстановления старого режима, реставрации капитализма объединили свои усилия в борьбе против Советской власти международный империализм, начавший открытую интервенцию против республики Советов, и внутренняя контрреволюция, развязавшая Гражданскую войну.

В начале марта 1918 года в Мурманском порту высадились англичане, вскоре там появились американские и французские интервенты, нёсшие смерть и разрушения.

На Северном Кавказе бесчинствовали белогвардейские войска Корнилова, Деникина, Алексеева, на Дону — Краснова и Мамонтова.

В апреле 1918 года во Владивостоке появились японские войска. Чуть позднее сюда прибыли отряды американских, английских, французских и итальянских оккупантов. В конце мая начался мятеж Чехословацкого корпуса, состоявшего из военнопленных австро-венгерской армии. Действуя против безоружного населения, мятежники быстро захватили многие города Поволжья и Сибири.

Республика переживала тяжёлое время. Враги оккупировали Оренбург, Баку, Крым. Украину, Белоруссию, Прибалтику, Молдавию, Урал.

Разбойничье вторжение прикрывалось лживой пропагандой, что Антанта-де предприняла этот шаг в целях «оказания союзнической помощи русским» в их борьбе с германским империализмом.

В грозные дни, нависшие над всей страной, вновь прозвучал ленинский призыв: «Социалистическое отечество в опасности!». ВЦИК объявил

страну военным лагерем. Был учреждён Реввоенсовет республики, образован Совет рабочей и крестьянской обороны. Его возглавил В.И. Ленин.

В марте 1919 года началось новое наступление огромной армии антисоветской коалиции, ударной силой её объявлялась 300-тысячная белогвардейская армия Колчака, наступавшая с востока. Совместно с ней действовали войска англо-американских, японских и других интервентов.

К лету 1919 года белогвардейская армия Колчака была отброшена к Уралу.

Но империалисты не успокаивались. Они перенесли центр действий против Советской России на юг. Войска Деникина стали главной антисоветской силой в руках мирового империализма.

В конце августа 1919 года Деникин бросил в рейд по тылам Красной Армии конницу Мамонтова. Орловская губерния была объявлена на военном положении. Падение Орла создавало непосредственную угрозу Туле и Москве. Это были, пожалуй, самые тяжёлые для республики Советов дни Гражданской войны.

Приближение линии фронта поставило перед партийными и советскими органами губернии задачу борьбы с деникинцами. В числе этих мер было формирование рабочих и партизанских отрядов, подпольных групп. В уездах области преимущественно действовали подвижные партизанские отряды. Их ядро составляли коммунисты, имевшие опыт революционной работы и Гражданской войны. Подвижные партизанские отряды внезапно нападали на деникинцев и наносили им ощутимый урон. Активно действовали партизанские отряды Богодуховской и Очkinsкой волостей Орловского уезда. В селе Саньково партизаны вывели из строя 13 пулемётов, захватили 6 ящиков артиллерийских снарядов, 3 пулемёта и большое количество патронов.

20 октября 1919 года г. Орёл был освобождён. На состоявшемся митинге от имени ЦК РКП(б) красноармейцев и жителей города с победой поздравил Г.К. Орджоникидзе.

Весной 1920 года Антанта организовала новый объединённый поход на Советскую Россию, используя в этих целях Польшу и окопавшегося в Крыму генерала Врангеля. В апреле поляки начали наступление. Их войска захватили Киев. Навстречу им из Крыма двинулась армия Врангеля.

К концу 1920 года основные силы интервентов и белогвардейцев были разгромлены. Но им удалось установить буржуазную власть в Эстонии, Литве, Латвии и Финляндии. Под власть Польши попали Западная Белоруссия и Западная Украина. Под игом королевской Румынии оставалась Бессарабия.

Партизанское движение во время Гражданской войны в Советской России было борьбой рабочего класса и трудового крестьянства на захва-

ченной белогвардейцами и интервентами территории, против контрреволюционных режимов, за восстановление власти Советов, в защиту завоеваний Октябрьской революции 1917 года, одним из проявлений военно-политического союза рабочего класса и трудового крестьянства. Движение возглавляла Коммунистическая партия, стремившаяся придать движению организованный и целенаправленный характер.

Партизанская война разгоралась на Урале, в Сибири, на Дальнем Востоке. Для руководства партизанским движением и подпольной работой партийных организаций было создано Сибирское бюро ЦК. Более 100 тысяч партизан, объединённых в партизанские соединения, вели героическую борьбу против белогвардейцев и интервентов. Во главе движения стояли люди беспредельного мужества — С.Лазо, П.Постышев, Ф.Мухин, И.Громов, Е.Мамонтов, А.Кравченко и другие.

Для руководства партизанской борьбой на Украине, в которой участвовало более 50 тысяч человек. Было создано зафронтовое бюро ЦК во главе с С.В.Косиором. Вместе с коммунистами в подполье Украины, Дона и Северного Кавказа мужественно боролись комсомольцы и молодёжь.

Отстояв в героической борьбе завоевания Октября, рабочие и крестьяне Советской России показали всему миру, что нельзя победить народ, который защищает строй, приносящий блага трудящимся.

30 декабря 1922 года на I Всесоюзном съезде Советов были утверждены Декларация и Союзный договор об образовании СССР. В 1923 году было избрано первое союзное правительство — Совет Народных Комиссаров СССР во главе с В.И.Лениным. На II Всесоюзном съезде Советов (1924 г.) была принята Конституция СССР. Чрезвычайный VIII съезд Советов принял Конституцию 1936 года. Этот документ впервые в истории человечества законодательно закрепил победу социалистического строя.

В 1938 году страна вступила в третью пятилетку. Каждый день приносил новые успехи в развитии хозяйства и культуры. Но обстановка на границах СССР становилась всё более тревожной. Поощряя германский фашизм, империалисты Англии и Франции направляли его агрессию против СССР. Они не возражали, когда в марте 1938 года фашистская Германия захватила Австрию. Они же вместе с Италией договорились передать Германии Судетскую область, ранее принадлежавшую Чехословакии. В марте 1939 года Германия оккупировала всю Чехословакию, вскоре немецкие войска вторглись в Клайпеду. Клайпедская область была отторгнута от Литвы и присоединена к Германии.

Обострилось положение дел на восточных границах СССР. В июле-августе 1938 года Красная Армия и мир дали отпор попыткам японских милитаристов захватить часть советских и монгольских земель в районе озера Хасан.

В 1939 году в районе реки Халхин-Гол СССР и Монгольская Народная Республика разгромили войска японских самураев. Таким образом, в августе 1939 года СССР стоял перед угрозой войны на два фронта, причём без союзников, в условиях изоляции. Необходимо было сорвать планы международной реакции, стремившейся уничтожить первое в мире социалистическое государство. Поэтому, когда гитлеровская Германия предложила заключить пакт о ненападении с СССР, Советское правительство ответило согласием. Пакт был подписан в Москве 23 августа 1939 года.

1 сентября 1939 года Гитлеровская Германия напала на Польшу. Правительства Англии и Франции вынуждены были объявить войну Германии. Началась Вторая мировая война.

Вскоре, после поражения Польши, над Западной Украиной и Западной Белоруссией нависла угроза фашистского порабощения. СССР не мог остаться равнодушным к судьбам населения этих областей, захваченных буржуазно-помещичьей Польшей в 1920 году. 17 сентября 1939 года Красная Армия перешла границу, чтобы взять под защиту жизнь и имущество украинцев и белорусов. В короткое время она выполнила эту задачу.

В конце 1939 года империалистам Англии и Франции удалось спровоцировать войну против СССР финских реакционеров. Наступление Красной Армии сорвало замыслы империалистов. В марте 1940 года был подписан мирный договор, по которому граница между СССР и Финляндией, проходившая в непосредственной близости к Ленинграду, отодвигалась на северо-запад.

В августе 1940 года ВС СССР удовлетворил просьбу Латвии, Литвы и Эстонии о вхождении в состав СССР. В то же время было провозглашено создание Молдавской Советской Социалистической Республики, в состав которой вошла и Бессарабия.

Воссоединение украинского, белорусского и молдавского народов, социалистические революции в Прибалтике, а также разрешение пограничных вопросов с Финляндией имело не только большое политическое, но и военное значение, поскольку новая граница на западе проходила теперь в 200—300 километрах от прежней. Это способствовало укреплению обороноспособности страны.

Партия и Советское правительство прилагали все усилия, чтобы создать могучие Вооружённые Силы СССР. 1 сентября 1939 года внеочередная сессия Верховного Совета СССР приняла закон о всеобщей воинской обязанности. Призывной возраст был понижен, сроки действительной службы увеличены. Численность Вооружённых Сил, составлявшие в 1937 году 1 млн. 433 тыс. человек, поднялась к началу 1941 года до 4 млн. 207 тыс. человек.

В третьей пятилетке выросла оборонная промышленность, начался выпуск танков KB и Т-34, самолётов МИГ-3, ЛАГГ-3, штурмовиков ИЛ-2, бомбардировщиков ПС-2.

В эти годы были сконструированы и запущены в производство замечательные артиллерийские орудия, по праву снискавшие советской артиллерии название «Бога войны». Создавалась советская реактивная артиллерия — машины БМ-8 и БМ-13 («Катюши»).

Партия большое внимание уделяла идеологической работе, патриотическому воспитанию масс, разъяснению, в чём коренное различие между войнами справедливыми (отечественными) и несправедливыми (захватническими).

Но внешняя обстановка для СССР оставалась сложной. М.И.Калинин 5 июня 1941 года, выступая в военно-политической академии, говорил: «Мы не знаем, когда будем драться: завтра или послезавтра, а при таких условиях нужно быть готовым сегодня».

Вероломное нападение гитлеровской Германии 22 июня 1941 года прервало мирный труд советских людей. Фашисты ставили своей целью захват и расчленение Советского государства и порабощение народов, уничтожение социалистического строя и русской цивилизации. Жизнь на положении рабов и смерть ждало население страны в случае победы нацистской Германии.

В условиях величайшей опасности, нависшей над нашей Родиной, Коммунистическая партия и Советское правительство во главе с И.В.Сталиным подняли советский народ на Великую Отечественную войну.

С 23 июня 1941 года многие тысячи орловчан шли на призывные пункты, вступали добровольцами в ряды Красной Армии. Из 200 коммунистов завода «Текмаш» 150 человек во главе с секретарем партбюро В.Н.Куприяновым добровольно ушли в армию. В полном составе отправились на фронт комсомольские организации Бежицкого машиностроительного техникума, Прусиновского сельского Совета Русско-Бродского района и другие.

Уже в первые месяцы войны из 50 тысяч коммунистов и 150 тысяч комсомольцев области (в границах того времени) в ряды Красной Армии были посланы почти половина состава организации ВКП(б) и 90 тысяч членов ВЛКСМ.

С 23 июня все промышленные предприятия были переведены на круглосуточную работу. Для каждого труженика стало девизом: «Всё для фронта! Всё для Победы!».

Неимоверно суровы и тяжелы были условия первого периода войны для всего советского народа. Для коммунистов и всех трудящихся Орловщины они осложнялись ещё и тем, что почти вся территория области подверглась оккупации фашистами.

Гитлеровцы рассматривали Орловскую область как удобный плацдарм для наступления на Москву. Область имела разветвлённую железнодорожную и автомобильную сеть дорог. Её особенностью было наличие обширных лесных массивов, приграничье с Белорусской и Украинской советскими социалистическими республиками. Сюда фашистское командование стянуло сильнейшие группировки своих войск, опытных разведчиков, создало широкую шпионскую сеть.

С первых дней войны Орловский обком ВКП(б) и исполком Орловского областного Совета депутатов трудящихся начали формирование народного ополчения и истребительных батальонов. К началу июля в них вступило свыше 10 тысяч человек.

Партизанское и подпольное движение на временно оккупированной территории области создавалось в соответствии с Директивой Совета народных комиссаров и ЦК ВКП(б) партийным организациям прифронтовой полосы «О решительной перестройке всей работы на военный лад». Указанная Директива позже была дополнена постановлением ЦК ВКП(б) от 18 июля 1941 года «Об организации борьбы в тылу германских войск», которая требовала развернуть сеть большевистских подпольных организаций на захваченных территориях для руководства всеми действиями против фашистских оккупантов.

Для подготовки кадров партизанских отрядов и подпольных организаций в городе Орле была создана специальная школа. За короткое время в ней прошли обучение свыше трёх тысяч минёров, подрывников и разведчиков. Большую работу в школе проводил полковник военной разведки И.Г.Старинов, уроженец Болховского района, и начальник школы И.Н.Ларичев — секретарь Орловского ГК ВКП(б).

Первый партизанский отряд «За Родину» на территории нашей области был создан 5 июля 1941 года в посёлке Брасово (ныне Брянской области). Его возглавили командир В.И.Коренев и комиссар Т.И.Разумов.

К концу 1941 года в области насчитывалось 72 партизанских отряда и 86 партизанских групп, 226 подпольных организаций и 330 групп подрывников. Действовали 18 подпольных райкомов ВКП(б) и 16 райкомов комсомола, 60 партийных и комсомольских организаций.

В тяжёлых условиях начали боевой путь орловские партизаны и подпольщики. Не хватало вооружения, отсутствовала постоянная связь с руководящими центрами и между отрядами, не было достаточного опыта. Всё это создавало трудности и нередко стоило жертв.

Большое влияние на подъём партизанского и подпольного движения оказали победа Красной Армии под Москвой и контрнаступление наших войск в районе Ельца. Первые свои удары партизаны и подпольщики обрушили на административно-полицейский аппарат, который создавался немцами из бывших кулаков, уголовных преступников и раз-

ложившихся элементов. Партизаны нападали на воинские подразделения оккупантов, их инфраструктуру. 28—29 августа 1941 г. Клетянский партизанский отряд (командир А.Р.Глебов, комиссар А.Ф.Семёнов) уничтожил три бронемашин. В эти же дни Новозыбковским партизанским отрядом в селе Бобовичи были взорваны три моста на большаке Новозыбков — Красная Гора. В декабре 1941 года Мценские партизанские отряды (руководители Н.Д.Измалков, П.С.Красиков, И.Г.Суверин), а также отряд «Смерть фашизму» (командир В.П.Мозгунов) разгромили немецкий обоз из 300 подвод с боеприпасами. На железнодорожной станции Бастыево партизаны остановили вражеский эшелон, уничтожили охрану и освободили из плена 400 бойцов и командиров Красной Армии. 10 октября 1941 г. партизаны Брянского сельского отряда (командир М.П.Ромашин) на железнодорожной ветке Брянск-Сухиничи пустили под откос воинский эшелон фашистов с боевой техникой и боеприпасами. Осенью 1941 г. Болховский партизанский отряд (1-й командир Проничкин, 2-й командир Третьяков) вывел из окружения два полка Красной Армии с боевой техникой и вооружением.

Одним из первых партизанских соединений на западе области был Орджоникидзеградский партизанский отряд (командир А.И.Виноградов, погиб 26 июля 1942 г., комиссар П.А.Рыжков). Отряд был назван именем А.И.Виноградова и продолжал боевую деятельность. С 8 октября 1941 г. по 16 сентября 1943 г. партизанами отряда было пущено под откос 123 эшелона врага, подорвано 267 автомашин, 19 танков, сбито 13 самолётов, выведено из строя 8 мостов. Потери противника — около 3 000 убитыми, 2 000 ранеными.

В составе партизанского отряда им. А.Виноградова сражался Александр Иванович Измайлов (1924—1943 гг.), партизан, разведчик, подрывник. Родился он 15 ноября 1924 г. в г. Орле, учился в школе № 32. Его первый выход на железнодорожный перегон Орёл-Брянск в составе диверсионной группы был ознаменован крушением вражеского состава (22—25 вагонов) с военным грузом у станции Нарышкино. Всего он уничтожил 12 эшелонов врага. Погиб 29 апреля 1943 г.: ценой своей жизни (бросился с миной в руках под эшелон) осуществил подрыв крупного воинского состава фашистов с военной техникой на перегоне станции Березовский — станции Судимир Жиздринского района Орловской (ныне Калужской) области. На месте гибели А.И.Измайлову сооружён обелиск.

За зиму число партизан на оккупированной территории области увеличилось более чем в три раза. Уже весной 1942 г. партизаны стали хозяевами брянских лесов, контролируя значительную территорию в тылу врага: с севера на юг она простиралась на 180 км, а с востока на запад на 60 км. В этой зоне находилось около 500

освобождённых сёл и деревень с населением почти 200 тысяч человек.

К лету 1942 года в отрядах насчитывалось 23 570 человек, в их числе 4 628 коммунистов.

В западных районах образовались три крупных очага партизанского движения: в районе южного массива брянских лесов, в Дятьковском районе и в Клетянских лесах.

Особенно быстрыми темпами росло сопротивление оккупантам в населённых пунктах Дятьковского района. В течение января 1942 г. это движение переросло во всеобщее восстание населения. 14 февраля 1942 г. партизаны совместно с группами самозащиты и отрядами самообороны с боем овладели городом Дятьково и районом. Дятьковский партизанский край занял ведущее место в партизанском движении.

Столь же стремительно росло партизанское движение в южных лесных районах. Здесь главная роль принадлежала партизанским отрядам Навлинского района. Там было сформировано 14 отрядов, объединивших свыше 5 тыс. партизан. Район стал центром партизанского движения южных массивов брянских лесов. 27 декабря 1941 г. навлинские партизаны захватили райцентр — посёлок Навля и разгромили местный гарнизон оккупантов.

Суземский отряд занял райцентр — Суземки и удерживал его до мая 1942 года.

В феврале 1942 г. провели боевую операцию трубчевские партизаны, разгромившие немецкий гарнизон в городе Трубчевск.

Героически сражались с немецко-фашистскими захватчиками партизаны Дмитровского района (командир М.М.Плотников, погиб 29 апреля 1942 г.), командир А.Д.Федосюткин, комиссары Н.П.Глазков (погиб 11 ноября 1942 г.), Ф.Р.Рудых). За полтора года ими было пущено под откос 49 эшелонов, разбито 38 паровозов и 888 вагонов. Партизаны Троснянского района (командир В.А.Ковардаев, комиссар В.П.Трофименко) вовлекли в борьбу с фашистами 371 человека, в том числе 51 женщину.

Малоархангельские партизаны (командир Е.Т.Сопин) вели диверсионную борьбу на железнодорожном участке Глазуновка-Поныри, где им активно помогали минёры Дмитровского и Троснянского партизанских отрядов, входящих в состав 1-й Курской партизанской бригады.

В западных районах Орловской области действовали четыре основные партизанские группировки: южная (Брянск и южнее Брянска), западная (Клетня, часть Мглинского и Суражского районов), северная (Бежица и северо-западные районы), юго-западная (Новозыбковский и Климовский районы) — всего 27 партизанских бригад, около 200 партизанских отрядов, многие десятки подпольных организаций. Во главе партизанских соединений стояли партийные, советские и хозяйственные руково-

дители. На территории области (в нынешних границах) сражались: Новодеревеньковский партизанский отряд (командир Д.Г.Новиков, комиссар П.Е.Хамошин), Новосильский партизанский отряд (командир П.Ф.Арсентьев, комиссар Н.М.Завьялов), отряды других районов.

11 апреля 1942 года Орловский обком ВКП(б) создал единый штаб партизанских соединений южного массива Брянских лесов. 23 апреля 1942 года штаб был переформирован в штаб объединённых партизанских отрядов южных и юго-западных районов Орловской области, назначены командир и комиссар объединённых партизанских отрядов — Д.В.Емлютин и А.Д.Бондаренко, начальник штаба — В.К.Гоголюк, редактор партизанской газеты — Н.П. Коротков.

13 ноября 1942 г. штаб переименован в штаб объединённых партизанских бригад (западных районов Орловской области). 13 мая 1943 г. штаб был расформирован, на его базе создана южная оперативная группа в составе 14 партизанских бригад и отрядов.

На территории области в брянских лесах сражались партизанские соединения Курской и Смоленской областей, а также рейдовые украинские и белорусские партизанские соединения, действовал артиллерийский полк при объединённом штабе партизанского движения. В октябре 1942 г., получив поддержку от населения и партизан Орловской области, отсюда ушли в рейд в Белоруссию и Правобережную Украину партизанские соединения под командованием С.В.Ковпака, С.В.Руднева, А.Н.Сабурова, П.П.Вершигоры. Партизаны Севского района вошли в соединение С.В.Ковпака. В районах Злынки, Новоzybкова и Клетни вело боевые действия Черниговское соединение А.Ф.Фёдорова.

На территории Орловской области в брянских лесах тогда состояло свыше 60 000 участников партизанского движения. В населённых пунктах партизаны имели свыше 10 тысяч связных и резидентов.

Для непосредственного руководства партизанскими формированиями в стране решением Государственного Комитета Обороны 30 мая 1942 года был создан Центральный штаб партизанского движения (ЦШПД). Его начальником стал первый секретарь ЦК КП(б) Белоруссии Пантелеймон Кондратьевич Пономаренко.

5 июля 1942 г. ЦШПД установил фронтовым ШПД границы оккупированной территории, в пределах которых им поручалось руководить партизанскими формированиями, совпадающими в основном с границами Западного, Центрального и Брянского фронтов.

В соответствии с установкой ЦШПД Орловский штаб партизанского движения (начальник А.П.Матвеев) осуществлял руководство партизанским движением в южных и юго-западных массивах брянских лесов, то есть в пределах границ Брянского фронта.

В западных и северо-западных районах Орловской области и районах Смоленской области, граничащих с Орловской областью, в силу удалённости этих территорий от областных центров, руководство партизанским движением взяло на себя командование Западного фронта и 10-й армии этого фронта. После создания Западного (Смоленского) штаба партизанского движения его возглавил секретарь Смоленского обкома ВКП(б) Д.М.Попов, он же стал членом Военного совета Западного фронта.

Красная Армия оставила Курск 2 ноября 1941 г. К этому дню на оккупированной врагом территории западных районов Курской области было создано 32 партизанских отряда. На 31 марта 1942 г. в рядах курских партизан числилось 1 650 человек. В марте 1942 г. два курских отряда — отряд им. Чапаева (Крупецкого района) и им. Боженко (Хомутовского района Курской области), уходя от карателей, перешли в леса Суземского района Орловской области и базировались там до осени 1942 года.

После оккупации немецкими войсками восточной части Курской области на её территории также были созданы несколько десятков отрядов и групп партизан. Центральный штаб партизанского движения принял решение передать партизанские силы Курской области в оперативное подчинение штаба партизанского движения при Брянском фронте (БШПД).

18 августа 1942 года Приказом БШПД был создан штаб объединённых партизанских отрядов Курской области (ОПОКО). С 15 сентября курские партизаны по приказу БШПД установили контроль над железнодорожными направлениями Брянск-Льгов-Курск и Орёл-Курск. На линии Орёл-Курск в сентябре 1942 года они уничтожили 24 эшелона, в октябре — 30 эшелонов, вследствие чего эта дорога стала действовать только в дневное время. В начале ноября из-за многочисленных диверсий на такой режим работы была переведена линия Брянск-Льгов. Активно действовали на коммуникациях врага отряды западных и северных районов Курской области: Михайловского, Дмитриевского, Дмитровского, Троснянского, Поныровского и других.

Приказом от 3 октября 1942 г. главкома партизанского движения К.Е.Ворошилова эти отряды были сведены в 1-ю Курскую партизанскую бригаду, которая действовала в районе Михайловка-Дерюгино-Дмитровск. Приказом от 18 ноября 1942 г. БШПД создаётся 2-я Курская партизанская бригада в составе отрядов им. Боженко, им. Дзержинского, им. Чапаева, им. Тельмана (Севского района Орловской области). Бригада взяла под контроль движение на участках Севск-Хутор Михайловский, Рыльск-Льгов, Коренево-Суджа, Глушково-Коньшёвка-Крупец.

Действия партизанских отрядов и бригад, которые проходили в полосе Западного, Брянского и Центрального фронтов с октября 1941 г. по октябрь 1943 г. оказывали большое влияние на военно-политическую обста-

новку на этом участке советско-германского фронта. Под воздействием партизан находились железнодорожные магистрали Орёл-Брянск-Рославль, Льгов-Навля-Брянск, хутор Михайловский-Брянск, хутор Михайловский-Унеча, Гомель-Унеча-Брянск. Партизаны не только занимались диверсиями на этих участках, но и вели разведку, докладывая командованию советских фронтов о количестве войск и военной технике, перебираемой как к линии фронта, так и вдоль неё. Железнодорожная линия хутор Михайловский-Брянск, связывающая Брянск с Украиной, проходила через район, контролируемый партизанами, и большую часть оккупационного периода не действовала, поезда шли в обход через станцию Унеча, которая подвергалась частым бомбовым ударам нашей авиации.

Диверсии партизан на коммуникациях группы армий «Центр» замедляли пополнение немецких соединений личным составом и техникой, тем самым отодвигая начало немецкой наступательной операции «Цитадель», что позволило войскам Центрального фронта создать мощную, глубоко эшелонированную оборону.

Рассматривая партизанское движение как одну из сил, повлиявших на исход войны, нельзя не сказать и о подполье, которое обеспечивало сведениями партизанские соединения и Большую землю.

Подполье на оккупированной территории области играло очень важную роль и являлось составной частью борьбы в тылу врага. Оно создавалось партийными и комсомольскими организациями, органами НКВД и НКГБ, тесно взаимодействовало с партизанским движением, возглавлялось руководящими центрами, опирающимися на сеть подпольных организаций и групп.

В Берлине возлагали надежды на то, что усилением террора удастся в зародыше уничтожить движение сопротивления на оккупированных советских землях. Начальник верховного главнокомандования Вермахта генерал-фельдмаршал В. Кейтель 16 сентября 1941 года издал приказ «О борьбе с советскими партизанами», согласно которому за покушение на одного немца предписывалось брать в заложники и уничтожать способом, усиливавшим «устрашающее воздействие» от 50 до 100 мужчин и женщин из числа местных жителей. Поэтому войска имеют право и обязаны применять в этой борьбе любые средства без ограничений как против женщин, так и против детей, если это ведёт к успеху. Снисхождение, независимо от формы, является преступлением против германского народа и солдат на фронте, которые должны испытывать последствия ударов партизан, а поэтому не может идти речи о какой-либо пощаде к партизанам или их пособникам.

Политикой массового устрашения фашисты рассчитывали сломить у советских людей волю к борьбе, но чудовищный террор вызвал лишь жгучую ненависть и непреодолимую жажду мщения.

Оккупационный режим фашистов на территории Орловской области устанавливался по мере её захвата. «Новый порядок» обеспечивал меры по превращению СССР в колонию германского империализма, ограблению и уничтожению советского народа.

Многие налоги фашисты взимали зерном, мясом, яйцами, картофелем, сеном, соломой, капустой, молоком, маслом, пенькой, льном. Был введён военный налог с едока, со двора, с трубы, с трудоспособного. Собаки и те облагались налогом. Взимались налоги под страхом виселицы и расстрела.

Деятельность подполья так же, как и деятельность партизанского движения зависела от ситуации на фронте. Уже в конце 1941 г. подпольщики города Орла саботировали мероприятия гитлеровцев и практически не дали возможности врагу наладить производство ни на одном промышленном предприятии.

Подпольщики Орловского железнодорожного узла (руководитель П.Н.Кузнецов) во время налётов краснозвёздной авиации указывали цели выстрелами из ракетниц. В результате на станции Орел-1 были сожжены продовольственный и парашютный склады, десятки вагонов с обмундированием и снаряжением, хранилища нефтепродуктов. Они выводили из строя паровозы — фашисты вынуждены были их доставлять из Брянска и других станций, даже из Германии.

В паровозном депо Брянск-1 подпольщики ставили магнитные мины замедленного действия для взрыва паровозов, выходящих на линию.

В Сеченском подполье действовала интернациональная группа, которую возглавляли К.И.Поваров и А.А.Морозова. Члены группы совершали диверсии, собирали и передавали разведывательную информацию о действующем здесь крупном аэродроме противника. Успешно действовали подпольщики в Навле, которыми руководила О.Карпова, в Унече — во главе с Д.Минаковым.

В годы оккупации области партизаны и подпольщики спасали советских воинов, выхаживали их и отправляли за линию фронта. Например, после внезапного захвата г. Орла фашистами, в военных госпиталях оставались тяжелораненые красноармейцы и командиры. Патриоты переправили раненых в областную больницу, где продолжали их лечение, выздоравливающих воинов укрывали среди населения города.

Академик Н.Н.Бурденко, побывавший в Орле вместе с передовыми частями Красной Армии и восхищённый подвигом медиков-патриотов, назвал хирургическое отделение областной больницы «настоящим подпольным госпиталем». 5 августа 1943 года больница передала командованию Красной Армии 200 красноармейцев и командиров, в том числе 22 лётчика.

В жестокой схватке с врагом закалялась молодёжь г. Орла. В городе

действовало около 20 комсомольско-молодежных подпольных групп. Патриоты саботировали мероприятия гитлеровцев, вели агитацию, совершали диверсии. Одна из наиболее известных подпольных ячеек — группа А.Н.Комарова-Жореса, директора школы № 26. Её силами был сожжён немецкий штаб, пущен под откос вражеский эшелон на подъезде к Орлу. Группа взрывала и поджигала склады горючего и боеприпасов, гаражи с автомашинами.

Осенью 1941 года в борьбу с врагом включилась подпольная группа комсомольцев и молодёжи под руководством Владимира Сечкина — секретаря комитета комсомола школы № 32. К концу года в неё входило более 20 человек, в том числе Нина Алексеева, оставшаяся в городе по заданию обкома ВЛКСМ, разведчик штаба партизанского движения Брянского фронта Александр Подделков. Группа Сечкина первой в Орле выпустила серию листовок с призывом к молодёжи саботировать приказы оккупантов.

Самоотверженно боролись с гитлеровцами подпольщики-комсомольцы во главе с Валентином Берзиным. При помощи самодельного радиоприемника они регулярно принимали сводки Совинформбюро, расклеивали листовки, устраивали диверсии.

10 ноября 1941 года немецкое командование устроило вечер для офицеров в ресторане «Коммуналь» (ныне здание Торговых рядов). Подпольщики забросали помещение ресторана гранатами и бутылками с зажигательной смесью. От взрывов и пожара погибло 150 офицеров, прибывших для пополнения танковой армии Гудериана.

Фашистские спецслужбы ужесточали меры по противодействию советскому подполью. К его ликвидации подключили все специальные органы по линии Вермахта и РСХА. Тогда, в подпольных организациях ещё было мало опытных людей, знакомых с принципами конспирации. Гестапо и военная контрразведка с помощью агентурной сети ликвидировали организации клетнянских, комарических, стародубских, суражских, брасовских и ряда других подпольщиков. При содействии полицейских и агентов в июле была ликвидирована навлинская подпольная организация. Военно-полевым судом врага 6 подпольщиков приговорены к смертной казни через повешение, 18 человек к расстрелу. В Суржском районе подпольная группа в составе 50 человек была полностью казнена. В Брасовском районе члены подполья в количестве 23 человек были расстреляны.

Осенью 1942 года в г. Орле, при создании массовой подпольной организации (около 200 человек) с централизованным управлением (Ревкомом), в ряды подпольщиков проник предатель. Фашисты узнали о замыслах Ревкома. В итоге в жестокой схватке с сильным и коварным врагом большинство орловских подпольщиков погибло.

Но, несмотря на потери, орловское подполье сумело выполнить задание центра по обнаружению места сосредоточения немецких танковых группировок перед началом Курской битвы.

Между подпольными организациями и партизанскими формированиями устанавливались тесные связи в проведении боевых диверсионных и разведывательных мероприятий. С помощью подпольщиков партизаны осуществляли свои боевые акции, проникали в города и населённые пункты для разведки, выполнения различных заданий. Нередко подпольщики, когда возникала угроза провала, уходили в партизанские отряды.

Важную роль в борьбе партизан и подпольщиков против гитлеровцев сыграли:

— Приём партизан в Кремле 1 сентября 1942 г., встреча командиров и комиссаров партизанских отрядов оккупированных областей РСФСР, УССР и БССР с руководителями партии и правительства во главе с И.В.Сталиным. На ней присутствовали участники ЦШПД — командиры и комиссары отрядов Д.В.Емлютин, М.П.Ромашин, М.И.Дука, И.А.Гудзенко, Г.Ф.Покровский, С.А.Ковпак, А.Н.Сабуров, начальник Брянского штаба партизанского движения А.П.Матвеев и другие.

— Приказ Народного комиссара обороны СССР И.В.Сталина от 5 сентября 1942 года «О задачах партизанского движения», определивший конкретные задачи партизанских отрядов и соединений. Сделать партизанское движение всенародным, закрыть для врага пути подвоза к фронту живой силы, техники и боеприпасов, лишить возможности вывозить в Германию награбленное в нашей стране имущество и советских людей.

— Разгром фашистских войск под Сталинградом и дальнейшее наступление Красной Армии.

Немцы не раз пытались разгромить партизанское движение, бросая против него крупные силы. За период оккупации западных районов области фашисты провели 27 антипартизанских операций. Эти операции оккупантов проводились как против самих партизанских отрядов, так и против тех деревень, где партизаны находили помощь и поддержку.

В сентябре 1942 года германское командование организовало операцию против партизан юго-западных районов с использованием крупных воинских соединений и полицейских частей. В ходе двухнедельных боёв противник, потеряв более двух тысяч человек убитыми и ранеными, вынужден был оставить ранее захваченные рубежи.

Отразив атаки врага, партизаны торжественно отметили 25-ю годовщину Великой Октябрьской социалистической революции. В этот день 570 партизанам и партизанкам были вручены государственные награды.

Карательные операции 1942 года были следствием желания оккупантов очистить свои тылы от партизан в преддверии нового стратеги-

ческого наступления, которое началось 28 июня 1942 года на южном участке советско-германского фронта.

Например, в селе Овсорок Дятьковского района 13 января 1942 года было убито 45 человек за то, что они сотрудничали с партизанами. В деревне Угревище Комаричского района было сожжено 300 домов, а население, помогавшее партизанам, частично расстреляно, частично отправлено в Германию. В деревне Матрёновка Жуковского района за связь с партизанами замучили и расстреляли 243 человека, деревня была сожжена дотла, повторив судьбу белорусской Хатыни.

20 января 1943 г. жители деревень Дегтярёвка, Католино, Залесье, Ширковка и других были согнаны в деревню Васильевку и живём (120 мужчин) сожжены фашистами в бане.

Трагичной стала судьба села Журиничи Брянского района, которое было базой для Брянского районного партизанского отряда под командованием М.П.Ромашина. Первый раз, 21 ноября 1941 г., каратели оцепили Журиничи. На площадь были согнаны женщины, дети и старики. Немецкий офицер зачитал фамилии жертв, ответственных за связь с партизанами. Приговорённых (50 чел.) расстреляли на месте. Среди казнённых была семья командира партизанского отряда им. Щорса Е.В.Прозорова. В середине марта 1942 г. немцы расстреляли в Журиничах всё население вплоть до грудных детей, сожгли 475 дворов.

В Урицком районе оккупанты расстреляли мирных жителей и сожгли деревню Колпачки.

В 2022 году Брянский областной суд, рассмотрев вопрос об убийстве 280 тысяч мирных жителей в годы Великой Отечественной войны (1941—1943 гг.), признал действия гитлеровцев и их приспешников геноцидом, что являлось частью плана нацистов по уничтожению нашего народа.

После Сталинградской битвы партизаны Брянского лесного массива оказались в полосе армейских тыловых учреждений и фронтовых частей противника. 24 января 1943 года они провели сложное минирование железных дорог Орёл-Брянск-Гомель, Брянск-Льгов и вывели их из строя.

8 марта 1943 года объединёнными действиями нескольких партизанских бригад (более тысячи человек) был взорван «Голубой» мост через Десну у станции Выгоничи. В результате этой операции почти на месяц были выведены из строя важнейшие железнодорожные коммуникации, соединяющие Брянск с Гомелем и Минском.

Готовясь к Курской битве, гитлеровское командование в мае 1943 года решило уничтожить партизанский край. С фронтов были сняты пять кадровых дивизий, полицейские части в составе пяти полков и один полк власовцев. Действия пехоты поддерживали 120 танков, значи-

тельное количество артиллерии и самолётов. Врагу удалось окружить южную группу партизан. И только в результате беззаветного мужества партизаны сумели 1 июня вырваться из котла.

Сорвав планы оккупантов, партизаны не только лишили врага возможности использовать брянские леса для концентрации сил и перестроения потрепанных частей, но и создали большую угрозу для его тыла и коммуникаций.

Июль-сентябрь 1943 года, последние месяцы героической борьбы партизан на Орловской земле, были периодом наиболее мощных ударов по оккупантам. Все операции партизан тесно координировались с фронтами Красной Армии, партизаны нападали на воинские гарнизоны фашистов, уничтожали его аэродромы, взрывали склады, разрушали оборонительные сооружения.

14 июля 1943 года ЦШПД издал приказ о партизанской рельсовой войне на коммуникациях врага. Партизанским соединениям и отрядам, дислоцировавшимся в районах железнодорожных линий, приказывалось одновременно с другими диверсиями проводить систематическое и повсеместное разрушение рельсов на железнодорожных путях противника. Для каждого отдельного отряда и бригады определялся участок железнодорожного полотна, количество рельсов, подлежащих уничтожению во время первого удара, примерное время начала операции.

Операция «Рельсовая война» охватила весь тыл гитлеровских войск от линии фронта до западной границы СССР. Партизаны Орловской области приступили к подрыву рельсов в ночь на 22 июля, чтобы содействовать наступлению Центрального и Брянского фронтов на Орловском направлении. За одну ночь они уничтожили 5 845 рельсов (64 км). В результате пропускная способность основных линий сократилась вдвое, а дорога Брянск-Орел совсем была закрыта.

Ударной силой партизанского движения была молодёжь. Во многих отрядах она составляла почти три четверти личного состава. Вместе с мужчинами в отрядах и бригадах сражались более 4 тысяч женщин.

Гитлеровские палачи за период оккупации уничтожили на Орловской земле (в нынешних границах) 4 243 мирных жителя и 8 111 военнопленных, угнали на каторжные работы в Германию 56 490 человек, в том числе более 20 тысяч человек из г. Орла.

Фашисты разрушили 1 625 зданий и сооружений промышленно-производственного назначения. На 90% уничтожили основные производственные фонды. Общий ущерб составил 50 млрд. рублей.

Советское государство высоко оценило подвиг орловских партизан и подпольщиков в тылу врага. Более 15 тысяч из них были награждены за мужество и героизм орденами и медалями, а 12 из них — А.Д.Бонда-

ренко, М.И. Дука, Д.В. Емлютин, А.И. Ижукин, П.А. Марков, Д.Н. Медведев, А.А. Морозова, М.П. Ромашин, В.С. Рябок, В.И. Сафронова, М.А. Сельгигов, Ф.Е. Стрелец — были удостоены высокого звания Героя Советского Союза.

5 августа 1943 года жители г. Орла с радостью и слезами встречали воинов Красной Армии. Впервые в Великую Отечественную войну вечером этого дня Москва салютовала артиллерийскими залпами доблестным войскам, освободившим города Орёл и Белгород.

В течение августа от гитлеровцев была очищена вся территория области в нынешних её границах. 17 сентября советские воиры освободили г. Брянск.

Многим запомнился день 19 сентября 1943 года, когда в Орле состоялся митинг-парад партизан. Две тысячи представителей партизанских соединений торжественным маршем прошли по площади имени В.И. Ленина и улицам города. Их восторженно приветствовало население. Участники митинга и парада в своём боевом рапорте докладывали И.В. Сталину, что за период с августа 1941 года по сентябрь 1943 года орловскими партизанами было убито 3 немецких генерала, выведено из строя 147 835 немецких солдат, офицеров и предателей, 1 683 взято в плен. Было пущено под откос 993 воинских эшелона с живой силой и техникой, уничтожено 70 самолётов и 175 танков, взорваны сотни километров железнодорожных путей и мостов.

Как писала тогда газета «Орловская правда», встреча трудящихся города Орла с партизанами, вышедшими из брянских лесов, превратилась во всенародный праздник. Это был первый в истории СССР парад — триумфальный марш победителей.

Именами орловских партизан и подпольщиков, боровшихся в тылу врага на временно оккупированных территориях Орловской области, названы ряд улиц и переулков, установлены мемориальные знаки, в ряде учебных заведений им посвящены музеи.

Партизанское движение в тылу врага являлась главной и острейшей формой борьбы вооружённого народа против захватчиков. Оно стало поистине всенародной борьбой и насчитывало в своих рядах 1,1 млн. партизан.

Другой острой и эффективной формой народной борьбы против захватчиков была политическая, организаторская и боевая деятельность подпольных организаций и групп, охватившая все крупные города и большинство населённых пунктов оккупированных территорий. Их деятельность протекала в наиболее опасных условиях, рядом с врагами и среди них. Их выдающиеся достижения оплачены наибольшими потерями. Подпольная борьба в силу условий являлась главной формой борьбы в городах и населённых пунктах.

Всего в условиях подполья в стране действовало более 220 тысяч человек.

В отличие от вооружённой борьбы партизан и подпольщиков результаты массового сопротивления населения политическим, экономическим и военным мероприятиям оккупантов трудно выразить какими-либо цифрами. Но его грозная сила заключалась в том, что оно в совокупности с партизанским и подпольным движением лишало захватчиков реализации стратегических планов и значительно ослабляло его военный-политический потенциал.

Беспримерная по масштабу и героизму всенародная борьба в тылу фашистских захватчиков оказала неоценимую помощь Красной Армии, на плечах которой лежала основная тяжесть борьбы с врагом. Борьба партизан и подпольщиков, явившая составной частью борьбы советского народа, внесла огромный вклад в общее дело Победы.

В наше кризисное время особенно важно продолжать процесс возрождения достоверного и уважительного отношения к отечественной истории и чаще вспоминать слова А.С.Пушкина о том, что «уважение к минувшему — вот черта, отличающая образованность от дикости. Гордиться славой своих предков не только можно, но и нужно».

Маршал пропаганды. Как начальник Совинформбюро переиграл Геббельса.

**Беседа с российским историком, педагогом,
публицистом и общественным деятелем
Евгением СПИЦЫНЫМ**

«ЗАВТРА». Евгений Юрьевич, есть такой расхожий штамп, что Россия не способна выиграть информационную войну, поэтому давайте поговорим о человеке, который эту войну выиграл. Я имею в виду Александра Сергеевича Щербакова — руководителя Совинформбюро в годы Великой Отечественной войны, нашего «маршала пропаганды». Его противника, Геббельса, несмотря на порицание, знают все, геббельсовские методики манипулирования общественным мнением до сих пор в ходу, а вот о человеке, который Геббельса переиграл, не знает почти никто. Все помнят Левитана — он был голосом Совинформбюро, а мозгом и руководителем этого органа был Александр Щербаков, ставший сегодня фигурой умолчания. Даже станция метро, которая носила его имя, в годы «торжества демократии» была быстро переименована в Алексеевскую. И я бы хотел, чтобы вы, Евгений Юрьевич, сдвинули камень молчания с его имени.

Евгений СПИЦЫН. Название станции «Щербаковская» появилось не где-нибудь, а на северо-востоке Москвы, возле Останкино, чем подчёркивалась связь с советским телевидением, у истоков которого и стоял Александр Сергеевич Щербаков. Он, к сожалению, прожил до обидного мало. Родился 10 октября 1901 года — скончался 10 мая 1945 года, на следующий день после подписания акта о безоговорочной капитуляции гитлеровской Германии. Ему не исполнилось и сорока четырёх — совсем молодой человек.

Родился он в Рузе, в Подмосковье. Закончил обычную школу, а затем училище. В двадцать лет поступил в Институт красной профессуры, окончил его и по распределению уехал работать в Нижегородскую область. Первым секретарём Нижегородского крайкома партии тогда был

Андрей Жданов. Щербаков несколько лет работал под руководством Андрея Александровича и, надо сказать, Жданов на протяжении всех последующих лет внимательно следил за своим учеником и последовательно его продвигал. Фактически, он был его «крёстным отцом» в большой политике. Когда Жданов уехал в Ленинград и сменил Кирова на посту первого секретаря Ленинградского обкома и горкома партии, Щербакова перевели в Москву, где он сразу же стал заместителем заведующего организационно-инструкторским отделом ЦК ВКП(б).

Проработав на этом посту около полутора лет, он перешёл на агитационно-пропагандистскую работу и стал заместителем руководителя соответствующего отдела ЦК. Тогда он попал в поле зрения самого Иосифа Виссарионовича Сталина и именно по его поручению стал курировать, а де-факто возглавлять Союз советских писателей, который был создан в том же 1934 году.

Многие знают, что первым председателем Союза был Максим Горький, но на тот момент он уже тяжело болел, и работу по организации и консолидации писательской общественности проводил именно Александр Сергеевич Щербаков. Писатели довоенной поры очень высоко оценивали его деловые, административные и, что самое главное, человеческие качества. Нужно понимать, что тогда из себя представляла литературная братия: с начала 1920-х до начала 1930-х годов существовало огромное количество враждующих литературных групп и объединений, между которыми шли постоянные склоки.

«ЗАВТРА». Бесперывна была эта война.

Евгений СПИЦЫН. И надо было не только остановить это, но и консолидировать писательское сообщество. Нужен был очень умный, проницательный человек, который сможет проделать эту работу ювелирно. И Щербаков оказался в нужном месте и в нужное время. Сталин знал, что такое литературная среда и что собой представляют «инженеры человеческих душ». Он прекрасно понимал силу слова в мире, где телевидения ещё не было, а радио только зарождалось. Поэтому литературные журналы, художественные произведения, печатная продукция в целом оказывали колоссальное влияние на формирование умонастроений советских граждан. Уже в 1936 году Щербаков снова переходит на партийную работу: по приглашению Жданова он уезжает в Ленинград и становится его правой рукой в Ленинградской парторганизации. Поднабравшись там управленческого опыта и проработав меньше года, он получает самостоятельный участок. Сначала его направляют в Восточную Сибирь, где он около года работает первым секретарём Восточно-Сибирского крайкома партии. А уже в октябре 1937 года его назначают пер-

вым секретарём Сталинского обкома партии в Донбассе. Город Сталино — это современный Донецк, бывшая Юзовка, получившая имя Сталина в 1924 году и носившая его вплоть до 1961 года, до XXII партийного съезда.

Наконец, на XVIII партийном съезде он избирается в состав ЦК, а затем на Пленуме ЦК входит в Оргбюро. А через полтора года, в феврале 1941-го, на ключевом, предвоенном Пленуме ЦК, — решения которого сыграли важнейшую роль и в организации обороны страны, и в перестройке всего партийного аппарата — Щербаков становится кандидатом в члены Политбюро, то есть входит в высшие эшелоны партийно-государственной власти. Понятно, что без личного участия Сталина этого просто не могло произойти. Вскоре он становится и первым секретарём Московского городского и областного комитетов партии и одновременно секретарём ЦК ВКП(б). А когда началась война, ко всем этим многочисленным обязанностям добавились новые. И я, честно говоря, поражаюсь, как он в принципе мог выполнять такой объём работы.

«ЗАВТРА». Да, перечень должностей у него колоссальный, это невероятная нагрузка.

Евгений СПИЦЫН. Тем более что человеком он был не самым здоровым: у него были проблемы с сердцем и сахарный диабет. Если вы посмотрите на его фотографии, то увидите, что он довольно полный и одутловатый — но это связано не с тем, что он был чревоугодником; нет, он просто страдал сахарным диабетом. Несмотря на свои болячки, он работал очень интенсивно, спал по несколько часов, от чего и надорвался и умер в совсем молодом возрасте. Так вот, 24 июня, на второй день войны, когда было создано Совинформбюро, Сталин, не задумываясь, принял решение, что именно Щербаков возглавит эту чрезвычайно важную структуру.

«ЗАВТРА». Почему спустя годы имя Щербакова было замарано?

Евгений СПИЦЫН. Ларчик открывается просто — и прямо на страницах мемуаров Хрущёва. Никита Сергеевич его люто, просто люто ненавидел, иначе не скажешь. Причём он опустил в своих мемуарах до прямых оскорблений и клеветы, в том числе в отношении причины смерти Щербакова.

А ведь вскоре после смерти Александра Сергеевича было принято решение увековечить его память, в частности предполагалось открыть ему памятник в Москве и назвать его именем улицу. Но при Сталине задуманное не успели реализовать, а при Хрущёве по его личному указанию всё это отменили — имя Щербакова было фактически изъято со страниц учебной и научной литературы.

«ЗАВТРА». Поэтому все ассоциируют Совинформбюро только с именем Левитана.

Евгений СПИЦЫН. Хрущёв вообще отличался таким отношением к людям и особенно к своим «оппонентам». Я даже не могу до конца понять природу его ненависти к Щербакову. Их карьерные траектории почти не пересекались: когда Хрущёв делал карьеру в Москве, Щербаков работал в Нижегородской области и затем в аппарате ЦК; а когда в январе 1938 года Хрущёв стал первым секретарём ЦК КП(б) Украины, Щербаков в конце того же года возглавил Сталинский обком. И нужно понимать, что тогда промышленным центром всей Украины был именно Донбасс, плюс Харьков. Первый секретарь Сталинского обкома имел прямой выход не только на главу Госплана и союзных наркомов, но и на самого Сталина. Возможно, именно вот это обстоятельство и привело к довольно натянутым отношениям, а потом и к ненависти Хрущёва к Щербакову.

«ЗАВТРА». Могло сыграть роль и «дело врачей».

Евгений СПИЦЫН. Вполне возможно, но оно закрутилось уже после смерти Щербакова. Давайте теперь поговорим о самом Совинформбюро. Это была важнейшая структура, сыгравшая колоссальную роль в информационном обеспечении всей войны в тылу и на фронте. В Совинформбюро существовала чётко выстроенная система, подчинённая напрямую ЦК ВКП(б), а через ЦК — лично генеральному секретарю.

Почему бы сегодня не создать подобную структуру, объединить все информационные службы и подчинить их не обязательно самому президенту, но хотя бы специально уполномоченному человеку, отвечающему за пропаганду и контрпропаганду?

А что происходит сейчас на телевидении, радио, государственных интернет-площадках? Какой-нибудь деятель на Западе, например Мерц, Туск или Макрон, выскажется о нашей стране или её истории, и это мгновенно становится темой обсуждения на всех политических ток-шоу. То есть мы априори принимаем навязанные извне правила игры.

«ЗАВТРА». Каждый их чих у нас раздувается до невероятных масштабов.

Евгений СПИЦЫН. Почему героем нашей информационной повестки является Зеленский? Зачем его показывают с утра до вечера: что сказал, куда поехал, с кем встретился? Обсуждать нужно иное, устанавливать свои правила игры.

И в процессе празднования 80-летия Победы в Великой Отечественной войне следовало бы заранее продумать, как подавать её историю, вспомнить о Щербакове, например, и не реагировать на заявления западных политиков. Трамп, например, объявил, что в войне победили

США, и обсуждение пошло по этому следу. Он закрепил удобный ему тезис: нацистов разгромили американцы, русские «помогали».

Когда создавалось Совинформбюро, Щербаков — опытный управленец, хорошо знавший партийный аппарат, фактически воспроизвёл внутри него структуру ЦК. Были созданы отдельные подразделения: военный отдел, отделы переводов, пропаганды, контрпропаганды и другие. Особенно важно, что Совинформбюро руководило работой всех военных корреспондентов.

А есть ли единый центр сейчас? Журналисты работают отлично, среди них есть по-настоящему сильные профессионалы, но часть военкоров относится к Минобороны, часть — к Первому каналу, часть — к «России-1», часть — к «Звезде» и так далее.

«ЗАВТРА». А ещё целая куча самозванных военкоров.

Евгений СПИЦЫН. А ведь должен быть единый кулак. Масштаб боевых действий в годы Великой Отечественной войны был куда как больше нынешнего, и на фронтах тогда работали тысячи военных корреспондентов, которые подчинялись единому командованию и носили воинские звания. Недаром Александр Сергеевич Щербаков уже в 1942 году стал начальником ИНО и ГлавПУРа и даже заместителем наркома обороны, хотя в этой должности и пробыл недолго.

Именно Совинформбюро занималось информационным обеспечением всех наших зарубежных представительств и посольств, которые затем информировали правительства тех стран, где они работали. Руководство этих стран получало сведения из первых рук: о положении на фронте и о ситуации в тылу. Более того, была установлена прямая связь с иностранными радиовещательными корпорациями и телеграфными агентствами. Они тоже получали информацию из первых рук, а не из каких-то сомнительных публикаций и непонятных пересказов.

В годы войны Совинформбюро размещалось в Куйбышеве, нынешней Самаре. Это была так называемая резервная столица, куда в октябре 1941 года была переведена значительная часть союзного Совнаркома и многие члены высшего руководства — Ворошилов, Микоян, Каганович, Вознесенский и другие.

Вещание знаменитого «Говорит Москва» Левитана формально велось «из Москвы», но вести радиопередачи из Москвы было невозможно: радиовышки в городе и на прилегающей территории были уничтожены — для того, чтобы затруднить работу немецкой авиации. Так что студия, в которой работали Левитан, Высоцкая и другие дикторы Совинформбюро, находилась в Свердловске, куда не долетали немецкие самолёты. Видите, как ценилась информация! Потом, уже в 1943 году, когда мы погнали оккупантов с нашей территории, студия Совинформ-

бюро перебралась в Куйбышев, а в Москву она вернулась за месяца полтора до окончания войны.

При Совинформбюро была создана особая литературная группа. Поскольку Щербаков имел опыт работы с писателями, он быстро собрал группу выдающихся литераторов, которые не только ездили по фронтам в качестве военных корреспондентов, но и писали очень важные и проникновенные военные очерки. Достаточно вспомнить Михаила Шолохова, Александра Фадеева, Леонида Леонова — это был цвет советской литературы. Миллионы советских граждан знали этих авторов, с нетерпением ждали их публикаций и верили им.

Сталин прекрасно понимал, что огромную роль в Победе играет не только мужество наших солдат, талант полководцев и героический труд работников тыла, но и внутренний настрой людей, их вера. Чтобы они не впали в уныние — особенно когда сводки Совинформбюро сообщали об оставлении наших городов и сёл, нужно было, чтобы люди получали информацию из уст тех, кого они знают, любят и кому доверяют, а в Советском Союзе авторитет писателей был колоссальным.

«ЗАВТРА». Лучших фотографов и художников привлекали, чтобы были не только фотографии, но и фронтовые зарисовки бойцов. Всё это составляло единую систему.

Евгений СПИЦЫН. Возьмём, к примеру, наших знаменитых Кукрыниксов и Бориса Ефимова. Эти плакаты были блестящей формой советской пропаганды и контрпропаганды, возникшей ещё в годы Гражданской войны. Надо сказать, что большевики в ту пору просто в пух и прах разбили белогвардейскую пропаганду. Опыт наглядной пропаганды — через рисунок, карикатуру, плакат — активно распространялся и в годы Великой Отечественной, в том числе через Совинформбюро. Помимо литературной секции была создана, вы совершенно правы, актёрская и художественная секции, где трудились Кукрыниксы и другие великие мастера карикатуры.

«ЗАВТРА». В Третьяковской галерее проходит выставка «Великая Отечественная война в живописи». Там огромное количество работ художников того времени, в том числе графиков. На их основе делались литографии, которые распространялись огромными тиражами.

Евгений СПИЦЫН. Почему этот опыт сегодня почти не использует? Талантливых художников и писателей предостаточно.

Возвращаясь к деятельности Совинформбюро: существует представление, что с окончанием войны Совинформбюро было ликвидировано, но это не так. Этот орган просуществовал ровно двадцать лет и был упразднён только в 1961 году — и то не ликвидирован, а преобразо-

ван в знаменитое Агентство печати «Новости». Хорошо известно, что это агентство было укомплектовано в основном работниками спецслужб, сотрудниками МИД, журналистами-международниками. Оно играло свою роль, но уже не ту, какую играло Совинформбюро в годы войны.

Во время Второй мировой мы вчистую переиграли геббельсовскую пропаганду — и заслуга эта принадлежит Щербакову. Колоссальную роль играл и Сталин, который был не просто мудрым и опытным государственным деятелем, но и тонким знатоком печати и прессы. Он работал редактором «Правды» и других партийных газет, отточил своё мастерство, прекрасно понимал силу слова. Поэтому Сталин уделял пропаганде исключительное внимание — и как руководитель государства, и как глава партии. То же можно сказать и о Жданове. А Щербаков, будучи их учеником, унаследовал лучшие качества руководителя в сфере массово-информационной работы, агитации и пропаганды.

Сегодня, к сожалению, от всех этих наработок почти ничего не осталось. Почему сейчас мы не применяем тот опыт, который, казалось бы, сам просится в работу?

«ЗАВТРА». Возможно, потому, что до сих пор так и не был изучен опыт маршала пропаганды Советского Союза. Формально он был генерал-полковником, но его по праву относят к когорте маршалов Победы в Великой Отечественной войне.

Евгений СПИЦЫН. Заметьте, что в годы войны он был удостоен не только орденов Ленина, но и двух высших полководческих орденов: Суворова I степени и Кутузова I степени. Их вручали за проведение блестящих военных операций стратегического масштаба — в данном случае на информационном поле.

«ЗАВТРА». Спасибо, Евгений Юрьевич, за рассказ об Александре Сергеевиче Щербакове. Будем надеяться, что его наследие будет востребовано и память о нём будет восстановлена.

11 декабря 2025 г.

Беседовал Игорь ШИШКИН.

К 115-летию со дня рождения Георгия Маркова

Р.В.Семяшкин

Великое служение литературе

1.

О классиках советской литературы в наше время говорят нечасто, и оценки бывают далеко не однозначными. Что и не удивительно, так как подвести немалое количество крупных мастеров словесности под единый критерий, естественно, невозможно, да и живём мы в условиях совершенно иного социально-экономического строя с противоположными советским морально-нравственными ориентирами.

Нет единства и в оценках самой советской литературы, как уникального явления, возникшего в результате колоссальных преобразований, затронувших все сферы жизнедеятельности и случившихся в нашей стране после 1917 года. Во многом это даже и хорошо, что на литературный процесс советского времени и его непосредственных участников смотрят в современной России по-разному, руководствуясь, в первую очередь, разными интересами и предпочтениями.

Каковы же данные интересы и предпочтения? Не основываются ли они на элементарном незнании многих фактов, напрямую связанных с советской многонациональной литературой и личностями, её творившими?

Почему пишу об этом, предваряя разговор о большом русском советском писателе? А потому, что и с годами не смолкает ложь, очернительство, не прекращаются к тому же и навешивания несурзных обви-

СЕМЯШКИН РУСЛАН ВЛАДИМИРОВИЧ — кандидат в члены Центрального Совета СКП—КПСС, лауреат премии «Слово к народу» народной независимой газеты «Советская Россия» и конкурса «Лучший автор журнала „Политическое просвещение“», ведущий инженер отдела гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Черномарнефтегаз». (Республика Крым, г. Симферополь).

нений в адрес целого ряда самобытных художников, оставивших нам свои знаковые, отобразившие жизнь целой эпохи произведения.

Среди многих (вполне образованных и интеллигентных) сограждан распространено до боли банальное осуждение примерно такого содержания: «Если писатель советский, то, значит, обслуживал авторитарную власть, работал на тоталитарную систему, и писателем-то такого человека можно назвать лишь с натяжкой, поскольку настоящим талантам в СССР развернуться не давали». Хотя для некоторых авторов скидки такими либерально мыслящими читателями всё же делаются, и в качестве писателей их признают, но только в том случае, если они чем-либо советской властью были или стали уже в наше время недовольны, о чём и высказались вслух.

Не называя конкретных имен, скажу и о том, что среди таких «недовольных» советским строем литераторов, как ни странно, оказалось предостаточно и таких, кто в советские годы тогдашнюю власть славил, находясь в рядах правящей партии, получал от этой власти высокие государственные награды, звания, другие блага... А вот по-настоящему советским писателям, начиная со времени приснопамятной горбачёвской «перестройки», действительно не повезло. Нападать же на них, в том числе и тех, кто давно ушёл в вечность, продолжают по-прежнему. Ругают, принижают талант, называют неподобающими словами, не желая слышать противоположного мнения.

К сожалению, не миновала чаша сия и выдающегося русского советского писателя, публициста, общественного и государственного деятеля — Георгия Мокеевича Маркова, чей 115-й юбилей со дня рождения приходится на 19 апреля 2026 года.

Тем не менее, оговоры и критиканство, а они исходили даже от коллег-литераторов, в лицо говоривших одно, а за глаза совсем иное, нелицеприятное, писатель переносил стойко. Держать удар, не теряя собственного достоинства, Марков умел. Способен он был и трезво оценивать подобные неурядицы, о чём писал внук писателя, кандидат исторических наук Ф.Тараторкин: «Было время, когда как только не травили Георгия Мокеевича. Называли одиозным советским деятелем, обвиняли его в насаждении культа собственной личности. Всем, кто был с ним знаком, было ясно: это бред. Скромность, неприязнательность, простота Георгия Мокеевича, полное отсутствие всякой позы и равнодушие к почестям и регалиям были притчей во языцех в писательских кругах. Он не выносил подхалимов, но при этом всегда был ровен, сдержан и корректен со всеми, в том числе с собственными гонителями и хулителями. Помню, меня это задевало, я не мог понять, почему он не отвечает на заведомую клевету, на жестокие и ложные обвинения. Он видел, слышал и читал всё, что о нём писали. И ни разу никому не от-

ветил. На мой прямой вопрос однажды отозвался так: „Ну, недопоняли чего-то, не разобрались. Ладно уж“. Его незлобие и доброжелательность поражали и, казалось, не имели границ».

Далее в этой публикации внук Маркова обращает внимание читателей на ключевой момент, связанный с жизнью писателя и пониманием его мировоззрения: «В 1988 году на XIX Всесоюзной партийной конференции давний друг Георгия Мокеевича Егор Кузьмич Лигачёв произнёс самую, наверное, пронзительную свою речь. Увы, в памяти многих людей сохранился только растиражированный упрек „Борис, ты не прав“. Не запомнилось, похоже, ни как это было сказано, ни почему. Мне тогда было четырнадцать лет, но до сих пор ярко помню достоинство и спокойствие тогдашней речи Лигачёва. Не забуду, с какой гордостью за их многолетнюю тёплую дружбу слушал Егора Кузьмича мой дед. „В годы застоя я жил и работал в Сибири — краю суровом, но поистине чудесном, — говорил тогда Лигачев. — Меня нередко спрашивают, что же я делал в то время. С гордостью отвечаю: строил социализм. И таких были миллионы“. Пафос Лигачева был для моего деда и его правдой, его историей, его видением времени и самого себя. Я бережно храню его партийные документы, понимая, что коммунистическая идеология была для него тем воздухом, которым он дышал, тем маяком, по которому он сверял свои действия и решения». (Грядущему веку — о земле отцов // Советская Россия, 20 апреля 2006 г.).

В убеждённости, в преданности Маркова коммунистической идее, советскому строю, сомневаться не приходится. И не только потому, что он ещё в далёком 1930 году, в девятнадцатилетнем возрасте вступил в партию, а на XXIII съезде партии был избран членом Центральной ревизионной комиссии КПСС, а затем четырежды, на XXIV, XXV, XXVI, XXVII съездах КПСС избирался и членом ЦК КПСС. Эти внешние атрибуты скорее говорили о том, что Марков был большой фигурой в партийной и государственной иерархии страны, долгие годы являясь к тому же депутатом Верховного Совета СССР, председателем Комитета по Ленинским и Государственным премиям СССР в области литературы, искусства, архитектуры при Совете Министров СССР, членом Советского комитета защиты мира, ну и, разумеется, многолетним первым секретарем правления, позже председателем правления Союза писателей СССР, членом редакционных коллегий ряда всесоюзных печатных изданий.

О том же, какими были взгляды и представления писателя о мире, как он понимал прошлое, настоящее и будущее страны, рассматриваемое им на сибирском, прекрасно знакомом ему материале, красноречиво говорили его произведения, в том числе и публицистические, где более конкретно, без привязки к вымышленным событиям и героям, Марков писал о Сибири, её тружениках и гигантских стройках, о лите-

ратуре, писателях, их конкретных произведениях, о вопросах духовно-нравственного воспитания личности, о различных сторонах общественной жизни.

Говоря о Маркове как многогранной личности, ни в коем случае нельзя сбрасывать со счетов его общественно-политическую деятельность, которую и не могут простить писателю те, кто увлёкся упражнениями по извержению антисоветской пропаганды. И опять-таки слышатся несуразные обвинения в том, что «зажимал, запрещал, мешал», так как руководил Союзом писателей самолично, чётко выполняя указания, получаемые со Старой площади. А уж там за «послушание» Маркова ценили, наделяя властными полномочиями, избирая в высшие партийно-государственные органы, чрезмерно награждая. Но справедливы ли такие оценки? А честны ли сопоставления и злорадство по поводу того, что Маркову второй раз присвоили звание Героя Социалистического Труда, а вот такой крупнейший русский прозаик, как Л.Леонов, был удостоен этого высочайшего государственного признания только лишь единожды?

Нет, не честны, не объективны и не справедливы. О наградах, думается, так и вообще говорить кощунственно. Кстати, дикое сравнение Маркова и Леонова по количеству у каждого из них героических звезд автору этих строк приходилось слышать не только от людей, глубоко и беспристрастно в этом вопросе не разобравшихся, но и встречать наёмки на него аж в дневнике такого видного украинского советского писателя и общественного деятеля, как О.Гончар. Вот так-то! Оказывается, и в среде корифеев советской литературы не всё было гладко... И там наблюдались зависть и злорадство, помноженные, ко всему прочему, и на элементарную непорядочность, тем не менее, такими людьми умело скрывавшуюся.

Упомянув ненароком этого крупнейшего украинского советского писателя, полагаю, что в нынешней ситуации, когда Россия сражается в том числе и с укронацизмом, о нём следует всё же сказать чуть подробнее. Уроженец Днепропетровской области, фронтовик, член ВКП(б) — КПСС с 1946 года, удостоенный двух Сталинских премий, Ленинской премии, высокого звания Героя Социалистического Труда, он, многолетний кандидат в члены ЦК КПСС, депутат Верховного Совета СССР шести созывов окажется в стане антисоветчиков, в августе 1993 года станет оправдывать Бандеру, жалеть этого головореза, а советский строй называть «сатанинской системой». Читая его «Дневники», никак не хотелось верить, что он откровенно ненавидел члена Политбюро ЦК КПСС, многолетнего первого секретаря ЦК КПУ В.В.Щербицкого, которому в советское время откровенно пел дифирамбы.

Олесь Гончар окажется вопиющим перерожденцем. Уж кто как ни он был Советской властью так обласкан? Сталинский лауреат, автор знаме-

нитого романа «Знаменосцы», который изучали в украинских школах. Лауреат Ленинской премии, которой удостоился за роман в новеллах «Тронка», произведение явно невыразительное и неглубокое, даже слабое, но принадлежавшее перу украинского писателя. Будь его автор писателем русским, он бы Ленинскую премию за такое сочинение никогда не получил. Тут сработал политико-национальный фактор: высочайшей наградой следовало отметить выдвиженца Советской Украины...

Став антисоветчиком, Гончар, как и все остальные, от советских наград не отказался. Они почему-то не напоминали ему о «страшном и бесчеловечном» государстве. И тут же задаюсь вопросом: а что сказал бы Гончар, умерший в 1995 году, когда бы увидел, во что превратится с годами Советская Украина? Смог ли бы он смотреть на то, как «незалежная» Украина превратится в западную содержанку, всецело от своих хозяев зависимою? Как бы он на всё это вопиющее бесчинство реагировал? Безропотно его принял, продолжая нахваливать новую власть? Ответы на эти вопросы напрашиваются сами собой. И суть их в том, что однажды предавший, сможет предать и в дальнейшем.

Но вернёмся к Маркову. Мог ли он их всех, русских и представлявших национальные литературы писателей, всецело устраивать? Вряд ли. Но, что интересно, и каких-либо серьёзных нареканий в адрес Маркова как руководителя Союза писателей СССР фактически не высказывалось. Все разглагольствования сводились, как правило, к частностям из серии: не то сказал, вовремя не заметил, не выдвинул, не написал представление к награждению, не помог в решении бытовых вопросов.

Разумеется, подобного рода пустопорожные высказывания и сентиментальные писания погоды не делают. Серьёзный, вдумчивый, пытающийся докопаться до истины читатель, тем паче исследователь, судить о такой фигуре как Марков, на основании данных разглагольствований не станет. Да и, по большому счёту, что не может не радовать, вся эта зловредная накипь к светлому имени писателя, одного из самых авторитетных, эффективных председателей писательского союза не пристала.

Для более всестороннего понимания личности Маркова, в том числе и как первого секретаря правления Союза писателей СССР, позволю себе привести слова В.Казакова, в чём-то спорные, но написанные, по всей видимости, от души, из статьи «Слово для дела или дело для слова?», опубликованной в «Литературной газете» к столетнему юбилею со дня рождения писателя: «Ещё со времён баек Войновича про то, как ему не дали то шапку, то писательскую квартиру, руководители СП представляются тупыми бездарными монстрами. Но Марков — талантливый писатель. Были ли у него свои заморочки? Без сомнения. Но при этом, уверен, он был честным человеком. Другое дело, что такие большие люди, как Георгий Марков, уходили в писательские функционеры. Ото-

двигая от себя литературу — это да. Я думаю, это была трагедия личная для него. Сильный писатель вдруг начинает заниматься абсолютно бредовым для нормального человека делом. Заседания, коллегии, отчёты, конференции, бухгалтерия! Да какая бухгалтерия! Назовем всё своими именами: Союз писателей СССР был министерством литературы. Или министерством книги, так поэтичнее. А Марков соответственно — министром. Ему подчинялась огромная индустрия. Десятки журналов, газет, издательства, типографии, дома творчества, поликлиники, детские сады, санатории, квартиры, кооперативы, дачи. Причём это всё дублировалось на уровне союзных республик. Империя целая.

Что его толкнуло на это? Жажда благополучия, сытой жизни? Не думаю. К 1971 году, когда он возглавил союз, Марков был состоявшимся и состоятельным писателем. Его книги выходили миллионными тиражами. И кстати, до сих пор выходят. Последние переиздания — 2007 и 2008 годов. Он получил Сталинскую, Государственную (речь идет о Государственной премии РСФСР имени братьев Васильевых. — *Р.С.*), Ленинскую премию. Кстати, одну из премий (Ленинскую премию. — *Р.С.*), 10 000 рублей, огромные деньги по тем временам, цена лучшей квартиры в Москве, он отдал на строительство библиотеки в родном селе. Не напомним ли мне, кто из нынешних лауреатов государственных и прочих «Букеров» сделал то же самое? Я не осуждаю никого, просто спрашиваю: может, упустил кого в суете. Уже позже Марков отказался от установления бронзового бюста на родине. Эта процедура была положена всем дважды Героям Советского Союза. Или Социалистического Труда. Коим Марков и являлся. То есть тщеславие при уходе в литературные функционеры решающей роли, видимо, не играло». (Слово для дела или дело для слова? // Литературная газета, 20 апреля 2011 г.).

Резонно возникает вопрос: а разве деятельность Маркова на посту руководителя Союза писателей не носила государственный характер? Или может писательское сообщество, возглавляемое Георгием Мокеевичем без малого два десятка лет, не было ключевой государственной институцией, выполнявшей большие идейно-воспитательные задачи?

Впрочем, любое дело можно представлять и в совершенно противоположном ракурсе от действительного. Возможно к тому же и сгустить краски. Несложно всю работу Маркова на посту руководителя писательского союза представить и этакой серой, невразумительной, неэффективной, как это и пытались делать в поздние перестроечные годы и после разрушения СССР такие «правовверные» советские писатели, как тот же Гончар. Что ж, оставим их измышления на их же совести.

Ну а для тех, кто искренне служил литературе, кто самозабвенно работал на местах, а не только в Москве, Ленинграде и столицах союзных республик, Марков всегда был непререкаемым авторитетом. Прекрас-

но знали в писательских организациях регионального уровня и о деловых качествах Георгия Мокеевича, и о чисто человеческих. «Литературный генерал», как Маркова называет писатель и историк советской литературы В.Огрызко, был человеком отзывчивым, доброжелательным, не даром, как писал поэт и публицист, главный редактор «Сибирских огней» А.Смердов, «...не только в писательской среде слышится по-своему почтительное его поименование — Мокеич». (Смердов А. Мера жизни и правды // Сибирские огни. 1981. № 4. С. 177). Он старался помогать всем тем, кто в его помощи нуждался. Не всё, как и бывает в реальных жизненных обстоятельствах, получалось... Всё же и Марков был не всесильным.

«Георгий Мокеевич, — вспоминал бывший секретарь правления Союза писателей СССР К.Скворцов, — был одним из немногих (если не единственным) руководителем Союза писателей, который знал практически всю отечественную литературу, никогда не путал даже самых неудобных для славянского произношения имён и фамилий писателей наших республик и Запада, не говоря уж о писателях Урала, Сибири и Дальнего Востока. Не было ни одного классика в кавычках и без оных, в судьбе которых он не принял бы участие. В шесть часов утра он просматривал все основные газеты (что неоднократно и мне советовал делать), потому всегда был в курсе всех событий не только литературы, но и далёких от неё. В выходные дни с раннего утра он совершал вояжи по книжным магазинам Подмосковья, скупая книги провинциальных авторов, и обязательно их прочитывал. Как он это всё успевал, непостижимо!

Время, когда Марков руководил Союзом писателей СССР, уже не было фадеевским — «расстрельным», но не было и простым. СП СССР как организация во многом подчинялся идеологическому отделу ЦК КПСС, но каждый писатель был вправе, как и сегодня, выбрать свой путь, свою судьбу в литературе, за что тогда уже не уничтожали, но частенько и не печатали...

По инициативе Георгия Маркова, а не только ЦК, мы... добились отмены пресловутого постановления по журналам „Звезда“ и „Ленинград“ и, как говорил поэт, свершали „и другие добрые дела...“. Была перестройка. Перестрелка ещё не началась.

Скромный от природы, Марков не претендовал на звание „классика“, будучи писателем, который всегда подставлял своё плечо коллегам, сам оставаясь в полутени, несмотря на все свои звания и награды. Его романы читались в своё время, как сегодня читаются самые тиражные издания». («Он никогда не торопился с выводами» // Литературная газета, 20 апреля 2011 г.).

Времена, как известно, не выбирают. А вот то, что время выбрало однажды Маркова в качестве своего олицетворения, убедительно под-

тверждавшего преимущества социалистического строя, факт неоспоримый. И писатель старался своё время — не идеальное, конечно, но далеко и не такое страшное, как пытаются его сегодня некоторые современники представлять — духовно обогащать, создавая собственные произведения и развивая многонациональные литературы, способствуя тем самым тому, чтобы писатели в Советском Союзе имели все возможности для творчества и оставались людьми уважаемыми и авторитетными, а советские граждане продолжали быть самыми читающими людьми в мире.

Убеждён, эту правду забывать не стоит! Следует её доносить и до будущих поколений.

2.

Художественное своеобразие Маркова как романиста, тяготевшего к созданию эпических полотен, проявилось в нескольких существенных моментах.

Во-первых, на протяжении всего творческого пути, начиная со «Строговых» и заканчивая романом «Грядущему веку», он был неизменно предан одной большой всеобъемлющей теме, посвящённой грандиозным народнохозяйственным и социально-психологическим изменениям и преобразованиям, произошедшим в Сибири в результате свершения Великой Октябрьской революции. В сущности, Сибирь и выступала в качестве главного героя марковских произведений. И если даже сюжетные линии выходили за её пределы, как, например, в романе «Сибирь», где действие временно переносилось в дореволюционные Петербург и Стокгольм, или как в романе «Грядущему веку», в котором автор забрасывал своего главного героя, первого секретаря Синегорского обкома партии Антона Соболева, в капиталистическую Италию 70-х годов прошлого столетия, то всё же и эти перемещения как бы вращались вокруг Сибири.

Если же более точно определять направление писательского взгляда Маркова с привязкой к географическим названиям, тогда нам следует взглянуть на тот участок Западно-Сибирской низменности, который сам писатель называл и Причулымьем, и Томским Приобьем, и Средней Обью, и вымышленным Улулюьем, ставшим местом действия в романе «Соль земли». Хотя, справедливости ради, Улулюье лишь относительно подпадает под действие вымысла, поскольку в тех местах имеется река под звонким названием Улу-Юл.

Во-вторых, многогранность таланта позволяла Георгию Мокеевичу без каких-либо особых затруднений сочетать в писательской работе как черты художника, так и практические навыки публициста, внедрявшегося в те или иные исторические события и способствовавшего тем самым их философскому осмыслению.

При этом художник Марков никак не противоречил Маркову-философу и историку. Исследовательская деятельность писателя не носила, разумеется, сугубо научного характера, так как учёным, посвятившем себя служению науке, он не был, а являлась, по сути, тем вспомогательным делом, позволявшим ему неплохо разбираться в определённых исторических периодах в жизни Сибири, становившихся объектами его писательского интереса. В этой связи приведу фрагмент из очерка Маркова «Среда — знание — труд», где он рассказывает о том, как трудился над созданием своего первого романа «Строговы»: «Свой роман „Строговы“ я писал медленно, идя от варианта к варианту. Самый верный, самый поэтический материал для романа мне дали впечатления детства и юности, знание жизни родной деревни, её обитателей.

Но, естественно, пришлось привлекать и дополнительные факты, и сведения. Скажем, я нередко показываю в романе революционное настроение крестьянства, показываю это на конкретном материале борьбы за охотничьи и промысловые угодья. Я не был свидетелем, непосредственным очевидцем всего этого. Поэтому, чтобы представить себе общую картину этой борьбы, я начал изучать статистические сборники, различные исследования о сибирской деревне, волостные архивы, рыночные дневники Красноярска, Томска. Таким образом, экономика сибирской деревни предстала передо мной в более широком, полном виде. Изучал я также и историю сибирских тюрем и ссылок, так как ссыльные оказывали большое влияние на местное население. Словом, прежде чем написать роман, я проделал огромную подготовительную черновую работу. Молодёжь должна знать, что без такой работы, на первый взгляд очень неблагодарной, литературное творчество невозможно». (Марков Г.М. Собрание сочинений. В 5-ти т. Т. 5. Рассказы, статьи, очерки. — М., «Художественная литература», 1974. С. 148—149).

В-третьих, работая над описанием Сибири, края огромного, скорее даже и не края, а целого континента, удивительного, с его обширными лесами и протяжёнными реками, несметными природными богатствами и масштабными, всесоюзного значения стройками, по крайней мере, бывшими на то время, Марков с предельной художественной достоверностью и большой эмоциональной силой обозначал знаковые вопросы, напрямую связанные с морально-нравственной стороной жизнедеятельности общества. И таких было немало, начиная с самого краеугольного, принципиально важного, зримо высветившегося ещё в романе «Строговы» и касавшегося исторического конфликта двух диаметрально противоположных форм человеческого восприятия и постижения действительности: индивидуалистической и коллективистской.

А уж вокруг этого, по сути, мировоззренческого конфликта вращались и более, что называется, приземлённые и локальные проблемы,

впрочем, не менее актуальные в плане их воздействия как на отдельно взятого человека, так и на людское сообщество в целом.

Скажите, разве вопрос о борьбе с хищниками, жившими в заскорузлом мире безудержного накопительства, коварства, лжи, подлости, кулаками и мироедами, зажимавшими сибирское крестьянство, не имел под собой реальной почвы и не стоил того, чтобы подвергнуть его писательскому исследованию в таких романах, как «Строговы», «Отец и сын», «Сибирь»? Или не важно было взглянуть на проблему отношения человека к природе? А оно далеко не всегда было гуманным, заботливым и рачительным. Марков неоднократно показывал людей, воспринимавших природные богатства лишь как средство для обогащения и не думавших о будущем родного края, но при этом готовых за владение данными природными ресурсами побороться. Наглядным примером такого несправедливого, собственнического подхода к народному достоянию являлась схватка, описанная в «Строговых» и рассказывающая о том, как богатеи Юткины и Штычковы бились из-за кедровника с крестьянами их деревни Волчи Норы.

Показывая подобные, носившие классовый характер столкновения, когда на одной стороне находились силы индивидуализма, а на другой — силы народного коллективизма, Марков вдобавок к сему высвечивал и целый ряд негативных явлений, таких, как приспособленчество, корыстолюбие, алчность, стяжательство, лицемерие, подлость. К сожалению, не будут эти пороки изжиты и в советское время, в чём мы станем убеждаться, смотря на некоторых героев из прозы писателя, посвящённой им современности.

К сему следует добавить одну немаловажную деталь. Марков как тонкий психолог, привыкший скрупулезно разбираться в характерах своих героев, а многие из них имели и прототипов в реальной жизни, не старался сгущать краски, дабы показать отрицательных героев предельно просто и прямолинейно, по известной формуле, согласно которой есть во всех отношениях хорошие персонажи, а тот или иной герой — плохой, живёт бесчестно, и этим всё сказано. Шаблонных подходов писатель избегал, понимая, что в жизни с её непредсказуемыми зигзагами всё значительно сложнее, и подобное однобокое разделение на хороших и нехороших, добрых и злых в действительности не срабатывает.

А вообще-то Марков, вводя в канву повествования героев противоречивых, вроде и не законченных негодяев и прощелыг, но и не блещущих добродетелями, оставлял возможность самому читателю оценить такие образы и их поступки. Однако, как оказалось, не так-то и просто судить о внутреннем мире и делах таких героев, как, скажем, Артём Строгов из романа «Соль земли».

Секретарь райкома партии, человек честный, деятельный, болею-

щий за общее дело, он тем не менее не способен заглянуть за горизонт. Не понимает Артём и тех, кто думает о перспективах освоения природных богатств Улуюлья. Для него они — мечтатели, прожектёры. И в этом понимании действительности он стоит твёрдо, не отдавая себе отчёта в том, что мыслит узко, местечковыми мерками, без государственного размаха, отличавшего настоящих управленцев той поры. Но вправе ли мы ругать его за это несоответствие вызовам выпавшего на его долю времени? И да, и нет.

Посему, не вдаваясь в подробности, но взвешивая все его положительные качества и наблюдая за тем, как он реально отстаёт в своем развитии и поступательном движении к новым жизненным высотам, возьму на себя смелость и всё-таки причислю Артёма Строгова к героям положительным. Хотя, конечно, мой вывод крайне субъективен уже, в первую очередь, по той причине, что смотрю я на этот образ через призму дня сегодняшнего, в котором мы — российские граждане вроде великой и могучей страны, с её несметными возможностями и богатствами, — испытываем дефицит руководителей честных, искренно верящих в государство и его институты, не подверженных издоимству и живущих не ради личного обогащения. В этом отношении различие между такими, как Артём Строгов, притом, что и мыслил он всё ж узковато, и теми, кто в нашем времени используют руководящие должности для удовлетворения собственных амбиций и решения своих подчас откровенно корыстных интересов, столь разительно, что обсуждать его нет никакого смысла. То поколение, и это необходимо признать, в основе своей было бессребрениками, людьми, довольствовавшимися малым и не гнавшимися за мнимым, с мещанским душком благополучием. И не будь у них этих качеств, не думай они «вначале — о Родине, а потом — о себе», неизвестно, что было бы с нашим государством и его жемчужиной — Сибирью, развивавшейся, особенно в те, послевоенные годы семимильными шагами, чему не переставал удивляться и чем не уставал восхищаться писатель и подлинный советский патриот Марков.

В романе «Соль земли» присутствует и ещё один очень существенный эпизод, по которому опять же приходится судить о существовании ряда героев и определяться с тем, кто они — люди порядочные и живущие по совести, или беспринципные временщики, привыкшие подстраиваться под вышестоящее начальство и определённые жизненные обстоятельства? А речь о том, как проходило заседание бюро Притаёжного райкома партии, на котором рассматривалось персональное дело коммуниста, учителя Краюхина, одного из главных героев романа, олицетворявшего собою всё лучшее, что должно быть в человеке, и стремящегося к открытию природного потенциала Улуюлья. Конечно, из партии его исключат по формальным причинам — за самовольную отлучку из школы

в рабочее время и гибель взятого в тайгу общественного коня. Фактически же районное руководство увидит в нём человека, не желающего считаться с их мнением, воспринимаемым ими как единственно правильное и отвечающее государственным интересам. Стало быть, и Краюхин должен, вопреки своим наблюдениям, поискам, исследованиям, мыслить так же, как и они, а никак иначе.

Казалось бы, налицо вполне объяснимый конфликт между застывшими на месте управленцами, уверовавшими в то, что их район должен стать плацдармом для выращивания льна, и пытливым искателем, желающим докопаться до истины, тем самым найдя в Улуюлье куда более существенные резервы для его последующего интенсивного развития.

Вот тут-то и возникает главный вопрос: как оценить позицию Артёма Строгова, выявившуюся на том заседании, и воинственность председателя райисполкома Череванова вместе с защищавшим последнего начальником милиции Пуговкиным, не преминувшем напомнить Краюхину о возможности обращения в суд за то, что тот в отчаянии назвал председателя исполкома хвостистом? Перечитывая страницы романа, повествующие о том кульминационном повороте в единой сюжетной линии повествования, вновь убеждаюсь: да, Строгов, Череванов, Пуговкин и другие заблуждались, повели себя неправильно, не по-товарищески, но, подчеркну, эти их отступления от истины не носили злонамеренного характера. И, как бы там ни было, их нельзя считать людьми, не болевшими за порученные им участки работы. Не назовёшь их и равнодушными созерцателями. Ни в коем случае не приклеишь им и ярлык руководителей, не отстаивавших интересы района как составной части всего социалистического государства.

В том и проблема, говорит нам Марков, исколесивший Сибирь и поведавший массу подобных столкновений тех, кто накрепко уцепился за день вчерашний, и людей, жадно впитывающих новшества дня сегодняшнего, что старое, заскорузлое мышление укореняется крепко, основательно, тормозя стучащиеся в дверь перемены.

Марков был взыскательным художником и суетности в процессе написания произведений не допускал. Она ему претила. Посему, если сложить вместе всё, им написанное, и сравнить по объёму с созданным другими маститыми советскими прозаиками, то Георгий Мокоевич окажется явно не в числе передовиков писательского цеха. Но стоит ли оценивать писателей лишь по количеству созданных ими произведений? Или, может, есть необходимость задуматься над тем, а современен ли творческий багаж Маркова, творившего в 30—80-е годы XX века, сегодня, на двадцать шестом году XXI века, века новых технологий и стремительного внедрения в жизнь новшеств, о которых 30—50 лет тому назад трудно было даже представить?

Для того же, чтобы ответить на эти вопросы, следует вновь обратиться к произведениям писателя. Перечитать, переосмыслить, попытаться взвесить их с позиций дня сегодняшнего, уйдя при этом от бездумного навешивания ярлыков, несправедливых, зачастую и откровенно похабных, а фактически и перечёркивающих всю советскую литературу.

Наверное, нет нужды писать о том, что русским языком Марков владел в совершенстве и письмо его было исконно традиционным и выдержанным, точным, в меру красочным, без языковых украшательств и лишних огрехов, маловыразительных слов и фраз. Да и писал он неторопливо, основательно, закладывая в каждое предложение лишь самое необходимое и то существенное, что позволяло рисовать как событийный фон, так и портреты своих героев, тщательно выписывая их мысли, монологи и диалоги.

Куда важнее то, каков был художественный мир писателя, в конечном итоге и поставивший Маркова в первый ряд крупнейших советских писателей, с чьими именами, по сути, и ассоциируется в нашем понимании вся многонациональная советская литература. Существенен вопрос и о писательском стиле Маркова, темах его произведений, сюжетных линиях, героях, постижении их характеров и возможности философского осмысления прозы и публицистики, вышедшей из-под пера писателя.

В статье «В поисках поэзии и правды», написанной в 1963 году, Марков высказал одно справедливое суждение, в полной мере касавшееся и его творческого существа: «Нельзя писать, не познавая Родины, не познавая жизни, её людей, не видя полей и лесов, морей и рек, не слыша свиста степных ветров, не зная запахов родной земли. И познание это должно быть постоянным и непрерывным, как непрерывна сама жизнь. Но невозможно дать писателю такую всеобъемлющую инструкцию для такого познания, ибо каждый писатель познаёт действительность своим особым способом, присущем только ему одному. Однако же при всем этом кому же из литераторов не известно, что и Пушкин, и Лев Толстой, и Горький, как и многие советские выдающиеся писатели, обогащали свои знания и своё воображение благодаря поездкам по родной стране и встречам с людьми?!». (Там же. С. 203).

Такие встречи, поездки, а вместе с ними и выступления в различных аудиториях практиковал и Марков, и не только в те годы, когда приобрёл всесоюзное признание и возглавлял правление Союза писателей СССР. Колесил он по родным местам и в более ранние годы.

Любопытными представляются и некоторые размышления Маркова о писательском труде, высказанные им в большой, что называется, программной статье «За высокую идейность и художественность советской литературы», написанной в 1961 году. Приведу их с небольшо-

ми комментариями: «Мы порой стараемся облегчить себе задачу, упростить цель своего писательского труда, считая, что если человек велик и интересен в конечных результатах своей деятельности, то достаточно показать эти результаты, и художественный образ современника якобы готов. Тем самым мы уходим от главного нерва искусства — от исследования человеческой судьбы, человеческого развития, от раскрытия диалектики души человека, от исследования того, какие истоки питают этот результат». (Там же. С. 155).

Именно так, о важности исследования человеческих характеров Марков писал не случайно. Внутреннему миру героев он придавал первостепенное значение. Особо старательно писатель выписывал при этом положительные образы. Но и приукрашивания, чрезмерного любования героями Марков старался избегать. Отсюда и прорастала их реалистичность, не вызывавшая у читателя сомнений. Подчеркну — реалистичность, а не простоватость, от которой, как известно, недалеко и до примитивизма. А уж таких марковских героев, как Анну и Матвея Строговых, деда Фишку из «Строговых», Максима и Артёма Строговых, Краюхина, Лисицына, встретившихся нам на страницах «Соли земли», Романа Бастрыкова из романа «Отец и сын», Федота Безматерных, Степана Лукьянова, Ивана Акулова, Катю Ксенофонтову, Венедикта Лихачёва из «Сибири», Антона Соболева из романа «Грядущему веку», такими простачками с примитивным мышлением никак не назовёшь. Скорее наоборот. Мы видим их сильные натуры, цельность характеров, целеустремленность, деловые качества.

Далее мастер говорил: «Попытки под флагом новаторства протаскивать оправдание формализма есть отступление от лучших традиций реалистической революционной литературы. В конечном счёте такие попытки ведут к потере художественности, к огромным потерям в области формы, так как форма всегда существенна, красота её зависит от глубины и содержательности того, что она призвана выражать». (Там же. С. 157).

Да, формализма в литературном творчестве Марков не допускал. Не делал он и поспешных заключений.

Есть в вышеназванном очерке и такая мысль: «Равнодушие к жизни, отвлечённость представлений, приблизительность знаний не способны породить такого созвучия (имеется в виду созвучие собственной душе. — Р.С.) и вызвать отклик в душе читателя. Без доверительности, без лирической родственности, непосредственности, без чуткого духовного зрения писатель не станет задушевным другом и советчиком широкого читателя, как и без благородной человеческой страсти он не может создать настоящего произведения искусства.

Речь идёт о понимании самим писателем своего места в жизни народа, о таком его сознании, которое влекло бы писателя по его внутрен-

нему убеждению на те участки народной жизни, где наиболее зримо и полно раскрываются духовные силы советского человека. Ведь давно известно, что как бы ни был талантлив писатель, какой бы творческой фантазией он ни обладал, если он не стоит в центре жизни, а ходит по боковым тропинкам, то и увидеть и почувствовать основного потока событий он не в силах». (Там же. С. 158).

Кстати, непреходящее значение заключения Маркова о необходимости духовного единения писателя со своим народом и страной, подтверждают и некоторые современные мастера. Так, Ю.Поляков в интервью С.Замлеловой сказал: «Я убеждён: писатель, не испытывающий зависимости от самочувствия своего народа, страны, не связывающий с ними свою человеческую, а также и творческую судьбу, это не писатель в нашем, русском понимании слова. Это какой-то иной вид филологической деятельности. Тот, кто не знает этой болезненной связи, даже „присухи“, и тем не менее посвятил себя словесному творчеству, отличается от настоящего писателя примерно так же, как кикбоксёр от купца Калашникова». (Жертвовать собой ради Отечества или Отечеством ради себя? // Советская Россия, 31 октября 2019 г.).

3.

Портрет большого мастера окажется не полным, если мы, потомки, пытаюсь постичь его величие, не обратимся к тем истокам, которые и вывели на широкий жизненный простор писателя и гражданина Георгия Маркова.

Родился будущий классик советской литературы в селе Ново-Кусково Томской области в многодетной, небогатой по достатку семье охотника, ставшего впоследствии организатором первой коммуны на Васюгане. «Я происхожу, как говорят, из простонародья — вспоминал годы спустя Марков. — Наша семья — потомственная охотничья семья. Рос я в тайге, дом наш стоял в лесной глуши... Среда, которая меня окружала, была средой охотников. В охотничьих семьях было принято приучать детей с малолетства к ремеслу, которым занимались отцы и деды». (Марков Г.М. Собрание сочинений. В 5-ти т. Т. 5. Рассказы, статьи, очерки. — М., «Художественная литература», 1974. С. 144).

Рано он начал приобщаться и к суровому быту простых тружеников, и к изучению величественной природы, и к меткому народному слову. А охотничья среда стала его первой жизненной школой.

Тринадцатилетним пареньком Марков вступает в комсомол и буквально сразу же становится селькором газет «Томский крестьянин», «Красное знамя», «Путь молодёжи». Несколько позже он был выдвинут на комсомольскую работу. Непродолжительное время трудился в Сибирском краевом комитете комсомола, в Новосибирском и Томском

горкомах комсомола, редактором юношеского журнала «Товарищ» и краевой газеты «Большевистская смена», издававшихся в Новосибирске; одновременно обучался и в Томском университете.

«Несмотря на молодость, — писал критик А.Горшенин, — в будущем писателе обнаруживается политическая и идейная зрелость, коммунистическая убеждённость, что, в общем-то, и неудивительно: как личность Г.Марков формировался в революционно настроенных кругах сибирского крестьянства, тем более что коренные социальные и политические перемены, ознаменовавшие новый этап в жизни всей нашей страны, совпали с его детскими и юношескими годами». (Горшенин А. Сердце, отданное Сибири // Сибирские огни. 1986. № 4. С. 146).

На глазах Маркова в Причулымье пришла Советская власть и начались великие перемены, в результате которых на местах бывших охотничьих и рыбацких станков, заброшенных скитов стали появляться посёлки нефтяников, газовиков, горняков и лесодобытчиков, а также и сельскохозяйственные комплексы.

Эти невиданные доселе преобразования не оставляли Маркова равнодушным. Вместе с журналистскими текстами он исподволь начинает писать и прозаическое произведение. Причём он сразу дерзновенно берётся за написание большого романа.

Первую книгу романа «Строговы» Марков, двадцати семи лет от роду, завершит в 1938 году и повезёт в Москву. «Рукопись своего романа я хотел передать П.А.Павленко, — вспоминал через два десятилетия Марков, — но не решился и отнёс в Гослитиздат. Зная, что рукописи читают не сразу, я купил билет и собрался уже ехать обратно в Сибирь. Но перед отъездом всё же позвонил в издательство, и мне сказали: „Вот вы где! А мы вас ищем с милицией!“». Случилось так, что рукопись мою прочитал как раз Павленко. Он дал положительный отзыв. Мне пришлось продать билет и остаться». (Марков Г.М. Собрание сочинений. В 5-ти т. Т. 5. Рассказы, статьи, очерки. — М., «Художественная литература», 1974. С. 149).

«Строговых» в Гослитиздате прочитает и И.Э.Бабель. А затем, в один из приездов Маркова в Москву, состоится и их личное знакомство. «Я прочёл вашу рукопись с удовольствием, — скажет маститый писатель начинающему прозаику. — Вы мир видите просто и просто о нём пишете... Учтите: ничто не имеет столько нераскрытых возможностей, сколько настоящее чувство художественной простоты. Если вы будете следовать этому — вас ждут удачи». (Там же. С. 342).

Мудрому совету старшего товарища по литературе Марков последовал. В дальнейшем он в действительности писал просто, но не упрощенно, не допуская неточностей, словесной эквилибристики, неоправданных повторов и расплывчатости сюжетных линий.

А работу над «Строговыми» прервёт Великая Отечественная война, и вторая книга романа в свет выйдет только в 1946 году в Иркутском областном издательстве.

Суровые военные испытания, выпавшие на долю нашей страны и народа, не обойдут стороной и Маркова, заставшего страшную весть в родном селе Ново-Кусково, куда он приехал с женой и дочкой порыбачить, походить по тайге с ружьишком и поработать над второй книгой «Строговых»; и ушедшего на войну добровольцем. Более четырёх лет прослужит он в войсках Забайкальского фронта в редакции войсковой газеты «На боевом посту». Примет Марков участие и в походе через Хинган, а также и в разгроме отборных соединений Квантунской армии. О личных впечатлениях тех лет и военных действиях в Забайкалье, Монголии и Маньчжурии Марков поведаёт читателю в повести «Орлы над Хинганом», написанной в 1948 году, а затем, через тридцать лет, в документальной повести «Моя военная пора».

В том же 1948 году в издательстве «Советский писатель» роман «Строговы» будет впервые издан в полном объёме. Он принесёт писателю по-настоящему большой успех и тысячи восторженных писем от читателей. Высоко «Строговых» оценит и критика. В 1952 году роман отметят Сталинской премией третьей степени.

«Строговы» были событием. История борьбы за кедровник, который хотят отхватить у крестьянского сообщества кулаки Юткин и Штычков, станет тем событийным фоном, которым писатель хотел заинтересовать читателя.

Заинтересовать читателя, однако, было не так и просто, к тому времени он был уже знаком с удостоенной Сталинской премии второй степени «Даурией» К.Седых.

Со времени прихода «Строговых» к массовому читателю Марков обретает и свой неповторимый творческий стиль, по сути, определится и с основной, главенствующей темой последующих своих произведений. Явственно тогда же обозначается и приверженность Маркова к крупным формам, что найдёт продолжение и в последующих работах художника.

«Строговы», если не вдаваться в социально-психологический подтекст романа, — произведение, относящееся к историческому жанру. События, описанные в нём, начинают развиваться в конце XIX века, а заканчивается повествование главой, в которой рассказывается, как с установлением в Волчих Норах Советской власти в этих местах начинается новая жизнь, которую крестьяне связывают с работами по освоению природных богатств Юксинской тайги.

В центре внимания писателя — жизнь семьи Строговых, обосновавшейся на глухой таежной пасеке, о чём Марков и говорит в самом начале романа: «...Строговы жили на скромные доходы от пасеки; подспо-

рьем служила охота, а кроме того, кедровые орехи, грибные и ягодные уголья тайги. Жили на пасеке семьей из пяти человек: старики Захар с Агафьей да родной брат Агафы — дед Фишка — и Матвей с молодой женой Анной.

Пятистенный дом Строговых, окруженный густо разросшимися кустами черемухи, стоял на косогоре, окнами к южной, солнечной стороне. От дома влево — двор, крытый по-сибирски наглухо, вправо — пасека.

У подножья косогора — речка Соколинка с прозрачной родниковой водой. За речкой опять косогор, за ним — долины, холмы, мелколесье, нераспаханные вольные сибирские земли.

К северу от пасеки — стеной тайга. Тайга на тысячи верст и безлюдье, простор, глушь...». (Марков Г.М. Собрание сочинений. В 5-ти т. Т. 1. Строговы. — М., «Художественная литература», 1981. С. 42).

Так начинал Марков большое повествование о Сибири и сибиряках. Затем, в 1960 году появится роман «Соль земли», где мы повстречаем новое поколение Строговых. Несколько позже свет увидит роман «Отец и сын», во многом автобиографичный, рассказывающий историю отца и сына Бастрыковых, связывавшуюся с событиями по созданию первой коммуны на Васюгане... С тех самых пор сибирская тема и не отпускала писателя.

4.

Творческой вершиной в пятитомной эпопее Маркова о Сибири, вне всякого сомнения, стал роман «Сибирь». Эпопеей же, при некоторой условности и отсутствии общего сюжетного начала, критики и литературоведы тем не менее обозначали все пять романов писателя: «Строговы», «Соль земли», «Отец и сын», «Сибирь», «Грядущему веку». Думается, что это объединение в единый эпический цикл было правильным, посему не станем от него отказываться и мы.

На сей счёт вполне определённо, подметив главное, высказался и А.Горшенин: «Романы „сибирской эпопеи“ Г.Маркова имеют один корень, выросли на одной почве, вращаются в принципе вокруг одних и тех же магистральных проблем жизни Сибири во всех трёх её измерениях. Развитие, движение „сибирской эпопеи“ идёт одновременно и вширь, и вглубь. Если „Соль земли“ и „Отец и сын“ в той или иной мере продолжают «Строговых» — новые поколения (Матвей и Артём Строговы, Алёша Бастрыков) как бы принимают эстафету у своих дедов и отцов, дальнейшими своими поступками доказывая состоятельность и непреходящую актуальность идеи о непрерывности революции и преемственности поколений за утверждение её идеалов, то в романе «Сибирь», отражающем примерно тот же исторический период, что и «Строговы», происходит углубление художественного исследования

тех условий и предпосылок, которые способствовали возникновению и укреплению революционного сознания сибиряков». (*Горшенин А. Сердце, отданное Сибири // Сибирские огни. 1986. № 4. С. 147*).

В романе «Сибирь», гармонично объединившем как эпическое, так и лирическое начало, Марков изобразил этот необъятный край в его своеобразии и красоте, показав величие, природную мощь, изобилие, суровость, загадочность, овеванные легендами и былями, присущие сибирской земле. Явственно заметен в повествовании и удивительный, неповторимый сибирский колорит. На его фоне писатель красочно рассказывает нам о необыкновенной природе, о народных обычаях, о древних курганах и находках, о ловле рыбы, витье веревок, об обычае таежников оставлять для других людей всё самое необходимое, без чего нельзя обойтись в таёжных условиях. Принципиально Марков подошёл и к показу обобщённого, собирательного лика сибиряка тех лет, напроочь отвергая, как и в предыдущих романах «Строговы», «Соль земли», «Отец и сын», предвзятое, одностороннее представление о сибиряках как диких, отсталых людях, живущих по патриархальным канонам в страшном и жестоком мире, где разумные мысль и действие отодвинуты на задний план.

Тем не менее главными действующими лицами в этом произведении становятся не коренные жители, рождённые на сибирских просторах, а ссыльный Иван Акимов и его невеста Катя Ксенофонтова. И пассаж сей не был случайным. Марков целенаправленно представлял Сибирь глазами людей пришлых, незнакомых с характерными особенностями данного региона и, соответственно, непредвзятых, не ангажированных в своей слепой привязанности к этому краю. Они-то и смотрят на Сибирь свежим взглядом, испытывая некий познавательный настрой. Заинтересованы эти герои и в изучении реального положения дел в крае, новых человеческих натур и крестьянских судеб.

Сковывают же их в этом стремлении реальные ограничения, на которые они идут, являясь революционерами. Потому-то несколько проще изучать Сибирь получается всё же у пытливой Кати, однажды для себя мысленно отметившей: «Сибирь... Она в Сибири... Умопомрачительно! Приехала сама, вызвалась добровольно... Если б кто-нибудь пять лет назад предрёк бы ей всё это, она бы сочла того сумасшедшим...». (*Марков Г.М. Сибирь. — М., «Художественная литература», 1988. С. 208*). Ей удаётся пробраться в деревню, увидеть жизнь сибирских крестьян и даже выступить перед молодёжью. Задумывается она и о расслоении крестьянства, его причинах. Узреть тот социальный срез, достаточно выпукло выписанный Марковым, можем и мы, разумеется, смотря на него с учётом принципиального обстоятельства, заключающегося в том, что роман этот повествует, прежде всего, о революцио-

нерах и тех, кто задумывается о необходимости революционных преобразований.

Не стоит полагать, что роман «Сибирь», основная сюжетная линия которого связана с образом двадцатирёхлетнего профессионального революционера-большевика Акимова, вчерашнего студента петербургского Политехнического института, отбывавшего ссылку в Нарыме и в октябре 1916 года получившего задание ЦК РСДРП незамедлительно направиться в Стокгольм, дабы спасти от расхищения архив известного учёного и исследователя Сибири профессора Лихачёва, — произведение предельно идеологизированное и безмерно выхолощенное на предмет строгого соответствия партийности в литературе, которая для Маркова всегда имела приоритетное значение. При том, что главные герои романа — большевики, его, как крупное эпическое полотно, рассматривать следует с разных ракурсов. И с чисто художественных, начиная с языковых особенностей письма, и с сугубо реалистической стороны, позволяющей ответить на ключевой вопрос: а достоверно ли описал то время Марков? Не сгустил ли краски?

Думается, что истине писатель никак не противоречил, не выводя в данном историческом, или, как принято было называть в советском литературоведении, историко-революционном романе ни одного исторического лица. А вот крестьяне, рыбаки, охотники, лавочники, попы, сельские старосты, кулаки-мироеды, полицейские, чиновники в «Сибири», наблюдаемые в череде драматичных событий с побегами ссыльных, с облавами, сельскими сходами, вечерками, праздничными выходами охотников в тайгу, свадьбами и необычными происшествиями на великом Сибирском тракте, не воспринимаются опосредованно. Они не плод фантазии писателя, желавшего представить их однобоко, лишь показывая зарождение революционных настроений у некоторых из них, таких, например, как неутомимый труженик, умелец Степан Лукьянов, забывая при сём об основных чертах и родимых пятнах того дооктябрьского времени.

Вообще же образы исконных сибиряков у Маркова написаны довольно колоритно, с явной авторской симпатией, основанной на первых детских и юношеских впечатлениях, когда будущий писатель только начинал присматриваться к своим землякам, внешне суровым, но с богатым духовным миром и устоявшимися представлениями о жизни, человеческих взаимоотношениях, труде.

Среди героев из народа, олицетворявших Сибирь и сибиряков, особо люб писателю, по всей видимости, был удивительный старик Федот Федотович Безматерных, неутомимый жизнелюб, своеобразный поэт тайги, выходец из рабочей среды, ещё в 70-е годы XIX века участвовавший в одной из первых рабочих стачек в России и осуждённый на катор-

гу и вечное поселение в нарымском крае. Его Марков показывает в неразрывной связи со ставшей для него родной сибирской землёй, исхоженной им вдоль и поперек. И кажется, что, как не обширна тайга, а нет всё же в ней мест, не знакомых Безматерных. Лучшего проводника, заботливого и не устающего просвещать, настоящего «таёжного профессора» для Ивана Акимова и быть не могло. Да и для нас, читателей, образ этот — словно открытие, неистощимый источник практических знаний о матушке-Сибири.

Примечательно и то, что в пути, пролегавшем по извилистым дорогам, вдоль речных гладей Оби, Парабели, Кети, Чулыма, Юксы, Ивану Акимову, как и Кате Ксенофоновой, повстречается немало других интересных людей, смелых, боевых, знающих таёжные тропы. Семьи Горбяковых и Лукьяновых, крестьянин Ефим Власов, молодой тунгус Николка, помогающий ссыльным отшельник и правдоискатель Окентий Свободный и становятся в романе олицетворением самобытных сибирских характеров. По их делам и думам молодые большевики переживают «узнавание» Сибири. Благодаря этим героям Сибирь постигали и миллионы читателей.

Дивную встречу подарит нам Марков и с мудрой старухой Мамикой, моральный авторитет которой в деревне непререкаем. Жена Степана Лукьянова Татьяна Никаноровна так рассказывает Кате о ней: «У нас, правда, в Лукьяновке, потише, чем в других местах... А всё оттого, что есть мировой судья, слава богу, пока живая. Зовут Мамика. Старуха. Говорят, скоро сто лет стукнет. В такие годы многие из ума выживают, а эта — наоборот. Из себя хилая, в чём душа держится, а ума — палата и год от году всё мудрее... С дочерью живёт. Сынов покрошила война. Старших два пали ещё от японцев, а младшего загубил германец... Мамика — это по-нашему, по-деревенски, вроде мать всех. А зовут её Степанида, по отцу Семёновна». (Там же. С. 226).

Введя в повествование Мамику, столетнюю старуху, далёкую и от революционных помыслов, и, тем более, от большевизма, о котором она, наверное, нигде и не слышала, Марков решает принципиально важную задачу по показу преемственности поколений и незыблемых нравственных устоев, царивших в сибирских деревнях того предреволюционного времени. Мудрость народная, говорит нам писатель, как раз и заключалась в том, что в сибирских селениях такие вот Мамики выступали в качестве верховных авторитетов. То бишь младшие, как это и было заведено испокон веков, почитали старших, прислушивались к ним. Поэтому и считают лукьяновцы Мамику своей праматерью, почитая её за справедливость, рассудительность и строгость. В ней-то и видим мы откристаллизованные за долгие годы жизни бессмертные народные черты, основанные на таких основополагающих понятиях, как честь и

совесть, справедливость и добропорядочность. Неслучайно посчитает Марков необходимым скрываться Кате Ксенофонтовой после побега из-под ареста за большевистскую агитацию именно в избе старой Степаниды, показывая таким образом и то, что не принято было у сибиряков отказывать в помощи и защите людям, преследуемым и гонимым. А уж разделить кров с каждым нуждающимся так и вовсе считалось делом обязательным и богоугодным...

Не откажется помочь Кате и щуплый старик с редкой бородкой и лохматой, непричёсанной головой Окентий Свободный. Между ними произойдёт и занимательный диалог, показывающий философские воззрения старика, явно противоречивые, но и не лишённые определённого смысла и оснований для их зарождения. Так, на вопрос Кати к Окентию, в кого он верит, Марков представил читателю следующий разговор между этими неординарными людьми:

«— Ни в бога, ни в черта, ни в царя, — переходя с писклявого голоса на твёрдый и резкий тон, ответил Окентий, и кончик его носа вызывающе приподнялся.

— Ну, а всё-таки во что-нибудь вы верите? Без веры жить невозможно. Например, в материальность мира верите? В человеческое счастье верите? — Катя в последние дни мало разговаривала и сейчас испытывала удовольствие от возможности задавать Окентию вопросы. Она оживилась, глаза её загорелись.

— Скажу, дочь, во что верю, — приподняв руку, остановил её Окентий. — Верю в Природу. Она была до нас вечно и будет после нас вечно. И существа будут, как и были. Такие ли, как при нас, или иные, но будут. Всё от солнца, дочь. Солнце кончится — и земле конец. И будет это не скоро. Сосчитать нельзя — счёту не хватит у человека. Потому что ум у него короткий. А что будет дальше, не знаю, но что-то всё-таки будет. Ничего не может не быть.

«Стихийный материалист», — промелькнуло в голове Кати, и она поторопила Окентия всё тем же вопросом:

— А в счастье человека верите?

— Измельчали людишки, разменяли людское на зверское. — Окентий вскинул свою голову, и кончик его носа заострился, как бы невидимо вонзаясь в Катины любопытствующие глаза. — Свобода от страха, дочь, в этом счастье человека... Я пробился, дочь, к этому через страдания. Гнёт страха преследовал меня. Вначале был страх, который внушала семья. Страх перед родителями. Потом страх перед обществом. С малых лет грозовой тучей висел над моей бедной головой страх перед богом. Пожалуй, самый большой страх. А страх перед царём? А страх перед нечистой силой? Перед голодом? Перед смертью? Я не жил, а трепетал, душа моя всегда была собрана в комок...». (Там же. С. 325—326).

А далее Окентий говорит Кате о силе человеческой души: «— Человек, дочь, чем слаб, тем и силен: душа. От неё он может стать суеверным калекой, которого то бог, то сатана будут преследовать каждую минуту, а может от неё же, от души, стать бесстрашным богатырём... которому всё нипочем... подвластно самое неподвластное». (Там же. С. 327). И стать им можно, по разумению старика, лишь в том случае, если душа отвергнет страх, восстанет против него.

Образы Лукьяновых, Мамики, Федота Федотовича, Окентия и дают нам возможность рассмотреть, прочувствовать ту неразрывную связь простого сибиряка с родной землей, с народными узами, традициями, устоями и неписанными законами, свято чтимыми людьми, привыкшими жить своим, а не чужим трудом.

Демонстрации неизбежности революции как единственно возможной силы, способной изменить повседневную жизнь большинства народа, а вместе с ним избавить и саму землю от хищнического, потребительского отношения к ней, посвящал этот свой роман Марков, когда начинал над ним работать в конце 60-х годов прошлого столетия. При этом следует подчеркнуть и одно принципиальное обстоятельство. Роман «Сибирь» ни в коей мере не стал продолжением творческой разработки темы о приходе сибирского мужика к революции, которую писатель талантливо развил в своём первом романе «Строговы». Да и проблематика романов несхожая. Роднит же их то, что писались они о Сибири и сибиряках, а также и тех, кто, как Иван Акулов, Катя Ксенофونتова, профессор Лихачёв, в этот край, не будучи его уроженцами, влюбляются; ну и, конечно, те хронологические рамки, в которых Марков и выстраивал сюжетные линии этих внушительных по объёму, содержанию и смысловой нагрузке произведений.

Очевидно и то, что «Сибирь» — более глубокое, наполненное социально-психологическими и философскими размышлениями и обобщениями творение, выходящее за рамки семейной хроники о жизни Строговых. В нём присутствуют исключительно важные мысли исследователя Сибири профессора Венедикта Лихачёва, который в романе выступает как бы главным предтечей тех преобразований, неминуемость которых он предвидел ещё до Великой Октябрьской революции. Символичны и его слова, которые в конце романа Иван Акулов, не застав профессора в живых в злополучном Стокгольме, куда он так мучительно долго пробирался из Сибири, прочтёт на седьмой странице его «Набросков» к работе «Сибирь (введение)»: «Родина моя накануне социальных потрясений. Буря и разрушает, и создаёт условия для роста новых сил. Даже на опустошённых ею участках вырастает лес и гуще и крепче. Не будем бояться этой бури. Пусть она пронесётся, как смерч. Иначе родная земля не очистится от скверны. Иначе бесталанные люди — всякого рода

мерзавцы и самозванцы — будут продолжать топтать мой народ, изгаляться над его великой и прекрасной душой, взнуздывать его в пору благородных порывов, глушить его высокие стремления.

Нет не будем бояться бури!». (Там же. С. 558).

Буря в России настанет очень скоро. Но в романе о ней речи не идёт, так как всё действие повествования писатель уложил в каких-то четыре календарных месяца, бывших предшественниками февральских событий 1917 года. Оттого и представляют неподдельный интерес раздумья профессора Лихачёва, досконально изучившего колоссальный природный потенциал Сибири и задумывавшегося над тем, как его использовать на благо России. Эти мысли, сформулированные учёным накануне грандиозных социальных потрясений, а Лихачёв, бесспорно, стал образом собирательным, ибо представлял научную школу России второй половины XIX — начала XX веков, потому и оказались столь убедительными, что были созвучны и гражданской позиции самого Маркова, долгие годы изучавшего историю освоения Сибири, находившего даже материалы, свидетельствовавшие об изыскательской деятельности сильных революционеров и о том, какие они принимали меры, чтобы эти научные данные не попали в распоряжение иностранцев; внимательно отслеживавшего повседневность края, интенсивно развивавшегося в советские годы. Кстати, о грандиозных успехах в деле освоения сибирских просторов, чему сам был свидетелем, Марков писал и в своих публицистических статьях и очерках, среди которых выделю следующие: «Край чудес», «Приметы нашего времени», «На Средней Оби», «Средняя Обь, сентябрь», «На томской земле», «Преображение Алтая», «Открытие века», «Великое наступление».

Роман «Сибирь», написанный полвека назад и отмеченный в 1976 году Ленинской премией, не потерял своей актуальности и в наше время. Даже, может быть, он приобрёл сегодня и более острое восприятие, чем имел в советские годы. Почему смею так думать? Да потому, что в сегодняшней Российской Федерации вновь, как и в царской России, наличествуют проблемы, связанные со справедливым распределением и рациональным использованием природных богатств. И хотя, формально, они и принадлежат народу, на самом же деле, распоряжаются ими те, кто от народа нашего, от большинства россиян далёк и на Россию, зачастую, смотрит лишь как на бездонный источник обогащения.

В непростом положении находится в наши дни и отечественная наука, роль её в обществе всё менее существенна, а Академию наук и по давню превратили в организацию не управляющую деятельностью научных институтов и учреждений. Не прекращается, к сожалению, и отток наших научных кадров за рубеж.

Стало быть, есть все основания говорить о прямой параллели между

сегодняшней действительностью и тем положением дел, о котором писал профессор Лихачёв более чем век назад. Или может быть не созвучны сейчас такие его слова: «Царскому правительству давно бы надлежало прислушаться к голосу российских учёных и рачительно взвесить огромные выгоды, которые принесёт этот путь (имеется в виду комплексная деятельность учёных и реального производства по освоению территорий Сибири. — Р.С.) экономическому развитию России». (Там же. С. 554).

Назвав это крупное полотно словом «Сибирь», Марков не только выразил собственные чувства любви и привязанности к суровому краю, но и многозначительно намекнул на то, что познание Сибири продолжается, и самоотверженный труд, граничивший с гражданским подвигом славных предшественников не был напрасным. Не зря они испытывали неимоверные трудности и рисковали жизнью, а порою и отдавали её во имя светлого будущего, ставшего годы спустя реальностью.

А о ней, той самой реальности и повседневности советского времени Марков знал не понаслышке, не одно десятилетие наблюдая за тем, как его родная Сибирь преображалась. Потому нельзя не признать, к примеру, правоту таких слов писателя, написанных более шести десятилетий назад, которые, опять же, в наше время не могут казаться нам сплошь архаичными: «Сибирь — земля чудес! Это действительно так. Долго и много можно рассказывать о богатствах её природы, но всего не расскажешь, тем более что каждый день приносит новые вести об этих чудесах, новые открытия непознанных сокровищ.

Сибирь своими несметными богатствами всегда влекла к себе людей. Протягивал к сокровищам Сибири свои коварные щупальца и иностранный капитал. Однако раскрытия её сокровищ прежде не произошло, да и произойти не могло. Старая Россия не могла овладеть природой Сибири не только потому, что у неё не было машин, но и потому, что капитализм не мог создать стройной системы в изучении и использовании богатств Сибири. Его проникновение в Сибирь отмечено хищничеством и разграблением её богатств». (Марков Г.М. Собрание сочинений. В 5-ти т. Т. 5. Рассказы, статьи, очерки. — М., «Художественная литература», 1974. С. 183—184).

На фоне этих размышлений о прошлом Сибири, её настоящем и будущем, а произведения Маркова вольно и невольно их неизменно вызывают, эффектно смотрится оценка писателя, данная им сибирским будням конца шестидесятих годов минувшего столетия. Так, в очерке 1969 года «Открытие века» писатель писал: «Недавно я вернулся из Сибири. Я видел её в восхитительном зимнем убранстве. Безбрежные просторы, покрытые серебром леса и снега, снега до самого горизонта. Вспомнились слова одного поэта: „В декабре в той стране снег до дьявола чист, и метели заводят веселые прялки...”.

Был в некоторых городах Сибири: в Бийске, в Новосибирске, осмотрел новостройки, ознакомился с культурной и литературной жизнью. Гигантский размах созидания! Когда охватываешь его умом, невольно вспоминаются мудрые слова Ломоносова, сказавшего, что могущество России будет прирастать Сибирью.

Открытия, связанные с нефтяными и газовыми богатствами Западной Сибири, названы за рубежом открытием века. И это поистине чудо! Уже через два года Тюменская и Томская области будут давать свыше 30 миллионов тонн великолепной нефти — вдвое больше, чем вся царская Россия. Впереди — куда более внушительные рубежи. Недалеко время, когда нефтяная промышленность Западной Сибири даст 100 миллионов тонн чёрного золота в год. А какие возможности откроются перед индустрией Новосибирска, Томска, Кузбасса, когда по уже сооружаемым трубопроводам туда придёт природный газ!». (Там же. С. 316).

Аж дух захватывает от вдумчивого осознания того, какие величественные преобразования в жизни Сибири смог лицезреть сын потомственного охотника из лесной глуши, только в семнадцать лет впервые увидевший крупное сибирское село. Всего-то немного лет прошло с той поры, а как разительны перемены! Важно в этой связи отметить и то, что об этих грандиозных новациях, кардинально менявших устоявшиеся представления о жизни Сибири, как и её саму, Марков писал не только как литератор, дабы, в первую голову, привлечь к ним внимание массового читателя, но и как государственный, крупный общественно-политический деятель, искренне ратовавший за то, чтоб новшества эти скорее укоренялись.

Георгий Марков оставил потомкам внушительное литературное наследие, лучшие вещи из которого были к тому же и вполне удачно экранизированы и о котором, разумеется, в одночасье не скажешь. Хочется верить, что оно не будет забытым и к нему обратят свои взоры новые поколения. Искренне хочется верить и в то, что в народе поймут и воспримут его фигуру во всем многообразии — как писателя, гражданина, крупного общественного и политического деятеля своей советской эпохи, в которой он жил, творил и которую считал достойной для своего многонационального народа. Такими именами нельзя разбрасываться и сводить всё к политике. Литература действительно нередко имеет с политикой самую тесную связь. Но всё же о писателе, какие бы должности он не занимал, следует говорить, прежде всего, как о художнике, а в том, что Марков был художником по-настоящему крупным, необычайно талантливым и самобытным, думается, сомнений быть не может.

М.Е.Салтыков-Щедрин

Ворон-челобитчик

Всё сердце у старого ворона изболело. Истребляют вороний род: кому не лень, всякий его бьёт. И хоть бы ради прибытка, а то просто ради потехи. Да и само воронье измалодушничалось. О прежнем вещем карканье и в помине нет; осыплют вороны гурьбой березу и кричат зря: «Вот мы где!». Натурально, сейчас — паф! — и десятка или двух в стае как не бывало. Еды прежней, привольной, тоже не стало. Леса кругом повырубили, болота повысушили, зверье угнали — никак честным образом прокормиться нельзя. Стало воронье по огородам, садам, по скотным дворам шнырять. А за это опять — паф! — и опять десятка или двух в стае как не бывало! Хорошо ещё, что вороны плодущи, а то кто бы кречету, да ястребу, да беркуту дань платил?

Начнёт он, старик, своих младших собратий увещевать: «Не каркайте зря! не летайте по чужим огородам!» — да только один ответ слышит: «Ничего ты, старый хрен, в новых делах не согласишься! нельзя, по нынешнему времени, не воровать. И в науке так сказано: коли нечего тебе есть, так изворачивайся. И все так нынче живут: дела не делают, а изворачиваются. Пропадать, что ли, нам! Мы ещё где до свету встанем, снимемся с гнезд и весь лес обшарим — везде хоть шаром покати. Ни ягоды лесной, ни пичуги малой, ни зверя упалого. Даже червь, и тот в землю зарылся».

Слышит старый ворон эти речи и глубокую думу думает. Трудные бывали на его памяти времена. Целыми годами преследовала вороний род бескормица; без числа воронье погибало. Но тогда было правило: есть у тебя когти — рви ими свою грудь, а на чужой кусок не зарься! Однако и тогда уж было приметно, что недолго воронье эту школу выдержит. Смотреть, как другие живут припеваючи, а самому добровольно умирать с голода — от одного этого хоть чье хочешь сердце изноет.

И наука, кстати, на помощь пришла: клюй, что можешь и где можешь! Удастся набить зоб — летай на свободе сытый и весёлый; не удастся — виси простреленный на огороде, вместо чучела. На то война.

Когда принёс его сюда, едва оперившегося, старый батько из-за

тридцать морей, места здесь были вольные. Лес да вода — и глазом не окинешь. В лесу всякой ягоды, всякого зверя, птицы — всего вдоволь; в воде рыба кишмя кишела. Начальником и тогда у них был, как и теперь, ястреб, но тогдашний ястреб и сам по себе был по горло сыт, да и прост был, так прост, что и до сих пор об его простоте анекдоты ходят. Любил, правда, молоденькими воронятами полакомиться, но и тут справедливость наблюдал: сегодня из одного гнезда унесёт воронёнка, завтра из другого; а ежели видит, что гнездо бедное, упалое, так и безо всего улетит. И подати тогда были не тяжёлые: по яйцу с гнезда, да по перу с крыла, да с каждых десяти гнёзд по воронёнку орлу в презент. Отбыл повинность — и спи на оба уха.

Но чем дальше шло, тем глубже и глубже всё изменялось. Облюбовал вольные места человек и начал с того, что пустил в ход топор. Леса поределели, болота стали затягиваться, река обмелела. Сначала по берегу реки появились заимки, потом деревни, сёла, помещичьи усадьбы. Стук топора гулким эхом раздавался в глубинах лесных, нарушая обычное течение жизни зверей и птиц. Старейшины вороньего племени уже тогда предсказывали, что грозит что-то недоброе, но молодое вороньё с веселым карканьем кружилось около человеческих жилищ, словно приветствуя пришельцев. Строгие заветы предков наскучили молодым сердцам; лесные глубины опостытели. Потребовалось новое, диковинное, неизведанное. Вороньё разделилось на партии; начались пререкания, усобицы, рознь...

Одновременно с этими изменениями произошли изменения и в высших орнитологических сферах. Старый ястреб оказался стоящим не на высоте своей задачи. Он мог управлять только при патриархальных порядках, но когда отношения усложнились, когда на каждом шагу в воронье существование врывались новые элементы, административное чутьё окончательно его покинуло. Главные начальники называли его старым колпаком; вороньё оспаривало его власть и бесцеремонно каркало ему в уши всякую чепуху. Он же, вместо того, чтоб пресечь зло в самом корне, только благосклонно хлопал глазами и шутя говорил: «Вот ужо, придёт реформа, узнаете вы, как кузькину мать зовут!». Наконец и ожидаемая реформа пришла. Старика сдали в архив, а прислали вместо него начальником совсем молодого ястреба, да в помощь к нему, в видах пушного контроля, поставили кречета.

Прилетели новые начальники и сказали вороньему племени немилостивое слово. «Я вас к одному знаменателю приведу!» — цыкнул ястреб, а кречет прибавил: «И я тоже». Сказавши это, объявили, что отныне налоги увеличиваются против прежнего втрое, выдали окладные листы и улетели.

Началось окончательное разорение. Вороньё роптало: «Налоги уста-

новили немилостивые, а новых угодьев не предоставили!» — раздавалось по лесу; но ни ястреб, ни крик не внимали жалобам воронья и посылали копчиков ловить смутьянов, которые зря пустые речи в народ пускают. Много было тогда гнёзд разорено, много вороньего племени в плен уведено и отдано на съедение волкам и лисицам. Думали, что вороньё, испугавшись, на хвосте дани принесёт. Но вороньё от испуга только металось и жалобно каркало: «Хоть режьте, только стреляйте, а даней нам взять неоткуда!».

Так оно и посейчас идёт: вороньё разоряется, а казна не наполняется. Что и добудет ворона на стороне, и то копчик на пути отнимет. Словом сказать, хуже нельзя. Надумало было вороньё новых мест искать и летунов вперёд для разведок отправило, но они улётеть — улетели, а назад не воротились. Может быть, заблудились, может быть, по пути копчики задавили, а может быть, и сами собой с голоду погибли. Да и шутка сказать — с насиженных мест неведомо куда лететь! Нет нынче вольных мест! всюду проник человек! И ему тесно стало. Идёт вперёд с топором; стонут леса, бегут звери, а он с утра до вечера корчует пни, расчищает пашню, рубит избу, а ночью дрожит в землянке от холода и голода в ожидание, когда-то вся эта сутолока в порядок придёт.

Думал-думал старый ворон и наконец надумал: «Надо лететь всю правду объявить». Только стар он и слаб — долетит ли? Ведь лететь — дорога не близкая. Сначала надо ястребу челом бить, потом крику, а наконец и к коршуну, который в ту пору вороньим племенем, вроде как начальник края, правил.

У птиц тоже, как и у людей, везде инстанции заведены; везде спрашивают: «Был ли у ястреба? был ли у крику?», а ежели не был, так и бунтовщиком, того гляди, прослывёшь.

Наконец, однако ж, снялся ранним утром с гнезда и полетел. Видит, сидит ястреб на высокой-высокой сосне, уж сытый, и клюв когтями чистит.

— Здравствуй, старче! — приветствовал его ястреб благодушно, — зачем пожаловал?

— Прилетел я к твоему степенству правду объявить! — горячо закаркал старый ворон, — гибнет вороний род! гибнет! человек его истребляет, дани немилостивые разоряют, копчики донимают... Мрёт вороний род, а кои и живы — и тем прокормиться нечем.

— Вот как! А не от нерадивости ли вашей все эти беды на вороний род опрокинулись?

— Сам ты знаешь, что нерадивости в нас нет. С утра до ночи мы шарим и корму доглядываем. Живём в трудах, как честному воронью жить надлежит, только добыть что-нибудь честным образом невозможно стало.

Ястреб на минуту задумался, словно не решался настоящее слово выговорить, но наконец сказал:

— Изворачивайтесь!

Однако решение это не удовлетворило, а только пуще взволновало ворона.

— Знаю я, что нынче все изворотами живут, — горячо ответил он, — да прост на это наш вороний род. Другие миллионы крадут, и всё им как с гуся вода, а ворона украдёт копейку — ей за это смерть. Подумай, разве это не злодейство: за копейку — смерть. А ты ещё учишь: «Изворачивайтесь!». Прислан ты к нам начальником, чтоб защищать нас от обид, а явился первым разорителем и угнетателем! Доколе мы будем терпеть? Ведь ежели мы...

Ворон не договорил и испугался: не легко, видно, правду-то объявлять.

Но ястреб, как сказано было выше, был сыт и смотрел на незваного гостя благодушно.

— Знаю, не договаривай, — сказал он, — давно мы эту песню слышим, да покуда бог ещё миловал... А ты всё-таки на ус себе намотай: прилетел ты ко мне правду объявить, да на первом же слове и запнулся... Всё ли ты сказал?

— Всё покамест, — отвечал ворон, продолжая робеть.

— Ну, так я тебе вот что отвечу: правда твоя давно всем известна; не только вам, воронам, а и копчикам, и ястребам, и коршунам. Только не ко двору она в наше время пришлась, а потому, сколько об ней ни объявляй, хоть на всех перекрёстках кричи, — ничего из этого не выйдет. А когда наступит время, что она сама собою объявится, — этого покуда никто не знает. Понял?

— Понял я одно: что вороньему роду конец пришёл! — с горечью ответил ворон.

— Ну, коли не понял, давай разговаривать. Говоришь ты, что человек вас истребляет, — но разве можем мы, птицы, против человека идти? Человек порох выдумал — а мы чем на это ответить можем? Выдумал человек порох — и палит в нас, что вздумается, то над нами и делает. Мы всё равно что мужики: со всех сторон в них всяко палят. То железная дорога стрельнёт, то машина новая, то неурожай, то подбор новый. А они только знай перевёртываются. Каким-таким манером случилось, что Губошлёпов дорогу заполучил, а у них после того по гривне в кошельке убавилось — разве тёмный человек может это понять? А дело-то простое: Губошлёпов порох выдумал, а мужики, ровно черви, только в навозе копать умеют. А ежели ты червь, так и живи, как червя жить подобает. Червя и вы, вороньё, потачки не даёте, — вспомни-ка! что если б он на вас гвалт поднял, не вы ли бы первые удивились: «Червь, мол, ползущий, а тоже разговаривает!». Так-то, старче! Кто одолеет, тот и прав. Понял теперь?

— Погибать, значит, надо? Ах, какое жестокое ты слово сказал! — за-тосковал ворон.

— Жестоко ли моё слово, или не жестоко, не в том суть, а в том, что и я правды от тебя не утаил. Не той правды, которой ты ищешь, а той, которую, по нынешнему времени, всякий в расчёт принимать должен. Но будем продолжать разговор. Ты говоришь, что копчики корм у вас на лету отнимают, что я сам, ястреб, ваши гнезда разоряю, что мы не защитники ваши, а разорители. Что ж: вы кормиться хотите — и мы кормиться хотим. Кабы вы были сильнее — вы бы нас ели, а мы сильнее — мы вас едим. Ведь это тоже правда. Ты мне свою правду объявил, а я тебе — свою; только моя правда воочию совершается, а твоя за облаками летает. Понял?

— Погибать, погибать надо! — продолжал твердить старый ворон, почти не сознавая действительного значения Ястребовых речей, но инстинктивно чувствуя, что они заключают в себе нечто неслыханно жестокое.

Ястреб оглянул челобитчика с головы до хвоста, и так как был сыт, то захотелось ему пошутить над стариком.

— А хочешь, я тебя съем! — сказал он; но, увидев, что ворон инстинктивно сделал скачок назад, продолжал, — ну тебя! тощ ты и стар — какая это еда! Ну-тка, распахни-ка жилет!

Ворон распустил крылья и сам удивился: кости да кожа, ни пуху, ни перьев нет — волк голодный, и тот на такую птицу не позарится.

— Вот видишь, каков ты стал. А всё оттого, что о правде думаешь. Кабы ты по-вороньи, без думы, жил — такой ли бы ты был! А впрочем, пора и кончить. Жалуешься ты ещё, что побои с вас, воронья, немилостивые берут, — и это правда. Но подумай: с кого же брать? Воробы, синицы, чижи, зяблики — много ли они могут дать? рябчики, глухари, стрепета, дятлы, кукушки? — эти живут каждый сам по себе, их и днём с огнём не отыщешь. Одно воронье живёт обществом, как настоящие мужики, и притом само о себе непрестанно возглашает — что же удивительного, что оно в ревизские сказки попало? А коли попал в ревизские сказки — держись! Если же в последнее время и впрямь сборы тяжелее прежнего стали, то, стало быть, так нужно. Потребностей больше — и сборов больше: это хоть кого хочешь спроси. Так-то вот, старче. Ты правду сказал, и я правду сказал; а чья правда крепче — на это отвечает ваше воронье житьё. Ну, а теперь лети восвояси, а я вздремнуть хочу.

Однако ворон не возвратился восвояси, а направил полёт к кречету.

«Будь что будет, — думал он, тяжело взмахивая старческими крыльями, — а я доведу дело до конца! Если и кречет моей правды не примет, то полечу в губернию к самому коршуну, а от правды не отступлюсь!».

Кречет жил в впадине горного ущелья, и доступ к нему был очень труден. У порога его жилища сидел дежурный копчик и принимал просителей. На этот раз дежурным оказался известный всему вороньему роду копчик Иван Иванович, фаворит кречета (слухи шли даже, что он его побочный сын), который поручал ему самые важные и секретные дела.

Это был лихой малый, с виду добродушный, с благосклонными и даже изысканными манерами. Не прочь был и побалагурить, и кутнуть где-нибудь за облачком, и полетать с девушками-чечёточками в горелки, и даже одолжение другу-приятелю сделать; но всё это благодушие оставалось при нём лишь до тех пор, покуда он находился вне службы. Как только он приступал к исполнению обязанностей (особливо секретных поручений), то мгновенно преображался. Становился холоден, суров и исполнителен до жестокости. Прикажут ему настичь — он настигнет; прикажут удавить — задавит. Если птица и вдвое больше и сильнее его, он таким кубарем к ней подлетит, что та загодя начинает уж кричать и метаться от тоски. Вообще птицы, которые бывали у него в переделке, при одном имени его трепетали от страха.

— Не проспался, старик? — иронически приветствовал челобитчика Иван Иванович.

Старый ворон понял, что здесь уже всё известно. И у птиц существуют свои лазутчики, через которых не только действия, но и тайные помышления обывателей известны.

— Какой уж у стариков сон! — уклончиво отвечал он.

— Правду объявлять прилетел? — продолжал копчик, — ну, да, впрочем, это твоё дело. Доложить?

— Да, уж сделай такую милость.

Иван Иванович юркнул в впадину и около часа там оставался. Ворон, с замиранием сердца, ждал его появления. Наконец он появился.

— Велено тебе сказать, — молвил он, — что растабарывать с тобой некогда. Правда твоя искони всем известна, да, стало быть, есть в ней порок, ежели она сама собой не проявляется. Беспокойный у тебя нрав, пустые ты речи в народ пущаешь. Давно бы за это съесть тебя надо, да, слышь, стар ты, худ и немощен. К начальнику края, чай, теперь полетишь?

— Нет уж, что уж... — хотел было утаиться ворон.

— Не запирайся! насквозь я тебя вижу! Что же, лети! только как бы тебе очи за твою правду не выклевали. — Смотри, не прогадай! Да ты, поди, и дороги не знаешь; видишь, вон, облако, там, над самым этим облаком, — там и есть.

Несмотря на предсказание копчика, ворон решился довести своё челобитье до конца. Долгим и кружным путём взбирался он, ночуя в покинутых звериных норах и пропитываясь ягодами, изредка попадавшими на отрогах гор. Наконец он врезался в облако, и перед глазами его предстало волшебное зрелище.

Несколько смежных горных вершин, покрытых снегом, пламенели в лучах восходящего солнца. Издали казался точно сказочный замок, у подножия которого застыли облака, а наверху, вместо крыши, расстилась бесконечная небесная лазурь.

Коршун сидел на скале, окружённый целой массой разнообразнейших птиц. По правую сторону его сидел белый кречет, помощник его и советник; у ног кувыркались всех сортов чиновники особых поручений: попугаи, учёные снегيري и чижи; сзади хор скворцов докладывал утреннюю почту; в сторонке, на отдельной вершине, дремали совы, филины и нетопыри, образуя из себя нечто вроде губернского совета; вороны во множестве мелькали вдали, с перьями за ушами, строчили указы, предписания и донесения и кричали: «С пылу, с жару! по пятаку за пару!».

Коршун был ветхий старик и от старости едва-едва скрипел клювом. В ту минуту, когда у ног его опустился ворон, он только что пообедал и в полудремоте, смежив очи, покачивал головой, несмотря на оглушающий говор и шум. Однако появление челобитчика произвело среди птиц некоторый переполох, благодаря которому коршун встрепенулся.

— С просьбицей, старче? — спросил он ворона ласково.

— Прилетел я из-за тридевяти земель правду твоему великостепенству объявить! — начал ворон восторженно, но тут же был остановлен кречетом.

— Не разводи риторики! — холодно прервал его последний, — докладываяй дело без украшений, ясно, просто, по пунктам. Что тебе надобно?

Начал ворон по пунктам своё челобитие излагать: человек вороний род истребляет, копчики, ястреба, кречета донимают, сборы немилостивые разоряют... И каждый раз, как кончит он один пункт, коршун поскрипит клювом и молвит:

— Правда твоя, старче!

Сердце играло в груди старого ворона при этих подтверждениях. «Наконец-то! — думалось ему, — увижу я эту правду, по которой сызмлада тоскую! Послужу своему племени, поревную за него!». И чем дальше лилось его слово, тем горячее и горячее оно звучало. Наконец он высказал всё, что у него было на душе, и замолк.

— Всё ли ты сказал? — спросил его коршун.

— Всё, — ответил ворон.

— У ястреба, у кречета челом бил?

— Бил и у них.

Он кратко изложил свой разговор с ястребом, а также своё неудавшееся свидание с кречетом.

— Так вот что я тебе на твою правду скажу, — молвил коршун, — больше двухсот лет я сижу на этом утёсе и хоть бочком, да на солнце смотрю... Но Правде и до сих пор ни разу взглянуть в лицо не мог.

— Но почему же? — в недоумении каркнул ворон.

— А потому, что вместить её птице не под силу. Ежели кто об себе думает, что он правду вместил, тот и выполнить её должен; а мы, стало

быть, не можем выполнить — оттого и смотрим на неё исподлобья. Думается: «Авось-либо она мимо пройдёт!».

Коршун на минуту задумался и продолжал:

— Жестокое тебе слово ястреб сказал, но правильное. Хороша правда, да не во всякое время и не на всяком месте её слушать пригоже. Иных она в соблазн ввести может, другим — вроде укоризны покажется. Иной и рад бы правде послужить, да как к ней с пустыми руками приступить! Правда не ворона — за хвост её не ухватишь. Посмотри кругом — везде рознь, везде сваря; никто не может настоящим образом определить, куда и зачем он идёт... Оттого каждый и ссылается на свою личную правду. Но придёт время, когда всякому дыханию сделаются ясными пределы, в которых жизнь его совершаться должна, — тогда сами собой исчезнут распри, а вместе с ними рассеются как дым и все мелкие «личные правды». Объявится настоящая, единая и для всех обязательная Правда; придёт и весь мир осияет. И будем мы жить все вкупе и влюбё. Так-то, старик! А покуда лети с миром и объяви вороньему роду, что я на него, как на каменную гору, надеюсь.

Источник: <https://nukadeti.ru/skazki/voron-chelobitchik>

Тёмная ночь

Музыка Никиты Богословского.

Слова Владимира Агатова.

Тёмная ночь, только пули свистят по степи,
Только ветер гудит в проводах, тускло звезды мерцают.
В тёмную ночь ты, любимая, знаю, не спишь,
И у детской кроватки тайком ты слезу утираешь.

Как я люблю глубину твоих ласковых глаз,
Как я хочу к ним прижаться сейчас губами!
Тёмная ночь разделяет, любимая, нас,
И тревожная, чёрная степь пролегла между нами.

Верю в тебя, в дорогую подругу мою,
Эта вера от пули меня тёмной ночью хранила...
Радостно мне, я спокоен в смертельном бою,
Знаю встретишь с любовью меня, что б со мной ни случилось.

Смерть не страшна, с ней не раз мы встречались в степи.
Вот и сейчас надо мною она кружится.
Ты меня ждёшь и у детской кроватки не спишь,
И поэтому знаю: со мной ничего не случится!

1943 г.

Владимир Высоцкий

Он не вернулся из боя

Почему всё не так? Вроде — всё как всегда:
То же небо — опять голубое,
Тот же лес, тот же воздух и та же вода...
Только — он не вернулся из боя.

Мне теперь не понять, кто же прав был из нас
В наших спорах без сна и покоя.
Мне не стало хватать его только сейчас —
Когда он не вернулся из боя.

Он молчал невпопад и не в такт подпевал,
Он всегда говорил про другое,
Он мне спать не давал, он с восходом вставал, —
А вчера не вернулся из боя.

То, что пусто теперь, — не про то разговор:
Вдруг заметил я — нас было двое...
Для меня — будто ветром задуло костёр,
Когда он не вернулся из боя.

Нынче вырвалась, словно из плена, весна, —
По ошибке окликнул его я:
«Друг, оставь покурить!» — а в ответ — тишина...
Он вчера не вернулся из боя.

Наши мёртвые нас не оставят в беде,
Наши павшие — как часовые...
Отражается небо в лесу, как в воде, —
И деревья стоят голубые.

Нам и места в землянке хватало вполне,
Нам и время текло — для обоих.
Всё теперь — одному, — только кажется мне —
Это я не вернулся из боя.

1969 г.

Куба — любовь моя!

Музыка А.Пахмутовой. Слова С.Гребенникова и Н.Добронравова.

Куба — любовь моя!
Остров зари багровой...
Песня летит, над планетой звеня:
«Куба — любовь моя!».

Слышишь чеканный шаг?
Это идут барбудос.
Небо над ними — как огненный стяг...
Слышишь чеканный шаг?

Мужество знает цель.
Стала легендой Куба...
Вновь говорит вдохновенно Фидель, —
Мужество знает цель!

Родина или смерть! —
Это бесстрашных клятва.
Солнцу свободы над Кубой гореть!
Родина или смерть!

Куба — любовь моя!
Остров зари багровой...
Песня летит, над планетой звеня:
«Куба — любовь моя!».

1962

**Фашизм всегда яростный
антикоммунизм.
Выступление на Международном
медиафоруме (5.11.2025 г.)
Координатора организации
«Всемирная антиимпериалистическая
платформа»
Димитриоса Пателиса**

Дорогие товарищи!

Поздравляю вас с днём Великой Октябрьской социалистической революции! Октябрьская социалистическая революция доказала: капитализм — это уже прошлое человечества. Октябрьская революция доказала, что можно иметь государство в руках трудящихся, в руках пролетариата и крестьянства, в руках простого народа. Что мир без эксплуатации человека человеком возможен и необходим как воздух для человечества. Октябрьская социалистическая революция доказала, что нельзя терпеть империалистический гнёт колониализма и неоколониализма.

Большевики во главе с Лениным доказали, что освобождение рабочего класса невозможно без освобождения угнетённых народов всего мира. Лозунг права наций на самоопределение вдохновил народы, они взяли за оружие и начали освобождать себя от империализма.

Наши враги, империалисты всего мира, утверждают, что мы якобы потерпели крах, поражение, потому что контрреволюция и капиталистическая реставрация победили в Советском Союзе и в странах раннего социализма Европы. Они этим утешают себя. Стараются подавить морально революционный дух рабочих всего мира, революционный дух антиимпериалистического движения всего мира. Если это так, то почему социалистический Китай имеет такие достижения? Почему социалистический Китай вытащил 850 миллионов человек из голода, из нищеты? Почему все социалистические страны продолжают своё триумфальное шествие во главе с Китаем сегодня: Корейское социалистическое государство, Вьетнамское государство, Куба, Лаос... Почему они

возглавляют сегодня борьбу всех народов за освобождение от неоколониального гнёта?

Уважаемые товарищи!

Надо смотреть реалистично на вещи — а как отразилась эта контрреволюция и реставрация в самой Европе, не только в России? Позвольте один пример...

Несколько дней назад буржуазный парламент у нас, в условиях буржуазной демократии, поправил закон о труде. Согласно этой поправке можно заставить человека работать 13 часов в день. Вы представляете, в 19-м веке трудящиеся всего мира достигли 8-часового рабочего дня, а теперь нас тащат в 18-й век и в 17-й...

Это что — прогресс? Разве это победа? Что они могут предложить народам всего мира? Нищете, гнёт, неокOLONиализм и войну. Больше ничего. А третья мировая война, которая сейчас развёртывается, — ещё одно доказательство этого.

Мы благодарны руководству Коммунистической партии Российской Федерации за организацию нашего международного форума за правду против империализма, против фашизма, всех форм неofaшизма. Мы должны объединять свои усилия. Трудящиеся могут победить врага, только сплотившись во всём мире. Поэтому позвольте мне от имени Всемирной антиимпериалистической платформы передать вам интернационалистический привет!

Недавно мы собирались в Каракасе, в Венесуэле, и обсуждали там идею создания заново интербригад в защиту антиимпериалистической Боливарианской революции в Венесуэле и у всех народов Латинской Америки, Африки и Азии.

Да здравствует интернационализм!

Да здравствует Великая Октябрьская социалистическая революция!

* * *

Дорогие товарищи! Благодарю вас за оказанную честь, за приглашение на этот форум. И поздравляю организаторов с проведением такого мероприятия, значительного для мирового революционного и антиимпериалистического движения. Я очень рад, что здесь собрались бойцы, которые сражаются сейчас против настоящего фашизма и империализма. На поле боя, с честью и достоинством. Благодарим вас!

Мне вспоминаются мои чувства, когда в мае 2015 года вместе с другими антифашистами мы побывали в Алчевске (в Коммунарске) и Луганске, познакомились с бойцами тогдашнего восстания — первого антиимпериалистического, антифашистского восстания XXI века.

В 2022 году, после длительной подготовительной работы, учитывая изменения в мировом соотношении сил, особенно после агрессии ми-

рового империализма в результате проведения СВО — специальной военной операции, мы создали в Париже, в октябре 2022 года, Всемирную антиимпериалистическую платформу.

У нас три основные цели. *Первое* — консолидация всех антифашистских и антиимпериалистических сил во всём мире. *Второе* — борьба против дезориентации, дезинформации и пропаганды империализма и пособников империализма в лице так называемых «прогрессивных сил».

Позвольте мне отметить, что историческая Коммунистическая партия, которая героически сражалась долгие годы против фашизма, против империализма на моей Родине, в Греции, превратилась, к сожалению, в отрицательный авангард. Объявляя, что якобы все страны стали империалистическими, они заявляют, что якобы нет ни одного социалистического государства во всём мире. Они даже Китайскую Народную Республику, КНДР, Вьетнам, Кубу и так далее объявляют не социалистическими странами. Китай — открыто заявляют они — это якобы империалистическая страна.

Поэтому мы выступаем против оппортунизма, против дезориентирующих идеологем пропагандистских схем, приветствуем инициативу КППРФ о созыве форума. Мы считаем, что это уточнение позиций жизненно необходимо.

Ещё позвольте мне отметить: *третья* цель нашей Всемирной антиимпериалистической платформы заключается в том, чтобы мы консолидировали и способствовали тому, чтобы все настоящие, подлинные коммунистические и революционные силы сплотились и сыграли свою прогрессивную, передовую роль в сплочении всемирной антиимпериалистической борьбы.

Позвольте мне заметить, что инструментализация фашизма, мирового империализма — это не новое явление, оно приобретает новые формы в настоящей, третьей мировой войне. А третья мировая война имеет общие черты с предыдущими, но имеет и существенные отличия.

Коротко должен отметить, что настоящая третья мировая, империалистическая война является наиболее классовой с точки зрения своего содержания из всех предыдущих. Это война империализма против большинства населения планеты, против альтернативы развития планеты. Поэтому объективно спланируется, с одной стороны, империалистический фронт во главе с США с наиболее реакционными и агрессивными силами империализма. Такой фронт, который теряет геотектоническую форму в мировом соотношении сил и стремится всячески продолжить своё господство и лидерство. То есть всячески продолжает грабить народы, извлекая сверхприбыли империалистические из всей планеты.

С другой стороны, спланиваются все антиимпериалистические силы во главе с теми странами раннего социализма, которые продолжают своё триумфальное шествие до сих пор и показывают эталон развития

для всего человечества, дают надежду всему человечеству. Поэтому необходимо сейчас бороться не абстрактно против фашизма, не абстрактно против традиционных, старых форм фашизма, но включая все формы фашизма, который сегодня, в условиях постмодернистской идеологии, принимает наиболее чудовищные формы.

Есть различные варианты фашизма, исламского фашизма, ортодоксального фашизма, католического фашизма, буддистского фашизма. Всех форм фашизма, которые могут инструментально выступать с точки зрения агрессии против человечества, с точки зрения уничтожения антиимпериализма и коммунизма.

Необходимо иметь в виду, что фашизм в любой из инструментальных форм, которые выбирает прагматичный империализм сегодня, это главным образом наиболее реакционная форма контрреволюции, форма борьбы против коммунизма, против прогрессивного человечества. Поэтому фашизм — это всегда наиболее яростный антикоммунизм.

Антисоветчина и антикоммунизм — это не локальные явления, это суть именно фашизма и империализма. Поэтому мы должны последовательно бороться, учитывая при этом, что неоколониализм, который выступал в течение нескольких десятилетий после Второй мировой войны как основная форма империализма в мировом масштабе, поскольку имеет место эскалация третьей мировой войны, уступает и даёт своё место новым грубым формам колониализма. Невиданного колониализма. То, что происходит сегодня на Украине, и то, что происходит в Палестине, и то, что происходит в Венесуэле, — это не случайности.

Позвольте мне передать вам горячий товарищеский привет от Всемирной антиимпериалистической платформы. Мы в Каракасе несколько дней тому назад собрались, десятки представителей прогрессивных коммунистических организаций всего мира, и выразили свою солидарность венесуэльскому народу — с помощью сорока пяти тысяч коммун которого создаётся такая всенародная армия сопротивления империализму. Если осмелится империализм напасть на этот героический народ, покажет, что вьетнамская война и вьетнамский позор это будет детская игрушка по сравнению с тем, что получают там, в Латинской Америке.

Да здравствует международная солидарность антиимпериалистических и коммунистических сил! Да здравствует Коммунистическая партия Российской Федерации!

Источник: Советская Россия, 8 ноября 2025 г.

Е.А.Соколова, С.Д.Жудро

Курс на экспансию — геополитическая стратегия западно-польского альянса неизменна

Мир сегодня переживает сложные времена. Продолжаются старые кровавые конфликты, заявляют о себе новые вызовы и угрозы. Геополитическая обстановка продолжает оставаться крайне напряжённой. Более того сохраняется высокий уровень эскалации, постоянно провоцируемой как Вашингтоном, так и Брюсселем, и грозящей перерасти в глобальный конфликт. Партии войны США и ЕС откровенно жаждут войны с Россией.

В столь сложных условиях происходит глубинная трансформация системы международных отношений и необратимый процесс формирования нового многополярного мироустройства, объединяющим флагом которого являются новые суверенные центры силы Россия — Китай — Индия. Однако дальнейшее их усиление сталкивается с жесточайшим противодействием со стороны западно-натовской коалиции во главе с США. В своём выступлении 28 октября на III Минской международной конференции по Евразийской безопасности глава МИД Российской Федерации С.Лавров, правомерно акцентировал внимание на стремление стран Запада подчинить все происходящие в Евразии процессы собственным интересам, «сдерживанию, прежде всего, Китая, России, КНДР и в перспективе любой другой страны, которая захочет отстаивать своё право проводить независимую, самостоятельную политику, основываю-

СОКОЛОВА ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА — ведущий научный сотрудник Института истории НАН Беларуси, кандидат исторических наук; ЖУДРО СЕРГЕЙ ДМИТРИЕВИЧ — делегат VI Всебелорусского народного собрания, ведущий специалист мобилизационного отдела Оршанского объединённого районного военного комиссариата. (Республика Беларусь, г. Орша).

щуюся на национальных интересах». (Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова по итогам пленарного заседания высокого уровня III Минской международной конференции по евразийской безопасности, Минск, 28 октября 2025 года — URL: https://mid.ru/ru/press_service/video/view/2056203; дата обращения 28.10.2025).

Запад под эгидой США не желает принять как объективную данность произошедшие кардинальные изменения в расстановке сил на геополитической карте мира. Администрация 47-го президента США Д.Трампа делает всё возможное, чтобы сохранить ускользающие позиции гегемона глобального масштаба, использует механизмы силовых рычагов воздействия, включая военные сценарии.

Вашингтон готов беспрецедентным санкционным давлением, огнём и мечом, разрушить любые центры силы, которые, по его мнению, способны помешать сохранению исключительного влияния США в мире. Стремление к единоличному диктату остаётся стратегической линией Белого дома, хозяин которого грубым «законом силы» активно воплощает в реальность свой предвыборный тезис «Америка № 1». Президент США игнорирует все нормы международного права, сеет хаос и беззаконие. Помимо Венесуэлы Белый дом ведёт активную проработку сценариев захвата не только других стран Латинской Америки, но и в одностороннем порядке готовится к перекраиванию границ Европы, считая вопрос с Гренландией уже решённым. Глава Белого дома Д.Трамп амбициозно заявил: «Если мы не пойдём по лёгкому пути, то мы пойдём по трудному». Следует подчеркнуть, что при любых, даже самых неординарных сценариях развития событий под эгидой хозяина Белого дома, США по-прежнему нацелены на «сдерживание России по всем направлениям» и вовлечение восточнославянской цивилизации в орбиту американских интересов. Тезис профессора Колумбийского университета (США) Джеффри Сакса, что «президенты приходят и уходят, а по сути в американской политике ничего не меняется», и сегодня объективно отражает внешнеполитический курс США.

Западно-натовская коалиция при активном участии Варшавы продолжает «Крестовый поход» против России и в целом восточнославянской цивилизации. Проект ЦРУ «Украина» по-прежнему остаётся серьёзным инструментарием в продолжающемся кровавом цивилизованном противостоянии Запада с Россией. Геостратегическая цель западно-польского альянса постоянна — лишить Россию субъектности в европейской и мировой политике. Именно по вине военно-политического руководства Запада реальные контуры к урегулированию кровавого конфликта на Украине, к сожалению, пока не просматриваются. В навязанной нам масштабной гибридной войне коллективный Запад пытается

ся ослабить, разобщить, стереть историческую память, перестроить сознание, изменить культурно-исторический код, внедрить в сознание восточных славян вирус ненависти друг к другу и порознь включить в свою политическую модель.

В свою очередь, Европа, как и многие столетия назад, сохраняет за собой печальный статус катализатора напряжённости, достигшей на данном этапе опасной черты. Лидеры стран ЕС и НАТО продолжают курс на тотальную милитаризацию и не скрывают подготовку к прямому военному столкновению с Россией, бездумно и безрассудно разрушая столь хрупкий мир. (См.: В настоящее время интенсивно реализуется милитаристский амбициозный план Евросоюза и НАТО — «сделать Европу боееспособной к 2030 году». На прошедшем 29—30 сентября 2025 года Саммите по безопасности в Варшаве военно-политическим руководством ЕС и НАТО подтверждён агрессивный курс в отношении России. (См.: Варшавский форум по безопасности: Разделённые — мы проиграем 29 сентября, 2025 — URL: <https://newsroomin.eu/nr/varshavskiy-forum-po-bezopasnosti-2>; дата обращения 29.10.2025).

Аналогичные решения приняты и на Саммите глав военных ведомств стран НАТО в Брюсселе 15 октября 2025 г. Министр войны США П.Хегсет заявил, что самым эффективным противодействием России является «смертоносное НАТО с европейскими странами во главе». При этом оба саммита прошли под знаком антироссийской истерии. (См.: Голос Севастополя — новости Новороссии, ситуация на Украине сегодня — Министр войны США выдвинул ультиматум России, 16.10.2025 — URL: <https://voicesevas.ru/news/83144-ministr-voyny-ssha-vydvynul-ultimatum-rossii.html>; дата обращения 16.10.2025). Необходимость повышения оборонных расходов руководство альянса обосновывает ложным аргументом — несуществующей в объективной реальности военной угрозы со стороны России. «Сейчас сумма военных расходов 32 стран НАТО — превышает 1,5 трлн. долларов...». (Новости в России и мире — ТАСС, 02 июля 2025, Грушко: военные расходы 32 стран НАТО больше, чем у 163 остальных государств — URL: <https://tass.ru/politika/24409315>; дата обращения 16.08.2025).

На протяжении 2025 года не прекращались военные учения с отработкой сценариев военных действий. В Европе до 100 тыс. увеличена численность войск быстрого развёртывания. Приоритетная задача — укрепление восточного фланга НАТО непосредственно у наших границ.

В своём выступлении на III Минской международной конференции по евразийской безопасности Президент нашей страны Александр Лукашенко призвал остановить гонку вооружений. «Нам нужен диалог, — подчеркнул белорусский лидер... — нельзя смотреть друг на друга через прицел автомата, надо всегда разговаривать». (Лукашенко: Запад нагнетает ситуацию, готова своё население к мысли о конфликте с РФ,

28 октября, 11:18 — URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/25473101>; дата обращения 30.10.2025).

Необходимо отметить, что в геополитической стратегии коллективного Запада и официальной Варшавы агрессивно-экспансионистский курс в отношении Республики Беларусь, Союзного государства и восточнославянской цивилизации неизменно занимает фундаментальную нишу. Политическое сознание правящих кругов западно-польского альянса отравлено ненавистью к России и восточным славянам.

Для Польши стало устоявшейся нормой использовать чрезвычайно сложную обстановку в мире как окно возможностей в попытке воплотить в реальность откровенно экспансионистские геостратегические интересы. Забыв уроки истории, польское руководство активно дублирует экспансионистскую сущность политики команды Ю.Пилсудского. К сожалению, и сегодня военно-политический экстремизм, по аналогу межвоенного периода, остаётся базовой основой польского внешнеполитического курса, который в сочетании с патологической ненавистью к России, приобретает пугающую направленность.

Амбициозную великодержавную концепцию — «Ягеллонская модель Польша 1772» польские политические круги пытались реализовать в период нашествия Наполеона на Россию, в межвоенный период с надеждой на А.Гитлера. Министр иностранных дел Польши Ю.Бек получил орден «Белого орла» за поддержку нацистской Германии в период подготовки и реализации трагической мюнхенской сделки, в результате которой с геополитической карты мира исчезло суверенное государство Чехословакия. К тому же, Варшава откровенно выражала желание участвовать в разделе России.

В зловещем западном альянсе Польша неизменно играет «особую» роль и находится в готовности «номер один» в непрекращающейся во времени смертельной цивилизационной схватке Запада с Россией. При этом официальная Варшава настойчиво продолжает проводить опрометчивый внешнеполитический курс. У польского руководства по-прежнему агрессивная геостратегическая повестка дня — реализовать великодержавную концепцию «Трёхморье», предполагающую создание огромной конфедерации от Балтийского до Чёрного и Адриатического морей с центром в Варшаве. По замыслу польских военно-политических «зодчих», Варшава должна на геополитической карте мира иметь статус, равный Вашингтону, и в краткосрочной перспективе закрепить за собой позицию Центра силы в Европе, отодвинув на второй план Берлин и Париж, стать полноправным хозяином восточноевропейского региона с включением в состав Польского государства Украины и Республики Беларусь. Это непреходящая во времени фанатичная геостратегическая цель польских военно-политических «ястребов» всех поколений.

Как видим, польское руководство не способно к объективному анализу фатальных ошибок команды «Пилсудский-Бек». И в настоящее время, добровольно, но на взаимовыгодных условиях продолжает укреплять на европейских просторах геополитические интересы Вашингтона, рассчитывая реализовать собственные экспансионистские планы. Более того, коварные замыслы Варшавы активно поддерживаются англосаксами.

Польша неустанно проявляет «чрезвычайную» озабоченность в отношении нашей страны. Это явление не новое. Интерес к Беларуси многоплановый и многоступенчатый. «Белорусский вопрос» Западом и Варшавой начал готовиться давно, тщательно, с привлечением различного рода фондов, многофункциональных обучающих программ, организованных правительством Польши для белорусов на льготных условиях: «карта поляка» и так далее. Это механизмы так называемой мягкой, но крайне опасной силы. Многоформатный комплекс использовался и продолжает, к сожалению, использоваться в попытке закрепить в сознании белорусов, в первую очередь молодого поколения, образ западного мышления. Общеизвестно, что борьба за умы сегодня приобретает глобальное значение. Ставки по-прежнему высоки и идут вверх.

Тезис, выдвинутый экс-министром труда польского правительства П.Кульпой в интервью польскому каналу Polsat News: «Беларусь — ключ к реализации всех польских проблем», остаётся магистральным направлением в агрессивной политике официальной Варшавы.

Шокирующие и откровенно враждебные заявления представителей польских военно-политических кругов, сопровождающиеся агрессивнo-милитаристскими действиями, убедительно доказывают, что Варшава сохраняет свой курс на экспансию.

Польша, опираясь на продолжающуюся колоссальную многоцелевую поддержку со стороны США, стран ЕС и НАТО, интенсивно реализует беспрецедентную по масштабам программу милитаризации. В настоящее время польское руководство форсирует процесс перевооружения Войска польского, численность которого превышает уже 200 тыс., а к 2030 году планируется увеличить до 300 тыс., и не скрывает стремления иметь возможность самостоятельно вести военные действия вне блока НАТО. Синхронно растут и военные расходы: 4,2% ВВП в 2024 г., до 4,7% ВВП (186,6 млрд. злотых) в 2025 г. и 4,81% (200,1 млрд. злотых) в 2026 г. При этом дефицит бюджета Польши продолжает расти: с 49,5% ВВП государственного долга в 2023 году до прогнозируемых 59,3% в 2025 году и 68,3% в 2027 году. Подобные темпы роста военных расходов в мирное время не могут трактоваться иначе как подготовка к большой войне. Финансирование предполагается направить на модернизацию армии — закупки танков, самолётов, систем РСЗО. Ак-

тивно наращивается потенциал польских ВВС и ВМФ. (См.: 4,8% ВВП уходит на военные расходы, 58% государственного долга — добро пожаловать в польскую ловушку НАТО. 10 декабря 2025 г. <https://dziennik-polityczny.com/2025/12/10/48-pkb-na-wojsko-58-dlugu-publicznego-witam-y-w-polskiej-pulapce-nato/>; дата обращения 30.10.2025).

Как констатировал глава военного ведомства Польши В.Косиняк-Камыш, США являются для Польши самым важным стратегическим союзником, с которым заключаются крупные контракты по закупке военной техники. Наиболее эффективным, по его мнению, был контракт на поставку 96 ударных вертолётов AH-64 Apache Guardian — стоимостью примерно 40 млрд. злотых. На запланированную программу модернизации польской армии в 2022—2035 годы предполагается направить 713 млрд. злотых.

Следует отметить, что правительство Д.Туска продолжает милитаристскую политику своих предшественников, подписывая многомиллиардные военные контракты с США, Южной Кореей на поставку военной техники, включая 250 танков Abrams и не только. (См.: Гонка вооружений в Польше: безопасность за счёт общества? 17 октября 2025 г. — URL: <https://dziennik-polityczny.com/2025/10/17/polski-ped-do-zbrojen-bezpieczenstwo-kosztem-spoleczenstwa/>; дата обращения 30.12.2025).

В Польше ускоренными темпами строятся и вводятся в действие военные предприятия, в том числе и совместные со стратегическими союзниками (США, Южная Корея и т. д.). Как заявил вице-премьер и глава польского оборонного ведомства В.Косиняк-Камыш на строительстве только трёх заводов по производству боеприпасов (артиллерийских снарядов калибра 155-мм) правительством было выделено 3 млрд. злотых (около \$750 млн.). Он заявил, что «возможности по производству боеприпасов [калибра] 155-мм должны увеличиться в 30 раз благодаря закону о заводах [по выпуску] боеприпасов». (Польша планирует увеличить выпуск снарядов калибра 155-мм в 30 раз — ТАСС. 27 ноября 09:23, — URL: <https://tass.ru/ekonom>).

Более того, в своём новогоднем выступлении глава польского правительства Д.Туск обозначил ключевые цели, стоящие перед Варшавой. «Мы ускорим создание сильнейшей армии в Европе, ускорим крупные инвестиции в инфраструктуру. Это будет год стремительного завоевания Балтийского моря, нашего польского Балтийского моря. Интенсивная реполонизация и восстановление промышленности, в том числе польской», — заявил премьер-министр. (Ухудшение отношений с Европой. Новогоднее обращение Туска. Tusk: 2026 год станет годом польского ускорения 1 января 2026 г. 21:27 — Do Rzeczy, — URL: <https://dorzeczy.pl/kraj/826748/noworoczne-oredzie-premiera-tusk-2026-bedzie-rokiem-polskiego-przyspieszenia.html>; дата обращения 10.01.2026).

Премьер-министр Польши призвал страны Европы продолжать вооружаться, отметив, что «никто не будет воспринимать всерьёз слабую и раздробленную Европу: ни враги, ни союзники. Это уже ясно сейчас. Мы должны наконец поверить в свою силу, мы должны продолжать вооружаться, мы должны оставаться едиными, как никогда раньше. Один за всех и все за одного. Иначе нам конец». (Премьер Польши призвал страны Европы продолжать вооружаться. 5 янв 2026 12:05 — РИА Новости, — URL: <https://ria.ru/20260105/tusk-2066452894.html?in=t>; дата обращения 12.01.2026).

В связи с острой военно-политической обстановкой у наших границ президент Александр Лукашенко в своём выступлении на третьей Минской международной конференции по евразийской безопасности правомерно заявил: «Если соседние страны стремятся так нарастить свой военный потенциал, чтобы он многократно превосходил твой собственный, и не стесняются в агрессивной риторике. Вопрос: зачем? У меня только один ответ: к сожалению, чтобы общество больше привыкло к мысли о войне». (Лукашенко: Запад нагнетает ситуацию, готовя своё население к мысли о конфликте с РФ — ТАСС 28 октября, 11:18 — URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/25473101>; дата обращения 16.12.2025).

Следует отметить, что польское руководство интенсивно продолжает реализовывать Национальную программу сдерживания и обороны «Восточный щит», на которую в 2024—2028 годах выделено 10 млрд. злотых (2,5 млрд. долларов США). Согласно заявлению канцелярии польского премьер-министра, их правительство «намерено создать комплексную оборонную инфраструктуру на восточном фланге НАТО для противодействия несущемуся в объективной реальности» якобы «угрозам со стороны Белоруссии и России». (Польша получит 52 миллиона евро на охрану границ с Россией и Белоруссией — URL: <https://ria.ru/20241211/polsha-1988696924.html>; дата обращения 12.01.2026).

Белорусский лидер на III Минской международной конференции по евразийской безопасности по этому поводу расставил чёткие акценты: «...Никуда мы не нацелены. Никакая Европа, Париж и Лондон нам не нужны. Даже Литва и Польша. Нам не нужна эта эскалация». (Лукашенко: РФ и Белоруссию не интересуют эскалация и территории соседних стран — ТАСС 28 октября, 11:16 — URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/25473069>; дата обращения 12.01.2026).

Вместе с тем, как информируют польские источники, их страна является крупнейшим бенефициаром в получении финансирования на сумму 43,7 млрд. евро (более 185 млрд. злотых) в рамках программы экстренного кредитования обороны SAFE (Security Action for Europe), введённой в мае 2025 года в соответствии со статьёй 122 Договора о функ-

ционировании Европейского союза. Общий объём программы составляет 150 млрд. евро, а средства должны быть освоены к 2030 году.

Предварительное распределение средств SAFE выглядит следующим образом:

Польша — 43,73 млрд. евро;
Румыния — 16,68 млрд. евро;
Франция — 16,216 млрд. евро;
Венгрия — 16,216 млрд. евро;
Италия — 14,9 млрд. евро;
Бельгия — 8,34 млрд. евро;
Литва — 6,38 млрд. евро;
Португалия — 5,84 млрд. евро;
Латвия — 5,68 млрд. евро;
Болгария — 3,26 млрд. евро;
Эстония — 2,66 млрд. евро;
Словакия — 2,32 млрд. евро;
Чешская Республика — 2,06 млрд. евро;
Хорватия — 1,7 млрд. евро;
Кипр — 1,18 млрд. евро;
Финляндия — 1 млрд. евро;
Испания — 1 млрд. евро;
Греция — 787 миллионов евро;
Дания — 46 миллионов евро.

Цифры говорят сами за себя: Польша занимает лидирующие позиции в милитаристском угаре, охватившем страны ЕС и НАТО.

Глава польского оборонного ведомства В.Косиняк-Камыш подчеркнул, что средства, выделенные программой SAFE, предполагается направить на укрепление «ключевых возможностей польской армии, противовоздушной и противоракетной обороны, артиллерийских систем, закупок беспилотников и систем противодействия дронам». Планируется поддержка «стратегических возможностей», защиты критической инфраструктуры, мобильности войск и киберпространства. (См.: Огромные кредиты на оборону Польши. Зелёный свет от ЕС. 9 сентября 2025 г., 16:03 — URL: <https://defence24.pl/polityka-obronna/gigantyczne-rozyczki-na-obrone-polski-zielone-swiatlo-z-ue> 9 сентября 2025 г.; дата обращения 14.11.2025).

Польское руководство, вдохновлённое оценкой своих много форматных и многоцелевых агрессивно милитаристских действий главой Белого дома, в значительной степени углубило тесное военно-политическое сотрудничество с США. Президент США Д.Трамп в интервью британскому телеканалу GB News в ноябре 2025 года заявил: «Польша — великая страна, а человек, победивший на президентских выборах, — просто

фантастика». (Трамп выступил перед британскими СМИ. Внезапно он заговорил. — URL: <https://dorzeczy.pl/opinie/806328/trump-chwali-nawrockiego-fantastyczny-czlowiek.html>; дата обращения 14.12.2025).

Необходимо подчеркнуть, что Президент Польши К.Навроцкий является ярым сторонником масштабной милитаризации, поклонником экспансионистского курса Ю.Пилсудского. Ещё в начале сентября 2025 года во время встречи К.Навроцкого с хозяином Белого дома была достигнута договорённость об увеличении численности американских войск в Польше. (См.: Навроцкий подтверждает: «Идут разговоры о постоянном военном присутствии США». — URL: <https://dorzeczy.pl/kraj/774465/prezydent-porozmowach-z-trumpem-mowa-o-stalej-obecnosci-wojsk-usa.html>; дата обращения 04.12.2025).

В качестве подарка польский лидер получил приглашение для участия в саммите G20, который состоится в Майями, штат Флорида, в текущем году. Приобщение к данному политическому формату (G20) — заветная мечта польского руководства. (См.: Трамп делает шаг в сторону Польши. Приглашение есть. Добавлено 3 сентября. — URL: <https://dorzeczy.pl/swiat/774468/szczyt-g20-donald-trump-zaprosil-karola-nawrockiego.html>; дата обращения 04.12.2025).

За последние несколько лет США серьёзно расширили и утвердили свои позиции в Польше. Как отмечает заместитель министра национальной обороны Польши П.Залевский «численность американских войск в Польше приближается к 10 000» и размещаются они как на постоянной, так и ротационной основе. (См.: Солдаты из примерно 20 стран в Польше, более 8000 американцев 9 января 2026 г., 10:42 — Defence 24. — URL: <https://defence24.pl/polityka-obronna/zolnierze-z-ok-20-panstw-w-polsce-nad-8-tys-amerykanow>; дата обращения 24.01.2026).

В 2022 году был открыт первый постоянный гарнизон американских войск в Польше. Он был призван оказывать инфраструктурную поддержку американским солдатам, дислоцированным в этой стране. (См.: Галас: Польша — это американское государство. — URL: <https://dziennik-polityczny.com/2024/06/14/galas-polska-jest-amerykan-skim-stanem-w-odleglej-lokalizacji-zaradzany-bezposrednio-z-waszyng-tonu/>; дата обращения 24.01.2026). В 2023 году создаётся база V корпуса армии США в Познани. Другими словами, это уже американская земля со своими правами на территории Польши. (См.: В Польше около границы с Россией открыли американскую базу ПРО. — URL: <https://ria.ru/20241113/polsha-1983572323.html>; дата обращения 20.01.2026). В рамках укрепления американо-польского сотрудничества в оборонной сфере в польском Редзиково в 165 километрах от границы с Россией была официально открыта американская база противоракетной обороны Aegis. Министр национальной обороны Польши

В.Косиняк-Камыш с восторгом заявил, что открытие базы ПРО означает «вечное» присутствие американских войск в Польше. «База в Редзикове — это вечное присутствие американских войск на территории Польши. Это стратегически для Польши — одно из важнейших событий после 1989 года», — подчеркнул он.

В Польше расположен Объединенный учебный центр НАТО в Быдгоще. К тому же польское правительство сохраняет надежду на создание в своей стране постоянной американской военной базы «Форт Трамп».

Иностранные базы, управляемые США, Великобританией, Канадой и Германией, размещены практически по всей территории Польши: в Люблине, Кракове, Щецине, Быдгоще, Ожише и так далее. Безусловно, доминируют американские. Польские источники сообщают, что в настоящее время в их стране дислоцированы в общей сложности военнослужащие как минимум из 20 стран НАТО. (См.: Солдаты из примерно 20 стран в Польше, более 8000 американцев. 9 января 2026 г., 10:42 — Defence 24. — URL: <https://defence24.pl/polityka-obronna/zolnierze-z-ok-20-panstw-w-polsce-ponad-8-tys-amerykanow>; дата обращения 20.01.2026).

Администрация Белого дома по-прежнему проявляет особое внимание к Польше, продолжая укреплять собственные многоцелевые военные базы. Следует подчеркнуть, что Президент США Дональд Трамп 18 декабря 2025 года подписал Закон о национальной обороне (NDAA) на 2026 финансовый год, предусматривающий рекордные военные расходы в размере 901 миллиарда долларов.

При этом в документе содержится важный раздел, посвящённый инвестициям в Польшу. Предполагается выделить более полумиллиарда долларов на модернизацию и расширение американской военной многоцелевой инфраструктуры. Большая часть этих средств (около 300 млн. долл.) будет инвестирована в базы в Повидзе и авиабазу во Вроцлаве (111 млн. долл.). 18 млн. долларов будет выделено на авиабазу в Ласке. (См.: США сохраняют военное присутствие в Европе, 19 декабря 2025 г., 14:50. — URL: <https://defence24.pl/polityka-obronna/pentagon-zainwestuje-w-bazy-wojskowe-w-polsce>; дата обращения 25.12.2025).

Польские эксперты с нескрываемой тревогой отмечают, что их страна является незаменимым союзником США в НАТО. Польша является логистическим хабом для быстрой переброски личного состава и военной техники НАТО, находится под полным влиянием США, как политически, так и финансово. В течение многих лет американцы превращали Польшу в одну из стран, которые должны стать самым важным союзником США. Варшаве при этом отведена ключевая роль в американской стратегии так называемого сдерживания России.

В беседе министра национальной обороны В.Косиняка-Камыша с послом США в Польше Т.Роузом, состоявшейся в ноябре 2025 года, де-

тально обсуждались вопросы военного сотрудничества, контакты разведывательных служб и укрепления присутствия союзников по НАТО в регионе. Более того, ещё в октябре 2025 года польская компания «Polska Grupa Zbrojeniowa» подписала соглашение с американской компанией «Anduril Industries», которое, среди прочего, будет касаться производства ракет Barracuda. В рамках соглашения будут разработаны и произведены автономные воздушные системы для польской армии. Инженеры также будут работать над созданием польской крылатой ракеты «Барракуда-500М». (См.: США сохраняют военное присутствие в Европе, 19 декабря 2025 г., 14:50. — URL: <https://defence24.pl/polityka-obronna/pentagon-zainwestuje-w-bazy-wojskowe-w-polsce>; дата обращения 25.12.2025).

Продолжающийся процесс углубления польско-американского военно-политического сотрудничества подтверждает неспособность руководства Польши к объективному анализу происходящих событий и реальных целей США. Вашингтон рассматривает Варшаву как разменную монету, исключительно в своих геостратегических интересах.

Более того, баснословные военные расходы серьёзно обострили ситуацию в социально-экономической сфере Польши. По данным Центрального статистического управления (GUS), по итогам 2025 года 13,8% населения — более 5 млн. человек, в основном пенсионеры и молодые семьи, — окажутся на грани бедности. (См.: Почему поляки остались без социальной защиты: виновато правительство Dziennik Polityczny, 14 ноября 2025 г. — URL: <https://dziennik-polityczny.com/2025/11/14/dlaczego-polacy-pozostaja-bez-zabezpieczenia-spoecznego-wine-ponosi-rzad/>; дата обращения 27.11.2025).

Польские источники обоснованно обращают внимание на масштаб социальных проблем. Начиная с 2026 года, польским домохозяйствам придётся столкнуться не только с ростом цен на электроэнергию и повышением стоимости газового отопления. До 60 процентов средних и крупных компаний в Польше объявили о повышении цен на свои товары и услуги.

Польские эксперты констатируют, что вместо того, чтобы напрямую противостоять этим вызовам, правительство, похоже, мастерски отвлекает внимание общественности на внешних врагов: мигрантов на границе, российские манёвры и «белорусские провокации». Но за этой риторикой скрывается вопрос: это оборонительная стратегия или отчаянная попытка скрыть собственные ошибки? Вопрос к польскому правительству безусловно обоснован.

В Польше растёт ощущение, что повседневная жизнь становится всё труднее и на улицах появляется всё больше нуждающихся — нищих, бездомных и пенсионеров, собирающих бутылки. Улицы крупных горо-

дов — Варшавы, Кракова, Лодзи, Вроцлава и Познани — заполнены нищими, пенсионерами, роющимися в мусорных баках, матерями с детьми, просящими милостыню у супермаркетов, и бездомными, лежащими на картонных коробках под эстакадами и в подземных переходах. И как отмечают польские специалисты, это не окраина общества, а массовая повседневная реальность, к которой поляки научились относиться с безразличием, как к нормальной части пейзажа.

Уровень бедности в Польше сегодня достигает колоссальных масштабов. Следует отметить, что польское правительство ещё недавно хвасталось своим «экономическим чудом». В 2025 году (согласно последним отчётам Центрального статистического управления, EAPN Poland и Noble Parcel за 2024/2025 гг.) крайняя бедность (ниже прожиточного минимума) по-прежнему будет затрагивать почти 2 млн. поляков — примерно 5,2% населения. Официально бездомными являются от 30 000 до 53 000 человек (включая рекордное число молодых людей), и сотни тысяч домохозяйств не могут позволить себе нормальное отопление зимой. (См.: там же).

Польская система здравоохранения также находится в серьёзном кризисе: недостаточные инвестиции создают барьеры, угрожающие здоровью населения. По последним данным Евростата, Польша испытывает один из самых высоких дефицитов медицинских кадров в ЕС, выделяя только около 2% своих ресурсов на профилактическую помощь. Это один из самых низких показателей в ЕС, что приводит к длительным ожиданиям и неравному доступу к медицинским услугам. В Польше всего 3,5 врача и 5,7 медсестер на 1 000 жителей, что ниже среднего показателя по ЕС. По данным барометра фонда Watch Health Care Foundation, среднее время ожидания медицинских услуг в прошлом году составило 4,2 месяца.

Как отмечают польские эксперты, правительство делает всё возможное, чтобы скрыть эту ситуацию, отвлекая внимание граждан на более отдалённые проблемы, такие как мифическая угроза со стороны России или так называемая диктатура в Беларуси. Кого будет волновать нехватка врачей, когда угрожает Россия?

Самое главное, подчёркивают они, что закрытые границы, запугивание поляков и негласные запреты на поездки в Беларусь и Россию являются частью политики создания так называемого железного занавеса в стране. В свою очередь посещение России или Беларуси могло бы развеять пропаганду о «диктатуре» и «угрозе», показав полякам реальную социальную ситуацию по другую сторону границы — именно этого польское правительство боится больше всего. И это уже не оборонительная стратегия. Это отчаянная попытка скрыть национальную катастрофу: падение уровня жизни, массовая нищета, демографическое

самоубийство и моральное банкротство «элиты». Поляки оплачивают пропаганду, танки и иностранные войска, в то время как система бросает самых слабых на произвол судьбы. (См.: Польша умирает. Но происходит ли это «само по себе»? Добавлен: 28 ноября. — URL: <https://dorzeczy.pl/opinie/811989/zietek-wielomska-polska-wymiera-ale-czy-dzieje-sie-to-samo-z-siebie.html>; дата обращения 30.11.2025).

К тому же, в последние годы в Польше наблюдаются большие проблемы на рынке труда. Согласно данным Центрального статистического управления, на конец ноября 2025 года в бюро по трудоустройству было зарегистрировано 873,6 тыс. безработных, что на 0,7 процента больше, чем в октябре этого года и на 12,8 процента больше, чем в ноябре прошлого года, а в конце декабря 2025 г. число безработных в Польше достигло 888,6 тыс. — на 15 000 больше, чем в предыдущем месяце, и на 102 500 больше, чем в конце предыдущего года. (См.: Уровень безработицы в Польше растет. Особое внимание привлекают два воеводства 12 января 2026 г. Dziennik Polityczny. — URL: <https://dziennik-polityczny.com/2026/01/12/w-polsce-przybywa-bezrobotnych-zwracaja-uwage-dwa-wojewodztwa/>; дата обращения 16.01.2026).

По данным RMF FM, особенно сильно пострадал от массовых увольнений Краков. За первые девять месяцев 2025 года было объявлено о планах сокращения 3 903 рабочих мест. Высокому риску подвержены технологические секторы, такие как ИТ, а также бухгалтерский учёт и обслуживание клиентов.

Демографические факторы ещё более обострили ситуацию в социально-экономической сфере: население Польши сократилось на конец сентября 2025 года примерно на 158 000 человек по сравнению с предыдущим годом. Подобная тенденция, как утверждают польские эксперты, сохранится, поскольку, согласно данным за 2024 год, коэффициент рождаемости упал примерно до 1,10, что является одним из самых низких показателей в Европе и значительно ниже уровня, обеспечивающего простое замещение поколений. В 2024 году родилось наименьшее количество детей со времён Второй мировой войны, а по некоторым оценкам, это самый низкий показатель за 200 лет на территории современной Польши. Проблемы демографии связаны с нехваткой инвестиций в образование, здравоохранение и рынок труда, а также с эмиграцией молодых поляков. (См.: Польское общество стареет. Кто будет работать, чтобы обеспечить себе пенсию в 2040 и 2050 годах? 9 января 2026 г. Dziennik Polityczny, — URL: <https://dziennik-polityczny.com/2026/01/09/polskie-spoleczenstwo-sie-starzeje-kto-bedzie-pracowal-na-emerytury-w-2040-i-2050-roku/>; дата обращения 10.01.2026).

Более того, польское правительство предполагает увеличение возрастных критериев по выходу на пенсию. Учитывая статистику и про-

гнозы, наиболее вероятным является сценарий, при котором и женщины, и мужчины будут работать до 67 лет.

Необходимо отметить, что абсурдная санкционная политика Варшавы, как и в целом ЕС, в отношении Республики Беларусь и России закономерно привела к серьёзным социально-экономическим последствиям в Польше. Республика Беларусь и Российская Федерация на протяжении десятилетий были ключевыми поставщиками дешёвого сырья в Польшу. Одним из первых и наиболее пагубных решений польских властей стало прекращение поставок дешёвой российской нефти.

Польша получала выгоду от транзита российских и белорусских товаров в Европу — трубопроводы, железные и автомобильные дороги приносили миллиарды. В 2023 году эмбарго на российский уголь и нефть (включая транзит) обошлось польской экономике в 2,1—5,7% ВВП к 2025 году. Доходы от транзита газа и нефти упали на 60% по сравнению с 2021 годом.

В 2023 году Польша лишилась доступа к белорусским калийным удобрениям. В результате цены на удобрения в Польше выросли на 20—30% в период с 2023 по 2024 год, что ударило по сельскому хозяйству — сектору, и без того испытывающему трудности из-за протестов фермеров. Потеря транзита калийных удобрений и древесины из Беларуси обошлась Польше только в 2024 году в 0,5% ВВП.

Санкции против Белорусской цементной компании, введённые США в 2023 году и Польшей в 2025 году, привели к увеличению стоимости строительства на их рынках на 15%.

Аналитики Европейского совета по международным отношениям (ECFR) ещё в 2023 году отмечали, что санкционные меры в отношении Беларуси привели к значительным последствиям в приграничных регионах Польши, включая Подляское и, отчасти, Люблинское воеводства, исторически зависящие от трансграничной торговли. По данным Польского экономического института, до закрытия границы белорусы составляли до 40% покупателей на рынках Белостока, после же её закрытия ВВП в этих регионах упал на 15—20%, произошёл рост безработицы среди малого бизнеса, экономика приграничных регионов понесла огромные убытки из-за задержек товаров на границе. В конечном итоге, по оценкам Евростата, потери в трансграничной торговле за два года превысили 2 млрд. евро.

По информации польских источников, закрытие границы после учений «Запад-2025» привело к логистическим потерям в размере около 500 млн. евро в месяц. В отчёте Всемирного банка за 2025 год отмечается, что Польша потеряла 5—7% своего ВВП из-за санкций, в то время как США получили 10% за счёт увеличения экспорта. Столь серьёзные жертвы, как отмечают польские источники, принесены на алтарь американских инте-

ресов. (См.: Санкции против России и Беларуси: моральный триумф и экономическое поражение для Польши 10 октября 2025 г., *dziennik-polityczny.com*. — URL: <https://dziennik-polityczny.com/2025/10/10/sankcje-na-rosje-i-bialorus-moralny-triumf-i-gospodarj.cza-kleska-polski>; дата обращения 20.11.2025).

Как видим, последствия санкций против России и Беларуси для Польши оказались катастрофическими. В экономическом плане — потери в 2025 году составили 5% ВВП, рост цен на 20—50% и зависимость от США в импорте энергоносителей.

Однако польское правительство продолжает игнорировать большие проблемы в своей стране. Более того, официальная Варшава, как и в целом Запад сохраняет нездоровый геополитический интерес к Республике Беларусь, «белорусский вопрос» остаётся магистральным направлением внешнеполитического курса западно-польского альянса. Республика Беларусь должна стать ключевым звеном в зловещих экспансионистских замыслах — окружить Россию «кольцом Анаконды». Без втягивания нашей страны в орбиту влияния западно-польского альянса их коварные планы были и остаются мертворождёнными. Однако руководство Запада при активном участии Варшавы продолжают их дополнять и детально корректировать, они всё также широко многообразны, включая крайне радикальные.

Сокрушительный провал ползучей западно-польской интервенции в отношении Республики Беларусь в 2020 году, а также попытки совершить госпереворот в нашей стране в 2025 году по аналогу Украины, не вразумили оголтелых западно-польских «ястребов».

В настоящее время Брюссель и официальная Варшава пытаются возродить старый польский проект «Светлана Тихановская» и в очередной раз попытаться дестабилизировать ситуацию в Беларуси.

Ключевые структуры белорусской радикальной оппозиции по-прежнему действуют в Польше (офис Тихановской и другие) и масштабно финансируются польским правительством через различные фонды и Министерство иностранных дел.

Европейские политики вновь организуют встречи с представителями белорусской радикальной оппозиции, находящейся за рубежом, а также проверяют готовность оппозиционных организаций, к заведомо обречённым на провал бессмысленным разрушительным действиям в нашей стране. (См.: Польское правительство в игре за Беларусь: белорусская оппозиция готовится свергнуть Лукашенко. 5 декабря 2025 г. Мнение. — URL: <https://dziennik-polityczny.com/2025/12/05/polski-rzad-w-grze-o-bialorus-bialoruska-opozycja-szykuje-sie-do-obalenia-lukaszenki/>; дата обращения 25.12.2025).

Следует подчеркнуть, что военно-политическая ситуация сегодня в

Европе, как и в целом мире остаётся чрезвычайно сложной и взрывоопасной. Лидеры стран ЕС и НАТО продолжают обострять обстановку непосредственно у наших границ и по всему периметру Союзного государства. Активно наращивают численный состав и многоцелевую инфраструктуру на восточном фланге НАТО. При этом в авангарде откровенно агрессивной риторики и милитаристских действий западно-польского альянса с особым рвением следует Варшава. Очевидно, что Запад стремится взять реванш за поражение в годы Второй мировой войны и не скрывает своих злобещих замыслов в отношении России и восточнославянской цивилизации. Многократные миролюбивые предложения Президента Республики Беларусь А.Г.Лукашенко начать конструктивный диалог, к сожалению, не получили официального ответа. Как видим, Республика Беларусь была и остаётся в зоне особого внимания западно-польского альянса. Достичь взаимопонимания «между мечом и оралом» безусловно архисложно. Остаётся надеяться, что военно-политическое руководство Запада и Варшавы переосмыслит свой безрассудный внешнеполитический курс и придёт к пониманию необходимости перейти от конфронтации к сотрудничеству.

Куда в России могут долететь ракеты «Томагавк»

Во время закрытой встречи с президентом США Дональдом Трампом Владимир Зеленский попросил для Украины ракеты большой дальности. В своих публикациях после встречи он отметил, что Трамп положительно отреагировал на такое предложение. Издание *The Telegraph* со ссылкой сразу на несколько источников утверждает, что речь идёт о высокоточных крылатых ракетах «Томагавк» (*Tomahawk*). Куда в России могут долететь ракеты «Томагавк» и почему они вообще могут не появиться на Украине — в материале RTVI...

Что это за ракеты

Ракеты «Томагавк» при запуске с корабля или подводной лодки имеют дальность полёта 2 400 км, в версии Block V класса «земля-земля» для наземного ракетного комплекса MRC Typhon имеет дальность до 1 800 км, что достаточно, чтобы поразить территории Украины, например, Москву, и устроить в столице России блэкаут, о чём в одном из последних выступлений уже говорил Зеленский.

«Томагавки» могут нести ядерную и неядерную боевую часть. Стоимость одной ракеты составляет от \$1,87 млн. до \$4 млн. США производит менее сотни ракет в год. Ракета запускается в основном с подводных и надводных носителей, то есть с кораблей и подводных лодок, но есть вариант запуска и с земли.

- Общая масса: 1440 кг;
- Длина: 6,25 метра;
- Диаметр: 0,518 метра;
- Боевая погрузка: 450 кг.

«Томагавк» при полёте использует в своей памяти спутниковую карту региона боевых действий с рельефом местности. Это позволяет ракете лететь низко, что затрудняет работу ПВО. «Томагавк» в профильных военных СМИ сравнивают с российской корабельной ракетой «Калибр», которая также несёт полтонны взрывчатки.

Куда ракеты могут долететь

Теоретически, если «Томагавки» будут запущены с корабля из района Одессы, они смогут поразить цель вплоть до Урала, например в Екатеринбурге, Челябинске, Нижнем Тагиле, а на севере — в Архангельске и Апатитах. Если рассматривать наземные установки, то при условии пуска, например, из Полтавы — крайняя точка поражения может быть в Перми, Магнитогорске, Орске или Уфе. Российское ПВО будет сбивать эти ракеты, если их передадут Украине, заявил Владимир Путин на пленарном заседании клуба «Валдай».

«Что касается „Томагавков“, это мощное оружие, не совсем современное, но мощное и представляющее угрозу. Конечно, это вообще никак не изменит соотношение на поле боя. Были же ATACMS, и что? Системы ПВО России приспособились. Могут „Томагавки“ нанести нам ущерб? Могут. Мы будем их сбивать, будем совершенствовать свою систему ПВО», — сказал президент России.

Почему «Томагавков» не будет на Украине

«Томагавки» — ракеты в основном морского базирования, для их запуска нужны корабли. В Чёрном море у Украины таких кораблей нет, и в данный момент ни один боевой корабль не может попасть в район Одессы, так как по конвенции Монтре, Турция закрыла проход для всех боевых кораблей через проливы Дарданеллы и Босфор. Даже если допустить, что такой военный корабль был бы у Украины, то для запуска ракет на него необходимо установить специальные пусковые установки, что выглядит в ситуации боевых действий весьма затруднительно.

Возможности модифицировать морские ракеты под запуск из наземных установок есть, но это трудоёмко и затратно и возможно сделать только в США, так как на Украину никто не передаст документы по внутренней электронике и не будет раскрывать секретов своих разработок, чтобы ими воспользовались сторонние инженеры.

Единственный реалистичный вариант — поставка ракет «Томагавк» для наземного ракетного комплекса *Thurion*. Этот комплекс поставляется в войска США батареей, состоит из четырёх пусковых установок, транспортной заряжающей машины, мобильной энергетической установки и центра управления батареями. Пусковая установка комплекса имеет четыре ракеты в блоке и перевозится в контейнере с помощью тягача. Ракета имеет дальность до 1 800 км и оснащена инерциальной системой наведения с добавлением навигационной системы *TERCOM*, способной развивать скорость до 900 км/ч с фугасно-проникающей боевой частью. Управлять этим комплексом без помощи специалистов из США украинские военные не смогут.

Но он вряд ли будет поставлен на Украину, так как у США очень мало

таких комплексов. По некоторым данным у США не более 12-ти наземных пусковых установок, и все они задействованы в системе обороны страны.

Издание Defense News в конце сентября 2025 года сообщало, что армия США разместила в Японии ракетную систему средней дальности Typhon, так как сдерживание Китая для США более приоритетная задача. Япония стала второй после Филиппин, где США в 2024 году разместили батарею MRC Typhon. В июле 2025 года министр обороны ФРГ Борис Писториус во время визита в Вашингтон заявил, что его страна хочет купить наземные пусковые установки Typhon «исключительно для сдерживания потенциального противника».

Алексей Сочнев.

5 октября 2025 г.

Источник: https://rtvi.com/obyasnyaem/kuda-v-rossii-mogut-doletet-rakety-tomagavk/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fstory%2F31be865b-7dad-517f-afa3-e6ee8782a03b

«Посейдон», допуск СМИ к окруженцам ВСУ и героизм бойцов. Заявления В.Путина

Президент России Владимир Путин в среду посетил Центральный военный клинический госпиталь имени П.В.Мандрыка, где встретился с проходящими лечение участниками СВО. Президент отметил, что каждый, кто находится на фронте — герой, а сложившаяся в зоне СВО ситуация благоприятна для России. На встрече Путин рассказал о проведении накануне испытания подводного аппарата «Посейдон», а также готовности допустить представителей иностранных СМИ к окружённому военным служащим ВСУ. ТАСС собрал основные заявления главы государства.

«Посейдон» и «Сармат»

— РФ испытала подводный аппарат «Посейдон» с ядерной энергоустановкой: «Вчера мы провели ещё одно испытание, ещё одного перспективного комплекса, это безэкипажное подводное изделие «Посейдон», тоже с ядерной энергетической установкой».

— Испытание аппарата «Посейдон» — «это огромный успех»: «Нам впервые удалось не только стартовым двигателем запустить его с подводной лодки-носителя, но и запустить атомную энергетическую установку, на которой аппарат прошёл определённое количество времени».

— «Посейдон» уникален по скорости и глубине движения, «в мире ничего подобного нет, в ближайшее время вряд ли появится». И способ об перехвата не существует».

— Межконтинентальная ракета «Сармат» скоро встанет на боевое дежурство: «Такой [ракеты] в мире нет, как „Сармат“. И у нас он ещё на дежурстве не стоит. Но скоро появится на дежурстве».

— Подводный аппарат «Посейдон» значительно превышает «Сармат» по мощности.

«Буревестник»

— Разработанная российскими специалистами ракета «Буревестник» обладает «безусловными преимуществами»: «Мы можем гордиться достижениями наших учёных, специалистов, инженеров, которые всё это делали».

— Преимущество «Буревестника» в ядерной силовой установке: «Эта небольшая ядерная двигательная установка, она при сопоставимой мощности, скажем, с атомным реактором атомной подводной лодки, в тысячу раз меньше».

— Ядерный реактор, установленный в «Буревестнике», запускается «в течение минут и секунд».

— Использование технологий «Буревестника» в других программах.

— Россия сможет применить ядерные технологии, использованные в «Буревестнике», в народном хозяйстве и лунной программе: «Но и в народном хозяйстве мы сможем это применять, сможем применять для решения проблем энергообеспеченности Арктики, в лунной программе будем использовать».

— Электроника, используемая в ракете «Буревестник», уже «используется в космических программах».

— Ракета «Буревестник» — прорыв не только в повышении обороноспособности РФ, но и в науке: «Это прорыв не только в повышении обороноспособности страны, но и в целом в науке, в народном хозяйстве в будущем».

О ситуации в зоне проведения спецоперации

— Ситуация в зоне СВО «складывается для нас благоприятно».

— В Купянске и Красноармейске противник заблокирован и находится в окружении...

— Политическое руководство Украины должно принять решения по

судьбе своих граждан, которые находятся в окружении: «И с тем, чтобы политическое руководство Украины приняло соответствующие решения по судьбе своих граждан и своих военнослужащих [находящихся в окружении], так, как они это когда-то сделали в „Азовстали“. Такая возможность у них будет».

О готовности пустить иностранные СМИ к окружённому противнику

— ВС РФ не против пустить СМИ, том числе украинские и зарубежные, в зону окружения противника: «Я обсуждал этот вопрос с командующими соответствующих группировок, они не против».

— «Мы готовы в определённые точки их [журналистов] подвести, чтобы с той стороны украинские военнослужащие их приняли».

— РФ беспокоится за то, чтобы Киев не устроил провокаций во время нахождения СМИ в зоне, где ВСУ находятся в окружении: «Нас беспокоит только одно — чтобы с украинской стороны не было никаких провокаций. Главное — это избежать провокаций с украинской стороны, чтобы там какой-нибудь дрон не прилетел, чтобы кто-нибудь из этих журналистов не пострадал, а потом попытались бы на нас свалить».

— ВС РФ готовы прекратить бои в зоне, где окружён противник, пока там будут СМИ: «Мы готовы прекратить боевые действия на определённое время, на несколько часов, на два, на три, на шесть часов с тем, чтобы группа журналистов могла зайти в эти населённые пункты, посмотреть, что там происходит, поговорить с украинскими военнослужащими и выйти».

О героизме участников СВО

— Готовность защищать Родину «в генах» у россиян.

— Российские бойцы воюют достойно: «Вы воюете достойно на своём участке — это очевидно».

— Все бойцы, находящиеся в зоне спецоперации, «ведут себя героически»: «Я уже много раз говорил, и говорю это сознательно, с полным основанием: все, кто находятся в зоне специальной военной операции, на фронте, на войне, они все ведут себя героически».

— ВС РФ на всех участках в зоне СВО идут вперёд, действуют активно: «Ваши товарищи боевые на всех участках идут вперёд, действуют активно».

— Россияне должны знать свою героическую историю: «Она нас укрепляет. Это абсолютно точно. И об этом надо говорить».

— Россия обеспечивает «свою безопасность, безопасность наших людей на длительную перспективу».

29 октября 2025 г.

Источник: <https://news.mail.ru/politics/68514381/>

Бойцы группировки «Центр» осваивают наземные роботизированные комплексы в зоне СВО...

Военнослужащие группировки войск «Центр» осваивают наземные роботизированные платформы. Дроны будут использоваться для эвакуации раненых, доставки снабжения и огневой поддержки, что позволит минимизировать риски для личного состава на передовой.

На полигонах под Донецком проходит подготовка личного состава 5-й отдельной мотострелковой бригады 51-й гвардейской армии группировки войск «Центр». Бойцы осваивают управление новейшими наземными робототехническими комплексами, которые в ближайшее время поступят в подразделения. Об этом сообщает сообщество «Вооружённые Силы Новороссии».

В ходе тренировок военнослужащие отрабатывают навыки управления как колесными, так и гусеничными платформами. Выбор конкретного типа техники зависит от поставленных перед подразделением задач: роботы приспособлены для доставки боеприпасов и провизии, эвакуации раненых из-под обстрела, а также для оказания огневой поддержки.

Как отмечают специалисты, внедрение такой техники позволяет значительно повысить безопасность личного состава, поскольку дроны берут на себя выполнение наиболее рискованных операций. В настоящее время операторы и механики проходят интенсивный курс обучения, доводя до автоматизма навыки управления машинами в сложных условиях.

Василий Лейко.

5 марта 2026 г.

Источник: <https://news.mail.ru/svo/70051684/>

Подписано в печать 4.04.2026. Тираж 10020 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 143405, Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.