

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 1(66) 2012

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко, В.А.Бударин,
С.И.Васильцов, В.Я.Гросул,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
Ю.Ю.Ермалавичюс, В.И.Кашин,
Ф.Н.Клоцвог, Б.О.Комоцкий,
Е.И.Копышев, А.И.Лукиянов,
В.С.Никитин, Д.Г.Новиков, С.П.Обухов,
Ю.К.Плетников, А.А.Пономарёв,
В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский,
В.Г.Соловьёв, В.И.Староверов,
К.К.Тайсаев, В.С.Шевелуха**

Содержание

ВТОРОЙ ЭТАП XIV (ВНЕОЧЕРЕДНОГО) СЪЕЗДА КПРФ

Информационное сообщение.	5
На пороге больших перемен. Доклад председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова.	7
Выборы: итоги, уроки, задачи. Содоклад первого заместителя председателя ЦК КПРФ И.И.Мельникова.	32
Достоин быть у руля страны. Доклад председателя Кадровой комиссии при Президиуме ЦК КПРФ В.С.Романова.	45
Постановления: Об участии политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» в выборах президента Российской Федерации.	50
О выдвижении кандидата на должность президента РФ от политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации.	52

ПО СТРАНИЦАМ ГАЗЕТ

В.К.Фатеев. Манёвры вокруг Мавзолея.	53
-------------------------------------------	----

ЭКОНОМИКА И ПРАВО

В.Н.Яковлев (Ижевск). Национализация банков — назревшая социально-экономическая проблема. ...	64
--------------------------------------------------------------------------------------------------	----

РАЗМЫШЛЕНИЯ

В.Н.Попов (Волгоград). Геополитические составляющие Сталинградской битвы.	82
-----------------------------------------------------------------------------------	----

СКВОЗЬ ДЕБРИ СПЕКУЛЯЦИЙ, ИЗВРАЩЕНИЙ И МИСТИФИКАЦИЙ

В.Н.Земсков. О масштабах политических репрессий в СССР.	92
-----------------------------------------------------------------	----

ИСТОРИЯ

А.Ю.Кожевников. Идеи «красного патриотизма» во время Гражданской войны.	120
---------------------------------------------------------------------------------	-----

Поздравляем с юбилеем Василия Никитовича Яковлева.	143
------------------------------------------------------------	-----

Лучшие авторы журнала «Политическое просвещение».	146
-----------------------------------------------------------	-----

Победители фотоконкурса журнала «Политическое просвещение».	147
---------------------------------------------------------------------	-----

Благодарим за поддержку!	148
-------------------------------	-----

Юбилейные, знаменательные и памятные даты Апрель — май 2012 г.	149
------------------------------------------------------------------------	-----

Указатель материалов, опубликованных в журнале в 2011 году.	153
---------------------------------------------------------------------	-----

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*Е.Ф.Глушик, В.Ф.Грызлов (главный редактор), И.В.Карпеев,
Е.С.Корешова, М.В.Костина, М.С.Костриков, А.Ю.Плетников.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*Д.В.Аграновский (Московская обл.),
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),
к. и. н., проф. В.А.Кислицын (Курган),
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),
д. и. н., проф. А.Л.Кругликов (Ульяновск),
к. ф. н., доц. Г.П.Куликов (Владивосток), И.Н.Макаров (Воронеж),
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),
Е.М.Рекант (Екатеринбург),
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орел),
к. ф. н., доц. В.А.Чебыкин (Краснодарский край),
д. ф. н., проф. И.А.Чудинов (Архангельская обл.),
д. ю. н., проф. В.Н.Яковлев (Ижевск).*

Фото на 1-й странице обложки журнала *С.Я.Сергеева*,
на 4-й странице — с Интернет-сайта
Новосибирского обкома КПРФ.

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 238;
тел. (8-916)-117-70-18; (8-903)-544-55-80.

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ:

vlad_gryzlov@pochta.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:

kprf.ru
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

Второй этап XIV (внеочередного) съезда КПРФ

Информационное сообщение

17 декабря 2011 года в Подмоскowie состоялся второй этап XIV (внеочередного) съезда КПРФ. В его работе приняли участие делегаты от всех региональных партийных отделений.

Съезд открылся исполнением Гимна Советского Союза. В президиуме и в зале — руководители КПРФ, делегаты съезда, известные всей стране государственные деятели, Герои Советского Союза и Герои Социалистического Труда, военачальники и учёные, крупные хозяйственники, представители Ленинского комсомола и творческой интеллигенции, депутаты Государственной думы и региональных органов законодательной власти. Среди присутствовавших — представители Министерства юстиции и Центральной избирательной комиссии РФ.

Открывая работу съезда, председатель ЦК КПРФ **Г.А.Зюганов** вручил членские билеты представителям нового пополнения партийных рядов. Отдавая дань уважения ветеранам Великой Отечественной войны, лидер Коммунистической партии Российской Федерации вручил памятные медали «70 лет битвы под Москвой» группе участников защиты столицы от фашистских захватчиков.

В повестке дня работы съезда — девять вопросов. С основным докладом «**На пороге больших перемен**» выступил **Г.А.Зюганов**. Он сделал комплексный анализ социально-экономического положения в стране и мире, дал оценку текущей политической ситуации, сложившейся на фоне существенного ослабления позиций «Единой России» после парламентских выборов. В докладе прозвучали основные поло-

жения программы, с которой команда КПРФ выходит на выборы президента России. Свод доклад об итогах выборов депутатов Государственной думы РФ шестого созыва сделал первый заместитель председателя ЦК КПРФ **И.И.Мельников**.

В прениях выступили: **А.Е.Локоть** (Новосибирская обл.), **В.П.Комодов** (г. Москва), **С.Е.Савицкая** (г. Москва), **Н.И.Васильев** (Московская обл.), **Ю.В.Афонин** (Тульская обл.), **С.Г.Левченко** (Иркутская обл.), **К.К.Тайсаев** (Республика Северная Осетия — Алания), **Н.В.Колomeйцев** (Ростовская обл.), **М.А.Михайлович** (Карачаево-Черкесская Республика), **И.А.Ревин** (Калининградская обл.), **Н.М.Харитонов** (г. Москва).

С докладом по вопросу «**О выдвижении кандидата на должность президента РФ от политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»** от имени Кадровой комиссии при Президиуме ЦК КПРФ выступил её председатель **В.С.Романов**.

По результатам тайного голосования съезд единогласно выдвинул кандидатом в президенты Российской Федерации **Геннадия Андреевича Зюганова**.

Съезд рассмотрел ряд вопросов, связанных с участием партии в кампании по выборам президента, и принял соответствующие постановления. Утверждены наименование партии для использования в избирательных документах и образец печати. Назначены уполномоченные представители КПРФ и член Центральной избирательной комиссии с правом совещательного голоса от кандидата на должность президента России. Приняты решения о делегировании полномочий съезда, связанных с участием в выборах президента России, Президиуму ЦК КПРФ и региональным партийным отделениям. Внесён ряд изменений в Устав КПРФ.

С заключительным словом перед делегатами и гостями партийного форума выступил председатель ЦК КПРФ, лидер народно-патриотических сил России **Г.А.Зюганов**. Он особо подчеркнул остроту политического момента и необходимость для коммунистов соответствовать требованиям нового ответственного периода новейшей истории.

Пением «Интернационала» XIV съезд Коммунистической партии Российской Федерации закончил свою работу.

НА ПОРОГЕ БОЛЬШИХ ПЕРЕМЕН

Доклад председателя ЦК КПРФ Г.А.ЗЮГАНОВА

Уважаемые товарищи! Делегаты и гости съезда!

Наша партия проводит крупную политическую кампанию. Её составными частями являются организация Народного референдума, создание Народного ополчения, участие в парламентских выборах и борьба за пост президента страны. Сегодня наш съезд подведёт итоги выборов в Государственную думу и решит вопрос об участии в борьбе за то, кому быть главой государства.

Назревшие перемены

Вы хорошо понимаете, что Россия переживает не просто очередной избирательный цикл. Она стоит перед куда более ответственным выбором. Глобальный экономический кризис, начавшийся три года назад, высветил тектонические сдвиги в мировом развитии. Ближайшие годы будут проходить под знаком больших перемен. Планета бурлит. Шторм в мировой экономике продолжается. Рынки напряжённо ждут его усиления.

В начале XX века В.И.Ленин, определяя признаки империализма, особо отметил подчинение промышленного капитала финансовому. Прошло сто лет. Отмеченная Лениным тенденция полностью подтвердилась. Более того, она достигла пика своего развития. **Финансовый капитал господствует полно и безраздельно. Общество обрекается на то, чтобы находиться в вечном и кабальном кредите. Спекулятивный капитал создаёт призрак экономического роста и тут же разрушает живую ткань естественного развития народов и континентов.**

Ленинский анализ был сделан до создания в США Федеральной резервной системы. Основатель партии большевиков жил и работал в эпоху золотого стандарта. Одна из задач американской морской пехоты уже в тот период состояла в том, чтобы возвращать долги силой. Таможни в странах Карибского бассейна при необходимости захватывались и удерживались до тех пор, пока должники не расплатятся с дядей Сэмом. Но столетие назад никто не мог и предположить, что деньги станут печатать в неограниченных количествах, а военная мощь США будет стоять на страже интересов олигархии, контролирующей печатный станок. Глоба-

лизация заставляет страны брать кредиты, открывать свои экономики, участвовать на кабальных условиях в международной торговле. За любые попытки перехода к самостоятельному финансовому развитию следует неотвратимое возмездие новоявленных хозяев планеты.

Безумие состоит в том, что ни одна страна не гарантирует своим гражданам защиту от долговой кабалы. Даже в США, где разместилась штаб-квартира мирового финансового капитала, 90% домохозяйств «по уши» в долгах. Правительство Штатов никогда не расплатится по счетам своего госдолга.

Мы живём в эпоху безраздельного господства транснационального финансового капитала, утвердившегося с разрушением Советского Союза. Нынешнюю мировую систему мы с полным основанием можем назвать финансовым империализмом. Страны и народы он давит посредством системы кредитов, валютного механизма и спекулятивного биржевого оборота.

Сегодня империалисты чаще всего «милостиво» сохраняют номинальный суверенитет отдельных стран. Тотальный контроль над ними поддерживается с помощью продажных «элит». Капиталы её представителей, их собственность, «запасные аэродромы», досюда на совершенные преступления — всё это находится под контролем финансового империализма. Ради своей безопасности компрадоры обеспечивают «правильный» курс своих стран.

Глобализация, построенная на спекулятивных финансовых операциях, на фиктивном капитале, вызвала разрушительные процессы в реальной экономике. Она обострила разногласия между Соединёнными Штатами и Европой, между США и Китаем. Вашингтон обеспокоен тем, что китайская экономика демонстрирует высокую устойчивость перед лицом кризиса и продолжает расти. Следуют откровенные попытки давить на валютную политику КНР. Это грозит дестабилизацией всех мировых экономических и финансовых механизмов.

Зона евро переживает кризис. Трещит конструкция Евросоюза. Греция и Португалия на грани дефолта. Безработица в Испании превысила 22%. Даже состоятельную Италию лихорадит всё сильнее. Её долг достиг двух триллионов евро. Казалось бы, на саммите Евросоюза приняты важные соглашения. Сближаются основные принципы бюджетной и налоговой политики 17 стран еврозоны. Однако в число этих стран не собирается входить Великобритания. Своё несогласие с новыми правилами она объясняет необходимостью сохранить суверенитет. Вне бюджетно-налогового союза остаются ещё 10 стран Европы.

В благополучных государствах идёт размывание «среднего класса». Демократическая общественность всё лучше понимает: нужна победа над финансовым монстром и полная смена соци-

альной политики. Наши оценки левого поворота были верны, и они находят всё новые и новые подтверждения. Акция «Захвати Уолл-стрит!» в США быстро перекинулась из Нью-Йорка на другие города. Это новое массовое движение затронуло уже 82 страны. Мир стал свидетелем активных протестов в Лондоне, Риме, Мадриде, считавшихся образцом стабильности и процветания. Сказать «Нет!» реформированию пенсионной системы вышли два миллиона англичан. При этом в Британии нашлись ультралиберальные политики и журналисты, призывавшие расстрелять митингующих пенсионеров. Так за уродствами либерализма прорисовывается свирепый оскал фашизма.

Социальная напряжённость в западном мире нарастает. Предвидя грядущие потрясения, ярые проводники либерального экстремизма — от Берлускони до Кудрина — предпочли на данном этапе «уйти в тень». Они оставляют другим разбирать сооружённые ими завалы, очень надеясь ещё вернуться в политику «на белом коне».

По старой колее

Хочу напомнить, что два самых острых кризиса капитализма в прошлом веке закончились большой бойней. В центре обеих мировых войн было суждено оказаться России. Сейчас, когда нашу страну насильно вмонтировали в глобальную экономику, она вновь слабое звено в цепи ведущих стран.

«Единая Россия» обманывает граждан, когда рапортует об успехах в борьбе с кризисом. Экономика страны, привязанная к нефтегазовой трубе, продолжает стагнировать. Она не вышла даже на уровень 2008 года. Так, в сравнении с прошлым годом производство лекарств снизилось на 6%, прокатного оборудования — на 24%, электродвигателей — на 36%, троллейбусов и вертолётов — на 40%.

На фоне кризиса прогнозируется уменьшение спроса на сырьё. **Снижение цены на нефть до 80 долларов за баррель автоматически означает провал в финансировании всех социальных программ.**

Вступление в ВТО усилит зависимость России от диктата транснационального капитала. Власти обязуются вдвое сократить государственные инвестиции в сельскохозяйственную отрасль. Полное господство иностранных производителей на нашем внутреннем рынке обеспечено. Сегодня в России и без того сокращается производство подсолнечного масла, молока, говядины, рыбы, сыра, хлебобулочных изделий. Высокий урожай зерновых — слабое утешение на этом фоне. Продукты питания дорожают вместе с лекарствами, ГСМ и другими товарами.

В планах власти — окончательный отказ от государственного управления национальной экономикой. Распродаются остатки

госсобственности. Приватизируются почти 900 крупнейших предприятий. С молотка уходят акционерные общества «Роснефть», «Россельхозбанк», «Русгидро», «Транснефть», «Совкомфлот», «РЖД», «Объединённая зерновая компания», «Уралвагонзавод» и другие.

Бегство капиталов из страны ускоряется. Более 30 млрд. долларов вывезено в 2010 году, а в этом — почти втрое больше.

Бездарная финансовая политика погружает страну в долговую яму. Объём госдолга России превысил 5 триллионов рублей. Объём внутреннего государственного долга — более 4 триллионов. Внешний долг увеличился за год почти на 7%. Консолидированный внешний долг вырос на 5% и превысил 500 млрд. долларов, обогнав рост золотовалютных резервов страны. Затраты на обслуживание долга в 2012 году превысят расходы на поддержку всей системы ЖКХ, на охрану окружающей среды, культуру и кинематографию, физкультуру и спорт, вместе взятые.

Бюджет страны на ближайшие три года лишь закрепляет порочный курс «Единой России» и её хозяев. Залезая в долги всё больше, правительство в 2012 году намерено занять за рубежом ещё 1,35 триллиона рублей. При этом оно омертвит почти 5 триллионов, загнав их в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния.

Сбрасывая полномочия на регионы, власть урезает им межбюджетные трансферты. Резко уменьшатся бюджетные расходы на ЖКХ. Затраты на ядерно-оружейный комплекс увеличатся лишь на неполные 2%.

Но на что же правящие круги не жалеют средств? Превращая некогда народную милицию в жандармерию, они увеличат расходы на МВД в полтора раза. Раскошелится власть и на оболванивание населения: расходы на поддержку СМИ вырастут на 20%.

В таких условиях о достойной социальной политике не может быть и речи. 70% граждан едва сводят концы с концами. Повышение социального налога не решает проблему Пенсионного фонда. В 2013 году его дефицит вновь превысит триллион рублей. В случае нового прихода В.Путина на пост президента повышение пенсионного возраста гарантировано.

Десять лет на всех телеэкранах власти пиарят свои мнимые достижения в здравоохранении, образовании, науке. Но факты — вещь упрямая. А они говорят о том, что уничтожается одна из самых развитых систем социальных гарантий — советская. В настоящее время прожиточный минимум работающего человека в России составляет 7 тысяч рублей в месяц, а минимальная зарплата — на 2,5 тысячи меньше. Эта зарплата меньше даже расходов на содержание бездомной собаки в московском приюте.

Средняя пенсия в России от 4 до 10 раз меньше, чем в социальных

государствах Европы. А ведь некоторым из них правительство Путина собирается помогать деньгами через Международный валютный фонд.

По сравнению с так называемой эпохой застоя студенческая стипендия в отношении к прожиточному минимуму упала: в вузе — в 4 раза, в аспирантуре — в 6,5 раза, а в техникуме — в 8 раз, в ПТУ — в 11 раз.

Несмотря на «тучные годы», доля расходов на науку в России вдвое ниже, чем в развитых странах. На здравоохранение — втрое ниже. А расходы на образование составляют лишь половину от минимальной потребности.

За годы «реформ» число учёных в стране сократилось более чем вдвое. В некогда великой научной державе практически разрушена отраслевая наука. Утрачены многие ведущие институты. Восстанавливать их придётся уже не годами, а десятилетиями.

Катастрофически обесценен высококвалифицированный труд. Позорно низка заработная плата врачей, учёных, педагогов и работников культуры. Средняя зарплата профессорско-преподавательского состава ниже, чем средняя по стране. Такого нет ни в одном государстве мира.

В СССР продолжительность жизни была на уровне средневропейской. Сейчас в рейтинге ООН Россия занимает 97-е место. По уровню человеческого потенциала мы, как минимум, входили в десятку лучших стран мира, а теперь — на 65-м месте.

Всё это означает, что огромные нефтегазовые доходы развиты или растрочены впустую. Если это «суверенная демократия», то что же тогда геноцид и откровенный бандитизм?

Но «медведям на воеводстве» и этого мало. Они вновь и вновь проталкивают законы и программы, добывающие социальную сферу. Так, Федеральный закон № 83 фактически превращает учреждения образования, медицины, науки, культуры и социальной сферы в торговые лавки. Их главной задачей становится зарабатывание денег. Разумеется, за счёт граждан.

Бурные протесты вызвал Федеральный закон № 323 «Об основах охраны здоровья граждан». Вопреки Конституции РФ, бесплатность медицины увязывается в нём с наполнением бюджета. Права пациентов ограничиваются. Закон не оговаривает статус медицинских работников. Из него полностью выпало сестринское дело. Государство снимает с себя ответственность за здоровье людей. Гражданам не гарантируется безопасность труда и продуктов питания. Зато с отменой обязательной сертификации производители продуктов питания положат в свои карманы дополнительные сотни миллиардов рублей.

Проект закона «Об образовании» правительство обнародует уже в третьей версии. На его подготовку истрачено более миллиарда рублей. Законопроект КПРФ и движения «Образование — для всех» не стоил

бюджету страны ни рубля. Но под давлением педагогов и родителей правительство уже позаимствовало у нас полностью или частично 12 важнейших позиций. Мы жалуемся: украли, но слишком мало! Даже после «кражи» правительственный проект по-прежнему проталкивает идеологию образовательных услуг, принудительного ЕГЭ, насильственного участия в Болонском обольванивании молодёжи. Формируется элитарная система, где высококлассное образование будет доступно только богатым. Страну опрокидывают в XIX век, к временам указа «о кухаркиных детях».

Путин и Фурсенко с гордостью говорят о том, что выделено 12 млрд. рублей на приглашение иностранных учёных. Нашли, чем гордиться! Царю Петру пришлось завозить «умные головы» из-за границы, поскольку нужно было осваивать новые отрасли. Нынешние же господа выгнали каждого четвёртого учёного из России, чтобы теперь ввозить чужих за бешеные деньги. Все страны мира поступают наоборот: заработная плата собственных профессоров выше, чем приглашённых.

Политика власти показывает её нежелание выбираться из либерально-компрадорской колеи, ведущей в полный тупик. Нарастание мировых проблем неизбежно усугубит напряжённость внутри России. Продолжение нынешнего курса грозит стране дальнейшей деградацией, потерей независимости, распадом и уничтожением.

Программа созидания — шанс для России

Для спасения России нужна полная смена проводимой политики. Хочу напомнить, что на первом этапе съезда в сентябре мы, ставя вопрос о власти, подтвердили наш курс — курс на победу. При этом КПРФ предложила свой ответ на пять главных угроз, стоящих перед страной. Они включают в себя:

- **колоссальное социальное неравенство;**
- **демографическую катастрофу;**
- **развал экономики, посаженной на сырьевую иглу;**
- **духовно-нравственную деградацию общества;**
- **утрату обороноспособности и потерю ключевых союзников.**

Мы понимаем: **власть бессильна перед этими вызовами.** Поэтому и доверие к ней падает, что показали выборы 4 декабря.

Претендуя на овладение рычагами государственной власти, мы твёрдо знаем, как ею распорядиться. Поручкой тому — наши обязательства перед трудящимися, перед всем народом. Сегодня Россия ещё может шагнуть вперёд, опираясь на остатки интеллектуального и промышленного могущества Советской державы, разумно используя свои природные ресурсы. **У страны есть для этого многое, но нет**

главного — национально мыслящего правительства. Без смены власти спасти страну невозможно.

Вступая в предвыборную борьбу, мы ответственно заявили: у России иссякает запас прочности. Чтобы создать фундамент нового развития, есть 5—7, максимум 10 лет. КПРФ готова сделать это. У партии есть ясные цели, политическая воля, честная и дееспособная команда. **Мы предложили обществу выверенную программу перемен по формуле: «ТРИ плюс СЕМЬ плюс ПЯТЬ». Выполняя эту программу, мы готовы осуществить:**

- **три направления Новой внешней политики,**
- **семь направлений Новой экономической политики,**
- **пять социальных приоритетов.**

Чтобы сохраниться и пойти вперёд, Россия обязана ответить на острые внешнеполитические угрозы. При попустительстве правительства Медведева-Путина Запад закрепляет свою победу в «холодной войне». Власть ничего не сделала, чтобы обуздать аппетиты НАТО. Она позорно согласилась на вторжение альянса в Ливию. Ратифицирован Договор СНВ-3, маскирующий развёрнутую США новую гонку вооружений.

России крайне необходимо восстановить свою национальную безопасность. Правительство народного доверия гарантирует суверенитет страны, действуя по следующим направлениям.

1. **Утверждение новых приоритетов внешней политики.** Установление справедливых отношений на мировой арене. Повышение роли ООН и ограничение влияния НАТО. Расширение числа союзников и постоянных партнёров России.

2. **Ускорение реинтеграции стран, входивших в состав СССР. Создание нового Союза братских народов.**

3. **Укрепление обороноспособности страны.** Возрождение Вооружённых Сил и военно-промышленного комплекса России.

Хочу подчеркнуть особо: **стремление КПРФ к новому Союзу братских народов — это не просто желание вернуть нашу большую Родину.** Пора твёрдо усвоить: мы не будем конкурентоспособными, не соединив потенциал России, Украины, Белоруссии и Казахстана. Интеграция — мировая закономерность. **Пока мы развивались как единый экономический центр, промышленность СССР давала пятую часть всего мирового производства.** Сейчас наши якобы независимые страны производят в четыре раза меньше. Быть вместе — значит быть гораздо сильнее!

КПРФ намерена создать экономику роста вместо «экономики скважины». Мы обеспечим устойчивое и ускоренное развитие России. Этому послужат семь направлений нашей Новой экономической политики.

1. **Мы осуществим национализацию сырьевых и ряда других отраслей промышленности.** Страна избавится от разрушительного господства «дикого» рынка. Будет восстановлено планирование основных направлений финансовой, промышленной и сельскохозяйственной политики.

2. **Мы проведём новую индустриализацию страны, реализуем принцип «модернизация без остановок».** Эта политика будет проводиться на основе передовых достижений научно-технического прогресса.

3. **КПРФ гарантирует возрождение российской деревни.** Правительство обеспечит восстановление крупных коллективных хозяйств, проведёт техническое перевооружение сельского хозяйства. Село получит новую жизнь. Продовольственная безопасность страны будет восстановлена. Россия не будет выполнять директивы ВТО на невыгодных для себя условиях.

4. **Правительство народного доверия перейдёт к новой финансовой политике.** Для этого мы учредим отраслевые государственные банки, включая Внешторгбанк, Промстройбанк, Агробанк, Сберегательный банк. Они составят основу банковской системы России. Число коммерческих банков сократится. Оставшиеся будут обязаны поддерживать реальный сектор экономики и обслуживать граждан.

5. **Правительство пересмотрит систему налогообложения.** Будет введён прогрессивный подоходный налог на граждан с освобождением бедного населения от его уплаты. Налоги для предприятий реального сектора экономики снизятся.

6. **Народная власть обеспечит эффективное взаимодействие российской науки со сферой производства.** Научные центры получат поддержку и станут опорой возрождения страны. Учёные будут привлечены к выработке всех значимых государственных решений.

7. **Наше правительство реализует комплексную программу «Покорение пространства».** Ускоренное развитие получит железнодорожный, авиационный, автомобильный, морской и речной транспорт.

Будучи верны своим принципам, мы продолжим пропаганду нашей программы на президентских выборах. Национализация остаётся её краеугольным камнем. Мы говорили и говорим: народно-патриотические силы вернут народу отобранное в 90-е. Прежде всего мы ведём речь о сырьевых отраслях, железных дорогах, предприятиях ВПК, энергетике, сфере ЖКХ. Их национализация будет исключительно полезна для модернизации страны. Природные ресурсы станут работать на всех. В бюджете появятся средства и на социальные программы, и на вложения в промышленность и сельское хозяйство. При этом национализировать всё подряд нет никакого смысла. И уж тем более, речь не идёт о дачных участках, квартирах или сапожных мастерских.

Национализация обеспечит **восстановление контроля над ценами и тарифами.** Они станут разумными. Затраты производителей снизятся, эффективность производства возрастет. Малый и средний бизнес сможет расширить производство товаров и услуг. Он освободится от коррупционных поборов. Всё это даст стимулы для экономического развития.

Мы не жадим крови и открыто говорим: для тех, кто приватизировал народную собственность в 90-е, но вложил затем в развитие производства, мы готовы в ходе национализации дать хорошую компенсацию. Таким людям мы готовы предложить работу специалистов, достойно оплачивая их труд. Наконец, мы готовы пригласить их в качестве инвесторов для участия в интересных проектах. Беда в том, что российская олигархия не спешит вкладывать, но зато активно выкачивает. Наша команда прекратит этот разбой и направит нефтедоллары на развитие страны.

В ходе прошедших выборов **мы окончательно развеяли миф о том, что национализация ведёт к гражданской войне.** Мы показали, что за национализацию в России уже более 90% населения, включая малый и средний бизнес. По этому вопросу достигнут широкий общественный консенсус. Люди хотят обуздать паразитов, а воевать за олигархов просто некому. Сами же они давно свили уютные гнёзда на Западе. Там их капиталы, дети, дворцы, яхты — всё для безбедной жизни.

Кстати, отъём собственности у Березовского, Гусинского и Ходорковского отнюдь не привёл к гражданской войне. Но если нынешний режим забирает у одних толстосумов и отдаёт другим, то КПРФ обязуется вернуть богатства страны народу. Покончив с вопиющим социальным неравенством, мы одновременно прекратим национальную вражду и криминальный разгул. **Всё, что мы сделаем, не развяжет, а остановит вялотекущую гражданскую войну, идущую уже два десятилетия.** Россия получит общественное устройство, которое принесёт стране мир, а людям — достаток, безопасность, защиту их прав.

Все наши планы стоят на крепком финансовом фундаменте. Национализация минерально-сырьевой базы удвоит доходы государства. Другими источниками пополнения бюджета станут: вывод российских средств из западной финансовой системы, переход к прогрессивной шкале подоходного налога, введение государственной монополии на производство водочной продукции. Только три этих решения увеличат ежегодные поступления в бюджет на 7—8 триллионов рублей. В целом же **меры КПРФ улучшат наполняемость бюджета в 3—4 раза.**

Львиная доля полученных средств пойдёт на проведение новой индустриализации и подъём села. В первые три года эти отрасли потребуют серьёзных вложений. Но когда отечественные промышлен-

ность и сельское хозяйство заработают, экономический рост даст самые надёжные поступления в бюджет. Будут осуществляться всё более масштабные социальные программы.

Народно-патриотические силы предлагают своё решение земельного вопроса. КПРФ разработаны проекты новых Земельного, Лесного и Водного кодексов. Они запрещают торговлю землёй сельскохозяйственного назначения и передачу в частные руки лесных и водных объектов. Приусадебные и дачные участки останутся в собственности граждан, остальные земли вернутся в общенародную собственность.

Крайне необходимо подчинение банковской системы государству. Сегодня в России отсутствует действенный контроль над денежными потоками. Многочисленные коммерческие банки играют роль насосов, перекачивая финансовые средства из страны в офшоры и за рубеж. У нас все расходы государственного бюджета пойдут через казначейство Госбанка. Никаких «распилов» и растворов этих средств в коммерческих банках мы не допустим. Кредиты для реального сектора экономики станут долгосрочными и дешёвыми. КПРФ свернёт банковские спекуляции. Одновременно мы введём конфискацию имущества и примем другие меры для подавления воров и взяточников. За счёт этого казна получит ещё полтора триллиона рублей, изъятых из коррупционного оборота.

Работающая экономика создаст запас прочности для страны. Когда будут строиться новые предприятия, дороги, детские сады, у миллионов людей появится возможность зарабатывать и, значит, снова строить, прежде всего — жильё. Пример для подражания у нас есть. Соседний Китай показал, что рост внутреннего спроса и покупательной способности населения — мощнейший источник экономического развития.

Третье направление нашей политики — смена социальных приоритетов. «Социальные джунгли» уступят в России место обществу справедливости.

1. Появится новое законодательство. Государство защитит материнство и детство, гарантирует достойную старость, позаботится об инвалидах. Трудящиеся восстановят свои гарантии на труд, отдых и оздоровление, на повышение образовательного и культурного уровня, вернут себе украденные сбережения.

2. Дети и молодёжь получат поддержку. Основами молодёжной политики государства станут: свободный доступ к качественному образованию, предоставление работы по специальности, обеспечение молодых семей доступным жильём и укрепление семейных ценностей.

3. КПРФ вернёт народу всеобщее бесплатное образование. Вузы и школы не будут закрываться. Труд преподавателя и учителя станет достойно оплачиваться.

4. Будет укрепляться здоровье нации. Качественное медицинское обслуживание, включая самые сложные операции, будет предоставляться бесплатно. Государство обеспечит комплексную профилактику заболеваемости, доступность санаторно-курортного лечения и масштабную пропаганду здорового образа жизни.

5. Народный президент и его правительство гарантируют благоприятные условия для возрождения культуры. Важнейшим критерием оценки деятельности власти станет культурный расцвет страны.

В наших отраслевых программах ведущее место отведено сбережению народа и развитию человеческого потенциала. Эксперты КПРФ подготовили специальные программы: **«Стратегия развития науки», «Здоровый народ — сильная Россия», «Пенсионный возраст — желанный возраст», «Равные возможности для инвалидов».** В области образования мы предлагаем не только программу **«Образование — для всех»**, но и проект закона **«О народном образовании».**

Что же является главным в наших социальных программах?

Во-первых, удвоение в ближайшие годы расходов на социальную политику, образование, медицину, науку и культуру. Это то, без чего невозможно сохранить и поднять страну.

Во-вторых, восстановление статуса учителя, учёного, медицинско-го работника и работника культуры, возрождение престижа этих профессий. Их зарплата должна быть выше средней по стране.

В-третьих, решительное изменение качества информационной среды: радио и телевидение должны стать средствами просвещения, а не «ящиком для идиота».

КПРФ убеждена: России нужны общенациональные телеканалы, которые не будут коммерческими проектами, служащими делу извлечения прибыли. **Право на информацию — фундаментальное право людей, не подлежащее приватизации.** Не собственники СМИ должны навязывать гражданам их интересы и потребности. Это граждане должны использовать общенациональное телевидение для выработки путей достижения справедливого, разумного, духовно развитого жизнеустройства. У патриотических сил разработаны проекты законов, которые обеспечат общественный контроль за честной информационной политикой и нравственной стороной телевидения.

Принципиально новая культурная политика нужна и для решения национального вопроса. Наша партия глубоко разработала русскую тему, отвергая её опошление национализмом. Этот вопрос касается четырёх пятых населения России, а значит, её большинства. Того большинства, которое обязано осознать свою роль объединителя нашего многонационального Отечества. **Мы убеждены, что решение русского вопроса предполагает:**

— ответственную государственную политику, нацеленную на создание атмосферы дружбы народов в нашей стране;

— достижение реального равенства всех народов России в области государственного управления и распоряжения общенародной собственностью;

— адекватное присутствие культуры коренных народов страны в информационной среде;

— наказание по всей строгости закона за любые проявления русофобии как экстремистской формы разжигания межнациональной розни;

— активное противодействие попыткам духовной агрессии против национально-культурных традиций всех народов России;

— уверенную защиту наших соотечественников за рубежом.

КПРФ утверждает: созидательная политика народно-патриотических сил возродит Россию, создав «экономику роста» вместо «экономики скважины». Наша Родина станет страной без «медвежьих углов». Наша программа развития человека — не утопия, а реальный план, подкреплённый законопроектами. Бюджетные средства на её осуществление — это не затраты, а долгосрочные вложения в человека. У правительства олигархов всегда будет совсем иная логика.

Выборы-2011: общий итог

В ходе парламентских выборов КПРФ представила свою программу действий. Итоги голосования продемонстрировали: **несмотря на все фильтры, искажения и подтасовки, налицо устойчивый рост доверия граждан к линии нашей партии. Реальная поддержка КПРФ выросла более чем вдвое. Плацдарм политической борьбы расширен, в том числе для президентской гонки.**

Партия продолжает наращивать влияние в городах, в промышленных, научных и культурных центрах, там, где больше всего сохранился рабочий класс и интеллектуальный потенциал. Вслед за Новосибирском, Тверью, Иркутском, Нижним Новгородом эта тенденция охватила большую часть страны от Владивостока до Калининграда. В крупных городах наша партия получила поддержку в треть и более голосов. Это значит, как говорил Ленин, что она сильнее, чем прежде, господствует над нервными узлами общества.

Страну крайне возмутила попытка передавать её граждан с рук на руки по образцу военнопленных или крепостных крестьян. Характер съезда «Единой России» и ключевые заявления её первых лиц выглядели полным издевательством над мнением народа. А если людей унижают, плюют им в лицо, они начинают действовать. Когда три сотни «нашистов» привезли на избирательный участок в МГУ, чтобы поднять ре-

зультат правящей партии, студенты в массовом порядке вышли голосовать и обеспечили более чем двукратный перевес коммунистов над «единороссами».

За последние годы вырос авторитет КПРФ как силы, устоявшей под самыми жестокими ударами, как партии, формирующей свой образ будущего и настойчиво предлагающей обществу реальную альтернативу. Мы восстановили уровень влияния, который позволяет претендовать на победу нашей команды на президентских выборах.

Мы заложили крепкий фундамент для уверенного движения вперёд. В этом заслуга многих участников съезда. Вклад в общее дело внесли сотни тысяч наших активистов на местах, агитаторов, членов и наблюдателей в избирательных комиссиях, коммунистов и сторонников партии. Они смогли донести правду о программе КПРФ, сумели прорваться через заслоны подконтрольных власти СМИ, предотвратили тысячи подлогов и фальсификаций.

Позвольте от имени съезда выразить искреннюю благодарность миллионам наших соратников и сторонников. Честь вам и слава за самоотверженный, бескорыстный, а иногда и очень опасный труд!

Уважаемые товарищи!

Мы с вами не просто вели борьбу за представительство коммунистов в Государственной думе. Мы сражались и сражаемся за спасение страны, за право народа самостоятельно строить своё будущее в соответствии с идеалами добра, правды и справедливости. Скажу без преувеличения: работа проведена масштабная, с применением новых методов и привлечением свежих сил.

Мы предложили обществу убедительную Предвыборную программу. Она выросла из партийной Программы, принятой XIII съездом КПРФ, учла все положения Антикризисной программы, обнародованной в 2009 году. Наши главные предложения мы представили в вопросах Народного референдума. В ходе его проведения с февраля по декабрь 2011 года нас поддержали 10 миллионов соотечественников. Пропаганда наших идей обеспечила восприимчивость граждан к позиции коммунистов в период выборов. Популярность наших разработок подтверждается, кстати, и тем фактом, что целые блоки нашей программы заимствовали и «Справедливая Россия», и ЛДПР, и даже «Единая Россия». **Популярность идей КПРФ — неперемное условие её политического успеха.**

Весь уходящий год отмечен напряжённой работой, яркими акциями партии. Мы последовательно укрепляли свои позиции на региональных и местных выборах. Партия учила свои кадры и готовилась к защите будущего результата. Отдельные организации КПРФ выросли

на 700—800 человек. Миллионными тиражами издавались спецвыпуски «Правды». Энергично и содержательно поддерживала нас «Советская Россия». Мы достойно отметили 50-летие космического полёта Юрия Гагарина, Первомай и День Победы, 300-летие со дня рождения русского гения Михаила Ломоносова и 70-летие победы над фашистскими захватчиками под Москвой. Крупным событием стал форум коммунистов Юга России в Пятигорске. К возрождению Союза братских народов звала Международная встреча в Донецке. Звучным призывом к спасению Отечества явилось создание Народного ополчения в Нижнем Новгороде. Растущее влияние партии высветил съезд депутатов Сибири и Дальнего Востока в Новосибирске. Высокий интеллектуальный и созидательный потенциал нашей команды продемонстрировала конференция по развитию производительных сил сибирских регионов страны в Иркутске. Мобилизации молодёжи способствовали десятки летних школ и лагерей комсомольского актива. ЦК КПРФ подкрепил эту разнообразную работу дополнительным финансированием региональных отделений.

На своем съезде в сентябре мы назвали команду КПРФ — команду патриотов и созидателей, профессионалов, энергичных и честных людей, способных вывести Россию из кризиса. Мы представили её на крупных форумах в Москве и Санкт-Петербурге, на тысячах встреч по всей России. Живое общение с людьми, миллионные тиражи наших газет и буклетов, листовок и плакатов, широкая палитра предвыборных роликов несли гражданам страны слово правды.

Мы широко задействовали наши молодые силы. Они доказали свою организованность, ответственность, политическую зрелость. Партия показала стране, что в рядах коммунистов есть молодёжь, способная, наряду со старшими соратниками, взять на себя ответственность за спасение Отечества.

Разумеется, были у нас не только успехи. На пленумах региональных и местных комитетов партии мы обязаны всесторонне и объективно оценить проделанную работу. Все наши ошибки, промахи, недоработки должны быть учтены и исправлены.

Надо признать: получив широкую поддержку в городах, **мы не в полной мере противостояли «Единой России» на селе.** Разорённая и униженная властью российской деревня превращена в вотчину местных феодалов. Нам предстоит организовать очень серьёзную работу в сельской местности.

Мы не вполне освоили приёмы противостояния беззаконию во время выборов. Не всегда действуем грамотно, жёстко и оперативно, защищая голоса избирателей.

Мы многое сделали в интересах «детей войны», но ослабили

влияние на ветеранские организации. Наши товарищи на местах порой уступают властям, берущим эти организации под свой контроль, используя доверчивость и бедственное положение пожилых граждан. Депутатам-коммунистам предстоит продолжить борьбу за принятие закона о «детях войны».

Мы обеспечили соединение русской идеи и социалистических идеалов, но не в полной мере донесли до людей свою программу по русскому вопросу. Здесь нам предстоит ожесточённая борьба с ЛДПР, опошляющей эту острейшую проблему пещерным национализмом и дешёвой клоунадой.

Мы обязаны понимать: нельзя ждать следующих выборов в парламент, чтобы исправить положение. У нас нет времени, потому что его нет у России. И народ видит это всё отчётливее. Наша измученная Родина пристально вглядывается в новые горизонты. Растёт понимание того, что путь в будущее лежит через национально-освободительную борьбу, социальную справедливость, народовластие и социализм. Шаг за шагом люди осознают: у большинства граждан страны — общие интересы. А большинство должно спланироваться и побеждать!

Наращивать усилия

Товарищи!

Россия на пороге больших перемен. И это доказывают результаты выборов в Государственную думу.

В этом году была возможность поправить положение дел в стране, изменить ситуацию к лучшему. Мы настаивали на широкой общественной дискуссии о путях развития России. Но вместо честного соперничества, конкуренции программ и выработки наилучшего способа выхода из кризиса граждане получили бесконечный самопиар власти, каруловскую чернуху, подтасовки и полицейский произвол. Три месяца избирательной гонки вновь стали временем упущенных возможностей.

Кампания по выборам в Государственную думу РФ оказалась самой грязной из всех, что прошли за 20 лет «новой власти». Она вскрыла всю гнилость существующего государственного строя. Власть создала спрут, который выдавливал нужный для неё результат. Пределом деградации политической системы стали: поношение поддержки «Единой России» под угрозой увольнения с работы, массовая скупка голосов, факты физической расправы с кандидатами в депутаты, руководителями наших предвыборных штабов и агитаторами. Юристы партии подготовили тысячи заявлений в суды и правоохранительные органы по фактам нарушений избирательного законодательства, и мы продолжим эту борьбу.

КПРФ считает прошедшие выборы нечестными и несвободными. Мы не признаём их легитимность и предъявляем власти следующие требования.

1. Публичное расследование преступлений, связанных с фальсификацией выборов. Создание специальной парламентской комиссии Государственной думы для расследования всех нарушений.

2. Отмена итогов голосования везде, где нарушался закон. Наказание всех виновных в приписках и подтасовках.

3. Отставка председателя Центризбиркома В.Чурова. Выдвижение впредь на этот пост кандидатуры, согласованной со всеми политическими партиями, представленными в Государственной думе РФ.

4. Формирование всех избирательных комиссий на основе равного представительства политических партий, действующих в России.

5. Значительное и реальное расширение доступа партий к телеэфиру. Законодательное закрепление обязательного участия их лидеров в предвыборных дебатах.

6. Недопущение полицейских репрессий в отношении участников акций протеста против нечестных выборов.

7. Принятие законопроекта КПРФ «Об оппозиции».

В случае победы КПРФ на президентских выборах партия гарантирует досрочное проведение новых и честных выборов в Государственную думу в декабре 2012 года!

Вопреки всем манипуляциям, итоги выборов 4 декабря ощутимо ударили по «партии власти». Это означает, что наше общество выздоравливает. Оно стало верить в свои силы. **Страна меняется. Власть уже не сможет управлять по-прежнему. За сменой настроений неизбежны и иные перемены.**

По официальным данным, «Единая Россия» получила лишь половину голосов тех, кто пришёл на избирательные участки. С учётом явки это лишь около четверти имеющих право голоса. По сравнению с прошлыми выборами правящая партия потеряла 15% голосов, или 12 миллионов своих сторонников. Она сохранила относительное, но потеряла конституционное большинство в парламенте. Но и это ещё не всё. Особо стоит учесть тех, кто, служа в армии, голосовал по приказу взводами, ротами и корпусами. Плюсуюем сюда прожорливую армию чиновников, голосовавших за себя, любимых. Добавляем голосование тех, кто был втянут в разного рода «карусели». Не забудем, наконец, и про «волеизъявление» «мёртвых душ». Всё это не только не имеет ничего общего с проявлением воли народа, но и показывает, что **реальная поддержка «партии власти» не дотягивает даже до пятой части имеющих право голоса.** Вот и получается, говоря словами Михаила Задорнова, что бодро кричать «За Путина!» могут только иррационально запутанные активисты движения «Наши».

Выборы в Думу для «Единой России» стали пирровой победой. Здрав свой официальный результат самыми похабными методами, **власть оказалась полностью дискредитированной в глазах людей.** Да, она ещё сможет протаскивать «злые» законы за счёт интересов народа, за счёт суверенитета страны, за счёт будущего наших детей. Но при этом **правлящий режим окончательно стал властью меньшинства.** Не случайно, формируя свой штаб президентской кампании, В. Путин отрешивался от «единороссов», хватался вместо них за «фронтовиков» и громкие имена.

Главные уроки парламентских выборов состоят в следующем.

1. **Власть теряет контроль над процессами в обществе.** Её социальная база резко сузилась. В этой ситуации её уже не спасали ни создание «Народного фронта», ни накачка административного ресурса, ни демонстрация дружеского единства внутри тандема. Попытка уцепиться за рейтинг Путина и провести съезд для его выдвижения в президенты за неделю до думских выборов ничего не дала. Делёж высших должностей по принципу «мы уже всё решили» не деморализовал общество. Напротив, он вызвал готовность положить конец «медвежьей» монополии.

2. **Народ устал от манипуляций и демагогии.** Президентом надежд можно быть 3—4 года или чуть больше. Но затем наступает пора отвечать и отчитываться. Паразитизм власти, уничтожение производственного потенциала, отказ государства от управления экономикой привели к катастрофическим последствиям во всех сферах жизни общества. Пока олигархи и крупные чиновники заплывали жиром, люди становились беднее. **Запрос на справедливость в России резко вырос. Он повлёт за собой запрос на обновление власти.**

3. **Теряя авторитет, «Единая Россия» была вынуждена оправдываться, отмыкаясь от звания «партия жуликов и воров».** На финише предвыборной гонки она попыталась спрятаться за спину Путина. Но голосование против «партии зла» стало важным мотивом для избирателей. «Единороссов» не спасли судорожные уколы наркотической телеиглы, включая хорошо оплаченный карауловский бред. Число интернет-пользователей в России достигло 40 миллионов. А влияние Интернета и социальных сетей порождает новую реальность.

4. **Нечестные выборы 4 декабря резко ускорили делегитимизацию власти.** Демонтаж политического режима всегда начинается с его морально-психологического отторжения и находит продолжение в нарастающем политическом протесте. В российском обществе сформировалось широкое поле настроений, враждебных по отношению к правящему лагерю. Оно затрагивает две трети населения. В ходу ёрничанье, издевательства и освистывание представителей власти. Многие граждане созревают не только для пассивного выражения не-

довольства, но и для активных действий. События могут ускориться в любой момент.

5. Политическая конфронтация нарастает. Суть нового периода — в сползании общества ко всё более откровенному конфликту. Власть переходит от аккуратных «уточнений» итогов голосования к более грубой и откровенной их фальсификации. Общество же усиливает готовность к сопротивлению.

Надо понимать: наглости и агрессии распоясавшихся чиновников может противостоять только хорошо организованное давление масс. **В этих условиях борьба КПРФ на улице становится всё более значимым фактором защиты народного выбора.** Для этого мы обязаны проработать целый комплекс конкретных мер. Ещё актуальнее стала задача создания групп оперативного действия. Необходимо всё более тесное взаимодействие всех народно-патриотических сил.

Страна на пороге больших перемен. И КПРФ обязана соответствовать требованиям момента.

Мобилизация без промедления

Итак, формально «Единая Россия» удержала относительное большинство в парламенте. Но какой ценой? **Вероломство власти, попрание воли миллионов граждан, унижение их достоинства и чести вызвали законный гнев масс.** Протест копился долгие годы, и наглость махинаторов лишь усилила волну возмущения.

После 4 декабря митинги и манифестации против фальсификации выборов прошли по всей стране. Активно протестовали жители Москвы, Петербурга, Новосибирска, а, как учит история, столицы играют особую роль в любой революционной ситуации.

В жизнь вступает новое поколение, уже познавшее цену социально-политического лицемерия власти. Оно возвышает свой голос, негодую против ханжества и цинизма власть имущих. Как и в начале XX века, сегодня вновь актуальны слова: «Мы — не рабы! Рабы — не мы!». **Народное сознание пробуждается. Процесс его отрезвления не останавливать. КПРФ приветствует это пробуждение и всеми силами будет ему содействовать.**

Как и стоило ожидать, недовольством властью не преминула воспользоваться так называемая либеральная оппозиция. Кто эти люди? Это прямые наследники Гайдара и Чубайса, их соратники, играющие теперь заметную роль в рядах господ «оранжистов». Это те, кто, как Немцов и Касьянов, уже побывал во власти, обслуживая режимы Ельцина и Путина, а теперь вознамерился вернуться в Кремль и Дом правительства. Это те, за чьими спинами маячат злобные

силы, мечтающие расчленив Россию и разграбить остатки её богатств.

Часть либералов жалуется, что их не допускают к выборам. Но их собратья из «Правого дела» и «Яблока» собирают лишь жалкие крохи голосов. И это закономерно. Разоблачившие себя в 90-е, они давно лишились доверия народа. У них нет шансов прийти к власти ни парламентским путём, ни путём подлинно народной революции. Их единственный шанс — смута. Этим господ пугает, что молодые люди тянутся к социалистической и патриотической идеологии. Они видят один способ остановить этот процесс — захват власти при помощи «оранжевых» технологий и подавление тех, кто стремится к национальному возрождению России, к её возвращению на путь социализма.

Суть ситуации состоит в том, что и власть, нагло попирающая права граждан, и уличные ультралибералы, жаждущие использовать народный гнев в своих интересах, делают общее чёрное дело. Не случайно в призыве к КПРФ сдавать депутатские мандаты оказались солидарны верный охранитель правящего режима Чуров и записной оппозиционер Явлинский. И того, и другого только порадует ослабление наших возможностей в борьбе с правящим режимом.

КПРФ обращает внимание граждан России на активизацию деструктивных сил — участников разрушения СССР и ельцинского разгула. Их цель — захват власти. Их противостояние с тандемом Путин-Медведев — это борьба конкурирующих олигархических кланов. Одни поставили страну на грань катастрофы во времена правления Ельцина, другие проводят абсолютно разрушительный курс сегодня. Их политические различия минимальны. Их цели лежат в одной и той же плоскости — закреплении господства компрадорского капитализма в России. **И те, и другие далеки как от подлинной демократии, так и от национальных интересов страны. Все они под разными флагами ведут дело к подчинению страны финансовому империализму.**

С приходом к власти КПРФ гарантирует: над нашим народом не будут довлеть ни «синие», ни «оранжевые» бояре. Все преобразования мы проведём ради народа и вместе с народом. Мы создадим открытую и честную избирательную систему, очистив её от информационного террора, «грязных» технологий и всевластия денег. Граждане обретут реальное право на референдум. Члены Совета Федерации, главы исполнительной власти, а также судьи на уровне городов и районов будут избираться населением. Появится возможность отзыва депутатов и глав любого уровня за нарушение предвыборных обещаний. Госаппарат станет меньше и эффективнее. Всемерное развитие получат различные формы народного самоуправления.

Парламентские выборы уже стали «выборами отрезвления», но

ещё не стали «выборами спасения». Нужно, чтобы ими были президентские выборы. Да, до них уже меньше трёх месяцев. Но после 4 декабря время в России идёт иначе. Шанс у страны есть, и мы обязаны его использовать. Как говорил Конфуций, «сознавать долг и не исполнять его — это трусость».

КПРФ — единственная сила, способная сегодня противостоять и беззаконию власти, и авантюризму прозападных сил либерального реванша. Только наша партия предлагает программу подлинного возрождения страны. Только она гарантирует переход к обновленному социализму — современной модели общественного устройства.

Грядущие президентские выборы — важный этап борьбы. Стоит задача усилить активность масс, начавшуюся на парламентских выборах. За короткий период нужно нарастить агитационные мощности партии для достижения результата в марте 2012 года. Ради спасения России нужна мобилизация всех государственно-патриотических сил — энергичная мобилизация без промедления.

Уберечь Россию от худшего

Уважаемые участники и гости съезда!

Народ России должен знать правду. Всё происходящее с нами — не простое стечение обстоятельств. Правящая каста использует великодержавную риторику лишь ради обслуживания интересов финансового империализма. Представители власти, занимаясь попутно «распил» бюджета, иногда кое-что делают для обороны страны от железа и атома. **Но они и пальцем не пошевелият, чтобы создать хоть какую-нибудь защиту от финансовой кабалы. Россию полностью обезоружили перед финансовой машиной глобального миропорядка.**

Давайте внимательно посмотрим в реальные дела «реформаторов» за два последних десятилетия. Первые десять лет прошли под знаком невиданного грабежа, безудержных заимствований и роста стоимости обслуживания долга. Параллельно прощались советские долги. Второе десятилетие ознаменовалось золотым дождём нефтедолларов. Сначала новая «элита» выплачивала госдолг и проценты по нему, а затем наращивала валютные ресурсы. Но куда же они делись? С завидным упорством их отправляют за рубеж и размещают в долговых обязательствах Запада. В обоих случаях отечественной экономике и гражданам страны перепадают лишь «рожки да ножки». **Всё уходит в мировую финансовую пирамиду.**

Так какой же курс для России хуже: тот, что связан с именем Ельцина, или тот, что олицетворяется Путиным? Отвечая по Сталину, оба ху-

же. Однако в стратегическом плане именно нынешний курс наиболее опасен. С должниками могут поступать предупредительно. А вот кредиторов, которые держат свои накопления в западной финансовой системе, периодически постигает судьба Саддама Хусейна и Муамара Каддафи. **Схема примитивно проста: деньги отобрать, распорядителя накоплений — устранить.**

Но это — крайности. Финансовый империализм далеко не всегда нуждается в оккупации стран и других силовых методах. **Гораздо проще осуществлять финансовый контроль с удущением самостоятельности в экономике.** Пример тому — **российский авиапром.** Двадцать лет назад треть пассажиров в мире и все мы летали «Илах» и «Ту». С каждым годом их парк уменьшается, растёт число импортных машин. Финансовое оружие в этой отрасли сработало по накатанной схеме: длинный кредит, лизинговые схемы, субсидии покупателям старых «Боингов» и «Эрбасов». И вот производить самолёты в России стало уже невыгодно.

Чтобы построить «Ту» или «Ил», надо получить деньги на длинный цикл производства, сделать машину, поставить её. Покупатель зачастую не может рассчитаться сразу: нужно, чтобы самолёт отработывал затраты несколько лет. Если для российского производителя длинного кредита нет, цепочка разрывается, и наш авиапром погибает. Увы, мы присутствуем при похоронах отечественной авиаиндустрии. В конце 80-х годов, когда Китай готовился обновить свой парк самолётов, американцы предлагали нам «по-братски» поделить рынок Поднебесной. Мы были серьёзными конкурентами. А сегодня мы не можем конкурировать с ними даже на своём внутреннем рынке. Таков результат применения финансового оружия при полной поддержке российской «пятой колонны».

Возьмём теперь сельское хозяйство. Даже при годовом производственном цикле крестьянин нуждается в кредите под будущий урожай. А при выращивании молочного стада такой цикл растянут на несколько лет. Нет кредита — коровы под нож. Так и произошло. Либералы начала 90-х годов кричали, что всех накормят фермеры. Но они и фермеров оставили без кредитов. Финансовое оружие сработало. Из фермеров остались единицы — по несколько на губернию, чтобы было кого показывать кремлёвским визитёрам.

Нужно сказать честно: наш курс на проведение индустриализации невозможен без новых условий кредитования производства. Восстановление крупных коллективных хозяйств на селе не воплотится в жизнь, если не изменить финансовых условий хозяйствования. Наш лозунг восстановления промышленного и сельскохозяйственного производства без длинного и дешёвого кредита стал бы актом обмана. Вот почему мы так настойчиво подчёркиваем, **что государство должно вернуть себе контроль над финансовыми потоками.**

Всё это означает: программа КПРФ реализуема только как целостная система мер. Попытки других партий присваивать её отдельные популярные положения — блеф. Россию спасёт лишь та сила, которая защитит страну от финансового империализма.

Надо также иметь в виду, что мировая финансовая система находится на грани крушения. Когда кредитный рейтинг США и Германии понижается, это сигнал для всего мира: хозяевам доллара и евро нельзя давать в долг. **Западный мир уже десятилетия держится на пузыре фондового рынка, государственного и частного долга, на печатном станке и электронной эмиссии денег.** Если суточный оборот всех ценных бумаг, сделки по облигациям, фьючерсные сделки и прочие воздушные инструменты принять за рубль, то лишь одна копейка товаров и услуг из этого рубля будет реально переходить из рук в руки.

Что произойдёт, когда наступит то самое время «Ч», которое наша страна уже переживала в 1998 году? В такой ситуации биржи просто встают, банки не отправляют платежи клиентов и не выдают деньги. Жизнь останавливается. В случае краха финансовых расчётов и прорыва гнойника долгового кризиса всё это произойдет в гораздо более катастрофических масштабах.

Что будет делать финансовый империализм в ситуации глобального краха? Искать не только выход, но и выгоду из сложившейся ситуации. И, конечно же, защищать себя и ту группу стран, где он базируется. Главную же угрозу он будет видеть в тех государствах, что способны выжить при крахе системы международных обменов. В их числе — Китай, Индия, Иран, ряд стран Латинской Америки, Южная Африка. Задача финансового империализма — вскрыть эти страны, как консервную банку, опустошить и выбросить. Почему? Причина проста: такие государства в период глобального кризиса будут готовы замкнуться в себе. Их территории и ресурсы, их ёмкий внутренний рынок помогут им выйти из-под внешнего финансового диктата. Эти страны смогут объединяться в экономически независимые группы со своей системой товарообмена. **Для мировых кукловодов успех такого рода проектов — самый страшный сценарий. Чтобы не допустить его, будут применены все виды финансового и иного оружия.**

Роль России с её пространствами и богатствами может оказаться решающей. Если ничего не менять, наша страна окончательно превратится в колонию и лишится будущего. Финансовый империализм выйдет из кризиса обогащённым и укрепившимся. Его власть и контроль станут тогда тотальными. Только примкнув ко второй группе стран, Россия могла бы избежать участи «консервной банки» и найти союзников для спасения. Альтернатива глобализму стала бы тогда вполне реальной. Почему только «могла бы»? Да потому, что **сами по**

себе ресурсы не обеспечат выход из кризиса. Необходимо еще одно условие: национально ориентированная власть.

Нужно смотреть правде в глаза. При нынешнем правящем режиме Россия не способна к активному сопротивлению финансовому империализму. Российские правящие круги будут подчиняться всем его требованиям, пожеланиям и прихотям. У Запада слишком много способов давления на нынешнюю властную «элику». Для её шанса есть много рычагов: там уже заготавливают так называемые списки Магницкого. Российские олигархи не случайно в судах Лондона гораздо дисциплинированнее, чем в судах Москвы. **Стране крайне нужна новая правящая команда, свободная от внешнего управления.**

Команда, которая справится

Смена власти — центральная задача народно-патриотических сил России. Утверждая это, мы ведём речь не просто о партии «Единая Россия». Она — лишь ширма для реальных хозяев страны. Мы говорим не об армии чиновников. Их масса составляет лишь приводные ремни властвующих. Речь идет об олигархическо-компрадорском клане, пожирающем нашу Родину. Стране, как воздух, нужна патриотическая власть. Нужны новые люди, нового масштаба, с новыми помыслами. **«Какова широта взгляда, такова широта и решений»,** — говорил Николай Чернышевский. И эта истина не подлежит сомнению.

Наша важнейшая цель — сохранение суверенитета и целостности России. КПРФ готова и к условиям нормального развития, и к самому негативному мировому сценарию. У коммунистов страны есть опыт мобилизационной экономики. Мы помним, как партия Ленина победила в условиях блокады, интервенции и Гражданской войны. Одновременно у нас есть опыт успешной модернизации. Мы помним успехи партии Сталина в строительстве социализма. Наконец, у нас есть опыт союзов и компромиссов с идеологическим противником. И мы не забыли торговые соглашения Советской России со странами Запада 20-х годов, помним общую с Англией и США победу над гитлеровским нацизмом и разрядку 70-х. Мы ничего не забыли и многому научились.

Часть нашей стратегии сегодня — подготовка страны к испытанию на излом. Наши союзники — все те, кто разделяет оценки происходящего и готов противостоять предательству чуждой «элиты». **Призываем к объединению тех, кому дорога Россия, кто против полицейщины, кто за честные выборы и достойную жизнь.**

Сегодня граждан принуждают выбирать между дальнейшим гниением страны и «оранжевым» хаосом. Но это выбор без выбора. **Однако настоящий выбор есть. На президентских выборах 2012 года мы**

предлагаем народу команду настоящих профессионалов, патриотов, государственников. Мы против и застоя, и хаоса. Правящая команда пропитана русофобией. Она доказала свою прозападность и дремучую некомпетентность. Наша команда вернёт страну народу.

Предлагаемая нами программа мер исключительно масштабна. Для её выполнения на ключевые участки работы Правительства народного доверия мы готовы направить людей, способных вести страну вперёд. Прежде всего это те, кто обеспечит **развитие промышленности, сельского хозяйства и транспорта, проведение эффективной финансовой политики.** Это заместитель председателя Государственной думы **И.И.Мельников**, академик РАСХН **В.И.Кашин**, депутат Государственной думы всех созывов **Н.М.Харитонов**, губернатор Владимирской области **Н.В.Виноградов**, известный хозяйственник из Подмосковья **П.Н.Грудинин**, депутаты Госдумы **Н.И.Арефьев**, **Н.И.Васильев**, **С.А.Гаврилов**, **О.И.Денисенко**, **В.А.Коломейцев**, **Н.В.Коломейцев**, **В.В.Кумин**, **С.Г.Левченко**, **В.Н.Паутов**, **В.Ф.Рашкин**, **П.В.Романов**, **А.Ю.Русских**, **С.В.Собко**, **Н.И.Сапожников**, **С.И.Штогрин**.

Для решения вопросов **социального развития, образования, культуры и информационной политики** будет востребован потенциал таких наших товарищей, как руководитель театра «Содружество актёров Таганки», заместитель председателя Мосгордумы **Н.Н.Губенко**, лидер движения «Образование — для всех» **О.Н.Смолин**, кинорежиссёр, Народный артист России и Украины **В.В.Бортко**, депутаты Госдумы **Ю.В.Афонин**, **А.Е.Локоть**, **Д.Г.Новиков**, **С.П.Обухов**, **Т.В.Плетнёва**, **Н.В.Разворотнев**, сопредседатель Союза писателей России **Л.Г.Баранова**, главный редактор газеты «Правда» **Б.О.Комоцкий**.

Вопросы государственного строительства и укрепления национальной безопасности на разных направлениях смогут решать: адмирал флота **В.П.Комоедов**, депутаты Госдумы **Л.И.Калашников**, **А.Д.Куликов**, **В.М.Мархаев**, **В.С.Никитин**, **С.Н.Решульский**, **В.Г.Соловьёв**, **Ю.П.Синельщиков**, **К.К.Тайсаев**, **А.П.Тарнаев**, **В.Н.Тетёкин**, **В.В.Черкесов**, **В.С.Шурчанов**, руководители фракций КПРФ в органах законодательной власти Москвы, Калининградской, Мурманской и Омской областей **А.Е.Клычков**, **И.А.Ревин**, **Г.В.Степахно**, **А.А.Кравец**.

При президенте и председателе правительства заработает **Высший интеллектуальный совет.** Для его работы будут крайне необходимы колоссальный опыт, знания и энергия нобелевского лауреата, академика РАН **Ж.И.Алфёрова**, лётчика-космонавта СССР **С.Е.Савицкой**, Председателя Верховного Совета СССР в 1990—1991 годах **А.И.Лукьянова**, члена Совета Федерации **Н.И.Кондратенко**, Председателя Верховного Совета РСФСР в 1988—1990 годах **В.И.Воротникова**,

бывшего министра сельского хозяйства **В.К.Месяца**, министра сельскохозяйственного машиностроения СССР **А.А.Ежевского**, главного редактора газеты «Советская Россия» **В.В.Чикина**, руководителя коллективного хозяйства со Ставрополя **И.А.Богачёва**, депутата Государственной думы трёх созывов **Л.Н.Швец**, руководителя фракции КПРФ в Заксобрании Алтайского края **В.А.Сафронова**, депутатов Госдумы **С.И.Васильцова**, **В.Г.Позднякова**, **А.А.Пономарёва**, **В.С.Романова**, **С.М.Сокола**, **В.А.Стародубцева**.

Разумеется, у нас достаточно сил, чтобы сформировать правительство из представителей КПРФ и её сторонников. Мы располагаем целой плеядой талантливых специалистов в самых разных областях. На любые направления деятельности Правительства народного доверия у нас есть профессионалы высочайшей квалификации. Однако **КПРФ считает: наступает особый период в судьбе Родины. Пришло время сложения сил.** Мы надеемся и верим: в рядах «Справедливой России» есть те, для кого справедливость — не просто привлекательный флаг. В рядах ЛДПР представлены те, кто горячо болеет за поруганную державу. В колоннах «оранжистов» идёт немало людей, которым искренне опостылела диктатура чиновников. Да и в рядах «Единой России» есть те, кто прислонился к правящей партии, надеясь использовать её возможности в интересах Отечества.

Наши двери для совместной работы открыты. Призываем к сотрудничеству всех, кто готов прервать падение страны в пропасть, обеспечить достойную жизнь нашему великому и многострадальному народу.

* * *

Уважаемые делегаты, друзья, соратники!

Мы с вами продолжаем осваивать науку побеждать, действуя в оппозиции. Мы делаем это уже не на ощупь, а всё более уверенно и эффективно. По мере банкротства власти капитала его оскал виден всё лучше. Социализм вновь становится мечтой и надеждой миллионов людей.

Российские коммунисты верны своим принципам. Мы не отступим, пока Красное Знамя великих пролетарских борцов и могучих побед Советского Союза не водрузится вновь над просторами нашей страны. Мы верим: мир не обречён сгнить в алчной пасти глобализма. Пройдя дорогой страданий и открытий, откатов в прошлое и прорывов вперёд, человечество создало уникальную цивилизацию. И оно заслуживает того, чтобы достигнутое послужило его духовному взлёту, помогло реализовать самые высокие мечты и самые красивые идеалы. Уникальный вклад в это вели-

кое дело внесла наша Родина — Советский Союз. Продолжить его готовы российские коммунисты, в руках которых программа созидания и прогресса.

КПРФ настаивает: граждане России обязаны чувствовать ответственность за страну и будущее своих детей. Являясь большинством, они должны сплачиваться и побеждать!

Лозунг народного большинства, способного взять власть в свои руки, мы пронесли через всю кампанию думских выборов. И мы остаёмся ему верны. Победа КПРФ будет означать новую власть и новую политику — политику большинства! Политику мира, созидания, благополучия и достоинства всех граждан России!

Выборы: итоги, уроки, задачи

Содоклад первого заместителя председателя ЦК КПРФ И.И.МЕЛЬНИКОВА

Уважаемые делегаты и гости съезда!

Выступление об итогах выборов просто необходимо начать со слов огромной благодарности каждому коммунисту, каждому стороннику партии и каждому её избирателю и наблюдателю. За самоотдачу, за самоотверженность, за позицию.

Сегодня мы подводим итоги самой тяжёлой и, наверное, самой непримиримой и ожесточенной избирательной кампании за последние пятнадцать лет. Это вполне объяснимо: только такой и бывает кампания, когда мы не просто измеряем свой политический вес, а приближаемся к завоеванию реальной политической власти, находимся в шаге от перелома. Последний раз такая обстановка была в 1996 году, когда наш лидер сражался за пост президента РФ. Так в значительной степени было и сейчас на думских выборах, когда мы были близки к тому, чтобы официально лишить «партию власти» большинства мандатов в парламенте. Не хватило совсем немного. Однако мы нанесли чувствительный удар по либерально-бюрократическому монополизму, одержали несколько важных тактических побед. Заставили основного оппонента отступать, согнали с ранее занятых рубежей.

Первая тактическая победа: солидным успехом можно считать наш

официальный результат. По данным Центральной избирательной комиссии, у Коммунистической партии Российской Федерации второе место из семи участников выборов с 19,19% голосов. Мы не считаем эту цифру адекватным отражением реальных симпатий граждан, она серьёзно занижена, но даже в таком виде демонстрирует новые тенденции.

После болезненного падения официального результата партии в 2003 году начался долгий период, когда по итогам десятков региональных кампаний и федеральных выборов 2007 года мы получали примерно одну и ту же оценку электората. Мы говорили: несмотря на фальсификации, поддержка партии стабилизировалась, она устойчива, она имеет перспективу роста, у нас хороший потенциал.

Важность текущего момента в том, что теперь наша оценка избирателями меняется весьма серьёзно. Сегодня мы можем наконец твёрдо сказать: часть потенциала мы реализовали, у нас уже есть энергичный рост по всем показателям.

В 2003 году у нас было официально 12,61%, в 2007-м — 11,57%, то есть мы едва перешагивали 10%. Теперь, даже по данным ЦИК, партия рядом с планкой 20%. Одновременно мы увеличили число мандатов до 92. Это заметная прибавка и по сравнению с 2007 годом, когда их было 57, и тем более по сравнению с 2003 годом, когда их было 46. Это уже очень близко к 1999 году, когда у нас было 113 мандатов.

Как мы видим, наш результат снова психологически соразмерен той поддержке, которой мы пользовались в конце 90-х годов. Мы нарастили и парламентские мышцы: нынешнее количество мандатов позволяет прибегать к таким рычагам, как обращения в Конституционный суд, в Счётную палату, постановка вопроса о недоверии правительству. Снова усиливается наша роль в думских профильных комитетах. Появляются возможности для более динамичной и масштабной работы депутатской вертикали.

Ещё важнее взглянуть на картину роста абсолютного числа голосов, отданных за КПРФ. Мы с вами искренне радовались тому, что в 2007 году число избирателей нашей партии в целом по стране выросло в сравнении с выборами 2003 года почти на 400 тысяч человек. В этом году прирост уже не на сотни тысяч, а на 4 миллиона 552 тысячи 621 голос.

В сумме, по данным ЦИК, свой голос Компартии отдали почти 12 миллионов 600 тысяч человек, тогда как в 2007 году за нас голосовали чуть более 8 миллионов.

Вторая тактическая победа: «Единая Россия», наш основной оппонент, провалилась по всем показателям. Во-первых, «партия власти» утратила конституционное большинство, потеряла 77 мандатов из 315, у неё осталось 238 мандатов. Во-вторых, даже по официальным данным, ЕР получила на 12,5 миллиона голосов меньше. В-третьих, она утратила

15% от своего прошлого результата: Центризбирком не смог «изобразить» им больше, чем 49,3%. Для цикла в четыре года все эти потери выглядят сокрушительно, если брать во внимание, что у «единороссов» были в руках все рычаги управления и информационные каналы.

Даже при мобилизации всех своих колоссальных ресурсов «Единая Россия» не смогла выполнить важную с моральной точки зрения задачу: получить больше 50% голосов. Ведь именно в поддержке абсолютного большинства участвовавших в голосовании избирателей «единороссы» видели главное доказательство отсутствия им альтернативы. Мы хорошо помним, как все заказные опросы внушали, что «единороссы» наберут 53—54%, а то и больше. А вот — не смогли. Всеми немислимыми силами, выходя за рамки правового поля, еле-еле перевалили за 49% и выдохлись. Помним заверения руководителя их штаба, что у «партии власти» будет от 250 до 270 мандатов. Но и тут у них на 12 мандатов меньше установленной ими самими нижней планки!

Это всё — важные детали. Мы с вами предвидели, что административная машина рано или поздно даст сбой, так как в ней усилился конфликт интересов. Да и вообще фальсификация имеет свои пределы: чем выше наша активность, тем меньше её возможности.

Третья тактическая победа: хорошее, зримое, осязаемое понимание обществом нашего реального результата. Раньше только мы и наш актив имели представление, сколько процентов отнято у партии. Теперь такое представление получили практически все, кто хотя бы минимально следил за избирательной кампанией.

Как следует из более или менее независимых социологических опросов и экзит-полов, в целом по стране КПРФ поддерживает фактически не менее 30% избирателей. Даже властная пропаганда дала промашку: во время подведения итогов выдала в эфир Первого канала 21% за КПРФ, то есть на 2% выше, чем затем официально объявил ЦИК РФ. Ну а серьёзные исследования математиков и физиков, которые активно публикуются в Интернете и строятся на исключении всех имевших место аномалий, дают КПРФ минимум 26%. Минимум! От реального результата Компартии отрезали от 7% до 10%, а то и больше. Но для нас важно, что отрезали только на бумаге. В народе эта поддержка остаётся. Важно её удерживать и наращивать.

Четвёртая тактическая победа: разбуженный народ. Четыре года назад мы с вами говорили о том, что нужен своего рода «нравственный бунт» граждан, что он обязательно будет. Говорили об этом тогда, когда пара десятков наших активистов стояли в пикетах у Верховного суда. Говорили, когда руководство партии и наши юристы выступали в камерной тишине судебных залов. Тишина закончилась: теперь случился взрыв негодования, который вылился в сотни тысяч вышедших на ули-

цы по всей России людей. Они вышли на улицу, желая защитить свои голоса. Такова логичная производная грязной кампании и проводимого властью курса. И наша партия сыграла большую роль в организации такого протеста.

Конечно, нельзя умалчивать о популярной акции пользователей Интернета, которая вылилась в призыв: «Голосуй за любую другую партию, кроме «партии жуликов и воров!»». Это был яркий ярлык, он сработал, он мобилизовал многих ранее равнодушных граждан. Безусловно, нельзя сбрасывать со счетов и кампанию ряда СМИ, нацеленную на сбор информации о нарушениях, которая поступала напрямую от граждан.

Однако прозрение и протест давали прежде всего новости о повсеместных предвыборных репрессиях власти, в первую очередь — в отношении Компартии. Почти 4 тысячи новостей, размещённых во время выборов на информационной ленте нашего партийного сайта, получили более 8 миллионов просмотров, в то время как в 2007 году таковых было лишь около 3 миллионов. Аудитория выросла почти в три раза!

В эту кампанию очевидный произвол властей вызывал не молчаливое сочувствие, а симпатию, побуждал избирателей к поддержке КПРФ. Да и многие наши товарищи своим личным примером бескомпромиссной борьбы усиливали образ коммунистов как редких храбрцов, которые сражаются за правду. Упирались и стояли до конца за каждую газету, до последней листовки, не щадя себя, как это было в Пермском, Краснодарском, Хабаровском краях, в Самарской области, в других регионах.

Очевидно, что власть просчиталась. Пресс проблем, давящий на людей, породил раздражение от пропагандистской телемашины. Впервые она стала работать против своего заказчика: чем больше показывали пафосные постановочные сюжеты о «партии власти», тем сильнее было отвращение к ней.

Наконец, надо учитывать, что на сцену вышло новое поколение молодёжи. Телевизор оно не смотрит, а ориентируется на другие источники информации. Крайне критически воспринимает любое давление на себя, не готово мириться с тем, на что порой закрывают глаза люди старшего возраста.

Таким образом, всё то, что раньше на политическом языке мы называли «болотом», стало трансформироваться в новый слой «протестного избирателя».

Этот избиратель разделится между КПРФ, «Справедливой Россией» и ЛДПР. Однако очевидно, что разделится не в равных долях, а преимущественно в пользу нашей партии. Ничего случайного в этом нет. Мы были единственными, у кого был меч: понятная и внятная альтернативная программа. Мы были единственными, у кого был щит: последова-

тельность наших оценок, взглядов и думских голосований. Ни тем, ни другим партии-хамелеоны — «Справедливая Россия» и ЛДПР — похвастать не могли. Каждый, кто наблюдал за дебатами, мог почувствовать, что наша партия практически неуязвима. Критика шла либо через погрешение в исторические вопросы, либо через откровенную ложь.

Пятая тактическая победа: сдвиги на идеологическом фронте. Идея стабильности омертвела, она стала уступать идеям перемен. Причём перемен на основе социалистически ориентированных преобразований. И нам категорически нельзя соглашаться с прокремлёвскими политологами, что КПРФ нарастила поддержку только и исключительно за счёт безыдейного избирателя.

Во-первых, большая часть протестных избирателей, кто осознанно, кто ещё интуитивно, склоняется к левым взглядам. Этому избирателю может что-то не нравиться в КПРФ, но он понимает, что наша партия ставит ключевые вопросы, без решения которых в стране ничего не изменится. Победа КПРФ в научных центрах — безупречная положительная аттестация нашей программы: Дубна (почти 29%), Юбилейный (36%), Черноголовка (33%), Троицк (28%), Королёв (28%), Звёздный городок (35,4%), Фрязино (31%), Жуковский (30,5%), Протвино (33%), Пущино (32%), Академгородок в Новосибирске (39%), Кольцово Новосибирской области (30%).

Во-вторых, можно напомнить, что в поддержку только политических позиций, вынесенных нами на Народный референдум, мы — вручную, без всяких выборов — уже собрали около 10 миллионов подписей. Не случайно и «Справедливая Россия», и ЛДПР строили кампанию на выдёргивании некоторых положений из нашей программы, превращая их в прибыльные лозунги. Отличным тестом на силу заданного нами вектора стал комичный факт, когда на последних дебатах даже представитель партии «Яблоко» выговорил слово «национализация».

Уважаемые товарищи!

Анализ поддержки нашей партии подтвердил, что КПРФ является подлинно общенациональной партией. Она пользуется поддержкой многих миллионов избирателей всех регионов страны. Только в трёх регионах мы несколько ухудшили свой процент по сравнению с 2007 годом, причём все они — из зоны тотальной фальсификации. Это Тамбовская область, Республика Дагестан и Чечня.

При этом партия значительно улучшила показатель народной поддержки в 30 регионах — на 10% и более. Здесь выделим Иркутскую область, где прирост составил почти 17%, Нижегородскую и Костромскую области, а также Кабардино-Балкарию, где добавка голосов по 16%, Орловскую и Новосибирскую области, где мы нарастили по 14%. Важно вспомнить, что на выборах 2007 года не было ни одного субъекта Феде-

рации, где КПРФ получила бы свыше 20% голосов. Теперь мы перешли эту планку в 44 регионах, то есть более чем в половине субъектов РФ.

В двух областях — Орловской и Новосибирской — результат превысил 30%. От 25 до 30% мы набрали в Костромской, Нижегородской, Иркутской, Оренбургской, Омской, Московской, Калининградской и Псковской областях. В 34 регионах выступили в диапазоне от 20 до 25%. В 51 регионе процент за КПРФ выше общероссийского!

Лишь в шести регионах партия не преодолела семипроцентный барьер. Сомнительные результаты выборов характерны для республик Чечня, Ингушетия, Тыва и Мордовия, а также для двух северных автономных округов — Ямало-Ненецкого и Чукотского. В Ингушетии особенно странная ситуация: на одновременно проходивших региональных выборах КПРФ преодолела семипроцентный барьер, а на федеральных... нам оставили 2,9%.

Если говорить о лучших показателях абсолютного числа сторонников, то наибольший вклад в общий результат сделали Москва, где коммунистам получено 852 тысячи голосов, Московская область — 733 тысячи, Краснодарский край — 477 тысяч, Нижегородская область — 460 тысяч, Ростовская область — 409 тысяч, Башкирия — 374 тысячи, Новосибирская область — 365 тысяч, Самарская область — 312 тысяч, Санкт-Петербург — 305 тысяч, Свердловская область — 302 тысячи голосов.

Особого внимания заслуживает такой важный показатель, как прирост абсолютного числа сторонников КПРФ. Назовём десятку регионов, где прибавка составила более 100 тысяч голосов. Здесь в лидерах Москва, где прибавилось больше 308 тысяч голосов, а также Нижегородская и Московская области, где добавили примерно по 260 тысяч. Башкирия с приростом почти на 180 тысяч, Ростовская область — плюс 175 тысяч, Новосибирская область — прибавка более 165 тысяч, Свердловская область, где нарастили около 138 тысяч, Иркутская область, где прибавилось больше 130 тысяч. Краснодарский край добавил около 124 тысяч, а Пермский край — более 110 тысяч новых голосов.

Прошедшие выборы выявили ряд тенденций в географии поддержки КПРФ. Так, хорошие результаты получены в Центральной России, где давно сложилась база электоральной поддержки. В Центральном федеральном округе за коммунистов голосовали в среднем почти 22%, его избиратели внесли около 30% в копилку общего результата. КПРФ набрала заметно меньше 20% только в Тульской (15%) и Тамбовской (16,5%) областях. Там и обстановка была особенно сложной.

Отличилось множество регионов Приволжского федерального округа — Нижегородская, Самарская, Ульяновская, Кировская, Оренбургская области, Пермский край, Чувашия, Марий Эл. Приволжский феде-

ральный округ внёс в общий результат больше 22% всех отданных за нашу партию голосов.

На Юге неплохой результат получен в Волгоградской области. Вопреки огромному противодействию мы хорошо выступили в Ростовской области. В некоторых республиках Кавказа, несмотря на все проблемы, связанные с проведением голосования на этих территориях, есть ощутимый прирост голосов. В Северной Осетии поддержка КППРФ выросла в 3 раза, улучшилось положение дел в Адыгее, где число сторонников увеличилось более чем вдвое. В Кабардино-Балкарии невероятный прорыв: там число наших избирателей выросло более чем в 10 раз.

Очень жёсткой была конкуренция на Северо-Западе. В ряде регионов всё ещё сохраняет активность «Яблоко». Но главное: по всему округу самым активным образом действует «Справедливая Россия». Она и сейчас концентрировала усилия именно здесь, её выдвиженцы застолбили за собой вторые места в Санкт-Петербурге, Ленинградской, Новгородской, Вологодской областях и Карелии. Несмотря на это, в Калининградской, Псковской, Мурманской, Архангельской областях и Ненецком автономном округе результат КППРФ лучше общероссийского.

Уральские регионы всё ещё остаются в числе не самых благоприятных: средний результат по округу около 15%. Однако ситуация меняется и там: в Челябинской и Тюменской областях мы фиксируем рост числа сторонников. Хорошо мы выступили в Курганской и Свердловской областях.

Огромной радостью стали новости из регионов Сибири и Дальнего Востока. Ещё четыре года назад мы с тревогой говорили, что это — зона повышенного внимания: здесь сформировалось значительное число регионов, где мы падали по всем показателям. А сейчас поддержка партии стала стремительно «прирастать Сибирью». Появилось немало важных регионов, где партийные отделения стали добиваться больших успехов.

В Западной Сибири рывок сделали Томская область и Республика Алтай. Одни удвоили результат, другие утроили — и по приросту сторонников, и по проценту, который выше общероссийского. Эта оценка относится к Новосибирской, Омской областям и Алтайскому краю. Практически по всей Восточной Сибири тоже хорошая картина: результат КППРФ превысил 20%. Есть регионы, подтвердившие позитивные тенденции 2007 года, например, Красноярский край и Хакасия, а есть те, кто резко переломил ситуацию в свою пользу, как Иркутская область и Бурятия.

На Дальнем Востоке весьма высокими показателями отличились такие ключевые регионы, как Приморский и Хабаровский края, а также Сахалинская и Магаданская области. Отрадно, что и Сибирь, и Дальний Восток показали средний процент по округам выше общепартийного.

Важным моментом является высокий уровень поддержки КППРФ в крупных региональных центрах, в том числе в городах-миллионниках. В

Орле, Новосибирске, Воронеже, Калининграде, Иркутске, Омске, Костроме наша поддержка выше 30%, причём в Орле — почти 40%. В Улан-Уде, Южно-Сахалинске, Нижнем Новгороде, Пскове, Рязани, Ульяновске, Смоленске, Нарьян-Маре результат КППРФ около 30%. В Брянске, Белгороде, Кирове, Владивостоке, Йошкар-Оле, Твери, Оренбурге, Пензе, Липецке, Барнауле поддержка от 26 до 28%. И ещё больше тридцати крупных центров, в которых поддержка партии от 19 до 25%, то есть выше общероссийского результата.

Показателен всплеск интереса к КППРФ в Томске, который отличается высокой долей интеллигенции и студенчества. Мы снова возвращаемся к выводу: чем острее социальное расслоение, чем больше информации, тем больше у нас сторонников.

Сегодня наши задачи: укрепить то, что имеем, и наращивать успех дальше. И, конечно, стараться подтянуть территории, где потенциал больше, чем мы официально имеем. Такие регионы давно известны. Как и по итогам прежних избирательных кампаний, очень сложная ситуация в Татарстане. Мы уже заявили, что не признаём объявленных результатов выборов в республиках Мордовия, Дагестан, Тыва, Чечня, Ингушетия. На сегодняшний день выборов там просто нет. Выпадают отдельные сырьевые регионы, как Ямало-Ненецкий АО. К разряду неблагоприятных с точки зрения поддержки КППРФ сырьевых регионов прибавилась Республика Коми. В Краснодарском и Ставропольском краях, в Саратовской области увеличилось число сторонников партии, однако эти важные для нас регионы Юга и Поволжья выступили ниже общероссийского процента. Не соответствует обстановке наша поддержка в Астраханской области. Пока не получается вытянуть на уровень 90-х Волгоградскую область и юг Центральной России. Как видим, эти регионы примерно одного типа, в них велика доля сельского населения. Однако и в городах восстановить позиции нам ещё не удалось.

В целом же тенденции хорошие. Достаточно посмотреть, как изменилась поддержка КППРФ спустя 12 лет в сравнении с думскими выборами 1999 года. Да, мы ещё не вышли на прежние показатели по общему числу сторонников и по проценту. Однако численность избирателей КППРФ выросла в сравнении с 1999 годом в 17 субъектах Федерации, а процентные показатели — в 25 регионах. По сравнению с выборами 1995 года число избирателей КППРФ увеличилось в 30 регионах, а процент — в 36. Это подтверждает, что общественные настроения изменяют вектор пусть не повсеместно, но в большом числе регионов, включая весьма значимые.

Два слова о региональных выборах, которые были совмещены с федеральными, и кампании шли параллельно. Итог в целом позитивный. Мы прошли во все 27 законодательных собраний. Если раньше на ана-

логичных выборах в этих регионах у нас было 136 мандатов, то сейчас — 173, из которых 38 выиграны в одномандатных округах. Особенно удачно выступили и по спискам, и по округам Орловская, Московская, Омская, Псковская области и Приморский край. В Санкт-Петербурге и Амурской области получился расклад, при котором у «партии власти» нет большинства, роль наших фракций становится особой. В то же время нельзя не обратить внимание на то, что здесь у нас 17 вторых мест и 10 — третьих. Да, подборка регионов была специфическая, а «Справедливая Россия» и ЛДПР взяли «серебро» там, где у них устойчивые позиции. Тем не менее нужно хорошо поразмыслить над тем, как не допустить этой инфекции на другие территории.

Уважаемые делегаты!

Все тактические победы и все позитивные тенденции были обусловлены не только социально-экономической и политической ситуацией, но и динамичной работой наших структур: отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний, отдела по агитационно-пропагандистской работе, организационного отдела, юридической службы, управления делами ЦК, региональных штабов. Выделим позитивные моменты и сделаем необходимые критические выводы с прицелом на президентскую кампанию.

Первое. Опережающий старт. Принято считать, будто началом кампании стала организация так называемого Общероссийского народного фронта «Единой России». Это не так. Ещё за полгода до этого КПРФ инициировала проведение Народного референдума, который стал «разогревающей» кампанией для мобилизации наших сил. А вот организация «фронта» «партии власти» была лишь попыткой перехватить у нас народную терминологию. В целом их план провалился, «фронт» остался бюрократическим. Более того, ответной реакцией на такой «фронт» стала самоорганизация возмущённых граждан в Народное ополчение.

Одновременно с самого начала года мы запустили многотиражную газетную агитацию. Активно и методично доводили свою позицию в тот период, когда люди находились вне давления со стороны всех партий сразу. В это время мы, не связанные нормами избирательного законодательства, могли более свободно писать о происходящем. Всего с января по сентябрь было издано шесть федеральных выпусков информационных бюллетеней общим тиражом 27 миллионов экземпляров.

Сейчас наша задача не терять ритма, сделать первый агитационный залп уже в декабре. Новогодние праздники не должны превратить весь остаток декабря и половину января во временную дыру.

Второе. Программный арсенал. Оправдалась наша ставка на совмещение центральной Предвыборной платформы и 22 отраслевых программ, каждая из которых была посвящена отдельной проблеме или от-

расли. С одной стороны, мы продемонстрировали нашу компетентность и глубокую погружённость в проблемы той или иной социальной группы, сформулировали конкретные предложения. С другой стороны, это было отличным подспорьем для агитаторов, которые могли найти позицию КПРФ по каждой волнующей теме. Практически каждая программа была презентована в режиме пресс-конференции, «круглого стола» или даже специально созванного конгресса, как это было с программой «Образование — для всех».

Весь этот эффективный пакет мы будем использовать и на президентских выборах. Однако с учётом того, что нас ждёт сражение политиков, необходимо дополнить этот арсенал специальными материалами о нашем кандидате. Обращаю внимание: агитация за кандидата КПРФ не должна быть механической перестановкой фраз из старых работ. Нужно искать такие слова, чтобы программные материалы получили свежую волну популярности, обсуждались, помогли как можно дальше выйти за периметр того избирателя, который и так нас поддержит. Сегодняшний политический доклад Г.А.Зюганова — великолепная основа для этой творческой работы. Если у региональных отделений будут предложения, Центральный штаб партии по избирательным кампаниям готов их рассмотреть.

Третье. Новаии избирательного списка. Мы понимали, что среди наших сторонников, да и в целом в обществе есть запрос на обновление и омоложение списка. Отвечая на него, мы включили в федеральную десятку трёх молодых секретарей ЦК КПРФ. Причём лидер нашей молодёжной организации Юрий Афонин был в тройке, выше многих куда более опытных и известных в стране товарищей. Региональные группы тоже выглядели весьма энергично. Так, из 74 региональных групп в 36 средний возраст списка не превышал 50 лет. Особо отличились в этом плане Свердловская и Тульская области и Башкирия — тут средний возраст кандидатов был менее 40 лет. А регионов, где этот показатель вышел за 60 лет, у нас было всего два.

Избирательное объединение и Центральный штаб по выборам старались использовать эти и другие преимущества. Так, было принято решение более творчески и прагматично подойти к формированию команд на дебаты. В частности, в ходе федеральных теледебатов ставка сделана была на три звена нашего списка: на авторитет лидера партии Г.А.Зюганова, на молодёжь и на новых лиц. Команда уже опытных полемистов в составе Валерия Рашкина, Светланы Савицкой, Олега Смолина, Николая Коломейцева получила отличное пополнение. Участие в дебатах В.П.Комоедова, В.В.Бортко, Л.И.Калашникова, Ю.В.Афонины, Д.Г.Новикова, Л.Г.Барановой, А.Е.Клычкова, А.А.Ющенко не осталось незамеченным, мы получали хорошие отклики.

Что касается видеороликов КПРФ, то наши специалисты трудились с полной отдачей. Было изготовлено 67 видеопродуктов различных жанров, в том числе по заявкам регионов. Мы провели эту кампанию в три волны, она постоянно держала партию на виду. Но нужно признать, что адекватной замены ролику «Зае...», который стал невероятно популярным в 2007 году, у нас на этот раз не было. Во время президентской кампании этот опыт мы учтём, скорректируем наш творческий поиск.

В то же время следует отметить, что отдел агитационно-пропагандистской работы успешно опробовал новую схему обеспечения региональных отделений видеоматериалами и макетами печатной продукции через специально созданную в Интернете страницу «Агитпункт». Чем дальше, тем больше партия будет использовать новые технические возможности, поэтому просим все региональные отделения обратить внимание на укрепление соответствующими кадрами. Отмечу также, что мы столкнулись с ужесточением требований телеканалов и радиостанций: и технических, и касающихся авторского права. Не все партийные отделения и штабы были готовы к такому повороту.

Четвёртое. Массовость и гибкость нашей агитационно-пропагандистской кампании. Если говорить о массовости, то в ходе избирательной кампании выпуски «Правды» были изданы общим тиражом более 35 миллионов экземпляров. Дополнительно в ноябре был издан спецвыпуск народной газеты «Советская Россия» тиражом 3 миллиона экземпляров. В президентскую кампанию нам нужно стараться обеспечить сопоставимый размах, особенно с учётом потерь, которые возникают из-за незаконного изъятия наших тиражей властями.

В целом наши газеты пользовались успехом, в то же время с мест идут просьбы помещать в дальнейшем поменьше текста, больше наглядных материалов, делать шрифт крупнее и стараться сочетать чистую презентацию и агитацию со стилистикой злободневного СМИ: с броскими заголовками и журналистскими материалами. Мы это должны учесть уже на президентской кампании.

Работали мы и в других жанрах, и весьма творчески. Буклет с программой был выпущен тиражом 3 миллиона экземпляров, наклейка — тиражом 2 миллиона. Для кандидатов и агитаторов была отпечатана удобная брошюра с программой и списком. Выпустили 20 типов листовок.

Приятно отметить, что не вся продукция шла из центра в регионы. Партийные отделения работали порой настолько интересно, что ряд материалов отдел ЦК по агитационно-пропагандистской работе счёл необходимым издать для всей страны. Достаточно привести пример плаката «Сегодня актуально красное», который придумали наши товарищи в Санкт-Петербурге и который затем мы выпустили тиражом в 1 миллион экземпляров. Партийные комитеты не были ограничены в

творческих решениях, у всех своя специфика. В той же Воронежской области эксперименты в подаче образа партии были смелыми, на грани фола, но это дало результат.

На выборах президента нам в этом плане работать будет проще, подтянем к решению общефедеральных задач тех наших талантливых агитаторов, которые все последние месяцы трудились в своих регионах. Кампания будет стремительной и скоротечной, нужно учесть, что не все региональные организации успевают справиться с раздачей одной волны агитации, как уже приходит вторая. Будем стараться делать более универсальные, «долгоиграющие» пропагандистские продукты.

Что касается «гибкости» нашей кампании, то речь идёт о своевременной переориентации работы по распространению агитации на защиту этой агитации от произвола власти. Нам в течение прошедшей кампании приходилось делать это всё чаще.

Все мы знаем, что на этих выборах правоохранительные органы и избирательные комиссии использовали любые предлоги, чтобы изымать, уничтожать либо задерживать наши тиражи. Большинство отделений КПРФ отлично сориентировались, не теряли времени — и хорошо раскрученный факт подобного произвола оказывался в центре внимания избирателей. В наших реалиях эта вынужденная работа тоже является важной и неотъемлемой частью кампании. Она на самом стыке предвыборной и протестной борьбы. В то же время острым остаётся вопрос распространения продукции, из ряда регионов шли сигналы: мы не видим агитации КПРФ. Нужно делать максимум, чтобы доходить до контакта с избирателями.

Пятое. Борьба с фальсификациями. Поддержка Центрального Комитета и планомерная работа региональных отделений партии позволили поставить на 94 952 участка 108 475 наблюдателей от КПРФ. Практически полностью мы укомплектовали своими представителями и систему избирательных комиссий. Причём среди наблюдателей и членов избирательных комиссий от КПРФ было большое число молодых людей. Всего было задействовано почти 400 тысяч человек — это значительно больше, чем в 2007 году. В 60% региональных организаций были созданы мобильные группы для оперативной работы в день голосования. И мы добились эффекта, подтвердив правильность установки: чем больше наших людей, тем меньше будет фальсификация. В ряде регионов на участки приходилось по 4—5 человек.

Там, где были максимально солидарные действия, удавалось защитить результат. Интересен пример участка в МГУ. Узнав, что голосовать приехали представители движения «Наши», понимая, что для власти победить в МГУ — вопрос принципа, и на это кидаются все ресурсы, студенты сами активно мобилизовались и на голосование, и на наблю-

дение. В итоге Компартия не просто победила, а победила вопреки всему: 37% за нас против 17% за «единороссов».

Наша активная работа вынудила власть идти на радикальные меры, которые в карман не спрячешь. По всей стране были массовые удаления наблюдателей с участков, часто сопровождавшиеся даже физической расправой. Было ясно, что доля фальсификаций за счёт вбросов и «каруселей» с открепительными удостоверениями не спасла бы положение ЕР. Основной акцент власть сделала на звено передачи протокола из участковой комиссии в территориальную, где результаты «корректировались». С этим было связано повсеместное затягивание вводов протоколов в систему ГАС-выборы. К вечеру явка по стране была в пожарном порядке завышена минимум на 10%, и все эти мёртвые души старательно приписывали «Единой России».

Не случайно перед выборами мы десяток раз ставили вопрос о том, что руководство участковых комиссий должно формироваться из представителей разных партий. Это ключевой вопрос. Мы снова поставили его перед президентом на встрече 13 декабря и будем настаивать на принятии поправки в закон до президентских выборов. Важно также придать особый статус наблюдателям, чтобы оградить их от произвольных решений комиссии или полиции. Предложим ещё целый ряд мер. Но и самим нам нужно работу по организации контроля к президентским выборам усилить: далеко не все регионы одинаково хорошо к ней были готовы.

Одновременно наша юридическая служба, которая на этих выборах проделала огромную работу, уже ведёт борьбу по всем фактам нарушений. Мы ставим задачу довести дело до Верховного суда. Рассчитываем на то, что в новых условиях, под давлением общества, судебные органы пойдутся издеваться над нашими доказательными материалами, как это было раньше. Мы развернём вокруг этих процессов информационную кампанию, в том числе в Интернете. Безжалостно будем предавать огласке имена тех членов комиссий, кого мы призывали перед выборами не нарушать закон. Довольно апеллировать к совести тех, кто за отгул или премию легко переступает черту, после которой возможно только презрение. Кто боялся послушаться начальство, пусть теперь боится народа.

Уважаемые товарищи!

Президентская кампания часто считается сражением конкретных фигур. Для нас так не должно быть. Кампания нашего кандидата — это кампания каждого из нас. Нельзя сейчас успокаиваться, останавливаться.

«Партию власти» реально поддерживают не больше 30%. Отличную фигу показала ей Ярославская область, где «единороссы» уже официально получили меньше — 29%. Если бы не цифры с Кавказа, у «единороссов» уже сегодня, даже при этих нечестных выборах, не было бы даже простого большинства: кавказские республики дали им 24 мандата, хотя

живут там меньше 4% избирателей России. Лучшие рейтинги этой партии в домах для сумасшедших. Она страшно популярна в Мордовии и не стесняется записывать себе голоса умерших. Мы должны побеждать такую партию и её лидеров. У них масса ресурсов, но страна изменилась.

Мы всегда говорили, что «Единая Россия» и её кандидат в президенты — наш главный оппонент. В то же время будем объективны: власть уже делает всё, чтобы раздробить протестного избирателя. Будет много кандидатов в президенты, в том числе выполняющих роль «подсадных уток», будут предложены новые «проекты». Идёт мощнейшая раскрутка «Справедливой России», с «эсерами» работают технологи, им даётся трибуна и дозволяется любой радикализм.

В борьбе с игрушечной оппозицией наш главный козырь — наша программа. Но программа мертва, если не нести её каждый день к людям. Нужно общаться, встречаться, объяснять разницу между КПРФ и теми, кто наряжается в левую обёртку. В каждом регионе нужно сделать анализ: кто голосовал за КПРФ, почему голосовал за КПРФ, как этого человека оставить с нами. Там люди очень разные, бросать этих новых людей нельзя, с ними необходимо работать. Конечно, нужно активизировать приём в партию, продолжить сбор подписей под вопросами Народного референдума.

Нам надо сделать всё от нас зависящее, чтобы сплотить вокруг нашего лидера весь протестный фронт.

Достоин быть у руля страны

Доклад председателя Кадровой комиссии при Президиуме ЦК КПРФ

В.С.РОМАНОВА

Товарищи!

Предстоящие выборы президента РФ — это выборы высшего должностного лица в самой большой по территории стране мира, в государстве с мощным ракетно-ядерным потенциалом.

Избранный президентом России человек столкнётся с ситуацией, когда экономический потенциал страны, обладающей 30 процентами мировых запасов полезных ископаемых, сегодня равен лишь 2 процентам от общемирового. Население стареет. Из Сибири и Дальнего Востока идёт отток постоянных жителей. Возрастают геополитические угрозы. У России уже нет запаса времени на раскочку.

На выборах 4 марта 2012 года десяткам миллионов избирателей предстоит выбор не между личностями. Речь пойдёт о выборе стратегии, которую они предлагают стране: или продолжение нынешнего либерального курса, ведущего в сырьевой тупик и полукOLONиальную зависимость от мирового капитала, или принципиально иной курс развития России — курс на социалистическое возрождение. Он изложен в Программе КПРФ, в решениях её съездов, глубоко теоретически обоснован в работах председателя Центрального Комитета КПРФ Геннадия Андреевича Зюганова.

Мир стремительно меняется. Глобализация втянула в свою орбиту большинство стран. Современный мировой финансово-экономический кризис потряс капиталистическую систему, заставил лидеров западного мира лихорадочно искать рецепты в опыте социализма XX века, возвращаться к государственному регулированию экономики. Написанная ещё до начала этого кризиса книга Г.А. Зюганова «Глобализация» содержала точный научный анализ современного мира; не случайно она опубликована на основных мировых языках. На планету сейчас накатилась вторая волна мирового кризиса. Кто будет у государственного руля в России во время шторма? 4 марта нашему народу предстоит ответить на этот вопрос.

Вопрос о кандидатуре на пост президента РФ широко обсуждался в нашей партии начиная с весны этого года. На собраниях и конференциях, семинарах партийного актива, во множестве писем в ЦК КПРФ назывались имена известных и авторитетных людей. Это — депутаты Государственной думы доктор педагогических наук, профессор И.И. Мельников, академик РАНХИ В.И. Кашин, космонавт, дважды Герой Советского Союза С.Е. Савицкая, авторитетный представитель села Н.М. Харитонов, академик, лауреат Ленинской и Нобелевской премий Ж.И. Алфёров, адмирал В.П. Комоедов, секретарь Иркутского обкома КПРФ С.Г. Левченко, а также генерал-полковник Л.Г. Ивашов и другие товарищи. Но чаще всего звучали предложения о том, чтобы кандидатом от нашей партии на пост президента РФ был выдвинут мужественный патриот, руководитель Компартии, доктор философских наук Геннадий Андреевич Зюганов. За это единодушно высказались участники собраний партийного актива Юга и Северного Кавказа, делегаты съезда депутатов Сибири и Дальнего Востока, участники Народного вече и Народного ополчения в Нижнем Новгороде, десятки обкомов и рескомов КПРФ.

В ходе ожесточённой избирательной кампании по выборам депутатов Государственной думы вся страна вновь увидела самоотверженную работу, сильные и действенные выступления лидера КПРФ, смогла оценить высокий уровень его государственного мышления и мощную эрудицию.

Итогом работы сплочённой команды коммунистов и беспартийных патриотов стали победа на выборах в десятках промышленных городов, в большинстве наукоградов, значительное увеличение числа депутатов как Государственной думы, так и 27 избравшихся 4 декабря 2011 года регио-

нальных законодательных собраний. Итоги выборов восприняты всеми левыми силами планеты с большой радостью, о чём говорят телеграммы руководителей зарубежных компартий в адрес ЦК КПРФ.

На днях Президиум ЦК КПРФ тщательно взвесил все предложения, поступившие с мест, проанализировал сильные стороны каждой из возможных кандидатур, их потенциал и социальную базу, стоящую за их плечами. При этом на заседании Президиума ЦК анализировались все грани современной ситуации. КПРФ является единственной реальной политической силой в России, способной противостоять олигархическому капиталу и неразрывно связанной с ним бюрократической элите. Одновременно отмечалось, что мировой кризис привёл в движение сотни миллионов людей на всех континентах. Минувшей осенью протестными акциями были охвачены 82 страны.

Осень 2011 года продемонстрировала глубокий кризис и в «верхах» России. Падают рейтинги и Путина, и Медведева. Вся страна гневно говорит о «партии жуликов и воров».

В мире, вступившем в информационную эпоху, средства массовой информации не столько отражают реальную жизнь, сколько подменяют её виртуальными образами. Телеэфир находится в руках власть имущих. И вот уже 20 лет год за годом искажается правда о жизни народа, озлоблённо очерняются образы коммунистов, однако больше всего и злее всего теледельцы нападают на лидера Компартии, сплетая ложь и полуправду, клевету и сарказм. Это — один из верных показателей авторитета Г.А. Зюганова.

На этом фоне делегатам XIV съезда предстоит принять ответственное решение о выдвижении кандидатуры на пост президента РФ. Вчерашний пленум ЦК партии предлагает выдвинуть кандидатом на пост президента РФ Геннадия Андреевича Зюганова.

Мы все знаем его сильный интеллект и крепкий русский характер, его способность здраво обсуждать самые серьёзные вопросы, готовность выслушать человека, подбодрить, пошутить.

Он — сын сельских учителей, от них унаследовал здоровую психологию русского человека, уважение и любовь к труду, родителям, семье, Родине.

Его рост в жизни основателен и последователен. Он никогда не скакал по верхам. Он работал учителем в сельской школе и служил в армии в спецразведке. Был первым секретарём Орловского горкома комсомола и самым молодым в стране вторым секретарём горкома партии. Инициативно работал в Идеологическом отделе ЦК КПСС. В трудные 90-е годы был избран членом Политбюро и секретарём ЦК КП РСФСР. В период, когда был уничтожен Советский Союз, он сохранил мужество и продолжал борьбу за судьбу народа. 18 лет назад возрождённая Компартия доверила Г.А. Зюганову руководство Центральным Комитетом.

Братские коммунистические партии, признавая ведущую роль КПРФ,

избрали Г.А.Зюганова председателем Совета СКП—КПСС. В 2006 году он смело выступил за честь Советского Союза в Парламентской ассамблее Совета Европы.

Это — высокообразованный человек, математик и философ. Он обладает глубокими и разносторонними знаниями. Раньше других Г.А.Зюганов осознал динамику современного мира и на фоне растущих угроз для России призвал к необходимости прорывных решений, необходимости соединить классовую борьбу за социальную справедливость с национально-освободительной борьбой. В лидере КПРФ сочетаются мужество коммуниста и патриота-государственника, готового сражаться за спасение России.

Вспомним несколько фактов новейшей истории.

Апрель 1990 года. Опубликована статья «Всесторонне оценить ситуацию», в которой Г.А. Зюганов прямо отметил, что перестройка «заблудилась».

Май 1991 года. «Советская Россия» публикует статью «Архитектор у развалин», в которой Геннадий Андреевич обвинил всесильного в то время А.Яковлева в предательстве национальных интересов.

23 июля 1991 года. За три недели до августовской трагедии по инициативе Г.А. Зюганова прозвучало «Слово к народу». Это был страстный призыв к сплочению всех здравомыслящих политических сил ради спасения Отечества.

1998 год — дефолт. Все мы помним роль Г.А. Зюганова в формировании левоцентристского правительства.

В 1999 году он выступал во главе борьбы патриотов за импичмент Ельцина.

Мы говорим об этом, чтобы подчеркнуть, что лидер коммунистов не только умеет анализировать ход событий, но и способен мужественно противостоять чёрным силам реакции, стремящимся раздавить Россию.

Именно Г.А. Зюганов все эти годы страстно выступает в защиту великого русского народа, его истории и культуры, традиций и нравственности. Пленум ЦК почти пять лет назад призвал партию, оставаясь на позициях интернационализма и дружбы народов, более активно действовать в защиту русской культуры как основы сохранения целостности нашей многонациональной державы. Жаль, что часть товарищей с трудом воспринимала этот актуальный призыв.

Высок авторитет Г.А.Зюганова и на международной арене. Он один из немногих левых политиков, кто выступал в Гарварде, Оксфорде и Пекине, на ряде масштабных международных конференций. Именно в эти годы сложилось и укрепляется тесное взаимодействие КПРФ и КПК. Выступления лидера КПРФ по проблемам мировой политики привлекают внимание ведущих СМИ в России и за рубежом.

Г.А.Зюганов, являясь в течение 18 лет руководителем фракции КПРФ в

Государственной думе, приобрёл опыт решения проблем общенационального характера. Он глубоко вникает в вопросы государственного строительства, знает принципы формирования федерального бюджета, проблемы базовых отраслей, таких, как авиация и ракетостроение, энергетика и оборонный комплекс.

Им накоплен опыт общения с лидерами десятков государств, поездок в составе государственных и партийных делегаций в ведущие страны мира. Выражая интересы трудящихся, ветеранов, молодёжи, он смело ставит масштабные вопросы социально-экономического развития России перед президентом РФ и председателем правительства.

За последние годы председатель ЦК КПРФ побывал в большинстве регионов страны, провёл множество встреч на предприятиях и в сёлах, конструкторских бюро и институтах. В прямом диалоге особенно ярко отражаются его народные корни, способность доходчиво разъяснять людям сложные проблемы современного мира.

Мы, коммунисты, 20 лет боремся за спасение страны от пут олигархического капитала, выступаем за восстановление социализма и народовластия. Наша партия в эти суровые годы многое испытала и многому научилась. И на всех крутых поворотах партия доверяла сплочённому своему руководящему ядру, интеллекту и организаторским способностям Г.А.Зюганова.

И сейчас, когда В.В.Путин решился на забег по второму кругу, наша партия и миллионы её сторонников уверены в правильности решения вчерашнего Пленума ЦК, который поддержал предложение Президиума ЦК о выдвижении от КПРФ кандидатом в президенты РФ Г.А.Зюганова, этого русского патриота-державника, коммуниста, глубоко чувствующего боль всех народов страны, обладающего богатым политическим опытом, разносторонними знаниями и навыками управленческой деятельности. Мы понимаем, что наше решение возлагает на лидера огромную ответственность, это не премия, а терновый венец. Крупнейшие экономисты мира бьют тревогу в связи со второй волной мирового экономического кризиса. Он, несомненно, накроет и Россию. Во время шторма на капитанском мостике должен быть патриот, государственник, мудрый политик и организатор. Но он не один, с ним — наша закалённая партия, с ним — миллионы трудящихся, патриотов, наших сторонников.

XIV съезд КПРФ вправе поручить избранному им кандидату на пост президента РФ сформировать команду единомышленников из числа самоотверженных и патриотически настроенных людей, профессионалов из различных сфер жизни общества, разделяющих принципиальные положения Предвыборной программы КПРФ, людей, у которых сердце бьётся за Родину!

Постановления:

Об участии политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» в выборах президента Российской Федерации

Заслушав и обсудив доклад председателя ЦК КПРФ **Г.А.Зюганова** и содоклад первого заместителя председателя ЦК КПРФ **И.И.Мельникова** XIV съезду партии по вопросу: **«О предварительных итогах выборов в Государственную думу Федерального собрания Российской Федерации шестого созыва и задачах партийных отделений в избирательной кампании на должность президента Российской Федерации»**, съезд отмечает, что в России ускоряется процесс формирования большинства граждан, стремящихся к изменению социально-экономической и политической системы страны.

В ходе парламентских выборов КПРФ не просто вела борьбу за представительство коммунистов в Государственной думе ФС РФ. Она сражается за спасение России, за право народа самостоятельно определять своё будущее. С этой целью партия наращивает пропаганду своей программы. Наша команда профессионалов, патриотов и созидателей убедила многих сограждан в способности коммунистов и наших союзников вывести Россию из кризиса.

КПРФ сломала тенденцию к снижению своей поддержки на общенациональных выборах. Реально поддержка избирателей выросла более чем вдвое. Расширился авторитет партии как силы, устоявшей под самыми жестокими ударами, идущей вперёд, настойчиво предлагающей обществу социалистическую альтернативу. Сотни тысяч коммунистов и сторонников партии обеспечили прорыв через заслоны подконтрольных власти СМИ, предотвратили тысячи подлогов и фальсификаций в день голосования. Особенно серьёзно КПРФ нарастила своё влияние в крупных городах. Это означает, как говорил В.И.Ленин, что она сильнее, чем прежде, господствует над нервными узлами общества. Вопреки всем искажениям и подтасовкам, плацдарм политической борьбы расширен, в том числе для борьбы за победу на президентских выборах.

Кампания по выборам в Государственную думу ФС РФ оказалась самой грязной за все 20 лет «новой власти». Она вскрыла всю гнилость существующего государственного строя. Правящими кругами созда-

вался спрут, который выдавливал заданный результат всеми средствами, вплоть до попрания конституционных прав граждан, грубых фальсификаций и разнузданной полицейщины. КПРФ не признаёт легитимность прошедших выборов, требует демократизации политической и избирательной системы России. В случае победы на президентских выборах партия гарантирует досрочное проведение новых, честных выборов в Государственную думу ФС РФ уже в декабре 2012 года.

Вопреки всем манипуляциям, итоги голосования 4 декабря 2011 года ощутимо ударили по «партии власти». Это означает смену общественных настроений, за которой неизбежны иные перемены. Социальная база правящего режима сужается. Народ устал от социальной демагогии и политического застоя. Запрос на справедливость в обществе резко вырос и повлёк за собой запрос на обновление власти. Сомнительная легитимность прошедших выборов опрокидывает легитимность правящего режима. Усиливается его отторжение гражданами. Они созревают не только для пассивного выражения недовольства, но и для активных действий. Массовый протест нарастает.

Проводя грязные выборы и цепляясь за их официальные результаты, власть делает заявку на игнорирование любых законодательных установлений и использование силы. Подобному поведению правящего режима может противостоять только давление масс. Борьба КПРФ на улице становится всё более значимым фактором защиты народного выбора. При этом партия учитывает активизацию деструктивных сил, запятнавших себя участием в разрушении СССР и организации ельцинского разгула. Цель этих сил — захват власти на волне справедливого массового протеста. Их противостояние с тандемом Путина-Медведева — это борьба конкурирующих олигархических кланов. И те, и другие доказали свою готовность к закреплению господства периферийного капитализма в России. Их различия — минимальны. Обе группировки далеки как от подлинной демократии, так и от национальных интересов страны. Каждая из них ведёт дело к подчинению России глобалистами, хотя и под разными флагами.

Для изменения ситуации нужны другой курс и политическая воля честной и дееспособной команды. КПРФ предъявила обществу подлинную альтернативу двум вариациям олигархической политики. Наша развёрнутая программа действий по формуле **«ТРИ плюс СЕМЬ плюс ПЯТЬ»** предполагает **три направления новой внешней политики, семь направлений новой экономической политики и пять социальных приоритетов**. КПРФ гарантирует создание экономики роста вместо «экономики скважины», превращение России в страну без «медвежьих улов».

Съезд КПРФ **постановляет:**

1. Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» принять участие в выборах президента Российской Федерации, назначенных на 4 марта 2012 года.

2. Центральному Комитету КПРФ, его подразделениям, региональным и местным комитетам партии, всем коммунистам активно включиться в проведение избирательной кампании, нацеленной на победу кандидата народно-патриотических сил на выборах главы государства.

3. Объявить призыв в ряды Коммунистической партии Российской Федерации под лозунгом «За спасение Отечества!».

4. Центральному Комитету КПРФ, региональным комитетам партии:
— организовать активную пропаганду материалов съезда, Предвыборной программы кандидата КПРФ на пост президента Российской Федерации, идей народовластия и социальной справедливости;

— принять все необходимые меры для выявления фактов нарушения законодательства в ходе парламентских выборов и юридического преследования участников фальсификаций итогов голосования;

— обеспечить повсеместное усиление контроля за соблюдением законодательства в ходе предвыборной кампании и за ходом голосования в день выборов президента РФ.

5. Центральному штабу по выборам, Общероссийскому штабу протестных действий, региональным и местным комитетам партии уделить особое внимание дальнейшей консолидации левых, народно-патриотических сил вокруг Программы КПРФ.

6. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на Президиум ЦК КПРФ.

О выдвижении кандидата на должность президента РФ от политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»

В соответствии со статьёй Федерального закона № 19-ФЗ «О выборах президента Российской Федерации» и на основании утверждённого съездом протокола Комиссии по проведению тайного голосования о результатах тайного голосования съезд КПРФ **постановляет:**

Выдвинуть кандидатом на должность президента Российской Федерации от политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» для баллотирования на выборах президента Российской Федерации **Зюганова Геннадия Андреевича.**

В.К.Фатеев

Манёвры вокруг Мавзолея*

*Есть в Ленине Керженский дух,
Игуменский окрик в декретах,
Как будто истоки разрух
Он ищет в «Поморских ответах».*

Николай Клюев.

*Знаем мы эти еврейские шуточки —
Разные Америки открывать
и закрывать.*

Владимир Маяковский.

Нынешние российские «демократы» очень не любят Владимира Ульянова. Обвиняют его не то в должностных преступлениях, не то в преступной халатности. Спровоцировал, мол, классовую войну в стране всеобщего благоденствия и счастья. Несмотря на действовавших в России легитимных и продвинутых вождей, выступил в качестве неформального лидера то ли революции, то ли «кровавого переворота». Посмел вчистую переиграть всех своих харизматичных политических конкурентов, не пользуясь «административным ресурсом». Доломал одну империю, основал другую. Был успешным менеджером, но денежных вкладов ни в российских, ни в зарубежных банках не оставил. Не любил церковников и всякие «поповские шуточки» и закончил свою жизнь нераскаявшимся атеистом, не отменив ни одного православного празд-

ФАТЕЕВ ВАЛЕРИЙ КОНСТАНТИНОВИЧ, главный специалист по работе с памятниками Московского городского отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры.

* В сокращённом виде статья опубликована в газете «Завтра» (май 2011 г., № 19).

ника в «безбожной» большевистской России. Такой «послужной список» вождя мирового пролетариата явно не по нутру российским «властителям дум».

Один из них — депутат нынешней Государственной думы, член фракции «единороссов» Владимир Мединский, — предложил захоронить тело Ленина. Мысль эта не нова и имеет довольно длинную предысторию, коренящуюся в периоде конца 1980-х годов. Среди множества подрывных либеральных проектов, внедрявшихся правящей «элитой» России в общественное сознание, идея захоронения тела Ленина оказалась наиболее живучей.

Давно канули в небытие затеи с конверсией военного производства, насаждением в России фермерства американского типа, созданием конкурирующих политических партий и многое другое. Но предложения о выносе тела Ленина из Мавзолея и его захоронении «по-христиански» с преданием земле — не то для «упокоения души», не то ради «примирения красных и белых» — время от времени становятся предметом широкого общественного обсуждения. Сегодня после нескольких подобных дискуссий всякому очевидно, что споры на эту тему на деле ранимируют и укрепляют противостояние двух враждующих лагерей без какого-либо намёка на их дальнейшее примирение.

Инициаторов захоронения — писателя Карякина, «комсомолку» Новодворскую и мэра Санкт-Петербурга Собчака — несколько лет назад сменила «президентская» команда в составе знатного кинорежиссёра Никиты Михалкова, губернатора Санкт-Петербурга Валентины Матвиенко и полпреда президента в Центральном федеральном округе Георгия Полтавченко. К этой группе вскоре присоединился и бывший президент Советского Союза Михаил Горбачёв.

Прямо противоположную точку зрения на этот вопрос совсем недавно обнародовал экономист Михаил Делягин, выступивший с утверждением о христианском характере захоронения вождя в Мавзолее на Красной площади.

Аргументация «похоронной команды» хорошо известна: Красная площадь — не кладбище и не место «кошунственной демонстрации» ленинских останков. Надо дать Ленину упокоиться в земле, похоронить его «по-христиански». И ещё: «пребывание мёртвого тела вне гроба и кладбища явная патология и нонсенс».

Трогательная забота бывших партийных секретарей, комсorghов и завлабов о христианской репутации Владимира Ульянова поистине умиляет!

Начальница Санкт-Петербурга предлагала «прощание с Утопией» на всякий случай отсрочить, тело вождя пока не трогать, но потом всё равно вынести из Мавзолея и предать земле, сделав это осторожно, чтобы не вызвать вражду поколений.

Бывший полномочный представитель президента в ЦФО в дополнение к знакомым доводам обвинил Ленина в провоцировании всероссийской смуты и разрушении империи и поэтому, по мнению господина Полтавченко, его мощи не должны находиться в центре Москвы.

Хулители Ленина даже не пытаются свести концы с концами, требуя христианского погребения «большевика-безбожника», отвергая его одновременно и как мнимого разрушителя Российской империи, и как отца-основателя и первостроителя новой имперской государственности.

Сторонниками выноса тела из Мавзолея не раз упоминался и самый «убийственный» довод — «личное завещание» Владимира Ильича похоронить его в городе трёх революций «по христианскому обряду» рядом с могилой своей матери. Но хотелось бы знать, кому всё же оставлено упомянутое завещание — соратникам по партии, жене Надежде Крупской или Святейшему Патриарху Тихону? Кто видел сей документ? Почему же он до сих пор не обнародован ревнителями христианской обрядности?*

Разве давал революционер и материалист Владимир Ульянов какой-либо повод современникам и нам — потомкам — сомневаться в своих атеистических убеждениях? Почему, наконец, завещание Ленина «обогащать свою память знаниями», «изучать военное дело настоящим образом» и крепить дружбу народов России сторонники погребения выполнять не торопятся, а на неведомом миру похоронном завещании свет сошёлся клином? Ответ прост — завещания нет и в помине. Поэтому оставляю этот вопрос без дальнейших комментариев.

Рассмотрим с привлечением документов и исторических свидетельств перечисленные выше доводы противников сохранения тела Ленина. Прежде всего — их обвинения в нарушении большевиками многовековой традиции устройством на главной площади Москвы «Красного погоста».

* Автором «идеи» о «завещании» В.И.Ленина похоронить его рядом с матерью является некий Аким Арутюнов. В своих «трудах» (в частности, в «Досье Ленина без ретуши. Документы. Факты. Свидетельства». — М., 1999. С. 517) он утверждал, что якобы об этом Н.К.Крупская сказала М.В.Фофановой, а «со слов Маргариты Васильевны», умершей в 1976 году, записал Арутюнов. Никаких подтверждений, что так действительно было, у автора нет. К таким «рассказам» о других событиях одной только Фофановой Арутюнов возвращается в указанной книге около 30 раз (и всегда с политическим подтекстом). М.В.Фофанова — член партии с 1902 года, профессиональный революционер, принципиальный человек, талантливый литератор. Она могла сама прекрасно писать. Всё, что Фофанова написала о Ленине, в корне противоречит рассказам Арутюнова. Поэтому уважающие себя историки эту арутюновскую «идею» не принимают во внимание. Вместе с тем, действительно, В.Р.Мединский, В.В.Жириновский и другие антикоммунисты широко используют в пиар-выступлениях рассказы Арутюнова. — *Ред.*

Широко известны факты, свидетельствующие о многообразии функций Красной площади в различные периоды её существования. Пространство у восточных прясел кремлёвской стены использовалось как место проведения важных государственных и церковных торжеств. Здесь проходили крестные ходы, устраивались народные гулянья. В разное время на этом обширном пространстве возникали, а затем исчезали погосты, коих насчитывалось не менее шестнадцати.

Один из них находился рядом с белокаменным храмом Троицы, стоявшем на месте храма Покрова «что на рву» (храма Василия Блаженного) до постройки последнего в 1555—1561 годах. После появления этого храма в нём были похоронены почитаемые в народе юродивые Василий Блаженный, Иоанн и Максим. Над их захоронениями позднее были выстроены приделы, являющиеся в настоящее время неотъемлемой частью ансамбля Красной площади.

Об использовании нескольких участков площади в качестве мест захоронений свидетельствуют и многочисленные древние планы столицы.

Так, на «Петровом чертеже» конца XVI века Красная площадь обозначена как «место казней». Здесь же на восточной стороне оборонительного рва, протянувшегося через площадь с севера на юг, изображён ряд церквей, известных как храмы «на крови». Это тринадцать небольших деревянных церквочек, поставленных на местах казней времени правления Ивана Грозного родственниками казнённых. Тела жертв хоронились тут же, либо опускались в ров. Эти погосты с церквями изображены также на «Годуновом чертеже», «Сигизмундовом плане», плане «Кремленград» и многих других картографических документах XVI—XVII веков. Во второй половине XVII века церкви были упразднены и разобраны, а их престолы перенесены в храм Василия Блаженного.

Позднее в северо-восточном углу площади возник ещё один погост, где были похоронены защитники и освободители Москвы, погибшие от рук польско-литовских интервентов в 1612 году. Впоследствии над этими могилами на средства Михаила Фёдоровича, первого царя из династии Романовых, был возведён собор Казанской иконы Божией Матери.

Совершенно очевидно, что большевики, разместившие Мавзолей вблизи Сенатской башни Кремля рядом с погостом жертв ноябрьских боёв 1917 года, располагавшимся вдоль кремлёвской стены, следовали многовековой московской традиции. При этом они не затронули ни одного из участков прежних исторических захоронений.

Утверждения о нехристианском характере захоронения тела Ленина также несостоятельны и содержат в себе подвох. Рядовому россиянину внушается мысль о том, что тело вообще не захоронено и что многолетнее его сохранение в усыпальнице чуждо христианско-православной традиции.

Вспомним, что в постановлении Президиума ЦИК Союза ССР в связи с кончиной вождя от 25 января 1924 года, утверждённом II съездом Советов 26 января того же года, говорится о «дне похорон», а пункт 2-й постановления предусматривает соорудить для этой цели «склеп... у Кремлёвской стены, на Красной площади, среди братских могил борцов Октябрьской революции».

В день похорон, 27 января в 15 часов 55 минут, остановилась и замерла вся страна, а по радио и телеграфу передавалось сообщение: «Встаньте, товарищи, Ильича опускают в могилу». В памяти очевидцев сохранилась и сама картина похорон: «...гроб, качнувшись в последний раз на виду у всех, стал тихо опускаться вниз. Вот он проплыл над входом в склеп и скрылся с поверхности земли».

Позднее при обсуждении второго варианта Мавзолея архитекторы сошлись на том, что могила вождя должна быть монументальной и «более подземного характера с небольшой надземной частью». В итоге было осуществлено задуманное.

Таким образом, большевики совершенно осознанно хоронили тело Ленина в могиле (склепе), что делалось сотни и тысячи лет до них по всему христианскому миру и было привычно для православной России. Ленинская могила находилась на существовавшем к тому времени кладбище с захоронениями жертв революционных событий 1917 года. Ничего «антихристианского» в таком способе захоронения не было.

Сохранение тел усопших в пещерах, склепах, криптах, капеллах, саркофагах, раках, реликвариях, открытых и закрытых гробах и вообще без гробов также широко практиковалось как на Руси, так и во многих странах христианского мира.

Историк Александр Нечволодов в известном труде «Сказания о русской земле» подробно описывает способы захоронения и облик многих почивших иноков, столетиями покоящихся в первой русской монашеской обители — Киево-Печерской лавре. Так, согласно историческим свидетельствам, после постройки в монастыре Великой (Успенской) церкви в её притворе в 1091 году был поставлен открытый гроб с мощами преподобного Феодосия — одного из основателей и первых игуменов обители. Мощи простояли здесь 149 лет. Незадолго до разорения Киева полчищами Батыеи мощи были спрятаны в основании церкви.

Картина лаврских захоронений в начале XX века была впечатляющей. Историк пишет: «В Ближних пещерах почивают мощи 49 святых, в открытых гробах; в числе этих 49 мощей находятся и мощи Святого Иоанна, отрока Варяга, убитого разъярённой толпой вместе с отцом при великом князе Владимире до его крещения».

Или вот такое: «В Антониевых пещерах почивают открыто, без гробов, двенадцать греков, строивших Великую лаврскую церковь, а имен-

но: четыре зодчих, присланных из Влахернской церкви и восемь живописцев, посланных в 1083 году для украшения церкви живописью».

В этих же Ближних (Антониевых) пещерах «обращает на себя внимание открытый гроб с мощами, над которыми надпись: «Илья из Мурома».

В Дальних (Феодосиевских) пещерах картина та же: «мощи святых угодников: тридцать три почивают в открытых гробах».

Для христианина-западноевропейца в иноческих захоронениях обители также ничего противоестественного не было. Так путешественник XVII века курляндский дворянин Якоб Рейтенфельс писал после посещения им Киева: «Особенно же славится громадными пещерами, искусственно ли, природою ли созданными гора, находящаяся близ Печерского монастыря. Здесь находятся тела св. Елены или Ольги, монаха святого Иоанна и других знаменитых людей, совершенно сохранившиеся и как бы поныне ещё дышащие».

Добавим к сказанному, что у монахов Киево-Печерской лавры до настоящего времени существует обряд переоблачения мощей почивших.

В другом не менее знаменитом Псково-Печерском монастыре захоронения умерших иноков сотни лет также проводились без зарытия в землю. Гробы лиц высокого сана ставились в «Богом зданной пещере», сотни которых находятся в ней по сей день. Здесь же поставлен гроб скончавшегося в 2006 году архимандрита Иоанна Крестьянкина.

Гробы рядовых насельников с 1700 года складывались многоярусными рядами в пещере — гроте. Нижние ряды гробов под тяжестью верхних разрушались, постепенно превращаясь в труху.

Упомянутые способы захоронения умерших без их предания земле известны как в отношении отшельников от мира, так и мирских лиц.

Так, тело умершего в октябре 1791 года светлейшего князя Григория Потёмкина по приказу Екатерины Великой было набальзамировано, положено в гроб и поставлено в склепе ещё недостроенной и неосвящённой церкви Святой Екатерины в Херсоне. Планировалось в дальнейшем соорудить над ним монумент из мрамора.

До 28 апреля 1798 года гроб простоял не засыпанным, тело Потёмкина сохранялось нетронутым. После смерти императрицы узнавший об этом император Павел, испытывавший неприязнь к матери и её фаворитам, приказал тело Потёмкина похоронить в яме, вырытой в склепе. Сам склеп также должен был быть «засыпан землёй и изглажен, как бы его никогда не бывало». Всё было исполнено согласно приказу. Аналогия с предложениями нынешних могильщиков напрашивается сама собой.

В последующее время традиция захоронений с бальзамированием и сохранением тел умерших также продолжала существовать.

Тело выдающегося русского хирурга Николая Пирогова, умершего в

ноябре 1881 года в родной деревне Вишня Винницкой губернии, было набальзамировано доктором Выводцевым, специально приехавшим из Петербурга. Пирогов был похоронен в стеклянном гробу в склепе деревенской Никольской церкви. В настоящее время тело Пирогова периодически бальзамируется и сохраняется в склепе в первоначальном состоянии. Два года назад его облачили в новый шитый золотом парадный мундир синего цвета, выполненный по спецзаказу в мастерских Большого театра.

Никаких протестов со стороны светских или церковных властей по поводу пребывания тела Николая Ивановича в нынешнем его состоянии за минувшие 130 лет не отмечено, как, впрочем, и попыток его перезахоронения.

Аналогичные способы захоронений в Европе также не являются редкостью. Но существует и другая культура погребений.

В Вене, например, в криптах некоторых соборов отдельно захоронены тела, сердца и «потроха» членов династии Габсбургов. А в крипте Михаэлькирхе в открытых гробах лежат мумифицированные тела придворных.

Сходным — «европейским» — почерком отмечен характер погребения и место упокоения великого полководца и главнокомандующего русской армией в начальный период Отечественной войны 1812 года Михаила Богдановича Барклая-де-Толли. Выдающийся военачальник скончался в 1818 году на мызе Штилитцен в Восточной Пруссии. Его сердце было похоронено на возвышении недалеко от мызы, а набальзамированное тело перевезено в родовое имение вдовы полководца Бекгоф недалеко от городка Йыгевесте в Эстонии. В 1823 году на средства вдовы Михаила Богдановича в Йыгевесте был построен мавзолей, сохранившийся до наших дней, но мало известный за пределами Эстонии. В подземном помещении мавзолея в настоящее время находятся саркофаги самого генерал-фельдмаршала и его жены. Гробы время от времени открываются. Во время последнего вскрытия отмечалась высокая степень сохранности останков.

Значительно большей известностью пользуются усыпальницы выдающихся исторических личностей в политических и культурных центрах Европы и Америки.

В Париже во всемирно знаменитом соборе Дома инвалидов в мавзольной тишине покоится прах Наполеона и его маршалов, а в Нью-Йорке на Манхэттене посреди могильного комплекса в специально построенном мраморном мавзолее захоронено тело 18-го президента США Уллиса Гранта и его жены Джулии.

Два закрытых гроба германских гениев Гёте и Шиллера стоят в капелле города Веймара.

В итальянском Палермо в обширных подземных галереях капуцинов покоятся, начиная с XVI века, тысячи мумифицированных и забальзамированных тел. Среди них монахи и множество почётных граждан Палермо. Последней была захоронена в 1920-м году девочка-подросток, тело которой можно и сегодня увидеть прекрасно сохранившимся в стеклянном саркофаге.

Наиболее близким по своему характеру к ленинскому траурному покою является захоронение итальянского певца Энрико Карузо. Тело великого итальянца, умершего 2 августа 1921 года, на следующий день было набальзамировано и выставлено в центральном зале неаполитанского отеля «Везувио». Вскоре был изготовлен большой хрустальный гроб, куда поместили тело. Похороны Карузо состоялись 5 августа. Прах певца был погребён на кладбище Пьянто в Неаполе в специально построенной капелле, где он находится по сей день. В течение многих лет хрустальный гроб был открыт и поклонники со всего мира могли видеть гениального артиста. Многие из них приезжали с патефонами и граммофонами, чтобы слушать его голос, созерцая своего любимца. К гробу был приставлен сторож Дон Гаэтано, постоянно находившийся в капелле. Но в течение лета 1933 года облик Карузо сильно изменился, поэтому было решено гроб закрыть.

Несомненно, европейский опыт бальзамирования и сохранения тел умерших был использован и в ходе работ по сохранению тела Ленина. Этот опыт современной наукой признан удачным и был впоследствии многократно использован при бальзамировании известных политических деятелей и руководителей различных государств.

Особого упоминания заслуживает мавзолейный комплекс с захоронением героя Гражданской войны Григория Котовского в городке Бирзула под Одессой. После гибели легендарного комкора от пули убийцы в августе 1925 года были проведены работы по бальзамированию тела Котовского группой специалистов во главе с профессором Воробьёвым. Мавзолей Котовского был устроен по типу мавзолеев хирурга Пирогова и Ленина. Вначале он состоял лишь из подземной части. На небольшой глубине в специально оборудованном помещении был установлен стеклянный саркофаг, в котором при определённой температуре и влажности сохранялось тело Котовского. В 1934 году над подземной частью было построено фундаментальное сооружение с небольшой трибуной. Перед мавзолеем проводились парады, демонстрации и другие торжественные мероприятия.

В августе 1941 года оккупировавшие город Котовск румынские войска надругались над телом комкора, выбросив его в траншею вместе с трупами расстрелянных местных жителей. Но после окончания войны останки Котовского были собраны и сохранены рабочими железнодоро-

рожного депо. В 1965 году мавзолей героя был восстановлен в уменьшенном виде.

Таким образом, поклонение мощам Божиих угодников и воздание почестей останкам выдающихся государственных деятелей, военачальников, гениев культуры и науки имеет многовековую традицию, как в Европе, так и в России. Эта традиция способствовала распространению идей гражданского служения и укреплению духа подвижничества, востребованных любым обществом на протяжении всей человеческой истории.

Обвинения господина Полтавченко, предъявляемые Ленину как мнимому зачинщику «всероссийской смуты», можно списать на счёт невежества бывшего полномочного представителя президента Российской Федерации. Очевидцы тех событий видели этот процесс иначе, нежели нынешние хулители Владимира Ульянова.

Так идея «кровавого переворота», авторство которой приписывается Ленину и вокруг которой оттаптываются нынешние российские «демократы», вынашивалась, прежде всего, в среде тогдашней интеллигенции, оппозиционной правящему режиму. Постепенно эта идея приняла вид массового психоза, охватившего буквально все слои российского общества.

Видный общественный деятель России, свидетель и участник судьбоносных событий первой половины XX века председатель Партии конституционных демократов Павел Милюков, обращаясь к событиям начала века, пишет в своих «Воспоминаниях» о случае, с которым пришлось столкнуться на одном из заседаний Вольного экономического общества. В зале по рядам публики ходит интеллигентский котелок, на дне которого лежит записка с надписью: «на в. в.». Когда котелок оказывается на эстраде президиума и попадает в руки автора, один из членов президиума поясняет ничего не понимающему Милюкову, что проводится сбор пожертвований на вооружённое восстание. «На фабриках эти головные уборы делали полный сбор», — отмечает Павел Николаевич и добавляет, что «лозунг вооружённого восстания становился ... таким же непрерываемым и сам собою разумеющимся, как прежде лозунг Учредительного собрания и всеобщего избирательного права».

Как известно, российские беспорядки и «нестроения» начались гораздо раньше первого появления Ленина на основной исторической сцене и были отмечены, прежде всего, развалом русской армии. Генерал Деникин в книге «Очерки русской смуты» писал о хаосе, поразившем огромную страну в первые годы двадцатого столетия: «Последнее явление не было столь неожиданным, имея страшным и предостерегающим прообразом эпилог маньчжурской войны и последующие события в Москве, Кронштадте и Севастополе... И все тогдашние проявления военного бунта с большей силой ... повторились в 1917 году».

Генерал делает одно очень важное замечание, относящееся к 1917 году: «Следует отметить, что возможность столь быстрого психологического перерождения отнюдь не была присуща одной русской армии. Несомненно, усталость от трёхлетней войны сыграла во всех этих явлениях не последнюю роль, в той или другой степени коснувшись всех армий мира. Брожение армии испытывали и победители».

Описываемые события и настроения и стали прелюдией кровавой Гражданской войны и винить в этом Ленина нельзя — крот истории делал своё дело.

Деникин пишет и о «глубоком духовном перерождении народа, попавшего под власть утробных, материальных интересов». Можно представить, как ужаснулся бы Антон Иванович нынешнему торжеству зла на Руси!

Для полного крушения режима Ленин со своими большевиками во все не понадобился, поскольку, по словам генерала: «К началу 1917 года... в государстве не было ни одной политической партии, ни одного сословия, ни одного класса, на которых могло бы опереться царское правительство. Врагом народа его считали все: ...объединённое дворянство и рабочие группы, великие князья и сколько-нибудь образованные солдаты».

Кстати — о великих князьях. Один из них дядя Николая II Великий князь Александр Михайлович писал в 1933 году в парижском издании своей «Книги воспоминаний» о причинах крушения империи: «Имперский строй мог бы существовать до сих пор, если бы “красная опасность” исчерпывалась такими людьми, как Толстой и Кропоткин ... как Ленин или Плеханов... Трон Романовых пал не под напором предтеч советов или же юношей-бомбистов, но носителей аристократических фамилий и придворных званий, банкиров, издателей, адвокатов, профессоров и других общественных деятелей, живших щедротами империи... было совершенно напрасным трудом пытаться угодить многочисленным претендентам в министры, революционерам, записанным в шестую книгу российского дворянства... Как надо было поступать с теми великосветскими русскими дамами, которые по целым дням ездили из дома в дом и распространяли самые гнусные слухи про царя и царицу? Как надо было поступить в отношении тех двух отпрысков стариннейшего рода князей Долгоруких, которые присоединились к врагам монархии?.. Что следовало сделать с графом Витте... специальностью которого было снабжать газетных репортёров скандальными историями, дискредитировавшими царскую семью?.. Что следовало сделать с нашими газетами, которые встречали ликованиями наши неудачи на японском фронте?».

Великий князь подводит итог сказанному: «Описания противоположи-

тельствующей деятельности русской аристократии и интеллигенции могли бы составить толстый том, который следовало бы посвятить русским эмигрантам, оплакивающим на улицах европейских городов „доброе старое время“».

Обвинять Ленина в разрушении Российской империи, значит валить с больной головы на здоровую. Николай Бердяев — тоже свидетель описываемых событий, — отмечал впоследствии: «Ленин остановил хаотический распад России».

К сказанному следует добавить, что большевики во главе с Лениным заново сформулировали историческую миссию России в тогдашнем мире. Они объединили сотни миллионов людей вокруг идеи социализма и возвратили в сознание русского человека комплекс пассионарности.

Когда-то один из лидеров межрегиональной депутатской группы предложил захоронить тело Ленина и этим подвести черту под советским периодом истории нашего общества. Это общество, мол, «состоялось, но совершенно в другом варианте, чем представлял себе Ленин». Предлагавшиеся проекты нового счастливого общественного устройства в России по либеральным лекалам обернулись блефом. Да и тонка кишка оказалась у отцов-основателей.

Не исключено, что некие неуважаемые нынешней «элитой» харизматичные граждане «подведут черту» под тем, что «состоялось, но в совершенно другом варианте», чем представлял себе какой-нибудь российский либерал, вынашивавший на своей кухне планы создания в стране гражданского общества, скуливший о «свободе личности», «всеобщем покаянии» и «дороге к храму», но оказавшийся на задворках жизни. После известного периода «перестроек» и «реформ» у нынешнего российского общества появилась стойкая аллергия на все забугорное и «прогрессивное», на «белое» и «жёлтое», и оно необратимо «краснеет». Вполне возможно, что и нашим либералам скоро предстоит узнать «с чего начинается Родина». Но к нынешним планам российской правящей «элиты» это общество не будет иметь ни малейшего отношения.

В.Н.Яковлев

Национализация банков — назревшая социально- экономическая проблема

I. Постановка проблемы: о молчании пахаря — кормильца страны

Сельское хозяйство является одной из основных отраслей материального производства. Эта отрасль играет огромную роль в жизни общества. Производя продукты питания, необходимые для удовлетворения потребностей людей, и сырьё для многих отраслей промышленности, сельское хозяйство, по существу, является самым первым условием жизни непосредственных производителей и всякого производства вообще.

Поэтому естественно, что от состояния и развития сельского хозяйства во многом зависят основные пропорции развития всей экономики страны и благосостояние населения. Благосостояние находится в прямой зависимости и от состояния обеспеченности населения жильём, что закреплено в Конституции РФ: каждый имеет право на жилище (ст. 40). Данной многосложной проблеме вроде бы уделяется внимание со стороны правительства страны. За последние 8 лет были приняты четыре государственных (федеральных) целевых программы «Жилище», но, к сожалению, они не были реализованы.

ЯКОВЛЕВ ВАСИЛИЙ НИКИТОВИЧ, участник Великой Отечественной войны, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой природоресурсного, аграрного и экологического права, заместитель директора по научной работе ИПСУБ Удмуртского государственного университета (Ижевск).

Жилищно-кредитные отношения селян регулируются обособленной системой правовых источников: наряду с нормами ГК РФ, они регулируются также соответствующими нормами земельного, аграрного, экологического законодательства, а также федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами. Однако их реализация проходит весьма трудно.

Несмотря на создание основ функционирования рынка жилья, приобретение и строительство жилья с использованием рыночных механизмов на практике пока доступны далеко не всем нуждающимся. Особенно труднодоступным остаётся обеспечение жильём сельского населения. На этих трудностях первоначально и остановимся.

Проблема жилищного коммерческого кредитования жителей сельских поселений обсуждалась на форуме юристов-цивилистов Удмуртского государственного университета. В процессе обсуждения отдельные лица оправдывали безнравственную и кабальную кредитную деятельность коммерческих банков. При этом полностью игнорировались жизненные условия сельских жителей-заёмщиков банковских кредитов. Неприемлемость подобной позиции подробно раскрывается в рамках настоящей работы.

II. Особенности жилищного кредитования жителей сельских поселений

Название этой части статьи вызвано утверждением моих оппонентов об узости обсуждаемой проблемы. Они полагают, что исследованием жилищного кредитования нужно охватить всех граждан России, то есть жителей сельских и городских поселений. Такой подход, на наш взгляд, пока что трудно достижим.

Отношения в области жилищного кредитования жителей сельских поселений имеют свои особенности, исключающие возможность их объединения с аналогичными отношениями городских жителей. Рассмотрим эти особенности.

Во-первых. Предмет правового регулирования, хотя и носит жилищный характер, но, по существу, в корне различается. В городах предмет договорного жилищного кредитования — это отношения по строительству квартир в многоквартирном многоэтажном жилом доме или по приобретению в таком доме квартиры. В сельских же местностях — это отношения по строительству индивидуальных (одноэтажных) жилых домов, как правило, силами самих крестьян. В настоящее время многоквартирные, многоэтажные жилые дома в сельской местности для сельских жителей не строятся.

Во-вторых. В сельских поселениях договор жилищного кредитова-

ния граждан регулирует более широкий круг отношений. Он, наряду с отношениями по строительству индивидуальных жилых домов, включает также отношения по строительству надворных хозяйственных построек для содержания скота и птицы, сельскохозяйственной техники и инвентаря, элитного скота, семян и др. Об этом подробно говорится в материалах XXII съезда Ассоциации крестьянских и фермерских хозяйств от 2 марта 2011 года.

В этих материалах речь идёт не только об особенностях крестьянских фермерских хозяйств, но и малых семейных ферм, личных подсобных хозяйств и других образований. Даже для непосвященного становится ясным, что подобный предмет правового регулирования жилищных отношений в городах отсутствует.

В-третьих. Субъектный состав жилищного кредитования жителей сельских поселений в корне отличается от субъектного состава жилищного кредитования населения городов. В городах отсутствуют крестьянские фермерские хозяйства, крестьяне-собственники личных подсобных хозяйств, индивидуальные предприниматели — производители сельскохозяйственной продукции, включающие и малые семейные животноводческие фермы. Соответственно отличается и их правовой статус в вопросах жилищного кредитования по сравнению с жителями городов.

В-четвёртых. Впервые в России в качестве стороны договора жилищного кредитования в сельских поселениях выступают сельскохозяйственные производственные кооперативы и иные коммерческие организации. Именно эти кооперативы получают кредиты в ОАО «Россельхозбанк» для строительства индивидуальных жилых домов и надворных построек (ферм) для молодых специалистов-выпускников вузов (техникумов), принятых на работу в сельскохозяйственные производственные организации. Подобного рода субъекты жилищного строительного кредитования в городах отсутствуют, ибо города исключают производство сельскохозяйственной продукции.

В-пятых. Кредитование производственно-хозяйственных потребностей агропромышленного комплекса, включая и жилищные потребности жителей сельских поселений, обеспечивается специально созданным коммерческим банком России — ОАО «Россельхозбанк», правовой статус которого определён ныне действующим Уставом, утверждённым распоряжением Росимущества от 18 февраля 2008 года № 2379-Р.

В-шестых. Названные особенности отношений в области жилищного кредитования жителей сельских поселений, как частично уже было отмечено, регулируются, помимо ГК РФ, обособленной системой нормативно-правовых актов, включая федеральные законы, законы субъектов РФ, а также подзаконные акты. Также действует система ведомст-

венных нормативно-правовых актов, принятых правлением ОАО «Россельхозбанк», высшими органами руководства иных коммерческих банков страны. Жилищные отношения городских жителей в основном регулируются ГК РФ и Федеральным законом «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ с последующими изменениями.

В-седьмых. Жилищное кредитование жителей сельских поселений осуществляется в двух формах: ипотечное кредитование и кредитование на потребительские цели (потребительское кредитование). При ипотечном кредитовании исполнение обязательства по возврату полученного сельским жителем кредита обеспечивается залогом его недвижимого имущества (строений, земельного участка), поручительством и личным обязательным страхованием, а также страхованием приобретённого (построенного) жилого дома. При этом банковская кредитная ставка составляет 13% годовых.

Вторая форма кредитования на потребительские цели предусмотрена Инструкцией по кредитованию населения в рамках программы «Сельское подворье» № 24-И, утверждённой решением правления ОАО «Россельхозбанк» от 1 сентября 2009 года № 61, в редакции от 1 марта 2010 года.

В разд. IV этой Инструкции, в частности, предусматривается, что кредитование физических лиц на потребительские цели осуществляется сроком на 5 лет: на строительство приусадебных хозяйственных построек, на приобретение (строительство) жилого помещения в сельской местности, реконструкцию и ремонт объектов недвижимости и другие цели. В этих случаях кредитные отношения, в дополнении к Инструкции 24-И, регулируются решением правления ОАО «Россельхозбанк» от 18 декабря 2010 года № 72. Согласно этому решению, по кредитам, предоставляемым на потребительские цели, ставка установлена в размере 16% годовых. В качестве обеспечения кредита банк принимает залог движимого/недвижимого имущества. Это имущество подлежит обязательному страхованию. Кроме земельных участков и незавершённых строительных объектов недвижимости принимаются также залог ценных бумаг, поручительство юридических и физических лиц. Сумма кредита — до одного млн. рублей и не может быть более 80% стоимости кредитования. Единственное отличие от ипотечного кредитования рассматриваемой формы потребительского кредита — это отсутствие личного страхования заёмщика, а также залог (ипотека) приобретённого за счёт кредитных средств жилого помещения в сельской местности.

Изложенное, конечно, подтверждает наличие особенностей жилищного кредитования жителей сельских поселений. Однако далеко не радует этих жителей банковская ставка в размере 16% годовых, о чём пойдет речь ниже.

III. О политике, законе, коммерческом банке и крестьянине-заёмщике

Анализ регулирования жилищно-кредитных отношений даётся в сравнительном плане РФ и стран ближнего и дальнего зарубежья. Такой сравнительный анализ моими оппонентами оценивается как не правовой, политический. Чтобы исключить этот упрек, следует вспомнить азбучную истину о том, что политика вне правового опосредования и регулирования не бывает. Вспомним, забытые некоторыми юристами высказывание В.И.Ленина о том, что в политике и праве отражаются коренные интересы классов, политика «есть концентрированное выражение экономики», которое закрепляется в законе. Закон, по словам В.И.Ленина, есть мера политическая. «Воля если она государственная, должна быть выражена как закон, установленный властью» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 30. С. 99; Т. 32. С. 340).

Отсюда следует, что «чистой», вне закона политики, если она государственная, не бывает. Поэтому безуспешны старания некоторых юристов найти кредитную политику коммерческих банков вне закрепления её в законе, вне правового регулирования.

Обратим внимание на две правовые нормы ГК РФ, которые звучат так:

1) «Гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, **направленную на систематическое получение прибыли** от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг...» (абз. 3 ст. 2 ГК).

2) «Юридическими лицами могут быть организации, **преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности** (коммерческие организации)» (п. 1 ст. 50 ГК).

Такое же направление коммерческой деятельности банков определяется и в абз. 1 ст. 1 ФЗ «О банках и банковской деятельности» от 2 декабря 1990 года. В этом абзаце предусмотрено: «Кредитная организация — юридическое лицо, которое для извлечения прибыли **как основной цели своей деятельности** на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, пре-

дусмотренные настоящим Федеральным законом. Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество».

Коль коммерческие (негосударственные) банки являются юридическими лицами, то, согласно закону, направлением их деятельности, основной преследуемой ими целью является **систематическое получение прибыли, извлечение прибыли из своей деятельности**. Спрашивается: а где же в законе закреплены потребности и интересы крестьянина-заёмщика, который в современный период оказался без сферы производства (ликвидированы колхозы и совхозы) и среды обитания, а точнее, без «кола и без двора»? По-видимому, положительного ответа от оппонентов не последует.

Наш же ответ такой: социалистический способ производства ликвидирован. Соответственно политики и законодатели нынешней Российской Федерации предали забвению советские требования, адресованные юридическим лицам: «Осуществление деятельности для удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей граждан».

Думается, что ответ по отношению к основополагающей позиции моих оппонентов достаточен.

IV. О соблюдении правопорядка и нравственных устоев коммерческими банками

Начнём с изложения первого и последнего абзаца ст. 169 ГК РФ. Она названа: «Недействительность сделки, совершённой с целью, противной основам правопорядка и нравственности». Далее читаем: «Сделка, совершённая с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна. При наличии умысла лишь у одной из сторон такой сделки всё полученное ею по сделке должно быть возвращено другой стороне, а полученное последней либо причитающейся ей возмещение исполненного взыскивается в доход Российской Федерации».

Такая сделка признаётся ничтожной с момента её совершения, независимо от такого признания судом. Требования о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе (ст. 166 ГК РФ).

Прежде всего, о соблюдении коммерческими банками основ правопорядка. Правопорядок характеризуется реальным соблюдением законности и субъективных прав и обязанностей в своей сфере деятельности. Не вдаваясь в подробности, проанализируем соблюдение ком-

мерческими банками лишь только трёх своих (основополагающих) обязанностей, которые закреплены в законе.

Первая из этих обязанностей гласит: «гражданское законодательство основывается на признании **равенства участников** регулируемых им отношений» (п. 1 ст. 1 ГК РФ). Вторая обязанность характеризуется тем, что «договором признаётся **соглашение двух или нескольких лиц** об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей» (п. 1 ст. 420 ГК РФ). Третья обязанность означает: «Условия договора определяются **по усмотрению сторон**, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами» (п. 4 ст. 421, ст. 422), то есть императивными государственными правовыми нормами.

Нами подчеркнуты следующие слова (понятия), содержащиеся в законе, которые определяют порядок и составляют основные обязанности сторон любого договора, включая и сторон договора жилищного кредитования граждан: **равенство сторон** договора, **соглашение сторон** договора и **усмотрение сторон** договора. Несоблюдение этих обязанностей признаётся нарушением порядка, влекущее за собой признание такого договора ничтожным.

Соблюдаются ли коммерческими банками эти три, установленные законом, обязанности? Нет, не соблюдаются. Коммерческие банки, все до единого, в лице своих высших органов руководства (правлений), утверждают Типовые договоры кредитования, условия которых филиалы (офисы) этих банков предлагают заёмщикам для подписания. В данной ситуации никакого равенства, соглашения или усмотрения сторон быть не может. Если заёмщик не принимает императивно предлагаемые ему условия, то банк-кредитор отказывает в выдаче кредита нуждающемуся гражданину. Вот так соблюдается коммерческими банками установленный законом порядок в сфере их деятельности. В этих случаях коммерческие банки нарушают также цивилистические принципы осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей, к числу которых относятся: принцип законности, принцип разумности и добросовестности, принцип солидарности интересов и делового сотрудничества.

А сейчас рассмотрим соблюдение коммерческими банками нравственных устоев общества, о чём говорится в той же ст. 169 ГК РФ.

На том же научном форуме юристов В.Н.Черняев и Н.В.Кузнецова «горой» стали на защиту «законопослушности и высоконравственности» коммерческих банков. Их доводы свелись к следующему:

В.Н.Черняев: «Коммерческие банки предоставляют кредиты под 13%, не получая от государства никаких кредитов, никакого бюджетного кредитования, поэтому в таком плане положение о безнравственности договора вообще не должно содержаться; чтобы говорить о ст. 169

ГК РФ, о нарушении основ правопорядка и нравственности, должно быть проведено соответствующее исследование».

Н.В.Кузнецова: «Можно было бы говорить о государственной поддержке кредитной политики банков, банки не будут работать себе в убыток».

После прочтения вышеизложенных, «защитительных» доводов названных оппонентов, становится неудобно за алогичность их позиций. Предлагаю этим и другим специалистам прочитать и знать Федеральный закон «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации» от 13 октября 2008 года № 173-ФЗ. В соответствии с этим законом коммерческие банки получили от государства из стабилизационного фонда кредиты, насчитывающие миллиарды рублей. Например, «Сбербанк» — 500 млрд., «Банк ВТБ» — 200 млрд., «РСХБ» — 25 млрд. по ставке 6,5% годовых. Эти же банки выдают кредит гражданам под 13, 16 и более процентов, а ОАО «Россельхозбанк» на жилищное кредитование сельским жителям — под 16% годовых. Это в два и более раза выше. Или другие цифры «нравственного» характера: банковские проценты по вкладам граждан составляют не более 5—6% годовых. Из собранных денег банки выдают кредиты тем же гражданам по 13 и более процентов годовых.

О явной безнравственности свидетельствуют и данные о том, что в 2010 году Сбербанк своему руководству — 14 человек из правления банка — выделил на вознаграждение их архисложного труда 9 847 млн. руб. выплат, то есть по 70 млн. руб. на одного топ-менеджера. Это превысило среднегодовую зарплату по стране в 276 раз! (см.: Правда», 9 июля 2011 г.).

Спрашивается, можно ли оценивать подобного рода банковские операции и банковскую деятельность как нравственные или они относятся к числу безнравственных?

Ответ ясен без комментариев: основная, законом установленная цель деятельности коммерческих организаций (банков) направлена на систематическое получение прибыли, а не на соблюдение нравственных устоев и правопорядка. Коммерческие банки не работали и «не будут работать себе в убыток», утверждают и названные наши оппоненты. Таковы основы капиталистического строя РФ, и это поддерживают отдельные юристы.

Было бы неплохо отечественным коммерческим банкам использовать опыт хотя бы зарубежных стран, которые выдают жилищный кредит: Япония — 0,5%; Англия — 2%; США — 5,5%; Белоруссия — 5%, а многодетным семьям — 1% годовых.

В этом плане удивительной является забота этих юристов о прибылях коммерческих банков Российской Федерации. Не так ли?

V. Кредит для селянина — кабала, без кредита — без двора

Именно так, на наш взгляд, следует оценивать состояние жилищного кредитования крестьян.

Нормативными актами коммерческих банков подтверждается факт о том, что с заёмщика-крестьянина банк взыскивает 16% годовых за кредит, что в 3 раза больше, чем селянин получил от того же банка процент по денежному вкладу (5%) и почти в 3 раза больше, чем этот же банк уплатил государству за миллиардные кредиты в период финансово-экономического кризиса (6,5%). Такие отношения банка и крестьянина можно расценивать не иначе как кабальные.

Кабальность рассматриваемого договора подтверждается многочисленными фактами, которые подпадают под признаки ст. 179 ГК РФ. В этой статье говорится: «1. Сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжёлых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

2. Если сделка признана недействительной по одному из оснований, указанных в пункте 1 настоящей статьи, то потерпевшему возвращается другой стороной всё полученное ею по сделке, а при невозможности возратить полученное в натуре возмещается его стоимость в деньгах. Имущество, полученное по сделке потерпевшим от другой стороны, а также причитавшееся ему в возмещение переданного другой стороне, обращается в доход Российской Федерации. При невозможности передать имущество в доход государства в натуре взыскивается его стоимость в деньгах. Кроме того, потерпевшему возмещается другой стороной причиненный ему реальный ущерб».

Эти признаки уточняются новым проектом ГК РФ. В п. 3 ст. 179 ГК говорится: «Предполагается, поскольку не доказано иное, что сделка во всяком случае является кабальной, если цена, процентная ставка или иное предоставление, передаваемое потерпевшим, в два раза или более превосходит то, что предоставляет по сделке другая сторона».

При этом крайне важно учесть, что средняя зарплата сельского жителя составляет 3 000 руб. в месяц. За счёт этой мизерной зарплаты он, как заёмщик, помимо 16% годовых, должен осуществить обязательное личное страхование, а также страхование приобретаемого или построенного индивидуального жилого дома с хозяйственными постройками для скота и птицы.

Отсюда вывод один: подобное регулирование жилищно-кредитных отношений с очевидностью подтверждает истину о том, что коммерческие кредиты для селянина — кабала, а без кредита — остаёшься «без кола и без двора».

VI. О неосновательном обогащении коммерческих банков

Многочисленные факты нарушения коммерческими банками правопорядка и нравственных устоев общества (ст. 169 ГК РФ) и навязывания заёмщику кабальных условий кредитных договоров (ст. 179 ГК РФ) подтверждают вывод о том, что коммерческие банки в этих случаях неосновательно обогащаются за счёт заёмщиков — сельских жителей (и не только). Об этом в ст. 1102 ГК РФ говорится: «1. Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 настоящего Кодекса.

2. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли».

Применению в этих случаях ст. 1102 ГК РФ препятствует наличие в её содержании слова «сделка». Поэтому предлагаю это слово из текста статьи исключить.

Однако такая формулировка статьи оказалась неприемлемой для форума юристов университета. Доцент П.М.Ходырев заявил: «Предложения, касающиеся ст. 1102 ГК РФ, не могут быть поддержаны в полном объёме. В предложенной диссертантом редакции ст. 1102 ГК РФ повлечёт признание неосновательным обогащением любого договорного приобретения имущества, что крайне дестабилизирует гражданский оборот».

В нашем криминально-коррупцированном капиталистическом обществе говорить о стабильном гражданском обороте, основывающемся на справедливых, свободных и равноправных для сторон договорах, означает ни что иное, как идти против истины, а проще говоря, «кривить душой». Именно поэтому и ст. 179 ГК РФ сформулирована многозначительно: «Недействительность сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, злонамеренного соглашения представителя одной сто-

роны с другой стороной или стечения тяжёлых обстоятельств». В проекте нового ГК РФ содержание этой статьи сохранилось в первоизданном виде, в древнеримском изложении, с некоторыми важными дополнениями, о чём уже говорилось. Более того, в проекте нового ГК РФ дополнительно введены ещё две статьи: недействительность договора (ст. 431¹) и введение в заблуждение при заключении договора (ст. 431²).

Изложенное, на мой взгляд, подтверждает необходимость изъятия из текста ст. 1102 ГК РФ слова «сделка», ибо для признания лица неосновательно обогатившимся за счёт другого достаточным станет установление факта нарушения закона или иного правового акта, что ни в коем случае не повлечёт за собой крайнюю дестабилизацию гражданского оборота, чем озабочены наши оппоненты.

VII. «Не в бровь, а в глаз», — утверждает народная поговорка

Подтверждением названия этой части статьи может служить советский опыт жилищного кредитования граждан. Анализ правовых актов советского периода служит ярким примером осуществления государственной политики созидания во всех сферах жизни народа. А было что восстанавливать и созидать, ибо после Великой Отечественной войны более половины страны было разрушено и людей надо было переселить из землянок. И в это сложнейшее время политика и практическая деятельность Советского правительства и Коммунистической партии были направлены на строительство для граждан жилья. Такое строительство в большей части осуществлялось за счёт бюджета, и только незначительная часть квартир строилась с привлечением денежных средств граждан — так называемые кооперативные квартиры. Срок кредита — до 60 лет, а государственные банковские ставки составляли 0,5% годовых. Повторю, не 13 или 16% годовых как в буржуазной РФ, а 0,5% годовых — в Советской России. И это было в тяжелейшие годы восстановления разрушенного фашистами народного хозяйства. И конечно, реальность советской политики и права колют глаза имущему классу, приверженцам капиталистического строя. Поэтому отдельные участники форума юристов так настойчиво отмахиваются от советского опыта жилищного строительства для граждан.

Таким образом, коммерческие банки современной Российской Федерации в области жилищного кредитования граждан осуществляют свою деятельность для извлечения прибыли как основной цели. Насущные жилищные потребности граждан их абсолютно не интересуют и не тревожат. Во имя получения прибыли эти банки, как было показано и

обосновано, открыто попирают законы, действуют безнравственно (ст. 169 ГК РФ), открыто и безоглядно навязывают бездомным гражданам кабальные жилищно-кредитные договоры (ст. 179 ГК РФ) и без самоограничения в интересах трудового человека необоснованно обогащаются (ст. 1102 ГК РФ). Какой же выход из этой ситуации?

VIII. Выход один — национализация банков

В силу изложенного, на наш взгляд, можно утверждать о том, что в настоящее время вполне назрела необходимость, основанная на законе, осуществления требования о национализации всех до единого существующих коммерческих банков всех форм собственности и создания на этой основе единого Государственного банка страны. Примером такой мудрой акции может служить, в первую очередь, законодательная и исключительно положительная практическая реальность прежнего Союза ССР. Имеется и современная практика недавнего прошлого: финансовый экономический кризис в капиталистическом мире (2008—2009 гг.). Именно тогда в США, Великобритании, Германии, Франции, Испании, Италии, Португалии, Нидерландах и Норвегии была проведена капиталистическая национализация отдельных, обанкротившихся финансовых компаний (коммерческих банков).

О необходимости национализации банков РФ всех уровней и всех форм собственности свидетельствует и действующее законодательство, практика его применения.

Не вдаваясь в подробности, следует отметить, что реализация принципа «исключение неоправданного вмешательства государства и его органов в валютные операции резидентов и не резидентов», закреплённого в Федеральном законе № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», способствовала наступлению финансово-экономического кризиса в России. Соответственно, такое невмешательство принесло и приносит немалый финансово-экономический ущерб российскому народу.

Чистый отток частного капитала, который начал набирать темпы в прошлом году, за первые четыре месяца 2011 года составил около 30 млрд. долларов. «Это очень крупная цифра», — заявил на банковской конференции председатель Центрального банка России С.М.Игнатьев. И не исключено, что это на деле лишь около половины реального объёма, поскольку остальная его часть уходит через неофициальные и нелегальные каналы (см.: Советская Россия, 2 июня 2011 г.).

В названном Федеральном законе № 173-ФЗ подробно регулируются валютные операции между резидентами и нерезидентами (гл. 2); репатриация резидентами иностранной валюты и валюты Российской

Федерации и обязательная продажа части валютной выручки (гл. 3); валютный контроль соблюдения прав и обязанностей резидентов (гл. 4).

В то же время следует отметить, что из-за отсутствия прозрачности проведения банковских операций **осуществление реального контроля за состоянием счетов, открытых в зарубежных банках, весьма затруднительно**, независимо от их принадлежности — иностранному или отечественному инвестору. Аудиторы Счётной палаты РФ в своем отчёте о финансово-хозяйственной деятельности оператора Соглашения «Сахалин-1» указали, что часть производимых расходов «проходят через счета, открытые в зарубежных банках, исключая, таким образом, возможность контроля над их достоверностью в связи со сложностью получения находящихся за пределами Российской Федерации первичных документов, подтверждающих оплату произведенных расходов» (п. 35 разд. VI отчёта) (подробно об этом см.: *Платонов Н.Л.* Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О соглашениях о разделе продукции». — М., 2002. С. 241).

Существующая форма контроля предусмотрена и в Указаниях банка от 4 мая 2005 года № 157-У «Об открытии резидентами, являющимися физическими лицами — индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, счетов в банках за пределами территории РФ». Этими Указаниями установлено, что названные резиденты, за исключением кредитных организаций и валютных бирж, открывают банковские счета (вклады) в валюте РФ и в иностранной валюте в банках, расположенных на территориях иностранных государств, не являющихся членами ОЭСР или ФАТФ, а также банковские счета (вклады) в валюте РФ в банках, расположенных на территориях иностранных государств, являющихся членом ОЭСР или ФАТФ, после предварительной регистрации открываемого счёта (вклада) в налоговых органах по месту учёта резидента в порядке, установленном постановлением правительства РФ с Банком России от 17 октября 2005 года № 523.

В то же время этими Указаниями и п. 8 ст. 12 названного Федерального закона № 173-ФЗ выводятся из-под контроля налоговых органов кредитные организации, уполномоченные банка и валютных бирж.

В этом пункте ст. 12 записано: «Требования к порядку открытия счетов (вкладов) в банках за пределами территории Российской Федерации, проведения по указанным счетам (вкладам) валютных операций, а также представления отчётов о движении средств по этим счетам (вкладам), установленные настоящей статьей, не применяются к уполномоченным банкам и валютным биржам, которые открывают счета (вклады) в банках за пределами территории Российской Федерации, проводят по ним валютные операции и представляют отчёты в порядке, установленном Центральным банком Российской Федерации».

Почти вне банковского контроля находятся и нерезиденты. К их числу относятся юридические лица, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств и имеющие местонахождение за пределами территории РФ; организации, не являющиеся юридическими лицами, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств и имеющие местонахождение за пределами территории РФ, а также находящиеся на территории Российской Федерации филиалы, постоянные представительства и другие обособленные или самостоятельные подразделения нерезидентов. Правовой статус нерезидентов регулируется ст. 13 того же Федерального закона № 173-ФЗ, где говорится: «Нерезиденты на территории Российской Федерации вправе открывать банковские счета (банковские вклады) в иностранной валюте и валюте Российской Федерации только в уполномоченных банках». В качестве таких банков выступают кредитные организации, созданные в соответствии с законодательством РФ и имеющие право на основании лицензий Банка России осуществлять банковские операции со средствами иностранной валюты, а также действующие на территории РФ в соответствии с лицензией Банка России филиалы кредитных организаций, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств, имеющие право осуществлять банковские операции со средствами в иностранной валюте.

Не вызывает сомнения, что при таком множестве нерезидентов, действующих в соответствии с иностранным законодательством и имеющих местонахождение за пределами РФ, невозможен надлежащий контроль со стороны налоговых органов и Счётной палаты над их финансовой деятельностью с учётом того обстоятельства, что вся документация их деятельности находится за пределами территории РФ. Напрашивается тот же вывод, который был сделан Счётной палатой в отношении резидентов, прочтём хотя бы правовую норму п. 4 ст. 13 Федерального закона № 173-ФЗ, где закреплено следующее положение: «Нерезиденты имеют право без ограничений перечислять иностранную валюту со своих банковских счетов (с банковских вкладов) в уполномоченных банках на свои счета (во вклады) в банках за пределами территории Российской Федерации».

Не секрет, что банковскими счетами резидентов и нерезидентов пользуются и иностранные и российские недропользователи — собственники добытых из российских недр полезных ископаемых, которые свободно экспортируют не только полезные ископаемые, но и валюту за пределы РФ.

В плане указанного решения Счётной палаты и в соответствии с действующим законодательством становится непонятным, а по существу и неприемлемым, отсутствие в Федеральном законе «О Центральном

банке Российской Федерации» и в Федеральном законе № 173-ФЗ правовой нормы, предусматривающей необходимость банковского надзора движения денежных средств российских и иностранных инвесторов в иностранных банках, созданных на территории РФ, и такого же надзора движения денежных средств российских физических и юридических лиц в дочерних кредитных организациях, созданных на территории иностранного государства. Ничего о необходимости такого надзора не говорится и в Положении о Комитете банковского надзора Банка России утверждённого решением Совета директоров Центрального Банка РФ от 10 августа 2004 года, протокол № 21.

Здесь необходимо особо отметить, что частичный контроль за выводом денежных средств в зарубежные страны производился в соответствии с Правилами осуществления предварительной регистрации счета (вклада), открываемого в банке за пределами Российской Федерации, утвержденными постановлением правительства РФ от 17 октября 2005 года. Эти Правила, к сожалению, были отменены постановлением правительства РФ от 8 ноября 2006 года. Несколько позже решением Центрального банка России от 18 мая 2010 года было отменено также и приведенное выше Указание этого банка от 4 мая 2005 года. Напомним, что этим Указанием обязывались резиденты, предварительно до открытия банковского счёта в банках, расположенных на территориях иностранных государств, регистрировать открываемые счета (вклада) в налоговых органах по месту учёта резидента.

Почему отменили и в чью пользу была совершена такая отмена в комментариях не нуждается. Нуждается только в тщательной проверке Прокуратурой Российской Федерации и принятия к виновным мер юридического воздействия. Такая прокурорская проверка должна охватить широкий круг органов контроля и надзора, которые призваны обеспечить стабильность валютного рынка и предотвратить нарушения актов валютного законодательства РФ и актов органов валютного регулирования, включая открытие счетов (вкладов) в банках за пределами территории РФ.

К числу органов, подлежащих прокурорской проверке, на наш взгляд, относятся: Федеральная служба финансово-бюджетного надзора при Министерстве финансов РФ, Центральный банк России и его Комитет банковского надзора, Федеральная налоговая служба, Федеральная таможенная служба, государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности («Внешэкономбанк»)), осуществляющий права и исполняющий обязанности агента валютного контроля, установленные для уполномоченных банков.

Необходимость такой проверки, как уже было сказано, подтверждается хотя бы тем, что только за первые четыре месяца 2011 года вывоз

частного капитала в зарубежные страны составил около 30 млрд. долларов.

Такая ситуация, по существу, является не только тревожной, но и весьма ущербной для страны, поэтому реально назрела необходимость национализации всех банков РФ и образование единого Государственного банка Российской Федерации, под контролем которого должны находиться все банковские операции в пределах РФ и в банках зарубежных стран, куда перечисляются денежные средства из Российской Федерации. Иного выхода из этой бесконтрольной ситуации бурного оттока валюты из России в зарубежье, на наш взгляд, нет.

Предлагаемая нами политико-правовая мера, хотя и является капиталистической национализацией, в то же время превращение частных коммерческих банков в государственную форму обеспечило бы в определённой степени соблюдение архиважных жизненных прав и интересов российских граждан.

IX. Нежданно-негаданно

После завершения этой статьи и направления её в ряд газет и журналов, «нежданно-негаданно» появилась статья М.Калашникова «Поправки к программе. Национальный капитал против либерального крестинизма» (Завтра, 29 июня 2011 г.).

Статья Калашникова написана профессионально, грамотно, с хорошим знанием поднятой проблемы. Им обосновывается ряд предложений, которые с противоположной позиции подтверждают наш вывод о необходимости национализации всех банков России. Рассмотрим эти предложения.

Первое предложение: «Национализировать ЦБ РФ, подчинив его правительству». Данное предложение в такой форме неприемлемо. Автор этого предложения выводит ЦБ РФ из-под ведения Государственной думы, полномочия которого являются весьма широкими и определены Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации».

Передача национализированного ЦБ РФ в подчинение правительству составляет не что иное, как грубое нарушение демократических основ построения законодательных и исполнительных органов государственной власти Российской Федерации. Более того, такая передача является весьма опасной, ибо у автора данного предложения уже имеются свои кандидатуры «на посты глав Минфина, Центробанка, Минэкономики». К тому же, когда на пост премьер-министра и даже президента рвётся небезызвестный по многим «благовидным» деяниям олигарх М.Д.Прохоров, то опасность для страны ещё в большей степени увеличивается.

Второе предложение относительно механизма возврата в Российскую Федерацию валюты (Резервного фонда и Фонда благосостояния), хранящейся в американских банках. Механизм назван — **переуступка прав**. «Мы сделаем так, — пишет Калашников, — что русские предприятия предложат западным банкам долговые бумаги американского государства, а сами — останутся должны государству РФ».

Верно, в подобных ситуациях государство, в лице правительства РФ, может уступить свои права-требования по долговым бумагам американского государства любому российскому предприятию (лицу). Однако это не обычная «передача права», а высоко ответственная правовая процедура, для реализации которой необходим специальный закон РФ, о чём говорится в статьях 387—390 ГК РФ. Такой закон отсутствует, что в настоящее время исключает возможность реализации механизма Калашникова о передаче прав, которое юридически означает уступку требования кредитора другому лицу.

Предложенный Калашниковым механизм не подлежит реализации, если внимательно оценить следующее **третье его предложение**. Оно сводится к созданию **полноценной Суверенной банковской системы РФ**, куда должны вливаться финансовые валютные резервы государства. «Нам нужно, — отмечает Калашников, — плановое создание настоящих кредитно-финансовых великанов мировой величины и того же уровня работы». Создание подобных банковских великанов мыслится на основе поглощения ныне существующих мелких банков, представляющих расчётно-кассовые и мелкие кредитные заведения, и за счёт поглощения средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния.

Из этого вытекают два тревожных и разрушительного характера вывода. **Первый** — это обоснование необходимости проведения приватизации финансово-валютных резервов Российской Федерации, последствия которой трудно представить. **Второй** — собственниками приватизированных денежных резервов страны должны стать частные кредитно-финансовые суверенные банки-великаны — олигархи. Эти частные банки-великаны, действуя в рамках законодательства, бесспорно, будут преследовать извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (ст. 50 ГК РФ). Во имя этой цели неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ) будут попораны основы правопорядка и нравственные устои общества (ст. 169 ГК РФ), применяя при этом кабальные условия кредитования лиц (ст. 179 ГК РФ).

Предложение Калашникова при полном его осуществлении предполагает **суверенность банковской системы**. Она характеризуется всеохватной независимостью и самостоятельностью этих банков во внутренней и внешней финансово-кредитной деятельности. Пожалуй, и в

этой части, господин Калашников особенно откровенно оголил свою олигархическую позицию.

Четвёртое предложение исходит от лица национального производителя капитала и звучит так: «...задействование механизма контролируемой эмиссии рублёвой массы». Для этого Калашников предлагает: «...включать эту эмиссию в создаваемые планово банки-гиганты». Только гиганты, а не государство определяет порядок и направление использования рублёвой массы. Изложенное, довольно наглядно демонстрирует смысл суверенности банковской системы олигархов, к которую хотели бы установить Калашников и его сотоварищи.

Господин Калашников свои эмоционально-выраженные предложения завершает двумя знаковыми тезисами:

1) Они (предложения) должны стать общими требованиями национального капитала, индустриального, научного и аграрного.

2) Слышишь, национальный капитал?

Название, содержание и завершение статьи господина Калашникова со всей полнотой и ясностью определяют, кому он служит и для кого так старается. Ему абсолютно чужды конституционные установления о том, что носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ (ст. 3).

Поэтому во имя защиты прав и свобод этого народа назрела социально-экономическая необходимость национализации всех банков и недопущения реализации разрушительных предложений господ Калашниковых. Создание системы частных суверенных банков-гигантов является антинародной акцией. Проводники и приверженцы этой акции подпадают под признаки главы 7 УК РФ — соучастие в преступлении.

В.Н. Попов

Геополитические составляющие Сталинградской битвы

Почти 70 лет назад, 17 июля 1942 года, началась Сталинградская битва, крупнейшее сражений XX века, победоносное завершение которого изменило весь последующий ход развития истории человечества. «На рубеже века Сталинград был признан решающей битвой не только Второй мировой войны, но и эпохи в целом», — считает видный британский военный историк Дж. Робертс (*Робертс Дж. Победа под Сталинградом. Битва, которая изменила историю / Пер. с англ. Вступ. ст. О.А. Ржешевского. — М., 2003. С. 135*). Эпохальное значение Сталинградской битвы позволяет глубже осознать, почему Сталинградская битва оказалась в эпицентре столкновения геополитических интересов воюющих стран.

Война, развязанная гитлеровской Германией и её сателлитами, преследовала далеко идущие геополитические цели. Курс на установление мирового господства нацистской Германии предполагал прежде всего её утверждение как континентального центра геополитического мира в противовес морскому центру, находившемуся в руках США и Англии, которые впоследствии должны быть подчинены Германии. Достижение этих целей невозможно было осуществить без обеспечения энергоресурсами. Объектом неумных экспансионистских воцелений нацистской Германии было подчинение своим интересам Мирового энергетического эллипса, охватывающего территории североафриканского побережья Средиземного моря, восточного Средиземноморья, Турции, Ирака, Ирана, Кавказа, Афганистана и северо-западной Индии. В этом районе сосредоточены богатейшие месторождения углеводородного

ПОПОВ ВИКТОР НИКОЛАЕВИЧ, кандидат исторических наук, профессор (Волгоград).

сырья, прежде всего нефти. А без неё невозможно было обеспечить эффективное функционирование военно-промышленного комплекса и бесперебойную работу военной машины. Реализацию своих планов гитлеровцы не мыслили без уничтожения Советского Союза как евразийской державы. Это предполагало не только установление германского господства до Урала, но и захват азиатской части СССР союзницей фашистской Германии — Японией. Осуществление своей экспансии гитлеровцы активно прикрывали разнузданной антисоветской и антикоммунистической пропагандой, рассчитанной на достижение «понимания» среди определённых политических кругов так называемых западных демократий.

Накануне вероломного нападения на Советский Союз, 20 июня 1941 года, рейхссляйтер А. Розенберг, будущий гитлеровский имперский министр по делам восточных территорий, откровенно раскрыл цели захватнической войны против СССР. «Мы хотим, — витийствовал этот один из ведущих идеологов нацизма, — решить не только временную большевистскую проблему, но также те проблемы, которые выходят за рамки этого временного явления как первоначальную сущность европейских исторических сил». «Война, — откровенничал Розенберг, — будет вестись вовсе не для освобождения «бедных русских» на все времена от большевизма». Нет, война ведётся «для того, чтобы проводить германскую мировую политику». Уничтожив Советский Союз, фашисты планировали создать на его национальных окраинах своеобразный барьер, который должен был оградить будущую Германию от «первобытной Московии» и «одновременно продвинуть далеко на восток сущность Европы» (см.: Преступные цели — преступные средства. Документы об оккупационной политике фашистской Германии на территории СССР (1941—1945 гг.) / 2-е изд., доп. — М., 1968. С. 45—46).

Ещё более цинично раскрыл геополитическую сущность развязанной войны против Советского Союза А. Гитлер в сентябре 1941 года: «Граница между Европой и Азией проходит не по Уралу, а на том месте, где кончаются поселения настоящих германцев... Наша задача состоит в том, чтобы передвинуть эту границу возможно дальше на Восток, если нужно — за Урал... Ядовитое гнездо Петербург, из которого так долго азиатский яд источался в Балтийское море, должно исчезнуть с лица земли... Азиаты и большевики будут изгнаны, эпизод 250-летней азиатчины закончен... Восток будет для Западной Европы рынком сбыта и источником сырья» (цит. по: *Прозектор Д.М. Фашизм: путь агрессии и гибели. — М., 1985. С. 303—304*).

Таким образом, призывами к борьбе против большевизма, в защиту Германии от «первобытной Московии», европейской культуры от «московито-азиатского потока» прикрывалось геополитическое содержание

войны нацистской Германии против Советского Союза. В нацистской концепции была чётко обозначена цель: уничтожение Советского Союза как евразийской геополитической реальности. Именно для этого предназначались «план Барбаросса» (в течение 3—4 месяцев «блицкрига» разгромить Красную Армию и выйти на линию Архангельск-Астрахань) и «план Ост» (сокращение европейского населения СССР, то есть русских, белорусов и украинцев, на 40%; насильственное перемещение рабской рабочей силы; планомерное разграбление топливно-энергетических ресурсов и материальных ценностей Советского Союза).

Итак, война развязанная фашистской Германией велась не просто за расширение географической территории, но прежде всего за овладение важнейшими сырьевыми ресурсами. И.В.Сталин правильно говорил, что современная война — это война моторов, а их работа была невозможна без нефтепродуктов. Вот почему осуществление своих авантюристических планов фашисты связывали в первую очередь с захватом районов, богатых углеводородным сырьём.

Ещё весной 1941 года в Германии был подготовлен план «Ориент». Его реализацию нацистская военно-политическая верхушка связывала с разгромом Советского Союза. Замысел плана сводился к тому, чтобы в случае поражения СССР выйти через Кавказ в Иран, а затем в Ирак и Саудовскую Аравию. Несмотря на то, что разбить Советское государство в 1941 году не удалось, Гитлер пытался форсировать осуществление плана «Ориент». Дело в том, что уже к началу 1942 года Германия стала испытывать большие трудности с нефтепродуктами, ей реально угрожал нефтяной кризис. Заявление Гитлера: «Если я не получу кавказскую нефть, я буду вынужден покончить с этой войной!» — в значительной мере соответствовало действительности (см.: *Васильев А.* Саудовская Аравия и Вторая мировая война // Азия и Африка сегодня. 2005. № 8).

3 января 1942 года Гитлер в беседе с японским послом заявил: «Цель в том, чтобы возобновить наступление на Кавказ, как только позволят погодные условия. Это самое важное направление наступления: мы должны дойти до нефтяных промыслов там, а также в Иране и Ираке... Естественно, мы сделаем также всё, что в наших силах, чтобы стереть с лица земли Москву и Ленинград». Несколько позднее, в середине марта 1942 года, выдавая желаемое за действительное, Гитлер ещё более ясно обозначил свою цель: «Этим летом Советы будут полностью уничтожены. У них нет больше спасения. Так что лето будет решающим этапом войны. Мы отбросим большевиков так далеко, что они никогда уже не соприкоснутся с возделанными землями Европы» (цит. по: *Варлимонт В.* В ставке Гитлера. Воспоминания немецкого генерала / Пер. с англ. *И.А.Игоревско-го.* — М., 2005. С. 248). Весной того же года Гитлер прямо сказал: если он не получит нефть Майкопа и Грозного, то вынужден будет закончить эту

войну. «Мне нужны нефть Кавказа и Волга, — откровенничал фюрер, — иначе я могу списать войну как проигранную» (см.: *Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg.* Band 6. — Stuttgart, 1990. S. 783).

Исходя из своих геополитических и военно-стратегических планов, командование вермахта решило нанести главный удар летом 1942 года на южном фланге Восточного фронта. 5 апреля 1942 года Гитлер подписал директиву № 41 о летнем наступлении — операция «Блау» («Синяя»), главная цель которой состояла в захвате Кавказа. Изначально сталинградское направление рассматривалось как вспомогательное и по своему назначению должно было обеспечить успешное продвижение войск вермахта — группа армий «Б» на Кавказ (см.: *Вторая мировая война: два взгляда.* — М., СПб, 2005. С. 249—256).

Из этого вовсе не следовало, что Сталинграду в этой операции отводилось второстепенное место. Ключевая позиция Сталинграда в плане «Блау» обуславливалась рядом факторов. Во-первых, командование вермахта намеревалось разгромить основные части Красной Армии в междуречье Дона и Волги. И здесь Сталинграду отводилась завершающая роль — роль опорного пункта, из которого можно было бы обеспечить прикрытие для продвижения войск вермахта на Кавказ. Во-вторых, захват Сталинграда позволял вывести из строя один из крупнейших советских военно-промышленных центров. В-третьих, падение Сталинграда позволяло захватить важный военно-транспортный узел, а выход к Волге прерывал связь европейского центра Советского Союза с его кавказским и среднеазиатским районами. В-четвёртых, овладение Сталинградом давало в руки фашистской верхушки громадный политико-пропагандистский козырь, поскольку этот город носил имя главного руководителя Советского государства и Коммунистической партии. Наконец, в-пятых, Сталинград в руках немцев — это буквально «ключ» в реализации германских геополитических планов. По мере неудач вермахта на кавказском направлении роль Сталинграда чрезвычайно возрастала в соответствии с его позицией связывающего звена в евроазиатском геополитическом пространстве.

Гитлер начал летнюю кампанию 1942 года не с наступления на Москву, а с продвижения войск Э.Роммеля в Северной Африке и Ф.Паулюса на юго-востоке европейской части СССР. В середине июня 1942 года немцы приступили к реализации плана «Ориент» в Северной Африке, а в конце этого же месяца вступил в действие план «Блау» на советско-германском фронте.

Опасность синхронного осуществления планов «Ориент» и «Блау» значительно возрастала в связи с попытками руководства фашистской Германии максимально подключить к участию в них свои разведывательные центры и агентуры. И эти опасения не были лишены оснований.

Германская разведка активизировала свою массированную идеологическую обработку исламского населения арабского мира. Ключевую роль в ней отводилась проповедям «великого муфтия» Иерусалима Амина аль-Хуссейна, который с 1941 года находился в эмиграции, в Берлине. Передачи на арабском языке велись прямо из Берлина. Руководил этими передачами специальный штаб, созданный в рамках германского министерства иностранных дел во главе с К. Мюнцелем. В период с осени 1939-го по март 1945 года общий объём нацистского пропагандистского радиовещания на арабский мир составил 6 тыс. часов. По имевшимся данным, эти передачи принимали почти 90 тыс. коротковолновых приёмников, 35 тыс. из которых находились в Египте и около 24 тыс. в Палестине. Помимо радиопередач, германские спецслужбы широко использовали пропагандистскую литературу в виде брошюр и листовок, которые в количестве нескольких миллионов экземпляров забрасывались в арабские страны Северной Африки и Восточного Средиземноморья (см.: Merkur. 2010. № 15).

В военно-стратегических планах Берлина этому региону уделялось значительное внимание. Ещё в 1933 году, вскоре после прихода фашистов к власти, военно-разведывательные органы Германии стали тайно поставлять оружие палестинским арабам, которых германская резидентура провоцировала на вооружённые выступления против англичан и евреев. Эти вооружённые выступления периодически разворачивались в период всей Второй мировой войны, но особой интенсивностью они отличались в 1941—1942 годах.

С большой тревогой за исходом сражения вблизи Эль-Аламейна наблюдали 700 тыс. евреев, проживавших в Палестине. Для них угроза физического уничтожения исходила как с внешнего, так и с внутреннего фронтов (наступление армии Роммеля и экстремистские действия арабских исламистов непосредственно в Палестине) (см.: там же).

Надо отметить, что нацистам на берегах Нила и в Палестине симпатизировали довольно влиятельные силы. Среди них — исламский Каирский университет Эль-Азхар и организация мусульманских братьев. Германскую пропаганду с пониманием встречали в среде придворного окружения короля Фарука, а также внутри египетского офицерского корпуса.

Хотя Турция, Ирак и Иран объявили о своём нейтралитете во Второй мировой войне, в политических кругах этих стран имелись довольно влиятельные силы, доброжелательно настроенные к гитлеровской Германии. Прогерманские настроения в Турции и Ираке удалось сдерживать, а затем в значительной мере нейтрализовать политическими и экономическими мерами союзников по антигитлеровской коалиции.

Сложнее дела обстояли в Иране, шах которого Реза Пехлеви поощрительно относился к прогерманским настроениям в своей стране, где

развернули свою довольно разветвлённую сеть германские спецслужбы абвера и гестапо. В соответствии с действовавшими соглашениями 25 августа 1941 года в Северный Иран были введены войска Красной Армии численностью более 40 тыс. человек в составе 44-й, 47-й и частично 53-й армий. На юге Ирана развернулись англо-индийские войска численностью более 19 тыс. человек полтора дивизионов и четырёх эскадрилий военно-воздушных сил. Сохраняя суверенитет Ирана, советские и британские части сумели нейтрализовать его сухопутные, военно-воздушные и военно-морские силы на весь период войны (см.: Merkur. 2010. № 19). Разведслужбы государств антигитлеровской коалиции скоординировали свои действия против германской шпионско-диверсионной агентуры в Иране.

Несколько более спокойнее выглядел Афганистан, где усилиями СССР и Великобритании удалось укрепить его антигерманские позиции.

Картина выглядела бы недостаточно полной, если к этому не добавить значительные прогерманские настроения в крупнейшей организации индийского национально-освободительного движения — партии Индийский национальный конгресс. Довольно влиятельные силы этой партии считали возможным использовать Германию в борьбе против колониального гнёта Англии. В ходе острых политических дискуссий, с помощью дипломатических усилий государств антигитлеровской коалиции удалось переломить настроения внутри партии Индийский национальный конгресс и обеспечить действенное участие Индии в борьбе против фашистских агрессоров.

Внутри Китая, где в антияпонской войне выступали коммунистические и националистические силы, германская разведка не смогла обеспечить сколько-нибудь благоприятных позиций.

В этих условиях советская южная и юго-восточная граница не могла считаться зоной устойчивой безопасности, для укрепления которой советскому военно-политическому руководству в годы войны приходилось уделять пристальное внимание и создать значительные силы для её обеспечения.

Правящая верхушка фашистской Германии учитывала особенности внешнеполитического положения СССР на его южных и юго-восточных границах и пыталась создать и активизировать свою агентуру на Кавказе и в Средней Азии.

В гигантском сражении, развернувшемся в междуречье Дона и Волги, под Сталинградом, были задействованы не только мощные вооружённые силы и дипломатические службы противоборствующих сторон.

К реализации плана «Блау» были привлечены разведывательные службы третьего рейха. Воины всех народов СССР показали образцы героизма в борьбе с фашистами. Вместе с тем с участием спецслужб в частях

вермахта были созданы воинские формирования, укомплектованные представителями некоторых национальностей Советского Союза. В частности, на юге против Красной Армии воевали северокавказские, грузинские, армянские, азербайджанские, крымско-татарские батальоны и калмыцкий кавалерийский корпус. Под руководством абвера действовало соединение «Горец» («Бергман»), в составе которого была создана специальная северокавказская команда «Шамиль». Она состояла преимущественно из уроженцев Чечни и Дагестана и предназначалась для осуществления разведывательно-диверсионных действий в советском тылу (см.: *Дробязко С.И., Романько О.В., Семёнов К.К.* Иностранные формирования третьего рейха. — М., 2009. С. 394, 401, 421—423, 613—618, 706—707). Командованием соединения «Бранденбург-800» были предприняты две неудачные десантные операции с целью захвата нефтяных месторождений на Северном Кавказе (см. подробнее: *Неподаев Ю.* Спецназ Канариса. — М., 2004. С. 140—143).

В отдельных тыловых районах Северного Кавказа орудовали бандитские группы из числа представителей народов этого региона. Они совершали эпизодические диверсионные акты в тылу советских войск: нападали на военные госпитали, воинские склады, санитарный транспорт, пытались нарушить сообщения железнодорожным и автомобильным транспортом, а также почтово-телеграфную связь.

А на закавказской советско-турецкой границе, на прилегающей к ней турецкой территории были сосредоточены турецкие дивизии в полной боевой готовности к действиям против СССР. В этих условиях часть мусульманских единоверцев, настроенных против Советской власти (некоторые из них ранее уже предпринимали антисоветские действия), в сложившихся условиях могла стать довольно опасной силой. Именно поэтому в кавказском регионе, наряду с частями Красной Армии, широко использовались и подразделения войск НКВД и НКГБ.

К середине лета 1942 года советское военно-политическое руководство, проанализировав развитие боевых действий на советско-германском фронте, состояние сложной международной обстановки и положение на других театрах военных действий Второй мировой войны, пришло к выводу о необходимости принятия решительных мер, способных переломить развитие событий на южном и юго-восточном участках советско-германского фронта в пользу Красной Армии. Эти решительные шаги необходимо было предпринять незамедлительно, особенно после тяжелейших поражений советских войск в Крыму и под Харьковом.

Именно летом 1942 года могла произойти непоправимая геополитическая катастрофа: в случае успешного осуществления синхронных операций «Ориент» и «Блау» германское верховное командование

предполагало взять Кавказ в клещи и утвердиться на Ближнем Востоке, в Малой и Передней Азии.

Ставка Верховного Главнокомандования во главе с И.В.Сталиным поставила первоочередную цель — сбить наступательный порыв частей вермахта, рвущихся на Кавказ и к Волге, и перейти к стойким и целенаправленным оборонительным действиям в этом регионе. Затем, опираясь на созданные оборонительные рубежи, в ходе активных оборонительных боёв в сочетании с отдельными контрнаступательными действиями максимально измотать части вермахта, нанеся им трудно восполнимый урон в живой силе и технике, и создать необходимые условия для перехода частей Красной Армии в решительное контрнаступление.

Важным шагом на пути к достижению коренного перелома явился знаменитый приказ Народного комиссара обороны И.В.Сталина от 28 июля 1942 года за № 227, известный под названием «Ни шагу назад!». Главная цель этого документа состояла в том, чтобы взять под контроль стратегическое отступление частей Красной Армии. Одновременно этот документ психологически готовил советские войска к стойкому сопротивлению на всех участках советско-германского фронта, прежде всего в междуречье Дона и Волги, на подступах к Сталинграду (см.: *Сталин И.В.* Соч. Т. 15. Ч. 1. / 2-е изд. С. 527—531; *Робертс Дж.* Победа под Сталинградом. Битва, которая изменила историю... С. 65—66).

В обстановке непрерывно нарастающего наступательного натиска частей вермахта Ставка Верховного Главнокомандования в первой половине июля 1942 года проводит реорганизацию старых и развёртывания новых фронтов на южном и юго-восточном направлениях. Прекращает своё существование Юго-Западный фронт, вместо которого были созданы Воронежский и Северо-Кавказский фронты. Принимаются решительные меры к укреплению Юго-Восточного фронта, а 12 июля создаётся Сталинградский фронт.

Принимались экстренные меры по укреплению командных составов фронтов, армий, корпусов и дивизий. Формировались и укреплялись резервные соединения живой силы, боевой техники и вооружений. Укреплялась и переоснащалась военная инфраструктура. Особенно большую роль сыграли расширение старых и ввод в строй новых участков железнодорожных линий в Поволжье, а также строительство железнодорожной линии Баку-Астрахань.

Всё это привело к замедлению темпов осуществления, а затем и пересмотру плана «Блау», первоначально нацеленного на быстрое овладение Кавказом и его углеводородным сырьём. В этих условиях острие геополитических устремлений Гитлера перемещается на Сталинград, овладение которым позволяло фашистам перерезать Волгу в её нижнем течении, отрезать центр страны от его кавказских и среднеазиатских районов, а по-

том с новыми силами обрушиться на Кавказ. Эти гитлеровские установки превращали Сталинград в кульминационный фактор советско-германского военно-стратегического и геополитического противоборства.

И.В.Сталин, как Верховный Главнокомандующий, вовремя распознал сущность изменений в германской военно-политической стратегии: «Это фаталист. От Сталинграда Гитлер не уйдёт. Да, на Кавказ может повернуть, но часть войск у Сталинграда всё равно держать будет, потому что город моим именем назван» (цит. по: *Суходеев В.В.* «За Сталина!». Стратег Великой Победы. — М., 2009. С. 242—243).

Именно к середине лета и началу осени 1942 года стал очевиден стратегический просчёт Гитлера и его генералов: было упущено драгоценное время, серьёзно подорвана боевая мощь вермахта, сказывалась растянутость коммуникаций и нарастал кризис в снабжении армии нефтепродуктами. Германское руководство просчиталось в главном: оно не учло мобилизационных возможностей советского военно-промышленного потенциала, стойкости боевого духа и наращивание воинского мастерства Красной Армии, опиравшейся на мощную всенародную поддержку сражающейся армии. «Всё для фронта — всё для победы!» — этой цели была подчинена вся жизнь советского общества в кровавое лихолетье бушующей войны.

Известный американский военный историк Д.Гланц в своём обстоятельном исследовании «Советское военное чудо 1942—1943. Возрождение Красной Армии» на основании изучения многообразных документов и источников приходит к обоснованному выводу о том, что советское Верховное командование принимает решительные меры к перелому военных событий на сталинградском направлении. «Только в конце августа (1942 г. — *В.П.*), Сталин полностью осознал, что Красная Армия сможет добиться победы, только организовав массивные стратегические контрнаступления на самых критических участках фронта» (Гланц Д.М. Советское военное чудо 1942—1943. Возрождение Красной Армии. — М., 2008. С. 51).

Летом 1942 года в обстановке развернувшегося кровопролитного сражения на сталинградском направлении Ставка Верховного Главнокомандования во главе с И.В.Сталиным приходит к решению о необходимости подготовки крупномасштабной контрнаступательной операции в районе Сталинграда. В течение июня-ноября 1942 года это решение получает законченное оформление в виде плана контрнаступления советских войск под кодовым названием «Уран». Весь план предстоящего решающего контрнаступления был нацелен только на победу. Только победа могла изменить ход событий, который должен был положить начало краха нацистского плана ликвидации СССР как громадной евразийской державы.

До завершения коренного перелома у стен Сталинграда оставалось без малого 200 огненных дней и ночей. Но уже в ходе советской обороны в районе Сталинграда Гитлер был вынужден изъять часть боевой техники из африканского корпуса Роммеля и перебросить её под Сталинград. Это облегчило положение британских войск в Северной Африке. Сталинградское сражение создало благоприятные условия для успешного проведения операций англо-американских войск в Северной Африке и на Ближнем Востоке. Без Сталинграда невозможно представить победу Англии у Эль-Аламейна и удачное начало американо-английской операции «Торч» («Факел») на северо-африканском побережье Средиземного моря.

И.В.Сталин высоко оценил значение этой операции для последнего срыва выполнения военно-стратегических и геополитических планов Гитлера. Такой сталинской оценкой был восхищён У.Черчилль, который и познакомил Сталина с планом операции «Торч» во время своего первого визита в Москву в августе 1942 года (см.: *Черчилль У.* Вторая мировая война. В 3-х книгах. Кн. 2. Т. 3—4 / Сокр. пер. с англ. — М., 1991. С. 515).

Сражение у стен Сталинграда сорвало геополитические планы Гитлера. Сталинградская победа придала новый импульс действиям союзных войск антигитлеровской коалиции и на других театрах военных действий Второй мировой войны.

В историческом плане подобно тому, как битва под Полтавой (1709 г.) обеспечила России право называться великой европейской державой, Сталинград послужил началом превращения Советского Союза в одну из величайших мировых держав. В конечном итоге именно Сталинград способствовал закреплению положения СССР как великого евразийского образования.

Великое лучше видится на расстоянии. С высоты XXI века очевидно, что Сталинградское сражение было событием поистине планетарного масштаба, изменившего ход развития всего мира и его геополитическую архитектуру.

В.Н.Земсков

О масштабах политических репрессий в СССР

Человеческая жизнь бесценна. Убийство невинных людей нельзя оправдать — будь то один человек или миллионы. Но исследователь не может ограничиваться нравственной оценкой исторических событий и явлений. Его долг — воскрешение подлинного облика нашего прошлого. Тем более, когда те или иные его аспекты становятся объектом политических спекуляций. Всё это в полной мере относится к проблеме статистики (масштаба) политических репрессий в СССР. В настоящей статье сделана попытка объективно разобраться в этом остром и болезненном вопросе.

К концу 1980-х годов историческая наука оказалась перед острой необходимостью доступа к секретным фондам силовых ведомств (бывшим и настоящим), так как в литературе, по радио и телевидению постоянно назывались разные оценочные, виртуальные цифры репрессий, ничем не подтверждённые, и которых нам, профессиональным историкам, нельзя было вводить в научный оборот без соответствующего документального подтверждения.

Во второй половине 1980-х годов на какое-то время сложилась несколько парадоксальная ситуация, когда снятие запрета на публикацию работ и материалов по этой теме сочеталось с традиционным недостатком источниковой базы, так как соответствующие архивные фонды по-прежнему были закрыты для исследователей. По своему стилю и тональности основная масса публикаций периода горбачёвской «перест-

ЗЕМСКОВ ВИКТОР НИКОЛАЕВИЧ, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН.

ройки» (да и позднее тоже) носила, как правило, резко разоблачительный характер, находясь в русле развернутой тогда пропагандистской антисталинской кампании (мы имеем прежде всего в виду многочисленные публицистические статьи и заметки в газетах, журнале «Огонек» и т. п.). Скучность конкретно-исторического материала в этих публикациях с лихвой перекрывалась многократно преувеличенной «самодельной статистикой» жертв репрессий, поражавшей читательскую аудиторию своим гигантизмом.

В начале 1989 года по решению Президиума Академии наук СССР была создана комиссия Отделения истории АН СССР во главе с членом-корреспондентом Академии наук Ю.А.Поляковым по определению потерь населения. Будучи в составе этой комиссии, мы в числе первых историков получили доступ к ранее не выдававшейся исследователям статистической отчётности ОГПУ-НКВД-МВД-МГБ, высших органов государственной власти и органов государственного управления СССР, находившейся на специальном хранении в Центральном государственном архиве Октябрьской революции (ЦГАОР СССР), переименованном ныне в Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ).

Комиссия Отделения истории действовала в конце 80-х — начале 90-х годов и уже тогда нами была опубликована серия статей по статистике репрессий, заключённых, спецпоселенцев, перемещённых лиц и т. д.* В дальнейшем и до настоящего времени мы продолжали эту работу.

Ещё в начале 1954 года в МВД СССР была составлена справка на имя Н.С.Хрущёва о числе осуждённых за контрреволюционные преступления, то есть по 58-й статье Уголовного кодекса РСФСР и по соответствующим статьям УК других союзных республик, за период 1921—1953 годов. (Документ подписали три человека — Генеральный прокурор СССР Р.А.Руденко, министр внутренних дел СССР С.Н.Круглов и министр юстиции СССР К.П.Горшенин).

В документе говорилось, что, по имеющимся в МВД СССР данным, за период с 1921 года по настоящее время, то есть до начала 1954 года, за контрреволюционные преступления было осуждено Коллегией ОГПУ, тройками НКВД, Особым совещанием, Военной коллегией, судами и военными трибуналами 3 777 380 чел., в том числе к высшей мере

* *Земсков В.Н.* Численность и состав спецпоселенцев по состоянию на 1 января 1953 г. // Аргументы и факты. 1989. № 39; *Земсков В.Н.* «Архипелаг ГУЛАГ»: глазами писателя и статистика // Аргументы и факты. 1989. № 45; *Земсков В.Н.* К вопросу о репатриации советских граждан. 1944—1951 годы // История СССР. 1990. № 4; *Земсков В.Н.* Об учёте спецконтингента НКВД во всесоюзных переписях населения 1937 и 1939 гг. // Социологические исследования. 1991. № 2; *Земсков В.Н.* ГУЛАГ: историко-социологический аспект // Социологические исследования. 1991. №№ 6 и 7; и др.

наказания — 642 980 (см.: Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 9401. Оп. 2. Д. 450).

В конце 1953 года в МВД СССР была подготовлена ещё одна справка. В ней на основе статистической отчетности 1-го спецотдела МВД СССР называлось число осуждённых за контрреволюционные и другие особо опасные государственные преступления за период с 1 января 1921 года по 1 июля 1953 года — 4 060 306 человек (5 января 1954 г. на имя Г.М.Маленкова и Н.С.Хрущева было послано письмо за подписью С.Н.Круглова с содержанием этой информации).

Эта цифра слагалась из 3 777 380 осужденных за контрреволюционные преступления и 282 926 — за другие особо опасные государственные преступления. Последние были осуждены не по 58-й, а по другим приравненным к ней статьям; прежде всего по пп. 2 и 3 ст. 59 (особо опасный бандитизм) и ст. 193-24 (военный шпионаж). К примеру, часть басмачей была осуждена не по 58-й, а по 59-й статье. (См. таблицу № 1).

Таблица 1.

Число осужденных за контрреволюционные
и другие особо опасные государственные преступления
в 1921—1953 годы*

Годы	Всего осужденных (чел.)	в том числе			
		высшая мера	лагеря, колонии и тюрьмы	ссылка и высылка	прочие меры
1921	35 829	9 701	21 724	1 817	2 587
1922	6 003	1 962	2 656	166	1 219
1923	4 794	414	2 336	2 044	—
1924	12 425	2 550	4 151	5 724	—
1925	15 995	2 433	6 851	6 274	437
1926	17 804	990	7 547	8 571	696
1927	26 036	2 363	12 267	11 235	171
1928	33 757	869	16 211	15 640	1 037
1929	56 220	2 109	25 853	24 517	3 741
1930	208 069	20 201	114 443	58 816	14 609

* ГАРФ. Ф. 9401. Оп. 1. Д. 4157. Л. 201—205; Попов В.П. Государственный террор в советской России. 1923—1953 гг.: источники и их интерпретация // Отечественные архивы. 1992. № 2. С. 28

1931	180 696	10 651	105 683	63 269	1 093
1932	141 919	2 728	73 946	36 017	29 228
1933	239 664	2 154	138 903	54 262	44 345
1934	78 999	2 056	59 451	5 994	11 498
1935	267 076	1 229	185 846	33 601	46 400
1936	274 670	1 118	219 418	23 719	30 415
1937	790 665	353 074	429 311	1 366	6 914
1938	554 258	328 618	205 509	16 842	3 289
1939	63 889	2 552	54 666	3 783	2 888
1940	71 806	1 649	65 727	2 142	2 288
1941	75 411	8 011	65 000	1 200	1 210
1942	124 406	23 278	88 809	7 070	5 249
1943	78 441	3 579	68 887	4 787	1 188
1944	75 109	3 029	70 610	649	821
1945	123 248	4 252	116 681	1 647	668
1946	123 294	2 896	117 943	1 498	957
1947	78 810	1 105	76 581	666	458
1948	73 269	—	72 552	419	298
1949	75 125	—	64 509	10 316	300
1950	60 641	475	54 466	5 225	475
1951	54 775	1 609	49 142	3 425	599
1952	28 800	1 612	25 824	773	591
1953 (1-е полугодие)	8 403	198	7 894	38	273
Итого	4 060 306	799 455	2 634 397	413 512	215 942

Примечание: В период с июня 1947 года по январь 1950 года в СССР была отменена смертная казнь. Этим объясняется отсутствие смертных приговоров в 1948–1949 годах. Под прочими мерами наказания имелись в виду зачёт времени нахождения под стражей, принудительное лечение и высылка за границу.

Следует иметь в виду, что понятия «арестованные» и «осуждённые» не являются тождественными. В общую численность осуждённых не входят те арестованные, которые в ходе предварительного следствия, то есть до осуждения, умерли, бежали или были освобождены.

Вплоть до конца 1980-х годов в СССР эта информация являлась государственной тайной. Впервые подлинная статистика осуждённых за контрреволюционные преступления (3 777 380 за 1921—1953 гг.) была опубликована в сентябре 1989 года в статье В.Ф.Некрасова в «Комсо-

мольской правде». Затем более подробно эта информация излагалась в статьях А.Н.Дугина (газета «На боевом посту», декабрь 1989 г.), В.Н.Земскова и Д.Н.Нохотович («Аргументы и факты», февраль 1990 г.), в других публикациях В.Н.Земскова и А.Н.Дугина. Число осуждённых за контрреволюционные и другие особо опасные государственные преступления (4 060 306 за 1921—1953 гг.) впервые было обнародовано в 1990 году в одной из статей члена Политбюро ЦК КПСС А.Н.Яковлева в газете «Известия». Более подробно эту статистику (I спецотдела МВД), с динамикой по годам, опубликовал в 1992 году В.П.Попов в журнале «Отечественные архивы»*.

Мы специально привлекаем внимание к этим публикациям, потому что именно в них содержится подлинная статистика политических репрессий. В конце 1980-х — начале 1990-х годов они являлись, образно говоря, каплей в море по сравнению с многочисленными публикациями иного рода, в которых назывались недостоверные цифры, как правило, многократно преувеличенные.

Реакция общественности на публикацию подлинной статистики политических репрессий была неоднозначной. Нередко высказывались предположения, что это фальшивка. Публицист А.В.Антонов-Овсеенко, акцентируя внимание на том, что эти документы подписывали такие заинтересованные лица, как Руденко, Круглов и Горшенин, внушал в 1991 году читателям «Литературной газеты»: «Служба дезинформации была на высоте во все времена. При Хрущёве тоже... И так, за 32 года — менее четырёх миллионов. Кому нужны такие преступные справки, понятно» (Антонов-Овсеенко А.В. Противостояние // Литературная газета, 3 апреля 1991 г. С. 3). Несмотря на уверенность А.В.Антонова-Овсеенко, что эта статистика является дезинформацией, мы позволим себе смелость утверждать, что он ошибается. Это подлинная статистика, составленная путём суммирования за 1921—1953 годы соответствующих данных, имеющихся в I спецотделе. Этот спецотдел, входивший в разное время в структуру ОГПУ, НКВД, МГБ (с 1953 г. и по настоящее время — МВД), занимался сбором полной информации о числе осуждённых

* Некрасов В.Ф. Десять «железных» наркомов // Комсомольская правда, 29 сентября 1989 г.; Дугин А.Н. ГУЛАГ: открывая архивы // На боевом посту, 27 декабря 1989 г.; Земсков В.Н., Нохотович Д.Н. Статистика осуждённых за контрреволюционные преступления в 1921—1953 гг. // Аргументы и факты. 1990. № 5; Дугин А.Н. ГУЛАГ: глазами историка // Союз. 1990. № 9; Дугин А.Н. Говорят архивы: Неизвестные страницы ГУЛАГа // Социально-политические науки. 1990. № 7; Земсков В.Н. Заключённые, спецпоселенцы, ссыльнопоселенцы, ссыльные и высланные: статистико-географический аспект // История СССР. 1991. № 5; Попов В.П. Государственный террор в советской России. 1923—1953 гг.: источники и их интерпретация // Отечественные архивы. 1992. № 2; и др.

ных по политическим мотивам у всех судебных и внесудебных органов. I спецотдел — это орган не дезинформации, а сбора всеобъемлющей объективной информации.

Вслед за А.В.Антоновым-Овсеенко с резкой критикой в наш адрес выступил в 1992 году другой публицист — Л.Э.Разгон (Разгон Л.Э. Ложь под видом статистики: Об одной публикации в журнале «Социологические исследования» // Столица. 1992. № 8. С. 13—14). Смысл обвинений Антонова-Овсеенко и Разгона сводился к тому, что, мол, В.Н.Земсков занимается фальсификацией, оперируя сфабрикованной статистикой, и что документы, которыми он пользуется, будто бы недостоверны и даже фальшивы. Причём Разгон намекал на то, что Земсков причастен к изготовлению этих фальшивых документов. При этом они не смогли подкрепить подобные обвинения сколько-нибудь убедительными доказательствами. Мои ответы на критику Антонова-Овсеенко и Разгона в наш адрес были опубликованы в 1991—1992 годах в академических журналах «История СССР» и «Социологические исследования» (см.: История ССР. 1991. № 5. С. 151—152; Социологические исследования. 1992. № 6. С. 155—156).

Резкое неприятие Антоновым-Овсеенко и Разгоном наших публикаций, опирающихся на архивные документы, вызывалось также их стремлением «спасти» свою «самодельную статистику», не подтверждаясь никакими документами и являющаяся не более чем плодом их собственного фантазирования. Так, Антонов-Овсеенко ещё в 1980 году опубликовал в США на английском языке книгу «Портрет тирана», где назвал число арестованных по политическим мотивам только за период 1935—1940 годов — 18,8 млн. человек (см.: Antonov-Ovseenko A. The Time of Stalin: Portrait of a Tyranny. — New York. 1980. P. 212). Наши же публикации, с опорой на архивные документы, прямо разоблачали эту «статистику» как чистое шарлатанство. Отсюда и проистекали их, Антонова-Овсеенко и Разгона, неуклюжие попытки представить дело так, что их «статистика» правильная, а Земсков якобы является фальсификатором и публикует сфабрикованную статистику.

Со стороны Л.Э.Разгона была предпринята попытка противопоставить архивным документам свидетельства репрессированных сотрудников НКВД, с которыми он общался в заключении. По словам Разгона, «в начале 1940 года встретившийся мне на одной из пересылок бывший начальник финансового отдела НКВД на вопрос: “Сколько же посадили?” — призадумался и ответил: знаю, что на 1 января 1939 года в тюрьмах и лагерях находилось около 9 миллионов живых заключённых» (Разгон Л.Э. Ложь под видом статистики: Об одной публикации в журнале «Социологические исследования» // Столица. 1992. № 8. С. 14). Нам, профессиональным историкам, прекрасно известно, насколько

сомнительна подобного рода информация и как опасно вводить её в научный оборот без тщательной проверки и перепроверки. Детальное изучение текущей и сводной статистической отчётности НКВД привело, как и следовало ожидать, к опровержению указанного «свидетельства» — в действительности в начале 1939 года в лагерях, колониях и тюрьмах насчитывалось около 2 млн. заключённых, из них 1 млн. 317 тыс. — в лагерях (см.: ГАРФ. Ф. 9413. Оп. 1. Д. 6. Л. 7—8; Ф. 9414. Оп. 1. Д. 1154. Л. 2—4; Д. 1155. Л. 2, 20—22).

Попутно заметим, что общее число заключённых во всех местах лишения свободы (лагеря, колонии, тюрьмы) на определённые даты редко когда превышало 2,5 млн. Обычно оно колебалось в разные периоды от 1,5 млн. до 2,5 млн. Наивысшее количество заключённых за всю советскую историю нами зафиксировано по состоянию на 1 января 1950 года — 2 760 095 человек, из них 1 416 300 — в лагерях, 1 145 051 — в колониях и 198 744 — в тюрьмах (см.: ГАРФ. Ф. 9414. Оп. 1. Д. 330. Л. 55; Д. 1155. Л. 1—3; Д. 1190. Л. 1—34; Д. 1390. Л. 1—21; Д. 1398. Л. 1; Д. 1426. Л. 39; Д. 1427. Л. 132—133, 140—141, 177—178).

Поэтому нельзя всерьёз воспринимать, к примеру, утверждения того же А.В.Антонова-Овсеенко, что после войны в лагерях и колониях ГУЛАГа содержалось 16 млн. заключённых (см.: *Антонов-Овсеенко А.В. Противостояние // Литературная газета*, 3 апреля 1991 г. С. 3). Надо понимать, что на ту дату, которую имеет в виду Антонов-Овсеенко (1946 г.), в лагерях и колониях ГУЛАГа содержалось не 16 млн., а 1,6 млн. заключённых. Следует всё-таки обращать внимание на запятую между цифрами.

А.В.Антонов-Овсеенко и Л.Э.Разгон были бессильны предотвратить массовый ввод в научный оборот архивных документов, включая и ненавистную им статистику репрессий. Данное направление исторической науки стало прочно опираться на документальную архивную базу (и не только в нашей стране, но и за рубежом). В этой связи в 1999 году А.В.Антонов-Овсеенко, по-прежнему пребывая в глубоко ошибочном убеждении, что опубликованная Земсковым статистика является фальшивой, а его, Антонова-Овсеенко, «собственная статистика» якобы правильной (в действительности — чудовищно извращённой), вновь с прискорбием констатировал: «Служба дезинформации была на высоте во все времена. Жива она и в наши дни, иначе как объяснить “сенсационные” открытия В.Н.Земскова? К сожалению, явно сфальсифицированная (для архива) статистика облетела многие печатные издания и нашла сторонников среди учёных» (*Антонов-Овсеенко А.В. Черные адвокаты // Возрождение надежды*. — М., 1999. № 8. С. 3). Этот «крик души» был не более чем гласом вопиющего в пустыне, бесполезным и безнадёжным (для Антонова-Овсеенко). Идея «явно сфальсифициро-

ванной (для архива) статистики» уже давно воспринимается в учёном мире как на редкость нелепая и абсурдная; подобные оценки не вызывают иной реакции, кроме недоумения и иронии.

Таков был закономерный результат схватки между профессионализмом и дилетантизмом — ведь в конечном итоге профессионализм обязан победить. «Критика» Антонова-Овсеенко и Разгона в наш адрес находилась тогда в общем русле наступления воинствующего дилетантизма с целью подмять под себя историческую науку, навязать ей свои правила и приемы научного (вернее — псевдонаучного) исследования, с профессиональной точки зрения совершенно неприемлемые.

Свою лепту в фальсификацию вопроса о численности заключённых внёс и Н.С.Хрущёв, который написал в своих мемуарах: «...Когда Сталин умер, в лагерях находилось до 10 млн. человек» (Мемуары Никиты Сергеевича Хрущёва // *Вопросы истории*. 1990. № 3. С. 82). Если даже понимать термин «лагеря» широко, включая в него также колонии и тюрьмы, то и с учётом этого в начале 1953 года насчитывалось около 2,6 млн. заключённых (см.: *Население России в XX веке: Исторические очерки*. — М., 2001. Т. 2. С. 183). В Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ) хранятся копии докладных записок руководства МВД СССР на имя Н.С.Хрущёва с указанием точного числа заключённых, в том числе и на момент смерти И.В.Сталина. Следовательно, Н.С.Хрущёв был прекрасно информирован о подлинной численности заключённых и преувеличил её почти в 4 раза преднамеренно.

Большой резонанс в обществе вызвала публикация Р.А.Медведева в «Московских новостях» (ноябрь 1988 г.) о статистике жертв сталинизма (см.: *Медведев Р.А. Наш иск Сталину // Московские новости*, 27 ноября 1988 г.). По его подсчётам, за период 1927—1953 годов было репрессировано около 40 млн. человек, включая раскулаченных, депортированных, умерших от голода в 1933 году и др. В 1989—1991 годы эта цифра была одной из наиболее популярных при пропаганде преступлений сталинизма и довольно прочно вошла в массовое сознание.

На самом деле такого количества (40 млн.) не получается даже при самом расширенном толковании понятия «жертвы репрессий». В эти 40 млн. Р.А.Медведев включил 10 млн. раскулаченных в 1929—1933 годы (в действительности их было около 4 млн.), почти 2 млн. выселенных в 1939—1940 годы поляков (в действительности — около 380 тыс.), и в таком духе абсолютно по всем составляющим, из которых слагалась эта астрономическая цифра.

Однако эти 40 млн. скоро перестали удовлетворять «растущим потребностям» определённых политических сил в очернении отечественной истории советского периода. В ход пошли «изыскания» американских и других западных советологов, согласно которым в СССР от тер-

пора и репрессий погибли 50—60 млн. человек. Как и у Р.А.Медведева, все составляющие подобных расчётов были чрезвычайно завышены; разница же в 10—20 млн. объяснялась тем, что Р.А.Медведев начинал отсчёт с 1927 года, а западные советологи — с 1917-го. Если Р.А.Медведев оговаривал в своей статье, что репрессии не всегда смерть, что большая часть раскулаченных осталась жива, что из репрессированных в 1937—1938 годы расстреляна меньшая часть и т. д., то ряд его западных коллег называл цифру в 50—60 млн. человек как физически истреблённых и умерших в результате террора, репрессий, голода, коллективизации и др. Словом, потрудились над выполнением заказов политиков и спецслужб своих стран с целью дискредитировать в наукообразной форме своего противника по «холодной войне», не гнушаясь фабриковать прямую клевету.

Это, конечно, не означает, что в зарубежной советологии не было исследователей, старавшихся объективно и добросовестно изучать советскую историю. Крупные учёные, специалисты по советской истории А.Гетти (США), С.Виткрофт (Австралия), Р.Дэвис (Англия), Г.Риттершпорн (Франция) и некоторые другие подвергали открытой критике исследования большинства советологов и доказывали, что в действительности число жертв репрессий, коллективизации, голода и т. д. в СССР было значительно меньше.*

Однако труды именно этих зарубежных учёных с их несравненно более объективной оценкой масштабов репрессий у нас в стране замалчивались. В массовое сознание активно внедрялось только то, что содержало недостоверную, многократно преувеличенную статистику репрессий. И мифические 50—60 млн. скоро затмили собой в массовом сознании роймедведевские 40 миллионов.

Поэтому, когда председатель КГБ СССР В.А.Крючков в своих выступлениях по телевидению называл подлинную статистику политических репрессий (он неоднократно приводил данные по учёту в КГБ СССР за 1930—1953 гг. — 3 778 234 осуждённых политических, из них 786 098 приговорённых к расстрелу) (см.: Правда, 14 февраля 1990 г.), то многие в буквальном смысле не верили своим ушам, полагая, что ослышались. Журналист А.Милячков в 1990 году делился с читателями «Вечерней Москвы» своим впечатлением от выступления В.А.Крючкова:

* *Davies R., Wheatcroft S.* Steven Rosefielde's "Kliukva" // *Slavic Review*, 39 (December 1980); *Wheatcroft S.* On Assessing the Size of Forced Concentration Camp Labour in the Soviet Union. 1929—1956 // *Soviet Studies*, 35, no. 2 (1983); *Getty A.* Origins of the Great Purges: The Soviet Communist Party Reconsidered. 1933—1938. — New York, 1985; *Pittersporn G.* Stalinist Simplifications and Soviet Complications: Social Tensions and Political Conflicts in the USSR. 1933—1953. — Philadelphia, 1991; и др.

«...И дальше он сказал: таким образом, о десятках миллионов не может быть и речи. Не знаю, сделал ли он это сознательно. Но я знаком с последними широко распространёнными исследованиями, которым верю, и прошу читателей «Вечерней Москвы» ещё раз внимательно прочитать произведение А.И.Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ», прошу ознакомиться с опубликованными в «Московском комсомольце» исследованиями известнейшего нашего учёного-литературоведа И.Виноградова. Он называет цифру в 50—60 миллионов человек. Хочу обратить внимание и на исследования американских советологов, которые подтверждают эту цифру. И я в ней глубоко убеждён» (Вечерняя Москва, 14 апреля 1990 г.).

Комментарии, как говорится, излишни. Недоверие было проявлено только к документально подтверждённой информации и безмерное доверие — к информации противоположного свойства.

Однако и это ещё не было пределом оболванивания общественности. В июне 1991 года в «Комсомольской правде» было опубликовано интервью А.И.Солженицына испанскому телевидению в 1976 году. Из него мы узнаём следующее: «Профессор Курганов косвенным путём подсчитал, что с 1917 года по 1959 только от внутренней войны советского режима против своего народа, то есть от уничтожения его голодом, коллективизацией, ссылкой крестьян на уничтожение, тюрьмами, лагерями, простыми расстрелами, — только от этого у нас погибло, вместе с нашей гражданской войной, 66 миллионов человек... По его подсчётам, мы потеряли во Второй мировой войне от пренебрежительного, от неряшливого её ведения 44 миллиона человек! Итак, всего мы потеряли от социалистического строя — 110 миллионов человек!» (Размышления по поводу двух гражданских войн: Интервью А.И.Солженицына испанскому телевидению в 1976 г. // Комсомольская правда, 4 июня 1991 г.).

Формулировкой «от пренебрежительного, от неряшливого её ведения» А.И.Солженицын все людские потери в Великой Отечественной войне фактически приравнял к умершим и погибшим в результате коллективизации и голодомора, которые многими историками и публицистами включаются в число жертв политического террора и репрессий. Мы же склонны решительно дистанцироваться от подобного приравнивания.

Оценка этих потерь в 44 млн. человек, конечно, чрезвычайно завышена. К общепринятой в последнее время оценке в 27 млн., вошедшей во многие учебники, мы тоже относимся скептически, считая её завышенной. Не беря в расчёт обычную ежегодную смертность населения (а также снижение рождаемости), мы пытались установить людские потери (военные и гражданские), так или иначе связанные именно с боевыми действиями. К потерям вооружённых сил погибшими (11,5 млн.,

включая умерших в плену) прибавлялись потери гражданских добровольческих формирований (ополченцы, партизаны и др.), ленинградских блокадников, жертвы гитлеровского геноцида на оккупированной территории, убитые и замученные советские граждане в фашистских лагерях и др. Итоговая цифра не превышает 16 млн. человек.

В средствах массовой информации время от времени, но довольно регулярно приводилась статистика политических репрессий по воспоминаниям О.Г.Шатуновской. Она — бывший член Комитета партийного контроля при ЦК КПСС, комиссии по расследованию убийства С.М.Кирова и политических судебных процессов 30-х годов во времена Н.С.Хрущёва. В 1990 году в «Аргументах и фактах» были опубликованы её воспоминания, где она, ссылаясь на некий документ КГБ СССР, впоследствии якобы таинственно исчезнувший, отмечала: «...С 1 января 1935 г. по 22 июня 1941 г. было арестовано 19 млн. 840 тыс. “врагов народа”. Из них 7 млн. было расстреляно. Большинство остальных погибло в лагерях» (*Шатуновская О.Г. Фальсификация // Аргументы и факты. 1990. № 22*).

Мотивы поступка О.Г.Шатуновской не совсем понятны: то ли она сознательно выдумала эти цифры с целью мести (она была репрессирована), то ли сама стала жертвой какой-то дезинформации. Шатуновская уверяла, что Н.С.Хрущёв якобы затребовал справку, в которой приводились эти сенсационные цифры, в 1956 году. Это очень сомнительно. Вся информация о статистике политических репрессий была изложена в двух справках, подготовленных в конце 1953 — начале 1954 года, о которых мы говорили выше.

Мы уверены, что такого документа никогда не существовало. Ведь уместен вопрос: что же мешает ныне находящимся у власти политическим силам, не менее О.Г.Шатуновской заинтересованным, надо полагать, в разоблачении преступлений сталинизма, официально подтвердить статистику Шатуновской со ссылкой на заслуживающий доверия документ? Если, по версии Шатуновской, служба безопасности в 1956 году подготовила такую справку, что же мешало сделать то же самое в 1991—1993 годах и позднее? Даже если сводная справка 1956 года и была уничтожена, то первичные данные сохранились.

Ни Министерство безопасности Российской Федерации (МБРФ, позднее — ФСБ РФ), ни МВД, ни другие органы не могли этого сделать по той простой причине, что вся соответствующая информация, которой они располагают, прямо опровергает статистику Шатуновской.

Утверждение О.Г.Шатуновской о том, что «большинство остальных погибло в лагерях» (надо полагать, 7—10 млн., если считать от её виртуальных почти 13 млн. «остальных»), разумеется, тоже не соответствует истине. Подобные утверждения могут восприни-

маться как достоверные только в той среде, где господствуют ошибочные представления, что в ГУЛАГе якобы умерли и погибли десятки миллионов людей. Детальное же изучение статистической отчетности о смертности заключённых даёт иную картину. За 1930—1953 годы в местах лишения свободы (лагеря, колонии и тюрьмы) умерло около 1,8 млн. заключённых, из них почти 1,2 млн. — в лагерях и свыше 0,6 млн. — в колониях и тюрьмах*. Эти подсчёты не оценочные, а основаны на документах. И здесь возникает непростой вопрос: какова доля политических среди этих 1,8 млн. умерших заключённых (политических и уголовных). Ответа на этот вопрос в документах нет. Думается, что политические составляли примерно одну треть, то есть порядка 600 тыс. Этот вывод базируется на том факте, что осуждённые за уголовные преступления обычно составляли примерно 2/3 заключённых. Следовательно, из указанного в таблицах 1 и 2 количества приговорённых к отбыванию наказания в лагерях, колониях и тюрьмах приблизительно такое количество (порядка 600 тыс.) не дожило до освобождения (в промежутке времени между 1930 г. и 1953 г.).

Наивысший уровень смертности имел место в 1942—1943 годы — за эти два года в лагерях, колониях и тюрьмах умерло 661,0 тыс. заключённых, что в основном являлось следствием значительного урезания норм питания в связи с чрезвычайной военной обстановкой. В дальнейшем масштабы смертности стали неуклонно снижаться и составили в 1951—1952 годах 45,3 тыс. человек, или в 14,6 раз меньше, чем в 1942—1943 годы (см.: *Население России в XX веке: Исторические очерки. — М., 2001. Т. 2. С. 195*). При этом хотелось бы обратить внимание на один любопытный нюанс: по имеющимся у нас данным за 1954 год, среди свободного населения Советского Союза на каждые 1000 человек умерло в среднем 8,9 человек, а в лагерях и колониях ГУЛАГа на каждые 1000 заключённых — только 6,5 человек (см.: *ГАРФ. Ф. 9414. Оп. 1. Д. 2887. Л. 64*).

Обладая документально подтвержденными доказательствами, что статистика О.Г.Шатуновской недостоверна, мы в 1991 году на страницах академического журнала «Социологические исследования» опубликовали соответствующие опровержения (см.: *Земсков В.Н. ГУЛАГ:*

* См.: ГАРФ. Ф. 9414. Оп. 1. Д. 1155. Л. 2—3; Д. 1190. Л. 1—34; Д. 1390. Л. 1—21; Д. 2740. Л. 1, 5, 8, 14, 26, 38, 42, 48, 52, 58, 60, 70, 96—110; Д. 2891. Л. 1, 6, 11, 16, 18; Ф. 9413. Оп. 1. Д. 11. Л. 1—2; *Возрождение надежды. — М., 1999. № 8. С. 3; Дугин А.Н. Неизвестный ГУЛАГ: Документы и факты. — М., 1999. С. 22, 35, 41, 43, 45, 49; Население России в XX веке: Исторические очерки. — М., 2000. Т. 1. С. 319—320; То же. — М., 2001. Т. 2. С. 195.*

историко-социологический аспект // Социологические исследования. 1991. № 6. С. 13).

Казалось, что с версией Шатуновской ещё тогда вопрос был решён. Но не тут-то было. И по радио, и по телевидению продолжали пропагандироваться её цифры в довольно навязчивой форме. Например, 5 марта 1992 года в вечерней программе «Новости» диктор Т.Комарова вещала на многомиллионную аудиторию о 19 млн. 840 тыс. репрессированных, из них 7 млн. расстрелянных в 1935—1940 годы как о якобы безусловно установленном факте. И это происходило в то время, когда историческая наука доказала недостоверность этих сведений и располагала подлинной статистикой.

2 августа 1992 года в пресс-центре Министерства безопасности Российской Федерации (МБРФ) состоялся брифинг, на котором начальник отдела регистрации и архивных фондов МБРФ генерал-майор А.Краюшкин заявил журналистам и другим приглашенным, что за все время коммунистической власти (1918—1990 гг.) в СССР по обвинению в государственных преступлениях и некоторым другим статьям уголовного законодательства аналогичного свойства осуждены 3 853 900 человек, 827 995 из них приговорены к расстрелу. В терминологии, прозвучавшей на брифинге, это соответствует формулировке «за контрреволюционные и другие особо опасные государственные преступления». Любопытна реакция средств массовой информации на это событие: большинство газет обошли его гробовым молчанием. Одним эти цифры показались слишком большими, другим — слишком маленькими, и в итоге редколлегии газет и журналов различных направлений предпочли не публиковать этот материал, утаив тем самым от своих читателей общественно значимую информацию (умолчание, как известно, одна из форм клеветы). Надо отдать должное редколлегии газеты «Известия», опубликовавшей подробный отчет о брифинге с указанием приводимой там статистики (см.: Руднев В. НКВД — расстреливал, МБРФ — реабилитирует // Известия, 3 августа 1992 г.).

Примечательно, что в указанных выше данных МБРФ добавление сведений за 1918—1920 и 1954—1990 годы принципиально не изменило приводимую нами статистику политических репрессий за период 1921—1953 годы. Сотрудники МБРФ пользовались каким-то другим источником, сведения которого несколько расходятся со статистикой 1-го спецотдела МВД. Сопоставление сведений этих двух источников приводит к весьма неожиданному результату: по информации МБРФ, в 1918—1990 годы по политическим мотивам было осуждено 3 853 900, а по статистике 1-го спецотдела МВД в 1921—1953 годы — 4 060 306 человек. По нашему мнению, такое расхождение

следует объяснять отнюдь не неполнотой источника МБРФ, а более строгим подходом составителей этого источника к понятию «жертвы политических репрессий». При работе в ГАРФ с оперативными материалами ОГПУ-НКВД мы обратили внимание, что довольно часто на рассмотрение Коллегии ОГПУ, Особого совещания и других органов представлялись дела как на политических или особо опасных государственных преступников на обычных уголовников, ограбивших заводские склады, колхозные кладовые и т. д. По этой причине они включились в статистику 1-го спецотдела как «контрреволюционеры» и, по нынешним понятиям, являются «жертвами политических репрессий» (такое про воров-рецидивистов можно сказать только в насмешку), а в источнике МБРФ они отсеяны.

Проблема отсева уголовников из общего числа осуждённых за контрреволюционные и другие особо опасные государственные преступления является гораздо серьёзнее, нежели это может показаться на первый взгляд. Если в источнике МБРФ и был произведён их отсев, то далеко не полный. В одной из справок, подготовленных 1-м спецотделом МВД СССР в декабре 1953 года, имеется пометка: «Всего осуждённых за 1921—1938 гг. — 2 944 849 чел., из них 30% (1 062 тыс.) — уголовники» (ГАРФ. Ф. 9401. Оп. 1. Д. 4157. Л. 202). Это означает, что в 1921—1938 годы осуждённых чисто политических насчитывалось 1 883 тыс.; за период же 1921—1953 годов получается не 4 060 тыс., а менее 3 млн. Это при условии, если в 1939—1953 годы среди осуждённых «контрреволюционеров» не было уголовников, что весьма сомнительно. Правда, на практике имели место факты, когда и политические осуждались по уголовным статьям.

В 1997 году В.В.Лунеев опубликовал годовую статистику осуждённых политических, взятую из источника КГБ СССР (МБРФ, ФСБ РФ) (см.: Лунеев В.В. Преступность XX века. — М., 1997. С. 180). Это дало возможность составить сравнительную таблицу статистики осуждённых в 1921—1952 годы по политическим мотивам (с указанием числа приговорённых к расстрелу) по данным двух источников — 1-го спецотдела МВД СССР и КГБ СССР (см. таблицу 2). По 15-ти годам из 32-х соответствующие показатели этих двух источников в точности совпадают (включая 1937—1938 гг.); по остальным же 17-ти годам имеются расхождения, причины которых ещё предстоит выяснять.

Таблица 2.

Сравнительная статистика
осужденных в 1921—1952 годы
по политическим мотивам
(по данным 1-го спецотдела
МВД СССР и КГБ СССР)*

Годы	По данным 1-го спецотдела МВД СССР		По данным КГБ СССР	
	всего	из них к высшей мере	всего	из них к высшей мере
1921	35 829	9 701	35 829	9 701
1922	6 003	1 962	6 003	1 962
1923	4 794	414	4 794	414
1924	12 425	2 550	12 425	2 550
1925	15 995	2 433	16 481	2 433
1926	17 804	990	17 804	990
1927	26 036	2 363	26 036	2 363
1928	33 757	869	33 757	869
1929	56 220	2 109	56 220	2 109
1930	208 069	20 201	208 069	20 201
1931	180 696	10 651	33 539	1 481
1932	141 919	2 728	141 919	2 728
1933	239 664	2 154	239 664	2 154
1934	78 999	2 056	78 999	2 056
1935	267 076	1 229	267 076	1 229
1936	274 670	1 118	114 383	1 118
1937	790 665	353 074	790 665	353 074
1938	554 258	328 618	554 258	328 618
1939	63 889	2 552	66 627	2 601
1940	71 806	1 649	75 126	1 863
1941	75 411	8 011	111 384	23 726
1942	124 406	23 278	119 445	26 510

* ГАРФ. Ф. 9401. Оп. 1. Д. 4157. Л. 201—205; Попов В.П. Государственный террор в советской России. 1923—1953 гг.: источники и их интерпретация // Отечественные архивы. 1992. № 2. С. 28; Лунеев В.В. Преступность XX века. — М., 1997. С. 180; Кудрявцев В.Н., Трусов А.И. Политическая юстиция в СССР. — М., 2000. С. 314.

1943	78 441	3 579	96 809	12 569
1944	75 109	3 029	82 425	3 110
1945	123 248	4 252	91 526	2 308
1946	123 294	2 896	105 251	2 273
1947	78 810	1 105	73 714	898
1948	73 269	—	72 017	—
1949	75 125	—	74 778	—
1950	60 641	475	60 908	468
1951	54 775	1 609	55 738	1 602
1952	28 800	1 612	30 307	1 611
Всего за 1921—1952 гг.	4 051 903	799 257	3 753 490	815 579

Сравнительная статистика за 1921—1952 годы не лишена отдельных странных феноменов. Так, по учёту КГБ(ФСБ) за этот период осуждённых «контрреволюционеров» получается почти на 300 тыс. меньше, чем по статистике 1-го спецотдела МВД, а приговорённых к смертной казни в их составе — на 16,3 тыс. человек больше. Конечно, основная причина такой ситуации кроется в данных за 1941 год, когда органы госбезопасности учли 23 726 приговорённых к высшей мере по политическим мотивам, а 1-й спецотдел НКВД — только 8011.

В этой статистике особое место занимают два года (1937-й и 1938-й), известные как годы «Большого террора», когда наблюдался резкий взлёт (или скачок) масштаба политических репрессий. За эти два года было осуждено по обвинениям политического характера 1 млн. 345 тыс. человек, или 35% от общего их числа за период 1918—1990 годов.

Ещё более впечатляющая картина по статистике приговорённых к смертной казни из их числа. Всего за весь советский период их было 828 тыс., из них 682 тыс. (или свыше 82%) приходится на эти два года (1937—1938). На остальные 70 лет советского периода приходится в общей сложности 146 тыс. смертных приговоров по политическим мотивам, или менее 18%.

Поскольку настоящая статья посвящена масштабам, то есть статистике политических репрессий, то в ней не ставится задача исследования их причин и мотивации. Но на одно обстоятельство мы все же хотели обратить внимание, а именно: на роль И.В.Сталина в этом деле. В последнее время раздаются голоса, утверждающие, что Сталин будто бы лично не является инициатором массовых репрессий, в том числе «Большого террора» 1937—1938 годов, что это ему якобы навязали местные партийные элиты и т. д. Мы же должны понимать, что это не так.

Существует большое количество документов, в том числе опубликованных, где отчётливо видна инициативная роль Сталина в репрессивной политике. Взять, к примеру, его речь на февральско-мартовском Пленуме ЦК ВКП(б) 1937 года, после которого начался «Большой террор». В этой речи Сталин сказал, что страна оказалась в крайне опасном положении из-за происков саботажников, шпионов, диверсантов, а также тех, кто искусственно порождает трудности, создаёт большое число недовольных и раздражённых. Досталось и руководящим кадрам, которые, по словам Сталина, пребывают в самодовольстве и утратили способность распознавать истинное лицо врага.

Для нас совершенно ясно, что эти заявления Сталина на февральско-мартовском Пленуме 1937 года, — это и есть призыв к «Большому террору», и он, Сталин, его главный инициатор и вдохновитель.

Естественно, желание сравнить масштабы политических репрессий в СССР с соответствующими показателями в других странах, прежде всего с гитлеровской Германией и франкистской Испанией.

В то же время хочется предостеречь от некорректного характера сравнений с масштабами политических репрессий в фашистской Германии. Утверждается, что, мол, в Германии масштаб репрессий в отношении германских граждан был значительно меньше. Да, политические репрессии в отношении этнических немцев выглядят относительно невысокими, хотя речь идёт о десятках тысяч людей. Но именно в этом случае нельзя замыкаться в рамках отдельных государств, и следует ставить вопрос в иной плоскости: *а что принес гитлеровский режим человечеству?* И получается, что это Холокост с шестью миллионами жертв и плюс к этому ещё длинный ряд гуманитарных преступлений со множеством жертв, исчисляемых многими миллионами, в отношении русского, белорусского, украинского, польского, сербского и других народов.

Или другой пример — сравнение с масштабами политических репрессий во франкистской Испании. Значит, в СССР свыше 800 тыс. приговоров к смертной казни по политическим мотивам, в Испании при Франко — более 80 тыс., или в 10 раз меньше. Отсюда делается вывод, что масштабы политического террора в СССР были неизмеримо выше, чем в Испании. Этот вывод совершенно неправильный, на самом деле эти масштабы были примерно одинаковыми. Львиная доля смертных приговоров по политическим мотивам в Испании приходится на конец 30-х — начало 40-х годов, когда население Испании составляло около 20 млн. человек, а население СССР к началу Великой Отечественной войны приближалось к 200 млн., то есть разница в численности населения в 10 раз. Да, во франкистской Испании смертных приговоров по политическим мотивам было в 10 раз

меньше, чем в СССР, но и население страны было в 10 раз меньше, то есть в пересчёте на душу населения эти показатели одинаковые, практически идентичные.

Мы отнюдь не посягаем на известный постулат об отсутствии в США преследований по политическим мотивам. Однако у нас есть основания утверждать, что американская юриспруденция отдельные преступления, имеющие политическую подоплеку, сознательно квалифицирует как чисто уголовные. В самом деле, в СССР Николаев — убийца Кирова — однозначно политический преступник; в США же Ли Харви Освальд — убийца президента Кеннеди — не менее однозначно уголовный преступник, хотя и совершил чисто политическое убийство. В СССР выявленные шпионы осуждались по политической 58-й статье, а в США таковые — уголовные преступники. При таком подходе у американцев, естественно, есть все основания рекламировать самих себя как общество, в котором полностью отсутствуют преследования и осуждения по политическим мотивам.

Грандиозной мистификацией является прочно внедренный в массовое сознание известный миф о тотальном (или почти тотальном) репрессировании в СССР советских военнослужащих, побывавших в фашистском плену. Мифология выстроена, как правило, в самых мрачных и зловещих тонах. Это касается различных публикаций, издававшихся на Западе, и публицистики в нашей стране. Для того чтобы представить процесс репатриации советских военнопленных в СССР из Германии и других стран и его последствия в максимально жутком виде, используется исключительно тенденциозный подбор фактов, что само по себе уже является изощрённым способом клеветы. В частности, смакуются подчас жуткие сцены насильственной репатриации личного состава коллаборационистских воинских частей, а соответствующие выводы и обобщения переносятся на основную массу военнопленных, что в принципе неправильно. Соответственно этому и их репатриация, в основе которой, несмотря на все издержки, лежала естественная и волнующая эпопея обретения Родины многими сотнями тысяч людей, насильственно лишённых её чужеземными завоевателями, трактуется как направление чуть ли не в «чрево дьявола». Причём и тенденциозно подобранные факты подаются в искажённом виде с заданной интерпретацией, буквально навязывая читателю абсурдный вывод, будто репатриация советских военнопленных осуществлялась якобы только для того, чтобы их в Советском Союзе репрессировать, а других причин репатриации вроде бы и не было.

Однако приведённые в *таблице 3* данные решительно не подтверждают столь пессимистических оценок. Напротив, они вдребезги разбирают миф о якобы чуть ли не поголовном репрессировании в СССР со-

ветских военнослужащих, побывавших в фашистском плену. В эту статистику вошли 1 539 475 военнопленных, поступивших в СССР за период с октября 1944 года и до 1 марта 1946 года из Германии и других стран, из них 960 039 прибыло из зон действия союзников (Западная Германия, Франция, Италия и др.) и 579 436 — из зон действия Красной Армии за границей (Восточная Германия, Польша, Чехословакия и др.) (см.: ГАРФ. Ф. 9526. Оп. 4а. Д. 1. Л. 62, 223—226). В 1945 году из армии были демобилизованы военнослужащие 13 старших возрастов, и соответственно их ровесники из числа военнопленных (свыше 280 тыс.) были отпущены по домам. Часть военнопленных недемократизируемых возрастов была зачислена в рабочие батальоны — это отнюдь не репрессированные, а одна из форм мобилизованной рабочей силы (обычная практика в то время), и их направление к месту жительства ставилось в зависимость от будущей демобилизации их ровесников, продолжавших службу в Красной (Советской) Армии. Большинство же военнопленных недемократизируемых возрастов было восстановлено на военной службе. Остаётся только спецконтингент НКВД (удельный вес — менее 15%), но при этом не надо забывать, что основную массу этой категории репатриированных военнопленных составляли лица, которые в своё время после пленения поступили на военную или полицейскую службу к противнику.

Таблица 3.

Распределение репатриированных советских военнопленных по категориям (по состоянию на 1 марта 1946 г.)*

№ п/п	Категории	Количество	
		чел.	в %
1.	Направлено к месту жительства	281 780	18,31
2.	Призвано в армию	659 190	42,82
3.	Зачислено в рабочие батальоны Наркомата обороны (НКО)	344 448	22,37
4.	Передано в распоряжение НКВД (спецконтингент)	226 127	14,69

* ГАРФ. Ф. 9526. Оп. 3. Д. 53. Л. 175; Оп. 4а. Д. 1. Л. 62, 70, 223.

5.	Находилось на сборно-пересыльных пунктах и использовалось на работах при советских воинских частях и учреждениях за границей	27 930	1,81
	ИТОГО	1 539 475	100,00

Представление о том, что высшее политическое руководство СССР якобы отождествляло понятия «пленные» и «предатели» относится к разряду придуманных задним числом небылиц (артефактов). Подобное «сочинительство» обычно преследовало цель побольше ошельмовать и дискредитировать И.В.Сталина. В частности, приписываемое Сталину выражение — «у нас нет пленных, у нас есть предатели» — является басней (артефактом), сочинённой в 1956 году в писательско-публицистической среде на волне критики культа личности Сталина. Вообще-то придуманных артефактов бытует довольно много. К ним, например, относится и сказка об «отказе» Сталина произвести обмен пленными — фельдмаршала Паулюса на своего сына Якова Джугашвили (в реальности этого не было; это — позднейший художественный вымысел). Специально с целью дискредитации Сталина ещё в хрущёвские времена было сфабриковано подложное «донесение» советского разведчика Рихарда Зорге, якобы датированное 15 июня 1941 года и сообщавшее дату немецкого вторжения — 22 июня 1941 года (на самом же деле Зорге такого донесения не посылал, так как не знал точной даты немецкого нападения на СССР).

Р.А.Медведев предполагает, что до 1946 года включительно органами НКВД было репрессировано от 2 до 3 млн. человек, проживающих на территории СССР, подвергавшейся фашистской оккупации (см.: *Медведев Р.А.* Наш иск Сталину // Московские новости, 27 ноября 1988 г.). В действительности по всему Советскому Союзу в 1944—1946 годы было осуждено по политическим мотивам 321 651 чел., из них 101 77 приговорено к высшей мере (по учёту 1-го спецотдела МВД). Думается, большинство осуждённых с бывшей оккупированной территории было наказано справедливо — за конкретную изменническую деятельность.

Имеющее широкое хождение в западной советологии утверждение, что во время коллективизации 1929—1932 годов погибло 6—7 млн. крестьян (в основном кулаков), не выдерживает критики. В 1930—1931 годы в «кулацкую ссылку» было направлено немногим более 1,8 млн. крестьян, а в начале 1932 года их там оставалось 1,3 млн. Убыль в

0,5 млн. приходилась на смертность, побеги и освобождение «неправильно высланных». За 1932—1940 годы в «кулацкой ссылке» родилось 230 258, умерло 389 521, бежало 629 042 и возвращено из бегов 235 120 человек. Причём с 1935 года рождаемость стала выше смертности: в 1932—1934 годы в «кулацкой ссылке» родилось 49 168 и умерло 271 367, в 1935—1940 годы — соответственно 181 090 и 108 154 человека (см.: ГАРФ. Ф. 9479. Оп. 1. Д. 89. Л. 205, 216).

В научной и публицистической литературе нет согласия в вопросе — причислять ли раскулаченных крестьян к жертвам политических репрессий или нет? Раскулаченные делились на три категории, и их общее число варьировалось в пределах от 3,5 млн. до 4 млн. (точнее установить пока сложно). Здесь следует сразу же отметить, что кулаки 1-й категории (арестованные и осуждённые) входят в приводимую в таблицах 1 и 2 статистику политических репрессий. Спорным является вопрос относительно кулаков 2-й категории, направленных под конвоем на жительство в «холодные края» (на спецпоселение), где они находились под надзором органов НКВД, что очень походило именно на *политическую* ссылку. Кулаков 3-й категории, избежавших как ареста и осуждения, так и направления на спецпоселение, нет оснований, по нашему мнению, включать в число жертв политических репрессий. Попутно заметим, что из числа помещиков, у которых в 1918 году была экспроприрована собственность, к жертвам политических репрессий можно относить только тех, кто в дальнейшем был арестован и осуждён карательными органами Советской власти. Не следует отождествлять понятия «экспроприированные» и «репрессированные».

Нами изучен весь комплекс статистической отчётности Отдела спецпоселений НКВД-МВД СССР. Из него следует, что в 1930—1940 годы в «кулацкой ссылке» побывало около 2,5 млн. человек, из них порядка 2,3 млн. — раскулаченные крестьяне и примерно 200 тыс. — «примесь» в лице городского деклассированного элемента, «сомнительного элемента» из погранзон и др. В указанный период (1930—1940 гг.) там умерло приблизительно 700 тыс. человек, из них подавляющее большинство — в 1930—1933 годы (см.: *Земсков В.Н.* Спецпоселенцы в СССР. 1930—1960: Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора исторических наук. — М., 2005. С. 34—35). В свете этого известное и часто цитируемое утверждение У.Черчилля, что в одной из бесед с ним И.В.Сталин якобы назвал 10 млн. высланных и погибших кулаков (см.: *Черчилль У.* Вторая мировая война / Пер. с англ. — М., 1955. Т. 4. С. 493), следует воспринимать как недоразумение.

В число жертв политического террора часто включаются умершие от голода в 1933 году, что вряд ли правомерно. Ведь речь-то идёт о фискальной политике государства в условиях стихийного бедствия (засу-

хи). Тогда в регионах, поражённых засухой (Украина, Северный Кавказ, часть Поволжья, Урала, Сибири, Казахстана), государство не сочло нужным снизить объём обязательных поставок и изымало у крестьян собранный скудный урожай до последнего зёрнышка. Poleмика по вопросу о численности умерших от голода далека от своего завершения — оценки варьируются в основном в пределах от 2 млн. до 8 млн. (см.: *Данилов В.П.* Дискуссия в западной прессе о голоде 1932—1933 гг. и «демографическая катастрофа» 30—40-х годов в СССР // Вопросы истории. 1988. № 3. С. 116—121; *Конквест Р.* Жатва скорби // Вопросы истории. 1990. № 4. С. 86; *Население России в XX веке: Исторические очерки.* — М., 2000. Т. 1. С. 270—271). По нашим оценкам, жертвами голодомора 1932—1933 годов стали около 3 млн. человек, из них примерно половина — на Украине. Наш вывод, конечно, не является оригинальным, поскольку примерно такие же оценки ещё в 80-х годах XX века давали историки В.П.Данилов (СССР), С.Виткрофт (Австралия) и др. (см.: *Данилов В.П.* Коллективизация: как это было // Страницы истории советского общества: факты, проблемы, люди. — М., 1989. С. 250).

Главным препятствием для включения умерших от голода в 1933 году в число жертв именно политического террора с выработанной в правозащитных организациях формулировкой «искусственно организованный голод с целью вызвать массовую гибель людей» является то обстоятельство, что фискальная политика была вторичным фактором, а первичным — стихийное бедствие (засуха). Не преследовалась также цель вызвать массовую гибель людей (политическое руководство СССР не предвидело и не ожидало столь негативных последствий своей фискальной политики в условиях засухи).

В последние годы на Украине активно пропагандируется идея (в том числе в научных кругах), что голод 1932—1933 годов явился следствием антиукраинской политики Москвы, что это был сознательный геноцид в отношении украинцев и т. п. Но ведь точно в таком же положении оказалось население Северного Кавказа, Поволжья, Казахстана и других районов, где был голод. Здесь не было какой-то избирательной антирусской, антиукраинской, антиказахской или какой-то иной направленности. Собственно, такими же соображениями руководствовалась и Организация Объединённых Наций, отказавшаяся в 2008 году большинством голосов признать факт геноцида украинского народа (хотя США и Англия и голосовали за такое признание, но они оказались в меньшинстве).

Сильно преувеличены также потери у депортированных в 1941—1944 годах народов — немцев, калмыков, чеченцев, ингушей, карачаевцев, балкарцев, крымских татар и др. В прессе, к примеру, проскальзывали оценки, согласно которым до 40% крымских татар умерло при тран-

спортировке в места высылки. Тогда как из документов следует, что из 151 720 крымских татар, направленных в мае 1944 года в Узбекскую ССР, было принято по актам органами НКВД Узбекистана 151 529, а в пути следования умер 191 человек (0,13%) (см.: ГАРФ. Ф. 9479. Оп. 1. Д. 179. Л. 241—242).

Другое дело, что в первые годы жизни на спецпоселении в процессе мучительной адаптации смертность значительно превышала рождаемость. С момента первоначального вселения и до 1 октября 1948 года у выселенных немцев (без трудовой армии) родилось 25 792 и умерло 45 275, у северокавказцев (чеченцы, ингуши, карачаевцы, балкарцы и др.) — соответственно 28 120 и 146 892, у крымчан (татары, армяне, болгары, греки) — 6 564 и 44 887, у выселенных в 1944 году из Грузии (турки-месхетинцы и др.) — 2 873 и 15 432, у калмыков — 2 702 и 16 594 человек. С 1949 года у всех них рождаемость стала выше смертности (см.: там же. Д. 436. Л. 14, 26, 65—67).

В число безусловных «жертв большевистского режима» дилетанты от истории включают все людские потери во время Гражданской войны. С осени 1917 года до начала 1922 года население страны сократилось на 12 741,3 тыс. человек (см.: *Поляков Ю.А.* Советская страна после окончания Гражданской войны: территория и население. — М., 1986. С. 98, 118); сюда входит и белая эмиграция, численность которой точно неизвестна (ориентировочно 1,5—2 млн.). Виновником Гражданской войны безапелляционно объявляется только одна противоборствующая сторона (красная), и ей приписываются все жертвы, включая свои собственные. Сколько в последние годы публиковалось «разоблачительных» материалов о «пломбированном вагоне», «кознях большевиков» и т. п.?! Не сосчитать. Нередко утверждалось, что не будь Ленина, Троцкого и других большевистских лидеров, то и не было бы революции, Красного движения и Гражданской войны (от себя добавим: с таким же «успехом» можно утверждать, что не будь Деникина, Колчака, Юденича, Врангеля, то и не было бы Белого движения). Нелепость подобных утверждений совершенно очевидна. Самый мощный в мировой истории социальный взрыв, каковым являлись события 1917—1920 годов в России, был предопределён всем предшествующим ходом истории и вызван сложным комплексом трудноразрешимых социальных, классовых, национальных, региональных и других противоречий. В свете этого наука не может расширительно толковать понятие «жертвы политических репрессий» и включает в него только лиц, арестованных и осуждённых карательными органами Советской власти по политическим мотивам. Это значит, что жертвами политических репрессий не являются миллионы умерших от сыпного, брюшного и повторного тифа и других болезней. Таковыми не являются также миллионы людей, погиб-

ших на фронтах Гражданской войны у всех противоборствующих сторон, умершие от голода, холода и др.

И в итоге получается, что жертвы политических репрессий (в годы «красного террора») исчисляются вовсе не миллионами. Самое большее, о чём можно вести речь, — это о десятках тысяч. Недаром, когда на брифинге в пресс-центре МБРФ 2 августа 1992 года было названо число осуждённых по политическим мотивам начиная с 1917 года, оно принципиально не повлияло на соответствующую статистику, если вести отсчёт с года 1921-го.

По имеющемуся учёту в ФСБ РФ, в 1918—1920 годы за «контрреволюционную преступность» был осужден 62 231 человек, в том числе 25 709 — к расстрелу (см.: *Лунеев В.В.* Преступность XX века. — М., 1997. С. 180; *Кудрявцев В.Н., Трусков А.И.* Политическая юстиция в СССР. — М., 2000. С. 314). Эти сведения составной частью входят в указанную выше статистику, названную на брифинге в пресс-центре МБРФ 2 августа 1992 года. Мы считаем, что приведённая статистика по периоду Гражданской войны неполная. Там наверняка не учтены многие жертвы самосудов над «контрреволюционерами». Эти самосуды нередко вообще не документировались, а в ФСБ явно учтено только то количество, которое подтверждается документами. Вызывает также сомнение, что в 1918—1920 годы в Москву поступала с мест исчерпывающая информация о числе репрессированных. Но даже с учётом всего этого, мы полагаем, что общее число репрессированных «контрреволюционеров» (включая жертв «красного террора») в 1918—1920 годы едва ли превышало 100 тыс. человек.

Наши публикации с опирающейся на архивные документы статистикой политических репрессий, заключённых ГУЛАГа, «кулацкой ссылки» оказали существенное влияние на западную советологию, заставив её отказаться от своего главного тезиса о якобы 50—60 млн. жертв советского режима. От опубликованной архивной статистики западные советологи не могут просто так отмахнуться как от назойливой мухи и вынуждены принимать её в расчёт. В подготовленной в конце 1990-х годов французскими специалистами «Чёрной книге коммунизма» этот показатель снижен до 20 млн. (см.: *Чёрная книга коммунизма: Преступления. Террор. Репрессии* / Пер. с франц. — М., 1999. С. 37).

Но даже этот «сниженный» показатель (20 млн.) мы не можем признать приемлемым. В него вошли как ряд достоверных, подтверждённых архивными документами, данных, так и оценочные цифры (многомиллионные) демографических потерь в Гражданской войне, умерших от голода в разные периоды и др. Авторы «Чёрной книги коммунизма» в число жертв политического террора включили даже умерших от голода в 1921—1922 годах (голодомор в Поволжье, вызванный сильнейшей

засухой), чего ранее ни Р.А.Медведев, ни многие другие специалисты в этой области никогда не делали.

Тем не менее сам факт снижения (с 50—60 млн. до 20 млн.) оценочных масштабов жертв советского режима свидетельствует о том, что в течение 1990-х годов западная советология претерпела значительную эволюцию в сторону здравого смысла, но, правда, застряла на полпути в этом позитивном процессе.

По нашим подсчётам, строго опирающимся на документы, получается не более 2,6 млн. при достаточно расширенном толковании понятия «жертвы политического террора и репрессий». В это число входят более 800 тыс. приговорённых к высшей мере по политическим мотивам, порядка 600 тыс. политических заключённых, умерших в местах лишения свободы, и около 1,2 млн. скончавшихся в местах высылки (включая «кулацкую ссылку»), а также при транспортировке туда (депортированные народы и др.). Составляющие наших расчётов соответствуют сразу четырём критериям, указанным в «Чёрной книге коммунизма» при определении понятия «жертвы политического террора и репрессий», а именно: «расстрел, повешение, утопление, забивание до смерти»; «депортация — смерть во время транспортировки»; «смерть в местах высылки»; «смерть в результате принудительных работ (изнурительный труд, болезни, недоедание, холод)» (там же. С. 36).

В итоге мы имеем четыре основных варианта масштабов жертв (казнённых и умерщвлённых иными способами) политического террора и репрессий в СССР: 110 млн. (А.И.Солженицын); 50—60 млн. (западная советология в период «холодной войны»); 20 млн. (западная советология в постсоветский период); 2,6 млн. (наши, основанные на документах, расчёты).

Может возникнуть вопрос: а где же роймедведевские 40 млн.? Эта цифра несопоставима с приведёнными выше: там речь идёт только о казнённых и умерщвлённых иными способами, а статистика Р.А.Медведева включает в себя также миллионы людей, которые хотя и подвергались различным репрессиям, но остались живы. Это, однако, не отменяет того факта, что статистика Р.А.Медведева всё равно является многократно преувеличенной.

В серьёзной научной литературе современного периода авторы избегают делать легковесные заявления о якобы многих десятках миллионов жертв большевизма и советского режима. В свете этого резким диссонансом выглядит книга Ю.Л.Дьякова «Идеология большевизма и реальный социализм» (М., Тула. 2009), в которой в перечне преступлений КПСС упомянуто также «уничтожение десятков миллионов своих людей» (С. 146). Более того, Ю.Л.Дьяков считает вполне достоверными

и так называемые «расчёты» профессора И. Курганова (которые в свое время воспринял А.И.Солженицын), согласно которым по вине большевизма потери населения России (СССР) в 1918—1958 годах составили свыше 110 млн. человек (С. 234). Такая позиция автора этой книги покоится на полном игнорировании всего комплекса имеющихся исторических источников. Использование Ю.Л.Дьяковым документально опровергнутой статистики, на основе которой он строит далеко идущие выводы и обобщения по исследуемой теме, нельзя назвать иначе, как патологическим отклонением от магистрального направления в данной области исторической науки.

И последний вопрос, который мы хотели бы осветить, — это статистика реабилитаций и её этапы. Возвращаемся к нашей базовой цифре — 3 млн. 854 тыс. (точнее — 3 853 900) осуждённых по политическим мотивам за все 73 года Советской власти. От этой цифры отталкивались, рассчитывая количество и удельный вес реабилитированных.

Реабилитации имели место ещё при жизни Сталина, но их масштабы были совершенно незначительны. Период массовой реабилитации начался с 1953 года, сразу после известных событий, связанных со смертью Сталина, арестом и расстрелом Берии, и особенно после XX съезда КПСС 1956 года, осудившего культ личности Сталина.

Реабилитацию возглавило бывшее сталинское окружение во главе с Н.С.Хрущёвым, напрямую причастное к прежним сталинским репрессиям. В данном случае оно, в особенности Хрущёв, проявили известную политическую прозорливость. В первые годы после смерти Сталина ситуация была такова, что продолжать линию покойного вождя без существенных корректировок — это был путь заведомого политического самоубийства. Идея массовой реабилитации по многим соображениям была политически выигрышной и буквально напрашивалась. Тот факт, что этот процесс инициировало и возглавило бывшее сталинское окружение, напрямую причастное к репрессиям, то их внутренние побудительные мотивы мы бы сформулировали так: «Лучше это сделаем мы, чем вместо нас кто-то другой». Тут сработал инстинкт политического самосохранения.

Процесс реабилитации во времени имел свои взлёты и падения. Первый её этап — массовая «хрущёвская» реабилитация — охватывает период 1953—1961 годов. Затем реабилитация пошла на спад, но тем не менее продолжалась (замедленными темпами). С 1987 года началась массовая «горбачёвская» реабилитация, значительно превзошедшая по масштабам «хрущёвскую». Численность и удельный вес реабилитированных (и не реабилитированных) представлены в *таблице 4*.

Таблица 4.

Процесс реабилитации в 1953—1999 годы*

Периоды	Реабилитировано		Оставались нерабилитированными	
	чел.	в %	чел.	в %
1953—1961	737 182	19,1	3 116 718	80,9
1962—1986	157 055	4,1	2 959 663	76,8
1987—1990	1 043 750	27,1	1 915 913	49,7
1991—1999	500 013	13,0	1 415 900	36,7
Состояние к началу 2000 г.	2 438 000	63,3	1 415 900	36,7

Термин «невинно осуждённые» применим далеко не ко всем реабилитированным. Действительно, сотни тысяч оказались жертвами целиком надуманных и сфабрикованных обвинений. Но было и немало таких, кто имел в своём активе конкретные действия (в том числе вооружённого характера), направленные против существующего строя. Их реабилитировали на том основании, что их борьба против большевизма и Советской власти якобы «была справедливой». В частности, в середине 1990-х годов под этим политически ангажированным и весьма сомнительным с правовой точки зрения тезисом проходила массовая реабилитация практически всех участников многочисленных кулацко-крестьянских восстаний и мятежей периода 1918—1933 годов (причём реабилитировали таковых всех подряд, включая и палачей, расстреливавших и вешавших коммунистов, комсомольцев и беспартийных советских активистов).

Дело дошло даже до того, что в 1996 году был реабилитирован решением Главной военной прокуратуры группенфюрер СС Г. фон Паннвиц. Казачьи части под командованием Паннвица — 1-я казачья кавалерийская дивизия, затем развёрнутая в 15-й казачий кавалерийский корпус — участвовали в карательных операциях в Югославии. В 1947 году вместе с другими военными преступниками он был повешен по приговору Военной коллегии Верховного суда СССР. Правда, в 2001 году ГВП вынесла уже иное заключение: фон Паннвиц за совершённые преступные деяния осуждён обоснованно и реабилитации он не подлежит.

* Известия, 3 августа 1992 г.; Кудрявцев В.Н., Трусов А.И. Политическая юстиция в СССР. — М., 2000. С. 314—316.

Из таблицы 4 видно, что из почти 3 млн. 854 тыс. осуждённых по политическим мотивам (по имеющемуся в ФСБ РФ персонализированному учёту) к началу 2000 года было реабилитировано 2 млн. 438 тыс. (63,3%) и остались нерабилитированными около 1 млн. 416 тыс. (36,7%).

В дальнейшем процесс реабилитации застопорился, поскольку, собственно, и реабилитировать стало некого. Основу нерабилитированных составляют пособники фашистских оккупантов — все эти полицаи, каратели, зондеркомандовцы, власовцы и т. д. и т. п., которые, как правило, проходили по 58-й статье как политические преступники. В советском законодательстве существовало положение, запрещавшее реабилитацию пособников фашистских оккупантов. Это положение перешло и в нынешнее российское законодательство, то есть их реабилитация прямо запрещена законом. Помимо пособников фашистских оккупантов, остаётся нерабилитированным ещё ряд лиц, действия которых носили такой характер, что их просто невозможно реабилитировать.

Таковы сложные страницы отечественной истории, если не фантазировать, а опираться на факты, отражённые в документах.

Для ответа на вопрос о влиянии репрессий в их реальном масштабе на советское общество мы бы посоветовали ознакомиться с выводами американского историка Р.Терстона, выпустившего в середине 1990-х годов научную монографию «Жизнь и террор в сталинской России. 1934—1941» (Thurston R. Life and Terror in Stalin's Russia. 1934—1941. — New Haven, 1996). Основные выводы, по Терстону, звучат так: система сталинского террора в том виде, в каком она описывалась предшествующими поколениями западных исследователей, никогда не существовала; влияние террора на советское общество в сталинские годы не было значительным; массового страха перед репрессиями в 1930-е годы в Советском Союзе не было; репрессии имели ограниченный характер и не коснулись большинства советского народа; советское общество скорее поддерживало сталинский режим, чем боялось его; большинству людей сталинская система обеспечила возможность продвижения вверх и участия в общественной жизни.

Эти выводы Р.Терстона, являющиеся под углом зрения традиций и духа западной советологии чуть ли не кощунственными и именно так воспринимаемые большинством советологов, основаны на документально подтвержденных фактах и статистике. Кроме того, Терстон, не будучи сторонником коммунизма и Советской власти, тем не менее в своем стремлении докопаться до исторической правды сумел абстрагироваться от устоявшихся антикоммунистических и антисоветских стереотипов и догматов. Это, образно говоря, луч света в тёмном царстве.

А.Ю.Кожевников

Идеи «красного патриотизма» во время Гражданской войны

Октябрьская революция 1917 года и приход большевистской партии к власти ознаменовали собой не только коренной слом социально-экономических и политических институтов прежней капиталистической и помещичьей России, но и явились началом новой государственности. Её политическое содержание (диктатура пролетариата), главные принципы её организации и функционирования были разработаны В.И. Лениным ещё в августе-сентябре 1917 года. В известном теоретическом труде «Государство и революция» он писал: «Пролетариату необходима государственная власть, централизованная организация силы, организация насилия и для подавления сопротивления эксплуататоров и для руководства громадной массой населения, крестьянством, мелкой буржуазией, полупролетариями в деле «налаживания» социалистического хозяйства» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 33. С. 26). Образовавшаяся на руинах Российской империи Советская Российская республика нуждалась не только в создании своего государственного аппарата, армии, хозяйственных органов, но и в собственной патриотической идеологии. Решающим фактором, повлиявшим на её формирование, явились начавшаяся с весны 1918 года полномасштабная Гражданская война и иностранная военная интервенция.

Белогвардейское движение не могло стать действительно «всенародным» и патриотическим. Во многом это объяснялось дворянским и буржуазным социальным составом движения (прежде всего генералитета и офицерского корпуса), отсутствием единой социально-политической программы и абстрактными националистическими призывами белых, которые не могли привлечь на свою

КОЖЕВНИКОВ АЛЕКСЕЙ ЮРЬЕВИЧ, кандидат исторических наук, доцент кафедры «История и политология» Российского государственного университета туризма и сервиса.

Статья подготовлена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) проект № 10-01-00040а.

сторону большинство крестьян, заинтересованных, прежде всего, в решении земельного вопроса. Карательные меры против мирного русского населения на территориях, «освобожденных» от Советов, также не свидетельствуют о «народном» характере белого движения. Главнокомандующий Добровольческой армией А.И. Деникин в своих мемуарах, написанных в годы эмиграции, вынужден был констатировать, что после «освобождения» его войсками огромных российских территорий ожидаемой поддержки белых со стороны всех враждебных Советской власти элементов не произошло (см.: Деникин А.И. Очерки русской смуты. — Берлин. 1926. Т. 5. С. 118).

Характерны в этом отношении и свидетельства иностранцев, наблюдавших положение в «белом лагере». Так, английский корреспондент телеграфировал 11 февраля 1920 года из Новороссийска: «Год тому назад союзные державы соединённо решили покончить с большевиками. Но союзники и Деникин, сменивший Корнилова, и все мы допустили одну ошибку. Мы забыли ознакомиться с настроениями русского народа. Мы ожидали взрыва добровольческого движения, но он не осуществился» (Известия Всеукраинского революционного комитета и Харьковского губревкома. 13 февраля 1920 г.).

«Патриотическая» риторика белогвардейцев существенно дискредитировалась и фактом оказываемой им значительной финансовой и военной помощи со стороны Антанты.

Эта помощь подтверждалась и официальными западными кругами. Так, факты поддержки армии Деникина британскими властями приведены одним из главных организаторов военной интервенции против Советской России У.Черчиллем в его работе «Мировой кризис»: «По совету генерального штаба, начиная с июля месяца 1919 г., Англия оказывала ему (Деникину. — А.К.) главную помощь, и не менее 250 тыс. ружей, 200 пушек, 30 танков и громадные запасы оружия и снарядов были посланы через Дарданеллы и Чёрное море в Новороссийск. Несколько сотен британских армейских офицеров и добровольцев в качестве советников, инструкторов, хранителей складов и даже несколько авиаторов помогли организации деникинских армий... Было бы ошибочно думать, что в течение всего этого года мы сражались на фронтах за дело враждебных большевикам русских. Напротив того, русские белогвардейцы сражались за наше дело» (Черчилль У. Мировой кризис. — М.-Л., 1932. С. 166, 173; История Отечества в документах. 1917—1993 гг. — М., 1994. Ч. 1. С. 148).

В 1919-м — начале 1920 года расходы Великобритании на армию Деникина (так называемые Вооружённые силы Юга России) составили около 100 млн. фунтов стерлингов (см.: Соколов Т. Интервенты на Кубани. — Краснодар, 1957. С. 12). Британское военное командование полностью обеспечивало потребности белых армий в артиллерии и стрелковом вооружении. При этом войска генералов А.И. Деникина, Н.Н. Юденича и Е.К. Миллера было решено перевооружить исключительно английским оружием, а армию А.В. Колчака — винтовками из «русских заказов» периода I мировой войны.

США, как одна из ведущих держав Антанты, также активно поддерживали белогвардейцев. Американское правительство предоставило армии А.В. Колчака кредит в размере 262 млн. долл. и в счёт этой суммы на протяжении 1918—1919 годов направило ему 450 тыс. винтовок, несколько тысяч пулемётов, сотни орудий, боеприпасы.

Япония израсходовала на содержание белогвардейских формирований на Дальнем Востоке в 1918—1922 годах около 160 млн. иен (см.: Гражданская война и военная интервенция в СССР: Энциклопедия. — М., 1987. С. 230).

После разгрома основных сил Колчака и Деникина, организованная в 1920 году в Крыму Русская армия барона П.Н.Врангеля сразу же была «взята на обеспечение» странами Антанты. Так, английское правительство ассигновало Врангелю 14,5 млн. фунтов стерлингов, французское правительство дало ему заём в сумме 150 млн. франков. Антанта предоставила армии Врангеля большое количество стрелкового оружия, тяжёлую артиллерию, танки, самолёты, передала ему почти всё германское оружие, оставшееся в Болгарии (там же. С. 235).

Впрочем, среди лидеров белого движения были военачальники, делавшие главную политическую и материальную ставку на немецкие оккупационные власти. Это, прежде всего, относится к «освободительной» деятельности атамана Всевеликого войска Донского П.Н.Краснова. По справедливому замечанию российского историка А.В.Репникова, первоначальные «успехи Дона в борьбе с Красной армией и устойчивость власти атамана в значительной мере были обусловлены его лояльностью и тесным сотрудничеством с командованием германских войск, занимавших часть территории области» (Репников А.В. П.Н.Краснов // Общественная мысль Русского зарубежья: Энциклопедия. — М., 2009. С. 360). После капитуляции Германии в ноябре 1918 года Краснов обратился за поддержкой к Великобритании и Франции, «проявив склонность следовать политической конъюнктуре» (там же).

Лидеры кадетов, правых эсеров, российского финансового капитала также охотно шли на контакты с представителями западных держав и рассматривали иностранную интервенцию как действенную меру в борьбе с Советской Россией (П.Н.Милюков, Б.В.Савинков, В.П.Рябушинский и др.). На Ясском совещании лидеров российских буржуазных партий и представителей держав Антанты, проходившем в ноябре 1918 года, был разработан план совместных действий против большевизма. Члены «русской делегации» на совещании (октябристы В.В.Меллер-Закомельский и А.В.Кривошеин, кадеты П.Н.Милюков и М.М.Фёдоров, монархист В.И.Гурко, банкир В.П.Рябушинский и др.) выступили с призывом к странам Антанты «о немедленном приходе союзных вооружённых сил» на Юг России (в Одессу и Николаев) для поддержки белого движения в его борьбе с Советской властью (см.: Гражданская война и военная интервенция... С. 699).

О своей деятельности в пользу западных держав и о контактах с представителями английской, французской, польской разведок в годы Гражданской войны дал подробные показания Военной коллегии Верховного Суда СССР в августе 1924 года один из лидеров правых эсеров Б.В.Савинков. Признавая антинациональный характер своей борьбы с большевизмом — «властью, признанной русским народом», Савинков указывал на неизбежную зависимость антисоветских сил от иностранной помощи: «Я поступал так, как поступали все белые, опирающиеся на иностранцев. А без опоры на иностранцев мы воевать не могли» (Борис Савинков на Лубянке. Документы. — М., 2001. С. 553). Ещё более конкретное выражение это признание Савинкова получило в его письме «Почему я признал советскую власть», написанном после процесса: «Есть ещё одно обстоятельство... Я говорю о связи с иностранными государствами. Кто борет-

ся — тот в зависимости от иностранцев: от англичан, французов, японцев, поляков... Кто борется, тот в железных тисках — в тисках финансовых, военных, даже шпионских. Иными словами, на границе измены. Ведь никто не верит в бескорыстие иностранцев. Ведь каждый знает, что Россия снится им как замаскированная колония, самостоятельное государство, конечно, но работающее не для себя, а для них» (Савинков Б.В. Воспоминания. — М., 1990. С. 398).

Разоблачая коллаборационизм представителей крупной буржуазии, которая пошла на союз с Антантой в борьбе против большевизма, В.И.Ленин отмечал, что российская буржуазия «готова была на всё, чтобы удушить Советскую власть самыми подлыми способами — предать Россию кому угодно, только чтобы уничтожить власть Советов» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 37. С. 217).

Активно участвовали в Гражданской войне вооружённые силы западных государств. К весне 1919 года на территории бывшей Российской империи действовали войска 14 иностранных государств общей численностью более 300 тыс. человек (см.: Барсенков А.С., Вдовин А.И. История России. 1917—2007. — М., 2008. С.84).

Разумеется, политическое и военное вмешательство «союзников» России в её внутренний гражданский конфликт было продиктовано отнюдь не «миротворческими» намерениями. Кроме опасности распространения «коммунистической угрозы» на страны Европы и всего мира, западные финансовые и политические круги беспокоила возможность восстановления сильного Российского государства с антикапиталистической идеологией. Наступившая после распада Российской империи «смута» создала благоприятные условия для передачи её территорий под контроль западных держав и международного финансового капитала.

В конце ноября 1917 года на межсоюзной конференции в Париже правительства стран Антанты договорились о борьбе против победившей большевистской революции в России. 23 декабря 1917 года между представителями Англии и Франции в Париже было заключено соглашение о всесторонней помощи белогвардейским формированиям, а также о разделе «сфер влияния» на территории бывшей Российской империи. По этому соглашению предполагалось отторгнуть от России Прибалтику, Украину, Кавказ, Дон, Крым, Среднюю Азию, Бессарабию и другие территории. Зонай английских интересов были признаны Кавказ, Дон и Кубань. В свою очередь, Украина, Бессарабия, Крым объявлялись французской зоной влияния. Была также достигнута договорённость о том, что Дальний Восток и Сибирь становятся преимущественно сферами влияния США и Японии (см.: Гражданская война и военная интервенция в СССР... С. 233).

Примечательно, что западные политические круги на публике обычно декларировали свою военную и финансовую поддержку белогвардейцев и собственную интервенцию как «помощь русским национальным силам» (Из истории гражданской войны в СССР. — М., 1961. Т. 2. С. 7). В утверждённом 17 февраля 1919 года Главным командованием армиями Антанты «Плане действий» по расширению военной интервенции провозглашалось, что «реставрация режима порядка в России является делом сугубо национальным, которое должен осуществлять сам русский народ» (там же). Для успешного осуществления этого

«национального дела» предлагались меры по «оккупации Украины» войсками союзных держав, «блокада побережья Балтийского моря британским флотом», «действия Франции в Сибири» и её участие в «организации польской армии» (там же. С. 8).

«Русские национальные силы» в лице лидеров белого движения щедро плачивались со своими союзниками и кредиторами за оказанную помощь. Так, за период своего пребывания на Русском Севере иностранные оккупанты, с согласия белогвардейцев, вывезли леса, льна, марганцевой руды на сумму более 3,5 млн. фунтов стерлингов.

Во время пребывания в Крыму армии Врангеля интервенты вывезли с 1 февраля по 1 сентября 1920 года около 3 млн. пудов зерна, 830 тыс. пудов соли, 120 тыс. пудов льна, 120 тыс. пудов табака, 63 тыс. пудов шерсти и другое сырьё. Белогвардейцами фактически за бесценок был продан западным странам (США, Великобритании и Франции) русский Черноморский торговый флот (см.: Гражданская война и военная интервенция в СССР... С. 232, 235).

На Дальнем Востоке только за первые три месяца 1919 года американо-японские интервенты вывезли более 3 млн. шкурок ценной пушнины, за весь год — 14 млн. пудов сельди, большое количество леса (см.: там же. С. 230). Оккупанты в целях экономического закабаления русских дальневосточных территорий создали при содействии белогвардейских властей во Владивостоке отделение банков США — национального Нью-Йоркского Сити-банка, Меркантиль Оверси и Ко, Чайна-Джапан трейдинг банка, а также отделения японских банков — Спеш-и и Чосен-банка. Американские и японские монополии (Морган, Рокфеллер, Дюпон, Мицубиси и Мицубиси) получали огромные прибыли от эксплуатации природных богатств Дальнего Востока. Япония получила от правительства Колчака право на продление рыболовной конвенции (1907 г.), что дало возможность японцам захватить в свои руки почти все русские рыболовные участки на дальневосточном побережье (см.: Героические годы борьбы и побед (Дальний Восток в огне гражданской войны). — М., 1968. С. 90—91). Иностранцами «предпринимателям» белогвардейцы отдали тысячи предприятий Сибири для эксплуатации (см.: там же. С. 37, 267). За время белогвардейской диктатуры братьев Меркуловых в Приморье (1921—1922 гг.) японские интервенты расхитили достояние области на сотни миллионов рублей золотом (см.: Гражданская война и военная интервенция в СССР... С. 231).

Расширялась и религиозная американская экспансия при полном невмешательстве «русских патриотических властей». В 1918—1920 годы на Дальний Восток засылались сотни американских проповедников. Ими были созданы отделения «Христианского союза молодых людей», субсидировались различные сектантские общины (см.: Героические годы борьбы и побед... С. 91).

Конкурирующие с американцами японские и французские власти также рассматривали российский Дальний Восток зоной своих геополитических и экономических интересов. Главную ставку в реализации этих планов они делали на белогвардейцев.

В 1921 году представителями Дальневосточной республики (ДВР) были преданы огласке документы, избличавшие агрессивные планы японских политических кругов в этом регионе. В частности, был опубликован секретный дого-

вор между Японией и Францией, по которому последняя соглашалась на оккупацию японцами Дальнего Востока и Сибири. Для этих целей французской стороной предлагалась переброска из Европы на Дальний Восток в распоряжение японского командования и его ставленника атамана Г.М.Семёнова частей врангелевских войск. В документе отмечалось, что «французское правительство готово поддержать тот проект, чтобы японское правительство получило в Сибири свободу действий и чтобы бывшая армия Врангеля под руководством Семёнова или других русских офицеров освободила занятые большевиками сибирские территории. После этого освобождения японское правительство может повести дело таким образом, что освобождённые области, находясь под японским протекторатом, но с русским управлением, подпадут совершенно под японское влияние». Был также опубликован секретный договор между Японией и атаманом Семёновым, по которому японская сторона брала на себя обязательства по снабжению его войск и белогвардейских формирований Р.Ф.Унгерна фон Штернберга оружием и деньгами. Разумеется, всё это основывалось на соглашениях «белых вождей» пойти на возможные территориальные уступки «союзникам» в случае победы и даже признать иностранный протекторат (см.: там же. С.324; Международные отношения на Дальнем Востоке. — М., 1951. С. 352).

Эти и другие подобные факты никак не соответствовали «патриотическим» лозунгам «восстановления великой России», которые выдвигали лидеры и идеологи белого движения.

Уже после разгрома основных сил белых армий Колчака и Деникина И.В.Сталин, будучи членом Революционного военного совета Южного фронта, в своей статье «К военному положению на Юге» (январь 1920 г.) указывал, что прямым следствием победы белогвардейцев явилась бы потеря национальной независимости России: «Деникин и Колчак несут с собой не только ярмо помещика и капиталиста, но и ярмо англо-французского капитала. Победа Деникина-Колчака есть потеря самостоятельности России, превращение России в дойную корову англо-французских денежных мешков. В этом смысле Советское правительство есть единственно народное и единственно национальное в лучшем смысле этого слова правительство, ибо оно несёт с собой не только освобождение трудящихся от капитала, но и освобождение всей России от ига мирового империализма, превращение России из колонии в самостоятельную свободную страну» (Сталин И.В. Соч. Т. 4. С. 284—285; выделено мной. — А.К.).

Таким образом, большевизм, победивший в Петрограде, Москве и ряде центральных губерний страны, находясь во враждебном кольце интервентов и контрреволюции, объективно становился единственной политической силой, способной отстоять государственную суверенитет России. Пролетариат первой Республики Советов обрёл своё Отечество, которое нуждалось в защите. Мобилизация трудящихся масс для обороны республики требовала создания новой армии и возвышения идеи патриотизма, идеи Отечества, теперь уже социалистического.

Призыв к защите социалистического Отечества впервые прозвучал в феврале 1918 года, ещё до начала широкомасштабной военной интервенции. 22 февраля 1918 года публикуется написанный В.И.Лениным декрет-воззвание Совета Народных Комиссаров «Социалистическое Отечество в опасности!». Он

появился в критический момент истории молодой республики, когда 50 германских дивизий, воспользовавшись срывом мирных переговоров в Брест-Литовске, развернули наступление на Советскую Россию. Декрет гласил: «Социалистическая республика Советов находится в величайшей опасности. До того момента, как поднимется и победит пролетариат Германии, священным долгом рабочих и крестьян России является беззаветная защита республики Советов против полчищ буржуазно-империалистической Германии» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 357). После обозначения конкретных мер, необходимых для обороны республики, декрет-воззвание заканчивался словами: «Да здравствует социалистическое отечество! Да здравствует международная социалистическая революция!» (там же. С. 358; выделено в тексте).

Характерно, что, наряду с призывом к защите социалистического Отечества, оставалась установка большевиков на мировую социалистическую революцию. Основные надежды большевистское руководство возлагало на возможность победы революции в Германии, как родины европейской социал-демократии и испытанного в классовых боях пролетариата. Россия — государство победившего пролетариата — рассматривалась как революционный плацдарм, отвоеванный у мировой буржуазии, который необходимо было отстоять.

3 марта 1918 года между Советской Россией и странами Четвертного союза был подписан Брест-Литовский мирный договор. От России в пользу Германии и её союзников отторгались Украина, Польша, Литва, Латвия, западная часть Белоруссии, территории в Закавказье. Всего Советская Россия потеряла около 1 млн. км² территории, входившей ранее в состав Российской империи. По статьям договора, советская сторона должна была демобилизовать армию и флот, а также только что созданные части Красной Армии. Советское государство обязывалось уплатить Германии контрибуцию в 90 т золота (см.: Гражданская война и иностранная интервенция в СССР... С. 74). Крайне невыгодные для России условия «мира» явились поводом для обвинений большевиков в предательстве национальных интересов страны и «сговоре» с германской стороной.

Сложившееся положение требовало разъяснений позиции партии в отношении Брестского мира. В день переезда Советского правительства в Москву (11 марта 1918 г.) В.И. Ленин пишет статью «Главная задача наших дней», носившую программный характер. В качестве эпиграфа были взяты слова поэта Н.А. Некрасова: «Ты и убогая, ты и обильная, / Ты и могучая, ты и бессильная / — Матушка-Русь!».

Говоря о тяжёлых последствиях Брестского мира (который, по исторической аналогии назван Тильзитским — между Наполеоном и Александром I в 1807 г.), В.И. Ленин указывал: «Мы принуждены были подписать "Тильзитский" мир... Надо измерить целиком, до дна, всю ту пропасть поражения, расчленения, порабощения, унижения, в которую нас теперь толкнули. Чем яснее мы поймём это, тем более твёрдой, закалённой, стальной делается наша воля к освобождению, наше стремление поднять снова от порабощения к самостоятельности, наша непреклонная решимость добиться во что бы то ни стало того, чтобы Русь перестала быть убогой и бессильной, чтобы она стала в полном смысле слова могучей и обильной... У нас есть материал и в природных богатствах, и в

запасе человеческих сил, и в прекрасном размахе, который дала народному творчеству великая революция, — чтобы создать действительно могучую и обильную Русь. Русь станет таковой, если отбросит прочь всякое уныние и всякую фразу, если, стиснув зубы, соберёт все свои силы, если напряжёт каждый нерв, натянет каждый мускул, если поймёт, что спасение возможно только на том пути международной социалистической революции, на который мы вступили» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 79—80).

Высадка войск стран Антанты на Севере и Дальнем Востоке России весной 1918 года стала началом широкомасштабной интервенции против молодой Советской республики. Это событие, а также нарастающее гражданское противостояние привели советское руководство к необходимости провозглашения революционной войны как войны Отечественной. В марте 1918 года в резолюции VII съезда партии, переименованной в РКП(б), отмечалось: «Исторически неизбежны в настоящий период начавшейся эры социалистической революции многократные военные наступления империалистических государств (как с Запада, так и с Востока) против Советской России... Первейшей и основной задачей и нашей партии, и всего авангарда сознательного пролетариата, и Советской власти съезд признаёт принятие самых энергичных, беспощадно решительных и драконовских мер для повышения самодисциплины и дисциплины рабочих и крестьян России, для разъяснения неизбежности исторического приближения России к освободительной, отечественной, социалистической войне» (Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. — М., 1970. Т. 2. С. 26).

Призыв к защите нового социалистического Отечества звучал не только в документах большевистской партии, но и в решениях местных советских органов. Так, в постановлении V съезда Советов Дальнего Востока (Хабаровск, 25—28 августа 1918 г.), проходившего в условиях начавшегося наступления объединённых войск американско-японских интервентов и белогвардейцев, подчёркивалось: «Мы будем бороться всеми силами, имеющимися в нашем распоряжении. Ни одной пяди своей социалистической родины не уступим без боя. Если же под напором огромных вражеских сил мы должны будем отойти от теперь занятых нами позиций, то сделаем это лишь в последнюю минуту с проклятием в устах и для того, чтобы, собравшись со свежими силами, вновь ринуться на обнаглевших врагов» (Героические годы борьбы и побед... С. 80; выделено в тексте).

Позднее, в начале сентября 1918 года — в период, когда положение на фронтах стало наиболее критическим, — ВЦИК назвал Советскую республику единым военным лагерем. Постановление ВЦИК от 2 сентября гласило: «Все силы и средства Социалистической республики ставятся в распоряжение священного дела вооружённой борьбы против насильников» (Правда, 4 сентября 1918 г.). Обращает внимание использование здесь новой для коммунистов терминологии — вооружённая борьба против классовых врагов впервые объявлялась «священной».

Были приняты меры по организации централизованного руководства фронтами и военными учреждениями. 6 сентября 1918 года был создан Революционный военный совет республики (Реввоенсовет) — орган, призванный осуще-

ствлять в условиях войны непосредственное руководство армией и флотом. Его председателем был назначен Л.Д.Троцкий. Постановлением ВЦИК от 30 ноября 1918 года образовывается чрезвычайный орган Советского государства — Совет рабочих и крестьянской обороны. Его возглавил В.И.Ленин, в первоначальный состав Совета были включены И.В.Сталин, Л.Д.Троцкий, Л.Б.Красин и другие партийные и советские руководители. На протяжении 1918 года шёл процесс формирования Рабоче-Крестьянской Красной Армии, организации её военных и политических структур.

Придерживаясь установки на неизбежность скорой европейской революции, которая произойдёт лишь в случае удержания коммунистами власти в России, В.И.Ленин и большевики рассматривали вопрос о защите социалистического Отечества в общем контексте решения задач мировой революции. В своем докладе на объединённом заседании ВЦИК и Моссовета 14 мая 1918 года глава Советского правительства подчёркивал: «Мы оборонцы после 25-го октября 1917 года, мы завоевали право на то, чтобы защищать отечество... Мы защищаем отечество от империалистов... Мы защищаем не великодержавность: от России ничего не осталось, кроме Великороссии, — не национальные интересы, мы утверждаем, что интересы социализма, интересы мирового социализма выше интересов национальных, выше интересов государства. Мы оборонцы социалистического отечества... Это маленький островок среди окружающей империалистической мир войны, но на этом островке мы показали и доказали всё, что может сделать рабочий класс» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 341—342).

Классовое отношение к идее патриотизма чётко проявлялось и в более поздних высказываниях В.И.Ленина. Патриотизм в дореволюционный период часто выступал как идеология буржуазии, или мелкой буржуазии, идеология, мешающая сплочению интернациональных масс, замыкающая себя в национально-государственных границах. «Наша революция боролась с патриотизмом, — констатировал Ленин в ноябре 1918 года. — Нам пришлось в эпоху Брестского мира идти против патриотизма (имеется в виду признание большевиками тяжёлых и унижительных для России условий Брестского мира с Германией. — А.К.). Мы говорили: если ты социалист, так ты должен все свои патриотические чувства принести в жертву во имя международной революции...» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 37. С. 213). Вместе с этим новая политическая обстановка, военное положение, в котором с весны 1918 года оказалась Советская республика, объективно способствовали всё большему утверждению социалистической патриотической идеи как важного элемента пропаганды революционного оборончества.

Первые значительные победы Красной Армии над войсками белогвардейцев и чехословаков в Поволжье осенью 1918 года укрепили позиции большевиков и способствовали переходу на их сторону значительной части среднего крестьянства. 27 ноября 1918 года В.И.Ленин отмечал: «...Неизбежно наступил поворот в положении мелкобуржуазной демократии... Он касается миллионов и миллионов людей, которые поставлены в России в положение среднего крестьянина, или соответствующего среднему крестьянству. Поворот касается всей мелкобуржуазной демократии. Она шла против нас с озлоблением, доходящим до бешенства, потому что мы должны были ломать все её патриотические чувства. А история сделала так, что патриотизм теперь поворачивает в на-

шу сторону. Ведь ясно, что нельзя свергнуть большевиков иначе, как иностранными штыками» (там же. С. 215—216; выделено мной. — А.К.).

В те же ноябрьские дни происходят революции в Германии и Австро-Венгрии. Эти события явились для российских марксистов-ленинцев не только подтверждением правоты их стратегии в отношении Брестского мира, но и укрепили уверенность в начале общеевропейской революции, в которой Советской России предстоит сыграть ведущую роль. 13 ноября 1918 года ВЦИК аннулирует Брестский договор.

Выступления В.И.Ленина того времени проникнуты идеями революционно-патриотической гордости. Так, в своей речи на III съезде рабочей кооперации 9 декабря 1918 года он подчёркивал: «Раньше западные народы рассматривали нас и всё наше революционное движение, как курьёз. Они говорили: пускай себе побалуется народ, а мы посмотрим, что из всего этого выйдет... Чудной русский народ!.. И вот этот «чудной русский народ» показал всему миру, что значит его «баловство». В настоящий момент, когда подошло начало немецкой революции, один из иностранных консулов говорил Зиновьеву: «Да ещё не известно, кто больше использовал Брестский мир, вы или мы». Это говорил он потому, что все говорят то же самое. Все увидели, что это только начало всемирной великой революции. И это начало великой революции положили мы, отсталый русский «чудной» народ... Нужно сказать, что история идёт странными путями: на долю страны отсталой выпала честь идти во главе великого мирового движения. Это движение видит и понимает буржуазия всего мира» (там же. С. 347—348).

Показательно, что выдвинутый В.И.Лениным тезис о ведущей роли русского народа в деле социального освобождения человечества нашёл отклик у представителей интеллигенции. А.М.Горький в своём выступлении на I конгрессе Коммунистического Интернационала в марте 1919 года отмечал: «Сегодня началась великая работа освобождения людей из крепкой, железной паутины прошлого... Случилось так, что впереди народов идут на решительный бой русские люди... Сегодня они идут к победе или на смерть пламенно и мужественно, как старые, привычные бойцы... То, что творится сейчас на Руси, должно быть понято, как гигантская попытка претворить в жизнь, в дело великие идеи и слова, сказанные учителями человечества, мудрецами Европы... И если честные русские революционеры, окружённые врагами, измученные голодом, будут побеждены, то последствия этого страшного несчастья тяжко лягут на плечи всех революционеров Европы, всего её рабочего класса... Русский рабочий верит, что его братья в Европе не дадут задушить Россию» (цит. по: Бунин И.А. Окаянные дни. — М., 1990. С. 111).

Но расчёты на поддержку Советской России революциями европейского (прежде всего, германского) пролетариата оправдались не в полной мере. Революции 1919 года в Баварии и Венгрии были подавлены интервентами и внутренней контрреволюцией. «Нас блокирует Европа, мы лишены ожидавшейся помощи европейского пролетариата, на нас со всех сторон ... лезет контрреволюция», — констатировал В.И.Ленин (см.: Горький А.М. Полн. собр. соч. Т. 19. С. 36). Западноевропейский пролетариат оказывал большую материальную и моральную поддержку борьбе российского пролетариата, многие европейцы с оружием в руках встали на его защиту. Победоносных социалистических рево-

люций в Европе не произошло, однако надежды на возможную поддержку Советской России со стороны пролетариата Европы (а с начала 1920-х гг. и трудящихся Азии, прежде всего Китая) оставались у части руководства страны вплоть до начала 1930-х годов.

Продолжавшаяся Гражданская война, усиление иностранной интервенции, блокада центральных районов России, реальная угроза гибели Советского государства — все эти факторы объективно подводили большевистское руководство к более широкому использованию идей русского патриотизма в революционном оборончестве. В сочетании с идеями интернационализма и всемирной пролетарской революции патриотизм становился одним из элементов советской идеологии и практики. Задача защиты революционного Отечества и «освободительная миссия» русского пролетариата по отношению к угнетённым другим стран и народов требовали воспитания у красноармейцев качеств интернационалиста и патриота. Этому способствовал ряд факторов. К концу Гражданской войны в пятимиллионной РККА русские составляли абсолютное большинство — 77,6%, украинцы — 13,7%, белорусы — 4%, татары, башкиры, латыши и другие национальности — 4,7%. Кроме того, в частях Красной Армии в разное время служили около 200 тыс. зарубежных интернационалистов (см.: *Самойленко В.Ф.* Народ и армия едины. — М., 1974. С. 10; Гражданская война и военная интервенция в СССР... С. 236).

Другим немаловажным фактором являлась деятельность белогвардейских диверсионно-пропагандистских органов (прежде всего, колчаковского РОПД и деникинского ОСВАГ*), направленная на дискредитацию большевизма как «антинационального» движения, на идеологический подрыв Красной Армии и советского тыла. Широко практиковалась публикация и переброска в части РККА материалов об «антипатриотической» политике коммунистов (в частности, о «германо-большевистском заговоре» — фрагменты из так называемых «документов Сиссона»), фальшивых номеров партийных и советских газет («Правда», «Беднота» и др.), поддельные декреты Советского правительства и приказы по Красной Армии (см.: Гражданская война и иностранная интервенция в СССР... С. 423—424).

Всё это заставляло руководство республики усилить воспитательную работу в РККА. В 1919 году в Красной Армии и на Флоте окончательно сложилась структура партийно-политического аппарата: партиячейки, институт комиссаров, политотделы во главе с Политуправлением Реввоенсовета Республики. В ходе политучёбы, разъяснения политики партии и Советского государства предпринимались первые шаги по патриотическому воспитанию красноармейцев. Для этого понадобилось сочетание классово-политической позиции с лучшими армейскими традициями и военным теоретическим наследием прошлого.

Показательно в этом отношении введение в октябре 1918 года обязательной для всей Красной Армии «Служебной книжки красноармейца» — первого кодекса военной этики и учебника политграмоты советских вооружённых сил. Она была утверждена и издана за подписями В.И.Ленина и Я.М.Свердлова. Вместе с обозначением срока прохождения службы, перечислением выданного крас-

* РОПД — Русское общество печатного дела (май-декабрь 1919 г.); ОСВАГ — Осведомительное агентство (август 1919-го — март 1920 г.).

ноармейцу оружия, снаряжения и обмундирования в «Книжку» были включены основные положения Конституции РСФСР, некоторые декреты Советского правительства, рассказывалось о предназначении РККА, о военном долге красноармейца перед Советской республикой. «Книжка» призывала к отваге, мужеству, воинской доблести и преданности своей социалистической Родине. Новое содержание получило и понятие «воинской чести»: «Революционная воинская честь есть сознание собственного достоинства, как воина-революционера Рабоче-Крестьянской Красной Армии и гражданина свободной страны, исполняющего по совести свой долг» (Гражданская война и иностранная интервенция в СССР... С. 266; Суворовский сборник. — М., 1951. С. 275—276). Характерным «новшеством» стала публикация в «Служебной книжке красноармейца» выдержек из книги А.В.Суворова «Наука побеждать» (были включены 10 наиболее важных воинских правил великого русского полководца) (см.: там же).

Эти факты свидетельствовали о стремлении большевистского партийного руководства и подчиненных ему политорганов РККА возродить некоторые необходимые в военных условиях традиции русской армии, патриотическое воспитание военнослужащих. Политорганы Красной Армии (с 1946 г. — Советской Армии) на протяжении всей советской истории будут выполнять функцию воспитателя и «пропагандиста» политики Коммунистической партии в Вооружённых Силах, станут для армии главным проводником линии партии, направленной на сочетание идей пролетарского интернационализма и, прежде всего русского, патриотизма, получившего в 1930-е годы наименование «советский патриотизм».

Следование русским военным традициям нашло отражение и во введении новой формы для военнослужащих РККА. В апреле 1918 года приказом наркомма по военным делам была учреждена комиссия по разработке формы обмундирования красноармейцев, а в мае объявлено положение о конкурсе по установлению форм одежды. В конкурсной разработке приняли участие известные русские художники того времени: В.М.Васнецов, Б.М.Кустодиев, М.Д.Езучевский и др. 16 января 1919 года приказом РВСР был утверждён головной убор красноармейца — шлем из сукна со звездой, получивший неофициальное название «богатырка». Действительно, по своей форме новый головной убор напоминал древнерусскую «ерихонку» или шелом с бармицей. Позднее он получил название «фрунзевка» (по имени командующего войсками Восточного фронта М.В.Фрунзе), а затем и своё наиболее известное название — «будёновка» (по имени командующего 1-й Конной Армии С.М.Будённого). Различные модификации этого головного убора использовались в Красной Армии вплоть до начала Великой Отечественной войны*.

* Вопрос о времени создания формы остается дискуссионным. По мнению одних исследователей, она была изготовлена по эскизам В.М.Васнецова и И.А.Коровина ещё в годы Первой мировой войны и предназначалась для предполагавшегося победного парада русских войск в Берлине. Невостребованная для этой цели она в 1918 году была взята со складов для обмундирования Красной Армии. Другие исследователи считают, что форма была разработана в 1918 году русскими художниками после соответствующего приказа Наркомвоенмора (см.: Гражданская война и военная интервенция в СССР... С. 637—638; *Дерябин А.И.* Гражданская война в России 1917—1922. Красная Армия. — М., 1998. С. 3—5; *Сопельняк Б.* Будёновка — любимый головной убор красноармейцев // Вечерняя Москва, 2010, № 27).

Революция выдвинула из широких трудящихся слоёв много талантливых командиров. Вместе с тем задача создания новых Вооружённых Сил Республики Советов требовала привлечения в их ряды опытных, патриотически настроенных командных кадров царской армии. 10 июля 1918 года V Всероссийский съезд Советов вынес постановление о мобилизации в Красную Армию офицеров старой армии. 29 июля был принят Декрет СНК РСФСР об обязательном призыве на службу в Красную Армию бывших офицеров, чиновников, врачей. Показательно, что ещё до принятия Декрета, к июню 1918 года около 9 тыс. офицеров добровольно вступили в Красную Армию (см.: Гражданская война и иностранная интервенция в СССР... С. 107). К августу 1920 года на службе в Красной Армии состояло 48 тыс. бывших генералов и офицеров царской армии, более 10 тыс. военных чиновников, 14 тыс. военных врачей*. К концу Гражданской войны они составляли треть состава Красной Армии и Красного флота (см.: *Кавтарадзе А.Г.* Военные специалисты на службе Республики Советов. 1917—1920 гг. — М., 1988. С. 167).

Поскольку бывших военных специалистов, служивших красным, не хватало, на службу в РККА за период войны было взято более 14 тыс. пленных белых офицеров. Разумеется, не надо забывать, что в войсках были комиссары, имевшие большие полномочия и проводившие партийную линию. Но к 1920 году среди командного состава РККА бывшие белые офицеры составляли 92,3% командующих фронтами, 100% начальников штабов фронтов, 91,3% командующих армиями, 97,4% начальников штабов армий, 88,9% начальников дивизий и 97% начальников штабов дивизий (см.: *Волков С.В.* Трагедия русского офицерства. — М., 2002. С. 316). За весь период войны в Красной Армии служило 775 бывших генералов и адмиралов — более половины состава генералитета (1 263 человека на 1 января 1914 г.) (см.: *Кавтарадзе А.Г.* Указ. соч. С. 22). Среди кадровых военных царской армии, перешедших на службу к Советской власти в годы Гражданской войны, можно назвать имена генерал-майора Ф.Ф.Новицкого, генерал-майора А.А.Самойло, генерал-майора П.П.Лебедева, генерал-лейтенанта К.И.Величко, генерал-лейтенанта М.С.Бонч-Бруевича, адмирала А.В.Немитца, контр-адмирала В.С.Альтфатера, полковников Б.М.Шапошникова, С.С.Каменева, И.И.Вацетиса, подполковника Д.М.Карбышева и др.

Особое место в этом ряду принадлежит знаменитому русскому военачальнику Первой мировой войны А.А.Брусилову. В 1916 году он являлся главнокомандующим Юго-Западного фронта (войска которого осуществили прорыв австро-венгерского фронта), в мае-июле 1917 года — верховным главнокомандующим. Когда весной 1918 года представители белого командования обратились к Брусилову с письмом-предложением возглавить «добровольческие» силы на Дону, он ответил подателю этого письма: «Никуда не поеду. Пора нам забыть о трехцветном знамени и соединиться под красным» (см.: *Нестерович-Берг М.Л.* В борьбе с большевиками. — Париж, 1931. С. 100). С мая 1920 года военачальник был назначен председателем Особого совещания при главнокомандующем всех Вооружённых Сил Республики.

* На 1 мая 1917 года только на фронтах в Российской армии насчитывалось 136,6 тыс. офицеров и 53,0 тыс. классных чинов (см.: Россия в мировой войне 1914—1918 гг. (в цифрах). — М., 1925. С. 24).

Многие представители старой русской армии, принявшие Советскую власть, рассматривали службу в РККА как исполнение своего патриотического долга. Так, контр-адмирал В.С.Альтфатер, перешедший к большевикам ещё в начале революции, говорил в 1918 году: «Я вам не верил, теперь буду помогать и делать своё дело, как никогда я этого не делал — в глубоко убеждении, что служу родине» (см.: *Агурский М.С.* Идеология национал-большевизма. — М., 2003. С. 62).

Белое командование расценивало многочисленные факты сотрудничества генералитета и офицерства с советскими властями как «измену русскому делу». 14 ноября 1918 года выходит приказ главнокомандующего Добровольческой армии А.И.Деникина. В нём говорилось: «К стыду и позору русского офицерства много офицеров, даже в высоких чинах, служат в рядах красной армии. Объявляю, что никакие мотивы не будут служить оправданием этого поступка... Всех, кто не оставит безотлагательно ряды красной армии, ждёт ... полевой суд Русской Армии — суровый и беспощадный» (см.: *Шевоцук П.А.* Страницы истории гражданской войны. — М., 1992. С. 162). «Измена белому делу» жестоко каралась — многие служившие в Красной Армии бывшие царские генералы и офицеры, оказавшиеся в плену у белогвардейцев, за отказ перейти на их сторону были казнены. В их числе генерал-лейтенант А.П.Востросаблин, генерал-лейтенант А.А.Таубе, генерал-майор А.В.Станкевич, генерал-майор А.П.Николаев и другие.

В Циркулярном письме ЦК РКП(б) об укреплении Красной Армии от 14 июля 1919 года отмечалось: «Из числа офицеров за полтора года путём естественно-го отбора выделилась группа военных деятелей по большей части, которые с преданностью и самоотверженностью служат делу рабоче-крестьянской России. Сотни и сотни этих офицеров погибли в первых рядах, сражаясь бок о бок с нами против белогвардейцев. Сотни и сотни таких офицеров остаются в рядах нашей Красной Армии и служат ей верой и правдой. Само собой понятно, что эта часть офицерства заслуживает величайшего уважения со стороны рабочих» (Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях... Т. 2. С. 113). Вместе с этим в письме ЦК РКП(б) обращалось внимание на факты и даже эпидемии измен со стороны военспецов и содержался призыв к усилению роли армейских политкомиссаров (там же). Это было определено решениями VIII съезда партии (март 1919 г.), осудившего политическую линию Л.Д.Троцкого в армии, выразившуюся в чрезмерном преклонении перед авторитетом военспецов и сведении к минимуму роли партийных организаций.

Усиление иностранной интервенции, продвижение белогвардейских войск к центральному району страны требовали от Советского правительства не только экстренных мер по созданию новой армии, но и налаживания эффективной политико-пропагандистской работы внутри республики, на фронте и на территории, занятой противником. Под руководством ЦК РКП(б) эта работа осуществлялась ВЦИК и СНК РСФСР — Наркоматом просвещения, Политуправлением Реввоенсовета Республики (ПУР), советскими изданиями, культотделами Советов, Российским телеграфным агентством при ВЦИК (РОСТА) и др. Наряду с призывами к мировой революции и к сплочению интернациональных сил в борьбе с международным капиталом, в советских документах 1918—1919

годов (материалах периодической печати, воззваниях, листовках, агитплакатах и т. д.) всё чаще обращались к идеям социалистического патриотизма, защиты территориальной целостности России.

Так, в листовке «Чего хотят англичане, французы, идущие против нас войной?», выпущенной в 1918 году издательством ВЦИК, подчёркивалось: «Они (интервенты. — А.К.) захватили дорогу на Мурманск, весь берег Белого моря, Онегу, Архангельск. Нашлись предатели, которые им помогли. Они пушками с крейсеров громили мирное население — за что, что мы им сделали?... Чего же хотите вы, король, президент, лорды и герцоги, купцы и банкиры, помещики Америки, Англии, Франции, Японии?». Далее в листовке приводятся слова интервентов: «Мы хотим сожрать вас, мы хотим захватить ваши леса на севере, ваши гавани, ваши дороги. Мы хотим, чтобы лён и пенька, лес и хлеб, всё, чем богата ваша страна, медь и железо, свинец, серебро, платина, золото, — всё мы хотим захватить... Мы хотим захватить и Север, и Волгу, и Урал, и Кавказ. Нам нужны ваши источники нефти, ваши рудники и шахты, ваши рыбные (так в тексте. — А.К.) ловли, всё заберем!... Мы хотим посадить вам на шею царя, потому что и в нашей стране (имеется ввиду Великобритания. — А.К.) король Георг — родственник Романова, потому что наша буржуазия — родная вашей, наши помещики — родные вашим...». Завершается листовка словами: «Вот чего хотят эти люди. Гоните их вон!» (цит. по: Гражданская война и иностранная интервенция в СССР... С. 515). Примечательно, что в данном документе представители русских эксплуататорских классов фактически отождествляются с иностранными захватчиками. Подобным образом обозначался антинациональный характер всего контрреволюционного движения. В одном из выпусков агитационного плаката — «Окон сатиры РОСТА» за 1919 год генерал Деникин был представлен в образе свиньи, а противостоящий ему красноармеец — как страж новой России. Под рисунком был приведён характерный текст В.В.Маяковского: «Русь — свинье не товарищ» (*Маяковский В.В. Собр. соч. в 12 тт. — М., 1978. Т. 7. С. 37*).

Борьба против иностранной интервенции требовала от большевиков всё чаще апеллировать к патриотическим чувствам русских, к их героическому прошлому. Например, в марте 1919 года в оккупированной французскими войсками Одессе коммунистическим подпольем распространялась листовка с обращением к белогвардейцам: «Как вам не стыдно идти вместе с французами? Разве вы забыли 12-й год?» (см.: *Агурский М.С. Указ. соч. С. 159*).

Публицист М.С.Агурский в своей работе «Идеология национал-большевизма», вышедшей в Париже в 1980 году, выдвигал гипотезу о том, что главным «теоретиком красного патриотизма и едва ли не его вождем оказывается Лев Троцкий» (там же. С. 150).

Нет конкретных фактов, подтверждающих сколь-нибудь значительную роль Троцкого в проведении патриотической пропаганды в РККА. К идеям патриотизма большевики обратились ещё задолго до Октября 1917 года, и инициатива исходила непосредственно от В.И.Ленина. Он писал о сочетании пролетарского интернационализма и национальной гордости великороссов. После VI съезда РСДРП(б) в августе 1917 года, когда Троцкий и группа «межрайонцев» уже были приняты в ряды партии, и в период Гражданской войны — в должнос-

тях наркомвоенмора и председателя РВС республики, этот политик не обозначил своей принадлежности к какой-либо национальности и не являлся пропагандистом патриотической идеи. Он постоянно это подчёркивал. В своих мемуарах «Моя жизнь», написанных в период эмиграции, Троцкий отмечал: «Национальный момент, столь важный в жизни России, не играл в моей личной жизни почти никакой роли. Уже в ранней молодости национальные пристрастия или предубеждения вызывали во мне рационалистическое недоумение, переходившее в известных случаях в брезгливость, даже в нравственную тошноту» (*Троцкий Л.Д. Моя жизнь. — М., 1990. Т. 2. С. 63*).

Однако, пребывание на посту руководителя военного наркомата и Реввоенсовета республики на протяжении нескольких лет (1918—1924 гг.), особенно в годы Гражданской войны, способствовало формированию мнения о Троцком в среде интеллигенции как о «защитнике революционной Отчизны». В 1918 году в Советской России был даже выпущен плакат, где наркомвоенмор изображён в виде Георгия Победоносца. Текст плаката гласил: «Троцкий поражает дракона контрреволюции» (см.: *Емельянов Ю.В. Троцкий: мифы и личность. — М., 2003. С. 240; вкладка*). Тем не менее, опираясь на приведённые исторические факты и материалы печати, можно утверждать, что инициатором введения патриотической идеологии в советскую и партийную пропаганду тех лет следует считать В.И.Ленина.

Своё новое выражение идеи русского патриотизма, как важного компонента «революционного оборонничества», получили в период советско-польской войны. 25 апреля 1920 года Польша, отвергнув мирные предложения Советского правительства, вторглась на территорию Украины. 6 мая польскими войсками был взят Киев. Одновременно польская армия развернула наступление на Белоруссию.

Страны Антанты, заинтересованные в создании «санитарного кордона» против большевизма, поддерживая провозглашенную польскими правящими кругами идею «великой Польши от моря до моря» (от Данцига до Одессы), оказали значительную материальную помощь режиму Ю.Пилсудского. По данным, приведенным российским историком М.И.Мельтюховым, «весной 1920 г. Англия, Франция и США поставили Польше 1 494 орудия, 2 800 пулемётов, 385,5 тыс. винтовок, 42 тыс. револьверов, около 700 самолётов, 200 бронемашин, 800 грузовиков, 4,5 тыс. повозок, 3 млн. комплектов обмундирования, 4 млн. пар обуви, средства связи и медикаменты» (*Мельтюхов М.И. Советско-польские войны. — М., 2004. С. 51—52*).

О целях, преследуемых польским правительством, красноречиво свидетельствует документ, подготовленный по указанию Ю.Пилсудского 1 марта 1920 года для командного состава Волынского фронта: «Глава государства и польское правительство стоят на позиции безусловного ослабления России... В настоящее время польское правительство намерено поддержать национальное украинское движение, чтобы создать самостоятельное украинское государство и таким путём значительно ослабить Россию, оторвав от неё самую богатую зерном и природными ископаемыми окраину. Ведущей идеей создания самостоятельной Украины является создание барьера между Польшей и Россией, переход Украины под польское влияние и обеспечение таким путём экс-

пансии Польши, как экономической — для создания себе рынка сбыта, так и политической». В документе также указывалось на необходимость захвата черноморских портов, что позволило бы Польше занять «такое положение в отношении восточноевропейских государств, какое сейчас в отношении Польши занимают западноевропейские государства... Порты на Балтике будут иметь значение, когда Польша одновременно получит порты на Черном море» (там же. С. 54; выделено в источнике).

Нападение Польши на советские республики — Украину и Белоруссию было воспринято в Москве как начало новой интервенции стран Антанты против Советской России. 23 мая в советской печати публикуются тезисы ЦК РКП(б) «Польский фронт и наши задачи», в которых война с буржуазной и «шляхетской» Польшей объявлялась «центральной задачей всей рабоче-крестьянской России». Трудящиеся Советской России, как подчёркивалось в этом документе, должны осознать, что отражение польской агрессии является общенациональным делом: «Рабочий и работница, крестьянин и крестьянка должны понять и почувствовать, что война с Польшей есть их война, есть война за независимость социалистической России». При этом в «Тезисах» указывалось, что эта война ведётся за будущий «союз с социалистической Польшей и с пролетариями Европы и всего мира» (Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях... Т. 2. С. 184).

События апреля-мая 1920 года привели, по мнению М.И.Мельтюхова, «к определённому национальному сплочению в расколотой гражданской войне стране» (см.: Мельтюхов М.И. Указ.соч. С. 70). Призыв к национальному объединению в условиях польской агрессии нашел своё яркое выражение в письме генерала Брусилова к начальнику Всероссийского главного штаба Н.И.Раттелю и в воззвании к белому офицерству представителей генералитета бывшей царской армии.

В письме, направленном 1 мая 1920 года Раттелю, генерал Брусилов, выражая своё беспокойство обстановкой на советско-польском фронте, отмечал: «За последние дни пришлось мне читать ежедневно в газетах про быстрое и широкое наступление поляков, которые, по-видимому, желают захватить все земли, входившие в состав Королевства Польского до 1772 г., а может быть, и этим не ограничатся... При такой обстановке было бы желательно собрать совещание из людей боевого и жизненного опыта для подробного обсуждения настоящего положения России и наиболее целесообразных мер для избавления от иностранного нашествия... Первою мерою должно быть возбуждение народного патриотизма, без которого крепкой, боеспособной армии не будет». Признавая, что «старое павшее правительство было неправо, держа часть польского братского народа ... под своим владычеством», Брусилов, вместе с тем, подчёркивал, что «свободная Россия,.. освободив поляков и дав им возможность самоопределиваться и устроиться по своему желанию, вправе требовать того же самого от них, и польское нашествие на земли, искони принадлежащие русскому православному народу, необходимо отразить силою...» (Правда, 7 мая 1920 г.).

Мотивация этого письма была изложена Брусиловым позднее: «Я хотел что-нибудь предпринять, чтобы оградить Россию от Польши, вместе с тем возбу-

дить в армии национальный дух, вернее, расшевелить национализм». Военачальник с возмущением писал о военном союзе врангелевцев и поляков, выступивших одновременно против Советской России, отмечая политическую недалекость сторонников «белого дела», не понимавших, что «поляки, завладев нашими западными губерниями, не отдадут их обратно без новой войны кровопролития». Окончательное разочарование в возможностях белого движения нашло отражение в следующих словах Брусилова: «Я думал, что пойдут там, на Юге. Но нет, не поняли» (цит. по: Соколов Ю.В. Красная звезда или крест? — М., 1994. С. 117).

Опубликованное в «Правде» письмо Брусилова Раттелю сопровождалось редакционными комментариями. В них, в частности, отмечалось: «В высокой степени знаменательно, что А.А.Брусилов самим фактом предложения своих услуг для дела борьбы с буржуазно-шляхетской Польшей как бы подтвердил от лица известных общественных кругов, что рабоче-крестьянская власть имеет право желать и требовать поддержки и помощи от всех честных и преданных народу граждан, независимо от их прошлого воспитания, в той великой борьбе на Западе, от которой зависит будущность России» (Правда, 7 мая 1920 г.).

Реввоенсовет республики, рассмотрев предоставленное Раттелем письмо Брусилова, в котором излагалась идея создания Особого совещания, 2 мая принимает решение: «В целях всестороннего освещения вопросов, связанных с этой борьбой, от исхода которой зависит судьба не только украинского, но и русского народа,.. образовать при главнокомандующем всех вооружённых сил республики высокоавторитетное по своему составу особое совещание по вопросам увеличения сил и средств для борьбы с наступлением польской контрреволюции» (Правда, 5 мая 1920 г.). 5 мая этот приказ был опубликован в «Правде». Председателем Особого совещания назначался Брусилов. В состав совещания вошли известные военачальники: А.А.Поливанов, В.Н.Клембовский, П.С.Балуев, А.Е.Гутор, А.М.Зайончковский, А.А.Цуриков, М.В.Акимов, Д.П.Парский и другие.

Одной из первых акций, предпринятых участниками Совещания, явилось составление воззвания «Ко всем бывшим офицерам, где бы они ни находились». 30 мая оно было опубликовано в «Правде». В нём, в частности, отмечалось: «Свободный русский народ освободил все бывшие подвластные народы и дал возможность каждому из них самоопределиваться и устроить свою жизнь по собственному произволению. Тем более имеет право сам русский и украинский народ устраивать свою участь и свою жизнь так, как ему нравится, и мы все обязаны по долгу совести работать на пользу, свободу и славу своей родной матери России...».

Раскрыв цели, преследуемые польскими интервентами, авторы воззвания обратились с патриотическим призывом к русскому офицерству сплотиться перед угрозой внешней агрессии: «В этот критический исторический момент нашей народной жизни мы, ваши старшие боевые товарищи, обращаемся к вашему чувством любви и преданности к родине и взываем к вам с настоятельной просьбой забыть все обиды, кто бы и где их вам ни нанёс, и добровольно идти с полным самоотвержением и охотой в Красную Армию на фронт или в тыл, куда бы правительство Советской Рабоче-Крестьянской России вас ни назначи-

ло, и служить там не за страх, а за совесть, дабы своей честной службой, не жалея жизни, отстоять во что бы то ни стало дорогую нам Россию и не допустить её расхищения, ибо в последнем случае она безвозвратно может пропасть, и тогда наши потомки будут нас справедливо проклинать и правильно обвинять за то, что мы из-за эгоистических чувств классовой борьбы не использовали своих боевых знаний и опыта, забыли свой родной русский народ и загубили свою матушку-Россию» (Правда, 30 мая 1920 г.). Примечательно, что на страницах главной газеты большевистской партии и страны были опубликованы строки, в которых содержался призыв к «надклассовой» солидарности русских патриотов в условиях военной агрессии против России.

2 июня 1920 года Совнаркомом был принят декрет «О бывших офицерах», подписанный В.И. Лениным. Декрет гласил: «Все те бывшие офицеры, которые в той или другой форме окажут содействие скорейшей ликвидации остающихся ещё в Крыму, на Кавказе и в Сибири белогвардейских отрядов и тем облегчат и ускорят победу рабоче-крестьянской России над шляхетской Польшей, будут освобождены от ответственности за те деяния, которые они совершили в составе белогвардейских армий Врангеля, Деникина, Колчака, Семёнова и проч.» (Кавтарадзе А.Г. Указ.соч. С. 169).

В декрете нашло отражение стремление Советского правительства привлечь опытные военные кадры для служения народной власти, гарантировавшей реабилитацию участникам белого движения, а также военнопленным белогвардейцам. Первые отклики на эти документы появились уже через несколько дней после их опубликования. Как пишет историк А.Г.Кавтарадзе, «группа бывших колчаковских офицеров, сотрудников хозяйственного управления Приуральского военного округа, обратилась 8 июня 1920 г. к военному комиссару этого управления с заявлением, в котором было сказано, что в ответ на обращение Особого совещания и декрет от 2 июня 1920 г. они испытывают «глубокое желание честной службой» искупить своё пребывание в рядах колчаковцев и подтверждают, что для них не будет более «почётной службы, чем служба родине и трудящимся», которым они готовы отдать себя всецело на служение «не только в тылу, но и на фронте» (там же).

Идея патриотического, общенародного объединения в условиях военной польской интервенции получила своё выражение в публикациях того времени советского журнала «Военное дело». В мае 1920 года на его страницах приводилась следующая оценка советско-польской войны: «Польша этой войной лишь содействует выздоровлению России. Пусть эта война для одних будет «гражданской» с точки зрения идеалов социализма, для других она «война за неприкосновенность, за цельность России», война за честь «русского флага», т. е. в чистом виде оборона от внешних врагов. Здесь Россия найдёт путь к единению: беспартийный и коммунист, патриот и искренний член интернационала от сердца могут подать руку друг другу для совместных усилий в грядущей борьбе» (цит. по: Мельтюхов М.И. Указ. соч. С. 72).

Ещё более яркое выражение пафос русского революционного патриотизма получил в «Обзоре боевых действий Красной Армии» в мае месяце 1920 года на страницах того же издания: «Наступила весна, и, несмотря на неимоверно тяжёлые зимние походы и блестящие победы Красной Армии, её оружие снова

обнажено на западе, где гремит непрерывная канонада и решается вековой спор с ляхами. Ещё несколько месяцев усилий красных бойцов Руси нужны для окончания цикла возгоревшихся войн 20-го века! Гремят призывом боевые трубы по всей Руси, сзывая бойцов на последний «смертный» бой с ляхами! Эй Русь, вперёд на защиту своих «вековых» прав — встань, как один против недруга!» (там же; выделено в тексте).

Однако, как подмечает М.И.Мельтюхов, некоторые откровенно антипольские и «великорусские» публикации «Военного дела» вызвали недовольство Л.Д.Троцкого. В частности, это относилось к статье начальника Оперативного управления Полевого штаба РВСР Б.М.Шапошникова «Первые боевые шаги маршала Пилсудского», в которой «честный и открытый дух великорусского племени» противопоставлялся «природному иезуитству ляхов». По мнению наркомвоенмора, «это противоречило духу братства русского рабочего класса к трудящимся массам Польши» (там же. С. 626; см. также: Советско-польские отношения в политических условиях Европы 30-х годов XX столетия. — М., 2001. С. 61—62).

Издание журнала «Военное дело» было приостановлено до радикального изменения состава редакции. Это свидетельствовало, что Б.М.Шапошников и другие авторы журнала своими антипольскими публикациями «переступили» определённую «черту», отделяющую пропаганду революционного оборончества от явных призывов к русскому национализму. Предпринятая в отношении журнала мера также соответствовала указанию ЦК РКП(б) редакция газет, подчёркивающему, что «в статьях о Польше и польской войне необходимо строжайшим образом исключить возможные уклоны в сторону национализма и шовинизма» (Мельтюхов М.И. Указ. соч. С. 71).

В результате успешно проведенного контрнаступления в мае-июле 1920 года Красная Армия освободила захваченные противником территории Украины и Белоруссии и вступила в пределы Польши. Ещё за несколько дней до освобождения столицы Белоруссии Минска, 2 июля, РВС Западного фронта отдаёт примечательный приказ № 1 423: «Красные солдаты! Пробил час... Войска Красного Знамени и войска гниющего белого орла стоят перед смертельной схваткой... Оправдаем же надежды социалистического отечества... На западе решаются судьбы мировой революции. Через труп Белой Польши лежит путь к мировому пожару. На штыках понесём счастье и мир трудящемуся человечеству. На запад к решительным битвам, к громозвучным победам. Стройтесь в боевые колонны, пробил час наступления на Вильно, Минск, Варшаву. Марш!» (там же. С. 110).

23 июля В.И.Ленин направил члену РВС Юго-Западного фронта И.В.Сталину телеграмму, текст которой красноречиво свидетельствовал о настроениях большевистского руководства, предвкушавшего скорую победу европейской революции: «Положение в Коминтерне превосходно. Зиновьев, Бухарин, а также и я, думаем, что следовало бы поощрить революцию тотчас в Италии. Моё личное мнение, что для этого надо советизировать Венгрию, а может быть, также Чехию и Румынию» (цит по: Емельянов Ю.В. Троцкий: мифы и личность... С. 342).

В тот же день Главнокомандующий Вооружёнными силами Республики С.С.Каменев отдал приказ советским войскам овладеть Варшавой.

Отношение И.В.Сталина к предстоящей военной операции на территории

Польша было изначально скептическое. В статье «Новый поход Антанты» (Правда, 25—26 мая 1920 г.), подчёркивая освободительный характер действий Красной Армии на украинских и белорусских землях, Сталин вместе с тем отмечал, что предстоящая революционная война, перенесённая на территорию сопредельного государства, будет в корне отличаться от внутривосточного гражданского конфликта. Прежде всего это касалось тыла противостоящей стороны: «Ни одна армия в мире не может победить ... без устойчивого тыла... Слабость Колчака и Деникина объяснялась тем, что у них не было «своего» тыла, что они, проникнутые истинно-русскими, великодержавными стремлениями, вынуждены были строить фронт, снабжать и пополнять его в значительной степени за счёт нерусских элементов, враждебных к таким стремлениям, вынуждены были действовать в районах, заведомо чуждых для их войск... В отличие от тыла Колчака и Деникина, тыл польских войск является однородным и национально спаянным. Отсюда его единство и стойкость. Его преобладающее настроение — «чувство отчизны» — передается по многочисленным нитям польскому фронту, создавая в частях национальную спайку и твёрдость. Отсюда стойкость польских войск» (Сталин И.В. Соч. Т. 4. С. 323; выделено в источнике).

Законы классовой борьбы, по мнению Сталина, не играли определяющую роль в подобных условиях: «...Классовые конфликты (в Польше. — А.К.) ещё не достигли такой силы, чтобы прорвать чувство национального единства и заразить противоречиями разнородный в классовом отношении фронт. Если бы польские войска действовали в районе собственно Польши, с ними, без сомнения, трудно было бы бороться» (там же. С. 324).

Месяц спустя, в беседе с корреспондентом УкрРОСТА, Сталин предупредил, что польская армия располагает значительными резервами и опирается на помощь Антанты. Исходя из этого, он считал «неуместным то бахвальство и вредное для дела самоуверенство, которое оказалось у некоторых товарищей: одни из них не довольствуются успехами на фронте и кричат о «марше на Варшаву», другие, не довольствуясь обороной нашей Республики от вражеского нападения, горделиво заявляют, что они могут помириться лишь на «красной советской Варшаве» (там же. С. 333).

Однако сторонники разжигания «мирового революционного пожара», переоценивая «классовую сознательность» польского пролетариата, были настроены иначе. Советско-польские мирные переговоры зашли в тупик. Тем временем в Польше была объявлена дополнительная мобилизация. В течение июля в польскую армию пришли 573 тыс. мобилизованных и 160 тыс. добровольцев (см.: Емельянов Ю.В. Указ.соч. С. 342). Пропагандистская кампания «защиты национальной независимости», а также предпринятые правительством меры, направленные на сглаживание социальных противоречий (закон, ограничивавший помещичье землевладение и предоставлявший льготы крестьянским хозяйствам), способствовали сплочению польского общества.

По мере приближения советских войск к Варшаве сопротивление поляков возрастало. Усилилось давление Запада на Советскую Россию. 4 августа премьер-министр Великобритании Д.Ллойд-Джордж потребовал немедленного прекращения наступления советских войск, угрожая возобновлением блокады и направлением английского флота к берегам России. Между тем, на заседа-

нии Политбюро 5 августа, на котором рассматривался британский ультиматум, наркомвоенмор Троцкий уверял, что 16 августа Красная Армия возьмёт Варшаву (см.: там же). Но 14 августа польские войска, используя численное превосходство, нанесли контрудар по 3-й и 15-й армиям Западного фронта. Началось отступление Красной Армии по всему фронту. К 25 августа советские войска отошли на линию Липск-Свислочь, восточнее Бреста.

Следствием поражения под Варшавой стало заключение в октябре 1920 года перемирия с Польшей на значительно худших для Советской России условиях по сравнению с предлагаемыми польской стороной в июле. Анализируя причины поражения советских войск, В.И.Ленин впоследствии отмечал: «Когда мы подошли к Варшаве, наши войска оказались настолько измученными, что у них не хватило сил одерживать победу дальше, а польские войска, поддержанные патриотическим подъёмом в Варшаве, чувствуя себя в своей стране, нашли поддержку, нашли новую возможность идти вперёд. Оказалось, что война дала возможность дойти почти до полного разгрома Польши, но в решительный момент у нас не хватило сил» (Ленин В.И. Полн.собр.соч. Т. 41. С. 321).

Постепенное затухание военного конфликта с Польшей позволило командованию Красной Армии перебросить войска на южное направление — против выступивших из Крыма белогвардейских частей барона Врангеля, сменившего в апреле 1920 года Деникина на посту главнокомандующего Вооружёнными силами Юга России.

Ещё до начала наступления советских войск в Северной Таврии (28 октября) среди врангелевцев стала распространяться листовка — «Воззвание к офицерам армии барона Врангеля», составленная участниками Особого Совещания и подписанная Председателем ВЦИК М.Калининым, Председателем СНК В.Ульяновым (Лениным), Народным комиссаром по военным делам Л.Троцким и Председателем Особого Совещания при Главкоме А.Брусиловым. Аpellировавший к патриотическим чувствам русских офицеров, оказавшихся в «белом лагере», текст листовки гласил: «Всё, что есть честного в русском офицерстве, уже стало на защиту Советской России и борется за её независимость, за возможность мирного труда, за власть трудящихся на фронтах против Польши и Врангеля. И только вы до сих пор ещё ведёте братоубийственную войну, находясь в стане наших врагов... Во имя единого труда всех и всего, что есть честного в русском народе, руководимые заботой о возрождении трудовой России, мы призываем вас: Откажитесь от постыдной роли на службе у польских панов и французских ростовщиков и сложите оружие, бесчестно направленное против собственного народа» (цит. по: Соколов Ю.В. Указ. соч. С. 126; выделено в тексте листовки).

Тот же призыв прозвучал позднее — в дни вступления частей Красной Армии в Крым. 11 ноября Революционный Военный Совет Южного фронта и его командующий М.В.Фрунзе обратились по радио к офицерам, солдатам, казакам и матросам врангелевской армии: «Борьба на юге заканчивается полной победой советского оружия. Пали Красной и Деникин, завтра падёт Врангель. Все попытки восстановить в России капиталистический строй с помощью иностранных империалистов кончились позорно. Великая революция победила, великая страна отстояла свою целостность. Белые офицеры, наше предложение (о

прекращении сопротивления. — А.К.) возлагает на вас колоссальную ответственность. Если оно будет отвергнуто и борьба будет продолжаться, то вся вина за бессмысленно пролитую русскую кровь ляжет на вас» (*Фрунзе М.В.* Избр. произв. Т. 1. — М., 1957. С. 419). Это предложение «белой» стороной было проигнорировано. Врангель приказал закрыть все радиостанции, за исключением одной, обслуживаемой офицерами (см.: *Шкаренков Л.К.* Агония белой эмиграции. — М., 1987. С. 16).

Победа над Врангелем означала окончание вооружённой борьбы с «белой» контрреволюцией и иностранной интервенцией на большей части территории России (Дальний Восток, находившийся под контролем белогвардейцев и оккупационных японских войск, будет освобождён частями Народно-революционной армии Дальневосточной республики лишь в октябре 1922 г., затем включён в состав РСФСР). Оценивая победу трудящихся Республики Советов в Гражданской войне как высшее проявление «революционного», народного патриотизма, В.И. Ленин в заключительном слове по докладу о концессиях на фракции РКП(б) VIII съезда Советов 21 декабря 1920 года подчёркивал: «Патриотизм человека, который будет лучше три года голодать, чем отдать Россию иностранцам, это — настоящий патриотизм, без которого мы три года не продержались бы. Без этого патриотизма мы не добились бы защиты Советской республики... Это — лучший революционный патриотизм» (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 42. С. 124).

Пришедшие к власти в России в октябре 1917 года большевики являлись сторонниками мировой революции и своей конечной целью провозглашали построение коммунистического интернационального общества. Реальность Гражданской войны, иностранная военная интервенция и существование молодой Советской республики в условиях международной изоляции заставили скорректировать политику, выдвинуть патриотизм на одно из центральных мест государственной пропаганды 1918—1920 годов. Понятия «патриотизм», «национальная гордость» были введены в большевистский политико-идеологический лексикон В.И. Лениным ещё в 1914 году. Но тогда речь шла о пролетарском патриотизме. Теперь из него вырастает социалистический патриотизм. Идея защиты социалистического Отечества как важный элемент революционного оборончества была провозглашена в феврале 1918 года и своё окончательное выражение получила в период советско-польской войны весной-летом 1920 года. Во время Гражданской войны идея патриотизма, в основе своей — русского, рассматривалась большевиками как идея революционная, служащая задачам российского и международного пролетариата.

Поздравляем с юбилеем Василия Никитовича Яковлева

В.Н. Яковлев родился 25 сентября 1926 года в с. Михайловка Рыбницкого района Молдавии (ныне Приднестровской Молдавской Республики) в крестьянской семье. В сложное время прошли детские и юношеские годы нашего юбиляра. Он познал все тяготы румынской оккупации. С малых лет начал трудиться. Фашистская Германия вероломно нападает на Советский Союз. В 1944 году, в 18 лет, ушёл на фронт. Служил в 330-м особом сапёрном батальоне 50 гвардейской дивизии 2-го Белорусского фронта. Был тяжело ранен в боях за освобождение Польши. В неполные 19 лет комиссован из армии инвалидом II группы.

После войны много и упорно учился. В 1952 году окончил Кишинёвскую юридическую школу, в 1958-м — Всесоюзный юридический заочный институт. В эти же годы В.Н. Яковлев одновременно работает адвокатом, народным судьёй. В 1959 году поступает в очную аспирантуру Кишинёвского государственного университета, в 1964-м защищает кандидатскую диссертацию на тему: «Правовое регулирование заготовок фруктов и винограда в СССР».

С 1964 года Василий Никитович работает в Кишинёвском госуниверситете (старший преподаватель, доцент, заведующий кафедрой гражданского права, декан юридического факультета), в АН Молдавской ССР — заведующий сектором аграрного и экологического права.

В 1973 году защищает докторскую диссертацию, её тема: «Страховые правоотношения в сельском хозяйстве». Получает учёную степень доктора юридических наук, становится профессором.

Но наступают сложные времена. К власти в Молдавии рвутся националисты. Бойцовский характер В.Н. Яковлева особенно ярко проявился в это время. Именно в те годы, когда многие растерялись, стали метаться или испуганно притихли, общественность Молдавской ССР услышала мужественный и твёрдый голос Василия Никитовича — на русском и молдавском языках. Это был голос патриота-интернационалиста. Учёный активно выступает в защиту самобытности молдавского народа, его языка, истории и культуры, неотрывности Молдавии от России и Украины, против румынизации (введения румынского языка, фла-

га, валюты, гимна, румынской истории, румынской национальности вместо молдавской) и присоединения Молдавии к Румынии. Он был одним из организаторов и руководителей антинационалистического ин-тердвижения «Унитате-Единство».

По инициативе президента Молдовы М.Снегура общим собранием членов АН МССР В.Н.Яковлев освобождён от работы за критику прорумынской политики правящего режима. В 1990 году он избран депутатом Верховного Совета Молдавской ССР (продолжал решительно выступать против разрушения Союза ССР, выхода Молдавской ССР из состава Советского Союза, против прорумынского национализма, за что был лишён мандата депутата Верховного Совета, квартиры, он сам и его семья подверглись репрессиям и гонениям). Василий Никитович был вынужден уехать в Приднестровье.

В Приднестровской Молдавской Республике (ПМР) начинается новый этап жизни и деятельности В.Н.Яковлева. В 1990 году Василия Никитович создаёт Приднестровский государственный корпоративный университет, его избирают ректором. С 1991 года он — депутат Приднестровской Молдавской ССР (потом — Приднестровской Молдавской Республики), разработчик основополагающих правовых актов этой республики — первой Конституции ПМССР 1991 года, Декларации о независимости ПМССР, Декларации о суверенитете ПМССР и Декрета о государственной власти ПМССР. На учредительном съезде по созданию республики выступил с основным докладом «Советская власть в Молдавской ССР и ПМССР в опасности». В.Н.Яковлев является председателем народно-патриотического движения народов ПМР, в 1995 году избирается депутатом Тираспольского городского совета, в Верховном Совете ПМР работает председателем Комиссии по законодательству; активно выступает против приватизации и развала народнохозяйственного комплекса, колхозно-совхозного строя ПМР.

Василия Никитовича выдвигают кандидатом в президенты ПМР. После этого президент ПМР И.Н.Смирнов своим указом от 16 января 1996 года увольняет его с должности ректора, нарушив депутатскую неприкосновенность как депутата Верховного Совета ПМР и Тираспольского горсовета. Силами милиции и спецподразделений ректора университета буквально выносят из служебного кабинета на улицу.

В.Н.Яковлев вынужден покинуть Приднестровье. С 1997 года он работает в Институте права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета сначала профессором кафедры, затем в должности замдиректора по научной работе Института. С 2001 года — заведующий кафедрой экологического, аграрного и природоресурсного права (подобных кафедр в Российской Федерации и за рубежом нет).

Василий Никитович Яковлев — автор более 350 научных работ, в том числе более 20 монографий. Среди них: «Экологическое право» (Кишинев, 1988), «Римское право» (Ижевск, 1997), «Земля России — неотчуждаемое достояние народа» (Ижевск, 2001), «Древнеримское и современное российское наследственное право» (Ижевск, 2002), учебное пособие «Древнеримское и современное гражданское право России» в двух частях (2004, 2005), «Древнеримское частное право и современное гражданское право» (Москва, 2010), «Горное право государства Российского» (Ижевск, 2010); публикует злободневные экономико-правовые статьи: «Помещичье землевладение в России узаконено» (2003), «Российское крестьянство: сфера производства и сфера обитания угроблены» (2005), «Узаконенная афера в области присвоения полезных ископаемых» (2006), «Водные объекты России выставлены на аукцион» (2008), «А судьи кто? Третья тягловая сила в упряжке правящего режима» (2008), «Рецепция древнеримского рабовладельческого права в законодательстве и сознании современных учёных-юристов России и СНГ» (2010), «ООО “Михайловка-Агро” — зеркало укоренившегося помещичьего землевладения в Приднестровье» (2010) и другие. В.Н.Яковлев — один из авторов Энциклопедии Молдавской ССР.

Работы Василия Никитовича издавались не только на русском и молдавском, но и на зарубежных языках. Он является Заслуженным деятелем науки РФ, Заслуженным юристом Молдавской ССР.

В.Н.Яковлев — педагог с более чем 50-летним стажем. Он воспитал поколения молдавских, приднестровских и российских юристов. Его учебные пособия решением учебно-методического объединения Министрства образования и науки РФ рекомендованы для использования во всех юридических вузах Российской Федерации.

Василий Никитович никогда не менял своих убеждений. Он — член КПРФ, избран членом Совета СКП—КПСС. Награждён орденом Отечественной войны II степ., медалью «За отвагу», другими правительственными наградами.

От всей души поздравляем Вас, уважаемый Василий Никитович, с замечательным юбилеем! Желаем Вам и Вашим близким, детям и внукам, здоровья, благополучия и всяческих успехов! Читатели журнала ждут от Вас новых исследований.

Лучшие авторы журнала «Политическое просвещение»

Редколлегия журнала «Политическое просвещение» рассмотрела публикации в журнале за прошедший год и, учитывая мнения читателей, подвела итоги конкурса лучших авторов среди учёных, журналистов, специалистов.

Лауреатами конкурса «Лучшие авторы журнала «Политическое просвещение» за 2011 год признаны

**В.Н.ЗЕМСКОВ,
Б.С.МИЛОШЕВИЧ** (Москва-Белград).

В предыдущие годы Лауреатами конкурса признавались:

В.А.БУДАРИН, В.С.БУШИН, С.И.ВАСИЛЬЦОВ, Е.Ф.ГЛУШИК, П.А.ГОЛУБ, И.Ю.ГОЛУБНИЧИЙ, В.Я.ГРОСУЛ, С.С.ГУБАНОВ, Ю.В.ЕМЕЛЬЯНОВ, В.И.ИЛЮХИН, В.Т.ИМИНОВ, Т.Б.КАРИМОВ (Душанбе), **И.В.КАРПЕЕВ, Ф.Н.КЛОЦВОГ, М.В.КОСТИНА** (Калуга), **Л.Е.КРИШТАПОВИЧ** (Минск), **В.О.ЛУЧИН, С.Н.МАРЕЕВ, А.С.МАРКОВ** (Астрахань), **П.А.МЕЗЕНЦЕВ, В.И.МИШИН** (Нижний Новгород), **С.П.ОБУХОВ, И.П.ОСАДЧИЙ, В.М.ПЕРВУШКИН** (Улан-Удэ), **Г.А.ПЛАТОВА, А.Ю.ПЛЕТНИКОВ, Ю.К.ПЛЕТНИКОВ, А.Ю.ПШЕНИЦЫН** (Ижевск), **В.С.СЕМЕНОВ, А.Ф.СЕРГЕЕВ, В.И.СТАРОВЕРОВ, В.В.ТРУШКОВ, В.Н.ФЕДОТКИН** (Рязань), **В.А.ЧЕБЫКИН** (Славянск-на-Кубани), **М.П.ЧЕМОДАНОВ, В.В.ШЕРСТЮКОВ, В.Н.ЯКОВЛЕВ** (Ижевск).

Победители фотоконкурса журнала «Политическое просвещение»

Редколлегия журнала «Политическое просвещение» подвела итоги фотоконкурса. Лучшими признаны фотографии

И.И.ГОЛОВИДА (Калуга),
М.С.КОСТРИКОВА,
А.Н.ОБОЛОЧКОВА (Череповец),
В.А.ПОПКОВА (Саранск),
С.Я.СЕРГЕЕВА,
Курганского обкома
и Башкирского рескома КПРФ.

Принято решение: проводить фотоконкурс журнала ежегодно. Качественные фотографии лучше присылать в электронном виде на адрес:

vlad_gryzlov@pochta.ru

или по почте на адрес редколлегии.

Благодарим за поддержку!

В последнее время поступила помощь журналу «Политическое просвещение» от региональных, местных, первичных организаций КПРФ и региональных отделений РУСО, отдельных коммунистов и сторонников КПРФ:

Республика Алтай, г. Горно-Алтайск (**В.И.Карпова**); Республика Карелия, г. Лахденпохья (**В.Д.Коротяев**); Республика Татарстан, г. Казань (**Р.Р.Ахсанова**); Забайкальский край, Ононский район, с. Нижний Цасучей (**Г.В.Михайлова**); Забайкальский край, г. Петровск-Забайкальский (**А.И.Трифоновна**); Краснодарский край, ст. Воронежская (**В.В.Захаров**); Краснодарский край, г. Туапсе (**Г.С.Новицкий**); Пермский крайком КПРФ (**В.К.Корсун**); Ставропольский край, Благодарненский район, г. Благодарный (**М.Г.Ломоносов**); Амурская обл., г. Райчихинск (**А.А.Святовец**); Архангельская обл., г. Котлас (**Н.В.Козицын**); Брянская обл., пос. Клетня (**Л.А.Алейник**); Владимирская обл., г. Кольчугино (**М.Л.Марьяновский**); Волгоградский обком КПРФ (**А.В.Апарина**); Вологодский обком КПРФ (**В.А.Бурыкина**); Воронежская обл., г. Лиски (**А.П.Гресь**); Воронежская область, с. Чигорак (**В.А.Завидовский**); Калининградский горком КПРФ (**Т.Я.Туманкина**); Калужская обл., г. Людиново, Людиновское местное отделение КПРФ (**А.В.Лисин**); Калужская обл., г. Обнинск (**В.А.Бутузов**); Калужская обл., с. Хвастовичи, Хвастовичское местное отделение КПРФ — (**Соломонов**); Липецкий обком КПРФ (**О.А.Сыров**); Московская обл., г. Дмитров, пос. ДЭФС (**В.И.Винокуров**); Московская обл., г. Истра, РК КПРФ (**Н.А.Просолупов**); Московская обл., г. Луховицы (**В.В.Горюнов**); Московская обл., г. Одинцово (**А.П.Галдин**); Московская обл., г. Протвино (**Я.П.Науменко**); Московская обл., г. Руза (**Г.В.Попов**); Московская обл., г. Химки (**Ф.Г.Суворов**); Нижегородская обл., Перевозский район (**Л.Е.Миридонова**); Орловская обл., г. Ливны (**В.Г.Ревин**); Пензенский обком КПРФ (**А.А.Булин**); Саратовская область, г. Энгельс (**Б.Н.Тищенко**); Смоленский обком КПРФ (**В.В.Кузнецов**); Тверская обл., г. Кимры (**Н.Н.Шукалович**); Тверская обл., г. Торопец (**В.М.Иванов**); Томский обком КПРФ (**А.Г.Федоров**); г. Москва (**В.Я.Гросул**); г. Москва (**М.И.Трофимов**); г. Москва, Зеленоград (**А.Г.Чумейко**); г. Москва (**Г.Н.Хабалов**); г. Москва, Куйбышевский райком КПРФ (**О.Ф.Лукин**); г. Москва (**Т.А.Роттердамская**); г. Санкт-Петербург (**М.М.Ануфриев**); г. Санкт-Петербург (**А.Б.Борисов**).

Юбилейные, знаменательные и памятные даты (апрель — май 2012 г.)

2 апреля — День единения народов. Отмечается в связи с подписанием Договора между РФ и Республикой Беларусь 2 апреля 1996 г.

3 апреля 1922 г. — И.В.Сталин избран генеральным секретарём ЦК РКП(б).

3 апреля 1932 г. — Введен в строй Кузнецкий металлургический комбинат.

3 апреля 1932 г. — Хирург Ю.Ю.Вороной проводит первую в мире операцию по пересадке почки.

4 апреля 1147 г. — Первое упоминание в летописях о Москве.

4 апреля 1942 г. — Подвиг легендарного советского лётчика А.И.Маресьева. Сбитый фашистами, тяжело раненый, он 18 суток добирался до линии фронта. После ампутации ног возвратился в боевой строй и сбил ещё 7 самолётов врага. Герой Советского Союза. Б.Н.Полевой посвятил ему книгу «Повесть о настоящем человеке».

5 апреля 1242 г. — Победа русских воинов князя Александра Невского над немецкими рыцарями на Чудском озере — Ледовое побоище.

6 апреля 1812 г. — Родился А.И.Герцен, русский революционер-демократ, писатель, философ.

7 апреля — Всемирный день здоровья.

8 апреля 1872 г. — В Петербурге вышло в свет первое русское издание «Капитала» Карла Маркса (1-й том) в переводе Н.Н.Любавина, Г.А.Лопатина и Н.Ф.Даниельсона.

10 апреля 1922 г. — В Генуе открылась международная конференция по экономическим и финансовым вопросам с участием 28 капиталистических стран и Советского государства. Завершилась 19 мая 1922 г.

12 апреля — День космонавтики. 12 апреля 1961 г. советский гражданин, коммунист Юрий Гагарин впервые в истории человечества совершил полёт в космос на корабле «Восток».

14 апреля 1942 г. — Родился В.В.Лебедев, летчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза, член-корреспондент РАН.

15 апреля 1452 г. — Родился Леонардо да Винчи, итальянский живописец, скульптор, учёный, инженер эпохи Возрождения.

16 апреля 1957 г. — В Объединенном институте ядерных исследований (Дубна) под руководством В.И.Векслера введён на полную мощность первый отечественный синхрофазатрон на 10 ГэВ.

17 апреля 1912 г. — Расстреляны участники мирного шествия забастовщиков на Ленских приисках («Ленский расстрел»).

19—20 апреля 1997 г. — В г. Москве, в Колонном зале Дома союзов, прошёл IV съезд Коммунистической партии Российской Федерации. Съезд внес изменения и дополнения в Программу КПРФ, принял ряд постановлений и резолюций.

21 апреля 1922 г. — Родился С.И.Ростоцкий, кинорежиссер, Народный артист СССР.

22 апреля 1870 г. — Родился В.И.Ленин, основатель революционной партии в России и Советского социалистического государства.

24 апреля — Международный день солидарности молодежи (отмечается с 1957 г. по решению Всемирной федерации демократической молодежи).

25 апреля 1942 г. — ГКО принял постановление «О прокладке трубопровода по льду Ладожского озера». 18 июня по трубопроводу в осаждённый Ленинград поступило первое горючее.

25 апреля 1907 г. — Родился В.П.Соловьев-Седой, советский композитор и общественный деятель, Народный артист СССР, Герой Социалистического Труда.

В ночь на 27 апреля 2009 г. — Майор милиции Д.Евсюков в форме, будучи пьяным, застрелил таксиста С.Евтеева. Основная часть событий происходила в московском супермаркете «Остров». Евсюков ранил ещё 7 человек (кассир Э.Турдуева скончалась на месте). Кроме этого, он обвинялся в 22 покушениях на убийство (в том числе на сотрудников милиции). Был приговорён к пожизненному заключению.

30 апреля 1932 г. — В Москве введён в эксплуатацию завод «Фрезер» — первенец советской инструментальной промышленности.

30 апреля 1975 г. — День Победы в Социалистической Республике Вьетнам. 30 апреля 1975 г. был полностью освобожден Южный Вьетнам.

1 мая — День международной солидарности трудящихся.

1 мая 1922 г. — Торжественно, в присутствии В.И.Ленина и Н.К.Крупской введена в действие Каширская электростанция под Москвой.

1 мая 1927 г. — Московский авторемонтный завод «Спартак» выпустил опытный образец первого легкового малолитражного автомобиля «НАМИ-1» конструкции К.А.Шарапова.

3 мая 1932 г. — Состоялся первый полет летающей лодки МБР-2, созданной авиаконструктором Г.М.Бериевым.

3 мая 1932 г. — родился В.Н.Страхов, советский геофизик, академик РАН.

5 мая 1818 г. — В г. Трире родился вождь мирового пролетариата, выдающийся мыслитель К.Маркс.

5 мая — День печати. 22 апреля (5 мая) 1912 г. вышел первый номер газеты «Правда».

7 мая — День радио.

В ночь на 9 мая 2010 г. — На угольной шахте «Распадская» в Кемеровской области произошли два взрыва. Погибли 91 человек.

9 мая — День Победы Советского Союза в Великой Отечественной войне против фашистской Германии.

9 мая 1742 г. — Штурман Семён Челюскин, проехав на собачьих упряжках более 6 тыс. км, достиг северной оконечности Евразии (мыса, в 1843 г. названного его именем).

11 мая 1902 г. — Родился К.С.Москаленко, советский военачальник, Маршал Советского Союза, дважды Герой Советского Союза.

13 мая 1942 г. — Родился В.А.Джанибеков, генерал-майор авиации, дважды Герой Советского Союза, летчик-космонавт СССР.

14 мая 1932 г. — Вступил в строй Волховский алюминиевый завод, положивший начало развитию алюминиевой промышленности в СССР.

15 мая 1942 г. — Советский летчик Г.Я. Бахчиванджи совершил первый в СССР полет на самолете Би-1 с жидкостным реактивным двигателем (ЖРД) конструкции А.Я.Березняка и А.М.Исаева.

18 мая 1957 г. — Совет Министров СССР принял постановление об организации Сибирского отделения АН СССР.

19 мая — День рождения Всесоюзной пионерской организации имени В.И.Ленина.

20 мая 1977 г. — Совершил первый опытный полет самолет Су-27.

21 мая — День защиты от безработицы.

21 мая 1937 г. — На Северный полюс доставлены участники первой в мире дрейфующей экспедиции — И.Папанин, П.Ширшов, Е.Федоров и Э.Кренкель.

24 мая — День славянской письменности и культуры.

25 мая 1992 г. — Состоялось первое заседание Конституционного Суда РФ по «делу КПСС и КП РСФСР».

26 мая 1942 г. — В Лондоне подписан советско-английский договор о союзе в войне против гитлеровской Германии и её союзников в Европе и о сотрудничестве и взаимной помощи после войны.

26 мая 2010 г. — У входа в здание Дворца культуры в Ставрополе сработало безоболочное взрывное устройство. В момент взрыва во Дворце находился чеченский ансамбль «Вайнах». Погибли 7 человек, пострадали 45.

26 мая 1912 г. — Родился Янош Кадар, венгерский государственный и политический деятель, председатель Венгерской социалистической рабочей партии, генеральный секретарь ВСРП в 1985—1988 гг.

28 мая — День пограничника. В 1918 г. Совнарком принял Декрет об учреждении пограничной охраны границ РСФСР.

30 мая 1942 г. — При Ставке Верховного Главнокомандующего создан Центральный штаб партизанского движения.

Указатель материалов, опубликованных в журнале в 2011 году

ПЕРВЫЙ ЭТАП XIV (ВНЕОЧЕРЕДНОГО) СЪЕЗДА КПРФ

Информационное сообщение.	№ 6(65)
Политика большинства — курс на победу!	
Доклад председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова.	№ 6(65)
Постановления:	
Об участии избирательного объединения «Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации» в выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации шестого созыва».	№ 6(65)
О Предвыборной программе политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».	№ 6(65)
Политика большинства призвана побеждать!	
Предвыборная программа КПРФ.	№ 6(65)

СОВМЕСТНЫЙ ПЛЕНУМ ЦК И ЦКРК КПРФ (26 марта 2011 г.)

Информационное сообщение.	№ 4(63)
Снова статья страной учёных.	
Выступление председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова.	№ 4(63)
Развитие науки и образования — важнейшее условие социалистической модернизации России. Доклад первого заместителя председателя ЦК КПРФ И.И.Мельникова.	№ 4(63)
Постановления:	
Развитие науки и образования — важнейшее условие социалистической модернизации России.	№ 4(63)
О созыве XIV (внеочередного) съезда Коммунистической партии Российской Федерации.	№ 4(63)

СОВМЕСТНЫЙ ПЛЕНУМ ЦК И ЦКРК КПРФ (2 июля 2011 г.)

Информационное сообщение.	№ 5(64)
--------------------------------	---------

Реализация Программы КПРФ — гарантия безопасности страны и социального прогресса общества. Доклад председателя ЦК КПРФ <i>Г.А.Зюганова</i>	№5(64)
Постановление «Реализация Программы КПРФ — гарантия безопасности страны и социального прогресса общества».	№5(64)
Резолюции: О повышении роли коммунистов в объединении всех патриотических сил для вывода страны из социально-экономического кризиса и установления подлинного народовластия.	№5(64)
Дестабилизация Белоруссии противоречит интересам России.	№5(64)

В ПОМОЩЬ ПРОПАГАНДИСТАМ

Постановление Президиума ЦК КПРФ «О партийно-политической учёбе в отделениях КПРФ в 2011—2012 годах и её роли в агитационно-пропагандистской работе при проведении общенациональных избирательных кампаний».....	№ 5(64)
Рекомендации по организации партийной учёбы и просветительской работы.	№ 5(64)
Примерная тематика политзанятий, бесед, лекций, докладов, «круглых столов», конференций на 2011—2012 учебный год.	№ 5(64)

V СЪЕЗД СКМ РФ (5 февраля 2011 г.)

Информационное сообщение.	№ 3(62)
Рука об руку с коммунистами. Выступление председателя ЦК КПРФ <i>Г.А.Зюганова</i>	№ 3(62)
Шаги к большой победе. Из доклада первого секретаря ЦК СКМ РФ <i>Ю.Афонина</i>	№ 3(62)
О новой редакции Программного заявления СКМ РФ. Доклад второго секретаря ЦК СКМ РФ <i>И.Н.Макарова</i>	№ 3(62)
Постановление по Отчётному докладу ЦК СКМ РФ.	№ 3(62)
Программное заявление Союза Коммунистической Молодёжи Российской Федерации.	№ 3(62)
Заявления: Руки прочь от Ленинского Мавзолея!	№ 3(62)
Комсомол продолжает борьбу!	№ 3(62)
Режим боится свободных людей!	№ 3(62)
Нет политическим репрессиям!	№ 3(62)
Наше будущее — в единстве! В поддержку Республики Беларусь и её молодого поколения.	№ 3(62)

К ВЫБОРАМ В ГОСДУМУ И ПРЕЗИДЕНТА РФ

<i>В.В.Трушков</i> . Избирательная кампания как идеологическая борьба.	№6(65)
<i>М.В.Костина</i> (Калуга). На повестке дня — выборы (из опыта участия в избирательных кампаниях Калужской городской организации КПРФ).	№6(65)

КО ДНЮ ПОБЕДЫ СССР НАД ФАШИСТСКОЙ ГЕРМАНИЕЙ

<i>В.Н.Земсков</i> . Патриотический трудовой подвиг советского крестьянства в годы Великой Отечественной войны.	№ 2(61)
<i>В.Е.Егорычев</i> (Гродно). Гитлеровская стратегия войны против народов СССР и мифы о «советском экспансионизме» и «превентивной войне».	№ 4(63)
<i>В.Н.Земсков</i> . Содружество города и деревни в предвоенные 1938—1941 годы.	№ 4(63)

О РОДОСЛОВНОЙ В.И.ЛЕНИНА

<i>А.С.Марков</i> . Ульяновы в Астрахани. (Продолжение. Начало в №№ 4 и 6 за 2010 г.).....	№ 1(60)
--------------------------------------------------------------------------------------------	----------------

50 ЛЕТ ПЕРВОМУ ПОЛЁТУ ЧЕЛОВЕКА В КОСМОС

<i>Ю.А.Гагарин</i> . Среда, 12 апреля.	№ 2(61)
---------------------------------------------	----------------

АКТУАЛЬНЫЕ МЫСЛИ

Об исследовании космоса.	№ 2(61)
-------------------------------	----------------

КО ДНЮ РОЖДЕНИЯ ВЫДАЮЩЕГОСЯ МАРКСИСТА

<i>Г.В.Плеханов</i> . К вопросу о роли личности в истории.	№ 6(65)
-----------------------------------------------------------------	----------------

300 ЛЕТ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ САМОРОДКА РУССКОГО НАРОДА

<i>М.В.Ломоносов</i> . Из сочинения «Российская грамматика».....	№ 3(62)
<i>М.В.Ломоносов</i> . Из работ о красноречии.....	№ 3(62)

СВЕТЛОЙ ПАМЯТИ ВИКТОРА ИВАНОВИЧА ИЛЮХИНА

- От Центрального Комитета КПРФ, фракции КПРФ
в Государственной думе. № 4(63)
- От редакционно-издательского совета и редколлегии
журнала «Политическое просвещение». № 4(63)
- Выступление главного обвинителя *В.И.Илюхина* на процессе
военного трибунала Общероссийского офицерского собрания
по делу о противоправной и разрушительной деятельности
В.В.Путина. № 4(63)
- Приговор военного трибунала Общероссийского
офицерского собрания. г. Москва, 10 февраля 2011 г. № 4(63)

ПЕРИОДИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

- В.Н.Ембулаев* (Владивосток). Вперёд, а не назад,
к социализму! № 5(64)

РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПРОЧИТАННОМ

- В.В.Трушков*. О диалектике собственности. Философские
заметки о монографии по политической экономии № 5(64)
- В.А.Бударин*. Социализм — наше будущее. № 2(61)
- В.В.Шерстюков*. Хроника Жизни на стыке двух веков
с экскурсом в прошлое, с заботой о Будущем. № 2(61)

СОЦИАЛЬНО-КЛАССОВАЯ СТРУКТУРА

- М.И.Трофимов, В.В.Трушков*. Средний класс:
мифы и реальность. № 3(62)

АГРАРНЫЙ ВОПРОС

- В.И.Староверов*. Великая антикрестьянская реформа
1861 года. № 3(62)

ОФИЦИАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА

- Основные социально-экономические показатели
Российской Федерации в 2010 году.
Материал подготовила *М.В.Костина* (Калуга). № 3(62)

ПРИГЛАШАЕМ К ДИСКУССИИ

- КПРФ и малый бизнес: трудный путь к взаимодействию.
Материал подготовлен *первичным отделением КПРФ*
«Инициативное» (г. Екатеринбург). № 1(60)

ВОПРОСЫ СТРАТЕГИИ И ТАКТИКИ

- В.Ф.Грызлов*. Многомерный патриотизм. № 3(62)
- Ф.Н.Клоцвог*. За какую общественную систему
необходимо бороться? № 4(63)

ИЗ ЖУРНАЛОВ СОВЕТСКОГО ВРЕМЕНИ

- С.И.Брук, В.М.Кабузан*. Динамика численности и расселения
русского этноса (1678—1917 гг.). № 4(63)

НАЧИНАЮЩИЕ АВТОРЫ

- Как режим решает проблемы Северного Кавказа, или «Кровь
людская — не водица». Хроника событий (2010 г.).
(Продолжение. Начало в №№ 5, 6 за 2003 г., №№ 1, 2, 5 за 2004 г.,
№ 3 за 2005 г., № 4 за 2006 г., № 6 за 2007 г., №№ 2, 4 за 2009 г.;
№ 4 за 2010 г.). № 2(61)

О ГЕРОЯХ, САМОПОЖЕРТВОВАНИИ И ПОДВИГАХ

- М.Горький*. Горящее сердце Данко. № 2(61)

ПРЕДШЕСТВЕННИКИ НАУЧНОГО СОЦИАЛИЗМА В РОССИИ

- И.Н.Ковалёва*. Николай Александрович Добролюбов
(1836—1861 гг.). № 2(61)

ПРОТИВ АНТИКОММУНИЗМА И РУСОФОБИИ

- Ю.В.Емельянов*. Тайны Катынского леса. № 3(62)
- В.Н.Попов* (Волгоград). Посвяательства на Великую Победу. № 1(60)
- А.В.Пыльцын* (С.-Петербург). О правде истории,
героическом поколении Победителей и современность. № 6(65)

ОПИРАЯСЬ НА АРХИВЫ

- В.Н.Земсков.* К вопросу о судьбе советских репатриантов в СССР (1944—1955 гг.).....№ 1(60)
А.Ю.Кожевников. «...Благодарность за дарованные нам права».....№ 2(61)
О подтверждении обывателям, имеющим медведей, чтоб они держали их на крепких привязях и взаперти.
Из Указа Сената 1744 г......№ 3(62)

ФИЛОСОФИЯ

- Л.Е.Криштапович* (Минск), *В.И.Мишин* (Нижний Новгород).
Социалистическая природа человека.№ 1(60)
И.А.Гобозов. Постмодернизм как зеркало кризиса современного общества.№ 1(60)

СОЦИОЛОГИЯ

- О.В.Чернова* (Пенза). Историческая память россиян о Великой Отечественной войне.№ 1(60)

ИМЕНА, ВОШЕДШИЕ В ИСТОРИЮ КПРФ

- И.П.Осадчий* (Ленинский район Московской обл.). Учёный. Патриот. Коммунист. (Слово о Валентине Афанасьевиче Коптюге). ...№ 1(60)

ПРАВО

- В.Н.Яковлев* (Ижевск). Назад, к Древнеримскому частному праву, к праву рабовладельческого строя?№ 6(65)

СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА

- Г.А.Куторжевский.* Либеральные «реформы» в человеческом измерении.№ 5(64)
Г.А.Куторжевский. Развитие науки и образования — важнейшее условие социалистической модернизации России.
Методические советы.№ 4(63)

КУЛЬТУРА

- О.В.Чернова* (Пенза). Цветовые символы в советских песнях о Великой войне.....№ 3(62)

- В.Ю.Василенко* (Белгород). Дегуманизация человека как условие победы контрреволюции.....№ 6(65)

ПОЭЗИЯ

- Александр Межиров.* Коммунисты, вперёд!№ 5(64)
Назым Хикмет. Автобиография.№ 5(64)
Эдуардас Межелайтис. Человек.№ 5(64)

БАСНЯ

- К.Рылов.* Медведь в «малине».№ 3(62)

О КЛАССОВОМ ХАРАКТЕРЕ, РАЗВИТИИ И РАЗЛОЖЕНИИ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В ДРЕВНЕМ МИРЕ

- Физическая культура в Древней Греции.№ 1(60)
Физическая культура в Древнем Риме.№ 1(60)

ПОУЧИТЕЛЬНЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКТ

- Судьба бронепоезда.№ 5(64)

ИЗ АРХИВА ШКОЛЬНОГО ИСТОРИКО-КРАЕВЕДЧЕСКОГО МУЗЕЯ

- Рассказ *Марии Александровны Армеевой*, 1896 года рождения, с. Борисово Можайского района Московской области.
К публикации подготовил *И.И.Николайченко*.№ 5(64)

ПИСЬМО В ЖУРНАЛ

- В.Ю.Василенко* (Белгород). Какие традиции возрождает нынешняя власть?№ 5(64)

МЫ И МИР

- Б.С.Милошевич.* Разрушение Югославии: осуществлённый политический проект и его последствия для мировой цивилизации.№ 3(62)

К 50-ЛЕТИЮ РАЗГРОМА НАЁМНИКОВ НА ПЛАЙЯ-ХИРОН

- А.В.Золкин.* Революция должна уметь защищаться.№ 1(60)

РЕЦЕНЗИИ

- Е.Ф. Глушик. О тяжести испытаний и счастье побед. — Д.Т. Язов.*
Гуртьевцы от Омска до Берлина. — Минск, 2010. — 256 с. **№ 2(61)**
Е.Ф. Фёдорова. Мягко говоря: срежессированная ложь. **№ 4(63)**
- Лучшие авторы журнала «Политическое просвещение». **№ 1(60)**
- О проведении конкурса фотографий..... **№ 2(61)**
- Новые книги и брошюры. **№ 2(61)**

ЮБИЛЕЙНЫЕ, ЗНАМЕНАТЕЛЬНЫЕ И ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ

- Март — июнь 2011 г. **№ 1(60)**
Июль — октябрь 2011 г. **№ 3(62)**
Ноябрь 2011 г. — март 2012 г. **№ 4(63)**
- Секретарю партийного комитета. **№ 3(62), № 5(64)**
- Благодарим за поддержку!..... **№ 2(61), № 3(62), № 5(64)**
- Указатель материалов, опубликованных в журнале в 2010 году..... **№ 1(60)**

Подписано в печать 25.01.2012. Тираж 7040 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации
по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций —
свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ №
143400 Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.