

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 1(114) 2020

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко,
Е.Ф.Глушик, В.Я.Гросул,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
Ю.Ю.Ермалавичюс, Н.Н.Иванов,
Л.И.Калашников, В.И.Кашин, Б.О.Комоцкий,
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
М.С.Костриков, И.Н.Макаров, Д.Г.Новиков,
С.П.Обухов, А.А.Пономарёв, В.Ф.Рашкин,
С.Н.Решульский, Г.Н.Сенин, Ю.П.Синельщиков,
В.Г.Соловьёв, В.И.Староверов, К.К.Тайсаев,
В.Н.Тетёкин, В.В.Трушков, Л.Н.Швец,
П.Н.Щербаков.**

Содержание

ПЛЕНУМ ЦК КПРФ (19 октября 2019 г.)

Информационное сообщение.	5
Об укреплении идейно-политических, организационных и нравственных основ КПРФ. Доклад Председателя ЦК КПРФ <i>Г.А.Зюганова</i>	6
Постановление «Об укреплении идейно-политических, организационных и нравственных основ партии».	35

ЛЕНИНСКОЕ НАСЛЕДИЕ И СОВРЕМЕННОСТЬ

<i>В.В.Трушков</i> . Без верности революции невозможна верность Ленину.	40
<i>Р.И.Косолапов</i>Но дело его живёт.	62

О ДОСТИЖЕНИЯХ СССР

<i>В.Я.Гросул</i> . Советский человек.	70
--	----

КРИЧАЩИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

<i>В.Н.Федоткин</i> (Рязань). Бороться надо не с протестующими, а с бедностью.	76
---	----

СОЦИОЛОГИЯ

- А.А.Беленок* (Украина, г. Киев).
Память о СССР в украинском обществе:
от ностальгии к лучшему будущему. 82

РЕЛИГИЯ

- С.В.Кожемякин* (Киргизская Республика, г. Бишкек).
Ислам в Средней Азии и Казахстане: реальность,
перспективы и возможные угрозы. 112

ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

- Л.И.Ольштынский*. Угроза фашистского
мирового господства. Начало Второй мировой
войны. Уроки истории. 134

ИЗ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

- В.Чернобровкин*. Освобождение Бессарабии.
Размещено на официальном сайте Партии
коммунистов Республики Молдова. 149

- Благодарим за поддержку 153

- Лучшие авторы журнала «Политическое
просвещение» в 2019 году. 154

- Победители фотоконкурса журнала
«Политическое просвещение». 155

- Указатель материалов, опубликованных
в журнале в 2019 году. 156

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*В.Ф.Грызлов (главный редактор),
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
С.А.Елагин, В.В.Корнеев,
В.Г.Москалёв, Т.Е.Некрасова, А.Ю.Плетников,
С.В.Пономаренко, А.О.Попов.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:
А.Д.Бойков (Ивановская обл.),

д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),

к. и. н., проф. В.А.Кислицын (Курган),

д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),

В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),

В.Л.Саликов (Московская обл.), к. и. н. С.В.Сливко (Хабаровск),

д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орёл).

На 1-й странице обложки журнала — фото из сети Интернет,
на 4-й — с сайта Приморского крайкома КПРФ.

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 232,
Грызлову В.Ф.; тел. 8-916-117-70-18.

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ:

vlad_gryzlov@mail.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:

kprf.ru

politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

Пленум ЦК КПРФ (19 октября 2019 г.)

Информационное сообщение

19 октября состоялся IX (октябрьский) Пленум ЦК КПРФ, посвящённый вопросам укрепления идейно-политических, организационных и нравственных основ партии. В его работе приняли участие свыше 600 человек — представители партийного актива и сторонники КПРФ. Работу Пленума освещали журналисты российских СМИ. Прямую трансляцию вёл телеканал «Красная Линия».

Ведение Пленума единогласно было поручено Председателю ЦК КПРФ **Г.А.Зюганову**, первому заместителю Председателя ЦК **И.И.Мельникову**, заместителям Председателя ЦК **Ю.В.Афонину**, **Д.Г.Новикову** и председателю ЦКРК КПРФ **Н.Н.Иванову**. В состав президиума были приглашены губернаторы Иркутской и Орловской областей **С.Г.Левченко** и **А.Е.Клычков**, губернатор Республики Хакасия **В.О.Коновалов**, мэр Новосибирска **А.Е.Локоть**, директор совхоза имени Ленина **П.Н.Грудинин**.

Участники пленума почтили минутой молчания память кандидата в члены ЦК КПРФ, первого секретаря Альметьевского горкома КПРФ (Республика Татарстан) **А.Ф.Агафонова**.

Состоялось вручение партийных билетов молодому пополнению из Москвы, Подмосковья, Рязанской и Тульской областей. Среди вступивших в ряды КПРФ — представители рабочих и творческих профессий, студенты и представители малого бизнеса.

Было проведено вручение партийных наград. Памятную медаль ЦК КПРФ «150 лет со дня рождения **В.И.Ленина**» получили: **М.М.Рохлина**, **Л.Г.Баранова-Гонченко**, **Н.Т.Глебов**, **П.Н.Грудинин**, **В.П.Исаков**, **И.И.Казанков**, **Г.П.Камнев**, **Е.А.Князева**, **А.А.Кравец**, **С.Г.Левченко**, **А.Е.Локоть**, **П.В.Романов**, **В.В.Ромашкин**, **В.И.Соболев**, **Л.Н.Швец**.

С докладом на тему «**Об укреплении идейно-политических, организационных и нравственных основ КПРФ**» выступил Председатель ЦК КПРФ **Г.А.Зюганов**. В прениях приняли участие **А.Е.Локоть** (г. Новосибирск.), **С.Г.Левченко** (Иркутская обл.), **Н.В.Коломейцев** (Ростовская обл.), **С.В.Богатыренко** (Республика Крым), **Ю.П.Синельщиков** (г. Москва), **А.Е.Клычков** (Орловская обл.), **В.В.Ромашкин** (Республика Алтай), **В.Ф.Рашкин** (г. Москва), **Г.П.Камнев** (Пензенская обл.), **В.П.Бодров** (Удмуртская Республика).

Итоги обсуждения подвёл **Г.А.Зюганов**. Он подчеркнул, что неолиберальная политика власти продолжает вести страну к катастрофе. Снижаются доходы населения, искусственно сдерживается экономический рост. Западный капитал контролирует ключевые отрасли российской промышленности. По мнению лидера КПРФ, задачи вывода страны из кризиса прямо связаны с выполнением Антикризисной программы «Десять шагов к достойной жизни». При этом назревшие перемены возможны лишь при смене социально-экономического и политического строя. К этой цели и будут стремиться коммунисты.

От Редакционной комиссии проект постановления Пленума представил заместитель Председателя ЦК КПРФ **Д.Г.Новиков**. Итоговый документ принят единогласно.

Об укреплении идейно-политических, организационных и нравственных основ КПРФ

**Доклад Председателя ЦК КПРФ
Г.А.ЗЮГАНОВА**

Товарищи! Уважаемые участники Пленума!

Системный кризис в России — экономический, политический и духовный — продолжает обостряться. Он прошёл ряд этапов. Финансовый — 2008 года — значительно ухудшил положение трудящихся. С началом антироссийских санкций в 2014-м оно ухудшилось бесповоротно. Пенсионная «реформа» подвела черту под буржуазно-криминальным реформированием России. **Банкротство либерального курса стало очевидно всем. Тезис о путинской стабильности всё больше дискредитируется исполнительной властью.**

Конституция и узурпаторы власти

Наша партия и все мы должны отчётливо осознать качественные характеристики нынешнего состояния страны и текущего этапа нашей борьбы.

В Конституции указано, что источником власти в России является народ. Но реально он лишён её уже почти 30 лет. **Доступ во власть стал привилегией богатого меньшинства. Её узурпировали олигархия и верхушка вороватого чиновничества.**

Конституция вроде бы имеет прямое действие. Но даже **право на референдум «партия власти» просто взяла и отменила своими законами.**

Социальные и трудовые гарантии остались только на бумаге. В Европе средняя пенсия — 130 тысяч рублей в месяц, в России — в 10 раз меньше. Там средняя зарплата около 300 тысяч рублей, у нас — 43 тысячи номинально, реально — 36 тысяч. За чертой бедности уже треть населения. И ждать улучшения не стоит: **уровень жизни падает шестой год подряд.**

По некоторым данным, **число безработных достигает трети граждан трудоспособного возраста.** Но правительство этого не признаёт и болтает о самозанятых. Тем временем в обрабатывающей, строительной и других отраслях число ликвидированных предприятий в 2—3 раза превышает число созданных.

Псевдосоциальное государство разрушается. Уж сколько слов сказано о поддержке молодой семьи! Но молодые у нас по-прежнему берут ипотеку под 8—10% годовых. Приобретая одну квартиру, они фактически платят за две. При этом у них нет защиты от жуликов: в стране миллионы обманутых дольщиков, вкладчиков, ипотечников.

Конституция гласит, что законы не могут умалять прав и свобод человека. Однако **права граждан прямо-таки уничтожаются.** У трудящихся отобрали бесплатные жильё, образование, медицину. Теперь отбирают пенсии. Да что пенсии! Обобранным людям иногда даже грибы и ягоды в лесах собирать без справки нельзя. Ловить рыбу — нельзя. Рубить дрова — нельзя. Сначала народ лишили работы и зарплаты. Теперь лишают подножного корма. Имеешь огород — покупай патент на растениеводство. Имеешь козу — покупай патент на животноводство. Имеешь дом, дачу, машину — плати, плати, плати!

В Конституции указано, что народ может мирно собираться на митинги и демонстрации. Но **опричники режима разгоняют «носителя власти» дубинками.** Гражданин больше не может прийти свободно даже на встречу с депутатом, у которого отобрали право провести эту встречу свободно.

По здравой логике, **задача государства — развивать экономику, повышать потребительский спрос и уровень жизни людей.** Но либеральные экстремисты сделали целью государства борьбу с инфляцией. Беспощадно душат развитие экономики и понижают уровень жизни населения.

Есть закономерный вывод: если годами производство скупывается, значит, проводимая политика порочна! По произведённому ВВП Россия находится на уровне 2009 года. По инвестициям в основную капитал откатилась в 2007 год. Кредитные ресурсы остаются

почти недоступными. Инвестиционная активность на нуле. Перекосы в региональной политике всё болезненнее. Банковские активы уже на 90% размещены в Москве. Только 3% приходится на Санкт-Петербург. На всю остальную Россию остаётся менее 7%.

Цены продолжают свой рост. Задолженность граждан за услуги ЖКХ достигла 5 тысяч рублей на человека. Люди вынуждены брать потребительские кредиты. И набрали их уже на 16 триллионов. Из этой суммы необеспеченные кредиты «тянут» на 8 триллионов, просроченные — под 900 миллиардов рублей.

В сентябре на финансовом форуме в Москве министр экономического развития М.Орешкин спорил с главой Центробанка Э.Набиуллиной на тему: кто виноват в закредитованности граждан? Но им нет смысла перекидывать вину друг на друга. За ущербную политику виновато правительство целиком!

Председатель Сбербанка Г.Греф объявил, что нацпроекты выполнены не будут. Субъектам РФ, которые их успешно выполняют, думский «единоросс»-бюджетник Андрей Макаров предложил списывать задолженность. Но мы вынуждены его огорчить: таких регионов практически нет! Их долги превысили 2 триллиона рублей.

Огромные нефтегазовые доходы текут не в бюджет, а в чужие страны. Распухший Фонд национального благосостояния превысил 8 триллионов рублей.

Страна уверенно движется к дефолту не только экономическому, но и политическому. Есть ли шанс его избежать? При нынешних подходах это исключено. Чтобы убедиться в этом, достаточно заглянуть в проект **федерального бюджета**. Номинально за три года его доходы вырастут на полтора триллиона. Реально, с учётом инфляции, никакого роста не будет.

Поводов удивляться нет. Мы имеем типичную бюджетную политику неолибералов. И состоит она в следующем:

1. Максимальное сокращение социальных расходов государства.
2. Искусственное сдерживание экономического роста, ограничение инвестиций в национальную экономику через выведение средств из бюджета.
3. Увеличение налоговой нагрузки на трудящихся и налоговые послабления для олигархов и крупных корпораций.

Прямое следствие такой политики — экономическая и социальная, интеллектуальная и нравственная деградация общества. Как результат — превращение стран в сырьевой придаток транснационального капитала. Именно это и происходит в России уже четверть века.

Результат либерального курса — переход экономики под внешний контроль. Власть молча взирает на то, как нарастает вмешательство иностранного капитала. Он уже контролирует 95% энерге-

тического и 75% железнодорожного машиностроения, 76% цветной металлургии, около половины химического, целлюлозно-бумажного производства и производства нефтепродуктов. Под управлением иностранцев — не менее двух третей пищевой промышленности и крупнейшие торговые сети. Даже акционерный капитал Сбербанка на 49% принадлежит иностранцам. Четверть акций Газпрома — в руках владельцев американских депозитных расписок «Бэнк оф Нью-Йорк». Ещё более 24% акций принадлежат неизвестным лицам.

Зарубежные представители в советах директоров российских компаний — это, по сути, и есть агенты иностранного влияния. Из 11 членов совета директоров «Роснефти» таких 7. Согласно новым нормам, в компании Олега Дерипаски «Е Эн Плюс» 8 из 12 членов совета директоров — иностранцы, при этом 6 должны быть исключительно гражданами США и Великобритании. За этим строго следит управление активами министерства финансов США.

Среди предприятий, добывающих в нашей стране уголь, медь и железную руду, не осталось ни одного в госсобственности. **Под фундамент российской экономики заложена бомба.** По сути, мы имеем дело с преступной системой, которая **прямо угрожает национальной безопасности, каждой семье России.**

Цель неолибералов — **ослабление национальных государств, их переход под контроль транснационального капитала.** Отсюда вытекает программа, которую глобалисты и американские инструкторы диктуют целым правительствам. Это ярко демонстрирует проект бюджета России на 2020—2022 годы. Доходы казны в 2022 году составят 22 триллиона рублей. Ещё 16 триллионов пойдут в кубышку Фонда национального благосостояния. Этим гигантских средств вновь лишатся производство и социальная сфера.

Заявлена задача опережающего экономического роста, а расходы по статье «национальная экономика» в 2020 году урезаются на 12%. Субсидии регионам планируется сокращать, тогда как для целей развития их бюджет нужно поднимать с 34 до 50% от консолидированного. Финансирование ЖКХ существенно снижается. Расходы на выплату пенсий замораживаются, а к 2022 году сокращаются на 7%.

К концу трёхлетки расходы на образование уменьшатся. Средства на культуру будут сокращаться все три года. Есть увеличение расходов на науку, но инфляция делает его ничтожным. 677 миллиардов на науку — это меньше процента от ВВП России. Суммы на фундаментальные исследования составят 0,2% от ВВП. А финансирование нацпроекта «Наука» к 2022 году достигнет лишь 0,4% от расходов бюджета и 0,07% от ВВП. В советское же время наука и образование получали 15% от национально-го дохода. Вот он — пример подлинно государственного подхода!

Совершенно не ясно, как при такой политике выполнять президентские установки: победить массовую бедность, добиться технологического прорыва, войти в пятёрку крупнейших экономик мира. **Возникает вопрос: а всерьёз ли сама власть относится к тому, что декларирует?**

Так есть ли у России шанс на реальный рост без манипуляций со статистикой? Для этого нужно осуществить ряд первоочередных мер:

— Сформировать Правительство народного доверия, осуществить нашу программу «10 шагов к достойной жизни», провести национализацию ключевых отраслей экономики как базы для возрождения России.

— Определить целью работы структур власти повышение уровня жизни населения, спланировать развитие страны надлежащим образом.

— Сменить приоритеты кредитно-денежной, бюджетной и налоговой политики, установить валютное регулирование, восстановить Центральный банк как государственный и определить его важнейшей задачей экономический рост.

— Упразднить бюджетное правило, отказаться от искусственного профицита, направить средства Фонда национального благосостояния в бюджет.

— Активизировать государственное инвестирование в ключевые отрасли, спланировать строительство предприятий, которые обеспечат реальное импортозамещение.

— Решительно поднять расходы на образование, нацелить вузы на подготовку кадров для модернизации экономики, восстановить значение фундаментальной и прикладной науки, вернуть ведущую роль Академии наук.

— Вооружить страну уникальным опытом народных предприятий и осуществить ряд других предложений патриотических сил России.

Без решения этих задач страну из кризиса не вывести. Но иллюзий не может быть: выполнить эту программу может только Народный фронт во главе с КПРФ. Правящие круги не выберут эту дорогу потому, что она ведёт к социалистическому переустройству России. Для «партии власти» это неприемлемо, хотя именно социализм явил миру два уникальных примера выхода из тупика империализма. Это был великий подвиг Советской страны после победы над интервентами и их пособниками в начале 1920-х годов и выдающийся опыт Китайской Народной Республики после её учреждения 70 лет назад. Празднование этой даты стало в Китае ярким общенациональным событием. И провокации в Гонконге не могли его омрачить. Успехи народа под руководством Компартии слишком очевидны. Как подчёркивает Председатель КНР **Си Цзиньпин**, именно благодаря твёрдому партийному руководству Китай смог **«совершить крупный исторический разворот, вступить на новый путь великого процветания».**

Угроза человечеству и наша борьба

Уважаемые товарищи! **«Мы живём в динамично меняющемся мире»** — эту фразу не повторяет сегодня только ленивый. Ещё **В.И. Ленин выдвинул положение о циклической смене «мирного» и немирного периодов развития империализма.** Сущность военного периода — передел мира, а «мирного» — «утилизация» победителями результатов прошлого передела в свою пользу.

В России период утилизации плодов контрреволюции 1980—1990-х годов завершён. На наших глазах наблюдается начало очередного передела мира. Его инициатором вновь стали США, отодвинув своих союзников.

Три десятка лет Штаты оставались авангардом империализма. Но за это время о своих амбициях заявил целый ряд государств второго-третьего эшелонов. Сохранив ракетно-ядерные силы, в их число выбилась и Россия.

В XX столетии главным инструментом передела планеты были мировые войны. Теперь наличие ядерного оружия диктует иные подходы. Империалисты приняли к исполнению гитлеровскую теорию приоритета «локальных» войн. Выразители интересов крупного капитала прямо таки повторяют тезисы идеологов рейха об их достоинстве. Они объявляют их способом избежать большой мировой войны.

Несмотря на деградацию экономики, реставрация капитализма позволила России приобрести внутренние черты империализма. Торжество монополий здесь налицо. Присутствует слияние банковского и промышленного капитала. Господствуют финансовые воротилы. Вывоз капитала преобладает над вывозом товаров, хотя местные олигархи и получили отдельные ниши на мировом рынке. Российский капитал и его государственный аппарат ведут себя соответствующим образом.

Однако **осознание внутренней слабости приводит правящий режим к утверждению диктата внутри страны.** Это отразилось в законодательстве — трудовом и налоговом, — о выборах и массовых мероприятиях, в процветающих антисоветизме и русофобии. **Европейский парламент принимает очередную оскорбительную для страны и народа резолюцию, а властям России нечего толком противопоставить из-за собственного антикоммунизма.**

Уникальность нашей страны в том, что, превращаясь в империалистическое государство, она остаётся слабым звеном в цепи капитализма. Сравним ключевые «противоречия момента» с противоречиями начала XX века, которые разрешила Великая Октябрьская социалистическая революция.

— Основным противоречием, как и 100 лет назад, стало противоречие между трудом и капиталом.

— Острый характер приобрёл рабочий вопрос. А это и низкая оплата

труда, и несвоевременная выдача заработной платы, и высокая безработица, и рост продолжительности рабочего дня. Обострился и крестьянский вопрос: пролетаризация деревни, безземелье, формирование крупных латифундий; крайне низкая заработная плата на селе.

— Чрезвычайно актуальны межнациональные и межрегиональные противоречия, между столицами и остальной Россией. Как «Гонконги», на теле страны растут города-миллионники.

В целом, общество характеризуется клубком острейших противоречий. Их совокупность и поставила Россию в положение слабого звена в цепи капитализма.

По сути, 1990-е годы были в России непрерывным периодом двоевластия. Мы имеем основания выделить в нём следующие этапы.

Первый период неустойчивого равновесия между мелкобуржуазным Верховным Советом и президентской командой, утверждавшей всевластие вороватого капитала, формировавшей класс «стратегических собственников». Этот этап завершился вооружённым противостоянием 3—4 октября 1993 года, расстрелом народовластия.

Вторым этапом двоевластия стал период 1994—1999 годов. Противостояние шло между исполнительной властью во главе с Б.Н.Ельциным и Государственной думой с мощным левым флангом, превышавшим 40% депутатского корпуса.

Особое место в истории двоевластия заняла ситуация после дефолта 1998 года. Парламент оказал поддержку левоцентристскому правительству **Примакова—Маслюкова—Герщенко**. Противостояла им «семья» — крайне правая группировка кремлёвских сидельцев.

Следующий этап двоевластия связан с процедурой импичмента президенту Ельцину в Государственной думе по 5 пунктам. При этом по каждому пункту более половины депутатского корпуса голосовали в 1999 году за импичмент. Но острая парламентская борьба, которую возглавила КПРФ, не получила должного подкрепления в виде массовых акций трудящихся.

В целом, при широких протестных настроениях, но без активного рабочего движения, без энергичного сопротивления широких масс **крупный капитал смог преодолеть ситуацию неустойчивого равновесия в свою пользу.**

Сегодня каждый коммунист должен понимать, какая идеология и какие силы нам противостоят. Это один из сложнейших вопросов. Мы — партия идей, и для нас это крайне важно. Первое поколение большевиков научило нас не сводить дело к борьбе с персонами. Любые фигуры на политическом Олимпе однажды сменяются. Но их уход не гарантирует перемен к лучшему. **Наша задача — не простые перестановки фигур во власти, а смена самой системы.**

Мы давно объяснили, в чём состоит **принципиальная разница между революцией и «цветной» революцией**. Если первая означает коренную смену социально-экономического и политического строя, то вторая использует массовое недовольство граждан для смены фамилий, кланов, олигархических группировок во главе государственной пирамиды. **Перевороты ведут лишь к переделу власти и собственности внутри крупной буржуазии, к новому этапу ограбления трудящихся капиталом.**

«Цветная» революция — это изощрённая политическая технология. Её цель — создать иллюзию революционных перемен, сохранив и даже ужесточив суть системы. Это способ замены лиц, но не смена прогнившего строя на прогрессивный и справедливый. Судите сами: а стало бы лучше трудящимся России от победы Корнилова над Керенским в 1917 году?

К настоящему времени **технологии «цветных» революций разоблачены**, разобраны буквально «по косточкам». Это одна из методик неоллиберализма, который взял на вооружение откровенно фашистские методы управления массами, тотального оболванивания и манипуляций. На потребу публике — права и свободы каждого, на деле — продвижение интересов секты воротил глобального капитала, утверждение её господства над миром.

В интервью британской газете **«Файнэншл таймс»** президент **В. Путин** заявил, что идеология либерализма себя изжила и не имеет права доминировать. Однако традиционный либерализм давно сменён неоллиберализмом.

Либеральная идеология оформилась в трудах **Адама Смита** и ряда других авторов. Она нашла прямое отражение в Конституции США и в законодательстве европейских государств. Либерализм провозглашал свободу личности, веры, совести, убеждений, слова и выбора. Он настаивал на том, что эти свободы принадлежат человеку от рождения. Он превозносил обогащение, но рассматривал его как результат труда и созидания материальных ценностей.

Эта идеология уходила корнями в протестантскую этику. По сути, либерализм был жесток к человеку и обществу, но не порывал с базовыми этическими нормами, признавал общественное благо. Он провозглашал жёсткую конкуренцию, но ограничивал её рамками закона и этики. Хотя бы на словах либерализм утверждал, что каждый имеет право на успех.

В. Путин сделал своё заявление в этом году, но либерализм обанкротился ещё в середине прошлого века. **Его постулаты опровергли гениальная теория марксизма-ленинизма, практика Великого Октября и выдающиеся результаты социалистического строительства.** Впервые в истории появились восьмичасовой рабочий день, равенство

прав мужчин и женщин, всеобщий доступ к образованию, здравоохранению и культуре. В ответ на это мировому капиталу пришлось вводить социальные гарантии, создавать Международную организацию труда и другие структуры регулирования. Но советские социальные стандарты были признаны самыми высокими, а система оздоровления детей в СССР стала уникальной и ещё нигде не была повторена.

Либерализм не выдержал проверки временем. Под его знаменем западный мир начал тонуть в пучине кризиса. Именно он взрастил фашизм и не сумел его победить ни на поле боя, ни в битвах идей. Это оказалось под силу только Советской стране. Но дальше на пути социализма встал **неолиберализм — идеология гораздо более изощрённая, циничная и жестокая, чем либерализм образца XIX века.**

Неолиберализм зародился в 1930-е годы. В конце XX столетия он увенчал свой «крестовый поход» против коммунизма разрушением СССР и социалистического содружества. Среди тех, кто закладывал идейные основы неолиберализма, отметим австрийского экономиста и философа, ярого антикоммуниста **Фридриха Хайека**, связанного с Чикагским университетом. Его идеи — гибрид фашизма, социального расизма и колониалистской теории всемирной экспансии капитала. Главными врагами неолибералов Хайек провозгласил прогрессивную науку и «неполноценных» пролетариев, которых он назвал «дополнительной популяцией».

Ученик Хайека **Милтон Фридман** окончательно превратил Чикагский университет в кузницу неолибералов. Из неё вышли сподвижники и индонезийского диктатора Сухарто, и чилийского генерала Пиночета. **«Чикагская школа» довершила оформление программы неолибералов.** В её основе — выведение государства из экономики, тотальная приватизация, полная свобода торговли, уменьшение социальных расходов, захват частным сектором всех сфер. Именно эти подходы продвигали Гайдар и другие авторы «шоковой терапии», предательски разрушив СССР. От этой же программы пострадали государства Восточной Европы, Аргентина и другие страны. Сегодня сторонники идеологии неолиберализма во многом вершат судьбу России.

В 1970-е годы неолибералы **подкрепили экономическую программу политической:** глобализация, «открытое общество», уничтожение национального суверенитета ради власти глобального капитала, «управляемый хаос» как способ установления нового мирового порядка. Именно такой хаос мы видим сегодня на братской Украине. Так утверждается ведущая **идеология современного капитализма.** Его кредо — примат финансов над производством, когда Уолл-стрит важнее заводов. В ответ на эти убийственные идеи нобелевский лауреат **Джозеф Стиглиц** прямо заявил: **если человечество хочет спастись, неолиберализм следует умертвить.**

Государство для неолибералов — аппарат надсмотрщиков для охраны глобального капитала от народа. Они приватизируют не только предприятия, но и государственную власть в странах, попавших под их контроль. Формально наследуя лозунги свободы слова и демократических выборов, неолиберализм исключает реальное волеизъявление масс. Он признаёт лишь **тотальную власть капитала, право богачей жировать, а остальных — нищать и прозябать.**

Мечта неолиберала — общество биороботов, послушных потребителей, лишённых нравственных идеалов. Вот почему пропаганда бездуховности и извращений давно вышла за рамки «правозащитной» деятельности по охране прав «меньшинств». Людей загоняют в концлагерь, где вытравлены представления о нормальном и нездоровом, нравственном и аморальном. Только полным извращением идей гуманизма можно объяснить мораторий на смертную казнь для извергов и циничных детоубийц. КПРФ требует максимально сурового наказания за убедительно доказанные тяжкие преступления!

В начале XX века либералы провозглашали общедоступность образования. **Неолибералы требуют экономить на социальных расходах.** Эту порочную экономию мы и видим в каждом новом российском бюджете. **Идёт тотальная дегуманизация.** Установление рыночных отношений в образовании — не просто экономическая мера. Это мера идеологическая. Её цель — ограничить объём знаний рамками отдельной профессии. **Глобалистам не нужна развитая личность, способная понимать смыслы и поддержать прогрессивные идеи.**

К концу XX века стало ясно: противоречия интересам человека и человечества, неолиберальная идеология не выдержит конкуренции, если социализм продолжит своё развитие. Империализм сумел довести дело до разрушения СССР. Отнюдь не случайно в 1991 году, за несколько месяцев до своей смерти, **Ф.Хайек** получил президентскую медаль Свободы — высшую награду США. **Его теория переплавилась в жестокое, но эффективное оружие. Вот уже 30 лет порочная практика торжествует в России, где власть действует в рамках этой догматики.**

Неолиберализм — ударный отряд капитализма и главный противник человечества в XXI веке. Только глубоко понимая суть этой идеологии, мы выявим его и в практике власти, и в потугах «либеральной оппозиции». Не нам, коммунистам, выбирать между одним и тем же злом в двух разных людоедских кафтанах. Наша цель — уверенно двигаться к новым победам социализма!

Протест либеральный и народный

Последние месяцы в России прошли под знаком мобилизации праволиберальной оппозиции. Её поводыри и заокеанские покрови-

тели изобретали способы вытащить граждан на улицы. И некоторые пошли совершенно искренне. Целый ряд СМИ трубил о митингах и задержаниях в Москве.

Российские «либералы» не первый год пытаются «накачать мускулы». В 2005—2009 годах они даже пошли на союз с НБП Эдуарда Лимонова. По Москве и Санкт-Петербургу двигались «марши несогласных». Имели место столкновения с ОМОНОм и задержания.

В 2009 году «Другая Россия» стала проводить акции «Стратегия 31», напоминая о конституционных гарантиях. Акции завершались разгонами, но под «посадки» попадали в основном левые активисты.

Потом были протест «белоленточников», митинги на проспекте Сахарова и на Болотной площади. Но и этот «болотный протест» возглавляли не одни либералы, а коалиция разнородных сил. Сами либеральные «вожди» под жёсткие санкции власти опять не попали. Отбывать наказание за решётку отправили Сергея Удальцова.

Принято считать, что с началом Крымской весны население активно поддержало президента. В пику в марте 2014 года в Москве прошёл «Марш мира». Радикал-либералы во главе с Б.Немцовым, Д.Гудковым, А.Макаревичем скандировали: «Нет — войне!» и «Прости нас, Украина!».

Помня всё это, **мы можем зафиксировать одну очевидную вещь: в августе 2019 года ничего нового не произошло.** Протесты в столице случались все эти годы. Но провинция оставалась к ним равнодушна. **Широкой поддержки того «глубинного народа», о котором писал Сурков, они не имели.** Как следствие, протест не затрагивал излюбленную мишень либералов — «рейтинг Путина» в 70—80%.

Теперь ситуация резко изменилась. Разочарование в политике президента стало устойчивым сразу после старта пенсионной «реформы». За три месяца прошло 1700 митингов протеста. 3 миллиона человек подписали петицию решительного несогласия. Во многих городах ядром протеста стали бюджетники, которые долго оставались опорой власти.

Уже первые выступления против пенсионной «реформы» стали последними надеждами на президента. Стремительно таяла вера в то, что «лидер нации» услышит народный стон и уgomонит «злых бояр». В Обращении к стране президент лично поддержал «реформу». **Последняя нить надежды миллионов людей на власть была разорвана. Народные протесты 2019 года стали иными. Люди уже не ждут понимания власти, они — требуют.**

В марте на улицы вышли жители Магаса — столицы Ингушетии. Это и был «глубинный народ» — мужчины и женщины, старики и дети. Причиной стал договор о передаче Чечне части территории республики. Митинги собрали до 60 тысяч человек при 10 тысячах населения в городе. Но власть не услышала ни граждан, ни мусульманское духовенство,

ни глав ингушских тейпов и старейшин. Тогда протестовавшие потребовали отставки главы республики. Ингушская полиция стала брать сторону протестовавших. Полицию и Росгвардию вызвали из других регионов. Власть пошла на попятную, разгон прекратили. Но затем около 40 лидеров протеста задержали, а четырёх обвинили по уголовным статьям.

Очередным грабительским шагом власти стала «мусорная форма». Люди поднялись от Подмосковья до Русского Севера. В июле протесты охватили **Архангельскую область** и **Коми**. С целью строительства полигона для московского мусора власти выбрали станцию Шиес, хотя эта местность служит источником чистой воды на тысячи километров. Северяне, на мнение которых наплевали, с этим не согласились. Губернатор Орлов назвал протестовавших «шелупонью». Люди разбили палаточный городок и повесили плакаты: «Сам ты шелупонь!». Появился пример самоорганизации тысяч граждан, которые наладили снабжение, создали «народную милицию», защищались от наёмников-чоповцев. Полиция с Росгвардией постоянно задерживали протестовавших. Экологические лозунги переросли в политические. Коммунисты повсеместно поддерживали справедливые требования.

В августе **врачи и учителя российской провинции** стали подавать коллективные заявления об увольнении. Так они выразили протест против низких зарплат и условий труда в **Нижнем Тагиле, Екатеринбурге, Пятигорске**. «Увольнительные забастовки» докатились и до **Москвы**. В конце сентября уходом пригрозили все 26 детских онкологов Национального медицинского центра онкологии имени Блохина.

Тогда же, в августе, столица столкнулась с протестами из-за недопуска ряда кандидатов **на выборах в Мосгордуму**. В этот момент либеральной оппозиции удалось, хотя и не кардинально, нарастить масштаб своих акций. Против репрессий к демонстрантам выступили как представители московской богемы и либеральные журналисты, так и врачи, учителя, другие бюджетники.

Особой точкой на карте протестов стала Бурятия. Произвол на выборах мэра Улан-Удэ наэлектризовал ситуацию. Когда же отдельных недовольных стали грубо задерживать, возникло массовое возмущение. И возмущаться было чем. Дошло до того, что люди в штатской одежде, в масках и с топориками штурмовали микроавтобус Бурятского рескома КПРФ. Не спровоцированная ничем жестокость силовиков вызвала реакцию отпора. Спустя пять дней на митинге главу республики А.Цыденова встретили криками **«Позор!»** и **«В отставку!»**. Следующий митинг потребовал демонтажа **«авторитарного режима, созданного при Борисе Ельцине и существующего до сих пор»**. Республиканский комитет КПРФ уверенно возглавил протест, не позволил использовать его деструктивным силам.

События указывают на изменение географии и лица протестов. Активнее стали как русская провинция, так и национальные республики, где провластным кандидатам привыкли рисовать заоблачные результаты на выборах.

Бюджетники перестали быть послушной массой, которую власть гонит голосовать за саму себя и использует для фальсификаций. Как и в 1990-е, они становятся базой левого протеста. Наивная вера в «добротого царя» осталась в прошлом. Общество уже ничего не ждёт от этой власти, кроме глумления и фальши. Народ всё увереннее требует того, что принадлежит ему по праву рождения, по Конституции, по справедливости.

В целом, **массовые акции протеста лета 2019 года выявили особенности текущего расклада политических сил.**

Во-первых, и власть, и либерал-оппозиция заинтересованы в таком типе поляризации общественных настроений, который оттеснит КПРФ на дальний план.

Во-вторых, протестные акции подтвердили марксистский тезис о том, что среднее предпринимательство как социальный слой не стремится найти своё место рядом с Компартией. В летних акциях протеста его представители шли за буржуазными политиками.

В-третьих, пролетариат столицы и всей России оказался вне протестных акций либералов. Будучи в массе своей против правящего режима, он не поддержал буржуазную оппозицию. Это значит, что классовое чутьё его не подвело.

Лето-2019 продемонстрировало, что **рабочий класс ждёт энергичного руководства со стороны Компартии.** Расстановка политических сил такова, что работа КПРФ в пролетарской среде — не только дело совести коммунистов. Это **вопрос сохранения партии как влиятельной силы, вопрос социалистической перспективы для нашей Родины.**

Если сумеем уверенно опереться на мощь рабочего авангарда, если поможем ему решительно бороться за власть, то и мелкая буржуазия придёт к нам массово. Огромная её часть склонна примыкать к сильным. К тем, кто имеет потенциал защитить её интересы. **Россия вступает в период обострения борьбы эксплуатируемых и эксплуататоров. И мы обязаны быть на высоте этой большой ответственности.**

КПРФ — самостоятельная политическая сила. Мы продолжим борьбу как с буржуазной властью, так и с буржуазной оппозицией. Только так мы победим в историческом противостоянии с внутренним и внешним империализмом. И каждый, кто в слепой ненависти к режиму готов обнимать ребят с бело-оранжевыми ленточками, не просто допускает ошибку. Он действует против интересов партии и

народа. Он лишает рабочий класс и Компартию шанса на будущую победу. **Курс на сотрудничество с любым флангом крупного капитала есть курс на неизбежное поражение. И пусть знает каждый: мы этим ошибочным курсом не пойдём!**

Нам предстоит воплотить в жизнь народный запрос на широкое наступление против олигархической власти. Необходимо уверенно соединять парламентскую и внепарламентскую борьбу в деятельности Президиума ЦК, в работе выборного и протестного штабов КПРФ во главе с **И.И.Мельниковым** и **В.И.Кашиным**, в работе ключевых подразделений Центрального Комитета под руководством **Ю.В.Афони́на**, **Д.Г.Новикова** и **Н.В.Коломейцева**.

Свой личный приговор власти трудящиеся уже вынесли. И чем меньше поддержки у правящих кругов, тем больше они опираются на грубое насилие и полицию. Формируется критическая зависимость власти от силового блока. Она утрачивает резервы для политического манёвра. События начинают развиваться по своим законам, а не по установлению правящего класса и его ретивых администраторов. **Близится время перемен. Время возможностей и опасностей, надежд и угроз. Время исключительной ответственности КПРФ, всех народно-патриотических сил за будущее страны.**

Знать, понимать, действовать

Уважаемые товарищи! Нищета масс в России — прямое следствие порочного курса. Даже официально признано 20 миллионов бедных. Почти 40% населения выживает на 20 тысяч рублей в месяц и менее. И пусть найдётся хоть кто-то кто скажет, что это не нищета. Остатки советского наследия — бесплатная медицина и образование — ещё как-то поддерживали жизнь бедных семей в «лихие девяностые». Теперь эти завоевания уходят в прошлое.

Заново формируется уже известная в царской России наследственная бедность. Она утверждается среди неимущих пролетариев — тех, кто, как говорил **Фридрих Энгельс**, добывает средства к жизни **«путём продажи своего труда, а не живёт за счёт прибыли с какой-нибудь капитала».** Пролетарии умственного и физического труда образуют основу трудящихся XXI века. Они составляют большинство современного общества. Именно так обстоит дело в Европе и Азии, в США и России. Новомодные теории об исчезновении пролетариата — откровенный блеф идеологов мирового капитала.

В России и всех буржуазных странах идёт относительное и абсолютное обнищание трудящихся — от пролетариата до мелкой буржуазии. Это и есть результат их эксплуатации капиталом. Но **гигантская**

машина пропаганды деятельно обслуживает интересы олигархии. Эксплуатация труда, человека человеком — эти понятия вытравливают из сознания людей при помощи телевидения, интернета, радио, печати, шоу-бизнеса и кино. Более четверти века тема эксплуатации замалчивается в российских СМИ и в системе образования. Миллионы наёмных работников физического и умственного труда не понимают её сути. Они ещё не осознают, что капитал присваивает прибавочную стоимость, создаваемую ими. **Следствием этого классового раскола является непримиримое противоречие между трудом и капиталом.**

Следует признать, что и в нашей повседневной работе слабо звучат категории: **«пролетариат», «рабочий класс», «диктатура пролетариата», «эксплуатация труда», «пролетарская демократия».** Гораздо чаще в ход идут житейские понятия **«богатые — бедные», «жирные коты», «нувориши», «толстосумы».** Да, они усиливают образность речи. Но они не должны подменить основные категории марксистско-ленинской теории. Их подмена способна привести к забвению классовой борьбы и учения Маркса—Ленина. Отсюда — прямая дорога к оппортунизму, к мешанскому опошлению великого учения.

С конца XIX века длится история соглашательства реформистской социал-демократии с крупным капиталом. Её подкрепило множество псевдонаучных «углублений» **Маркса.** Идеи Бернштейна и Каутского послужили основанием для имитации социального партнёрства труда и капитала. Теории конвергенции Гэлбрейта, Росту проповедуют сращивание всего лучшего в капитализме и социализме. Многочисленные теории информационного общества провозглашают «устаревание» марксизма.

В этих теориях до середины XX века проводилась линия социального партнёрства пролетариев и капиталистов, а затем — исчезновения рабочего класса, затухания классовой борьбы. Но жизнь даёт нам примеры обратного. С разрушением СССР мировой капитал приступил к ликвидации социальных гарантий. В ответ он получил нарастание протеста. Здесь и «жёлтые жилеты» во Франции, и выступления против миграционной политики глобалистов.

Жизнь делает всё актуальнее классовый подход к социальным фактам и явлениям. Как говорил **В.И. Ленин: «Люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными фразами, заявлениями, обещаниями разыскивать интересы тех или иных классов».**

Многим нашим товарищам ещё предстоит овладеть классовым подходом как методом познания прошлого и настоящего. Предстоит выработать умение выявлять классовые интересы наших политических про-

тивников. А они ловко прячут их в проповедях об общечеловеческих ценностях, в лживых словах о гуманизме, демократии и социальном государстве.

Овладеть основами нашей теории — вот что должно лежать в основе политического образования коммунистов. Это сердцевина нашей идеологической работы. Этого не сделать без изучения трудов Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина. На Пленумах ЦК мы рекомендовали проводить для вступающих в КПРФ семинары по изучению **«Манифеста Коммунистической партии»** и ленинской статьи **«Три источника и три составных части марксизма»**. Думается, что жизнь требует закрепить наши рекомендации постановлением Пленума ЦК.

В партии идёт смена поколений, и молодые коммунисты обязаны сохранить идейную преемственность — овладеть основами марксизма. Лениным давно и ярко сказано: **«Кто после опыта и в Европе и Азии говорит о не-классовой политике и о не-классовом социализме, того стоит просто посадить в клетку и показывать рядом с каким-нибудь австралийским кенгуру»**.

Важно понимать и другое: Ленин и за ним Сталин отделяли карикатурный классовый подход от научно-диалектического. Такой подход предполагает учёт национально-исторических особенностей каждой страны. **«Исследовать, изучить, отыскать, угадать, схватить национально особенное, национально-специфическое в конкретных подходах каждой страны к решению единой интернациональной задачи, к победе над оппортунизмом и левым доктринёрством»** — это тоже великий ленинский завет. Однако ни Ленин, ни Сталин не возводили в абсолют национально-исторические особенности. Специфику России они исследовали в контексте мирового развития.

По сути своей **классовый подход есть научно обоснованная точка зрения рабочего класса**. Это взгляд на социальные процессы и события сквозь призму его коренных интересов. И потому главный научный вывод Карла Маркса — об исторической миссии рабочего класса. Она состоит в установлении пролетарской диктатуры с целью социалистического преобразования общества.

С 1961 года, с XXII съезда, идея пролетарской диктатуры была изъята из идейного арсенала КПСС. **Партия оказалась во власти ползучего оппортунизма**. Именно он довёл дело до предательской горбачёвской перестройки.

В современной России господствует диктатура капитала. Её конкретная форма — олигархо-бюрократический капитализм. Государство всё более приобретает полицейский характер. Опасная иллюзия — оценивать его как не-классовое, а его президента как беспристрастного гаранта Конституции.

Упразднить диктатуру олигархического капитала можно только путём установления диктатуры пролетариата — власти трудящегося большинства. Такая власть уже была в Советской России — СССР. Именно она спасла Россию от распада в 1917 году. Только такая власть спасёт нашу страну в условиях краха неолиберальной социально-экономической политики.

Охранители диктатуры буржуазии бросили мощные силы, чтобы обогать пролетарскую диктатуру. Они делают из неё кровавое пугало, обвиняют в насилии Гражданской войны. Но мы обязаны показывать истину: эту войну развязали не пролетарии и не большевики. Её начал крупный капитал и крупные землевладельцы. Но они просчитались! В 1918 году Ленин писал: **«Мы в несколько недель, свергнув буржуазию, победили её открытое сопротивление в гражданской войне».** Да, эта «первая гражданская война» была окончена в несколько недель. Развернулось мирное социалистическое переустройство России. И только потом оно было прервано иностранной интервенцией и «второй» гражданской войной.

Почему же пролетарскую диктатуру приняло громадное большинство самой большой страны мира? Да потому, что именно она **гарантировала истинную демократию — власть народа. Демократия, по Ленину, «есть признающее подчинение меньшинства большинству государство».** Он же говорил: «Диктатура пролетариата есть **особая форма классового союза** между пролетариатом, авангардом трудящихся, и многочисленными непролетарскими слоями трудящихся». А это — крестьянство, мелкая буржуазия, интеллигенция... Цель этого **«союза против капитала»** — достижение **«окончательного создания и упрочения социализма».**

Когда мы говорим о народно-патриотических силах России, мы имеем в виду и рабочий класс, и трудовое крестьянство, и пролетарскую интеллигенцию, и мелкую буржуазию города и деревни. В отличие от буржуазных партий выборы для нас — это не «игры с электоратом». Это время борьбы за укрепление классового союза трудящихся. **Левый поворот для марксиста — это поворот в сторону классовых интересов пролетарского большинства.**

У Ленина имеется множество определений диктатуры пролетариата. В «Детской болезни „левизны“ в коммунизме» он выдвигает вперёд её созидательную, организующую роль: **«Диктатура пролетариата есть упорная борьба, кровавая и бескровная, насильственная и мирная, военная и хозяйственная, педагогическая и администраторская, против сил и традиций старого общества».**

Не зная сути пролетарской диктатуры, невозможно понять, как был создан могучий Советский Союз, как родилось великое явление всемирной истории — советский патриотизм, спасший человечество

от фашистской чумы. **Пролетарская диктатура в форме Советов была подлинным народовластием. Без неё немислим прорыв к социализму и в будущем.**

Путь к власти пролетариата тернист. Он потребует от рабочего класса и его авангарда — Компартии — **опыта забастовочного движения, точного соединения парламентской и внепарламентской борьбы, самопожертвования в достижении цели.** А эта цель — общенациональна. Как писали **К.Маркс** и **Ф.Энгельс**, пролетариат должен **«подняться до положения ведущего класса нации», «конституироваться как нация».** По **В.И.Ленину**, он должен на этом пути воспитать пролетарских вождей, бескорыстных, бесстрашных, овладевших диалектической логикой мышления.

Рабочие России медленно, но обретают опыт классовой борьбы. Об этом говорят **«Правда», «Советская Россия», «Красная Линия»**, но умалчивают угодные власти СМИ. Да, деиндустриализация сделала своё чёрное дело. Она раздробила рабочий класс, лишила его самой культурной армии рабочих высокой квалификации. Около 10 миллионов оказались за воротами производств. **Но рабочий класс и сегодня составляет большинство трудоспособного населения.**

Правящий режим страшится и численного, и интеллектуально-го роста рабочих. Вместо активного развития производства, он имитирует бурную деятельность, рекламируя пустопорожние нацпроекты. И только **КПРФ требует национализации стратегических отраслей экономики.** А это означает три взаимосвязанных явления:

- **ликвидацию олигархического капитала,**
- **новую индустриализацию,**
- **рост промышленного пролетариата количественно и качественно.**

Программа КПРФ отдаёт предпочтение мирному прорыву к социализму. Но обострение общего кризиса приближает Россию к национальной катастрофе. Мы должны быть готовы к такому повороту, когда политическое прозрение рабочих может пойти радикально быстро.

Рабочий вопрос остаётся главным вопросом человечества в эпоху империализма. Мы должны смотреть суровой правде в глаза, критично и строго оценивать свою работу с рабочим классом. Надо понимать, что мы делаем не так. Ведь вступление рабочих в ряды КПРФ пока редкость, а рабочие массы далеко не составляют большинства на наших митингах. Да, мы помогаем им в борьбе против произвола капиталиста. Но нельзя не признать малую долю пролетариев в составе КПРФ. 10, 12 и даже 15% — недостаточно. Если так будет и дальше, то не следует удивляться, если мелкобуржуазная психология, а затем и

идеология совьют свои гнезда в партии, столкнут её в болото оппортунизма. Рецидивы уже имеются: увлечение парламентаризмом, страх перед социальными потрясениями и тому подобное.

Несколько замечаний в связи с этим.

Октябрьский 2014 года пленум ЦК принял чрезвычайно важное постановление об усилении влияния в пролетарской среде. У нас недостаёт требовательности в деле его выполнения. Во многих организациях нет даже серьёзного анализа нашей деятельности по рабочему вопросу. Жизнь обязывает вернуться к этим решениям. Надлежит обобщить опыт партийной деятельности в трудовых коллективах, выявить его сильные и слабые стороны.

Назрела необходимость и теоретической дискуссии по ряду проблем рабочего класса. К их числу можно отнести темы:

- *Рабочее движение в начале XX века и 100 лет спустя;*
- *Рабочий класс и пролетариат XXI века: их структура, роль в обществе потребления и процессах глобализации;*
- *Международное рабочее движение: кризис и пути преодоления по Марксу и по Ленину;*
- *Оппортунизм и империализм, их связь и влияние на современный рабочий класс. И другие темы.*

Поставленная задача формирования Народного фронта предполагает разработку его концепции с учётом стратегических задач Коммунистической партии. Для этого необходимо идеологическое ядро с участием ключевых отделов ЦК КПРФ, Центра политической учёбы ЦК, ведущих партийных СМИ, общества «Российские учёные социалистической ориентации».

История как довоенных, так и послевоенных народных фронтов показала, что их успешность прямо определялась надёжностью опоры Коммунистических партий в рабочем классе. **Чем «шире» будет Народный фронт, тем больше заинтересована КПРФ в опоре на рабочий класс. Усиление влияния партии в пролетарской среде — это и работа о дееспособности Народного фронта, и укрепление принципиальных основ партии.** Первым шагом в решении этой двуединой задачи может стать выделение опорных предприятий для работы каждого отделения.

За единство партии

Уважаемые участники пленума!

Идейно-политические и организационные основы партии неразрывно связаны. Как гласит наш Устав: *«КПРФ действует на основе принципа демократического централизма, идейной общности*

и партийного товарищества». Это триединство и обеспечивает идейно-политическое, структурное и нравственное единство партии.

При этом в полемике с меньшевиками Ленин не случайно заметил: **«Единство партии нам в высшей степени дорого. Но чистота принципов революционной социал-демократии для нас дороже».** Это значит, что единство не может достигаться любой ценой. Оно не должно служить искажению наших принципов и вести к гибели партии ленинского типа. Трагедией КПСС закончилась подмена демократического централизма бюрократическим. Генерального секретаря ЦК стали избирать съездом под флагом гласности. Тем самым его власть в партии сделали диктаторской. Так случилось на XXVIII съезде, и пленумы ЦК КПСС при генсеке М.Горбачёве стали служить лишь декорацией партийной демократии.

Ленин предупреждал партию об опасности формального большинства. А она подстерегает нас и сегодня. Чтобы получить большинство на отчётно-выборной конференции, порой устраивается массовый и скороспелый приём в КПРФ. Это реализуется не в интересах общего дела, а ради выгодного кому-то решения кадровых вопросов. Чаще всего это происходит накануне крупных выборов. Те, у кого формальное большинство в комитетах, получают возможность решать в свою пользу вопрос о кандидатах на выборы. Такая публика, говоря ленинскими словами, **«не чурается бойкота и дезорганизации ради завоевания места».**

Противоядие бюрократическому стилю — это демократический, но без киселеобразности, коллегиальный, но при ответственности руководителей, деловой, но не деляческий, творческий, но без маниловщины, стиль партийного руководства. Гениальный организатор **И.В.Сталин** в Отчётном докладе XVII съезду партии говорил: **«Хорошие резолюции и декларации за генеральную линию партии — это только начало дела, ибо они означают лишь желание победить, но не саму победу. После того, как дана правильная линия, успех дела зависит... от организации борьбы за проведение в жизнь линии партии, от правильного подбора людей, от проверки исполнения решений».**

Это сталинское указание актуально для нас и сегодня. Так, ещё в декабре 2017 года Президиум ЦК КПРФ принял постановление о 30-процентной подписке на газету «Правда» и о личной ответственности за неё первых секретарей. Однако подписка сократилась на 2 тысячи экземпляров и имеет тенденцию к дальнейшему снижению. Как, скажите, при таком положении дела вести речь об эффективном политическом просвещении коммунистов?

Не всё в порядке и с численностью наших отделений. Бывает так, что формально члены партии есть, а уплаты взносов — нет. До XVII съезда

Устав КПРФ предусматривал, что после трёх месяцев неуплаты членских взносов заводилось персональное дело. Изъяв это положение из Устава, мы как бы узаконили появление «мёртвых душ». И от них партия должна уверенно очиститься. Не исключено, что следует вернуть в Устав положение о персональной ответственности за неуплату членских взносов в течение конкретного срока. Практика убеждает: только строжайшая проверка исполнения уставных требований служит залогом единства партии.

Мы обязаны неукоснительно, если хотите — трепетно, соблюдать принцип демократического централизма. Его чистота означает железную сознательную дисциплину, подчинение меньшинства большинству. Но Устав КПРФ утверждает и право меньшинства на изложение взглядов, их учёт при выработке решений. Внимательное отношение к мнению меньшинства Ленин и Сталин считали обязательной нормой партийной критики.

Даже в несправедливой критике, говорил основатель Советской державы, надо находить здоровое зерно и не игнорировать той доли правды, которая есть в мнении меньшинства. **«Лучше неудачно сказать правду, чем умолчать о ней, если дело серьёзное»** — к этой ленинской мысли нередко возвращался Сталин. В 1949 году он говорил аппарату Московской парторганизации: **«Нередко требуют, чтобы критика была правильной по всем пунктам, а ежели она не совсем правильная, начинают её поносить, хулить. Это неправильно, товарищи. Это опасное заблуждение... Если критика содержит хотя бы 5—10% правды, то такую критику надо приветствовать, выслушивать внимательно и учесть здоровое зерно».**

Партийное товарищество и нравственность

Партийный коллектив не может раз и навсегда освободиться от разногласий. Весь вопрос в том, идут разногласия по существу дела или носят сугубо личный характер.

Есть разногласия идейные, политические, принципиальные, ведущие к размежеванию. Преодолеть их можно только при подчинении всех воле большинства. Если меньшинство ей противится, встаёт на путь фракционности, то разногласие решается одним путём — исключением фракционеров из партии. Партия не может терпеть в своих рядах тех, кто нарушает программные установки или игнорирует нормы Устава, кто навязывает коммунистам идеал религиозного социализма или выступает за превращение КПРФ в чисто парламентскую структуру.

Но есть и другие разногласия. Они не затрагивают идейно-теоретических основ партии, её политического курса. Могут быть самые ос-

трые разногласия по стилю руководства. Они, разумеется, трудно, но преодолимы.

Могут возникать и **разногласия личного характера.** Порой они приобретают форму группового эгоизма. Психологическое неприятие сторон сопровождается претензиями каждой из них на лидерство. Эти разногласия — по части амбиций. Приобретая застарелый характер, они опасны подрывом нравственного здоровья коллектива. Чтобы преодолеть проблему, нужно вовремя заметить опасность, не дать ей разрастись до взаимной враждебности и до раскола организации. Ленинское предупреждение не лишне и здесь: **«Всякие разногласия начинаются с маленького. Всякому случалось получить ранку, но если эта ранка начинает загнивать, то может получиться смертельная болезнь».**

Важнейшее средство укрепления коллектива, его выздоровления от нравственного заболевания — **конструктивная товарищеская критика ошибок.** Соблюдение этических норм играет здесь особую роль. Оно защищает от подмены созидательной критики разрушительным критиканством, обязывает и меньшинство, и большинство быть ответственными за единство организации.

Чтобы избежать ошибки в критике, необходимо, следуя Ленину, вскрывая ошибки в работе руководящих органов, сверять их деятельность с Программой партии и линией, выработанной съездом. В противном случае критика может опуститься до обывательского уровня, до критиканства. Следует помнить: этическую норму критики определяют добросовестность, объективность и конструктивность.

Без борьбы мнений невозможен поиск истины. Вопрос в том, как при этом не утратить товарищества. Одно из первых требований ленинской этики — **не допускать, чтобы энергия эмоций перекрывала энергию мысли.** Основатель нашей партии предупреждал об опасности эмоциональной торопливости, настаивал: не допускать критиканства, не переходить на личности, не сбиваться на язвительную злость. И это — не отказ от принципиальности, не повод лакировать горькую правду положительной отчётностью. **Правда и принципиальность — главные этические нормы ленинской партийной критики.**

Нужно сказать, что критика, не говоря уже о самокритике, ещё не стала у нас средством вскрытия ошибок. На пленумах и семинарах часто звучат выступления с самоотчётами. Крупные темы в них выявляются редко. **А ведь назрела потребность критически оценить ряд вопросов.** В их числе:

- работа партии среди рабочих и в пролетарской среде в целом;
- подбор и расстановка кадров, отладка механизма проверки их делом;
- партийная дисциплина и партийная демократия;
- парламентаризм и будничная работа с массами;

— усиление нашего влияния в профсоюзах.

При слабой организованности рабочего класса **крайне необходимо усиление влияния КПРФ в профсоюзах. Важно развернуть борьбу рабочих за изменение трудового законодательства, вернуть реальное право на забастовку, формировать рабочую солидарность — нравственную основу политической борьбы.** Нам нужно научить рабочих защищать своих профсоюзных лидеров, которые организуют борьбу против произвола работодателя. Их нередко подводят под увольнение.

Что же является главным нравственным требованием к каждому члену партии? Не будем играть в прятки. **Нравственным императивом КПРФ служит партийное товарищество.** В наших рядах должен строго действовать принцип равенства коммунистов — от рядового члена первички до председателя Центрального Комитета. Но **откуда тогда берутся партийная бюрократия и партийная аристократия?** В каждый конкретный период есть свои причины. Сегодня особо болезненной причиной попраания партийного товарищества стало проявление социального неравенства в КПРФ. Его практически не было и не могло быть в первые годы после II (восстановительного) съезда партии. Но постепенно в наши ряды пришло немало представителей малого, среднего, а порой и более солидного капитала.

Есть аксиома: **мелкая буржуазия города и деревни — наш союзник.** Но даже этот союзник несёт в себе психологию как труженика, так и собственника. Для среднего бизнеса это тем более характерно. Да, товарищи, **психология частного собственника стала проникать в нашу партию.** Это проявляется в групповом эгоизме, в попытках **бесконтрольно распоряжаться партийным бюджетом, в борьбе «за тёплые парламентские местечки».** Идеологически это выражается в желании протащить взгляд на КПРФ как на сугубо парламентскую, не революционную партию. Есть и те, кто активносоглашательски настроены на «разумный компромисс» с властью.

К забвению принципа товарищества ведёт и беспечное отношение партийных руководителей к негативным процессам, удобряющим почву для реставрации оппортунизма в КПРФ. Долгое сидение в думках и заксобраниях чревато формированием партийной аристократии, этой «проклятой касты», по определению Сталина. И такая опасность реальна. Представьте себе человека, который 15—20 лет пробыл в парламенте. Для него это уже образ жизни, от которого далеко не все могут отказаться.

Назрела необходимость нового порядка формирования депутатского корпуса КПРФ — ротации кадров при соблюдении принципа преемственности. Одно дело — многократное избрание по одноман-

датному округу. Если человек «пашет», заслужил авторитет и доверие избирателей, если люди голосуют за него, как за **Харитонов** или **Смолина**, — это одно дело. Если ты ведёшь в партии крупные участки работы, редактируешь наши ведущие СМИ, то здесь вопрос решит партия. В порядке исключения, через список на выборах, она может временно защитить эту часть своего актива парламентским статусом. Во всех остальных случаях **право гарантированного избрания по партийному списку должно быть ограничено: не более двух раз!**

Не обойти стороной и **вопрос формирования Центрального Комитета и Центральной контрольно-ревизионной комиссии**. В главных партийных органах должны быть достойные, имеющие авторитет на местах, проверенные делом товарищи. И мы не вправе открывать шлюзы для вхождения в выборные органы представителям крупного капитала.

Беречь партию. Учиться побеждать

Уважаемые участники Пленума! Нам предстоит достойно встретить 150 лет со дня рождения Владимира Ильича Ленина, 140 лет со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина, 75 лет Победы советского народа в Великой Отечественной войне. В годы борьбы с фашизмом 10 сталинских ударов обеспечили водружение над рейхстагом ленинского стяга, стяга Великого Октября и социалистического прорыва. Наши с вами «10 шагов к достойной жизни» стали программой надежды миллионов трудящихся России на возрождение страны. Грядущие **знаковые юбилеи заслуживают того, чтобы мы встретили их десятью крупными акциями:**

1. Юбилейный приём в ряды партии, комсомола и пионерии.
2. «Сад памяти — сад жизни» — «„Бессмертный полк“ идёт дальше!».
3. «Детям войны» — льготы фронтовиков.
4. «„Наследие Великой Победы“ — дорогами отцов-героев».
5. «Дети России — детям Донбасса», сделавшая уже 5 тысяч детей нашими добрыми друзьями.
6. «Образцовый порядок — памятникам героев и историческим местам».
7. «Талантливые дети на марше Победы».
8. «Народные предприятия — детям и ветеранам».
9. Спортивный парад «КПРФ — вперёд!».
10. Серия конкурсов патриотической песни, детских рисунков и сочинений.

Нарабатывая и пропагандируя этот опыт, мы обязательно поделимся им на **Международной конференции**, где соберём наших друзей со всей планеты.

Да, товарищи, впереди даты, которые мы ждём с особым чувством. Но, как говорил Ленин, наилучшим образом встретить юбилей — это сосредоточить внимание на нерешённых вопросах.

Неудовлетворённость идейно-политическим уровнем своих членов была всегда характерна для большевистской партии. В послевоенный период этот вопрос был остро поставлен на XIX съезде КПСС. Сегодня значительной части партийцев, особенно молодых, политической грамотности просто не достаёт. Это подталкивает к верхоглядству и непониманию многих вопросов... Пришла пора ставить вопрос о переходе от фрагментарного политического просвещения членов партии к всеохватной систематической политической учёбе. Конкретные задачи здесь таковы:

1. **Существенно повысить роль партийных СМИ в идейно-воспитательной работе.** Поручить редакции «Правды» продолжить публикацию теоретических статей по темам политучёбы в увязке с актуальными проблемами жизни общества и партии. Один раз в квартал использовать их в качестве тем для собраний в первичных отделениях. Повысить ответственность каждого члена КПРФ за подписку на печатный орган ЦК газету **«Правда»** и народную газету **«Советскую Россию»**.

2. Центру политической учёбы ЦК КПРФ в двухмесячный срок подготовить необходимые материалы для объявления Президиумом ЦК **конкурса по написанию учебных пособий для системы политического просвещения.** Развернуть эту работу как часть подготовки к 150-летию со дня рождения В.И. Ленина.

3. Президиуму ЦК КПРФ **совершенствовать систему политической учёбы партийных кадров.** С этой целью следует предусмотреть проведение один раз в год совещания первых секретарей региональных комитетов партии в режиме обязательных для посещения теоретических семинаров.

4. Мы уже заявляли о необходимости наращивать **методики, которые используются в работе Центра политической учёбы ЦК КПРФ.** Считаю возможным ввести в практику такую очно-заочную форму обучения, когда после двух недель вводных занятий слушатели получают задания для самоподготовки на период до 6 месяцев. После этого они продолжают обучение в рамках очной сессии со сдачей необходимого набора экзаменов и зачётов.

Пройдя множество испытаний, **Компартия России остаётся главной надеждой и опорой пролетариата, всех трудящихся нашей страны. Мы обязаны беречь её как зеницу ока, настойчиво её укреплять, избегать развития в ней негативных тенденций.**

Необходимо глубоко видеть те проблемы, которые подрывали силу и единство КПСС, ослабили её влияние в обществе. Был порождён опас-

ный парадокс: правом на идеологическую монополию овладели те члены КПСС, которые на деле были лжекоммунистами. Эта тенденция позволила горбачёвым, яковлевым и прочим «прорабам перестройки» довести дело до разрушения СССР. Пережив этот трагический опыт, мы знаем, сколь активным было проникновение в партию и предатель-западников, и приспособленцев, и карьеристов-стяжателей.

Всё это обязывает нас проводить исключительно ответственную кадровую политику. **Забота о численном росте рядов должна сочетаться с заботой о качественном составе нашего пополнения.** При последнем обсуждении поправок в Устав партии победила точка зрения против введения кандидатского стажа. Однако нам следует рассмотреть вопрос о практике своего рода испытательного периода для тех, кто подаёт заявление о вступлении в КПРФ.

Мы обязаны помнить, что **народ каждый день даёт нам оценку.** И Центральный Комитет партии не вправе создавать почву для зазнайства и чванства. Это особенно хорошо должны усвоить те, чей авторитет и известность возрастают благодаря получению **депутатского мандата.**

В сегодняшних условиях фракция КПРФ в Государственной думе — ядро депутатской вертикали партии. Но это не только повод для гордости. Быть настоящим депутатом — значит быть преданным партии и тем, кто отдал ей свои голоса. Всячески способствовать реализации нашей программы. Достоинно представлять партию в глазах общества. Осознавать себя частью пропагандистского авангарда КПРФ. Умело реализуют эти задачи координатор фракции **Н.В.Коломейцев, В.С.Шурчанов** и целая группа наших товарищей.

КПСС подвела недооценка важности теории. В условиях строительства социализма было крайне важно убедительно подтверждать фундаментальные принципы, наполнять теоретические положения живыми, актуальными аргументами, анализировать текущие процессы и прогнозировать будущее. Но стараниями аппаратчиков марксизм превращался в усечённую догму. Те, кто служил карьере, а не социализму, нередко подменяли учение Маркса и Ленина крайне поверхностной трактовкой.

Мы должны учесть ошибки, дорого стоившие партии и стране. **Великие идеи не могут быть лишь раритетной акварелью, украшающей наши стены.** Эти идеи должны предметно вооружать нас. Без глубокого изучения теории не достичь должных успехов в политической практике, не одолеть противника в историческом противоборстве, не привлечь на свою сторону трудящееся большинство.

Маркс, Энгельс, Ленин, Сталин — лучшие учителя и помощники в нашей борьбе с несправедливостью, с капиталистической эксплуатацией, за социализм. Но мало лишь признавать это. Необходимо глубоко изучать их наследие. Без этого настоящего коммуниста про-

сто не существует. **Нам нужны марксистские кружки под кураторством широко образованных людей.** И такие кружки уже есть. Они действуют от Москвы до Дальнего Востока. Необходимо уверенно и повсеместно использовать этот опыт.

Капиталистическая система заходит в полный тупик. Ответом становится растущий запрос на социализм. Увы, после разрушения СССР информационная и образовательная сферы нашей страны захвачены отъявленными антикоммунистами. В эти же годы в большинстве крупных западных университетов продолжалось серьёзное изучение марксистской теории. Интерес к ней сохранялся и рос. Всё больше учёных в Европе и США прямо говорят: **выход из глобального кризиса и само выживание человечества требуют демонтажа системы растущего неравенства и всевластия капитала.** За преобразования социалистического характера ратуют даже те, кто не причисляет себя к социалистам. В их числе и Джозеф Стиглиц, клеймящий неолиберальный капитализм, и Тома Пикетти, предложивший принудительно лишать богачей сверхдоходов.

Проходя через тупики и заблуждения, человечество поворачивается к нашей идеологии. И нам необходимо решительно настаивать на положении Программы КПРФ о том, что **поражение социализма в конце XX века было лишь временным.** Оно объясняется субъективными причинами, а не сутью социалистической системы.

И объяснять свою позицию мы будем, **уверенно развивая все средства агитации и пропаганды. Будем совершенствовать работу традиционных СМИ и наращивать наши возможности в социальных сетях.** Мы уже идём этим путём, и первые подвижки есть.

Сегодня, в условиях капитализма, мы находимся в оппозиции не только к власти, но к системе в целом, к её губительным социально-экономическим, управленческим, нравственным принципам и ориентирам.

Стремление власти любыми путями не допустить разворота общества к социализму обязывает нас быть максимально сплочёнными. Вспомним слова **И.В.Сталина: «Железная дисциплина в партии немислима без единства воли, без полного и безусловного единства действия всех членов партии. Это не значит, конечно, что тем самым исключается возможность борьбы мнений внутри партии. Наоборот, железная дисциплина не исключает, а предполагает критику и борьбу мнений внутри партии».**

Добавим к этому ещё одно сталинское высказывание: **«После того, как борьба мнений кончена, критика исчерпана и решение принято, единство воли и единство действия всех членов партии является тем необходимым условием, без которого немислимы ни единая партия, ни железная дисциплина в партии».**

Основы жизнестойкости КПРФ

Товарищи! Любые ошибки и упущения исправимы, если их признавать и прямо о них говорить. Как учил Ленин: «Никто не может нас погубить, кроме наших собственных ошибок».

Мы обязаны хорошо понимать и всегда помнить о том, что является **основами жизнестойкости КПРФ**. Прежде всего это общественная потребность миллионов людей в Коммунистической партии — носительнице идеалов советского социализма. В его пользу, в пользу истории великого Советского Союза идёт сегодня переоценка ценностей в российском обществе. **Ветер истории дует в наши паруса.**

Программа КПРФ, её Антикризисная программа, отвечает коренным интересам народных масс, их пролетарской части. Через решения съездов и пленумов, через агитацию и пропаганду мы ввели позиции нашей партии в массовое сознание. Чем дальше, тем больше они укореняются. И это — наша общая заслуга.

У нас великая история борьбы за права трудящихся. История побед большевиков над идейным противником. История сражений Ленина и Сталина с оппортунизмом и левым доктринёрством. Нам есть чему учиться у них. Учиться принципиальности и стойкости. Учиться вскрывать и искоренять угрозы для партии. Учиться помнить цель и добиваться результата. Учиться сберегать и развивать лучшие достижения человечества, опираться на великие нравственные начала.

Мы должны глубоко сознавать, что только нравственные основы нашей деятельности обеспечат то самое сбережение народа, о котором болят сердца истинных патриотов. Этой важнейшей теме был только что посвящён Всемирный русский народный собор. Речь шла о рассеивании народа, «утечке мозгов», вынужденной эмиграции.

Если за последние 30 лет не написаны «Как закалялась сталь» и «Педагогическая поэма», не жди сбережения народа. Душа его формируется не только на «территории смыслов». Она возрождается на Бородинском и Прохоровском полях. В Спасском-Лутовинове и Ясной Поляне. На Севастопольской панораме и Малаховом кургане. В творчестве народных хоров и в таких фильмах, как «Летят журавли» и «Баллада о солдате». В Седьмой симфонии Шостаковича и «Пушкинском венке» Свиридова.

Сбережение народа сегодня — это судьба 11 миллионов «детей войны». Для помощи им необходимо всего-то 100 миллиардов бюджетных рублей. С этим шагом прямо связана судьба учителя и врача, судьба российской деревни, достоинство нашей державы.

Сбережение народа — это и защита природы-матушки, и победа над нищетой, и отеческое лечение больных детей государством, а не через сбор «с миру по нитке» по телевизору.

Народосбережение России — это решение судьбы Донбасса, судьбы всех русских и российских граждан, стремящихся на историческую родину.

Сбережение народа — это сохранение запаса исторических сил и устремлённость в будущее, это трепетная защита нашей великой истории и неизбывная гордость за самую победную и героическую советскую эпоху!

Наша партия имеет в своих рядах немало коммунистов с большой буквы, людей пассионарного, большевистского типа. Мы гордимся своими ветеранами и развиваем молодых талантливых лидеров. Наши бескорыстные и смелые товарищи жертвуют многим во имя общего дела. Они умеют вести и увлекать за собой. На них всегда можно положиться. Они уверенно укрепляют авторитет партии.

Но мы хорошо знаем принципиально важную вещь: **одиночное геройство имеет большое моральное значение, но не всегда даёт политический результат.** Чтобы достичь больших целей, нужны дееспособные структуры КПРФ во всех регионах России. Нужна укоренённость в широких народных массах. Нужна растущая международная солидарность рабочего класса, трудящихся, всех прогрессивных сил.

Наконец, нужно **дорожить главным: у нашей партии есть победоносное учение марксизма-ленинизма.** И каждый, кто зовётся коммунистом, призван настойчиво овладевать его богатством, творчески его применять. Глубина мысли и твёрдость принципов всегда помогают смотреть суровой правде в глаза. Они позволяют извлекать уроки из случайных проколов и даже системных ошибок. Они дают возможность никогда не предаваться унынию.

Мы наследуем самые светлые идеалы справедливости и гениальные идеи Маркса и Энгельса!

Мы вдохновляемся великими победами нашей тысячелетней державы!

Мы пойдем вперёд под знаменем большевистской партии, под Красным знаменем Октября, знаменем Ленина и Сталина, под стягом победителей!

Мы претворим в жизнь программу созидания, программу народных интересов, программу построения обновлённого социализма!

Постановление «Об укреплении идейно-политических, организационных и нравственных основ партии»

Системный кризис в России — экономический, политический и духовный — продолжает обостряться. Банкротство либерального курса очевидно. Тезис о мнимой стабильности всё больше дискредитируется исполнительной властью.

Доступ во власть стал привилегией богатого меньшинства. Формально Конституция имеет прямое действие. Но даже право на референдум «партия власти» отменила своими законами. Псевдосоциальное государство разрушается. Права граждан уничтожаются. У трудящихся отобрали бесплатные жильё, образование, медицину. Теперь отбирают пенсии. За чертой бедности уже треть населения. Уровень жизни падает шестой год подряд.

Страна уверенно движется к дефолту экономическому и политическому. Неолиберальная политика ведёт к сокращению социальных расходов и сдерживает экономический рост. Экономика переходит под внешний контроль, что превращает Россию в придаток транснационального капитала. Он контролирует от половины до 90% в ключевых отраслях машиностроения, металлургии, химического и целлюлозно-бумажного производства, пищевой промышленности нашей страны. Среди предприятий, добывающих уголь, медь и железную руду, не осталось ни одного в государственной собственности. Сформированная система прямо угрожает национальной безопасности.

В.И. Ленин выдвинул положение о циклической смене мирного и немирного периодов в развитии империализма. Сущность немирного периода — передел мира, а мирного — «утилизация» победителями результатов прошлого передела в свою пользу. На наших глазах наблюдается начало очередного передела планеты. Российский империализм заявляет о своих амбициях в числе государств второго-третьего эшелонов. Страна при этом остаётся слабым звеном в мировой системе капитализма. Осознавая внутреннюю слабость, правящий режим идёт по пути диктата и насилия. Протестующих граждан разгоняют дубинками.

Состояние российского общества характеризуется клубком острейших противоречий. Они абсолютно сопоставимы с противоречиями начала XX века, которые разрешила Великая Октябрьская социалистическая революция. Задачи вывода страны из системного кризиса прямо связаны с выполнением программных установок КПРФ.

Задача коммунистов — не простые перестановки фигур во власти, а коренная смена социально-экономического и политического строя. «Цветная революция» есть лишь изощёренная политическая технология. Её цель — создать ил-

люзию решительных перемен, сохранив суть системы. Перевороты ведут лишь к переделу власти и собственности внутри крупной буржуазии, к новому этапу ограбления трудящихся капиталом.

Сегодня на пути социализма встал неолиберализм — идеология более изощрённая и циничная, чем либерализм XIX века. В конце XX столетия неолиберализм увенчал свой «крестовый поход» против коммунизма разрушением СССР и социалистического содружества. Государство для неолибералов — аппарат надсмотрщиков для охраны глобального капитала от народа. Они приватизируют не только предприятия, но и государственную власть в странах, попавших под их контроль. Выдвигая лозунги демократии, неолиберализм утверждает тотальную власть капитала, право богачей жировать, а остальных — нищать и прозябать. Идеал неолиберала — общество биороботов, послушных потребителей, лишённых нравственных идеалов.

Неолиберализм — ударный отряд капитализма и главный противник человечества в XXI веке. Задача коммунистов — выявлять его и в практике власти, и в действиях «либеральной оппозиции». Цель коммунистов не выбирать между ними, а уверенно двигаться к победе обновлённого социализма.

Российские «либералы» многие годы пытаются накачать протестные «мускулы». Были и белоленточные акции, и «болотные митинги», и марши с лозунгом «Прости нас, Украина!». К этому столичному протесту провинция оставалась равнодушна. Сегодня ситуация изменилась. Разочарование «глубинного народа» в политике президента стало устойчивым сразу после старта «пенсионной реформы». За три месяца прошло 1700 митингов протеста в 100 городах. Люди больше не ждут понимания со стороны власти, они — требуют. Это подтвердили события в республиках Ингушетия, Коми и Бурятия, в Архангельской области. Изменяются география и лицо протестов. Активнее стали и русская провинция, и национальные республики.

Бюджетники перестают быть послушной массой. Пролетариат столицы, как и всей России, оказался вне протестных акций «либералов». Будучи против правящего режима, он не поддержал «оранжевых» оппозиционеров. Расстановка политических сил такова, что работа КПРФ в пролетарской среде — это вопрос сохранения партии как влиятельной силы и социалистической перспективы для нашей Родины. Партия продолжит борьбу как с буржуазной властью, так и с буржуазной оппозицией. Курс на сотрудничество с любым флангом крупного капитала есть курс на поражение.

КПРФ предстоит воплотить в жизнь народный запрос на широкое наступление против олигархической власти. Жизнь делает всё актуальнее классовый подход к социальным фактам и явлениям. Данный подход есть научно обоснованная точка зрения рабочего класса.

В современной России установлена диктатура капитала. Государство олигархо-бюрократического капитализма приобрело полицейский характер. Упразднить данную диктатуру можно только путём установления диктатуры пролетариата — власти трудящегося большинства. Такая власть уже была в Советской России — СССР. Именно она спасла Россию от распада в 1917 году.

Рабочий вопрос остаётся главным вопросом человечества в эпоху империализма. Сам рабочий класс и сегодня составляет большинство трудоспособного насе-

ления. Правящий режим страшится его численного и интеллектуального роста. Только КПРФ требует национализации стратегических отраслей экономики, что означает ликвидацию олигархического капитала, новую индустриализацию, рост промышленного пролетариата в количественном и качественном отношении.

Капиталистическая система заходит в полный тупик. Ответом становится растущий запрос на социализм. Программа КПРФ отдаёт предпочтение мирному прорыву к новому обществу. Но обострение общего кризиса приближает Россию к национальной катастрофе. Мы должны быть готовы к такому повороту, когда политическое прозрение рабочих может пойти радикально быстро.

Пленум ЦК КПРФ постановляет:

1. Президиуму ЦК КПРФ, региональным комитетам партии обратить внимание на исполнение Постановления VI (октябрьского, 2014 года) Пленума ЦК партии **«О положении рабочего класса в России и задачах КПРФ по усилению влияния в пролетарской среде»**. Планируя проведение пленумов Центрального Комитета, предусмотреть возможность рассмотрения на них вопросов о современном состоянии работы партии в пролетарской среде; о механизмах подбора кадров и проверки их делом; о партийной дисциплине и партийной демократии; о парламентаризме и повседневной работе с массами; об усилении влияния в профсоюзах.

Комитетам КПРФ и депутатам-коммунистам, объединяя усилия с профессиональными союзами и трудовыми коллективами, разворачивать борьбу за изменение Трудового кодекса РФ в пользу трудящихся. Настаивать на возвращении в законодательство норм, обеспечивающих реальное право на забастовку. Формировать рабочую солидарность — нравственную основу пролетарской политической борьбы. Учитывать и помогать рабочим защищать их профсоюзных лидеров. Добиваться законодательного запрета на увольнение рабочих активистов без согласия профсоюзного органа.

Региональным комитетам КПРФ принять меры к определению опорных предприятий для деятельности каждого местного отделения. Активно поддерживать женские организации в борьбе за права работниц.

Президиуму ЦК КПРФ в 2020—2021 годах организовать теоретические дискуссии по проблемам рабочего класса:

- **«Рабочее движение в начале XX века и 100 лет спустя»;**
- **«Рабочий класс и пролетариат XXI века: их структура, роль в обществе потребления и процессах глобализации»;**
- **«Международное рабочее движение: проблемы и пути их преодоления по Марксу и по Ленину»;**
- **«Оппортунизм и империализм, их связь и влияние на современный рабочий класс».**

2. Президиуму и Секретариату ЦК КПРФ в порядке решения задач по формированию широкого Народного фронта обеспечить разработку его концепции с учётом общепартийной стратегии. В этих целях заместителю Председателя ЦК КПРФ **Д. Г. Новикову** внести в Президиум ЦК предложения по формированию идеологического ядра партии с участием структурных подразделений Центрального Комитета, ведущих партийных СМИ, Центра политической учёбы ЦК, объединения **«Российские учёные социалистической ориентации»**.

Партийным комитетам всех уровней обеспечить мобилизацию коммунистов, союзников и сторонников партии на пропаганду программы «Десять шагов к достойной жизни», на распространение опыта и защиту народных губернаторов **С.Г.Левченко, А.Е.Клычкова, В.О.Коновалова**, мэра Новосибирска **А.Е.Локотя**, директора совхоза имени Ленина **П.Н.Грудинина**, других руководителей передовых производств.

Подготовить и провести всероссийский семинар народных предприятий. Заместителю Председателя ЦК КПРФ **В.И.Кашину** подготовить необходимые предложения до 20 ноября 2019 года.

3. Партийным комитетам всех уровней, первичным отделениям партии деятельно обеспечивать идейно-политическое, структурное и нравственное единство КПРФ. Каждому коммунисту настойчиво овладевать богатством марксистско-ленинского учения, творчески его применять. Положить данный принцип в основу политического образования членов КПРФ. В рамках партийной учёбы и политического просвещения внимательно изучать наследие **К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина и И.В.Сталина**. Определить теоретический минимум для овладения представителями партии. Приступить к решению вопроса о переходе к всеохватной систематической политучёбе.

Совершенствовать систему подготовки партийных кадров. Расширять методики, используемые в работе Центра политической учёбы ЦК КПРФ, включая внедрение очно-заочной формы образования коммунистов. До конца текущего года подготовить материалы для объявления Президиумом ЦК конкурса по написанию актуальных учебных пособий. Завершить проведение конкурса в октябре — ноябре 2020 года. Переиздать и организовать обсуждение сталинской работы **«Экономические проблемы социализма в СССР»**.

Повышать роль партийных СМИ в идейно-воспитательной работе КПРФ. Редакции **«Правды» (Б.О.Комоцкий)** продолжать публикацию теоретических статей по темам политической учёбы. Рекомендовать один раз в квартал публиковать статьи, которые станут темами партийных собраний в первичных отделениях. Повысить ответственность коммунистов и партийных комитетов за организацию подписки на печатный орган ЦК КПРФ газету **«Правда»** и народную газету **«Советская Россия»**.

4. Президиуму ЦК КПРФ, региональным и местным комитетам партии, первичным партийным отделениям неукоснительно соблюдать принцип демократического централизма. Настойчиво укреплять партию, усиливать её влияние в обществе, избегать развития негативных тенденций.

Беречь партийное товарищество, строго следовать принципу равенства коммунистов. Не допускать формирования «партийной аристократии». Поддерживать здоровый моральный климат в партийных коллективах, не создавать почву для зазнайства и чванства. Пресекать проявления группового эгоизма, карьеризма, попыток бесконтрольно распоряжаться партийным бюджетом.

Проводить исключительно ответственную кадровую политику. Сочетать численный рост рядов с заботой о качественном составе вступающих. При формировании Центрального Комитета и Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПРФ, выборных партийных органов на местах не практиковать вхождение в них представителей крупного капитала.

Изучить возможность нового порядка формирования депутатского корпуса КПРФ с учётом как ротации, так и преемственности кадров.

Строго следить за исполнением уставных требований. Рассмотреть вопрос о возвращении в Устав КПРФ положения о персональной ответственности коммуниста за неуплату членских взносов в течение конкретного срока.

5. Партийным комитетам всех уровней, первичным отделениям КПРФ поднимать роль критики и самокритики в деле выявления и преодоления недостатков в партийной работе, в реализации программных установок КПРФ. Руководствоваться принципами правдивости и принципиальности как главными этическими нормами ленинской партийной критики. Помнить, что конструктивная критика опирается на положительный опыт, носит созидательный, творческий, оптимистичный характер.

6. Президиуму и Секретариату ЦК КПРФ, региональным и местным комитетам партии усилить идеологическую, массово-политическую и организационную работу по подготовке к 150-летию со дня рождения **В.И.Ленина**, 140-летию со дня рождения **И.В.Сталина**, 75-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Обратить внимание на подготовку и проведение мероприятий, связанных со столетними годовщинами иностранной интервенции и Гражданской войны в России и 100-летием образования региональных организаций Ленинского комсомола.

Встретить знаковые даты десятью юбилейными акциями:

- **Приёмом в ряды партии, комсомола и пионерии;**
- **«Сад памяти — сад жизни»;**
- **«„Детям войны“ — льготы фронтовиков»;**
- **«Дорогами отцов-героев»;**
- **«Дети России — детям Донбасса»;**
- **«Образцовый порядок — памятникам героев и историческим местам»;**
- **«Талантливые дети на марше Победы»;**
- **«Народные предприятия — детям и ветеранам»;**
- **Спортивным парадом «КПРФ — вперёд!»;**
- **Серией выставок, конкурсов патриотической песни, детских рисунков и сочинений.**

7. Контроль за исполнением Постановления возложить на Президиум ЦК КПРФ.

В.В.Трушков

Без верности революции невозможна верность Ленину

2020 год памятными датами прямо-таки перенасыщен. Так, в постановлении недавнего IX (октябрьского) Пленума ЦК КПРФ перечислены 150-летие со дня рождения В.И.Ленина, 75-летие Победы в Великой Отечественной войне, 100-летие годовщины иностранной интервенции и Гражданской войны и 100-летие образования региональных организаций Ленинского комсомола. А ещё на 2020 год приходится 75-летие окончания Второй мировой войны, 75-летие Потсдамской конференции глав великих держав-победительниц, 100-летие разработки ГОЭЛРО, первого в мировой истории общегосударственного плана социалистического созидания, и т. д. и т. п. История нашего Отечества чрезвычайно богата событиями, забывать о которых непозволительно.

Но в этом ряду, сколько ни стали бы мы его дополнять, для коммунистов безусловно самый значимый — ленинский юбилей. Я имею в виду не факт рождения малыша в семье инспектора народных училищ Симбирской губернии (на современном языке: директора губернского департамента образования), а рождение величайшего революционера XX и XXI веков. И значимость этого события относится не к весне далёкого 1870 года, а к перспективам бегущего XXI столетия. Для наших современников, и тех, кому мы заступили вслед, и тех, кто придёт нам на смену, имя и личность Ленина неотрывны от ленинизма, а значит, и от революции. И.В.Сталин был безусловно точен, когда утверждал: «Ленинизм есть марксизм эпохи империализма и пролетарской революции», то есть и бегущего XXI столетия. Все перечисленные выше даты — разномасштабные знаки памяти, так или иначе связанные с Лени-

ТРУШКОВ ВИКТОР ВАСИЛЬЕВИЧ, политический обозреватель газеты «Правда», доктор философских наук, профессор.

ным, юбилеи событий, означающих торжество великого ленинского дела. Отмечая каждую из этих дат, мы не можем не отмечать и значение ленинизма — марксизма-ленинизма.

Ещё в октябре 2019 года был запланирован, как объявлялось на Пленуме ЦК КПРФ, ряд юбилейных акций, и этот ряд наверняка пополнится. Например, невозможно отмечать классика научного коммунизма без больших научно-теоретических и научно-практических конференций. А разве не встаёт во весь рост вопрос о необходимости возрождения торжественных заседаний ЦК и МГК Коммунистической партии в день рождения великого революционера и мыслителя, родоначальника большевизма и основателя Советского государства? Думается, на этот вопрос может быть единственный ответ: такая традиция в 2020 году партией будет обязательно возрождена.

Но даже после расширенного перечня акций всё равно не могу присоединиться к пронзительным словам Владимира Маяковского:

*Я боюсь
чтоб шествия
и мавзолеи,
поклонений
установленный статут
не залили б
приторным
елеем
Ленинскую
простоту.
За него дрожу,
как за зеницу глаза,
чтоб конфетной
не был
красотой оболган.*

У боязни этой, у этого страха вполне понятная природа: **не может быть верности Ленину без верности пролетарской, социалистической революции. И ленинский юбилей — это прежде всего осмысление текущего момента и нашего места, места КПРФ в процессе этой революции.**

Ленин уже в работе «Что такое „друзья народа“ и как они воюют против социал-демократов» вслед за К.Марксом и Ф.Энгельсом обращал внимание на то, что основой всех существующих в обществе отношений выступают производственные отношения, а «последние всегда соответствуют той степени развития производительности, которую в данное время обладают их экономические силы». (*Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 1. С. 135*). Вслед за Марксом и Энгельсом Ленин подчёркивал,

что состояние развития производительных сил является «основным критерием всего общественного развития». (Там же. Т. 43. С. 81). Более того, он указывал, что «капитализм прогрессивен, ибо уничтожает старые способы производства и развивает производительные силы, и в то же время, на известной ступени развития, он задерживает рост производительных сил». (Там же. Т. 20. С. 65).

Посмотрим, как обстоит дело в условиях реставрации капитализма в России. Сам факт реставрации является регрессом в общественном развитии. И первым подтверждением этого является деградация производительных сил в нашей стране в последние 28 лет, с первого дня буржуазной контрреволюции. Если при естественном развитии капитализм вначале ускоряет развитие производительных сил, что говорит о его прогрессивности по сравнению с предыдущим, феодальным, социально-экономическим строем, то реставрация капитализма оказывается не способной освоить те производительные силы, которые ей достались от общества, находившегося на завершающей стадии строительства социализма (переходного периода от капитализма к социализму). За прошедшие после контрреволюции 28 лет капитализм не сумел ни в одной ключевой отрасли экономики выйти на показатели, которые были достигнуты советским социализмом в 1990 году.

Поэтому, если оценивать российский реставрированный капитализм по стандартам мирового капиталистического строя, то такой регресс является фактически неспособностью «новой буржуазии» («верхов») управлять «по-старому», то есть обеспечивать «нормальное» капиталистическое развитие. Печать регрессивности, обнаружившаяся на самом старте реставрации капитализма, за прошедшую четверть века ни разу не исчезла. Следовательно, сам факт реставрации капитализма изначально порождал несоответствие навязанных буржуазных производственных отношений характеру имевшихся в СССР производительных сил.

Противники марксизма-ленинизма и социалистического строя, будь то откровенные идеологи буржуазии или идейные наследники меньшевизма, утверждают, что реставрация капитализма порождена тем, что сама возглавлявшаяся Лениным Октябрьская революция была якобы преждевременной, так как Россия будто бы «не доросла» до перехода к социализму, у неё-де не было необходимого уровня развития производительных сил. Такая оценка производительных сил учитывает только их материально-техническую базу. Но, как известно, главной производительной силой является рабочая сила, то есть пролетариат (крестьянство было главной производительной силой при феодализме). Но пролетариат в массе своей выступил за власть Советов, то есть за государство, выражающее интересы трудящихся классов. Этот факт не оспаривают даже большинство современных либерально-буржуазных историков.

Что касается материально-технической базы России первой четверти XX века, то её основу составляли машинные средства труда. Машинная же материально-техническая база в состоянии обслуживать как капиталистические производственные отношения, так и производственные отношения строительства социализма. Индустриализация в нашей стране, которую исторически должна была осуществить ещё капиталистическая система, в СССР реализовалась сугубо социалистическими средствами. И друзья, и враги рассматривали этот процесс как специфически социалистическое развитие общества, хотя Советская власть доделывала то, что не сумел и не умел сделать российский капитализм.

Таким образом, Великая Октябрьская социалистическая революция не была «преждевременной» и не нарушала постулаты материалистического понимания истории. Единственной платой за то, что она победила в стране среднезажитого, а не высокоразвитого капитализма, было удлинение переходного периода от капитализма к социализму и связанные с этим немалые трудности.

Сегодняшнее состояние производительных сил РФ свидетельствует не просто о неспособности её верхов управлять по канонам традиционного капитализма, но и о принципиальной регрессивности реставрированного капитализма.

Но это не единственный признак нежизнеспособности нынешнего социально-политического строя России и его неспособности управлять «по-старому». Если пенсионная «реформа» отражает сущность любого капиталистического строя, то бегство капитала (тем более при крайне низкой цене рабочей силы в РФ и высочайшую насыщенность нашей страны природными ресурсами) является подтверждением неспособности «верхов» управлять «по-старому», по канонам капиталистической экономики.

Ярким свидетельством бесперспективности строя реставрированного капитализма в России является то, что «верхи» как в экономике, так и в политике ведут себя как временщики. Именно об этом свидетельствует стабильное стремление правительства Путина-Медведева вкладывать «нефтедоллары» в зарубежные ценные бумаги вместо того, чтобы их инвестировать в отечественную экономику. Да и все перспективные программы Кремля не выполняются (а это является убедительнейшим подтверждением неспособности управлять «по-старому», по стандартам «классического капитализма», как «Белого дома» на Краснопресненской набережной, так и Кремля), несмотря на обещания, состояние экономики год от года ухудшается.

В номере «Правды» за 7 ноября в статье Г.А.Зюганова «Неолиберальный капитализм провалился. Россия и мир требуют левого поворота» читаем: «Рост экономики ничтожный — в районе 1%. Он втрое отстаёт от среднемировых темпов. Технологическое отставание от наиболее

экономически развитых стран нарастает. Зависимость России от зарубежных технологий и оборудования лишь усугубляется. При этом на фундаментальную науку, без развития которой технологический прорыв невозможен, выделяются такие же средства, какими в США располагает средний университет. Износ оборудования в промышленности превышает 50%. Вместо обещанного импортозамещения — рост импорта и снижение экспорта российской продукции, заявленные в новом проекте бюджета... Вместо улучшения демографической ситуации — рекордное за последнее десятилетие сокращение населения».

Поскольку производительные силы, как отмечал Ленин, являются критерием способности общества к поступательному движению, а Россия периода реставрации капитализма к поступательному движению оказалась не способна и демонстрирует это уже более четверти века, то не только сторонники социализма, но и все патриотические силы, способные адекватно оценивать ситуацию, должны ставить вопрос о ликвидации самого общественно-экономического строя реставрации капитализма. Тем более что действительность такова, что «верхи» не только не выполняют собственные директивы (например, путинские указы), но и сами их декларации не предполагают серьёзного роста производительных сил России. Провалился не только «неолиберальный капитализм», но и весь строй реставрации капитализма. Более того, проваливается вся капиталистическая система. Это предсказал Ленин более 100 лет назад, когда говорил об империализме (а сегодняшняя Россия — государство безусловного империалистического) как загнивающим капитализме.

Наконец, в последнее время ярко проявляется неспособность «верхов» управлять «по-старому» в политическом пространстве. «Верхи» оказались не в состоянии обеспечить дееспособность «партии власти». Если отказ В.В.Путина идти на президентские выборы в качестве кандидата «Единой России» ещё можно (правда, с большой натяжкой) объяснить лицемерным стремлением предстать перед электоратом не кандидатом партии крупного капитала и его служек, а «общенародным» кандидатом, то аналогичное поведение кандидатов в губернаторы обществом воспринимается как их желание дистанцироваться в глазах электората от «партии власти». А тот факт, что на выборах в Мосгордуму один (!) член «Единой России», включая руководителей городского отделения этой партии, не пошёл в качестве партийного выдвиженца, то есть публично отказался от знамени «партии власти», а пошёл на выборы самовыдвиженцем, говорит о полной неспособности «верхов» управлять по-старому, в традициях не только мировой капиталистической системы, но даже в традициях, которые закладывались при формировании политической системы реставрации капитализма в России.

Что касается ухудшения, по сравнению с обычным, материального положения масс, то в последнее время были концентрированно опубликованы убедительные соответствующие данные. В той же статье Зюганова мы находим следующие социально-экономические характеристики уровня жизни населения: «Реальные доходы граждан за последние 5 лет сократились, по различным оценкам, на 10—12%. Нищих в России вдвое больше, чем нам обещали 11 лет назад. Никакого роста социальных расходов, вложений в медицину и образование относительно ВВП как не было в предыдущих бюджетах, так нет и в бюджетном проекте на предстоящую трёхлетку».

К этому надо добавить, что социально-экономический строй реставрации капитализма установил мировой рекорд по имущественной поляризации населения. «Если в прошлом году в России было 78 долларовых миллиардеров, то теперь их 110. Данные из недавнего доклада крупнейшего швейцарского банка «Креди суисс»: в США 1% населения владеет 35% богатства, в Германии — 30%, во Франции и Италии — 20%. А у нас в руках одного процента толстосумов сосредоточено минимум 60% богатства. На долю 10% самых богатых в России приходится 83% материальных и финансовых активов. Девяти десятым граждан остаётся 17%».

О том, что в современной России ситуация приближения общенационального кризиса, свидетельствует и постепенно повышающаяся общественно-политическая активность масс. Летом 2019 года заметно проявилось недовольство существующим жизнеустройством со стороны мелкой и средней буржуазии. Характер и формы её протеста в XXI веке остались теми же, что и на рубеже XIX и XX столетий. Ленин писал: «Отличительная и основная черта мелкого буржуа — воевать против буржуазности средствами буржуазного же общества». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 1. С. 362). Поэтому в Москве для выражения своего недовольства этот класс и предпочёл протестные акции, организуемые не коммунистами, а либертарианской партией и прочими либералами. С этими политическими силами тем более, как говорил Маугли, «одной крови» средняя буржуазия (кстати, Ленин такую социальную группу обычно вообще не вычленял, а рассматривал крупную и среднюю буржуазию как социальное единство, так как у них общее коренное качество: они живут за счёт эксплуатации наёмного труда, за счёт прибыли). Если же говорить о том слое среднего предпринимательства, у которого всё же есть некоторые черты, общие с мелким бизнесом, то позиции такой «средней буржуазии» точно характеризуют отмеченные Лениным такие качества, как «её тяготение к меньшинству, счастливо выходящему из борьбы (за место в мире капитала. — В.Т.), её враждебное отношение к „неудачникам“, т. е. к большинству. Чем дальше развивается товарное хозяйство, тем резче выступают эти качества...». (Там же. Т. 2. С. 215).

Для нас же принципиально важно поведение класса, объективно являющегося не только основной движущей силой, но и авангардом как социалистической революции, так и прерывания реставрации капитализма. Ведь в обоих случаях речь идёт о качественном скачке, сущностью которого является замена капиталистических отношений социалистическими. Вслед за Марксом и Энгельсом Ленин писал: «Движение низов поднимает революционную силу; оно поднимает такую массу народа, которая, во-первых, способна произвести настоящую ломку всего гнилого здания и которая, во-вторых, никакими особенностями своего положения не привязана к этому зданию, которая охотно сломит его. Мало того, она, даже не вполне сознавая свои цели, всё-таки способна и склонна сломать его, ибо положение этой народной массы безвыходно, ибо вечный гнёт толкает её на революционный путь, а терять ей нечего кроме цепей. Эта народная сила, пролетариат, кажется такой грозной владыкам гнилого здания, потому что в самом положении пролетариата есть нечто угрожающее всем эксплуататорам. В силу этого самое маленькое движение пролетариата, как бы скромно оно ни было вначале, из какого бы мелкого повода ни исходило, неминуемо грозит перерасти свои непосредственные цели и стать непримиримым, разрушительным для *всего* старого строя». (Там же. Т. 10. С. 196).

Что касается страха унии капитала и государственной власти перед потенциальной мощью пролетариата, то он наиболее ярко проявился в Москве, где все промышленные зоны, оставшиеся после целенаправленного уничтожения столичной индустрии (в том числе наукоёмких научно-производственных комплексов) срочно застраиваются жильём и торгово-развлекательными комплексами, несмотря на то, что в этих зонах сохранялась мощная производственная инфраструктура.

Вот лишь некоторые «маленькие», но знаковые «движения пролетариата», которые, думается, можно считать предвестниками грядущих титанических сдвигов. В конце нынешнего лета крановщики Казани выдвинули ряд вполне логичных и понятных требований к работодателям, которые зримо характеризуют степень и формы сверхэксплуатации наёмного труда. Пролетарии требовали:

«Немедленного наведения порядка в сфере безопасности труда и исправности оборудования. Все работы с использованием башенных кранов должны производиться исключительно с соблюдением всех требований и стандартов безопасности и охраны труда, а также санитарных норм и правил, в том числе к микроклимату на рабочих местах...

— Полного и всестороннего соблюдения норм Трудового кодекса РФ. Все работники должны быть трудоустроены исключительно с соблюдением всех норм Трудового кодекса и иных норм законодательства РФ, в том числе иметь официальные трудовые договоры, обладать необходимой

квалификацией, проходить обучение и проверку знаний, необходимых для допуска к выполнению работ. Полностью исключить привлечение к работам и проникновение на строительные объекты посторонних лиц...

— Обеспечения трудовых прав и гарантий на уровне не ниже гарантированного ТК РФ, особенно в вопросах продолжительности трудового дня.

— Соблюдения установленных Трудовым кодексом РФ нормальной продолжительности рабочего дня и рабочей недели, неукоснительное предоставление всех необходимых перерывов для обеда и отдыха.

— Соблюдения законного порядка добровольного привлечения к сверхурочной работе и работе в выходные дни с дополнительной оплатой в размере не ниже установленного в ТК РФ...

— Обеспечить машинистов башенных кранов, не имеющих своего жилья, служебными квартирами (в случае, если у них имеется такая потребность). Включить специалистов данной профессии в программу льготного приобретения жилья („социальную ипотеку“). Ежедневно машинисты башенных кранов участвуют в строительстве огромного количества жилья, в то же самое время многие из них не имеют своего жилища.

— Оплаты суточных и командировочных в соответствии с требованиями ТК РФ. Достаточно часто наша работа связана с командировками...».

Огромное достоинство протестной акции казанских крановщиков в том, что они не ограничились претензии только кругом работников своей профессии. Они проявили настоящую пролетарскую солидарность, выдвинув перед работодателем требования, касающиеся строителей других профессий:

«Мы требуем установления почасового тарифа для каменщиков и монолитчиков в сумме не менее 300 рублей в час после выплаты всех налогов. Также требуем перевода их в дальнейшем на оплату труда в виде оклада, что позволит избежать нарушений технологических процессов в связи с попытками ускорения строительства объектов различного назначения».

После предъявления своих требований крановщики прекратили работу на кранах, не соответствующих установленным техническим нормам.

Примечательно, что казанские крановщики обратились за поддержкой в республиканский комитет КПРФ. Более того, они требовали, чтобы прокуратура при проверке состояния оборудования, техники безопасности и условий труда включила в состав комиссии представителей КПРФ и профсоюза. Однако она, представляющая нынешнее российское буржуазное государство, эти требования отклонила.

Но главная особенность этой акции в том, что она вызвала редкую пока пролетарскую солидарность среди крановщиков строительных объектов во всей стране.

В последнее время появляется ценный опыт сотрудничества местных партийных организаций с профсоюзами. Кандидат в члены ЦК КПРФ Г.Даутов (Свердловская область), выступая на октябрьском заседании Комиссии ЦК КПРФ по рабочему движению, рассказывал:

«Хочу сказать о том, что наша инициативная группа и забастовочный комитет с профсоюзом нашли общий язык. Профсоюз реально в оппозиции к администрации.

У нас, когда профсоюз стали давить, я пришёл к председателю профкома и говорю: „Ну что, Толя, как дела?“. Он говорит: „Плохо!“. Я говорю: „Ну, потому я к тебе и пришёл. Начнём?“ — „Начнём!“.

Наше начинание выражалось в создании общественного мнения, гласности, в приглашении прессы, телевидения, других журналистов... Мы решили во всём городе сформировать общественное мнение вокруг ситуации на предприятии. Пусть знают всё и всюду, что у нас происходит. Собственник, естественно, этого не хочет, потому что за счёт широкого освещения непорядков падает рейтинг компании...».

В Москве заслуживает внимания взаимодействие МГК КПРФ с межрегиональным профсоюзом работников общественного транспорта, который возглавляет член МГК А.В.Дашков. Кстати, этот профсоюз входит во Всемирную федерацию профсоюзов, объединяющую классовые профсоюзы и взаимодействующую с коммунистами разных стран. К сожалению, пока это редкость даже среди независимых, классовых профсоюзов России.

Не может остаться незамеченной такая новация последних месяцев, как активное участие молодёжи в протестных акциях против диктата управляющих компаний и местных властей, а также заметный рост участия беспартийных в массовых акциях КПРФ. Особенно радует, что к коммунистам всё чаще идут молодые рабочие и студенческая молодёжь. В Москве в последние месяцы к депутатам-коммунистам не раз обращались рабочие предприятий, оказавшихся на грани закрытия (прежде всего из-за банкротства их хозяев). Следствием такого общения становятся устойчивые связи между рабочими этих предприятий и парткомами местных отделений КПРФ.

И, безусловно, самым массовым, самым значительным событием в сопротивлении класса наёмных, эксплуатируемых рабочих капиталистическому строю стали выступления 2018 года против бесчеловечной пенсионной «реформы». Они, во-первых, носили, всероссийский характер.

Во-вторых, несмотря на всё недостатки работы партийных отделений в пролетарской среде, на что указывал IX (октябрьский 2019 г.) Пленум ЦК КПРФ, работники наёмного, эксплуатируемого труда считают, что их классовые интересы больше всего совпадают с положениями Программы КПРФ, с марксистско-ленинской идеологией, приверженность кото-

рой она декларирует. В акциях, организуемых нашей партией, участвовало около 3 млн. человек. Даже по оценкам политиков, далёких от идей социализма-коммунизма, на мероприятия против пенсионной «реформы», проводимых под знамёнами КПРФ, выходило примерно три четверти протестовавших против этой антинародной инициативы Кремля и московского «Белого дома», хотя такие акции проводили разные политические силы от откровенно сомнительных «Коммунистов России», эсеров и карманных официальных профсоюзов до Навального, либертарианской партии и прочих либеральных группировок. Подобные положительные примеры можно было бы продолжать, но в то же время не надо строить иллюзий, будто они уже приобрели систематический повсеместный характер. Но не замечать, что рост активности масс, без которого невозможна революционная ситуация, уже начался.

В-третьих, эти многолюдные акции были спровоцированы прежде всего самой властью, которая, будучи оторванной от трудового народа, приняла за чистую монету результаты президентских выборов.

В-четвёртых, результатом этих выступлений трудящихся стали не только некоторые (весьма незначительные) уступки государства реставрации капитализма, но и значительная переоценка соотечественниками институтов правящего режима.

Таблица.

Доверие институтам государственной власти РФ

	Осень 2017	Осень 2018	Падение доверия
Президенту РФ	69	55	— 14%
Правительству РФ	39	30	— 9%
Губернаторам	39	36	— 3%
Государственной думе	27	21	— 6%
Совету Федерации	30	22	— 8%

Читатель, вероятно, уже заметил, что здесь речь идёт о признаках, которые в совокупности образуют «революционную ситуацию». Ведь именно эти её неотъемлемые компоненты были указаны Лениным в работе «Крах II Интернационала». А в ней, как известно, он писал: «Каковы, вообще говоря, признаки революционной ситуации? Мы наверное не ошибёмся, если укажем следующие три главных признака: 1) Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменном виде своё господство; тот или иной кризис „верхов“, кризис политики гос-

подстывающего класса, создающий трещину, в которую прорывается недовольство и возмущение угнетённых классов. Для наступления революции обычно бывает недостаточно, чтобы „низы не хотели“, а требуется ещё, чтобы „верхи не могли“ жить по-старому. 2) Обострение, выше обычного, нужды и бедствий угнетённых классов, 3) Значительное повышение, в силу указанных причин, активности масс, в „мирную“ эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых, как всей обстановкой кризиса, так и самими „верхами“, к самостоятельному историческому выступлению.

Без этих объективных изменений, независимых от воли не только отдельных групп и партий, но и отдельных классов, революция — по общему правилу — невозможна». (Там же. Т. 26. С. 218).

Говорить уже сегодня о наличии революционной ситуации нет оснований. Да и сами объективные факторы тоже недостаточны, чтобы делать какие-либо решительные выводы. К тому же Ленин предупреждал: «Ошибочно было бы думать, что революционные классы всегда обладают достаточной силой для совершения переворота, когда этот переворот вполне назрел в силу условий общественно-экономического развития. Нет, общество человеческое устроено не так разумно и не так „удобно“ для передовых элементов. Переворот может назреть, а силы у революционных творцов этого переворота может оказаться недостаточно для его совершения, — тогда общество гниёт, и это гниение затягивается иногда на целые десятилетия». (Там же. Т. 11. С. 366).

Чтобы не попасть в такую гнилую ситуацию, необходима готовность субъективного фактора сыграть положенную ему роль. Между тем его в последнее время очень часто справедливо воспринимают как загвоздку на поступательном пути движения российского общества к преодолению реставрации капитализма, к социализму. Но всё же и здесь можно говорить об определённых подвижках. Этот важный и вдохновляющий факт по сути подтвердил недавний IX (октябрьский) Пленум ЦК КПРФ.

В постановлении «Об укреплении идейно-политических, организационных и нравственных основ партии» (см.: Правда, 25—28 октября 2019 г.), принятом Пленумом ЦК, во-первых, подчёркнуто: «Состояние российского общества характеризуется клубком острейших противоречий. Они абсолютно сопоставимы с противоречиями начала XX века, которые разрешила Великая Октябрьская социалистическая революция».

Действительно, основное противоречие в России XXI столетия то же, что и век назад, — между трудом и капиталом, противоречие антагонистическое, то есть неразрешимое в рамках буржуазного строя, противоречие, которое смогла разрешить только Великая Октябрьская социалистическая революция. Его сущностью является противоречие между общественным характером труда и частной формой присвоения, яв-

ляющееся в свою очередь следствием всевластия частной собственности, которое неизбежно ведёт к эксплуатации человека человеком. Сегодня противоречие между трудом и капиталом привело к невиданной поляризации общества.

Во-вторых, из признания этого факта сделан единственно возможный для Коммунистической партии вывод: «Задача коммунистов — не простые перестановки фигур во власти, а коренная смена социально-экономического и политического строя».

Скептики наверняка заявят: подобные фразы можно было писать в партийных документах и год, и пять, и десять лет назад. Конечно, было можно и даже нужно. Но нынче ЦК КПРФ зафиксировал одну очень важную особенность: «В.И. Ленин выдвинул положение о циклической смене „мирного“ и немирного периодов в развитии империализма. Сущность немирного периода — передел мира, а „мирного“ — „утилизация“ победителями результатов прошлого передела в свою пользу. На наших глазах наблюдается начало очередного передела планеты». Совершенно ясно (и Ленин это доказывал на практике), что каждый из этих этапов требует своей, соответствующей его характеру, тактики Коммунистической партии. «Мирный» этап — это время максимального использования парламентских методов борьбы за интересы трудящихся. Но такая тактика не может доминировать, когда капитализм входит в немирный этап своего функционирования. На этой стадии классовая борьба обостряется, поэтому поклонение парламентским методам деятельности, их абсолютизация превращаются, как замечал Маркс, в «парламентский критинизм».

Пленум ЦК в своём постановлении указал на противоречивость современного положения России в капиталистическом мире: с одной стороны, «российский империализм заявляет о своих амбициях в числе государств второго-третьего эшелонов», с другой — «страна при этом остаётся слабым звеном в мировой системе капитализма». Верхи, правящий режим демонстрируют, говоря ленинскими словами, неспособность «управлять по-старому». Поэтому острее противоречие России они стремятся загнать вглубь. Их, слуг компрадорского капитала, судьба страны не заботит. Их, временщиков, завтрашний день не интересует. «Осознавая внутреннюю слабость, — отмечается в постановлении Пленума ЦК, — правящий режим идёт по пути диктата и насилия. Протестующих граждан разгоняют дубинками».

Вполне логично и призывно звучит вывод о том, что «капиталистическая система заходит в полный тупик. Ответом становится растущий запрос на социализм». Из такой констатации Пленум ЦК сделал важнейшее практическое заключение: «Задача коммунистов — выявлять его (неолиберализм. — В. Т.) и в практике власти, и в действиях „либе-

ральной оппозиции". Цель коммунистов не выбирать между ними, а уверенно двигаться к победе обновлённого социализма».

Анализ положения дел в стране, данный в постановлении Пленума ЦК КПРФ, свидетельствует не только об обнаруживающейся неспособности верхов «управлять по-старому», но и о растущем нежелании низов жить в нынешнем униженном положении. Не случайно в документе содержатся два принципиальных тезиса. Первый: «КПРФ предстоит вплотную в жизнь народный запрос на широкое наступление против олигархической власти». Это тем более необходимо потому, что «государство олигархо-бюрократического капитализма приобрело полицейский характер. Упразднить данную диктатуру можно только путём установления диктатуры пролетариата — власти трудящегося большинства». Второй: обостряющееся социально-экономическое и политическое положение в стране «делает всё актуальнее классовый подход к социальным фактам и явлениям. Данный подход есть научно обоснованная точка зрения рабочего класса», от которой коммунистической партии никогда не позволительно отказываться.

Пленум ЦК КПРФ вполне определённо и недвусмысленно ответил на вопрос, вокруг которого даже в партийной среде возникают странные дискуссии о том, какой фланг капитала коммунистам поддерживать. Высший орган партии между её съездами в принципе отверг подобную постановку вопроса, записав в своём постановлении: «Партия продолжит борьбу как с буржуазной властью, так и с буржуазной оппозицией. Курс на сотрудничество с любым флангом крупного капитала есть курс на поражение». Отсюда, следуя принципу демократического централизма, каждый коммунист, без исключения, должен осознать, что отклонение от этого положения является ревизией линии партии, стремлением столкнуть её вправо, в оппортунизм.

Чёткое следование IX (октябрьского 2019 г.) Пленума ЦК КПРФ революционному марксизму-ленинизму позволило ему ясно ответить на вопрос о движущей силе борьбы за устранение реставрации капитализма и построения социализма: это — рабочий класс. Более того, «рабочий вопрос остаётся главным вопросом человечества в эпоху империализма. Сам рабочий класс и сегодня составляет большинство трудоспособного населения. Правящий режим страшится его численного и интеллектуального роста».

Заслуживает особого внимания указание Пленума на значение новой индустриализации и национализации ключевых, стратегических отраслей экономики. Сами по себе эти действия не носят социалистического характера, так как индустрия — это материально-техническая база капитализма, а национализация многократно осуществлялась и государствами Запада ради сохранения капитализма. Пленум точно ука-

зал политический смысл требований КПРФ осуществить эти мероприятия: они обеспечат «рост промышленного пролетариата в количественном и качественном отношениях».

Чрезвычайно значимо отличающееся большевистской прямоотой и честностью следующее важнейшее положение постановления IX Пленума ЦК КПРФ: «Расстановка политических сил такова, что работа КПРФ в пролетарской среде — это вопрос сохранения партии как влиятельной силы и социалистической перспективы для нашей Родины».

Итак, марксистско-ленинский анализ ситуации дан. Вытекающие из него задачи сформулированы. Теперь дело за тем, чтобы неотложно приступить к их реализации. Ещё в начале прошлого века Ленин указывал: постановления принимаются не для того, чтобы их отправлять в долгий ящик, а являются директивами для реальных неотложных действий членов партии. Это наказ нам, ленинцам XXI столетия.

В сложившейся общественно-политической ситуации ряд ленинских выводов приобретает особую актуальность. Обратим внимание на четыре из них, тем более, что именно они являются предметом особого внимания не только для КПРФ, но и для всего коммунистического движения, что ещё раз было продемонстрировано и IX Пленумом ЦК КПРФ, и XXI Международной встречей коммунистических и рабочих партий, состоявшейся 18—19 октября 2019 года в Турции.

Существенным фактором современного международного развития является глобализация, которая после буржуазной контрреволюции рубежа 1980—1990-х годов в СССР и бывших соцстранах Восточной Европы стала «однополярной», «глобализацией по-американски». Ряд аналитиков считает, будто она привела к консолидированным действиям капиталистического мира и сняла вопрос о неравномерности капиталистического развития. И потому они ставят под сомнение действие ленинского вывода о «слабом звене» в капиталистической «цепи» государств. Между тем последнее десятилетие привело к практическому признанию миром капитала вывода о неравномерности экономического и политического развития в странах всевластия частной собственности, о чём свидетельствует появление, наряду с «семёркой» (G-7), «двадцатки» (G-20).

Примечательно, что генеральный секретарь ЦК Компартии Греции Г.Куцумбас, выступавший на правах представителя партии-организатора XXI Международной встречи коммунистических и рабочих партий (МКРП) (в 2019 г., несмотря на то, что Встреча проходила в Турции, в роли её организатора выступала не только Компартия Турции, но и Компартия Греции) уже в начале своего доклада отметил: «Ленинский анализ империализма, теория о неравномерности развития и слабом „звене“ в одной стране или группе стран, а также задачи каждой компартии, вытекающие из этой теории, исторический опыт всего прошло-

го века, ведут к выводу о том, что доминирующей остаётся борьба на национальном уровне...». Этот тезис руководителя греческих коммунистов начисто отбрасывает утверждения тех, кто готов ждать мировой революции, а до её наступления заниматься ремонтом (чаще всего косметическим) капиталистического строя в своих странах. Таким образом, настрой Международной встречи коммунистов планеты совпадает с позицией недавнего октябрьского Пленума ЦК КПРФ.

Второй вопрос, имеющий острейшую злободневность как для КПРФ, так и для всего международного коммунистического движения, касается выбора между революционным и реформаторским («эволюционистским») способами перехода от капитализма к социализму. Этот вопрос был глубоко разработан Лениным. Ещё в 1906 году он писал: «По учению социализма, т. е. марксизма (о немарксистском социализме нельзя теперь и говорить серьёзно), действительным двигателем истории является революционная борьба классов; реформы — побочный результат этой борьбы, побочный потому, что они выражают неудачные попытки ослабить, притупить эту борьбу и т. д. По учению буржуазных философов, двигатель прогресса — солидарность всех элементов общества, сознавших „несовершенство“ того или иного учреждения. Первое учение — материалистично, второе — идеалистично. Первое — революционное. Второе — реформистское. Первое обосновывает тактику пролетариата в современных капиталистических странах. Второе — тактику буржуазии». (Там же. Т. 13. С. 263).

К этому вопросу пролетарский вождь возвращался многократно. В канун Первой мировой войны, когда исчерпал себя «мирный» этап развития капитализма, а лидеры II Интернационала откровенно сползли в болото оппортунизма, Ленин подтверждал:

«Реформами называются такие перемены, которые *не* отнимают власти в государстве из рук старого господствующего класса. Перемены противоположного характера называются „бурей“. Классовые интересы буржуазного либерализма требуют *только* реформ, ибо буржуазия боится „бури“ больше, чем реакции, буржуазия хочет сохранить старые, крепостнические учреждения (бюрократию, две палаты и пр. и пр.) для защиты против рабочих. Крестьянство во всех без исключения странах мира, в России в том числе, колеблется при буржуазно-демократическом преобразовании между буржуазией и пролетариатом. Такие колебания неизбежны, ибо крестьяне — противники помещиков и крепостничества, но в то же время сами мелкие хозяйчики, мелкие буржуа.

Что касается пролетариата, то его интересы, совпадающие с интересами громадного большинства населения, всех эксплуатируемых, идут по пути не реформистскому». (Там же. Т. 25. С. 164).

Ленин, таким образом, подчёркивает, что выбор между революцион-

ным и реформаторским путём является классовым выбором, так как первый ориентирован на смену капитализма социализмом, а второй — на сохранение капитализма путём его припомаживания, прихорашивания и прочих ремонтных процедур. Международное коммунистическое движение на XXI Встрече подтвердило свой классовый характер. Г.Кучумбас прямо высказался против иллюзий переделки капитализма в социализм путём его ремонта и иных «эволюционистских» операций: «По нашему мнению, исторический опыт показал, насколько утопичной была и является позиция относительно перехода к социализму через так называемое поэтапное „расширение буржуазной демократии“. Высокие результаты компартий на выборах в прошлом, даже в условиях более благоприятного соотношения сил, не оправдали ожиданий поэтапного парламентского перехода к социализму, который многие пытались пропагандировать».

Его поддержал второй докладчик — генеральный секретарь ЦК Коммунистической партии Турции К.Окуян. Он заявил: «Стремление к демократии и свободе, не имеющее классового содержания, которое не ставит целью социалистическую революцию в центр внимания, будет означать открытое или скрытое сотрудничество с ЕС и НАТО, и этот подход приведёт к полной сдаче классу капиталистов».

Эта позиция нашла отражение и в постановлении IX (октябрьского 2019 г.) Пленума ЦК КПРФ, где чётко указано, что и так называемые цветные революции — это всё то же отрицание смены социально-экономического строя ради сохранения капитализма, их революционность наличествует только в лукавом названии. Пленум подчеркнул: «Задача коммунистов — не простые перестановки фигур во власти, а коренная смена социально-экономического и политического строя». И далее: «Цветная революция есть лишь изощрённая политическая технология. Её цель — создать иллюзию решительных перемен, сохранив суть системы».

Среди поставленных Пленумом практических задач особо значимой, повторим, является установка: «Партия продолжает борьбу как с буржуазной властью, так и с буржуазной оппозицией. Курс на сотрудничество с любым флангом крупного капитала есть курс на поражение». Не менее важный практический характер носит и пункт постановления ЦК, который провозглашает: «Формировать рабочую солидарность — нравственную основу пролетарской политической борьбы».

Третий актуальный теоретический и практический вопрос, имеющий чрезвычайно важное значение при выработке партией политического курса и конкретных задач, связанных с отправлением реставрации капитализма на свалку истории является вопрос о возможности формирования социалистического уклада в рамках капиталистического

стройка. Теоретически этот вопрос глубоко рассматривался прежде всего Лениным. Необходимость его осмысления вызвана не только стремлением к внутренней логической непротиворечивости концепции научного коммунизма. Решение этого вопроса прямо связано с теорией и практикой социалистической революции.

Дело в том, что версия о возможности формирования социалистического уклада в рамках капиталистического строя должна была бы привести к полной ревизии политической составляющей концепции научного коммунизма, разработанной Марксом и Энгельсом. В этом случае пришлось бы стать на точку зрения практического тождества социалистической и буржуазной революций в том отношении, что их экономической предпосылкой является если не доминирование, то достижение значительного влияния будущего господствующего уклада в рамках предыдущего строя. И тогда социалистическая революция, как и буржуазная, свелась бы в основном к смене политической надстройки, опирающейся на готовые свай социалистического уклада.

Первым следствием такой точки зрения стал бы отказ от великих ленинских открытий как о слабом звене в капиталистической цепи, так и о революционной ситуации. Вместо этого надо было бы ждать, когда в недрах капитализма сформируется мощный социалистический уклад.

Второе следствие подобной теоретической метаморфозы — отказ от политической борьбы пролетариата против всевластия буржуазии. Вместо этого рабочий класс вместе со своими союзниками должен был бы сосредоточиться на борьбе за появление и развитие социалистических предприятий в рамках капиталистического строя. Иначе говоря, перейти от марксизма к утопическому социализму Р.Оуэна. Большая заслуга Оуэна в том, что он проверил свою утопическую концепцию на практике и фактически показал миру её несостоятельность. Но иного результата и быть не могло, так как «коллективное товарищество», созданное по его схеме, не могло выдержать конкуренции даже с домонополистическим капитализмом. Тем более оно неконкурентоспособно на империалистической стадии капитализма, когда господствуют монополии и финансовый капитал.

Возвращение к вроде бы решённой задаче порождено примером примерно 200 народных предприятий, успешно функционирующих прежде всего на базе колхозов и совхозов советской эпохи. Действительно, значение таких производственных ячеек огромно в тактическом плане. Во-первых, это бесспорные маяки в области разумного эффективного хозяйствования. Сегодня невозможно найти в стране более успешные сельскохозяйственные предприятия, чем колхоз «Звениговский» (Республика Марий Эл), совхоз имени В.И.Ленина (Московская область), колхоз «Терновский» (Ставропольский край), Усольский сви-

нокомплекс (Иркутская область) и другие. Во-вторых, народные предприятия являются нашими маяками в сфере внесения социалистического сознания в массы трудящихся. В-третьих, они остаются надёжными хранителями коллективистских начал уже не в партии, а в хозяйственных ячейках общества. Если в частнокапиталистическом и государственно-капиталистическом секторах коллективизм целенаправленно разрушается, то на «народных предприятиях» он столь же целенаправленно поддерживается. Сама экономическая практика этих предприятий убедительно демонстрирует, что социалистический коллективизм является фактором достижения успехов в производственной области.

В-четвёртых, «народные предприятия» можно с полным правом рассматривать как резервуар, из которого нам предстоит черпать кадры квалифицированных руководителей в условиях, когда мы преодолеем реставрацию капитализма и приступим к решению больших и сложных задач социалистического строительства.

Хочется искренне славить эти ячейки «товарищеского способа производства», мечтать, чтобы они множились, чтобы на них равнялись энтузиасты сбережения внутрихозяйственных форм социалистической организации производства и труда. Желания эти замечательные, не присоединиться к ним невозможно.

Но отсюда не следует, что они являются примерами такого социалистического уклада, который способен развиваться и расширяться в обществе реставрации капитализма. Не забудем, что сущность такого общества откровенно буржуазная, антисоциалистическая. Поэтому сохраняет полную силу ленинский ответ на этот вопрос, который был им дан в Политическом отчёте Центрального Комитета («Докладу о войне и мире») на VII съезде РКП(б):

«Отличие социалистической революции от буржуазной состоит именно в том, что во втором случае есть готовые формы капиталистических отношений, а Советская власть — пролетарская — этих готовых отношений не получает, если не брать самых развитых форм капитализма, которые в сущности охватили небольшие верхушки промышленности и совсем мало ещё затронули земледелие. Организация учёта, контроль над крупнейшими предприятиями, превращение всего государственного экономического механизма в единую крупную машину, в хозяйственный организм, работающий так, чтобы сотни миллионов людей руководились одним планом, — вот та гигантская организационная задача, которая легла на наши плечи». (Там же. Т. 36. С. 6—7).

Обратите внимание: Ленин считает, что **больше всего социализм подготавливают «самые развитые формы капитализма»**, то есть те, в которых обобществление производства достигло или приближается к общенациональным масштабам. Вот где предпосылка социалисти-

ческого уклада. Что касается нынешних народных предприятий, то, независимо от внутривладельческих отношений, они вынуждены выходить на рынок в качестве юридических лиц капиталистического типа. Их нравственное значение как очажков социалистической цивилизации огромно, но в формационном плане, в качестве набирающего силу экономического уклада они роли не играют.

На вопрос о том, чем отличаются пролетарские революции от буржуазных, чётко отвечал Сталин. Он, опираясь на ленинский анализ, указывал несколько признаков этих отличий. Обратим внимание на два первых:

«1) Буржуазная революция начинается обычно при наличии более или менее готовых форм капиталистического уклада, выросших и созревших ещё до открытой революции в недрах феодального общества, тогда как пролетарская революция начинается при отсутствии, или почти при отсутствии, готовых форм социалистического уклада.

2) Основная задача буржуазной революции сводится к тому, чтобы захватить власть и привести её в соответствие с наличной буржуазной экономикой, тогда как основная задача пролетарской революции сводится к тому, чтобы, захватив власть, построить новую, социалистическую экономику». (Сталин И.В. Соч. Т. 8. С. 21).

Вопрос о возможности / невозможности развития и расширения социалистического уклада в рамках капиталистического строя тесно связан с вопросом о возможности использовать для перехода к социалистическому строю буржуазное государство. Сталин подчёркивал: «Буржуазная революция **завершается** обычно захватом власти, тогда как для пролетарской революции захват власти является лишь её **началом**, причём власть используется как рычаг для перестройки старой экономики и организации новой...

Буржуазная революция ограничивается заменой у власти одной эксплуататорской группы другой эксплуататорской группой, ввиду чего она не нуждается в сломе старой государственной машины, тогда как пролетарская революция снимает с власти все и всякие эксплуататорские группы и ставит у власти вождя всех трудящихся и эксплуатируемых, класс пролетариев, ввиду чего она не может обойтись без слома старой государственной машины и замены её новой». (Там же. Т. 8. С. 21).

Эта идея впервые была высказана Марксом и Энгельсом ещё в «Манифесте Коммунистической партии», а затем углублялась в других их работах. Ленин развил их теорию социалистической революции и государства. Он в частности писал:

«Государство есть особая организация силы, есть организация насилия для подавления какого-либо класса. Какой же класс надо подавлять пролетариату? Конечно, только эксплуататорский класс, т. е. буржуазию. Трудящимся нужно государство лишь для подавления сопротив-

ления эксплуататоров, а руководить этим подавлением, провести его в жизнь в состоянии только пролетариат, как единственный до конца революционный класс, единственный класс, способный объединить всех трудящихся и эксплуатируемых в борьбе против буржуазии, в полном смещении её.

Эксплуаторским классам нужно политическое господство в интересах поддержания эксплуатации, т. е. в корыстных интересах ничтожного меньшинства, против громаднейшего большинства народа. Эксплуатируемым классам нужно политическое господство в интересах полного уничтожения всякой эксплуатации, т. е. в интересах громадного большинства народа, против ничтожного меньшинства современных рабовладельцев». (Там же. Т. 33. С. 24—25).

Но чтобы решить эту коренную задачу социалистической революции — слом буржуазного государства и замену его государством рабочего класса и его стратегических союзников, «необходима способность революционного класса на революционные массовые действия, достаточно сильные, чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда, даже в эпоху кризисов, не „упадёт“, если его не „уронят,». (Там же. Т. 26. С. 219).

А далее Владимир Ильич добавлял:

«Тут речь идёт о самой бесспорной и самой основной обязанности социалистов: обязанности... будить революционное сознание и революционную решимость пролетариата, помогать ему переходить к революционным действиям и создавать соответствующие революционной ситуации организации для работы в этом направлении». (Там же. Т. 26. С. 221).

Мы, коммунисты, стояли, стоим и всегда будем стоять на том, что по-капиталистическое общество не может быть ничем иным, кроме как социализмом. Об обществе социальной справедливости, без эксплуатации человека человеком, без бар и холопов человечество мечтало с тех пор, как оно расслоилось на классы. Люди давно догадались, что устранить социальную поляризацию можно только на фундаменте общественной собственности. Но доказал это, превратив социализм из утопии в науку, Карл Маркс. В очерке о своём великом предшественнике Ленин писал:

«Неизбежность превращения капиталистического общества в социалистическое Маркс выводит всецело и исключительно из экономического закона движения капиталистического общества. Обобществление труда, в тысячах форм идущее вперёд всё более и более быстро и проявляющееся за те полвека, которые прошли со смерти Маркса, особенно наглядно в росте крупного производства, картелей, синдикатов и трестов капиталистов, а равно в гигантском возрастании размеров и мощи финансового капитала, — вот главная материальная основа не-

избежного наступления социализма. Интеллектуальным и моральным двигателем, физическим исполнителем этого превращения является воспитываемый самим капитализмом пролетариат. Его борьба с буржуазией, проявляясь в различных и всё более богатых содержанием формах, неизбежно становится политической борьбой, направленной к завоеванию политической власти пролетариатом („диктатура пролетариата“). Обобществление производства не может не привести к переходу средств производства в собственность общества, к „экспроприации экспроприаторов“». (Там же Т. 26. С. 73).

Но победа пролетарской революции ещё не означает установления социализма. Переходный период от капитализма к социализму — это не только открытая марксизмом историческая закономерность. Это ещё и реальность сегодняшнего мира. Этот этап стартовал вместе с Великой Октябрьской социалистической революцией. Именно она дала старт переходному периоду от капитализма к социализму.

Опираясь на труды Ленина, на исторический опыт международного коммунистического движения, мы имеем возможность выделить если не закономерности, то некоторые общие черты современного межформационного переходного периода.

Во-первых, **активное функционирование переходного периода предполагает победу политической социалистической революции, установление политической власти трудящихся во главе с пролетариатом.** Начавшись с Великой Октябрьской социалистической революции, переходный период несёт на себе печать других социальных явлений глобального масштаба. Таковы депрессия 1929—1933 годов, положившая конец собственно монополистической стадии развития капиталистической системы, Вторая мировая война и становление общественных связей в масштабе мировой системы социалистических государств, развал колониальной системы и качественное изменение в капиталистическом мировом хозяйстве...

Во-вторых, закономерностью переходного периода является **многукладность хозяйства**, когда есть минимум три уклада: социалистический, мелкотоварный и крупнокапиталистический. Процесс становления социалистического уклада как будущих господствующих производственных отношений связан с ликвидацией господства частной собственности и её следствия — эксплуатации. С необходимостью происходит социализация мелкотоварного уклада как в деревне, так и в городе. Оптимальной формой социализации мелкотоварного уклада выступает кооперирование, в том числе в форме коллективизации. Это показал опыт.

В-третьих, **обеспечение политической власти трудящихся на базе интересов пролетариата** (наёмных работников физического и

умственного труда). Новые производственные отношения требуют не только экономических форм противоборства, но и внеэкономических форм классовой борьбы. Надо иметь в виду, что, переходный период до какого-то этапа характеризуется тем, что в нём нет господства социалистических производственных отношений. Поэтому резко возрастает роль внеэкономического регулирования социально-экономических процессов политическими институтами.

В-четвёртых, переходный период предполагает **формирование нового типа общественного сознания**, адекватного сущности и общественным формам объективно складывающегося социалистического базиса. Проблема нового типа сознания сохраняет свою актуальность как условие достижения социализмом своих зрелых форм.

В-пятых, **для межформационного переходного периода характерен процесс становления мирохозяйственных социалистических связей**. Именно в переходный период при наличии мировой социалистической системы государств формируется новый тип экономической интеграции — социалистическая интеграция.

В-шестых, **при сосуществовании двух альтернативных социально-экономических систем складывается два альтернативных типа глобализации**. Влияние социализма в 1950—1970-е годы на глобальные процессы, в том числе на мирохозяйственные связи, на антиимпериалистический курс большинства стран «третьего мира», деятельность Движения неприсоединения — всё это убедительные доказательства интенсивного становления социалистической глобализации, альтернативной капиталистической глобализации.

На этом завершаю свои размышления по текущему моменту. Надеюсь, что они подтолкнут читателей к раздумьям и новым выводам.

...Но дело его живёт

Ленин и «дети войны»

Как представитель поколения «детей войны» начну издалека. Из своего рассветного детства, едва начав сознавать себя, всю жизнь ношу в душе одну простую чеканную фразу: «Ленин умер, но дело его живёт».

В 30-х годах вокруг ещё много было людей, перенёсших кончину вождя как своё, глубоко личное горе. Может быть, поэтому до детского умишка столь непосредственно доходила не выветрившаяся печаль утраты, что ощутил каждый работага, и об этом потрясении, об охватившем вдруг народ чувстве осиротелости рассказывали — каждый по-своему — отец, мать, бабка, первая учительница, товарищи постарше.

Оставалась, однако, вторая часть фразы: «Дело его живёт». Но для её правильного и полного понимания не хватало ни знаний, ни кругозора, ни пережитого, хотя и виделось за ней нечто грандиозное, вершившееся в первой стране социализма и во всём мире.

Ранние впечатления о Ленине: огромный мудрый лоб, как двойник нашей планеты; согревающая сердце улыбка; добрые лукавые глаза; стремительный неукротимый порыв, который художники любили изображать жестом протянутой вперёд руки; всегдашняя обращённость к людям, невозможность представить его без моря устремлённых к нему человеческих лиц, пестреющих красными флагами.

Помню, меня, шестилетнего, когда я впервые увидел Ленинский Мавзолей, поразило то, что он именно красный, а не чёрный, как можно было подумать, — если судить по тогдашним, ещё не цветным фотографиям. Уже это одно как бы символизировало жизнеутверждающую сущность ленинского наследия. Так пишу я сегодня, а тогда дошкольник, конечно, так не думал и не говорил, хотя про себя и отметил обрадовавший контраст со своим ожидаемым впечатлением, получил зрительное подкрепление правдивости слов: «Дело его живёт». Ведь красный тот цвет — цвет гвоздик и тюльпанов, утренних «авровиных» облаков и живой крови — никак не вяжется с траурной чернотой...

«Дедушка Ленин» — так ласково его величали довоенные дети —

КОСОЛАПОВ РИЧАРД ИВАНОВИЧ, доктор философских наук, профессор, лауреат Ленинской премии.

Статья опубликована в сборнике «О том, как „не работал“ Ленин» (М., 2016). Тираж книги — 50 экз. Печатается по тексту этого издания.

не сразу входит в собственный внутренний мир каждого. А мальчикам и девочкам, пионерами встретившими Великую Отечественную войну, пришлось сделать быстрый скачок в собственном восприятии Ильича от первых книжек о его детских и школьных годах к постижению его исполинской роли в мобилизации всех духовных и физических сил народа на отчаянную борьбу за жизнь, свободу и независимость, за правое дело.

Осенью 41-го коварный враг, уже считавший войну выигранной, стоял у ворот нашей дорогой столицы. Об этом времени много рассказывалось и писалось и ещё много будет рассказано и написано. Но никогда и никому не удастся исчерпывающим образом передать то неимоверное нравственно-психологическое напряжение, которое испытывал каждый советский патриот, не исключая и детей. Слезы выступали сами собой, когда я вспоминал своё первое посещение Мавзолея Ленина летом 1940-го. Высоколобый светлый профиль, простой серый, видимо, «грубошёрстный» френч с пламенеющим орденом Красного Знамени на левой стороне груди — таким я видел его тогда. Сама мысль об этой святине, к которой нас вела торная народная тропа, никак не вязалась с вестью о приближении железной фашистской саранчи, упивавшейся тем, что ей удалось пожрать и пребывавшей в состоянии самонадеянного безумия.

И вот в тот самый момент, когда нервы народа были, казалось, натянуты до предела, а весь мир замер в ожидании, на заснеженной Красной площади, как обычно, 7 ноября (легко сказать «как обычно», ведь событие происходило в прифронтовой полосе), состоялся традиционный военный парад. Прозвучала, может быть, главная для этой войны речь Сталина с установкой следовать примеру доблестных предков, победоносному знамени с образом Ленина. Мимо Ленинского Мавзолея прямо на передовые позиции (а теперь мы говорим: прямо в бессмертие) прошли войска, которые в ближайшие недели положили начало конца фашистских побед. Его великий дух воевал вместе с воинами Красной Армии по всему обширному фронту от Заполярья до Черноморья. Это была не простая символика, это было свидетельство бессмертия дела Октября.

Памятен нелёгкий 42-й год. В наш городок, столицу автономной Калмыкии, оставленной немногими оборонявшимися, вошли ненавистные оккупанты. Спустя сутки в течение трёх дней продолжался повальный грабёж населения. А потом разнёсся слух, что фашисты, набросив цепи, тягой двух танков сваляли памятник Ленину.

Центр Элисты, если не считать фашистских часовых, был странно пуст в этот ясный августовский день. Что какой-нибудь шальной гитлеровец может и подстрелить ради забавы, об этом как-то не думалось. Вот и статуя. Она лежала перед пьедесталом, но совсем не выглядела поверженной. Такое знакомое напряжение протянутой ленинской руки вызы-

вало острое ожидание того, что могучая фигура вот-вот встанет. Помню, мне это передалось очень отчётливо, а потом даже и приснилось. Тут тоже была своя символика, не расходившаяся с правдой жизни. Каким бы тяжёлым и с сиюминутной точки зрения безвыходным ни казался момент, нас никогда, никогда не подводила истина: «Дело его живёт». Первого января 1943-го — в Новогодие, подобия которого потом, нам казалось, уже не будет в жизни, — на пепелище, в которое город превратил враг, мы встретили наших долгожданных освободителей.

Освоение марксизма-ленинизма — штука тяжёлая

Конечно, написанные выше строки выражают лишь начальный, очень и очень отдалённый подход к тому, что значит для всех нас и для каждого в отдельности, для всего нашего бытия, для нашего прошлого, настоящего и будущего, для учёбы, труда и борьбы Владимир Ильич Ленин.

Само собой разумеется, усвоение главного в его учении, в центре которого — доказательство всемирно-исторической миссии рабочего класса как творца нового, социалистического общества, изучение ленинизма — дело нелёгкое. Оно тем труднее, что любое популярное изложение, любой, даже самый талантливый пересказ ленинских идей — скажу честно — очень много теряет в сравнении с настоящим ленинским текстом. Поэтому, какими бы пособиями вы тут не пользовались, какие хорошие (а то и паршивые) книжки о Ленине, его жизни, деятельности и взглядах ни прочитали, всё равно надо начать читать его произведения. Это важно и потому, что лучшей школы мысли, нравственности, классовой борьбы, чем изучение ленинских трудов в сочетании с участием в общем труде, с выполнением общественных обязанностей, просто не существует.

В 1895 году, ещё до образования «Петербургского союза борьбы за освобождение рабочего класса», предтечи нашей партии, молодой Ленин посетил Швейцарию, Францию и Германию. В Париже он встретился с Полем Лафаргом, видным социалистом, зятем Карла Маркса. По просьбе собеседника, он рассказал (в передаче Ю.О.Мартова), «как ведётся русскими социал-демократами их работа.

— Чем же вы занимаетесь в этих кружках? — спросил Лафарг. Ульянов объяснил, как, начиная с популярных лекций, в кружках более способных рабочих штудируют Маркса.

— И они читают Маркса? — спросил Лафарг.

— Читают.

— И понимают?

— И понимают.

— Ну, в этом вы ошибаетесь, — заключил ядовитый француз, — они

ничего не понимают. У нас после 20 лет социалистического движения Маркса никто не понимает.

Этот урок о невозможности привить рабочему классу „лабораторным” путём революционно-классовое сознание было хорошо усвоено Ульяновым», — пишет Мартов и упоминает ещё двух наставников — П.Б.Аксельрода и Г.В.Плеханова. Речь шла о том, что начинать следовало не с теории, а с прямых житейских нужд и конкретных фактов эксплуатации и угнетения слушателей. Однако уже тогда Ленин понимал опасность недооценки интеллектуального потенциала русского пролетариата и тем резко отличался от своих социал-демократических коллег. Мне думается, что недоверие к уму рабочего класса в послеленинский и особенно в послесталинский период сыграло в истории нашей страны роковую роль.

Много ещё в капиталистическом мире есть людей, которые живут лишь ближайшими заботами или же одними только личными перспективами. Для таких, даже если они сами и не робкого десятка, можно сказать, магическое значение имеет страх потерять добытые вещи, удобства, чины, связи и прочее. Крупный капитал отлично знает эти мешанские слабости и, опираясь на военную силу, будто с помощью присосок на шупальцах, потребительских приманок, пока что держит в своей власти большинство. При подобном положении дел возможны и массовый террор («лишь бы не тронули меня»), и эксплуатация («лишь я не лишился своего автомобиля»), и беззаконие («я сам не бунтую, и ничто остальное меня не касается»). На этой-то обывательской трясине, которую горбачёвщине на шестилетку удалось размазать «от Москвы до самых до окраин» по лику нашей Родины, и произросла буржуазно-бюрократическая контрреволюция 1985—1993 годов. Беда эта совершилась из-за того, что в массовом сознании было дозволено возобладать мелкособственническим стандартам жизни. Монопольно воцарившееся эгоистические шоры сумели временно ограничить со всех сторон кругозор личности.

Но положение не так безнадежно, как может показаться на первый взгляд. У честных людей, у свободолюбивых народов, у трудового человечества есть яркий негаснущий маяк, который в состоянии помочь вырваться из этой засасывающей бездны. Им является Ленин, его учение, претворение ленинизма в жизнь в мире реального социализма.

Мне могут возразить...

Мне могут возразить, ссылаясь на то, что социализм рухнул на своей родине, в России-СССР, что надо жить в логике «конца истории», по Фукуяме — в логике либеральной демократии и рыночной экономики. Но все эти доводы опровергаются самим ходом событий. Даже длящийся и не кончающийся общий кризис, начало которому положил наш ленинский Октябрь, протестует против «конца истории». Поиск и проба аль-

тернативы капиталистической системе были открыты социалистической революцией в России, но далеко не завершены. Неисчислимые жертвы и утраты провала социалистического эксперимента, ещё не измеренные, в итоге его блистательного пути в собственной «метрополии» СССР свидетельствуют лишь об умелом использовании нашим глобальным оппонентом, финансовым капиталом своих «союзников» — невежества, корыстной безнравственности и глупости власть имущих, а не о якобы несостоятельности нового общественного строя. Пример тому — страны мировой социалистической системы, не покинувшие ленинский путь и уже четверть века развивающиеся без Советского Союза.

Не Ленин и не революция мешают нам сейчас жить лучше Америки, считает ныне популярный писатель Захар Прилепин. Напротив. «42 процента мировых богатств мировых богатств у нас, живи не хочу. Ленин виноват? Думаю, у России должны быть другие мысли: мы могли бы иметь вес в мировой политике и экономике не меньше, чем Китай, в котором сосредоточена половина мировых валютных запасов. А Китай — это как раз ребёнок Ленина. Подросший, растерявший ряд родовых черт, но всё-таки ребёнок. Будущее экономическое, определяющее сражение между США и Китаем — это в конечном итоге сражение Ильича и дяди Сэма. Ильич трансформировался, он так долго шурился со своей фотографии, что глаза стали заметно уже, и кожа желтей... но и дядя Сэм уже не тот. Жаль только, Россия в этом соревновании стоит в сторонке. До такой степени в сторонке, что нас могут не заметить и затоптать». И резюме: «Всё потому, что Ленин у нас в Мавзолею, в качестве экспоната. Ленинский дух в нас иссяк».

И ещё... «Я думаю, Ленин — это не только большевистский переворот и репрессии. Ленин — это гигантский рывок в неизведанное. Он действительно сфокусировал в себе многовековые надежды человечества». Таков писательский взгляд, с которым можно спорить о деталях и формулировках, но нельзя не признать его жизненность и общую правоту. «Ленин — символ возможного изменения человеческой истории, — читаем мы далее. — Вот вокруг наш мир — со всеми его офшорами, банками, семьями, владеющими миллиардами, колоссальным ненасытным чиновничьим аппаратом и олигархией, мир глянца, „Форбса“, яхт и слуг». Но если оживёт дух Ленина, то круто проявится среди думающих и действующих людей и «вся эта пирамида полетит к чертям. Вдруг выяснится, что всё, что кажется нам законным, правильным и неизбежным, — пыль, мусор и ерунда и жизнь может выглядеть совсем иначе... Нам нужны люди, чьё мышление соразмерно масштабу и истории России. Нам нужны люди с планетарным мышлением».

Почти то же самое доводилось мне писать много раньше. Тем больше оснований поддержать сейчас этот молодой голос. Тем, кто не мо-

жет равнодушно смотреть, как гибнут голодающие дети; тем, кто ненавидит рабство, угнетение и неравенство; тем, кто хочет избавить человечество от испепеляющих плясок атомной смерти, есть, на кого равняться. С Лениным вынуждены считаться даже классовые враги. Когда бы нас ни спрашивали, в ком в наибольшей степени сконцентрирован разум современности, мы неизменно отвечаем: в Ленине. — В ком сосредоточилась чистая людская совесть? — В Ленине. — В ком нашла своё воплощение мужественная смелость и готовность самоотверженно и самозабвенно постоять за людей труда, за униженные и оскорблённые массы? — В Ленине. — Кто удерживает твердыню истины перед напором лжи? — Ленин.

Второй «Ленинопод»

Сознаюсь, в молодые (и не очень) годы мне не приснилось и не пофантазировалось то «майданное» похмелье, что творилось на «ридной Украине» после 2014 года. Парубки с выбритыми в бандеровской голярне мозгами, на, казалось бы, в принципе неповторимый манер гитлеровцев, затеяли кампанию низвержения памятников Ленину. Полнейшая историческая некорректность и безнравственность такого поведения легко доказуема рядом причин. Во-первых, на нём лежит оттиск фашистской свастики. Во-вторых, опрокидываются и дробятся монументы подлинному основателю современного Украинского государства, неотрывного, до «полного слияния» (Ленин) от Российской Федерации, ибо другого основателя у него просто не было. В-третьих, эта акция оказалась фактически приуроченной к юбилею победы в Великой Отечественной войне и выглядела прогитлеровской дулей в адрес победителя. Наконец, сами российские власти, конечно, не намеревались отмечать День победы с ленинских позиций, но явный разбой «в Незалэжной» нацистского и русофобского толка объективно толкал их к защите чести Ленина. Получилось, однако, нечто обратное.

При нынешнем здоровом стремлении России сосредоточиться, добиться морально-политической консолидации огромную роль играет ориентация на те или иные исторические фигуры, на определённый период в прошлом. К Ленину это относится в сугубой степени. Если согласиться с тем же Прилепиным, «что XX век был русским веком», следует научиться органически вписывать его творцов и героев в отечественную и всемирную историю. «Русский век» ваяли прежде всего русские люди — велико-, мало-, белорусы, казаки, русскоязычные братья из других национальностей. Понятно, это нравилось далеко не всем. Но и не любой народ имеет честь стать доминантой века. Нечто при Кромвеле наклёвывалось у англичан в XVII столетии, нечто — у революционной и наполеоновской Франции в конце XVIII — начале XIX, но «зо-

лотой век российского простонародья» — двадцатый, слитый с именем Ленина, перекрыл всё, явил миру феномен, более многообразный и необычный. Наша Отчизна подарила народам три революции — по сути претерпела на глазах десятков народов муки родов трудовластия и замены им традиционного капиталовластия. Детонация этих революций обрушила колониальную систему империализма. Попытка фашистского реванша с его стороны была пресечена сверхнапряжением советского народа. Она напугала даже силы традиционной западной демократии. Восточное полушарие планеты вслед за Октябрём озарила Китайская революция, Западное — Кубинская. Научно-техническая революция, философское обобщение которой принадлежит опять-таки Ленину, дала миру овладение силой электричества, радио, телевидение, ракетно-ядерное оружие всеуничтожения и выход в Космос, подвела человечество к замене энергетического истощения земных недр безвозмездной эксплуатацией солнечной и других альтернативных видов безопасной энергии. Правда, при этом под ударом оказались интересы нефтегазовых монополий, но зато стал возможен шаг к оптимизации общественной системы. Оптимизация не рыночно-либерального, а реально-гуманистического, человеческого образца, завещанного Лениным. Отказ от Ленина, его крутое неприятие в этом контексте есть отказ России от самой себя. Есть московский вариант «майданного ленинопада». Судя по проведённым теледебатам, не принимает такое решение 2/3 россиян. И эта цифра наверняка не завышена.

О национальной гордости великороссов

Бедняки, которые составляют не менее трети российского общества, хорошо понимают, что с восприятием Ленина как общенациональной ценности, с отношением к нему у «верхних» тысяч есть трудности и проблемы. Попытки с ними справиться проявились в поиске сопоставимых фигур среди политиков и общественных деятелей правого толка — от императора до сибирского мужика Распутина, но все они оказались напрасными. Н.А.Романову история могла предъявить счёт не только за его личностную серость, но и за безответственность к народным трагедиям с тысячами жертв: Ходынка, 9 января, Ленскому расстрелу., которые «белым террором» явно провоцировали будущий террор «красный». Ещё Герцен, великолепно знавший российскую крепостническую систему Николая I, в «Былом и думах» писал о том, что ответ на её бесчеловечность никак по жестокости не выглядит чрезмерным. Талантливыми государственными мужами предреволюционного прошлого легко назвать, к примеру, Витте, Столыпина, Милюкова; можно добавить к ним единственного великого полководца Первой мировой войны Брусилова,

не случайно закончившего свою карьеру инспектором кавалерии Красной Армии; но вровень их невозможно поставить с молодой ленинской когортой VI съезда партии, целенаправившей её на Октябрь.

Ленин был первым основателем и вождём рабочего государства, инициатором блестящей радикальной модернизации России. Никто, разумеется, не выводит его из-под огня возможных поправок, дополнений и критики, но каждый должен знать, во-первых, с кем он имеет счастье полемизировать, во-вторых, условия места и времени ленинского действия или высказывания, которое имеет в виду. Так или иначе, Ленин, даже при смягчении классовых критериев рассмотрения его роли как личности, выглядит как величайшая историческая фигура, по-своему украсившая весь XX век, а его поношение, прямое или косвенное, является наглым национальным кощунством. Мы ценим Суворова как беспримерного, не знавшего поражений русского военного гения, но почти не понимаем его как послушного верноподданного и крепостника. Отчего же иные господа нынче окунают Ленина в слякоть развязанной их предшественниками Гражданской войны, замалчивая его как восстановителя уже порушенного единства, спасителя и возродителя Отечества? Очевидно, при подобного рода оценках нужны точная осведомлённость, умение ею пользоваться, деликатность с оперированием историческими фактами. А как иначе?

Сталин в своём последнем выступлении на Пленуме ЦК 16 октября 1952 года, реагируя на объявление Молотовым себя его (Сталина) учеником, твёрдо сказал: «Чепуха! Нет у меня никаких учеников. Все мы ученики великого Ленина». Я отнюдь не призываю всех граждан, включая олигархов, в ленинские ученики. Но подумать о Ленине как об основном оппоненте режиму надо. Он лучше думал, чем нынешний Кабмин со всеми его улюкаевыми о дальнейшей судьбе и перспективах России. Он лучше разбирался в методах и сроках гуманистической оптимизации переходной общественной системы.

В.Я.Гросул

Советский человек

Александр Блок — один из крупнейших наших поэтов, всей душой воспринял Октябрьскую революцию и горячо полемизировал с её противниками. Более того, революцию он предчувствовал и предсказывал в течение ряда лет, начиная с 1907 года. Когда пишут о революции то её причины видят в острейших аграрном, рабочем, национальном вопросах. Да, это так. Но что ожидал от революции выходец из дворянства, интеллигент Александр Блок? Ведь революцию он буквально жаждал. Блок хотел от революции, чтобы она породила нового человека. Он задыхался в атмосфере предреволюционной России и в результате революционных преобразований желал превращения черни в народ, хотел, чтобы люди сделались людьми.

Одной из важнейших задач новой Советской власти стало преобразование психологии человека, воспитание члена нового общества, и этот человек стал довольно скоро называться советским человеком. Вспомним «Повесть о настоящем человеке» Б.Полевого, вышедшую в 1946 году, где к главному герою — А.Мересьеву его мудрый собеседник несколько раз обращается со словами: «Но ты же советский человек». В этих словах советский человек рассматривался как сформировавшийся реальный член советского общества, как представитель советского народа. И советский народ уже тогда, в 40-е годы прошлого века рассматривался как сформировавшаяся реальность. Вспомним знаменитый тост И.В.Сталина 1945 года: «Я пью за советский народ, прежде всего за русский народ».

ГРОСУЛ ВЛАДИСЛАВ ЯКИМОВИЧ, доктор исторических наук, профессор, лауреат премии Ленинского комсомола, Почётный работник науки и техники Российской Федерации.

Важнейшую роль играли материальные факторы. Разве общественная собственность и коллективистский способ производства не влияли на людей? На формирование нового человека — человека социалистического общества были нацелены все структуры государственной власти и общественные организации. Особую роль, конечно, играли литература и школа. Новая литература, литература на разных языках, имела в своем основании творения М.Горького, М.Шолохова, А.Блока, В.Брюсова, В.Маяковского, А.Серафимовича, оказавших большое влияние на их пишущих коллег, тоже в своем большинстве ставших на службу новому обществу. Была создана небывалая детская литература, где уже в 20-х годах выделились К.Чуковский, С.Маршак, В.Катаев, А.Гайдар или сегодня почти забытый автор «Красных дьяволят» — П.А.Бляхин, член большевистской партии с 1903 года.

В советской школе художественная и историческая литература воспитала миллионы юношей и девушек. И результаты этого воспитания вскоре сказались. 10 млн. человек подали заявления, чтобы их приняли добровольцами в Красную Армию в связи с началом Великой Отечественной войны. Большинство из них были выпускниками советской школы. А.Зиновьев сказал, что в этой войне победил советский десятиклассник. Да, большинство командиров взводов и рот были вчерашними школьниками и вели за собой рядовых бойцов.

В этой связи в самый раз поговорить о тех принципах, на которых воспитывали ВКП(б), Советская власть наш народ. Воспевался труд и труженики. Это, конечно, от К.Маркса. Но принцип по труду и способности Маркс воспринял у сенсимонистов, учеников А.Сен-Симона, оригинального мыслителя — социалиста, которого язык не поворачивается называть утопистом. А в нашей литературе первым певцом труда стал Максим Горький, оказавший огромное влияние на советскую литературу. Сразу после революции и Владимир Маяковский заявил: «Труд наш — наша родина!». Советский человек — это человек-труженик. Таков первый принцип воспитания нового человека. Это отнюдь не отрицало роли досуга. Да и у Маркса досуг тоже занимает достойное место.

Второй принцип: «Сначала страна, потом я». Долой индивидуализм. «Жила бы страна родная». Этот принцип тесно связан с установкой на «общее дело», существующий в европейской философии чуть ли не с XVII века, но в условиях СССР воплотившийся в установку на строительство коммунизма как далёкую цель. В Моральном кодексе строителя коммунизма, над которым кое-кто, в том числе и в верхах, пытался потешаться в том плане, что он ничем не отличается от общечеловеческой морали, в действительности, главное это защита завоеваний социализма и Советской власти на пути строительства коммунизма.

Но советский человек думал не только о своей стране. Он мечтал о мировой революции, о Всемирной Республике, где бы господствовал освобождённый труд. Таким образом, значение советского человека выходило далеко за пределы Советского Союза и носило планетарный характер.

Важно было направление движения, а сроки есть сроки. Они могут быть и дальними. Эти установки позволили сформировать советский народ, реальность которого подтвердила Великая Отечественная война. Казахи, у которых очень тяжело прошла коллективизация, дали 100 Героев Советского Союза. Были Герои Советского Союза среди чеченцев, крымских татар и т. д., народов которые подверглись депортации. Эти герои сражались за Советскую Родину.

Антисоветчики внутренние и внешние, развернувшие бешеную атаку против всего советского, замаравшие всё на свете, столкнулись с последним окопом, который им не удалось взять. Этот окоп называется Великая Победа. От неё началось контрнаступление. А сегодня и БАМ, который очернители назвали дорогой в никуда, оказывается, был славной стройкой советского периода.

В этой связи советский народ стал объектом особых нападок недругов Советского Союза. Я припоминаю интервью З.Бжезинского, одного из главных разрушителей СССР, которое он дал в ноябре 1991 года московскому телевидению. Он тогда говорил, что советского народа нет, а есть русские, украинцы, грузины и т. д. В советском народе они видели особую опасность и всё делали для его разрушения. Его презрительно стали называть «совком», всячески стремились привить комплекс неполноценности, вины за содеянное.

Без Советской власти нет советского народа. Без Советской власти нет советских межнациональных отношений. И сучковатая палка в эти отношения была засунута из Москвы. В начале февраля 1988 года в составе комиссии АН СССР я участвовал в проверке Академии наук Грузии. Президент грузинской академии, крупный физик, академик АН СССР А.Н.Тахвелидзе меня спросил: «Зачем вы раскачиваете лодку?». Под «вами» он разумел Москву. В Грузии тогда ещё было относительно спокойно. Действительно, толчок к дисгармонизации национальных отношений на местах был дан из Москвы.

Я всегда считал, что вопрос о судьбе СССР был решён, прежде всего, вопросом о власти в центре, то есть в Москве. Кроме выдвижения М.С.Горбачёва было как минимум три варианта. Были реальные и более удачные альтернативы. Ещё Л.И.Брежнев хотел, чтобы его заменил В.В.Щербицкий. Кроме того, вполне реальными кандидатурами были Г.В.Романов и В.И.Воротников. Все трое означали развитие страны по социалистическому пути, с социалистической перестройкой. Ведь и

Горбачёв начинал с лозунга «Больше социализма». От вопроса о власти зависело всё. Даже при том, что отдельные прослойки населения хотели «жить как там».

И что же советский человек? Выстояв в испытаниях большой войны, он не прошёл проверки мирного времени. Он не понял в большинстве своём, что против него ведётся война нового типа — более коварная и изощрённая. Прозрение наступает медленно и тяжело.

Не могу согласиться с утверждением о невиновности народа. Народ может быть также неправ, как и отдельный человек. Но, конечно, главная вина лежит на тех, кто стоял у руля. Не успели оглянуться, как народ оказался без идеалов. Разве может быть идеалом рынок? «Торговцам нет места в храме». Их идеал, идеал «эффективных менеджеров», заключается в том, чтобы хапнуть и — за кордон. Они нравственно кардинально отличаются от русских купцов-старообрядцев, утверждавших, что душа важнее денег. Какая непреодолимая пропасть лежит между современными искателями наживы и советским человеком. Советский юноша мечтал о подвиге — «в жизни всегда есть место подвигу». А кто сегодня мечтает о подвиге? Мечтают о наживе, а жить становится всё труднее.

Но всё-таки, при всем безвременье, и после 1991 года народ не остался без нравственных идеалов. Писатели В.Розов, Ю.Бондарев, В.Бушин, сатирик М.Задорнов, великий учёный Ж.Алферов, бывшие диссиденты В.Максимов и А.Зиновьев открыто сопротивлялись. На подходе новые имена, в том числе и среди молодых людей. Появилась думающая молодёжь, которая сравнивает идеалы советского прошлого и желания современников. Они явно не в пользу современности, с его убогими мещанскими идеалами. Как получилось, что в советской стране взяло верх мещанство? Когда это началось? Да, надо признать живучесть нэпманства. Оно никуда не ушло, спрятавшись в подполье и ожидая своего часа. Почему сохранялась «теневая экономика», почему её не удалось победить? И тут мы приходим к осознанию тлетворной роли коррумпированной бюрократии, всячески прикрывавшей «теневую экономику», ставшую основой необуержуазии. Ещё В.И. Ленин главное зло для Советской власти увидел в бюрократии и объявил ей бой. Невольно вспоминаются слова одного из деятелей XIX века, характеризовавшего эпоху Александра I: «В России всегда побеждает канцелярская партия».

Эта канцелярская партия одержала победу и в конце 80 — начале 90-х годов XX века, превратившись, используя термин членкора М.Н.Руткевича, в бизнес-бюрократию. Эта бизнес-бюрократия, алчная и безответственная, погубила Советский Союз и она представляет самую большую опасность и для современной России. Если её не остановить, не миновать новой беды.

Если вернуться к советским традициям, то нужно видеть не только позитив, но и негатив. Где и когда мы ошиблись, что недодумали, почему порой были наивными и легковесными и даже безответственными? Вспоминается сентябрьский (1953 г.) Пленум ЦК КПСС, равный по своему значению съезду партии, на котором, среди прочего, было признано значительное техническое отставание страны. Для нас, молодых людей, считавших, что СССР находится во главе мирового прогресса, это было откровением. Нужно ли было это признавать? Думаю, нужно. Но стоило ли тогда выдвигать принцип материальной заинтересованности? Помню, как это нас тогда сильно удивило, ибо духовные принципы мы считали более главными. Во время и сразу после большой войны жить лучше других считалось неприличным. И вдруг материальная заинтересованность!

Принцип материальной заинтересованности затем привёл к понятию прибыли при социализме. Опять сомнительная установка. А дальше — больше в сторону капитализма. Социалистическая экономика должна была развиваться в русле социалистических требований и использовать собственную терминологию. Почему не было выполнено постановление 1979 года о развитии планового хозяйства? Ведь А.Н.Косыгин, которого считают скрытым рыночником, в своем завещании, опубликованном в форме статьи в журнале «Коммунист» в том же 1979 году, видел будущее экономики страны именно в совершенствовании планового хозяйства. Информационная революция позволяла ввести плановую систему на новый, более высокий уровень.

Тщательное изучение достоинств и недостатков советской системы должно стать объектом специального анализа. А говоря о человеке советской эпохи, эпохи советской цивилизации, невольно вспомнил выражение одного человека, выступавшего по телевизору. К сожалению, не расслышал его фамилию. Он сказал: «Уже никогда не будет такого человека как советский». Сказал он это явно с сердечной болью. И в этом он близок мне. Но никогда не говори — никогда. Всё зависит от желания людей. Как они пожелают, так и будет. Ф.Фукуяма, автор «Конца истории», признал свою ошибку и пришел к К.Марксу. И что особенно было неожиданным для меня, так это мнение Г.Киссинджера, недавно произнесшего следующие слова: «Зачем мы разрушили СССР, человечество потеряло идеалы».

Большевики отнюдь не собирались ставить эксперименты над страной. Никакого социального эксперимента не планировалось. Они ставили чёткие и понятные народу задачи. Прекратить войну, в которой ежемесячно только в России погибало 150 тыс. человек. Осуществить радикальные аграрные преобразования. Установить рабочий контроль над промышленными предприятиями. И лишь потом пришла идея со-

здания нового человека, человека социалистического общества. Народ не был чужд социализму. Не случайно социолог Питирим Сорокин писал, что «Россия в 1917 году была больна социализмом». Коллективистский настрой был налицо и он облегчал создание человека коллектива. Что сегодня может способствовать коллективистским наклонностям? Конечно, стремление преобразовать страну. Индивидуализм, который стал открыто проповедоваться в конце 80-х годов, становится не модным.

Попытка возвышения консерватизма, предпринятая в 90-х годах, довольно быстро окончилась неудачей. Несколько дольше продержался либерализм, но и он себя дискредитировал. Сегодня либерал — это как бы ругательство. Что же дальше? А дальше — социализм. Но строить социализм должен социалистический человек, по-другому, советский. Он будет жить в ключе нравственного идеала совести и справедливости, идеала русского народа, нашедшего своё воплощение в русской классической литературе, прежде всего в трудах И.Тургенева, Л.Толстого, Ф.Достоевского. В ключе подлинного товарищества, тоже воспетою нашей классической литературой. Помните у Н.Гоголя: «Нет уз сильнее товарищества». Тридцать лет пытаются внедрить обращение господин и госпожа. Не получается. И не получится. Большинство наших людей как были товарищами, так и остались. Не удалось советский народ превратить в антисоветчиков. А как старались!

Недавно умерший неомарксист И.Валлерстайн, бывший советником у Д.Кеннеди, предрёк восхождение звезды В.И.Ленина к 2050 году. Но она взойдет значительно раньше. Кажется, она уже всходит.

В.Н.Федоткин

Бороться надо не с протестующими, а с бедностью

Выборы прошли. Но нужно понимать: улучшения жизни они не принесут. Поэтому можно не сомневаться и в том, что акции протеста будут продолжаться и усиливаться.

Передо мной «Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года». Картина унылая. Доля России в мировом производстве будет падать, в мировом потреблении — тоже. Среднегодовые темпы прироста промышленности (по всем трём предлагаемым в прогнозе вариантам) упадут. Инвестиции в основной капитал (то есть в развитие) — упадут. По такому важнейшему показателю как производительность труда и в 2030 году Россия по-прежнему будет значительно отставать от США! Этот ряд можно продолжать и дальше. Но, может быть, в последующие годы всё резко улучшится?

Я обращаюсь к другому долгосрочному Прогнозу, разработанному Министерством экономического развития РФ, но теперь уже до 2036 года. Он утверждён решением правительства России 22 ноября 2018 года. В нём очень много цифр. Приведу лишь некоторые выводы, основанные на них:

- цены все эти годы будут продолжать расти;
- темпы реально располагаемых доходов населения и заработной платы — упадут;
- на протяжении всех лет сохранится безработица;

ФЕДОТКИН ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ, член ЦК КПРФ, доктор экономических наук, профессор (Рязань).

- импорт (ввоз товаров в Российскую Федерацию) возрастёт в 3 раза;
- темпы роста валового внутреннего продукта в 2036 году будут по-прежнему ниже мировых.

Как всё это не вяжется с благодушными словами нынешней власти о преимуществах и развитии России. Это не только не вяжется, но и прямо не соответствует в очередной раз поставленной Президентом РФ исполнению задачи — обеспечить рывок.

Особую тревогу вызывают снижение рождаемости и естественная убыль. При этом утверждается, что численность населения не уменьшится, а даже увеличится. Как это? Фокус? Нет. Цитирую дословно ответ на этот вопрос из прогноза развития России до 2030 года: миграционный прирост «составит 320—531 тыс. человек ежегодно и будет полностью компенсировать естественную убыль населения». Как говорил О.Бендер, — за граница нам поможет. Только у этих людей своя родина, свои обычаи, культура, традиции и т. д. Россия для них — всего лишь место заработка. Будут ли они развивать и защищать её?

Уже не втихую, а открыто и всё активнее ведётся вытеснение русских с исконно русских земель. Для чего это делается и в чьи руки эти земли попадают? Никто во власти ответа на этот вопрос дать не может. Или не хочет говорить правду?

Во всём мире признано, что в будущем уровень жизни будет ещё больше определяться решением новых, прорывных задач **научно-технологического прогресса**. Именно **прорывных**. Что мешает этому у нас? Снова обращусь к официальному правительственному источнику: Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации. В ней, наконец-то, официально признаётся то, о чём не раз говорила КПРФ: в нынешних условиях российская экономика невосприимчива к инновациям. Инвестиции в нематериальные активы в России в 3—10 раз (!) ниже, чем в ведущих государствах мира. Доля экспорта российской высокотехнологичной продукции в мировом объёме экспорта составляет всего-навсего около 0,4 процента!

Эффективность российских исследовательских организаций существенно ниже, чем в Соединённых Штатах Америки, Японии, Республике Корея, Китайской Народной Республике и других странах. По количеству публикаций в высокорейтинговых журналах, количеству выданных международных патентов на результаты исследований и разработок, объёму доходов от экспорта технологий и высокотехнологичной продукции, наша страна попадает лишь в третью группу стран (страны Восточной Европы и Латинской Америки).

Правительство вынуждено признать и тот факт, что неспособно удерживать в РФ наиболее эффективных учёных, инженеров, предпринимателей. Они просто уезжают в развитые страны.

Ещё раз хочу подчеркнуть — приведённые примеры не из Антикризисной программы КПРФ (хотя здесь все эти проблемы и пути их решения изложены достаточно подробно). Эти примеры — **вынужденное признание правительством РФ хотя бы некоторых «итогов» своей работы. И жалкие «перспективы», на которое оно, вместо прорыва, ориентируется.**

Как они планируют решать прорывные задачи и улучшать жизнь людей? Вот только один маленький пример. В прогнозе минэкономразвития до 2036 года отмечается, что в «достижении более высокой производительности труда важную роль будет играть донастройка системы образования». Что такое «донастройка» — понимай, как хочешь. То ли дальнейшая оптимизация (закрытие) учебных заведений. То ли сокращение бюджетных мест в вузах. И такого тумана в этих Стратегиях и Прогнозах предостаточно.

Невольно вспоминаются строки из недавнего Открытого письма Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова Президенту РФ В.В.Путину: «Доверие к власти стремительно падает. На это прямо указывают массовые протесты и данные социологов. Обществу устало от лжи и обмана. Надежды людей на улучшение жизни не сбываются. Разочарование переходит в возмущение».

И здесь возникает ряд вопросов.

Долго ли российская власть сможет прятаться от народа за спины Росгвардии и ОМОНа? Этот вопрос ко мне приходил каждый раз, когда я смотрел по телевидению недавние протестные акции в Москве, участвовал в протестах в родной Рязани. Сколько угодно можно обвинять и обзывать тех, кто вышел на улицы. Но люди снова и снова будут выходить, потому что многим так жить, как они живут сейчас, уже просто невыносимо.

Некоторые предостерегают: если не остановить такие выступления, то получится как на Украине. Но ведь на Украине основные причины конфронтации те же, что и в России: разрушение экономики, ухудшение жизни простых людей, коррупция, олигархи. И бездеятельность власти. Было бы всё хорошо и у них, и у нас в экономике, жили бы люди лучше, чем живут в благополучных странах — никаких протестных акций не было бы. В стране, где живут в достатке и уверены в завтрашнем дне, протестов не бывает. **БОРОТЬСЯ НАДО НЕ С ПРОТЕСТУЮЩИМИ, А С БЕДНОСТЬЮ.** С уже чудовищной бедностью. Для этого надо развивать экономику и науку. Но пока такого в России не предвидится.

Что протестующие, в конечном счёте, требовали? Честных выборов. Самое логичное и правильное, что должна была, на мой взгляд, сделать власть в этих условиях, выслушать все претензии пришедших на акции протеста и ответить на их вопросы. Создать независимую из предста-

вителей разных партий комиссию по контролю за ходом подготовки и проведением выборов. Но власть на это не пошла. Она боится в честных условиях проиграть. Поэтому ничего умнее не придумала, как защититься от своих же избирателей дубинками Росгвардии, той самой, которую народ одевает, обувает, кормит, поит, которой даёт зарплату, квартиры и пенсии. Именно народ. А что получает в ответ? Русских на- травливают против русских!

Власти просто нечего сказать людям, ведь большинство проблем, о которых говорят сегодня, звучали и 10, и 20 лет назад, когда Путин впервые стал президентом РФ. С тех пор он ежегодно ставит одни и те же амбициозные задачи, но они также ежегодно не исполняются. И нет виновных. Никогда ещё в Российской Федерации не было столько конфликтных ситуаций одновременно, сколько сегодня. Более того, многие из проблем всё сильнее и сильнее обостряются. Но вместо того, чтобы заниматься конкретной экономикой постоянно проводят очень дорогие конкурсы, фестивали и т. п. А страна продолжает деградировать. Власть не справляется с вызовами. **Нынешняя политика — это мировой образец того, как надо давать обещания и не выполнять их.**

Значит, протестные акции и дальше будут расти. И здесь главное — не отдать эти справедливые протесты в руки политических авантюристов, которые хотят просто сменить одних олигархов во власти на других, используя для этого растущее недовольство народа. Как на Украине. Но самому народу от этого легче не станет. Какая разница, кто с него будет драть шкуру. Нужна не смена кланов буржуазии, а возврат власти народу.

Другое дело — простые люди, вышедшие на улицы. Абсолютное большинство шло не за либертарианцами, а чтобы выразить своё несогласие с тем, что происходит в России. У многих накопилось. Они, скорее всего, представления не имеют, кто такие либертарианцы. Просто народ вышел сказать нет нынешней власти. И сделать это уже в более резкой форме. Поэтому они все наши.

Понятно, что такие акции власти будут стараться замалчивать, оспаривать, искажать, принижать их роль. Но этим протест не остановишь. И пусть не всё сразу удаётся, но важен пример. Возможно, в этом и состоит сегодня их основная ценность — они показывают всем пример того, что, сидя дома и жалуясь на плохую жизнь, ничего не изменишь. Равнодушие как воровство у самих себя! **Акции протеста доказательство того, что растёт новое поколение, которое не согласено быть бессловесной и бесправной толпой биороботов в мире жуликов и олигархов.** А какую участь им уготовила нынешняя власть? Быть прислугой, убирать мусор за ними и униженно молчать?

Ракеты и танки в современной ситуации не спасут Россию. Да что толку? Война стала совершенно другой. Главное условие силы и независи-

мости России — мощная экономика и высокий уровень жизни народа. Но именно эти задачи и не решаются. Экономика продолжает рушиться, жизненный уровень падать, а представители власти совершают постоянные поездки по разным странам: встречаются то с одним зарубежным лидером, то с другим. И их снова и снова приглашают, а точнее затаскивают, в РФ для растаскивания наших природных ресурсов. И они идут не как инвесторы, а как колонизаторы! Хотя куда дальше? Власти уже и так отдали Западу практически всё, что у нас есть. Россия давно не великая страна, а просто — большая.

Иностранцы уже захватили добычу основной доли наших стратегических природных ресурсов: угля, железной руды, меди, кобальта, никеля, металлов платиновой группы, серебра, молибдена, алюминия и других. В руках иностранцев основная доля акций в энергетическом и железнодорожном машиностроении, металлургическом и химическом производстве, в сфере финансов. Раньше всё это принадлежало народу, а теперь иностранцы миллиардами долларов вывозят прибыль, хотя в самой Российской Федерации продолжает расти число людей, живущих за чертой бедности. **Их «армия» уже сопоставима с численностью населения среднего европейского государства!**

А «помощь» Западу всё продолжается. В 2018 году Россия вышла на рекордные объёмы добычи и экспорта газа и увеличила его поставки в Германию, Австрию, Нидерланды, Францию, Венгрию, Чехию, Финляндию, Румынию. Но у самих — рост цен и треть страны не газифицировано. Вот почему КПРФ добивается **честных выборов** на всех уровнях и изменение порядка в управлении страной. Чтобы реально улучшить жизнь народа, а не задабривать другие страны, не покупать их дружбу.

Основная, на мой взгляд, причина российских неудач — несменяемость власти, прежде всего, в лице президента и правительства. Другое дело — новый президент, из другой команды. Ему придётся говорить всю правду о том хозяйстве, которое он принял. Иначе за всё воровство и ухудшение жизни при его предшественнике, придётся отвечать новому президенту. Там, где застой власти, там застой в стране. Поэтому честные выборы и сменяемость власти — это единственный мирный путь к спасению России.

Есть и вторая сторона у акций протеста последних месяцев. Чувствуя неминуемые новые провалы, власть изо всех сил старается отвлечь внимание людей. Они пытаются такие акции повернуть в свою пользу. Наверняка многие обратили внимание на то, как «вдруг» дружно все каналы телевидения активно заговорили о западноевропейском и американском вмешательстве во внутрироссийские дела. Везде их вмешательство. И по их утверждению — западная угроза

с каждым днём растёт. А значит, как власть предлагает, надо всем объединиться вокруг нынешнего президента и правящей верхушки. И это срабатывает. Многие уже говорят: «Пусть хоть так, а то будет хуже». И молчаливо терпят любую несправедливость.

Но почему власти не кричали о западной угрозе, когда отдавали им или разрушали одно российское предприятие за другим, одну отрасль за другой? Русские земли, обильно политые кровью и потом наших дедов и отцов, стали товаром и захватываются Западом. И идёт это уже многие годы. Что же здесь молчат о западной угрозе? Значит, невыгодно. На распродаже России можно сказочно обогатиться.

За нынешнюю пассивность родителей расплачиваться придётся детям и внукам. Кажется, многие из них начинают понимать это и встают в ряды протестующих. И их не остановят ни Россгвардия, ни ОМОН, потому что те на службе у олигархической власти, а простой народ защищает право на свою жизнь. Основная борьба впереди.

А.А.Беленок

Память о СССР в украинском обществе: от ностальгии к лучшему будущему

Без малого три десятилетия, прошедшие после «парада суверенитетов» союзных республик и последовавшего за ним разрушения СССР, не стёрли советскую эпоху из памяти людей, живших в то время в Стране Советов.

С 1950-х годов не прекращалась, а начиная с периода горбачёвской «перестройки» особенно интенсифицировалась развязанная Западом информационно-психологическая война, направленная на демонтаж советских ценностей и подавление воли к сопротивлению советских людей. Предательский развал СССР, вопреки результатам Всесоюзного референдума от 17 марта 1991 года, стал глубокой психологической травмой для нескольких поколений братских народов СССР. «Разрушение Советского Союза прошло практически по той же схеме, что и СФРЮ — правда, „мирным путем“, через реализацию Беловежских соглашений и создание конфедеративного образования СНГ. Однако последствия этого разрушения оказались не менее кровавыми и трагическими, чем на Балканах, что мы, собственно, видим на примере современной Украины». (Гуськова Е. «Таргетирование» Балкан // Завтра. 2015. № 39). Кто бы мог думать, что «джинн национализма», выпущенный на волю в конце 1980-х — начале 1990-х годов (Фергана, Ош, Сумгаит, Баку и т. д.), во втором десятилетии XXI века выльется в кровавую жатву в Украине, до того славившейся своей мягкостью, толерантностью, гостеприимством?

Развитие национальной самобытности и культуры украинцев, как и других народов СССР, не требовало государственного размежевания в 1991 году и было возможно в Союзном государстве на просторах Евразии, но зато сохраня-

БЕЛЕНОК АЛЕКСЕЙ АНДРЕЕВИЧ, социолог (Киев).

лись бы гражданский мир, дружба народов, синергетически росла бы экономика, был бы гарантирован надёжный щит перед экспансией Запада. Тем не менее вместо обновлённого Союза возникло аморфное СНГ. Конфликт был заложен в сам фундамент Содружества. Народы в массе своей видели в нём точку сборки нового Союза и сохранение страны в более или менее прежнем виде, а политические «элиты» — цивилизованную форму развода и разбегания по национальным квартирам. Чтобы притупить боль от утраты Родины (и упредить массовое недовольство) массам «вводилась анестезия» в виде Содружества, где всё, дескать, будет почти как прежде. Жизнь показала, что это было сочетанием обмана со стороны политиков и иллюзий простых людей. Но даже суверенитет стран-участниц СНГ не противоречил идее союзного строительства, как утверждали оппоненты, а при желании мог быть вмонтирован в каркас обновлённого Союза — общего дома для всех наций и народностей, составлявших единый советский народ.

1991 год откинул Украину — одну из самых богатых, индустриально развитых союзных республик на десятилетия назад. Лучшей жизни, чем в СССР, в Украине за 28 лет её независимого пути построить так и не удалось. Более того, Украина, в отличие от РФ и Республики Беларусь, до сих пор не вышла по уровню промышленного производства на показатели 1990 года. По подсчётам украинских экономистов, чтобы восстановить экономику до уровня 1991 года Украине понадобится 30 лет. (См.: Еженедельник «2000», 31 мая 2019 г.).

Вместо заявленного «прорабами перестройки» социализма с человеческим лицом люди труда увидели уродливый лик грабительского капитализма. «В большинстве постсоветских республик к власти пришли перерожденцы из бывших партийных, комсомольских, советских „элит“, которые попытались построить свои государства в систему мирового капитализма в качестве сырьевой периферии. Антисоветская и антикоммунистическая риторика для них стали идеологическим обоснованием как своего выхода из СССР и обретения „независимости“, так и соответствующих экономических преобразований (прежде всего, компаний по приватизации госсобственности, в ходе которых „элита“ получила свои богатства)». (Вахитов Р. Наш общий советско-евразийский дом вовсе не был обречён // <http://rossiyanavsegda/read/5644/>). Непреложный факт: новоявленные «постсоветские элиты» паразитировали все годы независимости на достижениях СССР, выжимали остатки человеческого капитала, накопленного за советский период.

На поверку оказалось, что во многих новых независимых государствах на постсоветском пространстве до руля дорвались «мелкие торгаши, выторговывающие не своим народам, а прежде всего лично себе право воровать, продавать государственные интересы своих стран и эксплуатировать свои народы, прислуживая при этом США. И с подачи США навешивающие на Россию всяческие имперские обвинения и лгущие своим народам по поводу их суверенитета». (Халдей А. Почему власти республик бывшего СССР против Союзного государства // <http://www.imperiyanews.ru>).

Эксплуатируя всё то, что было создано благодаря социалистическому строю, представители украинского правящего класса продвигали в массы свою навязчивую идею — вырваться из «оков советского прошлого» и направ-

вить Украину в «европейский рай», который, вот незадача, только всё отдалялся подобно линии горизонта.

Украинская ССР заложила мощный фундамент, на котором, несмотря на погуги десоветизаторов, до сих пор держится Украина. На фоне грандиозных достижений Страны Советов современные «реформаторы» выглядят жалкими пигмеями, потому и хотят принизить значение Великого Октября 2017 года, предать суду и забвению советскую эпоху, опорочить СССР. «Эта держава канула в вечность, как легендарная Атлантида. Гибель этой великой цивилизации стала трагедией планетарного масштаба. Страна не просто уничтожена и разграблена врагами, но посмертно оболгана, обесчестена, утоплена в грязи. Однако чем дальше мы от советской эпохи, тем более очевидной становится простая истина: СССР был не империей зла, а потерянным раем светлого прошлого... Вот уже 30 лет мы проедаем и проматываем это великое наследство — и до сих пор не исчерпали дна. И если бы этот огромный задел был использован не для обогащения кучки иуд и ворья, а для нового рывка в будущее — каких высот, какого могущества достигла бы сегодня наша Родина?», — восклицает К.Семин. (Цит. по: www.za-nauku.ru).

Клевеща на свою страну, собственную историю и один из её величественных периодов — советскую эпоху, либералы сознательно очернили и окарикатурили образ СССР, свели его исключительно к репрессиям, цензуре, дефициту, очередям и другим теневым сторонам тогдашней жизни, не упоминая о сильной социальной защите тружеников и пенсионеров, счастливым детстве, гарантированной занятости, отлаженном правопорядке, бесплатном предоставлении жилья, образовании, медицине и т. д.

Вожделённая независимость от союзного центра обернулась сдачей суверенитета Украины Брюсселю и Вашингтону. С 1991 года сохраняется в качестве фактически безальтернативной господствующая идеологическая парадигма такой независимости Украины, которая не допускает нового союзного строительства с бывшими республиками СССР. И «удивительное» совпадение: противодействие постсоветской реинтеграции и созданию в какой-либо форме политического/военного союза на пространстве СНГ, который бы привёл к возрождению России и построению СССР 2.0 — один из приоритетов внешней политики США начиная с 1990-х годов.

Предавший партию в трудный для неё момент, но так искренне не раскаявшийся бывший высокопоставленный деятель КПУ Л.Кравчук неоднократно высказывался так: «Украина может гордиться тем, что она является государством, которое развалило Советский Союз». (Цит. по: Аргументы и факты в Украине. 2016. № 34). Оказывается, то, что для миллионов простых людей является трагедией, крахом надежд, предметом стыда, для упомянутого политического флюгера служит поводом для гордости.

Лишь бы не допустить невыгодного сравнения с советским периодом, а значит, вероятности возврата к советскому строю на новой основе, политики более 25 лет ставят население Украины перед ложным манипулятивным выбором — или догматически понимаемая независимость, или возврат в «совок», которым презрительно характеризуют недостатки, теневые стороны жизни в СССР, а также носителей советского менталитета. В.Ющенко призывал перевернуть

страницу учебника истории с надписью СССР: «я живу в нации, где мы ещё „советские“, у нас ещё очень много „совкового”» (цит. по: https://24tv.ua/ru/viktor_jushhenko), П.Порошенко – «похоронить» СССР в головах сограждан: «Советский Союз не в документе и не в Беловежской пуще. Советский Союз — в головах. И в этом смысле Советский Союз ещё до сих пор не похоронен». (Цит. по: <https://www.radiosvoboda.org/a/news/28153119.html>).

Националисты никак не могут признать изъяны проекта 1991 года, а значит, своё личное поражение — обнищавшим массам подкидывается тезис, что во всех их бедах, мол, виновата Россия, что интеграция с ней — это возвращение в «московскую колонию», «российское рабство». Те, кто доказательно опровергает подобные заблуждения, становятся их злейшими врагами и голословно объявляются ими врагами Украины.

За последние 15 лет в украинском массовом сознании сформировано идеализированное представление о Европе чуть ли не как образце общественного устройства. Тем не менее «еврочудо» не состоялось, «жизнь по-новому» (предвыборный лозунг П.Порошенко весной 2014 г.) обернулась для народа неисчислимыми бедствиями.

Во имя кабальной «европейской интеграции» продолжалась постсоветская деградация, под мифическими лозунгами «возвращения в семью европейских народов» происходил безжалостный обрыв многовековых связей и фрагментация единого цивилизационного пространства, колыбели триединства братских славянских народов Украины, Беларуси и России.

Несмотря на громогласные обещания вожаков Евромайдана, ни одна социаль-но-экономическая проблема, лежавшая в основе протестных акций 2013/2014 годов, так и не решена, зато к ним добавилось множество новых. Если разрыв народнохозяйственных связей вследствие разрушения СССР в 1990-е годы подорвал экономику Украины, то разрыв связей с РФ в пятилетку после февральского (2014 г.) госпереворота по сути добил её окончательно: загублен целый ряд высокотехнологичных отраслей, страна превращена в аграрный и сырьевой придаток Запада и поставщика дешёвой рабочей силы. А ведь Украина и Россия могли бы идти в Европу вместе, параллельными курсами ради поаышения конкурентоспособности своих экономик в глобализированном мире. Теперь же окончательно ясно: Запад специально подвесил Украину на крючок вассалитета, чтобы не позволить ей быть участницей постсоветской реинтеграции.

Без проведения Всеукраинского референдума тогдашняя правящая верхушка подписала сначала политическую часть Соглашения об ассоциации Украины с ЕС (21.03.2014), а затем и экономическую (27.06.2014). Евроинтеграция, основанная на конфронтации с РФ, подаётся как окончательный выбор украинского народа, хотя этот выбор был продиктован извне.

За спиной народа, без проведения соответствующего референдума, Верховная Рада Украины 7 февраля 2019 года отменила внеблоковый статус Украины, законодательно закрепила в Конституции Украины геополитический курс страны в ЕС и НАТО.

Период правления П.Порошенко стал временем возведения Стены между нашими странами, как инженерно-технической конструкции вдоль границы, так и, что страшнее, — ментальной.

Высказывать иную точку зрения в современной Украине, сохранять советскую самоидентификацию все годы независимости было невыгодно, а с 2014 года — кроме того, стало небезопасно. Любая критика власти приравнивалась к антипатриотическому поведению.

Практически все средства пропаганды были брошены на то, чтобы увести сознание простых людей от понимания причинно-следственной связи их нынешних бедствий и реставрации капитализма, произошедшей в ходе разрушения СССР. Причём милитаристская риторика «эпохи Порошенко» во многом служила прикрытием антинародных неолиберальных «реформ».

Опасаясь ответственности за провальные итоги расчленения СССР, идеологи и активисты независимости Украины предлагали всё новые объяснения, почему страна столь далека от надежд 1991 года. И главное из них — агрессия якобы векового экзистенциального врага — России. Мы стали свидетелями кампании по сознательному и целенаправленному конструированию внешнего врага. «Старая украинская власть пять лет создавала видимость непримиримой борьбы с РФ, на самом деле лишь затрудняя доступ граждан страны к объективной информации и формируя образ врага, контакты с которым смертельно опасны и приравниваются к госизмене». (*Левицкий В.* Российский вопрос: есть ли выход, который устроит всех? // Вести, 11 июля 2019 г.).

Искусственно делалось всё, чтобы украинский и российский социумы всё далее расходились друг от друга в культурно-цивилизационном отношении — вместо того, чтобы минимизировать негативные последствия беловежского обмана, в том числе и в гуманитарном плане.

Украину по рекомендациям западных советников всячески стремились изолировать от «нежелательного» российского влияния, выстроить новую версию «железного занавеса», чтобы пропасть между нашими народами стала необратимой.

Вот лишь некоторые «достижения» пятилетки П.Порошенко:

— запрет популярных соцсетей («ВКонтакте» и др.) и многочисленных российских сайтов (особенно отметим, что запрет «Одноклассников» — это лишение возможности для представителей старших возрастных групп общаться с друзьями детства и юности, которых судьба разбросала по разным странам);

— фактический запрет ввоза в Украину российских книг. Пправление Порошенко ознаменовалось около 3 500 отказами в выдаче разрешений на ввоз в Украину печатной продукции из РФ. Что характерно: под запрет попадали не только книги идеологического содержания, но и классическая литература, а также не имеющие связи с политикой книги о здоровье питания, путеводители, энциклопедии, детские произведения;

— чёрный список невыездных в Украину российских деятелей культуры (актёров, певцов, режиссёров);

— запрет на трансляцию и ретрансляцию более 70 российских телеканалов;

— запрет прямых авиаперелётов в РФ, удорожание железнодорожных билетов (стоимость билетов на поезд «Киев-Москва» вдвое дороже, чем на такое же расстояние в государстве ЕС), уменьшение транспортного сообщения, введение элементов визового режима для пересечения границы направлены на разрушение человеческих связей, имеют символическое значение как демонстрация курса «прочь от Москвы»;

— свертывание научных и спортивных контактов, молодёжных обменов, общения учителей из наших стран.

Разрыв экономических и научно-культурных связей, дипломатических контактов, блокирование человеческого общения были направлены на искоренение всего, что для Украины позитивно связано с Россией, с совместным пребыванием в составе единого государства.

В постмайданной Украине запрещены 650 советских фильмов из-за участия в них актёров «не той идеологической ориентации». А ведь это любимые народом фильмы, объединяющие граждан новосозданных государств от Ужгорода до Владивостока. Как верно подметил К.Озимко, запрет или попытка запрета ряда советских классических кинокартин связаны в первую очередь с целью местных «элит» как можно скорее уничтожить общее культурное наследие украинцев с другими народами прежнего СССР. (См.: *Озимко К. Почему советские культурные коды являются основой проекта ЕАЭС*/<http://rusevrasia>).

Цензура, прикрывающаяся словами о патриотизме, шаги в рамках декоммунизации и десоветизации, уводящие внимание общества от тотальной деградации на ложные цели; диффамация любых позитивных взглядов о СССР, которые клеймятся как «возврат к совку»; наконец, инициирование Верховной радой Украины 6 декабря 2018 года непродления с 1 апреля 2019 года Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Украиной и РФ (что, кстати, ослабляет международные позиции Украины, в частности, по вопросу легитимности границ в их беловежской трактовке) — всё это звенья одной цепи, пункты одного англосаксонского плана.

В государстве, правящие круги которого ассоциируют себя с Европой и всегда подчёркивают свою приверженность ценностям демократии, на самом деле наложено негласное табу на вопросы украинско-русского двуязычия в Украине и повышения статуса русского языка. Л.Кучма, а впоследствии и В.Янукович, заигрывая с электоратом перед выборами, эксплуатировали массовые чувства ностальгии по СССР, обещали добиться государственного статуса для русского языка, а затем «забывали» свои обещания. А ведь вопрос-то состоял не в каких-то особых привилегиях для русского языка и тем более — не в ущемлении украинского языка, а в приведении языкового законодательства в соответствие с Европейской Хартией региональных языков или языков меньшинств, к которой Украина присоединилась 15 мая 2003 года.

В итоге вместо созидания силы народа уходят на бесконечное выяснение межгрупповых счётов, политические баталии по языковому вопросу, который мог бы быть решён посредством законодательного закрепления украинско-русского двуязычия.

Исторические судьбы наших народов, их языково-культурное родство, традиции общения, географическая близость — все эти факторы обуславливали доминирование евразийского интеграционного вектора в общественном мнении граждан Украины. Так было все постсоветские годы до 2014 года. Данные многочисленных социологических опросов давно и стабильно фиксировали подобные настроения. Никогда до 2014 года количество тех, кто был против постсоветской интеграции, не превышало количество её сторонников. 2014 год был точкой бифуркации, начиная с него в общественном мнении произошла,

по всем опросам, кардинальная смена трендов: с просоюзного на анτισоюзный, с левоцентристского на праворадикальный. Но основная причина этого — не изменение взглядов граждан. Был порушен сложный баланс политических сил, складывавшийся после 1991 года.

В условиях фактического запрета Компартии Украины, без многомиллионного электората Донбасса и Крыма, образовался искусственный перевес сил, ратующих в сторону западного вектора развития, что фиксируется с 2014 года всеми социологическими службами. А ведь именно население названных регионов демонстрировало наибольшую приверженность русско-советской культурной идентичности, повышению статуса русского языка, восточному вектору внешнеполитической ориентации (РФ, СНГ, Евразийский Союз).

Между тем без участия просоветских людей все 5 лет формировались основы внутренней политики государства, монополию на дискурс захватили антисоветские пассионарии, хотя ни либералы, ни националисты не представляли интересы всего украинского общества. Представительство просоветских людей на политическом уровне за годы независимости Украины никогда не было адекватным их удельному весу в численности населения страны.

Сегодня, спустя почти три десятилетия после разрушения СССР, становится всё более понятно: советское — это не далекое прошлое, а часть настоящего. «Общее прошлое до сих пор во многом определяет существование республик бывшего СССР, даже если они стремятся его преодолеть». (*Летняков Д. Э. Политико-идеологические тренды постсоветских обществ: попытка обобщения // Полис. 2018. № 1. С. 130*). Приметой времени после 1991 года становится возвратное движение маятника общественных симпатий к советскому прошлому.

Ностальгия по СССР — это распространённое сложносоставное явление, охватывающее широкий спектр мнений среди граждан ближнего и дальнего зарубежья, родившихся в СССР и выражающееся в положительном отношении к реалиям советского периода.

В росте ностальгии по советскому в 1990—2000-е годы сыграли свою роль как накопившееся разочарование от постсоветской действительности, так и всё увеличивающаяся историческая дистанция от разрушения СССР, благопритствующая его идеализации.

В чувстве ностальгии по СССР содержится, на наш взгляд, интегральная оценка советского периода истории. Сюда входят и сожаление о распаде страны, сужении единого культурного пространства, общения между родственниками и друзьями, и ощущение утраты бесспорных завоеваний социализма, чувства уверенности в завтрашнем дне, и горечь от тяжелого геополитического поражения государства — родины предков от коллективного Запада.

Глубинный мотив ностальгии по СССР — не столько буквальное желание вернуться в тот исторический период, сколько жажда изменить неприглядное настоящее. Уж больно контрастирует системность и гуманный порядок советского строя с постсоветским хаосом.

Советский дух — энергический заряд космической мощности. По К. Марксу, «само государство воспитывает... тем путём, что отдельная личность сливается с жизнью целого, а целое находит своё отражение в сознании каждой отдельной личности». (*Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 103*). Ценности и идеалы со-

циального равенства, справедливости, гуманизма, человеческой морали прививались гражданам СССР с юных лет, ими были проникнуты все клеточки общественного организма. Не соображения личной наживы и индивидуального успеха в гонке с себе подобными, а участие в совместных делах на благо общества, стремление к справедливости и прогрессу выступали мотиваторами поведения подавляющего большинства советских людей.

Великая цель, высшая, чем личное благополучие, потребность гордиться историей своей страны, чувствовать принадлежность к чему-то большему, чем адрес проживания, — эти чувства, как показала советская история, не являются утопией. Они до сих пор востребованы и ценимы.

Это выразил поэт Андрей Дементьев в стихотворении «Скучаю по Советскому Союзу»:

*«Скучаю я по молодости нашей,
Что не умела рвать завидный куш.
Скучаю по наивности вчерашней
И по всеобщей родственности душ».*

Тоска по духовности, расцвет которой приходится на советскую эпоху, сквозит и в известной песне Андрея Куряева, переделанной из стихов Ю. Тарасова:

*«Я листаю альбом потрёпанных фоток,
Прежних лет не иссяк родник.
Я хочу в Ту страну, где не было шмоток,
Но зато было много книг!
Всё другое теперь — взамен телеграфа
Монитора горит экран...
Я хочу в Ту страну, где не было кайфа,
Но какой был в тайге туман!».*

Главная мишень антисоветчиков, как и раньше — сознание молодёжи.

В советское время у молодёжи была традиция — оставлять послания далёким потомкам, закладывая капсулы с текстами в только что построенные здания. «Один из таких „приветов“ от комсомольцев 1967 г. к молодёжи 2017 г. достали из стены Дома культуры в Первомайске (Николаевская область). Из тубуса высыпались несколько значков ВЛКСМ, стихи (один из них — текст „Песни о тревожной молодости“) и, конечно, само послание, напечатанное на машинке. Вот несколько цитат из прошлого:

„Мы, поколение комсомольцев 60-х годов, не представляли себе жизни без борьбы и творческой работы во имя торжества коммунизма, который стал для вас действительностью... Жив ли в памяти вашей Павка Корчагин? Мы, наследники Корчагина, достойно несли корчагинскую вахту труда, взяв шефство над строительством автотрассы Полтава-Кишинёв... Вы поколение счастливых: над вами чистое небо, а войны в мире для всех, живущих в 2017 году, стали историей“». (Цит. по: КП в Украине, 4 июля 2017 г.). После чтения этих строк становится стыдно за потомков, которые не оправдали надежд авторов послания, хочется извиниться перед ними, которые верили в нас, за во многом пущенное по ветру советское наследство, встрепенуться при звуках песни «И вновь про-

должается бой» и, наследуя энтузиазм и убеждённость первопроходцев XX века, участвовать в социалистическом переустройстве общества.

В настоящей статье мы опираемся на результаты опросов, проведённых различными социологическими организациями в предыдущие годы, поскольку система ценностей, как правило, отличается определённой стабильностью, в ней за период, который исчисляется несколькими годами, кардинальных изменений не происходит, если в ход жизни не вмешиваются дополнительные возмущающие воздействия. Исследования проводились во всех регионах Украины (начиная с 2014 г. — за исключением Крыма и отдельных районов Донецкой и Луганской областей).

Данные Всеукраинского опроса общественного мнения, проведённого Институтом социологии Национальной Академии Наук Украины в 2011 году (n=1800), двадцать лет спустя после разрушения Союза, свидетельствовали, что на вопрос: «Жалеете ли Вы о распаде СССР?», утвердительно ответили 52,6% опрошенных, отрицательно — 27,2% (остальные не смогли однозначно определить свою позицию).

Таблица 1.

**Мнение о наилучшем политическом строе государства
в зависимости от отношения к распаду СССР (% , 2011 г.)**

№ п/п	Какой политический строй государства «кажется Вам наилучшим?»	«Жалеете ли Вы о распаде СССР?»				Итого
		Да, жалею	Нет, не жалею	Мне всё равно	Затрудняюсь ответить	
1.	Политическое устройство по образцу западных стран	17,6	60,7	55,2	46,7	37,9
2.	Нынешний политический строй Украины	4,6	11,2	5,6	6,7	6,9
3.	Нынешний политический строй Беларуси	18,1	8,4	17,6	11,3	14,3
4.	Политический строй, который был в нашей стране до 1990-х гг.	48,7	4,2	7,2	9,3	26,3
5.	Затруднились ответить	11,0	15,5	14,4	26,0	14,6

Из табл. 1 следует, что почти половина (48,7%) сожалеющих о распаде СССР считает советский политический строй наилучшим, если же к ним добавить сторонников политического устройства современной Республики Беларусь, то 66,8%, то есть 2/3 просоветских респондентов выбирают незападное политическое устройство общества.

В табл. 2 приведены некоторые эмпирические результаты, полученные в рамках комплексного социологического исследования «Состояние, проблемы и перспективы рабочего класса в системе социально-экономических отношений современного украинского общества» (ИС НАНУ, Центр социальных и политических исследований «СОЦИС», n=1800).

Таблица 2.

Отношение к системным социально-экономическим изменениям среди рабочих Украины из различных возрастных групп (% , 2013 г.)

Варианты ответов	Возрастные группы			Массив в целом
	18-29	30-54	55+	
<i>Как Вы относитесь к разрушению социалистического строя в СССР?</i>				
Я сожалею об этом. Это было справедливое и гуманное общество	14,1	47,8	66,2	41,2
Я не сожалею об этом. Нынешнее общество более демократично и дает личности больше возможностей для достижения успеха	21,2	17,9	19,4	18,9
Никак, безразлично	40,9	19,3	4,0	23,1
Затрудняюсь ответить	23,8	15,0	10,4	16,8
<i>Как Вы относитесь к существующему в Украине социально-экономическому строю?</i>				
Его необходимо сменить на более справедливый	32,7	42,3	45,3	40,2
Его необходимо и можно улучшать посредством реформ	43,3	37,4	40,3	39,2
Меня в целом устраивает нынешний социально-экономический строй	4,3	3,5	2,5	3,6
Затрудняюсь ответить	19,7	16,8	11,9	17,0
<i>Если Вы считаете, что существующий социально-экономический строй надо сменить, то на какой?</i>				
Капиталистический (социал-демократический, как в Швеции, Норвегии, Финляндии)	41,7	29,5	15,4	30,3
Капиталистический (неолиберальный, как в США, Великобритании)	17,9	8,7	4,4	10,1
Социалистический (как было в СССР)	14,6	24,8	33,0	23,7
Социалистический (как в современном Китае)	9,9	8,9	5,5	8,7
Социалистический (с устранением недостатков, имевших место в бывших социалистических странах)	15,9	28,1	41,7	27,2

Наиболее массово группа сожалеющих о разрушении социалистического строя в СССР представлена в старших возрастных когортах. В младшей тако-

вых — меньше $\frac{1}{7}$, в средней — около $\frac{1}{2}$, а в старшей эта группа достигает $\frac{2}{3}$ от общего количества респондентов.

При том, что в среднем по выборке наличествует около 60% социалистически ориентированных рабочих, в молодёжной подгруппе таковых — 40%, в группе среднего поколения — 62%, в старшей возрастной группе — 80%. Чем старше респондент, тем с большей вероятностью он является сторонником советской модели социализма, а также обновлённой версии социализма.

По данным Всеукраинского опроса, проведённого Центром Разумкова в 2016 году (n=2015), почти две трети (65,3%) респондентов указали, что они не стремятся к восстановлению Советского Союза, 12,8% ответили, что стремятся, ещё 21,7% отметили, что стремятся, но понимают, что в современных условиях это нереально (остальные не ответили). Те, кто стремится к восстановлению Советского Союза, чаще всего обосновывали свою позицию тем, что во времена СССР существовала уверенность в завтрашнем дне (70,1%), высокий уровень социальных гарантий (63,7%), существование в советский период возможности бесплатного получения высшего образования (57,6%), отсутствие безработицы (54,7%), достаточный материальный уровень жизни (52,6%), тем, что в советские времена ощущали гордость за великую державу в планетарном масштабе (49,6%), стабильность и отсутствие вооружённых конфликтов (45,7%). Интересно, что обстоятельство «тогда я был молодым» было выдвинуто как объяснение тяги к СССР в ответах лишь 12,9% респондентов.

Согласно данным Всеукраинского опроса, проведённого Центром Разумкова в 2017 году (n=2008), большинство граждан Украины (59,9%) были против восстановления порядков времён СССР, твёрдо хотели бы этого — 24,9%, то есть четверть населения, 15,2% затруднились с ответом.

Хотя во всех социально-демографических группах доля ностальгующих по СССР уступает доле не имеющих к нему положительного отношения, межгрупповые различия достаточно отчётливы.

Таблица 3.

Распределение ответов на вопрос: «Хотели бы Вы, чтобы сейчас восстановились порядки времён СССР?» в зависимости от пола и возраста респондентов (% , 2017 г.)

№ п/п	Варианты ответов	Пол		Возраст, лет					Всего
		Мужчины	Женщины	18–29	30–39	40–49	50–59	60+	
1.	Да	21,7	27,5	9,9	16,9	22,1	30,0	41,5	24,9
2.	Нет	63,6	56,9	74,8	67,3	61,5	55,0	44,7	59,9
3.	Трудно сказать	14,7	15,6	15,3	15,8	16,4	15,0	13,8	15,2

Наибольшие показатели ностальгии по СССР зафиксированы в ответах 50–59-летних респондентов (30%) и людей в возрасте 60+ (41,5%), наименьшие — среди 18–29-летних (9,9%) и 30–39-летних (16,9%), то есть среди людей,

в основном социализированных уже в постсоветский период. Выяснилось, что женщины несколько чаще мужчин ностальгируют по порядкам времён СССР.

Таблица 4.

Распределение ответов на вопрос: «Хотели бы Вы, чтобы сейчас восстановились порядки времён СССР?» в зависимости от типа поселения и региона проживания респондентов (% , 2017 г.)

№ п/п	Варианты ответов	Тип поселения			Регион Украины			
		Большие города	Средние, малые города и ПГТ	Сёла	Запад	Центр	Юг	Восток
1.	Да	25,8	27,4	22,0	12,8	22,7	35,7	34,2
2.	Нет	57,9	57,6	64,2	80,6	62,2	41,9	46,1
3.	Трудно сказать	16,3	15,0	13,8	6,6	15,1	22,4	19,7

Наиболее значительная поляризация мнений по поводу возможного восстановления советского уклада зафиксирована в ответах респондентов, живущих в различных регионах страны. Так, просоветски ориентированными оказались 35,7% жителей Юга Украины и только 12,8% — Запада Украины. Влияние поселенческого фактора по данному вопросу оказалось несущественным.

Таблица 5.

Распределение ответов на вопрос: «Хотели бы Вы, чтобы сейчас восстановились порядки времён СССР?» в зависимости от образования респондентов и языка общения в семье (% , 2017 г.)

№ п/п	Варианты ответов	Образование			Язык общения в семье		
		Начальное, неполное или общее среднее	Среднее специальное	Высшее или неоконченное высшее	Украинский	Русский	Иногда украинский, иногда русский
1.	Да	30,8	25,7	19,4	20,1	31,2	29,9
2.	Нет	50,9	60,5	66,5	68,4	48,0	51,9
3.	Трудно сказать	18,3	13,8	14,1	11,5	20,8	18,2

Как следует из табл. 3–6, более склонны к ностальгии по СССР люди старших возрастных групп, индивиды с меньшим достатком и меньшим уровнем образования (т. е. во многом те, кто пострадал от либеральных «реформ»), русскоязычные граждане и жители Юга и Востока Украины (как правило, те, кто кроме экономического угнетения ощутил и ущемление своих языково-культурных прав, т. е. двойной пресс в условиях национал-олигархического капитализма).

Таблица 6.

Распределение ответов на вопрос: «Хотели бы Вы, чтобы сейчас восстановились порядки времён СССР?», в зависимости от материального положения респондентов (% , 2017 г.)

№ п/п	Варианты ответов	Материальное положение			
		Еле сводим концы с концами, денег не хватает даже на необходимые продукты	Хватает на питание и на приобретение необходимых недорогих вещей	В целом на жизнь хватает, но приобретение вещей долговременного пользования уже вызывает трудности	Живём обеспеченно, но осуществить некоторые покупки пока не в состоянии
1.	Да	43,5	24,9	15,7	16,9
2.	Нет	42,0	58,0	70,7	74,7
3.	Трудно сказать	14,5	17,1	13,6	8,4

Социологический опрос, проведённый Центром Разумкова в 2018 году (n=2021) дал аналогичные результаты: желают восстановления СССР 11% респондентов и ещё 22% желают, но понимают, что в современных условиях это не реально. Примечательно, что более 22% опрошенных одновременно выразили желание вернуться «в Украину до 2014 года» и в Советский Союз.

Наиболее значимым дифференцирующим фактором, по данным различных исследований, выступает фактор возраста. Неприятие советского прошлого не передалось по наследству современной украинской молодёжи, оно искусственно возвращено. Современная молодёжь, социализировавшаяся в годы грабительского капитализма и нарастающей русофобии, напрямую не соприкасалась с советской действительностью. Молодёжь на собственном примере не знает другой страны, кроме нынешней Украины. «Вся сознательная жизнь нынешней молодёжи пришлась на период дикого капитализма. Современные молодые люди в большинстве своём не успели побывать даже пионерами. Это молодое поколение выросло в условиях государственного антикоммунизма и имеет, как правило, крайне смутное и предвзятое о советской социальной действительности. Не будет преувеличением сказать, что советская история представляется сегодняшнему школьнику столь же далёкой, как период XIX века. Молодые, которые приходят во взрослую жизнь в настоящее время, застают уже другую Украину, нежели та, какой она была в годы молодости их родителей». (См.: *Беленок А.А. Симптомы ностальгии по советскому прошлому в коллективных представлениях населения Украины // Соціальні виміри суспільства / Вип. 4(15). — Киев: ІС НАНУ, 2012. С. 401—402.*)

Определённое количество рождённых в СССР уже адаптировалось к постсоветским реалиям, те, кто был молодым в последние годы существования СССР — ныне в предпенсионном возрасте, другие, хоть и не адаптировались, не видят воз-

возможности вернуться к прежнему социальному порядку. О разрушении СССР чаще жалеют люди старших возрастов, но не только потому, что ностальгируют по своей молодости, как уверяют записные либералы, а потому, что реально увидели, что они под науськивание перестроечных глашатаев потеряли после 1991 года. Старшее поколение национал-романтиков мечтали об успешной и процветающей Украине, а оставляют своим детям и внукам разорённую и вымирающую страну.

Сегодня возрастная когорта 45—50 летних («отцов») социокультурно и ментально ближе к старшим поколениям («дедов»), чем к поколению 20—30-летних («детей»), так как «отцы» и «деды» социализировались в принципиально разных условиях: первые — ещё при социализме, в последние десятилетия существования СССР, а вторые — уже при капитализме, в независимом государстве Украина, которое сначала строилось де-факто как не-Россия, а с 2014 года — как анти-Россия. Молодые граждане Украины нередко оценивают РФ через призму текущего момента (российско-украинское противостояние), чем сентиментов по поводу общего прошлого.

В то же время тиражирование во многих семьях симпатий к СССР влияет на идентичность части молодых людей, которые родились уже в независимой Украине. Заметим, что о молодёжи нельзя сказать, что она ностальгирует по СССР, скорее, часть её признаёт ценность советского периода истории, относится к нему с симпатией и уважением. «В капиталистических реалиях юноши и девушки со всё большим интересом относятся ко времени, когда их родители были такими, как они, а бабушки и дедушки, как сейчас папы и мамы. Почему? Потому что многим из них тоже хотелось бы жить в обществе, где нет нищих и олигархов, где убийство — это ЧП, а не заурядное событие в криминальной хронике, где твою страну уважают и на которую надеются во всем мире, где стоимость билета до института 5 копеек, ну а самое главное, где подавляющее большинство людей умело дружить, не глядя на материальное и социальное положение друг друга». (Евдокимов А. Развал СССР — преступление без срока давности // <http://www.km.ru/v-rossii/2013/12/08/isdoria-KhKh-veka/727152>).

Как свидетельствуют данные Всеукраинского исследования идентичности граждан Украины, проведённого Центром Разумкова в 2017 году (n = 2016), около четверти опрошенных считают себя гражданами бывшего СССР. Больше всего людей с такой самоидентификацией среди жителей Юга и Востока Украины, а также среди представителей старших возрастных групп (см. табл. 7).

Таблица 7.

**Согласие или несогласие респондентов
с утверждением о себе «Я считаю себя гражданином бывшего СССР»
в зависимости от возраста и
региона проживания респондентов (% , 2017 г.)**

№ п/п	Варианты ответов	Возраст, лет					Регион Украины				Всего
		18–29	30–39	40–49	50–59	60+	Запад	Центр	Юг	Восток	
1.	Абсолютно согласен	2,8	4,3	8,7	11,6	18,7	4,7	4,5	30,7	14,2	9,8

2.	Скорее согласен	5,4	6,7	15,0	29,4	27,0	11,9	16,1	17,4	26,3	17,1
3.	Скорее не согласен	14,6	26,3	25,5	22,6	19,3	21,6	22,3	10,4	24,3	21,2
4.	Абсолютно не согласен	68,2	53,2	43,2	31,1	27,3	57,4	48,4	27,8	29,2	44,0
5.	Не знаю	9,0	9,5	7,6	5,3	7,7	4,4	8,7	13,7	6,0	7,9

Русские, живущие в Украине, чаще, чем этнические украинцы, в той или иной степени считают себя гражданами бывшего СССР (соответственно 38% и 25,9%). Представленность «граждан бывшего СССР» в зависимости от языка общения в семье, такова: в русскоязычных семьях — 33,4%, в двуязычных (украинско-русских) — 34,2%, в украиноязычных — 21,5%.

У современной молодёжи есть уникальная возможность расспросить представителей нескольких поколений своей семьи, которые значительную часть жизни прожили в советское время и потому знают о жизни в СССР не понаслышке, сделать с ними аудио-/видеоинтервью на эти темы, записать их воспоминания для потомков. Люди, принадлежащие к поколениям «хрущёвской оттепели», «брежневской стабильности» и «горбачёвской перестройки» обязаны поделиться со своими детьми и внуками правдой о жизни в СССР.

Мы составили перечень тем, освещающих советскую цивилизацию, которые могут быть использованы в школьной и внешкольной работе и которые касаются повседневной жизни людей без чрезмерного идеологического акцентирования и «лобовой пропаганды». Выполнение самостоятельных микроисследований о жизни в Советском Союзе поможет молодёжи понять, чем памятен их родителям и дедам СССР, оценить духовный порыв советского народа, результаты энергии и усилий миллионов людей, сопоставить баланс обретений и потерь после разрушения Союза, вызовет желание всемерно защищать всё то, что осталось от советской эпохи, а может, и стать новыми советскими людьми.

*Ориентировочный список индивидуальных заданий
(рефератов, сочинений, историко-культурных исследований)*

1. Биографический метод в исследовании родословной.
2. Конструирование исторической памяти: места памяти, монументы, практика наименований и переименований.
3. Трансляция культурной памяти в коммуникационном пространстве Интернета.
4. Визуальная антропология культуры как исследовательский проект.
5. История XX века в музейных экспозициях.
6. «Большая» и «малая» история в семейных фотоальбомах.
7. Мемуары как инструмент познания советской эпохи.
8. Роль исторической памяти в формировании идентичности молодого современника.
9. Мой город как объект исторической экскурсии: пространство символов, образов и мифов.

10. Сборная СССР по хоккею: история побед.
11. Визуально-антропологическая экскурсия по дому-музею выдающейся личности.
12. Столица моей Родины в XX веке (открытки, альбомы, плакаты).
13. Следы советской эпохи в современном разговорном языке (метафоры, аббревиатуры, цитаты из фильмов).
14. Анекдоты как формы народной рефлексии в советский период истории.
15. Реконструкция мира повседневности советских людей по фотографиям тех времён.
16. Быт простого советского человека в 1960—1980-е годы.
17. Представления о здоровье в период молодости моей бабушки (дедушки).
18. Мода, одежда в СССР, отношение советского общества к внешнему виду человека.
19. Образы молодого и пожилого человека в советских газетах (журналах).
20. Образы юноши и девушки, мужчины и женщины в наглядной агитации времен СССР.
21. Мебель, предметы домашнего обихода, бытовые приборы в 1960—1980-е годы. (конкретные советские торговые марки).
22. Вещи и реклама в позднесоветский период.
23. Вклад братских республик в общесоюзную копилку достижений культуры, науки и спорта.
24. Коллекционирование как семейная традиция.
25. Физкультура и спорт в жизни старших поколений моего рода в годы их юности.
26. Как проводили ежегодные отпуска (каникулы) мои бабушки (дедушки), когда были молодыми?
27. Любовь и дружба в СССР.
28. Советская семья и типы внутрисемейных отношений в 1960—1980-е годы.
29. Двор, молодёжные компании и игры в детстве моих бабушек (дедушек).
30. Дача (загородный дом) в частной жизни моих предков.
31. Старые вещи, сделанные в СССР (фамильные экземпляры).
32. Календарь советских памятных дат и праздников в годы молодости моей бабушки (дедушки).
33. Праздники, юбилеи, музеи, мемориалы — формы культурной памяти в СССР.
34. Покорение космоса — триумф советского строя.
35. География внутреннего туризма в СССР.
36. Танцы, дискотеки в молодости моих предков.
37. Коллективные представления о жизненном успехе, карьере и счастье в СССР в 1960—1980-е годы.
38. Путешествие во времени в город (село) детства моих родителей (бабушек, дедушек).
39. Географическая мобильность поколения бабушек (дедушек) — история семейных переездов в XX веке.
40. Индивидуальный опыт составления семейной хроники.
41. Повседневная гастрономическая практика советских людей (домашнее питание, столовые, кафе, рестораны).

42. Коммуникативные практики, правила этикета, неписанные нормы поведения в советское время.

43. Какие книги, газеты, журналы читали мои бабушки (дедушки)?

44. Бардовская песня как отпечаток духа своего времени: авторы, тематика и география выступлений.

45. Образы будущего в советских песнях.

46. БАМ и другие комсомольские стройки в семейной летописи.

47. Клубы интернациональной дружбы в СССР, переписка с зарубежными сверстниками.

48. Ветераны Великой Отечественной войны в моей семье.

49. Счастливое пионерское детство.

50. Общественный и личный транспорт в СССР.

51. Досуг советских людей.

52. Мироззренческие дискуссии «физиков» и «лириков», КВН, поэтические вечера в 1960-е годы.

53. История моего дома (моей улицы).

54. Семейная переписка как источник исторического познания.

55. Дружба народов СССР, интернационализм в жизни (на примере истории моей семьи).

Предстоит многое сделать для того, чтобы собирательный образ советского человека не остался лишь в учебниках истории либо на кино-/фотоплёнках, а был воссоздан в новых исторических условиях, для чего нужно всеми средствами продвигать в массовое сознание, всячески культивировать в общественной жизни и быту лучшие человеческие качества, сформированные советским строем.

Не уйти от вопроса: что из колоссального наследия СССР нужно сохранить и взять с собой в будущее, а от чего, возможно, стоит отказаться. «Ностальгия по советской социальной солидарности проявилась в тенденции музеефикации советского прошлого: в последние годы в России возникли десятки музеев советского прошлого различной тематики. Музеи СССР были открыты в Москве, Новосибирске, Ульяновске, музеи советских игровых автоматов появились в Москве и Санкт-Петербурге, Советский музей наивного искусства был основан в Перми, в Иваново — Музей советского автопрома, музеи социалистического быта были открыты в Москве и Казани, Музей быта советских учёных был создан в Москве... В отличие от антикоммунистических музеев Восточной Европы (Дом террора в Будапеште, Музей КГБ в Праге, музеи оккупации в Таллине и Риге, музеи советской оккупации в Киеве и Тбилиси)..., музеи советского образа жизни в российских городах были практически лишены какого бы то ни было идеологического подтекста. Большинство «советских музеев» в России были посвящены повседневной солидарности и культуре советского общества, поскольку желание возродить социальную солидарность советских времён тоже является одной из значимых причин ностальгии по советскому прошлому». (Бараш Р.Э. О некоторых причинах «советской» ностальгии и особенностях исторической памяти россиян о советском периоде // Социологическая наука и социальная практика. 2017. № 4. С. 141—142).

Поскольку в современной Украине в условиях неправовой кампании декоммунизации подобный музей СССР невозможен, память о советском периоде

истории с фотографиями и артефактами того времени нужно по возможности сберегать в домашних условиях, тем самым сохраняя, а затем и расширять «островки» советского уклада жизни. Кроме того, гражданский долг ныне живущих поколений — установить монумент жертвам либеральных «реформ», гражданских и межнациональных конфликтов вследствие разрушения СССР.

Пик ностальгии по СССР у граждан Украины (59%) фиксировался компанией «Research&Branding Group» в 2006 году, и с тех пор её уровень, надо признать, плавно снижался.

Таблица 8.

**Сравнение динамики ностальгии по СССР в Украине и России
(% тех, кто ответил «да» на вопрос «Сожалеете ли Вы о распаде СССР?»)**

Годы	Украина	
	Результаты Всеукраинских опросов, Социологическая группа «Рейтинг»	РФ
	Результаты Всероссийских опросов, Левада-Центр	
2013	41	57
2014	33	54
2015	31	54
2016	35	56
2017	33	58
2018	34	66

С одной стороны, последние показатели ностальгии по СССР в Украине выглядят досадно скромными по сравнению с аналогичными показателями в 2010 году (46%, социологическая группа «Рейтинг») и 2011 год (53%, ИС НАНУ). С другой стороны, сократившийся массив носителей советских ценностей — это всё ещё миллионы граждан Украины.

Из табл. 8 видно, что в то время, как большинство россиян сожалеют о СССР, а значит, в целом оценивают его как положительный феномен, в пост-майданной Украине стали доминировать настроения отрицания советского прошлого.

Но есть и обнадеживающие факты. Окружной админсуд города Киева отменил скандальное переименование Московского проспекта в проспект Бандеры, а проспекта Ватутина — в проспект Шухевича, и, таким образом, восстановил прежние названия. Городской совет Харькова вернул одной из главных магистралей областного центра прежнее название — имя маршала Жукова (этот проспект усилиями декоммунизаторов какой-то период носил имя генерала Петра Григоренко, теперь же имя советского правозащитника присвоено новой улице). Поставлен на прежнее место ранее снесённый национал-радикалами бюст Г.Жукова в Харькове. Это лишь первые симптомы нравственного отрезвления от пятилетки Порошенко. Насколько будут устойчивы эти тенденции, не подморозят ли «ястребы» период оттепели, наметившийся было после второго тура президентских выборов в Украине (21 апреля 2019 г.), на которых избиратели убедительным большинством отвергли прозападный антироссийский курс пя-

того президента Украины, покажет время. Во всяком случае, у Украины появился шанс покончить с разделом граждан на правильных и неправильных патриотов, на своих/чужих регионов и населённых пунктов — на советизированные и «освобожденные» от советского наследия и т. д.

По данным Всеукраинского исследования, проведённого Киевским международным институтом социологии в марте 2019 года (n=2004), считают, что запрет российских соцсетей является ошибкой и приводит лишь к ограничению прав граждан 53,2% респондентов, полагают, что указанная мера является необходимым шагом для защиты государства — 28,8% (остальные затруднились с ответом либо отказались от него). Считают ошибочным запрет российских телеканалов, ограничивающим права граждан 53,5% респондентов, противоположной точки зрения придерживаются 31,7% (остальные не определились с ответом). Отметим, что запрет гастролей отдельных артистов и российских фильмов в Украине является ошибкой и ограничивает права граждан — 59,6% респондентов, указали, что данная мера необходима для защиты государства — 27,7% (остальные не определились с ответом).

Компартия Украины, формально не будучи запрещённой, фактически лишена возможности осуществлять свою деятельность, гарантированную Конституцией, в том числе лишена законного права на участие в президентских и парламентских выборах. Период гонений на КПУ длится более 5 лет и грозит прервать по срокам печально известную эпоху маккартизма в США. Несмотря на многолетнее судебное преследование, КПУ остаётся единственной идеологической партией левой ориентации, выражающей интересы людей труда. Советский опыт и деятельность современной КПУ игнорируются властью имущими по той причине, что они представляют реальную альтернативу, невыгодную «реформаторам», угрозу для правящей олигархии.

Без системной идеологической работы современные левые силы рискуют повторить ошибку своих предшественников в 1990—91 годах, уступивших сначала идеологическую инициативу, а затем и власть националистам, до поры до времени рядившимся в демократические одежды. «Сила наша, — подчёркивал В.И. Ленин, — была и будет в том, чтобы совершенно трезво учитывать самые тяжёлые поражения, учась на их опыте тому, что следует изменить в нашей деятельности». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 205). Следует не пассивно дожидаться прозрения сограждан, а делами приближать время, когда маятник общественных настроений развернётся в другую сторону.

Если бы левые силы Украины лучше использовали политический потенциал ностальгии по СССР в 1990-е — начале 2000 годов, процесс постсоветской реинтеграции мог осуществиться гораздо раньше. Но тогда левым силам не удалось в полной мере оседлать волну ностальгии, попасть в стержневой запрос общества. Сейчас ключевой общественный запрос в Украине — на мир, социальную справедливость, подъём экономики, межнациональное согласие.

Поэтому ностальгия по СССР не должна оставаться лишь щемящей тоской и бесплодной дымок воспоминаний. На одной лишь ностальгии по «золотому веку» никакая организация долго не продержится. Предаваться гипертрофированной ностальгии — значит потратить драгоценное историческое время, которое могло бы вылиться в классовую борьбу за достойную жизнь. Гордость за со-

ветскую эпоху не отменяет, а наоборот, предполагает ориентацию на будущее, к которому с учётом опыта СССР следует стремиться. Постсоветская ностальгия, при настойчивой работе, вполне может быть встроена в привлекательный образ будущего, большой проект для Большой страны.

К тридцатилетию «парада» суверенитетов и разрушения СССР следует, на наш взгляд, организовать серию научно-практических конференций, цикл статей в СМИ, коллекцию аудио-(видео-)интервью, которые бы помогли современной молодёжи получить научные знания о нашей недавней истории, всю правду о беловежском обмене века, живые свидетельства очевидцев и участников тех событий, наметить пути выхода из тупика, в который разрушители СССР загнали наши народы.

Антиконституционное наступление на языковые права граждан, говорящих и думающих по-русски, их культурные традиции, каноничную веру в современной Украине, официальное закрепление курса на полноправное членство в агрессивном блоке НАТО противоречит Декларации о государственном суверенитете Украины (16 июля 1990 г.) и основанному на ней Акту о независимости Украины (24 августа 1991 г.), поддержанному на Всеукраинском референдуме (1 декабря 1991 г.), что подвергает ревизии этот общественный, по сути учредительный договор жителей тогдашней УССР, ставших гражданами Украины независимо от их этнического происхождения, языка общения и вероисповедания.

Все, кто не отрекается от своего прошлого, кто хранит благодарную память о СССР, о социализме, должны держаться вместе, так как противники продолжают скоординированную разрушительную работу. «Идея СССР была прекрасная, исполнение же из-за человеческого фактора подкачало, но и при этом сейчас практически никто и близко не подошёл к тому гуманистическому способу социальной организации человеческого общежития. И в этом плане СССР был самым христианским государством, невзирая на задекларированное отделение державы и церкви. Это была страна, которая делала всех нас лучше. Делала людьми, а не просто потребителями товаров лёгкой и пищевой промышленности. Высвобождала и воспитывала в нас самые благородные качества, а не низменные инстинкты. Позволяла нам, за счёт отсутствия возможности неправильного выбора пути над собой и совершать такие прорывы, открытия и подвиги, что сейчас даже не верится, что это были мы». (Соловьёва М. О лучшей в мире стране // Рабочая газета, 12 февраля 2019 г.).

Достижения СССР общепризнанны, многие из них стали неотъемлемой частью мировой культуры. Тем не менее следует всесторонне смотреть на советское прошлое, видеть в нём не только достижения и подвиги, но также проблемы, разного рода искривления и перегибы социалистического строя, чтобы избежать их в будущем. В практической деятельности нужно учесть ошибки руководителей СССР и главную — то, как его не удержали, чтобы на столь дорогом опыте училась молодёжь. «Мы должны проанализировать и учесть ошибки прошлого и одновременно сохранить лучшее из советского наследия, чтобы попытаться возродить его в новых условиях. Выбор между новым Октябрём или продолжением деградации зависит только от нас». (Ицкович М. Наша Родина — СССР? // https://sceptsis.net/library/id_1491.html).

Нынешнее состояние Украины — это отложенное следствие развала СССР,

итог её 28-летнего блуждания по пути мифов и самообмана. Украина сегодня продолжает пожинать проблемы, вызванные «социотрясением» 1991 года (термин классика советской социологии Б.Грушина), безответственностью практически всех политических «элит», действовавших впоследствии, в итоге продавших свою страну западному капиталу (МВФ, ВТО, Всемирному банку). Украине ещё предстоит осознать всю глубину и безвыходность тупика, в который она погрузилась, начиная с 1991 года и особенно — с 2014-го. Но в том, что произошло с СССР в 1991 году, а затем и с Украиной в 2014-м и последующих годах, повинны не только политические руководители, но и широкие массы, их заблуждения и ошибки, вера в простые решения и конформизм, привычка примкнуть к «победителям» в тот или другой момент истории.

Общественное сознание ещё в должной мере не отразилось, что новые поколения граждан Украины — дети и внуки тех, кто соучаствовал в реставрации капитализма и разрушении СССР — претерпевают лишения из-за не ими сделанного выбора в 1991 году. В сумятице «перестройки» народные массы недооценили позитивы социализма, погнавшись за миражами капиталистического рая. Многие в 1991 году конформистски отказались от идеалов своих дедов и отцов, предали их из карьерных, материальных соображений. Самолюбие, следы от реальных, а чаще мнимых обид не позволяют взрослым обывателям признать свою вину, а самооправдание ищет виновников вовне, а не внутри. Теперь же они осуждают негативные последствия проблем, которые сами и породили.

Молодёжь невольно расплачивается за выбор отцов и дедов в 1991 году и должна иметь право осуществить свой выбор, вместо бездумного просиживания в социальных сетях заняться реальным возрождением своей страны. Ведь многие молодые не хотят жить в системе капиталистических отношений. Они в состоянии сделать то, что не успели осуществить в позднесоветском обществе их деды и отцы, подставить им плечо в исправлении перекоса 1991 года, по возможности восстановить то, что опрометчиво разрушили их предки.

В украинском сегменте Википедии прогнозируют, что ностальгия по СССР будет длиться до 2040—2050 годов то есть пока окончательно не исчезнут предшественники советского поколения. Не нужно ждать того момента, когда через несколько десятилетий 1% оставшихся в живых граждан прежнего СССР будет окружён вниманием молодых соотечественников чуть ли не как экспонат музея отечественной истории.

Рождённые в СССР — носители уникального жизненного опыта — всё ещё в строю и обязаны помочь молодёжи вернуть страну народу (ёмкий лозунг коммунистов Украины), а не перекладывать на плечи молодых нагромождение проблем и бесконечные тяготы жизни; тактично корректировать основы мировоззрения юного поколения, воспитанного в антисоветском духе; помочь выстроить более привлекательную для молодёжи образовательную, культурно-досуговую, спортивную, жилищную альтернативу.

На первый взгляд, отношение к советскому прошлому разделяет украинское общество на непримиримые части («левых», «советских патриотов» и «правых», «патриотов Украины»). Тем не менее, даже в украиноцентричной среде востребованы такие советские ценности, как социальная справедливость, ожидание от государства гарантированного права на труд и пенсионное обеспечение,

тех или других бесплатных благ (услуг) — медицины, образования, массовой физкультуры, тяга к высокой культуре, а не к убогому ширпотребу и китчу и др.

Парадоксально, но, как отмечает социолог Б.Кагарлицкий, «за это стоит сказать „спасибо“ либеральным публицистам 1990—2000-х годов, которые не просто в разы преувеличили все минусы СССР, но сделали это ради того, чтобы оправдать все безобразия, творящиеся до сих пор. Это принципиально важно. Это всё было преувеличено для того, чтобы оправдать рост угнетения, отъём собственности и ресурсов у большинства народа». (Кагарлицкий Б. Ностальгия молодёжи по СССР опровергает либеральные мифы // <http://regnum.ru/news/2540898/html>).

Среди политических «элит» убеждённые сторонники евразийского вектора интеграции составляют явное меньшинство. Противниками нового Союза являются все те, кто не видит своего личного будущего в евразийской супердержаве. Тех, кто не желает, чтобы их государство становилось колонией Запада и шире — частью евроатлантического глобалистского проекта, — внутри Украины много, просто они незаконно были лишены права голоса, а также пока отодвинуты пассионарными западниками от участия в принятии важных для страны решений.

Важно, чтобы обсуждение европейского и евразийского векторов интеграции не представлялось как выбор между ними по принципу «или — или». Европейская и евразийская интеграции нередко подаются как взаимоисключающие, хотя они взаимодополняющие. Ведь в евразийском проекте «заложены», в частности, и стандарты развитых европейских стран, которые необходимо достичь. И европейский выбор, будь он сделан не наспех, а осознанно, на общенациональном референдуме, должен был сочетать как защиту государственных интересов Украины, так и учёт экономических и геополитических интересов РФ. «Тот, кто верит в то, что для Украины вообще может существовать европейский выбор без принятия во внимание России, или ещё хуже — за счёт России, — не имеет не только головы, но его никогда и ничему не учила история». (См.: *Безпека України — 2010*. — Киев: Український форум, 2007. С.73). Вот почему нужно правильно определить национальные интересы страны и проводить политику в соответствии с ними, для чего в первую очередь восстанавливать добрососедские отношения Украины и России, испорченные в период правления администрации Порошенко.

Несмотря на массивную многолетнюю антироссийскую и антисоветскую пропаганду, около 40% украинцев по-прежнему хорошо относятся к России. Так, по данным совместного исследования центра «Социальный мониторинг», Украинского института социальных исследований им. А.Яременко и Социологической группы «Рейтинг», проведённого в первой половине мая 2019 года, 9,2% украинцев (n=3000) заявили, что очень положительно относятся к России, ещё 31,4% респондентов — скорее положительно. (См.: Еженедельник «2000», 24 мая 2019 г.).

Добровольная и взаимовыгодная интеграция постсоветских государств будет означать победу экономической целесообразности и здравого смысла над национальными комплексами и хуторянскими этническими стереотипами. В новом союзе могут быть надёжно гарантированы безопасность, благосостояние, соблюдение прав человека.

СССР — Родина миллионов людей, живущих ныне в независимых государствах, осколках Большой страны. «Уничтожение Советского Союза предателями в элите — трагедия для всех граждан СССР (особенно тех, которые без своего желания оказались в чужих странах в один день). Европа объединялась, от интеграции ГДР и ФРГ и до образования Евросоюза, создавая во многом единое политическое, правовое и экономическое пространство, а тем временем российские компрадоры-«демократы» делали всё возможное для уничтожения великой державы, дробя её на куски, уничтожая достижения советского строя, вызывая социально-экономический кризис и навязывая либеральную „демократию“ как догму „общечеловеческих ценностей“». (Степанов Б. Развал СССР: преступление без срока давности // http://politrussia.com/istoriya/ razval_sssr). Миллионы людей на всем пространстве Евразии были бы счастливы, если их малые родины опять объединились в Большую Родину.

Проходит время фантомных болей по расчленённой державе, и наступает период трезвого непредвзятого анализа, что мы получили (обрели/потеряли) вследствие переворота августа-декабря 1991 года. Нас объединяют и трагические последствия развала СССР, и следовавшие за ним прозападные госперевороты (в 1993 г. в Москве и в 2014 г. в Киеве).

Людям новой Украины и новой России предстоит сращивать трещины, возникшие вследствие разрушения СССР, а также нынешнего российско-украинского противостояния, пожар которого раздул и ныне поддерживает Запад, прежде всего — США, стоящая за ними мировая финансовая олигархия. Простым гражданам не уйти от ответа на вопрос: почему в Союзе с Россией и другими братскими республиками Украина успешно развивалась, а при кураторстве США и ЕС, в отрыве от России, сбросив, по терминологии националистов, «колониальные пути тоталитарной империи», достигла экономического дна, набравших ход процессов деиндустриализации экономики и вымирания населения страны? И не несёт ли Запад свою долю ответственности за нынешнее состояние Украины, особенно начиная с 2014 года?

Чтобы не скатиться до уровня аутсайдеров истории, наши страны должны вместе выбираться из капиталистической западни. Только вместе мы способны выйти из кризиса, порождённого разрушителями СССР, обеспечить стабильность и процветание наших народов. Совместное противодействие угрозам международного терроризма, нелегальной миграции, транснациональной преступности, экстремизму, экспорту «цветных революций», экологическим катастрофам будет эффективнее одиночных попыток справиться с этими вызовами.

Независимость государства должна быть не самоцелью, а средством для поступательного развития страны, благосостояния её граждан. С учётом синергетического эффекта, а также экономии на избыточных бюрократических звеньях, все бывшие союзные республики, а ныне суверенные государства могли бы жить лучше в стране, претворившей в жизнь новую обновлённую модель Союза. А по мере социализации экономик, восстановления взаимовыгодных хозяйственных связей с республиками прежнего СССР мог бы встать в практическую плоскость вопрос учреждения обновлённого Союза.

Интернациональная евразийская идеология не подавляет, а напротив, предполагает право на свободное развитие каждого этноса, каждой самобытной на-

циональной культуры, представляет собой симфонию народов и культур. «Признание социокультурных особенностей народов евразийского пространства как мозаичной целостности оставляет за каждым из них возможность формирования своих наций на общей евразийской цивилизационной основе». (Гальцев А.И., Рябов А.А. Евразийский менталитет как цивилизационная основа формирования наций государств Евразийского экономического союза // Власть. 2017. № 1. С. 158).

Сохранять и укреплять общие духовные ценности восточнославянской цивилизации — сначала в рамках Союза трёх славянских государств, а впоследствии — и в более широком формате, творить лучшую жизнь, налаживать отношения дружбы между народами и людьми, чтобы другие бывшие соотечественники считали за честь к ним присоединиться — благородная задача для людей — носителей советского менталитета.

Перед лицом реальных угроз, стоящих перед человечеством, и украино-российские распри, и промедление с союзным строительством России и Беларуси — мягко говоря, непростительны. Рано или поздно «Берлинская стена» между многими постсоветскими народами падёт. Строительство нового союза — исторически неотвратимо, это только лишь вопрос времени.

Пока ещё рано говорить о готовности граждан современной Украины к постсоветской, прежде всего украино-российской интеграции: сказались ядовитые семена пятилетней массивированной обработки сознания граждан в антироссийском духе. Нужно учитывать, что, несмотря на общую историю, Украина за четвертьвековой плавный дрейф на Запад всё-таки значительно отдалилась от России и сейчас представляет собой во многом другое общество. Возможно, отдельные страны и не достойны сразу быть принятыми в новый Союз. Тем, которые предали идеалы социализма и дружбы народов, которые позволили Западу де-факто оккупировать часть Евразии и окружить РФ цепью натовских баз, которые «отплатили» России неблагодарностью и русофобией (точнее — русоненавистью), надлежит пройти через моральное покаяние и определённый «кандидатский стаж».

Когда население постсоветских республик ощутит реальные преимущества пребывания в новом Союзе, РФ станет естественным центром притяжения для бывших союзных республик, локомотивом ЕАЭС. Чем быстрее в РФ будут заложены основы справедливого общества — нового социализма, тем вероятнее, что под воздействием силы примера к ней потянутся братские народы большинства бывших союзных республик. Такая страна стала бы памятником всем советским патриотам из республик прежнего СССР, кто не доживет до этого великого события.

Советская эпоха убедительно доказала, что модель общественного устройства, альтернативная капитализму, возможна. Новый социализм — это не возврат Украины в «тоталитарное прошлое», чем любят пугать обывателей его идейные противники. Речь не идёт о буквальном возврате к тому социализму, который у нас уже был, то есть пройденному его этапу, а о том, чтобы вернуться на социалистический путь развития и выстроить прогрессивный социализм XXI века.

Нужно создавать и развивать теорию нового социализма и представлять его позитивным образом в СМИ, Интернете, социальных сетях. Как утверждал

французский философ и социолог Р.Арон, «если бы наука могла сегодня решить поднятые Марксом проблемы, то он принадлежал бы прошлому. Поскольку этого до сих пор не произошло, то Маркс остаётся нашим современником». (Цит. по: <https://banauka.ru/5036.html>). Добавим: и В.И. Ленин, и И.В. Сталин из глубины времён пристально смотрят на нас, снимающих корабль с гордыми четырьмя буквами СССР с постсоветской мели.

Несмотря на материальные потери, понесённые в связи с варварской декommунизацией, исторический потенциал советского идейного наследия в Украине, думается, далеко не исчерпан.

Памятуя отдельные трагические страницы советской истории, множество людей в Украине тем не менее не хотят от неё отречься. Опыт постсоветского существования Украины свидетельствует: нельзя построить страну на ненависти, на этническом национализме. Позитивные изменения в Украине возможны только через отказ от обанкротившегося курса на этнический национализм в многонациональной стране. Поскольку идеологию можно победить только идеологией, идеологии этнонационализма, провоцирующей бесконечное противостояние в украинском обществе, следует противопоставить идеологию интернационализма, дружбы народов, равенства всех граждан.

Построение социально-справедливого общества, нового социализма, могло бы стать спасительной идеологической альтернативой национал-капитализму. Ещё в 1952 году, выступая на XIX съезде КПСС, Сталин пророчески заявил: «Теперь буржуазия продаёт права и независимость нации за доллары. Знамя национальной независимости и национального суверенитета выброшено за борт. Нет сомнения, что это знамя придётся поднять вам, представителям коммунистических и демократических партий, и понести его вперёд, если хотите быть патриотами своей страны, если хотите стать руководящей силой нации. Его некому больше поднять». (Цит. по: *Косолапов Р.* Слово товарищу Сталину. — М., 1995. С. 270). События конца XX — начала XXI века в нашей стране полностью подтвердили правоту этих слов, и теперь современные коммунисты стремятся реализовать это сталинское напутствие идущим вперёд народам. Справедливое общество без олигархов, власти капитала и бюрократии возможно и необходимо и должно стать одной из основ национальной идеи.

Поиск широкого общественного консенсуса представителей всех социально-профессиональных, этнокультурных, поколенческих групп украинского социума относительно стратегических вопросов развития Украины, выработка программы национального примирения — вот маркеры, по которым будет понятно, извлечёт ли народ правильные уроки из постсоветского периода истории.

К сожалению, фрагментацией общественного сознания пользуются безответственные политики, которые растаскивают электорат в разные стороны, в то время как Запад прочно держит Украину за горло. Стране, как воздух, необходим цельный, непротиворечивый, привлекательный образ будущего в сочетании с реалистичной стратегией его достижения.

Если левые силы сделают акцент в своей политике и лозунгах на противодействии идеологии интегрального национализма, если выйдут за рамки социально-экономической программы, смогут создать широкое демократическое антифашистское движение, в защиту прав человека, ценностей интернациона-

лизма, русско-украинского двуязычия, культурно-языкового равноправия, то тем самым приблизят лучшее общество.

Данные Института социологии НАНУ, представленные в *табл. 9*, свидетельствуют, что наибольшей группой в украинском обществе на протяжении последнего десятилетия стабильно является та, которая объединяет людей, считающих, что им близки в той или иной степени традиции, ценности и нормы восточнославянских стран (40,4% в 2018 г.). Правда, отрыв от них респондентов, считающих, что им близки в той или иной степени традиции, ценности и нормы западноевропейских стран, с годами сокращается. Если «западников» в 2007 г. было 19,5%, то в 2018 г. — уже 35,2% респондентов.

Таблица 9.

Распределение ответов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, традиции, ценности и нормы поведения граждан каких стран наиболее близки Вам?» (% , 2018 г.)

	2007	2013	2014	2016	2017	2018
Стран Западной Европы	11,1	9,8	14,9	17,5	16,5	20,8
Скорее стран Западной Европы, чем восточнославянских	8,4	7,8	13,2	15,7	14,6	14,4
Затрудняюсь ответить	33,2	40,5	32,1	21,8	24,1	24,4
Скорее восточнославянских стран, чем стран Западной Европы	25,9	19,8	18,0	24,9	24,8	21,6
Восточнославянских стран	20,6	21,9	21,6	20,1	19,8	18,8
Не ответили	0,8	0,2	0,2	0,0	0,2	0,0

Украинцы и русские принадлежат к схожим системам базовых ценностей и, по большому счёту, к одному суперэтносу. Вместе мы — отдельная уникальная цивилизация. Запад, желающий нас «цивиловать» поодиночке, хочет насильно изменить наш жизненный уклад, наши обычаи, привычки, наши нравственные ориентиры, чтобы мы не уважали, а стыдились своих дедов-прадедов. «В западной цивилизации много ценного. Того, что достойно не только изучения, но и, как мы говорим, внедрения в нашу жизнь. Но есть и то, что нам, „восточникам“, трудно принять. Индивидуализм, например, идеология наживы, проповедь права сильного, презрение к традиционным моральным нормам, испокон веков свойственных восточному менталитету». (*Лукашенко А.* Не могу быть для России иностранцем // Правда-5. 1998. № 30).

Лучшие черты славянского характера — стремление к справедливости, открытости, душевная щедрость, милосердие, доброта, сострадание, способность подчинить индивидуальные запросы общественным интересам не дают нам оснований испытывать «комплекс нецивизованности» перед хвалёной западной демократией.

В качестве ключевых условий и принципов построения духовно-нравственной платформы Союзного государства и нравственного измерения экономики проф. В.Ф. Байнев называет:

— «решительный отказ от пропаганды в СМИ дезинтегрирующих, „атомизирующих” общество западных псевдоценностей» — культура обогащения без труда, абсолютизации прав и свобод индивидуума, превосходства, стяжательства, насилия, роскоши и т. д.;

— возврат к пропаганде наших традиционных восточнославянских духовно-нравственных идеалов — любви к Отечеству, служения своему народу, уважения к труду, коллективизма, сотрудничества и взаимовыручки, культуры семьи и здорового образа жизни и т. п.;

— отказ от целевого рыночного критерия максимизации прибыли (избранными за счёт использования большинства в качестве свободно торгуемого на рынках труда ресурса) в пользу принципа максимизации инвестиций в расширенное воспроизводство нации — в развитие человека и принадлежащих ему производительных активов...». (Байнев В.Ф. Интеграция как императив развития в XXI веке: есть ли будущее у Союзного государства? // <http://elib.bsu.by/handle/123456789/51430>).

Украинцы являются неотъемлемой частью славянского мира, вместе со своими собратьями они стали объектом политической и духовной экспансии Запада. Устные обещания Запада не расширять НАТО на Восток оказались пустым звуком. НАТО — инструмент Запада, непосредственно угрожающий восточнославянским народам, его давняя мечта — расчленив Россию и колонизировать пространство Евразии. Обидно, что свободололюбивые украинцы, гордящиеся своими казацкими корнями, соглашаются на роль государства Украина как инструмента решения геополитических задач Запада. Но свои намерения Западу реализовать полностью не удалось. Главное — планы западников по изменению сознания населения прежнего СССР дали серьёзный сбой именно в РФ и Республике Беларусь: на их пути стала сила правды, исторической памяти, духовных традиций.

Неоправданное геополитическое отступление СССР во второй половине 1980-х годов и России в первой половине 1990-х перед Западом — начиная с односторонних уступок Горбачёва по вопросу объединения Германии и перспектив встраивания Союза ССР в мировую экономику и заканчивая ельцинско-козыревским внешнеполитическим курсом на партнёрство с Западом, вхождение в так называемое цивилизованное сообщество любой ценой, даже ценой сдачи национальных интересов РФ — нет худа без добра — усыпило бдительность «мировой закулисы». Вестернизируя и колонизируя те или другие фрагменты постсоветского пространства, Запад «просмотрел», что советский фермент остался живым и способным поднять на ноги, казалось бы, обречённый социальный организм. Недруги постсоветской реинтеграции шипят, что нынешняя РФ — это не тот Советский Союз, по которому сожалеет значительная часть населения постсоветских государств. Но это — ядро СССР (как и его державы-предшественницы), неустраимая матрица, в поле гравитации которой естественно пребывают большие и малые народы Евразии, несомненный геополитический полюс мира, центр силы в глобальной системе международных отношений.

То, что Западу и его местным агентам влияния не удалось полностью привить гражданам Украины представление о советском прошлом как «чёрной ды-

ре» отечественной истории, — во многом заслуга советской закалки миллионов простых людей.

* * *

Как ни стараются выкорчевывать в современной Украине любые высказывания обо всём хорошем, что было в советское время, правда о СССР продолжает жить в глубинах коллективной памяти. Вопреки усилиям официальной пропаганды значительная часть украинского общества не хочет отказываться от советских ценностей, рвать традиционные исторические и культурные связи с Россией. В настоящее время просоветские люди в Украине представляют определённую латентную социальную общность. Не нужно строить иллюзий: возможность полноценной постсоветской интеграции в современной Украине придушена, по крайней мере по состоянию на сегодня. Тем не менее культурная почва, готовая воспринять подобные идеи, ещё наличествует — ослабленная, фрагментированная, но живая.

Ностальгия по СССР — сквозная линия общественного сознания, проходящая через весь период постсоветской истории. Анализ всей совокупности представленных в статье социологических данных показывает, что на оценке сожаления-несожаления по поводу распада Союза сказываются многие факторы, в числе которых — возраст, идейно-политические предпочтения, социально-профессиональный статус, национальность, место проживания респондентов. Постсоветская ностальгия с различной степенью интенсивности проявляется в новых независимых государствах, её содержание не одинаково в разрезе различных социально-демографических групп.

Основа нашего оптимизма зиждется на том, что три десятилетия беспрестанной целенаправленной антисоветской пропаганды не смогли вытравить положительное отношение к советскому у целой трети страны!

К ностальгии по СССР больше тяготеют представители средних и особенно старших возрастных групп, жители Юго-Востока Украины, этнические русские, малообеспеченные граждане. На противоположном полюсе (не жалеющих о развале СССР) сосредоточены позиции молодёжи, жителей Западной Украины и г. Киева, этнических украинцев, материально обеспеченных граждан. Заметим, что хотя в Юго-Восточных областях выраженность ностальгии по СССР превышает соответствующие показатели по Центральной и особенно Западной Украине, в центральных областях нет полного невосприятия советского образа жизни.

Но не будем выдавать желаемое за действительное. Количество сторонников нового Союза, хоть и остаётся достаточно значительным, в целом претерпевает нисходящую динамику. Кроме естественной убыли представителей старших возрастных когорт, социализированных в советское время, сказались и годы целенаправленной антисоветской пропаганды, в том числе пятилетка президентства Порошенко, когда вопросы стирания исторической памяти о СССР и перекодирования массового сознания были возведены в ранг государственной политики, а также то обстоятельство, что по известным причинам, начиная с 2014 года, в опросах не принимала участия весомая доля граждан с советской ментальностью.

Несмотря на тяжёлые потери, шансы на возрождение Союза братских народов всё ещё сохраняются. Общее прошлое на территории 1/6 суши по-прежнему объединяет массы людей, чей нравственный пароль — «Советский Союз». Компрадорско-олигархическому финансовому интернационалу следует противопоставить на территории временно оккупированного СССР интернационал трудящихся.

Многое на постсоветском пространстве будет зависеть от того, насколько быстро и эффективно продвинется Союзное строительство. Пока же оно представляет собой 20-летний долгострой. Скорейшее укрепление Союзного государства России и Беларуси могло бы стать катализатором постсоветской реинтеграции. Успех левого проекта в Украине во многом зависит также от активной деятельности левых сил в странах СНГ. Сотрудничая с коммунистами из братских стран, есть шанс построить социализм более высокого уровня, утячя ошибки КПСС в послесталинский период.

Глубокая постсоветская интеграция объективно в интересах трудящихся Украины, России и других бывших союзных республик, то есть огромного большинства каждой нации и творцов её богатств. Противники единения наших народов — правящие классы, «удельные князьки» и их клевреты. Вот почему по-прежнему актуальны ленинские строки, написанные 100 лет назад: «Мы хотим добровольного союза наций, — такого союза, который не допускал бы никакого насилия одной нации над другой, — такого союза, который был бы основан на полнейшем доверии, на ясном сознании братского единства, на вполне добровольном согласии. Такой союз нельзя осуществить сразу; до него надо поработаться с величайшей терпеливостью и осторожностью, чтобы не испортить дело, чтобы не вызвать недоверия, чтобы дать изжить недоверие, оставленное веками гнёта помещиков и капиталистов, частной собственности и вражды изза её разделов и переделов». (*Ленин В. И.* Полн. соч. собр. Т. 40. С. 43), «Пусть же коммунистам России и Украины удастся терпеливой, настойчивой, упорной совместной работой победить националистские происки всякой буржуазии». (Там же, С. 47).

В структуре субъектов ностальгии по СССР за более чем 25-летнюю историю постсоветского развития Украины с неумолимым течением времени уменьшается количество носителей непосредственной памяти о советском и увеличивается количество тех, кто сам не застал жизнь в СССР, но знает о ней благодаря механизмам межпоколенческой трансляции ценностей, установок, социального опыта в целом. Жизнь показывает: советская ценностно-символическая система обладает значительным потенциалом воспроизводства, полностью вбить клин между поколениями не удалось. Чтобы различия в оценках Советского Союза представителей молодых и старших возрастных групп не прошли «точку невозврата», необходимо научить молодёжь уважать нашу советскую историю, гордиться славными делами предков; передать молодёжи системные знания о советском периоде истории, предупредить её о манипулятивных технологиях разрушителей и хулителей СССР; способствовать осознанию принадлежности украинцев, белорусов и русских к одной восточнославянской цивилизации.

Советское — по-прежнему недостижимый образец, точка отсчёта, от которой измеряется наше дальнейшее движение; реальная альтернатива нынешнему не-

справедливому общественному устройству. Идея и практика Советского Союза требует творческого переосмысления и обновления, с учётом как положительно-го, так и порой отрицательного опыта. Советское прошлое, как бы ни бесновались его противники, является и, надо думать, будет ещё долго являться значимым фактором массового сознания, символическим камертоном для оценки текущих и грядущих событий многими здравомыслящими людьми. Когда прогрессивные силы Украины добьются отмены позорных законов о декоммунизации, страна в полной мере возвратится к правопреемству с УССР, а значит, получит шанс для развития. Поскольку в отношении к СССР украинское общество остаётся расколотым, консолидировать его может новый успешный проект, вобравший в себя всё то лучшее, что было в Советском Союзе. Объединить современную Украину может идея социальной справедливости, реального равенства всех граждан независимо от их этнической, языковой и религиозной принадлежности. Только смена курса с прозападного, национал-капиталистического на народно-демократический может открыть путь к социалистическим преобразованиям, придать новые импульсы развитию Евразийского Союза.

Придёт время — и талантливый полиэтничный народ Украины осознает свои подлинные национальные интересы и сам будет творить свою судьбу, вернёт себе власть и собственность, узурпированные олигархами, осуществит левый поворот. Чтобы не быть объектом чужой политики на задворках истории, бедным родственником Европы, Украине нужно наладить взаимовыгодные экономические связи и добрососедские отношения со странами СНГ, восстановить нейтральный статус и многовекторный характер внешней политики (задача-минимум) и на новом витке диалектической спирали обратиться к идее Евразийского Союза, в котором вполне реально стать равноправным соучредителем и в этом статусе — субъектом мирового исторического процесса (задача-максимум). Только так Украина сможет выбраться из «острова невезения» — замкнутого круга своей постсоветской истории.

С.В.Кожемякин

Ислам в Средней Азии и Казахстане: реальность, перспективы и возможные угрозы

Одной из главных тенденций, характеризующих развитие республик Средней Азии и Казахстана в постсоветское время, является возрастание роли ислама. Анализ этого явления, нередко именуемого «религиозным ренессансом», позволяет выделить следующие его основные признаки.

Во-первых, значительное увеличение числа активно верующих, то есть граждан, соблюдающих все основные религиозные обряды и предписания. Во-вторых, укрепление позиций ислама как социального института, оказывающего влияние на политику, систему образования, культуру и мировоззрение населения. В-третьих, усиленное проникновение радикальных течений, создающих благоприятную почву для дестабилизации внутривнутриполитической обстановки в интересах определённых зарубежных сил.

I. На перепутье. Ислам в условиях перехода от единого социалистического СССР к независимым государствам

Чтобы лучше понять происходящие в последние тридцать лет изменения, необходимо кратко рассмотреть религиозную политику Советской власти. Вопреки активно навязываемым сегодня утверждениям, в СССР основные конфессии, включая ислам, никогда не запрещались.

КОЖЕМЯКИН СЕРГЕЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ, кандидат политических наук, собственный корреспондент газеты «Правда» (Киргизская Республика, г. Бишкек).

Вскоре после Великой Октябрьской социалистической революции, 20 ноября (3 декабря) 1917 года, было принято обращение Совета Народных Комиссаров «Ко всем трудящимся мусульманам России и Востока». В нём, в частности, сообщалось: «Мусульмане России, татары Поволжья и Крыма, киргизы и сарты Сибири и Туркестана, турки и татары Закавказья, чеченцы и горцы Кавказа, все те, мечети и молельни которых разрушались, верования и обычаи которых попирались царями и угнетателями России! Отныне ваши верования и обычаи, ваши национальные и культурные учреждения объявляются свободными и неприкосновенными. Устраивайте свою национальную жизнь свободно и беспрепятственно. Вы имеете право на это. Знайте, что ваши права, как и права всех народов России, охраняются всей мощью революции и её органов, Советов Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов». (См.: Ко всем трудящимся мусульманам России и Востока // <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5310/>).

Большинство трудящихся из числа мусульман бывшей Российской империи с воодушевлением приняли Советскую власть и включились в социалистическое строительство. Руководство страны и её законы гарантировали свободу вероисповедания. В сентябре 1920 года в Уфе прошёл I Всероссийский съезд мусульман, одним из решений которого стало создание Центрального духовного управления мусульман (ЦДУМ). В последующие годы состоялись съезды мусульман Казахстана, Башкирии, Татарстана и других регионов со значительной долей населения, исповедующего ислам. Духовные управления мусульман, сохранявшие довольно сильную автономию от ЦДУМ, были созданы в Средней Азии — Самарканде, Хиве, Коканде, Андижане, Намангане и ряде других городов. В 1920-е годы в мусульманских регионах действовали религиозные шариатские суды (суды казиев), решения которых, однако, не могли противоречить советскому законодательству. Мусульманские праздники — Ураза-байрам и Курбан-байрам — не запрещались, а в ряде местностей даже носили официальный характер.

В 1930-е годы, в условиях коллективизации, индустриализации, форсированной культурной революции и подготовки СССР к войне, политика государства в отношении религии была ужесточена. Однако и тогда это не привело к полному закрытию мечетей и запрету отправления мусульманских культов. Новая страница в отношениях религии и государства была открыта в годы Великой Отечественной войны. В январе 1943 года духовные лидеры Средней Азии, собравшись в Ташкенте, объявили джихад («священную войну») фашистской Германии. Мусульманами был организован сбор средств на нужды обороны. К примеру, верующие Казахской ССР к октябрю 1943 года передали в Фонд обороны почти 400 тыс. руб. и более 100 т зерна, а также домашний

скот и птицу. Всего за время войны мусульмане Средней Азии и Казахстана собрали 1,28 млн. руб. (См.: Ахмадуллин В.А. Патриотическая деятельность духовных управлений мусульман в годы Великой Отечественной войны. — М., 2015. С. 22—23).

Изменяется организационная структура мусульманской общины СССР. В годы войны были созданы четыре духовных управления — Северного Кавказа; Европейской части СССР и Сибири; Закавказья, а также Средней Азии и Казахстана (САДУМ). Последний был учреждён по итогам съезда улемов (богословов), проходившего с 15 по 20 октября 1943 года в Ташкенте. Председателем управления был избран известный узбекский богослов и исламский правовед Эшон Бабахан ибн Абдулмажидхан (1858—1957). Он же стал муфтием (высшим духовным лицом) всех пяти республик региона.

По состоянию на 1948 год в ведении САДУМ находились 183 мечети. Из них почти половина (79) в Узбекистане, 36 в Киргизии, 28 в Казахстане, 23 в Таджикистане и 17 в Туркмении. (См.: Силантьев Р.А. Мусульманская дипломатия в России: история и современность. — М., 2009. С. 166). По этому показателю САДУМ находилось на первом месте среди остальных духовных управлений. Для подготовки имамов — настоятелей мечетей — в 1945 году было открыто медресе «Мир-Араб» в Бухаре. Начинается издание Корана и других духовных книг, а также ежеквартального журнала «Мусульмане Советского Востока». В 1971 году открылось высшее исламское учебное заведение — Исламский институт в Ташкенте. САДУМ имело тесные связи с исламским миром, чему способствовало создание Отдела международных связей мусульманских организаций СССР.

Таким образом, ислам не только находился на легальном положении, но и пользовался поддержкой со стороны государства. Вместе с тем в советское время строго соблюдался принцип отделения религии от государства и от школы. Вопросами религиозных организаций занимался (с 1943 г.) Совет по делам религиозных культов при Совете Министров СССР. В 1965 году его сменил Совет по делам религий при правительстве.

Однако негативные явления, которые после смерти И.В.Сталина накапливались в стране и партии, отразились и на религиозной ситуации. Среди прочего, это выразилось в росте «подпольного ислама». По некоторым данным, к 1980 году на 500 с небольшим официальных мулл — служителей мусульманского культа — в стране приходилось вдвое больше количество нелегальных. Аналогичным было соотношение официально зарегистрированных и подпольных мечетей. В одной только Таджикской ССР в первой половине 1980-х годов таковых выявили свыше двух сотен. Подобные явления не были бы возможны без содействия местных должностных лиц.

Также в позднесоветское время начинают возникать нелегальные организации, проповедовавшие радикальные взгляды — вплоть до призывов установления исламского государства. Одна из них — «Нахзати исломи» — появилась в 1974 году в Таджикистане под руководством будущего главы Объединённой таджикской оппозиции и Партии исламского возрождения Таджикистана (ПИВТ) Саида Абдулло Нури. К середине 1980-х годов это была уже разветвлённая подпольная сеть, публиковавшая собственные брошюры. Арест свыше 40 человек в 1986 году не сильно повредил движению, и ко времени разрушения СССР в республике существовала внушительная база для претензий исламистов на политическую власть. (См.: 40-летие ПИВТ: Из подполья в парламент // <https://rus.ozodi.org/a/forty-years-islamic-party-tajikistan-analysis/24968636.html>).

Руководство страны пыталось пресечь распространение радикальных течений. В 1981 году выходит постановление ЦК КПСС «О мероприятиях по противодействию попыткам противника использовать „исламский фактор“ во враждебных СССР целях», а в 1983 году — постановление «О мерах по идеологической изоляции реакционной части мусульманских священнослужителей». Но серьёзно повлиять на ситуацию эти меры не смогли.

Разрушение Советского Союза и «парад суверенитетов» привели к всестороннему кризису, затронувшему экономическую, политическую, культурно-мировоззренческую сферы жизни новых независимых государств. Контроль над религией был резко ослаблен, а в ряде случаев и вовсе исчез. В условиях ликвидации официальной идеологии и проникновения иностранных эмиссаров это привело к взрывоподобному росту числа людей, называющих себя практикующими мусульманами, а также мечетей и посещающих их граждан.

По данным исследования, проведённого международной ассоциацией WIN/Gallup International, наиболее «религиозной» республикой региона является Таджикистан. 85% опрошенных граждан республики назвали себя глубоко верующими. Далее следуют Туркмения (80%), Киргизия (72%), Казахстан (64%) и Узбекистан (51%). (См.: Названа самая религиозная страна в Центральной Азии — рейтинг // <https://ru.sputnik.kg/asia/20180125/1037407430/nazvana-samaya-religioznaya-strana-v-centralnoj-azii.html>). Сравнительно низкие показатели Узбекистана могут быть связаны с жёсткой политикой в отношении ислама, проводимой при режиме И.А.Каримова.

Конечно, не все жители, называющие себя мусульманами, строго соблюдают обрядовую сторону религии. Так, в Киргизии, по подсчётам Государственной комиссии по делам религий, 47,3% приверженцев ислама держат пост во время месяца Рамазан, 33,5% не пропускают пят-

ничного намаза (религиозной службы), 28,8% совершают пятикратный ежедневный намаз. (См.: Сколько верующих посещают мечети в Кыргызстане — итоги исследования // <http://www.ca-irnews.com/ru/society/religion/62926-сколько-верующих-посещают-в-мечети-в-кыргызстане>).

Что касается количества мечетей, то динамика, согласно данным государственных статистических ведомств, выглядит следующим образом:

**Количество мечетей в республиках Средней Азии и Казахстане на 2016 год (по Туркмении — на 2010 г.).
Для сравнения: рост населения в 1991—2016 гг.**

Страна	Число мечетей в 1991 г.	Число мечетей в 2016 г.	Рост числа мечетей	Рост населения
Казахстан	68	2516	в 37 раз	8%
Киргизия	39	2669	в 68 раз	36%
Таджикистан	17	3930	в 231 раз	62%
Туркмения	4	398	в 100 раз	49%
Узбекистан	300	2065	в 7 раз	52%

В последующие годы число мечетей продолжало расти в большинстве республик региона. Например, в Киргизии по состоянию на август 2018 года их насчитывалось уже 2 811.

Пропорционально росту числа мечетей выросла и численность служителей культа. В Казахстане насчитывается 3 611 имамов, в Киргизии — 2 500, Таджикистане — 3 914, Узбекистане — 4 100 имамов. По Туркмении информация не известна. (См.: Ислам и государства Центральной Азии_ Риторика и практика отношений // <https://www.fergananews.com/articles/9618>).

Значительно увеличилось в постсоветские годы и количество мусульманских учебных заведений. В Узбекистане насчитывается два исламских университета (Ташкентский Исламский Университет и Ташкентский Исламский Институт имени имама Бухари) и 9 медресе, одно из которых (существующее с советского времени медресе «Мир-Араб») имеет статус «высшего медресе университетского уровня». Схожая картина в Казахстане: один университет, один институт повышения квалификации для имамов, 9 медресе и несколько центров подготовки чтецов Корана.

В Киргизии расклад иной. Из общего количества исламских учебных заведений (114) действует один университет, 9 институтов и 104 мед-

ресе. На другом полюсе располагается Таджикистан, где функционирует всего один государственный исламский институт. По Туркмении данные отсутствуют. Таким образом, Киргизия является несомненным рекордсменом по плотности исламского религиозного образования. Одно учебное заведение приходится на 68 тыс. жителей (в Казахстане — на 1,36 млн., Таджикистане — на 8,65 млн., Узбекистане — на 3,21 млн.). (См.: Ислам и государства Центральной Азии_ Риторика и практика отношений // <https://www.fergananews.com/articles/9618>).

Стабильно увеличивается число жителей региона, совершающих хадж — паломничество к мусульманским святыням в Медине и Мекке. В 2018 году в Саудовскую Аравию отправились 10 тыс. паломников из Узбекистана (7,2 тыс. в 2017-м), 5,4 тыс. из Киргизии (4,8 тыс. в 2017-м), 3 тыс. из Казахстана (2,5 тыс. в 2017-м), 6 тыс. из Таджикистана (столько же в 2017 г.). И это не считая так называемого малого хаджа (умра), который совершает сопоставимое количество граждан. Пример подают сами руководители государств. Так, в 2014 году паломничество в Саудовскую Аравию совершил тогдашний президент Киргизии Алмазбек Атамбаев, в 2016-м исламские святыни (причём уже в четвёртый раз!) посетил глава Таджикистана Эмомали Рахмон, в том же году хадж совершил (вторично) его туркменский коллега Гурбангулы Бердымухамедов. Бывал в Мекке и Медине экс-глава Казахстана Нурсултан Назарбаев.

Что касается системы государственного регулирования религиозной сферы, в Казахстане этим занимается Комитет по делам религий в составе Министерства информации и общественного развития, в Узбекистане — Комитет по делам религий при правительстве, в Таджикистане — Комитет религии, упорядочению национальных традиций, торжеств и обрядов при правительстве, в Киргизии — Государственная комиссия по делам религий при правительстве, в Туркмении — Комитет по делам религий при президенте. Основными общественными организациями выступают Духовные управления мусульман, а в Таджикистане — Исламский центр.

Создание религиозных партий во всех республиках на сегодняшний день запрещено на уровне законодательства. В течение довольно длительного времени из числа соседей выбывался Таджикистан. По мирному соглашению 1997 года, завершившему в стране гражданскую войну, там была легализована Партия исламского возрождения (ПИВТ). Она стала преемницей Объединённой таджикской оппозиции — одной из двух сторон вооружённого конфликта 1992—1997 годов. Почти два десятилетия ПИВТ являлась основной оппозиционной силой Таджикистана и была представлена в парламенте. Однако в 2015 году партию обвинили в попытке вооружённого мятежа и запретили, попутно внеся

в список террористических организаций. Большая часть руководителей ПИВТ отбывает различные сроки тюремного наказания.

II. Сходства и различия.

Положение ислама в пяти республиках

В целом, политика государства по отношению к религии в регионе не является однородной. В Таджикистане после запрещения Партии исламского возрождения произошло ужесточение контроля над данной сферой. Все религиозные учреждения должны отчитываться об источниках дохода, имуществе, использовании средств и имущества, а также о заработной плате сотрудников и уплаченных налогах. Соответствующие поправки были внесены в 2018 году в закон «О свободе совести и религиозных объединениях Таджикистана». Ещё ранее, в 2014 году, имам-хатибы соборных и пятничных мечетей (всего 265 человек) стали получать заработную плату из государственного бюджета наряду с госслужащими. Несовершеннолетним гражданам запрещено посещать мечети. Министерство образования и науки опубликовало правила внешнего вида для школьников, которые предусматривают запрет на ношение хиджабов для девочек и бород для юношей.

Произошло сокращение числа культовых сооружений. В 2018 году власти республики приняли решение о закрытии почти двух тысяч мечетей из-за отсутствия разрешительных документов. Как пояснил председатель Комитета религии, упорядочению национальных традиций, торжеств и обрядов Сулаймон Давлатзода, большинство из них были построены и функционировали без соответствующих документов и не прошли процедуру регистрации. Например, в городе Исфара и Исфаринском районе были закрыты 24 мечети из 113. (См.: В Таджикистане закрыли почти 2 тысячи незаконных мечетей // <https://tj.sputniknews.ru/main/20180205/1024650822/tajikistan-mechet-zakrytie-nezakonnnye.html>). Также в Таджикистане были закрыты 19 медресе. Однако в последние месяцы появился ряд признаков того, что государственная политика в отношении религии будет смягчена. По словам Давлатзоды, межведомственная комиссия изучает вопрос возобновления работы почти 600 закрытых ранее мечетей.

Схожие изменения государственной политики в отношении религии, правда в иные сроки, пережил Узбекистан. Начало 1990-х годов ознаменовалось глубокой либерализацией этой сферы и резким ростом количества мечетей. Всего за два года — с 1991 по 1993 — их численность увеличилась с 300 до 6 тыс. В регионах начали возникать экстремистские организации. В 1990—1991 годах только в Наманганской и Андижанской областях появился целый ряд неформальных исламистских объединений — «Адолат» («Справедливость»), «Товба» («Покая-

ние»), «Ислом уйғониш хизби» («Партия исламского возрождения»), «Ислом лашкарлари» («Воины ислама») и т. д.

В декабре 1991 года экстремисты захватили Наманганский обласполком и выдвинули требования установления исламского государства, введения шариата и т. д. В 1992 году спровоцированные радикальными группировками волнения прошли в Ташкенте. Дальнейшее распространение экстремистских идей проявилось в создании нелегального Исламского движения Узбекистана (ИДУ), терактах в Ташкенте в 1999 и 2004 годах, попытках вторжения боевиков в Ферганскую долину в 1999 и 2000 годах. (См.: Узбекистан по-новому борется с религиозным экстремизмом. Что изменил президент Шавкат Мирзиёев? // <https://informburo.kz/stati/uzbekistan-po-novomu-boretsya-s-religioznym-ekstremizmom-chto-izmenil-prezident-shavkat-mirziyoev.html>).

Распространение радикальных течений и рост террористической активности заставили власти пересмотреть политику. Больше половины мечетей не прошли официальной перерегистрации и были закрыты. Запрещено создание религиозных учебных заведений в обход государственных органов, действовал запрет на ношение религиозной одежды. Тысячи граждан, обвинённых в религиозном экстремизме, оказались во времена правления президента И.А.Каримова в местах заключения.

С приходом к власти Ш.М.Мирзиёева политика государства в отношении религии была частично либерализована. Новым руководством была проведена амнистия заключённых, декриминализованы ряд правонарушений, связанных с конфессиональными вопросами, частично снят запрет на посещение мечетей несовершеннолетними. Растёт количество мечетей. Только в 2018 году было построено 39 новых, открыто 13 прежде закрытых и отремонтировано около 100 мечетей.

В прошлом году Шавкат Мирзиёев заложил символический камень в фундамент строящегося в столице Центра исламской цивилизации. Как сообщается, это будет огромный комплекс, включающий музей, библиотеку, информационно-ресурсный центр, научные кафедры и т. д. Принято решение о создании Высшего исламского образовательного учреждения «Научная школа хадиса», Международной исламской академии и исламского благотворительного фонда «Вакф».

Оборотной стороной этих послаблений стал рост числа подпольных медресе. Только за первую половину 2018 года было установлено функционирование 116 таких заведений, в то время как за весь 2017 год — лишь 33. (См.: Правда, 18 сентября 2018 г.).

Что касается Казахстана, здесь влияние ислама долгое время было не столь велико. Традиционно кочевники-казахи отличались меньшей религиозностью, чем оседлые узбеки или таджики. Даже сегодня доля тех, кто исполняет все ритуалы и постоянно соблюдает нормы ислама

в повседневной жизни, составляет немногим более 10% от общего числа мусульман в Казахстане. Однако многие годы государство фактически закрывало глаза на деятельность исламских проповедников, в том числе зарубежных. К 2011 году количество мечетей достигло максимальной отметки за годы независимости — 2 756.

Активность запрещённых исламистских организаций («Хизб ут-Тахир», «Джамаат Таблиг» и др.) вынудила государство принимать меры. Принятый в 2011 году закон «О религиозной деятельности и религиозных объединениях» ужесточил требования к мечетям. В частности, запрещается нахождение культовых заведений в 300-метровом радиусе от школ. Несколько сотен мечетей в результате были закрыты, оставшиеся вошли в систему Духовного управления мусульман Казахстана. Приказами Министерства образования запрещено ношение хиджабов учащимися школ, обсуждаются вопросы законодательного регулирования использования других видов одежды, а также бород. (См.: Ислам в государства Центральной Азии_ Риторика и практика отношений // [https:// www.fergananews.com/articles/9618](https://www.fergananews.com/articles/9618)).

Тем не менее строительство новых мечетей продолжается. За 2018 год количество исламских культовых учреждений в стране увеличилось на 38. При этом, как заявляют в Духовном управлении мусульман, возведение мечетей происходит по утверждённым им правилам. В оформлении мечетей используются символы ислама и местные традиции, включая внутреннюю и внешнюю отделку и декорирование купола.

После терактов 2016 года в Актобе (бывш. Актюбинск) и Алма-Ате Духовным управлением были созданы две группы по информационно-разъяснительной работе. В одну — республиканского уровня — вошли 33 исламоведа-теолога. Вторая группа собрана из 295 священнослужителей для работы в регионах. Их общая цель — при тесном взаимодействии с местной властью предотвращать распространение экстремистских идей.

Однако некоторые эксперты подвергают сомнению эффективность государственной религиозной политики. Одной из причин этого является неоднократная — шесть раз за 10 лет — трансформация государственного органа по делам религий. Он действовал то в статусе комитета, то агентства. В 2016 году было создано отдельное Министерство по делам религий и гражданского общества, что, как отмечалось, отражает важность этой сферы. Однако спустя менее двух лет ведомство было переименовано в Министерство общественного развития (с февраля 2019 г. — Министерство информации и общественного развития). В его составе числится Комитет по делам религий.

Ещё больше вопросов вызывает религиозная политика властей Киргизии. Менее жёсткая по сравнению с соседними республиками госу-

дарственная система, пережившая несколько переворотов, характеризуется, в том числе, отсутствием действенного контроля над религией. Как неоднократно признавали сами чиновники, в стране не ведётся сколько-нибудь серьёзный мониторинг содержания проповедей в мечетях и учебных программ исламских учебных заведений. До сих пор нет жёстких требований к их открытию и работе. В результате Киргизия является рекордсменом по количеству медресе, а число мечетей значительно превысило количество школ. (См.: *Радикальные мечети и медресе Кыргызстана. Контролирует ли ситуацию ДУМК?* // https://www.vb.kg/doc/372818_radikalnye_mecheti_i_medrese_kyrgyzstana_kontroliruyet_li_sityaciu_dymk.html).

За последние 15 лет из религиозных учебных заведений лицензию получил только Исламский университет Киргизии. Остальные исламские учебные заведения, включая все медресе, не обладают разрешительными документами Министерства образования. Лишь каждый пятый богослов, преподающий там, имеет базовое религиозное образование. В некоторых медресе работают по два-три учителя, которые преподают все предметы, помещения часто не приспособлены для обучения детей, не соответствуют санитарным нормам и нормам безопасности. (См.: *Количество медресе угрожает качеству образованию?* // <https://rus.azattyk.org/a/kyrgyzstan-religion-bulan-madrasah/29132424.html>).

В Киргизии не имеют регистрации почти 400 мечетей, но строгих мер государственные органы не принимают, ограничиваясь рекомендациями. «Концепция государственной политики в религиозной сфере реализуется очень слабо. Положение принято для улучшения ситуации. Теперь будем вести разъяснительную работу. Например, несмотря на запреты, во многих медресе обучают детей с малого возраста. Хотя по закону в религиозные учреждения могут принять на учебу только после 9-го класса», — заявила представитель Госкомиссии по делам религий Гульназ Исаева, комментируя принятие положения о религиозном образовании. (См.: *В Кыргызстане разработали положение о религиозном образовании* // https://24.kg/obschestvo/116521_vkirygizstane_razrabotali_polojenie_oreligioznom_obrazovanii/).

Результатом является широкое распространение религиозного сознания, причём зачастую в радикальных формах. Исследуя глубину распространения религиозных настроений, работающий в Киргизии научно-исследовательский институт исламоведения опросил свыше тысячи учащихся школ и вузов, воспитанников медресе (исламских учебных заведений) и представителей безработной молодёжи в возрасте до 30 лет. На вопрос «Поддерживаете ли вы превращение Киргизии в шариатскую страну?» 33,3% респондентов ответили утвердительно. Ещё 34,3% затруднились с ответом и лишь 32% выступили против такой перспективы.

Эту тенденцию подтвердили и ответы на другие вопросы. Так, 29,3% опрошенных признались, что охотнее бы проголосовали за кандидата в президенты с сильными религиозными взглядами, а 31,3% допустили такую возможность. 16% участников исследования заявили о симпатиях к радикальному религиозному движению «Джамаат Таблиг». Оно пропагандирует возвращение к «чистому исламу» и запрещено в ряде государств, включая Россию, Казахстан и Таджикистан. В Киргизии также раздавались неоднократные призывы к объявлению организации вне закона, но это решение не принято до сих пор. В том числе из-за большого влияния «Джамаат Таблиг» среди верующих мусульман. (См.: Правда, 28 марта 2019 г.).

Составить чёткое представление о ситуации с религией в Туркмении трудно из-за того, что проправительственные издания (других в республике не регистрируют) дают строго дозированную информацию, а базирующиеся за границей оппозиционные медиа-ресурсы часто оперируют непроверенными данными, доказать степень достоверности которых нельзя.

Уверенно можно лишь сказать, что государство осуществляет достаточно жёсткую политику в отношении ислама. Начало этому курсу было положено на заре суверенитета, одновременно с оформлением авторитарного режима Сапармурата Ниязова (Туркменбаши). В целях контроля за деятельностью религиозных организаций в 1994 году был создан Совет по делам религии, подчинённый президенту. Принятые в 1997 году поправки в Закон «О свободе совести и религиозных организациях» ужесточили требования к созданию религиозных организаций. В частности, для этого необходимо собрать минимум 500 подписей сторонников в каждом административном образовании. Незарегистрированная религиозная активность объявлялась незаконной. Вводились строгие ограничения на образовательную, просветительскую, благотворительную и финансовую деятельность религиозных общин, а также на их самостоятельную кадровую политику.

Созданные в начале 1990-х годов мусульманские учебные заведения постепенно закрывались. В стране было сохранено всего одно медресе, в 2005 году закрылся единственный факультет теологии. «Туркменизация» ислама проявилась в том, что основой идеологии и мировоззрения была объявлена книга Ниязова «Рухнама». Цитаты из неё вырезались на стенах мечетей и включались в проповеди. По утверждению самого экс-президента, трижды прочитавший «Рухнаму» станет праведником и попадёт в рай. В 2004 году в Ашхабаде открылась крупнейшая в Средней Азии мечеть, названная в честь президента — Туркменбаши Рухы. Рядом с ней построен мавзолей, где покоится сам Ниязов и члены его семьи. (См.: Ислам-

ские институты современного Туркменистана // <http://www.islam-sng.com/tkm/pastfuture/2990>).

После смерти Ниязова в 2006 году произошёл отказ от наиболее одиозных норм, существовавшие запреты были частично смягчены. В частности, прошли официальную регистрацию несколько религиозных организаций. В стране функционируют несколько сотен мечетей, около 200 человек ежегодно отправляются в хадж — причём, в отличие от других республик региона, за государственный счёт. Тем не менее, по данным правозащитной организации «Хьюман Райтс Вотч», в республике по-прежнему жестоко карается приверженность неформальным мусульманским общинам — вплоть до длительных сроков заключения с применением пыток. (См.: Всемирный доклад 2018: Туркменистан // <https://www.hrw.org/ru/world-report/2018/country-chapters/313670>).

III. Эмиссары и проповедники. Внешнее влияние на религиозную ситуацию

Характерной особенностью развития мусульманских общин Средней Азии и Казахстана в постсоветское время является большое зарубежное влияние. Сразу после 1991 года в регион, пользуясь слабостью новых политических режимов, хлынули отдельные проповедники и целые организации из Ближнего Востока и Южной Азии, молодые жители пяти республик стали обучаться в зарубежных медресе и исламских университетах.

Вплоть до сегодняшнего дня этот фактор остаётся довольно весомым, особенно в некоторых странах региона. В Киргизии значительная часть мечетей строится на деньги Турции, Саудовской Аравии и других арабских монархий. В прошлом году в Бишкеке открылась центральная мечеть, ставшая крупнейшей не только в Киргизии, но во всей Средней Азии. Строительство полностью профинансировало турецкое Управление по делам религий «Диянет». Этот государственный орган курирует деятельность религиозных организаций в самой Турции, а также финансирует строительство и работу исламских учреждений за её пределами. Например, в Киргизии «Диянет» выделяет средства для подготовки имамов на теологических факультетах двух местных вузов, а также на возведение мечетей и выпуск религиозной литературы. Вдобавок киргизские имамы получают выделяемые Анкарой стипендии.

Неудивительно, что центральная мечеть в Бишкеке построена в стиле архитектуры Османской империи. Внутри неё могут одновременно молиться до 6 тыс. прихожан, а с учетом прилегающей территории — 20 тыс. Комплекс также включает помещения для курсов чтения Корана и конференц-зал. На церемонии открытия мечети присутствовали президенты двух стран — Сооронбай Жээнбеков и Реджеп Тайип Эрдоган.

Глава Киргизии заочно поспорил с теми из граждан республики, кто выражает тревогу по поводу роста числа мечетей и медресе. «Это хороший показатель, — заявил он. — Чем больше мечетей, тем больше станет совестливых детей. Чем больше медресе, тем больше совестливой молодёжи». (См.: Правда, 4—5 декабря 2018 г.).

В 2012 году благодаря финансовой помощи со стороны Саудовской Аравии была открыта крупнейшая мечеть на юге Киргизии — в городе Ош. Она может вместить до 20 тыс. человек. Арабское королевство выделило на её строительство 600 тыс. долл., ещё столько же средств было собрано местными властями и спонсорами. (См.: В городе Оше открылась самая большая в Кыргызстане мечеть // <http://islam.ru/news/2015-09-04/33405>).

Сотни мечетей построила в Киргизии Всемирная ассамблея мусульманской молодёжи. Базирующаяся в Саудовской Аравии организация является одним из основных проводников ваххабизма в мире и известна, в частности, тем, что вербовала добровольцев для «джихада» против советского контингента в Афганистане, а также для боевых действий в Боснии и Чечне. В Бишкеке легально действует представительство ассамблеи, несколько лет назад организация профинансировала оборудование молельной комнаты (намазканы) в здании парламента республики. (См.: Кыргызстан: строительство намазканы в парламенте встречает сопротивление // <https://iwpr.net/ru/global-voices/кыргызстан-строительство-намазканы-в-парламенте-встречает-сопротивление>).

Кроме того, зарубежные государства и фонды оказывают поддержку медресе и исламским вузам. Вот что заявляют в МВД Киргизии: «На местах во время проверки медресе мы не можем получить информацию и сталкиваемся с препятствиями. Проблемы возникают, и когда мы хотим провести разъяснительную работу по противодействию экстремизму. Кроме того, медресе открыто не говорят, из каких источников или стран идёт финансирование. Есть много сомнительных вопросов. Конечно, не могу сказать, что в медресе учат канонам различных течений, но такие опасения есть. Потому что есть факты, когда в медресе преподают учителя, отучившиеся в других странах, чья религия не соответствуют традиционному исламу. Нет конкретных фактов того, что получившие образование в медресе встали на неправильный путь, но завтра никто такие гарантии не даст». (См.: Количество медресе угрожает качеству образования? // <https://rus.azattyk.org/a/kyrgyzstan-religion-bulan-madrasah/29132424.html>).

Схожая картина наблюдается в других республиках региона. Например, одна из крупнейших мечетей Казахстана — «Нур Астана» — была построена на выделенный Катаром грант в 15 млн. долл. Само строительство осуществлялось турецкой компанией. В столице Таджикиста-

на также на средства Катара строится центральная соборная мечеть. Ожидается, что она сможет вместить до 120 тыс. молящихся. На территории площадью 12 га, кроме мечети, будут располагаться музей, библиотека, конференц-залы, помещения для приёмов и учебные классы для мужчин и женщин.

Ещё одной формой зарубежного влияния на религиозную ситуацию в Средней Азии и Казахстане стало обучение местной молодёжи в исламских учебных заведениях за рубежом. Речь идёт о медресе и мусульманских университетах Египта, Иордании, Турции, Саудовской Аравии, Пакистана, Бангладеш и некоторых других стран. Отучившиеся в них люди нередко занимают руководящие посты в религиозных общинах у себя на родине. Например, муфтий Киргизии Максатбек Токтомушев в 1996—2005 годах учился в университете «Аль-Арабия Райванд» в Пакистане, а его предшественник Чубак ажи Жалилов получил религиозное образование в Саудовской Аравии. Казы (главы местных общин) Иссык-Кульской и Нарынской областей прошли обучение в университете «Аль-Азхар» в Египте, казы Бишкека постигал основы веры в Пакистане, а казы Джалал-Абадской области — в Турции. В исламских учебных заведениях дальнего зарубежья (пакистанских, египетских, турецких, саудовских, иорданских) отучились и 11 из 21 члена Совета улемов Киргизии. (См.: Образование граждан КР в зарубежных исламских учебных заведениях: ситуационный анализ // <http://prevention.kg/wp-content/uploads/2019/02/Report-Religious-Education-in-Russian.pdf>).

Согласно данным киргизской Госкомиссии по делам религии, в 2016—2017 учебном году образование в исламских учебных заведениях за рубежом получали 322 гражданина республики. Из них 127 в Саудовской Аравии, 87 в Турции, 26 в Египте, 25 в Иордании и т. д. Однако независимые данные позволяют судить о неполноте этих цифр. По некоторым оценкам, в одном только Египте в настоящее время обучается до 500 мусульман республики. Значительное число жителей страны получают религиозное образование в Турции. Согласно договору между теологическим факультетом Ошского государственного университета и турецким Управлением по делам религий «Диянет», ежегодно в исламские учебные заведения Турции отправляются 60 выпускников вуза. Не меньшее число граждан поступают туда самостоятельно. Десятки, если не сотни граждан, в том числе дети и подростки, обучаются в медресе Индии и Бангладеш.

Государство фактически не контролирует эту сферу. Так, за период с 2007 до 2012 год Госкомиссия выдала лишь 119 направлений на обучение за рубежом. После 2012 года эта процедура и вовсе ликвидирована: желающие поступить в иностранные учебные заведения отправляются за границу по обычным туристическим визам.

Данная ситуация несёт в себе много рисков, поскольку облегчает проникновение нетрадиционных и радикальных форм ислама, включая ваххабизм (салафизм). «Все, закончившие зарубежные медресе, придерживаются определённой идеологии своих учебных заведений. После прибытия сюда они начинают распространять эту идеологию. Если нам не безразлично будущее нашего государства, мы должны задумываться над тем, куда мы своих детей отправляем учиться», — заявлял, к примеру, бывший ректор Исламского университета Киргизии Марс Ибраев.

Опасность признаёт даже экс-муфтий республики Чубак ажы Жалилов, сам отучившийся в Саудовской Аравии. «У каждой страны в сфере религиозного образования есть свои особенности. В Саудовской Аравии есть направление салафизма, в Египте обучают по направлению ашария... Я видел, как молодые ребята, не имеющие соответствующих базовых знаний, вовлекались в различные сомнительные религиозные течения, потому что у них отсутствовали знания и они поехали неподготовленными», — отмечал он. (См.: Образование граждан КР в зарубежных исламских учебных заведениях: ситуационный анализ // <http://prevention.kg/wp-content/uploads/2019/02/Report-Religious-Education-in-Russian.pdf>).

По этой причине остальные страны региона принимают меры против бесконтрольного выезда своих граждан. В Таджикистане введён запрет на получение религиозного образования за рубежом, с 2010 года власти стали отзывать жителей, учившихся в других странах. По данным властей, за последние годы удалось вернуть свыше 3,5 тыс. человек. Однако, несмотря на запрет, в религиозных учебных заведениях исламских государств по-прежнему обучаются 240 человек. Согласно позиции руководства Таджикистана, готовить кадры для мечетей должен расположенный в стране Исламский университет.

Аналогичные барьеры выстроены властями Узбекистана. Для получения разрешения на теологическое образование за рубежом нужно получить специальное разрешение от Духовного управления. Но на практике это случается крайне редко.

В Казахстане также несколько лет предпринимаются попытки законодательно ограничить возможность выезда за рубеж для получения религиозного образования. В 2018 году был разработан пакет поправок в Закон «О религиозной деятельности и религиозных объединениях». Одна из предлагаемых норм заключалась в том, что Духовное управление мусульман Казахстана при необходимости может направлять молодёжь в ведущие исламские вузы мира, но лишь на основе международного договора. Такие соглашения должны быть заключены уполномоченным органом в сфере образования или регулирования религиозной деятельности. Кроме того, разрешение на выезд могли бы полу-

чать только молодые люди, имеющие как минимум степень бакалавра. В качестве рекомендуемых были выбраны исламские университеты в Турции, Египте, Узбекистане и России.

«Много нашей молодёжи в своё время выезжало бесконтрольно за рубеж, — заявлял в связи с этим вице-министр по делам религий и гражданского общества Казахстана Берик Арын. — Ни для кого не секрет, что они попадали под влияние экстремистских и террористических группировок. Кто-то сейчас даже воюет, другие же возвращаются. И вы видите, к чему это приводит. Начинают распространять чуждые для нас идеологии. Если этот процесс не будет урегулирован, всё это будет продолжаться и дальше и в конечном итоге может привести к расколу в обществе». (См.: Религиозное обучение казахстанцев будут жёстче контролировать // <https://informburo.kz/novosti/religioznob-obuchenie-kazahstancev-budut-zhyostche-kontrolirovat-.html>).

Однако после продолжительных дискуссий в январе 2019 года законопроект был отозван из парламента правительством. Можно предположить, что на решение властей повлияла жёсткая реакция со стороны США. Несколько лет подряд Казахстан отмечается в ежегодных докладах Госдепартамента о свободе вероисповедания как страна, где отмечены признаки «систематических, постоянных и вопиющих нарушений».

В результате сотни казахстанцев (по официальным данным, порядка 300) продолжают обучение в религиозных образовательных учреждениях за рубежом — преимущественно в Саудовской Аравии и Египте. Причём многие из этих учреждений в республике называют сомнительными. По данным управления по делам религий Атырауской области, 25 молодых людей из одного только этого региона обучаются в подобных заведениях Египта, Саудовской Аравии и Йемена. «Учебные заведения, где они обучаются, официально нигде не зарегистрированы. Сертификаты и дипломы по завершению обучения там не выдаются», — заявляют в управлении. (См.: Атырауские студенты обучаются в сомнительных мусульманских вузах // https://mail.kz/ru/news/kz-news/atyrauskie-studenty-obuchayutsya-v-somnitelnyh-musulmanskih-vuzah)).

IV. Радикальный ислам: масштабы и причины

Отсутствие эффективного контроля над религиозным образованием и влияние внешних сил является одной из причин укоренения в постсоветских республиках идей религиозного экстремизма. Точные данные о количестве приверженцев радикальных исламистских течений отсутствуют, хотя ещё в 2000-х годах численность сторонников одной только организации «Хизб ут-Тахрир» в регионе оценивалась в 15—20 тыс. человек. Кроме того, по данным Духовного управления мусульман Казах-

стана, на 2016 год в республике насчитывалось 16 тыс. приверженцев салафизма (ваххабизма). (См.: Казахстан: ислам и светскость — чья возьмёт? // <https://camonitor.kz/28891-kazahstan-islam-i-svetskost-chya-vozmet.html>).

Косвенным показателем распространённости данных взглядов является число граждан, присоединившихся к террористическим группировкам на Ближнем Востоке. Из Кыргызстана в Сирию и Ирак отправились, по данным Государственного комитета национальной безопасности, 850 человек, из них погибли более 200. Примерно столько же граждан, если верить официальной статистике, покинули Казахстан. Существенно большую цифру называют власти Таджикистана — 1 900 человек. По оставшимся республикам официальная информация не обнародовалась. Однако, по независимым оценкам, из Узбекистана на Ближний Восток выехало как минимум 600 граждан, а из Туркмении — 300—400.

Однако эти цифры могут быть существенно занижены. Известно, к примеру, что в тюрьмах Сирии и Ирака в настоящий момент находятся шесть сотен жён и детей исламистов, прибывших в эти страны из Таджикистана. Аналогичное несоответствие прослеживается в отношении Казахстана. В первой половине 2019 года в результате операции «Жусан» на родину было эвакуировано почти 500 человек — преимущественно женщин и детей. В подавляющем большинстве это люди, задержанные курдским ополчением Сирии. Сколько людей продолжают томиться в сирийских и иракских тюрьмах, а также находятся в рядах избежавших разгрома отрядов боевиков, остаётся лишь гадать. (См.: Правда, 4—5 июня 2019 г.).

Не меньшее количество выходцев из республик Средней Азии и Казахстана воюют в составе исламистских группировок в Афганистане и Пакистане. По некоторым оценкам, их число может достигать 4 тыс. Многие из этих боевиков присоединились к «Исламскому государству», чья активность особенно высока в таких провинциях Афганистана, как Нангархар, Кунар и ряде других. Заслуживающие пристального внимания сведения содержатся в докладе, подготовленном экспертами ООН и представленном в июле 2019 года Совету Безопасности. Там отмечается, что руководителем афганского отделения «Исламского государства» является уроженец Таджикистана Сайвали Шафиев, известный под псевдонимом Абубакри Муавиа. В докладе также упоминается бывший командир ОМОН МВД Таджикистана Гулмурод Халимов, который в 2015 году примкнул к «Исламскому государству». По данным авторов, он возглавляет группу из 600 таджикских боевиков и в настоящее время находится в сирийской провинции Идлиб. (См.: Эксперты ООН: Группировку «Исламское государство — Хоросан» возглавляет гражданин Таджикистана // <https://knews.kg/2019/08/05/eksperty-oon>

gruppировку-islamskoe-gosudarstvo-horosan-vozglavlyaet-grazhdanin-tadzhikistana/).

О масштабе проблемы свидетельствует количество уголовных дел и число осуждённых за преступления, связанные с религиозно-экстремистской деятельностью. По данным МВД Таджикистана, за первые шесть месяцев 2019 года в республике было зарегистрировано 378 преступлений экстремистской направленности и задержано 97 членов террористических организаций. За 2018 год было зафиксировано 873 таких правонарушений, задержано почти 300 членов экстремистских групп.

В Киргизии за 2017 год было выявлено 597 подобных фактов, а уже за первые четыре месяца 2018 года — 284, что на 11,3% больше, чем за аналогичный период предыдущего года. При этом в исправительных учреждениях страны содержатся 558 человек, осуждённых за экстремистские и террористические преступления. Из них 16 приговорены к пожизненному заключению. В 2010 году, для сравнения, количество отбывающих наказание экстремистов составляло всего 79.

Ещё больше заключённых, осуждённых за преступления религиозно-экстремистского характера, в Казахстане. По данным МВД, их число приближается к 1 тыс. Также наблюдается динамика роста количества правонарушений, связанных с экстремизмом и терроризмом. В 2011 году было зарегистрировано 89 таких преступлений, в 2012 — 132, в 2013 — 108, в 2014 — 132, в 2015 — 297, в 2016 году — 497 преступлений. (См.: Билялов Б. С. О состоянии террористической и экстремистской преступности в Республике Казахстан // Уголовная юстиция. № 10. 2017. С. 130).

Официальная статистика по Узбекистану не публикуется в общедоступных источниках, хотя, по информации правозащитных организаций, в 2017 году в тюрьмах страны содержались примерно 13,5 тыс. осуждённых по религиозным и политическим мотивам. Кроме того, в республике существует так называемый чёрный список, в который включают сторонников запрещённых религиозных организаций. На них распространяется ряд ограничений, например, запрет покидать страну. После смерти Ислама Каримова данные списки были пересмотрены. Только в 2017 году из них были исключены 18 тыс. граждан. Но сама практика, по некоторым сведениям, продолжается.

Наиболее активными исламистскими группировками, действующими в Средней Азии и Казахстане, являются: «Хизб ут-Тахрир», «Джамаат Таблиг», «Союз исламского джихада», «Джунд аль-Халифат», «Акрамия», «Исламское движение Восточного Туркестана» (другое название — «Исламская партия Туркестана»), ряд салафитских организаций и т. д. Почти все они призывают к построению «всемирного халифата» — исламского государства — и к утверждению шариата в качестве единственного свода законов. Отличием является их тактика. Если, к приме-

ру, «Хизб ут-Тахрир» делает упор на мирном достижении этой цели путём пропаганды своих идей, то «Исламская партия Туркестана» и «Союз исламского джихада» — это военизированные группировки, использующие насильственные методы.

Представляется возможным выделить и ряд наиболее проблемных регионов, где влияние радикального ислама особенно велико. Во-первых, это Ферганская долина, расположенная на территории трёх республик (Ферганская, Андижанская, Наманганская области Узбекистана, Согдийская область Таджикистана, Ошская, Джалал-Абадская и Баткенская области Киргизии). Одним из показателей радикализации мусульманского населения этого региона является то, что большинство граждан Киргизии, участвовавших в боевых действиях на Ближнем Востоке, являются выходцами из районов Ферганской долины. Кроме того, с ней связаны так называемые Андижанские события 2005 года, Баткенские события 1999 и 2000 годов (попытка проникновения боевиков Исламского движения Узбекистана в Ферганскую долину) и т. д.

Во-вторых, Раштская долина (или Каратегинская зона), включающая Гармский, Тавильдаринский, Раштский и Джергетальский районы Таджикистана. Во время гражданской войны 1992—1997 годов она была основной базой оппозиции и имеет традиционно тесные связи с Афганистаном.

В-третьих, запад Казахстана (Мангистауская, Атырауская и Актюбинская области). Здесь велико влияние салафитских группировок, испытывающих влияние со стороны мусульман Саудовской Аравии, Катара и Объединённых Арабских Эмиратов. В этом регионе возникла группировка «Джунд аль-Халифат», взявшая на себя ответственность за теракты в городах Атырау (бывш. Гурьев), Актобе (бывш. Актюбинск) и Тараз (бывш. Джамбул) в 2011 году и, возможно, причастная к организации террористических атак в Актобе и Алма-Ате в 2016 году. (См.: Кто угрожает ЦА? Террористические группировки на просторах Средней Азии и Казахстана // <http://www.stanradar.com/news/full/10200-kto-ugrozhaet-tsa-terroristicheskie-gruppirovki-na-prostorah-srednej-azii-i-kazahstana.html>).

Анализируя распространение экстремистских идей в постсоветские годы, причины этого явления можно разделить по следующим основным блокам.

Первые — социально-экономические. После разрушения СССР республики Средней Азии и Казахстан оказались в состоянии глубокого кризиса, затронувшего все стороны жизни и не преодоленного вплоть до настоящего дня. В первые же годы независимости уровень благосостояния населения резко рухнул, а бедность в отдельных странах (Киргизия, Таджикистан) превысила 80%. Это было связано с разрывом существовавших хозяйственных связей, провальными рыночными «ре-

формами», а также внутривнутриполитической нестабильностью. В последующем социально-экономическая ситуация отчасти стабилизировалась, но многие проблемы приняли хронический характер, и перспектив их решения в условиях нынешнего курса не видно.

Так, официальный уровень бедности составляет 29,5% в Таджикистане (данные за 2017 г.), 22,4% в Киргизии (2018), 14% в Узбекистане (2014), 4,7% в Казахстане (2018). Однако эти показатели являются искусственно заниженными. Например, в Киргизии порог бедности почти вдвое меньше прожиточного минимума. Если установленная ООН черта бедности предусматривает доходы менее 5,5 долл. в день, то в республике бедными предлагается считать тех, кто живёт меньше, чем на 1,3 долл. в день. А это даже ниже, чем международный порог крайней бедности (1,9 долл.). Таким образом, если пересчитать долю бедного населения региона по международным стандартам, то цифры будут намного выше официальных.

Не соответствует реальности и официальная статистика по безработице. Как правило, в качестве безработных регистрируются лишь те, кто встал на учёт в центрах занятости, а это лишь небольшой процент от реально ищущих работу граждан. Наконец, очень высока доля граждан с непостоянной, нестабильной занятостью. Ярким симптомом болезни является поток трудовых мигрантов, хлынувших в постсоветское время из среднеазиатских республик. По последним данным, только в одной России находятся 2,6 млн. граждан Узбекистана, 1,3 млн. граждан Таджикистана, свыше 800 тыс. выходцев из Киргизии.

Острее всего проблему безработицы испытывает молодёжь. В условиях роста населения и экономического кризиса трудоустроиться могут далеко не все выпускники школ и вузов. Власти же зачастую демонстрируют безразличие и, ссылаясь на «законы рынка», пускают ситуацию на самотёк.

Отсутствие работы и перспектив в жизни толкают граждан, особенно молодых, к принятию радикальных взглядов. Показательно, что Ферганская долина, считающаяся «эпицентром» исламизма во всём регионе, одновременно лидирует по уровню бедности, безработицы и аграрного перенаселению.

Вторые — культурно-идеологические. Уничтожение Советского Союза и создание независимых республик сопровождалось целенаправленным и масштабным очернением коммунистической идеологии. Однако концепции, предложенные в качестве её замены, оказались пустыми и бессильными суррогатами. Это касается и искусственного прославления деятелей далёкого прошлого (например, Исмаила Самани в Таджикистане, Тамерлана в Узбекистане), и таких эрзац-идеологий, как культ Туркменбаши в Туркмении или «Семь заповедей Манаса» в Киргизии. В условиях обнищания большинства населения, глубочай-

шего социального расслоения и тотальной коррупции они воспринимались населением как неудачная попытка отвлечь внимание от острых социальных проблем.

Образовавшийся вакуум заполнила религия, в которой многие люди хотели отыскать нужные им идеи равенства и справедливого воздаяния (пусть и посмертного). С этим же связан успех радикальных течений, которые строят свою пропаганду на возвращении к порядкам «первоначального ислама» — с равенством мусульманской уммы (общины), помощью бедным и т. д.

Немалое значение имело и усиленное проникновение в постсоветские республики западной культурной продукции. Это было воспринято как насаждение чуждых ценностей безнравственности и потребительства. Неспособность власти справиться с такими негативными тенденциями, как рост наркомании, алкоголизма и проституции, общее чувство неудовлетворённости окружающей действительностью толкают людей в ряды экстремистских группировок.

Свою роль сыграло также снижение качества образования и его доступности, кризис научной сферы и культурно-просветительской политики государства. Исследование, проведённое Детским фондом ООН (ЮНИСЕФ) в Киргизии, установило, что доля государственных расходов на культуру в общей сумме расходов бюджета составляет лишь около 1,6%. Только 10% опрошенных граждан сообщили о наличии в местности их проживания одновременно трёх объектов культуры (кинотеатр/клуб, музей/театр, библиотека). В структуре расходов домохозяйств (глава домохозяйства до 29 лет) расходы на услуги культурных учреждений равны нулю. В других домохозяйствах (с молодыми людьми, не являющимися их главами) расходы на услуги культуры составляют 1,47%. Таким образом, уровень расходов на культуру составил в среднем 0,74%. «Это свидетельствует о том, что молодые люди крайне ограничены в расходах на культурный досуг... Только 16% респондентов читают или посещают культурные объекты (театры, музеи, выставки и пр.)», — резюмируют авторы исследования. (См.: Индекс благополучия и развития молодёжи в Кыргызской Республике. — Бишкек, 2017. С. 53—54).

Третий блок причин — отсутствие эффективной государственной политики по ограничению распространения радикальных взглядов. Это проявляется в отсутствии действенного контроля над содержанием проповедей в мечетях и учебных программ в медресе. Особенно актуальна данная проблема для Киргизии. Как признал экс-заместитель директора Государственной комиссии по делам религий Канатбек Мурзахалилов, в республике отсутствуют законы, регулирующие религиозное образование. Проведённая муфтиятом аттестация показала отсутствие знания элементарных канонов ханафитского мазхаба (господствующая в регионе версия уме-

ренного ислама) у 28% имамов мечетей. Как результат, «емиссары и приверженцы радикальных групп персонифицированно работают с прихожанами, особенно с молодёжью. Они направляют усилия на формирование своего кадрового резерва, организуют нелегальную отправку молодых граждан на обучение в зарубежные исламские центры. Их пропаганда ведётся через Интернет, а фетвы распространяются в онлайн-режиме». (Радикальные верующие. Почему в Кыргызстане их становится всё больше // https://24.kg/obschestvo/93956_radikalnyie_veruyuschie_pochemu_vkyrgyzizstane_ihstanovitsya_vse_bolshe/).

Кроме того, власти не всегда решаются принимать необходимые ограничительные меры из-за нежелания испортить отношения с арабскими монархиями. Экономическое, политическое и культурное влияние последних — речь, прежде всего, идёт о Саудовской Аравии, Объединённых Арабских Эмиратах и Катаре — сильно выросло за последние годы. Осуществляются совместные проекты, эти страны финансируют строительство мечетей и культурных центров. Между тем официальной религией в указанных государствах является ислам ваххабитского (салафитского) толка. Это приводит к тому, что, например, власти Казахстана, несмотря на многочисленные обращения и призывы, так и не признали салафизм экстремистским течением и не запретили его. (См.: Традиционный ислам и фундаменталистские мусульманские течения в Республике Казахстан // <https://ia-centr.ru/publications/traditsionnyu-islam-i-fundamentalistskie-musulmanskie-techeniya-v-respublike-kazakhstan/>).

Без решения указанных проблем опасность распространения радикальных исламистских идей в Средней Азии и Казахстане сохраняется на высоком уровне. Это тем более опасно, что империалистической силы рассматривают регион как важный плацдарм для антикитайской, антииранской и антироссийской политики. Ставка на террористические группировки, уже проявившие себя на Ближнем Востоке, может быть использована и здесь. Признаков, указывающих на это, предостаточно. Государственный департамент США и западные правозащитные организации (например, «Хьюман Райтс Вотч») постоянно критикуют власти постсоветских республик за «ограничения религиозных свобод» и угрожают им санкциями. Отмечены неоднократные контакты спонсируемых американскими фондами неправительственных организаций с исламистами, которых защищают юристы этих самых НПО. (См.: Правда, 7—8 апреля 2015 г.).

Особая ответственность при этом лежит на коммунистических партиях. Выступая с позиций материализма и науки, требуя глубоких социальных преобразований в интересах трудящихся масс, только они могут предотвратить сползание региона в средневековые и дать людям столь чаемые ими справедливость и равенство.

Л.И.Ольштынский

Угроза фашистского мирового господства. Начало Второй мировой войны. Уроки истории

История Второй мировой войны — уже более 70 лет арена идеологической, информационной и политической борьбы — часть «холодной войны» Запада против СССР, а ныне против России. Президент США Р.Рейган 30 лет назад назвал СССР «империей зла», а президент Д.Трамп в 2019 году заявил с подтекстом: «СССР не исчез, он переименовался».

Узловыми моментами русофобской, антисоветской информационной кампании Запада в 2019 году стали 75-летие высадки англо-американских войск в Нормандии и 80-летие начала Второй мировой войны. Летом мировому сообществу внушалась психологическая установка, что США главный победитель во Второй мировой войне и защитник демократии. Осенью навязывается фальшивка, что Вторую мировую войну развязали Германия и СССР путём заключения «пакта Молотова — Риббентропа» 23 августа 1939 года и Советский Союз несёт равную с фашистской Германией ответственность за бедствия войны.

Этой фальшивке уже 70 лет. Напомним, что «холодная война» против СССР была объявлена Черчиллем речью в Фултоне 1946 году. И.В.Сталин дал оценку этой речи как «напоминающей идеи Гитлера» о расовом превосходстве. Первым информационным наступлением «холодной войны» стало опубликование в США в январе 1948 года материалов

ОЛЬШТЫНСКИЙ ЛЕННОР ИВАНОВИЧ, доктор исторических наук, профессор, лауреат Ленинской премии.

«Нацистско-советские отношения 1939—1941 гг.». Подборкой трофейных немецких документов авторы сборника подводили к заключению, что Вторая мировая война началась 1 сентября 1939 года нападением Германии на Польшу, чему якобы способствовал «Пакт Молотова — Риббентропа» от 23 августа 1939 года.

Ответ советского руководства последовал незамедлительно. Советское информационное бюро опубликовало в феврале 1948 года Историческую справку «Фальсификаторы истории». В ней на основании документов и неоспоримых фактов дана подлинная картина подготовки и проведения германской агрессии в Европе и пособничества ей США, Англии и Франции. Убедительно доказано в документе, что, с одной стороны, войну в Европе развязали Германия нападением на Польшу, а с другой — Великобритания с Францией, объявив войну Германии с нарушением ими деклараций о ненападении 1938 года. Следует подчеркнуть, что указано — не Вторую мировую войну, а «войну в Европе».

Аргументированный, научно-обоснованный отпор фальсификаторам истории Второй мировой войны утвердил авторитет СССР как главного борца с фашизмом и победителя во Второй мировой войне.

Это урок истории. Он особо актуален сейчас в условиях нового наступления «холодной войны» Запада против России к 75-летию Победы. Ныне фальсификации истории СССР, антисоветская и русофобская пропаганда имеют далеко идущие цели: в международных отношениях — пересмотреть положение Российской Федерации как наследницы СССР в ООН, а внутри страны — подорвать основы патриотизма, разрушить связь поколений и разжечь национальные противоречия. Борьба с фальсификацией истории становится государственной задачей, фактором укрепления безопасности страны. Важную роль играет опровержение западных лживых исторических концепций о Второй мировой войне на современном уровне военно-исторической науки.

Отечественная военно-историческая наука как область знаний об истории войн и военного искусства традиционно основывалась на научных принципах исторических исследований, использовала результаты развития исторической науки в отечественной и всеобщей истории, истории дипломатии, истории разведки и истории экономики. Особое место в ней занимает анализ стратегического планирования сторон как до войны, так и в ходе её ведения. Политические заявления и документы, как и дипломатия, часто скрывают истинные цели сторон, а военная стратегия их неизбежно обнажает.

Какие приёмы используют фальсификаторы для искажения истории в своих политических целях и что надо противопоставить этому? Во-первых, ими нарушаются основные принципы исторической науки: историзма и объективности. События 1939—1941 годов даются вне свя-

зи с предшествующими и последующим их развитием. События освещаются, скрывая политику западных держав. С этих позиций даётся искажённая картина и делаются фальсифицированные выводы. Во-вторых, подменяются научные понятия, они заменяются своими, искажающими сущность событий. «Фашизм» подменяется «нацизмом», что искажает общий социально-политический характер Второй мировой войны. Игнорируется коалиционный характер мировой войны и особенности её развёртывания, мировая война представляется как изолированные действия противостоящих стран на отдельных театрах вне их общей связи в коалиционной войне, скрываются или замалчиваются документы стратегического планирования как до войны, так и в ходе её ведения.

Военно-исторический, политико-стратегический анализ на современном уровне военно-исторических знаний даёт основу для аргументированного опровержения клеветнических западных манипуляций с историей Второй мировой войны. Научные знания истории дают базу к определению её уроков для современности.

Остановимся на понятиях, принятых в исторической науке. Вторая мировая война, в отличие от Первой мировой, развёртывалась постепенно, наращиванием агрессии стран фашистского блока — Италии, Японии и Германии. «Фашизм» — это социально-политическое явление первой половины XX века, последствие Первой мировой войны. Фашизм — общее понятие, он имеет различные национальные формы: итальянский фашизм (родоначальник явления с 1920-х гг.); германский фашизм — нацизм; японский фашизм — японский милитаризм. Сущность у них одна — наиболее реакционная, террористическая диктатура крупного капитала с целью порабощения других народов путём войны — агрессивный империализм. Японский фашизм не менее чудовищен, чем германский. В странах — сателлитах этих ведущих фашистских держав — Венгрии, Румынии, Болгарии, Норвегии и других, устанавливались национальные формы фашизма. Ныне фашизм возрождается также в национальных формах.

После утверждения фашизма в Германии создаётся в 1936 году военно-политический союз фашистских государств под названием «Антикоминтерновский пакт», официально для борьбы с СССР, а фактически для завоевания мирового господства с установлением «нового мирового порядка». Германия намечала создание «Тысячелетнего Рейха» в Европе как центра своих интересов в мире, Италия — «Римской империи», Япония — «Зоны великого процветания Азии». Что за «новый порядок» нес фашизм народам мира свидетельствуют материалы Нюрнбергского, Токийского и Хабаровского трибуналов. В опровержение антисоветских фальсификаций следует подчеркнуть, что советское социалистическое общество — общество социального и национального равно-

правия антагонистично фашизму. Советский Союз был главным идеологическим и политическим противником фашизма, и всякое приравнивание социализма к фашизму есть безграмотная и злостная клевета.

Важно уточнить и военно-исторические понятия. Современная военно-историческая наука использует понятия, соответствующие современному уровню военной науки. Понятия «война», «мировая война», «региональная война», «военный конфликт», «характер войны», «периоды войны», «стратегическое планирование» применяются в соответствии с официально принятыми фундаментальными трудами. К ним относятся «Военная энциклопедия» (М., 1994). «Словарь оперативно-стратегических терминов. Энциклопедический труд» (М., 2006), «Война и мир в терминах и определениях. Военно-политический словарь» (М., 2011). Путаница в понятиях приводит к ошибкам в хронологии и содержании событий.

Используя указанные понятия и в строгом соответствии с принципами исторической науки, кратко рассмотрим факты подготовки и развязывания Второй мировой войны. Это даст основу для определения фактических виновников этой трагедии человечества в XX веке. Оценим военно-политические решения и военно-стратегическое планирование, определившие конкретные события в общем процессе расширения масштабов военных действий и состава участников во Второй мировой войне.

Война закончилась победой стран антифашистской коалиции во главе с СССР, США, Великобританией и Китаем против коалиции фашистских государств во главе с Германией, Италией и Японией. Окончание Второй мировой войны прошло два этапа с интервалом в 3 месяца. Первый этап — разгром фашистской Германии и подписание ею капитуляции 9 мая 1945 года. Второй этап — разгром сухопутной армии Японии в Маньчжурии и её капитуляция 2 сентября 1945 года. Это бесспорные и общепризнанные факты.

Но в отношении начала Второй мировой войны существуют различные положения и у советских историков и у китайских, которые считают дату 1 сентября 1939 года не соответствующей исторической правде. Об этом аргументированно и подробно изложил выдающийся отечественный историк В.Я.Гросул (Правда, 29 августа 2019 г.). Если окончанием Второй мировой войны стала победа над Японией антифашистской коалиции в составе Китая, которая и завершила Японо-китайскую войну в 1945 году, то почему из хронологии Второй мировой войны исключается её начало — борьба Китая с Японией с 1937 по 1 сентября 1939 года, в которой погибло до 3 млн. человек? **Научное определение даты начала Второй мировой войны будет первым опровержением западной фальшивки об ответственности СССР за развя-**

зывание Второй мировой войны заключением договора о ненападении с Германией 23 августа 1939 года.

Для научного определения даты начала Второй мировой войны важно ознакомиться с оценками её участников — ведущих мировых политиков того времени — Ф.Д.Рузвельта и И.В.Сталина. Они наиболее авторитетные аналитики международных отношений первой половины XX века. Рузвельт в обращении к американскому народу 9 декабря 1941 года сказал следующее: «Державы „Оси” (военно-политический блок Германии, Италии и Японии. — Л.О.) выступают в тесном взаимодействии... Десять лет назад в 1931 г. Япония без предупреждения вторглась в Маньчжурию. В 1935 г. Италия без предупреждения напала на Эфиопию. В 1939 г. Гитлер без предупреждения занял Чехословакию... позднее захватил Польшу...». Перечислив последующие агрессии этих стран, Рузвельт делает вывод: «...Всё это звенья одной цепи. Теперь мы участвуем в этой войне» (выделено мной. — Л.О.). (Рузвельт Ф.Д. Беседы у камина. — М., 2003. С. 244—245).

Рузвельт чётко представил цели и последовательность действий стран фашистского блока в расширении масштабов Второй мировой войны до 1941 года. Этот год стал критическим в нарастании угрозы фашистского мирового господства. Кроме СССР в мире не было военной силы, способной противостоять агрессивному блоку.

Однако указанная им дата начала мировой войны — 1931 год — не соответствует современным понятиям «война» и «мировая война». Китай в 1931 году не оказывал Японии сопротивления масштабными военными действиями. Маньчжурия формально объявлена самостоятельным государством Маньчжоу-го в главе с китайским императором Пу И, а Япония не была ещё в составе фашистской коалиции. Это был региональный агрессивный акт — военный конфликт. Италия при захвате Эфиопии также не входила в коалицию и вела колониальную захватническую войну.

Более точное определение начала Второй мировой войны дал И.В.Сталин на XVIII съезде ВКП(б) в марте 1938 года: «...Начиная со второй половины 1937 г. начался новый экономический кризис... Кризис разыгрался в период начавшейся второй империалистической войны, когда Япония воюет уже второй год с Китаем... Италия и Германия уже перевели своё народное хозяйство на рельсы военной экономики... остальные крупные державы начинают перестраиваться на военный лад». Далее в докладе делается вывод: «Новая империалистическая война стала фактом». (Сталин И.В. Соч. — М., 1997. Т. 14. С. 291—292, 295).

Применённый Сталиным термин «империалистическая война», как и «великая война», использовался в эти годы применительно к современному понятию «Первая мировая война».

Определение Сталиным в марте 1939 года начавшейся Японо-китайской войны как фактическое начало Второй мировой войны — пример научной прозорливости и высокого уровня военно-политического мышления. Официальным изложением истории Второй мировой войны в СССР стала Историческая справка «Фальсификаторы истории». Но острота вопроса о начале войны в Европе и ответственности за её развязывание не позволила рассмотреть общий характер и рамки всей Второй мировой войны. В этом документе не было сформулировано и официальное понятие «Вторая мировая война», всё свелось к событиям 1939 года. Европейская война 1939—1941 годов стала восприниматься как начало всей Второй мировой войны. Этому способствовало общее европоцентристское («традиционное для российской историографии») понимание всеобщей истории. Сталин же был слишком занят в этот период, чтобы заниматься проблемой определения исторических рамок минувшей войны, только что закончившейся.

Но после смерти Сталина «Оттепель» Н.С.Хрущёва, как первая успешная операция Запада в «холодной войне» против СССР, перечеркнула сталинское наследие и способствовала официальному утверждению в советской историографии навязанной Западом даты начала Второй мировой войны — 1 сентября 1939 года. Это и позволило далее западным фальсификаторам связывать Договор о ненападении СССР и Германии с началом Второй мировой войны. Однако советские историки, разработавшие 12-томный труд «История Второй мировой войны 1939—1945 гг.» в первых томах дали фактическую картину развёртывания мировой войны.

Итак, оба ведущих политика в годы Второй мировой войны, Сталин и Рузвельт — современники Первой мировой, осмыслившие её опыт, рассматривали начавшуюся Вторую мировую войну как коалиционную, последовательно развёртываемую блоком фашистских государств на двух континентах. Это соответствует и современному понятию «мировая война».

Рузвельт ещё в 1931 году выступал вместе с СССР за санкции Лиги Наций против японской оккупации Маньчжурии, но Англия и Франция не поддержали их предложения. Масштабная война Японии против Китая, начатая 7 июля 1937 года, вынудила китайское правительство обратиться в Лигу Наций с заявлением о защите суверенитета. Его поддержал Советский Союз. Лига Наций, признав факт начала войны, осудила агрессию, но выразила лишь «моральную поддержку» китайскому народу. Советский Союз, заключив с Китаем Договор о ненападении, оказал ему военную помощь поставкой вооружений и боеприпасов и направил военных специалистов для участия в военных действиях.

Всякие обвинения в адрес советского руководства о пособничестве

фашизму, об участии в развязывании Второй мировой войны лживы и имеют целью скрыть истинных виновников.

В Исторической справке «Фальсификаторы истории» 1948 года указан шокирующий в то время современников на Западе факт. Уже после начала Японо-китайской войны министр иностранных дел Великобритании лорд Э.Галифакс по решению премьера Н.Чемберлена 19 ноября 1937 года имел продолжительную беседу с Гитлером. Подчеркнув, что Германия «стала оплотом защиты Европы от большевизма», Галифакс сообщил: «...что английское Правительство одобрительно отнеслось к гитлеровским планам „приобретения“ Данцига, Австрии и Чехословакии». (Советское информационное бюро. «Фальсификаторы истории». — Госполитиздат, 1948. С. 12).

Летом 1938 года Германия присоединяет Австрию и угрожает Чехословакии. Советское руководство предложило военную помощь Чехословакии согласно договору о взаимопомощи 1935 года, но президент Э.Бенеш не принял её. Польша отказалась пропустить советские войска. В конце сентября Мюнхенская конференция четырёх держав — Германии, Италии, Великобритании и Франции — разделила Чехословакию, отдав Германии Судетскую область, Польше — Тешинский промышленный район, Венгрии — Закарпатскую Украину.

За шесть месяцев 1938 года Германия при пособничестве западных держав увеличила свою территорию и население, став самым крупным государством Западной Европы (до 70 млн. человек), резко увеличила вооружённые силы и получила выгодные стратегические позиции на востоке. Англия и Франция оформили с Гитлером Декларации о ненападении. Советский Союз оказался в политической изоляции с угрозой расширения агрессии Германии в Европе, а Японии — с востока. В период мюнхенских переговоров блок фашистских государств с участием посла Японии согласовал глобальные планы агрессии. Япония вскоре развернула наступление в глубь Китая и начала подготовку к агрессии против Монголии. В июле 1939 года Великобритания, продолжая мюнхенскую политику, заключила с Японией соглашение, признав её захваты в Китае.

Это бесспорные факты подготовки расширения масштабов начавшейся мировой войны. Характерно, что 80-летние юбилеи начала Японо-китайской войны в 2017 году, затем 80-летие ликвидации государства Австрии и Мюнхенской конференции в 2018 году не получили освещения в СМИ ни в Европе и США, ни в российских прозападных. Также обошли они своим вниманием события весны и лета 1939 года, подняв волну антисоветизма вокруг «Пакта Молотова — Риббентропа» от 23 августа 1939 года.

На «круглом столе» Российского исторического общества 14 августа 2019 года, посвящённом 80-летию начала Второй мировой войны,

официальные представители российской исторической науки — руководители государственных исторических учреждений — институтов и архивов, видные учёные пришли к твёрдому выводу, что Советский Союз не несёт ответственности за развязывание Второй мировой войны в 1939 году. Однако остался не освещённым на современном уровне исторической науки вопрос — кто же фактически ответственен за разыгравшуюся трагедию человечества — Вторую мировую войну. Вопрос об обоснованности даты 1 сентября 1939 года не обсуждался.

Проанализировав события 1937—1938 годов, рассмотрим события 1939 года, решения их участников и последствия этих решений по известным ныне документам и фактам. Определим, кто и когда развернул войну в Европе и почему не был создан военно-политический союз, способный предотвратить агрессию фашистской Германии.

В марте 1939 года на XVIII съезде ВКП(б) Сталин, что отмечалось ранее, оценил международную обстановку как начавшуюся «империалистическую» (мировую) войну в условиях разыгравшегося экономического кризиса. Он видел угрозу вовлечения в неё СССР политикой западных держав, представлял возникающую смертельную для страны опасность борьбы на два фронта в одиночестве против коалиции фашистских государств. Это и определило гибкость его внешней политики с целью максимального выигрыша времени до столкновения с Германией в сложившейся обстановке.

Гитлер в начале января принял решение вступить в военную схватку с Великобританией и Францией, разорвав мюнхенские соглашения. Захват Чехословакии и Клайпеды проведён уже в марте. План разгрома Польши утверждён 3 апреля (план «Вайс»), а 11 апреля утверждена Директива о подготовке к войне с западными державами. Италия оккупировала Албанию в апреле, Япония развернула военные действия против Монголии в начале апреля, начались бои на Халхин-Голе. Блок фашистских государств фактически начал наступление в начале весны 1939 года. Отметим, что в плане «Вайс» указывалось начало нападения на Польшу «не позднее 1 сентября» и «Польша не примет помощи СССР».

Гитлер расторгает германо-польский пакт о ненападении, требует у Польши Данциг и часть её территории, а также возвращения Германии колоний, отнятых Версальским договором. Начался «польский кризис». Правительство Советского Союза 18 марта направило Германии ноту протеста, не признало включение Чехословакии в состав Германской империи. Английскому послу в Москве передали предложение о немедленном созыве международного совещания с участием СССР, Англии, Франции, Польши, Румынии и Турции для противодействия агрессии.

Предотвратить войну в Европе мог только военный союз СССР, Великобритании и Франции. Это урок истории.

Советское руководство начало активную дипломатическую деятельность по созданию антигитлеровского военного союза. Однако правительства Англии и Франции — Н.Чемберлен и Э.Даладьё — продолжали мюнхенскую политику, стараясь разрешить «польский кризис» в антисоветском направлении. Польша и Румыния отказались от сотрудничества с СССР, надеясь договориться с Гитлером и на помощь Англии и Франции. В конце марта — начале апреля Англия и Франция объявили гарантии независимости Польше, Румынии, Греции и Турции, однако не включили страны Прибалтики. Советское правительство 17 апреля обратилось к Англии и Франции с предложением заключить соглашение о взаимопомощи в случае агрессии против одной из стран и помощи любой стране, граничащей с СССР.

С мая 1939 года начались переговоры СССР, Великобритании и Франции о заключении военно-политического союза, но Чемберлен уклонялся от конкретных решений и военных обязательств. Об этом свидетельствуют документы, опубликованные Министерством иностранных дел СССР «Год кризиса. 1938—1939 гг. Документы и материалы» (в 2-х тт. — М., 1990).

В исторических исследованиях начала Второй мировой войны историки редко обращаются к документам стратегического планирования англо-французской коалиции, к тому же военные архивы этих стран, как и ряд дипломатических документов, до сих пор не предаются огласке. По опубликованным и переведённым на русский язык работам некоторых зарубежных авторов известно, что после заключения 22 марта 1939 года англо-французского союза о взаимопомощи началось совместное стратегическое планирование будущей войны с коалицией «держав оси» — Германией, Италией и Японией.

Французская и английская делегации разработали «общую стратегическую политику войны». (Дж.Батлер. Большая стратегия. Сентябрь 1939 — июнь 1941. — М., 1959. С. 32). Этот документ раскрывает подлинные ближайшие политические цели правительств этих государств в сложившейся международной обстановке.

В цитируемом Батлером документе изложена стратегия англо-французского блока в мировой войне против Германии, Италии и Японии. Военные действия планировались на всех театрах войны для защиты своих колониальных владений в Африке, Средиземноморье, на Ближнем Востоке, Дальнем Востоке и на Тихом океане. В Европе предусматривалась стратегическая оборона: ведя борьбу на других театрах, «сдерживать Германию, наращивать наши силы, чтобы быть в состоянии предпринять наступление против Германии». (Там же). С притворной наивностью автор пишет: «...приходится удивляться насколько точно впоследствии были реализованы основные пункты приведённого

выше стратегического плана 1939 г.». (Там же. С. 33). Важно подчеркнуть, что в документе указывалась «желательность участия США», но не предусматривался союз с СССР.

После разработки общего плана мировой войны английский и французский штабы 4 мая 1939 года рассмотрели «вопросы участия в войне ещё некоторых государств». В этом документе указано: «...можно рассчитывать на Польшу... вовлечение в войну Румынии, а возможно и других Балканских стран... боеспособность русской армии как наступательной силы считалась сомнительной». (Там же).

Особо примечательны замыслы относительно Польши: «...если бы Германия начала войну нападением на Польшу, а английский Комитет начальников штабов считал его наиболее вероятным, то это дало бы западным союзникам выигрыш по времени для дальнейшей подготовки к военным действиям, а может быть, и возможно уменьшило бы наступательную силу Германии. Но никто не сомневался в том, что Польша будет сокрушена... судьба Польши будет определена общими результатами войны». (Там же. С. 34). Вот здесь бы автору и отметить реализацию замысла западных стратегов и политиков. Польша была предана союзниками уже в замыслах войны. Это урок истории для современных польских русофобов.

Необходимо подчеркнуть, что в планах обеих сторон участие СССР не предусматривалось. Гитлер хорошо знал антисоветскую направленность политики Чемберлена и рассчитывал разгромить своих противников поодиночке, используя антисоветизм западных политиков и влияние своей «пятой колонны» внутри этих стран. Это тоже урок истории.

Рассмотренные документы показывают, что уклонение Чемберлена и Даладьё от переговоров с Советским Союзом исходило из общего плана намеченной мировой схватки с блоком фашистских государств с перспективой столкновения Германии с СССР в ходе расширения масштабов войны в Европе с участием Польши и Румынии. Но под давлением парламентской оппозиции (Д.Ллойд-Джордж и У.Черчилль) и настойчивых шагов СССР Чемберлен пошёл на ведение переговоров в Москве о заключении договора о взаимопомощи, но он уклонялся от заключения конкретной военной конвенции, от военных обязательств. Переговоры затягивались и использовались как рычаг давления на Гитлера в ходе англо-германских переговоров.

После достигнутого советской стороной согласия Чемберлена рассмотреть военную конвенцию с конкретными обязательствами сторон была направлена в СССР англо-французская военная делегация, но она прибыла в Москву лишь 12 августа. Однако главы делегаций не имели полномочий. Германские же войска уже развёртывались по плану «Вайс». Гитлер по ходу переговоров с Чемберленом понял, что готовит-

ся «новый Мюнхен». Но Гитлеру нужна была война для полного разгрома Польши как гарантия безопасности своего тыла при дальнейшем наступлении против Франции. Авантюрист торопился, рассчитывая на неготовность противников.

На переговорах военных делегаций в Москве советское руководство представило состав своих сил, готовых к защите Польши. Но польское правительство отказалось пропустить советские войска. Подписание конвенции англо-французской коалиции затягивалось, переговоры приостановились. Но активизировалась германская дипломатия. После начала переговоров военных миссий в Москве и оглашения состава советских войск, готовых выступить в защиту Польши, посол Германии в Москве Ф.-В.Шуленбург 15 августа представил Молотову памятную записку германского руководства с предложением улучшить отношения между СССР и Германией и о желании провести переговоры в Москве с министром иностранных дел Риббентропом.

При встрече поднят вопрос о «плане Шуленбурга» — о заключении пакта о ненападении между СССР и Германией. Молотов дал согласие рассмотреть конкретные предложения. Для активизации переговоров с англо-французской коалицией советское руководство сообщило американскому послу Л.Штейнгарду о предложениях Шуленбурга. Но реакции не последовало. Маршал Польши Э.Рыдз-Смиглы 19 августа заявил: «Независимо от последствий ни одного дюйма польской территории не будет разрешено занять русским войскам». Польский посол в Германии готовился к переговорам с германским руководством для удовлетворения их требований.

Советское руководство затягивало переговоры о поездке Риббентропа. Но 21 августа Сталину передано письмо Гитлера, в котором он настаивал принять Риббентропа «до 23 августа», так как «кризис в отношениях с Польшей может разразиться со дня на день». Советское руководство, исчерпав возможности создать реальный военный союз против Германии, подписало «Договор о ненападении СССР и Германии» 23 августа 1939 года.

Такова подлинная военно-политическая обстановка накануне запланированной ещё 3 апреля 1939 года агрессии фашистской Германии против Польши с перспективой возможной войны с Францией и Англией. Целесообразность Договора о ненападении СССР и Германии и секретного протокола к нему доказана ходом истории. Границы СССР отодвинуты на запад на 350 км, выиграны почти два года для наращивания военно-экономической мощи с использованием передовой технологии Запада в результате торговли с Германией. Все аспекты значения этого договора освещены ныне в объективных публикациях российских и зарубежных историков.

Проведённый военно-исторический анализ показывает:

1. Договор о ненападении СССР и Германии не явился причиной начала агрессии Германии против Польши, она была запланирована как Гитлером, так Чемберленом и Даладье ещё весной 1939 года без учёта позиции Советского Союза.

2. Советское руководство стало инициатором военно-политического союза с Великобританией и Францией для защиты Польши от нападения Германии и дальнейшей её агрессии. Но Чемберлен и Даладье уклонились от союза с СССР, рассчитывая договориться с Гитлером, а польское руководство отказалось от помощи.

3. Договор был вынужденным решением в сложившейся угрожающей военно-политической обстановке и лишь уравнивал характер отношений с Германией наравне с Англо-германской и Франко-германской декларациями о ненападении 1938 года.

Реальной возможностью предотвратить агрессию Германии было бы заключение военно-политического союза СССР с западными державами, аналогично Антанте в Первой мировой войне. Его добивался Сталин, его требовали Ллойд-Джордж и Черчилль в британском парламенте — оба руководителя Англии в годы Первой мировой войны. Но Чемберлен и профашистские политические силы в Англии и Франции воспрепятствовали этому, надеясь на антисоветский сговор с Гитлером. Это тоже урок истории для современности.

После 23 августа, до запланированного Гитлером начала нападения на Польшу оставалась неделя. Западная историография и пропаганда скупо освещают событие этой недели, но в эти дни происходила фактическая завязка начала военных действий. Англия и Франция прекратили переговоры с СССР как рычага давления на Гитлера. Польша хотела объявить полную мобилизацию, но союзники рекомендовали провести только частичную. Великобритания срочно заключила с Польшей договор о взаимопомощи, преграждающий возможность Польши договориться самостоятельно с Германией. Чемберлен выдвинул новые предложения Гитлеру, предлагая ему союз с удовлетворением всех его требований. В ответ Гитлер в беседе с послом Англии предложил ей для «сохранения престижа» «объявить мнимую войну». (Фалин В.М. Второй фронт. Антигитлеровская коалиция: конфликт интересов. — М., 2000. С. 124). Затем он перестал встречаться с послом Англии, германские войска заканчивали оперативные развёртывание.

После провокации на границе немецкие войска 1 сентября вторглись в Польшу. Началась Германо-польская война. Три дня гитлеровская армия наносила сокрушительные удары по неотмобилизованным польским войскам. Чемберлен и Даладье в эти дни пытались вести переговоры с Гитлером и только 3 сентября объявили войну Германии. Война официально стала Европейской.

Кто же фактически развязал войну в Европе, кто лично несёт за это ответственность? Факты неоспоримы. Войну развязали Гитлер, начавший агрессию против Польши 1 сентября 1939 года, и Чемберлен с Даладье, объявившие войну Германии 3 сентября. Обе стороны действовали по стратегическим планам, разработанным ещё весной 1939 года. При чём здесь СССР и лично Сталин? Вся западная антисоветская пропаганда на эту тему — абсолютная ложь.

В развернувшейся 3 сентября Европейской войне англо-французское руководство предало Польшу, не выполнило своих обязательств. Союзники начали «мнимую войну» против слабого заслона немецких войск на границе, «наращивая свои силы» согласно планам. Польская армия потерпела поражение, правительство бежало в Румынию. Немецкие войска двигались к границам СССР. Советское руководство 17 сентября приняло решение взять под защиту население Западной Украины и Западной Белоруссии и ввело свои войска на линию согласно секретному протоколу к Договору о ненападении между СССР и Германией. 28 сентября СССР и Германия заключили «Договор о дружбе и границах».

Германо-польская война закончилась, но состояние войны, объявленной Великобританией и Францией Германии, сохранялось, хотя военные действия не велись. Во Второй мировой войне наступила стратегическая пауза, в ходе которой велись переговоры о мире с участием США. Советский Союз укреплял свои позиции на западе, заключив договоры о взаимопомощи со странами Прибалтики, и начал переговоры с Финляндией по обмену территориями с целью отвести границы от Ленинграда.

Чемберлен и Даладье продолжали попытки сговориться с Гитлером на антисоветской основе, используя советско-финляндские переговоры. В ходе этих переговоров Франция, построившая ранее финнам «линию Маннергейма», рекомендовала правительству «держаться неколебимо». В развернувшемся советско-финляндском военном конфликте (обе стороны не объявляли состояние войны) Франция и Англия развернули подготовку к ведению военных действий против СССР и военной помощи Финляндии с надеждой на соглашение с Гитлером.

Затянувшийся военный конфликт, названный потом критиками СССР «неудачной Советско-финской войной», завершился прорывом «линии Маннергейма», взятием Выборга и заключением соглашения между СССР и Финляндией о границах 12 марта 1940 года. Во Франции это было воспринято как собственное поражение. «Для России это великая победа», — заявил Даладье. (См.: Сиполс В.Я. Тайны дипломатические. Канун Великой Отечественной войны. — М., 1997. С. 197—198). Правительство Даладье пало, его сменило правительство П.Рейно.

В Англии правительство Чемберлена подверглось резкой критике. В правительственных кругах идёт осознание угрозы распространения фашизма и понимание необходимости союза с СССР. Черчилль ещё в октябре 1939 года в беседе с послом СССР в Лондоне И. Майским высказал своё мнение: «...нацизм должен быть сокрушён... Пускай Германия станет большевистской. Это меня не пугает. Лучше коммунизм, чем нацизм». (См.: *Ржешевский О.А.* Война и дипломатия. Документы и комментарии. 1941—1942 гг. — М., 1997. С. 8—9).

Молотов откликнулся на события через посла И. Майского своим замечанием заместителю министра иностранных дел Р. Батлеру: «Мы считаем смешным и оскорбительным для нас не только утверждение, но и просто предположение, что СССР будто бы вступил в союз с Германией». Началось взаимное сближение.

Гитлер же использовал предоставленную Чемберленом стратегическую паузу для укрепления своих позиций внутри страны, накопления сил и развёртывания войск для решительного наступления на западе. Подготовлены были не только вооружённые силы, но фашистские и профашистские силы в западных европейских государствах — «пятая колонна», во Франции особенно.

«Мнимая война» окончилась внезапным вторжением германских войск в Данию и Норвегию в начале апреля 1940 года. Захват Норвегии немцами, несмотря на противодействие англо-французской коалиции, создал непосредственную угрозу Англии. Таким стал итог политики Чемберлена, начатой в 1937 году беседой Галифакса с Гитлером. Правительство Чемберлена пало, сам он отправлен в отставку. Премьером Великобритании стал У. Черчилль. Но трагические последствия пособничества фашизму были ещё впереди.

Мощное германское наступление 10 мая началось вторжением в Нидерланды, Бельгию и Люксембург. Через четыре дня была прорвана французская оборона, и союзники потерпели крупное поражение, едва успев эвакуировать английские войска с частью французских в Англию из Дюнкерка. Через месяц, 11 июня, весь французский фронт рухнул. Профашистские силы сменили правительство, которое возглавил 16 июня их ставленник маршал Петен. На следующий день он принял решение о капитуляции и обратился с воззванием к армии прекратить сопротивление. Фашистские войска без препятствий продолжали продвижение. 22 июня капитуляция была подписана. Франция была сокрушена, не исчерпав возможности к сопротивлению. Это суровый урок истории.

Гитлер, упоённый неожиданными успехами, отдал после капитуляции Франции распоряжение начать разработку плана войны против СССР.

Победы гитлеровской войск против англо-французской коалиции активизировали фашистские силы в странах Прибалтики и Румынии. Пра-

вительства Прибалтийских государств начали тайные переговоры о создании антисоветского блока, в Румынии фашисты усилили свои политические позиции. Советское правительство приняло защитные меры. Потребовав выполнения договоров о взаимопомощи, оно приняло решение о вводе дополнительных войск в Литву, Латвию и Эстонию. После этого в республиках прошли выборы в новые органы власти, и в них была восстановлена Советская власть (она была свергнута с помощью немецких «добровольцев» в 1918 г.). Образовавшиеся советские республики вошли в СССР. Румыния по требованию Советского правительства возвратила Советскому Союзу оккупированную в 1918 году территорию Бессарабии. Границы СССР на севере и на юге вынесены на запад.

Необходимо подчеркнуть, что военным успехам гитлеровской армии способствовали действия «пятой колонны» — профашистских политических сил внутри стран, подвергшихся агрессии. Они же и были поставлены у власти в оккупированных странах. Это тоже урок истории начала Второй мировой войны.

В Европе не осталась военной силы, способной противостоять дальнейшей фашистской агрессии. Агрессия Германии продолжалась, и к лету 1941 года Гитлер подчинил Рейху все европейские государства. Поработив всю Европу, гитлеровская Германия согласовала совместные действия с Италией и Японией и изготавилась к нападению на СССР. Над миром нависла угроза фашистского мирового господства. Черчилль дал своё знаменитое указание: «Будить меня ночью в двух случаях: если немцы высадятся в Англии или Гитлер нападёт на СССР».

Проведённый анализ показывает:

1. Блок фашистских государств, имеющий целью завоевание мирового господства, последовательно наращивал военную мощь и проводил агрессивные войны против своих разобщённых противников, стараясь сокрушить их поодиночке.

2. Стремление западных держав использовать фашизм против Советского Союза, их пособничество фашистским агрессорам в наращивании военной мощи и отказ от создания антифашистской коалиции совместно с СССР поставил эти страны и весь мир под угрозу завоевания фашизмом мирового господства.

Это главный урок истории Второй мировой войны. Это и предупреждение об опасности возрождения фашизма в любых его формах и странах, особенно владеющих ядерным оружием.

В. Чернобровкин

Освобождение Бессарабии*

Какой была бы сейчас наша страна, если бы в ней обосновались румынские оккупанты? И вообще, существовало бы на карте мира такое государство, как Республика Молдова? Скорее всего, нет. Возможно, условно сохранилась бы национальность «молдаванин», что в предполагаемых условиях обозначало бы клеймо раба. Конечно, цивилизация стёрла бы острые углы отношений между рабами и хозяевами. Но налёт современности не изменил бы сути. Молдаване оставались бы людьми низшего сорта.

Итоги унионизма

К дате 28 июня с некоторых пор отношение стало неоднозначным. А если точнее, на теле республики начала разрастаться паразитирующая опухоль унионизма, являющаяся порождением агрессивного национализма. Именно сторонники так называемой «Великой унири» внесли раскол в многонациональное сообщество молдавского народа. Их идея была основана не на созидании, а на разрушении. К чему привели лозунги и деяния кровавых националистов? К тому, что Молдова стала самой бедной страной Европы, периодически соревнуясь за это сомнительное первенство с соседней Украиной. Её продолжают покидать не только так называемые оккупанты, но и сотни тысяч молдаван.

Напомним, что 28 июня 1940 года в результате ультиматума, выдвинутого Советским Союзом румынской стороне, территория Бессарабии, оккупируемая Румынией с 1918 года, была полностью освобождена.

Плоды «европеизации»

Для тех, кто потерял память, напомним и о том, как «грамотно» хозяйничали румынские жандармы на земле предков нынешних граждан

* Размещено на официальном сайте Партии коммунистов Республики Молдова.

Молдовы. Плодородная почва и благодатный климат Бессарабии обеспечивали развитие садоводства, виноградарства и табаководства. Сбор винограда в Бессарабии достигал 5 миллионов центнеров. Кроме того, вывозилось ежегодно около 2 миллионов пудов фруктов и 1410 вагонов овощей. Из Бессарабии вывозились также табак, рыба и соль. Прекрасные пастбища способствовали развитию скотоводства. Наряду с развитием сельского хозяйства в Бессарабии развивалась пищевая промышленность — мукомольная, маслобойная, винодельческая.

За годы оккупации неудобренные, плохо обрабатываемые земли деградировали, урожайность падала, закрывались рынки сбыта, сельское население нищало. Румыния ввела для молдавских крестьян невиданную для Европы того времени практику — трёхдневную барщину. Другими словами, присоединённая к Румынии Бессарабия к Европе и её ценностям никакого отношения не имела.

Окончательно разоряли крестьян налоги: в 1937 году насчитывалось 52 вида налогов и 150 «такс». Платить было нечем, фискальные органы с помощью жандармов насильственно взыскивали налоги, изымая имущество. Представители так называемых налоговых служб врывались в дома крестьян, забирали последний скарб, порой не оставляя даже протоколов с описью изъятого имущества. К 1940 году 2/3 крестьянских хозяйств Бессарабии были разорены.

Всё более угрожающие масштабы принимала безработица: в начале 1930-х годов более 50% всех промышленных рабочих Бессарабии оказались выброшенными на улицу, в массе разорялись ремесленники. Рабочий день на некоторых предприятиях достигал 18 часов. Реальная заработная плата рабочего в Кишинёве была в 1931 году на 55%, а в 1937-м — на 60% ниже её уровня в 1913 году. Предприниматели часто прибегали к использованию труда женщин и подростков, чья заработная плата была на порядок ниже.

История повторяется

Нешадная эксплуатация, голод, тяжёлые жилищные условия, антисанитария обусловили стремительный рост социальных болезней в крае. К 1933 году было закрыто 40% больниц. Во всей оккупированной румынами Бессарабии было всего 45 врачей и 300 фельдшеров. Один врач приходился на 75 тыс. жителей, или на 45 сёл. Социальные болезни поражали сотни тысяч людей и уносили десятки тысяч жизней. По смертности Бессарабия, согласно данным Лиги наций, занимала первое место в Европе. Почти 60% новорождённых умирали на первом месяце жизни.

Согласно румынской статистике 1937 года, на территории Бессарабии насчитывалось 37 337 больных туберкулезом, 17 451 — трахомой,

90 000 — малярией, 24 447 — сифилисом. Также зарегистрировано 1 252 случая заболевания брюшным тифом, 5 925 — сыпным тифом, 7 105 — скарлатиной, 2 205 — дизентерией и т. д. На почве голода и употребления в пищу недоброкачественной кукурузы нашла широкое распространение пеллагра. Этой страшной болезнью, приводящей к сумасшествию, болели в Бессарабии более 16 000 человек.

Почти половину бессарабских детей школьного возраста даже не записывали в школу. Ежегодно возрастало число детей, формально зачисленных в школу, но из-за материальных нужд не посещавших занятия и не переведённых в следующий класс. Количество средних общеобразовательных школ за время оккупации сократилось более чем в 2 раза. Среднее и особенно высшее образование было недоступным для подавляющего большинства населения края. Согласно официальной статистике, количество неграмотных в Бессарабии превышало 70% населения. С 1922 по 1940 год Бессарабию покинуло в поисках заработка около 500 тысяч человек.

Торжество нации

Социальная деградация сопровождалась шовинизмом и постоянным унижением коренного населения Бессарабии. Многочисленные восстания, потопленные в крови, красноречиво подтверждали, что народ не согласен быть рабом оккупантов. Поэтому когда страну облетела весть об освобождении из-под гнёта румынских оккупантов, жители Кишинёва, как и других городов и сёл, с утра 28 июня заполнили улицы и площади. По словам очевидцев, даже незнакомые обнимались и поздравляли друг друга. Народ торжествовал.

Документы тех времен свидетельствуют, что население Бессарабии, вопреки утверждениям нынешних фальсификаторов истории, восторженно приветствовали Красную Армию, принесшую им свободу. Возгласами «Ура!» встречали красноармейцев жители населённых пунктов Бессарабии, осыпали их цветами. Чувства жителей освобождённого Кишинёва запечатлело письмо рабочих городской электростанции, адресованное советским воинам: «Освобождение произошло так молниеносно, что каждый из нас спрашивает себя: не сон ли? Улицы города никогда не были такими, какими мы видим их сейчас. Везде видишь радостные лица. День 28 июня 1940 года навеки останется в нашей памяти...

Кончился тяжёлый кошмар, наступила новая эра. Новая жизнь началась для каждого из нас. Мы не находим слов, чтобы выразить вам нашу безграничную благодарность, дорогие товарищи». И таких обращений было немало.

Войска Красной Армии перешли Днестр в районе города Бендеры в 14 часов 28 июня 1940 года и должны были по плану через 2 часа быть

в Кишинёве. Но 70-километровый путь мотопехотные части прошли медленнее, чем было задумано, и оказались в Кишинёве только в 10 часов вечера. Во многих сёлах, где проходила дорога на Кишинёв, крестьяне перегораживали дорогу столами с вином и закусками, останавливали советские механизированные колонны и не пропускали войска до тех пор, пока солдаты не отведывали угощения. Эти встречи перерастали в стихийные митинги, в праздник всего села. В селе Кицканы один из крестьян сказал: «Дорогие мои братья! Мы ждали вас! Давно вас ждём! И вы пришли, слава Богу, что пришли. Земля наша выжата, наша жизнь горька, как полынь. Земли у нас нет, и жизни тоже не было! Вы пришли, и теперь мы создадим одну семью!».

Много ли молодых людей знают об этом? За годы, когда у власти были либералы-унионисты, а вместе с ними и «демократы», систематически проводилась промывка мозгов подрастающему поколению. В итоге у нынешней молодёжи стёрто понятие Родины — особенно сейчас, когда, по сравнению с другими странами, Молдова выглядит очень убого.

Перед мыслящими людьми, настоящими патриотами Молдовы, стоит огромная, с виду нерешаемая задача — вернуть молодёжи истинную историческую память. Иначе уже в недалеком будущем нашу страну некому будет защищать.

Источник:

<http://www.pcrm.md/main/index.php?action=news&id=15617>

Благодарим за поддержку!

В последнее время поступила помощь журналу «Политическое просвещение» от региональных, местных, первичных организаций КПРФ и региональных отделений РУСО, отдельных коммунистов и сторонников КПРФ:

Карачаево-Черкесская Республика (**Ф.Пафов**); Республика Коми, г. Сыктывкар, реском КПРФ (**О.А.Михайлов**); Алтайский край, г. Славгород (**Л.Л.Лысцова**); Краснодарский край, Славянский район, г. Славянск-на-Кубани (**А.Г.Буштец**); Краснодарский край, г. Новороссийск, отделение РУСО (**В.С.Довгаль**); Красноярский край, г. Зеленогорск (**С.В.Козлов**); Красноярский край, г. Минусинск (**Л.А.Аверина**); Пермский край, г. Пермь, крайком КПРФ (**Л.Б.Банникова**); Волгоградская обл., г. Волгоград, обком КПРФ (**Т.П.Головачёва**); Воронежская обл., Верхнехавский район, с. Верхняя Хава (**С.Ю.Солдаткину**); Калининградская обл., г. Калининград, обком КПРФ (**Л.А.Гриценко**); Калининградская обл., г. Калининград (**В.Г.Шулепов**); Костромская обл., г. Кострома, Костромской район, горком КПРФ (**М.А.Колданова**); Курская область, г. Курск, обком КПРФ (**Н.Н.Иванов**); Московская обл., Богородский городской округ, пос. Воровского (**В.А.Самсонов**); Московская обл., г. Королёв (**О.А.Саркисян**); Московская обл., г. Люберцы (**В.И.Тюленев**); Орловская обл., г. Орёл, обком КПРФ (**В.Н.Иконников**); Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, обком КПРФ (**Н.В.Коломейцев**); Самарская обл., Сызранский район, райком КПРФ (**З.И.Кузнецова**); Саратовская обл., пос. Новосельский (**О.А.Калугина**); Саратовская обл., г. Энгельс (**Ф.С.Романов**); Свердловская обл., г. Богданович (**С.А.Глинкин**); Свердловская обл., г. Нижний Тагил (**А.К.Мороча**); г. Москва (**В.А.Минаев**); г. Москва (**В.А.Серов**); г. Москва (**А.Б.Скворцова**); г. Москва (**Р.Б.Цыганов**); г. Москва (**А.Б.Штром**); кто-то из Москвы оказал помощь журналу на Пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ, не указав ФИО и адрес.

Просим товарищей из других бывших союзных республик о помощи не беспокоиться. Мы будем присылать Вам журналы.

Лучшие авторы журнала «Политическое просвещение» в 2019 году

Редколлегия журнала «Политическое просвещение» рассмотрела публикации в журнале за прошедший год и, учитывая мнение читателей, подвела итоги конкурса лучших авторов среди учёных, журналистов, специалистов.

Лауреатами конкурса «Лучшие авторы журнала „Политическое просвещение“» за 2019 год признаны:

**Л.Л.ВАСИНА, П.С.АРТЕМЬЕВ, Евгений НЕФЁДОВ,
Е.А.СОКОЛОВА (Республика Беларусь, Минск),
О.А.СТЕПАНЕНКО (Республика Беларусь, Минск).**

В предыдущие годы Лауреатами конкурса признавались:

В.М.АЛПАТОВ, Ж.И.АЛФЁРОВ (Ленинград), И.АНГЕЛОВ (Болгария, София), А.Г.АРСЕНКО (Украина, Киев), А.А.БЕЛЕНКО (Украина, Киев), Ю.П.БЕЛОВ (Ленинград), С.Т.БРЕЗКУН (Нижегородской обл., г. Саров), В.А.БУДАРИН, В.С.БУШИН, С.И.ВАСИЛЬЦОВ, Е.Ф.ГЛУШИК, П.А.ГОЛУБ, И.Ю.ГОЛУБНИЧИЙ, В.Я.ГРОСУЛ, С.С.ГУБАНОВ, М.ДИНУЧЧИ (Италия, город Пиза), Юлия ДРУНИНА, В.Е.ЕГОРЫЧЕВ (Беларусь, Гродно), В.Н.ЕМБУЛАЕВ (Владивосток), Ю.В.ЕМЕЛЬЯНОВ, Валерия ЗАКЛУННАЯ (Украина, Киев), В.Н.ЗЕМСКОВ, В.И.ИЛЮХИН, В.Т.ИМИНОВ, Й.ЙОТОВ (Болгария, София), Н.И.КАПЧЕНКО, Т.Б.КАРИМОВ (Таджикистан, Душанбе), И.В.КАРПЕЕВ, А.КАТОНЭ (Италия, город Бари), Ф.Н.КЛОЦВОГ, Ю.М.КЛЮЧНИКОВ (Новосибирск), А.А.КОВАЛЁВ, С.В.КОЖЕМЯКИН (Кыргызстан, Бишкек), В.В.КОРНЕЕВ, Р.И.КОСОЛАПОВ, М.В.КОСТИНА (Калуга), Л.Е.КРИШТАПОВИЧ (Беларусь, Минск), Г.К.КРЮЧКОВ (Украина, Киев), Г.А.КУМАНЁВ, В.Л.КУРГУЗОВ (Улан-Удэ), Дж.КЪЕЗА (Италия, Рим), В.О.ЛУЧИН, А.Я.МАНАЧИНСКИЙ (Украина, Киев), С.Н.МАРЕЕВ, А.С.МАРКОВ (Астрахань), П.А.МЕЗЕНЦЕВ (Орёл), Б.С.МИЛОШЕВИЧ (Москва-Белград), В.И.МИШИН (Нижний Новгород), Юнна МОРИЦ, Э.В.НИКИШИНА (Куйбышев-Самара), С.П.ОБУХОВ, Л.И.ОЛЬШТЫНСКИЙ, И.П.ОСАДЧИЙ (Московская обл.), В.М.ПЕРВУШКИН (Улан-Удэ), А.А.ПЕРОВ (Нижний Новгород), Т.И.ПИПИЯ (Грузия, Тбилиси), Г.А.ПЛАТОВА (Л.А.НЕФЁДОВА), А.Ю.ПЛЕТНИКОВ, Ю.К.ПЛЕТНИКОВ, В.Н.ПОПОВ (Сталинград-Волгоград), А.Ю.ПШЕНИЦИН (Ижевск), Р.РЫБИНСКИЙ (Польша, Гданьск), В.С.СЕМЁНОВ, А.Ф.СЕРГЕЕВ, Ю.П.СИНЕЛЬЩИКОВ, В.Ф.СИРЕНКО (Украина, Киев), В.И.СТАРОВЕРОВ, И.В.СТАРОВЕРОВА, В.В.ТРУШКОВ, В.Н.ФЕДОТКИН (Рязань), Александр ХАРЧИКОВ (Ленинградская обл.), В.А.ЧЕБЫКИН (Краснодарский край, Славянск-на-Кубани), М.П.ЧЕМОДАНОВ, Г.И.ЧЕРКАСОВ (Нижний Новгород), О.В.ЧЕРНОВА (Пенза), И.И.ЧИГИРИН, В.В.ШЕРСТЮКОВ, В.Н.ЯКОВЛЕВ (Ижевск).

Победители фотоконкурса журнала «Политическое просвещение»

*Редколлегия журнала «Политическое просвещение»
подвела итоги фотоконкурса за 2018 год.*

Лучшими признаны фотографии, плакаты и рисунки:

А.ГУЩИНА, И.КАЗАКОВА, А.ЛЫСКОВА (Екатеринбург),
С.СЕРГЕЕВА, Т.ФРОЛОВОЙ, А.ХАРЧИКОВА (Ленинградская обл.),
Д.ЧЁРНОГО, В.ШУРЧАНОВА (Чувашская Республика),
П.ЩЕРБАКОВА, Dimiter Dima, с Интернет-сайтов
Забайкальского, Красноярского, Пермского крайкомов,
Курганского, Пензенского, Ярославского обкомов,
Московского горкома КПРФ.

В предыдущие годы лучшие фотографии были получены от:

И.АНГЕЛОВА (Болгария, София), **А.БОЙКОВА** (Иваново), **Н.ВОЛКОВА,**
Е.ГЛУШИК, И.ГОЛОВИДА (Калуга), **А.ГУЩИНА** (Калуга), **А.ДАЦО** (Воронеж),
Т.ДЕСЯТОВОЙ, Н.ДЮКОВОЙ (Самара), **В.ЕЛИЗАРЬЕВА** (Южно-Сахалинск),
С.ЕЛАГИНА, И.КАЗАКОВА, С.КЛИМЕНТЬЕВА (Забайкальский край, пос. Карым-
ское), **М.КОСТИНОЙ** (Калуга), **М.КОСТРИКОВА, Н.КРЕТОВОЙ** (Калужская обл.,
г. Людиново), **П.КРОМА** (Нидерланды), **А.ЛОРСАНОВОЙ, И.ЛОСКУТОВОЙ** (Улан-
Удэ), **Т.К.МИРОШНИЧЕНКО** (Иркутской обл., г. Тайшет), **С.НАДЖАФОВОЙ** (г. Вязь-
ма Смоленской обл.), **А.ОБОЛОЧКОВА** (Вологодской обл.г. Череповец), **К.ОЛЕЙ-
НИК** (Владивосток), с личного сайта **И.Г.ПЕТРЫГИНА-РОДИОНОВА** (С.-Петер-
бург), **В.ПОПКОВА** (Саранск), **Э.РОКЕЛЛИ** (Италия), **С.СЕРГЕЕВА, С.СИДоро-
ВОЙ** (Калуга), **З.СИЛЬВЕСТРОВОЙ** (Белгородской обл., г. Грайворон), **А.СОБО-
ЛЕВА** (Московская обл.), **М.СТАЛЬ** (Улан-Удэ), **А.СТЕНИНА** (погиб 6 августа 2014 г.
близ г. Снежное Донецкой обл.), **А.СУСТОВА** (Владивосток), **Л.ТАСКАЕВА** (Архан-
гельск), **А.ТЕРЕХОВОЙ** (Калуга), британского журналиста Грэма **ФИЛИПСА,**
А.ФРЕЙТАСА (Париж, член Компартии Португалии), **Е.ЧЕРКЕСА** (Приморский
край, г. Уссурийск), **Ю.ШАБРИНОЙ** (Республика Башкортостан, Уфа), **М.ЩЕРБИ-
НЫ** (Украина, Запорожье), **В.Я.ЯКОВЛЕВ** (дер. Ураево-Магазь, Чувашская Рес-
публика), с официального сайта КПРФ, с Интернет-сайтов Башкирского респуб-
ликанского, Камчатского и Пермского краевых, Белгородского, Костромского,
Курганского, Ленинградского, Московского, Нижегородского, Новосибирско-
го, Орловского, Ростовского, Свердловского, Сталинградского, Томского, Там-
бовского и Ульяновского областных, Костромского, Московского и С.-Петер-
бургского городских отделений КПРФ, товарищей из Компартии Греции.

Напоминаем, что фотоконкурс журнала проводится ежегодно.
Качественные фотографии с указанием автора снимка и объяснением,
что на нём изображено, лучше присылать в электронном виде
на адрес: vlad_gryzlov@mail.ru или по почте на адрес редакции.

Указатель материалов, опубликованных в журнале в 2019 году

НАШИ ВОЖДЫ

- В.И. Ленин.* Удержат ли большевики государственную власть? № 4(111)
И.В. Сталин. О Ленине. Речь на вечере кремлёвских курсантов
28 января 1924 г. № 6(113)

СОВМЕСТНЫЙ ПЛЕНУМ ЦК и ЦКРК КПРФ (30 марта 2019 г.)

- Информационное сообщение. № 3(110)
Защита социально-экономических прав трудящихся —
важнейшее условие целостности страны и её национальной
безопасности. Доклад Председателя Центрального Комитета
КПРФ *Г.А. Зюганова.* № 3(110)
О 150-й годовщине со дня рождения Владимира Ильича Ленина.
Доклад заместителя Председателя ЦК КПРФ *Д.Г.Новикова.* № 3(110)
Постановления:
«Защита социально-экономических прав трудящихся —
важнейшее условие целостности страны и её национальной
безопасности». № 3(110)
«О 150-й годовщине со дня рождения Владимира Ильича Ленина». . . № 3(110)

ПЛЕНУМ ЦК КПРФ (22 июня 2019 г.)

- Информационное сообщение. № 5(112)
О новых формах работы КПРФ в борьбе за власть трудящихся
Доклад Председателя Центрального Комитета КПРФ *Г.А.Зюганова.* . № 5(112)
Постановление «О новых формах работы КПРФ
в борьбе за власть трудящихся». № 5(112)

ЛИДЕР КПРФ

- Г.А.Зюганов.* 2018 год — это год тревог, прозрений и
массовых разочарований. № 1(108)
Г.А.Зюганов. Система либерального рэкета. № 2(109)

ПО ПРОСЬБЕ СЕКРЕТАРЕЙ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

- XIII съезд КПРФ 29—30 ноября 2008 г. О новой редакции Программы
Коммунистической партии Российской Федерации. № 3(110)
Программа Коммунистической партии Российской Федерации. № 3(110)

К 10-ЛЕТИЮ ПРИНЯТИЯ НОВОЙ РЕДАКЦИИ ПРОГРАММЫ КПРФ

В.В. Трушков. Курс — на народовластие, на социализм. №2(109)

В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ

- Постановление Президиума ЦК КПРФ
«О партийно-политической учёбе в отделениях КПРФ
в 2018/2019 учебном году». (15 октября 2018 г.). № 1(108)
- Примерная тематика политзанятий, бесед, лекций, докладов,
«круглых столов», дискуссий и научно-практических конференций
на 2018/19 учебный год. (15 октября 2018 г.). № 1(108)
- Методические рекомендации по организации партийной учёбы и
просветительской работы в 2018/2019 учебном году.
(15 октября 2018 г.). № 1(108)
- Постановление Президиума ЦК КПРФ «Об установлении величины
«партийного максимума» на 2019 год». (26 марта 2019 г.). № 4(111)

БОРЬБА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

- В Конституционный Суд Российской Федерации.
Запрос о проверке конституционности статей 4 и 7 Федерального закона
от 3 октября 2018 года № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные
законодательные акты Российской Федерации по вопросам
назначения и выплаты пенсий». №2(109)

НЕОБЫКНОВЕННАЯ ЛИЧНОСТЬ

- Л.Л. Васина, Т.Т. Гюева.* Карл Маркс: Ничто человеческое
мне не чуждо. № 4(111)

К ДНЮ РОЖДЕНИЯ И.В.СТАЛИНА

- А.В. Островский* (С.-Петербург). Член Центрального Комитета. № 1(108)
- И.А. Гобозов.* Сталин и строительство социализма
в отдельной стране. №2(109)
- Н.И. Капченко.* Сталин на пути к единовластию. №2(109)
- В.Н. Федоткин* (Рязань). Сталин на защите русского языка
и русской культуры. № 3(110)
- А.А. Перов* (Нижний Новгород). И.В.Сталин о роли диктатуры
пролетариата в строительстве социализма. № 6(113)
- А.В. Чернышова* (Нижний Новгород). Сталинский стиль
государственного управления. № 6(113)

СТРАНИЦЫ СОВЕТСКОЙ ИСТОРИИ

- Н.И. Капченко.* Начало войны: драматический разворот. № 3(110)
- М.Б. Чистый.* Советская индустриализация: мифы и реальность. № 5(112)
- В.Н. Попов* (Сталинград — Волгоград). И.В.Сталин и
Сталинградская битва. № 6(113)
- Иван Конев:* Биография. № 6(113)

ПИСЬМО В ЖУРНАЛ. ЧТО ДУМАЮТ НАШИ ЧИТАТЕЛИ

- В.И. Тиняков, А.Я. Мох* (Республика Хакасия, Абакан).
Великий Государственник и Политик. № 6(113)

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА

- В.П.Рыбалкин.* «Артиллеристы, Сталин дал приказ!». №2(109)
Л.Е.Криштапович (Республика Беларусь, Минск). Победа советской цивилизации над буржуазным варварством. № 4(111)

СОВЕТСКИЕ ЛЮДИ В БОЯХ С ФАШИСТАМИ

(из сети Интернет)

- Двадцать два против одного. Как танкист Колобанов унижил Третий рейх. (Распространял *Е.Иванов*). № 3(110)
Красноармеец Овчаренко в одиночку 50 фашистов победил. (Размещено на информационно-аналитическом сайте *О.Г.Артюшенко*). . . № 3(110)

ПОДВИГИ: СОВЕТСКИЕ ЛЮДИ В БОЯХ С ФАШИСТАМИ

(из сети Интернет)

- Крепость по имени «КВ». Как танкист Коновалов остановил немецкую армию. (Размещено на сайте еженедельника «Аргумента и факты», дополнено из других публикаций). № 4(111)
Рыцарь Отчизны, горный орёл Нурадилов уничтожил из своего пулемёта до 920 фашистов. (Информационное агентство «Южная Служба Новостей»). № 4(111)
С топором против танка. (Текст рассылал в социальных сетях *Е.Иванов*, дополнен из других публикаций в сети Интернет). № 4(111)

ИНТЕРЕСНЫЙ ДОКУМЕНТ

- Речь Патриарха московского и всея Руси *Алексия* перед панихидой по И.В.Сталину, сказанная в патриаршем соборе. № 1(108)

ОДНА ИЗ ПОСЛЕДНИХ СТАТЕЙ ВЫДАЮЩЕГОСЯ УЧЁНОГО

- Ж.И.Алфёров* (Ленинград — С.-Петербург). Фонит сигнал тревоги. . . № 3(110)

ЭКОНОМИКА

- А.А.Ковалев*. Куда ведут Россию либералы? № 4(111)

ОФИЦИАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА

- М.В.Костина* (Калуга). Основные социально-экономические показатели Российской Федерации. № 5(112)

РАЗМЫШЛЕНИЯ

- А.П.Веселовский* (Тамбов). Протест и его значение. № 5(112)
Д.А.Парфёнов. Стоит ли ждать нелиберального Путина? № 6(113)

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ РАБОТЫ

- Г.К.Крючков* (Киев). В идеологических дебрях. № 3(110)
Р.И.Косолапов, В.Д.Мочалов. Сталин: беседы с идеологами. № 4(111)

ДОСТАЛИ...

- А.С.Трутнев* (Калуга). Ложь как государственная идеология. №2(109)

ВСЕСТОРОННЕ РАЗВИТЫЙ ЧЕЛОВЕК СОЧЕТАЕТ В СЕБЕ НЕ ТОЛЬКО ДУХОВНОЕ БОГАТСТВО И МОРАЛЬНУЮ ЧИСТОТУ, НО И ФИЗИЧЕСКОЕ СОВЕРШЕНСТВО

И.И. Мельников: «МФК КПРФ — клуб патриотов своей команды».

Беседовал *П. Николаев*. № 6(113)

В.П. Рыбалкин. Спорт и физкультура в СССР. № 6(113)

К ИСТОРИИ ОСВОБОДИТЕЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ В РОССИИ

В.Я. Гросул. В поисках революционной теории. № 1(108)

ЮБИЛЕИ

Л.М. Вяткин. 206 страниц неизвестного Пушкина. № 5(112)

С.В. Кожемякин (Кыргызстан, Бишкек). Неуслышанные предупреждения

Леонида Леонова. № 5(112)

СТИХИ ЕВГЕНИЯ НЕФЁДОВА

Сплотимся, славяне!

Без словаря. №2(109)

Отпущение Пуще. №2(109)

Наш путь. №2(109)

Чистая дорога. №2(109)

Гость. №2(109)

Земляки. №2(109)

Журавли закричат. №2(109)

ПЕСНИ АЛЕКСАНДРА ХАРЧИКОВА

Нам Сталин — отец, нам Родина — мать. № 6(113)

Баллада о Сталине. № 6(113)

Колонна пятая. № 6(113)

О ПРОБЛЕМАХ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

А.И. Жидков (Тамбов). Есть ли будущее у нынешнего
местного самоуправления? № 3(110)

СОЮЗНОЕ ГОСУДАРСТВО

О.А. Степаненко (Республика Беларусь, Минск).
Разрушители интеграции находятся в Кремле. № 3(110)

УКРАИНА — ЛЮБОВЬ И БОЛЬ МОЯ!

П.С. Артемьев. Украинский театр противоборства:
главные действующие лица и их мотивы. №2(109)

И.И. Мигович (Украина, Киев). Уворованные надежды. № 4(111)

ДОСТИЖЕНИЯ КНР В НАУКЕ И ТЕХНИКЕ

К. Щепин. Китай отправил свой аппарат на обратную сторону Луны. . . №2(109)

ПРАВДА ИСТОРИИ

В.Н. Ембулаев (Владивосток). Как разжигали Вторую мировую войну. . . № 6(113)

Е.А. Соколова (Республика Беларусь, Минск),
С.Д. Жудро (Республика Беларусь, Орша).
О пакте Риббентропа — Молотова. № 6(113)

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

П.С. Артемьев. О природе милитаризма, лозунге разоружения и
постсоветской России. № 5(112)
А. Катонэ (Италия, город Бари). Империалистические державы
и Сербия. № 5(112)

ОБЗОРЫ

В.Ф. Грызлов. Обсуждение промежуточных итогов работы
журнала «Политическое просвещение» и задач на будущее. № 1(108)
М.В. Костина (Калуга). В Калуге состоялось заседание
Клуба друзей партийной печати. № 6(113)

ОТКЛИКИ НА НОВУЮ КНИГУ

И.Д. Балалаев. Предмет исследования —
империалистический глобализм. № 1(108)
Сердечно поздравляем с юбилеем Владислава Якимовича Гросула! . . . №2(109)
Светлой памяти Ивана Павловича Осадчего. № 1(108)
Светлой памяти Анатолия Ивановича Лукьянова. №2(109)
Светлой памяти Жореса Ивановича Алфёрова. № 3(110)
Юбилейные, знаменательные и памятные даты
Июль — декабрь 2019 г. №2(109)
Юбилейные, знаменательные и памятные даты
Январь — июнь 2020 г. № 6(113)
Лучшие авторы журнала «Политическое просвещение» в 2018 году. . . . № 1(108)
Победители фотоконкурса журнала «Политическое просвещение». . . . № 1(108)
Благодарим за поддержку! № 1, 4(108, 111)
Новые книги и брошюры. № 6(113)
Указатель материалов, опубликованных в журнале в 2018 году. № 1(108)

Подписано в печать 26.11.2019. Тираж 9160 экз.

**Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации
по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций —
свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.**

**Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ №
143405, Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.**