

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 6(89) 2015

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко, В.А.Бударин,
Е.Ф.Глушик, В.Я.Гросул,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
В.Н.Земсков, Ю.Ю.Ермалавичюс, Н.Н.Иванов,
Л.И.Калашников, В.И.Кашин, Б.О.Комоцкий,
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
М.С.Костриков, А.И.Лукьянов, И.Н.Макаров,
Д.Г.Новиков, С.П.Обухов, А.А.Пономарёв,
В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский, Г.Н.Сенин,
Ю.П.Синельщиков, В.Г.Соловьёв,
В.И.Староверов, К.К.Тайсаев, В.Н.Тетёкин,
В.В.Трушков, Л.Н.Швец, В.С.Шевелуха,
П.Н.Щербаков.**

Содержание

К ГОДОВЩИНЕ ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ

- Октябрьское вооружённое восстание в Петрограде. 5
Октябрьское вооружённое восстание в Москве. 11

АКТУАЛЬНО И СЕГОДНЯ

- М.В. Фрунзе.* Мы все — братская семья.
Речь в Оренбурге 20 сентября 1919 года. 17

ГОСТЬ ЖУРНАЛА

- Ни свободы, ни слова. Беседа общественного обозревателя журнала «Политическое просвещение» *Екатерины Глушик* с итальянским журналистом, писателем, кинематографистом, политиком, общественным деятелем, депутатом Европарламента (2006—2009) *Джульетто Кьезе*. 27

ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ БОРЬБА

- В.Ф. Грызлов.* Против фальсификаторов ленинской теории о праве народов на самоопределение. 37

ТОЧКА ЗРЕНИЯ ЭКСПЕРТА

- В.Ф. Сиренко* (Украина, Киев). Декоммунизация — политический абсурд, позор Украины в год 70-летия Победы коммунистического СССР над фашистской Германией.
Комментарий к Закону Украины «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки». 53

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ

А.Я.Маначинский (Украина, Киев). Тщеславный позёр. . . . 71

ПОСЛЕ РАЗРУШЕНИЯ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА

С.В.Кожемякин (Киргизия, Бишкек). Республики Средней Азии и Казахстан: актуальные проблемы и выбор пути развития. 85

КУЛЬТУРА

В.С.Бушин. Три Юрия, «три козыря бубновых». 95

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ

Д.В.Джохадзе. Марксистская версия модернизации России в XIX столетии. 113

ДОКУМЕНТ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЙ И ДИСКУССИЙ

А.В.Семёнова. Экоосоциализм или политическая экология (предисловие к публикации). 134

Первый манифест конференций по экоосоциализму.
18 тезисов экоосоциализма. Перевод с французского
Е.А.Коровушкиной и А.В.Семёновой 139

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Л.И.Ольштынский. Фашистская угроза миру в истории XX века и современность. 149

РЕЦЕНЗИЯ

В.Г.Иванов (Чебоксары). Новая нужная книга. —
Всё для фронта, всё для Победы! Чувашская областная
партийная организация в годы Великой Отечественной
войны 1941—1945 гг. / *Сост. Д.Ф.Семёнов, Е.В.Сухова,*
Ф.Ф.Фёдоров. — Чебоксары: ИПК «Чувашия»,
2015. — 184 с. 159

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*В.Ф.Грызлов (главный редактор),
С.А.Елагин, И.В.Карпеев, А.Ю.Кожевников, Е.С.Корешова,
В.В.Корнеев, Д.А.Парфёнов, А.Ю.Плетников.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*А.Д.Бойков (Ивановская обл.),
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),
Д.Б.Евсеев (Чувашская Республика),
к. и. н., проф. В.А.Кислицын (Курган),
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),
д. и. н., проф. А.Л.Кругликов (Ульяновск),
к. ф. н., доц. Г.П.Куликов (Владивосток),
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),
Е.М.Рекант (Екатеринбург), В.Л.Саликов (Московская обл.),
Л.Л.Таскаев (Архангельская обл.),
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орел),
к. ф. н., доц. В.А.Чебыкин (Краснодарский край).*

На 1-й и 4-й страницах обложки журнала —
фото из сети Интернет.

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 238;
тел. (8-916)-117-70-18; (8-903)-544-55-80.

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ: vlad_gryzlov@pochta.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:
kprf.ru
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

ОКТАБРЬСКОЕ ВООРУЖЁННОЕ ВОССТАНИЕ В ПЕТРОГРАДЕ,

восстание петроградских рабочих, революционных солдат гарнизона и матросов Балтийского флота под руководством Коммунистической партии во главе с В.И. Лениным. В результате восстания, поддержанного революционными массами всей страны, было свергнуто буржуазное Временное правительство и государственная власть перешла к Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Октябрьское вооружённое восстание явилось кульминационным пунктом и решающим актом Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года.

Восстание стало закономерным и неизбежным результатом крайнего обострения классово-борьбы в России в 1917 году и общенационального кризиса. Курс на вооружённое восстание определил VI съезд РСДРП(б). В сентябре Ленин написал в ЦК, Петроградский комитет и Московский комитет партии письмо *«Большевики должны взять власть»* и в ЦК партии письмо *«Марксизм и восстание»*. В них он дал научное обоснование плана вооружённого восстания и условий его победы. Анализируя характер и формы борьбы рабочего класса, крестьянского движения, национально-освободительную борьбу, политические настроения солдат и матросов, процесс большевизации Советов, Ленин сделал важное обобщение: *«За нами большинство класса, авангарда революции, авангарда народа, способного увлечь массы. За нами большинство народа... За нами верная победа...»*. (Полн. собр. соч. Т. 34. С. 244). Успех её зависел от организационной и военно-технической подготовки, от отношения РСДРП(б) к восстанию, как к искусству. В ходе подготовки восстания партия создала перевес классовых сил на своей стороне, крупные вооружённые силы (Красная Гвардия, революционные солдаты тыловых гарнизонов и Действующей армии, особенно Западного и Северного фронтов, матросы Балтийского флота). Они обеспечивали нанесение сокрушительного удара в решающий момент и в решающем месте, прежде всего в Петрограде и Москве. Ленин призывал партию сосредоточить всё внимание и силы на военно-техниче-

ской подготовке восстания, подчинив решению этой задачи все формы и методы работы в массах. В его статьях содержался конкретный план действий. «...Одновременное, — писал он, — возможно более внезапное и быстрое наступление на Питер, непременно и извне, и изнутри... Комбинировать наши *три* главные силы: флот, рабочих и войсковые части так, чтобы непременно были заняты и ценой *каких угодно потерь* были удержаны: а) телефон, б) телеграф, в) железнодорожные станции, г) мосты в первую голову». (Там же. С. 383).

15(28) сентября письма Ленина обсуждались на заседании ЦК РСДРП(б). 7—11(20—24) октября состоялась Петроградская общегородская конференция большевиков, представлявшая около 50 тысяч членов партии. Ленин направил «Письмо Питерской городской конференции», с которым делегаты были ознакомлены. Ленин призывал к немедленной организации вооружённого восстания.

На *заседании ЦК РСДРП(б)* 10(23) октября Ленин, нелегально вернувшийся в Петроград из Финляндии, выступил с докладом по текущему моменту. Он констатировал, что политическое восстание вполне созрело. Теперь главное — военно-техническая подготовка восстания. Была принята 10 голосами против двух (Л.Б.Каменев и Г.Е.Зиновьев) ленинская резолюция о вооружённом восстании. Перед Октябрём состоялось свыше 80 партийных конференций, отразивших готовность всей партии (а в её рядах было в это время около 350 тыс.) к штурму буржуазной власти. Заседание ЦК РСДРП(б) расширенное 16(29) октября с участием представителей Петроградского комитета, Военной организации при ЦК партии, Петросовета, фабзавкомов, профсоюзов и некоторых других организаций полностью поддержало Ленина. Вновь выступили против ленинского плана восстания Каменев и Зиновьев. Они утверждали, что «данных на восстание теперь нет», призывали к «оборонительно-выжидательной тактике». (Протоколы ЦК РСДРП(б). 1958. С. 99). Заседание ЦК приняло 19 голосами, при 2 против и 4 воздержавшихся, резолюцию, предложенную Лениным: «Собрание вполне приветствует и всецело поддерживает резолюцию ЦК (от 10 октября. — *Ред.*), призывает все организации и всех рабочих и солдат к всесторонней и усиленной подготовке вооружённого восстания, к поддержке создаваемого для этого Центральным Комитетом центра и выражает полную уверенность, что ЦК и Совет своевременно укажут благоприятный момент и целесообразные способы наступления». (Там же. С. 104).

18(31) октября в газете меньшевистского направления «Новая жизнь» появилось сообщение «Каменев о выступлении», в котором он от своего и от имени Зиновьева выступил против решения ЦК о восстании. Оценка антипартийного выступления Каменева и Зиновьева была дана Лениным в «Письме в Центральный Комитет РСДРП(б)». Ле-

нин квалифицировал его как штрейкбрехерское и потребовал исключения Каменева и Зиновьева из партии.

Приняв ленинский план вооружённого восстания, ЦК партии сосредоточил свои усилия на его подготовке. 12(25) октября было принято положение о ВРК (Военно-революционном комитете), деятельность которого проходила под руководством ЦК партии во главе с Лениным. В ВРК вошёл избранный на заседании ЦК РСДРП(б) 16(29) октября военно-революционный *Партийный центр* (А.С.Бубнов, Ф.Э.Дзержинский, Я.М.Свердлов, И.В.Сталин, М.С.Урицкий). Активное участие в подготовке и проведении вооружённого восстания принимали В.А.Антонов-Овсеенко, С.И.Гусев, П.Е.Дыбенко, К.С.Еремеев, С.В.Косиор, Н.В.Крыленко, П.Е.Лазимир (левый эсер, затем большевик), М.И.Лацис, К.А.Мехоношин, В.И.Невский, Н.И.Подвойский, А.Д.Садовский, Н.А.Скрыпник, Г.И.Чудновский и др., а также петроградские партийные работники Г.И.Бокий, В.Володарский, М.И.Калинин, Н.К.Крупская и другие.

В качестве ударной вооружённой силы социалистической революции большевистская партия готовила Красную Гвардию. Работа по её обучению и формированию находилась в центре внимания всех партийных организаций. Много внимания ей уделяли Военная организация при ЦК РСДРП(б) (пред. Н.И.Подвойский), а также Петроградский комитет, райкомы РСДРП(б), партийные коллективы предприятий, районные Советы, находившиеся под влиянием большевиков, фабзавкомы. Красная Гвардия Петрограда накануне восстания насчитывала свыше 20 тыс. человек. В ходе восстания её ряды удвоились. В это время численность солдат *Петроградского гарнизона* только в пределах городской черты составляла примерно 150 тыс. человек; около 90 тыс. было расквартировано в пригородах, многие из них активно участвовали в революционных событиях. Полным ходом велись революционные приготовления на Балтийском флоте (более 80 тыс. матросов). Ещё во 2-й половине сентября в ответ на попытку буржуазного правительства распустить Центробалт (пред. П.Е.Дыбенко) он заявил, «что больше распоряжений Временного правительства не выполняет и власти его не признаёт».

20—23 октября (2—5 ноября) ВРК предпринял ряд решительных мер, в том числе назначение комиссаров в воинские части, на корабли, оружейные склады и другие важные объекты. В результате фактическое руководство гарнизоном и контроль над многими объектами оказались у ВРК. Он разослал в части гарнизона обращение, в котором говорилось, что приказания штаба Петроградского военного округа (главнокомандующий войсками полковник Г.П.Полковников) должны исполняться лишь с санкции ВРК. 22 октября (4 ноября) в «День Петроградского Совета» на всех предприятиях города проходили митинги, собрания, требовавшие передачи всей власти Советам.

Временное правительство, штаб военного округа стягивали верные им силы к Петрограду, вели мобилизацию всех контрреволюционных элементов в столице и прилегающих к ней районах. Вызывались юнкера из Петергофа и Ораниенбаума. Три казачьих полка имели специальные указания «быть наготове». Усиливалась охрана важнейших учреждений и пунктов, в особенности Зимнего дворца, гарнизон которого к 24 октября (6 ноября) составлял свыше 2,7 тыс. человек. Правительство рассчитывало в столице на юнкеров (около 7 тыс.), на офицеров пяти петроградских офицерских школ (около 1 тыс.) и на некоторые воинские части. Ставка (Могилёв) и командование Северного фронта (Псков) получили приказ ускорить движение войск с фронта к столице. Но положение Временного правительства было безнадежным. Революционные силы имели огромное превосходство.

24 октября началась открытая вооружённая борьба сил революции и контрреволюции. В 6-м часу утра по распоряжению правительства был совершён налёт юнкеров на типографию большевистской газеты «Рабочий путь», отдан приказ об аресте и предании суду членов ВРК, готовилось нападение на Смольный. Утром 24 октября состоялось заседание ЦК партии; ВРК дал указание изгнать юнкеров из типографии, что исполнили солдаты Литовского полка и сапёрного батальона. Было решено членам ЦК партии не отлучаться из Смольного без особого постановления ЦК. На экстренном заседании ЦК партии принял решение о расстановке сил для руководства восстанием на важнейших участках. Непосредственное участие в борьбе приняли съехавшиеся к этому времени в Петроград со всех концов страны большевики — делегаты 2-го Всероссийского съезда Советов. Огромная роль в мобилизации сил и средств для восстания принадлежала Петроградской партийной организации. Все нити руководства восстанием сосредоточились в Смольном — штабе революции. Здесь находились ЦК партии, ВРК. Были вызваны отряды Красной Гвардии, подразделения солдат, связные от воинских частей, районов столицы, заводов, фабрик. По плану восстания первоочередная задача руководителей красногвардейцев и солдат каждого района заключалась в том, чтобы выделить лучшие силы для захвата правительственных учреждений, установить тесную связь со Смольным и между районами, обеспечить охрану предприятий, мостов, блокировать расположенные в их районе контрреволюционные части, занять железнодорожные станции и важнейшие пункты шоссежных дорог, чтобы не пропустить вызванные Временным правительством воинские части в столицу. Через радиостанцию крейсера «Аврора» было передано воззвание Петроградского ВРК к гарнизонам, охранявшим подступы к городу, действовать твёрдо и осмотрительно, а где нужно — беспощадно, не пропускать в Петроград ни одной контрреволюционной воинской части.

Днём 24 октября юнкера попытались развести мосты через Неву. ВРК направил Красную Гвардию и солдат, которые установили свою охрану на всех мостах, кроме Дворцового и Николаевского. Солдаты Кексгольмского полка, охранявшие Центральный телеграф, перешли на сторону ВРК, отряд матросов овладел Петроградским телеграфным агентством, затем солдаты Измайловского полка — Балтийским вокзалом. Революционными частями были блокированы Павловское и Владимирское пехотные, Николаевское кавалерийское, Константиновское артиллерийское училища. От ЦК и ВРК в Кронштадт и Гельсингфорс были направлены телеграммы об отправке в Петроград боевых кораблей Балтийского флота с десантом. Приказ был выполнен. Обстановка требовала решительных наступательных действий революционных сил. Однако ВРК проявлял ещё некоторую медлительность с переходом в наступление на важнейшие центры контрреволюции: Штаб Петроградского военного округа, Зимний дворец и другие. Некоторые члены ВРК, поддавшись влиянию Троцкого, предлагавшего передать решение вопроса о власти 2-му съезду Советов, что было равносильно срыву восстания.

Вечером 24 октября Ленин, тревожась за судьбу восстания, написал историческое письмо членам ЦК партии: «Надо, во что бы то ни стало, сегодня вечером, сегодня ночью арестовать правительство, обезоружив (победив, если будут сопротивляться) юнкеров и т. д.

Нельзя ждать!! Можно потерять всё!!». И далее: «Правительство колеблется. Надо *добить* его во что бы то ни стало! Промедление в наступлении смерти подобно». (Полн. собр. соч. Т. 34. С. 435, 436).

Вечером Ленин покинул конспиративную квартиру и прибыл в Смольный для руководства начавшимся вооружённым восстанием. Происходил планомерный захват правительственных учреждений, стратегических и опорных пунктов врага. В 1 час 25 минут ночи с 24 на 25 октября (с 6 на 7 ноября) красногвардейцы Выборгского района, солдаты Кексгольмского полка и революционные моряки заняли Главпочтамт. В 2 часа ночи первая рота 6-го сапёрного батальона овладела Николаевским (ныне Московский) вокзалом. В это же время отряд Красной Гвардии занял Центральную электростанцию. Ночью был занят Варшавский вокзал. В 3 часа 30 минут крейсер «Аврора» встал у Николаевского моста. Около 6 часов утра моряки гвардейского флотского экипажа овладели Госбанком. Около 7 часов солдаты Кексгольмского полка заняли Центральную телефонную станцию.

К утру 25 октября (7 ноября) Петроград находился в руках восстановившего народа. ВРК издал воззвание «К гражданам России!», написанное Лениным. В нём сообщалось о победе Великой Октябрьской революции, о низложении Временного правительства и переходе государственной власти в руки органа Петросовета — ВРК. В 1 час дня револю-

ционные силы заняли Мариинский дворец и распустили *Предпарламент*, матросами были заняты Военный порт и вечером Главное адмиралтейство, где был арестован Морской штаб.

В 2 часа 35 минут открылось экстренное заседание Петросовета. На заседании выступил Ленин, заявивший: «Рабочая и крестьянская революция, о необходимости которой всё время говорили большевики, совершилась». (Там же. Т. 35. С. 2). К 4 часам в районе Зимнего дворца появились броневики ВРК. К 6 часам дня революционные отряды начали двигаться к Зимнему дворцу от Морской улицы, Исаакиевской площади и по набережной Невы от Сенатской площади. Вечером отряд Кексгольмского полка занял Военное министерство, где находился прямой провод со Ставкой. Войска ВРК заняли все подходы на Дворцовую площадь. Красногвардейцы, солдаты и матросы последовательно занимали все исходные пункты для штурма Зимнего: углы улиц и прикрытия по Адмиралтейской набережной, по Морской улице, Невскому проспекту, Александровскому саду.

В 7 часов вечера 25 октября Временному правительству был предъявлен ультиматум о сдаче. К этому моменту Зимний дворец был окружён отрядами Красной Гвардии, солдатами и матросами. В 9 часов 40 минут вечера по сигналу из Петропавловской крепости прогремел холостой выстрел с «Авроры». Красная Гвардия, революционные части гарнизона и матросы начали штурм Зимнего дворца.

В 10 часов 40 минут вечера в Смольном открылся 2-й Всероссийский съезд Советов. Около 11 часов ночи в Зимний дворец стали проникать отдельные группы солдат и красногвардейцев. Во 2-м часу ночи основные революционные силы ворвались во дворец. В 2 часа 10 минут 26 октября (8 ноября) Зимний дворец был взят. В малой столовой рядом с Малахитовым залом дворца были арестованы члены Временного правительства (Керенский ещё утром бежал) и под усиленной охраной отправлены в Петропавловскую крепость, юнкера разоружены, 2-й Всероссийский съезд Советов продолжал работу. Далеко за полночь на нём был заслушан доклад о взятии Зимнего дворца и об аресте Временного правительства. Было принято написанное Лениным воззвание «*Рабочим, солдатам и крестьянам!*» о победе революции.

Это была бескровная победа. Если в дни Февральской революции на улицах Петрограда насчитывалось более 1 300 убитых и раненых, то в Октябре из многих тысяч людей, взявшихся за оружие, было 46 убитых и 50 раненых. (См.: Бюллетени бюро военных комиссаров. 1917, 30 декабря. № 2. С. 5). Партия провела штурм власти буржуазии с величайшей решительностью и мастерством.

Великая победа 25 октября 1917 года — классический образец вооружённого восстания, осуществлённого рабочими, солдатами, матро-

сами под руководством Коммунистической партии во главе с Лениным. Восстание знаменовало победу социалистической революции, положило начало Триумфальному шествию Советской власти по всей стране.

Источник: Великая Октябрьская социалистическая революция / 3-е доп. изд.; под ред. П.А.Голуба, Ю.И.Кораблёва, М.И.Кузнецова Ю.Ю.Фигатнера (отв. секретарь издания). — М.: «Советская энциклопедия», 1987. С. 354—359.

ОКТЯБРЬСКОЕ ВООРУЖЁННОЕ ВОССТАНИЕ В МОСКВЕ,

восстание рабочих и революционных солдат гарнизона, руководимых московской большевистской организацией. Крупнейшее после Октябрьского вооружённого восстания в Петрограде событие социалистической революции в России; завершилось установлением Советской власти в Москве. Победа социалистической революции в стране, в первую очередь, зависела от её победы в главнейших политических и хозяйственных центрах. «Взяв власть сразу и в Москве и в Питере.., — указывал В.И.Ленин, — мы победим безусловно и несомненно». (Полн. собр. соч. Т. 34. С. 241).

Опираясь на мощный революционный подъём пролетарских и солдатских масс, московская большевистская организация, насчитывавшая до 20 тыс. членов, начала подготовку к восстанию в сентябре 1917 года. Велась агитационная работа, формировались отряды Красной Гвардии. Однако создание партийных и советских боевых центров затянулось вплоть до 25 октября (7 ноября); Красная Гвардия испытывала острый недостаток в вооружении.

25 октября, по получении известий из Петрограда, только что избранный в Москве Партийный боевой центр (И.Н.Стуков, В.Н.Яковлева, И.А.Пятницкий, В.Ф.Владимирский, В.И.Соловьёв, Ем.Ярославский, Б.Г.Козелев и В.Н.Подбельский) начал проводить мероприятия, направленные на взятие власти Советами. По районам было дано указание привести все силы в боевую готовность. Солдаты 56-го запасного пехотного полка и самокатного батальона установили охрану у Почтамта, Центрального телеграфа и здания Моссовета. Поздним вечером 25 октября объединённый пленум Московских Советов рабочих и солдатских депутатов избрал *Московский военно-революционный комитет* (МВРК). С 26 октября (8 ноября) прекращён выпуск буржуазных га-

зет. В течение 25—27 октября образовывались районные ВРК, состоявшие главным образом из большевиков. МВРК располагал значительными силами Красной Гвардии и опирался на революционных солдат *Московского гарнизона*. Красная Гвардия накануне восстания насчитывала около 6 тыс. человек, к началу ноября — около 30 тыс. На стороне МВРК было большинство солдат гарнизона. Однако из-за нехватки оружия из 30-тысячной солдатской массы (примерная численность запасных пехотных полков) немедленно могло выступить не более 5—6 тыс. человек. Серьёзной силой являлись солдаты-«двинцы». Недостаток оружия был восполнен после 28 октября (10 ноября), когда в Сокольниках были обнаружены вагоны с 40 тыс. винтовок.

Контрреволюционный лагерь также мобилизовывал силы. 25 октября Городская дума избрала «Комитет общественной безопасности» («КОБ») во главе с правым эсером городским головой В.В.Рудневым и командующим войсками Московского военного округа полковником К.И.Рябцевым. «КОБ» рассчитывал на юнкеров Александровского и Алексеевского военных училищ, 6 школ прапорщиков (из них 2 заявили о своём нейтралитете), многочисленных офицеров гарнизона и приехавших с фронта, сотню казаков, отряды буржуазной «домовой охраны» — всего свыше 15 тыс. человек. К началу боёв активные регулярные силы контрреволюции не превышали 6 тыс. человек, но они были хорошо вооружены и обучены. В дальнейшем их численность увеличилась. Главные надежды «КОБ» возлагал на войска, о движении которых с фронта к Москве поступали сообщения из Ставки и от командования Западного и Юго-Западного фронтов. Предполагалось также сформировать в Москве новое Временное правительство, превратив её во все-российский центр контрреволюции.

Рабочие и революционные солдаты контролировали окраинные районы города, а также вокзалы. В *Кремле Московском* находились 5 рот 56-го полка, верные революции. 26 октября сюда введена рота 193-го полка. Комиссаром Кремля и арсенала был назначен Ярославский, а начальником Кремлёвского гарнизона — прапорщик большевик О.М.Берзин. МВРК разместился в доме генерал-губернатора (ныне здание Моссовета) и имел связь с районами. Главные опорные пункты контрреволюции находились в центральной части города — Городская дума на Воскресенской площади (здание Музея В.И.Ленина на площади Революции), где заседал «КОБ», гостиница «Метрополь» на Театральной площади (проспект Маркса), Манеж на Моховой (ныне проспект Маркса), штаб Московского военного округа на Пре-чистенке (ныне Кропоткинская улица), Александровское военное училище на Знаменке (ныне ул. Фрунзе), Провиантские склады и здание лица цесаревича Николая на Крымской площади. Кроме того, в отдельных

районах контрреволюция опиралась на 5-ю школу прапорщиков (Хамовническо-Дорогомиловский район), Алексеевское военное училище и кадетские корпуса (Басманный район), Крутицкие казармы (Рогожский район). Юнкерские отряды блокировали Кремль и не допустили вывоза оттуда оружия, необходимого Красной Гвардии.

Численное превосходство, выгодность положения, инициатива и моральный перевес вначале были на стороне МВРК, однако его руководители ограничились на первых порах действиями главным образом мобилизационного характера, нарушив тем самым ленинское указание о том, что «раз восстание начато, надо действовать с величайшей *решительностью* и непременно, безусловно переходить *в наступление*». (Там же. С. 383). Днём 26 октября МВРК и «КОБ» начали переговоры о достижении мирного соглашения. «КОБ» шёл на переговоры, чтобы оттянуть время и создать выгодную боевую обстановку. МВРК согласился на вывод из Кремля роты 193-го полка при условии снятия юнкерского оцепления. Утром 27 октября (9 ноября) рота вместе с Ярославским покинула Кремль, но юнкера блокады не сняли. Рябцев предъявил ультиматум, потребовав упразднения МВРК и вывода из Кремля всех революционных частей. Ультиматум был отвергнут, «КОБ» приступил к осуществлению своего плана подавления вооружённого восстания. Чтобы изолировать рабочие районы, и прежде всего Замоскворечье, от центра города, юнкерские патрули продвинулись к Москворецкому, Каменному и Крымскому мостам. Вечером 27 октября на Красной площади произошло столкновение между отрядом «двинцев», следовавшим из Замоскворечья к Моссовету, и юнкерами. Понеся значительные потери, «двинцы» пробились через площадь. В бою был смертельно ранен их командир *Е.Н. Салунов*. В ночь на 28 октября (10 ноября) отряды юнкеров совершили налёт на Дорогомиловский ВРК. Другой юнкерский отряд захватил Дорогомиловский (ныне Бородинский) мост, рассчитывая удержать его до прибытия на Брянский (ныне Киевский) вокзал войск с фронта. Ночью юнкера укрепились на Садовом кольце от Крымской до Смоленской площади, отрезав Хамовническо-Дорогомиловский район от центра. Утром 28 октября Рябцев по телефону предложил Берзину (в то время комендант Кремля) сдать Кремль, заявив, что город находится под его контролем, а МВРК арестован. Не зная действительного положения и не имея связи с МВРК, Берзин поверил и открыл Троицкие ворота. Ворвавшиеся в Кремль юнкера учинили зверскую расправу над солдатами 56-го полка, расстреляв из пулемётов около 300 человек. Закрепившись в здании Градоначальства на Тверском бульваре, белогвардейцы создали угрозу Московскому Совету рабочих депутатов. Связь МВРК с районами была нарушена. Часть членов Партийного центра и МВРК покинула

здание Моссовета и ушла в районы. Боевая инициатива была перехвачена юнкерами. Утром 28 октября МВРК, Московский комитет РСДРП(б) и Центральный совет профсоюзов обратились к рабочим Москвы с призывом начать всеобщую политическую забастовку и поддержать МВРК. Резко увеличился приток рабочих в Красную Гвардию. Активизировались и солдаты гарнизона. В этот день революционные отряды перешли в решительное наступление, стремясь вновь овладеть инициативой.

Наступление велось от окраин к центру. Особое место занимало Замоскворечье, ставшее базой восстания. Замоскворецкий ВРК направлял наступательные действия. Вместе с рабочими отрядами (командиры П.Л.Апаков, П.Г.Добрынин, М.И.Брун, М.В.Кржеминский, Ю.С.Мышкин, П.Г.Арутюнянц и др.) дрались солдаты расположенного в Замоскворечье 55-го полка и «двинцы». Из Замоскворечья отряды двинулись через Крымский, Каменный и Москворецкий мосты. Овладеть Каменным мостом сразу не удалось. Прорвавшись через Крымский мост, отряды завязали бой в районе Остоженки и Пречистенки, соединились с красногвардейцами Хамовническо-Дорогомиловского района и совместно с ними повели наступление на здания лица и Провиантских складов. Отряды соседних между собой районов — Благуже-Лефортовского, Басманного, Рогожского и Симоновского — сосредоточили усилия на взятии Алексеевского военного училища. Красногвардейцы северных и северо-западных районов — Сушёвско-Марьинского, Бутырского и Пресненского — в этот день активных боевых действий не вели, прикрывая свои районы от возможного нападения из центра и охраняя окраины на случай подхода войск с фронта. В Сокольническом районе находились крупнейшие вокзалы — Николаевский (ныне Ленинградский), Ярославский и Казанский. Сюда прибывали красногвардейцы из других городов, здесь поддерживалась связь с Петроградом.

К исходу дня 28 октября красногвардейские и солдатские отряды блокировали центр города. Надежды контрреволюции на прибытие войск с фронта не оправдались. Рабочие Вязьмы и Тулы задержали эшелоны с казаками. Полесский комитет РСДРП(б) 29 октября (11 ноября) сообщил в ЦК партии: «Контроль над продвижением войсковых эшелонов нам удалось установить, и никакие эшелоны на Петроград, в Москву нами не пропускаются». 29 октября специальный отряд, сформированный из красногвардейцев, солдат 55-го и 85-го полков, самокатчиков и «двинцев» под командой левого эсера прапорщика Ю.В.Саблина, атаковал и захватил здание Градоначальства на Тверском бульваре. Одновременно от противника были очищены Тверская улица и часть Охотного ряда. Угрозы Моссовету больше не существовало, между ним и районами восстановилась связь. К вечеру были отби-

ты захваченные юнкерами накануне Почтамт и Центральный телеграф на Мясницкой улице (ныне улица Кирова). Рабочие Пресни, выйдя на Кудринскую площадь (ныне площадь Восстания), повели наступление в сторону Никитских ворот. Ожесточённые бои развернулись на Остоженке и Пречистенке. Сводные отряды 4 районов захватили 3 из 5 корпусов Алексеевского военного училища.

Стремясь спасти контрреволюцию, соглашательский Викжель в Петрограде ультимативно потребовал создания «однородного социалистического правительства». С подобным же требованием выступило и Московское бюро Викжеля. МВРК пошёл на заключение перемирия, которое было объявлено на сутки с 12 часов ночи на 30 октября (12 ноября). Это явилось серьёзной ошибкой МВРК, давшей противнику, находившемуся в критическом положении, передышку и возможность продолжать сопротивление. 30 октября переговоры, оказавшиеся безрезультатными, были прерваны. В ночь на 31 октября (13 ноября) МВРК двинул свои силы в решающее наступление и обратился к Советам ряда городов, где уже утвердилась Советская власть, с призывом прислать подкрепление. В Москву были направлены 350 человек из Серпухова, около 800 человек из Подольска, около 400 человек из Звенигородского уезда, 150 человек с Мытищинского завода, 500 солдат из Мызораевского гарнизона, красногвардейские отряды и революционные солдаты из Орехово-Зуева, Клина, Владимира, Иваново-Вознесенска и других городов. За ходом восстания в Москве внимательно следили ЦК партии, Петроградский ВРК и лично В.И. Ленин. Из Петрограда в Москву был выслан сводный отряд матросов, солдат и красногвардейцев. Всего на помощь Москве из других городов было направлено не менее 5 тыс. бойцов.

В течение 1(14) ноября были захвачены здания Исторического музея и Городской думы. «КОБ» укрылся в Кремле, по которому МВРК вынужден был открыть артиллерийский огонь со Швивой горки (улица Володарского), с Воробьёвых гор, из Китай-города и от Крымского моста. Утром 2(15) ноября Руднев, поняв бесполезность дальнейшего сопротивления, обратился в МВРК с предложением прекратить вооружённую борьбу. Пока шли переговоры о капитуляции белых, военные действия в городе не прекращались. С боем была взята гостиница «Метрополь». Орудия, установленные на Никольской улице (ныне улица 25 октября), прямой наводкой били по Никольским воротам Кремля. Продолжали сопротивление Александровское военное училище на Знаменке и 5-я школа прапорщиков у Смоленского рынка. В 5 часов вечера 2 ноября договор о капитуляции был подписан, а в 9 вечера МВРК отдал приказ о прекращении огня. Однако фактически боевые действия продолжались всю ночь. На рассвете 3(16) ноября революционные отряды

вступили в Кремль. Днём началось разоружение юнкеров в Александровском военном училище и в других пунктах. В этот день МВРК обратился с манифестом ко всем гражданам Москвы, извещавшим о победе Советской власти. В ходе восстания революционные силы потеряли около 1 000 человек.

В результате победы вооружённого восстания московский пролетариат и гарнизон внесли огромный вклад в дело победы социалистической революции, начатой в Петрограде. Анализируя условия победы большевизма в Октябре 1917 года, Ленин одним из главных её условий назвал «подавляющий перевес сил в решающий момент в решающих пунктах, именно: в столицах и на фронтах армии, близких к центру». (Там же. Т. 40. С. 10). Установление Советской власти в Петрограде и Москве — столицах России — открыло триумфальное шествие Советской власти по всей стране.

Источник: Великая Октябрьская социалистическая революция / 3-е доп. изд.; под ред. П.А.Голуба, Ю.И.Кораблёва, М.И.Кузнецова Ю.Ю.Фигатнера (отв. секретарь издания). — М.: «Советская энциклопедия», 1987. С. 350—354.

М.В.Фрунзе

Мы все — братская семья
Речь в Оренбурге 20 сентября 1919 года

Осенью 1919 г. Председатель ВЦИК М.И.Калинин находился в Поволжье с агитпоездом «Октябрьская революция». 15 сентября он приехал в Самару, встретился с командующим Туркестанским фронтом М.В.Фрунзе, узнал от него о только что завершившейся в Оренбургском районе боевой операции: наши войска разгромили колчаковскую Южную армию генерала Белова, прорвались на соединение с Туркестаном. В ходе боёв было взято в плен и добровольно сложили оружие до 60 тыс. солдат и офицеров противника, в том числе много казаков из бывшей армии атамана Дутова. Возникла проблема: что делать с этой массой людей?

По прибытии в Оренбург Председатель ВЦИК на состоявшемся 20 сентября митинге 5 тыс. военнопленных говорил о неотложном деле всех трудящихся — строительстве рабоче-крестьянской Советской Республики: «Работа большая, каждый честный казак может развернуться вовсю. К этой работе я призываю вас, казаки». Выступивший следом М.В.Фрунзе как бы продолжил речь М.И.Калинина.

И я, представитель командования Красной Армии, приехавший в Оренбург на несколько дней, считаю своим долгом обратиться к вам с речью, казаки. Товарищи, до сих пор мы были в разных лагерях, до сих пор мы стояли по две стороны баррикады и направляли винтовки друг против друга.

Вы видите, товарищи, что мы обращаемся к вам с тем словом, которое для нас является символом братства, теснейшей связи. Мы к вам, к вчерашним своим врагам, обращаемся со словом «товарищи». Я по-

* Название документа дано позднее.

тому называю вас товарищами, что чувствую, что в каждом из вас бьётся сердце рабочего и крестьянина и что то, что вы делали, происходило вследствие вашей темноты. И я уверен, что тот, в ком бьётся сердце трудового человека, должен сейчас почувствовать, где находится правда и кто отстаивает действительно кровные интересы России, нашей дорогой родины.

Ваши командиры, ваши генералы и атаманы говорили вам, что на вас идут разбойничьи банды, состоящие из наёмников германского империализма, продающие за деньги свою родину. Вы уже слышали здесь авторитетное заявление главы нашей Российской Советской Республики, простого тверского мужика, который определённо сказал, что такие заявления ложны и преступны. И вы сами теперь видите, что как Советское правительство, так и сама Красная Армия не являются орудием в руках иностранной политики, не являются и не являлись никогда оружием в руках императора Вильгельма или какого-нибудь другого тирана. Правда, Рабоче-Крестьянская Красная Армия, как вы уже видели, не блещет внешностью; правда, она никогда не умела так сражаться, как того требовали бы правила военного искусства, но тем не менее она сражается и одерживает победу над теми армиями, во главе которых стоят люди, кичащиеся своими военными знаниями. И это происходит только потому, что мы знаем, что отстаиваем волю трудового народа, и, с другой стороны, мы знаем, что вы являлись слепым орудием в руках русских белогвардейцев, а больше всего в руках международного империализма.

Если вы откроете любую белогвардейскую газету, то вы увидите, что Колчак, который говорит, что он защищает единство России, что он идёт за её национальное возрождение, этот Колчак имеет помощь от всех империалистов мира. Вы в такой газете прочтёте торжествующие заметки о том, что на Севере России наступают очень успешно англичане, что они взяли Архангельск и что не сегодня завтра они продвинулись ближе к центру России. Здесь же вы прочтёте, что Эстляндия и Финляндия бьют большевиков, что завтра будет взят Петроград, что их войска работают очень удачно. На западе также удачно бьют большевиков и наступают польские войска. Точно так же удачно на юге наступают румынские войска; английский и французский флоты действуют очень удачно, бомбардируют черноморские города и тоже бьют большевиков. Дальше вы читаете, что Баку находится в руках англичан, большевистские корабли тоже разбиваются английским флотом. На востоке японские войска тоже бьют большевиков и тоже действуют удачно.

Товарищи, сравните же все эти заявления, которые вы читали, и подумайте, где же здесь русский народ, — везде на этих многочисленных фронтах англичане, французы, японцы, поляки, эстонцы и т. д., а где же

русские рабочие и крестьяне? Они здесь, внутри страны, они и есть те большевики, которых бьют все эти японцы, англичане, поляки и прочие.

И я думаю, товарищи, что каждый дурак должен понять, что там, в лагере наших врагов, как раз и не может быть национального возрождения России, что как раз с той стороны и не может быть речи о борьбе за благополучие русского народа. Потому что не из-за прекрасных же глаз все эти французы, англичане помогают Деникину и Колчаку — естественно, что они преследуют свои интересы. Этот факт должен быть достаточно ясен, что России там нет, что Россия у нас. Хотя мы и имеем в наличии представителей других национальностей, но в основе мы имеем русский трудовой народ. У нас имеются отряды китайцев, мадьяр и других национальностей. Конечно, их капля в море, может быть, на тысячу человек русских придёт десять мадьяр. Но и эти десять человек, что они собою представляют? Они являются теми же рабочими и крестьянами тех народностей, которые взяли власть в руки, как это было в Венгрии, но которые не сумели удержаться: их задушили английские и французские капиталисты, а потом отдали на разграбление Румынии. И вот эти небольшие кучки народностей, которые поняли, что все народы друг другу братья, которые откликнулись на призыв, что пора кончать народам между собой войну, что пора обратить оружие всех трудящихся против того, кто посылает на бойню. Мы, русские, первые сбросили иго тирании и гнёта капитала. Другие народы опоздали, они идут позади нас.

Мадьяры, они тоже сбросили гнёт капитала, примкнули к нам, но их раздавили и не только раздавили, но и ограбили. И то, что сделалось с Венгрией, пусть будет примером для всех трудящихся других стран. Румыны, эти «освободители» венгерского народа, забралась в Венгрию, разрушали и брали всё, что только могли. Они разрушали даже крестьянские хозяйства, уложили машины — вот что делали они, эти «освободители». И такая же судьба уготована ими и России, если бы вы с вашими друзьями сумели раздавить нашу Республику. Англичане действуют на севере действительно очень хорошо, они там занялись хищением и отправкой к себе наших лесных богатств; они в Баку выкачивают наши богатства — нефть, увозят её к себе и там, продавая, набивают свои сундуки. А японцы в Сибири торгуют нашими рудниками и вывозят всё, что только могут. Все эти Колчаки, Деникины есть не что иное, как наёмники этих капиталистов, как средство для угнетения нашего народа. А интересов нашего русского народа, конечно, у них нет. У них есть только интересы своего капитала, для них будет всё равно, если наш народ будет нищ и убог. Но русский трудовой народ решил сам устроить порядок в своей стране, он не продаёт Россию оптом и в розницу.

Так, товарищи, обстоит дело. И не нужно быть особенно грамотным и умным, чтобы понять, что всё дело заключается в борьбе труда с капиталом, в борьбе белой кости с чёрной. И та сторона, с которой вы боролись против нас, она лишь хочет набивать свои карманы. Это белокостные, которые хотят жить потом и кровью русского народа. А на нашей стороне чёрная кость, которая веками насильно держалась в темноте. Теперь эта чёрная кость заявила, что мы тоже люди, тоже хотим себе создать такие условия жизни, при которых мы были бы не рабами и холопами, а настоящими гражданами. Наша победа отнюдь не будет означать победу какой-либо отдельной группы. Нет, мы говорим, что все должны превратиться в единое царство трудящихся. Мы не хотим, чтобы оставалось разделение на чёрную и белую кость. У них идея старая — поставить белую кость над чёрной. Вот в этом всё дело и из-за этого наша страна и поливается кровью, из-за этого мы и стоим друг против друга с оружием.

И ваше дело теперь, товарищи, решить, с кем вам быть, с белой ли костью, с теми, кто держал вас в угнетении, или же идти с чёрной костью, которая даёт господство труда, при котором не будет угнетения не только целого класса, но даже и отдельных личностей.

И это царство труда есть здесь у нас, в Российской Советской Республике. То, что царствует чёрная кость, я думаю, вы видели сейчас. Перед вами выступал глава нашего правительства, председатель самого верховного органа Республики — простой крестьянин. И теперь вы подумайте, когда вы видели, чтобы пришёл представитель высшей власти и сидел среди тех, кто называется подданными? Бывало ли так раньше? Ничего подобного. Правда, писалось, что его величество показало перед народом, но как это было — кругом этого величества стояли жандармы и полицейские, и к нему протискивались специально выбранные пузатые господа с медалями и орденами. А допускали ли вас, было ли так, чтобы верховный представитель власти говорил с целой толпой? Этого не бывало нигде, и только в России имеет место подобный факт. И такой факт должен быть для вас нагляднее всяких речей и листовок, ибо в этом факте ясно выражено, что российская Советская власть есть действительно власть трудящихся.

Вам, наверное, часто говорили, что раньше в России было самодержавие, а теперь комиссародержавие. Да, у нас комиссарами называются люди, которые ставятся Советской властью, чтобы наблюдать за порядком, и товарищ Калинин объяснил, что у нас бывают и плохие комиссары, но в этом нет ничего удивительного. Разве те мужики и рабочие, которые сейчас стали у власти, разве они учились раньше, много ли им давалось в смысле поднятия их культурного уровня? Ничего подобного не было. Тёмный народ, кроме кнута и нагайки, ничего не ви-

дал. И понятно, когда русский мужик и рабочий взяли в свои руки бразды правления, они не могут выдвинуть сразу достаточно людей, которые бы действовали безошибочно. Ошибки везде есть, и не в этом дело. Суть дела, товарищи, в том, как поступает с этими комиссарами Советская власть. Я вам скажу, что Советская власть с такими дурными комиссарами расправляется очень просто. Мы в несколько минут их расстреливаем, не давая никакой повадки тем, кто действует во вред трудящимся. И всякий крестьянин и рабочий всегда имеют право, имеют свободный доступ довести до сведения высших органов центральной власти о подобных поступках комиссаров. У нас, в Москве, вывешены специальные ящики, куда каждый может опустить свою жалобу. И у товарища Калинина в поезде тоже есть такой ящик, куда каждый может опустить жалобы, и каждый может даже с ним поговорить. Я сам видел, как его осаждали с прошениями и просьбами. Ничего подобного прежде не бывало, и подобное мыслимо только у нас. Стало быть, вы видите, товарищи, что болтовня о комиссародержавии является злостным искажением. Она является стремлением ошельмовать Советскую власть.

Мы не размазня вроде Керенского. Мы ведём смертельный бой. Мы знаем, если победят нас, то сотни тысяч, миллионы самых лучших, стойких и энергичных в нашей стране будут истреблены, мы знаем, что с нами не будут разговаривать, нас будут только вешать, и вся наша родина зальётся кровью. Наша страна будет порабощена иностранным капиталом. А что касается фабрик и заводов, так они уже давно проданы. И вот потому-то, что мы знаем, как мучается наш народ сейчас и что может случиться, если победим не мы, вот поэтому-то мы крепко держим винтовку в своих руках и боремся, стойко боремся против наших врагов.

А врагов у нас много. Нашим врагом является весь мир, который находится в руках капиталистов, потому что сейчас ещё во всем мире Ллойд Джордж и Клемансо руководят народами, потому что трудящиеся массы там ещё не взяли власти в свои руки. И мы сейчас отбиваемся от целого мира — с севера, с востока, с юга, с запада — всюду двигаются целые армии иностранного капитала, двигаются подкупленные русские разбойники, и мы, отрезанные от целого мира, не имея продовольствия, не имея вооружения, не имея почти ничего, мы два года стоим крепкой стеной. Бывали моменты, когда белая гвардия подступала близко, бывали моменты, когда в наших руках оставалось около 10 центральных губерний, и наше население, наша трудовая Россия, как только замечала приближение опасности, она вновь и вновь находила в себе нечеловеческую энергию, и наши войска опять поднимались и двигались в разные стороны, отгоняя противника. Нам было трудно,

нам помогало только сознание, что отстаиваем самое дорогое для нас — интересы трудового народа.

И вот теперь мы находимся на рубеже. Мы находимся на переломе. На Востоке наша задача почти что выполнена. Колчак взял на помощь уже последние резервы, но и это не помогло. Наши войска по-прежнему продолжают продвигаться вперёд. И я должен вам сказать, что многомиллионный народ можно победить, но задавить его нельзя. Он прольёт много крови, но выйдет победителем, потому что по всему миру поднимается пожар восстаний, пожар, который зажгла революционная трудовая Россия. И народ выйдет победителем, потому что он борется за святыя интересы всего мира. К нашей, к нищей, измученной стране обращены взоры порабощённых всего мира.

Вот, товарищи, только несколько дней прошло с тех пор, как мы восстановили связь с Туркестаном, и мы уже имеем у себя здесь представителей порабощённой Индии, они явились к нам и просят братской помощи, они говорят, что они только и мечтают о том, чтобы сбросить гнёт английского капитализма, что они готовы вместе с русским народом делить все тяготы. У нас нет врагов там, где трудятся, но для нас враги все те, которые живут чужим потом и кровью.

И из-за того, товарищи, что мы установили связь с Индией, к нам теперь особенно враждебно относится Англия. Мне из перехваченных документов было точно известно, что английское правительство требовало от Колчака и Деникина, чтобы они бросили как можно больше войска на этот фронт. Это требование со стороны английского правительства было ультимативным. Но бросать войска на этот фронт было трудно, когда Оренбург был в наших руках, когда нельзя было получать продовольствия, и, несмотря на всё это, вас, казаков, дураков, бросали в эти голодные степи, чтобы вашим потом, вашей кровью защищать, прикрывать английскую Индию. Теперь вы знаете, что путь в Ташкент уже открыт, и, может быть, то, что не удалось Петру Великому и другим императорам России — их мечта о приближении к Индии, может быть, это удастся — измученной трудовой России. Мы взорвём английский капитал в Индии, потому что могущество и влияние наших священных идей братства трудящихся всего мира — велико. И англичане знают это. Они предпринимают все усилия, чтобы не допустить соединения России с Индией, а так как своих войск она послать не имеет возможности (английские рабочие и крестьяне не идут воевать против Российской Республики), то она формирует вас и посылает против наших же братьев русских.

Вот чем объясняется, товарищи, что большая армия Туркестанского фронта оказалась в таком положении, что вы вынуждены были сдаться. Это вышло к счастью как для вас, так и для России, у которой разорвалось кольцо в одном месте. Это даст возможность прорвать кольцо

в остальных местах. Это положение благоприятное, потому что оно даст возможность скорее окончить гражданскую войну.

И я хочу надеяться и верить, что мы будем иметь среди вас друзей и сторонников рабоче-крестьянской Советской Республики. Я хочу думать, что каждый из вас почувствует и вспомнит, что он тоже мужик — землероб и рабочий, почувствует, что его дело отстаивать чёрную кость, а не белую. Я надеюсь, что Оренбургская область со своим населением станет отныне оплотом, прочным тылом нашей Республики. Она станет нашим оплотом в смысле продовольствия для Туркестана, чтобы мы могли скорее сломить английское могущество.

Я жду, что вы сделаете всё возможное для нашей Красной Армии и тыла. Только таким путём вы сможете изгладить ту вину, которую вы имеете перед русским народом, вы, бывшие до сей поры жалким орудием в руках русского и английского капитализма.

Я надеюсь также, что многие из вас, вернувшись на свои места, никогда не допустят, чтобы змеиное шипение раздавалось среди нашего населения. Я, как представитель военного командования, заявляю, что мы абсолютно не имели и не имеем целью уничтожение казачества, как об этом шипят наши враги. Мы считаем всех трудящихся нашими братьями, но военное командование всё же не может сделать сразу того, о чём сказал товарищ Калинин, заявивший, что готов простить и отпустить вас всех в станицы как наших заблудшихся братьев. Военное командование, которое держит оружие в руках, которое исполняет предначертания Советской власти, военное командование, корому дорога жизнь каждого красноармейца, заявляет: мы будем неуклонно исполнять все предначертания Советской власти, будем делать всё, чтобы не допустить никакого издевательства. Но к словам товарища Калинина я добавляю, что при первой попытке вонзить в нашу спину нож никаких разговоров не будет. Мы люди дела, мы иначе действовать не можем. Чем больше будет расхлябанности, чем больше будет распушенности, тем больше будет пролито крови родного нам народа. И я заявляю, что все те, кто будет лоялен, кто пойдёт рука об руку с рабоче-крестьянской властью, кто будет прекращать змеиное шипение, тот будет верным другом нашим, мы возьмём его под свою защиту. Но все те, кто попробует после прощения, объявленного высшим представителем власти трудового народа, действовать эгоистично, забывая интересы трудового народа, с тем разговоры будут кратки — им не место в наших рядах.

И так как опыт показал, что старики особенно не могут усвоить идеи нашей власти, я заявляю: всех тех, что старше 40 лет, мы в станицы не отпустим.

После мы, конечно, их отпустим, но мы скажем им: вы, седебородые

мужички, где вы были, когда русский народ боролся, изнемогал, где вы были, на чьей стороне вы стояли?.. Мы нищие, мы нагие, но мы знаем, что будет момент, когда трудовая Россия отбросит в сторону своё оружие и возьмётся за мирный труд, и, когда мы будем трудиться, когда мы будем воздвигать свободную Российскую Социалистическую Республику, мы спросим: а что делали вы? Мы, безусловно, их отпустим, потому что мы не какие-то злодеи, которые всех вешают, как говорят про нас. Нет, мы проливаем кровь только тогда, когда на это есть крайняя необходимость. Но мы не можем относиться с полным доверием, не можем считать братьями тех, кто не прекращает своих козней. Вот почему мы не можем и не отпустим стариков по домам. Мы сможем отпустить только тех, кто сознает свою ошибку и честно и прямо скажет: «Да, я ошибался, да, Советская власть не будет отнимать у нас землю. Я буду защитником только Советской власти». И тогда он будет нашим братом, и Советская власть простит и отпустит его. Но в искренности этого надо убедиться. Мы сможем отпустить только тех, за которых поручатся наши красные казаки, те красные казаки, которые в самую тяжёлую минуту были с нами, которые не оставили рабочих и крестьян и вместе защищали права трудового народа. Если они нам удостоверят этих казаков, то мы их отпустим. А других мы должны будем пока задержать. Серединный возраст до 40 лет, который был фронтовым казачеством, который сражался в империалистической войне и который примкнул к делу народа, мы считаем введённым в заблуждение. Мы считаем, что у них должно забиться сердце трудящегося, и мы снимаем с них позор их ошибки. Мы разрешаем им вернуться в станицы и собирать хлеб. И, наконец, молодёжь — возраст, который понимает, что происходит кругом, возраст, который силой заставили бороться против нас, эту часть казачества мы называем нашими товарищами и считаем возможным пустить их в ряды нашей красной кавалерии.

Вот тот ответ, который даёт вам командующий. Всё это вы можете передать всем остальным вашим товарищам. Мы делаем последнюю попытку найти пути примирения с трудовым казачеством, найти такие отношения, при которых мы не будем избивать друг друга, а направим все наши силы и оружие против нашего общего врага — капитализма.

Я думаю, товарищи, что этот мир не будет истолкован вкривь и вкось, я надеюсь, что всё, что здесь говорится, без искажений будет передано и другим товарищам.

Что касается управления, то мы не можем ввести сейчас у вас полностью Конституцию Советской Республики. Центральная власть хотела бы это сделать сразу, но мы, военное командование, отвечающее за жизнь каждого отдельного красноармейца, мы говорим: погодите, надо убедиться в том, что казачество искренне. Мы говорим, что каза-

честву нельзя сразу дать избирательного права, что с этим надо погодить, потому что у нас военное положение. Мы говорим: раз военное положение, то власть находится исключительно в наших руках. А раз так, то мы создадим временные революционные комитеты, в которых будут сидеть казаки-оренбуржцы, которых мы знаем и которым мы верим. И как только наши ревкомы скажут, что всё обстоит благополучно, что казачество не устраивает восстаний, тогда мы донесём товарищам Ленину и Калинину, что оренбургское казачество является защитником прав трудового народа, и мы находим возможность ввести у них в действие Советскую Конституцию, то есть ввести избирательное право. Вот то, что я хотел сказать, и я думаю, что всякий разумный, рассуждающий человек должен сказать, что иного поведения у нас и не может быть. Задних мыслей у нас нет.

Жестокости, о которых всё время кричали ваши газеты, уверяя, что большевики — разбойники, что они истребляют поголовно всех представителей знания и культуры, в действительности имеют место не у нас.

Я скажу: конечно, да, мы жестоко расправляемся с врагами, но, товарищи, в общед. народ добр и милостив. Посмотрите на русский рабочий класс и крестьянство, когда они одержали верх над царским правительством, — разве они истребили врагов? Они даже не перебили царских министров, они никого не тронули — это проявление доброты народа... А подумайте, что бы сделали наши враги, если бы они победили.

Вспомните революцию 1905—6 годов, когда русский народ пытался бороться за землю и волю — когда нас победили. Тогда тюрьмы наполнились десятками, сотнями тысяч наших борцов. И я сам, я, красный командующий фронтом, носил на ногах кандалы. Тогда мы делали первую попытку сбросить ненавистный гнёт, и с нами расправлялись беспощадно. Меня два раза приговаривали к смертной казни, и я спасался только случайностями. А много-много наших товарищей, им же несть числа, погибли за освобождение трудового народа.

Дальше, товарищи, после Октябрьской революции, когда кончилась первая схватка, всем было объявлено прощение, и эти самые генералы Красновы и Деникины были отпущены рабочими и крестьянами. Мы взяли с этих генералов честное генеральское слово, что они не будут с нами бороться, и мы тогда отпустили того же генерала Краснова на Дон. И что он сделал со своим генеральским словом? Он пошёл и организовал восстание и стал избивать восставших рабочих и крестьян. А когда везде стали подниматься бунты, когда они, эти генералы и английские шпионы и прочие стали взрывать мосты, железные дороги и водопроводы и другие необходимые для населения постройки, — что нам тогда было делать? Нам нужно было или сдаваться на милость, или железной рукой сжать оружие и ответить на удар двумя ударами, за гибель бра-

та-красноармейца — гибелью врага. Только тогда мы стали расправляться с предательской буржуазией, тогда у нас стала действовать ВЧК, которая была органом Советской власти, непосредственно боровшимся с врагами трудового народа. И вот, когда мы решили бороться с этими врагами, про нас стали кричать, что мы жестоки, что мы разбойники. А я напомним, как в Тюмени белогвардейцы заставили вырыть кости товарищей из братской могилы, привели наших живых товарищей к другой могиле и заставили бросить эти кости в свежую могилу, а потом сталкивали туда же живых и закапывали. Это, товарищи, факт. Но рабочий класс, крестьянство такого зверства себе не позволяя, на такое зверство способны только так называемые «культурные» слои. Народ груб, но в нём горит душа, у него есть искра совести, которая не позволяет ему издеваться над врагом. Значит, и в этом отношении обвинение врагов направлено не по тому адресу. Мы же говорим, что надо, чтобы фабрики и заводы и имена стали достоянием всего народа, чтобы сила капитала была уничтожена, и тогда будет братство и мир, тогда будет союз человечества на пользу всех и каждого в отдельности.

Вы видите, что мы не не разбойники, не бандиты, вы видите, что мы хотим сделать так, чтобы хорошо было каждому человеку. И теперь вы должны сказать, будете ли вы с нами, с Рабоче-Крестьянской Армией, или же пойдёте за Колчаком, Дутовым, Деникиным и прочими действительными разбойниками, защищающими права капиталистов.

Думайте, товарищи, скорее и решайте скорее. Чем скорее вы решите, тем скорее мы победим и вернёмся к мирному труду. И я зову вас на этот трудный совместный тернистый путь, потому что только этот путь приведёт нас к свободной трудовой жизни. Знайте и верьте, товарищи, что, идя этим путём, мы победим наших врагов и построим сначала Российскую, а потом мировую социалистическую республику.

Товарищи, Красной Армии, защитнице прав трудового народа, ура!

В честь победы трудового народа, в честь укрепления трудящихся, в честь создания единой братской семьи рабочего, крестьянина и трудового казака — ура!

В честь победы, победы трудящихся как в России, так и во всём земном шаре, за их братский союз — ура! (*Громкое продолжительное ура*).

Начало конца. — Самара, 1919. С. 10—19.

Печатается по: М.В. Фрунзе. *Неизвестное и забытое: публицистика, мемуары, документы, письма.* — М.: Наука, 1991. — С. 172—181.

Ни свободы, ни слова

**Беседа общественного обозревателя
журнала «Политическое просвещение»
Екатерины ГЛУШИК с итальянским
журналистом, писателем, кинематографистом,
политиком, общественным деятелем,
депутатом Европарламента (2006—2009)
Джульетто КЬЕЗА**

Екатерина Глушик. — Вы много общаетесь с коллегами-журналистами разных стран, в том числе с российскими. Что общего и в чём различия работников СМИ? Есть ли таковые?

Джульетто Кьеца. — Это зависит от того, о каких временах, о каком периоде идёт речь. Между сегодняшними российскими и западными журналистами разница не очень большая. Функция у тех и других одинакова. А вот идеология разная.

Российские журналисты недовольны своим положением, потому что считают, что они не свободны, как и прежде, в выражении своих идей и мнений. И фактически это так и есть, потому что действительно нет такой свободы, чтобы в любом СМИ высказать то, что думаешь. Поэтому они считают, что в России они не свободны, а на Западе все журналисты свободны. Это смешное и наивное мнение. Основа такого мнения — чувство неполноценности. Они думают, что в России люди никогда не были свободны. А на Западе все могут сказать, что угодно, могут раскрыть скандальные дела, огласить коррупционные махинации и так далее.

Да, был такой момент, когда на Западе — в разных странах — существовал плюрализм. В Америке, например, было время, когда пресса, радио были свободны. Вспомним знаменитый фильм «Четвёртая власть». Такое в истории информационного пространства Соединённых Штатов Америки действительно было, потому что шла конкуренция между реальными идеями. Информация была товаром, и чтобы полу-

чать прибыль, велась жёсткая борьба, чтобы сказать правду, чтобы раскрывать тайное, чтобы донести то, что знаешь ты.

Было такое? Было. Существует и сейчас? Нет. Этому пришёл конец. В разных государствах это закончилось в разное время — ведь история неодинакова.

В Европе тоже были моменты, когда пресса была свободна. Когда существовали оппозиционные партии — коммунистические, социалистические, — они имели свои средства массовой информации. Поэтому могли производить альтернативную информацию, по меньшей мере, не идентичную информации властей. Это длилось по существу полвека. Была борьба идей и действительная борьба мнений. И не только в газетах и журналах, но и в кино велась борьба между разными тенденциями.

Но реальный плюрализм в западном обществе умер в начале 70-х годов XX века. Тогда сложилась другая ситуация: пресса, телевидение стали частными. Ведь был период, когда все европейские каналы телевидения были государственными. Но несмотря на то, что они были государственными, шла борьба идей внутри этих каналов. Были представлены разные люди, разные мнения, разные партии. И между ними шла реальная борьба. Идеи могут быть плохими и хорошими, но у людей была возможность узнать их и понять, в чём эти идеи заключаются. В принципе, демократия предполагает выбор: не нравится это, тогда можно выбрать вот то.

А в последние 40 лет на Западе идёт процесс унификации, и в результате сформировалось единое мышление. Власти имели власть, и информация была в их руках. Господство.

А оппозиционные партии — в то или иное время разные и в разных странах — исчезли, альтернативных источников информации не стало. А шло лишь умножение газет, телевизионных каналов. При этом все говорили одно и то же. Это не плюрализм, а фикция плюрализма, обман, иллюзия. Тебе как бы говорят: видишь, как много источников. А по существу все говорят одно и то же. Именно это происходит сейчас, и на Западе никакого реального плюрализма нет.

Да, существуют определённые ниши для альтернативного мнения. То есть нет, мне не запрещают говорить то, что хочу. Но где я это могу сказать? В Интернете. А газеты и телеканалы для меня все закрыты, как и для всех остальных, кто имеет отличные от официальной или противоположные по отношению к информационной политике взгляды.

Парадоксально: чтобы сказать правду, я должен сесть на самолёт и прилететь в Москву. И я говорю своим коллегам в России: вы заблуждаетесь, что на Западе есть свобода слова. Никто не свободен! И я говорю моим российским коллегам: вы ошибаетесь, что на Западе можно быть свободными в выражении своих идей и взглядов, никто не свободен.

Е.Г. — А люди не понимают, что их водят за нос?

Дж.К. — Никто не знает особенности тех народов, в жизнь которых активно вмешивались. Кто из европейцев, например, знал, какие настроения в ливийском государстве? Кто знал, что это иная цивилизация, где существуют племена, которые должны придти к согласию, иногда и под политическим нажимом. А если ты внедряешься, ломаешь человека, который соединил страну, то ты ломаешь страну, разрушаешь её. А кто имеет такую глубину анализа? Никто.

Это же вопрос не мнения и позиции тех или иных людей на улице. Речь идёт о журналистах, политических руководителях. Создают ситуацию одни, а последствия на себе испытывают другие — те самые люди на улице. Это манипуляция сознанием.

Что такое заговор, например? Это когда ты делаешь что-то, зная, что это приведёт к определённым результатам, но зная одновременно, что большинство людей этого не понимает. «Я делаю так, я при этом знаю, что последствия будут тяжёлыми, но не для меня, а для них». Вот что такое заговор. И разве мы не свидетели заговоров, которые происходят повсеместно?

Е.Г. — Ну а если всё-таки журналист найдёт возможность и выразит свою точку зрения?

Дж.К. — Если неопытный журналист один раз написал то, что думал, второй — третий раз уже он или не пишет, или его не напечатают, он теряет работу. И это автоматически. Потому что владельцы газет лояльны к власти или к тем, кто обладает финансами. Есть мощная, фундаментальная структура — реклама. От продаж газеты не живут — реклама на сегодня определяет больше половины бюджета любого журнала или газеты — до 60—75%. Значит, если у тебя есть 10 страниц и 5 из этих страниц — реклама, те, кто даёт рекламу, платят. Они тебе жёстко скажут: против меня или то, что мне не нравится, ты не можешь писать ни одной строки. Если вы — любой из твоих журналистов — допустите хоть строку против меня — мы уходим в другую газету.

Политическое управление в больших корпорациях идёт двумя способами. Первое: покупают газеты. Это их газеты, которые будут соблюдать интересы владельца. Главные редактора об этом прекрасно знают и подстраиваются. Журналистов, которые не подстраиваются, увольняют. Остальные говорят то, что хочет хозяин. Есть и не прямой хозяин — тот, кто платит за рекламу. И если что-то не по нему, он говорит: дорогой, ты меня не удовлетворяешь, я ухожу, рекламу тебе не дам. Вот и всё!

Так что свобода средств массовой информации исчезла. То же самое и на телевизионных каналах. В Италии 7 телеканалов — 3 частных и 4 государственных. Но на всех одна и та же информация, стиль одинаковый. В Германии немного лучше, во Франции — хуже.

В Англии Би-Би-Си врёт каждый день, каждую минуту! Систематически. Не говоря о CNN. Это большие корпорации, которые принадлежат большим банкам. Банки владеют миром. Они фабрикуют и информацию.

Один простой пример, который отражает ситуацию. Всеобщая пропаганда показывает, что в США очень хорошо живут. Но! 50 миллионов американцев живут очень плохо! Ниже уровня бедности. А 50 миллионов — это больше, чем население всей Италии. Нам говорят: есть подъём экономики, Америка растёт! Рост — 3—4%. Это правда? Нет, неправда. Они дают цифры ложные. Я недавно в Греции встречался с двумя американскими профессорами, и один сказал: мне удивительно, как европейцы поддаются такому обману, который все ваши газеты принимают как истину о состоянии экономики Соединённых Штатов Америки, когда всё обстоит едва ли не наоборот. Информация противоположна истинному положению. Он привёл в пример две цифры: Безработица в Америке более 12%. А все наши газеты пишут — 5%. Снижают более, чем в 2 раза. Самое парадоксальное, что нет никакого указания обманывать, писать, что действительная цифра 12%, нет указа, но все убеждены: то, что идёт из Америки — правда, истина, и если там говорят 5%, значит — 5%.

Но когда лгут в таких масштабах, стоит вопрос: вы говорите, что у вас нет безработицы или она всего 5%, всё хорошо. И говорите нам: вы, европейцы, плохие, не можете справиться со своей проблемой. А получается, что положение в Европе лучше, чем у вас. А мы не знаем при нашей свободе слова!

Вторая цифра — инфляция. Нам говорят: в Америке очень стабильная ситуация. Практически процент кредита ноль. Но оказывается, что в Америке инфляция очень высокая. Больше 20%! Это поразительно!

В чём эта инфляция выражается? Профессор сказал, что официальные цифры очень легко и просто можно фальсифицировать. А инфляция видна там, где речь идёт о покупке товаров народного потребления, особенно недорогих, и продуктов питания. А там в последние месяцы планка скачет: в 2 раза инфляция подскочила, в 2,5. Но это не фигурирует, не включается в подсчёт. А включают цены на машины: они более-менее как раньше, и так далее. Но истинные цифры никакой европейский журнал не приведёт. И у людей складывается впечатление, что в Америке всё хорошо. Это имитация. Вот какая мощная идеологическая установка — надо повторять всё, что говорит Америка.

Е.Г. — Америка всегда права?

Дж.К. — Нас пытаются в этом убедить. Но это иллюзия, обман. И у нас многие не понимают, каково истинное положение. Потому что старые журналисты уходят в отставку или на пенсию, а газеты и журна-

лы нанимают молодых ребят. Но те не имеют ни опыта, ни системы сравнения: как было раньше и как сейчас, они воспринимают вещи как само собой разумеющиеся. Даже не думают, что надо усомниться и поразмышлять: так ли это?

Допустим, им говорят: дай хронику событий в Греции. Что они делают? Начитают смотреть в интернет. Опыта у них нет, языка не знают. Поэтому читают в переводе, компилируют, компонуют. А те статьи, из которых они делают свои, написаны теми, кто хотел бы, чтобы люди не знали истинного положения дел.

Молодые ребята воспринимают профессию журналиста как повторителя мыслей, которые высказывают другие. Не производитель информации, не производитель культуры, не производитель реальности, а производитель того, что официально или полуофициально сказано.

Е.Г. — Транслятор?

Дж.К. — Транслятор! И мы видим очевидное падение уровня профессии. Практически все опытные журналисты уже уволены, потому что они дорогостоящи. Сейчас не нужны люди, которые более-менее имеют свою точку зрения, не говоря, что это коммунисты, революционеры или анархисты. Просто люди со своей точкой зрения! Если человек сомневается и не соглашается с официальной точкой зрения, он не нужен. Например, он задумался: почему вы именно это говорите о сбитом малазийском самолёте? Попросту люди, задающие самим себе вопросы — исключаются.

Я не хочу обидеть или оскорбить женщин, это далеко от моих намерений, но сам факт, что в последние годы сильно увеличивается число женщин, которые работают в журналистике, показывает снижение уровня. Не потому, что женщины менее способны. А потому, что они, как правило, получают зарплату меньше на 20—30%. Поэтому выгодно убрать журналистов старой школы, журналистов опытных. Да даже и среднего уровня, и набрать неопытных и женщин.

Парадоксально ещё одно обстоятельство. У нас открылось много школ журналистики — каждый университет имеет данную специализацию. У нас есть орден журналистов — юридическая структура, которая защищает права именно журналистов. Но всё это — как воспоминания прошлого. Например, ребята, которые учатся журналистике, говорят: там нам говорят вещи, которые уже не существуют, описывают ситуации, которые были 30 лет назад. А когда они включаются в современные телеканалы, газеты, становится понятно, что преподающие понятия не имеют о состоянии СМИ. Это отрыв, самообман.

Поэтому и ситуация комичная: покупаешь три газеты, открываешь и видишь практически одинаковые заголовки, содержание — лишь с небольшими различиями, люди одни и те же. Включаешь телевизор,

а на каждом канале — ток-шоу. И одни и те же люди на всех каналах! Днём они на этом канале, вечером на другом... Словно это театральная труппа гастролирует с канала на канал. Это так смешно, что даже простые люди не воспринимают их всерьёз, а как потеху.

Так что СМИ в массовом порядке — говорю это определённо — деградировали. Такое перерождение произошло и для того, что потребовалось превратить человека в только и исключительно в потребителя. А для этого нужно использование в массовом порядке системы приёмов. Потому и произошли изменения в духовном и интеллектуальном состоянии общества. И данные процессы рано или поздно приведут к окончательной деградации. Люди постепенно привыкли думать, как все говорят, как сказали сверху.

А в жизни повторение тех же самых процессов. Я пошёл в кино, сейчас повсюду мультисалы: кинотеатр с 20 разными залами. Я сидел час и ждал свой фильм и смотрел публику. Все одинаково одеты! До такой степени, что вообразить нельзя! Женщины все одинаково накрашены. Волосы одинаково убраны. У молодых — одно, у постарше — другое, но тоже одно. Удручающая картина!

Е.Г. — Глобализация, унификация личности.

Дж.К. — Именно. Какая там индивидуальность! Под лозунгом индивидуальности все одинаковы! Реклама предлагает сверхиндивидуальную причёску. А ты смотришь — тысяча человек, и все одинаково причёсаны. Представляете, какой уровень идеологизации общества произошёл? И это не карикатура, не гротеск, а реальная жизнь. Это касается и машин, и всего. И это уже не вопрос журналистики. Журналист, живущий в этой среде, не может быть свободным.

Е.Г. — При свободе слова нечего сказать.

Дж.К. — Да, нечего сказать, кроме того, что говорят все, что говорят власти. Ты должен попросту иметь определённую систему технических приёмов и ей следовать. Например, идёт война. Надо сообщить, конечно. И можно кричать об этом быстро — один-два дня. А потом эту информацию убрать из эфира. Такие технические приёмы.

Война. Умирают люди. Я должен показать кровь, надо человека, который смотрит информацию, возбудить. Но когда дело доходит до объяснений и комментариев — что и как — убрать. Не надо ничего объяснять. Это совершенно новое: драматические ситуации даются без всякого объяснения — никто их не комментирует. Это приём: я тебя хочу взволновать, но потом закрываю тему, чтобы ты не видел, почему и отчего ты волновался и почему люди умерли. Должны все всё забыть. Это небывалый приём.

Да и сам разговор о свободе слова требует нового мышления, анализа. Потому что эти слова потеряли всякое содержание. Мы использу-

ем словарь, который уже не существует. Что, у нас свобода слова? Какая свобода слова? Нет ни свободы, ни слова.

Е.Г. — Как у вас, так и у нас?

Дж.К. — Я бы сказал, что у вас сейчас немного лучше. Потому что Россия находится под давлением, её атакуют. А в этих условиях власть позволяет даже больше сказать, потому что люди возбуждены. Раньше не было волнения, а было лишь желание имитировать Запад. А сейчас идёт атака на русских, и русский человек говорит: не понимаю, почему нас атакуют? Что мы сделали плохого? И это поднимает уровень критики.

Ваше телевидение было очень скучным ещё несколько лет назад. Когда Россия европеизировалась, ваше телевидение было очень низкого уровня: с девяностых по двухтысячные просто имитировали Запад. А сейчас ваше телевидение стало более живым. Начинаются дискуссии. А это положительный фактор. Войну показывают намного объективнее, чем в других странах. Ваши каналы единственные давали более-менее объективную информацию. Вернее сказать, правдивую. Они посылали специальных корреспондентов, и те давали информацию. Телеканалы, безусловно, стали более живыми. Когда начались санкции против России, я видел, что со стороны власти не было никакого стремления скрывать трудности. Это тоже положительный момент. Можно было повести себя так, словно ничего не происходит. Я думал, что так и будет.

Мол, санкции? Они на нас не влияют. Мы сильнее. Видимо, Путин дал указание объяснить, что санкции будут влиять. И решил, что лучше, если люди будут знать, что санкции дадут себя знать. Лучше, если люди будут понимать, что противоречия в обществе обостряются. Это давало определённый толчок свободе выражения. И журналисты почувствовали, что от них не требуется лишь повторения одной версии — официальной, но требуется анализировать: посмотрите, изложите свою точку зрения.

Не скажу о всех каналах. Но многие стали заметно интереснее. Я не утверждаю, что у вас нет пропаганды. Она есть, но и другие точки зрения не отвергаются. И вот ещё в чём разница между западной журналистикой и российской: когда у вас есть пропаганда, она видна. А когда на Западе есть пропаганда, она не видна. Ваши журналисты и ваши руководители пока не умеют скопировать Запад в этой части: сделать пропаганду незаметной. Западные журналисты могут пропаганду подать как естественную информацию, правдивую и искреннюю.

Надо разделять простой народ и тех, кто управляет процессами. Вот у всех на памяти были события, когда кричали: Каддафи диктатор, плохой, надо убрать. Саддам Хусейн диктатор — надо убрать.

А юридические вопросы затрагивали при этом? Кто имеет право так называть, что думает народ, действительно ли он диктатор?

Как можно отстранить от власти того или иного руководителя. Народ в итоге оказывается не при чём, хотя всё делали якобы ради его блага.

Е.Г. — А почему европейцы так легко поддерживают агрессивные действия своих политиков по всему миру? Нападения на Ливию, Ирак, поддержка хунты на Украине не встретила массового возмущения, выступлений граждан.

Дж.К. — Люди в большинстве своём не могут даже представить последствия того, что происходит. Надо разделять простой народ и тех, кто управляет процессами.

Е.Г. — Насколько сложна и опасна в Европе ситуация с беженцами и можно ли её решить? Проблема беженцев в большей степени экономическая, криминальная?

Дж.К. — Криминальная проблема беженцев — очень маргинальная вещь, во всяком случае, в Италии, да и во Франции тоже. Что значит, криминальная ситуация? Большинство людей, например, в Италии, которые сидят в тюрьме, это да, мигранты. Но они там оказались потому, что у них нет работы, они не знают, чем заняться. У них нет культуры общения, взаимодействия в этом обществе. Они встречаются с цивилизацией, которая чужда им, в ней трудно адаптироваться. Не враждебная, а просто незнакомая. И возникает непростая социальная ситуация.

Но итальянцев, которые совершают преступления в отношении итальянцев — грабят, убивают — достаточно. Статистика не подтверждает, что большинство преступлений совершается мигрантами или что среди них более высокий уровень преступности. Да, в тюрьме их — большинство. Но надо посмотреть, почему так. Это социально-культурная проблема.

А реакция такая на мигрантов потому, что население Италии — 60 миллионов человек, не привыкли к чужим вокруг, в массовом порядке. Ещё 50 лет назад в Италии практически не было мигрантов из Африки. Тогда мигрантами были итальянцами, которые перемещались за рубеж или внутри страны: с юга на север. И до определённого периода, пока проходила адаптация, итальянцы севера не воспринимали южан. Были даже объявления о сдаче квартир: «только северным итальянцам». Тот же феномен, что сейчас в отношении африканцев.

Е.Г. — В Италии — внутренний расизм, если не сдавали квартиры уроженцам иных областей?

Дж.К. — Внутренний расизм был сильный. И до сих пор существует мнение, что южане иные, чем северные.

Нужна адаптация. Она длительна — десять лет пройдёт, пока человек встроится. А нынешним мигрантам адаптироваться намного сложнее, чем в прежние времена итальянцам, у которых был и общий язык, и культура, и религия, только обычаи разные. Так что со временем адаптация происходит, это не проблема.

Но ситуация осложняется, когда поток беженцев становится таким большим. Не организована система их приёма. Мы не знаем, где их разместить, хотя пока даже и денег уж очень больших не требуется. Пока! Когда поток достигнет ста тысяч человек в день — вот тогда усилия и траты будут огромны. И это будет. Это неизбежно! Потому что всё, что происходит в Африке и на Ближнем Востоке — это полное разрушение образа жизни. И люди бежать вынуждены. Они не хотят покидать родину, свой дом. Люди жили, это был для них нормальный образ жизни, а никакая не трагедия — жить в Африке. А трагедия наступает, когда тебя убивают, и вся структура общества разрушается. Сенегал, Конго, Нигерия — полно стран, где уже попросту невозможно жить! И люди бегут туда, где есть вода, пища, где их не убивают.

И мы должны ожидать беспрецедентного потока мигрантов.

А чем всё это вызвано? 45 лет назад Запад провозгласил идею свободного передвижения капиталов. Казалось бы, при этом ничего страшного не происходит: один миллиард идёт из Италии в Бангладеш, к примеру. Ну и что? Но свободное передвижение капитала означает, что рано или поздно и люди двинутся. Ведь если в результате такого движения наши заводы закрываются, значит, это движение значимо. И если в тех странах разрушают предприятия сельского хозяйства и люди не могут найти применения плодам своих рук, они ищут такого применения. Так что миграция — прямое последствие наших решений.

Но кто понимает эту взаимосвязь? Те, кто принимал решение о свободном передвижении капиталов? Нет. Они сидели в университетах, высказали идею! Если будет передвижение капиталов, прибыли будут высоки, мы можем использовать дешёвую рабочую силу. Великолепно! Они видели только эту картину. А картина была шире. Если ты видишь только дин квадратный сантиметр картины, ты не можешь составить целостное впечатление о ней.

Всё, что происходит, объяснимо, оно понятно, имеет причины, и они тоже понятны. И первое, что нужно сделать — немедленно остановить свободное передвижение капиталов, иначе произойдут катастрофические изменения. Социальное напряжение в мире может достичь уровня, который никто не в состоянии контролировать. Всё, что мы видим — это только начало процесса!

Европа должна подготовиться, не только остановив свободное передвижение капитала, но и установив новые финансовые правила, в корне отличающиеся от существующих. И нужно готовиться к худшему. Этого не избежать.

А ближайший план — спасти людей, чтобы они не погибли на море. Иное поведение с нашей стороны — это нацизм и конец цивилизации. Средней перспективы план — пропорциональное распределение бежен-

цев по территории Европы. Мы же говорим, что Европа едина? Значит, надо все проблемы решать сообща и пропорционально распределять нагрузку. Среднесрочный план — создавать условия жизни этим людям, строя дома, предприятия. Эти молодые люди — не только помеха, они в состоянии работать, и траты на них — это инвестиции в наше будущее. Не секрет, что Европа стареет, и проблема рабочей силы стоит остро.

Долгосрочный план — инвестиции в тех странах, откуда прибывают беженцы: там надо развивать инфраструктуру, предприятия, чтобы люди не стремились уехать из своих стран. Строить дороги, жильё... И конечно, не создавать условия для войны. Устранять причины. А это зависит в основном от нас. По существу всё, что происходит на Ближнем Востоке, в Северной Африке — мы, Запад, создали своими руками. Разумные политические лидеры могли бы, пусть и с трудом, решить эту проблему.

Конечно, это будет нелегко, потому что допущены такие большие ошибки, исправить их сложно. Но тем не менее, это надо делать. Такой должна быть стратегия. Это очень реалистичный путь. А что мы видим? Повсюду лишь истерическое неприятие беженцев. Это примитивная реакция людей, очень упрощённый подход. Но в этом нет их вины: им никто не объясняет, почему такая ситуация создалась.

Например, в Италии движение «Северная лига» образовалось на базе отторжения эмигрантов. Это был основной фундамент создания Лиги. А недавно меня пригласили на их радио. Они меня знают, и сделали большую беседу со мной. Я высказал точку зрения, противоположную их. И мои аргументы были восприняты! Я спокойно объяснил свою точку зрения. И двое молодых людей, которые меня интервьюировали, были удивлены: первый раз они слышали нормальные, а не истерические рассуждения.

Позднее один из них мне сказал, что рейтинг передачи велик, отклики слушателей положительны. И есть просьба вновь сделать беседу. Я подчёркиваю: это на радио, аудитория которого самая реакционная, непримиримая, как считается. Но услышав нормальные аргументы, аудитория их воспринимает и готова разделить твою точку зрения. Поэтому всё зависит от системы обучения, от информационных подач, от умения построить разговор и аргументацию. Нельзя отвечать односложно, в двух словах.

Это непростая проблема — кардинальное изменение ситуации, что происходит на наших глазах. И тут нельзя обойтись двумя словами, потому что система причин и последствий очень сложна.

Е.Г. — Уверена, что и к нашей сегодняшней беседе читатели журнала проявят большой интерес.

Дж.К. — Большое спасибо!

В.Ф.Грызлов

Против фальсификаторов ленинской теории о праве народов на самоопределение

В противоположность буржуазным концепциям о «высших» и «низших» расах, о «цивилизованных» и «нецивилизованных» народах марксизм-ленинизм всегда подчёркивает равенство всех наций и народов. Выступая против национального гнёта и эксплуатации, политической, экономической и культурной дискриминации, коммунисты последовательно отстаивают предоставление каждому народу права на самоопределение.

Велика роль В.И.Ленина в обосновании права народов на самоопределение. Значительный вклад в творческое развитие ленинских идей внёс И.В.Сталин. КПСС и Советское государство постоянно с большим вниманием относились к теории и практике самоопределения народов, содействовали реализации их законных прав. Вопросы самоопределения рассматривались в работах Ю.В.Бромлея, М.С.Джунусова, М.И.Куличенко, Д.Б.Левина, Л.В.Сперанской, Г.Б.Старушенко, И.П.Цамеряна, Р.А.Тузмухамедова и других советских учёных.

Враждебные марксизму-ленинизму политики и идеологи давно ведут борьбу против ленинской теории о праве народов на самоопределение. Ещё накануне Первой мировой войны оппортунисты организовали, как писал В.И.Ленин, «целый поход», «нашествие двенадцати языков» на марксистскую программу большевистской партии по наци-

ГРЫЗЛОВ ВЛАДИМИР ФИЛИППОВИЧ, кандидат философских наук, доцент.

ональному вопросу, одним из важнейших требований которой было право на самоопределение.

С конца 1980-х годов вновь резко усилились спекуляции империалистических политиков и идеологов, разного рода националистов по вопросу о праве народов на самоопределение. Извращённое толкование права на самоопределение использовалось для разжигания национализма в республиках СССР и оправдания политики его разрушения. Попытки фальсификации права на самоопределение не прекращаются до сих пор. Искажение права на самоопределение широко используется при освещении нынешних событий на Украине.

Вместе с тем влияние ленинских идей о праве народов настолько велико в современном мире, что идеологи буржуазии, даже самые реакционные, не решаются сегодня вести честную полемику по этому вопросу. Они вынуждены, хотя и формально, признавать заслуги В.И.Ленина в формировании теории о праве народов на самоопределение.

Однако эти внешне позитивные в частности оценки сочетаются у антикоммунистов с грубой фальсификацией ленинской теории по национальному вопросу и права народов на самоопределение. При этом искажаются как история формирования и развития этой научной теории, так и основные её положения.

История становления и развития теории о праве народов на самоопределение

История возникновения и развития теории о праве народов на самоопределение часто извращается путём искусственного противопоставления К.Маркса и Ф.Энгельса — В.И.Ленину, В.И.Ленина — И.В.Сталину, позиции классиков марксизма-ленинизма — политике советских коммунистов и СССР. Подобные фальсификации встречаются в работах многих зарубежных и отечественных буржуазных идеологов.

Они ссылаются на то, что К.Маркс и Ф.Энгельс в некоторых конкретных случаях отрицательно высказывались о «принципе национальности». Этот принцип пришёл на смену принципу легитимизма, согласно которому династии имели право на решение основных вопросов государственного устройства. В период возникновения капитализма и его борьбы с феодализмом, в период формирования национальных государств на западе Европы «принцип национальности», бесспорно, сыграл положительную роль. Однако буржуазия всё чаще пыталась использовать его против сплочения трудящихся разных национальностей в классовой борьбе. Поэтому К.Маркс и Ф.Энгельс никогда не абсолютизировали «принцип национальности» и рассматривали его строго исторически. Это не значит, что они недооценивали национальные движения. К.Маркс и Ф.Энгельс ис-

ходили из тесной взаимосвязи борьбы трудящихся за социальное и национальное освобождение.

В относительно ранних своих произведениях К.Маркс и Ф.Энгельс ставили решение национального вопроса в прямую зависимость от победы пролетарской революции. По мере развития национально-освободительного движения и его теоретического осмысления К.Маркс и Ф.Энгельс пришли к выводу: хотя в конечном счёте национальный вопрос может быть решён лишь в результате социалистических преобразований, частичное решение связанных с ним проблем возможно и необходимо в интересах трудящихся ещё до ликвидации капитализма. Так, К.Маркс писал, что национальное освобождение Ирландии является для английского рабочего класса «не абстрактным вопросом справедливости и человеколюбия, но *первым условием его собственного социального освобождения*». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 32. С. 559). Осуществление самоопределения угнетённой нации способствует социальному освобождению рабочего класса угнетающей нации, потому что «народ, поработавший другой народ, куёт свои собственные цепи». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 16. С. 407).

В качестве доказательства «противоречивого отношения» К.Маркса и Ф.Энгельс к национальным движениям и праву на самоопределение современные антикоммунисты выдвигают также некоторые другие «доводы», на несостоятельность которых неоднократно указывал ещё В.И.Ленин. В том, что К.Маркс и Ф.Энгельс, отмечал он, одновременно выступали за отделение Ирландии и против освободительного движения некоторых славянских народов, нет никаких противоречий. «...в 1848 г. были исторические и политические основания различать „реакционные“ и революционно-демократические нации. Маркс был прав, осуждая первые и стоя за вторые. Право на самоопределение есть одно из требований демократии, которое, естественно, должно быть подчинено общим интересам демократии. В 1848 и следующих гг. эти общие интересы состояли в первую голову в борьбе с царизмом». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 27. С. 260; примечание). «Следовательно, — подчёркивал Владимир Ильич, разъясняя взгляды основоположников научного коммунизма по этому вопросу, — вовсе не отбрасывать должны мы примеры тактики Маркса, — это значило бы на словах исповедовать марксизм, на деле рвать с ним — а из их конкретного анализа выводить неоченимые уроки для будущего». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 30. С. 39).

Антикоммунисты готовы признать влияние кого угодно на формирование учения В.И.Ленина о праве народов на самоопределение, только не К.Маркса и Ф.Энгельса. Они пытаются найти теоретические истоки ленинской теории о праве народов на самоопределение в высказыва-

ниях Вудро Вильсона и более ранних американских президентов, Александра I и его советников, М.А.Бакунина, Н.Я.Данилевского. Утверждают, что В.И.Ленин якобы, по сравнению с К.Марксом и Ф.Энгельсом, придавал большее значение национальным движениям и пытался достичь революционных целей через борьбу наций. В отдельных случаях ему даже приписывается такая нелепость, как стремление ставить интересы наций выше интересов рабочего класса. В противоположность К.Марксу и Ф.Энгельсу, можно прочитать у буржуазных авторов, В.И.Ленин был убеждён, что использование национальных конфликтов будет более важным для революции, чем пробуждение классового сознания пролетариата. Подобные утверждения совершенно не соответствуют действительности. Они служат империалистической политике противопоставления рабочего и национально-освободительного движений.

Политическое требование или принцип права?

Право на самоопределение стало важным политическим требованием большевистской партии с её возникновения. II съезд РСДРП (1903 г.) включил эту установку в первую партийную Программу. В ней отмечалось, что РСДРП выступает за низвержение царского самодержавия и замену его демократической республикой. Одна из характеристик будущей конституции такой республики: «Право на самоопределение за всеми нациями, входящими в состав государства». (Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 1. — М., 1970. С. 63).

Первоначально большевики рассматривали право на самоопределения применительно только к России, как принцип её демократического переустройства. На основе анализа мирового пролетарского, национально-освободительного и антивоенного движений в годы I мировой войны В.И.Ленин пришёл к выводу, что «безусловно должно быть признание права на самоопределение за всеми нациями и отказ от всяких „аннексий“, т. е. нарушений этого права... если требование свободы наций не есть лживая фраза, прикрывающая империализм и национализм *некоторых отдельных стран*, то оно должно быть распространено на все народы и на все колонии». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 26. С. 302—303).

Так происходит, как сейчас принято говорить, универсализация субъекта самоопределения, распространение его на все народы мира. Право на самоопределение становится не только программным требованием при решении национального вопроса в многонациональных государствах, но и принципом преобразования всей международной жизни. Этот принцип играл и играет существенную роль в процессе де-

мократизации международных отношений, в борьбе за создание свободного от империализма, колониализма и неоколониализма сообщества равноправных народов.

Сразу после Великой Октябрьской социалистической революции право на самоопределение стало закрепляться органами Советской власти юридически. Первым юридическим актом, направленным на признание права на самоопределение в качестве государственно-правового принципа и принципа международного права, стал Декрет о мире, единогласно принятый 26 октября (8 ноября) 1917 года II съездом Советов рабочих и солдатских депутатов. В «Декларации прав народов России», подписанной И.В.Сталиным и В.И.Лениным через несколько дней, говорилось, что одним из начал, которое Совет Народных Комиссаров решил положить в основу своей деятельности, выступает «право народов России на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства». (Образование Союза Советских Социалистических Республик / Сб. документов. — М., 1972. С. 22). В июле 1918 года право на самоопределение впервые стало конституционной нормой, оно было закреплено в Конституции РСФСР.

В современном мире право на самоопределение как политическое требование присутствует в программных документах многих политических партий и общественно-политических движений, вместе с тем оно отражено во внутригосударственном праве и является одним из общепризнанных принципов международного права. Принцип самоопределения укоренился в международном праве, получил широкое признание в середине XX века, в ходе антифашистской борьбы и распада колониальной системы. Он отражён в ст. 1 Устава Организации Объединённых Наций, где говорится, что одна из целей ООН «развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов». (<http://www.un.org/ru/documents/charter/chapter1.shtml>). О праве на самоопределение говорится в Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам (принятой Генеральной Ассамблеей ООН 14 декабря 1960 г.) и во многих последующих международных пактах и декларациях ООН. Активно участвовал в этом процессе Советский Союз. Именно благодаря усилиям СССР право на самоопределение зазвучало повсюду на международной арене.

Было бы неправильно противопоставлять право на самоопределение как политическое требование и как принцип внутригосударственного и международного права. Это характеристики одного и того же явления, но с несколько разных сторон. Они дополняют друг друга. Причём право на самоопределение как политическое требование часто

идёт впереди внутрисударственного и международно-правового принципа и конкретизирует правовое его понимание. В праве в концентрированном виде отражаются политические установки. Новые оттенки в понимании права на самоопределение обычно появляются ранее в политических документах, высказываниях политиков, работах специалистов по социально-политическим и правовым вопросам.

Направления извращения права народов на самоопределение в современных условиях

Сегодня извращение антикоммунистами основных положений ленинской теории о праве народов на самоопределение и практики её воплощения в жизнь идёт по многим направлениям. Во-первых, искажению подвергается субъект самоопределения. Иными словами, полемика развёртывается вокруг того, о каких больших самоопределяющихся группах людей в данном случае мы должны вести речь? Во-вторых, конструируются различные домыслы об объекте самоопределения народов. Острейшая идейная борьба развёртывается по вопросам о цели и задачах самоопределения. В-третьих, постоянно фальсифицируются условия самоопределения. Как гарантировать свободное, а не фиктивное, волеизъявление народа и реализацию его воли? В-четвёртых, распространяются разного рода лживые построения о содержании самоопределения народов. Или какие конкретные проявления оно включает? Наконец, в-пятых, лозунг самоопределения противопоставляется другим демократическим и социалистическим требованиям.

а) Субъект права на самоопределение

Вопрос о субъекте самоопределения является одним из тех вопросов, который в последние десятилетия буржуазные идеологи особенно активно используют для борьбы с марксистско-ленинским учением по национальному вопросу.

Конечно, субъектом права на самоопределение и раньше, и теперь является нация. Но нации на Западе часто толкуют весьма своеобразно. В первой трети XX века некоторые западные авторы спекулировали, например, на том, что в европейских университетах в период средневековья нациями (они не имеют никакого отношения к современным нациям) назывались землячества студентов. Используя тот факт, что принадлежность к этим землячествам определялась личной клятвой студента, один из авторов изданной в 1927 году в Германии книги «Нация и национальность» писал, что уже в середине XIII века «внезапно возникает субъективная теория нации и право на самоопределение». Надуманность этих рассуждений очевидна.

В современной антикоммунистической литературе высказываются

разные точки зрения по вопросу о субъекте самоопределения. В частности, буржуазные идеологи ФРГ обычно критикуют позицию англо- и франкоязычных авторов, которые говорят о праве на самоопределение «наций как общностей граждан государства». Критика немецкоязычных идеологов недостаточно глубока, поскольку они игнорируют социально-экономические факторы, но всё же справедлива, так как при строго проведённом отождествлении субъекта самоопределения с «нациями как общностями граждан государства» проблема самоопределения, по существу, снимается, подменяется проблемой самоопределения государств. Получается замкнутый круг. Народы в составе какого-либо государства — не нации. Поскольку они — не нации, то на них не распространяется право на самоопределение.

В свою очередь, немецкоязычные буржуазные идеологи обычно рассматривают в качестве субъекта самоопределения этнокультурные общности. При таком подходе на самоопределение могут претендовать малочисленные народности, национальные и этнические группы, даже проживающие дисперсно. Всё-таки не для бумажных наций сложилось политическое требование и принцип внутригосударственного и международного права о самоопределении.

Таким образом, вопреки практике национально-освободительных движений, буржуазные идеологи, защищая корыстные классовые интересы капитала, пытаются сузить или, напротив, расширить понятие субъекта самоопределения, запутать реальную проблему. В прошлом веке разрушение колониальной системы капитализма и создание новых государств чаще происходило не на этнической основе, а в границах бывших колониальных территорий. Возникающие государства часто были пестрыми по национальному, этническому, расовому, родоплеменному составу. Это приводило позднее в определённых случаях к обострению национального вопроса в молодых государствах, но несомненно, что самоопределение на неэтнической основе в тех условиях являлось единственной реальной возможностью для угнетённых народов вырваться из прямой колониальной зависимости.

Не будем упрощать общественную жизнь. Субъектом права на самоопределение в последние десятилетия выступали не только нации, но и крупные народности и общности, состоящие из разнородных этнических образований. Если часть населения государства отличается культурно-языковыми и историческими особенностями, то она также может быть субъектом самоопределения. Так совсем недавно произошло в Крыму, возникли Луганская и Донецкая народные республики. Можно привести много других примеров.

В истории были и иного рода ситуации, когда части одного народа, под воздействием политических и социально-экономических причин,

самоопределялись и уходили в другое инациональное государство. Ф.Энгельс писал об Эльзасе и Лотарингии: «Нигде во Франции народ не присоединился к революции (речь идёт о французской буржуазной революции конца XVIII в. — В.Г.) с большим энтузиазмом, чем в провинциях с говорящим по-немецки населением. Когда же Германская империя объявила войну революции, когда обнаружилось, что немцы не только продолжают покорно владеть собственными цепями, но дают ещё себя использовать для того, чтобы снова навязать французам старое рабство, а эльзасским крестьянам — только что прогнанных господ feudалов, тогда было покончено с принадлежностью эльзасцев и лотарингцев к немецкой нации, тогда они научились ненавидеть и презирать немцев, тогда в Страсбурге была сочинена, положена на музыку и впервые пропета эльзасцами „Марсельеза” и тогда немецкие французы, невзирая на язык и прошлое, на полях сотен сражений в борьбе за революцию слились в единый народ с исконными французами.

Разве великая революция не совершила такое же чудо с фламандцами Дюнкерка, с кельтами Бретани, с итальянцами Корсики?». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 21. С. 461).

Поэтому под субъектом самоопределения, в конечном счёте, необходимо понимать большие группы людей, объединённые общностью целей, взаимными симпатиями в освободительной борьбе. Понятие «народ» включает в себя все общности людей, которые имеют право на самоопределение.

Если нация и выступает субъектом самоопределения, то с точки зрения международного права речь идёт о нации в целом, а не об одном каком-либо классе. Реакционные идеологи пытаются приписать марксистско-ленинскому учению упрощённый социально-классовый подход. Известно, что всякая буржуазная нация состоит из классов и то, что называют общенациональным интересом, неизбежно подчинено интересу и воле господствующего класса данной нации. Но в те периоды, когда движение народов за национальную независимость возглавлялось буржуазией, В.И. Ленин считал необходимым предоставлять нациям право на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства. Он решительно выступил, например, на VIII съезде РКП(б) против предложения Н.И. Бухарина о замене лозунга «права наций на самоопределение» лозунгом «право на самоопределение трудящихся» и указал, что в данном случае Бухарин «не считается с тем, с какими трудностями, каким извилистым путём идёт дифференциация внутри наций». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 38. С. 160). В.И. Ленин привёл пример с Финляндией: «Если мы скажем, что не признаём никакой финляндской нации, а только трудящиеся массы — это будет пустяковиннейшей вещью. Не признавать того,

что есть — нельзя: оно само заставит себя признать». (Там же. С. 161). Тут всё зависит от степени исторического развития, степени вызревания социально-классовых противоречий. Если классовая борьба достигла большой остроты, рабочий класс становится или стал ведущим классом нации, то естественно мы должны решать вопрос о самоопределении с пролетарских позиций.

Особенно важно, что право на самоопределение распространяется не только на нации, но и на большие многонациональные общности. Голосование на Всесоюзном референдуме 17 марта 1991 года зафиксировало волю советских людей к сохранению Союзного государства. Как показывают многочисленные социологические опросы в разных республиках, мнения граждан с тех пор почти не изменились. Сегодня на территории прежнего СССР идёт борьба двух тенденций: к дезинтеграции и к реинтеграции, воссозданию обновлённого Союза. Субъектом самоопределения в этих условиях выступают те, кто остался верен советским ценностям и дружбе народов Советского Союза. Это, в первую очередь, нынешние пролетарские слои. Таких людей десятки миллионов, они живут во всех бывших союзных республиках Союза ССР. Рано или чуть позже наша общая Родина будет восстановлена.

б) Объект самоопределения

Националисты обычно сводят самоопределение к государственной независимости, только к отделению от того или иного государства и образованию нового государства.

Разумеется, вовсе не для дробления России партия большевиков выдвинула требование самоопределения, а для укрепления единства её народов на демократической основе. Большевики всегда были сторонниками крупного государства. Они никогда не стремились к отделению национальных окраин, подчёркивая, что право и обязанность отделения — вещи принципиально разные. В.И. Ленин и его сторонники добивались единения на демократической основе.

Сейчас, в условиях усиливающейся экспансии империалистических держав, смысл независимости и самоопределения расширяется. Всё чаще развёртывается борьба народов и государств за экономическую независимость и самостоятельное использование народами своих природных богатств, в защиту окружающей среды, против культурной и информационной агрессии. Всё это также является объектом права на самоопределение. Куба, Венесуэла, Боливия, многие другие латиноамериканские, азиатские и африканские страны вели и ведут самую решительную борьбу за укрепление своей национальной независимости, за право распоряжаться своей судьбой, выбирать и реализовывать свой путь развития. Они не приемлют вмешательство в свои

внутренние дела, шантаж и угрозу силой. В наше время даже влиятельные европейские государства часто не в состоянии противостоять давлению со стороны США.

Когда мы говорим об объекте права на самоопределение, то следует подчеркнуть ещё одно важное обстоятельство. Народы добиваются не абстрактного, а свободного волеизъявления, уважения и обеспечения своей воли, её реализации. Самоопределение строится на их симпатиях и свободном выраженном желании. Реализуя самоопределение, народы выбирают свой политический и социально-экономический строй. Согласно современному международному праву, им нельзя в этом препятствовать. «Двойные стандарты» в таких вопросах недопустимы.

в) Условия самоопределения

Какие условия гарантируют действительность, а не надуманность субъекта и объекта самоопределения и достижение тех целей, к которым народ стремится? Исторический опыт свидетельствует, что к своему самоопределению народы идут разным путём, существенно различаются формы и средства выражения их воли и её обеспечения. Порой за обретение независимости шла многолетняя вооружённая борьба (в форме национально-освободительной войны, восстаний, партизанского движения и т. д.). Такая вооружённая борьба является вынужденной мерой, поскольку у народа нет условий для свободного волеизъявления. Можно сказать, что это законная самооборона, санкция против угнетателя. Право на самоопределение нужно не только уважать, но и активно содействовать его реализации на практике.

В других случаях, чтобы тот или иной народ получил политическую независимость, было достаточно решений демократически избранных органов власти и политических партий, публикаций в печати, требований на манифестациях, митингах и собраниях, многочисленных обращений организаций и отдельных лиц к мировой общественности и ООН. Всё это разные формы выражения воли народа, опирающиеся на массовую поддержку.

Бывает, что волю народа сложно измерить, тем более что освободительному движению приходится сталкиваться с различными препятствиями внешних и внутренних сил. Но в работах специалистов по международному праву, как правило, признаётся, что самой приемлемой демократической формой определения воли народа при самоопределении является референдум.

В Крыму и на территории нынешних Луганской и Донецкой народных республик были проведены именно референдумы. В Автономной Республике Крым на референдуме 16 марта 2014 года 96,77% проголосо-

вавших поддержало присоединение к Российской Федерации при явке 83,1%; в Севастополе за присоединение к РФ проголосовало 95,6% избирателей при явке 89,5%. А вот результаты референдумов 11 мая 2014 года в Донецкой и Луганской областях: Донецкая Народная Республика: явка — 74,87%, за суверенитет ДНР — 89,07%, «за единую Украину» — 10,19%. Луганская Народная Республика: явка — 81%, за суверенитет ЛНР — 90,53%, «за единую Украину» — 9,04%. Достаточно посмотреть фотографии в дни голосований, отражённые на них огромные очереди желающих проголосовать в Севастополе, Симферополе, Донецке, Луганске, Мариуполе и других города, чтобы всё стало абсолютно ясно.

Ещё до проведения этих референдумов Киев и страны Запада заявили о их якобы «незаконности». Сравнительно недавно президент Украины П.Порошенко «пояснил», что вопрос о федерализации и автономии, он имел в виду прежде всего Донбасс, должен решаться на всеукраинском референдуме. Порошенко, как это всегда было принято у бандеровцев, занимается откровенной демагогией. В том и дело, что по букве и духу международно-правового принципа самоопределения не Киев, Львов и Ивано-Франковск, не Вашингтон, Брюссель и Страсбург решают этот вопрос. Его решал и решает народ Луганской и Донецкой областей, ныне — народных республик.*

Что повлияло на результаты прошедших референдумов? Несмотря на разрушительные «реформы», на Юго-Востоке Украины находится более зрелая часть рабочего класса страны. Понимая, что в Киеве произошёл государственный переворот, народ стремился избежать геноцида. Событий 2 мая 2014 года в Одессе, когда на улицах и в Доме профсоюзов убили и сожгли, по официальным данным, 48 активистов Куликова поля, подтверждали наихудшие опасения. Народ Юго-Востока Украины поднялся на антифашистскую и антиолигархическую борьбу. Кроме этого, на результаты референдумов, на наш взгляд, существенно повлияла ностальгия по советским временам. Люди голосовали, может быть не всегда в полной мере осознанно, за восстановление Советской власти и обновлённого СССР, а не столько за независимость или вхождение в состав теперешней Российской Федерации.

Нынешняя киевская власть постоянно вещает о том, что народ Авто-

* В.И. Ленин высказывался чётко и определённо: «Право на самоопределение, любезный г. ликвидатор (Ленин отвечает С.Семковскому. — В.Г.), означает решение вопроса именно не центральным парламентом, а парламентом, сеймом, референдумом *отделяющегося меньшинства*. Когда Норвегия отделилась (в 1905 г.) от Швеции, решала это одна Норвегия (которая вдвое меньше Швеции)». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 24. С. 227).

номной Республики Крым и Севастополя, Луганской и Донецкой областей якобы голосовал на референдуме «под влиянием внешнего фактора». «Аннексия», «оккупация», «военное вмешательство» и другие «ужастики» — вот политический лексикон украинских националистов. Военные базы Российской Федерации были в Крыму, но российские военные серьёзно не вмешивались в события. Не было ни одного вооружённого конфликта. А что происходило на Донбассе? Разве части украинской армии и органы других силовых структур не располагались на его территории во время референдумов? Украинских силовиков там было несравнимо больше, чем появившихся разрозненных ополченцев. До сих пор украинские власти ищут российские войска в Донецке, Луганске, Горловке и по всей Украине, но днём с огнём найти не могут. Блоггеры в сети Интернет смеются: «Россия на войну не явилась!».

Влияние внешнего фактора может выступать не только как прямое военное вмешательство или как угроза силой, но и в форме дипломатического давления и экономического нажима (кредиты или обещания кредитов одним странам и санкции против других, создание финансируемой и контролируемой из-за рубежа «пятой колонны», подкуп отдельных политиков, проведение разрушительных мероприятий против социальной сферы и т. д.). При нарушении права на самоопределение широко используются рекомендации американского политолога Д. Шарпа, который выделил «198 методов ненасильственной борьбы» против законной власти. Многие из этих методов на деле представляют собой грубое нарушение национального суверенитета и права народов на самоопределение.

Линия на бесцеремонное вмешательство во внутренние дела Украины проявилась и проявляется с большой очевидностью. Под влиянием и при прямой поддержке США и ЕС в феврале 2014 года произошла антиконституционная смена власти в Киеве. На самом высоком уровне делались подстрекательские заявления лидеров западных стран. А разве не является вмешательством во внутренние дела этой страны активное участие высокопоставленных западных чиновников в массовых политических акциях, посещения Евромайдана? Проходили какие-то закулисные встречи и консультации. Сейчас западные страны поставляют на Украину оружие, американские инструкторы обучают украинцев военных. Идёт замена на важных должностях госслужащих-украинцев иностранцами.

Но не только отсутствие вмешательства извне обеспечивает действительное самоопределение. Народ, чтобы выразить свою волю, должен быть политически организован. Его желания должны представлять законно избранные органы власти, определённые партии, общественно-политические организации. Накануне и во время референдумов

в Автономной Республике Крым и Севастополе, в Луганской и Донецкой областях местные партии, общественно-политические организации с программными установками только создавались. До сих пор этот процесс не завершился, в антифашистском движении участвуют разнородные политические силы: от коммунистов до монархистов, потомков белых казаков и русских националистов. Как это не раз бывало в истории национально-освободительных движений, эти организации ведут друг с другом борьбу, а некоторые оказываются фиктивными, возглавляются авантюристами. На референдумах народ всё же сумел политически организовать под антифашистскими и антиолигархическими лозунгами и выразить свою волю.

Киев полностью игнорирует самоопределение Республики Крым и Севастополя, Луганской и Донецкой народных республик. 14 апреля 2014 года на сайте президента Украины был размещён текст указа об антитеррористической операции на востоке Украины. Начались артобстрелы, авиаудары, серьёзные боестолкновения. Украинская армия потеряла значительное число самолётов, вертолётов, бронетехники и личного состава. Часть её оказалась в «котлах» и была нейтрализована. 5 сентября 2014 года в результате переговоров в Минске было достигнуто соглашение о прекращении огня. Вместе с тем боестолкновения и артиллерийские обстрелы жилых районов городов, населённых пунктов Донбасса продолжаются. По данным ООН на 10 июля 2015 года, жертвами конфликта на Украине стали 6 764 человека, ранения получили 16 877 человек. Количество беженцев превысило 2,3 млн. человек (внутренне перемещённые лица — 1 381 953, бежавшие в другие страны — 922 651). Значительная часть беженцев переселилась в Российскую Федерацию — 765,6 тыс. человек. Эти данные публиковала Википедия. По другим источникам, цифры значительно больше. Особенно бесчинствуют так называемые добровольческие батальоны Киева. Мародёрство, насилие, похищение людей, убийства — это не полный перечень того, чем занимаются эти батальоны. Население ЛНР и ДНР переживает самую настоящую гуманитарную катастрофу. Не хватает продовольствия и медикаментов, месяцами в отдельных населённых пунктах нет электричества, воды и газа. Большие перебои с выдачей зарплат, пенсий и пособий.

Но сломить гордый народ Донбасса киевской власти не удаётся. Трудно сказать, сколько это будет продолжаться? Тем более, что помощь со стороны РФ недостаточна. Существенно изменило бы ситуацию юридическое признание Российской Федерацией Луганской и Донецкой народных республик. Российское руководство на этот шаг не решается.

г) Содержание самоопределения

Под содержанием права на самоопределение обычно понимаются конкретные, включая возможные, проявления объекта этого права. Содержание права на самоопределение расширялось в ходе исторического развития и, видимо, будет расширяться в будущем. Сегодня право на самоопределение — это не только право на создание независимого национального государства. Движение за самоопределение никогда не получало широкой народной поддержки ради абстрактной национальной идеи. Народ выбирает общественный строй. Он самоопределяется в вопросах политического, социально-экономического и духовно-культурного развития. Действительное самоопределение предполагает значительное расширение участия широких слоёв народа в органах власти, ускорение темпов экономического развития, рост уровня жизни населения, расширение возможностей в области образования и многое другое. Полнота самоопределения зависит от того, интересы каких классов оно выражает, ради какого общественного строя оно осуществляется.

Общественный строй — капитализм или социализм — определяет важнейшие характеристики самоопределения. Едва родившись на развалинах колониальных империй, новые государства вынуждены вести тяжёлую борьбу против сил империализма и реакции, постоянно посягающих на их национальные интересы и суверенитет.

Взаимоотношения между народами при социализме носят иной характер. Народам Советского Союза были предоставлены и гарантированы свободы в выборе пути развития, строго соблюдался их суверенитет. В результате эти народы избрали такую форму самоопределения, которая больше всего соответствовала их интересам — собственную государственность в рамках единого федеративного социалистического государства. Эта форма позволила народам СССР добиться всемирно-исторических успехов. В Советском Союзе было обеспечено фактическое равенство всех наций и народностей, ускоренно развивались экономика и культура, утвердилось интернациональное братство людей труда, спаянное общностью коренных интересов, идеологией социалистического патриотизма и интернационализма.

Что касается конкретных форм самоопределения в вопросах государственного строительства и устройства, то И.В.Сталин писал так: «Нация имеет право свободно определить свою судьбу. Она имеет право устроиться так, как ей угодно, не попирая, конечно, прав других наций. Это бесспорно. Но как именно она должна устроиться, какие формы должна принять её будущая конституция, если принять во внимание интересы большинства нации и прежде всего пролетариата? Нация

имеет право устроиться автономно. Она имеет право даже отделиться. Но это ещё не значит, что она должна делать это при всяких условиях, что автономия или сепарация везде и всегда будут выгодны для нации, т. е. для её большинства, т. е. для трудящихся слоёв... Всё это — вопросы, решение которых зависит от конкретных исторических условий, окружающих данную нацию. Более того. Условия, как и всё, меняются, и решение, правильное для данного момента, может оказаться совершенно неприемлемым для другого момента». (*Сталин И.В.* Соч. Т. 2. С. 312—313). В конечном счёте, народы Советского Союза самоопределились на началах социалистической федерации и автономии. Но национально-государственное устройство относится к одному из элементов формы государства. Конечно, форма государства чрезвычайно важна, но всё же его сущность, социально-классовая природа, играет ведущую роль в удовлетворении национальных запросов.

Право народов на самоопределение и борьба за демократию и социализм

Право на самоопределение — только один из вопросов общественных преобразований, причём при всей его большой важности — всё же не самый главный. Самоопределение вплетено в сложнейшую ткань общественных отношений. Его нельзя рассматривать изолированно от других принципов демократии и борьбы за социализм.

Понятно, что империалистические идеологи затушёвывают данное обстоятельство. Они утверждают, что право на самоопределение должно рассматриваться независимо от социальных движений современности и якобы имеет «ценность в себе». Прямой клеветой являются их утверждения, что марксисты-ленинцы в ходе революционной борьбы за власть вообще не принимают во внимание право народов на самоопределение.

В том-то и дело, что право на самоопределение в полной мере можно реализовать лишь в связи и на почве пролетарской революции и решения вопроса о власти. И.В. Сталин подчёркивал: «Раньше национальный вопрос рассматривался реформистски, как отдельный самостоятельный вопрос, вне связи с общим вопросом о власти капитала, о свержении империализма, о пролетарской революции... Теперь эту антиреволюционную точку зрения нужно считать разоблачённой... Национальный вопрос есть часть общего вопроса о пролетарской революции, часть вопроса о диктатуре пролетариата». (*Сталин И.В.* Соч. Т. 6. С. 141). Право на самоопределение марксизм-ленинизм связывает с борьбой трудящихся за своё социальное освобождение, со строительством социализма.

Острые дискуссии идут о соотношении права на самоопределение и

территориальной целостности государств. Казалось бы, тут неразрешимое противоречие. Поэтому буржуазные идеологи, исходя из интересов различных группировок монополистического капитала, прибегают к «двойным стандартам». Получается, что Косово может иметь национальное государство, а Южная Осетия и Донбасс нет. Вот их позиция.

Иной подход у марксистов-ленинцев. Они не ограничиваются дилеммой — или право на самоопределение, или территориальная целостность государства. Коммунисты выходят за рамки этой системы координат. У них главный критерий решения вопроса — положение трудящихся. Улучшится оно или ухудшится при конкретной форме самоопределения? Соответствует ли отделение целям рабочего класса? Отсюда право на самоопределение народов коммунисты не смешивают с вопросом о целесообразности отделения и образования самостоятельного государства в тот или иной момент. Этот вопрос, писал В.И. Ленин, «партия пролетариата должна решать в каждом отдельном случае совершенно самостоятельно, с точки зрения интересов всего общественного развития и интересов классовой борьбы пролетариата за социализм». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 440). Перед партией пролетариата стоит задача вести активную агитационно-пропагандистскую работу в массах, чтобы они глубоко осознали свои коренные интересы и приняли в вопросе о самоопределении наиболее правильное решение. Здесь нет никакого искажения права на самоопределение и нарушения национального суверенитета. Уважение священного права каждого народа определять свой путь развития — незыблемый принцип марксизма-ленинизма.

Коммунисты ставят вопрос о самоопределении значительно глубже. Выбор пути развития к социализму сегодня является высшей формой осуществления права на самоопределение, это соответствует подлинным интересам народных масс. При таком подходе подлинное самоопределение не только не противостоит интернационализму, а сочетается с ним. Интернациональное сотрудничество может быть только между равными.

* * *

Таким образом, выступая за право народов на самоопределение, марксисты-ленинцы, как никто другой, учитывают и стремятся реализовать интересы наций и народов. Именно коммунисты борются за действительное их равноправие. Полная ликвидация эксплуатации человека человеком, национального гнёта, дружба и сотрудничество между народами — вот оптимистическая перспектива, которую предлагают коммунисты.

В.Ф.Сиренко

**Декоммунизация —
политический абсурд,
позор Украины в год 70-летия
Победы коммунистического СССР
над фашистской Германией**

***Комментарий к Закону Украины
«Про засудження комуністичного
та націонал-соціалістичного (нацистського)
тоталітарних режимів в Україні та заборону
пропаганди їхньої символіки»****

Я занимаюсь научными исследованиями профессионально в области права с 1971 года, то есть более 40 лет. За эти годы приходилось оценивать, комментировать различные законы и нормативные акты, но такого абсурдного, как закон о декоммунизации, не приходилось.

СИРЕНКО ВАСИЛИЙ ФЁДОРОВИЧ, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Национальной Академии Наук Украины, академик Академии правовых наук Украины, народный депутат третьего и четвертого созывов Верховной Рады, беспартийный.

* Статья размещена в сети Интернет (http://www.kpu.ua/ru/82036/vasylyj_syrenko_dekommunyzatsyja_polytycheskyj_absurd_pozor_ukrainy_v_god_70_etyja_pobedy_kommunystycheskogo_ssr_nad_fashystskoj_germanyej). В журнале печатается с незначительными сокращениями. Вероятно, наши читатели в каких-то вопросах не согласятся с автором, но надо понимать, что опубликовать такую статью в условиях современной Украины мог только очень мужественный и порядочный человек.

Согласно толковому словарю, абсурдный означает нелепый, противоречащий здравому смыслу, нелогичный.

Определение «абсурдно» необходимо аргументировать, дать такую оценку, чтобы показать сущность закона в системе общепринятых смыслов. Для этого необходимо обратить внимание на несколько возникающих вопросов:

1. Правомерно ли приравнять, исходя из их сущности, коммунизм и фашизм?

2. Отвечает ли закон о декоммунизации требованиям действующей Конституции Украины?

3. Вправе ли государственная власть требовать от своих граждан забыть часть своей истории?

4. Коммунисты возглавили борьбу против фашизма в Великой Отечественной войне — вправе ли они на уважение от спасённых ими поколений ныне живущих?

5. Вправе ли законодатель запрещать использовать орудие и символы труда как символы политических партий?

6. В условиях мирного времени вправе ли законодатель подвергать уголовному жестокому преследованию граждан, нарушающих требования неконституционного закона?

7. Зачем законодатель разжигает гражданскую войну в душах и умах своих граждан, заведомо порождая политических заключённых. Ведь это может привести к гибели государства?

Однако прежде чем на них отвечать, необходимо сделать несколько общетеоретических предварительных замечаний. Прежде всего, необходимо обратить внимание на то, что либерализм, коммунизм и фашизм — эти три мощные социально-политические идеологии в мировом социальном процессе появились не случайно. Они зародились в Западной Европе в эпоху Просвещения и Гуманизма.

Каждая из этих доктрин имеет своих родоначальников, которые своим творчеством зародили и духовно обосновали эти теории. Для более глубокого понимания сути дела дадим краткую общую характеристику каждой идеологической доктрины, часто принимающей форму концепции или теории. Исторически наиболее древней идеологической доктриной, обосновывающей жизнеустройство общества, является идеология коммунизма. Она зародилась ещё в библейские времена в древнеизраильском обществе и её проводниками и почитателями была секта ессеев. Однако, в силу того, что в настоящее время в мировом масштабе наибольшее распространение получила доктрина либерализма, то для последовательности нашего изложения начнём характеристики указанных доктрин именно с либеральной теории.

Понятие либерализм происходит от латинского *liberalis*, что означает «касающийся свободы». Именно свобода — главная цель и средство либеральной доктрины. Но свобода не для всех, а, прежде всего, для собственников.

Либерализм — это система взглядов, согласно которым социальная гармония и прогресс человечества достижимы лишь на базе частной собственности путём обеспечения достаточной свободы индивида в экономике и во всех других сферах человеческой деятельности. Либералы считают, что общее благо якобы стихийно складывается в результате осуществления индивидами их личных целей.

Индивидуализм — сердцевина либерализма. А потому либерализм враждебно относится ко всему коллективному и общественному. Виднейшие современные идеологи либерализма Хайек и Поппер указывали, что понятия «общее», «общественное», «общее дело», «общие цели», «всё общее» надо вообще исключить из употребления.

Родоначальниками и духовными отцами либерализма были такие идеологи эпохи Просвещения, как Локк, Монтескьё, Вольтер, физиократы, для которых девизом было: «Не мешайте действовать». Либерализм изощрённо гибок и иезуитски преобразуется и приспособливается в своих формах в зависимости от обстоятельств, не меняя своей сущности. Однако всё, что формулируют либералы, касается только и прежде всего буржуазии, то есть собственников средств производства, и мало относится к лицам наёмного труда.

В любой стране, где правят либералы, заметно меньшая часть населения живёт обеспеченно, а гораздо большая часть — в бедности и нищете. На Украине это 10 млн. обеспеченных и 35 млн. бедных и нищих. Учитывая, что коренными стержневыми опорами либерализма являются индивидуализм и свобода, вполне объяснимо, почему либералы с такой нетерпимостью и даже ненавистью относятся к носителям идеологии коллективизма и социальной справедливости, равенства и равноправия в распределении социальных благ. В этом плане для либералов нетерпимыми противниками выступают все, кто тем или иным способом ограничивает индивидуальную свободу, указывая на приоритет общего над частным. В этом плане следует назвать такие оппонирующие либерализму теории, как социал-демократия, социалисты и, особенно, коммунисты, анархисты. Поэтому борьба с оппонирующими теориями ведётся либералами на протяжении всей истории своего существования от борьбы с феодализмом через утверждение буржуазных свобод до наших дней. Следует отметить, что любые основополагающие концепции в своём развитии порождают побочные ростки родственных, но порой самоотличающихся идеологий, однобоко культивируя какой-либо элемент коренной концепции. Одним их таких побочных

тупиковых ответвлений либерализма можно считать с долей условности фашистские теории.

Дело в том, что культивируемый либералами индивидуализм очень активно разрабатывается в анархистских и нацистских фашистских теориях. Вспомним Штирнера и его известное произведение «Единственный и его собственность» или работы Ницше, широко используемые нацистами и фашистами. В этом плане либерализм с его культом индивидуализма частного собственника можно рассматривать питательной средой для фашистских и нацистских концепций. Поэтому исторически фашизм и зародился после бурного развития либерализма. Кроме указанных авторов, идеология фашизма брала свои истоки в произведениях Шпенглера, Гобино, Чемберлена и других.

Фашизм достаточно объёмно и глубоко исследован в зарубежной и отечественной литературе. Поэтому будет уместно привести энциклопедическую характеристику фашизма. Понятие «фашизм» происходит от итальянского *fasismo*, что означает пучок, связка, объединение. Фашизм есть политическое течение, возникшее в капиталистических странах в период общего кризиса капитализма, выражающее интересы наиболее реакционных и агрессивных сил империалистической буржуазии. Когда фашизм у власти — это террористическая диктатура самых реакционных сил монополистического крупного капитала, которая осуществляется с целью сохранения капиталистического строя.

Фашизм — это мощная реакция буржуазии на прогрессивные движения трудящихся масс в сторону социализма. Это отклик буржуазии на вызов социалистической революции в царской России. Большинство исследователей обращает внимание на то, что важнейшими чертами фашизма выступают применение крайних форм насилия для подавления любого протеста со стороны трудящихся, воинствующий антикоммунизм, расизм, шовинизм, широкое использование государственно-монополистических методов регулирования экономики, максимальный контроль над всеми проявлениями общественной и личной жизни граждан, способность путём националистической и социальной демагогии мобилизовать и политически активизировать её в интересах крупного капитала. При этом массовая база фашизма — по преимуществу средние слои общества.

В послевоенное время фашизм в его доктрине и проявлениях активно исследовался в гуманитарных науках. В итоге стали концентрированно формулировать явные признаки фашизма. Есть различные варианты этих классификаций. Обратим внимание на такие важнейшие признаки фашизма.

Прежде всего, необходимо отметить: если в либерализме движущим субъектом развития является индивид, частный собственник с его права-

ми и свободами, то в фашизме и его разновидности нацизме движущим субъектом развития является нация. Отсюда важнейший признак фашизма — крайний национализм и расизм, национальная нетерпимость.

Этот признак продолжается и в пренебрежении к общепризнанным правам человека. Важнейшим признаком является выявление врага, формирование образа врага. В государственной организации постоянный милитаризм, преимущественное положение вооружённых сил, сильная дискриминация в гендерной политике. Важнейший признак — контроль над СМИ и цензура, утверждение страха в обществе как способ давления на массы, утверждение корпоративности, угнетение и притеснение профсоюзов, презрение к интеллигенции, искусству и культуре.

Фашизм культивирует ура-патриотизм и даёт неограниченные права полиции для насильственного принуждения к патриотизму по принципу: «Друзьям — всё, врагам и остальным — закон».

Всеохватывающая коррупция в управлении страной через кланы и кумовство. Превращение выборов в фарс, мошенничество, манипуляция сознанием избирателей. Следует указать и на культ супермена, сверхчеловека, коренящийся в либеральных теориях индивидуализма. В общем, есть основание полагать, что фашизм — порождение западноевропейской культуры, её либерализма и идолопоклонства частной собственности. Тот крайний эгоизм, культивируемый в фашизме, — родной брат либерального индивидуализма. Совершенно противоположной этим двум доктринам социального обустройства является концепция, теория коммунизма.

Понятие «коммунизм» происходит от латинского *communis*, что означает общий. Именно ключевым в определении доктрины коммунизма, в отличие от либерализма и фашизма, где индивидуализм частного собственника возведён в культ, в коммунистической доктрине культовым выступают коллективизм, общее, общественное в его приоритете перед частным. Совершенно противостоящими друг другу являются общественная и частная форма собственности, приоритет общего над частным в коммунизме и частного над общим в либерализме и фашизме.

Это принципиальное отличие коммунистической доктрины от либеральных и фашистских. Именно в силу этого отличия невозможно приравнять коммунизм к фашизму или либерализму. Идеи коммунизма — это не выдумки отдельных идеологов и доктринеров. Эти идеи — плод исторического развития социальной практики, в которой возникала необходимость требования социальной справедливости, равенства и равноправия людей, трудового распределения материальных благ. Идеи коммунизма мы находим уже в древнеизраильском обществе, в суждениях мыслителей Древней Греции и Древнего Рима.

Коммунистические воззрения при своём зарождении опирались на требования социального равенства на основе общности имущества. Как лозунг революционной борьбы его выдвигали радикальные участники гуситского движения в Чехии XV века (М.Гуска), Крестьянской войны в Германии XVI века (Т.Мюнцер), буржуазной революции в Англии XVII века (Дж.Уинстэнли) и Франции конца XVIII века (Г.Бабеф). Теоретическая разработка первых систематизированных представлений о коммунистическом образе жизни опирается на идеологию гуманизма XVI—XVII веков (Т.Мор, Т.Кампанелла) и французское Просвещение XVIII века (Э.-Г.Морелли, Г.Мабли). Ранняя коммунистическая литература отражает переход от плебейско-мелкобуржуазной революционности к пролетарской, но свойственная ранней коммунистической литературе проповедь всеобщего аскетизма и уравнительности составляет реакционный элемент в её содержании. В начале XIX века А.Сен-Симон, Ш.Фурье, Р.Оуэн и другие социалисты-утописты обогатили представления о справедливом общественном устройстве идеями о труде как наслаждении, расцвете способностей человека, обеспечении всех его потребностей, централизованном планировании, распределении по труду. В России наиболее крупными представителями утопического социализма были А.И.Герцен и Н.Г.Чернышевский.

Научный коммунизм, как теоретическое выражение пролетарского движения, направленного на уничтожение капитализма и созидание коммунистического общества, возник в 40-х годах XIX века, когда классовая борьба между пролетариатом и буржуазией выступила на первый план в наиболее развитых странах Европы (восстания лионских ткачей в 1831 и 1834 гг., подъём движения английских чартистов в середине 30-х — начале 50-х гг., восстание ткачей в Силезии в 1844 г.).

Опираясь на материалистическое понимание истории и на теорию прибавочной стоимости, вскрывшую тайну капиталистической эксплуатации, К.Маркс и Ф.Энгельс выработали научную теорию коммунизма, выражающую интересы и мировоззрение революционного рабочего класса и воплощающую лучшие достижения предшествующей общественной мысли.

В теории марксизма наиболее существенным являются два момента: во-первых, приоритет общественной собственности на средства производства над частной и, во-вторых, неизбежность классовой борьбы в обществе, раздираемом социальными противоречиями, резким громадным социальным расслоением на богатых и бедных.

Это общественные политологические позиции, не противоречащие общечеловеческим принципам и даже библейским заповедям. Вспомним изумительно точное, энциклопедически и академически верное определение классов, данное В.И.Лениным: «Классами называются

большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определённой системе общественного производства, по их отношению (большей частью закреплённому и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы — это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определённом укладе общественного хозяйства». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 15).

Исходя из этого классического для общественных наук определения, коммунисты и формируют свое участие в политической борьбе за власть, не нарушая требований демократических конституций и законодательства.

Итак, либералы считают, что движущим субъектом исторического развития является индивид, прежде всего частный собственник, с его правами и свободами.

Фашисты и нацисты считают, что главным субъектом общественного развития, является нация и формируемое ею корпоративное государство, а также сверхчеловек, вождь, фюрер, и здесь они сочетаются с либеральным индивидуализмом. При этом нация и для фашистов, и для нацистов — это абсолют, который имеет право на унижение и даже уничтожение других наций, на шовинизм и расизм. Этим фашистская доктрина ставит себя за рамки общечеловеческого демократического развития. Фашизм, нацизм, угрожая существованию других народов и в своей теории, и в своей практике, несовместим с жизнью демократического общества. Это самая реакционная доктрина господства буржуазного меньшинства над социальным большинством. Фашизм, вырастая концептуально и социально из либерализма, вместе с тем отрицает его, враждебно относясь к демократии и концепции прав человека. В своей сущности фашизм тоталитарен, устанавливая монархию нацистской или фашистской власти. В этом смысле либерализм и фашизм враждебны и не терпимы друг к другу. Именно отрицание демократии и прав человека фашизмом делает несовместимым либерализм и фашизм.

В то же время в вопросах частной собственности, развития капиталистического общества позиция либерализма и фашизма сближаются. Другое дело — отношения либералов и коммунистов. Здесь в вопросах демократического устройства общества взгляды либералов и коммунистов во многом совпадают. И многие постулаты марксизма либералы принимают целиком и безоговорочно. Например, такие тезисы марксизма, как «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех»; «свобода состоит в том, чтобы превратить государство из органа, стоящего над обществом, в орган, этому обществу все-

цело подчиненный»; «нет прав без обязанностей, нет обязанностей без прав». Это общие постулаты либералов и коммунистов.

Но признавая демократию как форму правления и общественного устройства, коммунисты всегда ставят неудобный для либералов вопрос: «Демократия, а для какого класса?». Коммунисты считают, что демократия всегда носит неформальный характер, служит интересам господствующего класса. Этим коммунисты разоблачают сущность буржуазной демократии, состоящей в том, что она используется в интересах крупной капитала, извлекающего из неё все выгоды, а трудящиеся массы в своём абсолютном большинстве остаются в пределах действия формальной демократии, не имея возможности влияния на принятие властных решений.

Но главное, коренное, принципиальное противоречие между либерализмом и коммунизмом состоит в отношении к собственности на средства производства, о чём мы уже упоминали. Коммунисты разделяют мнение Ж.-Ж.Руссо о роли частной собственности в мировой истории, который писал: «Первый, кто огородил клочок земли, осмелился сказать: „Эта земля принадлежит мне“, и нашёл людей, которые были настолько простодушны, чтобы поверить этому, был истинным основателем гражданского общества. Сколько преступлений, сколько войн, сколько бедствий и ужасов отвратил бы от человеческого рода тот, кто, вырвав столбы или засыпав рвы, служившие границами, воскликнул бы, обращаясь к людям: „Берегитесь слушать этого обманщика! Вы погибли, если забудете, что плод принадлежит всем, а земля — никому!“». С самого своего возникновения собственность стала орудием и средством угнетения подпавших под власть собственников масс.

Бедствиями и страданиями масс своеобразно воспользовались богатые. Они выработали план государственного устройства общества, предложили людям составить союз, признать над собой верховную власть, которая, управляя обществом на основании установленных ими законов, должна была бы якобы оказывать защиту всем его членам и отражать его врагов. Уловка богатых имела успех. «Все устремились навстречу своим цепям, думая упрочить свою свободу». Так возникло наше современное общество и законы. Однажды явившись, они «ещё более увеличили силу богатых, безвозвратно уничтожили свободу, навсегда упрочили собственность и неравенство, превратили ловкий захват в незыблемое право и обрекли к выгоде нескольких честолюбцев — весь род человеческий на труд, нищету и рабство». Не будем забывать, что Ж.-Ж.Руссо является одним из просветителей и родоначальников либерализма, которого, судя по выше изложенной цитате, можно также записать в коммунисты.

Таким образом, либерализм, фашизм и коммунизм непримиримы

в своих идеологических, концептуальных противоречиях, хотя и по существенно разным основаниям.

В ходе исторического развития и развязанной фашистами Второй мировой войны фашистские теории и доктрины были осуждены всем человечеством. У либералов остался один достойный и идейно грозный, превосходящий их по истинности, справедливости и гуманизму противник — коммунизм. Не имея аргументов, доказывающих превосходство в социальной защищённости человека капитализма перед социализмом, либералы искусно, лицемерно придумали средство дискредитации, осуждения коммунизма. И таким средством стал тоталитаризм. Либералы нечестно и надуманно приравнивали фашизм и коммунизм, обвиняя коммунистов в тоталитаризме, а значит, в несовместимости с демократией и утверждением прав и свобод человека.

Понятие «тоталитаризм» происходит от латинского *totalitas*, что означает цельность, полнота. Этим термином с середины XX века называют политические режимы, для которых характерно полное господство государства над всеми сторонами жизни обществ, уничтожение демократических свобод, отсутствие прав человека. Однако, если в фашизме понятие тоталитаризма полностью реализовано и в доктрине, и в практике, что показано в господстве фашизма в Германии, Италии, Венгрии и других странах, то понятие тоталитаризма применительно к коммунизму далеко не однозначно и противоречиво с точки зрения демократического развития стран социализма. Дело в том, что понимание демократии у либералов и фашистов, с одной стороны, и у коммунистов — с другой, существенно различно. Либералы и фашисты понимают демократию как формальный набор демократических институтов (парламент, выборы, политический плюрализм и т. д.) — если они присутствуют, значит в стране демократия. Так вот эту формальную демократию фашисты начисто отрицают, считая её ложной и ненужной. Коммунисты рассматривают демократию, как составную часть классового господства. Они утверждают: если у власти находится буржуазия, то она устанавливает свою буржуазную демократию, которая служит крупному капиталу и является формой буржуазной диктатуры.

Члены общества, работающие по найму, участвуют только в выборах и не имеют возможности влиять на принятие и реализацию государственных решений в своих интересах. Если у власти класс наёмных работников, то устанавливается их диктатура, и они формируют свою уже социалистическую демократию, противостоящую диктатуре буржуазии и буржуазной демократии. Таким образом, по формальным признакам (однопартийность, господство государства во всех сферах жизни) Советская власть была тоталитарна, но по существу была по-своему демократична. Советский тоталитаризм был демократичен бо-

лее, чем либеральная демократия. В.И. Ленин — самый грозный тоталитарист в глазах либеральной буржуазии, считал, что государство сильно сознательностью масс, оно сильно тогда, когда массы всё знают и идут на всё сознательно. Что может быть демократичней высказываний этого коммунистического тоталитариста.

В советской демократии был свой демократический механизм, привлекающий рядовых граждан в управление государством. Прежде всего, структура Советской власти: выборные советы и их исполкомы демократичны по своей сущности и механизму реализации.

Даже однопартийная система (формально признак тоталитаризма) на деле была механизмом демократии. Советский гражданин, пожаловавшийся в партийные органы на беззаконие и произвол местных чиновников, мог надежней и быстрее добиться справедливого решения, чем при либеральной сегодняшней демократии, когда надо жаловаться в суд, а он стоит денег и малоимущие и неимущие (десятки миллионов) отрезаны от суда, а значит, и от возможностей буржуазной демократии. При однопартийной коммунистической системе, которую называют тоталитаризмом, Компартия участвовала как в формировании правового режима, так и в его реализации. Поэтому была заинтересована в законности и правопорядке для всех граждан. А это и есть демократия, когда власть и трудящиеся объединены общей целью. Обвиняя коммунистов в тоталитаризме, либералы особенно акцентируют внимание на периоде правления Иосифа Сталина. Но при этом либералы не желают учесть следующие обстоятельства. Прежде всего, в любой стране бывают исторические периоды, когда демократия сужается, ограничивается. Это периоды войн, революций, переворотов и других социальных катаклизмов.

После Октябрьской революции 1917 года народ пошёл за большевиками и 3 года сражался за победу в Гражданской войне. Но с окончанием открытых сражений Гражданская война не закончилась. Она продолжалась до 1950-х годов. Только приобрела другие, скрытые формы: бандитизм, диверсии, саботаж, внутривластная борьба, репрессии и т. д. — всё это формы гражданской войны. Для демократии в либеральном понимании не было социальной почвы. И советский народ в те годы это понимал, иначе не победил бы в самой жестокой войне за всю историю человечества.

Нельзя забывать и о том, что Советский Союз, возглавляемый коммунистами, формировался и жил в окружении агрессивно-враждебных не только фашистских, но и либерально-демократических государств. Но есть и другая сторона — это материально-духовная, культурная жизнь народа. Было тотальное бесплатное образование и здравоохранение, доступное для рядового гражданина, развивались культура, наука, спорт. А в социально-материальном отношении цены на продукты

питания, товары первой необходимости были доступны даже самым низкооплачиваемым гражданам. Предоставлялось бесплатно жильё и осуществлялось доступное для граждан кооперативное строительство, а коммунальные платежи были не выше 10% доходов семьи — мечта сегодняшних граждан Украины.

При всех издержках и упреках в тоталитаризме в Советской Украине люди в своем абсолютном большинстве жили достойно и обеспечено. А в современной либеральной и демократической Украине? Из сказанного можно сделать обобщающий вывод о том, что коммунисты признают и культивируют, реализуют демократические ценности, но в интересах большинства, а не привилегированного меньшинства, как это наблюдается в условиях либеральной буржуазной демократии.

Коммунисты понимают свободу, права человека, законность, правопорядок и другие демократические институты как средство, предпосылку для торжества социальной справедливости, о которой либералы и слышать не хотят. Итак, коммунисты есть сторонники приоритета общего, общественного (особенно собственности) над частным, сторонники демократии только в классовом понимании, сторонники реального, а не формального обеспечения прав и свобод граждан. Если либералы это называют тоталитаризмом, а по формальным признакам есть основания, но по содержанию оснований нет, то как же можно сравнивать этот коммунистический тоталитаризм с фашистским, да ещё и ставить между ними знак равенства. Это грубая циничная ложь. Сравнение государственной деятельности фашистов и коммунистов не даёт оснований для такого вывода.

Правый тоталитаризм фашистов отбрасывает и ликвидирует демократические ценности, устанавливая нацистский режим с шовинистическими и расистскими ценностями, угрожая жизни целых народов и всех инакомыслящих. Поэтому нет социальных оснований для приравнивания коммунизма к фашизму.

Таким образом, ответ на вопрос можно ли приравнивать коммунизм и фашизм в политическом, правовом и социальном смыслах, только один — это нелепость, абсурд, потому что противоречит фактам, логике и здравому смыслу. И ссылки на авторитет резолюций органов Совета Европы не спасают положение. Органы Совета Европы осуждают не коммунизм, как таковой, а сталинский режим 20–х — 40-х годов прошлого века. Хотя, если честно, последовательно взглянуть на эти резолюции европейских органов, то возникает вопрос, а почему раньше официально не осуждали коммунистический тоталитаризм? Почему садились за общий стол переговоров со Сталиным и провозглашали здравницы в его честь? Почему коммунистов встречали с цветами и слезами радости, когда они освободили Европу от фашизма? Почему с тоталитаристами дружили и договаривались на равных, не осуждая их социального строя, пока был великий

Советский Союз? Все официальные осуждения коммунизма появились после разрушения Советского государства. Это убеждает в лицемерии, двуличии и нечестности Запада по отношению к своему политическому и идеологическому противнику.

Закон о декоммунизации, принятый Верховной Радой, осуждает любые коммунистические режимы, в том числе и послесталинского периода, а если смотреть шире, то и современного коммунистического Китая, что неправомерно в условиях, когда на Украине коммунисты не находятся у власти. На Украине в 1993 году создана новая Компартия, которая не может нести ответственность за деятельность коммунистов в период с 20-х годов по 90-е годы прошлого века. Закон о декоммунизации пытаются распространить на сегодняшнюю реальность, что есть абсурд, произвол и беззаконие.

При этом следует напомнить и тот факт, что именно коммунисты как депутаты Верховной Рады Украины внесли решающий вклад в признание независимости теперешней Украины. Именно благодаря Компартии Украины в 1990 году была принята декларация «Про державний суверенітет України», что явилось решающим шагом к независимости Украины. Ещё более яркое участие в провозглашении независимости Украины Компартия Украины продемонстрировала при принятии в 1991 году «Акта проголошення незалежності України», принятого при подавляющем большинстве голосов депутатов-коммунистов в Верховной Раде Украины.

Либералы-националисты демонстрируют кощунственную, коварную, лицемерную неблагодарность к коммунистам за их вклад в провозглашение независимости Украины, принимая неправовой, неконституционный, репрессивный закон о декоммунизации.

Подло не признавать того факта, что коммунисты были в авангарде украинской общественности, утверждающей независимость Украины.

Теперь о соответствии закона об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов на Украине в действующей Конституции Украины. Закон об осуждении коммунистического тоталитаризма ссылается на ст. 11 Конституции Украины, где указывается о содействии государства консолидации и развитию украинской нации, ее исторического сознания. Парадокс состоит в том, что именно 11 статья Конституции и противоречит анализируемому закону об осуждении тоталитаризма. Дело в том, что именно коммунисты содействовали реализации единства и консолидации украинской нации. Ведь именно при Советской власти под руководством Компартии были собраны воедино все украинские земли и была обеспечена соборность Украины на современной её территории с учётом природного расселения украинцев. Да, Советская власть отобрала у соседей незаконно захваченные украинские земли и собрала их в единую украинскую державу, которая называ-

лась Украинская Советская Социалистическая Республика и Конституция которой действовала до 1996 года, что никак не увязывается с требованиями данного закона. Ст. 11 Конституции Украины указывает на необходимость содействия государства развитию исторического сознания украинской нации, а закон об осуждении коммунистического тоталитаризма, по существу, требует искоренить из сознания граждан весь период деятельности государства Советской социалистической Украины под руководством коммунистов, что абсурдно и нелепо, если учесть, что именно СССР была участницей создания ООН и других международных организаций.

Кроме этого, анализируемый закон об осуждении коммунистического тоталитаризма явно противоречит ст. 24 Конституции Украины, где сказано, что граждане имеют равные конституционные права и свободы и равны перед законом, не может быть привилегий или ограничений по признакам политических и иных убеждений, по социальному и иным признакам. А анализируемый закон запрещает даже упоминание о коммунистическом периоде управления в Украине. Это явная дискриминация и антиконституционная позиция законодателя в данном законе. В связи с этим напомним, что ст. 3 Конституции Украины обязывает государство обеспечивать права и свободы человека, любых, не запрещённых законом идеологических убеждений, в том числе и коммунистических. Обратим внимание и на то, что закон об осуждении коммунистического тоталитарного режима принят от имени Украины, её народа, но народ об этом никто не спрашивал. А ст. 5 Конституции Украины говорит о том, что источником власти является народ и в вопросах осуждения или запрещения исторической памяти народа недостаточно 230 голосов депутатов Верховной Рады Украины: такие вопросы требуют общенационального обсуждения и решаются на Общеукраинском Референдуме. Верховная Рада узурпировала право народа решать и определять своё отношение к исторической памяти.

Дальше. Согласно ст. 15 Конституции Украины, общественная жизнь на Украине основывается на принципах политического, экономического и идеологического многообразия. Государство гарантирует свободу политической деятельности, не запрещённой Конституцией и законами Украины. А как консолидируются, увязываются с этими требованиями Конституции положения анализируемого закона о том, что нельзя даже упоминать о деятелях Коммунистической партии, начиная с секретаря райкома и выше. Коммунистическая партия на Украине не запрещена. Конституционный Суд признал Указ Президиума Верховной Рады о запрете Компартии незаконным и неконституционным. Как же можно после этого запрещать историческое упоминание о деятельности Компартии и её представителей в руководящих органах?

Очевидно, если коммунистическая идеология не запрещена, то не может быть запрещена и её история в любых проявлениях. Такой

запрет есть абсурд по отношению как к требованиям Конституции (ст. 5), так и здравого смысла. Очевидно, что авторы закона выборочно пытаются запретить то, что им лично не нравится, пренебрегая общей логикой и требованиями Конституции.

Обратим внимание и на статьи 21 и 33 Конституции Украины, где сказано, что все люди равны в своих достоинствах и правах и Конституция гарантирует права и свободы, которые не могут быть упразднены и сужены в своём содержании и объёме. А данный закон явно сужает права и свободы граждан Украины в вопросах мировоззрения, свободы слова, свободы распространения не запрещённой информации.

Напомним, что ст. 23 Конституции Украины даёт право каждому человеку на свободное развитие своей личности, а данный закон запрещает помнить, анализировать и обсуждать на общественном уровне огромный период в истории Украины. Это явный абсурд, не вкладывающийся в права человека на развитие своих задатков и способностей, своего желания знать и помнить свою историю. Напомним и ст. 34 Конституции Украины, где говорится, что каждому гарантируется право на свободу мысли и слова, на свободное выражение своих взглядов и убеждений. Каждый имеет право свободно собирать, хранить, использовать и распространять информацию устно, письменно или иным способом по своему выбору. И только в особых случаях, связанных с обеспечением общественной безопасности, это право может быть ограничено.

Как же увязать это конституционное право граждан с установленной в законе об осуждении коммунистического тоталитаризма уголовной ответственностью за распространение не запрещённой Конституцией Украины информации, за историческую память народа, за упоминание имён тех деятелей Советского государства, которые были коммунистами и внесли свой вклад в строительство государства, культуры нации, народного хозяйства, в разгром фашизма? Такая уголовная ответственность есть издевательство и позорное ханжество над памятью людей, отдавших здоровье и жизнь за свободу и независимость Украины. Этот закон предлагает не признавать вклад целых поколений советских людей в развитие Украины. Это позор властей Украины, который трудно объяснить, тем более оправдать.

Теперь о символах. Символ есть то, что служит условным знаком какого либо понятия, явления, идеи.

Учитывая, что коммунисты исходят из классового понимания обществ и являются выразителями класса наёмных работников, то и их символика, то есть выражение идеи наёмного труда, связано с наиболее распространёнными инструментами рабочих и крестьян, а именно серпом и молотом. Не будем забывать, что серп и молот применяются

как орудия труда с эпохи неолита. Что касается серпа, то он является одним из атрибутов правителей, символ знак Луны и «лунных богинь», а также земледелия. У древних греков серп был принадлежностью богини плодородия Деметры.

В коммунистической символике скрещённые друг с другом серп и молот означают союз рабочих и крестьян. Изображение скрещённых серпа и молота было повсеместно представлено в советской геральдике, на флагах СССР и союзных республик.

Не будем забывать, что до 1996 года в Украине действовала Конституция Украинской Советской Социалистической Республики и другие основополагающие законодательные акты, которые неизбежно воспроизводили символику УССР и Коммунистической партии Украины. Вспомним и о том факте, что Указом Президиума Верховной Рады Украины в 1991 году была запрещена деятельность Компартии Украины. Однако в 2000 году решением Конституционного Суда Указ был признан неконституционным и деятельность Компартии вместе с её символикой красного знамени, красной звезды, серпа и молота была возобновлена в полном объёме в деятельности политической партии. Следовательно, Конституционный Суд признал конституционной организацию и деятельность Компартии Украины вместе с её символикой.

Анализируемый закон о запрещении изготовления, распространения и пропаганды коммунистической символики входит в явное противоречие с решением Конституционного Суда о конституционности и законности организации и деятельности Компартии Украины.

Не будем забывать и о том, что символы серпа и молота были атрибутами государственных символов СССР и УССР как победителей в Великой Отечественной войне над фашистской Германией. Эти символы воспроизводились и при учреждении Организации Объединённых Наций странами учредителями Украинской ССР, Белорусской ССР и Советским Союзом. Эти символы легальные и легитимные для всех наций и народов мира при учреждении ООН. Данный закон, запрещая символику серпа и молота, ставит под сомнение легитимность социалистических стран-учредителей ООН.

Более того, символ сочетания серпа и молота является международным символом людей труда, наёмных работников, союза рабочих и крестьян. Недавно президент Боливии Эво Моралес подарил Папе Римскому распятие Христа, выполненное на сочетании серпа и молота, как символ единства труда и христианской веры. Папа с благодарностью принял подарок. Не будем забывать и того факта, что Советская Украина и СССР являются авторами собирания всех земель Украины. Именно под символами серпа и молота были присоединены к Украине исконные украинские земли Буковины, Галиции, Волыни и Закарпатья. Если

данный закон считает, что УССР и СССР были преступными оккупационными режимами для Украины, то он фактически отрицает правопреемственность, историческую неразрывность теперешней независимой Украины и СССР. А это, в свою очередь, ставит под сомнение законность вхождения земель Западной Украины в состав территории современной Украины. Такая недальновидная позиция законодателя Украины может привести к постановке вопроса нашими соседями о правомерности присоединения земель Западной Украины к территории нынешней Украины.

Таким образом, наш законодатель невольно готовит почву для будущих международных судов с территориальными претензиями к Украине. Правопреемственность между УССР и теперешней независимой Украиной — обязательное условие территориальной целостности Украины и её международного признания как страны-учредительницы ООН. Ненависть националистических сил к символу серпа и молота может дорого обойтись для будущего Украины.

Возьмём во внимание и тот факт, что символ сочетания серпа и молота используют не только коммунисты, но и другие левые партии различной идеологической направленности. Превращение этого символа во враждебный для Украины может обернуться отчуждённостью от Украины во всем мировом левом движении трудовых и рабочих партий. Это в высшей степени аморально, абсурдно и находится в полном противоречии с историческими фактами, правдой и справедливостью истории.

Анализируемый и комментируемый закон неизбежно и принципиально должен стать предметом рассмотрения в Конституционном Суде Украины и отменён как неконституционный, неправовой и абсурдный по своему содержанию и предназначению. Такой закон может быть принят только в условиях деспотии, диктатуры, фашистского или нацистского режима, где произвол, аморальность и беззаконие являются нормой общественной жизни.

Установленная в анализируемом законе уголовная ответственность за изготовление, распространение и пропаганду символа сочетания серпа и молота невольно вызывает в сознании людей очень неприятные исторические параллели. Представим себе, что во время фашистской оккупации гражданин Украины нарисовал бы сочетание серпа и молота на стене здания и фашисты застали бы его за этим занятием. Думаю, он был бы расстрелян. А после вступления в силу анализируемого закона, после празднования 70-летия Победы над фашистской Германией, гражданин пишет на стене дома символ страны-победителя — серп и молот, и подвергается уголовному преследованию с угрозой получения до 5 или 10 лет заключения. Это вызывает неизбежные ассоциации и исторические параллели между преследо-

ваниями за утверждение символов в годы фашистской оккупации и теперешнего политического режима в Украине. Такое положение политически, исторически недопустимо и абсурдно по своему концептуальному содержанию.

Не менее абсурдно и требование закона о недопустимости и наказуемости за упоминание фамилий и имен деятелей Компартии, начиная с секретаря райкома и выше. Учитывая однопартийность социального строя в Советском государстве, деятели Компартии сочетали в себе партийных и хозяйственных организаторов общественного производства. Поэтому их заслуги как народнохозяйственных организаторов и партийных деятелей находятся в органическом единстве. Партийные и советские органы совместно принимали решения о строительстве детских садов, школ, больниц, учреждений культуры, спортивных сооружений, предприятий и организаций. И Дворец культуры «Украина» в Киеве, и Олимпийский стадион, и Дом народного творчества были построены по решению конкретных деятелей Компартии и государства. И граждане Украины благодарны им за это. Но вместо благодарности данный закон обязывает забыть их имена как инициаторов создания этих дворцов и сооружений. Во-первых, это глубоко несправедливо, а во-вторых, незаконно и неконституционно, так как никто не имеет права заставить гражданина демократической страны забыть историю своей страны и тех исторических деятелей, которые жили и творили в конкретную эпоху.

Теперь по поводу названий городов, поселков, улиц, скверов и т. д. В демократической стране не центральная власть должна указывать людям, что им следует помнить, а что забыть. Только граждане, населяющие улицы, поселки, города и т. д. должны решать, какие у них должны быть названия объектов общего пользования, какие памятники у них должны стоять и каких деятелей. Принуждение граждан в этих вопросах центральной властью есть проявление диктатуры, произвола и нарушение конституционных прав граждан демократического государства.

Обратим внимание и на содержание санкций данного закона. Нарушители данного закона подвергаются не только уголовному заключению на 5—10 лет, но и усиливается эта санкция конфискацией имущества, что является недопустимым и нелогичным для данного закона.

Законодатель, принимая данный закон, понимал, что его нарушители станут заведомо политическими заключёнными без какой-либо корыстной составляющей в их деянии. Конфискация имущества уместна и логична, когда речь идет о таких корыстных преступлениях как воровство, грабёж, взятка и т. д. Но в политических преступлениях нет корыстной составляющей. Поэтому уголовное наказание в виде лишения свободы и конфискация имущества являются двумя видами наказания

за одно противоправное деяние, что противоречит принципам Конституции и принципам уголовного права. Не может быть двух наказаний за одно противоправное деяние. А законодатель умышленно, цинично и жестоко объединил два наказания в одной санкции, что является недопустимым.

Таким образом, с какой стороны не оценивай этот закон, он является ярким примером нарушения этических, моральных, нравственных принципов демократического государства и гражданского общества.

Не вкладывается в рамки здравого смысла и тот факт, что в год 70-летия Победы над фашистской Германией, страна-победитель фашизма становится проклятой и забытой по воле людей, никакого вклада в разгром фашизма не внесших. Советские люди во главе с Компартией потеряли 27 млн. жизней ради Победы над фашизмом, а теперь через 70 лет после Великой Победы нашлись судьи истории в лице депутатов Верховной Рады Украины, которые запретили помнить об их подвиге.

Наличие такого закона позорит и унижает нашу страну, уравнивая её с античеловеческими извращениями фашизма и нацизма, которые всегда были нетерпимы в своей ненависти к демократии.

Думаю, этот позорный закон должен быть отменён как неконституционный, неправовой и антигуманный в отношении людей, свершивших подвиги в государственном строительстве Украины и в Победе над фашизмом.

А.Я.Маначинский

Тщеславный позёр

Хит-парад чужеземцев на Украине

На Украине в последнее время отчётливо проявилась тенденция к замене местных жителей чужеземцами, хотя априори понятно, что более 40 миллионов украинцев невозможно заменить грузинами, литовцами, эстонцами и др. Их просто меньше. Поэтому пытаются хотя бы управленцев-украинцев заменить на иностранцев проамериканской ориентации, с новоиспечённым украинским гражданством. Создаётся своеобразная «колониальная администрация». Прямо скажу, нам, коренному населению, как-то обидно. Невольно задаёшься вопросом: неужели мы такие бездари?!

Сразу хочу обратить внимание: во-первых, это люди совершенно другого менталитета; во-вторых, Украину, её специфику знают плохо; в-третьих, они не очень осведомлены о нынешних острых украинских «болезнях», которые нужно лечить, не знают, как вывести страну из «болевого шока»; в-четвёртых, уровень их компетентности явно не соответствует современным требованиям, население для них — поле для экспериментов; в-пятых, они просто «варяги», а времени на адаптацию нет, да и зачем учить чужаков, у нас достаточно талантливых и честных людей.

Как могло случиться, что народ довели до такого состояния, когда он всё это проглатывает? Экономика разрушается. Как не вспомнить высказывание: «Все отличные планы заканчивались провалом. Тогда догадались — разработали план уничтожения экономики, рассчитывая, что и он, как положено, провалится. Но план сработал». Уровень жизни падает, люди издёрганы и дезориентированы.

МАНАЧИНСКИЙ АЛЕКСАНДР ЯКОВЛЕВИЧ, полковник в отставке, кандидат военных наук, старший научный сотрудник (Украина, Киев).

На данный момент сложилась ситуация: с одной стороны, находится украинский народ, с его мечтой о новом «патернализме» в лице ЕС (где, якобы, манна с небес сыпется — высокие зарплаты и стандарты жизни, образования, медицины), а с другой — украинская «элита», с её стремлением полностью избавиться от советского «патерналистского» наследия. Вот и сегодня дикий буржуазный рынок отнимает то немногое, что осталось у людей от советского социализма — работу, еду, жильё, бесплатное образование и здравоохранение, остатки стабильности.

Приведу отдельные примеры хит-парада чужеземцев в украинских органах власти. Министром экономического развития и торговли стал литовец Айварас Абромавичус, сделавший карьеру в шведской банковской системе. Министр финансов Наталья Энн Ярьеско — из США, даже поработала в Госдепе, вроде с какими-то украинскими корнями. Но особенно много среди нынешних украинских начальников эмигрантов из Грузии — целое созвездие угасших «светил». Среди них — министр здравоохранения Александр Квиташвили.

Что это за лица? Скажем, Квиташвили. Ему дали «золотое дно»: в здравоохранении сосредоточены огромные материальные и финансовые ресурсы. Почитав его биографию, видно, что это «профессионал высшей пробы». По базовому образованию — историк. В 1993 году получил ещё степень магистра в какой-то Школе государственного управления в Нью-Йорке. Кем только не работал — многопрофильный специалист. Например, замначальника грузинской миссии Комитета помощи объединённой методистской церкви. Ну, а хотя бы около здравоохранения как-то проявил себя? Да, будучи студентом, несколько месяцев проработал сотрудником административного аппарата медицинского центра в Атланте (штат Джорджия США). А ещё подвизался консультантом организации «Трансатлантические партнёры против СПИДа».

Но какое у него «громоздье планов»! Сейчас он усиленно насаждает на Украине платную медицину. В апреле 2015 года заявил о желании ликвидировать санэпидемслужбу как «советский символ». Возможно, скоро от поликлиник и больниц предложит отказаться, их же построили ещё в СССР.

А вот ещё одна грузинская «звезда» — Екатерина (Эка) Згуладзе. Училась в американской школе в штате Оклахома. Продолжила учёбу на факультете международной журналистики Тбилисского госуниверситета. После университета работала переводчиком. Затем вдруг, трудно сказать за какие заслуги, в возрасте 27 лет стала замминистра внутренних дел Грузии, потом — первым заместителем министра внутренних дел. С 20 сентября по 25 октября 2012 года Згуладзе исполняла обязанности министра полиции и общественного порядка Грузии. Профессионал — не дать, не взять! Ныне она — первый заместитель министра внутренних дел Украины Арсена Авакова.

Большим начальником на Украине хочется стать и бывшему замминистра юстиции Грузии, налоговика Джаба Эбаноидзе. Он претендовал на должность заместителя министра юстиции Украины по вопросам регистрационной службы. Вместе с Эбаноидзе в министерстве юстиции Украины должны были появиться его коллеги: Георгий Циклаури, Хатия Шелия и Гия Гецадзе. В последнее время Эбаноидзе начал закулисные игры, и на первый план в этой компании грузинских «персон» выдвинулся Гецадзе (бывший первый замминистра юстиции Грузии), В конечном счёте, он был назначен первым заместителем министра юстиции Украины.

Можно было бы привести ещё много примеров привлечения чужеземцев на Украину, но перейдём к главному фигуранту нашей статьи — бывшему президенту Грузии Михаилу (Михеилу) Саакашвили.

«Великий реформатор»

Чем «прославился» Саакашвили? Каковы его прежние «достижения»? Родился 21 декабря 1967 года в Тбилиси. В 1992 году окончил факультет международного права института международных отношений Киевского университета. После окончания вуза возвратился в Грузию, где работал юристом-консультантом в госкомитете по защите прав человека. Учёба и первоначальная работа Саакашвили, как и многих других грузинских и украинских политиков, в дальнейшем проходила на Западе. Получив грант, он отправился в Международный институт прав человека в Страсбурге. Через год, как стипендиат Госдепа США, был направлен в Колумбийский университет (Нью-Йорк). Учился в Университете Дж.Вашингтона в Вашингтоне, стажировался в Академии европейского права во Флоренции и в Академии международного права в Гааге.

С материальным производством никогда даже отдаленно связан не был. Мне не приходилось слышать о том, что он хотя бы посетил какое-то промышленное или сельхозпредприятие. На одном месте работы нигде долго не задерживался. Числился в норвежском институте прав человека в Осло, затем в нью-йоркской юридической фирме. В 1995 году вернулся в Грузию по приглашению Зураба Жвания. Был избран депутатом парламента от его партии «Союз граждан Грузии», поддерживавшей в то время президента Эдуарда Шеварднадзе. В 1999 года вновь избран в парламент нового созыва от этой же партии. В октябре 2000 года назначен министром юстиции в кабинете во главе с государственным министром Георгием Арсенишвили.

В сентябре 2001 года подал в отставку, обвинив Эдуарда Шеварднадзе и членов правительства в коррупции, после чего создал оппозиционную политическую организацию «Национальное движение».

2 ноября 2003 года в Грузии прошли парламентские выборы, результаты которых не признали оппозиционные блоки «Национальное движение», «Бурджанадзе-Демократы» и «Патиашвили-Единство», начавшие акции протеста. Запад активно помогал протестующим. 22 ноября 2003 года оппозиционеры насильственно захватили здание парламента — так называемая «революция роз». Шеварднадзе был вынужден уйти в отставку. 4 января 2004 года в условиях демагогического террора СМИ Саакашвили побеждает на выборах президента Грузии.

США и страны ЕС всячески поддерживали новый режим в Грузии, исходя, разумеется, из собственных интересов. Новый президент смог договориться о значительном увеличении иностранной помощи, за которую сегодня приходится расплачиваться грузинскому народу.

По своим взглядам он крайне правый либерал, оголтелый антикоммунист и антисоветчик. Впрочем, это понятно. Что сейчас можно хоть в какой-то усечённой степени противопоставить успехам Советской Грузии или Советской Украины? Абсолютно ничего! Поэтому надо чернить советское прошлое.

В 2004 году в Грузии Саакашвили инициировал ультралиберальные экономические «реформы», реализацией которых непосредственно занимался Кахи Бендукидзе. В результате этих «реформ» положение широких слоёв народа Грузии значительно ухудшилось. Уровень безработицы, по официальным данным, вырос с 11,5% в 2003 году до 16,5% в 2008-м. По данным опроса, проведённого в июне 2009 года массовой грузинской газетой «Квирис палитра», после «революции роз» работу потеряли более половины опрошенных или членов их семей.

Все основные социально-экономические показатели стали резко падать. В 2009 году ВВП Грузии снизился на 3,8%, промышленное производство — на 8,5%. Позже сам Саакашвили назвал «чудом», что экономика Грузии вообще не рухнула. Однако, по мнению экспертов, основную роль в предотвращении полного краха грузинской экономики вновь сыграла выделенная Грузии иностранная помощь в размере 4,55 млрд. долларов. В дальнейшем ситуация несколько выравнилась, но уровень жизни большинства населения продолжал снижаться. Также бесславно завершилась «борьба» Саакашвили с коррупцией. В 2010 году американская неправительственная организация Freedom House опубликовала отчёт, согласно которому уровень коррупции в Грузии остался таким же, каким был в 1999—2000 годах.

Натакляваясь на всё большее неприятие «реформ» самыми разными слоями населения и политическими силами Грузии, его режим становился всё агрессивнее. Порой Саакашвили называют демократом, но это глубокое заблуждение. Оппозиция прямо обвинила президента

в организации убийств политических оппонентов. 2 ноября 2007 года в центре Тбилиси прошли массовые протесты. Утром 7 ноября Саакашвили, сам пришедший к власти после массовых митингов оппозиции, отдал приказ разогнать митинг в Тбилиси. В результате разгона 508 человек были доставлены в больницы.

После разгона массовых акций протеста, Саакашвили 25 ноября был вынужден уйти в отставку, объявив досрочные президентские выборы. В ходе новой избирательной кампании опять проявились откровенная демагогия и многочисленные нарушения выборного законодательства его окружением. 5 января 2008 года на досрочных президентских выборах, несмотря на сокращение поддержки по сравнению с первыми выборами, Саакашвили всё же одержал победу. Но итоговый протокол выборов был утверждён ЦИК Грузии с перевесом лишь в один голос. Опять состоялись массовые протесты оппозиции, которые на этот раз Саакашвили уже не осмелился разгонять.

Дилетант в военных вопросах

Крайний авантюризм Саакашвили особенно наглядно проявился во внешней политике. Русофоб поднял руку на многовековую дружбу русского и грузинского народов. Он спровоцировал войну Грузии с Российской Федерацией.

Переворот в Грузии и смена Шеварднадзе на Саакашвили до предела обострили военно-политическую обстановку. Американские политики и советники своими заявлениями о необходимости сохранения территориальной целостности Грузии любыми способами, включая использование армии, постоянно подстрекали грузинские власти.

В ночь на 8 августа 2008 года войска Грузии начали массированный артиллерийский обстрел столицы Южной Осетии города Цхинвали и прилегающих деревень. Через несколько часов последовал штурм города силами грузинской бронетехники и пехоты. В результате погибли несколько сот человек, много раненых.

Обратим внимание, что эта провокация началась в день открытия Олимпийских игр в Пекине. Как известно, в Древней Греции на время проведения Олимпийских игр все войны прекращались и устанавливалось перемирие между греческими полисами. Но Саакашвили не знает, что такое порядочность.

В разработке плана военных действий участвовали американские инструкторы, которые прошли в 1995 году Сербскую Краину. Замысел был прост: занять высоты, господствующие над южной оконечностью туннеля под Рокским перевалом, и кто не успеет убежать через туннель в Северную Осетию, подлежал ликвидации. Об этом сегодня на Западе как-то стесняются вспоминать.

Но в реальной обстановке получилось далеко не так, как предполагали в Тбилиси. Грузинское командование в ходе пятидневных боёв не только не смогло сломить сопротивление ополченцев Южной Осетии, которые отстояли Цхинвали, и подоспевших войск 58-й армии РФ, но потерпело полное фиаско. Надежды Саакашвили на вмешательство союзников не оправдались. Утром 8 августа, ещё до начала российской операции по принуждению Грузии к миру, весь инструкторский состав армии США покинул Тбилиси специальным экстренным авиарейсом.

«Пятидневная война» завершилась разгромом и паническим драпом грузинской армии, которая, не вступая в непосредственные боестолкновения, в значительной своей части разбежалась по лесам в горах. Российские танки были на подходе к Гори и Тбилиси, но не пошли дальше. Они больше напугали американцев, чем грузин. Ведь американская идея не была воплощена в жизнь. Война-то была братоубийственной. Саакашвили приходят и уходят, а русским и грузинам, абхазам и осетинам вместе жить. Да и в честь чего они должны убивать друг друга. В конечном счёте, Грузия полностью потеряла два крупных региона, лишилась ВМС, ВВС и наиболее боеспособных сухопутных подразделений, понесла огромный материальный и моральный урон. Согласно решениям ООН, по результатам работы специальной комиссии ЕС агрессором в «пятидневной войне» названы власти Тбилиси.

В ходе боевых действий «полководец» Саакашвили продемонстрировал крайнюю беспомощность и личную трусость. Даже гул пролетающего самолёта вверг его в пучину страха, о чём свидетельствует растиражированное по всему миру фото.



Впрочем, полный дилетант в военном деле всё же готовился к этой войне. Оснащению грузинской армии вооружением и военной техникой поспособствовали Соединённые Штаты. Но не остался в стороне и кум Виктор Ющенко. После войны была создана комиссия Верховной Рады по расследованию поставок украинского оружия в Грузию, применявшегося грузинскими войсками во время грузино-южноосетинского конфликта. (См.: <http://lenta.ru/lib/14192507>).

Комиссией было установлено, что за 4 года «оранжисты» продали за границу (в том числе Грузии) военной техники и боеприпасов на сумму в 2,5 млрд. долл., но в украинскую казну поступило лишь... 200 млн. долл. Возник резонный вопрос: куда делись остальные 2,3 млрд. долл.? Никто из чиновников, причастных к столь «удачной» торговле государственным военным имуществом, не дал вразумительный ответ. Выявленные документы также свидетельствовали, что в ходе продажи оружия окружению Саакашвили и другим авторитарным режимам нарушались нормы национального законодательства и международного права. Примечательно, что об этом говорили не только украинские, но и зарубежные эксперты. Кроме этого, журналистам были предъявлены списки украинских военных специалистов, которые принимали участие, как в обучении грузинской армии, так и в боевых действиях в Южной Осетии в её составе.

9 августа этого года бывший президент Грузии подтвердил, что Украина предоставляла оружие для вторжения в Южную Осетию. Саакашвили опубликовал на своей странице в социальной сети признание: российские самолёты сбивали предоставленным Украиной оружием — ракетами «Бук». (См.: <http://nahnews.org/309599/309599-saakashvili-ukraincy-sbivali-rossijskie-samolety-v-gruzii-v-avguste-2008-goda/>).

Видимо, «пятидневная война» кое-чему научила Саакашвили: надо сначала научиться воевать, а уж потом лезть в драку. Вот и отправляет он свой контингент в Афганистан, чтобы поднабраться опыта. США выразили благодарность Грузии за готовность активно участвовать в операции в Афганистане. На Западе была надежда, что американский мальчик Саакашвили с недоеденным галстуком — не вся Грузия. А то, что общий уровень культуры, этого мальчика ниже среднего, США и НАТО не беспокоило.

Грузинский президент всеми силами старался угодить Соединённым Штатам. Но у Вашингтона были свои планы, в которых Грузии отводилась роль пешки в большом геополитическом противостоянии. Фактически Грузия стала марионеткой США: Вашингтон выделял кредиты на бюджетные ассигнования, обучал вооружённые силы страны и её полицию, диктовал внешнюю политику страны. Таким образом, спустя

двадцать лет после отделения от Советского Союза, Грузия была независима лишь на словах. На деле страной теперь управлял Вашингтон.



Даже после проигранной войны Саакашвили не успокоился, да и не мог он это сделать, американцы с натовцами ведь не зря в него вкладывали деньги. Но коренным образом изменилась обстановка. Было не до реванша...

Завершение президентской карьеры Саакашвили

Печальный итог социально-экономического «реформирования» Грузии и «умиротворения» Южной Осетии полностью подорвал остатки престижа Саакашвили. Рейтинг президента Грузии снижался всё больше и больше. 1 октября 2012 года в Грузии прошли парламентские выборы. По итогам этих выборов оппозиционный избирательный блок «Грузинская мечта — Демократическая Грузия» получил более половины мест в парламенте Грузии. На следующий день лидер победившего оппозиционного блока Бидзина Иванишвили заявил о необходимости возобновления расследования дела о смерти премьер-министра Грузии Зураба Жвании (по одной из версий к смерти Жвании был причастен Саакашвили). Затем стали поступать сообщения о том, что, опасаясь судебного преследования со стороны победившей оппозиции, Грузию покидают соратники Саакашвили и другие госчиновники, в том числе обвинявшиеся в пытках или убийствах прошлых лет. В их числе — министр юстиции Зураб Адеишвили, замминистра обороны Дата Ахала, председатель комитета по обороне и безопасности грузинского

парламента Георгий Таргмадзе, бывший министр обороны Грузии Давид Кезерашвили, бывший глава МВД Грузии Бачо Ахалая, бывший глава департамента исполнения наказаний Давид Чакуа.

Тучи над головой Саакашвили сгущались. В конце октября 2013 года, не дожидаясь окончания президентского срока, он улетает в Брюссель. В декабре устроился преподавателем в американскую Школу права и дипломатии имени Флетчера при Университете Тафтса, где читал лекции о европейской государственности.

Саакашвили вызывают для дачи свидетельских показаний в главную прокуратуру Грузии по 10 уголовным делам, в том числе о гибели в 2005 году премьер-министра Грузии Зураба Жвании. Многие грузинские политики и правозащитники других стран обвиняют его в превышении полномочий при разгоне оппозиционной акции в ноябре 2007 года, разгроме телекомпании «Имеди» и изъятии собственности у учредителя этой телекомпании. Но находившийся в то время в США бывший грузинский президент, никогда не отличавшийся порядочностью, заявляет о том, что «не будет являться на допрос в главную прокуратуру Грузии и не намерен сотрудничать со следственными органами» страны.

1 августа 2014 года Тбилисский городской суд удовлетворил требование главной прокуратуры Грузии и заочно избрал предварительное заключение для Саакашвили в качестве меры пресечения. Чуть позднее ему было предъявлено обвинение в растрате бюджетных средств. 14 августа он был объявлен во внутригосударственный, а 31 августа — в международный розыск. В сентябре на имущество семьи Саакашвили в Грузии был наложен арест. Также были арестованы его личные банковские счета в стране. Выяснилось, что Грузией, при усиленной поддержке Вашингтона, почти 10 лет управлял коррумпированный диктатор и, вероятно, организатор убийств не только политических оппонентов, но и влиятельных соратников.

Но на Западе продолжали и продолжают поддерживать Саакашвили. Генпрокуратура Украины отказалась экстрадировать на родину его и бывшего министра юстиции Зураба Адешвили по запросу главной прокуратуры Грузии. Интерпол отказался объявлять Саакашвили в международный розыск, как того требовали власти Грузии.

Так бесславно завершил свою деятельность «великий комбинатор» в самой Грузии. Теперь он даже не имеет гражданства страны, где родился и был президентом.

Вперёд, на Одессу!

Несмотря на весьма сомнительную репутацию, 30 мая 2015 года президент Украины Пётр Порошенко назначил Саакашвили на пост главы государственной администрации Одесской области. После этого Грузия

потеряла потеряла правовые основания требовать от Украины экстрадиции Саакашвили, находящегося в розыске. Украинская Конституция запрещает экстрадировать гражданина Украины в другую страну.

Саакашвили сменил на этом посту Игоря Палицу, который стал губернатором в мае 2014 года, после того как в Одессе на улицах и при пожаре в Доме профсоюзов погибли 48 человек, в большинстве своём — антимайдановцы. Стратегическая важность Одесской области очевидна. Здесь находятся крупные ещё с советских времён порты — Одесса и Ильичёвск. Область расположена между Крымом и Приднестровьем. Американцы давно присматриваются к этому региону — не терпится сделать новый шаг в «пережёвывании» постсоветского пространства.

Выдвижение Саакашвили губернатором Одесской области получило неоднозначные оценки в украинских и зарубежных СМИ. Тони Барбер, обозреватель газеты Financial Times*, считает, что это выдвижение ставит под сомнение здравомыслие президента Украины Петра Порошенко, а само политическое решение может стать началом больших проблем. (См.: <http://ria.ru/world/20150602/1067801366.html>).

Новый глава Одесской ОГА сразу развернул «кипучую деятельность». Яркое проявляется она в области пиар-акций. Многочисленные интервью и встречи, одно громкое обещание сменяется другим, грандиозный проект — сверхграндиозным. Всё это сопровождается пожиманием рук, искусственными улыбками, театральными жестами и ужимками, массой фото, даже в багажник автомашины залез, чтобы сфотографироваться. Таков стиль так называемой политдеятельности Саакашвили. Он уже заявил о победе над коррупцией в регионе в считанные недели, пообещал ликвидировать контрабанду, а Одессу сделать туристической Меккой и «Силиконовой долиной», выдал идею в 3 раза снизить цены на авиабилеты. Вряд ли что-то из этой «ярмарки посулов» исполнится. Впрочем, он уже организовал гей-парад в Одессе, на который пришли полсотни человек. Не в традициях одесситов подобные мероприятия.

Репертуар «реформаторских идей» Саакашвили постоянно расширяется. Сегодня он бредит Шёлковым путём. По логистическим выкрутасам губернатора, который очень любит употреблять умные слова, грузы из Китая пойдут через Казахстан, Узбекистан и Туркменистан, на пароме через Каспий их переправят в Азербайджан, а оттуда по железной дороге — в Батуми, затем на кораблях до Одессы. Главное — Россию оставить с носом. По Шёлковому пути, который придумал Саакашвили, грузы будут проходить 6 границ с соответст-

* Международная деловая газета Financial Times издаётся на английском языке в 24 городах мира, штаб-квартира главной редакции находится в Лондоне.

вующими таможенями. В Таможенном союзе грузы от Китая до Польши поедут без таможен и без перегрузок товаров на паромных переправах. Очевидно, где экономически выгоднее.

Мы с глубочайшим уважением относимся к Городу-Герою Одессе, его защитникам и освободителям в годы Великой Отечественной войны. Но в данном конкретном случае у Саакашвили почти всё как у И.Ильфа и Е.Петрова в «12 стульях»: «Не беспокойтесь, — сказал Остап, — мой проект гарантирует вашему городу неслыханный расцвет производительных сил. Подумайте, что будет, когда турнир окончится и когда уедут все гости. Жители Москвы, стеснённые жилищным кризисом, бросятся в ваш великолепный город. Столица автоматически переходит в Васюки. Сюда приезжает правительство. Васюки переименовываются в Нью-Москву, Москва — в Старые Васюки. Ленинградцы и харьковчане скрежещут зубами, но ничего не могут поделать. Нью-Москва становится элегантнейшим центром Европы, а скоро и всего мира.

— Всего мира!!! — застонали оглушённые васюкинцы.

— Да! А впоследствии и вселенной».

Часть публики, которая отличается политической и экономической безграмотностью, готова верить новому губернатору. Но мягко скажем, в условиях реальностей нынешней Украины его слова не у всех вызывают доверие. В Одессе над ним откровенно смеются. То огромный шар с портретом Саакашвили, жующим галстук, запустят, то выведут на проезжую часть козла опять же в красном галстуке, то памятник перед Воронцовской колоннадой соорудят: Саакашвили на поводке у Обамы. Одесситы всегда отличались юмором.

Но не всё так просто. Не будем забывать, что Саакашвили действует в духе американских политических традиций, когда говорят одно, а за спиной делают совсем иное. Эксперты не исключают, что он хочет отдать Одесский порт западным транснациональным компаниям. И для этого есть основания.

Спустя всего несколько дней после назначения Саакашвили губернатором Одесской области, в регион прибыла представительная делегация Европейского банка реконструкции и развития — директора от 10 стран и двух учреждений Европейского союза и Европейского Инвестбанка. Соглашения не подписали, визитёры «просто приехали ознакомиться». Но беспокойство в народе сохраняется, даже нарастает. Активисты движения «Одесса — за порт-франко*»

* *Порто-франко* (итал. *porto franco* — свободный порт) — порт (или его определённая часть, *порто-франковская зона*), пользующийся правом беспошлинного ввоза и вывоза товаров. Порто-франко не входит в состав таможенной территории государства.

уже собрали десятки тысяч подписей за то, чтобы одесский порт пользовался правом беспощлиного ввоза и вывоза товаров. Режим порто-франко действовал в Одессе с 1819 по 1859 год. Благодаря этому город стал одним из крупнейших торговых узлов Российской империи. (См.: <http://gr-silyu.ru/politika/smi-v-odesse-proshel-miting-protiv-saakashvili-15741.html>).

Конечно, разглагольствовать о прожектах Саакашвили могут только особые кадры. В первый же день после своего назначения глава ОГА объявил, что в возглавляемом им регионе грядут масштабные кадровые чистки. При этом подчеркнул, что президент страны Петр Порошенко поддержит его по любым кадровым решениям в области. (См.: <http://lifenews.ru/news/154835>). И процесс пошёл. Вскоре на должность руководителя Одесского областного управления МВД был назначен Гиорги Лорткипанидзе, который во время президентства Саакашвили работал заместителем главы МВД Грузии. Прошла информация, что на областную прокуратуру претендует экс-Генпрокурор Грузии Зураб Адеишвили. Но нельзя же на все должности расставлять только грузин, идти к демократии через грузинизацию всей страны. Маловато «выдающихся» грузин для Украины. Поэтому в лизинг начали брать и других чужестранцев.

Чуть позже Саакашвили анонсировал назначение своим заместителем по социальным вопросам Марии Гайдар. Интересный момент: Маша до 22 лет жила под фамилией Смирнова, но тут сообразила, что скандальная фамилия даст больше возможностей для карьерного роста. И как видим, не прогадала! И вот, 17 июля 2015 года Маша Гайдар стала вице-губернатором Одесской области. Кстати, в РФ у неё тоже была неплохая карьера (вице-губернатор Кировской области в 27 лет — уж точно «профессионал»). Потом дама, похожая на М.Гайдар, сбила насмерть в Кирове на своём джипе 13-летнюю девочку. Дело тёмное и непонятное, ничего наверняка утверждать нельзя. Все доказательства странным образом пропали, либо изменились до неузнаваемости. Позже за наезд была осуждена женщина — водитель троллейбуса, хотя свидетели говорили, что девочку сбил серый джип. В общем, правды нам, судя по всему, никогда не узнать. Но так как суда над Машенькой не было, то и обвинять её мы не имеем никакого права. Как-то так получилось... (См.: <http://rubicon.org.ua/index.php/component/k2/item/211-govoryat-chto-mariya-gajdar-pravnuchka-arkadiya-gajdara>). После этого М.Гайдар срочно уехала на учёбу в США.

Чем ещё занималась М.Гайдар в Кировской области? Она организовала «реформу» здравоохранения и умудрилась за несколько месяцев

закрыть 47 участковых больниц. В результате многие люди, проживающие вдалеке от крупных городов, лишились медицинского обслуживания. Теперь, Гайдар, представляя стратегию «реформирования» здравоохранения в Одесской области, объявила борьбу с советскими традициями, предложив сократить число койко-мест в больницах. И всё это якобы «делается для пациентов». (<http://gordonua.com/news/politics/Mariya-Gaydar-Portret-novogo-zamestitelya-glavy-Odesskoy-oblasti-91257.html>)

Саакашвили — политик откровенно проамериканской ориентации. Во времена его президентства в Грузии сам он и всё правительство получало зарплату, как ни странно, не от грузинских, а от американских налогоплательщиков — через НКО. Будучи губернатором Одесской области, на странице в Facebook Саакашвили опубликовал информацию о своих доходах. Ныне он опять же получает зарплату в США — в Новом международном институте лидерства (New International Leadership Institute) в Вашингтоне. Институт создан совсем недавно и, видимо, специально под Саакашвили. Кем создан институт — информации нет. Нынешний одесский губернатор работает в институте с 1 мая 2015 года, и годовой оклад его составляет сумму в 198 тыс. долл. (кроме оплаты лекций и публичных выступлений). На сайте института, откуда производятся выплаты, Саакашвили представлен не рядовым сотрудником, а как председатель правления. Спрашивается: разве допустимо, чтобы чиновник столь высокого уровня получал такую «зарплату» за рубежом? За какую работу ему платят? И не является ли это коррупцией, если не хуже? На современной Украине эти вопросы мало кого волнуют.

А деньги-то нужно отрабатывать. Эксперты прямо пишут, что назначение Саакашвили в Одессу инициировано американцами, которые давно планируют «возбудить» Приднестровье и создать очаг напряжённости в регионе. Естественно, Саакашвили умеет это делать, а значит ему место в Одессе. Да и американцы уже предвкушают прогулки с одесситками по Дерибасовской, а не по тротуарам Констанцы. Понятно, что позиционный морской район ПРО Пентагона, так и останется в районе Констанцы, но ведь лучше у Одессы. Другими словами, одесситы, ждите больших потрясений.

Всё вышеизложенное свидетельствует, что Саакашвили — политический клоун или скоморох, как назвал его Рамзан Кадыров, а точнее — тщеславный позёр. Но дело в том, что репризы тщеславного человека крайне болезненно сказываются на жизни многих людей. Чем раньше они это поймут, тем лучше.

Завершая, признаюсь: очень не хотелось мне писать статью о по-

литике-звонаре. Но кто-то должен был взять на себя ответственность и сказать правду. Может быть, мои размышления как-то помогут выправлению ситуации — прекратить политический лизинг и всё же отдать предпочтение при выдвижении на важные должности гражданам своей страны.

А пока местные выборы на Украине запланированы на 25 октября текущего года. Президент Украины Пётр Порошенко подписал закон о их проведении. Нынешний губернатор Одесской области Саакашвили будет баллотироваться в облсовет от объединённой партии «УДАР-Солидарность». Видимо, губернатор возглавит список от этой партии. Это прямая дорога к тому, чтобы воспользоваться админресурсом для дополнительного её усиления.

Люблю я Одессу и одесситов! Но, к сожалению, им уготована сложная судьба — участие в эксперименте Саакашвили и К^о. Насколько у них хватит терпения — поживём, увидим.

Статья поступила в редколлегию 15 августа 2015 года.

С.В.Кожемякин

Республики Средней Азии и Казахстан: актуальные проблемы и выбор пути развития

Уничтожение Советского Союза и смена вектора развития с социалистического на капиталистический нанесли по республикам Средней Азии и Казахстану огромный удар. Глубочайший кризис охватил абсолютно все стороны их жизнеустройства — экономику, социальную сферу, культуру... Все без исключения страны региона пережили катастрофичный по глубине и продолжительный по временным рамкам спад промышленного и сельскохозяйственного производства. К примеру, в Киргизии объём промышленного производства в 1995 году составлял 35% от уровня 1990 года, в Казахстане — 48%, спад сельскохозяйственного производства за тот же период составил в Киргизии — 43%, в Казахстане — 46%, в Узбекистане — 17%. (См.: Жуков С.В. Казахстан, Кыргызстан, Узбекистан в социально-экономических структурах современного мира // Мировая экономика и международные отношения. 1997. № 3. С. 48).

К началу 2000-х годов в большинстве государств пик кризиса был пройден, однако это вовсе не означает, что они достигли показателей конца 1980-х годов. В некоторых республиках (Казахстан, Узбекистан) в последние годы отмечается довольно устойчивый рост производства, но даже в этих более развитых странах региона экономику трудно назвать сбалансированной. Здесь наблюдается явный и опасный перекося в сторону небольшого числа — как правило, сырьевых — отраслей,

КОЖЕМЯКИН СЕРГЕЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ, кандидат политических наук, собственный корреспондент газеты «Правда» (г. Бишкек).

что приводит к уязвимости экономик от внешней конъюнктуры и колебаний мировых цен на сырьевые ресурсы.

Доля энергоносителей в товарной структуре экспорта Узбекистана превышает 30%, около 10% приходится на хлопок. (См.: Справка об экономическом потенциале республики, о ходе реализации экономических реформ и принимаемых мерах по дальнейшему развитию экономики: <http://minesopomy.uz/ru/node/696>). Ещё более зависимым от продажи углеводородов является Казахстан. По итогам 2013 года экспорт казахстанской нефти составил 68 млн. тонн стоимостью 55,2 млрд. долл. при общем объёме экспорта 85,6 млрд. долл. (т. е. 65%). (Факты и цифры нефтегазовой отрасли Казахстана за 2013 год: <http://yvision.kz/post/405781>). Как признал первый заместитель премьер-министра республики Бакиртжан Сагинтаев, доля доходов от нефтяной отрасли в бюджете Казахстана составляет около 44%, а в ВВП доля нефтяного сектора достигает 25%. (См.: Страны СНГ, Украина, Россия и падение цены на нефть: <http://rian.com.ua/columnist/20141208/360517077.html>). Неудивительно, что падение цен на нефть, начавшееся в прошлом году, вызвало заметное снижение темпов роста ВВП (с 6% в 2013 г. до 4% в 2014 г.; по итогам текущего года ВВП, согласно прогнозам, вырастет лишь на 1,5%). Доля обработанной продукции в казахстанском экспорте не превышает 22%, а готовых товаров — лишь 1,5%. (См.: *Нурғалиев Д.* Нарастающий экспорт: <http://www.kazpravda.kz/articles/view/narastaushchii-eksport/>).

Недавние инициативы руководства Казахстана грозят не исправить, а только усугубить этот перекос в сторону сырьевых отраслей. В апреле 2014 года правительство республики утвердило перечень объектов, которые должны быть приватизированы до конца 2016 года. В рамках «второй волны» приватизации будут переданы в частные руки около восьмисот организаций, в том числе порядка двухсот объектов республиканской собственности. В их числе десятки компаний, которые можно назвать стратегическими: Казахстанская вагоностроительная компания, Алматинский вагоноремонтный завод, Восточно-Казахстанская региональная энергетическая компания, Актауский завод нефтяного оборудования, Актюбинская ТЭЦ, АО «Алматинские электрические станции», Казахский институт нефти и газа и т. д. (См.: Правда, 15—18 августа 2014 г.).

Ещё более сложная ситуация наблюдается в менее развитых государствах Средней Азии — Киргизии и Таджикистане, которые до сегодняшнего дня не оправались полностью от кризиса 1990-х годов и в значительной степени зависят от зарубежной финансовой помощи и денежных переводов трудовых мигрантов.

Подробно остановимся на ситуации в экономике Киргизии. В советское время это была индустриально-аграрная республика. При этом промышленность была ориентирована не столько на добычу и первич-

ную переработку сырья, а включала весь производственный комплекс. Среди динамично развивавшихся отраслей были машиностроение (такие заводы, как Киргизавтомаш, Фрунзенский автосборочный завод, завод сельскохозяйственного машиностроения им. Фрунзе, Торгмаш, Ошский насосный и т. д.), электротехническая промышленность (Каиндинский кабельный завод, Киргизэлектродвигатель, Тяжэлектромаш, Иссык-Кульское объединение электротехнических заводов), приборостроение (завод «Оргтехника», завод контрольно-измерительных приборов). По уровню развития машиностроения Киргизия, производя более 200 видов продукции, занимала второе место в Средней Азии после Узбекистана, а по производству грузовых автомобилей, насосов, газовых плит и т. д. — лидирующую позицию. В 1980-х годах на долю промышленности приходилось более 55% общественной валовой продукции. Сейчас эта цифра колеблется от 15 до 19%. (См.: *Кожемякин С.В.* Липовая независимость: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1242974460>).

Каково нынешнее состояние киргизской промышленности? Львиная доля производства приходится на один-единственный объект — золоторудное месторождение «Кумтор», разрабатываемое канадскими инвесторами. В денежном выражении «Кумтор» производит продукции больше, чем все остальные промышленные предприятия республики вместе взятые (на сумму 10 млрд. сомов в январе 2015 г. при общей стоимости произведённой промышленной продукции 18 млрд. сомов).

Если в советские годы в республике наиболее быстрыми темпами развивалось высокотехнологичное производство, то теперь наблюдается крен в сторону добычи сырья и швейного производства. Большинство предприятий машиностроения и металлургии не пережили приватизации. Сохранившиеся заводы доживают свой век. Неутешительные факты привел на недавней коллегии Министерства энергетики и промышленности Киргизии вице-премьер-министр Валерий Диль. По его словам, из-за отсутствия сырья на грани остановки Кара-Балтинский горнорудный комбинат, а Кадамджайский сурьмяной комбинат в прошлом году выполнил план по производству продукции лишь на 7%. (См.: *Правда*, 4 июня 2015 г.).

Насаждение рыночных отношений ввергло в глубокий кризис и сельское хозяйство Киргизии. Сегодня в аграрной сфере действует 381 тыс. фермерских хозяйств, средний размер обрабатываемого участка составляет всего 2 га. Неудивительно, что почти 90% из них ведут натуральное, а не товарное хозяйство.

Кризис промышленного и сельскохозяйственного производства приводит к высокому уровню безработицы и выталкивает трудоспособное население за рубеж. По данным Федеральной миграционной служ-

бы России, в июле 2015 года на территории РФ находились более 500 тыс. граждан Киргизии, большинство из которых являются трудовыми мигрантами. (См.: Статистика ФМС: количество трудовых мигрантов из Киргизии, Таджикистана и Узбекистана в России продолжает расти: <http://migrant.ferghana.ru/newslaw/статистика-фмс-количество-трудо-вых-м.html>). Ещё около 100 тыс. жителей Киргизии трудятся в Казахстане (для сравнения: численность экономически-активного населения республики составляет 2,5 млн. человек). При этом киргизская экономика сильно зависит от денежных переводов, присылаемых трудовыми мигрантами на родину. В 2014 году они перевели на родину 2,17 млрд. долл. — треть ВВП республики.

Ещё сильнее зависит от денежных переводов трудовых мигрантов Таджикистан. По итогам 2014 года в республику было переведено из Российской Федерации 3,8 млрд. долл., что составило 36,2% по отношению к ВВП Таджикистана. В 2013 году этот показатель был выше — 42,2%. (См.: Меньше мигрантов — меньше переводов: <http://www.kommer-sant.ru/doc/2698368>). Резкое снижение переводов в 2014—2015 годах, вызванное падением курса рубля и уменьшением числа трудовых мигрантов, работающих в РФ, оказало крайне негативное влияние на таджикскую экономику. По итогам первого полугодия текущего года внешнеторговый оборот страны сократился почти на 22% — с 2,5 до 1,9 млрд. долл. Значительная доля падения приходится на импорт. Сокращение импорта повлекло за собой уменьшение объёмов таможенных сборов. По этой причине бюджет Таджикистана недосчитался более 304 млн сомов (почти 3 млрд. рублей). (См.: Правда, 21—22 июля 2015 г.).

Схожей чертой, объединяющей все пять стран региона, является глубочайшая перестройка системы социального обеспечения в сторону сложения государством своих обязательств и внедрения платных услуг. Данное явление серьёзно усугубило процессы социального расслоения и привело к появлению многочисленного слоя бедного и крайне бедного населения, не имеющего возможности при существующей системе вырваться из тисков своего социального статуса. В итоге в странах региона появилось уже второе поколение бедняков.

По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), в Таджикистане недоедают (т. е. получают в день менее 1800 ккал) 2,1 млн. человек, или 30% от общей численности населения. Питание подавляющего большинства остальных жителей немногим лучше. Среднестатистический гражданин Таджикистана потребляет 2227 ккал, в то время как ещё в 1980-х годах Институт питания Академии медицинских наук СССР установил норму потребления пищи специально для Таджикистана — 2800 ккал. Минимальным стандартом для нормального функционирования человеческого организма был на-

зван уровень в 2400 ккал. Таким образом, за двадцать с лишним лет независимости Таджикистан не смог достичь даже минимальных советских норм.

Не менее существенной проблемой является недостаточный уровень потребления микроэлементов и низкое качество питания. В год житель Таджикистана потребляет в среднем лишь 14 кг мяса и 62 яйца, что меньше нормы, соответственно, в 5—6 раз. Более 60% энергии жители получают за счёт крахмалистых продуктов (хлеб, картофель) и лишь 10% — за счёт продуктов животного происхождения. (См.: Правда, 22 мая 2014 г.).

Аналогичная ситуация сложилась в Киргизии. Согласно данным исследования, проведённого Министерством сельского хозяйства республики и Всемирной продовольственной программой ООН, половина населения республики потребляет менее 2100 ккал в день. При этом в Бишкеке, Нарынской, Джалал-Абадской и Баткенской областях недоедающих граждан больше 50%, а в городе Ош больше 60%. (См.: Правда, 22 мая 2014 г.).

Эксперты обращают внимание и на несбалансированность питания. Основной рацион населения составляют хлеб и картофель, в то время как продуктов, содержащих достаточное количество белков и микроэлементов, потребляется крайне мало. В среднем жители республики потребляют менее 60 г белков в сутки при физиологической потребности 60—120 г. В отдельных регионах ситуация ещё хуже. Например, средний житель Оша получает в день менее 45 г белков. Это приводит к ослаблению организма, замедлению физического и умственного развития. (См.: Исследование: в КР население питается в основном картофелем и хлебом: http://www.vb.kg/doc/316526_issledovanie:_v_kr_naselenie_pitaetsia_v_osno_vnom_kartofelem_i_hlebom.html). По данным Минздрава Киргизии, четверть детей до 5 лет в Киргизии имеют задержку роста из-за неполноценного питания. В Таджикистане этот показатель достигает 39%.

Добавим, что, по данным ФАО, более полутора миллионов человек недоедают в Узбекистане. Даже в относительно благополучном Казахстане потребление мяса, молока, яиц и фруктов значительно меньше международных норм. (См.: Оценка продовольственной безопасности Республики Казахстан: <http://www.fao.org/fsnforum/ecfs/sites/ecfs/files/resources/Food%20Security%20Assessment%20in%20Kazakhstan.doc>).

На непростую экономическую ситуацию накладываются проблемы в сфере безопасности. Наиболее неспокойной в этом отношении является Киргизия, за последние 10 лет пережившая два переворота — в марте 2005-го и в апреле 2010 года. Слабость центральной государственной власти сопровождается здесь значительным влиянием неформальных центров силы — родоплеменных групп и кланов. Смена формы правления с президентской на парламентско-президентскую, закреплённая конституцией 2010 года, только усугубила эту проблему.

Киргизия продолжает жить в состоянии постоянных акций протеста, вызываемых самыми разными причинами — от социальной неустроенности до уголовного преследования тех или иных чиновников. Например, в одном только 2014 году в республике было проведено 448 митингов, из них 210 — в столице.

Центральная власть, лабирующая между различными центрами силы, не в состоянии обуздать этот хаос, в результате чего в стране велико влияние различных неформальных структур, в том числе криминальных. Характерной тенденцией является сращивание криминальных кланов с политическими партиями, включая представленные в парламенте.

Схожая ситуация наблюдается в Таджикистане. Во многом это вызвано соседством с Афганистаном — основным производителем наркотиков. Значительная часть наркотрафика проходит через Таджикистан (в 2014 г. силовыми ведомствами республики было изъято около 12 т наркотиков, но, как полагают эксперты, это лишь малая часть смертельного груза, вывозимого из Афганистана по так называемому «северному маршруту»), в стране велико влияние группировок, связанных с транспортировкой наркотиков. Их «крышеванием» нередко занимаются сотрудники силовых структур. Так, в 2013 году по обвинению в незаконном обороте наркотиков были задержаны работники МВД, пограничных войск и госкомитета национальной безопасности. (См.: Таджикистан: силовики причастны к наркотрафику?: http://www.bbc.com/russian/international/2013/02/130215_tajikistan_drugs_arrests).

Одним из наиболее «проблемных» регионов Таджикистана является Горно-Бадахшанская автономная область. Во время гражданской войны (1992—1997 гг.) регион являлся оплотом оппозиции, а после мирного соглашения бывшие полевые командиры сохранили здесь большое влияние. За последние годы в Горном Бадахшане произошло несколько конфликтов силовых ведомств республики с местными группировками. В мае 2014 года в Хороге — административном центре автономной области — вспыхнули беспорядки. В результате столкновений местных жителей с милицией погибли три человека, были сожжены здания местных отделов МВД, прокуратуры и суда. (См.: Правда, 27—28 мая 2014 г.).

Наиболее серьёзной угрозой для региона Средней Азии и Казахстана является радикальный исламизм. Распространению подобных идей способствует не только близость таких центров фундаментального ислама, как Афганистан и Пакистан, не только местные исламские традиции, но и социально-экономические причины. Бедность, безработица, глубокое социальное расслоение, коррупция и слабость государственной власти, духовный вакуум — всё это толкает тысячи людей — как правило, молодых — в ряды экстремистских организаций. Наиболее влиятельными из них являются «Хизб ут-Тахрир», «Таблиги Джамаат», «Акромия» и т. д.

Сотни граждан среднеазиатских республик и Казахстана воюют на стороне джихадистских группировок на Ближнем Востоке, включая печально известное «Исламское государство», провозгласившее халифат на значительных территориях Сирии и Ирака. По официальным данным, в рядах этой группировки воюют свыше 500 выходцев из Таджикистана, более 300 граждан Кыргызстана, около 200 — Казахстана. Власти Узбекистана и Туркмении не раскрывают численность собственных джихадистов, но, как предполагают эксперты, эти цифры также идут на сотни.

Кроме того, граждане государств региона находятся в составе экстремистских организаций в Афганистане и Пакистане. Возвращаясь на родину, они пытаются дестабилизировать обстановку. В последние два года количество предотвращённых попыток терактов, а также количество задерживаемых исламистов возросло в разы. Так, 16 июля 2015 года в столице Киргизии была проведена спецоперация, в результате которой были ликвидированы 4 боевика. По данным следствия, они планировали теракты на центральной площади Бишкека, а также на российской военной базе «Кант». (См.: ГКНБ: уничтоженные в Бишкеке боевики планировали теракт на базе «Кант»: <http://ria.ru/world/20150717/1134047734.html>). Несколько дней спустя правоохранительные органы Таджикистана предотвратили серию терактов, готовящихся сторонниками группировки «Исламское государство». (См.: В Таджикистане предотвращена серия терактов, готовившихся сторонниками ИГ: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2140217>).

Серьёзную угрозу безопасности региона представляет близость Афганистана. Оккупация этой страны силами международной коалиции во главе с США не принесла Афганистану стабильности. Он по-прежнему представляет собой плацдарм для различных экстремистских группировок, а также главным источником наркоугрозы.

Если раньше главным полем действия «Талибана» и других радикальных организаций были южные и восточные провинции Афганистана, в последнее время отмечается их усиленное проникновение на север, в районы, непосредственно граничащие с центральноазиатскими республиками — Таджикистаном, Узбекистаном и Туркменией. В результате начавшегося минувшей весной наступления боевики установили контроль над значительной частью провинций Бадахшан, Кундуз, Фарьяб и Бадгис, тем самым выйдя на границы бывшего СССР. Наиболее угрожающая обстановка складывается на афганско-туркменской и афганско-таджикской границах, на которых уже зафиксирован ряд перестрелок и столкновений. (См.: Правда, 31 июля — 3 августа 2015 г.).

Власти республик реагируют на угрозу по-разному. Таджикистан, являясь членом Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), в основном рассчитывает на её помощь. За последний год уси-

лена 201-я российская военная база, на которой служат около 8 тыс. военнослужащих. В мае в республике пришли масштабные учения с участием подразделений из России, Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии и Таджикистана.

Что касается Узбекистана и Туркмении, то они надеются на собственные силы, а также готовы принять помощь Запада. Ашхабад в начале этого года обратился к США с просьбой оказать военно-техническую помощь. (См.: США согласились оказать военно-техническую помощь Туркмении: <http://lenta.ru/news/2015/03/30/usaturkmenia/>). Ташкент же получил от Вашингтона более 300 броневедомств и бронированных ремонтно-эвакуационных машин. (См.: США завершили поставку более 300 броневедомств в Узбекистан: <http://ria.ru/world/20150827/1211242951.html>).

Однако ожидать, что эти меры помогут решить проблему, к сожалению, не приходится. Факты свидетельствуют о том, что действия исламистов направляются из-за рубежа. Экстремистское подполье в Афганистане не является монолитной организацией и состоит из множества зачастую враждующих между собой группировок, каждая из которых имеет своего «покровителя» за рубежом, включая Саудовскую Аравию, Катар, Турцию, Пакистан, США. Тайные нити приводятся в движение, когда внешним силам необходимо достигнуть той или иной геополитической цели. Например, усиление влияния в Афганистане Китая (Пекин осуществляет в стране ряд масштабных экономических проектов, включая разработку крупного месторождения меди Айнак, добычу нефти в провинциях Сари-Пуль и Фарьяб и т. д., а также планирует построить автомобильную и железнодорожную магистрали из Ирана в Китай) сопровождается активизацией радикальных группировок, причём именно в данных провинциях.

Точно так же проникновение крупных сил боевиков в приграничные с Туркменией районы Афганистана предшествовало сближению Ашхабада с Западом. Под явным внешним давлением туркменские власти согласились на строительство Транскаспийского газопровода и осуществление проекта ТАПИ (газопровод Туркмения — Афганистан — Пакистан — Индия), лоббируемого Вашингтоном.

Явная координация извне прослеживается и в деятельности подпольных исламистских организаций в самих среднеазиатских республиках. Характерным является инцидент, случившийся весной 2015 года на юге Киргизии. Правоохранительные органы страны задержали гражданина США пакистанского происхождения Умара Фарука. При обыске у него были обнаружены компакт-диски экстремистского содержания, а также копии следственных документов уголовных дел, возбуждённых в отношении имама одной мечетей Рашода Камалова. Последний находится под арестом по обвинению в вербовке молодых людей для от-

правки в Сирию и Ирак. Государственный комитет национальной безопасности Киргизии возбудил в отношении Умара Фарука уголовное дело по статьям «Покушение на публичный призыв к насильственному изменению конституционного строя» и «Возбуждение национальной, расовой, религиозной или межрегиональной вражды с применением насилия», однако под давлением американского дипкорпуса он был отпущен на свободу. (См.: Правда», 7—8 апреля 2015 г.).

Таким образом, внешние силы делают ставку на религиозный экстремизм для дестабилизации обстановки в регионе и усиления своего влияния. США с нескрываемым раздражением восприняли такие шаги властей республик Средней Азии, как вывод американской авиабазы «Манас» из Киргизии в 2014 году, присоединение Бишкека к Евразийскому экономическому союзу (ЕАЭС), усиление 201-й российской базы в Таджикистане, укрепление экономических отношений стран региона с Китаем и Ираном.

Являясь ключевым с геополитической точки зрения регионом, Средняя Азия и Казахстан приковывают к себе повышенное внимание Запада, который стремится вырвать постсоветские республики из-под влияния России, Китая и Ирана. Эта деятельность ведётся по нескольким направлениям. Во-первых, Запад пытается включить в орбиту своего влияния Узбекистан и Туркмению. Во-вторых, «кнутом и пряником» действует на правящие «элиты» Казахстана, Киргизии и Таджикистана, с одной стороны, задабривая их финансовой помощью, с другой, пытаясь «раскачать» ситуацию. Показательным в этом отношении является награждение премией Государственного департамента США «Защитник прав человека» А.Аскарова, обвинённого в организации массовых беспорядков в июне 2010 года в Киргизии. Согласно заявлению киргизского МИД, действия американского Госдепа наносят «ущерб усилиям правительства по укреплению межэтнического согласия и единства народа, создают угрозу гражданскому миру и стабильности общества». (Заявление МИД КР по поводу награждения Азимжана Аскаророва премией Государственного департамента США «Защитник прав человека»: http://www.mfa.gov.kg/news/view/idnews/1361&sa=U&ved=0CKsCEBYwMjhkAhUKewjU3caJ3v_GAhVBF5IKHVMWbkg&usq=AFQjCNENvK8h16qBNY0r8GoGO-lojKYzQ).

Очевидно, что целям поступательного развития республик региона, безопасности, стабильности и мира отвечает восстановление утраченных после 1991 года связей с Россией, интеграция постсоветского пространства и, в идеале, воссоздание союзного государства. Казалось бы, на этом пути достигнуто много. В 2010 году был создан Таможенный союз Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), в который вошли Россия, Казахстан и Белоруссия. 1 января 2012 года

на территории этих стран начало действовать Единое экономическое пространство, затем преобразованное в Евразийский экономический союз. На сегодняшний день, помимо России, Казахстана и Белоруссии, его членами являются Армения и Киргизия.

Другими интеграционными проектами на постсоветском пространстве являются Шанхайская организация сотрудничества (объединяет Россию, Китай, Казахстан, Киргизию, Таджикистан, Узбекистан), а также Организация Договора о коллективной безопасности (членами которой являются Россия, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия и Таджикистан).

Однако считать эти организации неким альтернативным полюсом мироустройства (подобные оценки можно часто услышать в последнее время), к сожалению, не приходится. ШОС и ОДКБ так и не стали полноценными военно-политическими альянсами, а руководители входящих в них государств постоянно подчёркивают отсутствие данной составляющей. (См.: *Иванов*: ШОС – это не НАТО, военным альянсом становиться не собирается: <http://ria.ru/world/20150620/1080027673.html>).

Что касается ЕАЭС, эффективность данной структуры также оставляет желать лучшего. Интересы истинной интеграции на благо народов зачастую подменяется в ней интересами олигархических кругов и крупных корпораций, заботящихся исключительно о собственной прибыли. Это приводит к действиям, противоречащим целям сближения государств. Например, строительство Верхне-Нарынского каскада ГЭС в Киргизии, которое ведёт ОАО «РусГидро», фактически заморожено. (*Диль В.*: «Русгидро» не выполняет своих обязательств по финансированию строительства Верхненарынского каскада ГЭС: http://www.24kg.org/ekonomika/16651_valeriy_dil_rusgidro_ne_vyipolnyaet_svoih_obyazatelstv_po_finansirovaniyu_stroitelstva_verhnenaryinskogo_kaskada_ges/)

Главной причиной буксующего сближения постсоветских стран является то, что у власти в большинстве из них стоят силы, представляющие интересы компрадорской буржуазии. Поэтому и интеграцию они рассматривают через призму выгоды для олигархических кругов. Единственным выходом является смена курса развития с капиталистического на социалистический, приход к руководству сил, работающих на благо широких слоёв населения. Только так можно будет поставить заслон западной экспансии, радикальному исламу и начать восстановление того, что было утеряно после 1991 года.

В.С.Бушин

Три Юрия, «три козыря бубновых»

Я назвал бы нынешнюю пору нашей жизни Эпохой Больших Юбилеев. В самом деле, куда не глянешь — везде юбилеи! В истории, в литературе, в кино, в музыке, у военных... И ведь всё справедливо, ничего нельзя избежать или отринуть. Только не надо бы уж очень-то усердствовать: 45, 55 да, пожалуй, и 65 лет это все-таки не юбилеи.

Мне могут сказать: ведь и сам отмечал в ЦДЛ свой крупногабаритный юбилей. Да, не отрицаю, конечно. Но признаюсь, что главной целью моей при этом было — выйти на сцену с Красным знаменем в руках, а потом прочитать стихи об этом знамени, что я и осуществил.

Вспомним несколько уже отшумевших юбилеев, о которых теперь-то позволительно сказать парочку и неспражничных слов.

Широко и с пользой не только для себя отметил своё шестидесятилетие писатель Юрий Поляков. Начал с публикации в «Литгазете» стихов разных лет. Что ж, понятно. Ведь когда-то за стихи получил премию им. Маяковского. Мне понравились «Дом рождения», «Попутчик», «Младшему брату», «Московская юность», «Совдепия», кое-что ещё, хотя по отдельным строкам есть и несогласие. К слову сказать, последнее стихотворение посвящено несколько французизму из Франции Рене Герра. Этот француз из Франции подошёл ко мне на одной книжной ярмарке на ВДНХ и попросил подписать мою книгу «Гений первого плевка» (о Солженицыне). И я ему написал: «Не смотря на 1812-й год, 1855-й и 1918-й, — с наилучшими пожеланиями».

БУШИН ВЛАДИМИР СЕРГЕЕВИЧ, участник Великой Отечественной войны, лауреат Международной премии имени М.А.Шолохова в области литературы и искусства.

Потом юбиляр напечатал там же отрывок из нового романа (признаться, меня в нём озадачили не только слова «шнобель», «степлер» и «ёкарный бабай», — я вообще не понял отрывок. Но это не имеет значения, теперь я многого не понимаю, например, почему Чубайс до сих пор на свободе, а трижды оправданный Квачков до сих пор в узилище). А ещё Поляков дал несколько интервью, были четыре передачи по телевидению и, наконец, прекрасный вечер в ЦДЛ. Ну, и, естественно, множество приветствий. А круче всех поздравил юбиляра его друг Александр Проханов. Это он умеет как никто! Помните, как хотя бы Станислава Куняева огласил? Весталка!

В интервью Полякова отрадно было прочитать многое, например, вот это: «Нельзя смотреть на свою страну глазами американцев или европейцев». А ведь иные именно так и смотрят. Классическим образом такого человека был забытый ныне В.Бакатин, который до такой степени смотрел на свою работу министра МВД американскими глазами, что взял и выдал им нашу государственную тайну. Впрочем, он сделал это с согласия и одобрения Горбачёва и Ельцина, у которых такие же zenки, и в надежде на взаимность со стороны американцев, чем очень насмешил их.

Мало того, авторы некоторых книг и фильмов о Великой Отечественной войне смотрят на неё немецкими глазами из окна министерства пропаганды Геббельса на Унтер ден Линден. Мне приходилось о них писать: Правдюк, Млечин, Сванидзе...

Очень полезно напоминание Ю.Полякова о том, что «в последние четверть века все провалы России безымянные». И впрямь, вот на днях через пять с лишним лет восстановления, наконец, запустили на полную мощность Саяно-Шушенскую ГЭС. А кто виноват в аварии на этой одной из крупнейших в мире ГЭС? В аварии, унесшей 75 молодых жизней, оставившей сотни сирот? Неизвестно...

«Позорно прохлопали судьбу братского народа — и хоть кого-нибудь прилюдно пожурили?» — сказал Поляков. Действительно, если спросить отцов-радетелей хотя бы о том, была ли, есть ли у нас там разведка, они не поймут, о чём речь: какая разведка? мы же народы-братья! У нас дружба! Неприлично и думать об этом.

А те же американцы, как показал бесстрашный рыцарь правды Эдвард Сноуден, прослушивают весь мир и даже таких верных друзей, как слово болонка преданная Ангела Меркель. Прослушивают и не краснеют, и не моргают. Дружба дружбой, а табачок врозь. Увы, таков мир, в котором мы живём. И какая же дружба, если Кучма, став президентом, тотчас твёрдо обозначил суть дела своей книгой «Украина — не Россия!». Уж это-то так должно было встряхнуть кремлян! Никто и не ворохнулся.

Ю.Поляков сказал, что с 2001 года, когда он возглавил «Литгазету», она постоянно писала о нарастании русофобии на Украине. И спрашивает: «Почему я, литератор, это предчувствовал, а те, кто отвечал за эту сферу, в упор ничего не видели?». И рассказал, что лет 6—7 тому назад пришёл с этой горькой проблемой к одному очень высокопоставленному чиновнику, напрямую отвечающему за национальную политику. При этом, очевидно, напомнил ему о миллионах русских и сочувствующих им на Украине, которые могут нам помочь. И что же чинуша ему ответил? «Мне абсолютно неинтересны настроения прорусской интеллигенции вне границ России». То есть писатель встретился с государственным чиновником высоко ранга, абсолютно лишённым государственного мышления.

Одного из них я могу для примера и назвать: С.Б.Иванов, глава администрации президента. Ему однажды сказали о русофобском шабаше в Эстонии. И он ответил в том же самом духе: Эстония самостоятельное независимое государство, и что там происходит, нас абсолютно не касается.

Даже председателя колхоза интересуют дела в соседнем колхозе, а эти — ни протеста, ни ноты, ни какого иного демарша... Им и колхоза доверять нельзя, и бригады, и звена, разве что — заниматься уборкой в коровнике. В колхозной работе требуется ум, знание жизни, чувство ответственности. А где им взять это? Они — порождение многолетнего камлания сидящих в Кремле юристов о повсеместно-непременной «законодательной базе», без которой они не смеют пальцем пошевелить. Да что там говорить! Не шевелятся и тогда даже, когда из-за границы прилетают снаряды и гибнут наши люди. Уж тут-то база есть, но они всё равно размышляют: а что бы это значило с точки зрения договора о дружбе и сотрудничестве с этой державой, заключённого в 1997 году. Но все это не мешает периодически голосить: «Не позволим!.. Не допустим!.. Не потерпим!..». Да вот совсем недавно, 19 ноября, в День артиллерии мы слышали это самое.

В то же время думаю, что напрасно Ю.Поляков в одной из своих юбилейных бесед решительно изрёк такой жёсткий афоризм: «Писатель, во всем согласный с властью, — подлец. Но писатель, ни в чём не согласной с властью, — дурак или провокатор». Тут надо говорить не только о писателе — о любом гражданине. А главное, власть-то бывает разная. В своё время большевики выдвинули лозунг: «Никакой поддержки Временному правительству!». Разве они оказались не правы? Правительство-то было бездарное, антинародное. А Томас Манн и Лион Фейхтвангер ни в чём не несогласные с гитлеровской властью, хотя она сделала кое-что и полезное, например, строило автобаны, ликвидировало безработицу. И как нам назвать этих писателей? А о каком согла-

сии можно говорить с властью, которая хоть иногда и делает добрые дела, например, устроила грандиозный каток на той же ВДНХ, но при этом постоянно самым подлым образом лжёт и клеветает о наших отцах и дедах, о нас самих, заявляя хотя бы, что мы одержали победу в войне только благодаря заградотрядам, целившим нам в затылок.

Вот я и думаю, что если хоть в чём-то выражать согласие с правилами Гитлера, Полпота или Пиночета, то это значит поддерживать их, то есть стать вовсе не дураком или провокатором, а подлецом.

А что касается писателей, то здесь примечателен рассказ Ю.Полякова о том, что в 1988 году он «в соавторстве со знаменитым кинодраматургом Евг.Габриловичем написал сценарий». Он полагает, что этот киностарик, как и сам, «был опьянён прекрасными иллюзиями, верил, что новое лучше старого» и т. д. Так ли это?

Наиболее обстоятельно о творчестве Габриловича писали известные кинокритики И.Розенфельд и М.Гольденберг, кое в чём похожие на придворных Розенкранца и Гильденстерна из «Гамлета». Они писали: «В центре внимания Габриловича — простой и скромный советский человек, обладающий, однако, большой душевной силой, способный совершить подвиг во имя народа и революционного долга». Таков, мол, и сам драматург. Он сочинил десятка два киносценариев и столько же книг прозы. Его любимые темы и герои — Октябрьская революция, Ленин, большевики. Всё это мы видели, например, в снятых по его сценариям фильмах «Коммунист», «достоверно рассказывающем о героических буднях 1919 года» (Розенкранц) или «Твой современник», «взволнованно повествующем о гражданском мужестве, партийной принципиальности коммуниста» (Гильденстерн). Сценарист особенно преуспел в работе над образом В.И.Ленина в фильмах «Рассказы о Ленине», «Ленин в Польше», «Ленин в Париже». За это, хотя Габрилович и не успел сочинить сценарий для фильма «Ленин в Занзибаре», на Международном кинофестивале в 1982 году старцу выдали специальный ленинский приз. Разумеется, он не был обойден милостями и раньше: Народный артист, заслуженный деятель, Золотая Звезда Героя, Сталинские и Государственные премии, куча орденов...

Но вот запахло жареным... В начале 90-х годов на наши экраны выходят один за другим созданные на американские деньги и при участии американцев художественный фильм «Сталин» чеха Ивана Поссара, ставшего голливудским американцем, ещё более художественный «Близкий круг» нашего компатриота Андрея Кончаловского и уж суперхудожественный «Монстр» Александра Иванкина — в 1992 году. Дело давнее и не будем в этих шедеврах лживости копать, заметим только, что о фильме Кончаловского «Московская правда» тогда писала: «Фильм снят на американские деньги. Он идёт два с половиной часа!

На кинофестивале в Берлине (даже в Берлине!) ему не дали ни одного приза. Он оставил огромный зал вяловато безучастным (на родине реакция схожая). Картина гладкая и ровная, как шоссе, и холодная. Ближний круг Сталина кажется бутафорски картонным. Неужели за годы работы в Голливуде история родной страны стала для Кончаловского чужой? Пожалуй, лента окажется неинтересной никому. Примитивный комикс».

А в создании фильма «Монстр» принимали участие вчерашние члены КПСС, причём иные — с ветеранским стажем: А.Борщаговский, А.Новогрудский, Е.Габрилович... И вот последний из них, имея в виду жизнеутверждающее, гуманистическое советское искусство и свою роль в нём, то есть упомянутые фильмы по его сценариям, говорит удрученно в этом «Монстре»: «Я удивляюсь, неужели мы раньше были такими идиотами». Нет, Юрий Михайлович, ваш соавтор никогда не был «опьянён прекрасными иллюзиями» и не был идиотом — ни в те лет пятьдесят, когда сочинял свои ультрасоветские сценарии, ни когда потом трусцой бегал в Кремль за премиями и орденами. Не идиот он и в фильме «Монстр» с таким заявлением — не идиот, а прислужник, который всегда расторопно служил тем, кто у власти со всеми возможными от неё жизненными благами. Вы, Юрий Михайлович, знать это о своём соавторе не могли. И хорошо, что по написанному вами сценарию фильм не был поставлен, и ваше имя не оказалось рядом с именем этого Героя соцтруда.

На следующий год после выхода фильма «Монстр» Габрилович и преставился. Случилось это 5 декабря в День Сталинской Конституции, под лучами которой он всю жизнь и благоденствовал. Иванкин за своего «Монстра» отделался легче: по последним ноябрьским данным Интернета, у него недавно угнали машину и уволокли 3 миллиона рублей.

А вообще-то в юбилее Полякова мне, пожалуй, больше всего понравилась его увертюра: незадолго до этого писатель публично выразил храброе недоумение по поводу эксклюзивного юбилея Солженицына, предстоящего через четыре с лишним года (целый президентский срок!), и отказался от приглашения стать членом юбилейного Комитета, напомнив о том, что в эти четыре года предстоят большие юбилеи ряда крупных русских писателей, однако — никаких Комитетов в виде кучи высокопоставленных чиновников, как в солженинском.

И очень ценно, что известный писатель и главный редактор «Литературной газеты» выступил против того, что в беззащитные головы наших детей втемяшивают насквозь лживый, злобный «Архипелаг ГУЛАг», способный воспитать только лжецов и ненавистников родины. На мою статью в «Завтра», в которой я солидарен с Поляковым, пришло довольно много одобрительных откликов. Приведу лишь один.

Николай Волынский написал: «Вероника Абрамова, Вы утверждаете:

„Солженицын — великий русский писатель”. Может быть, Вы и правы, что А.С. великий писатель, но с тем, что он русский, трудно согласиться. Прочитал его «Красное колесо» и был поражён. Неужели А.С. считает, что пишет на русском языке? Какие-то кривые неологизмы, перековерканные глаголы, переломанные определения и эпитеты... Самый изобретательный компрачикос русского языка. Это не русский, а какой-то другой солжерусский язык.

Но вот что особенно не хорошо, даже отвратительно — его ГУЛАг это «ОПЫТ ХУДОЖЕСТВЕННОГО исследования». Понимаете, не исследование, не документальные обвинения, а просто ОПЫТ с художественной фантазией. (Вот рассказал, например, что в советское время живыми заключёнными кормили в зоопарках хищных животных. Или — одна бригада, 150 человек заключённых, не выполнила дневной план на лесных работах — и всех до единого загнали на костёр и сожгли. Сказал и смотрит, как реагируют читатели, ему интересно. Опыт, проба, эксперимент... — В.Б.).

И этот художественный опыт затолкали в школу. И теперь несколько поколений школьников просто понятия не имеют, что такое настоящая литература и настоящий русский язык.

Я бывший учитель, и кого из мальчиков и девочек ни спрашивал о «ГУЛаге», отвечали: тоска, сплошная тьма, отвращение, вообще никаких сил не хватает, невозможно прочесть, а главное, непонятно — о чём это. Толстой понятен, но он, как нас учат, слабее Солженицына, и теперь непонятно, что такое литература вообще.

Впервые за всю историю русской школы книга вызывает у школьников страх пополам с отвращением. Такого зверства над школой никогда не устраивали. Зато вырастили поколение, на дух не переносящее Солженицына. Тоска и страх от его имени и его книг у многих останется на всю жизнь».

8 ноября нам с женой довелось быть в роскошном Доме Советской Армии ещё на одном грандиозном юбилее. Это было 90-летие Д.Т.Язова, последнего Маршала Советского Союза. Он тоже почтил меня в январе своим присутствием по такому же поводу. Как известно, поздравить Маршала явился и президент. А когда после краткой поздравительной речи, вручения ордена Александра Невского, подарка и объятий президент уже уходил (время! Ему, как Кате Глушик, предстояло лететь в Китай), на сцене появился Иосиф Кобзон и запел «Поклонимся великим тем годам...». Президент остановился и обернулся к сцене, слушая песню. И это как раз рядом с нашим столом № 9, за которым мы сидели с полковником Баренцем из «Комсомольской правды», ещё с одной супружеской четой и двумя симпатичными товарищами

из китайского посольства. И был большой соблазн встать, подойти и попросить президента, чтобы прекратили помянутое зверство с помощью «ГУЛага» над нашими детьми. Но, чёрт возьми, я поперхнулся виноградной косточкой да ещё уже пропустил три рюмки коньяка, и потому опасался, что мой язык может оказаться не совсем послушным мне. А тут и Кобзон кончил песню, Элина Быстрицкая запела об «акациях гроздых душистых», и президент заспешил. Так и не удалась моя челобитная. А когда ещё может представиться такой случай? Разве что, на столетии маршала Язова...

И тогда я решил написать письмо пресс-секретарю президента Дмитрию Пескову, как человеку близкому к главе государства и в немалой степени ответственному за его авторитет. Написал. Письмо опубликовано в газете «Слова и дела» № 20 за 11 ноября. Я обращал внимание на несуразность столь длительной подготовки к юбилею Солженицына и на странный состав уже сформированной юбилейной Комиссии. В ней множество министров, губернаторов, разного рода президентов, директоров, руководителей и — ни одного писателя. И даже нет министра культуры. Как же так? Чей же юбилей предвидится за плотной завесой времени? «А главное, — писал я, — в этом юбилее то, что с высоты Спасской башни в общество снова выброшена распря из-за почётного гражданина США, сочинения которого, как я подозреваю, президент и не читал. Неужели мало было распри, связанной с перезахоронением Деникина, Каппеля, Ильина, певца фашизма, с сооружением памятника Николаю Второму, с пьяным шабашем на крейсере «Аврора»? И распря будет яростной. И все четыре года ярость будет только нарастать. Неужели президент хочет этого для своего народа в столь трудные, опасные, даже роковые дни, когда требуется единство?».

Песков молчит...

Но хватит о том, что связано с юбилею Юрии Полякова. Скажем несколько слов о другом Юрии — об известном кинорежиссёре Юрии Кара. Как о нём умолчать, если на днях в присутствии президента он бесстрашно предложил наградить его, как Брежнева, орденом Победа и присвоить звание Героя России. Почему-то от звания маршала воздержался. Между прочим, Кара и родился в один день с Поляковым. Не знаю, был ли у него юбилейный вечер, но большое юбилейное интервью в «Литгазете» я прочитал. Разумеется, там много справедливого, достоверного, интересного, но озадачивают замшелые и давно опровергнутые, высмеянные побрехушки демократов, над которыми юбиляр и не дал себе труда задуматься, а подхватил и понёс дальше. Это поразительно, как доверчивы люди — даже весьма образованные, занимающие высокие посты, известные — к таким побрехушкам. Никакого иммунитета!

Читаю «Новомирский дневник» (М., 1991) Алексея Кондратовича. Писатель, многолетний заместитель Твардовского в журнале. Вот 12 июня 1967 года он пишет о Солженицыне: «Живёт стеснённо. Уезжал прошлый раз в Рязань (где тогда жил. — В.Б.). „Шесть десятков яиц везу“, — сказал мне. — „А разве в Рязани нет их?“ — „По девяносто копеек нет. Есть по рубль сорок. А на шесть десятков разница уже почти целый проездной билет в Москву...». (С. 44). Он скоморошничает, Ваньку валяет, а этот интеллеktуал беспрекословно верит! И в голову ему не приходит задуматься, неужели в Рязани яйца в полтора раза дороже или спросить, например, о жене. А она-то, Наталья Решетовская, — кандидат наук, завкафедрой в институте, получает 300 рублей да ещё подрабатывает переводами. И если Солженицын действительно сэкономил на яйцах, то исключительно по причине своего скупердяйства. И ведь такое доверие к его туфте не единственный случай, что давало ему полное право сказать потом о «двенадцати новомирских лбах».

Или вот пишет уже в середине 1970-х годов в примечании к дневнику: «Мысль, что не боги горшки обжигают и каждая кухарка может управлять государством, укрепилась, а уж после всеобщего огненного вала 37 года когда на чёрной гари капитаны и лейтенанты становились в течение месяцев командармами (и так всюду!)». (С. 75). И ведь это долдонят десятилетиями!

А между тем, о той кухарке, взятой из статьи В.И.Ленина «Удержат ли большевики государственную власть», он, Владимир Ильич, писал прямо противоположное: «Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством». Но мы «требуем немедленного разрыва с тем предрасудком, будто *управлять* государством, вести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники» (Полн. собр. соч. Т. 34. С. 315). Большевики требовали, чтобы «к обучению этому немедленно *начали* привлекать всех трудящихся, всю бедноту». (Там же).

Приведу два далёких друг от друга примера. Кем был до революции С.М.Буденный? Фельдфебель, кавалерист. То есть истинно «кухарка» в седле. А после революции создал и возглавил целую армию, одно название которой — Первая конная — бросало в холодный пот царских академических генералов и фирменных интервентов. А кем была Екатерина Фурцева? Обыкновенной ткачихой, то есть тоже типичной «кухаркой» у станка. А поработала, поучилась и стала министром. Кондратович словно и не слыхивал о таких вещах, которым нет числа. Знал ли он хотя бы о том, что маршал Жуков был в молодости скорняком? Да ведь и в далеком прошлом «кухарок» было немало. Кто такой Алексашка Меньшиков, правая рука царя Петра? Типичная «кухарка».

Что же касается лейтенантов, перед войной в мгновение ока ставшихся командармами, то ведь за долгие годы спекуляций никто не назвал ни одного имени, ни одного не только лейтенанта, но даже полковника ставшего командармом.

Но что Кондратович! Вот он пишет о самом Твардовском: «А.Т. говорил, что Сталин исправлял сам ленинские рукописи. Знаменитая фраза о нём „Здесь я встретил чудесного грузина“ исправлена: было не „чудесного“, а „чудного“. Если «чудного», то какая разница? Ан нет, тут имеется в виду «чудного»? Но, во-первых, «знаменитая фраза» из письма Горькому перевернута, на само деле Ленин писал: «У нас один чудесный грузин засел и пишет для „Просвещения“ большую статью» по национальному вопросу. (Полн. собр. соч. Т. 48. С. 162). А через несколько дней — Каменеву: «Статья *очень хороша*...». (Там же. С. 169). Так что, статью написал чудной? И оба вверят в эту самодельную чушь! И чудному Ленин писал: «Дорогой друг,.. пишите почаще...»... (Там же. С. 117—118). «Дорогой друг, ответьте пожалуйста, поскорее...»... (Там же. С. 126). И чудной стал при Ленине Генеральным секретарём ЦК партии? И этого чудного Ленин в своём «завещании» назвал одним из выдающихся вождей партии?..

Уверенность, что Сталин переписывал тексты Ленина, превращение «чудесного грузина» в «чудного» особенно поразительно в устах человека, писавшего, казалось бы, с предельной искренностью и душевностью:

*Мы все, одной причастны славе,
С ним были мыслями в Кремле.
Тут ни прибавить, ни убавить —
Так это было на земле.*

А он, оказывается, в это время переписывал в Кремле Ленина под себя...

Очень показательно и то, что «А.Т. равнодушно относился к Есенину, но особенно резко — к Маяковскому... с отвращением говорил о том, что он не помнил своей родины (Грузии), и уже за одно это не может считаться значительным поэтом». (С. 41).

Но это не правда. Маяковский неоднократно писал о своей «малой родине». Да как!

*Я знаю,
вздор
и эдем и рай,
но если пели про это,
должно быть, Грузию,
солнечный край,
подразумевали поэты.*

Или:

Я дедом —
казак,
другим —
сечевик,
а по рождению —
грузин.

Наконец,

Я в долгу
перед вами,
багдадские небеса...

Так по поводу этих последних строк Твардовский говорил Кондратовичу: «Вы думаете, что это о Багдади, где он родился? Нет, о другом Багдаде. Это от фильма „Багдадский вор“». (Там же). Право, лучше бы мне не знать о таких измышлениях... Да, не случайно именно «Новый мир» породил Солженицына, всю жизнь занимавшегося измышлениями...

Но где там наш Юрий Кара? Вот он пишет, например, что роман М.Булгакова «Мастер и Маргарита» прочитал в машинописном виде в возрасте 14 лет, то есть в 1968 году. Странно. Ведь роман уже несколько лет как был опубликован в журнале «Москва», имевшем тогда огромный тираж, вскоре вышел и отдельной книгой. А из этих слов выходит, что только в машинописном виде и можно было прочитать.

Но вот дело серьёзной: «На кинофестивале в Токио японцы спросили меня: „Мы не понимаем. Ребята из вашего фильма „Завтра была война“ по одноимённой повести Бориса Васильева так пострадали от сталинского режима. Как же они потом пошли этот режим защищать?“. Я ответил, что эти ребята пошли защищать не режим, а Родину».

Во-первых, у нас был не «режим», а Советская власть, не привезённая из-за океана советниками из ЦРУ, а установленная народом в 1917 году и народом защищённая в 1918—1922 годы, она дала ему великие блага и была неотделима, составляла одно целое с Родиной. Вот за это прекрасное нерасторжимое единство мы и воевали.

«Борис Васильев прошёл всю войну, был ранен, но из его одноклассников, школьников 1924—1926 годов рождения, которые добровольцами пошли на фронт и первыми бросались под вражеские танки, в живых по статистике осталось всего 3%».

Тут много вопросов. Во-первых, по какой статистике? Где юбиляра её видел? Нигде. Такой статистики не существует. Страшную цифру 3% пустил гулять по свету один писатель-фронтовик, как и я, 1924 года рождения. Я у него допытывался: «Откуда ты это взял?». — «Я спрашивал генералов». Выдумка. Какие генералы в каких сражениях могли и

стали бы считать потери по возрастам! Потом эту цифру подхватили Григорий Бакланов, Юлия Друнина, и она замелькала в прессе. Эффектно быть представителями погибшего поколения. Но такого поколения не было и не могло быть, ибо люди этих годов рождения, как и всех других, жили ведь не в одной же деревне, где действительно можно истребить всех жителей, как это было в Хатыни и множестве других селений. Они родились и жили по всей огромной стране, их в течение 1942 года призывали в разные рода войск, направляли на разные фронты и судьбы у них были разные. Кроме того, известно, что раненых всегда бывает раза в три больше, чем убитых. А здесь в сущности раненых вообще нет — одни убитые. Но если всё же допустить, что 3% это раненые, то выходит, что убитых в 32 раза больше, чем раненых. Полная чушь!

Когда сразу после войны летом 1946 года я поступил в Литературный институт, то большинство моих однокурсников, а курс всего человек 25, были как раз фронтовики этих годов рождения — Ю.Бондарев, те же Г.Бакланов и Ю.Друнина, Э.Асадов, Е.Винокуров, М.Коршунов, В.Тендряков, С.Сорин, Ю.Разумовский, Г.Поженян, Н.Войткевич, В.Солоухин... И это в очень небольшом, как ныне говорят, элитном институте. А зиму 1945—46 годов я был студентом Энергетического института им. Молотова. Институт большой. И там моих ровесников, вернувшихся с фронта, было неизмеримо больше.

Да, призывать нас начали только с января 1942-го, война шла уже полгода, а ведь нас не сразу бросали в бой, а ещё и обучали. Так что первыми были не мы, а те, кто уже служил в армии, именно они приняла грудью первый удар врага.

А вот ещё неожиданный довод. Сегодня, когда я пишу эту статью, в «Советской России» помещены портреты 19 Героев Советского Союза, и четверо из них — рождения 1923—1924 годов. И все они вернулись с войны. Это почти 20%. А редакция наверняка же брала имена без выбора по возрасту, а просто Героев.

Да, давненько я не встречал в печати эти 3%, но вот — Борис Васильев поведал Юрию Кара, а он, не задумываясь, — читателям «Литгазеты». Но даже в юбилейные дни не следует торопиться, полезно прикинуть в уме: так ли это?

Тем более, что военная биография Бориса Васильева довольно загадочна. Иногда о нём пишут, что он родился в семье офицера да ещё и дворянина, а Великую Отечественную войну, по словам и Ю.Кары, он прошёл всю от начала до конца. Но когда отмечалось его 85-летие, писатель дал интервью американской газете *The New Times* и наговорил там для человека с такой биографией много весьма странного. Так, на полководцев Гражданской и Великой Отечественной, одержав-

ших победы над сильнейшими врагами, он прямо-таки топал ногами перед иностранцем: «Шаркуны, а не вояки!.. Тупицы!.. Дураки!..». Можно подумать, что это не Фрунзе и Буденный разбили Колчака и Врангеля, не Жуков и Рокоссовский отстояли Москву, не Жуков и Конев взяли Берлин, а он, Борис Львович, что и даёт ему моральное право так голосить и топать на бездарных вояк. Дворянское ли это дело? Интересно, с каким чувством слушал и созерцал это американец. Не было ли ему стыдно за собеседника?

«В первый же день войны, — продолжал Васильев просвещать иностранца, — Сталин назначил командующими фронтами: Южным — Будённого, Центральным — Тимошенко, Северным — Ворошилова». Вот, мол, этих самых шаркунов. Но такой человек и писатель, писавший о войне, должен бы знать, что, во-первых, тогда были не фронты, а стратегические направления; во-вторых, Сталин не мог назначать командующих, так как тогда ещё не был ни председателем Ставки, ни Верховным Главнокомандующим, ни наркомом обороны.

«Три маршала — рубаки времен Гражданской войны», — презрительно пишет офицер и сын офицера. А что тут такого? Жуков и Рокоссовский, например, были именно кавалеристами-рубаками времён Гражданской войны, что не помешало им стать самыми выдающимися полководцами Великой Отечественной. А он тут же с ухмылкой: «А почему мы меняли командующих фронтами в начале войны?». Какая, мол, тут кроется позорная тайна? Никакой тайны. Просто когда война началась, Будённому было уже почти шестьдесят, Ворошилову ещё больше, — возраст не самый подходящий для любой войны, особенно — той. А события развивались драматически, мы терпели жестокие неудачи. Ставка, естественно, среди других решений искала и кадровые. И вскоре на высокие командные должности вместо этих маршалов были выдвинуты более молодые талантливые военачальники. Обычное разумное дело.

Меняли командующих не только в начале, но и в самом конце войны. Так, в ноябре 1944 года Рокоссовского на посту командующего 1-м Белорусским фронтом заменил Жуков. Даже 25 апреля 1945 года за две недели до конца войны на моём 3-м Белорусском фронте маршала Василевского сменил генерал армии Баграмян. Почему? Ну, это уж Ставке и Верховному главнокомандующему видней было. И Гитлер всю войну, начиная с разгрома под Москвой, менял своих командующих, но это не помогло. А нам помогало. Человек, прошедший «всю войну», должен бы понимать это.

Злоба против советских полководцев так и клокотала в душе Васильева. Вот он внушает американцу: «Больше всего людей погибло у Жукова, который твердил: „Бабы новых нарожают. Вперед!“». Это кому же он твердил? И, конечно, никаких данных, никаких цифр. А ведь они есть.

Но можно обойтись и без них: Жуков всегда командовал самыми важными и многочисленными фронтами, поэтому потерь могло быть и больше. Не ясно? Но вот конкретный пример. В контрнаступлении под Москвой Жуков командовал центральным Западным фронтом — 700 тысяч воинов, а Конев — фланговым Калининским фронтом, это 190 тысяч. И тем не менее, относительные потери у первого — 13,5% личного состава, а у второго — 14,2%.

А что касается «бабы нарожают», то это грязная выдумка Эдуарда Володарского на страницах «МК» в беседе с Дейчем. При этом он сослался на воспоминания генерала Эйзенхауэра «Крестовый поход в Европу». Я предложил ему заехать ко мне и найти что-нибудь подобное этим словам среди 525 страниц книги. Не явился, ибо лжецы и клеветники чаще всего и трусы. А у Эйзенхауэра в этой книге немало самых уважительных и даже восторженных высказываний о Жукове. Володарский вскоре умер, а Дейч вскоре утонул в Таиланде.

Странные вещи рассказывал Васильев американцу и о себе лично: «Я попал в окружение под Смоленском, когда нас везли на Западный фронт, но эшелон разбомбили. Мы долго выходили, голодали. Но сумели пройти в город Слоним. Эти места я знал, там жил у деда. Я у него вырос». Американец едва ли знал, что такое город Слоним. А этот город до сентября 1939 года был польским. Что ж, Васильев родился в Польше? Странно... Но главное вот что. Все, кто попадал в окружение, пробивались на восток, чтобы опять оказаться в Красной Армии, а, может, и в своей части. А Васильев, возглавив, по его словам, человек десять, пробирался на запад, ибо Слоним именно к западу от Смоленска. «Мы сумели пройти в Слоним» — значит, это было спасение? Можно подумать, что там находился штаб Западного фронта. И вот Васильев вывел небольшой отряд из окружения! А на самом деле немцы захватили Слоним ещё 26 июня. Совершенно непонятно, как в захваченном врагом городе можно было спастись Васильеву и его товарищам. А 26 июля немцы захватили Смоленск, фронт отошёл ещё дальше на восток от Слонима уже верст на 600—700. Как Васильев и его друзья одолели это расстояние по занятой врагом территории — об этом ни слова.

И вот представьте. Человек «прошёл всю войну», вывел из окружения отряд, был ранен — и при всём этом у него не было ни одной боевой награды. (См.: Отчизны верные сыны. Писатели России — участники Великой Отечественной войны. — М., 2000. С. 58). Диво дивное... Он имел орден Отечественной войны 2-й степени. Но в данном случае это не боевой орден, а памятный, юбилейный: в 1965 году в честь двадцатилетия победы его получили все фронтовики. Первую степень получили те, кто имел ранения или другие боевые награды. А если Васильев получил

2-й степени, то, с одной стороны, это подтверждает, что других наград у него не было, а с другой, — так был ли он ранен?

Нельзя молча пройти мимо и таких слов юбиляра: «Как мне говорил Борис Васильев, девочке предложили предать своего отца, стать Павликом Морозовым, но она предпочла смерть предательству». Что за девочка? Кто ей предложил? По какому поводу? Когда и где это было? Кто её отец? И знает ли Кара, что за отец был у Павлика Морозова? Так вот, учтите, сударь, это был взяточник, пьяница и бабник. Он бил жену и двоих малых сыновей, выгонял их из дома, а кончилось тем, что бросил семью и ушёл к другой женщине в этой же деревне. Вы понимаете, что это такое в старой русской деревне? И хотите, чтобы мальчишка был почитителен к такому мерзавцу? А как вы представляете себе его предательство — написал донос на Лубянку? В глухой уральской деревне он мог только пожаловаться на отца милиционеру. Но он не сделал и этого. Отца судили за махинации с незаконными справками, которые он, будучи секретарём сельсовета, давал за мзду. И Павлик на суде лишь подтвердил то, что говорила его мать. Вот за защиту матери его и убили. Вам хоть известно, что его и восьмилетнего брата Федю убили? Даже если поверить вам и Васильеву, что мальчишка «предал отца» — и что? Тому дали пять лет. А детей, только вступивших в жизнь, родной дед и дядька зарезали в лесу, то есть за «предательство» взыскали цену, выше которой нет. Вам это-то понятно? И не интересует вас, люди это или звери, что пошли на двойное убийство детей? Вот подлинное-то предательство своей ближайшей и беспомощной родни. Подумайте об этом. Может, к семидесятилетию поймёте.

И последнее: «За каждый фильм я расплачиваюсь собственным сердцем, своей кровью, нервами, здоровьем...». Так что, вам за это орден Победы или звание Героя? Ну, не принято у русских говорить о себе так велеречиво, не принято так на публике. И не надо брать пример с тех, кто изображает себя работником на галерах, не надо. Трудно представить подлинного русского художника с такими словами на устах.

Представьте себе, в эти дни отмечался юбилей ещё одного Юрия, уже третьего. Пожалуй, по прошествии времени, когда юбилейные восторги отгремели, надо сказать несколько трезвых слов и тут.

Да, Маркс прав: невежество это демоническая сила... Особенно, когда оно соседствует с суперпатриотизмом.

Как вы думаете, читатель, кто во время войны был для Гитлера самым опасным, самым ненавистным, самым проклинаемым человеком? Вы, конечно, пожмёте плечами: что за вопрос! Разумеется, Сталин —

вождь Советского Союза и Верховный Главнокомандующий Красной Армии, которая остановила немцев, а потом и погнала их до самого Берлина, что вынудило Гитлера, очень боявшегося щекотки, покончить жизнь самоубийством. Жертва культа личности...

Я тоже всегда думал, что Сталин был для Гитлера, так сказать, врагом № 1, если бы ему взбрело на ум нумеровать их. Даже читал где-то, что он однажды заявил: надо русский народ разгромить так, чтобы в нём никогда не могли народиться личности, подобные Сталину. И не только для Гитлера, конечно. Альберт Шпеер в своих знаменитых воспоминаниях писал, что Риббентроп мечтал о международной конференции с участием Сталина, на которой он, Риббентроп, застрелил бы его, для чего ему в ведомстве Гимmlера была изготовлена хитроумная стреляющая ручка.

Но вот представьте, есть люди, которые много лет твердят, как ныне «Российская газета»: «Гитлер считал одним из главных врагов рейха Юрия Левитана», что «врагом № 1» был для него вовсе не Сталин и Красная Армия, а этот диктор советского радио. Сталин же «числился в списке Гитлера под номером два». Судя по всему, маршал Жуков значился врагом № 3, Василевский — № 4, Рокоссовский — врагом № 5 и т. д.

Позвольте, могут сказать, но Левитан не сказал ни единого своего слова о Гитлере и о его рейхе, он всего лишь читал тексты, — не свои, как могли читать Константин Симонов, допустим, стихотворение «Убей его!» и Илья Эренбург свои пламенные статьи, а официальные тексты, которые ему давали по службе. Читал замечательно, прекрасно, талантливо. Но ведь в этом не было ничего героического, это не связано было ни с какой опасностью, кроме той, которой во время войны подвергались многие граждане страны не только на фронте, но и в тылу, как, допустим, все москвичи во время налётов немецкой авиации. Тогда погибло около двух тысяч.

За время с первого налёта 22 июля по 15 августа 41 года было 17 налётов на Москву, я их помню. Но как раз в августе Юрий Левитан и Ольга Высоцкая, тоже замечательная диктор, были отправлены в Свердловск, потом в Куйбышев, и уже оттуда вещали: «Говорит Москва!...». Это было разумно, целесообразно и уменьшало опасность для жизни ценных дикторов.

И вещали они, понятное дело, на русском языке, и кроме разведывательных и пропагандистских спецслужб, никакие немцы их не слушали, и потому если советских людей голос Левитана радовал или огорчал, тревожил, то на немцев он не мог оказать никакого влияния, они его не знали. И Гитлер, по горло занятый куда более важными проблемами войны, наверняка и не знал о Левитане, и не составлял он никакой дурацкий номерной список врагов, — больше ему делать было нечего! Это несуразная выдумка наших суперпатриотов.

Нет! Ничего подобного! — читаем мы. «Один маршал сказал, что Левитан для фронта был равен дивизии, которая пришла на помощь в самый решающий момент боя». Во-первых, кто этот маршал? Молчание. До сих пор военная тайна. Во-вторых, как видно, автор думает, что в окопах и землянках всюду висели громкоговорители или мы таскали с собой транзисторные приёмники и все слушали радио Москвы. Увы... На самом деле в массе своей у солдат не было возможности слушать радио. В-третьих, ведь Левитан не только радовал сообщениями о наших успехах, но и огорчал новостями о наших неудачах — какая же тут непременно «дивизия, пришедшая на помощь»?

Нет! — опять слышим мы. «За голову Левитана Гитлер назначил награду в 200 тысяч рейхсмарок. Но главный голос страны оберегали на государственном уровне, о его внешности запускалась дезинформация, и никто не знал, как выглядит человек, который вгоняет в ступор фашистского фюрера». Что значит «в ступор» — Гитлер соображать переставал или в обморок падал? Да ведь он не знал же русский язык и не слушал передачи «Говорит Москва!». Если уж его кто и «вгонял в ступор», но это Красная Армия и её полководцы.

Оказывается, в жизни Левитана большую роль сыграл Сталин. «Культура» пишет: «Левитан значился главным диктором страны. Таково было решение главного человека страны». Сталин иногда и звонил Левитану, и делал ему подарки, например, как-то подарил коробку цветных карандашей. Прекрасно. Только у нас не было звание «главный диктор», а если было бы, то присвоением его занимался бы не Сталин. С другой стороны, а зачем диктору цветные карандаши?

Однажды осенью 1942 года, читаем дальше, Юрия Левитана срочно и «несколько(!) неожиданно» вызвали из Свердловска в Москву для встречи со Сталиным. «— Вот вы какой, товарищ Левитан, — пишет автор так, словно и сам участвовал в этой встрече. — А я вас представлял по-другому... великаном. Вы обладаете мощной силой воздействия на людей»... И дальше целая речь в таком духе. В конце Сталин спросил, не нужна ли какая помощь или охрана. И Левитан будто бы ответил, что помощи никакой не надо. «А чтобы голос не садился, ношу теплые валенки». Да какие же валенки, если дело происходит осенью? И какой — осенью 42 года, в пору самых страшных решающих сражений Сталинградской битвы! И вот даже в такие дни Верховный Главнокомандующий счёл нужным и нашёл время вызвать диктора из Куйбышева и побеседовать с ним. Но мало того! «На следующий день утром в квартиру Левитана позвонили, и в дверях появился военный, который протянул хозяину вещмешок. В нем оказались две пары добротных армейских валенок, подшитых кожей». Замечательно! Только как человек, изнашивший на фронте не одну пару валенок, должен заметить, что самые

добротные валенки не подшивались кожей, которая на морозе превратила бы их в салазки, и невозможно было бы сделать ни шага. Впрочем, для человека, вгонявшего в ступор Гитлера Верховный Главнокомандующий мог и сам подшить валенки — у него ж отец, как известно, был знатным сапожником, авось, и великому сыну кое-что перепало от его таланта.

Но особенно увлеченно автор пишет о том, как о войне было объявлено и о роли Левитана в её победном окончании. Вы только послушайте: «Первым(!) о начале Великой Отечественной 22 июня объявил по радио Молотов». Первым... Первым, но... как бы это сказать?.. неэффективным, что ли, ибо «миллионы советских людей по-настоящему осознали происшедшее только услышав Левитана». То ли не поверили наркому иностранных дел, то ли он недостаточно выразительно говорил. А вот Левитан!.. Он будто бы понимал «скольким людям мои слова перевернут жизнь». Да не его это слова, а Молотова и Сталина, написавших то трагическое обращение к народу. Автор этого не соображает и прёт дальше: только «эта уверенная речь Левитана, трагический оптимизм помогли миллионам людей собраться в суровый час, поверить в надежду». Для таких людей приходится повторять: не его это речь, его тут был только голос чтеца.

А о конце войны даётся такая байка: «Весной 1945 года Верховного всё чаще стали спрашивать: „Товарищ Сталин, когда же будет(!) победа?“, на что он отвечал: „Когда Левитан объявит, тогда и будет“». Вот до чего дошло: наша победа была в руках диктора радио.

Повидал я на своем долгом веку олухов царя небесного, но такого... Впрочем, нечто похожее мы слышали не так давно от критика Б.Сарнова. Он уверял, что когда началась война, всё рухнуло, все растерялись, перепугались, запаниковали, и не растерялся только один мудрый и мужественный Илья Эренбург, он единственный знал, что делать: надо бить немцев!

Вы хотите знать, кто автор комической блажи, которую я цитировал? Но тут я должен вернуться почти на тридцать лет назад — в 1985 год. Тогда подобные публикации о Ю.Левитане появлялись, например, в «Комсомольской правде», главным редактором которой был Г.Н.Селезнев. Я ему однажды отправил такое письмо, которое потом вошло в мою книгу:

«Уважаемый тов. Селезнев,

в связи с сорокалетием Победы в нашей прессе наряду с серьёзными, дельными публикациями напечатано немало малограмотного вздора, легкомысленной чепухи, оскорбительной для великой даты. В этом неблагоприятном деле ваша газета, пожалуй, превзошла все остальные.

Чего стоит хотя бы одна статейка «Победно звучал его голос», посвящённая Юрию Левитану. Он был замечательным, прекрасным диктором, но всего лишь человеком, который оглашал официальные тексты, которые получал. И голос его звучал, разумеется, не только победно, но и драматически, скорбно, порой страшно — такова была война.

Да, к его голосу в годы войны все привыкли, он был одной из «примет», «деталей» тех лет... Но есть люди, которые, сея смуту в умах, пытаются из достойного, талантливое труженика эфира сделать необыкновенного героя войны. Левитан был награждён высокими орденами, ему присвоили звание Народного артиста СССР, после смерти назвали его именем морское судно, повесили мемориальную доску на доме, где он жил (а также на зданиях в Свердловске и Куйбышеве, где он работал), — казалось бы, не мало. Но вот некто Ю.Белкин подсовывает вам комически нелепое сочинение о Левитане, и вы печатаете его с двумя фотографиями».

Дальше я кратко пересказывал статью Белкина, из которой следовало, что о нападении Германии объявил вовсе не Молотов, а Левитан, что «немецкая разведка в бессильной злобе разработала план уничтожения или похищения Левитана», что Гитлер «предлагал своим подручным сто тысяч за то, чтобы вывезти Левитана в Берлин, но наши чекисты сорвали планы фашистской разведки». Хоть фильм ставь «Подвиг диктора» или «Охота на Левитана».

В конце я писал: «Не ставьте же ни газету, ни себя, а главное — покойного Юрия Борисовича в смешное и глупое положение». (Колокола громкого боя. — М., 1994. С. 163—164).

И вот минуло тридцать лет. И всё то же, только 100 тысяч выросли уже до 200 да придуман список личных врагов Гитлера. Кто это сделал? У меня нет сейчас под рукой газеты со статьёй и не могу точно вспомнить имя автора. Кажется, Турецкий, а может, Персидский. Да имя и неважно. Мало ли что может кому-то втемяшиться. Главное, кто напечатал, где?

Так вот, появилось это сочинение Персидского в одной патриотической газете.

Вот какие разные могут быть юбилеи, сколь непохожим содержанием можно их наполнить. Помните об этом все, кому грозят скорые юбилеи.

Д.В.Джохадзе

Марксистская версия модернизации России в XIX столетии

В год 200-летия со дня рождения А.И.Герцена, как и в год его 100-летия, либеральная, так и антилиберальная Россия вспоминала его, чтобы вновь провести демаркационную линию между Герценом-революционером и Герценом-либералом. Между тем, эта линия давно уже проведена самим юбиляром, своим творчеством доказавшим небезосновательность отнесения его к революционным демократам.

Как бы то ни было, все согласны с тем, что Герцен — выдающийся мыслитель, литератор и публицист мирового масштаба, патриот своей родины, оставивший яркий след в истории российской и европейской философской и общественно-политической мысли. Это, в частности, подчёркивалось также участниками сравнительно недавно прошедшей на базе Института философии РАН международной научной конференции «Александр Герцен и исторические судьбы России», приуроченной к 200-летию со дня рождения Александра Ивановича.

Программа конференции давала возможность мысленно (с разных позиций, но сообща) обозреть прошлое, дабы лучше понять настоящее и попытаться спрогнозировать будущее. Это научное мероприятие тем более значимо, что в последние двадцать пять лет, переключившись, вернее, заиклившись в основном на нигилистической и субъективистской критике нашего недалекого исторического прошлого, в том числе

ДЖОХАДЗЕ ДАВИД ВИКТОРОВИЧ, доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института философии РАН, создатель и руководитель теоретического семинара «Марксовские чтения» Института философии РАН.

эпохальных достижений СССР и всего, что с ними связано, мы забыли объективную историю и стали похожими на «Иванов, непомнящих родства». Более того, многие сделали «Осирусами» — судьями загробного мира, которые только и занимаются, что без надлежащей аргументации или клеймят позором минувшие времена и их героев, или, напротив, восхваляют, забывая, что история не имеет сослагательного наклонения. Наука же, это доказали ещё Аристотель, Гегель и Маркс, при исследовании исторического процесса больше интересуется «логическим средним» — диалектическим выявлением и осмыслением его имманентного содержания. В нарушение этого классического логико-диалектического принципа и в обстановке рыночного софистического, политиканствующего субъективизма, в последние два десятилетия у нас на задворках остались совместные культурно-исторические достижения наших народов, в том числе такие, например, шедевры отечественной и мировой философской и обществоведческой мысли дореволюционной России — произведения целой когорты выдающихся революционных (как бы кто ни оспаривал этого факта) демократов В.Г.Белинского, А.И.Герцена, Н.А.Добролюбова, Н.П.Огарёва, Н.Г.Чернышевского и других. Мало того, сегодня многие из уважаемых учёных-гуманитариев странным образом, на манер западных буржуазных либералов, избегают весьма объёмных по своему содержанию понятий «революционный демократизм» и «революционное свободомыслие», забывая о том, что, собственно, через них только и возможно адекватно исследовать богатое наследие представителей этого русского демократического освободительного движения XIX века, идейная версия марксизма которых, без всякого сомнения, сыграла свою роль в подготовке Великой Октябрьской социалистической революции. Вот и получается, что одной из основных причин наших бед, особенно в социальной философии, до сих пор остаётся ангажированная критика, политико-идеологическая предвзятость и боязнь называть вещи своими именами.

Между тем, история становится наукой лишь в том случае, если к ней применена другая критика — критика имманентная — «самокритика», исследующая её внутреннюю логику. Голое абстрактное «теоретизирование» или субъективное внетекстуальное комментирование учения (охаивание или апология), вырванного из контекста развивающейся истории, теоретически плохо осмысленного эмпирического материала не позволяли себе уже Геродот, Фукидид и Диодор Сицилийский, стоявшие у истоков исторической науки. Я не говорю о Платоне и Аристотеле. Великий немецкий философ Гегель, а вслед за ним классики марксизма, справедливо критиковали лже-историков и псевдо-теоретиков, исторический релятивизм которых из-за субъективизма и софистического жонглирования словами и понятийно-категориальными оп-

ределениями вырождается в релятивизм моральный. Однако сказанного о них достаточно, чтобы перейти непосредственно к теме нашего обсуждения с точки зрения марксистского теоретического подхода.

Непредвзятый анализ истории показывает, что во второй четверти XIX столетия в России заметно усилилось разложение старых, феодальных социально-политических и общественных отношений. В результате противоречия между медленно развивавшимися капиталистическими производительными силами и существовавшими в стране феодальными производственными отношениями, феодально-крепостническая система в России вступила в полосу глубокого неизлечимого социально-политического и экономического кризиса. Возникающая буржуазия пока не стала решающей революционной силой, хотя и была заинтересована в отмене крепостного права в России. И это понятно. В царизме она видела единственную реальную силу, способную защитить её от революционных выступлений широких народных масс. Единственным революционным классом было крестьянство и революционное дворянство, кровно заинтересованные в уничтожении крепостничества. Что же касается рабочего класса, то он, находясь в процессе становления, ещё не стал самостоятельной и вполне осознанной классовой силой — классом для себя, способной повести крестьянство и другие слои трудящихся России на борьбу против царского самодержавия. Царизм всячески стремился задушить антикрепостническое движение не только крестьян, но и всё более усиливающееся антисамодержавное движение в среде передовых революционных дворян и разночинной интеллигенции страны.

Все эти и другие социально-политические и общественные противоречия, развитию которых в крепостнической России существенно способствовало, в частности, и революционное движение европейского пролетариата, объективно создали реальную почву для формирования и развития в стране теории и практики передовой освободительной революционно-демократической идеологии, которую нельзя иначе называть, как мировоззрением революционного крестьянства и широких слоев разночинцев, своего рода русской версией марксизма. Развитие классовой борьбы в тогдашней России показало, что между революционными демократами — защитниками интересов крепостного крестьянства — и помещичье-буржуазным либерализмом, до смерти страшившимся народной революции и потому шедшим на соглашение с царской монархией, существовало внутреннее непримиримое антагонистическое противоречие, которое, то и дело, находило свое проявление в драматических столкновениях угнетённых с властью.

И вовсе не по злему умыслу и науськиванию, как это часто представляют, а согласно объективным процессам исторического развития

в 30—40-х годах XIX века в России рождается целая плеяда революционеров демократического движения, наиболее яркими представителями которого являются В.Г.Белинский (1811—1848), А.И.Герцен (1812—1870), Н.А.Добролюбов (1836—1861), Н.П.Огарёв (1813—1877), Н.Г.Чернышевский (1828—1889) и другие, творчество которых аккумулировало в себе лучшие достижения русской и европейской теоретической мысли, именуемых революционными демократами из-за их непримиримости к российской феодально-крепостнической системе. В борьбе с ней они считали одинаково допустимыми как мирные, так и насильственные методы.

В постсоветское время из конъюнктурных соображений стало модно, за редким исключением, представлять русских революционных демократов либералами. Современные либералы России тянут в свои ряды особенно Герцена, стараясь во что бы то ни стало сделать его, дважды побывавшего в ссылке за революционно-демократическую деятельность, отцом русского либерализма. Достаточно заметить, что шедевр мемуаристской литературы «Былое и думы» Герцена недвусмысленно отразил историю противоречивого, как сама история, пути развития мировоззрения его автора, завершившегося на каждом этапе теоретико-практической деятельности мыслителя полной победой демократа и революционера над некоторыми неконцептуального характера колебаниями в сторону либерализма. «Он боролся за победу народа над царизмом, а не за сделку либеральной буржуазии с помещичьим царем. Он поднял знамя революции». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 21. С. 261). Положение крепостных, по признанию Герцена, вызывало в нём «непреодолимую ненависть ко всякому рабству и ко всякому произволу». (*Герцен А.И.* Соч. в 30-ти тт. Т. 8. — М., 1956. С. 47, С. 62).*

Кстати, в связи с этим небезынтересно вспомнить один исторический эпизод, связанный, в том числе, со зданием Института философии РАН: здесь, в бывшей городской усадьбе князей Голицыных, где со дня своего основания располагался ИФ АН СССР (ныне РАН), в течение девяти месяцев (с 24 июля 1834-го по 20 марта 1835 г.) следственная комиссия по особо важным делам, возглавляемая хозяином дома Сергеем Михайловичем Голицыным (попечителем Московского учебного округа и председателем городского цензурного комитета), по распоряжению и под присмотром императора Николая I допрашивала выпускника Московского университета 22-летнего А.И.Герцена, обвиняемого в приверженности «пагубному учению Сен-Симона» и распространении революционных идей, «несвойственных духу правительства».

Уже в студенческие годы Герцен близко воспринял идеи социализма Сен-Симона: «Сен-Симонизм, — писал он в «Былом и думам», — лёг в основу наших убеждений и неизменно остался в существенном». (См.: *Герцен А.И.* Соч. в 30-ти тт. Т. 8. С. 162).

Здесь же 20 марта 1835 года был оглашен приговор о высылке Герцена в Вятку. Отвечая члену судебной комиссии на каверзный вопрос по поводу рабства, Герцен смело заметил: «Задача не в том, чтоб рабам было лучше, но чтоб не было рабов». Обращаясь же к председателю судебной комиссии С.М.Голицыну, Герцен, указав на шкафы с книгами, воскликнул: «Вот, какая несправедливость! Я под следствием за сен-симонизм, а у вас, князь, томов двадцать его сочинений». Услышав такое, один из следователей, присланный императором из С.-Петербурга (называемый Герценом «отборнейшим из инквизиторов»), с возмущением проговорил: «...превредный и совершенно неисправимый молодой человек». «Точно Огарёв», — довершил добрейший председатель», — вспоминает Герцен, и добавляет: «Приговор мой лежал в этих словах». (См.: *Герцен А.И.* Соч. в 7-ми тт. Т. 2. — СПб., 1905. С. 152—163).

В творчестве Герцена легко обнаруживается его революционный демократизм, чем, действительно, «Герцен спас честь русской демократии» (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 21. С. 260), а также концепция социалистической модернизации России. Герцен, «разбуженный декабристами» (Ленин), был одним из учителей революционных дворян и разночинцев 60-х годов XIX века. Его деятельность всегда была неразрывно связана с передовыми устремлениями русского общества, с освободительной борьбой народа против самодержавно-крепостнического строя. После ознакомления с критикой капитализма в трудах утопического социализма он стал социалистом, по его словам, «неисправимым социалистом». Такие его работы, как «С того берега» и «Письма из Франции и Италии», написанные после поражения европейских буржуазно-демократических революций, справедливо оцениваются как шедевры мировой социалистической мысли.

В статье «Памяти Герцена» В.И.Ленин, чётко определяя место Герцена в истории русского революционного движения и общественной мысли, назвал его одним из предшественников русской революционной социал-демократии, сыгравшим «великую роль в подготовке русской революции». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 21. С. 255). Страстный революционный борец гармонично сочетался в Герцене с мыслителем, философом-материалистом. Ленин дал аргументированную оценку значения творческих исканий Герцена, который ещё в 40-х годах XIX столетия, в условиях крепостной России, «сумел подняться на такую высоту, что встал в уровень с величайшими мыслителями своего времени». (Там же. С. 256). В работе «Перед революцией и после неё» Герцен подверг научной критике социально-политическую жизнь Запада в целом и Европы, в частности, лицемерие европейской буржуазной демократии, прикрываемое громкой либеральной фразой. Что же касается неконцептуальных колебаний Герцена после поражения европей-

ских революций и его некоторых либеральных апелляций к «верхам», которые справедливо заслужили упреки Чернышевского, Добролюбова и других, то они были «порождением и отражением» целой «всемирно исторической эпохи» и в целом лежали в русле идейных исканий и развития Герцена революционера-демократа в направлении к научному социализму, а не либерализму. «...Герцен обратил свои взоры не к либерализму, а к *Интернационалу*, к тому Интернационалу, которым руководил Маркс, — к тому Интернационалу, который начал *„собира́ть полки“* пролетариата...». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 21. С. 257). Всем своим гигантским творчеством Герцен как теоретик и практик оставил глубокий след в модернизационном развитии русской, да и всей мировой, революционно-демократической мысли.

Главное же состоит в том историческом факте, что дореволюционная Россия основательно подготовила объективную почву распространения и развития в России аутентичного марксизма, которым представители русского демократического мышления были все «заражены» задолго до концептуального становления учения.

Так, в этом смысле, созыв научно-практической конференции «Русский немарксистский социализм», прошедшей под эгидой Фонда Г.В.Плеханова и ИНИОН РАН 24 сентября 2003 года, приуроченной к 175-летию яркого теоретика и практика русского революционно-демократического движения середины XIX века Н.Г.Чернышевского, в целом надо приветствовать. Однако тема конференции, мне кажется, не совсем корректной, ибо в ней сквозит известное, ставшее модным, желание провести некую демаркационную линию между русским социализмом и марксизмом. А это, по моему мнению, совершенно невозможно ввиду предметного сходства и общей целевой и концептуальной направленности, исторически во времени параллельно возникших и параллельно развивавшихся учений, между которыми, скорее, родо-видовые различия, нежели существенные предметные размежевания. В обоих случаях мы имеем дело с философией освобождения, когда главная общая программная цель заключается в освобождении человека труда от феодально-крепостнической и капиталистической эксплуатации. Здесь, пожалуй, налицо русская версия марксистского социализма. И ничего удивительного в этом нет, ибо возникшие исторически в одну и ту же эпоху, оба эти типологически близкие между собой теоретические течения вошли в глубокое не только временное, но и, что главное, идейно-мировоззренческое соприкосновение, взаимно обогащая и взаимно дополняя друг друга. Нечего и говорить о том, что их отдельные представители были даже лично знакомы или, по крайней мере, полагаю, читали друг друга. Сказанное, думается, имеется в виду, когда, называя Герцена «ос-

новоположником „русского“ социализма», Ленин слово «русского» пишет в кавычках. (См.: Там же).

В некоторых докладах и отдельных выступлениях по докладам на конференции по Чернышевскому была озвучена неаргументированная идея о якобы «либеральном характере» взглядов русских революционных демократов, что, конечно, не соответствует действительности. Как известно, литературно-философское и публицистическое творчество, а также революционная деятельность русских революционных демократов в целом явились одной из самых славных страниц в истории российского освободительного движения и русской демократической культуры. Идеино-политическая борьба революционной демократии против крепостнической идеологии и против тогдашнего буржуазного либерализма нашла своё яркое выражение во всех областях русской культуры — в философии, науке, литературе, искусстве, в духовной жизни народа в целом.

Особенно это прозвучало в творчестве русских революционных демократов, сочинения которых, за редким тематическим исключением, пропитаны духом антилиберализма. Методологический подход Ленина к этой проблеме, ввиду своей объективности, и по ныне сохраняет свою актуальность. Он аргументировано доказывает, чем именно отличается революционер Герцен, сыгравший «великую роль в подготовке русской революции», от либерала; «при всех колебаниях Герцена между демократизмом и либерализмом, демократ всё же брал в нём верх»; «Герцен спас честь русской демократии», «он безбоязненно встал на сторону революционной демократии против либерализма»; «пролетариат учится на его примере великому значению революционной теории»; «Герцен первый поднял великое знамя борьбы путём обращения к массам *с вольным русским словом*». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 21. С. 255, 259—262). В своей работе «Русские немцы и немецкие русские» Герцен писал: «Русская жизнь, таившая в себе зародыши будущего развития, вовсе не подозревая того, что держалась за старину по капризу, не умея объяснить почему, а революция, напротив, указывала на блестящие идеалы, на широкую будущность...». (Герцен А.И. Соч. в 7 тт. Т. 6. — СПб. 1905. С. 260). Герцен предлагал серьёзно подумать над тем, нет ли в народе России «чего-нибудь такого, что может иметь притязания на общественное устройство, несравненно высшее Западного. Хорошие ученики часто переводятся через класс». (Там же. С. 261). А в «Письме к противнику» Герцен выражает сомнение в том, что в России невозможна революция. (Там же. С. 390).

Нелишне было бы в назидание современным либералам напомнить, что именно Чернышевский — наиболее последовательный представитель революционных демократов, назвал либералов 60-х годов XIX ве-

ка «болтунами, хвастунами и дурачьём» — слова, вложенные в уста Волгина, одного из героев первой части романа Н.Г.Чернышевского «Пролог» (*Чернышевский Н.Г.* Полн. собр. соч. Т. 10. Ч. 1. — СПб., 1905—1906), которые Ленин считал справедливыми, «ибо он (Чернышевский. — *Д.Д.*) ясно видел их (либералов. — *Д.Д.*) боязнь перед революцией, их бесхарактерность и холопство перед властью имущими». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 20. С. 175).

И это неслучайно, ибо, как показывает анализ соответствующего эмпирического материала, либералы и либерализм 60-х годов XIX века и революционные демократы представляют собой два противоположных идейных направления, противоборство между которыми, как видим, продолжается вплоть до современности. Первые, как и сегодня, хотели «освободить» Россию методом «реформ», то есть «сверху», без изменения формационных основ страны, а вторые добивались освобождения России путём революционной — мирной или насильственной — отмены существующей социально-экономической системы. Другое, конечно, дело, что к творчеству русских революционных демократов всегда тянулись как революционное народничество 1870-х годов, так и народники 1890-х годов, которые, вплоть до буржуазных либералов, как известно, были склонны заимствовать и раздувать лишь отдельные внеконцептуальные слабые стороны их творчества.

Русские революционные демократы были именно таковыми не потому, что их, как об этом говорят поверхностно мыслящие исследователи, подавала так советская пропаганда, а потому, в том числе, что в основе их основополагающих выводов, в отличие от современных либералов, лежало профессиональное знание классической мировой, особенно европейской, историко-философской проблематики. Произведения Вольтера, Шиллера, Сен-Симона, Гегеля и т. п. сделали Герцена революционным демократом. После казни декабристов Герцен и Огарёв поклялись «отомстить за казнённых». (*Герцен А.И.* Соч. в 30 тт. Т. 8. — М., 1956. С. 47. См.: *Герцен А.И.* Собр. соч. в 30 тт. Т. 8. С. 62).

При всем многообразии подходов и попыток решения разных общественно-политических и философских проблем, русские революционные демократы, в общем и целом, стояли на одинаковой передовой теоретико-познавательной платформе. Прежде всего, они были истинными патриотами своего народа, горячо любили Россию и её народ, страстно боролись за великое будущее своей родины. Патриотизм — не замкнутый националистический, с которым мы часто сегодня сталкиваемся, а истинно интернациональный, при котором здоровое чувство национальной гордости они сочетали с интернациональными идеями о свободе и счастье всего человечества, с борьбой за предоставление каждому народу права самостоятельно устраивать свою судьбу.

Так, Герцен писал: «Мы никогда не были ни националистами, ни панславистами. Ничто не отклоняет революцию в такой степени от её большой дороги, как мания классификации и зоологических предпочтений рас, но несправедливость к славянам всегда казалась нам возмутительной». (*Герцен А.И.* Полн. собр. соч. и писем. В 22 тт. — М., 1919—1925. Т. XXI. С. 81).

Важнейшей стороной философских воззрений русских революционных демократов был исторический оптимизм, вера в народные массы как движущую силу мировой истории. Диалектически анализируя принципы прогрессивного развития человеческого общества, они пытались показать, что новое и прогрессивное в общественной жизни никогда не возникает на пустом месте, а вырастает из предыдущего. Говоря об общественном развитии, революционные демократы отводили заметное место экономическому фактору в жизни общества, верили в то, что феодальное крепостничество и буржуазный мир, а значит, эксплуатация человека человеком, не вечны, а преходящи. Они самостоятельно от марксизма и параллельно с ним приближались к диалектико-материалистическому пониманию истории, оценивая роль народных масс, как главную движущую силу истории, что, конечно, во многом роднит их с марксизмом. Будучи передовыми мыслителями своего времени, революционные демократы, каждый по своему, но убедительной критике подвергали всякого рода шовинизм, абстрактный космополитизм и национальную обособленность. Своими произведениями и публицистическими выступлениями они существенно способствовали развитию русской интернациональной литературы и просветительства. Ряд их теоретических положений, безусловно, лежит в русле марксистской методологии познания важных проблем тогдашней мировой и российской социальной действительности. Хотя и в разной степени, но одинаково осознавая необходимость революционного преобразования российской общественной жизни, они старались осуществить его не только путём силового давления на царскую власть, но и убеждения народа. Соответственно, вовсе не чураясь легальных форм борьбы против самодержавия, как правило, они считали их не основными, а второстепенными: «Без сомнения, восстание, открытая борьба, одно из самых могущественных средств революции, но отнюдь не единственное» (*Герцен А.И.* Соч. — СПб., 1905. Т. 6. С. 170); «...от души предпочитаем путь мирного человеческого развития пути развития кровавого; но с тем вместе также искренно предпочитаем самое бурное и необузданное развитие — застою николаевского status gue». (Там же. С. 171). Сравним: «этот осел (то есть Ганс Мюллер. — *Д.Д.*) не понимает, что когда нет реакционного насилия, против которого надо бороться, то не может быть и речи о каком-либо революционном насилии;

ведь нельзя же совершать революцию против того, что даже нет необходимости свергать». (*Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 38. С. 419—420*).

Демократической основой общественного развития русские революционные демократы считали преобразование сознания людей, расширение в народных массах просвещения, чтобы вооружить народ знанием, довести до полного осознания им объективных причин экономического и политического неравноправия в обществе; безнадёжной устарелости, отживших свой век, старых общественных порядков. В этом плане революционные демократы были выдающимися просветителями своего народа, в чём, помимо всего прочего, также заключался их революционный демократизм. Они поняли, подобно классикам марксизма, что революция вовсе не рычаг, при помощи которого можно механически перевернуть существующую общественную систему, а прежде всего наука о стратегии и тактике формирования прогрессивного общественного сознания для мобилизации народа на пути к историческому прогрессу путём модернизации всех сторон общественной жизни.

Черпая отдельные идеи из классической немецкой философии, в частности из диалектики Гегеля, Белинский, Герцен, Добролюбов, Чернышевский, Огарев и другие старались придать диалектике материалистический характер, предпринимая тем самым попытку освободить материализм от известных религиозно-метафизических ограничений. Характеризуя диалектику Гегеля, А.И. Герцен в своём «Былом и думах» писал: «Философия Гегеля — алгебра революции, она необыкновенно освобождает человека и не оставляет камня на камне от мира христианского, от мира преданий, переживших себя». (См.: *Герцен А.И. Былое и думы. Ч. 4. Гл. 25*). Этим герценовским сравнением, ставшим крылатой фразой, пользуется Г.В. Плеханов: «Учение Маркса — современная „алгебра революции“». (*Плеханов Г.В. Соч. Т. XII. С. 329*).

В исследовании социальной философии революционные демократы безусловно пошли дальше и глубже своих европейских предшественников. Преодолевая отдельные трудности и традиционные ограниченности метафизического и механистического материализма и, таким образом, двигаясь в направлении к аутентичному марксизму, они создали своеобразную форму — марксистскую версию материализма, во многом отличную от материализма метафизического и механистического; вели принципиальную теоретическую борьбу с проявлениями идеализма, фидеизма и мистицизма. Так, например, Н.Г. Чернышевский, творчество которого, как известно, основательно проштудировал Маркс, подверг обстоятельной критике немецкую классическую философию в лице крупнейшего её представителя — Гегеля. Высоко ценя его диалектику, он, по образу и подобию Маркса, предпринял серьёз-

ную попытку критического анализа противоречия между методом и системой в гегелевской философии.

При разработке проблем теории познания революционные демократы исходили из неразрывной связи между опытом и теоретическим мышлением. Например, Герцен считал, что источником знаний является не сверхъестественное бытие, без которого, в той или иной форме, нет вообще либерального мышления, а реальный чувственный опыт, непосредственно дающий материал для реального мышления. Соответственно этому, он методологически обосновал необходимость тесной связи философии и естествознания, с одной стороны, и теории и практической деятельности людей — с другой. В.И. Ленин, высоко оценивая творческое освоение Герценом диалектики Гегеля, писал: «Он усвоил диалектику Гегеля. Он понял, что она представляет из себя “алгебру революции”». Он пошел дальше Гегеля, к материализму, вслед за Фейербахом». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 21. С. 256). Но русские революционные демократы лишь только подошли к диалектическому пониманию истории и, остановившись перед историческим материализмом, тем не менее, в своих отдельных высказываниях высоко ценили роль практики в процессе познания общественной жизни и были в этом смысле весьма далеки от религиозного нигилизма земной жизни людей. Так, существенным критерием всех спорных пунктов науки Н.Г. Чернышевский считал именно практику. (См.: *Чернышевский Н.Г.* Избр. филос. соч. — М., 1950. Т. 1. С. 180). «“Практика”, этот непреложный пробный камень всякой теории, должна быть руководительницею нашею и здесь». (*Чернышевский Н.Г.* Полн. собр. соч. в 10 тт. — СПб., 1905—1906. Т. 10. Ч. 2. С. 173). «Практика великая разоблачительница обманов и самообольщений не только в практических делах, но также в делах чувств и мысли. Потому-то в науке ныне принята она существенным критерием всех спорных пунктов. Что подлежит спору в теории, на чистоту решается практикой действительной жизни». (Там же. С. 174).

Русские революционные демократы критиковали не только идеализм, но также вульгарный материализм, отрицавший активную роль познавательной деятельности человека и пытавшийся свести сложный процесс мышления лишь к материальным физико-химическим процессам. «Нам кажутся смешны и жалки, — писал Добролюбов, — невежественные претензии грубого материализма, который унижает высокое значение духовной стороны человека, стараясь доказать, будто душа человека состоит из какой-то тончайшей материи». (*Добролюбов Н.А.* Избр. филос. соч. в 2 тт. — М., 1948. Т. 1. С. 230—231). Они правильно, в основном, критиковали метафизическое понимание источника движения и отрицание существования противоположностей в процессе развития и познания объективного мира. «Живая истина, — по мнению Бе-

линского, — состоит в единстве противоположностей». (*Белинский В.Г.* Избр. филос. соч. в 2 тт. — М., 1948. Т. 2. С. 468). Множество отдельных высказываний относительно развития природы и общества свидетельствуют о том, что русские революционные демократы XIX века вполне диалектически подходили ко многим явлениям природы и общества. «Жизнь природы, — писал Герцен, — непрерывное развитие... это диалектика физического мира». (*Герцен А.И.* Избр. филос. соч. в 2 тт. — М.-Л., 1948. Т. 1. С. 127). Белинский считал, что нет предела развитию человечества... «Жизнь только в движении; в покое — смерть». (*Белинский В.Г.* Избр. филос. соч. Т. 2. С. 146).

Исследуя концептуальную направленность идей Герцена и сопоставляя отдельные места из «Писем» Герцена и «Анти-Дюринга» Энгельса, Г.В.Плеханов метко заметил: «Под впечатлением всех этих отрывков легко можно подумать, что они написаны не в начале 40-х годов, а во второй половине 70-х, и притом не Герценом, а Энгельсом. До такой степени мысли первого похожи на мысли второго... ум Герцена работал в том самом направлении, в каком работал ум Энгельса, а стало быть, и Маркса». (*Плеханов Г.В.* Избр. филос. произведения в 5 тт. — М., 1958. Т. 4. С. 703).

В этом же методологическом русле лежит философское мировоззрение других революционных демократов, в частности, уже упоминавшегося Белинского (см.: *Белинский В.Г.* Избр. филос. соч. Т. 2. С. 468), который исходил из того, что противоположности существуют в мире реальном, а не ирреальном, считая, что нет предела развитию человечества: «жизнь только в движении; в покое — смерть». (Там же. С. 146). Одно из важных мест в творчестве Белинского занимают проблемы философии истории. Он видел необходимость исторического подхода к явлениям общественного развития, будучи противником субъективного рассмотрения эмпирического материала истории и считая, что, уложив «факты на прокрустово ложе своего воззрения, поневоле искажают их». (Там же. С. 131). С другой стороны, изложение исторического материала без их определённого методологического осмысления и без «исторической связи и последовательности» он относит к разряду «вульгарной эмпирической учёности». (Там же). Белинский считал, что историческая наука как таковая возможна только через диалектическое осмысление богатого исторического материала. Иначе, по его мнению, чистая хронологизация, «голые факты без идей — сор для головы и памяти». (Там же. С. 137). Он ищет в истории закономерность её развития: «отвергать возможность истории, как науки, значит — отвергать в развитии общественности неизменные законы и ничего не видеть, кроме бессмысленного произвола и слепого случая». (Там же. С. 138). Следовательно, Белинский уверен, что «задача всеобщей истории — начер-

тать картину развития, через которое человечество перешло к современности». (Там же. С. 143).

Эти и множество других, в целом марксистских, положений русских революционных демократов, по сути дела, были направлены против метафизики и вульгарного материализма, являлись показателем того, что представленные в их произведениях материализм и диалектика во многих отношениях были более совершенными и зрелыми, чем европейский домарксистский материализм.

Тем не менее, в одном весьма важном вопросе революционные демократы не смогли полностью преодолеть недостаток домарксистского материализма. Во взглядах на общество, за редким исключением, они оставались в целом на позициях, так сказать, «ограниченного» идеализма. Высказывая отдельные догадки об историческом поступательном развитии общества и преходящем характере капитализма, они не стали научными социалистами, хотя и были убежденными сторонниками модернизации путём революционного изменения тогдашней русской действительности. Тем не менее, ввиду исторической ограниченности времени — неразвитости капитализма в России — они не увидели главной революционной силы общества — революционно-преобразующей роли пролетариата, который призван, уничтожить всякую, а не только крепостническую, эксплуатацию человека человеком. Характеризуя философские воззрения Герцена на историю, Ленин верно подметил: «Герцен вплотную подошел к диалектическому материализму и остановился перед — историческим материализмом». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 21. С. 256). Эта общеизвестная, лаконичная и объёмная характеристика социальной философии Герцена целиком относится и к философии других революционных демократов.

Несмотря на упомянутые и некоторые другие недостатки, присущие творчеству революционных демократов, их имена навсегда сохранятся в летописях мировой истории. Их творчество будет служить делу борьбы за лучшее будущее человечества. Всячески способствуя развитию революционной (в широком научном смысле этого понятия) ситуации в стране, они существенно помогли совершиться мирной революции — тому «перевороту сверху» — отмене крепостнического права, который положил конец феодально-крепостнической системе в России и заложил основу её модернизационно прогрессирующему развитию. «...Падение крепостного права встряхнуло весь народ, разбудило его от векового сна, научило его самого искать выхода, самого вести борьбу за полную свободу». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 20. С. 141).

Исходя из внутренней логики развития теории и практики русского общества в XIX столетии, уместно подчеркнуть, что Герцен вместе с Чернышевским является наиболее ярким представителем русско-

го революционного демократического движения в России. «Мысль Чернышевского, — писал Г.В.Плеханов, — шла по тому пути, идя по которому нельзя было не прийти, при новых исторических условиях, к точке зрения научного социализма». (Плеханов Г.В. Соч. — М.-Л., 1925. Т. 6. С. 370). Вслед за Г.В.Плехановым особенно выделял идейно-теоретические и практические заслуги Чернышевского В.И. Ленин, назвав его великим русским гегельянцем и материалистом. (См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 18. С. 381). «Чернышевский, — по его мнению — стоит вполне на уровне Энгельса...» (там же. С. 382), хотя и он ещё «не сумел, вернее: не мог, в силу отсталости русской жизни, подняться до диалектического материализма Маркса и Энгельса» (там же. С. 384), однако, «сумел с 50-х годов вплоть до 88-го года остаться на уровне цельного философского материализма». (Там же. С. 384). Известный советский и русский исследователь истории русской философии профессор А.Д.Сухов справедливо отмечает, что «эволюция взглядов Чернышевского имела ту же направленность, что и у Герцена, но заходила дальше. Из всех русских революционных демократов он наиболее приблизился к марксизму». (Сухов А.Д. Русская философия: пути развития. — М., 1989. С. 166). А.Д.Сухов считает, что «в его работах тот путь социального развития, который впоследствии был обозначен как некапиталистический, приобретал более конкретные очертания». (Там же. С. 158).

Сказанного уже достаточно, дабы заключить, что, как свидетельствует богатый эмпирический материал и общая концептуальная направленность взглядов Белинского, Герцена, Добролюбова, Огарёва, Чернышевского и других, русский революционный демократизм и либерализм явления принципиально несовместимые. О каком мировоззренческом либерализме, например, Чернышевского и Герцена и их соглашательстве с насковзь прогнившим крепостничеством в России, можно говорить, если первый, родившийся в семье протоиерея, а второй — в семье богатого русского дворянина-помещика, уже с ранних лет возмущались самодержавием, превратившим русский народ «в жалкую нацию рабов», за что этих мыслителей отправляли в ссылку и на каторгу. Их, как будущих революционеров, интересовали первопричины внутренних противоречий интересов крепостного крестьянства и русского самодержавно-крепостнического государства. Будучи ещё студентами: первый — историко-филологического факультета С.-Петербургского университета, второй — физического факультета Московского университета, они сосредоточенно увлекались свободолобивыми идеями Пушкина, декабристов, французских просветителей, историей Великой французской революции, а также единомышленников революционных демократов своего времени, сформировавших их революционное мировоззрение, углублению которого способствовали европей-

ские просветители, особенно французские материалисты XVII века, французские утопические социалисты, труды представителей английской классической политэкономии и немецкой классической философии.

За свободомыслие и революционную деятельность, как известно, Чернышевский был отправлен на каторгу на 7 лет, а Герцен в ссылку, причём, дважды. В революционных событиях в Европе в 1848—1849 годов русских революционных демократов, как гуманистов, занимали важные фундаментальные социально-политические проблемы наций, проблемы реального, а не фиктивного, социально-политического равенства и справедливости в российском обществе, ликвидации в нём социального расслоения, кстати, весьма актуального для современной России, которыми никогда по-настоящему либеральная общественность, обуреваемая идеологией Православия и абстрактным патриотизмом, не занималась и не интересовалась, если не считать щедрых обещаний о загробном мире.

Как мы узнаём из дневника Чернышевского 1848 года, сам он считал себя не либералом, а «...по убеждениям в конечной цели человечества решительно партизаном социалистов и коммунистов и крайних республиканцев...». (*Чернышевский Н.Г.* Полн. собр. соч. в 26 т-х. — М., 1939—1953. Т. 1. С. 122). В дневнике же от 1849 года справедливо критиковал Гегеля за половинчатость его философской системы, за «удаления от бурных преобразований, от мечтательных дум об утопиях, за его *diezarte Schonung des Bestehenden* (нежное снисхождение к существующему. — *Д.Д.*)». (См.: там же. С. 38).

Вскоре после поражения европейской революции Чернышевский становится более убеждённым противником российской монархии и сторонником революции, которую, по его мнению, должны совершать широкие народные массы. При этом его не пугали трудности революции — кровь, беспощадность и т. п. Так, он отмечал, что «исторический путь — не тротуар Невского проспекта; он идёт целиком через поля, то пыльные, то грязные, то через дебри. Кто боится быть покрытым пылью и выпачкать сапоги — тот не принимайся за общественную деятельность». Об этом же свидетельствует тот факт, что после 1850 года, когда в Европе окончательно победила реакция, а в самой России усилилась эксплуатация народа, революционные убеждения Чернышевского и других революционных демократов крепнут ещё больше, делая их приверженцами революционного изменения капитализма, считавших это неизбежностью для России и строго придерживавшихся мнения, согласно которому революция должна быть совершена хорошо подготовленной организацией революционеров. Чернышевский удачно сочетал в себе учёного академического профиля с политиком, публицистом, революционером-практиком. Его магистерская диссертация «Эстетические отноше-

ния искусства к действительности», «Антропологический принцип в философии», «Очерки гоголевского периода русской литературы» и другие труды обогатили теорию познания русской революционной демократии. В них в академической форме изложены взгляды революционного изменения российской действительности. Имея в виду критику Чернышевским агностицизма в гносеологии, Ленин писал: «Чернышевский — единственный действительно великий русский писатель, который сумел с 50-х годов вплоть до 88-го года остаться на уровне цельного философского материализма и отбросить жалкий вздор неокантианцев, позитивистов, махистов и прочих путаников». (Ленин В.И. Соч. Т. 18. С. 384). Он активно сотрудничал с журналом «Отечественные записки», был политическим и научным руководителем в «Современнике», где публиковались насыщенные революционными установками его «Очерки гоголевского периода русской литературы», а также революционные заветы Белинского, которого, как известно, всячески критиковали именно либерально-дворянские идеологи. Анализируя политэкономия Д.Рикардо и А.Смита, Чернышевский пытался создать экономическую теорию социалистического общества, построенную на началах коллективной собственности, коллективного производства и распределения-потребления, не идеализируя однако общинную систему производства и жизни общества. Он считал, что капитализм со временем исчерпает себя, а народно-хозяйственная деятельность человечества и её экономическая теория объективно движется к развитию принципа товарищества (см.: *Чернышевский Н.Г.* Полн. собр. соч. Т. 7. С. 466—590), что и подтверждается общим модернизационным развитием современного мирового сообщества. Он считал необходимым создать экономическую теорию не для поражения, как это, по его мнению, делал Прудон, а в защиту социализма. В своей «Критике философских предубеждений против общинного владения» Чернышевский писал: «Сохранение общины в поземельном отношении, исчезнувшей в этом смысле у других народов, доказывает только, что мы жили гораздо меньше, чем эти народы. Таким образом, оно со стороны хвастовства перед другими народами никуда не годится». (См.: там же. С. 475).

Чернышевский, как и все русские революционные демократы, после поражения европейской революции 1848—1849 годов, с большей уверенностью стал выдвигать и доказывать версию об особенностях исторических судеб России и специфичности её социально-политического и экономического развития, заключавшихся, по его мнению, в избежании капиталистического пути развития в России. Главной социальной основой реализации этой грандиозной социальной программы в стране Чернышевский, как Маркс и Герцен, считал русскую общину, опираясь на которую только и возможен революционный переход страны в социализм, минуя капита-

лизм, связанные с ним мучительные зигзаги истории и «язвы пролетариата». Чернышевский всю свою жизнь посвятил попытке осуществления в России той революционно-демократической программы, которая позже у нас была названа как некапиталистический путь развития. Однако надо заметить, что Чернышевский был далёк от славянофильской идеализации русской общины. Он, в частности, писал: «Нечего нам считать общинное владение особенною прирожденною чертою нашей национальности, а надобно смотреть на него как на общую человеческую принадлежность извечного периода в жизни каждого народа. Сохранением этого остатка первобытной древности гордиться нам тоже нечего, как вообще никому не следует гордиться какою бы то ни было стариною, потому что сохранение старины свидетельствует только о медленности и вялости исторического развития». (*Чернышевский Н.Г.* Полн. собр. соч. Т. 5. С. 362). Вместе с тем, Чернышевский, как представитель «старого русского крестьянского социализма» и «крестьянского демократизма» (Ленин), доказывал необходимость сохранения и развития общинного землевладения как основы революционного преобразования социально-экономической жизни России — революционного перехода в социализм, диалектически аргументируя своё мнение гегелевской триадой, согласно которой третий конечный этап в развитии явлений выступает как развитие всех предыдущих.

Чернышевский, будучи революционером, отрицательно относился также и ко всякого рода социальному реформаторству в период, когда наступит историческая необходимость революционной ломки старой системы. «Нужна была именно гениальность Чернышевского, чтобы тогда, в эпоху самого совершения крестьянской реформы (когда ещё не была достаточно освещена она даже на Западе), понимать с такой ясностью её основной буржуазный характер, — чтобы понимать, что уже тогда в русском “обществе” и “государстве” царили и правили общественные классы, бесповоротно враждебные трудящемуся и безусловно предопределявшие разорение и экспроприацию крестьянства». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 1. С. 291).

Классики марксизма высоко ценили Чернышевского, как мыслителя с широким профилем, политика и революционера. Внимательно изучая теоретическую и практическую деятельность русских революционных демократов Маркс называл Чернышевского «великим русским учёным и критиком» (*Маркс К. и Энгельс Ф.* Соч. Т. 19. С. 116—119; Т. 23. С. 18), мастерски показавшим «банкротство буржуазной политической экономии». (*Маркс К. и Энгельс Ф.* Соч. Т. 23. С. 17—18). Работы Чернышевского, в которых рассматривается проблема некапиталистического пути развития в России, Маркс называет «замечательными». В целом, уважительно относясь к творчеству Чернышевского и, в частности, разделяя его взгляды на альтернативный европейскому путь социального развития, Маркс писал:

«Чтобы иметь возможность со знанием дела судить об экономическом развитии России, я изучил русский язык и затем в течение долгих лет изучал официальные и другие издания, имеющие отношение к этому предмету. Я пришёл к такому выводу. Если Россия будет продолжать идти по тому пути, по которому она следовала с 1861 г., то она упустит наилучший случай, который история когда-либо предоставляла какому-либо народу, и испытает все роковые злоключения капиталистического строя». (*Маркс К. и Энгельс Ф.* Соч. Т. 19. С. 119). Здесь понимание Марксом данной проблемы хорошо сочетается с пониманием той же проблемы Чернышевским в его работе «Критика философских предубеждений против общественного владения», ставя вопрос о том — «необходимо ли всем народам проходить все логические моменты развития»? «о неизбежности того или другого зла, о необходимости нам тысячу лет пить горькую чашу, которую пили другие: да ведь она выпита другими, чего же нам пить? Их опыт научил нас, их действие помогает нам приготовить новое питьё, повкуснее и поздоровее. Не мы трудились над приобретением железных дорог, — мы пользуемся ими». (*Чернышевский Н.Г.* Полн. собр. соч. Т. 5. С. 357—393).

Этих «злоключений капиталистического строя» Россия, как известно, так и не смогла избежать, как о том мечтал Чернышевский, который, по характеристике Ленина, остался идеалистом в понимании общественного развития. «Чернышевский был социалистом-утопистом, который мечтал о переходе к социализму через старую полуфеодальную, крестьянскую общину, который не видел и не мог в 60-х годах прошлого века видеть, что только развитие капитализма и пролетариата способно создать материальные условия и общественную силу для осуществления социализма. Но Чернышевский был не только социалистом-утопистом. Он был также революционным демократом, он умел влиять на все политические события его эпохи в революционном духе...». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 20. С. 175). В.И. Ленин принял во внимание веру Чернышевского в возможность крестьянской революции, а также обнаружение им в русской общине зачатков социалистического устройства общества, но, вместе с тем, считал, что строить социализм на крестьянской революции, на мелком крестьянской хозяйстве, на общинном землевладении практически было невозможно. Маркс писал о своем высоком уважении к Чернышевскому, который отстаивал «особый путь развития России» и считал возможным для России «не претерпевать мучений капиталистического строя». В целом, по мнению Ленина, Чернышевский остался на позициях утопического социализма, что нисколько не отменяет глубокое понимание им современной ему действительности, понимание антагонистичности русских общественных классов и исторической необходимости революционного решения этого антагонизма. (См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 1. С. 290—291). «...Чернышевский, развивший вслед за Герценом народнические взгляды,

сделал громадный шаг вперёд против Герцена. Чернышевский был гораздо более последовательным и боевым демократом. От его сочинений веет духом классовой борьбы. Он резко проводил ту линию разоблачений измен либерализма, которая донныне ненавистна кадетам и ликвидаторам. Он был замечательно глубоким критиком капитализма несмотря на свой утопический социализм». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 25. С. 94). Не случайно, что к Чернышевскому тянулись народники 1870-х и 1890-х гг., которые были не способны воспринять лучшие стороны его творчества. «В этом богатстве они использовали слабые стороны Чернышевского, не понимая, что для многих перед зарождением марксизма идеи Чернышевского были «путеводной звездой, ведущей именно к марксизму»». (См.: Большая Советская Энциклопедия. Т. 6. — М., 1934. С. 374).

Также не случайно, что вокруг Чернышевского образовался на конспиративной основе коллектив единомышленников. Он готовил нелегальный идейно-политический центр для подготовки будущей революции, развивал свои революционные идеи в печати, выработал практический план вооружённого восстания и готовился к его практическому осуществлению, что, конечно, не выпало из поля зрения правоохранительных органов царского режима. Н.Г.Чернышевский был арестован в июне 1862 года. Формальным основанием ареста стало попавшее в руки правительства письмо Герцена к Чернышевскому и объявление в лондонском «Колоколе», в котором идейный друг предлагал ему издать «Современник» в Лондоне. В результате Чернышевский был осуждён и сослан в Сибирские рудники на 7 лет каторжных работ, а после отбывания срока на вечное поселение в Сибири с судебным заключением: «за злоумышление к ниспровержению существующего порядка, за принятие мер к возмущению и за сочинение возмутительного воззвания «Барским крестьянам от их доброжелателей поклон»» (см.: *Чернышевский Н.Г.* Полн. собр. соч. Т. 7. С. 517—524), которое, по словам самого Чернышевского, «отпечатано в славном городе Христиании, в славном царстве Шведском, потому что в русском царстве царь правду печатать не велит». (Там же. С. 524). Мало того, ещё 19 (31) мая 1864 года над Чернышевским был совершён на Мытнинской площади в Петербурге обряд гражданской казни, и он был отправлен в рудники Нерчинского округа.*

Арест, гражданская казнь и ссылка в Сибирь Чернышевского, естественно, не расстроило сторонников либерализма. Так, один из теоретиков буржуазного либерализма профессор Московского универ-

* Все материалы, связанные с арестом Чернышевского, судебным процессом над ним, вынесением приговора, с его гражданской казнью и отправкой на каторгу в Сибирь, см. в кн.: Чернышевский Н.Г. Его жизнь и деятельность. В 2 тт. — М., 1928. Т. 2. Ч. 6 («Арест и процесс Чернышевского»).

ситета К.Д.Кавелин, кстати, названный Лениным «подлым либералом», писал: «Аресты мне не кажутся возмутительными... Революционная партия считает все средства хорошими, чтобы сбросить правительство, а оно защищается своими средствами». (См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 21. С. 259); а Герцен, по мнению Ленина, точно отвечал этому кадету, говоря по поводу суда над Чернышевским: «А тут жалкие люди, люди-трава, люди-слизняки говорят, что не следует бранить эту шайку разбойников и негодяев, которая управляет нами». (Там же. С. 259—260). Герцен встретил бесчеловечный приговор Чернышевского проклятием: «...Он был выставлен к позорному столбу на четверть часа, а вы, а Россия насколько лет останетесь привязанным к нему? Проклятье вам, проклятье — и, если возможно, месть» (*Герцен А.И.* Полн. собр. соч. и писем. Т. 17. С. 260—261); «неужели никто из русских художников не нарисует картины представляющей Чернышевского у позорного столба?» — вопрошал тогда Герцен. А в адрес государственного Сената, выносившего первоначальный приговор на 14 лет каторги, Герцен писал: «Дикими невеждами сената и седыми злодеями государственного совета приговорён Чернышевский к 14 годам каторги». (См.: там же).

Отношение революционных демократов к религии и религиозному сознанию можно характеризовать как «сдержанный атеизм». Они не только продолжали традиции античного атеизма и французского просветительства, но ясно также осознали, что для полного освобождения общества от религии и религиозного верования необходим переворот не только в сознании людей, но, что главное, переворот в их социально-политической и экономической действительности: «Я знаю, что с религией демократии не совместно говорить что-нибудь о венценосцах, кроме зла; признаюсь вам, что мне религия демократии так же не по сердцу, как религия пана Фиалковского и как религия “возсоединенного” Симашки. Демократическое православие так же не даёт воли уму и жмёт его, как киево-печорское. Тот, кто истину — какая бы она ни была — не ставит выше всего, тот кто не в ней и не в своей совести ищет норму поведения, тот не свободный человек». (*Герцен А.И.* Соч. в 7 тт. — СПб., 1905. Т. 6. С. 225). «Мы передаем веру в ложных богов нашим детям, обманываем их так, как нас обманывали родители, и так, как наши дети будут обманывать своих, до тех пор, пока переворот не покончит со всем этим миром лжи и притворства». (*Герцен А.И.* Собр. соч. в 30 тт. Т. 6. С. 45). Здесь важно то, что они преодолели чисто просветительский подход к атеизму. Тем не менее, Герцен уверен в том, что «против ложных догматов, против верований, как бы они ни были умно, бороться нельзя. Сказать “не верь” так же авторитарно и,

в сущности, нелепо, как сказать “верь”». (Герцен А.И. Полн. собр. соч. и писем. В 22 тт. Т. 21. — М.-П., 1923. С. 436).

С Герценом хорошо корреспондируется ленинское осуждение не только грубого «революционаризма» в борьбе с религией, но также обывательская трусость в этом вопросе. (См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 17. С. 417—418). И правда, критика религии у Герцена, как у Маркса и Энгельса, вовсе не самоцель, а важное средство, ибо «критика неба превращается, таким образом, в критику земли, критика религии — в критику права, критика теологии — в критику политики». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 415).

Говоря о задачах русской социал-демократии в начале XIX века В.И. Ленин писал: «...роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией. А чтобы хоть сколько-нибудь конкретно представить себе, что это означает, пусть читатель вспомнит о таких предшественниках русской социал-демократии, как Герцен, Белинский, Чернышевский и блестящая плеяда революционеров 70-х годов; пусть подумает о том всемирном значении, которое приобретает теперь русская литература; пусть ... да довольно и этого!». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 25). Слова эти по-прежнему звучат актуально.

И, наконец, ещё об одном. Труды русских революционных демократов давно стали библиографической редкостью. Напомню, что в Советском Союзе были изданы и переизданы многократно большими тиражами сочинения всех революционных демократов; о них написано множество монографических исследований, журнальных статей, защищены десятки кандидатских и докторских диссертаций. Излишне говорить и о том, что в программах вузов и аспирантур русским революционным демократам всегда уделялось достаточное количество лекционных и семинарских часов, регулярно проводились городские и всесоюзные научные конференции, симпозиумы, а по линии «Общества знания» читались публичные лекции. Наконец, существует библиография переводов русских революционных демократов на языки народов СССР и на иностранные языки. Лучшим способом выражения уважения к ним, следовательно, любви к России, были бы не только споры насчёт их либерализма и антилиберализма, а, прежде всего, переиздание сочинений всех революционных демократов.

Возьмётся ли современная либеральная общественность России за благородное дело переиздания Полного собрания сочинений А.И. Герцена в 30-ти томах, изданного в СССР 1954—1965 годах? Очень сомневаюсь!

Документ для размышлений и дискуссий

Вопросы охраны окружающей среды приобретают в современных условиях всё большее значение. На них живо откликаются самые широкие слои населения. Но, на наш взгляд, мы уделяем экологии в массово-политической работе недостаточно внимания. Поэтому читателям предлагается зарубежный опыт — документ «18 тезисов экосоциализма», подготовленный группой политиков и учёных Франции, принадлежащих в своём большинстве к Лево́й партии. Документ — дискуссионный. С отдельными его положениями читатели, возможно, не согласятся. Но редколлегия решила опубликовать его, чтобы в ходе обмена мнениями при выработке наших принципиальных подходов к решению экологических проблем учитывать опыт левых сил Европы.

Экосоциализм или политическая экология (предисловие к публикации)

Мой враг капитализм и продуктивизм.

Жан-Люк Меланшон.

Анализ трудов Карла Маркса в новых условиях глобализации и экономического кризиса капиталистического мира позволил известному политику, основателю Лево́й партии, одному из руководителей Левого фронта Франции, депутату Европарламента Жан-Люку Меланшону и близким к Лево́й партии философам и экологам рассмотреть экологические проблемы как важный элемент процесса построения нового общества — социума, где политика неразрывно связана с охраной окружающей среды и где не будет разрушения человека как личности и части природы, что присуще капитализму. Эта тема входила в предвыборную программу Меланшона — кандидата от Левого фронта на президентских выборах 2012 года «Сначала — человек!» и получила развитие в серии его печатных работ, в его публичных выступлениях, в книге «Зелёное правило» и, наконец, в его широко известном труде «Время народа». (См.: *Melánchon Jean-Luc. La Règle verte: pour l'écó-socialisme.* — Paris, 2013; *Melánchon Jean-Luc. L'ère du peuple.* — Paris, 2014).

Напомним, что изначально Левая партия создавалась как партия политико-экологическая, её лозунги — «Экология. Социализм. Республика», а красного цвета партийное знамя имеет внизу зелёную полосу. «Классовая борьба не умерла!» — подчёркивает Меланшон и напрямую связывает её с сопротивлением трудящихся промышленным монстрам, отравляющим окружающую среду и угрожающим им нищетой. Сохранение экосистемы через закрытие вредных производств, замена опасных источников энергии на альтернативные, борьба за рациональное и справедливое использование воды, экологическое планирование — всем этим мерам должно сопутствовать продление срока службы изделий для сокращения «продуктивизма», то есть излишнего производства, в чём всегда заинтересован частный капитал. Понятие «продуктивизм», звучащее для нас несколько непривычно, тем не менее, на мой взгляд, имеет важное социально-экономическое содержание для характеристики современного капитализма и широко используется европейскими представителями марксистского направления в гуманитарных науках. Сознательное, ничем кроме выгоды предпринимателей, не ограниченное увеличение производства продукции не для человека, а в ущерб ему и окружающей среде — вот смысл содержания понятия.

Все эти и многие другие темы горячо обсуждались на уникальном мероприятииевой партии, организованном при участии коммунистов и других левых организаций, — конференции «Основы экосоциализма», состоявшейся 1 декабря 2012 года в Париже и транслировавшейся по Интернету через личный блог Меланшона. Конференция, длившаяся целый день и включавшая как выступления, так и «круглые столы», помимо присутствовавших в зале 700 сторонников, объединила благодаря Интернету более 10 тыс. участников. На конференции состоялась презентация коллективного труда, созданного под руководством Жан-Люка Меланшона и Коринн Морель Дарльё, — «Манифест экосоциализма», состоящего из 18 тезисов. Впоследствии этот документ был доработан и вызвал интерес во всем мире, что является лучшим доказательством его актуальности и злободневности. Он был представлен во многих странах и к настоящему времени опубликован на 13 языках, включая русский. (См.: http://www.jean-lucmelenchon.fr/brochures/ecosocialisme_premier_manifeste_ru.pdf; французский, английский, немецкий, испанский, португальский, итальянский, шведский, польский, голландский, греческий, японский, арабский, русский перевод *Е.А.Коровушкиной* и *А.В.Семеновой*).

В своих работах и выступлениях Меланшон подчёркивает, что человечество стоит у последней черты выживания и лишь связь экологии с политической борьбой за социалистическое преобразование общества может обеспечить решение острейших проблем. Концепция «гражданской революции» органично сочетается в его книге «Время народа» с теорией экосоциализма или политической экологии, над которой автор работал много лет и которой посвящена заключительная глава работы. В целом, как объясняет политик, эта теория сводится к простому «зелёному правилу», то есть к запрету использовать природу в объёме большем, чем можно восстановить. Изменение климата и загрязнение окружающей среды, особенно морского пространства, по его мнению, поставили мир на грань экологической катастрофы.

В одном из последних интервью, связанных с выходом книги «Время наро-

да», Меланшон заявил: «Фундаментальная интуиция коммунизма в том, что нужно стремиться к общему благу. Матрица коммунистической мысли гораздо ближе к тому, что составляет основы политической экологии, чем к тому, что является „программным обеспечением“ Соцпартии Франции». На вопрос, совместим ли экосоциализм с рыночной экономикой, Меланшон ответил: «Не всегда. Есть области, где не должно быть никакого рынка: вода, воздух, знания не должны быть товаром. Формула Соцпартии „мы за рыночную экономику, но не за рыночное общество показала её иллюзорность”», — замечает автор. «При строгой рыночной экономике частные интересы автоматически доминируют в обществе. Нужно создать общество, управляемое общечеловеческими интересами. Экономическая модель должна сочетать общественную и частную собственность. Лично я считаю абсурдным, — подчёркивает автор, — национализировать, например, парикмахерские. Напротив, приватизировать гидроэнергетические сооружения глупо и опасно». (*Melanchon Jean-Luc*. Interview. *le Journal du Dimanche*, 1—2 octobre 2014).

Концепция экосоциализма не является кабинетным документом. Она широко пропагандируется её авторами, которые стремятся объединить силы сторонников этой теории в европейских и латиноамериканских странах и начать воплощать её в жизнь. Так, важным событием в распространении новых идей стало принятие документа под названием «Громовые раскаты экосоциализма. Европейское движение за экосоциализм» на съезде Партии европейских левых в Мадриде 15 декабря 2013 года. Этот документ, выдвинутыйевой партией Франции в лице Коринн Морель-Дарлье, был одобрен представителями левых партий Греции, Португалии, Германии, Дании и других стран. В нём подчёркивалось, что в обстановке тяжелейшего экономического кризиса, особенно поразившего страны Южной Европы, европейские лидеры и технократы в Брюсселе, защищающие интересы финансистов, одерживают только одной идеей: укрепить капиталистическую систему и найти новые источники её стабилизации любой ценой. Альтернативные промышленные и сельскохозяйственные модели, не несущие вреда для окружающей среды, ими даже не рассматриваются. Авторы документа обращают внимание на тревожное, с их точки зрения, явление — «ядернизацию» европейского континента. Причём, например в Турции, новые атомные электростанции строятся в очень чувствительной сейсмической зоне. «Будем ли мы в ближайшее время иметь европейскую Фукусиму?» — спрашивают они.

«Наши мысли и наши политические действия должны быть радикальными: они должны углубиться в корень проблемы, — продолжают авторы, — поэтому мы считаем, что должны бороться с движущими силами системы: с бездумным потребительством, ведущим к накоплению излишних материальных благ, что увеличивает социальное неравенство. Одновременно капиталистическая система ориентирована на рост, который истощает ресурсы нашей биосферы». «Это не утопия, где реальность должна уступать, — замечают создатели документа, — но рациональная реакция человека на двойной тупик социал-либерализма и капитализма».

«Экосоциализм, социальная и экологическая трансформация — это новый синтез, чтобы встретить двойную проблему социальных и экологических кризи-

сов, которые имеют те же корни. Это способ, чтобы позволить изменить экономическую модель и выйти из тупика нынешней системы сверху. Он включает в себя использование конкретного радикализма и мер по экологическому планированию, на основе перераспределения существующего богатства и принципиально иной производственной системы, учитывающей экологические ограничения, основанные на отказе от всех форм господства и угнетения, а также на базе народного суверенитета в государствах демократических, республиканских и светских», — такой вывод делают авторы.

Прямым развитием мадридских договоренностей стала встреча представителей двадцати политических левых организаций из одиннадцати европейских стран под председательством Ж.-Л. Меланшона в штаб-квартире Лево́й партии Франции в Париже 19 января 2014 года. Они приняли решение о создании европейской организации экосоциализма, признав необходимость объединения для сотрудничества и совместных действий между политическими силами, которые поддерживают Манифест экосоциализма. В центре обсуждения в Париже были вопросы борьбы со спекуляцией, социальным неравенством, проблема перераспределения богатств, общественные услуги, низкое качество продуктов питания и санитарная безопасность, транспортные проблемы, гражданские свободы и демократия, добыча сланцевого газа и ядерная энергетика...

Последующие конференции в Брюсселе в марте и в Лондоне в июне 2014 года продолжили цикл международных встреч по проблемам экосоциализма. На конференции в Брюсселе присутствовали представители уже 14 стран. Они обсуждали возможные отрицательные последствия навязываемого США и «тройкой» (МВФ, ЕЦБ, Еврокомиссия) соглашения по созданию Большого трансатлантического рынка и программу совместных действий против этого проекта. В частности, подчёркивалось, что наводнение Европы некачественными продуктами питания из США, что станет следствием подписания этого соглашения, приведёт не только к разорению фермеров, но и к ухудшению здоровья людей, когда «станет невозможно купить курицу, не обработанную хлором». Предметами обсуждения были также атомная промышленность (за несколько дней до годовщины катастрофы в Фукусиме), действия транснациональной нефтяной компании Шеврон в Эквадоре и в Польше и деятельность фирмы Тоталь по добыче сланцевого газа в Великобритании. Этот обмен позволил принять решение по совместным действиям, которые следовало провести на европейском уровне против лоббистов в энергетике.

В декабре 2013 года во время поездки в страны Латинской Америки, в Эквадоре Жан-Люк Меланшон принял участие в операции «Грязная рука», направленной против катастрофического загрязнения бассейна Амазонки транснациональной нефтяной компанией Шеврон. Евродепутат и основатель Лево́й партии констатировал в небольшом видеофильме «экологическое преступление против человечества». Левое правительство Эквадора организовывало для известных политиков и общественных деятелей поездки в зону загрязнения, где они опускают руку в перчатке в разлитые нефтяные отходы, демонстрировали миру экологическую катастрофу, протестуя таким образом против варварской эксплуатации природных богатств.

Как депутат Европарламента Меланшон часто выступает с заявлениями

по вопросам экологии. Так, 9 июля 2014 года он резко протестовал против добычи сланцевого газа, чреватой экологической катастрофой, и выступил против либерализации производства энергии в программе Большого трансатлантического рынка. По его мнению, это означает конец энергетического народного суверенитета: конец права контроля со стороны представителей народа и, следовательно, верховенство транснациональных энергетических компаний.

Одним из практических аспектов реализации программы экосоциализма стало обращение французских левых к экологии Средиземного моря, организация нескольких конференций во франкоговорящих странах Магриба с целью привлечь внимание правительств всех стран средиземноморского бассейна к совместной борьбе за сохранение природной среды этой территории, где живут миллионы человек. Был снят небольшой очень красочный документальный фильм о красоте морей и необходимости бережного использования их богатств, при этом социальная направленность проблемы подчёркивалась широким использованием в фильме фрагментов великого творения С.М.Эзенштейна «Броненосец „Потёмкин“».

Задача сохранения и рационального использования воды, как одного из главных условий жизни — также в центре внимания экологов Левой партии. Эта проблема носит острый социальный характер во Франции, где частные фирмы вступают в столкновение с общественными организациями, требующими сохранения за муниципалитетами права обслуживания населения в пользовании водой.

Ещё одно из требований Левой партии — возможное сокращение использования и добычи углеводородов, предотвращение получения сланцевого газа и нефти и развитие альтернативных источников энергии. Левая партия активно участвует в протестных акциях против экологически опасных крупных проектов, таких как строительство плотины в природном заповеднике Сивен, на юго-западе Франции, против сооружения нового большого аэропорта в Нотр-Дам де Ланд, или проекта Сигёо по захоронению ядерных отходов в Буре департамента Мёз. В стране, где большая часть электроэнергии вырабатывается атомными станциями, левые считают, что «настало время откавзаться от ядерной энергетики и управлять отходами более ответственным образом, начиная с прекращения их производства». (Заявление Левой партии от 10 июля с. г.).

Интересной инициативой стали так называемые «четверги» Левой партии, посвящённые проблемам экосоциализма. На них обсуждались разнообразные вопросы: Карл Маркс и экология, экосоциалистическая альтернатива, экология и демократия, коммерциализация природы, экология и республика, богатство и экология и другие. Доклады записывались на видеоаппаратуру и воспроизводились на сайте «Телевидение Левых» (la Télé dé Gauche).

Несмотря на обилие текущих политических мероприятий, в том числе выборы в различные органы власти во Франции и в Европарламент, внимание Левой партии к проблемам экологии не ослабевает. Удачным в политическом плане оказался союз с левой частью партии EELV (Европа-Экология-Зелёные), вместе с которой на муниципальных выборах в марте 2014 года Левая партия пришла к власти в важном пункте — университетском, научном, промышленном, культурном центре — Гренобле. Важно, что проблемы экосоциализма волнуют не только руководство партии. Рядовые члены и их товарищи, избранные в местные органы власти, весьма не равно-

душны к этим вопросам, что проявляется в их практической деятельности на местах, например, в организации производства экологически чистой сельскохозяйственной продукции, которая поставляется в школы. В этой связи отметим, что одна из самых представительных конференций по экосоциализму состоялась 23 мая текущего года в Париже в знаменитом высшем учебном заведении Франции «Эколь нормаль суперьер». Она была посвящена проблеме «Экологическое преобразование сельского хозяйства». На конференции присутствовали и выступали известные учёные-агрономы, экономисты, руководители профсоюза «Крестьянская конфедерация», представители фермеров, производящих экологически чистую продукцию, президент FNCFIVAM — Национальной Федерации центров инициатив по развитию сельского хозяйства и сельских районов Франции и другие. Итого конференции подвёл в заключительном слове Жан-Люк Меланшон. Месяцем раньше, в апреле состоялась конференция в университете города Лимож на тему: «Хорошая жизнь и экосоциализм в XXI веке», затем состоялись собрания и конференции в Пиренеях по защите леса и с требованием общественной собственности на леса, экологические мероприятия по защите природного заповедника в районе города Тарб и другие. Все эти мероприятия были бы невозможны без энтузиазма и глубоких знаний одного из самых активных членов Левой партии, национального секретаря по направлению «экосоциализм» — Коринн Морель Дарльё. Она представляла концепцию экосоциализма на конференциях в Португалии, Испании, Италии, Греции, Великобритании, Венгрии, Турции, Японии, Марокко, Алжире, Тунисе...

Сделано много, но ещё больше предстоит сделать. Пожелаю успехов французским и всем европейским левым в борьбе за решение экологических проблем.

А. В. СЕМЁНОВА,
доктор исторических наук, профессор,
академик Российской академии естественных наук.

Первый Манифест конференций по экосоциализму 18 тезисов экосоциализма Февраль 2013 года

Я хочу, чтобы великое большинство, единственное большинство — все могли говорить, читать, слушать, цвести. Я за ту борьбу, что навсегда покончит с борьбой. Я за ту суровость, что искоренит суровость. Я выбрал путь и верю, что этот путь приведёт нас к человечности на все времена. Я боюсь за доброту — всеобъемлющую, широкую, неизбывную.

Пабло Неруда. Признаюсь: я жил. Воспоминания.

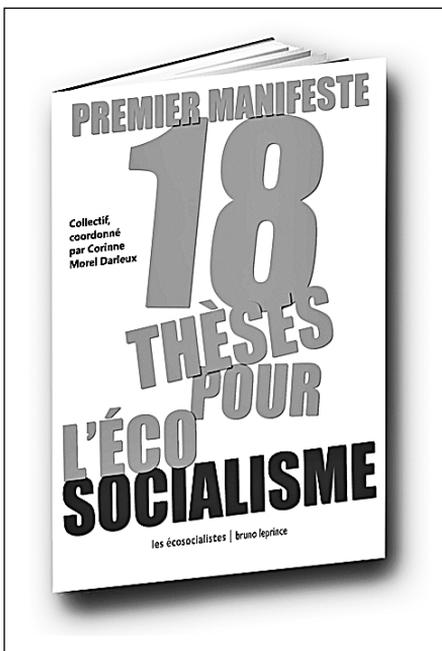
Этот Манифест, принятый на конференциях по экосоциализму, развивает направление, заданное международным Манифестом по экосоциализму, опубликованным в 2002 году и Декларацией по экосоциализму, одобренной в Белеме в 2009 году, чтобы открыть путь для нового политического проекта.

Он широко обсуждался в рамках Конференции по экосоциализму, организованнойлевой партией 1 декабря 2012 года в Париже. С тех пор было получено и учтено сто тридцать три поправки по содержанию документа от более чем тридцати авторов с разными взглядами.

Этот синтез предлагается всем заинтересованным: организациям и отдельным гражданам, как во Франции, так и за рубежом, всем тем, кто признает экосоциализм.

Этот «Манифест экосоциализма» будет обсуждаться в течение всего года и приведёт к дальнейшей дискуссии на втором этапе заседаний по экосоциализму в декабре 2013 года. В состав Комитета Конференции входят следующие лица: Матье Агостини, Поль Ариес, Гийом Этьеван, Лоран Горуст, Сюзан Жорж, Жанет Абель, Дамьен Жолитон, Стефан Лавиньот, Матье ле Канг, Жак Леришом, Микаэль Лёви, Жиль Монсийон, Коринн Морель Дарльё, Арно Мюнстер, Даниэль Обоно, Анита Розенхольк.

Информация о постоянном форуме экосоциализма находится на сайте: ecosocialisme.com



18 тезисов по экосоциализму 4 февраля 2013 года

I. Что такое экосоциализм?

1. Конкретная и радикальная альтернатива. Экосоциализм не является утопией, к которой реальный мир должен приспособиться. Это гуманистический ответ на вопрос, как выйти из двойного тупика, в котором на сегодняшний день оказалось человечество по причинам развития современных способов производства и потребления, истощающих человечество и окружающую среду. **Этот ответ требует таких идей и радикальных политических действий, которые изменили бы суть вещей.**

Наши действия направлены против двух активных движущих сил современной системы: капитализма и продуктивизма.

Капитализм навязывает рыночные отношения с целью создания новых источников доходов буквально из всего. И потому он должен ответить за социальное неравенство, за существующую глобализацию, при которой царствует демпинг как в социальной, так и в окружающей природной среде, **загрязняется окружающая среда и вносятся негативные изменения в экосистему.**

Продуктивизм истощает природные ресурсы и изменяет климат. Потребительская идеология является его естественным продолжением. Широко используя рекламу, она возводит материальное накопление в ранг закона. Мы называем подлинных виновников, сформировавших эту систему. Это — мировая финансовая олигархия, правительства, **находящиеся под влиянием лобби транснациональных корпораций**, без демократического контроля со стороны широких слоёв населения; идеологи, проповедующие конкуренцию, «свободный и честный» капитализм и свободную **торговлю**. В противовес им, социализм является альтернативой для выхода из кризиса и развития основного человеческого интереса: справедливое распределение богатства, создание новой системы экономического потребления, сохранение климата, экосистемы и её разнообразия.

2. Парадигма основного интереса. Надо отметить, что **ещё до** появления какой-либо **человеческой идеи** по данной теме, человек являлся и является составной частью экосистемы, в которой он жил и живёт. Они неразрывно связаны друг с другом. Это относится ко всем **людям**, несмотря на различия. А в нашей зависимости от экосистемы мы все становимся похожими друг на друга. Существует единый **общечеловеческий** интерес, который имеет тесную связь с другим не менее насущным интересом: сохранить экосистему, которая делает возможной жизнь человека на Земле. И это можно осуществить только при помощи коллективного справедливого распределения. Как же оно может быть справедливым, если одни доминируют над другими? Поэтому экологическая парадигма обращается к понятиям демократии, социального равенства и феминизма. **Эти условия необходимы** для того, чтобы гражданские дебаты могли проходить без вмешательства олигархических, догматических или патриархальных сил. И, наконец, при обсуждении основного человеческого интереса, **каждый из нас должен думать не о том, что хорошо для него одного, а о том, что хорошо для всех.** Этот принцип лежит в основе универсализации человеческих прав, гражданственности, как долга, и республики, как необходимости. Такова разумная связь, которая объединяет политическую экологию и всеобщую социальную республику. Именно эту глобальную политическую теорию мы называем экосоциализмом. Речь идёт о гуманизме и о социалистическом универсализме в их **конкретных** проявлениях.

3. Новая политическая модель левого направления. Экосоциализм — это новый политический проект, который осуществляет синтез абсолютно антикапиталистической экологии и социализма, свободного от продуктивизма. Он предполагает слияние крупных течений левых сил в новую политическую парадигму. Нам необходим такой проект общества, альтернативного капитализму. Он намечает **перспективу** в борьбе за эмансипированное прогрессивное общество, при котором исчезнут уничтожение окружающей среды и эксплуатация человека человеком. Наш проект экосоциализма учитывает человеческие потребности и возможна планеты. В нём пересматриваются общественная

полезность производства, наши способы потребления, наши реальные нужды, конечная **цель производства** и способы её достижения.

4. Обновление социализма. Социализм всегда был направлен на эмансипацию человека. Она осуществляется путём справедливого распределения богатства, демократизации власти и всеобщего образования каждой женщины и каждого мужчины. Эти положения всегда были нашей программой. Но отныне мы знаем, что эмансипация не может быть достигнута только бесконечным увеличением производства: это не позволяет экосистема, обеспечивающая возможность существования человечества. В силу данного утверждения возникает настоятельная необходимость дать определение новой модели прогресса, исключив из неё капиталистическую систему. Должны быть пересмотрены не только система производства и обмена, но также и содержание производства и способы потребления. Этот подход влечет за собой, как следствие, осуществление комплекса социальных и политических мероприятий. Он заставляет думать по-новому о том, что действительно является человеческим прогрессом в условиях сохранения экосистемы. В этих условиях мы предлагаем новое изложение освободительной стратегии действий за будущее человечества. Это новое понимание и соответствующая программа действий и являются эко-социализмом. Его методами являются конкретные радикальные меры, экологическое планирование и гражданская революция.

II. Выход из идеологических тупиков

5. Ложь «зелёного капитализма», риски в защите окружающей среды. Наша экология является социальной, она — продолжение исторической борьбы левых сил. Мы отбрасываем мистификацию, которая имеет место в некоторых взглядах на видение экологии, когда совмещают экологию с либерализмом. Мы развенчиваем «зелёный капитализм», который под прикрытием «устойчивого развития» захватывает новое пространство с целью извлечения максимальной выгоды, поддерживает империалистическую динамику и недолговечность. Мы отказываемся вести экологическую дискуссию, которая довольствуется обвинениями в адрес каких-либо индивидуумов. И таким образом снимает основную ответственность с безостановочного продуктивизма. «Зелёный капитализм» отказывается бороться со способами капиталистического производства и потребления и отказывается видеть происходящую эксплуатацию наиболее слабых и грабёж стран Юга. Мы отвергаем то, что могло бы представлять из себя салонную экологию, отдалённую от простого народа, лишённую серьёзной критики мировой экономики, социального видения и эффективных действий в отношении окружающей среды.

Наша экология рассматривает вопросы, касающиеся окружающей среды, наряду с критикой экономической системы, а также социальной борьбой и вовлечением в неё широких гражданских слоев.

6. Социал-демократическое препятствие. Мы отказываемся от социал-демократической доктрины, согласно которой справедливое распределение богатства возможно лишь после резкого возрастания ВВП и повышения мирового потребления. Эта доктрина содержит двоякое противоречие. С одной сто-

роны, она поддерживает финансовый капитал и предполагает, что справедливое распределение богатства организуется на основе «роста производства». Она не принимает во внимание накопления, которые существуют ныне. Но мы знаем, что богатства уже есть и не надо ждать, чтобы добиться их справедливого перераспределения. Монополизация богатств достигнута капиталистами путём эксплуатации трудящихся.

С другой стороны, эта доктрина основывается на модели бесконечного расширения производства, что является пагубным для человеческой цивилизации. ВВП не является индикатором, отображающим уровень жизни общества. Конечно, совершенно необходимо, чтобы каждый человек стал обладателем основных благ. Необходима резкая активизация деятельности в интересах всего общества. Однако надо отметить, что резкий подъём экономики, так сказать «слепой», не может по своей природе отвечать социальным потребностям. Он является ещё менее желательным и пригодным с точки зрения защиты экосистемы, природных богатств и климата. Следовательно, мы не ставим во главу угла экономический рост и не ждём положительный эффект от режима жёсткой экономии, проводимой правительством. Мы не верим ни в один из этих процессов.

III. Проводить новую экономическую политику, стоящую на службе человеческого прогресса

7. Экономике на службу удовлетворения потребностей. Экосоциализм стремится направить экономику и продуктивную систему на службу человеческим потребностям. Этим он отличается от «политики предложения», которую защищают либералы. Мы не принимаем эту продуктивистскую логику, которая заключается в том, чтобы производить не важно что и не важно в каких условиях с последующим продвижением на рынке. Нельзя не видеть, что в целях увеличения прибыли данная система продаёт нам товары, которые запрограммированы на то, чтобы сломаться и выйти из моды в кратчайшие сроки. Как выдержать в дальнейшем всё увеличивающееся количество отходов, отравляющих нашу цивилизацию? Как закрыть глаза на тот факт, что многие из них вывозятся в страны Юга, что отрицательным образом влияет на здоровье населения и состояние их окружающей среды? Напротив, наши совместные решения должны исходить из удовлетворения реальных потребностей. В этом заключается смысл экологического планирования. Эта логика противоположна предыдущей, так как в её основе лежат реальные потребности, необходимость в защите экосистемы и право всех людей жить в здоровой окружающей среде. Она приводит производство в соответствие с этими требованиями.

8. Разорвать традиционные схемы мышления. Экосоциализм бросает вызов диктатуре корыстных интересов и частной собственности на средства производства. Мы выступаем за общественную собственность на средства производства и альтернативные предложения в плане социальной экономики, которые касаются **самоуправления** и деятельности кооперативов. Мы защищаем бюджетный суверенитет и национализацию, как общественный политический инструмент, в том числе в сфере банковских услуг и кредитования. Показатели человеческого прогресса, деглобализация, социальная и экономиче-

ская защита, безусловные дотации, позволяющие автономное существование, и социальная зарплата, установленный законодательно максимальный доход являются настолько перспективными, насколько разумно мы найдём выход из запутанных ситуаций и миновем ловушки, присущие системе. Нам также необходимо и дальше работать в направлении сокращения рабочего времени: «работать меньше для того, чтобы работали все и работали эффективнее», определить полную занятость, как перспективу, постоянно контролируя целевое назначение трудовой деятельности. **Нет смысла работать больше, требуется работать только для производства того, что нам действительно необходимо.** Таким образом, высвобождается время, которое могло бы быть использовано **для различных других видов деятельности, время, которое сегодня рассматривается как непродуктивное, однако, оно является существенным показателем высокого уровня жизни.**

9. Производить по-другому. Новая система производства должна включать в себя 4 важных характеристики: перемена труда, учёт требований экологии, преобразование промышленных предприятий и труда. Существуют многочисленные неудовлетворенные и нереализованные потребности: в индустрии, в сфере услуг, в агроэкологии и местном сельском хозяйстве, в независимом обеспечении продовольствием и в обеспечении здоровья всех. Эти неудовлетворённые и нереализованные потребности касаются также экологии, ориентированы на сокращение нашей зависимости от истощающихся ресурсов (экостроительство, энергетическая эффективность, обновления в сфере тепловой индустрии, энергетики). В условиях роста безработицы и социального кризиса очень часто аргумент занятости выдвигается вперёд по сравнению с насущной необходимостью, касающейся защиты окружающей среды. Но это абсурдно: сегодня видны социальные и экономические издержки либеральной попустительской политики, в то время как смещение акцента в сторону экологии позволило бы сохранить, преобразовать или создать многочисленные рабочие места во всех странах.

10. Установить «зелёное правило» в качестве политического компаса. «Зелёное правило» — это наш центральный индикатор в управлении экономикой. Оно заменяет «золотое правило» политики строгого режима экономии и «структурного управления», которые навязаны Всемирным банком, Международным валютным фондом, Европейской комиссией и Центральным европейским банком. Эта политика направлена на то, чтобы осознать нашу ответственность перед человечеством и экосистемой и ликвидировать экологический долг. Она сочетает в себе необходимое сокращение некоторых материальных потребностей и активизацию некоторых видов деятельности с систематическим учётом воздействия производства на состояние окружающей среды. Более того, в целях возмещения ущерба, нанесённого в результате выбросов газов («парниковый эффект») и потери биологического разнообразия, мы принимаем, как способ оценки государственной политики, ежегодную задержку «дня глобального превышения ресурсов». Мы имеем в виду дату, когда определяется, что мы превысили в мировом масштабе объём восполняемых природных ресурсов, равный тому, что может восстановить наша планета, когда мы произвели такое количество отходов, которые она может переработать. Нашей целью является отодвинуть эту дату

на 31 декабря, то есть нейтрализовать наше воздействие на окружающую среду. Это требует безотлагательного сокращения выбросов газов с «парниковым эффектом» и закрытие производств, отходы которых являются радиоактивными и несут опасность как для людей, так и для экосистемы.

IV. Совершить экосоциалистическую революцию

11. Приёмы борьбы должны сочетаться. Наша цель **качественных цивилизационных изменений** требует того, чтобы политические действия стали фактом самого крупного значения. Речь идёт о том, чтобы объединиться и действовать, не довольствуясь быть правыми среди убеждённых либо, что ещё хуже, не восстанавливая одних против других. Мы находимся на стороне рабочих и служащих и тех, кто исключён из существующей экономической системы, на стороне всех тех, кто оказывает сопротивление и выдвигает альтернативные как социальные проекты, так и проекты, касающиеся окружающей среды. Экологические преобразования будут осуществлены не без их участия и, тем более, не против них. Нашими противниками в этих радикальных изменениях общества являются не учёные или работники промышленности, а банки, транснациональные корпорации и акционеры, которые ориентируют производство в зависимости от их частных интересов, а не исходя из общественных интересов.

12. Борьбаться и противостоять, чтобы создавать. Экосоциалистическая революция сочетает в себе программные предложения и участие в социальной и экологической борьбе за окружающую среду бок о бок со всеми, кто не приемлет создавшееся положение. Граждане, участвующие в этом проекте, должны широко проявлять инициативу, быть вовлечёнными в конкретные альтернативные проекты и акции: встречи, ассоциации, созданные в поддержку сельского хозяйства, прожиточного минимума, в действия, направленные против вредительского обращения с землями, за передачу предприятий в руки рабочих и служащих, органам самоуправления, кассы взаимопомощи, объединения горожан по месту жительства и совместному владению машинами... Они должны быть активны в действиях, связанных с гражданским ненасильственным неповиновением, в антирекламных операциях, в присвоении свободных помещений. Представители, избранные народом в проект по экосоциализму, должны вести работу, при которой слово и дело неразрывно связаны. Партия левых будет жизнеспособна в том случае, когда эти люди будут принимать меры по запрещению рекламы, или добиваться общественной собственности на воду, или же расширения сферы бесплатных услуг.

13. Ввести экологическое планирование. При экологическом планировании требуется учитывать его длительность и общественный контроль. Всё должно находиться под контролем граждан, рабочих, служащих и просто жителей. Проблема не в индустрии, исследованиях или технологиях, как таковых, а в отсутствии выбора и гражданского контроля. Гражданская революция необходима, чтобы завоевать эту способность контролировать. Такова обобщённая идея, в основе которой лежат революционный романтизм и технологичность и на которую мы возлагаем надежды. Экологический план даёт возможность альтернативного варианта развития, ставя вопросы о наших потребностях и переориентируя производство, обмен и потребление на благо социальной и эколо-

гической пользы. Сектор научных исследований должен организовываться вокруг основных общественных интересов и реальных потребностей с созданием новых форм участия, например, посредством гражданских соглашений. Для достижения этой обстановки и выявления новых направлений деятельности государственная школа должна обеспечить повышение знаний и квалификации для людей любого возраста, используя профессиональные, технологические и общие методы обучения. Должны проводиться «конференции с народным участием», для того чтобы пересмотреть критерии полезности как в социальном плане, так и в отношении окружающей среды, а также взаимодействия и связи между различными административными уровнями: от общеевропейской политики до действий местных организаций. Экологическое планирование обеспечит постоянное включение рабочих и служащих в процесс управления предприятиями, в соответствии с растущей согласованностью и объединением социальной борьбы с борьбой по защите окружающей среды.

14. Нет равенства и социальной республики без Учредительной ассамблеи. Мы выдвигаем требование, касающееся повышения уровня общей культуры через общественную школу, которая должна давать знания по проблемам окружающей среды. Только как сделать возможным осуществление индивидуальной и коллективной эмансипации, которая позволит достичь одобрения разделяемого всеми общественного договора? Проект экосоциализма вновь подтверждает роль государства, сообществ и общественных служб, которые необходимы для планирования изменений, построения эмансипированного общества и создания гарантий повсеместного правового равенства. Они должны быть созданы по-новому при посредничестве Учредительной ассамблеи. Учредительная ассамблея должна полностью и основательно обновить институциональные формы и активизировать демократические методы, в результате чего будет возможно постоянное гражданское участие и народный суверенитет во всех областях. Революционные задачи относятся ко многим сферам. Мы действительно боремся за новую систему управления территориями, а не используем прежние методы в отношении регионального и городского развития с учётом разрастания городов, концентрации людей в мегаполисах, конкуренции территорий. Мы ведём борьбу за новый вид урбанизации, при котором будут созданы условия, необходимые для счастливой жизни (общественные, медицинские и образовательные службы, жилой фонд, профессиональная деятельность, культурные мероприятия и досуг, биоразнообразие местного сельского хозяйства). Мы отказываемся от коммерциализации жизни и от ГМО, так же, как и от **монетизации общественных благ**, таких, как вода, энергия и знания, и от приватизации общественных служб. Последние должны стать предметом общественного управления с учётом переосмысления системы взаимодействия между государством, являющимся гарантом республиканского равенства, органами местного самоуправления и действиями граждан, профсоюзов, ассоциаций и рядовых пользователей.

15. Продолжить борьбу за культуру. В проекте по экосоциализму отражена идеологическая борьба посредством народного образования. Данный проект разоблачает программу создания покорного индивидуума-потребителя, подверженного влиянию мнений претенциозных экспертов и требованиям по-

вышения производительности, что порождает необходимость производства вредных и бесполезных продуктов, созданных на другом конце планеты в недостойных условиях труда и в рамках законов, разрушительно влияющих на окружающую среду или вне всяких законов. Борьба за продуктивизм использует такие средства, как реклама, использующая с целью увеличения продаж тело, секс, моду, а также средства массовой информации, связанные с организациями кредитования, которые в свою очередь ставят нам условия и вынуждают нас вкладывать деньги и совершать постоянные ненужные денежные траты. Эта идеологическая борьба происходит и в лингвистическом плане. **Нам предлагаются следующие либеральные неологизмы и оксюмороны: «цена труда» становится «стоимостью», «социальные сборы» — «налогами», «охраняющие порядок» — «силами правопорядка», «видеонаблюдение» — «видеозащитой», а «ядерное производство» превращается в «чистую безоговорную энергию».**

16. Развенчать систему либеральных договоров. В мировом масштабе мы опровергаем соглашения, продвигаемые Всемирной торговой организацией, соглашения по свободному обмену и соглашения по экономическому партнёрству, которые направлены на истощение природных ресурсов, на эксплуатацию населения Юга и социальный дэмпинг в так называемых развивающихся странах. Изменения в рамках Европейского союза распространяются на всю планету. Его либеральная политика сопровождается договорами и рекомендациями режима строгой экономии. Они вырабатываются под натиском финансовых и экономических лобби; общим для них является то, что они предусматривают ликвидацию общественных служб, расширение торговых областей и свободного обмена. Это наносит вред, являясь результатом меркантильной конкуренции, и разрушает общественные службы и общественные блага в пользу частных интересов. Европа, будучи либеральной и поддерживающей режим строгой экономии для трудящихся, мешает завладеть средствами производства и обмена и использовать их в целях прогресса всего человечества. В данных условиях мы твёрдо знаем, что политика экосоциализма, проводимая в Европе, должна пойти путём неповиновения либеральной Европе и её директивам.

Для этого нужно создать **новое соотношение сил** между гражданами, финансовой властью и властью антидемократических учреждений Европейского союза. Европейский уровень — потребность серьёзной экологической и социальной политики, но такая политика возможна только в результате строительства новой Европы, под демократическим контролем народа.

17. Вести интернациональную всемирную борьбу. Существует единственная экосистема, которая совместима с человеческой жизнью. И мы должны учитывать это во всех областях. Решения, принятые в одном месте планеты, распространяются за его пределы. Проект по экосоциализму подразумевает признание ответственности так называемых стран Севера, Всемирной торговой организации, Международного валютного фонда и Всемирного банка перед народами так называемого Юга. Он отвергает конкуренцию, навязанную вместо сотрудничества, продуктивизм и его воздействие на климат планеты, разграбление природных ресурсов, монополизацию плодородных зе-

мель и режим строжайшей экономии, насаждаемый «тройкой». Проект предполагает признание всеобщей Декларации прав человека и создание международного Трибунала по преступлениям, совершённых против окружающей среды. Экосоциализм предлагает участие в дебатах для выработки политики, направленной на развитие и социальный прогресс, на защиту окружающей среды. В этих целях мы поддерживаем альтернативы за границей: гражданские революции и «арабскую весну», отказ от долгов и монополии СМИ в Аргентине, учредительные ассамблеи в Исландии и Венесуэле, инициативу Ясуни ИТТ по сохранению нефти в Эквадоре... Полученные в этих ситуациях знания, опыт и методы борьбы в конечном счёте совпадают. Проект по экосоциализму должен быть продвинут на мировом форуме и стать целью гражданской революции нашего времени.

18. Осуществить гражданскую экологическую революцию. Учитывая масштабность цели, преобразование продуктивистской капиталистической модели не может осуществляться путём выборов и решений, принятых сверху. Оно подразумевает радикальную перестройку институтов, в том числе выборов на основе пропорционального представительства, паритета и одномандатного голосования, что позволит народам быть представленными в полном объёме. Речь идёт о сдерживании олигархии и обеспечении при любых обстоятельствах суверенитета народа через реальную демократию. Это требует того, чтобы большинство парламентариев-экосоциалистов сочетали свою деятельность с усилиями по включению населения во все сферы общественной жизни. Такое перераспределение политических и гражданских инициатив каждым человеком, в целях определения общего интереса повсеместно и по всем пунктам, это и есть то, что мы называем гражданской революцией.

Это — подлинная революция, так как её содержанием является устранение форм частной собственности, системы учреждений и иерархии юридических, социальных норм, а также норм в отношении окружающей среды, которые господствуют в обществе и экономике. Она является гражданской, так как расширяет возможности каждого не ради социального класса, а на благо каждого человека, поскольку она обеспечивает институциональные формы и представляет всеобщее избирательное право в системе политического плюрализма. Мы не принимаем того пути, когда разочарование и гнев перерастают в ненависть.

Таким образом, мы защищаем демократический путь гражданской революции, а не светлое будущее или диктатуру зелёных, или этнические образования. Народ является движущей силой решения проблем. Самая большая опасность, порождаемая кризисом современной человеческой цивилизации, состоит в том, что человечество может потерять способность пойти по пути к иному будущему. **Экосоциализм может стать этим новым будущим.** Так пусть он им будет!

Перевод с французского Е.А.Коровушкиной и А.В.Семёновой.

Текст к публикации подготовила А.В.Семёнова.

Л.И.Ольштынский

Фашистская угроза миру в истории XX века и современность

К 70-летию победы над фашистской Германией и её союзниками в Европе в западной пропаганде и российских прозападных СМИ фашизм представлялся как национальное немецкое явление в отрыве от существовавшего тогда и ныне существующего капиталистического общественного строя. Главным победителем немецкого фашизма — нацизма ими объявляются США, которые представляются как образец демократии для современности.

Положение о решающей роли СССР в разгроме фашизма давно доказано в исторической науке, а празднование 70-летия победы в Москве показало, что мировое общественное сознание в основном признаёт эту историческую истину.

Однако социально-классовая сущность фашизма и его идеологические корни по-прежнему старательно замалчиваются. В западной историографии не показывается реальная угроза завоевания блоком фашистских государств мирового господства в результате политики попустительства западных держав фашистской агрессии под флагом «антикоммунизма». Такое изложение истории Второй мировой войны позволяет скрывать современное возрождение фашизма как социально-политического явления в США и в странах, находящихся под их контролем или влиянием.

Марксистская отечественная историческая наука делает выводы из исторического опыта Второй мировой войны и послевоенного разви-

ОЛЬШШТЫНСКИЙ ЛЕННОР ИВАНОВИЧ, доктор исторических наук, профессор.

тия международных отношений, которые позволяют дать научную оценку фашизму в XX веке и его опасному проявлению в современном мире.

Появление и развитие фашизма как социально-политического явления определило обострение империалистических противоречий после Первой мировой войны. Под воздействием последующих мировых экономических кризисов развёртывалась агрессия фашистских государств, интересы монополий определяли их конкретные захватнические планы. Современное понятие «фашизм» охватывает все его национальные формы: итальянский фашизм (родоначальник явления с 1920 г.), немецкий нацизм, японский милитаризм и политические режимы в странах — сателлитах Германии в Европе и Японии в Азии.

У фашистских государств **единая социально-классовая сущность**. Фашизм — есть наиболее реакционная, террористическая форма диктатуры крупного капитала с агрессивной захватнической внешней политикой. Их объединяет общая идеология — расизм, шовинизм, — утверждение права своей нации господствовать над другими народами путём военного насилия и применения геноцида. Составной частью идеологии фашизма является агрессивный антикоммунизм, антисоветизм, так как коммунистическая идеология утверждает национальное и социальное равноправие, а СССР представлял пример этого.

Западная историография обходит логическую связь фашистской идеологии с социал-дарвинизмом, потому что последний широко распространён в западном либерализме. Сущность социал-дарвинизма заключается в переносе законов животного мира на общественные отношения — в утверждении якобы природного права («как в природе») господства «сильных людей» над «менее одарёнными природой». Эту связь обнажил Гитлер в 1934 году: «...Природа жестока: поэтому мы должны быть жестоки. Если я могу послать цвет немецкой нации в ад войны без малейшего сожаления того, что будет пролита драгоценная немецкая кровь, то я, конечно, вправе уничтожить миллионы людей низшей расы, которые размножаются как паразиты... Нам надо изыскать методы депопуляции... уничтожения целых расовых единиц...». (Цит. по: *Дашичев В.И.* Стратегия Гитлера. Путь к катастрофе 1933—1945. Т. 1. Подготовка ко Второй мировой войне. 1933—1939. — М., 2005. С. 52).

Документы свидетельствуют, что цели фашистского «нового мирового порядка» на завоёванных территориях определялись глобальными экономическими интересами германских монополий.

С приходом фашистских партий к власти начиналась подготовка к войне за «национальные интересы», за создание «великих империй»: в Италии — «Средиземноморской империи», в Японии — «Великой Восточной Азии», в Германии — «Третьего рейха» с расширением «жизненного пространства на Востоке». Война стала главной целью. Гитлер говорил

своим приближённым: «Война — самое естественное явление. Война — всегда, война всюду... война — это жизнь...». (Цит. по: Сиполс В.Я. Дипломатическая борьба накануне Второй мировой войны. — М., 1989. С. 15).

Характерно, что в новой оперативной концепции армии США «Победа в сложном мире 2020—2040» эта идея имеет конкретное выражение в «преэмптивной стратегии». В ней предусматривается такое состояние общества, когда между войной и миром нет чёткой грани, а есть состояние «мировой войны» или «войномир», что позволяет США осуществлять упреждающие («преэмптивные») действия для ликвидации возможных будущих угроз. (См.: Ларина Е., Овчинский В. Запад разжигает войну, чтобы списать на неё свои провалы // Завтра. 2015, февраль. № 6. С. 4). Так что последователи фашизма через 100 лет, в XXI веке, уже готовы вновь реализовать его идеи.

Для войны с мощными мировыми державами и утверждения своего мирового господства фашистские государства в 1930-е годы наращивают свою военно-экономическую мощь и занимают выгодные стратегические позиции методом «ползучей агрессии» под флагом «борьбы против большевистской угрозы». В 1931 году Япония вторглась в Северо-Восточный Китай и образовала марионеточное государство Манчжоу-Го. В 1935 году Италия напала на Эфиопию. В 1936 году Германия ввела войска в демилитаризованную Рейнскую зону. Призывы СССР в Лиге Наций обуздать агрессоров не были поддержаны.

Летом 1936 года жертвой фашизма стала Испания. Организованный фашистский мятеж использован для интервенции Германии и Италии и развёртывания гражданской войны. Советский Союз выступил в поддержку Республики, оказал ей военную помощь. Западные державы объявили «о невмешательстве». Япония 7 июля 1937 года вторгается в Китай, начинается Японо-китайская война, ставшая составной частью Второй мировой войны. Советский Союз заключил договор с Китаем о ненападении и оказывал поддержку освободительной борьбе китайского народа. В июне 1938 года СССР дал отпор японской военщине у оз. Хасан.

В марте 1938 года Гитлер организовал фашистский переворот в Австрии и присоединил её к «Третьему рейху». Обращение СССР к западным державам результатов не дало. Политика Англии, Франции и США «канализации агрессии фашизма против СССР» достигла апогея в расчленении Чехословакии Мюнхенским договором в сентябре 1938 года. Гитлер убедился в неготовности и нежелании «западных демократий» обуздать агрессию военной силой, нарастил военную мощь и решился на прямое военное столкновение с англо-французским блоком в Европе.

В сентябре 1939 года началась европейская война, ставшая основным театром военных действий во Второй мировой войне.

Отказ западных держав от сотрудничества с СССР в борьбе с расширением агрессии привели Западную Европу к катастрофическому по-

ражению. В 1940 году капитулировала Франция, судьба Англии висела на волоске, но Гитлер принял решение (не без воздействия английской дипломатии) напасть на СССР, упредив его в перевооружении армии.

На пути к мировому господству фашизма стоял Советский Союз. В сентябре 1940 года заключается военный союз фашистских государств Германии, Италии и Японии для дальнейшего ведения войны (Тройственный пакт). В ноябре к нему присоединились Венгрия, Румыния и Словакия, где установились фашистские режимы. Весной 1941 года фашистский блок согласовал свои планы завоевания мирового господства совместной агрессией против СССР, Великобритании и США. Германия — ведущая военная сила фашизма, брала на себя задачу завоевания СССР с последующим продвижением на другие континенты. Италия концентрировала усилия на Средиземном море и в Северной Африке. Япония предусматривала два варианта агрессии: на юг — против владений США и Англии, и на север — против СССР; очерёдность — в зависимости от развития обстановки в ходе войны Германии с Советским Союзом.

Фашистские руководители считали, что для достижения этих целей они имеют в 1941 году значительные преимущества: Советский Союз не успел полностью развернуть свои вооружённые силы и перестроить экономику на нужды войны, а Англия и США только формируют сухопутную армию и не способны к масштабным военным операциям. Фашистские государства имели многочисленные и хорошо подготовленные вооружённые силы, значительно превосходящие своих противников на театрах войны; захватили выгодные стратегические позиции; разработали согласованные планы военных действий и имели возможность овладеть стратегической инициативой в результате внезапности нападения.

Разгром СССР, уничтожение Советского государства и овладение его природными и людскими ресурсами в замыслах глобальной агрессии занимали центральное место и составляли главное условие завоевания мирового господства блоком фашистских государств.

Стратегия общего наступления против мировых держав изложена в двух директивах гитлеровского руководства: № 21 «План “Барбаросса”» — план войны против СССР и № 32 — «Подготовка к периоду после осуществления плана “Барбаросса”». На совещании 26 июля 1941 года Гитлер объявил, что по окончании Восточного похода он «намерен предпринять энергичные действия против США».

Командующий Объединённым японским флотом адмирал И. Ямомото также объявил о главной цели японской агрессии: «Для нас недостаточно захватить Гуам и Филиппины, даже Гавайи и Сан-Франциско. Мы должны вступить в Вашингтон и подписать договор в Белом доме». (Цит. по: *Ржешевский О.А.* История второго фронта: война и дипломатия. — М., 1988. С. 7).

К лету 1941 года гитлеровская Германия, овладев всей Европой и подчинив её экономику своим завоевательским целям, развернула гигантскую военную машину на границах СССР. Над народами Советского Союза и всего мира нависла угроза фашистского ига с его человеконенавистнической расовой идеологией и геноцидом «неполноценных» народов. **Кроме СССР, в мире не было в то время готовой военной силы, способной противостоять фашистскому блоку в их завоевательских целях.**

Чтобы дать объективную оценку борьбе советского народа в начале войны необходимо правильно представить силу агрессора. Западные историки обычно рассматривают борьбу на советско-германском фронте как столкновение Германии с Россией и сравнивают часто с Первой мировой войной. Фактически же Советский Союз, с территорией меньшей, чем Российская империя, выдержал один на один нашествие всей Европы во главе с фашистской Германией, которая использовала экономику и людские ресурсы союзных и покорённых стран. В истории России это было второе, но значительно более мощное и опасное нашествие Запада после 1812 года.

Превосходящие силы вермахта планировалось ввести в первом стратегическом эшелоне с началом войны ударными танковыми группировками во взаимодействии с авиацией, предусматривалась система массовых мероприятий психологической войны и действий диверсионных групп. Подобной ударной силы военная история ещё не знала, и расчёты гитлеровских стратегов по опыту прошлых кампаний показывали им возможность достижения поставленных целей. Советское государство, как считало гитлеровское руководство, — «колосс на глиняных ногах», не выдержит столь мощного удара и неминуемо развалится. 1941 год стал критическим годом в истории XX века — об этом не пишут западные историки.

Гигантская битва, развернувшаяся летом и осенью 1941 года на фронте от Баренцева моря до Чёрного, завершилась в декабре победой Красной Армии под Москвой. **Героическая борьба советского народа в 1941 году определила решительный поворот Второй мировой войны в сторону победы над фашизмом. Угроза достижения фашистским блоком мирового господства поочерёдным разгромом своих противников была ликвидирована.** Таково главное значение 1941 года — критического года в истории XX века.

Этот исторический факт замалчивают западные публицисты, но признают современные немецкие историки. В книге В.Хаупта «Битва за Москву. Первое решающее сражение Второй мировой войны» (М., 2010) автор пишет: «...Немецкая армия и военно-воздушные силы, имевшие за плечами два года победоносного блиц-крига, впервые получили **сокрушительное поражение, после которого вермахт так и не смог подняться** (выделено мной. — Л.О.). Битва за Москву стала поворотным пунктом Второй мировой войны» (Указ. соч. С. 5).

Второй несомненный факт, который пытаются отрицать «упёртые» антисоветчики, состоит в том, что именно социализм придал народному сопротивлению непобедимую силу. Этот факт отметил ещё глубокий аналитик и свидетель событий того времени — посол Великобритании в СССР С.Криппс, который в своём дневнике записал: «...Теперь, после славной победы под Москвой, никто не может утверждать, что советский режим является прогнившим или подрывающим жизненно важные основы собственной страны. Нет! **Если бы не этот режим и всё, что сделано в этой стране за последние 20 лет, Гитлер, безусловно, сумел бы завоевать всю Европу,** и наши шансы на победу равнялись бы нулю» (Новая и новейшая история. 1991. № 3. С. 144).

Английский дипломат хорошо помнил, что царская Россия в начале XX века дважды была вовлечена в империалистические войны: в русско-японскую (1904—1905 гг.) и «германскую» в Первой мировой войне (1914—1917 гг.). В обеих она потерпела поражение, а в 1917 году война привела к двум революциям и распаду империи. Советская социалистическая Россия сумела выдержать тяжелейшее испытание в истории российской цивилизации и добиться Победы. Отсюда и следует вывод о том, что историческим истоком Победы 1945 года стала Великая Октябрьская социалистическая революция 1917-го. Современникам 70-летия Победы и 100-летия Великого Октября важно помнить историческую преемственность великих дат XX века — 7 ноября 1917-го и 9 мая 1945-го.

Важный аспект исторического значения 1941 года состоит в том, что его события являются суровым уроком — предупреждением о той угрозе, которую несёт фашистское мировое господство, и о необходимости сплочённого отпора этой угрозе. Мир содрогнулся от ужасов фашизма, от тех зверств, которые творили представители так называемой «высшей расы», устанавливающие «новый порядок» в мире. Чудовищные планы колонизации захваченных территорий, известные как «Генеральный план Ост» и инструкции, собранные в «Зелёной папке» от 23 мая 1941 года, показывают, что несло народам фашистское мировое господство.

В ноябре 1941 году Геринг говорил: «В этом году в России умрут от голода от 20 до 30 млн. человек. Может быть, это даже хорошо, что так произойдёт, ведь некоторые народы необходимо сокращать». (Германская экспансия в Центральной и Восточной Европе. — М., 1965. С. 273).

Прошло полвека, и стратегии американской глобализации конца XX века — З.Бжезинский, М.Тэтчер, М.Олбрайт посчитали, что для России достаточно иметь населения 50 или даже 15 млн. человек, чтобы обслуживать добычу природных ресурсов для Запада. Что будет с остальными миллионами жителей, они умалчивают. Фашистские идеи продолжают жить в «западной цивилизации».

Разгром фашистской коалиции в 1945 году ценой огромных жертв, в пер-

вую очередь СССР, избавил народы от порабощения фашистской кликой Германии, Италии и Японии. Однако тенденция империализма к глобализации интересов монополистической буржуазии после Второй мировой войны усилилась и претендентом на мировое господство выступили США.

Уже 19 декабря 1945 года в послании президента Г. Трумэна Конгрессу США «О реорганизации вооружённых сил» заявлено: «Мы все должны признать, что победа, которую мы одержали, поставила американский народ перед лицом постоянной и жгучей необходимости руководства миром». Советский Союз, как и в 1930-е годы, стал на пути претендента на мировое господство. В это время в США уже был разработан первый план нападения на СССР с применением ядерного оружия.

В 1946 году Черчилль призвал к ведению борьбы с коммунизмом и созданию военно-политического союза против СССР. В марте 1947 года в послании Трумэна Конгрессу было объявлено, что «борьба против коммунизма» является главной целью политики США. Так началась холодная война против СССР и зародился американский фашизм.*

И.В. Сталин в 1946 году дал оценку политике, изложенной Черчиллем: «...господин Черчилль и его друзья (в Соединённых Штатах Америки. — Л.О.) поразительно напоминают... Гитлера и его друзей... Немецкая расовая теория привела Гитлера и его друзей к тому выводу, что немцы как единственная полноценная нация должны господствовать над другими нациями. Английская расовая теория приводит господина Черчилля и его друзей к тому выводу, что нации, говорящие на английском языке, как единственно полноценные должны господствовать над остальными нациями мира» (*Сталин И.* Сочинения. Т. 16, ч. I. — М.: ИТРК, 2011. С. 221).

Черты фашизма — стремление к мировому господству своей нации с ведением войны и агрессивный антикоммунизм уже тогда проявились во внешней политике США. Во внутренней политике спецслужбы США и Англии пригрели нацистских преступников и широко использовали их опыт и связи. Американское общество быстро фашизируется, антисоветская и антикоммунистическая пропаганда, преследования коммунистов и «нелояльных» («маккартизм») становятся главной линией во внутренней политике.

Американский фашизм использует нацистские способы утверждения своего господства в других странах. Американский фашизм создаёт в 1949 году военный блок НАТО для достижения своих целей — установления мирового господства под видом борьбы «с коммунистической угрозой», как и гитлеровский блок в 1930-е годы. «Холодная война» против СССР сопровождается гонкой ядерных вооружений.

* Под термином американский фашизм понимается фашизм в США, или «североамериканский фашизм» (в отличие от «латиноамериканского» и других).

В западной историографии, политологии и социологии насаждаются представления о фашизме лишь в образе гитлеровского антисемитизма и холокоста времён Второй мировой войны, а США представляются образцом демократии. Однако ход общественной и политической жизни в Соединённых Штатах после Второй мировой войны показывает, что развитие фашизма в этой стране имеет уже значительную историю. Наши историки-американисты — специалисты по истории США, мало исследовали этот процесс. Но на Западе есть уже серьёзные наработки. Это достаточно убедительно показывает книга американского политолога и публициста Дж.Голдберга «Либеральный фашизм» с подзаголовком, в котором указываются его представители, — «от Муссолини до Обамы». В русском переводе она издана в 2012 году.

В книге даётся определение американского фашизма и показывается его истоки: «То подновлённое здание американского прогрессивизма, которое мы называем либерализмом, фактически стоит на фундаменте фашизма и является одним его проявлением». Так даётся определение фашистских корней идеологии американского современного либерализма. Социально-классовая сущность фашизма излагается более кратко: «По сути фашизм — это когда корпорации начинают управлять государством». (Дж.Голдберг. Указ. соч. — М., 2012. С. 8—9). Американский политолог по существу повторяет определение фашизма, данное советской историографией, — «это наиболее реакционная форма диктатуры крупного капитала». В Америке, пишет автор, фашизм «не одет в коричневые или чёрные рубахи. Сапог на нём тоже не будет, будут кроссовки Nike и футболки со смайликами». (Там же). Фашизм с «улыбающимся лицом» во внешней политике США прикрывает своё стремление к мировому господству борьбой за «демократию и права человека» и за «защиту национальных интересов США» во всех странах мира.

Человечество на многие века отложило в памяти ужасы открытого фашизма первой половины XX века. Современная диктатура крупного капитала в США скрыта под покрывалом буржуазной демократии. В политической жизни эта «демократия» носит формальный характер, так как смена власти от одной партии переходит к другой, не меняя существа самой власти. Обе они представляют господство крупного капитала — «корпорации управляют государством», предоставляя народу право участвовать в выборах. Свобода слова якобы обеспечивается отсутствием цензуры, но «редакционная политика» решает эти задачи «более эффективно», что признают бывшие сотрудники радиостанции «Свобода», находившейся под руководством ЦРУ. Такая система руководства СМИ распространена и в Европе.

Таким образом, буржуазная демократия и фашизм в США существуют совместно — «в одном флаконе». Сущность же фашизма особенно

отчётливо проявляется во внешней политике США. Особенность этого фашизма в том, что он утверждает своё господство насаждением в других странах таких режимов, при которых их правительства служат интересам американского капитала, делают их своими заместителями. Для этого используются любые средства, включая военную агрессию. Заместители же используют и открытые формы фашизма.

В течение 45 лет Советский Союз сдерживал устремления американского фашизма к утверждению своего господства над миром. Разрушение СССР стало глобальной политической катастрофой. США, ставшие единственной сверхдержавой, приступают к фактическому установлению мирового господства. Имея ещё потенциальным противником Китай, американский фашизм, как и гитлеровская Германия в 1930-е годы, приступает к «ползучей агрессии», чтобы укрепить свои стратегические позиции и подготовиться к главному военному столкновению с Китаем с максимальным превосходством в силах. При этом Россия рассматривалась как управляемый союзник США. Дипломатия Ельцина-Смазырева исполняла роль американского вассала.

Для укрепления позиций в Европе в марте 1999 года США и НАТО без санкции ООН провели агрессию против Сербии. По-существу был совершён фашистский геноцид против сербов. США в итоге получили господство на Балканах и базу в Косово, а президент С.Милошевич был осуждён Гаагским трибуналом и умер в заключении.

В 2001 году в «Доктрине национальной безопасности» руководство США обозначает «мировую ось зла», которая представляет «угрозу безопасности Америке и миру»: Ирак, Иран, Сирия, Ливия, Куба и Северная Корея. Главным стратегическим противником является Китай. Захват стран — основных экспортёров нефти на Ближнем Востоке и в Северной Африке, — имел целью ослабить экономическое развитие и военную мощь Китая и увеличить доходы нефтяных монополий США. Президент Дж.Буш, «семью которого американские политики в своё время обвинили в содействии Гитлеру», а самого президента «называли фашистом чаще, чем любого другого» (см.: *Голдберг Дж. Указ. соч. С. 409*), открыто провозглашал право США на мировое господство.

Началу эскалации американской агрессии в XXI веке послужил беспрецедентный террористический акт в Нью-Йорке и Вашингтоне 11 сентября 2001 года, сыгравший роль «поджога рейхстага» в Берлине в 1933 году. Обвинив в нём террористическую организацию «Аль-Каида», США в ноябре-декабре возглавляют оккупацию Афганистана. Овладев важными стратегическими позициями на подступах к Ирану, Индии и Китаю, они усилили также своё влияние в Средней Азии.

В марте-апреле 2003 года проводится агрессия США и Великобритании против Ирака, который был обвинён в производстве оружия мас-

сового поражения. Президент Саддам Хусейн осуждён и казнён ставленниками США. Оружие массового поражения не нашли, а руководство США сослалось на «ошибку спецслужб». В Афганистане и Ираке развернулась партизанская война с оккупантами. Следующая агрессия США с поддержкой Франции и Италии совершена против Ливии (март-декабрь 2011 г.). Принцип всё тот же: «Если у вас есть нефть, значит нет демократии. И тогда мы летим к Вам». Ливия разрушена, Каддафи расстрелян наёмниками США. В последующие годы развёртывается агрессия против Сирии.

Высокие темпы роста экономики и военной мощи Китая, усиление независимости России и её связей в мире, углубляющийся мировой экономический кризис вызвали усиление агрессивности американского фашизма в Европе. В республиках Прибалтики устанавливаются во главе правительств прямые ставленники США и развёртывается антирусская пропаганда, активизируются фашистские организации. В Польше, Румынии, Болгарии насаждаются злобный антисоветизм и русофобия. Особое внимание руководство США уделяет усилению своего влияния и формированию русофобии на Украине, где активизируются действия западно-украинских фашистских организаций. В период деятельности администрации Обамы на западных границах России складывается враждебная обстановка.

Государственный фашистский переворот в Киеве в феврале 2014 года с целью включения Украины в Европейский союз и НАТО, превращения её в плацдарм и военную антироссийскую силу стало прямой угрозой безопасности России. Развернувшийся военный конфликт в Донбассе, поддержка США и рядом европейских государств откровенно агрессивных фашистских лидеров в Киеве, принятие экономических санкций против России несут угрозу разрастания войны. Американский президент Обама в конце 2014 года включил Россию в список государств, «представляющих угрозу миру», руководство НАТО увеличивает силы «быстрого реагирования» в Восточной Европе. Объявленные президентом Обамой тезисы об «американской исключительности» и «праве сильного государства», новая оперативная концепция армии США «Победа в сложном мире 2020—2040» — есть возрождение угрозы фашистского мирового господства. Остановить дальнейшую эскалацию агрессии американского фашизма можно усилением военной мощи России, созданием антифашистской коалиции в составе России, Китая и других миролюбивых государств, чтобы не допустить повторения 1941 года. В этом важный урок истории Второй мировой войны.

Новая нужная книга
Всё для фронта, всё для Победы!
Чувашская областная партийная
организация в годы Великой Отечественной
войны 1941—1945 гг. /
Сост. Д.Ф.Семёнов, Е.В.Сухова, Ф.Ф.Фёдоров. —
Чебоксары: ИПК «Чувашия», 2015. — 184 с.

К 70-летию Великой Победы, по инициативе Чувашского республиканского комитета КПРФ подготовлен обстоятельный сборник «Всё для фронта, всё для Победы!», посвящённый деятельности областной организации ВКП(б) в годы Великой Отечественной войны.

Ведущую роль в Победе советского народа над немецко-фашистскими захватчиками сыграла Коммунистическая партия. Она выступала руководящей и организующей силой, обеспечивала прочное единство политического, государственного и военного руководства, армии и народа, фронта и тыла. Эта истина, очевидная для каждого, кто хоть немного знаком с отечественной историей, в последние десятилетия стала умышленно подвергаться сомнению внешними и внутренними врагами нашей страны с конечной целью принизить подвиг Советского государства, советского народа в 1941—1945 годах, подвергнуть ревизию итоги Второй мировой войны.

На примере деятельности во время войны партийной организации Чувашской АССР авторы-составители убедительно показывают, что Коммунистическая партия была партией сражающейся, ведущей народ к Победе. Ведь как справедливо говорил генерал армии, фронтовик М.А.Гареев: «Никакой самоотверженный народ не то что победить, а даже организовано действовать не может без руля и ветрил, без твёрдого руководства».

Все народы СССР внесли свой вклад в дело разгрома врага. В годы войны ярко проявились советский патриотизм и дружба народов.

В сборнике представлена хроника деятельности Чувашской областной партийной организации с первого до последнего дня Великой Отечественной, поме-

щены статистические данные о боевом и трудовом подвиге советских людей, опубликован полный список всех 65 Героев Советского Союза и 11 полных кавалеров ордена Славы — уроженцев Чувашии, а также даны исторические выступления наркома иностранных дел СССР В.М.Молотова 22 июня 1941 года и Председателя Государственного Комитета Оборона И.В.Сталина 3 июля 1941 года.

Читатель найдёт на страницах книги и эксклюзивный, ранее не публиковавшийся архивный материал — полный список 500 коммунистов, кандидатов в члены партии и комсомольцев, ушедших на фронт уже летом 1941-го по партмобилизации Чувашского обкома ВКП(б). Также помещена статья ветерана КПСС-КПРФ, участника Великой Отечественной войны, кандидата исторических наук В.Л.Кузьмина «Политбойцы вспоминают». Завершается книга историческими обращениями И.В.Сталина к советскому народу в связи с победами над гитлеровской Германией и милитаристской Японией.

Несколько слов о проделавших большую работу авторах-составителях. Это чебоксарские коммунисты — ветеран партийной журналистики Демьян Семёнов, бывший работник областного партархива Фёдор Фёдоров и доцент, кандидат исторических наук Елена Сухова. Книга вышла под редакцией первого секретаря Чувашского рескома КПРФ В.С.Шурчанова.

Книга уже используется пропагандистами и агитаторами нашей республики в массово-политической работе.

В.Г.ИВАНОВ,
главный редактор газеты «Чебоксарская правда»,
член бюро Чувашского рескома КПРФ (Чебоксары).

Подписано в печать 01.10.2015. Тираж 9080 экз.

**Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации
по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций —
свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.**

**Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ №
143400 Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.**