

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 4 (63) 2011

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко, В.А.Бударин,
С.И.Васильцов, В.Я.Гросул,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
Ю.Ю.Ермалавичюс, В.И.Кашин,
Ф.Н.Клоцвог, Б.О.Комоцкий,
Е.И.Копышев, А.И.Лукиянов,
В.С.Никитин, Д.Г.Новиков, С.П.Обухов,
Ю.К.Плетников, А.А.Пономарёв,
В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский,
В.Г.Соловьёв, В.И.Староверов,
К.К.Тайсаев, В.С.Шевелуха**

Содержание

СОВМЕСТНЫЙ ПЛЕНУМ ЦК И ЦКРК КПРФ (26 марта 2011 г.)

Информационное сообщение.....	5
Снова стать страной учёных. Выступление председателя ЦК КПРФ <i>Г.А. Зюганова</i>	6
Развитие науки и образования — важнейшее условие социалистической модернизации России. Доклад первого заместителя председателя ЦК КПРФ <i>И.И. Мельникова</i>	10
Постановления: Развитие науки и образования — важнейшее условие социалистической модернизации России.....	37
О созыве XIV (внеочередного) съезда Коммунистической партии Российской Федерации.	44

В ПОМОЩЬ ПРОПАГАНДИСТУ

<i>Г.А. Куторжевский</i> . Развитие науки и образования — важнейшее условие социалистической модернизации России. Методические советы.....	46
--	----

ИСТОРИЯ

<i>В.Е. Егорычев</i> (Гродно). Гитлеровская стратегия войны против народов СССР и мифы о «советском экспансионизме» и «превентивной войне».	55
--	----

<i>В.Н. Земсков</i> . Содружество города и деревни в предвоенные 1938—1941 годы.	85
--	----

СВЕТЛОЙ ПАМЯТИ ВИКТОРА ИВАНОВИЧА ИЛЮХИНА

От Центрального Комитета КПРФ, фракции КПРФ в Государственной думе.	103
От редакционно-издательского совета и редколлегии журнала «Политическое просвещение».....	105
Выступление главного обвинителя <i>В.И. Илюхина</i> на процессе военного трибунала Общероссийского офицерского собрания по делу о противоправной и разрушительной деятельности <i>В.В. Путина</i>	106
Приговор военного трибунала Общероссийского офицерского собрания. г. Москва, 10 февраля 2011 г. ...	118

РАЗМЫШЛЕНИЯ

<i>Ф.Н. Клоцвог</i> . За какую общественную систему необходимо бороться?	119
---	-----

ИЗ ЖУРНАЛОВ СОВЕТСКОГО ВРЕМЕНИ

<i>С.И. Брук, В.М. Кабузан</i> . Динамика численности и расселения русского этноса (1678—1917 гг.).	124
---	-----

РЕЦЕНЗИЯ

<i>Е.Ф. Фёдорова</i> . Мягко говоря: срежессированная ложь. .	148
---	-----

Юбилейные, знаменательные и памятные даты

Ноябрь 2011 г. — март 2012 г.	153
------------------------------------	-----

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*Е.Ф.Глушик, В.Ф.Грызлов (главный редактор), И.В.Карпеев,
Е.С.Корешова, М.В.Костина, М.С.Костриков, А.Ю.Плетников.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*Д.В.Аграновский (Московская обл.),
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),
к. и. н., проф. В.А.Кислицын (Курган),
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),
д. и. н., проф. А.Л.Кругликов (Ульяновск),
к. ф. н., доц. Г.П.Куликов (Владивосток), И.Н.Макаров (Воронеж),
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),
Е.М.Рекант (Екатеринбург),
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орел),
к. ф. н., доц. В.А.Чебыкин (Краснодарский край),
д. ф. н., проф. И.А.Чудинов (Архангельская обл.),
д. ю. н., проф. В.Н.Яковлев (Ижевск).*

Фото на 1-й и 4-й страницах обложки журнала

А.Н.Оболочкова (Череповец).

На фото 4-й страницы обложки — рисунок *Ибрагима Гафурова*,
12 лет, Череповецкая районная детская школа искусств,
пос. Мякса, преподаватель *А.П.Беляев*.

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 238;
тел. (8-916)-117-70-18; (8-903)-544-55-80.

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ: vlad_gryzlov@pochta.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:

kprf.ru
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

Совместный Пленум ЦК и ЦКРК КПРФ (26 марта 2011 г.)

Информационное сообщение

В Подмоскowie 26 марта состоялся совместный Пленум ЦК и ЦКРК КПРФ с повесткой дня:

1. Развитие науки и образования — важнейшее условие социалистической модернизации России.
2. О созыве XIV (внеочередного) съезда Коммунистической партии Российской Федерации.
3. Об итогах финансово-хозяйственной деятельности ЦК КПРФ в 2010 году и утверждении сметы доходов и расходов ЦК КПРФ на 2011 год.
4. Об утверждении сводного финансового отчёта КПРФ за 2010 год.

Общий состав участников Пленума превысил 500 коммунистов и сторонников партии. В числе приглашённых — учёные, преподаватели, учителя, представители профсоюзов работников российского образования и науки.

По предложению председателя ЦК КПРФ **Г.А.Зюганова** участники Пленума почтили светлую память ушедших из жизни товарищей: члена Центрального Комитета партии, депутата Государственной думы ФС РФ, руководителя движения «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки» **Виктора Ивановича Илюхина** и **Ольги Дмитриевны Ульяновой** — племянницы В.И.Ленина.

С докладом «Развитие науки и образования — важнейшее условие социалистической модернизации России» выступил первый заместитель председателя ЦК КПРФ, доктор педагогических наук **И.И.Мельников**. Основные идеи доклада развил в своём выступлении академик РАН, лауреат Ленинской и Нобелевской премий, член фракции КПРФ в Государственной думе **Ж.И.Алфёров**.

В прениях по докладу выступили: **Н.И.Осадчий** (Краснодарский

край), **Ю.В.Афонин** (Тульская обл.), **И.М.Ильинский** (г. Москва), **Л.И.Балаклеец** (Республика Калмыкия), **Т.В.Плетнёва** (Тамбовская обл.), **А.С.Миронов** (г. Москва), **В.А.Кислицын** (Курганская обл.), **И.А.Маллямова** (Ульяновская обл.), **В.С.Шевелуха** (г. Москва), **Ю.С.Рябцев** (г. Москва), **О.Н.Смолин** (Омская обл.), **В.В.Ромашкин** (Республика Алтай), **Н.А.Задоров** (Саратовская обл.). В заключение выступил председатель ЦК КПРФ **Г.А.Зюганов**.

О результатах работы редакционной комиссии доложил член Президиума, секретарь ЦК КПРФ **Д.Г.Новиков**. Пленум принял постановление по первому вопросу повестки дня.

Заслушав доклад члена Президиума, секретаря ЦК КПРФ **В.Ф.Рашкина**, Пленум постановил созвать XIV (внеочередной) съезд КПРФ по истечении 10 дней с момента опубликования указа о назначении даты выборов депутатов Государственной думы ФС РФ шестого созыва. На данном съезде предстоит сформировать список кандидатов в депутаты от КПРФ и принять Предвыборную программу партии. Пленумом утверждены проект повестки дня съезда и норма представительства делегатов.

Участники Пленума, заслушав доклад управляющего делами ЦК КПРФ **А.А.Пономарёва**, утвердили итоги финансово-хозяйственной деятельности Центрального Комитета в 2010 году, а также смету доходов и расходов ЦК на 2011 год. Утверждён сводный финансовый отчёт КПРФ за 2010 год.

По сложившейся традиции в ходе работы Пленума **Г.А.Зюганов** вручил партийные и комсомольские билеты большой группе вновь принятых в ряды КПРФ и ЛКСМ РФ. Кроме того, лидер партии провёл награждение памятными медалями Президиума ЦК КПРФ в ознаменование 50-летия полёта Ю.А.Гагарина в космос. Награды были вручены представителям российской науки и образования: **Ж.И.Алфёрову**, **М.Н.Берулава**, **Ю.В.Гуляеву**, **И.М.Ильинскому**, **А.Н.Каштанову**, **А.С.Миронову**, **П.В.Романову**, **Ю.С.Рябцеву**, **В.Т.Сайкину**, **О.Н.Смолину**, **В.С.Шевелухе**. Состоялось награждение академика РАСХН **Б.Э.Сандухадзе** орденом «Партийная доблесть».

СНОВА СТАТЬ СТРАНОЙ УЧЁНЫХ

Выступление председателя ЦК КПРФ Г.А.ЗЮГАНОВА

Дорогие товарищи!

У нас сегодня исключительно важный Пленум. Развитие науки и образования — это ключевая проблема, которая находится в

центре внимания всего общества и от решения которой в полном смысле слова зависит будущее нашей страны.

Напомню, что в начале прошлого века Россия вчистую проиграла Русско-японскую войну. Анализировали причины, и одна из главных, как было признано, состояла в следующем: если в японской армии все были грамотные, то у нас восемь человек из десяти не умели читать. Тогда Столыпин предложил ввести обязательное начальное образование в царской России, однако предложение это было отвергнуто. Его взялись реализовать в 1916 году, но к этому времени уже фактически проиграли и Первую мировую войну.

Но вот в 1945-м мы победили. И общепризнано, что, наряду с другими факторами, это была победа советской науки, советской школы, советского учителя.

А с чего пришлось начинать? Советской власти досталась полуграмотная разрушенная страна. Большевики во главе с В.И.Лениным предложили в тот критический исторический момент два уникальных плана, можно сказать, два суперплана по модернизации страны: нэп и план ГОЭЛРО.

Первое, что было сделано, — открыто около сотни педагогических вузов и по всей стране созданы курсы ликвидации безграмотности. Я горжусь тем, что мой дед по отцовской линии, будучи учителем церковно-приходской школы, дал всем своим детям, а их было восемь, высшее педагогическое образование.

Это было время всенародного похода за знаниями. Миллионы детей рабочих и крестьян, которым по сословному и имущественному положению ранее не дано было получить образование, теперь пришли в школьные классы и вузовские аудитории. Забота о массовом росте новых высококвалифицированных кадров стала для Коммунистической партии и Советского правительства одной из приоритетных.

Любопытный эпизод. Когда развернулась индустриализация, И.В.Сталин пригласил специалистов и попросил, чтобы ему предъявили список льгот, которые имел профессор в царское время. Такой список Сталину принесли, и льгот в нём оказалось, по-моему, двенадцать. Он сказал: «Всё восстанавливаем». Отменена была лишь одна: в выходной день профессор имел право заказывать тройку с кучером, и это ему оплачивало государство.

Сталин заметил, что уж тройки теперь не будет, но когда страна станет производить свои автомобили, наиболее талантливым профессорам они будут продаваться по доступной цене.

И, к слову сказать, тогда сумели за десять лет построить 1 600 предприятий, в том числе по производству автомобилей. А о материальном положении учёных Советская власть заботилась постоянно, создавая им, даже в самые трудные годы, наилучшие условия, необходимые для жизни и плодотворной творческой работы.

Что же происходит теперь? Хочу напомнить, что 17 тысяч российских профессоров работают сегодня в американских университетах, лабораториях и научных центрах. Семнадцать тысяч наших профессоров! Они уехали, потому что здесь, на Родине, как это ни дико звучит, оказались вдруг не нужны. В российской науке, на родной земле, профессоров осталось всего 27 тысяч, но и о них нельзя сказать, что они сполна востребованы сегодня, а положение их достойно тех знаний, которыми они обладают.

Неужели нашей стране в XXI веке на самом деле не нужны высококлассные учёные? И это тогда, когда наука — весь мир убедился! — стала главной производительной силой, без которой невозможно современное развитие ни одной страны. Повторю пример, который приводил уже не единожды. Знаменитый Билл Гейтс создал свой колоссальный капитал за счёт самых талантливых математиков. Причём из ста этих математиков 50 — русские, 30 — индусы и китайцы и только 20 — свои, американцы. Но не лучше ли для нас, если бы отечественные научные таланты работали не на Америку, не на Билла Гейтса, а на благо своего народа и своей Родины? Ответ, по-моему, не вызывает сомнений.

Стоит вспомнить ещё одну страницу из нашей истории. Не успела закончиться Великая Отечественная война, как Сталин собрал видных руководителей, хозяйственников, учёных и предложил им обсудить послевоенное будущее. Советская страна ещё воевала, 1 700 городов были разрушены, более 20 миллионов советских граждан погибли, 19 миллионов детей остались без родителей или с одной матерью. Казалось бы, надо думать только об этом. Однако Сталин, неожиданно для всех, предложил поразмыслить о том, как страна будет осваивать космос и развивать ядерную энергетику.

Вот когда уже зрели планы будущих космических и атомных проектов! Мы знаем сегодня, как разворачивались потом великие советские научно-технические программы, направленные на обеспечение обороны страны и подъём её экономики. Их эпохальной вершиной 50 лет назад стал космический взлёт коммуниста Юрия Гагарина.

Кто был приставлен к руководству теми грандиозными программами? Курчатов, Королёв и Келдыш — мыслители-гиганты мирового масштаба. Крупные проекты по плечу осуществлять крупным личностям. Сегодня таковых на отечественном горизонте всё меньше — из-за той кадровой политики, которая проводится.

При всём при том нельзя отчаиваться. Как бы плохо и тяжело сегодня ни было, до сознания людей всё более доходит необходимость возрождения научно-образовательного потенциала нашей страны. И всё больше людей понимают, что «Единая Россия» со своей тупой политикой не способна решить эту задачу. Отсюда — возрастающее стремление консолидироваться вокруг Компартии и других патриотических сил. Отсюда — всё более активное участие многих в протестных действиях и голосование на выборах за нашу партию.

Не случайно в наукоградах мы получаем при голосовании самые высокие показатели. И в Пущине не случайно избрали мэром того, кого поддерживали коммунисты. Там десять крупнейших вузов, которые были созданы в советское время, и это был самый большой биологический научный центр, который создавался тоже усилиями Советской власти.

Почему наукограды повернулись к нам и почему с таким вниманием слушают нас? Говорят: мы видим, что в стране плохо, и знаем, что «Единая Россия» ничего хорошего не предлагает, поэтому мы ищем политическую силу, которая способна указать реальный конструктивный выход из этой тяжелейшей ситуации.

Вот и сказались те одиннадцать программ, над которыми КПРФ работала в последние годы. Теперь эти программы, такие, как «Образование — для всех!», начинают давать свои всходы в сознании многих, до кого нам удалось их донести.

Над нашими программами по развитию науки и образования работали нобелевский лауреат Жорес Иванович Алфёров, блес-

тящий специалист по проблемам образования Олег Смолин и другие авторитетнейшие знатоки этой темы. Мы можем гордиться результатами их труда. Я «обкатывал» программу «Образование — для всех!» во время недавней предвыборной кампании в семидесяти аудиториях и должен сказать: даже самые рьяные наши оппоненты замолкали перед неопровержимой силой таких аргументов.

Обратите внимание: в сегодняшнем докладе не только обрисована сложность ситуации в науке и образовании, но и абсолютно технологично прописаны все наши последовательные шаги, направленные на восстановление нормального образования и необходимое развитие базовой, фундаментальной и прикладной науки, на подготовку нового научного пополнения. Поэтому я благодарю всех, кто внёс свой вклад в этот материал, и желаю, чтобы он был обсуждён в нашей партии широко и глубоко, обстоятельно и всесторонне.

А решения нашего Пленума должны стать руководством к действию для всех партийных отделений.

РАЗВИТИЕ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ — ВАЖНЕЙШЕЕ УСЛОВИЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ

***Доклад первого заместителя председателя
ЦК КПРФ И.И.МЕЛЬНИКОВА***

Уважаемые товарищи!

Партия вошла в год федеральных выборов, всегда особенный для нас, всегда тяжёлый. И, безусловно, мы будем в течение всего ближайшего времени вести самую энергичную работу с целью решения выборных задач. В первую очередь, конечно же, путём предельно активной пропаганды нашей альтернативной программы, нашего видения развития страны.

Но для начала просто необходимо сказать несколько слов и о текущей ситуации: ведь в мире, в стране, в российской политической системе уже идут или намечаются почти тектонические сдвиги.

Новая динамика нового этапа борьбы

В последние десятилетия в мировом левом и рабочем движении не раз обсуждалась тема революции. Часто поднималась эта проблема и в нашем с вами кругу. Она всегда была дискуссионной, такой и остаётся. Но обратим внимание на важный факт. Порой эти дискуссии серьёзно буксовали, когда упирались в анализ новых условий: специфических условий информационного общества. Ведь все мы хорошо видим, что научно-техническое развитие не только подарило человечеству прогресс, но и дало новые возможности властям очень многих стран тотально контролировать общество, а ещё точнее — его настроения.

Вместе с XXI веком пришли возросшие возможности для безграничной и весьма изощрённой пропаганды. Усилилась концентрация в руках капитала колоссальных финансовых ресурсов. Установилась взаимная поддержка заинтересованных друг в друге корпораций на наднациональном уровне. Отточенной, доведенной до совершенства стала практика мелких подачек, своего рода «социальных компрессов», снижающих градус недовольства властью.

В совокупности всё это цементирует позиции правящих режимов и подспудно затормаживает процессы осознания классовых интересов. Искажается картина действительности. Всех трудящихся, всех, чей труд так или иначе эксплуатируется, перекалывали в «потребителей», а эксплуататоры сделали героями новостей и «успешными людьми».

Однако, товарищи, вот свежие события этого года: **прокатившаяся волна народного возмущения и протеста в арабском мире, на Ближнем Востоке и в Северной Африке, как минимум, надломил стереотипы.** Термин «революция» сбросил историко-теоретические оковы, в которые его упорно заковывал «золотой миллиард». И порвалось не там, где было тонко, напротив, это случилось там, где управляемость и манипуляции были отлажены отменно.

Наверное, сейчас рано давать всесторонний анализ, да и в каждом из этих государств есть свои особенности и нюансы. К примеру, Египет и Тунис — одна история, а Ливия — уже другая. Но есть три принципиальные позиции, которые мы, коммунисты, заявить просто обязаны.

Первое: что-то из происходящего, конечно, в интересах Запада, Соединенных Штатов, но говорить о том, что процесс всецело рукотворный, — ошибочно. А именно такую трактовку сейчас навязывают российские государственные СМИ в приступе первобытного страха. Так

им выгодно. Мы же с вами должны отличать всё то, что произошло в арабском мире, от прозападных «оранжевых революций» на Украине и в Грузии. Это разные сценарии. И если в «оранжевых» случаях были и явный интерес Запада, и прямое финансирование, и определённость в вопросах ставленника, то данные революционные настроения много ближе к внутреннему происхождению. Существенно ближе.

Второе: революционная волна в арабском мире, скорее, буржуазно-демократическая, чем социалистическая. Стихийная форма происходящего, содержание лозунгов, отсутствие позитивной программы ясно показывают это. Однако причины куда глубже, они-то нам и наиболее интересны. Мы понимаем, что выступления против тирании, несменяемости власти, коррупции являются лишь объединяющим мотивом, но не спусковым механизмом. Корни этих выступлений — в накоплении противоречий внутри социально-экономических систем этих государств.

Очень точно и, как всегда, ярко об этом высказался внимательный аналитик, лидер Кубинской революции Фидель Кастро. Цитирую: «Было бы ошибочно думать, что революционное народное движение Египта теоретически вызвано реакцией на нарушение его самых элементарных прав. Народы не бросают вызов репрессиям и смерти и не проводят целые ночи в энергичных протестах по просто формальным вопросам. Они делают это, когда их законные и материальные права безжалостно приносятся в жертву ненасытным требованиям коррумпированных политиков и национальных и международных кругов, которые грабят страну».

Третье: не следует ждать многого от этой волны революций. Сейчас там практически нет организованных и влиятельных сил, готовых взять власть, чтобы проводить политику в интересах трудящихся. На следующем этапе начнётся глобальная игра, борьба за сырьевые плоды этих революций. Вероятнее всего, будут реакционные шаги, в том числе и с религиозными оттенками. Уже на этом витке активно подключился и Запад, «шакалит» и орудует НАТО. Всё это мы уже наблюдаем.

Но нам с вами из происходящего нужно вынести следующее: **миллионы людей, рискуя жизнью, пошли ва-банк, получая удовлетворение от того, что почувствовали себя гражданами, единым народом, заявившим о своем праве на другую, лучшую участь.** Это совершенно ново в нашу информационную эпоху манипуляций, масок и технологий, и это на данный момент является самым острым и актуальным.

Безусловно, мы должны избегать излишнего пафоса или романтизма в отношении данных драматических событий. Мы не можем слепо применять эту схему повсеместно: ведь, как известно, на всё есть свои объективные исторические условия. Но недопустимо выпустить из внимания три важных для практической политической борьбы вывода.

Вывод первый: дискуссия об эволюции и революции, о парламент-

ских и непарламентских путях, вообще о формах борьбы за свои права в современном мире обрела в 2011 году новое дыхание и характер.

Вывод второй: информационные технологии дают власти не только новые способы контроля над сознанием и действиями людей, но и механизмы для самоорганизации граждан. Это — обоюдоострое оружие.

Вывод третий: состоялось свежее прочтение образа народа, потенциала современных народных масс, скинувших с себя ярлык «население», что уже само по себе стало серьёзным фактором и для внутренней политики других государств, в том числе России. «Внешнее спокойствие» превратилось в ничто. Непредсказуемость народа, способность к социальному взрыву даже в тот момент, когда, казалось бы, всё под контролем, схвачено и растащено, по праву займёт первое место в списке ночных кошмаров российского союза олигархов и бюрократии.

Хотя жадность, эгоизм и нежелание слышать свой народ пока затмевают даже этот страх. В то время как король Саудовской Аравии в панике срочно выделяет народу своей страны 35 миллиардов долларов на борьбу с безработицей среди молодёжи и улучшение жилищных условий, подобные же шаги делаются в Кувейте, лишь бы всё было спокойно, у нас ничего подобного не происходит.

В то же время российская власть фактически уже и так пережила микроинсульт, оказавшись в горящем кольце проблем.

С одной стороны, события на Манежной площади, показавшие потерю контроля власти над межнациональными отношениями и, главное, — молодёжью. Выступления были осознанными и массовыми, и уж к чему они относились меньше всего, так это к футболу. Заретушировать эту тему русскими народными песнями и ритуальными оцеплениями площади у власти не получится. Это вопрос последовательной социально ориентированной политики, а её как не было, так и нет.

С другой стороны, громкие террористические акты, начиная с Кавказа и заканчивая транспортным сердцем столицы — аэропортом «Домодедово». Внушения, что терроризм является глобальной проблемой современности, конечно, имеют под собой почву. Но возникает не теоретический, а практический вопрос: не слишком ли часто глобальная проблема отзывается в одной конкретной стране — России? Очевидно, что террористы имеют особую мотивацию целиться по российским мишеням. Как очевидно и то, что борьба с терроризмом начинается с экономики, с борьбы с безработицей, с умного отслеживания и выявления возможных угроз. Проверочных рамок для каждой двери может не хватить. Всё это понятно нам, но непонятно органам российской безопасности.

Среди проблем этого горящего вокруг власти кольца, конечно же, и всё дальше и дальше уходящая в тупик экономика страны. Просто

убийственно выглядит один из серьёзнейших индикаторов: речь об инфляции. Рост цен на продукты питания в России в январе 2011 года составил 3,1%, что в 6 раз превысило удорожание продовольствия в Европейском союзе (там 0,5%). Это информация от Федеральной службы государственной статистики, а реальные цифры, видимо, ещё контрастнее. Цены на продукты питания в России возросли по сравнению с январем 2010 года на 16,4%, а в среднем по Евросоюзу — только на 2,7%! Хорошая иллюстрация к тому, что «последствия финансово-экономического кризиса», на который так любит ссылаться российская власть, — лишь общие слова и не самое важное в оценках состояния национальных экономик.

Конечно, в связи с событиями в арабском мире снова подскочили цены на нефть и иное сырьё, а в связи с выборным годом власть уже начала направо и налево раздавать крохотные задабривающие «повышения» тех или иных выплат. Но это не отменяет тенденции: **социально-экономический кризис в Российской Федерации продолжается, но продолжается уже не как составная часть кризиса мирового, а как абсолютно самостоятельный кризис, для которого мировые процессы послужили лишь толчком.**

Таким образом, после прошлогодней волны лесных пожаров сейчас по всем огнеопасным позициям, будь то межнациональные отношения, безопасность, цены и тарифы, полыхает уже пожар социальный. Сигнальная система государства, показывающая, что идут фундаментальные сбои, сработала по всему периметру, сверкает всеми лампочками. Всё это является логичным следствием того курса, которым уже много лет ведёт страну правящая «элита». И всё это, конечно же, отражается и ещё отразится непосредственно на российской политической системе.

По существу, **внутри этой системы за короткий промежуток времени произошло вынужденное снятие табу с целого ряда тем**, которые долгое время являлись наглухо закрытыми вопросами.

Так, к примеру, слетело табу с проблемы разложения судебной системы. Языческие пляски либерального сообщества вокруг обиженного олигарха Михаила Ходорковского не так важны. Этот «второй приговор», поставленный в центр общественного внимания, послужил лишь заповкой к более серьёзному вниманию к порокам российского суда в целом. Появление в публичном поле помощницы судьи по этому процессу с откровениями и разоблачениями — не случайность, таких случайностей не бывает. Это символ вызова, которым активная часть общества отвечает на усталость от страха. Нельзя было не заметить и ряд отказов известных людей, в том числе артистов, от когда-то подписанных по просьбе власти открытых писем. Не придумав ничего лучше, правящий режим попытался спрятать шок от происходящего путём сочинения уже нового, аналогичного письма с громким названием «В защиту судебной системы в

России». Только круг подписантов оказался на порядок слабее прошлого, да и сам факт такой реакции у любого человека сможет вызвать лишь ухмылку. Былого эффекта нет и не будет.

Табу стало сползать с коррупционной тематики. И дело не в количестве разговоров на этот счёт. Вопрос в том, что ранее не афишировались противостояния между органами власти. Пломба с этой темы была сорвана во время конфликта федеральной власти с бывшим мэром Москвы Юрием Лужковым. Затем информационная война между Следственным комитетом и Генеральной прокуратурой по делу об «игорном бизнесе». Крайне резонансными стали журналистские расследования, посвящённые недвижимости самых крупных российских чиновников. В попытках поделить на «хороших» и «плохих», «честных» и «оборотней», сдать кого-то из «своих» на растерзание общественному мнению власть сама же откровенно показала гражданам нутро системы: как всё устроено и на чём держится. И назад это не спрячешь.

Наконец, главное: наружу, в широкое публичное поле, на самый высокий уровень громкости прорвалась массированная критика нашего главного оппонента — «Единой России». Президент России Дмитрий Медведев высказал свои опасения по поводу «бронзовения» данной партии. Ещё до этого заместитель руководителя президентской администрации Владислав Сурков открыто засомневался в том, что «единороссы» получают конституционное большинство в следующем созыве Государственной думы. Взорвали социальные сети и Интернет в целом действия ряда популярных в среде молодёжи блогеров, направленные на разоблачение «единороссов». Утверждение о том, что это партия «жуликов и воров», в том или ином виде попало на глаза сотням тысяч людей, одобрялось и в результате закрепилось за ней. Недавно стали высказывать своё недовольство «Единой Россией» даже представители шоу-бизнеса, которые ранее участвовали в «раскрутке» этой партии. Их скандальные выходы из «партии власти» обошли первые полосы многих СМИ. Вывод: «Единая Россия» безвозвратно выведена из защитного поля, которое ранее было создано вокруг неё информационно-административными рычагами.

В совокупности с той накопившейся критикой, которой долгие годы подвергаем эту партию мы, получается эффект рассеивания страха, правящая партия остаётся административно доминирующей, но перестаёт быть морально довлеющей. Она всё больше обретает в глазах граждан сатирические черты немощного и тупого гиганта, превращается в партию-чучело.

Прошедшие 13 марта региональные выборы наглядно показали, что «партии власти» приходится прикладывать просто невероятные усилия, чтобы обеспечивать свой результат. На ряде участков шулеры уже вызывают возмущение избирателей и получают отпор. **Выиграв выборы**

формально, в этом последнем смотре перед федеральной кампанией партия чиновников потерпела поражение моральное: выглядела смешной, нервной и пустой. Она потеряла около 2,5 млн. избирателей по сравнению с выборами 2007 года, в то время как мы по аналогичному критерию сравнения приобрели около 300 тысяч новых сторонников. Это новая динамика нового этапа борьбы.

Мы должны приложить все усилия, чтобы довершить этот образ «Единой России» как слабой и бессовестной структуры, тем более что перед федеральными выборами в каждом из региональных отделений этой партии разогреются традиционные внутренние конфликты. А главное, они уже «подставили» себя целой серией просто безобразных законов, которые сразу же были осуждены самой широкой общественностью.

Это запредельно либеральный закон об изменении статуса бюджетных учреждений, фактически переводящий бюджетный сектор из социальной сферы в коммерческую. Закон постепенно вступает в силу и начинает порождать неразбериху во всей системе. Это карикатурный закон о полиции, который насколько смешон, настолько же возмутителен, бесполезен и опасен. Все мы понимаем, что трудоустроить уволенных милиционеров захочет криминал. Наконец, новый закон об образовании, а точнее — о его сворачивании, и особенно новый стандарт содержания школьного образования, полезный разве что для дрессировщиков животных и непригодный для детей.

Итак, **в последнее время обнажилась масса неприглядных фактов, демонстрирующих как глубинные пороки системы, так и чудовищные планы по развитию рыночного фундаментализма.** Для нас, наших преданных избирателей эти факты и планы не новость. В новинку — масштаб этой волны, которая привела к всплеску критических настроений в обществе.

Достаточно сказать, что, даже по опросу прокремлёвского Фонда общественного мнения, в уличных протестных акциях готовы принять участие не 20% населения, как ещё полгода назад, а уже почти 50%. Конечно, от словесных деклараций до выхода на улицу — большой путь, мы это сами видим. Но этот градусник — тоже серьёзный показатель.

Безусловно, система ищет выход из сложившейся ситуации, эйфории быть не должно. Власти ищут выход очень прагматично и жестко. Реакции, по существу, две: естественная и искусственная.

Естественная реакция — охранительная. Несмотря на заявления президента Дмитрия Медведева о демократизации выборов, о том, что «свобода лучше несвободы», несмотря на ряд очень скромных, но правильных законодательных инициатив, избирательная гидра саморегулируется, подстраивается, обороняется. Не случайно на мартовских выборах мы ощущали на региональном и местном уровнях не просто давле-

ние, а массовый шантаж кандидатов и прямую агрессию вплоть до силовых действий.

Понимая, что в рамках правового поля душировать оппозицию стало сложнее, наши оппоненты при поддержке чиновников всё наглее выходят за правовое поле. Достаточно вспомнить попытку опорочить КПРФ в Арзамасе, где наших активистов пытались подставить, создав негативный фон визиту в регион Геннадия Зюганова. Прикрываясь предложением борьбы то с терроризмом, то с экстремизмом, то с происками Запада, они готовы раздавить любого яркого кандидата-коммуниста, не считаясь ни с законами, ни с рассуждениями о вреде закручивания гаек, ни с судьбами людей.

Искусственная реакция — это три комбинации, которые реализуются кремлёвскими администраторами.

Первую комбинацию условно назовем **«две колонны»**. «Справедливая Россия» становится полноценной колонной власти, электоральным пылесосом, вбирающим в себя часть отходящих от «единороссов» избирателей. Не случайно лидер «эсэров» Сергей Миронов получил разрешение заявить, что его партия не поддержит на выборах президента кандидата, выдвинутого «Единой Россией». Эта тенденция будет усиливаться. Она прямо направлена против нас и подпитывается бешеными финансами. В марте эти липовые левые были поставлены на место. Но расслабляться нельзя.

Вторая комбинация — операция **«Громоотвод»**. Она направлена на придание нового дыхания имиджу «Единой России» за счёт разрешённой сверху критики в адрес её же ставленников. Мы уже видели «пилотные» выпуски этой операции на региональном уровне: имеются в виду те политические мелодрамы, которые «единороссы» разыгрывали с их же губернаторами в Курской и в Тверской областях. Они и дальше будут приносить в жертву непопулярных чиновников, отречься от них, используя эффект «капусты»: станут сдирать с себя верхний уже «запачкавшийся лист», а следом за ним будет вроде бы чистенький и белый.

На федеральном уровне эта тактика будет ещё более акцентированной. Так, скорее всего, будет создан некий предвыборный проект, куда, как в служебную командировку, будут направлены наиболее одиозные личности, отметившиеся своим радикальным либерализмом. Среди этих личностей всё чаще называется министр финансов Алексей Кудрин. Выведение подобных людей из системы ассоциаций с властью, с «партией власти» является фактически оформлением идеальной мишени для «единороссов». Таким манёвром они попытаются имитировать сдвиг «Единой России» влево. Базой же для создания «правого» резервуара станет, видимо, партия «Правое дело», которую всеми силами тужится раскрутить телевидение.

Наконец, третью комбинацию условно можно назвать операцией **«Па-**

родия». Если ранее власть, «либералы кабинетные», пыталась максимально заглушить голос «либералов уличных», то теперь имена последних произносятся в телеэфире, их действия комментируются, а их критика власти становится слышнее. Кремлю выгодно жонглировать их образами, чтобы связать любой гражданский протест с политиками, не имеющими никаких перспектив в России. Ругающие власть и грозящие революциями Борис Немцов, Михаил Касьянов или Михаил Горбачёв лучше любой пропаганды помогают власти показать, что она всё делает якобы верно.

Таким образом, две стихии с двух сторон: всё большее прозрение общества, всё большая подвижность настроений, с одной стороны, и новые жестокие действия чиновников и политические комбинации власти — с другой. Важно, что второе только стимулирует первое. И в этом источник нашего стратегического оптимизма.

Но не только в этом. Многое, если не всё, сегодня — в наших собственных руках. Никакое прозрение и никакие настроения не имеют смысла, если обществу не на кого опереться, если оно не видит разумной и сильной альтернативы. Даже на примере арабского мира мы видим, насколько серьёзно могут потерять в цене стихийные социальные взрывы, не имеющие во главе силы, способной взять ответственность и созидать.

Признаемся себе: **острая фаза социально-экономического кризиса не принесла нам глобального роста поддержки.** Рост есть, важно, что он идёт за счет перспективных социальных групп, например, молодежи, но всё же этот рост не такой мощный и быстрый, каким мы хотим его видеть и каким должны его сделать. Разочарование в проводимом курсе происходит быстрее, чем рост нашей поддержки.

Проблема, которую нам необходимо решать и решить, — наша наиглавнейшая задача: **вызвать не просто «сочувствие» или симпатию к нашей программе, а решительное желание оказать политическое доверие как к реальному инструменту политики.** Во многом этой задаче служит Народный референдум. Но важно развернуть все элементы нашей программы, касающиеся злободневных проблем, вести пропаганду не только активно, но и эффективно.

Перевернуть пирамиду!

Уважаемые товарищи!

Около года назад с этой трибуны выступил председатель ЦК КПРФ Геннадий Зюганов с докладом «Социалистическая модернизация — путь к возрождению России». Уже тогда было подчёркнуто: слово «модернизация» без слова «социалистическая» нежизнеспособно. А на прошлом, октябрьском, Пленуме мы обстоятельно говорили о нашей концепции решения проблем села.

Мы последовательны, и сегодня разговор нацелен на то, чтобы дать представление ещё об одном из важнейших положений альтернативной программы КПРФ: **огласить наше видение преобразований в сфере образования и науки.**

Необходимость модернизации, особая роль в ней образования и науки в современной России не оспаривается практически никем. Однако мы утверждаем: у власти нет ни ясного понимания ситуации в научно-образовательной сфере, ни внятной программы научно-образовательного прорыва.

На чём держатся модернизационные потуги власти, через какие механизмы она собирается поднять науку и образование? Из массы слов стоит выделить два основных, самых выпуклых инструмента: **«привлечение инвестиций» и дикая «профилизация»,** нацеленность на конкретные запросы рынка. Это касается и образования, начиная со школы и заканчивая вузом, и науки. Два этих механизма — на деле две дороги в пропасть.

Что представляет собой наша экономика сегодня? Торговля сырьём и умножение частного капитала. Недавно стало известно, что Москва вышла на первое место в мире по числу проживающих в ней долларовых миллиардеров — 79 человек. В Нью-Йорке — только 58, в Токио — 26. В России не просто власть капитала. Это власть капитала абсолютно ненасытного.

Провести модернизацию, научно-образовательный рывок на попытке заинтересовать в этом крупный капитал — бесполезно. Капитал может заставить работать на себя. Но заставлять работать научно-техническую сферу и экономику в целом в интересах общества и государства он не будет и не захочет, ибо сам никогда не работает в этих интересах. Интересы капитала не могут быть связанными с задачами модернизации. Более того, он не просто не инвестируется, он бежит из нашей страны. Если в прошлом году отток капитала из России составил около 30 млрд. долларов, то в январе, по данным Центрального банка, из страны уже ушло 13 млрд. долларов! Это не просто паразитирующий капитал, это предательский капитал, ищущий, где потеплее.

Профилизация всех и вся, подстраивание под запросы рынка — такой же блеф. Какой у нас рынок? Рынок страны «третьего мира» на ранней стадии развития, которой повезло с природными ресурсами. Попытка подстроиться под такой рынок приведёт только к одному: мы лишимся и остатков того, что имеем в производственной сфере. Ведь при нынешней структуре экономики большая часть знаний и умений просто не востребована. Разве это означает, что знания и умения не нужны? Конечно, нет. **Нужно перевернуть пирамиду, чтобы структура экономики определялась работой системы образования и науки, а не наоборот.**

Даже в рамках своей тупиковой схемы модернизации чиновники не

справляются с их же собственными планами. Так, в прошлом году правительство саботировало реализацию мер по ускорению процессов модернизации: к октябрю они были профинансированы на какие-то 33%! На фоне высочайшего темпа общемирового развития и постоянного роста уровня конкуренции подобная политика может привести к подрыву национальной безопасности России и интеллектуальной деградации общества.

Мы заявляем: в России сегодня возможна не любая модернизация, а, во-первых, **органическая**, то есть базирующаяся на собственных традициях. Во-вторых, **опережающая**, а не догоняющая. В-третьих, **мобилизующая** к получению знаний, стимулирующая к развитию всех граждан, весь народ.

Такая модернизация, сама сегодняшняя жизнь требует вспомнить золотые слова, сказанные в «Манифесте Коммунистической партии»: **«Свободное развитие каждого является условием свободного развития всех»**. Нет сейчас слов актуальнее и точнее.

Есть и особые для России факторы, которые превращают именно науку и образование в главные, можно сказать, архимедовы рычаги модернизации.

Во-первых, это высокий уровень развития науки и образования в советский период. Нам досталось большое наследие, а в послесоветский, точнее — «антисоветский период» эти системы были раздраконены меньше других, так как активнее защищались профессиональным сообществом. Во-вторых, очевидная ограниченность других ресурсов для модернизации, которые соответствовали бы периоду постиндустриальной эпохи. Попытки превратить страну в «энергетическую сверхдержаву» оказались ущербными и несостоятельными. Уровень падения производства, разрабатанный Стабилизационный фонд, разрезанные по живому социальные программы и разговоры о повышении пенсионного возраста — яркие тому подтверждения.

Три тезиса — три мотора развития

Товарищи! Не станем подробно перечислять все удары по образованию, детали вредных законов и инициатив. Не раз их обсуждали и разбирали. В утвердительной форме заявим, чего мы хотим для школьников, для студентов, для преподавателей, всех потенциальных участников возрождения системы образования, превращения её в подъёмный кран нашей экономики.

Тезис номер один. Российские дети должны учиться бесплатно и получать фундаментальную школьную подготовку в рамках единого образовательного пространства страны.

Казалось бы, какой смысл нам, коммунистам, требовать бесплатности,

если это и так гарантируется Конституцией, если на каждом шагу чиновники от власти подтверждают, что школьное образование останется бесплатным? Граждане иногда перестают понимать, о чём спор. Объясним.

Мы говорим о разной бесплатности. Не о том, что бесплатным должен быть какой-то «базовый» уровень, который не понятно кто и как определяет, а о том, что школьное образование целиком и полностью должно быть бесплатным и общедоступным. Сегодня в российской школе уже существует немало статей, по которым родителям открыто или скрыто приходится платить. В добавление к этому появился закон о совершенствовании правового статуса бюджетных учреждений, который официально разрешает всем социально значимым учреждениям, в том числе и школе, повесить ценники. Компартия требует отмены данного федерального закона, соответствующий законопроект внесён нами в Государственную думу, этому посвящён и один из вопросов Народного референдума.

Много споров в последнее время шло относительно содержания стандартов. Начнём с того, что постановка вопроса — верная. Вспомним, сколько Советская власть трудилась над содержанием программ, как они менялись. Это важнейший, постоянный, творческий поиск. Безусловно, будь мы сегодня у власти, мы не оставили бы всё один к одному так, как было двадцать, тридцать лет назад: ведь появилось немало факторов, которые заставляют считаться с ними.

Ведь сегодня у программ школьного образования должна быть не только функция передачи знаний, воспитания личности, но и защиты сознания. Посмотрите, как технологическая среда меняет детей. Телевизор давно заменил книгу. Компьютер, Интернет, мобильные средства связи сократили живое общение. В школу идёт «интернетизированное» поколение. По подсчётам экспертов, почти 70% школьников не могут грамотно писать и читать на фоне общего нормального умственного развития. Это одна проблема.

Ещё проблема: стимулы и мечты современных детей формируются не сами по себе. Мы были свидетелями целой эпохи, когда ребёнок был увлечён познанием, зачитывался фантастикой, грезил о своём вкладе в строительство будущего, хотел стать учёным. Этой волны нет. Без этого говорить о науке как о двигателе модернизации вообще нет смысла. Сегодня власть приложила все усилия, чтобы сделать увлечённость познанием неинтересным в глазах детей и невыгодным в глазах родителей. Бизнес, государственная служба, да что угодно на флаге, кроме професий, двигающих страну вперёд.

Нельзя не сказать и о воспитании. Под лозунгом «деидеологизации» в школе была отринута система ценностей, характерная не только для Советской, но и отчасти для досоветской России. Например, в преподавании литературы возобладала установка анализировать не её великое

нравственное содержание, а главным образом художественные особенности. Из мощнейшей прикладной этики, из средства воспитания души литература, как и другие предметы, превратилась в поле зубрёжки. Великий русский язык — хранитель и передатчик смысла и ценностей нашей культуры — отдан на растерзание самым уродливым проявлениям глобализации. Сегодня школа не только не справляется с этим, но ей даже и не ставится такой задачи. Фракция КПРФ недавно провела специальный «круглый стол», посвящённый проблемам русского языка, защите пушкинского наследия. Каждому здравомыслящему человеку очевидно: без определённого уровня морали, который закладывается не только в семье, но и в школе, общество обречено на разложение.

Грамотно вписать ребёнка в эпоху высоких технологий, учить культуре обращения с большими объёмами информации, мотивировать маленького человека на развитие своих способностей, двигать его по ступеням интеллектуального и духовного роста — вот формула совершенствования стандартов образования. Так это видим мы.

Опорой в решении этой задачи может быть только многогранность школьного образования, сохранение главного завоевания советской системы: фундаментальности. Конечно, с учётом оптимизации нагрузки, с пониманием роста значения знаний экономики, иностранных языков, но в рамках обязательной и общедоступной, максимально широкой палитры предметов, гарантирующих полноценность развития человека, превращающих его в личность. И это особенно важно подкрепить информационной политикой, иначе глянцевое торнадо массовой культуры раздавит школу.

Ровно наоборот поступает власть. Разработанные министерством образования и науки образовательные стандарты — это попытка под соусом заботы об индивидуальности ребенка начать пресловутую «профилизацию» чуть ли не с рождения. Уже даже не так важно, какие предметы Минобрнауки хочет оставить на базовом уровне, сейчас вроде бы концепция изменилась: самый радикальный и провокационный вариант с физкультурой, ОБЖ, «Россией в мире» и «индивидуальным проектом» чуть скорректирован. Но страшен принцип, который остается нетронутым: государство даёт только минимум из важных предметов. А дальше самостоятельный выбор: какие предметы школьник хочет изучать более глубоко. Образно говоря, надкуси всего понемногу, выбирай, что понравилось, оплати и съешь. И вся школьная программа разделена на несколько ступеней подобного выбора.

Взбурдены всё образовательное сообщество, родители всей страны. Очевидно, что введение подобных подходов и стандартов — личная катастрофа для каждого родителя, профессиональная — для преподавателя, государственная — для всех, кто желает стране научно-образовательного прорыва.

И вот подобный стандарт, по замыслу власти должен соединиться с Единым государственным экзаменом, подготовка к которому коверкает головы российских школьников уже не первый год. Коррозия школьной подготовки налицо: ведь старшеклассники всё чаще бросают изучать все предметы, кроме тех, по которым предстоит сдавать ЕГЭ. Первая сессия в любом вузе просто поражает профессуру: никто не может разгадать, почему первокурсники разучились пропитываться материалом, почему с трудом отвечают устно. Ответ нужно искать в ЕГЭ. Закон о Едином госэкзамене спровоцировал переориентацию школьной подготовки на бездумную зубрёжку. Профильный министр, господин Фурсенко, и не скрывает замысла: растить «квалифицированного потребителя», ориентироваться на какие-то западные образцы, хотя даже Билл Гейтс открыто заявил, что американская школа рухнула именно потому, что ушла от классической фундаментальной системы образования.

Мы с вами не первый год боремся против вируса тестирования. Геннадий Зюганов не раз передавал данные анализа ситуации в руки первых лиц страны, все наши региональные организации активно проводили протестные акции против ЕГЭ, фракция КПРФ в Государственной думе неоднократно предлагала подготовленные депутатом Олегом Смолиным законопроекты, направленные на ограничение ЕГЭ, в том числе главный из них — о добровольности Единого госэкзамена. Мы выиграли борьбу за общественное мнение: по данным на 2008 год, всего около 10% поддерживают обязательность ЕГЭ. Но власть упорно следует диктату капитала: не нужны знания профессионала, нужны навыки ремесленника, которые чиновники красиво называют «компетенциями».

Все три удара (по бесплатности образования, по содержанию образования, по аттестации уровня знаний) сходятся в одной точке, и имя ей — разрушение единого образовательного пространства страны.

«Единороссский» проект стандарта для старшей школы предусматривает, что обязательная часть программы, которая формируется на федеральном уровне, составит 40% учебного времени, а часть, которая формируется другими участниками образовательного процесса, — 60%. Одного этого достаточно, чтобы уничтожить единое образовательное пространство. По оценкам специалистов, для сохранения единства требуется, чтобы обязательная часть образовательной программы составляла никак не менее 70%. Это не просто теория. Иное приведёт к практическому ущербу, не говоря уж о том, какой разброд будет возникать в жизни старшеклассников, переехавших из одного региона в другой.

Единое образовательное пространство разрушается не только с точки зрения содержания, но и с точки зрения формы. Если в первой половине 90-х годов число школ увеличилось почти на полторы тысячи, то в последующие 15 лет сократилось более чем на 20 тысяч! Казалось бы, удивив-

тельно: в 2000-е годы ситуация много хуже, чем даже в 90-е. А главная причина далеко не демографическая, это результат примитивного и варварски введённого подушевого финансирования. Массово, тысячами, закрываются сельские школы, вытолкнутые за грань выживания. А вне школьной системы, по расчётам экспертов, остаётся более двух миллионов детей.

Вместо систематического лечения нарывов на теле образовательного единства страны предлагается популистская примочка. На реализацию программы «Наша новая школа» из бюджетной системы России выделено около 15 млрд. рублей. Реально ли рассчитывать на то, что на эти деньги можно что-то модернизировать? Расчёты наших специалистов показывают, что только на обеспечение школ учебниками требуется не менее 15 млрд. рублей в год, то есть цена всей кремлёвской программы. На питание школьников нужно, как минимум, 25 млрд. рублей из федерального бюджета и столько же из бюджетов регионов. А ведь ещё есть вопросы безопасности, развития инфраструктуры! Вероятно, на выделенные средства будут построены несколько «умных» школьных зданий, куда станут приглашать на 1 сентября руководство страны и иностранные делегации.

Мы твердо уверены: только ответственный курс на всеобщую бесплатность, фундаментальность содержания образования и укрепление единства образовательного пространства страны вернёт стране будущее. Это тот курс, который предлагаем мы, это основа основ социалистической модернизации России, нашей образовательной программы и политики.

Тезис номер два. Российские студенты должны иметь время для занятий, достаточные средства для достойной жизни во время учёбы, получать полноценное образование по избранной специальности.

Товарищи! Компартия должна дать ясную оценку ситуации: большинство студентов в Российской Федерации не имеют нормальных условий для учёбы. Не их вина в том, что львиная доля времени и сил уходит на работу или подработку, что перспективы трудоустройства по специальности туманны, что из процесса получения знаний получается процедура получения диплома.

Власть не хочет понимать, что право на высшее образование — это не просто право приходить в вуз и сдавать экзамены. Это право полностью, на несколько лет, сконцентрироваться на получении специальности. В том числе работать в библиотеке, достойно питаться, восстанавливать силы.

Неспособность государства обеспечить эти необходимые условия есть нарушение прав студента. Поэтому особенно аморально прозвучало недавно заявление помощника президента о возможной отмене стипендий. Речь в большей мере об этической стороне вопроса, потому что по существу стипендий нет и так.

Если сравнить данные об их уровне по отношению к прожиточному минимуму в конце 80-х годов и в настоящее время, то картинка будет такая. За 20 лет стипендии в вузах упали в 4 раза, в техникумах — в 8 раз, в ПТУ — в 11,5 раза! Студенты вузов сегодня получают 20% от прожиточного минимума, ПТУ и средних специальных учебных заведений — 7%. Назовём вещи своими именами: одна, две, три тысячи рублей — это нищее студенчество. Такое положение дел обязывает большую часть студентов к полной сосредоточенности на подработке, которая вытесняет учёбу. Хорошо ещё, если работа связана с приобретением какого-то полезного опыта, но в подавляющем числе это сфера торговли и услуг.

Безусловно, необходимо срочно менять подходы, ввести нормы стипендиального обеспечения, которые будут равняться прожиточному минимуму или приближаться к нему. Особенно это касается системы начального и среднего специального образования, куда поступают в основном дети из малообеспеченных или неполных семей, готовые раньше включиться в производственную деятельность.

Это всё возможно даже в нынешних условиях, это программа-минимум. Наш стратегический подход идёт и дальше: если мы строим общество знаний и наукоёмкого производства, то относиться к учёбе в вузе нужно как к самой серьёзной работе, поэтому студент должен получать стипендию не менее 8 тысяч рублей в среднем. Это не популизм, не предвыборные слова. Мы понимаем, что это серьёзные расходы. Но студенчество мы должны рассматривать как мотор развития, как интеллектуальный авангард социалистической модернизации. Школьники — основа, работники науки — уже итог. А качество вузовского образования — это путь от основы до итога. От качества этого пути зависит если не всё, то очень многое.

Ещё одна важная наша позиция — сохранение численности студентов и даже стимулирование прироста. Это общемировая тенденция, особенно в высокоразвитых странах. В Скандинавии, Южной Корее, США высшее образование получают от 80% до 90% молодёжи. Российская власть, как всегда, идёт в обратном направлении. Не новость, что образовательная политика уже не первый год нацелена на сокращение вузов путём их прямой ликвидации либо слияния друг с другом и на снижение числа студентов.

Угроза подтвердилась недавно, когда была обнародована концепция Федеральной целевой программы развития образования. Эта концепция утверждает, что в общей численности лиц, получающих профессиональное образование, студенты в настоящее время составляют 71%, а к 2015 году должны составлять 50%! Иначе говоря, правительство хочет сократить долю студентов почти на треть, а численность в целом с учётом демографии — не менее чем вдвое.

Если вспомнить при этом о двухуровневой системе высшего образования, которая узаконена «Единой Россией» несколько лет назад, то получается просто ужасающая картина. Бакалавриат — это сокращённая программа, которая даёт «навыки» профессии. На его базе крайне сложно трудоустроиться, за рубежом бакалавры и вовсе могут рассчитывать не больше чем на места лаборантов. Полноценное высшее образование, равнозначное «специалисту», можно получить только по окончании магистратуры. А магистратура будет переводиться на платную основу, бюджетное финансирование останется только в так называемых национальных университетах и вузах федерального значения. Их в общей сложности не более двухсот.

Таким образом, мы получаем два взмаха ножом: сокращение числа студентов в целом и тех, кто сможет получить полноценное высшее образование. Большинство либо не будет получать высшее образование вообще, либо будет учиться на год-два меньше и останется без необходимых знаний.

Кстати, в полном объёме закон о «бакалавризации» вступил в силу с начала этого года. Попытка фракции КПРФ хотя бы перенести срок его вступления в силу была заблокирована «Единой Россией». Мы и дальше должны бороться против болонского процесса, а перспективы получить активную поддержку общества есть. В Германии, например, попытки принудительно навязать «болонизацию» закончились студенческими волнениями. У нашей партии постепенно устанавливаются связи со студенчеством: и благодаря работе комсомольцев, и посредством агитации в Интернете, и на базе отдельных вузов, где высока концентрация коммунистов. Но в стране пока нет серьёзного единого студенческого движения, которое бы выступало с оформленными левых позиций. Ждать его появления можно долго. Нужно самим ставить такую задачу и браться за её решение. В нашей стране информационные технологии пока что не столько развивают протест, сколько закупоривают его. Интернет порой превращается в свисток для выпуска пара недовольства. Это проблема, но данная стадия временная, она пройдёт.

Одно из важнейших положений нашей программы — расширение доступности высшего образования. 25 лет назад 100% студентов в Советском Союзе учились за счёт бюджета, а в настоящее время таких лишь треть! Для сравнения: более 90% студентов в Германии и более 80% студентов во Франции учатся за счёт бюджета. В Великобритании и США существует развитая система льготного образовательного кредитования, какой в России до сих пор нет. Наши либералы, как всегда, заимствуют только непригодное из западного опыта. Правительство, скорчившись от нежелания потратиться, проводит по этому поводу лишь эксперимент, выделив на него менее 800 млн. рублей. Однако, по нашим оценкам, в

льготном кредите или беспроцентной субсидии нуждается каждый третий «внебюджетный» студент в стране. И на обеспечение этих субсидий требуется около 85 млрд. рублей. Другими словами, на образовательное кредитование в настоящее время бюджетных денег выделено менее 1% от потребности.

Мы считаем, что в XXI веке возможность получить кредит должна быть у каждого, кто не смог поступить на бюджетное место, но тянется к высшему образованию и нуждается в средствах для учёбы. И такой кредит должен быть стратегическим: со сроком погашения не менее 20 лет.

Баланс между высшим образованием, с одной стороны, и средним и начальным профессиональным образованием — с другой должен быть восстановлен не путём урезания числа студентов вузов и объединения профтехучилищ и техникумов с вузами, а такие планы уже оглашаются. Путь только один: повышение востребованности и, если угодно, популярности ссузов и ПТУ. Обновление их инфраструктурной базы в сочетании с той промышленной политикой, которую предлагает наша партия, — единственный механизм реанимации этого сектора образования. Выпускники ПТУ, техникумов и колледжей должны быть настроены на практическое производство, а выпускник вуза — на разработку перспективных технологий и руководство производством.

Тезис номер три. Педагогическая подготовка должна быть серьёзно усовершенствована, а учителя и преподаватели призваны стать привилегированной профессиональной группой.

Когда мы говорим о привилегиях, мы имеем в виду материальное положение, авторитет и статус. На сегодняшний день работники образования входят в первую пятёрку снизу по уровню оплаты труда. Не будем брать во внимание Москву с её надбавкой, в целом по стране заработная плата педагогов прыгает, различаясь в разы. Если начинающий советский учитель получал ставку, равную примерно двум прожиточным минимумам, то современные педагоги на одну ставку не работают, а если бы работали, то это был бы совершенно «непрожиточный» минимум. Даже размер «предвыборного повышения» зарплаты всего на 6,5%, да и то с середины года, никак не справится с инфляцией. При этом на 2012 и 2013 годы ни роста расходов на образование, ни повышения зарплаты не планируется вообще! Естественно, сократился и приток молодёжи, а вертикаль чиновников сделала всё, чтобы превратить педагогов из носителей знаний в элементы системы обеспечения результатов на выборах. Идёт обесценивание честного труда и высоких моральных качеств.

Запас прочности иссякает, фактически страна стоит перед угрозой потерять эту часть интеллигенции как особую, основательно подготовленную социокультурную группу. А без этого огромного преимущества, которое мы всегда имели перед другими странами, конкурировать в совре-

менном мире невозможно: ведь данная конкуренция начинается именно у школьной доски и вузовской кафедры.

Мы твёрдо убеждены, что без поддержки преподавателей модернизация невозможна. В первом квартале 2010 года зарплата в сфере образования составляла лишь 64% от её уровня в промышленных производствах! Сегодня нужна индексация, опережающая инфляцию хотя бы на 30%. В случае реализации своей программы социалистической модернизации КПРФ в первую очередь установит ставки педагогических работников общеобразовательных учреждений выше средней заработной платы в производственных отраслях. А в средних специальных учебных заведениях — не ниже 150% от средней заработной платы на производстве.

Конечно, и уровень требований к преподавателю должен повышаться. В современном мире, с учётом высоких скоростей развития, нужно новое качество подготовки. Если учитель, к примеру, не умеет пользоваться компьютером или не использует новых методик, это удар по его авторитету в глазах ребёнка. Требуется программа укрепления педагогических вузов, творческая работа над программами повышения квалификации. Педагогические вузы в этом плане должны стать «кустами», откуда пойдёт «рассада» по всей системе образования. Потенциал этих вузов определит качество педагогических кадров в целом.

Этот наш подход также кардинально отличается от той педагогической «реформы», которую планирует запустить власть. С одной стороны, предлагается присоединить большинство педагогических вузов к классическим университетам. С другой стороны, идут призывы пополнять учебные заведения, в первую очередь школы, людьми без педагогического образования. Проще говоря, одной рукой задвинуть подальше, другой — распахнуть двери дилетантам.

Нельзя забывать и о том, что фактически уже уничтожены условия для работы учителя на селе, делается всё, чтобы отбить у человека охоту остаться работать в глубинке. На наш взгляд, ситуация настолько критическая, что целесообразно разработать специальный прицельный закон «О защите сельского учителя». Не будет сельского учителя — не будет школы. А без школ окончательно развалится и российское село.

Особое внимание в целях поиска талантливых ребят необходимо уделить обеспечению возможности использования телекоммуникационных и электронных технологий. В советское время мы собственными ногами исходили в этих целях всю страну, у нас не было ни Интернета, ни мобильных телефонов. Советский опыт образовательной селекции, помноженный на современные средства дистанционного взаимодействия, может привести к фантастическому эффекту. Это также часть нашей программы социалистической модернизации.

Товарищи! Эти три наших тезиса о школьниках, о студентах, о преподавателях как основном человеческом потенциале социалистической модернизации посредством системы образования, безусловно, должны развиваться и подкрепляться законодательной базой, новой бюджетной политикой. Сегодня же, к сожалению, колоссальные усилия уходят и ещё уйдут, чтобы не допустить принятия нового закона «Об образовании в Российской Федерации».

Фракция КПРФ совместно с движением «Образование — для всех!» в январе провела в Государственной думе общественные слушания, посвящённые анализу этого закона, а также его сопоставлению с альтернативным законом об образовании, который уже подготовлен с нашей стороны. В этих слушаниях приняли самое активное участие секретари наших партийных комитетов, представители региональных фракций КПРФ. Многие начали самую боевую работу в своих регионах. Во Владимире провели крупное собрание вместе с представителями промышленности. Остро поставили вопрос коммунисты в Орловском областном Совете. Яркую акцию протеста провели комсомольцы в Екатеринбурге совместно со студентами вузов. На базе педагогического института проведена конференция в Белгороде. На этой неделе проходит Всероссийская акция протеста против научно-образовательной политики власти.

У вас на руках есть материалы этих слушаний, все основные доклады, рекомендации. Нашу позицию на этом представительном собрании очень активно поддержало научно-образовательное сообщество. Наверное, целесообразно учесть и в нашем сегодняшнем постановлении целый ряд конкретных рекомендаций тех слушаний, поставить на них политическую печать партии.

Среди примерно 50 ключевых позиций, по которым можно сопоставить два законопроекта, совпадают около 20%, радикально расходятся порядка 40%. По остальным же правительственный законопроект просто не даёт никаких ответов, хотя именно они наиболее важны: прежде всего, вопросы финансирования. Закон власти — без норм! Фактически речь идёт об отделении образования от государства. Ничего — о доле расходов консолидированного бюджета, ничего — о доле расходов бюджета на высшее образование, не говоря уж о налоговых преференциях. А ситуация сегодня и так катастрофическая. Финансирование учебных заведений составляет меньше 50% от потребностей. Никакой рост расходов, о котором много говорит власть, ситуации не меняет. Этот якобы «большой скачок», повышение расходов почти на 28% в бюджете, в реальном выражении просто иллюзорен на фоне инфляции. Большая часть средств уходит не на развитие, а на коммунальные услуги, транспорт, связь, то есть в карман всё тех же естественных монополий. Доля расходов на образование составляет сейчас примерно 3,5% от ВВП, а то и

меньше. В советское время этот показатель был на уровне 7%. И это мы должны считать минимумом. Следует немедленно отменить все налоги для образовательных учреждений, если деньги вновь вкладываются в образовательный процесс. Так было со времён Петра I, так делается во всём мире, это и наша позиция. Только на такой основе можно совершить социальный и научно-технологический рывок.

Задача всей нашей партии, каждой региональной организации на ближайшую перспективу: хорошо изучить оба варианта закона, навязать власти в каждом регионе полемику, заручиться поддержкой граждан. Нужно дать отпор этому антиобразовательному закону об образовании. Это вопрос политический.

Вернуть государственное мышление

Уважаемые товарищи!

В последние два-три года в нашей стране о науке, наукоёмких технологиях и инновациях не просто много говорят, это даже стало модным. Теперь, спустя время, можно точно сказать: практическая польза от этой риторики близка к нулю. Аптеки полны иностранных лекарств, компьютерная сеть страны работает на иностранных программах, все отрасли покупают дорогостоящее оборудование иностранного производства. Контроль за использованием средств никуда не годится. Символично плюхнулись в Тихий океан спутники системы ГЛОНАСС. Все патриотические лозунги власти основы не имеют. Россия зависима, и жить так и стыдно, и опасно.

Наша партия много лет тесно и активно сотрудничает с научным сообществом, у нас союзнические отношения с профсоюзом РАН и движением «За возрождение отечественной науки». У КПРФ целый массив наработок, поэтому перейдём сразу к делу: что мы предлагаем для восстановления науки.

Первое. Придание равновесия в формуле «фундаментальная наука — прикладная наука — применение в производстве». Проводимая властью политика, точнее, больше декларации, упёрлась в туловище этой формулы — в прикладную науку. Но прикладная наука, лишённая одного крыла — академической подпитки и второго крыла — инфраструктуры для производственной реализации, естественно, никогда не взлетит. Восстановить это равновесие нужно более равномерным распределением средств и кадров. Не противопоставлять, а создать единую систему.

Вместо этого минэкономразвития выпускает документ «Инновационная Россия — 2020». Опасные идеи, обёрнутые красивыми фразами. Фактически речь идёт о том, что академическая наука — это вредный монополист и финансирование нужно перераспределить в вузовский сектор науки, Сколково и так далее. Вновь американский привкус. Мы убеж-

дены, что активная поддержка вузовской науки — задача важнейшая, на это должны идти мотивирующие расходы. Но курс на то, чтобы топорным методом решать одни задачи за счёт других, не может быть успешным. Нужно сочетание усилий, наука — целостный организм. Невозможно мозг и руки расселить по разным комнатам и по-разному кормить. Нельзя решить задачи сегодняшнего дня, не думая о будущем, не занимаясь академическими исследованиями. Иначе каждое наше «сегодня» будет вчерашним днём для всего мира. Только гармоничное сочетание фундаментального и прикладного создаст синергетический эффект, приведёт к достижению желаемой сверхцели: востребованности труда и продукта научной мысли в производстве.

Второе. Восстановление численности кадров, занятых научно-исследовательской работой. Как мы помним, количество имеет свойство переходить в качество. Посмотрим на ситуацию. У нас на тысячу человек, занятых в экономике, приходится шесть научных сотрудников, в соседней Финляндии — пятнадцать. В 1995 году в нашей стране было всего 600 тысяч научных работников, сейчас приблизительно 450 тысяч. Это много или мало? Всё познается в сравнении. Так вот, Китай догнал США по количеству научных работников, их стало там 1,5 миллиона человек. Примерно столько же в странах Евросоюза, быстро растёт число учёных в Южной Корее, на Тайване, в Сингапуре. А теперь посмотрим на кпд. Все привыкли к образу Китая как мировой фабрики. Пора отвыкать. На 3-й сессии Всекитайского собрания народных представителей XI созыва в марте 2010 года была поставлена задача: перейти от «китайского сборочного производства» к «китайскому творчеству», то есть к созданию своих брэндов, развитию собственных инноваций, к повышению производительности труда в производстве. И мы уже видим эту тенденцию на практике: появляются популярные марки автомобилей, китайская техника становится более качественной, весь мир поразила новость, что Китай разработал истребитель четвёртого поколения «Цзянь-20», то есть «самолёт-невидимку». Безусловно, какие-то технологии — результат заимствований. Но это так у всех. Однако базис — активная научная жизнь, а не разговоры о ней. Российская власть так не считает. В инновационной стратегии записано, что численность занятых в науке людей планируется уменьшить к 2015 году на 4%. И это на фоне уже проведённого сокращения научных кадров на 20%! Наша жёсткая позиция: немедленный мораторий на любые сокращения в науке.

Естественно, увеличение численности научных кадров во многом связано и с задачей возвращения в страну учёных. Задача архисложная. Даже для нашей с вами социалистической программы — сложная. Уезжая, человек оседает, создаёт новый быт, лабораторию, коллектив, и не всегда ему легко снова изменить жизнь. Вернуть всех, к сожалению, уже не-

реально. По некоторым данным, сейчас сотни тысяч российских учёных и научных специалистов работают в США и в Израиле, а десятки тысяч — в Канаде, Германии, Великобритании. Переманивать выгодно: таланты в области точных наук способны создавать добавочную стоимость, которая в разы превышает уровень расходов на оплату их труда. По данным американского Университета Дьюка, выходцы из России создают около 28% от общего числа технологических новинок США. Заинтересованность в таких людях огромная, их будут удерживать.

Вернуть хоть какую-то часть можно только одним способом: воссоздать в нашей стране атмосферу увлекательной научной работы, привлечь постановкой крупных амбициозных задач. Это реальнее и правильнее, чем пытаться перебить деньгами. Реализуя свою программу, мы бы могли создать с этой целью специальное Бюро мониторинга научной миграции, которое бы систематизировало информацию по всем уехавшим кадрам, выбрало нужных людей, с которыми реально вести диалог. Но самое главное — оставить в стране тех, кто не уехал, особенно — перспективную молодежь, восстановить связь поколений. Для этого нужны условия, и об этом следующий важный пункт.

Третье. Государственно-ответственное, бережное отношение к учёному, научному сотруднику, аспиранту. Многие отлично помнят, что самую высокую зарплату в СССР получал не генеральный секретарь ЦК КПСС, а президент Академии наук. Зарплата профессора и депутата Верховного Совета была по существу одинаковой. В настоящее время профессор обычного федерального вуза получает примерно в 7 раз меньше, чем депутат, что уж говорить о сопоставлении с чиновниками из исполнительной власти и бизнесменами. Такой разрыв недопустим, из-за него идёт о программе развития, да и просто преступлен в нравственном плане. Увлеченным, интеллигентным людям просто сели на шею, зная, что они достаточно воспитаны и не откажутся от науки.

Одновременно появились вопиющие перегибы. Некоторые учёные, попавшие под программы власти, стали получать заработную плату, просто неадекватную своей квалификации даже по западным меркам. Уровень оплаты работы учёных, приглашённых из-за рубежа, иногда просто потрясает воображение. А подавляющее число своих так и работает по «базовому тарифу».

Реализация нашей программы вернет учёному сообществу статус элиты. Во-первых, мы намерены утвердить государственный статус учёного высшей квалификации, предусматривающий особые социальные гарантии и уровень оплаты труда. Во-вторых, гарантируем постоянную занятость минимум до 70 лет, заработную плату, соответствующую мировым стандартам, и пенсионное обеспечение в размере не менее двух третей от уровня заработной платы, получаемой до выхода на пенсию.

Что касается аспирантов, то это самая уязвимая категория. Эти молодые люди либо пойдут в науку, либо нет. Либо уедут, либо останутся. За талантливых аспирантов государство должно сражаться, то есть создать все условия для сосредоточенного посвящения их научной работе. Такой должна быть и стипендия. Что такое 2500 рублей для аспирантов и 4000 — для докторантов, которые власть сулит начать платить с этой осени? Вряд ли это достойная цена для надежды на молодые умы. Считаем, что данные суммы следует поднять в среднем минимум в четыре раза. Градация может зависеть от актуальности для экономики области научного интереса и от конкретной жизненной ситуации. Если человек уже имеет семью, детей, не решен вопрос жилья, оплата должна быть выше. В случае реализации нашей программы систематизировать такие данные нам помогут профсоюзы.

Частью нашей программы также является положение о том, что молодых учёных следует принимать на работу по долгосрочным — не менее пяти лет — контрактам, с заработной платой не ниже среднего по региону.

Четвертое. Обновление приборного парка. Можно было бы не выносить это в отдельный пункт, сказать мимоходом ранее. Но всё же скажем выпукло, понимая, что современная исследовательская инфраструктура способна быть мощнейшим стимулом для сохранения и умножения кадрового потенциала науки. В нынешних условиях в структуре расходов обновление техники — на последнем месте. Даже в РАН 80% выделяемых средств уходит на зарплату. Много идёт на коммунальные платежи и прочие бытовые расходы: ведь вместе с «монетизацией» наука лишилась всех налоговых льгот, которые были традиционными даже в царское время. Эти льготы нужно вернуть.

Необходимо создать условия, когда научные учреждения не будут стоять перед выбором: поддержать человека или купить оборудование. КПРФ предложит специальную отдельную целевую программу, в результате которой укрепление материально-технической базы получит не менее 50% от общих средств, выделяемых на науку. Без такой пропорции система работать не будет.

Пятое. Прогрессивная финансовая политика. Только опережающее финансирование способно дать эффект. Когда тушат пожар, а технологическая отсталость нашей страны является пожаром, то нужен финансовый водопад, а не капельница. Это не красивые слова. Примеры есть в мире. Примеры есть в нашей истории. Так, в том же Китае расходы на науку 10 лет подряд стабильно растут более чем на 20% ежегодно. Вдумайтесь, это на грани фантастики! Что касается нашей страны, то с 1930 по 1940 год финансирование увеличилось в 25 раз! Исследования, начинавшиеся с нуля, за три-четыре года приводили к созданию передовых образцов. Сейчас нет той исторической ситуации, нет той модели экономи-

ки. Но воспроизводить те мобилизационные методы и механизмы один к одному и не требуется, не говоря о том, что это невозможно. Нужно просто понимать, что тот рывок был сделан в условиях отсутствия развитого минерально-сырьевого комплекса, а потому сегодня есть рычаги и резервы для спокойной концентрации мощного потока средств в науку. Для этого нужна лишь воля, и она есть у Компартии.

Сегодня в общемировых расходах на науку за нами — постыдные 1,7% на фоне американских 36% и европейских 24%. А доля высоких технологий России, идущих на экспорт, составляет около 2% при более 40% доли сырья в экспорте. Отчего такие цифры? Оттого, что финансирование науки в России — это чуть более 1% от ВВП. Изменив эту цифру, мы изменим и всё остальное. В нынешних условиях КПРФ добивается и будет дальше биться за то, чтобы увеличить минимальные расходы хотя бы до 4% от ВВП. Эта цифра реальна даже в ситуации рыночной анархии, просто власть как огня боится любых расходов, не приносящих мгновенного эффекта. Но для нашей с вами программы 4% будет даже маловато, чтобы оперативно и комплексно решать задачи и по поддержке работников науки, и по созданию новой приборной базы, — на первом этапе нужно будет думать о 5—6%. Когда механизмы заработают, вернёмся к достаточным плановым цифрам. Но для начала нужно сделать сильное вливание. Только сложение усилий государства и силы мысли научного сообщества может вытащить экономику из сырьевой трясины.

Шестое. Централизация государственного управления наукой и всем научно-исследовательским комплексом. Сегодня многие разрушительные для научной системы процессы обусловлены общим вектором на разгосударствление и децентрализацию. Власть полагает, что научное древо может расти в виде раскиданных по углам веток. Дадим ясную оценку: это противоречит национальным интересам России.

Сегодня чем-то занимается Комиссия по модернизации и технологическому развитию при президенте, которая зациклена на проекте «Сколково». Ещё чем-то занимается Комиссия по высоким технологиям и инновациям правительства, которая зациклена на «Роснано». Инновационная стратегия до 2020 года и вовсе предполагает разделение ответственности между минэкономразвития, министерством образования и науки и министерством промышленности и торговли, каждое из которых будет чем-то заниматься. Все эти «чем-то» в сумме не дадут ничего. Где-то, конечно, будет прибыль. Где-то, конечно, по дороге испарятся деньги. Но в этой мутной воде строить какую-то стратегию невозможно. Профессоры вообще выброшены из процесса. Даже предложение Нобелевского лауреата Жореса Алфёрова о рассмотрении всех проектов «Сколково» учёным советом было отклонено «партией власти».

Мы выступаем за создание единого органа с широкими полномочия-

ми, ответственного за реализацию плана инновационного развития страны. И в случае принятия программы социалистической модернизации такой орган непременно появится. На смену пресловутым «эффективным менеджерам», думающим о сиюминутном доходе, придут профессионалы-управленцы, обладающие непопулярным сегодня качеством: государственным мышлением. Такие кадры в нашей стране есть. Эта команда возьмётся за формирование реестра проблем особой важности, за решение которых должна взяться российская наука. По всем направлениям будут разработаны долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные планы. Одной из важнейших задач этого ведомства станет восстановление всей сети наукоградов для придания ритмичного развития самым разным исследовательским направлениям. Новый импульс будет дан Академии наук, которая из осаждённой крепости превратится в центр, влияющий на управленческие и социально-экономические решения. Очень нужны стране и плоды работы учёных-гуманитариев, чьё научное творчество актуально для анализа глубоких проблем общества.

Седьмое. Координация действий по внедрению достижений науки в экономику. Ради этого направления, этой задачи мы и делаем ставку на науку, так как только научно-технический прогресс может оказать воздействие на всю социально-экономическую систему, от этого прямо зависит качество жизни каждого гражданина России. Особенно подробно соответствующая позиция будет изложена в отраслевой программе КПРФ под названием «Стратегия развития науки». Сейчас кратко перечислю лишь некоторые из приоритетных направлений.

Требуется ускорить разработку технологий создания новых возобновляемых источников энергии и получения водородного энергоносителя. Задачу замены ими нефти и газа не менее чем на 25% следует решить к середине XXI века. У нашей науки — огромные традиции в этой области.

Учитывая нарастающую проблему качества продовольствия и рост мировых цен на продукты, необходимо восстановить плодородие сельскохозяйственных угодий страны, разработать и внедрить новейшие технологии восстановления рыбных запасов внутренних водоёмов.

Безусловно, необходима разработка как новейших машин и товаров, так и высоких технологий их изготовления. На повестке дня — создание современного оборудования для оснащения действующих предприятий, ориентированных на производство высококачественной и конкурентоспособной отечественной продукции. Без этого не поднимем промышленность.

В этом ряду и создание компьютерной техники четвёртого-пятого поколений, разработка информационных технологий управления производственными, энергетическими, транспортными, социальными, прогностическими комплексами и системами. Сколько талантов пропало на

ниве так называемого хакерства! Нужно обратить эту энергию в полезное русло. Россия чрезвычайно талантлива в сфере новейших информационных технологий.

Естественная для наших традиций задача — создание космической техники нового поколения. Вместо организации космического туризма для иностранцев нужно заняться продолжением освоения космоса. Развитие космической техники является вопросом безопасности. Она нужна и для оказания населению качественных услуг в области телевидения, прогнозирования погоды, работы навигационных систем, телефонной и интернет-связи.

Конечно же, требуется развитие и широкое использование биотехнологических и генно-инженерных методов в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, экологии. Торгово-экономическая политика власти привела к тому, что Россия стала жертвой побочных достижений этой науки, получив внушительную инъекцию генномодифицированной продукции. Нужно обезопасить себя от вреда и поставить научную мысль в этой области себе на службу. Экологическая ситуация требует от нас создания также передовых технологий очистки окружающей среды от загрязнения отходами производственной и бытовой деятельности.

В кругу всех этих направлений и задач есть немало точек роста, где мы сразу же сможем очень серьёзно продвигаться и конкурировать: тут и ВПК, и пищевая промышленность, и космические технологии. Есть и такие, где требуется куда больше времени. Распределение нагрузки и времени — дело учёных и производственников, которые будут работать вместе. Только так можно добиться успеха.

Уважаемые товарищи!

Наша с вами партия — единственная, в основе которой лежит научная идеология. Наша партия — единственная, кто долгие годы последовательно защищает образование и науку. Нам без науки никуда, но и науке без нашей партии тоже никуда. Мы должны и дальше активно бороться с политикой научно-образовательного апартеида.

У нас с вами полное программное обеспечение: отраслевые программы по образованию и по науке, уже готовый альтернативный законопроект «Об образовании в Российской Федерации», партийные документы данного Пленума. Нужно идти к гражданам с цифрами, фактами, аргументами и объяснять, убеждать, что иного пути в достойное будущее, кроме того, что предлагаем мы, просто нет. Всё остальное — прозябание.

Задача партийных комитетов — оживить эту полемику на низовом уровне, начиная с первичных партийных организаций. Именно наши первички — входные ворота для студентов, педагогов, учёных. Борьба за образование и науку — это то поле, где наш потенциал может быстро объе-

диниться с позициями молодёжи и интеллигенции. Аморфная поддержка станет решительной и явной, когда люди шаг за шагом прочувствуют логику нашей позитивной программы, когда мы будем максимально предсказуемы для них. За нами и с нами главное наше оружие и притягательная для всех ценность: слово правды. Особенно приятно это подчеркнуть, идя навстречу 100-летию нашей знаменитой газеты «Правда».

Этот Пленум мы проводим в преддверии 50-летия со дня первого полёта в космос советского человека — Юрия Гагарина. Мы всей душой желаем и верим, что это не последний прорыв, который дала наша страна человечеству. Не последнее зеркало, в котором мы видим гордое отражение России. Не последний символ таланта и высочайшего интеллекта нашего народа. Но хотеть этого, верить в это нам мало. Нужна политическая победа. Давайте активно за это бороться по всем фронтам! И в рамках Народного референдума, и в плане ответственной подготовки к предстоящим выборам, и путем усиления уличного протеста.

Постановления:

Развитие науки и образования — важнейшее условие социалистической модернизации России

Заслушав и обсудив доклад первого заместителя председателя ЦК КПРФ И.И.Мельникова «Развитие науки и образования — важнейшее условие социалистической модернизации России», Пленум ЦК КПРФ отмечает, что социально-экономический кризис в Российской Федерации углубляется. На данном этапе он развивается уже не как составная часть мирового кризиса, а как самостоятельное российское явление, обусловленное рыночным фундаментализмом правящих кругов страны.

Кризисные процессы продолжают крайне негативно сказываться на положении большинства граждан. Рост цен на продукты питания в 6 раз превышает удорожание продовольствия в Европейском союзе. Если в прошлом году отток капитала из России составил 30 млрд. долларов, то в январе из страны ушло 13 млрд. долларов. Тяжелая социально-экономическая обстановка создаёт угрозу национальной безопасности страны, провоцирует проблемы в области межнациональных отношений, делает Россию уязвимой перед угрозами террористических актов. При этом

углубляющийся социальный раскол вывел Москву на первое место среди городов мира по числу проживающих в ней долларовых миллиардеров.

В этих условиях продолжает вызревать массовое недовольство положением дел в стране. На фоне потрясений в арабском мире в российском обществе усиливается дискуссия об эволюционных и революционных способах установления народовластия. Союз бюрократии и крупного капитала напуган таким развитием событий. Он вынужден защищаться и наращивать беспрецедентную проправительственную пропаганду. В то же время правящему режиму всё сложнее скрывать коррупционные скандалы и пороки буржуазной судебной системы, всё тяжелее отрицать падение результатов «партии власти» на региональных выборах и усиление протестных настроений в обществе. Вокруг партии «Единая Россия» тает защитное поле, созданное информационно-административными рычагами. Для удержания монополии на власть режим ужесточает давление на оппозицию, готовит новые спецоперации к федеральным выборам.

Заявления представителей власти России о начале модернизации экономики страны на основе образования и науки остаются пустыми декларациями. Попытки заинтересовать в модернизации крупный капитал завершаются закономерным провалом. Желание подстроить систему образования и науки под интересы рынка, «профилизировать» всех, начиная с детского возраста, оборачивается разрушительными процессами для экономики страны в целом и для каждого человека в отдельности.

В отечественное образование упорно внедряется построенный на тестах Единый государственный экзамен, который власть стремится дополнить крайне упрощённым образовательным стандартом. Уничтожение принципов фундаментальности школьного образования ведёт к деградации российской школы и личности ребёнка. Нанесён удар по воспитательным функциям школы. Великий русский язык подвергается предельному ополнению. Литература превращена из источника воспитания нравственности в поле примитивной зубрёжки.

Курс на сокращение количества вузов и снижение числа студентов на треть к 2015 году противоречит мировым тенденциям, ликвидирует базу для создания общества знаний. За 20 лет стипендии в вузах уменьшились в 4 раза, в техникумах — в 8 раз, в ПТУ — в 11,5 раза. Студентам вузов выплачивается 20% от прожиточного минимума, учащимся ПТУ и средних специальных учебных заведений — 7%. Получающая образование молодёжь вынуждена концентрировать энергию не на учёбе, а на подработке ради выживания.

К самым низкооплачиваемым категориям работников относятся учитель и преподаватель. Стране угрожает потеря педагогической интеллигенции как исключительно значимой социокультурной группы. В преддверии выборов учителям и преподавателям хотя и обещано повышение

зарплаты, но её рост на 6,5% не компенсирует даже инфляционных потерь. На 2012 и 2013 годы не запланированы ни рост расходов на образование, ни повышение зарплаты. Более того, намечаются ликвидация системы педагогических вузов и сокращение числа учителей.

Концепция разрабатываемого правительством федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» предполагает сложение полномочий государства в исключительно важной сфере. Данный документ содержит отказ от всех значимых норм по финансированию системы образования. Уже принятый федеральный закон о совершенствовании правового статуса бюджетных учреждений бросает школы и вузы в стихию либеральной коммерциализации.

Продолжают наноситься удары и по российской науке. Проект «Инновационная Россия — 2020», разработанный минэкономразвития, отрекается от академической науки как важнейшей системообразующей отрасли. Численность специалистов, занятых в разных отраслях науки, планируется уменьшить к 2015 году на 4%. И это происходит в то время, когда уже сотни тысяч российских учёных и без того работают в США, создавая там 28% всех технологических новинок. Не обновляется в Российской Федерации и приборный парк. В общемировых расходах на науку за Россией осталась доля в 1,7%, при том, что на США приходится 36%, на Евросоюз — 24%. Доля высоких технологий, идущих из России на экспорт, составляет около 2% при более 40% доли сырья в экспорте. Управление наукой находится не в руках крупных учёных, а в руках «эффективных менеджеров». В силу этого усилились процессы разгосударствления и децентрализации системы, процветают коррупция и непрофессионализм.

На фоне неуклонного роста конкуренции на мировых рынках подобная политика ведёт к подрыву национальной безопасности России и интеллектуальной деградации общества. КПРФ считает такую политику неприемлемой и предлагает свою программу использования образования и науки для возрождения экономики и гармоничного развития каждого человека.

Пленум отмечает систематическую работу партии в деле отстаивания интересов российского образования и науки. Активная позиция фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной думе ФС РФ позволила удерживать важные достижения советской образовательной системы на протяжении двух десятилетий после начала буржуазной реставрации в России. На фоне развёрнутого сегодня наступления власти на права и гарантии в этой сфере возросло внимание выборных партийных органов к вопросам жизни учебных заведений, проблемам социальной защиты учительства. Партия активно поддерживает общественные инициативы, направленные на защиту образования и науки, взаимодействует с движением «Образование — для всех!». Представители научной общественности в рядах организации «Российские учё-

ные социалистической ориентации» активно участвуют в организации политического просвещения среди населения и членов партии. Среди 30 тысяч человек, принятых в КПРФ за 2009—2010 годы, значительную часть составляет студенческая молодёжь.

Вместе с тем следует признать крупные недостатки в работе партийных отделений с кадрами научно-технической, педагогической, творческой и других групп интеллигенции. Не так велико число учёных и преподавателей, открыто отстаивающих позицию КПРФ в коллективах своих учебных заведений и научных учреждений. Нередко партийные фракции в законодательных (представительных) органах власти и местного самоуправления недостаточно активно влияют на решение актуальных проблем жизни вузов, ссузов и школ. Существуют серьёзные резервы по пропаганде позиции КПРФ в вопросах поддержки науки и образования.

Политика КПРФ в области образования заключается в следующем:

Первое. Фундамент социалистической модернизации — школьное образование. Его задача — развитие способностей и раскрытие потенциала ребёнка, создание мотивов и интереса к познанию, движение по ступеням интеллектуального и духовного роста. Дети России должны учиться бесплатно. Затраты призвано нести государство. Школьники должны получать многогранную фундаментальную подготовку в рамках единого образовательного пространства страны.

Второе. КПРФ рассматривает студенчество России как интеллектуальный авангард социалистической модернизации. Студенты должны иметь все возможности для учёбы и достаточные средства для достойной жизни в период получения образования. Программа КПРФ гарантирует студенту стипендию не менее 8 тысяч рублей в среднем. Не поступившие на бюджетные места смогут получить стратегический образовательный кредит со сроком погашения не менее 20 лет. Баланс между высшим и средним специальным, профессиональным образованием будет восстановлен за счёт повышения востребованности ссузов и ПТУ. С этой целью задача обновления инфраструктурной базы будет решаться в сочетании с новой промышленной и производственной политикой.

Третье. Программа КПРФ предполагает повышение статуса педагогической интеллигенции. Средние ставки педагогических работников в общеобразовательных учреждениях будут установлены выше средней заработной платы в производственных отраслях. В средних специальных учебных заведениях они не должны быть ниже 150% от средней заработной платы на производстве. Предстоит реализация программ повышения квалификации кадров и укрепления педагогических вузов. В России должен действовать закон «О защите сельского учителя».

В целом КПРФ намерена добиваться увеличения бюджетных расходов на финансирование системы образования в объёме до 7% от ВВП.

Политика КПРФ в области науки предполагает:

Первое. Восстановление равновесия в формуле «фундаментальная наука — прикладная наука — применение в производстве». Сочетание фундаментальной и прикладной науки вместе с развитием производственной базы обеспечит востребованность труда и продукта научной мысли, придаст научно-технический импульс всей экономической системе.

Второе. Восстановление численности кадров, занятых научно-исследовательской работой. Немедленный мораторий на любые сокращения кадров в науке. Создание специального Бюро мониторинга научной миграции для систематизации информации об уехавших за рубеж, формирование условий для возвращения крайне необходимых специалистов.

Третье. Государственно-ответственное отношение к учёному, научному сотруднику, аспиранту. Установление государственного статуса учёного высшей квалификации с особыми социальными гарантиями и уровнем оплаты труда. Создание условий для занятости учёных до 70 лет с заработной платой в соответствии с мировыми стандартами и пенсионным обеспечением в размере не менее двух третей от уровня заработной платы, получаемой до выхода на пенсию. Увеличение стипендиального обеспечения аспирантов и докторантов в 4 раза. Введение законодательной гарантии о приёме на работу молодых учёных по долгосрочным — не менее 5 лет — контрактам.

Четвёртое. Обновление приборного парка. Разработка и реализация специальной целевой программы, в соответствии с которой не менее 50% средств, выделяемых на науку, будет направляться на укрепление её материально-технической базы.

Пятое. Переход к прогрессивной финансовой политике. Увеличение минимальных расходов на науку до 4% от ВВП. Для оперативного решения задач поддержки работников науки и создания новой приборной базы доведение этих расходов на первом этапе до 5—6% от ВВП.

Шестое. Централизация государственного управления наукой и всем научно-исследовательским комплексом. Создание единого органа с широкими полномочиями по реализации плана инновационного развития страны. Формирование реестра проблем особой важности, условием решения которых станет развитие российской науки. Разработка по всем направлениям долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных планов. Восстановление всей сети наукоградов для сбалансированного развития различных исследовательских направлений. Использование потенциала науки для выработки органами власти управленческих решений.

Седьмое. Координация действий по внедрению достижений науки в экономику. Включение в число приоритетов создания новых возобновляемых источников энергии и получения водородного энергоносителя. Воссоздание на новейшей технологической основе таких отраслей про-

мышленности, как авиастроение, судостроение, металлургия. Разработка технологий по восстановлению сельскохозяйственных угодий страны, рыбных запасов внутренних водоёмов. Создание новейших машин, товаров и высоких технологий для изготовления высококачественной и конкурентоспособной продукции. Разработка компьютерной техники четвёртого-пятого поколений, информационных технологий управления производственными, энергетическими, транспортными, социальными, прогностическими комплексами и системами. Конструирование космической техники нового поколения, в том числе для оказания населению качественных услуг в области телевидения, прогнозирования погоды, работы навигационных систем, телефонной и интернет-связи. Внедрение биотехнологических методов в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, экологии. Создание передовых технологий очистки окружающей среды от загрязнения отходами производственной и бытовой деятельности.

Центральный Комитет и ЦКРК КПРФ **постановляют:**

1. Одобрить основные направления направления политики КПРФ по развитию науки и образования, изложенные в настоящем постановлении. Рассматривать их в качестве важнейшей составной части Антикризисной программы КПРФ. Широко пропагандировать предложения партии по осуществлению социалистической модернизации России.

2. Президиуму ЦК, фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной думе ФС РФ, региональным отделениям КПРФ решительно противодействовать мерам правительства РФ и партии «Единая Россия» по сворачиванию государственной поддержки науки и образования. Добиваться отмены либо отказа от принятия следующих основных документов в этих областях:

— правительственного законопроекта «Об образовании в Российской Федерации»;

— проекта «Федерального государственного образовательного стандарта»;

— закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»;

— нормативных актов, насаждающих Единый государственный экзамен в качестве единственной и обязательной формы аттестации знаний;

— закона о двухуровневой системе высшего образования, или о «бакалавризации» страны;

— проекта стратегии «Инновационная Россия — 2020»;

— нормативных актов, касающихся бюджетной и фискальной политики в области науки и образования.

Комитетам региональных отделений партии, фракциям КПРФ в зако-

нотельных (представительных) органах власти активизировать контрпропаганду в отношении комплекса норм и мер, утверждённых либо предлагаемых в данных документах.

3. Фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной думе ФС РФ (С.Н.Решульский) внести на рассмотрение нижней палаты Федерального собрания РФ альтернативный правительственному законопроекту «Об образовании», подготовленный КПРФ совместно с педагогическим сообществом страны.

4. Комитетам региональных отделений партии, фракциям и группам КПРФ в законодательных (представительных) органах власти обеспечить широкую поддержку проекта закона «Об образовании в Российской Федерации», подготовленного фракцией КПРФ в Государственной думе ФС РФ. Добиваться положительных отзывов региональных законодательных собраний на данный законопроект. Считать отстаивание позиции КПРФ в борьбе двух концепций базового закона об образовании одним из важнейших политических вопросов 2011 года.

5. Общероссийскому штабу протестных действий (В.И.Кашин), комитетам региональных отделений КПРФ нацеливать массовые акции протеста в 2011 году на необходимость недопущения принятия правительственного законопроекта «Об образовании в Российской Федерации» и «Федерального государственного образовательного стандарта». Активно привлекать студенчество к протестным акциям против принудительной «бакалавризации» высшей школы, за повышение стипендий.

6. Фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной думе ФС РФ (С.Н.Решульский), фракциям КПРФ в законодательных (представительных) органах власти настойчиво и последовательно добиваться увеличения финансирования образования и науки, улучшения материального положения работников науки и образования, студентов, аспирантов и докторантов. Разработать и внести проекты законов «О защите сельского учителя» как на федеральном, так и на региональном уровне.

7. Секретариату ЦК, Центральному штабу КПРФ по выборам (И.И.Мельников), отделам и службам Центрального Комитета партии завершить подготовку обновлённых отраслевых программ КПРФ по образованию и науке с учётом данного постановления, сформировать на их основе лаконичные и содержательные материалы для федеральной избирательной кампании.

8. Комитетам региональных отделений КПРФ провести пленумы и партийные активы по вопросу «Развитие науки и образования — важнейшее условие социалистической модернизации России» с обсуждением материалов VIII (мартовского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ, развернуть работу по изучению и пропаганде его решений.

9. Отделам и службам ЦК КПРФ, центральным и региональным партийным средствам массовой информации широко информировать общественность как о текущих предложениях партии, так и о перечне конкретных шагов в области научно-образовательной политики, которые реализует КПРФ после прихода к власти.

10. Контроль над выполнением настоящего постановления возложить на Президиум ЦК КПРФ.

О созыве XIV (внеочередного) съезда Коммунистической партии Российской Федерации

Центральный Комитет КПРФ **постановляет:**

1. Созвать XIV (внеочередной) съезд Коммунистической партии Российской Федерации по утверждению Предвыборной программы (платформы) и списка кандидатов в депутаты в Государственную думу ФС РФ шестого созыва, кандидата на пост президента РФ по истечении 10 дней с момента опубликования указов о назначении выборов.

2. Внести в повестку дня первого этапа XIV (внеочередного) съезда Коммунистической партии Российской Федерации следующие вопросы:

1) О Предвыборной программе (платформе) политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

2) О наименовании политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» и её эмблеме, используемых в избирательных документах.

3) О выдвижении федерального списка кандидатов в депутаты в Государственную думу Федерального собрания Российской Федерации шестого созыва от политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

4) О назначении уполномоченных представителей политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

5) О делегировании полномочий съезда партии Президиуму ЦК КПРФ по решению некоторых вопросов, связанных с участием политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» в выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации шестого созыва.

6) О делегировании полномочий съезда партии региональным и местным отделениям КПРФ по решению некоторых вопросов, связанных с

участием политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» в выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации шестого созыва.

3. Утвердить следующую норму представительства на XIV (внеочередной) съезд Коммунистической партии Российской Федерации: три представителя от каждого регионального отделения партии.

4. Провести отчётные партийные собрания и конференции:

— в первичных отделениях КПРФ — до 1 июня 2011 года;

— в местных отделениях КПРФ — до 1 июля 2011 года;

— в региональных отделениях КПРФ — до 1 августа 2011 года.

5. Определить норму равного представительства делегатов на конференции местных отделений КПРФ от первичных партийных отделений и конференции региональных отделений КПРФ от местных отделений партии.

6. Предусмотреть, что выборы делегатов на XIV (внеочередной) съезд КПРФ проводятся на конференциях республиканских, краевых, областных, окружных, Московского и Санкт-Петербургского городских отделений КПРФ тайным голосованием.

7. В соответствии с пунктом 6.2 Устава КПРФ провести отчётно-выборные кампании в Санкт-Петербургском городском и Ямало-Ненецком окружных отделениях КПРФ.

8. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на Секретариат ЦК КПРФ.

Развитие науки и образования — важнейшее условие социалистической модернизации России

Методические советы

Мартовский (2011 г.) совместный Пленум ЦК и ЦКРК КПРФ обсудил актуальные проблемы развития науки и образования в тесной связи с задачами модернизации России. От их решения зависит многое. «Развитие науки и образования — подчеркнул на Пленуме председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов, — это ключевая проблема, которая находится в центре внимания всего общества и от решения которой в полном смысле слова зависит будущее нашей страны» (Правда, 29—30 марта 2011 г.). Этим определяется особое место и значение мартовского Пленума.

На занятии прежде всего можно рассмотреть следующие вопросы:

1. Наука — движущая сила модернизации страны.
2. Развитие образования — действенный рычаг обновления общества.

Литература:

Постановление VIII (мартовского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ «Развитие науки и образования — важнейшее условие социалистической модернизации России» // Правда, 31 марта 2011 г.; Политическое просвещение. 2011. № 4(63).

Снова стать страной учёных. Выступление председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова на VIII (мартовском) совместном Пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ // Правда, 29—30 марта 2011 г.; Политическое просвещение. 2011. № 4(63).

Развитие науки и образования — важнейшее условие социалистической модернизации России. Доклад первого заместителя председателя ЦК КПРФ И.И.Мельникова на VIII (мартовском) совместном Пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ // Правда, 29—30 марта 2011 г.; Политическое просвещение. 2011. № 4(63).

Беседа с лидером партии Г.А.Зюгановым «Программа развития против стандарта невежества» // Правда, 22—23 марта 2011 г.

Вопрос жизни и смерти для нашей страны. Выступление академика Ж.И.Алфёрова на VIII (мартовском) совместном Пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ // Правда, 31 марта 2011 г.

Образование: для «рынка» или для человека? Общественные слушания: «Две концепции Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: сравнительный анализ». Фракция КПРФ в Государственной думе Российской Федерации. Движение «Образование для всех». 18 января 2011 г. // Правда, 28—31 января 2011 г.

Провести занятие можно в форме собеседования, живого обмена мнениями. Чтобы занятие прошло интересно, слушатели должны подготовиться к нему, внимательно прочитать доклады и постановление Пленума, подумать над местным материалом.

Приступая к рассмотрению **1-го вопроса**, следует подчеркнуть, что без развития науки не может быть качественного образования. Но и без постановки качественного образования наука не может двигаться вперёд. Наука — это выработка, производство новых знаний, а образование — процесс их освоения с целью воспитания и развития личности. Можно образно сказать, что наука — это мозг общества. Она генерирует новые идеи, концепции, теории, делает открытия, производит фундаментальные и прикладные знания. Это позволяет решать сложные задачи прогресса общества, прокладывать новые пути его развития. Научные достижения служат стержнем модернизации, то есть обновления общества, всех его сфер. В настоящее время в «развитых странах» на долю новых знаний, воплощаемых в технологиях, оборудовании, организации производства, образовании кадров, приходится от 70 до 85% прироста валового внутреннего продукта.

На занятии следует подчеркнуть, что наука в России имеет многовековую историю, богатые традиции. Выдающуюся роль в становлении русской науки сыграл М.В.Ломоносов. Ещё в XVI—XVII веках в Аптекарском и Пушкарском приказах велись научно-прикладные исследования. 28 января (8 февраля) 1724 года указом Петра I была создана Петербургская академия наук. В 1755 году открылся Московский университет — один из главных очагов науки и просвещения. Интенсивно развивалась наука в условиях строительства и совершенствования социализма. Ещё в 20—30-е годы прошлого века возникла широкая сеть вузов, научных институтов и конструкторских бюро. Число их росло и в военное время и в послевоенный период. По всей стране создавались наукограды, крупные научные центры, отделения Академии наук СССР. Благодаря самоотверженному труду миллионов рабочих, творческой научной мысли учёных, смелым конструкторским решениям инженеров страна выдвинулась на передовые рубежи в овладении в мирных целях атомной энергией и исследовании космического пространства. Полёт в космос советского гражданина, коммуниста Ю.А.Гагарина, 50-летие которого недавно отмечал весь мир, — следствие преимуществ социализма как общественного строя.

В условиях реставрации капитализма и «дикого рынка» наука в значительной

степени разрушена. Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, уменьшилась с 1992-го по 2010 год почти вдвое — с 1 532,6 тыс. до 774,9 тыс. Многие учёные уехали работать за границу. Мы утратили многие научные школы. «Утечка мозгов» продолжается. Только в США работает 17 тыс. докторов наук — воспитанников нашей школы и вузов. В Российской Федерации осталось 27 тыс. докторов наук. Нарушен процесс ротации научных кадров. Происходит их заметное старение. Средний возраст академиков РАН составляет 70 лет, докторов наук — 60, кандидатов наук — 50 лет. Будем честно говорить, что добиваться в таком возрасте научных прорывов, результатов мирового уровня сложно.

За годы либерально-бужуазных «реформ» произошло значительное ухудшение условий научно-исследовательской деятельности. Финансирование науки уменьшилось более чем в 20 раз. Зарплата научных работников упала в 3—4 раза.

Пропагандисту нужно особо отметить, что в материалах мартовского Пленума не только констатируются многие проблемы, но и выдвигаются продуманные предложения. В докладе на Пленуме, в выступлениях его участников и постановлении сформулированы конкретные меры по развитию науки. Важно выделить следующие моменты. Возрождение российской науки невозможно без достойной оплаты труда и создания необходимых социально-бытовых условий научным сотрудникам. Это одна из причин их отъезда за границу или ухода в другие сферы хозяйства. За рубежом молодой человек сразу после защиты кандидатской диссертации получает 4 тыс. долл. Такая зарплата позволяет ему иметь квартиру и всё необходимое для жизни и работы. С помощью высокой оплаты труда, грантов можно удерживать отдельных учёных и привлекать иностранных специалистов. Но эти меры недостаточны. Решать проблему надо кардинально.

Условием плодотворной научной работы является обновление и пополнение приборного парка. Сейчас средний возраст приборов, научного оборудования составляет 15 лет, тогда как в «развитых странах» Запада он не превышает 7 лет. Обновление парка приборов идёт, но медленно. При этом их направляют преимущественно в вузы, а не в научно-исследовательские институты.

Состояние науки во многом зависит от востребованности продукта научной мысли. Именно невостребованность научных результатов в производстве — одна из причин отъезда учёных за границу. Они не могут у нас самоутверждаться, самореализоваться и не видят смысла своей работы. В связи с этим в постановлении совместного Пленума ЦК и ЦКРК предлагается восстановить равновесие в формуле «фундаментальная наука — прикладная наука — применение в производстве».

Академик РАН Ж.И.Алфёров поставил на Пленуме вопрос о взаимодействии академической и вузовской науки. И это не случайно. Проект «Инновационная Россия — 2020», разработанный минэкономразвития, отрекается от академической науки как важнейшей системообразующей отрасли. Предполагается по американскому образцу сосредоточить науку в вузовском секторе. Это не только противоречит российским традициям. Протivoпоставление академической и вузовской науки является крайне вредным делом. Наука в вузах в значительной степени развивается вместе и благодаря учёным Академии наук.

Многие беды российской науки связаны с её слабым финансированием. Оно чуть больше 1% ВВП. В общемировых расходах на науку за Российской Федерацией осталась доля в 1,7%, в то время как на США приходится 36%, на Евросоюз — 24%. В связи с этим необходим переход к прогрессивной финансовой политике. Предлагается увеличить минимальные расходы на науку до 4% от ВВП. Для оперативного решения задач поддержки работников науки и создания новой приборной базы целесообразно на первом этапе довести эти расходы до 5—6% от ВВП.

Большой эффект могут дать централизация государственного управления наукой и всем научно-исследовательским комплексом и координация действий по внедрению достижений науки в экономику. Пропагандист заранее может дать задание одному из слушателей рассказать о перспективных направлениях развития науки.

Подводя итог обсуждению 1-го вопроса, следует подчеркнуть, что широкому применению знаний, самых передовых научных достижений в интересах кардинального повышения качества жизни наших граждан препятствует капитализм. Крупный капитал не включается в процесс модернизации, а у малого и среднего предпринимательства нет на это средств. Поэтому на Пленуме справедливо подчёркивалось, что модернизация может быть только социалистической. Подлинная, конструктивная модернизация может быть только при социализме. КПРФ, таким образом, предлагает обществу перспективу социалистической модернизации.

* * *

Переходя ко **2-му вопросу** нужно обратить внимание на возрастающую роль образования в современном обществе. Это обусловлено всё более глубоким проникновением знаний во все сферы жизни, расширением интеллектуальной и инновационной деятельности, ростом удельного веса наукоёмких и высокотехнологических производств. Знания делают многообразную деятельность человека более плодотворной, а личность духовно богаче. В школе закладываются основы будущего общества, мощь государства. Поэтому распространение знаний, упрочение союза труда и образования представляют национально-государственный интерес.

В советское время — и это важно выделить — были созданы надёжные основы для роста образования. Была решена задача всеобщего среднего образования молодёжи. Стало массовым высшее профессиональное образование. В результате три четверти занятых в экономике имеют высшее, среднее общее и среднее специальное образование. Важными достоинствами советской системы образования были опора на фундаментальные знания, ориентация на развитие творческих способностей учащихся, демократичность, доступность, бесплатность.

Однако в последнее время губительные «реформы» системы образования не могли не сказаться на её качестве. Средняя продолжительность обучения в Российской Федерации — 8,8 года. Для сравнения: в Казахстане, Азербайджане, на Украине учатся в среднем — 10—11 лет. В нашей стране 1 сентября 2010 года не пошли в школу два миллиона детей. Государство и общество не проявило о них должной заботы. Получается, что сегодня образование у нас не для всех.

В российской средней школе много лет идут сложные и противоречивые процессы. Число общеобразовательных учреждений в текущем учебном по сравнению с 1993/94 учебным годом сократилось с 70 до 50 тыс., а численность обучающихся в них — с 21 до 13 млн. Конечно, на масштабах школьного образования не могли не сказаться отрицательные последствия демографических процессов. Но дело не только в них. В последние годы ликвидировались малокомплектные классы и школы. Школа стала менее доступной, особенно для сельских жителей.

Примечательно, что крупные чиновники, олигархи, бизнесмены отправляют своих детей и внуков на учёбу за рубеж — в Англию, Германию, Францию, США. В этом проявляется пренебрежительное отношение к своей системе образования и своему народу, общество делит на «элиту» и простых людей, которые не достойны высокого образования. Впрочем, чему удивляться, система образования всегда носила классовый характер.

В процессе собеседования, обмена мнениями полезно остановиться на дошкольном обучении и воспитании. Детские дошкольные учреждения не только выполняют важную социальную функцию в том смысле, что позволяют родителям трудиться и обеспечивать жизнь семьи. Они являются полем развития, воспитания и формирования личности ребёнка. Именно в детстве раскрываются и развиваются задатки и способности человека. Чтение сказок, рассказов, стихов, рисование, игры, пение, освоение музыкальных инструментов, физическое развитие и формирование основ здорового образа жизни закладывают основы культуры личности. Упущенные в детстве возможности почти не наверстать. Этим определяется положение воспитателя детского сада. Он должен обладать определёнными, прямо скажем, талантами. Его статус не может ниже статуса учителя начальных классов школы.

Сейчас обеспеченность детскими яслями и садами по стране на уровне 53%. На начало 2010 года в очереди стояло 1 684 тыс. детей. Чтобы разрядить обстановку, создаются семейные детские сады, группы кратковременного пребывания, подготовительные группы в школах. Но нужны серьёзные государственные меры. КПРФ выступает за решение этого вопроса государством.

Самым важным вопросом в образовании является его содержание. Оно периодически обновляется и обогащается на основе достижений науки, общественной практики. Своё конкретное выражение содержание находит в образовательных стандартах, то есть образцах, эталонах, требованиях общества к объёму и качеству образования. По новым стандартам с 1 сентября 2010 года начали учиться около 200 тыс. первоклассников. Для них подготовлены новые программы и учебники. Разработаны стандарты также для учащихся с 4-го по 8-й класс. По ним начнёт учиться не ранее сентября 2012 года. Пока не решён вопрос образовательного стандарта для старших классов средней школы. Первый вариант был подвергнут жёсткой критике и отвергнут. В обновлённом варианте в качестве обязательных предлагается не 4, а 9—10 предметов. Остальные — по выбору. Обязательные предметы составят лишь 40% школьной программы, что приведёт к разрушению единого образовательного пространства страны. Лучшие педагоги, специалисты считают, что обязательные для изучения предметы должны составлять не менее 70% школьной программы, а 30% — национально-региональный материал.

Если содержание образования — это то, чему учат, то методы и технологии связаны с тем, как учить. Сегодня, наряду с традиционными формами и методами — уроками, лекциями, семинарами, практическими занятиями, всё больше используются новые технологии и средства обучения. Так, освоение компьютера начинается уже с 1-го класса. Занятия проводятся в форме компьютерного тестирования. Развивается дистанционное обучение. В учебных целях используются Интернет, электронные учебные пособия, лекции. Обновлённое, хорошо продуманное содержание в сочетании с современными методами и технологиями позволит повысить качество образования.

Развитие образования предполагает совершенствование контроля за процессом усвоения знаний. Здесь важны все его элементы: текущий, промежуточный и итоговый контроль, а также надёжные контрольно-измерительные материалы. Выработать инструментарий контроля чрезвычайно сложно, особенно, когда речь идёт о формировании у учащихся творческого мышления.

Сегодня всё внимание общественности фокусируется на Едином государственном экзамене (ЕГЭ), который введён с 2009 года. Он, как показывает опыт, имеет больше недостатков, чем достоинств. Применяемая на экзаменах тестовая система не может гарантировать объективную оценку качества знаний, когда достаточно прочитать вопрос и отметить один из вариантов ответа. Двоичный код — «да — нет» — закрепляет стандартность мышления. Он не позволяет выявить, умеет ли ученик логически и творчески мыслить. При такой форме итоговой аттестации учебный процесс из обучающего и развивающего сводится к механическому запоминанию и натаскиванию. Ученики зубрят предметы, по которым сдают ЕГЭ, а на все остальные не обращают внимания. Тем более, что вопросы ЕГЭ часто сформулированы крайне неудачно и становятся предметом высмеивания. Через ЕГЭ в принципе невозможно вести поиск талантливых детей. Этому в большой степени отвечают олимпиады, конкурсы, если они правильно организованы.

Кроме того, функция школы не сводится лишь к подготовке ученика для поступления в вуз. Школьное образование обладает самоценностью. Школа формирует гражданина, зрелого человека. По окончании школы он получает аттестат о среднем образовании, который, между прочим, называют «аттестат зрелости». Поэтому КПРФ предлагает отменить ЕГЭ или, по крайней мере, оставить лишь для тех, кто его добровольно выбирает.

Решение задач модернизации экономики предполагает значительное улучшение начального и среднего профессионального образования. В 90-е годы прошлого века оно резко сократилось, что породило дефицит кадров квалифицированных рабочих и специалистов среднего звена. Мигранты эту проблему решить не могут. В правительственном проекте закона об образовании предлагается объединить начальное и среднее профессионально-техническое образование. КПРФ выступает за сохранение начального профессионального образования как самостоятельной ступени. Повышение престижа и востребованности средних специальных учебных заведений (ссузов) и ПТУ, обновление их материальной базы в сочетании с экономической политикой, которую предлагает наша партия, — единственный механизм реанимации этого сектора образования.

Рассматривая проблемы развития высшей школы, следует учитывать, что никогда в истории России они не «решались» с таким напором и агрессивнос-

тью, как в годы либеральных «реформ». С болезненной настойчивостью насаждается двухуровневая система высшего образования: бакалавриат — магистратура. Бакалавриат (3—4 года обучения) позволит сэкономить определённые финансовые средства. Но это приведёт к снижению уровня профессионального образования. Конечно, бакалавры смогут трудиться в социальной, банковско-финансовой сферах и в сфере обслуживания (туризм, гостиничное хозяйство и т. д.). Но можно ли представить бакалавра нейрохирургом или конструктором атомной, ракетно-космической техники? Для сложного наукоёмкого и высокотехнологичного производства нужны не бакалавры, а полноценные инженеры, специалисты. Следует также учитывать, что сегодня кандидат наук не только и не столько научный работник, сколько специалист, работающий в высокотехнологичном производстве.

В 2010 году в стране было 653 государственных и муниципальных вуза, 462 — негосударственных. Общее их число сокращается. Некоторые вузы объединяются, укрупняются. Часть — закрывается. Сколько их должно остаться — 200? Больше или меньше? При определении числа вузов надо учитывать потребности экономического и социально-культурного развития общества и становление университетов, как научных, образовательных и культурных центров республик, регионов. Уже одобрены программы развития Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова и Санкт-Петербургского государственного университета, семи федеральных университетов и 29 национальных исследовательских университетов. На базе университетов создаются инновационные предприятия — их уже 700. Считается, что вузы нового типа, как научно-образовательные комплексы с инновационной составляющей, могут стать основой современной высшей школы Российской Федерации. Научные исследования, инновационная деятельность должны способствовать выполнению главной функции вузов — готовить высококвалифицированные кадры.

На занятии может вызвать живое обсуждение такая важная позиция доклада на Пленуме, как сохранение численности студентов и даже стимулирование их прироста. Отмечалось, что это общемировая тенденция, особенно в развитых странах. Так, в Скандинавии, Южной Корее, США высшее образование получают от 80 до 90% молодёжи. Но нынешняя российская власть, как всегда, идёт в обратном направлении. В Российской Федерации в общей численности лиц, получающих профессиональное образование, студенты составляют 71%, а к 2015 году их будет 50%, то есть значительно сократится. В сочетании с бакалавриатом, за 3—4 года дающим навыки профессии, получается печальная картина. Ликвидируется база для создания общества знаний. Безусловно, в стране должны быть созданы условия для получения высшего образования всеми желающими.

Но возникает вопрос: кто будет трудиться на рабочих местах? Гастарбайтеры? По данным Росстата, среди вакансий, представленных компаниями, рабочие специальности составляют 70%. Доля рабочих среди занятых равна 17%. Средний возраст рабочего достиг 50 лет. Очевидно, требуется разумное распределение молодёжи между уровнями или ступенями образования. Необходимы изменения в профессиональной ориентации молодёжи, определении приоритетов в выборе профессии. Важно восстановить престиж труда и рабочего человека. Сейчас в стране явный перебор отдельных специалистов. Нужно

ли нам столько юристов, бухгалтеров, менеджеров, политологов, психологов, шоуменов и т. п.?

Пропагандист должен привлечь внимание слушателей к важному положению доклада на Пленуме о том, что при современной структуре российской экономики большая часть знаний и умений не востребована. Разве это означает, что знания и умения не нужны? Нет, конечно. Если мы будем подстраиваться под запросы нынешнего деформированного рынка, то лишимся остатков того, что имеем в производственной сфере. Поэтому предлагается перевернуть пирамиду, чтобы экономика в большей степени определялась системой образования и науки. Это предложение также может вызвать живой обмен мнениями на занятии.

Для развития образования важен не только структурный аспект экономики, но и прежде всего её научно-технический и технологический уровень. Мировой истории известны становление и развитие пяти технологических укладов. Ключевыми факторами пятого инновационно-электронного технологического уклада являются микроэлектроника и программное обеспечение. Сейчас идёт становление шестого технологического уклада. Уже видны главные направления его развития: биотехнологии, нанотехнологии, системы искусственного интеллекта, глобальные информационные сети и другие.

В Российской Федерации есть заделы в атомной, ракетно-космической, авиационной и других наукоёмких отраслях промышленности, в молекулярной биологии и геномной инженерии, нано-, био- и информационных технологиях. Но новые уклады ещё не стали господствующими. Их утверждение, рост научно-технического уровня экономики, изменение социально-экономической среды вызовут потребности в новых кадрах, которые должна готовить система образования. Следовательно, существует неразрывная связь между научно-техническим и технологическим уровнем экономики и содержанием образования, его направленностью и структурой. Они должны тесно взаимодействовать и влиять друг на друга.

Большой интерес представляет тема непрерывного образования. В условиях современного научно-технического прогресса происходит быстрое устаревание информации, сокращается «жизненный цикл» знаний. Можно ожидать расширения интеллектуализации производства, инновационных процессов в большинстве отраслей.

В связи с этим возникает необходимость перехода от прежней модели «Образование на всю жизнь» к новой — «Образование в течение всей жизни». Древняя поговорка «Век живи, век учись» наполняется новым содержанием. Действительно, со старым багажом знаний далеко не уедешь. Поэтому в наше время необходимо у каждого человека формировать потребность в постоянном пополнении и обновлении знаний и умений, в самообразовании, самосовершенствовании. По существу, речь идёт о становлении непрерывно обучающегося общества, общества будущего.

Сейчас в Российской Федерации имеются отдельные фрагменты системы непрерывного образования. Это учебные центры, институты и курсы переподготовки и повышения квалификации кадров, научные и научно-практические конференции, семинары. Но в конечном итоге свою квалификацию, по одним данным, у нас повышают около 10%, а по другим — всего около 5% граждан. В

развитых странах ежегодно повышает квалификацию две трети экономически активного населения. Сейчас нам необходимо создать в стране широкую, разветвлённую систему непрерывного образования с соответствующими программами, методикой, образовательными технологиями, квалифицированными кадрами. Без этого не может быть успешной модернизации экономики.

Подводя итог обсуждению 2-го вопроса, пропагандист обращает внимание на два принципиально разных подхода, на две концепции образования:

- Образование для человека и общества или для рынка и капитала?
- Образование для всех или для избранных, богатых?
- Образование бесплатное и доступное каждому или платное и малодоступное?
- Образование системное, фундаментальное или фрагментарное, узкопрофессиональное?
- Образование ориентированное на творчество и поиск или механическое заучивание, зазубривание, угадывание?
- Государственное финансирование или финансовое самообеспечение образовательных учреждений?

* * *

Завершить беседу можно словами И.И.Мельникова: «Наша программа в области развития образования и науки базируется на фундаменте классических ценностей отечественной научно-образовательной системы, умноженной на советский опыт, плюс понимание специфики информационного общества. Лишь такая программа может быть прогрессивной, а реализовать её могут только люди с государственным мышлением» (Правда, 7 апреля 2011 г.). В конечном счёте только возвращение на путь социалистического развития позволит целиком воплотить в жизнь программу КПРФ по развитию науки и образования.

Партийные комитеты, пропагандисты, лекторы и агитаторы призваны широко освещать материалы мартовского (2011 г.) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. Можно поручить слушателям выступить на различных мероприятиях, провести беседы по разъяснению программы КПРФ в области науки и образования.

Г.А.Куторжевский,
кандидат экономических наук, профессор.

История

Нам недостаточно просто разбить русскую армию и захватить Ленинград, Москву и Кавказ. Мы должны стереть с лица земли эту страну и уничтожить её народ.

А.Гитлер.

В.Е.Егорычев

Гитлеровская стратегия войны против народов СССР и мифы о «советском экспансионизме» и «превентивной войне»

Разгромив одну из крупнейших армий мира — французскую, Берлин считал себя всесильным, способным уничтожить «колосса на глиняных ногах» — Советский Союз, с его «ослабленной и недовооружённой армией», с её «неопытными командирами и командующими, не способными проводить современные оборонительные операции». Решение о разгроме и уничтожении СССР зрело у Гитлера давно, с середины 20-х годов, начиная с 1935—1936 годов он всё чаще говорил о благах, которые получит Германия после присоединения Украины и Кавказа.

Начало реальной подготовки к нападению на Советский Союз следует отнести к июню-июлю 1940 года, когда главнокомандующий сухопутными войсками вермахта В.Браухич и его начальник штаба Ф.Гальдер

ЕГОРЫЧЕВ ВЛАДИМИР ЕВГЕНЬЕВИЧ, кандидат исторических наук, доцент истории Беларуси Гродненского университета им. Я.Купалы, член Союза писателей Беларуси (Гродно).

16 июня года обсуждали обстоятельства переброски к границам Советского Союза германских дивизий. До конца июня на восток были переброшены 24 дивизии вермахта, из них 6 танковых.

3 июля, после проведения ряда мероприятий по усилению группировки войск вермахта на Востоке, Гальдер определил основные задачи своим непосредственным подчинённым: «Нанести решительный удар России, чтобы принудить её признать господствующую роль Германии в Европе». А 4 июля он провёл инструктаж командующего 18-й армией генерала Г.Кюхлера и его начальника штаба генерала Э.Маркса по стратегическому развёртыванию войск на востоке и разработке плана выдвижения шести армейских корпусов к границам Советского Союза. Наконец, 13 июля 1940 года Гитлер определил цель похода на восток: «Уничтожение Красной Армии и занятие такой территории Советского Союза, которая позволила бы германской авиации разрушить индустрию за Уралом и вместе с тем обезопасить рейх от налётов советских бомбардировщиков» (цит. по: Сульянов А. Так начиналась война // Белорусская военная газета, 17 октября 2006 г. С. 4).

В 1941 году Германия вместе с оккупированными странами выплавляла 43,6 млн. т стали и добывала 348 млн. т каменного и бурого угля (см.: Герман К.К. Правда истории против лжи о войне. Критика буржуазных фальсификаций истории Второй мировой войны и Великой Отечественной войны Советского Союза. — Минск: Университетское, 1986. С. 31). По производству стали, чугуна и электроэнергии, добыче угля и нефти Германия накануне войны в 1,5—2 раза превосходила СССР. Всё это позволило германской промышленности в 1941 году произвести 5 200 танков и бронемашин, 30 тыс. орудий разных калибров, 1 684 тыс. карабинов, винтовок и автоматов, много разного снаряжения и обмундирования (см.: Великая Отечественная война 1941—1945. Краткий научно-популярный очерк / Под ред. П.А.Жилина. — М.: Политиздат, 1970. С. 31—32). Если в 1932 году в Германии не имелось ни одного военного самолёта, то в 1934-м их было произведено 840, в 1936-м — 2 530, в 1938-м — 3 350, а в 1939 году — 4 733 (см.: Промышленность Германии в период войны 1939—1945 гг. — М.: Госполитиздат, 1956. С. 106, 270).

До 1941 года фашистские оккупанты захватили различных материалов и имущества на сумму 9 млрд. фунтов, что вдвое превышало довоенный уровень национального дохода Германии. Французскими и другими трофейными автомашинами гитлеровцы обеспечили более 90 дивизий вермахта. В июне 1941 года почти 6,5 тыс. промышленных предприятий оккупированных стран Европы выполняли заказы вермахта. Захваченные гитлеровцами территории также стали служить источником рабочей силы, компенсировавшим нехватку рабочих рук в промышленности и сельском хозяйстве Германии. Фашисты широко практиковали насильствен-

ный угон населения оккупированных стран, по существу, в рабство и использование труда военнопленных.

Преступные цели немецких фашистов по отношению к народам Восточной Европы, особенно к народам СССР, ярко проявляются в так называемом генеральном плане «Ост», в котором прямо идёт речь об истреблении многих народов. В соответствии с этим планом предусматривалось на протяжении 30 лет принудительно выселить 2/3 населения за Урал, в том числе 75% белорусов. Согласно нацистской доктрине колонизации и германизации, примерно 10—15% подлежали онемечиванию. Остальную часть населения планировали уничтожить или превратить в дешёвую рабочую силу для нацистской Германии. Гитлеровцы намеревались «разгромить русских как народ, разобщить их», истребить русскую интеллигенцию как носительницу национальной культуры.

Для реализации этого плана в рейхе было создано специальное министерство по вопросам восточных территорий во главе с А.Розенбергом. Экономические цели агрессии предусматривали «хозяйственное использование СССР в интересах экономики Германии». «Задача состоит в том, — заявил Г.Геринг на совещании по «восточному вопросу» в феврале 1941 года, — чтобы изъять из новых восточных районов самое большое количество сельскохозяйственных продуктов, сырья, рабочей силы» (цит. по: Вторая мировая война. Краткая история. — М.: Наука, 1985. С. 114) За выполнение этих задач отвечала специальная организация под кодовым названием «Ольденбург», действовавшая как экономический штаб по реализации плана «Ост». Главные цели и задачи германской экономической политики на оккупированной территории СССР отражены в специальных директивах, содержащихся в так называемой «Зелёной папке».

Были даже подготовлены карты колонизации СССР, на которых определялись поселения немецко-фашистских колонистов, их количество и приблизительное число жителей-рабов. Так, на территории Беларуси планировалось поселить: в Минске — 50 тыс. немцев и 100 тыс. местных жителей, в Гомеле — 30 тыс. колонистов и 50 тыс. местных жителей, в Могилёве — 20 тыс. колонистов и 50 тыс. местных жителей, в Бобруйске 20 тыс. колонистов и 50 тыс. местных жителей, в Полоцке — 10 тыс. колонистов и 20 тыс. местных жителей, в Орше — 10 тыс. колонистов и 20 тыс. местных жителей, в Молодечно — 7 тыс. колонистов и 15 тыс. местных жителей, в Борисове — 5 тыс. колонистов и 15 тыс. местных жителей, в Лиде — 5 тыс. колонистов и 15 тыс. местных жителей, в Новогрудке — 5 тыс. колонистов и 15 тыс. местных жителей и т. д. (см.: Великая Отечественная война советского народа (в контексте Второй мировой войны): Учеб. пособие для 11-го кл. учреждений, обеспечивающих получение общ. сред. образования, с рус. яз. обучения с 11-летним сроком обуче-

ния / А.А.Коваленя и др.; под ред. А.А.Коваленя, Н.С.Шашкевича; пер. с бел. А.В.Скоророда. — Минск: Изд. центр БГУ, 2004. С. 52).

Готовя войну, фашисты усиленно насаждали среди солдат вермахта и населения Германии расистскую идеологию, разжигали ненависть ко всему советскому.

Военные цели агрессии фашистской Германии против Советского Союза состояли в том, чтобы ещё до окончания войны с Англией в ходе скоротечной летней кампании разгромить Советские Вооружённые Силы в западных районах СССР и оккупировать Европейскую часть Советского Союза до Волги и Северной Двины. «Конечной целью операции, — считали политические и военные руководители гитлеровского рейха, — является создание заградительного барьера против Азиатской России по общей линии Волга — Архангельск. Таким образом, в случае необходимости последний индустриальный район, остающийся у русских на Урале, можно будет парализовать с помощью авиации» (Hitlers Weisungen für die Kriegsführung 1939—1945. Dokumente des Oberkommandos der Wehrmacht. — Frankfurt a. Main., 1962. S. 85).

Общий стратегический замысел, направленный на достижение этих целей, предусматривал нанесение нескольких внезапных мощных ударов крупными силами танковых и моторизованных войск с тем, чтобы разобщить, окружить и уничтожить главные силы Красной Армии, находившиеся в западной части Советского Союза, а затем стремительно продвигаться в глубь страны, захватывая важнейшие политические и экономические центры.

18 декабря 1940 года, после внесения некоторых уточнений в подготовленный проект «восточного похода», Гитлер подписал директиву № 21 Верховного главнокомандования, получившую условное наименование план «Барбаросса»* и ставшую основным руководящим документом войны против СССР.

Характерно, что гитлеровские правящие круги были совершенно уверены в успешном и быстром осуществлении плана «Барбаросса», поэтому одновременно разрабатывали планы завоевания мирового господства. 11 июня 1941 года Гитлер подписал директиву № 32 — «Подготовка к периоду после осуществления операции «Барбаросса». В этой директиве говорилось, что после разгрома Советских Вооружённых Сил весь европейский континент будет находиться под господством Германии и Италии. Дальнейшее наступление должно было развиваться против британ-

* План «Барбаросса» назван по имени средневекового немецкого императора Фридриха I Барбаросса, который стремился силой оружия подчинить себе окружающие государства. Этот план полностью опубликован на русском языке в книге П.А.Жилина «О войне и военной истории» (М., 1984. С. 186 и далее).

ских владений в районе Средиземного моря и Азии. Предполагалось также захватить Гибралтар, осуществить блокаду Англии...

Планы гитлеровского фашизма в полной мере соответствовали стремлениям правящих кругов Запада и США, которые с удовлетворением отнеслись к тому, что Гитлер, «уничтожив коммунизм в своей стране», ведёт дело к военному столкновению СССР и Германии. «Мюнхенцы» в эти дни с шумом и жаром обсуждали вопрос о том, кто же больше угрожает Англии и Франции — нацистская Германия или Советская Россия? Французский министр внутренних дел А.Сарро, выступая в палате депутатов, провозгласил: «Единственное, чего нам на самом деле надо бояться, — это большевизма. Германская опасность по сравнению с большевистской — ничто. Мы могли бы договориться с Берлином, ведь месье Гитлер и сам с отращиванием пошёл на союз со Сталиным» (см.: Краминов Д. На краю ночи. Роман // Октябрь, 1985, № 1. С. 10). Именно в это время в британских правящих кругах значительную роль играло так называемое «мирное течение», склонное к компромиссу с правительством Гитлера.

Это же обстоятельство явилось причиной «миссии Гесса» в Англию. Об этом красноречиво рассказано в своих записках адъютант Гитлера О.Гюнше: «В разговорах о полёте Гесса, — писал он, — в штабе Гитлера под большим секретом передавалось, что Гесс взял с собой в Англию меморандум об условиях мира с Англией, составленный им и одобренный Гитлером. Суть меморандума сводилась к тому, что Англия предоставляла Германии свободу действий против Советской России, а Германия, со своей стороны, соглашалась гарантировать Англии сохранение её позиций в колониальных владениях и господство в Средиземноморском бассейне. В этом меморандуме, кроме того, подчёркивалось, что союз «великой континентальной державы Германии» с «великой морской державой Англией» обеспечит им господство над всем миром» (см.: Герман К.К. Указ. соч. С. 34).

Однако сговор не состоялся: английское правительство понимало, что мир с Германией в то время, когда последняя господствовала на значительной части Европейского континента, означал бы для Англии утрату независимости.

В книге «Великие события XX века», изданной в 1977 году редакцией американского популярного журнала «Ридерс дайджест», Советский Союз обвиняется в том, что, воспользовавшись войной на Западе, он якобы «захватил Восточную Польшу» и ряд других территорий (см.: Great Events of the 20th Century. P. 328). Авторы официального западногерманского труда «Германский рейх и вторая мировая война» трактуют освобождение братских народов Западной Беларуси и Западной Украины как «советскую экспансию» и ставят знак равенства между разбойничьим нападением фашистской Германии на Польшу, приведшим к ликвидации на-

циональной независимости этой страны, и освободительным походом Красной Армии на территорию, насильственно отторгнутую от Советской России и оказавшуюся к этому времени под неотвратимой угрозой гитлеровской оккупации (см.: *Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg*. Bd. 2. S. 148). Ещё более злобный характер носят обвинения преподавателя истории Калифорнийского университета (США) Дж. Касевича, опубликовавшего в 1979 году книгу «Великобритания, Советский Союз и польское эмигрантское правительство (1939—1945 гг.)». Он заявляет, будто Советский Союз не имел никакого права на присоединение в 1939 году западных областей Украины и Беларуси, так как они были заселены не русскими, а украинцами и белорусами (см.: *Kaciewicz G. Great Britain, the Soviet Union and the Polish Government in Exile (1939—1945)*. — Boston, 1979. P. 10—18).

Трудно определить, на кого рассчитывал автор, выдвигая подобный «аргумент». Вероятно, на Западе есть люди, которые не знали, что СССР в то время был многонациональным государством, где проживали не только русские, что Украина и Беларусь являлись его составными частями, союзными республиками. Автор как историк не мог не знать о том, что 17 сентября произошёл не «захват» чужих территорий, а воссоединение украинского и белорусского народов, искусственно разъединённых в 1920 году в результате антисоветского похода белополяков, организованного и поддержанного империалистами Антанты, что новая западная граница СССР была установлена примерно по так называемой «линии Керзона»*, которую ещё в 1919 году Англия, Франция, США и некоторые другие страны предлагали в качестве основанной на этнографической базе границы между Советской Россией и Польшей (см.: *История внешней политики СССР. 1917—1980*. В 2-х тт. Т. 2 / Под ред. А.А. Громыко, Б.Н. Пономарёва; 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Наука. С. 132).

Касевич и ему подобные авторы искажают историю умышленно. Напомним, что будущий диктатор и маршал Ю. Пилсудский напал в марте 1919-го на лежащую в руинах из-за Гражданской войны и иностранной военной ин-

* «Линия Керзона» — условное название линии, проходившей западнее Гродно, через Яловку — Немиров — западнее Брест-Литовска — Дорогуск-Устилуг, восточнее Грубошева, через Крылов и далее западнее Равы-Русской, восточнее Перемышля до Карпат. В декабре 1919 года она была «рекомендована» Верховным советом Антанты в качестве восточной границы Польши. Британский министр иностранных дел Дж. Керзон в ноте, направленной Советскому правительству, потребовал остановить наступление Красной Армии по этой линии. Правительство Советской России заявило, что при условии непосредственного обращения Польши с предложением начать переговоры о мире оно согласится даже на некоторые отступления в пользу Польши от «линии Керзона». Однако Речь Посполитая, вопреки собственным обязательствам и используя изменения на фронте в свою пользу, навязала Советскому государству по Рижскому мирному договору 1921 года свой вариант границы.

тервенции Россию. Это был настоящий блицкриг. В июне того же года в Польшу прибыла 70-тысячная польская армия, созданная во Франции и сформированная в значительной степени из американцев польского происхождения. К весне 1920 года Франция прислала своих генералов и обеспечила поставки в Польшу 1 494 орудий, 2 800 пулемётов, 385,5 тыс. винтовок, 42 тыс. револьверов, около 700 самолётов, 10 млн. снарядов, 4,5 тыс. повозок, 3 млн. комплектов обмундирования, 4 млн. пар обуви, средств связи и медикаментов (см.: *Андреевко А. Воссоединение Белоруссии // Республика*, 16 вер. 2006 г. С. 7). И сразу же после этого Польша совместно с петлюровскими вандалами напала на Россию, собираясь включить в свой состав Украину и Беларусь. Наполовину ей это удалось.

По отношению к оккупированным на Востоке территориям Пилсудский проводил жёсткую политику колонизации. «Крэсы востодне», как величали белорусские земли поляки, были всего лишь аграрно-сырьевым придатком их страны, а ещё служили источником пушечного мяса. Причём использовать его храбрые паны планировали как на Востоке, так и на Западе. И задолго до 1939 года. Так, в протоколе совещания № 25 от 3 октября 1935 года у начальника главного штаба Войска польского отмечалось: «Правилом является — разрабатываем «Восток», а после этого попытаемся решить «Запад» в рамках плана «Восток». (План «Восток» — план войны с СССР, план «Запад» — план ведения войны с Германией).

В датированном декабрём 1938 года докладе 2-го (разведывательно-го) отдела польского Генштаба подчёркивалось: «Расчленение России лежит в основе польской политики на Востоке... Поэтому наша возможная позиция будет сводиться к следующей формуле: кто будет принимать участие в разделе. Польша не должна остаться пассивной в этот замечательный исторический момент. Задача состоит в том, чтобы заблаговременно хорошо подготовиться физически и духовно... Главная цель — ослабление и разгром России» (*Z dziejow stosunkow polsko-radzieckich. Studia i materialy*. T. III. — Warszawa, 1968. S. 262, 287).

Что же касается Запада, то ещё 18 августа 1939 года польский посол в Париже Ю. Лукасевич в беседе с министром иностранных дел Франции Ж. Бонне отважно предположил, что «не немцы, а поляки ворвутся вглубь Германии в первые же месяцы войны!». «...Одетые в сталь и броню, ведомые Рыдзом-Смиглы*, мы маршем пойдём на Рейн», — распевали в Варшаве (см.: *Андреевко А. Указ. соч. С. 7*).

* *Рыдз-Смиглы* — маршал Польши (с 1936 г.). 1 сентября 1939 г. назначен Верховным Главнокомандующим вооружённых сил Польши. 17 сентября 1939 г. пересёк границу с Румынией и был интернирован румынскими властями. 27 октября 1939 г. сложил полномочия Верховного Главнокомандующего. Умер от сердечного приступа 2 декабря 1941 г.

17 сентября, когда тогдашнее польское правительство, бросив свой народ, просто сбежало, а германская армия подходила к Бресту и Львову и штурмовала Варшаву, начался поход Красной Армии, закончившийся воссоединением украинского и белорусского народов. Действия Советского Союза соответствовали воле и желаниям освобождённого населения. Жители западных областей Украины и Беларуси радостно встречали советских воинов, выходя на улицы с красными знамёнами, цветами, хлебом-солью. Повсеместно проходили массовые митинги, участники которых приветствовали долгожданное воссоединение Западной Украины и Западной Беларуси с советскими республиками.

Примечательно, что даже некоторые буржуазные политики в тот период правильно оценивали действия СССР. Видный английский политический деятель Д. Ллойд Джордж в своём письме польскому послу в Лондоне 27 сентября 1939 года писал: «Русские армии заняли территории, которые не являются польскими и которые были силой захвачены Польшей после Первой мировой войны. Жители польской Украины принадлежат к той же расе и пользуются тем же языком, что и их соседи, проживающие на территории Советской Украинской Республики. Я считаю делом первостепенного значения — немедленно обратить внимание на эти важные соображения... Было бы актом преступного безумия поставить русское продвижение на одну доску с продвижением немцев» (цит. по: *Жилин П.А., Якушевский А.С., Кульков Е.Н.* Критика основных концепций буржуазной историографии Второй мировой войны. — М.: Наука, 1983. С. 95).

Все западные исследователи констатировали, что инциденты во время выступления Красной Армии имели локальный характер и широких размеров не принимали. Отмечался также и тот факт, что советские войска продвигались нарочито медленно, что давало возможность польским частям отходить к румынской границе. Гитлеровцы, как признавал впоследствии германский посол в Бухаресте, «были в ярости от того, что русские не постарались как можно быстрее закрыть румынский коридор для польских властей и армии...» (см. подробнее: *Егорычев В.Е.* История в событиях и лицах. Взгляд через призму времени. — Гродно, 2006. С. 434). Большинство этих исследователей приходит к выводу, что действия Советского Союза ничего не могли изменить, поражение Польши в войне с Германией было свершившимся фактом*. Да и польские правители признали, что состояния войны страны с СССР нет. Советский Союз так

* Современные польские историки, можно сказать, однозначно квалифицируют ввод советских войск в Западную Беларусь как удар в спину польской армии во время фашистской агрессии. Удар, подрывающий её боеспособность. С этим утверждением можно было бы согласиться, если бы военная акция состоялась не 17 сентября, а несколько раньше. Однако освободительный поход начался лишь тогда, когда войска вермахта перешли «линию Керзона».

же не объявлял войны Польше. Поэтому в приказе Верховного Главнокомандующего вооружённых сил Польши маршала Рыдз-Смиглы от 17 сентября 1939 года польским войскам предписывалось не вступать в бой с советскими подразделениями, за исключением попыток разоружения или явных боевых действий. Командиры польских частей должны вести переговоры «в целях выхода гарнизонов в Румынию или Венгрию».

Говорят, что если господь желает кого-то наказать, то сначала отнимает разум. Похоже, именно это и происходило с «вождями» предвоенного польского государства, которое, имея в распоряжении главным образом только сабли, грозило кавалерийскими атаками на Берлин и наивно полагало, что за польские интересы вдруг начнут проливать кровь британцы с французами. С другой стороны, пылало непреходящей ненавистью к восточному соседу. Как пишет английский историк Б. Лиддел Гарт, Гитлер поначалу даже рассматривал Польшу в качестве младшего партнёра. Книги Гарта продаются в магазинах. Их стоит почитать.

Если кто-то в Польше и других странах считает, что в 1939 году состоялся «четвёртый раздел» Речи Посполитой, то пусть не забывает, что к этому страну подвело собственное руководство, проводившее политику враждебности к народам, населявшим вместе с поляками государство, а также ко всем без исключения соседям. Такая политика неизбежно должна была привести к освобождению угнетённых народов. Тем более, если у них есть единокровные братья в других странах. Так и случилось.

Напомним в этой связи, что, согласно дополнительным протоколам*, приложенным к пакту о ненападении от 23 августа 1939 года между СССР и Германией, Западная Беларусь и Западная Украина признавались сферой интересов СССР. Протоколы, как и заключённый в сентябре договор о дружбе и границе, объективно возобновляли национально-территориальную целостность украинского и белорусского народов, нарушенные условиями Рижского договора 1921 года**. Отметим также, что в опубликованных постановлениях военных Советов Белорусского (командующий М.П. Ковалёв) и Украинского (командующий С.К. Тимошенко) фронтов ставилась задача — «положить конец угнетению трудящихся Западной Белоруссии и Западной Украины, предоставить полную безопасность трудящихся этих областей». Частям Красной Армии категорически запрещалось бомбардировать города и населённые пункты авиацией, вес-

* Вопрос о реальности этих протоколов (по крайней мере в том виде, в котором они опубликованы) в литературе является спорным. — *Ред.*

** 10 сентября 1939 года гитлеровское руководство распространило обращение к населению Западной Украины, в котором сообщалось о намерении Германии создать там «независимое государство» под эгидой Германии. Москва выступила против подобного решения.

ти по ним артиллерийский огонь, нарушать границы Литвы, Латвии и Румынии. В директивах Советов фронтов говорилось о необходимости защиты местного населения от жандармов и осадников, о лояльном отношении к польским военнослужащим и государственным чиновникам, которые не оказывают вооружённого сопротивления. Большое внимание уделялось разъяснительной работе среди населения о причинах краха польского государства и целях освободительной миссии Красной Армии.

В итоге, все геополитические конструкции польского диктатора Пилсудского оказались хрупкими и недолговечными. Речь Посполитая так и не возродилась. Её начал душить и добил тот политик, с которым Пилсудский первым в Европе в 1934 году заключил пакт о ненападении, — Гитлер. Последний не желал делиться в Европе местом и начал новую мировую войну с войны против Польши — государства, когда-то открывшего дипломатическое признание «третьего рейха». Пилсудский своими руками готовил гибель Польши, не разглядев в Гитлере и «третьем рейхе» геополитических противников.

Недобросовестные авторы безуспешно, но настойчиво «педалируют» тему «советского экспансионизма». Тезис этот полностью фальшив. Хорошо известно, что во время советско-германских переговоров, состоявшихся в Берлине 12—13 ноября 1940 года, Гитлер, пытаясь подкупить Советский Союз и этим привлечь его для выполнения агрессивных планов фашистского блока, предложил Советскому правительству расширить территорию в южном направлении и приобрести выход к Персидскому заливу и Индийскому океану, то есть захватить Иран и некоторые прилегающие к нему районы. Правительство СССР решительно отвергло германские предложения, что в определённой степени расстроило планы гитлеровцев.

Нельзя не отметить того, что вступление советских войск в западные регионы Украины и Беларуси содействовало усилению давления руководства СССР на правительства прибалтийских стран. Стремясь обезопасить северо-западную границу, Советский Союз добивался от Эстонии, Латвии и Литвы согласия на размещение на их территориях своих военных баз. В результате переговоров были подписаны пакты о взаимопомощи с Эстонией 28 сентября, с Латвией — 5 октября, с Литвой — 10 октября. Вполне понятно, что присутствие Красной Армии в прибалтийских государствах вызывало распространение социалистических идей со всеми вытекающими последствиями.

Надо учесть, что «Советы» соблюдали нейтралитет в отношении внутренних дел прибалтов. Этот факт важен ещё и потому, что сегодня среди некоторых политических деятелей прибалтийских республик очень популярно трактовать и принимать решения по событиям тех лет в пользу тезиса о так называемой оккупации. Это не соответствует фактам. Непоз-

волительно игнорировать то, что советской оккупационной администрации на этих территориях не было. Народ создавал, что легко установить документально, свои органы самоуправления в уездах, городах и областях. Наконец, вхождение прибалтийских республик в состав СССР произошло в августе 1940 года согласно решениям национальных учредительных органов, созданных на основе выборов. Этот акт был признан великими державами законным на Потсдамской конференции в 1945 году, а также 35 странами на Хельсинкской конференции в 1975 году. Правда, нужно сказать и о том, что в Прибалтике были и антисоветские движения. Некоторая часть населения не восприняла Советскую власть. Следует учитывать и то обстоятельство, что ещё до начала германской оккупации литовские, латышские, эстонские, украинские и польские национальные силы создали сеть организаций, которые вели борьбу против советских органов власти и партийных активистов.

Известно точно, что «среди правящей верхушки Литвы и других прибалтийских стран были сторонники союза с Германией. Чем бы закончился для балтийских государств такой союз, можно только догадываться по планам Гитлера, от них «не должно было остаться и следа» (Качанов М.: «По планам Гитлера от государств Балтии не должно было остаться и следа» // Литературная газета, 27 апреля — 5 мая 2006 г. С. 3). Без советской «оккупации» трудно представить, что Литва когда-либо вернула бы себе Вильнюсский край и Клайпеду. Все разговоры об «оккупации» преследуют только одну цель — преуменьшить значение Победы над фашизмом, очистить сознание людей от прошлого в угоду современной политической конъюнктуре. Вот только получится ли?

Итак, рухнули замыслы фашистских правителей Германии утвердиться в Прибалтике, а также планы правящих кругов Англии и Франции, рассчитывавших вовлечь Литву, Латвию и Эстонию в «крестовый поход» против СССР.

В этот период Советский Союз обезопасил свои границы в зоне Финляндии и мирным путём добился освобождения Бесарабии, насильственно захваченной в 1918 году Румынией при прямой поддержке Антанты. Одновременно СССР была передана Северная Буковина, населённая преимущественно украинцами.

В результате оборонительные рубежи Советского Союза на всём протяжении западной границы от Балтики до Чёрного моря были значительно отодвинуты на запад.

Клеветнический характер носят утверждения фальсификаторов истории о том, что действия, предпринятые СССР в 1930—1940 годах по обеспечению своей обороноспособности, представляли собой «подготовку к вторжению» во многие европейские страны, нарушили равновесие сил на востоке Европы, их соотношение изменилось в пользу Советского госу-

дарства, а Германия путём войны якобы хотела лишь восстановить равновесие. Особенно много усилий в этом направлении приложили историк из ФРГ, бывший офицер гитлеровского вермахта Э.Хельмдах в книге «Нападение?» и английский публицист Д.Ирвинг в сочинении «Война Гитлера».

Книга Хельмдаха полностью построена на основе антинаучного и ложного тезиса о том, что война между фашистской Германией и СССР явилась якобы следствием «советской угрозы немцам». По утверждению автора, «агрессивные намерения» Советского Союза в отношении Германии стали проявляться уже с 1920-х годов. Каких-либо научных аргументов для доказательства этих надуманных утверждений автор не приводит, так как действительность полностью опровергает его лживые версии. Поэтому за «подготовку агрессии» Хельмдах выдаёт всё то, что делалось Советским государством для укрепления своей обороны. Выделение средств для нужд обороны, создание новых типов военной техники, организационное укрепление Советских Вооружённых Сил, строительство предприятий оборонной промышленности и т. п. — всё это автор трактует как «подготовку агрессии против Германии» (см.: *Helmdach E. Überfall? Der sowjetisch-deutsche Aufmarsch* 1941. — Neckargemund, 1978. S. 26—37).

Хельмдах полностью игнорирует тот факт, что все перечисленные им мероприятия Советского правительства по повышению военно-экономического потенциала страны были вызваны возрастанием опасности империалистической агрессии против СССР. Международная обстановка требовала от Страны Советов более быстрого обновления военной техники и повышения темпов её производства, создания запасов вооружения, строительства новых оборонных заводов и реконструкции старых. Но все эти меры принимались лишь для отражения возможной агрессии. Они были естественны и необходимы в создававшихся условиях.

Действительно, в Советском Союзе проводились мероприятия по повышению экономической и военной мощи государства. Были основаны два новых военно-промышленных региона: Урало-Сибирский и Дальневосточный. К 1940 году СССР сумел создать все необходимые виды промышленности, обеспечивающие независимое и устойчивое развитие военно-промышленного комплекса. Было построено свыше 9 тыс. новых промышленных предприятий с учётом возможного их перевода на производство боевой техники и оружия.

Красная Армия имела самое разнообразное оружие отечественного производства. Многие образцы советского вооружения не только соответствовали уровню аналогичных видов оружия западных стран, но и превосходили их: например, танки Т-34 и КВ, самолёты Як-1, МиГ-3, Лагг-3, Ил-2 и Пе-2, реактивные установки «Катюша». Однако нужно подчеркнуть, что новые образцы боевой техники и вооружения только начинали поступать в Красную Армию.

В предвоенные годы были приняты меры и к повышению боевой мощи Военно-Морского Флота. С начала 1939-го до 1941 года общий тоннаж флота по надводным кораблям возрос почти на 109 тыс. т, а по подводным лодкам — более чем на 50 тыс. т. Численность личного состава ВМФ возросла до 344 тыс. человек.

Партия укрепляла единство народа и армии: местные партийные и советские органы, профсоюзные и комсомольские организации брали шефство над воинскими частями. Повсеместно развернулась оборонно-массовая работа.

Все действия Советского Союза по укреплению своих западных границ носили чисто оборонительный характер, ни для кого не представляя угрозы. Это признавали ещё в первый период Второй мировой войны многие политические деятели Запада. В речи по радио 1 октября 1939 года У.Черчилль, касаясь освобождения советскими войсками Западной Беларуси и Западной Украины, сказал: «То, что русские армии на этой линии, было явно необходимым с точки зрения безопасности России от нацистской угрозы. Как бы то ни было, но линия установлена и создан Восточный фронт, на который нацисты не осмеливаются напасть» (цит. по: *Майский И. Воспоминания советского посла. 1925—1945 гг.* — М., 1971. С. 423).

Но «исследователь» Хельмдах пренебрегает подобными свидетельствами, вступая в противоречие с истиной. Стремление Советского правительства поддерживать нормальные дипломатические отношения со всеми воюющими государствами преподносится им как политическая дезинформация «в целях выигрыша времени». Заявление ТАСС от 14 июня 1941 года, представлявшее собой выражение желания СССР избежать войны с Германией и сохранить с ней нормальные добрососедские отношения, подаётся как акция, направленная якобы на то, чтобы отвлечь внимание мировой общественности от «готовившегося преступления» против немцев. Антигерманский характер, по мнению этого автора, носили манёвры советских войск в первой половине 1941 года, а в августе этого же года Советская Армия якобы «готовилась напасть» на Германию (см.: *Helmdach E. Указ. соч. S. 43—44, 51*). А вот проводившаяся в действительности в очень широких масштабах подготовка фашистской Германии к вероломному нападению на Советскую страну изображается как «меры предосторожности» перед лицом «военных приготовлений» СССР. Но повторимся, хорошо известно, что ещё 21 июля 1940 года Гитлер отдал распоряжение главному командованию сухопутных войск вермахта разработать конкретный план агрессивной войны против Союза ССР.

Английский историк Д.Ирвинг в книге «Война Гитлера» проводит идею о якобы имевшейся «возможности» нападения Советского Союза на Германию в 1940—1941 годах. Он пишет о том, что накануне войны донесения разведки подталкивали к одному выводу: «Русские готовятся к втор-

жению в Германию» (Irving D. Hitler, s War. — L., 1978. P. 177). Миф о «советском экспансионизме» настойчиво раздувают многие версиологи Второй мировой войны, пряча в тень истинное положение вещей. Но даже руководящие деятели фашистской Германии, по указанию которых впервые стали распространяться фальшивки о «советской угрозе» немцам в 1940—1941 годах, о «превентивном характере» войны Германии против СССР, прекрасно знали, что Союз ССР не собирался ни на кого нападать. 28 апреля 1941 года германский посол в Москве Ф. Шуленбург в беседе с Гитлером прямо заявил: «Я не могу поверить, что Россия когда-нибудь нападёт на Германию». Гитлер согласился со словами Шуленбурга и, отвечая ему, выразил своё недовольство тем, что Советский Союз невозможно даже «спровоцировать на нападение» (см.: История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941—1945 гг. — М.: Политиздат, 1960. Т. 1. С. 402).

Итак, несмотря на полную беспочвенность и абсурдность версии о «советском экспансионизме» в предвоенные годы, она продолжает занимать видное место в работах о минувшей войне. Ничтоже сумняшеся, отдельные авторы утверждают, что И.В. Сталин готовил войну против Гитлера! Речь идёт о версии начала войны, выдвинутой сбежавшим на Запад сотрудником советской разведки В. Резуном, пишущим под псевдонимом «Виктор Суворов»*. Суть этой версии, как известно, в том, что СССР якобы готовил летом 1941 года вторжение в Европу, и немецкий удар стал лишь мерой самообороны против советской агрессии. Суворов идёт дальше и утверждает, что и всю Вторую мировую войну начал СССР, подписав советско-германский договор о ненападении в 1939 году и развязав тем самым руки Гитлеру для наступления против Польши и Франции.

Сегодня, зная документы истории Великой Отечественной войны, можно поднятый вопрос поставить и так: почему такого упреждающего удара с советской стороны не последовало?

* Владимир Резун (он же Виктор Суворов) родился в 1947 году, окончил Калининградское суворовское и Киевское высшее общевойсковое командное училища. Был офицером разведывательного управления штаба военного округа. С 1970 года — в номенклатуре ЦК КПСС. В 1974 году окончил Военно-дипломатическую академию. Четыре года работал в женеваской резидентуре ГРУ. В СССР заочно приговорён к расстрелу. Автор ряда книг. «Ледокол» — главная. Её он начинает с исповеди, где просит прощения за своё иудство. Даже отец Резуна — Богдан Васильевич, прошедший Великую Отечественную войну с первого до последнего дня, не простил, прогнал сына.

Из официальной справки: «Специалистами проведено изучение и сопоставление книг Резуна (Суворова) «Аквариум» и «Ледокол». Анализ ... привёл экспертов к однозначному выводу: книги написаны разными людьми, скорее всего — разными группами западных специалистов... Участие лично Резуна чувствовалось в отдельных литературных приёмах, жаргонах, междометиях, выделении ключевых слов и фраз интервалом».

Кто же прав в развернувшейся полемике по проблеме «нападение-упреждение»?

Обратимся к меморандуму (ноте) германского правительства правительству Союза ССР, вручённому немецким послом Шуленбургом В.М. Молотову в 5.30 утра 22 июня 1941 года: «Все вооружённые силы (имеется в виду советские. — В.Е.) на германской границе сосредоточены и развёрнуты в готовности к нападению... Правительство Германии не может безучастно относиться к серьёзной угрозе на восточной границе... Большевицкая Москва готова нанести удар в спину национал-социалистической Германии, ведущей борьбу за существование... Поэтому фюрер отдал приказ германским вооружённым силам всеми силами и средствами отвести эту угрозу» (цит. по: Маколов В. Канун войны. «Второй вариант», или Готовил ли Сталин предупреждающий удар в 1941 году // Отечественные записки, 19 июня 2007 г. С. 5).

Этим утверждениям, изготовленным в ведомствах Риббентропа и Геббельса, вторят «сочинители» типа Резуна-Суворова, Г. Попова и К^о. Е.А. Киселев в бытность на НТВ даже сварганил телефильм под названием «Мировая революция для товарища Сталина»...

На 352 страницах своего скандально известного опуса «Ледокол. Кто начал Вторую мировую войну?» Резун пытается доказать, что СССР к 1941 году создал армию для совершения агрессии и готовился первым нанести удар по Германии. Резун прямо пишет: «Если бы Гитлер не напал раньше нас, мы всё равно стали бы «освободителями». Советское руководство готовилось к захвату Германии и всей Западной Европы. Гитлер, разгадав план Сталина, «22 июня нанёс упреждающий удар» (Суворов В. Ледокол. Кто начал Вторую мировую войну? — М.: Изд-во АСТ, 2002. С. 304). Исходя из выдуманного «постулата», Гитлер якобы вынужденно отдал команду на переход вермахтом советско-германской границы воскресным утром 22-го июня. Прямых доказательств у автора нет (бригада Суворова больше работала по открытым источникам: газеты, журналы, радиоинформация, а к секретным архивам, о которых пишет предатель, он, похоже, допуска не имел («не пройдёт ста лет, и документы будут найдены. Верю»), поэтому он прибегает к инсинуациям, обвиняя во всех смертных грехах руководство Советского Союза.

Какова же главная идея автора «Ледокола» — сначала агента-двойника, потом откровенного перевёртыша и врага. Идея в том, что Нюрнбергский процесс — ошибка: судить-де надо было не генералов А.Иодля и В. Кейтеля, отдавших приказы о массовом истреблении советских людей, а И.В. Сталина и Г.К. Жукова. Именно последнего иуды особенно не любит.

Автор «Ледокола» делает сенсационное (по его мнению) «открытие», заключающееся в том, что ошиблись все более или менее известные американские, французские источники, а также такие политические дея-

тели, как Ф.Рузвельт, У.Черчилль, Ш. де Голь и другие, которые считали гитлеровскую Германию зачинщиком войны. Надо думать, что выразивший недавно такое мнение О. фон Габсбург (известный австрийский политик и историк) также горько ошибался. Другое дело, разделяющие «новый взгляд» российский «демократ» Ю.Н.Афанасьев, печально известный Г.Х.Попов со своими «Заметками о войне»...

Оказывается, не Гитлер развязал войну в Европе, а его, благородного мечтателя-идеалиста, вместе с эсэсовцами, генералами, гиммлерами, риббентропами, кальтенбрунерами объегорила и толкнула на захват Европы «советская империя зла». Нападение на Польшу организовал Сталин только для того, чтобы иметь с ним общую границу для последующего вероломного удара в спину Германии (будто не было перед этим захвата Рейнской области, Австрии, Чехословакии).

Наконец, последняя главная идея о том, что будто бы у немецких фашистов и мысли не было атаковать СССР, захватывать плодородные земли Украины, уголь Донбасса, железо Криворожья, добывать «жизненное пространство» для «тысячелетнего рейха» (в соответствии с идеями «Main Kampf»), а свершился справедливый акт «самообороны» от агрессора (примерно в том же духе, как оправданный небезызвестным А.В.Козыревым ракетный удар по Багдаду, якобы операция «Буря в пустыне» проводилась в соответствии с нормами ООН о самозащите).

Все мероприятия, проведённые после заключения пакта с Германией, говорят о том, что Советское правительство и лично Сталин делали всё возможное для укрепления обороны страны и Вооружённых Сил. В той сложной и напряжённой обстановке наивно было бы полагать, что советское руководство не готовило страну и народ к возможному военному столкновению. И если бы Сталин и правительство не занимались этим столь энергично, мы имели бы полное право говорить об их профнепригодности как руководителей страны.

Следует обратить внимание на то, что основные мероприятия по увеличению численности армии, её структурной реорганизации и перевооружению постановлениями ЦК ВКП(б) и СНК намечались главным образом на 1941 год.

И этот факт уже свидетельствует о том, что весной-летом 1941 года советское руководство вовсе не готовило ни первого нападения, ни предупреждающего удара, как об этом талдычат Резун и его собратья.

В качестве доказательств об агрессивных намерениях Советского правительства нередко выдвигается выступление Сталина перед выпускниками военных академий 5 мая 1941 года.

В.Карпов в своей книге «Генералиссимус», ссылаясь на воспоминания участников приёма, пишет, что Сталин говорил о необходимости перехода от стратегии пассивной обороны к наступательной стратегии и гото-

вить надо Красную Армию к наступательным действиям (см.: Карпов В. Генералиссимус. — Оренбург: Оренбургская книга, 2004. С. 270—276).

А.Верт, известный английский журналист, автор книги «Россия в войне 1941—1945 гг.», аккредитованный в годы войны в СССР, отмечал: Сталин говорил, что мы пока не готовы к войне с Германией и потому Советское правительство использует дипломатические средства, чтобы избежать военного столкновения в 1941 году, и если это удастся, то возможная война будет проходить для нас в более выгодных условиях, и что тогда Красная Армия, в зависимости от обстановки, сможет либо выжидать, либо сама перехватит инициативу.

Посол Германии в СССР Шуленбург, пользуясь своими источниками, докладывал в Берлин в начале июня 1941 года, что из выступления Сталина в Кремле создаётся впечатление, что он намерен воевать только в том случае, если Германия нападёт на Советский Союз, что Сталин готов к новому компромиссу с Германией.

Как бы то ни было, но из любой из этих версий не следовало, что руководство Союза ССР весной-летом 1941 года планировало и готовило нападение на Германию. Заявление же о том, что СССР собирался напасть на рейх позднее — в 1942, 1943 годах — уже чистые спекуляции. Нет никаких сведений ни о политическом решении о начале такой войны, ни о соответствующих военных планах.

В качестве «аргумента» советской подготовки нападения на Германию объявляют «Соображения по плану стратегического развёртывания Вооружённых Сил Советского Союза на случай войны против Германии и её союзников», подготовленные Генштабом 15 мая 1941 года (см.: ЦГАМО РФ. Ф. 16-А. Оп. 251. Д. 237).

Проект такого документа действительно был подготовлен. По всей вероятности, под впечатлением выступления Сталина 5 мая 1941 года заместителю начальника оперативного управления Генштаба А.М.Василевскому было поручено разработать такие «Соображения», предусмотрев в них возможность предупреждающего удара на случай войны с Германией.

Чтобы вести разговор по существу, следует процитировать главную составляющую этих «Соображений»:

«Учитывая, что Германия в настоящее время держит свою армию отобюрокразированной с развёрнутыми тылами, она имеет возможность предупредить нас в развёртывании и нанести внезапный удар.

Чтобы предотвратить это, считаю необходимым ни в коем случае не давать инициативу действий германскому командованию, упредить противника в развёртывании и атаковать германскую армию в тот момент, когда она будет находиться в стадии развёртывания и не успеет ещё организовать фронт и взаимодействие родов войск» (цит. по: Маколов В. Указ. соч. С. 7).

Для тех, кто пытается использовать «Соображения» для обоснования агрессивных намерений советской стороны, стоит обратиться к этому документу чисто с военно-технического аспекта.

Прежде всего, чтобы проект «Соображений» мог обратиться в официальный документ, то есть директиву, нужно было политическое решение ЦК партии и правительства, в первую очередь Сталина. Как видно, такого решения не последовало, и проект Василевского после доклада Сталина отправился в архив.

Если даже предположить, что «Соображениям» каким-то образом был дан ход, то для их реализации нужно было иметь конкретный план приведения их в действие с массой сопутствующих документов и организационных мер. Ничего этого не было. И что же доказано? Только одно — СССР готовился к наступательным действиям в будущей войне. Между тем требовалось доказать совершенно другое, а именно: Сталин готовил агрессию. Лишь дилетанты могут считать, что это одно и то же. Кстати, эта недопустимая для исследователя подмена предмета доказательства относится не только ко всей аргументации В.Суворова, но и к военно-техническим аспектам его книг.

Не случайно «популярность» книг В.Суворова на Западе такова: «День — М» до сих пор не издан на английском языке(!). В действительно демократических государствах трактовка истории в стиле «Ледокола» негласно преследуется законодательством. Все серьёзные европейские учёные-историки, в первую очередь — английские, считают «Ледокол» «откровенной фальшивкой». К сожалению, ныне на постсоветском книжном рынке можно увидеть всякую продукцию: издатели, стремясь выжить, что только не печатают. И понять их можно. Но в этой ситуации надо знать меру и помнить, что есть святое и правда истории.

Напомним, что фашистам для разработки директивы № 21 по плану «Барбаросса» потребовалось 4 с половиной месяца и столько же для разработки соответствующих документов и доведения их до войск с целью практической реализации.

Всего этого не проводилось в связи с проектом «Соображений» и, следовательно, ни о каком упреждающем ударе со стороны советских войск в 1941 году не могло быть и речи.

Позволительно поставить вопрос и так: а имело ли право руководство СССР в принципе иметь такой план на случай войны, исходя из интересов обеспечения безопасности страны? Думается, да.

Приходится констатировать, что в силу объективных и субъективных факторов и причин военные события с 22 июня 1941 года развивались по другому стратегическому сценарию — гитлеровскому агрессивному плану «Барбаросса».

Гитлер хорошо знал, что ни о каком превентивном ударе со стороны Советского Союза в 1941 году речь идти не могла. Авторам инсинуаций о «вынужденном» нападении Германии на Советский Союз важна не логика развития событий накануне войны, а сам факт вброса провокационного измышления о виновности советского руководства в развязывании войны.

Логика же событий в канун войны говорит о том, что советское руководство стремилось следовать договору о ненападении, и у критиков нет сколько-нибудь убедительных доводов сказать, что советской стороной этот договор не соблюдался.

Нельзя представлять Сталина неким безрассудным авантюристом, жаждущим во что бы то ни стало через развязывание войн осуществить экспансию социализма, как это утверждают сторонники «нового прочтения» истории.

Впрочем, последних несколько не заботит документальное подтверждение своих новаций. К примеру, «автор 74 книг» (так в аннотации. — В.Е.) И.Н.Кузнецов в своей новой работе «Засекреченные трагедии советской истории» заявляет, что в период с октября 1940 года до середины июня 1941 года «было разработано пять вариантов плана оперативного использования Красной Армии в войне с Германией». Мало того, «это не исключает наличия и других рабочих вариантов, которые всё ещё недоступны для исследователей» (Кузнецов И.Н. Засекреченные трагедии советской истории. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. С. 97). Обильно цитируя фрагменты отдельных планов, автор оставляет читателя в полном неведении относительно ссылок на добытые исследовательским трудом источники. Остается только верить тому, что написано столь плодотворным «специалистом». Не убедительно! Архивобязнь Кузнецова представляется не случайной. Сразу возникают большие сомнения по поводу его обоснований и сенсационных выводов. Насколько они состоятельны? К сожалению, подобную картину доводится наблюдать сплошь и рядом. Странно и то, что планы нападения СССР на Германию в войска не поступали. Случись обратное, фашисты, внезапно захватывая в первые дни войны тысячи секретных документов, незамедлительно предали бы их гласности в оправдание своих агрессивных действий. Но подобно-го рода документы не обнаружены.

Превентивный удар по германским войскам Красная Армия не могла нанести и ещё по одной причине. Приведём в доказательство слова В.М.Молотова, сказанные им в начале 80-х годов ушедшего века в беседе с писателем И.Ф.Стаднюком: «Мне кажется, что тут главную роль сыграл полёт в Англию заместителя Гитлера по партии Рудольфа Гесса. Разведка НКВД донесла.., что Гесс от имени Гитлера предложил Великобритании заключить мир и принять участие в военном походе против СССР. Если бы мы в своё время сами развязали войну против Германии, двинув

все свои войска в Европу, тогда Англия без промедления вступила бы в союз с Германией. И не только Англия. Мы могли оказаться один на один перед лицом всего капиталистического мира...» (см. подробнее: Егорычев В. Как жалко «бедного» фюрера, или Провокация под кодовым названием «Ледокол» // Белорусская думка. 2004. № 2. С. 144).

К лету 1941-го единственным советским государственным планом являлся «План обороны государственной границы 1941 г.». В соответствии с ним не исключалось вторжение ограниченных сил противника в пределы Советского Союза на глубину 15—30 км. После чего должны были вступить в действие механизированные корпуса Красной Армии, которые совместно с другими силами и средствами были обязаны нанести ответно-встречный удар, завершив разгром противника на чужой территории. Не случайно 5 мая 1941 года Гальдер на основании сведений, поступивших из СССР, записал в своём служебном дневнике: «Россия сделает всё для того, чтобы избежать войны» (Гальдер Ф. Военный дневник. Ежедневные записи начальника генерального штаба сухопутных войск Германии 1939—1942 гг. — М., 1969. Т. 2. С. 59). А германский военный атташе в Москве генерал Э.Кёстринг за месяц до фашистской агрессии, 21 мая 1941 года, информировал свой генштаб: «Нет никаких признаков наступательных намерений Советского Союза» (*Kostring E. Hitler zwischen dem deutschen Reich und der Sowjetunion. 1921—1941. — Frankfurt a. Main, 1965. S. 310*).

Да, под видом учений в течение апреля-мая 1941 года шло беспрепятственное пополнение войск приграничных округов, а также скрытая переброска соединений второго эшелона. Попытки антисоветских историков и публицистов представить эти мероприятия как «подготовку СССР к превентивному нападению на Германию» показывают лишь их предвзятость и военно-историческую некомпетентность — немецкие исследователи в труде под редакцией профессора Рюрула «Война Германии против СССР 1941—1945 гг.», изданном в 2000 году, документально показали инициативу Гитлера в развязывании войны против Советского Союза. Пополните свою библиографию, господа-оппоненты! Тщетно доказывать невиновность «бедного» фюрера, который долго маялся, принимая решение о развязывании войны против Страны Советов. И никто извне не вынуждал его «первым нанести удар». Помилуйте: когда блицкриг провалился, начнёшь говорить что угодно и сваливать на кого угодно.

21 июня 1941 года, накануне нападения на Советский Союз, Гитлер счёл нужным обратиться со специальным посланием к Муссолини и начал весьма возвышенно:

«Дуче!

Я пишу Вам это письмо в тот момент, когда длившиеся месяцами тя-

жёлые раздумья, а также вечно нервное выжидание закончилось принятием самого трудного в моей жизни решения. Я полагаю, что не вправе больше терпеть положение после доклада мне последней карты с обстановкой в России, а также после ознакомления с многочисленными другими донесениями. Я прежде всего считаю, что уже нет иного пути для устранения этой опасности. Дальнейшее выжидание приведёт самое позднее в этом или следующем году к гибельным последствиям...» (см.: Егорычев В.Е. На крутых поворотах истории, или *Historia est magistra vitae!* — Лида: ГОУПП «Лидская типография», 2003. С. 239). Уже в первых фразах сей интимной дружеской эпистолы каждое слово сочтется ложью.

«...Длившиеся месяцами тяжёлые раздумья...». Какие месяцы, какие раздумья, если ещё 15 лет назад, в 1926 году, оказавшись в ландсбергской тюрьме за попытку захвата власти в Баварии и сочиняя там свою книгу «*Main Kampf*», Гитлер с предельной чёткостью высказал в ней намерение стереть СССР с карты мира.

Даже небезызвестный А.М.Некрич, пытавшийся исказить картину начального периода Великой Отечественной войны, не отрицал значительного превосходства немцев в ту пору. Но сегодня отрицают и даже утверждают обратное отдельные оголтелые «ценители исторической правды».

Но вернёмся к версии вышеупомянутого Суворова-Резуна. Лидер последних лет по части фальсификаций «создал» огромную «армию Сталина». В апреле 1941 года, пишет он, были сформированы 5 воздушно-десантных корпусов, в августе — ещё 5 подобных корпусов для действий в тылу Германии, в Румынии, Чехословакии и Австрии. Но Резун в спешке, видимо, «забыл» снабдить Сталина прорвой транспортных самолётов для выброса воздушно-десантных корпусов (такого количества у СССР попросту не было). А где взять нужное количество личного состава для армий «вторжения Сталина»? Находим такой «ответ»: «Каждая армия Второго стратегического эшелона создавалась в районе концлагерей: мужики там к порядку приучены, в быту неприхотливы и забрать их из лагерей легче, чем из деревень» (Суворов В. Указ. соч. С. 239). Каждая такая армия, по Резуну, была равна половине вермахта(!). И не в счёт действительное соотношение сил и средств противостоящих сторон в преддверии схватки, опыт и воинственный дух вермахта после одержанных побед в Европе.

Не выдерживают критики некомпетентные суждения автора «Ледокола» о том, что «советские генералы мечтали не только бросить в Западную Европу сотни тысяч десантников, но и сотни, а возможно, и тысячи танков. Это пишется на 121 странице книги, изданной в 1992 году в Москве. Речь идёт о так называемом летающем танке, который крепился под фюзеляжем бомбардировщика. «Приводы воздушных рулей крепились к пушке танка. Экипаж танка осуществлял управление ... путём поворота

башни и подъёма пушечного ствола». Да, техника пилотирования похожа на фантастику, причём ненаучную. Резун ссылается на западного эксперта и явно игнорирует воспоминания выдающегося советского лётчика-испытателя С.Анохина, чудом уцелевшего во время единственного полёта на такой машине в 1942 году.

Слабовато Резун разбирается и в боевых самолётах: «По огневой мощи И-16 превосходил «Мессершмитт-109Е» и почти в три раза «Спитт-файр-1». Кстати, на советском истребителе устанавливались четыре 7,62-мм пулемёта, на немецком — два 7,9-мм пулемёта и три 20-мм пушки, а на английском — аж, шесть 7,7-мм пулемётов. Краснозвёздный «ястребок» уступал западным аналогам в скорости на 100—130 км в час.

По словам немецкого исследователя К.Хармса, с военной и методологической точек зрения книга Резуна не выдерживает никакой критики (см.: *Хармс К.* Планировал ли СССР напасть на Германию? // Во славу Родины, 3 декабря 2004 г.).

В 16-й главе «Ледокола» автор пытается доказать подготовленность Красной Армии к упреждающему удару, обосновывая свои рассуждения мощным боевым составом соединений западных округов. Обратимся к авторитетному полководцу Жукову и его книге «Воспоминания и размышления»: «В итоге накануне войны в приграничных округах из общего не малого числа соединений ... 19 дивизий были укомплектованы до 5—6 тысяч человек, 7 кавалерийских дивизий в среднем по 6 тысяч, 144 дивизии имели численность по 8—9 тысяч человек. Во внутренних округах большинство дивизий также содержались по сокращённым штатам, а многие стрелковые дивизии только формировались и начинали боевую работу» (*Жуков Г.К.* Воспоминания и размышления. В 3-х т. Т. 1 / 6-е изд. — М.: АПН, 1985. С. 253).

В августе 1942 года Сталин в беседе с премьер-министром Великобритании Черчиллем вспомнил предвоенную, до предела напряжённую обстановку: «Я знал, что война начнётся, но я думал, что мне удастся выиграть ещё месяцев шесть или около этого» (цит. по: Сульянов А. Так началась война // Белорусская военная газета, 24 октября 2006 г. С. 3). Сталин не позволял никому создавать условия, которые могли бы спровоцировать нападение Германии на Советский Союз. Трижды(!) приходили в Кремль нарком обороны Тимошенко и начальник Генштаба Жуков в апреле-мае 1941 года с предложением усиления войск прикрытия западных границ путём перемещения четырёх армий из центра страны, но каждый раз им было отказано в реализации этого плана. И лишь в середине мая было получено разрешение на перемещение армий прикрытия к западным границам. Однако завершить перебазирование четырёх армий на запад не удалось из-за нападения Германии на Советский Союз.

В отдельной главе «Зачем Сталин развернул фронт?» Резун убеждает

читателя, не посвящённого в тонкости военной терминологии, в том, что Советский Союз, развернув в феврале 1941 года командные пункты фронтов, фактически вступил в войну против Германии, не заявив об этом официально. На самом деле перевод войск и системы управления ими в повышенные степени готовности ни при каких обстоятельствах не может считаться началом войны, такая форма обучения практикуется до сих пор во многих армиях мира.

Главная проблема заключалась в том, что фронты к началу агрессии не были боеготовые, войска не вышли в запланированные районы, основная масса авиации вовремя не была рассредоточена, а командиры соединений и воинских частей своевременно не получили боевых приказов и не организовали взаимодействие...

В предвоенных дневниковых записях начальника Генерального штаба сухопутных войск Германии генерал-полковника Гальдера часто повторяется один и тот же тезис, что превентивного удара Красной Армии не ожидается. Следует подчеркнуть, что этот крупный и хорошо осведомлённый военачальник писал не воспоминания, он оценивал факты текущего дня. А вот генерал-фельдмаршал Э. фон Манштейн высказал такую точку зрения: группировка Красной Армии в июне 1941 года была несколько растянута в глубину и была пригодна только для обороны (см.: *Хармс К.* Указ. соч. С. 2).

Резун сознательно использует только те первоисточники, которые в какой-то мере могут подтвердить его тезисы. Но и тут он работает с ними поверхностно. Например, в качестве эпиграфа к 14-й главе «Ледокола» он цитирует Полевой устав РККА 1939 года: «Рабоче-Крестьянская Красная Армия будет самой нападающей из всех когда-либо нападавших армий». Но ведь то предложение из статьи документа начинается со слов: «Если враг нам навяжет войну...». Что это, очередная случайная ошибка? Господин Резун запомнил известное всему миру заявление Гитлера на совещании в Бергхофе от 22 августа 1939 года. Напомним это заявление ему и ему подобным: «...Времени терять нельзя. Война должна начаться, пока я жив. Договор с Советским Союзом предназначен, чтобы выиграть время, и в дальнейшем, господа, с Россией случится то же самое, что я проделаю с Польшей. Мы разгромим Советский Союз». Адвокаты фюрера, контраргументы на стол!

«Ледокол» грешит домыслами, опорой на недостоверные факты, а то и прямой ложью. В.Суворов нагромоздил их целую гору: о лёгких БТ как «танках-агрессорах», о снятии чекистами колючей проволоки на границах, о неких десяти воздушно-десантных корпусах численностью якобы более одного миллиона человек, о «самой мощной в мире» 9-й советской армии на румынской границе и прочее, прочее, прочее.

Разумеется, советское руководство знало о захватнических глобаль-

ных планах Гитлера, о его стремлении на восток. Для господ буничей-суворовых, резвящихся на ТВ и печатно, вспомним карту-листовку «Большая Германия 1938—1945 гг.», которая ещё раз указывает на агрессивный характер внешней политики фашистской Германии. Первая её строка гласит: «Народ, рейх, фюрер!». И далее — планы и даты захвата фашистской Германией европейских стран: Австрия — весна 1938 года, Чехословакия — осень 1938 года, Венгрия — весна 1939 года, Польша — осень 1939 года, Югославия — весна 1940 года, Румыния, Болгария — осень 1940 года, Дания, Голландия, Бельгия, Франция, Швейцария — весна 1941 года, СССР — осень 1941 года. На нижней части карты — надпись «Великая Германия»: к 1948 году она-де будет простираться от Франции, Англии и до Урала, от Португалии до Средней Азии. «Deutschland, Deutschland über alles!»*.

Этот документ наглядно демонстрирует развитие экспансии фашизма в Европе и является хорошей иллюстрацией к легенде о «превентивной войне Германии против СССР». Впервые он был опубликован в «Военно-историческом журнале» № 5 за 1991 год. Сама же карта-листовка распространялась гитлеровцами в 1939 году.

Жаль, что господа «учёные-историки» продолжают до сих пор распространять геббельсовскую фальсификацию о «готовящемся нападении Советского Союза на Германию», стремятся заново пересмотреть войну, но в истории, как известно, не бывает сослагательного наклонения.

Что в итоге остаётся в арсенале В.Суворова и К?*

У СССР якобы был только наступательный план «освобождения Европы». Так ведь планы наступательного характера были у большинства участников Второй мировой войны. Характер военного планирования не является аргументом в пользу агрессивности.

Советская Армия в 1941 году будто бы была армией военного времени, безальтернативно готовой начать войну. РККА в 1941 году вплоть до 22 июня оставалась армией мирного времени, военная реформа лета-осени 1939 года не предусматривала создание армии военного времени.

В Советском Союзе, мол, производилось в огромных количествах только «наступательное оружие» в ущерб «оборонительному». Но... чисто наступательного и чисто оборонительного оружия не существует, все технические средства борьбы в той или иной мере универсальны и могут применяться как в агрессивной войне, так и при отражении чьей-либо агрессии. Объёмы производства вооружений были пропорциональны протяжённости сухопутных границ Страны Советов и её транспортной сети.

В Советском государстве строились «автострадные» колёсно-гусе-

ничные танки для автобанов Германии, неприменимые для территории СССР. Однако в 1920—30-х годах колёсно-гусеничными танками увлекались в той или иной мере многие страны, танки Кристи* были приняты на вооружение как наиболее подходящие для условий СССР.

В СССР строились самолёты «чистого неба» для ведения войны в условиях уничтоженной первым ударом авиации противника. Скажем так, лёгкие бомбардировщики производились во многих странах, и никто первым ударом завоевать господство в воздухе не рассчитывал.

Военные заводы Советского Союза строились преимущественно в западных областях страны для сокращения пути движения армии вторжения в Европе. На самом деле, несмотря на исторически сложившуюся со времён царя-батюшки промышленную базу в Европейской части страны, заводы строились и на Урале, и в Сибири, и в Средней Азии, и на Дальнем Востоке. Преимущественного строительства новых заводов вблизи границ не было.

В Союзе ССР отказались от строительства стратегических бомбардировщиков как средства устрашения Гитлера и предотвращения войны. Факты говорят о том, что стратегическими бомбардировщиками в ВВС СССР были ДБ-3 и ДБ-3Ф. ТБ-7 не производился массово по техническим и финансовым причинам, кроме того, сами по себе стратобомберы не могли предотвратить войну.

Советский Союз якобы собирался осуществлять мировую революцию военным путём. Конечно, цитаты о мировой революции можно надергать в трудах советских военных и политических деятелей. Но жизненной необходимости мировой революции из трудов Сталина никак не проистекает. Напротив, постоянно утверждается возможность и целесообразность «построения социализма в одной стране».

Таковы «краеугольные камни» прочтения «суворовского» наследия на фоне достоверности и базового знания А.В.Исаевым в его книге «Антисуворов» (см.: М.: Изд-во Яуза, изд-во Эксмо, 2006. С. 344—346). Но поставлены ли точки над «і» в поп-мифотворчестве?

Документы убедительно говорят о том, что экспансионизм в 1939—1941 годах по отношению к Советскому Союзу проявлялся не только со стороны фашистской Германии и милитаристской Японии, но и Англии, Франции и США, которые, прикрываясь пугалом «советской угрозы», вместе со странами фашистского блока разрабатывали планы уничтоже-

* «Германия, Германия превыше всего!».

* Джон Уолтер Кристи — американский конструктор, инженер и изобретатель. Предложил концепцию быстроходных танков. Разработал оригинальную систему подвески, известную под названием «подвеска Кристи», которая позже была использована в некоторых танках Второй мировой войны, в том числе советских танках серий БТ и Т-34, британских Covenanter, Crusader, тяжёлом танке Comet. — Ред.

ния Советского государства. Так, летом 1939 года правящие круги Франции развили исключительную активность на Балканах, пытаясь сколотить там коалицию и вовлечь в войну с СССР балканские государства, а также Турцию и страны Ближнего и Среднего Востока. С созданием антисоветской коалиции на Балканах Франция связывала свои надежды на прекращение войны с Германией за счёт СССР. Французский сенатор Ж. Борду писал: «...Вместе с нейтралами и Италией мы создадим мощный блок. Имеется возможность предложить Гитлеру Крым и привлечь на нашу сторону украинцев, население Закавказья и персов. Мы можем захватить всё вплоть до Кавказа» (цит. по: Якушевский А. Агрессивные планы и действия западных держав против СССР в 1939—1941 гг. // Военно-исторический журнал. 1981. № 8. С. 51).

Факты свидетельствуют: только с сентября 1939-го по апрель 1940 года состоялось не менее 160 тайных встреч и переговоров на различных уровнях между представителями фашистской Германии, Англией и Францией с целью изоляции Советского Союза. Западные «демократии» любой ценой стремились направить фашистскую агрессию на восток, превратить начавшуюся войну в империалистическом лагере в «крестовый поход» против Советской страны (см.: Deutschland im zweiten Weltkrieg. Bd. I. Vorbereitung. Entfesselung und Verlauf des Krieges bis zum 22 Juni 1941. — Berlin, 1974. S. 121). Эти «выпадающие» из поля зрения «правдолюбцев» факты напоминаем ещё раз, дабы иметь ясную картину происходящего.

Однако поражения англо-французских войск в Западной Европе и Норвегии не дали возможность военно-политическому руководству западных держав совершить запланированное на лето 1940 года нападение на СССР. Оказавшись в критическом положении после разгрома и капитуляции Франции, правящие круги Англии вынуждены были отказаться от планов антисоветской войны. Мюнхенская политика Н. Чемберлена и Э. Даладье терпела крах по всем направлениям. Они увидели, что отступить дальше перед Гитлером невозможно без риска для коренных интересов своих стран.

Вашингтон различными дипломатическими манёврами добивался примирения Англии и Франции с Германией на антисоветской основе. В конце декабря 1939 года американский президент назначил своим личным представителем в Ватикане крупного монополиста М. Тейлора и поручил ему найти через католические круги Европы пути компромисса с германским правительством. В начале февраля 1940 года в Европу для установления непосредственного контакта с Муссолини, Гитлером, Даладье и Чемберленом был направлен заместитель государственного секретаря С. Уэллс. Однако его миссия не дала ожидаемых результатов. Этому во многом способствовало подписание между СССР и Финлянди-

ей мирного договора. Замыслы правящих кругов США, Англии и Франции использовать советско-финляндскую войну для организации объединённого похода империалистических держав против СССР стали нерезультативными.

Много сил тратят реакционные историки на то, чтобы «доказать» слабую подготовку Советского Союза к защите своих границ. Да, далеко не всё было сделано, что намечалось. К началу войны военная промышленность не успела перевооружить Красную Армию последними образцами оружия и боевой техники, а личный состав не полностью их освоил. Быстрый рост численности Вооружённых Сил в предвоенные годы, формирование большого числа новых соединений и объединений привели к массовым должностным перемещениям. К лету 1941 года 75% командиров находились на своих должностях всего один-два года, не успев приобрести опыт управления войсками. Не лучшим образом повлияли и репрессии против офицерских кадров, хотя их масштабы всё время пытаются преувеличить. В статьях и выступлениях чаще всего фигурирует цифра 40 тысяч. Она (37 тыс. в РККА и 3 тыс. в ВМФ) приводится в книге «Военные кадры Советского государства в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг.» (М.: Воениздат, 1963). Какова же картина в действительности? В «Отчёте о работе управления по начальствующему составу РККА за 1939 год», подписанном 5 мая 1940 года заместителем наркома обороны по кадрам Е. А. Щаденко и адресованном Сталину, Молотову, Ворошилову и Берии, в достоверности данных которого не приходится сомневаться, имеется раздел 11 «Очистка армии и пересмотр уволенных (без ВВС)». Из этого документа следует, что за 1937—1939 годы из списков Красной Армии было исключено и уволено 36 898 командиров, в том числе по возрасту, болезням, морально разложившихся, по разным политическим мотивам и т. д.

По причинам ареста за эти годы было уволено 9 579 человек, то есть примерно одна четвёртая всех уволенных из армии.

Судя по «Отчёту», количество арестованных командиров составляло: в 1937 году — 3,1% численности комсостава, в 1938-м — 2,8%, в 1939 году — 0,03%. Щаденко писал: «В общем числе уволенных командиров ... было большое количество арестовано и уволено несправедливо. Поэтому ... мною в августе 1938 года была создана специальная комиссия для разбора жалоб уволенных командиров... Комиссией было рассмотрено около 30 тыс. жалоб, ходатайств и заявлений. В результате в кадры армии возвращено на 1.1.40 г. 11 178 командиров, на 1.5.40 г. — 12 461, в том числе 10 700 из числа уволенных по политическим мотивам». Судя по справке-докладу Главного управления кадров от 15 июня 1941 года, к 1 января 1941 года в кадры армии возвращено из 37 тыс. ранее уволенных по разным мотивам свыше 13 тыс. человек. Таким образом, около

45% командиров, уволенных по политическим мотивам, в том числе и арестованных, были возвращены в кадры армии. На январь 1941 года остались уволенными по этим соображениям около 14 тыс., из которых по причине ареста — от 6 до 8 тыс. (неточные цифры обусловлены тем, что в отношении 2 тыс. офицеров, уволенных в 1937—1939 гг. и восстановленных в 1940 г., не удалось установить причины увольнения).

В 1941 году возвращение в кадры ранее уволенных продолжалось (см.: Бородин В. Красная Армия перед войной // Молодая гвардия, 1989, № 9. С. 347—352). К сожалению, вопрос о политической борьбе в верхнем эшелоне руководства Вооружённых Сил СССР до сих пор толком не исследован.

Если же сравнивать начало 1930-х годов с началом 40-х, то любому непредубеждённому человеку ясно: советские люди много сделали для укрепления безопасности своей страны.

Были построены тракторные, станкостроительные, автомобильные, авиационные, моторные заводы, крупные электростанции, доменные печи Магнитогорска и Кузнецка, создавалась военно-промышленная отрасль. По сравнению с 1 января 1937 года к 22 июня 1941 года количество пулемётов и орудий средних калибров возросло в 2,5 раза, орудий крупных калибров — в 3,5 раза, противотанковых орудий — почти в 4 раза, зенитных орудий — в 5 раз. К началу 1941 года производство самолётов и танков увеличилось по сравнению с 1937 годом в 2 раза. Усиливалось строительство крейсеров, эсминцев, сторожевиков, линкоров, подводных лодок и т. д. Напомним читателям, что ежегодный выпуск продукции оборонной промышленности за два с половиной предвоенных года возрос на 39% при росте всей продукции промышленности на 13%. Возросли и бюджетные расходы на оборону: 1939 год — 25,6% государственного бюджета, 1940-й — 32,6%, 1941 год — 43,4%. В 1941 году в военно-учебных заведениях и на курсах обучалось свыше 300 тыс. слушателей и курсантов.

Но опять же не всё необходимое удалось сделать. По воспоминаниям Жукова, были «не подготовлены на случай войны командные пункты, откуда можно было бы осуществлять управление вооружёнными силами, быстро передавать в войска директивы Ставки, получать и обрабатывать донесения от войск»; «к началу войны не были решены вопросы организации Ставки Главного Командования — её структура, персональный состав, размещение, аппарат обеспечения и материально-технические средства»; «строительство укрепленных районов к июню 1941 года не было завершено»; «при переработке оперативных планов весной 1941 года практически не были полностью учтены особенности ведения современной войны в её начальном периоде» (нарком обороны и Генштаб считали, что война между такими крупными державами, как Германия и

Советский Союз, должна начаться по ранее существовавшей схеме: главные силы вступают в боевые действия через несколько дней после приграничных сражений). Фашистская Германия в отношении сроков сосредоточения и развёртывания ставилась в одинаковые условия с нами. На самом деле и силы и условия были далеко не равными. И, наконец, «пора сказать о существенной ошибке того времени, из которой, естественно, вытекали многие другие, — о просчёте в определении сроков вероятности нападения фашистской Германии на Советский Союз»; «война застала страну в стадии реорганизации, перевооружения и переподготовки вооружённых сил, создания необходимых мобилизационных запасов и государственных резервов». Такова правда Жукова. Более того, маршал со всей ответственностью заявляет, что «никакими подобными данными (о плане «Барбаросса», направлении главных ударов, ширине фронта развёртывания немецких войск, их количестве и оснащённости. — В.Е.) ... ни Советское правительство, ни нарком обороны, ни Генеральный штаб не располагали». Георгий Константинович отмечает, что «дело обороны страны в своих основных, главных чертах и направлениях велось правильно». И далее: **«Развитая индустрия, колхозный строй, всеобщая грамотность, единство и сплочённость наций, материально-духовная сила социалистического государства, высочайший патриотизм народа, руководство Ленинской партии, готовый слить воедино фронт и тыл, — это была могучая основа обороноспособности гигантской страны, первопричина той грандиозной победы, которую мы одержали в борьбе с фашизмом»** (Жуков Г.К. Указ. соч. С. 269, 275—276, 294); выделено мною. — В.Е.).

Считалось, что Советскому Союзу «необходимо быть готовым к борьбе на два фронта: на западе — против Германии, поддержанной Италией, Венгрией, Румынией и Финляндией, и на востоке — против Японии». Допускалось также выступление на стороне фашистского блока и Турции. Основным театром военных действий признавался Западный, а главным противником — Германия. Советский план войны строился на идее ответного удара с учётом только тех вооружённых сил, которые намечалось создать в перспективе, и не принималось во внимание реальное положение дел.

В июне 1941 года на стороне Германии выступили Италия, Румыния, Финляндия, Венгрия, Словакия и Хорватия. Формально сохраняя нейтралитет, с Германией активно сотрудничали Болгария, Испания, вишистская Франция, Турция, Япония. В дальнейшем из числа добровольцев из Испании, Франции, Бельгии, Нидерландов, Дании, Норвегии, Польши, Чехии, Сербии, Албании, Люксембурга, Швеции было сформировано 26 добровольческих дивизий СС (см.: Великая Отечественная война советского народа (в контексте Второй мировой войны)... С. 54).

В отличие от войск Германии и её союзников, которые к моменту нападения на Советский Союз находились в состоянии полной боевой готовности, группировка советских войск на западном направлении оказалась не развёрнутой и не готовой к военным действиям. Мотивы промедления продолжают оставаться предметом споров и размышлений как в бывших республиках Союза ССР, так и за его пределами. К сожалению, до сих пор в распоряжении исследователей имеются лишь косвенные доказательства.

Вот почему более конкретное раскрытие того факта, кто развязал Вторую мировую войну и как произошло вероломное нападение на СССР, имеет и сейчас важное значение для объективного, научного освещения истории Второй мировой и Великой Отечественной войн и для разоблачения фальсификаторских измышлений.

Сегодня приходится сражаться за правду истории. Сражаться в условиях, когда в результате глобальных геополитических сдвигов, обусловленных разрушением СССР, чуть ли не половина того, что планировал побеждённый «третий рейх», реализовано. Если новомодный либерализм не хочет признавать очевидного, то вполне вероятно, что ему придётся пережить трагедию ещё раз. И на этот раз риск, так сказать, «летального исхода» неизмеримо выше. Нам нужна победа в борьбе с фашизмом и с теми, кто хочет его обелить.

В.Н.Земсков

Содружество города и деревни в предвоенные 1938—1941 годы

История советского общества в предвоенные 1938—1941 годы относится к числу наименее исследованных периодов отечественной истории XX века. Даже в советской историографии этому времени уделялось явно недостаточное внимание. В различных трудах по истории СССР, истории КПСС и другим дисциплинам период 1938—1941 годов освещался в основном скомкано, схематично и как-то скороговоркой. В постсоветской же литературе история советского общества в предвоенные годы либо совсем перестала исследоваться, либо затрагивались некоторые аспекты, представляемые чаще всего в разоблачительном и карикатурном виде.

А ведь речь идёт о поколении нашего народа, которому предстояло в недалёком будущем выдержать тяжелейшее испытание в виде Великой Отечественной войны и одержать в ней Великую Победу. Один только этот аргумент, казалось бы, должен был вызвать повышенный интерес исследователей к изучению отечественной истории периода 1938—1941 годов.

Конечно, в рамках одной статьи невозможно рассмотреть все аспекты истории советского общества в 1938—1941 годы. В ней сделан акцент на освещение проявившегося в различных формах содружества города и деревни, рабочего класса и крестьянства.

Состоявшийся 10—21 марта 1939 года XVIII съезд ВКП(б) утвердил директивы по составлению третьего пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР на 1938—1942 годы. Применительно к сельскому хозяйству был взят курс на ускорение темпов развития сельскохозяйственного производства, преодоление его чрезмерного отставания от темпов роста промышленности. Валовая продукция сельского хозяйства в ценах 1926—1927 годов должна была возрасти с 20,1 млрд. руб. в 1937-м до 30,5 млрд. руб. в 1942 году, то есть на 52% (см.: КПСС в резолюциях и ре-

ЗЕМСКОВ ВИКТОР НИКОЛАЕВИЧ, доктор исторических наук.

шениях съездов, конференций и пленумов ЦК. — М., 1985. Т. 7. С. 64). Среднегодовой прирост продукции сельского хозяйства за вторую пятилетку (1933—1937 гг.) составлял почти 2 млрд. руб. В новом пятилетии намечалось увеличить этот показатель до 3,9 млрд. руб. Производство валовой продукции сельского хозяйства на душу населения в 1942 году предполагалось довести до 230 руб. вместо 135,5 руб. в 1937-м (см.: История советского крестьянства. — М., 1987. Т. 3. С. 18; далее — ИСК. Т. 3).

С высоты сегодняшнего времени ясно, что эти планы в отношении сельского хозяйства были чересчур оптимистическими, почти утопическими. На наш взгляд, было бы большим достижением, если они к концу третьей пятилетки в 1942 году были выполнены хотя бы наполовину (если бы их осуществление не прервала начавшаяся 22 июня 1941 г. Великая Отечественная война).

На укрепление материально-технической базы сельского хозяйства в первую пятилетку было вложено 1,5 млрд. руб., во вторую — 6,3 млрд., в третью — 5 млрд. руб. Снижение капиталовложений в сельское хозяйство в третьей пятилетке по сравнению со второй в значительной мере являлось следствием постоянного увеличения расходов бюджета на нужды обороны. За 1938—1940 годы расходы на оборону составили более 11,9 млрд. руб. (24,4% всех расходов) вместо 4,7 млрд. во вторую пятилетку (12,7% расходов бюджета). При этом в 1940 году расходы на оборону составили почти 5,7 млрд. руб. (32,6% бюджета СССР), а на 1941-й планировалось 8,3 млрд. руб. (43,4% бюджета) (см.: Советская социалистическая экономика. 1917—1957 гг. — М., 1957. С. 568; Страна Советов за 50 лет: Сб. стат. материалов. — М., 1967. С. 40, 42, 187, 188).

В течение первых двух пятилеток (1928—1937 гг.) были выполнены масштабные задачи по индустриализации страны. Этот процесс продолжался и в дальнейшем. С 1938 года и до начала Великой Отечественной войны было сдано в эксплуатацию до 3 тыс. заводов, фабрик, шахт, электростанций и других предприятий. В 1940 году объём основных фондов промышленности был выше, чем в 1928-м в 8,1 раза, тогда как в 1937-м — в 5,3 раза (см.: История советского рабочего класса. — М., 1984. Т. 3. С. 61; далее — ИСРК. Т. 3).

Согласно Всесоюзной переписи 1939 года, численность населения СССР составляла 170,6 млн. человек, из них 56,1 млн. — городское и 114,5 млн. — сельское. Если в 1926 году удельный вес городского населения составлял 18%, то в 1939-м — 33% (см.: Итоги Всесоюзной переписи населения 1959 года: СССР. Сводный том. — М., 1962. С. 13). Это говорит о том, что процесс урбанизации имел постоянный и нарастающий характер. К 1941 году, с учётом присоединённых к СССР республик Прибалтики, западных областей Украины и Белоруссии, Правобережной Молдавии и Северной Буковины, численность населения СССР оценива-

лась в 194,1 млн. человек (есть и другие оценки), из них 63,1 млн. — городское (33%) и 131,0 млн. — сельское (67%) (см.: Народное хозяйство СССР в 1979 году: Стат. ежегодник. — М., 1980. С. 7). Рождаемость была значительно выше смертности. За 1940 год только за счёт превышения рождаемости над смертностью прибавка населения СССР составила 2,8 млн. человек (7,0 млн. родившихся — 4,2 млн. умерших). Количество рабочих и служащих за период 1938—1940 годов увеличилось на 4,5 млн. (с 26,7 млн. до 31,2 млн.). В 1940 году численность рабочего класса в «чистом виде» составляла 19,7 млн., а с учётом МОП (младшего обслуживающего персонала), работников охраны и персонала артелей промкооперации — 23,7 млн. (см.: ИСРК. Т. 3. С. 102—103; Население России в XX веке: Исторические очерки. Т. 2. 1940—1959. — М., 2001. С. 14). В таблице представлена социальная структура населения по данным Всесоюзной переписи 1939 года.

Социальная структура советского общества в начале 1939 года (в % от общего числа каждой социальной группы)

Классы и социальные группы	Всего	в том числе	
		городские	сельские
Рабочие	32,1	19,5	12,6
Колхозники	46,2	—	46,2
Интеллигенция и служащие	14,1	9,4	4,7
Руководители партийных, государственных и прочих учреждений и организаций	2,5	1,3	1,2
Кооперированные кустари	2,2	1,3	0,9
Крестьяне-единоличники	2,2	—	2,2
Некооперированные кустари	0,6	0,2	0,4
Прочие	0,1	Нет	сведений
ИТОГО:	100	31,7	68,2

Не следует отождествлять понятия «сельское население» и «занятые в сельском хозяйстве». Разница между ними исчислялась десятками миллионов людей. В 1939 году общая численность сельского населения составляла 114,5 млн. человек, из них 86,1 млн. человек (включая членов семей) были заняты в сельскохозяйственном производстве. Что касается остальных 28,4 млн. сельского населения (114,5 млн. — 86,1 млн.), то они в основном представляли из себя рабочих и служащих с семьями, занятых в промышленности, строительстве, транспорте, связи, торговле, общественном питании, просвещении, здравоохранении и т. д. (см.: Ито-

ги Всесоюзной переписи населения 1959 года: СССР. Сводный том. С. 162—164; ИСК. Т. 3. С. 98).

В 1938—1940 годы значительная часть тех крестьян, которые ранее упорно цеплялись за единоличные хозяйства, все-таки не выдержала наложенного на единоличников налогового пресса и вступила в колхозы. Уровень коллективизации сельского хозяйства в целом по СССР (в границах до 17 сентября 1939 г.) повысился по числу крестьянских дворов с 93% в 1937 году до 96,9% в 1940-м, а по посевной площади — соответственно с 99,1 до 99,9% (см.: ИСК. Т. 3. С. 45).

В предвоенные годы была проведена большая работа по ликвидации хуторов и сселению хуторян в села и деревни. Хотя хуторяне в массе своей и считались членами колхозов, но само существование обособленных хуторов противоречило колхозно-совхозной системе. В 1939 году (в старых границах) в Белоруссии насчитывалось 134 тыс. хуторов, в каждом из которых было не более трёх дворов, на Украине — 151 тыс., в Смоленской области — 113 тыс., Калининской (Тверской) — 52 тыс., Ленинградской — 26 тыс. и т. д. Всего по СССР в начале 1939 года на хуторах и в мелких поселках (до 10 дворов) проживало свыше 800 тыс. семей колхозников (см.: Федорова М.И. Укрепление общественного хозяйства колхозов и изменения в политике заготовок сельскохозяйственных продуктов в мирные годы третьей пятилетки. — М., 1960. С. 18). Масштабная работа по ликвидации хуторской системы началась летом 1939 года, и к началу 1941-го было сселено 689,2 тыс. крестьянских дворов, ранее находившихся на хуторах и в мелких поселках (см.: Вылцан М.А. Советская деревня накануне Великой Отечественной войны. 1938—1941 гг. — М., 1970. С. 46). Это составляло примерно 86% от бывших хуторских хозяйств. В 1941 году число крестьянских хуторских дворов (не сселённых) снизилось до 112,2 тыс. (см.: ИСК. Т. 3. С. 27—28; Федорова М.И. Указ. соч. С. 21).

В результате такого сселения, а также укрупнения мелких колхозов общее число колхозов несколько уменьшилось — с 242,5 тыс. в 1937 году до 235,5 тыс. в 1940-м (см.: ИСК. Т. 3. С. 59).

В 1938—1941 годы довольно интенсивно шёл процесс перехода кочевых и полукочевых хозяйств на прочную оседлость. Это касалось, прежде всего, хозяйств оленеводческого направления с подсобными рыболовными и охотничьими промыслами. Характерна в этом отношении история эвенкийского колхоза «Северный луч» (Зейский район), который с момента организации в 1933 году кочевал по долинам рек Зеи, Купури и Тока и лишь в 1939-м обосновался в устье Ирикана. Здесь возник посёлок. В колхоз «Северный луч» к этому времени вошло до 50 семейств, а в их общественном стаде насчитывалось около 18 тыс. оленей (см.: Клещев В.А. Из истории колхозного строительства у эвенков (Зейский рай-

он) // Записки Амурского областного музея краеведения и общества краеведения. — Благовещенск, 1961. Т. 5. С. 60).

К концу второй пятилетки была проведена техническая реконструкция сельского хозяйства, то есть осуществлена в основном механизация наиболее трудоёмких производственных процессов земледелия. XVIII съезд ВКП(б) впервые поставил задачу «завершить в третьей пятилетке комплексную механизацию сельскохозяйственных работ» (КПСС в резолюциях... Т. 7. С. 65). Для этого необходимо было, во-первых, обеспечить полное удовлетворение потребности сельского хозяйства в тракторах и комбайнах, а также в прицепном инвентаре соответственно наличию и типам тракторов; во-вторых, обратить особое внимание на механизацию трудоёмких процессов в животноводстве и производстве технических культур; в-третьих, увеличить выпуск конного прицепного, в особенности транспортного, инвентаря; в-четвёртых, расширить производство простейших зерноочистительных машин и, наконец, увеличить выпуск аппаратуры по борьбе с вредителями и болезнями сельскохозяйственных растений. Предполагалось широко развернуть строительство мелких колхозных гидростанций, ветросиловых и газогенераторных электроустановок на местном топливе.

Рабочие индустрии продолжали играть решающую роль в укреплении материально-технической базы молодого колхозного строя. К началу третьей пятилетки производство абсолютного большинства тракторов для сельского хозяйства было сконцентрировано на Сталинградском, Челябинском и Харьковском тракторных заводах, а производство комбайнов и других сельхозмашин — на 15 заводах (ростовские заводы Ростсельмаш и «Красный Аксай», запорожский завод «Коммунар», одесский завод им. Октябрьской революции, Люберецкий завод сельскохозяйственного машиностроения им. Ухтомского, Гомсельмаш и др.).

В связи с ростом оборонных заказов планы производства тракторов для сельского хозяйства стали значительно сокращаться. Если в 1938 году на Сталинградском тракторном заводе было запланировано изготовить 9 312 тракторов сельскохозяйственного назначения, то в 1939-м — только 7 520, или на 1792 трактора меньше (см.: Первенец советского тракторостроения: История Волгоградского двух орденов Ленина, орденов Отечественной войны I степени и Трудового Красного Знамени тракторного завода им. Ф.Э. Дзержинского. — Волгоград, 1980. С. 101, 105). Уменьшалось производство сельскохозяйственного машиностроения. Выпуск зерноуборочных комбайнов упал с 43,9 тыс. в 1937 году до 12,8 тыс. в 1940-м, плугов тракторных — с 96,4 тыс. до 38,4 тыс., сеялок тракторных — с 62,9 тыс. до 21,4 тыс., тракторных культиваторов — с 68,1 тыс. до 32,3 тыс., жаток-самосбросок — с 25,3 тыс. до 16 тыс. и т. д. (см.: ИСК. Т. 3. С. 57).

В то же время производство более простых видов сельскохозяйственных машин и орудий возросло. Так, выпуск конных плугов увеличился с 15,8 тыс. шт. в 1937 году до 34,3 тыс. в 1940-м, конных сенокосилок — с 24,2 тыс. до 46,4 тыс. шт. и т. д. (см.: Тракторы и сельхозмашины. 1967. № 7. С. 46; ИСРК. Т. 3. С. 57, 63).

В третьей пятилетке было сконструировано и освоено свыше 70 новых типов сельскохозяйственных машин: хлопкоуборочные машины, льнокомбайны, картофелесажалки, тракторные зерно- и травосеялки, разнообразные специальные пропашные, посадочные, прополочные и уборочные машины (см.: Роль рабочего класса в социалистическом преобразовании деревни в СССР. — М., 1968. С. 127; ИСК. Т. 3. С. 57, 63). К началу войны первенец советского комбайностроения запорожский завод «Коммунар» выпустил 95 934 комбайна (см.: «Коммунару» — 100 лет. — Запорожье, 1963. С. 60—61). В 1940 году на Ростсельмаше было освоено производство широкозахватного дискового луцильника. Ростовский завод «Красный Аксай» выпускал главным образом культиваторы и жатки. В 1938 году завод Рязсельмаш приступил к выпуску картофелеуборочных машин. Коллектив одесского завода им. Октябрьской революции продолжал работать над созданием новых, более совершенных марок плугов. Коллектив кировоградского завода сельскохозяйственных машин «Красная Звезда» выпускал тракторные зерновые сеялки, молотилки и т. д. За 1938 — июнь 1941 года колхозы и совхозы Белоруссии от завода «Гомсельмаш» получили около 70 тыс. сенокосилок, зерновых сортировок, молотилок, вейлок и другой техники (см.: *Котенок И.П.* и др. Гомсельмаш. — Минск, 1970. С. 49, 55). В Западной Сибири в 1940 году выпускали сельскохозяйственную технику 17 заводов («Автотрактородеталь», им. В.В.Куйбышева и им. Коминтерна в Омске, «Сибметаллстрой» в Новосибирске и др.) (см.: Очерки социально-экономической и культурной жизни Сибири. — Новосибирск, 1972. Ч. 2. С. 249—252). Заводы Узбекистана — Ташсельмаш, Чирчиксельмаш и др. — обеспечивали сельское хозяйство сеялками, тракторными и конными культиваторами, машинами для работы на хлопковых полях, ирригационной и другой техникой (см.: Коммунистическая партия — организатор союза рабочего класса и крестьянства. — Ташкент, 1966. С. 54, 58). Значительную помощь села оказывали также предприятия местной промышленности.

В улучшении качества сельскохозяйственной техники важную роль играло творческое содружество рабочих, инженеров и техников заводов с сельскими механизаторами. Так, в 1939 году по инициативе партийной организации на Ростсельмаше проводились совещания по улучшению конструкций выпускаемых комбайнов с участием механизаторов. Передовые комбайнёры внесли много конструктивных предложений. В результате в процесс изготовления комбайна было внесено 52 изменения

(см.: *Зайцев Е.В.* КПСС — организатор производственной смычки рабочих и крестьян в годы третьей пятилетки: На материалах Дона и Кубани // Учёные записки. — Ростовский пед. институт. 1957. Вып. 4(23). С. 9). После уборочного сезона — это стало традицией — на запорожском заводе «Коммунар» созывались конференции по качеству комбайнов, в работе которых участвовали комбайнёры из различных сельскохозяйственных зон страны. Эти конференции давали ценный материал для усовершенствования комбайна, его модернизации (см.: «Коммунару» — 100 лет. С. 61). Личное общение, переписка, совместные встречи помогали не только улучшить качество сельскохозяйственных машин, но и способствовали дальнейшему упрочению дружбы рабочих и крестьян.

В настоящие праздники заводских коллективов превращались дни выпуска юбилейной сельскохозяйственной техники. Именно это произошло 30 марта 1940 года на Челябинском тракторном заводе, когда с его конвейера сошёл 100-тысячный трактор (см.: ИСРК. Т. 3. С. 542). 14 июня 1940 года с главного конвейера «Ростсельмаша» сошел 50-тысячный комбайн (см.: там же).

Большой вклад в укрепление материально-технической базы сельского хозяйства вносили рабочие-автомобилестроители. Основными поставщиками грузовых автомобилей в сельское хозяйство были коллективы Московского и Горьковского автозаводов.

Несмотря на сокращение производства тракторов и сельхозмашин, техническое оснащение сельского хозяйства в 1938—1941 годы превышало уровень второй пятилетки. К началу 1941 года оно располагало 684 тыс. тракторов (в 15-кратном исчислении) вместо 561 тыс. в 1937-м, 182 тыс. зерноуборочных комбайнов, 228 тыс. грузовых автомобилей. В составе тракторного парка увеличился удельный вес тракторов с дизельным двигателем (см.: Развитие советского сельскохозяйственного машиностроения с 1921 по 1958 г.: Стат. сборник. — М., 1959. С. 15, 144; История Коммунистической партии Советского Союза. — М., 1970. Т. 5. Кн. 1. С. 46). Однако значительную роль продолжали играть машины конной тяги.

Основная масса тракторов и другой сельскохозяйственной техники, которой пользовались колхозы, сосредоточивалась на государственных предприятиях — машинно-тракторных станциях (МТС). При этом МТС и колхозы были производственно самостоятельны: свои производственные задания, нормы выработки, сдельные расценки, отдельный учёт выполненной работы и оплаты труда, отдельная административная и финансовая ответственность за результаты работы.

Взаимоотношения МТС с колхозами регулировались на основании утвержденного типового договора. МТС брали на себя обязательства по производственно-техническому обслуживанию колхозов, оказанию постоянной помощи в организационно-хозяйственном укреплении путём

агрономического обслуживания, составления производственно-финансовых планов, внедрения правильных севооборотов, подготовки кадров и постановки учёта. Колхозы, в свою очередь, должны были последовательно проводить все предусматриваемые договором агротехнические мероприятия, своевременно рассчитываться за работы с МТС.

Сокращение производства одних видов сельскохозяйственной техники и расширение выпуска других сразу же сказались на снабжении ею колхозов и МТС. Если во второй пятилетке тракторный парк МТС ежегодно в среднем увеличивался на 48,5 тыс. ед., то в третьей пятилетке — только на 13,8 тыс. (см.: ИСК. Т. 3. С. 58). Но если во второй пятилетке происходило, так сказать, первоначальное насыщение сельского хозяйства техникой, то в третьей механизация развивалась на основе относительно высокого уровня производительных сил. Вот почему даже в трудных условиях предвоенного времени материально-техническая база сельского хозяйства всё же продолжала расти и крепнуть, несмотря на замедлившийся темп.

Тракторный парк МТС вырос не только количественно, существенным образом изменилась его структура. Накануне войны в составе тракторного парка МТС имелось 8 типов тракторов. Увеличилось количество мощных гусеничных тракторов (ЧТЗ С-60, ЧТЗ С-65, СТЗ НАТИ и др.). Впервые появились газогенераторные тракторы, работающие на более дешёвом твёрдом топливе. Количество тракторов в МТС возросло с 365,8 тыс. в 1937 году до 435,3 тыс. в 1940-м, а их мощность на крюке увеличилась соответственно с 6,7 млн. до 8,4 млн. л. с. (см.: *Вылцан М.А.* Колхозный строй накануне Великой Отечественной войны // История СССР. 1962. № 1. С. 36). Комбайновый парк МТС вырос с 104,8 тыс. в 1937 году до 153,4 тыс. в 1940-м (см.: *Венжер В.Г.* Основные вопросы производственной деятельности МТС. — М., 1949. С. 40).

В 1938—1940 годах было образовано свыше 1,2 тыс. новых МТС, и их общая численность возросла с 5 818 в 1937 году до 7 069 в 1940-м. МТС охватывали в 1940 году своим обслуживанием 85% колхозов (200,0 тыс. из 235,5 тыс.) (см.: ИСК. Т. 3. С. 59). Те колхозы, которые пока не обслуживались МТС, использовали имевшиеся у них тракторы и другую технику самостоятельно.

Среднегодовой темп увеличения числа МТС в 1938—1940 годах оставался высоким, но он всё же был значительно ниже темпа второй пятилетки, когда осуществлялись главные задачи технической реконструкции сельского хозяйства. Ежегодно тогда в стране строилось по 674 новые МТС, а в годы третьей пятилетки — только 417, причём этот рост происходил не только за счёт строительства новых, но и за счёт разукрупнения старых МТС (см.: там же).

Во многих МТС наиболее большой и сложной проблемой являлись организация и осуществление своевременного и качественного ремонта

тракторов, комбайнов и другой техники. Ещё к концу второй пятилетки ремонтное дело было «узким местом» в работе МТС. В третьей пятилетке число тракторов, тракторных плугов и сеялок в МТС, «не готовых к использованию в весенних работах», то есть фактически негодных, значительно превышало годовое поступление новой техники.

От рабочих ремонтных предприятий в этих условиях требовалась высокая организованность и слаженность в работе, мобилизация всех имеющихся возможностей повышения производительности труда.

Машинно-тракторные станции механизировали основные трудоёмкие сельскохозяйственные процессы, облегчив труд крестьянина. К 1941 году вспашка паров была механизирована на 83%, вспашка зяби — на 71%, сев зерновых культур — на 56%, сев хлопчатника — на 81%, сев сахарной свеклы — на 93%, уборка зерновых культур — на 46%. Однако по-прежнему отставала механизация уборки технических культур, работ по сенокосению и силосованию. В начальной стадии находилась механизация в животноводстве. Не в силу былой консервативности крестьянской жизни, а по необходимости колхозы не расставались с конно-ручными машинами и орудиями. На 1 января 1941 года в колхозах насчитывалось почти 4,5 млн. конных плугов, 546 тыс. зерновых сеялок, 715 тыс. жаток, 449 тыс. сенокосилок и т. д. (см.: там же. С. 62). Это позволяло колхозам производить те сельскохозяйственные работы, которые не выполнялись машинно-тракторными станциями.

Существенные недостатки в работе МТС, объективные трудности предвоенного времени сдерживали развитие механизации колхозного производства. Но они не могли заслонить собой главного — технического прогресса сельского хозяйства к началу Великой Отечественной войны. Все энергетические мощности сельского хозяйства СССР с 1928 по 1940 годы возросли с 21,3 млн. до 47,5 млн. л. с. Если учесть, что мощность рабочего скота (в пересчете на механическую силу) за это время понизилась с 20,2 млн. до 10,6 млн. л. с., а мощность механических двигателей повысилась с 1,1 млн. до 36,9 млн. л. с., то становится ясно, что весь прирост энергетической мощности сельского хозяйства СССР стал возможен благодаря техническому прогрессу (см.: там же).

Рабочие крупных городов (Ленинград, Горький, Сталино, Ворошиловград) приняли участие в выполнении поставленной XVIII съездом партии задачи о создании картофелеовощных и животноводческих баз в пригородных зонах для снабжения городского населения сельскохозяйственной продукцией. Рабочие и инженеры монтировали в колхозах дождевальные агрегаты и инструктировали колхозников, как ими пользоваться (см.: Роль рабочего класса в социалистическом преобразовании деревни в СССР. С. 156; ИСКП. Т. 3. С. 64).

В довоенные годы в соответствии с существующими материальными

условиями проводились мероприятия по электрификации сельского хозяйства. Приходилось начинать, как говорится, с нуля. В целом потребление деревней электроэнергии за 1933—1940 годы возросло более чем в 6 раз. В 1940 году было в 9,5 раза больше сельских электроустановок, а их мощность в 5 раз выше, чем в 1932-м. Деревня стала больше получать электроэнергии от государственных электростанций. Однако основная её часть (56% в 1940 г.) продолжала поступать от сельских электростанций. Число колхозов, имевших свои гидростанции, составляло 422, присоединенных к общей или колхозной электросети — 2 682, имевших установки электромолоты — 1 591. Электроэнергия преимущественно использовалась для освещения и в незначительных размерах — в производстве. Число электрифицированных колхозов с 8 тыс. (3,3%) в 1937 году возросло до 10 тыс. (4,2%) в 1940-м, а число электрифицированных МТС — с 1 750 (30,1%) в 1937 году до 2 500 (35,3%) в 1940-м (см.: ИСК. Т. 3. С. 64). Несмотря на то, что электрификация деревни развивалась быстрыми темпами, всё же общий её уровень был ещё очень низким.

Рабочие промышленности производили для сельского хозяйства минеральные удобрения, помогали колхозным стройкам. Так, коллективы ряда заводов и фабрик Москвы, Одессы, завода «Электросила» в Ленинграде, предприятий Днепропетровска, Ростова-на-Дону, Свердловска, Новосибирска и других городов изготовляли стройматериалы, механизмы и оборудование для ирригационного строительства в Казахстане, республиках Средней Азии и Закавказья (см.: *Ивашкин С.С.* Роль рабочего класса в социалистическом преобразовании сельского хозяйства Казахстана. 1918—1958 гг. // Вопросы истории. 1968. № 11. С. 48; *Вылцан М.А.* Советская деревня накануне Великой Отечественной войны. С. 98; ИСКР. Т. 3. С. 64).

В предвоенные годы в сельском хозяйстве ещё больше окреп государственный сектор. Численность работников МТС накануне войны составила 537 тыс. человек. Количество совхозов увеличилось до 4,2 тыс. в 1940 году против 4,0 тыс. в 1937-м. Численность рабочих совхозов возросла с 1 539 тыс. (1 022 тыс. постоянных и 517 тыс. сезонных) в 1937 году до 1 558 тыс. (1 096 тыс. постоянных и 462 тыс. сезонных) в 1940-м. В совхозах развивался процесс сближения сельскохозяйственного труда с индустриальным. Совхозные механизаторы, на которых в конце 30-х годов приходилось уже около четверти всех постоянных рабочих (а в черновых совхозах — более 2/3), по своему культурно-техническому уровню и квалификации, по существу, уже мало чем отличались от индустриальных рабочих. Государство ежегодно получало от совхозов не менее 10% товарной продукции зерна, около 20% животноводческой продукции (см.: *Арутюнян Ю.В., Вылцан М.А.* Историческая роль МТС и их реорганизация. — М., 1958. С. 53—56; *Зеленин И.Е.* Совхозы СССР в годы довоенных пятилеток. 1928—1941. — М., 1982. С. 231—233).

Помощь рабочих совхозов колхозному крестьянству проявлялась в различных формах. Работники совхозов охотно делились своим производственным опытом с колхозниками, помогали им внедрять передовые агротехнические приемы, осуществлять социалистические формы организации и оплаты труда, подготавливать квалифицированные кадры. Превратившись к концу 30-х годов в крупные механизированные и специализированные предприятия, политические и культурные центры села, совхозы стали оказывать ещё большее влияние на укрепление колхозного строя. Расширение плодотворного сотрудничества, взаимопомощи и поддержки в отношениях между колхозами и совхозами служило важным фактором упрочения союза рабочего класса и колхозного крестьянства.

Вклад рабочего класса в укрепление и развитие материально-технической базы, в техническое перевооружение колхозно-совхозного производства в деревне являлся решающим фактором экономического и политического упрочения союза двух дружественных классов. Наряду с этим их сотрудничество и дружба развивались и крепили и по таким направлениям, как шефская производственная помощь колхозам со стороны коллективов промышленных предприятий, подготовка специалистов сельского хозяйства и механизаторских кадров, направление рабочих на организационную работу в колхозы, помощь городских партийных и общественных организаций в проведении на селе политико-воспитательной и культурно-массовой работы, выделение колхозами кадров для работы в промышленности, на транспорте, стройках, обеспечение индустриального сектора сырьем и населения городов продовольствием.

В условиях колхозного строя шефское движение претерпело существенные изменения. Ещё в 1936 году были ликвидированы шефские общества над деревней как в центре, так и на местах (см.: *Труд*, 3 марта 1936 г.). Рабочее шефство стало осуществляться непосредственно предприятиями, цехами и бригадами под руководством партийных и профсоюзных организаций. Оно было сосредоточено главным образом на вопросах передачи производственного опыта и практики социалистических форм труда промышленных предприятий колхозам, оказания культурной помощи и политического воспитания колхозников.

В третьей пятилетке наиболее широко распространение в рабочих коллективах получили такие формы шефства, как организация культурно-полевых станков, индивидуальное шефство кадровых рабочих над трактористами и комбайнерами МТС, посылка бригад скорой технической помощи для ремонта сельскохозяйственного инвентаря, шефство лучших ударных и хозрасчётных бригад предприятий над отдельными колхозными бригадами. Характерная особенность шефства проявлялась и в том, что наряду с коллективами предприятий оно осуществлялось и

отдельными отрядами рабочего класса над определёнными участками колхозного производства. Шефы в первую очередь оказывали помощь отстающим колхозам.

Каждый коллектив промышленного предприятия шефствовал над одним или несколькими колхозами, совхозами и МТС. Наиболее крупные заводы шефствовали над десятью и более сельскохозяйственными предприятиями. Так, коллектив Коломенского завода им. В.В.Куйбышева шефствовал над 33 колхозами Коломенского района Московской области (см.: *Борьба КПСС за укрепление союза рабочего класса и крестьянства.* — М., 1963. С. 213). Свыше 3 тыс. колхозов и МТС являлись подшефными коллективов московских заводов и фабрик (см.: *Спектор Н.П., Куликов В.И.* Одна цель двух классов. — М., 1967. С. 87). Кроме того, комсомольцы Москвы шефствовали над строительством Всесоюзной сельскохозяйственной выставки (см.: *Славный путь Ленинского комсомола.* — М., 1974. Т. 2. С. 37). Предприятия Уфы шефствовали над колхозами и МТС, расположенными в Уфимском, Чишминском и Инглинском районах Башкирской АССР, и т. д. (см.: *Кузеев Р.Г., Ямалов М.Б.* Рабочий класс — колхозному крестьянству: Из опыта шефства рабочего класса над колхозным крестьянством. Исторический очерк. — Уфа, 1974. С. 15).

В Тульской области для лучшего использования тракторов и сельскохозяйственных машин в помощь отстающим МТС с промышленных предприятий были посланы 30 бригад квалифицированных рабочих, выделены 10 механиков для проверки качества ремонта техники (см.: *Очерки истории Тульской организации КПСС.* — Тула, 1967. С. 419—420). В 1938 году 70 квалифицированных работников промышленных предприятий Ростова-на-Дону, Таганрога и Новочеркасска выезжали в МТС для передачи опыта организации профилактического ремонта машин, широко практикуемого на заводах. Посылали в деревню ремонтные бригады предприятия Ярославля, Горького, Краснодара, Кемерово, Новосибирска, Киева, Харькова, Минска, Алма-Аты, Ташкента и других городов. Заводы без ущерба для производственного плана ремонтировали в своих цехах станки для мастерских МТС (см.: *ИСРК. Т. 3. С. 146*).

В годы третьей пятилетки текстильщики Москвы, Ленинграда и Иванова предложили шефствовать над хлопководческими районами Узбекистана, Туркмении и Таджикистана. Промышленные предприятия Центра посылали в подшефные хлопковые районы рабочие для оказания помощи колхозам в проведении сева, полива и уборки хлопка, организации заготовительной кампании по сдаче хлопка государству (см.: *Роль рабочего класса в социалистическом преобразовании деревни в СССР.* С. 162—163). Шефская помощь хлопководческим районам была лишь частью той огромной помощи, которую оказывал рабочий класс страны национальным республикам в развитии их экономики и культуры,

в укреплении дружбы между народами Средней Азии и всеми народами Советского Союза.

Рабочий класс, как и в предыдущие годы, оказывал помощь и в подготовке механизаторских кадров для сельского хозяйства. Многие сельские механизаторы учились своему делу непосредственно на промышленных предприятиях. Так, к началу войны только на запорожском заводе «Коммунар» было подготовлено 350 механизаторов-комбайнеров (см.: «Коммунару» — 100 лет. С. 61).

Техническая реконструкция сельского хозяйства, укрепление колхозного строя требовали подготовки для колхозного производства большого числа работников высшей и средней квалификации. Наряду с выходцами из деревни, специалистами в области сельского хозяйства становились горожане, рабочие и их дети. В 1938 году среди студентов сельскохозяйственных вузов насчитывалось 30,5% выходцев из рабочих, а среди учащихся сельскохозяйственных техникумов — 13,6% (см.: *Культурное строительство СССР: Стат. сборник.* — М.-Л., 1940. С. 114). Из них выросло немало способных руководителей крупных общественных хозяйств, сумевших организовать сельскохозяйственное производство на основе достижений науки и передового опыта.

По нашему убеждению, нельзя предавать забвению имена замечательных колхозных руководителей, пользовавшихся в своё время заслуженным авторитетом. В годы третьей пятилетки таковыми являлись: П.А.Прозоров — председатель колхоза «Красный Октябрь» Кировской области, С.К.Коротков — председатель колхоза им. В.И.Ленина Чувашской АССР, А.В.Чухно — председатель колхоза «Коммунистический маяк» Ставропольского края и многие другие (см.: *ИСК. Т. 3. С. 66*).

В конце 1930-х годов рядом колхозов продолжали руководить двадцатипятилетиями — посланцы рабочего класса, прибывшие в 1930 году в деревню возглавить колхозное строительство. Так, бывший рабочий Ярославского вагоноремонтного завода Ф.А.Шукин продолжал возглавлять передовой колхоз «Горшиха» в Ярославской области. Колхозом им. Владимира Ильича в с. Горки Московской области бесценно руководил двадцатипятилетичник И.А.Буянов, в прошлом московский рабочий (см.: *ИСРК. Т. 3. С. 147*).

Город оказывал деревне существенную помощь в культурном строительстве. Широкий размах, например, приобрело шефство интеллигенции Ленинграда над сельскими районами области. Горожане помогали селу в постановке и организации культурно-массовой работы, в улучшении работы сельских клубов и библиотек (см.: *Очерки истории Ленинградской организации КПСС.* — Л., 1980. Т. 2. С. 336). В июле 1938 года «Учительская газета» опубликовала письмо группы учителей — депутатов Верховного Совета РСФСР ко всем городским учителям «Организуем товарищескую помощь молодым сельским учителям!». В нём предлагалось

совершить поездки на места для оказания методической помощи сельским коллегам (см.: Учительская газета, 23 июля 1938 г.). В декабре того же года в Москве состоялось совещание учителей-отличников городских и сельских школ, созданное редакцией «Учительской газеты». Перед учителями выступил М.И.Калинин (см.: там же. 29 декабря).

В январе 1939 года «Правда» опубликовала призыв мастеров искусств Москвы к артистам и музыкантам страны продемонстрировать в дни фестиваля музыки в колхозах свои творческие успехи перед работниками сельского хозяйства (см.: Правда, 25 января 1939 г.). Городская интеллигенция участвовала в организации передвижных библиотек для обслуживания сельского населения. В 1941 году насчитывалось 77 тыс. сельских библиотек, но этого было недостаточно (см.: Пиналов С.А., Чернявский Г.И. История культурно-просветительской работы в СССР. — Харьков, 1970. Ч. 2. С. 176). Часто для таких «передвижек» использовались автомобили. Первая библиотека-автомобиль была создана при Московском библиотечном институте; она вмещала в себя до 5 тыс. книг и была рассчитана на обслуживание сёл и деревень, расположенных в радиусе от 30 до 150 км (см.: Известия, 3 августа 1940 г.). Целям культурного сближения горожан и сельских жителей служила организация в ряде городов специальных Домов крестьянина (см.: ИСПК. Т. 3. С. 148).

В 1938—1941 годах между коллективами отдельных промышленных предприятий и колхозов заключались договоры на соцсоревнование. Так, в 1940 году такой договор заключили коллектив Краснодарского машиностроительного завода им. Седина и колхозы Выселковского района Краснодарского края. На V партийной конференции Выселковского района представитель завода им. Седина заявил о решении коллектива взять на себя дополнительные обязательства по выполнению своего производственного плана и по оказанию помощи подшефным колхозам (см.: Зайцев Е.В. Указ. статья. С. 11).

Одной из форм непосредственного контакта горожан и сельских жителей являлись командировки городских коммунистов на постоянную или временную партийно-политическую работу в сельские районы, периодические поездки лекторов и консультантов. Их вклад весьма весом в деле воспитания колхозного крестьянства в духе советского патриотизма. Коллективы промышленных предприятий нередко приглашали представителей подшефных колхозов к себе на революционные праздники. Они также посылали на село агитационные машины, катера и вагоны, автолавки с различной литературой, устраивали политдни, проводили беседы и доклады. Так, с этими целями более 200 коммунистов предприятий и учреждений Слободского района Кирова регулярно выезжали в деревню (см.: ИСК. Т. 3. С. 127—128). В ходе этой работы постоянно расширялось общение трудящихся города и деревни.

В отношениях горожан и сельских жителей далеко не всё было безоблачно — и главным образом на почве нерешённости продовольственной проблемы, дефицита товаров первой необходимости. Многие городские рабочие и служащие в разговорах обвиняли крестьян в том, что те, приезжая в город для продажи продукции со своих участков, одновременно скупают в магазинах дефицитные товары. Возможно, доля истины в этом была, но сводить нерешённость продовольственной проблемы и острый дефицит к скупке крестьянами в городских магазинах всяких товаров было бы просто смешно.

Ходили слухи, что недостаток товаров — дело рук вредителей, диверсантов и шпионов. Причём официальная пропаганда активно способствовала поддержанию именно такого рода слухов. Более того, по нашему убеждению, «открытые судебные процессы» над «врагами народа» устраивались главным образом именно с этой целью. В марте 1938 года состоялся последний «открытый процесс», известный как «процесс Рыкова-Бухарина», по которому проходил 21 человек. Они обвинялись в шпионаже в пользу Германии, Японии, Англии, Польши, в саботаже в промышленности, вредительстве в сельском хозяйстве и др. Но это было только прелюдией к главному обвинению, прозвучавшему в речи Генерального прокурора СССР А.Я.Вышинского: «Задачей всей этой вредительской организации было добиться такого положения, чтобы то, что у нас имеется в избытке, сделать дефицитным» (цит. по: Соколов А.К. Курс советской истории. 1917–1940. — М., 1999. С. 234).

А поскольку «то, что у нас имеется в избытке» (по версии Вышинского), в последующем так и продолжало оставаться дефицитным, то страна, по существу, оказалась на пороге возврата к отменённой в 1935 году карточной системе. Но высшее политическое руководство из принципа не могло на это пойти. Проблему «дефицита» пытались решать другими способами. Повсеместно в магазинах и торговых точках были введены нормы отпуска товаров в одни руки. Была создана система закрытой торговли и общественного питания для военнослужащих, работников НКВД, рабочих и служащих военно-промышленных объектов, железнодорожно-го транспорта и некоторых других.

В течение года, предшествовавшего Великой Отечественной войне, и в обществе, и в политическом руководстве росло ощущение растущей военной угрозы. Война представлялась вероятной, но отнюдь не неизбежной. В разговорах рабочих, крестьян, служащих, интеллигенции противником в будущей возможной войне иногда назывались Япония или Англия, но чаще — Германия, то есть в большинстве случаев потенциальный противник определялся совершенно правильно. Проведённые в январе 1941 года масштабные военные учения, на которых отрабатывался сценарий отражения немецкой агрессии, показывают, что и политичес-

кое руководство СССР не заблуждалось относительно того, кто является главным потенциальным противником.

Однако господствовали представления, что войне с Германией будут предшествовать какие-то требования и ультиматумы, ухудшение и разрыв дипломатических отношений, официальная отмена действия советско-германского пакта о ненападении от 23 августа 1939 года и т. п. Того, что немцы нападут внезапно, при действовавшем на момент вторжения советско-германском пакте о ненападении, — именно такого сценария, который на самом деле случился на рассвете 22 июня 1941 года, похоже, не предвидел никто. Это значит, что при в целом правильном определении потенциального противника в будущей возможной (но не фатально неизбежной) войне и в обществе, и в высшем политическом руководстве имела место недооценка степени коварства и вероломства германских нацистских правителей. И.В.Сталин и другие советские руководители до самого последнего момента лелеяли надежду, что войны с Германией удастся избежать дипломатическим путём.

По нашему мнению, наиболее верную оценку поведению Сталина (и в целом политического руководства СССР) перед лицом германской угрозы дала советский посол в Швеции А.М.Коллонтай, которая в день немецкого вторжения, 22 июня 1941 года, сказала, что Сталин, «конечно, надеялся и верил, что война не начнётся, пока не состоятся переговоры, в ходе которых может быть найдено решение, позволяющее избежать войны» (цит. по: Городецкий Г. Роковой самообман: Сталин и нападение Германии на Советский Союз / Пер. с англ. — М., 2008. С. 344). Это подтверждает и тот известный факт, что утром 22 июня 1941 года Сталин, находясь в удрученном состоянии от известия о внезапной германской агрессии и осознания крушения указанных надежд, говорил, что немцы «обрушились на нас без всякого предлога, не проведя никаких переговоров; просто напали, подло, как разбойники». Пять дней спустя, 27 июня 1941 года, В.М.Молотов в разговоре с английским послом в Москве С.Криппсом признался, что советское руководство совершенно не ожидало, что война «начнется без всякого спора или ультиматума» (см.: там же. С. 350).

В советском общественном сознании весьма вероятной представлялась перспектива совместной германо-английской агрессии против СССР, несмотря на то, что было известно, что с сентября 1939 года Англия и Германия находятся в состоянии войны между собой. Считалось, что это не мешает им организовать совместное нападение на СССР. Подобного рода подозрения ещё больше обострились в дневные часы 22 июня 1941 года при известии о немецком нападении, о чём, например, свидетельствует бывший нарком иностранных дел СССР М.М.Литвинов: «Все думали, что британский флот идёт на всех парах в Северное

море для совместной с Гитлером атаки на Ленинград и Кронштадт» (там же. С. 351). Позднее в сознании советских людей с трудом, не без изрядной доли скепсиса и недоверия, происходило признание того факта (до войны, по общему мнению, совершенно невероятного), что англичане являются нашими союзниками.

1 сентября 1939 года был принят Закон о всеобщей воинской обязанности (опубликован в газете «Правда» 3 сентября 1939 г.). Осенью 1939 года в обстановке большого патриотического подъема проводился призыв городской и сельской молодёжи в ряды РККА (Рабоче-Крестьянской Красной Армии). Эту аббревиатуру надо понимать буквально — армия была именно рабоче-крестьянской, и лица рабочего или крестьянского происхождения составляли в ней абсолютное большинство. Служба в Красной Армии составляла не только почётную обязанность граждан СССР, но и прекрасную школу воспитания советской молодёжи. Рейтинг красноармейца по степени почёта и уважения в общественном сознании был неизмеримо выше, чем это имело место в царские времена у солдат старой русской армии. Старики, многие из которых являлись в прошлом солдатами царской армии, с гордостью смотрели на своих одетых в красноармейскую форму детей и внуков и даже завидовали им. Пожилой крестьянин Н.Н.Жаров из дер. Грабки Мытищинского района Московской области говорил: «Теперь идёт красноармеец по улице и гордится своим званием. А то ли раньше было? Вспомнишь старое — сердце заболит. Солдата раньше за последнего человека считали. В общественный сад вход запрещён, в трамваях ездить нельзя, я сам на своей спине хорошо испытал, что значила служба в царской армии. Красная Армия — лучшая школа, особенно для нашего колхозного молодняка» (Социалистическое земледелие, 20 июня 1936 г.; ИСК. Т. 3. С. 136—137).

Именно в предвоенные годы окончательно сформировалась советская общественно-политическая система с присущими ей особенностями. Фактически на шестой части земного шара сложилась новая цивилизация. Это была уникальная цивилизация, аналогов которой не было в истории человечества ни в прошлом, ни в настоящем. Советская цивилизация, несмотря на наличие всякого рода недостатков, издержек и негативных явлений, в тот период являлась молодым организмом, жизнеспособным и имевшим потенциал для дальнейшего поступательного развития.

В СССР царил дух боевитости, готовности к ратным и трудовым подвигам, предрасположенности к массовому героизму и самопожертвованию. Это как бы было визитной карточкой молодой советской цивилизации. Можно только поражаться удивительной близорукости и извращённости представлений политического и военного руководства фашистской Германии, представлявшего, что СССР вместе с его политической системой и вооружёнными силами есть якобы «гнилое строение»,

которое «рухнет» при первом же ударе германской армии. Так, перед падением на СССР Гитлер внушал фельдмаршалу Г.Рундштедту: «Вам нужно только пнуть дверь — и всё гнилое строение рухнет» (Цит. по: Кларк А. План «Барбаросса»: Крушение Третьего рейха. 1941—1945 / Пер. с англ. — М., 2004. С. 48).

Можно согласиться с выводом английского историка А.Кларка, что Гитлер, приняв решение о нападении на СССР и предвкушая быструю и легкую победу, «просмотрел один очень важный фактор в своей оценке потенциала русских. Теперь вермахт имел перед собой противника совершенно иного сорта, не похожего на мягонькие нации Запада» (там же. С. 49).

Конечно, в обществе существовали антисоветские, антибольшевистские и антисталинские настроения. Но не стоит преувеличивать их масштабы. Сложившийся в СССР общественно-политический строй имел массовую поддержку — большинство людей были преданы ему. Он олицетворялся с воплощением идеалов Октябрьской революции 1917 года, и само Советское государство в сознании миллионов людей воспринималось как единственное в мире государство рабочих и крестьян. Поэтому советские граждане в массе своей в случае военной опасности были готовы защищать не только свою Родину, своё государство безотносительно к его политическому устройству, но и сложившуюся в СССР общественно-политическую систему, его общественный и государственный строй.

Светлой памяти Виктора Ивановича Илюхина

От Центрального Комитета КПРФ, фракции КПРФ в Государственной думе

В ночь на 20 марта 2011 года скорпостижно скончался депутат Государственной думы первого — пятого созывов, член фракции КПРФ, член ЦК КПРФ Виктор Иванович ИЛЮХИН.

Виктор Иванович родился 1 марта 1949 года в селе Сосновка Кузнецкого района Пензенской области. Свой трудовой путь начинал рабочим леспромпхоза. Окончил Саратовский юридический институт им. Д.И.Курского по специальности «правоведение», срочную службу проходил на кораблях Тихоокеанского флота. Огромный опыт юридической практики получил, работая следователем в районной и областной прокуратурах. Во время работы в Генеральной прокуратуре СССР принимал участие в расследованиях военных преступлений нацистов. Полученный опыт и знания пригодились ему при работе над установлением истинных виновников Катынской трагедии. Виктор Иванович возглавлял спецгруппы прокуратуры, работавшие по расследованию событий в Нагорном Карабахе, Фергане, Приднестровье и Грузии, поэтому, как никто другой, он знал и понимал причины, превратившие эти районы страны в «горячие точки», и ясно видел, кто виновен в этих событиях.

4 ноября 1991 года Виктор Иванович возбудил против тогда ещё президента СССР М.С.Горбачёва уголовное дело по статье 64 Уголовного кодекса (измена Родине) в связи с нарушением клятвы и Конституции СССР, из-за чего был уволен из прокуратуры.

После запрета КПСС и развала СССР активно защищал права граждан, отстаивал идеалы социальной справедливости и народо-властия. Работал обозревателем газеты «Правда», был заведующим правовым отделом издания. Принимал участие в создании Фронта национального спасения, в июле 1993-го стал его сопредседателем.

В сентябре 1993 года, после оглашения Б.Н.Ельциным антиконституционного Указа № 1 400 встал в ряды защитников Советской Конституции. Чрезвычайный X съезд народных депутатов Российской Федерации в осаждённом Доме Советов утвердил В.И.Илюхина прокурором. Он возбудил уголовное дело по факту антиконституционных попыток прекращения деятельности съезда народных депутатов, Верховного Совета, законно избранных судебных органов. До последнего часа сопротивления находился в расстреливаемом танками здании Верховного Совета.

В декабре 1993 года Виктор Иванович был избран депутатом Государственной думы по Первомайскому одномандатному округу (Пензенская область), а в январе 1994-го стал председателем Комитета Государственной думы по безопасности.

Вместе с генералом Л.Я.Рохлиным создавал движение «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки» (ДПА). После убийства генерала Л.Я.Рохлина в 1998 году возглавлял ДПА. Был президентом Фонда содействия стратегической безопасности (ФССБ).

В 1999 году его блестящая речь в качестве главного обвинителя в процедуре конституционного отрешения от должности президента РФ Б.Н.Ельцина вызвала огромный отклик. Все пять пунктов обвинения Ельцина получили большинство голосов депутатов, но для решения об импичменте не хватило 16 голосов.

Вступив в Коммунистическую партию в 1978 году, он никогда не изменял своим убеждениям. Неоднократно избирался делегатом съездов КПРФ, членом ЦК КПРФ.

Международный резонанс получила деятельность В.И. Илюхина по разоблачению исторических фальшивок в связи с «катынским делом» и пактом Молотова — Риббентропа. В последнее время Виктор Иванович активно занимался правовой реализацией выводов обвинительного заключения военного трибунала, созданного по решению Общероссийского офицерского собрания для рассмотрения разрушительной деятельности В.В.Путина: готовил депутатские запросы, настаивал на возбуждении уголовных дел по конкретным фактам нанесения ущерба национальной безопасности и обороноспособности государства.

Как правовед всегда был верен профессиональному долгу юриста. «Приучить всех жить по закону и не делать исключений ни для кого — даже для президента» — этот принцип он сделал своим жизненным кредо и бесстрашно отстаивал истину в любых обстоятельствах, не

взирая ни на чины, ни на преграды. Именно поэтому Виктор Иванович привлекался как эксперт к работе Конституционного суда России и комиссий ООН. Сотни, тысячи граждан благодарны В.И.Илюхину за то, что он отстоял их честное имя, защитил, помог восстановить справедливость.

Выход каждой его книги становился событием: «Дело М.Горбачёва» (1993 г.), «Вожди и оборотни» (1993 г.), «Спасти Россию» (1995 г.), «Обвиняется Ельцин» (1999 г.). Среди последних работ — книга «Президент катастроф и трагедий», посвящённая В.В.Путину.

В.И.Илюхин был видным учёным: доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Международной славянской академии наук, образования, искусств и культуры, профессор Международной академии информационных процессов и технологий, действительный член (академик) Международной академии информационных процессов и технологий.

Ему было присвоено звание Заслуженного юриста Российской Федерации.

Память о мудром и дальновидном политике, высокопрофессиональном юристе, блестящем публицисте, настоящем коммунисте Викторе Ивановиче Илюхине навсегда сохранится в благодарной памяти друзей и соратников, всех, кому доводилось встречаться с ним на жизненном пути, и он будет служить примером для новых поколений патриотов России.

От редакционно-издательского совета и редколлегии журнала «Политическое просвещение»

До сих пор не верится, что Виктора Ивановича Илюхина нет с нами. Он являлся лауреатом конкурса Лучший автор журнала «Политическое просвещение». На страницах «Политического просвещения» В.И.Илюхин неоднократно публиковал свои глубокие и содержательные статьи. В качестве приложений к журналу были изданы его книга «Власть. Коррупция. Кризис» (М., 2009) и работа «Тайны Катынской трагедии» (М., 2010; материалы «круглого стола»).

Выражаем соболезнование родственникам и друзьям нашего товарища. Память о Коммунисте с большой буквы, непреклонном политическом бойце, крупном юристе, талантливом учёном и публицисте навсегда сохранится в наших сердцах.

10 февраля 2011 года в городе Москве по решению Общероссийского офицерского собрания состоялся Военный трибунал по рассмотрению разрушительной деятельности В.В.Путина. С обвинительной речью на заседании трибунала выступил В.И.Илюхин. Читателям предлагается речь главного обвинителя и выдержка из приговора военного трибунала.

Выступление главного обвинителя В.И.Илюхина на процессе военного трибунала Общероссийского офицерского собрания по делу о противоправной и разрушительной деятельности В.В.Путина

Уважаемые боевые товарищи!

В соответствии с решением Общероссийского офицерского собрания, состоявшегося в феврале 2008 года, его Президиумом был сформирован военный трибунал по оценке деятельности бывшего президента Российской Федерации, бывшего Верховного Главнокомандующего Российскими Вооружёнными Силами В.В.Путина, ныне председателя Правительства России.

Офицерское собрание не могло пройти мимо той разрушительной политики, которую проводил и продолжает проводить В.Путин по отношению к обороноспособности и безопасности России, по разложению армии и флота, военно-промышленного комплекса.

Группа учёных, юристов, крупных военных специалистов, экспертов разных областей знаний, проведя глубокий и непредвзятый анализ деятельности В.Путина, пришла к однозначному выводу о совершении им

умышленных действий, приведших к резкому ослаблению военной, экономической и иной мощи страны.

Следует отметить, что эта деятельность во многом стала возможной в результате пассивности российского общества, военных и военной оппозиции, совершалась под покровом крупномасштабного популизма и одурманивания нации, которым нет примера в новейшей истории, если не вспоминать о геббельсовских методах «промыывания» мозгов. Нынешнее поведение общества и армии можно сравнить с поведением загнанной лошади, которую ведут на убой, но ещё чуть-чуть подкармливают в дороге, и она тем счастлива.

В своём обосновании мы исходим из того, что президент концентрирует в своих руках неограниченные, исключительно важные для управления государством и обществом, полномочия.

Президент определяет основные направления внутренней и внешней политики государства, утверждает военную доктрину Российской Федерации. Он же формирует российское правительство и руководит его деятельностью, имеет огромные полномочия в законотворческой деятельности, обладая правом выдвижения законодательных инициатив, подписания и обнародования законов.

Исключительные полномочия президента во многом стали определяющими в жизни общества и государства. Поэтому он, как никто другой, несёт в полной мере ответственность за судьбу народов России и безопасность нашего Отечества.

При этом мы исходим из того, что многие тягчайшие последствия его правления вполне очевидны и не требуют доказывания. Очевиден и процесс постепенного разложения России под прикрытием невыполненных обещаний об увеличении Валового внутреннего продукта в два раза к декабрю 2010 года, рассуждений о программах-2020, о якобы решённых военных вопросах, о проблемах демографии и т. д.

Наша страна в исторически короткие сроки оказалась отброшенной за границы цивилизованного развития XXI века. В период вероломного изменения государственного строя в России и проведения в последующем либеральных реформ сектор реальной экономики России подвергся мощным разрушительным воздействиям. Утрачены, прежде всего, могучая индустрия, крупное механизированное сельское хозяйство, всесторонне развитая инфраструктура. Уничтожена надежная система подготовки высококвалифицированных кадров.

Россия фактически перестала быть независимой промышленной державой, у неё сейчас нет конкурентоспособного машино- и станкостроения, радиоэлектроники, самолетостроения и автомобильной отрасли. Страна потребляет более половины зарубежного продовольствия и не может обути и одеть своих граждан.

Однако мы предлагаем военному трибуналу сконцентрировать свое внимание на оборонном аспекте, но это не значит, что не будут затронуты иные сферы экономического и политического характера. И тем не менее военный аспект является для нас определяющим.

Мы исходим из того, что все деяния, приведшие к существенному ослаблению обороноспособности страны, В.Путиным совершены осознанно. Между его действиями и наступившими последствиями есть прямая связь. Мы также осознаем, что развал Вооружённых Сил страны начал Б.Ельцин, однако В.Путин не только не воспротивился, а усилил его. Будучи президентом страны 30 августа 2000 года он, подтверждая свою приверженность ельцинскому курсу, внёс в Государственную думу законопроект «О гарантиях Президента Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи», который депутатами-единороссами был «проташен» с горячим одобрением. Они тогда ещё не совсем осознавали, что через десяток лет такие же документы о гарантиях глав субъектов Федерации будут приниматься и в регионах.

В статье третьей закона закреплено, цитирую дословно: «Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, обладает неприкосновенностью. Он не может быть привлечён к уголовной ответственности за деяния, совершённые им в период исполнения полномочий Президента Российской Федерации, а также задержан, арестован, подвергнут обыску, допросу либо личному досмотру, если указанные действия проводятся в ходе производства по делам, связанным с исполнением им полномочий Президента Российской Федерации».

Таким образом, В.Путин с послушным ему парламенту выдал самому себе индульгенцию на совершение преступлений, их полную безнаказанность и безответственность при исполнении обязанностей главы государства. И это произошло после того, как 14 сентября 2000 года Россия подписала Римский статут Международного уголовного суда, в котором есть и такое требование: «...должностное положение как главы государства ... ни в коем случае не освобождает лицо от уголовной ответственности согласно настоящему статуту и не является само по себе основанием для смягчения приговора».

Из этого положения международного права, имеющего приоритет над национальным законодательством, мы и будем исходить.

Противоправные деяния В.Путина до президентства и во время его выразились в разных формах, начиная от участия в так называемой операции по неправомерному перемещению А.Собчака через государственную границу под видом лечения его во Франции, а фактически увода от уголовного преследования, которое вела против того Генеральная прокуратура Российской Федерации в начале 90-х годов, до умышленного ослабления обороноспособности российского государства из-за её суще-

ственного недофинансирования, через издание явно несостоятельных указов, распоряжений, назначение на руководящие должности очевидно некомпетентных личностей, формирование органов власти на базе питерско-мафиозного клана, порождения во власти безответственности и бесконтрольности, обстановки всеобщей коррумпированности и вседозволенности, которые умело маскировались и маскируются до сих пор популистскими выступлениями, телевизионными передачами, попыткой чиновничьей партии «Единая Россия» через послушные и контролируемые ими средства массовой информации создать из В.Путина образ национального лидера и спасителя Отечества.

Обвинение считает необходимым особо подчеркнуть, что именно при путинском правлении коррупция, казнокрадство достигли невероятных размеров, существенно ослабив оборону страны. Ни кто-нибудь, а В.Путин, будучи президентом, в 2003 году внёс в Государственную думу поправку в Уголовный кодекс об изъятии такого эффективного средства воздействия на опасных преступников, как конфискация имущества. Шаг сделан явно в интересах криминальных элементов, организованной преступности. Поправка была принята единороссовским большинством в Федеральном собрании. И только лишь под давлением международного сообщества «конфискация» в 2006 году была возвращена в Уголовный кодекс РФ. Поступок В.Путина дал возможность ещё раз оценить его сущность, как человека мало нравственного и корыстного, защищающего интересы олигархического капитала. И если сегодня появились утверждения о нём, как о самом богатом человеке, сколотившем огромное состояние неправедным путём, то они вписываются в логику его поведения. В.Путин, находясь на вершине государственной власти, никогда не принимал радикальных мер по противодействию коррупции и организованной преступности.

Находясь в 1998—99 годах во главе ФСБ России, он расформировал управления экономической контрразведки и контрразведывательного обеспечения стратегических объектов. Первое выявляло все самые тяжкие экономические преступления, второе — не давало уводить предприятия, составляющие славу России, в собственность иностранцев.

Если верить официальным данным, Путин Владимир Владимирович родился 7 октября 1952 года в обычной советской семье, воспитывался в основном без отца и все материальные затраты по его обучению несла мать, Мария Шеломова. В 1975 году закончил юридический факультет Ленинградского государственного университета, по распределению был направлен на работу в органы государственной безопасности. В 1985—90 годы по линии Первого главного разведывательного управления КГБ СССР работал в ГДР. Вступил в КПСС и до 1991 года находился в её рядах, затем, когда Компартия перестала отвечать его корыстным интересам, примкнул к партии «Единая Россия» и, будучи беспартийным, стал её ли-

дером, после чего в партии и вокруг неё образовалось скопище казнокрадов, коррупционеров, откровенных насильников и прочих негодяев.

Ударный отряд «единороссов» из депутатов Госдумы и членов Совета Федерации во многом стал проводником путинской политики. Достаточно напомнить, что «единороссы» в парламенте России, не задумываясь, одобрили передачу В.Путиным китайцам островов на Амуре — это 340 квадратных километров российской земли, предав полному забвению российские интересы, поддержали голословные его утверждения о расстреле СССР польских офицеров под Катынью, протащили губительную для страны жилищно-коммунальную «реформу» и т. д.

Свой уход из органов госбезопасности В.Путин объяснил достаточно просто: «Я уже понимал, что будущего у этой системы нет. У страны нет будущего. А сидеть внутри системы и ждать её распада... Я ещё оставался в органах, но потихоньку начал думать о запасном аэродроме». А далее он заявил: «Собчак, безусловно, был ярким человеком и видным политическим деятелем, но связывать с ним своё будущее было достаточно рискованно. Всё могло просто в один момент развернуться». По мнению обвинения, он и сейчас думает о запасном аэродроме.

Таково признание будущего директора ФСБ, а потом и президента страны. Мерзкое, циничное признание приспособленца, но не «чекиста» и государственного мужа, который в первую очередь обязан был бы думать о безопасности и благополучии своей страны. Эти личностные качества В.Путина во многом определили мотивацию его поступков на посту президента и председателя правительства России. Достойно сожаления, что он до сих пор остаётся у руководства страной.

После поражения А.Собчака на выборах губернатора Санкт-Петербурга В.Путин оказался не у дела, и А.Чубайс, будучи руководителем администрации президента Б.Ельцина, принял его к себе на работу. Так оформился тандем Чубайс-Путин. Тандем с Чубайсом, который является американским орденосцем.

26 марта 2000 года В.Путин был избран президентом страны и в этой должности будет находиться до мая 2007 года. Одновременно он станет Верховным Главнокомандующим Вооружённых Сил России. Следует отметить, что после выхода В.Путина на большой Олимп государственной власти в его бывшем питерском окружении произойдёт несколько смертей, внешне не связанных между собой, в том числе и А.Собчака, но не связанных только на первый взгляд. В этом же ряду находится и убийство Л.Рохлина, первого лидера Движения в поддержку армии. Многие из тех, кто хорошо знает В.Путина, были с ним в сложных ситуациях отмечают в нём жесткость, переходящую в жестокость, определённую мстительность и его злую память, способность «карабкаться наверх», не стесняясь в выборе средств для достижения цели.

Вхождение В.Путина на пост главы государства ознаменовалось гибелью АПК «Курск» и 118 моряков — членов экипажа подводной лодки. Россия понесла колоссальный урон, а причины трагедии так и остаются не выясненными. Поражают отрешённость и цинизм В.Путина, которые он проявил к гибели моряков. На вопрос о судьбе АПК «Курск» он, например, хладнокровно и надменно заявил: «Подлодка утонула».

В условиях обострившихся межнациональных отношений в стране, роста преступности и наркомании среди несовершеннолетних В.Путин в числе первых своих решений принял чреватые тяжкими последствиями указы о ликвидации министерства по делам национальностей и федеральных комитетов по делам молодёжи и спорта, по кинематографии. Для него оказался ненужным и комитет по вопросам Севера и Дальнего Востока, хотя эти регионы страны обладают многими природными ресурсами, имеют исключительно важное значение для российской экономики. К тому же на эти регионы обрушилась острая демографическая ситуация, резкий отток населения с окраин государства и превращения их в безжизненное пространство.

Результаты не замедлили сказаться. Самым тяжким последствием явилось то, что количество детей и юношей до 18 лет в России сократилось на 14 миллионов человек, в стране более 7 миллионов наркоманов. С карты Российской Федерации исчезло свыше 18 тысяч деревень и сёл, ликвидировано более 20 тысяч общеобразовательных школ. Это сокрушительный удар по нации, по безопасности и обороноспособности страны.

Разрушение обороноспособности страны велось и продолжается вестись методично по многим направлениям, в том числе и по выдворению из вооружённых сил профессиональных кадров. И речь идёт не просто о сокращении, а об изгнании нравственности и патриотизма из армии и флота.

Не кто-нибудь, а В.Путин 15 февраля 2004 года назначил на должность министра обороны РФ филолога по образованию С.Иванова, неспособного к глубокому анализу и выстраиванию оборонной политики на большую перспективу.

На смену ему на столь ответственный пост им был назначен А.Сердюков, занимавшийся мебельным бизнесом и не имеющий никакого отношения к военному делу. После этого министерство обороны фактически превратилось в большую коммерческую площадку, на которой А.Сердюков одновременно занимает руководящие должности в ряде фирм.

23 марта 2007 года уже в должности министра обороны А.Сердюков был избран председателем совета директоров «Химпрома». В сентябре 2008 года при его активном участии было создано ОАО «Оборонсервис», зарегистрированное в здании МО РФ г. Москвы по ул. Знаменка, 19, которое объединило в себя 9 акционерных обществ, специализирующихся на самостоятельных направлениях хозяйственной деятельности. В на-

стоящее время в ОАО «Оборонсервис» находится более 300 предприятий, а его председателем А.Сердюков назначил своим приказом самого себя.

Это недопустимое совмещение должности министра и коммерсанта, однако В.Путин не воспротивился ему, ибо считает вопросы бизнеса более важными, чем обороноспособность и безопасность страны.

Как и все дилетанты, С.Иванов, А.Сердюков не могли и не хотят терпеть вокруг себя профессионалов, умных и нравственных людей. Поэтому они изгоняют из Вооружённых Сил лучших, наиболее авторитетных, талантливых военачальников. Среди них командующий Армейской авиацией генерал-полковник Виталий Павлов, командующий Дальней авиацией генерал-лейтенант Михаил Опарин, командующий Черноморским флотом адмирал Владимир Комоедов, начальник Главного оперативного управления Генштаба генерал-полковник Александр Рукшин. Отправлен в почётную ссылку главнокомандующий Ракетными войсками стратегического назначения генерал армии Владимир Яковлев... Энергичные, даровитые генералы, которых знает, любит армия, и они были едины с ней, с теми, с кем они учились, служили, воевали, кого ставили на должности, повышали, растили. Это единение, мощный дух, разрушил Верховный Главнокомандующий.

Сошлюсь на рапорт об отставке боевого и талантливого генерала, патриота нашей Родины Александра Скородумова, отвечавшего за боевую подготовку Вооружённых Сил России. В нём он отметил: «...армии больше не требуются профессионалы... Не хочу служить, если на должности у нас выдвигаются не по заслугам, а по знакомству». Обвинение добавляет: и за деньги.

Мы обвиняем В.Путина в планомерном уничтожении военной науки и военных учебных заведений, уничтожении российских разведцентров. По его команде Россия ушла из легендарной военной базы во вьетнамской бухте Камрань, верой и правдой служившей нашим интересам более 20 лет. Мощный центр радиоперехвата, аэродром с несколькими взлетно-посадочными полосами, современный причал, станция электронного слежения, школа, госпиталь, жилые постройки, отдельный смешанный авиационный полк в составе которого находились четыре стратегических бомбардировщика Ту-95, четыре самолета Ту-142, эскадрильи Ту-16 и Миг-25... Потеряли стратегически важный плацдарм для России, обеспечивающий наше военно-морское присутствие в Индийском океане и в зоне Персидского залива.

Оставили не только Камрань. Ушли с военно-морской базы в Тартусе (Сирия), потеряв опору в Средиземном море, покинули Сьенфуэгос на Кубе в непосредственной близости от американских берегов, закрыли три центра радиоэлектронной разведки в Анголе, две базы в Сомали: во-

енно-воздушную базу в Харгейсе и военно-морскую — в Бербере и в других местах.

После ухода из Вьетнама единственной базой прослушивания для российских спецслужб оставался центр электронной разведки в Лурдесе (Куба). Возможности этого модернизированного в 1997 году российского электронного центра позволяли перехватывать даже сообщения с американских спутников связи, телекоммуникационных кабелей, контролировать коммуникации центра НАСА во Флориде. Министр обороны Кубы Рауль Кастро не без оснований заявлял, что 70 процентов развединформации российские спецслужбы получали с помощью Лурдеса... И эту базу Путин ликвидировал.

Мощный комплекс радиотехнической разведки «Рамона» в корейском городе Ансане провинции Хванхе позволял нашей разведке контролировать авиацию США в Японии, где, как известно, только на Окинаве расположено 11 американских военных баз.

Нахождение наших разведцентров в Лурдесе на Кубе и в Камрани во Вьетнаме являлось жизненно важным моментом в обеспечении безопасности Российской Федерации. Их необходимо было сохранять. В.Путин поступил иначе, их уничтожил, выполнив волю администрации США и нанёс тем самым колоссальный урон российским интересам. Этого не посмел сделать даже Б.Ельцин, к которому следовали такие же предложения американцев. Их уничтожение обвинение расценивает как акт прямого предательства и усматривает в действиях В.Путина не только признаки, но и полный состав преступления — измены государству.

22 марта 2001 года в 8 часов 59 минут московского времени по решению В.Путина была затоплена, иными словами, убита российская орбитальная станция «Мир».

Отечественные космонавты оценили её ликвидацию, как предательство России. Путина, Касьянова, Клебанова и Коптева в Звёздном городке прозвали куклусклановцами, линчевавшими станцию. Решение о свороте орбитального центра принято Путиным опять по настоянию президента США.

Уход из космоса уникальнейшей станции «Мир», на строительство и эксплуатацию которой истрачено 4,3 миллиарда долларов, — это закрытие профильных факультетов в вузах, свёртывание прикладных и иных исследований. По утверждению учёных, В.Путин утопил в океане не только станцию «Мир», вместе с ней он пустил на дно многочисленные военные программы, уникальные научные эксперименты. Утраченные возможности от уничтожения разведцентров на Кубе и во Вьетнаме, утопления станции «Мир» не были восполнены, в том числе и космическими спутниками. Уничтожение станции — очередное преступление российского президента.

В январе 2004 года во время визита в Дели министр обороны С.Ива-

нов, по поручению В.Путина, подписал контракт на продажу Индии тяжёлого авианесущего крейсера «Адмирал Горшков», который был символом могущества отечественного флота. По оценкам специалистов, «один этот корабль мог бы решить задачу противолодочного противостояния во всей акватории Баренцева моря».

Продажу силы и славы российского флота кремлёвская власть вновь объяснила цинично и нагло: «На поддержание корабля для нужд российского флота и его последующей эксплуатации в стране просто нет денег».

Однако нашлись деньги для Абрамовича на постройку целой эскадры дорогостоящих яхт, которые по своим техническим и прочим данным поражают воображение многих денежных воротил мира. И опять возникает справедливый вопрос: что для Путина важнее — безопасность страны или интересы и благополучие олигархов? Ответ один — интересы олигархов, на которых он опирается и которые финансируют его избирательные кампании.

По тем же причинам по бросовым ценам были проданы тяжёлые авианесущие крейсера «Минск», «Новороссийск», «Киев», крейсера «Зозуля», «Фокин», «Мурманск», полтора десятка эскадренных миноносцев и больших противолодочных кораблей.

С распродажей тяжёлых кораблей Россия фактически попрощалась с мировым океаном и перестала быть великой морской державой. Её авианосный флот в конечном счете заполучил Китай по бросовым ценам, который ныне ведёт интенсивную его модернизацию.

В 1989 году в Финляндии по заказу ещё Военно-морского флота СССР был построен самый мощный в мире уникальный спасательный буксир «Фотий Крылов» с силовой установкой в 25 тысяч лошадиных сил, способный тянуть даже самые большие авианосцы при волнении моря в восемь баллов.

Это был уникальный спасательный комплекс с современным водолазным оборудованием, барокамерой, подводными телекамерами, подводной сваркой и резкой металла, другим современным оборудованием. Однако он был продан Греции и российский флот утратил ещё одну возможность по оказанию помощи терпящим бедствие судам, в том числе и АПК «Курск».

За время путинского правления Военно-морской флот России сократился почти в два раза.

По состоянию на конец 2007 года в нём, например, находились 1 авианесущий крейсер, 2 тяжёлых крейсера, из них 1 в ремонте, 4 ракетных крейсера, по 9 эсминцев и больших противолодочных кораблей. К 2015 году в составе ВМФ России сохранится не более 60 подводных лодок и кораблей 1 и 2 ранга и почти все устаревших образцов. К этому же времени флот США увеличится до 300 кораблей этих же классов.

Обвинение хорошо понимает, что Россия не может содержать по своему объёму флот, который имел Советский Союз. Но мы не можем не осознавать, что после уничтожения союзного государства российские морские территории сохранились почти в прежнем виде.

В условиях резкого отставания России в обычных вооружениях от натовских государств, которое невозможно будет ликвидировать в ближайшие годы, последней опорой и основой обеспечения безопасности страны должны оставаться стратегические ядерные силы. Однако и здесь в результате предательской политики Ельцина-Путина мы имеем катастрофические для России результаты. Остановлюсь лишь на некоторых моментах, так как эксперты подробно дополнят меня.

Начну с заявления директора Московского института теплотехники Ю.Соломонова, разработчика ракетных комплексов «Тополь-М», о том, что Россия утратила более 200 технологий по изготовлению баллистических ракет, что существенно подрывает обороноспособность нашей страны.

По государственной программе вооружений в России на 2007—2015 годы должно быть закуплено 17 межконтинентальных баллистических ракет «Тополь-М». На вооружении российской армии будет находиться 68 МБР «Тополь-М» в шахтных пусковых установках, а также 69 МБР того же типа, но в мобильном варианте. Однако к этому времени будут кратно превышены гарантийные сроки боевой эксплуатации всех без исключения МБР, зафиксированных в СССР на момент подписания Договора о стратегических наступательных вооружениях (СНВ-1, 1991 г.), и они будут сняты с боевого дежурства.

Таким образом, к 31 декабря 2015 года у нас останется 147 сухопутных МБР с 351 ядерным зарядом.

Ещё хуже обстоит дела в морской ядерной триаде. В 1991 году России от СССР перешло 55 атомных подводных лодок стратегического назначения, и все они к 2015 году будут сняты с боевого дежурства. Трагично то, что с 1990 года по 2007 год в России не было построено ни одной атомной подводной лодки стратегического назначения.

Высокой боевой устойчивостью обладал мобильный железнодорожный комплекс РТ-23, ракета которого оснащалась не одной боевой частью, как «Тополь», а 10 БЧ. При этом в походном положении комплекс имел внешний вид обычного вагона-рефрижератора, поэтому обнаружить его средствами наблюдения было невозможно. Симптоматично, что руководство США совершенно спокойно относится к наличию в РСН комплексов «Тополь», однако настойчиво добивалось от руководства России ликвидации РТ-23. В 1990-е годы это требование США выполнено не было, все комплексы РТ-23 остались в составе РСН. И только по указанию В.Путина они в течение 3-х лет были выведены из боевого со-

става и уничтожены. Самые современные, самые лучшие, что достались России от СССР. Им нет в мире аналогов.

Сейчас на вооружении ВВС России находятся только 13 стратегических бомбардировщиков Ту-160 и 63 бомбардировщика Ту-95МС. Все они советского производства и давно исчерпали технические сроки эксплуатации.

В феврале 2009 года Минобороны впервые признало, что около 200 его истребителей МиГ-29 не способны в данный момент не только решать боевые задачи, но и просто подняться в воздух. Это почти 1/3 всего истребительного парка страны.

Бывший главнокомандующий ВВС РФ (в 1998—2002 гг.) генерал армии А. Корнуков заявил, что всегда считал МиГ-29 прекрасным самолётом, но те из них, что ещё служат в наших ВВС, нужно выбраковывать и списывать, как, впрочем, и все Су-27, либо ставить в дорогой капремонт. Реальной замены им генерал не видит: весь истребительный авиапарк страны устарел. Износ авиационной техники составляет около 60%.

Устарело разведывательное оборудование и средства радиоэлектронной борьбы. Во многом из-за этих проблем, а также из-за недостаточного планирования операции ВВС РФ на Кавказе в августе 2008 года было потеряно (официально) 7 боевых машин. За все время войны в Афганистане и в 2-х войнах в Чечне не было потеряно ни одного дальнего бомбардировщика.

С 1994 года прекратилось поступление новой техники в войска ПВО и до 2007 года не возобновлялось. ПВО давно носит очаговый характер, обеспечивая прикрытие лишь некоторых наиболее важных объектов. В ней зияют «дыры», самая большая из которых между Хабаровском и Иркутском (около 3 400 км). Россия открыта со стороны Северного Ледовитого океана. Даже не все ракетные дивизии РВСН прикрывают наземной системой ПВО. Не защищены от ударов с воздуха такие центры российского ОПК, как Пермь, Ижевск, Владимир, Нижний Новгород, Омск, Челябинск, Тула, Ульяновск. Что касается «новинки» российских ПВО С-400, то пока их насчитывается всего 2 дивизиона.

Военно-промышленный комплекс подвергся жесточайшему расчленению и приватизации, искусственному банкротству и распродаже за бесценок, в том числе и зарубежным фирмам.

Процесс утраты технологий в «оборонке» РФ принял обвальный характер. В 1999—2004 годы утрачивалось по 1,5—2 тысячи технологий ежегодно. Уходили последние квалифицированные кадры, разрушались уникальные, ключевые производства. Сейчас начался новый процесс: вслед за утратой технологий гибнут научные школы, и это страшнее всего, ибо восстановление научных школ требует 40—50 лет. Поэтому Минобороны всерьёз намерено закупать импортные вооружения, как уже про-

изошло с закупкой французского вертолётоносца «Мистраль». Уже сегодня приходится пользоваться импортной электроникой в вооружении.

Мы привели далеко не полный перечень деяний В.Путина, но и они позволяют утверждать, что он осознанно, используя властные полномочия, довел Вооружённые Силы страны до ощутимого краха, которые не способны защитить Россию от крупномасштабной агрессии.

Обвинение отвергает утверждения об отсутствии у российского государства финансовых средств на содержание армии и флота. На протяжении почти 20 лет на Россию льётся золотой нефтедолларовый дождь. Правительство сформировало огромные фонды (стабилизационный, развития и т. д.) за рубежом, не выделяя из них ни копейки на оборону и безопасность.

В результате осознанного недофинансирования армия и флот оказались в глубоком кризисе, который развернулся на фоне постоянно увеличивающегося числа военных конфликтов в мире и натовских военных баз вдоль границ России.

Мы обвиняем В.Путина в том, что в результате его безответственного отношения к нуждам Вооружённых Сил социальная защищённость военнослужащих и военных пенсионеров оказалась хуже, чем социальная защищённость гражданских служащих. Доля семей военнослужащих, имеющих денежные доходы на одного члена семьи менее прожиточного минимума, в 1,6 раза выше, чем в целом по России.

В середине 90-х годов прошлого столетия В.Путин грубо нарушил действующее законодательство о пенсионном обеспечении военных пенсионеров, цинично отказав им в увеличении пенсий в связи с ростом стоимости продовольственного пайка военнослужащим. В результате прямого поправа закона Верховным Главнокомандующим военные пенсионеры были обобраны более чем на 100 млрд. рублей. Это преступление носит не только материальный характер, оно в первую очередь нанесло моральный вред, удар по авторитету и значимости военной службы. Пенсионеры через предъявление исковых требований в суды пытались отстоять свои права и далеко не всегда успешно.

Десятки тысяч офицеров, военных пенсионеров Российских Вооружённых Сил до сих пор не имеют надёжного жилья. Однако вместо решения этих сложных вопросов В.Путин добился проведения в России в 2014 году зимних Олимпийских игр. На их подготовку и проведение будет истратено свыше 50 млрд. долларов США, которых бы с избытком хватило на решение жилищной проблемы военнослужащих и военных пенсионеров.

Путинское решение носит явно популистский характер, продиктовано стремлением оставить свой след в истории, хотя возможность проведения Олимпиады в Сочи уже сейчас поставлена под сомнение.

Это опять подтверждает общую линию разрушительного поведения В.Путина по отношению к Вооружённым Силам.

Обвинение считает правильным квалифицировать распоряжения В.Путина, связанные с ликвидацией военных баз во Вьетнаме (Камрань), на Кубе (Лурдес), уничтожением нескольких дивизий ракетных комплексов на железнодорожной основе (РТ-23), а также уничтожением российской космической станции «Мир», как враждебную деятельность, совершённую в ущерб внешней безопасности Российской Федерации (ст. 275 УК РФ).

Ряд иных его деяний также подпадают под Уголовный кодекс. Однако после квалификации действий, связанных с уничтожением военных российских баз за рубежом, станции «Мир», нескольких дивизий стратегических ядерных сил, оснащённых ракетами РТ-23, обвинение уже не видит необходимости в дополнительной уголовно-правовой оценке. Ясно одно: деятельность В.Путина в сфере обороноспособности и безопасности страны является разрушительной и опасной и для будущего России.

В силу этого обвинение считает необходимым заявить о невозможности дальнейшего нахождения В.Путина на государственной службе.

Так пусть свершится правосудие и восторжествуют правда и справедливость.

Приговор военного трибунала Общероссийского офицерского собрания

г. Москва

10 февраля 2011 г.

Рассмотрев в закрытом судебном заседании материалы обвинения о противоправной и разрушительной деятельности Путина В.В., военный трибунал **постановил:**

1. Деятельность Путина Владимира Владимировича, бывшего президента Российской Федерации, бывшего Верховного Главнокомандующего Вооружёнными Силами, ныне председателя правительства России, в сфере обеспечения обороны страны признать несовместимой с национальными интересами, как носящую осознанно враждебный характер и причинившую невосполнимый ущерб внешней безопасности Российской Федерации.

2. Считать невозможным дальнейшее пребывание В.В.Путина на государственной службе, а его деятельность подлежит тщательному расследованию правоохранительными органами РФ и дальнейшей судебной правовой оценке.

3. Решение трибунала довести до сведения действующего президента РФ, военнослужащих армии и флота, всех граждан Российской Федерации.

Ф.Н. Клоцвог

За какую общественную систему необходимо бороться?

Издавна человечество стремилось к справедливому устройству общества, к обществу, где не было бы ни богатых, ни бедных, где царили бы дружба, братство и взаимопомощь. Стремление людей к такому обществу нашло отражение во многих религиях, в том числе и в православии. Мыслители разных времен строили проекты такого общества — Мор, Кампанелла, Сен-Симон, Фурье, Оуэн и другие.

Но только марксизм сумел поставить эту проблему на серьёзную научную основу. Классики марксизма показали и доказали, что человеческое общество не строится по заранее разработанным чертежам. Оно развивается по объективным историческим законам. Та или иная социальная конструкция будет успешно развиваться, если она лежит в русле объективных исторических процессов. В противном случае она обречена на гибель.

Дав глубокий анализ капиталистического способа производства, классики марксизма показали историческую неизбежность гибели этой системы в силу её внутренних антагонистических противоречий. Отсюда они сделали вывод об исторической неизбежности возникновения нового посткапиталистического общества, которое они называли коммунистическим. Будучи учёными, они не пытались разглядеть это общество в деталях, отметив лишь его некоторые общие черты: ликвидация эксплуататорских классов, снятие противоречий между городом и деревней,

КЛОЦВОГ ФЕЛИКС НАУМОВИЧ, доктор экономических наук, профессор, лауреат Государственной премии СССР.

между умственным и физическим трудом, распределение общественных благ в соответствии с разумными потребностями людей. Это общество они трактовали как вершину человеческого развития. Однако тот, кто бывал в горах, знает, что вершину можно разглядеть издали, путь к этой вершине можно узнать не сразу.

Именно поэтому в трудах классиков марксизма практически бесполезно искать указание на то, что между эпохой капитализма и эпохой коммунизма лежит пространство, которое сегодня мы именуем социализмом. Нет ничего удивительного, что в трудах классиков марксизма нет анализа социалистического этапа развития. Во времена Маркса и Энгельса ещё не было реального исторического материала для такого анализа. Более удивительно, что и советские обществоведы, во времена которых имелся уже достаточный фактический материал, практически не исследовали социализм как общественную систему. Думается, что не случайно в 80-е годы прошлого века Ю.В.Андропов сказал, что мы не знаем общество, в котором живём.

Мысль о том, что социализм представляет собой определённую социально-экономическую формацию, была высказана в своё время учёными и общественными деятелями Германской Демократической Республики, в частности, об этом говорил В.Ульбрихт. Аналогичную точку зрения имели и некоторые советские учёные, в частности, Я.А.Кронрод. Однако в официальных кругах СССР эта идея не получила поддержки, что существенно тормозило научное исследование социализма.

Думается, что изучение социализма как общественной системы должно начинаться с признания того положения, что социализм — это общественно-экономическая формация, качественно отличная как от капитализма, так и от коммунизма. Разумеется, у социализма и коммунизма есть много общих черт: отсутствие антагонистических классов, отсутствие эксплуатации человека человеком, определяющая роль в обществе людей труда и т. д. Однако от коммунизма социализм отличается отнюдь не только способом распределения благ между членами общества. Различие в системе распределения вытекает и является следствием качественных различий в уровне развития производительных сил, в системе отношений собственности и т. п. Поэтому, говоря о социализме как об общественно-исторической формации, прежде всего, следует рассмотреть своеобразие производительных сил социализма.

Качественное своеобразие производительных сил социализма нельзя искать в особенностях уровня механизации, автоматизации, электрификации, электронизации и т. п. Все эти чисто «технарские» характеристики не могут помочь найти конструктивный ответ на поставленную проблему.

Своеобразие производительных сил социализма следует искать в их организационно-экономической структуре. Если с этой точки зрения рассмо-

треть современные производительные силы человечества, то не трудно увидеть, что их общей тенденцией является тяготение к определённому организационно-экономическому сращиванию предприятий и образованию **целостного народнохозяйственного комплекса**. Действительно, в ходе развития производительных сил формируются некоторые общенациональные энергетические, коммуникационные, информационные и некоторые другие общенациональные системы. На них, как на некоторый стержень, нанизывается большинство других предприятий. Если при капитализме существование частной собственности тормозит этот процесс, то при социализме это препятствие снимается и создаются объективные условия для целостного формирования единого народнохозяйственного комплекса.

Важнейшей проблемой формирования новой системы производственных отношений является проблема становления новой структуры отношений собственности. Хотя национализация основных средств производства, то есть передача их в собственность государства, была осуществлена уже в первые годы существования Советской власти, однако реальное обобществление средств производства требовало решения многих сложных проблем.

В советское время, как известно, существовали две формы общественной собственности, доминирующих в условиях социализма, это государственная и колхозно-кооперативная. При этом государственная форма собственности, как правило, отождествлялась с общенародной собственностью. На наш взгляд, такое отождествление является ошибочным.

Если проанализировать сущность социалистического государства с теоретической точки зрения, то этот институт создается народом в целях управления общенародными средствами производства. Такое управление государством должно осуществляться: 1) по поручению народа; 2) в интересах народа; 3) под контролем народа. Следовательно, социалистическое государство — это не собственник общенародных средств производства, а лишь управляющий (менеджер).

Функции общенародной собственности при социализме должны быть рассредоточены. Владельцем (верховным собственником) общенародных средств производства является весь народ, распорядителем (управляющим, менеджером) общенародных средств производства выступает государство, а непосредственным пользователем определённых частей общенародных средств производства (предприятий) являются трудовые коллективы этих предприятий.

Однако в реальной действительности в советское время происходило огосударствление общенародной собственности. Государство не только управляло общенародными средствами производства, но в значительной степени выступало как владелец и пользователь общенародных средств производства. Такое огосударствление общенародной собст-

венности в советский период явилось одним из свидетельств недостаточной развитости социалистических производственных отношений.

Всё это находило отражение в реально сложившейся системе управления. С теоретических позиций объектом централизованного управления общенародными средствами производства должны быть исключительно общеэкономические, межотраслевые и межрегиональные пропорции. Управление внутриотраслевыми, внутрирегиональными и внутрипроизводственными пропорциями должно находиться в компетенции других звеньев управления хозяйственной системы.

В действительности это было далеко не так. Общегосударственные органы управления непосредственно вмешивались и во внутриотраслевые и во внутрирегиональные, и даже во внутрипроизводственные пропорции. В частности, в компетенцию трудовых коллективов предприятия входило крайне узкая область экономических отношений. Всё это делало хозяйственную систему чрезмерно жёсткой, негибкой, малодинамичной, неспособной оперативно реагировать на быстро меняющиеся реальные хозяйственные условия.

Таким образом, экономическую систему Советского Союза следует квалифицировать, как **ранний социализм**. С одной стороны, реально присутствовали важнейшие черты присущие социализму: целостный комплекс производительных сил; господствующее положение общественной собственности на средства производства; управляемый характер развития и т. д. С другой стороны, все эти важнейшие черты находились ещё в недостаточно развитом, а в некоторых случаях в существенно деформированном виде.

На протяжении нескольких десятилетий советское общество успешно развивалось, поскольку общественные отношения раннего социализма не входили в существенное противоречие с реально существовавшим уровнем развития производительных сил. В этих условиях, Советский Союз, в исторически короткие сроки сумел осуществить модернизация производства, культурную революцию, резкий подъём национальных окраин страны. Всё это создало базу для победы СССР в Великой Отечественной войне, позволило выйти к пятидесятым годам прошлого века на передовые рубежи в мире в области науки (включая освоение космоса). Продолжить лидирующие традиции в области культуры, обеспечить минимально достаточный уровень жизни населению.

Однако к середине 60-х годов общественные отношения раннего социализма постепенно стали превращаться во всё больший тормоз общественного развития. Это проявилось в начавшемся снижении темпов экономического роста и соответственно уровня жизни народа, в усилении экономического отставания от развитых стран мира, возникновении определённых явлений социальной напряжённости в обществе. Всё это

свидетельствовало о необходимости существенных реформ системы отношений раннего социализма (включая, в частности, систему планово-директивного управления), расширения реальных прав и самостоятельности социалистических предприятий.

Однако, вместо этого, руководство страны ухватилось за подброшенную определёнными кругами идею «перехода к рынку». Под флагом «перехода к рынку» в конце 80-х годов были демонтированы основы социалистической общественной системы, начался распад нарождающейся мировой системы социализма и, наконец, был уничтожен Советский Союз. Произошедшая в начале 90-х годов антисоциалистическая контрреволюция отбросила страну в её экономическом и социальном развитии на многие десятилетия назад. В России была реставрирована общественная система капитализма.

В силу специфики своего генезиса современный российский капитализм оказался существенно непохожим на своих западных собратьев. Более того, он приобрёл мутантную природу, то есть принципиальную неспособность реформироваться в развитый капитализм. В частности, уровень оплаты наёмного труда в России оказался на порядок ниже, чем в развитых странах Запада, что стало непреодолимым препятствием для любых попыток его инновационной модернизации.

Сложился замкнутый круг: низкий уровень оплаты труда делает неэффективным любые инновации, а отсутствие инноваций сохраняет на крайне низком уровне сложившуюся производительность труда. Разорвать этот порочный круг может только радикальная смена общественного строя, которая возможна лишь путём новой социалистической революции.

Таким образом, современная Россия оказалась в историческом тупике. Выход из этого тупика может быть обеспечен исключительно революционным путём. Всякие надежды на существенные изменения через систему выборов являются беспочвенной иллюзией. Конечно, парламентские формы борьбы необходимы, однако они являются лишь способом замера существующей политической ситуации. Но, как известно, вылечить больного только измерением температуры невозможно. Точно так, парламентская борьба не может обеспечить смену существующего общественного строя.

Признавая объективную необходимость новой социалистической революции в России, следует подчеркнуть, что борьба должна идти не за возврат к старой системе советского раннего социализма. Можно быть уверенным, что если бы произошло чудо, и мы с Вами однажды проснулись в прежней советской системе, то уже через месяц все проблемы, с которыми столкнулась наша страна в конце 80-х — начале 90-х годов вернулись бы снова. Именно поэтому, мы должны стремиться не назад к социализму, а вперёд к социализму. Необходимо в полной мере учитывать все уроки нашего советского прошлого.

С.И.Брук, В.М.Кабузан

Динамика численности и расселения русского этноса (1678—1917 гг.)*

В изучении этнических и этнокультурных процессов за 60 лет существования Советского государства одно из главных мест занимает исследование движения численности народов и их расселения по территории страны. Однако такое исследование возможно лишь на базе достаточно ясного представления о том, как складывалось расселение народов к моменту победы Великой Октябрьской социалистической революции, как протекало их культурное взаимодействие, каковы были этнокультурные предпосылки последующего братского сотрудничества народов в рамках Союза Советских Социалистических Республик. Важнейшую роль в выявлении таких предпосылок играет анализ расселения по территории страны крупнейшего из её народов — русского народа, внёсшего неограничиваемый вклад в строительство социалистического общества.

Цель настоящей статьи — проследить, как на протяжении почти 2,5 столетий росла численность и изменялись ареалы расселения русского этноса, рассмотреть причины этих изменений: различный уровень естественного прироста в разных географических районах, миграционные и ассимиляционные процессы. Кроме того, мы пытаемся также определить примерную численность и удельный вес русских по крупным административным единицам и экономическим районам страны. Все расчёты даются в границах Российской империи конца XIX в.

Русский народ на протяжении ряда веков составлял основное ядро

многонационального Русского государства. Русские всегда играли ведущую роль в экономической, общественно-политической и культурной жизни страны. Русские помогали ранее отсталым народам поднять свой материальный и культурный уровень. Русские крестьяне и ремесленники переносили на отдалённые окраины свои производственные навыки, создавали здесь новые города, способствовали развитию промышленности и формированию местного пролетариата, несмотря, а нередко и вопреки колонизаторской политике царского правительства. Русский язык уже в дореволюционный период начал превращаться, а в советское время стал вторым родным языком для многих народов СССР.

По своему происхождению русские связаны с восточнославянскими племенами, которые во второй половине I тысячелетия до н. э. занимали значительную часть нынешней территории Европейской части СССР; в их формировании принял участие и ряд неславянских, преимущественно угро-финских и балтийских народов этого региона (мещера, голядь, весь, чудь и др.).

В IX в. в Восточной Европе сформировалось Древнерусское государство (Киевская Русь); в его составе в IX—XIII вв. из различных славянских племён сложилась единая древнерусская народность, на основе которой после распада Древнерусского государства стали формироваться три родственные восточнославянские народности — русская, украинская и белорусская. Русская народность складывалась в XIV—XV вв. в области Великого Новгорода (Озёрный район) и Волго-Окского междуречья (будущие Центрально-Промышленный и Северный районы) в процессе длительной и ожесточённой борьбы против ордынского ига. С начала XIV в. происходит постепенное возвышение Москвы и сплочение вокруг неё населения северо-востока и севера Руси. Однонациональное в своей основе Великое княжество Московское, объединив соседние с ним русские земли, стало расширять свои границы за пределы русской этнической территории. К началу XV в. к нему была присоединена северо-западная часть Северного Поволжья, населённая мордвой и марийцами. Во второй половине XV в. в состав Московской Руси вошли земли (ранее находившиеся в сфере влияния Новгорода), заселённые карелами и коми; в то же время в результате продвижения на юго-запад — в Приднепровье — в состав государства включаются некоторые украинские земли.

С образованием Русского централизованного государства происходит непрерывное расширение этнической территории русского этноса преимущественно за счёт слабозаселённых восточных, северных и южных районов. Особенно значительно расширились границы Русского государства в XVI—XVII вв., когда в состав его были включены территории Казанского, Астраханского и Сибирского ханств. Русские начинают заселение и хозяйственное освоение Среднего и Нижнего Поволжья, Север-

* Советская этнография. 1982. № 4. С. 9—25.

ного и Южного Приуралья, Северного Кавказа и Сибири. Несмотря на вхождение в состав государства сравнительно многочисленных народов Поволжья — татар, башкир, ногайцев и др., русские в последней четверти XVII в. составляли почти $\frac{3}{4}$ всего населения страны (в существовавших тогда границах)*.

В XVIII—XX вв. границы Российской империи ещё более расширяются. В XVIII в. в её состав вошли Прибалтика, Крымское ханство, Белоруссия и Литва, Правобережная Украина и большая часть Новороссии, а в XIX в. — Финляндия, Бессарабия, Царство Польское, Закавказье и Средняя Азия, был возвращён временно утраченный в XVII в. Дальний Восток.

Всё это привело к расширению территории, занимаемой русским этносом, и к уменьшению доли его в общем населении страны. Совместно с украинцами и другими народами русские заселяют Казахстан, Новороссию, отдельные территории Закавказья. Появляется сравнительно немногочисленное русское население в Царстве Польском, Белоруссии, Правобережной Украине, Финляндии, Средней Азии. Однако на эти земли, имевшие довольно густое собственное население, не было значительных миграций из центральных русских губерний. Здесь расселялись преимущественно русские чиновники, военнослужащие, старообрядцы (последние в основном в Белоруссии). В целом же русские поселения возникли в самых отдалённых районах страны — на берегах Баренцева, Белого и других морей Северного Ледовитого океана, на побережье Тихого океана, в долинах Средней Азии и Кавказа.

С создание централизованного государства, зарождением и развитием капитализма и по мере формирования всероссийского рынка русская народность консолидируется в буржуазную нацию. После Великой Октябрьской социалистической революции с ликвидацией капитализма и победой социализма сложилась нация нового типа — социалистическая русская нация, которая вместе с другими социалистическими нациями и народностями СССР образовала новую историческую общность — советский народ.

До Октябрьской революции русский этнос размещался почти исключительно на территории Русского государства (с XVIII в. — Российская империя). Лишь отдельные группы старообрядцев поселились в конце XVII—XVIII в. на территории Австро-Венгрии (главным образом на Буковине) и Османской империи (в Добрудже). В 1831 г. небольшое число русских старообрядцев осело в Восточной Пруссии, но к 1870-м годам большая их часть вернулась в Россию (см.: Кузнецов Ю.П. Сообщение о старообрядцах в Пруссии // Известия Русского географического общества.

* По данным I ревизии 1719 г. русские в тогдашних границах России составляли 70,7% населения страны. См.: Брук С.И., Кабузан В.М. Этнический состав населения России (1719—1917 гг.) // Советская этнография. 1980. № 6. С. 26 (табл. 2).

— СПб. 1872. Т. VIII. С. 222). С 1828 по 1856 г. в устье Дуная, принадлежавшем тогда России, также осело значительное число старообрядцев. По переписи 1859 г., здесь было учтено 8,5 тыс. так называемых липован (по имени одного из руководителей секты — Филиппа) (см.: Мошкин Н. Придунайская Болгария // Славянский сборник. — СПб. 1877. С. 353).

С конца XIX в. возникает переселенческое движение русских в Америку (в США, Канаду, Бразилию, Аргентину, Уругвай) и Австралию, однако по своим масштабам оно сильно уступало польскому, украинскому или литовскому. Всего за пределами России в 1917 г. жило не более 1% всех русских. При этом следует иметь в виду, что часть украинских и белорусских переселенцев в Америке и Австралии относилась к русским.

Определение численности и ареалов расселения русского этноса в дореволюционный период — одна из наименее изученных проблем отечественной этнической статистики. Историография располагает небольшим числом работ, посвящённых этой проблеме, но в них движение русского населения прослеживается лишь за ограниченные хронологические периоды и, как правило, по отдельным регионам*. Наибольший интерес представляют специальные исследования А.Ф.Риттиха, в которых по материалам полицейского исчисления 1867 г. рассмотрены численность и поуздельное размещение русского и других этносов империи. В этнодемографических трудах виднейшего русского статистика и картографа акад. П.И.Кеппена нет сведений о русских, хотя они собирались им в ходе выявления материалов для составления первой в истории России этнографической карты страны (см.: Кеппен П.И. Этнографическая карта Европейской России. — СПб., 1851; его же. Об этнографической карте Европейской России. — СПб., 1852).

В 1970-х годах авторы настоящей статьи опубликовали ряд работ, в которых рассматривался этнический состав населения России в XVIII — начале XX в., однако русскому этносу в них уделялось недостаточное внимание.

Между тем для разработки проблемы этнической статистики русского населения имеются исключительно богатые и разнообразные источники.

* См.: Риттих А.Ф. Племенной состав контингентов русской армии и мужского населения Европейской части России. — СПб., 1875; его же. Этнографическая карта Европейской России. — СПб., 1875; Кабузан В.М. Изменения в удельном весе и территориальном размещении русского населения России в XVIII — первой половине XIX века // В кн.: Проблемы исторической демографии СССР. Сб. статей. — Таллин: Изд-во АН ЭССР, 1977. С. 186—197; Колесников А.Д. Русское население Западной Сибири в XVIII — начале XIX в. — Омск, 1973; Ковальченко И.Д. Русские крепостные крестьяне в первой половине XIX в. — М.: Изд-во МГУ, 1967; Брук С.И., Кабузан В.М. Динамика и этнический состав населения России в эпоху империализма (конец XIX в. — 1917 г.) // История СССР. 1980. № 3. С. 77—80; их же. Этнический состав населения России (1719—1917 гг.). С. 23—28; Брук С.И. Население мира. Этнодемографический справочник. — М.: Наука, 1981.

Первые несовершенно совершенные попытки учёта населения в России предпринимаются с конца XV в. До середины XVII в. население регистрировалось в так называемых писцовых описаниях. Самыми ценными из общерусских описаний, по которым сохранилось наибольшее число писцовых книг, были описания 80—90-х годов XVI в. и 20-х годов XVII в. Сведения о численности и составе населения страны, содержащиеся в писцовых книгах, весьма неполны, так как в них обычно учитывались только владельцы тягловых дворов (поэтому о многих категориях населения — представителях высших слоёв, половниках, задворных и деловых людях и т. д. — данных вообще нет).

С середины XVII в. по 1717 г. жители России учитывались общегосударственными подворными переписями (1646, 1678—1679 гг., 1710 и 1715—1717 гг.). Результаты подворных переписей зафиксированы в переписных книгах, в которых по сословиям учтено всё мужское население (в начале XVIII в. — и женское) тягловых дворов и ряд его неподатных категорий (податное: дворы посадских жителей и различных групп крестьянства; неподатное: разночинцы и служилые люди по «прибору»).

Анализ сведений писцового и подворного учётов населения России проведён Я.Е.Водарским (см.: *Водарский Я.Е. Население России за 400 лет (XVI — начало XX в.).* — М.: Просвещение, 1973; *его же. Население России в конце XVII — начале XVIII века.* — М.: Наука, 1977). Мы считаем, что расчёты автора на 70-е годы XVII — начальная дата нашего исследования — в целом верно отражают основные тенденции демографических процессов (правда, принимаемая им общая численность населения страны, вероятно, занижена процентов на 15—20). Расчёты эти, в частности, свидетельствуют о том, что в середине XVII в. большая часть русского этноса обитала в районах его формирования (Центрально-Промышленный, Северный и Озёрный регионы, Смоленская земля Белорусско-Литовского региона, часть Центрально-Земледельческого региона), хотя уже полным ходом шло освоение Среднего Поволжья, большей части Центрально-Земледельческого региона и Северного Приуралья. Остальные регионы ещё или не были освоены, или только начали заселяться (Новороссия, Сибирь* и др.).

С 1719 г. на смену подворным переписям приходят ревизии, которые учитывали подавляющее большинство (до 98%) жителей страны (I, II и VI ревизии фиксировали только лиц мужского пола). Население территорий, вошедших в состав России в XIX в., учитывалось специальными церковными или полицейскими исчислениями (камеральные описания, кибиточные переписи и т. д.). Так регистрировались жители Польши, Финляндии, Закавказья, Казахстана.

* Коренное население Сибири было настолько немногочисленным, что русские, несмотря на слабое ещё развитие миграционных процессов, составили в последней четверти XVII в. уже более половины населения края.

С 30-х годов XIX в. в России предпринимаются попытки организации административно-полицейского учёта всего населения, и с 1858 г. этот учёт сменяет ревизии. Если писцовыми описаниями, подворными переписями и ревизиями регистрировалось только так называемое приписное население, т. е. приписанное к определённому пункту для уплаты податей, то текущий полицейский учёт фиксировал всё наличное население на конец года. Это позволило точнее определять размещение жителей на территории страны, в первую очередь в городах. Текущий полицейский учёт просуществовал до 1917 г.

Кроме того, во второй половине XIX в. в отдельных частях империи (Прибалтика, Костромская и Иркутская губернии и др.) и в наиболее крупных городах (Москва, Петербург, Варшава, Одесса и др.) проводились одnodневные научно организованные переписи, а в 1897 г. была проведена общероссийская одnodневная перепись населения (кроме Финляндии). В 1916 г. была осуществлена перепись сельского, а в 1917 г. — сельского и городского населения. Все переписи фиксировали как наличное, так и постоянное население страны (в 1917 г. — «обычное население»)*.

В XVIII в. ревизии (I—V, 1719—1795 гг.), как правило, фиксировали отдельно различные народности страны. Ревизии XIX в. (VI—X, 1811—1858 гг.) постепенно перестали отмечать этническую принадлежность жителей. Начиная с 1840-х годов в губернаторских отчётах (составляемых на основе текущего полицейского учёта) регистрировалось нерусское население (в графах «инородцы» и «иноверцы»)** . Церковный учёт в России с 1737 г. фиксировал только вероисповедную принадлежность жителей (поэтому украинцы, русские и белорусы, а также ряд других народностей империи попадали в общую графу «православное население»). В середине XIX в. по инициативе П.И.Кеппена приходскими священниками по всей империи были собраны сведения об этническом составе и вероисповедании жителей (по состоянию на 1857—1858 гг.), включая и русских (см.: Архив АН СССР (Ленинградское отделение). Ф. 30. Оп. 2. Д. 2—84). Они заменили весьма неполные данные об этнической принадлежности, содержащиеся в ревизиях и полицейских исчислениях первой половины XIX в.

* Характеристику этих учётов см.: *Кабузан В.М. Народонаселение России в XVIII — первой половине XIX в. (по материалам ревизий).* — М.: Наука, 1963. С. 46—94; *его же. Изменения в удельном весе и территориальном размещении русского населения России в XVIII — первой половине XIX века...* С. 186—188; *Брук С.И., Кабузан В.М. Динамика и этнический состав населения России в эпоху империализма...* С. 74—85.

** Анализ источников об этническом составе населения России XVIII — первой половины XIX в. см.: *Кабузан В.М. Источники для составления карт этнического состава населения России XVIII в. — первой половины XIX в. // В кн.: Историческая география России. Вопросы географии. Сб. 83.* — М.: Мысль, 1970. С. 126—132; *его же. Изменения в удельном весе и территориальном размещении русского населения России в XVIII — первой половине XIX века...* С. 186—188.

Во второй половине XIX — начале XX в. этническая принадлежность населения фиксировалась текущим учётом 1867 г., переписями 1897 и отчасти 1916—1917 гг., а также годовыми отчётами губернаторов*.

Взятые за большой хронологический период все указанные источники позволяют не только определить численность и удельный вес русских на разные даты с 1678 по 1917 г., но и выявить существенные изменения в темпах их естественного прироста и размещения. Для получения более точной картины необходимо привлечь ещё данные церковной статистики о рождаемости и смертности православного населения, а также сведения ревизий, полицейского учёта и переписи 1897 г. о размерах внутренней и внешней миграции.

Обобщённые результаты наших исследований приведены в *таблицах 1—3*.

За рассматриваемый период (239 лет) население страны (в сопоставимых границах конца XIX в.) увеличилось в 8,6 раза, численность же русских возросла в 9,4 раза. Их доля в населении страны повысилась с 40,6% в 1678 г. до 44,6% в 1917 г. Ещё большие изменения произошли в размещении русских. Если в начальный период исследования в четырёх исконно русских регионах — Центрально-Промышленном, Центрально-Земледельческом, Северном и Озёрном — было сосредоточено подавляющее большинство русского населения страны ($9/10$), то к 1917 г. — менее половины его. Главные причины всех этих изменений — неодинаковый уровень естественного прироста у разных народов России, развитые миграционные процессы, связанные преимущественно с освоением новых территорий, ассимиляционные процессы, которые, однако, стали оказывать существенное влияние на численность народов лишь в последние десятилетия рассматриваемого периода.

Таблица 1.

Изменения численности и удельного веса русского населения Российской империи в 1678—1917 гг. (в границах XIX в.)**

Вид и год учёта населения	Численность, тыс. человек		Доля русских в общем населении, %	Среднегодовой прирост, %	
	всего населения	русских		всего населения	русских
Подворный учёт 1678 г.	20 000	8 120	40,6		
I ревизия 1719 г.	27 180	11 128	40,9	7,5	7,7

* Характеристику источников и литературы за 1897—1917 гг. см.: Брук С.И., Кабузан В.М. Динамика и этнический состав населения России в эпоху империализма... С. 74—80.

** При пользовании *таблицами 1—3* надо иметь в виду следующее.

1. Общую численность населения на 1678 г. мы смогли определить весьма приблизительно-

IV ревизия 1782 г.	40 261	18 082	44,9	6,7	7,7
V ревизия 1795 г.	46 587	20 118	43,2	11,0	8,2
VIII ревизия 1858 г.	66 731	28 644	42,9	9,3	9,1
X ревизия 1858 г.	80 499	34 821	43,3	7,9	8,2
Перепись 1897 г.	128 203	55 765	43,5	12,0	12,1
Перепись 1916—1917 гг.	171 750	76 676	44,6	14,7	16,0
1678—1917 гг.	—	—	—	9,1	9,5

На основной территории расселения русских в конце XVII — начале XX в. отмечаются пониженные темпы естественного прироста населения (в целом по империи в XVIII в. наблюдался умеренный, но более высокий,

но, так как существовавший в XVII в. подворный учёт был неточен и не распространялся на всю территорию страны. Размещение населения и его численность по основным территориям России на этот год были исследованы Водарским (см.: Водарский Я.Е. Население России за 400 лет... С. 27—51). В существовавших тогда границах он определил число жителей страны в 10,5 млн. человек. Несколько более высокую цифру (11,5 млн. человек) указывает Урланис (см.: Урланис Б.Ц. Рост населения в Европе. — М., 1941. С. 181—194), который полнее учёл жителей окраин (Прибалтики, Земли Войска Донского и др.). В своих расчётах мы взяли за основу цифру Урланиса, но при районном анализе и установлении доли русских приняли подсчёты Водарского. Выявляя общую численность населения страны в границах конца XIX в., мы учли соотношение 1719 г., по которому 42,5% было расселено за пределами существовавших тогда границ (примерно такое соотношение характерно и для более позднего времени).

2. Данные на 1719—1917 гг. определены нами по материалам 10 ревизий, проведённых с 1719 по 1858 г., и переписей населения 1897 и 1916—1917 гг. (источники см. в работах: Брук С.И., Кабузан В.М. Динамика и этнический состав населения России в эпоху империализма... С. 74—83; *их же*. Этнический состав населения России... С. 18—34).

3. При определении этнического состава в XVIII — первой половине XIX в. ревизский учёт ориентировался на происхождение и язык населения, отдавая предпочтение происхождению. В дальнейшем, начиная с исчисления 1867 г., а также в переписях населения 1897 и 1916—1917 гг. учитывался родной язык. Однако опыт показывает, что при отсутствии в переписных анкетах других этнических определителей показатель «родной язык» довольно точно отражает этническую принадлежность населения (сами устроители переписи указывали, что в 1897 г. переписываемое население нередко понятие «родной язык» ассоциировало со своей этнической принадлежностью; см.: Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. В. X — Смоленская губерния. 1904. С. XVI). Это подтверждается и материалами переписи населения СССР 1926 г., в которой уже имеются два этнических определителя — «народность» и «родной язык», но с показателем дореволюционных переписей коррелирует первый определитель. Таким образом, с достаточной степенью достоверности мы можем сравнивать данные дореволюционного периода об этническом составе населения страны независимо от того, какие показатели были положены в основу определения этого состава. Некоторое исключение составят лишь последние десятилетия рассматриваемого периода, когда ассимиляционные процессы стали усиливаться. Именно поэтому В.И. Ленин, проанализировав материалы учёта национального состава населения Петербургского учебного округа (1911 г.), отмечал, что применяемый с этой целью показатель родного языка по существу позволил чиновникам завесить число русских, присоединяя к ним людей с малорусским и белорусским языками (см.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 24. С. 195).

чем у русских, прирост). В границах 1719 г. среднегодовой прирост населения в России составил в период с I по II ревизию 0,67%, со II по III — 0,94, с III по IV — 1,02, с IV по V — 0,61% (см.: Кабузан В.М. Народонаселение России в XVIII — первой половине XIX века... С. 164—165). Однако в районах преимущественного расселения русских он был гораздо ниже в Центрально-Промышленном районе — соответственно 0,10%; 0,47; 0,72; 0,26%; Северном — 0,07; 0,56; 0,72; 0,36%; Озёрном — 0,92; 0,21; 0,92 и 0,42%), чем в районах, где доля других народностей была сравнительно высокой. И хотя на показатели общего прироста определённое влияние оказывали миграции, уровень естественного прироста в центре и на севере страны, бесспорно, оказался ниже, чем в других районах.

В первой половине XIX в. (исключая период 1821—1830 гг.) показатели среднегодового естественного прироста в России неуклонно падали (в 1801—1810 гг. — 1,66%; 1811—1820 гг. — 1,35; 1821—1830 гг. — 1,52; 1831—1840 гг. — 1,20; 1841—1850 гг. — 1,03%) (см.: Покровский В.И. Влияние колебания урожая и хлебных цен на естественное движение населения // В кн.: Влияние урожая и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства. — СПб., 1897. С. 182). В целом показатели прироста были самыми высокими в начале XIX в. В 1811—1820 гг. они заметно понижаются (в значительной мере это связано с Отечественной войной 1812 г.). В 20-е годы отмечается последний заметный подъём, хотя уровень начала XIX в. так и не был достигнут. В 30—40-е годы XIX в. показатели естественного прироста резко снижаются. В 1841—1850 гг. вследствие эпидемии холеры, унёсшей около 1 млн. человек, они составили всего 1,03% — величину, до уровня которой не опускался естественный прирост за всю историю существования организованного церковного учёта в России.

Церковная статистика убедительно свидетельствует о том, что естественный прирост в первой половине XIX в. был самым высоким на окраинах, населённых в основном нерусскими народностями, где крепостничество не пустило глубоких корней и где природно-климатические условия были более благоприятны для жизни. В 40—60-х годах XIX в., когда в стране был организован учёт движения населения всех вероисповеданий, среднегодовой естественный прирост составил в Новороссии 1,56%, в Нижнем Поволжье и Южном Приуралье — 1,74, в Северном Приуралье — 1,50, в Среднем Поволжье — 1,24, в Центрально-Земледельческом регионе — 1,33%, т. е. был в 2—3 раза выше, чем в регионах преимущественного проживания русских (Озёрный район — 0,38%, Центрально-Промышленный — 0,75%, Северный — 0,96%) (см.: Яцунский В.К. Изменения в размещении населения в Европейской России в 1724—1916 гг. // История СССР. 1957. № 1. С. 205).

Рассмотрим в качестве примера Озёрный регион — один из основных районов формирования русского этноса. В 1678 г. в нём было сосредоточено 11,1% русских империи (в границах конца XIX в.), а в 1917 г. — лишь

7,3%. Определяющую роль в общем движении населения района играл пониженный естественный прирост. В особенно тяжёлом положении находилась Петербургская губерния. За период с 1804 по 1849 г. среднегодовая смертность здесь в течение 30 лет превышала рождаемость, а остальные 15 лет естественный прирост был незначителен (см.: Корсаков С. Движение православного населения в России с 1804 по 1849 год // Вестник русского географического общества. — СПб. 1852. Кн. 2. С. 180). Очень высокой была смертность в 1808 г. (на 100 умерших приходилось только 42 родившихся), в 1811 г. (63 родившихся), в 1848 г. (65 родившихся) и в 1840 г. (68 родившихся). В других губерниях региона ситуация была более благоприятной, но в целом показатели естественного прироста были невысоки.

В Южном Приуралье показатели естественного прироста, напротив, были очень высоки, чему способствовали небольшой удельный вес крепостного населения и наличие плодородных массивов неосвоенных земель. С 1804 по 1849 г. в течение 13 лет здесь на 100 умерших приходилось более 200 родившихся, а остальные годы — более 150. Этот регион не испытал влияния Отечественной войны 1812 г., холерной эпидемии 30-х годов XIX в., а эпидемия конца 40-х годов XIX в. коснулась его сравнительно умеренно.

С 60-х годов XIX в. показатели естественного прироста в стране неуклонно возрастают, достигнув максимума в 1897—1906 гг., и лишь Первая мировая война резко ухудшила демографическую ситуацию в Европейской части России (см.: Брук С.И., Кабузан В.М. Динамика и этнический состав населения России в эпоху империализма... С. 81; табл. 2). Отмена крепостного права и первые успехи медицины способствовали некоторому повышению жизненного уровня и росту темпов естественного прироста, прежде всего за счёт снижения смертности. Характерно, однако, что естественный прирост по-прежнему оказался пониженным в исконных великорусских регионах (Центрально-Промышленный, Озёрный, Северный). На уровень естественного прироста здесь большое влияние оказывали пережитки крепостничества, неблагоприятные природно-климатические условия и, как следствие этого, — огромные размеры отходничества: сотни тысяч людей, главным образом мужчин производительных возрастов, надолго уходили из родных мест на заработки.

Пониженный уровень естественного прироста в регионах преимущественного расселения русского этноса, казалось бы, должен был снижать его удельный вес в населении империи. Однако этого не произошло. Как показывает таблица 2, в границах империи конца XIX в. удельный вес русских с 1678 по 1917 г. вырос на 4%. До 80-х годов XVIII в. он последовательно повышался, а затем начал постепенно понижаться (до 42,9% в 1834 г.), так как уровень естественного прироста в центральных русских губерниях был понижен, а другие тенденции (ассимиляционные процес-

Численность и расселение русских по регионам Российской империи в границах конца XIX в.
(в тыс. человек и процентах к населению каждого региона)

Регион	Учёт 1678 г.		I ревизия 1719 г.		IV ревизия 1782 г.		V ревизия 1795 г.		VIII ревизия 1834 г.		X ревизия 1858 г.		Перепись 1897 г.		Перепись 1916–1917 г.	
	число	%	число	%	число	%	число	%	число	%	число	%	число	%	число	%
Европейская Россия	7 966	39,8	10 801	45,6	17 372	49,1	19 188	47,9	26 659	47,9	32 107	48,1	48 876	46,4	64 485	46,8
Центрально- Промышленный	3 880	97,0	4 535	97,7	5 795	96,5	6 106	96,2	7 428	96,0	8 204	95,4	10 573	97,1	13 855	97,8
Центрально- Земледельческий	1 700	93,4	2 805	90,6	4 726	87,9	5 241	87,4	7 420	87,6	8 560	86,8	11 216	87,3	14 382	86,8
Северный	644	92,0	515	92,0	689	90,9	739	91,3	900	90,8	1 105	90,1	1 521	90,1	2 006	89,8
Озёрный	900	90,0	1 051	89,4	1 830	92,0	1 916	92,1	2 399	88,7	2 683	88,4	4 406	88,7	5 628	90,9
Среднее Поволжье	462	51,3	935	59,7	1 343	64,8	1 414	63,2	1 974	62,6	2 425	62,8	3 091	59,8	3 918	59,7
Нижнее Поволжье	–	–	100	33,0	576	62,4	899	66,7	1 883	68,2	2 463	67,5	4 032	65,4	5 553	65,5
Северное Приуралье	270	90,0	561	90,8	1 412	84,5	1 626	84,0	2 572	84,8	3 553	85,1	5 052	83,9	6 101	83,2
Южное Приуралье	–	–	19	10,5	183	40,9	253	40,2	553	43,4	967	47,5	1 966	51,8	3 007	54,3
Белоруссия и Литва	83	4,0	165	4,5	483	9,4	493	9,5	607	9,9	645	9,9	1 961	16,9	3 510	23,6
Прибалтика	–	–	3	0,3	13	1,2	13	1,1	49	3,2	63	3,6	114	4,8	180	6,3

Левобережная Украина	–	–	40	2,2	178	5,4	175	5,2	209	4,9	301	6,1	1 010	13,3	1 249	12,8
Правобережная Украина	–	–	–	–	... ^{**}	...	4	0,1	15	0,3	33	0,6	413	4,3	426	3,4
Новороссия	27*	6,7	72	15,6	193	22,2	308	19,1	614	18,1	1 063	21,6	3 213	29,8	4 496	30,7
Царство Польское	–	–	–	–	–	–	–	–	5	0,1	6	0,1	298	3,2	167	1,3
Финляндия	–	–	1	...	1	...	31	2,2	36	2,1	10	0,4	7	0,3
Северный Кавказ	–	–	4	0,7	17	2,5	111	6,9	279	13,2	373	16,9	1 608	42,5	2 744	46,9
Закавказье	–	–	–	–	–	–	–	–	4	0,2	32	1,0	261	4,7	474	6,3
Средняя Азия и Казахстан	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	50	1,0	588	7,6	1 548	14,3
Сибирь и Дальний Восток	154	51,8	323	66,9	693	67,6	819	68,9	1 702	73,8	2 259	74,1	4 432	76,9	7 425	77,6
По империи в целом	8 120	40,6	11 128	40,9	18 082	44,9	20 118	43,2	28 644	42,9	34 821	43,3	55 765	43,5	76 676	44,6

* Пронштейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. — Ростов-на-Дону, 1961. С. 71.

** Здесь и в дальнейшем означает менее 1 тыс. чел., или менее 0,1%.

сы) действовали ещё слабо. И лишь со второй половины XIX в. начинается новый период роста удельного веса русских в стране (1858 г. — 43,4%; 1897 г. — 43,5%; 1917 г. — 44,6%). Одновременно русское население из регионов своего исконного обитания распространилось буквально на все части империи.

На изменение удельного веса и расширение ареалов расселения русского населения наряду с естественным приростом большое влияние оказывали миграционные и ассимиляционные процессы.

Социально-экономическое развитие страны привело к сильному территориальному смещению национальностей. В первую очередь это проявилось в заселении русскими (и в значительно меньшей степени — украинцами и другими народами) слабо развитых в хозяйственном отношении и редко заселённых южных, юго-восточных и восточных районов империи. Первоначально переселения на новые места осуществлялись независимо, а нередко и вопреки интересам правящих кругов, так как господствующие классы лишались дешёвой рабочей силы. Царское правительство ещё в XVIII в. в какой-то мере было вынуждено учитывать настроения и интересы народных масс и легализовывать реально протекающие миграции. Его роль в организации переселений возрастает с начала XIX в., хотя и тогда государственный аппарат чаще выступал в качестве регистратора событий. Только с последних десятилетий XIX в. он регулирует переселенческое движение, пытаясь использовать его для спасения помещичьего землевладения и существующего строя.

Таблица 3.

**Размещение русского населения
по крупным регионам Российской империи
(в процентах ко всем русским в границах России конца XIX в.)**

Регион	Учёт 1678 г.	I реви- зия 1719 г.	IV реви- зия 1782 г.	V реви- зия 1795 г.	VII реви- зия 1815 г.	VIII реви- зия 1834 г.	IX реви- зия 1850 г.	X реви- зия 1858 г.	Пере- пись 1897 г.	Пере- пись 1916– 1917 гг.
Европейская Россия	98,1	97,1	96,1	95,3	93,6	93,1	92,6	92,2	87,6	84,1
Центрально- Промышленный	47,8	40,8	32,0	30,3	27,7	25,9	24,6	23,6	19,0	18,1
Центрально- Земледель- ческий	20,9	25,2	26,2	26,1	26,3	25,9	24,4	24,6	20,1	18,8
Северный	8,0	4,6	3,9	3,6	3,3	3,2	3,2	3,2	2,7	2,6
Озёрный	11,1	9,4	10,1	9,5	9,6	8,4	7,9	7,7	7,9	7,3

Среднее Поволжье	5,7	8,4	7,4	7,0	6,8	6,9	7,0	7,0	5,5	5,1
Нижнее Поволжье	—	0,9	3,2	4,5	5,1	6,7	6,6	7,1	7,2	7,2
Северное Приуралье	3,3	5,0	7,8	8,1	8,5	9,0	10,1	10,2	9,2	8,0
Южное Приуралье	—	0,2	0,9	1,3	1,5	1,9	3,1	2,8	3,5	3,9
Белоруссия и Литва	1,0	1,5	2,4	2,4	2,2	2,1	2,0	1,8	3,5	4,6
Прибалтика	—	...	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2
Левобережная Украина	—	0,4	0,9	0,9	0,8	0,8	0,7	0,9	1,8	1,6
Правобережная Украина	—	—	0,1	0,1	0,7	0,6
Новороссия	0,3	0,7	1,2	1,5	1,7	2,1	2,5	3,0	5,8	5,9
Царство Польское	—	—	—	—	—	...	0,2	...	0,5	0,2
Финляндия	—	0,1	0,1	0,1
Северный Кавказ	—	...	0,1	0,6	0,7	0,9	1,0	1,1	2,9	3,6
Закавказье	—	—	—	—	0,1	0,5	0,6
Средняя Азия и Казахстан	—	—	—	—	—	—	0,1	0,1	1,1	2,0
Сибирь и Дальний Восток	1,9	2,9	3,8	4,1	5,7	6,0	6,3	6,5	7,9	9,7
По империи в целом	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Для 20—70-х годов XVIII в. можно лишь в общих чертах определить число мигрантов и направления переселенческого движения. Основными районами оттока жителей являлись преимущественно населённые русскими Центрально-Промышленный и Северный регионы, северные и центральные части Центрально-Земледельческого региона, Озёрный регион и населённая в основном украинцами Левобережная Украина. Население уходило в первую очередь в южные части Центрально-Земледельческого региона, на Среднее и Нижнее Поволжье и в Южное Приуралье. Так, из Московской губернии в границах до административной реформы 1775—1785 гг. (Центрально-Промышленный и северная часть Центрально-Земледельческого региона) в 1719—1744 гг. бежало и легально выселилось более 350 тыс. человек (переселилось 215,6 тыс., а бежало — 135,7 тыс.) (см.: ЦГАДА. Ф. 248. Оп. 22. Д. 10/1626. ЛЛ. 69—114).

За счёт миграции быстро растёт население окраин. Число жителей Саратовской губернии Нижнего Поволжья с I по II ревизию, например, увеличилось на 65,8% при среднем по стране росте в 16,2%. При этом в

Саратовском уезде прирост составил 74,9%, в Дмитриевском — 53,3, в Петровском — 143,6%.

Остановимся подробнее на Южном Урале. До XVIII в. этот регион (будущие Оренбургская и Уфимская губернии) заселялся слабо, русское население здесь почти отсутствовало. В первой четверти XVIII в. приток сюда беглого люда возрастает. В 1720—1722 гг. башкиры возвратили царским властям около 20 тыс. беглых, поселившихся в Башкирии в течение первых двух десятилетий XVIII в. (см.: *Фирсов Н.А.* Инородческое население прежнего Казанского царства в новой России до 1762 года и колонизация Закамских земель. — Казань, 1869. С. 548). Тем не менее это не прекратило притока новых мигрантов.

Сохранились данные о численности и национальном составе переселенцев, прибывших в Южное Приуралье в 1744—1781 гг. (между II и IV ревизиями). За это время здесь осело свыше 155 тыс. человек (см.: ЦГАДА. Ф. 259. Оп. 19. Л. 23, ЛЛ. 586—603; ЦГИА СССР. Ф. 558. Оп. 2. Д. 293. ЛЛ. 17—200 об.). Это были преимущественно государственные крестьяне, среди которых находились представители многих народов России. На долю русских приходилось около 46% мигрантов. Численно они превосходили любую другую народность, но в целом дали менее половины всех новосёлов. Характерно, что русские переселенцы численно преобладали в 40—50-х годах (57% мигрантов). В 1763—1781 гг. их доля, однако, резко снизилась (29%). В этот период 49% всех переселенцев дали татары с тептярями и бобылями.

Заселялось Южное Приуралье в основном за счёт соседней Казанской губернии (в 20—70-х годах XVIII в. — Среднее Поволжье и Северное Приуралье). Отсюда вышло примерно 3/5 новосёлов Южного Приуралья. В 1744—1762 гг. около 34% переселенцев Южного Приуралья прибыло из Казанского и Симбирского уездов. При этом среди новосёлов, мигрировавших из Симбирского уезда, преобладали русские и чуваша, а из Казанского — татары.

Если в Южное Приуралье и Нижнее Поволжье переселялись в основном русские (хотя доля народностей Поволжья также была высокой), то среди новосёлов южной части Центрально-Земледельческого региона и особенно Новороссии преобладали украинцы.

В 40—70-х годах XVIII в. большая часть переселенцев осела в Воронежской губернии Центрально-Земледельческого региона (370 тыс.), Саратовской и Самарской губерниях Нижнего Поволжья (115 тыс.), Южном Приуралье (155 тыс.) и Новороссии (135 тыс.). Кроме того, в 20—70-е годы XVIII в. продолжали заселяться Северное Приуралье и Сибирь, однако более умеренными темпами.

С 80-х годов XVIII в. мы располагаем уже ежегодными данными губернских казённых палат о миграционном движении. Они сохранились в погу-

бернских (см.: ЦГИА СССР. Ф. 558. Оп. 2. Д. 1—282) и общероссийских (см.: там же. Ф. 571. Оп. 9. Д. 18, 24—53) окладных книгах, а также в губернских отчётах (с 1804 г.) (см.: там же. Ф. 1281. Оп. 3—6, 11, 1265). На основании этих источников нами составлена *таблица 4*, в которой приводятся данные о численности переселенцев, прибывших в основные заселяемые районы империи в 80-е годы XVIII — 50-у годы XIX в. В этот период заселяются преимущественно Новороссия, Южное Приуралье, Нижнее Поволжье и Северный Кавказ, а с 30-х годов XIX в. — также и Сибирь. Всего в эти районы переехало более 3,5 млн. человек, из которых было не менее 2 млн. русских.

Основными местами выхода оставались центральные великорусские регионы страны и Левобережная Украина. Царизм в переселенческой политике не делал особых различий между народами России. Представители различных этносов принимали участие в заселении пустынных окраинных территорий, но ведущая роль в этом принадлежала русским.

Крепостничество, распространённое в наибольшей мере среди русского этноса, оказало отрицательное влияние на заселение страны. В границах России 20-х годов XVIII в. на долю русских приходилось по I ревизии 81,1%, а по X — 73,8% закреплённого населения страны, в то время как на этой же территории русские составляли по I ревизии 70,7%, а по X — 67,2% всего населения.

Во второй половине XIX в. миграционное движение на окраины продолжалось. Темпы его усиливаются с 70-х годов XIX в., несмотря на то, что царизм лишь с 80-х годов признаёт переселения полезными и несколько облегчает условия перевода крестьян на новые места. Как и ранее, в общей массе новосёлов преобладают русские, но одновременно возрастает удельный вес украинцев, белорусов и других народностей империи.

Таблица 4.

Численность и удельный вес переселенцев, прибывших в основные заселяемые районы России в 1782—1858 гг.

Регион	1782—1795 гг.		1796—1815 гг.		1816—1835 гг.		1836—1850 гг.		1851—1858 гг.		1782—1858 гг.	
	тыс. чел.	%										
Новороссия	180	56,6	437	47,8	533	50,9	272	28,6	89	27,6	1511	42,5
Северный Кавказ	51	16,0	101	11,0	139	13,3	185	19,4	88	27,2	564	15,9
Нижнее поволжье	56	17,6	205	22,4	101	9,6	118	12,4	13	4,0	493	13,9

Южное Приуралье	31	9,8	139	15,2	133	12,7	144	15,1	23	7,1	470	13,2
Сибирь	33	3,6	141	13,5	233	24,5	110	34,1	517	14,5
Итого	318	100,0	915	100,0	1 047	100,0	952	100,0	323	100,0	3 555	100,0

* Кабузан В.М. Заселение Новороссии (Екатеринославской и Херсонской губерний) в XVIII — первой половине XIX века (1719—1858 гг.). — М.: Наука, 1976. С. 164, 185, 212, 230; его же. Заселение Сибири и Дальнего Востока в конце XVIII — начале XX в. (1795—1917 гг.) // История СССР. 1979. № 3. С. 22—38.

В 70—90-х годах XIX в. на окраины переселилось 3,8 млн. человек (см.: Брук С.И., Кабузан В.М. Динамика и этнический состав населения России в эпоху империализма... С. 84; табл. 3). Сибирь выдвигается на первое место по числу осевших в ней новосёлов — здесь разместились почти 1/3 всех переселенцев. Растёт роль Закавказья, однако Новороссия, Южное Приуралье и Северный Кавказ по-прежнему сохраняют значение важнейших заселяемых районов страны. Регионами преимущественного выхода остаются Центрально-Земледельческий и Северное Приуралье, к ним добавляются Среднее Поволжье и Белоруссия. Сохраняется и значение Левобережной Украины в заселении Новороссии, Северного Кавказа (а с 80-х годов и Дальнего Востока), но с Левобережной Украины шли уже украинские мигранты.

Отлив земледельческого населения на окраины в эпоху империализма (1897—1917 гг.) достиг 5,2 млн. человек. В этот период Сибирь, Дальний Восток, Казахстан и Средняя Азия привлекли около 3/4 всех земледельческих мигрантов, среди которых преобладали русские. Однако и в эти годы продолжается заселение районов более раннего освоения (Новороссии и Северного Кавказа), причём сюда устремляется много русских из Центрально-Земледельческого региона (Орловская, Курская, Воронежская, Тульская и другие губернии). Северное же Приуралье окончательно превращается в регион оттока населения. К традиционным регионам выхода мигрантов прибавляется Правобережная Украина (в основном Киевская губерния). Всего в пореформенные годы на окраины России переселилось более 9 млн. человек, среди которых резко преобладали русские.

Миграционные процессы оказывали решающее влияние только на географическое размещение русского населения. Повышение же его удельного веса в целом по стране (при условии, что темпы естественного прироста у русских были ниже, чем у большинства других народов) объясняется развитием ассимиляционных процессов. Таблица 2 показывает, что в ослабленном виде они начали действовать с 30-х годов XIX в., но особенно усилились к началу XX в. Поэтому в сопоставимых границах

конца XIX в. удельный вес русских стал расти после VIII ревизии (1834 г.). По весьма примерным подсчётам, только в 60—90-х годах XIX в. обрусели 1 млн. 400 тыс. украинцев, около 1 млн. белорусов, более 100 тыс. мордвы и т. д. В начале XX в. активно шёл процесс обрусения белорусов (в Смоленской и восточных частях Витебской и Могилёвской губерний) и карел (в Тверской губернии).

Влияние трёх рассмотренных выше факторов (неодинаковый естественный прирост населения, миграционные и ассимиляционные процессы) на численность, расселение и удельный вес русских хорошо прослеживается по таблицам 2 и 3. Если в последней четверти XVII в. абсолютное большинство русских размещалось в трёх регионах их исконного обитания — Центрально-Промышленном, Северном и Озёрном — 66,9% их общего числа, то к 1917 г. они составляли здесь уже только 28,0%. Основной причиной этого был пониженный уровень естественного прироста (миграция с этой территории была невелика), а ассимиляция русскими таких народов, как карелы, мордва, белорусы, действовала в обратном направлении, т. е. должны была увеличивать долю русских. Особенно сильно понижается доля русского этнического компонента Центрально-Промышленного региона, где ещё в конце XVII в. была сосредоточена почти половина русского населения империи. К середине XIX в. Центрально-Земледельческий регион догоняет Центрально-промышленный по числу русских, а впоследствии и обгоняет его. Очень сильно (более чем в 3 раза) понизилась доля русского населения, приходившегося на Северный регион — с 8,0 до 2,6%. Ещё в конце XVII в. по численности русских он уступал только Центрально-Промышленному, Центрально-Земледельческому и Озёрному регионам, а в 1917 г. — большинству регионов империи. Доля русских Озёрного региона среди русского населения империи снижалась сравнительно умеренно (с 11,1 до 7,3%), благодаря притоку русских мигрантов в её столицу — Петербург. Так, с 1764 по 1914 г. механический прирост составил здесь 2 282,3 тыс. человек (см.: Статистический сборник по Петрограду и Петроградской губернии. — Пг., 1922. С. 1—14).

Особое положение занимают Центрально-Земледельческий регион, Среднее Поволжье и Северное Приуралье. Интенсивное заселение их русскими переселенцами началось с XVI в. В целом с конца XVII в. по 1917 г. удельный вес русских во всем русском населении здесь вырос с 29,9 до 31,9%. При этом в Северном Приуралье доля русских росла до конца 50-х годов XIX в., так как это был регион интенсивного заселения, а затем начала падать (1858 г. — 10,2%; 1917 г. — 8,0%) в связи с усилением миграции русских отсюда в Сибирь.

Среднее Поволжье к 20-м годам XVIII в. было уже густо заселено местными народами. К этому времени здесь было много и русских. Удельный вес их во всем русском населении империи увеличивался лишь до

1719 г. (1678 г. — 5,7%; 1719 г. — 8,4%), а потом стал постепенно снижаться (1795 г. — 7,0%; 1917 г. — 5,1%). Характерно, что из Среднего Поволжья русские интенсивно переселялись в Северное и Южное Приуралье и Нижнее Поволжье.

Что же касается Центрально-Земледельческого региона, то южные части его интенсивно заселялись русскими до 20-х годов XIX в. (1678 г. — 20,9%; 1815 г. — 26,3% всех русских, живших в империи). Однако позже усиливается переселенческое движение из этого региона на Кавказ, Нижнее Поволжье и Южное Приуралье*, а в пореформенный период — в Сибирь и Казахстан. Удельный вес русских в Центрально-Земледельческом регионе начал быстро снижаться, несмотря на повышенный уровень естественного прироста (в 1834 г. здесь значилось 25,9% всех русских страны, а в 1917 г. — 18,8%). Тем не менее и в 1917 г. в нём было сосредоточено максимальное число русских, больше, чем в любом другом районе, включая и Центрально-Промышленный регион.

Во многих других регионах России доля русских быстро росла, причём в большинстве из них ещё на рубеже XVIII в. русских было очень немного или они вообще отсутствовали. В Сибири и на Дальнем Востоке в 1678 г. было расселено менее 2% всего русского населения империи, а в 1917 г. — 9,7%. Такой стремительный рост был обусловлен как мощным миграционным движением (главным образом с 40-х годов XIX в.), так и весьма высоким уровнем естественного прироста (см.: Колесников А.Д. Указ. соч. С. 133). К 1917 г. в Нижнем Поволжье размещалось 7,2% всех русских империи, в Новороссии — 5,9, в Южном Приуралье — 3,9, на Северном Кавказе — 3,6, а в Средней Азии и Казахстане — 2,0%.

В то же время русских переселенцев было мало в Финляндии, Царстве Польском, Прибалтике, Правобережной Украине и Закавказье. Даже в 1917 г. их доля там по отношению ко всем русским страны оставалась незначительной. Это объясняется рядом причин. Во-первых, все указанные регионы сравнительно поздно вошли в состав империи. Во-вторых, они, как правило, располагали своим значительным населением. В-третьих, здесь не было больших резервов неосвоенных земель или их качество было невысоким (например, в Финляндии). В Финляндии и Польше проживало лишь небольшое число старообрядцев, чиновников и военнослужащих. Только в Прибалтике значительные группы русских были сосредоточены в городах. В Закавказье кроме чиновников и военных разместились небольшие группы русских переселенцев. На территории Право-

* Только в начале 30-х годов XIX в. отсюда в Южное Приуралье переселилось более 90 тыс. государственных русских крестьян, в том числе из Тамбовской губернии — 40,4 тыс., из Воронежской — 20,6 тыс., из Курской — 20,1 тыс., из Рязанской — 6,4 тыс., из Орловской — 1,9 тыс. и из Тульской — 1,6 тыс. человек (см.: ЦГИА СССР. Ф. 1263. Оп. 1. Д. 865. ЛЛ. 220—221).

бережной Украины также находилось ограниченное число чиновников и военных, но в городах (особенно в Киеве) происходил процесс ассимиляции русскими части местного украинского населения.

Таблица 2 показывает изменение удельного веса русских по отношению ко всему населению регионов. Русские в 1678 г. численно преобладали в шести регионах империи (в пяти из них на их долю приходилось более 90% общего числа жителей). Кроме Центрально-Земледельческого региона и Северного Приуралья, это были территории исконного обитания великорусского этноса. Земли же Центрально-Земледельческого региона и Северного Приуралья интенсивно осваивались русскими людьми в XVII — первой половине XIX в. Характерно, что в течение исследуемого периода доля русских росла, хотя и незначительно, только в Центрально-Промышленном и Озёрном регионах и понизилась в Центрально-Земледельческом и Северном регионах и в Северном Приуралье. Это объясняется тем, что русские из трёх последних регионов гораздо активнее участвовали в заселении окраин страны, чем издревле проживавшее в этих регионах нерусское население (карелы, коми-зыряне, удмурты, мордва и др.). Кроме того, уровень естественного прироста у русских также был несколько ниже, чем у других народностей.

В целом за рассматриваемый период доля русских повысилась в Среднем Поволжье и особенно в Сибири. В первый из этих регионов русские начали переселяться с середины XVI в., после присоединения к России Казанского ханства. Миграция сюда в значительных размерах продолжалась до 80-х годов XVIII в., что привело к увеличению доли русских отток из региона русских в Нижнее Поволжье, на Северный Кавказ и в Южное Приуралье. Количественно он намного превышал переселения из региона других народностей: татар, чувашей, мордвы и др. Кроме того, уровень естественного прироста оказался выше у татар, мордвы и других народностей, а ассимиляционные процессы в их среде развивались медленно. В результате доля русских начала снижаться (в 1795 г. — 63,2%, в 1858 г. — 62,8%, в 1917 г. — 59,7%).

В Сибири в последней четверти XVII в. русские составляли около половины всех жителей, а в 1917 г. — 77,6%. Процент русских увеличился здесь постоянно (1678 г. — 51,8%, 1719 г. — 66,9, 1795 г. — 68,9, 1858 г. — 74,1, 1917 г. — 77,6%), что было обусловлено как высоким уровнем естественного прироста, так и всё возрастающей миграцией из Европейской России (см. таблицу 4). В Западной Сибири русские составляли абсолютное большинство жителей уже в начале XVIII в., в Восточной же Сибири — только к середине XIX в. (в 1858 г. — 53,9%, в 1917 г. — 61,2%). В Якутской, Камчатской, Амурской и Приморской областях русские не составляли большинства даже в 1917 г., причём в Якутии и на Камчатке их

было немногим более 10% всего населения. Что же касается Дальнего Востока (Приморья и в значительной мере Приамурья), то сюда с 80-х годов XIX в. начинает переселяться много украинцев, и это снижало долю русского этнического компонента.

В ряде регионов русское население на рубеже XVIII и XIX вв. практически отсутствовало, а в 1917 г. стало преобладающим (Южное Приуралье и Северный Кавказ, а также Астраханская губерния Нижнего Поволжья).

В целом же по Нижнему Поволжью в начале XVIII в. русские составляли 33% населения. При этом в Саратовской и Самарской губерниях они абсолютно преобладали (около 99% всего населения), а в Астраханской их было лишь 5,7% (в этой губернии жили преимущественно калмыки — около 200 тыс. человек, более $\frac{9}{10}$ всего населения). К 80-м годам XVIII в. ситуация коренным образом меняется. В Нижнее Поволжье переселяется много русских, украинцев и немцев, а большинство калмыков уходит в Джунгарию. В результате по IV ревизии (1782 г.) доля русских в целом по региону составила уже 62,4%, по V ревизии (1795 г.) — 66,7% и по VIII (1834 г.) — 68,2%. При этом в Саратовской и Самарской губерниях доля русских понизилась, а в Астраханской, откуда ушли калмыки, резко возросла. В первой половине XIX в. и особенно в пореформенный период в Нижнее Поволжье переселяется много казахов и украинцев. Следствием этого было снижение в 1917 г. доли русских в регионе до 65,5%. Они составили в Саратовской губернии 75,6%, в Самарской — 65,2 и в Астраханской — 42,9% всего населения (в последней было много калмыков и казахов).

В Южном Приуралье в 1678 г. русских практически не было, а в 1917 г. они составили большинство населения (54,3%). На территории Оренбургской губернии русские преобладали уже в 1719 г. (53,2%), а в 1917 г. их было более 70%. В Уфимской губернии, заселённой в основном башкирами, ситуация была иной. Сюда с конца XVIII в. наряду с русскими переселялось много татар, чувашей, мордвы, удмуртов и др. В 1719 г. русских там почти не было. В конце XVIII в. они уже составили 24,6%, а в 1858 г. — 30,2% жителей губернии. По переписи 1897 г. доля русских поднялась до 38,2%, но башкир было больше — 41,0%. Однако в 1917 г. и в Уфимской губернии русские по численности выходят на первое место — 42,5% (башкиры — 36,6%).

На Северном Кавказе русские в 1719 г. составляли всего 0,7% всего населения. В 80-е годы XVIII в. по IV ревизии их доля увеличилась до 2,5%. Интенсивное заселение региона русскими и украинцами начинается только в 80-е годы XVIII в. По V ревизии русских было уже 111 тыс. человек, и они составили почти 7% жителей региона. По VIII ревизии доля их поднялась до 13,2%, а по X — до 16,9%. В целом в дореформенный период русские оставались в явном меньшинстве, хотя в Ставропольской губернии уже к концу XVIII в. они выходят по численности на первое место

(зато в соседней Кубанской области в дореформенный период численно преобладали украинцы).

В пореформенные годы темпы заселения русскими Северного Кавказа усиливаются. Из других губерний Европейской России в 1871—1896 гг. сюда прибыло почти 870 тыс. переселенцев, а в 1897—1916 гг. — 510 тыс. (см.: Брук С.И., Кабузан В.М. Динамика и этнический состав населения России в эпоху империализма... С. 84). К концу XIX в. русские на Северном Кавказе численно уже опережают другие народности. В 1897 г. они составили 42,5% общего числа жителей, а украинцы — 34,1%. В 1917 г. русских было 46,9%, а украинцев — 34,5%. В Ставропольской губернии русские составляли половину населения уже по V ревизии (1795 г.), а в Кубанской области даже в 1917 г. преобладали по численности украинцы (47,3%), но русские мало им уступали (44,9%). В Терской области в 1917 г. более половины населения составляли местные коренные народности, а русские — 42,5%.

В целом же в Нижнем Поволжье, Южном Приуралье и на Северном Кавказе, где в 1678 г. русские практически отсутствовали, их численность в 1917 г. достигла 11,3 млн. человек (т. е. 14,7% всех русских России).

В особом положении находилась Сибирь. Это был регион не только высокого естественного прироста населения, но и массовой миграции, которая резко усиливается с 40-х годов XIX в. В результате в регионе в 1917 г. было сосредоточено уже 9,7% всех русских империи (в 1678 г. — только 1,9%). Накануне Октября в Сибири (включая и Дальний Восток) проживал почти каждый десятый русский (7,4 млн., что составило 77,6% населения этого региона). Русские численно преобладали в большинстве областей и губерний региона (в 1917 г. в Томской — 88,2%, в Тобольской — 87,6, в Енисейской — 81,9, в Иркутской — 77,7, в Забайкальской — 70,3, в Сахалинской — 62,4%). Однако в остальных областях (Якутской, Камчатской, Амурской и Приморской) их было ещё менее половины всего населения (в Камчатской области — всего 11,6%).

Своеобразное положение занимала Новороссия. Район этот с начала XVIII в. чрезвычайно интенсивно заселялся как украинцами, так и русскими. Как показывает *таблица 4*, только в 1782—1858 гг. сюда прибыли 1,5 млн. новосёлов. В пореформенные годы в регионе, особенно в крупных городах, некоторая часть украинцев перешла на русский разговорный язык. Доля живших в Новороссии русских (по отношению ко всем русским империи) возросла с 1678 по 1917 г. с 0,3 до 5,9%. В 1719 г. русские составляли 15,6% жителей региона, а в 1917 г. — 30,7%. Они всегда численно преобладали в Донской области, значительный процент их был в Таврической, Екатеринославской и Херсонской губерниях. Лишь в Бессарабии русских было немного (в 1917 г. — 5,9% её населения).

В Средней Азии и Казахстане русских почти не было до середины XIX в. В 1858 г. их насчитывалось там около 50 тыс., причём лишь в Акмолин-

ской области — 17 тыс. (или 5,7% её населения). Однако в 1897 г. в Средней Азии и Казахстане проживало уже около 588 тыс. русских (7,6% жителей региона), а в 1917 г. — 1 548 тыс. (14,3%). При этом в областях собственно Средней Азии (Закаспийской, Самаркандской, Ферганской) русских в дореволюционный период было мало (3,4% их населения). Однако в ряде других областей их удельный вес в 1917 г. стал довольно значительным (в Акмолинской — 27,2%, в Уральской — 41,4%, в Семиреченской — 19,4%).

Остальные регионы России, где русских было очень мало, не являлись областями сколько-нибудь заметной русской миграции. В Царстве Польском и Финляндии доля русских оставалась незначительной. В 1897 г. в Царстве Польском было зарегистрировано 298 тыс. русских, в Финляндии — 10 тыс., а в 1917 г. — соответственно 167 и 7 тыс. (следует иметь в виду, что речь идёт о постоянном населении), т. е. происходило даже сокращение их числа, что было обусловлено условиями военного времени.

В Прибалтике доля русских по отношению к их общему числу в империи всегда была незначительна и даже в 1917 г. составляла лишь 0,2%. Однако их абсолютная численность и удельный вес в населении региона росли довольно заметно (1719 г. — 0,3%, 1858 г. — 3,6%, 1917 г. — 6,3%). Быстрее всего численность русских увеличивалась в Лифляндии (1719 г. — 2 тыс., 1917 г. — 122 тыс.), так как много русских переселялось, особенно в пореформенные годы, в Ригу.

В Закавказье доля русских также была невелика. Ещё в начале XIX в. здесь не было постоянного русского населения. В 1858 г. в этом регионе насчитывалось лишь 32 тыс. русских (1% населения региона). Однако в 1917 г. в Закавказье проживало уже 474 тыс. русских, что составило 6,3% населения региона. Большая часть русских была сосредоточена в городах Тифлисской и Бакинской губерний.

На Левобережной и Правобережной Украине в 1678 г. русских практически не было, в 1719 г. их численность не превышала 40 тыс., а в 1858 г. достигла 334 тыс. Более быстрыми темпами стала расти численность русских в последней четверти XIX — начале XX в. В 1917 г. на Левобережной Украине насчитывалось 1 249 тыс. и на Правобережной — 426 тыс. (соответственно 12,8 и 3,4% населения регионов); в обоих регионах в это время проживало 2,2% всех русских империи. Миграция сюда русских не была значительной, и доля русскоязычного населения росла преимущественно за счёт ассимиляции украинцев русскими в городах (Харькове, Киеве и др.).

Выше мы рассмотрели изменения в численности и расселении русских преимущественно по 19 экономическим регионам России, деление на которые принято в научной литературе. Реальными же административными единицами Российской империи были губернии, области и ок-

руга (по административному делению конца XIX в. первых насчитывалось 76, вторых — 23 и третьих — 2). Если же исходить из этих единиц, то в 1719 г. в девяти губерниях (Московской, Владимирской, Калужской, Ярославской, Костромской, Тульской, Рязанской, Псковской и Саратовской) и одной области (Войска Донского) русские практически были единственным населением — они составляли здесь более 99% всех жителей. В восьми губерниях (Нижегородской, Тамбовской, Орловской, Архангельской, Вологодской, Новгородской, Самарской и Пермской) они составляли подавляющее большинство населения — 90—99% и ещё в 13 — 50—90% всех жителей. К 1917 г. в первую группу уже не входят Московская и Псковская губернии (они перешли во вторую группу), а также Саратовская губерния, где процент русских снизился до 75,6, и Область Войска Донского — до 69,0, но зато вошла Орловская губерния. Ко второй же группе добавились Тверская и Смоленская губернии, но зато вышли из неё Архангельская (85,0% русских) и Самарская (65,2%) губернии; более половины населения русские составляли ещё в 18 губерниях и двух областях. Следует подчеркнуть, что в исконно великорусских губерниях процент русских за исследуемый период практически не снижался. Это объясняется слабым развитием миграционных процессов в экономически отсталых нерусских районах империи.

В целом же анализ источников убедительно показывает, что в течение почти 240-летнего отрезка времени в России значительно возросла доля русских в населении страны и расширились ареалы их расселения. В 1917 г. они составляли компактные группы практически во всех регионах империи. При этом в регионах основного и давнего расселения русских их доля существенно не изменилась. Все эти процессы в общем виде можно проиллюстрировать несколькими обобщёнными цифрами. В 1678 г. в четырёх регионах наибольшего сосредоточения русского этноса (Центрально-Промышленный, Центрально-Земледельческий, Озёрный и Северный) жило 87,8% всех русских, и они там составляли 97,4% всего населения. В остальных 15 регионах было расселено 12,2% русских империи, а их процент в населении этих регионов — 7,9. В 1917 г. в первых четырёх регионах жило уже менее половины всех русских страны (46,8%), а их доля в населении этих регионов снизилась до 91,6%. Что касается других регионов, то в них уже было сосредоточено 53,2% русских империи, а доля последних в них населении поднялась до 38,8%.

Мягко говоря: срезжессированная ложь

Фильм Никиты Михалкова «Предстояние» — фильм подленький. Именно в этом — его главная суть. Нашу священную Великую Отечественную войну создатели фильма своими дорогостоящими усилиями (бюджет фильма, по разным данным, опубликованным в прессе, составляет от 40 до 55 млн. долл.) превратили в непонятную бессмысленную бойню советских людей советскими же людьми. Немцы в войне появляются эпизодически. И складывается впечатление, что убивают советские люди друг друга: умышленно или же случайно, просто из-за русского бардака. А немцы, как действующие лица в фильме, появляются с авторской целью выявить никчёмность советских людей.

Вот по теленовостям передают горькое сообщение: вандалы осквернили могилу Неизвестного солдата, подожгли венки у Вечного огня. Подлецов ищут. Но эти мерзавцы, в сущности, мелкая шпана в сравнении с главными осквернителями памяти павших и вандалами: властями, объявляющими Главкомандующего Победы преступником, с позволения сказать, режиссёрами, снимающими лживые фильмы, не имеющие к действительности никакого отношения. Именно они — главные вандалы, осквернители памяти. Именно они — фальсификаторы истории. Увидев подобные «кины», обыватель проникается ненавистью и презрением к советским солдатам. Какие им венки-памятники? Сжечь к чёртовой матери, сравнять с землёй!

Ссылки режиссёра на условность и большую степень допустимости художественного произведения в данном конкретном случае не уместны. Потому что уровень увиденного вообще не позволяет говорить о какой бы то ни было художественности. В фильме собран такой набор кинобанальностей, столько цитат из других фильмов, продемонстрирована такая затянутасть и нудность, что досидеть до конца может или терпеливый человек, или лютый ненавистник нашего народа и страны, потому что все советские люди в фильме (кроме двух персонажей, нетрудно догадаться, каких, если знать, что в фильме снималась помимо самого Михалкова и его дочь) — подлецы, даже дети — доносчики, слушающие — идиоты, неумехи, сквернословы. Так что врагу смотреть, какими своих соотечественников выводит «икона православия» — Никита Михалков, — сплошное удовольствие.

Поразительно, как неудачны комбинированные съёмки, как грубо смонтированы кадры. Смотришь советские фильмы на исторические темы, снятые при

иных, гораздо более скромных технических условиях, при несравнимых бюджетах — как достоверно и значительно, как красиво и отточено с художественной точки зрения! И как проигрывает даже чисто технически фильм Михалкова этим «старым» лентам. Декорации военной Москвы, на фоне которых туда-сюда ездит военная техника, производят полное впечатление декораций, которыми изобиловали провинциальные фотоателье: вот гора, вот чабан в папахе, вот отверстие для лица. Сунул туда лицо — ты на горной вершине. «Привет из Крыма!». Или вот ракета на старте, улыбающийся космонавт, выглядывающий из иллюминатора — вы!

При просмотре самого высокобюджетного российского фильма не покидает ощущение, что актёры сунули свои головы в такие декорации. На фоне войнушки снимается семейство Михалковых.

Так и хочется в этой связи спросить: где деньги, Зин? Где годы работы и вбуханные миллионы? Они в фильме не видны! Конечно, годы, растраниженные на создание этого фильма — личная собственность Михалкова, но деньги-то — наши, налогоплательщиков, чьих отцов и дедов оскверняет режиссёр.

Смотрела я фильм в Доме кино. Представлять картину вышел сам режиссёр, который выразил пожелание, чтобы разговор о фильме не сводился к обсуждению его семьи. Это хороший призыв. Но на такое обсуждение именно сам Никита Сергеевич провоцирует.

Один из двух положительных персонажей — это героиня фильма Надя. И в жизни — Надя. Дочь и Михалкова, и главного героя фильма. Надю окружают «стукачи». Как, например, её подруга по пионерлагерю, пишущая на неё донос. Вокруг Нади все — трусы, как пионервожатый, который обмочился, когда в лагерь приехал особист — друг семьи, стремившийся спасти благородную Надю, вынужденную сменить фамилию арестованного отца. Девочка открывается своей подруге, что она — вот кто. А подруга от своего физиологического отца отказалась, поэтому пишет донос на честную принципиальную Надю.

Никита Михалков и в жизни, и в кино очень любит дочь. Это похвально. И ради неё готов переубивать всех — это в фильме. Но фильм настолько близок семье режиссёра, что это его желание, видимо, вполне реально. И это — не похвально.

Когда грянула война, повзрослевшая Надя работает в пионерском лагере. Начинается эвакуация, которая похожа на бегство стада баранов: никто ничего не организует, все спасают свою шкуру. Кроме благородной Нади, которая, оказавшись на барже, помогает раненым, даёт пить, откликаясь на зов страждущих, — одна-единственная. Но эта девочка — смерть, как мы увидим.

Баржу потопили немецкие лётчики. Надя с солдатом, которого она поила водой на барже и который оказался священником, спасается, ухватившись за мину, на которой оба и плывут. И с помощью молитвы спасаются от немецких лётчиков, расстреливающих всех, оставшихся в живых. Священник Надю тут же в воде окрестил. Сам утонул.

Мимо Нади, плывущей на mine, идёт советское судно, девочка зовёт на помощь. Но экипаж, переругиваясь, решает, что спасать не будут, так как везут важный груз — партархив. К счастью, оказался берег, Надя уцелела, мина уплыла. Судно идёт обратным курсом. И отпущенная Надей мина взрывает этих подлецов, не оказавших девочке помощь.

Об этом тоже сказал на представлении фильма Михалков: дескать, фильм очень сложен, многослоен, там метафизики — тьмуща тьма. (При чём тут метафизика, сказать трудно. Красивое слово, не поспоришь). И всё, продолжал режиссёр, взаимосвязано (но взаимосвязано-то, к сведению дворянства, в диалектике): если вы погнали маленькую девочку с порога, то потом не удивляйтесь расплате. Я подумала, что мина — порог и есть.

Но взорванного из-за неокказания помощи Наде корабля с людьми и партизанским папе-режиссёру мало. (Пасквиль на наших бойцов, которые ценой своей жизни приходили на помощь даже детям врагов. А уж проплыть мимо девочки ради партизанства... Как надо ненавидеть своих сограждан, чтобы сочинить такой навет!).

Так вот, спасшаяся Надя идёт на фронт, в одной из деревень она сталкивается с немецким солдатом, от которого бежит, стучит в пару домов. Никто не открывает. Она очень умно забегает в сарай — в замкнутое пространство, в ловушку, собственно. Ну и немец, не будь дурак — за ней.

Через некоторое время в сарай в поисках своих коллег по убийствам советских людей заходит другой немец. Видит страшную картину: двое немцев убиты, видимо, заколоты вилами. Немец перепуган. Надя с какой-то тёткой, оказавшейся в сарае, убегает на гору за селом, откуда они наблюдают, как приехали каратели (вот как оперативно и слаженно действуют фашисты, в отличие от советских, которые во всём — стадо баранов: что военные, что гражданские). Каратели кричат: кто убил немцев? Жители: не мы! Наивная и чистая Надя, видя, сколько людей согнали, изумляется, мол, неужели в деревне жили люди? Мне же никто не открыл, я думала, дома пустуют. Мол, их из-за меня убьют, я пойду — признаюсь. Бывалая тётка решительно заявляет, дескать, они тебе не открыли — так им и надо. А если ты спаслась, значит, время не пришло, Он тебя ещё не призывает.

Жителей (среди них дети, старики и женщины), которым время аккуратно пришло и которых уже Он (знамо дело, бог) призывает, согнали в сарай, сожгли. Вот так: если вы не открыли девочке (а девочке хорошо за 20), то не удивляйтесь, если возмездие вас настигнет.

За дочу — несколько сотен невинных людей готов расстрелять любящий папа. Мало того, что это клевета на советских людей, которые спасали даже наших солдат, пряча их на чердаках, в подвалах, за что их самих расстреливали немцы. Простой вопрос великому кинодеятелю: ныне в России — время фашистов и бандитов. И вот я, не маленькая уже девочка, пойду стучать в дверь дачи Никиты Михалкова, звонить в домофон, крича, мол, пустите, за мной вооружённый бандит, какой-нибудь Евсюков гонится. Откроет мне Михалков? Кто знает, где обитает режиссёр, проведите эксперимент на всеотзывчивость его души. Или всё это только на нашу долю, а святого семейства не касаемо?

А «метафизика-то» уж больно проста: живущий во все времена как у Христа за пазухой Никита Михалков, не ведавший в жизни горя-печали, оградивший от них и дочь, хочет «сделать себе некрасиво» понарошку. И напридумывал своей Наде «испытаний». Ужаснулся им, да и переубивал всех, кто виноват, по его папиному мнению.

И в этом выдуманном эпизоде немцы убивают в ответ на смерть их солдата! Они мстят. Они не инициаторы смерти, а только отвечают, почти по писанию: «око за око». Пусть неравным количеством убитых, но только отвечают!

Как и в эпизоде с потопленной советской баржей. Она плывёт, на ней раненые, гражданское население, ангел во плоти Надя, уголяющая жажду страждущих. Немецкие лётчики совершают в этом районе учебные полёты. Пикируют над баржей, входят в соблазн расстрелять удобную мишень, но соблазну не поддаются. Так как на барже — флаг Красного креста! Призывают друг друга соблюдать международную конвенцию. То есть воюют по правилам.

Но хулиганят. Один из немцев стягивает штаны, свешивает детали тела с самолёта, испражняется. Хамство, конечно. Но не стреляет же!

Раненый советский боец, видя такое непотребство, стреляет в оголённую мишень из ракетницы, убивает. Крики фашистских лётчиков: «Вилли убили!». Мщение за смерть друга — расстрел баржи. Ну а потом — заметание следов: всех, и бултыхающихся в воде, порешили. Да, жестоко. Но в ответ!

Призыв: да пусть на тебя, извините, на...рут, главное — быть живу.

Сюжеты затянуты, это многократно звучало в кинокритике, потому что нельзя не критиковать тягомотные подводные съёмки тонущих, их одежды, имитации отчаянных бултыханий...

Да, расстреляли гитлеровцы. Но спровоцировал их советский воин. Он и виноват, немцы-то вон от конвенции — ни-ни. Фильм о войне, но фашисты — словно случайно заброшенные пара человек: три лётчика, десяток карателей, приехавших отомстить за смерть своих. Какие там армады фашистских дивизий, вооружённые не кинокамерами, а с десятками тысяч танков, боевых самолётов и орудий! Да могли ли они вообще, воюющие по правилам и по конвенции, убить почти 20 миллионов только мирных советских людей?! Вернее, по фильму Михалкова, не людей, а доносчиков, подлецов, трусов, мерзавцев. Конечно, нет! Гораздо больше гибнет от рук своих, а приписываются жертвы войны благородным, воюющим согласно конвенциям, фашистам. К тому же они — орудие господне, приходящие в то время, когда бог призывает, чтобы выступить карающим мечом.

Вот советские сапёры минируют мост, по которому эвакуируется мирное население, везут раненых. Лазящие под опорами моста солдаты заглядывают под юбки идущих по мосту женщин. У них задание — взорвать ровно в три часа. По сигналу красного флага. И когда полон мост людей, из-за головоулетства солдата с флагом, случайно махнувшего им, другой боец взрывает мост, сотни людей гибнут бессмысленно, и по замыслу режиссёра — ещё и беспощадно: показывают, как они опять-таки тонут. Жестокость ради жестокости.

Надя в конце фильма оголилась перед умирающим в страшных муках бойцом, у которого «посмотреть на сиськи» — было последним желанием.

Отвратительные кадры расстрела в бараке осуждённых по политическим статьям узников, собранных всем скопом. Их в связи с оперативной обстановкой, то есть началом войны, решено расстрелять, как неблагонадёжных. Подогнали машину-пулемет, изрешетили барак с запертыми людьми. Конечно, фильм не исторический. Подтверждений такого зверства не найдёте. Но зачем ссылаться и здесь на художественность? В чём необходимость придумывать и изображать такие зверства? В чём соль и задумка попрания всех законов: человеческих, православных, уголовных?

А вот эпизод из жизни: стою на Садовой-Кудринской в районе Площади Восстания у тогда ещё действующего светофора. Машинам, идущим с улицы на

кольцо, поворот только направо. Гаишник, будка. Налево запрещено категорически — кольцо! Вдруг едет джип, мигает — поворот налево. Гаишник подходит к автомобилю, затемнённое стекло опускается — явление народу. Оскароносец и пальмовуеветвьпросец собственной персоной протягивает руку гаишнику. Тот пожимает, светофор (регулируемый в том числе и из будки) зажигает красный для кольца. Поток машин останавливается. Никита поворачивает налево...

Тот самый закон, что как дышло. Куда Никите надо, туда и повернёт. Вот где поправление! Ну а о том, что в этот момент остановились сотни машин по прихоти искрестившегося, измолившегося имперца, сколько в совокупности времени потеряно людьми — речи нет! Ради экономии пяти минут для Никиты, не желающего объехать (где положено), дорогами россиянами потеряны сотни часов. Православие, самодержавие, народность в действии! Когда едут дворяне, быдло пусть пропускает.

Михалков посетовал на представлении картины, что зритель не умеет работать в кино, разучился понимать, требует: «Сделайте мне красиво». А кассовые фильмы не являются, де, художественными произведениями. А «Летят журавли» не вспомнить ли? Был ли кассовым фильм «Баллада о солдате»? Где тоже не целованный юнец встречается с девушкой в вагоне. Но ни на какие детали её тела с его стороны не было покушений. Это о войне фильмы. И предательство, и героизм, и неорганизованность показаны, но это — не клевета на свою историю, это именно показ трагичности и из-за молодости и неопытности солдат, и из-за неорганизованности первых дней войны, начавшейся вероломно. Для раскрытия трагичности не понадобилось ни вспоротых животов, ни раздробленных костей. Миллионы людей смотрели эти фильмы по несколько раз, фильмы поныне востребованы.

При обилии крови, костей и кишок, фильм производит впечатление компьютерной игры — не трогает! Не заставляет ужаснуться или восхититься, а лишь вызывает омерзение такой позицией — оплёвыванием нашей истории, наших огромных жертв, обелением фашистов. Не понятно, кто вообще с нами воевал? Во всяком случае, не ревнителю конвенций.

Режиссёр упирает на художественность. Но фильм — откровенный политический заказ. Якобы роль Сталина, которого brave комдив Котов-Михалков утыкает лицом в торт, режиссёр предлагал играть Николаю Губенко. И это предложение носило отнюдь не эстетический характер (конечно, Губенко действительно бы блестяще сыграл любую роль, за которую бы взялся), а именно политический: известный своей патриотической позицией и святым отношением к стране, её героическим и трагическим страницам большой русский художник Губенко десакрализовал бы Сталина в глазах даже самых преданных сталинистов. В свою мерзость Михалков хотел втащить и порядочных людей.

Именно такие праведники орут: «О мёртвых либо хорошо, либо ничего».

Но он именно о мёртвых, о погибших не просто плохо сказал, но и показал так грязно, что сам превратился в кого — судить зрителям, если они захотят смотреть это.

На мой взгляд, обсуждать художественность «Предстояния» также уместно, как, говоря о действиях Чикатило, рассуждать о его костюме и находить изящным его ношение шляпы.

Е. Ф. Фёдорова.

Юбилейные, знаменательные и памятные даты (ноябрь 2011 г. — март 2012 г.)

2 ноября 1901 г. — Родился Д.Д.Лелюшенко, советский военачальник, генерал армии, дважды Герой Советского Союза.

5 ноября 1936 г. — В Испании прибыли первые добровольцы из состава интернациональных бригад, сражавшихся в годы гражданской войны на стороне республиканцев. Против войск Франко воевали более 45 тыс. антифашистов из 50 стран, в том числе более 3 тыс. советских добровольцев.

6 ноября 1941 г. — Погиб А.П.Чекалин (род. в 1925 г.), юный партизан, Герой Советского Союза.

6 ноября 1991 г. — Президент РСФСР Б.Ельцин подписал антиконституционный указ «О деятельности КПСС и КП РСФСР». По существу, деятельность коммунистов запрещена.

7 ноября — День Великой Октябрьской социалистической революции.

7 ноября 1941 г. — В честь 24-й годовщины Великого Октября на Красной площади столицы состоялся парад войск Московского гарнизона, участники которого отправлялись прямо на фронт.

7 ноября — День освобождения Москвы силами народного ополчения под руководством К.Минина и Д.Пожарского от польских интервентов (1612 г.). Отмечался по Федеральному закону «О днях воинской славы (победных днях) России», принятому Государственной думой Федерального собрания Российской Федерации 10 февраля 1995 г.

7 ноября 1891 г. — Родился Д.А.Фурманов, писатель, автор романа «Чапаев».

8 ноября 1876 г. — Родился С.Д.Эрзя (Нефёдов), советский скульптор.

10 ноября — День милиции. 10 ноября 1917 г. постановлением Народного комиссариата внутренних дел РСФСР для охраны общественного порядка была создана рабочая милиция.

10 ноября — Всемирный день молодёжи. 10 ноября 1945 г. на Всемирной конференции молодёжи в Лондоне основана Всемирная федерация демократической молодёжи.

11 ноября 1821 г. — Родился Ф.М.Достоевский, выдающийся русский писатель, мыслитель, публицист.

11 ноября 1946 г. — Родился В.А.Соловьев, лётчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза.

13 ноября 2009 г. — Пожар в цеху по утилизации боеприпасов на 31-м арсенале ВМФ в Ульяновске привёл к детонации более 40 т снарядов. Погибли двое военнослужащих, 13 человек ранены. Неразорвавшиеся снаряды находили в радиусе 2,5—3 км от эпицентра. 23 ноября на 31-м арсенале произошла ещё одна трагедия. При погрузке повреждённого боезапаса в «Урал» произошёл взрыв: погибли 2 офицера и 6 контрактников-сапёров.

16 ноября 1941 г. — Бойцы 316-й стрелковой дивизии под командованием И.Ф.Панфилова, удерживая рубеж обороны на волоколамском направлении у разъезда Дубосеково, ценою своей жизни задержали атаку на Москву 50 немецких танков.

16 ноября 1996 г. — Взорван 9-этажный жилой дом в Каспийске (Дагестан). Погибли 69 человек.

17 ноября — Международный день студентов. Установлен в 1946 г. на Всемирном конгрессе студентов, состоявшемся в Праге, в память чешских студентов-патриотов, расстрелянных немецко-фашистскими оккупантами 17 ноября 1939 г.

17 ноября 1901 г. — Родился И.А.Пырьев, советский кинорежиссёр, сценарист, Народный артист СССР («Трактористы», «Свинарка и пастух», «Братья Карамазовы» и др.).

19 ноября 1711 г. — Родился М.В.Ломоносов, выдающийся русский учёный-естествоиспытатель, преобразователь русского литературного языка, поэт, художник, историк, поборник отечественного просвещения.

20 ноября — Всемирный день ребёнка. Отмечается по призыву ООН.

21 ноября 1986 г. — Совершил посадку спускаемый аппарат корабля «Союз Т-14». Космонавты В.В.Васютин, В.П.Савиных, А.А.Волков возвратились на Землю.

21 ноября 1991 г. — Трагически погибла советская поэтесса Ю.В.Друнина.

22 ноября 1941 г. — Во время блокады фашистами Ленинграда открыта «Дорога жизни», связавшая осаждённый город со страной.

22 ноября 1801 г. — Родился В.И.Даль, создатель «Толкового словаря живого великорусского языка».

23 ноября 1941 г. — Погибла Е.И.Чайкина (род. в 1918 г.), секретарь Пенковского подпольного райкома комсомола Калининской области, одна из организаторов партизанского отряда в годы Великой Отечественной войны, Герой Советского Союза.

27 ноября — День Матери.

27 ноября 2009 г. — В результате подрыва произошло крушение поезда «Невский экспресс». Погибли 27 человек, около 100 ранены.

28 ноября 1820 г. — Родился Ф.Энгельс, крупнейший мыслитель, один из основоположников научного социализма, друг и соратник К.Маркса.

28 ноября 1961 г. — Дал промышленный ток первый агрегат Братской ГЭС на р. Ангаре.

29 ноября 1941 г. — Казнена фашистами З.А.Космодемьянская (род. в 1923 г.), советская партизанка, член ВЛКСМ с 1938 г., Герой Советского Союза.

1 декабря 1896 г. — Родился Г.К.Жуков, советский полководец, Маршал Советского Союза, четырежды Герой Советского Союза.

1 декабря — Всемирный день борьбы со СПИДом.

2 декабря — День революционных вооружённых сил на Кубе. 2 декабря 1956 г. высадкой с яхты «Гранма» 82 революционеров во главе с Фиделем Кастро в стране началось освободительное движение, завершившееся победой народного восстания.

2 декабря — Международный день за отмену рабства. Отмечается по решению Генеральной Ассамблеи ООН в день принятия IV сессией Генеральной Ассам-

блеи ООН Конвенции о борьбе с торговлей людьми и эксплуатацией проституции третьими лицами (2 декабря 1949 г.).

2 декабря 1971 г. — Впервые в истории космонавтики спускаемый аппарат автоматической станции «Марс-3» (СССР) совершил мягкую посадку на поверхность планеты Марс.

В ночь на 5 декабря 2009 г. — Пожар в пермском клубе «Хромая лошадь». Погибли 156 человек, пострадали более 400.

5 декабря 1936 г. — Чрезвычайный VIII Всесоюзный съезд Советов принял новую Конституцию СССР, по широкому признанию, самую демократичную в мире. В ней были зафиксированы широкие социальные права советских людей и их гарантии. Конституция получила название «Сталинской».

5 декабря 1941 г. — Красная Армия перешла в контрнаступление против немецко-фашистских войск под Москвой.

6 декабря 1876 г. — Казанская демонстрация (первая политическая демонстрация в России у Казанского собора в Петербурге).

8 декабря 1991 г. — Б.Н.Ельцин, Л.М.Кравчук, С.С.Шушкевич и К^о подписали антинародные беловежские документы.

9 декабря — Международный день борьбы с коррупцией. Объявлен по инициативе ООН.

10 декабря — Международный день прав человека. 10 декабря 1948 г. Генеральная Ассамблея приняла Всеобщую Декларацию прав человека.

10 декабря 1821 г. — Родился Н.А.Некрасов, русский поэт.

10 декабря 1901 г. — Родился М.Н.Румянцев (Карандаш), артист цирка, Народный артист СССР, Герой Социалистического Труда.

11 декабря 1856 г. — Родился Г.В.Плеханов, теоретик и пропагандист марксизма.

12 декабря 1766 г. — Родился Н.М.Карамзин, русский историк, писатель, автор труда «История государства Российского».

14 декабря 1986 г. — Поставлена под промышленную нагрузку 1000-километровая ЛЭП Зейская ГЭС — Хабаровск — Комсомольск-на-Амуре.

15 декабря 1916 г. — В связи с трудностями продовольственного снабжения царским правительством была введена продразверстка: всё подлежащее заготовке количество зерна разверстывалось между губерниями, уездами, волостями, сельскими обществами, помещиками и крестьянами. Каждый производитель зерна должен был сдать его властям.

16 декабря 1901 г. — Родился Н.Ф.Ватутин, советский военачальник, генерал-армии, Герой Советского Союза.

17 декабря — День ракетных войск стратегического назначения. 17 декабря 1959 г. постановлением Советского правительства были образованы РВСН.

18 декабря 1941 г. — На Уралвагонзаводе (Нижний Тагил, Свердловская обл.) завершена сборка первого серийного Т-34 (всего в 1941—1945 гг. предприятие дало фронту 35 тыс. танков).

18 декабря 1971 г. — Пуск последнего 12-го агрегата Красноярской ГЭС. Гидроэлектростанция достигла проектной мощности 6 млн. кВт и стала крупнейшей в мире.

18 декабря 1981 г. — Состоялся первый опытный полёт межконтинентального стратегического ракетноносца Т-160 (лётчик-испытатель Б.И.Веремей).

18 декабря 1921 г. — Родился Ю.В.Никулин, известный советский актёр цирка и кино, Народный артист СССР, художественный руководитель, затем генеральный директор Московского цирка на Цветном бульваре.

19 декабря 1926 г. — Дала первый ток Волховская ГЭС им. В.И.Ленина (Ленинградская область).

19 декабря 1906 г. — Родился Л.И.Брежнев, советский государственный и политический деятель, 1-й и генеральный секретарь ЦК КПСС (1966 — 1982).

20 декабря — День работника органов безопасности Российской Федерации. 20 декабря 1917 г. постановлением СНК образована Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем (ВЧК) во главе с Ф.Э.Дзержинским.

20 декабря — День создания советской внешней разведки. В этот день в 1920 г. в соответствии с приказом Ф.Э.Дзержинского был создан иностранный отдел ВЧК.

21 декабря 1879 г. — Родился И.В.Сталин, один из руководителей Коммунистической партии и Советского государства, международного коммунистического и рабочего движения, видный теоретик и пропагандист марксизма-ленинизма.

21 декабря 1991 г. — В Алма-Ате собрались главы республик, входивших в состав Союза ССР. Продолжено «чёрное дело» разрушения Великой Державы.

21 декабря 1896 г. — Родился К.К.Рокоссовский, советский полководец, Маршал Советского Союза, дважды Герой Советского Союза.

22 декабря 1961 г. — Дал промышленный ток первый агрегат Мамаканской ГЭС, первой в мире электростанции, сооружённой в зоне вечной мерзлоты (Иркутская обл.).

22 декабря 1976 г. — Первый полёт широкофюзеляжного пассажирского самолёта Ил-86.

24 декабря 1956 г. — Ввод в действие 1-й очереди газопровода Москва-Ставрополь (1 300 км).

24 декабря 1886 г. — Родился А.Я.Пархоменко, герой Гражданской войны.

24 декабря 1901 г. — Родился А.А.Фадеев, советский писатель и общественный деятель, автор романов «Разгром» и «Молодая гвардия».

25 декабря 1946 г. — Академиком И.В.Курчатовым и его сотрудниками впервые в СССР осуществлена цепная управляемая ядерная реакция деления урана, пущен первый экспериментальный уран-графитовый реактор Ф-1.

25 декабря 1951 г. — Введена в эксплуатацию малая электронно-счётная машина — первая советская ЭВМ, разработанная в институте электротехники АН УССР под руководством С.А.Лебедева.

25 декабря 1931 г. — Родился В.А.Стародубцев, Герой Социалистического Труда, депутат Госдумы ФС РФ от КПРФ.

28 декабря 1976 г. — На Билибинской АЭС (Чукотка) пущен последний энергоблок. Достигнута проектная мощность станции.

29 декабря 1791 г. (9 января 1792 г.) — Ясский мирный договор России с Османской империей.

29 декабря 1976 г. — Принята в эксплуатацию 1-я очередь Камского объединения по производству большегрузных автомобилей (КамАЗ).

29 декабря 1996 г. — Родился Давид Альфаро Сикейрос, выдающийся мексиканский художник-монументалист, почётный член Академии художеств СССР, лауреат международной Ленинской премии мира. С юности сторонник революции, воевал в Испании, руководил одним из покушений на Л.Д.Троцкого (командир группы «Конь»), сидел в тюрьмах, скрывался, реабилитировался, снова попадал за решетку — и при этом оставался любимцем Мексики, писал гениальные фрески.

30 декабря 1922 г. — На I Всесоюзном съезде Советов провозглашено образование Союза Советских Социалистических Республик. В СССР вошли РСФСР, УССР, БССР, ЗСФСР.

1147 г. — Первое упоминание в летописи о Москве.

1237—1241 гг. — Нашествие монголо-татар на Русь.

1707—1709 гг. — Крестьянско-казацкое восстание под предводительством К.А.Булавина.

1817—1864 гг. — Кавказская война (военные действия, связанные с присоединением к России Чечни, Горного Дагестана и Северо-Западного Кавказа).

1 января — Новогодний праздник.

1 января — Национальный праздник Республики Куба — День освобождения. Победа Кубинской революции (1959).

1 января 1932 г. — Ввод в действие Горьковского автозавода.

1 января 1912 г. — Родился Ким Филби, один из руководителей британской Сикрет Интеллидженс Сервис (СИС) и одновременно — советский агент. Деятельность в пользу СССР «Кембриджской пятерки», в которую входил Филби, — одна из самых блестящих разведопераций XX века.

18 — 30 января 1912 г. — Состоялась Шестая (Пражская) Всероссийская конференция РСДРП.

7 января 1847 г. — Родился А.П.Карпинский, основоположник русской геологической науки, последний президент Российской Академии наук, президент Академии наук СССР.

12 января 1907 г. — Родился С.П.Королев, известный во всем мире советский конструктор, организатор производства ракетно-космической техники и ракетного оружия СССР, основоположник практической космонавтики, дважды Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской премии, академик АН СССР. Благодаря его идеям впервые в мире был осуществлён запуск искусственного спутника Земли и первого космонавта нашей планеты Ю.А.Гагарина.

14 января 1986 г. — В первый арктический рейс вышел из Мурманска атомод «Россия».

17 января 1847 г. — Родился Н.Е.Жуковский, русский учёный, основоположник современной аэродинамики.

19 января 1937 г. — Родился М.И.Ножкин, советский русский актёр, поэт и композитор, Народный артист РСФСР.

21 января 1924 г. — Скончался гениальный мыслитель, основатель Коммунистической партии и Советского государства В.И.Ленин.

21 января 1906 г. — Родился И.А.Моисеев, создатель и художественный руководитель Государственного академического ансамбля народного танца, Народный артист СССР, Герой Социалистического труда.

22 января 1907 г. — Родился П.П.Хузангай, Народный поэт Чувашии.

25 января 1932 г. — Родился В.В.Чикин, главный редактор газеты «Советская Россия».

25 января — День российского студенчества.

30 января 1872 г. — Родился изобретатель авиационного ранцевого парашюта Г.Е.Котельников.

31 января 1932 г. — Ввод в действие 1-й доменной печи на Магнитогорском металлургическом комбинате.

4 февраля 1912 г. — Родился В.А.Кочетов, советский писатель.

5—12 февраля 1922 г. — У железнодорожной станции Волочаевка, в 40 км от Хабаровска, произошло решающее сражение в Гражданской войне на Дальнем Востоке. Народно-революционная армия Дальневосточной республики разбила главные силы белогвардейских войск генерала Молчанова.

7 февраля 1847 г. — Русский врач Ф.И.Иноземцев первым в России применил эфирный наркоз при хирургической операции.

7 февраля 1977 г. — Запуск космического корабля «Союз-24». Экипаж: В.В.Горбатко, Ю.Н.Глазков.

8 февраля — День российской науки.

9 февраля 1887 г. — Родился В.И.Чапаев, герой Гражданской войны.

10 февраля — День памяти А.С.Пушкина.

11 февраля 1887 г. — Родился И.Д.Шадр, советский скульптор, лауреат Сталинской премии. Наиболее известная его скульптура «Бульжник — оружие пролетариата» выполнена в 1927 г.

11 февраля 1902 г. — Родилась Л.П.Орлова, Народная артистка СССР.

20 февраля 1877 г. — В Большом театре состоялась премьера балета П.И.Чайковского «Лебединое озеро».

22 февраля 1897 г. — Родился Л.А.Говоров, советский военачальник, Маршал Советского Союза, Герой Советского Союза.

23 февраля — День Советской Армии и Военно-Морского Флота (в честь отпора кайзеровским войскам под Псковом и Нарвой в 1918 г.).

23 февраля 1992 г. — Многотысячная демонстрация в Москве в честь Дня Советской Армии и Военно-Морского Флота. Кровавые столкновения демонстрантов с ОМОНом и милицией.

25 февраля 1972 г. — Совершила мягкую посадку советская станция «Луна-20», которая впервые доставила на Землю образцы лунного грунта.

27 февраля (12 марта) 1917 г. — Победа Февральской буржуазно-демократической революции в России, свержение царского самодержавия. Образование Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов.

27 февраля 1932 г. — Родился Е.Я.Урбанский, советский актёр (кинофильм «Коммунист»).

27 февраля 1887 г. — Родился П.Н.Нестеров, российский военный летчик, основоположник высшего пилотажа. 9 сентября 1913 г. впервые в мире выполнил

«мёртвую петлю» (петля Нестерова). Погиб в воздушном бою 8 сентября 1914 г., впервые применив воздушный таран и сбив австрийский самолёт.

Март 1872 г. — Выход в свет на русском языке 1-го тома «Капитала».

Март 1902 г. — Издание работы В.И.Ленина «Что делать?».

1 марта 1887 г. — Попытка покушения на царя Александра III (А.И.Ульянов, П.Я.Шевырёв и др.).

1 марта 1937 г. — На Пермском заводе № 19 пущен первый в мире конвейер по сборке авиамоторов.

1 марта 1982 г. — Межпланетная станция «Венера-13» достигла окрестностей планеты Венера, спускаемый аппарат станции совершил мягкую посадку на поверхность планеты.

1 марта 1912 г. — Родился Б.Е.Черток, конструктор ракетно-космической техники, академик АН СССР (РАН), Герой Социалистического Труда.

2 марта 1957 г. — На Минском автозаводе выпущен первый 40-тонный автомобиль-самосвал «МАЗ-530».

3 марта 1942 г. — Родился В.В.Ковалёнок, лётчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза.

4 марта 1877 г. — Родился А.Е.Кулаковский, якутский поэт, краевед и философ, один из основоположников якутской письменной литературы.

5 марта 1953 г. — Скончался И.В.Сталин, возглавлявший на протяжении трёх десятилетий Советское государство и Коммунистическую партию.

5 марта 1927 г. — В присутствии С.М.Кирова были заложены первые три советские подводные лодки, спроектированные под руководством основоположника советского подводного кораблестроения Б.М.Малинина.

5 марта 1942 г. — Со сцены Куйбышевского театра оперы и балета впервые на всю страну прозвучала Седьмая («Ленинградская») симфония Д.Д.Шостаковича.

8 марта — Международный женский день.

8 марта 1922 г. — Родился Е.С.Матвеев, советский актёр и кинорежиссёр, Народный артист СССР.

11 марта 1932 г. — Введена в эксплуатацию первая очередь Березниковского химического комбината (Пермская обл.).

12 марта 1987 г. — В НИИ трансплантологии и искусственных органов академик В.И.Шумаков впервые в СССР провёл успешную пересадку донорского сердца.

13 марта 1922 г. — Родился Д.Н.Кугультинов, Народный поэт Калмыкии, Герой Социалистического Труда.

14 марта 1883 г. — Скончался в Лондоне К.Маркс.

15 марта 1937 г. — Родился В.Г.Распутин, русский писатель.

16 марта 1902 г. — Родился Ф.Ф.Петров, советский конструктор артиллерийских систем, генерал-лейтенант, Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской и четырёхжды Сталинской премий.

16 марта 1927 г. — Родился В.М.Комаров, лётчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза.

17 марта — 10 августа 1992 г. — Совместный космический полёт на корабле «Союз ТМ-14». Экипаж: А.С.Викторенко (командир), А.Ю.Калери и космонавт ФРГ Клаус-Дитрих Фладе.

18 марта — День Парижской коммуны. 18 марта 1871 г. над ратушей Парижа было поднято красное знамя пролетарской революции. Парижская коммуна просуществовала 72 дня, по 28 мая.

19 марта 1922 г. — В Москве вступила в эксплуатацию сетчатая радиобашня, сооруженная по проекту В.Г.Шухова.

19 марта 2007 г. — При взрыве в шахте «Ульяновская» (Кемеровская обл.) погибли 110 человек. Госкомиссия пришла к выводу, что причина аварии — преступное вмешательство в действие автоматики. Датчики метана были настроены на меньшие показатели. Делалось это для того, чтобы аппаратура не отключала электричество в шахте, что вело к сокращению добычи угля. Непосредственной причиной взрыва стало короткое замыкание электрокабеля.

20 марта 2007 г. — В огне сгорели 63 жителя дома престарелых ст. Камышевская Краснодарского края.

24 марта — День памяти погибших и пострадавших в ходе агрессии НАТО и США против Югославии. 24 марта 1999 г. натовские самолеты начали бомбить Югославию.

28 марта 1912 г. — Родилась М.М.Раскова, первая советская женщина — лётчица-штурман, участница беспосадочного перелёта Москва — Дальний Восток (с В.С.Гризодубовой и П.Д.Осипенко), Герой Советского Союза.

29 марта 1932 г. — В Москве введён в строй 1-й государственный подшипниковый завод.

29 марта 2010 г. — В Москве на станциях метро «Лубянка» и «Парк культуры» прогремели взрывы. Теракты унесли жизни 39 человек, пострадали около 160.

30 марта 1867 г. — В Вашингтоне государственным секретарём Сьюардом и русским посланником Стеклем подписан Договор о продаже Россией Аляски и Алеутских островов США. США приобрели у России Аляску с Алеутскими островами за незначительную сумму — 7,2 млн. долл., получив территорию в 1 519 тыс. кв. км, на освоение которой русский народ в течение 126 лет положил много сил и средств.

31 марта 1971 г. — Опубликовано сообщение о вводе в строй крупнейшего в стране Курского подшипникового завода № 20.

31 марта 1872 г. — Родилась А.М.Коллонтай, советский политический деятель, первая в мире женщина-посол.

Подписано в печать 29.04.2011. Тираж 6680 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 1198.
143400 Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.