

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 3(80) 2014

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко, В.А.Бударин,
Е.Ф.Глушик, В.Я.Гросул,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
В.Н.Земсков, Ю.Ю.Ермалавичюс, Н.Н.Иванов,
Л.И.Калашников, В.И.Кашин, Б.О.Комоцкий,
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
М.С.Костриков, А.И.Лукиянов, И.Н.Макаров,
Д.Г.Новиков, С.П.Обухов, А.А.Пономарёв,
В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский, Г.Н.Сенин,
Ю.П.Синельщиков, В.Г.Соловьёв,
В.И.Староверов, К.К.Тайсаев, В.Н.Тетёкин,
В.В.Трушков, Л.Н.Швец, В.С.Шевелуха,
П.Н.Щербаков.**

Содержание

СОВМЕСТНЫЙ ПЛЕНУМ ЦК И ЦКРК КПРФ (12 апреля 2014 г.)

Информационное сообщение.	5
О задачах по повышению эффективности работы депутатского корпуса КПРФ. Доклад первого заместителя председателя ЦК КПРФ <i>И.И.Мельникова</i>	6
Выступление председателя ЦК КПРФ <i>Г.А.Зюганова</i>	24
Постановление: О задачах по повышению эффективности работы депутатского корпуса КПРФ.	29

В ЦК КПРФ

Заявление Центрального Комитета КПРФ «Бездействие России смертельно опасно».	35
Постановление Президиума ЦК КПРФ «Об установлении величины „партийного максимума” на 2014 год».	37

ПРОТИВ НЕОНАЦИСТСКОЙ УГРОЗЫ

<i>Г.К.Крючков</i> (Украина, Киев). Украинская трагедия: причины, последствия, уроки.	39
-----------------------------------------------------------------------------------------------	----

ОБСУЖДЕНИЯ

<i>А.Р.Филиппов</i> (Липецк). Что такое ленинизм. К 90-летию выхода в свет работы <i>И.В.Сталина</i> «Об основах ленинизма».	57
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

ЛЕГЕНДАРНЫЙ БОРЕЦ С ФАШИЗМОМ

<i>В.Н.Попов</i> (Волгоград-Сталинград). Эрнст Тельман: беззаветное служение немецкому трудовому народу.	68
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ

<i>В.Т.Иминов</i> . Восточно-Карпатская операция как попытка оказания непосредственной военной помощи повстанцам Словакии.	75
<i>А.Я.Маначинский</i> (Украина, Киев). Дивизия СС «Галичина» — порождение нацистской Германии.	80
<i>В.Н.Земсков</i> . Народный подвиг на строительстве оборонительных рубежей в 1941—1943 годах.	100

СОЦИАЛЬНО-КЛАССОВАЯ СТРУКТУРА

<i>И.И.Мигович</i> (Украина, Киев). Рабочий класс Украины: уровень жизни, социальное самочувствие.	124
------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

НА АВАНСЦЕНЕ

<i>Е.Ф.Глушик</i> . Сила и красота — в Содружестве. На премьере спектакля «Концерт по случаю конца света» в театре «Содружество актёров Таганки».	148
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

ПИСЬМО В ЖУРНАЛ

<i>В.В.Шерстюков</i> . Мой любимый «Ученический билет»! И моё безмерное возмущение!.. . . .	155
---------------------------------------------------------------------------------------------	-----

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В.Ф.Грызлов (главный редактор),
С.А.Елагин, **И.В.Карпеев**, **А.Ю.Кожевников**, **Е.С.Корешова**,
В.В.Корнеев, **Д.А.Парфёнов**, **А.Ю.Плетников**.

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

А.Д.Бойков (Ивановская обл.),
д. э. н., проф. **М.М.Гузев** (Волгоградская обл.),
Д.Б.Евсеев (Чувашская Республика),
к. и. н., проф. **В.А.Кислицын** (Курган),
д. ф. н., проф. **Н.С.Коноплёв** (Иркутск),
д. и. н., проф. **А.Л.Кругликов** (Ульяновск),
к. ф. н., доц. **Г.П.Куликов** (Владивосток),
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. **А.А.Перов** (Нижний Новгород),
Е.М.Рекант (Екатеринбург), **В.Л.Саликов** (Московская обл.),
Л.Л.Таскаев (Архангельская обл.),
д. ф. н., проф. **Л.С.Филиппов** (Якутск), **В.Д.Хахичев** (Орел),
к. ф. н., доц. **В.А.Чебыкин** (Краснодарский край),
д. ю. н., проф. **В.Н.Яковлев** (Ижевск).

На 1-й и 4-й странице обложки журнала — фото из сети Интернет.

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 238;
тел. (8-916)-117-70-18; (8-903)-544-55-80.

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ: vlad_gryzlov@pochta.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:
kprf.ru
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

Совместный Пленум ЦК и ЦКРК КПРФ (12 апреля 2014 г.)

Информационное сообщение

12 апреля в Подмоскowie состоялся IV (апрельский) совместный Пленум Центрального Комитета и Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПРФ.

Пленум рассмотрел следующие вопросы:

1. О задачах по повышению эффективности работы депутатского корпуса КПРФ.
 2. О создании Крымского республиканского и Севастопольского городского отделений КПРФ.
 3. Об итогах финансово-хозяйственной деятельности ЦК КПРФ в 2013 году и утверждении сметы доходов и расходов ЦК КПРФ на 2014 год.
 4. Об утверждении сводного финансового отчёта КПРФ за 2013 год.
- Перед началом заседания его участникам была продемонстрирована видеопродукция телеканала КПРФ «Красная линия».

Председатель ЦК КПРФ **Г.А.Зюганов** поздравил собравшихся с Днём космонавтики и отметил, что эта дата подчёркивает величие боевых и трудовых подвигов советского народа. Участники заседания направили делегацию для возложения цветов к могилам Ю.А.Гагарина и С.П.Королева у Кремлёвской стены.

По устоявшейся традиции были вручены партийные билеты. Первыми их получила большая группа товарищей из Крыма. Участники Пленума бурными аплодисментами приветствовали гостей из Республики Крым и города-героя Севастополя.

С докладом по первому вопросу выступил первый заместитель председателя ЦК КПРФ **И.И.Мельников**.

В прениях по основному докладу приняли участие: **А.Е.Локоть** (Новосибирская обл.), **О.А.Соломахин** (Республика Крым), **В.М.Пархоменко** (г. Севастополь), **В.И.Егоров** (Нижегородская обл.), **А.Е.Клычков** (г. Москва), **В.Н.Губарев** (Республика Саха (Якутия)), **В.И.Лозовой** (Ставропольский край), **Т.Н.Казанцева** (Тюменская обл.), **А.А.Наумов** (Московская обл.), **В.Я.Дмитриев** (г. Санкт-Петербург), **В.Н.Федоткин** (Рязанская обл.), **В.П.Волков** (Саратовская обл.), **А.А.Рогов** (Псковская обл.).

С заключительным словом выступил председатель ЦК КПРФ **Г.А.Зюганов**. От редакционной комиссии проект постановления представил заместитель председателя ЦК КПРФ **Д.Г.Новиков**.

Пленум принял развёрнутое постановление.

По второму вопросу повестки дня выступил заместитель председателя ЦК КПРФ **В.Ф.Рашкин**. Пленум принял постановления о включении Крымского республиканского и Севастопольского городских отделений в состав Коммунистической партии Российской Федерации и внёс соответствующие изменения в реестр региональных организаций КПРФ.

На заседании были утверждены доклады управляющего делами ЦК КПРФ **А.А.Пономарёва** «Об итогах финансово-хозяйственной деятельности ЦК КПРФ в 2013 году и утверждении сметы доходов и расходов ЦК КПРФ на 2014 год» и «Об утверждении сводного финансового отчёта КПРФ за 2013 год». Приняты соответствующие постановления по данному вопросу.

Пленум рассмотрел организационный вопрос: секретарём ЦК КПРФ избран член Президиума ЦК КПРФ, первый секретарь Ростовского обкома **Н.В.Коломейцев**. Пленум освободил от обязанностей членов ЦК КПРФ **С.И.Штогина** и **А.А.Шайнурова** в связи с переходом на государственную службу.

О задачах по повышению эффективности работы депутатского корпуса КПРФ

**Доклад первого заместителя
председателя ЦК КПРФ
И.И.МЕЛЬНИКОВА**

Уважаемые товарищи!

Наш Пленум проходит в исторический для страны и российского общества момент: 21 марта была поставлена правовая точка в процедуре воссоединения Крыма и России. Более 95% жителей Крыма и города Севастополя после провозглашения независимости высказались на референдуме за присоединение к Российской Федерации. Более 92% российских граждан в ходе опросов приветствовали возвращение крымчан.

Фантастические цифры взаимного притяжения явились основой для естественного, мирного и открытого процесса вхождения Крыма в состав России. Мы хорошо понимаем, что это было спасительным решением. Единственной альтернативой этому празднику, вероятнее

всего, стало бы кровопролитие. После февральского переворота в Киеве, где власть захватили проамериканские неонацисты, пытаться удерживать русский Крым в составе Украины можно было лишь грубой силой.

Наша партия не только разделила огромную радость со всеми, кто солидарно выступил за возвращение родной земли, но и сыграла заметную роль в объединительном процессе. Об этом знают в Крыму. Об этом знают в Кремле. Об этом должны знать наши избиратели и всё российское общество.

С одной стороны, позиция КПРФ в ходе украинского кризиса стала ориентиром для международного левого и рабочего движения. А именно эти силы стараются сегодня донести объективную информацию до своих народов.

С другой стороны, выбранная нами политическая линия позволила на время чуть снизить накал внутривнутриполитической дискуссии. Считаем, это было оправданно в условиях неимоверного внешнего давления на государство.

Не будем переоценивать свою роль. Но недооценивать её тоже нельзя. Анализируя болевые точки нынешней действительности, российская власть в значительной степени опиралась на наши оценки. Достаточно сказать о важном политическом тезисе, что русские — самый большой разделённый народ мира. Он прозвучал недавно в обращении президента к Федеральному собранию, но впервые был громко заявлен ещё на XIII съезде КПРФ, более пяти лет назад.

Оставаясь принципиальными оппонентами нынешней власти, мы всегда поддержим то, что отвечает национальным интересам России. В то же время нужно подчеркнуть: мы не имеем ни права, ни оснований чрезмерно очаровываться действиями власти. Мы это уже проходили.

Вспомним начало 2000-х годов, когда был решительно наведён правопорядок на Северном Кавказе, когда была возвращена музыка Советского Гимна, когда из структур власти были изгнаны некоторые одиозные олигархи 1990-х годов. Многие коммунисты и патриоты тогда почувствовали надежду.

А потом был жёсткий зажим оппозиции. Новый виток либеральных реформ. Закрытие стратегических военных баз на Кубе и во Вьетнаме. Ущербное для национальной экономики вступление во Всемирную торговую организацию. Приглашение солдат НАТО на Красную площадь и размещение их перевалочного пункта в Ульяновске.

Поэтому, товарищи, мы должны внимательно и хладнокровно оценивать ситуацию. Из событий, которые происходят на Украине, необходимо выделить несколько важных для текущего момента выводов, тенденций и проблем, которые мы должны учитывать и держать в фокусе своего внимания.

Первое. Мы видели, как вызревший справедливый протест граждан против коррумпированной олигархии вылился не в социальную революцию. Мы стали свидетелями стремительного и трагического перерастания потенциала реального протеста в форму типичной «цветной революции», которая привела к государственному перевороту под внешним управлением из Вашингтона. Наверное, можно говорить о том, что в условиях развития информационно-психологических технологий актуальной проблемой для реальной оппозиции становится заочная глобальная конкуренция за результат своей деятельности с внешними силами, готовыми воспользоваться плодами политической работы с населением. А это значит, что помимо создания критической массы вокруг власти резко повышаются требования к идейной составляющей борьбы и умению вести за собой людей.

Второе. Впервые мы увидели столь явную связку западной «элиты» и неофашистов-радикалов. Раньше мы возмущались тем, что Запад не реагирует на нацистские ритуалы в Прибалтике. Теперь удивляться нечему: Запад закрывает глаза даже на очевидные проявления террора против инакомыслящих и русскоговорящего населения. Даже давний напарник США — Израиль — уклонился от поддержки американцев в ООН. Факты говорят о том, что для стран, где либеральные идеи занимают бесперспективно узкую нишу, именно связку либералов и крайних националистов растят и используют с целью подрыва извне национального суверенитета. Конечно, бандеровщина — особо благодатная для этих сил почва. Но и наша страна многонациональна. И теперь можно найти ответ на вопрос, почему вожаки российских либералов вроде Навального убеждают своих сторонников ходить на «русские марши». Вероятно, природа этого парадокса та же самая: прагматическая.

Третье. Обострившееся ценностное противостояние западной и восточной Украины поставило в крайне трудное положение наших товарищей из братской Компартии. Это противостояние, по существу, вытеснило с основного плана классовую борьбу, а сейчас отбрасывает опасную проекцию и на Россию. Оценки возвращения Крыма, военных манёвров, санкций США и Евросоюза и все сопутствующие этому дискуссии стали разбивать российскую политическую систему и всё общество на две части, пусть и в кардинально других, чем на Украине, пропорциях. Скорее всего, это временный эффект. Но, если противостояние патриотической и предательской фразеологии затянется, нужно быть готовыми приложить особые усилия для возвращения борьбы за права и интересы людей труда в центр общественного внимания.

Четвёртое. Мы — партия дружбы народов и с болью наблюдаем, как пропаганда киевских временщиков успешно настраивает граждан Украины против России. С момента разрушения Советского

Союза прошло почти 25 лет, там выросло новое поколение. Но все эти годы власть откровенно слабо работала на украинском направлении: чего только стоят российские послы в Киеве! Конечно, многим украинцам сложно смириться и с тем, что к сложившейся ситуации их привели собственные политики. Безусловно, уязвлены национальные чувства.

Владимир Путин послал серьёзный сигнал, когда сказал, что Россия хочет, чтобы Украина была сильным и суверенным государством, что Крым — общее достояние. Но мы, коммунисты, должны активно посылать украинцам другой сигнал: у нас не только Крым, у нас и борьба — общая. Это борьба трудящихся за достойную жизнь. И вот тут мы должны противопоставить буржуазному патриотизму российской элиты и пещерному национализму киевской власти свой патриотизм, который неотделим от борьбы за идеалы социальной справедливости.

Пока же на Украине антироссийская кампания соединилась с беспрецедентной антисоветской и антикоммунистической вакханалией. Сносятся памятники Владимиру Ильичу Ленину. С применением физической силы прервано выступление лидера Компартии Петра Симоненко в Верховной Раде. Зверски избит секретарь Львовского горкома. Здание ЦК КПУ захвачено и сожжено, а табличку, сорванную с него, вандалы ногами топчут на Крещатике. Неофашисты вовлекают в свою разрушительную истерику немалую часть молодёжи, студентов, школьников. В исторической перспективе нас ждёт непочатый край работы. Но нужно хорошо понимать, что памятники Ленину по-настоящему вернуться не тогда, когда придёт более удачный президент, а тогда, когда жизнь заставит братьев-украинцев вспомнить о ленинских идеях. Сейчас на выборы президента Украины снова идёт отряд кандидатов-олигархов, а это значит, что и наша вера в пробуждение Украины, и прежде всего её юго-востока, рабочего класса, имеет все основания.

Пятое. Уникальные изменения в характере внутривнутриполитического расклада сил. По оценкам социологов, рейтинг президента России сегодня составляет около 80%. За ним, естественно, повысился рейтинг правительства и «партии власти». Более того, даже деятельность Государственной думы впервые за пятнадцать лет одобряет большее число граждан, чем не одобряет: 51 на 46%. Этот всплеск эйфории объясним, его нужно воспринимать спокойно. С одной стороны, это одобрение действий политической системы в целом. А значит, можно пытаться конвертировать этот процесс и в свою пользу. С другой стороны, ухудшение социально-экономической ситуации в условиях финансовой войны Запада против России заставит руководство нашей страны прямо или косвенно признать многие положения нашей программы. Разговоры о национальной платёжной системе, выведение средств Резервного фонда из американского казначейства, возвращение норм ГТО,

переименование ВВЦ обратно в ВДНХ, статья вице-преьера Дмитрия Рогозина о важности системы образования для передовых научных разработок и многое другое — это только первые политические ласточки. В условиях, когда стране приходится обратиться внутрь себя и мобилизоваться, мы получаем плацдарм для инициативной и яркой позиции по широкому спектру проблем.

В то же время с помощью «крымского фильтра» сама собой стала решаться проблема правого фланга. Набрал за последние годы немало очков на антикоррупционной тематике, они завоевали ряд конкурентных преимуществ. Но эти преимущества стали стремительно таять после того, как цицероны Болотной площади открыто поддержали точку зрения США на украинские события. Выходя в середине марта на свой «Марш против войны», они обманывали граждан, потому что никакой войны, как мы знаем, не было и нет, а могла она быть как раз в том случае, если бы Россия ничего не предпринимала. При условии грамотной контрагитации цена этим антироссийским политикам на любых выборах будет 2—3%, если они до этих выборов вообще доберутся. Хотя сбрасывать со счетов исходящие от них угрозы пока преждевременно.

Уважаемые товарищи!

Наш Пленум проходит на фоне важного события: наш кандидат, Анатолий Локоть, в тяжёлых условиях одержал блестящую победу на выборах мэра Новосибирска — третьего по численности населения города страны. Давайте поздравим Анатолия Евгеньевича! Пожелаем ему успеха и пообещаем во всём помогать. От работы его команды по решению множества городских проблем будет зависеть и репутация коммунистов.

Однако отвечать на все новые вызовы, мощно двигаться вперёд можно только при максимально эффективной работе передового политического отряда партии: депутатской вертикали КПРФ.

В конце прошлого года исполнилось двадцать лет кровавой расправе над Верховным Советом РСФСР и двадцать лет — современному Федеральному собранию. Столько же лет и нашему решению о том, что участвовать в выборах и бороться в парламентах — нужно. Мы принимали его, опираясь на ленинское идейное наследие, и теперь хорошо понимаем, что решение было правильным. Оно позволило нашей партии сохраниться, укрепиться и развиваться, быть готовой к тому, чтобы взять власть в свои руки.

За два десятилетия мы прошли два очень разных этапа. Первый пришёлся на 1990-е годы, когда память о советских достижениях была сильна, а правящий режим — чрезвычайно уязвим. У нас не было большинства в парламенте, но мы имели крупнейшую фракцию и смогли остановить ряд разрушительных реформ.

Второй этап пришёлся на первое десятилетие XXI века. При новом президенте власть капитала стала увереннее, воспользовалась выгодной экономической конъюнктурой, выстроила систему пропаганды своей политики. В это время наши позиции стали слабее, фракция сократилась практически вдвое, снизилось наше влияние на политический процесс.

Многолетняя кропотливая работа по восстановлению позиций в условиях новой партийно-политической системы привела к успеху. В 2011 году открылся третий, нынешний этап: завоевав 92 мандата, мы лишили «Единую Россию» конституционного большинства в Государственной думе и утвердились как основная альтернатива власти.

Особенность нашего текущего опыта в том, что сейчас мы находимся словно в «промежуточном положении». С одной стороны, мы всё ещё не можем что-либо заблокировать или проводить в жизнь хотя бы на том уровне, как это было в 1990-е годы. У нас большая фракция, но мы в меньшинстве. С другой стороны, мы имеем значительно более широкий арсенал политических инструментов в отличие от прошлого десятилетия, более серьёзные вес и влияние в политической системе.

Усилились позиции и в регионах: если в 2003 году в региональных законодательных собраниях у нашей партии было 310 депутатов, то в 2013-м — уже 451. Наиболее ощутимо ситуация изменилась в Северо-Западном округе, где за десять лет число депутатов увеличилось с 17 до 58, в Приволжском округе — с 33 до 87, в регионах Урала — с 4 до 22, на Дальнем Востоке — с 20 до 35.

Самые многочисленные фракции КПРФ — в законодательных органах Новосибирской (16 человек), Орловской (14), Нижегородской (12), Московской (11) областях и Республики Удмуртия (11). При этом в Орловской области наши представители занимают треть мест.

От пятой части до четверти депутатских мандатов — в Нижегородской, Калужской, Омской областях, Приморском крае, Республике Калмыкия, Московской, Амурской, Тульской, Новосибирской, Тверской и Псковской областях. Из 85 регионов России мы имеем представителей в 81. Если смотреть на два новых субъекта, то нужно отметить влиятельную фракцию коммунистов в Законодательном собрании Севастополя. Одновременно на нижнем этапе вертикали, на муниципальном уровне власти, у нас уже около 9 тысяч представителей партии.

Для координации работы всех наших фракций и депутатов в Центральном Комитете создан специальный отдел по работе с депутатским корпусом, региональной политике и местному самоуправлению. В июне прошлого года состоялся I Всероссийский съезд депутатов — коммунистов и сторонников КПРФ, где были сформулированы Наказы всему красному депутатскому корпусу. Перед нынешним Пленумом был

проведён в Москве Международный «круглый стол» «Коммунисты в парламентах и классовая борьба».

Наши товарищи со всего мира подтвердили установки Программы КПРФ, наше понимание парламентской борьбы. «Мы участвуем в парламенте для того, чтобы продемонстрировать противоречия буржуазной системы, ограниченность и бесперспективность капитализма», — коротко и точно сформулировал член Политбюро ЦК Прогрессивной партии трудового народа Кипра Георге Лукаидес. «Работа в парламенте — лишь часть классовой борьбы, направленной на изменение баланса сил, на организацию масс, на их мобилизацию», — поддерживал эту мысль член Политбюро ЦК Партии труда Бельгии Бодуин Декерс, который также сделал очень точное замечание: «Мы не призываем: голосуйте за нас, и мы всё сделаем за вас. Мы говорим людям: возьмите своё будущее в свои руки, продолжим борьбу совместно!». В газете «Правда» вы можете ознакомиться с итогами работы «круглого стола».

Во всех партийных СМИ под заголовком «Вертикаль защиты народных интересов» вышло также и подробное интервью с председателем ЦК КПРФ Геннадием Зюгановым.

Задача депутатской вертикали: массовая и слаженная законодательная работа по всем пунктам нашей предвыборной платформы и по острым региональным проблемам. Постоянное использование парламентской трибуны для отражения точки зрения партии по каждому значимому вопросу и активная работа с людьми. Но для того, чтобы все эти усилия не закупоривались в рамках буржуазного парламентаризма, а динамично работали на усиление стратегических позиций партии, нужно серьёзно повышать эффективность вертикали по нескольким конкретным направлениям.

Первое направление: повышение качества кадровой работы. Перед подготовкой доклада мы попросили руководителей фракций ответить на вопросы короткой анкеты. Нужно всех поблагодарить, ответы были откровенными. Среди них встретилась очень точная фраза: «Резервы в укреплении депутатской вертикали и парламентского направления борьбы заложены в первую очередь в подборе кадров, всё остальное — как следствие».

Во многих регионах сегодня хорошо понимают, что при более тщательном подходе к отбору кандидатов, при своевременном наведении дисциплины не было бы многих проблем. На первом заседании фракции КПРФ в Государственной думе руководитель фракции поздравил всех и сразу же сказал: избраны люди разных судеб, характеров, не все члены партии, есть представители делового сообщества. Но действовать все должны солидарно, вместе, как сплочённая команда. За последние годы было немало моментов, когда и давление оказывалось, и

вопросы рассматривались непростые. Но дисциплина строго соблюдается. В целом ряде регионов этого пока, к сожалению, нет.

Необходима система контроля. На этот счёт есть разные предложения. К примеру, разработать положение ЦК «О депутатской вертикали КПРФ», где будет определён принципиальный перечень вопросов, по которым депутаты КПРФ обязаны голосовать «против». Конечно, в первую очередь речь должна идти о голосовании по бюджету. Говорили об этом не раз, и в целом ситуация серьёзно улучшилась. Однако всё ещё остаются и целые фракции, и отдельные депутаты, которые оправдывают свою позицию социальными поправками. В связи с этим, может быть, стоит прислушаться к предложениям из регионов: дать схемы политической аргументации голосования «против» к первому, второму и третьему чтению.

Если раньше мы больше делали акцент на чисто идейной стороне вопроса в том плане, что поддержка бюджетов капитализма недопустима с классовой точки зрения, то сейчас это ещё и вопрос практический. В ситуации, когда оппоненты пытаются навесить на партию ярлык «системной», навязать обществу мнение, что все депутаты «одинаковые», мы обязаны предъявлять пакет позиций, которые проводят между нами и «партией власти» жирную черту.

Эту черту мы проводили и тогда, когда голосовали против кандидатуры на пост председателя правительства. Когда так же бескомпромиссно проявили себя во время голосования по реформе Российской академии наук, безобразной пенсионной формуле, ужесточению наказаний за нарушения при проведении массовых мероприятий, огромному количеству других вопросов.

Кстати, в подобном положении о вертикали можно предложить и перечень универсальных вопросов, которые целесообразно инициировать в обязательном порядке. Это может стать не только формой напоминания о тех Наказах, которые были утверждены на I Всероссийском съезде депутатов, но и их конкретизацией, а также видом отчётности перед партией.

Следует подумать и о том, чтобы включить элементы кадровой работы в агитационную предвыборную кампанию. Если мы выдвигаем людей, тратим силы и ресурсы на их поддержку, то пусть они в публичной форме принимают обязательства не только перед избирателями, но одновременно перед теми, кто их выдвинул. Можно также рассмотреть возможность введения рейтингов, когда текущая работа депутатов будет оцениваться по ряду чётких критериев. Это минимизирует субъективизм, лучше покажет партийным органам, кто работает заинтересованно и активно, а кто успокоился и занимается своими делами.

При этом мы, безусловно, понимаем, как сложно приходится тем, кто работает не на постоянной основе. Это большая проблема, более

того, в 18 субъектах правящее большинство в нарушение законодательства вообще не допускает депутатов фракций КПРФ к работе на профессиональной основе.

Нужно снова жёстко ставить этот вопрос. Давайте активизируем борьбу за увеличение доли работающих на профессиональной основе, за возможность полноценной работы для всех фракций.

Наконец, кадровая политика это и вопрос компетенции. Депутат не может эффективно работать с населением, если у него не хватает идеологической и полемической закалки, знаний законодательства, понимания современных коммуникаций. У нас теперь появились новые возможности: при ЦК КПРФ работает Центр политической учёбы, за 10 месяцев прошли подготовку уже 7 потоков, почти 250 человек. Актуальная задача: составить программу и методические материалы с акцентом на практические навыки.

Мы понимаем, что проблемным остаётся вопрос юридических кадров. Особенно там, где фракции малочисленные. ЦК максимально старается помочь регионам, будем это делать и дальше. В то же время нужно стараться на общественной основе привлекать молодых способных юристов в своём регионе. Для многих работа с депутатом органа власти — возможность получить опыт, сделать имя. Нужно искать и мотивировать.

Второе направление: повышение уровня инициативности и взаимодействия депутатского корпуса. Депутатами фракции КПРФ в Государственной думе за 2012—2013 годы внесено 243 законопроекта, 133 из них рассмотрено, 30 принято. Всё ключевое, естественно, отклонено. Среди принятых резонансная инициатива партии — закон о борьбе с сепаратизмом. Выделим и тот факт, что один из отклонённых законопроектов — о народном образовании — получил широкую известность как альтернативный правительственному.

Проведено более 30 «круглых столов». Используются все ставшие нам доступными рычаги: обращения в Конституционный суд, Счётную палату, запуск процедуры выражения недоверия правительству. Последнее решено подкрепить сбором подписей граждан и дожидаться наилучшего момента, когда под давлением общественного мнения постановка вопроса выстрелит точно в цель.

Главное, что сейчас требуется, — наращивать обороты. Если посмотреть на активность использования парламентской трибуны, в целом законотворческой борьбы, упоминаний в СМИ, то мы увидим, что есть костяк и есть существенно менее активные члены фракции. Мы одна команда, мы коллективисты, но риски одномандатной системы требуют от каждого стать ярче и звучать громче. Надо чётче персонифицировать какую-то часть своей работы, связывать её и с партией, и со своим именем.

Это пожелание отдельно адресуется и председателям шести думских комитетов, которые возглавляют представители КПРФ. Во всех комитетах наработан интересный багаж для отчёта перед гражданами. Наши агитаторы должны обратить на это внимание, обернуть в доходчивые формы. Конечно, законодательная работа в комитетах при большинстве «партии власти» — это неизбежно поиск локальных компромиссов с профильными министерствами. Но эти компромиссы — в пользу граждан, и всё успешное, что проходит через «наши» комитеты, нужно вырывать из числа заслуг «партии власти» и чётко записывать себе в актив, будь то закон о промышленности, вопросы собственности или землепользования. К нашим председателям — просьба: больше публичности и привлечения к опыту своей работы наших региональных фракций и депутатов.

Все идеи и предложения, которыми можно укрепить работу фракций нашей вертикали, должны обобщаться и направляться на места: и через профильный отдел ЦК, и через депутатов от регионов, и через думские комитеты. Тем более что у региональных фракций в целом не так много успехов по продвижению своих инициатив. Это объяснимо. В то же время есть примеры весьма заметной работы в самых разных жанрах борьбы.

Наши депутаты в Санкт-Петербурге и Ярославской области заставили свои заксобрания принять законы, снижающие плату за ЖКХ с 22 до 14% от совокупного дохода семьи. Есть интересные примеры настойчивого давления: в Нижегородской области внесение трёх раз подряд (!) инициативы о снижении транспортного налога на 10% привело к положительному результату. В Приморском крае наши товарищи не допустили приватизации крупных предприятий «Примводоканал» и «Примтеплоэнерго». В Дагестане по инициативе КПРФ увеличен размер прожиточного минимума. В Новгородской области благодаря коммунистам 35 тысяч человек получили социальные льготы после учреждения звания «Ветеран труда Новгородской области». Этот ряд можно продолжать.

В то же время у нас есть и такие регионы, у которых в графе «Успехи» стоит прочерк. И не всегда этот прочерк можно объяснить только малочисленностью или отсутствием ставок. Есть фракции, где, условно говоря, один депутат и три разработанных законопроекта, а есть, где три депутата с помощниками и один законопроект.

Самое серьёзное внимание нужно уделить качеству и оперативности взаимодействия всех фракций: и по вертикали, и по горизонтали. На сегодняшний день у нас, по существу, три явных успеха в консолидации усилий.

По примеру фракции КПРФ в Мосгордуме коммунисты в Санкт-Петербурге, Калужской, Ленинградской, Московской, Псковской, Том-

ской, Ульяновской и Оренбургской областях дали жизнь законам «О копии Знамени Победы» в своих регионах.

В Амурской, Белгородской, Вологодской, Иркутской, Самарской областях усилиями депутатов КПРФ приняты законы о «детях войны». Наши товарищи уже сумели реализовать в своих регионах то, что ещё не получилось у федеральной фракции.

Сейчас общие усилия сосредоточены на ратификации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции. Благодаря работе коммунистов ряд субъектов уже поддержали принятие данной инициативы. Это Санкт-Петербург, Новгородская, Калужская, Ульяновская, Псковская, Ярославская области, Республика Карелия и Татарстан. Работа продолжается в других регионах и на федеральном уровне. В начале апреля мы вновь внесли в Госдуму законопроект, разрешающий возбуждать дела против чиновников по факту приобретения ими имущества, существенно превышающего доходы.

Но давайте скажем прямо: всего этого мало. Во-первых, мало тематики взаимодействия. Во-вторых, какие-то регионы практически не принимают участия либо включаются поздно. Есть два неперемennых условия для того, чтобы эффективность стала выше.

Ключевое: создание единой информационной среды. Обсуждение коллективных действий на пленумах, семинарах, учёбе играет большую роль. Но нужен механизм оперативного дистанционного обмена информацией и модульными законопроектами. Взаимопомощь облегчит и бремя юридической работы. Наверное, нет сегодня такой фракции коммунистов, которая бы не ставила эту проблему, а потому нужно дать соответствующее поручение специалистам в отделах ЦК КПРФ.

Усилиями наших энтузиастов уже созданы интернет-проекты «Народная инициатива» и «Открытый город». Их нужно всерьез рекламировать и развивать, но они нацелены скорее на внешние коммуникации, а тут нужна внутренняя. Целесообразно вместе с представителями региональных фракций обсудить: как должен работать ресурс интерактивного общения, делать его в рамках сайта КПРФ или отдельно. В тех регионах, где всё в порядке с Интернетом, нужно внедрять практику регулярных видеоконференций как внутри регионов, так и на межрегиональном уровне. Программы видеосвязи всем известны.

Давайте стремиться к организации всероссийских парламентских акций. Если какие-то инициативы будут вноситься синхронно по всей стране, мы получим и синхронный агитационный эффект.

Одной из очевидных ближайших задач является коллективное выступление против нового ужесточения правил проведения митингов и шествий. Каждый наш парламентский шаг должен открывать потенциал для внепарламентских форм мобилизации. Депутатская вертикаль должна быть и во главе протеста, и его защитой.

Ещё одно условие для успешного взаимодействия — стабильность связей между депутатом Госдумы и фракцией того региона, от которого он избран. Работа должна быть плановой и ритмичной, с обязательным участием в сессиях. Пока же у нас остаются территории, где это носит эпизодический характер. Если федерального депутата нет или есть объективные препятствия, надо крепко держать связь с отделом ЦК по работе с депутатским корпусом.

Федерально-региональная связка будет работать ещё мощнее, если прочно опорётся на муниципальную часть вертикали. Процесс создания объединяющих структур уже идёт. Тут можно брать пример с богатейшего опыта работающей уже восемь лет омской Ассоциации депутатов всех уровней, а также с координационных советов, которые есть в Белгородской, Московской, Нижегородской областях, ряде других регионов. В Ставропольском крае недавно начали проводить учёбу депутатов-коммунистов местного самоуправления с выездами в районы.

Пример одного из видов эффективной цепочки показал Краснодарский край, где сложение усилий депутатов-коммунистов районного Совета, краевого парламента и Госдумы позволило приостановить процесс приватизации рыбноводных предприятий Юга России.

В 2013—2014 годах различные форумы с участием депутатов-коммунистов всех уровней провели 24 региональных партийных отделения. Просьба этим не ограничиваться, установить регулярность таких мероприятий, по примеру ЦК иметь в областных организациях закреплённых кураторов по работе с депутатским корпусом. Эти задачи относятся к каждому региону. Конечно, проводятся семинары на уровне федеральных округов, данную практику надо продолжить. В этом году уже состоялись форумы в Приволжском и Северо-Кавказском округах. Но это среднее звено, а нам нужно выстроить всю пирамиду: региональный координационный совет — окружной — всероссийский съезд.

Третье направление — это повышение активности в работе с избирателями, обращениями граждан и инициативными группами. По всей стране организовано действуют более 500 общественных приёмных. В 2011—2013 годах думская фракция КПРФ провела коллективные отчёты о своей работе в 48 регионах.

В практику депутатской вертикали вошло регулярное проведение общероссийского единого дня приёма граждан от имени Председателя ЦК КПРФ. В июле-декабре 2013 года проведено 4 дня единого приёма, в которых участвовали почти 5 тысяч депутатов КПРФ всех уровней, ими принято более 28 тысяч граждан. Отметим, что кроме количества нужно всегда думать о качестве этой работы. Приём — искусство отзывчивости. Очень важно, чтобы депутаты Госдумы во время выездов

регулярно приглашали на свои встречи депутатов разных уровней для передачи опыта ведения приёма.

В целом у региональных фракций немало успехов в помощи населению. В Хабаровском крае по заявлению граждан ликвидировали вредные выбросы нефтезавода. В Ленинградской области восстановлены трудовые права работников крупного магазина. В Новгородской области предотвратили закрытие малокомплектных сельских школ. В Пензенской области сохранили районную больницу. После того как в Липецкой области наши депутаты сумели защитить трудовые права шестидесяти работников ООО «Агролипецк», материалы ушли в суд, а на предприятии был создан независимый профсоюз, имеющий связь с депутатами КПРФ. Это лишь несколько примеров.

Всё это, казалось бы, рутинные проблемы и мелкие успехи, оторванные от крупных задач. Не мелкие! Тут фундамент нашего авторитета.

Если собрать подобные победные крупницы со всех регионов в единый сборник, продуманно и развёрнуто подать, централизованно издать серьёзный тиражом, то получится богатейший пропагандистский материал, который нужен всей партии. Период, когда мы не можем блокировать вредные законопроекты и принимать законы, которые шли бы вразрез с проводимым курсом, затянулся. В этой ситуации такой сборник реально решённых вопросов будет эффективно работать по всей стране.

Конечно, в одних регионах депутатам работать легче, потому что на решение вопросов граждан субъектами выделяются средства. В других регионах удаётся добиться успеха только за счёт упорства. Но всё это ценный вклад.

Мы все знаем, насколько трудоёмкой и часто бесполезной является переписка с чиновниками по вопросам обращений граждан. Воспринимать эту работу следует не только как «ответы на письма» и запросы в инстанции. Если проблему удалось решить — отлично. Но мы понимаем, что чаще всего приходят отписки. Давайте превращать отписки в контрпропагандистские бумеранги, оказывать давление. Не от случая к случаю, а стабильно выкладывать их в публичное поле. Идеальная для этого среда — Интернет. Материалы, показывающие истинное лицо чиновников, расходятся, как горячие пирожки, особенно в том случае, если молодые агитаторы продумают, как привлекательно это представить в социальных сетях. Пока мы в меньшинстве, нужно из самого процесса борьбы уметь ковать победу. Всё должно звучать и работать на всех уровнях вертикали.

Особое внимание нужно уделять инициативным группам граждан, которые объединяются по совершенно конкретным вопросам. От групп районного масштаба, ведущих борьбу за детский садик, до более круп-

ных движений по отраслевым вопросам. Эта работа хорошо поставлена в ряде регионов, особенно заметна в Москве, где и экологи, и защитники архитектуры, и автолюбители, и очередники жилья, и ряд других групп граждан активно складывают усилия с нашей фракцией в Мосгордуме. Когда люди своими глазами видят, что депутаты рядом и борются до конца, потом их не надо агитировать. Например, на выборах мэра Москвы движение обманутых дольщиков сразу заявило о поддержке кандидата-коммуниста.

Такая работа разворачивается по-настоящему широко тогда, когда в ней участвуют муниципальные депутаты. Мы снова и снова возвращаемся к вопросу местного самоуправления. Конечно, острыми остаются проблемы отсутствия средств и достаточных полномочий на этом уровне власти. Тут задача фракции КПРФ в Государственной думе и регионов — отстаивать нашу позицию по 131-му Федеральному закону. Однако муниципальные депутаты в любом случае уже стали фактором большой политики хотя бы потому, что без них нельзя выдвинуть кандидата в губернаторы. Главное, от них в значительной степени зависит работа партии на той глубине общества, где формируются народные настроения.

А здесь представительство КПРФ пока обеспечено только в 6 885 муниципальных образованиях, что составляет примерно 30% от их общего количества. Наименьшее число представителей партии в сельских поселениях: там закрываем лишь 23%, лучше всего обеспечивается в городских округах, где около 80%. В муниципальных районах и городских поселениях у нас 64% и 43% соответственно. В то же время, если посмотреть на нашу численность по отношению к числу депутатов, больше 10% мандатов у нас только в трёх (!) регионах — это Костромская область, Москва и Сахалинская область. А в среднем по России — 3,5%.

Наша первоочередная задача — заниматься сейчас использованием этого резерва, этого скрытого и исключительно важного потенциала всей партии. Там, где берёмся за это, многое получается. Есть свежий пример увеличения нашего представительства на территории столицы и Новой Москвы до 240 человек, как за счёт опытных партийцев, так и молодёжи и беспартийных сторонников. Осенью прошлого года в Омской области на дополнительных выборах в органы местного самоуправления из 20 выдвинутых КПРФ кандидатов 10 стали депутатами, причём в Совет Ключевского сельского поселения было избрано 6 наших депутатов, и коммунисты взяли там большинство. В городе Партизанске Приморского края КПРФ победила на выборах в городскую Думу, набрав большинство. Там же, но в Яковлевском районе, наш кандидат на пост главы района победил с результатом почти 55%, а партия завоевала большинство в районной Думе.

Чтобы побеждать, нужно активно работать с кандидатами, создавать тот сплав зрелых и молодых, который столь необходим на каждом этаже вертикали. Работать с женскими движениями. Привлекать всех неравнодушных. Стимулировать перспективами роста. Главное, чтобы они были готовы работать в интересах народа и с нами — плечом к плечу.

Четвёртое направление: повышение эффективности информационной и отчётной работы. Тут у нас несколько «горящих» проблем.

Первая — это общий дефицит информации о нашей парламентской борьбе. Конечно, мы постоянно развиваем все партийные СМИ. Работу депутатской вертикали объёмно освещают специальные корреспонденты «Правды», «Советской России», печать региональных комитетов. Регулярными стали спецвыпуски информационных бюллетеней, которые выпускаются многомиллионными тиражами. Активны съёмочные группы «КПРФ-ТВ» и «Рассвет-ТВ», интернет-канал «Красная линия». В оперативном режиме работает сайт КПРФ.ру.

Однако на реальную массовую аудиторию удаётся выходить не так часто, а когда выходим, то разве что репликами, комментариями либо играем по правилам оппонентов, внутри чужой режиссуры. В результате работаем в основном с преданными или симпатизирующими сторонниками. Да и у широких слоёв интерес к нашей информации далеко не такой, каким хотелось бы его видеть.

С одной стороны, рецепт остаётся прежним: нужно энергичнее будоражить информационное поле своими новостями, предложениями, инициативами и вести творческий поиск новых форм пропаганды. В каждую самую маленькую фразу и мысль стараться закладывать обстояющий, классовый смысл. Пока же только 130 региональных депутатов, это меньше третьей части нашего корпуса, перешагнули планку хотя бы в сотню упоминаний в СМИ за год, а более двадцати человек имеют в этой графе вообще «ноль».

С другой стороны, следует пытаться иначе работать со своим читателем и зрителем. Быть не просто поставщиками информации для тех, кто следит за нашими новостями, но ставить перед ними задачи по работе с людьми.

Сегодня рубрики «В помощь агитатору» мало востребованы, используются в основном на выборах для передачи образцов агитации в регионы. Нужна их качественная модернизация, умение увлечь как можно более широкий круг постановкой простых и решаемых задач. Не стоит брезговать и теми новыми технологиями, которые использовали наши оппоненты прошлым летом в Москве. Тогда некоторые москвичи работали на них, не выходя из дома, скачивая листовку из Интернета и вывешивая в подъезде.

Всё лучшее надо брать себе на вооружение. Нам необходимы своего рода партизанские способы пропаганды, чтобы информация сама

шла от человека к человеку. И, конечно, надо всегда помнить: никакая громоздкая, заумная, консервативно оформленная информация от человека к человеку не пойдёт. Нужен лёгкий по форме и энергичный по содержанию стиль.

Вторая проблема — отсутствие в значительном количестве регионов регулярной агитпродукции с отчётом о работе своих фракций. Сегодня самая популярная формула: «отчёт на бюро — публикация в газете». В лучшем случае — ещё размещение на сайте. Всё это нужно делать, но этого недостаточно. Надо стараться издавать отчёт хотя бы раз в год, а не только в выборные циклы. Брошюра ли это, листовка или что-то ещё — не так важно, но нужно иметь отчётный материал, который всегда можно отдать в руки на встречах с гражданами.

Что касается Интернета, то мы зачастую сталкиваемся с тем, что в социальных сетях наши товарищи и сторонники тиражируют исключительно информацию глобального масштаба. Но когда «Твиттер» того или иного райкома партии занят войной с НАТО или другими геополитическими проблемами, то возникает вопрос: где местные новости, где поддержка работы своей организации? О нашей позиции относительно Крыма может сказать лидер партии по телеканалам. А вот зайти в каждый двор он не сможет. Следует акцентировать внимание активистов, молодёжи, комсомола на том, что нужна помощь в сетевом тиражировании информации. Приятно, что есть и примеры самого ответственного подхода к работе в социальных сетях. Так, в Калининградской области наши товарищи провели специальный пленум для изучения успешного опыта двух своих местных отделений.

Более того, нам пора уже задуматься и о том, чтобы на уровне ЦК КПРФ создать небольшую группу раскрутки наших новостей и сюжетов в сетевом пространстве. Так, как это давно и не афишируя делают многие наши оппоненты, технологически поднимающие свои новости вверх — в центры пользовательского внимания. Это специалисты особого профиля, «невидимого фронта» Интернета, но мы знаем, что и среди них есть наши сторонники.

Третья проблема — доступ к эфиру. В большом количестве регионов эфира для отчёта либо нет вообще, либо его критически мало. Что такое 20—30 минут в год в Астраханской области? Или ежеквартальные 15 минут в Калмыкии? В Якутии вообще никаких минут, хотя это огромная республика. В Архангельской области есть целая программа «Законодатели», только депутатов от КПРФ туда не пускают. И это при том, что четыре года назад был принят закон, гарантирующий равное время эфира политическим партиям, представленным в региональных парламентах.

Следует провести инвентаризацию: где региональные законы на этот счёт приняты, а где нет, где соблюдаются, а где нарушаются. В Ря-

занской области, например, есть закон, но он не исполняется. Хорошо, если в регионе есть канал, альтернативный государственному, но таких не так много. Нужно снова обострять этот вопрос и добиваться исполнения законодательства.

Пятое направление: повышение внимания к политически заточенной просветительской работе. История, памятные даты — культурный цемент для эффективной текущей работы партии и её депутатской вертикали. В последние недели мы не раз вспоминали об освобождении Крыма от немецко-фашистских захватчиков, которое триумфально завершилось 12 мая 1944 года. 2014 год в этом смысле особенный: 70 лет назад советские люди вели решительное наступление, результатом которого стали полное освобождение Украины и Белоруссии и выход Красной Армии на границы Советского Союза. В историю эти события вошли как «Десять Сталинских ударов». Мы обязаны напоминать молодому поколению о значении подвига наших предков. Отдавать эту тему нельзя! А в будущем году нам предстоит юбилей Великой Победы, и к этой дате приурочен призыв в ряды нашей партии, который мы объявили на прошлом Пленуме Центрального Комитета.

Осенью исполнится 150 лет первой в истории международной организации трудящихся — I Интернационалу. Не будем забывать и про классиков: в сентябре мы отметим 110 лет со дня рождения Николая Островского, а в октябре — 200-летний юбилей Михаила Лермонтова. Мимо таких дат наша партия не проходит. Так, хорошей традицией стало проведение Пушкинских дней, праздников русского языка. В прошлые годы они были организованы в Москве, Владикавказе, на Ставрополье. А в нынешнем году отпразднуем Пушкинские дни в Санкт-Петербурге. Но сама эта тематика должна быть повсюду, звучать через каждую нашу фракцию. Тем более, что это ещё и ключи для входа во многие аудитории.

Уважаемые товарищи!

Тему нашего Пленума невозможно обсуждать в отрыве от происходящего в экономике. В нынешних условиях вряд ли можно работать эффективно без глубокого анализа и оперативной реакции всей депутатской вертикали на изменение экономической ситуации. А тут намечается тектонический сдвиг.

По усреднённым оценкам, годовой рост ВВП в 2013 году составил 1,3—1,4%. По неофициальной информации, никакого роста не было вообще, как нет его и в первом квартале 2014 года. Недавно Центральный банк дал прогноз на 2014 год — менее 1%.

Обостряется проблема с розничными кредитами: на начало года задолженность граждан перед банками составила 10 трлн. рублей. Меньше чем за три месяца финансовые запасы страны сократились

без малого на 24 млрд. долларов — это почти столько же, как за весь предыдущий год.

Российские эксперты предсказывают резкий рост безработицы в 2014 году. Приостановлена работа нескольких крупных алюминиевых заводов. Убивают «Уралмашзавод», Тверской вагоностроительный, Волгоградский тракторный и «Химпром». «АвтоВАЗ» планирует сократить численность своих работников на 7,5%: тысячи рабочих и специалистов потеряют работу. Как никогда прежде усиливается угроза перейти в ранг безработных для работников финансово-экономического сектора, бухгалтерий и юридических служб. По официальным прогнозам, число безработных в этом году вырастет в России с 5,5% до 6% — на полмиллиона человек. Реально — значительно больше.

Проходивший в конце марта Московский экономический форум назван журналистами «апофеозом антилиберализма». Большинство выступавших экспертов говорили о необходимости создания условий для развития несырьевых отраслей производства, о том, что важнейшая на сегодняшний день экономическая задача — это импортозамещение. Звучало множество предложений, совпадающих с нашей программой: введение прогрессивного налогообложения, прекращение коммерциализации образования и здравоохранения, блокирование удорожания сырья и энергоресурсов на внутреннем рынке, создание условий для роста численности населения. Говорили даже о борьбе с распродажей земель и восстановлении опытно-конструкторских бюро. По различным оценкам, в ведущих отраслях российской экономики работает оборудование с износом в среднем 50—75%!

Речь шла и о таком пороке политики правительства, как несвоевременное финансирование важнейших федеральных целевых программ, что тормозит и обесценивает инвестиционную деятельность кабинета министров. При оценке отчётов правительства и минфина по исполнению бюджета наши депутаты постоянно отмечали эту губительную для экономики практику.

На анализе реального состояния экономики и социальной сферы должна строиться наша работа и в центре, и в региональном преломлении.

С одной стороны, нужно разъяснять, что мы давно предсказывали происходящее, что все предлагаемые научной общественностью меры — это части нашей Антикризисной программы и нужно твёрже других отстаивать и продвигать эти инициативы.

С другой стороны, мы должны убедительно доказывать, что ничего нельзя исправить без кардинального изменения самой социально-экономической системы. И в первую очередь это касается изменения отношений собственности.

Именно поэтому во главу угла нашей программы положена необходимость национализации стратегических отраслей экономики. В этом

важнейшее отличие наших предложений по выходу из кризиса от позиций других партий. Сегодня эта Антикризисная программа должна быть максимально отражена в действиях всех депутатов и кандидатов в депутаты от КПРФ. Это идеологический стержень нашей красной депутатской вертикали.

Сейчас высказываются прогнозы о выводе капитала из страны в 2014 году в объёме 100—150 млрд. долларов. В рублёвом эквиваленте мы теряем на этом ресурсы, равные 30—35% федерального бюджета. Но эти ресурсы находятся в частных руках и в частных же интересах «утекают» из России.

Нужно доказывать, что национализация — не лозунг, а необходимое условие преобразования экономики и ухода от нефтегазовой модели. Никакой новый курс не может быть обеспечен необходимыми ресурсами до тех пор, пока частный собственник выкачивает эти ресурсы из страны всеми возможными способами. Это подтверждает нашу политическую правоту. И перед нами стоит задача донести до российских граждан свою веру в социализм как в систему, без опоры на которую социально-экономическое возрождение России невозможно.

Очень важно повышать накал нашей борьбы. Тем более в нынешней ситуации, чреватой для страны серьёзнейшими социально-экономическими проблемами, которые могут вылиться и в политический кризис.

Мы хорошо понимаем, что эта борьба не будет успешной в условиях увлечённости парламентаризмом. Она будет успешной только в условиях эффективности парламентской работы. Между увлечённостью и эффективностью — очень тонкая грань. И мы, коммунисты, должны всегда эту грань чувствовать и помнить: парламентаризм эффективен тогда, когда он постоянно и прочно связан со всеми внепарламентскими формами работы!

Выступление председателя ЦК КПРФ Г.А.ЗЮГАНОВА

Товарищи!

Вы хорошо знаете, что главный вопрос — это вопрос о власти и ответственности. Мы — за власть Советов и за народную собственность. Для того чтобы эффективно бороться за решение этих вопросов, требуется современная, умная, хорошо организованная, дисциплинированная и программно обеспеченная партия. Для того чтобы решить

эту задачу, мы с вами давно постановили создать пять вертикалей. Организационную мы быстро выстроили: в каждой области, республике и крае создали партийные структуры. Решили задачи создания агитационно-пропагандистской вертикали.

Сложнее было с депутатской вертикалью, но сегодня она тоже выстроилась, хотя корневая система, основа, связанная с местными структурами, пока является слабой. Нам показалось, что легче преодолеть это сопротивление сверху, и наша фракция сегодня имеет 92 депутата, она в состоянии сформировать правительство народного доверия вместе с союзниками и попутчиками. У нас на любую должность есть люди первой величины, способные грамотно управлять процессами.

У нас 451 депутат в регионах. И если посмотреть, где у нас наилучшие успехи, то ясно, что А.Е.Локоть выиграл не случайно: в Законодательном собрании Новосибирской области 16 депутатов от КПРФ.

Почему В.В.Потомского направили исполняющим обязанности губернатора Орловщины? Прежде всего потому, что на Орловщине каждый третий депутат в областном Совете — коммунист, а городской Совет давно оседлал коммунисты, и председатель горсовета является членом нашей партии. Успешно работает и Московская область: у них 11 депутатов, два заместителя председателя Думы, руководители крупных комитетов, и они обеспечивают проведение выборов. Иногда укрепляем и исполнительную власть: 18 руководителей районов являются членами нашей партии и разумно ведут свою политику. Это касается Нижегородской области, Республики Удмуртия и ряда других.

И тем не менее у нас недостаёт «пехоты» — тех, кто работает в каждом селе и деревне, кто в муниципалитете определяет температуру и проводит нашу политическую линию. Сюда надо бросить все силы и, начиная с ближайших выборов, существенно поправить обстановку. Мы в состоянии это сделать.

Нам надо расширить влияние на союзников и попутчиков. Мы добиваемся наиболее успешного результата там, где умеем сложить силы, выслушать тех, кто сегодня понимает, что Компартия является единственной альтернативной силой, что она открыта для диалога и поддержки грамотных людей.

Нам предстоит усилить своё участие в деятельности всех информационных и аналитических структур, которые нас сейчас приглашают и с удовольствием дают нам свою трибуну. Мы можем усилить своё влияние в трудовых коллективах. Сегодня нет трудовых коллективов, даже частных, которые закрыты для нас. Поэтому мы должны утроить свои агитационно-пропагандистские усилия в предстоящих выборах.

Специально к выборам подготовлен сборник «Вызовы времени». Все трудные проблемы, которые в последнее время были, начиная от наци-

ональных отношений, бюджетной политики, включая украинский излом, здесь есть. Это — партийно-политическая позиция, серьёзная аргументация, которую надо максимально использовать.

Очень помогают нам в проведении предвыборных кампаний газеты «Правда» и «Советская Россия». Вообще коммунист обязан начинать свой рабочий день с их чтения, а мы друг друга всё продолжаем убеждать, что надо организовывать подписку и делать её массовой.

У нас подготовлены отличные видеоматериалы. «Красная линия» работает плотно. Мы направили сюда большой отряд лучших специалистов и журналистов, которые работают с талантливыми и опытными публицистами, экономистами, деятелями культуры. Просьба использовать их материалы на полную катушку.

Несколько слов, посвящённых анализу сложившейся обстановки. Мир продолжает сотрясать кризис, общий кризис капитализма. Два предыдущих привели к двум мировым войнам. Напоминаю: из двух войн мир вытаскивала наша страна — Великий Октябрь и Великая Победа. Чем закончится этот кризис, пока никому не известно. Глобализация по-американски провалилась. Неолиберальная модель развития экономики взорвалась. В либеральную яму провалились 200 стран. Мир вытаскивает экономика Китая, она стала второй, и через три-четыре-пять лет будет первой. США это чувствуют.

На планете складывается новое мироустройство, а нам пытаются навязать санкции, угрожать и, видя, что проваливается глобализация по-американски, стараются насолить нам хотя бы тем, что отрывают Украину с помощью бандеровцев, неонацистов и других преступников. Позиция населения Крыма и референдум священны. И всякий, кто утверждает, что он за права человека и демократию, будь добр бороться с фашизмом, защищая подлинные права граждан. Мы должны наращивать эту позицию. Только солидарность позволяет обуздать фашистов на Украине, максимально защитить Симоненко с его командой, которые подвергаются невиданному давлению. Всё, что было можно на первых порах совершить для защиты своих друзей и товарищей, мы сделали. Мы и дальше будем продолжать эту работу очень настойчиво.

Что касается внешней политики Российской Федерации, то она вышла на новую орбиту. Всем стало ясно: вслед за Милошевичем потащат в Гаагу и сегодняшних руководителей России. Поэтому нужна новая, более независимая внешняя политика.

Необходимо выстраивать иначе и внутреннюю политику. Но пока не видно ни серьёзных подвижек в поведении Кремля в этом направлении, ни реальных кадровых перемен. Вызревает новая модель, которая связана со сменой подходов и кадров внутри страны. Но для этого надо честно взглянуть на всё происходящее. Однако, вместо

того чтобы менять финансово-экономический блок, менять блок, который занимается социальной сферой (его министры по-прежнему душат школы и гробят Академию наук), менять блок правительства, который занимается аграрной политикой, подвижек никаких нет. Этот вопрос давно перезрел, мы уже собрали подписи депутатов о недоверии правительству.

Мы по этим трём направлениям должны резко усилить давление, в том числе и в ходе крупных акций, которые пройдут в ближайшее время. В.И.Кашин вместе со своим штабом активно ведёт эту линию, и надо её наращивать, делая наши акции более массовыми. Особенно важно этого добиться 1 мая и 9 мая. Мы обязаны в эти дни провести такие манифестации в защиту интересов трудящихся, за новый курс и новую политику, которые способны понудить власть принимать решения во внутреннем плане как с точки зрения изменения курса, так и с точки зрения обновления команды.

Патриотической риторики, которой власть сейчас пользуется, — абсолютно мало. Она работала тогда, когда побеждали на Олимпиаде, она работала последние дни и месяцы, наверное, ещё хватит, в лучшем случае, на четыре-пять недель. А дальше снова в поле зрения будут 41 миллион гектаров, которые как были нераспаханными, так и остались. В ближайшее время все почувствуют, что у нас проваливаются все отрасли промышленности.

Мы подготовили свои программы, они лежат на столах у всех партий и движений. Мы предложили новый путь. Суть его — сильное социальное государство. Но при нынешнем правительстве эта задача не решается. Тем не менее эту идею надо продавливать в общественном сознании, она, уверен, победит. Нужно новое правительство. Блок Шувалова — Голодец — Ливанова — Дворковича — Фёдорова должен быть подвергнут жёсткой критике за то, что они проводят либеральную политику на фоне того, что сейчас происходит в мире, а также введения Западом санкций. Их политика абсолютно антинациональна. Это и есть «пятая колонна», которая реализует свою программу каждый день.

Мы по-прежнему платим дань! За прошлый год было продано сырья более чем на 16 триллионов долларов. Из них попали в казну только 6 триллионов. А 10 триллионов — это дань, которую мы заплатили олигархам и их покровителям. Американцы всполошились: у них в стране картина похожа на Великую депрессию. 1% американцев владеют третью национального богатства. А у нас 1% владеет 75% всех национальных богатств России! 110 семей в нашей стране владеют третью богатства страны! Такое неравенство абсолютно непереносимо. Эту картину надо показывать людям, и в том числе нашим сторонникам и попутчикам.

Мы провели Пленум по национальной политике. С его материалами надо плотно работать. Дружба народов для нас священна, и мы всё будем делать, чтобы эта проблема решалась. Но русский вопрос должен быть в центре. У нас на X партсъезде был собран огромный материал по русскому вопросу. Он рассмотрен в духе патриотизма подлинного. Он включает в себя уважение к каждому языку, культуре, традициям, обычаям.

Мы должны максимально поддержать военно-промышленный комплекс. Если не удержим его, то как только у нас выдернут ракетно-ядерный зуб — Россию разорвут на части более беспощадно, чем Югославию. От «чёрного дня» нас может отодвинуть только комплексная модернизация. У нас есть программа модернизации, которую готовила команда в составе И.И.Мельникова, В.И.Кашина, Д.Г.Новикова, В.Ф.Рашкина и многих других отличных специалистов, в ней обосновано, доказано и показано, как можно провести успешную модернизацию.

Но никакой частник не в состоянии решить эти проблемы. Между тем в стране на 80% изношены машины, сети, трубы, энергетические объекты, генераторы и всё остальное. Никакой частник это восстанавливать не будет. Для модернизации требуются аккумуляция средств, сильное, грамотное правительство и в целом очень эффективная исполнительная власть, которая находится под контролем законодательной. Вот где нужен наш блок законодательных инициатив, предполагающий ремонт избирательной системы. На эту тему мы внесли 19 законопроектов, начиная с закона о Конституционном собрании и кончая законом об администрации президента. Мы должны вернуться к этим инициативам.

Что касается приоритетов, то закон о новой экономической политике (нэп-2) сформулирован, обоснован. Закон о промышленной политике готов, как и закон о стратегическом планировании, их надо проводить, в том числе с помощью региональных законодательных инициатив. Социальные гарантии поддержки, начиная от бесплатного качественного образования до нормальных пенсий, стипендий и зарплат, готовы. Среди вопросов, к которым надо возвращаться, «дети войны» — в первую очередь. Концепция разумного размещения производительных сил по территории страны нами разработана, и свой проект мы готовы отстаивать. В плане комплексной поддержки села у нас есть прекрасный пример народных предприятий, и эти вопросы фракция постоянно поднимает в Государственной думе. Мы подготовили подробные разработки по модернизации жилищно-коммунальной сферы. Наконец, мы должны всё время иметь в виду прекрасный опыт реформ Дэн Сяопина и братской Республики Беларусь. О них у нас созданы хорошие фильмы.

Определены темы двух ближайших Пленумов Центрального Комитета КПРФ. На них будут обсуждаться вопросы, которые более всего волнуют наших избирателей. Видимо, в конце июня или начале июля будет Пленум, посвящённый социальной политике. Наш подход к ней хорошо выстроен, проведён целый ряд парламентских слушаний и «круглых столов». Затем следующий Пленум рассмотрит вопрос о рабочем классе.

У нас впереди очень важные даты: 70-летие освобождения Севастополя и Крыма, Украины и Белоруссии, а затем — 70-летие Победы в Великой Отечественной войне и массовый призыв в партию в связи с этим. Не за горами 100-летие Великого Октября. Надо достойно их встретить!

Постановление О ЗАДАЧАХ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ ДЕПУТАТСКОГО КОРПУСА КПРФ

Заслушав и обсудив доклад первого заместителя председателя ЦК КПРФ **И.И.Мельникова** «О задачах по повышению эффективности работы депутатского корпуса КПРФ», совместный Пленум ЦК и ЦКРК КПРФ отмечает, что он проходит в исторический для страны момент мирного воссоединения с Россией Крыма и Севастополя. Впервые на протяжении многих лет агрессия Запада на Восток споткнулась, встретив решительное сопротивление народных масс. Решая задачу предотвращения гибели нашей цивилизации, Коммунистическая партия РФ сыграла значительную роль в этом процессе. Твёрдая позиция КПРФ в ходе украинского кризиса поддержана братскими коммунистическими партиями. Она стала важным ориентиром для международного левого движения.

Одновременно совместный Пленум подчёркивает факт углубления кризисных явлений в Российской Федерации. Официально рост ВВП в 2013 году составил менее полутора процентов, а с учётом реальной инфляции рост просто отсутствовал. Бегство капитала нарастает, рубль слабеет. Международные резервы страны за первый квартал 2014 года сократились на 27,6 млрд. долларов. Экономическое падение продолжается. Растут долги регионов. Увеличивается дефицит

их бюджетов. На местах всё сложнее гарантировать реализацию инвестиционных и социальных программ по капитальному ремонту и строительству жилья, росту заработной платы, обеспечению гарантий в сфере образования и здравоохранения. Снижается уровень жизни народа. 10 трлн. рублей составляет кредитная задолженность граждан перед банками. Работа многих предприятий приостановлена. Углубление экономического кризиса ведёт к росту безработицы.

Время подтверждает актуальность Антикризисной программы КПРФ и доказывает необходимость кардинального изменения социально-экономической и политической системы страны. Либерально-буржуазное правительство не способно вывести Россию из кризиса. Назрела необходимость его смены правительством народного доверия из числа профессионалов-государственников.

КПРФ выступает как основная альтернатива буржуазной власти. Пройдя двадцатилетний путь успехов и неудач, партия накопила большой опыт работы в массах, организации протестного движения, парламентской деятельности. За последние годы в полтора раза возросла численность депутатского корпуса КПРФ. Сегодня в него входят 92 депутата Государственной думы, 451 депутат в региональных парламентах и около 9 000 депутатов в органах местного самоуправления. Значительным успехом стала победа руководителя новосибирских коммунистов **А.Е.Локтя** на выборах мэра Новосибирска 6 апреля 2014 года.

По инициативе фракций КПРФ на региональном уровне приняты многие важные законодательные акты. В Алтайском и Красноярском краях, Калужской, Ленинградской, Московской, Оренбургской, Псковской, Томской и Ульяновской областях, Москве и Санкт-Петербурге приняты законы «О копии Знамени Победы». В Амурской, Белгородской, Вологодской, Иркутской и Самарской областях действуют законы «О детях войны». Усилиями депутатов КПРФ в Государственной думе ФС РФ и в Законодательном собрании Санкт-Петербурга возвращён в состав ВМФ России крейсер «Аврора».

Усилилась координация работы депутатской вертикали партии. Летом 2013 года состоялся I Всероссийский съезд депутатов — коммунистов и сторонников КПРФ. От имени избирателей он выработал и принял указы представителям партии в органах власти. Опыт работы парламентских фракций обсуждался на семинарах-совещаниях Приволжского, Северо-Кавказского и других федеральных округов. В марте 2014 года в Москве проведён международный «круглый стол» на тему «Коммунисты в парламентах и классовая борьба». Участие в нём приняли представители коммунистических и левых партий из 21 страны мира.

Наиболее агрессивные круги международного капитала используют мощь США и ЕС для усиления давления на Россию. Обстановка требует повышения эффективности работы депутатского корпуса КПРФ. Возрастает актуальность наращивания его взаимодействия как «по вертикали», так и «по горизонтали». Необходимы слаженная законодательная работа по всем пунктам предвыборной программы партии, активное использование парламентской трибуны.

Голос депутатов-коммунистов и их фракций должен убедительно звучать при обличении правящего режима. Их инициативная работа призвана укреплять связи КПРФ с трудящимися. Достигать этого необходимо через повышение активности в работе среди избирателей, в трудовых коллективах и по месту жительства, с инициативными группами граждан. Участие депутатского корпуса в развитии массового протестного движения — важнейшее условие защиты партии от заражения болезнью буржуазного парламентаризма. Делу усиления стратегических позиций КПРФ должны служить: активизация работы общественных депутатских приёмных, систематические отчёты фракций перед населением, усиление эффективности информационной работы, своевременные инициативы по решению острых региональных проблем.

Предстоит продолжить повышение качества кадровой работы партии, в том числе среди молодёжи. Её результатом должно стать формирование развёрнутого резерва кандидатов на выдвижение в органы государственной власти и местного самоуправления. Особое внимание предстоит уделить подготовке специалистов для работы в промышленности и на селе, в социальной сфере, в строительстве и на транспорте.

Центральный Комитет и ЦКРК КПРФ **постановляют**:

1. Региональным и местным комитетам КПРФ в срок до 20 июня 2014 года провести пленумы и собрания актива, на которых обсудить поставленные XV съездом партии и настоящим Пленумом задачи и пути повышения эффективности работы депутатского корпуса КПРФ. Критически проанализировать ход выполнения Наказов, принятых I Всероссийским съездом депутатов-коммунистов. Обратит первоочередное внимание на необходимость активизации подготовки к Единому дню голосования 14 сентября 2014 года.

2. Президиуму, Секретариату ЦК, региональным, местным комитетам КПРФ, первичным партийным отделениям принять необходимые меры по повышению уровня руководства фракциями и депутатами. Добиваться совершенствования стиля и методов их работы. Разработать специальное Положение, регулирующее деятельность депутатской вертикали КПРФ.

Активизировать работу депутатов-коммунистов по реализации Программы партии и Антикризисной программы КПРФ. Нараци-

вать пропаганду требования о проведении национализации стратегических отраслей экономики. Неукоснительно соблюдать принцип недопустимости поддержки бюджетов, закрепляющих курс действующей власти. При всей ограниченности действующего буржуазного законодательства всемерно использовать существующие возможности для защиты политических, экономических и социальных прав граждан.

Партийным комитетам всех уровней добиваться полноты реализации депутатами от КПРФ полномочий, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными и региональными законодательствами. Активизировать борьбу за равные возможности для деятельности фракций всех партий в законодательных органах. Гарантировать участие выборных партийных органов в подборе кадров штатных и общественных помощников, в использовании депутатских приёмных.

3. Секретариату ЦК КПРФ реализовать комплекс мероприятий, обеспечивающих работу депутатской вертикали в создаваемых партийных отделениях Крыма и Севастополя.

4. Президиуму ЦК, региональным, местным комитетам КПРФ коренным образом улучшить работу по подбору резерва кадров депутатского корпуса всех уровней. Провести региональные научно-практические конференции и «круглые столы» по вопросу «Теория и практика партийной работы с кадрами».

Во всех региональных и местных комитетах КПРФ создать резервы кадров для выдвижения кандидатами в депутаты муниципальных и региональных представительных органов власти, систематически вовлекать их в текущую партийную работу.

Уделить особое внимание наращиванию представительства КПРФ на уровне местного самоуправления. Считать данную работу важнейшим резервом роста партийного влияния в массах.

Организовать мероприятия по совершенствованию уровня подготовки депутатов-коммунистов.

5. Президиуму ЦК КПРФ, партийным комитетам всех уровней повысить ответственность депутатов-коммунистов за работу в избирательных округах и закреплённых территориях. Добиваться регулярной отчётности фракций и каждого депутата перед своими избирателями и партийными комитетами о деятельности по защите интересов граждан. Шире практиковать совместные отчёты депутатов Государственной думы ФС РФ с депутатами иных уровней.

С целью внедрения передового опыта на местах обеспечить издание сборников материалов, освещающих практику конкретных дел депутатов от КПРФ всех уровней.

Секретариату ЦК КПРФ совершенствовать практику организации при-

ёма граждан от имени Председателя ЦК, руководителя фракции КПРФ в Государственной думе ФС РФ Г.А.Зюганова. Развивать систему контроля за работой с обращениями граждан, поступившими в ходе таких приёмов.

6. Региональным комитетам партии и фракциям КПРФ в законодательных органах субъектов Российской Федерации включиться в активную работу по подготовке к 70-й годовщине Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов. Добиваться принятия региональных законов: «О копии Знамени Победы»; «О „детях войны“»; «О ветеранах труда субъекта Российской Федерации». Взять под депутатский контроль выполнение мероприятий по решению социальных, жилищных, бытовых вопросов ветеранов Великой Отечественной войны и тружеников тыла.

7. Партийным комитетам настойчиво повышать потенциал протестного движения. Развивать формы и методы внепарламентской работы депутатов. Обеспечить широкое вовлечение депутатов-коммунистов всех уровней в организацию массового протестного движения, направленного на защиту интересов трудящихся, смену политического и экономического курса в стране.

Региональным комитетам партии использовать опыт работы фракции КПРФ в Московской городской думе в деле создания инициативных групп избирателей по таким проблемным вопросам, как обеспечение экологической безопасности; противодействие «точечной застройке»; защита интересов обманутых дольщиков.

8. Президиуму ЦК КПРФ развивать практику международных встреч коммунистических, левых партий. Продолжить проведение регулярных межпартийных консультаций с целью обмена опытом работы депутатского корпуса. Осуществлять выработку согласованной позиции левых сил в рамках международных организаций.

Укрепляя связи с партиями, входящими в состав СКП—КПСС, использовать возможности депутатского корпуса для продвижения инициатив и проектов, направленных на экономическую и культурную интеграцию в исторических границах СССР.

9. Президиуму, Секретариату ЦК, региональным и местным партийным комитетам наращивать информационные возможности депутатской вертикали КПРФ. Использовать для этого газеты «Правда» и «Советская Россия», региональные и местные партийные издания, интернет-СМИ. Развивать интернет-проекты «Народная инициатива» и «Открытый город». Обеспечивать продвижение новостей и сюжетов в социальных сетях. Внедрять практику региональных и межрегиональных видеоконференций.

Совершенствовать систему обмена информацией между всеми звеньями депутатской вертикали.

Добиваться более широкого доступа депутатов-коммунистов к государственным средствам массовой информации. С этой целью инициировать повсеместное принятие региональных законов, гарантирующих равное представительство в телеэфире партиям, представленным в законодательных органах. Взять их исполнение под постоянный контроль.

10. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на Президиум ЦК КПРФ.

В ЦК КПРФ

Заявление Центрального Комитета КПРФ БЕЗДЕЙСТВИЕ РОССИИ СМЕРТЕЛЬНО ОПАСНО

Центральный Комитет КПРФ выражает своё глубокое возмущение происходящими на Украине событиями. Захватившая власть в Киеве бандеровско-фашистская хунта продолжает кровавую карательную акцию против мирного населения. Силовые структуры, подконтрольные Киеву, подвергают артиллерийским и авиационным ударам жилые кварталы городов, больницы, школы и детские дома, не считаясь с массовыми жертвами среди мирного населения. Эти действия имеют все признаки открытого террора и этнической чистки.

ЦК КПРФ считает, что так называемое избрание президентом господина Порошенко не имеет ничего общего с понятием «свободные и честные выборы». Более того, как убеждают нас разворачивающиеся события, его приход к власти повлечёт за собой разрастание карательной операции и превращение её в подлинную бойню. Запечатлённые очевидцами кадры кровавого авианалёта на центр Луганска поистине чудовищны. Этот акт террора стоит в одном ряду с варварскими бомбардировками фашистской авиацией испанской Герники, английского Ковентри и советского Сталинграда. Это и есть истинное лицо фашизма.

Совершаются военные преступления, которые караются без срока давности. Они должны стать предметом разбирательства специального международного трибунала. Наказание неизбежно настигнет отдавших преступные приказы Турчинова, Яценюка, Авакова, Порошенко. Не уйдут от справедливого возмездия и те, кто выполняет их распоряжения.

Постановление Президиума ЦК КПРФ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ВЕЛИЧИНЫ «ПАРТИЙНОГО МАКСИМУМА» НА 2014 ГОД

ЦК КПРФ особо обращает внимание на тот факт, что самые кровавые инциденты совпадают по времени с визитами на Украину крупных политиков США. На наш взгляд, это ещё одно свидетельство того, что военная авантюра киевской хунты изначально задумана Вашингтонской администрацией и управляется ею. Такие действия американских политиков требуют сурового осуждения на международном уровне.

Абсолютно реальной выглядит перспектива распространения военного конфликта не только на сопредельные области Украины, но и на пограничные территории Российской Федерации. Именно против нашей страны и нацелена эта война, которая по своей сути является братоубийственной и разрушительной для основ российской государственности. Положение требует немедленной реакции со стороны президента и правительства России.

ЦК КПРФ выступает за немедленный созыв Совета безопасности Российской Федерации. Нужно незамедлительно выработать комплекс мер по прекращению разрастания конфликта и по нормализации ситуации на Украине. В сложившихся условиях ЦК КПРФ считает необходимым:

- официально признать Донецкую и Луганскую народные республики;
- обеспечить над территорией этих республик бесполётную зону с целью остановить гибель мирного населения;
- организовать гуманитарный коридор для снабжения жителей Луганской и Донецкой народных республик предметами первой необходимости и для эвакуации пострадавших;
- принять меры по оказанию помощи беженцам с Украины;
- оказать поддержку добровольцам из России, выразившим желание помочь народу Украины в борьбе против бандеровско-фашистской хунты;
- в случае дальнейшего разрастания карательной акции против граждан Луганской и Донецкой народных республик потребовать от президента Российской Федерации реализовать данное ему Советом Федерации право использования вооружённых сил для защиты жизни и свободы мирного населения.

Бездействие становится смертельно опасным!

Руководствуясь постановлениями IX совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ (от 24 марта 2007 г.) и X Пленума ЦК КПРФ (от 23 июня 2007 г.) о введении внутрипартийной нормы «партийный максимум» и исходя из необходимости установления его величины дифференцировано, по каждому региону, с учётом реального социально-экономического положения субъектов Российской Федерации, Президиум ЦК КПРФ **постановляет**:

1. Установить, что «партийным максимумом» является максимальная величина денежных средств, получаемых депутатами, помощниками депутатов и сотрудниками аппаратов фракций КПРФ, работающими на постоянной основе, а также должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления, избранными (назначенными) при поддержке КПРФ.
2. Установить величину «партийного максимума» на 2014 год равную (4,5—6,0)-кратной величине среднемесячной заработной платы, данные о которой по каждому субъекту Российской Федерации в отдельности указаны в отчётах Росстата за декабрь 2013 года.
3. Утвердить для депутатов, сотрудников аппарата фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной думе ФС РФ, а также помощников депутатов, работающих в Государственной думе на постоянной основе, величину «партийного максимума», равную 6-кратной величине среднемесячной заработной платы по городу Москве (по данным Росстата за декабрь 2013 г.).
4. Поручить бюро комитетов региональных отделений КПРФ утвердить размер «партийного максимума», исходя из реального социально-экономического положения субъекта Российской Федерации в 2013 году, и список должностей, на которые распространяется данная внутрипартийная норма, с включением в этот список помощников депутатов Государственной думы ФС РФ по работе в регионе, работающих на постоянной основе и по трудовым договорам.
5. Установить на 2014 год шкалу отчислений, ежемесячно направля-

емых в фонд материальной поддержки КПРФ в виде добровольных пожертвований от общей суммы заработной платы и денежных поощрений за вычетом величины подоходного налога и компенсационных единовременных денежных выплат, в том числе — материальной помощи, в следующем виде:

- при общей сумме до **10 000** рублей — **100** рублей;
- при общей сумме от **10 000** до **25 000** рублей — **100** рублей + **5%** от суммы, в части, превышающей 10 000 рублей;
- при общей сумме от **25 000** до **45 000** рублей — **850** рублей + **10%** от суммы, в части, превышающей 25 000 рублей;
- при общей сумме от **45 000** до **60 000** рублей — **2 850** рублей + **15%** от суммы, в части, превышающей 45 000 рублей;
- при общей сумме свыше **60 000** рублей — **5 100** рублей + **20%** от суммы, в части, превышающей 60 000 рублей.

6. В случае, если сумма, оставшаяся после указанных в пункте 5 данного постановления отчислений, превышает размер «партийного максимума», то отчисляется вся сумма превышения.

7. Установить на 2014 год для депутатов фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной думе ФС РФ величину пожертвований в фонд материальной поддержки КПРФ в размере **50 000** рублей ежемесячно.

8. Предусмотреть внесение изменений в пункт 5 данного Постановления при повышении в течение 2014 года окладов и денежного содержания лиц, указанных в пункте 3 данного постановления, в связи с ростом индекса потребительских цен.

9. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на Секретариат ЦК КПРФ.

21 января 2014 г.

Информационный бюллетень ЦК КПРФ.
2014. №1(138).

Г.К.Крючков

Украинская трагедия: причины, последствия, уроки

Вот уже полгода внимание мировой общественности приковано к тому, что происходит на Украине. Бывшую передовую республику Советского Союза, входившую в десятку самых развитых стран Европы и мира, а после провозглашения независимости отброшенную на задворки континента, оказавшуюся перед угрозой дефолта, утраты государственного суверенитета и распада, сотрясают массовые выступления граждан, недовольных политикой правящего в стране режима. Льётся кровь. Уже погибли сотни людей, тысячи пострадали.

Протестные выступления, начавшиеся в Киеве, перекинулись из столицы в регионы. Население Автономной Республики Крым на референдуме подавляющим большинством выразило волю войти в Российскую Федерацию, в составе которой Крым находился до 1954 года. Драматичный характер приобрело развитие событий на Востоке и Юге страны. Под видом так называемой «антитеррористической», а на самом деле карательной операции власть развернула вооружённую борьбу со своими гражданами.

Происходящие в Украине события в силу их массовости, критического настроения участников в отношении власти, радикального характера действий нередко называют революциями — «помаранчевой» («оранжевой»), «революцией духа» и т. п. После каждой такой «революции» менялись президенты, приходили новые правительства, однако реаль-

КРЮЧКОВ ГЕОРГИЙ КОРНЕЕВИЧ, член Центрального Комитета Коммунистической партии Украины. В 1998 и 2002 годах избирался народным депутатом Украины по списку Компартии. Руководил комитетом Верховной Рады Украины по вопросам национальной безопасности и обороны (1998—2000, 2002—2006) (Киев).

ная власть остаётся в руках криминально-олигархических кланов, позиции которых с каждой такой сменой только укреплялись. Основы капиталистического строя остаются непоколебленными, а жизнь трудящихся всё больше ухудшается.

В стране произошёл государственный переворот, установлен режим, который отличается жестокой диктатурой, моральным и физическим террором, интенсивной идеологической обработкой населения в духе неприятия идей социализма, разгулом вандализма и беззакония.

Как было отмечено на состоявшемся в марте 2012 года внеочередном 47-м съезде Компартии Украины, этот режим:

выражает интересы и опирается на наиболее реакционные и агрессивные круги компрадорской, прозападно настроенной монополистической украинской буржуазии, является орудием её диктатуры, приобретающей всё более выраженный репрессивный, террористический характер;

его политическая практика, основанная на идеологии исключительности и превосходства «титальной» — украинской — нации, характеризуется воинствующим национал-шовинизмом и зоологическим антикоммунизмом, различными формами ксенофобии;

стремясь упрочить своё господство, режим ищет опору также в мелкой и средней буржуазии, прибегая к циничной демагогии и популизму, «сдабриваемым» время от времени псевдосоциалистическими лозунгами;

спекулируя на идеях государственничества, патриотизма, режим проводит, в сущности, антинациональную, антиукраинскую политику, всё больше подчиняя её диктату Соединённых Штатов Америки, Европейского союза, НАТО, международных финансовых спрутов.

Такие режимы в истории человечества были — они назывались нацистскими. Крайней формой нацизма («национал-социализмом»), как известно, являлся фашистский режим в Германии. Какие жертвы приносили подобные режимы и чем они заканчивали — известно. Тем опаснее попытки духовных последышей гитлеровского фашизма в некоторых странах Европы и на Украине возродить и насадить его идеологию и практику в наше время, спустя почти 70 лет после Победы над фашизмом, попытки, поддерживаемые «поборниками демократии» на Западе.

Напомню некоторые факты. Гитлер, придя к власти, прежде всего запретил коммунистическую партию. Одним из первых шагов антисоциалистических сил на Украине после провозглашения её независимости в августе 1991 года было незаконное запрещение Коммунистической партии.

Убрать с политической арены Компартию стремится и нынешний ре-

жим, установленный в результате февральского (2014 г.) переворота. Вторгшись в июне 1941 года на территорию Советского Союза, гитлеровцы первым делом занялись разрушением памятников В.И.Ленину. Их примеру следуют и нынешние украинские неонацисты на Украине, действуя вызывающе, цинично и безнаказанно. А в идеологической обработке населения украинские правители поступают по известному геббельсовскому принципу: «Чем масштабнее ложь, тем скорее в неё поверят». И таких аналогий можно привести немало.

Естественно, это требует задуматься над тем, почему прогрессивным силам в Украине пока не удаётся преградить путь неонацизму, почему в условиях, когда «верхи» явно не в состоянии нормально управлять государственными делами, обеспечивать конституционный порядок, защищать права, жизнь и здоровье граждан, а для «низов» жизнь становится всё более невыносимой, когда, казалось бы, налицо все объективные условия для вызревания революционной ситуации, её возникновения не произошло. Более того, эксплуатируемые массы, по сути, позволяют использовать их протестный потенциал в интересах и целях той или иной группы классовых противников, которые схватились между собой в борьбе за доступ к рычагам власти, за передел собственности, то есть действуют вопреки своим классовым интересам. Что мешает становлению дееспособного субъективного фактора — мощной, влиятельной политической силы, которая была бы в состоянии объединить трудящихся вокруг идеи революционного возвращения страны на социалистический путь развития?

Чтобы разобраться с этим, следует рассмотреть, как развивались события в стране. Среди пороков и преступлений режима В.Януковича, которые привели к опасному обострению кризиса и в конечном итоге губили этот режим, на первый план я бы поставил даже не провальную экономическую политику, неспособность тех, кто был у власти, предотвратить крах отечественной экономики в условиях глобального экономического кризиса и непоследовательную внешнюю политику, приведшую Украину к изоляции на международной арене. За это бездарных «менеджеров»-банкротов меняют.

Прежней власти граждане Украины не просто отказали в доверии — они эту власть, её институты в массе возненавидели. Ещё в июле прошлого года, за три месяца до событий, которые потрясли страну, во время исследования, проведённого Институтом социологии Национальной Академии Наук, доверие Президенту выразили всего 10,9% опрошенных, Кабинету Министров — 8,1%, Верховной Раде — 4,6%, местным органам власти — 13,8%, органам прокуратуры и милиции — 7,1%, налоговой инспекции — 7,7%, политическим партиям — 6,6%, профсоюзам — 15%. Поразительное отторжение режима подавляю-

щим большинством народа было очевидным, чего, к сожалению, не «замечали» Янукович и его угодливое, самонадеянное окружение.

Граждане возненавидели ту власть прежде всего за принижение человеческого достоинства, за барски-пренебрежительное отношение к своему народу, нежелание прислушиваться к его голосу. Возненавидели за предательство интересов миллионов людей, которые на выборах поверили Януковичу, Партии регионов и которых те цинично обманули, за попрание Конституции и законов страны, диктаторские устремления, наглость и ненасытность в обогащении правящей верхушки за счёт ограбления народа, беспрецедентную коррумпированность всех звеньев государственного аппарата. Осуждая всё это на словах, новая власть, пришедшая в результате государственного переворота, если что и изменила в подходах, то разве что стала действовать более агрессивно, жёстко и нагло, проявляя такую же недальновидность и цинизм, как и её незадачливые предшественники, навязывая стране политику и принимая решения, которых не приемлют огромные массы людей.

Острота проблем в украинском обществе обусловлена прежде всего тем, что оно, в силу исторических обстоятельств и в результате проводившейся все годы после разрушения Советского Союза политики, остаётся глубоко расколотым. Его разделяет различное отношение больших групп людей к многим историческим событиям и к оценке деятелей прошлого, в том числе сравнительно недавнего — времён Великой Отечественной войны, к реставрации капитализма, развалу Союза ССР и другим последствиям переворота 1991 года, к внешнеполитическому и цивилизационному выбору украинского народа. Сказываются различный уровень экономического и социального развития регионов, особенности их этнического состава и менталитета, языковые, конфессиональные и другие различия и, конечно же, беспрецедентное, всё углубляющееся социальное, имущественное расслоение в обществе, которое, однако, ещё не приобрело характера отчётливо выраженного классового противостояния.

К слову, то, что «украинцы очень разные», признал и экс-президент В.Ющенко, долго носившийся с идеей «единой украинской нации». В недавно вышедшей книге «Негосударственные тайны» он пишет: «Мы отличаемся религиозными взглядами, у нас разные языки, разная историческая память, в какой-то степени разные культуры... Теперь, когда мы вместе, мы не являемся противоположностями, нет, но мы разные».

Отмечают это и в мире. Президент США Б.Обама, например, в одном из своих выступлений, говоря об Украине, заметил: «События последних месяцев напоминают нам, насколько трудно строить демократию во внутренне разделённой стране».

Естественно, что такое состояние общества требует чрезвычайно осторожного, взвешенного подхода к региональным, языковым и дру-

гим проблемам, в отношении которых в нём нет единства. Стремление решать их, не считаясь с интересами и особенностями регионов, различных социальных групп, тем более навязывая силовым путём дискриминационную позицию одной, меньшей, но агрессивной группы другим (а речь часто идёт о миллионах людей!), чревато серьёзными осложнениями, которые то и дело возникали после провозглашения независимости Украины.

Ничто, однако, не свидетельствует о том, что новая власть принимает это во внимание, намерена считаться с уроками истории и реальной ситуацией в стране. На Украине так и не выработана реалистичная региональная политика.

О необходимости наполнить местное и региональное самоуправление реальным содержанием более двух десятилетий ведутся бесплодные разговоры. Языковые проблемы, реально существующие в обществе, обычно становятся предметом политических спекуляций, чаще всего связанных с выборами. Стоит напомнить, что и Л.Кравчук, и Л.Кучма, и В.Янукович, популистски играя на языковой проблематике, в частности, обещая предоставить статус второго государственного русского языку, на выборах заручались поддержкой миллионов избирателей на Востоке и Юге страны, но на второй день после избрания о своих предвыборных обещаниях «забывали». Предложения авторитетных учёных, политиков, народных депутатов спокойно обсудить возможность перехода к такому административно-территориальному устройству Украины и к такой политике, которые учитывали бы особенности отдельных регионов («земель»), их ярко выраженную специфику, при — как сказано в обновленной Программе Компартии Украины — «прочных конституционных гарантиях единства страны», вызывают истеричную реакцию властей, обвинения в сепаратизме. Хотя сепаратистские тенденции, как подтверждают события последнего времени, провоцируются и питаются не призывами к введению федеративного устройства страны, а агрессивной шовинистической позицией национал-радикалов и недальновидной государственной политикой, игнорированием особенностей и интересов отдельных регионов, грубым навязыванием порядков и взглядов, которых не приемлет большинство их жителей.

Одним из первых шагов новой власти, буквально взорвавшим и без того накаленную ситуацию, особенно в восточных и южных регионах, где даже во время драматических потрясений в столице и западных областях на первых порах сохранялось относительное спокойствие, стала навязанная неонацистами демонстративная отмена Верховной Радой Украины Закона «О языковой политике», положения которого, нисколько не посягая на государственный статус украинского языка, в какой-то мере усиливали гарантии конституционного права граждан различных национальностей

свободно пользоваться родным языком. Правда, когда возмущение огромных масс людей приобрело опасную для режима остроту, власти заявили, что отмена указанного Закона дезавуирована. Но к тому времени ситуация в ряде регионов фактически уже вышла из-под контроля.

Возмущение и тревога населения восточных и южных регионов достигли критической черты в связи с безнаказанностью бесчинств и произвола незаконных бандитских формирований, чинимых под знаменами неонацистских группировок, варварским разрушением ими памятников партийным и государственным деятелям советской эпохи, героям Великой Отечественной войны, другими актами пещерного вандализма, антикоммунистическим шабашем, моральным и физическим террором, захватом и разграблением помещений Компартии и других партий, непринятием новой властью эффективных мер к пресечению преступной деятельности, обеспечению законности и правопорядка, а ещё больше — неадекватной реакцией на факты захвата административных помещений, другие не согласующиеся с законом действия: то, что сходит с рук, упрямо не «замечалось» и «не замечается» в западных областях и в Киеве, жестоко преследуется на Востоке и Юге страны. Налицо — реальная угроза фашизма.

Многие поверили обещаниям лидеров бывшей оппозиции, что в случае прихода к власти они создадут «правительство народного доверия» — деполитизированный («технократический») Кабинет Министров, который нормализует обстановку в экономике и стране в целом, что «бизнес будет отделен от власти», а Конституция и законы будут неукоснительно соблюдаться. Когда же новым режимом было сформировано правительство исключительно из представителей национал-радикальных сил, а главами госадминистраций в самых крупных областях назначены олигархи-миллиардеры, доселе влиявшие на дела в стране через свою креатуру в парламенте и правительстве, теперь сами вошедшие во власть, стало очевидным, какова цена этим заверениям.

О многом свидетельствует и отношение политиков, пришедших в результате переворота к власти, к «возвращению Конституции Украины в редакции 2004 года», что было одним из главных их требований, когда они были в оппозиции. Ющенко, когда стал Президентом, утверждал, что он голосовал за конституционную реформу 2004 года, ибо это «согласовывалось с позицией его партии». Но через два года заявил следующее: «Вмешательство в Основной Закон государства завело страну в тупик, создало угрозу украинской демократии», нанесло «один из наибольших ударов по государственности в новейшей украинской истории». Его явно не устраивали переход к парламентско-президентской форме правления и ограничение в связи с этим полномочий главы государства.

Другой известный деятель из того же лагеря — П.Порошенко, являвшийся членом Политсовета националистической «Нашей Украины — Народной самообороны» и утверждавший тогда, что изменение Конституции было необходимым шагом, «чтобы революция завершилась миром», в июле 2006 года в интервью одной из киевских газет сказал, что вообще-то это была «не реформа, а чушь собачья», потому что «именно в политической реформе содержится главная проблема разрушения вертикали власти» в стране. И его можно понять: он давно лелеял президентские амбиции.

Нынешний премьер-министр А.Яценюк в 2009 году, будучи председателем Верховной Рады, назвал осуществлённые в 2004 году политические изменения «конституционной трагедией», свидетельством того, что «с 1996 года в Украине народ не имеет никакого отношения к управлению своим государством», а в 2004 году «страна полностью утратила государственность».

В ходу у нынешних правителей Украины снова «революционная» или «политическая целесообразность». Под этим предлогом бесцеремонно нарушаются Конституция и законы страны, цинично попирается регламент Верховной Рады. Стремлением нового режима, который не пользуется поддержкой значительной части населения Украины, создать для себя более надёжную вооружённую опору продиктовано формирование в структуре Министерства внутренних дел Национальной гвардии с широкими полномочиями и включением в её состав боевиков из так называемого «Правого сектора», других незаконных формирований.

Власть отказывается признавать волю и требования сотен тысяч и миллионов людей, пытается силой подавить их протестные выступления. Не случайно новый режим отвергается большинством населения восточных областей и многими гражданами на Юге Украины. Разумеется, можно на какое-то время, применяя — с нарушением Конституции и действующих законов — танки, артиллерию, авиацию, другие средства из арсенала Вооружённых сил, подавить массовые протестные выступления, бросая за решетку политических противников, называя их «сепаратистами», «террористами» и т. п. Но если не будет изменён политический курс, если и далее методом «усмирения непокорных» будут грубая сила, «зачистка территорий» (этот термин взят из арсенала немецко-фашистских оккупантов), политические репрессии, если не будут устранены причины, порождающие массовое недовольство, рассчитывать на стабилизацию обстановки не приходится. Рано или поздно она вновь взорвётся — с ещё более серьёзными последствиями.

Понять и верно оценить причины, характер событий на Украине невозможно без учёта того обстоятельства, что наша страна, не вошедшая после разрушения Советского Союза ни в один из существующих

на континенте военно-политических блоков, стала объектом устремлений ведущих субъектов геостратегического противостояния, заинтересованных в том, чтобы удержать Украину в сфере своего влияния.

Ещё в 1996 году американский Конгресс принял согласованную резолюцию обеих палат под номером 120 «В поддержку независимости Украины». В этом документе, который поражает своей беспардонностью, в категорических формулировках продиктовано, какой должна быть внутренняя и внешняя политика суверенной Украины; в 15-ти конкретных пунктах определено, что надлежит делать её президенту, парламенту, правительству. Сердцевину этого документа, который, к слову, фактически был скрыт от народа Украины, составляют требования к украинским властям «сделать первым своим приоритетом демонтаж ещё остающихся секторов социалистической экономики путём ускоренной приватизации», создать «позитивный климат для иностранных инвестиций» и «противостоять реинтеграции — появлению какой-либо политической или военной организации государств бывшего Советского Союза».

Этими требованиями руководствовались и руководствуются все украинские президенты и правительства. Под лозунгом «Геть від Москви!» («Долой от Москвы!») утверждалась независимость Украины после антисоциалистического переворота 1991 года, когда её президентом был Л.Кравчук — бывший идеолог Компартии Украины, второй секретарь её Центрального Комитета. Сменивший его на посту главы украинской державы Л.Кучма, лавируя, делая реверансы то в сторону России, то в сторону Запада, настойчиво убеждал, что «Украина — не Россия». При нём законодательно было определено, что конечной целью евроатлантических устремлений Украины является обретение полноправного членства в НАТО. В годы президентства В.Ющенко политика Украины была не просто откровенно прозападной: Россия даже называлась «врагом Украины». В.Янукович получил на президентских выборах поддержку большинства граждан в значительной мере потому, что обещал восстановить добрососедские, дружеские отношения с Россией, не допустить вступления Украины в НАТО. Но уже вскоре после избрания он резко сменил курс, положив в его основу тезисы: «Европа — наш дом, Россия — сосед», «ЕврАзЭС — не наш выбор», по сути стал проводить ющенковскую политику без Ющенко. Кульбитами во внешней политике режим Януковича растерял остатки доверия и на Востоке, и на Западе, углубил раскол в стране. Этим воспользовались прозападные, антироссийские силы на Украине.

К слову, первые протестные выступления на киевском Майдане якобы были вызваны решением тогдашней украинской власти отложить подписание Соглашения об ассоциации и Зоне свободной торговли с Европейским союзом. Но дальнейшие события показали, что это был

лишь предлог, о котором вскоре забыли. Потребовалось совсем немного времени, чтобы стало очевидным: на Западе пришли к выводу, что наступил подходящий момент для того, чтобы изменить сложившийся в Европе геостратегический баланс, оторвать Украину от естественных союзников на Востоке, втянуть её в НАТО, передвинуть более чем на 1 300 километров военную мощь альянса, усиленную потенциалом Украины, к центру России.

Сегодня уже не является секретом, что ноябрьские выступления 2013 года готовились давно и основательно. Были в деталях отработаны вопросы доставки в столицу «мирных протестующих» (боевиков в основном из западных областей), их размещения, питания, медицинского обслуживания, экипировки, оснащения битами, цепями, защитными щитами, зажигательными смесями («коктейль Молотова»), оружием и др. Тысячи боевиков были подготовлены в специальных лагерях, в том числе в зарубежных государствах. Огромные средства на подготовку к перевороту в Украине (официально это называлось — «на развитие демократии») затратил Запад. Сотрудниками американского Госдепа (в частности, госпожой В.Нуланд) откровенно называлась цифра в 5 млрд. долларов. На самом деле она значительно больше.

Вызывающе ведут себя власти и эмиссары западных держав: парламентарии, министры, дипломаты, отставные президенты бесцеремонно вмешиваются во внутренние дела нашей страны. Они демонстративно выступали с провокационными речами на Майдане, призывали к смене на Украине государственной власти, одобряя действия тех, кто захватывал в столице административные, в том числе правительственные, здания, чинил насилие, совершал акты пещерного вандализма, организовывал беспорядки и бесчинства, обещая этим «борцам за демократию» всяческую помощь и поддержку. В очередной раз проявилась истинная сущность империалистической политики — лицемерной, лживой, характеризующейся двойными стандартами.

Приход к власти в Украине правонационалистических сил, в стане которых тон задают откровенные неонацисты — идейные наследники пособников гитлеровских фашистов времён Великой Отечественной войны, явился серьёзной победой Запада в противостоянии с Россией. В порядок дня ставится отказ Украины от внеблокового статуса, что должно стать первым шагом к вступлению её в НАТО, расширению территории альянса непосредственно до границ России. Связи с ней — экономические, научные, в сфере оборонно-технического сотрудничества и других областях — сворачиваются. А это существенно меняет баланс сил на европейском континенте, укрепляет позиции международного империализма, что является главной задачей, которую ставят перед собой НАТОвские стратеги, открыто заявляющие, что они считают Россию не партнёром, а своим противником.

Массированной, целенаправленной пропагандой многое сделано — и продолжает делаться — для закрепления Украины на антироссийских позициях, разобщения народов наших стран, которых связывают многовековая общая судьба, разносторонние связи и общие интересы, для навязывания украинскому народу воинствующей русофобии, чуждых восточнославянской цивилизации так называемых «западных ценностей», для культивирования в украинском обществе неприятия и ненависти ко всему русскому и российскому (вплоть до призывов не покупать продукцию, произведённую в России).

В сущности речь идёт о крутом повороте в судьбе украинского народа — отказе от исторического выбора, сделанного 360 лет тому назад. К сожалению, над сущностью и последствиями этого поворота многие не задумываются. Русофобская истерия не просто продолжает нагнетаться: сопровождаемая милитаристским угаром, она определяет содержание официальной пропаганды. И надо правде смотреть в глаза: многие граждане Украины, не получая правдивого освещения происходящих событий, верят злонамеренной клевете, которая непрерывно льётся с телеэкранов, из многочисленных радиопрограмм, заявлений представителей украинской власти. Исследования общественного мнения показывают, что количество приверженцев интеграции Украины в Таможенный Союз с Российской Федерацией, Республикой Беларусь и Казахстаном существенно уменьшается. Не задумываясь над тем, как придётся выстраивать в дальнейшем отношения с нашим великим соседом, с братским русским народом, противники украинороссийского единства и дружбы, отработывая подачки своих западных хозяев, настойчиво, изо дня в день навязывают нашему народу образ врага в лице России.

События в Украине отразили огромную — преимущественно деструктивную — роль средств массовой информации в жизни общества, в развитии политического процесса, в психологической, информационной борьбе. Они в значительной мере перестали выполнять свою основную функцию — оперативно и объективно информировать общественность о происходящих событиях, политических процессах, действиях власти, политических партий, общественных организаций, достижениях науки — обо всём, что интересует наших людей. Прежняя власть фактически отдала информационное пространство оппозиции. Последняя же умело использовала масс-медиа для зомбирования, оболванивания людей, привлечения их на свою сторону, а после захвата власти использует их в качестве важнейшего рычага в нагнетании антикоммунистической и антироссийской истерии. Агрессивная заангажированность, предвзятость, полуправда, а то и заведомая неправда отличают выступления многих средств массовой информации, содержа-

ние многочисленных медиа-шоу, которые всем надоели, но к которым люди тянутся как наркоманы к отравляющим сознание, убивающим их наркотикам.

Большинство печатных и электронных средств массовой информации в стране принадлежит ведущим олигархам. Они их содержат, хорошо оплачивают работающих в них журналистов, для которых служение правде перестало быть законом, а характер и содержание деятельности всё больше роднит их со служительницами первой древнейшей профессии. В выполнении поручаемой им неблагодарной миссии, надо признать, они преуспели.

Но вот что обращает на себя внимание. В последнее время всё чаще можно слышать, что «Украина проиграла информационную войну России». Эти сетования в некоторых теле- и радиопередачах, выступлениях печати порой приобретают характер истерии.

Например, на страницах одной из киевских газет, претендующей на особую респектабельность, в одном и том же номере, в одном материале можно прочесть, что «иногда просто диву даешься, какая российская пропаганда неуклюжая и вообще идиотская», а в другом, что «мы (то есть Украина) оказались бессильными перед российской пропагандой».

Как же власти решили бороться с этой, по их словам, «неуклюжей, идиотской пропагандой»? Не правдивым, доказательным изложением фактов (если, конечно, они есть), а... запрещением вещания на Украине российских телеканалов. Как же нужно не уважать своих сограждан, полагая, что они не в состоянии разобраться в информационном потоке, отличить правду от неправды или полуправды, которая порой бывает опаснее, чем откровенная ложь!

Трагедия Украины во многом обусловлена тем, что на высших постах в её руководстве после провозглашения независимости не появилось авторитетных деятелей, которые могли бы претендовать на роль признанных общенациональных лидеров, способных объединить страну конструктивной программой созидания. Все бывшие президенты Украины уходили с высшего в государстве поста в экстремальных ситуациях, потеряв оказанный им при избрании кредит доверия. Вряд ли изменит эту тенденцию и нынешняя избирательная президентская кампания.

Не может не вызывать недоумённых вопросов и то, что миллионы людей, избирая президента страны, члена парламента или столичного мэра, отдают свои голоса за кандидатов, к которым имеются серьёзные претензии — то ли из-за тёмных пятен в их биографиях, то ли замаравших себя какими-то неблагоприятными делами. Многие наши соотечественники позволяют увлечь себя популистской демагогией или привлекательной внешностью претендентов на власть, в том числе тех, кто уже был у власти и продемонстрировал свою несостоятельность.

Нельзя не задуматься и над тем, что украинская многопартийность, насчитывающая более 200 партий, не дала нужного качества в смысле укрепления демократических начал, основ гражданского общества. Большинство организаций, которые называют себя партиями, на самом деле таковыми не являются. Обычно это объединения, создаваемые для удовлетворения, в основном на выборах, амбиций честолюбивых личностей. Их так называемые программы не содержат принципиальных установок и если отличаются одни от других, то лишь демагогической фразеологией, масштабами популистских обещаний, которые не могут быть реализованы. Опыт Украины показывает, что подобная «многопартийность» выгодна антинародной власти, так как дезориентирует избирателей, сбивает их с толку, отвлекает трудящихся от главного — борьбы за поправленные права, за отстаивание своих классовых интересов.

В украинском обществе, которое вот уже почти четверть века пребывает в состоянии перманентного психологического напряжения, утверждаются скепсис, разочарование, недоверие к политическим партиям и их лидерам. Во время исследования, проведённого Институтом социологии Национальной Академии Наук Украины в июле 2013 года, 77,0% его участников заявили, что в Украине нет или они затрудняются назвать политических лидеров, которые могут эффективно руководить страной, а 78,6% — не видят или им трудно сказать, есть ли в стране политические партии и движения, которым можно было бы доверить власть. Из всех политических сил в стране только Коммунистическая партия предлагает и последовательно отстаивает реалистическую альтернативную программу демократических преобразований, осуществление которой вывело бы страну из глубокого кризиса, открыло путь к обществу социальной справедливости и подлинного народовластия.

Но достичь этого можно только при условии, если массовое протестное движение обретёт чёткое классовое содержание, антикапиталистическую направленность. Пока что в решении этой задачи не достигнуто ощутимых результатов. Внесение в трудящиеся массы боевого классового, пролетарского, революционного сознания в соединении с практической борьбой рабочего класса, развитие активности масс, формирование у них понимания того, что только смена общественно-политического строя, отстранение от власти представителей эксплуататорских классов откроет путь к социальному освобождению, — важнейшая задача коммунистов.

Сегодня с особой остротой и злободневностью воспринимаются слова Владимира Ильича Ленина, сказанные им 100 лет тому назад, о необходимости «очищения рабочего движения от влияния буржуазии». Ибо протестные выступления, рабочее движение в нашей стране

ещё не приобрели чётко выраженного классового характера, рабочий класс всё ещё остаётся, по сути, «классом в себе».

Причин тому много. Сказывается то, что послевоенный советский рабочий класс, в сущности, утратил опыт организованной борьбы за отстаивание предоставленных Конституцией прав и свобод: всеобщая занятость, отсутствие безработицы, самые справедливые в мире системы социального обеспечения и защиты, общедоступного здравоохранения и образования, другие права гарантировались и надёжно обеспечивались социалистическим строем, Советским государством. И когда над страной Советов нависла смертельная угроза, трудящиеся оказались неспособными к тому, чтобы дать отпор наглевшим антисоциалистическим силам. Более того, шахтёры, считавшиеся передовым отрядом рабочего класса страны, во второй половине 1980-х годов под влиянием этих сил и созданных ими «независимых» профсоюзов выступили против Коммунистической партии, явились, по существу, могильщиками Советской власти.

Предотвратить такое развитие событий КПСС не смогла. В ней не нашлось сил, чтобы сместить предательскую горбачёвско-яковлевскую верхушку, действовавшую по-иезуитски, сбивая с толку доверчивых людей привлекательными лозунгами типа «Больше демократии — больше социализма», «общедемократических ценностей», «нового мышления» и т. п., выдвинуть к руководству стойких коммунистов, которые могли бы предотвратить реставрацию капитализма.

Шоком, парализовавшим волю наших людей, явилось то, что многомиллионная партия, её руководство, по существу, без боя сдали страну противникам социализма, партия не смогла защитить саму себя, дать отпор злонамеренным спекуляциям на негативных страницах нашей непростой истории. Особенно большой ущерб был нанесён тем, что в числе самых рьяных могильщиков КПСС и социализма оказалось немало перевертышей — выходцев из партийной номенклатуры. Многие из них приняли самое активное участие в «прихватизации» государственных предприятий, созданных самоотверженным трудом нашего народа, стали первыми долларовыми миллионерами, а затем и миллиардерами. Этим нанесён колоссальный удар по авторитету Компартии.

Нельзя не задуматься над тем, что из более чем 3,3 млн. членов Компартии Украины организованную борьбу за идеалы коммунизма после её незаконного запрещения продолжили лишь немногим более 100 тыс. партийцев. К этому привело забвение КПСС ленинских заветов о необходимости держать в чистоте и боеготовности партийные ряды, не допускать отступлений от классового подхода, сохранять верность революционному марксистскому учению, большевизму как его теоретическому и практическому воплощению, образцу тактики для всех.

В условиях Украины особенно разрушительную роль сыграл и продолжает играть национализм — буржуазная и мелкобуржуазная идеология, противостоящая пролетарскому интернационализму, принявшая здесь крайне агрессивные шовинистические формы и отравляющая сознание людей. Носители националистических взглядов и в годы Советской власти вели подрывную работу, дожидаясь своего часа, чтобы согласованно с единомышленниками в других союзных республиках подорвать и уничтожить основы социализма, разрушить великую союзную державу — СССР. К тому же вооружённая борьба с националистическими бандами пособников немецких фашистов времён Великой Отечественной войны продолжалась в западных регионах Украины до середины 50-х годов прошлого века. Многие бандиты, вернувшись после отбытия наказания за совершённые злодеяния, продолжили борьбу с Советской властью, активно внедряясь в структуры государственного аппарата, учебные заведения, научные учреждения, особенно гуманитарного профиля, средства массовой информации, а после антисоциалистического переворота 1991 года последовательно захватывали власть — сначала в западных областях, а затем и в центре.

На состоявшихся в 2012 году выборах в Верховную Раду Украины откровенно неонацистская партия «Свобода» получила поддержку более 10% избирателей, прорвалась в парламент, в правительство, захватила ряд важных государственных постов, включая должность генерального прокурора Украины. Своим агрессивным, вызывающим поведением она фактически навязывает и определяет линию поведения режима, утвердившегося после государственного переворота.

В условиях фактического развала правоохранительной системы, утраты боеспособности Вооружённых сил режим всё больше опирается на незаконные формирования, «штурмовые отряды» («сотни»), созданные экстремистскими неонацистскими структурами, прежде всего так называемым «Правым сектором». Его заправилы, поддерживаемые властью, бахвалятся тем, что «армия Бандеры уже перешла Днепр и продвигается на Восток» — для подавления массовых выступлений противников правящего режима.

Националистические взгляды в форме так называемого «суверен-коммунизма» проникли и в Компартию Украины. Их приверженцы внесли в неё вирус разложения, а после контрреволюционного переворота августа 1991 года способствовали запрету Компартии и разрушению Советского Союза. Более десяти лет изнурительной борьбы потребовалось нам, чтобы добиться признания буржуазным Конституционным Судом Украины не соответствующим Конституции, то есть неконституционным запрета Компартии Украины. Это было серьёзной правовой, политической и нравственной победой нашей партии, которая, к сожа-

лению, не была должным образом использована для сплочения вокруг неё возможно большего числа сторонников социализма.

В октябре 1993 года с целью легализации коммунистической деятельности в условиях разгула антисоветизма и националистического шабаша пришлось создавать формально, юридически новую коммунистическую партию с тем же названием, что и незаконно запрещённая, действующую на тех же идеологических, политических и организационных основах, на базе её организационных структур, в основном из числа её членов и руководящих кадров. Её удалось официально зарегистрировать в Минюсте Украины. Фактически деятельность Компартии в Украине не прерывалась.

Однако годы, когда коммунисты не имели возможности действовать легально, серьёзно сказались на пополнении их рядов, что привело, я бы сказал, к определённому разрыву между поколениями партийцев. В составе КПУ значительную часть её членов составляют опытные коммунисты старших возрастов. В то же время партийные ряды пополняются молодыми людьми, формирование которых происходило в «смутные» годы горбачёвщины, реставрации капитализма, антикоммунистического психоза. Большинство из них не имеют серьёзной политической закалки, им недостает знания марксистско-ленинской теории, организационного опыта, умения противостоять наглым вылазкам бандитствующих неонацистов, не считающихся ни с законом, ни с элементарными нормами человеческой морали и к тому же пользующихся открытой поддержкой фашиствующего режима. Это выдвигает в качестве важнейшей, неотложной задачи усиление идейной закалки партийцев, вооружение их тактикой большевизма, опытом старшего поколения партийцев.

Действующая в Украине Конституция запрещает создание организаций политических партий на государственных предприятиях, в учебных заведениях, учреждениях, Вооружённых силах. Это создало трудности в обеспечении систематического влияния партии в трудовых коллективах, где диктуют свою волю новоявленные капиталисты, а также среди студенчества, в армейской среде. В этих условиях многие партийные организации не смогли организовать эффективную работу среди рабочих, различных отрядов интеллигенции, молодёжи. По сути вне системного влияния со стороны организаций Компартии оказались профсоюзы, другие массовые объединения граждан.

Актуальной задачей остаётся объединение прогрессивных сил для ведения организованной борьбы против антинародного режима, за права трудящихся. К сожалению, попытки Компартии создать в стране мощный антикапиталистический фронт наталкиваются на большие трудности, прежде всего на амбиции лидеров партий, называющих се-

бя левыми. Руководители Социалистической партии Украины, например, откровенно заявляют, что своей важнейшей задачей они считают «отобрать у коммунистов их электорат». Немалый вред консолидации прогрессивных сил наносят «партии»-клоны, создаваемые обычно под названиями «коммунистических». Малочисленные, крикливые, они бравировуют звонкой «революционной» фразой, направляя свои удары против Компартии Украины. Некоторые из них создавались по инициативе властных структур, поэтому каким-либо преследованиям, репрессиям, в отличие от КПУ, они не подвергаются.

Всё это облегчает правящему антинародному режиму борьбу с протестными выступлениями эксплуатируемых масс, помогает проводить противоречивую подлинным интересам Украины, нашего народа, прозападную политику, опираясь на олигархические кланы, которые, заботясь о приумножении своих капиталов, поддерживают ту власть и тот курс, которые сулят им большие доходы. На интересы своей страны им наплевать. Наша сегодняшняя действительность каждодневно приносит убедительные подтверждения справедливости слов В.И.Ленина: «...Буржуазия предаст родину и пойдёт на все преступления, лишь бы отстоять свою власть над народом и свои доходы» (Полн. собр. соч. Т. 34. С. 146).

Ситуация на Украине продолжает оставаться сложной и опасной. Правда, в последнее время со стороны представителей власти раздаются заявления о возможности диалога с представителями Востока и Юга страны, готовности учесть некоторые их требования (относительно расширения полномочий органов местного самоуправления, учёта специфики регионов, некоторого повышения статуса русского языка и др.), отразить их в Конституции при внесении в неё изменений. Власть явно дрогнула перед мощными выступлениями населения восточных и южных регионов, с которыми она не в состоянии справиться.

Объяснять дальше массовые выступления недовольных людей «действиями агентуры российской ФСБ» властям становится всё труднее. В искренность указанных заявлений и обещаний верится с трудом. Скорее всего, это — тактика. Заявляя о возможности переговоров с представителями протестующих масс, режим усиливает так называемую «Антитеррористическую операцию», в ходе которой в Славянске, Краматорске, других городах погибло много людей, в основном мирных жителей. Объявив войну собственному народу, усиливая репрессии, угрожая запретить Коммунистическую партию, другие оппозиционные силы, неонацистская власть продемонстрировала, что кровавой дорогой террора она решила идти до конца. Всё это, так же как и возмутительные действия оголтелых неонацистов в Верховной Раде, которые не пресекаются, которым руководством парламента не даются оценки, вызывают обоснованные сомнения в серьёзности намерений и

обещаний захвативших власть правонационалистических сил внести коррективы в их политику и практику.

Немецкое издание «Spiegel» в номере от 22 марта 2014 года отмечало: «Правительство в Киеве — это конгломерат примитивных любителей, сомнительных олигархов и необузданных ультра-националистов». С таким набором правителей нет оснований надеяться на прочную стабилизацию обстановки в Украине.

Статья была написана, когда так называемая «антитеррористическая операция» была в разгаре. Характер действий её организаторов свидетельствовал о том, что антинародная власть решила пойти на всё, лишь бы задушить протест народных масс. Её не остановили ни растущие жертвы, ни протесты миллионов граждан. Своеобразной «точкой невозврата» явились трагические события 2 мая в Одессе, в ходе которых десятки людей были сожжены заживо, отравлены или добиты боевиками так называемого «Правого сектора» и других незаконных вооружённых формирований. Их действия были оправданы властями, а неонацисты в парламенте и на телевидении устроили по этому поводу циничный шабаш. Стало очевидным, что власть отбросила последние моральные начала, ещё как-то удерживавшие её от крупномасштабных акций, связанных с человеческими жертвами. Это подтвердили события в Мариуполе, где в святой День Победы безоружных людей расстреливали, давили танками и бронетранспортерами. По сути, речь идёт о геноциде неонацистского режима против собственного народа. Это не могло не сказаться и на результатах референдума, проведённого 11 мая т. г. в Донецкой и Луганской областях, на котором более 90% его участников однозначно выразили неприятие нынешней киевской власти.

Конечно, нельзя исключить того, что этот режим, поддерживаемый Западом, задавит восставший народ. Но это не разрешит глубоких противоречий, раздирающих наше общество. Осуществление так называемых «антикризисных мер», продиктованных Международным валютным фондом и другими западными доброхотами, уже оборачивается существенным повышением платы за жильё, электричество, газ, скачком цен на продовольствие, товары первой необходимости и особенно на лекарства, ростом тарифов на транспортные и другие услуги. Десяткам и сотням тысяч рабочих, инженерно-технических и научных работников угрожает безработица. Новый, более мощный, чем после предыдущих «цветных революций», взрыв народного возмущения неизбежен. От прогрессивных сил, прежде всего от коммунистов, зависит, будет ли он осознанным, подчинённым защите классовых интересов рабочего класса, всех людей труда.

В сложившейся обстановке важнейшее значение приобретает защита и сохранение исторической правды. Расчищая дорогу фашизму, нынеш-

ний режим на Украине развернул массированную кампанию по «отказу от празднования Дня Победы в советском формате», от «советской пропагандистской концепции Великой Отечественной войны». Сами понятия «Великая Отечественная война», «День Победы» искореняются из официального обихода (в западных областях Украины и в предыдущие годы их употребление запрещалось решениями местных советов). Предлагается говорить о «Второй мировой войне 1939—1945 годов», причём на один уровень ставить воинов Красной Армии и боевиков так называемой Украинской повстанческой армии. Впредь 9 мая на Украине решено отмечать как День отдания чести всем жертвам войны. Фактически запрещается носить георгиевские ленточки, символизирующие Победу советского народа в Великой Отечественной войне. Читателям, наверное, трудно будет представить, но это факт: в оформлении столицы Украины городе-герое Киева 9 мая нынешнего года практически ничто не напоминало о том, что это был День Великой Победы.

Такова официальная позиция украинских властей, сформулированная в виде «методических материалов» так называемого «института национальной памяти», направленных для исполнения Государственному комитету телевидения и радиовещания. К слову, всё это обосновывается «необходимостью избавления от идеологического влияния России», искоренения таких понятий, как советский народ и советское государство — победители, массовый героизм, советский патриотизм.

Все эти действия одобряются и фактически поддерживаются Западом. Поддерживаются потому, что они направлены против России. Антироссийская кампания всё больше приобретает характер новой «холодной войны», в ходе которой Запад с помощью всевозможных «санкций», используя русофобскую позицию нынешних украинских властей и оппозиционных сил в самой России, стремится подорвать её экономику, позиции в мире, дестабилизировать обстановку в российском обществе. Хотелось бы надеяться, что российскому руководству, народам России хватит мудрости, выдержки, сил устоять перед давлением Запада, сорвать его опасные планы. Сегодня это, без преувеличения, важнейшая, поистине историческая задача.

14 мая 2014 года.

А. Филиппов

Что такое ленинизм К 90-летию выхода в свет работы И.В.Сталина «Об основах ленинизма»

Более 20 лет Коммунистическая партия Российской Федерации находится в авангарде борьбы за преодоление капиталистической реставрации. За это время многое изменилось, но неизменно одно: Компартия Российской Федерации остаётся верной **ленинской** теории — мощной и созидательной силе пролетарского движения. Поэтому молодым коммунистам и комсомольцам необходимо овладеть ленинским диалектико-материалистическим подходом к анализу действительности, поскольку ленинский метод есть ключ к победе КПРФ. Это необходимо ещё и потому, что в последнее время активизировалось направление так называемого «космического идеализма», в корне враждебного марксистско-ленинской теории. Сущность данной «теории» может быть сведена к следующему: фактический отказ от социально-классового подхода и замена его на «цивилизационный», «геополитический» и «хронополитический» подходы, а также откровенная борьба против составной части марксизма-ленинизма — диалектического материализма. Сторонники данного «учения» пытаются доказать свои непоследовательные из-

ФИЛИППОВ АНТОН, редактор Информационного бюллетеня Липецкого областного отделения ЛКСМ РФ «Липецкий комсомолец», член Общероссийской общественной организации «Российские учёные социалистической ориентации», ученик 9-го класса школы (Липецк).

мышления, ссылаясь на И.В.Сталина, но ничего подобного в его произведениях мы не наблюдаем. Так, например, в работе «О диалектическом и историческом материализме», Сталин постоянно настаивает на **неразрывном единстве материалистического понимания и диалектического метода**. Но «космические идеалисты», вопреки утверждениям Сталина, продолжают доказывать обратное.

Основной тезис пропагандистов «космического мышления» можно понять так: «Мир вступил в „эру Водолея“, в новую информационную эпоху, а, значит, мы должны отбросить философский материализм, как философию „извлечения материальной выгоды и набивания желудка“, как „догму и абсолют“, применительно ко всем сферам познания; на смену материализму должно прийти „космическое мировоззрение“, нацеленное на постижение „Космоса“, объединяющего материальный и духовный мир». В этой связи надо отметить, что такое вульгарное, не соответствующее действительности, понимание философского материализма как набивания желудка и извлечения материальной выгоды было подвергнуто критике Ф.Энгельсом ещё в 1886 году в работе «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии». Он писал: «Под материализмом филистер понимает обжорство, пьянство, похоть, плотские наслаждения и тщеславие, корыстолюбие, скупость, алчность, погоню за барышом и биржевые плутни, короче — все те грязные пороки, которым он сам предаётся втайне» (*Маркс К. и Энгельс Ф.* Соч. Т. 21. С. 290). Иначе говоря, отождествление материализма с извлечением собственной выгоды и получением удовольствия может быть свойственно только обыденному (филистерскому) сознанию. С этой точки зрения идеалистом может считаться человек, постоянно мечтающий о чём-либо. Но если «космисты» взялись за «творческое совершенствование марксизма в духе времени», то они должны различать научные философские и житейские понятия, иначе кроме своего невежества они не покажут ничего. Поэтому молодым членам КПРФ и ЛКСМ РФ следует постигать ленинскую теорию не по брошюрам идеологов «космического мировоззрения», а по произведениям В.И.Ленина и его настоящих последователей.

Но, прежде чем серьёзно познавать что-либо, необходимо овладеть основами данного предмета. По мнению автора, хорошим началом в изучении основ ленинизма может служить работа И.В.Сталина «Об основах ленинизма». Некоторые люди удивляются, почему возможно начинать изучение ленинизма с работы Сталина. Да потому, что **все 29 лет руководства Страной Советов И.В.Сталин вёл рабочий класс, крестьянство и трудовую интеллигенцию по ленинскому пути**. Это и позволило превратить СССР в индустриально-аграрную державу, выйти по основным экономическим показателям на 1-е место в Европе и 2-е место в мире, ликви-

ровать безграмотность, уничтожить фашистскую военную машину, за рекордно короткие сроки восстановить народное хозяйство, создать ракетно-ядерный щит СССР, а также сформировать нового человека — человека труда, патриота и интернационалиста. Поэтому при рассмотрении ленинизма мы можем использовать данную работу. Но вместе с тем мы должны чётко осознавать, что содержание ленинизма далеко не исчерпывается произведением «Об основах ленинизма».

После смерти В.И.Ленина И.В.Сталин обобщил основные положения ленинизма в лекциях, читанных в Свердловском университете. Они были напечатаны в «Правде» с 26 апреля по 18 мая 1924 года, а впоследствии были изданы отдельной работой под названием «Об основах ленинизма». Во введении И.В.Сталин объясняет, что значит раскрыть содержание ленинской теории: «Изложить основы ленинизма — это ещё не значит изложить основы мировоззрения Ленина. Мировоззрение Ленина и основы ленинизма — не одно и то же по объёму. Ленин — марксист, и основой его мировоззрения является, конечно, марксизм. Но из этого вовсе не следует, что изложение ленинизма должно быть начато с изложения основ марксизма. Изложить ленинизм — это значит изложить то особенное и новое в трудах Ленина, что внёс Ленин в общую сокровищницу марксизма и что естественно связано с его именем. Только в этом смысле я буду говорить в своих лекциях об основах ленинизма» (*Сталин И.В.* Соч. Т. 6. — М., 1947. С. 69).

Считая ленинизм учением интернациональным и революционным, Сталин даёт ему определение: **«Ленинизм есть марксизм эпохи империализма и пролетарской революции. Точнее: ленинизм есть теория и тактика пролетарской революции вообще, теория и тактика диктатуры пролетариата в особенности** (выделено мной. — *А. Ф.*)» (*Сталин И.В.* Соч. Т. 6. — М., 1947. С. 71). Именно марксизм, потому что только подлинное понимание и творческое развитие учения Маркса и Энгельса, анализ эпохи империализма, позволили Ленину доказать, что победа социалистической революции возможна в одной, отдельно взятой стране. И этой страной стала Россия. Тем самым ленинский вывод подтвердился на практике. А истина, как известно, проверяется только на практике.

Любое общественное учение обусловлено той или иной исторической эпохой. Ленинизм не исключение. Но Ленин не только объективно осмыслил окружающую действительность, но и предложил способы её изменения. Поэтому Сталин, рассматривая историческую обстановку, при которой возник ленинизм, утверждает: «Ленинизм вырос и оформился в условиях империализма, когда противоречия капитализма дошли до крайней точки, когда пролетарская революция стала вопросом непосредственной практики, когда старый период подготовки рабоче-

го класса к революции упёрся и перерос в новый период прямого штурма капитализма» (Сталин И.В. Соч. Т. 6. — М., 1947. С. 72). Иначе говоря, возникновение ленинизма есть следствие развития общества до монополистического капитализма — империализма. А поскольку империализм — высшая и последняя стадия капитализма, то этот период считается кануном пролетарской революции.

Империализм, как высшая фаза капиталистической общественно-экономической формации, имеет свои противоречия. В данной работе Сталин говорит о трёх основных антагонизмах империализма. **«Первое противоречие**, — отмечает он, — это противоречие между трудом и капиталом... **Второе противоречие** — это противоречие между различными финансовыми группами и империалистическими державами в их борьбе за источники сырья, за чужие территории... **Третье противоречие** — это противоречие между горстью господствующих „цивилизованных“ наций и сотнями миллионов колониальных и зависимых народов мира» (Сталин И.В. Соч. Т. 6. — М., 1947. С. 72—73). Три эти основные противоречия, по мнению Сталина, в итоге и породили ленинизм как марксизм переходного периода от капитализма к социализму.

В главе под названием «Теория» Сталин останавливается на одном из самых важных вопросов ленинизма — о соотношении теории и практики пролетарской революции. Он пишет: «Иные думают, что ленинизм есть примат практики перед теорией в том смысле, что главное в нём — претворение марксистских положений в дело, „исполнение“ этих положений, что же касается теории, то на этот счёт ленинизм довольно будто бы беззаботен... Известно также, что многие нынешние практики-ленинцы не очень милуют теорию, особенно ввиду той бездны практической работы, которую вынуждены они нести по обстановке. Я должен заявить, что это более чем странное мнение о Ленине и ленинизме совершенно неправильно и ни в какой мере не соответствует действительности, что стремление практиков отмахнуться от теории противоречит всему духу ленинизма и чревато большими опасностями для дела» (Сталин И.В. Соч. Т. 6. — М., 1947. С. 88). Разъясняя данный вопрос, **И.В.Сталин пользуется ленинской формулой о соотношении теории и практики, вернее, о единстве теории и практики**. Но прежде он поясняет, что такое теория: «Теория есть опыт рабочего движения всех стран, взятый в его общем виде. Конечно, **теория становится беспредметной, если она не связывается с революционной практикой, точно так же, как и практика становится слепой, если она не освещает себе дорогу революционной теорией** (выделено мной. — А. Ф.). Но теория может превратиться в величайшую силу рабочего движения, если она складывается в неразрывной свя-

зи с революционной практикой, ибо она, и только она, может дать движению уверенность, силу ориентировки и понимание внутренней связи окружающих событий, ибо она, и только она, может помочь практике понять не только то, как и куда двигаются классы в настоящем, но и то, как и куда должны двинуться они в ближайшем будущем» (Сталин И.В. Соч. Т. 6. — М., 1947. С. 88—89).

На диалектическое единство теории и практики марксизма-ленинизма обращал своё внимание известный советский философ и социолог, член-корреспондент АН СССР (РАН) М.Н.Руткевич: «Принцип единства теории и практики, выражая собой существеннейшую сторону марксистского мировоззрения, означает, что теория должна исходить из практики, проверяться практикой и служить ей и что революционная практика должна руководствоваться передовой, материалистической теорией, правильно отражающей действительность и поэтому способной предвидеть будущее» (Руткевич М.Н. Практика — основа познания и критерий истины. — М., 1952. С. 195).

Показывая, как относился к теории В.И.Ленин, Сталин писал: «Может быть, наиболее ярким выражением того высокого значения, которое придавал Ленин теории, следовало бы считать тот факт, что не кто иной, как Ленин, взялся за выполнение серьёзнейшей задачи обобщения по материалистической философии наиболее важного из того, что дано наукой за период от Энгельса до Ленина, и всесторонней критики антиматериалистических течений среди марксистов. Энгельс говорил, что „материализму приходится принимать новый вид с каждым новым великим открытием“. Известно, что эту задачу выполнил для своего времени не кто иной, как Ленин, в своей замечательной книге „Материализм и эмпириокритицизм“. Известно, что Плеханов, любивший потешаться над „беззаботностью“ Ленина насчёт философии, не решился даже серьёзно приступить к выполнению такой задачи» (Сталин И.В. Соч. Т. 6. — М., 1947. С. 90).

И.В.Сталин — диалектик, он никогда не пренебрегал ленинской теорией, постоянно сочетал революционное учение с практикой. Он прекрасно понимал, что сплав теории и практики — величайшее оружие авангарда рабочего класса — Коммунистической партии. Поэтому современным коммунистам необходимо овладеть ленинско-сталинским методом: **сочетать практику с теорией, а теорию с практикой**. Этот подход, считал Сталин, в итоге позволит сокрушить капитализм и создать трудовому народу свое **государство диктатуры пролетариата**. А если диктатура пролетариата — основная стратегическая задача, то мы должны изучать существенные черты пролетарской диктатуры.

Для начала определимся, что такое диктатура? Это необходимо потому, что в последние годы начали бояться слова диктатура, сравнивая

эту сторону политического режима с чем-то ненормальным. Поэтому придётся разбираться, что такое диктатура с точки зрения обществоведения и как она связана с демократией. Интересную мысль высказал по этому поводу российский учёный-марксист, доктор философских наук, профессор В.В.Трушков в монографии «Общество и отечественная политическая культура. XX век». В своей работе Трушков пишет о единстве двух диалектических противоположностей — диктатуры и демократии. Нет демократии без диктатуры и диктатуры без демократии. Далее он поясняет, почему любая демократия является в той или иной степени диктатурой: «Демократия существует тогда, когда есть несовпадение интересов и взглядов людей. Но если есть такое несовпадение, то есть большинство и меньшинство, значит, в идеальном варианте демократия — это диктатура большинства по отношению к меньшинству» (Трушков В.В. Общество и отечественная политическая культура. XX век. — М., 2001. С. 191). Эта мысль интересна тем, что в ней диктатура рассматривается в единстве с полярной категорией — демократией. Данный подход, основанный на законе единства и «борьбы» противоположностей, позволяет многосторонне и продуктивно исследовать не только политический режим, как единство диктатуры и демократии, но и общество в целом.

Определившись, что демократия и диктатура существуют в диалектическом единстве, обратимся к теории государства, поскольку диктатура пролетариата существует не иначе как в государстве и через государство. Если говорить о его возникновении, то существует несколько десятков теорий происхождения государства. Назовем основные из них. Самая примитивная — теологическая теория, согласно которой государство есть результат творения бога или иных сверхъестественных существ. Патриархальная теория исходит из того, что государство появляется в результате объединения семей в большие социальные группы вплоть до государства. По договорной теории, государство — результат общественного договора людей. Этой теории придерживались философы Т.Гоббс, Дж.Локк, Ж.-Ж.Руссо.

Но всё это лишь предшествовало созданию научной материалистической теории возникновения государства — классовой. Её разработали основоположники марксизма К.Маркс и Ф.Энгельс. Дальнейшее своё развитие она получила в трудах В.И.Ленина, особенно в работе «Государство и революция». Детально изучив историю общества, Маркс и Энгельс выяснили, что государство возникло с разделением общества на антагонистические классы — эксплуататоров и эксплуатируемых. Для удержания власти одного класса над другим оно и появилось. Именно благодаря государству правящий класс и осуществляет свою диктатуру.

В противовес буржуазному государству диктатуры капитала рабочий класс стремится создать своё государство диктатуры пролетариата. Для этого необходим слом старой государственной машины, основанной на эксплуатации человека человеком, и установление нового государства без эксплуатации. **Происходит этот процесс только в результате социальной революции. Никаких компромиссов здесь быть не может. Желание «поладить» в классовой борьбе неприемлемо. Следовательно, если на повестке дня стоит вопрос о смене существующего социально-экономического курса, то он должен быть тесно связан с вопросом о социальной революции.**

Но здесь следует пояснить, что революция не тождественна гражданской войне, и она не всегда влечет за собой гражданскую войну. Если поверженные реакционные силы всячески сопротивляются, то гражданская война неизбежна. Пример из российской истории — Гражданская война 1917—1920 годов. Это ответ низвергнутой буржуазии в лице Белого движения на победившую в России пролетарскую революцию. В итоге этого противостояния трудовой народ отстоял независимость Советской России, показал свою организованность, сплоченность и верность идеям Ленина, идеалам Великого Октября.

Рабочий класс не ограничивается созданием государства без эксплуатации. Конечной целью является отмирание государства, а вместе с тем и исчезновение любой диктатуры. Отсюда можно сделать вывод о единстве государства, как социального института, и диктатуры, как принципа его организации. **С возникновением государства возникает диктатура, а с его отмиранием диктатура отмирает.**

Несомненно, вопрос о государстве — один из самых важных в марксистско-ленинской теории. Для овладения этой темой необходимо детально изучить произведения Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина. Тогда станет понятно, что такое государство вообще, в чём принципиальное отличие пролетарского государства от буржуазного.

К сожалению, существует немало «теоретиков», упрощенно понимающих, а подчас и пересматривающих марксистско-ленинскую теорию государства под предлогом «совершенствования» марксизма. Скорее всего, эти товарищи невнимательно читали классиков марксизма-ленинизма или не читали вообще. Они полагают, что государство будто бы существовало уже в условиях первобытного строя и что в коммунистическом обществе государственность, якобы, усилится. По их мнению, государство появилось в результате объединения людей на равноправной основе для защиты общих интересов, в том числе для обеспечения безопасности. Во многом так ещё более двух тысяч лет назад рассуждали древнегреческие философы-софисты Ликофрон и Алкидамант. Получается, что такое «творческое» развитие марксизма

по вопросу о государстве отдалилось от реальности на два тысячелетия назад!

Некоторые сторонники «обновлённой» теории государства убеждены в том, что наша страна может выйти из кризиса путём создания «жёсткой Российской Федерации с Русской республикой и социализмом». Если в это глубоко вдуматься, то получается следующее: перспектива выхода РФ из кризиса связывается с созданием своеобразного «социалистического государства», при доминировании так называемой «Русской республики». Что касается социалистического государства, то его задача действительно заключается в построении социализма. Понятно, что русские играют ведущую роль среди народов страны. Но социализм может быть основан только **на равноправии и сотрудничестве наций**, а не на превосходстве одной из них. Поэтому идея «Русской республики» далека не только от программных задач партии, но и от действительности, поскольку содержит в себе элементы «русского социализма», чуждого пролетарскому интернационализму. Ведёт к обострению национального вопроса.

Если люди, антинаучно пересматривающие идеологию рабочей партии, не научатся относиться к себе самокритично, то они скатятся на позиции догматизма и оппортунизма, утонут в болоте примитивного идеализма и мистицизма «космического уровня».

Теперь, когда мы разобрали содержание диктатуры и классовую теорию государства, вернёмся к вопросу диктатуры пролетариата. Какова позиция И.В.Сталина в этом вопросе? В работе «Об основах ленинизма» он рассматривает диктатуру пролетариата с трех сторон: диктатура пролетариата, как орудие пролетарской революции; диктатура пролетариата, как господство пролетариата над буржуазией; Советская власть, как государственная форма диктатуры пролетариата. Такой подход, несомненно, является правильным, так как учитывает разные, в то же время существенные, аспекты пролетарской диктатуры. Касательно диктатуры пролетариата, как орудия пролетарской революции, Сталин пишет: «Диктатура пролетариата есть орудие пролетарской революции, её орган, её важнейший опорный пункт, вызванный к жизни для того, чтобы, во-первых, подавить сопротивление свергнутых эксплуататоров и закрепить свои достижения, во-вторых, довести до конца пролетарскую революцию, довести революцию до полной победы социализма» (Сталин И.В. Соч. Т. 6. — М., 1947. С. 108—109).

Не менее значима для Сталина сторона диктатуры пролетариата, как господства пролетариата над буржуазией. По этому поводу он говорит: **«Диктатура пролетариата возникает не на основе буржуазных порядков, а в ходе их ломки, после свержения буржуазии, в ходе экспроприации помещиков и капиталистов, в ходе социализации основных орудий и средств производства, в ходе на-**

силственной революции пролетариата. Диктатура пролетариата есть власть революционная, опирающаяся на насилие над буржуазией» (выделено мной. — А.Ф.) (Сталин И.В. Соч. Т. 6. — М., 1947. С. 114). Сталин отмечает, что «государство есть машина в руках господствующего класса для подавления сопротивления своих классовых противников» (там же). Но он проводит чёткую разграничительную линию между пролетарским и буржуазным государством, показывая принципиальное отличие: «...Все существовавшие до сих пор классовые государства являлись диктатурой эксплуатирующего меньшинства над эксплуатируемым большинством, между тем как диктатура пролетариата является диктатурой эксплуатируемого большинства над эксплуатирующим меньшинством» (там же). Пролетарское государство есть диктатура, значит, оно не может быть демократией для всех: **оно является демократией для пролетариата и диктатурой против буржуазии.**

А если пролетарская диктатура опирается на насилие над буржуазией, то «диктатура пролетариата не может возникнуть как результат мирного развития буржуазного общества и буржуазной демократии, — она может возникнуть лишь в результате слома буржуазной государственной машины, буржуазной армии, буржуазного чиновничьего аппарата, буржуазной полиции» (Сталин И.В. Соч. Т. 6. — М., 1947. С. 116).

На мой взгляд, эти сталинские слова не потеряли свою значимость. Они звучат как цель — создать иное по типу государство, государство диктатуры пролетариата в результате слома старой государственной машины и прогнившего чиновничьего буржуазного аппарата. Здесь идёт речь о реальной борьбе прогрессивных сил человечества против всякой формы угнетения. А если это борьба, то альтернативы быть не может. Желание «поладить», как было сказано, для классовой борьбы неактуально. Всякие уступки эксплуататорским классам равноценны предательству.

Диктатура пролетариата, как и любая другая диктатура, может быть осуществлена посредством государства. Но пролетарское государство, помимо отсутствия в нём эксплуатации, отличается от буржуазного своей формой — формой государства диктатуры пролетариата являются Советы. Этим Сталин и завершает рассмотрение вопроса диктатуры пролетариата в работе «Об основах ленинизма». Он пишет: «...Советы являются наиболее всеобъемлющими массовыми организациями пролетариата... Советы являются ... массовыми организациями, которые объединяют всех угнетённых и эксплуатируемых, рабочих и крестьян, солдат и матросов, и где политическое руководство борьбой масс со стороны авангарда масс, со стороны пролетариата, может быть осуществляемо ввиду этого наиболее легко и наиболее полно... Советы яв-

ляются **наиболее мощными органами** революционной борьбы масс, политических выступлений масс., органами, способными сломить все силы финансового капитала и его политических придатков... Советы являются **непосредственными** организациями самих масс, то есть **наиболее демократическими** и, значит, наиболее авторитетными организациями масс, максимально облегчающими им участие в устройстве нового государства и в управлении последним и максимально развязывающими революционную энергию, инициативу, творческие способности масс в борьбе за разрушение старого уклада, в борьбе за новый, пролетарский уклад» (Сталин И.В. Соч. Т. 6. — М., 1947. С. 118—119).

Здесь разобраны далеко не все аспекты диктатуры пролетариата с позиций ленинской теории. Но Сталин в своих произведениях и не ставил перед собой такую задачу. Так, во введении к работе «Об основах ленинизма» он писал, что невозможно изложить ленинизм, в том числе вопрос о диктатуре пролетариата, в одной или нескольких работах. Для этого необходим целый ряд книг. Но самое главное здесь то, что Иосиф Виссарионович показал своё подлинное понимание вопроса диктатуры пролетариата — одного из ключевых положений учения Маркса-Ленина. Это даёт право называть Сталина настоящим марксистом-ленинцем, а его произведения — классикой марксизма-ленинизма. «Марксист лишь тот, — писал Ленин, — кто **распространяет** признание борьбы классов до признания **диктатуры пролетариата**» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 33. С. 354). Этим и занимался И.В.Сталин на протяжении своей жизни.

Пролетариат в своём противостоянии с ненасытным капиталом имеет союзника — крестьянство. Но нужно различать крестьянские движения. Одни крестьяне находятся в союзе с буржуазией, а другие готовы вместе с рабочими бороться за преодоление эксплуатации. Ленин учил поддерживать только те крестьянские объединения, которые готовы совместно с пролетариатом вступить в последний и решительный бой против угнетения большинства меньшинством. Ленинизм признает наличие в рядах крестьянства революционных способностей, что отличает его от оппортунистических течений. Об этом говорит И.В.Сталин в работе «Об основах ленинизма». Следовательно, «речь идёт здесь о поддержке такого движения и такой борьбы крестьянства, которые облегчают прямо или косвенно освободительное движение пролетариата, которые льют воду так или иначе на мельницу пролетарской революции, которые способствуют превращению крестьянства в резерв и союзника рабочего класса» (Сталин И.В. Соч. Т. 6. — М., 1947. С. 125).

На примере дружественного союза рабочего класса и крестьянства в Советском Союзе И.В.Сталин отмечает, что «крестьянство, прошед-

шее школу трёх революций, боровшееся против царя и буржуазной власти вместе с пролетариатом и во главе с пролетариатом, крестьянство, получившее землю и мир из рук пролетарской революции и ставшее ввиду этого резервом пролетариата, — это крестьянство не может не отличаться от крестьянства, боровшегося во время буржуазной революции во главе с либеральной буржуазией, получившего землю из рук этой буржуазии и ставшего ввиду этого резервом буржуазии. Едва ли нужно доказывать, что советское крестьянство, привыкшее ценить политическую дружбу и политическое сотрудничество с пролетариатом и обязанное своей свободой этой дружбе и этому сотрудничеству, — не может не составлять исключительно благоприятный материал для экономического сотрудничества с пролетариатом» (Сталин И.В. Соч. Т. 6. — М., 1947. С. 132—133).

Объективная действительность ставит для осмысления партии пролетариата национальный вопрос. Несомненным помощником в разрешении этой проблемы является труд И.В.Сталина «Об основах ленинизма». К этому вопросу Сталин подходит, как и всегда, с точки зрения интересов рабочего класса, используя ленинский подход. Он пишет: «Национальный вопрос может быть разрешен лишь в связи и на почве пролетарской революции... Национальный вопрос есть часть общего вопроса о пролетарской революции, часть вопроса о диктатуре пролетариата» (Сталин И.В. Соч. Т. 6. — М., 1947. С. 141). Исходя из вышеизложенного, пролетариат должен поддерживать только те национальные движения, **которые направлены на свержение империализма, а не на его укрепление**. А свержение империализма осуществляется только путём пролетарской революции. Иных вариантов быть не может.

В заключение следует ещё раз сказать, что работа И.В.Сталина «Об основах ленинизма», безусловно, не исчерпывает содержание ленинской теории. Но в ней заложены ленинские принципы. В эпоху, когда капитализм клонится к закату, особенно важно, чтобы коммунисты сознательно использовали ленинскую теорию. В этом — залог нашей победы.

В.Н. Попов

Эрнст Тельман: беззаветное служение немецкому трудовому народу

18 августа 1944 года — В концлагере Бухенвальд гитлеровцами убит Э.Тельман, видный деятель германского и международного коммунистического и рабочего движения, председатель Коммунистической партии Германии.

Имя Эрнста Тельмана — выдающегося деятеля германского и международного рабочего и коммунистического движения — навечно вписано в летопись борьбы народов против фашизма и войны, за мир и демократию, социальное и национальное освобождение, социализм. Оно неразрывно связано с борьбой немецкого народа за лучшее будущее Германии. «Моя жизнь и деятельность, — писал Тельман в начале 1944 года из фашистских застенков, — знали и знают только одно: отдать ум и знания, опыт и энергию, всего себя целиком трудовому немецкому народу для обеспечения лучшего будущего Германии путём победоносной социалистической освободительной борьбы, которая принесёт новую весну народам, и в том числе немецкой нации».

Эрнст Тельман родился 16 апреля 1886 года в Гамбурге, в семье мелкого торговца. Успешно окончив народную школу, Э.Тельман вопреки

ПОПОВ ВИКТОР НИКОЛАЕВИЧ, кандидат исторических наук, профессор (Сталинград-Волгоград).

желаниям родителей порвал с проклятой коммерцией, в 16 лет покинул родительский дом и начал самостоятельную жизнь. Он прошёл суровую жизненную школу, начало которой послужил тяжёлый труд рабочего в гамбургском порту. Столкнувшись с жестокой системой капиталистической эксплуатации, Тельман с ранних лет связал свою судьбу с борьбой за права и интересы трудового народа.

В 1903 году Тельман вступил в Социал-демократическую партию Германии (СДПГ), а годом позже стал членом профсоюза транспортных рабочих. В годы Первой мировой войны (1914—1918) он находился на фронте, откуда вернулся убеждённым антимилитаристом. Великая Октябрьская социалистическая революция окончательно и бесповоротно определила дальнейший путь Тельмана, который сознательно стал коммунистическим борцом за дело рабочего класса. С первых дней Октября Эрнст Тельман стал не только пламенным и беззаветным другом первой в мире страны социализма, но и глубоко изучал опыт Октябрьской революции и ленинской партии большевиков.

В начале 20-х годов прошлого столетия Компартия Германии переживала большие трудности на пути становления своей руководящей роли в рабочем движении. Большую и неоценимую помощь в этом процессе немецким коммунистам оказал В.И. Ленин. Формирование коммунистического авангарда в Германии протекало при деятельном участии Коммунистического Интернационала, созданного в марте 1919 года. Для Тельмана большой школой явилась его первая поездка в Страну Советов летом 1921 года, его участие в составе делегации германских коммунистов в работе III конгресса Коминтерна. Здесь Тельман впервые увидел и услышал Ленина. Встреча с великим вождём и учителем международного рабочего класса произвела на Тельмана огромное впечатление, оказала влияние на его дальнейший путь пролетарского революционера.

Следуя ленинским рекомендациям, Тельман неустанно боролся за объединение всех революционных сил Германии, за сплочение сил германского рабочего класса в Коммунистической партии Германии. Возглавляя в это время гамбургскую организацию Независимой социал-демократической партии (НСДПГ), он многое сделал для того, чтобы революционные массы немцев объединились с коммунистами. Он был верным сыном своего класса, рос вместе с рабочим классом, вместе с Коммунистической партией. В декабре 1920 года Тельман вступил в ряды Компартии во главе левого крыла Независимой социал-демократической партии Германии. Коммунисты Гамбурга избрали его секретарем городского комитета партии. С 1921 года — Тельман член Центрального Комитета Коммунистической партии Германии (КПГ). Несмотря на большую руководящую деятельность в партии, Тельман про-

должал работать на верфи и в порту. Где бы он ни появлялся, с кем бы ни говорил, где бы он ни выступал, каждый чувствовал искренность, убежденность и страстность подлинного борца и руководителя масс, он хорошо знал мысли и настроения низов, простых рабочих. «Наш Тедди» — так ласково и любовно называли Тельмана в среде трудового народа.

Постепенно Тельман становится одним из самых популярных руководителей Компартии. Его авторитет особенно возрос и укрепился после гамбургского восстания рабочих в октябре 1923 года, во главе которого он стоял. И хотя оно завершилось поражением, уроки его помогли Компартии, говоря тельманскими словами, сделать оптимистический вывод: «Поражение в такой борьбе в тысячу раз более плодотворно и ценно для будущих классовых боев, нежели отступление без единого удара меча». И ещё один важный вывод: необходимость сильной Компартии. Достижению этой цели Тельман и его соратники по борьбе отдавали все свои силы и энергию.

В сентябре 1925 года Тельман в возрасте 39 лет был избран председателем ЦК Компартии Германии — второй по силе и влиянию в мире Коммунистической партии. Под руководством нового Центрального Комитета партия добилась значительных успехов в идейном и организационном укреплении своих рядов, в расширении влияния в массах, в борьбе за единство действий рабочего класса.

Большое значение для идейного и организационного укрепления рядов Компартии имели поездки Тельмана в Советский Союз. В течение 1921—1932 годов он 20 раз побывал в Советском Союзе. Общая продолжительность таких поездок составила более одного года. Каждое посещение СССР было для него незабываемым событием, служило стимулом дальнейшего совершенствования революционной деятельности. Посещая Советский Союз, Тельман часто выступал на заводах Москвы и Ленинграда, встречался с колхозниками, воинами Красной Армии и моряками Красного Флота. Тельман пользовался горячей любовью и уважением советских людей. Его неоднократно избирали почётным депутатом Моссовета и Ленсовета, он был почётным красноармейцем и краснофлотцем. Именем Эрнста Тельмана были названы многие заводы, фабрики, колхозы, школы, корабли и улицы. Тельман пристально следил за успехами Советской страны, страстно защищал её от нападок клеветников, скрупулезно изучал и популяризировал её опыт социалистического строительства.

Эрнст Тельман систематически и неутомимо нёс учение В.И.Ленина в немецкий рабочий класс. Статьи и речи Тельмана, вся его общественно-политическая деятельность свидетельствовала о том, что он старался умело применять ленинизм к конкретным условиям Германии, вёл непримиримую борьбу против оппортунизма, за чистоту марксист-

ско-ленинской теории. В 1925 и 1932 годах компартия Германии дважды выставляла кандидатуру Тельмана на президентских выборах. В 1925 году за рабочего кандидата в президенты Германии было подано 2 млн. голосов, в 1932 году за Эрнста Тельмана проголосовало 5 млн. рабочих и крестьян.

Руководствуясь марксистско-ленинским учением, Эрнст Тельман дал развернутую характеристику германскому империализму в период между двумя мировыми войнами. Особое внимание Тельман обращал внимание на его крайне агрессивный характер, питаемый духом реваншизма, антидемократическими устремлениями магнатов финансовой олигархии. Начавшийся мировой экономической кризис, в который Германия вползала уже с 1929 года, до конца обнажил антинародную политику правящих кругов Веймарской республики, доведя до крайностей обострение всех присущих капитализму противоречий. Кризис, охвативший Германию, вскрыл полную несостоятельность реформистской теории «организованного капитализма», не оставив камня на камне от идеологии и политики классового сотрудничества, насаждавшихся правыми лидерами социал-демократии и профсоюзов, отголоски которых проявлялись в деятельности правых оппортунистов, проникших в ряды германской Компартии.

Эрнст Тельман раскрыл всю гнусность политики ограбления миллионов трудящихся, которую проводила правящая финансово-олигархическая «элита», пытавшаяся переложить все тяготы экономического кризиса на плечи трудящихся масс. Анализируя складывавшуюся обстановку в стране (нескончаемый рост банкротства банков, средних и мелких предприятий, разорение крестьянских масс, растущая безысходность людей свободных профессий и интеллигенции, галопирующая безработица, крайняя степень обнищания рабочих и трудящихся масс и т. д.), Тельман приходит к выводу о том, что капитализм — это общество безудержной безответности и неконтролируемой коррупции, общество изощёренной эксплуатации рабочих и всех трудящихся, общество, мерилом всех ценностей которого служит погоня за максимально высокой прибылью, общество в котором подавляются все права и свободы человеческой личности (см.: *Thälmann E. Zur Machtfrage. Reden, Artikel und Briefe 1920—1934.* — Berlin, 1982. S. 316—318).

Э.Тельман обращал внимание на то обстоятельство, что вести успешную борьбу против высоко организованного и концентрированного капитализма можно лишь при условии, если удастся преодолеть политику раскола рабочего класса и его изоляцию от средних слоев населения. Этого можно было добиться только путём создания широкого фронта антикапиталистических сил. Тельман всесторонне обосновал необходимость мобилизации всех крестьянских масс, трудовой интел-

лигенции, средних слоев и мелких собственников на борьбу против политики крупного монополистического капитала, за создание прочного антиимпериалистического союза рабочего класса со всеми трудящимися средних слоев города и деревни. Лидер немецких коммунистов призывал создать широкий фронт борьбы против капиталистических эксплуататоров, спекулянтов и грабителей (см.: *Thälmann E.* Указ. соч. S. 297—298).

Создание такого союза стало жизненной необходимостью в условиях роста фашистской угрозы, настойчивого стремления наиболее реакционных кругов финансового капитала установить в Германии открыто террористическую диктатуру фашизма.

В конце 20-х — начале 30-х годов XX столетия Компартия Германии под руководством тельмановского ЦК вела бескомпромиссную борьбу с националистической демагогией и антинародной политикой гитлеровского фашизма. КПГ предостерегала трудящихся от стремления монополистической буржуазии установить в стране открытую фашистскую диктатуру. Э.Тельман видел фашизм «не только в кровавом терроре гитлеровских банд, но и в программе промышленников...». Он называл фашистов «самым опасным и грязным орудием германского финансового капитала». «Фашизм, — говорил Тельман, — это враг немецкой нации, враг всего человечества; приход Гитлера к власти будет катастрофой для Германии».

В период, когда в Германии рвался к власти Гитлер, Тельман с особой остротой поставил вопрос о необходимости борьбы за единство рабочего класса, за широкий антифашистский фронт, активно добивался сотрудничества коммунистов и социал-демократов. Обращаясь к коммунистам, Э.Тельман советовал терпеливо разъяснять рабочим — социал-демократам важность совместных антифашистских акций, призывал осуществлять их без каких-либо предварительных условий, кроме одного «чтобы они были готовы вместе с нами бороться против фашизма». Он подчёркивал, что вопрос о едином фронте против фашизма — «жизненный вопрос для германского пролетариата». Тельман ориентировал коммунистов на вовлечение в антифашистскую борьбу широких масс населения — крестьянства, мелкой буржуазии города, лиц интеллектуального труда. По инициативе Тельмана была разработана программа помощи крестьянству, усилилась кампания по разоблачению социальной демагогии нацистов. В мае 1932 года КПГ призывала немецких коммунистов, всех антифашистов сплотиться в движение «Антифашистское действие».

В борьбе за единство всех антифашистских сил Тельман предупреждал германских коммунистов об опасности забегания вперед, о выдвигании преждевременных задач борьбы за социализм, от игнорирова-

ния борьбы за повседневные нужды рабочего класса, всех народных масс, о недопустимости недооценки общедемократических задач в борьбе против фашизма. Именно такие левацкие «заскоки» могли серьёзно осложнить реализацию задач политики союзов, осуществления тактики единого народного антифашистского фронта. А именно такие левацкие настроения, к сожалению, имели место в среде германских коммунистов. Недооценка левой опасности в КПГ могло привести не только к девальвации политики единого антифашистского народного фронта, но к ослаблению связей с массами.

В этих условиях Э.Тельман на 3-й партийной конференции в октябре 1932 года прямо заявил о том, что связь с массами является одной из ключевых современных задач партии, решению которой должна быть подчинена вся политико-организационная работа коммунистов. Следуя этим установкам, руководству Компартии во главе с Тельманом удалось добиться определённых успехов. Численность КПГ возросла в три раза, а число её избирателей увеличилось более чем вдвое. Уже в 1930 году КПГ в Берлине занимала ведущее положение в электорате и на выборах в рейхстаг (парламент) в ноябре 1932 года получила треть голосов всех избирателей. Партия заметно укрепила свои позиции в массах в ходе осуществления в 1932 году «Антифашистского действия», развернувшегося по инициативе Компартии Германии. В 1932 году на ноябрьских выборах в рейхстаг коммунисты получили почти 6 млн. голосов (16,9% всех принимавших участие в выборах избирателей). Показательно, что в промышленно развитых районах Германии КПГ получила больше голосов, чем СДПГ: 2,5 млн. против 1,7 млн. Партия Тельмана фактически стала влиятельной политической силой в стране: КПГ признавали и за ней шли массы немецкого народа. К сожалению, острые разногласия и противоборство двух ведущих партий рабочего класса — КПГ и СДПГ — не позволили преодолеть раскол германского рабочего движения и добиться сплочения всех антифашистских сил, что облегчило прорыв нацистов к власти в Германии.

Эрнст Тельман был страстным противником войны. Он придавал большое значение антимилитаристской пропаганде, борьбе против агрессивных устремлений германского и международного капитала. Руководитель КПГ подчёркивал, что фашизм таит в себе опасность новой войны, угрожает СССР. «Борьба против фашизма в Германии — это и борьба в защиту Советского Союза», — считал он. В ходе президентских выборов 1932 года, когда КПГ выдвинула кандидатуру Тельмана, она использовала избирательную кампанию для отпора наступлению фашизма и защиты мира. Популярным среди масс был её лозунг: «Кто голосует за Гинденбурга, тот голосует за Гитлера, кто голосует за Гитлера, тот голосует за войну!». На этих выборах за Компартию Германии

проголосовало 5 млн. избирателей. КПГ была основным препятствием на пути нацистов к власти. Именно по ней нанесли они главный удар, захватив власть в Германии в январе 1933 года.

3 марта 1933 года Тельман был арестован. Одиннадцать с половиной лет он томился в фашистских застенках, пройдя через ужасы истязаний, пыток, одиночного заключения. С момента ареста руководителя КПГ во всем мире развернулось мощное движение в его защиту. Неустанная борьба Эрнста Тельмана против фашизма и войны, верность идеям коммунизма сделали его символом антифашистского движения в Германии и других странах мира.

Находясь в фашистских застенках, Тельман писал своей жене Розе: «...Кто борется за идею..., тот должен уметь спокойно, сознательно и, как подобает честному революционеру, с величайшим упорством переносить все страдания в этой неизбежной борьбе». Теперь главным оружием в непримиримой борьбе с фашизмом стало слово Тельмана. До нас дошли его письма, адресованные родным, друзьям и близким, а также советским руководителям. Вместе с его статьями они представляют собой наследие особой ценности, являясь свидетельством небывалого мужества, стойкости и непоколебимой верности этого человека идеалам мира, свободы, демократии, социальной справедливости и неотвратимого торжества дела коммунизма. С гневом и возмущением вождь немецких коммунистов встретил вероломное нападение гитлеровской Германии на нашу страну. В ответ на это известие он воскликнул: «Сталин свернёт Гитлеру шею! Фашистские армии найдут в Советском Союзе свой конец...». Вера в победу СССР над гитлеризмом не оставляла Тельмана до последних минут его жизни.

До победы над германским фашизмом Эрнст Тельман не дожидился лишь девять месяцев. В ночь с 17 на 18 августа 1944 года нацисты перевезли Тельмана в концлагерь Бухенвальд и злодейски убили его.

Чем нам, людям, вступившим в XXI век, дорог Эрнст Тельман — человек бурного, богатого потрясения XX века? Вся жизнь Тельмана — это образец беззаветного служения интересам народа, это — нераздельное единство слова и дела, это — непоколебимая вера в торжество социальной справедливости, высшим, воплощением которого для Тельмана был коммунизм.

«Лишь тот достоин жизни и свободы, кто каждый день за них идёт на бой!». Эти слова великого немецкого поэта Иоганна Вольфганга Гёте как нельзя полно раскрывают смысл всей жизни Эрнста Тельмана.

В.Т.Иминов

Восточно-Карпатская операция как оказание непосредственной военной помощи повстанцам Словакии

Словацкое национальное восстание — апогей национально-освободительной борьбы словацкого народа в годы Второй мировой войны. Два месяца словацкие патриоты и партизаны с оружием в руках сражались с частями германского вермахта, значительно превосходившими их в вооружении и боевом опыте.

Советское руководство, рассматривая события в Словакии через призму своих стратегических и тактических интересов в Центральной Европе, сумело своевременно понять важное политическое и военное значение восстания и приняло решение об оказании ему помощи — материальной, политической, моральной и сугубо военной, внеся изменения в первоначальные планы действий Красной армии в 1944 году. Оно приняло решение срочно подготовить крупную наступательную операцию и в связи с этим уже 3 сентября 1944 года утвердило представленный в Ставку план её проведения. Операция получила наименование Восточно-Карпатской и была, как известно, проведена с 8 сентября по 28 октября 1944 года силами левого крыла 1-го Украинского (Маршал Советского Союза И.С.Конеv) и 4-го Украинского (генерал-полковник, с 26 октября генерал армии И.Е.Петров) фронтов при поддержке авиации дальнего действия. Главной её целью помимо разгро-

ИМИНОВ ВЛАДИСЛАВ ТАИРОВИЧ, генерал-лейтенант в отставке, кандидат исторических наук, профессор.

ма немецких войск в Восточных Карпатах стало оказание вооружённой поддержки восставшему народу Словакии. Включала Карпатско-Дуклинскую и Карпатско-Ужгородскую операции.

Каково было первоначальное положение сторон?

В ходе преследования противника после завершения Львовско-Сандомирской операции (13 июля — 29 августа 1944 г.) войска левого крыла 1-го Украинского фронта (38-я армия, усиленная 25-м танковым корпусом, 1-м гвардейским кавалерийским и чехословацким 1-м армейским корпусами) и 4-го Украинского фронта (1-я гвардейская, 18-я армии, 17-й гвардейский стрелковый корпус) вышли к предгорьям Карпат и закрепились на рубеже северозападнее Кросно, Санок, Сколе, Красноильск. В их составе имелось 246 тыс. человек, 5 140 орудий и миномётов, 322 танка и САУ, 1 165 боевых самолётов (входили во 2-ю и 8-ю воздушные армии соответствующих фронтов).

Противник [17-я армия, армейская группа «Хейнрици» (немецкая 1-я танковая и 1-я венгерская армии), часть сил 4-го воздушного флота групп армий «Северная Украина», с 25 сентября 1944 г. группа армий «А»; командующий генерал-полковник И.Гарпе] насчитывал около 300 тыс. человек, 3 250 орудий и миномётов, 100 танков и штурмовых орудий, 450 боевых самолётов. Таким образом, советские войска превосходили врага: по артиллерии в 1,5, по танкам и САУ в 3,2, по самолётам в 2,5 раза. По количеству людей соотношение было 1,2 : 1 в пользу немецких войск.

Подготовка операции с военной точки зрения была связана с большими трудностями. Дело в том, что войска советских фронтов после длительного наступления, в ходе которого им пришлось отражать яростные массированные контратаки противника, имели значительный некомплект в личном составе, были сильно утомлены и нуждались в отдыхе и пополнении, а соединения и части располагали ограниченным количеством материальных средств и, кроме того, у них отсутствовал опыт ведения наступления в горах. Существенным недостатком было и то, что у патриотических сил Словакии не было какой-либо координации действий с войсками Красной Армии, не было и конкретной договорённости со Ставкой ВГК. Войска советских фронтов находились ещё далеко от территории Словакии, словацким патриотам не удалось вовремя установить прямую связь и договориться о совместных операциях ни с Украинским штабом партизанского движения, ни с Загранбюро КПЧ в Москве.

Что касается вермахта, то его части и соединения имели мощную оборону ещё на подступах к Карпатам, а вдоль Главного Карпатского хребта — глубокоэшелонированную (до 60 км), так называемую оборонительную линию Арпада. Наиболее сильно были укреплены перевалы

(особенно Дукельский), горные проходы, дороги и переправы через многочисленные горные реки.

Учитывая всё это, Ставка ВГК в своих первоначальных планах не предусматривала ведение боевых действий в Карпатах. Предполагалось обойти обороняющуюся там группировку противника с юга и севера, окружить, а затем уничтожить её в горной местности. Однако обстановка сложилась так, что советским войскам необходимо было в короткие сроки, вопреки оперативной целесообразности, организовывать фронтальное наступление, чтобы по кратчайшему направлению — с востока, преодолев Главный Карпатский хребет, выйти на территорию Словакии, в которую со всех сторон 29 августа вторглись немецко-фашистские каратели.

Замысел операции состоял в том, чтобы ударом войск левого крыла 1-го Украинского фронта из района Кросно на Прешов и войск правого крыла (часть сил 1-й гвардейской армии) 4-го Украинского фронта из района Санок на Команьчу разгромить противостоящие силы противника, выйти на словацкую границу и соединиться со словацкими повстанцами. Особенностью этой операции являлось то, что советским войскам в прорыве обороны противника, проходящей по Главному Карпатскому хребту, должны были содействовать словацкие войска, перешедшие на сторону повстанцев*, и партизаны ударами с тыла. По согласованию руководителя Словацкого восстания с командиром Восточно-словацкого корпуса (1-я и 2-я дивизии, около 24 тыс. человек; генерал А.Малар), последний должен был захватить важнейшие горные перевалы через Карпаты, в частности Лупковский и Дуклинский, и удерживать их, чтобы облегчить выход войск Красной Армии в Словакию.

Предусматривалось также наступление войск центра и левого крыла 4-го Украинского фронта, которому должны были содействовать в преодолении Карпат и овладении городами Ужгород, Мукачево и Чоп войска 2-го Украинского фронта, проводившего Дебреценскую операцию (6—28 октября).

За 6 суток, отведённых на подготовку операции, 4-й Украинский фронт был усилен 3-м горнострелковым корпусом, части которого име-

* В 1941 г. две словацкие пехотные дивизии и одна моторизованная бригада приняли участие во вторжении в СССР, после чего были переформированы в моторизованную и охранную дивизии. Одновременно против СССР действовали и четыре словацких авиаэскадрильи. После Сталинграда боевой дух словаков сильно упал, а количество дезертиров и перебежчиков, напротив, возросло, поэтому словацкие войска были отведены в тыл, причём одну дивизию, наряду с чехами, использовали для антипартизанских операций в Италии (см.: Нерсесов Ю. Трупный яд «покаяния». Зачем Кремль пресмыкается перед гитлеровцами. — М., 2011. С. 168—169).

ли опыт действий в горах Кавказа и Крыма и располагали специальным снаряжением, а также другими частями, в том числе 4-мя горно-вьючными миномётными полками и 2-мя горно-инженерными сапёрными бригадами.

Остановлюсь более подробно на проведении Карпатско-Дуклинской операции, поскольку она осуществлялась непосредственно в полосе, выводящей советские войска по кратчайшему направлению в район действий словацких повстанцев.

8 сентября после более чем двухчасовой артиллерийской и авиационной подготовки перешли в наступление войска 38-й армии, а 9 сентября — 107-й стрелковый корпус 1-й гвардейской армии. В первый день соединения и части 38-й армии вклинились в оборону противника до 12 км. Немецкое командование начало перебрасывать в её полосу части с других направлений, в том числе и действующие против восставших и партизан, чтобы задержать продвижение войск Красной Армии. Для развития успеха командующий 38-й армией (генерал-полковник К.С.Москаленко) ввёл в сражение 25-й танковый, 1-й гвардейский кавалерийский и 1-й чехословацкий армейский (командир с 10 сентября 1944 г. генерал бригады Л.Свобода) корпуса, а затем из резерва 1-го Украинского фронта 31-й и 4-й гвардейский танковые корпуса. В ходе упорных семидневных боев войска 38-й армии прорвали две оборонительные полосы противника и вышли на рубеж восточнее Важице, севернее Дукли, Ивонич. К сожалению, в результате предательства командира корпуса и безответственного поведения его заместителя полковника В.Тальского (он самовольно вылетел в штаб 1-го Украинского фронта), назначенного командующим повстанческими войсками в Восточной Словакии, гитлеровцы с 31 августа по 4 сентября 1944 года сумели разоружить Восточнословацкий корпус, и в операции он, естественно, не участвовал. Часть его личного состава была интернирована немцами и направлена в концлагеря, некоторые были расстреляны, лишь немногие подразделения корпуса, сохранив оружие, смогли соединиться с партизанами, остальные просто разошлись по домам.

Войска 1-й гвардейской армии (генерал-полковник А.А.Гречко) к 14 сентября также прорвали оборону противника на фронте до 30 км и вклинились на глубину 15 км. Преодолевая упорное сопротивление и отражая контратаки противника, передовые части 38-й армии 20 сентября овладели сильно укрепленным населенным пунктом Дукля. В тот же день соединения 1-й гвардейской армии первыми вступили в Словакию восточнее Медзилаборце.

К концу сентября советские войска вышли к Главному Карпатскому

хребту и на отдельных участках преодолели его. 1 октября соединения 38-й армии перешли чехословацкую границу в 5 км севернее Дукельского перевала. 6 октября 1-й чехословацкий армейский корпус при содействии 67-го стрелкового (генерал-майор И.С.Шмыго) и 31-го танкового (генерал-майор танковых войск В.Е.Григорьев) корпусов овладел им и вступил на родную землю, освободив село Вышни Комарник.

К исходу 28-го октября советские войска продвинулись на 15—20 км к западу и юго-западу от перевала, где и были остановлены. Неоднократные попытки сломить всё возраставшее сопротивление противника успеха не имели. В связи с этим командующий 4-м Украинским фронтом приказал 1-й гвардейской армии прекратить наступление на всём фронте и вести его лишь на отдельных направлениях небольшими разведгруппами. 38-я армия продолжала вести тяжёлые бои за выход в долину р. Ондава, однако полностью преодолеть Главный Карпатский хребет её войска так и не смогли.

Это объясняется рядом причин. Наступление велось главным образом через сильно укрепленные перевалы Карпат и на сравнительно узком участке (около 70 км). Поэтому, чтобы задержать наступление 38-й и 1-й гвардейской армий, противник использовал не только резервы, но также соединения и части с неатакованных участков в полосе 4-го Украинского фронта. Всего в ходе операции на карпатско-дуклинское направление было стянуто до 18 вражеских дивизий, в том числе 3 танковые. Стремясь соединиться со словацкими повстанцами и партизанами через перевалы, войска советских армий недостаточно использовали горно-лесистую местность для глубоких обходов узлов сопротивления и опорных пунктов противника.

В ходе Карпатско-Дуклинской операции советские войска нанесли урон 3 пехотным и моторизированной дивизиям противника, вынудили его задействовать резервы и снять до 5 пехотных дивизий с фронта перед 18-й армией и 17-м гвардейским стрелковым корпусом 4-го Украинского фронта, чем они не замедлили воспользоваться. Чтобы лишить противника свободы манёвра и облегчить положение ударной группировки, 18 сентября эта армия (командующий генерал-лейтенант Е.П.Журавлев) и корпус (генерал-майор А.И.Гастилович) перешли в наступление, расширив общий фронт действий до 400 км. Войска 18-й армии в ходе Карпатско-Ужгородской операции к 18 октября преодолели Главный Карпатский хребет и начали развивать наступление на ужгородском и мукачевском направлениях. 17-й гвардейский стрелковый корпус 16 октября овладел городом Рахов, 18 октября во взаимодействии с 40-й армией (генерал-лейтенант Ф.Ф.Жмаченко) 2-го Украинского фронта — городом Сигет на реке Тиса и главными си-

лами развивал наступление на Чоп. Советские войска, продолжая наступать на Закарпатской Украине, 26 октября освободили город Мукачево, а 27-го — Ужгород.

В целом в ходе Восточно-Карпатской операции войска Красной Армии оказали помощь словацкому народу в борьбе с фашистскими захватчиками и их пособниками — словацкими коллаборационистами, нанесли серьёзное поражение армейской группе «Хейнрици», уничтожили одну дивизию, пяти соединениям нанесли урон от 50 до 75%, взяли в плен 31 360 солдат и офицеров, захватили 912 орудий и миномётов, 40 танков и штурмовых орудий. Они полностью освободили западные области Украины, почти всю Закарпатскую Украину и часть Восточной Словакии, захватили важный стратегический рубеж — Восточные Карпаты. Прорыв советских войск на Венгерскую низменность открывал перед ними перспективу освобождения Чехословакии и выхода к южной границе Германии.

В ходе Восточно-Карпатской операции советские войска безвозвратно потеряли 26 843 человека, ранеными — 99 368 человек. За доблесть и воинское мастерство в боях 59 советских соединений и частей удостоены почётных наименований Карпатских, Ужгородских, Мукачевских, 60 — награждены орденами. 30 воинов удостоены звания Героя Советского Союза.

А.Я.Маначинский

Дивизия СС «Галичина» — порождение нацистской Германии

Свидетелем двух важных сражений в годы Великой Отечественной войны стал маленький городок Броды на севере Львовской области. С 23 июня 1941 года по 30 июня 1941 года в треугольнике городов Дубно — Луцк — Броды произошло крупнейшее танковое сражение. В сражении столкнулись советские 8-й, 9-й, 15-й, 19-й, 22-й мехкорпуса и немецкие 11-я, 13-я, 14-я, 16-я танковые дивизии.

МАНАЧИНСКИЙ АЛЕКСАНДР ЯКОВЛЕВИЧ, кандидат военных наук, старший научный сотрудник (Украина, Киев).

В ходе Львовско-Сандомирской операции 13 июля 1944 года 38-я и 60-я армии 1-го Украинского фронта начали наступление на стыке 13-го армейского корпуса и 1-й танковой армии Германии. Утром 15 июля дивизия СС «Галичина» приняла участие в контрударе против наступавшей Красной Армии. Эта дивизия, вместе с частями немецкого 13-го армейского корпуса, действовала с севера, а гитлеровские 1-я и 8-я танковые дивизии 1-й танковой армии — с юга. Совместными ударами советской 2-й воздушной армии и войск 1-го Украинского фронта обе фашистские танковые дивизии были обескровлены, а контрудар к концу того же дня выдохся.

К 18 июля 1944 года бродовский котёл захлопнулся. То есть **70 лет назад**, выпестованная нацистами 14-я дивизия СС «Галичина» под ударами Красной армии практически «сгорела» в этом котле, удалось вырваться и остаться живыми немногим. Именно июль 1944 года стал роковым для дивизии СС «Галичина» первого набора.* Рассмотрим, что этому предшествовало.

Готовясь к нападению на СССР, А.Гитлер не скрывал своих планов в отношении Украины. 9 мая 1941 года он заявил А.Розенбергу, который вскоре стал рейхсминистром восточных территорий: «...Меня Украина интересует только как резервуар, как колония... Из местного населения оставим только преданных нам молодых и здоровых, способных выполнять всякую работу. Остальные нам не нужны».

В течение зимы 1942—1943 года Розенберг и армия предполагали, хотя, как оказалось, ошибочно, что есть шанс добиться санкции Гитлера на ограниченную программу квазиавтономии для народов оккупированной части СССР, что давало возможность надеяться на поддержку немецкого воинства местным населением в войне.

Сотрудничая в этих вопросах с вермахтом, Розенберг одновременно искал союзников в СС. Его контакты пригодились в марте 1943 года при разработке плана формирования «Украинского национального правительства», которое, по замыслу Розенберга, имело бы двойную цель — обеспечить серьёзную поддержку германским военным усилиям со стороны украинских коллаборационистов и не допустить, чтобы роль генерала Власова стала слишком значительной (см.: *Армстронг Д.* Украинский национализм: факты и исследования. — М., 2008. С.196).

В СС многие продолжали выступать против использования славян в борьбе с коммунизмом, но всё же влиятельные в Генерал-губернатор-

* Кстати, это в Бродях был осуществлён демонтаж памятника великому русскому полководцу М.И.Кутузову 24 февраля 2014 года.

стве* эсэсовские офицеры убедили окружение рейхсфюрера СС Г.Гиммлера разрешить широкую вербовку украинцев (галичан) в войска Ваффен-СС**.

Лояльность значительной части населения Галиции к фашистским властям была главным аргументом в пользу галичан. Этот новый поворот в политике СС, произошедший в то время, когда высшие круги СС заигрывали с идеей поддержки украинского национального представительства, позволил галичанам вступить в разряд элитных фашистских войск (см.: там же).

Галичанская инициатива

Первоначальные инициативы создания дивизии СС «Галичина» следует искать в действиях ОУН Андрея Мельника***, восходящих к концу 1941 года. К этому времени относится письмо от 5 октября 1941 года членов Украинской народной рады (УНР) во Львове к Гитлеру, переданное адресату в январе 1942 года. Сама Рада, в состав которой во-

* *Генерал-губернаторство (1939—1945)* — административно-территориальное образование, созданное на территории оккупированной в 1939 г. фашистской Германией Польши. Первоначально делилось на четыре округа: Краковский, Варшавский, Люблинский и Радомский. В августе 1941 г. в Генерал-губернаторство были включены земли Галиции (пятый округ — *дистрикт Галиция* — с центром во Львове/Лемберге), которые ранее находились в составе Украинской ССР. Столицей Генерал-губернаторства был Краков. Губернатор Генерал-губернаторства Ганс Франк казнён по приговору Нюрнбергского трибунала.

** Вот что написано об этих нацистских формированиях в Википедии: «*Войска СС* (иначе «*Ваффен-СС*», нем. *die Waffen-SS...*) — военные формирования СС, возникшие на основе так называемых «политических частей» и зондеркоманд СС, вначале назывались «резервные войска СС». Название «*Ваффен-СС*» (*Войска СС*) было впервые использовано зимой 1939—1940 годов. В ходе войны эти части находились под личным командованием рейхсфюрера СС Генриха Гиммлера. Части войск СС принимали участие как в военных действиях, так и в акциях айнзатцгрупп, осуществлявших геноцид.

На Нюрнбергском процессе войска СС были обвинены в военных преступлениях,.. были объявлены преступной группой члены войск СС, совершавшие преступления, а также знавшие об использовании войск СС в преступных целях и оставшиеся при этом в членах организации — исключая тех лиц, которые были призваны в войска СС государственными органами, причём таким способом, что они не имели права выбора,.. не совершали рассматриваемых трибуналом преступлений,.. перестали быть членами СС до 1 сентября 1939 года. Комиссия ООН по правам человека осудила проसлавление бывших военнослужащих войск СС, и, в частности, открытие памятников и мемориалов, а также проведения публичных демонстраций бывших военнослужащих войск СС».

*** *ОУН* (Организация украинских националистов) была создана в 1929 г. В 1940 г. в руководстве ОУН произошёл раскол на две фракции — ОУН(бандеровское движение) и группировку сторонников А.Мельника — ОУН(м).

дили, в частности, архиепископ А.Шептицкий, А.Ливицкий, М.Омельянович-Павленко и др., была образована по инициативе ОУН Мельника. По этой причине упомянутое письмо следует трактовать как инициативу упомянутой фракции ОУН. Письмо также подписал А.Мельник, как «вождь украинских националистов». В письме отмечалось: «**Недопущение украинцев к участию в вооружённой борьбе против извечного врага, плечом к плечу с германскими и союзническими войсками, лишило бы антибольшевистский лагерь важного морально-политического фактора**» (выделено мной. — А.М.) (см.: *Ukrajinska suspilno-politiczna dumka w 20 stolitti, bmw., 1983, t. III. S. 44—47*).

28 апреля 1943 года, по инициативе председателя Украинского центрального комитета* и губернатора Львова Владимира Кубийовича и губернатора Галиции Отто Вехтера, началось формирование дивизии Ваффен-СС «Галичина». С помощью создания украинской дивизии они хотели активизировать украинский вопрос и добиться более тесного сотрудничества украинцев с немцами.

Торжественная церемония по случаю формирования дивизии прошла в здании администрации дистрикта Галиция**. В церемонии приняли участие представители оккупационной власти, национал-социалистической партии, германской армии, бывшие вояки Украинской галицкой армии, представители печати.

К.Паньківський, заместитель В.Кубийовича по УЦК, патетически описывает в своих воспоминаниях дефиляду — «освящение дивизии СС» во Львове:

«28 апреля 1943 года состоялся торжественный акт провозглашения создания дивизии. В большой приёмной палате прежних цесарских наместников Галиции против ул. Чарнецкого, 14 собрались, с одной стороны, все

* *Украинский центральный комитет (УЦК)* — общественно-политическая организация украинских коллаборационистов, представлявшая в 1939—1945 гг. их интересы на территории Генерал-губернаторства. Штаб-квартира УЦК находилась в Кракове. Главой комитета в течение всего времени его существования был В.Кубийович. Украинский центральный комитет, совместно с другими органами украинских националистов, был на службе у гитлеровцев, помогал им «усмирять» население. Примечательно, что УЦК финансировался из кассы Абвера.

** *Дистрикт Галиция (Галичина)* — оккупационное административно-территориальное образование, существовавшее в 1941—1944 гг. на части временно оккупированной Германией территории Украинской ССР. Дистрикт Галиция был создан на территории Львовской, Станиславской и Тернопольской областей Украинской ССР, включённой в состав Генерал-губернаторства. Остальная часть временно оккупированной территории Украинской ССР была включена в состав рейхскомиссариата Украина, кроме земель аннексированных Румынией и Таврии.

немецкие и окружные старосты и повитовые комиссары, а с другой — духовенство, управа города, государственные учреждения, кооперация, пресса, начальство и сотрудники УЦК и УВК (Украинский вспомогательного комитета. — А.М.) и делегации, члены и уполномоченные военной управы, отдельные почтенные граждане. Среди почётных гостей губернатора были генерал Виктор Курманович, который специально приехал из Вены, и президент внутренних дел Генерал-губернаторства д-р Людвик Лезакер, который представлял генерал-губернатора Франка» (см.: *Панківський К. Роки німецької окупації*. — Нью-Йорк — Торонто, 1965. С. 24).

Как сообщала националистическая пресса, первым говорил Вехтер: «все слои галицко-украинского населения (читай: галицких воинствующих националистов и „коллорабационистов“». — А.М.) **демонстрируют желание ... с оружием в руках противостоять большевизму...**» (этим всё сказано — против кого воевала дивизия. — А.М.) (Газ. «Наші дні», травень 1943 р.).

В этом же духе выступал В.Кубийович: «Сегодня для украинцев Галиции действительно исторический день, потому что нынешним государственным актом осуществляется **одно из самых искренних желаний украинского народа — с оружием в руках принять участие в борьбе с большевизмом**» (выделено здесь и в предыдущей цитате мной. — А.М.) (газ. «Краківські вісті», 1 травня 1943 р.).

Для формирования дивизии была создана Военная управа, что было неким подобием Боевой управы при формировании Украинских сечевых стрелцов в Первой мировой войне. Её председателем был назначен полковник Альфред Бизанц. Почётным председателем стал генерал Виктор Курманович.

Мобилизационная машина лихорадочно закрутилась. Эмиссары вели обработку молодёжи в местечках и селах Галиции (теперешние Тернопольская, Львовская, Ивано-Франковская области, где преобладали униаты). Напряжённо работали в интересах вербовки в дивизию все учреждения Украинского центрального комитета и Украинского краевого комитета, националистические ячейки и организации, школы, греко-католические священники. Воззвания губернатора, Военной управы сочетались с призывами УЦК и УВК. «Украинские граждане! Наступила долгожданная минута — украинский народ опять получил возможность с оружием в руках вступить в борьбу... Я верю, — взывал Кубийович, — что эти наши усилия и жертвы — это твёрдый, но определённый путь к нашему светлему будущему» (газ. «Краківські вісті», 6 травня 1943 р.). Демагогия прислужников немецких фашистов не знала границ.

Националисты полностью действовали в соответствии с устремлениями оккупантов. В частности, в листовке немецкого командования «К населению Галиции», распространявшейся тогда в г. Станиславе (ныне Ивано-Фран-

ковск), говорилось: «Чтобы бороться против большевизма, вы должны решиться на службу: а) в дивизии СС «Галичина»; б) стать добровольцем в немецких вооружённых силах; в) быть добровольцем военно-воздушных сил; г) вступить в организацию ОТ* или д) поехать на работу в Германию. Соглашайтесь немедленно! Бейте большевизм перед границами вашей Родины! Да здравствует украинский народ! Да здравствует Галиция!» (см.: *Маначинский А. Кто и зачем возрождает дивизию СС «Галичина»? // Одна Родина. Фонд стратегической культуры*; <http://www.odnarodyna.ru/articles/4/637.html>).

Следует обратить внимание, что в политическом лексиконе — как немецких фашистов, так и националистов — в то время фигурировала **Галиция, а не Украина! Чаяния галичан даже об эфемерной независимости были изначально похоронены фюрером. Галичане сегодня пытаются доказать иное, но это не соответствует действительности.**

На призыв откликнулись не менее 80 тыс. галичан, из числа которых в ряды дивизии приняли 13—14 тыс. Остальные добровольцы были включены в состав германской полиции, были созданы пять новых полицейских полков.

Уже в мае 1943 года Гиммлеру сообщали, что 50 тыс. из 80 тыс. добровольцев были приняты предварительно, не брали, главным образом, из-за ограничения в росте — минимум 165 сантиметров. Если бы это ограничение было снято, то добровольцев хватило бы и на вторую дивизию (см.: *Армстронг Дж. Украинский национализм. Факты и исследования / Пер. с англ. П.В.Бехтина*. — ЗАО Центрполиграф, 2008. С. 220).

Если брать региональный разрез, то Тернопольский, Бережанский и Чертковский округа дали 9 558 человек, из них Тернополь — 3 118 человек. Всего же в лагерь подготовки попало 11 578 человек (см.: <http://observer.sd.org.ua/news.php?id=11849>).

Ещё в то время националистические вербовщики обманывали политически незрелых юношей Галиции, расшифровывая «SS», как «сечевое стрелцтво» или «сечевые стрельцы».

На самом деле: 14-я гренадерская дивизия Ваффен-СС «Галичина», также известная в литературе и СМИ под названием дивизия СС «Галичина» — немецкая дивизия Ваффен-СС, была сформирована в 1943 году из украинских добровольцев и фольксдойче из Галиции. Официальное название дивизии с 30 июля 1943 года — SS — Freiwilligen-Division Galizien (СС — добровольческая дивизия «Галичина»), с 27 июня 1944 года — 14 SS — Freiwilligen-Grenadier — Division (Galizische Nr 1).

В Ваффен-СС было 38 дивизий, в том числе норвежские, хорватские,

* **ОТ** — Организация Тодта (**Organisation Todt**) — военно-строительная организация в фашистской Германии, названная по имени Фрица Тодта — организатора строительства укреплений согласно приказу Гитлера в 1938 г.

латышские, венгерские... Дивизия СС «Галичина» получила номер 14, но украинцы были также в составе 24 и 30-й дивизий СС. Список дивизий Ваффен-СС начинается с 1-й SS-Panzerdivision Leibstandarte Adolf Hitler.

Формируя эсэсовские дивизии из представителей населения оккупированных территорий, фашистская верхушка рассчитывала с их помощью не столько сдержать натиск наступающей Красной Армии, сколько избавить немецкие боееспособные части от выполнения карательных функций. Немецкие фашисты стремились кровью привязать к себе население оккупированных территорий.

Только солдаты дивизии «Галичина» и мусульманских дивизий СС имели религиозных наставников. Униатские капелланы дивизии СС «Галичина» подчинялись Иосифу Слипому (его ученик — затем глава украинских униатов кардинал Любомир Гузар). Слипый был ближайшим сподвижником митрополита Шептицкого. **Духовником дивизии стал львовский профессор богословия отец Василий Лаба.**

Присяга членов дивизии была такой же, как у членов других добровольческих подразделений рейха: **«Я служу тебе, Адольф Гитлер, как фюреру и канцлеру германского рейха верностью и отвагой. Я клянусь покоряться тебе до смерти. Да поможет мне Бог!»** (выделено мной. — А.М.) (см.: журн. «Український історик», Нью-Йорк — Торонто — Мюнхен. 1981. № 1. С. 163). Подчеркну: **вояки из дивизии СС «Галичина» присягали Гитлеру, а не народу Украины.**

Таким образом, **войсковое формирование дивизия СС «Галичина» была не украинским соединением, это была германская войсковая единица, укомплектованная жителями Галиции.**

Более того, слова «Украина» и «украинский» не могли быть использованы в дивизии под угрозой наказания, её солдаты называли себя «галичанами», а не «украинцами». Иначе говоря, дивизия СС «Галичина» была создана нацистской Германией с целью пополнения своих вооружённых сил. Более того, дивизия появляется в сложной военной обстановке, и планировалось её использовать для подавления партизанского движения и восстаний (см.: *Korman A. Nieukarane zbrodnie SS-Galizen z lat 1943—1945.* — Londyn, 1989).

Среди офицеров дивизии были галичане, но большинство старших командных должностей занимали немцы (в том числе фольксдойче). «Мы изначально, — свидетельствовал офицер 14-й дивизии СС „Галичина“ Мирослав Малецкий, — были сформированы в рамках войск СС, как и многие европейские дивизии, для борьбы с большевизмом. Весь личный состав — украинцы, но командные должности занимали немецкие офицеры». Немцами были во время войны и два командира дивизии — бригадефюрер СС В.Шиман и сменивший его 20 ноября 1943 года бригадефюрер СС Ф.Фрейтаг.

Преступления вояк дивизии СС «Галичина»: Гута Пеняцкая...

В начале февраля 1944 года в дивизию СС «Галичина» поступает распоряжение из управления войск СС генерал-губернатора о срочном образовании на базе дивизии «боевой группы» для борьбы с советскими и польскими партизанами. «Боевая группа» в составе одного батальона и батареи лёгких пушек в течение суток была отправлена в районы Чесанова, Любачева, Тарнограда, Билограя и Замостя (Польша).

Через несколько дней «для борьбы с польшевицкими партизанами» в район северо-западнее Львова была отправлена вторая «боевая группа». Начальник оперативного штаба дивизии майор В.Д.Гейке отмечал, что обе группы «действовали достаточно успешно». Однако подробно о тех «успехах» он не рассказывает.

Вторая группа, как хорошо известно, действовала в Гуте Пеняцкой, поблизости Золочева на Львовщине, против польского населения и группы советских и польских партизан. Так, 4-й галицкий полицейский полк СС в составе одного батальона (некоторые утверждают, что трёх батальонов), поддержанные куренем УПА «Сироманцы», а также полицейскими из Подгорец и парнями из окрестных сёл, вооружённых ножами и топорами, окружили село Гута Пеняцкая со всех сторон.

28 февраля 1944 года после боя с партизанами галичанские вояки захватили польское село Гута Пеняцкая на Бродовщине, где были сожжены 172 дома и зверски уничтожены более 868 поляков, включая женщин и детей. Историк Армии Крайовой* пишет: «Акция трёх батальонов СС «Галичина» началась в 5 часов утра 28 февраля. За эсэсовцами ехали на подводах банды УПА. Окружили село с трёх сторон... Тамашнее население собирали в костёле или расстреливали в жилищах. Собранных в костёле ... выводили группами, детей убивали при родителях, разбивая им головы о дерево или здания, бросая затем в пылающие хаты. Мужчин и женщин частично расстреливали на кладбище, частично собирали в овинах, в которых в массовом порядке расстреливали, после этого поджигали овины... Спаслось всего лишь 200 человек, а больше тысячи погибло» (*Węgiński J. Armia Krajowa w Okregach Stanislawow i Tarnopol, cyt. wyd. S. 179*).

После войны о преступлении в Гуте Пеняцкой в основном молчали. В ПНР об этом не говорили, чтобы не оскорбить братский украинский

* *Армия Крайова* (АК; польск., буквально — *Отечественная армия*) — вооружённые формирования польского подполья во время Второй мировой войны. АК подчинялась польскому правительству в изгнании и верховному главнокомандующему польских вооружённых сил, находившемуся в Великобритании.

советский народ. Теперь, можно сказать, преступление полностью скрывается! Оно стало запретной темой в средствах массовой информации, чтобы не доставлять неприятности новому «стратегическому партнёру», выдуманному с участием Зб.Бжезинского. Это продолжается до сих пор! На месте села размещён столб с надписью на украинском языке — «Центр прежнего села» (без названия села).

Хотя трагедия, которая произошла в селе, касалась поляков, но справедливости и правды о ней потребовали не поляки, находящиеся у власти, а сначала — благородные украинцы с Виктором Полищуком во главе (в том числе 95 депутатов Верховной Рады Украины), а потом — англичане. Британский режиссёр Юлиан Генди в своём историческом репортаже из трёх частей «СС в Великобритании», транслировавшемся 7 января 2001 года независимым ITV, обратил внимание мира, что Гута Пеняцкая размером своей трагедии превзошла чешскую Лидице и французскую Орадур (см.: *Requiem nad zamordowanym polskim siolem*, NPW 3—4, 2001).

Удивительно другое. 28 февраля 2009 года президент Украины Виктор Ющенко и президент Польши Лех Качиньский участвовали в митинге, посвящённом погибшим в Гуте Пеняцкой. Во время церемонии президенты возложили цветы к памятнику погибшим жителям села, который был установлен поляками в 2005 году. Но оказалось, как сказал президент Украины, «жертвами стали обе нации, поскольку два народа стали заложниками тоталитарных режимов — гитлеровского и сталинского». Во время выступления Л.Качиньского представители Всеукраинского объединения «Свобода» запели гимн Украины, пытаясь заглушить его слова. Однако президент Польши сумел довести свою речь до конца. Но что он сказал? Польский президент утверждал: «...Украинские сёла, находящиеся на польской стороне, стали жертвами преступных режимов Сталина и Гитлера» (см.: *Савченко В.* Крест на крест // *Коммерсантъ*, 2 марта 2009 г.).

Надо же так обелять дивизию СС «Галичина», бандеровцев и польских аковцев (поляки из Армии Крайовой) и перекладывать вину на Сталина, который ко всему этому совсем не имел никакого отношения. Вот истинное лицо сегодняшних так называемых «демократов». Но в наше время фальше и чудовищной лжи многие верят.

Режиссёр Ю.Генди в интервью для «*Gazeta Wyborcza*» (от 10 января 2001 г.) заявил, что, по его мнению, в руках британских властей имеется список 8 тыс. вояк СС, которые в 1947 году из лагеря для интернированных в Римини (Италия) прибыли в Великобританию. «Этот список из восьми тысяч военнослужащих как бы испарился из британских государственных архивов, но, скорее всего, его держат в секрете. Второй список находится в архивах в Берлине, нам отказывают в просмотре этого документа, сославшись на закон о защите личных данных. Я знаю, что в Вели-

кобритании живут те, кто совершил преступления...» (*Prus E.* *SS Galizien — patrioci czy zbrodniarze?* Wydawnictwo NORTOM. — Wrocław, 2001).

Наконец, мы узнали правду о том, что власти Великобритании никогда не озвучивали материалы о проживании на островах вояк дивизии СС «Галичина». Теперь понятно — почему. В годы «холодной войны» вояки этой дивизии представляли слишком ценный материал для британских разведывательных служб, многие из них были завербованы этими ведомствами. Использование преступников в своих целях в годы «холодной войны» британскими и американскими разведслужбами обеспечивало дивизионников защитным «зонтиком».

На основе дивизии СС «Галиция» также была создана так называемая «группа Бейерсдорфа», которая в феврале 1944 года была отправлена в Лубельск с целью борьбы против партизанского движения.

Кроме того, эсэсовцы из дивизии «Галиция» участвовали в уничтожении поляков в Келецком, Жешувском, Тарнобжегском, Тарновском и Замойском воеводствах, проводили карательные операции в Прикарпатье и на самой Тернопольщине. В архиве дивизии содержатся свидетельства об уничтожении украинскими эсэсовцами польских деревень, в том числе Беньяки, сожжении гражданского польского населения Тернополя в костёле, расстрелах советских военнопленных во Львове.

Однако, по публикациям современных украинских историков-националистов, в уничтожении людей участвовали регулярные части немецкой армии, а дивизия СС «Галичина» якобы в то время находилась только в стадии формирования. Но многие документы свидетельствуют о том, что немцы для репрессий чаще всего использовали именно галичан.

В апреле 1944 года дивизия была отправлена в немецкий тыл для дальнейшего обучения. В мае того же года её лично проинспектировал Гиммлер, впервые обратившись к солдатам и офицерам дивизии не как к галичанам, а как к украинцам.

Можно привести другие высказывания, которые раскрывают истинные мотивы создания и использования этого воинского подразделения: «Разрешение на формирование стрелковой дивизии СС, которая будет состоять из западных украинцев, — это для нас особая честь. Формирование галицийско-украинской дивизии по образцу СС — это и обязательство — активно сотрудничать с немецкими государственными органами вплоть до победоносного окончания войны». Это говорил председатель УЦК В.Кубийовича ещё 28 апреля 1943 года.

Дивизия СС «Галичина» под Бродами и в других операциях

В июле 1944 года, не завершив своего обучения, дивизия СС «Галичина» прибыла на фронт. Она была брошена против наступающего 1-го

Украинского фронта под город Броды во время Львовско-Сандомирской операции. Под ударами советских войск дивизия понесла большие потери, беспорядочно отступила и оказалась в «бродовском котле» вместе с немецкой 1-й танковой армией.

Во встречных боях в районе Гончаровки и Почапова при попытке вырваться из окружения 22 июля 14-я дивизия СС «Галичина» была наголову разгромлена. Был разгромлен и весь 13-й немецкий корпус, в состав которого входила 14-я дивизия СС «Галичина». Попытки командира дивизии генерала Фрейтага организовать сопротивление ни к чему не привели. Несколько сот уцелевших эсэсовцев, бросив артиллерию, бежали в район Карпат.

Оуновец Т.Гунчак в своей книге «У мундирах врага» отмечает, что под Бродами дивизия была полностью укомплектована и вооружена. В её составе, вместе с приданными дивизии различными специализированными подразделениями, числилось 346 офицеров, 1 131 унтер-офицер и 13 822 гренадера. Итого — 15 299 вояк.

Из «бродовского котла» удалось выйти всего тысяче вояк. Кроме того, 1 200 солдат и офицеров уцелели в составе резервного батальона, располагавшегося с внешней стороны кольца окружения. Ещё несколько сотен украинских эсэсовцев пробившись из окружения мелкими группами, часть бежала в леса, став «верными воинами» ОУН-УПА.

Участие дивизии СС «Галичина» в боях под Бродами следует рассматривать как вооружённое выступление на стороне гитлеровской Германии против члена антигитлеровской коалиции — Советского Союза. Цена этого выступления была высока: потеря убитыми — около 75% личного состава дивизии. Однако эти утраты не остановили тех, кто смог вырваться из окружения. Польский источник от 27 июля 1944 года сообщал: «Окруженные со всех сторон, разбитые части дивизии СС „Галичина“, прорываясь из-под Бродов на запад, последний раз жестоко отомстили польскому населению. В Прусах под видом отправки мужчин на окопные работы они собрали в двух сараях около 150 поляков, сараи подожгли, а убегающих расстреляли из пулемётов».

Повторное формирование дивизии началось 7 августа 1944 года на полигоне Нойхаммер в Силезии, куда были направлены запасной полк дивизии, насчитывавший около 8 тыс. человек, а также добровольцы, служившие в 4-м и 5-м галицийских полицейских полках, сформированных из «избытка» апрельского набора 1943 года. 28 сентября 1944 года остатки дивизии были переведены для переформирования в Словакию. В октябре 1944 года немцы перекинули на обучение во Францию три куреня СС «Галичина» (Тарб в Пиренеях) (см.: <http://forum.ottawa-litopys.org/france/nebeliak-vstup.htm>).

Осенью 1944 года один из полков дивизии был выделен для подав-

ления словацкого национального восстания и борьбы против словацких партизан в районе города Жилина.

Сотрудник Словацкого института военной истории в Братиславе Ян Корчек, который исследовал деятельности фашистских войск в период словацкого национального восстания, установил 9 случаев преступных деяний солдат 14-й дивизии СС «Галичина» в отношении гражданского населения.

Вот как характеризует действия эсэсовцев из «Галичины» того времени немецкий документ из Пражского архива: «Боевая группа Wittenmaier находится в процессе оккупации села Нижня Боса (10 км на юг от Леготы). Дорога между Розенбергом и Попрадод теперь свободна от врага. Украинские добровольцы четырнадцатой гренадерской дивизии Ваффен-СС, которые использовались в операции, воевали отлично» (см.: *Верещак В.* В мундирах СС // Столичные новости, 17—23 июня 2008 г.).

В Словакии дивизия СС «Галиция» действовала до конца 1944 года. 21 января 1945 года поступил приказ о её передислокации: «Дивизия немедленно перемещается к Стыри, там она должна за возможно короткое время закончить переформирование, а также обучение и достижение боевой готовности. Точный район размещения будет указан на месте через высшего фюрера СС и полиции в Любляне (Югославия)». Таким образом, в конце января 1945 года дивизия была направлена в Югославию для борьбы с местными партизанами.

Не добившись успеха в Словении в связи с наступлением советских войск, немецкое командование бросило дивизию в бои на фронте с целью заполнения в Австрии бреши, которая образовалась между двумя немецкими дивизиями. Таким образом, дивизия «Галиция» в апреле участвовала в боях против Красной Армии возле замка Гляйхенберг. За эти бои два украинца — Владимир Козак и Остап Чучкевич даже получили Железные кресты 1-го класса (см.: <http://ru.wikipedia.org/>).

Конец дивизии СС «Галичина»

Особенно много мифов создано о последних днях дивизии СС «Галичина». Историки-националисты утверждают, что за несколько дней или недель до окончания войны она была включена как «1-я украинская дивизия» в «Украинскую национальную армию» и с 19 апреля 1945 года получила наименование «1-я украинская дивизия УНА (1 УД УНА)». Остальные украинские добровольческие формирования в составе различных германских частей предполагалось объединить во «2-ю УД УНА». Вояки приняли «присягу на верность украинскому народу», а сама дивизия СС «Галичина» была переименована в «1-ю украинскую дивизию Украинской национальной армии» во главе с генералом П.Шандруком. Эту версию усиленно проталкивали уцелевшие дивизионники

с целью снятия с себя обвинений об участии в войне на стороне немецких фашистов, её подхватили и распространили в массовом сознании современные украинские националисты.

Но никаких внушающих доверие документов, свидетельствующих об этом, нет. Всё из воспоминаний, но мы знаем, как пишутся воспоминания.

Националисты представляют «Украинскую национальную армию» как «вооружённые силы Украинского национального комитета (УНК)». О создании УНК было объявлено 17 марта 1945 года, его возглавил П.Шандрук, сотрудничавший с немцами с 1941 года. Ссылаются на письмо рейхсминистра восточных оккупированных территорий А.Розенберга, в котором говорится о решении правительства Третьего Рейха о создании УНК, как «единственного представителя украинского народа». Письмо это до сих пор в архивах не нашли, а цитаты из него различаются. Само решение правительства Рейха также никто не видел. Но дело даже не в этом. В марте 1945 года Розенберг никаких властных полномочий не имел. Если можно так выразиться, он был своеобразным «министром без портфеля». Красная Армия вела наступательные бои в Германии, а оккупированных восточных территорий уже не существовало. Короче, кроме политического позёрства и фальсификаций, в рассуждениях националистов трудно что-либо найти.

Но вольное изложение событий не прекращается. Т.Гунчак пишет: «Очень интересным является сделанное „президентом“ (несуществовавшей в то время Украинской народной республики — А.М.) Андреем Левицким назначение Шандрука командующим Украинской национальной армии. **Но следует отметить, что это был только символический акт, так как в то время Левицкий не обладал властью, чтобы делать такое назначение»** (выделено мной. — А.М.) (Kultura, Parys, 1965, nr. 212. S. 123).

Опять же, кто такой был А.Левицкий? Напомню, что во время директории Украинской народной республики Левицкий побывал министром юстиции, зампреда Рад народных министров УНР, главой МИД. После гибели Петлюры, он стал его преемником, возглавил директорию УНР. Жил в Варшаве под постоянным надзором польской полиции. Во время Второй мировой войны активно сотрудничал с гитлеровцами — **с санкции немецких властей участвовал в деятельности Украинского центрального комитета, возглавлял Украинский национальный совет, вошёл в состав Украинского национального комитета** (все структуры контролировались нацистами).

Короче, как Левицкий мог принимать решение о создании какой-то армии? Чтобы создать армию, должна была последовать передача германских частей и подразделений, состоящих из украинцев, в распоряжение Украинского национального комитета (УНК). Но этого не было.

Как обстояло дело в действительности? Видимо, по инициативе П.Шандрука, в марте 1945 года было принято воззвание УНК, в котором Комитет провозгласил свою программу и организацию новой украинской армии **при немецких вооружённых силах**. Новая армия, по замыслу, должна была состоять из двух основных частей:

— регулярной наземной армии, которая имела задание бороться на восточном фронте против СССР;

— иррегулярной части, которая имела официальное название — группа «Б» Украинской национальной армии. Группу «Б» намечалось использовать на восточном фронте для диверсионно-партизанских акций против коммунистов на Украине. Командиром Группы «Б» был атаман Тарас Бульба-Боровец.

Согласно плану Шандрука, в состав регулярной части УНА должны были входить:

— созданная в Галиции Украинским центральным комитетом в 1943 году пехотная дивизия СС «Галичина», которая получает название — Первая дивизия УНА. Но эта дивизия была сформирована немцами. Без немцев УЦК и дивизия пустой звук;

— все имеющиеся украинские добровольческие воинские части при разных немецких соединениях, которые носили название — Украинское освободительное войско (Українське визвольне військо);

— все лица украинской национальности, которые добровольно служили в немецких войсках (см.: Бульба-Боровец Т. Армія без держави // http://zustrich.quebec-ukraine.com/lib/bulba/bulba_307armee.htm).

Понятно, что в марте-апреле 1945 года все понимали, что в ближайшее время Германия капитулирует. Поэтому генерал Шандрук издаёт тайный приказ дивизии СС «Галичина» и всем большим и малым частям так называемой УНА — соответствующими манёврами оторваться от врага на Восточном фронте и всеми средствами транспорта, форсированными маршами немедленно прорваться на Запад, там сдать в плен союзническим войскам. Яснее: бежать на Запад, который к концу войны имел свои взгляды на будущие отношения с СССР. Украинские эсэсовцы понимали, что за карательные акции им на Востоке придётся отвечать в полной мере.

Однако, как свидетельствуют подлинные документы, на самом деле немцы вовсе не собирались передавать дивизию СС «Галичина» и другие воинские формирования Украинскому центральному комитету. Хорошо известно, что генерал Ф.Фрейтаг 10 мая совершил самоубийство как командир немецкой дивизии СС «Галичина», но не 1 УД УНА. Сразу после этого дивизия сдалась британцам. Это, впрочем, признаёт Т.Гунчак (см.: Kultura, Parys?, 1965, nr. 212. S. 136). Об этом свидетельствует также В.Д.Гейке, который публикует фотографию генерала М.Крата

с подписью: «командир дивизии после смерти генерала Фрейтага (фотография из Римини)».

Иначе говоря, **утверждение, что дивизия СС «Галиция» сменила своё прежнее название на «1-ю украинскую дивизию» не соответствует действительности, ибо она была интернирована именно как дивизия СС «Галичина».**

Миф о том, что дивизия СС «Галичина» переименована в «1-ю украинскую дивизию» создали сами коллаборационисты и оуновцы в послевоенное время, чтобы избежать ответственности за свои преступления. Но позорных следов они оставили достаточно, не только на территории Украинской и Белорусской ССР, но и Польши (июнь 1943 — март 1944 г.), на Восточном фронте (март 1944 — июль 1944 г.), в Чехословакии и Югославии (июль 1944 — май 1945 г.).

Как известно, **армии создаются правительствами суверенных или официально признанных государств. Украина же в период создания УНА была оккупирована фашистской Германией, правительства как такового не существовало. Существовала группа самозванцев, которая присвоила себе право назначать министров, премьер-министра и даже президента.**

Чуть конкретнее о непосредственной капитуляции дивизии СС «Галичина». 10 мая штаб 14 дивизии СС «Галичина» размещался в деревне Санкт-Андре, близ Тамсвега. Хотя было ясно, что капитуляция неминуема, Фрейтаг неожиданно для всех выдвинул новый план: уйти в горы и начать партизанскую войну. Однако офицеры, к которым он обратился с этим предложением, категорически отказались. Тогда Фрейтаг ушёл в свою комнату и выстрелил себе в голову. Это был поздний вечер 10 мая 1945 года.

Начальник штаба дивизии установил в Тамсвеге контакт с союзниками, заявил им о прибытии дивизии СС «Галичина» для капитуляции. **Так дивизия закончила своё бесславное участие в войне на стороне немецких вооружённых сил.**

Солдат и офицеров дивизии СС «Галичина» британцы разделили — немцы отдельно, украинцы отдельно. В связи с наличием договоренности между СССР и союзниками должна была последовать выдача советской стороне всех пленных граждан СССР.

Но ввиду того, что западные страны никогда не признавали воссоединения Западной Украины с Украинской ССР, была установлена дата — до 1 сентября 1939 года — как юридическое признание действия советского гражданства. Только благодаря этому украинцы дивизии СС «Галичина» избежали выдачи СССР. В результате различных обстоятельств в дивизию попало некоторое количество украинцев из Восточной Украины — «всходняков», они были выданы Советскому Союзу.

Те, кто стремился избежать этой процедуры, добивались подтверждения, что до 1 сентября 1939 года были гражданами Польши. Иначе говоря, украинцы из дивизии СС «Галичина», находясь в плену у британцев, ссылались на своё польское гражданство, что спасло их от выдачи Советскому Союзу. После расследования правительство Великобритании приняло решение о неприменении по отношению к ним соглашений в Ялте относительно репатриации советских граждан. Большинство вояк дивизии было признано польскими гражданами.

Другими словами, большинство уцелевших дивизионников (в основном, галичан) дивизии СС «Галичина» спасла **«карта поляка»!** Западные юристы сочли их прежнее польское гражданство более важным по сравнению с советским в период 1939—1941 годов.

Вот как об этом пишет автор книги «СС — инструмент гитлеровского террора» Гордон Уильямсон: «Основной части этой дивизии удалось в последние дни войны отступить на Запад и сдаться англо-американским войскам. Тот факт, что союзников смутил статус этих людей, именовавшихся галичанами, позволил многим из них избежать насильственной депортации в Советский Союз. Несмотря на то, что они служили в составе Ваффен-СС, польский генерал Андерс предпочёл рассмотреть ситуацию с прагматической точки зрения и решил простить им их прошлое, а учитывая их потенциальную полезность как истинных антикоммунистов, поддержал их заявления о том, что они являются поляками».

В отличие от большинства других восточноевропейских коллаборационистских соединений военнопленные дивизии СС «Галичина» в 1946-м и 1947 годах были освобождены и смогли эмигрировать в Великобританию или США, а позже — в Канаду. Они не забыли прихватить с собой кассу дивизии. В Канаде купили 200 га земли, которая затем распределялась между ними. Из Канады дивизионники продолжили борьбу с Советским Союзом. А с разрушением Советского государства ринулись на Украину (см.: *Маначинский А.* Вспышка неонацистских настроений тревожит жителей Украины // Военно-промышленный курьер, 16—22 июля 2008 г.). Ещё в 1949 году в американской оккупационной зоне Германии появилась Ассоциация бывших членов дивизии «Галиция» (аббревиатура «СС» не упоминалась), которая со временем стала «Братством бывших военнослужащих 1-й украинской дивизии Украинской армии» («Brotherhood of Veterans of the 1st Division of the Ukrainian National Army»).

Виктор Полищук в своей книге «Гірка правда» вопрошает: «„Так чьё было войско — СС «Галичина» — немецкое или украинское?». Если украинское, то почему современная Германия вследствие ходатайств вояк дивизии платит им пенсию?.. За то, что до конца служили в немецкой дивизии СС и как таковые попали в плен» (*Полищук В.* Гірка правда. — Донецьк, 1996. С. 382).

Поясню: в соответствии с нынешним немецким законодательством, каждому, кто в годы войны находился в Ваффен-СС и подчинялся немецкому командованию, выплачивается немецкая пенсия по старости. Получают эту пенсию и ветераны украинской 14-й гренадерской дивизии Ваффен-СС «Галичина». У каждого из этих ветеранов имеется немецкое тавро под левой мышкой. Подобно сельскохозяйственным, клеймо ставили всем эсэсовцам. Комментарии излишни.

Для большей ясности приведу объективные и чёткие выводы В.Полищука. Он пишет: **а) заблуждаются те, кто употребляет несуществующее название «1-я дивизия Украинской национальной армии»; б) дивизия СС «Галичина» была немецким соединением, состоящая из украинцев, преимущественно галичан, создана при активном участии ОУН А.Мельника. Факт, что она принадлежала к Ваффен-СС, не меняет её статуса СС: Международный военный трибунал признал преступной организацию... die Schutzstaffeln der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei (всем известную как СС), всех её членов, в том числе: а) члены Allgemeine SS, б) члены Waffen-SS, в) члены СС-Totenkopf-Verbände, г) члены всех других полицейских сил, которые были членами СС.**

Здесь стоит отметить, что ещё на Нюрнбергском процессе защита нацистских преступников предприняла попытку представить СС, как организацию, состоящую из ряда совершенно независимых, отделённых друг от друга подразделений — «Альгемейне СС» («общих СС»), «Ваффен-СС» («войск СС»), «Ферфюнгсгруппен СС» («особых отрядов СС») и т. д.

Но обвинение последовательно и документировано опровергло эту уловку защиты. Нюрнбергский трибунал признал невозможным выделить какую-либо часть СС, которая бы не участвовала в преступных акциях, и объявил СС — преступной организацией, каждого эсэсовца военным преступником. Цитирую: «Рассматривая вопрос об СС, трибунал включает сюда всех лиц, которые были официально приняты в члены СС, включая членов «общих СС», «войск СС», соединений СС «Мёртвая голова» и членов любого рода полицейских служб, которые были членами СС» (Нюрнбергский процесс / Сборник материалов в 8-ми тт. — М., 1999. Т. 8. С. 655).

Несмотря на всё это, сегодня, особенно в Львовской, Тернопольской и Ивано-Франковской областях, героизируют тех, кого Нюрнбергский трибунал признал преступниками.

В наше время Львов стал своего рода двигателем реабилитации 14-й гренадерской дивизии СС «Галичина», в городе установлен монумент воинам Украинской галицкой армии. А венчает его архитектурное сооружение из серого и красного гранита — монумент воякам дивизии

«Галичина». Аббревиатура «СС», естественно, не указана. Надпись на центральной плите: «Тут спочиває невідомий вояк дивізії „Галичина“, який під Бродами в липні 1944 року віддав своє життя за волю українського народу». («Здесь покоится неизвестный воин дивизии „Галичина“, который под Бродами в июле 1944 года отдал свою жизнь за свободу украинского народа»). Так вот, **вояки дивизии СС «Галичина» не были «борцами за свободу», они выполняли задачи, поставленные командованием фашистской Германии во имя Германии, а значит, против интересов Украины.**

В планы Гитлера, как известно, не входило создание суверенного Украинского государства, галичане-эсэсовцы были не героями, а гитлеровскими приспешниками и карателями. Но потомки вояк никак не уймутся, пытаются всеми силами реабилитировать бывших эсэсовцев.

Вызывает удивление, но факт остаётся фактом: Украина, так сильно пострадавшая от нацизма, понёсшая чудовищные потери в самой кровавой войне XX столетия, отказывается осуждать нацизм.

Кстати, украинские неонацисты — вовсе не легенда. Их присутствие реально, особенно когда они разгуливают в полувоенном снаряжении по улицам Киева или Львова, демонстрируя нацистскую символику, чувствуя подельников СС времён Второй мировой войны и размахивая расистскими знамёнами.

18 ноября 2008 года Комитет по социальным и гуманитарным вопросам Генеральной ассамблеи ООН, по инициативе Российской Федерации, принял резолюцию, осуждающую прославление нацизма, в том числе — героизацию бывших членов Ваффен-СС, а также осуждение памятников борцам с фашизмом. За проект резолюции «Недопустимость определённых видов практики, способствующих эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости» проголосовали 122 делегации. Воздержались 54, против выступили только Соединённые Штаты Америки.

Возникает вопрос: «Почему США регулярно голосуют против резолюций, осуждающих нацизм?». Ответ прост: потому что они прячут у себя от преследований — для дальнейшего использования — нацистов и их пособников со всего мира — от Прибалтики и до Южной Америки, регулярно берут в союзники крайне правые организации, чтобы их руками защищать свои империалистические интересы.

Среди воздержавшихся при голосовании в ООН была и украинская делегация. **Представитель Украины заявил, что бороться нужно не с неонацизмом, а со сталинизмом и неосталинизмом, вполне откровенно намекая на северо-восточного соседа.**

Комментируя произошедшее, лидер Компартии Украины Пётр Симоненко сказал: «Как же нужно не уважать и унижать своих предков, которые освобождали Украину и Европу от немецко-фашистских захватчиков, подняли её из руин, чтобы ... те, кто представляет нашу страну на международной арене, отказались поддержать резолюцию ООН о недопущении героизации нацистских преступников, уничтожения памятников борцам с фашизмом!».

* * *

Выводы: 1. Дивизия СС «Галичина» — немецкая дивизия Ваффен-СС, была сформирована в 1943 году из украинских добровольцев (в основном униатов) и фольксдойче из Галиции и не имела ничего общего с национально-освободительным движением. Эта дивизия совместное детище спецслужб фашистской Германии и Организации украинских националистов (мельниковцев) и при активной поддержке греко-католической церкви. Создание дивизии СС «Галичина» предоставляет непроверяемые доказательства тесного сотрудничества украинских националистов с гитлеровской Германией.

2. Сформированная, обученная, вооружённая фашистской Германией, дивизия СС «Галичина», в которой **«галичанским»** было только **«пущечное мясо»**, должна была воевать против Красной Армии и партизан, проводить карательные акции против гражданского населения.

Участие дивизии СС «Галичина» в боях под Бродами против Красной Армии следует рассматривать как вооружённое выступление на стороне гитлеровской Германии против государства антигитлеровской коалиции — Советского Союза. Дивизия лишь несколько недель действовала под Бродами как полевая (фронтовая) войсковая часть. Всё остальное время она выполняла, в основном, карательные функции.

3. До сих пор националисты скрывают, что части и подразделения дивизии (а это неоспоримо!) участвовали в карательных акциях и против мирного населения Польши («боевая группа Бейерсдорфа»), на Львовщине и Тернопольщине (4-й и 5-й полицейские полки в карательных акциях против жителей Гута Пеняцкой, в Прикарпатье и под Тернополем), в Словакии (совместно с пресловутой «бригадой Дирливангера»), в Югославии.

Уничтожение села Гута Пеняцкая и его жителей 28 февраля 1944 года, в котором участвовали войки 14-й гренадёрской дивизии Ваффен-СС «Галичина», боевики Украинской повстанческой армии — УПА, а также украинские полицейские, находившиеся на службе у оккупантов, следует отнести к явным преступлениям против человечности. Во время этой операции было убито более 1000 женщин, стариков и детей.

4. Войки дивизии СС «Галичина» выполняли задачи, поставленные командованием фашистской Германии во имя Германии. До самой сдачи в плен британским войскам немецкое командование не переименовывало дивизию в «1-ю украинскую».

Дивизия СС «Галичина» была не «национальной», а эсэсовской. В решении Нюрнбергского суда над главными военными преступниками гитлеровской Германии СС (военизированные формирования НСДАП) осуждены за преступления против человечности.

5. Активное участие в политической жизни Украины наследников дивизии СС «Галичина» — это достаточная причина для того, чтобы перед Украиной были закрыты двери в Европейский союз и НАТО. Страны, входившие в своё время в антигитлеровскую коалицию, давно должны были бы дать соответствующую оценку деятельности нынешних украинских властей.

6. Можно утверждать, что возрождение в массах духовного потенциала Великой Победы — главное звено патриотического воспитания украинского гражданина, прежде всего молодёжи, в современных условиях, и это должно стать особой заботой государства, политических партий, общественных организаций.

Напомню, что крайне негативную реакцию, особенно на Юго-Востоке Украины, вызывают настойчивые усилия по героизации Украинской повстанческой армии (УПА), её командира Романа Шухевича и лидера Организации украинских националистов (ОУН) Степана Бандеры. Вместе с тем украинскими националистами ежегодно проводятся памятные мероприятия, приуроченные ко дню создания дивизии. Во Львове ежегодно 28 апреля проводится специальный парад.

Сегодня на Украине почему-то забыли, что от фашистов освобождала Лемберг Красная Армия. А вернул городу подлинное название Львов Генералиссимус Иосиф Сталин.

С помощью националистического мифотворчества стремятся осуществить ревизию истории. Прежде всего, очернению подвергается советский период УССР и реабилитируется ОУН-УПА. Проплаченные «учёные» и просто так называемые любители истории, отбросив этические принципы, «перелопатив» события прошлого, подгоняют их под сиюминутные запросы националистов и их покровителей, проникших в высшие эшелоны власти. В СМИ периодически появляются публикации, авторы которых не только сочувственно относятся к бывшим эсэсовцам, но и пытаются возвести их в ранг героев. Нынешнее оживление неонацистских настроений и рецидивы фашизма у определённой части украинского общества не могут не вызывать тревогу.

К сожалению, опасность утраты исторической памяти многими на Украине не осознаётся. По-видимому, сегодня как никогда важно, чтобы историки осознали свою социальную функцию — хранить и укреплять социальную память о прошлом, вести решительную борьбу против разрушителей этой памяти.

В.Н.Земсков

Народный подвиг на строительстве оборонительных рубежей в 1941—1943 годах

Для сооружения оборонительных рубежей в прифронтовых районах и в глубине страны, куда могла продвинуться линия фронта, было недостаточно одних армейских сапёрных и инженерных частей. Пришлось широко привлекать к этому делу население городов и сёл — мужчин в возрасте от 15 до 55 лет и женщин — от 16 до 50 лет, за исключением лиц, занятых на предприятиях, выпускающих оборонную продукцию (см.: История советского рабочего класса. — М., 1984. Т. 3. С. 181; далее — ИСРК. Т. 3). На практике же к оборонительному строительству часто привлекались женщины в возрасте до 55 лет, мужчины — до 60 лет (см.: *Маляров В.Н.* Строительный фронт Великой Отечественной войны: Создание стратегических рубежей и плацдармов для обеспечения оборонительных операций вооружённых сил в годы войны. 1941—1945 гг. — СПб., 2000. С. 75). Эту работу возглавляли комитеты обороны городов, областные и городские партийные и советские органы.

Основными объектами возведения оборонительного рубежа являлись незрывные противотанковые заграждения (противотанковые рвы, эскарпы и контрэскарпы, лесные завалы, надолбы, ежи и пр.). С первых же дней и недель войны эти заграждения вокруг городов и в других местах создавались преимущественно силами местного населения. Первым рубежом, на котором в конце июня-начале июля 1941 года начались полевые оборонительные работы, стал Двинско-Днепровский рубеж обороны по линии Новоржев — Невель — Витебск — Орша — по реке

Днепр до Речицы — Гомель (в последующем до Днепропетровска) (см.: там же. С. 17—18).

Однако скоро выяснилось, что противник, как правило, легко обходил эти заграждения, передвигаясь по дорогам. Секретарь ЦК Компартии Белоруссии П.К.Пономаренко в записке И.В.Сталину «О некоторых важных вопросах войны» отмечал: «На Днепровском рубеже... на всех рубежах Белоруссии было занято 2 млн. человек. Возведены огромные оборонительные сооружения,.. но части противника действовали по дорогам. Дороги не перекапывались, чтобы дать возможность двигаться нашим войскам. И вся эта огромная работа сводилась к нулю...» (Известия ЦК КПСС. 1990. № 10. С. 210).

В то же время было ясно, что сооружение оборонительных укреплений крайне необходимо. Ведь в начале войны десятки городов (Гродно, Вильнюс, Каунас и др.) были стремительно захвачены немцами в значительной степени потому, что там не было проведено работ по строительству оборонительных укреплений. Кроме того, опыт первых оборонительных фронтовых операций показал, что при отсутствии заблаговременно подготовленных рубежей остановить наступление стратегических группировок противника невозможно.

К примеру, в военно-исторической литературе отмечалось, что в Крыму после 20 октября 1941 года, когда немецкие и румынские войска прорвали Ишунские позиции и ворвались на полуостров, советские дивизии оказались в крайне тяжёлом положении и не могли эффективно сдерживать продвижение противника к Севастополю в том числе и потому, что «в степной части Крыма не было подготовленных в инженерном отношении рубежей, на которых можно было бы закрываться» (История Второй мировой войны. 1939—1945. — М., 1975. Т. 4. С. 119). А вот с ходу взять Севастополь, имевший солидные оборонительные укрепления, немецко-румынским войскам не удалось — предпринятый ими 30—31 октября и в первых числах ноября 1941 года штурм города был отбит.

Повсеместно в угрожаемых районах местное население привлекалось к оборонным работам. Например, в июле-августе 1941 года на строительство оборонительных сооружений, укрепленных рубежей, взлётно-посадочных площадок для самолётов ежедневно выходило свыше 50 тыс. рабочих, колхозников, служащих и учащейся молодежи Смоленщины (см.: ИСРК. Т. 3. С. 184).

Решениями партийных органов на местах коммунисты и комсомольцы направлялись на строительство рубежей в качестве рабочих. Так, в выписке из решения Орловского обкома ВКП(б) по вопросу строительства оборонительных рубежей в 1941 году указывалось: «В связи с тем, что строительство оборонительных рубежей на территории обла-

сти является для областной партийной организации главной и решающей задачей, направить коммунистов и комсомольцев области (за исключением занятых на работе по производству боеприпасов и вооружения) на полевые строительства в качестве рабочих. Обязать горкомы и райкомы ВКП(б) и обком ВЛКСМ разъяснить каждому коммунисту и комсомольцу, работающему на строительстве, что работа на строительстве оборонительных рубежей является для них боевой проверкой в условиях военного времени» (Милявский И.А. Бастионы Великой Отечественной. — М., 1999. С. 86).

В начале июля 1941 года по решению ЦК ВЛКСМ на оборонные стройки было направлено 114 тыс. комсомольцев из Москвы, Московской, Тульской, Орловской, Воронежской, Рязанской, Калининской и Тамбовской областей. В их числе оказались подростки 14—15 лет. Многие уехали налегке, не взяв ни тёплой одежды, ни сменного белья. По письмам встревоженных матерей в адрес Н.А.Вознесенского и В.М.Молотова последним было отдано распоряжение о возвращении части молодёжи до 18 лет обратно. Часть комсомольцев, попавших на строительство Смоленского полевого укрепрайона, а также под Вязьму и Ельню, в связи с боевыми действиями была также эвакуирована. В результате авиационных налётов на местах работ было убито 11 и ранено 39 человек (см.: *Маляров В.Н.* Строительный фронт Великой Отечественной войны... С. 133).

Молодёжь, студенты, старшеклассники самоотверженно возводили оборонительные рубежи. Там, где они трудились, всегда были слышны песни, шутки. Но результаты были не всегда успешными, сказывалось отсутствие опыта, сноровки, выносливости. Многие молодёжные звенья перевыполнили задания, но были и отстающие. Бригадир комсомолец Николай Громов несколько раз менял состав звеньев, чтобы вывести отстающих из прорыва, но безуспешно. Тогда он из сильных парней организовал так называемое «буксирное» звено. Получив трудное задание, этот коллектив за два часа справлялся с его выполнением. Группа Громова переходила на отстающие участки и брала их на «буксир». Звенья подтягивались, воодушевляясь трудовым примером, так как не хотели прослыть немощными (см.: там же. С. 133—134).

Студентов и учащихся старших классов средней школы можно было использовать на строительстве оборонительных рубежей только в летнее время, а к 1 сентября, то есть к началу учебного года, они освобождались от этих работ. Но уже в июле-августе 1941 года от занятых на оборонительном строительстве студентов и старшеклассников в массовом порядке стали исходить патриотические инициативы по закреплению их на этих работах до конца войны. Так, в конце июля 1941 года в адрес начальства, отвечавшего за строительство Брянского оборони-

тельного рубежа, поступило от группы студентов письменное заявление (под ним стояло более 200 подписей) следующего содержания: «Мы, комсомольцы московских, брянских и орловских учебных заведений, просим зачислить нас в постоянные кадры военных строителей и призываем всех студентов и учащихся последовать нашему примеру и остаться на строительстве оборонительных рубежей до конца войны» (см.: Они — участники великой войны. — М., 1966. С. 38). Такого рода заявления (коллективные и индивидуальные) в большом количестве поступали от мобилизованных на оборонительное строительство студентов и старшеклассников.

На возведение оборонительных рубежей были мобилизованы строительные организации прифронтовых областей и городов. Гражданские строительные организации, двигаясь к линии фронта, на ходу превращались в военно-строительные полки и батальоны (см.: там же. С. 10). Многие организации Наркомстроя СССР, находившиеся в западных и южных районах страны, получили задание на сооружение оборонительных рубежей, дорог, переправ и командных пунктов в прифронтовых и фронтовых районах (см.: ИСРК. Т. 3. С. 181).

Уже к 10 июля 1941 года на строительстве Вяземского оборонительного рубежа были сосредоточены 139 тыс. человек, в том числе 36 тыс. кадровых строителей, 89 тыс. комсомольцев, студентов и старшеклассников, 7 тыс. колхозников и 7 тыс. заключённых лагерей — строек Главгидростроя НКВД. К 30 июля 1941 года здесь уже было занято 312 тыс. человек, из них 165 тыс. — привлечённые к возведению оборонительного рубежа гражданские лица (см.: *Маляров В.Н.* Строительный фронт Великой Отечественной войны... С. 135—136).

В суровые октябрьские дни 1941 года было решено создать 16 сапёрных армий, которые должны были возводить оборонительные рубежи на протяжении всего фронта, от Белого моря до Чёрного (см.: Они — участники великой войны... С. 76). По мере продвижения захватчиков вглубь страны их строительство заблаговременно развёртывалось в прифронтовых районах. В октябре 1941 года строительство оборонительных рубежей развернулось, по существу, вокруг всех фронтовых или прифронтовых городов европейской части страны (см.: Советский тыл в Великой Отечественной войне. — М., 1974. Кн. 2. С. 149).

Такие крупные строительные организации, как Академстрой, ОСМЧ «Строитель», Севкавтяжстрой, Донбассводстрой, Донбасстязстрой, были в значительной степени переключены на сооружение укреплений и линий обороны. Отряд рабочих-строителей вместе с сапёрными частями Красной Армии стал основным ядром, вокруг которого объединялась многотысячная масса городского и сельского населения, мобилизованного на строительство оборонительных рубежей (см.: ИСРК. Т. 3.

С. 181). По меткому определению Героя Социалистического Труда М.М.Мальцева (во время войны ему довелось командовать 10-й сапёрной армией), «военный строитель — одновременно и солдат, и рабочий человек, как бы олицетворение органической связи армии и народа» (*Мальцев М.М.* Огонь из вечной мерзлоты // Строители — фронту. — М., 1968. С. 184).

В оборонительном строительстве участвовали миллионы как горожан, так и сельских жителей. Но в периоды посевной и уборочной кампаний привлечение колхозников и рабочих совхозов к этому делу было крайне ограничено. Практически в широких масштабах их можно было направлять на эти работы в промежутках времени между посевной и уборочной кампаниями. Одной из специфических особенностей участия сельского населения в строительстве оборонительных рубежей являлось то, что колхозы и совхозы выделяли для этой цели не только людей, но и часто гужевой транспорт. Например, из колхозов Черноярского района Сталинградской области на оборонное строительство поступило не только свыше 4 тыс. человек, но также и 560 подвод (см.: История советского крестьянства. — М., 1987. Т. 3. С. 229).

Яркие страницы в историю защиты Ленинграда вписали ленинградские рабочие, служащие, интеллигенция, домохозяйки, студенты и старшеклассники, которые в любую погоду, под бомбёжками, артиллерийским и пулемётным огнём трудились на возведении укреплений. В первые дни войны Военный Совет Северо-Западного фронта принял специальное решение о строительстве оборонительных рубежей, а 27 июня 1941 года Ленинградский горисполком разработал меры по привлечению на эти работы населения города. В июле-августе 1941 года на строительстве укреплений на ленинградском направлении одновременно работало до полумиллиона человек, а в октябре ежедневно трудились до 80 тыс. человек (см.: На защите Невской твердыни: Ленинградская партийная организация в годы Великой Отечественной войны. — Л., 1965. С. 208; Очерки истории Ленинградской организации КПСС. — Л., 1968. Ч. 2. С. 588—589).

Особое внимание уделялось укреплению Лужского рубежа. Ленинградский горком партии и Ленсовет провели специальную мобилизацию. Стройку возглавляла комиссия во главе с секретарём горкома партии А.А.Кузнецовым. Трудармейцы Кировского района Ленинграда в конце июля 1941 года выступили инициаторами соревнования на строительстве укреплений. «Лопата и кирка в руках рабочих, интеллигентов и домохозяек, занятых на оборонительных стройках, — это то же, что винтовка в руках бойцов», — писали трудармейцы Московского района Ленинграда, принимая вызов кировцев на соревнование («Ленинградская правда» на оборонной стройке, 30 июля

1941 г.). Комиссары эшелонов, политруки, уполномоченные райкомов партии и комсомола вели здесь массово-политическую работу, выходило до тысячи боевых листов, издавалась ежедневная газета «Ленинградская правда» на оборонной стройке» (см.: Очерки истории Ленинградской организации КПСС... Ч. 2. С. 590).

В основном усилиями мобилизованных на оборонные работы жителей Ленинграда и Ленинградской области только на южном и северном оборонительных отводах к началу января 1942 года было построено 425 броневых, 124 железобетонных, 783 деревоземляных огневых точек, сооружено около 82 км противотанковых рвов, почти 25 км эскарпов и контрэскарпов, 8,5 км надолб, 144 км проволочных заграждений, более 24 км баррикад. Более 2 000 рабочих, инженеров и служащих ленинградского Металлического завода строили оборонительные сооружения в районе станций Ижора и Ручьи. С 12 июля по 12 декабря 1941 года только с ленинградской фабрики «Скороход» было направлено на оборонительные работы более 12 тыс. человек. Коллективы ленинградских Балтийского и Адмиралтейского заводов изготовляли бронесооружения и монтировали их на оборонительных рубежах (см.: *Карасев А.В.* Ленинградцы в годы блокады. 1941—1943. — М., 1959. С. 124).

Английский историк А.Кларк так описывает начавшееся 9 сентября 1941 года «последнее» «решающее» наступление 41-го немецкого танкового корпуса на Ленинград: «9 сентября Рейнгард был готов, и началась атака: 1-я танковая дивизия наступала по левому берегу Невы, 6-я танковая — по обе стороны железнодорожной магистрали, идущей к Ленинграду с юга. Обе дивизии вскоре застряли в сети противотанковых рвов и разбросанных полевых укреплений... Эти оборонительные сооружения часто были плохо расположены и неважно выполнены, но их было много» (*Кларк А.* План «Барбаросса». Крушение Третьего рейха. 1941—1945 / Пер. с англ. — М., 2004. С. 127). Немцы тогда всё-таки преодолели эти оборонительные укрепления, но они на это тратили много времени, и поэтому нарушались запланированные ими сроки наступления на Ленинград. Это обстоятельство в немалой степени способствовало тому, что противник в конечном счёте отказался от идеи прямого штурма Ленинграда, ограничившись его блокадой.

Английский корреспондент А.Верт, находившийся в течение всей войны в СССР, позднее в своей книге «Россия в войне» отмечал: «...Если принять во внимание, что немцы достигли Лужской оборонительной линии, проходившей в 125 км к югу от Ленинграда, через три недели с начала вторжения, но потом, чтобы достичь окраин города, потратили ещё полтора месяца, то будет ясно, что строительство оборонительных рубежей сыграло важную роль в спасении Ленинграда» (*Верт А.* Россия в войне. 1941—1945 / Авториз. пер. с англ. — М., 2001. С. 171). Ленин-

град оказался первым стратегическим объектом на пути гитлеровской армии, который она не смогла взять, — и в этом немалая заслуга строителей оборонительных рубежей.

Весной 1942 года строительство укреплений в Ленинграде и его окрестностях возобновилось, и к зиме 1942/43 года город имел 110 узлов обороны. Ленинградцы вручную вырыли 700 км противотанковых рвов, создали более 300 км лесных завалов, построили 5 тыс. дзотов, 4 тыс. дотов, проделали в каменных зданиях 17 тыс. амбразур, построили 25 км баррикад (см.: *Карасев А.В.* Ленинградцы в годы блокады... С. 124). В целом жители Ленинграда затратили около 20 млн. человеко-дней на возведение оборонительных сооружений. Более 200 строителей укреплений в декабре 1942 года были награждены орденами и медалями СССР (см.: *На защите Невской твердыни...* С. 208—209, 351). Поэт Н.С.Тихонов отмечал: «Изменились улицы, дома, перекрестки. Изменились лица людей, их речь, их движения... А может быть придётся драться на улицах? Что же, мы готовы. Посмотри вокруг: на угловых дворах — амбразуры для пулемётов, окна заложены кирпичами, всюду на улицах рвы, доты и в садах, проволочные заграждения, подвалы, приспособлённые под оборону... Сам город стал явлением, сближающим свою непобедимую природу борца. Его, как советского солдата, можно было убить, но не победить» (*Тихонов Н.С.* Сила России: Военная публицистика. — М., 1977. С. 130, 136).

В июле-сентябре 1941 года десятки тысяч киевлян активно помогали армейским частям возводить укрепления на подступах к Киеву. Оборонительные сооружения — баррикады, рвы, противотанковые ежи — возводились в черте города. Создавались опорные пункты, позволявшие вести круговую оборону. Уже к 8 июля было практически завершено сооружение первой линии оборонительных рубежей. В 9—15 км от первой, опоясывая Киев 43-километровым полукольцом, была сооружена вторая линия. По её фронту было вырыто 25 км противотанковых рвов, на протяжении 5 км построены эскарпы. Третья линия обороны протяженностью 32 км проходила непосредственно на окраине города (см.: *Украинская ССР в Великой Отечественной войне Советского Союза. 1941—1945 гг.* — Киев, 1975. Т. 1. С. 184). Тот факт, что многие тысячи жителей Киева активно помогали войскам сооружать опорные пункты для ведения круговой обороны, свидетельствовал об их стремлении ни при каких обстоятельствах не сдавать немцам родной город и продолжать борьбу даже в случае его окружения и блокады. Собственно, это подтверждало и датированное 6 сентября 1941 года спецсообщение управления НКВД по Киевской области «О реагировании населения г. Киева в связи с военными действиями», в котором отмечалось: «Продолжают поступать данные, подтверждающие патриотизм среди

различных слоев населения города и периферии» (1941 год. Страна в огне: Историко-документальное издание. — М., 2011. Кн. 2. С. 557). Однако крайне неблагоприятная обстановка, сложившаяся тогда на фронте, вынудила советские войска 19 сентября 1941 года оставить Киев.

В середине июля 1941 года развернулось строительство оборонительных сооружений на трёх рубежах вокруг Одессы. Первый из них протяженностью 80 км проходил в 20—25 км от города, второй — в 10—14 км, третий — в 6—10 км. Ежедневно на фортификационные работы выходило по 10—12 тыс. жителей Одессы. За короткий срок были вырыты 138 км противотанковых рвов, 22 км эскарпов, поставлено 45 км полос и надолб, установлено более 40 тыс. противотанковых и противопехотных мин. На улицах города было возведено около 250 баррикад. Огневые точки и баррикады опоясывали тремя полосами район порта, центр и окраины Одессы. В августе 1941 года из 360 тыс. оставшихся в осаждённом городе жителей более 100 тыс. человек принимали активное участие в строительстве оборонительных сооружений (см.: *Украинская ССР в Великой Отечественной войне Советского Союза...* Т. 1. С. 212—213; *История Второй мировой войны...* Т. 4. С. 86).

Уже в июле 1941 года советским руководством были приняты меры по строительству оборонительных рубежей на дальних подступах к Донбассу. Начальником специального управления Наркомата угольной промышленности СССР по строительству оборонительных рубежей на подступах к Донбассу был назначен заместитель наркома угольной промышленности Д.Г.Оника (см.: *Они — участники великой войны...* С. 66). Под его руководством развернулось строительство фортификационных сооружений между Днепром и Донбассом. Свыше 200 тыс. донецких шахтёров, металлургов, машиностроителей, а также колхозников Днепропетровской и Запорожской областей вышли на строительство оборонительного заслона, чтобы преградить путь врагу к Донецкому бассейну. В сентябре-октябре 1941 года их усилиями были построены оборонительные рубежи общим протяжением около 1 тыс. км (при этом было вынуто свыше 11 млн. куб. м грунта), возведены более 20 тыс. различных военно-инженерных объектов (см.: там же. С. 67, 76).

Когда была объявлена мобилизация шахтёров на строительство оборонительных рубежей, на шахтах наблюдался огромный патриотический подъём. Люди знали, что строить укрепления придётся в прифронтовой обстановке, в условиях постоянной угрозы вражеского обстрела и бомбёжек. Тем не менее, они с большим энтузиазмом откликнулись на этот призыв. Причём взять всех желающих на работы по сооружению рубежей тогда не представлялось возможным: кому-то нужно было оставаться в шахтах добывать уголь. И тогда свой голос подали жёны шахтёров; тысячи их выразили желание спуститься в забои, чтобы заме-

нить там своих мужей. На одной только донецкой шахте им. Карла Маркса в июле-октябре 1941 года 1 300 жён рабочих и служащих подали заявления с просьбой послать их добывать уголь. Они обязались работать в шахте до конца войны и призвали последовать своему примеру жён шахтеров всего Донбасса. Этот почин нашёл широкий отклик среди женщин Донецкого бассейна. На шахтах были организованы курсы, где женщины овладевали шахтерскими специальностями, и это сыграло в те дни немаловажную роль. Из трестов Донбасса на строительство оборонительных полос приходило даже больше шахтёров, чем предусматривалось по плану мобилизации. Так, из трестов «Дзержинскуголь» и «Кировуголь» пришли строить укрепления на 30—35% больше рабочих, чем планировалось. А на шахтах треста «Краснодонуголь» первоначальный план формирования строительных колонн был перевыполнен более чем в 2 раза (см.: там же. С. 73—74).

В октябре 1941 года была сформирована 8-я сапёрная армия, куда влились шахтёры Донбасса, рабочие и колхозники Ростовской области, Калмыцкой АССР, Ставропольского края. За кратчайший срок эта армия создала Донской и Ростовский отводные рубежи. Широко привлекалось к этому делу и местное население. В строительстве только Ростовского отводного рубежа, помимо военных строителей, участвовало более 30 тыс. местных жителей (см.: там же. С. 78—79). «Не призванные в Красную Армию мирные люди, в том числе шахтёры, — писал впоследствии Д.Г.Оника, — в течение почти пяти месяцев строили военно-полевые укрепления, действительно помогали славным фронтовикам громить и истреблять вражеские полчища. За это время донецкие шахтёры стали отличными сапёрами, накопили большой практический опыт, научились грамотной и быстро решать серьёзные вопросы военнотехнического дела» (там же. С. 79).

Во второй половине июля 1941 года в столице по инициативе горкома партии была объявлена мобилизация на оборонительное строительство. В первую очередь были мобилизованы московские строители. Специальная комиссия МК ВКП(б) по мобилизации строителей направила в район Брянска 25 тыс. строителей из Академстроя и других московских строительных организаций (см.: там же. С. 14). Возглавил их начальник Академстроя А.С.Корнев. «Ни один, подчёркиваю, ни один человек из многотысячного коллектива строителей не захотел воспользоваться льготами об освобождении от мобилизации... — отмечал позднее А.С.Корнев. — Строители на своих собраниях обсуждали призыв партии к народу. Это были незабываемые собрания. Я сообщил о мобилизации строителей, сказал, кто освобождается. Буря возмущённых голосов: никто не желал остаться в стороне... 60-летние прорабы и мастера не считали себя пожилыми. Матери-работницы уже договорились

с родственниками: оставляют детей на их попечение, а сами идут с нами... В заключение на собраниях зачитывался приказ — первый приказ уже не рабочим строем, а военным строителям... На следующий день шла погрузка имущества. На железнодорожные платформы накатываются бульдозеры и грейдеры, передвижные электростанции и траншеекопатели... Эшелоны один за другим уходят в ночь» (там же. С. 12—14).

Строительство развернулось по всему Брянскому рубежу. Отряд строителей столицы пополнили свыше 20 тыс. человек молодёжи из городов и сёл Орловской и Брянской областей и московских студентов. Они возвели четыре оборонительные полосы, построив 14 тыс. разных оборонительных объектов, отрыв 500 км противотанковых препятствий, произведено было более 150 тыс. куб. м земляных работ. И когда в октябре 1941 года на фронте создалась крайне неблагоприятная обстановка, нависла непосредственная угроза над Москвой, строители уходили вместе с войсками с брянской линии обороны, чтобы под Тулой, в Плавске, Черни, Щёкино, Крапивне, Одоове, Скопине сооружать новые оборонительные рубежи (см.: там же. С. 40—43).

В сентябре-октябре 1941 года тысячи жителей Тулы каждый день работали на строительстве рубежей на подступах к городу и в самом городе (см.: ИСРК. Т. 3. С. 184). Во второй половине октября 1941 года эта работа значительно активизировалась. Тульский комитет обороны вынес 23 октября постановление «О строительстве укреплений вокруг Тулы и в городе», а с 26 октября в Туле и прилегающих районах было введено осадное положение. На оборонительные работы были мобилизованы все трудоспособные в возрасте от 17 до 50 лет (см.: *Милявский И.А.* Бастионы Великой Отечественной... С. 120—121). Как следствие этого, высокими темпами сооружался Тульский оборонительный рубеж. И этот рубеж к концу октября 1941 года был в основном создан. Безусловно, это сыграло свою положительную роль в том, что предпринятая немцами в конце октября — начале ноября 1941 года попытка взять Тулу штурмом провалилась.

Оборонительное строительство в Тульской области продолжалось и после контрнаступления советских войск под Москвой. Комитет обороны Тулы 16 марта 1942 года рассмотрел вопрос о строительстве укреплённых рубежей в Тульской области (см.: *Маляров В.Н.* Строительный фронт Великой Отечественной войны... С. 192). К весне 1942 года выяснилось, что для выполнения запланированного здесь объёма работ требовалось, как минимум, не менее 140 тыс. рабочих рук, а в наличии тогда имелось только около 40 тыс. военных строителей. Поэтому дефицит рабочей силы (примерно 100 тыс. человек) устранялся за счёт привлечения к этим работам местного гражданского населения. Комитет обороны Тулы и Тульский обком ВКП(б) вновь, как и осенью 1941 года, вынуждены были обратиться с соответствующим призывом к насе-

лению. Прибытие на объекты оборонительного строительства Тульской области десятков тысяч гражданских лиц (причём среди последних были не только жители Тульской области, но также серпуховчане и калужане) позволило устранить дефицит рабочей силы (см.: Они — участники великой войны... С. 48—49).

На состоявшемся в 1942 году в Туле слёте строителей оборонительных рубежей (под председательством секретаря Тульского обкома партии В.Г.Жаворонкова) выступления его участников были проникнуты оптимизмом, уверенностью в том, что фашистским захватчикам не видать Тулы, что им никогда не удастся взять этот славный город русских оружейников. Выступившая на слёте колхозница А.Д.Горлова внесла предложение: «Товарищи, пошлём приветствие нашим бойцам и скажем им, всей Красной Армии скажем: гоните фашистских иродов в шею. А мы со своей стороны, если это нужно для победы нашей, всю область перекопаем...». На слёте звучали интересные предложения и сообщения относительно совершенствования возводимых оборонительных объектов. Так, работница Косогорского металлургического завода А.Я.Якубина сказала: «Мне поручено доложить вам, товарищи, что косогорские металлурги дадут в ближайшие дни металлические колпаки для огневых точек. Постараемся сделать их вращающимися, чтобы огонь из них можно было вести в разных направлениях». Это выступление вызвало бурные аплодисменты, слышались возгласы в адрес Якубиной: «Браво, девушка! Молодец!» (там же. С. 49—50).

Строительство оборонительных рубежей было развёрнуто осенью 1941 года и в Мордовской АССР. Причем мобилизация местного населения на эти работы была проведена очень организованно и оперативно. А.С.Корнев был свидетелем шествия колонн мобилизованных жителей Мордовии к местам оборонительного строительства. Вот как он описывает это шествие: «Это были... гражданские люди, в основном женщины и подростки. Шли они, выдерживая строй, по три человека в ряд, хорошим чётким шагом. Вместо винтовок на плечах у них лопаты. Это было народное войско — энергичное, жизнерадостное. Во главе подразделений гордо шагали командиры — и мужчины, и женщины. Нельзя было без волнения смотреть на это стройное шествие народа... Многие мне за войну довелось видеть, но такая организованность тысяч колхозников, собравшихся в 2—3 дня из мелких сёл и деревень, разбросанных по лесам, изумила меня» (там же. С. 43—44).

Подлинный трудовой героизм и самоотверженность проявили сотни тысяч жителей Москвы и Московской области, участвовавшие в строительстве оборонительных сооружений Можайской линии обороны, а затем на ближайших подступах к Москве и в самом городе. В соответствии с постановлением ГКО № 172сс от 16 июля 1941 года (см.: *Горь-*

ков Ю.А. Государственный комитет обороны постановляет (1941—1945): Цифры, документы. — М., 2002. С. 503—504) под руководством командования Московского военного округа развернулось строительство Можайской линии обороны. Предстояло возвести оборонительные сооружения на площади около 30 тыс. кв. км. Сформированные колонны и рабочие батальоны, управления военно-полевого строительства в кратчайшие сроки создали четыре укрепленных района, прикрывавших важнейшие оперативные направления: волоколамское, можайское, малоярославецкое и калужское. Люди работали в любую погоду, нередко под огнём противника. Они вырыли 700 км противотанковых рвов, возвели 3 800 дзотов и дотов. Общая численность жителей Москвы и Московской области, привлекавшихся в августе-ноябре 1941 года на строительство Можайской линии обороны, внешнего оборонительного рубежа Москвы и обороны внутри города, составляла около 600 тыс. человек, причём примерно три четверти их составляли женщины (см.: Москва — фронту. 1941—1945: Сборник документов и материалов. — М., 1966. С. 18—81; Провал гитлеровского наступления на Москву: 25 лет разгрома немецко-фашистских войск под Москвой. 1941—1966. — М., 1966. С. 61; Война. Народ. Победа. 1941—1945. — М., 1976. Кн. 1. С. 75—76; ИСРК. Т. 3. С. 184).

В печати публиковались рождавшиеся на оборонительном строительстве различные патриотические почины и обращения. В середине октября 1941 года было опубликовано обращение под названием «Враг не пройдёт» группы участников строительства оборонительных рубежей вокруг Москвы ко всем строителям оборонительных укреплений следующего содержания: «Грозные, суровые дни переживает наша Родина. Над Москвой, великой столицей Советского государства, нависла суровая опасность. Гитлер бросил на Москву свои бронированные дивизии, занёс над нами кровавую лапу. Перед лицом грозной опасности все советские люди говорят: враг не пройдёт. Не видать фашистам Москвы! Опояшем столицу поясом укреплений! Мы твои сыны и дочери, Москва! Твои навсегда! Мы тебя строили в годы сталинских пятилеток, мы теперь будем защищать тебя. Тысячи нас, москвичей, вышли на оборонные работы. Тяжёлого труда мы не боимся, не пожалеем ни сил, ни здоровья. Будем работать от зари до зари. Холод, дождь, грязь нас не пугают. Мы призываем наших товарищей соревноваться на быстрейшее и лучшее возведение оборонительных сооружений. Работая за двоих, за троих, в самый короткий срок построим железный пояс обороны на подступах к Москве! Не должно быть среди нас ни одного человека, который бы в эти суровые дни лодырничал! Презирать и клеймить позором будем таких людей! Строжайшая военная дисциплина — вот чего нам надо добиться. Враг пытается проникнуть в малейшую щель. Будем бдительны, товарищи! Смотрите в оба, будьте зорки-

ми! За работу, за самоотверженную боевую работу! Ни минуты промедления! Ни минуты на раскачку! Будем перевыполнять нормы! Враг не пройдёт! Победа будет за нами! Да здравствует Москва! Участники строительства укреплений Москвы: А.Евдокимов, М.Кречкова, И.Галавов, П.Сахно, Е.Иванова» (Московский большевик, 18 октября 1941 г.).

Призыв перевыполнять нормы выработки не так-то просто было осуществить людям, в массе своей не имевшим опыта и навыков строительных и землекопных работ. По наблюдениям участвовавшего в оборонительном строительстве директора Московского текстильного института В.И.Губина, выполнение норм у кадровых рабочих составляло 120% (он имел в виду профессиональных строителей — как военных, так и гражданских). Что касается мобилизованных городских жителей (служащих, лиц умственного труда, учащихся и пр.), то, по свидетельству В.И.Губина, у них выполнение норм составляло 60—80%, у сельских жителей — 90—100% (см.: Москва военная. 1941—1945: Мемуары и архивные документы. — М., 1995. С. 345). Однако в ходе строительства, по мере накопления у людей соответствующего опыта, количество выполнявших и перевыполнявших нормы выработки неуклонно увеличивалось.

Участие сотен тысяч городских и сельских жителей в возведении оборонительных рубежей, безусловно, являлось составной частью народного подвига в войне. Вот как описывал начальник инженерной службы 5-й Московской стрелковой дивизии участие москвичей в оборонительном строительстве на участке этой дивизии: «Непреодолимое желание москвичей сделать родную Москву недоступной для фашистских бандитов, не допустить их поганить московские улицы рождало чудеса на трудовом оборонительном фронте. Тысячи москвичей работали на оборонительном рубеже и тысячи непрерывным потоком с узелками и лопатами шли за город им на смену. Тысячи домохозяек, оставив детишек на старух, шли на оборону родной Москвы; тысячи студентов, оставив учёбу, шли на трудовой фронт. Здесь были матери с детьми, бабушки с внуками, здесь были и работали целые семьи. Каждому хотелось вложить свой посильный труд в фонд обороны родного города. Москвичи, которые раньше не сталкивались с лопатами и ломом, здесь выполняли норму на 120—150% и по две-три недели не уходили с рубежа домой» (Москва — фронту... С. 74—75).

Москвичи с большим энтузиазмом участвовали в сооружении оборонительных объектов непосредственно в самой Москве — на случай уличных боев. Окружная железная дорога, Садовое кольцо и кольцо бульваров превратились в оборонительные рубежи. На улицах столицы выросли баррикады, стальные и железобетонные надолбы и другие оборонительные сооружения. Всего к началу 1942 года на улицах, площадях, бульварах и в переулках Москвы было установлено 30 км надол-

бов, возведено 19 тыс. ежей, 26 км проволочных заграждений и 10 км баррикад, а также в домах сделано 496 артиллерийских и пулеметных точек (амбразур) (см.: там же. С. 49).

Надо отметить, что возведение баррикад на улицах, площадях, бульварах и в переулках Москвы было закреплено за коллективами различных московских предприятий. Так, завод «Борец» отвечал за сооружение баррикад на 1-й Ново-Тихвинской улице; завод «Станколит» — на 2-й Ново-Тихвинской улице; завод «Твёрдые сплавы» — на 2-й Ямской улице; завод «Цветные металлы» — на Октябрьской улице; фабрики «Фанеропроодукт», «Приводной ремень» и «Дзержинский универпром» — на Шереметьевской улице; завод «Свет», фабрика «Детская книга» и 2-я автобаза НКВД — на 2-й улице Марьиной Рощи; заводы «Красный штамповщик» и «Красный металлист» — на 3-й и 4-й улицах Марьиной Рощи и т. д. (см.: там же. С. 34).

Привлечение гражданского населения к оборонительному строительству на подступах к столице продолжалось некоторое время и после начала контрнаступления советских войск под Москвой, то есть после 5—6 декабря 1941 года. По данным на середину декабря 1941 года, всего тогда на оборонительных работах на подступах к столице было задействовано 250 тыс. москвичей и городских и сельских жителей Московской области (из них 75% женщин), в том числе 165 тыс. — на строительстве укреплений и 85 тыс. — на сооружении лесных завалов (см.: там же. С. 75).

Что касается сооружения лесных завалов на возможных путях продвижения врага к Москве, то на этих работах в разные дни (по данным на 6—17 декабря 1941 г.) было задействовано от 83 тыс. до 100 тыс. человек гражданского населения, в том числе от 34 тыс. до 39 тыс. москвичей и от 46 тыс. до 62 тыс. жителей Московской области (см.: там же). Вот как описывалось в корреспонденции, присланной в загорскую районную газету «Вперёд», участие жителей Загорска в этом деле: «...Ровно в 8 часов утра дружно и организованно собираются в клубе трикотажной фабрики загорцы, призванные на работы по обороне нашего города и подступов к столице Москве. Здесь вы увидите работниц и рабочих наших предприятий, домашних хозяек 4-го района, с Угличского шоссе, с Гражданской улицы. В 8 час. 15 мин. комиссар делает короткую политинформацию. Затем отделенные проверяют наличие явившихся, и люди на машинах отправляются на место работ. В 9 час. утра весь отряд разведён по участкам. Сразу нарушается покой многолетнего бора. Стучат топоры, звенят пилы — работа идёт полным ходом. С каждым днём выполнение норм увеличивается. Есть уже лучшие люди, показавшие отличные образцы труда. Хорошо работает звено Озеровой Анны Алексеевны, домашней хозяйки с Нижней Кукуевской ули-

цы... Трудящиеся Загорска с энтузиазмом работают на завалке лесных массивов, на создании непреодолимых препятствий для врага» (там же. С. 76).

Всего, по данным на конец января 1942 года, в лесах Московской области были устроены лесные завалы протяжением 1 528 км (см.: там же. С. 49). Кроме того, непосредственно в Москве были сооружены лесные барьеры общей площадью 2 415 погонных метров (см.: там же. С. 57).

Жители Московской области активно участвовали в возведении рубежей и узлов обороны не только на подступах к Москве, но также и к Звенигороду, Серпухову, Подольску, Нарофоминску, Клину, Солнечногорску, Орехово-Зуево, Ногинску и десяткам других городов ближнего и дальнего Подмосковья. Так, 23 октября 1941 года Серпуховской городской комитет обороны принял постановление о мобилизации трудоспособного населения на оборонительные работы, и пять дней спустя в возведении укреплений на подступах к Серпухову участвовали 3 тыс. серпуховчан (см.: *Маляров В.Н.* Строительный фронт Великой Отечественной войны... С. 149).

В течение 1942 года привлечение гражданского населения, в том числе москвичей, к оборонительному строительству на подступах к столице продолжалось, хотя и в значительно меньших масштабах, чем в августе-декабре 1941 года. Так, на начавшееся в апреле 1942 года строительство оборонительных укреплений в районе г. Химки Московской области было направлено 1 000 жителей Ростокинского района Москвы (см.: Москва — фронту... С. 78). Вопросы строительства рубежей, укрепления населённых пунктов Московской области обсуждались в мае 1942 года на пленуме Московского горкома партии (см.: *Маляров В.Н.* Строительный фронт Великой Отечественной войны... С. 192). Всего в течение 1942 года на оборонительное строительство привлекалось 37 тыс. жителей Москвы и Московской области (см.: там же).

С осени 1941 года развернулось оборонное строительство в районах к востоку и северо-востоку от Москвы. 14 октября 1941 года ЦК ВКП(б) обсудил вопрос о строительстве оборонительных рубежей вокруг Углича, Рыбинска, Ярославля, Костромы, городов Ивановской и Горьковской областей (см.: ИСРК. Т. 3. С. 185). ГКО немедленно принял соответствующее постановление, и началась работа, с широким привлечением местного гражданского населения. Так, с начала ноября 1941 года к возведению Ярославского оборонительного рубежа было привлечено 245 тыс. человек, в том числе 100 тыс. горожан, 80 тыс. колхозников и других сельских жителей, 20 тыс. рабочих Волгостроя, 30 строительных и рабочих батальонов в составе 30 тыс. человек и две сапёрные бригады — 15 тыс. человек (см.: *Маляров В.Н.* Строительный

фронт Великой Отечественной войны... С. 76). На строительстве оборонительных рубежей Ярославской области работало только 8 ноября 1941 года около 122 тыс. человек, Ивановской — 76,5 тыс., а 29 ноября — соответственно 173,5 тыс. и 97,6 тыс. человек. Строительство велось до 24 декабря 1941 года (см.: Ярославцы в годы Великой Отечественной войны: Сборник документов. — Ярославль, 1960. С. 329, 348, 360—361; *Патоличев Н.С.* Испытание на зрелость. — М., 1977. С. 127—135).

В середине и конце декабря 1941 года, когда успешно развивалось контрнаступление советских войск под Москвой, тем не менее, строительство оборонительных рубежей к востоку от столицы продолжалось.

«Война есть война, — вспоминал Н.С.Патоличев, возглавлявший во время войны Ярославский обком ВКП(б). — И мы строили оборонительные рубежи с огромной ответственностью и с таким напряжением, какое только было возможно в условиях войны, в условиях смертельной опасности, нависшей над Родиной. Возведённые рубежи немедленно занимались воинскими частями. А контроль со стороны ЦК и Государственного Комитета Обороны не ослабевал ни на день, хотя и кончался декабрь» (*Патоличев Н.С.* Испытание на зрелость... С. 135).

Десятки тысяч городских и сельских жителей Горьковской области в октябре-декабре 1941 года трудились над возведением Горьковского оборонительного рубежа. Они откликнулись на призыв Комитета обороны Горького: «Город Горький и область, родина мининского ополчения, Чкалова и Гастелло, сейчас находится в ближайшем тылу. Строительство полевых укреплений имеет огромное государственное значение. Оно является долгом каждого трудящегося области» (Горьковская партийная организация в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.). — Горький, 1975. С. 321). На строительстве Горьковского оборонительного рубежа ежедневно тиражом 10 тыс. экземпляров издавалась газета «За Родину», была выпущена книга «Враг не пройдёт», где обобщался передовой опыт лучших стахановцев оборонной стройки (см.: *Маляров В.Н.* Строительный фронт Великой Отечественной войны... С. 77).

Имели место взаимопомощь и взаимовыручка у строителей различных рубежей. Так, в январе 1942 года Горьковский комитет обороны в целях оказания помощи строителям Владимирского оборонительного рубежа принял решение о передаче им оставшихся от строительства Горьковского рубежа обороны 350 комплектов сборных дотов (см.: там же. С. 78).

Необходимо отметить вклад населения Калмыкии в строительство оборонительных рубежей. В начале ноября 1941 года Калмыцкая АССР по указанию ГКО включилась в строительство Донского оборонительного рубежа. 10 тыс. рабочих, колхозников, служащих, студентов Калмыкии, пройдя походным маршем 250 км до пункта назначения, за период с 10 ноября 1941-го по 10 января 1942 года выполнили огромный

объём земляных работ. Они вырыли и перебрали свыше 1,5 млн. куб. м грунта, или в среднем каждый работающий — по 145—150 куб. м (по 3—4 нормы в день). Причём посланцы Калмыкии выполнили эти работы весьма качественно: вырытые ими противотанковые траншеи имели 2,5 м в глубину, 7 м — в ширину по верху и 3 м — по дну (см.: *Милявский И.А. Бастions Великой Отечественной...* С. 233—234; *Максимов К.Н. Великая Отечественная война: Калмыкия и калмыки.* — М., 2010. С. 83).

В составе лиц, занятых в конце 1941 года на сооружении оборонительных рубежей, значительно преобладали местные городские и сельские жители. Всего в декабре 1941 года к этим работам привлекалось свыше 2,1 млн. человек, в том числе местного населения — 1,6 млн. (более 76%); 10 сапёрных армий — около 300 тыс. человек; 230 строительных и рабочих батальонов — 182 тыс.; 29 тыс. кадровых рабочих строительных организаций. Поскольку у сотен тысяч людей привлечение к этим работам имело характер кратковременных командировок, то реально в отдельные конкретные дни наличие работающих на строительстве рубежей было значительно меньше указанного числа. Например, по состоянию на 1 января 1942 года, на оборонительном строительстве реально в этот конкретный день было задействовано 1 млн. 480 тыс. человек (см.: *Маляров В.Н. Строительный фронт Великой Отечественной войны...* С. 76).

Приведённая выше статистика касается только работавших на строительстве оборонительных рубежей в декабре 1941 года. С учётом же привлекавшихся к этому строительству в июле-ноябре 1941 года, этот показатель намного выше. Общая численность людей, привлекавшихся в той или иной форме к сооружению оборонительных укреплений за период с конца июня 1941-го до начала января 1942 года, составляла около 10 млн. человек (см.: там же. С. 80). В их числе личный состав военно-строительных частей и сапёрных армий насчитывал свыше 0,5 млн. человек (см.: там же), и их вклад в фортификационное строительство был очень высок. Однако подавляющее большинство по численности занимали гражданские лица (включая рабочих, ИТР и служащих гражданских строительных организаций).

22 октября 1941 года бюро Пензенского городского комитета партии приняло решение о постройке вокруг Пензы оборонительного рубежа. Поскольку имевшихся солдат-сапёров было недостаточно для выполнения этой задачи в короткие сроки, то к данному строительству привлекалось местное гражданское население (городское и сельское). Только жители Пензы отработали на этом строительстве свыше 271 тыс. человеко-дней. К началу 1942 года Пензенский оборонительный рубеж был построен (см.: Пензенская партийная организация в годы Великой Отечественной войны. 1941—1945 гг.: Сборник документов

и материалов. — Саратов, 1964. С. 41—42; Очерки истории Пензенской организации КПСС. — Пенза, 1974. С. 297).

В октябре-декабре 1941 года были возведены оборонительные рубежи первой и второй очереди на подступах к Саратову. Горожане и труженики сёл Саратовской области отработали на их строительстве 3 082 тыс. человеко-дней, выполнив 3 млн. куб. м земляных работ. Два полукольца оборонительных укреплений протяженностью 316 км опоясывали Саратов с запада, упираясь в Волгу. Летом и осенью 1942 года, когда развернулась ожесточённая Сталинградская битва, на подступах к Саратову были возведены оборонительные рубежи третьей очереди. В их строительстве участвовали десятки тысяч местных городских и сельских жителей. За успешное выполнение заданий по сооружению оборонительных рубежей всех трёх очередей вокруг Саратова 546 человек были награждены орденами и медалями (см.: *Фролов Д.Ф. Единство фронта и тыла: Из истории Саратовской областной партийной организации в годы Великой Отечественной войны. 1941—1945 гг.* — Саратов, 1961. С. 67—68).

Крупное оборонительное строительство велось также и на подступах к Куйбышеву и многим другим городам. И осуществлялось оно преимущественно силами привлечённого к этим работам местного населения. Так, в декабре 1941-го — июне 1942 года на сооружение оборонительных рубежей вокруг Ростова-на-Дону было мобилизовано 43 тыс. ростовчан (см.: *Маляров В.Н. Строительный фронт Великой Отечественной войны...* С. 239).

Общая протяженность возводимых во второй половине 1941 года на территории СССР оборонительных рубежей составляла около 8,5 тыс. км (см.: *Исаев А.И. Пять кругов ада: Красная Армия в «котлах».* — М., 2009. С. 12). С учётом же соответствующей работы, проведённой позднее, в 1942—1943 годы, этот показатель, по нашим расчётам, значительно превышал 10 тыс. км. Если мысленно построить в одну прямую линию все возведённые в 1941—1943 годах в СССР оборонительные рубежи, то по длине это будет составлять свыше одной четверти протяжённости Земного шара по экватору.

27 декабря 1941 года вышло постановление ГКО «О сокращении строительства оборонительных рубежей». Учитывая устранение угрозы захвата столицы врагом, переход стратегической инициативы на сторону Красной Армии, а также возросшие трудности возведения рубежей в зимних условиях, ГКО предложил Главному управлению оборонного строительства (ГУОС) Наркомата обороны отложить до весны 1942 года строительство Заволжского рубежа в пределах Куйбышевской, Саратовской, Сталинградской областей и Калмыцкой АССР. Одновременно к концу января 1942 года планировалось завершить рабо-

ты по Окскому, Сурскому, Донскому и Северо-Кавказскому рубежам и обводам городов Ярославль, Горький, Казань, Саратов, Сталинград, Астрахань, Краснодар, Тихорецк, Минеральные Воды, Грозный. Некоторые тыловые рубежи, в частности Вологодский, Владимирский, Рязанский, Богучар-Цимлянский, было решено снять с оборонительного строительства. Советское руководство, воодушевлённое успехом, достигнутым в контрнаступлении под Москвой, согласилось с предложениями руководителей автономных республик Поволжья и Северного Кавказа об освобождении со строительства рубежей колхозников (они были нужны в колхозах для предстоящих посевных работ). До конца января 1942 года от работ на оборонительных рубежах были освобождены 1 млн. 174 тыс. человек (см.: *Маляров В.Н.* Строительный фронт Великой Отечественной войны... С. 182—183).

Часть снятых с оборонительного строительства людей сразу же использовалась на восстановлении различных народнохозяйственных объектов. Так, в апреле 1942 года 2 тыс. человек прибыли в Московскую область со строительства оборонных рубежей Северо-Западного фронта для восстановления металлургического завода г. Электросталь (см.: *Строители — фронту.* — М., 1968. С. 136).

С марта 1942 года возобновилась деятельность по возведению новых и восстановлению старых оборонительных укреплений. 3 марта вышел приказ наркома обороны «О строительстве и восстановлении подмосковных полевых оборонительных рубежей» (см.: *Маляров В.Н.* Строительный фронт Великой Отечественной войны... С. 190). По решению Военного совета МЗО (Московской зоны обороны) от 6 марта 1942 года необходимо было укрепить 166 населенных пунктов и городов, в том числе в Московской области — 85, Тульской — 49, Ярославской — 3, Ивановской — 5, Рязанской — 24. Для выполнения поставленной задачи Военный совет МЗО обратился к городским комитетам обороны с предложением возглавить это строительство (см.: там же. С. 190—191). А у городских комитетов обороны практически имелся только один способ выполнения этого задания — снова, как и в июле-декабре 1941 года, привлекать к оборонительному строительству местных городских и сельских жителей.

26 марта 1942 года ГКО принял постановление «О строительстве и восстановлении оборонительных рубежей». В соответствии с ним, в апреле 1942 года началось строительство новых рубежей общей протяженностью 1,5 тыс. км. Работы велись на 17 рубежах. Главными среди них были: Вышний Волочек, Калинин, Клин, Тула, Воронеж, Ворошиловград, Ростов-на-Дону (см.: там же. С. 184—186).

Отдельного рассмотрения заслуживает эпопея оборонительного строительства на Сталинградском направлении. 13 октября 1941 года

ГКО принял постановление о строительстве на подступах к Сталинграду трёх оборонительных рубежей. Общая их протяженность составляла около 770 км. Основное оборонительное строительство на дальних и ближних подступах к Сталинграду осуществлялось в два этапа: в октябре-декабре 1941 года (на этом этапе в работах было задействовано 195 тыс. человек, из них 102,2 тыс. составляло местное городское и сельское население) и потом в июле-ноябре 1942 года. Общее руководство этим строительством, которое велось совместными силами 5-й, 7-й и 8-й сапёрных армий, 25-го и 26-го управлений оборонительных работ Наркомата обороны СССР, осуществлял командующий 5-й сапёрной армии бригадный инженер А.Н. Комаровский. Огромную помощь стройке оказал Сталинградский городской комитет обороны. Были мобилизованы городские и областные строительные организации, ОКСы заводов, строительные тресты, городское и сельское население области, выделены необходимые средства, механизмы и различные строительные материалы. Объём оборонительных работ был велик. Кроме рубежей непосредственной обороны Сталинграда, на территории области от Урюпинска до Астрахани и в глубину до Камышина сооружались также фланговые и отсечные рубежи, опорные пункты на возможных направлениях прорыва фашистских войск (см.: *Сталинградская эпопея.* М., 1968. С. 354, 382—384; *Сталинградская битва.* Июль 1942 — февраль 1943: Энциклопедия. — Волгоград, 2012. С. 409).

Трудиться зачастую приходилось в крайне неблагоприятных условиях, на пределе человеческих сил и возможностей. Бывший секретарь Сталинградского обкома партии военный комиссар корпуса народного ополчения М.А. Водолагин так описал картину строительства оборонительных рубежей: «Земляные работы, да ещё в сыякоть, непомерно тяжёлы и для физически сильных мужчин. Для женщин же, которые составляли основную массу строителей из мобилизованного населения, они были просто непосильны. В раскисшей глине вязли ноги, липли лопаты. В такую осеннюю непогоду женщинам сидеть бы в кругу семьи, в тепле. А они, промокшие, иззябшие и измученные тяжёлой работой, месили солончаковую грязь, в кровь стирали на руках кожу. Смахивая сбегающие с лица дождевые капли, а иные и слезы отчаяния, женщины проклинали фашистов, кляли непогоду и навязанную Гитлером войну. И продолжали копать ров» (см.: *Сталинградская эпопея...* С. 383).

Оборонительные рубежи на подступах к Сталинграду были полны потом и кровью. Было вынута и переброшено вручную земли больше, чем потом на строительстве Волго-Донского канала. В общей сложности в период с октября 1941-го по февраль 1943 года на строительстве этих рубежей работало 225 тыс. рабочих, колхозников, служащих, интеллигенции, домохозяйек, учащейся молодёжи. Общая протяжённость

построенных рубежей составила 3 860 км, было вынуто 21,5 млн. куб. м земли. На направлениях возможного прорыва врага были сооружены противотанковые рвы, эскарпы и контрэскарпы длиной 1 863 км, 203,5 тыс. огневых точек, 5 250 дотов и дзотов, 13,5 тыс. железобетонных и металлических огневых точек (см.: *Чуянов А.С.* На стремнине века: Записки секретаря обкома. — М., 1977. С. 81, 84, 95, 110).

Возведённые в донских и приволжских степях оборонительные рубежи зачастую оказывались на пути отхода солдат единственными местами, где можно было зацепиться за землю, — залечь в окопах за рвом, укрепиться в дзотах и дать бой.

На практике участие привлечённого к оборонительному строительству гражданского населения вовсе не ограничивалось рытьём противотанковых рвов и иными подобного рода работами. Оно также участвовало в железнодорожном и аэродромном строительстве. Так, на Сталинградском направлении совместными усилиями железнодорожных и строительных войск и мобилизованных на возведение оборонительных рубежей местных жителей в короткие сроки были построены железнодорожные линии «Саратов — Иловля», «Кизляр — Астрахань», «Сталинград — Владимировка — Баскунчак» и одновременно сооружены 45 аэродромов и 11 взлётно-посадочных площадок и укрытий для фронтовой авиации (см.: *Куманев Г.А.* Сталинградская битва: Краткий военно-исторический очерк, документы, материалы. — М., 2007. С. 130).

Возводились оборонительные рубежи и на Северном Кавказе. Тысячи новоросийцев строили оборонительные укрепления вокруг города — сооружали доты, устанавливали надолбы, металлические ежи. За первые месяцы войны военные строители с помощью подразделений Народных ополченцев, рабочих и служащих предприятий и учреждений Новоросийска, а также жителей окрестных сёл построили 40 командных пунктов, 150 огневых точек, оборудовали полосу противопехотных и противотанковых препятствий более 30 км (см.: *Шиян И.С.* Ратный подвиг Новоросийска. — М., 1977. С. 23, 33).

Почти 17 тыс. жителей Северной Осетии осенью и зимой 1941 года участвовали в сооружении оборонительного рубежа протяжённостью 50 км, к 15 января 1942 года его строительство было завершено. Однако в августе 1942 года, в связи с ухудшением обстановки на фронте, на оборонно-укрепительные работы из городов и сёл Северной Осетии было мобилизовано ещё 8 тыс. человек (см.: *Малышева Е.М.* Испытание. Социум и власть: проблемы взаимодействия в годы Великой Отечественной войны. 1941—1945. — Майкоп, 2000. С. 97). Особое внимание уделялось укреплению столицы автономной республики г. Владикавказу (тогда он назывался Орджоникидзе). В августе-сентябре 1942 года была построена первая линия обороны города. В октябре 1942 года обста-

новка на подступах к Владикавказу серьёзно осложнилась, и 24 октября городской комитет обороны принял решение о строительстве второй очереди укреплений. Несмотря на то, что из города было эвакуировано большинство населения, на строительство вышли 3 тыс. человек. Они совместно с войсками за месяц построили рубежи обороны у Эльхотовских ворот, имевших важное стратегическое значение. Были также возведены укрепления по реке Урух, создана Дигорская система обороны, закрыты все проходы и ущелья, примыкающие к Военно-Грузинской и Северо-Осетинской дорогам (см.: *Маляров В.Н.* Строительный фронт Великой Отечественной войны... С. 247).

На строительстве рубежа от Каспийского моря вдоль правого берега реки Терек до Минеральных Вод и других оборонительных рубежей на Северном Кавказе в 1941—1942 годах участвовали не менее 300 тыс. городских и сельских жителей Краснодарского и Ставропольского краёв и всех северокавказских автономных республик и областей (только на возведение указанного рубежа Каспийское море — Минеральные Воды осенью 1941 года было привлечено свыше 160 тыс. местных жителей). Причём местные власти отвечали за обеспечение всех этих строительных работ транспортом, рабочей силой и стройматериалами. Сооружение укреплений в районе Туапсе, на высокогорных перевалах, на Северо-Осетинской и Военно-Грузинской дорогах было сопряжено с особыми трудностями: приходилось взрывать скалы, валить лес, чтобы на горных дорогах поставить каменные барьеры (см.: *Шайдаев М.Г.* На защите Кавказа. — М., 1967. С. 130; *Сидоренко В.П.* Войска НКВД на Кавказе в годы Великой Отечественной войны. — М., 1999. С. 29; *Малышева Е.М.* Испытание... С. 96).

С октября 1941-го по январь 1942 года на возведении только восточной части Северо-Кавказского оборонительного рубежа (указанный выше рубеж Каспийское море — Минеральные воды) было задействовано 175 тыс. человек, из них только 13 тыс. составляли военные строители 10-й сапёрной армии (около 8%), а все остальные (162 тыс. человек) являлись местными жителями. Среди последних было 15 тыс. представителей Северной Осетии, 24 тыс. — Дагестана, 28 тыс. — Кабардино-Балкарии, 32 тыс. — Чечено-Ингушетии и 63 тыс. — Ставропольского края (см.: *Маляров В.Н.* Строительный фронт Великой Отечественной войны... С. 242). Одновременно в сооружении западной части Северо-Кавказского оборонительного рубежа (от Таманского полуострова до станицы Суворовской) участвовали 149 тыс. человек, из них около 120 тыс., или свыше 80%, являлись местными гражданскими лицами (преобладали жители Краснодарского края), а остальные почти 29 тыс. человек слагались из 13,5 тыс. сапёров из 9-й сапёрной армии, 13,5 тыс.

военных строителей батальонов УОС Наркомата обороны и 1,8 тыс. заключённых (см.: там же).

До 40 тыс. жителей городов и сёл Чечено-Ингушской АССР трудились осенью 1941 года и в августе-декабре 1942 года над возведением оборонительных рубежей (см.: *Шайдаев М.Г.* На защите Кавказа... С. 136; *Малышева Е.М.* Испытание... С. 97). При этом основные работы были направлены на то, чтобы по возможности максимально обезопасить Грозный. В конце ноября 1942 года газета «Правда» опубликовала резолюцию III объединённого пленума Чечено-Ингушского обкома и Грозненского горкома ВКП(б), которая гласила: «Сделаем нефтяной Грозный неприступной крепостью» (Правда, 29 ноября 1941 г.). Так оно и вышло — немцам не удалось пробиться к Грозному.

Осенью 1942 года советское руководство было серьёзно обеспокоено вероятностью прорыва противника не только к Каспийскому морю, но и к Баку, что было бы чревато для СССР потерей бакинских нефтяных промыслов. Поэтому и в этом регионе в весьма широких масштабах было развернуто оборонительное строительство, и в помощь инженерно-строительным войскам привлекались десятки тысяч местных жителей. Так, 16 сентября 1942 года ГКО принял специальное решение о мобилизации 90 тыс. человек местного населения на строительство махачкалинского, дербентского и бакинского оборонительных рубежей (см.: *История Второй мировой войны. 1939—1945.* — М., 1975. Т. 5. С. 212).

Весной и летом 1943 года большую помощь армии в возведении фортификационных сооружений на Курской дуге оказало мобилизованное местными властями население Курской, Орловской, Воронежской, Харьковской областей. Если в апреле 1943 года в полосах Центрального и Воронежского фронтов на оборонительных работах участвовало 105 тыс. рабочих и колхозников Курской области, то в июне — 300 тыс.; кроме того, свыше 10 тыс. жителей области работали в полосах Степного и Юго-Западного фронтов. Более 82 тыс. трудящихся Орловской области участвовали в создании рубежей обороны Центрального и Степного фронтов. В этом деле были также задействованы 32 тыс. жителей Харьковской области. Участвовали в оборонительном строительстве на Курской дуге и воронежцы (см.: *Очерки истории Орловской партийной организации.* — Тула, 1967. С. 263; *Колтунов Г.А., Соловьёв Б.Г.* Курская битва. — М., 1970. С. 96; *Маляров В.Н.* Строительный фронт Великой Отечественной войны... С. 256).

Причём многие из этих людей оказались на строительстве укреплений не по мобилизации в порядке выполнения трудовой повинности по законам военного времени, а по своему личному добровольному волеизъявлению. А.С.Корнев утверждал, что на участке Курской дуги, где он лично руководил работами по возведению укреплений, не было

необходимости проводить мобилизации местного населения на эти работы, так как «люди приходили на рубежи без всяких призывов, по собственной инициативе» (Они — участники великой войны... С. 55). На уровне бытового сознания в массах людей, занятых на возведении оборонительных рубежей, грани между понятиями «мобилизованные» и «добровольцы» были предельно нивелированы.

Сила духа этих людей особенно ярко проявлялась в те минуты, когда противник подвергал районы строительства фортификационных сооружений на Курской дуге ожесточённым ударам с воздуха. Переживая очередную авиационный налёт и похоронив павших товарищей (а избежать жертв при таком плотном скоплении людей было невозможно), эти простые и мужественные люди, привлечённые к оборонительному строительству, вновь принимались за прерванную работу, трудились ещё упорнее, стремясь наверстать упущенное из-за воздушных налётов время.

Создание оборонительных рубежей вокруг городов и других населённых пунктов на больших пространствах европейской части СССР стало поистине всенародным делом. В течение 1941—1943 годов к этому строительству в той или иной форме привлекалось не менее 12 млн. человек. Это был настоящий народный подвиг. Активное участие миллионов городских и сельских жителей в оборонительном строительстве являло собой яркий пример эффективного взаимодействия вооружённых сил и гражданского населения, единства армии и народа.

И.И.Мигович

Рабочий класс Украины: уровень жизни, социальное самочувствие

Одной из первых социально-экономических категорий, введённых в научный оборот и практическую деятельность для характеристики или оценки удовлетворения физических, духовных и социальных потребностей людей, а также для измерения положения индивидов и социальных групп в капиталистическом обществе, стал «уровень жизни». Пальма первенства в научном формулировании названного термина принадлежит Карлу Марксу. В своей работе «Заработная плата, цена и прибыль» он подчёркивал влияние «исторических традиций» и «общественных привычек» на жизненный уровень населения каждой страны, исходя из того, что «этот уровень предполагает не только удовлетворение потребностей физической жизни, но и удовлетворение определённых потребностей, порождённых теми общественными условиями, в которых люди находятся и воспитываются» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 16. С. 150). Уровень жизни лежит в основе определения социально-экономического положения, качества и образа жизни людей, их самочувствия, поведения и т. д. Реально эта категория выражается системой количественных и качественных показателей: общим объёмом потребляемых материальных благ и услуг, прежде всего продуктов питания и непродовольственных товаров, реальными доходами, размером оплаты труда, продолжительностью свободного времени, показателя-

МИГОВИЧ ИВАН ИВАНОВИЧ, член ЦК Компартии Украины, директор Института проблем социализма, доктор философских наук, профессор, народный депутат Украины (1998—2006) (Киев).

ми развития социальной сферы (жилищные условия, образование, здравоохранение, культура, досуг и др.). Они, в свою очередь, зависят от развития производительных сил и характера производственных отношений, а те от типа общественно-политического строя, системы власти, социальных отношений. Решающую роль при этом играет положение и активность рабочего класса (см.: газ. «Коммунист», г. Киев, 7 марта 2014 г.).

Современное мировое сообщество широко использует систему показателей уровня жизни, разработанную ООН, которая включает 12 основных групп показателей. А именно: 1) рождаемость, смертность и другие демографические характеристики населения; 2) санитарно-гигиенические условия жизни; 3) потребление продовольственных товаров; 4) жилищные условия; 5) образование и культура; 6) условия труда и занятость; 7) доходы и расходы населения; 8) стоимость жизни и потребительские цены; 9) организация отдыха; 10) транспортные средства; 11) социальное обеспечение; 12) свобода личности (см.: Основные показатели, отражающие уровень жизни населения. 5 мая 2010 г.; http://hrstudent.ru/mtd/osnovnye_pokazateli_otrazhayuszie_ureven_zhizni_naseleniya.print).

В последние десятилетия широкое распространение и всеобщее признание в среде исследователей уровня и качества жизни получил **индекс человеческого развития** (ИЧР), который рассчитывается ежегодно Программой развития ООН (ПРООН) на основании следующих компонентов: 1) средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении; 2) уровень образования населения; 3) уровень жизни (реальный среднедушевой валовой внутренний продукт, рассчитанный с учётом паритета покупательной способности национальной валюты). По данным ПРООН, приведённым на страницах «Доклада о человеческом развитии 2010: реальное богатство наций», Украина в настоящее время занимает в рейтинге развития человеческого потенциала 69-е место в мире (см.: Summary. Human Development Report 2010: 20th Anniversary Edition. The Real Wealth of Nations: Pathways to Human Development. Published for the United Nations Development Programme (UNDP) — Modes of access: http://hdr.undp.org/en/media/HDR10%20EN%20summary_without%20table.pdf).

Дифференциация уровня жизни различных социальных классов, групп и слоев населения, а также домохозяйств и индивидов наглядно, чётко и убедительно отражает социально-классовые различия в буржуазном обществе, построенном на примате частной собственности и отношениях эксплуатации человека человеком. В результате этого уровни жизни рабочих и собственников основных средств производства в капиталистическом обществе всегда были диаметрально противоположными. В последнее время пропасть между ними

расширилась и углубилась до беспрецедентных размеров. Фактически буржуазия сегодня во всех странах ограничивает уровень жизни трудящихся потребностями воспроизводства рабочей силы, которое поддерживается в состоянии, необходимом всего лишь для производства прибавочной стоимости и накопления капитала.

Усиление эксплуатации трудящихся на изломе двух веков привело к относительному и абсолютному ухудшению положения рабочего класса во многих индустриально развитых западных государствах, а также в странах «третьего мира» и с так называемой «переходной экономикой». Таким образом, глобальный неолиберальный капитализм на пороге XXI века бросает дерзкий вызов статье 25 Всеобщей декларации прав человека, которая гласит: «Каждый человек имеет право на такой жизненный уровень, включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход и необходимое социальное обслуживание, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, и право на обеспечение на случай безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или иного случая утраты средств к существованию по не зависящим от него обстоятельствам», а также статье 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, которая требует: «Участвующие в настоящем Пакте государства признают право каждого на достойный жизненный уровень для него и членов его семьи, включающий достаточное питание, одежду и жилище, и на непрерывное улучшение условий жизни» (Права человека: Сборник международных документов / Сост. и автор вступ. статьи Л.Н.Шестаков. — М., 1986. С. 28, 36.]

При социализме на Украине утверждалась объективно обусловленная тенденция роста уровня жизни, что вытекает из его основного экономического закона — обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества путём непрерывного роста и совершенствования общественного производства. Источником обеспечения этой задачи выступил свободный труд каждого трудоспособного члена общества, социальная справедливость, гуманное отношение к личности, забота о её гармоничном развитии. Эти условия реализовывались на основе общенародной собственности, планомерности экономики, использования товарно-денежных отношений в интересах и под контролем общества, повышения эффективности и всемерной интенсификации производства, научно-технического прогресса.

Рабочие Советской Украины из года в год, особенно в послевоенный период, жили всё лучше и полнее удовлетворяли свои основные потребности, что служило основой доминировавшего среди них позитив-

ного самочувствия, трудовой и общественно-политической активности, социального оптимизма. В расширявшейся мотивационной структуре рабочих возрастал удельный вес потребностей высшего порядка: общественного признания, самореализации, творческого самовыражения, самоутверждения. В 90-х годах XX века, с началом капиталистической реставрации в стране, общественное положение и сознание абсолютного большинства населения претерпело кардинальные изменения. Их основная черта — сужение и примитивизация структуры потребностей в результате резкого ухудшения материальных условий и снижения уровня жизни. Каков он у современных рабочих Украины? Сколько их и что они чувствуют? Что их заботит? Как оценивают своё бытие? К чему стремятся?

Согласно данным Государственной службы статистики Украины, собранных в ходе выборочного обследования населения (домохозяйств) по вопросам занятости, среднемесячная численность экономически активной его части в возрасте 15—70 лет составляла в 2012 году 22,0 млн. человек. Из них 20,4 млн. (92,5%) были охвачены экономической деятельностью, а остальные 1,7 млн. лиц, согласно методологии Международной организации труда (МОТ), квалифицировались как безработные.

Таблица 1.

Численность населения, занятого в экономике Украины в 2012 году

<i>Категории</i>	<i>тыс. чел.</i>	<i>%</i>
Работают по найму	16 527,7	81,2
Самозанятые (вкл. бесплатно работающих членов семьи)	3 623,0	17,8
Работодатели	203,5	1,0
Всего занято	20 354,3	100

Таким образом, по видам занятости наибольшую группу составляют работающие по найму на предприятиях, в организациях и у отдельных граждан — 81,2%. В городах она намного выше (91%), чем в сельской местности (59,2% населения), куда вернулось натуральное хозяйство. Численность работающих по найму в стране составляет 16,5 млн. человек, из них 4,7 млн. (22,9% общего количества занятого населения) приходится на «неформальный» сектор экономики. Более подробную картину на сей счёт дают источники госстатистики.

Таблица 2.

**Занятое население Украины
по видам экономической деятельности в 2012 году**

	тыс. чел.	в том числе наёмные работники предприятий, организаций	в % к итогу	Учетное количество штатных работников*
Всего занято	20 354,3	12 181,3	100,0	10 718,7
Сельское, охот- ничье, лесное, рыбное хозяйства	3 506,7	749,3	6,1	574,8
Промышленность	3 303,6	2 924,6	24,0	2 762,6
Строительство	902,2	409,8	3,4	296,6
Торговля; ремонт автомобилей и предметов лично- го употребления. Деятельность отелей и ресторанов	4 894,1	1 377,6	11,3	1 114,8
Деятельность транспорта и связи	1 361,3	997,8	8,2	938,5
Финансовая деятельность	324,3	314,3	2,6	307,7
Операции с нед- вижимостью, аренда, инжини- ринг и предостав- ление услуг пред- принимателям	1 202,5	932,8	7,7	699,6
Государственное управление	1 079,4**	1 079,4	8,9	641,6
Образование	1 672,9	1 659,7	13,6	1 730,2
Охрана здоровья и предоставление социальной помощи	1 309,9	1 282,9	10,5	1 284,4
Предоставление коммунальных и индивидуальных услуг; деятельность в сфере культуры и спорта	797,4	453,1	3,7	367,9

* Данные приведены по предприятиям, учреждениям, организациям и их

отделенным подразделениям с количеством наёмных работающих 10 и больше лиц.

** Учтено количество временных работающих, которые в 2012 году были привлечены к подготовке и проведению выборов в Верховную Раду Украины. Соответственно методологии обозначенное количество занятых рассчитано как среднее за год.

Источники: Економічна активність населення України 2012: Стат. Збірник / Державна служба статистики України. Відп. за вип. *И.В.Сеник*. — К., 2013. — С. 76; Праця України у 2012 р. Стат. збірник / Державна служба статистики України. Відп. за вип. *И.В.Сеник*. — К., 2013. С. 61. Оpubликовано на сайті: <http://www.ukrstat.gov.ua>

Наиболее крупное сокращение рабочего класса произошло в результате развала народнохозяйственного комплекса СССР, в ходе приватизации государственных предприятий. Этот губительный процесс продолжается. Так, за период с 2000-го по 2012 год число занятых в промышленности Украины сократилось с 4 598,3 тыс. до 3 303,6 тыс. человек (на 1 294,7 тыс.). Остались, образно говоря, крохи бывшего рабочего класса, достигавшего на Украине 20 млн. человек. Правда, резкое уменьшение доли промышленных рабочих сопровождается увеличением занятых в сфере услуг. Этот процесс присущ капиталистическому хозяйству во всем мире, однако у нас он никак не компенсирует издержек от катастрофического снижения уровня жизни трудящихся, так как миллионы их оказались без постоянной работы, а занятые получают крайне мизерную оплату за свой труд.

В проводимом нами совместно с Институтом социологии Национальной Академии Наук Украины исследовании состояния, проблем и перспектив рабочего класса 22 сентября — 6 октября 2013 г. осуществлён опрос-интервью 1800 рабочих промышленности, транспорта, связи, сферы обслуживания (выборка многоступенчатая, с использованием направленного отбора (скрининга) на последней ступени). При опросе респондентов выдержаны квоты по трём параметрам: отрасль, пол, возраст. Для формирования выборки использовались данные исследования домохозяйств (Госкомстат) о наёмных работниках. Контроль качества работы интервьюеров осуществлялся супервайзерами компании «Социс», обработка полученной информации — её компьютерным центром. Подобное исследование проводится за последние два десятилетия впервые в нашей стране. Опросы чаще всего проводились по месту работы респондентов, а также возле проходных, в столовых, по месту жительства. Их поиск, согласно квотных заданий, осуществлялся произвольно, кроме рабочих промышленности, где предприятия были определены заранее. На полевом этапе были существенные трудности (отсутствие доступа на отдельные предприятия, противодействие руководителей, опасения респондентов за возможные ограничения, отказ в предоставлении

контактных данных и др.), однако они успешно преодолены. Собран уникальный, крайне нужный для науки и социальной практики материал, который заслуживает полного доверия, объективного научного анализа и учёта в управлении общественными процессами.

Как же оценили наши респонденты свое нынешнее положение в целом? Изменение в лучшую, по сравнению с советским временем, сторону с оплатой и другими условиями труда отметило 11% опрошенных; 48,6% указали, что положение рабочих ухудшилось; каждый седьмой считает, что практически ничего не изменилось — 14,2%, а часть (26,2%) затруднилась ответить на поставленный вопрос.

Оценки рабочих существенно не отличаются от форм собственности. Почти половина (48,8%) респондентов работают на частных предприятиях, 23,2% — со смешанной формой собственности и с учетом иностранного капитала, почти столько же (22,7%) — на государственных и коммунальных объектах хозяйствования.

То же относится и к самооценке условий работы. Абсолютное большинство опрошенных (72,1%) трудятся на постоянной основе, 12,2% — на контрактной, 13,5% — временно и по договору-подряду для выполнения конкретных работ. Фиксированная заработная плата у 26% респондентов, у большинства — сдельная и почасовая (32,5% и 23,8% соответственно). Премии/бонусы получают 16,9% рабочих. Значительная их часть (17,1%) не заключила официальных трудовых договоров с собственниками предприятий, работают по устной договоренности (без записей в трудовой книжке), что существенно снижает их социальный статус и защищенность. Не случайно каждый двадцатый вынужден работать дополнительно, по совместительству ещё где-то, чтобы свести концы с концами в куцых семейных бюджетах. К тому же у большинства рабочая неделя на основной работе превышает 40 часов.

Показательны обобщённые оценки респондентами мотивов своей работы на данном предприятии.

Таблица 3.

Почему рабочие трудятся на своих предприятиях (%)

Характер оценок	Частота	%
Работа по душе и зарплата устраивает	407	22,6
Работа по душе, но зарплата не устраивает	693	38,5
Работа не по душе и зарплата не устраивает	134	7,4
Ни работа, ни зарплата не устраивают, но ничего другого найти не могу	446	24,8
Затруднились ответить	120	6,7

Примечательно, что степень удовлетворенности своим трудом у рабочих значительно выше, чем у остальных занятых. По данным всеукраинского социологического мониторинга, лишь 10% их довольны своей работой. Большинству (67%) она не по душе, а почти каждый четвертый (23%) ею очень недоволен (см.: газ. «Вести», 14 октября 2013 г.). Содержательная и достойно вознаграждаемая работа — главное условие позитивного социального самочувствия. Это понятие употребляется в качестве характеристики человека, общественной группы с точки зрения их эмоционально-оценочного отношения к окружающей социальной среде. Под ним подразумевают состояние, возникающее в результате восприятия и оценки субъектом соответствия между его жизненной ситуацией и уровнем удовлетворенности ею. (Подробнее см.: *Левыкин И.Т.* Проблема нового концептуального подхода к изучению образа жизни // Актуальные проблемы нового подхода к изучению социалистического образа жизни. Вып. 1. — М., 1988; *Давыдова Е.В.* Измерение социального самочувствия молодежи. — М., 1992; *Панина Н.В.* Спосіб життя і психологічний стан населення за умов переходу від тоталітаризму до демократії. — К., 1993 и др.). Иными словами, это разница между уровнем ожиданий индивида и степенью удовлетворенности его потребностей. Приведём последние данные всеукраинского социологического мониторинга по этому вопросу.

Какова динамика социального самочувствия рабочих Украины за последнее десятилетие? В социологическом мониторинге для его определения применяется индекс по трёхбалльной шкале. Низший уровень (1) обозначает состояние, когда у индивида «не хватает средств для проживания», средний (2) отражает положение «трудно сказать, хватает их или нет» и высший (3) присущ тем, которым всего «хватает», то есть у кого достаточные жизненные условия. Дополнительный к мониторингу анализ дал следующие результаты.

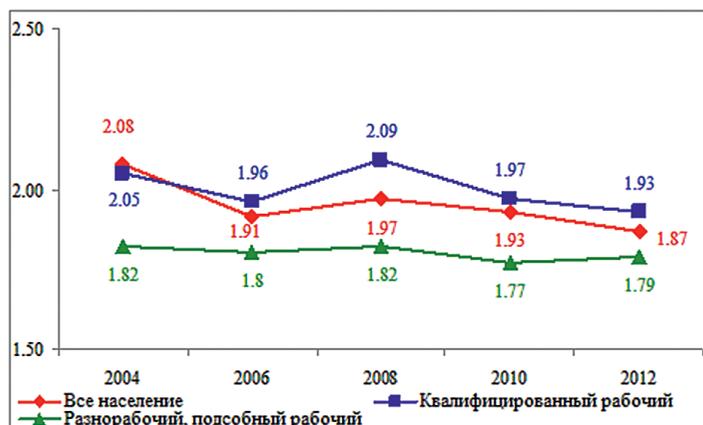
По данным мониторингового обследования Института социологии НАН Украины, в период с 2004-го по 2012 год наблюдаются колебания уровня социального самочувствия квалифицированных работников (см. рис. 1): в 2008 году уровень социального самочувствия был самым большим и превысил среднее значение шкалы, которое свидетельствует о положительном уровне удовлетворения жизненно важных нужд (2,09); в 2012 году уровень социального самочувствия был наименьшим и низшим за среднее значение шкалы, которое свидетельствует о негативном уровне удовлетворения (1,93). Уровень социального самочувствия квалифицированных работников выше, чем уровень социального самочувствия всего населения Украины, за исключением 2004 года, когда уровни были почти одинаковыми. Кроме того, уровень социального самочувствия квалифицированных работников значительно выше, чем уровень разно-

рабочих и подсобных работников, который является низшим и сравнительно со всем населением, и сравнительно со средним значением шкалы, указывая на неудовлетворенность нужд.

Рисунок 1.

Динамика социального самочувствия населения Украины (2004–2012 гг.)

(средний балл по шкале: 1 — «не хватает», 2 — «трудно сказать, хватает или нет», 3 — «хватает»)



Опираясь на результаты нашего исследования, в 2013 году (см. табл. 4), можно говорить об удовлетворённости основных нужд среди рабочего класса. Процент тех рабочих, которые указали, что им хватает необходимой одежды, полноценного питания и нормальных жилых условий, превышает процент тех, кто указывает на неудовлетворённость перечисленных нужд. Однако потребности, которые выходят за пределы основных, остаются неудовлетворёнными. Так, 59,2% рабочих отмечают, что им не хватает уверенности в будущем, 58,6% — не хватает возможности проводить полноценный отпуск, 48,6% — не хватает полноценного досуга, 43,1% — не хватает необходимых условий для развития и образования детей, 41,7% — не хватает возможности покупать необходимые медикаменты и услуги медпомощи, 31,4% — не хватает участия в принятии решений на предприятии.

Таблица 4.

Уровень удовлетворённости жизненно важных потребностей, 2013 год (%)

	Хватает	Трудно сказать, хватает или нет	Не хватает	Не интересуется
Необходимая одежда	52,7	20,3	26,1	0,9
Полноценное питание	43,4	19,9	36,0	0,6
Жилищные условия	43,3	18,4	37,0	1,3
Полноценный досуг	24,7	24,8	48,6	1,9
Медикаменты и медпомощь	21,8	32,2	41,7	4,3
Полноценный отпуск	19,1	21,8	58,6	0,5
Развитие и образование детей	18,3	26,5	43,1	12,1
Участие в принятии решений	14,9	32,2	31,4	21,4
Уверенность в будущем	11,2	27,7	59,2	1,8

Вместе с тем, 44,3% рабочих отмечают, что в целом удовлетворены своей жизнью, и 24,2% отмечают, что недовольны, другие выбрали вариант ответа «трудно сказать» — 31,4%. Различие в ответах обусловлено положением работника на предприятии, материальным состоянием, размером предприятия и тем, к какой области экономики оно принадлежит. По сравнению со всеми рабочими, среди удовлетворённых своей жизнью больше высококвалифицированных рабочих, занятых на предприятиях размером до 200 лиц химической и нефтехимической отрасли или на предприятиях транспорта и связи, им хватает средств на всё необходимое и даже на сбережения. Среди недовольных преобладают разнорабочие, подсобные работники, занятые в металлургическом производстве, в строительстве или торговли, ремонте (авто- или бытовой техники), на предприятиях питания размером до 15 лиц и которым хватает средств лишь на продукты питания.

Таблица 5.

Уровень удовлетворённости жизнью рабочего класса, 2013 г. (%)

	Удовлетворён	Трудно сказать, удовлетворён или нет	Неудовлетворён
Все опрошенные	44,3	31,4	24,2

Возраст			
18—29 лет	50,0	30,1	19,9
30—49 лет	42,5	31,4	26,1
Более 50	42,0	33,1	24,9
Положение на предприятии			
Высококвалифицированный рабочий	51,1	27,7	21,2
Квалифицированный рабочий	44,2	32,6	23,2
Малоквалифицированный рабочий	43,2	30,2	26,6
Разнорабочий, подсобный рабочий	33,6	28,4	37,9
Материальное положение			
Часто не имеем денег и продуктов — иногда попрошайничаем	25,0	0	75,0
Не хватает продуктов питания — иногда голодаем	0	25,0	75,0
Хватает лишь на продукты питания	27,1	34,4	38,5
Хватает на всё необходимое, но нам не до сбережений	58,8	30,2	11,0
Хватает на всё необходимое, делаем сбережения	83,5	14,3	2,2
Отрасль экономики			
Добывающая промышленность	38,5	30,8	30,8
Металлургическое производство и производство готовых изделий	36,5	30,6	32,9
Химическая и нефтехимическая промышленность	62,4	28,1	9,6
Машиностроение	39,4	38,9	21,7
Строительство	43,2	27,8	29,0
Деятельность транспорта и связи	50,8	26,9	22,3
Торговля, ремонт автомобилей и бытовой техники	44,3	28,9	26,8
Другое	53,3	26,7	20,0
Размер предприятия			
До 15 лиц	39,7	31,3	29,0
До 50 лиц	41,8	33,9	24,3
До 200 лиц	55,0	31,9	13,1
Более 200 лиц	45,8	30,7	23,4

В целом по стране индекс социального самочувствия выше среднего (2,50). У квалифицированных рабочих он значительно ниже, колеблется и имеет тенденцию к падению. Наивысшим был в 2008 году (2,09), но всё же намного меньше от высшего уровня (3). В последующие годы снижается. Его низкое (1,93) значение в 2012 году свидетельствует о недостаточном обеспечении жизненных потребностей высококвалифицированных рабочих. Ещё ниже индекс социального самочувствия разнорабочих и подсобников (составлял у них 1,83 и 1,79 соответственно), что дает основания для вывода о низком удовлетворении их жизненных нужд.

Причин такого положения много и разных. Ведущее место среди них принадлежит труду. Этот показатель, по понятным причинам, выше у представителей молодого поколения. Речь идёт о главном источнике и благополучия, и морально-психологического состояния работающих.

Общеизвестно, что расходы на оплату труда в Украине едва ли не самые низкие в мире. Они составляют около 2,5 евро в час для рабочих и служащих. Это существенно ниже ставок в Китае (3,17 евро), Польше (6,46 евро) и Испании (21,88 евро). В Германии расходы на оплату часа работы в 14 раз выше, чем в Украине (составляют 35,66 евро). По оценкам нашей Госстатслужбы, средняя месячная зарплата в стране — 3 073 грн.

Соответствие зарплаты затратам труда признали 20,1% наших респондентов. Абсолютное большинство же их (70,6%) считает, что она намного ниже затрат труда. К тому же 18,5% опрошенных признались, что получают её неофициально (полностью или частично). Тем самым позволяя капиталистам пребывать в «теневой экономике» и уклоняться от налогообложения, а заодно лишая рабочих заслуженного пенсионного обеспечения в недалеком будущем. Регулярные задержки с выдачей и так ограниченной зарплаты отметили 23,5% респондентов.

Для большинства опрошенных в нашем исследовании (56,4%) работа важна прежде всего как гарантия занятости. Многие (39,8%) в числе приоритетных факторов отметили хорошие взаимоотношения с товарищами по работе, а также интересное её содержание (29,8%). Лишь после этого, на аналогичном уровне (29,7%), идёт высокий заработок. Существенное значение имеют расположение работы недалеко от дома, безопасность труда, хорошие отношения с руководством, возможность совмещать трудовые и семейные обязанности, повышения квалификации и другие условия. Настораживает снижение роли такого фактора, как участие в обсуждении и принятии решений, касающихся жизни трудового коллектива. Его важность отметили только 4,8% респондентов. Налицо последствия навязанных буржуазных идеологии и морали с присущими им индивидуализмом и конформизмом, а также отдельных негативных особенностей национального менталитета («моя хата с краю...»).

Несмотря на посулы капитализаторов экономики Украины, рабочие не стали хозяевами предприятий. Все они подтвердили своё участие в массовой (ваучерной) приватизации общегосударственной собственности в середине 1990-х годов. Однако получили акции немногие. А получают за них дивиденды всего 2% респондентов. Почему? 11,9% опрошенных вложили ваучеры в развитие своих заводов и фабрик, но дивидендов не дождалась; 12,1% продали их посредникам, а большинство (59,9%) их так и не получили.

В своей массе рабочие боятся ухудшения и так низкого уровня жизни. Наибольшие опасения вызывает у них возможность уменьшения в ближайшем будущем и без того мизерной зарплаты (65,1%), увольнения (59,4%), перевода на неполный рабочий день или неделю (59,7%).

Из года в год, несмотря на омоложение в целом, ухудшается физическое состояние рабочих Украины. Среди наших респондентов лишь 23% старше 50 лет; большинство их в наиболее продуктивном возрасте, а четвертая часть — молодые (до 29 лет). Из них 26% признались в переутомлении, изнеможении, а почти каждый шестой испытывает стрессы, страх, депрессию, столько же имеют уже одно или несколько профессиональных заболеваний. В целом немногим более половины опрошенных оценили состояние своего здоровья как хорошее и отличное.

Таблица 6.

Причины удовлетворительного и плохого состояния здоровья рабочих

Факторы	Частота	%
Неблагоприятная экология	449	55,5
Отсутствие полноценного отдыха	316	39,1
Плохое (недостаточное, некачественное) питание	258	31,9
Невозможность получить необходимое медицинское обслуживание	249	30,8
Частые стрессы на работе	191	23,6
Плохие жилищно-бытовые условия	146	18,0
Частые стрессы в семье	139	17,2
Последствия аварии на ЧАЭС	122	15,1
Наличие профзаболевания	72	8,9
Другие	43	5,3
Затруднились с ответами	25	3,1

Сносные материальные условия рабочих старших возрастов во многом обусловлены наличием у абсолютного большинства из них (76,2%) квартир и домов советского периода. Молодые же ощущают жилищную

проблему. Мало или вовсе недоступным становится приобретение товаров длительного пользования. Почти каждый четвертый имеет огород, дачный участок, столько же — автомобили. Большинству эти средства существования уже не по карману. Депозитные (накопительные) счета в банках имеют лишь 2,2% респондентов. Около 40% имеют долги — за потребительские кредиты, жилищно-коммунальные услуги, по ипотеке (за дом, квартиру), родственникам, друзьям, знакомым и др.

Нынешние доходы не обеспечивают должного уровня жизни большинства рабочих и их семей. В целом лишь у 42,2% их хватает на проживание, у 29,6% — на продукты питания, у 19,7% — на всё необходимое. Делают сбережения всего 5,1% респондентов. Жизнь в полном достатке отметили 3 рабочих (0,2%). Многим доходов не хватает даже на продукты питания, а отдельные признались в нищенском существовании.

Причина такого положения — низкая заработная плата рабочего человека на Украине. У большинства опрошенных (57,8%) она осенью прошлого года составляла от 1 148 до 2 868 грн., только у пятой части была в пределах 2,9—4,6 тыс. грн., выше имели всего 4,2% респондентов. Зато у 8,4% рабочих зарплата находилась на уровне прожиточного минимума, а у 2/3 рабочих она ниже, чем в среднем для работающих по стране. К сожалению, почти 6,5 млн. (или 14%) соотечественников вынуждены жить на доход до 1 176 грн. Это невероятно мало при галопирующих ценах на продукты, товары и услуги. Ведь на минимальную зарплату или пенсию надо покупать продукты питания, лекарства, оплачивать «коммуналку»... Около половины зарплат и пенсий уходит на квартплату и бытовые услуги. Что остаётся на питание? Люди покупают только самые дешёвые хлеб, крупы, макароны, колбасы, чай. О полезных и вкусных овощах и фруктах многие забыли. Существенная часть денег у рабочих уходит на проезд. Когда люди живут на копейки, их преследуют страх, стрессы, недовольство. В бюджете на 2014 год заложено, что прожиточный минимум возрастет до 1 207, а к осени составит 1 256 грн. Но разве это что-то изменит существенно в условиях жизни рабочих, безработных и ветеранов при сопутствующем росте цен? Проблема не столько экономическая, как политическая, социальная и нравственная. Ведь полуголодный рабочий не может эффективно трудиться, восполнять затраченную энергию, чувствовать себя нормально, когда на нём вызывающе наживаются капиталисты и обслуживающие их политики, лицемерно прикрывающие свои неблагоприятные дела лозунгами национальных интересов, справедливости и т. п. ухищрениями.

По мнению участников исследования, для обеспечения достаточно-го уровня жизни зарплата должна составлять 7,5 тыс. грн. и, как минимум, — 3 706 грн. в месяц. Это реально даже при нынешнем уровне экономики.

Сегодня не приходится говорить о доступности всем рабочим книг, театров, СМИ, иных достижений современной культуры. Так, Интернетом пользуется лишь около половины респондентов. Культурные потребности занимают в их структуре второстепенное место не по вине людей. Ведь главная их забота — элементарное выживание, говоря научным языком, налицо простое воспроизводство рабочей силы. Свыше трети (36%) респондентов отметили отсутствие средств для полноценного качественного питания (не потому ли официальная буржуазная пропаганда десятилетиями муссирует ужасы «голодомора», «репрессий» и прочие страшилки о советском прошлом?), 26,1% опрошенных признались в нехватке денег для приобретения необходимой одежды — себе и членам семьи, около половины (48,6%) — для нормального досуга, большинство (58,6%) лишено возможности полноценно проводить отпуск.

Плохо удовлетворяются и другие жизненно важные потребности рабочих страны. Об этом свидетельствуют следующие оценки респондентов.

Таблица 7.

В чём ограничены рабочие Украины (%)

Наименование нужд	Частота	%
Не хватает полноценного питания	648	36,0
Не хватает средств оплачивать необходимые лекарства и медицинскую помощь	750	41,7
Не хватает нормальных жилищных условий	666	37,0
Не хватает необходимых условий для развития и образования детей	776	43,1
Не хватает средств для полноценного досуга	875	48,6
Не хватает возможностей полноценно проводить отпуск	1055	58,6

Удовлетворены своей работой лишь 38,9% респондентов, не удовлетворены — 27,1%, остальные затруднились (или побоялись) дать ответ на этот вопрос. Этим можно объяснить и недостаточную удовлетворенность рабочих своей жизнью в целом. Положительная она у 44,3% опрошенных, каждый четвёртый опрошенный ею не удовлетворён, а около трети (31,4%) затруднились или не пожелали/опасаются дать ответ на этот принципиальный вопрос. В определяющей степени этим фактором обусловлена поляризация рабочих в самооценках своего положения в обществе: 35,8% респондентов удовлетворены им, 28,5% — нет, остальные — не решились ответить определённо.

К сожалению, не все рабочие чётко понимают причины своего угнетения. Так, 82,1% наших респондентов подтвердили, что эксплуатация их приносит прибыль частным предприятиям, не согласны с таким выводом 8,8%, остальные 9,1% затруднились ответить на заданный им вопрос.

Рабочие отчётливо видят одну из главных причин бедности большинства соотечественников в том, что в основе экономики страны — господство частной собственности на средства производства. С этим полностью или скорее согласны 67,3% наших респондентов, не согласны 14,8%, остальные 18,8% затруднились или не решились прямо ответить на этот вопрос. Чётче оценка ими роли олигархов: 89,1% давших социологам интервью считают, что эта верхушка эксплуататоров имеет слишком много власти в нашем обществе, не согласных с таким мнением лишь 5,4%, почти столько же (5,6%) затруднились ответить.

К сожалению, несколько слабее понимание различия интересов рабочих и работодателей. Существующие при этом противоречия отметили 56,2% респондентов. Если учесть, что почти половина из них работает на государственных и коммунальных предприятиях, в целом можно сделать вывод о том, что принципиальные различия в интересах эксплуататоров и эксплуатируемых осознают далеко не все рабочие.

Это негативно сказывается на оценке своих прав и управленческих возможностей. Участие в обсуждении и принятии решений своего трудового коллектива является наиболее важным на нынешней работе только для одного из двадцати респондентов (4,8% их общего количества). Способность работников своего предприятия (не менеджеров) самостоятельно и эффективно управлять производством признали только 37,3% опрошенных. Примерно столько же (33,7%) с такой оценкой не согласны. А 45,0% затруднились её дать, видимо, мало о ней задумываясь. Акционеров-рабочих гипотетически видят среди совладельцев заводов и фабрик только 29% респондентов. Распространено мнение, что владение их акциями ничего не меняет в положении рабочих (55,7%). Согласны с тем, что только власть трудящихся может улучшить ситуацию в стране (а значит и положение рабочих), только 40% респондентов; 28,7% не согласны с таким выводом; почти треть (31,3%) затруднились с ответом.

Многие рабочие оказались в плену политических и социальных иллюзий. Об этом свидетельствует, в частности, тот факт, что большинство опрошенных (59,6%) считают полезными и взаимовыгодными партнёрские отношения между собой и работодателями-капиталистами, не согласны с таким мнением лишь 16,3%, а каждый четвёртый затруднился дать ответ на такой серьёзный вопрос. В этом отношении существует большой разброс мнений.

Таблица 8.

Основные типы поведения рабочих в нынешних условиях

Характер самооценок	Частота	%
Добросовестно тружусь. Готов(-а) сотрудничать с администрацией в решении социально-трудовых вопросов	568	31,6
Приспосабливаюсь к ситуации. Стремлюсь удержаться на своём рабочем месте любой ценой	550	30,6
«Кручусь», берусь за любую возможность заработать, чтобы обеспечить себе и своим близким терпимые условия жизни	546	30,3
Добросовестно тружусь. При необходимости готов(а) бороться за свои социально-трудовые права	407	22,6
Устал(-ла) от борьбы за выживание. Меня уже ничто не интересует. «Плыву по течению»	93	5,2
Затрудняюсь ответить	85	4,7

Сегодня большинство украинских рабочих лишены элементарных условий для полноценного и безопасного труда. Производственный травматизм и смертность стали обычным явлением не только среди шахтёров, но и во всех отраслях народного хозяйства. Соблюдение в полном объёме правил охраны труда и техники безопасности подтвердили немногим более половины респондентов. Незаметно, но неуклонно возвращается на предприятия такое позорное явление, как детский труд. Одновременно сужаются ранее привычные социальные услуги. 27,6 респондентов не подтвердили предоставление оплачиваемых больничных листов, 28,2% — отпусков. Только один из четырёх рабочих имеет медицинскую страховку за счёт предприятия. Льготные обеды доступны единицам. В целом пятая часть опрошенных не получает ничего из перечисленных форм социального вспомоществования.

Соблюдение трудовых прав рабочих собственниками предприятий подтвердили 64,2% респондентов (13,8% дали отрицательные ответы, а 22% не решились их высказать). Последующие признания опрошенных свидетельствуют о широко распространённых нарушениях работодателями конституционных норм и трудового законодательства, касающихся сроков выдачи заработной платы, оплаты сверхурочных работ, отпусков, предоставления выходных, охраны труда и техники безопасности, компенсаций увольняемым и других жизненно важных нужд. Возникающие на этой почве трудовые конфликты между рабочими и администрацией отметила лишь пятая часть респондентов. Они редко заканчиваются удовлетворением насущных требований рабочих. Такое

мнение высказали 12,1% опрошенных. Большинство же (56,4%) указали, что трудовые конфликты заканчиваются в пользу администрации или безрезультатно.

Этим во многом обусловлена социальная пассивность преобладающей части рабочих страны. Вот их признания: вынужден терпеть нарушения своих прав на работе, потому что не вижу возможности их защитить (47,0% ответов); возмущаюсь, но боюсь бороться против нарушений моих прав работодателем (32,1%); отстаиваю свои права доступными мне средствами (11,6%).

С этим обстоятельством неразрывно связан узкий круг форм защиты рабочими своих трудовых прав, их склонность к соглашательству с буржуазией. При этом приоритет принадлежит переговорам с администрацией (50,8% ответов). Очень немногие рабочие склонны к таким эффективным формам защиты своих интересов и прав, как проведение митингов, пикетирование, организация забастовок, захват предприятий (соответственно 13,5; 9,4 и 1,7% ответов). Почти треть респондентов затруднилась их дать, что свидетельствует об отсутствии у многих рабочих чёткой социально-политической позиции.

Об этом свидетельствует также, в частности, и недооценка коллективных договоров между администрациями и рабочими. Лишь половина опрошенных подтвердили заключение их на своих предприятиях (51,3%). Характерны также оценки выполнения основных положений этих принципиальных нормативных документов.

Таблица 9.

Соблюдение коллективных договоров на предприятиях

Характер положений	Выполняются		Не выполняются		Не знают (%)	
	частота	%	частота	%	частота	%
Порядок найма на работу и увольнения	747	80,8	37	4,0	140	15,2
Гарантии занятости	676	73,2	73	7,9	175	18,9
Организация трудового процесса	756	81,8	52	5,6	116	12,6
Нормирование и оплата труда	718	77,7	87	9,4	119	12,9
Премирование и стимулирование	542	58,7	191	20,7	191	20,7
Охрана труда и техника безопасности	743	80,4	59	6,4	122	13,2

Обеспечение спецодеждой и спецпитанием	632	68,4	162	17,5	130	14,1
Участие в принятии решений на предприятии	410	44,4	164	17,7	350	37,9
Обеспечение социальных льгот и обязательств	546	59,1	116	12,6	262	28,4
Оздоровление и медобслуживание	569	61,6	139	15,0	216	23,4
Социально-бытовое обслуживание рабочих и ИТР	375	40,6	173	18,7	376	40,7
Решение жилищных вопросов	245	26,5	360	39,0	319	34,5

Из вышеприведённых ответов респондентов отчётливо видны такие наиболее «узкие» места в соблюдении трудового законодательства и материальном обеспечении рабочих, как жилищная проблема, стимулирование труда, социально-бытовое и медицинское обслуживание. В их решении огромную роль призваны и способны сыграть профсоюзные организации — единственные легальные объединения трудящихся на предприятиях в нынешних буржуазных условиях Украины. К сожалению, они не выполняют должным образом своей роли по ряду причин, да и не везде существуют. Сегодня выделяют три формы профсоюзов: 1) патерналистские (работа на «хозяина»); 2) сервисные (лишь предоставляют работникам услуги); 3) независимые, активистские, на деле защищающие интересы трудящихся, готовые на борьбу с администрацией и собственниками предприятий, их приспешниками. Пока что на Украине преобладают первые. Численность, ресурсы и влияние их стремительно падают. Новое пополнение рабочих не желает мириться с тем, что официальные профсоюзные организации на их предприятиях занимаются самообслуживанием или просто бездействуют, или вообще встают на сторону работодателей. Создание и развитие боевых независимых профсоюзов — веление времени.

Некоторые подвиги в этом направлении происходят. На социально-политическую арену вышел, например, независимый студенческий профсоюз «Прямое действие». Совместно с Федерацией региональных инициатив он в 2010 году вывел свыше 11 тыс. студентов в 13 городах Украины против введения платных услуг в университетах. Заявило о себе и движение «Боротьба», которое придерживается марксистско-ленинских взглядов и позиционирует себя как антифашистское. Как серьёзный интеллектуальный центр заявил о себе журнал «Спільне», делаю-

щий попытки вдумчивого научного анализа социально-экономических проблем страны с левых позиций. Многое будет зависеть дальше от поддержки подобных поисков трудящимися, а также от принципиальности и последовательности их инициаторов. Социолог В.Ищенко прогнозирует: «Следующий наш майдан станет социальным». И добавляет: «Главное, чтобы к тому времени появилась мощная левая сила, которая могла бы его возглавить в противовес правым популистам» (Дубенко Л. «Следующий майдан должны возглавить левые» / Газ. «2000», 2014, № 14—15. С. 18). Мысли вдумчивого исследователя и интервьюирующей его опытной журналистки Л.Дубенко совпадают: следующий майдан должны возглавить левые. С ними трудно не согласиться.

Коммунисты обязаны оказывать этому объективному процессу необходимую помощь и поддержку, ведь речь идёт об испытанном историей механизме активизации рабочего движения. В нашем исследовании, например, подтвердили наличие профсоюзов на своих предприятиях 65,1% респондентов, а отметили их существенное влияние на положение рабочих только 24%. Не потому ли только половина их (51,7%) указали, что на их предприятиях осуществляется контроль за выполнением коллективных договоров (остальные дали отрицательные оценки или не знали, что ответить).

Но многие недовольны нарушениями порядка принятия решений, разрешения жалоб, наложения и снятия взысканий, отсутствием гласности и другими важными для трудящихся повседневными вопросами, в решении которых они могут и должны участвовать с помощью профсоюзов. Конечно, сказывается то, что лишь на половине (47,3%) предприятий, где работают респонденты, выполняются гарантии профсоюзной деятельности. Большинство их лидеров зависимы от администрации (59,7% ответивших на такой вопрос), многие оторваны от простых рабочих (25,7%), не владеют спецификой борьбы в рыночных условиях (16,2% ответов).

Вместе с тем многое зависит от самих рабочих. Пятая их часть не состоит в профсоюзах, участвует в деятельности их организаций лишь 17,7% опрошенных. Можно понять, почему каждый четвёртый из них (25,0%) считает не нужным профсоюз на предприятиях, где работает. Но оправдать подобный нигилизм нельзя. Ибо иной потенциальной и легальной силы защиты интересов трудящихся в капиталистических условиях пока что нет.

Амбивалентность, противоречивость во взглядах и оценках по конкретным социально-экономическим вопросам тем не менее не сказалась на главном, а именно: на мнении рабочих о перспективах общественного развития страны. Критически относясь к нынешнему социально-экономическому строю на Украине (он устраивает лишь 3,6% опрошенных), большинство рабочих высказалось за его замену социалистическими вариантами. Какими именно? 50,9% — за такой, какой был

в СССР и других социалистических странах, но с устранением имевшихся в них недостатков; 8,7% — как в современном Китае, а 30,3% респондентов — за социал-демократический строй (как в Швеции, Норвегии, Финляндии). Капиталистическому (неолиберальному) устройству привержена лишь десятая часть рабочих.

Однако существует большой разрыв и различия между их взглядами и поведением. Это отчётливо видно в присущих им ориентациях, установках, мотивах и действиях. Об этом убедительно свидетельствуют следующие оценки и мнение наших респондентов.

Таблица 10.

**Готовность участвовать в акциях
для улучшения своего положения**

Содержание акций	Частота	%
За повышение зарплаты и улучшение других условий труда	778	43,2
Против несправедливых увольнений	418	23,2
За принятие социально-трудового законодательства в интересах рабочих	383	21,3
Ни в одной из них, поскольку это не улучшит моего положения	342	19,0
За улучшение охраны труда и техники безопасности	259	14,4
За изменение социально-экономического и политического строя страны	249	13,8
Нет потребности участия в каких-либо акциях, моё положение меня устраивает	215	11,9
Затрудняюсь ответить	268	14,9

Приведённые результаты дают почву для серьёзных размышлений и выводов. Прослеживается доминирование у рабочих конкретных экономических целей. К сожалению, многие не осознают органической взаимосвязи их достижения с изменением политического строя в стране. А большинство пока что не видят в этом отношении личной роли. У многих рабочих нет потребности участия в каких-либо акциях для улучшения своего положения, почти пятая их часть (19%) полагает, что последние не дадут практической пользы.

Борьба за повышение зарплаты, обеспечение других насущных повседневных нужд рабочих не означает «соглашательство» с существующим режимом, «забвение» революционной перспективы, как это утверждают некоторые рьяные толкователи марксизма. Содействуя решению текущих социальных проблем, волнующих всех трудящихся,

Компартия Украины не рассматривает это как самоцель, учитывает их зависимость от стратегических политических задач рабочего класса, подчёркивает, что среди них главная — возвращение ему политической власти для социалистического преобразования общества.

Важно всячески помогать рабочему классу увидеть и понять, что угнетают его не отдельные личности, а целый класс буржуазии — крупных собственников заводов и фабрик, эксплуататоров и реальных политических властителей Украины. Одолеть такую силу невозможно в одиночку, мелкими группами, разрозненными действиями, частными требованиями.

Согласно полученным данным, членами политических партий являются 5,4% рабочих. В целом это нормально. Проблема в том, что большинство ответивших до последнего времени отдавало предпочтение Партии регионов, отстаивающей устремления прежде всего монополистического капитала. Интернационалисты по природе, представители рабочего класса часто верят лидерам буржуазно-националистических группировок, иных политических сил, чуждых пролетарским интересам и чаяниям. Так, 14,2% наших респондентов положительно относятся к Всеукраинскому объединению «Свобода». Обнадеживает то, что намного больше (39,2%) подтвердили отрицательное к нему отношение. Безразличную позицию в ходе интервьюирования высказали почти столько же (36,9%) респондентов. Остаётся надеяться на то, что после происшедших за последние месяцы в Украине политических событий подлинный облик этой опасной политической силы стал более выразительным и понятным для трудящихся.

Принадлежность к Коммунистической партии Украины подтвердило 10,2% респондентов. Это значительно меньше общего количества сторонников социалистического пути развития Украины, преобладающих среди рабочих. Но в целом объективно отражает их растущий удельный вес в составе современной КПУ.

Вместе с тем требует анализа и учёта существующий и в пролетарской среде бытовой антикоммунизм. Например, 41,1% опрошенных высказали отрицательное отношение к Компартии. У этого явления различные причины. Среди них главная — провал «горбачёвской перестройки», разрушение СССР вследствие предательства верхушкой КПСС дела социализма, многолетнее целенаправленное зомбирование населения империалистической пропагандой и право-националистическими силами внутри страны, реставрация капиталистического строя на Украине, становление в ней кланово-олигархического режима, происки зарубежных и отечественных спецслужб и многие другие. Существенную роль играют субъективные факторы — обида на КПСС, допустившую в прошлом серьёзные ошибки и просчёты, трагическую и непоправимую ликвидацию социалистического строя в стране. Сказы-

вается разобщённость и слабость левых сил на Украине. Большое, деморализованное общество порой неспособно мыслить трезво, рационально, а обнищание и снижение культурного уровня масс питает склонность к восприятию популизма и социальной демагогии, мистики, обману буржуазной политики, идеологии и морали. Существенно меняется социально-демографическая структура населения. В жизнь вступило поколение, выросшее в буржуазных условиях, воспринявшее в школе и на улице антисоветские стереотипы, западные псевдокультурные ценности и образцы поведения. Антикоммунизм пронизывает государственную политику, деятельность социальных институтов, общественную атмосферу.

Во многом люди негативно, с обидой относятся к возрождённой после антиконституционного запрета Компартии Украины потому, что многие нынешние политики и богачи были в прошлом формально её членами (такого мнения придерживаются 36,4% респондентов), после 1991 года предали её, а сегодня возглавляют буржуазные группировки. Многие не верят, что КПУ сможет одолеть существующую антинародную власть, боятся дискриминации и преследований с её стороны. А около десятой части населения наивно и тщетно надеется на то, что со временем жизнь трудящихся улучшится в рамках существующей капиталистической системы.

О неуверенности в собственных силах и партии коммунистов свидетельствуют ответы части наших респондентов — небольшой, но реальной. Так, 20,2% их согласны с навязываемым властями и СМИ тезисом, будто в нашей стране уже нет рабочего класса, а большая часть ошибочно считает устаревшим лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», хотя он сегодня повсеместно актуализируется перед угрозой растущей агрессивности и глобальных вызовов мирового империализма во главе с США, которыми управляют транснациональные монополии Запада. Настораживает и такой социологический факт: недооценка пролетарского коллективизма и солидарности многими рабочими Украины. По мнению респондентов, они слабо чувствуются в рабочей среде. С наличием в ней настоящего коллективизма и солидарности согласны (полностью и частично) 49,5% опрошенных (остальные не согласны или затруднились ответить).

Принципиально важны их ответы на судьбоносный вопрос: почему на Украине нет массового протестного движения, единственно способного одолеть антинародный режим и вывести страну из многолетнего кризиса на путь прогрессивного развития. Подтвердилась гипотеза исследования о том, что рабочие боятся прежде всего увольнений и других санкций (мнение 38,8% респондентов); у них нет опыта борьбы за свои права (28,1%); они смирились с существующим положением и

терпят его (27,6%); рабочие не верят, что чего-то можно добиться протестами (26,9%); у них нет авторитетных лидеров (26,4%). Во второй группе причин отсутствия на Украине массового протестного движения рабочих — упомянутые уже индивидуализм (22,7% опрошенных считает, что в нынешних условиях каждый выступает сам за себя); упование на то, что скоро жизнь улучшится сама собой (18,4%); отсутствие в рабочей среде единства и пролетарской солидарности (15,3%). Очевидно отмечают дезориентирующую, разлагающую и отвлекающую роль буржуазных газет, журналов, радио, телевидения, которые постоянно и умело переключают внимание рабочих на развлечения и другие второстепенные вещи.

В этой связи настораживает неразборчивость рабочих в отношении к СМИ. Так, многие из них отдают предпочтение газетам «Факты и комментарии», «Зеркало недели», «Україна молода», «День» и другим буржуазно-националистическим изданиям. Мало рабочих знают и читают газеты областных и городских комитетов КПУ.

Представляет практический интерес понимание рабочими потенциальных союзников кроме КПУ и профсоюзов. Почти половина (48,8%) опрошенных ответили, что в отстаивании своих интересов и прав готовы объединяться с рабочими своего предприятия; намного меньше (22,5%) — с братьями по классу на других заводах и фабриках, стройках и организациях и ещё меньше — с безработными, крестьянами, студентами, мелкими предпринимателями (10,3%; 8,7%; 7,3% и 5,5%). К сожалению, 41,6% опрошенных, судя по всему, неотягощенных этой проблемой, затруднились дать ответы на столь актуальный вопрос. Побуждают глубоко задуматься многие и перспективы воспроизводства ведущей созидательной силы Украины. Только 13,5% участников нашего исследования подтвердили желание продолжить рабочую династию в семье.

Из сказанного логически вытекает вывод о том, что рабочий класс на Украине сохранился, он находится в тяжёлых условиях, требует всесторонней государственной и общественной поддержки, действенной помощи здоровых, патриотических сил в организации, сплочении и самоутверждении. Сегодня формирование классового сознания, развитие политической активности этой авангардной армии трудящихся становится первоочередной практической задачей Коммунистической партии Украины, как это предусмотрено её Программой, стратегическими целями, диалектикой общественной жизни. Методологическую роль в этом деле играют принципы марксистско-ленинского учения, созидательный революционный опыт, гуманные социалистические ценности и благородные идеалы свободы, социального равенства и братства народов.

**Сила и красота — в Содружестве
На премьерe спектакля
«Концерт по случаю конца света»
в театре «Содружество актёров
Таганки»**

Расхожая некогда фраза: «встреча с прекрасным». Такой встречей называли любое знакомство с произведениями искусства. Посещал ли театр, концерт, выставку — встречался с прекрасным. Пусть порой темы, сюжеты и нельзя были назвать прекрасными как таковыми, например, война, гибель, предательство, унижение маленького человека. Но творцы заставляли тебя понять, что это — ужасно, они вызывали в тебе чувство сострадания к попираемой добродетели, восторг перед героизмом, мужеством, самоотверженностью. Они «чувства добрые» в людях вызывали, ведь ненависть к врагу, презрение к подонку — это чувства именно добрые, потому что они на стороне добра в борьбе со злом и несправедливостью.

Ныне, когда едва ли не все заведения культуры и искусства захватили либералы — абсолютные, вечные враги всего человеческого в человеке, знакомства с произведениями искусства — это почти без исключений встреча с ужасным. Тема, интерпретация, уровень исполнения — ужасно всё. И, несомненно, чувства порождают ужасные, побуждают людей к чудовищным поступкам.

За примерами — далеко не ходить. Эти примеры в виде коррупции, воровства, насилий лезут в наши дома из всех щелей, в том числе из таких мощных, как телевидение и заведения культуры. А ведь взлелеяны эти воплощённые в людях ужасы на подобающих образах. Если в обществе культ насилия и воровства, то и культура сыграла в этом определённую роль. Антикультура воспитывает античеловека.

Эта атака злых сил неслучайна. И к чему она приводит, почему, собственно, была начата в период «перестройки», демонстрирует такая мощная контратака, как спектакль «Концерт по случаю конца света» в театре «Содружество актёров Таганки» (автор пьесы и режиссёр Николай Губенко).



*Сцена из спектакля
«Концерт по случаю
конца света».*

Полифония, многоаспектность, многогранность, широкий охват, простая сложность, гармоничный ансамбль... Порой и продемонстрировать не на чем все эти весьма высокие характеристики художественного произведения. Чтобы ты сам посмотрел и понял! Так вот что такое — полифония! Вот что такое — все краски радуги, все звуки мира! Вот она — простая сложность.

А спектакль на сцене «Содружества актёров Таганки» вам это явит в полной мере. Классический «пример». Можно ставить в пример, приводить в пример. Ставить в пример другим театрам. Вот как надо! Приводить в пример, что такое — гармония, глубина, смелость и перед материалом, и перед зрителем. Не всякий ведь готов не только смело сказать, но и отважно выслушать и посмотреть фактам в глаза. Хочется отгородиться от мерзостей, которых в нашей современной жизни хватает, и которые нас хватают дома, на улице, на работе, в местах отдыха. Малодушные — бич нашей жизни. Хочется голову — в песок, в уши — динамики с приятным релаксом.

А потом: ах! Да как же это так?! Разорили, ограбили, убили, сдали Родину врагу. Ведь всё так было хорошо, такой релакс в ушах, такая картинка на экранах телевизоров! «Подъём, повышение, всё хорошее при-

умножается, всё плохое неуклонно пресекается...». Это не я, это власти через СМИ, и не советские, а самые антисоветские, какие можно только представить — современные российские власти. Всё это они нам вещают. Да, дескать, есть отдельные недостатки... Тут же — кадры кровопролитий и насилий. Но далее — релакс, успокоительным тоном: стоит ли акцентировать на них внимание? Ведь ВВП у нас не то, что удвоился, а утроился! Количество миллиардеров множится, а бедняков — сокращается. Ну что вы придираетесь к деталям? Уменьшаются бедняки за счёт своего вымирания? Но сама бедность-то, пусть и так, сокращается...

Так что же, автор сценария Николай Губенко живёт не в наши дни, не с нами на одной шестой (некогда) части земли «с названьем кратким Русь»? Ужасающие свидетельства деградации населения, что страшно — молодёжи, не знающей историю своей страны, наркозависимых, жестоких. Разрушенные и разорённые предприятия. Жирующие мироеды... Безнаказанные коррупционеры... Да разве это о стране, которая сейчас на подъёме?

Нет, автор сценария и режиссёр как раз живёт в наши дни, в нашем доме — и бедном, и унылом. В отличие от тех, кто, махнув на Лазурные берега, сначала сделал наш добротный счастливый дом бедным и унылым. И он переживает с нами, за нас. Он замечает подлости безвременья и показывает нам. Но не для того, чтобы ввергнуть в уныние и отчаяние, а открыть глаза, заставить очнуться спящую красавицу — Россию. Для автора пьесы она всегда — красавица. «Но и такой, моя Россия, ты всех краёв дороже мне...». Её облик, душа (как она через поэзию рвётся к нам!), голос, мысли... Всем он любит, очаровывая и нас. Мы-то не всегда видим, не всегда слышим, забыли как звучит...

Он любит её поэзией — нам читают лучшие произведения лучшей мировой литературы — русской. Любится ликом поэтов — вот они, сходят-нисходят до нас со своих высот. Превращаются из узнаваемых профилей в «театре теней» в живые фигуры, являясь на авансцену. (Над сценой — прозрачный экран, на нём высвечиваются фигуры, которые — по ту его сторону. Звучат знакомые со школы строки того или иного поэта, и вот он вслед за своими стихами идёт к нам. И сколько здесь символов! Строки путеводны и для самих поэтов, они ведут и их. Именно стихи делают поэтов живыми для нас... Символы и интерпретации спектакля неисчерпаемы).

Русская поэзия описала все состояния души. Ты можешь найти у русских поэтов, в русских народных песнях созвучие всем любимым мыслям, любым переживаниям.

Не жалею, не зову, не плачу...

Что в имени тебе моём?

*Не с теми я, кто бросил землю
На растерзание врагам...*

*Если крикнет рать святая:
«Кинь ты Русь, живи в раю!»
Я скажу: Не надо рая,
Дайте родину мою».*

*Мне голос был.
Он звал утешно,
Он говорил: «Иди сюда.
Оставь свой край глухой и грешный,
Оставь Россию навсегда».
Но равнодушно и спокойно
Руками я замкнула слух,
Чтоб этой речью недостойной
Не осквернился скорбный дух.*

Нам показывают прекрасные лики наших героев и мучеников. Минина с Пожарским, Евгения Родионова... Показывают пейзажи и батальные сцены. Для нас звучит музыка, которая встретит нас и в раю: Рахманинов, Чайковский, Прокофьев. Совершенные звуки, абсолютная гармония.

Спектакль построен так, что, нанося удар по сознанию — кадры расстрела Верховного Совета, Новодворская с русофобским плакатом, убитые на чеченской войне, — автор исцеляет наши душевные раны великими нашими завоеваниями. Флаг над рейхстагом, космические корабли, великие строки, гениальные произведения.

Николай Губенко ставит диагноз: наша любимая Родина больна, мы её заразили, нашу непревзойдённую красавицу, и подкосили своим воровством, ленью и нелюбопытством, равнодушием и жестокостью. Но она всего лишь больна, однако она жива. И ты — жив! И ты должен её вылечить — вылечить себя. Спасись сам, и вокруг тебя спасутся тысячи, спасётся и Родина!

Спектакль удивит. И тех, кто не был в театре давно. Человек подумает: «Ого! Пока я дома сижу, тут вон что делается! Шестой технологический уклад в действии». Технические решения, машинерия и компьютерные технологии не отягощают и не кажутся вставными протезами в русскую классику — они расширяют возможности восприятия и придают динамику действию.

И кто — заядлый театрал, и только вчера был в театре любом другом, изумится: два театра — два мира. И уж если выбирать мир, то я остаюсь в этом.

Тот случай, когда всё ясно и автору, и тебе, зрителю, а вот сказать,

о чём пьеса — затрудняешься. Обо всём, обо всех, обо вся. О нашем прошлом, о нашем настоящем. И ты можешь нарисовать будущее: ясно осознать, если такое настоящее продлится, будущего у нас нет! Ты задумываешься: твои предки освоили и обиходили, построили и защитили великую страну, создали выдающуюся науку и культуру — тебе демонстрируют достижения. Да вот твой отец строил этот завод, он сказал: «Поехали!». А ты? Не можем же мы ответить перед страной, перед будущим, перед дедами и отцами только лучезарным отроком Евгением Родионым. Его безусыми сослуживцами, павшими или покалеченными на чеченских войнах. Вот они, наследники по прямой нашей великой Победы, смущённо улыбаются в телеобъектив: «Мама, у меня всё хорошо». «Всё хорошо» — это копоть и гарь на лице, это запылённая и разорванная полевая форма. Безвестные герои нашего времени.

Неужели мы оставим по себе память только такими известными «героями», как мерзкие предатели и подонки Горбачёв и Ельцин? Сатана Борисович да Гадюка Ильинична? Неужели мы — не просто созерцатели убийства и осквернения нашей Родины, её истории, но и соучастники своим равнодушием и бездействием?

Жанр постановки? Наверное, пока и нет этому совершенно не масовому явлению названия. Когда много — и ничего лишнего. Всё вместе — не мешанина и неразбериха. Когда ты от ужаса вжимаешься в кресло: неужели эти мурло и есть окружающий тебя мир? А потом цепенеешь от кошмарной мысли: а уж не превращаюсь ли и я в то, что — на сцене и на экране, который — на сцене? Когда вдруг похолодел: а не я ли это мелькнул — не знающий историю страны, разнузданный и наглый? Может, предо мной не сцена, а зеркало?

Но вот ты в следующей сцене расправляешь плечи: смотрите, завидуйте, я — соотечественник тех, кто на подмостках, на экране, что над сценой, чьи стихи и музыка звучат, о чьих подвигах летит речь.

Юноше, обдумывающему житие, с кого делать жизнь, нужно посмотреть спектакль. где весомо, грубо (!!!), зримо! И понять, что такое хорошо и что такое плохо.

Спектакль построен рваным нелинейным действием. Когда не видишь канвы, не знаешь, какая «следующая остановка». Даже заглянув в конец, как в конец книги, не будешь и примерно знать, что же было в середине. Потому — дополнительное напряжение.

Итак. Идёт репетиция концерта с участием чтецов, певцов, танцоров, над ними хлопочут режиссёр, ассистенты. хореограф, дирижёр... Вся труппа театра задействована в постановке. Все танцуют, поют, декламируют. А что они исполняют? Гимн нашей Родине. Псалом, оду, кантату. Нашей бедной, несчастной, избиваемой, унижаемой, нашей великой, гордой, сильной, самозабвенной, любимой нашей Родине!

«Ты и убогая, Ты и обильная, Ты и могучая, Ты и бессильная, Матушка-Русь!». И все твои горести и радости — это наши горести и радости.

Да, сюжет не линейен, нет одного действующего лица, вернее, героя, связывает линию режиссёр, который репетирует концерт. А вот история страны разворачивается во времени — от Смуты до наших дней. У каждого времени — свои песни. Свои поэты. И воспевают, и оплакивают. Свои герои и свои предатели.

Ты думал, что уже смирился, опустил руки или стал равнодушен, поместил себя в кокон нереагирования, иначе сердце разорвётся «при виде того, что совершается дома». Но ты и клокочешь негодованием, когда показывают расстрел Верховного Совета, когда беспалая сволочь клянётся на конституции служить социалистической родине, убивая нашу Родину. И воспаряешь от счастья и ликования, когда слушаешь стихи Пушкина, музыку Свиридова. Музыка, подгоняющую время. Вперёд! Потому что жизнь была столь интересна, творчески наполнена, каждый день сулил новое, окрыляющее, что и жить торопились, и чувствовать спешили. Ликуюешь от гордости и восторга, когда видишь эпические, никогда больше нигде неповторимые кадры всемирного торжества нашей социалистической Родины, нашего великого Генералиссимуса: бросание фашистских штандартов к Ленинскому Мавзолею.

Да вы, пигмеи нынешние, не стойте, чтобы и гранит целовать этой усыпальницы великого человека, не достойны смотреть на нашего вождя, принимающего парады 41 и 45-го годов. Его появление для вас — крестное знамение для чёрта.

Филигранно выстроено само движение действия во времени и пространстве. Начало спектакля — зал погружается в полную темноту. Но вот — сверху свет. Полная тишина. И вот сверху — динамики установлены и над сценой — глас-звук. Сцена в чёрно-белых тонах, экран — тёмные силуэты, дирижёр — в чёрно-белом... И вот уже раскрашивается действие в цвета радуги. А начальный свет он и был — с небес. Начальный голос он и был — с небес.

И ты веришь этому голосу — спокойно-взволнованному, уверенному, наполненному жизнью, наполненному поступком. За которым ты ощущаешь судьбу, чувствуешь переживание и сопереживание. Ты хочешь этот голос слушать, хочешь с ним говорить... Он проникает в тебя, и ты внимаешь ему не только «органами слуха», но всем своим существом.

И рассеивается тьма светом. И наполняется безмолвие звуком. И расцветает окружающий мир красками.

Николай Губенко пережил в себе, прежде чем доверить нам — историю и культуру нашей страны от Москвы до самых до окраин (и строки, и музыка, и танцы народов России в спектакле), от Бояна до Аксёнова-Крымского. Совершил гражданский и творческий подвиг, предпринял

контратаку на ложь и гнилость «культурного пространства» современной России. К сожалению, мощная по исполнению контратака не столь охватна — сцена одного театра. Но захваченные Губенко пространства — души людей — уже не будут сданы, сами люди не захотят вновь оккупированными чуждыми ценностями-мерзостями, будут ясно сознавать, что позади же действительно — Москва. Позади — оболганные и преданные отцы и деды, их могилы, на которых, если и далее малодушничать, станцуют пляску смерти русского духа вот эти самые ваксельберги, лоснящиеся физиономии которых не оставляют сомнений, как они любят Россию — как лакомый кусок.

Полёт птицы... Тебе кажется, она хаотично мечется в небе: то парит, то взвивается ввысь. Но рисунок её полёта чётко и полон смысла, подчиняется абсолютной логике необходимости в сочетании со свободным полётом. Так и спектакль сценариста Губенко, режиссёра Губенко, актёра Губенко. Это его голос проник в нас с первой минуты действия, не отпуская сознание, звуча тембром в тебе, когда ты слушаешь других, другое. И потом опять его... Он — безусловная доминанта действия. Удивительный магнетизм личности, когда просто вышел, просто произнёс несколько строк, а ты замираешь, твоё внимание приковано именно к нему, ты ждёшь: а когда выйдет вновь, какими строками зазвучит? Хотя все вокруг талантливы, умелы, дополняют и высвечивают друг друга. Всем — браво!

Птице нужна сила для полёта. Нужна цель для полёта. Нужен воздух для парения. И земля, на которую она вернётся, где её дом.

У режиссёра Николая Губенко и его трупы есть сила для полёта. У них есть цель полёта. У них есть пространство для парения — великая русская история и культура. У них есть родная земля — их опора и приют, куда мы все возвращаемся.

Кто-то готовит нам конец света? И даже решил отпраздновать концертом? Нет, «гоп» говорить рано. Мы, ошарашенные зрители, всё-таки верим, стране нашей цвёт, когда такие люди — талантливые, равнодушные, отважные — есть в стране. Они добровольцы. Они — народное ополчение Донбасса и Луганщины. Они — верные сыны. Они — истинные творцы.

А ты? Ты записался добровольцем? В армию освобождения — себя прежде всего и окружающих — от тьмы, гнили и уродства? На твоей стороне, в твоей армии — наши герои и мученики, наши учёные и художники. В твоём боевом арсенале — поэзия и музыка, великие трудовые и боевые подвиги предков. Так спасись сам, спаси вокруг себя тысячи, как сделал это Николай Губенко. Все на защиту Отечества!

Е. Ф. ГЛУШИК,
член Редакционно-издательского совета
и редколлегии журнала
«Политическое просвещение».

Мой любимый «Ученический билет»! И моё безмерное возмущение!..

Как гражданин России, СССР, любящий свою Родину и посвятивший ей свою жизнь, честно говорю, — вздрогнул, когда услышал о трагедии, происшедшей 3 февраля с. г. в московской школе № 263, в которой я, правда давно, побывал... У меня хранится подарок 967-й школы — солидная книга «Энциклопедия военно-исторических музеев системы образования города Москвы» (2004. 492 с., ил.), где на странице 102 даётся информация об общеобразовательной школе № 263, о музее боевой славы, который с 2001 года носит имя дважды Героя Советского Союза К.К.Рокоссовского. «Деятельность музея отмечена благодарностями, грамотами и дипломами».

В этом невиданном происшествии меня, как бывшего школьника, взволновало до слёз убийство (!) **прямо в школе (!) учеником** 10 «А» класса (!) Сергеем Гордеевым (15 лет) **учителя (!) географии** Андрея Кириллова!!! В присутствии 23 одноклассников. Не вероятно, но факт! Он же убил и стража порядка — прапорщика полиции Сергея Бушуева. С моим воспитанием, сознанием, хотя мне много лет, не могу представить преступление, связанное с великими словами из детства: **Школа, Учитель, Ученик!!!** Это же святые слова на поприще нравственности, духовности, державности, идеологии (если она есть в Отечестве)...

На мой взгляд, вздрогнула вся Россия. Такого же не было! А за 10 последних лет произошло 6 случаев стрельбы в школах мира, из них три — в США, по одному — в Германии, Бразилии и Франции. Не у нас!

В строку прокомментирую мысли некто Екатерины Рощиной по этому поводу (edit@vm.ru; «Вечерняя Москва», 6—13.02.2014, № 5(26634) vm.ru). Правда замечается, что мнение может не совпадать с точкой зрения редакции... С моим — многое совмещается... Продолжим:

«Ну вот и дождались. Говорили: у нас дети не такие, как в Америке.

„Там они стреляют в школах, а у нас — нет!“. Теперь хвастаться нечем. „Здесь“ тоже появился свой школьный стрелок. Страшно? Очень. Когда только услышала о происшествии в школе № 263 в Отрадном, сразу подумала: вот они, компьютерные игры и страшные последствия. Когда жизнь человека обесценивается до уровня „пошёл и убил“. Когда стирается грань между виртуальным миром и реальностью». И Е.Рощина далее раскрывает современные нравы, как причину трагедии: «...абсолютная безнаказанность. Дайте мне, что хочу — любой ценой... что к вершине надо идти во что бы то ни стало. По головам окружающих. А если они мешают — устранить... Уже с детства такие маленькие царьки считают, что в их власти казнить и миловать. Уж как захочется его величеству. И в любом случае можно спрятаться за спину своего родителя. Мне жаль современных учителей. Современный школьник (далеко не все. — В.Ш.) знает, что он — это полноправная личность с правами. Про обязанности многие как-то то ли забывают, то ли не догадываются. Ученики, записывающие на диктофон слова учителей, делающие на них многочисленные „фотожабы“; угрожающие высокопоставленными родителями...».

По-моему, не согласиться — не справедливо.

Но, скажу о советской школе. Я увлекался рисованием. Видимо, поэтому стал редактором школьной стенгазеты «За учёбу!». Эпиграфом в то время были известные слова В.И.Ленина: «Учиться, учиться и учиться»...

И вот над заметкой об ученике, который учился плохо («двоечник») я нарисовал карикатурный портрет: длинный нос, большие уши... Вывесили газету. Ура! Дело сделано. Но вдруг в канцелярию меня вызывает очень строгая завуч Анна Вениаминовна Донченко. Невольно напрягся: завуч вызывает!.. Вот что сказала главный учитель, — запомнил на всю жизнь: «Слава, **нельзя подчёркивать физические недостатки человека...**».

Это была советская школа: строгость в рамках гуманизма.

А завуч, как мне видится, по одной из причин имела право говорить строго.

Почему? Летом 1942 года в период гитлеровской оккупации зерносовхоза «Красная Заря» Боковского района Ростовской области немцы публично на глазах жителей, Анны Вениаминовны, её дочери расстреляли её сына и мужа...

Конечно, трагедия учителя русского языка и литературы была совершенно другого плана...

Если конкретно, что представляла из себя советская школа после Великой Отечественной войны, после тех жестоких, нечеловеческих испытаний, которые перенёс советский героический народ после нашествия варваров Запада?

На этот актуальный вопрос поможет ответить дорогой для меня и се-

годня «Ученический билет» № 14 (Министерства просвещения РСФСР) от 4 февраля 1953 года.

Читайте, дорогой читатель, и завидуйте! Прошу редакцию опубликовать полный текст — для истории школ...

«ПРАВИЛА ДЛЯ УЧАЩИХСЯ.

Каждый учащийся обязан:

1. Упорно и настойчиво овладевать знаниями для того, чтобы стать образованным и культурным гражданином и принести как можно больше пользы Советской Родине.

2. Прилежно учиться, аккуратно посещать уроки, не опаздывать к началу занятий в школе.

3. Беспрекословно подчиняться распоряжениям директора школы и учителей.

4. Приходить в школу со всеми необходимыми учебниками и письменными принадлежностями. До прихода учителя готовить всё необходимое для урока.

5. Являться в школу чистым, причёсанным и опрятно одетым.

6. Содержать в чистоте и порядке своё место в классе.

7. Немедленно после звонка входить в класс и занимать своё место. Входить в класс и выходить из класса во время урока только с разрешения учителя.

8. Во время урока сидеть прямо, не облачиваясь и не разваливаясь, внимательно слушать объяснения учителя и ответы учащихся, не разговаривать и не заниматься посторонними делами.

9. При входе в класс учителя, директора школы и при выходе их из класса приветствовать их, вставая с места.

10. При ответе учителю вставать, держаться прямо, садиться на место только с разрешением учителя. При желании ответить или задать учителю вопрос поднимать руку.

11. Точно записывать в дневник или особую тетрадь то, что задано учителем к следующему уроку, и показывать эту запись родителям. Все домашние уроки выполнять самому.

12. Быть почтительным с директором школы и учителями. При встрече на улице с учителями и директором школы приветствовать их вежливым поклоном, при этом мальчишкам снимать головные уборы.

13. Быть вежливым со старшими, вести себя скромно и прилично в школе, на улице и в общественных местах.

14. Не употреблять бранных и грубых выражений, не курить. Не играть в игры на деньги и вещи.

15. Беречь школьное имущество. Бережно относиться к своим вещам и к вещам товарищей.

16. Быть внимательным и предупредительным к старикам, маленьким детям, слабым, больным, уступать им дорогу, место, оказывать всяческую помощь.

17. Слушаться родителей, помогать им, заботиться о маленьких братьях и сёстрах.

18. Поддерживать чистоту в комнатах, в порядке содержать свою одежду, обувь, постель.

19. Иметь при себе ученический билет, бережно его хранить, не передавать другим и предъявлять по требованию директора и учителей школы.

20. Дорожить честью своей школы и своего класса, как своей собственной.

За нарушение правил учащихся подлежит наказанию, вплоть до исключения из школы».

Уверен, здесь выражается конкретная, чёткая, полная программа норм поведения учащихся в школе, в обществе (на улице и в общественных местах), дома — в семье, отношений к старикам, маленьким детям, слабым, больным, оказания всяческой помощи нуждающимся...

Заметили, какое пристальное внимание сверхуделено **учителю, директору школы?! И это правильно: без них задача образования, воспитания гражданина невозможна! Прав я или нет, но когда выступаю в подшефной школе, всегда повторяю свою фразу: «В классе: выше учителя только учитель!». Иногда с задних парт раздаётся вопрос: «А директор?». Отвечаю: «И директор».**

Смотря телепередачи после трагедии в 263 школе, я как-то не улавливаю напора на повышение уровня воспитания, на рост авторитета Учителя...

Не могу забыть школьные годы: престиж учителя превыше всего. Школа не забывала культуру: в сельской школе были уроки пения, работал драмкружок, не говоря уже о физкультуре, спортивных соревнованиях... И совсем другое общество по характеру: нет миллионеров, скромность жизни, уважение друг к другу... У нас жили в сердцах яркие **герои** битв за Родину, герои труда, науки, культуры, в том числе — пионерского и комсомольского возраста (всех трудно перечислить, но «Правда», другие советские газеты о них не единожды писали)! Уму-разуму нас учили содержательные фильмы!..

Мои размышления ещё раз подтвердила, хотя и во многом разочаровала, телепередача «Право голоса» от 10 февраля 2014 года. С интересом выслушал мысли О.Смолина, В.Рашкина, других участников. Возмущает, что зашкаливает мнение о позитиве наличия школьных охранников, даже желание вооружить их. Противоречила другая мысль:

в школах США — сотни охранников, а большое количество трагедий, в советской школе не существовало охранников, но не было трагедий, подобных той, что произошла в 263 школе! Одна из женщин, приехавшая из Америки, где она подрабатывала по уходу за детьми, рассказывала мне, что в этой стране обязательно надо сопровождать ребёнка в школу, подчеркнув и то, что школы огорожены заборами, охраняются... Я же не могу представить, чтобы в детстве в свою школу заходил под взглядом охранника. Не могу!.. По телеку прозвучало и серьёзное двоеслоие: «Школа больная!».

И ещё заметил: после теледискуссии показали фильм «Тяжёлый песок»?..

А фразы из «Права голоса»: «другие ценности!»; «сменились акценты, впереди приспособленчество!»; «это случай не 263 школы, это проблема всех!»; «школа выживания: школьник недоволен учителем, а учитель — школьником». Или так о трагедии 3 февраля: «Шок! Это явление!»; «У нас нет героев». В стране, которая одержала Победу в Великой Отечественной войне во главе с И.В.Сталиным, Компартией, героической Красной Армией, великими полководцами, тружениками тыла, выдающимися деятелями культуры, высоким уровнем образования, патриотизма...

Перед отправкой статьи в редакцию, заглянул в советскую книгу вице-президента АПН СССР Юрия Константиновича Бабанского «Оптимизация процесса обучения (общедидактический аспект» (М., 1977). И опять восхитило отношение к учителю в то время. В книге рассматриваются теоретические основы **оптимизации учебного процесса**, обосновываются критерии и процедура выбора оптимальной структуры обучения, обобщается передовой опыт работы школ в этом направлении.

Это заинтересованный поиск ради эффективности обучения, ради лучшего будущего. Все мысли перечислить невозможно, но не упущу возможность процитировать:

«Принципы обучения в советской школе вытекают из закономерностей и законов процесса обучения, они являются обобщённым отражением многолетней практики и учитывают специфические особенности процесса обучения в условиях социалистической школы.

В принципах обучения, по нашему мнению, находят отражение такие важнейшие педагогические закономерности и законы, как закон социальной обусловленности процесса обучения, закон единства планирования, организации, регулирования и контроля деятельности школьников в цикле процесса преподавания и др.» (С. 27).

Как оценивает, например, «**Педагогический такт**» автор?

«5» — умеет выбрать правильный подход к учащимся, верит в учеников, справедлив, правдив, не допускает элементов фальши, наигранности, неоправданных конфликтов в общении;

«4» — активно поддерживает новые идеи, направленные на совершенствование учебно-воспитательного процесса;

«3» — в основном положительно относится к новым педагогическим идеям, но реализует их без достаточной активности;

«2» — допускает бестактность в отношениях с учащимися (грубость, насмешки, несправедливость и пр.) (см.: С. 87).

Интересно и конкретно. Чёткие позиции.

В книге указана и использованная литература: 117 названий трудов и авторов! Важные документы партии, не забыты А.С.Макаренко и К.Д.Ушинский.

Цель педагогического труда автора ясно звучит в последних строках, думаю, на удивление современников постсоветской России: «Несомненно, что дальнейшая разработка методологии и методики оптимального построения учебно-воспитательного процесса будет способствовать повышению эффективности и качества образования и коммунистического воспитания подрастающих поколений» (С. 248).

Мне посчастливилось побеседовать в 1970-х годах с педагогом до мозга костей Ю.К.Бабанским, вернувшимся из командировки в Америку, где он знакомился с постановкой образования в школах. Юрий Константинович рассказал о «плюсах» и «минусах», из чего я сделал вывод: далеко не всё там идеально, но всегда нужно выбирать лучшее и отбрасывать ошибочное. Нельзя слепо подражать Западу...

Итак, учитель — великая профессия, стержень общества; школа — храм науки и воспитания. Трагедия в московской школе зовёт, на мой взгляд, к коренному пересмотру **отношения к школе**, его главному державному звену — **учителю**. Другого не дано. В школе рождается будущее России!

В.В.ШЕРСТЮКОВ,
публицист, полковник в отставке.

Подписано в печать 18.06.2014. Тираж 9080 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 143400 Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.