

# **П**ОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

---

**ОРГАН  
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**№ 5(94) 2016**

**Редакционно-издательский совет  
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),  
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,  
Л.Г.Баранова-Гонченко, В.А.Бударин,  
Е.Ф.Глушик, В.Я.Гросул,  
В.Ф.Грызлов (главный редактор),  
В.Н.Земсков, Ю.Ю.Ермалавичюс, Н.Н.Иванов,  
Л.И.Калашников, В.И.Кашин, Б.О.Комоцкий,  
М.В.Костина (заместитель главного редактора),  
М.С.Костриков, А.И.Лукьянов, И.Н.Макаров,  
Д.Г.Новиков, С.П.Обухов, А.А.Пономарёв,  
В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский, Г.Н.Сенин,  
Ю.П.Синельщиков, В.Г.Соловьёв,  
В.И.Староверов, К.К.Тайсаев, В.Н.Тетёкин,  
В.В.Трушков, Л.Н.Швец, В.С.Шевелуха,  
П.Н.Щербаков.**

# *Содержание*

## **XVI (внеочередной) СЪЕЗД КПРФ (26 июня 2016 г.)**

Информационное сообщение. . . . .	5
К народной власти — вместе с КПРФ! Доклад председателя ЦК КПРФ <i>Г.А.Зюганова</i> . . . . .	7
Постановления: Об участии политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации седьмого созыва. . . . .	31
О Предвыборной программе политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ». . . . .	33
Предвыборная Программа КПРФ «Десять шагов к достойной жизни». . . . .	34

### **СОВЕТЫ**

<i>Н.Ю.Волков</i> . Члену территориальной избирательной комиссии. . . . .	40
--	----

### **ПО СТРАНИЦАМ ИНТЕРНЕТ-ИЗДАНИЙ**

<i>С.С.Губанов</i> . Альтернативы суверенизации собственности нет, кроме краха России. . . . .	64
---	----

## **ПРОТИВ ОБЕЛЕНИЯ ПРЕДАТЕЛЯ**

*В.Е.Егорычев* (Республика Беларусь, Гродно).  
Иуда есть Иуда. . . . . 89

## **160 ЛЕТ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ВЫДАЮЩЕГОСЯ МАРКСИСТА**

*Г.В.Плеханов*. Мукден. . . . . 100

## **МОЛОДЁЖЬ УКРАИНЫ**

*А.А.Беленок* (Украина, Киев). Наследники  
советской истории — творцы будущего. . . . . 105

## **РАЗМЫШЛЯЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ**

*В.А.Бударин*. Фальшивая модель ремонта  
капитализма. . . . . 124

## **ИССЛЕДОВАНИЕ ИТАЛЬЯНСКОГО ЭКСПЕРТА**

*М.Динуччи*. (Италия, Рим). НАТО после  
«холодной войны». . . . . 144

## **РЕЦЕНЗИЯ**

*Ю.П.Изюмов*. Новые факты. — *И.И.Чигирин*.  
СТАЛИН. Болезни и смерть. Документы. —  
М.: ИД «Достоинство», 2016. — 560 с. . . . . 158

---

---

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*В.Ф.Грызлов (главный редактор),  
С.А.Елагин, И.В.Карпеев, А.Ю.Кожевников,  
Е.С.Корешова, В.В.Корнеев, М.А.Ломакина, В.Г.Москалёв,  
Д.А.Парфёнов, А.Ю.Плетников, В.Д.Пшеничный.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*А.Д.Бойков (Ивановская обл.),  
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),  
Д.Б.Евсеев (Чувашская Республика),  
к. и. н., проф. В.А.Кислицын (Курган),  
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),  
к. ф. н., доц. Г.П.Куликов (Владивосток),  
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),  
Е.М.Рекант (Екатеринбург), В.Л.Саликов (Московская обл.),  
В.Г.Федоренко (Архангельская обл.),  
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орел),  
к. ф. н., доц. В.А.Чебыкин (Краснодарский край).*

На 1-й странице обложки журнала — фото *И.Казакова*,  
на 4-й — плакат *М.М.Черемных и В.Н.Дени*, основоположников  
советского политического плаката.

## АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 238;  
тел. (8-916)-117-70-18; (8-903)-544-55-80.

## АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ:

[vlad\\_gryzlov@mail.ru](mailto:vlad_gryzlov@mail.ru)

Авторы опубликованных материалов несут ответственность  
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»  
в сети «Интернет» по адресу:  
[kprf.ru](http://kprf.ru)  
[politpros.com](http://politpros.com)

## УЧРЕДИТЕЛЬ:

*Коммунистическая партия Российской Федерации.*

---

---

После прочтения и использования  
просим передавать журнал в библиотеки.

# **XVI (внеочередной) съезд КПРФ (25 июня 2016 г.)**

## **Информационное сообщение**

25 июня 2016 года в Подмоскowie состоялся XVI (внеочередной) съезд КПРФ. В его работе приняли участие 250 делегатов и более 400 гостей из всех регионов России. Среди приглашённых — ветераны партии, депутаты Государственной думы, руководители исполнительных и законодательных органов власти субъектов Российской Федерации, представители Ленинского комсомола и других общественных объединений, деятели науки и культуры. Работу съезда освещали журналисты более 50 печатных и электронных средств массовой информации.

Заседание открылось исполнением Гимна СССР. Съезд избрал президиум в составе 24 человек. Вместе с руководителями КПРФ в него вошли губернаторы Иркутской и Орловской областей **С.Г.Левченко** и **В.В.Потомский**, депутаты Государственной думы **Ж.И.Алфёров**, **В.П.Комоедов**, **Т.В.Плетнёва**, **П.В.Романов**, **С.Е.Савицкая**, **Н.М.Харитонов**, заместитель председателя Московской городской думы **Н.Н.Губенко**, руководители народных предприятий **П.Н.Грудинин** и **И.И.Казанков**, председатель движения «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки» **В.И.Соболев**, первый секретарь ЦК ЛКСМ РФ **В.П.Исаков**, представитель независимого профсоюза работников АО «Кировский завод» **С.М.Пантелеев** и другие товарищи.

В начале заседания Председатель Центрального Комитета **Г.А.Зюганов** вручил партийные билеты товарищам, пополнившим ряды КПРФ. Среди них — рабочие и инженеры, преподаватели и студенты, служащие и предприниматели. Как отметил лидер партии, за последние пять месяцев в Компартию вступили свыше 8 тысяч человек. С приветствием к делегатам и гостям съезда обратились представители сводного комсомольского отряда.

От имени Центрального Комитета партии доклад «**К народной власти — вместе с КПРФ!**» сделал **Г.А.Зюганов**. Он дал характеристику текущей социально-экономической и общественно-политической ситуации, представил основные положения Предвыборной программы КПРФ, сформулировал задачи, стоящие перед коммунистами в ходе выборов.

В прениях по докладу выступили: **Ж.И.Алферов** (г. Санкт-Петербург), **С.Е.Савицкая** (г. Москва), **С.Г.Левченко** (Иркутская обл.), **Захар Прилепин** (Нижегородская обл.), **А.А.Кравец** (Омская обл.), **Л.И.Калашников** (Самарская обл.), **О.Н.Смолин** (г. Москва), **М.Н.Прусакова** (Алтайский край), **Н.М.Харитонов** (г. Москва).

От имени Мандатной комиссии выступил член ЦК, второй секретарь Московского обкома КПРФ **К.Н.Черемисов**. Он отметил, что в число делегатов съезда вошли: Герой Социалистического Труда, 160 лауреатов государственных наград СССР, два академика РАН, 17 докторов и 40 кандидатов наук, два губернатора, член Совета Федерации, 61 депутат Государственной думы, 92 представителя региональных законодательных органов, два народных артиста России. Полномочия всех делегатов были признаны.

В ходе работы съезда рассмотрено четырнадцать вопросов, связанных с предстоящими парламентскими выборами. Документы съезда от имени Редакционной комиссии представили заместитель Председателя ЦК КПРФ **Д.Г.Новиков** и секретарь ЦК **В.Г.Соловьев**. Принято решение об участии политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в выборах депутатов Государственной думы ФС РФ седьмого созыва. Утверждена Предвыборная программа партии.

Выдвинуты кандидаты в депутаты Государственной думы ФС РФ и по федеральному списку, и по одномандатным избирательным округам. По поручению Центрального Комитета перечень фамилий представил член Президиума, секретарь ЦК **Ю.В.Афонин**. По итогам тайного голосования списки кандидатов были утверждены.

Среди принятых съездом решений: утверждение наименования политической партии, создание избирательного фонда, назначение уполномоченных лиц. Ряд полномочий в рамках участия в выборах съезд делегировал Президиуму ЦК КПРФ и региональным партийным отделениям.

Участники съезда имели возможность ознакомиться с выставкой образцов агитационных материалов региональных отделений КПРФ и продукции народных предприятий. Рядом со зданием, где проходил съезд, разместился агитгородок из тридцати палаток. Его гостей встречали яркая экспозиция и концертные номера в исполнении национальных творческих коллективов. В зале заседаний съезда были про-

демонстрированы документальные фильмы производства телеканала «Красная линия»: «Остров „Социализм“» о народных предприятиях Ставропольского края и «Обком звонит в колокол» о работе Омского областного отделения КПРФ.

Под звуки «Интернационала» XVI съезд Коммунистической партии Российской Федерации завершил свою работу.

## **К народной власти — вместе с КПРФ!**

**Доклад Председателя ЦК КПРФ  
Г.А.ЗЮГАНОВА**

### **Дорогие товарищи! Уважаемые участники съезда!**

До выборов в Государственную думу осталось меньше трёх месяцев. Нынешняя избирательная кампания — это не просто соревнование претендентов на депутатские мандаты. Это борьба программ, принципиально разных точек зрения на будущее России. **18 сентября каждый гражданин страны будет отвечать на главный вопрос: в какой стране жить нам, нашим детям и внукам.**

### **Особенности момента**

**Системный кризис все суровее испытывает на прочность нашу планету.** В XX веке два подобных кризиса закончились мировыми войнами. Внешние угрозы для России приобретают новое качество. Санкции Запада и падение цен на сырьё ослабляют нашу экономику. НАТО готовится к роли новой Антанты и уже осваивает бывшие военные базы СССР в Прибалтике и Восточной Европе. Заокеанские поджигатели войны продолжают хозяйничать на Украине. Их бандеровская обслуга пытается обострять обстановку на границе с Крымом и в Донбассе. В сложной ситуации оказались Молдавия и Приднестровье. Тревожно на Кавказе и в Средней Азии. «Ястребы» Вашингтона и их поделельники пошагово реализуют глобальную стратегию мирового господства.

Развитие событий доказывает: неолиберальная политика правительства Медведева полностью исчерпала себя и ведёт страну к краху. За последнюю четверть века Россию вынудили проводить безудержную приватизацию, согласиться с господством доллара и «взять под козырек» перед ВТО. Но это так и не привело к интеграции страны в «золотой миллиард». В «клуб избранных» не впустили даже олигархическую верхушку. Ей отвесили крепкий пинок под зад сапогом санкций и уголовными исками. Дальнейшие попытки втиснуть Россию в структуру глобального капитализма закончатся распадом страны.

Порочность рыночного фундаментализма налицо. Но у правительства не иссякает реформаторский зуд. Академию наук загнали под контроль некомпетентных «менеджеров». Завершается демонтаж лучшей в мире советской системы образования. Вузы, школы и детские сады подвергаются «слияниям и поглощениям». Всё большее число педагогов выставляют на улицу. Закрывают поликлиники и больницы. Увольняют медицинский персонал, нехватку которого признает даже официальная статистика.

Вопреки пропаганде, импортозамещение не стало реальностью. Должную поддержку государства не получили ни промышленность, ни сельское хозяйство, ни строительство. Как с уличной девкой, обошлись с малым бизнесом. Заводы и сельхозпредприятия закрываются сегодня так же, как и в «лихие 90-е». У них так и не появилась возможность провести обновление основных фондов, найти стабильные рынки сбыта, выдержать конкуренцию с западными корпорациями.

Производство свёртывается. Доходы трудящихся снижаются. Растут безработица, бедность и нищета. Зреет социальное напряжение. Казалось бы, министрам-капиталистам пора сдерживать свои либеральные «новации». Вместо этого они готовы «тушить пожар керосином» и ратуют за «структурные реформы»: дальнейшую приватизацию, повышение пенсионного возраста, «развитие долгового рынка», отказ регулировать цены на лекарства и прочие ультрарыночные «подарки».

**Тревожная ситуация требует смены курса и мобилизации ресурсов на вывод страны из кризиса. Пришло время качественно иной политики в интересах народных масс, в интересах государственной безопасности. Стране нужна пер-**

**спективная, точно выверенная программа развития.** Только её воплощение в жизнь позволит консолидировать патриотические силы вокруг задач возрождения Родины.

Однако многочисленные факты указывают: **либеральный лагерь развернул внутренний фронт против России.** Острые социально-экономические проблемы соединяются с попытками полностью отравить духовную атмосферу. «Пятая колонна» продолжает гнать мутную воду русофобии и антисоветизма. Но народ оказался мудрее и сильнее озлобленной пропаганды. Вот почему грязевые потоки не пристают к советскому наследию. Новые поколения наших соотечественников открывают для себя величие свершений Страны Советов, а уважение к Ленину и Сталину только растёт.

Возвращение Крыма и Севастополя на Родину сформировало прочную основу для глубокого общенационального диалога. Поддержка героической борьбы народных республик Донбасса показала, насколько силен патриотический запрос в российском обществе. Шествие «Бессмертного полка» в День Великой Победы стало убедительным призывом к торжеству истинных ценностей. Но и после всех этих событий власть не поспешила развернуться к сотрудничеству с политическими оппонентами, искренне радеющими о судьбах Отечества. Более того, правящие круги не делают шагов навстречу даже собственному народу, его проблемам и чаяниям. Обстановка в стране осложняется. Накалить её ещё больше могут шабаш «чёрного пиара», чиновный произвол и подтасовки в ходе сентябрьских выборов.

### **Выбор между тупиком и развитием**

**В целом ситуация выглядит так: либо на парламентских выборах снова вытасят в лидеры «Единую Россию» и её искусственные придатки, либо победу одерживают здоровые, национально ориентированные силы.**

В первом случае страну и дальше будут загонять в тупик. Правительство продолжит действовать как междусобойчик для Шуваловых, Улюкаевых, Кудриных, Голодцов и Ливановых. Бессловесная Госдума будет штамповать «нужные» законы. Какие именно — предельно понятно. Их мрачные тени уже сейчас висят над страной. Готовятся и повышение пенсионного возраста, и отказ от индексации пенсий, и упрощение процедуры увольнения ра-

ботников, и тотальная приватизация остатков государственной собственности.

Но есть и другая перспектива. **В случае победы народно-патриотических сил Россия получит шанс на мирное возрождение.** Антинародные инициативы будут блокированы. Мы примем нужные стране решения. Это будут первые шаги к установлению истинно народной власти. Граждане смогут увереннее взглянуть в завтрашний день. Это даст нам право предложить России путь строительства обновлённого социализма. Мы покажем, что другого выхода просто нет. А в своей возможности убедить народное большинство мы уверены.

**Да, мы уверены в этом. Уверены, что сможем. А сможем потому, что мы — правы!**

Сегодня в стране всем очевидно, что справиться с кризисом правящие круги не в состоянии. И это — не просто точка зрения КПРФ. Так думает наш народ. По данным Левада-центра, 82 процента граждан считают, что Россия переживает экономический кризис. Даже полностью «благонадёжный» для власти ВЦИОМ признал: треть населения расценивает положение в экономике как «очень плохое». За два года этот показатель вырос более чем вдвое. Хорошей ситуацией считают только 11 процентов.

Удивляться здесь нечему. **Уровень жизни населения снижается. Общество теряет веру в состоятельность власти. Укрепить эту веру власть не способна. Она не предлагает народу ничего, кроме интенсивной «промывки мозгов». Но «водить за нос» всех и всегда не получится!**

По итогам прошлого года «РИА Рейтинг» рассчитало, сколько средств остаётся у семьи с двумя детьми после «минимально необходимых расходов», равных прожиточному минимуму. Оказалось, что в среднем у семьи оставалось 28 тысяч рублей. Это на 13 процентов меньше, чем в 2014 году. Причем в Ивановской области остаётся чуть больше 3 тысяч, а на Псковщине — 570 рублей. Но это, напомним, средние показатели. Они объединяют и стремительно беднеющее население, и нуворишей, которые наживаются даже в кризис.

В России выросло число нищих. Страна получила 5 миллионов «новых бедных». Так их назвал помощник президента Андрей Белоусов. Но одними деньгами бедность не измерить. У людей падают не только доходы, но и доступ к жизненным благам: соци-

альной защите, здравоохранению и образованию. По меньшей мере треть граждан страны живут за чертой бедности!

Действия власти провоцируют раскол и рост напряжённости. У президента Путина есть все основания как можно скорее расстаться с обанкротившейся частью нынешнего правительства, иначе оно доведёт страну до острого политического кризиса. Глава правительства Дмитрий Медведев «прославился» своей фразой: «Денег нет! Но вы там держитесь!». Вот вам альфа и омега либерального курса. Вот суть проводимой политики.

**Да, для народа у власти денег нет. Но это не значит, что их нет вообще.** Международные валютные резервы России составляют почти 400 миллиардов долларов, или 26 триллионов рублей. Более 18 триллионов составляют депозиты российских банков. В сумме эти огромные средства вчетверо превышают расходную часть федерального бюджета на этот год. Они могут и должны инвестироваться в реальный сектор экономики, модернизацию промышленности, создание новых рабочих мест, науку и образование.

**Что мы видим на деле? Деньги не просто лежат мёртвым грузом. Они поддерживают экономику наших стратегических противников.** 6 триллионов рублей правительство России вложило в ценные бумаги США. Средства из страны активно выводит и капитал. Только за последнюю неделю мая иностранные «инвесторы» вывели почти 200 миллионов долларов. И это, повторяю, за одну неделю!

**Каждый гражданин России должен понять: сохраняем нынешнюю власть — сохраняем систему грабежа страны и всех нас! Для капиталиста нет Отечества. А капиталистов-либералов полно и в российском правительстве, и в Государственной думе. Такая власть не обеспечит роста экономики. Она и впредь будет лишь говорить о поиске инвестиций. Не ждите большего от олигархического капитала и его прислужников. С проблемами страны они не справятся! С ними справимся мы — народно-патриотические силы во главе с КПРФ!**

**Мы сможем! Сможем потому, что мы правы!**

**Жуки-короеды либеральной расцветки**

**Ещё Карл Маркс в «Капитале» вывел всеобщий закон капиталистического накопления. Этот закон предполагает «накоп-**

ление нищеты, соответственное накоплению капитала», то есть накопление богатства на одном полюсе означает умножение нищеты, рабства, невежества и моральной деградации на другом.

Российский капитализм это ярко демонстрирует. **Мы слышим много шумихи про экономический кризис. Но он коснулся далеко не всех.** Данные Росстата за прошлый год свидетельствуют: **прибыли крупного бизнеса не уменьшились. Напротив, они значительно выросли.** Было 5,5 триллиона рублей, а стало — 8,4 триллиона. Рост — более чем на 40 процентов!

Да, крупный бизнес в России столкнулся с санкциями. Его воротились лишились доступа к дешёвым и долгосрочным западным кредитам. Но они не хотят терять прибыль. Издержки они продолжают снижать за счёт народа: сокращают зарплату и увольняют сотрудников. В прошлом году расходы на оплату труда сократились на два с половиной триллиона рублей. На столько же выросли прибыли капиталистов.

**Аппетиты олигархов понятны. Но как ведёт себя власть? А она только усиливает кризис для бедных и несправедливость.** Циничные законы «Единой России» прямо играют на руку крупному бизнесу. Правительство гарантирует олигарху возможность приобрести очередную суперъяхту тем, что залезает в карманы беднеющего населения.

В этом году власть показала кукиш старикам, проиндексировав пенсии гораздо ниже уровня инфляции. Заморожены пенсионные накопления. На плечи граждан переложены расходы на капитальный ремонт многоквартирных домов. Повышение акцизов на бензин и дизельное топливо ударило по рядовым жителям и крестьянам. **Правительство выбирает самые вредные варианты решений из всех возможных.**

Но это ещё не финиш. Пресловутое дно кризиса отнюдь не пройдено. **Маховик либерального безумия набирает обороты.** Символом этого стало возвращение Алексея Кудрина в сферу госуправления. Он назначен сразу на две должности: заместителя Путина в Экономическом совете при президенте и председателя совета Центра стратегических разработок. Другими словами, **Кудрину со товарищи поручено формировать стратегию развития страны. А это всё равно, что поручить козлу охранять огород или доверить сбережение леса жукам-короедам!**

Либеральные экстремисты готовятся выставить на торги крупнейшие, стратегические предприятия и банки. Достаточно прочитать их список, чтобы схватиться за голову. Здесь и «Роснефть», и «Алроса», и Сбербанк... Да что там — предлагается приватизировать даже предприятия ВПК! В списке на распродажу: Космический научно-производственный центр имени М.В.Хруничева, ОКБ «Факел», Научно-производственное объединение имени С.А.Лавочкина и другие. Причём распродажа планируется по бросовым ценам.

Больше того, минэкономразвития направило предложения по участию в приватизации крупнейшим западным инвестиционным банкам. Среди них — «Сити Групп», «Морган», «Голдман Сакс» и другие. **Только вдумайтесь: гордость нашей экономики, наше го ВПК планируется отдать стратегическим противникам!**

**Вы можете представить, чтобы Сталин в предвоенные годы отдавал оборонные предприятия СССР под контроль Германии?** Нет? А вот наши гайдаровцы расположены к этому всей душой! Может быть, потому и Сталин им так не мил... Как тут не вспомнить **Ф.И.Тютчева**:

***Напрасный труд — нет, их не вразумишь, —  
Чем либеральной, тем они пошлее,  
Цивилизация — для них фетиш,  
Но недоступна им её идея.***

Да, у реальной власти в правительстве остаются откровенные компрадоры. Это они определяют экономический курс. Это они гробят науку и образование. Это они скорее погубят нашу страну, чем допустят её реальное возрождение. Многие из них наловчились прикрывать наготу своих ущербных идей обещаниями, прогнозами и сладкоголосой болтовней. Но эти люди остались чужды России. **Жуки-короеды продолжают подтачивать наше Отечество.**

**Есть только один надёжный способ защититься от них — это путь социалистического развития, экономического и духовного возрождения державы.**

**Есть только одна сила, способная справиться с паразитами, — это народ. Мы его часть, и мы идём бороться за его интересы! Мы правы, поэтому мы сможем!**

## К испытаниям власть не готова

**Мировой капитал поставил цель не допустить возрождения России. Даже робкие шаги по защите наших национальных интересов вызывают у него дикую ярость.** В Вашингтоне, Лондоне, Брюсселе нашу страну видят только зависимой и слабой.

Угрожая силой, Запад вновь бряцает оружием. Целая серия крупных учений НАТО охватила территорию Германии, Польши, Прибалтики. Главная часть манёвров — это переброска бронетехники и живой силы из Германии в Эстонию под прикрытием американской авиации. Отрабатывается нанесение молниеносных ударов по противнику. НАТО наращивает военный кулак в Восточной Европе и акватории Чёрного моря. В альянсе открыто говорят о целях этой милитаризации: «сдерживание России».

США уже привязали к себе европейских союзников крепкими политическими и военными узами. Теперь для Европы готовится Трансатлантическое партнёрство. Американские «ястребы» хотят лишить Старый Свет остатков экономической независимости.

Свой новый блок Вашингтон сколачивает и на Дальнем Востоке. Соглашение о Транстихоокеанском партнёрстве прямо направлено против Китая и России.

Одновременно продолжается дестабилизация Ближнего Востока и Центральной Азии. Здесь взращивается радикальный исламизм, чтобы натравливать его на наши просторы.

Формируется новый мировой порядок, места в котором для самостоятельных государств не предусмотрено. Свежие свидетельства тому — события в Аргентине, Бразилии и Венесуэле.

Барак Обама — не самый агрессивный политик США. Но он настойчиво реализует интересы крупного капитала. В мае в газете «Вашингтон пост» **Обама** написал: **«Америка должна определять правила. Америка должна принимать решения. Другие страны должны играть по правилам, которые будут установлены Америкой».** Так планы фашистской Германии установить мировое господство воплощаются в новом обличье.

**Смертельная опасность требует от России мобилизации сил.** Больше двух лет назад была объявлена политика импортозамещения. Но ничего толком так и не сделано. Экономика страны ос-

таётся сырьевой, чрезвычайно зависимой от импорта. В станкостроении его доля достигает 90 процентов, в машиностроении — 70, гражданском самолётостроении — больше 80 процентов. А ведь эти отрасли успешно развивались в советские годы! Видимо, либералы вознамерились уничтожить всё, что делает Россию действительно независимой. И уничтожение продолжается! Совсем недавно уничтожен уникальный Коломенский станкостроительный завод. Начата подготовка к продаже вертолётных заводов. Недофинансирование науки ведёт к дальнейшему отставанию России, снижает её обороноспособность в условиях новой «холодной войны».

**Другим национальным бедствием стала коррупция.** Глава Счётной палаты РФ Татьяна Голикова признала, что ежегодно через бюджетную систему разбазариваются триллионы рублей. Ущерб в несколько раз превышает потери казны из-за падения нефтяных цен. Только за прошлый год объём нарушений при распределении бюджетных средств превысил 516 миллиардов рублей. Такие вопиющие нарушения Счётная палата обнаруживает ежегодно. Но уголовные дела не возбуждаются. Даже к дисциплинарной ответственности не привлекают виновных.

**Российский государственный механизм серьёзно болен. Эффективность управления крайне низка. Система организации власти противоречит интересам народа.**

Реальный выход предлагает наша партия, наша команда. Следовательно, мы правы. А это залог того, что мы сможем!

Победа КПРФ означает победу народа, победу России. В этом нам будут чинить препятствия. Нам станут мешать доводить нашу программу до населения. Технологии, чтобы оттянуть голоса избирателей, отработаны. Здесь и партии-«обманки», и ложь в адрес наших товарищей, и прямые угрозы подтасовки. **Путь не будет лёгким. Но мы обязаны уверенно идти к победе. Это наша партийная задача. Это наша гражданская обязанность. Это наш человеческий долг.**

## Противоядие антисоветизму

**Уважаемые товарищи!**

**Перед взором каждого — трагические уроки братской Украины. Махровский антисоветизм её властей уже довёл страну**

**до варварской расправы над нашим общим прошлым. Но эта дикость по сердцу и российским либералам.** Снос советских памятников — их заветная мечта. Совсем недавно вандалы разрушили памятник Ленину в Москве, на улице Климашкина. Такие факты — не простые выходки отдельных лиц с психическими отклонениями. Их вдохновляет целенаправленная политика антисоветизма.

Великие страницы и личности советской истории становятся объектами изощрённой лжи. Иные законотворцы из Совета Федерации уже предлагают карать за признание исторических заслуг И.В.Сталина. Колоссальные средства потрачены на строительство Ельцин-центра. Развернута подготовка к юбилею Солженицына. Создатели антисоветских телеподделок словно соревнуются в густоте той грязи, которой они готовы мазать свершения социализма. А иные думские политики захлебываются ненавистью к Советской державе в прямом эфире крупнейших российских телеканалов.

**Бандеровский переворот на Украине предваряла столь же агрессивная антисоветская кампания. Допустить подобное в России мы не имеем права. Антисоветизм, национализм и русофобия — главные угрозы для будущего страны.**

**Вот почему каждый из нас должен помнить: на выборах 18 сентября мы боремся не просто за депутатские мандаты. Мы сражаемся за такой баланс сил, который не позволит окрасить страну в коричнево-оранжевые тона!**

На этом пути немало сделано. В **55 субъектах** Российской Федерации уже приняты законы «О Знамени Победы». Мы поддержали закон об увековечении памяти погибших при защите Отечества и закон об установлении уголовной ответственности за посягательство на историческую память в отношении событий Второй мировой войны.

**Партия провела большую работу в преддверии 70-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне.** Организовано чествование ветеранов-фронтовиков и тружеников тыла. Проведены Всероссийский съезд «детей войны» и Форум городов-героев, городов воинской и трудовой славы.

**7–9 мая прошлого года состоялась встреча международных демократических организаций в Москве.** Это Всемирный совет мира, Всемирная федерация профсоюзов, Международная

демократическая федерация женщин, Всемирная федерация демократической молодёжи, Международная ассоциация юристов-демократов, Международная федерация борцов Сопротивления.

**В сентябре 2015 года** мы продолжили эту работу крупным событием в Хабаровске. По инициативе КПРФ и Компартии Китая там состоялась **российско-китайская встреча «70 лет общей Победы»**.

**Борьбу с антисоветизмом предстоит наращивать.** Отдельный вопрос — практическая пропаганда. Теперь в арсенале каждого коммуниста есть ещё два развернутых документа. Это обращение к гражданам **«Без Родины наши имена и дела обречены на забвение»** и моя последняя статья **«Идеология предателей»**. Прошу их активно использовать.

Наша позиция находит самый широкий отклик. Люди не хотят травиться ядом Сванидзе и Караулова. Они мечтают о достойном месте своей Родины в мире. Но одно дело — народ, а другое — власть. Для либералов в руководстве страны успехи социализма — как кость в горле. **И поле битвы здесь — не прошлое, а настоящее и будущее.**

**Спор о советской истории — это дискуссия о ценностях, которые определяют путь России.** В этом споре столкнулись две принципиально различные идеологии. Мы с вами исповедуем принципы социальной справедливости, равенства и дружбы народов. Наша позиция зиждется на убеждении, что только солидарность общества, не расколотого на классы, обеспечит стране выход из кризиса, независимость и процветание.

Противоположную идеологию исповедуют наши оппоненты. В их понимании государство должно защищать интересы жирующей финансовой и чиновничьей «элиты». Той самой, что обогатилась в результате предательства СССР и утверждения в России олигархического капитализма.

Неприятие советских ценностей объединило действующую власть, толстосумов и их идейную службу. Чем глубже социально-экономический кризис, тем большую опасность видят они в симпатиях к социализму. Для них неприемлема сама мысль о возвращении народного, социалистического строя. Для этих людей напоминание о советском времени звучит как обвинение в несостоятельности их политики.

**Советская система демонстрирует убедительную альтернативу нынешнему провальному курсу.** Правящий класс видит в этом прямую угрозу себе. Их главная задача на выборах — помешать избирателям отдать предпочтение тем, кто защищает идеи социальной справедливости. Но аргументов правды им не хватает. Они охотно используют аргументы лжи, оболванивают граждан, отвлекают общество от актуальных проблем.

**Так не может длиться вечно. Ненависть антисоветчиков означает только одно: мы на правильном пути. Задача КПРФ в том, чтобы помочь гражданам точно оценить действия разрушителей и отказать им в доверии.**

**Мы твёрдо знаем, в чём состоит выход из кризиса. Переход России от деградации к развитию гарантируют принципы социального государства, обновлённый социализм и дружба народов.**

### **Программа КПРФ — программа возрождения**

**На выборы-2016 КПРФ идёт с Программой экономического и духовного возрождения России. Сегодня мы предлагаем стране наши подходы и принципы, чтобы завтра они стали законами государства, делами Правительства народного доверия и национальных интересов. Десять пунктов нашей программы — это новый образ будущего нашей Родины.**

#### **1. Народ — хозяин страны.**

Богатства России должны служить народу, а не кучке олигархов. Мы — за национализацию нефтяной и газовой отраслей. Одна только эта мера позволит увеличить доходы казны более чем на 3 триллиона рублей.

Национализация ключевых банков, электроэнергетики, железных дорог, систем связи, предприятий ВПК позволит создать мощный государственный сектор экономики. Это снизит зависимость России от иностранного капитала. Сегодня доля зарубежных компаний в металлургическом производстве, железнодорожном и энергетическом машиностроении уже превышает 75 процентов. Рост иностранного капитала в экономике сохраняется, несмотря на санкции. По сути это колониальная зависимость.

Национализация придаст плановый характер развитию страны, расширит её конкурентные возможности в мире. Закон

«О стратегическом планировании» по инициативе КПРФ уже принят. Но это только первый шаг. Чтобы экономика работала устойчиво и эффективно, нормой жизни должно стать тактическое и стратегическое планирование. Для этого должен быть создан соответствующий государственный орган.

## **2. Экономически суверенная Россия.**

Сегодня финансовая система России жёстко связана с центрами мирового капитализма. Реальная независимость страны отсутствует. Пора восстановить наш экономический суверенитет, защититься от диктата доллара. Центральный банк России нужно вывести из-под влияния Федеральной резервной системы США. Он обязан служить делу развития отечественной экономики и социальной сферы. Контроль государства над банковской системой и валютными операциями позволит остановить дикий отток капитала за границу. В последние годы он превратился в инструмент разорения России и ограбления граждан. За 10 лет страна потеряла почти 40 триллионов рублей — три годовых бюджета.

Мы готовы решить вопрос о выходе России из ВТО. За четыре года нахождения в её составе бюджет страны обескровили на 800 миллиардов рублей. Косвенные потери оцениваются в 4 триллиона. России такая обуза не нужна.

Новая власть укрепит экономический суверенитет страны и посредством развития малого и среднего бизнеса, передовых форм хозяйствования. Наш антикризисный план гарантирует всемерную поддержку народных и коллективных предприятий. Даже в нынешних условиях они демонстрируют высокую эффективность и расширяют меры социальной защиты работников. Их пример опровергает либеральный миф о преимуществах частной собственности на средства производства с её эксплуатацией наёмного труда.

## **3. Индустрия. Наука. Технологии.**

Хватит болтовни про импортозамещение. Для нашей страны стыдно занимать 95-е место по уровню развития экономики. Стыдно иметь 16 процентов обрабатывающей промышленности в структуре ВВП. Её долю предстоит поднять до 70—80 процентов. В той же Германии эта доля — 83 процента.

России нужна мощная современная промышленность на основе новейших открытий и высоких технологий. Её важнейшими от-

раслями должны стать: микроэлектроника, робототехника, станкостроение. Только тогда мы выживем в мире, где заправляют хищники-глобалисты. Настойчивость КПРФ позволила принять закон «О промышленной политике». Нужно, чтобы он по-настоящему заработал.

Индустриализацию XXI века не провести без возрождения науки. Погром в Российской академии наук стал преступлением против будущего страны. Губительные псевдореформы пора прекратить. Финансирование исследований отечественных учёных предстоит увеличить в разы. Удельный вес организаций, осуществлявших инновационные разработки, нужно поднять с сегодняшних 10 до 30 процентов. Это будут вложения в завтрашний день.

#### **4. Развитие село — благополучная и сытая Россия.**

Земля России способна прокормить своё население и ещё 500 миллионов человек отборными продуктами. Но половина продовольствия завозится сегодня из-за границы, зачастую плохого качества. Чего только стоит пальмовое масло, акциз на ввоз которого отказалось вводить министерство финансов. Тем временем треть российской пашни заросла бурьяном. В глубоком кризисе многие аграрные отрасли.

Ситуация с продовольствием угрожает национальной безопасности. Пора повернуть государство лицом к селу. Россия станет сытой и здоровой, если возродить в деревне крупное сельхозпроизводство и социальную инфраструктуру, восстановить семеноводство и племенное животноводство, разорвать паучьи сети перекупщиков, закрывающих для крестьян доступ к рынкам.

Всё это осуществимо, если соблюдать два условия. Во-первых, направлять на поддержку агропрома не менее 10 процентов бюджетных расходов. Во-вторых, активно поддерживать фермеров и крестьянские подворья, делать ставку на крупные коллективные хозяйства и кооперацию. Давно доказано, что такие предприятия более устойчивы. Они гораздо лучше адаптируются к изменениям на продовольственном рынке.

КПРФ готова принять новые Земельный, Лесной, Водный кодексы. Мы предлагаем комплекс мер по улучшению экологической ситуации.

#### **5. Кредитные ресурсы — на возрождение страны.**

Жалобы правительства на отсутствие денег — примитивная

ложь. Золотовалютные резервы, средства Фонда национального благосостояния и Резервного фонда — это 33 триллиона рублей. Уже долгие годы Россия кредитует своих зарубежных соперников, кормит Техас и Канзас. Пора использовать эти средства для собственного развития.

Сегодня Россия находится на 48-м месте по состоянию транспортной инфраструктуры. По качеству воздушных и водных перевозок мы на 87-м и 82-м месте соответственно. Для нашей большой страны это беда. Вот куда нужны инвестиции!

Необходимо срочно поддержать регионы. Из 85 регионов только 10 — доноры. Остальные опутаны долгами. Суммарный дефицит их бюджетов — около 2,5 триллиона рублей. У 55 субъектов Федерации госдолг превышает половину утверждённых доходов. Выполнять социальные обязательства они не в состоянии. Мы обязаны помочь регионам уверенно смотреть в будущее и развиваться. КПРФ — за замену коммерческих кредитов дотациями и субвенциями из федерального бюджета.

#### **6. Контроль над ценами и тарифами — ускоренное развитие.**

В прошлом году цены на продовольственные товары подскочили более чем на 20 процентов. Реальные доходы населения при этом резко снизились. По уровню жизни Россия откатилась на 91-е место в мире. Наши соседи по рейтингу — Лаос и Гватемала. Так жить нельзя! Так управлять экономикой — преступно!

Государство обязано контролировать цены на товары первой необходимости, топливо и лекарства. Расходы на услуги ЖКХ не должны превышать 10 процентов дохода семьи.

Правительство обязано регулировать тарифы на электроэнергию, топливо и транспортные перевозки. Таковы важнейшие факторы экономического развития и социального благополучия граждан страны.

#### **7. Налоги: справедливость и эффективность.**

В России создана уродливая система налогообложения. Она обслуживает толстосумов и вороватых чиновников. Мы предлагаем постепенно ликвидировать НДС. Он приводит к удорожанию отечественной продукции, лишает её конкурентоспособности и провоцирует инфляцию. Не случайно такого налога не было в СССР и нет в США.

За последние годы в разы выросли налог на имущество и земель-

ный налог с кадастровой стоимости, внедряется пресловутая система «Платон». Они больно бьют по гражданам, малому бизнесу и сельскому хозяйству. Эти поборы следует немедленно отменить.

Да, упразднённые налоги — потери для бюджета. Но их есть чем компенсировать. Стране нужен прогрессивный налог на доходы физических лиц. Он эффективно работает в США и Китае, в Германии и во Франции, во многих странах мира. Богатеям в России давно пора раскошелиться. Подходящий налог для бедных мы готовы снизить, для самых обездоленных — отменить. Эти решения не только справедливы, но и добавляют в бюджет страны 4 триллиона рублей.

Особая сфера — производство и реализация спиртосодержащей продукции. Государственная монополия здесь просто необходима. В бюджет страны она дополнительно даст больше трёх триллионов рублей, а тысячи граждан защитит от отравления. В целом у страны появится бюджет развития, а не выживания.

#### **8. Люди — главная ценность державы.**

Власть цинично нарушает Конституцию, по которой Россия — социальное государство. Фактически по стране прошёл крайне опасный раскол. Десять процентов населения захватили почти 90 процентов национального богатства. Чем это оплачено? Тем, что одни жируют, а большинство граждан едва сводит концы с концами. Идёт наступление на их трудовые и пенсионные права, на образование и охрану здоровья.

Народно-патриотические силы восстанавливают справедливость. Мы прекратим разрушительную «оптимизацию» социальной сферы. Вновь заработает система дошкольного воспитания. Будут гарантированы доступность и высокое качество среднего и высшего образования. Мы возродим систему профтехобразования, вернём престиж техническим и педагогическим вузам.

Незамедлительно будет принят закон о «детях войны». Люди, лишённые Гитлером детства, имеют полное право на особый статус, дополнительные выплаты, бесплатный проезд в городском и пригородном транспорте, ежегодную диспансеризацию.

В богатой, большой и холодной стране право на жильё — это право на нормальную жизнь. Государство обязано отвечать за строительство социального жилья и состояние бытовой инфраструктуры. Дикие поборы с населения за капитальный ремонт жилья и общедомовые нужды будут отменены.

Власть обязана повысить уровень жизни в стране. КПРФ предлагает законодательно запретить принятие решений, усугубляющих социальное неравенство. По 7 процентов от ВВП пойдёт на науку, образование и здравоохранение. Мы гарантируем молодёжи первое рабочее место и другие формы поддержки. Особое внимание — детям и матерям, инвалидам и старикам. Необходимый пакет законов у нас готов.

### **9. Сильная страна — безопасная жизнь.**

На прошлых парламентских выборах КПРФ настаивала на проведении новой внешней политики. Сегодня многое сделано в этом направлении. Но всё крепче кольцо военных баз НАТО вокруг России, всё жёстче санкции и преследование наших соотечественников.

Мы требовали крепить обороноспособность страны и прекратить сердюковский погром в армии. Власть сделала ряд выводов, но взяла под защиту министра-разрушителя.

Мы ратовали за ускоренное сближение России, Белоруссии, Украины и Казахстана. С января 2015 года заработал Евразийский экономический союз. Но упущения российских властей помogli бандеровщине воцариться в Киеве.

России необходимо авторитетное, профессиональное Правительство народного доверия, которое укрепит национальную безопасность, упрочит позиции страны на мировой арене, гарантирует её суверенитет. Боеготовность Вооружённых Сил и авторитет военной службы должны быть существенно повышены. Особое внимание — информационно-технологической безопасности. Необходимо всемерно способствовать сближению братских народов СССР, расширять культурные программы и защищать наших соотечественников за рубежом.

Государство обязано служить людям. Важно повысить эффективность управления: поддержать самоорганизацию народа, усилить контроль над деятельностью чиновников, включить механизм отзыва депутатов, нарушающих предвыборные обещания. Должна действовать выборность судей, членов Совета Федерации и глав местного самоуправления.

Коррупция и преступность — угроза для безопасности страны и её граждан. КПРФ — за решительные меры по их подавлению. Виновные в крупных экономических преступлениях должны не только сидеть в тюрьме, но и отвечать своим имуществом.

## **10. Страна высокой культуры.**

Многонациональная культура народов России — фундамент её духовного возрождения, её гордость и историческое достояние. Подлинно народная власть не позволит выжигать души людей антисоветизмом, национализмом и русофобией. Она защитит граждан от безнравственности, пошлости и цинизма.

Нужно создать условия, когда сохранять и умножать культурные достижения смогут все: писатели и композиторы, кинематограф, высшие учебные заведения и государственные СМИ. Власть обязана окружить заботой музеи, театры, картинные галереи, филармонии, дома культуры, библиотеки и архивы. Мы всё сделаем, чтобы российская глубинка перестала быть культурным гетто. Духовно-нравственное здоровье нации должно сочетаться с её физическим развитием. Особое внимание — детско-юношескому творчеству, физкультуре и спорту. Всемерную поддержку — талантам России.

**Таковы десять главных опор нашего плана возрождения России. У программы КПРФ — четыре ключевых преимущества:**

1. Она отвечает интересам народных масс и гарантирует рост социальной справедливости.
2. Она выводит Россию из кризиса и обеспечивает её независимость.
3. Она абсолютно реалистична и показывает источники финансирования.
4. Её можно быстро воплотить в жизнь, поскольку необходимый массив законопроектов нами уже разработан.

## **Партия трудового народа**

**Уважаемые товарищи!**

**Антикризисная программа КПРФ — не набор привлекательных, но безответственных обещаний. Стратегия развития России, которую мы предлагаем, тщательно выверена.** В её разработке участвовали специалисты в области экономики, госуправления и национальной безопасности, науки, образования, здравоохранения и культуры. Вместе с партией образ будущего страны активно формирует выдающийся учёный, нобелевский лауреат **Ж.И.Алферов**. Три блестящие лекции на эту тему прочитаны им в Государственной думе.

В этом году мы отмечаем 55 лет со дня звёздного гагаринского

полёта. В дни празднования был открыт бюст дважды Героя Советского Союза **С.Е.Савицкой**. В нашей фракции она проводит активную работу в интересах науки, промышленного развития и обороноспособности страны.

Хочу напомнить: предложения КПРФ поддержаны участниками масштабных и представительных мероприятий. **12 февраля в Орле состоялся Всероссийский экономический форум.** В его работе участвовали более тысячи человек — депутаты разных уровней, эксперты Торгово-промышленной палаты, руководители предприятий, представители профсоюзов и общественных объединений, зарубежные гости. Свой опыт там представили **Анатолий Локоть, Сергей Левченко и Вадим Потомский.** Рассмотрен широкий круг вопросов: от денежно-кредитной политики до развития социальных институтов.

**5 марта состоялся Всероссийский совет трудовых коллективов.** Представители заводов, фабрик, сельхозпредприятий со всей страны рассказывали о самом насущном: об удушении производства, произволе чиновников, практике коллективной борьбы. Но были и поводы для оптимизма. Их дали выступления руководителей народных предприятий. Сегодня исключительно важен опыт подмосковного совхоза имени В.И.Ленина, возглавляемого **П.Н.Грудининым**, СПК «Звениговский», основанного **И.И.Казанковым**, колхоза «Терновский», руководимого **И.А.Богачёвым.**

**26 марта на Пленуме Центрального Комитета** мы специально обсудили задачи партии в деле поддержки народных предприятий. Выработаны конкретные меры защиты этих уникальных хозяйств — важных ростков грядущего обновления страны.

**21 мая в Уфе проведён форум «Дружба и братство народов — залог возрождения России».** На него съехались делегации из всех республик и многих других регионов страны. С участием учёных, политиков, деятелей культуры мы показали магистральный путь решения национального вопроса в России. Только возрождение социалистической державы избавит наши народы от гнёта капитала, позволит дружно трудиться на благо своей семьи и любимой Отчизны.

**Делу мобилизации рядов патриотических сил послужил 2-й Всероссийский съезд депутатов-коммунистов и сторонников КПРФ.** Он прошёл **28 мая** и собрал 700 делегатов и

гостей из 85 субъектов Российской Федерации. Съезд утвердил «Обязательства перед гражданами России» и принял обращение «За открытые и честные выборы!».

**События последних месяцев продемонстрировали сплочённость рядов партии и злободневность наших предложений. КПРФ уверенно входит в избирательную кампанию.** Большую работу провёл для этого Штаб КПРФ по выборам во главе с **И.И.Мельниковым**. Для расширения влияния народно-патриотических сил многое сделано **В.И.Кашиным** и Общероссийским штабом по координации протестных действий. Предприняты важные шаги по укреплению информационно-пропагандистской вертикали партии под руководством **Д.Г.Новикова**. Ответственные задачи совершенствования нашей организационной структуры решаются **Ю.В.Афониным**.

**Выборы народных депутатов — это политический бой, к которому мы должны быть всесторонне готовы.** Приток новых сил увеличивает наши возможности. Более чем на **20 тысяч** человек пополнил партию приём в честь 70-летия Великой Победы. В наших рядах всё больше рабочих и представителей молодого поколения.

В 2014 году **КПРФ** **приросла отделениями в Крыму и Севастополе**. Наши товарищи без лишней раскачки включились в общее дело. Поблагодарим их за это и пожелаем успехов в борьбе за интересы трудового народа!

Мы настойчиво продолжаем готовить и выдвигать на ответственные участки работы грамотных и энергичных людей, доказавших верность программным установкам КПРФ. Большой вклад в эту работу вносит Кадровая комиссия при Президиуме ЦК во главе с **В.С.Романовым**.

Обновляется кадровый состав руководящих партийных органов. Только за последние полгода наши молодые товарищи избраны первыми секретарями региональных комитетов: Карачаево-Черкесского республиканского — **Кемал Бытдаев**, Алтайского краевого — **Мария Прусакова**, Приморского краевого — **Анатолий Долгачёв**.

**Партия настойчиво реализует принцип: молодые партийцы призваны формировать в себе качества убеждённых, всесторонне развитых политических бойцов.** Решению этой ключ-

чевой задачи подчинена деятельность **Центра политической учёбы ЦК КПРФ**. Число его выпускников уже превысило 650 человек. Нередко они получают новые ответственные участки работы. Так, в крупном промышленном центре — Череповце **Вологодской области** — горком партии возглавил тридцатилетний **Руслан Тостиков**. Первыми секретарями райкомов КПРФ в **Пензенской области** стали его ровесники — **Игорь Собянин** и **Александр Смирнов**. В **Калужской области** членом бюро обкома и первым секретарем Дзержинского райкома избран **Вадим Азовцев**.

**Партия расширяет число своих союзников и сторонников**. Результаты этой работы обеспечены постоянными усилиями всей нашей команды. Прежде всего теми, кто возглавляет близкие нам общественные объединения: **Н.В.Арефьевым, И.И.Никитчуком, Т.В.Плетнёвой, В.И.Соболевым, О.Н.Смолиным**. Достойный вклад в укрепление нашего влияния вносят **Ю.П.Белов, В.В.Бортко, Н.Н.Губенко, Л.Н.Швец, Л.Г.Баранова-Гонченко, Л.Н.Доброхотов**.

**В центре внимания партии — работа Ленинского комсомола**. ЛКСМ РФ стремится нарастить свое влияние среди учащейся и рабочей молодёжи. Всероссийская комсомольская акция «Знамя нашей Победы» позволила провести в школах более 14 тысяч открытых уроков.

Мы правильно сделали, что создали на официальном сайте ЦК КПРФ электронное приложение «**Сторонники**». Оно выявило **13 тысяч человек**, готовых активно сотрудничать с нами.

**Наша партия всегда говорила людям правду. Ей можно верить. Она доказала это делом**. Для защиты интересов трудового народа мы активно используем **парламентскую борьбу и участие в избирательных кампаниях всех уровней**. Сегодня **92 депутата** насчитывает фракция КПРФ в Государственной думе. Партия представлена в законодательных органах **79 регионов** страны. Общая численность наших фракций здесь — **417 депутатов**. Число депутатов-коммунистов в органах местного самоуправления — **почти 10 тысяч человек**.

Для эффективной работы фракции КПРФ в Государственной думе многое делают **С.Н.Решульский, Н.В.Коломейцев, Н.М.Харитонов, В.Ф.Рашкин, С.П.Обухов, В.С.Шурчанов, Н.Н.Иванов, П.В.Романов, Н.В.Арефьев, В.Г.Соловьев**,

**Н.И.Сапожников, В.А.Коломейцев, Ю.П.Синельщиков.** Депутаты-коммунисты противостоят послушному большинству, которое штампует антинародные законопроекты. Блокируя многие инициативы КПРФ, «Единая Россия» прямо доказывает, что готова сохранять разрушительный курс в угоду олигархическому капиталу. **Предстоящие выборы — это самое подходящее время показать суть действий наших оппонентов, разрушительные результаты их политики.**

Честная работа наших товарищей в Государственной думе даёт им право получать новый мандат народного доверия. Вот почему **А.Е.Локоть** стал мэром Новосибирска, **В.В.Потомский** возглавил Орловскую область, а **С.Г.Левченко** избран губернатором Иркутской области. Своей работой они на деле доказывают эффективность мер, предлагаемых нами.

**Наша партия верна принципам интернациональной солидарности и дружбы народов. Мы делаем всё возможное ради укрепления международного влияния левых, подлинно демократических сил.** КПРФ деятельно работает в **Союзе коммунистических партий — КПСС** (СКП—КПСС). Мы вправе поблагодарить **Л.И.Калашникова, К.К.Тайсаева** и **В.Н.Теткина** за активную работу на международном направлении.

**КПРФ настойчиво противостоит силам агрессии, выступает как отряд мирового антифашистского движения.** Это подтвердила наша помощь населению Донецкой и Луганской народных республик. Нами отправлено туда 55 конвоев с гуманитарными грузами. Более полутора тысяч детей Донбасса мы примем на отдых и лечение в этом году.

## **Мы правы! Мы сможем!**

### **Уважаемые участники съезда!**

**Вы представляете многотысячную армию коммунистов и сторонников социальной справедливости.** Честно и самоотверженно борется эта армия за права и благополучие народа. На нашей стороне уже миллионы и миллионы сограждан. Они видят, в чём корень сковавших Россию проблем. Они всё лучше понимают, как их решать. Всё точнее осознают, на какую политическую силу нужно опираться.

**Рост авторитета КПРФ фиксирует объективная социология.** Левада-центр изучил настроения тех, кто готов пойти на вы-

боры. С начала года популярность «Единой России» упала. Поддержка КПРФ значительно выросла, в ряде регионов удвоилась. **Вектор настроений меняется. Наша задача — настойчиво поддерживать эту динамику.**

**Перед нами огромное поле для работы.** Многие жители России ещё находятся в плену предрассудков и заблуждений. Немало тех, кто потерял надежду изменить ситуацию к лучшему, разочаровался в выборах. Эти люди должны увидеть нас, услышать наши аргументы! Мы обязаны убедить их в своей правоте, в достижимости наших целей. Выполнять эту задачу предстоит каждому из нас.

**Активность и наступательность — вот требования момента!**

**«Десять шагов» Антикризисной программы КПРФ мы обязаны довести до каждого избирателя.** На карте страны не должно остаться ни одного села, ни одной улицы, ни одного городского квартала, не охваченных агитацией партии.

**Мы обязаны защитить голоса избирателей от воров и фальсификаторов.** Последние выборы в целом ряде регионов показали: ради сохранения власти и своих привилегий многие чиновники готовы пойти на любой подлог, на любое преступление. Нас не должны обольщать щедрые обещания честно провести выборы. Схожие заверения мы слышали не раз.

**Бдительность и ещё раз бдительность!** Нам предстоит перекрыть все лазейки, которыми пользуются махинаторы. Наши товарищи должны присутствовать на каждом избирательном участке. Альтернативный подсчёт голосов необходим как воздух. Борьба народных масс за честные выборы сегодня приобретает судьбоносный характер.

**В целом задачи момента выглядят так:**

**Во-первых,** развернуть широчайшую пропаганду программы КПРФ «Десять шагов к достойной жизни». Положить её в основу предвыборных программ на региональных и местных выборах.

**Во-вторых,** наладить слаженную и бесперебойную работу всех избирательных штабов.

**В-третьих,** непрерывно проводить активную агитационную кампанию, обеспечить её нарастание, вплоть до 17 сентября.

**В-четвёртых,** творчески подходить к агитации. Не пренебрегать ни одной из форм пропаганды: от пикетов и автопробегов до использования партийной печати и социальных сетей.

**В-пятых**, закрыть все избирательные участки наблюдателями от КПРФ, защитить каждый полученный голос, добиться честно-го подведения итогов.

Работая с людьми, разъясняя им наши идеи, ни на минуту не следует забывать: **мы — партия народа, партия победителей. В сплочённую и крепкую команду нас объединяет общая цель — благополучие трудящихся и возрождение страны.** Её можно выразить замечательными словами **Н.А.Некрасова**:

***Не может сын глядеть спокойно  
На горе матери родной,  
Не будет гражданин достойный  
К отчизне холоден душой.***

За нами — великие сыны и дочери Советской Отчизны: **Владимир Ленин и Иосиф Сталин, Георгий Жуков и Константин Рокоссовский, Михаил Шолохов и Александр Твардовский, Зоя Космодемьянская и Александр Матросов, Сергей Королёв и Юрий Гагарин.** Имена этих людей — коммунистов и патриотов — наполняют нас силой и гордостью. Продолжать их дело — честь и огромная ответственность.

Наш общий успех на выборах в сентябре станет лучшим подарком к 100-летию Великого Октября и Ленинского комсомола.

Борьба уже разворачивается. Она идёт в каждой области, в каждом городе и селе. Если будем работать как один слаженный организм, получим результат, который позволит без укоров совести смотреть в глаза народу.

**Впереди — трудный экзамен. Но мы, коммунисты, его обязательно выдержим! Для этого у партии есть и уверенность в правоте своего дела, и программа перемен, и сплочённая команда профессионалов. Мы готовы взять на себя ответственность за возрождение нашей любимой и единственной Родины!**

**Только вперёд, только к победе!**

**Действуем дружно и настойчиво ради будущего страны!**

**Мы правы! Мы сможем! Мы победим!**

## Постановления

# Об участии политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации седьмого созыва

Заслушав и обсудив доклад Центрального Комитета КПРФ XVI (внеочередному) съезду партии **«К народной власти — вместе с КПРФ!» («Об участии политической партии „КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ“ в выборах депутатов Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва»)**, с которым выступил председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов, съезд отмечает, что выборы депутатов Государственной думы ФС РФ седьмого созыва пройдут для России в сложной обстановке. Она характеризуется как углублением экономического кризиса, так и нарастанием внешнеполитического давления со стороны США и всего блока НАТО. Эти процессы несут в себе прямую угрозу Российской Федерации.

Неолиберальный курс правительства страны и попытки правящих кругов встроиться в систему глобального капитализма завели Россию в полный тупик. Нарастают внутренние противоречия. Реальный сектор экономики разрушается ускоренными темпами. Импортозамещение на практике не заработало. Диверсификация экономики не обеспечена. В связи с этим обостряются социальные проблемы. Падает жизненный уровень граждан. Увеличивается число безработных. Продолжается разрушительное «реформирование» образования и науки. Остатки советской системы социальных гарантий уничтожены почти полностью. Углубляется пропасть между богачейшими и беднейшими гражданами России.

На рост протестного потенциала в стране антикоммунисты отвечают кампанией антисоветизма и русофобии. В очернении советского опыта и достижений СССР слились интересы олигархии, крупного чиновниче-

ства и либеральных кругов. Их агрессивность возрастает по мере того, как советский социализм становится всё более убедительной альтернативой сегодняшнему упадку.

Стране жизненно необходимы новый курс и восстановление подлинного суверенитета. Нужна политика в интересах широких народных масс. Только программа возрождения и созидания способна консолидировать вокруг себя все народно-патриотические силы.

КПРФ подошла к парламентским выборам с точно выверенной программой вывода страны из кризиса **«Десять шагов к достойной жизни»**. Представленная на Орловском экономическом форуме, она получила поддержку Всероссийского совета трудовых коллективов, съезда общероссийского общественного движения «Дети войны», форума «Дружба и братство народов — залог возрождения России», второго Всероссийского съезда депутатов-коммунистов и сторонников партии. От КПРФ, её союзников и сторонников требуется донести положения данной программы до каждого избирателя и надёжно защитить результаты народного волеизъявления от фальсификаций. Для решения этих задач необходимы максимальная мобилизация, активность и наступательность в работе.

КПРФ считает, что только переход на социалистический путь развития позволит России справиться с внутренними проблемами и уверенно отвечать на любые внешние вызовы. Участие партии в парламентских выборах призвано помочь гражданам страны осознать эту идею.

#### **XVI съезд КПРФ постановляет:**

1. Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» **принять участие** в выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации седьмого созыва.

2. Партийным комитетам всех уровней развернуть широкую пропаганду Программы КПРФ **«Десять шагов к достойной жизни»**. Использовать её в качестве основы программных материалов на региональных и местных выборах. Каждому представителю КПРФ настойчиво доносить до избирателей преимущества и перспективность предвыборных предложений партии.

3. Комитетам региональных отделений КПРФ уделить особое внимание бесперебойной и эффективной работе избирательных штабов партии на местах.

4. Центральному штабу КПРФ по выборам (**И.И.Мельников**), отделам ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний (**С.П.Обухов**), по агитации и пропаганде (**М.С.Костриков**), партийным комитетам всех уровней обеспечить непрерывное нарастание агитационной кампании вплоть до 17 сентября 2016 года.

Выборным органам партии, её первичным партийным отделениям использовать весь арсенал форм и средств пропаганды: от пикетов и автопробегов до возможностей партийной печати и социальных сетей.

5. Центральному штабу КПРФ по выборам (**И.И.Мельников**), руководителям предвыборных штабов партии на местах обеспечить надёжный контроль за ходом голосования 18 сентября 2016 года, добиться честного подведения их итогов. Провести подбор и обучение необходимого числа наблюдателей для работы на избирательных участках.

6. Общероссийскому штабу по координации протестных действий (**В.И.Кашин**), отделу ЦК КПРФ по рабочему, профсоюзному движению и связям с общественными организациями (**В.М.Савин**), комитетам региональных отделений КПРФ обеспечить готовность к проведению массовых мероприятий в защиту честных выборов.

7. Контроль за выполнением настоящего Постановления возложить на Президиум ЦК КПРФ.

## **О Предвыборной программе политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Заслушав и обсудив доклад председателя ЦК КПРФ **Г.А.Зюганова** «**О Предвыборной программе политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**», съезд КПРФ **постановляет:**

1. Утвердить проект Предвыборной программы политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в избирательной кампании по выборам депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации седьмого созыва.

Центральному Комитету КПРФ обеспечить её опубликование в сроки, предусмотренные избирательным законодательством.

2. Кандидатам в депутаты Государственной думы Федеральным собранием Российской Федерации седьмого созыва, доверенным лицам КПРФ, предвыборным штабам партии, её агитаторам и пропагандистам активно использовать Предвыборную программу политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в ходе встреч с избирателями и при выступлениях в средствах массовой информации.

3. Комитетам региональных отделений КПРФ, вступающим в период выборов в региональные и местные органы законодательной (представительной) власти, руководствоваться общепартийной Предвыборной программой при подготовке предвыборных программ соответствующих региональных и местных отделений партии.

4. Президиуму ЦК КПРФ направить текст Предвыборной программы политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» партиям-членам СКП—КПСС, социалистическим, рабочим и левым партиям, дружественным КПРФ. Обеспечить перевод материалов XVI (внеочередного) съезда партии на иностранные языки.

5. Контроль за выполнением настоящего Постановления возложить на Президиум ЦК КПРФ.

## **Предвыборная Программа КПРФ «Десять шагов к достойной жизни»**

На выборы-2016 КПРФ идёт с программой экономического и духовного возрождения России. Сегодня мы предлагаем стране наши подходы и принципы, чтобы завтра они стали законами государства, делами Правительства народного доверия и национальных интересов.

Десять пунктов нашей программы — это новый образ будущего Родины.

### **1. Народ — хозяин страны**

Богатства России должны служить народу, а не кучке олигархов. Мы — за национализацию нефтяной и газовой отраслей. Одна только эта мера позволит увеличить доходы казны более чем на 3 триллиона рублей.

Национализация ключевых банков, электроэнергетики, железных дорог, систем связи, предприятий ВПК позволит создать мощный государственный сектор экономики. Это снизит зависимость России от иностранного капитала. Сегодня доля зарубежных компаний в металлургическом производстве, железнодорожном и энергетическом машиностроении уже превышает 75 процентов. Рост иностранного капитала в экономике сохраняется, несмотря на санкции. По сути это колониальная зависимость.

Национализация придаст плановый характер развитию страны, расширит её конкурентные возможности в мире. Закон «О стратегическом планировании» по инициативе КПРФ уже принят. Но это только первый шаг. Чтобы экономика работала устойчиво и эффективно, нормой жизни должно стать тактическое и стратегическое планирование. Для этого должен быть создан соответствующий государственный орган.

## **2. Экономически суверенная Россия**

Сегодня финансовая система России жёстко связана с центрами мирового капитализма. Реальная независимость страны отсутствует. Пора восстановить наш экономический суверенитет, защититься от диктата доллара. Центральный банк России нужно вывести из-под влияния Федеральной резервной системы США. Он обязан служить делу развития отечественной экономики и социальной сферы.

Контроль государства над банковской системой и валютными операциями позволит остановить дикий отток капитала за границу. В последние годы он превратился в инструмент разорения России и ограбления граждан. За 10 лет страна потеряла почти 40 триллионов рублей — три годовых бюджета.

Мы готовы решить вопрос о выходе России из ВТО. За четыре года нахождения в её составе бюджет страны обескровили на 800 миллиардов рублей. Косвенные потери оцениваются в 4 триллиона. России такая обуза не нужна.

Новая власть укрепит экономический суверенитет страны и через развитие малого и среднего бизнеса, передовых форм хозяйствования. Наш антикризисный план гарантирует всемерную поддержку народных и коллективных предприятий. Даже в нынешних условиях они демонстрируют высокую эффективность и расширяют меры социальной защиты работников. Их пример опровергает либеральный миф о преимуществах частной собственности на средства производства с её эксплуатацией наёмного труда.

## **3. Индустрия. Наука. Технологии**

Хватит болтовни про импортозамещение. Для нашей страны стыдно занимать 95-е место по уровню развития экономики. Стыдно иметь 16 процентов обрабатывающей промышленности в структуре ВВП. Её долю предстоит поднять до 70—80 процентов. В той же Германии эта доля — 83 процента.

России нужна мощная современная промышленность на основе новейших открытий и высоких технологий. Её важнейшими отраслями должны стать: микроэлектроника, робототехника, станкостроение. Только тогда мы выживем в мире, где заправляют хищники-глобалисты.

Настойчивость КПРФ позволила принять закон «О промышленной политике». Нужно, чтобы он по-настоящему заработал.

Индустриализацию XXI века не провести без возрождения науки. Погром в Российской академии наук стал преступлением против будущего страны. Губительные псевдореформы пора прекратить. Финансирование исследований отечественных учёных предстоит увеличить в разы. Удельный вес организаций, осуществлявших инновационные разработки, нужно поднять с сегодняшних 10 до 30 процентов. Это будут вложения в завтрашний день.

#### **4. Развитие село — благополучная и сытая Россия**

Земля России способна прокормить своё население и ещё 500 миллионов человек отборными продуктами. Но половина продовольствия завозится сегодня из-за границы, зачастую плохого качества. Тем временем треть российской пашни заросла бурьяном. В глубоком кризисе многие аграрные отрасли.

Ситуация с продовольствием угрожает национальной безопасности. Пора вернуть государство лицом к селу. Россия станет сытой и здоровой, если возродит в деревне крупное сельхозпроизводство и социальную инфраструктуру, восстановит семеноводство и племенное животноводство, разорвать паучьи сети перекупщиков, закрывающих для крестьян доступ к рынкам.

Всё это осуществимо, если соблюдать два условия. Во-первых, направлять на поддержку агропрома не менее 10 процентов бюджетных расходов. Во-вторых, активно поддерживать фермеров и крестьянские подворья, делать ставку на крупные коллективные хозяйства и кооперацию. Давно доказано, что такие предприятия более устойчивы. Они гораздо лучше адаптируются к изменениям на продовольственном рынке.

КПРФ готова принять новые Земельный, Лесной, Водный кодексы. Мы предлагаем комплекс мер по улучшению экологической ситуации.

#### **5. Кредитные ресурсы — на возрождение страны**

Жалобы правительства на отсутствие денег — примитивная ложь. Золотовалютные резервы, средства Фонда национального благосостояния и Резервного фонда — это 33 триллиона рублей. Уже долгие годы Россия кредитует своих зарубежных соперников, кормит Техас и Канзас. Пора использовать эти средства для собственного развития.

Сегодня Россия находится на 48-м месте по состоянию транспортной инфраструктуры. По качеству воздушных и водных перевозок мы на 87-м и 82-м месте соответственно. Для нашей большой страны это беда. Вот куда нужны инвестиции!

Необходимо срочно поддержать регионы. Из 85 регионов только 10 — доноры. Остальные опутаны долгами. Суммарный дефицит их бюджетов

— около 2,5 триллиона рублей. У 55 субъектов Федерации госдолг превышает половину утверждённых доходов. Выполнять социальные обязательства они не в состоянии. Мы обязаны помочь регионам уверенно смотреть в будущее и развиваться. КПРФ — за замену коммерческих кредитов дотациями и субвенциями из федерального бюджета.

## **6. Контроль над ценами и тарифами — ускоренное развитие**

В прошлом году цены на продовольственные товары подскочили более чем на 20 процентов. Реальные доходы населения при этом резко снизились. По уровню жизни Россия откатилась на 91-е место в мире. Наши соседи по рейтингу — Лаос и Гватемала. Так жить нельзя! Так управлять экономикой — преступно!

Государство обязано контролировать цены на товары первой необходимости, топливо и лекарства. Расходы на услуги ЖКХ не должны превышать 10 процентов дохода семьи.

Правительство обязано регулировать тарифы на электроэнергию, топливо и транспортные перевозки. Таковы важнейшие факторы экономического развития и социального благополучия граждан страны.

## **7. Налоги: справедливость и эффективность**

В России создана уродливая система налогообложения. Она обслуживает толстосумов и вороватых чиновников. Мы предлагаем постепенно ликвидировать НДС. Он приводит к удорожанию отечественной продукции, лишает её конкурентоспособности и провоцирует инфляцию. Не случайно такого налога не было в СССР и нет в США.

За последние годы в разы выросли налог на имущество и налог на поселенческую землю, внедряется пресловутая система «Платон». Они больно бьют по гражданам, малому бизнесу и сельскому хозяйству. Эти поборы следует немедленно отменить.

Да, упразднённые налоги — потери для бюджета. Но их есть чем компенсировать. Стране нужен прогрессивный налог на доходы физических лиц. Он эффективно работает в США и Китае, в Германии и во Франции, во многих странах мира. Богатеям в России давно пора раскошиться. Подоходный налог для бедных мы готовы снизить, для самых обездоленных — отменить. Эти решения не только справедливы, но и добавят в бюджет страны 4 триллиона рублей.

Особая сфера — производство и реализация спиртосодержащей продукции. Государственная монополия здесь просто необходима. В бюджет страны она дополнительно даст больше трёх триллионов рублей, а тысячи граждан защитит от отравления.

В целом у страны появится бюджет развития, а не выживания.

## **8. Люди — главная ценность державы**

Власть цинично нарушает Конституцию, по которой Россия — социальное государство. Фактически по стране прошёл крайне опасный раскол. Десять процентов населения захватили почти 90 процентов национального богатства. Чем это оплачено? Тем, что одни жируют, а большинство граждан едва сводит концы с концами. Идёт наступление на их трудовые и пенсионные права, на образование и охрану здоровья.

Народно-патриотические силы восстановят справедливость. Мы прекратим разрушительную «оптимизацию» социальной сферы. Вновь заработает система дошкольного воспитания. Будут гарантированы доступность и высокое качество среднего и высшего образования. Мы возродим систему профтехобразования, вернём престиж техническим и педагогическим вузам.

Незамедлительно будет принят закон о «детях войны». Люди, лишённые Гитлером детства, имеют полное право на особый статус, дополнительные выплаты, бесплатный проезд в городском и пригородном транспорте, ежегодную диспансеризацию.

В богатой, большой и холодной стране право на жильё — это право на нормальную жизнь. Государство обязано отвечать за строительство социального жилья и состояние бытовой инфраструктуры. Дикие поборы с населения за капитальный ремонт жилья и общедомовые нужды будут отменены.

Власть обязана повысить уровень жизни в стране. КПРФ предлагает законодательно запретить принятие решений, усугубляющих социальное неравенство. По 7 процентов от ВВП пойдёт на науку, образование и здравоохранение. Мы гарантируем молодёжи первое рабочее место и другие формы поддержки. Особое внимание — детям и матерям, инвалидам и старикам. Необходимый пакет законов у нас готов.

## **9. Сильная страна — безопасная жизнь**

На прошлых парламентских выборах КПРФ настаивала на проведении новой внешней политики. Сегодня многое сделано в этом направлении. Но всё крепче кольцо военных баз НАТО вокруг России, всё жёстче санкции и преследование наших соотечественников.

Мы требовали крепить обороноспособность страны и прекратить сердюковский погром в армии. Власть сделала ряд выводов, но взяла под защиту министра-разрушителя.

Мы ратовали за ускоренное сближение России, Белоруссии, Украины и Казахстана. С января 2015 года заработал Евразийский экономический союз. Но упущения российских властей помогли бандеровщине воцариться в Киеве.

России необходимо авторитетное, профессиональное Правительст-

во народного доверия, которое укрепит национальную безопасность, упрочит позиции страны на мировой арене, гарантирует её суверенитет. Боеготовность Вооружённых Сил и авторитет военной службы должны быть существенно повышены. Особое внимание — информационно-технологической безопасности. Необходимо всемерно способствовать сближению братских народов СССР, расширять культурные программы и защищать наших соотечественников за рубежом.

Государство обязано служить людям. Важно повысить эффективность управления: поддержать самоорганизацию народа, усилить контроль над деятельностью чиновников, включить механизм отзыва депутатов, нарушающих предвыборные обещания. Должна действовать выборность судей, членов Совета Федерации и глав местного самоуправления.

Коррупция и преступность — угроза для безопасности страны и её граждан. КПРФ — за решительные меры по их подавлению. Виновные в крупных экономических преступлениях должны не только сидеть в тюрьме, но и отвечать своим имуществом.

## 10. Страна высокой культуры

Многонациональная культура народов России — фундамент её духовного возрождения, её гордость и историческое достояние. Подлинно народная власть не позволит выжигать души людей антисоветизмом, национализмом и русофобией. Она защитит граждан от безнравственности, пошлости и цинизма.

Нужно создать условия, когда сохранять и умножать культурные достижения смогут все: писатели и композиторы, кинематограф, высшие учебные заведения и государственные СМИ. Власть обязана окружить заботой музеи, театры, картинные галереи, филармонии, дома культуры, библиотеки и архивы. Мы всё сделаем, чтобы российская глубинка перестала быть культурным гетто.

Духовно-нравственное здоровье нации должно сочетаться с её физическим развитием. Особое внимание — детско-юношескому творчеству, физкультуре и спорту. Всемерную поддержку — талантам России.

**Таковы дебсять главных опор нашего плана возрождения России. Впереди — трудный экзамен. Но мы, коммунисты, его обязательно выдержим! Для этого у партии есть и уверенность в правоте своего дела, и программа перемен, и сплочённая команда профессионалов.**

**Мы готовы взять на себя ответственность за возрождение нашей любимой Родины.**

**Мы правы, мы сможем!**

**Н.Ю.Волков**

## Члену территориальной избирательной комиссии

### Введение

Материал посвящён предотвращению возможных фальсификаций выборов и нарушений закона в территориальных избирательных комиссиях. В связи с близостью парламентских выборов 2016 года в нём сделан акцент на **задачах представителей КПРФ в ТИК**, связанных с обеспечением максимально честного голосования на избирательных участках района и с правильным суммированием ТИК голосов граждан.

Работа ТИК, как и другие аспекты проведения выборов, регламентируется **Федеральным законом № 67 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее ФЗ-67) и ФЗ-20 «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».**

Находясь в избирательной комиссии, член ТИК должен иметь на руках бумажную версию ФЗ-67 и ФЗ-20. Идеальный вариант — официальное издание закона, выполненное по заказу ЦИК. Бумажная версия, распечатанная из Интернета, как правило, не воспринимается членами избирательных комиссий всерьёз («вы это непонятно откуда распечатали»).

Мы полагаем, что местное отделение КПРФ, организующее контроль выборов на территории данной ТИК, реализует **тесное взаимодействие представителей КПРФ в избирательных комиссиях различного уровня**. Член ТИК от КПРФ с правом решающего голоса,

---

**ВОЛКОВ НИКОЛАЙ ЮРЬЕВИЧ**, заведующий сектором Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний, кандидат физико-математических наук, научный сотрудник механико-математического факультета МГУ.

член(ы) ТИК с совещательным голосом и наблюдатель(и) ТИК, представляющие КПРФ, работают в тесной связи с членами УИК и наблюдателями, выдвинутыми КПРФ на этой территории. **Эта составляющая их работы, связанная с «курированием» подчинённых ТИКу участковых комиссий с целью содействия качественному наблюдению в УИК и недопущению нарушений — не менее важна, чем непосредственно работа в ТИК.**

Материал адресован членам ТИК от КПРФ с правом решающего и с правом совещательного голоса. Он может быть использован наблюдателями ТИК, членами окружных и муниципальных избирательных комиссий, кандидатами в депутаты и их доверенными лицами, уполномоченными представителями КПРФ, руководителями местных избирательных штабов и районных отделений КПРФ.

### **Как вас будут пытаться выключить из реальной работы ТИК**

Начнём с описания группы нарушений, которые мы назовем «вспомогательными», но важность которых значительна. Эти нарушения не преследуют цели прямой фальсификации итогов голосования и направлены на «выключение» оппозиционного члена ТИК из реального процесса управления выборами. Эти **нарушения прав оппозиционного члена ТИК совершаются с целью создания условий, в которых он не хочет или не имеет возможности противодействовать фальсификациям при их осуществлении.**

Конкретные цели, преследуемые подобными нарушениями:

1. Не допустить оппозиционного члена ТИК на заседания ТИК, совещания ТИК или администрации по выборам, другие мероприятия.

2. Лишить оппозиционного члена ТИК возможности доступа к документам ТИК или ограничить этот доступ.

3. Лишить оппозиционного члена ТИК доступа к информации системы ГАС-Выборы.

4. Скрыть от оппозиционного члена ТИК ситуацию в участковых избирательных комиссиях и потоки информации между ТИКом и УИКах.

5. Лишить оппозиционного члена ТИК желаний (возможности) объезжать УИКи и «держатъ руку на пульсе» происходящего в УИКах.

6. Скрыть от оппозиционного члена ТИК инструкции и требования администрации и потоки информации между ТИКом и руководством местной администрации.

**Итоговая, главная цель таких «вспомогательных» нарушений — навязать оппозиционному члену ТИК «нужные правила игры». Включить его в сценарий выборов, в котором их итоги и степень достоверности никак не зависят от его участия. В таком положении**

он будет лишён не только возможности бороться за честные выборы, но и всякой мотивации к этому.

К сожалению, очень часто местным администрациям удаётся поставить членов ТИК с правом решающего голоса, выдвинутых КПРФ, в подобное положение. Иногда это достигается умелой «психологической обработкой» представителей партии или «материальным стимулированием», иногда — при помощи прямых нарушений их прав, а чаще — комбинацией всевозможных способов.

Важно отметить, что **после того, как представитель КПРФ в ТИК однажды позволил «вписать» себя в безопасный для фальсификаторов сценарий, вся его дальнейшая работа в ТИК бессмысленна**, а все его действия — предсказуемы для оппонентов. Без веры члена ТИК от КПРФ в успех борьбы за честные выборы его попытки противодействия фальсификациям обречены на провал. Без доступа ко всем документам ТИК и информации системы ГАС-Выборы он беспомощен и не способен оценить ситуацию. Без понимания происходящего в УИКах и без контакта с представителями КПРФ в участковых комиссиях, член ТИКа от КПРФ будет в положении «полководца без войска». У него не будет первичной информации для принятия решений и рычагов давления на оппонентов. Без понимания конкретных целей администрации (выжимаемые «показатели» результата, готовность-неготовность к скандалу и т. д.) и их механизмов управления ТИКом и УИКаами также не приходится говорить об эффективном противодействии этому.

Приведём примеры нарушений, позволяющих администрации достичь указанных выше целей 1—6.

**Первое.** Вас могут не пригласить на заседание ТИК. «Мы вам не дозволили»... Это прямое нарушение пп. «а» п. 23. статьи 29 ФЗ-67.

Вариацией этого распространённого нарушения являются «полуофициальные» заседания ТИК. Вас могут не поставить в известность о проведённом заседании и его результатах. Если же вы узнаете о проведении такого заседания, вам могут попытаться доказать, что заседания не было. Часто это сопровождается «противоречивыми показаниями» членов ТИКа относительно того, было или нет заседание, и подменами протоколов и решений либо составлением таких протоколов «задним числом».

**Второе.** Многие ТИК полагают, что член территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса вступает в права после процедуры «утверждения» ТИКом его кандидатуры. Процедура «утверждения» производится на заседании ТИК. Таким образом, член ТИК с правом совещательного голоса, выдвинутый в комиссию за 5 дней до голосования, может быть допущен к исполнению обязанностей лишь за 2 дня до голосования под предлогом того, что в предыдущие 3 дня заседания ТИК не проводились.

**Важно понимать, что, согласно закону, назначение члена ТИК с правом совещательного голоса партией или кандидатом носит уведомительный характер и полномочия члена ТИК с правом совещательного голоса начинаются с момента принятия ТИКом уведомления о его выдвижении.**

**Третье.** Вам могут не предоставлять доступ к журналам учёта входящей и исходящей документации ТИК. Могут делать вид, что такие журналы ТИК не ведутся. Если вы не имеете доступа к этим журналам, от вас легко могут скрыть важные и юридически значимые документы.

**Четвёртое.** Часто для решения разных вопросов ТИК создаёт так называемые «рабочие группы». «Рабочая группа по контролю ввода данных в ГАС-Выборы», «Рабочая группа по приёму документов» и т. д. Чем больше «рабочих групп» — тем хуже. Цель данного подхода — **лишить членов ТИК, не включённых в соответствующую «рабочую группу», контроля над тем или иным процессом.** Вас могут включить в некоторые рабочие группы, но отказать во включении в другие рабочие группы. Членов ТИК, не включённых в «рабочую группу по контролю ввода данных в ГАС-Выборы», могут физически не допускать в помещение ГАС-Выборы. Членам ТИК, не включённым в «группу по приёму документов», могут отказать в доступе к документам и т. д.

**Для противодействия этому нарушению надо требовать соблюдения своих прав в полном объёме, независимо от вхождения или не вхождения в «рабочие группы». В частности, право члена ТИК на доступ ко всем документам ТИК закреплено в пп. «г» п. 23 статьи 29 ФЗ-67. Право члена ТИК на доступ к информации системы ГАС-Выборы закреплено в п. 3 статьи 74 ФЗ-67. Эти права в равной степени распространяются на членов ТИК с правом решающего голоса и правом совещательного голоса и не зависят от вхождения в «рабочие группы».**

**Пятое.** Вас могут физически не допускать в помещения, где ТИК или его «рабочие группы» ведут работу, под предлогом того, что «это не территория ТИКа». Так, вас могут не пускать в помещение системы ГАС-Выборы на основании того, что «это помещение является территорией избирательной комиссии субъекта федерации». Вас могут не пускать в любые помещения администрации на основании того, что вы не сотрудник администрации и т. д. Бывают случаи, когда администрация несколько раз меняет помещение, предоставляемое для ТИКа. Как только ТИК ведёт какую-либо часть своей работы в комнате, отличной от «выделенной ему администрацией», у охраны есть формальные основания для выдворения оттуда любого «неудобного» члена ТИК (при этом другие члены ТИК могут продолжить работу в ваше отсутствие). Бывают случаи, когда в качестве помещения ТИКа значится «комната

№ 3», а в здании имеются две «комнаты № 3», в которых ТИК ведёт работу, но оппозиционные члены ТИК имеют доступ лишь в одну из них...

**Выходом из большинства подобных ситуаций является чёткая регламентация помещений ТИКа и порядка использования этих помещений. Очень важно ознакомиться с приказом главы администрации о выделении для работы ТИК помещения номер... Добейтесь издания такого приказа. Ссылаясь на него, можно требовать проведения всех основных мероприятий ТИК именно в этом помещении. В этом помещении вы, как член ТИК, защищены законом. Более того, при работе в этом помещении у вас есть основания добиться удаления представителей администрации, не входящих в состав ТИК. Что касается помещения системы ГАС-Выборы — все члены ТИК должны иметь туда доступ.**

Однако, на практике не всегда удаётся добиться физического доступа в помещения, где работает ТИК. Известны случаи недопуска (закрытые двери) в ТИК кандидатов в депутаты и действующих депутатов Госдумы, а также случаи, когда депутатов и кандидатов в депутаты заперли в одном из помещений администрации, не давая им возможности выйти.

**Шестое.** Вам могут отказать в своевременном ознакомлении с документами на основании проблем с ключом от сейфа или других подобных «деталей», не регламентируемых законом. Например, «ключ у секретаря, а её сегодня не будет», или «ключ сломался». Вам также могут отказать в получении копий документов на основании «поломки ксеркса», «нехватки бумаги», «отключения электричества», «сбоя системы ГАС-Выборы» и т. д. Скорее всего, после подведения итогов выборов(!), вам предоставят возможность беспрепятственного ознакомления со всеми документами. Но **важно добиться этого в те сроки, в которые это нужно вам!**

**Для разрешения этих ситуаций нужно ссылаться на пп. «г» п. 23 статьи 29 ФЗ-67. Также полезно иметь с собой запас чистых листов А4. Удобно (по возможности) иметь в своём автомобиле работающий ксерокс/принтер. Главное же — это предварительная максимально подробная регламентация порядка доступа членов ТИК к документам с указанием точных временных интервалов и ответственных лиц. Очень важно следить за тем, чтобы членам ТИК, назначенным ответственными за обеспечение доступа членов комиссии к документам (в первую очередь, секретарю комиссии) не давались поручения, выполнение которых сделает их недоступными для оперативного обращения и лишит их возможности и свободного времени для предоставления членам комиссии доступа к документам. При непосредственной же попытке полу-**

**чить доступ к документам основное — это настойчивость и уверенность в своей правоте.**

**Седьмое.** Значительная часть документооборота комиссии ведётся в электронном виде. Электронный документооборот избирательных комиссий практически не регулируется избирательным законодательством. Вас могут просто не пускать к компьютеру, на котором секретарь ТИК имеет документы ТИК. Мотивация: «это компьютер администрации, здесь документы администрации, к которым мы не можем Вас допустить».

**Не стесняйтесь брать у секретаря ТИК копии всех документов в электронном виде на флеш-карте. Постарайтесь постепенно приучить членов комиссии к тому, что вы используете компьютер ТИК наравне с секретарём ТИК. Постарайтесь договориться о выделении ТИК отдельного компьютера. Это решит проблему доступа к нему. После этого добивайтесь, чтобы секретарь ТИК вёл реальный документооборот комиссии на этом компьютере, а не на каком-то из недоступных Вам компьютеров администрации.**

**Восьмое.** Руководство ТИК может найти различные поводы, чтобы воспрепятствовать вашему взаимодействию с членами УИКов от КПРФ и с председателями УИКов. Вам могут сказать, что вы не уполномочены от имени ТИК осуществлять объезд избирательных участков во время голосования и вмешиваться в их работу. Могут дать поручения в ТИК, чтобы исключить ваш выезд на проблемные участки и т. д.

**В любом случае никакие действия или заявления ваших оппонентов не в силах отменить ваше право присутствовать в любом УИК вашего района во время осуществления им любых действий, закреплённое в п. 1 и п. 3 статьи 30 ФЗ-67. Вы имеете полное право доступа к документам УИК и, что ещё более важно, при правильном вашем поведении, в силу вашего статуса члена ТИК, вы воспринимаетесь председателями УИК как начальство, что даёт большие возможности воздействия на поведение председателей УИК, чем имеют представители КПРФ в данном УИК.**

**Нужно ценить возможности вашего влияния на избирательные комиссии и не стоит отказываться от выездов на избирательные участки, когда целесообразно, из-за того, что это приведет к недовольству председателя ТИК или сорвёт выполнение вами его явно надуманных поручений. Даже в случае серьёзных претензий к вам со стороны руководства ТИКа (например, за невыполнение каких-то надуманных поручений) вас не отстранят от работы ТИК. Пока вы не совершаете грубых нарушений закона, ваши оппоненты не имеют практически никаких рычагов воздействия на вас.**

**Девятое.** Члены ТИК могут втайне от вас обзванивать председателей УИКов и давать им различные (в том числе незаконные) указания. Эти обзвоны могут производиться и из помещений администрации, куда вы не имеете доступа.

**В любом случае, попытайтесь понять, кто и какого рода сигналы посылает в УИКи. Можете заверить членов и председателей УИКов, что любые незаконные или «полусекретные» указания, которые им дают по телефону от имени ТИК, не имеют юридической силы, если они не подкреплены официальным решением ТИК или вышестоящей комиссии.**

Список приведённых примеров неполон и может быть продолжен. Как следует из этих примеров, ваша грамотная реакция на возникающие проблемы и претензии к вам позволит существенно увеличить ваши возможности реально влиять на ситуацию. Но в некоторых случаях вы можете оказаться бессильны, несмотря на вашу отличную подготовку и решимость воспрепятствовать нарушениям. **Ограниченность возможностей одного, даже самого подготовленного члена ТИК, подводит к необходимости формировать в каждом ТИК команду из 3—5 хорошо подготовленных представителей КПРФ.** Очень часто команда из 5 человек спокойно может решить сложные задачи, совершенно не решаемые одним человеком.

## **Основные фальсификации в ТИК**

### ***При отсутствии в ТИК активных представителей КПРФ***

В ситуации, когда в ТИК не представлена КПРФ, а также в ситуации, когда представитель КПРФ в ТИК, в силу описанных в предыдущей главе причин и технологий, ведёт себя пассивно, обычно работает такая схема фальсификаций итогов выборов.

**При отсутствии в ТИКе активного представителя оппозиции** для организаторов фальсификаций, как правило, **нет необходимости производить какие-либо нарушения на избирательных участках.** Организация фальсификаций в УИК требует вовлечения в нарушение закона достаточно большого количества людей и определённых организационных усилий и финансовых затрат. При полном контроле работы ТИК фальсификацию проще произвести следующим образом.

В тех УИК, где оппозиция никак не представлена (т. е. нет члена УИК от КПРФ с решающим голосом либо он заведомо лоялен председателю комиссии) руководство УИК побуждает всех членов УИК с правом решающего голоса поставить свои подписи под **пустым экземпляром итогового протокола УИК.** После окончания работы УИК и подписания итогового протокола, в случае, если итоги голосования не устраивают организаторов фальсификации, **протокол переписывается.**

В пустом бланке, уже подписанном всеми членами УИК с правом решающего голоса, проставляются нужные администрации цифры, переписанный протокол заверяется печатью и сдаётся в ТИК без каких-либо нарушений процедуры.

Порой таких УИК, где можно беспрепятственно «корректировать» данные об итогах голосования, достаточно много, что позволяет администрации получить заранее заданные показатели голосования по району, не пытаясь фальсифицировать итоги голосования на участках, где были активные члены УИК или наблюдатели. Чем меньше голосов получают представители власти на этих участках, тем более существенной «коррекции» будут подвергнуты итоги голосования на полностью подконтрольных власти УИК, чтобы в любом случае получить заранее заданный результат.

Если на данной территории не так много УИКов, где отсутствуют активные представители оппозиции, то описанная выше «безболезненная» фальсификация с гарантированным достижением заранее заданного результата может быть невозможна (не хватит голосов) или нежелательна по имиджевым соображениям. Власть может «постесняться» публиковать результаты голосования по району, согласно которым на одних участках «партия власти» или её кандидаты получают 20—25%, а на других — 65—85%. Поэтому возможна ситуация, когда власти, даже имея возможность «подогнать» результат за счёт предельно высоких результатов на заведомо лояльных участках, не спешат это делать, стремясь «подровнять» результаты и требуя от всех председателей УИКов сделать результат «партии власти» и её кандидатов не ниже определённого уровня.

В таком случае самый распространённый ход для получения заранее заданных результатов по УИКАм, где присутствуют представители оппозиции — **прямая подмена результатов голосования** (путём переписывания протокола) непосредственно перед сдачей итогового протокола в ТИК, либо **в самом ТИКе в процессе приёма данных**. Когда в ТИК нет члена комиссии от КПРФ, готового проверить каждый протокол, **администрация легко идёт на подделывание подписи(ей) оппозиционного(ых) члена(ов) УИКов**.

В этом случае фальсификаторы идут на определённый риск, связанный с тем, что у оппозиционных членов УИКа могут быть на руках заверенные копии итогового протокола, данные которых отличаются от данных, принятых ТИКом и введённых в ГАС-Выборы. Самый распространённый способ уйти от обвинений в подделывании итогового протокола — это **объявить заверенную копию итогового протокола УИК, предъявляемую оппозиционным членом УИК или наблюдателем недействительной**, на основании того, что она неправильно оформлена.

Основанием для признания заверенной копии протокола недействительной может служить то, что она снята не с того экземпляра протокола (должна быть снята с экземпляра № 1), отсутствие либо неправильное оформление некоторых атрибутов (печать, заверяющая подпись, номер копии, дата составления протокола, дата выдачи копии), либо отсутствие отметки об этой копии в **реестре выдачи заверенных копий итогового протокола** (такой реестр ведётся в каждой комиссии). С требованиями по правильному оформлению заверенных копий итогового протокола можно подробно ознакомиться в «Рабочем блокноте Красного контроля». Надо понимать, что на практике добиться 100%-го выполнения всех положенных требований к оформлению заверенной копии итогового протокола не так-то просто. Тем более, что для невыполнения этих требований участковые избирательные комиссии могут идти на всевозможные ухищрения: от использования искусственно созданных неполадок в работе множительно-копировальной техники до фальсификации задним числом реестра выдачи заверенных копий и устранения из новой версии реестра отметки о копии, которая оказалась в руках оппозиции.

Невысокая вероятность правильного заверения копии протокола, выданной на УИК, и готовность большинства судов принять сторону администрации независимо от существа дела минимизируют риски для фальсификаторов, что делает описанную выше схему фальсификаций весьма распространённой.

Эта схема позволяет, **без каких-либо нарушений в УИКах в день голосования**, сфальсифицировать итоги голосования по району или другой административно-территориальной единице до любого заданного наперёд уровня. Она реализуема в условиях отсутствия в ТИК представителя КПРФ либо его пассивного поведения. Эта фальсификация может быть осуществлена исключительно в ТИК, либо «на стыке» УИК и ТИК при транспортировке итоговых протоколов из одной комиссии в другую.

Главная задача члена ТИК от КПРФ — **не допустить подобного сценария**. Для этого он должен, как минимум:

1. Обладать достоверными данными об итогах подсчёта голосов в УИКах;
2. Знать, насколько сдаваемые в ТИК итоговые протоколы УИК соответствуют первоначальным данным подсчёта;
3. Проверить оформление всех принятых ТИКом итоговых протоколов;
4. Не допускать приёма ТИКом итоговых протоколов с фальсифицированными данными;
5. Проверить, что в ГАС-Выборы вводятся только данные, соответствующие реальным итогам подсчёта голосов.

Понятно, что **при отсутствии в УИК представителя КПРФ**, который мог бы сообщить члену ТИК от КПРФ истинные результаты голосования и поднять тревогу в случае сдачи в ТИК протокола с иными данными, **член ТИК не может отличить протокол с объективными данными голосования от протокола, написанного под диктовку из администрации.** Тем самым, его самая активная работа в ТИК никак не может воспрепятствовать фальсификации.

Также легко видеть, что **один член ТИК от КПРФ не сможет успешно решить описанные выше задачи 1—5 по отношению ко всем избирательным участкам его района.** Как правило, приём ТИКом итоговых протоколов УИК и ввод данных в ГАС-Выборы проходят **практически одновременно в разных помещениях.** Личный контроль одного процесса делает невозможным ваше участие в другом. Действия по получению оперативной информации о достоверных итогах голосования на каждом УИК также требуют времени, сил, внимания. В случае любых разногласий по возможности-невозможности приёма ТИКом того или иного итогового протокола УИК, пока вы с руководством ТИК будете выяснять этот вопрос, приём протоколов других участковых комиссий будет продолжен другими членами ТИК без вашего участия. В целом, **приём итоговых протоколов УИК в ТИКе — сложный процесс, многие этапы которого могут проходить в разных помещениях. Поэтому наличие в каждом ТИК 3—5 активных представителей КПРФ необходимо.**

### ***При наличии в ТИК активных представителей КПРФ***

Покажем, как может меняться описанная схема фальсификации в условиях, когда в ТИК есть один либо несколько представителей КПРФ, которые не способны (в силу их недостаточного количества или недостаточной квалификации) полностью контролировать процесс приёма ТИКом протоколов УИКов, однако, способны создать определённые трудности для тех, кто стремится переписать/подменить протоколы и добиться приёма ТИКом подложных результатов.

В тех УИК, где оппозиция никак не представлена, **протокол УИК подвергается переписыванию, а его данные — «коррекции» до его сдачи в ТИК.** В ТИК привозят протокол, содержащий искажённые данные голосования. Приём этого протокола ТИКом уже проходит без каких-либо нарушений.

В тоже время переписывание итоговых протоколов УИК, в которых есть активные представители оппозиции, при наличии в ТИКе представителей КПРФ, сопряжено с возможностью вскрытия и предотвращения фальсификации. Поэтому **на таких избирательных участках обычно пытаются исказить итоги голосования ещё до их подсчёта.** Может быть использован весь арсенал фальсификаций, применяе-

мых на УИК: от целенаправленного «нагона» избирателей, голосующих на дому или по открепительным удостоверениям, до вбросов, «каруселей» и других способов многократного голосования. В последнее время, в связи с использованием полупрозрачных урн для голосования, опасность вбросов уменьшается, но **возрастает опасность многократного голосования одних и тех же людей на разных избирательных участках**. Подробно о фальсификациях, совершаемых в УИК, можно прочитать в методических пособиях для членов УИК и «Рабочем блокноте Красного контроля».

В ТИК будут сдаваться протоколы трёх категорий УИКов. Во-первых, это УИКи, где нет активных представителей оппозиции и заранее заданный результат голосования будет «нарисован» в протоколе без противодействия и при отсутствии каких-либо нарушений в ходе самого голосования. Во-вторых, это будут УИКи, где **фальсификация итогов голосования**, проводимая в течении всей работы УИК, **удалась в большом объёме**. В третьих, это УИКи, где истинные результаты голосования являются приемлемыми для администрации. Протоколы этих трёх категорий уже не нуждаются в дополнительной «коррекции». Если достаточное количество УИК попало в эти три категории и осуществленные там подтасовки обеспечат заранее заданный результат по району, то и протоколы с других УИК не будут подвергаться «коррекции» и будут сданы в ТИК без нарушений. Таким образом, власть обеспечит сценарий «честных выборов» без скандала в ТИК.

Если же проведённых таким образом подтасовок окажется недостаточно для обеспечения заранее заданного результата, у администрации есть три выхода из этой ситуации.

Первый вариант — **не допускать сдачи в ТИК протоколов, не относящихся к описанным трём категориям, то есть не допускать сдачи в ТИК протоколов с «неподходящими» данными**. Как правило, это сопровождается многочасовой задержкой в оформлении итогового протокола УИК и выдаче его заверенных копий. При нормальной работе УИК она завершает свою работу выдачей наблюдателям и членам комиссии заверенных копий итогового протокола в 22.00—24.00 дня голосования (а при подсчёте голосов электронным способом — в 21.00—22.00). В реальности при реализации этого варианта составление итогового протокола может быть отложено до 6.00, а иногда и до 11.00 следующего дня. В таком случае представителям оппозиции в данном УИК сообщают, что «надо ещё подождать», что, якобы, ТИК не готов принять протокол и т. д. **Цель — выиграть время, дождавшись ухода с участка представителей КПРФ**, чтобы затем недобросовестно пересчитать бюллетени, либо иным образом фальсифицировать ранее полученные данные. Либо просто **выиграть время, чтобы**

**придумать способ фальсификации результатов этого УИК.** В это же время представителей оппозиции в ТИКе уверяют, что будто бы эта участковая избирательная комиссия не завершила свою работу и поэтому не может сдать протокол.

Нередко для маскировки такой длительной задержки в сдаче итогового протокола члены УИК, представляющие администрацию, могут **преднамеренно совершить небольшую ошибку**, например, при подсчёте по спискам избирателей числа проголосовавших на участке избирателей. Эта ошибка приведёт к тому, что в протоколе УИК не будут сходиться контрольные соотношения. В результате комиссия потратит несколько часов на многократные пересчёты. Когда же будет решено, что пора сдавать протокол (член УИК от КПРФ уже ушёл домой, либо из администрации пришла команда сдавать протокол без корректировок), преднамеренно совершенная ошибка сразу же найдётся и все цифры сойдутся.

Если «первый вариант» в каком-то УИК удалось повернуть, то ранее неприемлемый для администрации протокол превращается в протокол «второй категории» и будет сдан в ТИК в штатном порядке без нарушений. После того, как фальсификаторам удалось повернуть «первый вариант» на достаточном количестве участков, «коррекция» данных остальных протоколов может не потребоваться и в оставшиеся УИК может поступить команда «отбой», то есть разрешение на сдачу протоколов в текущем виде.

Ситуация, когда, несмотря на все усилия администрации по реализации «первого варианта», число УИК, попадающих в описанные выше три категории с «приемлемыми» для них результатами оказывается недостаточным, встречается не очень часто. Если всё же так получилось, то организаторы фальсификаций прибегают ко «второму варианту» — протоколы ряда избирательных участков фальсифицируются, и **в ТИК сдаются варианты их протоколов с искажёнными данными.** При достаточной активности представителей КПРФ в данном УИК и в ТИК, приём ТИКом такого протокола может произойти только в результате **грубых нарушений процедуры приёма протокола ТИКом. Именно в таких ситуациях оппозиционным членам ТИК блокируют доступ в определённые комнаты, не дают возможности проверить информацию из системы ГАС-Выборы и т. д. вплоть до сценария силового выдворения членов ТИК или кандидатов в депутаты от оппозиции из помещения администрации.** Такой «жёсткий» сценарий фальсификаций хотя и встречается не очень часто, но, к сожалению, также является неотъемлемой чертой российской избирательной практики. Представители КПРФ в ТИК должны быть готовы к такому развитию событий.

Наконец, «третий вариант» состоит в том, что **администрация, оценив риски и издержки реализации «второго варианта», может «снизить планку»** и принять решение о том, что **уже достигнутая коррекция результатов голосования является достаточной** и дальнейшие искажения не требуются.

**Задача представителей КПРФ в ТИКе — создать фальсификаторам максимальные сложности и риски при реализации ими «второго варианта», чтобы как можно раньше склонить администрацию к «третьему варианту».**

### ***Махинации с контрольными соотношениями***

Надо отметить, что в описанных схемах фальсификации под термином «переписывание протокола» подразумевалось искажение протокола в его результативной части — искажение информации о числе голосов, поданных за партии или кандидатов. Однако, большинство корректировок, которым подвергаются протоколы УИК в участковых и территориальных избирательных комиссиях связаны не с искажением итогов голосования, а с «подгонкой» контрольных соотношений, которые часто не сходятся. Представители КПРФ в ТИКе должны вести отдельный контроль ситуаций, связанных с «подгонкой» контрольных соотношений и ни в коем случае не допускать переписывания протоколов в их результативной части.

Ситуации, когда ради выполнения контрольных соотношений **переписывается протокол УИК с корректировкой на 1—2 бюллетеня показателей явки, числа проголосовавших на дому и других данных, не влияющих на итоговое распределение голосов, встречаются часто.** При этом, если расхождение контрольных соотношений на 1—2 бюллетеня являются следствием арифметической ошибки, допущенной на какой-то из стадий работы, то, как правило, подобная ситуация не вызывает разногласий внутри УИК и «подгонка контрольных соотношений» путём незначительной корректировки второстепенных цифр протокола происходит прямо на избирательном участке при первичном составлении протокола. О такой корректировке протокола при его составлении члены ТИК, зачастую, могут даже не узнать. Не стоит удивляться, если **неопытные председатели УИК** допустили ситуацию с расхождением контрольных соотношений. И эта ситуация не должна являться поводом для особого беспокойства.

Однако крайне важно отличать от этой ситуации другую, когда «подгонка контрольных соотношений» становится предметом долгих и мучительных рассмотрений как в УИК, так и в ТИК. Нередко складывается ситуация, когда из УИКа в ТИК поступает протокол, который из-за верного или ложного мнения о расхождении контрольных соотношений

в нём, не принимается ТИКом и отправляется обратно в УИК на доработку. Нередко, **различные версии протокола одного и того же УИК многократно перемещаются из УИКа в ТИК и обратно под предлогом подгонки контрольных соотношений** или попыток проводить повторный пересчёт на избирательном участке до тех пор, пока всё не сойдётся. **Эта ситуация является крайне неестественной** и в большинстве случаев возникает как **маскировочная завеса или сопро-вождающая операция** по фальсификации других данных.

Опыт показывает, что **«нормальный председатель УИК» никогда не поедет сдавать в ТИК протокол с расходящимися контрольными соотношениями**. Все цифры протокола до его официального оформления «полуофициально» сообщаются по телефону в ТИК и в подразделение администрации, курирующее выборы. Лица, принимающие по телефону эти данные, проверяют контрольные соотношения и консультируют председателей УИК о том, как можно добиться их выполнения. Поэтому **ситуация, когда в ТИК поступает протокол с расходящимися** (т. е. не сходящимися) **контрольными соотношениями возможна только как спланированная**. «Случайно» такая ситуация возникнуть не может.

Многочисленные поездки с итоговым протоколом из УИК в ТИК и обратно могут использоваться администрацией для затягивания времени (в т. ч. в рамках описанного «первого варианта»), для отвлечения внимания оппозиционных членов ТИК от происходящего на других избирательных участках и от других протоколов, а также для «изматывания» оппозиционных членов УИК и ТИК. Физические и эмоциональные силы, возможность концентрировать внимание у каждого человека ограничены. Спровоцированный по второстепенному поводу спор или ссора могут быть направлены на **«изнурение» оппозиционного члена ТИК и приведение его в состояние, когда в более важной ситуации у него не останется решимости и эмоциональных сил доказывать свою правоту**. Поэтому **в любой конфликтной ситуации, похожей на «дымовую завесу», стоит экономить свои силы** и подумать, в первую очередь, о том, **какой же из всех процессов по подведению итогов выборов является сейчас самым главным**, и попытаться сконцентрировать силы на контроле именно этого процесса. Не надо поддаваться на «отвлекающие манёвры» оппонентов.

Стоит отдельно отметить ситуацию, когда предлагаемый к приёму ТИКом протокол УИК отличается от исходных данных лишь в части, не содержащей информации о распределении голосов, но **отличия достигают больших величин**. Например, на 200 увеличено количество избирательных бюллетеней, полученных УИКом из ТИКа. Либо данные по явке расходятся на несколько десятков человек. **Расхождение**

**более чем на 5 единиц в любой строке итогового протокола нельзя списать на арифметические ошибки.** Как правило, за таким расхождением цифр стоит реальное похищение бюллетеней (которые могли быть вброшены на других участках), голосование людей, не имевших на это права и другие **крупные нарушения**. Соответственно, в **случае значительных расхождений в любой строке протокола недопустимо позволять ликвидировать следы нарушений простой «подгонкой»**, то есть фальсификацией цифр.

### **Этапы работы в ТИК и основные функциональные роли**

Работу в ТИК можно разделить на четыре главных этапа:

1. Подготовка к выборам (включая формирование составов УИКов);
2. День, предшествующий дню голосования (суббота);
3. Время голосования (с утра дня выборов до 20.00);
4. Приём ТИКом протоколов УИК и подведение итогов.

В данном материале мы не будем рассматривать работу членов ТИК на первом этапе (подготовка к выборам) и сосредоточимся на работе в день голосования и день, ему предшествующий.

**На втором этапе (в день, предшествующий дню голосования)** главные задачи членов представителей КПРФ в ТИК связаны с **объездом избирательных участков, проверкой работоспособности представителей КПРФ в УИКах и проверкой состояния документации УИКов**. Члены ТИК от КПРФ в течение работы УИКов в субботу собирают от представителей КПРФ в УИКах информацию о количестве досрочно проголосовавших, о числе заявок на голосование на дому, о числе выданных открепительных удостоверений, о качестве и состоянии всех документов УИК и о возможности (невозможности) доступа к ним представителей КПРФ. Объезжая избирательные участки, члены ТИК от КПРФ оказывают содействие в работе представителям партии в УИКах, проверяют расстановку мебели в УИКах и общаются с председателями УИКов, обсуждая порядок взаимодействия с ними в день выборов. Для выполнения этих и других задач, стоящих в субботу (перед голосованием) перед представителями КПРФ, нужно, как правило, 2—3 представителя КПРФ в ТИК.

В случаях, когда фальсификаторы делают ставку на подлог избирательной документации (фальсификация списков избирателей, подделка реестра заявок на голосование на дому, подготовка неучтённых бюллетеней либо хищение выданных бюллетеней и т. д.), чёткая работа представителей КПРФ в УИКах и в ТИКе приводит к массовым конфликтным ситуациям вокруг документов на избирательных участках в субботу. В этом случае для качественной работы на этом этапе необ-

ходимо более широкое представительство КПРФ в ТИКе. Также более массовое представительство КПРФ в ТИКе необходимо в больших районах (более 25 УИК).

Аналогичная ситуация имеет место и **на третьем этапе работы — во время голосования избирателей.** В это время не менее двух представителей КПРФ в ТИКе должны объезжать проблемные избирательные участки, где происходят нарушения. В крупных районах, а также в случае массовых фальсификаций в УИКах их число нужно существенно увеличивать (до 5—7). Один из членов ТИК от КПРФ должен постоянно находиться в помещении ТИК, контролировать обстановку там и быть готовым принять участие в любом экстренном заседании. Таким образом, для надёжного контроля выборов на третьем этапе в небольших районах требуется участие в работе ТИК трёх представителей КПРФ, а в больших районах — 5 и более.

Как указывалось, расширить представительство КПРФ в ТИКе в день голосования и предшествующий ему день можно за счёт выдвижения членов ТИК с правом совещательного голоса от кандидатов КПРФ, от муниципальных депутатов, от других партий и кандидатов, готовых сотрудничать с КПРФ по контролю выборов. Также можно для объезда участков и работы в ТИК использовать доверенных лиц кандидатов, депутатов любого уровня, уполномоченных лиц избирательного объединения КПРФ.

**Приём протоколов в ТИК** — самый сложный этап. Сложности связаны не только с большим числом операций, которые необходимо выполнить и проконтролировать, но и с возрастающим давлением администрации на процесс, а также с накопившейся к ночи физической и моральной усталостью представителей оппозиции. Представители власти устают меньше, так как в силу своего численного превосходства они имеют возможность «сменять» друг друга в течении дня и выдерживают за день меньшее количество конфликтов на одного человека.

**Основные действия**, которые члены ТИК и наблюдатели должны выполнять на этом этапе:

1. Приём и фиксация данных о результатах подсчёта, поступающих от представителей КПРФ в УИКах.

2. Встреча в дверях ТИК руководства УИКов, приехавших сдавать документы. Сопровождение их в ТИК, недопущение захода в помещения администрации для отчёта или корректировки (фальсификации) протоколов.

3. Контроль внесения данных протоколов УИКов в **увеличенную форму Сводной таблицы** ТИКа. Проверка соответствия занесённых в таблицу данных тем данным, которые получены от представителей КПРФ в УИКах.

4. Участие в приёме ТИКом итоговых протоколов УИКов, проверка

соответствия содержащихся в них данных данным, полученным от представителей КПРФ в УИКах.

5. Недопущение приёма ТИКом протоколов с искажёнными данными.

6. Контроль ввода данных в ГАС-Выборы. Недопущение введения в ГАС-Выборы данных, не соответствующих реальным итогам подсчёта голосов.

7. Обездвиживание избирательных участков, где продолжается подсчёт. Недопущение фальсификаций, моральная и юридическая поддержка представителей КПРФ, содействие в вызове полиции и прокуратуры в случаях нарушений.

8. Фиксация и обжалование в ТИК и других инстанциях самых вопиющих нарушений.

9. Контроль сдачи в архив документации УИКов после приёма ТИКом их документов.

Как видно из этого обширного перечня, в районе, где расположено более 10 УИК, полноценное и чёткое выполнение этой работы требует наличия в ТИК не менее 5 человек. Например, один человек — для приёма и обработки информации, другой — для приёма протоколов, третий — для контроля перемещений по помещению ТИКа, четвёртый для работы с ГАС-Выборы и пятый — для объезда проблемных участков, которые задерживают составление итогового протокола. В больших же районах часто для объезда проблемных УИКов ночью требуется более одного представителя ТИК. Ещё учтём, что некоторые недобросовестные территориальные комиссии организуют приём протоколов за несколькими столами одновременно или даже в нескольких помещениях. В этом случае в контроле приёма протоколов должны участвовать сразу несколько представителей КПРФ.

Поскольку выполнение всех этих функций требует большого количества людей, а квоты КПРФ и связанных с ней лиц и структур на выдвижение членов ТИК ограничены, требуется более активное использование **наблюдателей ТИК и представителей СМИ**. Хотя их права и несколько меньше, чем у членов ТИК, они легко могут выполнять работу, указанную в пп. 1, 2, 8, 9.

Право выдвижения наблюдателей в ТИК имеют партия КПРФ и её кандидаты. Также можно использовать в своих интересах наблюдателей от других партий и представителей СМИ.

## Формирование команды представителей КПРФ в ТИК

### Принципы подбора кадров

Первый принцип — это **соответствие уровня людей** (их квалификации и надёжности) **сложности работы**. На должности членов ТИК с правом решающего голоса и правом совещательного голоса должны назначаться надёжные люди, имеющие опыт работы в избирательных комиссиях. В то же время на должности наблюдателя ТИК и представителя СМИ могут привлекаться и новички.

Второй принцип — это **сплочённость команды**. Все ключевые фигуры должны хорошо знать друг друга и быть готовыми дружно работать. В случае личных конфликтов бывает целесообразным перевести кого-то из конфликтующих на другой участок работы (не в ТИК, а в УИК или в ТИК другого района).

Третий принцип — **универсальность команды и взаимодополняемость её членов**. Это означает, что команда, представляющая КПРФ в ТИК, в целом должна обладать всеми необходимыми положительными качествами. То есть для каждого из необходимых качеств в команде должны быть люди, обладающие этими качествами.

Четвёртый очень важный принцип — **соответствие личных качеств каждого занимаемой им должности и роли**. Раскроем основные роли, которые нужны в ТИК, с указанием того, кто (по статусу) может исполнять эти роли и какие личные качества требуются от этого человека.

### Основные роли представителей КПРФ в ТИК

1. **Старший по ТИК**. Принятие политических решений, переговоры с комиссией, урегулирование конфликтов, координация работы всех остальных представителей КПРФ в ТИК. Поручается члену ТИК с правом решающего голоса или с правом совещательного голоса от КПРФ.

2. **Ответственный за документы**. Работа с документами ТИК. Поручается члену ТИК с правом решающего голоса или с правом совещательного голоса от КПРФ.

3. **Куратор УИК**. Объезд УИК и помощь членам УИК и наблюдателям от КПРФ. Поручается члену ТИК с правом решающего голоса или с правом совещательного голоса, кандидату в депутаты или доверенному лицу, депутату или уполномоченному избирательного объединения.

4. **Оператор телефонной связи**. Связь с представителями КПРФ в УИКах, сбор информации и предоставление этой информации куратору и старшему по ТИКу. Консультирование членов УИК и наблюдателей, доведение до них информации от куратора и старшего по ТИКу.

Связь с партийным штабом. Поручается члену ТИК с правом совещательного голоса, наблюдателю ТИК или представителю СМИ.

5. **Видеооператор.** Фиксация на камеру заседаний ТИК и других важнейших мероприятий, нарушений в ТИК и в УИКах. Архивирование этой информации и предоставление её журналисту. Поручается представителю СМИ или наблюдателю ТИК.

6. **Журналист.** Опубликование в сети Интернет и предоставление в СМИ информации о нарушениях на данной территории, полученной из УИК либо иным путем. Поручается представителю СМИ или наблюдателю ТИК.

7. **Секретарь.** Помощь членам ТИК с правом решающего голоса или с правом совещательного голоса от КПРФ в поиске информации (в законодательных актах, в сети Интернет и т. д), предоставление справочной информации, написание текстов жалоб от их имени, приём телефонных звонков (при необходимости), ведение архива жалоб, бланков, помощь в документальном оформлении дополнительного выдвижения членов УИК с правом совещательного голоса. Поручается наблюдателю ТИК или представителю СМИ. Требуются **аккуратность, компьютерная грамотность, ответственность.**

8. **Шофёр.** Обеспечение мобильности членов ТИК от КПРФ.

9. **Охранник.** Недопущение физического воздействия и угроз в адрес членов ТИК от КПРФ. Поручается наблюдателю ТИК или представителю СМИ.

10. **Ответственный за перемещения в ТИКе.** Встреча делегаций УИКов у входа в ТИК, недопущение их прохода в административные помещения с избирательной документацией. Контроль перемещения по ТИКу избирательной документации и ключевых фигур (руководство администрации, руководство ТИКа, председатели УИКов). Обеспечение свободного перемещения по ТИКу представителей КПРФ. Контроль сдачи документов УИКов в архив. Поручается членам ТИК с правом совещательного голоса, доверенным лицам кандидатов, наблюдателям ТИК, представителям СМИ, членам УИК, работающим в ТИК после полуночи.

11. **Контроллёр УФСТ (Увеличенной формы Сводной таблицы ТИК).** Проверка своевременности заполнения Увеличенной формы Сводной таблицы ТИК. Проверка соответствия внесённых данных данным, полученным КПРФ от своих представителей в УИК. Поручается члену ТИК с правом решающего голоса или с правом совещательного голоса.

12. **Контроллёр сверки протоколов.** Проверка соответствия данных принимаемых ТИК протоколов данным, полученным КПРФ от своих представителей в УИК. Проверка контрольных соотношений. Недопущение приёма ТИКом искажённых протоколов. Поручается члену ТИК с правом решающего голоса или с правом совещательного голоса.

13. **Ответственный за контроль ГАС-Выборы.** Проверка соответствия данных, вводимых в ГАС-Выборы, данным, полученным КПРФ от своих представителей в УИК. Недопущение ввода в ГАС-Выборы искажённых протоколов. Поручается члену ТИК с правом решающего голоса или с правом совещательного голоса от КПРФ.

14. **Ответственный за снабжение.** Обеспечение питания, зарядки мобильных устройств, наличия канцтоваров (белая бумага, бумага в клеточку, ручки, копирки и т. д.) для членов ТИК и членов УИК. Поручается лицу без специального статуса.

Понятно, что некоторые из этих ролей могут быть совмещены в одном человеке. Например, оператор телефонной связи может быть журналистом. А член ТИК с правом решающего голоса может выполнять роль старшего по ТИКу и ответственного за ввод данных в ГАС-Выборы, или же роль ответственного за документы и куратора группы УИК. В любом случае, распределение этих ролей между членами ТИКа проводится заранее в соответствии с их способностями и наклонностями.

### **Мероприятия, проводимые представителями КПРФ в ТИК**

Ограничимся мероприятиями, направленными на достижение тактических задач членов ТИК с правом решающего голоса и правом совещательного голоса, то есть задач, связанных с участием КПРФ в федеральных выборах и результатами этих выборов. Это следующие мероприятия:

1. **Участие в работе ТИК, получение копий всех его текущих документов, общий контроль мероприятий по подготовке к выборам.**

2. **Дежурство в ТИК, выдача избирателям открепительных удостоверений.** Учёт открепительных удостоверений, выданных ТИК. Проверка правильности их выдачи (по документам).

3. **Контроль работы членов УИК с правом решающего голоса от КПРФ в избирательных комиссиях во время их дежурств в УИК.** Получение от них информации о качестве списков избирателей, соблюдении руководством УИК их прав (доступ к документам, получение копий), числе выданных в УИК открепительных удостоверений, числе заявок на голосование на дому в каждом УИК. Консультирование членов УИК с правом решающего голоса от КПРФ и содействие им в их работе во время дежурств.

4. **Контроль выдачи избирательных бюллетеней ТИКом в УИКи по актам.** Необходимо личное присутствие. Взятие копий данных актов.

5. **В день, предшествующий дню голосованию (суббота), контроль участия членов УИК от КПРФ с правом решающего голоса и правом совещательного голоса в работе своих избирательных комиссий.** Консультирование. Обезд участка, личное общение, актив-

**ное содействие членам УИК от КПРФ** в их работе. Участие в разрешении конфликтов в УИК.

**6. В день, предшествующий дню голосованию (суббота), контроль расстановки мебели на избирательных участках.** Содействие членам УИК от КПРФ в расстановке мебели, максимально содействующей беспрепятственной работе наблюдателей.

**7. В день, предшествующий дню голосованию (суббота), анализ причин не выхода на УИК в субботу отдельных членов УИК от КПРФ** (совместно с руководством партийной организации). Принятие мер для их участия в работе УИК в день выборов и проработка вариантов их замены (в случае необходимости).

**8. В день голосования контроль выхода членов УИК и наблюдателей от КПРФ на работу в УИК.** Производится в 7.30—7.45. Принятие мер для замены не вышедших на участок. **В случае воспрепятствования доступу на избирательный участок членов УИК и наблюдателей от КПРФ до 8.00 — немедленные действия по обеспечению их доступа на участок.** Привлечение к решению проблемы председателя ТИК, полиции, личный выезд на участок.

**9. В течении дня голосования получение от наблюдателей КПРФ данных о явке избирателей, сверка этих данных с официальными данными ТИК.**

**10. В случае получения от представителей КПРФ информации о нарушениях закона на избирательных участках, личный выезд на эти участки.** Активное содействие в пресечении нарушений закона. Содействие подробному документированию совершённых нарушений и принятию избирательными комиссиями соответствующих закону решений по всем таким случаям. Моральная и юридическая поддержка представителей КПРФ в конфликтных ситуациях.

**11. В случае незаконного удаления с избирательных участков представителей КПРФ** (либо их отстранения от работы комиссии) **принятие срочных мер для отмены этих незаконных решений.** Выезд на место. Недопущение физических угроз и физического воздействия на членов УИК и наблюдателей. В случае невозможности отменить незаконное удаление — ротация кадров (на место удалённого выдвигается представитель КПРФ с правом совещательного голоса с другого УИК, а удалённый представитель КПРФ выдвигается на его место).

**12. Своевременное предоставление партийным и иным СМИ объективной информации о произошедших нарушениях закона.** Анализ нарушений, произведённых в УИКах. Фиксация нарушений, подача жалоб в ТИК по этим нарушениям.

**13. Оперативное получение от представителей КПРФ в УИКах**

**объективных данных, полученных в результате подсчёта голосов.** Учёт и суммирование этих данных.

**14. Получение от представителей КПРФ в УИКах заверенных копий итоговых протоколов УИК.** Желательно, чтобы копия итогового протокола каждого УИК поступала члену ТИК от КПРФ до сдачи самого протокола в ТИК. Строго необходимо, чтобы это было сделано до 8.00 понедельника.

**15. Участие в приёме ТИКом итоговых протоколов УИК. Недопущение принятия ТИК протоколов, данные которых расходятся с данными заверенных копий, поступивших от представителей КПРФ.**

**16. Противодействие переписыванию протоколов,** любым нарушениям либо искусственным задержкам при приёме протоколов.

**17. Контроль соответствия данных, вводимых в ГАС-Выборы, данным в заверенных копиях итоговых протоколов, поступивших с УИКов.**

**18. Участие в итоговом заседании ТИК. В случае существенных нарушений закона — обязательное написание особого мнения члена ТИК к итоговому протоколу ТИК** (для членов ТИК с правом решающего голоса). При рассмотрении жалоб на нарушения в УИК — содействие принятию решений, предусмотренных законом.

Распределение между представителями КПРФ в ТИК поручений, связанных с выполнением этих мероприятий планируется и осуществляется заблаговременно.

### **Приём протоколов в ТИК**

В соответствии с законом, приём протоколов в ТИК состоит из нескольких этапов, которые идут строго в указанном порядке. После описания каждого этапа опишем действия представителей КПРФ на этом этапе:

1. Прибытие в ТИК представителей УИКов (как правило, председателя и ещё двух членов УИК) с первыми экземплярами обоих протоколов (по голосованию за партии и за кандидатов-одномандатников) и другой избирательной документацией.

**Вместе с председателями УИКов в ТИК имеют право прибыть для присутствия при сдаче в ТИК протокола их участка члены данного УИКа и наблюдатели от КПРФ.** Желательно, чтобы из нескольких представителей КПРФ в УИКе кто-то один (наиболее подготовленный) прибыл в ТИК вместе с председателем или на своём транспорте, а другие — остались на избирательном участке на случай повторного пересчёта голосов.

Председатели УИКов и другие прибывшие не имеют права бегать по ТИКу и заходить в помещения администрации в произвольном порядке. Они должны **пройти строго по процедуре все этапы сдачи**

**протокола**, не заходя по пути в административные кабинеты. Тем более, запрещено носить в посторонние помещения (кроме комнат, где работает ТИК) избирательную документацию.

2. Занесение председателями УИКов или членом ТИКа под их диктовку данных каждого протокола в Увеличенную Форму Сводной Таблицы.

На данных выборах будет две УФСТ (по партсписку и по кандидатам одномандатникам). Они должны располагаться в одном достаточно просторном помещении и быть на виду.

Этот этап — ключевой для сверки достоверности сдаваемых в ТИК данных представителями КПРФ. Представители КПРФ в ТИКе должны в режиме реального времени собирать по телефону с представителей КПРФ в УИКах данные об итогах голосования и заносить в заранее подготовленный бланк бумажной таблицы или в Excel-форму на компьютере. При внесении данных в УФСТ представители КПРФ сверяют эти данные с данными, полученными ими по телефону от наших представителей в УИКе, или с данными заверенной копии итогового протокола УИК, доставленной в ТИК представителем КПРФ, прибывшим с УИКа.

**В случае расхождения этих данных представители КПРФ блокируют приём ТИК данного протокола** и добиваются повторного пересчёта на этом участке и составления итогового протокола УИК с правильными данными. Если в УИКе был повторный пересчёт голосов, новый протокол об итогах голосования обязательно снабжается надписью **«Повторный»**.

3. Председатели УИКов после заполнения обеих УФСТ подходят к столам, за которыми члены ТИК проверяют правильность составления итоговых протоколов и комплектность иной документации, сдаваемой в ТИК.

Важно, чтобы все эти столы (если их несколько) находились в одной комнате. У каждого стола при приёме протокола должен присутствовать представитель КПРФ и проверять соответствие данных в сдаваемых протоколах данным, полученным от представителей КПРФ в УИКах, данным из заверенных копий этих протоколов. Особенно это актуально, если приём протоколов за столами проходит в другой комнате (не в той, где висят УФСТ). В этом случае по пути протокол мог быть подменён и нужно ещё раз проверить цифры в нём. В случае несоответствия цифр, как и в предыдущем случае, представители КПРФ блокируют приём ТИК данного протокола и добиваются повторного пересчёта на этом участке и составления итогового протокола данного УИК с правильными данными.

4. Если протокол принят без замечаний и разногласий, председатель УИК входит в комнату, где расположена система ГАС-Выборы и данные протокола вносятся в неё. При этом в помещении ГАС-Выборов имеет

право присутствовать представителю КПРФ с решающим или совещательным голосом. Это также полезно для контроля правильности введённых цифр. На практике добиться присутствия представителя КПРФ в помещении, где находится оборудование системы ГАС-Выборы, сложно. Если этого не удалось добиться, нужно ознакомиться с распечатками-протоколами ввода данных в ГАС-Выборы и убедиться в правильности введённых данных.

5. После этого председатель УИК оставляет в ТИКе первые экземпляры протоколов УИКа и сдаёт иную документацию в архив.

Важно, чтобы **представители КПРФ в ТИКе встречали в дверях прибывающих председателей УИКов** и провожали их до УФСТ и далее по маршруту, наблюдая за тем, чтобы те не заходили в кабинеты администрации (это прямой риск переписывания или подмены протоколов с «неудобными» данными). **При прохождении каждого из указанных выше этапов 2—4 председателем каждого УИКа должны присутствовать представители КПРФ** и сверять правильность протоколов, отслеживать сохранность цифр при прохождении этих этапов.

В ТИКах, где практикуется переписывание протоколов УИК, во время процесса приёма протоколов обычно беспорядок: председатели УИКов бегают по кабинетам, за ними невозможно уследить, понять, какой из председателей соответствует какому участку, кто уже сдал свой протокол, а кто ещё нет. Для организации порядка в этом процессе по закону нужна достаточно многочисленная и хорошо организованная команда представителей КПРФ.

Если, несмотря на все приложенные усилия, результаты выборов по одному или нескольким УИКах были фальсифицированы, **член ТИК от КПРФ с решающим голосом пишет особое мнение**, где указывает факты фальсификаций, время их совершения, лиц их совершивших и вывод: насколько искажены итоги голосования, или же факт невозможности узнать истинное волеизъявление избирателей определённых участков из-за фальсификаций. В случае зафиксированных существенных фальсификаций в особом мнении члена ТИК указывается, что КПРФ не признает итоги выборов по данному району.

\* \* \*

Работа представителей КПРФ в УИКах и ТИКах имеет чрезвычайно большое значение. Здесь в конечном счёте решаются вопросы подсчёта голосов и честности выборов. Только при исключительной ответственности, компетентности и самоотверженности нашего актива в УИКах и ТИКах мы можем добиться успехов.

**С.С.Губанов**

**Альтернативы суверенизации  
собственности нет,  
кроме краха России**

**Главный редактор журнала «Экономист» о том,  
при каких условиях в стране возможна  
неоиндустриализация и почему народ  
уже нельзя успокоить деньгами**

«Ничего более поучительного, чем советский опыт, в мировой истории не существует», — считает известный экономист, профессор Сергей Губанов, который убежден, что экспортно-сырьевой модели роста экономики России больше не будет, а тот рост, который был в последние годы, по большей части чисто инфляционный, дутый. В развернутом интервью «БИЗНЕС Online» он рассуждает о том, в чем ошибаются не только либералы, но и экономисты Хазин и Глазьев, а также почему модель бизнеса КАМАЗа «дофордовская».

**Когда-то конкистадоры выменивали  
у туземцев золото за стекляшки,  
теперь же Вашингтон обходится без них**

— Сергей Семёнович, ваш журнал «Экономист» ещё в начале 2012 года предсказывал, что России грозит рецессия, хотя тогда и цены на нефть были высокими, да и вообще казалось, что всё

---

ГУБАНОВ СЕРГЕЙ СЕМЁНОВИЧ, доктор экономических наук, профессор, главный редактор журнала «Экономист».

**будет хорошо. По вашему мнению, почему же всё-таки рецессия началась? Были внешние причины или это только внутрироссийские проблемы?**

— Высокая вероятность автономной рецессии в нашей стране (без рецессии в «большой семерке») отмечена в статье, опубликованной в январе 2012 года под названием «Вероятна ли мировая рецессия-2012?». И то было не первое предостережение. Ему предшествовал двухчастный вывод, сделанный мной еще в 2008—2009 годах в антикризисном цикле передач Марата Мусина на радиостанции «Говорит Москва». Первая часть состояла в том, что Россия не вернется к высоким темпам экспортно-сырьевого роста. Вторая часть сформулирована более жестко — сырьевого роста у России не будет больше никогда. Обе оценки появились задолго до январской статьи 2012 года. Естественно, для них были свои основания.

**— И почему же сырьевого роста не будет никогда? Почему сломалась та модель, которая до этого успешно действовала, на основе которой — мы жили?**

— Позвольте уточнение: успешно экспортно-сырьевая модель не действовала. Единственное, что она могла дать и давала, — это фиктивный рост ВВП, инфляционный, дутый (в 2003 г. я назвал его ростом без развития). Такого рода рост вызван инфляцией нефтедоллара. Бешеного импорта инфляции не видят разве что «спецы» из числа ретролибералов вроде Алексея Кудрина и Евсея Гурвича. Они взялись анализировать факторы роста до кризиса 2008 года, хотя здесь нечего анализировать, ибо единственный и главный фактор указан наукой давно — инфляция нефтедоллара.

Подчеркиваю, речь идет именно о нефтедолларе. Нельзя рассуждать об абстрактном американском долларе, который оперирует Михаил Хазин, ожидая его краха со дня на день. США устроили систему двух долларов: один — внутренний, для внутреннего хождения, он на 99 процентов электронный, безналичный; второй — внешний, в виде резервной валюты для остального мира. В чём здесь особенность? За покупательную способность внешнего доллара ответственности США не несут и товарных обязательств на себя не принимают. В обмен на «резервный доллар» США готовы предоставлять какие угодно биржевые бумаги (акции и облигации), но только не реальные товары, не технологии, не рабочие места. Товарной массой обеспечивается лишь внутренний доллар.

С помощью внешнего доллара как мировой резервной валюты США утилитарно выкачивают ресурсы из остального мира, обменивая реальное на виртуальное и товарное на бестоварное. Когда-то конкистадоры выменивали у туземцев золото за стекляшки, теперь же Вашингтон обходится без стекляшек — достаточно бумажек. Таким образом нефтедоллар обслуживает неэквивалентный товарообмен, выступая рычагом утверждения

мирового господства США, или глобализации по-американски. Система двух долларов чрезвычайно проста, когда она распознана. К сожалению, многие люди, которые воображают крах доллара, зачастую остаются слепцами. Они не видят фундаментальных закономерностей современного экономического мира, не видят того прискорбного факта, что постсоветская Россия сделалась сырьевой колонией империализма доллара. Поэтому наша страна вывозит сейчас товары, а взамен ввозит инфляцию.

— **И это значит...**

— Это значит, что инфляция нефтедоллара была основным фактором сырьевого роста. Чем больше нефтедолларов выпускается ФРС США и вбрасывается в мировое обращение, тем выше цены на нефть, газ, чёрные и цветные металлы, зерно, древесину и прочее сырьё. В нефтедолларовом выражении объём ВВП России тогда распухает, хотя в физическом почти неизменен. Кривое монетаристское зеркало искажает реальность: кажется, будто национальное богатство прибывает, тогда как на самом деле оно убывает. Действительно, страна остаётся и без везенных ресурсов, и без продуктов их индустриальной переработки, и без производства новых рабочих мест. Национальный промышленный комплекс хиреет, теряя загрузку, занятость и мощности. Внутренний мультипликатор добавленной стоимости падает. Расширяются только деиндустриализация, компраторская рента, социальное неравенство и социальная деградация — в науке, инфраструктуре, образовании, здравоохранении, культуре, спорте, ЖКХ и т. д.

Достаточно элементарной математической формализации, чтобы понять, что экспортно-сырьевая модель означает не больше, чем игру с нулевой суммой. Почему? Когда на внешнем рынке дорожает сырьё, то дорожают и промышленные товары. Кто дороже продаёт, тот дороже и покупает. Вслед за удорожанием экспорта наступает удорожание импорта. Статистический анализ ясно показывает это, особенно на среднесрочном интервале (5—7 лет). По интегралу выходит полностью нулевой баланс: сколько выиграно на экспорте, столько проиграно на импорте. Так и должно быть, ведь инфляция затрагивает обе части уравнения: как экспорт, так и импорт. Мораль проста: экспортно-сырьевая модель не обогащает, а истощает Россию.

Люди с однофакторным мышлением видят одну часть уравнения, упуская вторую. Так, предсказуемой близорукостью страдают ретролибералы. Постановка вопроса о факторах экспортно-сырьевого роста в исполнении фигур типа Алексея Кудрина, Владимира Мау, Алексея Улюкаева, Евсея Гурвича является сугубо идеологической. С точки зрения науки, ретролибералы лишь профанируют истину, ибо интересы России ниже для них, чем интересы олигархически-компраторского и зарубежного капитала.

Приведу наглядную иллюстрацию дутого, инфляционного характера экспортно-сырьевого роста. В долларовом выражении ВВП России с 2000 по 2008 год увеличился примерно в 7 раз. Представьте: за 9 лет ВВП возрос семикратно — причём в долларах, вроде как реально. Однако по покупательной способности в расчёте на душу населения, когда пересчитываем динамику в сопоставимых ценах, получаем прирост всего на 27 процентов — за те же 9 лет.

### **Наивно рассчитывать на развитие при опоре на «экономику трубы»**

#### **— Почему возникла такая диспропорция?**

— Потому что вместо развития компрадорская Россия довольствуется нефтедолларовым пузырьком: инфляция нефтедоллара надувает его, а дефляция — сдувает. Насос находится не в России, а за океаном. Поэтому экспортно-сырьевая модель заведомо колониальная и вассальная. Она держит Россию на привязи империализма доллара, который и погоняет компрадорским режимом.

То же самое подтверждают и фундаментальные индикаторы, например, количественный и качественный уровень производительных сил. Кстати, нами найдено решение интересной задачи об измерении и сопоставлении производительных сил любых стран — в машинных работах. Соответствующий показатель можно исчислять достаточно оперативно, ежеквартально и даже ежемесячно.

#### **— Какова оценка по этому показателю?**

— Как выясняется, суммарные производительные силы нашей страны до сих пор меньше величины 1990 года, утраченный уровень не восстановлен. Причём в советское время основная масса машинных работников создавалась внутри страны, нашим машиностроительным комплексом, а теперь внушительная их часть импортируется.

Ещё один фундаментальный показатель — электроэнергия. Разве увеличился в 7 раз объём генерируемой электроэнергии? Несмотря на попытки уйти от детерминированной зависимости между потребляемой энергией и ВВП (decoupling), сделать этого не удаётся ни одной стране мира. Когда вводятся «зелёные» источники, то происходит не сокращение энергопотребления, а замещение мощностей в структуре энергобаланса: промышленно развитые страны, продвигаясь по пути новой, цифровой и технотронной индустриализации, уходят от сжигания углеводородов к постнефтяной энергетике. Успехи неоиндустриализации в области электроэнергетики особенно характерны для ведущих европейских стран. Отнюдь не случайно именно на европейском направлении появились жёсткие ограничения для экспортно-сырьевой модели и нефтедоллара. Всё замыкается здесь.

Что же у нас с объёмом производства электроэнергии? Он тоже не восстановлен. Не хватило 25 лет, чтобы выйти на дореформенный, советский уровень. О каком росте реального богатства можно говорить? По сути, о нулевом. Да и наивно было бы рассчитывать на развитие при опоре на сырьевой экспорт, на «экономику трубы».

Наконец, ещё факт: если взвесить компоненты 27% прироста покупательной способности, то наибольшая доля получается за счёт того, что населения стало меньше, словом — за счёт вымирания наших соотечественников.

— **Вы хотите сказать, что такие программы демографического стимулирования, как, например, материнский капитал, не работают?**

— Статистика продемонстрировала первоначальный эффект по линии рождаемости. Но это мало помогло. В лучшем случае, если смотреть демографические данные, имеем нулевой рост. Скорость вымирания в стране всё равно выше естественной. Рождаемость не перекрывает противоестественную смертность.

— **Так власти как раз недавно докладывали, что смертность у нас снизилась.**

— Она снизилась точно так же, как повысился уровень жизни — главным образом в правительственных релициях, на бумаге. Чиновникам в радость даже нулевой демографический прирост. Для компрадорского строя недостижимо маячат советские 1—1,2% роста в год. Советское здравоохранение, как бы его ни критиковали, справлялось со своей задачей, оно позволяло Советскому Союзу быть растущей страной, а не вымирающей. Конечно, социальное здравоохранение действовало в одной упряжке со всей планово-централизованной системой, включая доступность и качество лекарственных препаратов и предметов потребления, сеть общественного питания, школьные и дошкольные учреждения, массовую физкультуру, жёсткие продовольственные стандарты — население не травили суррогатами, фальсификатами, синтетическими добавками.

Как видим, анализ по всем ключевым позициям выявляет фиктивность того роста, какой фиксировался до кризиса 2008—2009 годов. Бурно нарастал главным образом импорт нефтедолларовой инфляции. По ряду причин для США в то время было выгодно держать «разводнённый» нефтедоллар, потому что речь шла о захвате командных высот в странах прежде всего бывшего СССР: Россия, Украина, Казахстан, Средняя Азия. В Прибалтике американский капитал давно уже ходит в безраздельных хозяевах.

— **Как же Беларусь?**

— Беларусь пока упирается, но стратегически расстановку сил проигрывает, ибо там тоже отсталая, дезинтегрированная и затратная экономическая система, чего, увы, не осознает команда Александра Лукашен-

ко. Плюс лишь в том, что до власти ещё не дорвались компрадоры. Даже в Китае американский капитал уже захватил очень приличные позиции. Всё это благодаря разводнённому, инфляционному нефтедоллару.

Ещё важный момент — инфляция или дефляция нефтедоллара полностью зависят от интересов США и абсолютно не зависят от интересов России. Россия никак не может влиять на количество нефтедолларов, которые Штаты решают вбросить в мировой оборот.

### **В рамках количественного смягчения ФРС США не напечатала ни одного доллара**

**— А что тогда делать России, чтобы не зависеть? Отказаться от нефтедолларов? Не продавать сырьё?**

— Сначала нужно дополнить аналитическую картинку: какие основания были в 2008—2009 годах для категорического вывода, что сырьевой роста у России больше не будет. Назову несколько существенных причин. Первая причина — успехи неоиндустриального, высокотехнологического развития в промышленно развитых странах. Ретролибералы кормят Россию басенками и убогими домыслами о «постиндустриальном обществе», а промышленно развитые страны после кризиса 2001—2003 годов совершили дружный разворот к новой индустриализации в инфраструктурных секторах, прежде всего в электроэнергетике. Наиболее выраженным неоиндустриальный поворот был в европейских странах, прежде всего в германоцентричном ядре Евросоюза.

Между прочим, пока ещё мало специалистов видят оформление германоцентричного ядра ЕС. Это очень интересное явление, которое удалось зафиксировать благодаря анализу того, каким образом выходили из кризиса 2008 года европейские страны. Исследование привело к неожиданному результату, поскольку выявилась группа стран с идентичными, как под копирку, траекториями антикризисного движения.

**— Назовите эти страны. Германия, Австрия...**

— Ещё Франция, Швейцария, Италия, Бельгия, Дания, Скандинавия, Венгрия, Эстония, а также Польша, Чехия и Словакия. Перед нами феномен, который недооценивается, хотя он ощутимо влияет на наш внешнеторговый оборот. Когда приходится иметь дело с перечисленными странами, то формально двусторонние отношения оказываются в основе трёхсторонними, потому что за каждой из них стоит ещё Германия. Наблюдается занятая посткризисная новация, и она тоже ответственна за то, что на европейском направлении экспортно-сырьевой вектор компрадорской России стал усыхать.

Но главный фактор — это новая индустриализация в инфраструктурных секторах ЕС. Методичное замещение углеводородной энергетики постнефтяной, рециклинг ресурсов, энергоэффективные технологии

влекут кардинальное изменение электробаланса. Исходя из его темпов в 2008 году мы спрогнозировали, что через 5—7 лет доля «зелёных» источников в электробалансе ЕС дойдёт до 35%. Достигнутый сейчас показатель немногим ниже — 34%. Но его вполне достаточно, чтобы гибко маневрировать спросом на нефтегазовое сырьё и сбивать цены. В пересчёте на нефтяной эквивалент «зелёные технологии» ежегодно экономят ЕС около 170 млн. тонн нефти, и эта цифра будет только нарастать.

#### — А как же тогда наш газопровод в Китай?

— Китай — это восточное направление, но там будет не легче, чем на европейском. В любом случае экспортно-сырьевой рост у нас кончился, даже если цены на нефть сегодня подбросит вверх, что пока контрастирует со стратегическими интересами США. Могущественные имперские кланы (а в их составе Джордж Буш, Дик Чейни, Дональд Рамсфелд, Кондолиза Райс), которые за нефтедоллары скупили громадные куски собственности в остальном мире, не хотят, чтобы принадлежащие им куски обесценились. Отсюда нажим, чтобы нефтедоллар оставался сильным. Пока интерес американских собственников не пройдёт, они будут оказывать существенное давление в сторону дорогого нефтедоллара и, следовательно, дешёвой нефти. Но тут есть ещё один интересный аспект.

Как я уже сказал, главный фактор — новая индустриализация в промышленно развитых странах, следствие — постнефтяная энергетика, расширение её доли. Третий фактор — «новая норма» ФРС США, тоже крайне увлекательное явление. Полагаю, нам удалось разобраться в нём. Как выяснилось, это не просто количественное смягчение, когда ФРС якобы печатала доллары и забрасывала ими американские банки. Такое представление превратно. Я удивлю, наверное, многих, если скажу, что в рамках количественного смягчения ФРС вообще не напечатала ни одного доллара. Поток долларов лился по другим каналам, совсем в другую сторону, с особой целью.

#### — Это как?

— Проведена масштабная операция по спасению империализма доллара. Под видом количественного смягчения ФРС приняла на свой баланс неликвидные активы крупнейших американских банков, она стала просто мусорным баком банковской системы США. Ничего не печатала ФРС, обошлась записями на электронных счетах по статьям «резервных депозитов». Затем весь долговой хлам в объёме свыше 4,5 трлн. долларов через американскую банковскую систему и «дешёвый нефтедоллар» Вашингтон умудрился разверстать на остальной мир, включая Россию. Долларовая развёрстка послужила ключевым ходом комбинации, спроектированной ради глобального насаждения толлинговой схемы (когда оборотные средства и выручка принадлежат американским ТНК, а внутри опустошаемой страны остаётся только зарплата).

Дальнейшее было уже делом техники. «Новая норма» ФРС заставила страны, зависимые от доллара, расплачиваться за долги США своими ресурсами: нефтью, газом, древесиной, металлами, зерном, а главное — собственностью. Остальной мир даже не заметил, как попал в сети глобального долларového толлинга — в чём и состояла истинная цель «новой нормы». Теперь зоны долларизации во многом безвозмездно обогащают США: вывозят туда товарную массу, а обратно ввозят долговые обязательства. В итоге импортируют инфляцию вместо товаров. В толлинге заключена банальная империалистическая схема, которую ретролиберальные умники совершенно не видят, да и не хотят видеть.

### **Программа Глазьева в компрадорской системе не реализуема, а в суверенной отпадает**

#### **— Так наша двузначная инфляция оттуда?**

— От толлинга и импорта долларовой инфляции. К большому сожалению, близоруко разглядывает картину даже наш хороший экономист Сергей Глазьев. Он считает демонетизацию ВВП происками Центрального банка, но не замечает, как компрадорская собственность и дерегулирование внешней торговли открыли двери для импорта нефтедолларовой инфляции. Поэтому главное — заблокировать импорт инфляции.

#### **— И как же мы можем его заблокировать?**

— Можем, но сначала надо понять, почему экспортно-сырьевая модель есть модель импорта нефтедолларовой инфляции. Если исходить из точного анализа и общегосударственных интересов, то возможно проектировать действенные контрмеры. Без этого вопрос о том, что и как делать, просто-напросто беспредметен. Тогда реальные решения подменяются словоблудием, пустой говорильней. Нет ничего проще, чем призывать к смене денежно-кредитной политики. Но подобные призывы при всей их популярности исходят из неполноценного анализа ситуации. Полноценным может быть только системный анализ, который доходит до собственности на командные высоты экономики. Когда ЦБ вырывают из компрадорской системы, которая господствует, то направляют по заведомо ложным ориентирам. Получается, что система собственности в целом хороша, а плохо привинчен только отдельно взятый винтик. Нас призывают заниматься частностями и отдельными персонами, вместо того чтобы устранять грозный системный кризис.

#### **— И всё-таки, как Вы оцениваете политику ЦБ по таргетированию инфляции, демонетизации экономики, в чём обвиняет их Глазьев?**

— Увы, Сергей Глазьев почему-то не обвиняет в импорте инфляции, который наносит гораздо больший ущерб. Опять же, демонетизация и экономический рост — где здесь причина, а где следствие? Быть может, деиндустриализация и малый объём реального ВВП есть причина де-

монетизации? Если потеряна масса промышленного капитала, откуда будет монетизация? Добавьте потерю амортизации, долларový толлинг, офшоризацию экспортной выручки, сужение воспроизводства и товарной массы отечественного производства: откуда же взяться внутренней монетизации? Перед нами системные вопросы. Но они не ставятся. Вот и выходит, что вроде как хлётко критикуют ЦБ, да только критикуют беспредметно. Понятна забота об оборотных средствах предприятий, однако их нехватка — это тоже системное следствие, а не причина. В общем, программа Глазьева в компрадорской системе не реализуема, а в суверенной экономической системе отпадает.

### **Постсоветская экономическая система изначально была бесперспективной**

— **Тогда с чего надо начать?**

— С понимания системного краха экспортно-сырьевой модели как модели господства компрадорской собственности. Постсоветская экономическая система изначально была бесперспективной. Система, навязанная ретролибералами по указке Вашингтона, оказалась на порядок архаичнее советской. Под флагом рыночных реформ нашу страну привели на путь зависимости и отсталости.

А надо было принципиально иное, надо было выходить на столбовую дорогу прогресса, указываемую законом вертикальной интеграции. Из советской системы, искорёженной чередой предыдущих реформ, следовало убрать слабые звенья и дополнить передовые, чтобы сделать её системой экономических стимулов к повышению качества продукции, снижению издержек, наращиванию товарного выпуска при росте производительности труда. Нам нужна была плановая система межотраслевого взаимодействия.

Реформаторы же, начиная с хрущёвских, выхолостили советскую систему, сделали её затратной и неэффективной. Снижение себестоимости подменили повышением цен, уничтожили всякую заинтересованность в производительности и качестве продукции, переориентировали капитальные вложения на инфляцию вместо НТП, исключили связь зарплаты с конечными результатами, превратили хозрасчёт в прикрыtie для накопления теневого капитала.

Будучи ещё молодыми советскими экономистами, мы критиковали хозрасчётную систему за реакционность и неэффективность куда жёстче, чем всякие ретролибералы. Для последних важно было любыми средствами низвергнуть советскую систему, под любым предлогом. Они брали критику системы как аргумент для политической контрреволюции. Напротив, мы стремились не разрушать, а созидать, имея в виду сделать советскую систему качественно обновлённой, прогрессивной и эффек-

тивной, приведённой в соответствие с законом вертикальной интеграции и пригодной для больших исторических свершений.

**— Но либералы, о которых вы говорите, пошли и свергли Советскую власть.**

— Советская власть пала, когда де-факто выродилась в антисоветскую. Нет ничего удивительного, что компрадорская идеология ретролибералов смыкается с асоциальной вообще и антисоветской в особенности. Вместо того чтобы пойти по пути межотраслевой интеграции, они направились по пути дезинтеграции и деиндустриализации.

### **Передать в руки нынешнего государства командные высоты экономики — всё равно что передать иностранному капиталу**

**— Но почему именно они оказались на коне, а такие, как Вы, остались не у дел?**

— Это вопрос социальной расстановки сил и способа влияния на умонастроения масс. Политика предполагает вовлечение миллионов людей. А нашими трибунами были научные журналы не с миллионными тиражами. Тем временем носители продажной идеологии без зазрения совести работали за и на иностранные деньги. Поскольку рыночная экономика тождественна продажной и товаром сделалось всё, включая ум, честь, совесть, к услугам тех, кто стал рупором продажной идеологии, оказался гигантский капитал. Именно поддержка иностранного и теневого капитала превратила ретролибералов во властителей дум миллионов. Учёные же, не предавшие общегосударственных интересов, но преданные антисоветской властью, оказались без средств влияния на общественное сознание, а порой вообще без средств существования.

С тех пор ситуация не очень изменилась. Но отечественная наука свою социальную функцию выполняет. С середины 1990 годов мы выковывали неоиндустриальный вектор развития России — в противовес «постиндустриальной» ахинее, нелепиче рыночного саморегулирования и массе других идеологических мифологем. В борьбе с мракобесными догмами компрадорской идеологии выработана строго научная теория современного развития. Пройдя через горнило горячих дискуссий в академических и университетских центрах страны, она приняла форму неоиндустриальной парадигмы. Это не просто моя разработка, к ней причастно множество моих коллег. По большому счёту в неоиндустриальной парадигме воплощён концентрат всего лучшего и передового, что есть в отечественной экономической мысли.

В 2000—2006 годах шла ещё научная полемика, а в 2016 году, по недавним опросам, свыше 26% населения поддерживают необходимость новой индустриализации. 10 лет назад концепция циркулировала толь-

ко в академических изданиях и кругах, а сегодня она уже овладела общественным сознанием. Овладела, несмотря на отсутствие её широкого освещения в СМИ: там больше представлен лепет ретролибералов, которые страшат население новой индустриализацией, будто вслед за тем начнутся сталинизм и тоталитаризм, произойдёт возврат к 30-м годам прошлого столетия. Вопреки лживым страшилкам, 26% населения понимают, с чем связана перспектива реального развития нашей страны. Конечно, учёных всегда радует, когда академическая идея перерастает в массовую. Негативный момент состоит в том, что компрадорская экономическая система в принципе непригодна для развертывания высокотехнологичной индустриализации России.

Вы задаете вопрос: что делать? Центробанк трогать? Проще просто было бы перетрясти ЦБ. Но что это даст? Кого бы сегодня ни назначили вместо Эльвиры Набиуллиной, монетарная политика будет той же самой. Если не видеть, что главный источник фонтанирующей инфляции — это её импорт, то что можно сделать на посту председателя ЦБ? Ничего. Если не понимать, почему, откуда и по каким каналам идёт импорт инфляции, то что можно противопоставить ей, как закрыть? Вот о чём идёт речь.

— **Тогда расскажите, наконец, как остановить импорт инфляции.**

— Это возможно исключительно путём смены экономической системы и господствующей формы собственности.

— **С чего надо начать?**

— Начинать надо с приведения экономической системы в соответствие с приматом суверенных интересов России и законом вертикальной интеграции. Который не допускает извлечения прибыли из добычи сырья и промежуточного производства в целом. Это должна быть экономическая система, которая исключает продажность государства, инфраструктуры, земельной и социальной сферы, образования, здравоохранения, культуры, ЖКХ.

Суверенная экономическая система означает, что суверенитет над командными высотами нашей экономики находится в руках государства, которое защищает наши коренные интересы. Нынешнее же государство является компрадорским и асоциальным, точнее — кланово-компрадорским. Если даже передать в его руки командные высоты экономики, то это всё равно что передать их иностранному капиталу.

### **Денационализация заставляет Россию работать против самой себя**

— **Кстати, тема приватизации госпредприятий широко обсуждается. Время ли для этого? Нужно ли это делать?**

— Делать приватизацию путём денационализации не нужно было вообще. Моя позиция такова: поскольку многоукладность объективна (чего,

увы, не признавала советская политэкономия), достаточно легализовать частную собственность, а дальше пусть поднимается на своих ногах, производительным образом. Пускай она растёт там, где в состоянии расти и где ни в коем случае не будет расти за счёт налогоплательщиков. Нет ничего проще, чем создавать частную собственность за наш с вами счёт, — это банальная схема вороватого Чубайса и «чубайсят». Какие тут сложности? Урвал из бюджета средства, прикарманил их и на деньги налогоплательщиков накопил себе активов. Приватизация посредством денационализации должна быть исключена начисто. В отдельных случаях частному капиталу допустимо передавать государственную собственность в аренду.

— **Получается, что сейчас надо всё национализировать?**

— Не всё. В суверенной собственности должны быть командные высоты экономики. Суверенитет над ними суть императив в такой стране, как наша: у нас многонациональная страна. Так, именно в суверенной собственности должна быть земля — не в этнической, не в персонифицированной, не в частной. У населения при этом будет право бессрочного и бесплатного землевладения. Какие проблемы? При государственной собственности на землю пресекается огромный канал утечки богатств за рубеж, удешевляются продукты питания, жильё, инфраструктура, исчезают спекуляция землей и коррупция, сохраняются сотни тысяч жизней. Тогда правительство будет думать не о том, к примеру, чтобы экспортировать пищевое зерно. Сегодня компраторская система кормит наше население зерном, предназначенным для скормливания скоту. Россия перестала быть страной натурального хлеба и мясомолочного животноводства.

— **Зато экспорт зерна бьёт рекорды.**

— Из страны вывозится продовольственное зерно. Для нашей мукомольной промышленности остаётся фуражное. Вместо сливочного масла и, на худой конец, маргарина используется пальмовое масло, притом ещё техническое. Нет государственных продовольственных стандартов, нет действенной социальной защиты здоровья и жизни потребителя. За частные прибыли расплачиваемся убылью людей.

— **Что ещё относится к командным высотам кроме земли?**

— Социальная инфраструктура, электроэнергетика, железные дороги, морской и авиатранспорт, предприятия оборонной промышленности, стратегически важные комплексы, которые определяют в цепочках добавленной стоимости ядро или финальную продукцию: образование, здравоохранение, культура. Но в первую голову всё-таки земля. Архиважно, чтобы земельный вопрос не был источником межнациональной и межэтнической розни, чтобы исключалось извлечение частной и чиновничьей земельной ренты, не увеличивались расходы промышленных предприятий, суммы коммунальных платежей и арендной платы, затраты жилищного строительства — всё это социальные издержки. Они оборачиваются ком-

прадорской прибылью, которая становится добычей иностранного капитала и убылью нашего населения. В общем, денационализация заставляет Россию работать против самой себя, на своё самоуничтожение.

**— Но ведь у нас много государственной земли, которая простаивает. Поля стоят пустые. Уже в Сибири предлагают брать по гектару земли.**

— У нас стоит около 44 миллионов гектаров пахотной земли. Почему? Она приватизирована, а частника не заставить ни пахать, ни сеять. Он использует её как объект финансовых спекуляций и махинаций.

В условиях компрадорской системы любые частные решения бесполезны. Поэтому приспособленные к компромиссу с ней программы, подобные «Хартии» московского экономического форума или «Экономике роста» Столыпинского клуба, сродни благим пожеланиям. Сработает только системное решение — о возвращении командных высот экономики в суверенную собственность. С этого надо начинать, для чего важна соответствующая расстановка политических сил. Альтернативы суверенизации собственности нет, кроме краха России. Надо понимать: произошёл развал Союза, и те же самые разрушительные причины никуда не делись, они в силе и теперь всю работу на развал России.

### **Кто из ретролибералов посмеет пискнуть, что Boeing менее эффективна, чем частная лавочка «Рога и копыта»?**

**— Так будет ли место частному бизнесу? Где его сфера?**

— Будет. Теперь есть строгий критерий, с помощью которого точно разграничивается, где частный капитал допустим, а где нет. Суть такова: частный капитал допустим там и постольку, где и постольку он не в состоянии причинять социальные издержки. Например, ужасная катастрофа на Саяно-Шушенской ГЭС произошла из-за того, что в гидроэнергетике засел частный капитал. На шахте «Северной», на буровых, при космических, техногенных и транспортных авариях — аналогичный виновник. Всё это сферы, где частный капитал категорически недопустим. На командных высотах экономики частной собственности делать нечего.

Стало быть, речь идёт исключительно о стратегической национализации — не тотальной. Надо считаться с объективностью многоукладности, а не игнорировать её. Незачем повторять ошибки советской политической экономии. Заодно следует отбросить лживые стереотипы ретролиберализма. Например, если ставится вопрос о развитии частного бизнеса, то первое условие — это развитие государственного сектора. Не будет малых предприятий там, где нет больших межотраслевых корпораций, способных предъявлять спрос на услуги и продукцию малых предприятий. На первый взгляд, это парадоксальное суждение. Но в действительности

это экономический закон, которого ретролибералы не знают. Они кричат о развитии малых и средних предприятий, но совершенно не хотят развивать такие компании, как КАМАЗ и другие крупные заводы.

— **А разве частный бизнес не эффективнее государственного?**

— Высказывать столь заезженный тезис можно сколько угодно, но нет ни одного научного исследования, которое подтвердило бы его. Да, известны отчёты и статьи ангажированных экспертов Всемирного банка, МВФ. Разумеется, все выводы там предсказуемо в пользу приватизации. Но я общаюсь со своими академическими коллегами, в том числе западными, и знаю об их работах, где в противовес аналитикам Всемирного банка и МВФ убедительно доказывается противоположное. Так, согласно выводам немецких учёных, общественные банки не только не уступают частным по эффективности, но зачастую гораздо эффективнее. Такого рода данных можно привести много. Но ретролибералы почему-то умалчивают о них. Разве это объективный подход? Нет. Это свидетельство неуверенности в своей позиции, потому что если позиция корректна, то нет нужды прибегать к недобросовестным методам. А если позиция слаба, тогда приходится пускать в ход демагогию.

Ещё один ключевой момент: в промышленно развитых странах государственный капитал организован как вертикально-интегрированный и корпоративный. Что такое Boeing? Это типичная смешанная, или конвергентная, собственность: 35% за американским правительством, остальное — у так называемых институциональных инвесторов, среди которых, если поскрести, окажется много полугосударственных фондов. Самое главное, что вроде как частная корпорация Boeing на 80% живёт за счёт государственных заказов, то есть на деньги налогоплательщиков. Кто из ретролибералов посмеет пискнуть, что корпорация Boeing, будучи на треть государственной по собственности и на 80% — по заказам, менее эффективна, чем какая-то частная лавочка «Рога и копыта», которая торгует подержанными автомобильными запчастями? Корпорация Airbus вообще в полной правительственной собственности. И кто дерзнёт заявить, когда полмира летает лайнерами Airbus, что эта корпорация менее эффективна, чем чья-то персональная компашка? Или Intel, General Electric, Microsoft, в капитализации которых прямая и косвенная доля государства превышает 50%, менее эффективны? А где наши аналогичные корпорации? Где отечественные конкуренты иностранных ТНК? Ретролибералы и думать не думают о том.

При суверенной экономической системе, построенной по закону вертикальной интеграции и настроенной на общегосударственные интересы, Кремль начал бы мыслить совсем иначе. В таком случае он поставил бы перед собой задачу за 5 лет сформировать межотраслевые структуры, которые ещё через 5 лет будут способны составить достой-

ную конкуренцию западным транснациональным монстрам. Если это многоотраслевые структуры с вертикально-интегрированным строением, то это совершенно другая система управления, это стимулы для труда, контроль за капиталом. Системе чужих ТНК нужно противопоставить систему своих ТНК — вот чем надо заниматься.

### **Когда вывозятся сырьё, полуфабрикаты, зерно, взамен нужно ввозить рабочие места**

**— И все-таки вернёмся к вопросу: как исключить импорт инфляции?**

— При суверенной экономической системе нет ничего проще. Чтобы не было импорта инфляции, должна быть товарная эквивалентность импорта и экспорта, то есть товарную массу вывезли и эквивалентную товарную массу ввезли. Когда вывозятся сырьё, полуфабрикаты, зерно, то взамен нужно ввозить рабочие места, добывая нужные технологии и оборудование всюду, где это возможно.

**— Кто же нам даст технологии?**

— Нам мало кто даст, но мы много чего можем добыть, если работать в общегосударственных интересах. Советскому Союзу тоже никто ничего не давал, но он умудрялся даже в 1920—1930-е годы заполучать то, что необходимо для индустриализации. Советский Союз использовал всю мощь своей планово-централизованной экономической системы, пользуясь противоречиями в капиталистическом мире, а они не исчезли.

**— Но вместе с нефтью, газом, зерном из страны уезжают «мозги». Кто тогда будет делать новую индустриализацию? Им же не интересно.**

— Правильно, им неинтересно в компрадорской экономической системе — как, скажем, нашему Нобелевскому лауреату Андрею Гейму, который мечтает о современной индустриальной революции. Нынешняя система поднимает наверх всю пену, все паразитические отбросы общества. Они теперь наверху, командуют обществом и навязывают свою идеологию второсортности. А наука сильна тем, что у неё независимое мышление, потому как она опирается на факты, и навязать ей второсортную идеологию невозможно. Мы знаем, что мы вовсе не периферийная страна, как нам пытаются внушить. Мы центральная страна мира, но у нас периферийная, зависимая и третьесортная экономическая система. Наука не допускает ни грана колониального мышления: ни один учёный даже в кошмарном сне не помыслит себя человеком второго сорта. Если человек с купленным дипломом, то с ним всё понятно. А человек науки всегда будет относить себя к вершине. Этим отличается профессиональный учёный от липового, потому что в своей сфере профессиональный учёный знает, на какой ступеньке по отноше-

нию к высшей он находится, кто впереди него, а кто позади. Так вот мы, будучи экономистами, прекрасно знаем наших учёных-технарей, наших выдающихся промышленников, наш потенциал и наши возможности.

### **Развалили СССР, и что — последовало избавление от системного кризиса? Теперь он разваливает Россию»**

**— Недавно в «Ведомостях» вышла статья Евгения Гонтмахера, в которой он пишет: «Углубляющийся системный кризис не обязательно выльется в новый 1917 год, но вылет на обочину миропорядка XXI века в таком случае России обеспечен». По вашему мнению, куда приведёт Россию системный кризис? К развалу страны?**

— Ретролибералы ещё два-три года назад не признавали существования системного кризиса. Теперь они запели по-другому, повторяют то, что фундаментальная наука говорит с поздних советских времен. Тогда мы заявляли о системном кризисе советского строя, о бесплановости тогдашней планово-хозрасчётной модели, о потере исторической перспективы. Когда ретролибералы навязали антисоветский строй, то системный кризис не испарился, а усугубился. К чему это привело? К деиндустриализации и вымиранию России. Сегодня Гонтмахер затянул песенку о системном кризисе. Но спросите, что он подразумевает под системным кризисом. Он подразумевает совсем не то, что имеет в виду фундаментальная наука. У него своё представление: системный кризис возник, потому что мало-де частной собственности. Это типичная приписка, которая с подачи Джеффри Сакса тиражировалась ещё при «перестройке». Он заявился в горбачёвский Кремль с циничным предложением: мы вам кредиты, а вы нам денационализацию. В этой продажной парадигме сидят все ретролибералы, и Гонтмахер в их числе.

Кроме того, он совершенно зря пугает скатыванием на обочину. А где сейчас компрадорская Россия — разве не на обочине прогресса? Давно уже на обочине, давно уже дала обмануть себя ложными целями. О том, собственно, и свидетельствует факт системного кризиса. Короче, не тем запугивает нас Гонтмахер, совсем не тем. Реальная угроза куда страшнее: если и на сей раз не справимся с системным кризисом, дело кончится развалом России — такова реальность наших дней. Страна трещит по швам, а нас страшат обочиною — с чего бы это и зачем? Не затем ли, чтобы мнимой угрозой отвлечь от настоящей?

Неверно, что системный кризис заканчивается крахом страны. Системный кризис заканчивается заменой старой социально-экономической системы на новую, исторически прогрессивную. Компрадоры развалили СССР, и что — последовало избавление от системного кризиса? Нет. Системный кризис моментально принял иную форму — деиндуст-

риализации, массового обнищания и вымирания — и теперь разваливает Россию. Ретролибералы вроде Гонтмахера наводят тень на плетень: развалом страны из системного кризиса не выйти. Разрушение — это не преодоление. Из системного кризиса способна вывести только новая социально-экономическая система.

Гарантией того, что она будет эффективной, может служить лишь одно: она должна быть суверенной системой вертикально-интегрированного типа. Я её называю государственно-корпоративной. Правда, сегодня фиктивными госкорпорациями это название дискредитировано. Поэтому говорю, во-первых, о системе конвергентного типа, во-вторых — вертикально-интегрированного, в-третьих — планово-регулируемого. Ни первого характерного признака суверенной системы, ни второго, ни третьего ретролибералы не произносят. Никто из них не указывает, что нам нужна планово-регулируемая система, никто не заикается, что нужна система вертикально-интегрированного типа, когда основным звеном становится межотраслевая цепочка добавленной стоимости и обеспечивается межотраслевое строение народного хозяйства — то, чего не было в советской системе, то, чего в то время не хотели понимать, путаясь в трёх соснах отраслевого хозрасчёта.

Говоря академическим языком, вперёд, на магистраль неоиндустриального прогресса ведёт такая социально-экономическая система, которая приведена в соответствие с законом вертикальной интеграции. Согласно данному закону, нельзя извлекать прибыль из сырьевого передела и промежуточных звеньев: высокотехнологическая рента обеспечивается только производством конечных продуктов — продовольствия, одежды, наукоёмкой бытовой техники, инвестиционных товаров, технотронных промышленных изделий на экспорт и пр. Интегрированная экономическая система гарантирует производство автоматизированных рабочих мест, а значит, включает на полную мощность науку и машиностроительный комплекс, соединяя воедино добычу сырья и его индустриальную переработку в конечную продукцию с высокой добавленной стоимостью.

#### **— А есть ли у нас свои инновационные технологии?**

— Есть. Да, они сейчас преимущественно в сингулярном виде, они точечные. Компрадорская система не позволяет точечное развернуть в массовое. Могу привести такой пример: в Прикамье работает скромный заводик, который выпускает металлическую сетку. Так вот, без металлической сетки нашего завода Евросоюз не может напечатать ни одного евро. Это к вопросу о том, что у нас есть и чего нет. Подобных примеров масса. В каждой сфере существуют точечные достижения и точечные возможности. По каждому направлению имеются и кадры, и разработки, и мощности — пусть пока малочисленные или вообще в единичном числе. Свой потенциал и своих замечательных професси-

аналов нужно знать — нечего себя списывать. От ретролибералов на каждом шагу раздаётся, что мы не в состоянии самостоятельно производить одно, другое, третье, пятое и десятое. Но это талдычат далёкие от жизни люди, которые ни разу не переступали заводской проходной, которые вообще не знают ни наших людей, ни наших возможностей, ни нашей техники. Мне известны примеры, когда на технике III поколения наши умельцы и энтузиасты развивают такую производительность труда, как на оборудовании V поколения.

### **КАМАЗ застрял в архаичной внутрифирменной модели**

**— Тогда почему же, например, наш КАМАЗ надеется только на локализацию выпуска иностранных комплектующих?**

— Думаю, что относительно представляю ситуацию КАМАЗа. К большому сожалению, автозавод застрял в архаичной внутрифирменной модели. Это проблема № 1. Мне удалось побывать на КАМАЗе, выступить перед руководителями подразделений и служб, пообщаться со специалистами. Однако тогда была своя тема — о причинах и последствиях автономной рецессии. Предметные вопросы, например, об организационном строении или управлении результатами и затратами, в повестке обсуждения не значились. У КАМАЗа большое и диверсифицированное хозяйство, но оно слабо интегрировано и не настроено на конечные результаты, разобщены также интересы. Конечно, многие проблемы вызваны тем, что КАМАЗ работает в условиях компрадорской, антигосударственной по сути экономической системы. Но хватает и проблем внутрифирменного происхождения.

**— Что вы имеете в виду?**

— Во-первых, КАМАЗ не организован как вертикально-интегрированная цепочка добавленной стоимости и применяет последовательную схему организации производства вместо параллельной. Во-вторых, внутрифирменный механизм остаётся в разладе с принципом «точно вовремя». В-третьих, конкурентные преимущества топ-менеджмент связывает с ценой производства, а не ценой потребления. В-четвёртых, нет системы стимулирования эффективности труда, нет непосредственной связи между зарплатой и вкладом конкретного работника в конечные результаты. В-пятых, интересы менеджмента не замкнуты на приращение наукоёмкого капитала компании и рост его технического строения.

По организационной структуре, по управлению результатами и затратами КАМАЗ находится в дофордовском периоде. Компания привлекла немало иностранцев, но заполучить от них передовой корпоративный опыт структурной организации не удалось. И едва ли можно привнести прогресс со стороны, пока внутренние интересы не связаны с развитием. В общем, КАМАЗ не имеет адекватной модели развития.

Правда, КАМАЗ в данном отношении не одинок — те же проблемы у АвтоВАЗа, ГАЗа, других автозаводов.

### **Системные изменения производят люди, а не цены**

— Назовите мне, пожалуйста, хоть один завод, хоть одно предприятие в России, которое соответствует всем тем параметрам, о которых Вы говорите.

— Можно назвать Обуховский завод, Вологодский оптико-механический, Краснокамский завод металлических сеток. Конечно, их масштаб скромнее, но они нашли эффективный способ решения аналогичных КАМАЗу проблем организации производства и мотивации работников.

В целом же по стране царит отжившая схема, когда коллектив из союзника и участника развития превращается в лучшем случае в оппортунистическую массу. Люди делают вид, что работают, а директорат делает вид, что платит — классическая схема топтания на месте. Разумеется, когда компрадорский слой в открытую торгует Родиной, то какие могут быть стимулы для основной массы трудящихся? Одни клопочут ненавистью по идеологическим или личным мотивам; другие, их меньше, сами стремятся приобщиться к компрадорам, чтобы обращать российское национальное достояние в офшорное, нероссийское.

Поэтому наша задача прежде всего в том, чтобы пробить тоннель к перспективе, убрав с пути продажную экономическую систему. В противном случае страну из системного кризиса не вывести, как бы ни перетасовывать правительство и государственное устройство.

— **Так кто должен встать и сказать: «Мы идём таким путем!».**

— Дело опять не в отдельно взятых людях. Это должна быть команда, общественная сила, с ног до головы и до мозга костей проникнутая общегосударственными интересами. Это должна быть общественная сила, достаточная для того, чтобы сломить хребет продажной экономической системе. Это очень солидная сила. Сегодня такой силы нет, но это не значит, что её не будет завтра.

— **Разве она успеет до завтра сформироваться?**

— Думаю, что сегодня поворотный момент. Я не случайно указал на то, что 26% населения связывают перспективу с новой индустриализацией. Это колоссальная подвижка. Ещё год назад о таких умонастроениях трудно было мечтать, мало кто полагал, что новая индустриализация так скоро выйдет в массовом сознании на повестку дня.

### **Нефть может краткосрочно подскочить до 100 долларов за бочку**

— Скажите, а станут ли низкие цены на нефть стимулом для новой индустриализации, смены экономической модели?

— Ничего подобного! Столь махровое заблуждение насаждают лишь ретролибералы. Господа Мау и Улюкаев распространяют свою выдумку, будто низкие цены на нефть чуть ли не автоматически приводят к смене экономической модели. Ретролибералы лгут обычным пустословием. Системные изменения производят люди и социальные силы, а не цены. Опять же, причём здесь низкая или высокая цена на нефть? При системном кризисе автономная рецессия останется и при высоких ценах на нефть — по уже отмеченным причинам. Сырьевого роста, повторю, больше не будет.

Выскажу ещё одну парадоксальную вещь. В 2012 году я сделал вывод, что нефтяные цены потянет вниз, а сегодня вижу возможность возврата огромной массы спекулятивного капитала на биржу нефти и краткосрочного всплеска нефтяных цен. Но! К сырьевому росту это не приведёт. Почему? Потому что есть и контрфакторы. К уже названным добавлю ещё отрицательную эластичность спроса по цене на наши нефтегазовые ресурсы со стороны Евросоюза. Чем выше будут цены, тем меньше будет физический спрос.

По итогам прошлого года цены ниже, а наша нефтедобыча ставит рекорды. Если не ошибаюсь, вместо 500 млн. тонн нефти выдали аж 532. Это попытка компенсировать низкие цены. Но при этом ВВП, бюджет и зарплата всё равно в минусе. Тем временем загрязняются огромные территории, причём даже те, таежные и тундровые, которые загрязнять категорически нельзя. Компрадорский клан кладёт себе в карман ренту, а на Россию ложатся астрономические экологические и социальные издержки, которые на порядок выше, чем барыши в частных карманах.

Высокие цены на нефть были и в 2012 году, но это не мешало уверенно катиться к автономной рецессии. Теоретически всплеск нефтяных цен в 2016 году возможен. В одном из вариантов нефть может краткосрочно подскочить даже до 100 долларов за бочку. Это сейчас не исключено. Но это всего лишь один фактор, которому противостоят другие. Из-за толлинга слабый нефтедоллар Вашингтону всё ещё не нужен. Кроме того, США сами стоят уже на пороге большой рецессии, а в её условиях цены на нефть и прочее сырьё падают до себестоимости.

**— И всё-таки тренд на низкие цены на нефть долгосрочный?**

— Цены и сырьевой рост — это абсолютно разные процессы. Гадать насчёт нефтяных цен — значит не уважать науку. Я ещё в 2008 году сформулировал святотатственное для ретролибералов суждение, чем вызвал массу нелицеприятной критики: о том, что рынок нефти полностью манипулируем. Это значит, что спрос и предложение сущая мелочь по сравнению с печатным станком ФРС США. Поэтому в долгосрочном интервале нефтяные цены научно не прогнозируемы, и рассуждать о них можно только в ипостаси шамана. Правильнее просто следить за руками фокусника. Надо внимательно следить за балансом

ФРС. Если там прибавляются мусорные облигации американских банков, то по закону сохранения экономической материи это обернётся приростом спекулятивного капитала и затронет цены на нефть.

#### — Что происходит сегодня?

— Пять ведущих американских банков, которые являются владельцами американской и лондонской нефтяной бирж, пока отключены от спекуляции нефтью. Они вышли из этого бизнеса в 2013 году по прямой указке администрации США. Я уже месяца два не заглядывал в текущий баланс ФРС, но в последний раз особых подвижек не было. Это свидетельствует о том, что в ближайшее время, по крайней мере, со стороны американского банковского капитала, серьёзного спекулятивного давления на нефтяной рынок не будет. Но это не значит, что не будет давления через корпоративные спекулятивные деньги, а они достаточно большие. И начиная с февраля, мы видим выраженный интерес корпоративного спекулятивного капитала к рынку нефти, потому что корпоративные облигации в США в нынешнем бизнес-цикле составляют отчётливый пузырь. Многие экономисты искали, где пузырь в США, и просмотрели, что это облигации, потому что именно корпоративные займы в облигационной форме стали наиболее выгодными после 2008 года.

Гадать по поводу долгосрочного тренда нефтяных цен бессмысленно — это всё равно что гадать о помыслах спекулянтов. Сейчас просматривается лишь гипотетический вариант краткосрочного всплеска, ибо альтернативой выступает фантастическое снижение цен на золото, примерно до 250—300 долларов за унцию, что представляется ныне таким же маловероятным, как взлёт цены на нефть до 100 долларов за бочку. Из двух этих невероятных пока событий в течение одного-двух лет мы всё равно увидим, что в какой-то проекции координаты совместились. Однако спрогнозировать, в какой именно, невозможно. Нам известна только их инвариантная дистанция в такой проекции.

### **Вспышка массового недовольства стала лишь вопросом времени**

— Если всё будет продолжаться так, как сейчас, то насколько хватит наших резервов, а главное, терпения людей?

— Золотовалютные резервы я бы в расчёт вообще не брал. При чисто арифметическом счёте их хватит меньше чем на год. Но дело не в этом. Даже если этих резервов хватало бы на 10 лет, сегодня невозможно покупать равнодушие людей к острым социальным проблемам, которые накопились. Причём накопились не из-за рецессии и падения уровня жизни, а из-за компрадорской системы и политики. Нельзя больше успокаивать население деньгами. Этот этап уже пройден.

Расчёт на то, что россиян по-прежнему можно обуздывать политикой подачек и умиротворения, теперь наивен. Глубоко заблуждаются в Кремле те, кто думает, будто держит ситуацию под контролем. Ничего подобного! Терпение страны на исходе. Похоже, вспышка массового недовольства стала лишь вопросом времени.

— **Может, когда деньги закончатся?**

— Нет. В 1917 году революционные события начались не потому, что хлеб в стране закончился, и даже не потому, что хлеб закончился в Питере: в других губерниях хлеба хватало. Проблема была не в этом. Проблема была в том, что народ до смерти устал от ненужной войны за англо-французские интересы и беспросветности. Если людей кормят фуражным зерном, как скот, то, есть этот хлеб или нет, особой роли уже не играет. Народу надоело скотское к нему отношение. А ещё ему надоело отсутствие перспективы. Когда перспективы нет для подрастающего поколения, это уже критическая ситуация для нашего народа. Наш народ исторически запрограммирован на то, чтобы дети жили лучше, чем родители. Поколение 40—45-летних дало обмануть себя, оно обманулось и своё «проехало» — это те, кто приближался к совершеннолетию при разрушении Союза.

— **А те, кому сегодня 20—30 лет?**

— Они уже входят в новое поколение, которое задумывается, в какой они стране — вымирающей или процветающей. Плюс ещё думают, какие рабочие места у них будут и какой социальный статус. Торговать Родиной это поколение не очень стремится. Из этого поколения торговать Родиной способны только 3—5% без чести и совести, не больше. Вирус продажности много чего натворил, и основная масса уже насмотрелась, к чему привели ретролибералы во власти и собственности.

— **Давайте поговорим о регионах, где и живут люди. Бюджет хотят секвестировать на 10%. Как отразится нехватка бюджетных средств на отношениях федеральных властей и регионов? Если раньше регионы-доноры отдавали внушительную часть своих доходов центру, то теперь не сменится ли это идеологией: «Хватит кормить тех-то»? Что будет с аутсайдерами?**

— Держать межнациональные, межрегиональные отношения на купле-продаже, на покупке лояльности региональных элит — это самое тупиковое и безлезное, что только можно придумать. Сейчас бюджет дефицитный, значит, средств для покупки региональной лояльности гораздо меньше. Соответственно, будет нарастать центробежная тенденция, хочет этого Кремль или нет. Будет ещё вмешиваться иностранный капитал, он уже активно борется за своё влияние на региональные элиты. Всё это опять же работает на разрыв единой ткани государственного организма страны. Эта ткань и так лоскутная. Если не менять

систему, то нужно закручивать гайки. А если закручивать гайки — срывается резьба. Все!

Ресурсы компрадорского режима исчерпаны окончательно — их уже нет. По законам истории, а они не нами писаны, все беды в России закончатся антикомпрадорской революцией. Стараниями ретролибералов в России дошло до революционной ситуации: верхи не могут, а низы не хотят. Вопрос лишь в том, какие формы примет антикомпрадорская революция. Либо социальное большинство будет организовано таким образом, что эта революция пройдёт без особых эксцессов, либо события примут оборот, менее благоприятный для производительных сил нашей страны. Разрушительного варианта, разумеется, хотелось бы избежать. Поэтому сторонники первого варианта должны стремиться к максимальной организации и консолидации.

**— Наша страна не может без революций?**

— Слишком долго спали. Когда время и возможности эволюции растрачиваются впустую, как сделали ретролибералы и компрадоры, тогда единственный способ навёрстывания — это социальная революция.

**Не мы закрывались от внешнего мира,  
а, напротив, внешний мир нас закрывал**

**— Где гарантия, что после революции будет лучше? Может, тот же системный кризис продолжится и даже углубится.**

— Характер революции будет антикомпрадорским, если она выльется в революцию за стратегическую национализацию. Компрадорам нужна денационализация, а государственным — ренационализация. Причем стратегическая национализация требуется не ради национализации, а ради вертикальной интеграции нашего промышленного капитала. Суверенная экономическая система в любом случае на порядок эффективнее, чем компрадорская. Даже если это будет начальная и неразвитая форма суверенной экономической системы, уверяю, её результативность многократно превзойдёт то, что мы имеем сегодня. Самое главное, что вертикально-интегрированная экономическая система откроет перспективу развития, будет нацелена на производительность труда и новую индустриализацию России.

**— При новой системе, о которой Вы говорите, какие у нас будут отношения с миром, с Западом, с Востоком? Нам закрываться от всех стеной, превращаясь в Северную Корею, или как-то иначе действовать?**

— Не думаю, что ситуация пойдёт в русле тех страшилок, которые нагоняют ретролибералы, когда пугают новой индустриализацией. Есть масса примеров совершенно противоположного свойства, включая драматический опыт Советского Союза. И пока ничего более поучи-

тельного, чем советский опыт, в мировой истории не существует. На этом опыте надо ещё учиться и учиться. А он учит тому, что не мы закрывались от внешнего мира, а, напротив, внешний мир закрывал нас. Например, ультиматум лорда Керзона. Не мы же устроили интервенцию в западные страны, наоборот, они устроили интервенцию против молодого Советского государства.

В 1930-е годы Советский Союз не занимался установлением железного занавеса, как везде пишут ретролибералы, а всячески пробивал экономическую и политическую блокаду, упорно боролся за равноправные торговые и дипломатические отношения. Так, борьба Советского Союза за дипломатические отношения с США — это ведь борьба за открытие внешнего мира, борьба против железного занавеса. Не без помощи внешнеэкономических связей СССР осуществлял индустриализацию. Посмотрите на советский внешнеэкономический баланс, и многое станет ясно. Станет понятнее, в частности, и причина катастрофического голода 1932—1933 годов, потому что по внешнеэкономическим обязательствам предстояло вывезти энное количество зерна. Да, это тягостная страница, но не только из неё состоит наша история, которая включает огромный массив свершений и неудач Советского Союза.

Взгляните на Китай. Ему тоже после известных событий 1989 года на площади Тяньаньмэнь в Пекине попытались устроить блокаду. Сколько это всё продержалось? В современном мировом хозяйстве ни одна страна не может быть автаркической. Другое дело — кто устанавливает правила внешнеторгового обмена? Это вопрос силы государства и экономической системы. Для компрадорских режимов всё устанавливает империя («Вашингтонский консенсус»), они полностью играют по правилам американского диктата. Это считается открытостью. При этом Вашингтон в одностороннем порядке и совершенно спокойно вводит санкции, невзирая на нарушение послевоенного мироустройства, правил международной торговли и геополитического общежития.

Что изменится, когда мы начнём отстаивать свои правила во внешнеэкономических отношениях с Вашингтоном? Да, Вашингтон взбеленится на несколько лет, но без России мировое хозяйство всё равно не обойдётся. Нельзя представлять дело во внешней торговле так, будто мы для кого-то менее нужны и важны, чем кто-то для нас. Россия очень нужна мировому хозяйству, и не только своим сырьем. Когда же у нас будет нормальная, а ещё лучше — самая передовая экономическая система, то мы будем нужны в гораздо большей степени, чем сейчас. Тем более если пойдут распространяться наши технологии и рабочие места, как было в 1960-е годы, в период апофеоза мирового влияния Советского Союза.

Разве мы отгораживаем американцев от высоких технологий? Ниче-

го подобного. Они же не отменили свой запрет на экспорт высоких технологий в Россию. Почему ретролибералы не вопят и не возмущаются нарушением рыночной свободы? Я не вижу смысла в страшилках, будто мы отгораживаемся. По крайней мере, я, будучи причастным к разработке интегрированной экономической системы, могу заверить, что отгораживание от внешнего мира не входит в формулу неоиндустриального развития России. Да, нас будут отгораживать, когда мы станем проводить самостоятельную линию, нас попытаются наказать, но ничего из этого не выйдет, как не вышло с наказанием Советского Союза. Гитлеровцы тоже пытались нас наказать, и чем всё кончилось? Так что такого рода попытки обречены.

Именно с этой позиции я утверждаю, что новаторский опыт СССР составляет кладёз исторических прорывов и бесценных знаний. Надо черпать из него, надо понимать, как складывается расстановка сил в мире и что нас ждёт, если мы решимся восстановить суверенную державу с могучей экономикой. Заблокировать нас точно не удастся. Ретролиберальные же страшилки просто бессмысленны и ничего общего с наукой не имеют.

Перспектива определена. Компрадорский режим либо уйдёт, либо будет сметён. А России предстоит открыть новую страницу своей беспримерной истории.

Подробнее смотри на «БИЗНЕС Online»:  
<http://www.business-gazeta.ru/article/308196> Разместил В.Белоусов.

**В.Е.Егорычев**

## **Иуда есть Иуда**

Ведь не в том трагедия ренегатства, что человек меняет свой взгляд и вырабатывает новые убеждения. Это бывает со многими, весьма искренними людьми... Трагизм ренегатства в той заразе клеветливости, которая быстро, как язва проказы, покрывает всё тело, расплзается в душе ренегата и превращает его в ужаснейшее из порождений — клеветника.

*Лев Толстой.*

Серьёзные историки почти не сомневаются в том, что никакого Русского комитета в Смоленске ни в декабре 1942 года, ни раньше или позже не существовало. Была, однако, некая группа лиц из числа работников горуправы, пытавшаяся легитимироваться как политическая организация. Уже в конце сентября 1941 года ею через командующего группой армий «Центр» фон Бока была направлена в Берлин записка с предложением превратить Смоленск в самоуправляемую столицу оккупированных территорий и мобилизационный центр антисталинских сил. Авторы записки обещали призвать под свои знамёна 1 млн. солдат в обмен на признание границ 1939 года и «образование русского национального правительства на демократической основе».

Ни малейшего практического эффекта документ, разумеется, не возымел, но пришёлся, кстати, при подготовке власовского воззвания.

---

**ЕГОРЫЧЕВ ВЛАДИМИР ЕВГЕНЬЕВИЧ**, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Беларуси Гродненского государственного университета имени Янки Купалы, член Союза писателей Беларуси.

Некоторые авторы утверждают, что под воззванием должна была стоять, кроме А.А.Власова и В.Ф.Малышкина, ещё и третья подпись — бургомистра Смоленска Бориса Меньшагина. Не подписал он воззвание якобы только потому, что в тот момент находился в Германии. Так что более убедительным представляется разъяснение капитана Штрик-Штрикфельдта\*, который привлёк Власова к сотрудничеству и был инициатором воззвания: «Нельзя было дать смоленской группе подписать воззвание, иначе такое образование „Русского освободительного комитета“ было бы даже политическим актом (а они были запрещены в армии)». Таким образом, смоленским воззванием можно назвать лишь условно. Воззвание, подписанное Розенбергом, предназначалось для распространения в виде листовки, причём только за линией фронта.

Поскольку советская пропаганда отрицала факт существования Русского комитета (что было, как уже сказано, правдой), возник план поездки Власова на оккупированные территории. Выступления генерала в Смоленске и Могилёве, а затем в Риге и Пскове внушили Гитлеру серьёзные опасения, а заявление в Гатчине привело в ярость: Власов посмел сказать офицерам штаба 18-й армии, что он надеется вскоре принять господ офицеров в Санкт-Петербурге как хозяин! В результате на совещании в Бергхофе 8 июня 1943 года Гитлер запретил Власову политическую деятельность, а в случае неповиновения приказал передать его в руки гестапо. Отныне вплоть до ноября 1944 года власовское движение функционировало под крышей «школы пропагандистов» в Дабендорфе на правах «отдела военной пропаганды особого назначения» Верховного командования вермахта.

После провала заговора 20 июля 1944 года произошла личная встреча Гитлера с Власовым, под впечатлением которой рейхсфюрер санкционировал создание Русской освободительной армии и Комитета освобождения народов России. 14 ноября в Праге состоялось учредительное собрание КОНРа. К весне 1945 года были оформлены 1-я и 2-я пехотные дивизии РОА (по немецкой нумерации — 600-я и 650-я). Всего под прямым командованием Власова состояло около 50 тыс. человек, а к концу войны эта цифра почти удвоилась.

Формирование РОА началось не на пустом месте: Власову были пере-

---

\* Штрик-Штрикфельдт и Власов познакомились в винницком лагере для высших офицеров РККА. Штрик-Штрикфельдт прибыл в Винницу по заданию Рейнхардта Гелена, возглавлявшего отдел «Иноземные войска на востоке» Главного командования сухопутных сил. Одновременно Штрик-Штрикфельдт подчинялся отделу военной пропаганды. Ни тот, ни другой статус не позволяли ему, а тем более Власову, заниматься политической деятельностью. Речь шла о сугубо пропагандистской акции — именно в таком качестве текст смоленского воззвания был утверждён 12 января 1943 г.

даны готовые части из состава вермахта, в том числе печально известная по Варшавскому восстанию бригада Каминского, части 30-й гренадерской дивизии Ваффен-СС, а также ряд русских батальонов из группы армий «Запад». Впоследствии к РОА присоединилась казачья группа бывшего командира «дроздовцев» генерал-майора Туркула, Казачий стан генерал-майора Доманова и 15-й Казачий кавалерийский корпус генерал-лейтенанта фон Паннвица, а также сильно поредевший после боёв с югославскими партизанами Русский корпус генерал-лейтенанта Штейфона, костяк которого составляли остатки армии Врангеля.

Что можно вкратце сказать о личности самого генерала Власова?

В предвоенные годы фамилия Власова мелькала в ряду советских военачальников, 99-я стрелковая дивизия, входившая в корпус Власова, была лучшей в Красной Армии, и её первой среди других объединений за мужество, стойкость уже 22 июля 1941 г. наградили боевым орденом. За участие в обороне Москвы генерал Власов получил орден Ленина. Потому Сталин и направил отличившегося генерала на укрепление Волховского фронта, оказавшегося в крайне сложном положении.

Но историки задумываются над такими фактами. Власов командовал 20-й армией под Москвой где-то около месяца, а если вычесть из этого срока время, когда он лечился в госпитале после ранения, то получится и того меньше. Можно ли за столь короткий срок лично повлиять на положение дел в армии? Думается, боеготовность и успешные действия 20-й армии были в большей степени обеспечены масштабом всей операции под Москвой, чем личными качествами новоиспечённого командующего.

А как проявились способности Власова в начальный период войны? Вверенный ему 4-й механизированный корпус был полностью уничтожен. Возглавив затем 37-ю армию, оборонявшую Киев, Власов сумел вывести из боёв в целостности и сохранности только небольшую группу офицеров и генералов.

После выхода из окружения Власов занялся формированием новых частей для Юго-Западного фронта, а затем был назначен командующим 20-й армией. И начал основательно лечиться...

И тем не менее его вскоре назначают на должность заместителя командующего Волховским фронтом, которому предстояло (согласно планам в начале весны 1942 г.) прорывать блокаду Ленинграда. В чём парадокс?

Видимо, во многом в том, что после успеха Красной Армии под Москвой все пребывали в лёгкой эйфории. Некоторые считали, что в ближайшее время фашистская Германия будет разгромлена. И нет ничего удивительного в том, что военачальников, прошедших наступле-

тельную школу под Москвой, выдвигали на вышестоящие должности на другие фронты, на которых не было видимых успехов.

Власов прибыл на новое место службы в трудный для 2-й армии период: в результате контрнаступления фашистов войска дрались фактически в окружении. Из-за ранения командарма Н.Клыкова, меньше чем через месяц после приезда в войска А.Власов принял командование армией, которая к тому времени вела тяжёлые оборонительные бои. Лишь 21 мая 1942 года было получено разрешение Ставки Верховного Главнокомандования на вывод 2-й ударной из окружения. Однако, чтобы выполнить эту задачу, армия вела бои ещё почти месяц, до 19 июня 1942 года. Лишь в этот день ценой невероятных усилий удалось прорвать фронт. Ширина прорыва была незначительная, он простреливался из всех видов оружия. Голодные, изнурённые непрерывными боями, бойцы 2-й армии находили в себе силы отражать атаки врага, на руках вынося раненых.

Сохранившееся архивные документы свидетельствуют о том, что бойцы и командиры, не теряя надежды на спасение, **предпочитали плену смерть в неравном бою**. Массовому героизму солдат и офицеров блокированной в лесах и болотах армии поражаются даже враги. Так, застрелился, окружённый гитлеровцами, любимец солдат 35-летний член Военного совета армии дивизионный комиссар И.Зуев. Не желая подвергать себя дополнительному риску, покончил с собой тяжело раненый начальник особого отдела 2-й ударной А.Шашков. Погибли, ведя своих бойцов сквозь стену огня, командиры дивизий С.Буланов, Ф.Чёрный... Вышли из окружения и пробились к своим начальник связи армии генерал А.Афанасьев, руководитель армейской разведки А.Рогов.

В основном в плен попали обессиленные и израненные люди, как это было, например, с политруком Джалиловым, который известен нам как поэт Муса Джалиль.

Коридор, по которому армия выходила из окружения, просуществовал три дня. Все дальнейшие попытки прорвать кольцо успеха не имели. Бои частей 2-й ударной армии, не успевших выйти из окружения, ещё продолжались. Остатки армии, отойдя на реку Полисть, совместно с 59-й и 52-й армиями закрепились на этом рубеже. Общие потери 2-й армии составили до 10 000 человек убитыми и столько же пропавшими без вести. Было потеряно 102 орудия, 200 пулемётов...

Вполне понятно, что сейчас невозможно воссоздать полную картину психологического состояния Власова. Возможность наказания за поражение парализовала волю генерала. И в этой критической ситуации инстинкт самосохранения оказался выше долга солдата и гражданина. Ради спасения собственной жизни Власов бросил вверенные ему войска на произвол судьбы и вместе со своим поваром Марией Вороновой скрылся в неизвестном направлении...

И вот тут исследователи расходятся! Одни уверенно заявляют, что Власов попал в плен во время боя, другие называют иные обстоятельства... Как всё было на самом деле?

Приведём высказывание руководителя коллектива военных историков Военно-артиллерийской академии имени Калинина кандидата исторических наук В.А.Чернухина:

— Да какой там бой! Бои по выводу 2-й армии из окружения продолжались до 29 июня, а Власов попал в плен 11 июля 1942 года. И в плен он сдался **добровольно!** Об этом, кстати, имеются свидетельства и показания самого Власова и немецких военнослужащих 550-го батальона, попавших в плен в февраля 1944 года в Белоруссии.

Первым допрашивал Власова командующий 18-й немецкой армией генерал-полковник Ландерманн. Перебежчик заявил гитлеровцам, что действительно **в плен сдался преднамеренно**, так как с 1937 года участвует в антисталинском движении. И тут же выложил все подробности о своей армии и Волховском фронте, о своих военачальниках, оборонной промышленности страны, принципах мобилизации, иностранных поставках... Всё это убедительно доказывает: **Власов никакой не идейный борец против сталинизма, а обычный трус и предатель.** Что, кстати, подтвердила 1 ноября 2001 года Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

О главной теме беседы с Гиммлером позже на допросе в «СМЕРШе» пленный Власов показывал:

*«Гиммлер мне заявил, что отдел пропаганды вооружённых сил Германии не смог организовать русских военнопленных для борьбы против большевиков, в связи с чем этой работой он будет руководить лично.*

*Для успешной борьбы против Советской власти Гиммлер предложил объединить все существующие на оккупированной немцами территории и внутри Германии белогвардейские, националистические и другие антисоветские организации и для руководства их деятельности создать политический центр, предоставив мне свободу выбора именовать этот центр правительством или комитетом.*

*Приняв предложение Гиммлера, я просил его разрешить мне создать комитет под названием „Комитет освобождения народов России“ и сформировать 10 дивизий из числа военнопленных для использования их в борьбе против Красной Армии.*

*Гиммлер согласился с созданием „комитета“ и разрешил сформировать из военнопленных пока 5 дивизий, пообещав обеспечить их вооружением. Тогда же Гиммлер дал мне указание разработать „Манифест комитета“ и предоставить ему на утверждение...».*

Особенность РОА в том, что она не была отдельной армией, а явля-

лась составной частью войск СС и полностью подчинялась Гитлеру и Кальтенбруннеру.

Подразделения и части этой «армии» принимали участие в борьбе с советскими партизанами, в подавлении Варшавского восстания, в Висло-Одерской, Берлинской операциях, в боевых действиях на других участках советско-германского фронта.

Некоторые из тех, кто пришёл в РОА, были просто обмануты, другие — озлоблены выпавшими на их долю репрессиями, третьи — пришли в отчаяние от голода и болезней в лагерях военнопленных. Были и такие, кто надеялся получить оружие и пробиться к своим. Были, конечно, и идейные противники Советской власти.

**Иуды выслуживались как могли.** 9 февраля 1945 года ударная группа РОА под командованием полковника Сахарова приняла боевое крещение на Одере, после чего Гитлер, к тому времени ставший командующим группой армий «Висла», решил использовать части РОА на Восточном фронте более активно. Вторая попытка, однако, оказалась неудачной: в апреле 1-я дивизия Буняченко потерпела поражение южнее Фюрстенберга. Позднее участники операции утверждали, что немецкое командование поставило перед дивизией трудно выполнимую задачу. Во всяком случае, Буняченко потребовал подтверждения приказа главнокомандующим. Прибывший на место Власов подтвердил приказ — надо полагать, без особого энтузиазма. На последнем совещании КОНР 28 марта в Карлсбаде было решение стянуть все части РОА в австрийскую Богемию. Туда Буняченко и направился с 20 тысячами солдат, самовольно покинув позиции на Одере.

Поход в Богемию противоречил не только оперативным планам командующего группой армий «Центр» фельдмаршала Шернера, но и распоряжению Гитлера от 1 февраля 1945 года, запрещавшего передислокацию туда славянских частей «во избежание возможного братания с чехами». Как известно, опасения Гитлера полностью подтвердились. План Власова состоял в том, чтобы соединиться с 15-м казачьим корпусом и, если ожидаемого развала антигитлеровской коалиции не произойдёт, вступить в союз с чётниками Драга Михайловича. Но Буняченко овладела другая идея: принять участие в чешском восстании и заслужить таким образом право на политическое убежище в демократической Чехословакии. Власов не верил в эту авантюру и самоустранился, предоставив Буняченко свободу действий. Результат известен: Чешский национальный совет, поначалу приняв помощь, впоследствии отмежевался от РОА. История власовского движения закончилась там, где началась полгода назад — в Праге.

Однако сначала за рубежом, а затем и у нас насаждается версия о том, что Прагу якобы освободили от фашистов власовцы!

В действительности разговоры об освобождении Праги частями Власова — это чистойшей воды фальшивка, родившаяся в конце 1980-х годов: эту «сенсацию» сообщили миру покинувшие СССР историки М.Геллер и А.Некрич. А в дни 45-летия Победы её повторил бывший деятель чехословацкой национал-социалистической партии Л.Ирасек. Подлили масла в огонь и выступления в некоторых печатных средствах массовой информации, ложь проникла и на телевидение...

Не вдаваясь в подробности наступательной операции 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов, в результате которой была окружена и разгромлена миллионная группировка врага и тем самым оказана помощь восставшей Праге, отметим следующие факты:

Ещё до начала Пражской операции Власов телеграфировал в штаб 1-го Украинского фронта: «Могу ударить в тыл пражской группировки немцев. Условие — прощение мне и моим людям...». Однако ответа получено не было. Что оставалось делать Власову и власовцам в условиях, когда уже не хочется умирать за «тысячелетний рейх»? Оставалось одно: попытаться пробиться через Прагу за демаркационную линию к американцам. Расчёт руководства РОА был такой: сосредоточить свои части на юге Германии, в предгорьях Альп, и отсидеться... до начала третьей мировой войны! Как предполагали власовцы, на этот раз США и Англия против СССР. Для связи с американцами и английским командованием Власов отправляет своих доверенных лиц: В.Ф.Малышкина (бывший начальник штаба 19-й армии), Г.И.Жиленкова (второй человек во власовской иерархии, бывший бригадный комиссар) и других. 29 апреля 1945 года Малышкин был в штабе 20-го американского корпуса и вскоре встретился с командующим 7-й американской армией.

Сам Власов остаётся в это время со своей «армией», чтобы иметь возможность в спешном порядке подтянуть её в Чехословакию и перебросить на территорию, занятую американцами.

В сутолоке войск трёх фронтов Красной Армии, днём и ночью передвигавшихся по всем дорогам в восставшую Прагу, 6 мая 1945 года проскочила туда и 1-я дивизия РОА, около 10 тысяч человек, в которой находился Власов. Могло ли столь малочисленное соединение сыграть какую-либо роль в освобождении Праги, в которой находилось более миллиона гитлеровцев? Что значат для такой мощной группировки десять тысяч деморализованных власовцев, боящихся как огня расплаты за предательство (ведь они уже предали и гитлеровцев!). Да вступи они с фашистами в настоящую схватку, от них бы (власовцев) осталось только, что называется, мокрое место.

Пражане, ошибочно приняв дивизию РОА за советскую, приветливо её встретили. Но неуклюжий манёвр власовцев был вскоре разгадан, и

вооружённые отряды чехословацкого Сопротивления вышвырнули их из Праги, сумев частично разоружить. Спасаясь, власовцы вынуждены были вступить в бой с эсэсовскими заслонами, преградившими им путь в зону действия американских войск. На этом и завершилась «главная роль» власовцев в освобождении Праги.

12 мая 1945 года из радиоперехвата советскому командованию стало известно, что Власов находится на территории Чехословакии, в районе города Пльзень. Операция по его захвату была осуществлена 62-й танковой бригадой под командованием полковника И.Машенко. Отобравшись от главных сил корпуса, бригада рванула на Пльзень. Вскоре к командиру стрелкового батальона капитану М.Якушову, чьё подразделение составило передовой отряд бригады, доставили командира одного из батальонов РОА, который указал местонахождение Власова. Всё остальное было, как говорится, делом техники.

\* \* \*

Антисоветская активность Власова не могла не беспокоить И.В.Сталина. Соответствующим органам поступила команда: уничтожить! Но не все знают, что охота чекистов на высокопоставленного предателя началась именно в Белоруссии. Из сообщения секретаря ЦК КПБ(б), начальника Белорусского штаба партизанского движения П.Калинина:

*«Партизанской разведкой установлено, что изменник, бывший командующий 2-й ударной армией генерал-лейтенант Власов взял на себя руководство т. н. Русской народной армией. В последних числах марта месяца Власов посетил части РНА в г. Борисове.*

*21 марта в издающихся в Белоруссии фашистских газетах помещена его статья «Почему я стал на путь борьбы с большевизмом». Нами даны указания держать Власова в поле зрения и организовать его ликвидацию...».*

После этого народный комиссар государственной безопасности Союза ССР Меркулов написал совершенно секретное донесение в трёх экземплярах — Сталину, Молотову, Берии. В нём говорилось:

*«Государственный Комитет Оборона, товарищу Сталину И.В.*

*...„Русский Комитет“, как известно, возглавляется изменником Родины бывшим генерал-лейтенантом Красной Армии — Власовым А.А. (Впредь именуемым „Ворон“).*

*„Ворон“, проживая постоянно в районе Берлина, периодически посещает города Псков, Смоленск, Минск, Борисов, Витебск, Житомир и другие, где немцами организованы отделения „Русского Комитета“ и часть „Русской освободительной армии“.*

*Для ликвидации „Ворона“ предлагался пространный план, по которому задействовались огромные силы НКГБ. По Минску намечались мероприятия:*

а) НКГБ Белорусской ССР перебросена в район Минска оперативная группа из ответственных работников и проверенной агентуры НКГБ БССР, возглавляемая подполковником государственной безопасности Юриным С.В. Для выполнения поставленной задачи в Минске группа располагает следующими возможностями:

1) В Минске проживает агент НКГБ БССР „Иванов” ... 1909 года рождения, белорус, с высшим образованием, литератор, профессор, в прошлом участник контрреволюционной организации „Союз Вызволения Белоруссии”.

„Иванов” немцами произведён в академики и назначен заместителем генерального комиссара Белоруссии В.Кубэ...

2) В Минске также проживает агент НКГБ БССР „Пегас”... композитор, быв. начальник музыкального отдела управления по делам искусств Белорусской ССР... „Пегас” пользуется доверием немцев и по их заданиям выступает по радио с профашистскими докладами.

Группе тов. Юрина дано задание тщательно проверить перечисленных выше агентов и, в зависимости от результатов проверки, использовать их для выполнения задачи». (Цит. по: Бычэня В. Охота на «Ворона» // Союзное вече, 4—10 октября 2007 г.).

Кроме того, Юрину предписывалось установить связь и использовать в операции созданные НКГБ Белорусской ССР семь резидентур, в составе 27 осведомителей, ему были приданы четыре оперативные группы НКГБ БССР общей численностью 27 человек, действующие в районе Минска и имеющие опыт боевой работы в тылу врага. С этой целью НКГБ Белорусской ССР перебросил в район Орши и Борисова оперативную группу из 5 человек, возглавляемую подполковником государственности Сотиковым. Ему предлагалось использовать оперативную группу НКГБ СССР из 8 человек лейтенанта Соляника, создавшего в Борисовском и Минском районах 2 собственные резидентуры. Для поимки «Ворона» задействовалась оперативная группа НКГБ СССР в составе 47 человек под командованием Рудного, действовавшая в Оршанском районе...

Подобные мероприятия намечались в Смоленске, Пскове, Витебске, Калининградской области. Бывший комбриг Богданов, оказавшийся в немецком плену и ставший агентом НКГБ, вошёл в доверие к Власову, встречался с ним, имея при себе для акции возмездия яд. Но и гитлеровцы бдительно берегли, охраняли маститого предателя. Потому Власов в полном здравии дожил до 11 мая 1945 года, когда судьба свела его с нашим земляком Петром Кучинским, тоже власовцем...

По делу предателя Власова Кучинский проходил свидетелем. Вот какие показания давал он в декабре 1945 года:

«...Я продолжительное время служил в так называемой Русской ос-

вободительной армии, сформированной Власовым при помощи германского военного командования из числа бывших военнослужащих Красной Армии, находящихся в плену у немцев, и изменников Родины. Эта РОА, командующим которой немцами был назначен изменник Советской Родины Власов, предназначалась и вела совместно с германскими войсками вооружённую борьбу против Красной Армии. Я, в составе РОА, находился в первой её русской дивизии в должности командира батальона 3-го стрелкового полка, звание имел капитана...

Незадолго до капитуляции Германии командовавший РОА бывший генерал Власов созвал весь командный состав первой русской дивизии, где присутствовал и я, и всем нам объявил, что он на сторону Красной армии переходить не собирается и со своим штабом ведёт переговоры с командованием американской армии о переводе на сторону последней всех частей РОА. 10 мая 1945 года первая русская дивизия РОА перешла на сторону американской армии, сосредоточилась у д. Розенталь (Чехия) и разоружилась, а 11 мая 1945 года, когда поступил приказ Власова углубиться на территорию, занятую американскими войсками, стала выходить на марш...

К этому времени к месту сосредоточения дивизии прибыли представители от советских частей и стали предлагать нам — командирам РОА — переводить свои части и подразделения на сторону Красной Армии. Я, повстречавшись с командиром батальона автоматчиков капитаном Якушевым и переговорив с ним об этом, отдал приказ своему батальону следовать на сторону Красной Армии, а сам с Якушевым занялся переводом на сторону советских войск других подразделений и своего полка первой дивизии РОА.

Когда это было сделано и части дивизии РОА стали в большинстве своём двигаться в сторону Красной Армии, мы с капитаном Якушевым приехали в расположение штаба 162-й танковой бригады доложить о проделанной работе... Поскольку я был одет в одежду немецкого офицера, майор контрразведки Виноградов, узнав, кто я такой, дал мне задание — разыскать, задержать и доставить ему командира первой русской дивизии РОА. Одновременно он, майор Виноградов, попросил меня постараться узнать местопребывание командующего РОА Власова. Я, согласившись с этим, с капитаном Якушевым на автомашине выехал выполнять задание на территорию, занятую американскими войсками.

На одной из развилки нас задержали американские солдаты-танкисты и дальше вглубь своей территории не пустили. Пока мы с ними на ломаном немецком языке объяснялись, мимо нас вглубь американской территории проследовала танкетка, а вслед за нею — семь легковых автомашин, в числе которых мною была опознана автомашина командира первой русской дивизии РОА...

Увидев это, я вопреки протестам американских солдат-танкистов, не пускавших нас вглубь территории своих войск, вместе с капитаном Якушевым поехал догонять американскую танкетку. Догнав её и выскочив вперед, я свою машину развернул и поставил поперёк дороги, в результате чего танкетка и следовавшие за ней машины остановились.

Просмотрев эти машины, мы с Якушевым обнаружили в них всё командование первой дивизии РОА и в одной из машин закрытого (замаскированного) одеялами и плащ-палатками командующего РОА Власова, в одной машине с которым находился и его первый адъютант Антонов. Вначале мы всех указанных лиц высадили, а потом, закончив просмотр машин и развернувшись, стали следовать в составе всех семи автомашин на сторону войск Красной Армии». (Там же).

Через некоторое время предатель был доставлен в штаб 13-й армии 1-го Украинского фронта, а затем отправлен самолётом в Москву.

«Дело Власова» вело Главное управление контрразведки («СМЕРШ»), входившее в наркомат обороны, а не органы НКВД, как это отмечают и сегодня некоторые авторы.

Суд над Власовым и его одиннадцатью сообщниками проходил с 30 июля по 1 августа 1946 года. И приговор: Власову за предательскую деятельность в период войны, шпионаж, диверсии, убийства солдат и офицеров Красной Армии — смертная казнь. Вместе с ним были повешены и его ближайшие соратники — шесть генералов, три полковника, по тем или иным причинам перешедшие на сторону врага. Решение Военной коллегии Верховного суда РСФСР об осуждении Власова и его сообщников было опубликовано 2 августа в газете «Правда».

Генералу Власову не суждено занять почётного места в российском пантеоне, и это справедливо. Смоленское воззвание и открытое письмо «Почему я стал на путь борьбы с большевизмом» сути дела не меняют: ведь не был же он идейным борцом с коммунизмом, пока не оказался в плену.

Власовская команда была всего лишь винтиком в гитлеровской захватнической машине. Сам Власов, встав на путь измены и сотрудничества с фашистами, боролся не с гитлеровским режимом, как это пытаются представить, а с собственным народом.

# *160 лет со дня рождения Георгия Валентиновича Плеханова*

---

---

*К юбилею выдающего русского марксиста редколлегия журнала публикует одну из его ярких публицистических работ, которая во многом не утратила своей актуальности и в наши дни.*

**Г.В.Плеханов**

## **Мукден**

Начальник наш рождён был хватом...  
*Лермонтов, Бородино.*

Итак, новое поражение! До сих пор невозможно с точностью определить его размеры, но во всяком случае они страшно велики: по некоторым известиям мы потеряли под Мукденом 20 знамён, до 500 пушек, огромное количество всяких припасов и, — это, разумеется, самое главное, — около 200.000 человек. Это, поистине, ужасно! Даже в битвах с гениальным Наполеоном мы не терпели таких страшных поражений. Был слух о том, что наш главнокомандующий застрелился. Тот, кто пустил этот слух, очень плохо знал ген. Куропаткина. Этот человек, в угоду «Петербургу» соглашавшийся даже на заведомо нелепые движения, не одержавший ни одной, ровно ни одной, победы; всегда, подобно раку, пятившийся назад и после каждой затрещины, полученной им от неприятеля, неизменно повторявший свою архикомическую фразу, достойную генерала из «Герцогини Герольштейнской»: «это входило в мой план»; этот человек, который навредил России больше, чем маршал Базэн навредил Франции, не принадлежит к числу тех, которые способны произнести над собой строгий приговор. Он до последней крайности держался на своем месте главнокомандующего, а когда увидел, что «Петербург» слишком уж им недоволен, он попросил об уволь-

нении, ссылаясь на усталость.\* Теперь он будет отдыхать на своих лаврах. Особый поезд, обставленный всеми удобствами, какие только возможны на современных железных дорогах, отвезёт его в Россию, а ряды его солдат, которых обкрадывали и били «по морде» подчинённые ему офицеры и в которых он сам, по старой, подлой, казарменно-барской привычке, даже в минуту наилучшего к ним отношения, видел, конечно, не больше, как «святую скотину», ряды этих несчастных, нравственно измученных и изнурённых физическими лишениями солдат, — даже под его неумелой командой удивлявших мир своей стойкостью и своим мужеством, — будут пополнены новыми пришельцами из России, и под предводительством нового «хвата», терзаемые новыми неслыханными муками, пойдут в новые безнадёжные битвы, на новые верные поражения.\*\* В продолжение нескольких дней в заграничной печати упорно держался пущенный корреспондентом «Echo de Paris» слух о том, что на военном совете, происходившем в Царском Селе 1 марта (нов. ст.), решено было поручить главное командование великому князю Николаю Николаевичу. Когда я прочитал это известие, я сказал себе, что генералы, командующие японскими армиями, могут поздравить друг друга с большой радостью. Во-первых, наша военная история с ясностью показывает, что вообще «августейшие» главнокомандующие никогда и ничего, кроме огромного вреда, нашим войскам не приносили.\*\*\* Во-вторых, что касается в частности Николая Николаевича, то он ещё во время своего пребывания в Академии генерального штаба прославился между своими товарищами изумительной глупостью и с тех пор, насколько мне известно, показал себя вполне достойным этой лестной репутации. Это был бы именно тот главнокомандующий, который русскому войску нанёс бы больше вреда, чем Ойяма, Куроки, Ноги и Оку вместе взятые. Даже тупая реакционная камарилья, окружающая Николая Малоумного, нашла, что это было бы уже слишком, и на пост, который, очевидно, очень хотелось получить царскому

---

\* Статья эта была уже набрана, когда оказалось, что Куропаткин был уволен без прошения.

\*\* Газеты сообщают, что Куропаткин, уже двинувшийся было в путь, выразил царю желание быть назначенным начальником первой армии и что пожелание его исполнено. Чем руководился он? Желанием смыть свои ошибки своею кровью? Но тогда ему надо было поступить, хотя бы в ту же первую армию, простым рядовым. Тогда он узнал бы, что значит для солдата плохой начальник.

\*\*\* Напомню хотя бы письма гр. Лорис-Меликова, изображающие поведение великого князя Михаила Николаевича в азиатской Турции во время войны 1877—1878 гг. и напечатанные в брошюре «Конституция графа Лорис-Меликова и его частные письма», Берлин, издание (без обозначения года) Гуго Штейница.

двоюродному дядюшке, поставила генерала Линевича. Это, разумеется, гораздо лучше: Линевич умнее Николая Николаевича, — что чрезвычайно легко, — и решительнее Куропаткина, — что тоже очень нетрудно. Но что и он далеко не стоит на высоте своей трудной задачи, что и он не победит японцев, при тех условиях, при которых победить их не удалось бы даже самому Наполеону, это ясно, как день, в этом невозможно сомневаться.

Выбор Линевича обещает очень немного. Но у русского правительства и нет возможности сделать хороший выбор. У него много лакеев; но вокруг него нет талантливых людей. Да оно и понятно. Как ни специально военное дело, но его организация всегда стоит в теснейшей связи со всей социальной и политической организацией страны. Древняя Спарта была страшна своим врагам до тех пор, пока прочна была её старая система землевладения, обеспечивавшая относительное благосостояние граждан; и эта же Спарта утратила всё своё военное могущество, когда старая система разрушилась, и земля сосредоточилась в немногих руках. Франция, выставившая целый ряд замечательных полководцев и одержавшая столько блестящих побед в лучшую пору царствования Людовика XIV, стала терпеть поражение за поражением уже к концу этого царствования, а в XVIII веке, в тяжёлое для неё время агонии абсолютной монархии, она терпела их каждый раз, когда правившая ею придворная клика пускалась в военные авантюры. И та же Франция, обновлённая великой революционной бурей, опять сделалась грозной на поле битв. Нынешнее социально-политическое положение России таково, что, совсем не будучи пророком, можно было при самом начале её войны с Японией с полной уверенностью предсказать, что не ей суждена победа. Наш крестьянин до такой степени изголодался, что военные качества русского солдата непременно должны были понизиться и что заслуживает величайшего удивления та стойкость, которую всё-таки обнаружил русский солдат на Дальнем Востоке. Систематическое обкрадывание казны и солдата, правда, представляет собою один из весьма древних «устоев» нашей общественной жизни. Но, во-первых, казнокрады становились и должны были становиться тем беззастенчивее и тем наглее, чем дальше подвигалось вперёд гниение нашей абсолютной монархии. Во-вторых, расстройство, вносимое казнокрадством в наше военное дело, естественно, должно было быть тем опаснее для России, чем лучше были организованы силы её противника, переживающего совсем другую фазу своего социально-политического развития. В-третьих, царские опричники обессиливали нашу страну ещё и тем, что всеми зависящими от них средствами противились распространению в ней *образования*. Я помню, что когда я рассказал Энгельсу о дяляновском циркуляре, затруднявшем доступ в средние учебные заведения «детям кухарок» и

прочей бедноте, он, стукнув кулаком по столу, горячо воскликнул: «Русский царь лишает себя возможности иметь достаточное число образованных офицеров; он дорого заплатит за это в первую же войну». Теперь пророчество Энгельса оправдалось: русское правительство, — и, к сожалению, не оно одно, — дорого платится за свою борьбу с просвещением.

Вокруг микадо собрались все живые силы Японии, за исключением пока ещё немногочисленных в ней социал-демократов.

У нас, наоборот, все живые силы давно уже отвернулись от царского правительства и давно ведут с ним ожесточённую, то скрытую, то явную, борьбу. И кто скажет нам, чего стоила России эта продолжительная борьба? Кто сосчитает, сколько всякого рода талантов погибло у нас в зародыше под ударами правительственных преследований, — в школе, ссылке и в тюрьмах, в ледяных пустынях Сибири и в каменных мешках крепостей, а то и прямо на виселицах? Царское правительство издавна косило у нас, по выражению Некрасова, всё живое, всё честное, и понятно поэтому, что с ним остались одни тупицы. Наши генералы умеют только низкопоклонничать перед высшими, гнуть в бараний рог низших, грабить солдат и расстреливать безоружных граждан. На всё это они неподражаемые мастера; но для борьбы с мало-мальски серьёзным неприятелем они совсем не годятся, и, сколько бы ни перемещали их на служебной лестнице, Россия всё-таки вынуждена будет сказать им всем словами крыловского соловья:

*...Вы, друзья, как ни садитесь,  
Всё в музыканты не годитесь!*

Да если бы и были у нас талантливые генералы, то наш «батюшка», *воюющий прежде всего со своим собственным народом*, не мог бы отправить их в Манчжурию: они нужны были бы ему для того, чтоб командовать его опричниной.

Но римляне недаром говорили, что кого Юпитер захочет погубить, у того он отнимает разум. Коронованный дурачок в Царском Селе во всеуслышание заявляет, что он хочет продолжать войну до последней крайности. Он не видит, что крайность уже наступила. Он вообразил, что французские мелкие буржуа, сбережения которых прежде с такой легкостью переходили, под видом займа, в русское государственное казначейство, будут питать доверие к нему, несмотря на все полуреченные им колотушки. Но французские банкиры дали ему понять, что это не так; *новый парижский заём, как известно, не удался*. Это было бы очень хорошим уроком для царя, если бы царь способен был чему-нибудь научиться. Ещё лучшим уроком могло бы послужить для него отрицательное отношение к нынешней войне решительно всей России. Он думает, что он может гнать на войну своих «верноподданных», как го-

нял некогда свои полчища какой-нибудь Дарий или Артаксеркс. Но русский народ уже вышел из состояния рабской покорности. Он не хочет войны, он громко против неё протестует, и чем воинственнее будет высказываться *правительство*, тем более станет расти *антиправительственное* движение в народе.

Правительство скоро окончательно убедится в этом. И тогда оно пустится на хитрости.

Когда оно увидит, что ему остаётся только признать себя побеждённым, оно постарается свалить с себя нравственную ответственность за тяжёлые условия мира на тот самый народ, сынов которого оно насильно, — штыками и нагайками, — гнало в Манчжурию.

Слух о том, что царь хочет собрать вокруг себя выборных народных представителей, нужен был, конечно, прежде всего с той целью, чтобы сделать более сговорчивыми иностранных банкиров: у нас, мол, скоро совсем восстановится тишь, гладь и божья благодать. Но если окажется, что иностранные капиталисты ни за что не пойдут на эту удочку и денег совсем не дадут, так что воевать будет не на что, то правительство созовёт какой-нибудь плохонький Земский Собор и, «уступая его просьбам», пойдёт на мир. А если, впоследствии, «крамольники» вздумают упрекать его за печальные для России последствия войны, оно с лицемерным вздохом возразит им: «Виновата в них сама Россия, не обнаружившая достаточной твёрдости; если бы она не надоела государю своими слёзными просьбами о мире, то война закончилась бы торжеством русского оружия, и тогда не России, а Японии пришлось бы вздыхать по поводу тяжёлых условий мира».

Мы во что бы то ни стало должны помешать этой комедии. Нашей стране нужен не кое-как спроворенный *собор «государственных холопов»* и *«сирот»*, годных только на то, чтобы прикрывать именем народа царские грехи и ошибки. Нет, ей нужно *учредительное собрание, сованное на основе всеобщего, прямого и равного избирательного права, властно провозглашающее волю народа и способное требовать строгого отчёта у всех тех, которые виновны в наших бедствиях.*

Только такое собрание найдёт в себе силы для того, чтобы вывести Россию из её нынешнего, до последней степени затруднительного, положения. Но царское правительство никогда не согласится на созыв такого собрания. *Поэтому необходимо свергнуть царское правительство.* Усиленная республиканская агитация должна быть ответом на известие о мукденском поражении.

Долой царское самодержавие и да здравствует самодержавие народа!

**А.А.Беленок**

## **Наследники советской истории — творцы будущего**

«История есть не что иное, как последовательная смена отдельных поколений, каждое из которых использует материалы, капиталы, производительные силы, переданные ему всеми предшествующими поколениями; в силу этого данное поколение, с одной стороны, продолжает унаследованную деятельность при совершенно изменившихся условиях, а с другой — видоизменяет старые условия посредством совершенно изменённой деятельности».

*К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч. Т. 3. С. 44–45.*

Самосознание любого общества берёт свои истоки в истории, символически значимые события которой формируют основу мировоззрения подрастающего поколения — смысловой стержень национальной и гражданской идентичности и жизненной позиции. В этом контексте испанский философ Ортега-и-Гассет совершенно справедливо отмечал: «У прошлого своя правда. Если с ней не считаться, оно вернётся отстаивать её и заодно утвердит свою неправду». (*Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. — М., 2007. С. 86*). К чему неизбежно приводит забвение,

---

**БЕЛЕНОК АЛЕКСЕЙ АНДРЕЕВИЧ, социолог (Киев).**

искажение, переписывание истории на потребу дня с позиций презентизма\* наглядно свидетельствует современная трагедия украинского народа, ставшего заложником отечественных и зарубежных фальсификаторов советской истории.

Стараниями последних подлинные герои Украины были превращены в изгоев в материальном и моральном плане в нашем обществе, бывшие ландскнехты немецкого нацизма — в освободителей Украины, якобы воевавших одновременно на два фронта — против гитлеровской Германии и сталинской России. Интенсивное более чем 20-летнее оболванивание масс в этом направлении открыло шлюзы для ползучей фашизации страны и установления в ней нового тоталитарного режима, навязывающего многонациональному народу Украины моноидеологическую систему националистических ценностей.

В связи с этим социологическое исследование политических убеждений и ориентаций различных поколенческих групп в украинском социуме, который власть имущие в нашей стране стремятся превратить в Иванов, не помнящих родства, в наше время приобретает значительный не только академический, но и практический интерес.

«История человечества — бесконечная череда поколений, волнами меняющих друг друга, воспринимающих накопленное прошедшими поколениями и вносящих нечто своё для передачи в наследство потомкам. Это своё может быть хорошее и плохое, прекрасное и безобразное, созидательное и разрушительное. И часто всё это переплетается, образуя сложную ткань истории, которую творят люди» — отмечает российский исследователь Ю.Яковец. (*Яковец Ю.* Послевоенное поколение. — М., 2008. С. 74). Поэтому в изучении политического сознания населения надо исходить из того, что историческая память включает в себя не только индивидуальный опыт, но и прошлый опыт социальной группы, к которой принадлежат индивиды по праву рождения, спрессованный опыт поколений их отцов — дедов — прадедов.

Правнучке классика украинской литературы Василя Стефаника — Олесе Стефаник — принадлежат замечательные слова: «Сегодня очень важно каждому из нас помнить свою родословную. Очевидно, немногие знают, что в древние времена была обязанность знать поимённо свою родословную до седьмого колена. Память о предках является естественной потребностью. Держаться своей родословной, оберегая таким образом семейные реликвии и традиции и передавая их в наследство потомкам, является обязанностью. Когда человек знает, кем были его

---

\* *Презентизм* — субъективно-идеалистическое течение в философии и истории, отвергающее возможность объективного познания реального исторического процесса и рассматривающее исторические знания как проецирование в прошлое современных устремлений и желаний историка.

предки, ценит их, он элементарно находит основу, инстинктивно пытается стать лучше, а это и есть естественное развитие. Рост совести, интеллекта, опыта личностей приводит к росту нации». (Цит. по: *Лубчак В.* Требовательность — как стиль жизни // *День*, 5—6 декабря 2014 г.). Это имеет важное значение потому, что «через ушедших людей, их дела и дни мы убеждаемся, что прошлое не ушло. Мы живём в нём, сами того не замечая, оно в нас — в нашем мировоззрении, нравственных нормах, каждодневных мыслях, поступках, образе жизни, языке, наследственных — от деда к внуку — привычках, и уже от человека лично, а также общества, в котором он живёт, зависит степень его духовного родства с предками». (*Чивилихин В.* Память. — Л., 1983. С. 9).

Праворадикальные силы, захватившие власть в Украине в результате февральского (2014 г.) вооружённого государственного переворота в Киеве, спешат переписать историю, которая не укладывается в фальсифицированные рамки её националистической версии. Официально в стране взят курс на уничтожение всего, что связано с советским периодом истории, с пребыванием Украины в едином с Россией государстве. Происходит массовое, без общественных слушаний и тем более местных референдумов, переименование городов и сел, предприятий, улиц и площадей, варварское разрушение памятников выдающимся деятелям советской эпохи. Законы о декоммунизации, противоречащие не только Конституции Украины, но и нормам международного права и практике Европейского суда по правам человека, по сути запрещают коммунистическую идеологию. Ширятся случаи преследования властями граждан за их убеждения, запугивания и даже физической расправы над несогласными со стороны хулиганствующих юнцов при попустительстве правоохранительных органов.

Правонационалистический режим стремится навязать большинству граждан Украины волю, идеологию и порядки агрессивного меньшинства — жалких последышей пособников немецко-фашистских оккупантов. Но как ни стараются нынешние власти вытравить из коллективной памяти украинского народа дату «9 мая 1945 года», это им не удаётся и не удастся.

Об этом свидетельствует небывалый масштаб акции «Бессмертный полк» в текущем году — шествия, во время которого люди несут фотографии своих родных и близких, участвовавших в Великой Отечественной войне, на фронте и в тылу. Эта массовая акция, проводимая в День Победы в России, государствах-членах СНГ и других странах мира, число которых уже превысило 50, по сути превратилась в народный парад победителей. Она состоялась 9 мая 2016 года и в нашей стране — в Киеве, Харькове, Одессе, Запорожье, во многих городах и посёлках Украины. Люди, пришедшие для участия в ней исключительно по велению

души, нравственному долгу сердца, образовали живую летопись истории, в которой неразрывна связь поколений победителей и большинства представителей ныне живущих поколений. Участие в акции «Бессмертный полк» рождает у молодёжи чувство гордости за дело дедов-прадедов, сопричастности к большой стране и её великой истории.

Выход на подобные мероприятия является в современной Украине проявлением не только гражданской позиции, но и немалого человеческого мужества. За примерами подобного рода далеко ходить не надо. Так, в прошлом году фашиствующие молодчики пытались сорвать акцию левых сил в Запорожье. В течение семи часов они блокировали представителей прогрессивной общественности города, среди которых были женщины и старики, цинично требовали от них в знак покаяния за «тоталитарное прошлое» встать на колени. Но, захваченные в кольцо, демонстранты не предали свои убеждения, не подчинились произволу новоявленных хунвейбинов. Митингующие — представители разных поколений современной Украины — дали решительный отпор правым экстремистам.

Пока ещё живо героическое поколение, опалённое Великой Отечественной войной, пока в возрастной структуре населения Украины преобладают «рождённые в СССР», они не позволят потомкам последователей гитлеризма украсть у народа Украины память о той священной войне, не позволят украсть Великую Победу.

Правдивая история страны через судьбы простых людей и семей способна выступить действенным лекарством от исторической амнезии, которой больна значительная часть украинского общества, стать мощным консолидирующим фактором денацификации Украины, её переустройства как государства. Не исключено, что сшивание семейных и родовых уз, продемонстрированное в ходе акции «Бессмертный полк», послужит началом последующего бурного потока воссоединения на новой исторической основе народов Советского Союза, искусственно разделённых в 1991 году предателями новой исторической общности людей — многонационального советского народа.

То, как представители разных поколений и социальных групп относятся к знаменательным событиям в отечественной истории, а также в истории своей семьи, в последнее время становится предметом всё новых и новых социологических исследований. Проблема поколений постоянно вызывает интерес исследователей в перспективе от прошлого к настоящему и будущему. (См.: *Семенова В.В.* Социальная динамика поколений: проблема и реальность. — М., 2009. С. 257). В этой статье мы используем результаты пилотажного социологического исследования «Молодёжь — история — современность», проведённого среди учащихся старших классов в г. Запорожье в феврале-марте 2015 го-

да методом анкетного опроса. Все опрошенные родились уже после 1991 года, а, следовательно, не имели опыта жизни при советской системе. Наша задача заключалась в том, чтобы на локальном массиве обозначить некоторые общие тенденции, которые могут составить направление будущих исследований.

Как свидетельствуют полученные данные, историю происхождения своей фамилии знает доподлинно 31%, знает частично — 34,5% опрошенных. Итак, около 2/3 учащихся указали, что происхождение их фамилий в той или иной степени им известно. Для тех же 34,5%, для кого их фамилия является тайной, открывается увлекательное направление исследовательской работы.

Фотографии предков как надёжные свидетели прошлого в руках у молодых людей получают «вторую жизнь», выполняя роль хранителя времени, навигатора по родословной. Указали, что дома имеются фотографии прабабушек (прадедушек) — 81% опрошенных учащихся; бабушек (дедушек) — 99%; ордена, медали, награды знаки, грамоты старших членов семьи — 80,2%; другие предметы, являющиеся семейными реликвиями — 61,7%; дневники, переписка родственников — только 37% респондентов. Наиболее распространённым способом хранения семейных фотографий является размещение их в фотоальбоме. Выяснилось, что страницы семейного фотоальбома часто перелистывают 23,4% опрошенных, иногда — 60,5% (см. табл. 1), причём девушки чаще, чем юноши.

Таблица 1.

**Распределение ответов на вопрос:  
«Как часто Вы перелистываете страницы  
семейного фотоальбома?» (%)**

№ п/п	Варианты ответов	Пол		Всего
		юноши	девушки	
1	Часто	28,6	21,7	23,4
2	Иногда	33,3	70,0	60,5
3	Почти никогда	33,3	8,3	14,8
4	Не имеем семейный фотоальбом	4,8	0	1,3

По данным исследования ФОМа, «респонденты рассматривают семейные фотографии прежде всего в кругу родных и близких, а также когда к ним приходят гости (28%). Чаще всего респонденты знают о тех, кто запечатлён на хранящихся в семье старых фото, поскольку знакомы

с ними лично (57%) или слышали рассказы старших родственников (58%); существенно реже (17%) в качестве источника информации упоминались подписи в альбомах или на самих фотографиях» (Семейные фотографии в домах россиян. ФОМ. Еженедельный бюллетень социологических сообщений. Вып. 48 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://bd.fom.ru/report/map/projecs/dominant/dom0748/d074822>).

Звеньями, связывающими поколения в семье (в том числе ушедшие), воспроизводящими семейные нарративы,\* мифы, легенды, становятся также предметы старины, старые (в том числе антикварные) вещи. Элементы вещной среды, даже самые незначительные на первый взгляд, концентрируют в себе уникальные воспоминания, образующие все вместе и по отдельности коллективную социальную память. Отвечая на вопрос: «С течением времени в каждом доме накапливаются старые вещи, которые и выкинуть жаль, и сберечь нелегко. Имеются ли такие вещи в Вашей семье?», более 2/3 респондентов (69%) признали существование таких вещей у себя дома.

Британские антропологи А.Аппадурай и И.Копытофф предложили перспективный исследовательский подход, заключающийся в том, чтобы описывать жизнь вещей как биографию. Общая идея такова: «вещи представляют собой не только товар, вещи также включены в социальную жизнь наряду с людьми. Более того, как и люди, вещи проживают социальную жизнь, они имеют биографию, которая может быть исследована как биография человека, т. е. совокупность его жизненного опыта, изложенная в хронологическом порядке. Предлагается выделить три основных периода в биографии вещей: появление, функционирование и исчезновение. *Появление* предполагает исследование попадания вещи в пользование человека. Под анализом *функционирования* вещи понимается исследование практик, которые отражают процесс взаимодействия человека с предметами материальной культуры, или практик использования вещей. Анализ *продолжительности жизни* вещи связан с установлением срока длительности использования вещи». (Цит. по: Гурова О. Бытовые вещи, 1970-е годы [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.iriss.ru/attach\\_download?objec\\_id=000150070125&attach\\_id](http://www.iriss.ru/attach_download?objec_id=000150070125&attach_id)).

Не только формальная принадлежность к прошлому, а тот факт, что они были современниками тех или иных исторических событий и замечательных людей, наделяет старые вещи особой ценностью, придаёт им чарующую силу, способную оказывать неподдельный эмоциональ-

---

\* *Нарратив* — изложение взаимосвязанных событий, представленных читателю или слушателю в виде последовательности слов или образов. Часть значений термина «нарратив» совпадает с общеупотребительными словами «повествование», «рассказ». (См.: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Нарратив>).

ный эффект. «Чем больше в доме старых (и старинных) вещей, тем квартира уютнее. Хорошо знакомые, старые вещи — вещи очеловеченные. Старые вещи, с которыми человек живёт бок о бок многие годы, — это как компания старых друзей, в чьём обществе ты чувствуешь себя уверенно и спокойно. Если уютное связано прежде всего с частной жизнью, то домашние вещи можно сравнить с родными людьми». (Лишаев С. Феноменология уютного (К эстетической характеристике дома и домашних вещей). [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.phil63.ru/files/mix\\_04\\_007.pdf](http://www.phil63.ru/files/mix_04_007.pdf)).

В ходе нашего исследования мы решили выяснить судьбу старых вещей, хранящихся в семьях учащихся. Ответы на вопрос: «*Вспомните, что Вы делали со старыми вещами за последние годы?*» распределились следующим образом: выбрасывали как мусор — 38,3%; использовали для домашних нужд (на кухне, даче, в гараже) — 37%; отдавали близким людям — 34,6%; отдавали кому-нибудь из людей — 32,1%; сохраняли в подвале, на чердаке (антресоли) — 28,4%; сдавали в комиссионный магазин — 6,2%; отдавали в благотворительный фонд — 6,2%; продавали — 4,9%; обменивали на другие вещи — 4,9%; сдавали в пункты приёма макулатуры, утильсырья — 4,9% (сумма ответов > 100%, т. к. можно было выбрать несколько вариантов ответа). Обращает на себя внимание то обстоятельство, что в семьях большей части опрошенных старые вещи по мере их износа переадресовывают другим людям. В использовании старых вещей таится немалый резерв: отношение к ним как к мусору высказали 38,3% респондентов, зато ни один респондент не отметил сдачу той или иной старой вещи в музей. А ведь то, что простые люди в скученных жилищах считают хламом, может в условиях музейной экспозиции превратиться в культурное наследие, достойное внимания и охраны.

Ныне во всём мире социологи фиксируют «бум памяти». Для специалистов из различных областей научного знания стал аксиоматичным тезис о том, что «семейно-историческая память находит выражение через индивидуальную память» (см.: Нора П. Проблематика мест памяти // Франция — память. — М.-СПб., 1999. С. 17—50), которая наглядным образом визуализируется в предметно-вещественной среде. Создаются музеи (государственные и частные), предметом исследования которых становятся многие аспекты повседневной жизни различных слоёв общества в определённые исторические эпохи. Философы выделяют следующие подуровни жизни вещи: «а) позитивная феноменология вещи: порождение и целостное аутентичное бытование вещи в пространстве и времени; б) негативная феноменология вещи: ветшание, разрушение, утрата, отсутствие вещи; в) бытование вещи в неаутентичных вторичных формах репликации или копии». (Толочко П. Академическое мнение // Рабочая газета, 14 мая 2015 г.). Сегодня, когда в украинском

обществе заметно усиливается интерес к истории XX века, воссоздать образ советской эпохи, которую нынешние учащиеся не застали лично, через призму быта, занятий, практик, типичных вещей тем более необходимо поспешить, пока живы свидетели тех времён, пока не утрачены многие предметы быта в семьях (антикварных магазинах, вещевых рынках и т. д.).

Выявить представления молодого поколения о советской эпохе позволяют ответы учащихся на вопрос анкеты: «С какими словами (событиями, явлениями, вещами) Вы ассоциируете слово „СССР“ (Советский Союз)?». Как известно, о советском периоде истории Украины нынешние юноши и девушки знают только по рассказам старших, из книг, материалов СМИ, фильмов, уроков истории. Среди теневых сторон жизни в СССР учащимися назывались: авторитарный характер советского общества, принудительный коллективизм, господство и насаждение одной идеологии, запрет на общение с границей, цензура, отсутствие свободного обсуждения всех альтернатив общественного развития, перебои с продовольствием и самыми необходимыми промтоварами (особенно в так называемую эпоху застоя и период «перестройки»), скудость и ограниченность быта, серость архитектуры и однообразие одежды. Вместе с тем, учащиеся указывали, что в социальной жизни тогда доминировали коллективные цели и общегосударственные интересы. Респонденты также указывали на наличие в советское время нравственных рамок, ощущения нормы (насколько верной и целесообразной — отдельный вопрос), идеалов пусть и декларируемых, но в основе своей гуманных, расчитанных на всех. Распространённым в молодёжной среде является мнение, что тогда у людей существовали чёткие представления о жизни, были гарантии стабильности, доминировало чувство уверенности в завтрашнем дне. Дружеская атмосфера, культивирование взаимопомощи в советское время, упоминаемые в анкетах, очевидно, контрастирует с атмосферой взаимного недоверия в рыночное время, со взаимной конкуренцией работающих и даже учащихся.

Как свидетельствуют полученные данные, наиболее часто упоминаемые типы ассоциаций по поводу СССР, следующие: жестокость советского режима (репрессии, ГУЛАГ и т. д.) — 28,4% упоминаний; «Сталин» — 24,7%; экономическое благополучие (стабильность, низкие цены и т. д.) — 19,8%; угнетение народа (контроль, цензура и т. д.) — 19,8%; Вторая мировая война и/или Великая Отечественная война советского народа как её составная часть — 18,5%; дефицит товаров (очереди, купоны) — 17,3%; «коммунизм» — 17,3%; конкретные виды продуктовых изделий (мороженое и др.) — 11,1%; фильмы и мультфильмы того периода — 11,1% (сумма ответов > 100%, т. к. можно было выбрать несколько вариантов ответа). Анализ представлений респондентов об СССР позволяет

утверждать, что учащиеся имеют несбалансированное представление об истории Украины в XX веке, их оценочные ассоциации в отношении СССР в 2,5 раза чаще касались негативных аспектов жизни в той стране, чем позитивных. Из безоценочных ассоциаций в ответах респондентов в 2,5 раза чаще фигурировали те, которые соотносили образ СССР с государством, нежели с человеком и его повседневной жизнью.

Справедливо указывая на крупные ошибки и даже изъяны, допущенные в ходе строительства социализма, нечестно замалчивать светлые стороны того периода, по-настоящему прорывные достижения советского проекта. Среди безусловных достижений страны в XX веке, которые нельзя замалчивать — ликвидация неграмотности, введение массового среднего и высшего образования, создание мощной промышленности, масштабные космические программы, бесплатная медицина. В то время были в полной мере обеспечены права граждан на труд, бесплатное жильё, образование и медицинское обслуживание, чего не могут добиться даже развитые капиталистические страны, не говоря уже о странах с переходной экономикой, к которым принадлежит Украина. Несмотря на многочисленные несправедливости советского варианта социализма, прививавшиеся тогда высокие идеалы гуманизма, коллективизма, альтруизма, презрение к вещизму и накопительству, отсутствие культа денег не только не потеряли актуальности для современного украинского общества, претерпевшего радикальные капиталистические трансформации, но и являются крайне необходимыми для трудового народа в нынешних условиях повседневной борьбы за выживание на протяжении четверти века.

Огульно очернять советское прошлое гораздо проще, чем взять на себя ответственность за современное состояние Украины, за вывод её из затяжного кризиса. Турбулентные общественно-политические события зимы 2013—2014 годов в Украине свидетельствуют: похоже, оказался не усвоенным один из основных уроков отечественной истории XX века, заключающийся в том, что жизнь нельзя перестраивать такими методами — это всегда чревато большими бедами как для людей, так и страны в целом. По авторитетному мнению академика НАН Украины П.Толочко, «государственный народ отличается от негосударственного тем, что берёт на себя ответственность за все этапы своей истории, какой бы она ни была. Если народ говорит о чужой истории, о том, что нас всю жизнь угнетали, а Великой Отечественной не было, то получается, что у такого народа нет своих корней. А сам народ становится «перекати-поле» — куда ветер подует, туда он и покатится. Если на каждом этапе своего развития, после каждого майдана мы будем переписывать свою историю, то у нас ничего не выйдет...». (Толочко П. Академическое мнение // Рабочая газета, 14 мая 2015 г.). Вместо того, чтобы всё, что связано с советским пе-

риодом истории Украины подвергать беспощадной и зачастую необоснованной критике, разумнее объективно оценить сильные и слабые стороны тогдашнего социального устройства — хотя бы для того, чтобы сегодня не повторять трагические ошибки прошлого.

История XX века неоднозначна и противоречива. Опыт XX века неоднороден — различные его отрезки («сталинизм», «брежневский застой», «хрущёвская оттепель», «горбачёвская перестройка») — это весьма различающиеся периоды. Причём, как видно из приведённых метафор, массовое сознание склонно персонифицировать события и целые периоды истории, связывая их с деятельностью тех или других политических лидеров. То обстоятельство, что историческое сознание подвержено внешне незаметному воздействию повседневных перемен, что история XX века остаётся сферой глубоких разногласий, а многие аспекты исторического пути Украины за последние десятилетия неоднократно пересматривались, мы выносим за рамки нашего анализа.

Судя по результатам нашего исследования, в качестве наиболее выдающихся исторических событий для Украины в XX веке респондентами назывались шесть событий. Выраженную положительную оценку учащих получила провозглашение независимости Украины. По мнению большинства респондентов (59,3%) — это главное историческое событие XX века для Украины. На второе место по числу упоминаний вышла Вторая мировая война и/или Великая Отечественная война как её сердцевина (16%). Также в анкетах учащих фигурировали голод 1932—1933 годов, разрушение СССР, революция 1917 года, авария на Чернобыльской АЭС.

По ответам на вопрос: «Откуда Вы получаете информацию об истории Украины XX века?» выяснилось, что большинство опрошенных учащих получают соответствующую информацию от учителей (77,7%). Второй по частоте обращений школьников источник — учебники (69,1%). Из Интернета черпают соответствующую информацию 60,4% опрошенных (сумма ответов > 100%, т. к. можно было выбрать несколько вариантов ответа). Далее (в порядке убывания) следуют такие источники исторических знаний: телепередачи (55,5%); рассказы дедушек (бабушек) — 44,4%; рассказы родителей — 42%; посещение музеев (28,4%); люди-свидетели определённых событий (26,9%); экскурсии (21%); чтение газет и журналов (21%). Замыкают список чтение научных трудов (11,1%) и мемуарной литературы (7,4%). Приведённые данные означают, что в большинстве семей опрошенных происходит межпоколенческий обмен политическими оценками, мнениями, прогнозами (отсюда берут начало и положительные образы советского прошлого в сознании части украинской молодёжи).

Интересны ответы на вопрос: «Какой библиотекой Вы преимущественно пользуетесь?» (можно было выбрать несколько вариантов

ответа). Исследование показало, что в среде учащейся молодёжи безусловным лидером из библиотечных ресурсов является Интернет и электронные библиотеки (76,5%); причём девушки чаще, чем юноши (80% и 66,7% соответственно) указывали на них. Далее, по мере снижения популярности идут домашние библиотеки (28,4%); школьные (27,2%) и городские (районные) библиотеки — 24,7%. В последних девушки бывают чаще, чем юноши (28,3% и 14,3% упоминаний).

Переход к рынку в соответствии с рекомендациями Всемирного банка и Международного валютного фонда на рубеже 1980—1990-х годов, как теперь становится ясным даже обывателям, означал исторический регресс, реставрацию капиталистического строя, поворот к обществу, где самоцелью является безудержное накопление и нажива в ущерб другим людям и за счёт других. Эволюция массовых представлений о критериях жизненного успеха в рыночном обществе, некоем стандарте, который является мерилем этого успеха, имеет в общественном мнении вполне отчётливые контуры того, как эта успешная жизнь должна выглядеть. В числе самых распространённых в молодёжном сознании критериев успеха — достижение материального достатка (машина, квартира, загородный дом), престижная работа, возможность иметь свой бизнес, побывать в разных странах мира и др. Ныне в постсоветских странах распространены иллюзорные представления о том, что счастье-де определяется исключительно экономическими факторами. «Юноши и девушки ещё не задаются вопросом о том, сколько будет стоить обучение в вузах к тому времени, когда вырастут их дети, или о том, насколько доступными будут медикаменты и лечение к тому моменту, когда они достигнут предпенсионного и пенсионного возраста. Об общей ситуации в мире, неотвратимо идущем к исчерпанию невозобновляемых природных ресурсов, мало кто задумывается, здоровье пока не беспокоит, проблема собственной квартиры — в отдалённой перспективе, а зарплата у выпускников вузов, устроившихся в „хорошую фирму“, часто существенно превышает оклад учивших их профессоров. Все это, безусловно, может порождать своего рода социальную эйфорию и даже порой ощущение избранности молодого поколения, которому суждена совсем иная судьба, чем прожившим трудную жизнь старшим людям советского закала». (Молодёжь: Образ жизни и ценностные приоритеты. — М., 2007. С. 43).

Удовлетворять свои потребности молодые люди намерены, рассчитывая в перспективе добиться более высокого социального положения, чем было у их родителей. Проанализировав ответы учащихся на вопрос: «Оцените, пожалуйста, Ваши жизненные шансы на соци-

*альный успех (высокое служебное и материальное положение) по сравнению с Вашими родителями (или одним из них)», можно констатировать, что современная украинская молодёжь весьма амбициозна. Значительное большинство опрошенных (71,6%) считает, что достигнет большего, чем родители, примечательно, что эта самооценка более свойственна девушкам (78,3%), чем юношам (52,4%). Немалая часть респондентов видит себя в образе повторяющих родительский статус (28,4%), такой взгляд более свойствен юношам (47,6%), чем девушкам (21,7%). Показательно, что ни один из опрошенных не ответил, что достигнет меньшего статуса, чем родители. В ответах на вопрос: «В какой степени Вы лично готовы к тому, чтобы сделать свою жизнь такой, какой Вы её себе представляете?», мнения учащихся разделились почти поровну: целиком готовы, считают себя в состоянии самостоятельно строить свою жизнь — 46,9%; не совсем готовы — 49,4%; пока не готовы — 3,7%. Причём юноши оказались более самокритичны по данному вопросу — согласно их ответам, не совсем готовы к жизнетворчеству 61,9%; целиком готовы — 33,3%. Среди девушек соотношение меняется — 45,0% и 51,7% соответственно. Возможно, девушкам свойственна большая целеустремленность в процессе жизненного проектирования.*

При том, что старшие возрастные группы отличаются определённой консервативностью, а их жизненные траектории были связаны с известными трудностями, лишениями и преодолением невзгод, и им достаточно непросто встраиваться в современный ритм жизни, они были и остаются людьми преимущественно коллективистской ориентации. А вот открытая любым технологическим изменениям, социально и территориально мобильная молодёжь исключительно прагматична, ориентирована в первую очередь на решение собственных проблем (кстати, интересный, правда, малоизученный феномен представляют молодые люди, рожденные в 1990—2000-е гг., но «впитавшие» в себе ценности советских поколений). Старшие поколения граждан Украины не были в массе своей заражены вирусом потребительства. Зато молодёжь, социализированная в условиях становления рыночной экономики, хочет жить в обществе потребления и вовсе пользоваться его благами, а не наблюдать их со стороны.

Точки разрыва поколенческой преемственности в постсоветскую эпоху можно проследить из «чтения» табл. 2. (См.: *Постникова М.И. Психология отношений между поколениями в современной России. Автореферат на соискание ученой степени доктора психологических наук.* — С.-Петербург, 2011. С. 29).

**Поколенческая иерархия ценностей  
по М.И.Постниковой (2011 г.)**

Поколения	Терминальные ценности		Сферы жизни	
	значимо	незначимо	значимо	незначимо
1-е поколение (люди старше 61 года)	— собственный престиж; — активные социальные контакты.	— высокое материальное положение; — развитие себя.	— общественная жизнь; — семейная жизнь.	— обучение и образование; — профес- сиональная жизнь.
2-е поколение (люди от 46 до 60 лет)	— высокое материальное положение; — собственный престиж.	— развитие себя; — достижения.	— семейная жизнь; — профессио- нальная жизнь.	— обучение и образование; — общест- венная жизнь.
3-е поколение (люди от 31 до 45 лет)	— высокое материальное положение; — креативность; — развитие себя.	— собственный престиж; — активные социальные контакты.	— профессио- нальная жизнь; — обучение и образование.	— общест- венная жизнь; — увлечения; — семейная жизнь.
4-е поколение (люди от 16 до 30 лет)	— развитие себя; — достижения.	— собственный престиж.	— обучение и образование; — общественная жизнь.	— семейная жизнь.

Нынешние подростки — это люди нового мира, совсем другого, не похожего на тот, к которому привыкли старшие поколения. Индустрия развлечений и массовой культуры продвигает образы жизненного успеха любой ценой, безбрежного гедонизма («оторвись по полной»), соответствующие модели поведения, оказывающие в силу своей эмоциональной окрашенности большее влияние на сознание молодых людей, чем абстрактные рассуждения «о добре и зле». «Устойчивые прежде “жизненные миры” повседневности различных социальных групп подвергаются символическому насилию, критикуются, высмеиваются с тем, чтобы вызвать неудовлетворённость, стремление что-то изменить через изменение потребительских стандартов: поменять старую одежду, мебель, машину на новые не из-за утраты ими реальных полезных качеств, а ради мнимого повышения престижа». (Зарубина Н. Повседневность в контексте социокультурных трансформаций // Общественные науки и современность. 2011. № 4. С. 60).

Из табл. 3 видно, что наиболее часто называемая черта, по которой молодое поколение отличается от старших — большая продвинутость молодёжи в плане технических новинок (в том числе компьютерных) — 28,4% упоминаний. Также зафиксировано максимальное гендерное различие в ответах на данный вопрос: так, о том, что молодёжь менее нравственна и честна по сравнению со старшими поколениями, говорят 9,5% юношей и 20% девушек.

Таблица 3.

**Распределение ответов на вопрос: «Какими чертами отличается Ваше поколение от старших поколений — ровесников Ваших отцов и дедушек?» (%)\***

№ п/п	Мнение	Пол		Всего
		юноши	девушки	
1	Молодёжь менее воспитана	9,5	8,3	8,7
2	Молодёжь менее моральна, честна	9,5	20,0	17,3
3	Молодёжь более информирована, сообразительна, коммуникативна	23,8	25,0	24,7
4	Молодёжь более продвинута в плане технических новинок (в т. ч. компьютерных)	23,8	30,0	28,4
5	Старшие более ответственные, трудолюбивы	4,8	5,0	4,9
6	У разных поколений различные ценности	0	13,3	9,9
7	Молодёжь более настойчива, рискованная	4,8	1,7	2,5
8	Молодёжь более раскрепощённая	0	13,3	9,9
9	У молодёжи чаще отсутствуют своё мнение, тяга к развитию	0	6,7	4,9

\* Суммы по столбцам могут быть > 100%, т. к. можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Вот лишь некоторые распространённые названия нынешней молодёжи с перечислением тех или иных её черт и атрибутов:

— «поколение Интернета, поколение Google, поколение ЖЖ («молодёЖЖ») или поколение блоггеров — это не просто интернет-поколение, но поколение, легко освоившее принципиально новые формы сетевого самовыражения — ведение дневников и вхождение в социальные сети;

— поколение геймеров или поколение Nintendo — по мнению ряда

исследователей, новое поколение полностью идентифицирует себя с компьютером и активно осваивает интерактивные игры;

— поколение mpPod (iPod), поколение подкастов, поколение гаджетов, цифровое поколение — многие из тех, кому за 30, даже не подозревают о существовании многих современных технических изобретений, которые молодёжь осваивает с легкостью». (Паутова Л. Новое поколение. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://fom\\_generation.files.wordpress.com/2010/01/Sovet\\_05.pdf](http://fom_generation.files.wordpress.com/2010/01/Sovet_05.pdf)).

Для всё большего числа молодых людей Интернет становится не только дополнительным источником информации, а выполняет функции универсального канала коммуникации. От пассивного «блуждания» по сайтам юные пользователи переходят к созданию собственных ресурсов, интерактивных страниц, живых журналов, профилей в социальных сетях. «Новые социальные навыки, связанные с общением в Интернете и включённостью в блоги и социальные сети, красноречиво говорят о том, что молодые индивидуалисты всё же нуждаются в социуме, пусть и виртуальном. Получив то или иное задание, молодой человек сейчас, скорее всего, зайдёт на форум и задаст свой вопрос. Однако здесь кроется и проблема. Социальные навыки нового поколения становятся лучше, однако познавательные — хуже. Эксперты не раз подмечали, что молодые люди хуже справляются с заданиями на аналитику, подбор и оценку информации. Привычка к избытию информации, информационной „халяве“ также может иметь негативные последствия в будущем». (Поколение XXI: структура и «среды» достижительных стратегий. Сводный аналитический отчет. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://fadm.gov.ru/upload/iblock/578/svodny2-2008.pdf>).

Как вытекает из данных, приведённых в табл. 4, более всего учащимся в социальных сетях импонирует роль собеседника (53,1% приверженцев), причём девушкам гораздо чаще, чем юношам (60% и 33,3% соответственно). II место в рейтинге ролей занимает роль друга (45,7%), и здесь девушки опережают юношей (50% и 33,3% соответственно). На III месте — роль наблюдателя (28,4% по выборке, 33,3% и 14,3% среди девушек и юношей соответственно), на IV месте — роль творца (18,5%, 20% и 14,3% соответственно). Те роли, где востребованы лидерские качества, хоть и не набрали много голосов среди учащих в целом, чаще выбирались юношами, чем девушками (роли наставника, актёра), аналогично скорее мужскими оказались провокационные роли манипулятора и тролля.

Таблица 4.

**Распределение ответов на вопрос: «Какая роль  
в информационной сети Интернет (социальных сетях)  
Вам наиболее нравится?» (%)\***

№ п/п	Роль	Пол		Всего
		юноши	девушки	
1	Друг	33,3	50,0	45,7
2	Актёр	14,3	3,3	6,2
3	Троль	19,0	3,3	7,4
4	Посредник	9,5	8,3	8,7
5	Манипулятор	9,5	1,7	3,7
6	Собеседник	33,3	60,0	53,1
7	Защитник	0	6,7	4,9
8	Наставник	14,3	6,7	8,7
9	Наблюдатель	14,3	33,3	28,4
10	Творец	14,3	20,0	18,5

\* Суммы по столбцам могут быть > 100%, т. к. можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Известный американский антрополог М.Мид выделила в истории различных обществ 3 типа межпоколенческой трансмиссии культуры (ценностей, норм, стандартов):

1) постфигуративную (дети учатся у предков); 2) кофигуративную (дети и взрослые учатся у сверстников); 3) префигуративную (взрослые учатся у детей). Как видим, концепция М.Мида предполагала течение информационного потока и межпоколенной трансмиссии культуры не только от родителей к детям, но и от детей к родителям, однако реалии XXI века превзошли даже самые смелые догадки социологов столетней давности на этот счёт.

В ходе нашего опроса его участникам было предложено ответить на два вопроса, касающиеся помощи старшим поколениям (отцов и дедов) в овладении современными знаниями и технологиями (например, пользовании компьютером, мобильным телефоном и т. д.). Результаты приведены в табл. 5 и 6.

Таблица 5.

**Распределение ответов на вопрос: «Приходилось ли Вам обучать своих родителей или их ровесников современным знаниям и технологиям (например, пользованию компьютером, мобильным телефоном и т. д.), консультировать их относительно тех или других технических новинок?» (%)**

№ п/п	Варианты ответов	Пол		Всего
		юноши	девушки	
1	Да, часто	23,8	48,3	42,0
2	Да, иногда	71,4	48,4	54,3
3	Нет	4,8	3,3	3,7

Из них вытекает, что как частую подобную помощь охарактеризовали менее половины опрошенных. С учетом градации «иногда» такой «технический ликбез» на 11,1% чаще оказывался родителям или их ровесникам, чем бабушкам/дедушкам или их ровесникам. По отношению к родителям или их ровесникам консультантами часто выступали 48,3% девушек, и только 23,8% юношей (последние, по их ответам, как правило, оказывали родителям эпизодическую помощь).

Таблица 6.

**Распределение ответов на вопрос: «Приходилось ли Вам обучать своих бабушек и дедушек или их ровесников современным знаниям и технологиям (например, пользованию компьютером, мобильным телефоном и т. д.), консультировать их относительно тех или других технических новинок?» (%)**

№ п/п	Варианты ответов	Пол		Всего
		юноши	девушки	
1	Да, часто	42,9	41,7	42,0
2	Да, иногда	42,9	43,3	43,2
3	Нет	14,2	15,0	14,8

Для большинства опрошенных учащихся ролевые модели поведения чётко определены по гендерному признаку. При анализе данных табл. 7 бросается в глаза, что юноши гораздо чаще (почти вдвое), чем девушки, видят себя в будущем успешным человеком, зато девушкам, скорее, присущ взгляд на себя в будущем как на специалиста, профессионала в избранном деле. Рыночное время, очевидно, повлияло на то, что

образы хорошего семьянина (супруга, мамы), а также просто счастливого человека получили, судя по ответам девушек, предпочтения меньше ожидавшихся, хотя они и опережают своих сверстников-юношей по этим позициям.

Таблица 7.

**Распределение ответов на вопрос:  
«Кем Вы видите себя в будущем?» (%)\***

№ п/п	Образ «Я»	Пол		Всего
		юноши	девушки	
1	Успешный человек	42,8	23,3	28,4
2	Хороший, интересный человек	19,0	18,3	18,5
3	Специалист, профессионал	28,6	68,3	58,0
4	Хороший семьянин (супруг, родитель)	4,8	25,0	19,8
5	Счастливый человек	4,8	16,7	12,3

\* Суммы по столбцам могут быть > 100%, т. к. можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Вопрос «В какие времена Вы хотели бы жить?» оказался из разряда тех, отношение к которому наиболее рельефно соотносится с гендерной принадлежностью респондента (см. табл. 8). Как видим, юноши более склонны довольствоваться настоящим временем, девушки чаще готовы «убегать» в прошлые времена и особенно — в будущее.

Таблица 8.

**Темпоральные ориентации учащихся  
в зависимости от пола респондентов (%)**

№ п/п	Варианты ответов	Пол		Всего
		юноши	девушки	
1	Настоящее время	61,9	41,7	46,9
2	Прошлое время	19,0	30,0	27,2
3	Будущее время	4,8	5,0	4,9
4	Мирное, спокойное, стабильное время	4,8	15,0	12,3
5	Нет ответа	9,5	8,3	8,7

\* Суммы по столбцам могут быть > 100%, т. к. можно было выбрать несколько вариантов ответа.

В целом же молодые хотят жить «здесь и сейчас», в их сознании доминирует ориентация на настоящее, недоверие к опыту старших поколений. Но так ли глубоко молодёжь усвоила опыт старших, чтобы его отрицать? Разве диктат рынка, управляющего потребительскими вкусами и формирующего массовые потребности, не является разновидностью нового товарно-денежного тоталитаризма?

Разве молодёжь была бы против общества:

— в котором люди по-доброму, уважительно относились бы друг к другу, независимо от социального положения родителей, толщины кошелька и/или величины банковского счёта;

— где ценится способность работать сообща и не только за вознаграждение, но и во имя достижения общенациональных целей;

— добившегося того, что свободное время как результат научно-технического прогресса не узурпировалось бы меньшинством — самопровозглашённой «элитой», а служила всестороннему развитию каждого человека?

Используя всевозможные формы и методы исторического всеобуча, учась нужно помочь уяснить: **подлинная свобода означает реальное равенство социально-экономических и политических прав людей, выравнивание стартовых условий их жизни, обеспечение социальной справедливости в обществе, что невозможно без освобождения от офисного рабства и от тотальной коммерциализации. Решение этой задачи коммунистами должно осуществляться в тесной связи с подготовкой молодого поколения к борьбе за создание нового общества, в котором свободное развитие каждого станет залогом свободного развития всех.**

**В.А.Бударин**

## **Фальшивая модель ремонта капитализма**

Сегодня мировой капитализм как никогда близок к своему крушению. Неслыханной остроты достигли вскрытые и предсказанные В.И.Лениным противоречия его империалистической стадии. Выступая на Всероссийском совете работников агропромышленного комплекса, проходившего в конце июля текущего года на базе народного предприятия «Звениговское», лидер КПРФ Г.А.Зюганов подчеркнул: «Системный кризис лихорадит всю планету. В яму этого кризиса провалилось более двухсот государств». (Правда, 29 июля — 1 августа 2016 г.). Невиданного размаха достигли явления паразитизма и загнивания буржуазного общества, свидетельствующие о процессе его умирания в эпоху общего кризиса капитализма и разложения капиталистической системы. Эти коренные особенности современного капитализма, подчёркнутые в недавно опубликованном в «Правде» прежде неизвестном проекте Программы Всесоюзной коммунистической партии (большевиков), подготовленном по решению февральского (1947 г.) Пленума ЦК ВКП(б), полностью сохраняют свою силу и сегодня. (См.: там же).

Всё это обострённо чувствуют идеологи капитала. Не случайно в настоящее время заметно умножилось число сочинений, авторы которых заняты откровенной либо полукроветной защитой умирающего строя, обречённого на историческое крушение. Одно из недавних таких

---

**БУДАРИН ВИКТОР АНТОНОВИЧ**, член МГК КПРФ, кандидат экономических наук, доцент, Заслуженный работник культуры РСФСР, член Президиума Центрального Совета РУСО.

сочинений — исследование французского учёного, профессора Высшей школы социальных наук и Парижской экономической школы, историка экономики и экономиста Тома Пикетти «Капитал в XXI веке». Книга впервые вышла в свет в 2013 году на французском, затем в апреле 2014 года — на английском языке. К нашему времени эта работа издана на русском (2015 г.) и ряде других языков. Согласно имеющейся информации по состоянию на конец 2014 года, она имела общий тираж, превышающий 1,5 млн. экземпляров. Формально её содержание сводится к освещению истории распределения доходов и богатства на примере истории Европы и США за последние 300 лет. Но главное назначение — оправдание капитализма как общественного строя и его «совершенствование» на базе современных процессов глобализации.

Многочисленные мировые издания откликнулись на её выход серией публикаций. Она стала предметом комментариев ряда нобелевских лауреатов и возглавила список самых продаваемых книг в США на Amazon.com. Как сообщают некоторые СМИ, Т.Пикетти объездил с её презентацией практически все американские университеты. В целом на Западе книгу признали «самым ярким явлением за последние 50 лет». В иных откликах авторы объявили её «водоразделом в истории экономической мысли». Некоторые из них утверждают, что автор «заново переосмыслил модель современного мира». Он якобы помещает «в принципиально иной контекст доминирующие сегодня социально-политические события и общественные вызовы». В связи ростом популярности книги в адрес Т.Пикетти появились даже пустые обвинения, с одной стороны, в пропаганде коммунизма, с другой — в ревизии марксизма.

Все эти факты категорически диктуют необходимость критического анализа работы Т.Пикетти с позиций марксизма-ленинизма.

Понятно, что серьёзный разговор о рассматриваемом сочинении требует внимательного анализа классово-методологических основ авторской концепции современного буржуазного общества. Начнём с его понимания такой главенствующей для темы его творчества научной категории, как «капитал». Согласно теории марксизма-ленинизма капитал есть общественно-классовое отношение между собственниками средств производства и противостоящими им наёмными рабочими, продающими капиталистам свою рабочую силу, которая реализуется в процессе труда. И именно труд рабочего класса и пролетариев умственной деятельности является единственным родником общественного богатства. Он обогащает капиталистов, служит источником расширенного воспроизводства капитала. Присущий капитализму способ распределения результатов труда обнажает факт буржуазной эксплуатации в постоянно возрастающих размерах.

Однако в данном вопросе Т.Пикетти не смог подняться над уровнем вульгарных буржуазных экономистов XVII—XVIII столетий. Согласно его представлениям, капитал — не что иное, как вещь (или совокупность вещей), приносящая (или способная принести) доход их владельцам. К данной категории им отнесены запасы всех активов, принадлежащих любым частным лицам, корпорациям и правительствам, которые могут быть реализованы на рынке. Иными словами, это не только промышленные и аграрные предприятия с их производственным оборудованием, лабораториями и проч., но и любая вещь, почему-либо способная приносить какой-либо доход.

С данной точки зрения, велосипед или мотоцикл, которые могут быть за соответствующую оплату предоставлены соседу для разовой поездки, выступают в роли капитала. При этом данные транспортные средства, даже если они никогда никому не сдавались в аренду и не принесли их собственнику ни одной денежной единицы, тем не менее, остаются, по мнению автора, капиталом. С такой точки зрения любой американский или европейский рабочий, обладающий, к примеру, автомобилем или жилым углом, является таким же обладателем капитала, как и акционер, владеющий миллиардным пакетом акций.

Такие «размытые» категории, искажающие принципиальные классовые различия, издавна применяются буржуазными вульгаризаторами в целях оболванивания трудящихся масс. Их апологетический характер беспощадно раскритикован классиками марксизма-ленинизма. Но пока жив капитализм, подобные, с позволения сказать, «воззрения», подчас оформляемые в качестве «научных концепций», всегда были и остаются на вооружении идеологов капитализма.

Как отмечено выше, не избежал (что было вполне прогнозируемо) общей тенденции и автор рассматриваемого сочинения. Научные взгляды, вытекающие из марксизма, для него принципиально неприемлемы. Правда, данному обстоятельству он изобрёл «прикрытие», которое, однако, вряд ли заслуживает серьёзного отношения. В частности, он заявил, что «Капитал» К.Маркса не смог осилить, сочтя его «слишком сложным для понимания» да к тому же «неактуальным». Более того, Т.Пикетти неоднократно утверждал также, что «никогда не интересовался» этим «скучным сочинением». Подобные заявления явно отличаются откровенной демагогией и отчасти даже лицемерным самоуничижением. Ну, кто поверит, что для умственно развитого человека великий научный труд К.Маркса «слишком сложен для понимания», «неактуален» и вообще «неинтересен». Тут, естественно, решающим образом сказываются буржуазно-классовые предпочтения автора.

Вместе с тем в методологическом плане в книге Т.Пикетти содержится ряд элементов, заслуживающих положительной оценки. О них пой-

дёт разговор по ходу изложения. Начнём с его позиции по отношению к понятию научного рычага исследования. Автор не согласен с укоренившимся ныне на Западе подходом к экономической науке в виде откровенного господства насквозь вульгарных идей «Economics», сформированных «учёной братией» США. Фактически он призывает вернуться к буржуазным классикам Адаму Смиту и Давиду Рикардо, обозначившим свой предмет в качестве «политической экономии» (как известно, данное понятие наименование экономической науки принято и в теории марксизма-ленинизма).

Сказанное примечательно в том отношении, что, к примеру, в США, где господствуют представления, целиком вытекающие из вульгарнейшего «Economics», классическая английская буржуазная политэкономия объявлена маргинальным течением обществоведения, а её современные сторонники автоматически квалифицируются в качестве коммунистов и фашистов. Такое смешение двух крайне противоположных явлений современной жизни не случайно. Согласно господствующей ныне в США примитивной «глобалистской» идеологии, весьма выгодно в произвольном порядке смешивать фашизм с коммунизмом в целях идеологической и политической борьбы. Прислужники американской финансовой олигархии под видом борьбы с фашизмом ведут оголтелую борьбу против коммунизма, пытаясь одновременно скрыть фашистскую сущность Соединённых Штатов Америки. Между тем сами США в достаточной мере соответствуют понятию фашистского государства с точки зрения главных критериев, выдвинутых Адольфом Гитлером. Лидер нацистов объявлял немцев «высшей расой», историческая миссия которой установление мирового господства. Сегодня главной идеей «американизма» считается «историческая исключительность» США и их право жёстко диктовать всему миру свои условия и порядки. Разумеется, о подобных фактах автор умалчивает. Однако, его фактическое неприятие системы «Economics» вызывает уважение.

Отметим, что признание преемственности современной экономической науки с политической экономией буржуазных теоретиков Великобритании XVII—XVIII веков всего лишь один из частных случаев псевдоблизости Т.Пикетти к марксизму. Но именно в «близости» к ненавистной им теории и обвиняют его некоторые буржуазные экономисты и социологи. Однако данное «обвинение» не имеет под собою никакой реальной почвы, о чём неоднократно придётся вести речь впереди. Было бы совершенно нелепым искать в рассматриваемой книге хотя бы самые отдалённые намёки на малейшее признание марксизма-ленинизма в качестве орудия преобразования мира.

Естественно, невозможно не критиковать автора за апологетические подходы к анализу фактических данных и соглашаться с его ключевыми

выводами, а тем более, с его главными рекомендациями. Это очевидно. Тем не менее, нельзя не отметить что его исследование, несомненно, обладает и определённой респектабельностью. Эта объёмная, в несколько сотен страниц работа содержит большой фактический материал об имущественном неравенстве в капиталистических странах ХХI века, возникших в результате их развития за предшествующий период, а также о социальных и политических последствиях данного процесса. Одних только таблиц и графиков по этому поводу в ней насчитывается многими более сотни.

Нельзя не признать и того, что в большом числе случаев его цифры и обобщения, вопреки идеологическим установкам и политическим целям исследования, позволяют делать научные марксистские выводы, совершенно противоположные авторским. Взять хотя бы такой факт. Т.Пикетти, по вполне объяснимым причинам, избегает применения категории «общественно-экономическая формация», введённой в научный оборот К.Марксом. Однако, по данным его исследования, можно в той или иной мере проследить смену феодализма капитализмом в Европе и процесс развития капиталистической формации в Соединённых Штатах Америки.

Более того, многочисленные таблицы, графики, обобщения и выводы, независимо от целей и намерений автора, нередко свидетельствуют о непримиримости классовых противоречий в буржуазном обществе со дня его возникновения и до наших дней. Взять данные, представляющие соотношение дохода на капитал и трудового дохода в первой капиталистической стране мира — Великобритании, а также на родине Т.Пикетти — во Франции. Согласно им, в период с конца XVIII и до завершения XIX века доля представителей капитала в национальном доходе Великобритании и Франции колебалась в пределах от 20 до 40% национального дохода. Видимо, можно оспорить эти цифры, как заниженные. Но и они явно свидетельствуют о том, что ничтожное буржуазное меньшинство населения получало весьма солидные «вознаграждения». В то же время гигантское большинство трудящихся было поставлено перед необходимостью довольствоваться тем, что им сообразовали оставить господа-капиталисты (притом под довольно мощным напором экономической борьбы рабочего класса Европы).

Средняя доходность капитала, согласно Т.Пикетти, составляла в этот временной отрезок от 4 до 8%. И тут совершенно явно видно, что прибыли капитала (в ущерб рабочему классу) составляли внушительную процентную величину, невзирая на тот факт, что в гигантской степени выросло органическое строение капитала, требующее огромных расходов на постоянный капитал (на помещения, оборудование, технику, исследовательские лаборатории и т. п.). А это, как известно, заметно

увеличивая объём и массу прибыли, вместе с тем неуклонно понижает норму прибыли (т. е. её размер в процентах к применяемому капиталу). Этот закон, открытый и глубоко проанализированный К.Марксом, действует и при современном капитализме, притом с возрастающей силой неумолимой стихии, несмотря на то, что современные прогрессивные технологии позволяют добиваться существенной экономии на постоянном капитале.

О противовоположности интересов пролетариата и буржуазии наглядно свидетельствует и приводимая в книге диаграмма, демонстрирующая соотношение доходов рабочих и капиталистов в Великобритании за 1770—2010 годы. Линии, этих показателей (в процентах к национальному доходу) отличаются поразительным постоянством. Снижение доходов рабочих неизменно сопровождается возрастанием прибылей буржуазии. Иными словами, вопреки апологетам буржуазного общества, противоречие между трудом и капиталом не исчезло. Более того, как известно, порой классовая борьба принимает разнообразные острые формы забастовочного движения и даже уличных столкновений. Т.Пикетти вынужден констатировать отдельные проявления данных фактов.

Итак, согласно автору «Капитала в XXI веке», классовое неравенство — явление очевидное. Проблема лишь в том, как его оценивать. В данном вопросе позиция Т.Пикетти двойственная. С одной стороны, как буржуазный объективист, он утверждает, что последние полтора века и особенно нынешние времена свидетельствуют, что социальное неравенство неуклонно возрастает и идёт на пользу, прежде всего, сверхбогатого меньшинства. С другой — оно, по мнению автора, не только неизбежно, но даже необходимо и полезно, поскольку служит решающим фактором экономического и социального прогресса. «Не стоит, — считает Т.Пикетти, — называть экономическое неравенство полностью отрицательным явлением, ведь в теории оно таковым не является, без него, например, невозможны экономический рост и инновации. Проблема заключается в масштабах неравенства: сегодня капитал наиболее обеспеченных людей планеты растёт в 3 раза быстрее средних доходов оставшегося населения».

Итак, главное «неудобство» современного капиталистического мира, согласно автору, состоит в том, что ныне социальное неравенство, будучи в сущности «необходимым и полезным», зашло чересчур далеко. Такой вывод отнюдь не случаен. Как представитель буржуазии в сфере науки, автор видит, что дальнейшее усиление классовых противоречий труда и капитала создаёт реальную опасность самому существованию капиталистического строя. Он выражает это в привычной для буржуазной науки и политических деятелей терминологии. «Такое неравенство,

— предупреждает он своих собратьев по классу, — сводит на нет социальную мобильность и серьёзно угрожает будущему демократии (т. е. капитализму! — В.Б.). Да, Т.Пикетти не откажешь в классовом чутье! Это, вне всякого сомнения!

Основоположники пролетарской науки об обществе К.Маркс и Ф.Энгельс убедительно доказали огромную роль и значение растущей концентрации производства, решающие преимущества крупных и крупнейших предприятий перед средними, а тем более, перед мелкими, которых они душат и уничтожают в беспощадной конкурентной борьбе. Именно эти антагонистические процессы и привели на рубеже XIX—XX веков к возникновению монополий и финансовой олигархии, к переходу буржуазного общества в стадию империализма.

Указанное обстоятельство вынужден демонстрировать и автор «Капитала в XXI веке». Обратимся к приводимым им цифрам, рассчитанным по данным мировой капиталистической экономики. Так, при общей среднегодовой доходности капитала, равной 4%, самые крупные предприниматели получают до 6—7%. В то же время представители среднего и мелкого бизнеса имеют доход в размере всего лишь 2—3% в год.

Волей-неволей Т.Пикетти фактически признаёт давно зафиксированное английской буржуазной политэкономией и научно обоснованное марксизмом явление, что крупный капитал, обладая колоссальными преимуществами в техническом оснащении и финансовом обеспечении, снимает главные сливки прибавочной стоимости, созданной совокупным рабочим классом. Таким способом современная финансовая олигархия «преодолеывает» действие закона падения средней нормы прибыли, урывая у остальных капиталистов их «законную» часть прибавочной стоимости и обеспечивая себе максимальную прибыль.

Всё решает сила конкретного капитала. В.И.Ленин этот «новый факт» отметил ещё в начале XX века в своих трудах, посвящённых высшей стадии буржуазного общества — империализму. В 1915 году в работе «О лозунге Соединённых Штатов Европы» он подчёркивал: «Капитализм есть частная собственность на средства производства и анархия производства. Проповедовать "справедливый" раздел дохода на такой базе есть прудонизм, тупоумие мещанина и филистера. Нельзя делить иначе, как "по силе". А сила изменяется с ходом экономического развития». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 26. С. 353).

Констатация данного факта понадобилась В.И.Ленину, чтобы показать либо простую невозможность, либо прямую реакционность лозунга «Соединённых Штатов Европы». Эта мысль находит сегодня полное подтверждение на примере пресловутого Европейского союза, где страны-империалисты душат и беспощадно эксплуатируют остальных его членов под лживым знаменем «европейского единства». И роль

первой скрипки в этом принадлежит Германии, испытывающей мощное давление со стороны США. В результате данного обстоятельства, а также других современных факторов Евросоюз переживает жесточайший кризис.

Примечательно, что Т.Пикетти тоже вроде бы не видит в сегодняшнем устройстве Европейского союза ни политической, ни экономической эффективности. Каковы причины подобного взгляда? Обратимся к его оценке: «Евросоюзу нужно стать более демократическим объединением. ЕС необходим наделённый полномочиями сильный парламент, который будет брать ответственность за свои политические решения. Из-за того, что мы всё ещё неполноценно интегрированы друг с другом и отказываемся сотрудничать в политике, экономике и даже финансовых вопросах, в проигрыше оказываются все. Общие для стран ЕС политические институты демократически нелегитимны и поэтому неэффективны».

Перед нами типичный взгляд буржуазного учёного, лишь сугубо внешне и якобы резко критикующего современный капитализм, но... исключительно в интересах его «текущего ремонта». Так, Т.Пикетти, как это следует из приведённой цитаты, считает главным пороком Евросоюза его «недостаточную демократическую легитимность». При этом он «забывает», что общие «демократические правила» членства в ЕС целиком и полностью определяются сущностью капиталистического строя, тем более на его высшей империалистической стадии. Буржуазная демократия всегда так сформатирована, что последовательно защищает права наиболее сильного. Ныне это, прежде всего, права порождённого монополиями финансового капитала и финансовой олигархии. Данное явление с особой силой подчёркнуто в упомянутом проекте Программы Всесоюзной коммунистической партии (большевиков), подготовленном по решению февральского (1947 г.) Пленума ЦК ВКП(б). Там сказано: «С ростом и обострением противоречий капитализма всё более обнажается классовая сущность буржуазной демократии, как ширмы, которая скрывает всевластие магнатов капитала, держащих в своих руках все нити экономической и политической жизни». (Правда, 5—8 августа 2016 г.).

Автор, далее, сетует на то, что члены союза «недостаточно интегрированы друг с другом» и якобы потому «отказываются сотрудничать» в политических, экономических и финансовых вопросах. Но здесь он в своей критике, по существу, лукавит. Сегодня в мире капитала не найти в международных отношениях столь высокой ступени экономической, политической и финансовой интеграции, как в Европейском союзе. Просто данная интеграция пронизана неразрешимыми противоречиями между развитыми (империалистическими) странами и остальными по существу бесправными членами Союза. Не менее остры противоречия и внутри империалистического европейского сообщества.

Ныне новое столкновение межимпериалистических противоречий в Европе и в мире связано, в частности, с планируемым транснациональными корпорациями, обосновавшимися в США, созданием Трансатлантического торгово-инвестиционного партнёрства. Они добиваются (вопреки рекомендациям Т.Пикетти) ослабления мер контроля и регулирования в рамках Европейского союза, защищающих экономику Европы от беспрепятственного инвестиционного и торгового вторжения компаний США.

Против американского давления сегодня подняла робкий голос французская олигархическая буржуазия, а монополистический капитал Великобритании организовал успешное голосование на референдуме в пользу её выхода из ЕС, что, по оценкам многих специалистов, можно считать началом развала Европейского союза. Все эти противоречия не могут быть успешно разрешены на основе господства частной собственности на средства производства. Позитивное историческое решение здесь одно — революционная смена капитализма социализмом.

Представляют немалый интерес данные рассматриваемого издания относительно соотношения в капиталистических странах за многие годы темпов роста стоимости имущества в среднем на душу населения и общемирового дохода. Автор отмечает, что средний размер имущества на душу населения в мире рос на 2,1% в год, а мировой доход — на 1,4%. Такое соотношение вполне объяснимо. Рост имущества потому обгоняет рост доходов, что быстрыми темпами создаются новые и расширяются старые предприятия, находящиеся в руках буржуазии. Доходы же получают не только буржуа, но и пролетарии, а их доходы не включают в себя какое бы то ни было «капиталистическое имущество».

Однако при оценке динамики соотношения прироста доходов и возрастания объёмов имущества нельзя не обратиться к проблеме прироста доходов крупного капитала. Это обстоятельство, надо отдать автору должное, не прошло мимо его внимания. Начиная с 80-х годов прошлого века рост объёма постоянного капитала буржуазии («размеров имущества», согласно его терминологии) в мировом масштабе в среднем на сравнительно небольшую величину опережал рост доходов. Однако самые крупные состояния увеличивались намного быстрее, нежели средний размер «имущества». Иными словами крупные монополии весьма преуспели как в накоплении постоянного («имущественного», согласно Т.Пикетти) капитала, так и в приросте своих денежных доходов.

В этом отношении весьма характерны цифры, проанализированные автором на основе данных американской статистики. «Если, — пишет он, — посмотреть на общий рост экономики США за тридцать лет до мирового финансового кризиса, то есть с 1977 по 2007 год, то можно обнаружить, что на 1% самых богатых людей пришлось практически

60% общего прироста национального дохода США. Следовательно, для оставшегося меньшинства темпы роста доходов были меньше, чем 0,5% ежегодно». Автор недоволен таким ходом дел. Правда, отнюдь не потому, что растут эксплуатация рабочего класса и паразитические доходы буржуазии. Это его совершенно не смущает. Главная опасность такого положения, по его мнению, состоит в том, что растущий разрыв доходов пролетариата и буржуазии представляет угрозу существованию системы капитализма. Сама же буржуазная система остаётся его идеалом. Её нужно всего лишь «подновить» и «подремонтировать».

Аналогичный вывод вытекает и из иного среза рассматриваемой проблемы. Т.Пикетти отмечает, что в капиталистическом мире стоимость частного имущества перед Первой мировой войной достигла весьма высокого уровня и была сопоставима с размерами национального дохода за 6—7 лет. После двух мировых войн и кризисов стоимость постоянного капитала («частного имущества») падает в 1950 году в Европе до двух-трёхлетнего объёма национального дохода. Это вполне объяснимо. Всего лишь пять лет прошло со времени завершения Второй Мировой войны, повлекшей за собою огромные разрушения, а также обесценение материальных ценностей (в особенности производственных).

Но в дальнейшем европейские монополии во многом навёрстывают упущенное. В 2010 году рассматриваемый показатель достиг четырёхшестилетнего уровня. И это, невзирая на развёртывающийся ныне системный кризис капитализма, заметно обострившийся в нулевые годы нового столетия. В 2008 году, как известно, имело место резкое обострение кризисных явлений. Совершенно естественно для капитализма, особенно на его монополистической стадии, что прибыли буржуазии (преимущественно крупной) способны неуклонно расти за счёт закономерно протекающего ограбления трудящихся, как в периоды экономических подъёмов, так и во время кризисных ситуаций.

Однако автор даёт основательно смягчённую интерпретацию указанного процесса. Избегая определённости, он прибегает к оценкам «виртуально-иллюзорным». Послевоенный рост имущества (т. е. постоянного капитала) в Западной Европе, считает он, создал иллюзию того, «будто капитализм вышел на новый структурный уровень». Впервые, утверждает далее, возникла видимость того, «что для бизнеса стало возможным подняться на вершину экономической лестницы за счёт своих собственных стараний, а не наследства, полученного от предков». Более того, у европейцев возникло ощущение, «что удалось преодолеть капитализм, неравенство и классовое общество прошлого». Обозначенный процесс характерен, уверен Т.Пикетти, практически для всех развитых стран современного мира.

Примечательно, однако, что все эти субъективно-иллюзорные восприятия сущего не подвергаются объективно-материалистическому анализу и фактически оставляются читателю в качестве некой модной в наше время виртуальной реальности. Словом, современный мир капитализма будто бы и «на новый структурный уровень вышел», и «поднялся на вершину экономической лестницы», и «преодолеет классовое неравенство прошлого». Более того, эти процессы «прогресса» современного капитализма якобы «устраняют даже сам капитализм». Добавим к сказанному, что именно подобные «странности» авторской логики дали основания наиболее откровенным защитникам капитализма обвинить Т.Пикетти в «вероисповедании марксизма». Но подобные «перепалки» в клане буржуазной профессуры — это не более чем отражение демагогии одних и добродушного ворчания других. Как говорится, ворон ворону глаз не выклюет.

С учётом изложенного обратимся к авторскому анализу экономического неравенства в буржуазном обществе и используемых им приёмов. В этих целях он применяет метод сопоставления темпов роста доходности капитала и темпов роста национального дохода (в процентах), на что читатель, видимо, обратил внимание. Первый показатель он обозначает латинской литерой *r*, а второй — *g*. Согласно данному обозначению, возникает неравенство  $r > g$ . Оно, в соответствии с представлениями Т.Пикетти, составляет главный смысл происходящих в современном мире экономических процессов. Более того, данное «социально-математическое» неравенство определяет общественную тревогу автора, а, тем самым, диктует и главные рекомендации по ремонту капитализма, о чём и пойдёт теперь речь.

Современное состояние экономического и социального неравенства, а также прогноз на будущее строятся автором на основе условного математического сопоставления однопроцентного годового прироста прибыльности капитала и национального дохода (на душу населения). В настоящее время темпы роста прибыльности капитала почти впятеро выше темпов роста душевого национального дохода. Что касается сделанных автором прогнозов, то они весьма неутешительны. В 2050 году ожидается превышение в 5,5 раза, а в 2090 году — примерно в шесть с половиной раз. «Накопленный капитал, — констатирует автор, — воспроизводит себя сам быстрее, чем увеличивается производство. Прошлое пожирало будущее. Это может привести к опасным последствиям... И у этой проблемы нет простого решения».

Как видим, Т.Пикетти невольно констатирует гигантское усиление обнищания рабочего класса, выраженное в его отношении к растущему богатству эксплуатирующей его буржуазии. Разумеется, данная констатация не представляет никакого научного открытия, сколько бы ни

пытались апологеты буржуазных порядков и рецензенты «Капитализма в XXI веке» приписать данное «новшество» экономической науке его автору. Сущность и проявления относительного обнищания трудящихся при одновременном росте богатства буржуазии давным-давно открыто К.Марксом. При определённом росте народного благосостояния, во многом связанного с высокоорганизованной экономической борьбой рабочего класса развитых стран, доля трудящихся неуклонно и закономерно падает, в то время как доля эксплуататорской буржуазной олигархии непропорционально растёт.

В связи со сказанным, следует заметить, что глубоко заблуждаются товарищи, которые смену капитализма социализмом связывают исключительно с абсолютным обнищанием трудящихся масс. При этом обычно ссылаются на Россию 1917-го года, на победу китайского пролетариата в сороковых годах прошлого века, на опыт Вьетнама и Кубы. Дело в том, что процесс относительного обнищания трудящихся, заметно преобладающий в странах развитого капитализма играет сегодня всё возрастающую роль. Он означает в наше время невиданный рост засилья финансового капитала и финансовой олигархии, огромное усиление реакционности буржуазной власти, последовательное ограничение буржуазно-демократических свобод, усиление тенденций к фашизации политической и социальной жизни.

При этом было бы неправомечно полагать, что абсолютное обнищание трудящихся для развитых капиталистических стран стало далёким прошлым. Его просто не желает замечать автор и ничего о нём не говорит. Ныне в США и ряде стран Западной Европы в трущобах крупных городов тьются семьи безработных, несколько поколений которых никогда не работало, живя на нищенское пособие по безработице. Другая половина обитателей трущоб вообще не регистрируется на биржах труда, существуя за счёт случайных заработков, а то и преступных деяний. И те и другие полностью лишены возможности пользоваться медицинскими и другими социальными услугами.

В связи с этим обратимся ещё раз к проекту Программы Всесоюзной коммунистической партии (большевиков), подготовленном по решению февральского (1947 г.) Пленума ЦК ВКП(б). Там сказано: «Развив до ранее невиданных размеров производительные силы общества, капитализм запутался в неразрешимых для него противоречиях. Наряду с увеличением общественного богатства в буржуазном обществе неизбежно растёт общественное неравенство, происходит углубление пропасти между имущими и неимущими». (Правда, 29 июля — 1 августа 2016 г.).

Можно смело утверждать, что оба вида обнищания трудящихся в условиях капитализма остаются и ныне даже «в самых социально-ориентированных» странах постоянно реализуемыми факторами. Они взаи-

модействуют и дополняют друг друга. Их влияние на сознание рабочего класса обостряется системным кризисом капитализма. Нарастает протест трудящихся масс, угрожающий самому существованию буржуазного общества. Т.Пикетти тонко чувствует данное обстоятельство. И именно поэтому он предлагает своё «непростое», хотя и безнадежно наивное решение.

По мнению Т.Пикетти, рекомендуемый им шаг потребует кардинального вмешательства мирового (буржуазного) сообщества в его экономическую жизнь. Как это должно быть осуществлено? Представление, что свободная конкуренция (которая, кстати, уже более ста лет не существует в мире буржуазного империализма) приведёт к установлению меритократического мира (т. е. власти заслуженных лиц), совершенно справедливо является, считает автор, «опасной иллюзией». Поэтому явно не случайно в его книге звучат замаскированные нотки иных методов и иных угроз. Т.Пикетти заявляет о необходимости введения чрезвычайно эффективной межгосударственной репрессивной системы, либо создания невероятно мощного аппарата убеждения, либо того и другого одновременно. Автор, правда, не говорит, какие именно силы «мирового сообщества» призваны насаждать новый тип буржуазных отношений. Ничего определённого нет в книге и о том, против кого в первую очередь должны быть направлены репрессии и кого следует оболванивать с помощью «аппарата убеждения».

Но кому надо, тот понимает. Буржуазия никогда не отказывалась проявлять твёрдую солидарность в борьбе против «главного врага». Автор не предлагает ничего такого, что было бы для капиталистов чем-то новым или абсолютно неприемлемым с точки зрения социальной демагогии. Всё уже давно испробовано и проверено на практике масштабного обмана и классового насилия. Тем более, что не всякую ложную идею, лицемерно предлагаемую трудящимся, буржуазия намерена осуществлять в реальной действительности.

Т.Пикетти обрушивается на защитников саморегулирующегося рынка, упрекает их в «беспечном отношении» к судьбам мирового капитализма. Это обстоятельство также было использовано иными критиками книги в целях обвинения автора в приверженности к коммунистической идеологии. Однако, как и в вышеприведённых случаях, его выводы и рекомендации не имеют ничего общего с реальным социализмом. Более того, они совершенно бессмысленны и бесполезны даже с точки зрения «убережения капитализма».

Что же конкретно предлагает автор в качестве решения проблемы снижения существующего социального неравенства и пресловутого «выравнивания» доходов рабочих и их эксплуататоров-капиталистов? Речь идёт о введении ежегодного прогрессивного налога на капитал

в общемировом масштабе. Согласно его предложениям, необходим ежегодный глобальный прогрессивный налог на богатство в максимальном размере до 80%, как это было в США при Ф.Д.Рузвельте в годы «великой депрессии» 30-х годов минувшего столетия. Одновременно предполагается ввести и общий для всех предприятий и корпораций налог размером в 2%.

Сам автор оценивает свою «новацию» следующим образом: «Прогрессивный налог является, пожалуй, наиболее адекватным ответом на ситуацию, когда доходы от инвестиций превышают экономический рост. Прогрессивный налог позволит избежать этой бесконечной спирали несправедливости и станет стимулом для мелкого бизнеса». Введение предлагаемого налога, полагает он, позволит существенно ограничить размах имущественного неравенства, как в глобальном диапазоне, так и в рамках отдельных капиталистических стран. Поэтому его, согласно Т.Пикетти, предстоит постоянно унифицировать и совершенствовать. На такой основе он мечтает уберечь капитализм как мировую систему от грозящего ей развала.

Но этот, по выражению автора, «переосмысленный на основе новой идеи» и «в контексте глобализованного имущественного капитализма XXI века» путь утопичен не только потому, что он, по мнению самого Т.Пикетти, «трудно реализуем» в сегодняшнем мире, но, главное, потому, что он не способен привести к утверждению социальной справедливости и обеспечить стабильное бескризисное развитие общества. Это давно и убедительно доказано марксистско-ленинской теорией.\*

Весьма важно заметить, что высокий прогрессивный налог давно используется рядом развитых стран, но он ни в коей мере не устранил и даже не ослабил нарастание противоречий современного капитализма. А что такое «прогрессивный налог в общемировом масштабе»? Что произойдёт, если он и в самом деле войдёт в силу? Вне всякого сомне-

---

\* Иные товарищи могут возразить. Дескать, восьмой пункт Антикризисной и Предвыборной программ КПРФ, поддержанной Орловским экономическим форумом, требует ввести прогрессивное налоговое обложение сверхвысоких доходов. Эффект от его внедрения способен дать экономический эффект в 4 трлн. руб. Более того, это позволит снизить и возможно даже отменить подоходный налог на бедных. Однако совершенно понятно, что данная мера способна обеспечить коренные социальные и экономические преобразования лишь в комплексе с другими девятью пунктами указанных в программе КПРФ. И их выполнение партия намерена возложить на Правительство народного доверия, которому предстоит осуществлять общедемократические преобразования в сочетании с социалистической реорганизацией экономических и социально-политических условий общественной жизни России. Вне этого данный пункт в состоянии лишь минимально ослабить гнёт капитала и народную нищету, сохраняя капитализм, чего, собственно, и добивается автор рассматриваемого здесь издания.

ния, такой налог будет регулироваться в интересах наиболее мощных империалистических держав и транснациональных компаний, ибо никакое иное регулирование в данной системе несбыточно.

К тому же финансовые корпорации обладают бесконечными возможностями избежать прогрессивного налогообложения. Это вынужден признать и сам автор. «От налоговых споров европейских политиков, — заключает он, — пользу получают только корпорации — они оставляют свои производственные мощности в одной стране, но оплачивают налоги в другой. Таким образом, им удаётся сохранять миллиарды евро ежегодно, в то время как малому и среднему бизнесу недоступны такие трюки. Складывается впечатление, что Евросоюз вообще не заинтересован в интеграции налоговых систем: пока политики не могут договориться, в их странах продолжает увеличиваться неравенство».

И наконец, нельзя не отметить того решающего обстоятельства, что введение указанного мирового налога попросту объективно невозможно, тем более, в условиях современного капитализма. Межимпериалистические и внутринациональные олигархические противоречия между представителями финансовой аристократии, неудержимое стремление каждой корпорации и каждого империалистического государства обеспечить максимум прибылей в ущерб конкурентам становятся непреодолимым препятствием введению рекомендуемого автором налога. Вновь и вновь обнаруживается полная несостоятельность бесплодных попыток устранить противоречия мирового капитализма профанированными методами «текущего ремонта».

С новой силой подтверждается тот факт, что все буржуазные теории, обещающие рабочему классу знаковые улучшения его материальной и духовной жизни, имеют, в основном и прежде всего, лживо-демагогический характер с целью ослабить классово-политическое напряжение в обществе с помощью несбыточных обещаний. Заметим попутно, что именно такова, в частности, сущность идеи «американской мечты», внушаемой населению и, прежде всего, пролетариям США.

Верит ли сам автор в реальность своих предложений? Такой вопрос неизбежно возникает у всякого, кто знакомится с работой Т.Пикетти. В связи с этим приходится отметить, что ни одна из сформулированных им мыслей не подтверждает его подлинной убеждённости в действенности мирового прогрессивного налога на капитал в деле спасения глобального капитализма. Почему же тогда автор столь упорно выдвигает свою наивную версию? Можно, пожалуй, назвать две причины. Первая состоит в том, что люди нередко верят в то, во что хочется верить. Вторая причина — утопающему свойственно хвататься за любую соломинку.

Мало нового вносит в сущность рассматриваемой проблемы и про-

ведённое Т.Пикетти исследование неравенства и распределения доходов на индивидуальном уровне. Примечательно в связи с этим, что один из фундаментов современной (буржуазной) демократии «западное мышление» видит не в реальных социально-экономических отношениях, господствующих в капиталистическом обществе, а в наивной вере людей, будто неравенство при капитализме можно преодолеть с помощью личных достоинств и трудовых усилий (именно такова, кстати говоря, основа основ идеи «американской мечты»).

Подобные представления, пропагандируемые буржуазной наукой, являются базисом мещанской, мелкобуржуазной идеологии и психологии. Они основаны, хотя и на конкретных, но единичных фактах. К примеру, Генри Форд создал автомобильную империю и стал крупнейшим миллиардером глобального уровня. Однако подобные факты, сколь бы многочисленны они ни были, ничуть не способствовали десяткам и сотням миллионов пролетариев стать великими богачами. Они остались людьми, которых эксплуатируют финансовые корпорации. Таковы закономерные результаты хвалёной буржуазной демократии, в рамках которой труд пролетария — это, прежде всего, источник прибыли капиталиста.

К чести Т.Пикетти, надо сказать, что он в целом критически (хотя временно и с болезненным сожалением) относится к представлениям о том, будто умственные достоинства, организаторские способности и прочие индивидуальные качества отдельных личностей способны выровнять доходы граждан буржуазного общества. Он, буквально сквозь слёзы, высказывает сожаление, что неравенство в доходах невозможно объяснить различиями ни в таланте, ни в работоспособности индивидов. А сквозь слёзы потому, что это рушит главный миф капитализма о разумности и справедливости механизмов рыночной экономики.

Однако, обратимся к приводимым автором цифрам. Приглядимся, как обстоят дела с «основами современной рыночной демократии». Т.Пикетти строит анализ, опираясь на децили. Одну дециль составляют 10% наиболее обеспеченных лиц. Ко второй группе он относит четыре децили занятых. Это 40% работников, занимающих промежуточное положение. К последним пяти децилям отнесены 50% наименее обеспеченных. При этом оказывается, что в первой децили 1% самых богатых (из общих 10%) относится к категории высшего звена управленцев крупных компаний, получающих гигантские сверхзарплаты. Они обеспечивают владение имуществом в 5 млрд. евро.

Сказанное блестяще подтверждается положением дел в российской действительности. В средствах массовой информации то и дело сообщается, что директора и управляющие не только частных, но и государственных и частно-государственных промышленных предприятий, са-

молично назначают себе заработную плату, подчас тысячекратно превышающую оплату труда рядовых работников. К примеру, из данных российских и западных СМИ на основе элементарного перерасчёта вытекает, что ежедневная (за вычетом выходных) зарплата топ-менеджера Газпрома А.Б.Миллера составляет 6 млн. рублей.

Автор в связи с этим выражает невольное осуждение сущности столь любезной его сердцу буржуазной демократии. «Провозглашаемое равенство прав гражданина, — заключает он, — вступает в противоречие с вполне реальным неравенством в уровне жизни». Трудно оспорить данное утверждение. Но главное в том, что констатация автором указанного явления бессильно повисает в воздухе. Т.Пикетти в упор не видит никаких путей и средств кардинального преобразования общественных отношений обречённого на гибель строя, кроме реформ в духе «текущего ремонта» буржуазных производственных и социальных отношений.

Однако, продолжим разговор о понимании автором проблемы неравенства в связи с другими его предложениями о спасении мирового капитализма. На основании своих расчётов он делает вывод, что неравенство в распределении имущества в мировом масштабе достигло гигантского размаха. Так, 1% населения владеет почти половиной мирового имущества. В то же время 50% населения земли (беднейшая его часть) обладает всего лишь 5% имущественного достояния.

Разоблачительная сила приведённых доводов, вне всякого сомнения, огромна. Цифры говорят о капитализме, как о системе чудовищной несправедливости и жестокого антигуманизма, на основе которых в разных концах мира, с одной стороны, растёт гневный протест, а с другой — то и дело возрастают плевелы фашизма, как последнего средства спасения капиталистического строя. Понятно, что подобные столь важные для человечества процессы требуют со стороны учёного активной политической позиции, принципиального осуждения капитализма, как окончательно изживающей себя системы, отказа от буржуазной лженауки, перехода к научному пониманию движения общества к социализму, открытого марксизмом-ленинизмом. К сожалению, Т.Пикетти к таким оценкам и выводам не приходит, да и вряд ли способен придти. Этого ему не позволяет его антикоммунистическая закваска, которую он с гордостью провозглашает в своём труде.

Вопрос (снова и снова!) сводится автором к задаче усовершенствования мира капитала путём частичного реформирования мировой системы капитализма. Но он не ограничивается проблемой прогрессивного налога на капитал, взимаемого в мировом масштабе (или, по крайней мере, в масштабах достаточно крупных экономических зон, таких как Европа или Северная Америка). На данном пункте, как говорят иные любители сленгов, автор не заикливается. Он идёт дальше, от-

крывая и другие (прямо скажем, столь же сомнительные) перспективы улучшения системы мирового капитализма.

В частности, Т.Пикетти предлагает искусственно затормозить темпы прироста капитала. Однако это неосуществимая и даже реакционная затея. При капитализме накопление капитала — это форма прогресса общественного производства. А развитие производительных сил и расширение капиталистического производства — это закономерный общественный процесс, который является материальной подготовкой социализма. И остановить данный процесс, несмотря на все его кризисные сбои и другие антагонистические противоречия, невозможно. Автору, как «принципиальному противнику коммунизма», можно посоветовать понять ту простую истину, что реальное решение проблемы преодоления социального неравенства находится за пределами буржуазного строя.

Ещё одну из главных задач текущего ремонта капитализма автор видит в создании нового вида собственности, представляющей некую промежуточную форму между частной собственностью капиталиста и государственной собственностью буржуазного государства, а также разработку новых форм управления ею. Но обе указанные формы собственности в условиях империализма не просто давно существуют, но и теснейшим образом взаимодействуют (с помощью государственно-монополистических средств управления) в интересах транснациональных корпораций. Словом, «идея» автора давно уже осуществлена на практике и отстала от реалий жизни, по меньшей мере, на сотню лет. Притом именно сочетание (а точнее, сращивание) частной и государственной форм собственности порождает те «неурядицы» капитализма, которые наш аналитик очень хочет устранить с помощью «промежуточных (смешанных) форм собственности».

Как и другие предложения Т.Пикетти, данная идея не только не посягает на частную собственность монополий, но напротив, призвана её всячески укреплять. Ведь «смешанная» государственно-монополистическая собственность есть не что иное, как важнейшая современная форма частнокапиталистической собственности, порождённая империализмом. Государственная собственность в империалистических странах — это коллективная собственность класса капиталистов, поставленная на службу интересам монополистического частного капитала.

К тому же в целом Т.Пикетти выказывает себя бескомпромиссным и последовательным защитником и даже апологетом частнокапиталистической собственности. Обратимся к тексту книги. Автор в этом вопросе объединяет объективное с субъективным, научное с антинаучным. Так, он констатирует, что частнокапиталистическая собственность имеет две принципиальные особенности. Прежде всего, она «обеспечивает коор-

динацию действий миллионов индивидов». Одновременно, заявляет автор, гарантирует доминирование капитала над трудом.

Но эта чисто внешняя констатация объективных процессов имеет явно апологетический смысл. Вполне очевидно, что под эгидой государственно-монополистического капитала господство частной собственности выступает в качестве реального фактора относительно координированных действий сотен миллионов пролетариев, создающих материальные блага. Однако, при этом Т.Пикетти забывает (из субъективистских побуждений и в нарушение законов науки) сказать самое главное. Во-первых, буржуазное регулирование хозяйственных и общественных процессов протекает в условиях разрушительной анархии производства, порождающей экономические и социальные кризисы, свидетельствующие о преходящем характере буржуазного общества и более всего бьющие по жизненным интересам трудового народа. Во-вторых, утверждение, что капитал всего лишь «доминирует над трудом» — это плоская мысль буржуазной демагогии. Сотни миллионов тружеников в формате буржуазной «координации ассоциативных процессов» подвергаются беспощадной эксплуатации капиталом — и в этом главное! Для автора недоступно понимание того, что нужны иные способы согласованной деятельности миллионов тружеников, обеспечивающие их свободу от эксплуатации, последовательно утверждающие социальную справедливость и научную планомерность экономического и социального развития. В наше время это возможно только на путях социализма и пролетарского народовластия.

Поэтому (повторим вновь и вновь!) попытки представить Т.Пикетти в качестве оракула социализма, предпринятые многими западными средствами массовой информации, не имеют под собою никакой сколько-нибудь серьезной почвы. Автор сам опровергает данное утверждение своими не очень честными и абсолютно необоснованными бездоказательными намёками на «человеческие трагедии», якобы обусловленные социалистическим планированием. Они-де «ясно иллюстрируют» полную неприемлемость социалистического планового обустройства мировой цивилизации.

Государственное планирование, по мнению автора, принципиально неприемлемо ввиду его будто бы несомненной неэффективности. План, как орудие управления, по его понятиям, возможен и даже полезен, но исключительно в рамках отдельного предприятия или корпорации. В общенациональном же масштабе экономика обречена на безраздельное царство хаоса. И здесь нельзя не отметить два момента. Во-первых, Т.Пикетти панически не приемлет государственное регулирование, поскольку это, дескать, «нарушит демократические права предпринимателей». Поэтому, во-вторых, он спешит убедить чита-

теля, что государственный механизм своим вмешательством в экономическую и социальную жизнь способен этот хаос якобы только усиливать. И подобные заявления делаются на фоне величайших успехов общегосударственного планомерного социалистического строительства в своё время в СССР, а ныне в Китае и других социалистических странах. Такие утверждения — не наивное лукавство. В них заложен классовый интерес буржуазии, несовместимый с социалистическим переустройством мира.

Отодвинув свободную конкуренцию на второй план, капитализм превратился в начале прошлого века в монополистический империализм, сущность которого раскрыта в работе В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма», являющейся убедительным логическим продолжением «Капитала» К.Маркса. Но при всех особенностях современного капитализма главным в нём остаётся резко обострившееся и неуклонно растущее противоречие между общественным характером производства и частной формой присвоения. Экономически и социально-политически оправданное разрешение этого противоречия возможно только на путях перехода от капиталистического к социалистическому строю, как более высокой общественно-экономической формации. Таково категорическое требование современного исторического процесса, которое не способен понять даже критически настроенный по отношению к отдельным проявлениям капитализма буржуазный учёный.

**М. Динуччи**

## **НАТО после «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ»**

1 июля 1991 года была распущена Организация Варшавского Договора (созданная 14 мая 1955 г., чтобы противодействовать Североатлантическому Альянсу, основанному 4 апреля 1949 г.). Через несколько месяцев после этого произошло разрушение СССР. Это означало победу Запада в «холодной войне». Но блок НАТО, далёкий от мысли о самороспуске или уменьшении своих размеров, напротив, расширяется, продвигаясь в Восточную Европу и на Балканы, вплоть до границ постсоветской России, перестраивает свою структуру с целью осуществления военных интервенций по всему миру под давлением США.

Блок НАТО, созданный в период «холодной войны», длительное время, до 1999 года, включал в себя 16 стран: Соединённые Штаты, Канада, Бельгия, Дания, Франция, Федеративная Республика Германия, Греция, Исландия, Великобритания, Италия, Люксембург, Норвегия, Нидерланды, Португалия, Испания, Турция. В результате создания этого Альянса США сохраняли своё доминирующее положение в отношениях с европейскими союзниками, используя Европу в качестве первой линии конфронтации — в том числе и конфронтации ядерной —

---

**ДИНУЧЧИ МАНЛИО**, публицист и политический обозреватель, эксперт по военной тематике, один из инициаторов сбора в 2015 г. подписей за выход Италии из НАТО. Данная статья напечатана в № 1 за 2015 г. итальянского журнала «Маркс XXI» (MARX Ventuno). В «Политическом просвещении» публикуется с незначительными сокращениями. Перевод Л.Б.Попова.

со странами — членами Организации Варшавского Договора. В Организацию Варшавского Договора, основанную через 6 лет после появления НАТО, входили Советский Союз, Болгария, Чехословакия, Польша, Германская Демократическая Республика, Румыния, Венгрия, Албания (последняя с 1955 по 1968 г.).

### **От «холодной войны» до периода после «холодной войны»**

9 ноября 1989 года произошло падение «Берлинской стены»: это начало объединения Германии, которое завершилось 3 октября 1990 года, Германская Демократическая Республика становится частью объединённой Федеративной Республики Германия. 1 июля 1991 года распускается Организация Варшавского Договора: страны, входившие в эту организацию, больше не являются союзниками СССР. 26 декабря 1991 года перестаёт существовать и Советский Союз: вместо одного государства возникает более 15 государств. Исчезновение СССР и существовавшего вокруг него альянса создаёт совершенно новую геополитическую ситуацию в Европе и Центрально-Азиатском регионе. Разрушение Советского Союза и глубокий политический и экономический кризис, охвативший Россию, означают конец сверхдержавы, способной соперничать с американской сверхдержавой.

Война в Персидском заливе в 1991 году — это первая война, произошедшая после Второй мировой войны, которую Вашингтон не мотивировал необходимостью «построить стену» на пути продвижения коммунизма. То есть он не использует мотивацию, которая лежала в основе всех предыдущих военных интервенций США в «третьем мире», начиная с войны в Корее и до войны во Вьетнаме, от захвата Гренады и до операции против Никарагуа. Путём же этой войны — войны в Персидском заливе — Соединённые Штаты укрепляют своё военное присутствие и политическое влияние в исключительно важном регионе, где концентрируется большая часть мировых запасов нефти, и тем самым подают своим бывшим противникам и союзникам недвусмысленный сигнал. Этот сигнал содержится в документе «Стратегия национальной безопасности Соединённых Штатов», в котором Белый дом в августе 1991 года озвучил свою новую установку.

Как подчёркивается в документе, подписанном президентом США, «несмотря на возникновение новых центров силы Соединённые Штаты остаются единственным государством, обладающим действительно глобальными политической, экономической, военной мощью и влиянием. В Персидском заливе мы продемонстрировали, что американское лидерство предполагает и мобилизацию мирового сообщества, которое должно разделить опасности и риски. Недостаточное участие дру-

гих государств в деле выполнения обязательств не должно нас сдерживать. В конечном счёте, мы несём ответственность перед нашими собственными интересами и перед нашей совестью, перед нашими идеалами и перед нашей историей за всё то, что мы делаем, обладая нашей мощью. В 90-е годы, как и в значительной части текущего века, не существует силы, которая могла бы стать заменой американскому лидерству».

### **Новая стратегическая концепция НАТО**

Осуществляя переориентацию собственной стратегии, Соединённые Штаты оказывают давление на НАТО, чтобы эта организация сделала то же самое. Для них исключительно важно не только предусмотреть новые направления и установки в стратегии, но и добиться изменения самой роли Североатлантического Альянса. В связи с окончанием «холодной войны», роспуском Организации Варшавского Договора и разрушением Советского Союза исчезает мотив «советской угрозы», который до этого времени удерживал НАТО сплочённой при неоспоримым американском лидерстве. Теперь же возникла опасность, что европейские союзники сделают какой-то иной выбор либо совсем сочтут НАТО бесполезной в новой геополитической обстановке, сложившейся в Европе.

7 ноября 1991 года (после первой войны в Персидском заливе, в которой НАТО как организация официально не участвовала, но принимала участие своими вооружёнными силами и структурами) главы государств и правительств 16 стран НАТО, собравшиеся на заседание Североатлантического совета в Риме, разработали «Новую стратегическую концепцию Альянса». В этом документе отмечается: «В отличие от доминирующей угрозы прошлого, для безопасности Альянса теперь существуют риски, носящие поливалентный и разнонаправленный характер. Поэтому их трудно оценить и прогнозировать. Напряжённые ситуации могут вызвать опасные кризисы для стабильности в Европе, вплоть до вооружённых конфликтов, которые возможно охватят страны не-члены НАТО или даже произойдут в самих странах НАТО». Перед лицом этих и иных рисков «военная составляющая нашего Альянса остаётся важнейшим фактором, но новой реальностью является то, что эта составляющая всё более служит широкой концепции безопасности». Определяя безопасность как нечто такое, что не ограничивается Северной Атлантикой, документ подталкивает тем самым к выводу о «Большом НАТО».

### **«Новая модель обороны» Италии**

Данная стратегия становится также стратегией Италии, когда при шестом правительстве Джулио Андреотти страна принимает участие в войне в Персидском заливе: ВВС совершают 226 боевылетов, нале-

тав в общей сложности 589 часов, подвергают бомбёжкам цели, указанные американским командованием. Это — первая война, в которой участвует Итальянская Республика, нарушая тем самым статью 11, один из фундаментальных принципов своей Конституции.

Сразу после войны в Персидском заливе, при седьмом кабинете Андроотти, в октябре 1991 года министерство обороны Италии публикует доклад: «Модель обороны. Основные линии развития Вооружённых сил в 90-е годы». В этом докладе говорится о том, что Италия — «центральный элемент геостратегической зоны, которая простирается от Гибралтарского пролива до Чёрного моря, связана через Суэц с Красным морем, Африканским Рогом и Персидским заливом». Принимая во внимание «значительную стратегическую уязвимость Италии», в особенности в том, что касается снабжения нефтью, «постоянные цели политики национальной безопасности заключаются в защите национальных интересов, — в самом широком значении этого слова, — везде, где это необходимо». Прежде всего тех интересов, которые «напрямую влияют на экономическую систему как необходимое условие сохранения и прогресса современного политического и социального устройства нации».

В 1993 году, когда Италия участвовала в военной операции США в Сомали и когда после правительства Джулиано Амато было сформировано правительство Карло Чампи, итальянский главный штаб заявил, что «надо быть готовыми участвовать в операциях на далёких расстояниях», чтобы везде защищать «жизненные интересы» и «гарантировать прогресс и национальное благосостояние, обеспечивая доступность к источникам и к путям доставки энергетических и стратегических продуктов».

В 1995 году, при правительстве Ламберто Дини, главный штаб обороны сделал ещё один шаг в этом направлении, утверждая, что «функция вооружённых сил выходит за узкие военные рамки с тем, чтобы возвысить статус и роль страны в международном контексте».

В 1996 году, при правительстве Романо Проди, эта установка получает дальнейшее развитие в ходе 47-й сессии исследовательского Центра министерства обороны. «Оборонная политика, — отмечал тогда генерал Анджони, — становится одним из инструментов политики безопасности и, следовательно, внешней политики».

Так вырабатывается новая военная политика и, соответственно, новая внешняя политика, которая путём использования военной силы в качестве своего инструмента, нарушает принцип, закреплённый в ст. 11 Конституции. В соответствии с данным принципом «Италия отвергает войну как посягательство на свободу других народов и как способ разрешения международных споров». Эта политика, вводимая в действие решениями, которые кажутся техническими, на самом деле приобретает институциональный характер и осуществляется через го-

лову парламента, который в большинстве своём проявляет к этим вопросам безразличие или даже не знает, что конкретно происходит.

### **Преодоление ст. 5 и подтверждение лидерства США**

В то время, когда шла война против Югославии, 23—25 апреля 1999 года в Вашингтоне созывается саммит НАТО, который официально принимает «новую стратегическую концепцию». Таким образом, рождается «новый Альянс, Альянс больших размеров, более оперативный и более гибкий, задействованный в коллективной обороне и способный осуществлять новые миссии, среди которых — активное участие в разрешении кризисов, включая операции в ответ на кризисы». Так из Альянса, который на основе ст. 5 договора от 4 апреля 1949 года обязывает страны-члены оказывать поддержку, в том числе используя вооружённые силы, одной из стран-членов в случае, если она подвергается нападению в регионе Северной Атлантики, этот Альянс на основе «новой стратегической концепции» превращается в Альянс, который обязывает страны-члены «проводить не предусмотренные ст. 5 операции в ответ на кризисы вне территории Альянса».

Во избежание недомолвок, президент-демократ Билл Клинтон пояснил: североатлантические союзники «подтверждают, что они готовы, при определённых обстоятельствах, противодействовать региональным конфликтам вне территории стран-членов НАТО». Ему задали вопрос, а какова же географическая зона, в которой НАТО готова вмешиваться? Отвечая, президент отказался уточнить, до какой дистанции НАТО намерена проецировать свою мощь, отметив, что это не вопрос географии. Иными словами, НАТО намерена демонстрировать свою мощь вне собственных границ не только в Европе, но и в других регионах.

Что не меняется в «генетической мутации» НАТО, так это иерархия внутри Альянса. Главнокомандующим сил в Европе остаётся американский генерал, которого назначает президент США. Назначения на все ключевые командные посты контролируются напрямую из Пентагона.

Белый дом чёрным по белому заявляет, что «НАТО как гарант европейской безопасности должна играть руководящую роль в продвижении Европы по пути интеграции и безопасности» и что «мы будем держать в Европе около 100 тыс. солдат и офицеров, чтобы содействовать стабильности в регионе, поддерживать наши жизненные трансатлантические связи и сохранять лидерство Соединённых Штатов в НАТО». Иными словами, стабильная Европа «под НАТО», а сама НАТО — «под США».

### **НАТО захватывает Восточную Европу**

В 1999 году начинается экспансия НАТО на территории стран-членов бывшего Варшавского Договора и прежнего Советского Союза. В «Ат-

лантический Альянс» принимаются первые три страны бывшей Организации Варшавского Договора: Польша, Республика Чехия и Венгрия. Затем, в 2004 году, принимают ещё семь стран: Эстония, Латвия, Литва (в прошлом входившие в СССР), Болгария, Румыния, Словакия (входившие в Варшавский Договор) и Словения (входившая в Югославию). В апреле 2008 года на саммите в Бухаресте принимается решение о вступлении Албании (в прошлом члена Организации Варшавского Договора) и Хорватии (в прошлом одна из республик Югославии). Кроме того, готовится вступление в альянс Македонии, а также Украины и Грузии (в прошлом входивших в СССР). В НАТО подтверждают, что «политика открытых дверей» продолжится, чтобы позволить и другим странам рано или поздно вступить в Альянс.

Так Соединённым Штатам удастся осуществить свои намерения надстроить над Европой, базирующейся на расширении Евросоюза, Европу, базирующуюся на расширении НАТО. Вступая в НАТО, страны Восточной Европы, включая бывшие республики СССР, подпадают под прямой контроль США, которые сохраняют в Альянсе господствующие позиции. Здесь следует ещё раз напомнить, что главнокомандующим сил Альянса в Европе является, по своего рода праву наследования, американский генерал, которого назначает президент США, и все ключевые командные посты контролируются напрямую из Пентагона.

Более того, новые страны-члены должны преобразовать своё вооружение и военные инфраструктуры в соответствии со стандартами НАТО. Это играет на руку военной индустрии США, поскольку закупка американского оружия является условием, выдвигаемым Вашингтоном для допуска этих стран в НАТО. Таким образом США обеспечивают себе целый ряд военных, экономических и, соответственно, политических инструментов, чтобы удерживать эти страны в позиции рядовых членов НАТО при прямом их подчинении Вашингтону. И не только. Поскольку Польша, Республика Чехия, Венгрия, Эстония, Латвия, Литва, Словакия, Словения, Румыния и Болгария вступили в Евросоюз между 2004 и 2007 годами, Вашингтон получил серьёзные инструменты для давления в рамках Евросоюза, чтобы придать ту или иную ориентацию его политическим и стратегическим решениям.

### **Стратегия разрушения государств**

Стратегия США и НАТО состоит в том, чтобы разрушить государства, которые полностью или частично не находятся под контролем США и крупнейших европейских держав. Прежде всего тех, которые расположены в регионах, богатых запасами нефти и/или занимающих важное геостратегическое положение. В первую очередь в списке государств, подлежащих разрушению, находятся государства, которые не обладают военной мо-

щью и не могут ответными мерами поставить под угрозу мощь самих разрушителей. Операции начинаются путём вбивания клиньев во внутренние щели, которые есть в каждом государстве. В Югославской Федерации в 90-е годы подпитывались и разжигались сепаратистские тенденции, оказывалась поддержка, в том числе и вооружённая, этническим и политическим группам и секторам, находящимся в оппозиции к правительству Белграда. Подобные операции осуществлялись путём использования новых руководящих групп, часто сформированных из политиков, пришедших в политику ради наличных долларов или мест в коридорах власти.

Одновременно проводится беспрецедентная пропагандистская кампания с целью навязать общественному мнению: война необходима, чтобы спасти тех граждан, которым грозит уничтожение по прихоти «кровавого диктатора».

Затем поднимается вопрос о военном вмешательстве в Совете безопасности ООН. Интервенция мотивируется необходимостью устранить диктатора, который уничтожает беспомощных гражданских лиц (в случае с Югославией — Слободана Милошевича). Достаточно «печати» с надписью «даётся одобрение на все необходимые меры». Но даже если это не удаётся (как в случае с Югославией), операция всё равно проводится. Уже подготовленная военная машина США/НАТО вступает в действие, начинает массированную атаку силами ВВС и ВМФ и проводит наземные операции внутри страны, вокруг которой был создан вакуум на основе «железного эмбарго».

### **Новая военная конфронтация Запад — Восток**

Москва выступает против «анти-ракетного щита», который позволил бы США нанести первый ядерный удар, зная, что они могут нейтрализовать удар ответный. Москва против дальнейшего расширения НАТО на Восток и против планов США/НАТО разрушить Сирию и Иран в рамках стратегии, нацеленной на весь регион Азии — Тихого океана. Всё это воспринимается в Москве как попытка получить стратегическое преимущество над Россией (а также над Китаем). Это что, стереотипы «холодной войны», как считает президент Обама? Мы не сказали бы так, с учётом программы, принятой НАТО в 2013 году. Эта программа предусматривает «более амбициозные и более частые военные учения» вблизи границ России. Среди них — «Brilliant Arrow» в Норвегии с использованием истребителей-бомбардировщиков НАТО (в том числе и итальянских) двойного назначения, то есть несущих и обычное, и ядерное оружие; это «Steadfast Jazz» с размещением истребителей-бомбардировщиков НАТО в Польше, Литве и Латвии, то есть на границах России; это «Brilliant Mariner», проведённые при участии военных кораблей НАТО в Северном и Балтийском морях.

США и их союзники по НАТО в ходе последних лет наращивают военное давление на Россию, которая, естественно, не ограничивается тем, что Обама называет «анти-американской риторикой». После того, как США принимают решение установить противоракетный «щит» на острове Гуам в западной части Тихого океана, командование стратегическими силами России объявляет, что создаёт новую российскую ракету весом в 100 тонн, способную преодолеть любую систему противоракетной обороны. Уже в действии ядерная подводная лодка класса «Борей», длиной 170 метров, способная опускаться на глубину до 450 метров, имеющая на вооружении 16 ракет «Булава» с дальностью полёта 9 тыс. километров и с 10 независимыми ядерными боеголовками, способными маневрировать, уклоняться от ракет-перехватчиков. Европейские СМИ, и в особенности СМИ итальянские, являются чемпионами по дезинформации. Они практически молчат обо всём этом, а также и о многом другом. И до того, как разразился кризис на Украине, у подавляющего большинства складывалось впечатление, что война угрожает только «турбулентным» регионам — таким как Ближний Восток и Северная Африка. Никто не замечает, что «мирная» Европа, идя в фарватере стратегии США, вновь оказывается на первой линии военной конфронтации, не менее опасной, чем конфронтации в период «холодной войны».

### **Государственный переворот на Украине**

Операция НАТО на Украине началась в 1991 году, после роспуска Варшавского Договора и разрушения Советского Союза, частью которого была Украина. Соединённые Штаты и их европейские союзники начинают активно действовать, чтобы извлечь максимальные преимущества из новой геополитической ситуации. Украина, это страна, чья территория в 600 тысяч км<sup>2</sup> является «буферной зоной» между НАТО и Россией, через которую проходят энергетические коридоры между Россией и Евросоюзом. Она не вступила в НАТО, как это сделали некоторые другие страны, входившие в Организацию Варшавского Договора и в СССР. Однако Украина входит в Совет евроатлантического сотрудничества и, начиная с 1994 года, в «Партнёрство во имя мира», принимала участие в операциях «по поддержанию мира» на Балканах.

В 2002 году был принят «План действий НАТО — Украина» и президент Леонид Кучма объявил о намерении вступить в НАТО. В 2005 году, в ходе «оранжевой революции», дирижируемой и финансируемой США и ведущими европейскими государствами, президента Виктора Ющенко приглашают на саммит НАТО в Брюсселе. Одновременно организуется «интенсивный диалог о намерениях Украины стать членом НАТО», а в 2008 году саммит НАТО в Бухаресте даёт «зелёный свет» вступлению Украины в эту организацию. В 2009 году Киев подписывает согла-

шение, которое разрешает наземный транзит по территории Украины с целью снабжения сил НАТО в Афганистане. Кажется, что вступление в НАТО вот-вот состоится, но в 2010 году новый президент Украины Виктор Янукович заявляет, что сотрудничество продолжается, однако «вступление в НАТО не стоит на повестке дня его правительства». Одновременно НАТО устанавливает связи в вооружённых силах Украины. Высшие офицеры на протяжении многих лет учатся на курсах НАТО Defense College в Риме и в Обераммергау (Германия), изучая вопросы, касающиеся интегрирования украинских вооружённых сил с силами НАТО. В эти же рамки вписывается учреждение в Военной Академии Украины нового «международного факультета» с преподавателями из стран НАТО. Значительное развитие получает научно-техническое сотрудничество в области вооружений, имеющее целью обеспечить «взаимную оперативность» украинских вооружённых сил в «совместных операциях в защиту мира» под началом НАТО.

Кроме того, в связи с тем, что «у многих украинцев недостаточно информации о роли и целях Альянса и они сохраняют в своём менталитете стереотипы „холодной войны“», НАТО создала в Киеве Информационный центр, который организует встречи и семинары, а также визиты «представителей гражданского общества» в штаб-квартиру в Брюсселе. И поскольку существует не только то, что на виду, то очевидно, что НАТО создала определённую сеть в военных и гражданских кругах, сеть гораздо более широкую, чем могло бы показаться на первый взгляд.

Под режиссурой НАТО и США, через ЦРУ и другие секретные службы годами вербуются, финансируются, обучаются и вооружаются неонацистские боевики. Имеются фотодокументы, отображающие молодых украинских неонацистских боевиков, которых тренировали в 2006 году в Эстонии инструкторы НАТО. Эти инструкторы преподавали тактику уличных боёв в городах и применение взрывчатки с целью проведения актов насилия и саботажа. Также вела себя НАТО в годы «холодной войны», чтобы сформировать полувоенные секретные структуры по типу «stay-behind» («остающихся в тылу противника»), с кодовым названием «Гладио». Эти структуры были активны и в Италии, где в Кэмп Дарби и на других базах проходили подготовку неофашистские группы, которые готовили для совершения актов насилия и для государственных переворотов.

Именно такая полувоенная структура вступает в действие на Майдане, превращая площадь в поле битвы: в то время как вооружённые группы штурмуют правительственные здания, «неизвестные» снайперы с винтовками с оптическими прицелами стреляют как в демонстрантов, так и в милиционеров. (Почти все убиты выстрелами в голову).

20 февраля 2014 года генеральный секретарь НАТО командным голосом обращается к украинским вооружённым силам, призывая их «со-

хранять нейтралитет», в противном случае последуют «серьёзные негативные последствия для наших отношений». Брошенный на произвол судьбы верхушкой вооружённых сил и значительной частью государственного аппарата президент Виктор Янукович вынужден бежать. Командование вооружёнными силами переходит к Андрею Парубию, одному из учредителей националистической социал-национальной партии (переименованной позднее в партию «Свобода»), который становится секретарём Совета национальной безопасности и обороны Украины, а также одновременно к министру обороны Игорю Тенюху, также связанному с партией «Свобода».

Теперь НАТО уверена в том, что она может сделать ещё один шаг по пути экспансии на восток, то есть «поглотить» Украину. Подтверждение этому — совещание министров обороны стран НАТО, состоявшееся 26—27 февраля 2014 года в штаб-квартире в Брюсселе. Первый пункт повестки дня — Украина, с ней, как подчёркивают министры в своей декларации, у НАТО установились отношения «глубокого партнёрства», в рамках которого НАТО будет оказывать Украине поддержку в реализации реформ. Приоритетным является «военное сотрудничество» (отмычка, с которой НАТО внедрилось на Украину). Министры хвалили украинские вооружённые силы за то, что они «не вмешались в политический кризис» (развязав таким образом руки вооружённым группам), и отметили, что для евроатлантической безопасности необходима «стабильная Украина» (читай — стабильно находящаяся под НАТО).

### **Роль Италии в НАТО**

О любви к итальянскому народу заявил президент Обама в феврале 2013 года, принимая в Белом доме президента Италии Джорджо Наполитано. Откуда такая любовь? Итальянский народ, пояснил Обама, «принимает на своей земле наши войска». Это гостеприимство высоко ценится Пентагоном, который располагает в Италии (это официальные данные 2014 г.) 1 428 зданиями общей площадью более 1 миллиона м<sup>2</sup>, к которым надо добавить ещё более 800 зданий, сданных в аренду или в концессию. Американские войска располагаются на более чем 30 основных объектах (это базы и другие военные структуры) и на 20 вспомогательных. Всего за год число американских военных, находящихся в Италии, выросло примерно на 1,5 тыс., достигнув общей численности более 10 000 человек. Включая гражданских чиновников, персонал Пентагона в Италии составляет около 14 тыс. человек. К военным структурам США следует добавить структуры НАТО, находящиеся также под командованием США: такие как, например, командование смешанными вооружёнными силами, чья штаб-квартира находится в Лаго Патрия (под Неаполем). «Оказывая гостеприимство» ряду важных во-

енных структур, Италия играет центральную роль в стратегии США/НАТО, которая, после войны против Ливии, нацелена не только на Сирию и на Иран, но идёт дальше за эти рамки, к региону Азия — Тихий океан, чтобы противодействовать быстро развивающемуся Китаю.

Командование совместными союзными силами в Неаполе (Jfc Naples) официально находится в позиции «stadby», то есть готово в любой момент вступить в войну. Новая штаб-квартира в Лаго Патрия, построенная для военного персонала численностью более чем 2 000 человек и которую можно увеличить «для расширения НАТО в будущем», уже функционирует в полной мере. Аванпостом для военных операций «Jfc Naples» является Турция, где НАТО располагает более чем 20 базами ВВС, ВМФ и электронного шпионажа. К этому следует добавить одно из важнейших командований НАТО: Ландком, которое контролирует все наземные силы 28 стран-членов. Командование находится в Измире. Перевод командного пункта наземных сил из Европы в Турцию — поближе к Ближнему Востоку (в особенности к Сирии и Ирану) и к Каспийскому морю — свидетельствует о том, что в планах США/НАТО предусматривается использование, в том числе и наземных сил в этой зоне, имеющей приоритетное стратегическое значение. Командует Jfc Naples, как уже говорилось, американский адмирал, который одновременно является командующим Объединённых сил союзников в Неаполе, командующим ВМФ США в Европе и ВМФ в Африке. Налицо стратегическая игра из трёх карт, которая позволяет Пентагону постоянно держать в своих руках командование.

А Европа? Европа важна для США географически. Как отметил главнокомандующий союзников, базы в Европе не «остатки бастионов „холодной войны”», а являются «передовыми оперативными базами», которые позволяют США поддерживать как командование в Африке, так и Центральное командование, в компетенцию которого входит Ближний Восток. Таким образом, они незаменимы для «безопасности XXI века», которая гарантируется «мощным и боеспособным Альянсом» во главе с США, обладающим «24 тыс. боевых самолётов, 800 военными океанскими кораблями и 50 самолётами-радарными АВАКС».

### **Во сколько обходится НАТО Италии**

Италия принимает на себя в НАТО всё более увеличивающиеся обязательства, которые ведут к неизбежному росту военных расходов, как прямых, так и косвенных. У НАТО не бывает кризисов. В настоящее время строится новая штаб-квартира в Брюсселе, запланированная стоимость которой на сумму в 460 млн. евро почти утроилась, достигнув 1,3 млрд. евро. То же самое произошло в Италии, где было израсходовано 200 млн. евро при строительстве новой штаб-квартиры для Jfc Naples в Лаго Патрия. Эти расходы — всего лишь верхушка айсберга

в колоссальных тратах государственных средств, которые оплачиваются из карманов простых граждан стран-членов Альянса.

Прежде всего речь идёт о военных бюджетах 28 стран-членов, общая сумма которых, по данным НАТО на февраль 2014 года, составила более 1 000 млрд. долл. (т. е. около 750 млрд. евро), при этом около 70% от этой суммы — расходы США. Военные расходы НАТО, составляющие около 60% военных расходов всего мира, в реальном выражении (т. е. за вычетом инфляции) по сравнению с 2000 годом выросли на 40%. Под давлением Соединённых Штатов, военный бюджет которых (785 млрд. долл.) составляет 4,5% ВВП, союзники обязались повысить к 2006 году долю своих военных расходов до 2% ВВП. К настоящему времени это сделали Великобритания, Греция и Эстония.

Обязательства Италии повысить свои военные расходы до 2% ВВП было подписано в 2006 году при правительстве Романо Проди. По данным НАТО, это означает около 52 млн. евро в день. Данные цифры, как отмечается в бюджете, не включают ряд второстепенных статей. На самом деле, по подсчётам стокгольмского института SIPRI, военные расходы Италии (страна занимает 11-е место в мире по военным расходам) составляют 72 млн. евро в день. А если будет достигнут уровень в 2% от ВВП, эта цифра увеличится до 100 млн. евро в день.

К 1 000 млрд. долл. в год, запланированных военными бюджетами 28 стран, следует добавить «взносы», которые члены Альянса вносят «для функционирования НАТО и развития её деятельности». Речь идёт, в основном, о «косвенных взносах», типа расходов на «операции и миссии под руководством НАТО». Таким образом, многие миллионы евро, израсходованные на участие итальянских вооружённых сил в войнах НАТО на Балканах, в Афганистане и в Ливии, — это «косвенные, непрямые взносы» в бюджет Альянса.

Кроме того, имеются и «прямые взносы», которые распределяются по трём разным бюджетам. Это — «гражданский» бюджет, через который средства, перечисленные министерствами иностранных дел, покрывают расходы персонала разных штаб-квартир (4 тыс. чиновников только в Брюсселе). Это — «военный бюджет», состоящий из более чем 50 отдельных бюджетов, который покрывает оперативные расходы и расходы по поддержанию международной военной структуры. Это — «инвестиции в безопасность», которые обеспечивают финансирование строительства штаб-квартир, спутниковых коммуникационных и разведывательных систем, взлётно-посадочных полос и причалов, а также поставки топлива для сил, вовлечённых в военные операции. Примерно 22% «прямых взносов» вносят США, 14% — Германия и по 11% — Великобритания и Франция. Италия вносит примерно 8,7%. Отнюдь не маленький взнос, порядка 100 млн. евро в год.

Существуют и другие статьи, «спрятанные в складках бюджетов».

В частности, Италия участвовала в финансировании новой штаб-квартиры в Лаго Патрия, внесла, как свою долю в расходы по строительству, так и долю в фонд «недоосвоенных земель», определённую сумму из бюджета провинции. Всего затрачено около 25 млн. евро (и это, когда не хватает денег на восстановление города Аквила\*).

«Совсекретными» являются данные об итальянском взносе в поддержку и обслуживание баз США в Италии. Последние данные (за 2002 г.) говорят о квоте в 41% на сумму в 366 млн. долл. в год. Естественно, что в настоящее время эта цифра намного больше. В бездонный колодез швыряют огромные суммы государственных денег, которые могли бы иметь исключительно важное значение в решении проблем занятости, социальных услуг, для оказания помощи территориям, пострадавшим от землетрясений.

### **Новое военное позиционирование США в Европе**

«Соединённые Штаты сокращают вооружённые силы в Европе, под ножицы экономии попадает и база в Кэмп Дарби», — под таким заголовком вышла публикация в одной из газет в области Тоскана, где уточняется, что «половина Кэмп Дарби вернётся в Италию». Но это настоящий блеф: территория, которая будет возвращена Пентагоном в течение 5 лет, — примерно 5—6 га из общих 800.

То, что объявлено Пентагоном, не сокращение, а новое позиционирование вооружённых сил США, чтобы «максимально активизировать нашу боеспособность в Европе и укрепить наши отношения партнёрства с европейскими странами, чтобы наилучшим образом оказывать поддержку в регионе нашим союзникам по НАТО и партнёрам». При этом, по подсчётам Вашингтона, будет сэкономлено около 500 млн. долл. в год.

Именно в эти рамки вписывается Кэмп Дарби, логистическая база армии США, которая снабжает наземные и военно-воздушные силы в зоне Средиземного моря, Африки, Ближнего Востока и т. д. Это — единственный объект армии США, где военная техника (танки и проч.) хранится рядом со боеприпасами. В 125 бункерах и на других складах находятся оружие и экипировка двух бронетанковых и двух механизированных батальонов пехоты, которые могут быть быстро отправлены в зону операций через порт Ливорно и аэропорт Пизы. Отсюда были переправлены бомбы, использованные в войнах против Ирака и против Югославии и Ливии.

Система сообщений Кэмп Дарби с портом Ливорно была усовершенствована за счёт работ, выполненных местными органами власти (от Демократической партии) на канале «navicelli» («навичелли»), с заявленной целью придать импульс верфям, которые строят яхты. На самом деле эти

---

\* 6 апреля 2009 г. город Аквила пострадал от землетрясения. — Л.П.

верфи давно переживают кризис и ждут иностранного покупателя. Истинная же цель этих работ раскрывается в расследовании администрации провинции Ливорно: «Канал „навичелли” имеет важное военно-стратегическое значение, поскольку он проходит через военную базу Кэмп Дарби и, следовательно, является решающим компонентом для трафика базы».

Более того, в близлежащем международном порту Гуастачче, где идут работы по увеличению его возможностей, можно создать дополнительные площади для складирования логистических материалов Кэмп Дарби. В результате на самой базе будут освобождены площади для размещения военной техники.

И ещё. Ограниченная зона, которую американское командование вроде бы должно «вернуть Италии», в ближайшие годы перейдёт в ведение министерства обороны, которое может придать ей функцию поддержки базы Кэмп Дарби и функцию перераспределения сил: военный аэропорт в Пизе был превращён в национальный военно-воздушный «hub» («узел»), через который осуществляется транзит военнослужащих, материалов и техники, направляемых на различные театры военных действий. Наряду с этим, в Пизе размещено командование специальных сил армии.

«Сокращение» Кэмп Дарби в любом случае компенсировано усилением базы США в Авиано. Сюда, как заявлено Пентагоном, будет переведён с базы ВВС в Шпангладеме (Германия) 606-й эскадрон военно-воздушного контроля (Air Control Squadron) с персоналом в 200 военнослужащих, в задачу которого входят командование, контроль и снабжение в случае крупных военно-воздушных боевых операций. Перевод базы в Авиано подтверждает «привилегированную» роль Италии в качестве базы, с которой могут быть использованы силы США/НАТО в средиземноморском, ближневосточном и африканском регионах. Эта роль будет возрастать, поскольку, как предусматривает Пентагон, «ВВС США разместят в Европе на постоянной основе свои истребители F-35», начиная с британской базы Lakenheath (Лейкенхит), а затем и в Италии.

Новое позиционирование сил и баз, полагают в Пентагоне, не ослабит, а, напротив, усилит военное присутствие США в Европе. Оно позволит «укрепить присутствие вооружённых сил США в Европе по принципу ротации с целью проведения учений и других видов деятельности НАТО; улучшить инфраструктуру для расширения военного присутствия США и союзников в Восточной Европе; позволит США укрепить боеспособность новых союзников, таких как Украина, Грузия и Молдавия».

Таким образом, стартуя в Европе, США и их союзники по НАТО будут в состоянии «быстро отвечать на кризисы в планетарном масштабе».

Или, точнее, провоцировать войны в любой точке земного шара, где возникают препятствия в реализации их интересов.

## Новые факты

**И.И. Чигирин. СТАЛИН. Болезни и смерть. Документы. — М.: ИД «Достоинство», 2016. — 560 с.**

В последние годы море откровенно лживых и редко достоверных публикаций о И.В. Сталине подтверждает вечный постулат — чем значительнее была личность, тем выше к ней интерес ныне живущих. Прошло 63 года после его смерти, однако многие вопросы, связанные с нею, оставались спорными и невыясненными.

Порядок, установленный Федеральным архивным агентством Российской Федерации (Росархивом), разрешает ознакомление с документами, составляющими «тайну личной жизни», и их публикацию, когда со времени смерти человека прошло менее 75 лет только в тех случаях, если на это имеется согласие родственников. Такое согласие, заверенное нотариально, было получено автором от прямого родственника И.В. Сталина, его внука Евгения Яковлевича Джугашвили. Выполнение этого требования Росархива позволило выпустить в свет уникальные документы официально.

В книге, о которой идёт речь, впервые опубликованы истории болезней Сталина с 1921 по 1952 годы, а также медицинские документы, составленные лечащими врачами перед его кончиной. Это позволит историкам, источниковедам, врачам, юристам и гражданам, которым небезразлична история своей страны, приблизиться к истине и разобраться в одной из самых «загадочных» тайн XX века. Особую роль должны сыграть врачи и медицинские специалисты. Несмотря на корпоративную солидарность, с поправкой на время и применявшиеся тогда методы лечения, они смогут объективно оценить действия своих коллег. Это будет помощь людям, далёким от сложной науки — медицины, в понимании того, что на самом деле происходило в те далёкие годы со здоровьем Сталина.

Выход этой книги отвергает устоявшиеся утверждения о том, что по указанию Сталина (Берии или Хрущёва) все его медицинские документы были уничтожены. Эти утверждения не соответствуют действительности и существуют либо из-за незнания реального положения вещей, или преследуют конкретную цель — скрыть правду и сделать невозможной саму мысль об изучении первоисточников, которые могут беспристрастно рассказать о подлинных событиях. Однако не только медицинские документы, но и личный архив Сталина сохранены и находятся в фонде 558 Российского государственного архива социально-политической истории.

Этот фонд включает в себя одиннадцать описей, которые содержат 18 273 единицы хранения.

— Описи 1, 2 — авторские документы. 5 112 единиц хранения, 1889—1952 гг.

— Описи 3, 5 — книги из библиотеки Сталина с его пометками. 734 единицы хранения, 1874—1952 гг.

— Опись 4 — биографические документы. 552 единицы хранения, 1874—1986 гг. Даты до года рождения и после смерти Сталина удивлять не должны — они указывают даты документов или время поступления в архив.

— Описи 6—8 — приветствия в адрес Сталина в связи с его 70-летием. 4 115 единиц хранения, 1949 год.

— Описи 9, 10 — письма, телеграммы, присланные в связи с болезнью и смертью Сталина. 5 765 единиц хранения, 1953—1956 гг.

— Опись 11 — документы Сталина и присланные Сталину. 1 705 единиц хранения, 1917—1952 гг.

Наиболее ёмкой по объёму и содержанию является опись 11. В книге приведено Предисловие к личному фонду Сталина, которое было составлено в декабре 1978 года референтами VI сектора Общего отдела ЦК КПСС. Материалы в соответствии со схемой систематизации сгруппированы по восьми разделам:

I. Документы партийной, государственной и военной деятельности Сталина И.В.

II. Переписка Сталина И.В.

III. Издания Собрания сочинений, отдельных докладов, речей, статей и биографии Сталина И.В.

IV. Биографические материалы.

V. Публикации о Сталине И.В.

VI. Материалы членов семьи Сталина И.В.

VII. Печатные материалы.

VIII. Фотографии и фотоснимки.

Сведения о болезнях и смерти Сталина содержатся в единицах хранения 1 482, 1 483 и 1 486 указанной описи.

Документы во всех трёх папках подобраны и расположены таким образом, что составить последовательную единую временную картину о болезнях Сталина, да и то неполную, можно лишь путём кропотливых изысканий. Помимо намеренной путаницы в делах автором обнаружены различные анализы, сделанные во время болезни, записи о которых отсутствуют. Все листы, содержащие рукописные записи лечащих или залечивших Сталина врачей, для удобства чтения автором расшифрованы. Изучение и внимательный анализ документов, собранных в трёх папках, порой воспринимается как детектив с драматическим сюжетом, крутыми поворотами и трагическим финалом.

После ознакомления с медицинскими документами, опубликованными в книге, неожиданный аспект, его уголовную составляющую приобретает публичное признание Хрущёва об умышленной и насильственной смерти Сталина. Оно прозвучало на официальном приёме венгерской делегации в Кремле 19 июля 1963 года. Тогда по радио и телевидению на весь мир было заявлено: «В истории человечества было немало тиранов жестоких, но все они погибли также от топора, как сами свою власть поддерживали топором». Преднамеренное убийство Сталина подтверждает и желание Хрущёва скрыть высказанную им случайно или намеренно откровенность отсутствием этих слов в газете «Правда», но оставшихся в архиве на магнитной ленте.

Оригинален и необычен способ подачи документов. В тексте книги каждый лист дела отделён от последующего светло-серой информативной полосой, на которой приведены не только их бывшие и настоящие номера, действовавшие к моменту публикации, но и размер, фактура или описание листов, а также цвет чернил или карандашей, которыми они были написаны.

Публикуемые документы интересны не только сами по себе, но и примечаниями автора книги, которыми он обращает внимание на то, что ему удалось установить, а также для пояснений, справок и уточнений. Заслуживают внимания факты, содержащиеся в прологе и эпилоге книги. Они представляют, как правило, документально подтверждённый взгляд автора на многие, казалось бы, устоявшиеся понятия. К ним относятся: причины всемирно известного Карибского кризиса, который, как оказалось, не ставил мир перед угрозой ядерного уничтожения; поведение «мирового правительства»; покушение СССР на власть доллара; «прикармливание» Сталиным партийного аппарата; измена сына Хрущёва Леонида и многие другие ранее неизвестные факты. Делая намёк на возможность исторических, медицинских и политических открытий, автор стремится к объективности и беспристрастности, существенно расширяя знания читателей и понимание того, что происходило в СССР при Сталине и после его смерти.

Главный вывод после прочтения книги: лютая ненависть к Сталину, убийство его и Советского Союза — это мстительная реакция буржуазии на своё поражение, на крушение мифа о невозможности существования без неё, а также признак неистового стремления агрессивного мира к своей вожделенной цели — расчленив и уничтожить Россию.

К 60-й годовщине доклада, зачитанного 25 февраля 1956 года после окончания XX съезда КПСС, впервые полностью опубликованные в книге истории болезней Сталина, а также ранее неизвестные факты станут не только нашатырём для людей, до сих пор не пришедших в сознание от хрущёвской лжи, но и дуновением ветра истории, которое поможет окончательно смести мусор с могилы вождя советского народа.

**Ю.П.ИЗЮМОВ,**  
**председатель Комитета памяти Сталина,**  
**главный редактор Интернет-газеты «Досье».**

*Источник:*

<http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=602322>

---

---

**Подписано в печать 16.08.2016. Тираж 9160 экз.**

**Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.**

**Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 143400 Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.**