

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 3(74) 2013

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко, В.А.Бударин,
С.И.Васильцов, В.Я.Гросул,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
Ю.Ю.Ермалавичюс, В.И.Кашин,
Ф.Н.Клоцвог, Б.О.Комоцкий,
А.И.Лукьянов, В.С.Никитин,
Д.Г.Новиков, С.П.Обухов,
Ю.К.Плетников, А.А.Пономарёв,
В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский,
В.Г.Соловьёв, В.И.Староверов,
К.К.Тайсаев, В.С.Шевелуха**

Содержание

ПРЕСТУПЛЕНИЕ БЕЗ СРОКА ДАВНОСТИ

А.А.Перов (Нижний Новгород). Кто и как уничтожил СССР? 5

ИЗ ИСТОРИИ СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА

В.Н.Земсков. Союз рабочего класса и крестьянства в 1941—1945 годах. Идеологический штамп или реальность? 23

ИЗ «КЛАССА В СЕБЕ» В «КЛАСС ДЛЯ СЕБЯ»

И.И.Мигович (Украина, г. Киев). Проблемы формирования политического сознания и социальной активности пролетариата Украины. 43

СОЦИОЛОГИЯ

М.В.Костина (Калуга). Женский вопрос в мнениях россиян. 57

ВСЕНАРОДНЫЙ ПАТРИОТИЗМ

И.В.Карпеев. Коммунисты во главе партизанского движения в Белоруссии. 63

Н.А.Ковалевич (Беларусь, Гродненская обл., пос. Мир). О семейных традициях. 74

КУЛЬТУРА

О.В.Чернова (Пенза). Вопросы русского национального самосознания в современных песнях о Сталине. 79

АРМИЯ

Изменение системы денежного довольствия и социального пакета военнослужащих. 90

ДЕТИ — НАШЕ БУДУЩЕЕ

Е.А.Черкес (Приморский край, г. Уссурийск). Во имя созидания. 113

Трибуна патриота

А.И.Вдовин. Против пропаганды космополитизма. 115

ДОКУМЕНТЫ

Н.Д.Постников. Письма с фронта забытой войны. 132

РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПРОЧИТАННОМ

А.В.Семёнова. Робеспьер, вернись! 140

РЕЦЕНЗИИ

Г.В.Моисеенко. Интересное исследование. — *Алексеева Г.Д., Манькин А.В.* Историческая наука в России XXI века. — М., 2011. — 216 с. 146

Ю.В.Латыш (Киев). Патриотизм — залог Победы. — *Гула Р.* Истоки и роль советского патриотизма в годы Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. (на материалах Украины). — Днепропетровск, 2012. — 516 с.; на украинском языке. 148

Юбилейные, знаменательные и памятные даты *Май — август 2013 г.* 150

Секретарю партийного комитета. 158

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*Е.Ф. Глушик, В.Ф. Грызлов (главный редактор),
С.А. Елагин, И.В. Карпеев, Е.С. Корешова, М.В. Костина,
Д.А. Парфёнов, А.Ю. Плетников.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*Д.В. Аграновский (Московская обл.),
д. э. н., проф. М.М. Гузев (Волгоградская обл.),
Д.Б. Евсеев (Чувашская Республика),
к. и. н., проф. В.А. Кислицын (Курган),
д. ф. н., проф. Н.С. Коноплёв (Иркутск),
д. и. н., проф. А.Л. Кругликов (Ульяновск),
к. ф. н., доц. Г.П. Куликов (Владивосток), И.Н. Макаров (Воронеж),
В.М. Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А. Перов (Нижний Новгород),
Е.М. Рекант (Екатеринбург), Л.Л. Таскаев (Архангельская обл.),
д. ф. н., проф. Л.С. Филиппов (Якутск), В.Д. Хахичев (Орел),
к. ф. н., доц. В.А. Чебыкин (Краснодарский край),
д. ю. н., проф. В.Н. Яковлев (Ижевск).*

На 1-й странице обложки журнала — фото С.Сергеева,
на 4-й — И.Казакова.

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 238;
тел. (8-916)-117-70-18; (8-903)-544-55-80.

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ: vlad_gryzlov@pochta.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:
kprf.ru
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

Преступление без срока давности

А.А.Перов

Кто и как уничтожал СССР?

Давая анализ причин поражения социализма в нашей стране, мы, раскрывая комплекс причин объективного и субъективного порядка, пришли к выводу, что решающая роль в трагических событиях, постигших СССР, — в субъективном факторе.

Конечно, мир развивается по объективным законам, которые ему присущи. Но не следует думать, что развитие осуществляется плавно, как бы само собой, безоткатно и безболезненно. Движение через борьбу противоположностей — это уже борьба, конфликт. Кроме того, не надо сбрасывать со счетов возрастающую роль субъективного фактора в истории, в том числе и такие случайности, «как характер людей, стоящих во главе движения» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 33, С. 175).

Остановимся на роли субъективного фактора в трагических событиях гибели СССР.

Известный философ А.А.Зиновьев в статье «Зачем губители России говорят о её „возрождении“» писал: «Я неоднократно подчёркивал, что социально-политический строй в Советском Союзе (и в России) рухнул не в результате естественно-исторической эволюции, не от старости и дряхлости, не изжил себя, как утверждает западная и прозападная пропаганда, а был разрушен в самом начале своей зрелости искусственно, усилиями антикоммунистических сил изнутри (сверху) и извне» (Правда, 21 июня 1995 г.). За рубежом многие аналитики также понимали суть произошедшего с СССР. Так главный редактор одного из ведущих американских еженедельников «Ю. С. Ньюс Энд Уорлд Рипорт» М. Цукерман подчёркивал: «Русская катастрофа не случайна. Она дело рук чело-

ПЕРОВ АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ — секретарь Нижегородского обкома КПРФ, кандидат исторических наук, доцент.

веческих, продукт целого десятилетия, на протяжении которого была сделана попытка строительства демократии и рыночной экономики для гордых людей, не имевших опыта ни в том, ни в другом» (Советская Россия, 11 февраля 1999 г.).

Вся пагубность произошедшего уже вскоре стала ясна даже многим «демократам». Ещё вчера не выносившие самого слова «патриотизм», некоторые из разрушителей Советской Державы вдруг заговорили другим языком, стали активно переодеваться в одежды государственныхников. Однако, что характерно, осознание трагизма случившегося ничуть не добавило им искренности. Напротив, увидев трагедию, они попытались и пытаются сегодня переложить свою вину на чужие головы.

Так бывший член ЦК КПСС, потом «демократ» и ярый проповедник либеральных (читай буржуазных) «реформ» О.Лацис убеждал, что старт развалу и «параду суверенитетов... дал XXVIII съезд КПСС». Тогда на съезде, проходившем со 2 по 13 июля 1990 года, Горбачёву, полагал Лацис, надо было разделить КПСС на две партии, стать на сторону «демократов». Только это якобы давало шанс сохранить Советский Союз. Кроме того, заявлял Лацис, вина за развал СССР лежит и на учредительном съезде российских коммунистов. На этом съезде «задолго до Ельцина, — утверждает Лацис, — начался плач о суверенитете». Лацис ведёт речь о первом этапе учредительного съезда КП РСФСР, проходившем с 20 по 23 июня 1990 года.

Итак, виноваты, оказывается, за разрушение КПСС и СССР коммунисты, но не виноваты российские «демократы».

Обратимся к фактам.

Что говорили и как действовали, идя к власти «демократы»

Б.Ельцин в работе «Исповедь на заданную тему» пишет: «29—30 июля 1989 года, я думаю, войдут в историю становления нашего общества. В Москве, в Доме кино, состоялось первое собрание Межрегиональной депутатской группы народных депутатов... Мы собрались. Зачем нам это было надо? То, что происходит в стране, — граничит с катастрофой. Полумерами, полшагами ситуацию не спасти. Только решительные, радикальные шаги могут вытянуть нас из пропасти... Были проведены выборы сопредседателей группы, ими стали пять человек — Ю.Афанасьев, Ельцин, Пальм, Попов, Сахаров... Пора уже понять, что Межрегиональная депутатская группа — это не „собрание амбициозных, рвущихся к власти деятелей“ ... в ней собрались наиболее светлые депутатские головы, всё равно никуда не деться, народ в конце концов пойдёт за ними» (Пульс. 1991. № 4. С. 27). Так они «скромно» подавали себя.

А вот как действовали эти «светлые депутатские головы», не амбициозные и не рвущиеся к власти деятели из Межрегиональной депутатской группы (МДГ).

В сентябре 1989 года состоялась секретная конференция Московского объединения клубов избирателей и Московской ассоциации избирателей. Стенограмма этой конференции вскоре оказалась у главного редактора газеты «Правда» академика В.Г.Афанасьева. Вот некоторые выдержки из выступлений на конференции, которые свидетельствуют, о чём там шла речь и, самое главное, позволяя понять трагедию уничтожения СССР. Г.Попов: «...У нас есть шансы для победы. Нужно ставить на учёт каждого депутата РСФСР. Он должен понять, что если он будет голосовать не так, как скажет межрегиональная группа, то жить ему в этой стране будет невозможно». Далее Попов инструктирует: «Для достижения всеобщего народного возмущения довести систему торговли до такого состояния, чтобы ничего невозможно было приобрести. Таким образом можно добиться всеобщих забастовок рабочих в Москве. Затем ввести полностью карточную систему. Оставшиеся товары (от карточек) продавать по произвольным ценам» (Правда, 18 мая 1994 г.).

Делегат Н.Власов призывал членов МДГ не миндальничать с выбором средств борьбы: «Для захвата власти любые способы борьбы хороши». Другой делегат В.Переводный настаивал: «Только тех кандидатов поддерживать, кто за частную собственность. Хороший коммунист — это коммунист без власти» (Советская Россия, 7 сентября 2004 г.).

Некий В.Фадеев обратился с вопросом в президиум конференции: «Во время избирательной кампании не обойдётся без драк, нарушения общественного порядка, будет проливаться кровь: Кто защитит от суда? Кто будет платить штрафы и защищать от закона?». Последовал ответ: «У нас есть деньги, чтобы платить штрафы. Есть список 30 адвокатов, которые будут защищать наших людей, попавших в беду» (Правда, 18 мая 1994 г.).

Вот каковы были высказывания, дух и настрой, царившие на конференции «демократов».

Получив стенограмму конференции, В.Г.Афанасьев подготовил свои соображения, то есть перечень мероприятий, которые могут нейтрализовать усилия «демократов» по дестабилизации обстановки в стране. Подготовленный документ редактор «Правды» передал на встрече Горбачёва с главными редакторами газет и журналов. Пробегав глазами документ В.Г.Афанасьева, Горбачёв побледнел и вышел из зала. За Горбачёвым последовал архитектор «перестройки», глубоко законспирированный тогда опекун «демократов» А. Н. Яковлев. Что же произошло дальше? Буквально на следующий день В.Г.Афанасьеву позвонили из ЦК КПСС и сообщили, что его просьба об уходе на пенсию будет удов-

летворена. А ещё через два дня Горбачёв на встрече с коллективом редакции «Правды» представил нового главного редактора — академика И. Фролова.

Что это значило? Это была трагедия. Трагедия не в том, что главного редактора главной партийной газеты отправили на пенсию. Виктор Григорьевич Афанасьев сам ранее просил, чтобы его «отпустили в науку», почувствовав все «прелести» «перестройки», нападки антирусской и антисоветской прессы, а также некоторых членов Политбюро. Но тогда Горбачёв отшучивался поговорками, мол «на переправе коней не меняют», «не ищи топор под моим стулом» и т. д. Трагедия была в том, что коммуниста, главного редактора главной партийной газеты предал Генеральный секретарь партии. А это уже не только личная трагедия. В.Г.Афанасьев понял, что развал государства поддерживается «сверху», что он не в силах ему противостоять.

Кстати, «топор под стулом» у Горбачёва тогда уже был, и предал «человек с пятном» не только В.Г.Афанасьев, Горбачёв предал партию. Вот что писал о своей политике Горбачёв: «Мы к 1988 году осознали, что без реформирования самой системы мы не сможем обеспечить успешно проведения реформ... с этого момента можно говорить о втором содержательном этапе перестройки. Он базировался уже на других идеологических позициях, в основе которых лежала и идея социал-демократии» (Политические партии России в контексте её истории. — Ростов-на-Дону. 1998. С. 398). Спрашивается: кто это «мы»? И почему другие идеологические позиции? Разве партия дала «добро» на смену идеологических позиций? Нет, такого решения партии не было, был обман и предательство.

А что же происходило тогда в стране? Подчеркнём, инструкции Г.Попова о дестабилизации в экономике, «чтобы ничего невозможно было приобрести», «демократами» претворялись в жизнь. Вспомним события 1990—1991 годов. Тогда вдруг пропали сигареты, стиральный порошок, зубная паста, многие другие товары и продукты. Водку люди часто покупали с мордобоем. Дефицит создавался искусственно. В одной из телевизионных передач «600 секунд», в 1990 году, были показаны репортажи как уничтожались колбаса, сливочное масло и другие ставшие тогда дефицитными продукты (см.: Правда, 15—16 ноября 2011 г.).

Вот что об этом поведал академик Российской экологической академии С.С.Четвертков в интервью, опубликованном в первом номере журнала «Президентский контроль» за 1999 год. «Пульс наших зерновых закупок, — отметил он, — вообще не объясним. Мы покупаем зерно в США, Австралии и Франции, где оно дорогое и некачественное... В то же время (1991 г.) СССР производил: ячменя — 29,5% мирового производства (5 урожаев США); пшеницы — 16,2% мирового производст-

ва (2 урожая США); овса — 45,1% мирового производства (4 урожая США); ржи — 55% мирового производства (12 урожаев ФРГ); проса — 2,5% мирового производства (2 урожая Австралии). Так что наша страна не нуждалась в импортном зерне... В годы реформ элеваторы России были заполнены импортным зерном по цене 220—280 долл. за тонну. Отечественное зерно, более качественное и дешёвое, по цене 160 тыс. руб. за тонну не принималось, чем практически уничтожилось отечественное зерновое хозяйство... в 1992 году из России вывезено 40% всех произведённых азотных и фосфорных удобрений и более 70% калийных. В итоге в 1992 году остались без удобрений 40% площадей под зерновые, в 1993 году — 75%. В 1995 году сибиряки вообще отселились без удобрений. Кроме того, в 1993 году сельяне остались без горючего... в то же время за границу по бросовым ценам продано 60 млн. т нефтепродуктов».

В городе Николаеве в то время на большом причале, возле полу-мёртвого кораблестроительного завода «Океан», гигантскими буквами надпись: «Собственность независимой Украины». Причалу была отведена роль принимать пустые суда и отправлять их на Запад полными калийных удобрений из уральского города Соликамск. До 10 млн. т в год, несколько эшелонов в сутки, до двадцати (см.: Советская Россия, 10 июня 1999 г.).

Ещё пример антинациональной государственной политики. «В то время, — свидетельствовал Четвертков, — СССР производил 33,7% мирового выпуска молочных продуктов, 21,4% масла (1,8—1,9 млн. т), а население СССР составляло 4,88% мирового... Своё масло на продажу на мировом рынке вывозили только Дания, Франция, Нидерланды, Австралия и Новая Зеландия. В 1990—1991 годах нехватка масла за рубежом составила 595 тыс. т, а в СССР, где всё время увеличивалось его производство, масло вдруг исчезло. Оказалось, до 90% русского масла продавалось по бросовым ценам за рубеж. Так искусственно создавался в России дефицит не только масла, но и мяса, сахара, растительного масла и овощей. Дефицит породил очереди, а последние социальные неурядицы, переходящие в озлобленность народа на структуру общества, что было умело использовано». Говоря о «демократах», которые разваливали страну и АПК Четвертков ставит вопрос: «Кто же они? Выгоды делают сами... Для меня ясно одно: против интересов страны выступать могут только враги или люди, лишённые нравственности, чувств принадлежности к гражданам России» (Советская Россия, 27 мая 1999 г.).

Генеральный прокурор России Ю.Скуратов, оценивая то время, писал: «Самое трагическое заключалось в том, что никто не хотел понимать, что любой переходный период сам по себе создаёт базу для рос-

та преступности... Напротив, было сказано, что разрешено всё, что не запрещено законом... Это прозвучало как сигнал к грабежу» (Советская Россия. 26 февраля 2000 г.). К 1991 году из СССР было вывезено более 50% произведённой товарной продукции. Только за 1990 год вывезено 3 млн. 152 тыс. штук холодильников, 7 млн. штук телевизоров, а в стране продано всего 2,5 млн. штук. Утюги, часы, швейные машинки, стиральные машины и т. д. — всё уходило за границу частным путём. Таким способом «демократами» решались две задачи: первая — политическая. Создавался дефицит товаров, чтобы вызвать недовольство народа Советской властью. Вторая — первоначального накопления капитала, то есть создания класса собственников, социальной опоры «демократов» (см.: Советская Россия, 16 сентября 2004 г.).

Расхищение народного достояния путём контрабанды, незаконных сделок с иностранными гражданами и организациями, заключение невыгодных для государства соглашений и сделок стало повседневным явлением. Разворовывание стало настолько масштабным, что в 1990 году Верховный Совет СССР специальным постановлением обязал КГБ, наряду с МВД и Прокуратурой СССР, принять активное участие в борьбе с экономическим саботажем. В центральном аппарате КГБ было образовано специальное подразделение — Управление по борьбе с организованной преступностью, в ряде территориальных органов — структурные подразделения Управления (см.: *Крючков В.А. Личное дело. Ч. 1.* — М., 1996. С. 354).

Подчеркнём, создавая МДГ, её руководители Ельцин, Попов, Ю.Афанасьев и другие уверяли общественность через средства массовой информации, что стремились к решению накопившихся проблем, что они якобы не имели политических целей. Однако всё было с точностью наоборот.

«Демократы» стремились к власти любой ценой, от циничного вранья и организации саботажа в стране до массового пролития крови. Тот же Попов после учреждения МДГ на встрече со своим активом провозгласил: «Долой Советы и все их бюрократические структуры! Да здравствует „власть деловых людей“ — власть третьего сословия!». Чтобы слова не расходились с делом, он объявил о создании в Москве сорокатысячной гвардии «Белая гвоздика». Рядовой гвардеец получал в ней 1 000 рублей, а офицер 2 500 рублей. Заметим, оклад секретаря райкома партии в то время составлял 300—350 рублей. В это же время чиновники получили новые, неслыханные на Руси звания: мэры, префекты, супрефекты. Вместе со званиями они получили и боевое оружие. Вооружившись, стали проводить обыски в зданиях парткомов, редакциях газет, производились и аресты «новых врагов народа» (см.: Советская Россия, 7 сентября 2004 г.). Исследователи отмечают, что лишь

за 1990 год прирост числа убийств был равен числу всех погибших за 10 лет афганской войны советских солдат и офицеров. Не число убийств, а только их прирост! (см.: С. Кара-Мурза. После перестройки. Интеллигенция на пепелище родной страны. — М., 1995. С. 43).

Как же дальше развивались события после создания МДГ и проведения её членами секретной конференции?

По стране стали срочно создаваться при негласной поддержке Горбачёва «партклубы» и другие организации оппозиционного Советской власти направления.

20—21 января 1990 года под руководством МДГ на Всесоюзной конференции партклубов была образована «Демократическая платформа в КПСС» (ДП). Заметим, ДП была образована вопреки Уставу КПСС, что означало курс на формирование фракций в партии, на раскол КПСС.

В Координационный совет Демплатформы вошли Б.Ельцин, А.Собчак, Г.Попов, Н.Травкин и другие лидеры «демократического» движения. Делегаты конференции призвали членов КПСС принять активное участие в выборах делегатов на предстоящий XXVIII съезд под флагом «Демократической платформы». Реализуя поставленную задачу, представители ДП уже 21—22 января 1990 года учредили избирательный блок «Демократическая Россия». Этот блок поставил задачу — объединить кандидатов в народные депутаты РСФСР всех уровней, выступавших под флагом «Демократической платформы». Вскоре, в январе-феврале 1990 года, в ряде городов прошли собрания членов и сторонников ДП, на которых избирались делегаты на заседание Всесоюзного Координационного совета «Демократической платформы в КПСС». Такое собрание состоялось и в Нижнем Новгороде на радиофаке ННГУ.

18—19 марта 1990 года в Московской высшей партийной школе прошло заседание Всесоюзного Координационного совета «Демократической платформы в КПСС» с участием членов рабочей группы Московской организации ДП. В повестку дня были включены 7 вопросов: 1) Информация с мест; 2) Итоги февральского и мартовского Пленумов ЦК КПСС и задачи ДП на этапе подготовки к XXVIII съезду КПСС; 3) О созыве II конференции ДП; 4) О структуре движения ДП; 5) Оценка итогов III съезда народных депутатов СССР; 6) Об отношении к попыткам создания Компартии РСФСР; 7) О подготовке программных документов ДП.

По первому вопросу с пятиминутными сообщениями выступили делегаты из регионов. Всего было 45 выступлений. По сообщениям большинства выступивших, позиции сторонников ДП укреплялись, происходило «размежевание членов партии на сторонников платформы ЦК КПСС и ДП» (Личный архив автора: Заседание Всесоюзного Координационного совета «Демократической платформы в КПСС». С. 1). Отмечалось, что «в ряде мест партийные организации прекращают пере-

числение членских взносов», партийные взносы «перечисляются на счета, открываемые партклубами» (там же. С. 2). Разброс мнений проявился по вопросу о выходе из КПСС. Все члены Координационного совета высказались за то, что выход из КПСС назрел, стал необходимым и желательным. Но о времени и формах разрыва с КПСС договориться не удалось. Небольшая группа членов КС (Ю.Афанасьев, Гдлян, Иванов, Чубайс, Кобрин) выступила за то, чтобы уже на этом заседании объявить о разрыве с КПСС и о создании новой партии, не дожидаясь XXVI-II съезда КПСС. Однако большинство поддержало точку зрения Шостаковского, Малютина, Бородина и других — нужно использовать кампанию выборов на предстоящий съезд, чтобы добиться представительства на XXVIII съезде, а о выходе объявить на самом съезде и уйти с него до голосования резолюций съезда. Кроме вышеназванных двух подходов разрыва с КПСС, обозначился и третий. Его озвучили некоторые представители из республик. Они заявили, что у них всё сильнее проявляются настроения в республиканских партиях, ориентированные на выход из КПСС в рамках проведения республиканских съездов, то есть проводя республиканские съезды накануне XXVIII съезда КПСС, именно на них заявлять о разрыве с КПСС.

Следует отметить, что и при обсуждении других вопросов повестки дня Координационного совета проблема разрыва с КПСС была одной из центральных. Так, Ю.Афанасьев, высказывая своё отношение к созданию Компартии РСФСР, заявил, что «мы вновь втягиваемся в связь с пресловутым коммунизмом». Афанасьев был за возможно быстрое проведение Конгресса «Демократической платформы», «обязательно до съезда КПСС, а во время XXVIII съезда провести форум демократических сил... будет сравнение двух съездов и, тем самым, мы похороним XXVIII съезд» (там же. С. 3).

Хочу обратить внимание читателей и на такой факт. Ряд народных депутатов СССР, выступавших на заседании Координационного совета, С.Сулакшин, М.Полторанин, Ю.Афанасьев упомянули о том, что в комиссии Верховного Совета СССР поступило 17 законопроектов, направленных на ускорение экономической реформы в стране. Ввести в действие законопроекты планировалось с 1 июля 1990 года, что нанесёт удар по жизненному уровню граждан СССР. Полторанин, в частности, заявил, что за чертой бедности окажется около 140 млн. человек. Ю.Афанасьев подчеркнул, учитывая эти будущие процессы, «надо быстрее рвать с КПСС, не растягивая, т. к. всё равно согласия не достигнуть» (там же. С. 4). Кобрин: «надо кончать игру в прятки и слова... Надо рвать родовую нить с КПСС» (там же. С. 5).

В принятой резолюции о ситуации в КПСС отмечалось: «Кризис в КПСС углубляется... раскол в КПСС неизбежен. Для консолидации

с широким общедемократическим движением членов партии и беспартийных необходимо создавать новую партию, стоящую на позициях МДГ и ДП и провести в июне 1990 года I Конгресс демократических сил» (там же. С. 6).

Знало ли обо всём этом политическое руководство страны и лично Горбачёв? В.Бакланов пишет: «Вспоминаю совещание руководителей СМИ, которое проводил Горбачёв 13 октября 1989 года. На этом совещании... Горбачёв, подойдя к Попову, прилюдно учинил ему разнос: «Я всё знаю о том, что вы там замышляете. Вы уже создали свой совет министров, своё «политбюро» будущей оппозиционной партии, которая ещё пока в нашей партии, пока...» (Советская Россия, 7 сентября 2004 г.). Трудно согласиться с В.Баклановым насчёт разноса Горбачёвым «демократов». Показной это был «разнос», «разнос» как прикрытие своей предательской деятельности. Об этом можно с уверенностью утверждать, ибо на заседании Всесоюзного Координационного совета «Демократической платформы в КПСС» в марте 1990 года Н.Травкин говорил, что Горбачёв в беседе с ним проявил интерес к созданию новой партии. Горбачёв сказал Травкину, «что 3 марта 1990 года Платформа ДП появилась в «Правде» не сама по себе. Помощь оказывает не только А.Н.Яковлев, но и помощник Горбачёва тов. Черняев» (Личный архив автора: Заседание Всесоюзного Координационного совета «Демократической платформы в КПСС». С. 5).

Продолжим рассматривать, как события развивались дальше, после заседания 18—19 марта 1990 года Всесоюзного Координационного совета «Демократической платформы в КПСС». В июне 1990 года прошла II конференция «Демократической платформы», на которой была определена тактика поведения «демократов» на XXVIII съезде КПСС. Накануне съезда и в ходе его работы, XXVIII съезд состоялся со 2 по 13 июля 1990 года, когда представители ДП убедились, что большинство делегатов съезда отвергают их идеи, было объявлено о выходе из КПСС и прозвучал призыв «к созданию новой партии». В Заявлении 54-х депутатов РСФСР, вышедших из КПСС, было сказано: «XXVIII съезд КПСС не оправдал ожиданий демократических сил в партии и обществе» (АиФ, 21—27 июля 1990 г. С. 4). Члены Координационного совета «Демократической платформы в КПСС» Г.Попов, возглавлявший Моссовет, и А.Собчак, возглавлявший Ленсовет, высказались, что «XXVIII съезд КПСС... продемонстрировал полную неспособность КПСС предложить стране реальную программу перехода к новому обществу» (там же. С. 2).

Вновь прервём пока цепь исторических событий. Сделаем один из промежуточных выводов, а именно: факты свидетельствуют, что старт к расколу КПСС дали не коммунисты России, а члены так называемого демократического движения, которых прикрывал Горбачёв.

Теперь поставим вопрос: а кто дал старт параду суверенитетов, в результате чего был уничтожен СССР?

Социолог Л.Бызов отмечает, что «инициаторами распада СССР стали... в первую очередь «российские демократы», политически оформившиеся на рубеже 1980—90 годов сначала в «Межрегиональную депутатскую группу», а затем в движение „Демократическая Россия“» (Бызов Л. Россия: империя или национальное государство? // Неизбежность империи. — М., 1996. С. 148). Но может быть действия по разрушению СССР были случайны, непреднамеренны? На этот вопрос даёт чёткий ответ опрос, проведённый в 1990 году среди новоизбранных депутатов РСФСР, большинство которых составляли управленцы и представители разного рода интеллигенции. Так, 48% опрошенных заявили, что «если роль сверхдержавы будет мешать развитию в нашей стране демократии, то нам следует отказаться от этой роли». И лишь 4% опрошенных депутатов стояли на позициях предпочтения патриотизма, справедливости и великодержавности некоей абстрактной демократии. В этой связи все последующие события: крах экономики, развал государственности, разложение общества — вполне логичные последствия столь ярко выраженной позиции «демократов» (см.: Неизбежность империи... С. 59).

Напомним хронологию «парада суверенитетов».

Этот парад открыла Эстония 16 ноября 1988 года принятием Декларации «О суверенитете Эстонской ССР».

18 мая 1989 года подобную декларацию приняла Литва.

23 сентября 1989 года — Азербайджан.

4 мая 1990 года Верховный Совет Латвийской ССР принял Декларацию «О восстановлении независимости Латвийской Республики».

12 июня 1990 года на I съезде народных депутатов РСФСР делегаты съезда большинством голосов «демократов» приняли Декларацию о государственном суверенитете РСФСР. В ст. 5 Декларации было заявлено о верховенстве «Конституции РСФСР и законов РСФСР на всей территории РСФСР; действие актов Союза ССР, вступающих в противоречие с суверенными правами РСФСР, приостанавливается Республикой на своей территории». Принятие Декларации, подчёркивается в учебном пособии для студентов-историков высших учебных заведений, подготовленным Институтом российской истории РАН, «стало рубежом как в развитии Российской Федерации, так и всего Советского Союза, который мог существовать только до тех пор, пока Россия служила объединяющим началом» (История России. XX век. — М., 1996. С. 587). Стоит напомнить, что Ельцин, выступая 30 мая 1990 года на I съезде народных депутатов РСФСР, настаивал и требовал: «Россия будет самостоятельной во всём, и решения её должны быть выше союз-

ных». В ходе поездок в Башкирию и Татарстан в августе-сентябре 1990 года, он призывал руководителей республик брать суверенитета сколько «проглотите», «переварите». 16 августа 1990 года, во время посещения Свердловска, Ельцин заявил: «Первоначальный вариант моей программы — семь русских государств», а выступая в республике Коми, отметил, что Россия откажется от союзной структуры власти (см: Диалог. 1999, № 7, С. 22). Как тут не вспомнить О.Лациса, который вину за развал союзного государства возлагает на коммунистов России. Декларация о суверенитете России была принята 12 июня 1990 года, а первый этап Учредительного съезда коммунистов РСФСР состоялся с 20 по 23 июня 1990 года. На этом съезде коммунистов России, подготовке и проведению которого всячески стремился помешать Горбачёв и Яковлев, коммунисты пытались создать политический противовес стремлениям разрушить СССР (см.: *Осадчий И.П.* Драматические страницы истории. Как и почему создавалась Компартия РСФСР. — М., 2000).

Поставим вопрос: Что оставалось делать другим союзным республикам, после того как РСФСР перестала служить объединяющим началом, когда «центр» под ударами Горбачёва и Ельцина, «демократов», демонстративно отказался от своей исторической роли, предал братский союз народов?

Очевидно, что другим союзным республикам не оставался никакой другой вариант, как путь суверенитетов:

20 июня 1990 года Декларацию принимает Узбекистан;

23 июня — Молдова;

16 июля — Украина;

27 июля — Беларусь;

22 августа — Туркмения;

23 августа — Армения;

24 августа — Таджикистан;

15 декабря — Киргизия (см.: Диалог. 2001. № 2. С. 19).

Параллельно с «парадом суверенитетов» союзных республик начинается аналогичный процесс и внутри самой России. Свои декларации о суверенитете принимают Северо-Осетинская АССР, Карельская АССР, Коми АССР, Татарская АССР. Затем Адыгея, Башкирия, Бурятия, Калмыкия, Марий Эл, Чувашия, Коми-Пермяцкий и Ямало – Ненецкий округа и т. д. (см: Диалог. 2001. № 2. С. 23). Даже отдельные народы, не имеющие своей государственности, начинают принимать Декларации о суверенитете, например, в Дагестане.

Однако вернёмся к основной канве исторических событий, связанных с деятельностью «демократов», рвущихся к власти. Сначала принимается Декларация о суверенитете 12 июня 1990 года, затем выход из КПСС на XXVIII съезде партии и призыв к созданию новой партии в июле 1990 года.

Как же дальше действовали «демократы» и развивались события?

Под попечительством и руководством Межрегиональной депутатской группы на базе избирательного блока «Демократическая Россия» в октябре 1990 года создано межпартийное движение «Демократическая Россия» (ДР). В движение ДР вошли 9 партий и 18 политических объединений. Среди них:

Демократическая партия России (Н.Травкин);

Демократическая платформа в КПСС (В.Лысенко);

Социал-демократическая партия (В.Оболенский, О.Румянцев, П.Кудюкин);

Оргкомитет Крестьянской партии России (Ю.Черниченко);

Кадеты разных толков (М.Астафьев);

Группа «Мемориал»;

Группа «Апрель» и т. д.

В качестве основных своих целей движение «Демократическая Россия» определила следующее: «координация политики входящих в него организаций, их парламентских фракций; отторжение КПСС от органов власти и её устранение из политической жизни как партии» (Политические платформы, общественные движения и фронты, объединения, союзы, блоки, советы, общества, комитеты, группы и т. д. Ч. 2-я / Сост. А.А.Перов — Н.Новгород, 1993. С. 18—20).

Как отмечает историк И.Я.Фроянов, организации типа «Демократической России» были задуманы за рубежом, в США. В Соединённых Штатах была разработана системная программа разрушения СССР. Одно из положений программы содержало в себе «тайную финансовую, разведывательную и политическую помощь движению „Солидарность“ в Польше, что гарантировало сохранение оппозиции в центре Советской империи». По типу польской «Солидарности» в СССР будет создана организация «Демократическая Россия». Об этом говорилось в Обращении организационного комитета «Демократической России»: «Эффективность именно такой структуры в переходный период подтвердил польский опыт „Солидарности“. Наша задача — создать сходное с ней массовое движение, которое включит всех сторонников демократических реформ» (цит. по: Фроянов И.Я. Погружение в бездну. — СПб, 1999. С. 51, сноска 5). Как видим, наши «демократы» действовали по американским прописям.

До раскола на II съезде в ноябре 1991 года лидерами движения «Демократическая Россия» были Ю.Афанасьев, Н.Травкин, А.Оболенский, Т.Гдлян, Т.Корягина и другие. В 1993 году сопредседателями движения «Демократическая Россия» стали Л.Пономарев, Г.Якунин, Г.Старовойтова (см: Политические платформы... С. 20).

Сформулировав свои основные цели, лидеры «Демократической

России» стремились объединить политические силы антикоммунистической и антисоциалистической ориентации в рамках всего Советского Союза, придать движению общесоюзный характер. При попустительстве и поддержке прорабов «перестройки» Горбачёва и Яковлева, сделать это было несложно.

26 января 1991 года в Харькове возник межпартийный блок «Демократический конгресс». В блок вошло около 30 партий и движений. Среди них:

«Демократическая Россия» с входящими в неё политическими структурами;

Народное движение Украины «РУХ»;

Народный фронт Белоруссии;

литовский «Саюдис» и другие.

В работе конгресса от российских «демократов» принимали участие Ю.Афанасьев, Н.Травкин, Б.Денисенко, А.Мурашов и другие.

Какие же цели поставил перед собой этот «Демократический конгресс»?

Конгресс провозгласил координацию усилий по «ликвидации тоталитарного режима», демонтажу «имперских, унитарных структур», отстранению КПСС от власти. Одним словом, было принято решение о разрушении СССР (см: Политические платформы... С. 24).

Заметим, решение Конгресса о разрушении СССР принято с учётом кровавой провокации устроенной «Саюдисом» в Вильнюсе 12—13 января 1991 года. В жертвах возле Вильнюсской телебашни «демократы» обвинили тогда солдат Советской Армии. На армию и КПСС были вылиты немислимые потоки лжи и грязи. «Демократический» к тому времени Верховный Совет РСФСР опубликовал Заявление в защиту Литвы. В Прибалтику срочно вылетел Ельцин для заключения договоров с руководителями прибалтийских республик. Ельцин же 13 января 1991 года обратился к Вооружённым Силам СССР с призывом не допустить «срыва демократических преобразований». Но обвинения в адрес солдат были ложью. Генпрокуратура СССР ещё в 1991 году дала заключение, что в Литве солдаты никого не убивали по той простой причине, что у них не было боевых патронов. О том, что именно «Саюдис» устроил в январе 1991 года кровавую провокацию, поведал один из организаторов этой националистической организации и глава её вооружённых формирований А.Буткявичус. В гибели демонстрантов давно подозревали снайперов «Саюдиса», стрелявших с крыш соседних домов. Выйдя из тюрьмы в 2000 году, Буткявичус, до этого говоривший, как он представлял снайперов на крышах, фактически это подтвердил. Так на вопрос корреспондента: «Жертвы январских событий вы планировали?» последовал ответ: «Да». На вопрос: «То есть вы сознательно шли на эти

жертвы?» — ответ: «Да». Тогда корреспондент спросила: «И вы не чувствовали угрызений совести за то, что вы людей в общем-то подставили?», Бутквичус ответил: «Я просто играл, ясно сознавая, что произойдёт... Я не могу оправдать себя перед родными погибших. Но перед историей — да. Эти жертвы нанесли такой сильный удар по двум столпам Советской власти — по армии и по КГБ... Я прямо скажу: да, я планировал это» (Советская Россия, 11 мая 2000 г.).

Кстати, для членов Конгресса идея разрушения СССР была подготовлена «агентами влияния», одним из которых был член Политбюро ЦК КПСС А.Н.Яковлев. В 1988 году в Прибалтике сложилась сложная обстановка. В сентябре 1988 года из поездки в Литву вернулся Яковлев и заявил партийному руководству на Политбюро, что «ничего особенно-го..., ничего опасного в республике не происходит». Через полгода после визита Яковлева в Литве открыто в одном из февральских 1989 года номеров газеты «Атгимимас» (Возрождение) литовского движения «Саюдис» была помещена разорванная в клочья карта СССР, сколотая булавками. Внизу недвусмысленный вопрос: «Как перестроить Советский Союз?». Яковлев в это время вновь посещает Литву и продолжает заверять: «Я не вижу ничего страшного в движении Народного фронта Прибалтики... настроение прекрасное, проблем никаких нет... там всё встанет на свои места». Зная это, понимаешь, что неслучайны были похвалы по телевидению в адрес Яковлева от сторонников «Саюдиса» (см.: *Лигачев Е.* Загадка Горбачёва. 1991. С. 11, 12, 18, 19; *Известия ЦК КПСС.* 1989. № 11. С. 37). Заметим, Яковлев инициировал «народные фронты» не только в Прибалтике, но и в Закавказье, которые сыграли самую разрушительную роль в уничтожении СССР (см.: *Советская Россия,* 10 ноября 1988 г.).

Особую остроту нарастающему процессу разрушения СССР, насилия в обществе придавало то, что инициаторами этого были высшие должностные лица государства. 19 февраля 1991 года Ельцин, выступая по телевидению, призвал не только к отставке Горбачёва, но и передаче власти в СССР Совету Федерации. В начале марта 1991 года на встрече с москвичами в Доме кино Ельцин называет своих политических оппонентов «врагами» и выступает против назначенного референдума о будущем СССР.

17 марта 1991 года на Всесоюзном референдуме советские люди отвечали на вопрос: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновлённой федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности». В голосовании приняло участие 80% населения СССР. «Да» ответили 76,4% или 113 млн. 512 тыс. 812 человек. «Нет» — 21,7% или 32 млн.

303 тыс. 977 человек. Признаны недействительными 2 млн. 757 тыс. 817 бюллетеней, или 1,9%.

Таким образом, воля народа была высказана, это должно было стать высшим законом для любого политика. Однако для российских «демократов» воля народа не высший закон. Г.Явлинский, который входил в команду Ельцина, утверждал: «У Бориса Николаевича и его ближайшего окружения были чёткие политические установки... Прежде всего — одномоментный в прямом смысле, в один день, не только политический, но и экономический развал Союза... Таков был политический заказ» (см.: *Илюхин В.* Суд истории неотвратим // Диалог. 1999. № 7. С. 23).

Заметим, один из авторов концепции разрушения СССР Г.Бурбулис, идейный наставник Б.Ельцина и бывший госсекретарь, очень сожалел, что сразу не удалось реализовать установки «Демократического конгресса». Сожалел об этом и Ельцин, в чём можно убедиться, прочитав газету «Известия» за 17 декабря 1991 года и «Независимую газету» от 21 января 1992 года (см.: там же).

Государству реально грозила катастрофа. Необходимы были срочные и решительные меры со стороны политического руководства, но этих мер по спасению страны со стороны Горбачёва и его окружения не было. В этой ситуации председатель КГБ СССР В.А.Крючков вынужден был обратиться к общественному мнению. 17 июня 1991 года Крючков выступил на закрытом заседании Верховного Совета СССР, где откровенно подчеркнул: «...Наше Отечество находится на грани катастрофы... Если в самое ближайшее время не удастся остановить крайне опасные разрушительные процессы, то самые худшие опасения наши станут реальностью». Далее председатель КГБ подробно рассказал о действиях ЦРУ и американской агентуры в СССР по дестабилизации обстановки в стране, о том, что «главная причина нынешней критической ситуации кроется в целенаправленных, последовательных действиях антигосударственных, сепаратистских и других экстремистских сил, развернувших непримиримую борьбу за власть в стране», что в США и ряде «других западных стран считают, что развал Советского Союза предreshён». Более того, «есть данные о разработке планов умиротворения и даже оккупации Советского Союза в определённых условиях». Выступая перед депутатами, Крючков подчеркнул: «Должен вам сообщить, что нет такого принципиального вопроса, по которому мы не представляли бы объективную, острую, предупреждающую, часто неблагоприятную информацию руководству страны и не вносили бы совершенно конкретное предложение. Однако, разумеется, нужна адекватная реакция» (*Крючков В.А.* Личное дело. В 2 частях. Ч. 2. — М., 1996. С. 387—392). Но Горбачёв бездействовал, тем самым поощряя рвавшихся к власти и уничтожению СССР «демократов», которые открыто осуществляли беспредел.

Вот рассуждения тогдашнего мэра Москвы Г.Попова вскоре после состоявшегося в июле 1991 года учредительного съезда Движения демократических реформ (ДДР). Избранный одним из руководителей ДДР Попов на пресс-конференции говорил, как, по его мнению, надо будет поступать в случае массового недовольства радикальной экономической реформой: «Я считаю возможным и необходимым применить в этом случае силу и применить её как можно скорее. Лучше применить безоружных милиционеров, чем вооружённых. Лучше применить вооружённую милицию, чем выпускать войска. Лучше применить войска, чем выпускать артиллерию, авиацию... Так что с этой точки зрения вопрос простой» (см.: *Кара-Мурза С. После перестройки... С. 57*).

Несколько слов о нравственном облике некоторых идеологов и лидеров российских «демократов». А.Н.Яковлев, став в 1987 году членом Политбюро, в апреле на большом идеологическом форуме убеждал, что «Октябрь и революция вечные святыни. А преданность революции и ленинизму, партийная совесть и честь, порядочность везде и во всём — часовые у этих святынь». В «Литературной газете» за 14 февраля 1990 года он же поучал «жить вековыми категориями добра, порядочности, справедливости», которые многим «не всегда приходят в голову». А через 8 лет этот же «порядочный» человек заявил, что шёл в партию, чтобы разрушить СССР: «У нас был единственный путь — подорвать тоталитарный режим изнутри при помощи дисциплины тоталитарной партии. Мы своё дело сделали» (Известия, 17 июня 1998 г.). В свою очередь, Ельцин говорил, что страдает, не может есть икру, когда народ голодает, а став президентом, вверг народ в нищету и вымирание, присвоив себе привилегии и льготы, которых и близко не было у Генеральных секретарей ЦК КПСС. Ещё ранее, став секретарем Свердловского обкома КПСС, Ельцин для себя и ближнего круга построил на набережной р. Исети приличный дом. Но чтобы не платить квартплату, провёл дом как общежитие при Доме Колхозника, а населению это было подано как переезд в общежитие, чтобы быть ближе к народу (см.: Советская Россия, 21 августа 2004 г.). Вот такие они были либералы-«демократы», борцы с СССР. Прав В.Гаврилин, что «великое можно уничтожить только ничтожным» (Советская Россия, 19 февраля 2004 г.).

Создание ГКЧП СССР в августе 1991 года было реакцией на угрозу уничтожения Советского государства, на попустительство, а в ряде случаев на прямое участие в этом Горбачёва.

В ходе и после трагических августовских событий 1991 года Ельцин, используя полномочия президента РСФСР, предпринял новые шаги по уничтожению СССР.

20 августа 1991 года Ельцин издал указ о подчинении себе всех органов исполнительной власти СССР.

22 августа 1991 года вышел указ, согласно которому, вопреки Конституциям СССР и РСФСР, Совет Министров РСФСР мог приостанавливать действие постановлений и распоряжений Кабинета министров СССР.

24 августа 1991 года указом Ельцина в ведение КГБ РСФСР были переданы все виды правительственной связи, а в ведение министерства РСФСР по связи, информатике и космосу — все виды других предприятий связи союзного значения.

1 октября 1991 года правительство РСФСР установило, что решения союзного Комитета по оперативному управлению народным хозяйством СССР вступают в действие только в случае одобрения их Советом Министров РСФСР (см.: *Илюхин В. Суд истории неотвратим // Диалог. 1999. № 7. С. 23*).

Вскоре российским властям были переподчинены союзные органы по высшей школе и образованию, финансов, прокуратуры.

В ноябре 1991 года была создана Инспекция по контролю за «демократизацией прессы», наделённая правом закрытия неугодных СМИ (см.: *Советская Россия, 7 сентября 2004 г.*).

Это заставило ряд руководителей союзных республик выступить «против передачи союзных функций российскому парламенту, прерогатив союзного президента российскому президенту». Об этом заявил, например, президент Казахстана Н.Назарбаев 26 августа 1991 года в Верховном Совете СССР. Позднее Назарбаев прямо заявил, что «без России не было бы беловежского документа, без России не распался бы Союз» (см.: *В. Илюхин. Суд истории неотвратим... С. 21, 24*).

Следовательно, при личном участии Ельцина и других российских «демократов» ещё до подписания 8 декабря 1991 года руководителями России (Б.Ельцин), Украины (Л.Кравчук), Белоруссии (С.Шушкевич) беловежских документов о прекращении действия союзного Договора 1922 года и об окончании деятельности государственных структур СССР, у Союза ССР и его органов были отобраны основные рычаги управления, фактически СССР был разрушен.

Ложь, пренебрежение нормами морали, игнорирование воли народа, стремление к насилию... так действовали, идя к власти, «демократы», «деловые люди третьего сословия», не «амбициозные», «наиболее светлые депутатские головы».

В этой связи закономерно, что 1991—1993 годы прошли у российских так называемых реформаторов-демократов с нарастанием политического радикализма и насилия. Уже летом 1992 года руководство движения «Демократическая Россия» видело «политическое обеспечение» проводившимся шоковым «реформам» Е.Гайдара в том, чтобы «любой ценой, вплоть до установления в стране диктатуры и ликвидации демократических институтов, провести приватизацию» и другие

свои замыслы. Читатель, обрати внимание: если годом ранее политический беспредел проповедовал Г.Попов, говоря о том, что «я считаю возможным и необходимым применить ... силу и применить её как можно скорее», то через год, летом 1992 года, идея беспредела и насилия стала основой основ движения, которое называло себя «Демократическая Россия». В декабре 1992 года на III съезде движения «Демократическая Россия» именно сторонники этой линии взяли верх, что привело к дальнейшей дестабилизации обстановки в стране, трагическим событиям 3—4 октября 1993 года.

По сообщениям исследователей, в ходе расстрела в октябре 1993 года Дома Советов в Москве ельцинистами было убито около 2,5 тысяч защитников Конституции (см.: *Семенов В.* Коммунизм: от XIX к XXI веку // Коммунистическое движение: история и современность. Материалы научной конференции РУСО. — М., 1998. С. 91).

Таким образом, факты показывают, что «Демократический конгресс» и вошедшие в него партии и движения, в том числе движение «Демократическая Россия», объединились не для проведения реформ, а с целью разрушения социализма, Советского социалистического государства. Курс на реформирование общества под девизом «больше демократии — больше социализма» был заменён на реставрацию капиталистических порядков и произвола. Получив поддержку из-за рубежа, прежде всего от США, «демократические» силы вместе с Горбачёвым и Ельциным разрушали Советский Союз вполне осознанно, зло и целеустремлённо. Поправ волю народа, высказанную на мартовском 1991 года Всесоюзном референдуме о судьбе СССР, «демократы» стояли на платформе изменения конституционного строя, политического экстремизма, насилия. Этому преступлению нет срока давности.

В.Н.Земсков

Союз рабочего класса и крестьянства в 1941—1945 годах Идеологический штамп или реальность?

В советские времена широко пропагандировалась идея нерушимого союза рабочего класса и крестьянства. На эту тему писались научные и научно-популярные книги и статьи, защищались кандидатские и докторские диссертации. В последние четверть века эта идея предана забвению. Более того, понятие «союз рабочего класса и крестьянства» зачастую воспринимается как целиком надуманный идеологический штамп советской пропаганды, в реальности якобы не имевший места. А так ли это? Может быть, в реальности этот союз всё же существовал? Ответить на эти вопросы мы намерены посредством привлечения конкретных фактов (именно фактов, без всяких домыслов) шефских и иных связей города и деревни, рабочего класса и крестьянства в годы Великой Отечественной войны. В настоящей статье основное внимание уделено освещению проявлявшейся в различных формах помощи горожан труженикам сельского хозяйства.

Одним из важнейших направлений помощи города селу являлось непосредственное участие горожан в сельскохозяйственных работах. Городское население пришло на помощь колхозам уже летом и осенью 1941 года, когда предстояло выиграть первую битву за военный урожай. 17 июля 1941 года бюро Томского горкома партии обсудило во-

ЗЕМСКОВ ВИКТОР НИКОЛАЕВИЧ, доктор исторических наук.

прос «Об оказании помощи колхозам Томского и Туганского районов в уборке урожая». Было решено направить в эти районы в период уборки урожая 2 тыс. студентов, скомплектовав из них специальные уборочные бригады, а также направить в каждую МТС по ремонтной бригаде (в каждой по 7 квалифицированных рабочих). Секретари партийных организаций города предложили в период уборочной кампании по воскресным дням организовывать массовые выезды своих коллективов в подшефные колхозы на уборку урожая и для проведения политической работы среди колхозников. Всего на уборке урожая летом и осенью 1941 года работало 23 728 трудящихся Томска. Кроме того, 4 023 человека участвовали на уборке урожая в пригородных колхозах (см.: Томская партийная организация в годы Великой Отечественной войны / Сборник документов. — Томск, 1962. С. 52—53, 115).

Участницы общегородского антифашистского митинга женщин Свердловска осенью 1941 года обратились со следующим призывом к работницам и домохозяйкам Свердловской области: «Мы предлагаем, дорогие подруги, повсеместно провести в воскресенье — 21 сентября областной воскресник по уборке богатого урожая и заготовке сельскохозяйственных продуктов. Поможем колхозам по-боевому завершить уборку хлеба, картофеля и овощей, сохраним для победы над врагом каждое зёрнышко, каждый клубень картофеля» (Уральский рабочий, 19 сентября 1941 г.).

Большую работу по оказанию трудовой помощи селу оказывали городские комсомольцы и молодёжь. Ценную инициативу в этом отношении проявили также комсомольцы Свердловска. 6 августа 1941 года бюро Свердловского обкома партии одобрило предложение обкома ВЛКСМ направить 42 600 комсомольцев и молодёжи области на уборку урожая. Партийным организациям было предложено оказать в этом деле помощь комсомольским организациям (см.: История советского крестьянства. — М., 1987. Т. 3. С. 197; далее — ИСК. Т. 3).

На Украине только в Запорожской и Ворошиловградской областях 120 тыс. горожан помогли колхозам и совхозам убрать урожай 1941 года. В Новосибирской области в этих работах участвовало 200 тыс. горожан, в Омской — 120 тыс., Иркутской — 68 тыс., Чкаловской (ныне — Оренбургской) — 21,3 тыс., Куйбышевской (ныне — Самарской) — свыше 100 тыс. и т. д. Всего в 1941 году на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке в уборку урожая, прополку и другие сельскохозяйственные работы было вовлечено около 1 млн. горожан (см.: Арутюнян Ю. В. Советское крестьянство в годы Великой Отечественной войны. — М., 1970. С. 42; Анисков В. Т. Колхозное крестьянство Сибири и Дальнего Востока — фронту. 1941—1945. — Барнаул, 1966. С. 142—143; ИСК. Т. 3. С. 197). Это позволило уже в первые месяцы войны частично компенсировать

большую убыль трудовых ресурсов села и обеспечить без больших потерь заготовку сельскохозяйственных продуктов.

13 апреля 1942 года СНК СССР и ЦК ВКП(б) приняли постановление «О порядке мобилизации на сельскохозяйственные работы в колхозы, совхозы и МТС трудоспособного населения городов и сельских местностей» (см.: Собрание Постановлений Правительства СССР. 1942. № 4. Ст. 60). В напряжённые периоды сельскохозяйственных работ мобилизации подлежали следующие категории городского населения: трудоспособные, не занятые на предприятиях промышленности и транспорта; часть служащих государственных, кооперативных и общественных учреждений; учащиеся 6—10-х классов неполных средних и средних школ, студенты техникумов и вузов, за исключением выпускников, а также лица мужского пола от 14 до 55 лет и женского от 14 до 50 лет. Оплата труда горожан производилась по действовавшим нормам выработки наравне с колхозниками. Прибывшие горожане поступали в распоряжение правлений колхозов, директоров МТС и совхозов. Колхозы, совхозы и МТС были обязаны обеспечить их питанием и жильём. Транспортные расходы по перевозке горожан также оплачивали колхозы, МТС и совхозы. При райисполкомах была введена должность заведующего по мобилизации. При совнаркомах союзных и автономных республик, краевых и областных исполкомах создавались специальные отделы по руководству мобилизацией на сельскохозяйственные работы. Предусматривались и меры наказания для тех лиц, которые уклонились от мобилизации.

В 1942 году в Казахстане на сельскохозяйственные работы было привлечено 300 тыс. горожан, в Челябинской области — 150 тыс., Новосибирской — 150 тыс., Омской — 133 тыс., Горьковской — 107 тыс. Вскоре после освобождения от фашистских захватчиков городские предприятия Ставропольского края послали на полевые работы 23 тыс. человек, Харьковской области — 16 тыс., Ворошиловградской — 50 тыс., Запорожской — 70 тыс. человек и т. д. На уборочные работы осенью 1944 года из городов Молотовской (ныне — Пермской) области было направлено 30 тыс. человек. В Хабаровском крае в 1943 году на полях работало 35,6 тыс. горожан против 13 тыс. в 1941-м и 20,5 тыс. в 1942 году (см.: Арутюнян Ю. В. Указ. соч. С. 42, 98, 100; Очерк истории Хабаровской краевой организации КПСС. — Хабаровск, 1979. С. 247; ИСК. Т. 3. С. 198).

Из всех горожан, участвовавших в сельскохозяйственных работах, не менее 50% составляли школьники (см.: История СССР с древнейших времен до наших дней. — М., 1973. Т. 10. С. 612). За 1942—1944 годы городские пионеры и школьники страны выработали в колхозах 588,6 млн. трудодней. Ими было собрано 240,8 тыс. т дикорастущих растений

(77,6% общих заготовок) (см.: Славный путь Ленинского комсомола. — М., 1974. Т. 2. С. 178). В целом по стране в 1942 году на сельскохозяйственные работы было привлечено свыше 4 млн. горожан, которые выработали 222 млн. трудодней, или 4% общего их количества, начисленного в колхозах. В 1943 году на сельскохозяйственных работах было занято 2,8 млн. городских жителей, а в 1944-м — 3,3 млн. Всего за годы войны горожане выработали в колхозах более 1,1 млрд. трудодней (см.: История социалистической экономики СССР. — М., 1978. Т. 5. С. 385).

Партийные и советские органы проводили заблаговременную подготовку городского населения к сельскохозяйственному труду. С декабря 1941 года в Свердловской области принимались меры по обучению сельскохозяйственным работам учащихся старших классов средних учебных заведений, студентов высших учебных заведений, а также части служащих городов и районных центров. С 10 декабря 1941 года во всех средних и высших учебных заведениях были введены дополнительные занятия по обучению учащихся сельскохозяйственным работам (см.: ИСК. Т. 3. С. 198).

Такие мероприятия осуществлялись повсеместно. Зимой 1941/42 годов более миллиона горожан осваивали профессии тракториста и комбайнёра, изучали основы агротехники (см.: Союз создателей нового общества: Краткий очерк истории союза рабочих и крестьян. 1917—1977. — М., 1979. С. 185). В 1942—1943 годы таким обучением было охвачено 678 тыс. жителей городов и районных центров, учащихся средних школ и студентов страны. 100 тыс. человек прошли подготовку трактористов, 20 тыс. — комбайнёров, 7 тыс. — шофёров и 551 тыс. — специалистов для работы на различных сельскохозяйственных машинах. Почти все они активно участвовали в полевых работах (см.: Идеологическая и организаторская работа КПСС в период строительства социализма и коммунизма. — Л., 1976. С. 74).

Городские организации укрепляли руководящие кадры колхозов, МТС и совхозов, оказывали помощь сельским коммунистам в проведении массово-политической работы, в мобилизации всех сил колхозной деревни на борьбу с врагом. «Опытные агитаторы из городского и районного парткомсомольского актива помогут сельским коммунистам улучшить массово-политическую работу, сделать её более содержательной, — писала «Правда» в июле 1942 года. — Они могут также оказать сельским партийным организациям неоценимую помощь в воспитании агитаторов из числа колхозников, работников МТС и совхозов» (Правда, 8 июля 1942 г.).

Городские партийные и комсомольские организации направляли на село тысячи коммунистов и комсомольцев в качестве агитаторов, парторгов и комсоргов полеводческих бригад, комбайновых агрегатов.

В 1942 году только из городов и районных центров Новосибирской области в полеводческие бригады в качестве агитаторов-политруков пришло 3 385 коммунистов и комсомольцев. Из городов Оренбургской области для работы парторгами комбайновых агрегатов была направлена 1 тыс. коммунистов, а также 500 агитаторов-комсомольцев в полеводческие бригады. Городские партийные организации Куйбышевской области послали в подшефные колхозы на уборку урожая 1942 года свыше 3,5 тыс. агитаторов (см.: ИСК. Т. 3. С. 198—199). Агитаторы-политруки несли в деревню опыт массово-политической работы города, его промышленных предприятий.

Дальнейшее развитие получали и другие традиционные формы шефства. В июне 1942 года газета «Правда» писала: «Ещё в годы мирного строительства в нашей стране было широко распространено шефство ... над машинно-тракторными станциями, колхозами, совхозами. Теперь, в условиях войны, эта форма помощи города колхозной деревне имеет особо важное значение» (Правда, 5 июня 1942 г.).

Организацию планомерной производственной шефской помощи сельскому хозяйству также возглавили городского партийные организации. 9 января 1942 года бюро Новосибирского обкома ВКП(б) приняло, например, специальное постановление «О задачах городских партийных организаций и партийных организаций промышленных предприятий области по оказанию помощи колхозам, МТС и совхозам в подготовке и проведении предстоящей весенне-посевной кампании 1942 года» (см.: Коммунистическая партия в период Великой Отечественной войны, июнь 1941—1945. — М., 1961. С. 357—358). В ноябре 1942 года решение об организации шефства над МТС принял пленум Московского комитета ВКП(б) (см.: Союз создателей нового общества... С. 185). Подобные вопросы систематически обсуждались во всех звеньях партийного руководства ряда других областей, краев и республик Советского Союза.

В феврале 1942 года с инициативой шефства над МТС выступил коллектив «Уралмаша». Выполняя важнейшие заказы фронта, он в то же время обратился ко всем рабочим Свердловской области с призывом взять шефство над сельским хозяйством. В обращении уралмашевцев говорилось: «В годы мирного строительства заводы активно помогли социалистическому сельскому хозяйству в организации трудовой победы на полях. В дни войны эта помощь должна быть настолько широкой и всесторонней, чтобы МТС и совхозы встретили весну в полной готовности, располагая техникой. Наш завод включился в решение этой ответственной задачи» (Уральский рабочий, 15 февраля 1942 г.).

Как правило, каждый завод брал шефство над одной-двумя МТС. Наиболее крупные заводы шефствовали над тремя и более МТС. Так,

Горьковский автозавод взял шефство над 15 МТС. В 1944 году на харьковском заводе «Серп и молот» шефскую МТС имел каждый из основных цехов: инструментальный цех помогал Криштопольской МТС, ремонтно-механический — Близнюковской МТС и т. д. В 1942 году над МТС, колхозами и совхозами шефствовали 177 предприятий Москвы и Московской области, а над МТС Бурятии — 99 фабрик, заводов и мастерских республики (см.: ИСК. Т. 3. С. 199).

Некоторые предприятия брали шефство над целыми сельскохозяйственными районами. Так, почти весь Наро-Фоминский район Московской области являлся подшефным московского завода «Динамо» (см.: История завода «Динамо»: «Динамо» в наши дни. История завода. — М., 1973. Кн. 3. Ч. 1. С. 204). Коллектив Молотовского (Пермского) машиностроительного завода им. В.И.Ленина в течение всей войны шефствовал над МТС Уинского, Суксунского и Щучье-Озерского районов области (см.: Слово о Мотовилихе: Годы. События. Люди. — Пермь, 1974. С. 553).

Шефство городских предприятий над МТС, колхозами и совхозами крепло и расширялось из года в год. Если в 1942 году МТС, колхозам и совхозам оказывали шефство 106 предприятий Москвы, то в 1944-м — уже 160 предприятий (см.: *Филимонова Г.С.* Из истории государственной и всенародной помощи населению освобожденных районов РСФСР по восстановлению сельского хозяйства // Историко-филологический сборник. — Сыктывкар, 1960. Вып. 6. С. 98; *Аругян Ю.В.* Указ. соч. С. 147). Практически каждый завод или фабрика Омской области шефствовали над МТС (см.: Союз создателей нового общества. С. 192). Коллективы предприятий Сталинграда, испытывая невероятные трудности, в 1944 году помогли 38 МТС области (см.: *Люшин С.П.* Участие трудящихся Волгограда в подъеме сельского хозяйства области. 1944—1958 // Сб. науч. работ / Волгогр. пед. ин-т. 1964. Вып. 1. С. 116). В Архангельской и Вологодской областях в 1943 году шефами колхозов и МТС являлись 88 фабрик и заводов (см.: *Шушкин Н.Н., Улитин С.Д.* Союз рабочих и крестьян в Великой Отечественной войне: На материалах республик и областей Северо-Запада РСФСР. — Л., 1977. С. 87), а предприятия Красноярска шефствовали над 36 МТС и двумя ремонтными заводами 16 районов своего края (см.: *Докучаев Г.А.* Рабочий класс Сибири и Дальнего Востока в годы Великой Отечественной войны. — М., 1973. С. 240). В Ленинграде сразу после снятия блокады коллектив Кировского завода взял шефство над Кингисеппским районом, завод им. Второй пятилетки — над Ефимовской МТС, заводы подъёмно-транспортного оборудования, «Красная вагранка» и «Металлист» — над Тосненской МТС (см.: *Ежов В.А.* Рабочие Ленинграда в борьбе за восстановление города. 1944—1945. — Л., 1961. С. 98—99).

Одним из важнейших направлений шефской помощи города селу было обеспечение ремонта машинно-тракторного парка. Шефы осуществляли капитальный ремонт сельскохозяйственной техники непосредственно на своих предприятиях, создавая для этого фронтные бригады. Они посылали ремонтные бригады квалифицированных рабочих и специалистов прямо в деревню, налаживали работу мастерских МТС, колхозов и совхозов, собирали и реставрировали запасные части к сельскохозяйственным машинам.

Весной и летом 1942 года только коллектив завода им. В.П.Чкалова Новосибирской области послал в деревню 20 таких бригад. Они привезли с собой письмо к колхозникам. «Мы посылаем часть своего коллектива, — писали рабочие, — для помощи в выполнении важнейшей военно-хозяйственной задачи. Коллектив сознает, что оставшимся придется работать ещё больше, ещё лучше, ещё сплоченнее... Вместе с тем мы ставим перед колхозниками Купинского района — нашими подшефными — задачи, которые надо во что бы то ни стало разрешить. Богатейший урожай, который сейчас зреет на колхозных полях, должен быть убран в самые сжатые сроки» (Союз создателей нового общества... С. 185). Предприятия Новосибирска послали на село в 1942 году 129 ремонтных бригад (см.: *Анисков В.Т.* Указ. соч. С. 209).

В Свердловской области на ремонте сельскохозяйственной техники МТС зимой и весной 1942 году было занято 700 квалифицированных рабочих промышленных предприятий (см.: Правда, 20 марта 1942 г.). Горьковский автомобильный завод направил тогда же в помощь МТС 200 рабочих. В феврале-марте 1942 года в МТС Хабаровского края работали 124 шефские бригады, а осенью того же года ремонтировать технику МТС помогли 140 рабочих предприятий Бурятской АССР (см.: *Ивашкин С.С.* Из истории помощи рабочего класса сельскому хозяйству в годы Великой Отечественной войны // История СССР. 1975. № 3. С. 144). Большую помощь подшефным оказывали предприятия железнодорожного транспорта. В 1942 году железнодорожники Томской железной дороги направили на село 29 специализированных бригад. В распоряжение каждой были предоставлены ремонтный вагон и вагон-платформа (см.: *Анисков В.Т.* Указ. соч. С. 209).

Городские рабочие щедро делились с сельскими механизаторами опытом своей работы. Рабочие Дальневосточного судостроительного и механического завода (Владивосток) научили, например, механизаторов подшефных МТС на месте производить многие инструменты, запасные части, реставрировать старые детали. Под руководством инструкторов завода ремонтники МТС отливали и точили шатунные втулки поворотного кулака, растачивали и шлифовали гильзы, точили компрессорные кольца для моторов к тракторам, делали нарезные плашки, метчики и различные ключи.

Ранее это считалось невозможным без наличия специальных станков (см.: Материалы по истории Владивостока. — Владивосток, 1960. Кн. 2. С. 130). На многих промышленных предприятиях были организованы курсы, на которых колхозники не только приобретали специальность механизатора, но и знакомились с индустриальными методами организации труда, изучали общественно-политическую жизнь заводских коллективов.

Большое значение для дальнейшего развития шефского движения имело постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 23 января 1943 года «Об обеспечении запасными частями и материалами ремонта тракторов и сельскохозяйственных машин в первом квартале 1943 года и о расширении производства запасных частей на существующих заводах» (см.: ИСК. Т. 3. С. 201). Предлагалось создать в каждой области по 10—20 ремонтных бригад в составе квалифицированных рабочих (7—10 человек) и направить во главе с бригадиром, инженером или техником в отстающие по ремонту МТС и МТМ для помощи в проведении ремонта.

Этот вопрос обсуждался на всех прошедших в феврале-апреле 1943 года пленумах крайкомов, обкомов, горкомов и райкомов партии, а также на собраниях партийно-хозяйственных активов промышленных предприятий. Состоявшийся 5 апреля 1943 года пленум Горьковского горкома партии обязал фабрики и заводы направить в помощь МТС на период весеннего сева не менее 50 и на проведение уборки не менее 60 ремонтных бригад (см.: Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 17. Оп. 1. Д. 307. Л. 24). В апреле 1943 года промышленные предприятия Новосибирска направили в МТС 700 квалифицированных рабочих (см.: *Ивашкин С.С.* Указ. статья. С. 144). Архангельский, Северодвинский и Котласский горкомы партии в помощь МТС послали 90 квалифицированных рабочих и специалистов, а в МТС Кировской области из городов прибыло 76 рабочих и 7 инженеров и техников (см.: *Шушкин Н.Н., Улитин С.Д.* Указ. соч. С. 87). Заводы и фабрики Иркутской области направили в начале 1943 года в МТС и колхозы для ускорения ремонта 195 слесарей, 60 токарей и кузнецов (см.: Социалистическое земледелие, 18 февраля 1943 г.).

Постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О государственном плане развития сельского хозяйства на 1943 г.» от 18 марта 1943 года местные партийные и советские органы обязывались направлять в МТС передвижные ремонтные мастерские «для технического обслуживания тракторных бригад» (Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. — М., 1968. Т. 3. С. 103). В 1943 году только из Горького в МТС уехало 11 передвижных ремонтных мастерских, из Казани — 36 (см.: *Ивашкин С.С.* Указ. статья. С. 145). Из городов Приморья на село выехало 175 ремонтных мастерских на конной тяге (см.: Материалы по истории Владивостока. Кн. 2. С. 129) и т. д.

Ещё больший размах помощь города селу в ремонте машинно-тракторного парка и обучении сельских механизаторов индустриальным методам труда получила на заключительном этапе войны. В феврале 1944 года «Правда» опубликовала патриотическое обращение рабочих и инженерно-технических работников завода № 92 Наркомата вооружения ко всем коллективам заводов и фабрик СССР. Оружейники обязались досрочно, к 15 марта 1944 года, выполнить все заказы первого квартала 1944 года по изготовлению запасных частей к тракторам и сельскохозяйственным машинам, обеспечить к весеннему севу и уборке урожая подготовку всего тракторного парка подшефной МТС, а в период посевной и уборочной кампаний организовать в МТС передвижные ремонтные мастерские, обеспечить их квалифицированной рабочей силой и инструментами, обучить к 1 апреля 1944 года 40 трактористов и 10 ремонтных рабочих (см.: Правда, 26 февраля 1944 г.; История Второй мировой войны. 1939—1945. — М., 1977. Т. 8. С. 360). Тогда же коллективы 110 заводов Украины призвали все коллективы фабрик и заводов оказать действенную помощь МТС в подготовке механизаторских кадров (см.: Украинская ССР в Великой Отечественной войне Советского Союза. 1941—1945: Документы и материалы. — Киев, 1975. Т. 3. С. 220—221). Эти обращения подхватили коллективы многих промышленных предприятий страны.

Помимо ремонтных работ, город помогал МТС, колхозам и совхозам в сборе и реставрации запасных частей к тракторам, комбайнам и другим сельскохозяйственным машинам. Инициаторами движения за сбор и реставрацию старых запчастей выступили в начале 1942 года комсомольцы и молодёжь Иловлинской МТС Сталинградской области. Их горячо поддержали городские комсомольские организации. На предприятиях Новосибирска, Омска, Свердловска и многих других городов вскоре были созданы специальные комсомольско-молодёжные бригады, с этой целью устраивались декадни и месячники. Уже в начале 1942 года комсомольцы Куйбышева собрали для МТС свыше 33 тыс. различных деталей и инструментов, рейдовые комсомольские бригады Закавказской железной дороги — более 2 тыс. В течение года комсомольцы Горького собрали 315 тыс. запасных частей и инструментов для ремонта сельскохозяйственной техники на общую сумму 500 тыс. руб. К началу 1943 года комсомольцы и молодёжь предприятий Казахстана во внеурочное время собрали, реставрировали и изготовили для подшефных МТС и колхозов почти 40 тыс. запасных частей и деталей. За 1942—1943 годы городскими комсомольцами и молодёжью было собрано и реставрировано запасных частей сельскохозяйственного назначения на сумму около 65 млн. руб. (см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 1. Д. 184. Л. 43; Комсомольская правда, 22 февраля 1942 г.; Большевик. 1943. № 19/20. С. 50; Союз создателей нового общества... С. 193, 197).

Это движение продолжалось в последующие годы войны и сыграло огромную роль в обеспечении бесперебойной работы МТС. Но к тому времени всё большее значение приобрело изготовление новых запчастей для села непосредственно на промышленных предприятиях. Повсеместно в мастерских заводов и фабрик, предприятий железнодорожного и водного транспорта стали создаваться специальные цехи или участки по производству запасных частей и инструментов. В рабочее время они выполняли военные заказы, а для изготовления запасных частей к сельхозмашинам устраивались воскресники, производились сверхурочные работы. При отсутствии лимитов на сырьё, материалы, топливо и электроэнергию запчасти изготавливались за счёт экономии, использования заменителей, местных резервов. Всё это предприятия передавали подшефным МТС, колхозам и совхозам. Такая централизованная форма материально-технических поставок для села росла с каждым годом. В 1943 году промышленные предприятия Алтайского края выпустили для сельского хозяйства запчастей на сумму 4 млн. руб. — столько же, сколько их было произведено за 1940—1942 годы в целом (см.: *Ивашкин С.С.* Указ. статья. С. 146).

Рабочие механического завода Уссурийска оборудовали специализированный цех для ремонта тракторов и моторов комбайнов, реставрации радиаторов и других дефицитных частей к машинам, наладили производство сердечников для запальных свечей. До войны они завозились издалека, теперь же их тысячами выпускали для нужд сельского хозяйства всего Приморского края (см.: *Материалы по истории Владивостока.* Кн. 2. С. 130). К началу 1943 года заводы и фабрики Иркутской области изготовили запчастей к сельхозмашинам более чем на 1 млн. руб. (см.: *Социалистическое земледелие,* 18 февраля 1943 г.).

В комплексе запасных частей и деталей наиболее дефицитными были поршневые кольца для тракторов. В феврале 1942 года коллектив механического цеха Гурьевского металлургического завода Новосибирской области освоил технологию их изготовления, построив специальную печь для термической обработки этих деталей. Рабочие Владивостокского судоремонтного завода зимой 1942/43 годов изготовили 50 тыс. поршневых колец к тракторам. К весне 1943 года коллективы предприятий Новосибирска выпустили 8 тыс. поршней и 30 тыс. поршневых колец (см.: *ИСК.* Т. 3. С. 203).

Увеличению производства запчастей к тракторам и сельхозмашинам способствовало упоминавшееся Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 23 января 1943 года, которое предлагало союзным промышленным наркоматам рассмотреть и утвердить соответствующую программу. С этого времени производство запчастей для села приравнивалось к оборонным заказам (см.: *Правда,* 3 июля 1943 г.). Это повыси-

ло ответственность руководителей заводов за налаживание производства продукции сельскохозяйственного назначения. Уже в течение 1943 года многие предприятия союзной промышленности получили обязательные задания с включением в основной план производства (см.: *Нерушимый союз рабочих и крестьян.* — Свердловск, 1966. С. 16). На Кузнецком металлургическом комбинате было организовано производство деталей для тракторов и сельхозмашин (см.: *История Кузнецкого металлургического комбината им. В.И.Ленина.* — М., 1973. С. 296), а на Горьковском автомобильном заводе — производство моторов для комбайнов (см.: *История социалистической экономики СССР.* Т. 5. С. 399). Только заводы Горьковской области в 1943 году изготовили запчастей к сельхозмашинам на сумму 8 млн. руб. (см.: *РГАСПИ.* Ф. 17. Оп. 1. Д. 291. Л. 21; *ИСК.* Т. 3. С. 203).

В годы войны из-за нехватки горючего многие тракторы и автомобили приходилось переводить на твёрдое топливо. Коллективы промышленных предприятий активно участвовали в решении этой неотложной задачи. Так, рабочие предприятий Горьковской области перевели с жидкого на твёрдое топливо 1 тыс. колесных тракторов подшефных МТС. Только из областного центра в этом виде работ участвовало 60 рабочих, инженеров и техников. Коллективы Горьковского автомобильного и завода «Красное Сормово» изготовили к весне 1943 года около 1,5 тыс. газогенераторных установок. Всего усилиями горьковских рабочих было изготовлено запасных частей и отдельных узлов для газогенераторных установок на сумму 6,7 млн. руб. (см.: *Ивашкин С.С.* Указ. статья. С. 144).

Движение по оказанию помощи селу особенно сильно развернулось с 1944 года. В январе рабочие Саратовского механического завода обратились ко всем работникам ремонтных заводов и мастерских колхозов страны. Они призвали развернуть соревнование за увеличение выпуска запчастей к тракторам и сельхозмашинам (см.: *Нерушимый союз рабочих и крестьян...* С. 17). Обращение нашло живой отклик среди коллективов промышленных предприятий страны. Партийные, профсоюзные и комсомольские организации проводили массовые воскресники, декадни по производству запчастей и т. д.

В начале января 1944 года в Алтайском крае состоялся фронтовой воскресник по оказанию помощи Алтайскому тракторному заводу в целях увеличения производства запасных частей. Накануне его было проведено 320 собраний, 140 митингов, 1 030 бесед, выпущено 212 боевых листов, разосланы тысячи обращений, призывов, фронтовых заданий. Воскреснику были посвящены 2 800 экз. газет «Алтайская правда» и «Гудок Алтая». На заготовку лесоматериалов вышли десятки тысяч рабочих, колхозников, железнодорожников, домохозяек. За один день

они заготовили 16 450 куб. м древесины, вывезли 12 840 куб. м леса. Алтайский тракторный завод получил дополнительно 809 вагонов древесины. Только по трестам «Алтайлес» и «Запсиблес» было проведено свыше 20 подобных воскресников. Трудящиеся г. Рубцовска обязались ежемесячно, начиная с декабря 1943 года и до начала полевых работ 1944 года, проводить общегородские воскресники. Выработанную продукцию и заработанные средства жители города передавали на премирование рабочих, отличившихся на изготовлении запчастей. В 1944 году предприятия Рубцовска дали сельскому хозяйству запчастей на 2,5 млн. руб. (см.: ИСК. Т. 3. С. 204).

В 1944 году к изготовлению запчастей для сельского хозяйства были привлечены промышленные предприятия всех наркоматов. В Челябинской области, например, в выполнении этого задания участвовали 84 завода, которые изготовили запчастей на сумму 3,3 млн. руб., промышленные предприятия Молотовской области — на сумму 5,5 млн. руб. (см.: Идеологическая и организаторская работа КПСС... С. 72). Если в 1943 году промышленность Казани произвела для села запчастей на сумму 381 тыс. руб., то в 1944-м — уже на 4,2 млн. (см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 8. Д. 141. Л. 54). Предприятия Москвы за годы войны передали МТС и колхозам 7 080 машин, 500 станков и на 45 млн. руб. запчастей, изготовленных ими сверх нормы (см.: *Спектор Н., Куликов В.* Одна цель двух классов. — М., 1967. С. 98).

На заключительном этапе войны помощь сельскому хозяйству активизировали отраслевые ЦК профсоюзов промышленности. 15 января 1944 года президиум ЦК профсоюза рабочих промышленности вооружения принял постановление «Об оказании помощи заводами сельскому хозяйству в проведении сельскохозяйственных работ». Завкомам профсоюза предлагалось обсудить вопрос о посылке в МТС ремонтных бригад, выявить потребность МТС в запасных частях и в ремонте техники, завести строгий учёт выполнения работ по изготовлению запчастей, привлекая для этого рабочих-активистов, помочь МТС организовать собственные ремонтные мастерские, оказать помощь МТС в подготовке кадров механизаторов, привлекая в качестве преподавателей заводских специалистов (см.: Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 7679. Оп. 8. Д. 262. Л. 12—14).

Значительную работу по оказанию помощи сельскому хозяйству провёл ЦК профсоюза рабочих промышленности боеприпасов, который в специальном постановлении от 12 февраля 1944 года обязал все свои областные и заводские комитеты обеспечить мобилизацию трудовых коллективов на осуществление этой задачи. Всем завкомам было предложено обсудить конкретные социалистические обязательства на этот счёт и организовать социалистическое соревнование за досроч-

ное выполнение заданий по производству запасных частей для тракторов и сельхозмашин (см.: там же. Ф. 7678. Оп. 7. Д. 196. Л. 5—6). 28 февраля 1944 года ЦК профсоюза рабочих промышленности боеприпасов разослал в областные комитеты специальный запрос об организации соревнования по выполнению заданий для сельского хозяйства, а в начале марта все областные комитеты представили в ЦК своего профсоюза подробные справки по этому вопросу, которые наглядно свидетельствовали о большой работе на местах (см.: там же. Л. 1—50).

Важное значение имело постановление Секретариата ВЦСПС от 4 апреля 1944 года «О работе ЦК профсоюза рабочих сельскохозяйственного машиностроения по контролю за выполнением постановлений правительства об изготовлении запасных частей к тракторам и сельскохозяйственным машинам». Секретариат ВЦСПС предложил ЦК профсоюза рабочих сельскохозяйственного машиностроения развернуть на предприятиях соответствующую производственно-массовую работу по выполнению плана производства запчастей, обеспечить разработку практических мероприятий по увеличению их выпуска. Было решено также заслушивать доклады отдельных завкомов о проделанной работе. Постановление обязало ЦК профсоюзов рабочих среднего машиностроения, вооружения, боеприпасов, танковой, авиационной, судостроительной, резино-каучуковой промышленности, электропромышленности и тяжёлого машиностроения заслушивать на президиумах отчёты о ходе выполнения плана по изготовлению запчастей к тракторам и сельхозмашинам и принимать меры, обеспечивающие выполнение и перевыполнение этого важного правительственного задания. Впредь ЦК этих профсоюзов были обязаны регулярно информировать ВЦСПС о ходе работы по выполнению плана изготовления запчастей к тракторам и сельхозмашинам. В постановлении подчёркивалось, что эта работа должна быть поставлена в центр внимания всей заводской общественности (см.: там же. Ф. 5451. Оп. 24. Д. 241. Л. 18).

Как и рекомендовалось в постановлении Секретариата ВЦСПС, весной 1944 года в промышленности СССР развернулось массовое соревнование за усиление помощи колхозному крестьянству. Его участники проявляли государственную заботу о нуждах колхозов. Отличились рабочие томского завода «Манометр». В 1944 году они изготовили запчастей для сельскохозяйственной техники на сумму 31,6 тыс. руб. На митинге рабочих этого коллектива весной 1944 года была принята следующая резолюция: «Дадим досрочно запасные части и тем самым поможем МТС, совхозам и колхозам восстановить тракторы и сельскохозяйственные машины. Пусть это будет достойным подарком трудящихся города колхозному селу. Пусть эта помощь, так присущая советским людям, будет ещё одним ударом по гитлеровским извергам» (Союз создателей нового общества... С. 193).

В 1944 году на Молотовском машиностроительном заводе им. В.И.Ленина появилась возможность, не снижая производства пушек, частично перейти на выпуск гражданской продукции. Было решено наладить производство коленчатых валов для тракторов, из-за отсутствия которых простаивало много техники в МТС области. Прошли считанные месяцы, и машиностроители отправили на село первую партию коленчатых валов. А в начале 1945 года из Москвы был прислан уже официальный заказ на изготовление значительного количества коленчатых валов. Начинание было одобрено (см.: Слово о Мотовилихе... С. 553—554).

Помощь города селу росла повсеместно, в том числе на освобождённой территории. Даже коллективы восстанавливаемых промышленных предприятий Сталинграда, сами испытывавшие невероятные трудности со строительными материалами, передавали подшефным МТС цемент, кровельное железо, доски, гвозди и т. п. (см.: *Люшин С.П.* Указ. статья. С. 116).

Материально-техническая база сельского хозяйства была за годы войны ослаблена в целом по стране, а в оккупированных районах почти полностью уничтожена. Фашистские оккупанты вывозили в Германию тракторы и другую сельскохозяйственную технику, рабочий скот, а при отступлении под ударами советских войск, применяя тактику «выжженной земли», уничтожали всё, что не в состоянии были вывезти. Немногочисленная уцелевшая техника была, как правило, непригодна к эксплуатации и требовала капитального ремонта (см.: Социалистическое сельское хозяйство. 1945. № 3. С. 23; 1946. № 7/8. С. 75). И в первые месяцы после освобождения того или иного района колхозники, работники МТС и совхозов собирали всю уцелевшую технику и пахали землю старыми сохами, копали её лопатами.

В Орловской области, например, осенью 1943-го и весной 1944 года тысячи колхозников копали землю под посев зерновых культур лопатами, а в плуги впрягали уцелевших коров (см.: Очерки истории Орловской партийной организации. — Тула, 1967. С. 267). В Смоленской области весной 1944 года было обработано лопатами 45 тыс. га, в освобождённых районах Калининской области — 35 тыс. га. В весенних полевых работах 1944 года в Курской области было использовано 174 тыс. коров, в Полтавской — 90 тыс., в Кировоградской — 37 тыс. В Запорожской области в 1944 году на коровах было выполнено до 2/5 всех полевых работ, в Сумской — шестая часть (см.: История СССР с древнейших времен до наших дней. Т. 10. С. 625).

Городское население пришло на помощь колхозникам. После освобождения Ставрополя предприятия направили на уборку урожая около 23 тыс. человек. В Харьковской области весной 1944 года в полевых

работах участвовало 16 тыс. горожан, в Ворошиловградской — 50 тыс., в Запорожской — 70 тыс. (см.: *Арутюнян Ю.В.* Указ. соч. С. 42, 98, 100; История социалистической экономики СССР. Т. 5. С. 385).

Важное значение имела шефская помощь предприятий промышленности и строительства колхозам, МТС и совхозам освобождённых районов. Чтобы не допустить стихийности в развёртывании шефской помощи и разумно использовать резервы промышленных предприятий, партийные и советские органы провели в этом отношении большую организаторскую работу. Шефы согласовывали обязательства с первичными партийными и профсоюзными организациями и хозяйственными руководителями. При этом тщательно учитывались возможности предприятия, состояние сельского района и установившиеся связи между коллективами. В первую очередь оказывалась помощь в восстановлении машинно-тракторных станций, так как в них сосредоточивалась основная техническая база сельского хозяйства. Промышленные предприятия без ущерба выполнению военных заказов изготавливали запасные части к тракторам и сельскохозяйственным машинам, производили капитальный ремонт сельскохозяйственной техники, направляли бригады рабочих в МТС для ремонта сельскохозяйственных машин на месте (см.: История советского рабочего класса. — М., 1984. Т. 3. С. 339).

Рабочие многих тульских предприятий сразу же после освобождения районов области от фашистской оккупации зимой и весной 1942 года взяли шефство над восстановлением МТС этих районов. Рабочие Тульского станколитейного завода взяли шефство над Крапивенской МТС, оружейного завода — над Дедиловской МТС, Косогорского металлургического — над Одоевской МТС, Мышегского арматурного — над Алексинской, Новотульского металлургического комбината — над Кимовской и Епифанской МТС. Новотульские металлурги из сэкономленного сырья изготовили для МТС 25 слесарных молотков, несколько тисков, 75 гаечных ключей, 61 слесарное зубило, втулки, различные болты. На весь период ремонта тракторов они направляли в Епифанскую МТС бригаду слесарей. Наряду с выполнением заданий по ремонту бригада развернула большую массово-политическую работу: организовывала соревнование, выпускала боевые листки, проводила политинформации. Коллектив завода «Тула», шефствовавший над Полтевской МТС Чернского района, сумел в 1942 году направить туда бригаду для восстановления МТС на весь зимний период. В состав бригады входили старший механик гаража, токарь, два кузнеца и слесарь. Сельских механизаторов шефы обеспечили различными материалами, сэкономленными на производстве. Благодаря помощи рабочего класса к началу весенне-полевых работ 1942 года в МТС и совхозах Тульской области было восстановлено 2 377 тракторов. Во время уборки урожая 1942 го-

да на предприятиях Тулы в порядке шефства было изготовлено запасных частей к уборочным машинам на 230 тыс. руб., сделано много деревянных граблей, брусниц, бабок для отбивки кос, колец для кос, точильных брусков, кос с крюками и без крюков и т. п. Помощь в возрождении материально-технической базы сельского хозяйства Тульской области оказывали и рабочие других областей. Так, горьковские рабочие прислали большое количество запасных частей для сельскохозяйственных машин (см.: *Плотников А.П.* Всенародная помощь колхозникам Тульской области в ликвидации ими последствий временной фашистской оккупации // Учён. зап. Моск. обл. пед. ин-та им. Н.К.Крупской. 1964. Т. 135. Вып. 8. С. 257—258; Очерки истории Тульской организации КПСС. — Тула, 1967. С. 463—464).

По мере освобождения территории СССР от фашистских захватчиков разносторонняя помощь рабочего класса в возрождении материально-технической базы сельского хозяйства принимала всё больший размах. Рабочие московских предприятий в течение 3-х лет (1943—1945) ежедневно во внеплановом порядке изготавливали и выделяли для МТС Смоленской области более чем на 500 тыс. руб. запасных частей (см.: Смоленщина в дни войны и в дни восстановления. — Смоленск, 1946. С. 51). В 1944 году в Москве насчитывалось 160 предприятий, осуществлявших шефство над МТС освобождённых районов (см.: *Филимонова Г.С.* Указ. статья. С. 98).

С августа 1943 года челябинские рабочие взяли постоянное шефство над восстановлением МТС и МТМ Курской области. Зачинателем этого движения был коллектив завода им. Калющенко, выпускавший до войны сельскохозяйственные машины. Челябинский обком партии одобрил эту инициативу. Движение за оказание помощи в восстановлении сельского хозяйства в Курской области быстро распространилось по всей области. Уже в сентябре 1943 года рабочие Южного Урала направили в Курскую область 60 вагонов с оборудованием для МТС и МТМ. Всего с августа 1943-го по апрель 1944 года было направлено 600 вагонов. Одних только станков челябинцы прислали для МТС и МТМ Курской области 300 шт. Такая значительная помощь челябинских рабочих в восстановлении материально-технической базы сельского хозяйства Курской области специально отмечалась в одном из постановлений Комитета по восстановлению хозяйства в районах, освобождённых от немецкой оккупации, при СНК СССР (см.: там же. С. 96—97).

В 1944 году коллективы предприятий Сталинграда шефствовали над 38 МТС области. В 1944—1945 годы предприятия и строительные организации Сталинграда, сами испытывая большие трудности, передавали подшефным МТС цемент, кровельное железо, доски, гвозди и т. п. Рабочие тракторного завода помогли построить для Городищенской

МТС все хозяйственные постройки, а для Лебяжинской и Солодчинской МТС — электростанции (см.: *Люшин С.П.* Указ. статья. С. 116).

Рабочие, инженеры, техники, служащие, парткомы и профкомы предприятий индустрии изыскивали все возможные ресурсы, чтобы оказать действенную помощь в восстановлении сельского хозяйства освобождённых районов и подготовке новых кадров сельских механизаторов. Заводы оборонной промышленности в 1944 году смогли выделить МТС освобождённых районов 3 тыс., а предприятия Наркомата военно-морского флота — 300 гусеничных тракторов. Это была, как правило, хорошая, исправная техника, которая сразу же включалась в полевые работы (см.: История СССР с древнейших времен до наших дней. Т. 10. С. 624).

В районах, подвергавшихся фашистской оккупации, заводам тракторного и сельскохозяйственного машиностроения был нанесён колоссальный ущерб. Практически их заново пришлось возводить. Эта работа нередко велась методом народной стройки, когда, помимо строительных организаций, в ней активно участвовали и крестьяне. Например, в Ростовской области для восстановления завода «Ростсельмаш» каждый колхоз выделил своих посланцев. Если в 1944 году коллектив «Ростсельмаша» выпустил запчастей к сельхозмашинам на 2,5 млн. руб., то в 1945-м — уже на 5 млн. руб. (см.: Борьба партии и рабочего класса за восстановление и развитие народного хозяйства СССР. 1943—1950. — М., 1978. С. 205—207).

Возрождался из руин Сталинградский тракторный завод. 17 июля 1944 года, в день 14-летия завода, с его восстановленного конвейера сошёл первый опытный трактор. К февралю 1945-го завод выпустил уже 500 тракторов. На это потребовалось немногим более 7 месяцев. На выпуск следующих 500 тракторов было затрачено только 2 месяца. 9 апреля 1945 года с конвейера Сталинградского тракторного завода сошёл тысячный трактор (см.: Первенец советского тракторостроения: История Волгоградского двух орденов Ленина, орденов Отечественной войны I степени и Трудового Красного Знамени тракторного завода им. Ф.Э.Дзержинского. — Волгоград, 1980. С. 162—163).

Советское руководство наметило меры для восстановления и расширения базы сельскохозяйственного машиностроения. 18 марта 1943 года было принято постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О мероприятиях по восстановлению производства сельскохозяйственных машин и орудий». В нём определялись конкретные задания на 1943 год по производству основных сельскохозяйственных машин и орудий, в том числе: плугов тракторных — 3 тыс. шт., сеялок тракторных — 2 тыс., плугов конных — 35 тыс., сеялок конных — 6 тыс., комбайнов — 300, жаток кон-

ных — 7 тыс. шт. (см.: Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 3. С. 115).

18 февраля 1944 года СНК СССР и ЦК ВКП(б) приняли постановление «О строительстве тракторных заводов и развитии производственных мощностей по выпуску тракторов для сельского хозяйства», в котором ставилась задача произвести в 1944 году 5,5 тыс. тракторов и довести их производство в 1945-м до 27 тыс. (см.: там же. С. 183—184).

Начался перевод мощностей ряда сельскохозяйственных предприятий с выпуска военной на выпуск гражданской продукции, увеличили выпуск тракторов Алтайский и Владимирский тракторные заводы, вступившие в строй. 19 декабря 1943 года Алтайский тракторный завод выпустил тысячный трактор, а в 1944-м он увеличил выпуск тракторов и другой продукции более чем вдвое (см.: *Пустынников И.А., Севастьянов К.Р.* Ордена Ленина Алтайский тракторный: Очерк истории Алтайского тракторного завода им. М.И.Калинина. — Барнаул, 1978. С. 57—60). В конце 1944 года началось производство тракторов на Липецком тракторном заводе. В апреле 1945-го была сдана в эксплуатацию первая очередь Красноярского комбайнового завода (см.: *Экономическая жизнь СССР. 1917—1965: Хроника событий и фактов.* — М., 1967. Кн. 1. С. 377, 384).

Всё это сыграло свою роль в том, что в условиях продолжающейся войны материально-техническая база сельского хозяйства освобождённых районов начала восстанавливаться. С 1943-го по 1945 год машиностроители страны направили сельскому хозяйству Смоленщины 766 тракторов и 4 тыс. других сельскохозяйственных машин (см.: *Очерки истории Смоленской организации КПСС.* — М., 1970. С. 360). Если в августе 1943 года в Орловской области технической базы сельского хозяйства как таковой практически не существовало, то к концу войны по сравнению с 1940 годом уже имелось плугов — 33, сеялок — 22, жаток — 32, веялок и сортировок — 27%. Из существовавших до войны на Орловщине 90 МТС было восстановлено 78 (см.: *Очерки истории Орловской партийной организации...* С. 270). К началу весеннего сева 1944 года были восстановлены все МТС Краснодарского и Ставропольского краев (см.: *История Второй мировой войны.* Т. 8. С. 377). Восстанавливалась материально-техническая база сельского хозяйства и других освобождённых областей Российской Федерации, Украины, Белоруссии, Молдавии и других республик.

Принимались меры по развитию сельской электрификации. До войны удельный вес потребления электричества на селе в общем электроэнергетическом балансе страны был невысок — 1,1%. В 1943—1945 годах он снизился до 0,8—0,9% (см.: *Кравченко Г.С.* Экономика СССР в годы Великой Отечественной войны. 1941—1945 гг. — М., 1970. С. 254). Но

и во время войны развитие сельской электрификации полностью не останавливалось. За 1941—1944 годы было электрифицировано 584 МТС, МТМ и ремонтных заводов. В 1941 году было построено 48 сельских гидроэлектростанций, в 1942-м — 25 гидро- и 95 тепловых электростанций, в 1943-м — соответственно 44 и 155, в 1944 году — 56 и 182. 8 февраля 1945 года СНК СССР принял постановление «О развитии сельской электрификации». Оно предусматривало не только строительство малых колхозных и межколхозных электростанций, но и присоединение части колхозов к районной, заводской и коммунальной электросети. Государство выделило соответствующие средства и материалы, но само строительство выполнялось силами колхозов и заинтересованных организаций. Только путём мобилизации внутренних возможностей республик и областей сельское хозяйство получило 690 генераторов, 1 700 электромоторов, 394 гидротурбины, около 3 тыс. м провода. Число электрифицированных колхозов за один 1945 год увеличилось почти наполовину, а МТС — примерно на треть (см.: *ИСК.* Т. 3. С. 323).

Городские предприятия оказывали существенную помощь в осуществлении электрификации сельского хозяйства на заключительном этапе войны. Рабочие Сталинградского тракторного завода в 1944—1945 годах помогли построить электростанции в подшефных Лебяжинской и Солодчинской МТС (см.: *Люшин С.П.* Указ. статья. С. 116). Подобную же помощь в электрификации сельского хозяйства оказывали и коллективы ряда других предприятий страны. В Ленинграде в начале 1945 года с ценным почином выступили коллективы Металлического завода и «Электросилы», взявшие обязательство изготовить турбины и генераторы для сельских электростанций Ленинградской области (см.: *Ежов В.А.* Указ. соч. С. 99). Всего за годы войны в изготовлении оборудования и деталей для сельских электростанций участвовало свыше 800 промышленных предприятий страны (см.: *Ивашкин С.С.* Указ. статья. С. 143).

К концу войны предприятия химической промышленности увеличили производство минеральных удобрений, а заводы нефтеперерабатывающей промышленности производили в 1944—1945 годах горючего для сельского хозяйства немногим меньше довоенного (см.: *История СССР с древнейших времен до наших дней.* Т. 10. С. 610). Но главным в оказании помощи города селу являлись производство и поставки тракторов, комбайнов и других сельскохозяйственных машин. В первые годы войны город не мог оказать деревне сколько-нибудь существенной помощи, так как все производственные мощности заводов были использованы для выпуска боевой техники, оружия и боеприпасов. По мере изгнания немецко-фашистских захватчиков и восстановления тракторного и сельскохозяйственного машиностроения увеличивались поставки техники в деревню.

И.И.Мигович

Проблемы формирования политического сознания и социальной активности пролетариата Украины

Рабочий класс был и остаётся ведущей революционной и созидательной силой общественного прогресса. На Украине у него славные традиции, неоценимые заслуги, обладающие перспективой. Образуя в XVI—XVIII веках «рассеянную по всей стране и раздробленную массу» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., Т. 4. С. 432), промышленный пролетариат России, в том числе Украины, к концу следующего столетия сложился в самостоятельный и влиятельный класс. Накануне Первой мировой войны он насчитывал около 800 тыс. человек. В период перерастания капитализма в империализм в его среду было привнесено социалистическое сознание. Массовые стачки нефтяников Прикарпатья, юзовских шахтёров и заводских рабочих Екатеринослава, марксистские кружки, перевод на украинский язык ряда глав «Капитала» (перевод И. Франко) — яркие вехи возникновения и нарастания организованной классовой борьбы интернационального пролетариата всех регионов Украины за своё социальное освобождение.

Отстаивая под руководством большевистской партии свои права, рабочие повсеместно и решительно поднимались на забастовки и антиправительственные демонстрации, выступали за свержение само-

МИГОВИЧ ИВАН ИВАНОВИЧ, член ЦК Компартии Украины, директор Института проблем социализма, доктор философских наук, профессор, народный депутат Украины III и IV созывов (1998—2006 гг.) (Киев).

Необходимо отметить также большую помощь предприятий промышленности и строительства крестьянству освобождённых районов в производственном и культурно-бытовом строительстве. Так, в Клетнянском районе Брянской области при помощи промышленных и строительных рабочих было выстроено 578 общественных животноводческих построек, 2 600 домов колхозников и рабочих совхозов (см.: Очерки истории Брянской организации КПСС. — Тула, 1968. С. 278). Рабочие лесной и деревообрабатывающей промышленности направили 1,8 млн. куб. м леса для восстановления сожжённых деревень Смоленской области (см.: Очерки истории Смоленской организации КПСС. С. 360). Такая помощь оказывалась повсеместно. Благодаря этому уже к началу 1944 года в сельской местности освобождённых районов было капитально отремонтировано и вновь построено более 226 тыс. домов, куда переселилось из землянок свыше 1 153 тыс. человек (см.: Правда, 5 февраля 1944 г.).

Теперь мы возвращаемся к поставленному в начале статьи вопросу: существовал ли союз рабочего класса и крестьянства в реальности или же являлся целиком надуманным идеологическим штампом советской пропаганды? Ответ однозначен: этот союз в реальности существовал. Более того, в горниле суровых испытаний Великой Отечественной войны он ещё больше упрочился. Рабочие и крестьяне в совместной напряжённой борьбе на фронте и в тылу представляли собой единое целое, такую силу, которая стала для врага непреодолимой.

державия, участвовали в революции 1905—1907 годов. Они составили авангард борцов за победу Великого Октября, установление Советской власти, за её защиту от внешней и внутренней контрреволюции. Освободившись от капиталистов и буржуазных националистов, трудящиеся Украины, возглавляемые коммунистами, создали Украинскую ССР, осуществили социалистическую индустриализацию, коллективизацию сельского хозяйства, культурную революцию, воссоединили свои земли. Рабочий класс внёс решающий вклад в отражение агрессии фашистской Германии и её сателлитов, обеспечение победы Красной Армии, в восстановление разрушенного войной народного хозяйства, дальнейшее развитие страны. Всеми народами СССР была оказана помощь в подъёме экономики и культуры западных областей, которые до войны являлись отсталыми окраинами Польши, Чехословакии, Венгрии и Румынии. Уже в 1971 году в УССР насчитывалось около 12 млн. рабочих, а к 90-м годам их численность возросла до 20 млн. Благодаря их самоотверженному труду республика за годы Советской власти вошла в десятку наиболее развитых государств Европы, стала соучредителем и полноправным субъектом ООН, занимала достойное место в братской семье народов СССР. Об этом после контрреволюции 1991 года и последовавшей за ней реставрацией капитализма правящие националистские и либерально-буржуазные силы предпочитают умалчивать и наоборот — всячески изощряются в охаивании и дискредитации социалистического прошлого, апологетике губительной нынешней капиталистической действительности.

За годы независимости рабочий класс Украины количественно сократился вдвое. Рабочая сила в целом составляет около 22 млн. человек — почти половину общей численности населения страны (45,4 млн.). В промышленности в 2011 году трудилось 3 млн. 352 тыс. человек, на транспорте и связи — 1 млн. 379,5 тыс., в строительстве — 924,5 тыс. человек. В общей сложности в сфере производства, включая сельское хозяйство, занято около 9 млн. чел., в непромышленной — 10,5 млн., многие из них — рабочие.

В целом количество работников в сфере услуг превосходит число занятых в материальном производстве. Учитывая это, директор Института социологии Национальной Академии наук Украины профессор В.Н.Ворона считает, что сегодня структуру украинского общества условно представляют две части: производители и потребители (подробнее см.: Українське суспільство 1992—2010. Соціологічний моніторинг. — К., 2010. С. 19—21). Существенные качественные изменения претерпевает его социальная структура. Кроме вышеотмеченной тенденции, её характеризует формирование крупных собственников (олигархов), средней и мелкой буржуазии. Появились также фермеры, самозанятые, бат-

раки, трудовые эмигранты, безработные, нищие, бомжи, люмпены и другие социальные слои и группы. К сожалению, государственные службы (налогов, статистики, занятости, социального обслуживания и т. д.) уходят от социально-классового описания структуры общества. Доступные источники дают основания выявить процессы его деклассирования, диффузии, крайней поляризации. Это затрудняет социальную самоидентификацию, формирование классового сознания и коллективных целей у общественных групп, слоёв и, естественно, их достижение.

Сегодня трудно, практически невозможно определить количество занятых в промышленности рабочих, специалистов, управленцев, служащих, обслуживающего персонала по территориальному, отраслевому, профессиональному параметрам. Отказ государственных органов от учёта социальных классов и групп в статистике связан не столько с миграционными процессами, социальной мобильностью, методическими трудностями, сколько с политическим соображениями, стремлением и в этой области преодолеть социалистические традиции и нормы. Это, собственно, один из инструментов цензуры на нежелательную для властей информацию (см.: Шульга Н.А. Последствия капиталистической реставрации в Украине. — К., 2012. С. 11—34).

В рабочей среде постсоветских республик сосуществуют социальные группы, сложившиеся ещё при социализме, и те, которые являются следствием навязывания рыночных отношений и частной собственности; происходит проникновение их влияния во все поры социума; ощущаются также негативные социально-демографические процессы, ускоренная смена поколений. Тенденции и последствия меняющейся социально-классовой структуры рассматриваются в дискуссиях марксистов. Существенное значение имеют не только теоретические, но и технические вопросы. Скажем, кого отнести к рабочим? Ведь кроме зарегистрированных субъектов хозяйствования действуют неофициальные, «теневые». На них люди работают как по трудовым договорам, так и по устным договоренностям. Особенно таких много в строительстве, частной практике, техническом сервисе, бытовом обслуживании, на временных работах. Несмотря на деградацию и кризис отечественной экономики, на Украине сохраняются производства, основанные на современных технологиях, складывается разделение общественного труда, формирование новых социальных групп среди рабочего класса. Меняются его обыденное сознание, психология, структура потребностей, ориентации. Изучение этих процессов — важное условие усвоения мотивов и характера трудовой деятельности, социального прогнозирования, определения тактики и конкретных задач левых сил.

Об уровне и направленности политического сознания рабочего класса мы судим по данным проводимого с 1992 года социологического мо-

ниторинга «Украинское общество», являющегося составной частью соответствующего международного проекта ESS (Европейское социальное исследование). Его руководитель — профессор В.М.Ворона, авторы программы — доктора наук Н.В.Панина и Е.И.Головаха. Расчётная выборка составляет 1800 чел., из них 10% — рабочие и ИТР. И хотя она недостаточно репрезентативна, всё же даёт определённые представления о взглядах, оценках, установках трудящихся (см.: Українське суспільство. Двадцять років незалежності, соціологічний моніторинг: у 2-х т. — К., 2011). Абсолютное большинство респондентов негативно оценивают приватизацию предприятий, нынешнюю социально-экономическую ситуацию в стране, политику властей. Однако чёткой позиции на лучшее будущее не имеют. Так, сторонников социализма поддерживают 21,8% опрошенных, а капитализма — 8,7%. 22,7% поддерживают и тех и других, чтобы те не конфликтовали; почти треть (31%) — не поддерживают никого (остальным 15,4% трудно было определиться). Лишь 27,4% респондентов отдали предпочтение силам социалистической ориентации. Это намного больше тех, кому ближе буржуазные течения (число сторонников националистических партий до последнего времени 1,5—2,9%, пик поддержки последних пришёлся на период президентства В.А.Ющенко (2009 г.). К сожалению, почти половина опрошенных (48,8%) высказываются отрицательно относительно партий, не разбираются в них, не определили к ним своего отношения. Что касается внешнеполитических ориентаций и приоритетов, то большинство респондентов отдали предпочтение первоначальному расширению связей в СНГ, развитию отношений преимущественно с Россией, укреплению восточнославянского блока. В то же время 41,4% положительно настроены к вступлению страны в Евросоюз. Таким образом, политическое сознание трудящихся размыто, амбивалентно, слабо развито. Для целенаправленного и эффективного влияния на него крайне нужны глубокие сравнительные анализы и активные усилия.

В своих программных документах Коммунистическая партия Украины чётко заявляет: главными целями её, как последовательно оппозиционной буржуазному режиму политической силы, «были и остаются завоевание власти трудящимися, построение в Украине социализма, восстановление союза братских народов, объединение их в едином социалистическом государстве» (Программа Коммунистической партии Украины. Устав Коммунистической партии Украины. — К., 2011. С. 14).

Несмотря на огромные потери вследствие реставрации буржуазного строя, рабочий класс страны потенциально остаётся ведущей силой эксплуатируемых масс, способной подняться на борьбу против системы угнетения. Его коренные интересы совпадают с устремлениями всех людей труда, с насущными потребностями развития всего нашего общества.

Поэтому и в нынешних условиях Коммунистическая партия Украины считает рабочий класс своей основной социальной базой и вовлекает в свои ряды его передовых представителей. Рабочие, инженерно-технические работники и другие служащие составляли в ней в 2011 году 28,5%; их удельный вес интенсивно растёт в продолжающемся процессе омоложения КПУ. В промышленных регионах он традиционно больше: в Луганской области — 33,5%, Одесской — 33,6%, Днепропетровской — 30,1%. К этой категории следует отнести большинство неработающих трудоспособного возраста (12,6%) (см.: От 42-го к 44-му съезду. Информационные материалы Компартии Украины. — К., 2011). Наряду с этим наша партия отбирает в свои ряды активных, разделяющих идеи социализма предпринимателей, большинство из которых, оказавшись под прессингом крупной и средней буржуазии, постепенно избавляется от капиталистических иллюзий. Значительная часть нашего состава (около 40%) — ветераны войны и труда, оказавшиеся в условиях господства буржуазии самой обездоленной частью населения.

Нарастающие в украинском обществе глубокие противоречия и острые конфликты (политические, экономические, социальные, идеологические, религиозные) могут быть разрешены только с ликвидацией капитализма и переходом к социализму. Образование революционной ситуации, как известно, процесс длительный, требующий наличия объективных условий и субъективного предпосылок; сознательность пролетарских масс, их включение в организованную борьбу против капитала вызревают медленно. Старшее поколение советских людей оказалось к ней психологически неподготовленным, а молодое — лишь начинает усваивать социальный опыт. Сказываются и особенности (некоторые отрицательные черты) украинского менталитета, многослойная расколотость нашего социума по ряду параметров, в том числе историческое прошлое, социокультурные различия, пёстрый конфессиональный состав (действуют религиозные общины 50 направлений).

Компартия Украины считает своим долгом помочь народным массам осознать как антинародную сущность политики сменяющих друг друга у власти буржуазных кланов и их правительств, так и тщетность разобщённых, политически неорганизованных попыток угнетённых и обездоленных противостоять господству капитала. Она учитывает исторический опыт, убедительно свидетельствующий: наступление революционной ситуации напрямую связано с внесением в стихийную борьбу трудящихся против буржуазии пролетарской сознательности и организованности, с объединением в этой борьбе всех эксплуатируемых вокруг рабочего класса и его авангарда — марксистско-ленинской партии. Осуществлению своего призвания и важнейшей задачи коммунисты

Украины подчиняют всю практическую деятельность. Она строится и ведётся по следующим главным направлениям:

— активизация теоретической работы, прежде всего марксистско-ленинский анализ современного отечественного и мирового развития, разработка проблем переходного периода, путей и форм осуществления социалистической революции, сплочение прогрессивных, других групп интеллигенции;

— целенаправленное ведение коммунистической пропаганды, просветительской деятельности в среде рабочего класса с целью формирования у него политического сознания и социальной активности в борьбе с буржуазным строем, в защиту своих интересов и гражданских прав;

— информационная работа среди всех трудящихся, ветеранов труда, студенческой молодёжи по разъяснению им политики Компартии Украины, привлечению новых сторонников, осознанию ими антигуманности капиталистического строя, разоблачению правящего на Украине буржуазно-либерального режима, опасности национал-шовинизма и антикоммунизма различных оттенков;

— обеспечение надлежащего представительства и активного участия Компартии во всех социально значимых для трудового народа сферах и процессах общественной жизни;

— содействие всеми силами и средствами осознанию широкими массами трудового народа своих насущных интересов, необходимости организованной борьбы за их реализацию и защиту, формированию чувства оптимизма, солидарности, веры в победу;

— противодействие субъективистскому пересмотру и искажению отечественной истории, фальсификациям и очернению её советского периода, защита и утверждение принципов интернационализма, разоблачение русофобии, антисемитизма, ксенофобии, бескультурия;

— совершенствование контрпропаганды как важного средства противодействия информационно-психологической экспансии Запада, его внешней политике, направленной на вовлечение Украины в сферу своих глобалистских интересов, на использование её против России, интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Как отдельное направление выделим участие Компартии Украины в деятельности СКП — КПСС, установление и поддержание деловых связей с рабочими и коммунистическими партиями других стран.

Для научного осмысления происходящих в стране социально-политических процессов и определения должной роли в них рабочего класса заметную роль сыграла разработка и обновление Программы Компартии Украины (2011 г.). Эта тема регулярно рассматривается на проводимых нами научных конференциях, в творческих дискуссиях, партийной печати. Она становится центральной в деятельности создаваем

мого по решению Президиума ЦК КПУ от 1 февраля 2012 года Института проблем социализма. Не случайно первым нашим практическим шагом явилось оригинальное издание «Манифеста Коммунистической партии», кстати, первое за два истекших десятилетия, ряда других классических работ основоположников коммунистического учения. Недавно в Киеве увидела свет интересная работа известного московского философа, автора книги «Пролетариат современной России», В.В.Трушкова «Ленинизм на баррикадах современности». Наш представитель А.Г.Арсенко осенью прошлого года принял участие в I Международном конгрессе политэкономов-марксистов. Мы признательны руководству семинара «Марксовские чтения» за крайне нужные научные инициативы, интересные издания. Хорошей школой и существенной помощью для нас станет работа и материалы Международного форума «Марксизм и рабочий класс». Особо отметим в этом плане заслуги редакции и авторского актива «Правды», «Экономической и философской газеты», ряда работ издательства «Альтернатива». Тема рабочего класса, надеемся, займёт подобающее место в журнале «Вопросы теории», который решил выпускать XV съезд КПРФ. Немало делают в этом отношении возобновлённый в 1999 году журнал «Коммунист Украины», а также «Рабочая газета», «Коммунист» и другие наши периодические издания.

ЦК Компартии Украины выпускает общественную библиотеку для партийных комитетов и рабочего актива под названием «Революционная теория и созидательная практика». В ней уже увидело свет более 20 книг по основам марксизма-ленинизма, политике партии. Во всех её выпусках — в различной форме и степени — рассматриваются вопросы, связанные с классовой борьбой рабочего класса. Большое место ей уделено в нашей коллективной монографии «Социализм: XXI век» (готовится к печати). Определённые надежды возлагаем на предстоящее социологическое исследование «Рабочий класс Украины», которое наметили провести до конца года совместно с Институтом социологии НАН Украины. С его помощью попытаемся ответить на главный вопрос: почему большинство трудящихся не желают лично участвовать в митингах, демонстрациях протеста, если такие проходят, почему, оставаясь сторонниками социализма, на выборах поддерживают не коммунистов, а представителей буржуазии, почему не осознают опасности неонацизма? И другие важные вопросы.

Для решения выдвигаемых жизнью задач наша партия использует доступные ресурсы и средства, применяет различные формы борьбы, прежде всего внепарламентской, включая протестные акции, забастовки, демонстрации, массовые мероприятия в ходе избирательных кампаний, парламентскую трибуну, иные возможности. Даже оппоненты,

часто перехватывающие левые лозунги, вынужденно признавали высокий уровень и влияние модернизированной пропаганды и агитации КПУ в ходе подготовки прошлогодних парламентских выборов. Во многом благодаря концентрации её в промышленных центрах, на проблемах рабочего класса ряды наших сторонников значительно возросли: Компартия — единственная из левоцентристских сил прошла в Верховную Раду, собрала почти 2,7 млн. голосов, существенно укрепила свои позиции в обществе.

Парламентскую, включая законотворческую, деятельность, участие в работе региональных и местных советов КПУ рассматривает как разновидность классовой борьбы, всецело подчиняя её отстаиванию насущных интересов трудящихся, разъяснению своих позиций по важнейшим вопросам государственной и общественной жизни, разоблачению подлинной сущности эксплуататорского строя, вовлечению трудящихся в сознательную и организованную борьбу за социализм.

С помощью активной и принципиальной позиции фракции КПУ в Верховной Раде и общественной поддержке удалось отклонить принятие дискриминационного Трудового кодекса, ряда нормативно-правовых актов, навязываемых буржуазным большинством парламенту и направленных на ухудшение положения рабочих, сохранять помощь уязвимым группам трудящихся, улучшать минимальные социальные стандарты.

В предпринимаемых ЦК Компартии Украины мерах по модернизации, качественному улучшению, радикализации всей партийной деятельности, упрочению классовых основ оппозиционности буржуазному государству приоритетное место занимает расширение протестного движения трудящихся, опора на рабочий класс, усиление на этой основе революционной борьбы за социализм. С конца 1980-х годов в нашей стране постепенно формируется новый, соответствующий капиталистическому строю рабочий класс. Вырос ли он уже в «класс для себя», насколько понимает и отстаивает свои интересы? На эти вопросы ответить непросто и трудно, для этого нужен глубокий комплексный анализ.

Пока что ограничимся имеющимися данными о забастовочном движении на Украине. Е.В.Симончук, например, считает, что оно за истекшие два десятилетия было крайне неравномерным, имело волнообразный характер, а в последние годы обрело тенденцию к затуханию. Если в 1992 году, по данным Госкомстата, забастовки охватили 2 239 предприятий, в них участвовало 182 тыс. человек, то в 2010 — лишь 3 и 0,8 тыс. соответственно. Причин тому много и разных. После обвала в начале 1990-х годов экономическая ситуация в стране, пусть и на низком уровне, стабилизировалась. Постепенно часть старшего поколения рабочих ушла на пенсию, другая — занялась предпринимательством, третья — убыла в «мир иной». Среди среднего поколения наиболее продуктивный слой ох-

вачен трудовой эмиграцией (постоянной и сезонной). Власть создала госслужбу занятости, которая — с помощью хитрой системы регистрации безработных — минимизировала проблему трудоустройства. Принятый в 1998 году Закон Украины «О порядке разрешения трудовых споров (конфликтов)» настолько усложнил процедуру начала забастовки, что сделал её крайне обременительной и малоэффективной (сегодня эта процедура предусматривает не менее 40 дней). Да и капиталисты освоили технологию предотвращения и преследования инициаторов забастовок. Созданная правительством Национальная служба посредничества и примирения часто не знает, чем заняться.

Это не означает, что причин для социальных протестов поубавилось — рабочие охвачены апатией, боятся потерять скудные источники существования. Такой низкой зарплатой, как на промышленных предприятиях Украины, трудно сыскать даже на постсоветском пространстве (может быть, кроме Молдавии и Армении). Именно поэтому 6—7 млн. соотечественников скитаются по миру в поисках подходящей работы. А ведь они наиболее подготовленные не только профессионально, но и политически, социально.

Интенсивная эксплуатация и слабая организованность рабочих Украины в немалой степени обусловлена соглашательской позицией профсоюзов. В отличие от политических партий профсоюзы имеют право действовать в трудовых коллективах. Они также пережили кризис в 1990-е годы и предпринимают попытки выйти из него: перестраивали структуру, делились на традиционные и «свободные» (незалежні), искали «новую» идеологию, учились торговаться с работодателями, интересовались опытом западных коллег. Как дамоклов меч над их лидерами висела угроза лишиться собственности (помещения, оздоровительные учреждения, туристические базы и др.) и автоматического перечисления профсоюзам взносов от наёмных работников (через бухгалтерии предприятий). Не обошлось и без подкупа (должностями, депутатством), шантажа уличённым в приватизации имуществом, коррупции, неблагоприятном поведении. Даже руководители Федерации профсоюзов Украины оказались на стороне олигархической власти. Не случайно сегодня лишь 20—22% занятого населения в стране входит в профсоюзы. А ведь без них, говоря ленинскими словами, «нигде в мире развитие пролетариата не шло и идти не могло».

Поэтому перед партийными организациями КПУ стоит архиважная задача: выявлять, растить, поддерживать умелых организаторов из числа коммунистов и беспартийных, пользующихся авторитетом в трудовых коллективах, способных активно бороться против произвола работодателей и чиновников в органах власти. Многие из них учатся этому в составе партийных комитетов, работая секретарями первичных

ячеек, участвуют в левых общественных объединениях. Отрицательно сказывается и конкуренция левых сил. На Украине под их вывеской действует десяток виртуальных партий-кланов и группировок. Они существенного влияния на трудящихся не оказывают, однако дезориентируют их, мешают классовой идентификации, политическому самоопределению и организации. Кроме того, как отмечалось, часть работающих по различным причинам поддерживает буржуазные и националистические политические формирования.

Партийная, депутатская и исследовательская деятельность убеждает автора: в протестных действиях рабочих, как и всех наёмных трудящихся, преобладают лозунги экономического характера — за улучшение занятости, регулярное предоставление и повышение заработной платы, компенсацию задолженностей, против сокращения кадров, закрытия предприятий и т. п. Забастовкам, пикетам и другим выступлениям не хватает политической чёткости. При их проведении робко и редко выделяются требования возврата к социализму, борьбы с эксплуатацией, преодоления социального неравенства и крайней поляризации, радикальных перемен общественного строя. Коллеги-социологи констатируют, что классовая борьба на Украине пока сводится к повышению благосостояния в обмен на классовый мир (см.: *Симончук Е.* Забастовочное движение: от всплеска в 1990-е до затухания в 2000-е годы // *Коммунист Украины.* 2012. № 5. С. 52).

Рабочему движению серьёзно мешает отсутствие общеклассовой направленности. Промышленный пролетариат не стал его лидером. По числу забастовок, например, до сих пор впереди отрасли, где заняты «белые воротнички» (учителя, медики) и предприниматели (торговцы). В отраслях же «синих воротничков» (промышленность, строительство, транспорт) число забастовок меньше. Тем не менее, несмотря на ранее отмеченное общее количественное сокращение пролетариата в них, участники забастовок в промышленности суммарно равны протестующим всех других отраслей. На это влияет, очевидно, чрезвычайная неоднородность качественного состава рабочего класса. Это тормозит формирование у него политического сознания и общих согласованных действий. Подтверждает данный тезис тот факт, что украинские рабочие пока не склонны к классовой солидарности — случаи поддержки бастующих другой отрасли, соседнего предприятия единичны. Классовые и социальные проблемы на Украине решаются неэффективно потому, что выступления трудящихся локальные, эпизодические, узкопроблемные, не затрагивают глубинных основ существующего эксплуататорского строя и системы буржуазной, антинародной власти. Она делает всё для распыления и ослабления рабочего движения.

На этом поприще власть едина с буржуазно-националистической

«оппозицией». В последнее время представители последней проникают в пролетарскую среду юго-восточной и центральной Украины, нагло вмешиваются в возникающие там трудовые конфликты, пытаются использовать их для распространения своего влияния. При этом они учитывают эволюцию общественных настроений, особенно неопытных молодых людей. Среди последних, как и у старшего поколения, растут симпатии к «политике сильной руки», способной навести порядок, формируется «украинский авторитаризм», в котором причудливо сочетаются протест против олигархов, требования перемен (но без коммунистов), завуалированные лозунги национал-шовинистов типа «Украина — для украинцев» и т. п. Возникшие было на заре независимости у значительной части населения романтические надежды на то, что она обеспечит «капиталистический рай», сменяются разочарованием, склонностью к замене непопулярной либерально-буржуазной власти на любую иную, вплоть до профашистской. Сегодня партии «Удар», «Фронт перемен» и «Свободу» поддерживает, кроме интеллигенции, предпринимателей и буржуазии, часть рабочих и ветеранов. Этим можно объяснить заметное проникновение указанных буржуазно-националистических объединений в промышленные центры Востока, Юга и Центра Украины.

Одновременно растёт и поддержка нашей партии (в 2,5 раза между последними парламентскими выборами), но этот процесс идёт медленно, трудно — по многим причинам; не в последнюю очередь он зависит от деятельности коммунистов. Люди поддерживают нас там и тогда, где и когда видят, что коммунисты не только декларируют желание им помочь, но и реализуют его на деле. Как советует соратникам воспитанник рабочего класса и испытанный в многолетней борьбе лидер украинского пролетариата, первый секретарь ЦК КПУ П.Н.Симоненко, «надо не обижаться на трудящихся за то, что они не хотят активно выступать против буржуазного гнёта. Наоборот, всегда помнить, что их пассивность — это в первую очередь наша недоработка. И искать возможность для того, чтобы исправить положение» (Материалы 44-го съезда Коммунистической партии Украины. С. 26). Принципиальное значение имеет его совет партийным кадрам и активу ни при каких условиях не рассматривать участие в классовой борьбе как средство получения голосов на выборах. Люди должны видеть, что мы отстаиваем их интересы не для того, чтобы они помогли нам пройти в парламент — коммунисты используют эту возможность для эффективной защиты их интересов.

Благодаря проблемно-целевому подходу проводимая работа в последние годы приобретает системный характер. КПУ разработала и осуществляет комплексную Антикризисную программу, проект «Рабо-

та. Зарплата. Защита», бессрочную акцию «Контроль. Порядок. Справедливость», призванную мобилизовать трудящихся на противодействие росту коммунальных тарифов, принятию олигархического Жилищного кодекса. Сейчас КПУ разворачивает подготовку всенародного референдума в поддержку Таможенного союза с Россией, Беларусью и Казахстаном. Эти и разрабатываемые проекты, программы обретают всеукраинский масштаб, направлены на защиту социально-экономических и политических прав рабочего класса, всех эксплуатируемых, их подготовку к решающей схватке с капиталом. Непредубеждённые соотечественники наглядно видят, что нашей партии чужда оппортунистическая позиция, коммунисты не имитируют борьбу против капитала, а ведут её решительно, последовательно.

В том, что радикализация и эффективность классовых борьбы зависят от зрелости и активности пролетарских масс, убеждают целенаправленные действия вместе с коммунистами трудового коллектива Херсонского машиностроительного завода по ликвидации огромной задолженности зарплат и попытки возврата предприятия в собственность государства, рабочих Лисичанского содового завода против увольнения пятиста братьев и многие другие примеры. Такая борьба — лучшая школа формирования социалистического сознания. Содействуя его формированию, партийные комитеты, общественные организации, пресса помогают рабочим от социально-экономических лозунгов переходить к политическим целям, от маленьких побед над эксплуататорами — к большим, от локальных акций — к общеклассовой борьбе. Только на этом пути возможен рост организованности рабочих, усвоение опыта, укрепление солидарности, формирование психологии победителей в схватках с буржуазией.

Этим целям подчинена и агитационно-пропагандистская деятельность коммунистов Украины: их групповые беседы у проходных и в рабочих поселках, тематические листовки, местные газеты, встречи с избирателями депутатов, парламентские дискуссии, разнообразные культурно-просветительные мероприятия (годовщины революционных событий, массовки, демонстрации, походы, творческие конкурсы, спортивные состязания), индивидуальная работа по месту жительства и родственные связи, бытовые контакты. Наряду с акциями протеста они также помогают усвоению рабочими простой истины: завоевать себе достойную жизнь можно только самим, совместно с братьями по классу, в политической борьбе против буржуазного господства.

Как и всё население, пролетариат Украины подвергается интенсивной и изощрённой политической и психологической обработке буржуазной пропаганды, масс-медиа, шоу-бизнеса, всей индустрии манипулирования общественным сознанием, начиная с детских учреждений и

школы. Развалена советская система профессионально-технического образования, успешно осуществлявшая профессиональную, общеобразовательную и социальную подготовку резерва рабочего класса. На его активности отрицательно сказывается эмиграция наиболее квалифицированных кадров, общее снижение уровня знаний и культуры украинцев за годы независимости, сужение их потребностей преимущественно до физиологических, подверженность псевдонаучным представлениям и мистике.

В этой связи нельзя не отметить всячески раздуваемый религиозный бум. И хотя рабочие охвачены им меньше по сравнению с другими социальными слоями и группами, сложившаяся за последние десятилетия в Украине общая атмосфера идейного брожения, политического хаоса, буржуазно-националистического психоза, невежества и бескультурья действуют на всех. Продолжает играть свою идеологическую роль многочисленные и влиятельные церкви (всего в Украине действует около 36 тысяч религиозных общин). Поэтому актуальным становится соблюдение марксистско-ленинских принципов и в духовной сфере. Сегодня коммунистам, рабочим лидерам, мыслящим кругам обществу очень полезны взвешенные и откровенные публикации в партийной печати типа статьи Ю.Белова и других коллег (Белов Ю. Не частное дело для нас: Уроки диалектики в статье В.И.Ленина «Об отношении рабочей партии к религии» // Правда, 1—4 февраля 2013 г.).

Назрел вопрос и об издании доступных для рабочих брошюр для их самообразования, ведь организовать массовое политическое просвещение нынче крайне затруднительно. В этой связи очень нужна научная информация об уровне, содержании, опыте революционного движения на постсоветском пространстве, в странах Запада, поиск путей и форм его координации и прогнозирования. Многие товарищи, в частности, предлагают и просят руководство СКП — КПСС изучить и реализовать возможности создания Коминформа, инициирования международных акций солидарности, а на первых порах — выпуска соответствующего Информационно-методического бюллетеня и регулярного обмена марксистской литературой, периодическими изданиями, опытом работы среди трудящихся.

Понятно, что «книжное» политпросвещение ещё не ведёт к формированию «класса для себя» в классическом марксистском понимании. Он складывается в ходе практики групповой солидарности, в процессе классовых борьбы за установление рабочего контроля над ресурсами, за утверждение социальной справедливости и власти трудящихся. Поэтому Ленинская концепция внесения социалистического сознания в стихийное движение основывается на известных идеях К.Маркса и Ф.Энгельса о том, что, только сплачиваясь «вокруг революционного со-

циализма», «вокруг коммунизма», пролетариат обретёт собственное историческое движение, способность выполнить свою историческую миссию освобождения труда (см.: Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 7. С. 91). В решении этих проблем видят свою задачу учёные-марксисты Украины, Учёный совет, авторский актив, коллектив нашего Института проблем социализма.

Представляется актуальным и перспективным создание общественного Центра марксистских исследований под эгидой СКП — КПСС. Пример такого подхода мы видим в ряде серьёзных публикаций «Экономической и философской газеты», в том числе под многообещающей рубрикой «Немарксистские направления современной социалистической теории». Конструктивную роль в этом плане призваны сыграть создаваемая Международная ассоциация политэкономов-марксистов, существующие творческие сообщества философов, социологов, историков и др. Мы на Украине намерены всячески содействовать интеграции научных сил в этом важнейшем деле. Общими усилиям не только теоретически ответить на вопрос профессора Г.А.Багатурия «Что такое пролетариат XXI века?» (см.: Коммунист. 2012. № 1. С. 77—84), но и предложим так нужные сегодня левым политическим силам практические советы и рекомендации, как успешно работать в различных отрядах индустриального пролетариата и среди занятых умственным трудом участников создания материальных и духовных ценностей, не владеющих капиталом или средствами производства, живущих исключительно за счёт своих знаний, умений и энергии.

Объединения и активизации наших усилий требует также противодействие усиливающимся неолиберальным нападкам на марксистско-ленинское учение, рабочее движение и реальный социализм. Поиски его современного облика, по нашему убеждению, должны быть конструктивными, в духе коммунистической этики и партийного товарищества.

На интернациональных направлениях партийные комитеты и учёные-марксисты, сплочённые в составе всеукраинского общественного объединения «Интеллигенция в борьбе за социализм», преисполнены стремления действовать целеустремленно, настойчиво и согласованно, активно способствуя реализации рабочим классом страны его исторической миссии и революционно-преобразовательного предназначения в интересах достойного будущего трудящихся и Родины.

Женский вопрос в мнениях россиян

Решение женского вопроса тесно связано с борьбой за социализм. «Пролетариат, — писал В.И.Ленин, — не может добиться полной свободы, не завоевывая полной свободы для женщин» (Полн. собр. соч. Т. 40. С. 158). Речь идёт не об отдельных одарённых наших соотечественницах, проявивших себя в политике, науке, искусстве или других областях человеческой деятельности, а о многих миллионах женщин-тружениц, женщин-матерей, проживающих в больших и малых городах, рабочих посёлках и деревнях, в тайге или в горах Северного Кавказа.

Советский Союз достиг значительных успехов в решении женского вопроса. Женщины и мужчины в СССР не только имели равные права. Женщины получили гарантии этого равноправия. Они были вырваны из домашнего рабства и вовлечены в общественное производство, резко выросли их социальная активность, уровень образования и культуры. Женщины были широко представлены в органах государственной власти и управления. Они составляли более трети депутатов высшего органа власти страны и около половины депутатов местных Советов. Государство одновременно обеспечивало условия для того, чтобы женщина могла выполнять свой естественный долг — быть матерью, воспитательницей своих детей, хранительницей «домашнего очага». Значительно выросло благосостояние семей, создана новая социальная инфраструктура, совершенствовался быт. Хотя, прямо скажем, в организации быта ещё оставалось немало нерешённых проблем.

Реставрация капитализма крайне негативно отразилась на положении российских женщин. Цель капиталиста — получить большую прибыль. Зачем ему иметь «лишние» затраты, связанные с работающей женщиной-матерью? Ширится женская безработица, женщин первыми увольняют при сложном положении предприятия, а после появления детей неохотно берут на работу. Наблюдается явная дискриминация

в оплате равного с мужчинами труда. Всё более сложно без финансовых средств получить хорошее образование и медицинскую помощь. Чрезвычайно обострился вопрос жилья, особенно для молодых семей. Наконец, женщины в «демократической России» фактически вытеснены из политики.

Власть совершенно не волнует, что женщины составляют более половины населения и более половины наёмных работников страны. Их творчеством и руками создаётся значительная часть товаров и услуг.

Международные исследовательские центры проводят рейтинги среди различных стран мира по равноправию полов. Возможности мужчин и женщин обычно сравнивают по четырём основным показателям: участие в экономической жизни и продвижение по службе, доступ к образованию, представительство в органах власти, состояние здоровья. Современная Российская Федерация, по одному из последних подсчётов, занимает «почётное» 43-е место.

Теперь перейдём к эмпирическим социологическим исследованиям. Накануне Международного женского дня 8 марта российские аналитические центры провели ряд опросов по женскому вопросу.

Сразу обратим внимание, что большинство современных российских социологов стыдливо не видят социально-классовых корней женского вопроса. Это характерно не только для социологов. В буржуазной России в средствах массовой информации, политических и даже академических дискуссиях всячески подчёркивается значимость «традиционных женских ролей». Повсеместно проводятся различные шоу-конкурсы, теле- и радиоэфир, страницы периодической печати заполонила тема всевозможных «мисс», «блондинок»... и т. п.

Понятно, что женщины — украшение человечества. Их не надо превращать в мужчин. Они хотят иметь комфортное жилище и качественную бытовую технику, красивые платья и современную косметику. Не прочь лишний раз полистать журналы мод... Но разве в этом суть женского вопроса?

Даже в массовом сознании современных российских мужчин женщина часто выступает чем-то вроде «картинки», к которой испытывают симпатии. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) провёл 9—10 февраля 2013 года всероссийский опрос о том, какие качества российские мужчины больше всего ценят в женщинах. Опрошены 731 мужчина в 138 населённых пунктах в 46 областях, краях и республиках Российской Федерации (см.: www.wciom.ru).

Каковы результаты? В женщинах российские мужчины ценят, прежде всего, внешние данные, красоту (37% опрошенных мужчин отметили это как главное для них качество женщины). На втором месте — доброта и отзывчивость (24%). На третьем — интеллект, ум, образованность

(14%). По 10% опрошенных мужчин признались, что в представительницах слабого пола они ценят женственность, верность, порядочность. Ценят российские мужчины также внутренний мир и честность (по 8%), весёлый, открытый характер (6%), внимательность и заботу, загадочность, надёжность (по 5%). Для 4% важным женским качеством является нежность, для 3% — аккуратность, способность быть хорошей матерью, скромность, для 2% — работоспособность и мудрость. Менее ценят мужчины в женщинах отсутствие вредных привычек, вежливость, ответственность, щедрость (по 1%).

Одно из центральных мест во время опросов занимало выяснение отношения респондентов к участию женщин в политике. Понятно, что для современной Российской Федерации это очень важный и острый вопрос. Эта проблема, скорее, общедемократическая, и её, несомненно, надо решать.

У нас часто слово «власть», особенно «высокая власть», не ассоциируется со словом «женщины», однако, по данным различных социологических центров, более половины жителей страны считают, что женщин во власти не хватает.

Конкретнее поясним, опираясь на результаты Аналитического Центра Юрия Левады (Левада-Центр). 15—18 февраля 2013 года социологи этого Центра провели опрос по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1 600 человек в возрасте 18 лет и старше в 130 населённых пунктах 45 регионов страны (см.: <http://www.levada.ru/>).

Опрос показывает, что активное участие женщин в политике поддерживает 3/4 населения (см. таблицу 1).

Таблица 1.

Одобряете ли Вы участие женщин в политике? (в %)

	январь 2006 г.	февраль 2008 г.	февраль 2012 г.	февраль 2013 г.
Определённо да / скорее да	75	68	75	75
Скорее нет / определённо нет	20	23	22	22
Затруднились ответить	5	9	4	3

Значительное число принявших участие в опросах хотели бы видеть женщин на высших государственных постах (см. таблицу 2).

Таблица 2.

Хотели бы Вы, чтобы в России женщины занимали высшие государственные посты наравне с мужчинами? (в %)

	январь 2006 г.	февраль 2008 г.	февраль 2012 г.	февраль 2013 г.
Определённо да / скорее да	70	64	70	66
Скорее нет / определённо нет	24	28	25	28
Затруднились ответить	6	9	5	6

Впрочем тут нет ничего особенного. Женщины во многих странах мира являются главами государств, занимают руководящие посты в правительствах. Причём это государства с самым разным уровнем экономического развития, разными культурно-религиозными традициями.

В Российской Федерации отношение к возможности руководить нашей страной женщине остаётся противоречивым. На вопрос «Хотели бы Вы, чтобы в ближайшие 10—15 лет президентом России стала женщина?» утвердительно ответили 43% респондентов, а 39% с этим не согласны (см. таблицу 3).

Таблица 3.

Хотели бы Вы, чтобы в ближайшие 10—15 лет президентом России стала женщина? (в %)

	январь 2006 г.	февраль 2008 г.	февраль 2012 г.	февраль 2013 г.
Определённо да / скорее да	45	41	46	43
Скорее нет / определённо нет	44	44	41	39
Затруднились ответить	11	15	13	18

Обратимся к исследованиям ещё одного социологического Центра по аналогичной тематике. 26 августа 2012 года репрезентативный опрос населения старше 18 лет в 43 субъектах Российской Федерации провёл Российский аналитический центр «Фонд общественного мнения». Выборка — 1500 респондентов (см.: <http://fom.ru/>).

Результаты исследований показывают: половина опрошенных считает, что мужчины и женщины имеют равные возможности в реализации

своих прав, однако почти каждый третий полагает, что у мужчин эти возможности больше (см. таблицу 4).

Таблица 4.

По российской Конституции женщины и мужчины имеют равные права. Как вы думаете, у кого сегодня больше возможностей реализовать свои права: у женщин, у мужчин или их возможности равны? (в %)

	4 марта 2001 г.	7 марта 2010 г.	13 марта 2011 г.	26 августа 2012 г.
У женщин	14	11	11	12
Возможности равны	35	52	54	50
У мужчин	45	33	30	30
Затрудняюсь ответить	6	4	5	8

А вот результаты ответа на ещё один близкий вопрос.

Таблица 5.

Одни полагают, что женщины и мужчины имеют равные возможности для продвижения по службе, другие считают, что у мужчин таких возможностей больше. С какой точкой зрения вы согласны? (в %)

	4 марта 2001 г.	26 августа 2012 г.
У женщин и мужчин равные возможности	30	32
У мужчин возможностей больше	59	48
Затрудняюсь ответить	11	20

Может ли женщина управлять страной? Результаты репрезентативного опроса, проведенного 13 июля 2011 года Фондом общественного мнения 1500 респондентов старше 18 лет в 43 субъектах Российской Федерации показывают, что каждый третий россиянин говорит «Да». Причём это может быть в различных областях государственной деятельности (см. таблицу 6).

Таблица 6.

На каких постах могут успешно работать женщины? (в %)

	Население в целом	Мужчины	Женщины
Министр культуры	64	61	66
Министр здравоохранения	62	59	65
Министр образования и науки	58	56	60
Губернатор	44	39	47
Мэр, глава города	41	37	45
Министр финансов	38	35	41
Министр сельского хозяйства	34	31	35
Президент России	33	30	36
Министр экономического развития	32	29	34
Председатель Верховного суда	25	23	26
Председатель Совета Федерации	24	22	25
Министр юстиции	24	22	25
Председатель Конституционного суда	24	23	24
Председатель Правительства (Премьер-министр)	23	20	25
Председатель Государственной думы РФ	21	19	23
Председатель Законодательного собрания региона	21	20	22
Министр внутренних дел	15	13	16
Министр обороны	14	11	13
Директор ФСБ	12	11	13
Ни на одном из перечисленных	7	10	4
Затруднились ответить	8	8	9

Таким образом, социологические опросы показывают, что женский вопрос не снят с повестки дня современного российского общества. Коммунистам нужно обратить больше внимание на теоретическое осмысление женского вопроса в современных условиях, на разработку стратегии и тактики массового женского движения. Не будем забывать, что многие крупнейшие революционные преобразования начинались с протестных выступлений женщин.

М.В. КОСТИНА,

кандидат социологических наук,
главный редактор «Информационного бюллетеня ЦК КПРФ»

Всенародный патриотизм

И.В. Карпеев

Коммунисты во главе партизанского движения в Белоруссии

Великая Отечественная война Советского Союза явилась всенародной борьбой за свободу и независимость социалистической Родины. В едином строю ковали победу над немецко-фашистскими захватчиками воины на фронте, труженики тыла, советские люди, оставшиеся на оккупированной территории. В суровые годы военных испытаний во главе сражающегося народа стояла Коммунистическая партия. В захваченных оккупантами районах она организовала всенародную борьбу с немецко-фашистскими оккупантами.

Наиболее острой и результативной формой сопротивления советского народа в тылу врага явилась вооружённая борьба партизан. В ней участвовали все слои населения, люди разных национальностей, возрастов и профессий. Она охватывала все оккупированные районы, приняла массовый характер. Партизаны оказывали неоценимую помощь Красной Армии.

29 июня 1941 года в директиве ЦК ВКП(б) и Совнаркома СССР партийным и советским организациям была поставлена задача — «в занятых врагом районах создавать партизанские отряды и диверсионные группы для борьбы с частями вражеской армии, для разжигания партизанской войны всюду и везде, для взрыва мостов, дорог, порчи телефонной и телеграфной связи, поджога складов и т. д.» (КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 6. — М., 1971. С. 19). Важнейшие вопросы организации борьбы в тылу врага конкретизированы в постановлении ЦК ВКП(б) от 18 июля 1941 года. В нём говорилось: «Чтобы придать всей этой борьбе ... самый широкий размах и боевую активность, необходимо взяться за орга-

КАРПЕЕВ ИГОРЬ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ, кандидат исторических наук, член редколлегии журнала «Политическое просвещение».

низацию этого дела на месте самим руководителям республиканских, областных и районных партийных и советских организаций, которые должны ... лично возглавить это дело» (там же. С. 24.)

На оккупированной территории Белоруссии народную борьбу возглавили ЦК КП(б)Б, 10 подпольных обкомов, 17 межрайкомов и партийных центров, 8 горкомов, 2 горкома-райкома и 166 райкомов Компартии Белоруссии, объединявшие свыше 35 тыс. коммунистов (см.: Подпольные партийные органы Компартии Белоруссии в годы Великой Отечественной войны (1941—1944). — Мн., 1975. С. 11.).

Партийная организация республики восприняла указания ЦК партии и Советского правительства как боевой приказ. В директиве от 1 июля 1941 года ЦК КП(б)Б потребовал от партийных, советских и комсомольских организаций: «Все местности Белоруссии, занятые врагом, должны немедленно покрыться густой сетью партизанских отрядов, ведущих непрерывную ожесточённую борьбу на уничтожение врага» (Всенародное партизанское движение в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны. Т. 1. — Мн., 1967. С. 53). К 25 июля 1941 года ЦК КП(б)Б направил в тыл противника несколько десятков партизанских отрядов и групп. Одновременно эту работу проводили Витебский, Минский, Могилевский, Полесский, Гомельский и Вилейский обкомы партии (см.: там же. С. 69, 80, 494).

Не все созданные в начале войны партизанские отряды и группы смогли выполнить свою задачу. Часть из них не сумела закрепиться на оккупированной территории и отошла вместе с войсками Красной Армии, другие были рассеяны при переходе линии фронта или в первых боях. Тем не менее во второй половине 1941 года на территории Белоруссии действовало 92 партизанских отряда. Они были сравнительно небольшими, насчитывали по несколько десятков человек. На вооружении было лёгкое стрелковое и даже охотничье оружие. Подобные боевые единицы могли решать сравнительно ограниченные задачи. Но уже первые бои показали, что именно отряд является наиболее целесообразной, основной организационной и боевой единицей партизанских сил (см.: Партизанские формирования Белоруссии в годы Великой Отечественной войны (июнь 1941 — июль 1944). — Мн., 1983. С. 4—5).

Трудные испытания ожидали первые партизанские отряды зимой 1941/42 годов. Суровые холода, слабая материальная база, отсутствие опыта партизанской борьбы, непрерывные карательные операции гитлеровцев вынудили многих руководителей рассредоточить свои отряды небольшими группами, которые или выходили за линию фронта, или оседали в лесах и населённых пунктах. Лишь немногим удалось устоять и преодолеть все трудности. Среди них — отряды «Комарова» (В.З.Коржа), «Красный Октябрь» (Ф.И.Павловского), А.И.Далидовича, И.И.Розова, Кличевский, Лоевский «За Родину», «Большевик» (Гомельский городской), 208-й им. И.В.Сталина, Старосельский и др. Они не только сохра-

нили свою организацию, но продолжали расти численно и накапливать боевой опыт.

Многообразная организаторская работа партии, разгром немецко-фашистских войск под Москвой зимой 1941/42 годов, самоотверженная борьба подпольщиков в городах и сёлах, боевые успехи первых отрядов и групп подготовили мощный подъём партизанского движения в Белоруссии в 1942 году. Весной отдельные группы объединялись или пополнялись новыми людьми и перерастали в отряды. Выходили из населённых пунктов и приступали к партизанским действиям подпольные группы. Начался массовый приток населения в ряды партизан.

Большую работу проделали в этот период подпольные организации областных и районных центров республики — Минска, Витебска, Могилева, Орши, Бреста, Барановичей, Вилейки, Борисова, Бобруйска, Гомеля, Россон, Осиповичей и др. Так, Минский подпольный горком партии непосредственно сам и через подпольные организации и группы Дзержинского, Логойского, Заславского, Смолевичского, Пуховичского, Руденского, Узденского и других районов поддерживал тесные связи с десятками партизанских отрядов и групп. Из Минска шли в отряды одиночками и целыми группами рабочие, служащие, оказавшиеся в окружении военнослужащие Красной Армии. К апрелю 1942 года только в отряд В.Т.Воронянского из города прибыло свыше 130 человек, более 120 влилось в отряд С.А.Рыжака. А всего в 1941—1942 годы минские подпольщики направили к партизанам свыше 2 тыс. человек. При содействии подпольщиков в окрестностях Минска было создано более 20 партизанских отрядов (см.: там же. С. 5).

Зимой 1941/42 годов вышедшие в лес бобруйские подпольщики дополнили отряд И.С.Губина и образовали новый отряд В.И.Ливенцева. В апреле 1942 года почти в полном составе приступила к партизанским действиям Россонская подпольная организация учителей и учащихся старших классов средней школы. Образовался отряд «Дубняка» (П.М.Машерова). Много россонских подпольщиков влилось в отряды им. Сергея, «Боевой» и др. При активной помощи подпольщиков Россонского, Освейского, Дриссенского и прилегающих к ним населённых пунктов Себежского и Невельского районов Калининской области весной-летом 1942 года было образовано 23 партизанских отряда (см.: там же).

В условиях подъёма борьбы на оккупированной территории с особой остротой встал вопрос об улучшении руководства и налаживании связи центральных партийных органов с подпольными организациями и партизанскими отрядами. На заседании ЦК КП(б)Б 31 января 1942 года было решено подобрать и направить в тыл противника несколько десятков коммунистов для связи с подпольными организациями и партизанскими отрядами и руководства ими (см.: Всенародное партизанское движение в Белоруссии... Т. 1. С. 139—140).

В марте-сентябре 1942 года для связи с партизанами и подпольщиками

использовались так называемые «Суражские (Витебские) ворота» — разрыв линии фронта противника в районе Велиж-Усвяты, образовавшийся в результате Торопецко-Холмской наступательной операции войск 3-й и 4-й ударных армий Калининского фронта. Недалеко от «Суражских ворот» разместилась созданная 20 марта 1942 года Северо-Западная оперативная группа ЦК КП(б)Б. Главными её задачами были установление связи с подпольными организациями и партизанскими отрядами и оказание им всесторонней помощи. Возглавлял группу секретарь ЦК КП(б)Б Г.Б.Эйдинов. В её состав входили ответственные партийные, советские и комсомольские работники — А.С.Шавров, М.В.Зимянин, К.И.Бударин, В.Р.Романов, Н.И.Красовский, А.М.Дядев и др.

Большую помощь Северо-Западной оперативной группе оказывали военные советы 3-й и 4-й ударных армий, членами которых являлись соответственно первый секретарь ЦК КП(б)Б П.К.Пономаренко и секретарь Витебского обкома А.А.Стулов. Через «Суражские ворота» поддерживалась регулярная связь партизан и подпольщиков Белоруссии с советским тылом, направлялись разведывательно-поисковые группы, связные, организаторы и руководители партизанского движения, радиостанции, оружие, минно-подрывная техника. Всего через «ворота» и при помощи авиации в тыл врага к концу 1942 года было заброшено около 20 отрядов и несколько десятков организаторских и диверсионных групп, 55 радиостанций. Установлены контакты ЦК КП(б)Б со многими руководителями партийных организаций во вражеском тылу, командованием партизанских отрядов и бригад. У партизан в свою очередь в разное время побывали секретарь ЦК КП(б)Б Н.Е.Авхимович, член ЦК республиканской партийной организации И.П.Ганенко, секретари ЦК ЛКСМ Белоруссии К.Т.Мазуров, М.В.Зимянин, Ф.А.Сурганов и другие ответственные партийные и советские работники (см.: Партизанские формирования Белоруссии... С. 6.)

Большое значение для развертывания партизанской борьбы имело образование 30 мая 1942 года при Ставке Верховного Главнокомандования Центрального штаба партизанского движения (ЦШПД), на который возлагалось оперативное руководство этим движением на всей временно оккупированной фашистами советской территории. Начальником ЦШПД был назначен видный партийный и государственный деятель, первый секретарь ЦК КП(б)Б П.К.Пономаренко. В сентябре 1942 года ГКО СССР образовал Белорусский штаб партизанского движения (БШПД) во главе с секретарем ЦК КП(б)Б П.З.Калининым. Его заместителями в разное время являлись секретари ЦК КП(б)Б И.И.Рыжиков, Г.Б.Эйдинов и И.П.Ганенко, заместитель председателя СНК БССР И.Н.Крупеня, заведующий отделом ЦК КП(б)Б В.И.Закурдаев, генерал-майор И.И.Артемьев, полковник А.А.Прохоров (см.: там же. С. 7). Через штаб ЦК КП(б)Б осуществлял оперативное руководство партизанским движением на оккупированной территории Белоруссии, решал вопросы учёта и подготовки кадров, обеспече-

ния партизан оружием, боеприпасами, средствами связи. Позднее, по мере приближения войск Красной Армии к границам Белоруссии, ГКО образовывал при военных советах фронтов представительства и оперативные группы ЦШПД и БШПД. Они обеспечивали оперативное управление партизанскими соединениями, бригадами и отдельными отрядами, базировавшимися в полосе наступления этих фронтов, согласовывали их боевые задачи с действиями регулярных частей Красной Армии.

К концу 1942 года в Белоруссии действовало уже 448 партизанских отрядов. Значительно возросла их численность, окрепла дисциплина, повысилась боевая активность. Улучшились вооружение и структура партизанских отрядов. Они состояли из взводов, а наиболее крупные — из рот. Во многих отрядах создавались пулемётные, миномётные и артиллерийские подразделения. Большую роль в жизни и боевой деятельности стали играть штабы как органы управления. Самостоятельными структурными элементами становились разведывательные подразделения, хозяйственные и санитарные службы. Отряды приобретали боевой опыт, разнообразили способы боевых действий, возрастали масштабы решаемых ими задач.

Как правило, личный состав отрядов принимал присягу. Первоначально использовался текст воинской присяги или вырабатывался свой. 12 мая 1942 года ЦК КП(б)Б утвердил единый текст присяги белорусского партизана, и до конца года её приняли почти все действовавшие партизаны Белоруссии (см.: Всенародное партизанское движение в Белоруссии... Т. 1. С. 176—177). Это важное мероприятие ещё больше сплачивало отряды, повышало чувство долга и ответственности каждого бойца и командира.

Заметную роль в развитии партизанского движения в Белоруссии в 1942 году сыграли отряды и группы, засланные из советского тыла. Их личный состав прошёл курс обучения на Особом белорусском сборе (школа партизанских кадров в г. Муроме) и в других партизанских школах, где готовились минёры, радисты, разведчики. В тылу противника, непосредственно в боевой обстановке, они обучили своим специальностям тысячи партизан.

В связи с количественным ростом и повышением боевых возможностей отрядов назрела необходимость более тесного взаимодействия между ними и улучшения управления их действиями. Такой вопрос решался сведением отрядов в более крупные партизанские объединения — бригады. В Белоруссии самая ранняя попытка создать соединение типа бригады была предпринята в январе-феврале 1942 года в Октябрьском районе Полесской области. Здесь в ходе совместных боевых действий отрядов сложился так называемый «гарнизон Павловского». Он объединил 13 отдельных отрядов общей численностью более 1,3 тыс. человек. Подобные черты боевой организации были присущи и другим простейшим формам объединения партизанских отрядов, которые возникали весной-летом 1942 года в Брестской, Барановичской и Могилевской областях.

1-я Белорусская партизанская бригада была создана по указанию первого секретаря ЦК КП(б)Б П.К.Пономаренко 8 апреля 1942 года в северо-восточной части Витебской области, непосредственно прилегавшей к «Суражским воротам». В неё вошли отряды М.Ф.Шмырева, Я.З.Захарова, А.П.Дика, Д.Ф.Райцева и М.Ф.Бирюлина. Вскоре Витебским обкомом и подпольными райкомами КП(б)Б были организованы бригады «Алексея», 2-я и 3-я Белорусские, Россонская им. И.В.Сталина, «За Советскую Белоруссию» (позже им. К.К.Рокоссовского), Освейская им. М.В.Фрунзе, Дриссенская и др. Во второй половине 1942 года в северной части Минской области по инициативе Минского подпольного горкома КП(б)Б и командования отдельных отрядов были созданы бригады «Дяди Коли», «Старик», «Народные мстители», Минского (легального) обкома КП(б)Б — 1-я и 2-я Минские, Борисовского межрайонного партийного центра — им. Н.А.Щорса, им. С.М.Кирова, Минского межрайкома КП(б)Б — «За Советскую Белоруссию», «Разгром». Всего к концу 1942 года 273 партизанских отряда были сведены в 56 бригад (см.: Партизанские формирования Белоруссии... С. 8—9.)

Большую роль в дальнейшем совершенствовании организации партизанских сил сыграли решения февральского 1943 года пленума ЦК КП(б)Б. В докладе и заключительном слове первого секретаря ЦК КП(б)Б П.К.Пономаренко, в выступлениях участников пленума и его постановлении особое внимание обращалось на гибкость партизанской структуры, её возможности приспособливаться к местным условиям. Подчёркивалось, что в партизанском движении не должны нарушаться манёвренность, неуловимость, связь с населением. Считая основной организационной и боевой единицей партизанский отряд, пленум предостерегал от механического сведения их в крупные соединения, подобные воинским, однако не сковывал инициативы подпольных партийных органов и командиров в выборе других форм, соответствующих конкретной обстановке (см.: там же. С. 9).

Практика партизанской борьбы показала, что именно бригада является наиболее удобной формой боевой организации партизан. Различные по своей численности и вооружённости бригады способны были решать, самостоятельно или во взаимодействии, все задачи по борьбе с оккупантами. В 1943 году такая организация партизанских сил в Белоруссии стала преобладающей. В период массового подъёма народной борьбы бригады быстро росли за счёт создания новых отрядов и увеличения их численности. Так, при образовании 25 апреля 1942 года бригада «Алексея» состояла из 3 небольших отрядов и насчитывала немногим более 130 человек. В начале июля в её составе было уже 9 отрядов общей численностью 1 085 человек. Несмотря на то, что в августе в боях с карателями бригада понесла большие потери, к концу ноября 1942 года она выросла до 11 отрядов, объединивших 2 060 человек (см.: там же).

Бригады возникали не только путём объединения отрядов, но и в результате разделения крупного соединения на несколько частей и создания

на их основе новых бригад. Так, в ноябре 1942 года 125-й отряд им. И.В.Сталина Барановичской области был разделён на 3 отряда и на их базе создана бригада им. И.В.Сталина. Такой способ образования бригад с лета 1943 года стал преобладающим в Гомельской, Могилёвской и Полесской областях. В этом случае базовый отряд как боевая единица или прекращал своё существование, или восстанавливался на основе одного из его подразделений, сохраняя прежнее наименование. Широко использовался также в зависимости от обстановки метод разукрупнения самих бригад. Например, действовавшая с мая 1942 года бригада им. К.Е.Ворошилова Минской области к декабрю включала в себя 9 отрядов общей численностью около 3 тыс. человек. По указанию начальника ЦШПД Слуцкий подпольный межрайком КП(б)Б разделил её на 3 бригады: 300-ю им. К.Е.Ворошилова, 27-ю им. В.И.Чапаева и 225-ю им. А.В.Суворова. В сентябре 1943 года из 225-й бригады им. А.В.Суворова в свою очередь были выделены 4 отряда, которые образовали 95-ю бригаду им. М.В.Фрунзе (см.: там же. С. 10.)

Численный состав партизанских бригад и их организационная структура определялись конкретными условиями. В каждой из них насчитывалось от нескольких сот до 2—3 тыс. человек. Бригаду возглавляли командир с заместителями, комиссар с помощником по комсомолу и начальник штаба. Как правило, бригада включало от 3 до 7 (иногда до 10 и более) отрядов, артиллерийские и миномётные подразделения, имела госпиталь, оружейные и хозяйственные мастерские, при необходимости создавала резервные и учебные подразделения, в которых новое пополнение проходило курс молодого бойца, готовились младшие командиры, подрывники, пулемётчики, санитары.

Бригады дислоцировались на территории одного-двух административных районов. Здесь они создавали основные и запасные базы, систему опорных и наблюдательных пунктов, застав, разветвлённую сеть связных, организовывали отряды и группы местной самообороны, семейные лагеря, скрытые резервы, сосредоточивали свою хозяйственную деятельность в интересах партизан и местного населения. В расположении бригад нередко базировались подпольные райкомы партии и комсомола. Партийные комитеты осуществляли общее руководство всей жизнью и деятельностью партизан и населения. В ряде случаев секретари райкомов партии были командирами, чаще — комиссарами бригад.

Отряды, входившие в бригаду, имели относительную самостоятельность. В соответствии с приказами или планами командования бригады они сами разрабатывали и осуществляли боевые операции, имели свою службу материального обеспечения. В отрядах сосредоточивалась основная партийно-политическая работа. В каждом из них были первичные партийная и комсомольская организации, деятельность которых направляли комиссар и его помощник по комсомолу. В ротах отряда создавались партийные и комсомольские группы, выпускались боевые листки. Из числа на-

ибо более политически грамотных бойцов и командиров складывались агитколлективы. Они проводили политико-массовую работу не только среди партизан, но и местного населения.

Чаще всего отряды базировались раздельно, устраивая для этой цели лагерь. Командование и штаб бригады обычно размещались в расположении одного из отрядов.

Для Могилёвской области с августа 1943 года была характерна такая организационная форма партизанских сил, как полки, приравненные к бригадам. Объяснялось это значительным количеством бывших бойцов и командиров Красной Армии в составе партизанских отрядов. Условием развёртывания отряда в полк было доведение его численности до 800 человек, обеспеченных оружием с обязательным наличием артиллерии. Полки делились на батальоны, имевшие меньшую самостоятельность в оперативном отношении, чем бригадные отряды.

Централизация партизанского движения в Белоруссии завершилась созданием территориальных партизанских соединений. Они включали в себя бригады, полки и отдельные отряды, базировавшиеся в пределах определённых административных границ (район, группа районов, область). Соединения возглавлялись соответствующими подпольными партийными органами — обкомами, межрайкомами (межрайпартцентрами) и райкомами.

К весне 1942 года одним из первых в Белоруссии сложилось партизанское соединение Минской области, куда вошли отряды её южных районов. Возглавил его секретарь подпольного обкома КП(б) В.И.Козлов. В мае 1942 года Минский подпольный обком партии распространил своё руководство на отряды, действовавшие в северной части Полесской области. Так сложилось партизанское соединение Минской и Полесской областей. В дальнейшем на территории Минской области возникли и другие соединения. В апреле 1942 года в западной части Могилевской области оформилось соединение, которое возглавил командир 208-го партизанского отряда полковник В.И.Ничипорович. Впоследствии оно получило название Кличевского оперативного центра, в состав которого вошли отряды прилегающих районов других областей.

Возникали и другие, постоянные и временные, партизанские соединения. Летом 1942 года на базе отрядов, действовавших на стыке Барановичской, Минской и Вилейской областей, по инициативе их командиров был создан объединённый штаб. В октябре возглавляемая штабом группа отрядов была переименована в Особое соединение партизанских отрядов. Действия отрядов, базировавшихся в Коссовском, Ружанском, Пружанском и Березовском районах, с мая 1942-го по апрель 1943 года координировал Брестский межрайонный «Комитет борьбы с немецкими оккупантами» (см.: там же. С. 11).

Выработка организационной структуры партизанских формирований Белоруссии завершилась в 1943 году. В ноябре 1943 года ЦШПД распрост-

ранил на командный и политический состав партизанских сил действие приказа первого заместителя наркома обороны СССР о переаттестации офицерского состава. Десять руководителей партизанских соединений Белоруссии получили генеральские погоны, 36 командиров бригад и соединений закончили войну в звании полковников, 1 777 командирам присвоены первичные или очередные офицерские звания. Эта акция укрепила авторитет организаторов и руководителей партизанского движения, повысила у них чувство ответственности за порученное дело (см.: там же. С. 12).

Централизации партизанского движения способствовало образование обширных партизанских зон. К концу 1943 года партизаны удерживали и контролировали около 60% оккупированной территории республики. Здесь располагались базы, склады, госпитали, аэродромы, размещались подпольные областные, межрайонные и районные комитеты партии, печатались газеты, листовки. Под охраной партизан находилась значительная часть населения Белоруссии. На контролируемой ими территории осуществлялись военно-организационные, политические и хозяйственные мероприятия партии и Советского государства.

Деятельность подпольных партийных органов, боевые успехи партизан, наличие обширных партизанских зон обусловили сведение почти всех бригад и отрядов в соединения по административно-территориальному принципу. Под руководством ЦК КП(б)Б, подпольных обкомов партии было создано 8 областных партизанских соединений — Могилёвской, Гомельской, Полесской, Барановичской, Брестской, Вилейской, Пинской и Белостокской областей. Там, где по различным причинам создание единого для всей области соединения было нецелесообразным, складывалось два, а в Минской области даже три. В Витебской области постоянных партизанских соединений не создавалось. Общее руководство бригадами осуществлял Витебский подпольный обком КП(б)Б, военное — Белорусский штаб партизанского движения и его оперативная группа при военном совете Калининского фронта. С ноября 1943 года эти функции были возложены на представительство ЦШПД и БШПД при военном совете 1-го Прибалтийского фронта. На период крупных боевых операций той или иной группировки партизан создавались временные соединения. В состав некоторых областных соединений входили районные или зональные (межрайонные) соединения. Так, в Могилевской области было 9 районных военно-оперативных групп, Барановичское соединение объединяло 4 межрайонных — Ивенецкой, Лидской, Щучинской и Столбцовской зон (см.: там же. С. 13).

С приближением фронта к восточным границам Белоруссии и начавшимся осенью 1943 года освобождением её территории в прифронтовых районах республики сосредоточилось большое количество партизанских формирований. Ещё раньше сюда из уже освобожденных областей Российской Федерации прибыли 1-я и 16-я Смоленские, 5-я Клетнянская бригады и два смоленских полка — И.Ф.Садчикова и «Тринадцать». Для более

эффективного использования партизанских сил и усиления ударов по коммуникациям противника на всей оперативной глубине, для обеспечения им свободы манёвра и создания лучших условий материального снабжения была осуществлена их перегруппировка на всей территории республики. Упразднялась Слуцкая зона, 700 бойцов которой переводилось в соединения Белостокской области. Большая по численности 2-я Минская бригада была разукрупнена, из её личного состава дополнительно созданы бригады им. В.И.Чапаева и им. П.К.Пономаренко и также направлены в Белостокскую область. 99-я бригада им. Д.Т.Гуляева перебазирована из Минской в Брестскую область. Из Могилёвской в Пинскую область был переведён 208-й полк им. И.В.Сталина, в Брестскую область — вновь организованная 8-я бригада, а в южную часть Барановичской области — отдельные отряды 200-й и 620-й им. В.И.Чапаева. Из Витебской области в соседнюю Вилейскую перешли бригады 4-я Белорусская, им. В.И.Ленина и им. К.К.Рокоссовского, а также несколько отдельных отрядов. Бригады, действовавшие в Суражской зоне (1-я и 2-я Белорусские, 1-я Витебская, им. Краснознаменного Ленинского комсомола), перемещались из северных районов Витебской области в южные.

Мероприятия партийных и советских органов по созданию бригад и соединений, районированию и перегруппировке партизанских сил, их материально-техническому обеспечению превратили партизанское движение в Белоруссии в целостную, динамичную, управляемую систему. Это позволяло сосредотачивать большие силы для решения единой задачи, планировать и осуществлять крупные боевые операции в масштабе района, области или даже республики. Так, для взрыва стратегически важного моста через р. Птичь Минский подпольный обком партии и командование соединения сосредоточили более 15 партизанских отрядов. Хорошо спланированная операция увенчалась успехом. В разгар Сталинградской битвы важный участок железной дороги Брест-Гомель был выведен из строя на 18 суток.

В ночь на 13 апреля 1943 года четыре бригады (2-я и 5-я Кличевские, 3-я Березинская, 6-я Могилёвская) Могилёвской военно-оперативной группы нанесли одновременный удар по укрепленным вражеским гарнизонам Забавы, Бахань, Заполье, Семиковка, Маковка, Глубокий Брод, Дручаны и Журавок, расположенным в Бельничском районе вдоль шоссе на дороге Минск-Могилёв. В этой операции были продемонстрированы чёткость организации, надёжность взаимодействия отрядов и бригад. 8 гарнизонов врага были разгромлены. Противник потерял только убитыми 252 человека. Разрушено 19 дзотов, 22 блиндажа, взяты большие трофеи. В результате партизаны обеспечили себе тактическое преимущество в контроле над территорией района и пролегавшей здесь шоссе на дороге, по которой шло интенсивное снабжение войск 4-й немецкой армии.

В обороне Полоцко-Лепельской партизанской зоны (апрель-май 1944 г.), отсекавшей действующие войска 3-й немецкой танковой армии от

её тыла, участвовало 16 партизанских бригад общей численностью более 17 тыс. человек. В течение 25 дней в условиях полной блокады патриоты отражали натиск 60-тысячной группировки противника. Партизаны не только прорвали вражеское кольцо, но и нанесли фашистам большой урон в живой силе и технике (см.: там же. С. 14—15).

Проверкой партизанского движения явилась знаменитая операция «Рельсовая война», когда по единому плану, разработанному Центральным штабом партизанского движения при Ставке ВГК, практически все партизанские формирования оккупированной советской территории вышли на разрушение железнодорожных путей противника. На первом её этапе (3 августа — 19 сентября 1943 г.) участвовали партизаны Белоруссии, Украины, Латвии, Литвы, Ленинградской, Калининской, Смоленской и Орловской областей РСФСР. За этот период белорусские партизаны подорвали более 121 тыс. рельсов, пустили под откос 834 вражеских эшелона, 3 бронепоезда, взорвали 184 железнодорожных моста, вывели из строя много боевой техники и средств связи противника (см.: История Белорусской ССР. — Мн., 1975. С. 301—302).

Партизанские силы успешно взаимодействовали с частями и соединениями советских войск в период освобождения Белоруссии. По мере их продвижения по территории республики бригады и отряды соединялись с регулярными частями, определённое время действовали вместе с ними, оказывая им всяческое содействие, а затем расформировывались.

Основные силы партизан соединились с передовыми войсками Красной Армии в период наступательной операции «Багратион», приведшей к полному освобождению Белоруссии. Накануне её был проведен третий этап «Рельсовой войны», в результате которого в тылу немецко-фашистской группы армий «Центр» на глубину до западных границ Белоруссии была практически парализована вся железнодорожная сеть.

В ходе тактического взаимодействия партизаны сковывали свободу манёвра вражеских сил. Занимая лесные массивы, они вытесняли оттуда части противника на открытую местность, где наши войска могли эффективно использовать боевую технику. Партизанские отряды перерезали пути отступления вражеских войск, из засад и в открытых боях уничтожали отступающие подразделения гитлеровцев, захватывали и удерживали до подхода частей Красной Армии переправы и отдельные населенные пункты. При взаимодействии с войсками Красной Армии в период с сентября 1943-го по июль 1944 года в её ряды влилось свыше 140 тыс. партизан (см.: Партизанские формирования Белоруссии... С. 15—16).

Партизанское движение явилось стратегическим фактором Великой Отечественной войны советского народа против немецко-фашистских захватчиков. По своей организованности, размаху, масштабам и результативности боевых действий оно не имело равных в истории. Советские партизаны повседневными массовыми действиями разрушали вражеский тыл,

расшатывали и ослабляли гитлеровскую военную машину, чем оказывали неоценимую помощь Красной Армии.

Почётное место в этой борьбе принадлежит белорусскому народу. Три с лишним года он вместе со всем советским народом самоотверженно, ценой невероятных жертв и страданий приближал день освобождения от фашистского ига. 374 тыс. бойцов составляли армию белорусских партизан, более 400 тыс. человек находились у них в резерве. На территории республики в разное время действовали 213 бригад, объединявшие 997 отрядов, ещё 258 отрядов проводили боевые операции отдельно (см.: там же. С. 16.) Это был не просто стихийный взрыв народного гнева, а настойчивая, упорная, хорошо организованная борьба народа, руководимого боевым авангардом — партией коммунистов.

О семейных традициях

Для современной молодёжи Великая Отечественная война уже стала историческим событием прошлого века. Но с каждым годом открываются всё новые и новые страницы героического прошлого. Необходимо помнить и не забывать о подвигах, совершённых советскими людьми в эту тяжелейшую войну. Большая история складывается из частных историй отдельных семей и людей.

Сегодняшняя Белоруссия — суверенная республика, член Союзного российско-белорусского государства. Сложные процессы происходят в настоящее время в Беларуси. Экономические проблемы, напряжённые международные отношения затрагивают судьбы миллионов людей. Нельзя сбрасывать со счетов и идеологические, морально-нравственные вопросы. Каждый человек должен сознавать свою ответственность за судьбу страны, за будущее подрастающих поколений. Здесь не обойтись без патриотического воспитания, которое закладывается на основе героического прошлого.

Оглядываясь назад, мы понимаем, что в годы Великой Отечественной войны именно патриотизм, чувство любви к Родине и ответственности за свой дом, свою землю стали источником массового героизма советских людей. Поэтому мы должны уделять особое внимание патриотической культуре общества. Память о войне, о её ужасах, о самоотверженности и героизме нашего народа всегда должна быть с нами.

Великая Отечественная война явилась небывалым по своей жестокости испытанием всех материальных и духовных сил Советского Союза. «Тишайшие» и миролюбивые белорусы, наряду с представителями других народов Советской страны, проявили несокрушимую стойкость и мужество, ещё в

начале войны поставив в немалое затруднение руководство фашистской Германии. В кратчайшее время была сформирована почти полумиллионная партизанская армия. Независимо от возраста, пола, невзирая на то, выращивал ли он картошку или растил детей, — каждый белорус был воином. В подпольном движении участвовало более 70 000 патриотов Белоруссии. В 89 районах партийно-советские органы подготовили и оставили законспирированные подпольные группы. Почти все они сразу приступили к политической, разведывательной и диверсионной деятельности. Это выразилось в саботаже мероприятий оккупационных властей, антифашистской пропаганде, распространении листовок, взрывах складов, коммуникационных объектов. На территории Беларуси, ставшей воистину партизанской республикой, в разное время действовали более 200 партизанских бригад, объединявших почти тысячу отрядов. Это был не просто стихийный взрыв народного гнева, а результат настойчивой, упорной, хорошо организованной борьбы народа социалистической страны под руководством партии коммунистов.

Советский патриотизм в годы Великой Отечественной войны явился неисчерпаемым источником героизма, подвигов и самопожертвования. Свой вклад в победу над фашистской Германией внесли и подпольщики Столбцовского района Минской области Белоруссии. Оставаясь на оккупированной врагом территории, они ежедневно подвергали себя опасности, были бойцами невидимого фронта. Собирали сведения о передвижении немецко-фашистских войск по железной дороге, совершали диверсии, распространяли сводки Совинформбюро, доставали оружие, медикаменты и передавали их партизанам.

Весной 1942 года в Столбцах действовало несколько подпольных групп. Одну них, в состав которой входили медицинские работники и учителя, возглавлял врач Семён Яковлевич Лонюгов по прозвищу «Пётр». Непосредственное управление подпольными группами осуществляло командование спецгруппы «Бибик» Генерального штаба Красной Армии.

Координатором всей разведывательной работы подпольных групп являлась разведчица Галина Григорьевна Сенкевич — «Алла Чёрная». Подпольные группы регулярно информировали советское командование о дислокации и перемещении вражеских частей, местонахождении баз, складов, аэродромов.

С.Я.Лонюгов был мужественным человеком и настоящим патриотом своей Родины. Ещё до войны закончил Ленинградскую военную медицинскую академию, получил звание майора медицинской службы. Часть, в которой служил Лонюгов, летом 1941 года недалеко от Столбцов попала в окружение. Раздобыв в Столбцах паспорт, Лонюгов стал работать врачом в поликлинике и больнице. Он хорошо знал немецкий язык. Гитлеровцы и предположить не могли, что врач являлся руководителем Столбцовского подполья и тайно оказывает в госпитале медицинскую помощь больным и раненым красноар-

мейцам и партизанам. Группа Лонюгова также собирала и передавала перевязочный материал и медикаменты партизанам. Членами группы были спасены и переправлены к партизанам 244 военнопленных советских бойца. Столбцовские подпольщики взорвали в городе немецкую офицерскую столовую, мастерскую, мельницу и лесопилку. В Новом Свержне около Столбцов было взорвано здание, в котором размещались фашистские лётчики. К этой операции прямое отношение имела подпольщица Зоя Неводничая (Томиловская), входившая в состав группы С.Я.Лонюгова.

Зоя являлась единственной внучкой хорошо известных в городе людей Павла Петровича и Марии Корнильевны Томиловских. Это была весёлая, жизнерадостная девушка с красивыми глазами. Родные дали ей прекрасное образование. Зоя закончила Столбцовскую гимназию имени Т.Галушко. Владела немецким, польским, французским языками. Перед войной Зоя вышла замуж за офицера Красной Армии Сергея Неводничего. В апреле 1941 года у них родился сын Александр. Это была счастливая пора для молодой семьи, но она оказалась короткой. Её оборвала война. Сергей Неводничий ушёл на фронт, Зоя с сыном и матерью остались в Столбцах. Знание девушкой иностранных языков натолкнуло подпольщиков на план сделать её разведчицей. Она сразу согласилась. Зоя устроилась переводчицей к немцам на лесозавод в Новом Свержне, где работали пленные. С этого времени она была в окружении фашистов и вошла к ним в доверие. «Кавалеры» даже отвозили её домой в бричке. Она ходила на работу, общалась с врагами, играла свою страшную и благородную роль. Играла не в театре, а в жизни. Подполье — необычная форма борьбы, которая требовала особых качеств. Надо было привыкнуть к тому, что в тебе живут два человека: один — это тот, которого все знают, и другой, о котором знало всего несколько людей. Всякая ошибка ежеминутно могла стоить жизни. Зое было особенно тяжело, она являлась не только подпольщицей, но и матерью, женой, дочерью. Самые страшные испытания ожидали её в случае провала. Умереть, погибнуть по сравнению с ними было легче...

Местные жители не знали, что Зоя передавала планы, важные сведения, документы врага командованию спецгруппы «Бибик». Они считали её предательницей. Поэтому не раз приходилось Зое слышать оскорбления в свой адрес от земляков.

Когда стало известно, что Зоя рассекречена — уйти из города было не просто. Только несколько человек знали правду о подпольщице. В ночь на 8 февраля 1944 года Зоя Неводничая и Семён Лонюгов были арестованы фашистами. Они стойко держались и не выдали никого из своих соратников. Люди на допросах у фашистов сходили с ума от мучений. О мужестве подпольщиков часто знали только стены. Над ними издевались, избивали, подвешивали к потолку и выкручивали руки. Трудно представить, какие страдания вынесла Зоя, что ей пришлось испытать. Перед расстрелом её навестила мать. Тело Зои превратилось в сплошную рану. Но единственное, что

её волновало — судьба матери и сына. Никто до сих пор не знает, куда увезли подпольщиков и где расстреляли...

Имя Семёна Яковлевича Лонюгова записано на одной из гранитных плит на площади Бессмертия. Заслуживает этого и Зоя Неводничая. Она отдала свою жизнь во имя победы над врагом.

Великая Отечественная война показала, какое огромное значение имеют патриотические чувства. Фашистам трудно было понять истоки героизма и стойкости советских людей, воспитывавшихся на идеалах коммунистической морали и нравственности, в основе которой дружба и братство народов, свобода, равенство, любовь к социалистической Родине. Все эти качества выражались одним высоким понятием — советский патриотизм. С ним и победили...

Главным источником советского патриотизма была новая политическая и социально-экономическая реальность, сложившаяся в СССР. Большую работу проводили партия, Советское государство, комсомол и другие общественные организации. Свой значительный вклад в формирование патриотического сознания вносили трудовые, учебные и воинские коллективы, земляки и малая родина, школа, дошкольные учреждения, родная природа.

Исключительно большую роль в патриотическом воспитании играет семья. Патриотизм, любовь к Родине начинаются с самого простого — с семьи, с любви и уважения к родителям, предкам, заложенным ими моральным и нравственным традициям.

Поэтому, рассказывая о Зое, нужно хотя бы кратко остановиться на традициях её предков. Род Томиловских издавна был родом воинов. На Столбцовском кладбище находятся захоронения Павла Петровича и его жены Марии Корнильевны Томиловских — дедушки и бабушки Зои. Они, так сложились обстоятельства, воспитывали внучку-патриотку. Павел Петрович и Мария Корнильевна, по воспоминаниям столбчан, были людьми интеллигентными, простыми, честными, имели большой авторитет у местных жителей. Слушая рассказы и воспоминания дедушки о героическом военном прошлом, Зоя всегда знала: она — звено в цепи поколений, на ней ответственность — продолжать традиции своего рода.

Павел Петрович Томиловский родился 14 января 1857 года в Черниговской губернии. Окончил Павловское военное училище, Офицерскую артиллерийскую школу, Николаевскую академию Генерального штаба. С 1877 года — поручик, с 1878-го — штабс-капитан. В войне с турками 1877—1878 годов принимал участие в осаде и взятии Плевны. Он был участником русско-японской войны 1904—1905 годов. В 1910 году получил звание полковника. Во время Первой мировой войны Павел Петрович прошёл многие крупные сражения. В мае 1915-го в урочище Загора был контужен. В 1916 году был произведён в генерал-майоры. Вышел в отставку 21 февраля 1918 года.

Военными были также отец Павла Петровича, генерал-майор Пётр Пет-

рович Томиловский (1828—1878), участник обороны Севастополя и русско-турецкой войны 1877—1878 годов, и брат Пётр Петрович Томиловский (Младший) (1868 г. р.), полковник, военный инженер, прошедший русско-японскую 1904—1905 годов и Первую мировую войны.

Мария Корнильевна Томиловская (1864—1934) — дочь Корнилия Корнильевича Засса и Эстеллы Викторовны Наркевич-Ёдко (Йодко). Отец Марии — Корнилий Корнильевич Засс (1827—1876) — также прославился своей безупречной службой в Российской армии. Имел звание полковника.

Защищая границы России от Дальнего Востока до западных рубежей, Павел Петрович Томиловский бывал дома нечасто. Марии Корнильевне приходилось ждать мужа, растить детей и заниматься хозяйством. У них родились дети: сын Николай (28 апреля 1889 г.), дочери Ольга (5 мая 1887 г.), Мария (20 октября 1891 г.) и Людмила (10 октября 1894 г.).

А теперь о потомках рода Томиловских. Жестокая война уничтожает мечты, разрушает надежды и судьбы. Сын Зои, трёхлетний Саша, остался с бабушкой. Мать расстреляли, не вернулся с фронта отец. Когда отступали немцы, Саша с бабушкой спрятались в землянке, забаррикадировав вход чемоданами. Случайная пуля нашла отверстие между чемоданами и убила бабушку. Мальчика усыновила польская семья Цибанков. После войны они вместе с Сашей уехали в Лодзь. Сейчас Александр Неводничий — известный врач-невролог в Польше.

Сын Зои — Александр вместе со своей семьёй приезжал в Беларусь, чтобы побывать в местах, где жили его предки, и навестить захоронения в г. Столбцы. Путешествуя впервые по Беларуси, семья Неводничих получила незабываемые впечатления о нашей стране и о людях, которых они здесь встретили. Увидели страну, которая открыта для всего нового, но при этом продолжает свято хранить традиции и духовные ценности.

Н.А.КОВАЛЕВИЧ,
научный сотрудник музея
«Замковый комплекс „Мир”»
(Республика Беларусь, Гродненская область).

О.В.Чернова

Вопросы русского национального самосознания в современных песнях о Сталине

*Ложь — атрибут безвременья,
Правда стоит за Сталина!*
А.Харчиков.

Что такое национальное самосознание? Почему проблема национального самосознания русских столь актуальна? Как связаны русское национальное самосознание и Сталин? Почему названная проблема рассматривается на материалах песен? Вот, пожалуй, основные вопросы, на которые предстоит дать ответ в статье, предлагаемой вашему вниманию.

Не вдаваясь в дискуссии, условимся, что понятия «этническое самосознание» и «национальное самосознание» будут использоваться в статье как синонимы. Национальное (этническое) самосознание, по определению В.Ю.Хотинец, есть «относительно устойчивая система осознанных представлений и оценок реально существующих этнодифференцирующих и этноинтегрирующих признаков жизнедеятельности этноса» (Хотинец В.Ю. Этническое самосознание. — СПб., 2000. С. 88). Этническое самосознание пронизано сложной тканью эмоциональных переживаний, включающих оценки достоинств и недостатков собствен-

ЧЕРНОВА ОЛЬГА ВАСИЛЬЕВНА, кандидат исторических наук, доцент, действительный член Петровской академии наук и искусств (Пенза).

ного этноса. Качества и образ жизни чужих групп также оценивается с точки зрения собственной системы ценностей.

Этническое самосознание уже более ста лет считается основным признаком для определения национальной принадлежности людей в переписях населения. На Петербургском Международном статистическом Конгрессе ещё в 1872 году было отмечено, что определение национальной принадлежности должно основываться на самосознании опрашиваемых. На практике решения Конгресса были воплощены в жизнь в советское время.

В последнее 20-летие идёт наступление на русскую культуру, предпринята попытка перекодировки русского национального самосознания. Именно русскому народу история отвела роль объединителя многих народов. Напомню, что до недавних пор Россия существовала в территориальных рамках СССР — государства, возникшего в новых исторических условиях на просторах дореволюционной России. Именно поэтому тяжелее всего переживает развал СССР и так называемые реформы русское население, потери которого составили 90% от потерь всего населения России за последние 20 лет.

Главным разрушителем Советского Союза был воинствующий национализм, его рост провоцировался различными зарубежными силами. Рост же национального самосознания русских часто объявлялся негативным явлением.

В песнях как раз проявляется рост национального самосознания русского народа. Многие русские писатели XIX века отмечали русскую песню как необычайное явление, сопровождавшее человека всю жизнь. Вспомним Н.В. Гоголя, который писал: «Покажите мне народ, у которого больше было бы песен. Наша Украина звенит песнями. По Волге, от верховья до моря, по всей веренице влекущихся барок заливаются бурлацкие песни. Под песни рубятся из сосновых брёвен избы по всей Руси. Под песни мечутся из рук в руки кирпичи, и как грибы вырастают города. Под песни баб пеленается, женится и хоронится русский человек. Всё дорожное: дворянство и недворянство — летит под песни ямщиков. У Чёрного моря безбородый, смуглый, с смолистыми усами казак, заряжая пищаль свою, поёт старинную песню; а там, на другом конце, верхом на плывущей льдине, русский промышленник бьёт острой кита, затягивая песню» (Гоголь Н.В. Собр. соч. в 7-ми тт. Т. 6. — М., 1986. С. 166). Должна пояснить, что в XIX веке всех восточных славян называли русскими, нынешних русских — великороссами, украинцев — малороссами, белорусов — белорусами. В первой Всероссийской переписи населения 1897 года обозначалась двойная этническая идентичность восточного славянина, например, русский — великоросс, русский — малоросс или русский — белорус.

Известный русский публицист конца XX — начала XXI века В.В. Кожин считал песню главной основой отечественной культуры и доказывал тезис: «**песня** — это именно „абсолютно необходимое“ явление духовного бытия России, тот воздух (единый корень в словах „духовность“ и „воздух“ в определённом смысле закономерен), без которого оно, это бытие, невозможно, немислимо (ни для народа, ни для отдельного человека)» (Кожин В.В. О русском национальном сознании. — М., 2004. С. 26).

Песня объединяет людей, пробуждает у них положительные эмоции, даёт им духовные силы. В этом мы ещё раз убедились, проводя вечер, посвящённый 90-летию СССР, где его история иллюстрировалась песнями, а зрители подпевали исполнителям и благодарили организаторов вечера. Соединение в песне стихов, музыки, голоса певца создаёт новое произведение, которое с особой силой воздействует на слушателя. Поэтому отечественные и зарубежные либералы, стремясь перекодировать национальное самосознание русского народа, лишают его русской песни.

Процесс этот шёл постепенно. В 80-е годы XX века композитор Т.Н. Хренников выражал беспокойство по поводу того, что «у молодёжи сейчас магнитофонная запись нередко вытесняет пение» (Энциклопедический словарь юного музыканта / Сост. В.В. Медушевский, О.О. Очаковская. — М., 1985. — С. 6). В настоящее время в концертах **по заявкам** ведущие вставляют песни **по своему** выбору (чаще всего английские и американские), а не те, что просили исполнить слушатели. Чтобы убедиться в этом, достаточно послушать передачи радиостанции «Маяк». С экранов телевизоров тоже трудно услышать настоящую русскую песню: ведь «телеэкраном управляли и управляют лица, которые, как говорится, на дух не переносят русской песни» (Кожин В.В. О русском национальном сознании. — М., 2004. — С. 46). Происходит удушение ядра русской культуры — **песни**, а вместе с ней всего дорогого, ценного, самобытного, чем она отличается от других культур.

Александр Харчиков в «Песне беды и надежды» так характеризует нынешнюю ситуацию:

*Ветер прошлых побед не полощет сегодняшних флагов,
И державная стать за бесценок сдаётся в наём,
И сердца не горят беззаветной советской отвагой,
И всё реже и тише мы песни родные поём.*

Молодёжь сейчас почти не поёт, за исключением профессионалов и бардов. А ведь недаром молодые герои фильма «Весёлые ребята» пели:

*Нам песня строить и жить помогает,
Она, как друг, и зовёт, и ведёт,*

*И тот, кто с песней по жизни шагает,
Тот никогда и нигде пропадёт.*

В. Лебедев-Кумач — И. Дунаевский.
«Марш весёлых ребят».

Самосознание любого народа содержит множество символов, благодаря которым сохраняются и передаются от поколения к поколению основополагающие идеи, идеалы и ценности культуры. Среди них важное место занимают **исторические** символы — выдающиеся политики и герои, знаменитые учёные, изобретатели, деятели литературы и искусства, победные сражения, великие стройки.

Символизация Сталина началась уже при его жизни, и это объясняется не только так называемой царистской психологией населения России. Под руководством Коммунистической партии, во главе которой стоял И.В.Сталин, в СССР успешно совершились индустриализация и культурная революция, одержана победа в Великой Отечественной войне, в рекордно короткие сроки восстановлено народное хозяйство. А.Харчиков (им написаны слова и музыка) в песне «Сталин — это имя штурмовое» так оценивает главную его заслугу:

*Сталин — это взлёт родной Державы
От сохи до ядерных высот!*

В этой песне, как и в песне «Мы вспомним всё» Я.Осадчей и Е.Якушкина, перефразируется высказывание У.Черчилля из речи, посвящённой 80-летию со дня рождения Сталина, в палате лордов британского парламента: «Он принял Россию с сохой, а оставил оснащённой атомным оружием ...таких история и народы не забывают» (Эпоха Сталина: события и люди. Энциклопедия. — М., 2004. С. 609).

Процесс символизации Сталина продолжался после его смерти. Действиями хрущёвского руководства процесс символизации, с одной стороны, был ослаблен, поскольку образ Сталина, по крайней мере, в официальной пропаганде, старались исказить, сносили памятники Сталину; с другой стороны, усилился: в русской традиции жалеть всех гонимых, к тому же основной частью тружеников были люди, пережившие вместе со страной все её трудности и победившие их под руководством Сталина. В 1961 году из Союза писателей был исключён Феликс Чуев, которого приняли в Союз всего два года до этого, в возрасте 18 лет. Исключили его за авторство стихотворения «Зачем срубили памятники Сталину?». В 1970-е годы внешним проявлением символизации Сталина стало самодельное изготовление календарей с фотографиями Сталина, их продажа в поездах и наклеивание его портретов на передние стёкла автомашин.

Во время второй десталинизации (вторая половина 80-х — начало 90-х гг.) процесс символизации Сталина продолжается и даже усиливается, так как происходит разрушение СССР, развал народного хозяйства. В сознании народа происходит сопоставление тогдашних лидеров — разрушителей сверхдержавы и Сталина — государственника, возвеличившего страну до положения сверхдержавы. В песне П.Базурина и Т.Кербы «Сорок лет без Сталина» так характеризуется главная заслуга Сталина:

*НАШУ СЛАВУ вознёс до небес,
Сделал НАС сверхвеликой Державой.*

С 2010 года начинается третья волна десталинизации, что объясняется всё большим развалом экономики, культуры, нравственности и желанием власти свалить свои преступления на Сталина.

Я уже начала приводить иллюстрации из песен русско-советского Сопrotивления 90-х годов XX века — начала XXI в. Следует отметить, что в русской песне, как и вообще в русской культуре, **текст, слово** играют огромную роль, по мнению В.В.Кожина, несравненно более важную, чем в европейской песне. Недаром ЮНЕСКО в числе трёх вершин мировой культуры наряду с античной культурой и культурой Возрождения названа русская литература XIX века.

Как правило, этническим символом является представитель данного этноса, прославивший его. Сталин — грузин по национальности характеризуется в песнях как **русский грузин**. Итак, своим признают Сталина два народа: одному он — родной по крови, другому — по душе, по устремлённости в будущее:

*Как круто мы шагали ввысь
И жили — словно песню пели,
И в жизни был высокий смысл
И фантастические цели, —*

поётся в песне Б.Гунько и С.Лебедева «Памяти Сталина».

Сталин воспринимается как **отец всех советских народов**, осознающий в то же время особую роль **русского народа**. Это подчёркивается в песне А.Харчикова «Нам Сталин — отец»:

*И знайте, друзья, что торжественно прост,
За русский народ поднимает свой тост
Учитель и вождь, государь и мудрец,
Наш русский грузин и отец.*

Тост «За здоровье русского народа», предложенный И.В.Сталиным 24 мая 1945 года на приёме в Кремле в честь командующих войсками Красной Армии, произвёл глубокое впечатление на все поколения рус-

ского народа. Недаром о нём вспоминают в ряде современных песен Сопrotивления, например, в песне Я.Осадчей и Е.Якушкина «Мы вспомним всё»:

*Мы вспомним мощь военного парада,
Что состоялся в тот победный год,
Подъём страны, отстроенные храмы
И тост за русский мученик-народ.*

Ещё в ноябре 1939 г. во время встречи с А.М.Коллонтай, бывшей в то время Чрезвычайным и Полномочным Послом СССР в Швеции, Сталин, говоря о сложностях подготовки к войне, отметил: «Всё это ляжет на плечи русского народа. Ибо русский народ — великий народ... На него можно положиться в любую беду» (Эпоха Сталина... С. 471).

Характеристика Сталина как отца крайне важна. Советское общество во многом было традиционным обществом, обществом-семьёй, где Сталин воспринимался большинством населения как отец всего советского народа. Отец — один из важнейших архетипов, и его использование, особенно в одном ряду с символом, усиливает эмоциональное воздействие на слушателя. В песнях идёт переключка архетипов **отец** и **мать**. Отцом называют Сталина, матерью — Родину:

*Сталин — это знаковое имя,
В грозный час сплотившее народ,
Это воля **Матери России**,
Разгромившей чужеземный сброд, —*

поётся в песне А. Харчикова «Сталин — это имя штурмовое» или:

*А моя страна — это **Родина-мать**, —*

это строка из песни С.Новожилова и А.Асташова «В моей стране».

Этноним — один из важнейших признаков этнического самосознания. В современных песнях употребляются следующие термины: **русский**, **российский**, **советский**, а государство именуется как **Русь**, **Россия**, **Советский Союз**, **Страна Советов**, **СССР**. Стоит отметить частоту употребления этнонимов. В 66% современных песен о Сталине встречаются открытые, чёткие самоназвания народа и государства. Даже песни периода Великой Отечественной войны содержат 38% этнонимов. Можно сказать, что современные песни о Сталине — песни **русско-советского Сопrotивления**. Но поражает **масштаб** расхождения, являющийся свидетельством того, что передовые слои народа, его поэтические умы воспринимают нынешний период русской истории как несравненно более трагичный, чем период Великой Отечественной войны.

Русскими названы народ, люди, ребята, мальчик, грузин любимый, Сусанин, царь Пётр, жизнь, кровушка, радионапев, земли, Понт (Русский Понт — старое название Чёрного моря), сталинские удары. В песне А.Харчикова «Стальной Иосиф» русским называет себя Сталин:

*Мы **русские** люди, у отчих могил
Врагов о пощаде не просим.
«**Я русский!**» — всегда о себе говорил
Стальной император Иосиф.*

Советскими в песнях названы народ, народы-друзья, герои, гений, мой император, полки и роты, государство, страна, Союз, наш строй, прошлое, власть, русские удары.

В саркастическом смысле употребляется термин **арийцы**, которым немцы называли себя как представителей «высшей» расы. Ф.Чуев вспоминает в песне «Завещание» (муз. С.Лебедева) о впечатлениях своего детства:

*...Пилили брёвна пленные **арийцы**,
И Сталин улыбался со стены.*

В песне Г.Виноградова (ему принадлежат и слова, и музыка) «Сталинские удары» самоназвание жителей бывшей немецкой провинции **пруссаки** используется в качестве символа завоевателей:

*В сорок первом земли **русские**
Затоптала тварь фашистская,
Затрубила рать **арийская**
Боевые марши **пруссские**.*

В современных песнях о Сталине отмечаются те его черты, которые присущи русскому народу, прежде всего любовь к Родине, готовность защитить её, несмотря на угрозу для жизни. Подтверждением этого являются строки из песни А.Харчикова «Сталинский марш»:

*Ведь если ты **русский**, ты — **сердцем солдат**,
Страны оскорблённой оплот,
В боях за неё ни шагу назад,
Со Сталиным в сердце вперёд!*

Песня Ф.Чуева и А.Беляева «Полк охраны» повествует о действительных событиях осени 1941 года. В самые опасные для Москвы дни, когда фашисты наступали уже на окраины столицы, в Куйбышев, который являлся запасной столицей Советского Союза, шла эвакуация заводов и ряда правительственных учреждений. Сталина спросили, когда отправлять на Куйбышев полк его охраны, на что он:

*Сказал спокойно: Если будет нужно,
Я этот полк в атаку поведу.*

Недаром авторы песен называют Сталина Генералиссимусом Державы, имея в виду не только его руководство страной в годы Великой Отечественной войны.

*Выполнял он безмерный труд,
Дни и ночи не знал покоя, —*

поётся в песне П.Базурина и Т.Кербы «Сорок лет без Сталина». И тут же даётся характеристика позиции советского народа:

*Наш народ ему верил без меры,
С его именем шли на бой,
С его именем шли в пионеры,
На рекорды спускались в забой.*

Перекликаются строки о созидательном труде советского вождя и народных масс, вдохновлённых его призывом и примером.

Одним из важнейших достижений Советской власти была **дружба народов**:

*Как высоко вознёс он Державу,
Мощь советских народов-друзей, —*

поётся в песне А.Вертинского и Т.Кербы «Он (Песня о Сталине)». Да, в русской ментальности всегда присутствовала, выражаясь современным языком, **толерантность**. Но понималась и понимается она, в отличие от западного толкования термина, не как **терпимость**, а как **уважение к другим народам и культурам**. Кстати, Сталин считал, что русский народ «как бы рождён помогать другим нациям» (Эпоха Сталина... С. 471).

Если раньше общей была гордость за достижения страны Советов, то сейчас у бывших советских граждан общее горе — разрушен Советский Союз, из сверхдержавы мы превратились в страну «третьего мира», продолжается разрушение промышленности, сельского хозяйства, культуры, нравственности:

*И кличет горе стоязыким хором
От Лены до Кавказа и Днестра, —*

поётся в песне А.Харчикова «Рождалась наша Русь в надежде и печали».

Особое место в русской ментальности занимает **правда**. «Непереводимое ни на какие языки слово **правда**, — пишет известный языковед В.В.Колесов, — является основой естественного и нравственного русского права — практическая мораль в традиции...» (Колесов В.В.

Русская ментальность в языке и тексте. — СПб, 2006. С. 260). Правда у русских понимается как честность, отсутствие лжи, справедливость. А.Харчиков в песне «Товарищу Сталину» объясняет, в чём заключается правда Сталина:

*И в том твоя **правда** и сила,
Что всё ты отдал России!*

В песне А.Харчикова «Сталин, вставай» подчёркивается значимость правды для всех советских народов при жизни вождя:

*И от Хивы до Таймыра,
И от Карпат до Курил
Крепостью **правды** и мира
Был наш Союз-исполнин.*

В ряде песен («Холодный март» Ф.Чуева и А.Беляева, «Завещание» Ф.Чуева и С.Лебедева, «Сорок лет без Сталина» П.Базурина и Т.Кербы, «Рождалась наша Русь в надежде и печали» А.Харчикова и др.) высокая оценка народом деятельности вождя как руководителя державы сочетается с критичной оценкой самим Сталиным своей жизни и работы:

*Державы крест я вынес в лихолетье,
Досталось ей и по моей вине...
Ф. Чуев, С. Лебедев. «Завещание».*

И.В.Сталин (песня Ф.Чуева и А.Беляева «Холодный март»), предвидя будущее, упрекает себя в том, что не вырастил достойного преемника:

*В России есть великая идея —
И личность ей великая нужна!*

Вспоминается высказывание Сталина о русском народе в беседе с Коллонтай: «Он мечтательный народ. У него есть цель. Потому ему и тяжелее, чем другим нациям» (Эпоха Сталина... С. 471).

Авторы современных песен, высоко оценивая вождя, отмечают упрёки в пресмыкательстве перед Сталиным:

*Богом мы его не считали,
Но Эпохою Сталин был!
П.Базурин, Т.Керба. «Сорок лет без Сталина».*

Сталин предвидел своё будущее, будущее нашей страны и мира. Но это не так удивляет в силу его гениальности. Потрясает озарение, носящее какой-то мистический оттенок, Иосифа Джугашвили — 16-летнего юноши, написавшего «Песню о **правде**», вошедшую в хрестоматию по

грузинской литературе уже в 1895 году. В наше время А.Беляев положил её на музыку:

*А в песне его, а в песне —
Как солнечный блеск чиста,
Звучала великая правда,
Возвышенная мечта.*

.....
*Люди его земли
Отверженному отраву
В чаше преподнесли.
Сказали ему: «Проклятый,
Пей, осуши до дна...
И песня твоя чужда нам,
И правда твоя не нужна!».*

Символизация образа Сталина привела к использованию этого символа через несколько десятилетий после смерти вождя в наиболее сложные, переломные для народа моменты истории. Так, в песне Ф.Чуева и Е.Якушкина «Случай в бою» рассказывается о бое в Афганистане, когда «чужие лупят и свои бомбят»,

*Встал прапорщик над битым батальоном:
«За Родину, За Сталина, вперёд!».*

.....
*Какая сила подняла с земли их,
И что им эти давние слова?!
Как будто гены от отца и деда,
Они к солдатам новым перешли,
И это означало, что победа
Пойдёт за ними хоть на край земли!*

В октябре 1993 года, когда произошёл контрреволюционный переворот и патриоты защищали Конституцию, Верховный Совет, на баррикадах на Смоленской площади была написана песня Б.Гунько и А.Харчикова «Надо буржуя бить». Эта песня содержит зов сердца: СТАЛИНА ЖДЁТ НАРОД!

В современных песнях Сопротивления Сталин рассматривается как его вождь, надежда на избавление от власти «антилюдей», знамя в борьбе за свободу и независимость России. Сталин органически включён в когорту русских героев. В числе его союзников — настоящие коммунисты и честный советский народ, В.И.Ленин, погибшая в годы Великой Отечественной пехота и советские герои — Александр Матросов, Зоя Космодемьянская, Олег Кошевой, Виктор Талалихин,

маршал Жуков, а также герои давних времён — Дмитрий Донской, Сергей Радонежский, Иван Сусанин, Дмитрий Пожарский, царь Пётр, Александр Суворов.

Сталин предвидел, что его имя будет оболгано и оклеветано. По словам А.Харчикова (песня «Сталинские репрессии»):

*Правду законопатили,
Дикий раздули вымысел.*

Но русский народ пытается разобраться в нагромождении огромной лжи. Недаром в проекте «Имя России» телеканала «Россия» в 2008 году Иосиф Виссарионович Сталин занял ведущее место. Часы Истории идут! Авторы одноимённой песни И.Куликов и С.Касимовский уверены:

*Вождю достойные потомки
Как надо почесть воздадут!*

Полгода назад небольшим тиражом вышла в свет глубокая и содержательная монография «Реформы по кругу или деньги на ветер» (Смоленск: Маджента, 2012. — 172 с.). Она подготовлена членами Совета ветеранов военной финансово-экономической службы — выпускниками и преподавателями Военного финансово-экономического университета. Руководитель авторского коллектива — д. э. н., проф., генерал-полковник в отставке **В. В. Воробьёв**.

В монографии профессионально анализируется состояние финансово-экономического обеспечения обороны страны за истекший период XXI века. Авторы приходят к выводу о том, что увеличение расходов при проведении военной реформы не сопровождалось обеспечением их эффективности. Наглядные примеры, подтверждённые фактическим материалом, свидетельствуют о значительном росте фактов бесхозяйственности, расточительства, хищений денежных средств, их неэкономного и незаконного использования.

Вместо рецензии на монографию мы предлагаем читателям познакомиться с одной из её глав. Текст публикуется в авторской редакции.

Изменение системы денежного довольствия и социального пакета военнослужащих

Одной из важнейших задач военного строительства является обеспечение привлекательности военной службы. Это достигается поддержанием на должном уровне денежного довольствия, льгот и преимуществ, устанавливаемых для военнослужащих, членов их семей, ветеранов военной службы.

В начале нового тысячелетия Правительством РФ упорно осуществлялся (не всегда успешно) курс на замену натуральных льгот денежными выплатами.

С учётом важности вопроса представляется целесообразным рассмотреть изменение системы денежного довольствия за последние 10 лет.

Новации в денежном довольствии и система льгот в 2002—2005 годах

С 1 июля 2002 года повышены должностные оклады военнослужащих путём приравнивания их к окладам по соответствующим должностям государственных служащих. Их величина возросла в 2,0—2,5 раза (в зависимости от занимаемой воинской должности). Одновременно увеличены процентные надбавки за выслугу лет (с 40% до 70%) и за сложность, напряжённость, специальный режим службы (с 50% до 70% должностного оклада). Если потребность в увеличении окладов по воинской должности к тому времени давно назрела и не могла оцениваться иначе как положительно, то увеличение размера надбавок воспринималось не столь однозначно.

В отношении вновь установленных процентных надбавок за выслугу лет нередко отмечался их неоправданно высокий размер (70% за 25 и более лет военной службы), что было особенно заметно по сравнению с весьма медленным ростом должностных окладов при повышении тарифных разрядов.

Увеличение размера ежемесячной процентной надбавки за сложность, напряжённость, специальный режим службы (с 50% до 70% должностного оклада) преследовало цель сэкономить на реформе и избежать повышения военных пенсий.

С 1 июля 2002 года отменена ежемесячная доплата к денежному довольствию в размере 50% оклада по дополнительно исполняемой воинской должности; ежемесячная надбавка в размере 25% пенсии, которая могла быть назначена военнослужащим, проходящим военную службу, прекращена выплата компенсации в сумме удерживаемого налога на доходы физических лиц, отменена льгота по 50-процентной оплате жилья и коммунальных услуг. Отмена налога на доходы физических лиц значительно снизила эффект от повышения денежного довольствия. Например, с 1 июля 2002 года должностной оклад рядового-контрактника возрос почти в два раза: с 511 руб. до 1 000 руб. До этого повышения сумма денежного довольствия указанного военнослужащего составляла в среднем 1 653 руб. в месяц (с учётом всех ежемесячных, ежеквартальных и ежегодных дополнительных выплат). С 1 июля она возросла до 2 962 руб. (на 79%), однако после удержания налога на доходы физических лиц составила 2 586 руб., то есть реальное увеличение достигло всего 56%.

Не менее заметной стала и отмена льготы по 50-процентной оплате жилья и коммунальных услуг. К примеру, в июле 2002 года средняя величина квартирной платы, уплаченной семьёй из четырёх человек в г. Москве, оставалась 1 170 руб. в месяц. Для семей, состоящих из трёх и двух человек, соответственно, 1 000 и 830 руб. Дополнительной «потерей» военнослужащих стала половина данной суммы (соответственно, 585 руб., 500 руб., 415 руб.). Применительно к семье рассмотренного нами контрактника из трёх человек, реальный размер оплаты воинского труда возрос со второго полугодия до 2 086 руб., то есть фактическое повышение денежного довольствия стало не двукратным (как можно было бы предположить, исходя из роста величины оклада по воинской должности), а составило лишь 26%. Величина прожиточного минимума в среднем по Российской Федерации на то время составляла 1 980 руб., а в городе Москве — 2 964 руб. в месяц.

Негативные последствия отмены льгот по оплате жилья и коммунальных услуг нельзя оценивать лишь по состоянию на дату реформ. Государство не взя-

ло на себя обязательство индексировать величину денежного довольствия с учётом роста их стоимости. Поэтому в будущем увеличение таких расходов целиком легло на плечи военнослужащих и добавило ещё фактор регулярного снижения реального размера воинского труда. На начало 2012 года средняя величина квартирной платы, уплачиваемой семьёй из четырёх человек в г. Москве, составляла 8 140 руб. в месяц. Для семей, состоящих из трёх и двух человек, соответственно, 7 090 и 6 000 руб. Следовательно, величина «неполученных льгот» в указанный период составила 4 070 руб., 3 545 руб. либо 3 000 руб. (в зависимости от состава семьи).

С 1 января 2003 года оклады по воинским званиям возросли до размера надбавок за квалификационный разряд государственных служащих. Среднее возрастание величины оклада по воинскому званию составило примерно 50% или около 6—10% общего размера денежного довольствия. Реально были компенсированы лишь инфляционные потери за полгода, прошедшие с предыдущего повышения в июле 2002 года. По сведениям Госкомстата России, рост потребительских цен составил во втором полугодии 2002 года 7,3%.

Механическое копирование размеров надбавок за квалификационные разряды государственных служащих применительно к окладам по воинскому званию военнослужащих, вероятно, было связано лишь с желанием установить выплату на минимально допустимом законом уровне, без учёта природы, условий и порядка установления этих выплат.

Для воинских званий законодательство не содержит указаний на личные либо служебные качества военнослужащего, они присваиваются всем военнослужащим вне зависимости от их служебных качеств, и к ним неприменима характеристика квалификационных разрядов государственных служащих. В качестве одного из условий присвоения военнослужащему очередного воинского звания определён срок, который должен пройти со дня присвоения ему воинского звания.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что квалификационные разряды государственных служащих и воинские звания военнослужащих имеют принципиально разную природу, приравнивание окладов по воинским званиям к квалификационным разрядам государственных служащих не имеет под собой научной основы.

Ещё одно «техническое» повышение денежного довольствия состоялось с 1 октября 2003 года: на 11% возросли оклады по воинским должностям и воинским званиям. При этом индекс роста потребительских цен составил в 2003 году 12%.

Очередным этапом отмены натуральных льгот стало вступление в силу с 1 января 2005 года отдельных положений широко известного Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ (так называемый «закон о монетизации льгот»).

Военнослужащие лишились:

- бесплатного проезда на городском и пригородном транспорте;
- права получения продовольственного пайка*;

* Выдача продовольственного пайка была сохранена для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Однако исключена норма, устанавливающая, что выплата денежной компенсации взамен положенного продовольственно-го пайка (питания) должна осуществляться в размере его стоимости (т. е. исходя из реальной стоимости продуктов питания).

— права на получение вместо положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества денежной компенсации в размере стоимости указанных предметов;

— права, в том числе и для членов семей, на торгово-бытовое обслуживание через сеть военной торговли по льготным ценам в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации;

— права на получение субсидии в виде безвозмездной финансовой помощи на оплату стоимости жилых помещений, принадлежащих жилищно-строительным (жилищным) кооперативам или строительства (покупки) индивидуальных жилых домов (квартир);

— права предоставления бесплатно в собственность или пожизненное наследуемое владение земельных участков по их желанию для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства или индивидуального (коллективного) садоводства;

— права на освобождение от уплаты земельного налога и налогов на имущество физических лиц в случаях увольнения с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с оргштатными мероприятиями, имеющим общую продолжительность военной службы 20 лет и более.

Одновременно был увеличен предельный размер надбавки за сложность, напряжённость и специальный режим службы. В зависимости от региона прохождения службы и состава военнослужащих её величина была установлена в размерах, приведённых в таблице 1.

Таблица 1.

Размер ежемесячной надбавки за сложность, напряжённость и специальный режим военной службы с 1 января 2005 года

Состав военнослужащих, согласно штатному воинскому званию по замещаемой воинской должности	Размер надбавки в процентах от оклада по воинской должности		
	Москва и Санкт-Петербург	Административные центры субъектов	Прочие населённые пункты
Солдаты, матросы, сержанты, старшины, прапорщики и мичманы	200	120	105
Младшие и старшие офицеры	160	115	95
Высшие офицеры	130	95	85

Реализация указанных решений с 1 января 2005 года привела к снижению реальных доходов всех категорий военнослужащих по сравнению с декабрём 2004 года. Например, доходы командира взвода понизились на 40%, командира полка на 15%, начальника отдела в Министерстве обороны на 5%.

Следовательно, отмена имевшихся ранее льгот в очередной раз не сопровождалась равноценным возмещением их стоимости. Это противоречило Кон-

ституции Российской Федерации, пунктом 2 статьи 55 которой установлено, что в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

Стоимость льгот, отменённых в 2002—2004 годах, для военнослужащих, занимавших типовые воинские должности, приведена в *таблице 2*. В войсковом звене их стоимость была сопоставима с величиной получаемого военнослужащими денежного довольствия. И это при том, что общая величина доходов военнослужащих за период 2002—2005 годов имела тенденцию к снижению.

Таблица 2.

Стоимость основных льгот, отменённых в 2002—2004 годах, и их соотношение к денежному довольствию для военнослужащих, занимавших некоторые типовые воинские должности, по состоянию на 1 ноября 2005 года

Должность	Квартплата	Продовольственный паёк	Проезд	Налог на доходы физических лиц	Итого	% к денежному довольствию
	(тыс. руб.)					
стрелок	0,7	1,7	1,4	0,8	4,5	85
инструктор	1,0	1,7	1,4	1,1	5,1	69
старшина роты	1,3	1,7	1,4	1,3	5,7	63
командир взвода	1,0	1,7	1,4	1,3	5,3	62
командир роты	1,3	1,7	1,4	1,5	5,8	58
командир батальона	1,3	1,7	1,4	1,7	6,1	53
командир полка	1,3	1,7	1,4	2,0	6,4	46

Надбавка за сложность, напряжённость и специальный режим службы заведомо не могла эффективно выполнять функции возмещения отменённых льгот по ряду причин.

С данной выплаты взимался налог на доходы физических лиц (в отличие от компенсаций, выплачиваемых в соответствии с действующим законодательством), то есть её реальный размер был на 13% меньше.

Разовое повышение денежного довольствия в момент так называемой монетизации без законодательного закрепления механизма его индексации в условиях роста стоимостного выражения отменённых льгот создало предпосылки для будущего ухудшения материального положения (компенсация выплачивается по «вчерашним» ценам, товары и услуги оплачиваются по «сегодняшним», что в последующем было подтверждено на практике).

Более того, использование указанной надбавки в качестве компенсации отменённых льгот не имело каких-либо аргументированных оснований, так как по своему предназначению и сущности она вводилась в своё время с целью оплаты особенностей воинского труда, его напряжённости и сложности.

Принятое в очередной раз парадоксальное решение привело к извращению сущности этой выплаты, отрицательному восприятию этого офицерским составом и не могло не повлиять на качество его дальнейшей служебной деятельности.

С 2003 года берёт начало негативно сказавшаяся на социальном климате в Вооружённых Силах тенденция дифференциации доходов военнослужащих в зависимости от того, проходят они службу в центральном аппарате Минобороны России, в ряде других органов военного управления Министерства обороны, видов Вооружённых Сил и родов войск либо в войсковом звене. Основанием для более высокой оплаты воинского труда выступало не качество исполнения служебных обязанностей, а именно место службы. С 1 июля 2003 года военнослужащим центрального аппарата МО, управлений, видов Вооружённых Сил и родов войск установлена ежемесячная надбавка за важность выполняемых задач в размере 75% оклада по воинской должности. С 1 октября 2004 года для военнослужащих органов военного управления Министерства обороны, видов Вооружённых Сил и родов войск, не входящих в центральный аппарат, размер надбавки повышен до 120%, а для центрального аппарата — вместо 75-процентной надбавки установлена выплата единовременного денежного поощрения в размере от 2,6 до 10,5 должностных окладов ежемесячно. Для лиц, не проходящих службу в центральном аппарате министерства, подобная выплата была введена лишь спустя 5 месяцев (с 1 марта 2005 г.) и в существенно меньшем размере: один должностной оклад.

Сопоставление стоимости отменённых льгот, повышения абсолютного размера денежного довольствия и темпов роста потребительских цен позволило установить динамику реальных доходов военнослужащих за 2002—2005 годы путём приведения их к уровню на выбранный момент времени. Для корректного учёта регионального аспекта оплаты сравнение проводилось для Москвы, поскольку именно там располагается центральный аппарат и многие органы военного управления Министерства обороны, видов Вооружённых Сил и родов войск. Расчёты показали, что реальный размер денежного довольствия лиц, проходящих военную службу в центральном аппарате, возрос в указанный период в среднем более чем в 2 раза, в других органах военного управления — примерно на 70—75%. Для прочих военнослужащих г. Москвы доходы понизились на 25—30%.

Подобная дифференциация оплаты не в полной мере соответствовала сложности и государственной значимости воинского труда, высокой ответственности за решения, принимаемые военнослужащими при исполнении обязанностей военной службы. Например, денежное довольствие прапорщика, проходившего службу в центральном аппарате, почти равнялось доходу командира танкового (мотострелкового) батальона или преподавателя образовательного военного учреждения. Это способствовало росту социальной напряжённости в воинских коллективах и являлось серьёзным аргументом в пользу принятия решения об увольнении с военной службы высококвалифицированными военными специалистами.

Многие военнослужащие в тот период покинули военную службу и нашли себе работу с более достойной оплатой. Оставшиеся зачастую не уделяли исполнению воинских обязанностей должного внимания, поскольку были озабочены поиском дополнительного заработка. Нередко военнослужащего можно было встретить на посту охранника, на разгрузке вагонов и т. п. Причины этого очевидны: денежное довольствие большинства военнослужащих оказалось на тот момент настолько низким, что не позволяло обеспечить существование семьи даже на уровне прожиточного минимума (см. таблицу 3).

Таблица 3.

Соотношение доходов военнослужащих, занимающих некоторые типовые должности, на члена семьи с прожиточным минимумом в г. Москва в 2005 году*

Должность	Доход** (тыс. руб.)	Количество детей	Доход на члена семьи по отношению к прожиточному минимуму
стрелок	6,6	0	0,68
инструктор	9,1	1	0,67
старшина роты	11,0	2	0,63
командир взвода	10,4	1	0,76
командир роты	12,1	2	0,70
командир батальона	13,9	2	0,80
командир полка	16,5	2	0,95

Предполагается, что все рассматриваемые военнослужащие женаты.

Возьмём доход военнослужащего, занимающего должность командира роты или ему равную. В 2005 году с учётом компенсации взамен продовольственного пайка и за вычетом налога на доходы физических лиц он составлял 10,6 тыс. руб. В эту сумму включены среднемесячные величины единовременной материальной помощи, ежегодной денежной компенсации «на санаторно-курортное лечение», премии за образцовое выполнение воинского долга, единовременного денежного вознаграждения за добросовестное исполнение должностных обязанностей по итогам календарного года, всего 2,1 тыс. руб. в месяц. Таким образом, основная (ежемесячно получаемая) сумма составляла всего 8,5 тыс. руб.

* На II квартал 2005 года величина прожиточного минимума в г. Москве установлена в 4 855,63 руб. для трудоспособного населения и в 3 833,42 руб. для детей.

** Здесь доходы приведены без уменьшения их размера на сумму налога на доходы физических лиц (поскольку в величине прожиточного минимума предусмотрены расходы на уплату данного налога), а также с увеличением их на величину компенсации взамен продовольственного пайка.

На оплату жилья и коммунальных услуг командир роты тратил 2,6 тыс. руб. (вариант, когда он не имел своего жилья, не рассматривается, поскольку в этом случае почти всё денежное довольствие должно было уйти на его оплату: стоимость найма двухкомнатной квартиры составляла в Москве на тот момент 11—12 тыс. руб. в месяц, из которых Министерством обороны компенсировалось 2 250 руб.). Единый проездной билет на городской транспорт стоил 770 руб., стоимость питания одного человека в Москве — около 60 руб. в день, то есть примерно 7,2 тыс. руб. в месяц на семью из четырёх человек. Таким образом, только расходы на питание, проезд и квартплату составляли 10,6 тыс. руб. в месяц. Если жена такого военнослужащего не работала (например, находилась в отпуске по уходу за ребёнком), то, чтобы обеспечить другие элементарные потребности (покупку одежды, обуви, посуды и т. п.), военнослужащий должен был искать дополнительные, как правило, не соответствующие закону* источники дохода.

Изменения в системе денежного довольствия в 2006—2011 годах

В 2006—2011 годы денежное довольствие военнослужащих повышалось несколько раз. С 1 января 2006 года на 15% были увеличены размеры окладов по воинским должностям и по воинским званиям военнослужащих, проходящих военную службу по контракту. С 1 января 2007 года они возросли ещё на 10%, с 1 декабря того же года — на 15%, с 1 февраля и с 1 октября 2008 года — на 9%, с 1 августа 2009 года — на 8,5% и с 1 апреля 2009 года — на 6,5%. Эти изменения не носили характер новаций, они более или менее компенсировали рост потребительских цен в стране. В то же время в этот период приняты беспрецедентные решения о выплатах денежных сумм, существенно повышающих уровень материального обеспечения отдельных категорий военнослужащих (в ущерб другим), продолжившие тем самым расслоение военнослужащих (безусловно, необоснованное) по оплате воинского труда, породившие всплеск коррупции и других крайне опасных для армии и флота явлений. Правовой основой для этого послужил в целом прогрессивный Указ Президента РФ от 26 декабря 2006 года № 1 459, разрешивший экономии денежных средств от сокращения численности ВС направлять на дополнительные выплаты военнослужащим.

В 2007—2008 годы увеличен размер процентной надбавки за работу со сведениями, составляющими государственную тайну (см. таблицу 4). Ощутимую прибавку от этого мероприятия получили лишь лица, допущенные к сведениям особой важности и проходившие службу в центральном аппарате (и в некоторых других органах военного управления), для большинства же военнослужащих это повышение осталось практически незамеченным.

* В соответствии с пунктом 7 статьи 10 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие не вправе заниматься другой оплачиваемой деятельностью, за исключением педагогической, научной и иной творческой деятельности, если она не препятствует исполнению обязанностей военной службы.

Таблица 4.

Величина ежемесячной процентной надбавки военнослужащим, допущенным к государственной тайне на постоянной основе

Орган военного управления, воинская часть, организация Вооружённых Сил	Размер надбавки		
	до 1 января 2007 г. (%)	с 1 января 2007 г. (%)	с 1 января 2008 г. (%)
В центральном аппарате МО РФ, в органах военного управления МО, видов ВС и родов войск, в управлениях военных округов (флотов), регионального командования, в воинских частях, отнесённых к особорежимным и особо важным объектам, а также в воинских частях согласно специальному перечню	Сведения особой важности:		
	25	50	75
	Совершенно секретные сведения:		
	20	30	50
	Секретные сведения:		
	10	15(10)*	15(10)*
В управлениях объединений и соединений, а также в воинских частях и организациях, для командиров (начальников) которых штатом предусмотрено воинское звание «генерал-майор», ему равное и выше	Сведения особой важности:		
	25	50	65
	Совершенно секретные сведения:		
	20	30	40
	Секретные сведения:		
	10	15(10)*	15(10)*
В полках, на кораблях I ранга, в воинских частях и организациях, для командиров (начальников) которых штатом предусмотрено воинское звание «полковник», ему равное и ниже	Сведения особой важности:		
	25	50	50
	Совершенно секретные сведения:		
	20	30	30
	Секретные сведения:		
	10	15(10)*	15(10)*

* 15% — при оформлении допуска с проведением проверочных мероприятий, 10% — при оформлении допуска без проведения проверочных мероприятий.

Кроме того, был определён весьма спорный и, как представляется, не вполне корректный с правовой точки зрения механизм установления размеров надбавок. Как видно из таблицы 4, в качестве юридически значимого обстоятельства, определяющего размер надбавки, было установлено воинское звание, предусмотренное штатом для командира (начальника) соответствующей воинской части. Так, за работу со сведениями, имеющими степень секретности «особой важности», была предусмотрена надбавка в размере 65%, если командира (начальника) воинской части штатом предусмотрено воинское звание «генерал-майор», ему равное и выше, и в размере 50%, если соответствующее воинское звание было «полковник», «капитан 1 ранга» и ниже.

На практике получалось, что лица, имевшие доступ к одним и тем же сведениям, составляющим государственную тайну, получали разные надбавки, что вызывало объективное недовольство офицерского состава. Возникли и другие

коллизии. При понижении в процессе реформы Вооружённых Сил штатных воинских званий командира (начальника) воинской части автоматически уменьшался размер получаемой военнослужащими данной воинской части надбавки, несмотря на то, что не изменились ни объём сведений, к которым они имели доступ, ни продолжительность срока сохранения их актуальности, что не соответствовало закону Российской Федерации «О государственной тайне».

Приказом министра обороны Российской Федерации от 2007 года № 450 и пришедшими на его смену приказами 2009 года № 115 и 2010 года № 1 010 предписывалось осуществлять за счёт фондов денежного довольствия и заработной платы военнослужащим, проходящим военную службу по контракту и лицам гражданского персонала в воинских частях и организациях Вооружённых Сил, состоящим на сметно-бюджетном финансировании, дополнительные выплаты по результатам службы (работы).

Для многих военнослужащих данные выплаты стали весьма существенной прибавкой к ранее получаемому денежному довольствию. Однако этим руководящим документам был присущ общий серьёзный недостаток: ни критерии назначения указанных выплат, ни их размер не были установлены нормативно. Таким образом, ни один военнослужащий не мог сколько-нибудь достоверно предполагать размер суммы, которая ему будет выплачена, и вообще быть уверенным в получении данного поощрения. Распределение сумм проводилось в закрытом режиме, сведения о том, каким категориям военнослужащих и в каком размере были произведены данные выплаты, не обнародовались.

В результате у перечисленных нормативных правовых актов была весьма высока коррупционная составляющая, что не могло не повлечь злоупотреблений при распределении данных выплат. Это создавало предпосылки для несоблюдения нормы Федерального закона «О статусе военнослужащих» (ст. 3), в соответствии с которой система социальной защиты, материального и иных видов обеспечения военнослужащих устанавливается исключительно с учётом занимаемых воинских должностей, присвоенных воинских званий, продолжительности военной службы, выполняемых задач, условий и порядка прохождения ими военной службы. Несовершенство правового регулирования в данной сфере приводило к тому, что фактически любые (несправедливо большие или несправедливо малые) размеры выплат формально не противоречили нормам законодательства. Например, известно судебное решение об отказе в признании незаконными действий командира воинской части по невыплате военнослужащему дополнительного материального стимулирования, предусмотренного приказом Минобороны России от 2010 года № 1010, вследствие того, что конкретного офицера просто забыли включить в соответствующий приказ командира воинской части*.

Расчётная величина дополнительного материального стимулирования, предусмотренного приказами министра обороны Российской Федерации 2009 года № 115 и 2010 года № 1010, была весьма нестабильной. Так, во втором полугодии 2009 года лимиты выплаты были установлены из расчёта 30 000 руб. на

* Решение Солнечногорского гарнизонного военного суда по делу № 2-81/2012.

одну должность в войсковом звене, 35 000 руб. — в военно-учебных заведениях, 100 000 руб. — в финансовых инспекциях, 50 000 — в группах финансирования капитального строительства. В первом полугодии 2010 года соответствующие лимиты были изменены следующим образом: 35 000 руб. на одну должность в войсковом звене, 50 000 руб. — в военно-учебных заведениях, 100 000 руб. — в группах финансирования капитального строительства. В четвёртом квартале 2010 года расчётная сумма была установлена в размере 30 000 руб. на одного военнослужащего. В первом квартале 2011 года выплата производилась из лимита 30 000 руб. на одного военнослужащего войскового звена, 50 000 руб. — в военно-учебных заведениях; во втором квартале того года — 25 000 и 35 000 руб. соответственно.

В третьем и четвёртом кварталах 2011 года принцип формирования расчётной суммы изменился. Она была установлена в зависимости от воинского звания и составила 25 000 руб. военнослужащим в воинских званиях от рядового до старшего прапорщика включительно, а офицерам — в размерах, приведённых в *таблице 5*.

Таблица 5.

**Расчётная сумма дополнительной выплаты офицерам
в соответствии с приказом министра обороны Российской Федерации
от 26 июля 2010 года № 1 010
в третьем и четвёртом кварталах 2011 года**

Воинское звание	Расчётная сумма (руб.)
младший лейтенант	70 000
лейтенант	80 000
старший лейтенант	90 000
капитан	100 000
майор	110 000
подполковник	120 000
полковник	140 000
генерал-майор	150 000
генерал-лейтенант	160 000
генерал-полковник	170 000

Приказами министра обороны Российской Федерации 2009 года № 400-А и 2011 года № 400 определён порядок выплаты ряду офицеров ежемесячных дополнительных выплат в 2010—2011 годах. Для получения права на данный вид денежного довольствия военнослужащий должен был либо служить в определённой категории воинских частей (на военных базах, дислоцирующихся за пределами территории Российской Федерации; в учебных соединениях; на командных пунктах истребительной авиации либо зенитных ракетных комплексов зенитных ракетных войск и несущим боевое дежурство в системе противовоздушной обороны; в Ракетных войсках стратегического назначения и несущим

боевое дежурство в составе боевых расчётов и других аналогичных частях и соединениях), либо на определённой категории воинских должностей (лётного состава и инженерно-технического состава пилотажных групп дальней и корабельной авиации и др.).

Приказами министра обороны Российской Федерации 2010 года № 1 115 «Об установлении ежемесячной надбавки военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, за квалификационный уровень физической подготовленности, выполнение (подтверждение) спортивных разрядов по военно-прикладным видам спорта и наличие спортивных званий по любому виду спорта» и № 1 110 «Об установлении ежемесячной надбавки за важность выполняемых задач специалистам физической подготовки Вооружённых Сил Российской Федерации» введён ряд выплат, направленных на совершенствование уровня физической подготовленности личного состава Вооружённых Сил.

Первый приказ установил с 1 августа 2010 года военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, ежемесячную надбавку в размере от 50% оклада по воинской должности, выполнившим третий квалификационный уровень физической подготовленности, до 300% такого оклада, имеющим спортивные звания «Заслуженный мастер спорта Российской Федерации (СССР)», «Мастер спорта международного класса Российской Федерации (СССР)», «Мастер спорта Российской Федерации (СССР)». Второй документ предписывал с той же даты осуществлять военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях, подлежащих замещению специалистами физической подготовки Вооружённых Сил, выплату ежемесячной надбавки за важность выполняемых задач, размер которой устанавливался в кратной величине к сумме оклада по воинской должности и на 2011 год находился в пределах от 5 326 руб. до 46 572 руб.

Первый нормативный правовой акт не вызывал серьёзных вопросов. Второй был явной ошибкой и поверг в недоумение армейскую общественность по поводу целесообразности установления критерия важности выполняемых задач, как занятие должности, подлежащей замечанию специалистами физической подготовки. Примером абсурдности данного решения является следующее свидетельство. Начальник оперативно-тактической или технической кафедры высшего военного образовательного учреждения (32 тарифный разряд и должностной оклад 6 321 руб.) за имеющиеся у него учёную степень доктора наук и учёное звание профессора получал надбавку в сумме 8 580 руб., а начальник кафедры физической подготовки с тем же тарифным разрядом, не имеющий ни учёной степени, ни учёного звания, только за то, что его кафедра преподаёт физическую подготовку, получал дополнительную выплату в размере 31 605 руб.

**Реформирование денежного довольствия и
социального пакета военнослужащих в 2012 году**

Отличительной особенностью реформирования денежного довольствия и социального пакета военнослужащих в 2012 году являлась широкая и длившаяся несколько лет рекламная кампания в отношении предстоящего существенного повышения уровня материального обеспечения военнослужащих. При

этом всегда подчёркивалось, что денежное довольствие военнослужащих возрастает в несколько раз.

Вступление в силу с 1 января 2012 года Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» ожидала вся армейская общественность. В соответствии с этим документом и принятым на его основании постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2011 года № 992 «Об установлении окладов денежного содержания военнослужащих, проходящих военную службу по контракту» существенно увеличились как базовый размер денежного довольствия военнослужащих (суммарный размер окладов по воинской должности, воинскому званию и надбавки за выслугу лет), так и величина военных пенсий.

На следующий день после подписания закона подавляющее большинство средств массовой информации, в том числе правительственная «Российская газета», опубликовали сообщения под сходными заголовками: Президент Дмитрий Медведев подписал Закон «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», с 1 января 2012 года денежное довольствие военнослужащих будет увеличено в 2,5—3 раза.

При этом, по всей видимости, намеренно (ведь трудно заподозрить всех писавших на эту тему журналистов в некомпетентности и незнании нормативного правового акта, о котором они сообщают) умалчивалось о том, что Федеральный закон «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» **не повышал** денежное довольствие (закон лишь предписывал Правительству Российской Федерации установить единые размеры окладов по воинским званиям, размеры окладов по типовым воинским должностям военнослужащих, проходящих военную службу по призыву). Указанный закон и принятый в тот же день Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона „О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат“ и Федерального закона „О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации“» **отменяли** целый ряд выплат и натуральных льгот военнослужащим.

При этом для оценки изменения реального размера оплаты воинского труда необходимо рассчитать не только изменение абсолютной величины денежного довольствия, но и стоимостное выражение отменённых льгот. Вот их неполный перечень:

1. Отменена выплата военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, добросовестно исполняющим обязанности военной службы, по итогам календарного (учебного) года единовременного денежного вознаграждения в размере трёх окладов денежного содержания.

2. Отменена выплата ежемесячной надбавки за сложность, напряжённость и специальный режим военной службы, которая, как было показано, в числе прочего несла функцию денежной компенсации ранее отменённых натуральных льгот.

3. Существенно снижен относительный размер процентной надбавки за выслугу лет, в частности, увеличена продолжительность службы, при которой на-

чинает выплачиваться данная надбавка (с 6 месяцев до 2 лет) и снижена её максимальная величина (с 70% до 40% оклада денежного содержания).

4. Фактически отменены надбавки к окладам за должности доцента и профессора, учёные степени кандидата и доктора наук военнослужащим, проходящим службу на должностях научно-педагогического состава военных образовательных учреждений высшего профессионального образования. В результате сложилась абсурдная ситуация. Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (п. 5 ст. 30) устанавливает, что научно-педагогическим работникам высших учебных заведений выплачиваются надбавки к должностным окладам в размере 40% за должность доцента, 60% за должность профессора, 3 000 руб. за учёную степень кандидата наук, 7 000 руб. за учёную степень доктора наук. Федеральный закон «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» не содержит запрета на выплату перечисленных надбавок. Однако фактически они с 1 января 2012 года не выплачиваются.

В опубликованном на сайте Министерства обороны Российской Федерации в сети Интернет справочнике по видам выплат денежного довольствия указанные надбавки не названы даже в числе планируемых к введению. (При этом авторы справочника смело ссылаются на положения документов, которые в соответствии с Конституцией Российской Федерации не применяются и не влекут правовых последствий как не вступившие в силу. Это относится, например, к неопубликованным и не прошедшим на тот момент регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации приказам министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 года № 2 700 и от 21 марта 2012 года № 500). Интересно, что тот же документ упоминает о необходимости выплаты надбавки за учёную степень военнослужащим военной прокуратуры и военных следственных органов. По всей видимости, на этих должностях квалификация учёного-исследователя более необходима, чем на должностях профессорско-преподавательского состава вузов. Или, может быть, Федеральный закон «О прокуратуре», которым установлены данные надбавки, у нас «главнее», чем Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»?

Отметим, что, по имеющимся сведениям*, некое подобие упомянутых выплат введено приказом министра обороны Российской Федерации от 21 марта 2012 года № 500, а именно: при определении размера ежемесячной надбавки за особые достижения в службе учитывается наличие у военнослужащего учёной степени, а также занятие им должности профессора или доцента. Однако при этом установлено, что общий размер надбавки (с учётом перечисленных, а также всех иных оснований) не может превышать 100% должностного оклада. Следовательно, если военнослужащий будет иметь право на установление надбавки за особые достижения в службе по иным основаниям (например, за хороший уровень физической подготовленности), то размер фактически получа-

* Данный приказ издан с пометкой «для служебного пользования», в финансовые органы не рассылался, до личного состава не доводился и на практике пока не применялся (по состоянию на июнь 2012 г.). В связи с этим содержание приказа излагается здесь на основе неофициальных источников.

емой доплаты за учёную степень и должности профессора и доцента будет снижен, возможно до нуля, с тем, чтобы не превысить упомянутое ограничение.

5. Отменены выплаты на обустройство имуществом первой необходимости, которые ранее производились в размере до 12 окладов месячного денежного содержания. Для воинской должности «командир танкового (мотострелкового) взвода» (10 тарифный разряд) и воинского звания «лейтенант» размер выплаты составлял 70 764 руб. Если учесть, что данная льгота предоставлялась один раз за время службы, то её размер, «распределённый» на 20 лет может показаться довольно несущественным (около 300 руб. в расчёте на месяц военной службы). Однако, согласно русской поговорке, «дорога ложка к обеду», сумма, полученная при назначении на воинскую должность после окончания военного образовательного учреждения и получения в связи с этим офицерского воинского звания либо при заключении первого брака, имела бы для военнослужащего гораздо большее значение, чем та же сумма, полученная через 10—15 лет военной службы или при увольнении.

6. Отменено право на льготную оплату санаторно-курортного лечения и организованного отдыха в санаториях, домах отдыха, пансионатах, детских оздоровительных лагерях, на туристских базах Министерства обороны Российской Федерации. Ранее военнослужащие оплачивали 25%, а члены их семей — 50% стоимости путёвки. Одновременно отменена выплата военнослужащим, проходящим военную службу по контракту в соединениях и воинских частях постоянной готовности на должностях, подлежащих комплектованию солдатами, матросами, сержантами и старшинами и поступившим на военную на военную службу по контракту после 1 января 2004 года, денежной компенсации вместо обеспечения санаторно-курортным лечением и организованным отдыхом.

Средняя стоимость путёвки в санатории Министерства обороны Российской Федерации в 2012 году составляла 26 000 руб. Если считать, что правом на санаторно-курортное лечение помимо военнослужащего пользовался только один член семьи, стоимостное выражение потерь в результате отмены данной льготы составит 32 500 руб. в год (75% стоимости путёвки на военнослужащего и 50% — на члена его семьи) или 2 708 руб. в месяц.

7. Отменена ежегодная выплата денежной компенсации в размере 600 руб. на самого военнослужащего и 300 руб. на его супругу и каждого несовершеннолетнего ребёнка. Для семьи с двумя детьми величина данной выплаты составляла 1 500 руб. в год или 125 руб. в месяц.

8. Отменена ежегодная выплата военнослужащим для оплаты стоимости путёвок их детей в возрасте от шести с половиной до 15 лет включительно в организации отдыха и оздоровления детей в размере до 10 800 руб. на каждого ребёнка.

Семья с двумя детьми школьного возраста получала 21 600 руб. в год, с одним ребёнком-школьником — 10 800 руб. в год. Для определённости будем полагать, что в «среднестатистической» анализируемой семье один ребёнок посещает школу и один — детское дошкольное учреждение. Таким образом, потеря от отмены данной льготы составила 900 руб. в месяц.

9. Отменена выплата единовременного пособия при увольнении военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, с военной службы в связи с признанием их негодными к военной службе вследствие заболевания, получен-

ного ими при исполнении обязанностей военной службы, в размере 60 окладов денежного содержания. Для военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, размер данного пособия снижен со 133 260 руб. до 50 000 руб.

Например, для военнослужащего, занимающего должность командира танкового (мотострелкового) батальона и имеющего воинское звание «подполковник», сумма такого пособия до 1 января 2012 года составляла 448 260 руб. Для того, чтобы получить аналогичную выплату в страховой организации, необходимо уплачивать страховые взносы в сумме не менее 1 900 руб. в месяц.

10. Отменена выплата на содержание детей военнослужащих в детских дошкольных учреждениях. Ранее для военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации её размер составлял 80% внесённой родительской платы на первого и второго ребёнка, 90% — на третьего и последующих детей.

Стоимость содержания ребёнка в государственном детском дошкольном учреждении Москвы составляет 770 руб. в месяц. Поскольку мы решили рассмотреть среднестатистическую семью с двумя детьми, один из которых посещает детское дошкольное учреждение, потери от отмены данной льготы составили 616 руб. в месяц.

Отметим, что Москва — недостаточно характерный пример для Российской Федерации. Этот вывод вытекает из того, что из бюджета города производятся крупные дотации на содержание детских дошкольных учреждений. Соответственно, родители оплачивают сравнительно небольшую часть общих расходов на содержание детей. В менее «богатых» регионах стоимость содержания ребёнка в детском дошкольном учреждении иногда превышает данную сумму в несколько раз. Однако, учитывая, что большинство других цифровых показателей мы брали для города Москвы, не будем отступать от этого подхода и при анализе стоимостного выражения имевшейся ранее льготы по содержанию детей военнослужащих в детских дошкольных учреждениях.

11. Отменено право военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, на проезд на безвозмездной основе к местам использования основного и дополнительного отпусков*. Одновременно военнослужащим, проходящим военную службу по контракту в соединениях и воинских частях постоянной боевой готовности на должностях, подлежащих комплектованию солдатами, матросами, сержантами и старшинами, и поступившим на военную службу по контракту после 1 января 2004 года, отменена выплата соответствующей денежной компенсации.

Даже для указанных выше категорий льготы сохранены не в полном объёме. Ранее данное право предоставлялось всем членам семьи: супруге (супругу), лицам, находившимся на иждивении военнослужащих, их несовершеннолетним детям, а также детям старше 18 лет, ставших инвалидами до достижения

* Право на проезд на безвозмездной основе один раз в год к месту использования основного отпуска и обратно сохранено за военнослужащими, проходящими службу в местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, а также на территории Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов. Поскольку расчёты производятся нами для г. Москвы, которая к таким местностям не относится, сохранение для некоторых категорий военнослужащих данной льготы далее не учитывается.

ими возраста 18 лет, и детям в возрасте до 23 лет, обучающимся в образовательных учреждениях по очной форме обучения. С 1 января 2012 года данное право сохранено лишь за одним членом семьи, при этом из числа лиц, имеющих право на данную льготу, исключены дети в возрасте до 23 лет, обучающиеся в образовательных учреждениях по очной форме обучения.

Оценить точное стоимостное выражение отменённой льготы по бесплатно-му проезду в отпуск без подробного анализа статистики поездок военнослужащих на отдых не представляется возможным. Подобные сведения в открытой печати не публикуются. Поэтому при оценке данного показателя рассмотрим стоимость трёх полных и одного детского билетов в купейном вагоне скорого поезда от Москвы до Адлера (исходим из того, что один из детей старше 10 лет, т. е. ему требуется приобретать взрослый билет). В настоящее время стоимость взрослого билета составляет 7 100 руб., детского — 3 200 руб. Таким образом, ежегодные расходы на проезд составят 24 500 руб. или 2 040 руб. в расчёте на месяц.

12. Отменена выплата гражданам, имеющим общую продолжительность военной службы от 15 до 20 лет и уволенным по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями без права на пенсию, ежемесячного социального пособия в течение пяти лет в размере 40% суммы оклада денежного содержания при общей продолжительности военной службы 15 лет и дополнительно 3% суммы оклада денежного содержания за каждый год свыше 15 лет. Вместо этого данной категории военнослужащих в течение лишь года после увольнения сохранена выплата оклада по воинскому званию.

Анализ потерь от отмены данной выплаты будем проводить на примере того же «среднестатистического» офицера, занимающего должность командира батальона, в воинском звании «подполковник», имеющего на момент увольнения с военной службы выслугу 18 лет. Величина пособия, которое выплачивалось бы ему до 1 января 2012 года, составляла 3 661 руб. в месяц или 219 647 руб. за весь установленный законом пятилетний период данной выплаты. Эту сумму необходимо уменьшить на величину предусмотренной действующим законодательством выплаты в размере оклада по воинскому званию в течение года со дня увольнения. Для рассматриваемого офицера её величина составит 144 000 руб., то есть потери составят 75 647 руб.

Для того, чтобы получить аналогичную выплату самостоятельно, по оценке специалистов по актуарным расчётам, необходимо уплачивать страховые взносы в сумме примерно 1 400 руб. в месяц. В условиях перманентных масштабных сокращений Вооружённых Сил, имеющих место в последние годы, сумма реально взимаемой страховой премии может оказаться и больше (за счёт повышения вероятности наступления страхового случая), но возьмём за основу данную цифру.

Однако необходимо отметить, что некорректно было бы полагать, что каждый военнослужащий потерял в результате отмены рассматриваемой льготы 1 400 руб. в месяц. Данный вывод основан на том, что право на эту выплату имели не все военнослужащие, а лишь прослужившие не менее 15 и не более 20 лет. Следовательно, до достижения права на пенсию за выслугу лет военнослужащий

подвержен опасности несения негативных последствий данного нововведения лишь в течение 5 лет. Таким образом, в расчёт стоимости отменённых льгот следует включить не всю сумму, а лишь её четвертую часть: 350 руб. в месяц.

13. С 1 января 2015 года отменена выплата компенсации в размере фактически уплаченных земельного налога и налога на имущество физических лиц гражданам, уволенным с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, имеющим общую продолжительность военной службы 20 лет и более.

В настоящее время отсутствует какая-либо достоверная информация о том, какова величина упомянутых налогов будет в 2015 году. Очевидно только, что с учётом разрабатываемых правительственных проектов реформирования системы налогообложения величина соответствующих платежей должна существенно возрасти по сравнению с их сегодняшним размером за счёт планируемого изменения налоговой базы: вместо инвентаризационной планируется использовать рыночную стоимость соответствующих объектов.

Отметим, что отмена ряда выплат, не имеющих внятных целей их введения (кроме желания не повышать размер военных пенсий при повышении денежного довольствия), с одновременным повышением окладов денежного содержания давно назрела и не может оцениваться иначе как положительно. Это относится к ежемесячному денежному поощрению; ежемесячным надбавкам за сложность, напряжённость и специальный режим военной службы. Более сбалансированным стал и размер надбавки за выслугу лет (фактически, он вернулся к размерам, ранее установленным в Вооружённых Силах СССР и в 1990-е годы в Вооружённых Силах Российской Федерации). Оклады по воинской должности и воинскому званию вновь стали главенствующими в составе денежного довольствия.

Поэтому указанный перечень приведён здесь лишь для того, чтобы продемонстрировать, мягко говоря, нечестность или некомпетентность многих средств массовой информации, объявивших как о свершившемся факте о трёхкратном повышении денежного довольствия за месяц до выхода нормативных документов. Реальный рост доходов многих военнослужащих с 1 января 2012 года вообще отсутствовал, а в тех случаях, когда он действительно имел место, был ни трёх, ни даже двукратным, а измерялся процентами, сопоставимыми с индексом роста потребительских цен. Потери «среднестатистического» офицера от отмены с 1 января 2012 года ряда натуральных льгот составили примерно 9 100 руб. в месяц (сумма строк 9—16 в таблице 7).

В дальнейших расчётах мы не будем учитывать потери от отмены ежемесячного социального пособия гражданам, уволенным без права на пенсию, имеющим выслугу 15 лет и более, а также единовременного пособия при увольнении военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, в связи с признанием их негодными к военной службе по здоровью. Отказ от учёта данных выплат объясняется тем, что одновременно с отменой указанных льгот был увеличен размер ряда выплат в рамках обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих, а также абсолютный размер ежемесячного пособия уволенным без права на пенсию в размере оклада по воинскому званию, сохраняемому в течение года со дня увольнения. Без учёта потерь от от-

мены названных льгот «среднестатистический» офицер потерял с 1 января 2012 года 6 850 руб. в месяц.

На декабрь 2011 года размер денежного довольствия одного «усреднённого» военнослужащего, которого мы рассматривали выше — подполковника, проходящего службу в Москве или Московской области, с выслугой 18 лет, занимающего должность командира танкового (мотострелкового) батальона, имеющего двух детей: одного школьника и одного ребёнка дошкольного возраста, составил 60 843 руб., в том числе:

- оклад по воинскому званию (3 034 руб.);
- оклад по воинской должности (4 437 руб.);
- ежемесячная надбавка за сложность, напряжённость и специальный режим военной службы (7 099 руб.);
- ежемесячное денежное поощрение (4 437 руб.);
- процентная надбавка за выслугу лет (3 736 руб.);
- ежемесячная процентная надбавка военнослужащим, допущенным к государственной тайне на постоянной основе (1 331 руб.);
- материальная помощь (1/12 годового размера — 1 245 руб.);
- ежемесячная надбавка за командование (руководство) воинскими подразделениями и воинскими частями (400 руб.);
- денежное вознаграждение за классную квалификацию (за первый класс — 355 руб.);
- ежегодная денежная компенсация в размере 600 руб. на самого военнослужащего и в размере 300 руб. на супруга военнослужащего и каждого его несовершеннолетнего ребёнка (1/12 годового размера — 125 руб.);
- премия за образцовое выполнение воинского долга (1/3 максимального размера квартальной премии — 1 868 руб.);
- единовременное денежное вознаграждение за добросовестное исполнение обязанностей военной службы (1/12 максимального размера годового вознаграждения — 1 868 руб.);
- дополнительная выплата, предусмотренная приказом министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 года № 1 010 (в размере одной трети расчётной величины за IV квартал 2011 года — 40 000 руб.).

Полученная сумма уменьшена на величину налога на доходы физических лиц — 9 092 руб.

С 1 января 2012 года тот же военнослужащий стал получать 64 206 руб.:

- оклад по воинскому званию (12 000 руб.);
- оклад по воинской должности (24 000 руб.);
- процентная надбавка за выслугу лет (9 000 руб.);
- денежное вознаграждение за классную квалификацию (за первый класс — 4 800 руб.);
- ежемесячная надбавка за особые условия военной службы (7 200 руб.);
- ежемесячная надбавка за работу со сведениями, составляющими государственную тайну (4 800 руб.);
- премия за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей (1/3 максимального размера квартальной премии — 9 000 руб.);
- ежегодная материальная помощь (1/12 годового размера — 3 000 руб.).

Итоговая величина также уменьшена на сумму налога на доходы физических лиц (9 594 руб.). Расчёт денежного довольствия произведён на основе положений приказа министра обороны от 30 декабря 2011 года № 2 700. Таким образом, без учёта потери в размере стоимости отменённых натуральных льгот рост денежного довольствия с 1 января 2012 года составил для рассматриваемого офицера 6% (в декабре 2011 г. — 60 843 руб., в январе 2012 г. — 64 206 руб.). Если же учесть потери в стоимости отменённых льгот (6 850 руб.), то общий объём социального обеспечения такого военнослужащего в январе 2012 года **снизился** примерно на 6% по сравнению с декабрем 2011 года.

В *таблице 6* приведены результаты аналогичных расчётов для некоторых распространённых должностей военнослужащих. Отметим, что для анализа нами выбраны должности командиров танковых (мотострелковых) подразделений, проходящих военную службу в Московской области, не принимающих участия в несении боевого дежурства и иных специальных мероприятиях, подразумевающих в новой системе денежного довольствия дополнительную оплату.

Таблица 6.

Изменение доходов военнослужащих по некоторым должностям с 1 января 2012 года

Воинская должность	Доходы в декабре 2011 г.	Доходы в январе 2012 г.	Изменение денежных доходов с 1 января 2012 г. (%)	Изменение доходов с 1 января 2012 г. с учётом отменённых льгот (%)
командир взвода	41 880	45 240	+8	—8
командир роты	51 060	52 157	+2	—11
командир батальона	60 840	64 206	+6	—6
командир бригады	75 480	79 163	+5	—4
доцент кафедры	68 380	63 227	—8	—18
профессор кафедры	82 000	71 790	—12	—21

При расчёте размера денежного довольствия за декабрь 2011 г. использована величина дополнительного материального стимулирования, предусмотренного приказом министра обороны 2010 г. № 1 010, во втором полугодии 2011 г.

Как видно из таблицы, наиболее существенное снижение доходов имеет место для профессорско-преподавательского состава высших военно-учебных заведений. В первую очередь это обусловлено фактической отменой с 1 января 2012 года надбавок за должности доцента и профессора, учёные степени кандидата и доктора наук, учёное звание профессора и доцента.

Если бы не были отменены льготы, можно было бы считать, что государство проявило реальную заботу о своих защитниках.

В *таблице 7* приведён список социальных гарантий, отменённых в период с 2002 до 2012 года, с указанием для льгот, предоставляемых в натуральной форме, их стоимостного выражения.

Таблица 7.

**Стоимостное выражение льгот,
отменённых в период с 2002 до 2012 года, в ценах 2012 года**

№ п/п	Наименование льготы	Стоимостное выражение в расчёте на месяц (руб.)
1 июля 2002 г.		
1.	Выплата компенсации в сумме удерживаемого налога на доходы физических лиц	9 160 ¹
2.	50-процентная оплата жилья и коммунальных услуг	8 140 ²
1 января 2005 г.		
3.	Бесплатный проезд на городском транспорте	2 380 ³
4.	Бесплатный проезд на пригородном транспорте	3 370 ⁴
5.	Освобождение от уплаты земельного налога	440 ⁵
6.	Получение продовольственного пайка	4 020
1 января 2012 г.		
7.	Выплата единовременного денежного вознаграждения за добросовестное исполнение обязанностей военной службы	1 870 ⁶
8.	Надбавки за должности доцента и профессора, учёные степени кандидата и доктора наук, учёные звания профессора и доцента	14 400 ⁷ 24 700 ⁸
9.	Выплата на обзаведение имуществом первой необходимости	300 ⁶
10.	Льготная оплата санаторно-курортного лечения и организованного отдыха в санаториях, домах отдыха, пансионатах, детских оздоровительных лагерях, на туристских базах	2 710
11.	Выплата денежной компенсации в размере 600 руб. на военнослужащего и 300 руб. на его супругу и каждого несовершеннолетнего ребёнка	125
12.	Выплата для оплаты стоимости путёвок на каждого ребёнка в возрасте от шести с половиной до 15 лет	900
13.	Выплата единовременного пособия при увольнении военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, с военной службы в связи с признанием их негодными к военной службе вследствие заболевания, полученного ими при исполнении обязанностей военной службы	1 900 ⁶
14.	Выплата на содержание детей военнослужащих в детских дошкольных учреждениях	770
15.	Право на проезд на безвозмездной основе к местам использования основного и дополнительного отпусков	2 040

16.	Ежемесячное социальное пособие гражданам, имеющим общую продолжительность военной службы от 15 до 20 лет и уволенным по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья и в связи с организационно-штатными мероприятиями без права на пенсию	350 ⁶
Итого		36 225 ⁹

¹ Для рассмотренного выше в качестве примера военнослужащего в воинском звании «подполковник», занимающего должность командира батальона.

² Для семьи из четырёх человек.

³ Стоимость единого проездного билета на городском пассажирском транспорте в г. Москве (не более 70 поездок на метро).

⁴ Стоимость месячного абонемента на электричку от Москвы до станций 6-й пригородной зоны, к которой относятся наиболее отдалённые территории, административно входящие в г. Москву.

⁵ Для расчётов был принят земельный участок в Пушкинском муниципальном районе Московской области площадью 0,12 га, входящий в категорию «Земельные участки, находящиеся в составе дачных, садоводческих и огороднических объединений».

⁶ Для окладов денежного содержания по состоянию на декабрь 2011 г.

⁷ Для военнослужащего, занимающего должность доцента кафедры, имеющего степень кандидата наук.

⁸ Для военнослужащего, занимающего должность профессора кафедры, имеющего степень доктора наук.

⁹ В итоговой сумме не учтены потери от отмены следующих льгот:
 — ежемесячного социального пособия гражданам, уволенным без права на пенсию, имеющим выслугу 15 лет и более;
 — единовременного пособия при увольнении военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, в связи с признанием их негодными к военной службе по здоровью;
 — надбавки за должности доцента и профессора, за учёные степени кандидата и доктора наук, учёные звания профессора и доцента, поскольку данные выплаты получало сравнительно небольшое число военнослужащих;
 — компенсации в сумме уплаченного земельного налога, поскольку эта льгота относится лишь к уволенным военнослужащим и сохраняет своё действие до 31 декабря 2014 г.

Существенным положительным сдвигом в оплате воинского труда стал весьма достойный уровень денежного довольствия военнослужащих, выполняющих задачи с риском для жизни и здоровья, а также в отдалённых районах. Так, командир боевой части ракетного подводного крейсера стратегического

назначения, капитан 2 ранга, проходящий службу в г. Североморск, в среднем получает «на руки» 184 300 руб. в месяц. К сожалению, в случае перехода на службу в органы военного управления (Главный штаб ВМФ, Генеральный штаб) его денежное довольствие может уменьшиться в два раза. Это может стать существенным доводом для отказа от такого перевода. Кем же тогда будут комплектоваться высшие органы военного управления: командирами рот и батальонов из подмосковных бригад?

Несмотря на то, что проведенное в ходе данной реформы и давно ожидавшееся повышение размера военных пенсий не может рассматриваться иначе как положительно, даже в этой сфере не обошлось без неприятных казусов. Так, не имеет какого-либо логического обоснования так называемое «правило 54 процентов», когда денежное довольствие учитывается при исчислении пенсии не полностью, а лишь в указанном размере 54 процентов. Начиная с 2013 года эта доля ежегодно увеличивается на 2 процента до достижения его полного размера. Очевидно, что единственным мотивом введения этого вызывающего недоумение правила является желание растянуть процесс предусмотренного законом повышения военных пенсий на долгие годы. Отметим, что в военносудебных органах, военной прокуратуре, у судей, иных государственных служащих подобное ограничение отсутствует.

Во имя созидания

В городе Уссурийске на протяжении многих лет со школьниками проводятся мероприятия военно-патриотической направленности. Прежде всего, это военно-спортивные игры «Зарница» и «Орлёнок». Их цель — воспитание у подростков патриотизма, гражданственности, чувства товарищества, ответственности и личной дисциплины. Ребята получают новые полезные знания и навыки, у них формируются уважение к традициям, культуре и истории своей страны и родного края, физическая закалка.

Игра «Зарница» делится на четыре этапа. В начале учебного года проводится её первый этап — «Тактическая игра на местности», когда участники совершают марш-бросок (до 1,5 км), метают гранаты на точность, участвуют в конкурсе «Разведчик», показывают свои знания и умения в медицинской подготовке, в конкурсах «Юный регулировщик» (по правилам дорожного движения) и др. Второй этап игры — исторический. Он проводится в середине учебного года и называется «Ратные страницы Отечества», где происходит приобщение ребят к изучению военной истории и патриотическим традициям наших Вооружённых Сил. Третий этап — соревнования по стрельбе из пневматической винтовки и сборке-разборке автомата Калашникова. Завершающий, четвёртый этап — смотр строевой подготовки, который называется: «Статен в строю — силен в бою!». Проводится этот смотр ежегодно 19 мая, в День рождения Всесоюзной пионерской организации на центральной площади Уссурийска. В торжественной обстановке, в присутствии многочисленных гостей, ребята показывают навыки строевой подготовки, индивидуальные упражнения (выход из строя, подход к командиру с докладом и т. д.).

В военно-спортивной игре «Зарница» принимают участие все образовательные учреждения Уссурийского городского округа. Несколько тысяч ребят в возрасте 14—15 лет прошли через эти соревнования и большинство из них, завершив учёбу в школах, стали достойными гражданами нашей страны. Многие уже отслужили в рядах Вооружённых Сил Российской Федерации, закончили высшие и средние специальные учебные заведения, другие ещё учатся. Можно сказать: ни один из них не встал на плохой путь в своей жизни.

Ещё одна военно-патриотическая игра — «Орлёнок». Она проводится для ребят в возрасте 16—18 лет. Главной целью этой игры является подготовка юношей к армейской службе. Она включает в себя комбинированный марш-

бросок, сборку и разборку автомата Калашникова и метание гранаты на дальность и точность.

«Зарница» и «Орлёнок» проходят на территории воинской части 39 255 (Артиллерийская Краснознаменная бригада). В этой части, а также в других воинских частях города Уссурийска, два раза в год проходят дни открытых дверей, где призывники, учащиеся старших классов, знакомятся со службой и бытом солдат, посещают казармы, комнаты отдыха, столовые, полигоны, тренажёрные и спортивные залы. В конце учебного года проходят трёхдневные учебно-тренировочные сборы при воинских частях.

В самой старейшей школе города — средней общеобразовательной школе № 130, которая в следующем учебном году отметит свое 120-летие, вот уже несколько лет действует пионерская дружина. Это более 150 ребят 4-х, 5-х, 6-х классов. Ежегодно в День рождения В.И.Ленина и в День рождения Всесоюзной пионерской организации право носить красные галстуки получают самые достойные ребята.

Проходит это торжественное мероприятие рядом с учебным заведением, у паровоза, в топке которого в годы Гражданской войны были сожжены Сергей Лазо и его товарищи, а также у памятника вождю мирового пролетариата на привокзальной площади города. Организует и проводит мероприятие Уссурийское местное отделение КПРФ. Ветераны партии, члены бюро горкома напутствуют ребят на хорошую учёбу, примерное поведение, после торжественной присяги повязывают юным уссурийцам алые галстуки. Пионеры знакомятся с историей и культурой родного города. Для них туристическая компания «Незабудка» (руководитель И.И.Неаполитанская) организует экскурсии по памятным и историческим местам города Уссурийска. Ежегодно юные ленинцы участвуют в торжественном шествии по центральной площади в колонне со старшими товарищами, комсомольцами и коммунистами, на День рождения города, а в День учителя и в День пожилого человека поздравляют на дому ветеранов-педагогов, отдавших по 40—50 лет родной школе и которые в настоящее время находятся на заслуженном отдыхе.

Так в Уссурийске выполняется одна из главных задач КПРФ и «Русского Лада» — патриотическое воспитание молодого поколения. Примечательно, что выпускники школ городского округа редко покидают свою малую родину, большинство остаётся в городе, здесь поступают в высшие и средние специальные учебные заведения.

Е.А. ЧЕРКЕС,
учитель, заместитель председателя правления
Приморского краевого отделения
Всероссийского созидательного движения «Русский Лад»,
член бюро Уссурийского горкома КПРФ
(Приморский край, г. Уссурийск).

А.И.Вдовин

Против пропаганды космополитизма

Бытие народов испокон веков определялось интересами их свободного, независимого развития в обособленных государственных образованиях. Право наций на самоопределение в новейшей истории провозглашалось правительством США («Четырнадцать пунктов» В.Вильсона, январь 1918 г.). В России оно было одним из основных положений политической программы РСДРП(б), проведённой в жизнь в результате революции 1917 года, декларировалось во всех Советских Конституциях. К настоящему времени это право, как один из общепризнанных принципов международного права, закреплено в целом ряде международных соглашений о политических, экономических, социальных и культурных правах*.

Войны, постоянно возникавшие между разными государствами на Земле, ставили под сомнение и оправданность принципа национального самоопределения, и само существование государств, постоянно

ВДОВИН АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ, доктор исторических наук, профессор МГУ им. М.В.Ломоносова.

* Декларация о принципах международного права (от 24 октября 1970 г.) гласит: «В силу принципа равноправия и самоопределения народов, закреплённого в Уставе ООН, все народы имеют право свободно определять без вмешательства извне свой политический статус и осуществлять своё экономическое, социальное и культурное развитие, и каждое государство обязано уважать это право в соответствии с положениями Устава». Аналогичные принципы закреплены в документах Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе — Хельсинкском Заключительном акте 1975 г., Итоговом документе Венской встречи 1986 г., документе Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ 1990 г. и других международно-правовых актах.

конфликтующих друг с другом. Наиболее громко такие сомнения зазвучали в годы Второй мировой войны.

Война оживила идеи о возможности и необходимости создания единого бесконфликтного мира. Такая концепция ещё в XIV веке разрабатывалась во Франции М.Падуанским. И.Кант в XVIII веке расширил его представления до идеи всемирной федерации. В трактате «К вечному миру» (1795 г.) он писал, что такой мир возможен только в случае объединения различных стран в единое общечеловеческое федеративное государство.

Порой утверждается, что в наилучшем виде идея федерализма реализована в государственном устройстве США, которые в годы Второй мировой войны стали преподноситься как образец для устройства мировой республики. В это же время стало осуществляться предсказанное классиком научно-фантастической литературы Г.Уэллсом в повести «Освобождённый мир» (1914 г.) наступление атомной эры. В повести рассказывалось о войне на Земле с применением атомных бомб и её прекращении с созданием Всемирной республики. Ещё ранее, в связи с первыми успехами атомной физики, Уэллс совместно с известным математиком, философом и общественным деятелем Б.Расселом пришёл к выводу о возможности создания ядерного оружия и предложил проводить ядерную политику, заявив, что это будет страшное оружие, которое заставит нации отказаться от своей независимости и передать власть мировому правительству*.

* См.: *Василевский А.* Библиографические листки // *Новый мир.* 2001. № 10. URL: http://magazines.russ.ru/novyi_mi/2001/10/knigi-pr.html В докладе Г.Уэллса «Яд, именуемый историей», с которым он неоднократно выступал во второй половине 1930-х годов, утверждалось, что опасность для мировой цивилизации заключена в самом существовании наций и их искусственном культивировании в каждой отдельной стране патриотами, а главным образом — историками. Последние, говорил Уэллс, своим профессиональным интересом к прошлому чрезмерно подчёркивают общественные и экономические особенности народов, навязывают молодёжи мысли о национальных различиях, учат быть гражданами и патриотами. А поступать во имя всеобщего благоденствия надо, по убеждению писателя, прямо наоборот. Если мы хотим, чтобы мир был единым, то «мы не должны исходить из понятий нации, государства». Культурному учителю вообще не пристало говорить «наша национальность, наш народ, наша раса», ибо «вся эта банальная чепуха глупа и лжива». Все факты реальной действительности вопреки историческому прошлому свидетельствуют в пользу единого мирового государства — космополита, естественного, а в современных условиях просто необходимого Всемирного Братства людей. Его созданию и должно было бы способствовать преподавание истории. В качестве первого шага в нужном направлении предлагалось устроить всеожжение старых учебников истории и отлучить от преподавания педагогов, для которых «исходное понятие — нация... излюбленное словечко — интернациональный, а не космополитический» (Уэллс Г. Собрание сочинений в 15-ти тт. — М., 1964. Т. 15. С. 406—424).

В конце Второй мировой войны в США возникло и развернулось довольно широкое «движение мировых федералистов», вдохновлявшееся идеей о мировом государстве. В сентябре 1945 года к движению примкнул знаменитый физик А.Эйнштейн, заявивший, что единственный способ спасения цивилизации и человечества — создание правительства, решения которого должны иметь обязательную силу для государств-членов сообщества наций (см.: *Пайс А.* Научная деятельность и жизнь Альберта Эйнштейна. — М., 1989. С. 451).

Готовность к объединению народов в региональном и мировом масштабах высказывалась в разных странах. В годы войны У.Черчилль предлагал объединить Англию и Францию. После войны он активно пропагандировал замену ООН англо-американским союзом, поддерживал создание Соединённых Штатов Европы (см.: *Против буржуазной идеологии космополитизма // Вопросы философии.* 1948. № 2. С. 15; *Василевская В.* Фашистский бред Черчилля // *Литературная газета,* 20 октября 1948 г. С. 4). Английский министр иностранных дел Э.Бевин в ноябре 1945 года говорил «о создании мировой ассамблеи, избранной прямо народами мира в целом», о законе, обязательном для всех государств: «Это должен быть мировой закон с мировым судом, с международной полицией» (цит. по: *Дворкин И.И.* По заказу американского и английского империализма // *Вопросы философии.* 1949. № 1. С. 305).

В 1946 году, в сентябрьском номере американского «Бюллетеня учёных-атомщиков» («The Bulletin of the Atomic Scientists») приверженец идей о мировом федерализме Б.Рассел подчёркивал, что ядерное оружие разрабатывать необходимо «с одной-единственной целью — добиться установления власти мирового правительства». Он писал, что «кошмар мира, разделённого на два враждующих лагеря», может кончиться только с организацией «мирового правительства», и полагал, что оно будет создано под эгидой Америки и «только путём применения силы». Борьба за «единую всемирную федерацию» представлялась философу «наилучшим желанным выходом в условиях людского безумия» (цит. по: *Александров Г.Ф.* Космополитизм — идеология империалистической буржуазии // *Вопросы философии.* 1948. № 3. С. 182).

Современный американский экономист и политолог Л.Ларуш полагает, что последовавшая после окончания Второй мировой войны «холодная война» была предпринята «именно с целью реализации плана Рассела» (*Линдон Ларуш:* Блеск и нищета Новой Римской империи. Интервью с известным американским мыслителем и «диссидентом». Июль 2001 г. URL: http://www.patriotica.ru/actual/larush_blesk.html). В СМИ западных стран утверждалось, что «мировое правительство» стало неизбежным и его стоит добиваться, даже если для этого придётся провести «третью мировую войну»; в объединённой Европе «страны

полностью откажутся от своего национального суверенитета» и воспримут «сверхсуверенитет международной общности» (Против буржуазной идеологии космополитизма // Вопросы философии. 1948. № 2. С. 15; см. также: *Коровин Е.* Абсолютный суверенитет или абсолютная неправда // Новое время. 1947. № 41. С. 14—16).

В июне 1946 года советский журнал «Новое время» познакомил общественность со сборником статей крупнейших американских учёных-атомщиков, в котором обосновывалась идея превращения ООН в мировое государство, призванное спасти мир от атомной войны и осуществлять контроль над атомной энергией (см.: *Рубинштейн М.* Контуры атомного века в представлениях американских ученых // Новое время. 1946. № 12. С. 25—31). В августе 1947 года в городе Монрё состоялся Конгресс Союза Европейских Федералистов (были представлены 16 стран, а также около 40 групп активистов). В принятой на Конгрессе «Декларации Монрё» провозглашалось: «Мы, мировые федералисты, подтверждаем, что человечество может избавить себя навсегда от войны при условии создания мондиалистской конфедерации... Основание мирового федерального правительства является самой насущной проблемой современности... Только федерализм способен гарантировать выживание человека» (*Калашников В.Л.* Славянская цивилизация. — М., 2001. С. 151).

Год спустя британский экономист и социальный реформатор лорд У.Беверидж в этой связи заявил: «Какая альтернатива созданию во имя мира Мирового Правительства? Альтернатива этому — война. А война — это разрушение разумной человеческой жизни... Мы обязаны совершить фундаментальные изменения... чтобы по возможности иметь Мировое Правительство уже к 1955 году» (цит. по: *Моро Г.И.* Дезинтеграционные процессы в Балканском регионе в контексте обеспечения безопасности России. Дис. ... канд. полит. наук. — М., 2001. URL: <http://mitina.viperson.ru/wind.php?ID=288172&soch=1>).

После войны к идее создания мирового правительства неоднократно возвращался А.Эйнштейн. В сентябре 1947 года в открытом письме делегациям государств — членов ООН он предлагал реорганизовать Генеральную Ассамблею ООН, превратив её в непрерывно работающий мировой парламент, обладающий более широкими полномочиями, чем Совет Безопасности, который якобы парализован в своих действиях из-за права вето (см.: *Вавилов С.И., Иоффе А.Ф., Семенов Н.Н., Фрумкин А.А.* О некоторых заблуждениях профессора Альберта Эйнштейна // Новое время. 1947. № 48. С. 16).

В ноябре 1947 года на это предложение отреагировали крупнейшие советские учёные. Академики С.И.Вавилов, А.Ф.Иоффе, Н.Н.Семёнов, А.А.Фрумкин в открытом письме высказали своё несогласие с А.Эйн-

штейном. Наш народ, писали они, отстоял независимость в великих битвах Отечественной войны, а теперь ему предлагается добровольно поступиться ею во имя некоего «всемирного правительства», «прикрывающего громко звучащей вывеской мировое господство монополий». Учёные дипломатично отмечали, что их коллега обратился к «политическому прожектёрству», которое играет на руку врагам мира, вместо того, чтобы прилагать усилия для налаживания экономического и политического сотрудничества между государствами различной социальной и экономической структуры (см.: там же. С. 15, 17). В ответном письме Эйнштейн назвал опасения мирового господства монополий мифологией, а неприятие идеи «сверхгосударства» тенденцией к «бегству в изоляционизм», особенно опасный для Советского Союза, «где правительство имеет власть не только над вооружёнными силами, но и над всеми каналами образования, информации, а также над экономическим существованием каждого гражданина» (цит. по: О беззаботности в политике и упорстве в заблуждениях. По поводу ответа проф. Эйнштейна // Новое время. 1948. № 11. С. 14). Иначе говоря, утверждалось, что только разумное мировое правительство может стать преградой для неразумных действий советских властей. С такими выводами в СССР, естественно, согласиться не могли. Единственный путь к предотвращению новой войны советская сторона видела в объединении всех антиимпериалистических и демократических сил, их борьбе против планов новых войн, против нарушения суверенитета народов в целях их закабаления (см. там же. С. 15).

В сентябре 1948 года «Литературная газета» дала представление о «движении мировых федералистов» в США, возглавляемых представителем крупного бизнеса К.Мейером. Под давлением этой организации, насчитывающей 34 тысячи членов, законодательные собрания 17 штатов США приняли резолюции, предлагающие Конгрессу внести решение о пересмотре Устава ООН, а на случай неприятия предложения Советским Союзом действовать без него. Был разработан проект «Конституции мира», известной под названием «Чикагский план». Над его созданием особый комитет «Федералистов» трудился два года. В нём провозглашалось: «Эпоха наций приходит к концу, начинается эра человечества». Будущего «всемирного президента» предлагалось наделить огромными полномочиями: он должен возглавлять все вооружённые силы в мире, стать главным судьей, председателем «всемирного суда» (см.: *Юрьев М.* Глашатаи «атомной империи» // Литературная газета, 11 сентября 1948 г.).

На Западе продолжали рассчитывать на принятие Советским Союзом предложений о создании «мировой федерации» и «привитие» западного понимания культуры «русским коммунистам», поскольку коммунистичес-

кое учение выросло «из западной философии» (см.: *Александров Г.Ф.* Космополитизм — идеология империалистической буржуазии // Вопросы философии. 1948. № 3. С. 184). В 1948 году группа американских учёных, называющих себя «гражданами мира» и представителями «единой мировой науки», вновь обращалась к учёным всех стран с предложением поддержать создание «Соединенных Штатов Мира» (см.: *Митин М.* Против антимарксистских космополитических «теорий» в философии // Литературная газета, 9 марта 1949 г. С. 3). По представлениям многих приверженцев этой космополитической идеи, образцом мирового государства являлись США, и дело оставалось лишь за тем, чтобы «все независимые народы и страны были сведены к положению штатов Техас или Юта» (*Павлов Ю.* Космополитизм — идеологическое оружие американской реакции // Правда, 7 апреля 1949 г. С. 3).

Советский философ Ф.В.Константинов призывы американцев ко всем людям Земли о необходимости расширить свои взгляды «от провинциальных и национальных до космополитизма» разъяснял ещё доходчивее: «Идеологи американского империализма стремятся к установлению такого “мирового порядка”, при котором самостоятельные, суверенные национальные государства были бы превращены в разновидности американских штатов, а народы мира низведены до рабского положения американских негров» (*Константинов Ф.* Великое оружие борьбы за коммунизм // Литературная газета, 27 апреля 1949 г. С. 3). В целях облегчения этой задачи «апологеты империалистической экспансии объявляют национальную независимость, государственный суверенитет и самый патриотизм “пережитком”, “анахронизмом” “устаревшей идеей” и т. п. Космополиты требуют “ликвидации границ”, “всемирного объединения народов” (конечно, под гегемонией США!), создания “всемирного правительства” (конечно же, под руководством США!)» (*Вышинский П.Е.* Космополитизм и отечество // Вопросы философии. 1948. № 2. С. 63).

Реакция И.В.Сталина на подобные предложения нашла выражение в надписи на странице проекта новой Программы партии: «Теория “космополитизма” и образования Соед[иненных] Штатов Европы с единым пр[авительств]вом. “Мировое правительство”» (цит. по: *Попов В.П.* Сталин и советская экономика в послевоенные годы // Отечественная история. 2001. № 3. С. 65; см. также: *Попов В.П.* Сталинское экономическое «чудо» после войны (1946—1953) // Россия в XX веке: Реформы и революции. В 2-х тт. — М., 2002. Т. 2. С. 272). Эта надпись, сделанная летом 1947 года, неразрывно связывает теории космополитизма и сверхгосударства, объясняет, по существу, главную причину открытия в СССР кампании по борьбе с космополитами. «Идея всемирного правительства, — говорил секретарь ЦК ВКП(б) А.А.Жданов на совещании

представителей компартий в Польше в сентябре 1947 года, — используется не только как средство давления в целях идейного разоружения народов..., но и как лозунг, специально противопоставляемый Советскому Союзу, который ... отстаивает принцип действительного равноправия и ограждения суверенных прав всех народов, больших и малых» (Информационное совещание представителей некоторых компартий в Польше в конце сентября 1947 г. — М., 1948. С. 34—35). На протяжении 1945—1953 годов советские СМИ неоднократно обращались к теме о всемирном правительстве, разоблачая его «реакционную сущность» (см.: *Рубинштейн М.* За кулисами американской науки // Новое время. 1947. № 1; *Левин Д.Б.* Современный международно-правовой нигилизм // Советское государство и право. 1948. № 6; и др.).

Реагируя на выступление американского президента Г.Трумэна перед канзасскими избирателями, в котором утверждалось, что «для народов будет так же легко жить в добром согласии во всемирной республике, как для вас — жить в добром согласии в республике Соединенных Штатов», советский правовед, член-корреспондент АН СССР Е.А.Корovin писал: первая и основная задача советской патриотической науки права — «отстаивать всеми доступными ей средствами национальную независимость, национальную государственность, национальную культуру и право, давая сокрушительный отпор любой попытке посягательства на них или хотя бы на их умаления» (За советскую патриотическую науку права // Советское государство и право. 1949. № 7. С. 7—8). Последовательность советских учёных и политиков в отстаивании суверенитета СССР, в разоблачении космополитизма, приводила американских претендентов на мировое господство «в ярость» (см.: *Леонтьев А.* О космополитизме и интернационализме // Новое время. 1949. № 15. С. 10), но не меняло их убеждённости и намерений. «Хотим мы или нет, но у нас будет общее мировое правительство, — говорил в феврале 1950 года перед американским Сенатом банкир Д.Варбург, чья семья стояла у истоков Федеральной резервной системы США. — Вопрос только в том, будет ли оно создано насильно или добровольно» (цит. по: *Чиков В.М.* Контуры будущего и место в нём России. Куда идёт процесс глобализации. Рец. на кн.: *Дроздов Ю.И., Илларионов С.И.* Россия и глобализация. — М., 2010. URL: http://nvo.ng.ru/notes/2011-01-28/15_future.html).

Кампания по борьбе с космополитизмом в СССР была направлена не только против претензий США на мировое господство под новыми лозунгами. Она противостояла также возникавшим на Западе новым проектам, нацеленным на разрушение советского патриотизма и замену его «общечеловеческими ценностями». Ценности эти оказывались вполне совместимыми с традиционным патриотизмом американцев и отношением к Америке «космополитов» в других странах, призывав-

ших, по примеру французского литератора Ж.Бернаноса, признать Америку «своей дорогой родиной» (цит. по: *Песис Б.* Космополитический фашист // Литературная газета, 30 июня 1948 г. С 4; см. также: *Фрадкин И.* Немецкие космополиты на американской службе // Литературная газета, 7 июля 1948 г. С. 4). К началу 1949 года в проповеди космополитизма объединялись представители самых разных сил Западного мира — «от папы римского до правых социалистов» (*Дворкин И.И.* По заказу американского и английского империализма // Вопросы философии. 1949. № 1. С. 303; см. также: *Вышинский П.Е.* Космополитизм и отечество // Вопросы философии. 1948. № 2. С. 63). В СССР в этом усматривали создание единого фронта против Советского Союза и стран новой демократии, подготовку войны.

Отношение в СССР к лицам, подобным французскому Бернаносу, лучше всего выразилось в слове «падовцы», производном от «ПАД» — «пропаганда американской демократии». Так называлась прослойка политических заключённых из числа репатриантов, возвращённых в СССР из зон действия англо-американских войск. Осознание опасности распространения идей космополитизма и создания мирового правительства для будущей Советского государства вылилось в СССР в известную кампанию по борьбе с низкопоклонством и космополитизмом в 1946—1953 годы.

После смерти И.В.Сталина кампания была свернута, велась борьба за реабилитацию пострадавших. Идеи космополитизма начали оживать в зародившемся диссидентском движении вместе с пропагандой так называемых общечеловеческих ценностей как необходимого условия для мирного сосуществования культур, с пропагандой американской демократии как образца для демократии во всём мире.

В телеграмме «отца советской водородной бомбы» А.Д.Сахарова президенту США Дж.Картеру в 1976 году выражалась уверенность, что «исполненная мужества и решимости ... первая страна Запада — США — с честью понесёт бремя, возложенное на её граждан и руководителей историей» (*Сахаров А.* Тревога и надежда. Нью-Йорк: Хроника, 1978; цит. по: *Кара-Мурза С.Г.* Евреи, диссиденты и еврокоммунизм. — М., 2001. URL: http://www.kara-murza.ru/books/evrei/evrei_content.htm). К концу советского периода отечественной истории утверждалось, что «настоящие русские интеллигенты в 20-е называли себя интернационалистами, а в 40-е их называли космополитами» (востоковед и писатель А.М.Пятигорский, январь 1989 г.) (цит. по: *Назаров М.В.* О радиоголосах, эмиграции и России. Июнь 1990 г. URL: <http://www.rusidea.org/?a=6020>), «свобода ведь это, в конце концов, свобода и от национального сознания, за национальным следует космополитическое, оно уже у многих

людей Запада» (писатель, публицист А.И.Стреляный, август 1990 г.) (*Стреляный А.* Песни западных славян. Мысли о русском национальном сознании // Литературная газета, 8 августа 1990 г. С. 3).

В проекте «Конституции Союза Советских Республик Европы и Азии» (декабрь 1989 г., 4-я статья) А.Д.Сахаров предлагал закрепить положение о том, что создаваемый Союз «в долгосрочной перспективе» стремится «к встречному плюралистическому сближению (конвергенции) социалистической и капиталистической систем, как к единственному кардинальному решению глобальных и внутренних проблем. Политическим выражением такого сближения должно стать создание в будущем Мирового правительства» (*Сахаров А.Д.* Конституция Союза Советских Республик Европы и Азии. Проект. URL: www.yabloko.ru/Themes/History/sakharov_const.html дата обращения: 22.09.2012). Суждения «отца водородной бомбы» М.С.Горбачёв со временем положил в основу курса внутренней и внешней политики государства, считая возможным начать конвергенцию в одностороннем порядке.

Публицист Поэль Карп в отказе от космополитизма, якобы с незапамятных времен присущего русской культуре в большей степени, чем любой другой европейской культуре, видел причину межнациональных неурядиц и русофобии в послевоенном СССР и постсоветской России. По Карпу, «крещение Руси означало разрыв с узкоплеменным сознанием и переход к космополитическому». Космополитизму в России будто бы «способствовала и жажда правящего класса усвоить зарубежную культуру, и многонациональность Российского государства». Революция 1917 года, начавшаяся как мировая, оказывается, «возрождает космополитический дух», подорванный на предыдущем историческом этапе проповедью «единой и неделимой России». Пока этот «космополитический дух, пусть и под иными знамёнами», был жив в послереволюционном СССР, «никакого русофобства и быть не могло, и слова такого не было». Перемена к худшему обнаружила себя в кампании по борьбе с космополитизмом, которая означала, по словам Карпа, не только гонение на евреев; «она не в меньшей мере была направлена на искоренение всё ещё живого тогда космополитического сознания русского народа». Оказывается также, что Сталин, провозгласив русский народ первым среди равных, внушал ему «мысль о его превосходстве над другими». В результате, по утверждению Карпа, русские, жившие за пределами РСФСР и называвшие себя интернационалистами, «отступили от давней русской космополитической традиции» и не желали «оказать минимальное уважение к народу, среди которого поселились. Этим их интернационализм и отличался от космополитизма, предполагающего всеобщность и взаимность влияний». Вместе с тем начавшаяся при Сталине перемена, как «установил» Карп, ещё не вполне возоб-

лада, и, стало быть, допускает «обратный поворот» к космополитизму. Тогда, дескать, и русофобство вновь исчезнет (см.: *Карп П.* Взаимность // Книжное обозрение, 14 апреля 1989 г. С. 4—5).

Ни рождённый в борьбе с диссидентами проект превращения СССР в подобие Соединенных Штатов по федеративному устройству, ни проект фантастической реорганизации СССР в Союз Советских Республик Европы и Азии (проект конституции А.Д.Сахарова) не осуществились. Однако в условиях разрушения СССР рождались новые убийственные по простоте решения по отказу от СССР и приобщению бывших советских республик к «цивилизованному мировому сообществу».

После августовских событий 1991 года профессор-«демократ» В.Корепанов выступил со «смелой идеей», предлагая «колонизировать нашу страну на определённое время развитыми странами». Для Запада, полагал он, «мы представляем интерес как рынок, богатый сырьём и человеческими ресурсами... Естественно, надо обратиться к Западу с просьбой прикрепить отдельные республики и регионы к развитым странам. Допустим, Россию к США и Японии, Украину — к Англии, Белоруссию — к Франции. Понадобится создать смешанную администрацию по управлению колониями» (цит. по: *Болтовский И.* Грозит ли России развал? // Наш современник. 2007. № 9. С. 148).

Политический обозреватель газеты «Куранты» поэт А.Иванов наглядно представлял механизм превращения России в процветающую колонию. Пусть, писал он в январе 1992 года, бизнесмены из передовых зарубежных стран «беспошлинно ввозят к нам всё — от колготок до автомобилей. И продают за рубли». Им же надо дать право за рубли «покупать всё что угодно — земли, дома, фабрики, заводы, месторождения полезных ископаемых... Колония? Да!.. Параллельно пусть развивается отечественный бизнес. Ему есть чему поучиться у «варягов». Да и что плохого в статусе колонии... После второй мировой войны полуфеодалная, разгромленная, нищая Япония стала фактически колонией США. Через сорок лет — всего-то! — великая, могущественная Америка не знает, как спастись от экономического наступления бывшей колонии... Начинать не стыдно с чего угодно. Далее всё зависит от народа. Если он действительно велик, пусть докажет своё величие в цивилизованной, хотя и беспощадной конкурентной борьбе. А главная задача государства при этом — твёрдо стоять на страже священного права частной собственности. Ибо это — единственный фундамент экономики» (*Иванов А.* Больше демократии, меньше социализма! // Куранты, 9 января 1992 г. С. 4).

Основательница либеральной партии «Демократический союз» В.Новодворская будущее России связывает только со «снижением тотальной мощи государства, с дальнейшей дезинтеграцией террито-

рии», с образованием на месте России множества небольших государств, в которых «национал-патриотам» станет негде «разгуляться» и которые будут легче поворачиваться «к солнцу мондиализма» (*Новодворская В.* Еврейское неверие моё // Огонек. 1993. № 13. С. 19; она же. О, Запад есть Запад! // Московская правда, 13 февраля 1993 г. С. 5).

Академик РАН Ю.С.Пивоваров в мае 2002 года полагал приемлемой потерю Российской Федерацией Сибири и Дальнего Востока: «пусть придут канадцы, норвежцы — и вместе с русскими попытаются управлять данными территориями». Не страшит его и мировое правительство. Он считает, что идея Канта о нём «сегодня на самом деле реализуется. И если кто-то является противником упомянутой структуры, то я лично ничего против неё не имею... Мне важно, чтобы люди жили по-человечески и если мировое правительство будет этому способствовать — то, пожалуйста» (Наука о политике и Правда о «Русской Системе». Беседа с директором ИНИОН РАН Ю.С.Пивоваровым. Май 2002 г. URL: <http://www.politstudies.ru/universum/esse/9pvv.htm>).

Е.Г.Ясин, научный руководитель Высшей школы экономики, рассуждая о трудностях выхода России из экономического кризиса 1998 года и благодетельной роли МВФ в его преодолении, полагает, что надо соглашаться на усиление роли международных финансовых институтов и на передачу той или иной степени национального суверенитета на наднациональный уровень. «Я такую парадоксальную мысль выскажу, — поведал он в этой связи. — Один из уважаемых мною людей лорд Бертран Рассел ещё в 1946 году ... предлагал идею мирового правительства, он говорил, что со своими грядущими проблемами каждая страна в отдельности или даже блоки стран не смогут справиться. И вот сегодня, для меня, по крайней мере, это очень убедительно, я возвращаюсь к этим старым его идеям, и мне кажется, что нам придёт над этим задуматься» (*Ясин Е.* Идея о мировом правительстве не лишена смысла. Интервью «Вестям.Ru» 09.01.2002. URL: <http://2001.vesti.ru/2002/01/09/1010595438.html>).

Вернувшись к этому вопросу после кризиса 2008 года, он высказался с ещё большей убеждёностью: «Моё мнение заключается в том, что глобализация — это естественный и необратимый процесс, вследствие чего мы идём к мировому правительству, которое будет когда-нибудь управлять экономикой в планетарном масштабе. Сегодняшний кризис связан ещё и с тем, что глобальный финансовый рынок никем не контролировался» (Научный руководитель Высшей школы экономики *Евгений Ясин*: «Мы идём к мировому правительству» // Новые известия, 17 февраля 2009 г. URL: <http://www.newizv.ru/economics/2009-02-17/105715-nauchnyj-rukovoditel-vysshej-shkoly-ekonomiki-evgenij-jasin.html>).

Бывший мэр Москвы Г.Х.Попов в статье, приуроченной к апрельской (2009 г.) встрече глав 20 ведущих стран мира, призвал как можно ско-

рее извлечь урок из кризиса 2008 года и принять радикальные меры в масштабе всей планеты. Среди них: создать Мировой парламент с двумя палатами (одна избирается напрямую голосованием планеты, другую избирают от индивидуальных и коллективных членов ООН); образовать Мировое правительство (его формирует ООН по согласованию с Мировым парламентом, при нём необходимы и Мировые вооружённые силы, и Мировая полиция); изъять из национальной компетенции и передать под международный контроль ядерное оружие, ядерную энергетику и всю ракетно-космическую технику; передать под глобальный контроль всего человечества все богатства недр нашей планеты (см.: Попов Г.Х. Кризис и глобальные проблемы (к апрельской встрече глав двадцати стран мира) // Московский комсомолец, 25 марта 2009 г.).

На форуме сайта пресс-центра предпринимателя М.Б.Ходорковского в 2004 году всерьёз обсуждался «план спасения России», заключавшийся в её присоединении к США, «благо и общая граница на Аляске есть». При этом «остатки населения РФ переселяются в тёплые области, сворачивается собственная оборонка... и всё это вместе называется СШАЕА (Соединенные штаты Америки, Европы и Азии)». А.И.Вольский утверждал: «Именно такой вариант будет принят, когда Ходорковский выйдет из тюрьмы и мы, вместе с ним, займёмся его реализацией. В этом и есть историческая миссия Ходорковского». В публикации, поведавшей миру о такой идее, упоминалось, что известен был и аналогичный «план МИДа» (Вольский и Ходорковский планировали сделать Россию еще одним штатом Америки. 15.06.2007 // <http://www.annews.ru/news/detail.php?ID=103959>; см. также: Панюшкин В.В. Михаил Ходорковский. Узник тишины — 2. — СПб., 2009).

Американский журналист Т.Карталуччи, проследившая роль М.Б.Ходорковского в постсоветской российской политике, пишет о попытках американцев создать в России с помощью миллиардера-олигарха свой собственный «порядок из хаоса». В 2001 году Ходорковский организовал Фонд «Открытая Россия», совет директоров которого возглавил неизвестный Генри Киссинджер, а в число членов совета директоров вошёл такой представитель западной корпоративной элиты, как лорд Джекоб Ротшильд. «Планировавшийся сценарий сегодня известен: это была попытка консолидировать в “надёжных руках” богатства России, чтобы передать их, а также власть в России и судьбу её народа Уолл-стрит и глобальной лондонской “корпоратократии”» (цит. по: Пустовойтова Е. Американская прописка российской революционной химеры. 08.03.2012. URL: <http://www.fondsk.ru/news/2012/03/08/amerikanskaja-propiska-rossijskoj-revoljucionnoj-himery.html>).

В 2010 году эти все эти идеи «модернизации России» «обновил» сценарист О.Осетинский, объявив, что в самой России провести её некому: все грамотные из страны разбежались, остались малограмотные,

апатичные (бесстрастные, вялые, ленивые), пьяницы. Выход — в заключении союза США и России (получится ССР), а по существу — в обращении к США с призывом «придите и владейте нами!». Предлагается направить в Российскую Федерацию из США для начала два миллиона добровольцев (в идеале — одного на каждый десяток русских), дать этой армии «квалифицированных непьющих оккупантов» полномочия, как при осуществлении плана Маршалла в Германии, и кардинально перестроить Россию — построить новые заводы, фабрики, производства, новую систему управления, новую полицию, новую политическую систему. Автор полагает, что другого реального способа стать цивилизованной страной у России нет, «культурная русская идентичность» при этом не пострадает: «молодые американцы переженятся на русских, и скоро станут настоящими новыми русскими тружениками и предпринимателями, а не спекулянтами, бандитами и пьяницами» (Осетинский О. Русский Пятница ищет Робинзона. 2010. 12 мая. URL: <http://olegосетинский.blogspot.ru/2010/05/12/russkij-pyatnica-ishhet-robinzona/>).

Исторические судьбы России зависят от её сознательного участия в мировом процессе глобализации при надёжной защите её национальных интересов. Особенности этого процесса представлены в работах философа А.А.Зиновьева. «Процесс интеграции стран Запада, — пишет он, — происходит одновременно с процессом, получившим название глобализации. Считается, что в результате глобализации образуется глобальное общество. Последнее понимается как объединение всего человечества в единое целое, подобное привычным обществам (их часто называют национальными государствами), с единым мировым правительством и прочими учреждениями современных стран, только большего (планетарного!) размера. И образуется оно якобы на благо всего человечества, как бы само собой, в силу мирового прогресса в науке, технике, культуре, экономике и т. д. Такое понимание есть не просто теоретический идиотизм. Это — преднамеренная идеологическая ложь, идеологическая апологетика мировой западнистской (прежде всего — американской) агрессии.

На самом деле современное человечество явным образом разделяется на западный мир и прочее человечество. Отношения между этими частями человечества являются совсем не братскими. Ни о каком равенстве тут и речи быть не может... В ходе “холодной войны” это сверхобщество выработало стратегию покорения человечества. Основу её образует то, что я называю западнизацией покоряемых стран и народов. Сущность западнизации состоит в навязывании незападным народам и странам социального строя, экономики, политической системы, идеологии, культуры и образа жизни, подобных таковым (или имитирующих таковые) в западных странах. Идеологически и в пропаганде это

изображается как гуманная, бескорыстная и освободительная миссия Запада, который при этом изображается средоточием всех мыслимых добродетелей. Мы свободны, богаты и счастливы, — так или иначе внушает западная идеология и пропаганда западнизиремым народам, — и мы хотим помочь вам стать такими же свободными, богатыми и счастливыми, как мы. Но для этого вы должны сделать у себя, в своих странах, то, что мы вам посоветуем. Это — на словах. А на деле западнизация (в рассматриваемом здесь смысле!) имеет реальной целью довести намеченные жертвы до такого состояния, чтобы они потеряли способность к самостоятельному существованию и развитию, включить их в сферу влияния и эксплуатации западных стран, присоединить к западному миру не в роли равноправных и равномогущих партнеров, а в роли зоны колонизации» (*Зиновьев А.А. Идеология партии будущего.* — М., 2003. С. 196—201).

Аналогичным образом определяет и не принимает насильно насаждаемый глобализм историк-русист И.Я.Фроянов. «Глобализация, — пишет он, — есть формирование нового мирового порядка, характеризующего слиянием, как правило, принудительно и насильственно, национальных экономик в одну единую экономическую систему, уничтожением национальных государственных правительств, а значит, и государственных границ. В конечном счёте, глобализация означает формирование вселенской, как выражаются глобалисты, цивилизации, носителем которой является глобальное сверхобщество, управляемое мировым правительством» (Историк-русист *И.Я.Фроянов*: Глобализация и судьбы России. По страницам газеты «Советская Россия». 23.06.2011. URL: <http://kprf.ru/rusk/94133.html>). Согласно публикации в «Нью-Йорк Таймс» (середина декабря 2010 г.), ныне миром управляют всего 9 человек — руководителей 9 мировых банков: «Голдман Сакс», UBS, «Бэнк оф Америка», «Дойче банк» и т. п., а главные акционеры Федерального Резервного банка Нью-Йорка — Ротшильды и Рокфеллеры — образуют своего рода «малое Политбюро», принимающее судьбоносные решения в области мировой политики, экономики, финансов (см.: *Кьеза Дж.* «Этим миром правят девять человек». 23.02.2011. URL: <http://www.gosbalt.ru/ukraina/2011/02/21/821655.html>; Афера 21. По данным агентства Блумберг, документам Конгресса США. 06.12.2011. URL: <http://newworld.blox.ua/2011/12/Afera-21.html>).

О том, как будет выглядеть «новый мировой порядок», повествует ещё один сторонник этой идеи профессор К.Кох: «Система будет создана на основе единой валюты, единого, финансируемого из одного центра правительства, единой системы налогообложения, единого языка, единой политической системы, единого мирового судебного органа, единой государственной религии и во главе с единым руководи-

телем (единственным индивидуальным лидером). Каждый человек будет иметь зарегистрированный номер, без которого ему не будет разрешено ни покупать, ни продавать. И будет одна универсальная мировая церковь. Любой, кто откажется участвовать в этой универсальной системе, не будет иметь права на существование» (цит. по: *Грачева Т.В.* Память русской души. — Рязань, 2011. С. 49).

Правда, некий Роберт С.Кристиан, по заказу которого в США в 1980 году возведён циклопический монумент, именуемый Американским Стоунхенджем, и стоящие за ним представители нынешнего «золотого миллиарда» полагают, что для счастья землян миллиарда многовато. Их «золотой век» может бесконечно долго длиться, если выжившее после внедрения в сознание масс нового мышления и наведения «нового мирового порядка» население Земли не будет превышать 500 млн. человек (см.: «Десять заповедей антихриста», или Скрижали Джорджии. 03.01.2010. URL: <http://www.f7x.ru/forum/5/888>). При этом, для обеспечения стран «золотого миллиарда» сырьевыми ресурсами в РФ достаточно оставить 50 млн. человек или того меньше. Остальные — это лишние едоки, подлежащие уничтожению как недочеловеки. Именно так русские и их страна характеризуются, например, на страницах американской газеты «Нью-Йорк Таймс»: «Россия — самая убогая страна на свете; в России постоянный голод; обыкновенная русская деревня — это гряда гнилых брёвен; народ похож на крыс; мужчины — грязные, агрессивные, плохие любовники, не умеют зарабатывать деньги; женщины — корыстные стервы, пошлячки; каждый русский — уголовник-рецидивист» (цит. по: *Никитин В.С.* Русофобия стала официальной политикой нынешней власти. Выступление на «круглом столе» по русскому вопросу 03.10.2011. URL: <http://kprf.ru/rusk/97396.html>).

Космополитизированная российская интеллигенция никакой опасности в глобализации и «новом мировом порядке» не видит. Некоторые её представители добровольно и с удовольствием обслуживают чужие и чуждые нам интересы.

Приверженец космополитизма профессор А.Н.Чумаков, первый вице-президент Российского философского общества, проповедуя близкое ему учение, полагает, что в наше время отдельные страны и народы фактически уже «не имеют возможности выбора — участвовать им или не участвовать в глобализации. Они обречены на такое участие естественным ходом событий», не могут уклониться от интеграции в мировое сообщество, а «тот, кто не вписывается в экономические, политические и культурные процессы глобализации, кто борется с космополитизмом, ставя превыше всего свою национальную исключительность, тот заведомо обрекает себя на изоляционизм и отсталость. А это, помимо серии отрицательных последствий для самого такого народа, создаёт

ещё и угрозу мировой стабильности, так как именно в подобных странах возникают наиболее подходящие условия для межэтнических столкновений, организованной преступности и международного терроризма» (Чумаков А.Н. Глобализация и космополитизм в контексте современности. XXII Всемирный Философский Конгресс. Симпозиум «Глобализация и космополитизм» (Сеул, 2008). URL: <http://www.globalistika.ru/congress2008/Doklady/22810.htm>). Иначе говоря, профессор считает, что выбора нет, народы и страны обречены на глобализацию в американском варианте и уклониться от этого нельзя, иначе тебя обрекут на отсталость, не исключено, что ракетами «Томагавк» и самоприцеливающимися боеприпасами с беспилотников новейших разработок (см.: Чуксин Н.Я. Товарищ Сталин и космополитизм. 17.03.2010. URL: http://samlib.ru/c/chuksin_n_j/stalin_14.shtml).

В 1994 году Зб.Бжезинский, один из влиятельнейших политологов и государственных деятелей США, в своей статье, а затем и книге, написал: «Россия — побеждённая держава. Она проиграла титаническую борьбу. И говорить „это была не Россия, а Советский Союз“ — значит бежать от реальности. Это была Россия, названная Советским Союзом. Она бросила вызов США. Она была побеждена. Сейчас не надо подпитывать иллюзии о великодержавности России. Нужно отбить охоту к такому образу мыслей... Россия будет раздробленной и под опекой». «Новый мировой порядок при гегемонии США создаётся против России, за счёт России и на обломках России»*. В октябре 1995 года на совещании Объединённого комитета начальников штабов президент США Б.Клинтон изложил своё видение прошлого и будущего в отношениях США и России: «Расшатав идеологические основы СССР, мы сумели бескровно вывести из войны за мировое господство государство, составляющее основную конкуренцию Америке... Мы добились того, что собирался сделать президент Трумэн с Советами посредством атомной бомбы. Правда, с одним существенным отличием — мы получим сырьевой придаток, а не разрушенное атомом государство... мы позволим России быть державой, но империей будет только одна страна — США» (Из выступления Президента США Б.Клинтона в Вашингтоне на секретном совещании начальников штабов 24 октября 1995 г. URL: http://cccp.narod.ru/work/nkvd/klin-ton_241095.html).

* Бжезинский Зб. Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство. — М., 2010. С. 127. Его статья под названием «Россия будет раздробленной и под опекой» публиковалась сразу в нескольких странах Запада в 1994 г. (см.: Злейший враг СССР и России. URL: <http://pomnimvse.com/11ar.html> дата обращения: 16.09.2012).

Полагаю, что российские историки и граждане Российской Федерации должны активно противостоять таким настроениям и предложениям. Требуется очищение исторического наследия от русофобства, выработка мер по преодолению негативных последствий разделённости русского народа. Надёжная защита интересов его национального развития позволят установить в России мир, в котором, как мечтал А.С.Пушкин, будут гармонично развиваться и взаимообогащать друг друга в едином цивилизационном пространстве — и внук славян, и финн, и тунгус, и калмык (см.: Пушкин А.С. Я памятник себе воздвиг нерукотворный (1833) // Собр. соч.: в 10-ти тт. — М., 1959. Т. 2. С. 460), и все другие народы издревле населяющие Россию.

Н.Д. Постников

Письма с фронта забытой войны

«Великая война» — так называли современники Первую мировую войну, пока над миром не вспыхнул пожар новой — Второй мировой войны. Эта война была действительно «Великой» по своим масштабам и числу погибших, по детям и женщинам, оставшихся сиротами и вдовами. Для России Первая мировая война всегда находилась в тени Великой Отечественной войны, и, пожалуй, поэтому её следует назвать и «неизвестной войной». «Неизвестной» не столько в смысле не изученности причин войны, планов воюющих сторон, хода военных действий, причин поражений и успехов, итогов войны. Всё это в той или иной степени исследовано и интерпретировано историками, хотя и здесь, следует признать, ещё сохранилось огромное «непаханое поле» для исследователей. «Неизвестной» Первая мировая война остаётся в нашем сознании, ибо мы не можем увидеть своим мысленным взором образы этой войны: обычных солдат в серых шинелях, идущих на марше или сражающихся на поле брани, сожжённые деревни и города, газовые атаки немцев на Восточном фронте и множество других связанных с Первой мировой войной событий. Пришло время увидеть и почувствовать эту войну глазами и сердцем участников событий, чтобы её образ запечатлелся в нашем сознании, и тогда Первая мировая война перестанет быть для нас «неизвестной» и займёт своё место в историческом сознании нашего народа. И, пожалуй, лучший способ добиться этого, обратиться к письмам солдат и офицеров с фронта домой.

Предлагаемая подборка писем, это перлюстрации* писем неизвестных корреспондентов** с Северо-Западного фронта, написанных осенью-зимой

ПОСТНИКОВ НИКОЛАЙ ДМИТРИЕВИЧ, кандидат исторических наук, доцент.

* Перлюстрация — тайное вскрытие государственными или иными органами, лицами пересылаемой по почте корреспонденции

** Можно предположить, что большинство корреспондентов являлось строевыми офицерами.

1914 года, в основном с польского театра военных действий, где в те дни развернулась масштабная «битва на четырёх реках»*. Выдержки из перлюстрированных военной цензурой писем позволяют увидеть, в каких тяжёлых, порою невыносимых условиях приходилось воевать русскому солдату из-за преступных действий, а точнее бездействия интендантов и командиров всех уровней, до командиров полков включительно. Когда солдаты в лютую стужу оставались без зимнего обмундирования, в рваных сапогах совершали многокилометровые марши по заснеженным дорогам и обмороженные попадали в госпитали. Если попадали, а не оставались без помощи брошенными на железнодорожных вокзалах, когда «не было совершенно ни уголка на всём вокзале, где не валялся бы в грязи или на голом полу раненый» (РГВИА. Ф. 2000. Оп. 15. Д. 561. Л. 54). Этот и многие подобные ему факты показали неподготовленность царской России к войне.

И несмотря ни на что именно простой русский солдат проявлял чудеса мужества и стойкости. И поэтому торжественным гимном звучат через столетие слова английского наблюдателя бывшего в те дни на фронте под Варшавой: «Россия располагает прекраснейшим материалом для создания солдата, какой я только видел в любой части света» (там же. Л. 465).

Публикация разбита на две тематические части. В первой части представлены письма о тяжёлых солдатских буднях и факты преступной халатности военного командования и гражданских властей. Во второй части письма о героизме и силе духа русского солдата в бою.

Письма публикуются по современным правилам правописания, с сохранением стилистических особенностей источника. Сокращения раскрыты в квадратных скобках.

1. «Война начинает утомлять всех»

1.1. Выписка из письма М. Сахарова, действующая армия, по письму Сувалки**, от 7-го декабря 1914 года к Елене Тимофеевне Волковой, в Москву, Добравы слободка, д. 14, кв. 13.

Завтра возвращаемся в немецкую землю. Стоим мы там вёрст за 15 от г. Ангербурга***. Целый месяц войска роются в вязкой грязи, пробивая траншеи по направлению к укрепившемуся врагу. Измучились солдаты ужасно. Чуть прислоняться во время работы к стенке окопа, так полусидя и засыпают.

* «Битва на четырёх реках» — ожесточённое сражение по линии Восточного фронта в Польше в декабре 1914 — начале 1915 гг. (на реках Бзуре, Равке, Пилице и Ниде). Сражение отличалось исключительным упорством с обеих сторон. Потери русской армии составили 200 тысяч человек, австро-германских войск — более 100 тысяч человек.

** Сувалки — административный центр Сувалкской губернии. Современный город Сувалки в Польше.

*** Ангербург — город в Восточной Пруссии. Современный город Венгожево в Польше.

<...> Нужно сознаться, что война начинает утомлять всех. Порыв воодушевления не может длиться бесконечно. Наступают военные будни, связанные с трудами, лишениями, смягчаемыми только мыслью о конечном успехе.

РГВИА. Ф. 2000. Оп. 15. Д. 561. Л. 401.

1.2. Выписка из письма В.Маштакова, из действующей армии, 30 ноября 1914 года, к священнику Петру Васильевичу Наумову, на ст. Свечу Северной ж. д. *, село Юма**. (26-й пехотный Могилёвский полк***).

<...> Армия наша страшно нуждается материально: сапоги у большинства рваные, белья не имеют, хлеб выдают редко, 2 раза в неделю, чаще же — один раз. Выданного хлеба бывает достаточно на два дня, не более, так что нередко приходится быть голодными. Хорошо ещё, если удаётся заменить хлеб картофелем, а то и его не достанешь никак.

<...> Не знаем, когда же, наконец, остановим мы движение этой немецкой лавины, когда мы изгоним немцев из пределов России. Теряется вера в мощь России, болит, болит. Сильные бои идут по всему фронту ежедневно. Многие легли на поле брани, многие ещё лягут. Да и кто вернётся невредимым? Мы были уже недалеко от границы, а теперь опять под Петраковым**** немцы. Все поля, где происходили битвы, усеяны убитыми и умершими от ран нашими воинами и немцами. И сколько ещё падёт! Война... Какой это ужас! Смерть и разрушение кругом.

РГВИА. Ф. 2000. Оп. 15. Д. 561. Л. 489—489 об.

1.3. Выписка из письма с подписью «твой Сашки», из действующей армии, 19 ноября 1914 года, к Татьяне Дмитриевне Чаплыгиной, в Тифлис*****, Белинская, 7. (5-я батарея Кав.[казской] Грен.[адёрской] В.[еликого] К.[нязя] Мих.[айла] Ник.[олаевича] артиллерийской бригады).

<...> Мы идём безостановочно с 8-го ноября и делаем переходы по 35—40 вёрст в день. Люди приходят на ночлег в 9—10 часов вечера. У многих сапоги разорвались, и они плетутся босыми. Зато, впрочем, наше начальство получит свыше благодарность за удивительно быстрое передвижение.

РГВИА. Ф. 2000. Оп. 15. Д. 561. Л. 29.

* Станция Свеча Северной ж. д. — современный посёлок городского типа. Районный центр Кировской области.

** Юма — село, административный центр сельского поселения Свечинского района Кировской области.

*** 26-й пехотный Могилёвский полк входил в состав 7-ой пехотной дивизии 5-го армейского корпуса.

**** Петраков (Петроков) — административный центр Петраковской губернии в Царстве Польском. Современный город Пётркув-Трибунальский в Польше.

***** Тифлис — административный центр Тифлисской губернии. Современный город Тбилиси, столица Грузии.

1.4. Выписка из письма Г.Шелля, без обозначения места отправления, а по штемпелю Ново-Минск* Варшавской губ., от 6 Декабря 1914 года, к А.Г.Шеллю в Одессу.

В армии нашей страшная убыль офицеров. Поручики командуют ротами и даже батальонами, в ротах не больше одного офицера. Чаще всего прапорщик, а люди без офицера страшно теряются и представляют из себя стадо баранов.

РГВИА. Ф. 2000. Оп. 15. Д. 561. Л. 491.

1.5. Выписка из письма с подписью «Н.», Варшава, от 23 ноября 1914 года, к И.М.Балкашину, в Керенск** Пензенской губ.

<...> Варшавские вокзалы завалены ранеными, валяющимися на соломе дня по четыре в ожидании отправки внутрь России.

РГВИА. Ф. 2000. Оп. 15. Д. 561. Л. 6.

1.6. Выписка из письма с подписью «твой Вася», Варшава, от 26 ноября 1914 года, к И.М.Балкашину, в Керенск** Пензенской губ.

Благодаря какой-то поездной закупорке в Варшаве внезапно оказалось огромное число раненых. Эти несчастные заняли все вокзалы; их совершенно некуда было девать, так как в Варшаве все места уже заняты. Я сам видел все ужасы, которые происходили на вокзалах. Не было совершенно ни уголка на всём вокзале, где не валялся бы в грязи или на голом полу раненый. В некоторых залах невозможно было протиснуться, так как раненые стояли совершенно сплошно и даже не могли не только лечь, но и сесть куда-нибудь. Все они давно были не перевязаны и не кормлены.

РГВИА. Ф. 2000. Оп. 15. Д. 561. Л. 54.

1.7. В.[ыписка] и.[з] п.[исьма] Д.Кузнецова, населённый пункт отправления не обозначен (штаб 9-й армии), от 12 декабря 1914 г., к Павлу Павловичу Кузнецову, в Москву, Б. Алексеевская ул., д. Сухова.

Работаем в передовом отряде близ позиций. Все раненые с позиций настолько грязны, оборваны и голодны, что невольно содрогаешься от той массы страданий, которые они переносят.

РГВИА. Ф. 2000. Оп. 15. Д. 561. Л. 498.

1.8. Выписка из письма с подписью «Гриша», из действующей армии, 17 декабря 1914 года, к Николаю Дмитриевичу Нижникову, в Носовичи Могилёвской губ., Гомельского уезда, Прибытковское земское училище.

Кто не был здесь, тот не может представить себе все те ужасы, которые несёт с собою настоящая война. От грохота орудий и ружейной пальбы

* Ново-Минск — уездный город Варшавской губернии. Современный город Минск-Мазовецкий в Польше.

** Керенск — заштатный город Пензенской губернии. Современное село Вадинск, районный центр Пензенской области.

нельзя слышать друг друга. Снаряды летят непрерывно днём и ночью с визгом и воем, торжествуя свою победу над цивилизацией XX-го века. Жизнь солдата на войне — это жизнь крота или ежа. Только ночью он может сравнительно безопасно вылезать из своей норы, сходить за водой, получить порцию. Спать приходится мало: за выстрелами и грохотом сон превращается в какую-то полудремоту, когда и спишь и слышишь всё. Нервы напрягаются до последней возможности, как от положения, так и от лишений всякого рода. Раздеваться и разуваться не приходится по месяцу и более. Вши вырастают поразительной величины, и одни они приносят человеку массу постоянных мучений. Про то, что приходится не есть, не пить, не спать и т. д., и говорить нечего — это обычное явление. Кто был на войне, участвовал в ней, тот мог понять, какое это великое зло. Люди должны стремиться к тому, чтобы уничтожить её.

...Адрес: действующая армия, 2-я рота 12-го Сибирского стрелкового Наследника Цесаревича полка.

РГВИА. Ф. 2000. Оп. 15. Д. 561. Л. 609.

1.9. В. [ыписка] и. [з] п. [исьма] с подписью: «Боря», действующая армия, от 27 ноября 1914 года, к Павлу Борисовичу Мансурову, в Москву, Воздвиженка, 8, Ваганьковский переулок.

В течение трёх недель были непрерывные морозы. У солдат кроме их обычных шинелей ничего тёплого не было; масса выбывали из строя совершенно здоровые, но с отмороженными руками и ногами. Конечно, предвидеть, что зимой бывают холода, было всегда можно; поэтому нельзя найти никакого оправдания интендантству, что оно своевременно не снабдило частей тёплыми вещами. Сон, несмотря на самую большую усталость, при таких условиях на холоду почти невозможен, поэтому нельзя смотреть на нашу пехоту иначе, как на мучеников первых времён христианства. Хуже всего то, что в окопах нельзя совсем двигаться, так как всякому высунувшему хоть на мгновение грозит неприятельская пуля, а окопы у нас не глубокие, так как они рылись в мёрзлой земле под неприятельским огнём.

РГВИА. Ф. 2000. Оп. 15. Д. 561. Л. 648.

2. «Наших нельзя победить»

2.1. Выписка из письма Луки Кондратовича, из действующей армии, от 14 декабря 1914 года, к Наталье Лукинишне Кондратович, в Краснополье Харьковской губ.

Надо отдать справедливость нашему врагу. Он дерётся с невероятным упорством, но и наши войска проявляют столько геройства, что верить трудно собственным глазам. Наших нельзя победить, а разве истребить.

РГВИА. Ф. 2000. Оп. 15. Д. 561. Л. 518.

2.2. Выписка из письма Фортескью, Варшава, 11 декабря 1914 года, к Е. Вилькоксу, в Петроград, Невский, 28. Перевод с английского.

Бой за обладание Бзурой* — отчаянная, бесконечная борьба**. 4 дня колеблющегося сражения не прекратило дальнейшего давления большей части немецких сил на угол, образуемый Бзурой, Равой*** с Пилицей****. Атаки и контратаки не прекращались ни днём, ни ночью. Сверхлюдьми действительно представляются эти перволинейные солдаты, бросающиеся вперёд и назад при отбитии и атаке. Как на Изере***** немцы, кажется, поставили на карту всё для перехода Бзуры. Подобно тому, как они направляли свой отчаянный удар на Калэ*****, так теперь они жертвуют дивизией за дивизией при натиске на Варшаву. Под покровом ночи они перебрасывают понтонный мост через реку, но когда их войска появляются на крутых берегах желтоватого ручья, русский орудийный огонь сметает их до тла. Лодки плавучих мостов втаскиваются на берег удачными русскими. Вдоль очертания рек два ряда параллельных окопов (на одном берегу немецких, а на другом русских) тянутся беспрерывно к северу и югу. Из этих окопов солдаты поддерживают почти непрерывный огонь день и ночь. К югу от Сохачева***** русские позволили немцам перейти ночью реку*****, пока 15 000 их не очутилось на восточном берегу. Тогда один из наших корпусов сомкнулся с трёх сторон с неприятелем. Окружённая дивизия сражалась с отчаянием осуждённых на смерть, но когда бледный рассвет показался на востоке 8 000 военнопленных немцев шло уныло по Калишской дороге***** по направлению к Варшаве. Берег ручья имел вид скотобойни. Жалкие остатки пробились обратно на немецкую сторону реки.

...Россия располагает прекраснейшим материалом для создания солдата, какой я только видел в любой части света. Ничто не может охладить их дух. Нуж-

* Река Бзура — левый приток Вислы.

** Речь в письме идёт об одном из эпизодов «Битвы на четырёх реках».

*** Рава — изменённое название реки Равка. Река Равка — правый приток Бзуры.

**** Река Пилица — левый приток Вислы.

***** Река Изер — протекает по территории Бельгии и Франции, впадает в Северное море. Автор письма имеет в виду «Битву на Изере» (16—31 октября 1914 г.) между франко-бельгийскими и германскими войсками.

***** Армейский переводчик неправильно перевёл название пролива Па-де-Кале. Автор письма, видимо, сравнивает ожесточённость «Битвы на четырёх реках» с Фландрским сражением (18 октября — 17 ноября 1914 г.) между союзниками (английскими, бельгийскими и французскими войсками) и германской армией за обладание французскими портами на берегу пролива Па-де-Кале (Дуврский пролив).

***** Сохачев — уездный город Варшавской губернии. Современный город Сохачев находится в Польше.

***** Имеется в виду река Бзура, на которой стоит город Сохачев.

***** Калишская дорога — шоссе от Калиша на Варшаву. Калиш — губернский город Царства Польского. Одноимённый город в современной Польше.

но провести один день на фронте в эту морозную погоду, чтобы оценить, что переносят люди в окопах. Прибавьте к резкому холоду и сырому ветру усталость от постоянной бдительности, не говоря уже об истощении в бою, и вашему восприятию не будет предела.

РГВИА. Ф. 2000. Оп. 15. Д. 561. Л. 465—465 об.

2.3. Выписка из письма без подписи. Из действующей армии, без обозначения числа, к Зинаиде Михайловне Туроверовой в Новочеркасск, Мариинская, 15. (Исходящий Варшава. Входящий № 6 739 20 декабря 1914 года. Петроград) (6-я сотня 2-го Донского казачьего Его Императорского Высочества Наследника Цесаревича полка).

28-го ноября мы сидели в окопах и отражали атаки немцев, но ближе 400 шагов они не подходили, а поворачивались назад и уходили. 4 раза они подходили к нашим окопам (ясно можно было рассмотреть лицо), но не выдерживали нашего огня и поворачивали назад. Мы с Сазоновым лежали в окопе рядом, стреляли по их офицерам и выбирали солдат, которые по-крупнее. Ну и наложили их тогда проклятых! Шли они молча, без выстрела, стеной. Подпускали мы их близко, на самый верный выстрел и открывали ужасный огонь. Передние валялись как скошенные, а задние поворачивались и уходили. Мороз драл по коже и волосы у нас на голове становились дыбом. Я думаю, что мы с Сазоновым и вахмистром отправили тогда на тот свет порядочно немцев. Уж больно близко они подходили. Лица у них бледные, когда шли на нас. Жутко было. Сохрани Бог быть там в другой раз!

РГВИА. Ф. 2000. Оп. 15. Д. 561. Л. 488.

2.4. Выписка из письма с подписью: «твой Витя», действующая армия, от 10 декабря 1914 года, к полковнику И.И.Сокольскому в Гомель.

В некоторых местах наши окопы подходят к немецким шагов на 150—200, так что буквально нельзя высунуть голову, ибо сейчас же начинают свистеть пули. Наши окопы находятся по одну сторону Бзуры, немецкие — по другую. Мы обороняем мост. Вчера немцы хотели переправиться на нашу сторону, но, подпустив их до середины моста, мы открыли такой адский огонь, что немцы должны были сломя голову бежать. На мосту были навалены буквально горы трупов. Сегодня они опять хотели или переправиться, или убрать трупы. Наша артиллерия своим метким огнём в момент очистила мост от красномордых колбасников. Правее нас они, во что бы то ни стало, хотели переправиться. Бросились в брод по горло в воде, но наши пулемётчики и стрелки не дали им дойти и до середины. После боя, говорят, вода в реке порозовела. Да так и должно быть, так как их тут положено было не менее 5—6 тысяч, и всё это осталось в реке. Что же будет весной и летом, когда всё это начнёт гнить, тем более что они, чтобы скрыть свои потери, очень часто бросают своих убитых в реки и колодцы, заражая воду.

РГВИА. Ф. 2000. Оп. 15. Д. 561. Л. 494.

2.5. Копия письма с подписью: «Николай», действующая армия, от 9 декабря 1914 года, к Нине Александровне Рейка, в Петроград.

Должен тебе сообщить печальную новость. Погиб весь полк. Только и спаслись мы и кто в обозе. Это произошло 6-го декабря, 2-й батальон погиб почти весь в огне, а из остальных батальонов те, кто остались в живых, попали в плен. Командир был при 7-й роте, т. е. во 2-м батальоне, и тоже, вероятно, погиб, потому что из 2-го батальона в живых, вероятно, никого не осталось, или, может быть, кто случайно и попал в плен. Остальные все в плену. Вот уже второй день ищем, и никого из духовщинцев* нигде найти нельзя. Даже нет никаких раненых, от которых можно было бы что-нибудь узнать. Все остались в огне и у немцев. Понимаешь ни души. Как в воду канул целый полк.

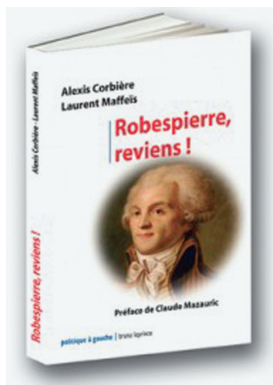
<...> Примечание Э. Подлинное письмо задержано.

РГВИА. Ф. 2000. Оп. 15. Д. 561. Л. 374.

* *Духовщинцы* — название солдат и офицеров 267-го пехотного Духовщинского полка.

А.В. Семёнова

Робеспьер, вернись!



Под таким названием осенью прошлого года вышла во Франции небольшая книжка двух авторов: Алексиса Корбьера и Лорана Маффеиса (*Alexis Corbière, Laurent Maffei*). *Robespierre, reviens!* — 2012 Editions Bruno Leprince) — активистовлевой партии. Эта партия, созданная в 2008 году, входит в Левый фронт, объединяющий в настоящее время несколько партий марксистского направления, включая Французскую коммунистическую партию. Напомним, что кандидат от Левого фронта, руководитель Левого партии Жан-Люк Меланшон получил на президентских выборах 2012 года 11% голосов избирателей (см. наши статьи о левых во Франции в газете «Правда» за 2012 г. №№ 45, 58, 69, 95, 134 и за 2013 г. №№ 10, 29).

Обращение к истории Великой французской революции 1789 года, утвердившей во Франции знаменитые лозунги свободы, равенства, братства, всегда было актуально для французских левых. И в наши дни Меланшон, большой знаток этой эпохи, выстраивая в своих выступлениях концепцию европейского революционного движения Нового времени, подчеркивает знаменательную преемственность: Великая революция, которая, по его словам, своей революционной энергией обеспечила прогресс Франции, затем — Парижская коммуна и — Октябрьская революция в России. О нашей революции он находит самые яркие, образные слова: «огромный луч света, данный Революцией 1917 года, указал ответы на вопросы и принёс людям свободу после Первой мировой войны, которая завершила собой первый масштабный кризис капитализма».

Великая французская революция на протяжении более чем двухсот лет была объектом ожесточенных споров и профессиональных историков, и полити-

СЕМЁНОВА АННА ВЛАДИМИРОВНА, главный научный сотрудник Института российской истории РАН, доктор исторических наук, профессор, академик РАЕН.

ков. Выдающийся деятель французской революции Максимилиан Робеспьер привлекал к себе особое внимание. Одни видели в нём жестокого тирана и связывали с его именем только террор эпохи якобинской диктатуры, другие отмечали его исключительную роль в утверждении «республиканских ценностей» во Франции после уничтожении «старого режима», то есть монархии. Сегодня его имя вновь в центре политической борьбы.



Жан-Люк Меланшон (в центре) с авторами книги.

«Робеспьер — основатель нашей свободы!» — повторяет Меланшон в своих выступлениях. Во время избирательной кампании 2012 года имя Робеспьера часто упоминалось им во время предвыборных митингов под аплодисменты сторонников. Так, выступая в июне 2012 года в департаменте Па-де-Кале среди трудовых людей — шахтёров и членов их семей, он вспомнил слова знаменитого поэта Жана Ферра: «Да, ты отвечаешь всегда за имя Робеспьера, моя Франция!». Заслуги Робеспьера в утверждении демократических порядков во Франции, по мнению Меланшона, неоспоримы: «Робеспьер, человек, который дал права гражданства евреям, человек, который уничтожил рабство, признал права незаконно рожденных детей, первым защищал всеобщее избирательное право, первым предложил установить контроль за ценами на предметы первой необходимости. Слава Робеспьеру!» (Idid. P.19—20). Этими словами своего политического лидера Меланшона авторы книги «Робеспьер, вернись!» открывают свой труд.

Однако не все в современной Франции, прежде всего представители буржуазных кругов, занимают подобные позиции. Когда 21 сентября 2012 года перед величественным зданием Пантеона французские левые партии торжественно

отмечали 220-летие установления республики во Франции, выступавшие — Меланшон, лидер французских коммунистов Пьер Лоран и другие, подчёркивали отрицательное отношение к революции 1789 года и особенно к Робеспьеру не только откровенно правых, но и пришедших к власти социалистов.

В своём предисловии к книге авторы пишут: «Очевидны негативные тенденции в оценке истории Французской революции. Не проходит и месяца, как она подвергается новым порциям клеветы, изображается карикатурно и подозревается в худших преступлениях. Издёвки над революцией и ностальгия по старому режиму, кажется, стали даже модными. Все эти нападки обычно сосредоточены на личности одного человека — Робеспьера. Рискнувшие его цитировать и защищать тут же подвергаются риску получить в ответ худшие оскорбления. И, как всегда, через него целятся в Великую революцию.

Вот почему, нам, политическим активистам, казалось необходимым срочно помочь всем, кто склонен к наблюдениям и размышлениям, но часто оказывается безоружным перед лицом этого идеологического наступления, — помочь, сообщив людям ясные факты и аргументы.

Защита Робеспьера и Французской революции это не битва, обращённая в прошлое, это — условие для укрепления сегодня новых левых, строящих будущее».

Ситуация, поразительно напоминающая российские реалии! Всем известно, сколько злобы и лжи, иногда под видом полуправды, изливается на Великую Октябрьскую социалистическую революцию и её вождей, прежде всего на В.И. Ленина. В своё время выдающийся советский историк, специалист по истории Франции А.З.Манфред писал о некоторых тенденциях западной исторической науки: «Стрелы, направленные против Французской революции XVIII в., целят дальше, — это стрелы и против Великой Октябрьской социалистической революции» (Манфред А.З. Великая французская революция. — М., 1983. С. 419).

Одним из мощнейших идеологических орудий во всём мире, как известно, является телевидение. Именно здесь в нашей стране разворачивается активная деятельность таких «историков», хулителей советского прошлого, как Н.К.Сванидзе и ему подобные. Такие же господа, судя по всему, подвизаются и на французском телевидении. Вот почему мы не могли пройти мимо любопытного документа — письма лидера Левого фронта и Левой партии Жана-Люка Меланшона и одного из авторов книги «Робеспьер, вернись!» Алексиса Корбьера от 29 января этого года президенту французского государственного телевидения Реми Пфлимлену по поводу клеветы на Французскую революцию и фигуру Робеспьера. Приводим текст письма в переводе с некоторыми комментариями.

«Господин президент!

Уже третий раз менее чем за год телевизионный государственный канал «Франция-3» показал на прошлой неделе передачу „Робеспьер: палач Ван-деи?“ в историческом тележурнале „Тень сомнения“, представленной гос-*

подином Франком Ферраном. Содержание этого эпизода является грубым и оскорбительным в отношении Революции 1789 года, изобилует ошибками и направлено на опасное упрощение проблемы геноцида. Похоже, что после 7 марта и 16 августа 2012 и затем 23 января 2013 года (даты трёх предшествующих передач) предполагается четвёртый показ 4 февраля. Четыре передачи менее чем за год — нам кажется, что это довольно необычно для выражения бесспорных политических намерений.

Мы обращаемся к вам, чтобы выразить самый решительный протест против формы и содержания этого сюжета. Вместе с большинством историков и учёных, мы считаем его возмутительным и абсурдным. Ваше отношение тоже заслуживает осуждения, если вы используете государственную структуру для странной пропаганды этой передачи, несмотря на её явную посредственность.

Именно поэтому наше необычное заявление, согласитесь, не ограничивается только протестом. В соответствии с вашими обязанностями и исходя из некоторых представлений о государственной службе, мы требуем ясной позиции, чтобы попытаться исправить тот ущерб, который был нанесён тем зрителям, которые, считая себя защищёнными от манипуляций, доверились государственному телевидению.

При таком идеологическом, политическом и историческом наполнении эта 52-минутная передача занимает своё точное место в арсенале грубой пропаганды. Она возрождает максимум клеветы и лжи контрреволюционной и антиреспубликанской направленности, выдуманных крайне правыми и монархистами, которая сохраняется в течение более чем двух столетий.

Внешне привлекательным названием „Робеспьер: палач Ван-деи?“ был задан тон передаче. Исходя из названия, поставленного в форме вопроса, зритель мог бы подумать, что эта передача восстановила бы исторические факты предполагаемой личной ответственности Робеспьера за войну в Вандее и массовые убийства, совершённые во время гражданской войны. Должны ли мы напомнить вам, что эта война в её первой фазе длилась с марта по декабрь 1793 года, затем на втором этапе с января 1794 года до договора, подписанного в замке Жоне 17 февраля 1795 года, в то время как Максимилиан Робеспьер был мёртв с 28 июля 1794?*

Программа игнорирует факты, хорошо доказанные в работах историков: никогда Робеспьер не требовал «разрушения» Ван-деи. Более того, он никогда не занимал особой позиции в Конвенте по вопросу этой интервенции. Но это то, что зритель не узнает. И даже наоборот. Те, кто сфабриковал эту передачу, подпитывают примитивными и воинственными утверждениями чёрную антиробеспьеровскую легенду крайне правых монархистов.

Но наше возмущение вызвали не только эти обвинения, не имеющие никакого серьёзного обоснования и направленные против символической личности Максимилиана Робеспьера. С определённой точки зрения, это, увы, в наших правилах. Мы протестуем со всей силой потому, что в этой передаче оклеветана сама Французская революция. Будучи французским гражданином, как вы могли позволить распространять инсинуации, согласно которым революция, её армия и главные руководители объявлены предтечами нацизма и Адольфа

* **Вандея** — департамент на Западе Франции, где во время революции развернулась гражданская война: восставшие крестьяне, ремесленники, духовенство и часть дворян выступили против революционных преобразований и оказали сопротивление республиканской армии. Боевые действия отличались жестокостью с обеих сторон (прим. — А.С.).

Гитлера? Вы отрицаете? Как вы могли позволить, чтобы журналист, ведущий передачи, три раза с большим апломбом повторял, что республиканская армия во главе с Турро являлась „**прообразом айнзатцгруппы**“ нацистов? Это нестерпимо.

Большинство историков, изучающих Французскую революцию, возмущены такой подтасовкой и другими многочисленными ложными утверждениями, которые имели место во время этой передачи. Множество статей было опубликовано на научных и университетских сайтах, чтобы разоблачить ложь и фальсификации. Двое из лучших специалистов по истории Французской революции, оба — университетские профессора*, в опубликованной статье квалифицируют эту передачу как „**урок антиисторического метода**“.

Это недопустимо! Наши граждане, особенно молодёжь, имеют право на получение правдивой информации от государственных служб. Но государственные службы искажают нашу национальную историю, предоставляя место туманным концепциям, совершенно маргинальным. Чтобы достичь этих сравнений и параллелей, как глупых, так и гнусных, неадекватное выражение „**геноцид Вандеи**“ было использовано несколько раз в конце программы для описания трагических событий, которые произошли в период между 1793-м и 1795 годами, и даже ещё позже.

Это дешёвое мелкое толкование о „**геноциде Вандеи**“, сработанное несколькими провокаторами с полемической и политической целью очернить Республику, не приемлемо. Термин „**геноцид**“, совершенно очевидно, в этом историческом случае отвергнут подавляющим большинством историков, которые изучали этот период и этот вопрос. Каждому понятно, что налицо стремление использовать ярлыки и приблизительные оценки с целью связать ужасные последствия гражданской войны, в которой погибло прямо или косвенно от 120 000 до 170 000 человек, с сознательным намерением нацистских лидеров уничтожить всех евреев Европы. Это унесло жизни шести миллионов человек во время Второй мировой войны в результате антисемитской идеологии. Такие натяжки являются реальным движением к релятивизму и, следовательно, должны быть отвергнуты.

Специфика и масштабы геноцида, понесённые евреями в Европе, таким образом, также могут быть признаны относительными, и в конечном итоге могут отрицаться, если позволить слово „**геноцид**“ использовать в любом контексте и применительно к любым историческим условиям. В этой связи не удивительно, что Жан-Мари Ле Пен, почётный президент Национального фронта, который был одним из немногих политиков публично объявившим „**газовые камеры деталью второй мировой войны**“, в 1987 году также подготовил законопроект, призывающий к признанию „**геноцида Вандеи**“.

Более чем два десятилетия спустя бросается в глаза, что последняя трансляция указанной передачи состоялась ровно через неделю после того, как пар-

* **Марк Белисса** (Университет Западный Париж Нантер-Ля Дефанс) и **Янник Боск** (Университет Руана).

ламентариями от UMP* и FN** был внесён новый законопроект, включающий то же предложение, что и сделанное ранее господином Ле Пеном. Тем самым передача, бесспорно, послужила в качестве рупора для их лжи. Мы считаем, что долг государственного телевидения не подпитывать искажением истории худшую пропаганду французских крайне правых, но, увы, здесь оно присоединилось к правым депутатам.

Вот почему мы просим государственное телевидение предоставить право на ответ историкам и учёным, занимающимся историей Французской революции, чтобы они могли восстановить историческую правду о Вандее и разбить ложь, которая уже была транслирована каналом „Франция-3“.

„**Свобода начинается там, где кончается невежество**“, — писал **Виктор Гюго**. **Чтобы лучше построить будущее, нация свободных граждан имеет право на установление истины и верное понимание своего прошлого, включая историю Французской революции, которая слишком долго страдает от нападок.**

Наконец, мы ждём от вас, что вы примите все меры для обеспечения того, чтобы содержание исторических передач на государственном телевидении было отмечено духом серьёзности и строгости в подходе к истории.

В ожидании вашего ответа примите, господин президент, уверения в наших искренних республиканских приветствиях.

Жан-Люк Меланшон
сопредседательлевой партии,
депутат Европарламента.

Алексис Корбьер
национальный секретарьлевой партии,
член Совета Парижа».

Как и следовало ожидать, ответ президента государственного телевидения Франции от 11 февраля 2013 года представлял собой формальную отписку и содержал отказ дать слово историкам (учёным, университетским профессорам), придерживающимся других взглядов на историю Великой французской революции. Такова «истинная демократия».

* **UMP** — Союз за народное движение — правая партия во Франции (прим. — А.С.).

** **FN** — Национальный фронт — крайне правая националистическая партия во Франции (прим. — А.С.).

**Интересное исследование
Алексеева Г.Д., Манькин А.В.
Историческая наука в России
XXI века. — М., 2011. — 216 с.**

Давно в нашей стране не выходили научные монографии, посвящённые методологии современных исторических исследований. К сожалению, работа издана небольшим тиражом (500 экз.), на средства авторов (семьи).

Но тираж ещё не определяет ценность той или иной книги. Г.Д.Алексеева и А.В.Манькин сумели отойти от обычной критики фальсификаторов истории СССР, России. Она систематически появляется на страницах различных изданий левой, коммунистической ориентации. Честные учёные и журналисты разоблачают факты фальсификации истории, раскрывая грубую клевету Н.К.Сванидзе, Л.М.Млечина, А.С.Ципко, Б.В.Соколова, деятелей из «Мемориала» и других лжецов, сделавших предательство своей профессией. Эта клевета оплачивается фондами Форда, Сороса, западных университетов. В 2008 году Сорос заявил, что он 49 лет разрушал советский социализм и добился успехов.

Однако в статьях и книгах патриотов не всегда глубоко объясняются цели и последствия «творчества» противников правдивого освещения нашей родной истории, их классовая и одновременно антипатриотическая позиция. Прошлое России было сложным, трудным, порой трагическим, но героическим, которым все мы, российские граждане, любящие Отечество, обязаны гордиться. Это наш долг перед предками и потомками.

Авторы книги делают упор не только на искажённое освещение и трактовку отдельных исторических фактов и событий, а стараются объяснить читателю причины их появления и ту роль, которая предназначена фальсификациям. Массовая ложь и клевета в работах по истории порождены борьбой с социализмом, с очернением советского времени.

Г.Д.Алексеева и А.В.Манькин исходят из четырёх основных принципиальных положений. Во-первых, история — это часть нашей национальной культуры и её разрушение представляет собой преступление против прошлого, настоящего и будущего России и её народа. Во-вторых, во всех цивилизо-

ванных государствах мира история, когда она является объективной, служит укреплению и обогащению государственной идеологии. В-третьих, правдивая история, присутствуя в трудах учёных, художественной литературе и искусстве, в народном творчестве, выступает средством сохранения и развития самосознания народа, нации. В-четвёртых, исторические знания — самый действенный фактор воспитания всех слоёв населения в духе гражданственности и чувства долга перед Отечеством, патриотизма, дружбы народов, поэтому во всех странах существует государственная концепция истории народа и всего мира, которая сохраняется и развивается государством, а фальсификации пресекаются.

Работа имеет чёткую структуру. В первой части освещаются вопросы теории и методологии изучения отечественной истории. Вторая — содержит анализ кризиса, охватившего нашу историческую науку и объяснение главных целей её разрушения — расправа с социалистическим прошлым, со всеми ценностями советского периода, созданными за семьдесят лет Советской власти. Авторы показывают формы фальсификации — ложь, клевета, подтасовки, замалчивания, извращение значительных фактов и событий, деятельности лидеров Коммунистической партии и Советского государства.

Убедительно раскрывается место в этом процессе исторического невежества, которое проявляется в отсутствии знания элементарных фактов, имён историков, точного написания фамилий, когда два историка с одинаковой фамилией — Н.Л.Рубинштейн, с разной ролью в истории советской науки, объединяются в одного доктором исторических наук Л.А.Сидоровой. Это говорит о том, что для критики социализма привлекаются неграмотные личности типа той же Сидоровой, Ю.Л.Дьякова, М.Г.Вандалковской (доктора исторических наук) во главе с русофобом А.Н.Сахаровым, ненавидящим свой народ, хотя вырос в нижегородском крае, и получил образование в Москве на средства «невежественного» народа.

Отечественная историческая наука стала важнейшим полем борьбы, в которой, как пишут авторы, одни наступали, а другие даже не смогли, не сумели организовать для обороны и защиты завоеваний народа.

В заключительной главе авторы излагают некоторые меры по выходу из кризиса, обращаясь к честным историкам и молодёжи, долг которых защищать нашу науку от псевдоучёных, засевших в Институте российской истории РАН, других академических институтов и орудующих на средства народа.

Г.В.МОИСЕЕНКО,
бывший редактор издательства «Наука».

Патриотизм — залог Победы Гула Р. Истоки и роль советского патриотизма в годы Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. (на материалах Украины). — Днепропетровск, 2012. — 516 с.; на украинском языке

На Украине наметилась тенденция к негативным оценкам советского периода, его дегероизации и демонизации исторических событий и личностей.

Ревизия советского прошлого началась ещё в годы горбачёвской «перестройки», когда под видом плюрализма была развернута антисоциалистическая кампания, направленная на эрозию общественного сознания, разрушение коллективной памяти и советской идентичности, на деморализацию. По словам американского журналиста Д. Саттера, «целых пять лет гласностью пользовались в качестве оружия в политической борьбе между Горбачёвым и его противниками. В результате герои и негодяи в советском политическом пантеоне поменялись ролями». В общественном сознании произошла подмена понятий: социализм стал именоваться «тоталитаризмом», а капитализм — «демократией».

В независимой Украине, как и на всём постсоветском пространстве, дискредитация советской истории привела к падению уровня патриотизма в обществе. Да и о каком патриотизме можно вести речь, если в течение многих лет людям, в первую очередь молодёжи, доказывают неполноценность, ущербность собственной страны, необходимость следовать в фарватере иностранных советчиков, учиться у «цивилизованного мира» якобы для того, «чтобы жить, как в Европе»? Для этого из коллективной памяти украинцев вытравливают все героические и победные страницы, заменяя их сплошной чередой поражений и неудач. Из нашей истории пытаются если не вычеркнуть 70 лет Советской власти, то очернить и оклеветать их, превратить в сплошную полосу террора, репрессий, голодоморов и тем самым вызвать у людей неприятие и ненависть ко всему, что связано с социализмом и Коммунистической партией. С другой стороны, националисты культивируют насаждение сомнительных героев, ксенофобии, ненависти к братским народам.

Великая Отечественная война является наиболее яркой и героической, в то же время трагической, страницей эпохального значения для народов Советского Союза. Страна продемонстрировала свою целостность, выдержала тяжелейший экзамен на прочность, несмотря на свой многонациональный характер, разнообразие культурных традиций и исторической памяти. Не случайно именно Великая Отечественная война подвергается сегодня наиболее злобным нападкам фальсификаторов истории.

Солидная монография кандидата исторических наук Руслана Гулы (Гула Р.В. Витоки та роль радянського патріотизму у роки Великої Вітчизняної війни 1941—1945 рр. (на матеріалах України). — Дніпропетровськ: Герда, 2012) убедительно

доказывает, что неразрывная связь истории СССР с феноменом патриотизма являлась определяющей чертой существования и развития советского строя. Патриотизм обеспечивал консолидацию общества и помогал ему преодолеть трудные периоды исторического пути.

Разработка этой темы вызвана необходимостью объективного освещения и анализа советского периода нашей истории. Автор доказывает, что советский патриотизм времён Великой Отечественной войны формировался на постулатах верности социалистическому строю и любви к родному краю, понимания исторического единства народов СССР, неприятия антигуманной модели нацизма, честности боевого братства и ненависти к оккупантам. Его формирование стало возможным в результате синтеза интернациональной и традиционно-патриотической тенденций.

Воспитание советского патриотизма велось через государственные и общественные организации, добровольные общества, средства массовой информации, систему образования, науку, искусство. Сотни тысяч добровольцев в начале войны — яркий пример эффективности политики патриотического воспитания в СССР.

По мнению Р. Гулы, в условиях войны был осуществлён решительный переход на новые патриотические позиции. Понятия «советский патриотизм» и «интернационализм» обрели историко-культурные корни и приобрели новое значение — борьба за независимость многонациональной Родины. Благодаря этому удалось достичь органичного единства общества и государства, без которого победа была бы невозможна. В годы войны происходит разработка новых принципов украинского советского патриотизма, основанного на великих исторических примерах Богдана Хмельницкого, Ярослава Мудрого, Даниила Галицкого. Были пересмотрены отношения государства и церкви. Большинство конфессий и верующих заняли патриотическую позицию и способствовали воспитанию мужества и патриотизма населения; сбору средств на нужды фронта, помощи раненым; поддержанию лозунга священной войны в защиту Отечества.

Наиболее ярко патриотизм народа проявился в форме воинского патриотизма, как свидетельство самоотверженной и жертвенной борьбы за независимость Родины. Не имеет аналогов в мировой истории патриотизм народа при проведении эвакуационных мероприятий. Благодаря его проявлению удалось совершить небывалый в истории человечества манёвр производительных сил. Героическими усилиями рабочих и крестьян, воинов Красной Армии с Украины в восточные регионы СССР были вывезены 518 крупных заводов и фабрик (34% от всех эвакуированных предприятий), около 70 высших учебных заведений, институты Академии наук УССР, свыше 40 театров, свыше 6 млн. голов скота. Воплощением советского патриотизма стала героическая борьба партизан и подпольщиков на оккупированных территориях.

Война раскрыла колоссальный моральный потенциал народа, ставший важным фактором Победы. Народы страны проявили единство фронта и тыла, патриотизм, высокое гражданское сознание и верность воинской присяге, готовность к самопожертвованию.

Книга Р. Гулы станет ценным пособием не только для учёных — специалистов по истории войны, но и для широкого круга читателей, молодёжи и студентов.

Ю. В. ЛАТЫШ,
кандидат исторических наук, доцент (Киев).

Юбилейные, знаменательные и памятные даты Май — август 2013 г.

1 мая — День международной солидарности трудящихся.

1 мая 1993 г. — Избиение участников первомайской демонстрации в Москве, организованное властями.

5 мая 1818 г. — В г. Трире родился вождь мирового пролетариата, выдающийся мыслитель К.Маркс.

5 мая — День печати. 22 апреля (5 мая) 1912 г. вышел первый номер газеты «Правда».

5 мая 1923 г. — Родился М.А.Егоров, Герой Советского Союза, сержант. 1 мая 1945 г. вместе с мл. сержантом М.В.Кантария водрузил над рейхстагом Знамя Победы.

5 мая 1923 г. — Родился С.Ф.Ахромеев, Маршал Советского Союза, Герой Советского Союза, начальник Генерального штаба Вооружённых Сил СССР в 1984 — 1991 гг.

6 мая 1758 г. — Родился Максимилиан Робеспьер, деятель Французской буржуазной революции конца XVIII века.

6 мая 1908 г. — Родился Н.Ф.Гастелло, Герой Советского Союза, капитан, направивший пылающий бомбардировщик Ил-4 на колонну фашистских войск.

6 мая 1918 г. — Родился М.Н.Алексеев, советский русский писатель, Герой Социалистического Труда, Лауреат Государственной премии СССР.

7 мая — День радио.

В ночь на 9 мая 2010 г. — На угольной шахте «Распадская» в Кемеровской области произошли два взрыва. Погиб 91 человек.

9 мая — День Победы Советского Союза в Великой Отечественной войне против фашистской Германии.

9 мая 1993 г. — В Москве состоялась грандиозная демонстрация, посвящённая Дню Победы над фашизмом. На несколько часов центральная улица столицы Горького (Тверская) оказалась заполненной сплошным потоком ветеранов, представителей коммунистических организаций, «Трудовой России», защитников Родины.

10 мая 1923 г. — В Лозанне (Швейцария) убит советский дипломат В.В.Воровский. Его убийцы — М.Конради и А.Полунин — вскоре были оправданы швейцарским судом.

12 мая 2003 г. — Теракт в ст. Знаменская (Надтеречный район Чечни). У административного центра станицы взорван грузовик «КамАЗ» со взрывчаткой. Погибло 60 человек. Более 250 человек получили ранения, в том числе 57 — тяжёлые.

16 мая 1988 г. — Начались испытания самосвала «БелАЗ-7521». Грузоподъёмность — 180 т.

17 мая 1873 г. — Родился Анри Барбюс, французский писатель и общественный деятель, член ФКП, борец против фашизма и войны.

18 мая 1958 г. — На Каннском кинофестивале «Золотую пальмовую ветвь» получает советский фильм «Летят журавли».

18 мая 1048 г. — Родился Омар Хайям, известный персидский и таджикский поэт, математик, философ.

18 мая 1908 г. — Родился Н.А.Пилюгин, советский учёный в области ракетно-космической техники, академик АН СССР, дважды Герой Социалистического Труда.

19 мая — День рождения Всесоюзной пионерской организации имени В.И.Ленина.

23 мая 1998 г. — В г. Москве прошёл V (внеочередной) съезд Коммунистической партии Российской Федерации. Съезд рассмотрел вопросы об отношении к курсу президента и правительства в условиях обострения социально-экономического кризиса, об отрешении президента РФ Б.Н.Ельцина от занимаемой должности и другие. Были внесены изменения и дополнения в Устав КПРФ.

24 мая — День славянской письменности и культуры.

24 мая 1743 г. — Родился Жан Поль Марат, один из вождей якобинцев в период Великой французской буржуазной революции.

25 мая 1918 г. — Начало антисоветского мятежа чехословацкого корпуса.

26 мая 2010 г. — У входа в здание Дворца культуры в Ставрополе сработало взрывное устройство. В момент взрыва во Дворце находился чеченский ансамбль «Вайнах». Погибли 7 человек, пострадали 45.

28 мая — День пограничника. В 1918 г. Совнарком принял Декрет об учреждении пограничной охраны границ РСФСР.

29 мая 1918 г. — Декрет ВЦИК о переходе к всеобщей мобилизации в Красную Армию.

29 мая 1873 г. — Родился Н.Э.Бауман, профессиональный революционер, деятель партии большевиков, убит черносотенцами во время революции в 1905 г.

Июнь 1853 г. — «Вольная русская типография» в Лондоне выпускает первое издание — брошюру «Юрьев день! Юрьев день! Русскому дворянству».

1 июня — Международный день защиты детей.

1 июня 1933 г. — Ввод в действие Челябинского тракторного завода.

1 июня 1878 г. — Родился К.А.Тренёв, советский писатель, драматург, автор пьесы «Любовь Яровая».

2 июня 2011 г. — На складе боеприпасов, находящемся на территории воинской части в 30 км от Ижевска, произошёл пожар, который вызвал детонацию снарядов. 2 человека погибли, около 100 пострадавших. Эвакуировано 28 тыс. человек.

3 июня 1843 г. — Родился К.А.Тимирязев, русский учёный-биолог.

3 июня 1908 г. — Родился Б.А.Рыбаков, советский историк, академик АН СССР (РАН), Герой Социалистического Труда, член общественной организации «Российские учёные социалистической ориентации».

5 июня — Всемирный день окружающей среды.

6 июня — Пушкинский день России.

6 июня 1888 г. — Родился В.В.Куйбышев, деятель Коммунистической партии и Советского государства.

7 июня 1988 г. — Осуществлён запуск космического корабля «Союз ТМ-5». Экипаж: А.Я.Соловьёв, В.П.Савиных и гражданин НРБ А.Александров.

8 июня 1918 г. — Захват белогвардейцами и интервентами Самары; создание в Самаре белогвардейско-эсеровского правительства — Комитета членов Учредительного собрания (Комуч).

10 июня 1913 г. — Родился Т.Н.Хренников, композитор и общественный деятель, Народный артист СССР, Герой Социалистического Труда.

14 июня 1783 г. — На побережье Чёрного моря началось строительство города и военного порта Ахтиар (Белый Утёс). В следующем году город переименован в Севастополь.

14 июня 1928 г. — Родился Эрнесто Че Гевара, руководитель революционного движения в Латинской Америке, герой Кубинской революции.

15 июня 1978 г. — Осуществлён запуск космического корабля «Союз-29». Экипаж: В.В.Ковалёнок, А.С.Иванченков.

14–19 июня 1963 г. — На орбите спутника Земли советский космический корабль «Восток-5», пилотируемый лётчиком-космонавтом В.Ф.Быковским.

15–19 июня 1963 г. — На орбите советский космический корабль «Восток-6», пилотируемый первой в мире женщиной-космонавтом В.В.Терешковой.

19 июня 1943 г. — Указ Президиума Верховного Совета СССР о присвоении гвардии рядовому А.М.Матросову (посмертно) звания Героя Советского Союза.

19 июня 1948 г. — Под руководством академика И.В.Курчатова на химкомбинате «Маяк» в г. Озёрск (Челябинская обл.) выведен на проектную мощность первый в Евразии ядерный реактор.

19 июня 1933 г. — Родился В.И.Пацаев, лётчик-космонавт СССР. Погиб при возвращении на Землю в 1971 г.

20 июня 1918 г. — СНК принял Декрет «О национализации нефтяной промышленности».

21 июня 2011 г. — Потерпел катастрофу пассажирский самолёт Ту-134, не долетев 700 м до аэропорта Петрозаводска. Из 52 человек, находившихся на борту, погибли 45.

22 июня — День памяти и скорби. 22 июня 1941 г. фашистская Германия вероломно напала на СССР.

23 июня 1918 г. — Создание в Омске контрреволюционного Временного сибирского правительства.

24 июня 1908 г. — Родилась М.А.Ладынина, Народная артистка СССР. Снималась в фильмах «Трактористы», «Свинарка и пастух», «Кубанские казаки», «В шесть часов вечера после войны» и др.

25 июня — День дружбы и единения славян.

25 июня 1878 г. — Умер в тюрьме от туберкулёза Е.О.Заславский, основатель первой русской рабочей организации «Южнороссийский союз рабочих».

26 июня — Международный день борьбы с наркоманией и незаконным оборотом наркотиков.

27 июня — День молодёжи в России.

27 июня 1978 г. — В СССР осуществлён запуск космического корабля «Союз-30». Экипаж: П.Г.Климук и гражданин Польши М.Гермашевский.

27 июня 1983 г. — Осуществлён запуск космического корабля «Союз Т-9». Экипаж: В.А.Ляхов, А.П.Александров.

29 июня 1918 г. — Захват белогвардейцами и интервентами Владивостока.

29 июня 1933 г. — Завершено строительство Беломоро-Балтийского канала.

29 июня 1973 г. — Введён в действие первый блок Кольской АЭС — первой в мире атомной электростанции за Северным полярным кругом.

30 июня 1648 г. — Семён Дежнёв вышел на восточную оконечность Азии, открыв пролив между Азией и Америкой.

30 июня 1893 г. — Родился Вальтер Ульбрихт, деятель германского и международного коммунистического движения, один из основателей СЕПГ.

Июль-август 1903 г. — Всеобщая забастовка на Юге России.

1—22 июля 1903 г. — Всеобщая стачка в Баку.

3 июля 1998 г. — Убит генерал патриот Лев Рохлин. «Мы сметём этих Рохлиных», — грозил за несколько недель до убийства Л.Я.Рохлина Б.Н.Ельцин.

3 июля — Государственный праздник Республики Беларусь — День независимости. В этот день в 1944 г. Красная Армия освободила Минск.

3 июля 1958 г. — Начались ходовые испытания первой отечественной атомной подводной лодки К-3 «Ленинский комсомол».

5 июля — 23 августа 1943 г. — Курская битва.

5 июля 1793 г. — Родился П.И.Пестель, идеолог и руководитель декабристов, автор проекта социально-экономических и политических преобразований в России — «Русской правды».

6 июля 1923 г. — Принятие ЦИК первой Конституции СССР.

6 июля 1943 г. — Во время Курской битвы гвардии ст. лейтенант А.К.Горовец в одном бою на самолёте Ла-5 сбил 9 бомбардировщиков врага. Самолёт Горовца был сбит после того, как отважный лётчик израсходовал весь боезапас. За героизм А.К.Горовец посмертно удостоен звания Герой Советского Союза.

6 — 7 июля 1918 г. — Левозеровский мятеж в Москве.

7—8 июля 2012 г. — Наводнение в Краснодарском крае. По данным местных властей, погибло 172 человека.

10 июля 1918 г. — V Всероссийский съезд Советов принял первую Конституцию РСФСР.

12 июля 1943 г. — В ходе Курской битвы в районе Прохоровки произошло крупнейшее во Второй мировой войне встречное танковое сражение.

13 июля 1923 г. — Родился М.И.Пуговкин, Народный артист СССР.

15 июля 1923 г. — Открылась первая в Советском Союзе регулярная воздушная линия по маршруту Москва — Нижний Новгород.

15 июля 1933 г. — Ввод в действие Уральского завода тяжёлого машиностроения им. С.Орджоникидзе (Уралмашзавод).

17(30) июля — 10(23) августа 1903 г. — II съезд РСДРП в Брюсселе — Лондоне; создание марксистской партии, принятие Программы и Устава партии.

19 июля 1893 г. — Родился советский поэт Владимир Маяковский.

22 июля 1918 г. — В ходе Гражданской войны началась оборона Царицына частями Красной Армии.

24 июля 1728 г. — Из Нижне-Камчатского острога отправился корабль «Святой Гавриил» капитан-командора В.Беринга, который прошёл по проливу между Азией и Америкой, спустя полвека названному Беринговым.

24 июля 1828 г. — Родился Н.Г.Чернышевский, русский писатель, революционер-демократ.

25 июля 1983 г. — Близ советско-чехословацкой границы уложены последние метры трансконтинентального газопровода Уренгой-Помары-Ужгород (общая протяженность трассы — 4 451 км).

25 июля 1893 г. — Родился Б.В.Иогансон, художник, классик социалистического реализма, автор полотен «Ленин и Сталин — вожди Октября», «Выступление Ленина на 3-м съезде комсомола», «Допрос коммуниста» и др.

27 июля 1853 г. — Родился В.Г.Короленко, русский писатель.

27 июля 1903 г. — Родился Н.К.Черкасов, Народный артист СССР, лауреат Ленинской и пяти Сталинских премий.

28 июля — День Военно-Морского Флота. Установлен постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 22 июня 1939 г.

29 июля — 11 августа 1938 г. — Разгром Красной Армией японских войск у озера Хасан.

2 августа — День воздушно-десантных войск. 2 августа 1930 г. на учениях частей Московского военного округа близ Воронежа впервые в военной истории в тыл условного противника был выброшен парашютный десант.

2 августа 1918 г. — Высадка в Архангельске английских, американских и французских интервентов.

3 августа 1943 г. — Начало операции советских партизан в целях дезорганизации железнодорожных коммуникаций врага («Рельсовая война»).

4 августа 1783 г. — Георгиевский договор царя Картли и Кахети Ираклия II о переходе Грузии под покровительство России.

4 августа 1918 г. — Оккупация Баку английскими интервентами.

5 августа 1898 г. — Родился В.И.Лебедев-Кумач, советский поэт, автор песни «Священная война».

6 августа — **День Хиросимы.** Всемирный день борьбы за запрещение ядерного оружия.

6 августа 1928 г. — Родился И.М.Лученок, советский композитор, Народный артист СССР.

В ночь на 8 августа 2008 г. — Грузия развернула боевые действия против Южной Осетии.

9 августа — 2 сентября 1945 г. — Война СССР с империалистической Японией.

10 августа — **День физкультурника.**

12 августа — **Международный день молодёжи.**

17 августа 1933 г. — Запуск первой советской ракеты с гибридным двигателем.

17 августа 1998 г. — Премьер-министр РФ С.Кириенко объявил, что Российская Федерация не в состоянии платить по долгам. Дефолт одним махом отбросил страну назад — рубль обесценился, народ обнищал. Кириенко с тех пор в народе зовут «Киндер-сюрприз».

19 августа 1378 г. — На реке Воже 10-тысячное русское войско под командованием великого князя московского Дмитрия Ивановича впервые разгромило татарское войско.

19 августа — Во Вьетнаме — **День победы Августовской народно-демократической революции 1945 г.** Провозглашение независимости и образование Демократической Республики Вьетнам.

20 августа 1953 г. — Правительственное сообщение об испытании в СССР водородной бомбы.

20 августа 2010 г. — Жители С.-Петербурга и некоторых районов Ленинградской области пережили локальный «конец света». Произошла авария на узловой подстанции «Восточная». Свет пропал в половине города. Полностью остановилось метро и наземный электрический транспорт, нарушилась работа железной дороги. Тысячи людей оказались заблокированными в поездах, тоннелях, застряли в лифтах. На улицах погасли светофоры. Отключёнными оказались радио и телеканалы, со значительными перебоями работала мобильная связь. Прекратилась подача воды.

21 августа 1913 г. — Родился В.С.Розов, советский драматург.

24 августа 1923 г. — Родился В.М.Глушков, пионер компьютерной техники, лауреат Государственных премий СССР.

26 августа 1978 г. — Осуществлен запуск космического корабля «Союз-31». Экипаж: В.Ф.Быковский и гражданин Германской Демократической Республики З.Йен.

27 августа 1913 г. — Штабс-капитан российской армии П.Н.Нестеров первым в авиации выполнил «мёртвую петлю».

28 августа 1918 г. — Родилась Е.И.Чайкина, участница партизанского движения, Герой Советского Союза, секретарь подпольного Пеновского райкома ВЛКСМ. Расстреляна фашистами 22 ноября 1941 г. после жестоких пыток.

29 августа 1988 г. — Произведён запуск космического корабля «Союз ТМ-6». Экипаж: В.А.Ляхов, В.В.Поляков и гражданин Республики Афганистан Абдул Ахад Моманд.

30 августа 1918 г. — Злодейское покушение на В.И.Ленина на бывшем заводе Михельсона (Москва).

Секретарю партийного комитета

Журнал Коммунистической партии Российской Федерации «Политическое просвещение» выходит более 12 лет, продолжая традиции журналов «...Изм» и «Диалог». Вышло в свет 74 номера. Председатель редакционно-издательского совета журнала — И.И.Мельников, главный редактор — В.Ф.Грызлов.

Издание рассчитано на актив КПРФ, прежде всего на секретарей партийных организаций, пропагандистов, лекторов, докладчиков, агитаторов, всех интересующихся актуальными проблемами общественности.

В журнале публикуются партийные документы, выступления и статьи лидеров партии, руководителей региональных и местных партийных комитетов, методические советы по повышению эффективности партийной работы, программы для партийной учёбы, результаты социологических исследований, рекомендации юристов, статистика, архивные документы, дайджесты региональных газет и Интернет-сайтов по отдельным направлениям партийной работы, переводы, обзоры научных и научно-практических конференций, рецензии и аннотации, другие актуальные материалы.

Кроме прикладных материалов для практики партийной работы, журнал публикует теоретические статьи по наиболее актуальным проблемам истории, политической экономии, философии, социологии, политологии, правоведению, демографии, культурологии и другим общественным наукам. Журнал во всех вопросах занимает чёткие марксистско-ленинские позиции.

На страницах журнала выступали известные учёные, деятели культуры и журналисты: Ж.И.Алфёров (С.-Петербург), Ю.В.Бондарев, В.А.Бударин, В.С.Бушин, А.И.Вдовина, Е.Ф.Глушик, П.А.Голуб, В.Я.Гросул, С.С.Губанов, Н.Н.Губенко, Ю.В.Емельянов, В.Н.Земсков, В.И.Илюхин, Ф.Н.Клоцвог, М.В.Костина (Калуга), А.Л.Кругликов (Ульяновск), А.И.Лукьянов, В.О.Лучин, А.С.Марков (Астрахань), В.И.Мишин (Нижний Новгород), В.Н.Попов (Волгоград), А.Ф.Сергеев, С.П.Обухов, И.П.Осадчий, Г.А.Платова (Нефёдова), Ю.К.Плетников, А.Ю.Плетников, В.С.Семёнов, В.И.Староверов, В.В.Трушков, О.В.Чернова (Пенза), В.В.Шерстюков и многие другие.

Публиковались статьи отечественных авторов от Южно-Сахалинска и Владивостока до Смоленска, от Архангельской области до Нальчика и Астрахани.

Печатались документы зарубежных компартий, выступления их лидеров

(Украины, Белоруссии, Китая, Кубы, Греции и др.), статьи авторов из стран СНГ и дальнего зарубежья: К.Василевского (Польша), В.Е.Егорычева (Беларусь), И.Йотова (Болгария), Т.Б.Каримова (Таджикистан), Л.Е.Криштаповича (Беларусь), И.М.Лученка (Беларусь), Б.Милошевича (бывший посол Югославии в РФ), Т.И.Пипия (Грузия), Р.Рыбинского (Польша) и других.

Журнал направляется во все компартии СКП—КПСС, отдельные западноевропейские компартии, его подписывает через российскую коммерческую структуру библиотека Конгресса США. Статьи, опубликованные в журнале, или отрывки из них переводились и публиковались на английском, французском, немецком, итальянском, японском и других языках. Как нас информировали делегации Компартии Китая, журнал переводят и читают в исследовательских центрах КПК.

В последние годы стали выходить приложения к журналу в форме брошюр (книг), которые вызвали интерес у широкого круга читателей. Были изданы работы: П.А.Голуб. «Правда и ложь о „раскачивании“ казаков» (М., 2009); В.И.Илюхин. «Власть. Коррупция. Кризис» (М., 2009); В.В.Трушков. «Ленинизм — это марксизм революционной эпохи перехода от капитализма к социализму» (М., 2010); «Тайны Катынской трагедии» (отв. за вып. В.И.Илюхин. — М., 2010; 2-е издание — М., 2011); «Непобеждённый» (о Слободане Милошевиче; М., 2011; автор-составитель Б.С.Милошевич, редактор-составитель Е.Ф.Глушик); «Виктор Илюхин: Документы, свидетельства, воспоминания» (автор-составитель А.А.Волков. — М., 2012); Г.И.Черкасов. «Общая теория собственности» (М., 2012); В.В.Трушков. «Пролетариат современной России» (М., 2012); И.Н.Макаров. «Последняя вылазка ренегата».

Проводится ежегодный конкурс «Лучший автор журнала «Политическое просвещение». Начиная с 2011 года, стали проводить фотоконкурс, журнал публикует цветные фотографии, обучающего характера, рассказывающие об оформлении колонн демонстрантов, агитации на улице и т. п. Заметно повысило престиж журнала размещение его на Интернет-портале polit-pros.com

Тираж журнала растёт в связи с организацией альтернативной подписки. Сейчас он составляет 7 520 экз. Это один из наиболее крупных по тиражу журналов страны. В настоящее время организовали коллективную подписку на журнал более 140 региональных и местных партийных комитетов, отдельные коммунисты и отделения РУСО.

Особенно хорошо проводится подписка в Волгоградской и Иркутской областных партийных организациях. Успешно организуют подписку на журнал Бурятская, Чувашская, Якутская республиканские, Алтайская, Забайкальская, Краснодарская, Пермская, Приморская краевые, Белгородская, Вологодская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Орловская, Тамбовская областные, С.-Петербургская городская организации КПРФ.

Хорошо организована подписка в Калининградской городской, а также в ряде других местных организаций КПРФ: Истринской (Московская обл.),

Кимрской (Тверская обл.), Ливенской (Орловская обл.), Ононской (Забайкальский край), Пушкинской (Московская область), Славянск-Кубанской (Краснодарский край), Тункинской (Республика Бурятия), Уссурийской (Приморский край). Эти организации проводят подписку на журнал для коммунистов, занимающихся самообразованием по индивидуальным планам. Согласно решению июльского (2010 г.) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ подписка каждого первичного отделения партии на журнал «Политическое просвещение» является обязательной.

Условия подписки удобные для партийных организаций: цена одной книжки журнала — 10 руб. (при себестоимости 23—25 руб.). Годовая подписка — 60 руб. Пересылка за счёт редколлегии. По вопросам подписки обращаться в редколлегию: моб. тел. 8-916-117-70-18 (Грызлов Владимир Филиппович) и 8-903-544-55-80 (Корешова Евгения Сергеевна).

**Главный редактор
журнала «Политическое просвещение»**

В.Ф.Грызлов.

Подписано в печать 24.04.2013. Тираж 7520 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 143400 Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.